



Studien zu den Boğazköy-Texten

Herausgegeben von der Kommission für den Alten Orient
der Akademie der Wissenschaften und der Literatur
Heft 44

Elisabeth Rieken

Untersuchungen zur nominalen Stammbildung des Hethitischen

100-18
102-19
103-20

> Melchert // JCS 121/3, '02, 488-9

1999

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort.....	XI
Abkürzungsverzeichnis.....	
I. Texte, Literatur.....	XIII
II. Allgemeines.....	XXVIII
Einleitung.....	I
Wurzelnomina.....	
Die urindogermanischen Grundlagen.....	11
I. Geschlechtige Wurzelnomina.....	13
II. Neutrale Wurzelnomina.....	14
III. Akrodynamiche Wurzelnomina des zweiten Typs.....	16
IV. Reduplizierte Wurzelnomina.....	16
V. Wurzelnomina als Hinterglieder von Komposita.....	17
VI. Zusammenfassung.....	18
Hethitische Wurzelnomina.....	18
I. Geschlechtige Wurzelnomina.....	19
a. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaut *o/*e.....	19
b. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaut *o/*Ø.....	28
c. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaut *e/*Ø.....	35
d. Geschlechtige Wurzelnomina ohne Zuordnung.....	42
II. Neutrale Wurzelnomina.....	46
a. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaut *o/*e.....	46
b. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaut *o/*Ø.....	52
c. Neutrale Wurzelnomina ohne Zuordnung.....	59
III. Weitere Fortsetzer urindogermanischer Wurzelnomina.....	65
IV. Reduplizierte Wurzelnomina.....	70
V. Zusammenfassung.....	80
t-Stämme.....	
Die urindogermanischen Grundlagen.....	83
I. Geschlechtige t-Stämme.....	84
1. Stämme mit einfachem Suffix.....	84
a. Akrodynamiche t-Stämme.....	84
b. Hvsterodynamiche t-Stämme.....	86
c. Proterodynamiche t-Stämme.....	91
d. Holodynamiche t-Stämme.....	92

Inhaltsverzeichnis

2. Komplexe Dentialsuffixe.....	93
3. Suffixe mit Suppletivismus.....	94
II. Neutrale <i>t</i> -Stämme.....	95
III. Ableitungen von <i>t</i> -Stämmen.....	99
IV. Zusammenfassung.....	99
Die hethitischen <i>t</i> -Stämme.....	100
I. Geschlechtige <i>t</i> -Stämme.....	100
a. Fortsetzer proterodynamischer <i>t</i> -Stämme.....	100
b. Fortsetzer akroodynamischer <i>t</i> -Stämme.....	128
c. Fortsetzer holodynamischer <i>t</i> -Stämme.....	139
d. Sekundäre <i>t</i> -Stämme.....	146
e. Komposita.....	152
II. Neutrale <i>t</i> -Stämme.....	155
III. Zusammenfassung.....	167
<i>s</i> -Stämme	
Die urindogermanischen Grundlagen.....	171
I. Geschlechtige <i>s</i> -Stämme.....	171
a. Holodynamische <i>s</i> -Stämme.....	171
b. Hysterodynamische <i>s</i> -Stämme.....	173
II. Neutrale <i>s</i> -Stämme.....	174
a. Akroynamische <i>s</i> -Stämme.....	174
b. Proterodynamische <i>s</i> -Stämme.....	175
III. Komplexe Suffixe und sekundäre <i>s</i> -Ableitungen.....	177
IV. Ableitungen von <i>s</i> -Stämmen.....	181
V. Zusammenfassung.....	182
Die hethitischen <i>s</i> -Stämme.....	183
I. Die primären <i>s</i> -Stämme.....	185
a. Fortsetzer proterodynamischer <i>s</i> -Stämme.....	185
b. Fortsetzer akroynamischer <i>s</i> -Stämme (Typ II).....	187
c. Fortsetzer amphidynamischer <i>s</i> -Stämme.....	190
d. Fortsetzer hysterodynamischer <i>s</i> -Stämme.....	192
II. Die sekundären <i>s</i> -Stämme.....	195
a. Stämme auf -aš-.....	195
b. Stämme auf -uš-.....	197
c. Stämme auf -iš-.....	213
III. Ableitungen von <i>s</i> -Stämmen.....	220
a. Weiterbildungen zu proterodynamischen und sekundären <i>s</i> -Stämmen.....	220

b. Weiterbildungen zu holodynamischen <i>s</i> -Stämmen.....	224
c. Weiterbildungen zu hysterodynamischen <i>s</i> -Stämmen.....	225
IV. Suffixverbände.....	228
V. Zusammenfassung.....	235
 <i>h₂</i> -Stämme	
Die urindogermanischen Grundlagen.....	239
a. Holodynamische <i>h₂</i> -Stämme.....	239
b. Proterodynamische <i>h₂</i> -Stämme.....	240
c. Hysterodynamische Kollektiva.....	243
Fortsetzer von <i>h₂</i> -Stämmen im Hethitischen.....	244
1. Stämme mit einfachem Suffix.....	244
a. Fortsetzer holodynamischer <i>h₂</i> -Stämme.....	244
b. Fortsetzer proterodynamischer <i>h₂</i> -Stämme.....	245
2. Stämme mit komplexen Suffix.....	250
a. Fortsetzer von Stämmen auf * <i>-teh₂</i> -.....	250
b. Fortsetzer von <i>ih₂</i> -Stämmen im Hethitischen.....	258
 Die <i>r</i> - und <i>r/n</i> -Stämme	
Die urindogermanischen Grundlagen.....	261
I. Geschlechtige <i>r</i> -Stämme.....	261
1. Stämme mit einfachem Suffix.....	261
2. Stämme auf * <i>-ter-/⁎-tor-/⁎-tr</i> -.....	263
3. Stämme auf * <i>-⁎er-/⁎-⁎or-/⁎-ur</i> -.....	265
4. Verwandtschaftsnamen.....	267
II. Neutrale <i>r/n</i> -Stämme.....	269
a. Singularische Bildungen.....	269
b. Kollektivische Bildungen.....	270
III. Ableitungen.....	271
IV. Zusammenfassung.....	272
Hethitische <i>r</i> - und <i>r/n</i> -Stämme.....	273
I. Geschlechtige <i>r</i> -Stämme.....	278
1. Stämme mit einfachem Suffix.....	278
a. Fortsetzer des holodynamischen Typs.....	278
2. Stämme mit dem Suffix * <i>-ter</i> -.....	281
a. Hysterodynamische Stämme.....	281
b. Reflexe akro-dynamischer <i>tor</i> -Stämme.....	283
3. Stämme mit dem Suffix * <i>-⁎er</i> -.....	287
II. Neutrale <i>r/n</i> -Stämme.....	290

Inhaltsverzeichnis

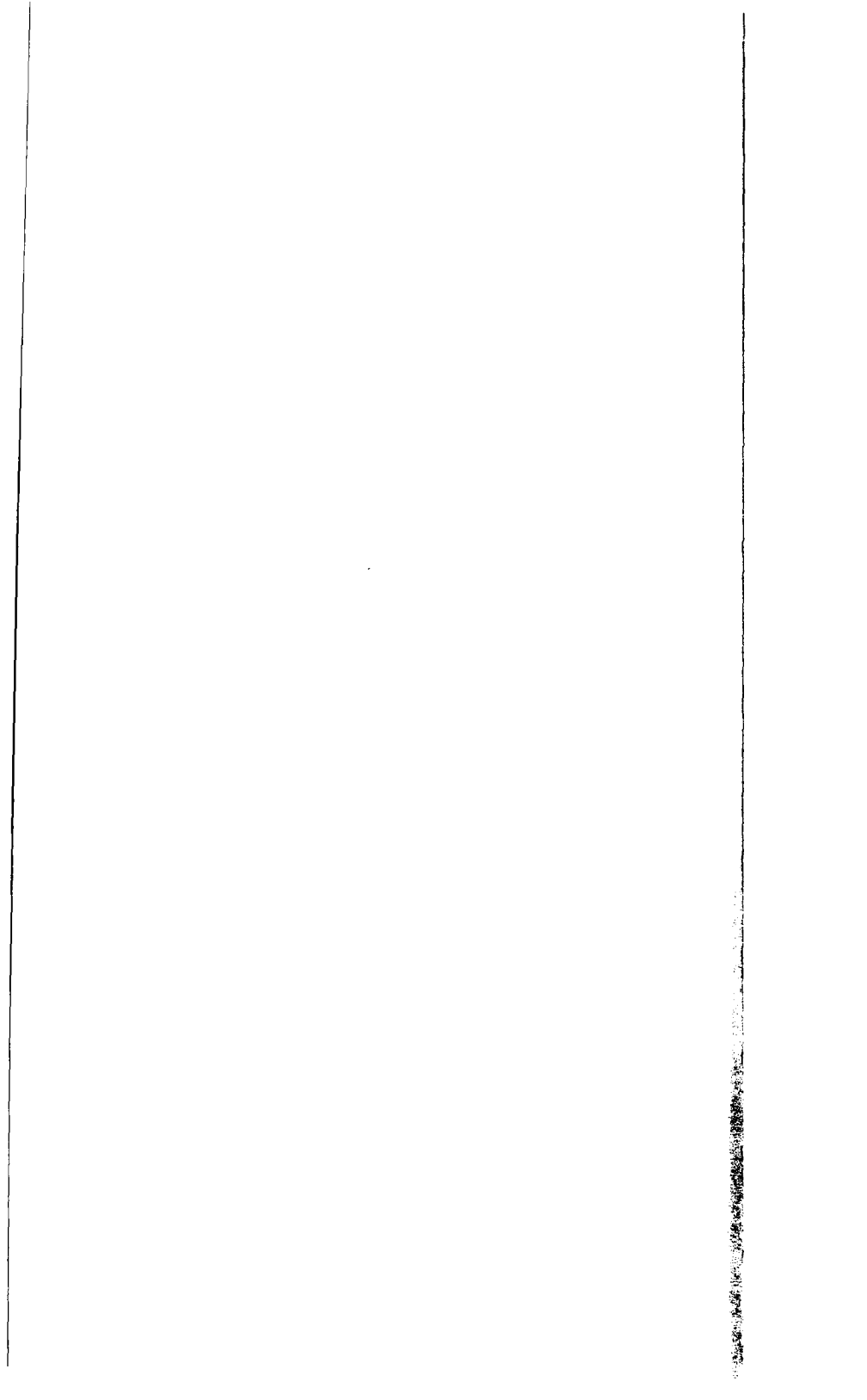
1. Stämme mit einfachem <i>r/n</i> -Suffix.....	290
a. Fortsetzer akro-dynamischer <i>r/n</i> -Stämme mit Wurzelablaut * <i>o</i> /* <i>e</i>	292
b. Fortsetzer akro-dynamischer <i>r/n</i> -Stämme mit Wurzelablaut * <i>o</i> /* <i>Ø</i>	298
c. Fortsetzer akro-dynamischer <i>r/n</i> -Stämme mit Wurzelablaut * <i>ē</i> /* <i>e</i>	302
d. Fortsetzer akro-dynamischer <i>r/n</i> -Stämme ohne Zuordnung.....	308
e. Mögliche akro-dynamische <i>r/n</i> -Heteroklinika.....	311
f. Reste hysterodynamischer Stämme.....	317
2. Stämme mit Suffix * <i>-yer</i> /* <i>-yen</i> -.....	318
a. Stämme auf <i>-ur</i> - ohne Heteroklisie.....	319
b. Verschiedene Stämme mit Resten alter Heteroklisie.....	331
c. Stämme auf <i>-ur</i> /* <i>-un</i> -.....	339
d. Stämme auf <i>-yer</i> -.....	346
e. Stämme auf <i>-āyar</i> /* <i>-aun</i> -.....	347
f. Stämme auf <i>-āy(a)r</i>	352
g. Ableitungen.....	354
h. Entlehnungen.....	356
3. Stämme mit Suffix * <i>-mer</i> /* <i>-men</i> -.....	361
4. Stämme mit Suffix * <i>-ter</i> /* <i>-ten</i> -.....	374
a. Primäre Bildungen.....	374
b. Das Konglomerat <i>-ātar</i> /* <i>-ann</i> -.....	380
5. Stämme mit Suffix * <i>-s</i> /* <i>-sn</i> - und * <i>-ser</i> /* <i>-sen</i> -.....	383
a. Das komplexe Suffix <i>-ešsar</i> /* <i>-ešn</i> -.....	383
b. Stämme auf <i>-š</i> /* <i>-šn</i> -.....	386
c. Weitere Stämme auf <i>-(š)šar</i> /* <i>-šn</i> -.....	404
III. Zusammenfassung.....	412

I-Stämme

Die urindogermanischen Grundlagen.....	419
I. Geschlechtige I-Stämme.....	421
1. Stämme mit einfachem Suffix.....	421
a. Proterodynamische Flexion.....	421
2. Stämme mit komplexen Suffix.....	422
a. Hysterodynamische Flexion.....	422
3. Stämme mit Sekundärsuffix.....	423
a. Holodynamische Flexion.....	423

Inhaltsverzeichnis

II. Neutrale <i>l</i> -Stämme.....	425
1. Stämme mit einfachem Suffix.....	425
2. Stämme mit Sekundärsuffix.....	426
III. Weiterbildungen.....	428
IV. Zusammenfassung.....	428
Die hethitischen <i>l</i> -Stämme.....	429
1. Zur sekundären Entstehung von <i>l</i> -Stämmen.....	431
2. Stämme auf <i>-al-</i>	445
a. Fortsetzer primärer <i>l</i> -Stämme.....	445
b. Fortsetzer sekundärer <i>l</i> -Stämme.....	446
c. Luwische Lehnwörter.....	448
d. Weitere Stämme auf <i>-al-</i>	455
3. Stämme auf <i>-ul-</i>	458
4. Stämme auf <i>-il-</i>	473
a. Primäre und sekundäre <i>l</i> -Ableitungen.....	473
b. Lehnwörter.....	486
c. Weitere Stämme auf <i>-il-</i>	493
Zusammenfassung.....	495
Schlußwort.....	499
Literaturverzeichnis.....	507
Indices.....	547



ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

I. TEXTE, LITERATUR

(Monographien, die mit einem Kurztitel oder mit Namen und Bandnummer einer Reihe zitiert erscheinen, werden nicht gesondert aufgeführt. Die Angaben sind problemlos unter dem Verfasser dem Literaturverzeichnis zu entnehmen.)

/a, /b usw.	Nummern unveröffentlichter Boğazköy-Tafeln aus den Grabungen 1931ff.
AArmL	Annual of Armenian Linguistics, Cleveland.
ABoT	Ankara Arkeoloji Müzesinde bulunan Boğazköy Tabletleri, İstanbul 1948.
Actes du premier Congrès	Actes du premier Congrès international des Linguistes à la Haye, du 10-15 Avril 1928, Leiden 1930.
AfO	Archiv für Orientforschung, Berlin und Graz.
AGI	Archivo glottologico italiano, Florenz.
AHP	H. C. Melchert, Anatolian Historical Phonology (s. Literaturverzeichnis).
AHw	W. von Soden, Akkadisches Handwörterbuch (s. Literaturverzeichnis).
Ai. Gramm.	J. Wackernagel/A. Debrunner, Altindische Grammatik (s. Literaturverzeichnis)
AJPh	American Journal of Philology, Baltimore.
AlHeth	H. A. Hoffner, Alimenta Hethaeorum (s. Literaturverzeichnis).
Altiran. Wb.	Chr. Bartholomae, Altiranisches Wörterbuch (s. Literaturverzeichnis).
AM	A. Götze, Die Annalen des Muršiliš (s. Literaturverzeichnis).
AMAT	Atti e Memorie dell'Accademia Toscana di Scienze e Lettere „La Colombaria“, Florenz.
Amurru 1	J.-M. Durand (Hrsg.), Amurru 1. Mari, Ébla et les hourrites. Dix ans de travaux. Première partie. Actes du colloque international (Paris, mai 1993), Paris 1996.
Analele Științifice	Analele Științifice ale Universității „Al. I. Cuza“ din Iași, Series nouă, Lingvistică.

Abkürzungsverzeichnis

Anatolica	Anatolica. Annuaire internationale pour les civilisations de l'Asie antérieure, Istanbul und Leiden.
ANET	J. B. Pritchard (Hrsg.), Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament (s. Literaturverzeichnis).
AnOr	Analecta Orientalia, Rom.
AnSt	Anatolian Studies. Journal of the British Institute of Archeology at Ankara, London.
AOAT	Alter Orient und Altes Testament, Kevelaer und Neukirchen-Vluyn.
AOATS	Alter Orient und Altes Testament Sonderreihe, Kevelaer und Neukirchen-Vluyn.
AoF	Altorientalische Forschungen, Berlin.
ArOr	Archiv Orientální, Prag.
Athenaeum	Athenaeum. Studi Periodici di Letteratura e Storia dell'Antiquità. Pavia.
AU	F. Sommer, Die Aḥḥijavā-Urkunden (s. Literaturverzeichnis).
Aufsätze	K. Hoffmann, Aufsätze zur Indoiranistik, 2 Bdd., Wiesbaden 1975-1976.
BAC2	G. Binder/B. Effe (Hrsg.), Mythos. Erzählende Weltdeutung im Spannungsfeld von Ritual, Geschichte und Rationalität (Bochumer Altertumswissenschaftliches Colloquium 2), Trier 1990.
BAC23	G. Binder/K. Ehlich (Hrsg.), Kommunikation durch Zeichen und Wort (Bochumer Altertumswissenschaftliches Colloquium 23), Trier 1995.
BalkE	Linguistique Balkanique, Sofia.
Baltistica	Baltistica. Beiträge zur baltischen Sprachforschung, Wilna.
BASOR	Bulletin of the American School of Oriental Research. New Haven.
BBCS	The Bulletin of the Board of Celtic Studies, Cardiff.
Belleten	Belleten. Revue publiée par la Société d'Histoire Turque. Türk Tarih Kurumu, Ankara.
BiOr	Bibliotheca Orientalis, Leiden.
BMECCJ	Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan, Wiesbaden.
Bo	Inventarnummern unveröffentlichter Tontafeln aus Boğazköy.
Bo 68/...ff.	Inventarnummern unveröffentlichter Tontafeln aus Boğazköy aus den Grabungen 1968ff.

BoSt	Boghazköi-Studien, Leipzig.
BSL	Bulletin de la Société de Linguistique de Paris, Paris.
BSOAS	Bulletin of the School of Oriental and African Studies, London.
CAD	The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago 1956ff.
CG	E. H. Sturtevant, A Comparative Grammar of the Hittite Language (s. Literaturverzeichnis).
CG ²	E. H. Sturtevant, A Comparative Grammar of the Hittite Language (s. Literaturverzeichnis).
CHD	H. G. Güterbock/H. A. Hoffner (Hrsg.), The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago (s. Literaturverzeichnis).
ChSI	Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler, I. Abt.: Die Texte aus Boğazköy, Rom 1984ff.
CIH	E. Laroche, Catalogue des textes hittites (s. Literaturverzeichnis).
Çorum-Kongreß 1990	M. Yildirim (Hrsg.), Uluslararası 1. Hititoloji Kongresi Bildirileri (19-21 Temmuz 1990) Çorum, Çorum [1992].
Das etymologische Wörterbuch	A. Bammesberger (Hrsg.), Das etymologische Wörterbuch. Fragen der Konzeption und Gestaltung (Eichstätter Beiträge 8), Regensburg 1983.
Dict. ét.	A. Ernout/A. Meillet, Dictionnaire étymologique de la langue latine (s. Literaturverzeichnis).
Dict. étym.	P. Chantraine, Dictionnaire étymologique de la langue grecque (s. Literaturverzeichnis).
DLL	E. Laroche, Dictionnaire de la langue louvite (s. Literaturverzeichnis).
EHS I	H. Kronasser, Etymologie der hethitischen Sprache (s. Literaturverzeichnis).
EHS II	E. Neu, Etymologie der hethitischen Sprache (s. Literaturverzeichnis).
Emérita	Emérita. Revista de Lingüística y Filología Clásica. Madrid.
Eothen	Eothen. Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico, Florenz.
Ériu	Ériu. Dublin.
Etym. Wb.	A. L. Lloyd/O. Springer, Etymologisches Wörterbuch des Althochdeutschen (s. Literaturverzeichnis).

Abkürzungsverzeichnis

- Etym. Wb. ²²1989 F. Kluge, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache, (s. Literaturverzeichnis).
- Evidence W. Winter (Hrsg.), Evidence for Laryngeals, Den Haag 1965.
- EWaia M. Mayrhofer, Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen (s. Literaturverzeichnis).
- Eranos Eranos. Acta philologica suecana a Vilelmo Lundström condita. Göteborg.
- HG E. Laroche, Fragments hittites de Genève (s. Literaturverzeichnis).
- HL J.-M. Durand/E. Laroche, Fragments hittites du Louvre (s. Literaturverzeichnis).
- Fs. S. Alp H. Otten et al. (Hrsg.), Hittite and Other Anatolian and Near Eastern Studies in Honour of Sedat Alp, Ankara 1992.
- Fs. E. Benveniste 1975 Mélanges linguistiques offerts à Emile Benveniste, Louvain 1975.
- Fs. K. Bittel 1983 R. M. Böhmer/H. Hauptmann (Hrsg.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien. Festschrift für Kurt Bittel, 2 Bdd., Mainz 1983.
- Fs. G. Bonfante Scritti in onore di Giuliano Bonfante, Brescia 1976.
- Fs. B. Čop Linguistica XXXIII. Bojan Čop septuagenario in honorem oblata, Ljubljana 1993
- Fs. W. Eilers G. Wiefner (Hrsg.), Festschrift für Wilhelm Eilers. Ein Dokument der internationalen Forschung zum 27. September 1966, Wiesbaden 1967.
- Fs. J. Friedrich R. Kienle et al. (Hrsg.), Festschrift Johannes Friedrich zum 65. Geburtstag am 27. August 1958 gewidmet, Heidelberg 1959.
- Fs. H. G. Güterbock 1974 K. Bittel et al. (Hrsg.), Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday, Istanbul 1974.
- Fs. H. G. Güterbock 1986 H. A. Hoffner Jr./G. M. Beckman (Hrsg.), Kaniššuar. A Tribute to Hans G. Güterbock on His Seventy-Fifth Birthday May 27, 1983 (Assyriological Studies 23), Chicago 1986.
- Fs. H. Hoenigswald G. Cardona/N. H. Zide, Festschrift for Henry Hoenigswald on the Occasion of his Seventieth Birthday, Tübingen 1987.

- Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate
Th. P. J. van den Hout/J. de Roos (Hrsg.), *Studio historiae ardens. Ancient Near Eastern Studies Presented to Ph. H. J. Houwink ten Cate on the Occasion of his 65th Birthday*, Istanbul 1995.
- Fs. R. Jakobson
To Honor Roman Jakobson. *Essays on the Occasion of his Seventieth Birthday* 11 October 1966, 3Bdd., Den Haag/Paris 1967.
- Fs. A. Kammenhuber
G. Frantz-Szabó (Hrsg.), *Festschrift Annelies Kammenhuber* 19. März 1982 (OrNS 52), Rom 1983.
- Fs. J. Klima
WO 11, 1980.
- Fs. J. Knobloch
H. M. Ölberg/G. Schmidt (Hrsg.), *Sprachwissenschaftliche Forschungen. Festschrift für Johann Knobloch*, Innsbruck 1985.
- Fs. W. Krause
Indogermanica. Festschrift für Wolfgang Krause, Heidelberg 1960.
- Fs. F. B. J. Kuiper
J. C. Heesterman et al. (Hrsg.), *Pratidānam. Indian, Iranian and Indo-European Studies Presented to Franciscus Bernardus Jacobus Kuiper on his Sixtieth Birthday*, Den Haag und Paris 1968.
- Fs. E. Laroche
Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche, Paris 1979.
- Fs. F. Lochner von Hüttenbach
M. Ofitsch/Chr. Zinko (Hrsg.), *Studia onomastica et indogermanica. Festschrift für Fritz Lochner von Hüttenbach zum 65. Geburtstag*, Graz 1995.
- Fs. P. Meriggi 1969
Studi in onore di Piero Meriggi (Athenaeum 47), Pavia 1969.
- Fs. P. Meriggi 1979
O. Carruba (Hrsg.), *Studia Mediterranea Piero Meriggi dicata*, 2 Bdd., Pavia 1979.
- Fs. P. Naster
R. Donceel/R. Lebrun (Hrsg.), *Archéologie et religions de l'Anatolie ancienne. Mélanges en l'honneur du professeur Paul Naster* (Homo Religiosus 10), Louvain-la-Neuve 1983.
- Fs. G. Neumann
J. Tischler (Hrsg.), *Serta Indogermanica. Festschrift für Günter Neumann zum 60. Geburtstag* (IBS 40), Innsbruck 1982.
- Fs. T. Özgüç
K. Emre et al. (Hrsg.), *Tahsin Özgüç'e Armağan. Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç*, Ankara 1989.
- Fs. H. Otten 1973
E. Neu/Chr. Rüster (Hrsg.), *Festschrift Heinrich Otten*, Wiesbaden 1973.

- Fs. H. Otten 1988 E. Neu/Chr. Rüster (Hrsg.), *Documentum Asiae Minoris. Festschrift für Heinrich Otten zum 75. Geburtstag*, Wiesbaden 1988.
- Fs. A. Pagliaro *Studia classica et orientalia* Antonio Pagliaro oblata, 3 Bdd., Rom 1969.
- Fs. L. R. Palmer A. Morpurgo Davies/W. Meid (Hrsg.), *Studies in Greek, Italic and Indo-European Linguistics* offered to Leonard R. Palmer (IBS 16), Innsbruck 1976.
- Fs. H. Pedersen *Mélanges linguistiques offerts à M. Holger Pedersen à l'occasion de son soixante-dixième anniversaire 7 Avril 1937* (*Acta Jutlandica, Aarskrift for Aarhus Universiteit IX*), Kopenhagen 1937.
- Fs. V. Pisani *Studi linguistici in onore di Vittore Pisani*, 2 Bdd., Brescia 1969.
- Fs. E. C. Polomé 1988 M. A. Jazayery/W. Winter (Hrsg.), *Languages and Cultures. Studies in Honor of Edgar C. Polomé*, Berlin, New York und Amsterdam 1988.
- Fs. E. C. Polomé 1991 *Perspectives on Indo-European Language, Culture and Religion. Studies in Honor of Edgar C. Polomé*, Bd. I, McLean 1991.
- Fs. G. Pugliese Carratelli F. Imparati (Hrsg.), *Studia di storia e di filologia anatolica dedicati a Giovanni Pugliese Carratelli* (Eothen 1), Florenz 1988.
- Fs. E. Pulgram H. J. Izzo (Hrsg.), *Italic and Romance Linguistic Studies in Honor of Ernst Pulgram*, Amsterdam 1980.
- Fs. R. Ránoszek *Anniversary Volume dedicated to Rudolf Ránoszek on his Eighty Fifth Birthday*, Warschau 1980.
- Fs. E. Reiner F. Rochberg-Halton (Hrsg.), *Language, Literature, and History: Philological and Historical Studies Presented to Erica Reiner* (*American Oriental Series* 67), New Haven 1987.
- Fs. E. Risch A. Etter (Hrsg.), *o-o-pe-ro-si. Festschrift für Ernst Risch zum 75. Geburtstag*, Berlin und New York 1986.
- Fs. H. Rix G. Meiser (Hrsg.), *Indogermanica et Italica. Festschrift für Helmut Rix zum 65. Geburtstag* (IBS 72), Innsbruck 1993.
- Fs. K. H. Schmidt R. Bielmeier/R. Stempel (Hrsg.), *Indogermanica et Caucasia. Festschrift für Karl Horst Schmidt zum 65. Geburtstag*, Berlin und New York 1994.

- Fs. F. Sommer H. Krahe (Hrsg.), *Corolla linguistica*, Festschrift Ferdinand Sommer zum 80. Geburtstag am 4. Mai 1955, Wiesbaden 1955.
- Fs. Chr. S. Stang V. Rūķe-Draviņa (Hrsg.), *Donum Balticum*. To Professor Christian S. Stang on the occasion of his seventieth birthday 15 March 1970, Stockholm 1970.
- Fs. K. Strunk H. Hettrich et al. (Hrsg.), *Verba et Structurae*. Festschrift für Klaus Strunk zum 65. Geburtstag (IBS 83), Innsbruck 1995.
- Fs. O. Szemerényi 1979 B. Brogyanyi (Hrsg.), *Studies in Diachronic, Synchronic and Typological Linguistics*. Festschrift for Oswald Szemerényi on the Occasion of his 65th Birthday, 2 Bdd., Amsterdam 1979.
- Fs. O. Szemerényi 1993 B. Brogyanyi/R. Lipp (Hrsg.), *Comparative-Historical Linguistics. Indo-European and Finno-Ugric. Papers in Honor of Oswald Szemerényi III*, Amsterdam/Philadelphia 1993.
- Fs. A. Tovar 1972 Homenaje a Antonio Tovar ofrecido por sus discípulos, colegas y amigos, Madrid 1972.
- Fs. J. Untermann F. Heidermanns et al. (Hrsg.), *Sprachen und Schriften des antiken Mittelmeerraums*. Festschrift für Jürgen Untermann zum 65. Geburtstag (IBS 78), Innsbruck, 1993.
- Fs. Fr. Weller J. Schubert/U. Schneider (Hrsg.), *Asiatica*. Festschrift Friedrich Weller, Leipzig 1954.
- GAG W. von Soden, *Grundriß der akkadischen Grammatik* (s. Literaturverzeichnis).
- GED W. P. Lehmann, *A Gothic Etymological Dictionary* (s. Literaturverzeichnis).
- GED³1939 S. Feist, *Vergleichendes Wörterbuch der gotischen Sprache* (s. Literaturverzeichnis).
- Germ. Sprachwiss. W. Meid, *Germanische Sprachwissenschaft* (s. Literaturverzeichnis).
- GGA Göttingische Gelehrte Anzeigen, Göttingen.
- Gl.² E. H. Sturtevant, *A Hittite Glossary* (s. Literaturverzeichnis).
- Glotta Glotta. Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache, Göttingen.
- Gr. et. Wb. HJ. Frisk, *Griechisches etymologisches Wörterbuch* (s. Literaturverzeichnis).

- Griech. Gramm. E. Schwyzer, Griechische Grammatik (s. Literaturverzeichnis).
- Gs. H. Ammann W. Meid et al. (Hrsg.), Sprachwissenschaft in Innsbruck (Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft, Sonderheft 50), Innsbruck 1982.
- Gs. E. Benveniste 1984 J. Taillardat et al. (Hrsg.), E. Benveniste aujourd'hui. Actes du Colloque international du C.N.R.S., Université François Rabelais, Tours, 28-30 septembre 1983, Bd. II, Paris 1984.
- Gs. W. Cowgill C. Watkins (Hrsg.), Studies in Memory of Warren Cowgill (1929-1985), Berlin und New York 1987.
- Gs. J. J. Finkelstein M. de Jong Ellis (Hrsg.), Essays of the Ancient Near East in Memory of Jakob Joel Finkelstein, Hamden (Connecticut) 1977.
- Gs. H. Güntert M. Mayrhofer et al. (Hrsg.), Antiquitates indogermanicae. Studien zur Indogermanischen Altertumskunde und zur Sprach- und Kulturgeschichte der indogermanischen Völker. Gedenkschrift für Hermann Güntert zur 25. Wiederkehr seines Todestages am 23. April 1973 (IBS 12), Innsbruck 1974.
- Gs. J. A. Kerns Y. Arbeitman/A. R. Bomhard (Hrsg.), Bono Homini Donum: Essays in Historical Linguistics in Memory of J. Alexander Kerns, 2Bdd., Amsterdam 1981.
- Gs. O. Klíma P. Vavroušek (Hrsg.), Iranian and Indo-European Studies. Memorial Volume of Otakar Klíma, Prag 1994.
- Gs. H. Kronasser E. Neu (Hrsg.), Investigationes philologicae et comparativae. Gedenkschrift für Heinz Kronasser, Wiesbaden 1982.
- Gs. B. Schwartz Y. Arbeitman (Hrsg.), A Linguistic Happening in Memory of Ben Schwartz. Studies in Anatolian, Italic, and other Indo-European Languages, Louvain-la-Neuve 1988.
- HAB F. Sommer/A. Falkenstein, Die hethitische Bilingue des Hattušili I. (Labarna II.) (s. Literaturverzeichnis).
- HBM S. Alp, Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük (s. Literaturverzeichnis).
- HDA E. von Schuler, Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte (s. Literaturverzeichnis).
- HdO A. Kammenhuber, Hethitisch, Palaisch, Luwisch und Hieroglyphenluwisch (s. Literaturverzeichnis).

HdO I/7	G. Solta, Die armenische Sprache (s. Literaturverzeichnis).
HDW	J. Tischler, Hethitisch-deutsches Wörterverzeichnis (s. Literaturverzeichnis).
HE I ²	J. Friedrich, Hethitisches Elementarbuch I (s. Literaturverzeichnis).
HED	J. Puhvel, Hittite Etymological Dictionary (s. Literaturverzeichnis).
HEG	J. Tischler Hethitisches etymologisches Glossar (s. Literaturverzeichnis).
HeI	E. Benveniste, Hittite et Indo-européen (s. Literaturverzeichnis).
Hethitica	Hethitica, Louvain.
HFAC	G. Beckman/H. A. Hoffner Jr., Hittite Fragments in American Collections (s. Literaturverzeichnis).
HG	J. Friedrich, Die hethitischen Gesetze (s. Literaturverzeichnis).
Hipp. heth.	A. Kammenhuber, Hippologia hethitica (s. Literaturverzeichnis).
Hist. Gramm.	H. Rix, Historische Grammatik des Griechischen (s. Literaturverzeichnis).
HKM	S. Alp, Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük (s. Literaturverzeichnis).
HS	Historische Sprachforschung [vorher ZVS], Göttingen.
HSCP	Harvard Studies in Classical Philology, Cambridge.
HT	Hittite Texts in Cuneiform Character in the British Museum, London 1920.
HuH	F. Sommer, Hethiter und Hethitisch (s. Literaturverzeichnis).
HuI	E. Neu/W. Meid (Hrsg.), Hethitisch und Indogermanisch. Vergleichende Studien zur historischen Grammatik und zu dialektgeographischen Stellung der indogermanischen Sprachgruppe Altkleinasiens (IBS 25), Innsbruck 1979.
HW	J. Friedrich, Hethitisches Wörterbuch (s. Literaturverzeichnis).
HW ²	J. Friedrich†/A. Kammenhuber, Hethitisches Wörterbuch (s. Literaturverzeichnis).
HZL	Chr. Rüster/E. Neu, Hethitisches Zeichenlexikon (s. Literaturverzeichnis).
IBoT	İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy Tabletleri, İstanbul 1944ff.

IBS	Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft, Innsbruck.
IBS V	Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft. Vorträge und Kleine Schriften, Innsbruck.
IBS 52	W. Meid (Hrsg.), Studien zum indogermanischen Wortschatz (IBS 52), Innsbruck 1987.
Idg. Gramm. I/2	M. Mayrhofer, Indogermanische Grammatik (s. Literaturverzeichnis).
Idg. Gramm III/1	C. Watkins, Indogermanische Grammatik (s. Literaturverzeichnis).
IEW	J. Pokorny, Indogermanisches etymologisches Wörterbuch (s. Literaturverzeichnis).
IF	Indogermanische Forschungen. Zeitschrift für Indogermanistik und allgemeine Sprachwissenschaft, Straßburg und Berlin.
IHL	E. H. Sturtevant, The Indo-Hittite Laryngeals (s. Literaturverzeichnis).
IJ	Indo-Iranian Journal, Den Haag und Dordrecht.
IJAL	International Journal of American Linguistics, Chicago.
IL	Incontri Linguistici, Florenz.
JAC	Journal of Ancient Civilizations, Changchun, Jilin Provinz, Volksrepublik China.
JAOS	Journal of the American Oriental Society, Baltimore.
JCS	Journal of Cuneiform Studies, New Haven.
JEOL	Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap „Ex Oriente Lux“, Leiden.
JIES	The Journal of Indo-European Studies, Washington.
JKF	Jahrbuch für kleinasiatische Forschungen, Heidelberg.
JNES	Journal of Near Eastern Studies, Chicago.
Kadmos	Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik, Berlin.
KBo	Keilschrifttexte aus Boğazköy, Leipzig und Berlin.
KEWA	M. Mayrhofer, Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen (s. Literaturverzeichnis).
KIF	Kleinasiatische Forschungen, Weimar.
KN	V. Haas, Der Kult von Nerik (s. Literaturverzeichnis).
Kratylos	Kratylos. Kritisches Berichts- und Rezensionorgan für Indogermanische und Allgemeine Sprachwissenschaft, Wiesbaden.

KUB	Keilschrifturkunden aus Boghazköi, Berlin 1921ff.
La Parola del Passato	La Parola del Passato: rivista di studi antichi, Neapel.
Language	Language. Journal of the Linguistic Society of America, Baltimore.
Langue, discours, société	J. Kristeva et al. (Hrsg.), Langue, discours, société. Pour Émile Benveniste, Paris 1975.
Laryngaltheorie	A. Bammesberger (Hrsg.), Die Laryngaltheorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems, Heidelberg 1988.
Lat. et. Wb.	A. Walde/J. B. Hofmann, Lateinisches etymologisches Wörterbuch (s. Literaturverzeichnis).
Lat. Gramm. I	M. Leumann, Lateinische Grammatik (s. Literaturverzeichnis).
Latein und Indogermanisch	O. Panagl/Th. Krisch (Hrsg.), Latein und Indogermanisch. Akten des Kolloquiums der Indogermanischen Gesellschaft, Salzburg, 23.-26. September 1986, Innsbruck 1992.
Lex. ét.	J. Vendryes, Lexique étymologique de l'irlandais ancien (s. Literaturverzeichnis)
LingAeg	Lingua aegyptia, Göttingen.
Lingua Posnaniensis	Lingua Posnaniensis: czasopismo poświęcone językoznawstwu porównawczemu i ogólnemu. Posen.
Linguistica	Linguistica. Ljubljana.
Lit. et. Wb.	E. Fraenkel, Litauisches etymologisches Wörterbuch (s. Literaturverzeichnis).
Luv. Lex.	H. C. Melchert, Cuneiform Luvian Lexicon (s. Literaturverzeichnis).
Lyc. Lex.	H. C. Melchert, Lycian Lexicon (s. Literaturverzeichnis).
Lyd. Wb.	R. Gusmani, Lydisches Wörterbuch (s. Literaturverzeichnis).
MDOG	Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin, Berlin.
MIO	Mitteilungen des Instituts für Orientforschung, Berlin.
MS	A. Götze/H. Pedersen, Muršilis Sprachlähmung (s. Literaturverzeichnis).
MSL	B. Landsberger et al., Materialien zum sumerischen Lexikon, Rom 1937ff.
MSS	Münchener Studien zur Sprachwissenschaft, München.

MVA(e)G	Mitteilungen der Vorderasiatischen bzw. (seit 1922) Vorderasiatisch-Aegyptischen Gesellschaft, Leipzig 1896-1944.
N.A.B.U. Bh. 2	J. Catsanicos, Recherches sur le Vocabulaire de la Faute (s. Literaturverzeichnis).
New Sound	Th. Vennemann (Hrsg.), The New Sound of Indo-European. Essays in Phonological Reconstruction (Trends in Linguistics. Studies and Monographs 41), Berlin und New York 1989.
NOWELE	North-Western European Language Evolution. NOWELE, Odense.
OBO 129	B. Janowski et al. (Hrsg.), Religionsgeschichtliche Beziehungen zwischen Kleinasien, Nordsyrien und dem Alten Testament. Internationales Symposium Hamburg 17.-21. März 1990, Freiburg (Schweiz)/Göttingen 1993.
OIG	R. Thurneysen, A Grammar of Old Irish (s. Literaturverzeichnis).
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung, Leipzig und Berlin.
OrAnt	Oriens Antiquus. Revista del Centro per l'Antichità e la Storia del Vicino Oriente, Rom.
Orbis	Orbis. Bulletin international de documentation linguistique, Louvain.
OrNS	Orientalia. Nova Series, Rom.
Paideia	Paideia. Rivista letteraria di informazione bibliografica, Brescia.
PAPhS	Proceedings of the American Philological Society, Philadelphia.
Pedersen-Kolloquium	J. E. Rasmussen (Hrsg.), In honorem Holger Pedersen. Kolloquium der Indogermanischen Gesellschaft vom 26. bis 28. März 1993 in Kopenhagen, Wiesbaden 1994.
Per una Grammatica	O. Carruba (Hrsg.), Per una grammatica ittita. Towards a Hittite Grammar (Studia Mediterranea 7), Pavia 1992.
PICL XI	L. Heilmann (Hrsg.), Proceedings of the Eleventh International Congress of Linguists. Bologna-Florence, Aug. 28-Sept. 2, 1972, 2 Bdd., Bologna 1974.
RA	Revue d'Assyriologie et d'Archéologie orientale, Paris.

RE	G. Wissowa et al. (Hrsg.), <i>Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> . Neue Bearbeitung. Stuttgart.
REArm N.S.	<i>Revue des études arméniennes Nova Series</i> , Paris.
RGTC6	G. F. del Monte/J. Tischler, <i>Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte</i> (s. Literaturverzeichnis).
RGTC 6/2	G. F. del Monte, <i>Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte</i> (s. Literaturverzeichnis).
RHA	<i>Revue hittite et asianique</i> , Paris.
RHR	<i>Revue de l'Histoire des Religions. Annales du Musée Guimet</i> , Paris.
RIA	<i>Reallexikon der Assyriologie und vorderasiatischen Archäologie</i> , Berlin.
RPh	<i>Revue de philologie, de littérature et d'histoire anciennes</i> . Dritte Serie. Paris.
RS	<i>Inventarnummern der in Ras Shamra gefundenen Tafeln</i> .
Russ. et. Wb.	M. Vasmer, <i>Russisches etymologisches Wörterbuch</i> (s. Literaturverzeichnis).
Scripta Minora	P. Considine/J. T. Hooker (Hrsg.), O. Szemerényi, <i>Scripta Minora III. Selected Essays in Indo-European, Greek, and Latin</i> , Innsbruck 1987.
SF	H. Berman, <i>The Stem Formation of Hittite Nouns and Adjectives</i> (s. Literaturverzeichnis).
SH	B. Hrozný, <i>Die Sprache der Hethiter</i> (s. Literaturverzeichnis).
SHV	N. Oettinger, <i>Stambildung des hethitischen Verbums</i> (s. Literaturverzeichnis).
ŠL	P. A. Deimel, <i>Šumerisches Lexikon</i> (s. Literaturverzeichnis).
Slavica Hierosolymitana	<i>Slavica Hierosolymitana</i> , Jerusalem.
SMEA	<i>Studi Micenei ed Egeo-Anatolici</i> , Rom.
SÖAW	<i>Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften</i> , Wien.
Sprache	<i>Die Sprache. Zeitschrift für Sprachwissenschaft</i> , Wien und Wiesbaden.
StBoT	<i>Studien zu den Boğazköy-Texten</i> , Wiesbaden.
StII	<i>Studien zur Indologie und Iranistik</i> , Reinbek.
Studia Mediterranea	<i>Studia Mediterranea</i> , Pavia.

Abkürzungsverzeichnis

Studia Mediterranea 9

O. Carruba et al. (Hrsg.), Atti del II congresso internazionale di hittitologia, Pavia 1995.

Studien zur indogermanischen Grundsprache

W. Brandenstein (Hrsg.), Studien zur indogermanischen Grundsprache, Wien 1952.

Syria

Syria. Revue d'art oriental et d'archéologie, Paris.

Tel Aviv

Tel Aviv. Journal of the Tel Aviv University Institute of Archeology, Tel Aviv.

THeth

Texte der Hethiter, Heidelberg.

TIES

Tocharian and Indo-European Studies, Reykjavik.

TL

H. Kalinka, Tituli Lyciae lingua Lycia conscripti (s. Literaturverzeichnis).

TPS

Transactions of the Philological Society, Oxford.

TR

H. Otten, Hethitische Totenrituale (s. Literaturverzeichnis).

TUAT

Texte aus der Umwelt des Alten Testaments, Gütersloh 1982ff.

UF

Ugarit-Forschungen. Internationales Jahrbuch für die Altertumskunde Syrien-Palästinas. Kevelaer und Neukirchen-Vluyn.

Ugaritica

Ugaritica. Mission de Ras Shamra, Paris.

Urslav. Gramm.

P. Arumaa, Urslavische Grammatik (s. Literaturverzeichnis).

VAT

Inventarnummer der Texte der Vorderasiatischen Abteilung der Staatlichen Museen in Berlin.

VBoT

A. Götze, Verstreute Boghazköi-Texte (s. Literaturverzeichnis).

VLFH

H. Kronasser, Vergleichende Laut- und Formenlehre des Hethitischen (s. Literaturverzeichnis).

WO

Die Welt des Orients, Göttingen.

WZKM

Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes, Wien.

Xenia 32

V. Haas (Hrsg.), Außenseiter und Randgruppen. Beiträge zu einer Sozialgeschichte des Alten Orients (Xenia. Konstanzer Althistorische Vorträge und Forschungen 32), Konstanz 1992.

ZA

Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete, Leipzig und Wiesbaden.

ŽAnt

Živa Antika, Skopje.

ZCPH

Zeitschrift für Celtische Philologie, Tübingen.

Abkürzungsverzeichnis

ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, Leipzig und Wiesbaden.
ZVS	Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung [sog. Kuhns Zeitschrift], Berlin und Göttingen.
V. Fachtagung	H. Rix (Hrsg.), Flexion und Wortbildung. Akten der V. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft Regensburg, 9.-14. September 1973, Wiesbaden 1975.
VI. Fachtagung	M. Mayrhofer et al. (Hrsg.), Lautgeschichte und Etymologie. Akten der VI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft Wien, 24.-29. September 1978, Wiesbaden 1980.
VII. Fachtagung	B. Schlerath (Hrsg.), Grammatische Kategorien. Funktion und Geschichte. Akten der VII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft Berlin, 20.-25. Februar 1983, Wiesbaden 1985.
VIII. Fachtagung	R. S. P. Beekes et al. (Hrsg.), Rekonstruktion und Relative Chronologie. Akten der VIII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Leiden 31. August – 4. September 1987, Innsbruck 1992.
IX. Fachtagung	G. E. Dunkel et al. (Hrsg.), Früh-, Mittel-, Spätindogermanisch. Akten der IX. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 5. bis 9. Oktober 1992 in Zürich, Wiesbaden 1994.

II. ALLGEMEINES

aav.	altavestisch	Dupl.	Duplikat
Abl.	Ablativ	engl.	englisch
adv.	adverbiell	enkl.	enklitisch
ägypt.	ägyptisch	f.	femininum
aengl.	altenglisch	FN	Flußname
äol.	äolisch	fränk.	fränkisch
afr.	altfränkisch	gall.	gallisch
ah.	althethitisch	Gen.	Genitiv
ahd.	althochdeutsch	gen. c.	generis communis
ai.	altindisch	germ.	germanisch
air.	altirisch	GN	Göttername
aisl.	altisländisch	got.	gotisch
All.	Allativ	gr.	griechisch
altass.	altassyrisch	hatt.	hattisch
akk.	akkadisch	hebr.	hebräisch
Akk.	Akkusativ	heth.	hethitisch
aksl.	altkirchenslavisch	h.-luw.	hieroglyphen- luwisch
Akt.	Aktiv	hom.	homerisch
alb.	albanisch	hurr.	hurritisch
an.	altnordisch	ibid.	ibidem
anat.	anatolisch	id.	idem (derselbe)
Anm.	Anmerkung	idg.	indogermanisch
apers.	altpersisch	indo-iran.	indo-iranisch
apr.	altpreußisch	Instr.	Instrumental
arm.	armenisch	intr.	intransitiv
as.	altsächsisch	ion.	ionisch
att.	attisch	jav.	jungavestisch
av.	avestisch	jh.	junghethitisch
berber.	berberisch	Jh.	Jahrhundert
bret.	bretonisch	Jt.	Jahrtausend
c.	commune	kelt.	keltisch
Dat.	Dativ	k.-luw.	keilschriftluwisch
D.-L.	Dativ-Lokativ	Kol.	Kolumne
dor.	dorisch	Koll.	Kollektivum
ds.	dasselbe		

Abkürzungsverzeichnis

kopt.	koptisch	Rd.	Rand
kymr.	kymrisch	Rez.	Rezension
lat.	lateinisch	Rs.	Rückseite
lit.	litauisch	russ.	russisch
lk.	links	s.	siehe
Lok.	Lokativ	S.	Seite
luw.	luwisch	sbkr.	serbokroatisch
lyd.	lydisch	schw.	schwach
lyk.	lykisch	Sg.	Singular
m	masculinum	skr.	sanskrit
mhd.	mittelhochdeutsch	slav.	slavisch
mndl.	mittelniederländisch	slov.	slovenisch
mndt.	mittelniederdeutsch	st.	stark
mh.	mittelhethitisch	sum.	sumerisch
mir.	mittelirisch	s. v.	sub voce
n.	neutrum	toch.	tocharisch
N.-A.	Nominativ-	trans.	transitiv
	Akkusativ	u.	unten, unterer
nhd.	neuhochdeutsch	u. B.	unbekannter
nisl.	neuisländisch		Bedeutung
Nom.	Nominativ	ugarit.	ugaritisch
norw.	norwegisch	umbr.	umbrisch
o.	oben, oberer	unv.	unveröffentlicht
ON	Ortsname	ved.	vedisch
osk.	oskisch	vgl.	vergleiche
pal.	palaisch	Vok.	Vokativ
Part.	Partizip	Vs.	Vorderseite
Pass.	Passiv	Z.	Zeile
Perf.	Perfekt		
Perspron.	Personalpronomen		
phryg.	phrygisch		
Pl.	Plural		
PN	Personenname		
poln.	polnisch		
Posspron.	Possessivpronomen		
Pron.	Pronomen		
Prs.	Präsens		
Prt.	Präteritum		
r.	rechts		

WURZELNOMINA

DIE URINDOGERMANISCHEN GRUNDLAGEN

Es ist eine allgemein anerkannte Tatsache, daß die Wurzelnomina der ältesten Schicht des idg. Wortschatzes angehören. Sie zeichnen sich nicht nur durch eine verhältnismäßig einfache Wortstruktur aus, sondern auch hinsichtlich ihrer Bedeutung, indem sie für elementare Begriffe des täglichen Lebens verwendet werden. So bezeichnen sie besonders häufig Körperteile, Tiere und Pflanzen, aber auch Dinge wie Haus und Wasser. Ihres hohen Alters wegen gilt ihnen oft ein besonderes Interesse.

Unter einem Wurzelnomen wird ein Nomen verstanden (Substantiv oder Adjektiv), bei dem das flexivische Element (Endung) direkt an die Wurzel tritt, ohne daß ein Wortbildungsmorphem (Suffix) eingeschoben wird. Anders gesagt: im Rahmen der im Urindogermanischen üblichen Wortstruktur Wurzel + Suffix₍₁₎ (+ Suffix₍₂₎ etc.) + Endung findet ein „Nullsuffix“ Verwendung.³³

Als Wurzel wird hier nicht im Sinne E. Benvenistes eine Lautfolge „monosyllabique, trilitère, composée de la voyelle fondamentale *ē* entre deux consonnes différents“³⁴, sondern der gesamte Komplex mit möglichem „suffixe“ (als „thème I“ oder „thème II“) und „élargissement“ verstanden. Es ergeben sich also unter Einbeziehung des „*s mobile*“ folgende Möglichkeiten:

33 Diese Betrachtungsweise akzeptiert weitgehend auch J. Tischler, MSS 35, 1976, 121-132). Lediglich die Nomina actionis seien nur durch syntaktische Transpositionen gebildet – im Gegensatz zu den Nomina agentis und rei actae, die auf einer lexikalisch-morphologischen Transposition beruhten und deshalb die Annahme eines morphologischen Bildelements (in diesem Fall eines Nullmorphems) notwendig machten. Das Ergebnis der syntaktischen Transformation sei funktional identisch mit dem zugrundeliegenden Verb, es handle sich sozusagen um „deklinierbare Verba bzw. Verbalwurzeln“. Deshalb sei auch von einer formalen Identität auszugehen. Diese Unterscheidung ist zwar vom Standpunkt der Transformationsgrammatik aus gerechtfertigt. Bei der Auffindung und Klassifizierung der Wurzelnomina an der Oberfläche führt sie jedoch nicht weiter.

34 Origines, 170.

(s)K₁eK₂(s)K₁K₂eK_{suffixe}(s)K₁eK₂K_{suffixe}(s)K₁K₂eK_{suffixe}K_{élargissement}

Dabei sind verschiedene phonologische Beschränkungen zu beachten:

a) Die Kombinationen zweier gleicher Verschlusslaute, zweier Mediae oder einer Tenuis mit einer Media aspirata als K₁ und K₂ sind nicht möglich³⁵.

b) Die Sonorität der Konsonanten nimmt zum Silbengipfel (e) hin zu, danach wieder ab, wobei die Laryngale den gleichen Stellenwert wie s haben. Eine Ausnahme bilden die Kombinationen von zwei Verschlusslauten, von s und Verschlusslaut sowie Laryngal und Verschlusslaut vor oder nach dem Wurzelvokal. Die Verbindung zweier Sonoranten ist nur im Falle von *ur-* im Anlaut etwas häufiger. Selten sind *ul-*, *mr-* und *ml-*³⁶.

Daneben finden sich einige Wurzeln mit a-Vokalismus, die z. T. sicher ebenfalls hohes Alter beanspruchen können, da sie sich einerseits nicht in das synchrone Regelwerk des uridg. Ablauts einfügen und daher als Archaismen betrachtet werden müssen, und weil sie andererseits zum Grundwortschatz gehören: **kap-* „fangen“, **ġhans-* „Gans“ u. a.³⁷

Ob alle Wurzeln ursprünglich verbalen Charakter hatten oder ob es auch rein nominale Wurzeln gab, läßt sich heute nicht mehr feststellen, da die den Nomina zugrundeliegenden Verben verloren gegangen sein können. Zumindest ist bezüglich der Struktur kein Unterschied zu erkennen³⁸.

35 O. Szemerényi, *Einführung* 1990, 103.

36 J. Schindler, *Dissertation*, 4-6 (dort auch zu weiteren Beschränkungen). Fälle, in denen die Wurzel auf Sonorant + s/H + Verschlusslaut auslautet (z. B. **ġhersd*^(h)-, IEW, 446), sind mit E. Benvenistes Wurzeltheorie nicht vereinbar. Mit großer Wahrscheinlichkeit liegen hier bereits Erweiterungen mit Suffixen vor, die hin und wieder zu Rückbildungen geführt haben, ähnlich wie die ai. Wurzel *gup-* aus *gopā-* abstrahiert worden ist. Für neuere Stellungnahmen zur Benvenisteschen Auffassung s. M. Mayrhofer, *Idg. Gramm.* I/2, 123f. Anm. 108, mit Literatur.

37 M. Mayrhofer, *Idg. Gramm.* I/2, 170; H. Eichner, *Laryngalthorie*, 132f. Ein erneuter Versuch, den Ansatz von uridg. *a zu vermeiden, wurde von A. Lubotsky, *New Sound of Indo-European*, 53-66, unternommen. Zu dem Wort für „Nase“ s. jetzt M. Fritz, *HS* 109, 1996, 1-20; zur Deutung von uridg. **ġhans-* „Gans“ als s-Stamm vgl. W. Griepentrog, *Wurzelnomina*, 211-232.

38 J. Schindler, *Dissertation*, 4; J. Kuryłowicz, *Apophonie*, 106f.

I. GESCHLECHTIGE WURZELNOMINA

In seiner Dissertation und der darauf aufbauenden Abhandlung über den Ablaut der Wurzelnomina³⁹ konnte J. Schindler die geschlechtigen Wörter in mehrere Klassen gliedern:

Ia) Feminine Nomina rei actae sowie Nomina agentis (oft mit iterativer Bedeutung) mit Abtönung in den starken und e-Stufe in den schwachen Kasus. Die Endung ist stets schwundstufig:

Sg.	Nom.	* <i>KōK(-s)</i>
	Gen.	* <i>KēK-s</i>
	Lok.	* <i>KēK-i</i>

Das wichtigste Beispiel für diesen Flexionstyp **dōm(-s)*/**dóm-m*/**dém-s* zeigt neben der o-Stufe der Wurzel (arm. *town* < **dōm*) auch e in Kombination mit der Genitivendung -s (gr. *δεσ-πότης*, av. *dāng paiti-* („Haus-herr“)).

Ib) Wurzeln der Struktur *KeRK-* zeigen stattdessen in den schwachen Kasus die Schwundstufe, da mit der Ersetzung des Genitivs *-s durch *-es und *-os auch eine Akzentverlagerung verbunden war, die in Analogie zu Typ II die Einführung der schwundstufigen Wurzelform zur Folge hatte⁴⁰.

Sg.	Nom.	* <i>KōRK(-s)</i>
	Gen.	* <i>KRK-é/ós</i>
	Lok.	* <i>KēRK-i</i>

Dieser Typ wird u. a. durch die beiden von Hesych glossierten Wörter *πόρκας* (Akk. Pl.) und *πράκας* (Nom. Pl.) „Hirsche“, die auf **pork-*/**prk-* zurückgehen, repräsentiert. Die Normalform *πρόξ* stellt eine Kontamination aus beiden Ausdrücken dar.

II) Nomina actionis sowie Nomina agentis (oft mit zuständlicher Bedeutung) mit Hochstufe in den starken und Schwundstufe in den schwachen Kasus.

Sg.	Nom.	* <i>KēK(-s)</i>
	Gen.	* <i>KK-é/ós</i>
	Lok.	* <i>KēK-i</i>

39 BSL 67, 1972, 34-36.

40 Etwas anders J. Schindler, BSL 67, 1972, 35f. Zu den einsilbigen Stämmen im Lateinischen s. J. Untermann, Latein und Indogermanisch, 137-153.

Einen direkten Fortsetzer findet der Typ mit beweglichem Akzent z. B. in gr. ἀνῆρ, ἀνέρα, ἀνδρός < *h₂nér/*h₂nér-m/*h₂nr-ós. Wegen seines zu den abgeleiteten Stämmen parallelen Ablauts ist er in einigen Sprachen recht gut bewahrt.

Auf einige Nomina, die nicht in das genannte Schema passen, weist J. Tischler⁴¹ hin, vgl. etwa die a-haltigen Wörter wie *kap- „fangen“ und *ġhans- „Gans“ sowie die stets in der Schwundstufe auftretenden Bezeichnungen für „Maus“ *mūs- und „Schwein“ *sū-.

II. NEUTRALE WURZELNOMINA

Ausgeklammert blieben bislang die neutralen Wurzelnomina, die verhältnismäßig selten sind. Für mehrsprachige Gleichungen bieten sich lediglich *h₃ekʷ- „Auge“, *kerd- „Herz“, *h₂est- „Knochen“ und das Neutrum von *sem- „eins“ (Adj.) an⁴², von denen wiederum bloß *kerd- und *sem- auch in den Einzelsprachen noch Ablaut zeigen. Durch den Vergleich von gr. ὄσσε < *h₃kʷ-ih₁ und ai. an-ák < *-h₃ékʷ- läßt sich auch für *h₃ekʷ- Stammabstufung erweisen. Letzteres ist übrigens das einzige der oben genannten neutralen Wurzelnomina, dessen verbale Basis auch einzelsprachlich noch Verwendung findet: gr. ὄψομαι „ich werde sehen“ < *h₃ekʷ-, ai. īkṣ- „sehen“ < *h₃i-h₃kʷ-s-.

Alle übrigen Neutra treten nur innerhalb eines einzigen Sprachzweiges als Wurzelnomen auf, während sie sonst in Ableitungen vorliegen. Bei wieder anderen handelt es sich nur scheinbar der Form nach um ererbte Wurzelnomina. Stattdessen liegen einzelsprachliche Rückbildungen aus abgeleiteten Stämmen vor (ai. snú aus der Schwundstufe von sánu „Rücken“⁴³) oder etymologisch gänzlich unklare Wörter (gr. κῆι „Gerste“⁴⁴).

Unter diesen denkbar ungünstigen Umständen rekonstruiert J. Schindler⁴⁵ folgenden paradigmatischen Ablaut: Der N.-A. Sg. weise die

41 MSS 35, 1976, 123. Vgl. auch W. Griepentrog, Wurzelnomina, 211-232, 305-321, 381-392, mit z. T. abweichenden Deutungen zur Stammbildung.

42 Die in den Handbüchern angegebenen Wörter stellen sich bei näherem Hinsehen oft als Ableitungen heraus. So sind die Bezeichnungen für „Mund“ und „Ohr“ am ehesten als s-Stämme zu verstehen (*h₃éh₁-e/os- bzw. *h₂éus-e/os-). In anderen Fällen liegen Heteroklitika vor (*séh₂u/*sh₂uéns „Sonne“, *péh₂u/*ph₂uéns „Feuer“).

43 M. Mayrhofer, KEWA III, 457.

44 Nicht überzeugend E. P. Hamp, ZVS 98, 1985, 11f.

45 Dissertation, 8.

Dehnstufe auf (**KéK*), während die übrigen starken Kasus, also wohl N.-A. Pl. und Lok. Sg., hochstufig (**KéK*-) und die schwachen Kasus schwundstufig (**KK*-) seien. Dieses Rekonstrukt basiert offensichtlich auf den unterschiedlichen Reflexen des Wortes für „Herz“, die auf **kérd*- (ai. *hárđi*, gr. κῆρ, arm. *sirt*, apr. *seyr*), **kérd*- (got. *hairto*, lit. *šerdis*) und **krd*- (gr. καρδίη, lat. *cord*-) zurückgehen. Bedenken erweckt jedoch die Annahme, daß die Wurzel alle drei verschiedenen Stufen des quantitativen Ablauts aufweise und dabei der Wechsel innerhalb der starken Kasus auftrete, wobei nicht etwa N.-A. Sg. und Pl. auf der einen Seite dem Lok. Sg.⁴⁶ auf der anderen Seite gegenüberstünden, sondern N.-A. Sg. und Pl. unterschiedlich behandelt würden. Eine ähnliche Verteilung ist bisher nur von den geschlechtigen Nomina bekannt und beruht dort allein auf der Besonderheit des (asigmatischen) Nom. Sg. Für die Neutra ist dagegen ein derartiges Ablautschema nicht zu erwarten. Deshalb verdient O. Szemerényis⁴⁷ Erklärung den Vorzug, wonach die langvokalischen Formen von neutralem **kérd*- durch Assimilation von auslautendem *-*d* an vorangehendes *-*r*- und Vereinfachung der Geminata mit Ersatzdehnung (* *kérd* > *kérr* > **kér*) bereits im Urindogermanischen entstanden sind⁴⁸. In Analogie zu den restlichen Kasusformen wurde dann in einigen Sprachen der Dental auch im N.-A. Sg. restituert⁴⁹. Es läßt sich also folgender paradigmatischer Ablaut für die frühe idg. Grundsprache rekonstruieren:

Sg.	N.-A.	* <i>KéK</i>
	Gen.	* <i>KK-é/ós</i>
	Lok.	* <i>KéK-i</i>

Er unterscheidet sich demnach in nichts von dem der geschlechtigen Nomina des Typs II. Man darf deshalb vermuten, daß auch der Typ I (**KóK*/**KéK*-) bei den Neutra vertreten war. Diese zunächst ganz theoretische Erwägung findet Bestätigung durch ein einziges Wort: **h₂est*- „Knochen“. Durch das Griechische (ὀστέον) und insbesondere durch das Lateinische, wo das Wurzelnomen noch als solches bewahrt ist (*os*, *ossis* n.), wird für die Wurzel der *o*-Vokalismus erwiesen. Denn wenn

46 Der Lokativ nimmt ja bekanntlich eine Sonderstellung ein.

47 Fs. Chr. S. Stang, 515-533.

48 Mit der gleichen Lautregel kann auch die Entstehung der asigmatischen, dehnstufigen Nominative einleuchtend erklärt werden. O. Szemerényi wendet hier die gängige Verfahrensweise der inneren Rekonstruktion an.

49 S. auch unten S. 55f.

man nicht annehmen will, daß auch $*h_3$ im Anatolischen als h fortgesetzt wird⁵⁰, kann wegen heth. *haštai-* „Knochen“ allein $*h_{2ost-}$ der Ausgangspunkt für diese Formen sein, und die *o*-Stufe ist nur in einem Paradigma $*KóK/*KéK$ -s verständlich. Selbstverständlich bedarf diese Rekonstruktion noch der Erhärtung durch weiteres Material.

III. AKRODYNAMISCHE WURZELNOMINA DES ZWEITEN TYP

Die Existenz akroodynamischer Wurzelnomina mit Ablaut $*é/*é$ in der Wurzel wird von K. Strunk⁵¹ erwogen und von L. Isebaert⁵² implizit vorausgesetzt. Der Nachweis einer solchen Flexionsklasse, die schon aufgrund theoretischer Überlegungen für das Urindogermanische mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit vorausgesetzt werden könnte, steht allerdings noch aus. Bei den geschlechtigen Stämmen kann eine Dehnstufe auch aus dem Nom. Sg. verallgemeinert worden sein, während die einzige neutrale Bildung mit gedehnter Wurzel eine andere Erklärung gefunden hat⁵³. Auch das Hethitische bietet keine eindeutigen Beispiele. Es wird daher im folgenden nur in kurzen Anmerkungen auf die Möglichkeit hingewiesen, wenn die Herleitung aus dem genannten Typ möglich ist.

IV. REDUPLIZIERTE WURZELNOMINA

Reduplikation mit der Funktion, eine „Steigerung von Eigenschaften und Tätigkeiten“⁵⁴ oder deren iterativen und distributiven Charakter zum Ausdruck zu bringen, ist als Bildemittel auch für die Wurzelnomina des Urindogermanischen anzunehmen⁵⁵. Die Zahl der tatsächlich bezeugten Wörter dieses Typs bleibt allerdings gering, da die reduplizierten Wurzelnomina anscheinend in besonders starkem Maße in vokalische Klassen überführt worden sind⁵⁶. Oft handelt es sich um Bildungen zu Ver-

50 So neuerdings wieder H. C. Melchert, AHP, 72 (mit Literatur), für den Anlaut.

51 Fs. H. Hoenigswald, 390 Anm. 3.

52 Latein und Indogermanisch, 204.

53 S. o. S. 55f.

54 J. Tischler, Reduplikation, 9.

55 Bei onomatopoetischen Bildungen und Lallwörtern kann von Wurzeln im eigentlichen Sinne nicht gesprochen werden.

56 E. Schwyzer, Griech. Gramm. I, 422.

balwurzeln, die selbst in reduplizierter Form auftreten oder zumindest so gedacht werden konnten⁵⁷. Entsprechend lassen sich für die meisten formalen Untergruppen, die bei der verbalen Reduplikation (und derjenigen abgeleiteter Nominalstämme) auftreten, auch im Bereich der Wurzelnomina Beispiele finden, obgleich mehrsprachige Gleichungen fast ganz fehlen⁵⁸.

So liegt in lat. *furfur* m. „Kleie“ (< **g^hor-g^hor*⁵⁹, vgl. gr. κέγγρος „Hirse“) ein Fall voller Reduplikation mit Erhaltung von Wurzel und Reduplikationssilbe vor, während in ai. *darí-dra-* „unstet, umherschweifend“ und lat. *grex, gregis* m. „Herde, Schar“ (< **gre-g-*) jeweils die Reduplikations- bzw. die Wurzelsilbe modifiziert erscheinen. Auch Ablaut in der Wurzel tritt auf: lat. *me-mor* „eingedenk“ (**(s)mer-*, IEW, 969f.)⁶⁰, ai. **da-dhṛṣ-* „kühn“ (Adv. *dadhṛk*) zu ai. *dhṛṣ-* „angreifen, kühn sein“. Hinsichtlich der partiellen Reduplikation unterscheidet man diejenige mit *e* (lat. *me-mor*) oder *i* als Reduplikationsvokal von Fällen, in denen die Vokale der Wurzel und der Vorsilbe identisch sind (ai. *ci-kít-* „wissend, verständig“ ist diesbezüglich doppeldeutig).

V. WURZELNOMINA ALS HINTERGLIEDER VON KOMPOSITA

Vor allem im Griechischen, Indo-Iranischen und Lateinischen gibt es eine große Zahl von Komposita mit Wurzelnomina als Hinterglied⁶¹. Reste bzw. Weiterbildungen (insbesondere durch den Themavokal) kommen auch in anderen Sprachzweigen vor. Die Wurzel tritt in allen Abstufungen auf, wobei allerdings die Schwundstufe weitaus am häufigsten Verwendung findet, vgl. air. *druí, druad* m. „Druide“ < **dru-uid-*, lat. *coniux* f. „Gattin“, gr. σύν-ζυξ „verbunden“ mit Schwundstufe, ai. *madhv-ád-* „Süßigkeit essend“ mit Hochstufe und av. *bərəzi-rāz-* „laut befehlend“ mit Dehnstufe.

Die Wurzelnomina werden in der Komposition als Nomina actionis,

57 J. Tischler, Reduplikation, 22; J. Wackernagel/A. Debrunner, Ai. Gramm. II/2, 2.

58 Vgl. immerhin ai. *kakúbh-* f. „Spitze, Gipfel“ und lat. *cacūmen* n. „ds.“, das nach *acūmen* n. „Spitze“ umgebildet worden ist (M. Mayrhofer, EWAia I, 287).

59 Mit der Vertretung von **g^h* als *f* wie in *faba, forda, fasēna* u. a. (F. Sommer/R. Pfister, Lat. Laut- und Formenlehre I, 149f.).

60 Anders M. Leumann, Lat. Gramm. I, 610.

61 K. Brugmann, Grundriß II/1, 142-146; M. Benedetti, Composti. Zu den durch -t- erweiterten Nomina s. u. S. 88f.

Nomina agentis, Verbaladjektive und zur Bezeichnung von Konkreta gebraucht.

VI. ZUSAMMENFASSUNG

Es ist also mit folgenden Bildungen zu rechnen:

I. Geschlechtige Wurzelnomina

A. Akrodynamisches Paradigma (Typ Ia)

**dōm*(-s), **dēm*(-ī), **dēm*-s

B. Modifikation des akrodynamischen Paradigmas (Typ Ib)

**pōrk*(-s), **pērġ*-i, **pġrk*-é/ós

(Nomina rei actae, Nomina agentis)

C. Wurzelnomina mit beweglichem Akzent (Typ II)

**h₂nér*, **h₂nér*-i, **h₂nġr*-é/ós

(Nomina actionis, Nomina agentis)

D. Wurzelnomina mit einem anderen Wurzelvokal als *e/*o

**ġ^hans*-

II. Neutrale Wurzelnomina

A. Akrodynamisches Paradigma (Typ Ia) ?

**h₂ōs*(t), **h₂ést*-i, **h₂ést*-s

B. Akrodynamisches Paradigma (Typ Ib) ?

**KóRK*; **KéRK*-i, **KġRK*-é/ós

C. Wurzelnomina mit beweglichem Akzent (Typ II)

**kér* < **kérd*, **kérd*-i, **kġrd*-é/ós

III. Reduplizierte Wurzelnomina

IV. Wurzelnomina als Hinterglieder von Komposita

HETHITISCHE WURZELNOMINA

Im folgenden werden nur diejenigen Nomina behandelt, die sich aufgrund der lautlichen Struktur der Wurzelsilbe, durch den Ablaut und durch ihre Endungen als Wurzelnomina wahrscheinlich machen lassen. Daher kommt eine besondere Bedeutung den athematischen Endungen Nom. -š, Abl. -z(a) und Instr. -ṭ(a) zu. Das heißt, daß Fälle, in denen nur oblique Kasusformen mit nicht eindeutigen Ausgängen bezeugt sind, au-

ßer Betracht bleiben, auch wenn die idg. Etymologie den Status als Wurzelnamen nahelegt. Dies betrifft z. B. ah. *pad(ā)*- (Gen. Pl. *padān* „der Füße“, D.-L. Pl. *padāš* „an den Füßen“)⁶², das seinen Ausgangspunkt mit Sicherheit in uridg. **ped-/~pod-* (IEW, 790f.) hat und dessen Gen. Pl. sich problemlos auf uridg. **pod-ōm* zurückführen läßt, das aber möglicherweise auch im Nom. und Akk. den thematischen Stamm *padā-* besitzt. Ebenso kann dem All. *hapā* „zum Fluß“ *h(a)p-* oder *h(a)pā-* zugrundeliegen (vgl. Nom. Sg. *īd-aš*)⁶³, obgleich ai. *áp-* f. „Wasser“ ein uridg. Wurzelnamen voraussetzt (IEW, 51f.). Das Gleiche gilt natürlich auch für feste Redewendungen und Univerbierungen wie *arga(-)tiia-* „zum Kampfe treten“⁶⁴, *hapā(-)tiia-* „sich fügen“ (aus * „in Fügung treten“)⁶⁵, *kari(-)tiia-* „willfährig sein“⁶⁶ und *uarpa/uarpi dai-/tiia-* „umzingeln, umgeben“ (aus „in Umzingelung setzen“)⁶⁷, obwohl hier in besonderem Maße mit der Bewahrung altertümlicher Wurzelnomina gerechnet werden kann.

I. GESCHLECHTIGE WURZELNOMINA

a. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaute *o/*e

hāšš- c. „Asche, Seife“

Lange Zeit ist die heth. Bezeichnung für „Asche, Seife“ *hāšš-* nicht als eigenständiges Wort erkannt worden. Allein die lautliche Ähnlichkeit mit *haš(š)-/heš(š)-* „öffnen“, *hašša-* „Enkel“, *hašša-* „Herd“ und *hašš-* „gebären, zeugen“ hat bei seiner Identifizierung und bei der Bestimmung von Paradigma und Bedeutung zunächst zu großen Schwierigkeiten geführt. Erst kürzlich hat F. Starke⁶⁸ die Existenz des Lemmas bestritten und die Belege zu luw. *haš-* n. „Knochen“ gestellt. Daß dies der Evidenz nicht gerecht wird, sondern mit J. Puhvel⁶⁹ der Ansatz eines davon unabhängigen Wurzelnomens unumgänglich ist, zeigen folgende Passagen.

62 Belege bei E. Neu, StBoT 26, 142f.

63 Vgl. J. Puhvel, HED 3, 114f.

64 A. Kammenhuber, HW², A, 306f.

65 H. C. Melchert, HS 101, 1988, 236-240.

66 J. Tischler, HEG I, 504.

67 J. J. S. Weitenberg, Hethitica II, 1977, 47-52.

68 StBoT 31, 120-124.

69 Gs. O. Klíma, 215-218; id., HED 3, 210-212. Ihm folgen weitgehend auch A. Ünal, BMECCJ 7, 1993, 131f.; id., Çorum-Kongreß 1990, 216-218, und S. Košak, Fs. B. Čop, 111.

Der Bedeutungsansatz „Asche“ geht auf A. Goetze⁷⁰ zurück und ergibt sich in besonders eindeutiger Weise aus KBo XI 10 II 10'-13' (mh./jh.):

10' ... *ki-i ma-aḥ-ḥa-an u-ri-i-na-an*

11' *na-at ID-aš pé-e-da-i ḫUL-un-na EME-an*

12' *ša-ra-a da-a-i na-aš QA-TAM-MA ḥa-a-aš ki-ša-ru*

13' *na-at ID-aš pa-ra-a pé-e-da-a-i*

„Wie dies (der Knochen) verbrannt ist (und) der Fluß es fortschafft' – und sie nimmt die böse Zunge auf – ,ebenso soll sie (die böse Zunge) zu Asche werden, und der Fluß schafft es fort.“

Auch in KUB XXXIX 14 I 12'-15' (jh./jh.) kommen weder „Knochen“ noch „Herd“ in Frage, da Objekt zu *išḫu-ya-* „ausstreuen, verschütten“ nur die ausgeschütteten Gegenstände sein können, nicht aber die Gefäße:

12' *nu GIŠAPIN ar-ḥa ki-ša-an-zi na-an a-pé-e-da-ni-pát pé-di*

13' *ar-ḥa ya-ar-nu-ya-an-zi ḥa-aš<-šū>-uš-ma MUNUSŠU.GI ša-ra-a da-a-i*

14' *nu SAG.DUMES ANŠE.KURRA MES SAG.DU GU₄HIA ku-ya-pi ya-ra-an-da-at*

15' *nu-uš a-pi-ja iš-ḫu-u-ya-i*

„Und man zerschlägt⁷¹ einen Pflug, und an eben jenem Ort verbrennt man ihn ganz. Die Asche (Pl.) aber nimmt die ‚Alte‘ auf, und wo die Köpfe der Pferde und die Köpfe der Rinder verbrannt worden sind, dort streut sie sie hin.“⁷²

Daß alkalihaltige Asche als Reinigungssubstanz verwendet werden kann, war auch den Hethitern bekannt, wie aus KBo IV 2 I 39-45 (ah.?³/jh.) hervorgeht:

39 ... *nu ḥa-aš-ša-an GIŠkar-aš-ša-ni-ja-aš*

40 *da-a-i na-an-kán pu-u-ya-ti na-an-kán iš-tal-ga-iz-zi*

41 *na-an pu-u-ur-pu-ra-an I^{EN}DÜ-an-zi ...*

70 Bei J. Friedrich, ZA 37, 1927, 191 Anm. 4.

71 Zur Bedeutung s. H. Otten, TR, 78f.

72 Gleichfalls eindeutig ist KUB IX 1 III 23'f. (jh./jh.), vgl. auch KUB XXXI 100 Rs. 9' (mh./mh.), KBo XXIV 57 I 7f. (mh./jh.) mit Dupl. KBo XXIII 42 I 8 (mh./jh.) sowie KBo XV 34+ II 11f. (mh./jh.).

44 ... *me-mi-iš-ki-iz-zi-ma ki-iš-ša-an ka-a-aš-ya* GIM-an

45 *ha-a-aš* GADA^{HIA} *iš-ku-na-an-ta¹ pār-ku-nu-uz-zi nu-ya-ra-at*

har-ki-e-eš-zi ...

„Er nimmt Asche der *kar(aš)šani*-Pflanze, zerstößt sie, knetet sie und macht sie zu einem einzigen Klumpen“ ... „Folgendermaßen aber spricht er: ‚Wie diese Asche/Seife verschmutzte Kleidung reinigt und sie weiß wird ...‘“⁷³

Folgende Formen sind bezeugt⁷⁴: Sg. Nom. *ha-a-aš*⁷⁵, Akk. *ha-aš-ša-an*, Instr. *ha-aš-ši-it*⁷⁶, Pl. Akk. *ha-a-aš-šu-uš*⁷⁷, *ha-aš-šu-uš*. Daß es sich bei *hāšš-* von Hause aus um einen geschlechtigen, athematischen Stamm handelt, ergibt sich aus KBo IV 2 I 44f., wo das Demonstrativum *kāš* mit dem athematischen Nom. Sg. *hāš* kongruiert.

Es kann kaum ein Zweifel daran bestehen, daß *hašša-* „Herd“ etymologisch zu *hāšš-* gehört⁷⁸, das nach herkömmlicher Ansicht somit dieselbe Wurzel wie ai. *āsa-* „Asche, Staub“, lat. *āra* „Altar“, osk. *aasaí* „auf dem Altar“, ahd. *essa* „Esse“ (< **asjōn*) und toch. AB *ās-* „austrocknen“ (IEW, 68f.) enthält⁷⁹. Die Fähigkeit von **ās-* (so die Notation in IEW) „(durch

73 Das Zerstoßen einer Pflanze für die Herstellung von Seife bezeugt auch KUB XXIX 7 + KBo XXI 41 Rs. 29-32 (mh./mh.); vgl. noch *ibid.* Rs. 33-35 mit einer ähnlichen Formulierung, wo allerdings die nach dem Akk. Sg. geneuerte Nominativform *ha-aš-ša-aš* syntaktisch falsch gebraucht ist.

74 Für weitere Belege s. J. Puhvel, HED 3, 210-212. Zu den dort genannten kommt *ha-aš-šu-uš* (KUB LVIII 68, 6') hinzu. Die Wendung *hāšš ušurijātati* in dem neuen Fragment des Telipinu-Mythos KBo XXXII 7 (Vs. 17', mit Dupl. KUB LIV 85 Vs. 17, bearbeitet von Chr. Rüster, Fs. S. Alp, 475-481) entspricht dem inhaltlich leicht abweichenden *1-NA GUNNI-ma kalmišaniš ušurijātati* der anderen Versionen.

75 Heth. *ha-a-aš* aus KBo XXI 22, 22' ist ganz von *hāšš-* „Asche, Seife“ zu trennen und gehört als Imperativ 2. Sg. zu *haš(š)-/heš(š)-* „öffnen“ (E. Neu, mündl.), vgl. *hé-e-eš* aus dem Dupl. KUB LV 2 Vs. 5'. Es handelt sich bei der Textstelle um ein Zwiegespräch zwischen DUMU.É.GAL und MUNUS⁸⁰U.GI, wobei ersterer am Tor um Einlaß bittet. Deutlicher kommt dies im Duplikat KUB XX 54 + KBo XIII 122 zum Ausdruck. Anders etwa J. Puhvel, HED 3, 210; G. Kellerman, Tel Aviv 5, 1978, 202.

76 KUB XLIII 74 Vs. 4', nicht sicher von *hašša-* „Herd“ abzugrenzen.

77 KBo XII 112 Rs. 11' kann auch zu *hašša-* „Herd“ gehören, vgl. G. M. Beckman, StBoT 29, 68f., 71, und J. Puhvel, HED 3, 210f.

78 S. u. S. 247f. Allerdings nimmt J. Puhvel, Gs. O. Klíma, 218, an, daß *hašš-* ein substantiviertes Adjektiv (aus **haššan pedan* „Feuerplatz“) sei.

79 So bereits A. Goetze bei J. Friedrich, ZA 37, 1927, 191 Anm. 4. Anders E. Benveniste, Origines, 43f., mit der Verbindung von gr. ἄζω mit heth.

Hitze) austrocknen, dörren, glühen“, verschiedene Determinative anzunehmen (*-d- in gr. ἄζω „dörre“ < *az-d-ō, *-g- ahd. asca „ds.“), zeigt, daß -s- zur Wurzel gehört.

Der Langvokal *ā, der nach H. C. Melchert⁸⁰ nur auf *ó, nicht aber auf *á (< *é in Nachbarschaft von *h₂) zurückgehen kann, läßt auf ein akro-dynamisches Paradigma schließen. Setzt man für heth. ḫāšš- ein Wurzelwort mit Ablaut *h₂ōs(-s)/*h₂ós-m/*h₂és-s an⁸¹, beruht die Geminatio des Sibilanten wie bei den nicht wurzelhaften s-Stämmen auf der Verdoppelung von s neben konsonantisch anlautenden Endungen⁸². Allerdings ist unter der Annahme, daß ḫāšša- von ḫāšš- abgeleitet sei, eine direkte Gleichsetzung mit lat. āra etc. wegen des Langvokals im Lateinischen nicht möglich. Beide Wörter, *h₂ós-/ *h₂és- und *h₂e-h₂s-eh₂⁸³, müßten unabhängig von der gleichen Wurzel gebildet sein.

Daher geht H. C. Melchert⁸⁴ von einer durch s erweiterten Wurzel *h₂eh_{1/3}- aus, die auch in pal. ḫā- „warm sein“ vorliegt. Es wäre dann für das Wurzelnomen wie im Falle von *h₂es- akro-dynamische Flexion des ersten Typs vorauszusetzen (*h₂óh_{1/3}s-/ *h₂éh_{1/3}s-), und die schwundstufige Form der Wurzel *h₂h₁s- hätte außerhalb des Hethitischen und Altindischen zu *as- geführt.

Obgleich eine Entscheidung zwischen beiden Etymologien aufgrund lautlicher Kriterien nicht möglich ist, ist das zweite Rekonstrukt, das eine Gleichsetzung mit dem lat. Wort ermöglicht, vorzuziehen. Der Ansatz des akro-dynamischen Paradigmas ist von dieser Problematik jedoch nicht betroffen.⁸⁵

ḫat- „trocknen“.

80 AHP, 147f.

81 Ein Paradigma mit dynamischem Akzent derselben Wurzel setzt J. Puhvel, HED 3, 224, voraus. Vgl. id., Gs. O. Klíma, 218.

An diese Wurzelform läßt sich auch uridg. *h₂s-tér- „Stern“ (dazu s. u. S. 281-283) als der „Glühende“ anschließen. Entgegen A. Lubotsky, ZVS 98, 1985, 1-10, ist uridg. *sausós „trocken“ fernzuhalten, s. O. Szemerényi, Diachronica 6, 1980, 246f.; K. Strunk, Fs. H. Rix, 432-434.

82 S. u. S. 184f.

83 So von G. Klingenschmitt apud G. Meiser, Umbrische Sprache, 254 Anm. 5, rekonstruiert.

84 AHP, 78, und id., IX. Fachtagung, 235f. Vgl. auch J. A. Hardarson, HS 107, 1994, 38f. mit Anm. 31, 34, 35, mit Festlegung auf h₁ und Diskussion anderer Vorschläge.

85 Für eine akro-dynamische Bildung des zweiten Typs, die zunächst zu *hēs-/ *hāšš- und weiter zu ḫāšš(š)-/ḫāšš- hätte führen können, gibt es keinen positiven Hinweis. Allerdings scheint F. O. Lindeman, Fs. K. H.

parā-c. „Atem, Hauch, Luft“

Belegt ist bisher nur der Nom. in einer Niederschrift aus nachalthethitischer Zeit:

Sg. Nom. *pa-ra-a-aš* KBo VI 34 III 31 (mh./jh.)⁸⁶

Die Verbindung von *parā*- [*prā*-] mit heth. *parija-ḫḫi* „blasen“ und dupliziertem *parip(pa)-rija-ḫḫi* „anfachen“ sowie die Zugehörigkeit zur uridg. Wurzel **perh*₁/**preh*₁- (gr. *πύρρημι* „blase an, fache an, zünde an“ etc.) liegt auf der Hand⁸⁷. Ausgehend von einer Lautgestalt *prā*- rekonstruiert N. Oettinger⁸⁸ ein Wurzelnomen Nom. **próh*₁-s, Akk. **próh*₁-m, Gen. **préh*₁-s, dessen Reflexe im Hethitischen sich in voller Übereinstimmung mit den Lautgesetzen daraus ableiten lassen. Lediglich für den Nom. bliebe die Möglichkeit, statt **proh*₁-s dehnstufiges **prōh*₁ mit sekundärem Nominativ-s anzusetzen.

Schmidt, 119, für diese Wurzel von der oben beschriebenen Ausgleicherscheinung in bereits grundsprachlicher Zeit auszugehen.

- 86 G. E. Dunkel, ZVS 95, 1981, 218f., interpretiert *pa-ra-a-aš* in KBo VI 34 III 31f. *na-aš-ta pa-ra-a-aš pa-ra-a [tar-]na-at-ta-ri* als Adverb *parā* mit enklitischem Personalpronomen -*aš*, was allerdings syntaktisch unmöglich ist, da *parā*- die zweite Position im Satz einnimmt, während die Ortsbezugspartikel -*ašta* bereits an die Satzeinleitungspartikel *nu* gefügt ist. Die vermeintlichen Parallelen, die G. E. Dunkel anführt, unterscheiden sich von dem hier vorliegenden Fall schon dadurch, daß dort das Pronomen -*an* oder -*at* innerhalb der Partikelkette wiederholt wird. Singuläres *piran-paran* (KBo V 6 II 31) beruht auf lautlicher Angleichung des zweiten Bestandteils an den ersten oder auf einem Hörfehler beim Diktat wegen des folgenden, mit *n* anlautenden Wortes (*naišta*).

Dagegen enthält der Beleg *pa-ra-a-aš-ta* 78/e Vs. 2', den N. Oettinger, StBoT 22, 46, in diesem Zusammenhang anführt, wohl tatsächlich das Adverb *parā* und die Partikel -*ašta*. Ähnlich ist entgegen anderen Auffassungen (J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 142; M. Hutter, Behexung, 44f.; CHD P, 130) auch *pa-ra-a-an* aus KBo XXI 6 Vs. 5 (Dupl. KBo XXV 193, 7') zu beurteilen. Die Aussage dort muß sich auf [^{GIS}*yau*]arkima-beziehen, während die Analogie erst im folgenden Paragraphen beginnt. Von dem Opfermandanten und dessen Atem ist also gar nicht die Rede. Es handelt sich bei [^{GIS}*yau*]arkimaš *tametaranza* auch syntaktisch ganz sicher nicht um einen Vokativ, sondern um einen Nom. Sg.: „Dies ist ein mächtiger Drehzapfen“ o. ä. Zu *parā išta*pp- s. CHD P, 112.

- 87 Bereits J. Pokorny, IEW, 809f.

- 88 StBoT 22, 46f. Anm. 111.

šuyaiš c. „Vogel“

Im Vokabulartext KBo XXVI 34 entspricht heth. *šu-ya-iš* (I 15') dem sumerographisch geschriebenen MUŠEN-eš „Vogel“ aus der parallel aufgebauten Liste MSL III, 55 (I 6)⁸⁹. Bereits H. Otten und W. von Soden haben eine Verbindung von *šuyaiš* mit lat. *avis* und ai. *vís* „ds.“ erwogen. In abgewandelter Form erscheint die Verknüpfung seitdem immer wieder in der Literatur trotz der damit verbundenen Schwierigkeiten⁹⁰. Insbesondere J. Schindler⁹¹ hat dem uridg. Wort für „Vogel“ eine ausführliche Untersuchung gewidmet. Ausgehend von den indo-iran. Formen (ai. Nom. Sg. *vís*, *vés*, Akk. Sg. *vím*, Gen. Sg. *vés*, Nom. Pl. *váyas*, Gen. Pl. *vīnām*, Instr. Pl. *vībhis*, Dat. Abl. Pl. *vībhyas*, av. Nom. Sg. *viš*, Nom. Pl. *vaiiō*, Gen. Pl. *vaiiām*) und gr. αἰετός, ἄετός „Adler“ < **h₂(e)uǵi-eto*- kommt er zu dem Schluß, daß dem Wort ein uridg. Wurzelnomen **h₂uǵi-s*/**h₂uǵi-s* zugrundeliegen müsse. Es ist in der Tat nicht möglich, die bezeugte Nominativ- und Genitivform *vés* auf der Basis eines anderen Ablauttyps ohne mehrfache analogische Umbildungen zu erklären⁹², während der Stamm vielleicht in Analogie zu anderen Wurzelnomina mit quantitativem Ablaut entstanden sein kann. Auch heth. *šuyaiš* kann direkt auf den uridg. Nom. Sg. zurückgeführt werden, wenn man von einer Wurzel mit *s* mobile und Schwund des Laryngals entweder nach dem Saussureschen Gesetz⁹³ in der Stellung vor Sonorant plus *o* oder zwischen *s* und Konsonant⁹⁴ bereits im Urindogermanischen ausgeht. Die letzte Entwicklung ist auch für kymr. *hwyad* „Vogel“ < **suǵi-ato*- zu **sh₂uǵi*- anzunehmen.

89 H. Otten/W. von Soden, StBoT 7, 40 mit Anm. 2.

90 Vgl. D. M. Weeks, *Vocabulary*, 47; F. O. Lindeman, *Introduction*, 49f., 85; id., BCS 30, 1983, 304f. Anm. 11; N. Oettinger, SHV, 549 Anm. 13; H. Eichner, *Sprache* 24, 1978, 162 Anm. 77; M. Peters, *Untersuchungen*, 71 Anm. 34; J. Schindler, *Sprache* 15, 1969, 159f.; F. Josephson, *Hul*, 100f.

91 *Sprache* 15, 1969, 144-167.

92 J. Schindler, *Sprache* 15, 1969, 151-153.

93 Vgl. H. C. Melchert, AHP, 49-51.

94 Vgl. R. S. P. Beekes, *Laryngeals*, 82-87; Th. Krisch, HS 103, 1990, 127-129; H. Eichner, *Laryngalthorie*, 134. Damit erübrigen sich die Ausführungen von J. Schindler, *Sprache* 15, 1969, 159f., zum Fehlen des Laryngals im Hethitischen. Um den Schwund zu erklären, setzen H. Eichner, *Sprache* 24, 1978, 162 Anm. 77, und F. O. Lindeman, BCS 30, 1983, 304f. Anm. 11, statt **h₂* den dritten Laryngal an, während N. Oettinger, SHV, 549 Anm. 13, **h₁* vorzieht. Damit ist allerdings der a-Vokalismus im Griechischen, Armenischen und Lateinischen nicht vereinbar, s. u.

Der lat. Fortsetzer *avis* „Vogel“ und arm. *haw* „Vogel, Huhn“ gehen jedoch mit Sicherheit auf **h₂eyi-* zurück⁹⁵. Die Struktur des Wortes setzt eindeutig einen *i*-Stamm voraus, da zwei Halbvokale im Auslaut der Wurzel mit der uridg. Wurzelstruktur nicht vereinbar sind⁹⁶. Dieses Erkenntnis scheint im Widerspruch zu dem oben gegebenen Ansatz als Wurzel-nomen zu stehen. Doch läßt sich **h₂eyi-* als Neubildung einer starken Stammform zu schwachem **h₂yei-* erklären, das nunmehr als **h₂y-ei-*, die suffixbetonte Form eines *i*-Stammes, analysiert wurde⁹⁷.

Es darf also für heth. *šuyaiš* trotz **h₂eyi-* mit der Herkunft aus einem Wurzel-nomen gerechnet werden⁹⁸.

yett-/yitt- c. „Jahr“

Das heth. Wort für „Jahr“ wird in den allermeisten Fällen sumerographisch mit hethitischem phonetischen Komplement wiedergegeben (MU-*za*, MU-*an*, MU-*ti*, MU^{KAM}.HIA-*uš* u. a.⁹⁹). Die wenigen syllabisch geschriebenen Belege stammen vorwiegend aus ah. Originalen oder deren Abschriften. Sie sind auf den D.-L. Sg. und den alten Gen. Pl. beschränkt:

Sg.	D.-L.	<i>ú-it-ti</i>	KBo III 22 Vs. 10 (ah./ah.) KBo III 46 Vs. 14' (ah./jh.) Bo 69/465, 1' (jh. Ns.)
		<i>ú-i-it-ti</i>	KUB IV 72 Rs. 2 (ah./ah.) KUB XXIX 32+ III 2' (ah./ah.) ¹⁰⁰

95 Vgl. zur Folge **h₂y-* im Lateinischen M. Mayrhofer, ZVS 100, 1987, 99f., und P. Schrijver, Laryngeals, 30 (*ventus* < **h₂ueh₁ntos*, *neriōsus* < **h₂ner-*), zum Armenischen s. F. Kortlandt, AArmL 5, 1984, 41-43.

96 Die Wurzelform **deiy-* neben ursprünglichem **diey-* beruht auf einer sekundären Umdeutung der Schwundstufe **dju-/diy-* und ist offensichtlich an Ableitungen gebunden (vgl. etwa die Deutung von **deiyō-* als Vṛddhi-Ableitung zu **dīy-* bei G. Darms, Vṛddhi, 377-391).

97 Ohne weitere Erläuterung nimmt bereits G. Dunkel, ZVS 96, 1982/1983, 197, eine solche Umbildung an. Dadurch wird der Ansatz eines singulären *s*-Stammes *(*s*)*h₂yei-s-* für ai. *vés* (R. Normier, IF 85, 1980[1981], 67 Anm. 96) unnötig. Anders auch J. E. Rasmussen, Morphophonemik, 72.

98 Die Wörter für „Vogel“ und „Schaf“, von denen letzteres einen ursprünglichen *i*-Stamm darstellt, besaßen mit *(*s*)*h₂yei-* und **h₂ey-* also unterschiedliche Wurzeln.

99 J. Friedrich, HW, 255. Zum Wechsel von MU und *yitti* vgl. in den heth. Gesetzen KUB XXIX 32+ III 2' *ú-i-it-ti* gegenüber MU^{KAM}-*ti*/MU-*ti* in KBo VI 26 und in KBo VI 13 passim (H. Ehelolf, ZA 43, 1936, 182).

100 Vgl. auch *ú-it-ti ú-it-ti* „Jahr für Jahr“ (KUB LVIII 63 II' 9), auf das mich

Pl.	Gen.	ú- <i>it-ta-an</i> -	KUB XXIX 1+ I 22, II 9 (ah./jh.) ¹⁰¹
		ú- <i>ī</i> [- <i>it-ta-an</i>]-	KUB XXIX 3, 2' (ah./ah.)
		ú- <i>i-it-ta-aš</i>	Bo 4363 III 10'f. (ah./mh.) ¹⁰²

Weiterbildungen sind **uett-ant-* c. „Jahr“ (MU-*an-ti* KBo XXII 2 Vs. 1, ah./ah.) und **uett-ant-atar* (ah. *ú-e-et-t*[(*a-an-da-an-ni*)] KBo III 22 Rs. 64,^{os} erg. nach Dupl. KUB XXVI 71 I 10' *ú-i-da-an-da-an-ni*).

Eine weitere Kasusform ist aus *ue/iz(za)pant-* „alt“¹⁰³ erschließbar, das H. G. Güterbock¹⁰⁴ als Hypostase aus parenthetisch eingeschobenem **uez(za) panza* „das Jahr ist vergangen“ gedeutet hat¹⁰⁵. KBo I 42 IV 42' (Vokabulartext) *ú-iz-za(-)pa-a-an* scheint diese Analyse zu bestätigen, da zwischen beiden Elementen ein deutliches Spatium zu erkennen ist, als habe der jh. Schreiber die Bestandteile der Zusammenrückung noch erkannt. Allerdings fällt hier das neutrale Genus von *pān* auf, das weder mit *uizza* kongruiert¹⁰⁶, noch der üblichen Verfahrensweise in den Vokabulartexten entspricht, da hier Adjektive sonst im Nom. Sg. c. stehen¹⁰⁷. Wenn in *uezza/uizza* also ein Nom. Sg. vorliegt, der in der Zusammenrückung sicherlich eine besondere Altertümlichkeit darstellt, kann man den Stamm als *uett-/uitr-* ansetzen und von einem Nomen gen. c. ausgehen.

Die etymologische Verknüpfung mit uridg **uét-os/*uét-es-* „Jahr“ (IEW, 1175) ist unumstritten, vgl. gr. *ἔτος, ἑτός* „Jahr“, alb. *vit* „ds.“, lat. *vetus, vetustus* „alt“, air. *feis* „Sau“ (< **uet-s-i-*), aksl. *vetъchъ* „alt“, alit. *vetušas* „ds.“. Neben der bereits gemeinidg. *s*-Ableitung gibt es aber noch

E. Neu hinweist.

101 Ibid. III 7 MU^{KAM.HIA} *-ša-aš-ša-an* (*uittašš-a-ššan*).

102 Dupl. KBo XVII 40+ I 7 (ah./mh.) MU^{HIA} *-aš*. NS -košk

103 Vgl. die Belege *ú-iz-z[a-p]a-an* KUB XVII 21 I 16 (mh./mh.), *ú-iz-za-pa-an-ta* ibid. I 16, *ú-e-ez(-za)-pa-an-ta* KUB V 10+, 5, 10 (jh./jh.), *ú-iz-za(-)pa-a-an* KBo I 42 IV 42' (jh./jh.).

104 Fs. F. Sommer, 64f. Vgl. auch J. Tischler, Gs. H. Ammann, 225.

105 Zu weiteren derartigen Bildungen aus dem Hethitischen und den verwandten Sprachen s. G. Neumann, Fs. W. Krause, 135-144, besonders 143f. Einen semantisch zwar plausiblen, aber lautlich nicht möglichen Vorschlag macht O. Szemerényi, Fs. P. Meriggi 1979, 626-628, indem er *ue/izpant-* aus **uets-uent-* < **uetes-uent-* herleitet. Die Lautgruppe **-tsu-* ergäbe im Hethitischen jedoch ***-zuu-*.

106 Das Vorderglied *ue/iz(za)* bleibt bei der Flexion unverändert.

107 Daß der Schreiber in *uizz(a)* einen nur hier bezeugten, neutralen *s*-Stamm, der noch dazu die bei *s*-Suffixen außer Gebrauch gekommene Schwundstufe aufweist, gesehen habe (O. Szemerényi, Fs. P. Meriggi 1979, 627), ist mehr als unwahrscheinlich.

Reste eines alten Wurzelnomens in ai. *par-ut* „im vergangenen Jahr“ (wohl endungsloser Lokative mit Schwundstufe der Wurzel in der Komposition)¹⁰⁸, gr. *πέρ-υσι* „ds.“ und möglicherweise in *véωτα* „übers Jahr“. Es ist also möglich, daß heth. *uett-/uitt-* den direkten Fortsetzer dieses Wurzelnomens darstellt¹⁰⁹.

Die Pleneschreibung *ú-i-it-ti* macht klar, daß neben zu erwartendem und durch **uettandātar* gesichertem **uett-* auch mit der Lautung *uitt-* gerechnet werden muß. Zur Erklärung des *i*-Vokalismus geht H. C. Melchert¹¹⁰ von einem Wandel von *e* > *i* in der Position zwischen *u* und Dental aus. Dieser tritt allerdings nur sporadisch auf, so daß er mit einer gewissen Unsicherheit behaftet ist. Alternativ könnte man annehmen, daß *e* in unbetonter Stellung, also wohl in den obliquen Kasus, zu *i* wurde und sich in dieser Form im gesamten Paradigma ausgebreitet hat, doch scheint die Pleneschreibung auf die Betonung der Wurzel hinzuweisen¹¹¹.

Die Frage nach dem Ablauttyp ist dadurch nicht geklärt, weil beide in Frage kommenden Paradigmen (Typ Ia und II) *e*-stufige Formen enthalten. Parallel zu *nekuz mehur* „Zeit der Nacht“¹¹² läßt sich jedoch in der Wendung *MUKAM-za mehur* (KUB XXI 17 III 9'f. *nu ma-aḥ-ḥa-an MUKAM-za me-ḥur ti-ja-zi* (§) *še-li-aš šu-un-nu-ma-an-zi* „Wenn die Jahreszeit zum Einfüllen des Getreides¹¹³ eintritt“)¹¹⁴ ein versteinertes Genitiv mit schwundstufigem Kasuskennzeichen (**uét-s*) vermuten¹¹⁵. Daraus ergäbe

108 Vgl. M. Mayrhofer, KEWA II, 219f.; id., EWAia II, 94. Ai. *parut* kann trotz der erst spätclassischen Bezeugung wegen der gr. Entsprechung als alt gelten.

109 Bedenken werden von H. Kronasser, VLFH, 126 Anm. 20, und O. Szemerényi, Fs. P. Meriggi 1979, 627, geäußert.

Zu heth. *šay(i)dišt-*, in dem ein heth. Reflex des genannten *s*-Stammes gefunden wurde, s. u. S. 147–150. In luw. *ušša/i-* dürfte er dagegen tatsächlich verbaut sein (< **ut-s-o-*), vgl. O. Szemerényi, Fs. P. Meriggi 1979, 627; H. C. Melchert, AHP, 269.

110 AHP, 144f. Zu H. Eichners Annahme, *e* sei vor *i* der Folgesilbe umgelautet worden, s. u. S. 156f., und H. C. Melchert, AHP, 140f.

111 Falls die Pleneschreibung in *ú-i-it-ti* nicht dazu verwendet wurde, um die Vokalqualität des Zeichens IT/ET festzulegen.

112 S. u. S. 128.

113 Wörtlich: „für das Getreide zum Einfüllen“.

114 Mit einem Nominalsatz „Jahr ist die Zeit“, der sinnlos wäre, kann man sich in dieser Passage nicht behelfen. Anders CHD L-N, 239.

115 Ähnlich bereits C. Kühne, Fs. H. Otten 1988, 209 Anm. 20, für KBo VI 26 I 32, wo *MUKAM-za* allerdings eher das Subjekt darstellt, da der D.-L. *mehuni* dafür nicht in Frage kommt.

sich notwendigerweise, daß **uet-* dem akro-dynamischen Flexionstyp (Ia) entsprechend in uridg. Zeit in den starken Kasus o-Stufe aufwies (vgl. auch gr. εἰς νέωτα „übers Jahr“, falls es tatsächlich auf **neuo-ūōt-* zurückgeht)¹¹⁶, während es in den schwachen Kasus e-stufig war¹¹⁷:

Sg.	Nom.	* <i>uōt(-s)</i>
	Akk.	* <i>uōt-m</i>
	Gen.	* <i>uēt-s</i>
	Lok.	* <i>uēt(-i)</i>

Das Hethitische hat die Stammform der obliquen Kasus und des häufig gebrauchten D.-L. Sg. verallgemeinert.

b. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaut **o*/**Ø*

LÜ*kuu*aš, LÜ*ku*(*u*a)n- c.

In den beiden parallelen Textpassagen KBo VII 48, 10'-12' und KUB X 66 VI 1-4 kommen, wie H. C. Melchert¹¹⁸ festgestellt hat, mit großer Wahrscheinlichkeit mehrere Kasusformen des heth. Fortsetzers von uridg. „Hund“ vor. Die Stellen lauten:

KBo VII 48, 10'-12' (ah./jh.)

10' [LÜ*ku-u*a-aš-ša a-ap-pa aš-ši- *ā*[a²-

11' []x-al-li-e-eš GİŠ*ha*-at-ta[-lu-ut LÜ*ha*-at-*u*a₂-ja-aš]

12' [LÜUR.GI₇-aš LÜ*k*]u-ū-na-aš-ša GİR^{MES}.ŠU-NU *u*[a(-ar-aš-*ha*-an-zi)]

KUB X 66 VI 1-4 (ah./jh.)

1 []x-al-li-e-eš

2 [GİŠ*h*]a-at-ta-lu-ut LÜ*ha*-at-*u*a₂-ja-an

3 LÜUR.GI₇ LÜ*ku-u*a-na-an-na

4 GİR^{MES}.ŠU-NU *u*-ar-aš-*ha*-an-zi

116 A. Meillet, BSL 26, 1925, 15. Vgl. auch J. Schindler, BSL 67, 1972, 33. Sehr viel umständlicher ist die Erklärung O. Szemerényis, Fs. A. Pagliaro III, 241-243 (mit Literatur). Ganz anders M. Meier-Brügger, Glotta 71, 1993, 29.

117 Ein akro-dynamischer Flexionsablaute **é*/**é* in der Wurzel ließe gr. νέωτα unerklärt. Vgl. auch o. S. 27 Anm. 109 zu N. Oettingers Ansatz **-pētes-* in heth. ša₂utišt-.

118 MSS 50, 1989, 97-101.

„... und der $L\acute{U}k$. ×[] zurück. Die []-*allieš* wischen?¹¹⁹ mit dem Riegelholz die Füße des $L\acute{U}h$., des Hundemannes und des $L\acute{U}k$.“

Während in KBo VII 48 das attributive Verhältnis in der für das Althethitische typischen Art durch den vorangestellten Genitiv und die Wiederaufnahme mittels des Possessivpronomens ausgedrückt wird, verwendet KUB X 66 die partitivische Apposition. Obwohl der Sinn der Passage dunkel bleibt, ist H. C. Melcherts Deutung von $L\acute{U}ku\dot{u}aš$, $L\acute{U}ku(\dot{u}a)n-$, das durch seine Flexion als ablautender *n*-Stamm unzweifelhaft als Erbwort ausgewiesen ist und in direkter Nachbarschaft zu $L\acute{U}UR.GI_7$ „Hundemann“ vorkommt, als Reflex des uridg. Wortes für „Hund“ plausibel. Es muß im Hethitischen jedoch eine Spezifizierung des ursprünglichen Begriffes vorgenommen worden sein, durch die sich *kuḡaš*, *ku(ḡa)n-* von $UR.GI_7$ „Hund“ unterscheidet¹²⁰.

Folgendes Paradigma läßt sich also für das heth. Wort aufstellen:

Sg.	Nom.	$L\acute{U}ku\dot{u}aš$
	Akk.	$L\acute{U}kuḡanan$
	Gen.	$L\acute{U}kunaš$

Das uridg. Flexionsschema ist mit Hilfe des Altindischen, Griechischen, Litauischen und Altirischen zu rekonstruieren¹²¹:

Sg.	Nom.	* $\hat{k}(u)\acute{u}\acute{o}(n)$	ai. <i>śvā́</i> , gr. <i>κύων</i> , lit. <i>šuō</i> , air. <i>cú</i>
	Akk.	* $\hat{k}(u)\acute{u}\acute{o}n-m$	ai. <i>śvā́nam</i> , gr. <i>κύνα</i>
	Gen.	* $\hat{k}un-és$	ai. <i>śúnas</i> , gr. <i>κυνός</i> , lit. <i>šunès</i> (alt), <i>šunš</i> , air. <i>con</i>

In den genannten Formen sind abgesehen von der üblichen Ersetzung der Genitivendung *-és durch *-ós und der Umbildung des gr. Akk. nach Gen. und Dat. (*κύνα* nach *κυνός*, *κυνί*) die Ablautverhältnisse gut bewahrt¹²². Problematischer ist die Klärung des Akzentsitzes. Nach Aus-

119 Falls identisch mit *uḡaš*- „wischen“.

120 H. C. Melchert, MSS 50, 1989, 99.

121 So bereits J. Schindler, BSL 67, 1972, 34; H. Rix, Hist. Gramm., 145; O. Szemerényi, Fs. V. Pisani II, 979f.; M. Mayrhofer, EWAia II, 675. Weitere Reflexe bei J. Pokorny, IEW, 632f. Zu dem wegen seines *a*-Vokalismus' unklaren lat. *cānis* s. O. Szemerényi, Fs. V. Pisani II, 979-984.

122 Das lange *ā* in ai. *śvā́nam* ist nach Brugmanns Gesetz aus *-ō- gedehnt. Wer die Wirkung dieses Gesetzes bestreitet, kann sich mit der Annahme einer Analogiebildung zum Nom. *śvā́* behelfen. Doch vgl. jetzt wieder I. Hajnal, HS 107, 1994, 194-221, und M. Volkart, Brugmanns Gesetz.

weis der übereinstimmenden Endbetonung im Griechischen und Litauischen und aufgrund der Tatsache, daß ein betontes, schwundstufiges Morphem ***kún-* a priori unwahrscheinlich ist, muß entgegen ai. *súnas*¹²³ für das Urindogermanische **kúnés* vorausgesetzt werden. Auch die in den Handbüchern¹²⁴ anzutreffende Behauptung, gr. κύων habe den alten Akzentsitz bewahrt, muß aus dem gleichen Grund abgelehnt werden. Das anstelle von **κυόνα* nach den obliquen Kasus κυνός, κυνί geformte κύνα erhielt seinen Akzent auf der Wurzelsilbe κυν- nach dem Vorbild πόδα vs. ποδός, ποδί u. a. Auch die gegenüber ursprünglichem Ζήν geneuerte Form Δία vs. Διός, Δί hat ihre Anfangsbetonung dem gleichen Vorgang zu verdanken. In einem zweiten Schritt wurde der Akzent auch im Nom. auf κύ- verlagert, da Nom. und Akk. stets an der gleichen Stelle betont sind, sofern es das Dreisilbengesetz erlaubt.

Diese Rekonstruktion gestattet es, das Wort für „Hund“ sicher den Wurzelnomina zuzuordnen. Denn keines der bekannten Ablautschemata der uridg. *n*-Ableitungen¹²⁵ paßt zu **k(u)ṽōn-/*kún-*¹²⁶. Dagegen fügt es sich genau in den Typ Ib der von J. Schindler aufgestellten Paradigmen der Wurzelnomina mit *o*-Stufe in den starken, wurzelbetonten Kasus und Schwundstufe in den schwachen endungsbetonten Kasus. Heth. *LÚk]uṽaš* bietet den direkten Fortsetzer der uridg. Nominativform mit der für das Hethitische typischen Anfügung der Endung -š, also *L]Úkuṽa-š*. Der Akk. *LÚkuṽanan* läßt sich exakt auf **kṽōn-m* zurückführen, während der Gen. *LÚk]ūnaš* wie das Altindische Wurzelbetonung aufweist (wahrscheinlich in Anlehnung an den Typus *hāraš, hāranaš*)¹²⁷.

123 Möglicherweise hatte *súnas* den Gen. des ähnlich flektierten *yúvan-* m. „Jüngling“ *yúnas* zum Vorbild. Die Analogie hätte dann allerdings nur in den schwachen Kasus gegriffen.

124 Hj. Frisk, Gr. et. Wb. II, 58f.; P. Chantraine, Dict. étym., 604; J. Pokorny, IEW, 632.

125 Dazu N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 46.

126 Zögernd J. Schindler, BSL 67, 1972, 34. E. P. Hamp, IF 85, 1980[1981], 35-42, sieht sogar in **-u-* noch einen Teil des Suffixes und rekonstruiert eine Vorform **pḱ-uon-*, die er zu aksl. *псъ* „Hund“ stellt. Das Konstrukt steht jedoch auf einer sehr schmalen Basis und bedarf zu vieler Zusatzannahmen.

127 Belege bei N. Oettinger, Gs. H. Kronasser, 167 Anm. 22. Sehr viel seltener ist die Pleneschreibung der Suffixsilbe.

#

„Er soll nicht die Gesichter von Tarhunza und Kupapa sehen!“

Für („FRONS“) *ha-tá* kommt hier am ehesten eine Deutung als Akk. in Frage (phonetisch *hanta*)¹³⁴. Obgleich kollektivistischer Charakter von („FRONS“) *ha-tá* nicht auszuschließen ist, nimmt F. Starke diesen Beleg zum Grund, luw. *hant-* als Neutrum aufzufassen und sämtliche Belege der Nominativform *hanza* in heth. Kontext als einen luw. N.-A. mit Sekundärendung zu interpretieren, so etwa in den Vokabulareinträgen KBo I 42 II 12', IV 30' und KUB III 95, 13' aus der zweiten Hälfte des 13. Jh.s, wo akk. *PU-TÜ* mit *SAG.KI-an-za* bzw. *ha-an-za* übersetzt wird. Letzteres wurde bislang als *hant-* + Nominativ-s analysiert. F. Starke¹³⁵ geht aber davon aus, daß es sich hierbei um einen Luwismus handle, also um einen N.-A. *han* mit Sekundärendung, zumal luw. Wörter in den Vokabulartexten keine Seltenheit darstellten.

Eine Form *hanza* findet man mit einiger Wahrscheinlichkeit auch in KBo VIII 73 II 6'¹³⁶:

- 5' [S]AG.DU-SÚ *ha-la-aš-ša-an ta[-ak-ki]*
 6' [SA]G.KI-ša-aš-ša-an *ha-an-za*[
 7' [UZ]U_{KIR14} UZU *a-iš-ši-iš*[
 8' [*kap-r*]u-uš-šu-uš *hu-ur-hu*[(-ur-ti- iš-š)i(-)
 9' [(UZU *h*)]a-a_h-ri-iš-š UZU[
 10' [(UZU *ge-e-n*)]u-uš-ši-it ta-a[k-ki]

Wenn die von V. Haas und G. Wilhelm¹³⁷ vorgenommene freie Ergänzung des Verbs *takki* „gleicht“ richtig ist, muß es sich bei *halaššan* und [SAG.K]I-šaššan um luw. Dativformen auf -ššan handeln¹³⁸, bei *hanza* hingegen um einen Nom., der hinsichtlich der hier behandelten Fragestellung – heth. Nom. Sg. c. oder luw. N.-A. n. mit Sekundärendung – doppeldeutig wäre.

134 Ausführlich dazu J. D. Hawkins, Kadmos 19, 1980, 130.

135 StBoT 31, 126.

Ob lyk. B *qāza* (TL 44d, 35) tatsächlich die genaue Entsprechung zu k.-luw. *hanza* darstellt, muß offen bleiben, solange die Bedeutung nicht gesichert werden kann (F. Starke, Fs. G. Neumann, 419 Anm. 54a).

136 Ergänzt nach einem unveröffentlichten Textfragment (freundlicher Hinweis von E. Neu).

137 AOATS 3, 25 Anm. 3.

138 Hinweis von E. Neu.

Daß sich beim Kopiervorgang luw. Formen eingeschlichen hätten, vermutet F. Starke auch für *ḥa-an-za(-at)-ti-it* aus KUB XX 96 IV 11 und IV 14 (ah./13. Jh.), obgleich der Text aus dem hatt. Milieu stammt. In der ursprünglichen Wendung **šiunaš meni-tit* „dein, des Gottes, Gesicht“ (Akk.) sei veraltetes **meni* durch *ḥanza* ersetzt worden. In diesem Fall ist allerdings unbegreiflich, weshalb das Possessivpronomen *-tit*, das im 13. Jh. ebenso ungebräuchlich war, nicht auch „korrigiert“ wurde. Zudem paßt weder „Gesicht“ noch „Vorderseite“ in den gegebenen Kontext, so daß hier vielleicht sogar mit einem ganz anderen Etymon gerechnet werden muß¹³⁹.

Alle anderen mir bekannten Belege von *ḥanza* sind adverbial zu verstehen. Die Übersetzungen F. Starkes, der hierin stets den luw. N.-A. Pl. n. von *ḥant-* sehen möchte, wirken oft etwas gezwungen. So sollte *nu ḥanza aruḡaizzi* besser mit „und vorne verneigt er sich“ wiedergegeben werden als mit „und [er] verneigt sich in Bezug auf die Stirn (d. h. neigt seine Stirn)“¹⁴⁰. In den meisten Fällen steht *ḥanza* in den Wendungen *menaḥḥanda ḥanza epp-* (DIB) „freundlich begrüßen“ und *ḥanza ḥark-*, für das O. Szemerényi¹⁴¹ die Bedeutung „beschützen“ vorgeschlagen hat. Daß hier *ḥanza* adverbiale Geltung besaß, geht schon daraus hervor, daß es vereinzelt zu *ḥanzan* umgebildet wurde nach dem Vorbild von *anda/andan*, *appa/appan* und *katta/kattan*¹⁴². Vgl. KUB XVII 21+ IV 13 bzw. KUB V 9 Vs. 8:

nu-ḡa-az ḥa-an-za-an šu-me-eš ḥar-te-en
„(Das) sollt ihr beschützen!“

IGI-an-da SAG.KI-an DIB-an-na IR-u-en

139 J. Puhvels Versuch (HED 3, 90), durch die Annahme einer Sonderbedeutung „(Augen)braue“ (*šiunaš ḥanza-tit šarā ...* „deine, des Gottes, Augenbraue hoch ...“ als Zeichen des göttlichen Zorns) die Passage verständlich zu machen, scheitert daran, daß nach seiner Besänftigung die Gottheit *ḥanza* nicht etwa senken, sondern anscheinend beseitigen (*arḥa ...*) soll. Vielmehr muß *ḥanza* für sich allein einen abstrakten Begriff wie „Tadel, Unwillen“ o. ä. bezeichnen. So ist wohl auch M. Hutterers Übersetzung „deinen göttlichen Grimm“ (ohne Kommentar) zu verstehen (Behexung, 71 Anm. 19). Ebenso A. Kammenhuber, HW², H, 159.

140 StBoT 31, 127f. Vgl. besonders KUB IX 28 II 12'f. *nu ḥa-a-an-za ku-iš ar-ta* „und wer vorne steht“.

141 Gs. H. Kronasser, 227-229.

142 So bereits A. Kammenhuber, HW², E, 70. Anders J. Puhvel, HED 3, 89-96, und O. Szemerényi, Gs. H. Kronasser, 229.

„Wir fragten nach dem Freundlich-Begrüßen.“¹⁴³

Besonders wichtig ist aber die Tatsache, daß *hanzan* durch KUB XVII 21+ IV 13 (mh./mh.) schon in vorjunghethitischer Zeit bezeugt wird.

Aus dem gleichen Zeitraum stammt KUB XXXII 130 u. Rd. 31f.:

am-me-el-za A-NA SAG.DU-IA aš-šu-li TI-an-ni ha-an-za har-ši

„Beschütze mich (meine Person) für Wohlergehen (und) Leben!“

In dieser Verbindung kann *hanza* also keine k.-luw. Ausdrucksform darstellen, da diese fast ausschließlich auf jh. Niederschriften beschränkt sind¹⁴⁴. Dagegen läßt SAG.KI(-an)-za RA(-ua)-ar in KUB VI 3, 18 bzw. KUB XVIII 11 Vs. 9 für **hanza ualhuuar* keine Entscheidung zu, da hier sowohl eine Auffassung als Adverb als auch als Akkusativobjekt möglich ist¹⁴⁵.

Es bleibt also keine sichere Evidenz für das neutrale Genus von *hant-*, während *hant-* c. zwanglos mit der Beleglage in Einklang zu bringen ist. Weitere lebendige Kasusformen liegen vor in¹⁴⁶:

Sg.	D.-L.	<i>ha-an-te-e(š-ši)</i>	KUB XXXII 123 + KBo XXIX 206 I 15' (ah./jh.)
		<i>ha-a-an-ti</i>	KUB XXIII 14 II 11 (mh./jh.)
		<i>ha-an-ti-i(š-ši)</i>	KUB XXXIII 66 II 19' (ah./mh.)
		<i>ha-an-di-i(š-ši-)</i>	KBo X 23(+) IV 5 (ah./jh.) KBo XIII 31 II 6' (mh. Ns.)
Abl.		<i>ha-an-ra-az-</i>	KUB XIII 2 II 6' (mh./jh.)
		<i>ha-an-da-az</i>	KUB XIII 2 II 8' (mh./jh.)
		<i>ha-an-ra-a-az</i>	KBo XVII 22 III 19' (ah./ah.)

Als versteinerte Kasusformen in adverbialer Verwendung sind zu nennen¹⁴⁷:

hand/ta „demnach, also“ (All. Sg. oder koll. N.-A.)¹⁴⁸

handaš „gemäß, entsprechend“ (D.-L. Pl.)

143 SAG.KI-an wird von F. Starke, StBoT 31, 125, als /*han/* (N.-A. Sg. n.) interpretiert, was angesichts der festen Redewendung *hanza(n) epp-* an sich schon unwahrscheinlich ist.

144 Vgl. F. Starke, StBoT 31, 301.

145 Auch der Hinweis auf *iškiša RA-an* bringt nichts, weil *iškiša* gleichfalls adverbial und akkusativisch verstanden werden kann.

146 Vgl. HW², H, 158-160.

147 Vgl. J. Tischler, HEG I, 152f.

148 Vereinzelt *ha-a-an-da* KBo III 4 III 17' (jh./jh.). Vgl. auch ah. *mān handa*. Zur Graphie *ha-an-ta* s. E. Neu, StBoT 32, 515.

ḥantī „getrennt, gesondert“ (sekundärer D.-L. Sg.)¹⁴⁹

ḥanza(n) „vorn“ (D.-L. Sg. oder Nom. Sg.)¹⁵⁰

ḥantaz „von der Vorderseite (gemessen)“ (Abl.)

Die seltenen Pleneschreibungen (*ḥānti*, *ḥantāz*, *ḥānda*, *ḥānza*), die z. T. aus älteren Texten stammen, können Aufschluß über das Ablautschema geben. Folgt man H. C. Melchert, demzufolge *ó (nicht aber á) in geschlossener Silbe im Gegensatz zu *ā gedehnt wird, setzt *ḥānt-* uridg. **h₂ónt-* voraus, dessen o-Vokalismus nur aus dem N.-A. stammen kann. Diese Stammform hat in seltenen Fällen auch die obliquen Kasusformen und die daraus hervorgegangenen Adverbien beeinflusst. Der Abl. *ḥantāz* zeigt dagegen die erwartete Betonung des Ausgangs¹⁵¹. Es ergibt sich also folgendes Paradigma (Typ Ib):

Sg.	Nom.	* <i>h₂ónt-s</i>
	Gen.	* <i>h₂nt-és</i>
	Lok.	* <i>h₂ént-i</i>

c. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaut *e/*Ø

šiu-, *šīun-* c. „Gott“

Das Paradigma des heth. Wortes für „Gott“ *šiu-*, das bekanntlich auf uridg. **dīēu-* zurückgeht¹⁵², war bereits in vorhistorischer Zeit Umbildungen ausgesetzt. Den Ausgangspunkt bildete die urindogermanische ablautende Flexion Nom. Sg. **dīēu-s*, Akk. Sg. **dīēu-m* (> **dīē-m*¹⁵³), Gen.

149 Betonung nach *ḥantāz*. Vgl. aber auch Anm. 150 zu *ḥanza(n)*.

150 Vereinzelt *ḥa-a-an-za* in KUB IX 28 II 12' (mh./jh.). Für *ḥanza(n)* wurden verschiedene Erklärungen geboten. H. Eichners Vorschlag (Gs. H. Kronasser, 26 Anm. 52), in *ḥanza* einen alten Abl. zu erblicken, stößt auf lautliche Schwierigkeiten, da man parallel zu *ezzazzi* „ißt“ < **edⁱ-zi* < **ed-ti* für **ḥantⁱ-z(i)* < **ḥant-ti* heth. ***ḥanzazzi* erwartet hätte. Morphologisch schwierig ist auch die Rückführung auf einen Gen. Sg. **h₂ént-s*, da *ḥantāz*, wenn es die ursprünglichen Verhältnisse widerspiegelt, auf Betonung der Endung weist. Daher läßt sich *ḥanza* entweder mit J. H. Jasanoff, BSL 71, 1976, 126, als direkter lautlicher Fortsetzer des Lok. Sg. **h₂ént-i* mit Assimilierung von **t* > *z* und Apokope des auslautenden *i*-Vokals (wie im Abl. *az*) verstehen oder – syntaktisch schwieriger – als Nom. Sg. c. (so J. Puhvel, HED 3, 95).

151 Anders S. E. Kimball, IF 91, 1986, 88-90, die von **h₂ént-/h₂nt-* ausgehen kann, da sie auch eine Dehnung von **ā* > **ā̄* in geschlossener Silbe annimmt.

152 J. Schindler, Sprache 19, 1973, 157.

153 Vgl. zur Entwicklung im Urindogermanischen O. Szemerényi, Einfüh-

Sg. **diu-és*, Lok. Sg. **dīēu-i*. Der Nom. und Akk. Sg. entwickelten sich lautgesetzlich zu heth. *šiuš* und **šiu*n (in ^d*Ši-ú-šum-m[i-in]* KBo III 22 Vs. 39, ^d*Ši-ú-šu[m-(mi-in)]* KBo III 22 Vs. 41 mit Dupl. KUB XXXVI 98a, 10'). Von dort aus breitete sich der Stamm *šiu-/šiu-* auch auf die entsprechenden Pluralformen aus: Nom. Pl. **šīueš* (DINGIR^{LIM}-eš) und Akk. Pl. **šimuš* < **šīu*uš (DINGIR^{LIM}-mu-uš). Die übrigen Kasus zeigen dagegen eine *n*-Erweiterung, für die zwei Erklärungen in Frage kommen¹⁵⁴:

1) Der Akk. Sg. **šiu*n wurde recharakterisiert durch Anfügung der thematischen Endung *-an* (> *šiu*nan). Dadurch konnte ein Stamm *šiu*n- abstrahiert und auf die anderen Kasus übertragen werden. Vergleichbar ist die Entstehung des gr. Stammes Ζῆν- aus dem Akk. Sg. Ζῆν-α, der ebenfalls seinen Ursprung in der Recharakterisierung des alten Akkusativs Ζῆν durch -α hat¹⁵⁵. Für diese Möglichkeit könnte sprechen, daß der Akk. Sg. *šiu*nan wahrscheinlich bereits in ah. Zeit auftritt (KBo XVII 51 I² 8')¹⁵⁶, spätestens aber im Mittelhethitischen¹⁵⁷.

2) Das Paradigma wurde nach dem Vorbild *n*-stämmiger Substantive wie *haraš*, *haranaš* „Adler“ umgeformt.

Beide Deutungen schließen sich nicht gegenseitig aus. Die genannte Umstrukturierung war zu Beginn der Überlieferung bereits abgeschlossen. Es ergibt sich also im wesentlichen das von E. Neu¹⁵⁸ aufgestellte Paradigma:

	Sg.	Pl.
Nom.	<i>šiuš</i>	<i>šīueš</i>
Akk.	* <i>šiu</i> n, <i>šiu</i> nan ¹⁵⁹	<i>šimuš</i>

rung ⁴1990, 192, sowie M. Mayrhofer, EWAia I, 750-752.

Im Hethitischen wurde **dīēm* nach dem Nom. Sg. wieder zu ursprünglichem **dīeyum* umgeformt oder hat die Entwicklung zu **dīēm* gar nicht erst mitgemacht.

¹⁵⁴ Vgl. E. Neu, StBoT 18, 123 mit Anm. 295.

¹⁵⁵ Dieser konnte allerdings anders als im Hethitischen als Ζῆν' mißverstanden werden.

¹⁵⁶ E. Neu, StBoT 26, 168 mit Anm. 496 schlägt alternativ eine Analyse *šiu*n (Akk. Sg.) plus *-an* (Partikel) vor.

¹⁵⁷ IBoT II 121 Vs. 15': *ma-a-an šī-ú-na-an ya-ar-nu-x[. šiu*nan ist am ehesten als Objekt zu *uarnu-x[* „verbrennen“ aufzufassen. Der Sinn dieser Passage bleibt jedoch vorerst dunkel (vgl. ibid. Vs. 16' *šī-ú-na-aš*).

¹⁵⁸ StBoT 18, 122f., mit Lit.

¹⁵⁹ Von F. Starke, StBoT 23, 164, zitiertes *šī-ua-an* (KUB XXXVII 223 Vs. 5) beruht auf einer Fehllese. Nach der neuen Autographie und Umschrift von H. G. Güterbock, Fs. E. Reiner, 149, 152, steht dort *siG₅-an-ta-ri(-)at(-)ta[*. Der Ansatz einer Vřddhi-Ableitung **deīyo-* für das Vor-

	Sg.	Pl.
Gen.	<i>šiunaš</i>	<i>šiunan, šiunaš</i>
D.-L.	<i>šiuni</i>	<i>šiunaš</i>
Abl.	<i>šiunaz</i>	<i>šiunaz</i>
Instr.	<i>šiunit</i>	<i>šiunit</i>

Im Verlauf der weiteren Sprachentwicklung dehnten sich die *n*-haltigen Formen auch auf den Nom. und Vok. aus, vgl. KBo II 6 + I 39' (jh./jh.), wo DINGIR^{LUM}-na-aš [*siunas*] syntaktisch entweder Nom. oder Vok. sein kann¹⁶⁰.

Bezüglich der ideographischen Schreibungen von DINGIR(^{LIM})-i- mit phonetischem Komplement fällt auf, daß die als *i*-Stämme komplementierten Belege auf den Nom. und Akk. beschränkt sind¹⁶¹, diejenigen

hethitische (N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 63 Anm. 73) erübrigt sich also.

160 Der Nom. Pl. *šiyanneš* (in KUB IX 34 III 44'f. im Wechsel mit DINGIR^{MES}.) ist auf Ritualtexte luw. Provenienz beschränkt (KUB XXXV 146 III 8', mh./mh.; KBo XX 73 IV 8, mh./mh.; KUB LV 20 + KUB IX 44 III 13, mh./jh.; KUB IX 34 III 45, mh./jh.). Er tritt jeweils in Passagen auf, die allein schon durch die dort verwendete Wortstellung und den Inhalt zweifellos als Übersetzungen aus dem Luwischen ausgewiesen sind. Eine Entlehnung kommt aber nicht in Frage, weil der Lautwandel **d*_i- > **s*_i-, der auch in *šiyanneš* stattgefunden hat, ein typisches Merkmal des Hethitischen ist. Deshalb liegt der ungewöhnlichen Lautgestalt des Wortes wahrscheinlich eine Interpretatio luwica zugrunde, derzufolge -*un*- (oder zerdehntes -*uyan*-?) als eine synkopierte Form des Suffixes -*yann(i)*- (F. Starke, StBoT 31, 62) aufgefaßt und entsprechend „restituert“ wurde. Vgl. auch *šiyanzanna*-. Der Rest eines o-stufigen *n*-Suffixes kann schon deshalb nicht vorliegen, weil dort der Nasal nicht geminiert wird (vgl. *ḫaraš*, *ḫaranaš* u. a.).

161 Die von J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 443 Anm. 445, zusammengetragenen vermeintlich *i*-stämmigen Formen obliquer Kasus sind sämtlich anders zu interpretieren:

KUB V 24 + I 57f.: *ma-a-an-ma A-NA LUGAL MUNUS.LUGAL UL HUL-u-e-eš-zi iš-TUZI DINGIR^{LIM}-ja-aš-ma-aš ḫu-u-ma-an-da-az ḫu-u-ma-an SIG₅-in nu KIN [SIG₅]-ru*. Die Protasis enthält zwei vollständige Sätze, die durch die Partikel -*ja* „und“ syntaktisch gleichgestellt werden (-*šmaš* bezieht sich auf LUGAL MUNUS.LUGAL). Die Apodosis besteht aus *nu KIN SIG₅-ru*. „Wenn es aber für König (und) Königin nicht schlimm wird und für sie auf Wunsch der Gottheit in jeder Beziehung alles gut ist, dann soll eine Entscheidung ‚gut‘ bedeuten!“

KUB XIX 37 III 44'f.: *IR^{MES} DINGIR^{LIM}-ja-aš-ša-an ku-i-e-eš EGIR-an e-šir na-aš ...* Auch hier ist -*ja*- „und“ anzusetzen. Denn im Gegensatz zum vorhergehenden, parallel gebauten Gefüge, das mit -*ma*- angeschlossen wird (III 42'f.), fehlte anderenfalls eine satzverbindende Konjunktion. Auch die Verwendung der Partikel -*šan* in diesem Kontext wird durch

mit *a*-Vokal hingegen im gesamten Paradigma auftreten. Leider sind keine Rückschlüsse auf die Lautgestalt des dem Ideogramm zugrundeliegenden Wortes möglich, denn entweder handelt es sich um ein Lehnwort aus dem Luwischen, nämlich *maššan(i)*- „Gott“, wo der Wechsel *-a/-i-* im Stammauslaut genau dem Erwarteten entspricht, oder an den heth. Stamm *šiu-* ist in Nachahmung der luw. *i*-Mutation der Mutationsvokal *-i-* getreten (also **šīui-* oder **šīuni-*)¹⁶².

Aus den übrigen anatolischen Sprachen gehören zu **dīēu-* vornehmlich der Name der Sonnengottheit (pal. *Tījaz*, k.-luw. *ᵈTīyad-*, h.-luw. (DEUS)SOL-*ti-i-sa*, (DEUS)SOL-*wa/i-ti-i-na* = heth. *šiyatt-* „Tag“¹⁶³) und die zugehörigen Ableitungen¹⁶⁴. Aus dem Lydischen ist *ciw-* „Gott“ zu nennen¹⁶⁵.

Die eingangs erwähnte Verbindung von heth. *šiu(n)-* mit uridg. **dīēu-* (ai. *dyáuš*, gr. *Ζεύς*, lat. *Iū-piter*, *Iovis*, air. *día*, *die*, kymr. *dydd* u. v. a., IEW, 184-187) ist unbestritten. Eine morphologische Analyse läßt sich jedoch auf zweierlei Weise vornehmen:

den voranstehenden Satz bestätigt. In der gleichen Weise muß KUB XIX 37 V 32f. verstanden werden (vgl. auch A. Götze, AM, 176f. und 277a s. v. -a C 2 b).

KBo XV 37 V 32f.: *iš-TU*^{GIŠ}*GIDRU*^{HLA} *DINGIR*^{LIM}-*ja-aš iš-ki-ša ūa-al-ḫa-an-na-i* „Und mit dem Stab der Gottheit schlägt er (^{LÜ}SANGA) sie auf den Rücken.“ Wie aus den Parallelen hervorgeht, muß auch hier *DINGIR*^{LIM}- „Gottheit“ plus *-ja-* „und“ plus *-aš* „sie“ (Akk. Pl.) segmentiert werden, vgl. ibid. V 4f. ^{LÜ}SANGA-*ja-an iš-TU*^{GIŠ}*GIDRU*^{HLA} *DINGIR*^{LIM} *iš-ki-ša III-ŠU ūa-al-aḫ-zi* (ebenso V 25f.), wo *-ja-* und *-an* in der Satzeinleitung syntaktisch *-ja-* und *-aš* in V 32f. entsprechen.

In KUB XXXVI 89 Rs. 49' ergänzt V. Haas, KN, 156, am Zeilenanfang [*šiu-n*]*i-ja-aš-ma-za KUR-e-aš*. Obwohl diese Ergänzung inhaltlich plausibel erscheint, muß sie aus formalen Gründen verworfen werden. Einerseits ist der Winkelhaken, der sich auf dem Foto noch erkennen läßt (von E. Neu kollationiert) zu klein für das Zeichen U (NI kann man noch vollständig sehen), andererseits wird *šiu(n)-* stets mit *ū* geschrieben. Hinzu kommt der ungewöhnliche Stammauslaut, so daß nicht von einer Lesung [*šiu(n)jaš*] ausgegangen werden darf.

- 162 Die Zugehörigkeit von Nom. Sg. *ši-ú-iš-* (KUB XXXI 64(+)) III 9', ah./jh.) und Akk. Sg. *ši-ú-i-na* (KUB XXXI 110(+), 3', ah./jh.) ist wegen der Bruchstückhaftigkeit des Kontextes mehr als unsicher. Daher ist auch bei der Annahme eines Schreiberirrtums in KUB XXXI 64(+)) III 9' (statt *ši-ú-uš-*, so der Vorschlag von St. de Martino, AoF 22, 1995, 288 Anm. 36) Zurückhaltung geboten.

163 S. u. S. 102-105.

164 Vgl. F. Starke, StBoT 31, 145-151.

165 R. Gusmani, Lyd. Wb., 92, mit Literatur.

1) **djěu*-/**diu*- ist ein Wurzelnomen
oder

2) **dj-ěu*-/**di-u*- ist ein hysterodynamischer *u*-Stamm.
Für die erste Alternative spricht, daß ai. *dyut*- „leuchten“ nur als eine von der Wurzel gebildete Erweiterung mit einem Wurzeldeterminativ *-t-* verstanden werden kann, wohingegen ein denominales Verb mit Suffix *-t-* zu einem *u*-Stamm **djeu*- semantisch und morphologisch unmöglich ist¹⁶⁶. Gleichzeitig läßt sich die semantische Beziehung zwischen einer Wurzel **djeu*- „leuchten“ und einem Wurzelnomen **djěu*-/**diu*- „der leuchtet, Himmel, Tag“ durch parallele Bildungen stützen (z. B. **h₂ně-*/**h₂n_r-* „der stark ist, Mann“ zu **h₂ner-* „stark sein“)¹⁶⁷, so daß die Existenz eines Wurzelnomens **djěu*- vorausgesetzt werden darf¹⁶⁸.

MUNUS-*anza*, *kuinn-*, MUNUS-*n-c*. „Frau“

Das heth. Wort für „Frau“ ist gerade in der letzten Zeit zum Thema einer lebendigen Diskussion geworden. Sie wurde durch eine Arbeit E. Neus¹⁶⁹ ausgelöst, in der er *ku-in-na[-aš]-ša-an* (= *kuinna(n)-ššan*) aus KUB XII 60 I 24 als bislang einzige syllabische Schreibung des Fortsetzers von uridg. **g^{ue}en-* „Frau“ deutet. Es handelt sich bei KUB XII 60 (ah./jh.) um einen mythologischen Text. In der umstrittenen Passage gibt das Meer seine Tochter dem Gott Telipinu zur Braut, die dieser zu seinem Vater, dem Wettergott, mitnimmt. Das Meer fordert jedoch von Telipinu einen Brautpreis, den zu zahlen die Muttergöttin ihm rät. Darauf folgt I 24f.:

24 [n]u-uš-ši ku-in-na[-aš]-ša-an LI-IMPA-A[-

25 [i L]I-IMGU⁴HLA I LI-IMUDU⁴HLA pa-iš nu[

E. Neu übersetzt die erste Zeile: „Und von ihm (, dem Meer,) [forderte er (Telipinu)] seine (d. h. des Telipinu) Frau (zusammen mit) tausend P.“ Bei dieser Deutung, derzufolge Telipinu im Gegenzug eine Mitgift verlangt, ergeben sich inhaltliche Bedenken, weil unverständlich bleibt,

166 J. Schindler, *Sprache* 19, 1973, 149f.

167 J. Schindler, *BSL* 67, 1972, 36-38.

168 Die Hochstufe **dejuo-* (vgl. lat. *dīvus* „himmlisch, göttlich“), die wegen der Folge zweier Sonoranten gegen den Ansatz einer solchen Wurzel spräche, scheint eine sekundäre Entwicklung darzustellen, vgl. O. Szemerényi, *Einführung* 41990, 141 mit Literatur; G. Darms, *Vřddhi*, 377-391.

169 HS 103, 1990, 208-217. Vgl. allerdings auch id., *BAC* 2, 1990, 114f. Anm. 19, wo er alternativ die Deutung als „Zahlung, Mitgift, (Braut-)Preis“ (zu **k^{ue}j-* „worauf achten; ehren; strafen, büßen“, IEW, 636f.) erwägt.

weshalb Telipinu die Frau, die er bereits mit sich fortgeführt hat, aufs neue vom Meer fordern soll. Daher schlägt H. G. Güterbock¹⁷⁰ vor, *kuinna*[š]šān als *kuinna* (Akk.) „jeden“ mit Possessivpronomen -ššān „sein“ zu analysieren, also „sein jedes“ = „jedes davon“. Die Übersetzung bei Ergänzung von *pa-a*[-iš] in I 24 lautet dann: Er ga[b] ihm jedes davon als Tausend.“ Die Verbindung von *kuišša* mit Possessivum ist allerdings singular, so daß dieser Vorschlag kaum richtig sein kann. Schließlich liest O. Carruba¹⁷¹ die Zeichenkombination PA-A am Zeilenende also GURUŠ „junger Mann“ und ergänzt unter Auffassung von *kuinna*[š]šān und GURUŠ als Gen. Pl. in neuer Weise:

24 [n]u-uš-ši ku-in-na[-aš]-ša-an LI-IM GURUŠ[-aš-ša-an LI-IM pa-iš]

„[Er gab] ihm tausend seiner Frauen, [tausend seiner] (jungen) Männer.“

Diese formal und inhaltlich ansprechende Lösung des Problems scheitert jedoch daran, daß nach Kollation am Foto die Zeichen PA-A eindeutig als solche zu erkennen sind¹⁷², daß also eine Lesung GURUŠ nicht möglich ist.

Wenn **kuinnan* demnach tatsächlich, wie E. Neu vermutet, den Akk. des uridg. Wortes für „Frau“ fortsetzt, kann dieses direkt auf ein uridg. Wurzelnomen zurückgehen. Freilich ist die Rekonstruktionsbasis nur schwach. Das Altirische zeigt scheinbar Reste vier verschiedener Kasusformen eines neutralen Wurzelnomens¹⁷³:

Sg.	Nom. n.	bé	< * <i>g^uén</i>
	Gen.	bée, bé	< * <i>g^uén-s</i>
	Dat.	bein	< * <i>g^uén-i</i>
		bé	< * <i>g^uén</i> (endungsloser Lok.)

Doch weist J. H. Jasanoff¹⁷⁴ zu Recht darauf hin, daß das angesichts der Bedeutung des Wortes auffallende Genus ebenso wie die Flexion auf einer analogischen Umbildung nach den neutralen *n*-Stämmen beruhen kann, da sich uridg. **g^uén* (< **g^uén-s*)¹⁷⁵ mit Kürzung des Vokals vor aus-

170 HS 105, 1992, 1-3. Wiederholt in id., HS 108, 1995, 12-15.

171 HS 106, 1993, 265f.

172 Dazu E. Neu, Fs J. Puhvel I, 1997, 159 Anm. 87.

173 Vgl. W. Meid, ZVS 80, 1966, 271f.; E. P. Hamp, ZVS 93, 1979, 1-7.

174 Ériu 40, 1989, 135-141, bes. 139f. Vgl. bereits J. Schindler, Sprache 15, 1969, 156 Anm. 75. J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 116f.

175 Dagegen nimmt J. H. Jasanoff, Ériu 40, 1989, 135-141, (ihm folgt J. J. S. Weitenberg, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate, 337) als Ausgangspunkt des

lautendem Nasal lautgesetzlich zu *g^uén entwickelte und damit den abgeleiteten *n*-Neutra mit *-en < *-ŋ im Auslaut genau entsprach. Von den air. Formen weist also nur noch der Nom. Sg. direkt auf das uridg. Wurzelnomen, das dem Typ mit beweglichem Akzent angehört haben dürfte, sofern die *e*-Stufe nicht selbst schon durch Analogie in den starken Kasus eingeführt worden ist¹⁷⁶.

Eine Entscheidungshilfe bietet die heth. halbideographische Schreibung MUNUS-an-za (Nom. Sg.)¹⁷⁷. Wenn man dem durch J. A. Hardarson¹⁷⁸ stark modifizierten Rekonstrukt N. Oetters¹⁷⁹ für die uridg. *n*-Stämme und ihre heth. Reflexe folgt, geht der Flexionstyp *haraš, haranaš* auf ein amphidynamisches Paradigma mit sekundärer Anfügung der Endung -š an den bereits in uridg. Zeit auf *-ō auslautenden Nominativ und mit Verallgemeinerung des Akkusativstammes zurück (*-ō/*-on-ŋ/*-n-és >> -aš/-an-an/-an-aš). Der Typ *išhimaš, išhimenan* setzt ein proterodynamisches Paradigma fort mit der gleichen Anfügung von -š, aber mit Ausbreitung der Obliquusstammform (*-ō/*-on-ŋ/*-én-s >> -aš/-an-an, -en-an/-an-aš, -en-aš). Hysterodynamisches *-én/*-én-ŋ/*-n-és findet sich im Typ *šum(m)anza, šum(m)anzanaš* wieder, wobei die Endung -š an den auf -n auslautenden Nominativ trat und sich zu -z(a) entwickelte. Ausgehend von dem so entstandenen Nom. Sg. wurde in dem Bewußtsein, daß es sich um *n*-Stämme handelte, der Ausgang -anza- durch -n- recharakterisiert (> -anza-n-).

Ist die Entwicklung der *n*-Stämme in dieser Weise verlaufen, kann man auch für uridg. *g^uen- wegen heth. MUNUS-an-za parallel zu *suh₁-mén + s > *šum(m)anza* einen Nom. Sg. *g^uén + s > *kuanza ansetzen¹⁸⁰.

air. Paradigmas den proterodynamischen *h*₂-Stamm *g^uén-*h*₂/*g^un-éh₂-s an, aus dem sich der Nom. Sg. *g^uén ebenfalls herleiten ließe. Doch ist, wie unten (S. 241) zu zeigen sein wird, das Suffix vor dem lautgesetzlichen Schwund bewahrt worden, indem es in den meisten Sprachen in die hochstufige Form überführt wurde (*g^uén-eh₂ > air. *bén*). Für air. *bé* ist daher die Herleitung aus einem Wurzelnomen wahrscheinlicher.

176 So anscheinend J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 122f. Lautlich hätte akroynamisches *g^uén-s/*g^uén-s zu den gleichen Ergebnissen geführt.

177 Dem Akk. Sg. MUNUS-na-an und Gen. Sg. MUNUS-na-aš läßt sich lediglich entnehmen, daß ein *n*-Stamm zugrunde liegen kann.

178 MSS 48, 1987, 118-123. Ähnlich bereits H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 8-10, der allerdings den Typ *išhimaš/išhiman-/išhimen-* nicht von demjenigen von *haraš/haran-* trennt.

179 ZVS 94, 1980, 44-63; id., Gs. H. Kronasser, 162-177.

180 Vgl. J. J. S. Weitenberg, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate, 337. Anders J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 123, der einen Nom. Sg. *g^uön + s annimmt.

Zum Nom. **g^uén* + *s* muß der Akk. Sg. zunächst **g^uén-ṁ* gelautet haben, dessen direkter Fortsetzer in heth. *kuinna(n)-ššan* vorliegen kann¹⁸¹. Dazu paßt auch der Göttername *^dKuṇašēš*, den O. Carruba¹⁸² im Gegensatz zu den DINGIR.LÚ^{MEŠ}/DINGIR *pišeneš* als „weibliche Gottheiten“ deutet. Das Wort könnte auf **g^uen-so-* „zur Frau gehörig, weiblich“ zurückgeführt werden, wobei die Lautgruppe *-n-s-* der Deutlichkeit halber bewahrt worden wäre (nach **kuṇanza* und *kuinnan*), so daß sowohl der auf *-n-* auslautende Stamm als auch das Zugehörigkeitssuffix **-so-* > *-ša-* erkennbar blieb. Da also MUNUS-*an-za* und *^dKuṇašēš* für ein Wurzelnomen sprechen (**g^uen-eh₂-so-* hätte wohl *kuin(n)ašša-* ergeben), dürfte dieses auch *kuinnan* zugrundeliegen, obgleich **g^uen-eh₂-ṁ* lautlich und morphologisch gleichfalls möglich wäre¹⁸³. Es muß jedoch offen bleiben, ob die obliquen Kasus (MUNUS-*n^o*) den wurzelhaften *n*-Stamm bewahrt oder nach dem Vorbild von *šum(m)anza-* zu **kuṇanza-* umgebildet haben¹⁸⁴.

Immerhin zeigt *kuinnan*, daß das Hethitische das Wurzelnomen **g^uen-* selbst oder eine Ableitung davon ererbt hat, so daß die Lesung **kuṇanza* für MUNUS-*an-za* stark an Wahrscheinlichkeit gewinnt¹⁸⁵.

d. Geschlechtige Wurzelnomina ohne Zuordnung

mant-c. „Gift?, Schädigung?“

Das Wort ist als Hapax legomenon in der lexikalischen Liste KBo I 45 (jh./jh.) als *ma-an-za* (Vs.¹ 10) bezeugt. Die sum. und akk. Entsprechungen sind weggebrochen, doch scheinen *manza* und die benachbarten Einträge *alanza^{tar}*, *iššalli* und [*išš*]*allanza* sum. U_H7 zu übersetzen¹⁸⁶.

Ein Stamm **mant-* läßt sich aus luw. *mantalla/i-* „feindlich, schädlich“,

181 Die Graphie mit verdoppeltem Nasal ist wie in *kuen-* vs. *kuenna-* „töten“ als jh. Neuerung zu beurteilen, s. E. Neu, HS 103, 1990, 214; H. C. Melchert, AHP, 165f.

182 Gs. O. Klíma, 13-25, mit Belegen, allerdings mit stark abweichender Analyse. Wiederholt in id., HS 106, 1993, 266f. Dort stellt O. Carruba auch *kūša-* und LÚ^{MEŠ} *kuša-* zu dem Wort für „Frau“, dazu s. allerdings unten S. 256-258.

183 S. o. S. 40f. Anm. 175.

184 So J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 121. Ähnlich F. Starke, ZVS 94, 1980, 85, mit dem Ansatz (**g^uenanz(a)/*)**g^uenanzan-*.

185 Luw. *ṽana-* (vgl. F. Starke, ZVS 94, 1980, 74-86) und lyd. *kāna-* setzen hingegen **g^uón-eh₂* voraus (H. C. Melchert, AHP, 264; R. Gusmani, Fs. J. Knobloch, 127-132).

186 B. Landsberger/R. T. Hallock, MSL III, 53; CHD L-N, 179.

SISKUR *mantallija/i-* „Ritual gegen schädliche Äußerungen“ und (SISKUR) *mantallaššamma/i-* „zum *mantalli*-Ritual bestimmt“ gewinnen. Die anatol. Sprachen des 1. Jt.s v. Chr. bieten zusätzlich lyk. *mētē* (Akk.) „Schädigung“ und lyd. *mētli-* „(etwas Negatives), Schaden“¹⁸⁷. Aus diesem Befund schließt F. Starke¹⁸⁸, daß es sich bei *manza* um einen Luwismus handle und ein N.-A. n. mit Sekundärendung *-ša/-za* zu einem neutralen Wurzelnomen *man(t)-* vorliege (also *man-za*). Diese Möglichkeit ist nicht ganz auszuschließen, doch erscheint es nicht zuletzt aus methodischen Gründen ratsamer, an der hethitischen Provenienz des Wortes festzuhalten, solange keine zwingenden Gründe dagegen sprechen¹⁸⁹. Denn innerhalb des Hethitischen kann *manza* als Nom. Sg. c. zu *mant-* aufgefaßt und zwanglos auf ein uridg. Wurzelnomen **ménd-s* oder **mónd-s* zurückgeführt werden. Dieselbe Wurzel liegt auch lat. *mendum*, *menda* „Fehler, Gebrechen“, air. *mind* „Zeichen, Merkmal“ und ai. *mindā-* „Körperfehler“ zugrunde (IEW, 730f.)¹⁹⁰. Eine Entscheidung zwischen den beiden Ablautklassen (Typ Ib oder Typ II) ist weder mittels lautlicher noch semantischer Kriterien zu treffen, da sowohl ein Resultativum **mónd-s/ *mnd-ós* „Schaden“ als auch ein Nomen actionis **ménd-s/ *mnd-ós* „Schädigung“ → „Schaden“ in Frage kommt.

kant- c. „Einkorn, Dinkel“¹⁹¹

Der Bedeutungsansatz der besonders in den Pferdetexten häufig bezeugten Getreidebezeichnung *kant-* geht auf H. A. Hoffner¹⁹¹ zurück, der darauf hinweist, daß *kant-* nur selten für Brot verwendet wird, was gegen eine Übersetzung „Weizen“ spreche. Die Flexion des Wortes entspricht derjenigen der *nt*-Stämme, vgl. folgende Belegauswahl:

Sg.	Nom.	<i>kán-za</i>	KUB XXXIII 81 I 9' (ah./mh.)
			KUB VII 54 I 7 (jh./jh.)
			IBoT II 115+ Vs. 6 (mh./jh.)
			KUB VII 2 I 22' (mh./jh.) ¹⁹²

187 L. Innocente, IL 11, 1986, 45-52.

188 BiOr 43, 1986, 161.

189 Ablehnend auch J. Tischler, HEG II, 128f.

190 L. Innocente, IL 11, 1986, 51f.

191 AlHeth, 69-73.

192 Die Feststellung A. Kammenhubers, OLZ 49, 1954, 228f., *kán-za* in KUB VII 2 I 22' sei kein Nom., trifft nicht zu (vgl. ibid. I 23' *kjašiš mitišša*, ebenso IBoT II 115+ Vs. 6). × *UP-JNU kán-za* gehört zur Aufzählung der im Ritual benötigten Dinge. Das darauf folgende *še-na-an a-it pa'-ap-*

Akk.	<i>kán-ta-an</i>	KBo XI 14 III 15' (mh./jh.)
		KBo XXI 59 r. Kol. 9' (mh./mh.)
		KBo XXIII 16 r. Kol. 10', 11' (jh. Ns.)
Instr.	<i>kán-ti-it</i>	KUB LI 22 Rs. 10 (mh./jh.)
		KUB LV 57 I 8 (jh. Ns.)
		KUB LVIII 37 r. Kol. 15' (jh. Ns.)
Koll. N.-A.	<i>kán-ta</i>	KBo XXI 17 l. Kol. 8' (mh./jh.) ¹⁹³

In der „1. Trainingsanleitung“ des Kikkuli (mh./jh.) wird der Nom. Sg. *kán-za* stets akkusativisch gebraucht¹⁹⁴. Dies ist jedoch mit großer Wahrscheinlichkeit der sprachlichen Unsicherheit des hurritischen Verfassers zuzuschreiben, zumal im gleichen Text zahlreiche andere Fehler im Bereich von Morphologie, Syntax und Lexikon auftreten, die gleichfalls auf sein Konto gehen¹⁹⁵. In der „3. Trainingsanleitung“ (mh./mh.), die sprachlich korrekt ist, findet man hingegen erwartungsgemäß den Akk. *kán-ta-an*¹⁹⁶.

Ein Gen. **kantaš* liegt möglicherweise in dem Gefäßnamen (DUG)*kanta-šuualli*-c./n. (*ga-an-da-šu-ua-al-li-iš* KUB XXV 37 IV 22'; *kán-ta-šu-ua-al-li*

pár-ša-an-zi (ibid. I 22') stellt einen Einschub dar, nach welchem die Liste fortgeführt wird. Vgl. die Übersetzung von J. Siegelová, Verwaltung, 314.

193 Neben einer Pflanzenbezeichnung mit dem Determinativ SAR, Objekt zu *zanuanzi* „sie garen“ (ibid. 9'). In bruchstückhaftem Kontext findet sich *kán-ta* auch in Bo 6167 III 5'. Unklar *is-tu* ^{GIS}*ga-an-da* KBo XXIII 93 I 15.

194 Z. B. KUB I 11+ IV 14, 27; KBo III 2 Rs. 29, 50 u. ö. Die sprachlich nicht korrekte Verwendung von *1 UP-NU kán-za* als Akk. findet sich auch im Ritualtext KUB LV 57 I 10: *ar-ḫa-ia-an-ma 1 UP-NU kán-za* IX TU₇^{HIA} [] (11) *ša LU <GIS>BANŠUR ú-da-an-zi*. Allerdings geht eine lange Aufzählung von Gegenständen im Nom. voraus und eine weitere folgt unmittelbar danach, so daß es dadurch zu dem fehlerhaften Gebrauch des Nom. gekommen sein könnte.

195 Für eine Zusammenstellung der grammatischen und lexikalischen Fehler s. E. Neu, Fs. H. G. Güterbock 1986, 159f. Der sprachlich eindeutige Beleg des Nom. Sg. c. *kán-za* aus der mh. Niederschrift KUB XXXIII 81 läßt keinen Zweifel daran, daß das Hethitische einen athematischen, geschlechtigen Stamm *kant-* besaß, da hier kein Luwismus vorliegen kann. Deshalb ist der Ansatz eines im Genus abweichenden luw. Wortes *kan(r)-* n. „Einkorn“, das den akkusativisch gebrauchten Formen (N.-A. n. mit Sekundäreindung) der ersten Trainingsanleitung zugrunde liegen soll (so F. Starke, StBoT 41, 116f. Anm. 226), wenig wahrscheinlich.

196 Eine vollständige Liste der Belege in den Pferdetexten findet sich bei A. Kammenhuber, Hipp. Heth., 333.

KUB XXXII 123+ II 10) vor, den man als Zusammenrückung aus Gen. *kantaš* und *šūe-* „füllen“ mit dem Formans *-alli-* gedeutet hat¹⁹⁷.

Das Glossenkeilwort *ḫkantann(i)-*, das F. Starke¹⁹⁸ als „Einkorngebiet“ deutet, weist die Getreidebezeichnung auch für das Luwische nach. Wenn stimmhafte Gutturale auch vor *o im Lykischen erhalten bleiben¹⁹⁹, kann – einem Vorschlag G. Neumanns²⁰⁰ folgend – auch der lyk. Ortsname *Xadawāti-* „Kadyanda“ als *g^(h)ont-*uent-* „reich an kant-Getreide“ hierher gestellt werden. Freilich muß in diesem Fall der Nasal geschwunden sein.

In der weiteren Indogermania lassen sich allerdings nur Reflexe aus Sprachen ausfindig machen, die zumindest zum Zeitpunkt ihrer Bezeugung weit im Osten angesiedelt sind, nämlich av. *gantuma-* „Weizen“ und volksetymologisch umgestaltetes *godhūma-* „ds.“ aus dem Altindischen. Vielleicht gehört auch toch. A *kanti* „Gebäck“ hierher²⁰¹. Dies und die Tatsache, daß auch das Ugaritische mit *ḫndrt* ein ähnlich klingendes Wort für Weizen kennt, läßt auf ein altes Kulturwanderwort schließen²⁰². Selbstverständlich schließt die Bestimmung von *kant-* als Wanderwort einen Erbwortcharakter nicht aus. Das Urindogermanische kann durchaus die gebende Sprache gewesen sein. Solange aber kein überzeugender Anschluß an eine uridg. Wurzel und kein Fortsetzer in einer im Westen bezeugten Sprache auftaucht, sollte diese Möglichkeit nur mit Vorsicht in Betracht gezogen werden.

197 J. Tischler, HEG I, 487 (mit Literatur). Doch ist zu bedenken, daß *-alli-* nur denominale Ableitungen bildet.

198 StBoT 41, 116f. Anm. 226.

199 Vgl. die mögliche Entwicklung zu *χ* vor *u in *χupa-* „Grab“, H. C. Melchert, AHP, 303.

200 Sprache 8, 1962, 207f. mit Anm. 11. Anders H. C. Melchert, Lyc. Lex., 81.

201 S. dazu W. Krause bei G. Neumann, Sprache 8, 1962, 207 Anm. 11.

202 So H. Berger, IJ 3, 1959, 43; M. Mayrhofer, IF 70, 1965, 257 Anm. 58. Gr. *χόνδρος* wird dagegen als Dissimilationsprodukt aus *g^hron^(h)ros zur Wurzel *g^hrend^(h)- „mahlen“ betrachtet, vgl. P. Chantraine, Dict. étym., 1268f., doch s. jetzt M. Meier-Brügger, MSS 50, 1989, 89f. Anm. 11, der eine Verbindung mit gr. *χανδάνω* „fassen“ erwägt. Auch die Verbindung mit hatt. *kait* „Korn“ und hurr. *kate* „ds.“ (V. Haas, Magie und Mythen, 138) ist wegen der lautlichen Unterschiede sehr zweifelhaft.

II. NEUTRALE WURZELNOMINA

a. Fortsetzer des Typs mit Wurzelablaut *o/*e

uašš-/uašši- n. „Heilkraut, Heilsalbe, Heiltrank“

Der übliche Stammansatz *uašši-* beruht auf den häufig bezeugten *i*-stämmigen Formen, vgl. etwa:

Sg.	Akk.	<i>ua-aš-ši(-)</i>	KUB XLIV 63+ II 6' (jh./jh.)
		<i>ki-i ua-aš-ši</i>	KUB VIII 36 II 8' (jh./jh.)
Abl.			KUB XLIV 61 Rs. 11' (jh./jh.)
		<i>ke-e-ez ua-aš-ši-ia[-az]</i>	KUB XLIV 61 Rs. 23' (jh./jh.)
		<i>ua-aš-ši-ia-az</i>	KBo XXIV 17 Rs. 2' (mh./mh.)
		<i>ua-aš-ši-ia-az</i>	KUB LI 18 Vs. 13' (jh. Ns.)
Pl.	Nom.		KBo XVI 97 Rs. 43 (mh./mh.)
		<i>ke-e ua-aš-ši^{HLA}</i>	KBo XXI 21 III 5' (mh./mh.) ²⁰³
		D.-L. <i>ua-aš-ši-ia-aš</i>	KUB LI 18 Vs. 21' (jh. Ns.)
		Kasus? <i>ua-aš-ši-ia-aš</i>	KBo XVI 97 lk. Rd. 3a (mh./mh.) ²⁰⁴ 656/u I 4

Neben dem *i*-Stamm existieren gleichfalls in mh. Niederschriften zwei Belege eines N.-A. Pl. n. *ua-aš-ša^{HLA}* in KBo XXI 8 III 4' und KBo VIII 130 II 2, auf die E. Neu²⁰⁵ aufmerksam gemacht hat. Diese können entweder zu *uašš-* oder zu *uašša-* gehören. Die Situation ist mit derjenigen von heth. *ḫalḫaltumar(i)-* n. „Ecke“ vergleichbar, das mit den Formen des D.-L. Pl. *ḫal-ḫal-tu-ma-ra-aš-* (KUB XXXV 54 II 46', mh. Ns.) und *ḫal-ḫal-tu-ma-ri-ia-aš* (KUB XLIII 56 II 17', mh./mh.) einerseits auf einen Konsonant- bzw. *a*-Stamm und andererseits auf einen *i*-Stamm weist. In diesem Fall liegt die Beurteilung jedoch auf der Hand, da in mh. KUB XXXI 130(+) Vs. 6 der konsonantische N.-A. Sg. *ḫal-ḫal-tu-u-mar* direkt bezeugt ist. Einen solchen hätte man schon aufgrund der durchsichtigen Wortbildung (< **h₂el-h₂el-t-u-mr*) ansetzen müssen. Die *i*-haltige Stammvariante verdankt ihre Entstehung der häufigen Verwendung des N.-A. Pl. n. *ḫalḫaltumari*, deren Ausgang *-i* fälschlich als zum Stamm gehörig aufgefaßt wurde und sich dadurch im gesamten Paradigma durchsetzen

203 Für weitere Belege s. C. Burde, StBoT 19, 76; G. M. Beckman, StBoT 29, 304; V. Haas/I. Wegner, ChS I/5, II, 189; J. Friedrich, HW, 248.

204 Falls zugehörig.

205 IF 79, 1974[1975], 270 Anm. 9.

konnte²⁰⁶. Nimmt man die gleiche Entwicklung für *yašši-* neben *yaš-ša*^{HIA} an, muß man von einem neutralen Konsonantstamm *yašš-* ausgehen, dessen N.-A. Pl. *yašša* oder *yašši* lauten konnte, wobei letzteres sekundär zum *i*-Stamm *yašši-* geführt hat.

Die Bedeutung des Wortes „Heilkraut“ ergibt sich aus dem Wechsel mit dem Sumerogramm *U* „Pflanze, Gras, Kraut“ in medizinischen Texten²⁰⁷. Damit kann durchaus auch eine aus Heilkräutern hergestellte Salbe²⁰⁸ oder ein Trank²⁰⁹ gemeint sein. Die lautliche Struktur läßt ein Wurzelnomen vermuten, das – schließt man es an uridg. 7. **ues-* (ai. *vedá-* < **uos-dó-* m. „Grasbüschel“²¹⁰ an – als **uós* n. mit Gen. Sg. **ués-* (e/o)s nach dem akroodynamischen Typ rekonstruiert werden darf. Die Geminatio des auslautenden Sibilanten geht wie bei anderen *s*-Stämmen von den Kasus aus, in denen er neben einer konsonantisch anlautenden Endung stand, wo die Doppelung lautgesetzlich ist²¹¹.

**hašt-* n. „Knochen“

Parallel zu der Analyse von *yašš-* bietet sich auch für *-hašt-* in *danhašti* die Auffassung als Wurzelnomen mit dem Ausgang *-i* des heth. N.-A. Pl. n. an. Allerdings ist die Beleglage hier insofern ungünstiger, als nur die Form auf *-i* bezeugt ist und ein Konsonantstamm allein durch den Sprachvergleich wahrscheinlich gemacht werden kann. Vgl.:

Sg.	N.-A.	UZU <i>da-a-an-ha-aš-ti</i>	KBo XI 40 I 5' (jh./jh.)
		UZU <i>da-ha-aš-ti</i>	KBo XI 40 I 19' (jh./jh.)
		UZU <i>da-h[(a-aš-ti)]</i>	KBo XI 40 V 2' (jh./jh.) ²¹²
		UZU <i>da-an-ha-aš-ti</i>	I331/u r. Kol. 18'
		UZU <i>da-an-ha-aš-ti</i>	KUB XL 101 Vs. 7' (jh./jh.)
		UZU <i>da-an-h[a-aš-ti]</i>	KBo XII 60, 5' (jh./jh.)
		]ta-an-ha-aš-ti	KUB XXXIII 55 I 14 (ah./jh.)

206 S. u. S. 265 (mit Literatur). Vgl. auch *elzi*, *danhašti* und *išmeri-*.

207 Vgl. besonders KUB XLIV 63 II 4'–6'. Auch in dem Ritualtext KUB XLI 4 wird *yašši*^{HIA} (II 8') durch *U*^{HIA} (II 16') wiederaufgenommen.

208 So in KBo XXIV 17 Rs. 2'f. (mit parallelem KUB XXX 43 III 21'f.), wo das Verb *išk-* „bestreichen, salben“ gebraucht wird. Im Vokabular KBo I 42 IV 29 wird *yašši-* mit akk. *šimtu* „Farbe, Anstrich“ geglichen.

209 KBo V 2 IV 46f.: *ya-aš-ši*^{HIA} *ma ... e-ku-zi*.

210 IEW, 1173; M. Mayrhofer, KEWA III, 257; id., EWAia II, 581.

211 Dazu s. u. S. 184f.

212 Kollationiert von G. McMahon, Tutelary Deities, 126 mit Anm. 190. Dupl. KUB XL 101 Vs. 7'.

Die etymologisierende Deutung der durch die Kontexte nicht zu identifizierenden Körperteilbezeichnung ^{UZU}*danḥašti* als Kompositum aus *dan* „zwei, zweiter“ und **ḥašt-* „Knochen“ (vgl. *ḥaštai-* „ds.“) geht auf E. Laroche²¹³ zurück. Daraus ergibt sich die Übersetzung als „Doppelknochen“²¹⁴. Es ist daher naheliegend, mit F. Starke²¹⁵ -i in *-ḥašti* mit dem uridg. Dualausgang *-*ih₁* gleichzusetzen, der im Hethitischen nach dem Verlust des Duals als Kategorie entweder als Stammformans -i- interpretiert oder als neutraler Plural angesehen wurde und so den Ausgangspunkt für die heth. Endung des N.-A. Pl. n. -i der Konsonantstämme darstellen dürfte²¹⁶. Diese Auffassung gewinnt dadurch an Wahrscheinlichkeit, daß durch av. *ast-*, lat. *os, ossis* und luw. *ḥaš-* „Knochen“ das neutrale Wurzelnomen direkt bezeugt ist²¹⁷.

Daß auch das Hethitische neben *ḥaštai-/ḥašti-* den konsonantisch auslautenden Stamm **ḥašt-* ererbt hat, geht aus **ḥaštali-* „Held; heldenhaft“ hervor. Heth. **ḥaštali-*, das aus dem Abstraktum *ḥaštaliḫatar* (KBo X 37 II 29', KUB XXXIII 105 I 14', KUB XXIV 12 II 31 *ḥa-aš-ta-ri-ia-tar*²¹⁸) und dem Inchoativum *ḥaštaliēš-* (KBo IV 14+ II 68, KUB XXXIII 87++ II 15') zu erschließen ist²¹⁹, stellt nicht, wie F. Starke meint, eine Entlehnung von luw. **ḥaštalli-* dar, da sich bei immerhin vier Belegen mit konsequenter Schreibung von einfachem *l* zugrundeliegendes [*ll*] mit großer Wahrscheinlichkeit ausschließen läßt. Es liegt also eine innerhethitische Bildung vor. Da das Hethitische aber kein Adjektivsuffix -*ali-* (ebensowenig wie -*alli-*)²²⁰ kennt, muß man von [*ḥašt-li-*] ausgehen. Der zweite a-Vokal

213 OLZ 58, 1963, 247f. J. Puhvel, ZVS 92, 1978, 100, geht von einer Zusammenrückung mit adjektivischem **dujojom* „doppelt“ aus.

214 Vgl. J. Friedrich, HW, 3. Erg., 31.

215 StBoT 31, 122f.

216 Für weitere Beispiele F. Starke, StBoT 31, 29, und E. Rieken, HS 107, 1994, 52f. Zur gegensätzlichen Auffassung von N. Oettinger, MSS 54, 1993[1994], 207-214; id., *Studia Mediterranea* 9, 313-320, s. u. S. 432f.

217 IEW, 783 (Literatur bei J. Puhvel, HED 3, 233-237; J. Tischler, HEG I, 202f.). Zur Deutung von luw. *ḥašša* als Wurzelnomen mit Sekundärendung -*ša* s. N. Oettinger, ZDMG 131, 1981, 387; E. P. Hamp, ZVS 97, 1984, 199f. Anm. 9; F. Starke, StBoT 31, 122.

218 Zum Wechsel *l/r* s. H. C. Melchert, AHP, 171.

219 Die Belege finden sich bei J. Puhvel, HED 3, 235f. Die Schreibungen mit dem Sumerogramm UR.SAG bleiben hier unberücksichtigt, da auch heth. *tarḫuili-* damit wiedergegeben werden kann, vgl. H. Gonnet, *Hethitica* III, 1979, 25.

220 Diese Suffixe werden ausschließlich zur Bildung von Substantiven verwendet, vgl. E. Rieken, HS 107, 1994, 49.

ist also graphisch bedingt. Entsprechend kann man **ḥašteli-*/*ḥaštili-* „ds.“ (in *ḥašte/ilijan-* KUB XLIV 56 Rs. 10, KBo XIX 114, 17', KBo I 44+ Vs. 26 und *ḥašt[ili]ata* KBo XV 10+ I 35) bewerten, wo die Schreibung mit dem *i-* bzw. *e-*haltigen Zeichen der älteren Schreibtradition entsprechen dürfte (vgl. älteres *tar-ši-kán-zi* neben jüngerem *tar-aš-kán-zi*)²²¹. Freilich ist hier eine Parallelbildung **ḥašti-li-* ausgehend von einem sekundären *i*-Stamm nicht mit Sicherheit auszuschließen.

Während zwar die Möglichkeit besteht, daß *-ḥašti* in UZU *danḥašti* sowohl synchron als auch historisch eine *i*-Ableitung zum Wurzelnomem **ḥašt-* darstellt (zusätzlich zu *ḥaštai-*), ist es dennoch ökonomischer, lediglich von einem Wurzelnomem mit einer Weiterbildung *ḥaštai-* auszugehen²²². Der paradigmatische Ablaut läßt sich wegen lat. *os* auf den Typ Ia (**h₂óst*/*h₂ést-s*) festlegen²²³.

māl- n. „Denken, Geist(esstärke), Verstand“

Die Belege des Wurzelnomens *māl-* beschränken sich auf den Akk. Sg. und weisen meist Pleneschreibung auf (*ma-a-al*, selten *ma-al*)²²⁴. Das neutrale Genus dürfte bei dem einsilbigen Wort eindeutig aus der Endungslosigkeit dieser Form hervorgehen²²⁵. Schwieriger ist es, einen adäquaten Bedeutungsansatz zu finden. Der erste Vorschlag stammt von H. G. Güterbock²²⁶, der ausgehend von KUB XXXIII 87++ I 35' an „viel, Fülle“ dachte. Ištar sagt über den Steinunhold Ullikummi:

221 H. Otten, StBoT 11, 5f. Bei KBo XV 10+, wo TI vor dem Bruch noch deutlich zu erkennen ist, handelt es sich um ein mh. Original. Anders J. Puhvel, HED 3, 237, der *ḥašteli-* aus **ḥaštai-li-* ableitet und mit *dameli-* zu *damai-* vergleicht. Doch ist diese Verbindung schon wegen des neuen Bedeutungsansatzes „frisch, unbearbeitet, unberührt“ höchst zweifelhaft (vgl. J. Tischler, HEG III, 76f.). Zur Bewahrung von heth. *ai* vor dentalen Kontinuanten s. zudem H. C. Melchert, AHP, 148f.

222 Zu *ḥaštai-* vgl. auch gr. ὀστέον „Knochen“ < **h₂ostejo-*.

223 S. o. S. 15f. Voraussetzung ist, daß der anlautende Laryngal aufgrund des Schwundes von **h₃* in allen Positionen auf **h₂* festgelegt werden kann.

224 CHD L-N, 124f. H. A. Hoffner, Fs. H. Otten 1988, 144 mit Anm. 11, liest auch in HFAC 12 I 2 *ma-a-a[ḫ-se-et]*.

Die Zugehörigkeit der Belege in dem Eintrag *māla* (CHD L-N, 125) ist mehr als unsicher (vgl. auch F. Starke, BiOr 43, 1986, 160, der auf *māla* in k.-luw. Kontext hinweist). Ebenso fraglich erscheint die Segmentierung und Zuordnung von [(*ma*)]-*a-al-az-kán* aus KUB XXXIII 62 II 5' (Dupl. Bo 6472, 15).

225 Zur Apokope des thematischen Nominativ- und Akkusativausgangs im Singular mehrsilbiger Wörter s. u. S. 273-278 (mit Literatur).

226 JCS 6, 1952, 39f.

ma-al-ua-za te-pu-ja ū-ul [ša-a]k-ki UR.SAG-tar-ma-aš-ši x-pa pi-ja-an

„Neither much nor little does he know ...“

Mit CHD L-N, 124 ist jedoch zu übersetzen: „He knows not for himself even a little *mal*, ...“. Durch den folgenden Nachsatz „aber Heldenhaftigkeit ist ihm zehnfach gegeben“ wird klar, daß *mal* in gewissem Gegensatz zu UR.SAG-tar steht, so daß ein Bedeutungsansatz „Verstand, Geist, Geistesstärke“ wahrscheinlich ist²²⁷. Eine Bestätigung findet dieser Ansatz in KUB XXXIII 120 III 35' (Dupl. KUB XXXVI 1 r. Kol. 12'), dessen Inhalt zwar weitgehend unverständlich bleibt, wo aber *mal* in Zusammenhang mit dem Gott Ea genannt wird, der für seine Weisheit bekannt war²²⁸, sowie in KBo II 9 I 25'-27', wo *mal* neben LÜ-nātar „Männlichkeit“, tarḫulātar „Stärke“ und ḫaddulātar „Gesundheit“ als abstrakte, positive Eigenschaft von Kriegerern genannt wird²²⁹. Außerdem kann *mal* durch ein Ritual wiederhergestellt werden (KUB XXII 40 III 27'-29').

Eine Entsprechung dürfte das heth. Wort in luw. $\diamond$ *ma-a-li-i* (D.-L. Sg., KBo XII 30, 13) haben, das mit der Bedeutung „Gedanke, Idee, Vorschlag“ in die gleiche Richtung weist. Davon abgeleitet ist das Verb $\diamond$ *mal-i-* „denken?, planen?, gutheißen?“ (KBo IV 14 II 78, IV 34) mit seinem Abstraktum ($\diamond$) *malijašḫa-* „Einverständnis, Zustimmung“ und den Partizipien $\diamond$ *malimma/i-* und $\diamond$ *malaimma/i-*. Auch für das ohne Glossenkeil belegte *malae-* „zustimmen, gutheißen“ vermutet F. Starke²³⁰ wegen

227 KUB XXXIII 87++ II 11'-13'. Ähnlich H. C. Melchert, AHP, 169, nach C. Watkins, IJAL 51, 1985, 617 Anm. 2: „inner strength“ < „mental force“. Die von J. Tischler, HEG II, 100, und O. Carruba, Gs. O. Klīma, 16 Anm. 7, vermutete Bedeutung „Mut, Körperkraft“ paßt an dieser Stelle nicht. Zur Verbindung mit *šakk-* „wissen, kennen“ vgl. auch KUB IL 14 III 5 *nu MUNUS.LUGAL-ma ku-it ma-a-al i-DI*.

228 Vgl. E. Ebeling, RIA II, 374-379, s. v. Enki (Ea), bes. 376.

229 Für andere Deutungen dieser Passage s. CHD L-N, 124.

230 ZVS 93, 1979, 251. Problematisch bleibt KBo XV 1 I 35f. (Dupl. KBo XXI 9, 3'f.: [*n(u-ua-ra-aš m)*]a-a-an DINGIR^{LIM} LÜ nu-ua-at-ta [GU₄.MAḪ ū-nu-ua-a(n-da-an a-šu-ša)-an-t]a-an ma-a-la-an-ta-an AD[-DIN nu-ua-ká(n zi-ik DINGIR^L)^{UM} LÜ pa-ra-a g]a-la-an-ga-an-za e-eš „Wenn es eine männliche Gottheit (ist), so habe ich dir einen [geschmück]ten, mit Ohrschmuck versehenen, m. [Stier gege]ben. Sei du, [männliche] Gotthe[it, vollauf] besänftigt.“ H.-M. Kümmels Deutung von *mālānt-* (StBoT 3, 125) als „üppig, strotzend“ beruht auf H. G. Güterbocks Vorschlag, *mal* mit „abundance“ zu übersetzen. Da dies aber nicht aufrecht zu erhalten ist, ebenso wie sich eine Bedeutung „Kraft, Macht“ mit der Evidenz nicht vereinbaren läßt, kann auch *mālānt-* nicht „mächtig, kräftig“ heißen (so CHD L-N, 128). Andererseits scheitert eine Analyse *māl-ant-* „mit *māl* versehen“ beim neuen Bedeutungsansatz „Denken, Geist(es-

der ausnahmslos jh. Bezeugung eine Entlehnung aus dem Luwischen. Das in heth. Texten ohne Glossenkeile bezeugte Wurzelnomen *māl-* kann jedoch als sicher hethitisch gelten, da es anderenfalls im Zuge einer Übernahme aus dem Luwischen thematisiert worden wäre.

Etymologisch bietet sich eine Verbindung mit gr. μέλλω „bin im Begriff, werde“ an, das bisher keinen überzeugenden Anschluß gefunden hat. Beide Wörter lassen sich auf die uridg. Wurzel 3. **mel-* (IEW, 720f.) zurückführen, deren ursprüngliche Bedeutung im Griechischen noch erhalten ist. Die Veränderung der Bedeutungssphäre ist durch Wendungen wie „ich will noch warten“ → „ich will noch denken“ zustande gekommen. Sie hat ihre Parallele in der Aufspaltung von **men-* in 3. **men-* „denken, geistig erregt sein“ (IEW, 726-728) und 5. **men-* „bleiben, (sin- nend) stillstehen“ (IEW, 729), deren Zusammengehörigkeit bereits J. Pokorny²³¹ und O. Carruba²³² erwägen²³³.

Das Paradigma von *māl-* muß nach übereinstimmender Aussage des Hethitischen und des Luwischen, dessen -ā- vor nicht geminierten Liquida auf betontes *-ō- zurückgeht²³⁴, in uridg. Zeit in einem Teil der Kasus Formen mit abgetönter Wurzel enthalten haben, so daß sich aufgrund der Wurzelstruktur ReR- als einzige Möglichkeit die Flexion nach dem Typ Ia ergibt: **mól-/mél-(e/o)s*.

stärke), Verstand“ an der oben zitierten Passage, da man einen Stier kaum als „intelligent“ oder „klug“ anpreisen wird.

Es erscheint daher ratsam, *mālant-* doch als Partizip zu *malae-* „zustimmen, gutheißen“ zu stellen. Vergleichbar hiermit sind die Konstruktionen mit *malan har(k)-* „billigen, zustimmen (seitens der Götter)“, s. CHD L-N, 127. Das Partizip *malant-* wird oft in Orakeln verwendet bei Anfragen, ob ein Opfer für die Gottheit akzeptabel sei. Dies wurde vor der Ausführung des Opfers getan. Äußerte die Gottheit ein Zeichen der Zustimmung, konnte das vorgeschlagene Opfer als *malant-* gelten.

Zur Graphie *ma-a-la-* vgl. KUB XXII 46, 2' und KBo XXIII 118 II 8'.

231 IEW, 729.

232 Fs. E. Risch, 122f.

233 Dadurch erübrigt sich die Annahme einer Dissimilation **mel-* < **men-* (so H. C. Melchert, AHP, 169).

234 AHP, 238.

ker, (^{UZU})*kard-/kardi-* n. „Herz“

Die Herleitung von heth. *ker*, *kard-* aus uridg. **kerd-/krd-* „Herz“ wurde zum ersten Mal bereits 1922 von B. Hrozný vorgeschlagen und gehört seither zu den fest etablierten Gleichungen in der heth. Sprachwissenschaft²³⁵. Die Flexion, die als einzige noch den uridg. paradigmatischen Ablaut fortsetzen dürfte, sei durch einige Beispiele illustriert:

Sg.	N.-A.	<i>ge-er-</i>	533/f, Vs. 6, 11 (ah./mh.) ²³⁶ 318/e r. Kol. 9' (ah./jh.)
		<i>ke-er-</i>	KBo VIII 35 II 21' (mh./mh.) ²³⁷ KBo XII 18 I 9', 11' (ah./jh.) KUB XL 28, 2' (mh./mh.)
Gen.		<i>kar-di-aš(-)</i>	KBo III 7 I 26 (ah./jh.) KBo XX 72 II ² 19' (mh. Ns.)
		^{UZU} <i>kar-ti-ja-aš</i>	KBo XXIII 34 + KBo XXXIII 120 Rs. 4 (mh./mh.)
		<i>kar-ti-ja-aš</i>	KUB IV 1 IV 20' (mh. ² /jh.)
D.-L.		<i>kar^l-ta-aš-</i>	VBoT 58 I 13' (ah./jh.) ²³⁸
		<i>kar-di-</i>	KBo XXV 102 II 6' (ah./ah.)
		<i>kar-ti-i</i>	KUB XXVI 25 II 4' (jh./jh.)
		<i>ke-er-ti-</i>	KBo III 21 III 12' (mh. ² /mh.)
		<i>kar-di-ja-</i>	KUB XXXIII 68 II 10 (mh./mh.) ²³⁹
All.		<i>kar-ta</i>	KUB I 16+ III 58 (ah./jh.)

235 Literatur bei J. Tischler, HEG I, 556-558.

236 H. Ehelolf bei F. Sommer/A. Falkenstein, HAB, 96. Datierung von E. Neu.

237 Ein unveröffentlichtes Duplikat weist allerdings auf eine Pluralform hin: *ša^{HIA}-ku-nu* (nach einer Mitteilung von E. Neu).

238 Anders H. A. Hoffner (brieflich), der *kar^l-ta-aš-ma* als Allativ (*karta-šma*) deutet. „In ihrem ‚Herzen‘“ übersetzt auch A. Kammenhuber, HW², H, 54. Doch es ergibt sich ein unmittelbarereres Verständnis des Textes, wenn man – die Richtigkeit der Ergänzung E. Laroche (RHA XXIII/77, 1965, 83) von [*ū-ū*]_L in Zeile 13' vorausgesetzt – *-ma* als Adversativkonjunktion deutet: „Gräser, Länder, Rinder, Schafe, Hunde (und) Schweine lähmte er, aber die Söhne des Herzens und das Getreide lähmt er nicht.“ Vgl. auch *ibid.* 36f., wo ausdrücklich gesagt wird, daß die Brüder der Gottheit ^d*Haššammili*, die mit den oben genannten *DUMU^{MEŠ}* identisch sein könnten, nicht gelähmt werden.

239 Zur Deutung als „in thy heart“ s. H. G. Güterbock, JAOS 88, 1968, 70.

	<i>kar-da-</i>	KUB XXXI 4+ Vs. 9' (ah./jh.) ²⁴⁰
Abl.	<i>kar-ta-az(-)</i>	KBo XVII 7+ IV ² 6' (ah./ah.) KUB XXX 10 Rs. 20 (mh./mh.)
	<i>kar-di-an-za</i>	KUB VIII 43, 3' (mh. Ns.) ²⁴¹
Instr.	<i>kar-di-it</i>	KUB XXX 10 Vs. 27' (mh./mh.) KUB XXXIII 76, 19' (mh.*/jh.)

Umstritten ist die Analyse von *ke-er-ti-* in KBo III 21 III 11'f.: *ḫIM-aš ke-er-ti-it-ta mi-nu-an-du li-iš-ši-ma-at-ta* (12') *ua-ar-aš-nu-an-du* „Wettergott! In (deinem?) Herzen sollen sie dich besänftigen, in der Leber aber sollen sie dich beruhigen!“. Während H. Eichner²⁴² von einem endungslosen Lokativ mit Possessivpronomen *-ti* („in deinem Herzen“) ausgeht, vertritt E. Neu²⁴³ die Ansicht, daß wegen des parallelen *li-iš-ši-* im Nachsatz (ohne *-ti*) *ke-er-ti-* als Ganzes als Lokativ betrachtet werden müsse. Das setzt allerdings voraus, daß in diesem Fall der e-Vokalismus nach dem Nom. Sg. *ker* oder nach einem nicht sicher bezeugten endungslosen Lokativ²⁴⁴ restituiert worden ist, denn **kérd-i* hätte lautgesetzlich zu dem auch sonst bezeugten *kardi* geführt²⁴⁵.

Neben dem zu erwartenden Konsonantstamm *kard-* steht im Gen. ein *i-* oder *ja-* Stamm, der außerhalb des Genitivs je einmal im All. (*kardija*) und im Abl. (*kardianza*) erscheint²⁴⁶. Die oben angeführten Belege zeigen, daß *kardijaš* keineswegs eine junge Neuerung darstellt, sondern bereits in ah. Zeit in Gebrauch war. Dies wird nun durch den h.-luw. Befund bestätigt, denn auch hier scheint das alte konsonantische Paradigma intakt zu sein (D.-L. *zarti*, Gen. adj. *zartasa/i-*), während im Gen. *zartias*

240 Zu *ša-ta* s. G. M. Beckman, StBoT 29, 163.

241 Eine *ant*-Ableitung im Nom. Sg. ist wegen des bruchstückhaften Kontextes zwar nicht ganz auszuschließen, aber unwahrscheinlich.

242 Hul, 45 Anm. 9.

243 Lokativ, 31-33.

244 E. Neu, Lokativ, 31-33, zu den als endungslose Lokative von *ker*, *kard-* aufgefaßten Formen.

245 Vgl. auch S. E. Kimball, MSS 53, 1992[1994], 84f. Anders H. C. Melchert, AHP, 136f.

246 Der neue Ablativausgang ist aus Formen wie *haššannanz(a)*, *paprananz(a)* oder *hannešnanz(a)* abstrahiert. Diese wiederum stellen kontaminierte Bildungen aus dem regelgerechten Abl. **papratanz(a)* < **pa-pratn-z(a)* etc. (Obliquusstamm plus *-z(a)*, vgl. *nepišz(a)*, *šeḫunz(a)* u. a.) und der neueren Form auf *-az* (*paprannaz* usw.) dar. Vgl. auch J. H. Jasanoﬀ, MSS 31, 1973, 123-128. Anders N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium, 325.

ein *i*- oder *ja*-Stamm auftritt (ALEPPO 3, 1 §I-II)²⁴⁷:

...]*la*+*x*-[*n*]*u*?-*na* DOMINUS-*ní-sa* (VAS)*za-ra/i-ti-ia-sá* | *sá-ta*
 „... to prosper (?) was of the lord's heart“

Damit wird für den *i*- oder *ja*-haltigen Stamm zumindest gemeinanatolisches Alter erwiesen. Ob ein solcher auch für uridg. Zeit angenommen werden darf, bleibt unklar, da die in den anderen Sprachzweigen beim Wort für „Herz“ auftretenden Ableitungen jeweils einzelsprachlichen Wortbildungsmechanismen entsprechen²⁴⁸ und daher keine Grundlage für ein gemeinsames Rekonstrukt bieten. Allenfalls käme wegen gr. καρδίη, καρδία und air. *cride* ein alter *jo/ieh*-Stamm in Frage. Doch spricht die Ableitung *kardim(m)ijatt*- „Zorn“, die auf einer *i*-stämmigen Basis beruht, gegen diese Verbindung²⁴⁹.

Wegen des zumindest uranatolischen Alters des Gen. Sg. *kardijaš* wird man die Form *kardaš* eher als eine jh. Ausgleicherscheinung verstehen wollen denn als Rest aus einer noch früheren Sprachstufe, in der das rein konsonantische Paradigma noch intakt war.

Außer in h.-luw. *zart*- ist das Wurzelwort auch durch k.-luw. *UZU*.*za-a-ar-za* (KUB XXXII 7, 12'; vielleicht auch *za-ar[-za* aus KUB XXXV 72, 7', N.-A. mit Sekundärendung)²⁵⁰ und pal. *ka-a-ar-ti* (KUB XXXV 165 Vs.

247 A. Morpurgo Davies/J. D. Hawkins, Fs. G. Pugliese Carratelli, 169-182, bes. 171f.

248 Lit. *širdis* ist ebenso wie *ašis* „Achse“, *akis* „Auge“, *pilis* „Burg“ durch eine generelle Überführung konsonantischer Stämme in die *i*-Flexion entstanden (vgl. Pr. Skardžius, IF 62, 1956, 158-166). Für arm. *sirt* mit Instr. *srtiv* vgl. *otn* „Fuß“ mit den *i*-stämmigen Formen Gen., Dat., Abl. Pl. *otic* und Instr. Pl. *otivk* zu uridg. **pod-*. Zu ai. *hārdi* s. u. S. 56.

249 Eine Weiterbildung vom Konsonantstamm liegt in *šallakarta*- „Hochmut“ vor, vgl. dazu J. Tischler, Gs. H. Ammann, 221; G. E. Dunkel, Fs. O. Sze-ményi 1993, 105f.

250 A. Morpurgo Davies/J. D. Hawkins, Fs. G. Pugliese Carratelli, 169f.; M. Poetto, ZVS 95, 1981, 274-278 (mit abweichender Bedeutungsbestimmung als „Leber“). Zu den lautlichen Problemen nehmen A. Morpurgo Davies und J. D. Hawkins ausführlich Stellung. K.-luw. *zar-za* anstelle von **zar-ša* erklären sie durch eine restituierte Vorform **zard-sa*. Die Vertretung des palatalen Gutturals **k* durch *z* ist lautgesetzlich (vgl. H. C. Melchert, Gs. W. Cowgill, 196f.), so daß die von A. Morpurgo Davies und J. D. Hawkins vertretene Annahme eines konditionierten Lautwands und eines anschließenden analogischen Ausgleichs unnötig wird. Die Einwände F. Starkes, StBoT 31, 631 Anm. 1, überzeugen angesichts des von H. C. Melchert gesammelten Materials nicht. Der von ihm als Alternative postulierte Wandel **ga-* > *za* (wegen **ĝ^her-d-* „Eingeweide“ > *zard-* ist zudem phonetisch unplausibel.

15, 20, D.-L. Sg.)²⁵¹ bezeugt. Letzteres dürfte direkt auf uridg. **kérd-i* zurückgehen und mit der Pleneschreibung auf Hochstufe und Betonung der Wurzel im Lok. hinweisen.

Für das Urindogermanische konkurrieren im wesentlichen zwei Rekonstrukte, die nur im N.-A. Sg. voneinander abweichen. Das traditionelle setzt folgenden paradigmatischen Ablaut voraus²⁵²:

Sg.	N.-A.	* <i>kérd</i>
andere st. Kasus		* <i>kérd-</i>
schw. Kasus		* <i>krd-</i>

Die Dehnstufe der Wurzel in einem Teil des Paradigmas wird durch ai. *hárdi*²⁵³, arm. *sirt*, gr. *κῆρ* und apr. *seyr* erwiesen. Doch kommt einerseits eine dreifache Abstufung bei neutralen Nomina sonst nicht vor, andererseits betont O. Szemerényi²⁵⁴ mit Recht, daß der N.-A. Sg. **kérd* im Griechischen nach dem Osthoffschen Gesetz zu ***kérd* und weiter zu ***kep* hätte werden müssen. Es muß also **kér* ohne Dental ursprünglich sein. Auch die apr. Weiterbildung *sīra-* deutet auf eine Vorform **sīr* < **kér* ohne *-d. Dieses **kér* führt O. Szemerényi zunächst auf **kérr* und weiter auf **kérd* zurück unter der Annahme, daß sich der auslautende Dental an *-r- assimiliert habe und doppeltes *-rr mit Ersatzdehnung des vorausgehenden Vokals vereinfacht worden sei. Eine vergleichbare Entwicklung habe auch bei **sāl* < **sald-s* „Salz“, **pōs* < **pod-s* „Fuß“ und bei den dehnstufigen Nominativen der geschlechtigen Stämme auf Liquida und Nasal (**ph₂tér* < **ph₂térs*) stattgefunden²⁵⁵. Mit dieser einleuchtenden Erklärung kann die zunächst ungewöhnliche Flexion des uridg. Wortes für „Herz“ auf ein bekanntes Schema zurückgeführt werden:

Sg.	N.-A.	* <i>kér</i> (< * <i>kérd</i>)
andere st. Kasus		* <i>kérd-</i>
schw. Kasus		* <i>krd-</i>

251 Vgl. O. Carruba, StBoT 10, 14, 16, 58 (mit Literatur).

252 IEW, 579f.; J. Schindler, Dissertation, 8.

253 Der Anlaut des Wortes beruht entweder auf tabuistischer Lautveränderung oder ist durch Kontamination mit **ǵ^her-d-* > **hard-* „Eingeweide“ entstanden, das aus gr. *χορδή* rekonstruiert wird (O. Szemerényi, Fs. Chr. S. Stang, 519). Die ursprüngliche Lautung ist noch in *śrād dhā-* „vertrauen“ (zu lat. *credō* „glaube“, air. *cretim* „ds.“, mit Schwebeablaute) erhalten.

254 Fs. Chr. S. Stang, 521; ebenso M. Lejeune, Phonétique, 219, § 225 Anm 2.

255 Fs. Chr. S. Stang, 522.

Die Reflexe von vermeintlich grundsprachlichem **kērd* beruhen dagegen auf dem üblichen paradigmatischen Ausgleich²⁵⁶. In arm. **sir*/**sart* hat eine Nivellierung zu *sirt*- stattgefunden. Im Altindischen hätte nach Wirkung der bekannten Lautgesetze ein Nom. Sg. **hār* einem Gen. *hṛdās* gegenübergestanden²⁵⁷. Der Auslaut wurde also restituiert, und da er den ai. Auslautgesetzen widersprach, mit einem Stützvokal versehen (**hār* > **hārd* > **hārdā* > *hārdī*)²⁵⁸ oder direkt durch Überführung in die *i*-Stämme bewahrt. Aus dem genannten Rekonstrukt lassen sich die anat. Formen direkt herleiten.

meni-, *mena*- n. (Pl. tant.), *mena*- c. „Wangen, Gesicht“

Der übliche Ansatz des Wortes als neutraler *i*-Stamm (im Wechsel mit *a*-stämmigem *mena*-) beruht auf folgenden Belegen:

Sg.	Akk.	<i>me-e-ni</i>	KBo III 22 Rs. 52 (ah./ah.)
		<i>me-e-ni</i>	KUB XX 38 Vs. 15' (ah./jh.)
		<i>me-ne</i>	KBo VI 26 I 36, I 37 (ah./jh.)
		<i>me-e-na</i>	KBo XIV 98 I 8 (ah./jh.)
Pl.	Akk.	<i>me-nu-uš-ša</i>	KUB XXVII 49 III 17 (mh./jh.) ²⁵⁹

Sprachhistorisch kann man jedoch die neutralen Formen als kollektivischen Akk. n. auf *-i* (< **-ih*₁, auf Konsonantstämme beschränkt, ursprünglich Dual) bzw. *-a* (< **-eh*₂, in Konsonant- und thematischen Stämmen, Kollektivum) auffassen und z. B. KBo XIV 98 I 8f. *šu-ya me-e-na-aš-še-et* [*li-ip-ta*] entsprechend als „und er leckte seine Wangen/sein Gesicht“ übersetzen. Nach dieser Deutung liegt den Akkusativen *meni*- und

256 Die Existenz der Schwundstufe in den schwachen Kasus schließt die Erklärung der Dehnstufe im N.-A. **kērd* durch akro-dynamische Flexion (Typ II) aus.

257 Vgl. das Kompositum *suhār* „Freund“.

258 O. Szemerényi, Fs. Chr. S. Stang, 523-526. Vgl. auch ai. *asthi*-.

259 In KUB XXVII 49 werden die *menuš* (Akk. Pl. c.) zusammen mit dem Kopf genannt: *ša IV antuḥšaš* SAG.DU-*šu menušša*. Es scheint sich also tatsächlich um einen Körperteil zu handeln. Daß jedoch wirklich Wangen gemeint sind, erscheint fraglich, da die Wangen als ein Teil des Kopfes eigentlich einer gesonderten Erwähnung nicht mehr bedürfen. Eine Zuordnung zu *mienu*- (CHD L-N, 243), zu dessen Bedeutung sich G. Neumann, IF 78, 1973[1974], 241, äußert, ist deshalb vielleicht vorzuziehen.

Die weiteren im CHD angegebenen Belege gehören nicht hierher. So ist entgegen F. Starke, BiOr 46, 1989, 665f., in KUB LII 51 Rs. 7']*x-mi-ni-u-uš* zu lesen.

mena- zumindest ursprünglich ein neutraler Konsonantstamm **men-* zugrunde, und die Annahme eines Wechsels vom *i-* zum *a-* Stamm oder umgekehrt wird unnötig²⁶⁰. Auf der synchronen Ebene dürften *-i-* und *-a-* jedoch als zum Stamm gehörig empfunden worden sein. Falls der Akk. Pl. c. hierher gehört, zeigt er die bekannte Überführung in einen belebten *a-* Stamm.

In dem Hinterglied *-meni-* der Windbezeichnungen ^{IM}*tarašmeni-* und *šARU udumeni-* vermutet N. Oettinger²⁶¹ gleichfalls das Wort für „Gesicht“ und deutet die Ausdrücke als Imperativkomposita mit der Bedeutung „Dörre das Gesicht aus!“ bzw. „Benetze das Gesicht!“. Die Verbindung mit dem unklaren *me-i-ja-ni-iš-š[i-it]* aus KUB XXXIII 97 I 3'²⁶² muß hingegen aufgegeben werden, da in diesem Falle eine schwundstufige Form **mn-* nicht möglich wäre. Eine solche stellt aber den Ausgangspunkt für k.-luw. *m(a)nā-* (< **mneh₁-*) und *māmmanna-* (< **mé-mn-* + duratives *-anna-*) „sehen, schauen, wohlwollend betrachten“ dar (vgl. auch h.-luw. LITUUS-*na-*, LITUUS.LITUUS-*na-*)²⁶³. Ein zweites Argument gegen die Zugehörigkeit von *meiani-* kann man aus k.-luw. *mannahu(ua)nn(i)-/mannauann(i)-* beziehen, das H. C. Melchert²⁶⁴ unter Vorbehalt als „Nase“ deutet und hier anschließt, indem er von einer Ableitung mit dem Herkunftssuffix *-uann(i)-* zum Kollektivbegriff **mannah-* < **mén-eh₂* „Gesicht“, also „das im Gesicht gelegene (Organ)“, ausgeht. Trifft dies zu, kann *me-i-ja-ni-iš-š[i-it]* nicht zur heth. Wortfamilie gehören, da in der luw. Entsprechung der folgende Nasal nach einer Kontraktion von **-eja-* > ***-ea-* > **-ā-* hätte leniert werden müssen.

Stattdessen muß man also von einer Wurzel **men-* „sehen“ ausgehen, die mit uridg. **men-* „warten“ identisch ist. Für die Bedeutung nimmt O. Carruba²⁶⁵ eine Entwicklung von „sehen“ über „denken“ zu „warten“ an. Das Anatolische hätte also nicht nur durch die Bewahrung des Wurzelnomens, sondern auch durch das Festhalten an der ursprünglichen Bedeutung seinen archaischen Charakter bewiesen. Man kann mit einiger Wahrscheinlichkeit annehmen, daß in heth. *meni-* und *mena-* wie auch im Wort für „Herz“ der starke Stamm uridg. **men-* fortgesetzt wird, wo-

260 E. Rieken, HS 107, 1994, 51f.

261 HS 108, 1995, 46f.

262 A. Goetze, JCS 4, 1950, 225.

263 J. D. Hawkins, Kadmos 19, 1980, 126-140; F. Starke, Kadmos 19, 1980, 142-148. Zur Wortbildung s. besonders H. C. Melchert, AHP, 236, 245.

264 HS 101, 1988, 217 Anm. 12.

265 Fs. E. Risch, 117-124. Vgl. auch M. Poetto, Fs. E. Risch, 125-128.

raus sich eine Zuweisung zu den Wurzelnomina mit beweglichem Akzent ergibt²⁶⁶.

Giš_{el}zi-, Giš_{il}zi- n. „Waage“

Das heth. Wort für „Waage“, meist ideographisch wiedergegeben durch sum. GIŠ.ÉRIN, GIŠ.ÉRIN ZI.BA.NA oder akk. als GIŠ_{ZI-PA-NI-TUM}²⁶⁷, tritt selten auch in syllabischer Schreibweise auf:

Sg.	Akk.	Giš _{el} -zi-	KBo VI 13(+) I 8 (ah./jh.)
		Giš _{e-e} l-zi-	KBo VI 26 I 52 (ah./jh.)
		Giš _{e-el} -zi	KUB XXX 10 Rs. 13 (mh./mh.) (2x)
Pl.	D.-L.	Giš _{il} -zi-ja-aš	KUB XXXII 129+ Vs. 14 (jh./jh.)

J. Puhvel²⁶⁸ führt *elzi* auf uridg. **h₁elt-* zurück. Aber im Gegensatz zu seiner Auffassung, daß nach Ausweis des Keltischen und Lateinischen auch eine Wurzelform **h₁let-* mit Schwebeablaut existiert habe (air. *leth*, kymr. *lled* „Hälfte“, lat. *latus* „Seite“²⁶⁹), lassen sich kelt. **let-* und lat. *lat-* mit E. P. Hamp²⁷⁰ durch Angleichung von **lit-* bzw. **alt-* (beides aus **h₁l₁t-*) an die gängige Wurzelstruktur erklären. Heth. Giš_{el}zi (< **h₁elt-ih₁*)²⁷¹ stellt ursprünglich einen neutralen Dual mit der Bedeutung „die beiden Seiten“ dar. Tatsächlich bezieht sich Giš_{el}zi ebenso wie eindeutig pluralisches Giš_{il}zi²⁷² auf die ganze Waage und nicht etwa nur auf eine der beiden Waagschalen, wie aus KUB XXX 10 Rs. 12f. hervorgeht:

12 ... LÜ²⁷²DAMGAR-ša

13 LÜ-aš²⁷² dUTU-i Giš_{e-el}-zi har-zi nu Giš_{e-el}-zi mar-ša-nu-uz-z[i]

„Der Händler aber, der Mensch, hält die Waage vor der Sonnengotttheit, und er fälscht die Waage.“

266 Lautlich wäre auch **mén-/mēn-* (akro-dynamisch, Typ II) möglich, vgl. zur Wurzel **men-* auch gr. arg. ἐπιμηνάω mit dehnstufiger Bildung (G. Klingenschmitt, Das altarmenische Verbum, 91f.; L. Isebaert, Latein und Indogermanisch, 202).

267 Zu weiteren Varianten s. A. Kammenhuber, HW², E, 36f.

268 HED 1-2, 269-271; id., BiOr 38, 1981, 352f. Zustimmung J. Tischler, ZDMG 140, 1990, 379.

269 Anders J. Pokorny, IEW, 833, und P. Schrijver, Laryngeals, 486f. (dort auch zu lat. *latus*, -*eris*, das J. Puhvel gleichfalls anführt).

270 HS 101, 1988, 79f.

271 Für die Bewahrung von -e- vor -lK- vgl. *uelku-*. S. auch H. C. Melchert, AHP, 136.

272 Lesung nach E. Neu (mündlich).

Dies bedeutet, daß $Gi\acute{s}elzi$, sofern der Anschluß an idg. „Seite“ richtig ist, zunächst keine singularische Geltung gehabt haben und daß der sich daraus ergebende dualische Charakter allein im Ausgang $-i$ begründet sein konnte. Später wurde $-i-$ als zum Stamm gehörig empfunden und auf die obliquen Pluralformen übertragen²⁷³. Ganz parallel zu $meni-$ dürfte das altertümliche $*h_1\acute{e}lt-ih_1$ aus den starken Kasus stammen. Die auf die schwachen Kasus übertragene Stammform $*elt-$ (statt $*alt- < *h_1\acute{e}lt-$) wurde in unbetonter Position zu $*ilt-$ geschwächt (vgl. $Gi\acute{s}ilzi\acute{a}š$)²⁷⁴.

c. Neutrale Wurzelnomina ohne Zuordnung

$\acute{s}aku-$ n. „Augen“

Das Plurale tantum $\acute{s}aku\acute{u}a$ wird oft mit Pleneschreibung $\acute{s}a-a-^{\circ}$ (z. B. KBo XVII 1 I 24', ah./ah.; ideographisch $IGI^{HLA}-\acute{u}a$) und regelmäßig mit einfachem Guttural wiedergegeben, was auf die Lautung $[s\acute{a}g\acute{u}a]$ deutet. Dies bereitet zunächst wegen der Stimmhaftigkeit von g Probleme, denn beide in Frage kommenden Etymologien gehen von uridg. $*k^u$ aus²⁷⁵. Wenn $\acute{s}aku\acute{u}a$, wie E. Benveniste²⁷⁶ vorgeschlagen hat, zu got. $sai\acute{h}van$ „sehen“ gehört, haben das Germanische und Anatolische beide die Grundbedeutung der uridg. Wurzel $*sek^u-$ (IEW, 896-898) bewahrt, während sie in den anderen Sprachzweigen entweder über die Zwischenstufe „in den Augen behalten“ zu „folgen“ weiterentwickelt wurde (lat. $sequor$, gr. $\acute{\epsilon}πομαι$ etc.) oder über „zeigen“ (aksl. $so\acute{c}iti$) zu „sagen“ (gr. $\acute{\epsilon}νέπω$, lat. $in-sece$)²⁷⁷. Nach N. Oettinger²⁷⁸ und H. Eichner²⁷⁹ geht $\acute{s}aku\acute{u}a$ dagegen auf $*sh_3\acute{e}k^u-$ (zu uridg. $*h_3ek^u-$ „sehen“ mit s mobile, IEW, 775-777) zurück. Die Annahme einer dehnstufigen Bildung ist jedoch nicht möglich, da langes $\acute{e}$ neben dem Laryngal gemäß H. Eichner²⁸⁰ nicht umgefärbt wird. Es ist also notwendig, eine analogische Umbildung zu $*sh_3\acute{o}k^u-$ an-

273 Der gleiche Vorgang hat beim Gen. $i\acute{s}meri\acute{a}š$ (KUB XXIII 11 III 5) zu N.-A. $i\acute{s}meri$ „Zügel“ stattgefunden (s. u. S. 364f.).

274 Akro-dynamische Flexion ($*h_2\acute{e}lt-/h_2\acute{e}lt-$) hätte wohl zum gleichen Ergebnis geführt.

275 Lautlich unmöglich ist die Rückführung auf $*dh_1ag^{uh-}$ (vgl. gr. $\sigma\alpha\phi\acute{\eta}\varsigma$) durch J. Puhvel, JAOS 94, 1974, 294f.

276 BSL 33, 1932, 140f.

277 Ph. Baldi, JIES 2, 1974, 77-86.

278 SHV, 395f.

279 H. Eichner, MSS 31, 1973, 82.

280 MSS 31, 1973, 53-107. Zu einer grundsätzlichen Kritik s. F. O. Lindeman, Fs. K. H. Schmidt, 110-121.

zunehmen²⁸¹. Denn setzt man eine Vorform **sh₃ék^u-* > **sh₃ók^u-* an, kann **k^u* nicht leniert worden sein²⁸².

Daher postuliert H. C. Melchert²⁸³ ein gemeinanatolisches Lautgesetz, demzufolge uridg. **k^u* inlautend sonorisiert wird. Im Luwischen schwindet der gutturale Bestandteil schließlich ebenso wie in altem **g^u*²⁸⁴. Wenn also [*ságu-*] auf vorheth. **sók^u-* zurückgeht, sind beide der genannten Wurzeletymologien möglich. Damit entfällt *šākuu* als sicheres Beispiel eines neutralen Wurzelnomens mit abgetönter Wurzel, da *o* hier auf Umfärbung durch den Laryngal **h₃* beruhen kann.

Auch der Status als Wurzelnomen wird letztlich nur erschlossen, denn der Ausgang *-a* des N.-A. Pl. n. ist sowohl bei den Konsonant- als auch bei den thematischen Stämmen zuhause²⁸⁵. Zwar kommt vereinzelt die Form *šākui* vor, doch sind die Kontexte stets problematisch. Dies ist der Fall beim N.-A. Pl. *šakui-ššit* in KUB XVII 28 I 15, der den auf konsonantisch auslautende Nomina beschränkten Ausgang *-i* enthalten könnte, doch läßt sich ein *i*-stämmiges Neutrum nicht mit Gewißheit ausschließen²⁸⁶. Da der Inhalt der Passage unverständlich bleibt, ist auch eine Be-

281 Vgl. auch F. O. Lindeman, Fs. K. H. Schmidt, 117.

282 Eine Kontamination beider Wurzeln wird von E. H. Sturtevant, *Language* 3, 1927, 163, angenommen.

283 AHP, 61. Weitere Beispiele sind heth. *tarku-*, luw. *taru-* „tanzen, toben“ < **tork^u-* und die Einfachschreibungen des Gutturals in *nekuz* und *šakutta* (s. u. S. 128f. und 165 Anm. 786). Allerdings muß luw. *tarkum(m)ji-* „verkünden, erklären, übersetzen“ (KUB XXXV 107 III 10 *tar-kum-mi-i[-ta]*) in diesem Fall aus heth. *tarkum(m)ija-/tarkum(m)ijae-* „ds.“ entlehnt sein, da hier gleichfalls im Luwischen Schwund des Gutturals zu erwarten wäre. Daher liegt dem Verb nicht ein luwischer (so F. Starke, WO 24, 1993, 20-38), sondern ein hethitischer *men*-Stamm mit schwundstufigem Suffix und Assimilation von **-mn-* > *-mm-* zugrunde. Während *tarkum(m)ija-* aus **terk^u-mn-je/o-* entstanden ist, geht *tarkum(m)ijae-* auf eine Ableitung zu einem *jo*-Adjektiv, auf **terk^u-mn-jo-je/o-*, zurück. Die gleiche Bildweise findet man auch in *kardim(m)ija-/kardim(m)ijae-* < **kerd-i-mn-je/o-* bzw. **kerd-i-mn-jo-je/o-* (s. u. S. 110f. mit Anm. 510).

284 Unter der Annahme, daß sich im Luwischen unter ungeklärten Bedingungen **s-* auch zu einem Dental entwickeln könne (vgl. heth. *šēhur* und luw. *dūr*), knüpft H. C. Melchert, AHP, 274f., luw. *taua/i-* hier an. Lautlich überzeugender ist jedoch die Etymologie O. Szemerényis, Fs. E. Pulgram, 26-28, der *taua/i-* zu lat. *tueor* „sehe an, beschütze, bewache“ stellt.

285 Zu den sekundären Instrumentalformen *šakuuait* und *šakuuat* s. H. C. Melchert, Dissertation, 460.

286 Hinter geschlechtigem 1GI^{HI.A} *-iš/in* vermutet F. Starke, BiOr 46, 1989,

deutungsbestimmung und damit eine Zuordnung zu *šākuṣa* „Augen“ nicht möglich. Vgl. KUB XVII 28 I 14-16:

14 *ša-pí-ik-ku-uš-ta-aš-ša* URUDU-*aš nu-uš-ša-an a-ta-an-ta*

15 *ša-ku-iš-ši-it na-an še-er ḥu-i-nu-um-me-ni*

16 *na-an tar-ma-a-u-e-ni*

„Und (es ist da) eine Nadel aus Kupfer. Darauf sind ihre *š.* gefressen. Wir lassen sie (die Nadel) oben laufen. Wir ‚fixieren‘ sie.“²⁸⁷

Dagegen läßt sich in KBo XXXIV 129, 2' die syntaktische Geltung von *ša-a-ku-i* nicht ermitteln, weil die Tafel direkt hinter dem Wort abgebrochen ist. Doch werden ibid. 5' mit 1GI^{HLA}-*u[a(-)]* und 8' *ša-a-ku-ṣa-aš* als Pluralformen verwendet, so daß es vielleicht nicht zu kühn erscheint, in Zeile 2' von einem N.-A. Pl. n. auf *-i* (ursprünglich Dual) auszugehen, aufgrund dessen man den Stamm als *šāku-* bestimmen könnte.

Einen positiven Hinweis auf ein Wurzelnomen gibt zusätzlich *šakuni-* c. „Quelle, Quellschlamm“, das mit W. P. Schmid²⁸⁸ eine Ableitung zu **šāku-* darstellt (vgl. akk. *īnu* „Auge, Quelle“). Entgegen seiner Annahme liegt aber nicht das Suffix *-*u(o)n-* vor, das neben dem Labiovelar zu ***-man-* geführt hätte, sondern selteneres *-*nj-*²⁸⁹.

juk- n. „Joch, Paar“

Beachtenswert ist der im Anatolischen bislang einzige Beleg für den athematischen N.-A. Sg. n. *juk* in KBo XXV 72 r. Kol. 11'f. (ah./mh.):

665f., das luw. Lehnwort *taṣa/i-* „Auge“.

287 Gänzlich unklar sind Wortbildung und Bedeutung von *ša-ku-iš-ša-i-iš-ši* in KUB XLV 24 I 9 (Dupl. KBo XXXIII 37 (+) IBoT II 48, 2' *ša-ku-i[š-š]a-i*, so zu lesen nach einer Mitteilung von E. Neu). In Frage käme ein Stammansatz *šakuiššai-*, so daß in KUB XLV 24 -*šši* am Wortende als Possessivum im D.-L. Sg. zu verstehen wäre. Die Übersetzung „Augenpartie, Augenbereich“ durch V. Haas/l. Wegner, ChS I/5, II, 160, beruht auf dem Anklang an *šākuṣa*, wobei sie auf *genušša-* „Kniegelenk“ zu *genu-* „Knie“ verweisen. Allerdings liegt in *šakuiššai-* ein abweichender Stammauslaut vor.

288 Fs. H. Otten 1988, 314f. So bereits E. Forrer, Glotta 26, 1938, 181f. Anders N. Oettinger, SHV, 353. Entgegen A. Goetze, Tunawī, 65, kann *šak(k)u(ṣa)ni(ja)-* aus KUB XII 57+ I 4', 5', 9', 14' wegen der Doppelung von *k* und der abweichenden Stammbildung kaum hierher gehören.

289 Vgl. K. Brugmann, Grundriß II/1, 286-288.

11' LÚ.MEŠHÜB.BI.III *i-ú-uk ú-en-zi* LUGAL-aš pé-e-ra-an []

12' UŠ-KE-EN-NU

„Die Tänzer, (nämlich) 3 Paar, kommen. Vor dem König verneigen sie sich.“

Die Gleichsetzung mit *juka-* n. „Joch, Paar“, das gegenüber *juk-* um den Themavokal erweitert ist, wird durch dessen Vorkommen in ähnlichem Kontext gesichert (KBo XII 131 r. Kol. 5'f., ah./jh.):

5' LÚ.MEŠURU *Lum-na-ḫi-la i-ú-kán ú-iz[-zi]*

6' LUGAL-*i me-na-aḫ-ḫa-an-da a-ru-ya-a-en-zi*²⁹⁰

Die Bedeutungserweiterung von „Joch“ zu „Paar“, die im Hethitischen durch den Gebrauch im Zusammenhang mit Personenbezeichnungen belegt ist²⁹¹, hat ihre Parallele in ai. *yugmá-* „paarig, Paar“ zu *yugá-* „Joch“.

Bereits von A. Götze²⁹² wurde die etymologische Zugehörigkeit von heth. *juka-* (und damit auch von *juk-*) zu uridg. **(h)jugó-* n. „Joch“ (ai. *yugá-*, gr. ζυγόν, lat. *iugum*, got. *juk* etc., IEW, 508f.) erkannt²⁹³. Reflexe des Wurzelnomens finden sich in ai. *yúj-* m. f. „verbunden, Gefährte“, gr. ἄζυξ „nicht gejocht“ und lat. *coniux* „Gatte, Gattin“. Sie alle sind aber geschlechtig und als Adjektive bzw. Substantivierungen vormals adjektivischer Bildungen zu verstehen. Eine direkte Gleichsetzung mit heth. *juk-* ist somit ausgeschlossen. Da **(h)jeug-*, **(h)joug-* und **(h)jug-* im Hethitischen sämtlich [*jūg-*] ergeben, ist die Frage nach der Ablautklasse nicht zu beantworten. Immerhin zeichnet sich das Hethitische mit der Bewahrung des Wurzelnomens durch eine hohe Altertümlichkeit aus.

290 Dazu J. Tischler, HEG III, 30, mit Verweis auf E. Neu, IF 89, 1984[1985], 305. Die von E. Neu vorgeschlagene Deutung als Längenmaß ist allerdings in den angegebenen Stellen nicht überzeugend. Denn die Verwendung des Ausdrucks „Joch“ erscheint nur für Flächenmaße sinnvoll, da die Bedeutungserweiterung der Gerätebezeichnung nur metonymisch über die Vorstellung „soviel Land, wie man an einem Tage mit einem Joch Ochsen umpflügen kann“ erfolgen kann.

291 Vgl. die Bemerkungen von I. Singer, StBoT 27, 83 Anm. 67; M. Popko, OrNS 55, 1986, 476.

292 IF 42, 1924, 327f. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 448-452; J. Puhvel, HED 1-2, 495f.

293 Die Ansicht (z. B. von A. Götze, IF 42, 1924, 327f.), das hethitische Wort sei in Verbindung mit der Pferdezucht aus dem Mitanni-Arischen entlehnt worden, kann nun endgültig unter Hinweis auf thematisches *juk* aufgegeben werden. Zum Ansatz eines anlautenden Laryngals s. H. Rix, Hist. Gramm., 70; M. Peters, Untersuchungen, 321.

karš- n. „Emmer, Einkorn?“

Die heth. Getreidebezeichnung *karš-* war lange Zeit hinsichtlich ihrer sprachlichen Herkunft umstritten, da sich wegen der konsequent durchgeführten gebrochenen Schreibung KAR-AŠ einige Forscher²⁹⁴ veranlaßt sahen, diese als Verbindung eines Sumerogramms mit einem heth. phonetischen Komplement aufzufassen (KAR-aš). Da KAR jedoch in der inzwischen von H. A. Hoffner²⁹⁵ ermittelten Bedeutung „Emmer, Einkorn?“ keinen Anschluß im sum. Lexikon findet, kann man mit ziemlicher Sicherheit von der heth. Herkunft des Wortes und syllabischer Schreibweise ausgehen. Daß diese lautlich [*kars-*] wiedergibt²⁹⁶, wird durch den Wechsel von *kar-aš-* (Akk.) in KUB XXXIV 84+ III 24 mit *karša-an-* im Duplikat KBo II 3 II 32' erwiesen. Denn offensichtlich handelt es sich bei *karšan* um eine thematisierte Form mit belebtem Genus zu konsonantisch auslautendem neutralen *karš-*.

Leider ist bisher abgesehen von thematischem *karšan* nur der neutrale N.-A. Sg. bezeugt, und zwar meist in Ritualzurüstungen²⁹⁷. Vgl. für den Nom. die Liste KBo IV 2 I 9f.:

še *ha-aš-šar-na-an-za še-pí-it kar-aš pár-ḫu-e-na-aš*

Der Akk. kommt in KUB IX 25+ III 13 vor:

[*nu-u*]š-ša-an *ḫal-ki-in kar-aš*^{GI} *pád-da-ni-i šu-uḫ-ḫa-a-i*

Ein Gen. Sg. *kar-aš* scheint sich auf den ersten Blick aus der Parallelität mit *šepittas* (Gen. Sg.) in KUB VII 33+ I 11-12 zu ergeben:

11 1/2 PA Zl.DA *še-ep-pí-it-ta-aš* I PA [

12 I PA Zl.DA *kar-aš*....

Allerdings wird an anderer Stelle (KUB XLII 107 III² 6': III PA Zl.DA *še-ep-*

294 H. G. Güterbock, ZA 4, 1938, 81f. Anm. 3; P. A. Deimel, ŠL II/3, 720 Nr. 376*, 16); J. Friedrich, HW, 280.

295 AlHeth, 73-77. Der Bedeutungsansatz beruht darauf, daß *karš-* häufig zusammen mit *ḫalki-* „Gerste“ genannt, aber nicht zum Backen von Brot verwendet wird.

296 Vgl. Imperativ 2. Sg. *kar-aš* [*kars*] zu *karš-* „schneiden“ (KBo IV 6 Rs. 17').

297 Belegsammlungen finden sich bei H. Ertem, Flora, 21f., und bei H. A. Hoffner, AlHeth, 73-77.

In KUB XVII 10 III 6 ist nach Kollation von H. Otten entgegen der Autographie am Zeilenende nur *kar-aš* zu lesen. Die Zeichen šu und uš gehören in die vorangehende Zeile III 5, wo sich eine Ergänzung *u[a-ar-]ku-uš-šu-uš* ergibt (freundlicher Hinweis von E. Neu).

pf-it ar-ra-an-ta-aš) hinter Zl.DA die bloße Stammform gebraucht, während wiederum das dazu gehörige Attribut in den Genitiv tritt. Dies zeigt, daß man sowohl mit unflektierten Formen heth. Wörter als auch mit inkonsequenten Graphien rechnen muß. In *kar-aš* liegt daher am ehesten der Stamm ohne Endung vor.

Neutrales Genus von *karš-* läßt sich aus der Gleichheit von Nom. und Akk., sowie aus der Kongruenz mit der neutralen Partizipialform *mallan* in KUB XXIV 14 I 10 *nu I UP-NU kar-aš ma-al-la-an* erschließen.

Getreidebezeichnungen beruhen oft entweder auf einer Spezialisierung des Oberbegriffs „Getreide“, oder sie benennen eine äußere Eigenschaft des Kornes²⁹⁸. Letzterem entspricht die Etymologie, die M. Hutter²⁹⁹ vorgeschlagen hat, indem er für *karš-* Anschluß an uridg. **ĝ^hersd^(h)-* „die stachlige Pflanze, das Grannenkorn, Gerste“ (IEW, 446) sucht. Die Wurzel liegt ohne Dentalerweiterung z. B. in ai. *háršate*, *hṛšyati* „wird starr, sträubt sich, schaudert“, lat. *horreō* „bin rauh, starre; schaudere, entsetze mich“ vor, und in ursprünglicher Form auch ohne **-s-* in gr. *χῆρ* „Stacheltier, Igel“ (Hesych), *χοῖρος* (< **ĝ^horjos*) „Ferkel (als Borstentier)“, alb. *derr* (< **ĝ^hōr-n-*) „Schwein“³⁰⁰. Heth. *karš-* verdankt seinen Namen also den Grannen.

Gestützt wird diese Etymologie durch eine Passage, in der *kar-aš* bislang von der Getreidebezeichnung getrennt und als eigenes Lexem betrachtet wurde, nämlich KUB XVII 28 I 4-6³⁰¹:

4 [nu-kán] *ḫa-at-te-eš-ni an-da* ŠAḫ-aš *kar-aš*

5 [ar-r]a-aš³⁰² *ša-ak-kar da-aḫ-ḫi*

6 [kat-ta-a]n-da ŠAḫ.TUR *ḫa-ad-da-aḫ-ḫa-ri*

„In der Opfergrube nehme ich das *k.* eines Schweines und den Kot des [Gesä]ßes. Ich schlachte das Ferkel hinab.“

Offensichtlich handelt es sich bei *kar-aš* um einen Teil des Schweines, dessen man schon vor dem Schlachten habhaft werden kann. Ange-

298 C. D. Buck, Synonyms, 513, 514.

299 Behexung, 60. Andere Vorschläge bei J. Tischler, HEG I, 498.

300 Einen wenig überzeugenden Versuch, gr. *κῆρ*, *κῆθή* „Gerste“ hier anzuschließen, unternimmt E. P. Hamp, ZVS 98, 1985, 11f.

301 Zur Ergänzung vgl. KBo XI 14 III 8'-10'.

302 H. Otten, StBoT 17, 17, ergänzt [UR.BAR.R]A-aš, doch scheint nach der Autographie der Raum für die Zeichenfolge zu eng zu sein, ganz abgesehen von der inhaltlichen Problematik, da die Beschaffung von Wolfsskot Schwierigkeiten bereitet haben dürfte.

sichts der lautlichen Übereinstimmung mit *karš-* „Emmer, Einkorn?“ ist es sehr wahrscheinlich, daß in KUB XVII 28 *kar-aš* etwa „Borste“ bedeutet, wobei die äußere Ähnlichkeit von Grannen und Borsten die Ursache für die beiden unterschiedlichen Bedeutungen des gleichen Wortes darstellt.

Über die Ablautklasse des Wortes kann keine Aussage gemacht werden, weil sowohl **-er-* als auch **-r-* vor Konsonant heth. *-ar-* ergeben³⁰³ und somit beide Ablauttypen in Frage kommen.

III. WEITERE FORTSETZER URINDOGERMANISCHER WURZELNOMINA

šuh- „Dach“

Athematisches *šuh-* tritt nur ein einziges Mal in dem ah. Ritualtext KUB XLIII 30 auf. Vgl. III 18':

[*na-aš²-t*]a *šu-u-uh²-za a-ap-pa* DINGIRLÚ^{MEŠ}-*na-aš šu-u[h²-ha-an-zi]*

„Und vom Dach schü[tten sie] zurück zu den männlichen Göttern.“³⁰⁴

Das jh. Duplikat Bo 3991, 4' hat demgegenüber normales *šu-uh²-ha-az*³⁰⁵. Daß nicht bloß ein Fehler des ah. Schreibers, der das Keilschriftzeichen *HA* möglicherweise versehentlich ausgelassen hat (*šu-uh²-ha²-za*), die Ursache für die unübliche Form darstellt, wird durch die Verwendung des Zeichens *ZA* zur Wiedergabe der Ablativendung [-*ts*] nahegelegt. Denn während nach Vokal die Schreibung mit *ZA* für die ah. Zeit recht ungewöhnlich wäre³⁰⁶, ist sie nach Konsonant die einzig mögliche. Der Ansatz eines Wurzelnomens *šuh-* „Dach“³⁰⁷ besitzt daher seine Berechtigung.

Eine sichere Aussage läßt sich über das Genus allein aufgrund der Ablativform nicht machen. Das neben *šuh-* stehende thematische *šuh²ha-* gehört dem Genus *commune* an (Akk. Pl. *šuh²huš* KUB XXXIX 52+ III 8, III 13). Damit steht kollektivistisches *šuh²ha* nicht in Widerspruch (vgl.

303 Dagegen wird **-ór-* in derselben Umgebung wohl zu *-ār-*, vgl. H. C. Melchert, AHP, 146f.

304 Zu Umschrift und Übersetzung vgl. F. Starke, StBoT 23, 78; E. Neu, StBoT 25, 78.

305 Mitgeteilt von F. Starke, StBoT 23, 78 Anm. 56.

306 C. Kühne, Fs. H. Otten 1988, 205, 211f.; H. C. Melchert, Dissertation, 443f.

307 N. Oettinger, BiOr 39, 1982, 365; H. C. Melchert, Studies, 29 Anm. 60; I. Zucha, Dissertation, 112.

anijatta zu *anijatt-* c., *alpa*^{HI.A} zu *alpa-* c.)³⁰⁸. Aber bei der Genusbestimmung führt dies nicht weiter, da mit der Thematisierung neutraler Wurzelnomina oft eine Überführung in die Klasse der *Communia* verbunden ist.

Wegen der konstanten Doppelschreibung *-hḫ-* vor den vokalischem anlautenden Endungen bzw. vor dem Themavokal³⁰⁹ und dem Fehlen eines Hinweises auf Endbetonung muß man von einer Vorform mit betonter Schwundstufe **súh₂-* ausgehen, da nach einem betonten Diphthong (**séuh₂-* oder **sóuh₂-*) Lenierung des Laryngals hätte eintreten müssen. Diese eindeutig sekundäre Form kann durch analogischen Ausgleich innerhalb eines akro-dynamischen Paradigmas (**sóuh₂-* / **suh₂-*, Typ Ib) oder in einer Flexion mit kinetischem Akzent (**séuh₂-* / **suh₂-*, Typ II) entstanden sein.

Ausgehend von der lautlichen Gestalt des Wortes ist ein Anschluß an heth. *šuhḫ(a)-* „schütten, gießen“ verlockend. Die semantischen Schwierigkeiten lassen sich durch den Hinweis auf die Konstruktionsweise der anatolischen Lehmflachdächer, die durch häufiges Aufschütten von neuem Lehm in Stand gehalten wurden, überwinden³¹⁰.

ai- uai- c. „Ach und Weh“

Heth. *ai-* und *uai-* gehen, obgleich sie im ah. Ritual für das Königspaar in flektierter Form als *ain uain* (Akk.) erscheinen³¹¹, auf Interjektionen zurück. Die beiden asyndetisch nebeneinanderstehenden Ausdrücke bilden ein pal. *ārra uārra*, luw. *āḫra uāḫra* oder *ašta uāšta* vergleichbares Paar³¹². Unflektiert kommt *ú-u-a-i* außerdem in den Wendungen *uḫai ud(a)-*, *uḫai ped(a)-* und *uḫai tiḫa-hḫi* „Leid bringen“ bzw. „Leid zufügen“ vor³¹³.

308 S. u. S. 107f.

309 Für Belege s. J. Friedrich, HW, 196; N. Boysan-Dietrich, THeth 12, 85-105.

310 N. Boysan-Dietrich, THeth 12, 90f.

311 KBo XVII 1+ IV 14 [a-]i-in u-a-a-i-in, ibid. IV 40 [a-i-i]n u-a-a-i[-in], KBo XVII 3+ IV 26f., IV 35 a-i-in u-a-a-i-in, KBo XVII 7+ IV 9' a-i-in u-a-a-i-in. Vgl. A. Kammenhuber, HW², A, 47.

312 Dazu F. Starke, StBoT 31, 186; H. C. Melchert, AHP, 195.

313 Die semantische und morphologische Bestimmung von *uḫai-tiške-* wörtl. „Leid setzen“ als *uḫa(i)itiške-* „verleumden“ (denominale Ableitung zu luw. **uḫa(i)it-* „Verleumdung“) durch F. Starke, StBoT 31 184-186, überzeugt angesichts der parallelen Syntagmen *uḫai peda-* und *uḫai uda-* nicht. Vgl. auch H. C. Melchert, Luv. Lex., 250.

Direkte Entsprechungen bieten innerhalb des Anatolischen das Luwische mit *ú-ya-a-i-iš* (Nom., KUB XXXV 87, 7') und *ya-a-i-in* (Akk., KUB XXXV 109 III 13) sowie von den anderen Sprachzweigen das Avestische (*vaii-ōi*), das Lateinische (*vae*), das Irische (*fae*), das Gotische (*wai*), das Lettische (*vaī*) u. a. (IEW, 1110f.). Auch **ai* findet sich mehrfach: ai. *ē*, ai; av. *āi*; gr. *αῖ*, *αῖ*; lit. *aī*, *ai* (IEW, 10). Obwohl also **ai* und **uai*, sofern es sich nicht um Elementarparallelen handelt, ein gewisses Alter zu besitzen scheinen und in mehreren Sprachen sogar die Grundlage für Weiterbildungen darstellen (z. B. gr. *αἰάζω* „seufze“, air. *fáel* „Wolf“ < „Heuler“), kann natürlich von Wurzelnomina im eigentlichen Sinne nicht die Rede sein.

Adverbien

Einige der ererbten Wurzelnomina sind wie in anderen Sprachen als Adverbien bewahrt worden. Innerhalb der Gruppe der paarweise einander zugeordneten allativischen und lokativischen Adverbien *katta/kattan*, *p(a)rā/pēran*, *āppa/āppan*, *anda/andan*, *š(a)rā/šēr* ist nur für *š(a)rā/šēr* die Bestimmung als ursprüngliches Wurzelnomen unproblematisch. Der ehemals nominale Charakter offenbart sich durch den Ablaut der Wurzel **ser-/sr*³¹⁴ und die Rektion (mit vorangestelltem Genitiv)³¹⁵. Die weitere Zuordnung zu den Wurzelwörtern erfolgt allein aufgrund der Struktur *KéK*- in *šēr*, und die Festlegung auf den Akzenttyp II geschieht wegen der schwundstufigen Wurzel in *š(a)rā*, das auf einen Allativ zurückgeht. Dafür ist eine Entscheidung, ob *šēr* einen endungslosen Lokativ, einen Richtungsakkusativ oder einen den beiden Formen zugrundeliegenden Casus indefinitus fortsetzt³¹⁶, ohne Belang.

Schwieriger stellt sich die Situation für die anderen Mitglieder dieser Gruppe dar. Denn wie E. Neu dargelegt hat, können die Formen auf *-an* entweder auf einen Richtungsakkusativ zurückgehen, der wegen des neutralen Genus der kongruierenden Pronomina (*peran-šet* etc.) auf den

314 Zu möglichen außeranatolischen Verwandten s. A. Heubeck, *Orbis* 13, 1964, 264-267; P. Chantraine, *Dict. étym.*, 975.

315 E. Laroche, *Fs. J. Friedrich*, 296f.; G. Dunkel, *ZVS* 95, 1981, 225 Anm. 43.

316 E. Neu, *Lokativ*, 35f. Wegen der Gleichung mit luw. *šarri* und lyk. *hri* in *šēr* Apokope von auslautendem *-i* anzunehmen (so H. C. Melchert, *AHP*, 183), ist unnötig, da die *i*-haltigen Formen des Luwischen ihren Ausgang auch analogischer Angleichung an den Lokativ auf *-i* verdanken können.

Akk. Sg. n. eines o-Stammes festgelegt werden kann. Oder es handelt sich um endungslose Lokative mit Partikelerweiterung³¹⁷. Im Falle von *p(a)rā/pēran* lassen sich zugunsten der zweiten Möglichkeit der Ablaut der Wurzel, der dem von *š(a)rā/šēr* gleicht (Typ II), anführen sowie die außeranatolischen Entsprechungen mit dem Lokativformans der konsonantischen Stämme ai. *pári*, gr. *περί* (< **per-i*) und die endungslosen Lokative gr. *πέρ*, lat. *per*, apr. *per* (< **per*)³¹⁸, für *āppa/āppan* nur **ep-i*/**op-i* (ai. *ápi*, gr. *ἐπί*, ὀπί-θεν, lit. *api*- u. a., Typ Ia?)³¹⁹. Nichts Sicheres kann man zu *anda/andan*, das zu lat. *endo* gehört³²⁰, sagen, während *katta/kattan* nicht einmal eine zufriedenstellende Etymologie besitzt³²¹.

Ein in der Komposition schwundstufiges Wurzelnomen *-dur-* < **-d^hur-* „Tür“³²² wird durch den adverbial gebrauchten Ablativ *andurza* „drinnen“ (vgl. auch *anturija-* „innerer“) vorausgesetzt³²³. Das Simplex selbst kommt im Hethitischen nicht mehr vor.

Demgegenüber kann für *ar(a)hza* „draußen“ (< Abl. **h₁érh₂-ti* oder **h₁h₂-ti*)³²⁴ auf die lebendigen Kasusformen Akk. Sg. c. *arhan*, *arha(n)-šan*³²⁵, D.-L. Sg. *arhi* und All. Sg. *arha-šša* mit der Bedeutung „Grenze, Rand, Küste“ verwiesen werden³²⁶. Es ist jedoch unklar, ob diesen noch ein konsonantisch auslautender Stamm *arh-* zugrundeliegt, zumal bereits in Texten aus der althethitischen Zeit der thematische Nom. ZAG-aš auf-

317 Vgl. E. Neu, StBoT 18, 67f.; F. Starke, StBoT 23, 167, legt sich auf den Akk. fest. Ebenso S. E. Kimball, IF 91, 1986, 94. Von einer Partikel *-em geht H. C. Melchert, AHP, 105 aus, der G. E. Dunkel, IF 95, 1990, 168 (Ansatz *-om), weitgehend folgt.

318 IEW, 810f. Vgl. G. E. Dunkel, IF 95, 1990, 161-170.

319 IEW, 323-325.

320 J. Tischler, HEG I, 33f.; J. Puhvel, HED 1-2, 76f. Anders S. E. Kimball, IF 91, 1986, 94 (zu gr. ἐντός).

321 Zu den lautlichen Problemen bei der Zusammenstellung mit gr. κατά und lat. com- s. H. C. Melchert, AHP, 126.

322 IEW, 278f.

323 J. Tischler, HEG I, 37f., mit Literatur. Zweifel bei J. Puhvel, HED 1-2, 83f.

324 Eine Vorform **h₁orh₂-ti* ist unwahrscheinlich, weil man in diesem Fall wohl im Hethitischen langes ā zu erwarten hätte (H. C. Melchert, AHP, 146f.). Die von H. C. Melchert, AHP, 84, angegebene Form *a-ar-hi* existiert nach Auskunft von E. Neu nicht.

325 In KUB XXXVI 49 IV 10' (ah./ah.?) dürfte *ar-ha-aš-ša-an* einen Akk. mit Possessivum darstellen, das entsprechend der ah. Syntax den voranstehenden Gen. *aššuḡaš* „der Güter“ (substantivisch flektiert!) wieder aufnimmt.

326 Belege bei J. Puhvel, HED 1-2, 129; E. Neu, StBoT 26, 27.

tritt³²⁷. Das gleichbedeutende *irhā-* (vgl. KUB XIX 37 II 33 *ir-ḫa-a-aš*) geht nach S. E. Kimball³²⁸ auf eine Vṛddhi-Ableitung **h₁ēr_h₂-ó-* mit anfänglicher Bewahrung des langen e-Vokals auch in der Position vor Resonant plus Laryngal und anschließender Kürzung und Hebung zu *i* in unbetonter Stellung³²⁹ zurück. Luw. *irh-* in *irhatt(a)-* zeigt die gewöhnliche Entwicklung **ē > ī*.

Parallel zu *andurza* und *ar(a)ḫza* dürfte auch in EGIR-*pa paršza* „rückwärts“ (mit Schwund von *s* vor *z* auch *parza*)³³⁰ ein adverbial gebrauchter Ablativ eines nicht mehr bezeugten Wurzelnomens **pars-* (< **pers-* oder **p_{rs}-*) vorliegen. Wenn die Bedeutung der Wurzel als „rückwärtig, hinterer Teil“ bestimmt werden darf, kommt ein Anschluß an uridg. **pers-n-eh₂*, **pers-n-o-*, **pers-n-i-* „Ferse“ (IEW, 823, aus **„der hintere Teil des Fußes“*) in Frage, das durch ai. *pārsni-* f., gr. *πτέρνη*, got. *fairсна* „Ferse“, lat. *perna* „Hinterkeule, Schenkel, Bein“ und als Ableitung mit hochstufigem Primärsuffix in heth. *paršena-* „Oberschenkel, Hüfte“ fortgesetzt ist.

Unterschiedliche Kasusformen eines Wurzelnomens **duéh₂-/*duh₂-* sind in den Adverbien *tuṽa* „fern, weit“, *tuṽaz* „von weitem“, *tuṽān* „hierher“ als Relikte bewahrt³³¹. Während *tuṽaz* eindeutig auf den Abl.

327 E. Neu, StBoT 26, 179. KBo VIII 124 Rs. 5' *ar-ḫa-aš*, auf das mich E. Neu hinweist, läßt sich am ehesten als ein vom folgenden Ideogramm abhängiger Gen. Sg. verstehen, ohne daß klar wäre, was damit gemeint ist (ein im Grenzbereich aufgezogenes Rind?).

328 MSS 53, 1992[1994], 88f. Anders H. C. Melchert, AHP, 84 (**erh₂- > *irh₂-* in gemeinanat. Zeit).

329 Zu der letzten Entwicklung vgl. H. C. Melchert, AHP, 143.

330 H. C. Melchert, AHP, 166, zu *sz > z*. Die singuläre Formulierung EGIR-*pa pé-er-za* (633/v, 4, mitgeteilt von E. Neu, Lokativ, 32f.) scheint durch volksetymologische Verknüpfung mit dem Abl. **per-za* (É-*er-za*) zu *per*, *parn-* „Haus“ zustandegekommen zu sein. Eine echte Verwandtschaft beider Wörter ist wegen des Sibilanten *s* in *paršza* ausgeschlossen (so S. E. Kimball, MSS 53, 1992[1994], 86). Man kann nämlich kaum mit B. D. Joseph, Sprache 30, 1984, 6f., davon ausgehen, daß *parza* die ältere Form darstellt, während *paršza* mit falsch abgetrenntem *-šza* (aus *tapušza*) gebildet worden sei. Denn einerseits gibt es gängige Adverbien wie *ar(a)ḫza* und *andurza* ohne *s*, deren analogische Wirkung nicht unterschätzt werden darf, zum anderen handelt es sich bei dem Stamm *tapu-* in KBo IV 1 Rs. 4 (D.-L. Pl. *ta-pu-ṽa-aš*), der die Voraussetzung für die neue Segmentierung *tapu-šza* darstellt, um eine singuläre, also wohl nicht sprachwirkliche Entgleisung eines jh. Schreibers.

331 J. Schindler, BSL 67, 1972, 37. Die etymologische Zugehörigkeit zu uridg. **deu_h₂-* (ai. *dūrám* „weit weg“, gr. *δῆν* „lange, fern“, aksl. *dav-ънъ* „alt“, lat. *dū-dum* „lange schon, längst“, IEW, 219f.) wurde von E.

zurückgeht und *tuṽān* trotz der abweichenden Bedeutung am ehesten als ursprünglicher Akk. Sg., also als direkte Entsprechung zu gr. *θήν*, aufzufassen ist, kommt für *tuṽa* nur ein endungsloser Lokativ in Frage³³².

Die häufig bezeugte Schreibung *tu-u-ua(-)* gibt ebenso wie *tu-ua(-)* die Lautfolge [*tu-a-*] wieder, da die Hinzufügung des Zeichens *u*, des einfachen Winkelhakens, nicht im Sinne einer Pleneschreibung zu bewerten ist, sondern als graphische Konvention, die sich durch die Einfachheit des Zeichens leicht durchsetzen konnte³³³. Bemerkenswert ist, daß bei dem sicher etymologisierten *tuṽa(-)* < **duh₂-* keine Spur des Laryngals erhalten blieb, sondern dieser im Auslaut, vor den konsonantisch anlautenden Endungen und vor silbischem **-m* im Akk. Sg. offensichtlich verloren ging. Dies stellt eine wichtige Stütze dafür dar, daß man die gleiche Entwicklung auch bei den durch **-eh₂-* und **-ih₂-* abgeleiteten Stämmen annehmen darf.

IV. REDUPLIZIERTE WURZELNOMINA

mem(m)al(l)- n. „grob gemahlenes Mehl“

Bereits B. H. Hrozný³³⁴ hat *mem(m)al(l)-* zu heth. *mall(a)-* „mahlen, zerkleinern“ (< **melh₂-*)³³⁵ gestellt. Es handelt sich um ein Wurzelnomen, das Teilreduplikation mit dem Reduplikationsvokal *e* aufweist³³⁶. Wie aus der Pleneschreibung *me-e-ma-al* in KBo XVII 15 Vs.² 14' (ah./ah.) gegenüber üblichem *me-ma-al* zu entnehmen ist³³⁷, war dieser Vokal betont. Die Ablautverhältnisse in der Wurzelsilbe lassen sich dagegen mittels lautlicher Kriterien nicht feststellen, denn sowohl **-melh₂* als auch

Benveniste, BSL 33, 1932, 142f. erkannt. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG III, 486-489.

332 So bereits H. C. Melchert, Studies, 30. Der Ansatz **duh₂-io-* (M. Mayrhofer, EWAia I, 739; H. Eichner, Laryngalthorie, 143) ist lautlich nicht möglich, weil intervokalisches **-h₂-* im Hethitischen als *-i-* bewahrt bleibt (vgl. *taje-* „stehlen“ < **teh₂ie-*).

333 Anders G. Hart, TPS 1983, 130, 152 Anm. 15; J. Tischler, HEG III, 488.

334 Völker und Sprachen, 47 Anm. 1.

335 Der Ansatz von **h₂* in dieser Wurzel erfolgt wegen der Bewahrung des Laryngals als *h* in der luw. Entsprechung (*mam*)*malḫu-*/(*mam*)*malṽa-* „zerstoßen, zerkleinern“ nach H. C. Melchert, HS 101, 1988, 215f., und wegen der Geminaton von *-l-* im Verb.

336 Eine Ausnahme stellt die vereinzelte Graphie *mi-ma-al-* dar (KUB LX 156 Vs. 9, gegenüber *ibid.* 11 *me-ma-a[-]*).

337 Für Belege s. CHD L-N, 265-268.

*-molh₂ und *-mlh₂ können zu -mal geführt haben³³⁸. Auch die in der Hälfte der Belege auftretende Graphie mit doppeltem l in dem obliquen Kasus, aus der man schließen könnte, daß der Laryngal nach einem Vollvokal e oder o an die Liquida assimiliert worden sei, besagt nichts, da die Geminata auch auf dem Einfluß von mall(a)- beruhen kann³³⁹.

Dieses Verb besitzt im Luwischen in malhu-/malya- eine Entsprechung mit u-Erweiterung, die auch in reduplizierter Form als mammalhu-/mammalya- auftritt³⁴⁰. Das heth. Äquivalent dazu, nämlich **memall(a)-, fehlt, darf aber wegen mem(m)al(l)-, dessen Grundlage es darstellt, vorausgesetzt werden. Denn auch hier läßt sich wie in den anderen idg. Sprachen der Bezug zwischen redupliziertem Nomen und redupliziertem Verb unschwer herstellen. Da mall(a)- (und damit auch *memall(a)-) als hi-Verb eine o-stufige Wurzel besessen haben dürfte, darf man dies ebenfalls für das zugehörige Wurzelnomen annehmen und eine Vorform *mé-molh₂ ansetzen.

Die Schreibung me-ma-l° mit einfachem l stellt also entweder eine graphische Verkürzung dar oder spiegelt die sprachwirkliche Ausbreitung der Stammform im N.-A. Sg. wider, wo der auslautende Konsonant leniert wurde³⁴¹. Unerwartet ist die Graphie mit Doppelung des zweiten m, weil im Hethitischen bei Reduplikation der Wurzelanlaut, sofern es sich um Nasale oder Liquiden handelt, im Gegensatz zu den Verhältnissen im Luwischen nicht geminiert wird³⁴². Da me-em-m° nur in Niederschriften des 13. Jh.s auftritt, liegt hier am ehesten eine beginnende Beeinflussung der heth. phonotaktischen Regeln seitens des Luwischen vor (vgl. auch singuläres le-el-li-pa-a-i „leckt“ in KUB VIII 67, 20', mh./13. Jh.)³⁴³.

hahhal(l)- n. „Gestrüpp, Busch, Grünzeug“

Die gleiche Struktur wie mem(m)al(l)- scheint hahhal(l)- zu besitzen, das man entsprechend auf *h₂é-h₂olh- zurückführen möchte. Dazu ist Fol-

338 Für e > a in *-melh₂ vgl. ualḫ- „schlagen“ aus *uelh₂- (H. C. Melchert, AHP, 84f.). Zum Schwund des auslautenden Laryngals s. H. C. Melchert, AHP, 87.

339 H. C. Melchert, AHP, 51.

340 Vgl. oben S. 70 Anm. 335.

341 Vgl. H. C. Melchert, AHP, 20, für die Verschußlaute.

342 Vgl. H. C. Melchert, AHP, 19.

343 Direkten Einfluß von mammalhu-/mammalya- wird man wegen der großen lautlichen Unterschiede nicht annehmen wollen.

gendes anzumerken: Zunächst muß die Wurzel einen auslautenden Laryngal besessen haben, weil die fast durchgehende Graphie mit *ll* auf eine Geminata hinweist, die nur durch Assimilation eines Laryngals oder *n* entstanden sein kann³⁴⁴. Ein wurzelhafter Nasal wird jedoch durch die Wurzelstruktur ausgeschlossen, und suffixales *-n-* hätte erhalten bleiben müssen (vgl. *laman*, *lamnaš* mit Bewahrung von *n* nach dem N.-A., obgleich **mn > mm* lautgesetzlich wäre). Wenn also der von H. Eichner³⁴⁵ vorgeschlagene Anschluß an uridg. **h₂el-* „wachsen, nähren“ (zur Semantik vgl. gr. *φυτόν* „Pflanze“ und dt. „Gewächs“) zutrifft, muß die Wurzel im Hethitischen in einer nur dort bezeugten Erweiterung durch einen Laryngal vorliegen³⁴⁶.

Das zweite Problem betrifft die Pleneschreibung *ḫa-a-aḫ-ḫ°* der Reduplikationssilbe, die in ah. KBo XVII 1+ IV 27, KBo XVII 3+ IV 24, 27 dreimal bezeugt ist (gegenüber KBo XVII 3 IV 30 *ḫa-aḫ-ḫ°*)³⁴⁷. Denn wenn H. C. Melchert³⁴⁸ zu Recht annimmt, daß betontes *a*³⁴⁹ in geschlossener Silbe (hier vor der Geminata *ḫḫ*) auch unter dem Akzent kurz bleibt, muß in *ḫa-a-aḫ-ḫa-al-* der Reduplikationsvokal abweichend von *mem(m)ak(l)-* nicht **e*, sondern **o* gelautet haben.

Zudem dürften *ḫaḫḫaleške-* „grün/gelb werden“, das zu **ḫaḫḫalija-*,

344 Belege in HW², H, 3f. Für die von H. C. Melchert angenommenen Assimilationen **ls > ll* (AHP 81, vgl. dagegen *gulš-*, *alšant-*) und **dl > ll* (AHP, 160, zum Suffix *-ulli-* aus vermeintlichem **-ud^hli-* s. jedoch u. S. 443f.) gibt es bisher keine überzeugenden Beispiele.

345 H. Eichner, Sprache 24, 1978, 69.

346 Ein ähnlicher Wechsel ist z. B. in **pel-/pelh₂-* „stoßend oder schlagend in Bewegung setzen, treiben“ (IEW, 801f.) bezeugt.

347 E. Neu, StBoT 26, 42 mit Anm. 223, trennt diese Belege von *ḫaḫḫal-* „Gestrüpp“ und nimmt eine separate Gerätebezeichnung an. Doch schließen sich die unterschiedlichen Bedeutungsansätze nicht gegenseitig aus, da es sich bei dem Gerät um eine Art Handfeger handeln kann, der aus Buschwerk hergestellt wird (vgl. dt. umgangssprachlich „(Hand)eule“ für einen ursprünglich aus Eulenfedern hergestellten Handbesen). Ähnlich J. Puhvel, HED 3, 3; A. Kammenhuber, HW², H, 3. Dagegen übersetzt F. Starke, StBoT 23, 93, heth. *ḫāḫḫal-* mit „Dorn“. Der Bedeutungsansatz „Handfläche“ im Gegensatz zu den Fingern (E. Laroche, RA 45, 1951, 188) mit den daran anschließenden Ausführungen von P. Schrijver, Laryngeals, 78f., scheidet aus, weil šA QA-TI-ŠU-NU sich nicht auf *ḫāḫḫal* bezieht, sondern auf vorangegangenes *gapinit* („mit den Fingern ihrer Hände“ im Gegensatz zu den Zehen), vgl. die Übersetzung von H. Otten/V. Souček, StBoT 8, 38f.

348 AHP, 147f.

349 Auch *a < e* neben *h₂*.

**ḥaḥḥalae-* oder **ḥaḥḥalēšš-* gehören kann, und die anderen Bildungen *ḥaḥliyant-* „grün/gelb“, *ḥaḥ(ḥa)layant-* „grün/gelb“, *ḥaḥlimma-* „Grünheit/Gelbheit“, *ḥaḥlahḥ-* „grün/gelb machen“, *ḥaḥlaneške-* „ds.“ alle *ḥaḥḥal-* als Bezeichnung für „Gestrüpp, Gebüsch, Grünzeug“³⁵⁰ voraussetzen, dessen grüne Farbe – ähnlich wie *ešḥar* „Blut“ für *ešḥarnu-* „blutig machen, rot färben“ – den Ausgangspunkt für die Semantik der Ableitungen darstellt³⁵¹. Diese Annahme ist jedenfalls dann notwendig, wenn man an der Verbindung mit **h₂elh-* „wachsen, gedeihen“ festhalten will. Das der nominalen Reduplikationsbildung zugrundeliegende Verb ist dann nicht (mehr?) vorhanden.

Im anderen Fall wäre eine Wurzel **h₂elh-* mit der Bedeutung „grün, gelb“ die Grundlage für das reduplizierte Verb **h₂o-h₂olh-* „grün/gelb sein“, das als Basis des Wurzelnomens und unabhängig davon auch der verbalen Ableitungen dient.

Der semantisch plausible Anschluß an **h₂el-* „wachsen, nähren“ und die zunächst naheliegende Rekonstruktion als **h₂e-h₂ol-* bedarf demnach einiger Modifikationen³⁵².

GIŠgarkar- n. (ein Behälter)

Um ein Wurzelnomen mit Vollreduplikation handelt es sich bei GIŠgarkar, das einen Behälter für Früchte und Honigbrot bezeichnet. Das Wort tritt lediglich als Nom. und Akk. auf. Die Schreibung lautet mit einer Ausnahme, nämlich GIŠga¹-a-ar-kar in KBo XVII 65 lk. Rd. 1 (mh./mh.³), stets GIŠga-ar-kar³⁵³. Der auffällige Unterschied in der Graphie der ersten und zweiten Silbe mit KV-VK- bzw. KVK-Schreibung ist durch den Sitz der Betonung auf der Reduplikationssilbe bedingt, der sich unabhängig davon auch der Pleneschreibung in KBo XVII 65 entnehmen läßt.

350 Vgl. auch die ant-Ableitung GIŠḥaḥḥalant-.

351 In KUB XXXV 145 II 12' ist in den Verbindungen]x-šan ḥarki ḥaḥḥal und ḥarkiaššaššan ḥaḥḥalli wegen der Setzung der Partikel -šan das Farbwort ḥarki sicher als D.-L. Sg. bzw. Pl. und die Formen von ḥaḥḥal- als N.-A. Sg. bzw. Pl. zu verstehen.

Die Synkope zu -ḥi- wird durch den langen Wortkörper, der mindestens vier Silben umfaßt hat, hervorgerufen.

352 Der Ansatz eines i-Stammes *ḥaḥḥali- (N. Oettinger, SHV, 250) ist unnötig, da ḥaḥliyant- eine Analogiebildung zu laḥukkiyant- und mišriyant- darstellt (id., Fs. H. Otten 1988, 285 Anm. 61).

353 Belegsammlungen finden sich bei G. M. Beckman, StBoT 29, 175, der in GIŠgarkar die Bezeichnung für „a sort of basket“ sieht, und bei H. Ertem, Flora, 69f.

Etymologisch gehört $GI\check{S}garkar$ zur Wurzel $*kar-$ „bedecken, verhüllen, verstecken“ (< uridg. $*\check{g}^her-$ „greifen, fassen, umfassen, einfassen“, IEW, 442f.), die im Hethitischen eine große Wortfamilie gebildet hat, vgl. $karija-$ „bedecken, verhüllen, verstecken“, $kariulli-$ „Kapuze“, $TUGkar-ga-ra-an$ (ein Kleidungsstück)³⁵⁴, $\check{E}karimm-$ „Tempel“³⁵⁵ und $karāt-$ „Äußeres, Hülle; Eingeweide; Gedanken“³⁵⁶. Eine Form mit gebrochener Reduplikation stellt der Akk. $GI\check{S}ga-ar-ga-an$ aus KUB X 68, 14' dar. Das gleiche Wort liegt auch *ibid.* 5' in $GI\check{S}ga-ar-ga-an$ $GI\check{S}[N-BI]$ vor, wo die Kombination mit $GI\check{S}INBI$ für die Identifikation mit $GI\check{S}garkar$ spricht³⁵⁷.

$GI\check{S}karkaralli-$ und $GI\check{S}kargarai-$ ³⁵⁸ (mit der Weiterbildung $GI\check{S}kargarai-m(m)a-$) sind, auch wenn die Bedeutung sich nicht feststellen läßt, wohl als Ableitungen zu $GI\check{S}garkar$ aufzufassen³⁵⁹.

(UZU) $\check{s}išai-/šešai-$ n. „Pranke, Tatze?“

(UZU) $\check{s}išai-$ wurde schon früh als Reduplikationsbildung erkannt³⁶⁰. Im Gegensatz zu $mem(m)al(l)-$ lautet der Reduplikationsvokal in (UZU) $\check{s}išai-$ nicht e , sondern i . Letzteres ist zumindest im größeren Teil der Belege für die Körperteilbezeichnung der Fall:

Sg.	N.-A.	$UZU\check{s}i-\check{s}a-i$	KUB XXIX 1+ II 43 (ah./jh.)
		$\check{s}i-\check{s}a-i$	KUB LVI 59 IV 6 (ah./jh.)
			KUB IX 31 I 8 (ah./jh.) (2x)

Nur KUB XXIX 1+ II 42 hat singuläres $\check{s}i-e-\check{s}a-i$. Für ursprüngliches i spricht die Möglichkeit des Anschlusses an $*\check{s}i-\check{s}ai-/ši-\check{s}šija-\check{h}bi$ „festdrücken, aufsetzen, siegeln“³⁶¹ (reduplizierte Form zu $\check{s}ai-/šija-\check{h}bi$ „ds.“

354 KUB LI 66 IV? 8'. Vgl. auch M. Popko, OrNS 60, 1991, 125.

355 H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 11f.

356 S. u. S. 139-143.

357 Vgl. H. Ertem, Flora, 69f.; E. Neu, IF 88, 1983, 305.

358 KBo XIII 164 IV 5 $GI\check{S}kar-ja-ga-ra-i$ AD.KID nach der Ergänzung von G. M. Beckman, StBoT 29, 175, der allerdings das letzte Zeichen in IA' verbessert und die Form als N.-A. Pl. betrachtet. Ein D.-L. Sg. paßt jedoch besser in den Kontext. Auch bei $GI\check{S}kar-ga-ra-i$ in KUB VII 3, 15' dürfte es sich um einen D.-L. Sg. handeln: „Dem König wickelt er (den Faden) um das k . seines Kopfes.“ (Freundl. Hinweis von J. Klinger).

359 Zur Entlehnung des Wortes ins Griechische ($\kappa\alpha\rho\chi\alpha\rho\acute{\iota}\varsigma$ · $\xi\acute{\upsilon}\lambda\omega\nu$ ἡ $\phi\rho\upsilon\gamma\acute{\alpha}\nu\omega\nu$ $\phi\omicron\rho\tau\acute{\iota}\omega\nu$ $\kappa\tau\lambda.$) s. G. Neumann, IF 92, 1987, 281f.

360 B. Schwartz, JAOS 58, 1938, 345.

361 Unklar a[r- $\check{h}a$ $\check{s}i-i-\check{s}a-a-$ KBo XXI 74 III 2'. Zur Frage des Stammansatzes und zur Abgrenzung von $\check{s}ija-mi$ „schießen, werfen; (intr.) hervorschießen, fließen“ s. S. E. Kimball, Gs. W. Cowgill, 163-174.

< *sóh₁i-/*sh₁i-). Wenn es sich nicht überhaupt um eine einzelsprachliche Bildung handelt, kann man von einer Vorform *sí-soh₁i ausgehen³⁶². Bedingt durch die Position zwischen den beiden Dentallauten (sis-)³⁶³ hat in nachalthethitischer Zeit ein Wandel von *i* > *e* stattgefunden. Der Kopist dürfte also noch beim Schreiben in KUB XXIX 1+ die Graphie dem moderneren Sprachgebrauch angeglichen haben, daher der Anlaut šI-E-.

Welcher der in der Literatur konkurrierenden Bedeutungsansätze zutrifft, ist aufgrund der wenig aussagekräftigen Kontexte nicht entscheidbar. Sowohl „Gebiß“³⁶⁴ als auch „Tatze, Pranke“³⁶⁵ scheint möglich. Hierher gehört vielleicht auch die Körperteilbezeichnung šēša-³⁶⁶, in der eine mit (UZU)šišai- gleichbedeutende Bildung mit gebrochener Reduplikation (*seh₁i-s-o-) vorliegen könnte³⁶⁷. Die gemeinsame Nennung von šēša- mit GİR^{HIA} „Füße“ kann allerdings sowohl einen Gegensatz von Vorder- und Hinterfüßen implizieren – dann hieße šēša- „Vorderfuß“ bzw. „Pranke, Tatze“ – als auch denjenigen von Füßen und Maul – in diesem Fall wäre „Gebiß“ die richtige Übersetzung³⁶⁸.

362 N. Oettinger, SHV, 474, setzt *sé-sh₁ōi an, was – abgesehen von *e* statt *i* – sich lautlich nicht widerlegen läßt, da -Vsh₁V- zu -VsV- mit einfachem *s* führt (vgl. S. E. Kimball, Gs. W. Cowgill, 179f.). Morphologisch steht jedoch *sí-soh₁i dem Verb näher.

363 Dazu s. E. Rieken, AoF 22, 1996, 294-297. Dort auch zu der abweichenden Auffassung von H. C. Melchert, Studies, 153-155; id., AHP, 133.

364 Basierend auf H. G. Güterbock, RHA VI/43, 1942-1943, 108.

365 F. Starke, ZA 69, 1979, 89 Anm. 89. Ausschließen läßt sich nur „Schwanz“ (A. Goetze, ANET, 358; H. A. Hoffner bei B. J. Collins, Wild Animals, 54 Anm. 174; id., RHA XXV/80, 1967, 87 Anm. 158) wegen KUB IX 31 I 8: šišai daššu ḫartaggaš šišai „ein starkes š., das š. eines Bären“, da der Schwanz eines Bären nur ganz unscheinbar ist. G. Kellerman, Dissertation, 53 (ebenso id., Tel Aviv 5, 1978, 202, nach E. Laroche) schlägt „Haut, Fell“ vor, wozu das Attribut gleichfalls nicht passen will.

366 KBo XXX 69 III 17' (GU₄-aš še-e-ša-an, Akk.) und KBo XI 72 II 44' (GİR^{HIA} še-ša-an-na, Akk.); vgl. M. Popko/P. Taracha, AoF 15, 1988, 85 Anm. 10. Anders zu KBo XI 72 II 44' H. Eichner, Gs. H. Kronasser, 28 Anm. 61.

367 Vgl. GİŠ^{garga} neben GİŠ^{garkar} (s. o. S. 74).

368 Auch (GİŠ)^{ḫaḫḫar} „Harke, Rechen“ scheint auf den ersten Blick hinsichtlich seiner Struktur den oben besprochenen Wurzelnomina zu gleichen. Doch steht neben dem konsonantisch auslautenden N.-A. ein thematischer Stamm mit geschlechtigem Genus GİŠ^{ḫaḫra}-(GİŠ)^{ḫaḫhara}-. Der Wechsel zwischen den beiden Schreibungen weist auf eine Lautgestalt [ḫaḫḫra-], der eine Vorform *h₂é-h₂r-o- zugrundeliegen dürfte (vgl.

Einige Wörter wurden irrtümlich den heth. Wurzelnomina zugeordnet, so etwa *ued-* „Wasser“, das die heth. nominale Kontinuante der Wurzel **ued-*/**ud-* „benetzen, befeuchten, fließen“ (IEW, 78f.) sein soll³⁶⁹. Es spricht jedoch einiges dafür, darin ein luw. Lehnwort zu sehen, für das sowohl eine Auffassung als Fortsetzer von **ued-* als auch der zugehörigen *Vṛddhi*-Ableitung **uēd-o-* in Frage kommt. Im Keilschrift-Luwischen war zunächst *ú-i-da-an-za* (KUB XXXV 45 II 6) als Akk. Pl. zu wurzelhaftem *uid-* „Wasser“ (< **ued-*) gestellt worden³⁷⁰. Unter diesen Voraussetzungen war der Vorschlag von C. Watkins³⁷¹, *uidanza* auf eine *Vṛddhi*-Bildung **uēd-o-* „wässrig, naß“ zurückzuführen und als Adjektivattribut zu dem vorangehenden *Ú.SAL*^{H1.A} zu stellen, sehr ansprechend. Fortsetzer dieser Ableitung sind auch aus dem Germanischen bekannt: aisl. *vātr*, aengl. *wæt*, afr. *wer*³⁷². Doch handelt es sich einerseits bei *uidanza* um einen D.-L. Pl.³⁷³, der im Gegensatz zum gleichlautenden Akk. nicht unbedingt ein thematisches Nomen voraussetzt, andererseits läßt sich sowohl heth. als auch luw. *i* in der Position zwischen *u* und dentalem Verschluslaut auf **e* zurückführen³⁷⁴.

Hierher gehören auch drei weitere Belege mit heth. Kasusendungen. Der D.-L. Sg. *ú-i-ti* kommt zweimal in dem sprachlich stark vom Luwischen beeinflussten Ritual KUB VII 1+ vor (Z. 2, 19). Aus KUB XXI 19 + 1303/u + 338/v (+) KUB XIV 7, einem Gebet Hattušilis III. und seiner

H. C. Melchert, AHP, 157; Belege bei A. Kammenhuber, HW², H, 8f.; J. Puhvel, HED 3, 5f.; KBo XI 12(+) I 6 *ḫar-ḫa-ar* ist wohl ein Schreiberlapsus). Daraus läßt sich nach dem von H. C. Melchert (JAC 8, 1993, 105-113) aufgezeigten Auslautgesetz durch Apokope der Ausgänge *-os und *-om (G^{IS})*ḫaḫḫar-* ableiten. Ginge man umgekehrt von einer Thematisierung eines neutralen Wurzelnomens aus, wäre wohl wegen der Kürze des Wortes durchgehend G^{IS}*ḫaḫḫara-* zu erwarten. Da Reduplikationsbildungen meist eine verbale Grundlage besitzen, ist anzunehmen, daß diese in *ḫaḫ(ha)rija-* „harken, rechnen“ (< **h₂e-h₂r-je/o-*) verbaut ist. Die in **h₂eh₂ro-* enthaltene Wurzel **h₂er-* > *ḫar-* vermutet B. Rosenkranz (JEOL 19, 1965-1966, 505) auch in heth. *ḫarš-* „pflügen, beackern“ (mit verbalem *s*-Suffix) und in lat. *ārea* „Dreschplatz“. Nicht hierher gehört gr. κόρραρος „gezahnt“ (F. R. Adrados, Fs. A. Tovar 1972, 39-45).

369 H. Kronasser, EHS I, 162. Zu ai. *udā* s. J. Schindler, Dissertation, 12f.

370 E. Laroche, DLL, 111.

371 V. Fachtagung, 373f.

372 G. Darms, *Vṛddhi*, 13-24.

373 Vgl. syntaktisch paralleles *pār-ra-ja-an-za* (ibid. II 5), dessen Akk. Pl. *parrainza* gelaute hätte.

374 H. C. Melchert, AHP, 262.

Gattin Puduḥepa entstammen der Abl. *ui₅-ta-az* (III 17') und die mit Glossenkeil versehene Genitivform *ui₅-ta-aš* (III 15'). Angesichts der Beschränkung von *uid(a)-* auf eine luw. Ausdrucksform, ein Glossenkeilwort und zwei Belege aus einem stark luwisierten Text ist luw. Herkunft sehr wahrscheinlich³⁷⁵.

Als Lokativ eines Wurzelnomens wird oft *gimmi*, *giemi* „im Winter“ genannt³⁷⁶, das in den Schreibungen *gi-im-mi* (z. B. KBo XV 32 I 4, KBo XIII 169 l. Kol. 1') und *gi-e-mi(-)* (z. B. KUB XIII 1(+)³ IV 12', KUB XXX 37 I 9) auftritt³⁷⁷. Außerhalb des Lokativs ist das Wort nicht bezeugt, denn die von N. Oettinger³⁷⁸ am linken Fragment (1729/u) von KBo XXVI 132 in Zeile 6' parallel zu vermeintlichem *ḫa-me-eš-ḫa-a[n* vorgenommene Ergänzung *g]i-ma-an* (ibid.) trifft nicht zu. Da durch den Join mit dem rechten Teil (= 96/w) die Passage inzwischen als *ḫa-me-eš-ḫa-an-da-aš a-im-pa-an* gelesen werden kann, muß der Akk. *]x-ma-an* also nicht zu *ḫamešḫant-*, sondern zu *aimpan* syntaktisch parallel sein, so daß dadurch N. Oettingers Ergänzung semantisch nicht mehr gestützt wird³⁷⁹. Für die übrigen Formen des Paradigmas wird der Stamm *gim-mant-* c. verwendet, der wie *ḫamešḫant-* und *zenant-* (zu *ḫamešḫa-* bzw. *zena-*) durch Antritt des Suffixes *-ant-* gebildet ist. Ein denominales Verb *giman-tja-* „überwintern“, das einen *n*-Stamm voraussetzt, wird in jungen Texten durch *gimmant-arija-* ersetzt³⁸⁰.

Aufgrund der klaren Trennung der Schreibungen *giemi* mit *e* und einfachem *m* auf der einen Seite und *gimmi* ohne *e*, aber mit einem doppelten Nasal auf der anderen Seite zeigt sich deutlich, daß hier nicht bloß graphische Varianten vorliegen. Letzteres kann man problemlos auf den durch *giman-tja-* indirekt bezeugten *n*-Stamm **gimn-* > *gimm-* zurückführen³⁸¹. Fortsetzer von uridg. **ḡhejmn-* finden sich auch in gr. χεῖμα, χειμών „Winter“ und ai. *hēman* „im Winter“. Heth. *giemi* bildet dagegen

375 Vgl. F. Starke, StBoT 31, 567f. H. C. Melchert, Luv. Lex., 270, akzeptiert zwar C. Watkins' Deutung von *uidanza*, hält aber an der genuin heth. Herkunft der folgenden Belege fest.

376 Fragend H. Kronasser, EHS I 162; N. Oettinger, Fs. G. Neumann, 237.

377 Singuläres *gi-mi* in IBoT II 66 Rs. 10' ist durch Platznot am Zeilenende bedingt.

378 Fs. G. Neumann, 237.

379 Stattdessen ist *-a]m-ma-an* zu lesen.

380 N. Oettinger, Fs. G. Neumann, 236.

381 Zur lautlichen Entwicklung vgl. H. C. Melchert, AHP, 81 und 153 (**mn* > *mm*), 145f. *ē* > *ī* nach Gutturalen). Anders H. Eichner, VI. Fachtagung, 161; N. Oettinger, Gs. G. Neumann 238).

eine direkte Gleichung mit dem lat. Dat. Sg. *hiemi* „dem Winter“ (< **ġ^hiēm-i*)³⁸². Aber auch hier hat man es mit großer Wahrscheinlichkeit mit einem abgeleiteten Stamm zu tun, denn die für das Urindogermanische rekonstruierbare holodynamische Flexion **ġ^héi-ōm*/**ġ^hi-ēm-i*/**ġ^hi-m-és* gleicht exakt der von **d^héġ^h-ōm*/**d^hġ^h-ēm-i*/**d^hġ^h-m-és*, das durch seine Lautstruktur eindeutig als Ableitung ausgewiesen ist³⁸³.

In *pul-* n. „Los“ vermutet H. Kronasser³⁸⁴ den Fortsetzer eines uridg. Wurzelnomens. Es ist zwar soweit in den heth. Wortschatz integriert, daß Ableitungen davon gebildet werden können (*pulae-* „losen“, (LÜ)*pulala-* „der für das Losorakel Zuständige“), doch nimmt G. Kellerman³⁸⁵ fremde Herkunft an. Sie kann dafür auf anklingendes akk. *pūru*, das gleichfalls „Los“ bedeutet, sowie auf die hurr. Berufsbezeichnung *pulaḫli* „Loswerfer“ verweisen³⁸⁶. Zumal im Akkadischen der Wechsel *l/r* in Lehnwörtern mehrfach vorkommt³⁸⁷, besitzt also die Annahme, daß es sich um ein Kulturwanderwort handelt, eine gewisse Wahrscheinlichkeit. Auch in der Sache scheinen sich das hethitische und das akkadische Losverfahren zu ähneln. Letzteres besteht darin, daß kleine Würfel mit den Namen der Losenden in eine Schüssel mit einer kleinen Öffnung gegeben werden. Anschließend wird das Gefäß geschüttelt, wobei die Lose nacheinander durch die Öffnung herausfallen. Daß es auch im anatolischen Bereich ein solches Verfahren gab, legt die Verwendung von *uaku-* „springen“ in KUB XVII 35 I 18' nahe:

[x] TUŠ-aš *pu-la-an-zi nu-kán pu-u-ul ku-e-da-ni u-a-at-ku-zi*

In einem weiteren Fragment (KUB LX 24) kommt in Zusammenhang mit *punušš-* „fragen“, *peššija-* „werfen“, einem Gefäß und *uaku-* die Form *pullē* vor, die sicherlich auch hierher gehört³⁸⁸. Vgl. Vs. 3'-9':

3' *pu-nu-uš-ša-an-du na-a[n]*

382 H. C. Melchert, *Studies*, 127 Anm. 90. Die Annahme K. K. Riemschneiders, Fs. H. Otten 1973, 276-281, bes. 277, daß das Zeichen GI auf die Lesung [ge] beschränkt sei, wird durch die Etymologie von *giemi* weniger wahrscheinlich. Wenn vorheth. **giemi* nach **geim-n-* zu ***geim-i* umgestellt worden wäre, hätte auch dieses mit Hebung von **ē* > *i* nach Guttural zu ***gimi* geführt.

383 S. bereits J. Schindler, *Sprache* 13, 1967, 200-204.

384 EHS I, 162.

385 Slavica Hierosolymitana 5/6, 1981, 39-41.

386 Zu *pulaḫli* s. M. Dietrich/O. Loretz, *WO* 3, 1964-66, 193.

387 W. von Soden, *GAG Erg.* S. 6** § 34a.

388 Vgl. S. Košak, *ZA* 84, 1994, 289.

- 4' *nu IQ-BI pu-ul-le-e-ya pé-eš-š[i-*
 5' *nu-kán šA NA⁴NUNUZ DUG-i pa-ra-a[*
 6' *pu-ul-le-e-kán ku-ya-pí an-da [*
 7' *na-at-kán pa-ra-a ú-te-er [*
 8' *na-at I-aš ya-aḥ-nu-uš-ki-it[*
 9' *ya-at-ku-ut nu me-mi-ir ku-ṽ[a-*

Die ungewöhnliche Form des Wortes bestätigt seine fremde Herkunft. Zudem verbietet die uridg. Wurzelstruktur die Folge von anlautendem Labial und *y* oder zwei Sonoranten im Auslaut (-*ul-*).

Auch *iškaruḥ-/iškariḥ-³/iškariuh-* n. (ein Gefäß) wurde als Wurzelnommen gedeutet. Die zuerst von H. G. Güterbock³⁸⁹ erwogene Möglichkeit, den Gefäßnamen *iškaruḥ-* mit heth. *iškār-* „feststecken“ in Verbindung zu bringen, ist seitdem mehrfach aufgegriffen worden. Während H. Eichner³⁹⁰ darin den Rest einer Formation auf *-*uh₂* (wie in ai. *camū-*f.) sieht, zieht N. Oettinger³⁹¹ kollektivistisches *-*sker-h₂* mit Anaptyxe in Betracht. Dem stehen jedoch abgesehen von der semantischen Unsicherheit lautliche Bedenken entgegen. Denn erstens blieb bei den Etymologisierungsversuchen die inzwischen bekannt gewordene Variante *iš-ka-ri-u-uh* (1008/c I 4'), die auch für *iš-ka-ri-* AH/EH/IH/UH die Lesung *iš-ka-ri-uh* nahelegt³⁹², noch unberücksichtigt. Und zweitens hätte *-*h₂* im Auslaut schwinden müssen. Auch analogischer Ausgleich nach den obliquen Kasus ist ausgeschlossen, weil der Laryngal vor vokalisch anlautender Endung an *r* assimiliert worden³⁹³ und vor Konsonant geschwunden wäre³⁹⁴. In Anbetracht des in mehrfacher Hinsicht auffälligen Stammauslauts dürfte daher vielmehr die in der Literatur oft vertretene Meinung, daß es sich um ein Lehnwort handle, zutreffen³⁹⁵.

J. Puhvel³⁹⁶ zieht die Möglichkeit in Betracht, daß *ḥušt-*/(NA⁴)*ḥušti-* c. (ein Stein) ein ererbtes Wurzelnomen darstelle. Die Variante *ḥušti-* er-

389 ZA 44, 1938, 61 Anm. 3.

390 MSS 31, 1973, 89 Anm. 26.

391 SHV, 547. Weitere Literatur bei J. Puhvel, HED 1-2, 419f. (dort auch Belege); J. Tischler, HEG I, 400.

392 E. Neu, IF 86, 1981[1982], 351.

393 Dazu H. C. Melchert, AHP, 79, 180.

394 Zum Schwund von *h* in Dreierkonsonanzen s. u. S. 303.

395 So etwa H. Pedersen, Hittitisch, 186; E. H. Sturtevant, CG², 82.

396 HED 3, 411-413.

klärt er als eine hurritisierte Formation. Die Tatsache, daß *ḫušt-/*(NA4)*ḫušti-* fast ausschließlich in Ritualen hurr.-luw. Provenienz vorkommt und zudem mit hurr. Flexionsformen in hurr. Kontext auftritt, macht jedoch generell eine Herkunft des Wortes aus diesem Bereich sehr viel wahrscheinlicher³⁹⁷.

V. ZUSAMMENFASSUNG

Der Typ der Wurzelnomina, der eine sehr archaische Bildweise darstellt und in keiner idg. Sprache zur Zeit ihrer ersten Bezeugung noch produktiv war, ist in sehr unterschiedlicher Weise bewahrt worden. Das Indo-Iranische, Griechische und Lateinische zeichnen sich durch einen vergleichsweise hohen Anteil von nicht abgeleiteten Nomina am Wortschatz aus. Es handelt sich dabei um Sprachzweige, die einerseits recht früh bezeugt sind, andererseits zumindest in dichterischer Sprache noch geläufige Kompositionstypen mit wurzelhaftem Hinterglied (mit oder ohne *r*-Formans) besaßen. Das Hethitische erfüllt nur die erste der beiden Bedingungen. Entsprechend niedrig ist die Zahl der erhaltenen Wurzelnomina. Doch haben diese trotz des in manchen Fällen auftretenden paradigmatischen Ausgleichs manche altertümlichen Züge behalten.

Die folgende Aufstellung zeigt die Zuordnung zu den einzelnen Akzent- und Ablautklassen:

Typ Ia

Communia:	<i>ḫāšš-</i> „Asche, Seife“
	<i>p(a)rā-</i> „Atem, Hauch, Luft“
	<i>šupai-</i> „Vogel“
	<i>uett-/ūitt-</i> „Jahr“
Neutra:	<i>uāšš-/uāšši-</i> „Heilkraut, Heilsalbe, Heiltrank“

³⁹⁷ So auch schon J. Tischler, HEG I, 317; B. D. Joseph, Sprache 30, 1984, 2 Anm. 3. Zur Bedeutungsbestimmung als „Bernstein?“ s. A. M. Polvani, Minerali, 18-27 (dort auch weitere Literatur); id., RIA VIII, 210. Eine mögliche Identifikation mit k.-luw. *ḫuišti-* und h.-luw. *hwi/a-sa-ti-sa* erwägt J. D. Hawkins, StBoT Bh. 3, 94f.

Luw. Einfluß nimmt indessen M. Popko, OLZ 81, 1986, 559, an. Ein *a*-Stamm *ḫušta-* läßt sich nicht mit letzter Sicherheit nachweisen, s. G. M. Beckman, StBoT 29, 50f. A. Ünal, Hantitaššu, 50, trennt den Beleg aus KBo XI 14 I 19 von dem Vokalstamm aufgrund nicht zutreffender syntaktischer Argumente. Zum Verständnis dieser Passage s. jedoch bereits E. Neu, StBoT 5, 150.

**ḥašt-* „Knochen“
māl „Denken, Geist(esstärke), Verstand“

Typ Ib

Communia: *LÚkuṽan-*, *LÚkun-*
ḥant- „Vorderseite“

Typ II

Communia: *šiu-*, *šiun-* „Gott“
MUNUS-anza, *kuinn-* „Frau“
 Neutra: *ker*, *kard-* „Herz“
men- „Wange, Gesicht“
GIŠelz-, *ilzi-* „Waage“

Ohne Zuordnung

Communia: *mant-* „Gift, Zauberei“
kant- „Einkorn, Dinkel?“
 Neutra: *šāku-* „Augen“
juk- „Joch, Paar“
karš- „Emmer, Einkorn?“
 Genus? *šuḥ-* „Dach“

Reduplizierte Wurzelnomina (nur Neutra)

mem(m)al(l)- „grob gemahlenes Mehl“
ḥaḥḥal(l)- „Gestrüpp, Busch, Grünzeug“
GIŠgarkar- (ein Behälter)
 (UZU)*šišai-/šešai-* „Pranke, Tatze“

Durch einen glücklichen Zufall der Überlieferung ist fast jeder der postulierten Akzent- und Ablauttypen im Hethitischen vertreten. Das besitzt deshalb besonderes Gewicht, weil die Rekonstruktion der neutralen Wurzelnomina auf der Basis der außeranatolischen Sprachen sich nur auf wenige Beispiele stützen kann. Mit Hilfe des Hethitischen läßt sich diese Lücke zum Teil schließen.

Darüber, in welchem Maß der paradigmatische Ablaut analogischen Ausgleicherscheinungen zum Opfer gefallen ist, erlaubt die oft ungünstige Beleglage kein sicheres Urteil. Die Stammform der starken Kasus, die häufig die einzig überlieferte ist, wurde in den fast allen Fällen bewahrt (Communia, Typ Ia: *ḥāšš-*, *parā-*, *šuṽai-*; Typ Ib: *LÚkuṽan-* neben *LÚkun-*; Typ II: *šiu-*, *kuinn-*; Neutra, Typ Ia: *ṽašš-*, **ḥašt-*, *māl-*, Typ Ib: *ḥānt-* neben *ḥant-*; Typ II: *ker*, *men-*, *GIŠelz-*). Bei *šiu-*, *ḥānt-* und *GIŠelz-* tritt diese auch in den schwachen Kasus auf, wo sie z. T. allerdings um *-n-* (*šiun-*) bzw. *-i-* (*ilzi-*) erweitert erscheint. Die einzige Ausnahme stellt der aus *ṽez(z)ant-* rekonstruierte Nom. Sg. **ṽez(z)a* dar. Doch handelt es

sich bei *uett-/uitt-* um einen Zeitbegriff, bei dem sich der zu Zeitangaben häufig gebrauchte Lokativ leicht durchsetzen konnte.

Der quantitative Ablaut $\tilde{e}/\emptyset$ wird in *ker/kard-* fortgesetzt, weil der Vokalwechsel *e/a* einem bei den Wurzelverben üblichen Muster entsprach. Auch das Verhältnis von *-uān-* zu *-un-* in *LÜkuuān-/LÜkun-* besitzt Parallelen. Den qualitativen Ablaut *e/o* zeigt nur *hāšš-/hāšš-* indirekt durch die Bewahrung der Vokalquantitäten, deren Unterschied durch die verschiedene Behandlung von *a < *e* (neben **h₂*) und **o* unter dem Akzent zustandegekommen ist. Ein Wechsel des Akzentsitzes ist nur im Falle von *hānt-*, *hant-* und *ker, kard-* sporadisch angezeigt. Doch läßt sich dies wohl auf die sonst oft schlechte Beleglage zurückführen.

Die Zahl der neutralen Wurzelnomina nimmt im Verlauf der heth. Sprachgeschichte ab. Sie werden durch Umdeutung der selteneren Endung des N.-A. Pl. n. *-i*, die aus dem Dual hervorgegangen ist, in die Klasse der *i*-Stämme überführt. Von einer Thematisierung kann man bei *juk-* und bei *karš-* ausgehen, wobei im Falle des zweiten die Eingliederung in die thematischen Stämme eine spätere Entwicklung als bei *juk-* darstellt, weil sie einerseits nur ganz vereinzelt in einer jungen Niederschrift auftritt und weil sie andererseits mit einem Genuswechsel verbunden ist.

Eine besondere Altertümlichkeit legen *uett-/uitt-*, *men-*, *hant-* und *juk-* an den Tag. Die heth. Wörter für „Jahr“, „Vorderseite“ und „Joch“ haben gegenüber ihren Verwandten in den außeranatolischen indogermanischen Sprachen, die entweder ausschließlich in gemeinsam mit dem Hethitischen geschaffenen Ableitungen (**uētos/-es-* bzw. **(h)jugó-*) verbaut sind oder als Adverbien in versteinerten Kasusformen vorliegen (**h₂ent-*), als einzige ihren Charakter als Wurzelnomen bewahrt. Zusätzlich zeigt *uett-/uitt-* mit der schwundstufigen Genitivendung *-s* wahrscheinlich den Rest einer sehr alten Flexionsweise. Heth. *men-* zeichnet sich dadurch aus, daß es die ursprüngliche Bedeutung „sehen“ unmittelbar voraussetzt.

Die reduplizierten Wurzelnomina besitzen sämtlich neutrales Genus. Es gibt ein Beispiel für volle Reduplikation (*G^{IS}garkar*) und zwei sichere Fälle mit partieller Reduplikation, von denen der eine als Reduplikationsvokal *é* hat (*mem(m)al(l)-*), der andere den Wurzelvokal *i* (*šišai*). Für die beiden letzten Bildungen ist von einer Abtönung der Wurzel auszugehen, die der Formation der zugrundeliegenden Verben entspricht.

Die hethitischen Wurzelnomina fügen sich also in jeder Hinsicht in das Rekonstrukt, das die außeranatolischen Sprachen ermöglichen, und tragen in einigen Bereichen zu wesentlichen Ergänzungen bei.

t-STÄMME

DIE URINDOGERMANISCHEN GRUNDLAGEN

Obgleich bereits K. Brugmann³⁹⁸ in seinem Grundriß eine Übersicht der im Urindogermanischen vorhandenen *t*-Stämme bietet, ist bis heute keine umfassende Untersuchung darüber angestellt worden, welche Suffixe überhaupt anzusetzen sind und welchen Ablauttypen man diese zuordnen soll. Dies liegt sicher einerseits daran, daß in vielen Einzelsprachen die Konsonantstämme - und insbesondere die *t*-Stämme - von den vokalisch auslautenden mehr oder weniger stark zurückgedrängt wurden (Germanisch, Baltisch, Slawisch, Armenisch, Tocharisch). In anderen Sprachen dagegen erlangten sie eine gewisse Produktivität, so daß sie dadurch einigen Neuerungen ausgesetzt waren (Lateinisch, Griechisch, Irisch). Es läßt sich jedenfalls nur eine auffallend geringe Zahl von Gleichungen aufstellen, die auf Zeugnissen von mehr als nur zwei oder drei Einzelsprachen beruhen. Die meisten *t*-Stämme besitzen keinerlei Parallele. Andererseits bereitet die Abgrenzung des Suffixes **-ētr-/*-ōtr-/*-tr-* (komplexe Suffixe der Gestalt **-Cēt-/*-Cōtr-/*-Ct-* scheint es nur in geringem Umfang gegeben zu haben) von dem Wurzeldeterminativ *-t-* einige Schwierigkeiten.

Im folgenden soll versucht werden, einen kurzen Überblick über die bereits grundsprachlichen *t*-Bildungen zu geben, denen das Material der Einzelsprachen, soweit möglich, zugewiesen wird³⁹⁹.

398 K. Brugmann, Grundriß II/1, 422-428.

399 Die Darstellung beruht im großen und ganzen auf K. Brugmanns Überblick (Grundriß II/1, 422-428). Weiteres findet man bei É. Benveniste, *Origines*, 30f., 34; N. Oettinger, *Fs. G. Neumann*, 233-245; A. Meillet, *BSL* 28, 1928, 41; F. Specht, *ZVS* 65, 1938, 204-207; R. S. P. Beekes, *JIES* 10, 1982, 53-64; W. Meid, *Germ. Sprachwiss.* III, 139-141; J. Wackernagel/A. Debrunner, *Ai. Gramm.* II/2, 46f., 159f., 550; P. Chantraine, *Formation*, 265-267; J. Kellens, *Noms-racines*, 253-259; M.-J. Reichler-Béguelin, *Les noms latins*; P. de Bernardo Stempel, *Wortbildung*.

I. GESCHLECHTIGE t-STÄMME

1. Stämme mit einfachem Suffix

a. Akroynamische t-Stämme

Primäre Ableitungen

Die hier behandelten Femininabstrakta bestehen aus der Wurzel (*e*-, *o*- und *ū*-Stufe) und einem unveränderlichen Formans *-t-, z. B. heth. *kašza* c. „Hunger“ < **g*^(h)*ós-t*-, lat. *dōs, dōtis*, gr. *δῶς* „Gabe“ < **doh₃-t*/**deh₃-t*-, gr. *δαίς, δαιτός* „Mahlzeit“ < **deh₂i-t*-, ai. *stút*-, av. *stūt*- „Lob, Preis“ < **stu-t*-. Beim Wort für „Nacht“ kann man ein Ablautschema rekonstruieren, das dem der Wurzelnomina (Typ Ia) entspricht:

Sg.	Nom.	* <i>nók^u-t-s</i> (lat. <i>noct</i> -, air. <i>in-nocht</i> , lit. Gen. Pl. <i>naktų</i>)
	Akk.	* <i>nók^u-t-m</i>
	Gen.	* <i>nek^u-t-s</i> (heth. <i>nekuz</i>) ⁴⁰⁰

Auch die Ablaufähigkeit von **g*^(h)*é/óst*- „Hunger“ ist wegen heth. *kišt-uant*- „hungrig“ und h.-luw. *astari* neben *kašt*- „Hunger“ wahrscheinlich⁴⁰¹. Deshalb hat J. Schindler⁴⁰² die t-Feminina den Wurzelnomina zugeordnet und den dentalen Auslaut als Wurzeldeterminativ klassifiziert. Dem steht nun entgegen, daß die Bedeutung der Abstrakta nicht mit der der Nomina der Klasse I übereinstimmt, die vornehmlich Nomina rei actae und Nomina agentis enthält, wie J. Schindler selbst festgestellt hat⁴⁰³. Da das akroynamische Ablautschema mit Wechsel *e/o* in der Wurzel und Schwundstufe in der Endung nicht allein auf die Wurzelnomina beschränkt ist, sondern sich auch in Primäableitungen findet, in denen dann gleichfalls das Suffix durchgehend schwundstufig ist (vgl. N.-A. **uód-r*-, Gen. **uéd-ŋ-s*)⁴⁰⁴, dürften schon wegen der Semantik die in Frage kommenden Abstrakta eher als t-Ableitungen denn als mit Determinativ erweiterte Wurzelnomina zu betrachten sein.

400 J. Schindler, ZVS 81, 1967, 290-303.

401 S. u. S. 132f.

402 ZVS 81, 1967, 297. Anders id., BSL 70, 1975, 4.

403 BSL 67, 1972, 32-36.

404 J. Schindler, BSL 70, 1975, 4f. (mit Ausnahme des Lok. Sg., s. u.). Anders F. O. Lindeman, Fs. E. Risch, 148, der die Existenz eines solchen Typus außerhalb der Wurzelnomina bestreitet.

Für die schwundstufigen Bildungen ist das Argument der Wortbedeutung indessen nicht zu gebrauchen, weil der Typ II der Wurzelnomina ($K(R)\acute{e}(R)K$ -s, $K(R)(\acute{R})K$ -és) auch Nomina actionis enthält. Aber es läßt sich feststellen, daß neben den betreffenden *t*-Bildungen die Wurzeln in unerweiterter Form ohne **-t-* vorliegen und es keine primären Verben gibt, die von der *t*-haltigen Variante ausgehend gebildet sind (vgl. dagegen zur Wurzel **der-* „laufen“ die Varianten mit Wurzeldeterminativen **dreh₂-*, **drem-* und **dreu-*, die auch die Grundlage von Verbalbildungen sind: **dreh₂-* in ai. *drā-*, **drem-* in ai. *dram-*, gr. ἔδραμ-ov, **dreu-* in ai. *drav-*). Es scheint also, als sei **-t-* an die Abstraktformation gebunden und somit als Suffix zu betrachten.

Es fällt auf, daß die Abstrakta auf Resonant plus **-t-* auslauten, also die gleiche Lautstruktur aufweisen wie der Typ Ib der Wurzelnomina⁴⁰⁵ (ai. *stūt-*, av. *stūt-* „Lob, Preis“; ai. *hrūt-* „Hindernis“, *śrut-* „Ton“, *nrt-* „Tanzen“, *krt-* „Tun“ – die letzten vier nur bei Grammatikern –, av. *it-* „Gehen“, *xšnūt-* „Belustigung, Freude“, air. *clí*, **cleth* „Pfosten, Stütze“⁴⁰⁶). Man darf daher vermuten, daß sie ursprünglich der gleichen Bildung wie **nók^u-t-s/*nék^u-t-s* angehört haben, dann aber (noch in urindogermanischer Zeit) parallel zu den Wurzelnomina des Typs Ib in den schwachen Kasus die schwundstufige Endung durch die vollstufige ersetzt haben bei gleichzeitiger Durchführung der Schwundstufe der Wurzel (**stóu-t-s/*stéu-t-s* > **stóu-t-s/*stu-t-és*). In einzelsprachlicher Zeit ist schließlich der Stamm der schwachen Kasus im gesamten Paradigma verallgemeinert worden.

Sekundäre Ableitungen

Sekundär konnte das *t*-Suffix in schwundstufiger Form auch auf das Zahlwort **dek^m* „zehn“ und auf abgeleitete Nomina übertragen werden, um Abstrakta und Bezeichnungen weiblicher Wesen zu scharfen. Bereits urindogermanisch ist **dek^m-t-* f. „Zehner, Dekade“ (IEW, 191f.); ai. *dasāt-*, lit. *dėšimts* (Pl.), aksl. *desęte* (Pl.). Gr. χάρις, -ιτος f. „Grazie, Anmut“ < **ġ^hr-i-t-* (vgl. arm. *jir* „Gabe, Anmut“ < **ġ^her-i-*) darf wohl ebenfalls höheres Alter beanspruchen (IEW, 440f.). Einzelsprachlich sind indessen ai. *harít-* f. „gelbe Stute“ neben *hári-* „gelb“ (**ġ^hel-* „gelb“, IEW, 429-431), ai. *rohít-* f. „rote Stute, Gazellenweibchen“ neben *róhi-* „rot“ (**reud^h-* „rot“, IEW, 872f.), lat. *salūs*, *salūtis* f. „Heil“ neben **salh^u-/*soih^u-* (lat. *salv-us*,

405 J. Schindler, BSL 67, 1972, 34-36.

406 J. Vendryes, Lex. ét., C-117f.

gr. ὄλος < *ὄλφ-ος, ai. *sárva-*, IEW, 979f.)⁴⁰⁷, air. *se(i)che*, *seched* f. „Haut, Fell“ (konkretisiert) < **sek-jā-t-* neben **sek-jā-* (aisl. *sigg*, air. Gen. Sg. *sechi* ohne Dental, zu **sek-* „schneiden“, IEW, 895f.)⁴⁰⁸. Das Genus von lit. *mōkest-* „Lohn“ (Gen. Pl. *mōkestų* zu *mokėti* „bezahlen“ ist nicht mehr feststellbar, aber die Abstraktbedeutung spricht für eine Zuordnung zu den t-Feminina⁴⁰⁹.

b. Hysterodynamische t-Stämme

Primäre Ableitungen

Auf ein anderes Ablautschema müssen die Adjektiva und die auf ihnen beruhenden Nomina vom Typ gr. ἀργής, ἀργήτος „glänzend“ bzw. κέλης, -ητος m. „Renner“ zurückgehen. Von den gr. Stämmen auf -ητ- gehören trotz ihrer relativ späten Bezeugung wahrscheinlich hierher:

έρπης m. „Hautgeschwür“ zu έρπω „kriechen“

πένης „arm“ zu πένομαι „sich mühen“

έχης m. „reicher Mensch“ zu έχω „haben, halten“

Dazu kommen zahlreiche Personennamen wie Φέρης, Λάχης usw.⁴¹⁰

Aus dem germanischen Bereich kann der Name der Wahrsagerin Οὐελήδα (Stat. Silv. 1.4.90; *Vēlēda* bei Tac. Hist. 4.61; 4.65; 5.22; 5.24; id. Germ. 8) genannt werden, der gemeinsam mit air. *fili*, Gen. *filed* „Seher“ (vgl. Ogam VELITAS) auf eine Vorform **uel-ēr-* (zur Wurzel **uel-* „sehen“, IEW, 1136f.) zurückgeführt werden kann⁴¹¹.

Der gleichen Formation gehört air. *óigi*, Gen. Pl. *oiged* m. „Gast“ < **h₁oigh-ēr-* (zu **h₁eigh-* „gehen“, IEW, 296) an. Eine dehnstufige Bildung mit unbestimmter Vokalqualität liegt in av. *rauvas-carāt-* „sich in Freiheit bewegend“ und *fra-carāt-* „sich vorwärts bewegend“ vor⁴¹².

407 Zur Dehnung von -u- vgl. A. Meillet, BSL 28, 1928, 41; W. Meid, IF 62, 1956, 260-295, bes. 260.

408 Vgl. auch J. Vendryes, Lex. ét., S-70f., P. de Bernardo Stempel, Wortbildung.

409 Höchst problematisch ist gr. θέμις, θέμιστος, dazu P. Chantraine, Dict. étym., 427f.

410 P. Chantraine, Formation, 267.

411 J. Pokorny, IF 35, 1915, 173; W. Meid, Germ. Sprachwiss. III, 141. Zweifeln R. Thurneysen, GOI, 58f., § 90.

412 Vgl. J. Kellens, Noms-racines, 253-259. Danach analogisch auch *fra-ptərəjāt-* „sich mit Flügeln bewegend“.

Aksl. *pečatъ* m. „Siegel, Petschaft“, das auch konsonantische Endungen aufweist (A. Leskien, Handbuch der altpulgarischen Sprache, 75, § 51),

Es finden sich auch Hinweise auf *-er-. So kommt neben gr. ἀργήτ- bei Homer auch ἀργέτ- in gleicher Bedeutung vor, das wohl aus metrischen Gründen bewahrt blieb. Von den air. Dentalstämmen können u. a. *traig*, *traiged* m. (jünger f.) „Fuß“, *cing*, *cinged* m. „Kämpfer, Held“ und *rig*, *riged* f. „Unterarm“ lautgesetzlich auf *trag^h-er- (eigentlich) „Läufer“ (*trag^h-/*treg^h- „ziehen, laufen“, IEW, 1089)⁴¹³, *keng^h-er- „der vorwärts marschiert“ zu air. *cingid* „geht, schreitet“ (Variante von *g^heng^h- „schreiten“, IEW, 438f.)⁴¹⁴ und *h₃rg^h-er- „der sich ausstreckt“ (*h₃reg^h- „lenken, recken, strecken“, IEW, 854-857)⁴¹⁵ zurückgeführt werden. Auch in ai. *vāgh-ār-* m. „Beter“ (vgl. gr. εὐχουαί „gelobe“, lat. *voveō* „ds.“, IEW, 348) muß ein Suffix *-er- oder *-ōr- abgetrennt werden. Von den lateinischen Sachbezeichnungen masculini generis und Adjektiven auf -es, -itis (< *-et-s, -et-es) können *tudes* „Hammer“ zu *tundō* „stoße, schlage, hämmere“, uridg. *(s)teu-d- „stoßen, schlagen“, IEW, 1033f.), *stipes* „Pfahl“ (zu *stipō* „presse zusammen“, uridg. *steip- „Stange, Stecken; steif; zusammendrängen“, IEW, 1015f.), und *teres* „rund“ (aus „gerieben, gedreht“ zu *terō* „reibe, zerreibe“, uridg. *terh₃- „reiben, drehend reiben“, IEW, 1071f.) als Primärbildungen auf Altes zurückgehen⁴¹⁶.

Nimmt man die übereinstimmende Suffixbetonung von ai. *vāgh-ār-* und dem altertümlichen gr. ἀργήτ-, ἀργέτ- ernst und berücksichtigt man auch die Tatsache, daß der Suffixvokal stets ē oder ē lautet, so führt dies zum Ansatz eines hysterodynamischen Paradigmas. In der Wurzel ist die Schwundstufe zu erwarten (vgl. *h₂uks-ēn, *h₂uks-n-es*), was nur in lat. *tudes*, air. *rig* und vielleicht in gr. ἀργήτ-, ἀργέτ- (< *h₂rg^h- oder *h₂erg^h- wirklich bezeugt ist. Abgesehen von langvokalischem ai. *vāgh-ār-* und den Wurzeln mit a-Vokalismus weist der größere Teil der hier genann-

könnte als Wurzel *peō-* mit Suffix *-ōr- analysiert werden. Leider bietet sich aber für die Wurzel kein überzeugender Anschluß, so daß dies sehr unsicher bleiben muß (vgl. M. Vasmer, Russ. et. Wb. II, 351, s. v. *pečatъ*).

413 J. Vendryes, Lex. ét., T-122f.

414 J. Vendryes, Lex. ét., C-102f. Vgl. auch den gall. Personennamen *Cinges*, in Komposition *Cingeto-* (K. H. Schmidt, Gailische Personennamen, 171f.; E. Evans, Gaulish Personal Names, 177-179).

415 P. de Bernardo Stempel, Wortbildung.

416 Siehe jeweils bei A. Walde/J. B. Hofmann, Lat. et. Wb., 716f., 593, 38, 672f., und A. Ernout/A. Meillet, Dict. ét., 707, 650, 28, 685. Vgl. auch M.-J. Reichler-Béguelin, Les noms latins, 61f.

ten t-Stämme jedoch e-Stufe in der Wurzel auf, so daß man wohl bereits für die indogermanische Zeit von einer Neuerung in diesem Punkt ausgehen muß (vgl. etwa gr. κέλῃς mit vorgezogenem Akzent)⁴¹⁷.

Semantisch ist allen Wörtern gemeinsam, daß es sich um (ursprünglich primäre) Adjektivbildungen handelt, die meist aktivische, selten vielleicht auch passivische Bedeutung haben (gr. ἀργής „glänzend“ zu **h₂erg-* „hell, weiß“, lat. *teres* „rund“ aus „gedreht“ zu **terh₁-* „reiben, drehend reiben“) und daher dazu neigen, substantivisch als Nomina agentis gebraucht zu werden (**uel-ēt-* „Seher“)⁴¹⁸.

Diese Funktion stimmt genau mit derjenigen der durch -t- erweiterten Verbalkomposita vom Typ ai. *deva-stú-t-* „die Götter preisend“, gr. ἀγνώς „nicht kennend, unbekannt“ mit schwundstufiger Wurzel auf Sonorant oder Laryngal überein⁴¹⁹. Es ist daher zu überlegen, ob nicht tatsächlich mit K. Brugmann *-t- die (in der Komposition) schwundstufige

417 Die o-Stufe in air. *oígi*, *oiged* beruht auf dem Einfluß einer Entsprechung zu gr. οἰχομαι.

418 J. Schindler, Fs. R. Palmer, 351, analysiert das uridg. *et*-Suffix als *-e-t- (Themavokal + -t-). Ebenso id., V. Fachtagung, 262 Anm. 2.

419 Zur Bildeweise s. K. Strunk, Glotta 72, 1994, 224-227. Vgl. auch M. Benedetti, Composti, 31-36.

Selbständig kommen diese Adjektive und Nomina agentis nur höchst selten vor und sind zum Teil nicht befriedigend geklärt: gr. πλώς, -ωτός (eine Fischart, „Schwimmer?“) zu uridg. **pleu-* „fließen; schwimmen“, gr. θής, θητός „Knecht“ < *θη-t-* (s. F. O. Lindeman, Fs. E. Risch, 148), ai. *rít-* „rinnend“ zu *riṇāti* „rinnt, strömt“, air. *nia*, *niad* m. „Krieger“ < **neih₁-t-* (J. Vendryes, Lex. ét., N-15f.). Das uridg. Wort für „Ente“ scheint als einziges Reste von Ablaut bewahrt zu haben: **h₂enh₂t-* (lat. *anas*, *anatis*, lit. *antis*, ahd. *anut*, aksl. *ory*), **h₂nh₂t-* (gr. νήσσα, ai. *ātí-*), dazu H. Rix, HS 104, 1991, 186-198, und R. S. P. Beekes, Origins, 63f. Zum Fehlen des prothetischen Vokals im Griechischen als Vertretung von uridg. **h₂-* s. H. Rix, HS 104, 1991, 194f., und M. Peters, Untersuchung, 26 Anm. 18. Die Analyse des Wortes als t-Ableitung muß jedoch als recht unsicher gelten (vgl. E. P. Hamp, NOWELE 15, 1990, 16-18, der darin ein Wurzelnomen sieht).

Av. *darət-* „festhaltend“ wird von J. Kellens, Noms-racines, 132-135, als graphische Variante von *-*dərət-* „ds.“ gewertet und als Hinterglied eines Kompositums betrachtet.

Für das Urindogermanische kann diese Art der Bildung kaum vorausgesetzt werden. Es wird sich vielmehr entweder um Verselbständigungen von zweiten Bestandteilen aus Komposita handeln oder um ursprünglich feminine Abstrakta, die sich metonymisch zu Nomina agentis gewandelt haben (vgl. dt. *Wache*) mit anschließender Anpassung des Genus.

ge Form des Suffixes *-ēt-/*-ōt-/*-t- darstellt, und nicht eine schlecht definierbare „Erweiterung“⁴²⁰ oder ein Wurzeldeterminativ⁴²¹.

Einzel sprachliche Sekundä ableitungen

In einigen Sprachen gewann das oben behandelte *t*-Suffix an Beliebtheit, weshalb nicht nur Wurzeln, sondern auch abgeleitete Nominal- und Verbalstämme mit *-et- oder *-t- weitergebildet und Lehnwörter in diese Flexionsklasse eingegliedert wurden, sofern ihre Bedeutung derjenigen der primären *t*-Stämme entsprach. Es handelt sich dabei allerdings durchweg um nachgrundsprachliche Bildweisen.

So sind zahlreiche *t*-Stämme des Lateinischen aus dieser Bedeutungssphäre sekundäre denominalen Bildungen, z. B. *palmes* „Weinstock, Zweig“ zu *palma* „flache Hand, Palme“, *tarmes, termes* „Holzwurm“ zu **t₁rh₁-mo-* (IEW, 1076), oder ihre Etymologie liegt ganz im Dunkeln (*hebes* „stumpf“, *poples* „Kniekehle“). Das gleiche Bild bietet das Griechische, wo den Primärbildungen u. a. in *πλάνης, -ητος* m. „Planer“ zu *πλανάω* „umherirren“ und *γυμνής, -ῆτος* m. „Leichtbewaffneter“ zu *γυμνός* „nackt“ Deverbabilia und Denominalia gegenüberstehen. Fremder Herkunft scheint etwa *λάβης, -ητος* m. „Kessel“ zu sein⁴²².

Die militärischen Termini wie *equitēs* Pl. „Reiter“, *armites* Pl. „ὀπλίται“ (Glosse), *veles* „Leichtbewaffneter“, danach auch *iles* „geflügelt, Vogel“, *caeles* „Himmlicher“, beruhen auf einer Umdeutung des Verbalkompositums **ped-h₁i-t-* „Fußsoldat“ (aus „Fußgänger“, zur Wurzel **h₁ej-* „gehen“, vgl. auch lat. *comes* „Begleiter“) zu einer denominalen Ableitung **ped-it-*, die dann vorbildhaft für andere Bildungen wurde. Die gern vorgenommene Gleichsetzung von *eques* mit gr. *ἵππότης* „Reiter“ und die Zuordnung zum ablautenden *t*-Suffix entfallen damit⁴²³.

420 So etwa W. Meid, *Germ. Sprachwiss.* III, 140. Ältere Literatur bei J. Wackernagel/A. Debrunner, *Alt. Gramm.* II/2, 46f.

421 N. Oettinger, *IBS* V 37, 7; P. Chantraine, *Formation*, 265.

422 H. Frisk, *Gr. et. Wb.* II, 94.

Durch Anfügung von *-t-* an ursprüngliche *n*-Stämme wurde im Griechischen eine formale Angleichung an die semantisch ähnlichen *nt*-Stämme erreicht, vgl. *δράκων, -οντος* „Drache“ gegenüber dem Femininum *δράκαινα* („der/die durch den Blick Gekennzeichnete“) und *ῥαα, -αντος* „Riemen“ („der Bindende“) gegenüber *ῥαον-ια* „Brunnenseil“ (N. Oettinger, *Fs. G. Neumann*, 245). Ursache dafür ist allerdings die Produktivität der *nt*-Stämme.

423 M. Leumann, *Lat. Gramm.* I, 372, § 327.2. Adjektive wie *nostrās, -ātis* „einheimisch“ zu *noster* und *summās, -ātis* „von edler Geburt“ zu

Auch im Altirischen wird die Zahl r-stämmiger Substantive durch sekundäre Überführung von Personenbezeichnungen in die Dentalklasse erhöht⁴²⁴. Hierunter fällt z. B. *mug* m. „Diener“ (r-Stamm), dessen Nom. Pl. auch *mugaid* lautet, oder *míl*, *miled* m. „Soldat“, das aus lat. *mīles* entlehnt ist. Zu dem *nu*-Verb **k^{ui}-nu-* (gr. *τίνω*, ai. *cinóti*) gehört air. *cin*, *cinad* m. „Schuld, Verbrechen“ (< **k^{ui}-nu-t-*), wobei allerdings die Abstraktbedeutung aus dem Rahmen fällt.

Ebenso sind vermutlich auch einige belebte Nomina anderer Sprachen, in denen die Dentalstämme im Schwinden begriffen waren, zu bewerten, da sie die Struktur Wurzel + Suffix + **-t-* aufweisen. Soweit feststellbar handelt es sich um Maskulina. Folgende Wörter können genannt werden:

germ. **halu-p-*, **hali-p-* m. „Held“: aengl. *hæle* (Nom. Pl. *hæled*), afränk. PN *Chalet-ricus*, an. *hǫlðr*, falls zu gr. att. *καλός*, böot. *καλφός* „schön“ und ai. *kalyá-* „gesund, rüstig“ zu uridg. **kal-*, **kali-*, **kalu-* „gesund, schön“ (IEW, 524). Damit ist wohl **kal-* „hart“ in air. *calad*, kymr. *caled* „hart“ und im gall. Stammesnamen *Caleti*, *Caletes* (IEW, 523f.)⁴²⁵ identisch.

**h₃nog^h-u(-t)-* „Nagel“: aksl. *nogotъ* (Gen. Pl. eines Konsonantstammes) neben erweitertem aksl. *nogъtъ* „Nagel, Krallen“. Hinweise auf einen ehemaligen *u*-Stamm findet man in lat. *ungu-is*, akymr. *eguin* (< **h₃ng^hu-*) und vielleicht in gr. *ὄνυξ*, *ὄνυχος* (< **h₃nug^h-* mit Metathese?) „Nagel, Krallen“ (IEW, 780).

Der altpreußische Nom. Sg. *smūnents* m. „Mensch“ ist wegen der auf einem *n*-Stamm basierenden Adjektivbildung *smūnen-iska-* „menschlich“ am ehesten als *smūn-en-t-s* zu analysieren (nicht als ***smūn-ent-s*).

Weniger klar ist das Verhältnis des aksl. Gen. Pl. *lakъtъ* „Elle, Maß“, der auf **olkut-* zurückgeht und in seinem Auslaut den oben genannten Substantiven entspricht, zu dem alit. Pendant (*u*)*olaktu* „Elle, Maß“ (Gen. Pl.) < **ōlokt-*. Beide weichen von der üblichen uridg. Wurzelstruktur ab, so daß bei diesem Wort mit Umbildungen gerechnet werden muß⁴²⁶.

summa gehören ebenfalls einer verhältnismäßig späten Schicht an.

424 P. de Bernardo Stempel, Wortbildung.

425 Zweifel bei Fr. Kluge, Etym. Wb. 221989, 303f., s. v. *Held*.

426 Etymologisch unklar ist ai. *Marút-* m., der Name der Windgötter, s. M. Mayrhofer, KEWA II, 589-591, III 132.

c. Proterodynamische *t*-Stämme

Neben den Adjektiven und maskulinen Personen- und Sachbezeichnungen gibt es eine kleine Gruppe von *t*-stämmigen Feminina, deren ursprüngliche Bedeutung sicher abstrakt war, die aber oft konkretisiert wurden und daher semantisch in einigen Fällen nicht mehr von den Maskulina zu unterscheiden sind. Üblicherweise werden die heth. *att*-Abstrakta, die ebenfalls oft sekundär konkrete Bedeutung annehmen, mit ihnen gleichgesetzt⁴²⁷. Es handelt sich dabei um folgende Wörter:

- ai. *sravár*-f. „Fluß“ zu *srávati* „fließt“
sascár-f. „Stockung, Hemmung“ zu *sascasi* „du stockst“
vehát-f. „unfruchtbare Kuh“ mit unklarer Etymologie⁴²⁸
- lat. *teges*, -*etis* f. „Decke“ zu *tegō* „decke“
seges, -*etis* f. „Saat“ zu **seg-* „säen“ (IEW, 387)
- got. *mitade* (Gen. Pl.) < **metað-* „(Trocken)maß“ zu *mitan* „messen“
- aengl. *mǣgeþ* < **magap-* „Jungfrau“ (zu air. *ingen maccdach* „junges, erwachsenes Mädchen“ < **magot-aktā*)
- air. *luch*, *lochad* f. „Maus“ < **lukōt-*, *lukot*-⁴²⁹

Da in fünf von neun Fällen neben der *et/ot*-Ableitung ein thematisches Verbum bezeugt ist, könnte man meinen, daß hier nicht ein ablautendes Suffix *-*et-*/*-*ot-* verwendet ist, sondern eine Übertragung des *t*-Formans aus den Femininabstrakta zugrunde liegt, bei denen *-*t-* direkt an die Wurzel tritt, wie z. B. **nok**-*t-* „Nacht“. Es wäre also *sravá-t-*, *tege-t-* usw. zu analysieren. Dagegen spricht jedoch die Tatsache, daß die germanischen Formen den Akzent auf verschiedenen Silben tragen. Während in aengl. *mǣgeþ* das Suffix betont gewesen sein muß, kann der Ton von got. *mitade* sowohl auf der Wurzel als auch auf der Endungssilbe gelegen haben, nicht aber auf dem Suffix, dessen Dental unmittelbar hinter dem Akzent hätte stimmlos bleiben müssen. Ein solcher Akzentwechsel ist in einer Ableitung, die auf thematischen Verben beruht, nicht zu erwarten.

Will man die festgestellten Merkmale (Akzentwechsel, *e-* und *o-* Sture im Formans, Betonung u. a. auf dem Suffix, meist hochstufige Wurzel) in

⁴²⁷ F. Sommer, MSS 4, 1961, 5-11; E. Benveniste, *Hel.* 39; N. Oettinger, IBS V 37, 7.

⁴²⁸ Vgl. M. Mayrhofer, EWAia II, 387.

⁴²⁹ P. de Bernardo Stempel, Wortbildung (mit Literatur).

einem Paradigma vereinigen, ist dies, ohne Widersprüche hervorzurufen, in einem proterodynamischen Ablautschema möglich:

Sg.	Nom.	*tég-ōt(-s)
	Akk.	*tég-ot-m
	Gen.	*tg-ét-s > *teg-ét-s

Der paradigmatische Ausgleich hat später in den meisten Fällen zur Verallgemeinerung der e-Stufe in der Wurzel (in allen Einzelsprachen, vielleicht schon im Urindogermanischen) und zur Vereinheitlichung des Suffixvokals (mit unterschiedlichen Ergebnissen) geführt.

d. Holodynamische t-Stämme

*népōt- „Enkel, Neffe, Nachkomme“

Ein wichtiger Zeuge für ein uridg. ablautendes t-Suffix⁴³⁰ ist auch das Wort für „Enkel, Neffe, Nachkomme“ (IEW, 764) *népōt-/~nept-, das in vielen Sprachen vertreten ist⁴³¹, vgl. ai. *nápāt-*, av. *napāt-*, lat. *nepōs*, -tis.

⁴³⁰ S. dazu Chr. Bartholomae, ZVS 29, 1888, 584f.

⁴³¹ Im allgemeinen wird *nepōt- als Kompositum aus einer Privativpartikel *ne und *pot- „Herr“ betrachtet, also „nicht Herr über sich selbst, Unmündiger“ (z. B. IEW, 764; Fr. Mezger, ZVS 76, 1960, 301f.), was aber auf unüberwindliche Schwierigkeiten stößt. Zum einen tritt uridg. *ne lediglich als Satznegation auf, während in der Komposition schwundstufiges *n- verwendet wird. Bildungen wie lat. *necessus*, *nefās* und aksl. *ne-čistъ* „unrein“, lit. *ne-lābas* „ungut, böse“ stellen einzelsprachliche Neuerungen dar (s. K. Brugmann, Grundriß II/1, 105f. Zu gr. νω-, νη- s. inzwischen H. Rix, Hist. Gramm., 73). Zum anderen sind Verbalwurzeln als Kompositionshinterglieder schwund- oder hochstufig, nicht aber gedehnt.

Die Deutung J. Schmidts (Pluralbildungen, 170) als *ne-pō-t- „schutzlos“ (zur Wurzel *peh₂- „schützen“, also *ne-pōh₂-t-) ist abgesehen von der oben geschilderten Problematik schon deshalb nicht möglich, weil in der Schwundstufe der Laryngal zumindest in einigen Sprachen hätte vokalisiert werden müssen. Statt *nepāt- haben wir aber *nept-.

Einem Vorschlag O. Szemerényis (Kinship, 48-51) zufolge läge ein Karmadhāraya-Kompositum *h₂n-e-pot- „zum Großvater gehöriger Herr, Herr Großväterchen“ vor (zu *h₂en- „Ahne“). Aber in diesem Falle wäre in gr. *νέποδες* (s. u.) ein Reflex des anlautenden Laryngals als prothetischer Vokal zu erwarten gewesen. Auch -e- als Kompositionsvokal ist mehr als ungewöhnlich. Die einfachste Lösung stellt daher der Ansatz einer mit den bekannten Wortbildungsregeln übereinstimmenden Primärbildung *nep-ōt-/~nep-t- dar, auch wenn die Wurzel *nep- sonst nicht mehr erhalten ist (vgl. auch J. Schindler, ZVS 89, 1976, 61).

alit. *nepotis*, ahd. *nefo*. Die hochstufige Variante **nepot-* ist im ogam-inschriftlichem Gen. NIOTTA nachzuweisen⁴³². Gr. *véποδες* „Sprößlinge“, dessen Stamm nach Ausweis des geneuerten stimmhaften Dentals ausgehend vom Nom. Sg. **véπως* nach dem Paradigma von *πός* (att. *πούς*), *ποδός* „Fuß“ umgestaltet worden ist, läßt indessen keinen Schluß auf die ursprünglichen Ablautverhältnisse des Suffixes zu. Dies gilt auch für die Ableitungen, in denen die schwundstufige Form vorliegt: ai. *naptí-* „Enkelin, weiblicher Nachkomme“, av. *napti* „Enkelin“, lat. *neptis* „ds.“, nhd. *Nichte*, an. *nípt* „Schwestertochter, Nichte“, alit. *neptè* „Enkelin“, gr. *ἀ-νεπιός* (< **sm̥-neptijos*) „Schwestersohn“, aksl. *netijь* „Neffe“, air. *necht* „Nichte“.

Die Suffixabstufung **-ōt-/ *-ot-* verbunden mit der *e*-stufigen Wurzel **nep-* (die nur hier bezeugt ist) kann ihren Ursprung sowohl in einem holodynamischen als auch in einem proterodynamischen Paradigma haben:

Sg.	Nom.	* <i>nép-ōt(-s)</i>
	Akk.	* <i>nép-ot-m̥</i>
	Lok.	* <i>nep-ét-i</i> (statt * <i>np-ét-i</i>)
	Gen.	* <i>nep-t-és</i> (statt * <i>np-t-és</i>)

oder

Sg.	Nom.	* <i>nép-ōt(-s)</i>
	Akk.	* <i>nép-ot-m̥</i>
	Gen.	* <i>nep-ét-s</i> (statt * <i>np-ét-s</i>) ⁴³³

2. Komplexe Dentalsuffixe

Mehrere Sprachen umfassende Gleichungen für komplexe Dentalsuffixe beschränken sich im wesentlichen auf die zwei Formantien **-tāt-* und **-tūt-* zur Bildung von femininen Abstrakta⁴³⁴. Neben beiden steht eine gleichbedeutende, auf *-i-* auslautende Variante, nämlich **-tāti-* bzw. **-tūti-*. Während **-tāt(i)-* immerhin im Indo-Iranischen, Griechischen und Lateinischen bezeugt ist (vgl. ai. *sarvātāti-*, av. *hauruatāt-*, gr. *ὀλότης*,

⁴³² Vgl. R. Thurneysen, GOI, 207, § 323.3. und 59, § 90.4. Sowohl in air. *nie* „Schwestersohn“ als auch in bret. *nied* „ds.“ ist **-ot-* durch **-et-* ersetzt. s. R. Thurneysen, GOI, 207, § 323.3; K. Jackson, A Historical Phonology of Breton, 88 mit Anm. 3, § 134.

⁴³³ Vgl. N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 46.

⁴³⁴ Vgl. K. Brugmann, Grundriß II/1, 451-454.

-ητος f. „Ganzheit“; lat. *novitas* f. „Neuheit“, gr. νεότης, -ητος f. „Jugend“, bleibt *-tūt- auf den äußersten Westen der Indogermania beschränkt. Und selbst hier ist das Bild nicht einheitlich, da einerseits gegenüber dem Lateinischen die entsprechenden Substantive im Irischen maskulines Genus aufweisen, andererseits das Germanische nur noch die *i*-stämmige Variante besitzt (lat. *iuventūs* f. „Jugend“, air. *oítiu* m. „ds.“, got. *mikildups* f. „Größe“)⁴³⁵. Es handelt sich offensichtlich um Konglomerate aus den Abstraktsuffixen *-tā- < *-teh₂- bzw. *-tu- und *-t-, wobei die Dehnung des u-Vokals in *-tūt- auf Analogie zu *-tāt- beruht⁴³⁶.

In welchem Maße unter den verschiedenen *nt*-Formantien verselbständige Weiterbildungen von *n*-Suffixen mit *-t- verborgen sind, läßt sich kaum feststellen.

3. Suffixe mit Suppletivismus

Ungenannt blieb bisher das Wort für „Monat“, dessen germ. und lit. Fortsetzer auf einen *t*-Stamm weisen: got. *menops*, ahd. *mānōth*, lit. *mėnuo* < **mēnōt(s)*. Daneben existiert eine weit größere Zahl von Reflexen einer *s*-Ableitung: ai. *mās-* (vgl. auch ai. *māsa-*), av. *mā*, *mānhō*, arm. *amis*, *amsoy*, gr. dor. μής, ion. μείς (< **mēns*), lat. *mēnsis*, air. *mí*, *mís*, lit. *mėnesis* (IEW, 731f.). Einen vergleichbaren Wechsel von *-s-* und *-t-* findet man im Suffix des Partizips Perfekt Aktiv: got. *weitwods* „falscher Zeuge“, gr. εἰδώς, εἰδότος, ai. *vid-vát-* n. „wissend“, air. *fiadu* „Zeuge“⁴³⁷ < **uejd-uōt-* gegenüber got. *ber-us-jos* „Eltern“, myk. *a-ra-ru-wo-a* (araruyoha Part. Perf. Akt. N.-A. Pl. n. zu ἀραρίσκω „fügen“), *a-ra-ru-ja* (araruja Part. Perf. Akt. Nom. Sg. f.), ai. *vid-vás-* m. „wissend“. Dies hat R. S. P. Beekes⁴³⁸ dazu veranlaßt, für beides ein uridg. Suppletivparadigma anzusetzen:

435 Der von K. Brugmann, Grundriß II/1, 453, genannte av. *tūt*-Stamm *gaðō-tūt-* beruht auf einer Fehlinterpertation, s. K. Hoffmann, Fs. W. Eilers, 188.

436 S. dazu M.-J. Reichler-Béguelin, Les noms latins, 159f. (mit Literatur).

437 Für air. *fiadu* „Zeuge“ ist die Herleitung aus **uejd-ōt-*, einer Primärbildung mit einfachem Dentialsuffix, lautlich gleichermaßen möglich (P. de Bernardo Stempel, Wortbildung). Angesichts der den Osten wie den Westen des idg. Sprachgebiets umfassenden Gleichung für das Part. Perf. Akt. von **uejd-* erscheint jedoch der Ansatz mit *-u- auch für das Altirische wahrscheinlicher.

438 JIES 10, 1982, 53-64; J. Pokorny, IEW, 731f. Abweichend R. S. P. Beekes, Origins, 62.

Sg.	Nom.	* <i>meh₁n-ōt(-s)</i>	* <i>uejd-uōt(-s)</i>
	Akk.	* <i>meh₁n-és-m</i>	* <i>uejd-ués-m</i>
	Gen.	* <i>meh₁n-s-és</i>	* <i>uejd-us-és</i>

Da nun nach Ausweis von av. *mā*⁴³⁹ (zweisilbig) und lit. *mėnuo* (mit Akutierung) die Wurzel einen Laryngal enthält⁴³⁹, ist es – mit Rücksicht auf die uridg. Wurzelstruktur – günstiger, entweder von einem komplexen Suffix *-*net-/*-nes-* wie *-*uet-/*-ues-* auszugehen oder von einer Sekundärbildung, die nach dem Vorbild der primären Ableitungen flektiert wird. In die Schindlersche Terminologie umgesetzt entspricht das Paradigma unter geringen Abweichungen dem holodynamischen Typ:

Sg.	Nom.	* <i>méh₁-nōt(-s)</i>	* <i>uejd-uōt(-s)</i>
	Akk.	* <i>méh₁-not-m</i>	* <i>uejd-uot-m</i>
	Lok.	* <i>m(e)h₁-nés-i</i>	* <i>u(e)jd-ués-i</i>
	Gen.	* <i>m(e)h₁-ns-és</i>	* <i>u(e)jd-us-és</i> ⁴⁴⁰

Weil aber im Griechischen das *t*-haltige Formans in der klassischen Sprache gegenüber myk. *-uoh-* < *-*uos-* eine Neuerung darstellt und der air. Ausgang lautlich auch auf *-*uōs* zurückgeführt werden kann, muß man zumindest damit rechnen, daß das Altindische, Griechische und Gotische den Ersatz von *-*s-* durch *-*t-* im Suffixauslaut unabhängig voneinander vorgenommen haben⁴⁴¹.

II. NEUTRALE *t*-STÄMME

Während bisher der Ansatz von Determinativen oder Stammerweiterungen weitgehend vermieden werden konnte, führt anscheinend kein Weg an der Annahme vorbei, daß neutrale Primärbildungen mit *-*t-* „er-

439 R. S. P. Beekes, JIES 10, 1982, 55.

440 Lit. *mėnesis* mit *-es-* erfordert den Ansatz eines hochstufigen *s*-Suffixes. Es ist m. E. vergleichsweise unproblematisch, den gerade bei Zeitbegriffen häufig gebrauchten Lokativ als Ausgangspunkt für eine Nivellierung des Paradigmas zu betrachten. Anders R. S. P. Beekes, JIES 10, 1982, 57.

Das Nebeneinander von **tepnēt-* (air. *tene*, *tened* m. „Feuer“, bret. PN *Tanet-louven*, *Iarn-tanet*) und **tepnos-* (air. *ten* n. „Feuer“, av. *taīnah-* n. „Fieber, Glut, Hitze“) ist wegen des unterschiedlichen Genus besser als Zufall zu betrachten (IEW, 1069f.). Zu sekundärem *-*n-es-/*-n-os-* s. u. S. 177f.

441 Zweifel auch bei O. Szemerényi, SMEA 2, 1967, 7-26. Zur Entstehung des Suppletivismus E. P. Hamp, JIES 11, 1983, 379-382.

weitert“ wurden, ohne daß dadurch zugleich eine Bedeutungsveränderung stattfand⁴⁴². In einigen Fällen lassen sich die *t*-losen Formen neben den abgeleiteten noch nachweisen⁴⁴³:

– **iek^u-t(-t)*, **iek^u-n-* „Leber“ (IEW, 504): ai. *yákrt*, *yaknás*, gr. ἥπαρ, ἥπατος⁴⁴⁴, aber lat. *iecur*, *-oris*/ *-inoris*; alit. *jeknos*.

Im Altindischen ist *-t-* auf den N.-A. Sg. beschränkt, im Griechischen wie in allen neutralen *n-* und *r/n*-Stämmen⁴⁴⁵ dagegen auf die obliquen Kasus. Daß es dort ursprünglich auch im N.-A. Sg. vorhanden war, ist nicht zu beweisen, da **-t* im Auslaut lautgesetzlich schwinden mußte. Für eine Durchführung im gesamten Paradigma (auch im Altindischen) spricht sich N. Oettinger aus⁴⁴⁶.

– **kek^u-t(-t)*, **kek^u-n-* „Mist, Kot“ (IEW, 544): ai. *śákrt*, *śaknás*, aber gr. κόπρος, mir. *ce-chair*.

– **sneh₁u-t(-t)*, **sneh₁u-n-* „Sehne“ (IEW, 977): arm. *neard*, Gen. *ner-di*⁴⁴⁷, aber ai. *snāvan-*, av. *snāvarə*, gr. νεῦρον.

⁴⁴² Zum Ursprung dieses *t*-Formans s. N. Oettinger, Fs. G. Neumann, 233-235, der nach einer ausführlichen Besprechung der älteren Literatur *-t-* durch falsche Abtrennung aus dem Ablativsuffix **-tos* (vgl. gr. ἐκτός, ai. *janmatas*, lat. *funditus*) herleitet. Den umgekehrten Weg beschreitet E. H. Sturtevant, CG², 71.

F. O. Lindeman, BSL 81, 1986, 369-373, erblickt in *-t-* ein Suffix mit der Funktion, Neutra in belebte Stämme zu überführen und sie als Subjekte transitiver Sätze verwendbar zu machen. Belebtes Genus dieser *t*-Stämme gegenüber neutralem Geschlecht der entsprechenden *t*-losen Formen läßt sich jedoch nirgends feststellen, so daß diese an sich plausible Hypothese kaum richtig sein kann.

Die hier behandelte *t*-Erweiterung hat mit dem *so-/to*-Pronomen ebensowenig zu tun wie mit der luw. Sekundärendung *-ša/-za*, weder in morphologischer noch in funktionaler Hinsicht. Einen Zusammenhang vermutet indessen Y. Arbeitman, ZVS 90, 1975, 145-148.

⁴⁴³ Die Liste ist in einigen Punkten gegenüber der von N. Oettinger, Fs. G. Neumann, 233f. (hethitische Evidenz 234-240), erweitert. Vgl. auch K. Brugmann, Grundriß II/1, 427f., und E. Benveniste, Origines, 7f., 30f.

⁴⁴⁴ Vgl. arm. *neard*.

⁴⁴⁵ Die *t*-Erweiterung ist bei den griechischen Neutra produktiv geworden. Sie wurde verwendet, um die klare Trennung zwischen Stamm und Endung dort zu bewahren, wo nach Schwund von *-u-* oder *-s-* anderenfalls eine Kontraktion hätte stattfinden müssen. Bei den *r/n*-Stämmen wurde dadurch ein unregelmäßiges Paradigma **-C-ar*, *-C-n-os* vermieden.

⁴⁴⁶ Fs. G. Neumann, 241-245 (dort auch zu Alternativvorschlägen).

⁴⁴⁷ Bei arm. *neard* handelt es sich um einen *i*-Stamm, doch sind konsonantisch auslautende Nomina regelmäßig in vokalische Klassen überführt

– **alu(-t)-* „Bier, Alaun; bitter“ (IEW, 33f.): aengl. *ealu*, *ealop*, (auch *eal-ab*), finn. Lehnwort *olut* „Bier“, aber lat. *alūmen* „Alaun“, mhd. *al-schaf* „Trinkgefäß“, apreuß. *alu* „Met“, lit. *alus* „Bier“, aksl. *olz* „Bier“.

Die balt. und slav. Formen sind aus dem Germanischen entlehnt. Vgl. auch gr. ἄλυσ(ο)μον· πικρὸν παρὰ Σώφρονι (Hesych).

– **kapu(-t)-* „Haupt“ (IEW, 529f.): lat. *caput*, *capitis* (an. *hōfuð*, aengl. *hafud* < **habuða-*, thematisiert), ai. *kapúcchala-* „Haar am Hinterkopf, Kelle des Opferlöffels“ (< **kaput-sala*).

Vgl. dazu ai. *kapāla-* „Schale, Hirnschale, Schädel“ und ai. *kapuṣṇikā-* f. „Haarschopf an jeder Seite des Kopfes“, die möglicherweise **kap-* und **kapu-* enthalten⁴⁴⁸. Die Gleichung ist jedoch ausgesprochen unsicher, da die lat. und germ. Wörter auch auf **kap-ʷot-* (Part. Perf. Akt.) zurückgehen können⁴⁴⁹.

– **mold-en(-t)-* (IEW, 718): Im Falle von aksl. *mlade*, *mladete* „Kind“, einer der gängigen slav. Deminutivbezeichnungen auf -er-, läßt sich die *n*-stämmige, noch nicht durch *-*t-* erweiterte Basis durch *mladen-ec* „Jüngling“ nachweisen. Das Suffixkonglomerat -er- hat sich dann weiter ausgebreitet⁴⁵⁰.

worden, so daß man von einem *t*-Neutrum ausgehen darf.

Eine Vorform mit auslautendem -*t*- wird auch für päli *nhāru* „Sehne“ angenommen, das über **snārut* aus indo-iran. **snāurt* herzuleiten sei (K. Hoffmann, StII 5/6, 1980, 94f.). Die lautliche Bedingung für die bereits uridg. Metathese **ur* > *ru* scheint jedoch die Position vor Konsonant oder im Wortauslaut zu sein (M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 161f.), so daß der Ansatz von **snāurt* < **sneṇ₁urt* wegen des Päli-Wortes nicht zwingend ist. Auch uridg. **sneṇ₁ur* hätte zu **snāru* und weiter zu *nhāru* geführt, vgl. **smōkur* (heth. *zamankur*) >> ai. *smāru-*.

448 Vgl. A. Walde/J. B. Hofmann, Lat. et. Wb. I, 163f., und W. P. Lehmann, GED, 178f., H-46.

449 Zu Alternativerklärungen für die ai. Formen s. M. Mayrhofer, KEWA I, 156f., II 298f. s. v. *pūcchas*.

450 Wahrscheinlich ist -*t-* auch in einem weiteren Konglomerat, nämlich *-*men-t-o-*/*-*mṇ-t-o-*, verbaut. Im Lateinischen stehen die Ableitungen auf -*men* und -*mentum* nämlich ohne erkennbaren Bedeutungsunterschied nebeneinander (z. B. *fragmen* und *fragmentum*). Eine Analyse *-*men-to-* mit possessivem *-*to-* scheidet daher aus. Stattdessen könnte *-*men-t-* sekundär durch Thematisierung erweitert worden sein. Daß dies bereits in uridg. Zeit geschehen sei, wird durch die Gleichung von ai. *śrómata-* „guter Ruf, Berühmtheit“ und ahd. *hlīumunt* „Leumund“ (< **kley-mṇ-t-o-*) zwar nahegelegt (M. Leumann, Lat. Gramm. I, 370f.), aber nicht zwingend bewiesen, da die Überführung in die produktivere thematische Stammklasse in beiden Sprachen auch unabhängig voneinander stattgefunden haben kann.

– **mél-i(-t)-* „Honig“ (IEW, 723f.): gr. μέλι, μέλιτος, got. *miliþ* (< **melit-om*), heth. *militt-*, air. *mil* (< **meli-* oder **melit-*), aber lat. *mel*, *mellis*, aengl. *mil-dēaw*, ahd. *mili-tou*, as. *mili-dou* „Meltau“.

– **alb^h-i(-t)-* „Gerste“ (IEW, 29): gr. ἄλφι, ἄλφιτον „Gerstenmehl“⁴⁵¹. Unter der Voraussetzung, daß **alb^h-* in ἄλφιτ- identisch ist mit uridg. **alb^h(o)-* „weiß“, was semantisch wie lautlich keine Probleme bietet, kann der zu **alb^hit-* gehörige, bloße *i*-Stamm in mnd. *alf* „Alp, böser Geist“, mhd. *alp* „ds.“ und – mit Abtrennung des für Tierbezeichnungen gebrauchten Formans uridg. **-d-*⁴⁵² – in ahd. *albiz*, *elbiz* „Schwan“ (< germ. **alb-i-t-*, daneben auch **alb-u-t-*) nachgewiesen werden⁴⁵³.

Daß das *t*-Formans von Anfang an auf Primärableitungen beschränkt war, ist unwahrscheinlich. Das Wort für „Milch“ scheint ein Beispiel dafür zu sein, daß **-t-* ebenso unmittelbar an die Wurzel treten konnte:

– **glag̃(-t)-* „Milch“ (IEW, 400f.): gr. γάλα, γάλακτος, lat. *lac*, *lactis*. aber gr. hom. γάλαχος, kret. κλάχος (Hesych)⁴⁵⁴.

451 S. u. S. 158.

452 K. Brugmann, Grundriß II/1, 467f.

453 IEW, 30f. Uridg. **mél-i-t-* und **alb^h-i-t-* werden von E. Benveniste als *i/n*-Heteroklitika rekonstruiert mit den Obliquusformen **mel-n-* (lat. Gen. *mellis* < **mel-n-es?*) bzw. **alb^h-n-t-* (Origines, 7f.). Letztere erschließt er aus der bei Hesych überlieferten lakonischen Form ἀλιφατα· ἄλφιτα ἢ ἄλευρα, die auf ursprüngliches ἄλφατα (< **alb^h-n-t-*) zurückgehe. Berechtigte Zweifel an der Existenz von *i/n*-Heteroklitika äußert allerdings R. S. P. Beekes, Fs. H. Hoenigswald, 49-51. Für die hier behandelte Fragestellung ist es aber nicht entscheidend, ob der *t*-Erweiterung das Suffix *-i-* oder *-i/-n-* vorausging.

Zu lat. *mūscerda* „Mäusekot“ < **mūs-sk-ŕ-t-*? (zu heth. *šakkar*, *šaknaš*, gr. σκῶρ, σκτός) s. N. Oettinger, Fs. G. Neumann, 235. Anders IEW, 947f., und A. Walde/J. B. Hofmann, Lat. et. Wb. II, 133f.: **mūs-sk-ŕ-d-*.

Die Analyse von gr. δάμαρτ- „Ehefrau“ als **dṃ-* „Haus“ plus *r/n*-Suffix plus *t*-Erweiterung (E. Benveniste, Origines, 30) muß als ausgesprochen unsicher gelten, vgl. die Alternativvorschläge bei P. Chant-raine, Dict. étym., 250, und O. Szemerényi, Scripta minora III, 1465f.

454 Letztlich zur Wurzel **gleḡ-* „weich, zart“, s. u. S. 379f. O. Szemerényi, ZVS 75, 1958, 170-184, legt die Wurzel **melḡ-* (IEW, 722f.) zugrunde. Die semantisch ansprechende Verbindung erfordert allerdings zu viele Zusatzannahmen, um überzeugend zu sein. Der anlautende Laryngal, der wegen gr. ἀμέλω „melken“ angesetzt werden muß (s. P. Chant-raine, Dict. étym., 74f.), ist zudem bei den Überlegungen O. Szemerényis unbeachtet geblieben.

III. ABLEITUNGEN VON *t*-STÄMMEN

Es ist zu erwarten, daß wie alle anderen Stämme auch die *t*-Nomina die Grundlage für Weiterbildungen darstellen konnten. Im Einzelfall läßt sich allerdings eine solche Sekundärableitung oft nicht von einer primären mit komplexem Suffix unterscheiden, denn **-t-* tritt von Anfang an in Kombination mit den meisten gängigen Suffixen auf, so daß eine Analyse vielfach gar nicht mehr möglich ist⁴⁵⁵, vgl. **-to-*, **-tā-* < **-teh₂-*, **-ti-*, **-tu-*, **-tero-*, **-tro-*, **-tlo-*, **-tno-*, **-tmo-*, **-ter-* und **-tel-*. Zwar führte der Abbau der Dentalstämme und die damit verbundene Überführung in vokalische Stammklassen oft zur Derivation von *t*-Substantiven, die in anderen Zweigen des Indogermanischen noch erhalten sind, aber es handelt sich hier um einzelsprachliche Vorgänge, die aufgrund der veränderten Ablautverhältnisse keine Rückschlüsse auf die Ableitungsmechanismen der Grundsprache erlauben.

In diesem Zusammenhang sollte die Tatsache nicht unerwähnt bleiben, daß in den meisten Sprachzweigen und deshalb wohl schon in uridg. Zeit neben den femininen *t*-Abstrakta solche auf **-ti-* stehen. Ihr Verhältnis zueinander, das der Derivation oder der Suppletion, ist jedoch keineswegs klar⁴⁵⁶.

IV. ZUSAMMENFASSUNG

Es lassen sich also folgende Bildungen für das Urindogermanische voraussetzen:

I. Ablautendes *t*-Suffix

A. Hysterodynamisches Paradigma

1. Primärbildung

**h₂rg̃-ét(-s)*, **h₂rg̃-ét-m*, **h₂rg̃-t-és*

2. einzelsprachliche Sekundärbildung mit **-ēt-*, **-et-* und **-t-*

z. B. gr. γυμνής, -ήτος zu γυμνός

(Adjektivbildungen aktivischer und (seltener) passivischer Bedeutung, mask. Nomina agentis)

⁴⁵⁵ Zum Versuch, die Abstraktsuffixe **-ti-* und **-tu-* in **-t-i-* bzw. **-t-u-* zu zerlegen s. E. Laroche, Fs. E. Benveniste 1975, 339-346.

⁴⁵⁶ Dazu ausführlich M.-J. Reichler-Béguelin, Les noms latins.

B. Proterodynamisches Paradigma

**tég-ōt(-s)*, **tég-ot-m*, **t(e)g-ét-s*

(Feminine Abstrakta)

C. Akroodynamisches Paradigma

1. Primärbildung

**nók^u-t-s*, **nók^u-t-m*, **nek^u-t-s* (a),

**stóu^u-t-s*, **stóu^u-t-m*, **stu-t-és* (b)

2. Sekundärbildung

**dek^u-t-*

(Feminine Abstrakta)

D. Holodynamisches oder proterodynamisches Paradigma

nép-ōt(-s)*, **nép-ot-m*, [n(e)p-ét-l*], **n(e)p-t-és* oder

**nép-ōt(-s)*, **nép-ot-m*, **n(e)p-ét-s*

II. Heteroklitische t/s-Ableitungen (unsicher)

Holodynamisches Paradigma

**méh₁-nōt(-s)*, **méh₁-not-m*, **m(e)h₁-nés-i*, **m(e)h₁-ns-és*

**u^uéid-uōt(-s)*, **u^uéid-uot-m*, **u(e)id-ués-i*, **u(e)id-us-és*

III. „Erweiterung“ mit -t- (Neutra)

A. von der Wurzel: **glāg-t-*

B. von Primärstämmen: **mél-i-t-*

DIE HETHITISCHEN t-STÄMME

I. GESCHLECHTIGE t-STÄMME

a. Fortsetzer proterodynamischer t-Stämme

Die größte Gruppe unter den heth. Dentalstämmen stellen die Substantiva auf -*att-* dar. Häufig werden sie als Nomina actionis klassifiziert, die mittels eines produktiven Suffixes -*att-* von – meist sekundären – Verbalstämmen abgeleitet sind⁴⁵⁷. E. Laroche stellt dabei ihren aktivischen Charakter dem der eher resultativ aufgefaßten Abstrakta auf -*ātar*, -*ur-*,

⁴⁵⁷ H. Kronasser, EHS I, 254; N. Oettinger, IBS V 37, 7; A. Götz, Madduwattaš, 78f.; E. Sturtevant, CG², 70f.; F. Sommer, MSS 4, 21961, 58; H. Berman, SF, 155.

-ul- und -(i)ma- gegenüber⁴⁵⁸. Seltener wurde auf die Tatsache hingewiesen, daß auch Adjektiva als Grundwörter dienen können⁴⁵⁹. Dem steht neuerdings die von F. Starke⁴⁶⁰ vertretene Ansicht gegenüber, die att-Abstrakta seien ausschließlich denominal und ein Fall wie der erst jh. auftretende Stamm *anijatt-* c. „Werk, Leistung“ könne nur auf einer innerhethitischen Neuerung beruhen.

Sprachhistorisch gesehen ist die primäre Ableitung von der Verbalwurzel das Ursprüngliche. Der Vorschlag F. Sommers, heth. -att- mit dem uridg. Suffix *-et-/*-or- zu verbinden, wird allgemein anerkannt. Wie oben dargelegt wurde, bildet es proterodynamisch flektierte Abstrakta (feminini generis), die sekundär auch konkrete Bedeutung angenommen haben, vgl.:

Sg.	Nom. *tég-ōt(-s)	„Decke“
	Akk. *tég-or-m	
	Gen. *t(e)g-ét-s	

Im Hethitischen ist nurmehr die o-stufige Form des Suffixes bezeugt⁴⁶¹, die jedoch den Akzent auf sich gezogen haben muß, da anderenfalls zwischen den unbetonten Vokalen die dentale Tenuis hätte leniert werden müssen (also *KéK-ōt-/*K(e)K-ét->> *K(e)K-ōr-> K(e)K-att-).

Im Luwischen hat heth. -att- seine Entsprechung in dem movierenden Suffix -att(i)- (vgl. HUR.SAG *Arijatt-iš* im Gegensatz zu dem Abl. *a-ri-ja-at-ta-za*, *a-ri-ja-ta-ti* und den Ableitungen ^{URU}*Arijat-ašša* und *arijatt-ailiš* „zum Berg gehörig“, alles zu k.-luw. *arijatt(i)-* „Erhebung, Aufkommen, Berg“⁴⁶²). Dieser Ansatz eines konsonantisch auslautenden Suffixes mit *i*-Mutation durch H. C. Melchert⁴⁶³ stellt eine Abweichung von der Auffassung F. Starkes dar, der die betreffenden Wörter entweder den neutralen *tta*-Abstrakta oder den von ihm postulierten belebten *tti*-Stämmen zuweist. Doch sind im Luwischen sämtliche *i*-Stämme abgebaut

458 Fs. E. Benveniste 1975. 339-346.

459 H. Kronasser, EHS I, 255 sub 4.; B. Čop, Hui. 18; N. Oettinger, SHV. 458 Anm. 142.

460 StBoT 31, 458 Anm. 1666.

461 Die e-stufige Form des Suffixes ist im Hethitischen ganz verloren gegangen. Der vermeintliche Stamm *tamer-* c. „Fülle“ beruht auf einer Fehlesung, s. J. Tischler, HEG III, 81.

462 H. Otten, StBoT Bh. 1, 48; H. C. Melchert, Luv. Lex., 27. mit Verweis auf F. Starke, ZVS 93, 1979, 253 Anm. 27. Zu möglichen Fortsetzern des Suffixes im Lykischen s. I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 144 mit Anm. 22, 147 Anm. 33 (mit Literatur).

463 Luv. Lex., passim.

worden, indem man durch Umkehrung der *i*-Mutation in den obliquen Kasus und den Ableitungen auslautendes *-i-* durch den Themavokal ersetzte und so ein Paradigma erhielt, das dem der mutierten *a*-Stämme exakt glich⁴⁶⁴. Ein lebendiges Suffix *-tti-* ist für das Luwische also nicht zu erwarten, aber man darf annehmen, daß in den Substantiven auf *-att(i)-* einige uridg. *ti*-Stämme aufgegangen sind⁴⁶⁵.

šiyatt- c. „Tag“

Die einzige durch luw. und pal. Entsprechungen für die gemeinanatolische Zeit gesicherte *att*-Ableitung ist *šiyatt-* c. „Tag“. Selbst in ah. Texten wird sie überwiegend sumerographisch (mit oder ohne Komplement) durch UD^(KAM)- wiedergegeben. Die Flexion, die weitestgehend der üblichen entspricht, sei durch folgende, vielfach ah. Belege illustriert:

Sg.	Nom.	UD ^{KAM} - <i>az</i>	KBo XXV 58 II 7 (ah./ah.)
		UD- <i>az</i>	KUB IX 4 II 6 (mh./jh.)
	Nom./Gen. ²	<i>šī-i-ua-az</i>	KBo XVII 15 Rs. ¹ 19' (ah./ah.)
	Gen.	<i>šī-i-ua-at-ta-aš</i>	KBo XVII 15 Vs. ¹ 10' (ah./ah.)
	D.-L.	<i>šī-ua-at-ti</i>	KBo III 55+ II 3 (ah./jh.)
		<i>šī-ú-ua-at-te-</i>	KUB XLI 23 II 13', 14' (ah./jh.)
		<i>šī-ú-ua-at-ti-</i>	KBo XXII 170, 3' (ah./jh.)
		<i>šī-ua-ti</i>	2303/c II 7'
		<i>šī-ua-a-at</i>	KBo XXI 49 IV 8' (ah./jh.)
		<i>šī-i-ua-at</i>	KBo XXV 17 I 1 (ah./ah.)
		<i>šī-ua-aš(-)</i>	KBo III 22 Rs. 60 (ah./ah.) ⁴⁶⁶

Für die Wendungen UD-*az-za-a[š-s]a ták-ša-an ti-i-ē[-ez-zi]* „und der Mittag tritt (ein)“ (KUB XXIX 50 IV 29', mh./mh.) und *šī-i-ua-az VIII ua-ak-šur*

464 Ausführlich dazu unten S. 439-445. Eine syntaktische Bestimmung des Luwismus **haluatiija* ist nicht möglich (vgl. H. C. Meichert, Luv. Lex., 49), während es sich bei ^{MUNUS}*du-ut-tar-ja-ti-ja-aš* (F. Starke, ZVS 100, 1987, 253), sofern ein Gen. Sg. vorliegt, um eine heth. Ausdrucksform handelt und im Falle eines Nom. Sg. ein luw. *tti*-Stamm ausgeschlossen ist. Alle anderen Formen können problemlos den Abstrakta auf *-att(i)-* oder ihren *ja*-Ableitungen zugeordnet werden.

465 Die von F. Starke, Sprache 31, 1985, 249-255, gegebenen Stammansätze ***utti-* < **h₁g^w-ti-* und ***azzašti-* < **h₁d-ti-* wären also in *utt(i)-* bzw. *azzašt(i)-* zu ändern. Allerdings kommt hier ebenso die alte Auffassung als 2. Sg. Prs. in Frage (s. A. Morpurgo Davies, ZVS 94, 1980, 106 Anm. 24), zumal *-tis* als verbales Personenkennzeichen auch im Hieroglyphen-Luwischen bekannt ist.

466 Dupl. KUB XXXVI 98b, 7': UD^{KAM}-*ti* (ah./jh.).

a-aš-zi „acht *uakšur* des Tages bleiben“ (KBo XVII 15 Rs. 19', ah./ah.) kommt zum einen die Deutung von *šiyaz* als Gen. Sg. in Betracht – dann wäre *šiyaz takšan* „Mitte des Tages“ ein genaues Gegenstück zu *nekuz mehur* „Zeit der Nacht“ mit schwundstufigem Genitivformans⁴⁶⁷ –, zum anderen könnte man *šiyaz takšan* und *šiyaz VIII uakšur* als partitivische Appositionen auffassen. In diesem Fall wäre *šiyaz* Nom. Sg.⁴⁶⁸

Ein Allativ **šiyatta* ergibt sich aus der Zusammenrückung *appašiyatta* (KBo VII 28+ Rs. 43, mh./mh.; *ap-pa-ši-ya-at-ta* KUB XXXI 64+ IV 1', ah./jh.) „in Zukunft“, die ursprünglich aus zwei selbständigen, als partitivische Apposition miteinander verbundenen Allativen bestand (*appa šiyatta*), vergleichbar der für das Althethitische typischen Konstruktion *anda parna-šša* „hinein in sein Haus“⁴⁶⁹. Auch *appa šiyatti* und *appa šiyattaš* mit D.-L. Sg. bzw. Pl. waren möglich. Das daraus hypostasierte Substantiv *appašiyatt-* „Zukunft“ (meist sumerographisch EGIR-pa-UD(KAM)- geschrieben) wird im Hinterglied vollständig flektiert⁴⁷⁰:

Sg.	Nom.	EGIRUD- <i>az</i>
	Gen.	EGIRUDKAM- <i>aš</i>
	D.-L.	EGIR-pa-UD- <i>ti</i>
	All.	<i>ap-pa-ši-ya-at-ta</i>
	Abl.	<i>ap-pa-ši-ya-at-ta-az</i> ⁴⁷¹
Pl.	D.-L.	<i>ap-pa-ši-ya-at-ta-aš</i>

Durch die Univerbierung hat *appa-* offensichtlich seinen Akzent verloren, da es gegenüber dem selbständigen Adverb *a-ap-pa* „zurück, wieder“ keine Pleneschreibung aufweist. In *pa-ra-a UD(KAM)-ti* „am nächsten Tag“ (KUB XXXVIII 32 Vs. 9, jh./jh.) scheinen dagegen beide Teile ihre Eigenständigkeit bewahrt zu haben⁴⁷².

467 Zum Genitivformans **-s* s. E. Neu, Huf, 185f.

468 Vgl. dazu F. Starke, StBoT 23, 176; E. Neu, Lokativ 14; N. Dettinger, BiOr 39, 1982, 365.

469 F. Starke, StBoT 23, 176. Vgl. auch J. Puhvel, Kratylos 25, 1980, 138, der ai. *pra-divi* „täglich wieder“ vergleicht.

470 Belege bei J. Puhvel, HED 1-2, 96, und A. Kammenhuber, HW², A, 160-168.

471 KUB LVII 63 II 24.

472 Die Syntagmen *iu-uk-kat-ta UD(KAM)-aš* „in der Frühe des Tages“, *iu-uk-kat-ta-aš UD(KAM)-ti* „am Tage der (nächsten) Morgendämmerung“ und *iu-uk-kat-ti UD-ti* „ds.“ (partitivische Apposition) aus KUB XXXVI 90 Vs. 14-18 (jh./jh.) besitzen alle die Funktion eines Adverbs „morgen (früh)“, s. CHD L-N, 77; R. Stefanini, JNES 42, 1983, 148f. Für die Vielfalt der syntaktischen Ausdrucksweisen vgl. MU-*ti/as mejanu/mejanu*ijas

Daß das Vorkommen eines endungslosen Lokativs bei den t-Stämmen keine rezente Neuerung des Hethitischen ist⁴⁷³, zeigt *a-ni-ši-ya-at* (KBo III 45, 12', ah./jh.) „heute, von heute an“, dessen Vorderglied *ani-* in dem D.-L. Sg. des Demonstrativpronomens *an(n)i-* (< **eni-*/**oni-*)⁴⁷⁴ besteht. Diese ältere Form wurde in Analogie zu *kedani* und *apedani* in *anedani*⁴⁷⁵ umgebildet und dem synchronen System des Hethitischen angepaßt. Es wird sich also bei *anišiat* um eine verhältnismäßig alte Bildung handeln.

Hinter UD(KAM)-*an-za* (z. B. KUB XXVI 65 III 6', jh. Ns.)⁴⁷⁶ läßt sich eine *ant*-Ableitung vermuten (**šiyattanza*), wie sie für Zeitbegriffe typisch ist (vgl. *išpant-* „Nacht“, *zenant-* „Herbst“ etc.). Alternativ könnte man auch an eine sekundäre Nasalierung denken (**šiyanza*), die durch Reimbildung zu *išpant-* „Nacht“, das eine Zeile später folgt (GE₆KAM-*an-za-*, *ibid.* III 7'), zustandegekommen wäre⁴⁷⁷.

Heth. *šiyatt-* hat eine Entsprechung in k.-luw. ^d*Ti-ya-az*, h.-luw. (DEUS)*SOL-ti-i-sa*. Wie die Einfachschreibung des zweiten Dentals in Komposita und Ableitungen des luw. Wortes zeigt, muß es sich dabei um eine Lenis [d] handeln⁴⁷⁸. Das wird durch den Rhotazismus in *tiyarija/i-* (auch *tiyaliija/i-*) „den Sonnengott betreffend“ bestätigt, da dieser nur bei stimmhaftem Dental eintritt. Dagegen ist pal. *Ti-ja-az* nicht ganz durchsichtig (Schwund von intervokalischem -y-?)⁴⁷⁹.

Nach gängiger Überzeugung gehen heth. *šiyatt-* und luw. *Tiyad-* gemeinsam auf **dī(e)y-or-* zurück. Dabei ergeben sich zwei Probleme:

1) Bei Schwundstufigkeit der Wurzel (**dīy-*) waren die lautlichen Voraussetzungen für eine Assibilierung im Hethitischen nicht gegeben (nur **dī-* > *ši-*, vgl. *kardim(m)iia-* „zürnen“ mit Bewahrung von *d* vor *i*⁴⁸⁰). Bei Vollstufigkeit (**dīey-*) wäre hingegen vor dem vokalischem anlautenden Suf-

(CHD L-N, 229-232).

473 Dazu E. Neu, Lokativ, 16.

474 *an-ni-iš* Nom. Sg. c. KBo I 42 III 33; *an-ni-in* Akk. Sg. c. HKM 20, 6; *a-ne-da-ni* D.-L. Sg. 459/w, 18' (mitgeteilt von E. Neu, HS 104, 1991, 22 Anm. 31). Zum Lautlichen s. H. C. Melchert, Pedersen-Kolloquium, 303.

475 S. o. Anm. 474.

476 Neben häufigerem UD-*az*, s. o. S. 102.

477 Ein „ergatives“ *ant*-Suffix kommt nicht in Frage, da einerseits *šiyatt-* bereits dem Genus *commune* angehört und da andererseits das Verb des Satzes *te'-pa-u-e-eš-ta* intransitiv ist.

478 Dazu ausführlich mit Belegen F. Starke, StBoT 31, 145-151.

479 Zum lyd. PN *Tiwda-*, der aus dem Luwischen entlehnt zu sein scheint, s. F. Starke, StBoT 31, 150.

480 J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 174-176.

fix statt *šiy-* ^{*}*šīēy-* zu erwarten.

2) Der Dental des Suffixes weicht im Luwischen bezüglich seiner Stimmhaftigkeit von dem der heth. Entsprechung ab.

Nimmt man jedoch an, daß ^{*}*dīēyōt-* sich lautgesetzlich zu ^{*}*sīēyat-* entwickelt und seinen Akzent auf das Suffix verlagert hat⁴⁸¹ (^{*}*sīēyāt-*, vgl. *ši-ya-a-at* mit Pleneschreibung), wie generell für die heth. *att*-Stämme vorauszusetzen ist, entsprechen alle weiteren Veränderungen genau den bekannten Lautregeln: In der Nachbarschaft des Akzents bleibt die Tenuis erhalten (*šīēyāt-*), und *-e-* wird in unbetonter Silbe zu *-i-* abgeschwächt (^{*}*šīīyāt-*)⁴⁸². Ob die Lautfolge *šīi-* bewahrt oder zu *ši-* kontrahiert worden ist, bleibt offen. Aber immerhin könnte die ah. Graphie *ši-i-* im Anlaut ein Hinweis für die Beibehaltung sein.

Im Luwischen wurde ^{*}*dīēyōt-* über ^{*}*dīyāt-* zu *T(i)iyad-*, indem sich zunächst ^{*}*-je-* > *-ii-*⁴⁸³ und ^{*}*-o-* > *-a-* entwickelte, dann die anlautende dentale Media desonorisiert⁴⁸⁴ und schließlich *-t-* zwischen unbetonten Vokalen leniert⁴⁸⁵ wurde.

Der einzige gemeinanatolische *et-/ot*-Stamm stimmt also genau mit dem überein, was die Rekonstruktion mit Hilfe der außeranatolischen Sprachen ergeben hat: In der Wurzel ist die *e*-Stufe vermutlich bereits in grundsprachlicher Zeit verallgemeinert worden, während das Suffix auch eine Variante mit Abtönung besaß. Der Akzent muß in einem Teil des Paradigmas auf der Wurzel, in einem anderen auf dem Suffix gestanden haben. Möglicherweise ist in *šiyaz* sogar ein Genitiv mit schwundstufiger Endung bewahrt. Der Ansatz eines proterodynamischen Flexionsablaufs wird durch das Anatolische also bestätigt.

481 Entweder nach dem Vorbild der schwachen Kasus oder nach der sogenannten *k^uerūōres*-Regel (^{*}*e-o-x* > *e-ō-x*), die allerdings noch anhand einer umfangreichen Materialuntersuchung als grundsprachlich erwiesen werden muß. Vgl. die kurzen Bemerkungen von H. Rix, *Kratvos* 35, 1990, 44; J. A. Hardarson, *Wurzelaorist*, 28 Anm. 10; N. Oettinger, *MSS* 34, 1993[1994], 213 Anm. 16.

482 Zu *e* > *i* vgl. H. C. Melchert, *Studies*, 104-108.

483 N. Oettinger, *SHV*, 535.

484 F. Starke, *ZVS* 100, 1987, 248 Anm. 21. Vgl. auch H. C. Melchert, *AHP*, 18-20.

485 A. Morpurgo Davies, *ZVS* 96, 1982/1983, 245-270, bes. 262.

tarnatt- c. „Zuteilung, Ration“

Das Wort ist seit ah. Zeit gut bezeugt. Vgl.:

Sg.	Nom.	<i>tar-[na-a]z-</i>	KBo X 31 III 16' (ah./jh.)
		<i>tar-na-az-</i>	KBo II 12 (+) KBo XX 30 II 2 (ah./jh.) ⁴⁸⁶
Akk.		<i>tar-n[a]-at-ta-an</i>	KBo XVI 71+ II 11' (ah./ ah.) ⁴⁸⁷
		<i>tar-na-at-ta-a[n]²</i>	KBo XX 74 III 7' (ah.³/mh.)
		<i>tar-na-at-ta-an-</i>	KBo XXII 257 lk. Kol. 5' (jh. Ns.)
Gen.		<i>tar-na-at-ta-aš</i>	KBo X 31 V 3" (ah./jh.)
Pl.	Nom.	<i>tar-na-at-te-eš</i>	Bo 5684 Vs.³ 6' (jh./jh.) ⁴⁸⁸
	Dat.	<i>tar-na-at-ta-aš</i>	KUB XXXIV 88, 6' (mh.³/mh.) ⁴⁸⁹ KBo XI 41 I 9' (ah./jh.) ⁴⁹⁰

Nach Ausweis der hier genannten, sprachlich meist alten Belege dürfte kein Zweifel daran bestehen, daß in *tarnatt-* ein bereits ah. *att-* Stamm mit belebten Genus bezeugt ist. Durch die allgemein anerkannte Deutung als „Zuteilung, Ration“⁴⁹¹ wird das Ableitungsverhältnis zu *tarna-* „lassen, loslassen, überlassen“ gesichert⁴⁹². Der Ableitungsmechanismus stellt sich also folgendermaßen dar:

tarn(a)- (Verb) + *-att-* (Suffix) → *tarnatt-* (Abstraktum mit konkretisierter Bedeutung).

486 Vgl. auch *ibid.* II 31'.

487 Einen Akk. Sg. enthält auch KBo XXX 82 I 8]*tar-na-at-ta-aš-ma-an-na* (*tarnattan-šmann-a*).

488 In bruchstückhaftem Kontext (Hinweis von E. Neu).

489 Die Bestimmung des Kasus bleibt wegen des bruchstückhaften Kontextes unsicher.

490 Vgl. E. Laroche, OLZ 58, 1963, 248. Die Deutung als Dat. Pl. ist durch Parallelen gesichert. Nach einer Aufzählung folgt am Paragraphenende *tarnattaš*, zu dem *handān* inhaltlich hinzuzufügen ist, also: „für die Rationen (festgelegt)“, vgl. dazu KUB XXXI 143a+ II 12' [*ki-e-ma-aš-t[a* ^d*I-na-ra-aš ma-al-te-eš-n[a-aš* (Dat. Pl.) *h[a-an-da-a-an*, *ibid.* III 23' *ke-e-a A-NA A-ŪA-AT[h[a-a]n-d[a-a-an]*, *ibid.* II 5' *A-NA A-ŪA-AT[h[a-an-da-a-an* (Hinweis von J. Klinger).

491 Ausführlich zur Bedeutung I. Singer, StBoT 27, 147-149. Die Ansicht, daß sich *tarnatt-* auch auf Tierfutter beziehen könne, beruht allerdings auf der falschen Zuordnung von *ša ANŠE.KUR.RA^{MES}* zu folgendem *tarnattaš* in KBo XI 41 I 9' („für die Rationen der Pferde“). Aus parallelem KUB XLII 107 III² 11'f. *XX pa še[-A-AM] ša ANŠE.KUR.RA^{MES}* kann man jedoch ersehen, daß *ša ANŠE.KUR.RA^{MES}* an der zuvor genannten Stelle von vorangehenden *x pa-ri-siše[-A-A]_M* abhängig ist. Die Übersetzung muß also lauten: „Zehn Halbmaß Pferdekorn“.

492 Die Bezeichnung des Hohlmaßes *tarna-* muß schon aus semantischen Gründen fernbleiben.

Die Verwendung von *-att-* zur Weiterbildung von sekundären Verbalstämmen beruht bereits auf einer Erweiterung der ursprünglichen Gebrauchsweise. Dabei drängt der Suffixvokal den auslautenden Vokal des Verbalstammes aus⁴⁹³.

ṣaršīatt- c. „Beruhigung, Labung?“

In dem gleichen Verhältnis wie *tarnatt-* zu *tarn(a)-* steht auch *ṣaršīatt-* „Beruhigung, Labung?“ zu *ṣaršīa-* „sich beruhigen, besänftigt werden, zufrieden sein“. HT 42 Vs. 9'-11' (Vokabular)⁴⁹⁴ bietet den folgenden Beleg:

9' [r]a-ri-aš-ḥa-aš

10' [ṣa]-ar-ši-ja-za

11' [ṣa-a]r-ši-ja-za

Obwohl weder die sumerische noch die akkadische Entsprechung erhalten ist, kann die Ergänzung als gesichert gelten, da das Vokabularfragment KBo XXVI 34 mit *ta-ri-ja-aš-ḥa-aš* und *ṣa-ar-ši-ja-tar* 1.17f., die gleiche Abfolge der Begriffe „Ermüdung“ und „Beruhigung, Labung“ aufweist⁴⁹⁵. Gleichzeitig wird die abstrakte Bedeutung von *ṣaršīatt-* durch die Übereinstimmung mit dem Verbalnomen *ṣaršīatar* erwiesen. Der genaue Sinn von *ṣa-ar-ši-ja-at-ta-aš* 1G1H[A-SU] „Augen der Beruhigung/Labung?“ (KUB IX 12 II 5) bleibt jedoch vorerst dunkel⁴⁹⁶.

anīatt- c. „Arbeit, Leistung, Werk; priesterliche Ausrüstung“

In die Gruppe der deverbalen *att*-Ableitungen gehört auch *anīatt-* (sum. KIN), dessen Ausgangspunkt *anīa-* „ausführen, behandeln, arbeiten“ darstellt. Die Tatsache, daß das Wort zur Bezeichnung der priesterlichen Ausrüstung des Königs kollektivisch gebraucht wird (*anīatta*, *anīatti*, KIN(HL.A)-*ta*, KIN-*ti*), hat dazu geführt, ihm gleichzeitig neutrales Genus zuzuschreiben⁴⁹⁷. Diese Analyse wird scheinbar durch die Schreibung *a-ni-ja-at-še-er* aus KBo VII 14+ Vs. 29 (ah./ah.) bestätigt, die aber angesichts des häufigen Vorkommens von *anīatta* (jh. auch *anīatti*) besser in *a-ni-ja-at-<ta>-še-er* emendiert werden sollte⁴⁹⁸. Die Verwendung eines

493 Zu *tarnattalla-* s. u. S. 119.

494 Vgl. B. Landsberger/R. T. Hallock, MSL III, 55f.

495 Hinweis von E. Neu.

496 Zum Text s. E. Laroche, Fs. K. Bittel 1983, 31Cf.

497 HW², A, 88-93, mit Belegen. S. jedoch E. Neu, StBoT 26, 15f. Anm. 74.

498 Vgl. E. Neu, StBoT 26, 15f. Anm. 74; F. Starke, StBoT 31, 458 Anm. 1666.

Nomens generis communis mit kollektivischem -a zur Bezeichnung einer Gesamtheit hat bekanntlich ihre Parallelen in dem vergleichbaren Gebrauch von *alpa*^{HIA} (zu *alpa*- c. „Wolke“) als „Bewölkung“ und *ḥašša ḥanzašša* „Gesamtheit der Enkel (und) Urenkel, gesamte Nachkommenschaft“ (zu *ḥašša*- *ḥanzašša*- c. „Enkel (und) Urenkel“)⁴⁹⁹. Die abstrakte Bedeutung von *anijatt*- „Werk, Arbeit, Leistung“ bleibt dagegen auf den Sg. und Pl. c. beschränkt.

Wenn F. Starke⁵⁰⁰ die Existenz eines *att*-Stammes generis communis *anijatt*- für ah. Zeit anzweifelt und stattdessen von einer neutralen *tta*-Ableitung ausgeht, läßt er dabei die vielfach bezeugte Form *anijatti* außer acht. Denn die Endung des N.-A. -i, die dem häufigeren -a funktional gleichgestellt ist, tritt nur bei Konsonantstämmen auf. Danach muß der Stamm also *anijatt*- gelautet haben. Da aber neutrale *att*-Ableitungen zu sekundären Verben sonst unbekannt sind, dürfte das Genus commune auch für *anijatt*- das Ursprüngliche darstellen.

tuhḥijatt- c. „Erstickung“

In KBo VII 14+ Vs. 5f., dem ah. Zukraši-Text, findet sich – nur dort bezeugt – ein Nomen *tuhḥijatt*- c. „Erstickung“:

5 ... *nu-ut-ta ḥar-ták-kán ma-a-an*

6 [] *x-iš-ki-mi nu tu-uh-ḥi-ja-at-ti-it a-ak-ti*

„Ich werde dich wie einen Bären [würg]en², und du wirst an Erstickung sterben.“⁵⁰¹

Nach dem oben Gesagten müßte ein Verbum **tuhḥija*- zugrundeliegen, das aber nicht belegt ist. Stattdessen lautet es *tuhḥae*- „keuchen“ (3. Sg. *tuhḥaezzi*, 3. Pl. *tuhḥanzi* < **d^huh₂-eh₂io-*)⁵⁰², das jedoch nicht zu *tuhḥijatt*- führen kann⁵⁰³. Fortsetzer von verbalem **d^huh₂-io-* haben allerdings

499 S. bereits E. Neu, IF 74, 1969[1970], 240; id., *Per una grammatica*, 197-212; H. Eichner, VII. Fachtagung, 147-150. Anders zu *ḥašša*- *ḥanzašša*- H. C. Melchert, RHA XXXI, 1973, 57-70.

500 StBoT 31, 458 Anm. 1666.

501 Zur Bärenhaltung im Alten Orient und im Mittelmeerraum s. D. Opitz, AfO 8, 1932-33, 47-51; L. Keimer, AfO 17, 1954-56, 336-346. Der Bär wurde meist mit einem Halsband angekettert, und möglicherweise verwendete man hierfür auch Würgehalsbänder.

502 N. Oettinger, SHV, 373.

503 Die Regeln der heth. verbalen Stammbildung erlauben es nicht, zu jedem Stamm auf -ae- einen Suppletivstamm auf -ija- anzusetzen, wie F.

das Griechische (θύω „brausen, stürmen“, ursprünglich identisch mit θύω „ein Rauch- oder Brandopfer darbringen“)⁵⁰⁴, das Altnordische (*dýja* „schütteln“)⁵⁰⁵ und das Slavische (**dýjъ* in sloven. *díjem*, *díti* „wehen, duften, leise atmen“) bewahrt, so daß man **ruhḫija-* „keuchen, Atemnot haben“ wohl auch für eine Vorstufe des Hethitischen voraussetzen darf.

karšatt- c. „Trennung, Abtrennung“

Einen weiteren *att*-Stamm bietet das Gebet der Gaššulijaiija. In KBo IV 6 Rs. 21'-23' heißt es:

21' DINGIR^{LIM}-*ma-kán A-NA* ⁱ*Ga-šu-li-ja-ūš-ja an-da aš-su-ū nam-ma*

22' *na-a-iš-ḫu-ut na-an ke'-e'-ez*⁵⁰⁶ GIG-za TI-nu-ut Ras.:

23' *na-at-ši kar-ša-at-ti nam-ma da-a-i na-aš ḫa-at-tu-le-es-du*

„Gottheit, wende dich der Gaššulijaiija wieder zum Heile zu. Errette sie aus dieser Krankheit. Stelle sie (die Krankheit) ihr (der Gaššulijaiija) wieder ‚in Abtrennung‘, und sie soll gesund werden.“

Die etwas merkwürdig anmutende Übersetzung „in Abtrennung“, die zunächst durch die sprachliche Analyse (*karš-* „schneiden, trennen“ plus Abstraktsuffix *-att-*) gewonnen ist, wird durch die parallel gebaute Passage *ibid.* Vs. 16'-18' gesichert, in der *karšatti* die Adverbien *ayan arja* „ganz fort“ entsprechen. In beiden Fällen soll also die Krankheit von der Königin genommen und an einen anderen, von ihr weit entfernten Ort gebracht werden⁵⁰⁷. Die gleiche Wendung tritt noch in KUB XLIX 38 IV 9 *kar-ša-at-ti-ma dja-* und in KBo XXXVIII 129, 5' [*kar-ša-at-ti-ti-ja-*] auf.

Starke dies für das Luwische tut (StBoT 31, *passim*). Auch dort ist demgegenüber große Vorsicht angebracht.

504 H. Frisk, Gr. et. Wb. I, 697-699.

505 Die Bedeutungsentwicklung von „rauchen“ > „blasen“ > „stürmen“ > „schütteln“ (Subjekt: Wind) ist unproblematisch.

506 Zu Rs. 22' s. J. Tischler, IBS 37, 16, 45. Vgl. auch *ibid.* Rs. 9' *e-ku* statt *ku-e* (Chr. Rüster, Fs. H. Otten 1988, 303). Anders E. Laroche, *Hul.* 151. Freundlicher Hinweis von E. Neu.

507 J. Tischler, IBS 37, 43f. Eine überholte Deutung findet sich bei J. Friedrich, ZA 37, 1927, 203.

kardim(m)ijatt- c. „Zorn“

Ebenfalls seit ah. Zeit ist *kardim(m)ijatt- c. „Zorn“* bezeugt⁵⁰⁸. Hier seien einige ausgewählte Belege genannt:

Sg.	Nom.	<i>kar-tim-mi-ja-za</i>	KBo I 44+ I 37 (jh./jh.)
		<i>kar-tim-mi-az</i>	KUB XXXIII 8 III 11' (ah./jh.)
		<i>kar-di-mi-ja-az</i>	KUB XVII 10 III 16, 23 (ah./mh.)
Akk.		<i>kar-di-mi-ja-at-ta-a(š-ša-an)</i>	ibid. III 11
		<i>kar-di-mi-ja-at-ta-an</i>	ibid. IV 3, 7, 18
		<i>kar-tim-mi-at-ta-an</i>	KUB VII 13 I 29' (jh./jh.)
Gen.		<i>kar-di-mi-ja-at-ta-aš</i>	KBo XV 10+ II 19 (mh./mh.)
	Dat.	<i>kar-tim-mi(-ja)-at-ti</i>	KUB XXXIII 87+ I 2', I 27' (jh./jh.)
		<i>kar-di-mi-at-ti</i>	KUB XXXII 130, 2 (jh./jh.)
Pl.	Akk.	<i>kar-di-mi-ja-at-tu-uš</i>	KBo XXII 1 Rs. 20' (ah./ah.)
		<i>kat-tim-mi-ja-ad-du-uš</i>	KUB V 6 I 34' (jh./jh.) ⁵⁰⁹

Zugrunde liegt der Verbalstamm *kardim(m)ija-*, dessen älteste Bezeugung in mh. KBo XVI 61 Vs.³ 7 (*kar-di-mi-ja-at-ta-rī*) vorliegt⁵¹⁰ und ne-

508 Die Graphie mit dem KVK-Zeichen TIM tritt erst in jüngeren Niederschriften auf. In alten Texten wird stets *kar-di-mi-* geschrieben, vgl. auch die Belege bei C. Kühne, Fs. H. Otten 1988, 208 Anm. 19.

509 Wenn [(*kar-d*)]i-mi-at-ta in KBo XXXIV 37 II 3' (Dupl. KUB XXXII 138 Rs. 8') korrekt ist, liegt hier eine Kollektivform mit dem Ausgang -a (Akk.) vor.

510 Üblicherweise wird *kardim(m)ija-* auf ein Abstraktum **kardima-* „Zorn“ zurückgeführt, das selbst auf einer *ie/īo*-Ableitung **kardija-* „zornig sein“ zu *kard-* „Herz“ beruhen könnte. Die semantische Seite ist dabei unproblematisch und durch einige Parallelen abgesichert. Ungewöhnlich ist allerdings der Stamm *kardim(m)ija-*, da im allgemeinen denominalen Verben zu thematischen Nomina als Stammausgang -ae- haben, vgl. *tarma-* > *tarmae-*. Von den beiden Verben, die N. Oettinger, SHV, 355, als Beispiele für *ija*-Bildungen zu thematischen Nomina nennt, hat *marše-* „falsch sein“ den Ausgang -e- < **eh-* (nicht -*ija-*), und *ušnija-* basiert wohl auf **uššan-* (statt **uš-na-* < **us-no-*). Vgl. auch N. Oettinger, SHV, 343, und E. Neu, Fs. J. Klima, 87f. Weil außerdem bei dem Ansatz mit dem Abstraktsuffix -ima- die seit mh. Zeit oft auftretende Geminale -mm- unerklärt bleibt, muß man stattdessen von einem konsonantisch auslautenden Suffix *-mn- ausgehen (wie in *karimn-*, zum uridg. Suffix

ben dem der Stamm *kardim(m)ijae-* (z. B. *kar-di-mi-ja-it-ta-a[ṭ]* KUB XXXVI 41(+) I 11', mh./mh.)⁵¹¹ steht.

Mittels des bekannten Ableitungsschemas Verbalstamm plus Suffix *-att-* wird das Abstraktum gebildet. Wie unten zu zeigen sein wird, können *att*-Abstrakta aber auch auf der Grundlage von Adjektiven und Substantiven geformt werden, ähnlich den Verbalnomina auf *-ātar* (vgl. *adātar* zu *ed-/ad-* „essen“ und *āššuyātar* zu *āššu-* „gut“). Will man nicht annehmen, daß diese Möglichkeit ererbt ist, kann *kardim(m)ijatt-* zusammen mit ähnlich gelagerten, aber nicht bezeugten Fällen Gelenkfunktion bei der Erweiterung der Verwendungsmöglichkeiten des Suffixes gehabt haben. Denn von dem vorauszusetzenden Stamm **kardimm-* „Zorn“⁵¹² ist außer dem Verb *kardim(m)ija-* „zornig sein“ auch ein Adjektiv **kardimmija-* „zornig“ gebildet worden. Dies ist indirekt durch die denominale Verbalableitung *kardim(m)ijae-* (< **kard-i-mn-jo-je-*) und durch das Faktitivum *kardim(m)ijahh-* „erzürnen“⁵¹³ bezeugt. Das Fientivum *kartimmiešš-* „zornig werden“ stellt dagegen möglicherweise eine erst jh. Umbildung aus *kardim(m)ija-* „zornig sein“ dar⁵¹⁴, die einerseits durch die Bedeutung, andererseits durch das Oppositum *kardim(m)ijahh-* hervorgerufen wurde. Das Abstraktum *kardim(m)ijatt-* konnte also sowohl auf das Verbum als auch auf das Adjektiv bezogen werden⁵¹⁵.

karuiliatt- c. „alter Zustand“

Nach dem Vorbild von *kardim(m)ijatt-* und ähnlich gelagerten Fällen, die als Adjektivableitungen uminterpretiert werden konnten, bildete man *karuiliatt-* c. „alter Zustand“ zu *karuili-* „alt“. Das Wort, dessen Belege in der Frühzeit der Forschung zunächst als Verbalformen analysiert wurden⁵¹⁶, ist an folgenden Stellen bezeugt:

^{*}-*men-* im Hethitischen s. H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 1-26.

511 Ähnlich *tarkummijae-* s. o. S. 60 Anm. 283.

512 S. o. S. 110f. Anm. 510.

513 Z. B. *kar-tim-mi-ja-ah-ḫi* KBo XVII 65 Vs. 41 (mh./mh.), *ka[r]-ui-mi-ta-un-ḫa-an-zi-* KUB XXXV 146 II 13 (mh.³²/jh.), *kar-tim-mi-ja-aṇ-ta* KBo XII 34, 8' (jh. Ns.).

514 Vgl. N. Oettinger, SHV, 255.

515 Vgl. auch das Abstraktum *kar-]di-mi-ja-tar* (683/v. 6'), das diesbezüglich gleichfalls doppeldeutig ist (E. Neu).

516 A. Ungnad, ZA 36, 1925, 105 Anm. 1; A. Götze, KfF 1, 1930, 240; E. Sturtevant, CG², 122, § 222.

Sg.	All.	<i>ka-ru-ú-i-li-at-ta</i>	KBo III 7 III 21' (ah./jh.)
		<i>[k]a-ru-ú-i-li-at-ta</i>	VBoT 121 Vs. 7' (jh./jh.)
		<i>ka-ru-ú-li-ja-at-[a]</i>	KUB XIV 12 Vs. 11 (jh./jh.)
		<i>ka-ru-ú-i-li-ja-at-ta</i>	KUB XIV 12 Rs. 14' (jh./jh.)
		<i>ka-ru-i-li-ja-at-ta</i>	KBo XXI 12 Rs. ³ 13', 25' (jh. Ns.)
		<i>ka-ru-ú-i-li-ja-at-ta</i>	KUB XXXVI 75+ III 17' (mh. Ns.) ⁵¹⁷

J. Friedrichs Interpretation von *karuili(i)atta* als einem „altertümlichen Dativ Sing. von *karuili*att-“⁵¹⁸ weist bereits auf ein höheres Alter des Wortes hin, als es die meist jungen Niederschriften vermuten lassen. Aber in den Gebeten wird oft auf alte Vorlagen zurückgegriffen, und so ist es nicht verwunderlich, in den Pestgebeten Muršilis II. derartige Formen anzutreffen⁵¹⁹. In die gleiche Richtung weisen auch die mh. Niederschrift von KUB XXXVI 75+ und die ah. Kompositionszeit von KBo III 7⁵²⁰.

ḥappinatt- c. „Reichtum“

Als luwisch wird in den Handbüchern *ḥappinattanza* (KUB XXXVI 49 IV 9') angegeben⁵²¹. Das wäre insofern bemerkenswert, als es sich bei KUB XXXVI 49 um eine ah. Niederschrift zu handeln scheint⁵²², während der früheste mir bekannte Beleg einer luw. Ausdrucksform in heth. Kontext aus den mh. Maṣat-Briefen stammt: ^{Gl}*mu-úr-ta-an-za* (Akk., HKM 72 Rs. 35) neben ^{Gl}*mu-ur-ta* (Akk., ibid. Vs. 9). In den Texten aus Boğazköy setzt die Verwendung solcher Formen erst am Ende des 14. Jh.s ein und nimmt von da an immer stärker zu, bis in der zweiten Hälfte des 13. Jh.s die Texte vielfach stark von Luwismen durchsetzt sind. Deshalb ist eine Deutung der Passage, die ohne die Annahme einer luwischen Wortform auskommt, vorzuziehen:

517 Auf die beiden letzten Belege (insbesondere auf den älteren) macht mich E. Neu aufmerksam.

518 JCS 1, 1947, 278.

519 Vgl. H. C. Melchert, RHA XXXI, 1973, 66f.

520 Bezüglich der Bildung ist eventuell auch der Flußname ^{lD}*Nakkilijat(a)-* (auch ^{lD}*Nakkilija-*) zu vergleichen, der in KUB XXXVI 49 I 11' (ah./ah.) auch mit doppelt geschriebenem -t- auftritt: ^{lD}*pi Na-ak-ki-li-ja-at-ti* (*nakki-* + *-ili-* + *-att-*). Für die Belege s. CHD L-N, 371, und RGTC 6, 540f.

521 Vgl. J. Puhvel, HED 3, 124; E. Laroche, DLL, 41.

522 S. CHD L-N, 25, s. v. *lala-* 8. „Zunge“, sowie 371, s. v. [*nakkilijatti*]. Die Datierung konnte nicht am Foto überprüft werden.

IV 8' DAM-KA-*ua* DUMU.NITA-*an* *ha-aš-ta nu-ua* × (Objekt) *ú-ç-ç[k*

9' *ú-e-ek ha-ap-pí-na-at-ta-an-za ú-ç-ek* l[R-

10' *ú-e-ek aš-šu-ua-aš ar-ha-aš-ša-an lç-ç* ×[

„Deine Frau gebär einen Sohn. Nun forde[re] ×, []

fordere, Reichtum fordere, Dien[er]

fordere. Eine Begrenzung der Güter nicht ×[]'

Einem Hinweis E. Neus⁵²³ zufolge kann *happinattanza* als *happinattan* (Akk. zu heth. *happinatt-*) + *-za* (Reflexivpartikel) aufgefaßt werden. Zwar wird *gek-* in IV 8 nicht mit *-za* gebraucht, doch tritt ein solches Schwanken in der Anwendung der Partikel gelegentlich auf, vgl. KUB XXVII 16 III 2 *nu-za* MUNUS.LUGAL *a-da-an-na ú-ç[-ek-zi]* gegenüber ibid. III 7 *nu* MUNUS.LUGAL *a-ku-ua-an-na ú-e-ek-zi*. Ebenso wenig konsequent wird die Setzung der Redepartikel *-ua-* in KUB XXXVI 49 gehandhabt. Ein weiterer Beleg findet sich in KBo XXXIV 45 + KBo XXXVIII 185, 6' (mh. Ns.) in dem Akk. Sg. *ha[-a]p-pí-na-at-ta-an*⁵²⁴.

Als Grundwort kommt nur *happina-* „reich“ in Frage, so daß wir in *happinatt-* ein weiteres Beispiel einer denominalen *att*-Ableitung haben.

huipajatt- c. „Ruchlosigkeit“

Durch die Aufzählung *i-da-lu pa-ap-ra-tar al-ua-za-a-tar a-aš-ta-ja-ra-tar* DINGIRMEŠ-*aš kar-pí-in ag-ga-an-ta-aš ha-tu-ga-tar* DUMU-la-an-na-aš *hu-i-pa-ja-ta-an* „schlimme Verunreinigung, Zauberei, Sünde, Zorn der Götter, Schrecklichkeit der Toten, *h.* der Menschheit“ (KUB VII 53+ II 58-60, mh./jh.) ist *huipajatan* zweifellos als Abstraktum mit pejorativer Bedeutung ausgewiesen. Der Bedeutungsansatz „Ruchlosigkeit“ geht auf A. Goetze zurück, der zugleich die Zugehörigkeit zu den *att*-Ableitungen erkannte⁵²⁵.

Mit großer Wahrscheinlichkeit kann auch D.-L. Sg. *hu-i-pa-at-ti* (KUB

523 Mündlich.

524 Den Join verdanke ich D. Groddek.

Auf die Möglichkeit, daß in KUB XXXVI 49 IV 11' noch ein zweiter Beleg des *t*-Stammes zu finden sei, macht mich E. Neu aufmerksam. Hier scheint jedoch eher die Adjektivbildung *happinant-* vorzuliegen: *ha-ap-pí-na-aš-zu-ua* ^{DUTU-i} „reiche Sonnengottheit!“ (für *happinanz-ua* ^{DUTU-i}).

525 Tunnawi, 87f. Dort werden auch Parallelen für die seltenere Schreibung mit einfachem *-t-* gebracht.

XXXVI 83 I 18, mh.²/jh.) hierhergestellt werden⁵²⁶, das ebenfalls in einer Reihung von Negativ-Begriffen auftritt: *i-da-a-la-u-i pa-ap-re-eš-ni* (I 16), [*e/i*]-*eš-ni al-ya-an-za-an-ni hu-ul-la-an-za-an-ni* (I 17), *li-in-ki-ja-aš* DINGIRMES (I 18), *ha-tu-ga-an-ni* (I 19). Unter Annahme des Schwundes von intervokalischem *-i-* läßt sich *huipatt-* problemlos aus *huipajatt-* herleiten (vgl. *šallaš* < *šallajāš*, Gen. zu *šalli-* „groß“).

Hierher stellen H. Otten und W. von Soden auch *hu-u-i-pa-ī(t-)* (886/u, 4)⁵²⁷. Von ihnen stammt gleichfalls die Verbindung mit dem Adjektiv *huipi-*, das als Attribut zu ^{LÜ}*harpanalli-* „Feind, Widersacher“ und *tarpi-* (etwas Unangenehmes, Unerwünschtes) vorkommt (KBo XXIII 57 IV 16'f.) und damit in die gleiche Bedeutungssphäre gehört wie *huip-a(ja)t(t-)*. Letzteres stellt sich also als eine *att-*-Ableitung zu einem ablaufenden Adjektiv mit hochstufigem Formans dar, was sicher auf ein höheres Alter der Bildung schließen läßt⁵²⁸.

526 J. Puhvel, HED 3, 360f. J. Puhvel liest allerdings aus unerrindlichen Gründen an dieser Stelle *hu-i-pa-ja-ti*, obwohl die Autographie eindeutig ist. In einer alten, am Original erstellten Umschrift des Mainzer Boğazköy-Archivs steht ebenfalls *-at-* (nach einer freundlichen Mitteilung von E. Neu).

527 StBoT 7, 31. Die Lesung des letzten Zeichens verdanke ich E. Neu (nach Foto).

528 Für *karuiliatt-* ist die Hochstufe im Suffix nicht zu erwarten, da das Adjektiv *karuili-* selbst nie ablautet.

Heth. *huipa(ja)tt-* entzieht sich bislang jeder etymologischen Erklärung. J. Puhvel, HED 3, 360f., deutet *huipi-* versuchsweise als luw. Gegenstück zu heth. *huuappa-* „böse“. Dagegen spricht jedoch etwa, daß der Ablaut der Adjektive im Luwischen zugunsten der Hochstufe aufgegeben worden ist (mit anschließender Thematisierung: *-ai-a/i-*, vgl. F. Starke, StBoT 31, 62 Nr. 11, 64), was mit einem Akk. Sg. *huipin* unvereinbar ist.

Wollte man die unterschiedlichen Graphien der Adjektive *huipi-* und *huuappa-* mit *-p-* und *-pp-* in Einklang bringen, müßte man auf verschiedene Ablauttypen zurückgreifen: luw. *huipi-* < **h₂uēp-i-* (**-ē-* > luw. *-i-*, Lenierung von *-p-* nach betontem Langvokal; zur Bildung s. K. Brugmann, Grundriß II/1, 168f., und J. Schindler, BSL 70, 1975, 6) gegenüber heth. *huuappa-* < **h₂uop-o-*. Ersteres ist wiederum nicht mit der in *huip-ai-att-* bezeugten Hochstufe des *i*-Formans in Einklang zu bringen, letzteres widerspricht der bekannten Regel, daß *h₂* in der Lautfolge **h₂uo-* schwindet (s. H. Eichner, VI. Fachtagung, 129 Anm. 41). Betrachtet man umgekehrt *huipi-* als hethitisch, *huuappa-* aber als luw. Lehnwort (seit mh. Zeit bezeugt, z. B. KUB XXX 11+ Vs. 5', mh./mh.), wofür die Verwendung der Glossenkeile (KUB I 1+ I 40 < *hu-u-ya-ap-pi*, 2x) und die einmalige Überführung in einen *i*-Stamm (KUB XLVI 54 Vs. 11 *hu-u-ya-ap-pa-e-eš*) sprechen könnten, dann böte sich folgende Her-

naḥšaratt- c. „Angst, Furcht (auch vergöttlicht), Ehrfurcht“; Furchtbarkeit; Furchtsamkeit“

Gleichfalls für die ah. Zeit muß *naḥšaratt-* c. vorausgesetzt werden, das allerdings auch nur in jh. Abschriften alter Texte (*na-aḥ-ša-ra-ad-da-an* KUB XXIX 1+ III 33) oder auf zeitgenössischen mh. Tafeln (*na-aḥ-ša-ra-at-ta-an* KUB XVII 21+ I 9) vorkommt⁵²⁹. Als Grundlage für die Ableitung kommt am ehesten ein nicht bezeugtes Adjektiv **naḥšara-* [*naḥsra-*] in Betracht, das eine genaue Entsprechung in air. *nār* „scheu, bescheiden“ besitzt (< **neh₂-sro-*). Selbst könnte **naḥšara-* auf einem Verbalnomen **naḥšar-* „Furcht“ basieren, dessen Existenz man in IBoT I 36 I 58f. (mh./mh.) bestätigt wissen wollte:

nu GIŠSUKUR^HLA a-pa-aš na-aḥ-ša-ra-az uš-ki-iz-zi

Dem unaufmerksamen Leibgardisten wird für den Fall, daß ein Speer entwendet wird, ein Verhör angedroht. Die Furcht davor soll ihn zu größerer Wachsamkeit anspornen. Es ergeben sich zwei Interpretationsmöglichkeiten:

- 1) „Und solche Furcht (Nom. zu *naḥšaratt-*) bewacht die Speere.“
- 2) „Und dieser bewacht aus Furcht (Abl. zu **naḥšar-*) die Speere.“⁵³⁰

Obwohl sich hier mit Hilfe inhaltlicher Erwägungen eine sichere Entscheidung nicht treffen läßt, muß die zweite Deutung abgelehnt werden. Denn für das Hethitische läßt sich sonst kein Suffix *-šsar* < **-sr* nachweisen, das zur Bildung von Abstrakta verwendet wird, die wiederum als

leitung an: **h₂uep-i-* > **h₂ueb-i-* (Lenierung nach betontem Langvokal) > **h₂ueb-i-* (Akzentverschiebung) > **hui₂i-* [**hui₂i-*] (Schwächung von *e* in unbetonter Silbe). Mit dem Akzentwechsel wäre gleichzeitig eine Überführung in die Klasse der ablautenden Adjektive verbunden gewesen. Luw. *huyappa-* zeigt die normale Entwicklung von **e* > *a*. Wem das zu gewagt erscheint, wird am besten auf einen direkten Vergleich beider Wörter verzichten und zwei Wurzeln **h₂uep-* bzw. **h₂uap-* sowie **h₂ueib^h-* oder **h₂ueb^h-* ansetzen.

Zu *huyap-* „schlecht behandeln“ s. H. C. Melchert, HS 101, 1988, 233 Anm. 31. H.-luw. „SIGILLUM“(-)REL₂-pa-sa-nu- (ASSUR, Brief A 2, V. 6, J. D. Hawkins, ZVS 94, 1980, 115f.) läßt keine Aussage über den Vokalismus zu, da REL₂ als *k/hui-* und als *k/hua-* gelesen werden kann (M. Marazzi, Geroglifico, 217, Nr. 329).

⁵²⁹ Für Belege und Bedeutungsangaben s. CHD L-N, 343-345. Vgl. außerdem den Instr. *na-aḥ-šar-ra-at-ti-it* Bo 4661, 3'.

⁵³⁰ S. CHD L-N, 344 (mit Literatur), sowie H. G. Güterbock/Th. P. J. van den Hout, Bodyguard, 59.

Derivationsbasen erscheinen. Zwar kann ein Stamm **naḥšar-* dennoch aufgrund der denominalen *je/ġo*-Ableitung *naḥšarija-* „sich fürchten“ zumindest für das Vorhethitische vorausgesetzt werden⁵³¹, doch ist dieser durch Apokope aus **naḥš(a)ra-* entstanden und besitzt somit adjektivi-sche Geltung⁵³².

tuškaratt- c. „Freude, Vergnügen, Unterhaltung“

Wie vielfältig die Beziehungen zwischen den einzelnen Weiterbildungen sind, zeigt das Beispiel *tuškaratt-* c. „Freude“. Die Flexion entspricht dem bekannten Schema:

Sg.	Nom.	<i>du-uš-ka₄-ra-az</i>	KUB XXV 23 l. Rd. b 4(jh./jh.)
	Akk.	<i>du-uš-ga-ra-da-an</i>	KUB XXIV 1+ III 7' (jh./jh.)
		<i>du-uš-ga-ra-at-ta-an</i>	KUB XV 32 I 57 (mh./jh.)
		<i>tu-uš-ga-ra-at-ta-an</i>	KUB XXXIII 68 II 16 (ah. ² /mh.)
		<i>du-uš-ga-ra-da-an</i>	HKM 81 Vs. 13 (mh./mh.)
		<i>du-uš-ga-ra-at-ta₄-</i>	KUB XLIX 100 Rs. ² 11' (jh./jh.)
	D-L	<i>du-uš-ka₄-ra-ti-</i>	KUB XXII 42 Vs. 6' (jh./jh.) ⁵³³
	Abl.	<i>du-uš-ka-ra-at-ta-za¹</i>	KBo II 7 Rs. 23 (jh./jh.) ⁵³⁴
	Gen.	<i>tu₄š-ka-ra-at-ta-aš</i>	OS (Eib. 140)

Den Ausgangspunkt bildet das *šk*-Verb *tuške-* „sich freuen, (sich) unterhalten, (sich) vergnügen“ (zu uridg. **teys-*, vgl. ai. *tuṣyati* „ist zufrieden“), das allerdings später nicht mehr als Iterativbildung empfunden wurde, wie die erneute *šk*-Erweiterung *tuškiške-* beweist⁵³⁵. Von *tuške-* wurde ein Adjektiv **tuškara-* [*tuskra-*] abgeleitet. Dabei handelt es sich wahr-

531 Eine Ableitung zu **naḥš(a)ra-* hätte ***naḥš(a)rae-* gelautet. Vgl. S. 110f. Anm. 510. Weiterbildungen von *naḥšarija-* sind *naḥšariške-* und *naḥšarijant-* (über die Zwischenstufe des Verbalnomens **naḥšarijant-*, dazu s. u. bei *tuškarant-*).

532 Der Vorschlag F. Starkes, StBoT 31, 348, **naḥšar-* „Furcht“ durch den Verlust des Themavokals beim Adjektiv und durch anschließende Substantivierung der neutralen Form zu erklären, stellt in diesem Fall eine unnötige Komplikation dar, da eine Ableitung von einer adjektivi-schen Basis nachweislich möglich ist (vgl. *karuiliḡatt-*). Zur Auffassung, daß es sich bei der Apokope nicht, wie F. Starke annimmt, um einen morphologischen, sondern um einen lautlichen Prozeß handelt, kommt H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 105-113. Dazu s. u. S. 273-278.

533 Der kurze Satz *duškarati-aš* in dem Vogelorakel ist mit „er ist im Bereich der ‚Freude‘“ wiederzugeben. Vgl. ibid. Vs. 9' *duškarataza arḡa uit* „er kam aus der ‚Freude‘“.

534 Zur Lesung s. J. Puhvel, HED 3, 283.

535 N. Oettinger, SHV, 326 (mit Literatur).

scheinlich um eine Reimbildung zu **naḥšara*-, da -*ra*- nicht an thematische Verben tritt. Postuliertes **tuškarā*- kann bereits die Basis für *tuškaratt*- gewesen sein, mit Sicherheit aber diente es als Grundlage für **tuškarāe*- „sich freuen“, das mittelbar durch *tuškarauant*- „erfreulich“ erschließbar ist. Letzteres setzt nämlich ein zu **tuškarāe*- gehöriges Verbalnomen **tuškarauar* voraus⁵³⁶.

Das thematische Adjektiv **tuškarā-* „froh“ (wie **naḥšāra-*) führte außerdem zu *tuškarant-* „ds.“ und zu **tuškarahh-* „erfreuen“ und weiter zu *tuškarātar* „Freude“. Dagegen ist *tuškarijatar* wahrscheinlich durch *naḥšarija-* und das zugehörige Abstraktum **naḥšarijatar* als Reimbildung entstanden, obwohl die Existenz eines Verbums **tuškarija-* (zu apokopierten **tuškar-*) selbstverständlich nicht ausgeschlossen werden kann⁵³⁷. Als Basis für *tuškaratt-* können also auch **tuškar-* und **tuškarae-* in Betracht gezogen werden.

Bei der folgenden schematischen Darstellung bleibt die Tatsache, daß einige Ableitungen auf dem Einfluß des Oppositums **nahšara*- und seiner Weiterbildungen beruhen, unberücksichtigt:

tuške- → tuškiške-

→ *tuškara-

→ ruškaratt-

→ *tuškarahh- → tuškarātar

→ *tuškarant-*

→ *tuškarae- → tuškaratt-

→ *tuškarauar → tuškarauant-

→ *tuškarai*-?

→ **tuškar-*

→ ruškaratt-

→ **tuškarīia-* → *tuškarīiatar*⁵³⁸

- 536 Zur Beziehung der *uant*-Bildungen zu den Verbalnomina auf *-yar* s. ausführlich N. Oettinger, Fs. H. Otten 1988, 273-286 (zu *duškarauant-* im besonderen 280). Die denominale possessive *uant*-Ableitung zu **duškar-* wäre ***duškaruant-* gewesen.

Eventuell ist hier noch ein weiteres Abstraktum *duškarai-* c. „Freude“ anzuschließen (vgl. *išhamai-* c. „Lied“ zu *išhamae-* „singen“), das in der ah. Niederschrift KBo XXV 112 II 20' in dem Gen. Sg. *tu³-uš-ka-ri-ta-aš* vorliegen könnte. Vgl. N. Oettinger, Fs. H. Otten 1988, 280 Anm. 36.

- 537 Vgl. *ḥapparae-* und *ḥapparija-* zu *ḥappar* n. „Kaufpreis, Handel“ (< **h₂opro-*?, s. u. S. 315f.). Den Versuch einer semantischen Differenzierung unternimmt N. Oettinger, SHV, 352f.

- 538 Mögliche Fortsetzer des *arr*-Suffixes finden sich auch in der anat. Personennamengebung, vgl. hierzu F. Starke, StBoT 31, 453f., und G. Neumann, Fs. A. Kammenhuber, 131f.

Die Lesung LÜ-na-at-ta-aš (HKM 55 o. Rd. 38) durch S. Alp, HBM, 335,

14 -2-

Zur Semantik

Es läßt sich also festhalten, daß das Suffix *-att-* zur Bildung von Abstrakta dient, die – von Verben abgeleitet – die Handlung bzw. den durch sie erreichten Zustand (*karšatt-* „Trennung, Abgeschiedenheit“, *uarsijatt-* „Beruhigung“, *kardim(m)ijatt-* „Zorn“) oder metonymisch mit der Handlung zusammenhängende Konkreta (*tarnatt-* „Ration“, *anijatt-* „priesterliche Ausrüstung“) bezeichnen. Bei zugrundeliegendem Adjektiv wird eine Eigenschaft oder ein seelischer Zustand ausgedrückt (*nahšaratt-* „Angst, Ehrfurcht“, *tuškaratt-* „Freude“, auch *kardimijatt-* „Zorn“).

Das Konglomerat *-at(t)alla-*

In seiner Behandlung der heth. Nomina agentis auf *-at(t)alla-* kommt N. Oettinger⁵³⁹ zu dem Schluß, daß es sich bei dem Suffix um ein Konglomerat aus *-att-* und dem Zugehörigkeitssuffix *-alla-* handle. Letzteres sei erst unter Einfluß der entlehnten luw. *alli*-Stämme, deren Stamm- auslaut im Zuge der Übernahme zu *-alla-* umgeformt worden sei, aus genuin hethitischem *-ala-* umgebildet. In Konkurrenz zu *-att-alla-* habe sich im Verlauf der heth. Sprachgeschichte ein Formans *-(a)talla-* entwickelt, das durch falsche Abtrennung bei denjenigen der genannten Entlehnungen auf *-alli-* (> heth. *-alla-*) entstanden sei, deren Grundwort auf

erscheint unsicher, so daß von einem Stammansatz **pešnatt-* „Mannhaftigkeit“ o. ä. zunächst abzusehen ist.

Zu *hunhumaz(zi)-* in *hunhumaz(zi)šit* (KBo III 8+ III 1, III 20; CHD L-N, 3, emendiert an der zweiten Stelle allerdings *hunhumaz<zi>-šit*) vgl. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 67, und J. Puhvel, HED 3, 427 (mit Literatur). Letzterer setzt einen neutralen *nt*-Stamm *hunhumant-* (disimiliert aus *hunhunant-*) an, wobei sich der Anlaut *s-* des Pronomens neben auslautendem *-n* im N.-A. Sg. n. zu *z* entwickelt habe und der Sibilant graphisch durch *š* wiederaufgenommen worden sei: [*hunhumant-sit*]. J. Puhvels Annahme bietet eine Erklärung für die auffälligen Formen, doch muß in diesem Text grundsätzlich auch mit sprachlichen Unsicherheiten gerechnet werden.

Bezüglich Stammansatz und Bedeutung ist *layatt(a)-* in KBo XX 21 Rs.² 1' unklar: *ḫa-m]e-eš-ḫi la-a-ya-at-ta-aš me-ḫ[u²-ni²* „im Frühling in der Ze[it²] des l.“

KUB XI 1 IV 13' (Exemplar B des Telipinu-Erlasses) zeigt in unverständlichem Kontext *kar-pi-na-at-ti-iš*. Während I. Hoffmann, THeth 11, 52, *karpina* („Zorn“ Akk. Sg.) und *attiš* („gegen die Väter“ sic!) als zwei eigenständige Wörter betrachtet, möchte F. Starke, WO 16, 1985, 112, in *karpinattiš* (u. B.) den Nom. Pl. eines *att*-Stammes sehen, der mit *dair* kongruiert.

539 ZVS 99, 1986, 43-47.

Dental auslautete (z. B. luw. *irhuit-alla/i-* → heth. *irhuit-alla-* → *irhui-talla-*, wegen *irhui-* neben *irhuit-* mit Wegfall von *-t-*). In Anlehnung an *-(a)talla-* hätten schließlich die meisten Nomina agentis, die von Hause aus mit *-at-talla-* gebildet worden waren, den Dental vereinfacht.

In Übereinstimmung mit N. Oettingers Herleitung kommt in dem ah. Original KBo XVI 71+ *tar-na-at-ta-al-la-aš(-)* „Teilhaber“ (II 9') neben *tarnatt-* c. „Zuteilung, Anteil, Ration“ (II 11') vor, so daß sich der Ursprung der Bildung nicht anzweifeln läßt. Doch ist es unnötig, für die Komponente *-alla-* auf das Luwische zurückzugreifen⁵⁴⁰, da das Hethitische selbst ein Formans dieser Gestalt (< **-o-lh₂-o-*)⁵⁴¹ zur Schaffung von denominalen Zugehörigkeitsbildungen besessen hat (vgl. *patalla-* „Fußfessel“ zu *pad(a)-* „Fuß“). Um die Besonderheit der Beibehaltung von geminiertem Dental in den Ableitungen von *šk*-Verben (*-iš/eš-kat-tai-⁵⁴²*) zu erklären, muß N. Oettinger graphische Konvention bemühen: Wenn der Gebrauch des einfachen KVK-Zeichens KAT möglich gewesen sei, habe man dies trotz der dadurch entstehenden falschen Wiedergabe der zugrundeliegenden Lautung verwendet. Den umgekehrten Weg beschreitet H. C. Melchert⁵⁴², der von *[-attalla-]* ausgeht und die Schreibung *-ka-tai-⁵⁴³* als graphische Vereinfachung (unter Auslassung des komplexen Zeichens AT) erklärt. Die Einfachheit des Zeichens KAT hingegen erlaubt es, bei den *šk*-Verben ohne großen Aufwand die Wörter korrekt wiederzugeben (vgl. auch *nu-kán* neben *nu-ut-ták-kán*)⁵⁴³. Damit entfällt jeglicher Grund, bei der Genese von heth. *-at(t)alla-* *[-atalla-]* luw. Einfluß anzunehmen.

Bestehen bleibt jedoch die Analyse als *-att-* plus *-alla-*. Für die Frage nach der Existenz weiterer, nicht bezeugter *att*-Stämme können die Ableitungen auf *-att-alla-* allerdings nur mit Vorsicht herangezogen werden. So dürfte LÜ.MES *zipuriattales* „Priester der Gottheit Zilipuri“ kaum ein Abstraktum **zilipuriatt-* zugrundeliegen, sondern man muß mit einem komplexen Suffix rechnen. Aber immerhin wären Bildungen wie **hāli-att-* „Wache“ (zu *hāli-* „ds.“) oder **išhan-att-* „Blutsverwandtschaft“ (zu *ēšhar/išhan-* „Blut“) grammatisch korrekt.

540 Inzwischen hat sich außerdem herausgestellt, daß in den vermeintlichen luw. *alli*-Stämmen mutierte Nomina auf *-alla/i-* bzw. deren *ja*-Ableitungen vorliegen, s. E. Rieken, HS 107, 1994, 47 Anm. 21, mit Literatur.

541 Ausführlich dazu s. u. S. 443f.

542 AHP, 15.

543 Ebenso LÜ *ha-lu-kat-tal-la-an* KBo XXVI 30, 7'.

Einige Wörter wurden irrtümlich den heth. att-Stämmen zugewiesen. Heth. *mānijahhijatt-* kommt nur einmal in einer jungen Kopie einer mh. Instruktion vor (KUB XIII 20 I 32-34):

32 DI-NAM^{HLA} KUR^{TI} ku-e ha-an-ne-iš-kit⁹-te-e-ni na-ar SIG⁵-in

ha-an-ni-iš-ki-it-tén na-at-za-kán a-pé-e-el

33 ŠA É-ŠU ŠA ŠEŠ-ŠUNIN-ŠU ha-aš-ša-an-na-aš-ši pa-an-ku-na-aš-ši

LÚka-e-na-an-ti LÚa-ri-eš-ši

34 ŠA NINDA KAŠ ma-a-ni-ja-ah^h-hi-ja-at-ti le-e ku-iš-ki i-ja-zi

„Welche Rechtsangelegenheiten des Landes ihr richtet, richtet sie gut. Keiner soll sie für die Zuweisung von Brot (und) Bier für sein Haus, seinen Bruder (oder) seine Schwester, seine Familie, seine Sippe, (seine) Verwandten (oder) seinen Freund machen.“

Die nicht korrekte Syntax des Satzes zeigt, wie stark der jh. Kopist in die ältere Vorlage eingegriffen hat. In der ursprünglich verwendeten Konstruktion mit *ija-* und freischwebendem Genitiv „das des ... tun, im Sinne des ... handeln“ wurde der Genitiv zum Teil durch den Dativ („für jemanden etwas tun“) ersetzt, wobei der Schreiber allerdings nicht in der Lage war, die mit enklitischen Possessiva versehenen Nomina fehlerfrei umzuformen.

Außerdem läßt sich das nur hier belegte *mānijahhijatt-* kaum mit den bisherigen Erkenntnissen über die Formation der att-Abstrakta vereinbaren. Die im CHD⁵⁴⁴ vorgeschlagene Übersetzung „Zuweisung, Übergabe“ ergibt an dieser Stelle einen guten Sinn, und die Zugehörigkeit zu *mānijahh-* „übergeben, verwalten“ kann nicht bezweifelt werden. Aber der Ansatz einer verbalen *ija-*-Erweiterung zu *mānijahh-*, also **manijahhija-*, als Basis für *mānijahhijatt-* durch H. Kronasser⁵⁴⁵ bleibt schwierig, da *ahh-*-Verben im Gegensatz zu den Wurzelstämmen nie mit *-ija-* weitergebildet werden. Gegen eine Herleitung aus *manijahh^hai-/manijahh^hia-* c. „Verwaltung, Verwaltungsbezirk“⁵⁴⁶ spricht die Bedeutung. Denn wie sich das Bedeutungsspektrum von *mānijahh-* im wesentlichen in zwei Begriffe einteilen läßt, nämlich „übergeben, anvertrauen“ und „verwalten, herrschen“, so lassen sich auch die vorhandenen Ableitungen je-

⁵⁴⁴ CHD I, N. 169.

⁵⁴⁵ EHS I, 254.

⁵⁴⁶ Sch N. Oettinger, SHV, 458 Anm. 142.

weils einem dieser beiden Begriffe zuordnen. Überschneidungen gibt es nicht⁵⁴⁷:

- mānīahh-* „übergeben, anvertrauen“
 - *manīahheššar* „Zuteilung, Ration“
 - *manīahha-* „Vertrauen, Vertrauter“
 - *mānīahhūatt-* „Zuweisung“
 - *manīahhe/iške-* „übergeben, anvertrauen“
- mānīahh-* „verwalten, herrschen“
 - *manīahhātār* „Verwaltung“
 - *LÜ manīahhatalla-* „Verwalter, Herrscher“
 - *manīahhai-* „Verwaltung, Verwaltungsbezirk, Herrschaft“
 - *manīahhae-* „verwalten, herrschen“⁵⁴⁸
 - *mānīahhe/iške-* „verwalten, herrschen“
 - *manīahhiškattalla-* „Verwalter“

Es stellt sich also die Frage, ob *mānīahhūatt-* tatsächlich als sprachwirklich anzusehen ist oder nur auf einem Schreiberirrtum beruht. Vorbild werden die oben genannten *att*-Abstrakta zu *īia*-Verben, die auf *-iatt-* ausgehen, gewesen sein. Es dürfte sich also um eine *ad hoc*-Bildung handeln, die auf „falscher Abtrennung“ beruht.

Im Zusammenhang mit den *att*-Abstrakta wird oft auch *ua-tar-na-ah-ha-az* genannt⁵⁴⁹, das meist als Nom. Sg. c. eines Nomens *uatarnahhatt-* „Mitteilung, Befehl“ zu *uatarnahh-* „mitteilen, befehlen“ gedeutet wird. Wie aus dem inzwischen vervollständigten Kontext hervorgeht, muß die Form jetzt als Abl. zu einem Stamm *uatarnahha-* aufgefaßt werden⁵⁵⁰: *UH₇-tar-ma-aš-ši^d iSTAR-az me-mi-ia[-n(a-a)]z ua-tar-na-ah-ha-az EME-za ar-*

⁵⁴⁷ Eine Ausnahme bildet lediglich das *sk*-Verb *manīahhiške-*, das sich eng an sein Grundwort anlehnt.

⁵⁴⁸ Auch das Verb *manīahhae-* (*ma-ni-ia-ah-ha-it-tén* KUB XXVI 71 I 22') kann kein Deverbativum von *manīahh-* sein. Überdies steht es als Hapax legomenon in einer jungen Kopie eines ah. Textes einer Variante *ma-ni-ia-ah-he-eš-ki-it-tén* (KUB XXXVI 98b+ Rs. 9') gegenüber. KUB XXXVI 98b+ ist zwar ebenfalls eine junge Niederschrift, die Graphie *-ki-it-* weist aber wohl auf eine direkte Übernahme aus der ah. Vorlage hin. Somit scheint *manīahhae-* singular durch Anlehnung an *manīahhai-* „Verwaltung, etc.“ entstanden zu sein (vgl. das Verhältnis von *išhamai-* „Lied“ und *išhamae-* „singen“).

⁵⁴⁹ Zum ersten Mal bei A. Götze, Madduwattāš, 79 Anm. 11.

⁵⁵⁰ E. Neu, OrNS 60, 1991, 378.

ha da-ah-hu-u-un (KBo XII 85++ I 27' mit Dupl. KUB LIX 73, 2', vgl. V. Haas/I. Wegner, ChS I/5, I, 127, Nr.19f.⁵⁵¹).

J. Puhvel⁵⁵² hat in seinem etymologischen Wörterbuch des Hethitischen einen Stamm *hupparatt-* c. „Becken“ angesetzt auf der Grundlage von verbessertem *hu-up-pár<-at>-ti-iš* (KUB IX 34 II 42, mh./jh.)⁵⁵³. Die Mehrzahl der Belege weist dagegen mit *huppar(r)attijati-* eine andere Form auf. Es handelt sich dabei jeweils um Parallel- und Duplikatstellen (junge Abschriften mh. Kompositionen):

Sg.	Nom. [<i>hu-u-up-p</i>]a-ra-at-ti-ja-ti-iš-	KUB IX 4 I 11
	<i>hu-up-pár-ra-at-ti-ja-ti-iš</i>	KUB IX 4 I 29
	[<i>hu-up-pa-ra-at-</i>]ti-ja-ti-iš	KUB LIX 46 Vs. 14'
Dat.	<i>hu-u-up-pa<-ra>-at-ti-ja-ti</i>	KUB IX 4 I 11
	<i>hu-up-pár-ra-at-ti-ja-ti</i>	KUB IX 4 I 29

Entgegen J. Puhvel stehen die Nominativformen im Singular, wie zum einen aus KUB IX 4 I 29f. hervorgeht, wo das Verb *kar-ap-zi* lautet, und wie zum anderen aus der Parallelität zu den Singularformen ^{UZU}*taškuš*, *hapuš*, *GIR* usw. ersichtlich wird, die im gleichen Kontext auftreten. Damit ist hier eine Deutung als *att*-Stamm unmöglich.

^{UZU}*hu-up-pa-ra-ti-ja-uš-* aus KUB IX 34 II 29 dürfte mit H. C. Melchert⁵⁵⁴ unter Annahme einer geringen Veränderung des Zeichens *uš* als kollektives ^{UZU}*hu-up-pa-ra-ti-ja-da'* zu interpretieren sein⁵⁵⁵. Aus dem Unterbleiben der Assimilierung von *-tti-* in den oben genannten Belegen sowie aus dem Wechsel von mutierten und unmutierten Formen kann man auf luw. Herkunft des Wortes schließen⁵⁵⁶. Dem als ^{UZU}*hupparattijati(i)-* anzusetzenden Stamm liegt nominales *huppartija/i-* derselben Bedeutung zugrunde, das in *hu-up-pár-ti-iš* (KUB IX 34 II 42) direkt bezeugt ist (vgl. luw. *kupijati(i)-*)⁵⁵⁷. Das Schwanken zwischen

551 Nach der dort angegebenen Zählung I 33'.

552 HED 3, 392.

553 Zum Text vgl. auch M. Hutter, *Behexung*, 32f., 76.

554 Luv. Lex., 75.

555 Anders F. Starke, *StBoT* 31, 323 Anm. 1136: ^{UZU}*hu-up-pa-ra-ti<<-ja>>-iš*.

556 H. C. Melchert, *Luv. Lex.*, 75. Zu dieser Erkenntnis gelangt auch F. Starke, *StBoT* 31, 323 Anm. 1136, ohne Angabe von Gründen. Anders H. Kronasser, *EHS* I, 192, 237, und J. Tischler, *HEG* I, 294.

557 Ähnlich bereits H. C. Melchert, *Luv. Lex.*, 75. J. Puhvel's Emendierung erübrigt sich damit.

-*pparatt*- und -*ppart*- im Inlaut der Wörter erklärt sich durch die Annahme einer synkopierten Form [-*pɾt*-] mit unterschiedlicher graphischer Wiedergabe oder durch die Allomorphie des Grundwortes *huppar-/huppra*- „Schale, Becken“⁵⁵⁸. Die Verbindung mit diesem Wort und die daran anknüpfende Bedeutungsbestimmung gehen auf S. Alp zurück⁵⁵⁹.

Im CHD wird ein Stamm **natatt-* aufgrund der Schreibungen des Nom. Sg. *GI-az* (KUB XVII 10 II 31) und *GI-za* (KUB VII 58 I 11') mit Hinweis auf luw. *nātatta* (KUB IX 6+ III 27") angesetzt. Allerdings kann es sich bei der luw. Form nicht nur um das Kollektivum eines belebten *att(i)*-Stammes handeln, sondern auch um den N.-A. Pl. n. eines denominalen *tta*-Nomens generis neutrius⁵⁶⁰, und heth. *GI-az/za* könnte gleichzeitig ein *nt*-Stamm zugrundeliegen⁵⁶¹. Da sich bislang keine weitere auf einem Substantiv basierende Ableitung auf *-att-* nachweisen läßt, die Weiterbildungen auf *-tta-* (luw.) bzw. *-ant-* (heth.) indessen nichts Ungewöhnliches darstellen, ist der Ansatz eines Stammes **natant-* vorzuziehen⁵⁶².

In J. Friedrichs Wörterbuch⁵⁶³ werden zwei Stämme mit der Lautung *handatt-* angesetzt, für die die Bedeutungen „Schichtung (?)“, „Holzstoß (?)“ bzw. „Treue“ angegeben werden. Der erste beruht auf KUB XIII 2+:

II 6'f. *ha-an-ta-az-at-kán XII ga-lu-lu-pa-aš é-éš-tu*

II 8' ha-an-da-az III ga-lu-lu-pa-aš e-eš-tu

Bei *handaz/hantaz* handelt es sich jedoch nicht, wie J. Friedrich annimmt, um einen Nom. Sg. zu *handatt-*, sondern um einen Abl. von *hant-* „Vorderseite“. Die Übersetzung muß also lauten: „In bezug auf die Vorderseite soll es XII (bzw. III) Finger (breit) sein.“⁵⁶⁴

Belege des anderen Lemmas kommen ausschließlich in dem „Fest für alle Schutzgötter“ (CTH 682) vor, das stark mit Luwismen durchsetzt ist.

558 So H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 110 Anm. 13.

559 Körperteilnamen, 25.

560 Vgl. F. Starke, StBoT 31, 418.

561 So zuletzt M. Marazzi, *OrNS* 65, 1996, 163, mit Literatur.

562 Eine Parallele bietet der Nom. Sg. ERIN^{MES}-az, der nach E. Neu, HS 108, 1995, 8 mit Anm. 6 und 7 (mit Literatur) als *tuzziāniz* zu lesen ist (vgl. Nom. Sg. *tu-uz-zi-az* KUB XXIII 11 III 16 und *tu-uz-zi-ta-an-za* KBo II 5+ III 58). ^{*tuzziatt-} ^{*tuzziant-}

563 HW, 52.

564 H. C. Melchert, Dissertation, 322. Anders E. von Schuler, HDA. 44.

In der Liste der Schutzgötter KUB II 1 (= A, Dupl. KBo II 38 = B, KUB XLIV 16+ = C) steht das Bezugswort ^dLAMMA entweder im Dat. oder im Nom.:

A II 45 šA L[a-ba-a]r-na ḫa-an-da-at-ta-aš^dLAMMA-i

B 8' <ḫa-an-da-at-ta-aš-ši-ī[š]

A II 40 [^dLAM]MA te-pa-ú-ya-aš pé-e-<da->aš la-mar-ḫa-an-da-at-ti-eš

B (weggebrochen)

A III 46 ^dA-a-la-aš la-mar¹-ḫa-an-da-at-ta-aš[(-ši-iš)]

C VI' 1' [(la-mar¹-ḫa-an-d)]a-at-ta-aš-ši-iš

Die Bildung des luw. Adjektivum genitivale (*lamar*) *ḫandattaššiš* und die Glossierung lassen darauf schließen, daß es sich bei **ḫandatt-* um ein luwisches Wort handelt. Zwar ist *lamar* im k.-luw. Corpus nicht bezeugt, aber aus dem Hieroglyphen-Luwischen läßt sich der D.-L. *la-mi-ni-à* „zum Zeitpunkt“ (KARAHÖYÜK 2)⁵⁶⁵ anführen. Insbesondere dem Beleg in KUB II 1 III 46 gehen Bildungen voran, deren Grundwörter und Ableitungsmorpheme eindeutig luw. Ursprungs sind, so daß die Annahme einer luwisierenden Reimbildung ausgehend von ganz oder teilweise hethitischem Wortmaterial zwar nicht unmöglich, aber gänzlich unnötig ist:

44 ^dA-a-la-aš aš-ša-at-ta-aš-ši-iš

45 ^dA-a-la-aš ya-li-pa-at-ta-aš-ši-iš

46 ^dA-a-la-aš la-mar¹-ḫa-an-da-at-ta-aš[(-ši-iš)]

Auch der Nom. *lamarḫandatteš*, der wegen der Kongruenz mit [^dLAM]MA kein Plural sein kann⁵⁶⁶, findet seine Erklärung in der luw. Grammatik. Da Graphien mit e-Vokal anstelle von -i- in der Endsilbe gelegentlich auftreten⁵⁶⁷, darf man von einem Nom. Sg. auf -iš ausgehen. Wegen des attributiven Verhältnisses von *lamar-ḫandatteš* zu [^dLAM]MA kommt nur ein

565 H. Nowicki, ZVS 95, 1981, 252-254.

566 So CHD L-N, 37.

567 Z. B. Nom. Sg. *an-tu-ya-aḫ-ḫi-eš* KBo III 60 II 16 (ibid. II 2 *an-tu-ya-aḫ-ḫi-iš*); Akk. Sg. *ḫal-ya-ne-in* (KBo XXXV 158 Rs. 1; den Beleg verdanke ich E. Neu); Nom. Sg. ^{PU}*al-dan-ni-eš* KUB XXII 38 I 5, I 21 (ibid. I 18 [^{PU}*a*]l-dan-ni-iš); Akk. Sg. *an-na-li-en* KUB XVII 32, 2'; Akk. Sg. *i-in-na-ri-en* KUB XXIV 12 II 32.

Zugehörigkeitsadjektiv *lamar-handattija/i-* mit Mutation in Frage⁵⁶⁸. Das Suffix *-ija-*, das sich im Hethitischen nur in einigen Resten noch greifen läßt, ist im Luwischen ausgesprochen produktiv⁵⁶⁹. Das Wort kann deshalb und wegen der Mutation mit einiger Sicherheit dem Luwischen zugewiesen werden.

Das Grundwort für die oben genannten Bildungen kann sowohl luw. *handatta-* (neutrales *tta-*Abstraktum zu *handai-*) als auch *handatt(i)-* gewesen sein. Auch dem heth. Genitiv *handattaš* (Dupl. *handattaššiš*) könnte ein Stamm **handatta-* c. zugrundeliegen, der auf einer Entlehnung von luw. *handatt(i)-* oder von *handatta-* n. beruhen dürfte. Somit läßt sich ein genuin hethitisches Verbalabstraktum **handatt-* nicht mit Sicherheit für das Hethitische voraussetzen, auch wenn Bildung und Semantik den oben formulierten Regeln genau entsprechen⁵⁷⁰.

Der Kontext ist wenig aufschlußreich für eine Übersetzung von **lamarhandatt-*. Während E. Laroche von zwei eigenständigen Wörtern ausgeht, die er mit „décision immédiate“ wiedergibt⁵⁷¹, wird es im CHD⁵⁷² als Kompositum mit der Bedeutung „setting an hour“ aufgefaßt. Da zumindest heth. *lamar* selbständig nur substantivisch oder adverbial gebraucht wird, nicht aber als Adjektiv, wird man der grammatischen Analyse des CHD folgen. Der genaue Sinn aber bleibt wegen des breiten Bedeutungsspektrums des Grundwortes *handai-* unklar. Das Gleiche gilt für das Abstraktum⁵⁷³.

Abgrenzung von luwischen Stämmen auf *-tta-* und *-att(i)-*

Überhaupt hat die semantische und lautliche Ähnlichkeit der heth. *att-*Abstrakta und der luw. Bildungen auf *-tta-* und *-att(i)-* gleicher Bedeutung einiges an Verwirrung gestiftet. So sind die von A. Götze⁵⁷⁴ angeführten Nomina **tarpaz* „?“ und **šarlaz* „Lobeserhebung, Dank“ luw. Ursprungs

568 Damit entfällt auch die Grundlage für den Ansatz eines luw. Verbalabstraktums *handatti-* c. „Festsetzung“ (F. Starke, StBoT 31, 130).

569 H. C. Melchert, HS 103, 1990, 198-207.

570 Anders H. C. Melchert, Luv. Lex., 52.

571 DLL 40. Ihm folgen hinsichtlich der Semantik A. Archi, SMEA 16, 1975, 96, und J. Tischler, HEG II, 30f. In der syntaktischen Deutung stimmt F. Starke, BiOr 39, 1982, 362, überein (*lamar handatti-*).

572 CHD L-N, 37. Ebenso G. McMahon, Tutelary Deities, 103, 109, und J. Tischler, HEG II, 30f.

573 Die Bedeutungsangaben schwanken zwischen „Entscheidung“ (G. McMahon, Tutelary Deities, 105) und „Treue“ (A. Götze, Madduwattaš, 79).

574 Madduwattaš, 79.

und als *tarpatta-* n. „Stellvertretung“⁵⁷⁵ und *šarlatta-* n. „Erhebung, Lobpreis“⁵⁷⁶ anzusetzen. Beide Nomina kommen übrigens u. a. auch in dem „Fest für alle Schutzgötter“ im gleichen Kontext wie *ḫandatta-/ḫandatt(i)-* vor:

A II 48 *ša La-ba-a[r]-na tar-pa-at-ta-aš-ši-iš*^dLAMMA-*i* KIMIN

B II 12' *tar-pa-at-ta-aš* KLM[IN]

A IV 2 ^dA-a-la-aš *šar-la-at-ta-aš-š(i-iš)*

C VI 6' -]aš-ši-iš

Vergleichbar ist die Situation für *ikkunatta-/ikkunatt(i)-* u. B., das zwar nur als heth. Gen. *ikkunattaš* vorliegt (z. B. *i-ik-ku-na-at-ta-aš* KUB XXXV 18 I 10), dessen Grundwort aber eindeutig dem Luwischen entstammt⁵⁷⁷. Und entsprechend lassen sich der D.-L. Sg. *i-na tu-u-ma-an-ti-ja-at-ti* („Audienzraum?“) in KUB XVII 24 II 11 (letztlich zu luw. *tummant-* „Ohr“⁵⁷⁸ und der Abl. *a-ri-ja-at-ta-za* aus der Bronzetafel (II 29, zu luw. *arji-*) bewerten⁵⁷⁹. Für den in KUB XXIX 4 II 5 bezeugten D.-L. Sg. *ga-an-ga-ta-at-ti* ergibt sich zusätzlich die Schwierigkeit, daß außer dem Abstraktum auch das zugrundeliegende Verb luw. *gangataji-* „mit der *gangati*-Pflanze behandeln“ als heth. *gangatae-* „ds.“ entlehnt wurde⁵⁸⁰. Es wäre also denkbar, daß zu dem Lehnwort im Hethitischen ein Verbalabstraktum **gangatatt-* gebildet worden sei⁵⁸¹. Andererseits gebraucht der Verfasser des Rituals reichlich Ausdrücke luw. und hurr. Herkunft⁵⁸², so daß der einfacheren Annahme, ein Nomen *gangatatta-* oder *gangatatt(i)-* sei direkt entlehnt worden, nichts im Wege steht⁵⁸³.

575 F. Starke, StBoT 31, 369; H. C. Melchert, Luv. Lex., 216.

576 F. Starke, StBoT 31, 537, 539; H. C. Melchert, Luv. Lex., 191. Vgl. h.-luw. N.-A. Pl. n. *sarlata^aza* sowie k.-luw. KUB XXIX 4 III 57 *šar-la-at-ta-an-za*.

577 F. Starke, StBoT 31, 537, 539; H. C. Melchert, Luv. Lex., 86 (allerdings mit Ansatz **ikkunatt(i)-*).

578 Vgl. F. Starke, StBoT 31, 489f. Anm. 1794; H. C. Melchert, Luv. Lex., 233 (mit Bedeutungsansatz). Zu *tummant-* ausführlich F. Starke, StBoT 31, 133–135.

579 StBoT Bh. 1, 48.

580 N. Oettinger, SHV, 379.

581 So J. Tischler, HEG I, 484; H. Berman, SF, 156.

582 Z. B. ibid. II 10 *šar-la-at-ti* (Dat. Sg.), ibid. III 57 *šar-la-at-ta-an-za* (Akk. Pl. n.).

583 Ebenso H. C. Melchert, Luv. Lex., 100.

Im Falle von **za-am-mu-ra-at-ti* (KBo XII 30 II 14, D.-L. Sg., zu (***)*zam-murae*-) wird dies durch die Glossenkeile erwiesen⁵⁸⁴. Für luw. Herkunft des D.-L. Sg. *ir-ḫa(-a-at)-ti* (Bo 3298 + KUB XXV 32+ II 16, 49, III 12') sprechen indessen der seltene und späte Gebrauch des Abstraktums angesichts der Häufigkeit der verbalen Ausdrucksweise (*irḫae*-), die schwankende Wiedergabe der unlenierten Tenuis und nicht zuletzt die luw. Ausdrucksform *ir-ḫa-at-ta-an-za* (KUB XX 74 VI 9'), die das Wort als luw. *tta*-Abstraktum zu **irḫaji*- ausweist⁵⁸⁵.

Auch die Zuweisung des Hapax legomenon *kal-la-ra-at-te-eš* zum Luwischen erfolgt aufgrund formaler Kriterien, denn sowohl das Hethitische als auch die luw. Schwestersprache hat einen Adjektivstamm *kallar(a)-* ererbt⁵⁸⁶, der in beiden Sprachen die Grundlage für die eine Abstraktbildung darstellen könnte.

F. Starke⁵⁸⁷ sieht in *kal-la-ra-at-te-eš* einen luw. *tti*-Stamm (-*ti*) zum substantivierten Adjektiv *kallar* n. „Unheil, Ungunst“. Das Wort glossiert in einem Vokabulartext aus dem Ende des 13. Jhs. (KBo I 30 Vs. 11') sum. LU.NIG.GAL.GAL = akk. *ša at-ra-a-ti* „Aufschneider, Übertreiber“. Während die semantische Seite zunächst problematisch bleibt⁵⁸⁸, kann mit F. Starke der Auslaut *-eš* als graphische oder lautliche Variante von *-iš* verstanden und die Annahme einer Pluralform, die in diesem Zusammenhang nicht recht passen will, vermieden werden⁵⁸⁹.

Durch eine Modifikation dieses Deutungsvorschlags lassen sich auch die Schwierigkeiten auf der inhaltlichen Ebene verringern. Bei der akk. Übersetzung handelt es sich um eine Personenbezeichnung, die durch Genitivverbindung ausgedrückt wird. Eine Entsprechung ist im Hethitischen durch eine gleichfalls genitivische Wendung (z. B. **LU kallarattas*) möglich, während das Luwische eine Adjektivableitung gebrauchen würde. Letztere liegt in *kallaratteš* vor, das den mutierten Nom. Sg. eines Zugehörigkeitsadjektivs auf *-ija/i-* darstellt („der zum Unheil Genörige“).

584 Keine Verbalform (so zögernd N. Oettinger, SHV, 386), vgl. CHD L-N, 128, s. v. **māli*, wo HUL-[*lauann*]*i* in GUB-[*lann*]*i* zu verbessern ist.

585 Vgl. E. Laroche, DLL, 52; H. C. Melchert, Luv. Lex., 91. Der Beleg (BoT II 19, 5') muß allerdings gestrichen werden, s. dazu G. McMahon, *Tutelar-ry Deities*, 200 Anm. 38.

586 S. u. S. 275.

587 StBoT 31, 358.

588 Dazu F. Starke, StBoT 31, 358f., und G. Beckman, StBoT 29, 170.

589 Vgl. oben S. 12+ Anm. 567.

oder vielleicht „der zur Ungeheuerlichkeit Gehörige“⁵⁹⁰). Damit wird auch für das Grundwort **kallaratt(i)*- luw. Ursprung wahrscheinlich.

b. Fortsetzer akro-dynamischer t-Stämme

Diese Klasse umfaßt nur wenige Wörter, von denen immerhin zwei eine direkte Entsprechung in den außeranatolischen Sprachen besitzen. Aber auch den anderen dürfte ein hohes Alter zukommen, da das Ableitungsmuster im Hethitischen nicht mehr produktiv war und in einigen Fällen die zugrundeliegende Verbalwurzel, an die das Suffix direkt antrat, nicht mehr verwendet wurde. Der Wurzelablaute wurde in der Mehrzahl zugunsten einer einzigen Stammform aufgegeben, doch läßt eine Ausnahme dieser Regel (*karait-/geret-/karitt-*) vermuten, daß dies erst kurz vor Beginn der Überlieferung geschehen ist.

nekuz „der Nacht“ (Gen. Sg.)

Von den Verbalabstrakta mit schwundstufigem t-Suffix hat heth. *nekuz*, das allein in der Verbindung *nekuz mehur* „(zur) Nachtzeit“ auftritt, insofern eine wichtige Bedeutung, als hier der Genitiv des akro-dynamischen Flexionstypus (entsprechend dem Typ Ia bei den Wurzelnomina⁵⁹⁰) Nom. *KōK(-t)-s*, Akk. *KōK(-t)-m*, Gen. *KēK(-t)-s* direkt bezeugt ist⁵⁹¹. Im Falle des uridg. Wortes für „Nacht“ (IEW, 762f.) lautete das Paradigma also:

Sg. Nom. **nókʷ-t-s* (lat. *nox*, got. *nahts*, lit. *naktis*)
 Akk. **nókʷ-t-m*
 Gen. **nekʷ-t-s* (heth. *nekuz*)

Daß die seltene Genitivendung -s bis in jungheth. Zeit erhalten bleiben konnte, ist der Tatsache zu verdanken, daß das hocharchaische Syntagma *nekuz mehur* „(zur) Zeit der Nacht“ als idiomatischer Ausdruck einen festen Bestandteil des hethitischen Wortschatzes bildete⁵⁹².

Die konsequente Einfachschreibung des Gutturals sowohl in *ne-ku-*

590 J. Schindler, BSL 70, 1975, 4f. S. o. S. 84f.

591 Eine ausführliche Diskussion des Belegmaterials findet sich bei J. Schindler, ZVS 81, 1967, 290-303. Für die Forschungsgeschichte sowie Alternativvorschläge darf auf die übersichtliche Darstellung bei J. Tischler, HEG II, 302-307, verwiesen werden.

592 Zum Genitiv -s s. E. Neu, HuI, 185f., mit Literatur. Vergleichbar ist vielleicht die Wendung UD-az [*siyats*] *taksan* „(in der) Tagesmitte“. s. dazu oben S. 103.

*uz*⁵⁹³ als auch in dem nur noch heth. bezeugten Wurzelverb *nekuzzi* „wird Abend“ läßt für das Hethitische auf einen stimmhaften Labiovelar schließen. Auch das zugehörige reduplizierte Verbum *nana(n)kušš(ija)*- „dunkel werden“ zeigt stets nur einfaches *-k-*, während das Oppositum *lalukke-* „hell werden, hell sein“ und seine Ableitungen (zur Wurzel **leuk-* „leuchten“ mit Tenuis) meistens *-kk-* aufweisen⁵⁹⁴. Eine uridg. Media aspirata im Auslaut der Wurzel kann für das grundsprachliche Rekonstrukt mit Sicherheit durch die außerhethitischen Vertreter von **nok^ht-* ausgeschlossen werden, da anderenfalls Reflexe von ***nog^hdh-* (< ***nog^ht-* nach dem Bartholomäeschen Gesetz) zu erwarten gewesen wären⁵⁹⁵. Aber eine Entscheidung zwischen Media und Tenuis ist auf der Basis der außeranatolischen Sprachen nicht möglich, da hier eine Stimmtonassimilation **g^ht* > **k^ht* wirksam gewesen sein kann⁵⁹⁶. Wegen des Lautwands **k^h* > **g^h* im Anatolischen, den H. C. Melchert⁵⁹⁷ aufgrund noch weiterer Evidenz vorschlägt, hilft auch das Hethitische in der Frage nach dem Stimmton des uridg. Wurzelauslauts nicht weiter.

(TUG)šašṭ(a)- c. „Bett, Bettzeug; Lager; Schlupfwinkel; Schlar“

Gegenüber der älteren Sprache, die noch den konsonantischen Stamm kennt, zeigt das Junghethitische im Nom. Sg. die thematisierte Form. Alle anderen Kasus sind ambivalent.

593 Von mh. Zeit an erfolgt die übliche Ersetzung des Auslauts *-Vz* durch *-za* oder *-Vz-za* (vgl. *ne-ku-za* KUB XXX 31+ (V 20, mh. Ns.), die man auch beim Ablativausgang *-zi(a)* und bei der Reflexivpartikel hat (C. Kühne, Fs. H. Otten 1988, 203-235).

594 Zur Etymologie beider Stämme s. C. Watkins, MSS 45, 1985, 249-255.

595 M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 115-117. Gr. *νόχ* in *δυνόχτος* u. a. ist wahrscheinlich mit O. Panagl, ZVS 85, 1971, 49f., durch falsche Ausdeutung des Nominativs *νόχ* (< ***vōχ-z*) entstanden.

Chr. Peeters, IF 79, 1974[1975], 31f., wendet ein, daß uridg. **nog^ht-* über **nok^ht-* im Griechischen ***nopt-* ergeben hätte (vgl. *νεύπτος* < **pénk^htos*). Die Unregelmäßigkeit ist aber dadurch zu erklären, daß **nok^ht-* zunächst (tabuistisch?) in **nuk^ht-* verändert wurde, was dann durch Labialdissimilation lautgesetzlich zu bezeugtem *vokt-* führte (etwas anders M. Lejeune, Phonétique, 44). Auch aengl. *nacod* und and. *nackot* „nackt“, die Chr. Peeters für eine angebliche Entwicklung **-g^ht-* > ***-kut-* im Germanischen anführt, stehen nicht im Widerspruch zum Ansatz eines Labiovelars im Wort für „Nacht“ (> urgerm. **nazt-*), da sie auf urgerm. **nakwada-* < **nog^hoto-* (vgl. got. *naqaps*) mit Themavokal zurückgehen (Fr. Kluge, Etym. Wb. 221989, 497b.).

596 M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 110.

597 AHP, 61f.

Sg.	Nom.	ša-aš-za-	KUB XXXIII 8 III 19' (ah./jh.)
		ša-aš-ta-aš	KUB XVI 40 Vs. ² 5' (jh./jh.) KUB LX 98 Rs. 10, 13 (jh./jh.)
	Akk.	ša-aš-ta-an	KUB XXIV 8+ II 8 (mh./jh.)
	Gen.	ša-aš-ta-aš	KUB XVII 31, 24' (mh./jh.) 750/w Vs. 7'
	D.-L.	ša-aš-ti	KUB XXIX 40 II 19' (mh./mh.)
	All. ²	ša-aš-ta<-an>-ta	KUB XXXVI 59 I 7' (mh./jh.) ⁵⁹⁸
	Abl.	ša-aš-ta-za	KUB XLI 1 III 11 (mh./jh.)
Pl.	Akk.	ša-aš-du-uš	KUB XXIX 40 IV 15' (mh./mh.)
		ša-a-aš-du-uš	KBo V 8 II 28 (jh./jh.)
	D.-L.	[ša-aš-t]a-aš-	KUB XXIX 41, 2' (mh./jh.) ⁵⁹⁹

Heth. *šašr(a)-* besitzt ein weites Bedeutungsspektrum. Ausgehend von der abstrakten Grundbedeutung „das Schlafen, der Schlaf“ erscheint es konkretisiert für „Bett, Bettzeug“⁶⁰⁰ (^m*Im-pa-a-ak-ru-uš ša-aš-ti pa-ir* „Impakru ging ins Bett“, KUB XXXVI 67 II 24'), als „Lager“ speziell für Pferde (*[š]a-aš-du-ša-aš-ma-aš ša in nu kat-ta-a[n ...]-zi* „Lager aus Stroh aber [breite]t man ihnen aus“, KUB XXIX 40 II 18'⁶⁰¹), sowie im militärischen Sinne als „Lager, Schlupfwinkel“ (KBo V 8 II 28⁶⁰²). Mit Sicherheit darf man es aber nicht als Lesung von ^{G18}NA betrachten, das im Gegensatz zu (^{TUG})*šašr(a)-* als Plurale tantum gebraucht wird, zumal beides auch nebeneinander erscheint⁶⁰³.

Der ursprüngliche, abstrakte Charakter des Wortes tritt allein in der *Figura etymologica šaštan šeške-* „einen Schlaf schlafen“ auf, wo *šaštan* das innere Objekt zu *šeške-* darstellt⁶⁰⁴, vgl. KUB XXIV 8+ I 25f. mit

598 Die Überlieferung muß an dieser Stelle korrupt sein, vgl. J. Siegelová, StBoT 14, 7 Anm. 26. Inhaltlich erwartet man „in dein Bett“, so daß sowohl ein Allativ als auch ein Akkusativ als Richtungskasus möglich wäre. Da in einer jh. Abschrift der Allativ die *Lectio difficilior* darstellt, darf dieser wohl für das mh. Original vorausgesetzt werden.

599 Zur Ergänzung vgl. A. Kammenhuber, Hipp. Heth., 168 Anm. 1.

600 Zur gelegentlichen Determinierung mit TUG vgl. KUB XXXI 118+, 4'; KBo XVII 93 Vs. 11; KUB XXXII 129+ I 5.

601 A. Kammenhuber, Hipp. Heth., 180f.

602 A. Götze, AM, 154f.

603 Z. B. KBo XIX 145 III 10', KUB XXIV 8+ I 25f., s. J. Siegelová, StBoT 14, 20. Vgl. auch E. Neu, IF 79, 1974[1975], 271.

604 Zu dieser Konstruktion vgl. J. Friedrich, HE I², 119, § 199a. Weitere Beispiele zur *Figura etymologica* bei G. Neumann, Sprache 16, 1970, 60 Anm. 8.

Dupl. KBo XIX 107, 1'⁶⁰⁵:

š[a-aš-t]a-aš-ša-an (= šaštan-šan) [GIS]NA-aš šar-ku-ū[(a-a)]n-za
še-eš-k[(i)]-it

„Seinen Schlaf schließ er gestieft im Bett.“

Ibid. II 7f.:

nu-za <IT-TT> DAM-KA a-aš-šu ša-aš-ta-an še-eš-ki

„Und schlafe <zusammen mit> deiner Frau auf gute Weise einen Schlaf!“

KUB XVI 9 II 4f.:

na-aš-kán I-NA E x[] šu-up-ūt-in ša-aš-ta-an EGIR-pa še-eš-zi

„Und er schläft im []-Haus wieder einen reinen Schlaf.“

Eine Übersetzung „ein Bett ‚beschlafen‘“ im Sinne von „ein Bett benutzen, in einem Bett schlafen“ ist wegen des ersten Beispiels höchst unwahrscheinlich, in dem anderenfalls die Ortsangabe [GIS]NA-aš „im Bett“ überflüssig wäre. Im Falle von (TUG)šaš(a)- läßt sich also trotz der sonst eingetretenen Konkretisierung in einer idiomatischen Wendung die ursprüngliche Abstraktbedeutung noch nachweisen.

Daß uridg. *sōs-t-s/*sēs-t-s „das Schlafen, der Schlaf“ dem gleichen Ablauttypus wie „Nacht“ angehört hat, geht aus der Existenz der o-stufigen Wurzelform hervor, die in heth. (TUG)šaš- einen direkten Fortsetzer hat. Die Pleneschreibung ša-a-aš-du-uš dürfte trotz ihrer jungen Bezeugung für Wurzelbetonung sprechen, zumindest aber macht sie eine „morphologische Schwundstufe“ in šaš- unwahrscheinlich. Die e-haltigen Formen sind dem paradigmatischen Ausgleich zum Opfer gefallen.

Die zugrundeliegende Wurzel uridg. *ses- erscheint im Hethitischen als ablautendes Wurzelverb der *mi*-Konjugation: ses- šas- „schlafen“ vgl. dagegen luw. šašša- < *šaš-šš(a)- „schlafen“, šaššumaji- „beschlafen“. Im Indo-Iranischen entsprechen ai. sas- und av. hah- „schlafen“⁶⁰⁶. Die Bildung des Substantivs dürfte somit für die Hethiter noch durchschaubar gewesen sein.

605 Zum Text vgl. J. Siegelova, StBoT 14, 4f.

606 Vgl. A. Götze/H. Pedersen, MS, 66; D. M. Weeks, Vocabulary, 69ff., mit Literatur; M. Mavrhofer, IF 70, 1965[1966], 249-251, zur Wurzelstruktur. Über das Verhältnis zu *suep- „schlafen“ s. J. W. Jamison, ZVS 96, 1982/83, 6-16.

g/kāšt- c. „Hunger, Hungersnot“

Die Flexion von g/kāšt- entspricht der von šāšt-, aber anders als dort wird der konsonantische Stammauslaut von g/kāšt- nicht thematisiert. Außerdem kommt die Pleneschreibung des Wurzelsvokals weitaus häufiger vor. Der Anlaut zeigt den typischen Wechsel von KA und GA, der auch bei vielen anderen Wörtern auftritt (k/garat-, k/gank-, k/gaena-, k/ganeš-u. a.)⁶⁰⁷:

Sg.	Nom.	ka-a-aš-za	KUB XXXIII 4+, 4' (ah./mh.)
		ga-aš-za	HKM 45 Rs. 19, l. Rd. 1 (mh./mh.)
		ga-a-aš-z[a	KBo XXV 2 Vs. 5 (ah./ah.)
		ga-aš-ta-an	KUB XXIV 3+ II 32' (jh./jh.) ⁶⁰⁸
Akk.		ka-a-aš-ta-an	KUB XXIV 4+ Vs. 21 (mh./mh.)
		ka-a-aš-ti	KUB XIV 1- Vs. 11 (mh./mh.)
Dat.		ka-a-aš-ti	KBo XVIII 56 Rs. 5' (mh./mh.)
		ka-aš-ti	HKM 24 Vs. 7 (mh./mh.)
		ka-as-ta-za	KBo IX 85, 10' (jh./jh.)
	Instr.	ka-a-aš-ti-ta-	KUB XIV 1+ Vs. 12 (mh./mh.)
Pl.	Dat.	ga-aš-ta-aš	KUB XII 63- Vs. 20' (ah./mh.) ⁶⁰⁹

Als Ableitungen sind zu nennen: *kištant-* c. „Hunger“ mit dem denominativen Verb *kištanziija-* „Hunger leiden“⁶¹⁰ und *kišduyant-* „hungrig“⁶¹¹. Üblicherweise wird *kišt-* auf **Kest-* zurückgeführt, wobei die Hochstufe von **Kest-* in der *yant-*Ableitung (< *-*yent-*) in myk. *pe-de-we-sa* „mit

607 Dazu A. Götze, AM. 267-274; K. K. Riemschneider, Fs. H. Otten 1973, 274. Zu einer allgemeinen Aufgabe der Stimntonopposition und zur Verallgemeinerung der stimmlosen Verschlusslaute im Anlaut s. jetzt H. C. Melchert, AHP, 14, 18-20.

608 Bei KUB XXIV 3+ handelt es sich um ein Gebet Mursilis II. an die Sonnengöttin von Arinna, das auf der Basis einer älteren Vorlage (vgl. KUB XXIV 4+) neu redaktioniert wurde, s. H. G. Güterbock, JAOS 78, 1958, 244; dazu auch E. Neu/Chr. Rüster, StBoT 21, 3-5.

609 Der Kontext lautet: *na-an-za-an ga-aš-ta-aš ti-it-ta-nu-ut*. Zugunsten einer Interpretation als D.-L. Pl. spricht die Verwendung der Partikel -šan. Der Satz kann also folgendermaßen ins Deutsche übertragen werden: „Und er versetzte ihn in Hunger(zustände).“ (Hinweis von E. Neu; vgl. auch J. Boley, Sentence Particles, 47: „The particle seems to be used only when the text wishes to express ‚putting on‘, when there is a Loc. present on which to put.“).

610 Aus **kistantije/o-* mußte sich lautgesetzlich *kištanziija-* durch Assimilation entwickeln.

611 Zu unklarem *kaštant-* (KBo I 44+ I 44 *ka-aš-ta-an-za*) s. H. Otten/W. v. Soden, StBoT 7, 10 und 13; J. Tischler, HEG I, 338, mit Literatur.

Füßen versehen“ (Femininum zu **ped-uent-*, aus **ped-unt-ih₂* umgestaltet) eine Parallele hätte: Die *e*-Stufe tritt an die Stelle der Schwundstufe, um eine schwierige Konsonantengruppe zu vermeiden. Eine andere Möglichkeit besteht darin, *-i-* als anaptyktischen Vokal zu deuten. Während nämlich in *ištanza* „Seele“ (< **pst-én + s*) und *išpanza* „Nacht“ (< **k^{sp}-ént-s*) der anlautende Konsonant geschwunden ist, könnte die Gruppe **Kst-* in **Kst-uent-* zunächst bewahrt worden sein, um den Zusammenhang mit **Kest-/Kost-* nicht verloren gehen zu lassen. Stattdessen war aber eine Anaptyxe **Kst- > Kist-* nötig⁶¹².

Heth. *g/kāšt-* hat unzweifelhaft seine direkte Entsprechung in toch. A *kast*, B *kēst* „Hunger“⁶¹³. Beide gehen gemeinsam auf ein Abstraktum **Kós-t-s/*Kós-t-m/*Kēs-t-s* zurück, haben aber den innerparadigmatischen Ablaut aufgegeben. Das Hethitische hat wie im Falle von *šašt-* die Stammform der starken Kasus verallgemeinert. Abgesehen von den diesbezüglich doppeldeutigen Ableitungen könnte ein anderer, allerdings ebenfalls unsicherer Hinweis auf eine *e*-haltige Wurzelform in h.-luw. *a-sa-ra-ri-i* vorliegen. H. C. Melchert⁶¹⁴ deutet das Wort unter Vorbehalt als [*ast-ari*], Abl. zu einem Stamm *ast-* „Hunger“, wobei ein stimmhafter Guttural im Anlaut lautgesetzmäßig geschwunden sei. Trifft die neue Formulierung dieses Lautwandels durch S. E. Kimball⁶¹⁵ zu, wonach uranat. **g* nur vor vorderem Vokal und *i* verloren geht, dann setzt dies **gest-* (> *ast-*) in h.-luw. und damit auch im uranat. Paradigma voraus.

Einem Vorschlag zufolge gehören *g/kāšt-* und sein toch. Pendant zur uridg. Wurzel **ghes-* „essen, fressen, verzehren“ (IEW, 452), die in ai. *ghas-* „ds.“ und eventuell in *ksūdh-* „Hunger“, *ksūdhvati* „hat Hunger“ fortgesetzt ist⁶¹⁶. Nach einem anderen liegt eine Wurzel **ges-* „erschöpft sein, erlöschen“ (lit. *gėsti* „ds.“, aksl. *u-gasiti* „ds.“, ai. *īss-* „erschöpft sein“, *jāsuri-* „hungrig (vom Wolf gesagt)“) zugrunde⁶¹⁷. Beide stehen in Einklang mit der Evidenz.

612 Zu anaptyktischem *-i-* vgl. H. C. Melchert, *Studies*, 108f.

613 Literatur bei J. Tischler, HEG I, 535-538.

614 Gs. W. Cowgill, 1956f.; dagegen F. Starke, *StBoT* 31, 186 Anm. 613.

615 IF 99, 1994, 75-85.

616 A. Juret, *RHA* VI/41, 1940, 9; H. Kronasser, *VLIH*, 65.

617 Unter Ausschluß von gr. *σβένναι* „löschen“ und got. *gīstjan* „verderben“ (trans.), die beide einen Labiovelar enthalten, vgl. A. R. Bomhard, *RHA* XXXI, 1973, 112. Anderes wird bei J. Tischler, HEG I, 535-538, genannt. Auch C. Watkins' Versuch, *kašt-* mit gr. *γαστήρ* „Magen“ zu verbinden, ist nicht überzeugend (Sprache 20, 1974, 14); zu *γαστήρ* vgl. vielmehr P. Chantraine, *Dict. etym.*, 211f. s. **grastēn*.

karaitt-, gerēt-, k/garitt- c. „Flut, Überschwemmung“

Die Bedeutung ist durch die Gleichung mit akk. *mīlu* „jährliche Überschwemmung, Flut“⁶¹⁸ gesichert: *ga-ri-it-te-eš-ša* (Nom. Pl., KUB XXXIV 14, 10') = *mi-[lum]* (KUB IV 63 III 26) = *mi-lum* (KUB XXX 9 III 6')⁶¹⁹. Es besteht eine auffallende Vielfalt von Formen, deren Belege hier in Auswahl genannt seien:

Sg.	Nom.	<i>ka-ra-i-iz</i>	KUB XXXVI 110 Rs. 19' (ah./ah.) ⁶²⁰
		<i>ge-re-e-ez-za</i>	KUB XXXIV 10, 10' (ah./jh.) ⁶²¹
		<i>ka-ri-iz</i>	KUB VIII 27 lk. Rd. a 3 (jh./jh.)
			KBo X 45 IV 41 (mh./jh.)
		<i>ga-ri-iz</i>	KUB LVII 30, 8' (mh. Ns.)
D.-L.		<i>ka-ri-iz-za-</i>	KUB XLI 8 IV 36 (mh./jh.)
		<i>ka-ra-it-ti</i>	KUB XXXVI 110 Rs. 18' (ah./ah.) ⁶²²
Pl.	Nom.	[<i>ka-r</i>]i-it-te-eš	KUB VIII 19+, 8' (ah./jh.)
		<i>ga-ri-it-te-eš-ša</i>	KUB XXXIV 14+, 10' (ah./jh.)
		<i>ka-ri-it-ti-eš</i>	KBo XXXIV 112 II ² 5' (jh. Ns.)
		<i>ka-ri-it-ti-iš</i>	KUB VIII 9 Vs. 8 (ah./jh.)
			KUB VIII 10 Rs. 5' (ah./jh.)
Akk.		<i>ka-ri-it-ti-ja-aš</i>	KBo VIII 47 I 10' (ah./jh.)
		<i>ka-ri-id-du[-uš]</i>	KBo XIX 109a+, 21' (mh./jh.)
		<i>ka-ri¹-id-du-uš</i>	Bo 6590, 6'

Der Vokal des ersten Zeichens ist in erster Linie graphisch bedingt, wie ein Vergleich mit *ga-ra-pi/gi-ri-pa-an-zi* (zu uridg. **g^hreb^h-*)⁶²³ zeigt. Daneben scheint in solchen Anlautgruppen hin und wieder auch ein anapyktischer Vokal aufzutreten (vgl. *ga-a-ra-pi*)⁶²⁴. Es ist aber zumindest ursprünglich von den Lautungen [*grāit-*, *grēt-*, *grit-*] auszugehen. Diese lassen sich unter der Annahme eines paradigmatischen Ablauts **-ōi-*/ **-oi-*/ **-i-* auf eine *t*-Ableitung der Wurzel **grei-* „sich bewegen, ausdehnen“

618 CAD, M II, 69-72, s. bes. 72b oben.

619 M. Vievra, RHR 116, 1937, 137; E. Laroche RHA XI/53, 1950, 69f.

620 Möglicherweise auch *ka-r]a-iz-za* in KUB XV 40, 8'.

621 Dupl. KBo VIII 128 r. Kol. 2' *ge-r]e-* (ah./jh.).

622 In KUB VIII 11, 5' ist *ka-ri-it-ti[-iš/eš]* entsprechend dem Anschlußstück KUB VIII 19 (Zeilen 8' und 12') zu ergänzen. Es liegt dort also kein D.-L. Sg. *karitti* vor, sondern ein Nom. Pl.

623 J. Tischler, HEG I, 496-498, mit Belegen und Literatur zur Etymologie; N. Oettinger, Kratylos 30, 1985, 101.

624 Vgl. E. Laroche, RHA, XI/53, 1951, 69f. (mit anderer Etymologie), und im allgemeinen H. C. Melchert, AHP, 30, 108.

**grōi-t-/*grōi-t-/*gri-t-* zurückführen⁶²⁵. Die Wurzel ist außerhalb des Anatolischen durch ai. *grāyas-* „Lauf, Flußlauf“, av. *zraīah-* „See“ fortgesetzt. Das im Hethitischen erhaltene archaische Ablautschema ist eine willkommene Bestätigung dafür, daß die *t*-Ableitungen mit Abstraktbedeutung ebenso wie die Wurzelnomina des Typs Ib der *ō*-Stufe in den starken Kasus schwundstufige Formen in den schwachen Kasus gegenüberstellen, sofern der Stamm die Struktur *K(R)eR-t-* besitzt⁶²⁶.

Das unregelmäßige Paradigma Nom. **grōit(-s)*, Akk. **grōit-m*, Gen. **grit-és* hat unterschiedliche Ausgleichstendenzen hervorgerufen. In ah. Zeit konnte *-ai-* des Nominativs auf die obliquen Kasus übertragen werden (D.-L. Sg. *karaitti*) oder umgekehrt *-e- < *-oi-* in den Nominativ (*gerēz*), während sich später *-i-* in allen Kasus durchgesetzt hat. Die unlenierte Tenuis *-t-* (geschrieben *-tt-*) konnte allein in den schwachen Kasus erhalten bleiben, da sie nur hier auf einen Kurzvokal folgt. Im Akkusativ dagegen wäre die lautgesetzliche Form **grēd-* (mit Lenierung nach betontem Langvokal) gewesen⁶²⁷.

625 B. Čop, *ŽAnt* 4, 1954, 162; J. Schindler, *BSL* 67, 1972, 35; H. Eichner, *Indo-European Numerals*, 66; N. Oettinger, *SHV*, 116. Speziell zum Ablaut s. H. C. Melchert, *Studies*, 72 Anm. 134. Die von J. Tischler, *HEG* 1, 509, erwogene Verbindung mit luw. *zariija-* lehnt H. C. Melchert, *Gs.* W. Cowgill, 190 Anm. 21, zu Recht aus lautlichen Gründen ab.

J. Puhvel, *BiOr* 38, 1981, 353, verbindet das heth. Wort mit ai. *grādī-* „Teich, Tümpel, See“ (< **grēd-*). Abgesehen davon, daß sich die Schreibung *-tt-* nicht mit etymologischem **-d-* vereinbaren läßt, ist für heth. *karaitt-* eine „hyperkorrekte“ Schreibung, wie J. Puhvel sie voraussetzt, wenig wahrscheinlich. Der Stammvokal *-i-* aber ist völlig ungeklärt.

Ähnliche Probleme lautlicher Art bereitet auch die Verbindung mit **ker-kreh-* „wachsen etc.“ (IEW, 577; zum Wurzelansatz s. Hardarson, *Wurzelaorist*, 218), die E. Laroche, *RHA* XI/53, 1951, 72, vorschlägt.

626 S. auch J. Schindler, *BSL* 67, 1972, 35.

627 Vgl. H. Eichner, *ZVS* 99, 1986, 206f. Anm. 10, wonach die Diphthonge zunächst zu Langvokalen monophthongiert wurden, unter dem Akzent ihre Länge bewahrten und schließlich die Lenition der folgenden Tenuis bewirkten. Nur durch die Annahme einer Monophthongierung läßt sich die Stammform *g(e)irēt-* erklären, so daß *karaitt-* aus einer dehnstufigen Form entstanden sein muß. Die Zweifel von H. C. Melchert, *AHP*, 148, sind daher unbegründet.

kutt- c. „Mauer“

Das Wort für „Mauer“ *kutt-* ist seit ah. Zeit bezeugt. Vgl. folgende Belege:

Sg.	Nom.	<i>ku-uz-za</i>	IBoT I 36 I 10, I 16 (mh./mh.)
		<i>ku-ú-uz-za</i>	KUB XXIX + IV 27 (mh./jh.)
Akk.		<i>ku-ut-ta-an</i>	KBo XXXII 14 Rs. 45 (mh./mh.)
			KUB XXIX + IV 24, 26, 38 (mh./jh.)
Gen.		<i>ku-ut-ta-aš</i>	KBo XVII 11(+) IV 30' (ah./ah.)
			KBo I 44+ Rs. 10 (jh./jh.)
D.-L.		<i>ku-ut-ti</i>	ibid. I 44" (ah./ah.)
	Abl.	<i>ku-ut-ta-az</i>	IBoT I 36 I 17, 18 (mh./mh.)
Pl.		<i>ku-ud-da-az</i>	KBo V I II 19 (mh./jh.)
	Nom.	<i>ku-ut-te-eš</i>	KUB XL 60+ III 53' (mh./jh.)
Akk.		<i>ku-ut-ti-e-eš</i>	KBo XVI 59 Vs. 18' (mh./mh.)
		<i>ku-ud-du-uš</i>	KBo XXIV 93 III 20 (jh./jh.)
D.-L.		<i>ku-ut-ta-aš</i>	KUB XIII 2+ II 17' (mh./jh.)

Aus dem luwischen Bereich wird im allgemeinen ^{NA+}*ku-ut-ta-aš-ša-ri* (D.-L. Sg., KUB XXVI 92, 11', jh./jh.), das bereits früh als Luwismus erkannt worden ist⁶²⁸, zusammen mit h.-luw. (SCALPRUM)*kutasra/i-* c. hierhergestellt. Wie F. Starke⁶²⁹ ausführlich darlegt, ist für ersteres ein Bedeutungsansatz „Mauer“ aus dem Kontext nicht zu erweisen, während das zweite am ehesten einen Orthostaten bezeichnet⁶³⁰. Dennoch wird man die beiden Wörter nicht von heth. *kutt-* trennen wollen, zumal ihre abweichende Bedeutung in der Weiterbildung begründet sein dürfte.

Etymologisch kann *kutt-* auf ein konkretisiertes *t*-Abstraktum zurückgeführt werden, das auf der uridg. Wurzel **ǵʰey-* „gießen, schütten“ (gr. *χέ(ρ)ω* „gieße“, ai. *juhōti* „gießt ins Feuer, opfert“, lat. *fū-tis* „Gießkanne“, [EW, 447f.) basiert. Für die semantische Entwicklung läßt sich eine Bedeutungsverschiebung von „Aufschüttung“ über „Erdwall“ zu „Mauer“

628 E. Laroche, Syria 31, 1954, 104-106.

629 StBoT 31, 425-430. Allerdings betrachtet F. Starke das h.-luw. Wort als eine *ja*-Ableitung (*kutasari/ja-*) zu dem seiner Ansicht nach in ^{NA+}*kuttaššari* bezeugten neutralen *r*-Stamm *kuttaššar-*. Etwas anders H. C. Melchert, Luv. Lex., 113. Vgl. auch J. D. Hawkins, AnSt 22, 1972, 102; id., AnSt 25, 1975, 145f.

630 Entsprechend ist auch für die sumerographische Schreibung *BAD-eššar* „Mauer, Befestigung“ statt **kutteššar* (so J. Tischler, HEG I, 677f.) die von J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 301, vorgeschlagene Lesung *šaheššar* „ds.“ vorzuziehen.

annehmen (vgl. dazu gr. *χόμα* „Erdwall“, auch zu **ġ^heu-*)⁶³¹. Der stimmhafte Guttural der luw. Wörter verdankt seine Bewahrung der Position vor dem hinteren Vokal *u*⁶³².

Sowohl **ġ^héut-* als auch **ġ^hóut-* hätte über ***ġūt-* zu ***ġūd-* (mit Lenierung der Tenuis) führen müssen⁶³³. Dies ist mit der Graphie *ku-(ú)ut-tV-* nicht vereinbar. Der Stamm muß also zumindest in einem Teil des Paradigmas **ġ^hut-* gelautet haben. Da die Wurzel **ġ^heu-* nirgends eine Erweiterung durch ein Wurzeldeterminativ *-t-* zeigt, was für den Ansatz eines *t*-Suffixes spricht, und da außerdem **ġ^heu-* auf Resonant auslautet, kann heth. *kutt-* ohne Bedenken unter Rekonstruktion eines Paradigmas **ġ^hōu-ā(-s)/^{*}ġ^hōu-t-m/^{*}ġ^hu-t-és* wie **ġrōj-ā(-s)/^{*}ġrōj-t-m/^{*}ġri-t-és* dem Typ der *t*-Abstrakta mit sekundärer Schwundstufe in den schwachen Kasus zugeordnet werden.

mašt- c. „Glanz, Leuchten“

In der Anrufung der Sonnengottheit des Himmels KUB LVII 60 (ah. mh.) findet sich folgende Passage (II 11'-13')⁶³⁴:

11' *nu tu-qa-ad-du ne-pi-sa-aš^hUTU-u-i*

12' *ma-iš-za-aš-ti-iš ku-e-el mi-iš-rt-qa-un-za*

13' *ha-ap-par-nu-qa-aš-ḫi-iš ku-e-el li-lu-uk-ki- u-un-te-eš*

„Sei gnädig, Sonnengottheit des Himmels, deren *m.* glänzend (ist), deren Strahlen leuchtend (sind).“

In seiner Bearbeitung des Textes übersetzt A. Archi⁶³⁵ *mašzaštiš* unter der Annahme, daß es sich um ein Abstraktum auf *-ašti-* handle, mit „Leuchten“. Die Bedeutung des Wortes ist sicher richtig erfaßt, morphologisch besteht aber auch die Möglichkeit, *-tiš* als Possessivum der 2. Sg. abzutrennen⁶³⁶. Verbleibendes *mašzaš-* kann entweder als Nom. Sg. c. eines *a*-Stammes *mašza-* betrachtet werden oder besser als der eines

631 H. Kronasser, VLFH, 228. Jetzt wieder S. E. Kimbail, Sprache 56, 1994, 10. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 576-578, dort auch zu Alternativvorschlägen.

632 S. E. Kimbail, IF 99, 1994, 82.

633 Vgl. S. 135.

634 Das Duplikat KUB LVII 63 II 16'-19' weicht nur unbedeutend ab. In Zeile 17' ist *m[a-i]š-za-aš-ti-iš* leicht zerstört.

635 Fs. H. Otten 1988, 5-31, bes. 19, 27.

636 E. Neu apud A. Archi, Fs. H. Otten 1988, 27; J. Tischler, HEG II, 96.

auf-t- auslautenden Substantivs *maišt-*. In diesem Fall wäre die Endung -s des Nom. Sg., die in -za- enthalten ist, noch einmal durch -aš- aufgenommen worden, und es ergäbe sich als Lautung [*maist-s-tis*] (wie *ez-za-aš-ti* für [*ed^sti*])⁶³⁷. Die syntaktisch ungewöhnliche Konstruktion mit Possessiv- und Relativpronomen „dein dessen Leuchten glänzend (ist)“ läßt sich nur durch ein Versehen des Schreibers erklären, der den Nominalsatz **maišzaš-tiš mišriyanza* in einen Relativsatz umgeformt hat⁶³⁸.

Der durch die letzte Zusatzannahme zunächst unplausibel erscheinende Deutungsversuch läßt durch einen weiteren Beleg von *maišt-* untermauern. In der mh. hurr.-heth. Bilingue wird über die Herstellung eines fein gearbeiteten Kupferbechers berichtet (KBo XXXII 14 II 43-45):

43 ... *na-an šu-up-pí-iš-du-ya-ri-it*

44 *da-iš na-an gul-aš-ta nu-uš-ši-eš-ta ma-iš-ti*

45 *an-da la-a-lu-uk-ki-iš-nu-ut*

„Und er versah ihn mit glänzenden Applikationen, und er ziselerte ihn, und er ließ sie (die Ziselierungen) ihm (dem Becher) in Glanz erstrahlen.“⁶³⁹

Wenn also für das Hethitische von einem t-Stamm *maišt-* c. auszugehen ist, bietet sich eine etymologische Verknüpfung mit der Wurzel **meis-/ *mois-/ *mis-* „flimmern, blinzeln“ (IEW, 714) an⁶⁴⁰, die G. Neumann auch in *mišriyant-* „glänzend, Glanz besitzend“ (< **mis-ri-quant-*) nachgewiesen hat⁶⁴¹. Es liegt also in *maišt-* der Reflex einer abgetönten Wurzel (**mōis-*) mit einem t-Suffix vor, woraus man auf ein Paradigma **mōis-t(s)/ *mōis-t-ṡ/ *méis-t-s* oder **mōis-t(s)/ *mōis-t-ṡ/ *mis-t-és* schließen

637 Das Auftreten von z in einem heth. Wort bedarf stets einer Erklärung, da die Entstehungsmöglichkeiten sehr beschränkt sind (meist durch Assimilierung von t oder durch die Verbindung von t und s).

638 Für einen vergleichbaren Fehler s. u. S. 283f.

639 Dazu jetzt auch E. Neu, StBoT 32, 148.

Die Deutung des hurr. Äquivalents *ši-i-ir-na* „Glanz(mittel)“ wird allein durch den heth. Übersetzungstext bestimmt.

640 So bereits S. E. Kimball, Sprache 36, 1994, 16f.

641 ZVS 75, 1958, 88. Zum Bedeutungsumfang „blinzeln, flimmern, glänzen, dunkel sein“ vgl. 2. **mer-* (IEW, 733f.). Auch im lyk. Personennamen *Mizretiye* dürfte **mis-ri-* „Glanz“ enthalten sein (G. Neumann, Fs. A. Kammenhuber, 131).

kann. Der D.-L. Sg. *maišti* verdankt seine Entstehung dem paradigmatischen Ausgleich⁶⁴².

c. Fortsetzer holodynamischer *t*-Stämme

g/karāt- c. „Äußeres, Hülle; Eingeweide; Gedanke, Geheimnis“

Lange Zeit betrachtete man *g/karāt-* als Stammvariante zu *ker/kard-* n. „Herz“⁶⁴³. Dies wurde nicht nur durch den lautlichen Anklang nahegelegt, sondern schien auch durch die Verwendung von SA „Herz, Mitte, Inneres“ als sumerographische Schreibung sowohl für *ker/kard-* als auch für *karāt-* bestätigt zu werden. Nachdem es E. Laroche⁶⁴⁴ gelungen war, beide Lemmata voneinander zu trennen und *karāt-* die Bedeutung „Eingeweide“ zuzuweisen, schlug er eine Verbindung mit gr. *ζοῶν* „Darm“, lat. *haru-spex* „Eingeweideschauer“, ai. *hīra-* „Band“, uisl. and. *garn* „Garn“, lit. *žarnà* „Darm“ (< uridg. **ǵher-* „Darm“, IEW, 443) vor. Die direkte Gleichsetzung des heth. und des gr. Wortes im Sinne E. Laroches hängt dabei von der Annahme einer Synkope *ζοῶν* < **ζοοῶν* u. Außerdem fällt die ungewöhnliche Wortbildung auf, die anscheinend ein ablautendes (?) *d*-Suffix voraussetzt. Die semantisch zunächst einwandfreie Etymologie wird zusätzlich dadurch erschüttert, daß das heth. Wort offensichtlich außer „Eingeweide“ auch „Äußeres, Hülle, Körper“ o. ä. bedeutet⁶⁴⁵, wie aus KBo XXII 2 Vs. 16f. hervorgeht. Dort heißt es von den Söhnen der Königin von Kaniš:

16 *nu-uš-ma-aš* DINGIR^{DIDL}MES *ta-ma-i-in ka-ra-a-ra-un da-i-ir nu*

AMA-ŠU^{NU}

17 [-u]Š³ *na-at-ta ga-ne-eš-zi*

„Da setzten (gaben) ihnen die Götter ein anderes k. ein, und ihre Mutter erkennt [ihre Söhne] nicht wieder.“⁶⁴⁶

An dieser Stelle wäre eine Übersetzung „Eingeweide, Inneres“ wenig

642 Ein Zusammenhang mit *mištiliḫa meḫur* ist aus semantischen Gründen unwahrscheinlich.

643 F. Sommer/A. Falkenstein, HAB, 95; H. Ehelolf, ZA 43, 1936, 176f.; H. Pedersen, Hittitisch, 195. So setzt wieder Chen Ku, JAC 13, 1995, 33-40.

644 RPh 42, 1968, 244f.

645 Zuerst von H. Otten, StBoT 17, 33, angedeutet. F. Starke, ZA 89, 1979, 39f. Anm. 90, geht von „Leib, körperliche Hülle“ aus.

646 Vgl. H. Otten, StBoT 17, 6f.

sinnvoll. Auch in der gängigen formelhaften Verbindung⁶⁴⁷ mit *ištanza* (ZI) „Seele“ ist nach unserem Verständnis als Oppositum am ehesten „Leib, Körper“ zu erwarten. Bei der Übertragung unserer Vorstellungswelt auf die Hethiter ist jedoch größte Vorsicht geboten, zumal gerade in diesem Zusammenhang das Sumerogramm SA für *karāt*- häufig Verwendung findet.

In den Ritualen der Beschwörerinnen Ajatarsa und Uattiti aus dem hurr.-luw. Milieu (KUB VII 1+) werden Menschen behandelt, deren *karāteš adanteš* „zerfressen“ sind. Beide geben die Anweisung, ein Schaf zu schlachten, zu zerlegen und die gekochten Innereien (UZUŠIG.GIG bzw. *karāteš*) dem Kranken zu essen zu geben⁶⁴⁸. Im weiteren Verlauf des Rituals werden die *karāteš* neben den *tuikkuš*, den Körperteilen, genannt, von denen sie somit deutlich geschieden sind. Erwähnenswert ist zudem der Hinweis, daß ein Armer (LUMASDA) auch zufällig gefundene *karāteš* verwenden könne, was wiederum eher an Innereien denken läßt als an die wertvolleren fleischigen Körperteile⁶⁴⁹.

Die Bedeutung „Körper“ (als Ganzes) wird durch den von H. Otten⁶⁵⁰ mitgeteilten Beleg 103/x I 6 fast ausgeschlossen, wo *karāt*- neben UZUGABA „Brust“ vorkommt:

[6 UZ]Uka-ra-ta UZUGABA qa-ul-uh-ḫa[-

In die geistige Sphäre gehört dagegen *ga-ra-ta* im Hukkana-Vertrag⁶⁵¹, wo es so etwas wie „Inneres, Gedanke, Geheimnis“ heißen muß⁶⁵²:

8' na-aš-ma-du-za-kan dUTUŠI ga-ra-ta] -[ḫar

9' nu-ud-du-za me-mi-ḫa-nu-uš a-qa-an kat-ḫ(a s) [8 ma-a-in

647 Dazu ausführlich A. Kammenhuber, ZA 57, 1965, 184-188. Zur Einheit von Seele und Leib(esinnerem) s. besonders KUB XLII 23 II 18'-21'.

648 Ähnlich auch im Ritual der Asdu, vgl. ChS I/5, I, Nr. 50ff., bes. Nr. 56 III 12'f. und Nr. 61 II 2'-5'.

649 KUB VII 1 II 9f. E. Neu macht mich darauf aufmerksam, daß W. von Soden, AHW II, 646, den Vokabulareintrag KBo I 51 II 12' als akk. *me-er-tū* = heth. *kar-a*[z³] ergänzt. Trifft dies trotz der ungewöhnlichen Schreibung des heth. Wortes zu und ist die Verbindung von akk. *mertu* mit *mīru* III (ein Teil des Leib(esinneren)) korrekt, erfährt der Bedeutungsansatz *karāt*- „Eingeweide, Teil der Eingeweide“ auch durch die Gleichsetzung mit dem akk. Ausdruck eine Bestätigung.

650 StBoT 11, 27.

651 KBo V 12+ III 8' und Dupl. KBo XIX 44b Vs. 14'.

652 P. Meriggi, Fs. H. Otten 1973, 205-207. In vergleichbarem Zusammenhang hat *ga-ra-ḫa* auch in KBo XIX 42, 2' gestanden.

10' *an-tu-uh-ša-an ku-in-ki aš-šu-li p[a¹-ra-a hu-it-ti-ja-a]n har-mi*

11' *a-ši-ya an-tu-ya-aḥ-ḥa-aš SIG₅-in i[š-s]a[-i ...*

12' *... zi-ga[-aš-ši ma-a-an pa-i-š]i*

13' *a-pu-u-un me-mi-ja-an EGIR-pa me-ma-at-ti ...*

„Oder (wenn) ich, die Majestät, dir g. []e und dir Worte anver[traue⁶⁵³], wenn ich irgendeinen Menschen zum Wohle ausgesucht habe (mit den Worten): „Dieser Mensch h[and]elt gut ...“, [wenn es dazu kom]mt, daß du ihm jenes Wort weitersagst ...“

Heth. *g/karāt-* bezeichnet also sowohl das Äußere des Körpers als auch die Gesamtheit oder einen Teil der Eingeweide als auch in übertragener Verwendung geheime Gedanken. In formaler Hinsicht fällt die Verwendung des N.-A. Pl. n. *karāta* neben dem geschlechtigen Nom. und Akk. auf. Hier kann man in Einklang mit dem Sinngehalt des Wortes für *karāta* von einem Kollektivum ausgehen⁶⁵³. Vgl. folgende ausgewählte Belege:

Sg.	Nom.	<i>ka-ra-iz-za-</i>	KUB XLI 23 II 21' (ah., ḫh.)
		<i>ka-ra-az-</i>	KUB XLI 23 II 19' (ah., ḫh.)
		<i>ga-ra-iz-</i>	KUB LVII 36, 2', 3', 7' (ah., ḫh.)
		<i>ka-ra-a-az-</i>	KUB XVII 10 II 14' (ah., ḫh.)
		<i>k]a-a-ra-iz-za-</i>	1136/u Vs. 2' (ḫh. Ns.) ⁶⁵⁴
Pl.	Akk.	<i>ka-ra-a-ta-un</i>	KBo XXII 2 Vs. 16 (ah., ḫh.)
	Nom.	<i>ga-ra-a-ti-eš</i>	KUB VII 1+ II 2 (mh., ḫh.)
		<i>ka-ra-a-ti-iš</i>	KUB VII 1+ II 8 (mh., ḫh.)
		<i>ka-ra-a-te-eš</i>	KUB XXX 48 Vs. 4, 9 (mh., mh.)
		<i>ga-a-ra-a-ti-iš</i>	KUB XXX 49+ Rs. IV ³ 13' (mh., ḫh.)
	Akk.	<i>ka-ra-i-du-uš</i>	KUB VII 1+ II 3, 9 (mh., ḫh.)
		<i>ga-ra-du-uš-</i>	KBo XXIII 9 I 19' (ḫh. Ns.) ⁶⁵⁵
		<i>ga-ra-a-ti-uš</i>	KUB VII 1+ IV 11 (mh., ḫh.) ⁶⁵⁶
	N.-A.	UZ ₁ U <i>ka-ra-ta</i>	103/x 16
		<i>ga-ra-ta]</i>	KBo V 12 III 8 (mh., ḫh.) KBo XIX 44b Vs. 14' (mh., ḫh.)

653 S. dazu oben S. 107f.

654 Sprachlich älter (Hinweis E. Neu).

655 Sprachlich älter.

656 Die (seltene) Überführung vom Konsonantstamm in den *t*-Stamm erfolgt nach dem Vorbild der luwischen *i*-Mutation im Nom. und Akk. 3r. und Pl. s. von mh. Zeit an. Das gleiche Phänomen läßt sich in stärkerem Maße vor allem für die *a*-Stämme nachweisen.

Anstelle der bisher gängigen problematischen Verbindung mit gr. χορδή etc. sei hier ausgehend von der im Althethitischen bezeugten Bedeutung „Äußeres, Körper(hülle)“ vorgeschlagen, *g/karāt-* zu *karija-* „zudecken, verhüllen, verstecken“ zu stellen⁶⁵⁸ und dieses auf die Wurzel **ḡher-* „greifen, fassen, umfassen, einfassen“ (ai. *hārati* „bringt, trägt, holt, nimmt“, gr. χορτος m. „eingehogter Platz“, lat. *co-hors* „eingezäunter Hofraum“, kymr. *garth* „Pferch, Hürde, Gehege“ u. a.; IEW, 442f.) zurückzuführen⁶⁵⁹. Zu dieser Wurzel gehören im Hethitischen außerdem *TÜG kariulli-* „Kapuze“, *Ékarimm-* „Tempel“⁶⁶⁰, *LÜ karimnala-* „Tempeldiener“ und *GIŠkarkar* n. (hölzerner Behälter für Früchte)⁶⁶¹. Für die weitere Bedeutungsentwicklung „Hülle, Haut, Beutel“ > „Bauch, Magen“ gibt es Parallelen:

uridg. **b^helg^h-* „schwellen, Balg, aufgeblasene Tierhaut“ (IEW, 125f.)

> air. *bolg* „Sack, Bauch, Hülse, Hose“

> aengl. *bielg*, *byl(i)g* „Balg, Beutel“ > engl. *belly* „Bauch“,

uridg. **mak-* „Haut-, Lederbeutel“ (IEW, 698)

> lit. *mākas* „Geldbeutel“, aksl. *mošna* „Beutel“

> ahd. *mago* „Magen“, aisl. *magi* „Magen“.

Die semantische Nähe von „Bauch, Magen“ und „Eingeweide“ beweisen lat. *pantex*, *-icis* (meist Pl.) „Wanst, Eingeweide“ und russ. *čerevo* „Leib, Magen, Bauch“, Pl. *čereva* „Eingeweide“⁶⁶². Ob *karāta* „(geheime) Gedanken“ direkt auf der für das Hethitische anzunehmenden Grundbedeutung „Verhüllung, Hülle“ basiert oder aber durch eine weitere Verschiebung von „Eingeweide“ zu „Gedanke, Geist“ (vergleichbar wäre gr. φρήν „Zwerchfell; Seele, Geist, Verstand“) zustandegekommen ist, läßt sich nicht entscheiden.

Der Form nach kann man *g/karāt-* auf ein holodynamisches Paradigma **ḡhér-ōt(-s)*/**ḡhér-ot-m*/**ḡh^r-ét-i*/**ḡh^r-t-és* zurückführen. Durch innerpara-

657 H. Otten, StBoT 11, 27, liest wegen vorangehendem *tarḫilauš* an dieser Stelle *ka-ra-a-ta-u[š]*. Ebenso gut läßt sich jedoch *tarḫilauš* als Attribut zu *ammel* ÉRIN^{MES} auffassen. Das große Spatium nach *ka-ra-a-ta* (vgl. das Foto in A. Götze, Madduwattaš, Tafel V) legt in der Tat nahe, daß das Wort hier zu Ende ist. Der bruchstückhafte Kontext bietet keine Hilfe.

658 So bereits von S. Alp, Körperteilnamen, 4 Anm. 4, angedeutet.

659 Andere Etymologien bei J. Tischler, HEG I, 504f.

660 S. H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 11f.

661 S. o. S. 73f.

662 C. D. Buck, Synonyms, 252-254.

digmatischen Ausgleich wurde die Schwundstufe der Wurzel auch auf die starken Kasus übertragen, was zur Folge hatte, daß der Akzent auf das Suffix verschoben wurde. Dieses Phänomen findet man gleichermaßen in gr. ὕδωρ „Wasser“, σκῶπ „Kot“ und heth. *ud-da-a-ar* „Worte“, die beiden letzteren sogar mit der genannten Akzentverschiebung⁶⁶³. Im Hethitischen wurde zusätzlich ausgehend vom Nom. Sg. **ḡhrót(s)* das Paradigma neu aufgebaut, wodurch die uns überlieferten Formen mit betontem, langvokalischen Suffix und Lenierung der dentalen Tenuis entstanden⁶⁶⁴.

ekt- c. „Fangnetz“

Nachdem *ekt-* zunächst als zu *egdu- n.* „Bein“ gehörig aufgefaßt worden war⁶⁶⁵, wiesen zuerst N. Oettinger⁶⁶⁶ und H. A. Hoffner⁶⁶⁷ darauf hin, daß sich beide Wörter nicht nur im Auslaut und im Genus, sondern auch bezüglich der Setzung bzw. des Fehlens des Determinativs *UZU* und im Hinblick auf den Kontext unterscheiden. H. A. Hoffner gelang schließlich die Bestimmung der Bedeutung als „(hunting) net“.

Eine Belegübersicht bietet A. Kammenhuber in ihrem Wörterbuch⁶⁶⁸. Zum Paradigma sei Folgendes angemerkt: Der anlautende Vokal *e-* wird im allgemeinen durch die Zeichenfolge *E-IK-* wiedergegeben mit Ausnahme von KBo III 21 (mh./mh.), wo sich zweimal die Graphie mit bloßem *IK-* (II 16 *ik-za-*, II 17 *ik-ta-aš-*) findet. In KUB XXXI 68 Vs. 27' scheint dem Akk. Sg. *e-ek-ta-an* ein einfacher Glossenkeil voranzugehen. Aber allein durch den *e*-Vokalismus der Wurzel wird die Annahme luw. Herkunft unwahrscheinlich⁶⁶⁹. Es läßt sich daher eher vermuten, daß es

663 Zu dieser Entwicklung vgl. N. Oettinger, MSS 54, 1993[1994], 212-214.

664 Die vereinzelte Schreibung *ga-a-ra-a-ti-iš* ist kein Hindernis für die Annahme eines Anlauts [*gr-*]. Es handelt sich vermutlich um einen manchmal in dieser Position auftretenden anaptyktischen Vokal (s. H. C. Melchert, AHP, 30, 108). Vgl. auch einmaliges *ša'-a-pí-ku-uš-ta-aš* gegenüber normalem *ša-pí-* oder *še-pí-/ši-pí-* (Belege bei G. M. Beckman, StBoT 29, 63f.), das mit Sicherheit auf uridg. **spejk/g-* bzw. **spik/g-* zurückgeht (M. Poetto, Sprache 32, 1986, 52f.), sowie singuläres *da-a-ga-an* statt üblichem *da-ga-a-an* (< **dḡḡém* oder **dḡḡóm*, s. E. Neu, Lokativ, 8 Anm. 7; H. C. Melchert, AHP, 135).

665 S. Alp, Körperteilnamen, 27-32.

666 StBoT 22, 22.

667 Gs. J. J. Finkelstein, 105-107.

668 HW², E, 28f. Hinzu kommt jetzt KBo XXXIII 126 Vs. 7 *e-ek-t[a-an]* (Dupl. zu KUB XLV 26 II 2 *e-ek-za-an*).

669 Zum luw. Pendant *aggatius* s. gleich.

sich bei dem Winkelhaken gar nicht um einen Glossenkeil, sondern um ein Versehen des Schreibers handelt, zumal nach der Autographie zwischen dem vorangegangenen Wort und dem Winkelhaken kein Spatium vorhanden ist. Der Text (ein Gerichtsprotokoll) weist überdies zahlreiche Rasuren auf, die auf eine flüchtige Niederschrift hindeuten. Der in jh. Abschriften auftretende Akk. Sg. *e-ek-za-an* stellt eine Neubildung auf der Basis des sigmatischen Nom. Sg. *e-ek-za* dar (vgl. Nom. Sg. *šumanza*, Akk. *šumanzan*)⁶⁷⁰.

Zu heth. *ekt-* c. „Fangnetz“ stellt H. A. Hoffner das gleichbedeutende Glossenkeilwort *ag-ga-ti-uš*, dessen Graphie mit F. Starke⁶⁷¹ eine Lautung [*ak-ti-*] repräsentiert. Der scheinbare Unterschied in der Stammbildung läßt sich durch die Übernahme des Mutations-*i* in den hethitischen Kontext erklären (*ag-gatiuš* ist Akk. Pl.!). Hierher gehört auch der gleichfalls glossierte, neutrale *s*-Stamm *akk-uš-* „Fanggrube“⁶⁷². Das ist insofern wichtig, als durch *akkuš-* die Doppelschreibung des Gutturals auch zwischen Vokalen und damit eine unlenierte Tenuis nachgewiesen wird. Mit dieser ist aber die gängige Herleitung aus **ieh₁-k-* „werfen, senden“ (lat. *iaciō* „werfe“, gr. *ἵκα* „habe gesandt“)⁶⁷³ ebenso wie die von J. Puhvel⁶⁷⁴ vorgeschlagene Verbindung mit **aik-* (lat. *ictus* „Stoß“) lautlich nicht vereinbar, da in beiden Fällen der (sekundär entstandene) be-

670 N. Oettinger, StBoT 22, 22.

671 StBoT 31, 116. Weder der Ansatz eines Themavokals (H. Berman, IF 83, 1978[1979], 123) noch eines anapyktischen Vokals (J. Puhvel, HED 1-2, 260, so jetzt auch H. C. Melchert, AHP, 277, auf der Basis von lyk. *appdi*) ist für das Keilschrift-Luwische notwendig. Vielmehr muß die Graphie in den übergeordneten Zusammenhang der Schreibweise von geminierten (fortisierten) oder stimmlosen Konsonanten neben Konsonant beurteilt werden, vgl. dazu F. Starke, StBoT 31, 246, 349f., 366, 384f., 400. Aber auch die Annahme einer Anaptyxe hätte keinen Einfluß auf die Herleitung.

672 Zum Stammansatz s. F. Starke, StBoT 31, 115f. H. C. Melchert, Luv. Lex., 6, faßt *akkušša* als substantivierten neutralen Plural eines Adjektivs auf *-ušša/i-* auf (vgl. *nakkušša/i-*). Für die folgende Diskussion spielt diese Frage keine Rolle.

673 Zuerst H. Berman bei H. A. Hoffner, Gs. J. J. Finkelstein, 107. Als semantische Parallele ließe sich heth. *peššija-* „werfen“ anführen, das als Terminus technicus des Jagdwesens auch „(ein Tier) zu Fall bringen, niederstrecken“ bedeutet, s. E. Neu, IBS 52, 178.

674 BiOr 37, 1980, 204. Es ergeben sich auch semantische Bedenken, da die Grundbedeutung von **aik-* eher „mit einer spitzen Waffe treffen“ ist, nicht „werfen“ (IEW, 15).

tonte Langvokal * $\acute{e}$ zur Lenierung des Gutturals geführt hätte⁶⁷⁵. Außerdem ist für palatales * $\acute{k}$ im Luwischen z/zz zu erwarten⁶⁷⁶, also **azzu $\acute{s}$ -. Durch die Vereinigung der beiden genannten Etymologien kommt Y. Arbeitman⁶⁷⁷ zu dem ungewöhnlichen Ansatz *ayek $\acute{k}$ -.

Unter Berücksichtigung sowohl von heth. *ekt*- als auch von luw. $\diamond$ agg-(a)ti- und $\diamond$ akk-u $\acute{s}$ - kann man ausschließlich eine Wurzel der Struktur *Kek/g- rekonstruieren⁶⁷⁸, wobei für den anlautenden Konsonanten nur * h_1 - und * j - in Frage kommen⁶⁷⁹. Dies spricht eindeutig gegen die von M. Poetto vorgenommene neue Rekonstruktion der Wurzel als *eKT- (mit wurzelhaftem Dental) > *eK β -⁶⁸⁰ und erfordert den Ansatz eines *t*-Suffixes. Den drei Wörtern gemeinsam ist die Verbindung mit Tierfang und Jagdwesen. Daher sei hier erneut der Vorschlag E. P. Hamps aufgegriffen, der die anatolische Wortfamilie mit der Sippe von nhd. *jagen* (ahd. *ja $\ddot{o}$ n*, mhd. *jaget*, *jeit* „Jagd“) verbindet⁶⁸¹. Für das Urindogermanische wäre also eine Wurzel * $j\acute{e}k$ - „jagen, fangen“ anzusetzen, die einerseits in der *o*-stufigen Form * $j\acute{o}k$ - unter Einfluß des Vernerischen Gesetzes urgerm. * jag - ergeben hätte, andererseits im Anatolischen mit Schwund von j - vor -e- heth. *ek*- bzw. luw. *akk*-.

Welchem Ablauttypus der *t*-Stamm *ekt*- angehört hat, kann nicht mit Sicherheit festgestellt werden. Zum einen ist ein Paradigma * $j\acute{o}k$ -t(-s)/

675 Die unbetonte Schwundstufe hätte **ik- (< * ih_1 -k-) bzw. **ikk- (< *ik'-) ergeben.

676 H. C. Melchert, Gs. W. Cowgill, 190-202; J. Tischler, IF 95, 1990, 83-91. Etwas anders J. D. Hawkins/A. Morpurgo Davies, Fs. G. Pugliese Carratelli, 179-182.

677 Fs. H. Hoenigswald, 27.

678 Ein stimmhafter Guttural dürfte sowohl in der Position vor dunklem Vokal als auch vor Konsonant bewahrt worden sein, vgl. S. E. Kimball, IF 99, 1994, 81f., 85.

679 Zum gemeinanatolischen Verlust von j - im Anlaut s. F. Starke, StBoT 31, 116f. Anm. 339a, und H. C. Melchert, Studies, 14 Anm. 26.

680 MSS 53, 1992[1994], 159-174. Im Altindischen entspreche *áks-u*- „Netz“, und im Griechischen sei das Wort unter Einfluß von $\delta\acute{\iota}κ\epsilon\omega$ „werfen“ zu $\delta\acute{\iota}κ\tau\upsilon$ „ds.“ umgebildet worden. Zu dem Argument M. Poettos (162-164), daß ein ai. Suffix *-su- nicht überzeugend nachweisbar sei, s. u. S. 220-222.

681 IF 83, 1978[1979], 119f. Zustimmend jetzt H. C. Melchert, Luv. Lex., 5, und F. Starke, StBoT 31, 116. Abgelehnt von J. Puhvel, HED 1-2, 260. Der ohnehin sehr zweifelhafte Anschluß der germ. Wörter an ai. *yahú*- „jung, jugendkräftig, Sohn“ und die dadurch bedingte Rückführung auf uridg. * jag^h - (IEW, 502) kann somit aufgegeben werden, vgl. auch M. Mayrhofer, EWAia II, 407.

jók-t-m*/iek-t-s* mit Durchführung der Stammform der Kasus obliqui denkbar. Das wäre allerdings ungewöhnlich, da Substantiva dieses Flexionstyps normalerweise die *o*-haltige Wurzel verallgemeinern⁶⁸². Zum anderen könnte ein uridg. Ablaut **iek-ōt(-s)*/**iek-ot-m*/**ik-t-és* (holodynamisch) zugrundeliegen. Die immerhin mh. Graphien *ik-za-* (Nom. Sg.) und *ik-ta-aš-* (Gen. Sg.) aus KBo III 21 II 16f. deuten vielleicht in diese Richtung. Damit ließe sich auch mhd. *jaget* „Jagd“ < urgerm. **jag-ōt-a-* vereinbaren, wenn dieses durch Thematisierung von **iek-ōt-* und analogische Übernahme der Wurzelform des Verbs *jag-ōn* entstanden ist⁶⁸³. Man hätte es dann mit einer bemerkenswerten anatolisch-germanischen Übereinstimmung zu tun.

d. Sekundäre *t*-Stämme

išpant- c. „Nacht“

Eine Dentalerweiterung zu einem primären geschlechtigen *n*-Stamm vermutet N. Oettinger⁶⁸⁴ in *išpant-*. Gegen die Annahme einer innerhethitischen *ant*-Ableitung (wie *zena-* → *zenant-*) spricht in der Tat die schwundstufige Form der Basis **k^ssep-* (vgl. ai. *kṣáp-* „Nacht“, av. *xšapan-* „ds.“), die im Hethitischen über Verlust des ersten der drei anlautenden Konsonanten und *i*-Prothese zu dem bezeugten *išp-* führte⁶⁸⁵ und sicher ein hohes Alter beanspruchen kann. Die Existenz des für die Grundsprache vorausgesetzten *n*-Stammes läßt sich durch av. *xšapan-* zumindest wahrscheinlich machen. Die av. Bildung weist normalerweise feminines Genus auf, und nur neben neutralem *ahan-* „Tag“ gleicht sie sich dem Oppositum an⁶⁸⁶. Mit N. Oettinger kann daher *išpant-* als *išp-* (< **k^ssp-*) plus *-an-* (< **-en-/~ -on-*) plus **-t-* analysiert werden und entspricht somit hinsichtlich seiner Struktur anderen *t*-Erweiterungen mit belebtem Genus wie z. B. **h₃nog^h-u-t-* „Nagel“.

Parallel dazu bietet sich auch für ai. *vasant-* „Frühling“, das in dem adverbial gebrauchten Instr. Sg. *vasántā* „im Frühling“ erhalten ist (gegenüber thematischem *vasantá-* mit abweichender Betonung), eine Segmen-

682 S. o. S. 128-135.

683 Ahd. *jagōn* selbst stellt wohl eine denominale Ableitung zu **jók-éh₂* „Jagd“ dar.

684 Fs. G. Neumann, 239.

685 Die gleiche Lautentwicklung zeigt *ištanza* „Sinn, Seele“ < **pstēn-s* (H. Eichner, MSS 31, 1973, 98 Anm. 78).

686 Chr. Bartholomae, Altiran. Wb., 549 Anm. 1.

tierung in **ues-en/on-t-* an, zumal sich der zugrundeliegende *r/n*-Stamm **ues-r/-n-* sicher nachweisen läßt⁶⁸⁷. Ob *vasantá-* seinen Ursprung in der Thematisierung des *t*-Stammes hat oder mit **-to-* vom Heteroklitikon abgeleitet worden ist, muß offen bleiben. Das gleiche gilt für ai. *heman-tá-* „Winter“⁶⁸⁸ und westgerm. **ǣbanda-* „Abend“. Wenn aber die voranstehende Analyse zutrifft, reicht die Entstehung der *t*-Erweiterungen geschlechtiger Stämme in die idg. Grundsprache zurück. Nach der Verschmelzung von *-t-* mit dem *n*-Suffix im Hethitischen konnte so entstandenes *-ant-* auf andere Bezeichnungen semantisch benachbarter Begriffe wie die der Jahreszeiten übertragen werden⁶⁸⁹.

šaudišt-/šauitišt-/šauitešt- „saugend, im Säuglingsalter stehend“

Nach üblicher Auffassung handelt es sich bei *šau(i)d/tist-* um eine *t*-Ableitung eines Kompositums, das aus **uetes-* „Jahr“ (vgl. gr. *ἔτος*) und dem Vorderglied **ša(m)-* besteht. Letzteres wird entweder zu **sēmi-* „halb“ (IEW, 905f.)⁶⁹⁰ gestellt oder besser zu uridg. **sem-* „eins“⁶⁹¹, wodurch sich die Bedeutungen „halbjährig“ bzw. „aus dem gleichen Jahr stammend“ ergeben⁶⁹². Folgende Entwicklung müßte also stattgefunden haben: **sṃ-* oder **som-* wird zu **sam-*, das Kompositum wird gebildet (**sam-uetes-t-*)⁶⁹³, anschließend fällt **-m-* vor *-u-* aus (vgl. *mān-ua* > *mā-ua*), *-i-* entsteht aus unbetontem **-e-*, und zwischen unbetonten Silben erfolgt die Lenierung von *-t-*. Schließlich wird *šauitišt-* zu *šaudišt-* synkopiert⁶⁹⁴.

687 Vgl. N. Oettinger, Fs. G. Neumann, 238 Anm. 33; M. Mayrhofer, KEWA III, 172f. (mit Literatur).

688 Der direkte Vergleich mit heth. *gimmant-* ist allerdings ausgeschlossen, da dieses auf **gimn-ant-* zurückgeht, s. o. S. 77f.

689 Alternativ kommt auch eine späte Überführung von **išpan-* c. in die *nt*-Stämme in Frage, um das Wort für „Nacht“ den anderen Zeitbegriffen anzupassen. Anders als bei *gimmant-* < **gimn-ant-*, wo *n* vielleicht bereits assimiliert war, konnte dies im Falle von **išpan-* durch bloße Anfügung von *-t-* geschehen. Damit entfielen allerdings *išpant-* als Ausgangspunkt für die *ant*-Ableitungen.

690 F. Hrozný, SH, 93 mit Anm. 2.

691 H. Kronasser, EHS I, 159.

692 Ein Bedeutungsansatz „ein Jahr habend“ führt zu Widersprüchen, s. u. S. 149.

693 Für die Anfangsbetonung könnte die Pleneschreibung *ša-a-* sprechen.

694 F. Starke, StBoT 41, 24 Anm. 61. Damit entfällt die Notwendigkeit, dehnstufiges **uetes-* vorauszusetzen (so N. Oettinger, IBS V 37, 8). Wäre *-t-* nach langem, betonten **-ē-* leniert worden, hätte dieses erhal-

Die Belege entstammen alle den hethitischen Gesetzestafeln, so daß eine eindeutige chronologische Schichtung möglich ist.

Sg. Nom. <i>ša-ú-di-iš-za</i>	KBo VI 2+ III 23, 26, 27, 34, 36 (ah./ah.) KUB XXIX 16+ III 10' (ah./ah.)
[<i>ša-ú-di-]</i> iš-za	KBo VI 2+ III 30 (ah./ah.)
<i>ša-ú-di-iš-za</i>	KUB XXIX 16+ III 8' (ah./ah.)
[<i>š</i>]a-ú-di-iš-za	KUB XXIX 16+ III 4' (ah./ah.)
<i>ša-ú-i-ti-iš-za</i>	KBo VI 3 III 26, 30, 38, 42, 47 (ah./mh.)
<i>ša-a-ú-i-ti-iš-za</i>	KBo VI 3 III 33 (ah./mh.)
<i>ša-a-ú-i-ti-iš-za</i>	KBo VI 3 III 29 (ah./mh.)
[<i>š</i>]a-ú-i-ti-iš-za	KBo VI 3 III 56 (ah./mh.)
<i>ša-a-ú-i-te-e[š-za]</i>	KBo VI 6+ I 33" (ah./jh.)
<i>ša-a-ú-i-te-eš-za</i>	KBo VI 6+ I 37", 40" (ah./jh.)
<i>ša-a-ú-i-ti-eš-za</i>	KBo VI 6+ I 45" (ah./jh.)
Gen. <i>ša-ú-i-ti-iš-ta-aš</i>	KBo VI 26 II 32, 42, III 10, 17 (ah./jh.)
<i>ša-a-ú[-ē]i-iš-ta-aš</i>	KUB XXX 47 + 78/u IV 10' (jh./jh.) ⁶⁹⁵

Die Formen mit Synkope finden sich sämtlich in ah. Niederschriften. Bei der Synkopierung handelt es sich aber nicht um einen konsequent durchgeführten Lautwandel, weil sonst die Restitution infolge der semantischen Verschiebung⁶⁹⁶ nicht mehr möglich gewesen wäre. Man kennt den Wechsel *-auiK-/-auK-* nicht nur aus *šau(i)d/tist-*, sondern auch aus anderen Wörtern. An erster Stelle ist hier der Ortsname ^{URU}*Taṣinija* zu nennen, der in den ah. Texten als ^{URU}*Da-a-ú-ni-ja* erscheint⁶⁹⁷. Bereits in der Kültepe-Zeit schwankt die Graphie zwischen *Ta-ṣi-ni-a* und *Ta-am-ni-a*. Auch die Funktionärsbezeichnung [^{LÜ.MEŠ}]a-ú-i-ši-ja-la-aš (KUB IX 4 IV 8', jh./jh.)⁶⁹⁸ hat neben sich die synkopierten Formen ^{LÜ}a-ú-ši-ja-u-ua-aš (IBoT III 102+ I 13, mh./jh.) und ^{LÜ}a-ú-ši-ja-aš (KUB IX 34 I 33', mh./jh.). Leider läßt sich aufgrund der Beleglage das Ältere nicht feststellen. Das Gleiche gilt für die Funktionärsbezeichnung ^{LÜ.MEŠ}ta-mi-ša-tal-li-iš, die im Wechsel mit ^{LÜ.MEŠ}dam-ša-tal-li-iš, [^{LÜ.MEŠ}]dam-ma-ša-tal-li-ša⁶⁹⁹

ten bleiben müssen.

695 Hinweis E. Neu.

696 Zur Semantik s. u. S. 249f. Damit stellt *šāyidišt-* in seiner ursprünglichen Lautgestalt ein Gegenbeispiel zu dem von H. C. Melchert, AHP, 137-139, postulierten Lautgesetz dar, wonach nachtoniges *e* in offener Silbe *a* ergeben soll.

697 Vgl. H. Otten, StBoT 17, 39.

698 Das Dupl. KUB IX 34 IV 12' (mh./jh.) hat ^{LÜ.MEŠ}a-ú-i-ši-li-ja-aš.

699 Mitgeteilt von E. Neu, StBoT 26, 297 Anm. 15.

und LÜ.MEŠ *ta-pa-ša-ta[l-li-iš]* steht, da die Wörter nur in jh. Kopien ah. Kompositionen vorkommen⁷⁰⁰. Aber vielleicht ist es kein Zufall, daß der einzige Beleg für *a-ú-ti* (KUB II 10 V 39, jh. Ns.) aus einer Textgruppe stammt, die auf ah. Zeit zurückgeht, während das sonst übliche *auṭi*-meist in Bildbeschreibungen aus der Zeit Tudḫalijas IV. vorkommt⁷⁰¹.

Der jh. Wandel *i > e* wird durch die Position zwischen den beiden Dentallauten *d* und *s* hervorgerufen⁷⁰².

Die Deutung von *šau(i)d/tišt*- ging von der Aufzählung in KBo VI 2+ III 36 aus⁷⁰³:

[II ANŠEK]URRA MU.MIN₅ III MU.DILI II *ša-ú-di-iš-za*

„zwei zweijährige Pferde, drei einjährige, zwei š.“

Hieraus geht klar hervor, daß *šau(i)dišt*- nicht „einjährig“ bedeuten kann, sondern Tiere noch jüngeren Alters bezeichnen muß, also wohl solche im Alter zwischen ein und zwölf Monaten. Denn MU.DILI „einjährig“ meint sicher parallel zum deutschen Sprachgebrauch „zwölf bis 24 Monate alt“ und MU.MIN₅ entsprechend „24 bis 36 Monate alt“. Auf Menschen bezogen benennt *šau(i)dišt*- also Kinder im Säuglingsalter. Tatsächlich scheint das denominalen Verb *šau(i)tištac*- „säugen“ zu bedeuten, vgl. den Eintrag im Tafelkatalog KUB XXX 67+, 4'f., wo ein intransitives Verb „... alt sein“ nicht paßt:

4' ... *ma-a-an DUMU-an*

5' [] *ša-ú-i-ti-iš-ta-iz-zi nu ki-iSISKUR QA-TI*

„wenn [] einen Sohn säugt, (dann) dieses Ritual, vollender“

Der Genitiv des Verbalnomens ist als G]U₄ *ša-a-ú-ti-iš-ta-a-u-u[a-aš]* „ein [Ri]nd des Säuge[ns], eine säugend[es] (Mutter)[ri]nd“ (KUB XXX 47 + 78/u IV 9', jh./jh.) bezeugt. Dazu kommt GU₄ *ša-a-ú[-t]i-iš-ta-aš* ibid. IV 10'. Die aus der Etymologie zu erschließende Grundbedeutung des Wortes und das Gefühl für die Zusammengehörigkeit mit *ue/itt*- „Jahr“ muß

700 Für die Stellenangaben s. F. Pecchioli Daddi, Mestieri, 59f. Zur Gleichung mit den LÜ.MEŠ *MURIDI* s. E. Neu, Fs. R. Ransozek, 83-87.

701 Ob hierher auch Fälle wie *šapašija-/šaušija*- (s. S. Alp, HBM, 399f. s. v.), *ayari-/auri*- und *annaṭali-/annaṭli*- gehören, bei denen -au/pa- mit -au- wechselt, ist unklar. Aber immerhin besitzt LÜ *damašatalla*- mit LÜ *ta-pašata[lla-]* und LÜ *dammašatalla*- vergleichbare Varianten.

702 Dazu s. E. Rieken, AoF 22, 1996, 294-297.

703 Hierzu und zum Folgenden vgl. J. Friedrich, JCS 1, 1947, 291-293.

zur Zeit der Weiterbildung zu *šau(i)tištāe-* „säugen“ also bereits verloren gegangen sein⁷⁰⁴.

Da *šau(i)dišt-* adjektivisch gebraucht wird, liegt im Suffix *-t-* vielleicht der athematische Vorgänger des bekannten Suffixes **-to-* der Bedeutung „versehen mit, gekennzeichnet durch“ vor. In diesem Fall wäre also von einer Grundbedeutung **„durch das gleiche Jahr (der Geburt) gekennzeichnet“* auszugehen⁷⁰⁵.

704 Eine vergleichbare Bedeutungsverschiebung kann auch für *dajuga-* < **dyojo-(h)jeug-o-* „eine zweifache Jochzeit besitzend“ und daraus abstrahiertes *juga-* < **(h)jeugo-* „eine Jochzeit besitzend“ vorausgesetzt werden, die im Hethitischen parallel zu MU.MIN₅ und MU.DILI gebraucht werden und daher offensichtlich die Bedeutungen „zweijährig“ und „einjährig“ angenommen haben (s. J. Tischler, HEG I, 448f.; id., HEG III, 29-31; J. Puhvel, HED 1-2, 496-499, mit Literatur und Beispielen paralleler Entwicklungen). Da Pferde bereits in ihrem zweiten Lebensjahr geschlechtsreif werden und die Zuchtreife (zwar mit Einschränkungen) im dritten Lebensjahr eintritt, steht dieses Verständnis in keinerlei Widerspruch zu der Aussage in § 58 der heth. Gesetze, wonach ein zweijähriges Pferd als Hengst gilt.

Für die wörtliche Auffassung der beiden Ausdrücke *dajuga-* und *juga-* durch F. Starke, StBoT 41, 24-29, mit Bezug auf die Ausbildung der Tiere als Streitwagenpferde „zwei Jochzeiten besitzend“ > „im zweiten Jahr des Einfahrens stehend“ und „eine Jochzeit besitzend“ > „im ersten Jahr des Einfahrens stehend“ gibt der Kontext der heth. Gesetze keinen Hinweis. Es müßte hierfür im Gegenteil gleichfalls mit einer sachlich begründeten Bedeutungsverschiebung zu „sechsjährig“ bzw. „fünfjährig“ gerechnet werden, um den Gebrauch der Wörter für Stuten und Rinder zu rechtfertigen. Dann aber leuchtet es nicht ein, weshalb ein Rind, das spätestens im vierten Lebensjahr für die Zucht und für das Pflügen noch ein Jahr früher tauglich ist, noch nicht in diesem Alter, sondern erst im sechsten Lebensjahr als Stier angesehen worden sein soll (§ 57). Der vermeintlichen Übertragung der Ausdrücke auf die Rinder fehlt also entgegen F. Starke, StBoT 41, 28f., der sachliche Hintergrund.

Damit entfällt auch für *šau(i)dišt-* der Ansatz F. Starkes „im ersten Ausbildungsjahr stehend“. Überdies hätte eine transitive denominale Ableitung (*šau(i)dištāe-*) von einem Nomen dieser Bedeutung soviel wie „im ersten Ausbildungsjahr unterrichten“ geheißen, eine Tätigkeit, für die man kaum zur Durchführung eines Rituals greifen wird.

705 Alternativ käme eine sekundäre substantivische *t*-Weiterbildung zum *s*-Stamm **yet-es-* in Frage, die im Kompositum „das gleiche Jahr (der Geburt) besitzend“ adjektivische Geltung bekommen hätte. Für vermeintlich parallel strukturiertes **taišt-* s. u. S. 189f.

kane/int- c.² „Durst“

Sicher bestimmbare Belege gibt es nur im D.-L. Sg.:

Sg.	D.-L.	<i>ka-a-ni-in-ti</i>	KUB XIX 37 III 54' (jh./jh.)
			KUB XIV 16 III 15' (jh./jh.)
		<i>ka-ni[-in-ti]</i>	KUB XIV 15+ III 45' (jh./jh.)
		<i>ka-ni-in-ti</i>	KUB XIV 15+ III 46' (jh./jh.)
		<i>[ka-]ni-in[-ti]</i>	KUB XIV 16 III 14' (jh./jh.)
		<i>ka-ni-in-ti</i>	KUB XXXIII 121 II 16' (jh./jh.)
Kasus²		<i>ka-ni-in[-</i>	530/u III² 5'
		<i>ka-né-en-ta[-</i>	KBo XXXII 47c III² 11' (mh./mh.)
		<i>ka-ni-in-ta-x[-</i>	KBo XXXIV 271, 2' (mh. Ns.³)⁷⁰⁶

Das Genus läßt sich also aufgrund der genannten Formen nicht feststellen. Wenn *kane/int-* hier dennoch zu den *Communia* gestellt wird, geschieht dies auf der Basis von Erwägungen zur Lautentwicklung und Stammbildung.

N. Oettinger⁷⁰⁷ und G. T. Rikov⁷⁰⁸ haben unabhängig voneinander aus *kane/ir-uant-* „durstig“⁷⁰⁹ einerseits und *g/kanen-ant-* „durstig, gebeugt“ und *kane/in-ija-* „sich beugen“ andererseits auf ein ursprünglich heteroklitisches Paradigma **kaner-*/**kanen-* geschlossen. Davon sei, so N. Oettinger, *kane/int-* abgeleitet mittels desselben *t*-Formans, das z. B. in arm. *near-d* „Sehne“ bezeugt ist⁷¹⁰. Dagegen ist vom Standpunkt der Wortbildung nichts einzuwenden, zumal auch das Hethitische derartige Ableitungen kennt⁷¹¹. Da aber diese *t*-Stämme meist ein hohes Alter besitzen, hätte lautgesetzlich eine Entwicklung von **kan-en-t-* > ***kan-an-t-* stattfinden müssen (vgl. **endom* > *andan*). Aus der Tatsache, daß stattdessen *kane/int-* mit *e/i* vorliegt, darf man schließen, daß *-t-* erst verhältnismäßig spät angefügt wurde⁷¹². Dies läßt sich leicht durch Analogie zu

706 Die vier letzten Belege verdanke ich E. Neu. Zur Datierung von KBo XXXIV 271 s. H. Otten im Vorwort. Unklar ist *ka-ni-ḫa²*-(KUB III 103 Vs. 6') als Entsprechung von akk. *šu-mu*.

707 MSS 40, 1981, 143-153.

708 Balke XXV/2, 1982, 23f.

709 Das in KUB XLI 8 IV 10 anstelle von *kaneruant-* auftretende *ka-né-eš-šu-ya-an-za* ist nur einer von mehreren Fehlern des Kopisten, vgl. E. Neu/Chr. Rüster, Fs. H. Otten 1973, 225f. Anm. 8.

710 S. oben S. 95-99.

711 S. unten S. 155-167.

712 Der Wechsel von *e* und *i* in *kane/int-* entspricht demjenigen in *kane/inant-* und *kane/iruant-*, der durch die Wirkung des Akzents entstanden ist.

kašt- „Hunger“ erklären, in dessen Nachbarschaft *kane/int-* häufig zu finden ist⁷¹³. Gleichzeitig damit dürfte auch eine Überführung ins Genus commune einhergegangen sein, also Nom. Sg. **kašza kane/inza*, Akk. **kaštan kane/intan*, D.-L. *kašti kane/inti* etc.

Die sehr unterschiedlichen Bedeutungen der heth. Wörter „durstig“ und „sich beugen“ lassen sich durch eine Bedeutungsspezialisierung von „sich beugen“ zu „sich durstig zum Trinken niederbeugen“ semantisch plausibel miteinander vereinbaren. Unter dieser Voraussetzung ist auch der etymologische Anschluß an uridg. **ĝen-u-* „Knie“ (IEW, 380f.) unproblematisch⁷¹⁴.

e. Komposita

(PÉŠ)*gapi/art-* c. (kleines Nagetier)

Bedeutungsansatz und Bildung dieses Wortes wurden bereits von G. Neumann⁷¹⁵ diskutiert. Danach handelt es sich, wie dem Determinativ und den Kontexten zu entnehmen ist, um ein kleines Nagetier, das Erdlöcher oder Höhlungen bewohnt, also vermutlich um eine Art Maus oder Ratte, vgl. besonders KBo IX 114, 13'-15' (mh./mh.):

13' -t]a nu IX ZU⁹HLA-ŠU ga-ri-ra-pa-aš

14' ma-a]ḫ-ḫa-an ka-pár-za da-an-ku-ia-az

15']x-ta-az ú-ít ...

„...]te. Und seine neun Zähne fraßen (Sg.). [Al]s das k.-Tier aus dem dunklen [] ... kam, ...“

Die Tierbezeichnung ist vor allem aus Ritualtexten bekannt⁷¹⁶. Außer dem obenerwähnten sind folgende Belege zu nennen:

713 KUB XIV 15+ III 45', 46'; KUB XIV 16 III 14', 15'; KUB XXXIII 121 II 16'. Anders N. Oettinger, MSS 40, 1981, 152 Anm. 20. Daß sekundär die veränderte Form *kanint-* auch ohne *kašt-* vorkommen kann, spricht nicht gegen die Hypothese.

714 N. Oettinger, MSS 40, 1981, 145, 149.

715 ZVS 98, 1985, 20-23, mit Verweis auf H. M. Kümmel, BiOr 30, 1973, 438, und K. K. Riemschneider (brieflich).

716 Zur Verwendung von Mäusen im Ritual s. D. H. Engelhard, Magic, 170f.; V. Haas, OrAnt 27, 1988, 101-104; A. Archi, ZDMG 125, 1975, 372; G. del Monte, OrAnt 12, 1973, 176f.

Sg.	Akk.	^{PEŠ} <i>ga-pár-ta-an(-)</i>	KBo XV 10+ III 49', 60', 64', 66', 68' (mh./mh.)
		<i>ga-pár-ta-an</i>	KBo X 37 III 54 (3x) (ah./jh.)
		^{PEŠ} <i>ga-pár-ta-na-</i>	KUB XVII 10+ III 58' (mh./mh.)
		<i>ga-pí-ir-ta-an</i>	KUB XLIII 55 III 21 (mh./jh.) 1270/z r. Kol. 12'
		<i>ga-pí-ir-ta-an-</i>	KUB XLIII 55 IV 4' (mh./jh.)
		[<i>ga-pí-ir-t</i>] <i>a-an-</i>	KUB XLIII 55 III 26 (mh./jh.)
		<i>ga-pí-ir-ta-na(-)a[n]</i>	KUB XVI 47, 22' (jh. Ns.) ⁷¹⁷
Gen.		<i>ga-pí-ir-ta-aš-</i>	KUB XLIII 55 III 2/mh./jh.)
		<i>ga-pí-ir-ta-ma¹-aš¹</i>	KUB VII 10 V 54' (mh./jh.) ⁷¹⁸
		<i>ga-pí-ir-ta-aš</i>	KUB LIX 63 Vs. ² 2' (mh./jh.)
		[<i>g</i>] <i>a-pí-ir-ta-aš</i>	475/u, 9' ⁷¹⁹
		<i>ka-pí-ir-ta-aš-</i>	HSM 3644, 9' (JCS 19, 1965, 33) (jh./jh.) KUB XLIII 55 III 7 (mh./jh.)
		[<i>k</i>] <i>a-pí-ir-t[a-aš]</i>	KBo VII 74+, 10' (jh./jh.)
D.-L.		<i>ka-pár-ti</i>	607/d, 7' ⁷²⁰

G. Neumann erklärt das Wort als Zusammenrückung aus *kappi-* „klein“ und **art-*, wobei er letzteres als schwundstufiges Wurzelnommen zu *uridg. *reh₁d-/ *roh₁d-/ *řh₁d-* „scharren, schaben, kratzen, nagen“ (IEW, 854) stellt. Als Bedeutung ergäbe sich dann „kleiner Nager“. Seine Annahme, daß das auslautende *-i-* des Vorderglieds in einem Teil der Belege durch *-a-* ersetzt worden sei, würde sich durch die neue Lesung *PIR_x* für das Zeichen *BAR* (*pár*), die A. Archi⁷²¹ und N. Oettinger⁷²² vorschlagen, erübrigen. Stattdessen muß das silbische *r* im Wurzelanlaut nach *i* seinen silbischen Charakter verloren haben. Dagegen bleibt die Einfach-

717 Im Kontext von Vogelarakeln tritt ^{PEŠ} bzw. *gapirtan(a)-* auch als Vogelbezeichnung auf, vgl. A. Archi, SMEA 16, 1975, 143 Anm. 69. Auffällig ist jedoch der Wortauslaut, der – falls es sich nicht um einen Fehler handelt – auf einen Stamm *gapirtan-* oder *gapirtana-* schließen läßt. Auf anklingendes (^{TUG})*kaparta-* (İBoT III 144 r. Kol. 2' *ikā-pár-ta-aš*, KUB XLII 15 r. Kol. 3' I ^{TUG}*ka-pár-ta-an*) macht mich E. Neu aufmerksam, vgl. auch J. Siegelová, Verwaltung, 418 (wo allerdings in KUB XLII 16 V² 9' I ^{KUŠ}*ga-pí-ta-šām-na-aš* zu lesen ist), und S. Košák, THeth 10, 23.

718 Statt *ga-pí-ir-ta-aš-ma*.

719 Mitgeteilt von G. Szabó, THeth 1, 70. Zur Kasusbestimmung s. E. Neu, IF 79, 1974[1975], 262.

720 Falls zugehörig.

721 ZDMG 125, 1975, 372.

722 MSS 40, 1981, 144, 148f.

schreibung des Labials in *gapirt-* im Gegensatz zu *kappi-* nach wie vor ungeklärt⁷²³.

In ganz anderer Weise analysiert S. E. Kimball⁷²⁴ das Wort, indem sie von einem Wechsel *-pé-er-t°/-pár-t°* ausgeht und darin den Fortsetzer eines durch **-t-* erweiterten Wurzelnomens **b^her-* „schneiden, durchbohren“ (IEW, 133-135) sieht, das einerseits die gedehnte e-stufige, andererseits die abgetönte oder schwundstufige Form der Wurzel fortführt. Die Herkunft des ersten Bestandteils *ga-* behandelt S. E. Kimball nicht. Darauf aufbauend schließt N. Oettinger⁷²⁵ *-pé-er-t°/-pár-t°* an uridg. **b^her-* „tragen“ (IEW, 128-132) an und deutet *ga-* als ein in der Proklise geschwächtes Präverb **kom-* „zusammen“⁷²⁶. Das Tier wäre also als „Zusammenträger“ (von Nahrung) bezeichnet worden. Eine semantische Weiterentwicklung zu „Dieb“ wird in lyd. *kabrdokid* „stiehlt, plündert?“ (denominales Verb zu **ka-brd-ua-ka-* „Diebstahl“) vorausgesetzt⁷²⁷. Zu rekonstruieren ist demnach ein mit **-t-* suffigiertes Kompositum **k_m-b^hér-t(-s)*, dessen oblique Kasus entweder eine hochstufige Wurzel besaßen⁷²⁸ oder mit Bewahrung des Ablauts die Schwundstufe **-b^hr-t-* aufwiesen⁷²⁹. Abweichend von diesem Rekonstrukt zeigen die Fortsetzer solcher Bildungen im Altindischen, Griechischen und Lateinischen nur schwundstufige Wurzeln im Hinterglied⁷³⁰. Bei der konsequenten Verallgemeinerung der Schwundstufe dürfte es sich demnach um eine gemeinsame Neuerung der außeranatolischen Sprachen handeln.

723 Der Verweis G. Neumanns auf einen lykischen Personennamen führt nicht weiter.

724 MSS 53, 1992[1994], 85.

725 HS 108, 1995, 44-46.

726 Zum Lautlichen vgl. *kappuyae-* „zählen“ < **k_m-puh-je-* und möglicherweise *katta* „unter, hinab, bei“ < **k_mtV* (H. C. Melchert, AHP, 126).

727 H. C. Melchert apud N. Oettinger, HS 108, 1995, 45.

728 Die Hochstufe **-b^her-* stammt in diesem Fall wohl aus den starken Kasus (außer Nom. Sg.), da akro-dynamische Bildungen des zweiten Typs mit Dehnstufe im starken und é-Stufe im schwachen Stamm für geschlechtliche Konsonantstämme bisher nicht nachgewiesen werden konnten, s. o. S. 6.

729 Aus dem Wechsel *PI-IR/PÁR* läßt sich also nicht unbedingt auf einen Lautwert *PIR_x* für das Zeichen BAR schließen, vgl. u. S. 318 Anm. 1549.

730 S. o. S. 88f. (mit Literatur).

Die Zahl der neutralen *t*-Stämme ist erwartungsgemäß im Vergleich mit der der geschlechtigen recht klein. Dennoch läßt sich eine idg. Wortgleichung aufstellen, und in anderen Fällen kann man immerhin die Wurzel an idg. Wortgut anschließen. Die Formation, bestehend aus Wurzel, stammbildendem Vokal und *-t-*, entspricht gleichfalls dem aus dem Urindogermanischen Bekannten.

militt-n. „Honig“

Der von H. Ehelolf⁷³¹ zuerst vorgenommene und seither oft wiederholte Vergleich mit gr. μέλι, μέλιτος (< **mél-i-t-*), got. *milip*, alb. *mjalhtë* (< **mel-i-t-o-*) „Honig“ u. a. (IEW, 723f.) birgt zwei Probleme in sich, denen nur selten Beachtung geschenkt wurde. Das erste betrifft die Stimmhaftigkeit des auslautenden Dentals. Während für den Ansatz von heth. *militt*- mit doppeltem *t* auf die von F. Starke⁷³² angeführten unveröffentlichten Belege verwiesen werden kann (Gen. Sg. *mi-li-it-ta-aš* 617/p II 14', *mi-li-it-t[a-aš]* Bo 3234 Rs. 1 (Dupl.), Dat. Sg. *ma-li-it-ti* Bo 3757 II 5⁷³³) und obgleich für die adjektivische Ableitung *maliddu*- „süß“ stets die Graphie *-ID-DU-* verwendet wird, schwanken die Schreibungen beim Inchoativum *me/ilit(t)ešš-* „süß werden“ zwischen einfachem und doppeltem Dental⁷³⁴. Die k.-luw. Entsprechung *malli(t)-* n. „Honig“ und die darauf beruhenden Weiterbildungen zeigen dagegen durchgehend einfaches *t*, also die Graphie für die dentale Media [*d*], was durch den Rhotazismus im h.-luw. Partizip *malirima/i-* < **malidjima/i-* zu *malidji-* „mit Honig versüßen“ bestätigt wird⁷³⁵. Allein im Personennamen *Mallid-dunna-* < **malliddu-(a)nn(i)-* „Honigsüße habend“ findet sich *-dd-* [*t*]⁷³⁶.

731 OLZ 36, 1933, 1-7. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG II, 207-210.

732 StBoT 31, 192 mit Anm. 627a.

733 Falls zugehörig (s. u.). In KUB XXV 32 III 37' + KUB XXVII 70 III 3' ist eine Lesung *mi-li²-ta-aš* oder *mi-[i-i]t-ta-aš* möglich, s. F. Starke, StBoT 31, 192 Anm. 627a.

734 Für die Belege s. CHD L-N, 252.

735 Ebenso pal. *malitann(i)-* „honighaltig“. Das Formans *-ann(i)-* muß entgegen H. Eichner, VI. Fachtagung, 147 Anm. 69, nicht auf **-h₃on-* zurückgehen, und hat daher möglicherweise keinen Einfluß auf den Stimmton des Dentals, vgl. H. C. Melchert, AHP, 203.

736 Als zur luw. Sprachfamilie gehörig sieht G. Neumann, Sprache 7, 1961, 73-76, auch den kleinasiat. Quellnamen Μελίτη „die Süße“ an. Die lautliche Entsprechung zum k.-luw. Wort ist exakt (*dd* : *t*, *a* : *e*), aber eine

Der Sprachvergleich erweist die Tenuis als ursprünglich, und die luw. Media kann in Einklang mit den bekannten Lautgesetzen durch Lenierung zwischen unbetonten Vokalen (**mélit-* > *mállid-*) in den Casus obliqui erklärt werden. In der wohl bereits voreinzelsprachlichen Ableitung **mlit-u-* mit schwundstufiger Wurzel⁷³⁷, die *†Malliddunna-* zugrunde liegt, war dagegen der Akzent nach hinten verlagert, was die Bewahrung der Tenuis zur Folge hatte. Es bleibt aber zu klären, weshalb im Hethitischen, das an der Lenierung der stimmlosen Verschlusslaute teilhatte, in *militt-* anders als in luw. *mallit-* [*mállid-*] die Tenuis unverändert blieb.

Bei dem zweiten der oben genannten Probleme handelt es sich um die Tatsache, daß der heth. Fortsetzer von uridg. **mélit-* anstelle von zu erwartendem ***-e-* in der Wurzel *-i-* hat. Da die Zeichen MI und ME meist recht konsequent auseinandergehalten werden, muß die Schreibung ernst genommen werden. Erst H. Eichner hat diesem Umstand durch Postulierung eines Umlautgesetzes Rechnung getragen, nach dem *e* zu *i* wird, wenn die Folgesilbe ein *i* enthält⁷³⁸. Die lautlichen Voraussetzungen treffen auf **mélit-* zu, doch ist das Lautgesetz problematisch.

Legt man die Eichnersche Chronologie der gemeinanat. und heth. Lautwandel⁷³⁹ zugrunde, muß der Umlaut einerseits nach der gemeinanat. Zeit stattgefunden haben, da das Luwische bekannterweise nicht betroffen ist (vgl. *malli(t)-*, nicht ***milli(t)-*) und z. B. die Monophthongierung von **eḯ* > *e* bereits vorausgesetzt wird⁷⁴⁰. Andererseits kann die Lautveränderung zeitlich nur vor der Dehnung der betonten Kurzvokale gelegen haben, da man anderenfalls ***mi-i-li-it* < ***me-e-li-it* < **mélit-* erhalten hätte, denn nur bei *i* (und vielleicht *u*), nicht aber bei *e* unterbleibt nach H. Eichner die Dehnung⁷⁴¹. Akzeptiert man außerdem, daß die Konsonantengemination unter anderen Bedingungen als im Luwischen auch im Hethitischen durchgeführt worden ist, muß der Umlaut

gr. Lehnübersetzung (gr. μέλιτ-) kann für den in gr. Kontext (Antonius Liberalis, c. 35) überlieferten Namen auch nicht ausgeschlossen werden (vgl. J. Tischler, Kleinasiatistische Hydronymie, 100).

737 Vgl. gr. βλίττω „zeidle, scheide Honig aus“ < **mlit-iō*, dazu J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 196f. Ob *-a-* in *maliddu-* nur graphisch bedingt ist oder einen sprachwirklichen, durch Anaptyxe entstandenen Vokal darstellt, bleibt unsicher.

738 VI. Fachtagung, 144-147, unter Hinweis auf K. Hoffmann.

739 ZVS 99, 1986, 206f. Anm. 10.

740 Wegen *uizzi* „kommt“ < **uezzi* < **ou-h₁ei-ti*, s. H. Eichner, MSS 31, 1973, 85 Anm. 7.

741 VI. Fachtagung, 144 Anm. 65.

auch vor dieser angesetzt werden, da nach *e* nicht *l*, sondern ***ll* zu erwarten gewesen wäre. Hinter *i* findet nach H. Eichners Auffassung indessen die Geminatbildung statt⁷⁴². Unter den genannten Voraussetzungen muß man also folgern, daß der Lautwandel zu Beginn der Überlieferung bereits abgeschlossen war.

Dazu steht jedoch die Tatsache in Widerspruch, daß eine Graphie wie *PI-DI* (D.-L. Sg. zu *peda-* „Ort“), die lautlich als [*pidi*] interpretiert und als Beispiel für den Umlaut in Anspruch genommen wurde, erst in jüngeren Texten auftritt, während in den ah. Originalen *PI-E-DI* [*pedi*] geschrieben wird. Selbst bei Anerkennung des gesamten Eichnerschen Systems muß man also für eines der wichtigsten Beispiele der Umlautregel doch zu einer anderen Erklärung greifen, um der Chronologie der bezeugten Formen gerecht werden zu können.

Die Pleneschreibung konnte nämlich im D.-L. Sg. *PI-DI* weggelassen werden, weil dieser so häufig vorkam, daß sich ähnlich wie bei *PI-RA-AN* [*peran*] eine Schreibkonvention herausbildete und dadurch die Eindeutigkeit gewahrt blieb. Das galt natürlich nicht für die anderen, selteneren Kasus, wodurch der Wechsel zwischen *PI-DI* und *PI-E-DA-* in einigen Texten zustande kam, auf den H. Eichner sich beruft⁷⁴³. Gegen die Umlautregel spricht außerdem die große Zahl von Gegenbeispielen, die nicht durch paradigmatischen Ausgleich erklärbar sind, z. B. *šeli-*, *mekki-*, *yeritema-*, *yeši-*, *elz(i)-*, *etri-*, *ešri-*, *šepitt-*, *zeri-*, *huelpi-*, *hantezzi(ja)-* u. a.⁷⁴⁴ Die Ursache für das Auftreten des ersten *i*-Vokals in *militt-* muß also eine andere sein.

Sowohl die Bewahrung der Tenuis im Stammauslaut als auch der *i*-Vokalismus der Wurzel in *militt-* kann dadurch erklärt werden, daß anders als im Luwischen der Akzent des heth. Wortes auf dem Suffix lag (also **melít-*). In der unbetonten Silbe wurde *e* zu *i* geschwächt, während *t* nach betontem Kurzvokal unleniert blieb⁷⁴⁵. Die Akzentverlagerung ließe sich durch Analogie zu den belebten *átt*-Stämmen begründen, doch spricht das Ausbleiben derselben Entwicklung in *šepitt-*⁷⁴⁶ gegen diese Annahme. Daher kommt am ehesten eine gegenseitige Beeinflussung

742 H. Eichner, VI. Fachtagung, 147 Anm. 71.

743 VI. Fachtagung, 144 Anm. 65.

744 Vgl. auch H. C. Melchert, AHP, 140f.

745 Vgl. das bereits zu *šiyatt-* Gesagte, wo gleichfalls von einer Akzentverlagerung auszugehen ist.

746 S. u. S. 158.

von **mélit*- und der Ableitung **mlit-u*- in Frage⁷⁴⁷, die auf der einen Seite zu **melit*-> *militt*- und auf der anderen Seite zu **melit-u*-> *miliddu*-⁷⁴⁸ geführt hat. Sollte der leider in zerstörtem Kontext überlieferte D.-L. Sg. *ma-li-it-ti* (Bo 3757 II 5) zu dem Wort für „Honig“ gehören, zeigt er eine noch weiter gehende Angleichung an das Adjektiv.

šepitt- n. (eine Gerstenart)

Die normale Schreibung dieses häufig bezeugten Wortes lautet im N.-A. Sg. *še-ep-pí-it*, im Gen. Sg. *še-ep-pí-it-ta-aš*⁷⁴⁹. Die seltenen Graphien mit einfachem Labial (*še-pí-it*)⁷⁵⁰ stammen aus Niederschriften des 13. Jh.s. Sie geben sicherlich keinen veränderten Lautstand wieder, sondern stellen eine Art Kurzschreibung dar wie *ḫa-ni-ša-aš* anstelle von *ḫa-ni-iš-ša-aš*. Für den Anfang des Wortes kann man also von einer Lautung [*sep*-] ausgehen, wobei der Akzent wegen des e-Vokals auf der ersten Silbe gelegen haben dürfte. Die vereinzelt Formen mit einfachem Dental stammen dagegen meist aus älteren Kompositionen⁷⁵¹. Wenn die Schreibung nicht durch Platzmangel am Tafelrand bedingt ist (nur in KBo XVII 33+ steht [*š*] *epidaš* im Zeileninneren), könnte hier ein Reflex der wegen der Anfangsbetonung zu erwartenden Lenierung vorliegen⁷⁵². Daß diese sich aber nicht durchgesetzt hat, kann man auf den Einfluß des bedeutungsverwandten t-Stamms *militt*- zurückführen.

Abgesehen vom Akzentsitz gleicht *šepitt*- [*sépit*-] in seiner Struktur genau dem Erbwort *militt*-, so daß man auch für *šepitt*- idg. Ursprung annehmen und das Wort als [*sep-i-t*-] analysieren darf, obgleich keine außeranatolischen Entsprechungen vorhanden sind. Nach C. Watkins⁷⁵³ wird es im Griechischen durch ἄλφιτ- vorausgesetzt, das – aus **alb^ho*- „weiß“ umgebildet – das obsolet gewordene **sepit*-, dessen Epitheton es vorher gewesen war, verdrängte und seinerseits das Beiwort **leuko*- „weiß“ erhielt (**alb^hom sepit* > **leukom alb^hit*).

747 S. dazu H. C. Melchert, AHP, 140.

748 Nur in KUB XVII 10 II 26 (ah./mh.) ist zu erwartendes *m(a)liddu*- im Hethitischen noch bezeugt (vgl. J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 196f.; N. Oettinger, ZVS 92, 1978, 80 Anm. 27).

749 Belege bei H. A. Hoffner, AlHeth, 77-80; H. Ertem, Flora, 25f. In KBo XXX 73 IV³ 11' ist möglicherweise]× *še-ep-pí-it-ti-it* (Instr.) zu lesen.

750 KUB XI 18+ III 20', KUB XLVI 17 IV 2, KBo X 45 III 51, KBo IV 2 I 9.

751 Vgl. KBo XVII 36+ IV 5', ah./ah.; KBo XVII 33+ IV 14', ah./ah.; KUB XXXV 133 I 25, ah./jh.; KUB XXXIV 88, 4', mh. Ns.

752 Vgl. aber auch junges *še-ep-pí-ta-aš* KUB XXXVIII 32 Vs. 11, Rs. 22'.

753 PAPHS 122/1, 1978, 10f.

Für die Herkunft des Wortes aus dem Urindogermanischen spricht auch die Existenz einer weiteren Ableitung zur Wurzel **sep-*. Es handelt sich dabei um *šepa-*, für das J. Friedrich⁷⁵⁴ die Bedeutung „Garbe“ wahrscheinlich machen konnte. Im § 158 der heth. Gesetze wird der Lohn eines Erntearbeiters festgelegt, s. KUB XXIX 30+ II 16-18 (mit Dupl. KBo VI 26+ I 6-9):

16 [(*ták-ku* L)]*Ú-pát* BURU₁₄-*i ku-uš-ša-ni-i* [(*(ti-)*i-)]*ē-ez-zi še-ba-an iš-ḫa-a-i*

17 [(GI⁵MARGÍD.)]DA *e-ep-zi É.IN.N*[U.DA (*i*)]*š-ta-a-pí KISLAḫ-an*

18 [(*ya-ar-š*)]*i-an-zi ITU III^{KAM} XXX PA-RI-ŠI* (*še ku-u*)]*š-ša-aš-še-et*

„Wenn ein Mann zur Ernte in ein Lohnverhältnis tritt, Garben (Sg.!) bindet, den Wagen nimmt, die Scheune verschließt und man den Dreschplatz fegt, dann sind für drei Monate dreißig *PARISU* Korn sein Lohn.“⁷⁵⁵

Beim Mähen und Dreschen wird der Lohnarbeiter nicht eingesetzt, seine Hilfe wird vielmehr für kleinere Dienstleistungen verlangt, zu denen anscheinend auch das Binden der Garben gehört. Der Bedeutungsansatz wird durch einen weiteren Beleg in KUB XI 33 III 19 bestätigt, wo *šepa-* als Maßangabe für *ZIZ* „Emmer“ dient⁷⁵⁶. Heth. *šēpa-* [*sēba-*] läßt sich mit Lenierung des Labials nach betontem Langvokal auf eine Vorform **šēp-o-* zurückführen⁷⁵⁷, die wahrscheinlich in kollektivischer Funktion eine Menge von Getreidepflanzen bezeichnet.

H. A. Hoffner⁷⁵⁸ schließt den Ortsnamen *URU Ša/e/ipidduya-* an *šep-pitt-* an. Dieser könnte die thematisierte Form eines Adjektivs **spít-u-* (vgl. **mlít-u-*) darstellen. Doch mahnt die Tatsache, daß *URU Šepittun* (KUB XXVIII 72 Vs. 11') als hatt. Genitiv in hatt. Kontext erscheint, zur Vorsicht⁷⁵⁹.

754 HG, 72f., 108.

755 Geringfügig abweichend J. Friedrich, HG, 72f.

756 Zum Text s. M. Popko, THeth 21, 312. Anderes kann nur unter Vorbehalt hierhergestellt werden. In Bo 4767 (StBoT 25, Nr. 105), 11' ist vor *š]e²-e-pa-an* die Tafel weggebrochen. KUB XXXIII 70 III' 8 *nu II šepi-uš IM-aš i-ja-mi* zeigt einen *i*-Stamm, der als Nachahmung der luw. *i*-Mutation gedeutet werden könnte, oder es handelt sich um ein ganz anderes Wort.

757 Zur Formation vgl. K. Brugmann, Grundriß II/1, 153f., § 92a.

758 AlHeth, 80.

759 Das Glossenkeilwort *šapidduya-* „schrecklich“ o. ä. muß aus semantischen Gründen fernbleiben.

purutt- n. „Lehm; Putz, Mörtel; Lehmhaus“

Die Flexion zeigt keine Besonderheiten, vgl.:

Sg.	N.-A.	<i>pu-ru-ut</i>	KBo III 3+ I 16 (jh./jh.)
		<i>pu-u-ru-ut(-)</i>	KUB XLI 8 II 34', 35' (mh./jh.) ⁷⁶⁰ KUB VII 41 I 23 (mh./mh.) KBo IV 1+ I 34 (ah./jh.)
	D.-L.	<i>pu-ru-ut-ti-</i>	KUB XL 58 + KUB XXXI 86+ II 33' (mh./jh.)
Abl.		<i>pu-ru-ut-ta-az</i>	Bronzetafel I 87 (jh./jh.)
		<i>pu-ru-ud-da-za</i>	KUB XLVI 39 III 9' (jh./jh.)
Instr.		<i>pu-ru-ut-ti-it</i>	KUB XLI 8 II 42' (mh./jh.)
Kasus ³		<i>pu-u-ru-ut-ta-aš-</i>	691/z II ³ 3

Obgleich die Pleneschreibung *pu-u-* mit *u*₁ nicht als Hinweis auf Länge und Akzentuierung des Vokals gewertet werden darf⁷⁶¹, kann man ihr wegen ihrer Häufigkeit vielleicht doch entnehmen, daß *u* in der ersten Silbe zumindest nicht graphisch bedingt⁷⁶², sondern sprachwirklich ist. Andererseits läßt sich auch nicht, wie der Fall *šēppitt-* zeigt, aus der Bewahrung der Tenuis unbedingt auf Betonung der zweiten oder, wenn vorhanden, der dritten Silbe schließen, da die Geminata auf Analogie zu anderen neutralen t-Stämmen beruhen kann.

Die Bedeutung „Lehm, Putz, Mörtel“ ist von A. Goetze⁷⁶³ vorgeschlagen und eingehend besprochen worden, während H. Klengel⁷⁶⁴ zusätzlich auf die übertragene Verwendungsweise als „(Lehm)haus“ aufmerksam gemacht hat⁷⁶⁵. Eine denominale Kollektivbildung zu *purutt-* stellt *purutteššar* (KUB XXXI 89 II 12' *pu-ru-ut-ti-eš-n[i]*) dar⁷⁶⁶, *puruddae-*

760 Singulär auch *pu-u-ut* (KBo VI 16, 3') mit Schwund der schwach artikulierten Liquida, vgl. E. Neu, Fs. G. Neumann, 221 Anm. 75.

761 S. dazu ausführlicher unten S. 320.

762 Wie z. B. in *purušijala-* < **b^hreys-* oder **b^hreud-*, s. G. Neumann, HS 103, 1990, 218f.

763 Tunnawi, 65-68.

764 OrNS 32, 1963, 39f. mit Anm. 5.

765 Die Bedeutungsansätze reichen in allen bezeugten Kontexten aus, so daß sich die Übersetzung von N. Boysan-Dietrich, THeth 12, 12-14, als „Gelände, Territorium“ erübrigt. Auch der *i*-Stamm *purutti-* „Gemäuer“ (E. von Schuler, HDA, 54; J. Friedrich, HW, 1. Erg., 16) existiert nicht. Der Ansatz basierte auf KUB XL 58 + KUB XXXI 86+ II 33' *pu-ru-ut-ti-ja-aš-ša-an*, wo aber *purutti-* (D.-L. Sg.) plus *-ja-* „und“ plus Partikel *-ššan* vorliegt, vgl. bereits N. Boysan-Dietrich, THeth 12, 14.

766 Dazu A. Kammenhuber, MIO 2, 1954, 436. Die Zweifel von H. Kronas-

„mit Lehm versehen, verputzen“ (KUB LIII 4 Rs. 28' *pu-u-ru-ud-da-an-zi*)⁷⁶⁷ eine Verbalableitung von derselben Basis.

J. Puhvel vergleicht *purutt-* mit gr. *φύρω* „vermische (Trockenes mit Feuchtem), rühre durcheinander, benetze, besudele“ und mit deverbalem *φουράω* „(ver)mische, knete, rühre ein“⁷⁶⁸. Wenn das Griechische die Grundbedeutung bewahrt hat, kann aus dieser die Bedeutung von *purutt-*, das ja Lehm, also ein Gemisch aus Wasser und Tonerde, bezeichnet, plausibel hergeleitet werden. Zugrunde liegt eine Wurzel **b^hur-*, an die zur Bildung des Konkretums das um **-t-* erweiterte Suffix **-u-* (wie in **al-u-t-* „Bier“) getreten ist. Heth. *purutt-* gleicht demnach abgesehen vom Fehlen der Hochstufe der Wurzel in seiner Struktur den *t*-Neutra *militt-* und *šepitt-*. Die Wurzel selbst dürfte onomatopoetischen Ursprungs sein und vielleicht die Laute beim Kneten einer breiigen Masse nachahmen, da sie nicht den Regeln der uridg. Wurzelstruktur entspricht, die die Kombination von Labial und **u* im Anlaut (***b^huer-*) oder zweier Sonoranten im Auslaut (***b^heur-*) verbietet⁷⁶⁹. Es ist daher

ser, EHS I, 291, sind unberechtigt, da sich die Köpfe des waagrechten und des schrägen Keils von *ni* in der Autographie noch deutlich erkennen lassen. Vgl. auch KBo XXII 130a, 2' *pu-ru-ut-te-eš-*.

767 In KUB XL 58 + KUB XXXI 86 II 25' *pu-ru-ut(-)ti-ia-u-ua-an-zi* liegt wohl trotz des fehlenden Spatiums eine Verbindung von *tija-* „setzen, stellen, legen“ mit *purut* als Akkusativobjekt vor.

768 HED 1-2, 273. Die Verbindung von gr. *φύρω* (< **b^hur-iō*) mit ai. *bhuráti* „bewegt sich, zuckt, zappelt“ und av. *bar-* „strömen, stürmen“ (< **b^her-* „aufwallen, sich heftig bewegen“, IEW 132f.) ist unter der Annahme eines Reduktionsvokals, der sich in Nachbarschaft des Labials zu ***u* entwickelt habe (***b^hər->*b^hur-*), zwar lautlich möglich (vgl. gr. *μύλη* neben lat. *mola* u. a., M. Lejeune, *Phonétique*, 206, § 211 Anm. 1), führt aber auf semantischer Ebene zu Schwierigkeiten. Die Etymologie wird deshalb in den meisten Handbüchern zu Recht abgelehnt (z. B. von Hj. Frisk, *Gr. et. Wb.* II, 1054f.; M. Mayrhofer, *KEWA* II, 508f.).

Das gleiche semantische Problem stellt sich bei der Bestimmung von *ποφύρω* „aufwallen, aufgeregt sein“ als Intensivbildung zu *φύρω* „(ver)mische“, weshalb auch diese fraglich erscheint (P. Chantraine, *Dict. étym.*, 930; Hj. Frisk, *Gr. et. Wb.* II, 582). Wahrscheinlich beruht *ποφύρω* auf einem nicht bezeugten, gleichlautenden **φύρω* „aufwallen“, das sich auf die oben beschriebene Weise aus uridg. **b^her-* entwickelt hat. Die Homonymität wäre dann der Grund für das Schwinden der unreduplizierten Form. Zur Problematik um die gr. Wörter und ihren Zusammenhang mit den Ausdrücken für „Purpur“ s. E. Tichy, *Onomatopoetische Verbalbildungen*, 280-285.

769 J. Schindler, *Dissertation*, 5f.

auch nicht unbedingt mit hochstufigen oder gar dehnstufigen Bildungen zu rechnen⁷⁷⁰.

Auch innerhalb des Hethitischen steht *purutt-* nicht allein, denn die Bezeichnung für „Klumpen, Kloß“ *purpura*-⁷⁷¹ stellt offenkundig eine thematische Reduplikationsbildung zu **b^hur-* „mischen, kneten“ dar. Besonders aufschlußreich sind daher Belegstellen, in denen das Material angegeben wird, aus dem man *purpura-* herstellt: *iš-na-a-aš pu-u-ur-pu-u-re-e-eš* „Klumpen aus Teig“ (KUB XXVII 67+ II 9), *ša im pu-u-ur-pu-ra-an* „Klumpen aus Lehm“ (KBo IV 2 I 55). Es handelt sich nämlich um Substanzen, die vermischt und geknetet werden. Ebenso wie das gleichfalls reduplizierte *mem(m)al(l)-* „Grütze“ (aus „Gemahlenes“) besitzt *purpura-* resultative Bedeutung: „Klumpen, Kloß“ aus „Geknetetes“. Ob letzteres vielleicht erst sekundär thematisiert wurde, muß offen bleiben.

Aus dem Luwischen gehört möglicherweise der deverbale *mman-* Stamm *purpurijamman-* n. „Bindung?“ (zu **purpurij-*) hierher. Wenn die von F. Starke⁷⁷² erschlossene Bedeutung richtig ist, wäre durch eine Entwicklung „Vermischung“ zu „Verbindung“ der Gebrauch des Abstrakts leicht erklärbar⁷⁷³.

770 A. R. Bomhard, RHA XXXI, 1973, 112, schlägt eine Verknüpfung von *purutt-* mit lit. *puřvas* „Schmutz, Schlammerde“ vor. Das Wort gehört jedoch zur Sippe von lit. *puřlyti* „vergießen, verschütten, Blasen in einer Flüssigkeit machen, Flüssiges unordentlich essen“ und *purlótis* „sich beschmutzen“ (s. E. Fraenkel, Lit. et. Wb., 672, s. v. *puriena* 2., 675, s. v. *puřvas*), die am ehesten zu uridg. **per-*, „sprühen, spritzen, prusten, schnauben“ (IEW, 809f.) gestellt werden kann. Zur Vertretung von uridg. **r* als *ur* im Baltischen s. Chr. S. Stang, Vergleichende Grammatik, 79-82, bes. 80.

771 Zur Bedeutung von *purpura-*, das auch als Gebäckbezeichnung dienen kann (*NINDA purpura-*), s. J. Friedrich, ZA 37, 1927, 190; H. Kronasser, Sprache 8, 1962, 103f.; H. Otten, StBoT 13, 25. Für die vereinzelt *i*-stämmigen Belege mit Nachahmung der luw. *i*-Mutation vgl. E. Rieken, HS 107, 1994, 42-53. Für *DUG purpuris* s. u. S. 231f.

772 StBoT 31, 255. Zustimmend H. C. Melchert, Luv. Lex., 180.

773 Das Partizip *pu-ri-ia-i-mi-iš* (KUB XLII 16 IV 1') kommt leider nur einmal in fragmentarischem Kontext vor, dazu F. Starke, StBoT 31, 255. Ein Stamm *tep-u-tt-* zu *tep-u-* „klein, gering“ liegt vielleicht in dem Instr. *teputtit* vor (zur Verbindung H. Otten, StBoT 13, 40). Dieser wird in der Wendung *arḫa teputtit paršulac-* (KBo XIX 128 IV 7'f.), die sich am sinnvollsten mit „völlig in kleine Stücke zerbröckeln“ wiedergeben läßt, wie ein Adverb in der Position zwischen einem anderen Adverb und dem Verb selbst gebraucht. Es handelt sich also nicht um eine Gerätebezeichnung (so J. Tischler, HEG III, 318, dort auch zu weiteren Belegen). Für KBo XVIII 57a + 57 Rs. 23" *kuitm*[an *ÉRIN*^{MES} *teputter*[ist

Wie der Infinitiv der ablautenden Wurzelnomina auf *-anna* eine Kasusform (All.) zum Verbalsubstantiv auf *-ātar* darstellt, so können die hier behandelten Infinitivformen auf *-yanzi* der übrigen Verben als D.-L. Sg. dem Verbalsubstantiv auf *-uar/-uāš* (< **-ur*/**-uen-s*) zugeordnet werden⁷⁷⁴. Allerdings unterscheidet sich *-yanzi* von *-uar/-uāš* insofern, als daß das darin enthaltene uridg. Suffix **-uer*/**-uen* durch **-t*- erweitert erscheint: **-uen-t-i* > *-yanzi*. Dieses **-t*- wird von E. H. Sturtevant⁷⁷⁵ mit der *t*-Erweiterung der neutralen Primärbildungen gleichgesetzt. Die Kritik H. Kronassers⁷⁷⁶, „daß dieses doch recht urtümliche *-t*- im Hethitischen nur in dieser doch wohl relativ jungen Formation“ auftrete, wird durch die oben genannten *t*-Stämme *militt*-, *šepitt*- und *purutt*- entkräftet. Gerade an *n*-Suffixe tritt das Formans besonders oft an, wie die Konglomerate gr. *-μα, -ματος* (< **-mṇ*/**-mṇ-t-os*) und lat. *-men-t-um* neben uridg. **-men*⁷⁷⁷ zeigen.

šakutta Pl./Koll. n. „Hüfte, Oberschenkel“

Die philologische und sprachhistorische Beurteilung der Körperteilbe-

eine Übersetzung „[wen]n die Truppen in kleinen Gruppen/Etappen[...]“ möglich.

Daß nicht *teputtit* nach Art von *ešhantet* „mit Blut“ (KBo XXXVIII 38 IV 1) durch erneute Anfügung des Instrumentalausgangs *-it* an einen alten Instr. **teput* (vgl. *ganut*) gebildet ist (J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 148, 374), geht aus der Schreibung mit geminiertem Dental hervor, da die Instrumentalendung im Gegensatz dazu [d] enthält (vgl. H. C. Melchert, Dissertation, 475 Anm. 11). Das nach Abzug von *-it* verbleibende Wort könnte, wenn es sich wirklich um einen Konsonantstamm handelt, wie *purutt*- als Wurzel *tep*- plus Suffix *-u*- plus Erweiterung *-tt*- [-*t*-] analysiert werden. Allerdings handelt es sich bei dem Grundwort hier ausnahmsweise um ein Adjektiv.

Anders G. Neumann, IF 76, 1971[1972], 274, der von synkopiertem **tepu-att(i)*- ausgeht.

774 Zu den infiniten Verbalformen s. u. S. 333-335. F. Starke, StBoT 31, 531f., hält *-zi* in *-yanzi* für die Ablativendung. Doch wäre in diesem Fall ***-yanz(a)* zu erwarten.

775 CG², 75. Ebenso E. Benveniste, Origines, 31; H. Kronasser, VFLH, 133; E. Neu, Lokativ, 45; A. Kammenhuber, Hul, 130. Anders H. Pedersen, Hittitisch, 150; H. Kronasser, EHS I, 309f.; H. Eichner apud E. Neu, Hul, 189.

776 EHS I, 309.

777 Die Analyse dieses Suffixes ist nicht ganz sicher, doch vgl. M. Leumann, Lat. Gramm. I, 371f.

zeichnung ist mit einigen Unsicherheiten behaftet. Das Wort kommt als neutraler Akkusativ (Pl. oder Koll.) zweimal in dem Beschwörungsritual Bo 4463 (jh. Ns.) vor. In Zeile 12' heißt es⁷⁷⁸:

šja-ku-ut-ta da-a-ú ša-ku-u[t-ta pé-eš-ši-ja-ad-du]

Die gleiche Handlung soll zuvor an Kopf, Augen, Schulter, Rücken, Brust, Herz, Lunge, Niere und *auli*-⁷⁷⁹ durchgeführt werden, anschließend an Knie und Fuß. Die Vermutung, daß es sich bei *šakutta* um den Ausdruck für die Hüfte⁷⁸⁰ oder die Oberschenkel⁷⁸¹ handele, trifft daher vielleicht das Richtige. Der Text läßt indessen keine Aussage zum Stammauslaut zu, für den sowohl -*tt*- als auch -*a*- in Frage kommt.

An *šakutta* klingt *šakutae* an, das am Schluß einer Reihung von Körperteilnamen vorkommt, s. KBo X 31 II 16'-18':

16' šA XII UDU^{HLA} UZU^{HLA} kar-šī

17' UZU^{HLA} ke-e-en-zu UZU^{HLA} [a-pé-eš-š]a-ra

18' ša-ku-ta-a-e X NINDA^{HLA} ...

Hier liegt entweder ein neutraler Stamm auf -*ai*- vor, der N.-A. Pl. n. eines *i*-Adjektivs⁷⁸² oder der N.-A.-Ausgang auf -*a* mit -*e* < -*ja* „und“⁷⁸³.

Für einen zumindest ursprünglichen *t*-Stamm in *šakutta* und ein Substantiv auf -*ai*- in *šakutae* spricht die Parallelität zu *uranat*. **hašt*- „Knochen“, das im Luwischen noch unerweitert bewahrt ist, während es im Hethitischen als *ai*-Ableitung erscheint. Das gleiche Verhältnis kann zwischen *šakutt*- und *šakutae*- bestehen⁷⁸⁴. Hinzu kommt, daß wenn der Vergleich mit *ai. sákthi* „Schenkel, Hüfte“ zutrifft⁷⁸⁵, die *ai.* Entsprech-

778 Das Zitat verdanke ich E. Neu.

779 Hiermit scheint ein Organ des Unterleibs gemeint zu sein, das eine äußere Ähnlichkeit mit den als *auli*- bezeichneten röhrenförmigen Organen der Kehle, z. B. der Halsschlagader, besitzt (C. Kühne, ZA 76, 1986, 85-117, bes. 103).

780 N. Oettinger, IBS V 37, 27 Anm. 11.

781 C. Kühne, ZA 76, 1986, 103.

782 Vgl. N. Oettinger, ZVS 97, 1984, 48f., mit Verweis auf C. Watkins, Gs. H. Kronasser, 259.

783 So E. Neu, mündlich.

784 Eine neue Erklärung für -*ai*- als Kollektivausgang bietet N. Oettinger, Fs. K. Strunk, 211-228.

785 R. Normier apud C. Kühne, ZA 76, 1986, 103 Anm. 61. Die Verbindung mit uridg. *(s)*keng*- „hinken, schief, schräg“ (IEW, 930), die ohnehin die Annahme einer Dissimilation **skng*- > **skag*- > **sag*- erfordert, muß dann aufgegeben werden.

ungen jeweils den auffälligen Ausgang auf *-thi* (vgl. *ástu* „Knochen“) zeigen. Die Grundform lautet also **sok^u-t*⁷⁸⁶ und gleicht strukturell dem Wort für „Milch“ **glāḡ-t-*.

pippit-

Seit dem Beginn der hethitologischen Forschung stellt die Deutung von *pippit-* eine Crux dar. Von H. Knudtzon⁷⁸⁷ als „Wagen“ interpretiert und von E. O. Forrer⁷⁸⁸ als lyd. Glosse mit der Bedeutung „was auch immer“ (< **k^widk^wid*) aufgefaßt, wird es heute meist mit „Hab und Gut“ wiedergegeben⁷⁸⁹. Das Wort kommt zweimal im Arzawa-Brief VBoT 1 vor, wo es in einer Reihe von Dativen mit Possessivpronomen eingebettet ist (Vs. 3-6):

3 *kat-ti-mi* SIG₅-*in* ÉH_{LA}-*mi* DAM^{MEŠ}-*mi* DUMU^{MEŠ}-*mi*

4 LÚ^{MEŠ} GAL^{MEŠ} GAL^{MEŠ}-*aš* ÉRIN^{MEŠ}-*mi* ANSEKURRA^{H_{LA}}-*mi*

5 *pí-ip-pí-it-mi* KUR.KUR^{H_{LA}}-*mi*-*kán an-da*

6 *ḫu-u-ma-an* SIG₅-*in*

„Bei mir (ist) <alles> gut, meinen Häusern, meinen Frauen, meinen Söhnen, den ‚Großen‘, meinen Truppen, meinen Pferden, meinem Hab und Gut, in meinen Ländern (ist) alles gut.“⁷⁹⁰

In der darauf folgenden Grußformel heißt es entsprechend *pí-ip-pí-it-ti* „deinem Hab und Gut“ (ibid. Vs. 9). Der Bedeutungsansatz ist für die vorliegende Passage zwar durchaus sinnvoll, aber keineswegs sicher. Morphologisch läßt sich *pippit-* nur als endungsloser Lokativ verstehen. Auszuschließen ist diese Möglichkeit nicht, weil mit *šiyat* „am Tage“ eine vergleichbare Form eines *t*-Stammes und mit der Postposition *šer* die eines Wurzelnomens existiert⁷⁹¹. Dennoch erscheint es unwahrscheinlich, daß ein ägyptischer Schreiber, der zudem mehrfach Unsicherhei-

786 Auch hier muß man eine nicht positionsbedingte Lenierung von **k^u* voraussetzen, s. H. C. Melchert, AHP, 61, 96.

787 Die zwei Arzawa-Briefe, 1902, 41.

788 Forschungen II/1, 60-64. Dagegen A. Götze, IF 44, 1927, 360f.; H. Pedersen, Hittitisch, 117 Anm. 1, 198.

789 Vgl. J. Friedrich, HW, 169f.; J. Tischler, HDW, 64 (die Genusangabe entbehrt der Grundlage, da allein der Lok. Sg. bezeugt ist).

790 Zum Text s. L. Rost, MIO 4, 1956, 334-340; A. Hagenbuchner, THeth 16, 362f.

791 E. Neu, Lokativ, 15f., 35f.

ten zeigt⁷⁹², eine so seltene Form gebildet hätte. Man muß daher im Falle von *pippit*- auch mit einem Lapsus rechnen⁷⁹³.

Aus dem Luwischen ist als neutrale *t*-Erweiterung an erster Stelle *tum-mant*- n. „Ohr“⁷⁹⁴ zu nennen, das mit gr. στόμα, -ατος eine exakte Wortgleichung bildet. Mit N. Oettinger⁷⁹⁵ können beide Wörter auf uridg. **sth₃mq-t*- zurückgeführt werden. Für die gr. *men*-Stämme könnte στόμα-τ- Vorbildcharakter gehabt haben.

Luw. *mallit*- n. „Honig“ wurde oben bereits erwähnt. Auch unter den anderen Sachbezeichnungen auf *-it*- [*-id*-] mag die eine oder andere Dentalerweiterung verborgen sein, denn wie in *mallit*- ist generell zwischen unbetonten Vokalen die Lenierung der Tenuis *-t*- zu erwarten. Möglicherweise handelt es sich bei dem Suffix *-it*- überhaupt um ein Konglomerat **-i-t*- dieses Ursprungs⁷⁹⁶.

Die auffällige Flexion des luw. Wortes für „Eid, Meineid“, das im N.-A. Sg. n. *hirun* lautet, alle übrigen Kasusformen und die Ableitungen aber vom Stamm *hirut*- bildet, läßt sich ausgehend von einem Stammansatz *hirut*- durch regelgerechten Wegfall von auslautendem *-t*- (> **hiru*-) und Antritt der Kasusendung *-n* < **-m* an das nun scheinbar *u*-stämmige Substantiv erklären⁷⁹⁷. Lautlich geht *hirut*- wohl auf eine Vorform **h₂ēr-u-t*- mit anfänglicher Bewahrung von **ē* neben Laryngal, Hebung zu *ī*, Ausbleiben der Geminat von *r* und Lenierung des Dentals zwischen unbetonten Vokalen zurück⁷⁹⁸. Obgleich die von N. Oettinger vorgeschlagene etymologische Verknüpfung mit gr. ἀραρίσκω „füge“ Probleme semantischer Art mit sich bringt, ist sie wegen ihres lautlich einwand-

792 LÜ *halugatalla-ttin* statt LÜ *halugatallan-tin* (Vs. 19), die Wortstellung mit dem Verb an zweiter Position (Vs. 11, 12, 14, 15 u. ö.), *pippeššar* statt *uppeššar* (Rs. 28), ägypt. *zinnuk* in heth. Kontext (Rs. 26). Zu letzterem s. F. Starke, ZA 71, 1981, 221-231. Der Deutung von *zinnuk* stimmt jetzt J. Zeidler, LingAeg 2, 1992, 214f. mit Anm. 94, zu.

793 Zur Lesung in KBo XXX 73 IV³ 11' s. o. S. 158 Anm. 749.

794 Zum Philologischen s. F. Starke, StBoT 31, 133f.

795 Fs. G. Neumann, 235f. Zur Semantik vgl. C. Wennerberg, Sprache 18, 1972, 24-33.

796 Die luw. *it*-Stämme werden ausführlich von F. Starke, StBoT 31, 151-226, behandelt. Entgegen F. Starke ist die Rückführung von luw. *-it*- [*-id*-] auf uridg. **-id*- nicht die einzige Möglichkeit.

797 S. dazu F. Starke, StBoT 31, 576. Die Endung *-n* tritt im Luwischen auch an neutrale *u*-Stämme, vgl. N.-A. Sg. n. *uāšun* „gut“

798 N. Oettinger apud M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 133; C. Watkins, Fs. H. Rix, 469f.

freien Charakters ernsthaft in Erwägung zu ziehen, zumal auch unabhängig von luw. *hirut-* dehnstufige Bildungen zur Wurzel **h₂er-* „fügen“ angenommen worden sind⁷⁹⁹.

III. ZUSAMMENFASSUNG

Die *t*-Stämme sind in den verschiedenen idg. Sprachen in sehr unterschiedlichem Maße bewahrt worden. Während sie im Slavischen, Baltischen und Germanischen überwiegend entweder verloren gingen oder in andere Stammklassen überführt wurden, erlangten im Altindischen, Griechischen, Lateinischen und Altirischen einzelne Ableitungstypen z. T. sekundärer Natur eine gewisse Produktivität. Das Hethitische zeichnet sich, was die Bewahrung ererbter *t*-Stämme betrifft, nur im Bereich der Neutra durch die Quantität aus. Die Häufigkeit des *att*-Suffixes, das aus der proterodynamischen Flexion hervorgegangen ist, beruht dagegen auf seiner nicht ursprünglichen Verwendung als Sekundärsuffix. Auffällig ist nicht nur das Fehlen der komplexen Formantien mit und ohne Suppletivismus, die natürlich einer entstehungsgeschichtlich jüngeren Phase angehören als einfaches **-ēt-/*-öt-/*-t-*, sondern man vermißt auch Fortsetzer des hysterdynamischen Typs. Wenn tatsächlich, wie oben vermutet, die *t*-Erweiterung der komponierten Wurzelnomina ihren Ursprung in dem genannten Typ besitzt und wenn die von N. Oettinger vorgeschlagene Deutung von (^{PÉŠ})*gapirt-* als Kompositum aus **kom/*kṃ* und **b^her-* mit *t*-Suffix zutrifft, dann müßte man die hysterdynamischen Nomina agentis auf **-t-* auch für das Vorhethitische voraussetzen. Anderenfalls kann man darauf verweisen, daß es gerade das von diesen Stämmen abstrahierte Formans **(e)t-* ist, das im Griechischen, Lateinischen und Altirischen noch in einzelsprachlicher Zeit zur Schaffung von Nomina agentis verwendet und vielleicht erst in einer späten Phase der Grundsprache produktiv wurde. Das Hethitische hätte dann an dieser Entwicklung nicht mehr teilgenommen.

⁷⁹⁹ L. Isebaert, Latein und Indogermanisch, 202 (zu lat. *ordior* „zettele an, reihe an, beginne“). Der Anschluß an gr. ὀρέω „Gebet, Fluch“ und lat. *orō* „bete“, an den C. Watkins, Fs. H. Rix, 469f., und H. Rix, Fs. J. Untermann, 331-335, denken, kollidiert mit der bislang anerkannten Verbindung der gr. und lat. Wörter mit heth. *arija-* „durch Orakel feststellen“, das nachweislich keinen Laryngal **h₂* enthält, vgl. J. Tischler, HEG I, 56f., und J. Puhvel, HED 1-2, 136-138.

Bei den ehemals proterodynamischen Abstrakta hat sich die Stammform des Akk. Sg. unter Verallgemeinerung der Suffixbetonung der schwachen Kasus durchgesetzt. Eine deradikale Bildung liegt mit Sicherheit nur noch in *šijatt-* „Tag“ vor, vielleicht aber auch in *karšatt-* „Trennung, Abtrennung“, wo Wurzel und Verbalstamm gleich lauten. Von sekundären Verben sind folgende att-Stämme abgeleitet: *tarnatt-* „Zuteilung, Ration“, *ṽaršijatt-* „Beruhigung, Labung“, *anijatt-* „Arbeit, Leistung, Werk; priesterliche Ausrüstung“, *tuhhijatt-* „Erstickung“. Für *kardim(m)ijatt-* „Zorn“ kommt sowohl eine verbale als auch eine adjektivische Basis in Frage, während im Falle von *karuiliijatt-* „alter Zustand“, *ḥappinatt-* „Reichtum“, *ḥuipajatt-* „Ruchlosigkeit“, *naḥšaratt-* „Angst, Furcht, Ehrfurcht“ und *tuškaratt-* „Freude“ nur ein Adjektiv zugrunde liegen kann.

Bei den Fortsetzern akro-dynamischer Abstrakta handelt es sich sämtlich um primäre Ableitungen. (TUG)šašt(a)- „Bett(zeug); Lager; Schlupfwinkel; Schlaf“ und *g/kašt-* „Hunger, Hungersnot“ haben ebenso wie die akro-dynamischen Wurzelnomina des Typs Ia die o-Stufe verallgemeinert. In *karaitt-*, *gerēt-*, *k/garitt-* „Flut, Überschwemmung“ läßt sich der Prozeß, in dem sich die schwundstufige Wurzel im gesamten Paradigma durchsetzt, gerade noch greifen, während er bei *kutt-* „Mauer“ bereits abgeschlossen ist. Auch diese Entwicklung verläuft parallel zu der der nicht-abgeleiteten Nomina gleichen Typs (Ib). In dem Umstand, daß *maišt-* „Glanz, Leuchten“ abweichend von *karaitt-*, *gerēt-*, *k/garitt-* nur o-stufige Formen aufweist, muß man wohl einen Zufall der Überlieferung sehen. Die Bewahrung von e in *nekuz* „der Nacht“ aber hat ihre Ursache sicher in der Verwendung des Wortes als Teil eines festen Syntagmas. Da keine Pleneschreibungen auftreten, kann man nur vermuten, daß der statische Akzent bewahrt blieb.

Von beiden für die holodynamische Flexion in Anspruch genommenen Wörtern zeigt *g/karāt-* „Äußeres, Hülle; Eingeweide; Gedanke, Geheimnis“ die typische Form mit schwundstufiger Wurzel und abgetöntem, gedehntem Suffix (*ḡhrōt-), während *ekt-* „Fangnetz“, das nur unter Vorbehalt hierhergestellt wurde, unter Vermeidung von zweisilbigem ***ikk-āt-* < **ik-ōt-* umgekehrt die volle Form **jek-* plus -t- durchgeführt hat.

Ein sekundäres t-Suffix, das an geschlechtige Primärbildungen tritt, ohne eine Bedeutungsänderung hervorzurufen, liegt in *išpant-* „Nacht“ und *šaudišt-/šauitišt-/šauitešt-* „saugend, im Säuglingsalter stehend“ vor. Bei *kanint-* „Durst“ handelt es sich lediglich um eine Art Reimbildung.

Als ein durch *-t- suffigiertes Verbalkompositum mit adverbialem Vorderglied läßt sich (^{PEŠ})*gapirt-* (/gapart-) c. (kleines Nagetier) deuten. Die Bewahrung der Dehnstufe der Wurzel **b^her-* stellt eine Altertümlichkeit dar.

Die neutralen *t*-Stämme zeichnen sich nicht nur durch ihre vergleichsweise hohe Zahl, sondern auch durch die Vielfalt der Bildungen aus. Das Formans tritt nämlich an primäre Ableitungen mit unterschiedlichen Ablautstufen in der Wurzel (für **e* vgl. *militt-* „Honig“ und die Getreidebezeichnung *šepitt-*, für **ē* luw. *hirut-* „Eid, Meineid“ und für Ø heth. *purutt-* „Lehm; Putz, Mörtel; Lehmhaus“, luw. *tummant-* „Ohr“). Auch die Erweiterung eines Wurzelnomens findet sich (*šakutta* N.-A. Pl. „Hüfte, Oberschenkel“). Im heth. Infinitiv auf -*yanzi* war *-t- Teil einer häufig gebrauchten Endung. Das luw. Suffix -*it-*, das möglicherweise das *t*-Formans enthält, gelangte – gr. -ατ- vergleichbar – zu einer gewissen Produktivität.

Die heth. *t*-Stämme lassen sich also im großen und ganzen auf die für die Grundsprache vorausgesetzten Bildungen zurückführen. Wo Abweichungen vorhanden sind, besteht die Möglichkeit, diese als Archaismen zu erklären.

DIE URINDOGERMANISCHEN GRUNDLAGEN

Anders als im Fall der *t*-Formantien, die in der Funktion als Primärsuffixe bereits in uridg. Zeit ihre Produktivität verloren hatten, waren die Möglichkeiten, *s*-Ableitungen zu schaffen, in der Grundsprache sehr zahlreich. Insbesondere im östlichen Zweig des Indogermanischen erlangten die Abstrakta des Typs **mén-os/*mén-es-os* und die komponierten Adjektive mit betontem Stammformans (**-ěs-*) eine große Bedeutung. Abgesehen von K. Brugmanns⁸⁰⁰ zusammenfassender Darstellung in seinem Grundriß muß für die *s*-Stämme vor allem auf die knappe, aber höchst aufschlußreiche Behandlung durch J. Schindler⁸⁰¹ hingewiesen werden, in der die Kenntnisse über die grundsprachlichen Akzent- und Ablauttypen auf die Primärbildungen mit *s*-Formantien angewandt werden. Für die sekundären Ableitungen ist die Untersuchung von A. J. Nussbaum⁸⁰² zu nennen.

I. GESCHLECHTIGE *s*-STÄMME

a. Holodynamische *s*-Stämme

Primäre Bildungen

Wörter mit holokinetischem Akzent fungieren im allgemeinen als Hinterglieder von Bahuvrihi-Komposita, als geschlechtige Simplicia, meist mit Abstraktbedeutung, und als neutrale Kollektiva⁸⁰³. Die erste Möglichkeit scheidet jedoch für die *s*-Stämme aus, deren Bahuvrihi-Komposita als einzige stets auf dem Suffix betont sind, und die Funktion des Kollektivums übernehmen die geschlechtigen Bildungen⁸⁰⁴. Obgleich nur noch wenige Paare bezeugt sind, ist das Verhältnis beider Typen zueinander durch die parallele Erscheinung in anderen Stammklassen

800 Grundriß II/1, 514-537.

801 V. Fachtagung, 259-267.

802 Head and Horn, 143-146.

803 J. Schindler, V. Fachtagung, 262f.

804 Vgl. bereits J. Schmidt, Pluralbildung, 135-160, allerdings mit z. T. überholten Rekonstruktionen.

(**h₁néh₃-m̥*/**h₁ṇh₃-mén-s* zu **h₁néh₃-mōn*/**h₁ṇh₃-mn-és*) gesichert. Am deutlichsten läßt es sich im Falle von av. *manā* (< **mén-ōs*) „Gedanken“ erkennen, das zu av. *manah-* n. „Sinn“ (< **mén-os*) gehört⁸⁰⁵. Den lat. maskulinen Ableitungen auf -*ōr*, -*ōris* stehen in anderen Sprachen proterodynamische Neutra gegenüber. So gibt es neben ai. *tápas-* „Hitze“, air. *tess* „Hitze“ (< **tep-s-tu*-)⁸⁰⁶ ein lat. *tepor*, *tepōr-is* m. „Wärme“ (< **tép-ōs*)⁸⁰⁷, neben gr. κρέας, ai. *kravis-* „(rohes) Fleisch“ (< **kréh₂-s*-) ein lat. *cruor*, *cruōr-is* m. „Blut“ (< **kréh₂-ōs*). Gr. ἰδρώς (Dat. ἰδρῶ, Akk. ἰδρῶ) „Schweiß“ ist nur durch Beeinflussung von **suēid-* *ōs* seitens eines vorauszusetzenden Adjektivs **suīd-ro-s* zu erklären, woraus sich **suīd-r-ōs* ergab⁸⁰⁸. Lat. *sūdor*, *sūdōris* (**suōid-ōs*) hat dagegen seine Wurzelgestalt von **suōid-o-* „ds.“ (ahd. *sweiz*, ai. *svéd-a-*) erhalten. Das zugehörige Neutrum lautet **suēid-os* (gr. ion. (ε)ἶδος).

Eine mehrere Sprachen umfassende Gleichung für ein Abstraktum bietet **h₂éus-ōs*/**h₂us-és(-i)*/**h₂us-s-és* „Morgenröte“ mit den Fortsetzern ai. *uṣāh*, Gen. *uṣāh* f. „ds.“ (mit Vereinfachung der Geminata **-ss-* und Durchführung der Wurzelform **h₂us-*), gr. hom. ἠώς, ἠὺς, lat. *aurōra* „Morgenröte“, aengl. *earendel* „Morgenstern“ (IEW, 86f.)⁸⁰⁹. Die gleichen Akzent- und Ablautverhältnisse im Altindischen weisen auch Akk. *bhiyásam* und Instr. *bhiṣā* f. „Furcht“ auf, das wegen seiner Bedeutung wohl gleichfalls hier einzuordnen und daher als uridg. **b^héh₂h-ōs*/**b^hih-s-és* zu rekonstruieren ist⁸¹⁰. Aus dem Griechischen können αἰδώς f. „Scham“ (< **h₂éisd-ōs*) neben αἰδεσ-τό-ς „schamhaft“⁸¹¹, γέλως m. „Gelächter“ mit Akk. γέλω und Dat. γέλῳ (< **gélh₂-ōs*) neben ἄ-γέλασ-το-ς „nicht lachend“ (< **gélh₂-s-*) und vielleicht ἔρως m. „Liebe“, das keine überzeugende Etymologie besitzt, genannt werden⁸¹².

805 J. A. Hardarson, MSS 48, 1987,92.

806 S. u. S. 175-177.

807 Die lat. Maskulina auf -*ōr*, -*ōris* sind einzelsprachlich in einen Suffixverband mit den intransitiven Verben auf -*eō* und den Adjektiven auf -*idus* getreten (*tepor* „Wärme“, *tepeō* „lauwarm sein“, *tepidus* „warm“), wodurch sie eine gewisse Produktivität erlangten. Es kann daher nicht jeder lat. Stamm auf -*ōr*, -*ōris* auf ein uridg. *ōs*-Kollektivum zurückgeführt werden, s. M. Leumann, Lat. Gramm. I, 379 (B. 4.).

808 M. Leumann, Lat. Gramm. I, 379 (B. 4.); H. Rix, Fs. J. Knobloch, 339-350.

809 J. Schindler, V. Fachtagung, 263.

810 Anders H. Rix, Hist. Gramm., 124, der die überlieferten Formen auf ein hysterodynamisches Paradigma zurückführt, was keine formalen Schwierigkeiten bietet.

811 M. Peters, Untersuchungen, 77f.

812 Vgl. P. Chantraine, Formation, 422-424.

Sekundärableitungen

Den vereinzelt Rest einer holodynamischen Kollektivbildung zu einem sekundären *s*-Neutrum **h₂o_i-u-s-* findet man in dem Adverb gr. dor. αἰές „immer“ (< **h₂e_i-u-és*), bei dem es sich um einen endungslosen Lokativ zu einem sonst nicht bezeugten **h₂e_i-u-ōs* handelt⁸¹³.

b. Hysterodynamische *s*-Stämme

Der hysterodynamische Flexionstyp ist vornehmlich durch Possessivkomposita vertreten, vgl. ai. *su-mānas-* „wohlgemut“, av. *hu-manah-*, gr. εὖ-μενής „wohl denkend“ zu **mén-e/os-* n. „Sinn, Denken“. Simplicia kommen dagegen nur vereinzelt vor, wie z. B. gr. ψευδής „trügerisch“ zu ψεύδος „Trug“, ai. *apás-* „tätig“ zu *ápas-* n. „Werk“, av. *raocah-* „leuchtend“ zu *raočah-* n. „Lichtquelle“, lat. *Cerēs,-ēris* „Gottheit der fruchttragenden Erde“ zu uridg. **kerh₁-e/os-* (vgl. as. *hirs* m., ahd. *hirso*, *hirs(i)* m. „Hirse“ < **kerh₁-s-jo-*)⁸¹⁴. Man hat deshalb auch angenommen, daß sie von den Kompositionsbildungen abstrahiert worden seien (gr. ἄ-σαφής „unklar“ → σαφής „klar“)⁸¹⁵. Da aber die *s*-stämmigen Possessivkomposita von allen anderen Komposita dieses Typs darin abweichen, daß sie auf dem Hinterglied betont sind – im Altindischen auf der Wurzel und im Griechischen auf dem Suffix –, kann dies nur auf dem Einfluß der Simplicia beruhen, und zwar im Falle des Altindischen auf dem der neutralen *s*-Abstrakta und im Falle des Griechischen auf Analogie zu den Adjektiven auf **-ēs-*, die also unabhängig existiert haben müssen. Der Bedeutung nach sind sie als Adjektivbildungen aktiver und seltener passiver Natur zu klassifizieren⁸¹⁶ und gleichen damit also auch semantisch den *t*-Stämmen des gleichen Akzent- und Ablauttyps und der gleichen Funktion. Und ebenso wie diese haben sie die eigentlich zu erwartende Schwundstufe der Wurzel durch die Hochstufe ersetzt. Die vollkommene Parallelität mit den sicherlich altertümlichen Dentalstämmen dürfte ebenfalls für ein hohes Alter der genannten *s*-Formationen sprechen.

813 Vgl. M. Peters, Untersuchungen, 78.

814 K. Brugmann, Grundriß II/1, 528f.; J. Schindler, ZVS 89, 1976, 63.

815 So etwa P. Chantraine, Formation, 428; J. Wackernagel/A. Debrunner, Ai. Gramm. II/2, 223.

816 P. Chantraine, Formation, 428.

a. Akro-dynamische s-Stämme

Für das Urindogermanische ist mit zwei akro-dynamischen Flexionstypen zu rechnen. Der erste (Typ Ia) zeichnet sich durch den Wechsel von o-Stufe (im Nom. und Akk.) und e-Stufe (in den schwachen Kasus) der Wurzel aus. Die Wörter sind durchgehend auf der Wurzel betont, was die Schwundstufigkeit von Suffix und Endung zur Folge hat. In Wurzeln auf Resonant könnte parallel zu den *t*-Stämmen in den schwachen Kasus ersatzweise die Schwundstufe eingeführt worden sein (Typ Ib). Eine derartige Bildung läßt sich innerhalb der *s*-Stämme weder für die geschlechtigen Stämme noch für das Neutrum nachweisen. Es wäre außerdem zu erwarten, daß diese Stämme wie die proterodynamischen Neutra starken Umbildungen ausgesetzt gewesen wären, um die Morphemgrenzen klarzuerhalten, da sowohl die Endung des geschlechtigen Nominativs als auch die des Genitivs mit dem Stammauslaut verschmelzen mußten. Die Einführung der Suffixform **-es-* und der vollstufigen Endungen bedeutete eine starke formale Ähnlichkeit mit den proterodynamischen Neutra oder bei Beibehaltung von **-s-* als Suffix Gleichheit mit den holo-dynamischen Kollektiv- und Abstraktbegriffen zumindest in einem Teil der Kasus. Die einzige Besonderheit bestand dann allenfalls in der Abtönung oder der Schwundstufigkeit der Wurzel. Nun sind aber o-haltige Wurzeln bei *s*-Stämmen ausgesprochen selten. Wo sie vorkommen, stehen sie neben einer Ableitung der gleichen Wurzel mit regulärer o-Stufe (thematische Abstrakta, Wurzelnomina), auf deren Einfluß der ungewöhnliche Vokalismus beruhen kann, vgl. lat. *opus, operis* n. „Arbeit“ statt **apus, aperis* (< **h₂ép-os/*h₂ép-es-es*) nach **ops, opis* f. „Macht“, bei Ennius noch „Bemühung, Dienst“⁸¹⁷. Ebenso wurde lat. **med-us* „Art, Weise“ (vgl. umbr. *mersto* < **med-es-to-*) zu **mod-us* (in lat. *mod-es-tu-s* „maßvoll“) nach *modus, modī* m. „Art, Weise“ umgeformt⁸¹⁸. Beispiele für sekundär, in Analogie zu Adjektiven auf **-u-* oder **-ro-* ein-

817 Anders H. C. Melchert, Sprache 33, 1987, 21, der den o-Vokalismus auf anlautendes *h₃-* zurückführt und die Verbindung von heth. *happ-ar* „Handel“ und lat. *opus, operis* als Hinweis für die Bewahrung von *h₃* im Hethitischen deutet. Wegen der oben beschriebenen Möglichkeit der analogischen Umformung nach **ops, opis* erweist sich diese Argumentation aber nicht als zwingend.

818 M. Leumann, Lat. Gramm. I, 378. Eine lautliche Erklärung gibt Th. Krisch, Latein und Indogermanisch, 170.

geführte Schwundstufen wurden oben bereits genannt⁸¹⁹. Falls es also akro-dynamische *s*-Stämme des ersten Typs in der Grundsprache gegeben haben sollte, wäre ihr Nachweis so gut wie unmöglich.

Anders steht es mit den *s*-Neutra des Typs II der akro-dynamischen Flexion, der sich von dem ersten nur darin unterscheidet, daß der *e*-stufigen Wurzel in den schwachen Kasus eine Dehnstufe (**ē*) der Wurzel in den starken Kasus gegenübersteht. Sie wurden zwar der Flexion der proterodynamischen Neutra auf *-*os* (Gen. *-*es-e/os*) angeschlossen, aber die dehnstufige Wurzel wurde mehrfach im gesamten Paradigma verallgemeinert. In einigen Fällen ist sowohl *ē* als auch *ě* bezeugt. J. Schindler nennt folgende Paare⁸²⁰:

ai. <i>ágas-</i> „Sünde“	gr. <i>ἄγος</i> „Fluch“
gr. <i>γῆρας</i> „Alter“	gr. <i>γέρας</i> „Ehrengabe“
gr. <i>ἥθος</i> „Gewohnheit“	gr. <i>ἔθος</i> „Gewohnheit“
gr. <i>μήδεα</i> „männliche Scham“	gr. <i>μέδεα</i> „ds.“
gr. <i>ῥῆγος</i> „Decke, Teppich“	gr. <i>ρέγος</i> „ds.“
air. <i>síd</i> „Wohnung göttlicher Wesen“	gr. <i>ἔδος</i> „Sitz“

Hier hat sich offenbar der Einfluß der akro-dynamischen Wurzelpräsen-tien in größerem Umfang bemerkbar gemacht.

b. Proterodynamische *s*-Stämme

Der häufigste Bildungstyp unter den *s*-Stämmen ist der oben genannte mit neutralem Genus, durchgehend akzentuierter Hochstufe der Wurzel und qualitativ ablautendem Suffix *-*es-/ě-os-* (N.-A. **KéK-os*, Gen. **KéK-es-e/os*). Der Bedeutung nach handelt es sich dabei um Verbalabstrakta, insbesondere zur Bezeichnung einer Qualität oder Neigung, sowie einer räumlichen oder zeitlichen Ausdehnung. Sie können konkretisiert auch zur Benennung von Gegenständen (oft von Körperteilen) verwendet werden⁸²¹. Eine besondere Rolle spielen sie in der Ruhmesterminologie der idg. Dichtersprache⁸²². In der gesamten Indogermania sind sie direkt oder indirekt durch Weiterbildungen hinreichend bezeugt:

819 S. o. S. 172.

820 V. Fachtagung, 267. Vgl. auch K. Strunk, VII. Fachtagung, 491.

821 Die Vermutung J. Gondas, *Ancient Indian ojas*, 73, daß sie „potent entities, substances, 'ideas', bearers of energy, power-substances“ bezeichnen, ist anhand des Materials nicht nachzuvollziehen. Eine solche Bedeutung wäre zudem für die unbelebten Neutra unerwartet.

822 N. Oettinger, IBS V 37, 15.

– **kléyos*/**kléyes*–: ai. *śravas*– „Ruf, Ruhm“, av. *srauuah*– „Wort, Spruch, Leumund“, gr. κλέος, κλέους „Ruf, Ruhm“, air. *clú* „Ruhm“, aksl. *slovo*, *slovese* „Wort“,

– **némos*/**némes*–: ai. *námas*– „Verbeugung, Verehrung“, av. *nəmah*– „Verehrung, Darlehen“, lat. *nemus*, *nemoris* „Hain“, air. *nem* „Himmel“,

– **ség^hos*/**ség^hes*–: ai. *sáhas*– „Gewalt, Sieg“, got. *sigis*, an. *sigr* „Sieg“,

– **ǵénh₁os*/**ǵénh₁es*–: ai. *jánas*– „Geschlecht“, arm. *cin* „Geburt“, gr. γένος, γένους „Geschlecht“, lat. *genus*, *generis* „Nachkommenschaft, Art“.

Während im Indo-Iranischen *-es- und *-os- in -as- zusammengefallen sind, ist die Verteilung von e- und o-stufigem Suffix im Griechischen, Altkirchenslavischen und teilweise auch im Lateinischen bewahrt worden. Das Germanische hat in historischer Zeit *-es- im gesamten Paradigma durchgeführt, aber aus *lammas* „Lamm“, einem germ. Lehnwort im Finnischen, kann noch auf germ. **lambaz* (mit *-az < *-os) geschlossen werden⁸²³. Die s-Neutra des Germanischen wie auch des Baltischen, Armenischen und Tocharischen finden sich vielfach in anderen Stammklassen wieder, in die sie durch Umdeutung des Stammauslauts -s als Endung des Nom. Sg. oder durch Ableitung überführt worden sind.

Aufgrund der zwei Hochstufen in Wurzel und Suffix ist klar, daß das rekonstruierte Paradigma nicht den ursprünglichen Zustand repräsentiert, sondern auf einer bereits uridg. Umbildung beruht. Eine ältere Stufe spiegeln die s-Ableitungen von Wurzeln auf *-eRh- wider, wo der Laryngal (nachweisbar ist nur **h₂*) in der Stellung zwischen Resonant und *-s- vokalisiert worden ist, so daß die entsprechenden Wörter wegen ihrer scheinbar abweichenden Struktur von der Umgestaltung nicht betroffen waren: **kreu_h₂-s*– „Blut, rohes Fleisch“ (ai. *kravís*–, gr. κρέας „ds.“). Mittels der hocharchaischen Syntagmen **men-s d^heh₁*– (av. *mązda*–) „den Sinn auf etwas richten“ kann die Form mit schwundstufigem Suffix auf den N.-A. festgelegt werden⁸²⁴. Dagegen wird durch Infinitivformen wie ai. *ǵcáse* „zum Preise“ und *vǵrdhāse* „zur „Förderung“ für die schwachen Kasus Schwundstufigkeit der Wurzel und akzentuierte Hochstufe des Suffixes nahegelegt⁸²⁵. Für eine frühe Stufe des Indoger-

823 W. Meid, Germ. Sprachwiss. III, 132f.

824 J. Schindler, V. Fachtagung, 264-267. Zur Sekundärableitung **h₂i-eu-s* in **h₂i-eu-s d^heh₁*–, die J. Schindler gleichfalls anführt, s. u. S. 178.

825 Die Wahrscheinlichkeit, daß den genannten Infinitiven geschlechtige s-Stämme zugrunde liegen (so von J. Schindler, V. Fachtagung, 266, erwogen), ist gering, da diese zumindest ursprünglich in den schwachen

manischen ist also ein Paradigma mit proterokinetischem Akzent vor-
 auszusetzen, das eine genaue Entsprechung bei den neutralen *men*-Stäm-
 men besitzt:

N.-A. n.	* <i>mén-s</i>	wie	* <i>h₁néh₃-m̃</i>
Gen.	* <i>m̃n-és-s</i>		* <i>h₁ñh₃-mén-s</i>

Eine feste Beziehung besteht zwischen den neutralen *s*-Stämmen und den mit *-*u*- bzw. mit *-*ro*- gebildeten Adjektiven, denen sie als Abstrakta zugeordnet sind. Die Verbindung war so eng, daß das Bedürfnis nach lautlicher Ähnlichkeit entstand. Entsprechend wurde gr. βένθος „Tiefe“ nach βαθύς „tief“ zu βάθος umgeformt, ebenso wie ai. *vāras*- „Breite“ zu *úras*- „Brust“ nach *urú*- „breit“. Vgl. auch gr. κῦδος „Ruhm“ neben κυδρός „berühmt“, während das ursprüngliche Verhältnis in gr. ἐρεῦθος „Röte“ neben ἐρυθρός „rot“ bewahrt ist⁸²⁶.

III. KOMPLEXE SUFFIXE UND SEKUNDÄRE *s*-ABLEITUNGEN

Für die komplexen *s*-Suffixe muß zunächst auf *-*ies*-/*-*ios*- hingewiesen werden, das im Bereich der Morphologie als Kennzeichen des Komparativs Verwendung findet. Es tritt dehnstufig als *-*iōs*- (ai. -*yāms*-, air. -*iu*, lat. -*iōr*-), hochstufig als *-*iōs*- (aksl. -*je*, lat. -*ius*, myk. Nom. Pl. n. *me-zo-a₂* < *-*iōs-a*) und *-*ies*- (lit. -*es-ni*- < *-*ies-ni*-) auf, was auf eine ursprünglich proterodynamische Flexion schließen läßt. Daß der N.-A. Sg. n. bei diesem Flexionstypus einmal ein schwundstufiges Suffix hatte, ist vielleicht dem lat. Adverb *magis* „mehr“ zu entnehmen, das vorher wohl die Funktion des N.-A. Sg. n. innehatte und später durch *maius* (< **mag-ios*, vgl. auch ai. *mah-īyas*) ersetzt worden ist⁸²⁷.

Bei den anderen Suffixen der Struktur *-*Kes*-/*-*Kos*- stellt sich die Frage nach dem grundsprachlichen Alter insbesondere für *-*nes*-/*-*nos*- und *-*tes*-/*-*tos*-. Denn neutrale *nes*-/*nos*-Ableitungen, denen eine Be-

Kasus den Akzent auf der Endungssilbe trugen.

826 A. J. Nussbaum, *Head and Horn*, 141; J. Schindler, *V. Fachtagung*, 262; P. Chantraine, *Formation*, 416f.

827 O. Szemerényi, *Einführung* ⁴1990, 205-207.

Das aktivische Partizip des Perfekts zeigt in einigen Sprachzweigen einen Wechsel von *-*s*- und *-*t*- im Suffixauslaut, der möglicherweise bereits in der Grundsprache angelegt war. Das Paradigma, das dem holodynamischen Typ angehört, wird deshalb bei den *t*-Stämmen behandelt. Das gleiche gilt für das ebenfalls heteroklitische Wort für „Mö-
 nat“ **méh₁-nōt(-s)*/**m(e)h₁-ns-és m*.

deutung im sozialen und religiösen Bereich zugeschrieben wird⁸²⁸, sind zwar im Indo-Iranischen, Griechischen, Slavischen, Lateinischen und Keltischen festzustellen, doch scheinen dies einzelsprachliche Bildungen zu sein, neben denen manchmal noch ein thematischer Stamm auf *-no- steht: ai. *ár-nas-* „Woge, Flut“ zu *ár-na-* „flutend, Woge, Flut“, lat. *mū-nus, -eris* „Leistung, Liebesdienst“, air. *dún, dúne* „befestigte Stadt“ neben N.-A. Sg. n. Λουγού-δουον (in gr. Kontext), aksl. *granesa* Pl. „Verse“ zu *granъ* m. „Vers“, gr. τέμενος n. „heiliger Bezirk“⁸²⁹. Etwas anders stellt sich die Situation für das weniger häufige *-tes-/*-tos- dar (z. B. ai. *sró-tas-* n. „Strom“, lat. *lī-tus, lī-toris* n. „Küste“), zu dessen Ableitungen keine thematischen Entsprechungen vorliegen.

Es ist klar, daß hierbei mit Konglomeraten, die aus sekundären Bildungen zu bereits abgeleiteten Stämmen abstrahiert worden sind, zumindest gerechnet werden muß⁸³⁰. Die enge Beziehung zu den thematischen Stämmen im Falle von *-nes-/*-nos- dürfte dann auf zufällig entstandenen Paaren beruhen, die als Vorbilder für andere Ableitungen dienen konnten:

**hóp-*ŕ, Gen. **h₂ép-n-* oder **h₂p-én-*
 → **h₂ép-n-os*, Gen. **h₂ép-n-es-*
 → **h₂ép-n-o-*.

Die Mechanismen, mit deren Hilfe sekundäre s-Stämme gebildet werden konnten, hat A. J. Nussbaum⁸³¹ anhand der wichtigsten Beispiele untersucht. Danach wurde das s-Suffix an den starken oder an den schwachen Stamm des Grundwortes angefügt, wobei allenfalls das Sekundärsuffix *-es-/*-os-/*-s- dem Ablaut unterworfen war:

h₂óǵ-u-*/h₂ǵ-éu-*: av. *āiū*, Gen. *yaoš* „Leben, Kraft“
 → **h₂óǵ-u-s-*: ai. *áyuṣ-* „(langes) Leben“
 → **h₂ǵ-eu-s-*: ai. *yoṣ-* „Wohlergehen“ o. ä., av. *yaož-dā-*
 „(wieder-)herstellen“,

828 M. Leumann, Lat. Gramm. I, 378 (mit Verweisung auf A. Meillet).

829 K. Brugmann, Grundriß II/1, 525-528.

830 Dagegen ist *-d^{hes-}/*-d^{hos-} eher durch falsche Bestimmung der Morphemgrenze bei s-Ableitungen von Verbalstämmen mit und ohne Wurzel-determinativ *-d^{h-} entstanden (πλήθω „voll sein“ → πλήθ-ος „Fülle, Menge“ → πλή-θος nach πίμ-πλη-μι „fülle“).

831 Head and Horn, 143-146.

**kón-i-/kén-i-*:

→ **kon-i-s-*: gr. *κόνις- in κονίω „bestäube“ und κονίσσαλος „Staubwolke“

→ **ken-i-s-*: lat. *cinis*, *-eris* „Asche“,

**még-ōh₂/m(e)ǵ-h₂-* m./f., **még-h₂* n.: ai. Akk. m. *mahám*, N.-A. n. *máhi* „groß“

→ **még-h₂-s-*: ai. **mahiṣ-* „Größe“ in *mahiṣvant-* „groß“

→ **még-h₂-e/os-*: ai. *máhas-* „Größe“.

Daß **még-h₂-s-* und **még-h₂-e/os-* ursprünglich zum gleichen Paradigma gehörten, ist wahrscheinlich. Das Ergebnis von A. J. Nussbaum läßt sich nämlich wohl dahingehend präzisieren, daß *s*-Ableitungen, deren Grundwort auf einen Vokal (*i*, *u*) oder (früh vokalisiert?) Laryngal endete, wahlweise die schwundstufige Form des *s*-Suffixes, die ursprünglich nur im N.-A. zuhause war, nachträglich im ganzen Paradigma durchführen konnten oder wie die Stämme mit Sonant oder Verschlusslaut vor **s* nach dem Vorbild der primären *s*-Stämme den Ablaut N.-A. *-*os*/Gen. *-*es-* einführten. In beiden Fällen wurde die Abstufung von Sekundärsuffix und Endung beseitigt. Ob der Akzent beweglich gewesen war, läßt sich anhand der bezeugten Wortformen nicht sagen, da mit der Umbildung nach dem Muster der primären *s*-Neutra auch der Akzentsitz festgelegt wurde⁸³².

Ein Rest des älteren Zustandes ist in der Beibehaltung von ai. **mahiṣ-* und *máhas-* bewahrt. Vgl. auch ai. *áruṣ-* „Wunde“ (< **h₃or-u-s-*) neben aisl. *orr* „Narbe“ (< **h₃or-u-e/os-*)⁸³³. Das letzte Beispiel zeigt die Verallgemeinerung jeweils einer der möglichen Stammvarianten in verschiedenen Einzelsprachen.

Nachweislich vom Stamm der schwachen Kasus abgeleitet ist ai. *ápnas-* „Besitz“, dem ein *r/n*-Heteroklitikon zugrundeliegt⁸³⁴. Entsprechend dürfte lat. *corpus*, *-oris* n. „Leib“ (< **k_urp-e/os-*) eher die Sekundärableitung zum Obliquusstamm eines Wurzelnomens **k_urep-/k_urp-* (ai. Instr. Sg. *k_urp-ā* „Gestalt“) darstellen als den vereinzelt Rest eines primären *s*-Stammes mit schwundstufiger Wurzel⁸³⁵.

832 Doch s. u. S. 209f.

833 Für den Ansatz von *h₃* vgl. R. S. P. Beekes, *Laryngeals*, 39 (s. v. ὀρύσσω).

834 S. u. S. 317f.

835 Vgl. A. J. Nussbaum, *Head and Horn*, 141, 286f. Aengl. *hrif* n. „Mutterleib“ ist dagegen zweideutig (< **k_urep-es-* oder **k_urep-Ø-es-*).

Das Grundwort hatte vor dem *s*-Formans besonders häufig die Gestalt *W_e-S_ø*, so in den schwachen Kasus der beiden akroodynamischen Typen Ia und II sowie im Nom. und Akk. der proterodynamischen Neutra. Geht man davon aus, daß die Verallgemeinerung der vollstufigen Wurzel im gesamten Paradigma der hysterdynamischen Substantive bereits grundsprachlich war⁸³⁶, so haben ihre obliquen Kasus ebenfalls die gleiche Struktur. Das Schema **W_e-S_ø-s-/-es-/-os-* konnte also das Muster für einen weiteren Ableitungsmechanismus abgeben. Danach ist ai. *sárpis-* „Schmelzbutter“ (< **sélp-h₂-s-*), gr. ἔλφος „Öl, Fett, Butter“ (< **sélp-h₂-e/os-*) zu *o*-stufigem gr. ὄλη „Salbflasche“, ahd. *salba* „Salbe“ (< **solp-éh₂*) gebildet worden. Entsprechend läßt sich dann auch ai. *srót-as-*, ap. *rautah-* „Fluß“ (< **sréu-t-e/os-*) zu ai. *sravát-* (< **sréu-ōt-/sr(e)u-ét-*) stellen, falls man nicht ein Suffixkonglomerat **-t-es-/̥-t-os-* ansetzt⁸³⁷. Auch bei diesem Ableitungstyp erlauben die angeführten Beispiele keine Rückschlüsse auf den Akzentsitz in den obliquen Kasus. Da er nach dem Vorbild der primären *s*-Stämme gebildet ist, dürfte aber der bewegliche Akzent (falls der Typ das entsprechend hohe Alter besitzt) bei primären wie sekundären *s*-Neutra gemeinsam abgeschafft worden sein⁸³⁸.

Der Vollständigkeit halber sei noch ein Beispiel einer sekundären *s*-Ableitung zu einem Stamm mit *a*-Vokalismus angeführt, nämlich gr. κάλλος „Schönheit“ (< **kál-i-e/os-*) zu **kál-i-* „schön“, das als Kompositionsvorderglied in der Form καλλι- (nach κάλλος mit *-ll-* umgebildet) erscheint.

Der Ursprung neutraler *is-* und *us-* Stämme liegt aber nicht allein in der suffixalen Erweiterung vorhandener Nomina auf **-i-* oder **-u-*. Es wurde oben bereits darauf hingewiesen, daß die neutralen *es/os*-Ableitungen in enger Verbindung zu den Adjektiven auf **-ro-* und **-u-* stehen. Das Bedürfnis nach lautlicher Ähnlichkeit führte oft zur Angleichung des ursprünglich unterschiedlichen Wurzelvokalismus⁸³⁹. Eine andere Möglichkeit war, auf der Grundlage der *u*-Stämme nach den genannten Regeln *s*-Neutra zu bilden, z. B. ai. *táp-u-* „warm“ → *táp-u-s-* „Wärme“ statt *táp-as-* „ds.“. Vgl. auch **seġh-u-s-* (aengl. Dat. Sg. *sigor* „Sieg“) neben **seġh-u-* (ahd. *sigu* m. „Sieg“) und **seġh-e/os-* (ai. *sáhas-* „Gewalt, Sieg“, got. *sigis* „Sieg“)⁸⁴⁰. Das hatte zur Folge, daß in einigen Fällen neben den alten

836 Vgl. etwa für die *t*-Stämme s. S. 87f.

837 S. o. S. 177f.

838 Doch s. u. S. 209f.

839 S. o. S. 177.

840 Auch gr. ἰδρώς ist durch einen vergleichbaren Vorgang aus **syid-ro-*

Abstrakta auf *-es-/ *-os- neue auf *-us- standen, was zu weiteren Paaren wie ai. *jánas-* vs. *janús-* „Geburt, Geschöpf“, av. *garəbuš-* „Tierjunges“, aengl. Gen. Sg. *calfur* „Kalb“ vs. gr. hom. ἄ-δελφε-ός (< *-g^uelb^h-es-) ⁸⁴¹ führte. Eine weitere Verknüpfung mit den thematischen Ableitungen derselben Wurzeln, wie H. Eichner vorschlägt ⁸⁴², ist durchaus denkbar, aber wegen der geringen Anzahl von Beispielen schwer nachzuweisen. Immerhin läßt sich für die eben genannten Bildungen auf av. *garəβa-* m. „Mutterleib“ und ai. *jána-* m. „Mensch, Geschöpf“ verweisen. Aber auch unabhängig von solchen Beziehungen zu anderen Suffixen dürften *-is- und *-us- bis zu einem gewissen Grad produktiv gewesen sein. Eine weitere Quelle ist die Umdeutung des Nom. Sg. geschlechtiger *i-* und *u-* Stämme als N.-A. Sg. neutraler *s-* Stämme ⁸⁴³, wie auch der umgekehrte Vorgang beim Abbau derselben in verschiedenen Einzelsprachen eine Rolle gespielt hat. Desweiteren dürfte sich das eine oder andere Wort mit Verallgemeinerung der Schwundstufe von *-ies-/ *-ios-/ *-is- oder *-ues-/ *-uos-/ *-us- hier finden, z. B. ai. *cákṣ-uṣ-* „Sehen, Auge“, das eigentlich das Part. Perf. Akt. zu *cákṣte* „sieht“ darstellt ⁸⁴⁴.

IV. ABLEITUNGEN VON *s*-STÄMMEN

Die *s*-Stämme bilden oft die Grundlage für Sekundärableitungen verschiedener Art ⁸⁴⁵. Meist dient die Wurzel mit *e*-Hochstufe mit dem Suffix *-es- oder *-os- als Ausgangspunkt: lat. *venus-tu-s* „anmutig“ zu *Venus*

und **suéj-d-ōs* entstanden (s. o. S. 172). Umgekehrt darf man vielleicht erwarten, daß die *s*-Neutra als Ausgangspunkt für *u-* und *ro*-Adjektive dienten, doch kommt diese Art der Bildung nur vereinzelt vor: ai. *rāmsu-* „angenehm, ergötzlich“ (< **rém-s-u-*) neben got. *rimis* n. „Ruhe“ (ursprünglich *s*-Stamm), gr. ἡ-ρεμέσ-τερος „ruhiger“ (< **rém-e/os-*) und lit. *ramūs* „ruhig“ (anders H. Eichner, MSS 31, 1973, 86 Anm. 14); osk. *tefúrum* „eine Art (Brand-)Opfer“, umbr. Akk. Pl. *tefra* „Opferfleisch“ (< **tep-s-ro-*) neben ai. *tāpas-* n. „Hitze“, lat. *tepor* m. „Wärme“ (< **tép-e/os-* bzw. **tép-ōs*).

841 Lautlich ist natürlich auch *-ej-o- möglich.

842 Hul, 42f. Anm. 4.

843 Eine Besonderheit stellt die Überführung der Heteroklitika indo-iran. **dʰán-ur/-yen-* „Bogen“ und **pār-ur/-yen-* „Knoten, Gelenk“ in die Klasse der *s*-Neutra im Altindischen dar, die dadurch möglich war, daß auslautendes -s und -r (im N.-A. Sg. n.) im Sandhi beide -h ergaben (s. K. Hoffmann, Sprache 20, 1974, 15-25).

844 M. Mayrhofer, KEWA I, 367.

845 K. Brugmann, Grundriß II/1, 282, 446, 514f.

(Liebesgöttin), ai. *vadhasná-* „Geschoß“ zu **vádhas-* „ds.“, gr. ἄλγεινός (< **h₂elges-nó-s*) „schmerzhaft“ zu ἄλγος „Schmerz“. Daneben sind aber auch Bildungen mit schwundstufigem *s*-Suffix möglich: air. *tess* „Hitze“ (< **tep-s-tu-*) gegenüber ai. *tápas-* „ds.“, ai. *vat-s-á-* „Kalb“ (< **uet-s-ó-*) gegenüber gr. (f)έτος „Jahr“. Die Abtönung der Wurzel ist nur in Fällen bezeugt, wo der analogische Einfluß anderer Bildungen nachgewiesen werden kann⁸⁴⁶. Vergleichsweise selten tritt die Schwundstufe in Wurzel und Primärsuffix auf: gr. μαίομαι „streben“ (< **m₂ps-je/o-*) zu μένος „Sinn, Drang“⁸⁴⁷, heth. *hišša-*, ai. *iṣā-* „Deichsel“ (< **h₂ih_{1/3}-s-éh₂*) zu **h₂eh_{1/3}-os* in slov. *ojě, ojěsa* „Deichselstange“⁸⁴⁸. Das gleiche gilt für die Verbindung von schwundstufiger Wurzel und hochstufigem Suffix: poln. *dfugość* < urslav. **dylgostъ* < uridg. **dlh₁g^h-os-ti*.⁸⁴⁹

Komplexe Suffixe wie **-s_f/*-sn-*, **-osti-*, **-sto-* etc. haben ihren Ursprung bei den *s*-Stämmen. Unter ihnen sind besonders Ableitungen mit dentaler Tenuis beliebt.

V. ZUSAMMENFASSUNG

Für das Urindogermanische darf man also mit folgenden Formationen rechnen:

I. Primäre *s*-Ableitungen

A. Holodynamisches Paradigma

**h₂éus-ös*, **h₂éus-os-m*, **h₂(e)us-és-i*, **h₂(e)us-s-és*
(Kollektiva und Abstrakta)

B. Hysterodynamisches Paradigma

**m(e)n-és*, **m(e)n-és-m*, **m(e)n-s-és*
(Adjektivbildungen aktiverischer und – seltener – passivischer Bedeutung, belebte Nomina agentis)

C. Proterodynamisches Paradigma

**mén-s*, **mn-és-s* → **mén-os*, **mén-es-e/os*
(Neutrale Abstrakta passivischer Natur)

D. Akroodynamisches Paradigma (Typ II)

**séd-s*, **séd-s-s* → **séd-os*, **séd-es-e/os*
(Neutrale Abstrakta?)

846 S. o. S. 174 zu lat. *modus*.

847 M. Meier-Brügger, HS 102, 1989, 60f.

848 S. u. S. 249.

849 N. Oettinger, IBS V 37, 10.

II. Sekundäre s-Ableitungen

A. Entsprechung zum proterodynamischen Paradigma

1) Ausgehend vom starken oder schwachen Stamm des Grundwortes

*méġ-h₂-s, *meġ-h₂-es-e/os

→ *méġ-h₂-s, *meġ-h₂-s-e/os

→ *méġ-h₂-os, *meġ-h₂-es-e/os

(neutrale Abstrakta)

2) Ausgehend von der Struktur W_e-S₀-

*sréu-t-(o)s, *sreū-t-es-e/os

(neutrale Abstrakta)

B. Entsprechung zum holodynamischen Typ

*h₂éi-u-ōs, *h₂éi-u-os-m̄, *h₂(e)i-u-és(-i), *h₂(e)i-u-s-é/ós

III. Suffixverbände

A. *-es/-os- mit *-u-

*uér-os/*uér-es-/*ur-ū-

B. *-es/-os- mit *-ro-

*h₁réud^h-os/*h₁réu^d-es-/*h₁rud^h-ró-

C. *-es/-os- mit *-us-

*tép-os/*tép-es-/*tép-us-

D. *-us- mit *-o-

*g^uélb^h-us-/*g^uélb^h-o-

DIE HEI¹HITISCHEN s-STÄMME

Die Identifizierung von s-Stämmen wird im Anatolischen wie auch in anderen Sprachen dadurch erschwert, daß der Stammauslaut -s-, der bei den Neutra im N.-A. zugleich auch den Wortauslaut darstellt, lautlich der Nominativendung der Communia gleicht. Eine sichere Bestimmung als s-Stamm wird deshalb nur möglich, wenn a) außer dem Nom. Sg. entweder eine weitere Kasusform bezeugt ist, die dann -s- vor der Endung aufweist, b) das neutrale Genus durch Kongruenz nachgewiesen werden kann oder c) der Akk. Sg. auf -s auslautet, also durch das Fehlen der Endung -an als neutrale Form ausgewiesen ist. Diese Kriterien erfüllen einige Wörter nicht, wie z. B. die Hapax legomena Nom. Sg. šī-e-et-ti-iš (KBo I

42 III 22) und Nom. Sg. ${}^{\text{I}}\text{NU-TIM}$ *pur-ki-iš* (KUB XXIX 4 I 14)⁸⁵⁰. Im Falle von *ši-ik-kiš* (KUB XII 1 III 13') besteht nicht einmal Klarheit darüber, ob das Wort aus dem Hethitischen oder Akkadischen stammt⁸⁵¹. Andere sind zwar häufig belegt, aber stets im gleichen syntaktischen Zusammenhang, so etwa das Salzmaß *pu(-u)-ti-iš* in Ritualzurüstungen⁸⁵² oder die Körperteilbezeichnung (${}^{\text{UZU}}$)*HAR-pí-iš* in den Opferlisten des Kultes für die Schutzgottheiten (CTH 682)⁸⁵³.

Ein wichtiges Problem dieser Klasse betrifft die lautliche Entwicklung des Stammauslauts *-s-. Während H. Eichner⁸⁵⁴ von einer Normalvertretung als -ss- (vor und nach dem Akzent) und der Lenierung der Geminata nach betontem Langvokal und zwischen unbetonten Vokalen ausgeht (parallel zu den Reflexen der Tenues und von * h_2), entsteht ein geminierter Sibilant nach H. C. Melchert⁸⁵⁵ nur durch Assimilation (z. B. von * h_1) und in Kontaktstellung mit anderen Konsonanten. Der Gegensatz von *nepiš-* „Himmel“ mit einfachem s, das nach Ausweis von h.-luw. *tipas-* „ds.“ < * $nēb^{h_1}os-$ ein Paradigma mit durchgehender Anfangsbetonung besitzt⁸⁵⁶, und *aiš*, *išš-* mit doppeltem Sibilanten in Nachbarschaft des Akzents scheint H. Eichner recht zu geben. Andererseits kann H. C. Melchert auf klare Gegenbeispiele wie *aši* „dieser“ < * $ós-i$, *kišae-* „kämnen“ < * $kēs-éh_2-je/o-$ und *ašayar* „Pferch“ < * $h_1s-éh_2-$ plus *- ur verweisen (vgl. auch *šašanzi* „sie schlafen“). Man muß also annehmen, daß geminiertes -ss- zwar sekundär entstanden ist, zu einem späteren Zeitpunkt aber den Lenierungsregeln unterworfen war. Die lautlichen Bedingungen für die Doppelung waren in drei der fünf obliquen Kasusformen er-

850 Mit kollektivischer Bedeutung. Hierher gehört wohl nicht *pu-u-ur-ki*(-) aus einem unpublizierten Bruchstück (Hinweis von E. Neu).

851 Vgl. J. Siegelová, *Verwaltung*, 442 mit Anm. 2; S. Košak, *THeth* 10, 236.

852 Dazu E. Laroche bei P. Meriggi, *RHA* XVIII/67, 1960, 96. In KUB XXXII 123+ II 18' ist statt I *pu-ú-ti-iš* *GEŠTIN* (so F. Starke, *StBoT* 30, 307) I *pu-ú-ti-iš* *MUN* zu lesen.

853 S. die Bearbeitung von G. McMahon, *Tutulary Deities*, 120-131, besonders 121 Anm. 173. Die Vermutung H. Kronassers, *EHS* I, 328, es handle sich bei (${}^{\text{UZU}}$)*HAR-pí-iš* um einen Akkusativ, trifft nicht zu, wie aus der inhaltlichen und syntaktischen Parallelität der Liste KBo XI 40 hervorgeht, die an gleicher Stelle Nominativformen enthält. Fernzuhalten ist *hu-ur-pí* n. (s. ChS I/5, II, 107).

854 VI. Fachtagung, 161-163.

855 AHP, 150-152; ähnlich S. E. Kimball, Gs. W. Cowgill, 176-181, zu -*Vši/j-*.

856 S. u. S. 187f.

füllt⁸⁵⁷, denn dort bestand die Endung entweder aus einem Konsonanten (Gen. *-s, Instr. *-d oder *-t) oder lautete konsonantisch an (Abl. *-tr). Durch paradigmatischen Ausgleich erhielten auch der D.-L. und All. -ss- vor der Endung. Da im Luwischen der gleiche Lautwandel *s > *ss stattgefunden hat⁸⁵⁸, muß dieser ein hohes Alter besitzen und kann somit für die Zeit vor der gemeinanatolischen Lenierung postuliert werden. Diese führt schließlich zu den unterschiedlichen Reflexen -s- und -ss- in Abhängigkeit von Akzentuierung und Quantität der umgebenden Vokale.

I. DIE PRIMÄREN s-STÄMME

a. Fortsetzer proterodynamischer s-Stämme

aiš, išš- n. „Mund“

Der großen Anzahl indogermanischer s-Neutra des proterodynamischen Typs *mén-os/*mén-es-e/os steht als einziges Beispiel das viel diskutierte Wort für „Mund“ gegenüber. Es ist bereits im Althethitischen bezeugt, und zwar im N.-A. Sg. als a-i-iš- und in den obliquen Kasus als iš-š^o mit häufiger Pleneschreibung der Endungssilbe⁸⁵⁹, was auf eine Lautung [aiš, išš^o] hindeutet. Das luwische Pendant⁸⁶⁰ weist Hyperpleneschreibung im Anlaut auf (a-a-aš-š^o), so daß man hier von einem zweisilbigen Stamm [a-as-] ausgehen darf. Allein das Hieroglyphen-Luwische zeigt in der denominalen Ableitung as(a)za- „sprechen“ einfaches a. Nach zahlreichen Rekonstruktionsversuchen, auf die hier nicht im einzelnen eingegangen werden kann⁸⁶¹, konnte schließlich F. O. Linde-

857 Pluralformen werden vergleichsweise selten gebildet.

858 H. C. Melchert, AHP, 266. Die Situation im Palaischen ist gänzlich unklar. Im Lykischen erscheint auch geminiertes *-ss- als -h-, vgl. *ud-sV- > *ussV- > uhV- „Jahr“ (k.-luw. *ušša/i-* „ds.“), s. H. C. Melchert, AHP, 314.

859 Für Belege s. HW², A, 48-50; E. Neu, StBoT 26, 11. Vgl. die kürzere Schreibweise a-iš und vereinzelt a-a-iš in KBo XXI 20 Vs. 20'. Die gleichen Ablautverhältnisse bietet auch Nom. Sg. za-aš-ga-ra-iš- „After“ mit Dat. Sg. za-aš-ga-ri-iš-ši (KBo XVII 61 Rs. 14', mh./mh.), das H. Beraman, JAOS 92, 1972, 468, überzeugend als Kompositum aus š/zakkar „Kot“ und aiš/išš- „Mund“ gedeutet hat. Die Graphien za-aš-g^o und za-ak-k^o geben die anlautende Konsonantengruppe [tsk-] mit *s > t^s vor k) wieder.

860 Dazu ausführlich F. Starke, StBoT 31, 99-102.

861 Lit. bei J. Tischler, HEG I, 6-8; J. Puhvel, HED 1-2, 15-17.

man⁸⁶² durch den Ansatz eines ablautenden *s*-Stammes **h₃éh₁-os/* **h₃éh₁-es-e/os* die meisten Probleme, die dieses schwierige Wort betreffen, lösen. Uridg. **h₃éh₁-os* führte über **h₃óh₁-os* (mit Umfärbung) direkt zu ai. *ás*, av. *āh*⁸⁶³, lat. *ōs*, mir. Gen. Sg. *á* (IEW, 784f.). Innerhalb der anatolischen Sprachen hat das Hethitische die *e*-stufige Form des Suffixes verallgemeinert, so daß im N.-A. Sg. **a-es* an Stelle von **a-as* trat und nach dem Wandel von *e > i* in unbetonter Stellung das bezeugte *aiš* ergab⁸⁶⁴.

Die Gestalt der obliquen Kasus des Hethitischen [*iss-*] jedoch ist nur vor dem Hintergrund der Schindlerschen Rekonstruktion des ursprünglich proterodynamischen Paradigmas (**mén-s/*ṡn-és-e/os*)⁸⁶⁵ verständlich. Danach hat der Gen. Sg. von **h₃éh₁-(e/o)s* in einer früheren Phase **h₃h₁-és-(e/o)s* gelautet. Dies entwickelte sich lautgesetzlich zu heth. **és-as* (neben N.-A. Sg. *aiš*), erhielt dann aber in Anlehnung an die gleichfalls einsilbigen und ablautenden Wurzelnomina und *t*-Stämme (z. B. [*grái-t-s*, *gré-t-an*, *gri-t-ás*]) Endbetonung. Der Wandel von **e > i* in **es-ás* kann lautlich oder durch Analogie (vgl. Gen. [*gri-t-ás*]) bedingt sein⁸⁶⁶. Dem Obliquusstamm *išš-*, der auch in der Ableitung *iššalli-* „Speichel“ verbaut ist, entspricht einsilbiges h.-luw. *as-* im oben erwähnten Verb *as(a)za-* „sprechen“⁸⁶⁷. Das Keilschrift-Luwische hat hingegen die hochstufige Wurzel des N.-A. Sg. und die betonte *e*-Stufe des Suffixes der obliquen Kasus im gesamten Paradigma durchgeführt, vgl. die *ant*-Ableitung *a-a-aš-ša-an-ta* (KUB XXXV 88 II 6) mit Geminierung von *s* nach betontem Kurzvokal⁸⁶⁸.

862 Fs. R. Jakobson II, 1188-1190.

863 Die Tatsache, daß die ai. und av. Formen im Gegensatz zu anderen *es/os*-Ableitungen von Wurzeln auf *-eh_{1,3}* nie zweisilbig gemessen werden, ist zwar auffallend, muß aber auf dem Zufall der Überlieferung beruhen, da die luwischen Belege genau diese Lücke ausfüllen.

864 Zur Bewahrung von *ai* vor *s* s. H. C. Melchert, AHP, 148; S. E. Kimball, Sprache 36, 1994, 14-22.

865 S. o. S. 175-177.

866 Etwas anders F. Starke, StBoT 31, 102 Anm. 260.

867 F. Starke, StBoT 31, 102.

868 Wer davon ausgeht, daß anlautendes **h₃-* im Anatolischen als *h-* erhalten bleibt, kann alternativ mit I. Zucha, Dissertation, 135-137, auch **h₁éh₃-(o)s/*h₁h₃-és-os* ansetzen, muß dann aber die Zusatzannahme in Kauf nehmen, daß der *e*-Vokalismus des Suffixes restituiert worden sei. Zur Erklärung des *i*-Vokals in *išš-* ein Suffix **-is-* neben **-es-/*-os-* und **-us-* zu rekonstruieren (so H. C. Melchert, AHP, 115f.; A. J. van Windekens, MSS 49, 1988, 149-151), hieße, daß man das hethitische

Der Umstand, daß das Anatolische den quantitativen Ablaut der Wurzel in einem lebendigen Paradigma bewahrt hat, während alle übrigen Sprachen die *e*-Stufe der Wurzel verallgemeinert haben, verdient besondere Beachtung, da es sich dabei um einen Archaismus handelt, der den hethitisch-luwischen Sprachzweig vom Rest der Indogermania abhebt⁸⁶⁹. Außerdem lassen der Wechsel *aiš/išš*- und der Vergleich mit luw. *aašš*- den Schluß zu, daß zunächst die schwundstufige Form des Suffixes *-s* im N.-A. Sg. (**mén-s*) durch *-os* (**mén-os*) ersetzt und erst in einer späteren Phase (nach dem Ausscheiden des Anatolischen aus dem idg. Sprachverband) die hochstufige Wurzelform durchgeführt wurde.

Neben der Ableitung mit dem Suffix **-es*/**-os*- existiert von der gleichen Wurzel **h₃eh₁*- noch eine andere mit **-us*-, die in Weiterbildungen mit dentalem Suffix erscheint, vgl. ai. *ōṣṭha*- m./n. „Lippe“, av. *aošta*-, *aoštra*- „ds.“, aksl. *usta* Pl. „Mund“ u. a. (IEW, 784f.). Das Verhältnis der beiden Stämme zueinander ist das gleiche wie von ai. *tāpas*- „Wärme“ zu *tapuṣ*- „ds.“⁸⁷⁰.

b. Fortsetzer akrodynamischer *s*-Stämme (Typ II)

nepiš- n. „Himmel“

Das heth. Wort für „Himmel“, das oft als Reflex des „Normaltyps“ uridg. *s*-Neutra angesehen und auf grundsprachliches **néb^h-os*/**néb^h-es-e/os* (ai. *nābhas*- „Nebel“, av. *nabah*- „Himmel“, gr. *véφος* „Wolke“, aksl. *nebo*, *nebes* „Himmel“, lit. Gen. Pl. *debesū* mit Ersatz von **n* durch *d*, IEW, 315) zurückgeführt wird, gehört stattdessen in die Klasse der akrodynamischen *s*-Ableitungen, wie bereits N. Oettinger⁸⁷¹ festgestellt hat. Dem heth. Paradigma ist dies nicht zu entnehmen. Es zeigt in allen Kasus, vornehmlich in alten Texten, oft Pleneschreibung der ersten Silbe⁸⁷², weshalb von [*néb^{is}*-] auszugehen ist, das sowohl auf **néb^h-es*- als auch auf **néb^h-es*- (mit Dehnung des Vokals unter dem Akzent) zurückgehen kann. Auch die konsequente Einfachschreibung des stammauslautenden

Wort von dem luwischen trennen müßte. Dies ist angesichts der vergleichbaren Entsprechung von heth. *-iš*/luw. *-aš* in *nepiš/tappaš*- „Himmel“ höchst unwahrscheinlich (zur vermeintlichen Parallele in luw. *happiš*-/heth. *happešsar* s. u. S. 404).

869 S. bereits N. Oettinger, IBS V 37, 8.

870 S. o. S. 180f. Vgl. auch F. O. Lindeman, Fs. R. Jakobson II, 1190.

871 IBS V 37, 8.

872 Vgl. CHD L-N, 448-453 mit Belegen.

Sibilanten weist auf durchgehende Anfangsbetonung⁸⁷³ hin. Innerhalb der luw. Sprachen divergieren allerdings die Fortsetzer. Während k.-luw. *tappaš-* n. „Himmel“ abgesehen vom anlautenden Dental⁸⁷⁴ das lautgesetzlich zu erwartende Ergebnis von **néb^h-os/*néb^h-es-* (mit Geminierung des Labials hinter betontem Kurzvokal) darstellt, setzt h.-luw. *tipas-** *néb^h-os* oder **néb^h-es-* voraus⁸⁷⁵. Da der Wechsel von **ē* und **e* in der Wurzelsilbe weder innerluwisch noch inneranatolisch erklärbar ist, muß er bereits in uridg. Zeit vorhanden gewesen sein, wo er sich als Ablaut zwanglos der akrodynamischen Flexion (Typ II: **néb^h-os/*néb^h-es-e/os*) zuweisen läßt.

Die Flexion von *nepiš-* entspricht weitestgehend dem Üblichen. Es fallen allerdings die archaische Ablativform *ne-(e-)pí-iš-za* (z. B. KUB XLIII 23 Rs. 15') in Texten älteren Datums und der endungslose Lokativ *ne-pí-iš* (KUB XXXIII 111+, 8', jh./jh.)⁸⁷⁶ auf. In der bekannten Passage *ne-pí-iš-za-aš-ta* ^{IM}*un-ni a-aš-šu-uš e-eš-ta* aus dem Anitta-Text (Vs. 2) hat E. Neu⁸⁷⁷ nach ausführlicher Diskussion für *nepišzašta* eine Analyse als Gen. *nepišaš* plus Personalpron. *-aš* plus Ortspartikel *-šta* vorgeschlagen, wobei infolge der hohen Zahl an aufeinanderfolgenden Sibilanten *nepišaš* zu *nepišz* umgestaltet worden sei. Man darf aber auch die Möglichkeit in Betracht ziehen, daß in dem ältesten überlieferten heth. Text der Gen. Sg. zu *nepiš-* gar nicht *nepišaš* mit hochstufiger Endung gelaute-

873 S. o. S. 184f. zur Modifikation der Auffassung H. Eichners, MSS 31, 1973, 100 Anm. 88; id., V. Fachtagung, 161.

874 Die gleiche Entwicklung zeigt auch h.-luw. *ataman-* n. „Name“ < **h₁néh₃-mā* (F. Starke, StBoT 31, 98f. mit Anm. 242).

875 Für die Darstellung der philologischen Fakten kann auf F. Starke, StBoT 31, 97f., verwiesen werden. In der sprachhistorischen Erklärung weicht er jedoch stark von der hier vorgeschlagenen Deutung ab, indem er das von N. Oettinger, SHV, 447-449, § 328, aufgestellte Lautgesetz *~ > ~* für das Gemeinanatolische voraussetzt und von einer Entwicklung **néb^h-os/-es-* > heth. **nébis-*, luw. *tébas-* > h.-luw. *tíbas-* und **néb^h-es-os* > heth. *néb-is-as*, k.-luw. [*tabbas-*] ausgeht. Das Lautgesetz, das selbst für das Hethitische stark umstritten ist, ist für den luw. Sprachzweig jedoch nachweislich falsch, vgl. *mallit-* < **mélit-*, *šarri* < **sér-i*, *parran* < **pér-em*. Wieder anders I. Hajnal, Vokalismus, 63, der von einer Entwicklung **ē > luw. ā* ausgeht und daher den *i*-Vokal in *tipas-* durch vortönige Stellung erklären muß (**tebés-*). Der *a*-Vokal seiner beiden Beispiele für den von ihm angenommenen Lautwandel, k.-luw. *zarza* und *ašhar-*, kann aber ebenso auf paradigmatischem Ausgleich beruhen, s. o. S. 54f. bzw. S. 303f.

876 Dazu E. Neu, Lokativ, 40f.

877 StBoT 18, 47-50.

hat, sondern – wie vom indogermanistischen Standpunkt zu erwarten –, *nepiš-š* (< **néb^h(e)s-s*). Um die funktional ungünstige Verschmelzung der beiden Sibilanten zu vermeiden, wurde zwischen beiden ein kurzer Verschuß gebildet [t], so daß die Folge [sts] entstand, genauso wie umgekehrt zwischen zwei dentalen Verschußlauten im Urindogermanischen und noch im Anatolischen der Verschuß gelöst wurde [s], was zu den Sequenzen [tst, dzd] etc. führte. Aber anders als in *nekuz mēhur* mußte man akzeptieren, daß diese hocharchaische Genitivform außerhalb einer idiomatischen Wendung bewahrt worden ist, es sei denn, man betrachtet *nepiš(a)š^d Tarhunna-* „Wettergott des Himmels“ als eine solche⁸⁷⁸.

**tais-* n. „Last“

Mit *aiš/iš-* und *nepiš-* erschöpfen sich bereits die im Hethitischen bewahrten neutralen *s*-Abstrakta mit protero- und akro-dynamischem Akzent. In beiden Fällen hat sich die *e*-stufige Form des Suffixes *-*es*- verallgemeinert⁸⁷⁹. Jedoch läßt sich noch ein weiterer *s*-Stamm, der die gleiche Entwicklung zeigt, rekonstruieren.

Aus dem Verb *taištiia-bhi* „beladen“ erschließt N. Oettinger⁸⁸⁰ den sekundären nominalen *t*-Stamm **taiš-* „Last“, den er semantisch plausi-

878 Nach F. Starke, StBoT 31, 103-106 (mit Literatur), existiert im Luwischen in **piḫaš-* n. „Glanz, Blitz, Macht“ (neben **piḫa-* „ds.“) ein weiterer ererbter *s*-Stamm, der hinsichtlich seiner Struktur h.-luw. *tipas-* entspricht (**b^héh₂-os* wie **néb^h-os*). Doch ist *piḫaš-* nur als Gen. adj. *piḫaššašša/i-* und in komponierten Eigennamen bezeugt. Während man nun tatsächlich mit F. Starke wegen des Nebeneinanders von ^m*Pi-ḫa-ad-du-* und ^m*Pi-ḫa-aš-du-* *Piḫa-ddu-* bzw. *Piḫaš-du-* (statt wie bisher *Piḫa-ašdu-*) analysieren möchte (vgl. auch unten S. 229 Anm. 1078), spricht die fast konsequent durchgeführte Doppelschreibung des ersten Sibilanten gegen die Zugrundelegung eines *s*-Stammes zumindest in *piḫaššašša/i-*, zumal die obliquen Kasusformen und Ableitungen von *tappaš-* „Himmel“ demgegenüber einfaches -š- zeigen. Eher basiert *piḫaššašša/i-* seinerseits auf einer zuvor substantivierten Adjektivbildung **piḫa-šša-*, wäre also mit *malḫaššašša/i-* zu vergleichen (dazu F. Starke, StBoT 31, 108 mit demselben Argument). H.-Luw. „vis“-*há-sá*, falls zugehörig, ist diesbezüglich doppeldeutig.

879 Primäre Neutra auf -*aš* < *-*os* können dagegen mit einiger Sicherheit dem Luwischen zugewiesen werden (s. u. S. 193-195).

880 SHV, 476f. Für andere Vorschläge s. J. Tischler, HEG III, 28f. Die Umbildung zum *mi*-Verb und die Überführung in die Verbalklasse von *šuhḫa-* „schütten“ gehören der jh. Zeit an. Auf den Flexionsklassenwechsel in der jh. Niederschrift KBo XXXVIII 291 (Zeile 8', 10' *da-iš-ti(-ja)-an[-zi]* gegenüber *ibid.* 9' *da-iš-tu-ma-aš³*) weist mich E. Neu hin.

bel mit der Wurzel **d^heh₁*- „setzen, stellen, legen“ verbindet. Als uridg. Vorform ergäbe sich danach also **d^hoh₁-es-t*⁸⁸¹. Dem steht jedoch entgegen, daß es sich bei den *hi*-Verben auf *-ija-* ausschließlich um deradikale Bildungen handelt⁸⁸². Stattdessen kann man *taišti_{ja}-b^{hi}* als Zusammenrückung aus **d^hoh₁-es* plus *dai/tijan_{zi}* mit der Bedeutung „Last legen“ erklären. Die auffallende Abtönung der Wurzel des *s*-Stammes geht entweder auf eine Beeinflussung seitens einer nicht bezeugten Ableitung von derselben Wurzel mit *o*-Stufe zurück (z. B. ein Wurzelnomen **d^hóh₁-*), oder **taiš-* stellt einen hocharchaischen Rest eines akrodynamicischen *s*-Neutrums des ersten Typs dar: **d^hóh₁-s/ *d^héh₁-s-s >> *d^hóh₁-os/*d^héh₁-es-os >> heth. **da-es-/ *da-es-as*. Letzteres würde allerdings bedeuten, daß zur Zeit der für **taiš-* vorauszusetzenden Verallgemeinerung des *e*-stufigen Suffixes, die eine einzelsprachliche Neuerung darstellt, die Zusammenrückung noch nicht vollzogen war. Diese kann also nicht zur Bewahrung der Abtönung beigetragen haben. Die erste der beiden genannten Möglichkeiten verdient daher den Vorzug.*

Heth. *taišzi-* „Schuppen“ läßt sich dementsprechend als *ti*-Abstraktum **d^hoh₁-es-d^hh₁-ti-* verstehen⁸⁸³.

c. Fortsetzer amphidynamischer *s*-Stämme

antu_uah_ha-/antu_hša- c. „Mensch“

Erwartungsgemäß ist auch die Zahl der amphidynamischen *s*-Stämme niedrig, da diese außer als Abstrakta vornehmlich als Kollektiva zu den bereits behandelten, im Anatolischen seltenen *s*-Neutra dienen. Sie sind als solche nicht mehr bewahrt, sondern in die Klasse der *a*-Stämme überführt oder in Ableitungen verbaut worden.

In der älteren Sprache steht dem Nom. Sg. c. *antu_uah_has* (Akk. *antu_uah_han*) der Obliquusstamm *antu_hša-* gegenüber⁸⁸⁴. Ganz offensichtlich-

881 N. Oettinger, SHV, 367, vergleicht auch *markištae-* „dahinschwinden“, dem aber wahrscheinlich eine der relativ häufigen *to*-Ableitungen zu *s*-Stämmen zugrundeliegt, s. u. S. 224.

882 Zu *iš_hamija-b^{hi}* s. N. Oettinger, SHV, 465. Heth. *ti_uanti_{ja}-b^{hi}* ist natürlich nach *dai/tijan_{zi}* umgebildet worden.

883 Andere Ansätze finden sich bei J. Tischler, HEG III, 29.

884 Für Belege s. HW², A, 109-120, außerdem J. Puhvel, HED 1-2, 79-83. Der Nom. Sg. *an-tu-ya-ah-_hi-iš/eš* aus KBo III 60 II 2, 16 (ah./jh.) setzt zweifellos die Form *antu_uah_has* in der ah. Vorlage voraus. Die Ersetzung der *a*-stämmigen Ausgänge durch *i*-stämmige im Nom. oder Akk. geschlechtiger Nomina (entsprechend der luw. *i*-Mutation) ist in jun-

lich lauten zwei Bestandteile des Wortes (Wurzel und Suffix) ab. Allein wegen seiner gut indogermanischen Struktur erübrigen sich alle Versuche, seinen Ursprung in hatt. *antūh* zu entdecken⁸⁸⁵. So hat H. Eichner⁸⁸⁶ *antuahha-/antuhša-* aufbauend auf Vorschlägen E. Benvenistes⁸⁸⁷ und H. Pedersens⁸⁸⁸ als Ableitung eines präpositionalen Possessivkompositums des Typs *ἐνθεός* „den Gott in sich habend“⁸⁸⁹ gedeutet und als *an-* (< **en*, „in“) plus **dhueh₂-/*dhuh₂-* „Rauch, Atem“ plus *s*-Suffix „Atem in sich habend“ mit holokinetischem Akzent **en-dhueh₂-ōs-/*en-dhuh₂-s-é/ós* analysiert⁸⁹⁰. Dieser ist ungewöhnlich für den genannten Kompositionstyp, der überwiegend die Betonung auf der Präposition aufweist. Aber bereits im Falle der hysterodynamischen *s*-stämmigen Adjektive hat sich gezeigt, daß sie entgegen den Regeln anders auslautender Komposita des gleichen Typs die Akzentuation der Simplicia beibehalten. Was auch immer der Grund für diese Besonderheit sein mag, so scheint doch der aus zwei voneinander unabhängigen Quellen gewonnene Nachweis für das auffallende Verhalten der *s*-stämmigen Komposita auf etwas Ursprüngliches hinzudeuten.

Der Charakter als *s*-Stamm dagegen wurde im Hethitischen nicht bewahrt. Neben den Nom. Sg. *antuahhaš* trat der Akk. *antuahhan*, was zeigt, daß *antuahhaš* schon in ah. Zeit als thematischer Stamm mit Endung *-s* aufgefaßt wurde. Dieser griff zunächst vereinzelt auf die anderen Kasus über, während in den jüngeren Texten sich obliques *antuhša-* im ganzen Paradigma ausbreitete.

gen Abschriften durchaus nichts Ungewöhnliches, mutet aber bei dem bereits obsolet gewordenen *antuahha-* recht merkwürdig an. Der *i*-Stamm stellt daher sicher keine sprachwirkliche Form dar, vgl. bereits E. Neu, ZA 82, 1992, 152.

885 Überdies muß hatt. *antūh* als Verbalform aufgefaßt werden, s. E. Laroche, RA 41, 1947, 90. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG III, 112. Zu anderen Etymologien s. J. Tischler, HEG I, 36f.; J. Puhvel, HED 1-2, 79-83.

886 Sprache 25, 1979, 77.

887 RHA I/6, 1932, 203-208.

888 Hittitisch, 47f.

889 Vgl. dazu E. Risch, Wortbildung, 187; E. Schwyzer, Griech. Gramm. I, 435.

890 Eine andere Ableitung desselben Kompositums dürfte in lyd. *antola-* „Teil oder Inhalt des Grabes“ vorliegen, vgl. R. Gusmani, Schriftzeugnisse aus Sardis, 5.

(URUDU)*atešš*-n., (URUDU)*atešša*-c. „Beil, Axt“

Die auffallend geringe Anzahl der primären *s*-Stämme kennzeichnet auch die Gruppe der hysterodynamischen *s*-Bildungen. Sie kann jedoch durch einige Sekundärableitungen auf der Grundlage von *s*-Stämmen dieses Ablauttyps erweitert werden.

Das einzige Wort, das die zu erwartende Form des Suffixes, nämlich *-ešš-* mit Bewahrung von *e* unter dem Ton und Geminierung von *s*, aufweist⁸⁹¹, ist die Gerätebezeichnung (URUDU)*atešš(a)-*, die H. Otten⁸⁹² als „Beil, Axt“ deuten konnte. Sie liegt in ah. Zeit als Neutrum vor: Nom. Sg. URUDU*a-te-eš* KBo VI 26 I 2 (ah./jh.), Akk. Sg. URUDU*a-te-eš* ibid. I 14, I 16. Erst in der mh. Abschrift eines ah. Textes tritt die geschlechtige Form *a-te-eš-šu-uš-* (KBo XXIX 199, 7') auf, die wohl auf Thematisierung beruht. Gegenüber der üblichen Schreibung mit *e* (vgl. noch Instr. *a-te-eš-ši-it* Bo 2692, 12, URUDU*a-te-eš-ši-it* KBo X 45 I 17', *a-te-eš-še-et* KUB XLI 8 I 3'⁸⁹³ und Abl. *a-te-eš-ša-az* ibid. 16)⁸⁹⁴ kommt *a-ti-iš-š* außer in KUB XLIII 60 III 27' (ah./jh.) nur noch in den extrem fehlerhaften Exemplaren A und B des luw. Zarpīja-Rituals (CTH 757) im Wechsel mit *a-te-eš-š* vor (KUB IX 31 I 35, HT 1 I 28'). Aus KUB IX 31 stammt auch die völlig korrupte Akkusativform *a-te-eš-ša-na-aš* (I 27)⁸⁹⁵.

Für das Urindogermanische dürfte demnach **h₃ed^(h)-és-* oder weniger wahrscheinlich **ad^(h)-és-*⁸⁹⁶ „das Schneidende“ anzusetzen sein. Die von B. Čop vorgeschlagene etymologische Verbindung mit aengl. *adosa* (später *adesa*) „Axt, Beil“ < germ. **adus-on-* ist nicht nur semantisch und lautlich überzeugend, sondern erfährt auch durch die Wortbildung Bestätigung, denn *adosa* setzt einen uridg. *us*-Stamm voraus. Auf das enge Verhältnis der neutralen *s*-Abstrakta zu den *u*-Adjektiven und den davon abgeleiteten sekundären *us*-Stämmen wurde bereits oben hingewiesen⁸⁹⁷. In diesem Fall steht der zu **h₃éd^(h)-os/-es-* gehörige hysterodyna-

891 Wegen des frühen und fast konsequenten Auftretens von *e* beruht dieses nicht auf dem Lautwandel **i > e* zwischen Dentallauten, sondern stellt das Ursprüngliche dar (s. E. Rieken, AoF 22, 1996, 294-297).

892 ZA 51, 1955, 124-126.

893 Dupl. zum Vorherigen.

894 Für Belegangaben s. HW², A, 570.

895 Von N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 52f. Anm. 31, unzutreffend als Genitiv aufgefaßt.

896 H. C. Melchert, Studies, 90 mit Anm. 26.

897 S. o. S. 177.

mische Stamm **h₃ed^(h)-és-* dem indirekt bezeugten **h₃éd^(h)-us-* gegenüber, während **h₃éd^(h)-os/-es-* selbst ganz verloren gegangen ist⁸⁹⁸. Das für einen hysterodynamischen Stamm auffällige neutrale Genus erklärt sich dadurch, daß **h₃éd^(h)-és-* „schneidend“ vermutlich zunächst nur Attribut eines Neutrums war, sich dann aber verselbständigt hat⁸⁹⁹.

In einigen *s*-Stämmen lassen sich bekanntlich luwische Lehnwörter vermuten. NINDA *dannaš*⁹⁰⁰ tritt fast immer im N.-A. Sg. n. als NINDA *dan-na-aš* auf, nur selten als NINDA *da-an-na-aš(-)*⁹⁰¹. Der Instr. lautet erwartungsgemäß NINDA *dan-na-ši-it* (KUB II 8 I 34)⁹⁰². Aus dem Vorkommen von NINDA *ta-an-na-ša* in luw. Kontext (KBo VII 68+ II 7') und aus der Tatsache, daß es in den ah. Ritualtexten noch nicht bezeugt ist, kann man zwar nicht zwingend auf luw. Herkunft schließen, doch wird sie zumindest nahegelegt. In die gleiche Richtung weist auch die Lautgestalt des Wortes mit dem zweifachen *a*-Vokalismus und der Geminierung von *-n-*.

898 Die weitere Zusammenstellung mit ai. *svádhitī* „Axt“ < **h₁su-é-d^hh₁-ti-* „gutes Anlegen (der Klinge an den Schaft) habend“ (H. Eichner bei M. Mayrhofer, KEWA III, 804) ist weniger ansprechend, weil die darin enthaltene Partikel mit der Bedeutung „zu – hin“ als **h₂o-* rekonstruiert werden muß. Zudem gehört ein Wort solcher Bedeutung am ehesten als Epitheton der Dichtersprache an, während das Hethitische die ganz gewöhnliche Verwendungsweise in der Alltagssprache zeigt.

899 Gegen die Möglichkeit, *atešš-* aus dem neutralen *s*-Abstraktum **h₃éd^(h)-os/-es-* herzuleiten (so H. C. Melchert, AHP, 150f.), spricht die Tatsache, daß in dem einzigen parallel strukturierten Wort, *aiš/išš-*, die Vollstufe der Wurzel auf den N.-A. beschränkt ist. Andere proterodynamische *s*-Stämme wurden ausgehend von der Stammform der obliquen Kasus mit schwundstufiger Wurzel in die Klasse der Heteroklitika auf *-eššar/-ešn-* überführt (s. u. S. 383-386). Der Grund für die andersartige Entwicklung von (URUDU) *atešš-* muß in der ursprünglich abweichenden Betonung der obliquen Kasus liegen.

900 S. dazu F. Starke, StBoT 31, 106f.

901 KUB X 48+ II 13; KBo XXX 53, 1', 4', 11'; KBo XXIII 91 I 18'; KUB XLVI 50, 3', 6'. Bemerkenswert ist NINDA *dan^{an}-na-aš* aus Bo 5251 lk. Kol. 3' (ibid. 4' NINDA *dan-na-aš*), Hinweis von E. Neu.

902 Der von H. Berman, SF, 88, angegebene Beleg 1197/z, 1 NINDA *dan-na UP-NI* kann mit E. Neu (mündlich) in NINDA *dan-na<-aš> UP-NI* emendiert werden. Fernzuhalten ist NINDA *ta-an-na-za* aus KUB IX 28 I 23', IV 22, das zu NINDA *tannant-* (NINDA *ta-an-na-an-ta-an* Bo 3328 IV 4, *ta-an-na-an-du-uš* ibid. IV 9, NINDA *ta-an-na-an-da-an* KUB LVIII 72 II 18 (abgebrochen ibid. III 25), NINDA *ta-an-na-an-ta-an* 376/f, Vs. 6) gehört (Hinweis E. Neu). In *šu-u-ya-an-te-eš da-an-na-za ki-it-ta* „gefüllte und ein leeres liegen da“ (KUB IX 28 III 18) liegt dagegen wohl *dannant-* „leer“ zugrunde (vgl. H. C. Melchert, Dissertation, 324).

Sie ist die Voraussetzung für den ansprechenden Etymologisierungsversuch von F. Starke, der ^{NINDA}*dannaš-* zusammen mit lat. *tenu* n. „Schnur mit Schlinge“ auf uridg. **tén-os* (>> heth. ***ténis*) zurückführt⁹⁰³.

Sicher luwisch ist *ḫupallaš*⁹⁰⁴, das einerseits in luw. Kontext in KBo XXIX 28(+) Vs. 6 als *ḫu-pa-al-la-aš-ša(-ya-ti-ir)* erscheint, andererseits in dem stark luwisierten Beschwörungsritual KUB VII 1+ (Akk. Sg. (UZU)*ḫu-pal-la-aš* III 33, 45, 54). Der Beleg KBo XIII 111 l. Kol. 8' *ḫu-u-pa-al-la-ša-a-an-za* dürfte nicht als *ant*-Ableitung zu *ḫupallaš*- aufzufassen sein, sondern vor allem wegen der Pleneschreibung der letzten Silbe und wegen der Partizipialform *karšanza* „geschnitten“ drei Zeilen später als Partizip eines denominalen Verbs **ḫupallašaji-*. Zur gleichen Wurzel gehört wahrscheinlich auch *ḫupalli-* (Gen. Sg. *ḫu-pal-li-aš i-e-eš-šar* KUB VIII 39, 5')⁹⁰⁵, in dessen unmittelbarer Nähe mehrfach SAG.DU „Kopf“ genannt wird (4' SAG.DU-*šu i-e-eš-šar*, 7', 8', 11'). J. Puhvel⁹⁰⁶ weist auf die Möglichkeit einer Verbindung mit heth. *ḫapallašae-* „(am Kopf?) verletzen“ (KBo VI 4 I 22) und *ḫapallijatar* (KUB VII 16 Rs. 5', 7', [20'] und 330/u, 11'⁹⁰⁷) hin, das offensichtlich etwas Negatives bezeichnet (neben *ḫullanžatar* „Kampf“ genannt). Die Parallelität in der Wortbildung, die sich nicht nur auf die *i*-Stämme *ḫupalli-* und **ḫapalli-* (in *ḫapallijatar*), sondern auch auf die nicht ganz alltägliche verbale Ableitung zu den *s*-Stämmen *ḫupallaš-* und **ḫapallaš-* erstreckt, legt die genetische Identität beider Wortfamilien nahe. In diesem Fall läßt sich der Wechsel *a/u* der ersten Silbe durch die unbestimmte Qualität eines durch Anaptyxe entstandenen Vokals erklären und die uridg. Wurzel somit als **h₂pelh-* oder **h₂b^helh-*

903 Anders C. Watkins, *Evidence*, 121, der von **d^hoh₃n-* „Getreide“ (IEW, 242) ausgeht. Dies hätte im Anatolischen jedoch zu ***dān-* mit Langvokal und einfachem *n* geführt.

904 Vgl. F. Starke, *StBoT* 31, 324 mit Anm. 1138, der allerdings bezüglich des Stammansatzes abweicht.

905 Freundlicher Hinweis von E. Neu. In KUB XXXV 107(+) (mh. Niederschrift eines luw. Textes) liest F. Starke, *StBoT* 30, 237, in Zeile II 14' *ḫu-pa-al[-l]i-iš*. Doch ergibt eine Kollation am Foto (durch E. Neu), daß der Raum für ein altes *LI* zu eng ist, während ein junges *LI* in einem Text dieses Alters nicht vorkommen dürfte. Von dem Zeichen *iš* sind noch die beiden Senkrechten und die Spur eines Winkelhakens zu erkennen. Immerhin geht in der gleichen Zeile *ḫarmaḫi-* „Kopf“ voraus, was für die Zugehörigkeit des Beleges zur Wortfamilie von *ḫupallaš-* und *ḫupalli-* spricht, obgleich die Unsicherheit der Lesung keine Schlüsse auf die Wortbildung zuläßt.

906 HED 3, 115f.

907 Zitiert bei J. Puhvel, HED 3, 115f.

rekonstruieren. Die Bedeutung muß im Bereich „Kopf, Kopfhaut“ gelegen haben, doch scheidet der Anschluß an uridg. **pel-* „verdecken, verhüllen; Haut, Fell usw.“ aus, da die gr. Fortsetzer keinen prothetischen Vokal (ǝ-) als Reflex des Laryngals besitzen (z. B. gr. *πέλας* „Haut“)⁹⁰⁸.

II. DIE SEKUNDÄREN *s*-STÄMME

Das Hethitische kennt einige *s*-Stämme, deren sekundären Charakter man entweder durch daneben vorkommende *s*-lose Bildungen nachweisen kann oder deren Struktur eine solche Analyse nahelegt. Unter ihnen halten sich die Substantive auf *-i-š-* und *-u-š-* im Hinblick auf ihre Anzahl etwa die Waage. Dagegen existieren nur zwei Wörter, für die ein Ansatz mit vollstufigem Suffix **-es-/ *-os-* in Frage kommt.

a. Stämme auf *-aš-*

mekkaš (ein Hohlmaß?)

Die beiden einzigen Belege entstammen den hethitischen Pferdetexten, und zwar der zweiten Trainingsanleitung, die trotz mancher jüngerer Charakteristika als mh. Niederschrift angesprochen werden kann⁹⁰⁹.

KUB XXIX 55+ II 26f. (in KUB XXIX 48 zwischen Rs. 12 und 13 auf dem Kopf stehend):

26 ... *nu-u]š-ši me-ek-ka₄-aš me-ma-al ḫa-aš-šu-un[-ga-aš*

27 [*... pí-an-zi ...*

KUB XXIX 55+ II 55f.:

55 ... *me-e]k-ka₄¹-aš me-ma-al ḫa-aš-šu-un-ga-aš*

56 [*... pí-an-zi ...*

A. Kammenhuber⁹¹⁰ versteht *mekkaš* als Mengenangabe, zu der *memal*

908 Kein *s*-Stamm ist dagegen das im CHD L-N, 203 als *marušaš(a)-* angesetzte *ma-ru-ša-ša-aš* (IBoT I 31 Vs. 16), sondern der heth. Gen. Sg. eines luw. Adj. gen. zu **maruš-* „Schwärze“ (parallel zu *ḫarkiaš* „des weißen ...“ in der gleichen Zeile), vgl. H. C. Melchert, Luv. Lex., 141. Zu der gesamten Wortfamilie von luw. **mar(r)u-* „dunkel, schwarz“ s. F. Starke, BiOr 43, 1986, 163f.

909 E. Neu, Fs. H. G. Güterbock 1986, 156.

910 Hipp. heth., 164 Anm. 86.

ḥaššungaš „Schrot des Siebes, gesiebtes Schrot?“⁹¹¹ appositionell hinzutritt. In diesem Fall ließe sich heth. *mekkaš* direkt mit ai. *māhas*-n. „Größe“ gleichsetzen. Beides ginge auf uridg. **meg-h₂-es/os-* zurück, wobei die ungewöhnliche Fortsetzung des Sekundärsuffixes im Hethitischen durch *-aš-* statt *-iš-* seine Ursache darin hätte, daß auch **-es-* nach **-h₂-* zu anat. **-as-* führen mußte. Entsprechend der von den anderen idg. Sprachen abweichenden Bedeutung von *mekki-* „viel“ (statt „groß“) konnte das Abstraktum „Menge, (Mengen)einheit“ bezeichnen.

Es ist aber nicht ganz auszuschließen, daß vor *pianzi* ein zweites *memal* ergänzt werden muß, also *mekkaš memal ḥaššungaš* [*memal*], so daß *mekkaš* ebenso wie *ḥaššungaš* einen vorangestellten Genitiv ganz anderer Bedeutung darstellt⁹¹². Die oben vorgeschlagene Rekonstruktion steht somit wegen der philologischen Schwierigkeiten auf unsicheren Füßen.

NINDA *uagātaš*-n. (ein Gebäck)

NINDA *uagātaš* ist bereits in den ah. Texten häufig bezeugt und tritt dort meist mit Pleneschreibung in der zweiten Silbe auf, z. B.:

Sg.	Akk.	NINDA <i>u_a-ga-a-da-aš</i>	KBo XX 8 IV ³
		NINDA <i>u_a-ga-a-ta-aš</i>	KBo XVII 29+ I 8'
			KBo XX 26+ Rs. 10'
		NINDA <i>u_a-ga-ta-aš</i>	KBo XVII 9+ III 17' u. a. ⁹¹³

Singuläres NINDA *u_a-ga-da-a-aš* (KBo XXV 79 I³ 9', ah./ah.), das eine Pleneschreibung in der letzten Silbe aufweist, beruht vermutlich auf einer Vertauschung der Zeichen DA und A⁹¹⁴. Dem ah. *s*-Stamm steht in jüngeren Texten ein *a*-Stamm gen. c. gegenüber⁹¹⁵, so in KUB X 28 I 12f. (ah.³/jh.), wo der Akk. NINDA *uagatan* durch das Pronomen *-an* wiederaufgenommen wird⁹¹⁶.

11 *ta iš-tu* ^{GIŠ}BANŠUR DINGIR ^{LIM}

911 Zu *ḥaššunga-* „Sieb?“ s. C. Burde, StBoT 19, 33; J. Puhvel, HED 3, 246; CHD L-N, 265.

912 Jedoch läßt sich wegen der Wortstellung *mekkaš* nicht als Genitiv zu *mekki-* auffassen und als Attribut zu *ḥaššunga-* („much sifting“) stellen (so J. Puhvel, HED 3, 246).

913 E. Neu, StBoT 26, 208f. Vgl. auch H. A. Hoffner, AlHeth, 188.

914 Zu Fehlern dieses Typs s. Chr. Rüster, Fs. H. Otten 1988, 303f.

915 Es liegt also kein Suffix *-ata-* vor (so H. C. Melchert, Gs. B. Schwartz, 230 Anm. 14).

916 Ähnlich KUB II 6 V 37-40.

12 I^{NINDA} *ua-ga-ta-an da-a-i*

13 *na-an A-NA UGULA LÚMEŠ^S SIMUG URUPÚ-ta*

14 *pa-a-i*...

Dagegen sagt die Kollektivform (^{NINDA})*uagāta* (KUB II 5 II 23, ah.[?]/jh.; Bo 3298 + KUB XXV 32 + KUB XXVII 70 + 1628/u I 45, II 35, jh./jh.; Bo 4499 Rs. 17', s. besonders III *TA-PAL* ^{NINDA}*ua-ga-a-ta* mit kollektivistischer Zählweise⁹¹⁷) über das Genus nichts aus⁹¹⁸.

Wie bei den meisten Gebäckbezeichnungen ist auch bei ^{NINDA}*uag-ātaš*- weder Art noch Gestalt bekannt. Wegen des Anklangs an ^{NINDA}*uag-eššar*, das ohne Zweifel als *uag-* „(ab)beißen“ plus *-eššar* analysiert werden darf, hat man beide gleichsetzen wollen, zumal sie in jeweils verschiedenen Abschriften des ah. Gewitterrituals auftreten⁹¹⁹. Doch sind die Kontexte so unterschiedlich, daß man daraus nicht auf eine lexikalische Identität schließen kann⁹²⁰. Das immer wiederkehrende Nebeneinander beider Wörter in der Rationenliste des KILAM-Festes KBo XVI 68(+) mit Duplikaten spricht indessen eindeutig dagegen⁹²¹.

Schon durch die Dreisilbigkeit des Stammes hebt sich ^{NINDA}*uagātaš* von den meisten Primärbildungen ab. Da ^{NINDA}*uagātaš*- hinsichtlich seiner Struktur den Stämmen auf *-ātar* (*-ā* < **-eh₂*- plus **-tr*_) gleicht, kommt am ehesten eine Analyse *uag-* „beißen“ plus *-ā* < **-eh₂*- plus (**-tes-*/**-tos-* in Betracht. Allerdings ist komplexes **-tes-*/**-tos-* nicht mit letzter Sicherheit für die Grundsprache nachzuweisen⁹²².

b. Stämme auf *-uš*-

(^{TÜG})*šeknuš*- n., (^{TÜG})*šeknu(š)*- c. „Mantel, Überwurf“

(^{TÜG})*šeknu(š)*- wurde schon mehrfach mit unterschiedlicher Ausführlichkeit behandelt⁹²³. Dabei ergaben sich voneinander abweichende Be-

917 Dazu E. Neu, *Per una grammatica*, 197-212.

918 Zur Chronologie s. bereits E. Neu, *StBoT* 12, 56.

919 Vgl. E. Neu/Chr. Rüster, *Fs. H. Otten* 1973, 239.

920 E. Neu, *StBoT* 26, 209 Anm. 608.

921 Zum Text s. I. Singer, *StBoT* 28, 108-114. Vgl. auch KBo XXX 57 Rs. 16'f.

922 S. o. S. 180.

923 J. J. S. Weitenberg, *U-Stämme*, 227-232; E. Neu, *Fs. J. Knobloch*, 260f; H. Eichner, *HuI*, 42f. Anm. 4; H. C. Melchert, *JCS* 35, 1983, 141-145. Dort und bei H. G. Güterbock, *Fs. H. Otten* 1988, 117 Anm. 5, zur inhaltlichen Interpretation der Wendung *šeknuš pippa-*. Anders jetzt Th. P. J.

stimmungen des Stammes und des Genus, so daß eine erneute Durchsicht eines Teils des Materials notwendig erscheint. Die Existenz eines in ah. Zeit noch ablautenden *u*-Stammes gen. c. ist unbestritten, vgl. Akk. Sg. c. ^{TÜG}*še-ek-nu-un* KUB L 6 II 45' (jh./jh.), D.-L. Sg. ^{TÜG}*še-e-ek-na-u-i-ī(š-mi)* KBo XVII 36 III² 5' (ah./ah.). Neutrales (^{TÜG})*šeknu-* kann man dagegen nicht nachweisen, da sich die beiden Belege, die dieses Genus scheinbar zwingend voraussetzen⁹²⁴, auch als *šeknuš-šmet* und *šeknuš-šit* dem neutralen *s*-Stamm zuordnen lassen, nämlich *še-ku-nu-uš-me-et* KBo III 34 I 21 (ah./jh.) bzw. *ši-ik-nu-uš-ši-it* 917/u(+) IV 11'⁹²⁵. Den Ansatz von *šeknuš-* lehnt H. C. Melchert ab, sieht sich dadurch jedoch gezwungen, gegen die Überlieferung in drei verschiedenen Duplikaten zu emendieren⁹²⁶. Der Haupttext KUB VII 2 IV 4-8 lautet:

- 4 DUB I^{KAM} QA-TI *ma-a-an an-tu-uḫ-ši*
 5 DINGIR^{MEŠ} *al-ṽa-an-za-aḫ-ḫa-an-te-eš*
 6 *nam-ma-aš-ta a-pé-e-da-ni*
 7 UN¹-ši^{TÜG} *še-ek-nu-uš ša-ra-a*
 8 *pí-ip-pa-an nu ki-i SISKUR-ŠU*⁹²⁷

„Erste Tafel vollendet: Wenn einem Menschen die Götter verzaubert sind und ferner ihm ‚der Mantel hochgeworfen‘ ist, ist dies sein Ritual.“

Im zweiten Teilsatz kongruiert der Nom. Sg. ^{TÜG}*šeknuš* mit dem neutralen Partizip *pippan* ebenso wie zuvor DINGIR^{MEŠ} mit *alṽanzaḫḫanteš*.

van den Hout, *Per una grammatica*, 300 Anm. 13.

924 So gedeutet von J. J. S. Weitenberg, *U-Stämme*, 229f. F. Starke, *StBoT* 31, 113 Anm. 319, nimmt KUB XXXVI 104 I 18' für eine Lesung [*še-*]ku-nu in Anspruch, während das Duplikat an der entsprechenden Stelle (nach F. Starke fehlerhaftes) ^{TÜG}*sū-nu* hat. Doch sprechen die Spuren in KUB XXXVI 104 eher für -]sū-nu als für -]ku-nu, da das Zeichen noch einen zweiten eingeschriebenen Senkrechten zu enthalten scheint, allerdings auch zwei eingeschriebene Waagrechte.

925 Zum syntaktischen Verständnis s. u. S. 200f. Lediglich in unpubl. 839/f Rs. 12' *še-ek-nu pí-ip-pu-u-ṽa-ar* hätte man eine fehlerhafte Schreibung für *šeknuš pippuṽar* (so in KUB XXVI 1 IV 46) zu sehen (Hinweis von E. Neu).

926 JCS 35, 1983, 142 Anm. 18.

927 KBo XV 23 Rs. 2'f. *an-ti-u-uḫ-ši* ^{TÜG}*ši-ī[k-nu-uš ša-ra-a]* *pí-ip-pa-an*. IBoT II 115+ Vs. 3f. *a-pé-e-da-ni* UN-ši^{TÜG} *še-e[k-nu-uš ša-ra-]a pí-ip-pa-an*. Völlig verderbt ist KUB XLI 3 Rs. 4'f. *na-aš-ma-aš-kán a-pé-e-da-ni* UN-aš^{TÜG} *še-ek-nu[-]* UGU *pí-ip-pa-i*.

Durch die Emendierung zu *pí-ip-pa-an<-zi>* nach H. C. Melchert würde *TÚGšeknuš* zum Akkusativobjekt, und die Götter wären als Subjekt hinzuzudenken. Gleichzeitig müßte man die Parallelität der Partizipialkonstruktionen aufgeben.

Unter Zugrundelegung des nun wahrscheinlich gewordenen neutralen *s*-Stammes *TÚGšeknuš*- lassen sich einige weitere Probleme morphologischer und syntaktischer Art lösen. In mehreren Texten wechselt nämlich der herkömmliche D.-L. Sg. *TÚGšeknui* bzw. Pl. *TÚGšeknuyaš* mit *TÚGšeknuš* in den Duplikaten. Nach bisheriger Auffassung beruht die Schwankung auf Synkopierung der Endung⁹²⁸, einem Phänomen, das bei den *u*-Stämmen allenfalls in sehr alten Texten auftritt (z. B. im Gen. Sg. *mNunnuš*). Es ist nicht einzusehen, weshalb diese Eigenheit allein im Falle von *TÚGšeknu(š)*- bis in junge Zeit bewahrt worden sein soll. Stattdessen läßt sich *TÚGšeknuš* als endungsloser Lokativ verstehen. Es handelt sich dabei wohl um eine Neuerung, was nicht ungewöhnlich wäre, da nach alten Vorbildern selbst in historischer Zeit Lokative des gleichen Typs neu gebildet wurden⁹²⁹. Als Muster bot sich *tapuš* „auf der Seite“ an⁹³⁰. Vgl. folgende Passagen:

1) KUB XXXII 115+ III 24f. (mh./mh.)⁹³¹:

24 ... *na-at* *MUNUSŠU.GI A-NA II BE-EL SÍSKUR*

25 *TÚGše-ek-nu-ya-aš kat-ta-an e-ep-zi*

Dupl. KBo II 3 II 33 (mh./mh.): *TÚGše-ek-nu-uš*

„Und die ‚Alte‘ hält es den zwei Opferherrn unter den Mantel.“

Ähnlich lautet auch KUB XLIV 4 + KBo XIII 241 Rs. 20 (jh. Ns.):

nu-kán ma-ši-ya-an *TÚGše-ek-nu-uš* *GAM ap-pa-an-zi* ...

„Wieviel man unter den Mantel hält, ...“⁹³²

2) KBo XXIII 23 Rs. 58 (mh./mh.) mit Dupl. KUB XXVII 29 I 12' (mh./jh.):

[(na-at-kán dam-pu-)]u-pí an-du-uh-ši še-ek-nu-iš-sī [(š-ḫu-u-ya-)]a-i

⁹²⁸ J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 230-232; H. C. Melchert, JCS 35, 1983, 142 Anm. 20. Vgl. auch E. Neu, StBoT 12, 56 Anm. 32.

⁹²⁹ A. Kammenhuber, HuI, 123; E. Neu, Lokativ, 54.

⁹³⁰ Danach auch singuläres *arruš* „am Hinterteil, an der Kruppe (des Pferdes)“ in KUB XXXI 71 III 33', vgl. H. Eichner, Sprache 26, 1980, 212.

⁹³¹ L. Jakob-Rost, MIO 1, 1953, 360f.

⁹³² Anders F. Starke, StBoT 31, 547.

„Und sie schüttet es (das Brot) einem barbarischen? Menschen in seinen Mantel.“⁹³³

Dupll. KUB XXVII 29 I 12': *TÚGše-ek-nu-uš*
 KBo XXIII 24, x+1: *TÚGše-ek-nu-uš-ši*
 KUB LIX 73 I 9'⁹³⁴: *-n]u-uš-ši*

3) KUB LIII 4 IV 25'f. (ah./jh.) mit Duplikaten:

25' ... DUMULUGAL IV *LÚMEŠSANGA URUKa-aš-ḫa MUNUSMa-am-ma* [(*LÚBE-ET URUḪa-an-ḫa-na*)]

26' [(*TÚG*)]*ši-ik-nu-iš-ši a-aš-ki iš-TU GIŠMAR GIŠAL KÙ.BABBAR GARRA pu-u-ru-ut* [(*iš-ḫu-iš-kán-zi*)]

„Der Königssohn, vier Priester aus Kašḫa, die *MUNUS*Mamma und der Herr von Ḫanḫana schütteten am Tor mit einem Spaten und einer mit Silber belegten Hacke Lehm in seinen Mantel.“⁹³⁵

Dupll. KUB LIII 3 III' (Edition: V) 3: *TÚGši-ik-nu-uš-še-et*
 KUB LIII 5, 5': *-i]k-nu-uš-še-et*
 KUB LIII 68 (+) 917/u (+) KUB LIII 7 + 1524/u IV 16
 (= 917/u IV 11): *ši-ik-nu-uš-ši-it*

In den Beispielen 2) und 3) wurde der D.-L. Sg. *TÚGšeknui* mit Possessivpronomen in den jungen Abschriften entweder belassen oder in den endungslosen Lokativ *TÚGšeknuš* umgewandelt, wobei das Possessivum im Duplikat KUB XXVII 29 I 12' ganz wegfiel, sonst aber zu *-šet* umgeformt wurde, eine „kasusneutrale“ Form, die in jh. Kopien alter Texte an Stelle flektierter Formen tritt⁹³⁶. Eine dritte Möglichkeit bestand in der „Korrektur“ von vermeintlich falschem *TÚGši-ik-nu-iš-ši* in *TÚGši-ik-nu-uš-ši*, was zum D.-L. Sg. des s-Stammes führte.

Auch für KBo III 34 I 21 (Palastchronik, ah./jh.) kommt eine Auffassung von *šekunuš-šmet* als endungsloser Lokativ mit allativischer Bedeutung zumindest in Frage:

21 *še-ku-nu-uš-me-et an-da ne-e-an nu TÚGHIA-uš ar-ḫa*

22 *na-i-ir*

⁹³³ J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 231. Abweichend V. Haas/H. J. Thureau-Aoat 31, 210f. Zu *dampupi-* s. jetzt J. Klinger, Xenia 32, 191-194.

⁹³⁴ ChS I/5, I, Nr. 20.

⁹³⁵ Zur Textgruppe s. V. Haas/L. Jakob-Rost, AoF 11, 1984, 10-91.

⁹³⁶ Z. B. in URU-ri-mit KBo X 2 I 45 (ah./jh.), s. H. Otten, StBoT 17, 55f.

„Es (die Kleider) ist in ihren Mantel hineingewickelt, und sie wickelten die Kleider heraus.“⁹³⁷

Innerhalb des durch Texte dokumentierten Zeitraumes der heth. Sprachgeschichte ist der *u*-Stamm *TÜGšeknu-* c. gegenüber *TÜGšeknuš-* n. deutlich primär. Auch die Tatsache, daß das Suffix *-nu-* in dem D.-L. Sg. *šeknaui-šmi* (s. o.) trotz des substantivischen Charakters von *TÜGšeknu-* eine hochstufige Form zeigt, beweist ein hohes Alter der Bildung, da Substantive selbst in ah. Texten nur noch vereinzelt den Ablaut Nom. *-u-* oder *-i-* vs. Gen. *-au-* bzw. *-ai-* kennen. Und da es für die Grundsprache keinen Hinweis auf ein produktives Suffix **-nus-* gibt, wohl aber auf **-nu-*, darf man mit einiger Sicherheit schließen, daß *TÜGšeknuš-* aus *TÜGšeknu-* entstanden ist, sei es durch Anfügung des Sekundärsuffixes **-s-*, sei es durch Umdeutung der Nominativendung *-s* als Stammausgang⁹³⁸.

Etymologisch läßt sich *TÜGšeknu-* mit H. Eichner⁹³⁹ als **šek-nu-* zu der Wurzel **sek-* „schneiden“ (IEW, 895f.) stellen. Die semantische Entwicklung von „abgeschnittenes (Tuchstück)“ > „Überwurf, Mantel“ ist dabei unproblematisch. Aus der Stimmhaftigkeit des Gutturals im Hethitischen, die aus der Graphie *še-ku-nu-uš-me-et* mit einfachem *-k-* hervorgeht, kann man auf eine Dehnstufe der Wurzel schließen. Diese muß analogisch aus der akrostatischen Flexion des zugehörigen Wurzelverbs (**šek-ti*, **šek-ṭti*) bezogen sein, da andernfalls im Suffix *-nu-* kein Ablaut zu erwarten wäre⁹⁴⁰.

⁹³⁷ Vgl. für die inhaltliche Interpretation E. Neu, StBoT 12, 56 Anm. 32, der hier allerdings einen synkopierten Allativ **šeknuua* vermutet. Anders inzwischen id., Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate, 228. Von einem Nom. Sg. n. gehen J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 229f.; H. C. Melchert, JCS 35, 1983, 143; H. Eichner, Sprache 21, 1975, 162, und CHD L-N, 361, aus.

⁹³⁸ Die von H. Eichner, HuI, 42f. Anm. 4, erwogene Möglichkeit, daß *TÜGšeknuš-* als sekundäre Umbildung eines **šek-no-* zu betrachten sei, ist angesichts der Beleglage unökonomisch. Folgende Entwicklung hätte dann stattgefunden: **šek-* → **šek-no-* → **šek-nus-* → **šek-nu-* → **šek-nus-*.

⁹³⁹ HuI, 42f. mit Anm. 4.

⁹⁴⁰ Für denselben Prozeß bei anderen Ableitungstypen vgl. L. Isebaert, Latein und Indogermanisch, 203.

Die Verbindung mit lat. *sagum* „Soldatenmantel“ muß aus lautlichen Gründen abgelehnt werden, da der *a*-Vokalismus mit heth. *šek-* nicht vereinbar ist. Es handelt sich bei *sagum*, air. *saí* f. (eine Art Mantel), gr. *σάγος* m. „Soldatenmantel“, apr. *sagis* „Reisemantel für Frauen“ vermutlich um ein Kulturwanderwort, s. J. Vendryes, Lex. ét., S-7, s. v. 2 *saí*.

nakkuš- n. „Schaden“

Abgesehen von zwei Belegen in bruchstückhaftem Kontext⁹⁴¹ tritt *nakkuš-* nur in den heth. Gesetzen (§ 98) auf. In der ah. Niederschrift KBo VI 2+ IV 53"-55" lautet der Paragraph (ergänzt durch mh. KBo VI 3 IV 52-54):

53" *tāk-ku LÚ-aš EL-LUM É-ir lu-uk-ke-ez-zi* [(i É-ir EGIR-pa ú-e-t)]*ez-zi*

54" *an-da-na É-ri ku-it ḫar-ak-zi LÚ.Ú₁₉.[(LÚ-ku GU₄)-ku UD(U-ku e-)]ēš-za*
na-ak-ku-uš

55" *na-at* [(šar-ni-ik)] -za

„Wenn ein freier Mann ein Haus anzündet, baut er das Haus wieder auf. Was aber im Haus zugrunde geht, sei es Mensch, Rind oder Schaf, (ist) ein Schaden, und er ersetzt es.“⁹⁴²

Das Verständnis des Textes im CHD basiert auf der Deutung E. Laroche⁹⁴³, der allerdings die abweichende mh. Abschrift zugrundegelegt hat. Auch die Verwandtschaft von *nakkuš-* mit heth.-luw. *nakkušša/i-* „Substitut“⁹⁴⁴ wurde bereits von E. Laroche erkannt. Doch handelt es sich bei dem letzteren nicht um ein „doublet animé“ des ersten. Das ist schon wegen der Semantik unwahrscheinlich, da *nakkušša/i-* als Terminus technicus in der Ritualpraxis eine ganz konkrete Bedeutung besitzt. Vielmehr sind beide Ausdrücke unabhängig voneinander von einem Grundwort *nakku-* abgeleitet⁹⁴⁵, das in zwei mh. Ritualtexten bezeugt ist⁹⁴⁶. Die Bedeutung von *nakku-* wird mit „Substitut, Stellvertreter, ritueller Sündenträger“⁹⁴⁷ bzw. mit „a remover of evils“⁹⁴⁸ angegeben, also weitestgehend mit der von *nakkušša/i-* gleichgesetzt. Daß

941 KBo III 60 I 12 (ah./jh.) und KBo VIII 74+ I 5' (ah./ah.).

942 Zum Text s. CHD L-N, 375f. Auch in ah. KUB XXIX 20, 6' muß aus Raumgründen [na-a]t gestanden haben, während das mh. Duplikat *Ú-UL* an dieser Stelle schreibt, offensichtlich infolge eines Mißverständnisses, durch das *na-at* als Verschreibung für *na-at-ta* „nicht“ aufgefaßt wurde.

943 Fs. H. G. Güterbock 1986, 137-140. Zustimmung G. Wilhelm, ZA 79, 1989, 131 (mit Bemerkungen zu hurr. *nakkušše*, *nakašše*). Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG II, 262-264.

944 CHD L-N, 376f.

945 So bereits H. C. Melchert, Dissertation, 285; F. Starke, StBoT 31, 169; id., BiOr 46, 1989, 656.

946 KUB XXIX 7 + KBo XXI 41 Vs. 19; KBo XXXIV 72 Vs. passim.

947 J. Tischler, HEG II, 262.

948 CHD L-N, 374.

dies inhaltlich korrekt ist, geht aus KUB XXIX 7 + KBo XXI 41 Vs. 19f. hervor:

19 EGIR-ŠU-ma ga-an-ga-t^{SAR} MUNUS^{GABZU} ZU^{ZU} MUNUS^{ši-lal-lu-u-ḫi} na-ak-

ki-u-aš pé-ra-an na-ak-ku-ua-aš-ša da-ma-i

20 ga-an-ga-a-t^{SAR} pa-ra-a e-ep-zi

„Hinterher aber hält die ausgebildete *šilaluḫi*-Frau vor die *nakkiu*-Gottheiten eine *gangati*-Pflanze und vor die Substitute die andere *gangati*-Pflanze hin.“

Man wird kaum annehmen, daß diejenigen, die den Schaden angerichtet und die Befleckung verursacht haben, selbst beim Reinigungsritual für Gottheit und König anwesend waren. Sprachhistorisch gesehen muß *nakku*- aber ursprünglich „den, der Schaden zufügt, den Sünder“ bezeichnet haben, hier jedoch metonymisch für den rituellen Ersatz desselben gebraucht worden sein. Ausgehend von „Schädiger, Sündiger“ konnten das *s*-Abstraktum *nakkuš*- n. „Schaden“ und das Zugehörigkeitsadjektiv *nakku-šša*- „zum Schädiger bzw. Sündiger gehörig“, substantiviert „Sündenträger“, gebildet werden. Von *nakkušša*- wiederum ist einerseits heth. *nakušš-ātar* „Status eines Sündenträgers“, andererseits luw. *nakkuššāhit*- „ds.“ abgeleitet, möglicherweise über eine nicht bezugte Zwischenstufe heth. **nakkuššae*- bzw. luw. **nakkuššaji*-⁹⁴⁹. Allerdings ist F. Starkes Bedeutungsansatz von heth. *nakkuššija*- (wie auch von *nakkuššēš*-) „als Sündenträger fungieren“ keineswegs annehmbar, da die Verben nur in Omentexten auftreten⁹⁵⁰. Ein Ansatz „schädlich werden, zum Schaden gereichen“ paßt dagegen sehr gut in dieses Genre. Damit entfällt auch die Schwierigkeit, daß ein *ija*-Verb von einem thematischen Substantiv (mit *i*-Mutation) abgeleitet wäre, denn als Ausgangsbasis diente stattdessen der substantivische *s*-Stamm *nakkuš*- „Schaden“.

Der Stamm *nakku*- selbst läßt sich als *u*-Ableitung zu *nakk*- deuten, das auf die *o*-stufige Form einer uridg. Wurzel **nek*-/**nok*- zurückgeht. Die Qualität des Gutturals kann nicht palatal gewesen sein, da **k̄* im Luwischen zu *zz* geführt hätte. Daran scheitert die auch semantisch nicht ganz überzeugende etymologische Anknüpfung an die Wurzel **nek*- „ver-

949 S. auch F. Starke, StBoT 31, 168f.

950 Belege im CHD L-N, 377. Vgl. auch K. K. Riemschneider, StBoT 9, 55. Der akk. Paralleltext zu KBo XIII 13 Vs. 13' aus Emar (VI.4 Nr. 651) weicht gerade in den entsprechenden Zeilen (29f.) vom heth. Text ab und ist somit für die Bedeutungsbestimmung nicht verwendbar.

nichten, Tod“ (IEW, 762)⁹⁵¹ oder diejenige an heth. *henkan* „Verderben, Untergang“⁹⁵². Aber lat. *noceō* „schade“ (Konj. *noxit*) und *noxia* „Schaden“ kann man gleichfalls von **nek*- trennen und gemeinsam mit heth. *nakku*- etc. auf uridg. **nek*-/ **nok*- „schaden“ zurückführen. Dafür spräche insbesondere die Entsprechung der heth. Ausdrucksweise *nakkuš n-at šarnikza* „es ist ein Schaden, und er ersetzt ihn“ mit der lat. Wendung *noxiam sarcire* „Schaden ersetzen“, auf die auch schon J. Catsanicos⁹⁵³ hingewiesen hat.

hapuš- n. „Stiel, Stengel, Schaft; Penis“

Die in J. Friedrichs Wörterbuch⁹⁵⁴ auf mehrere Lemmata verteilten Belege, nämlich *hapuša*-, das von A. Goetze⁹⁵⁵ als „Stiel, Stengel“ bestimmt worden war, sowie *hapuša*- und *hapušant*- (ein Körperteil), konnte S. Alp⁹⁵⁶ unter der Annahme, daß „Stiel, Stengel“ in übertragener Bedeutung auch für das Membrum virile gebraucht wurde, zu einem Eintrag zusammenfassen. Während diese Auffassung allgemein akzeptiert wurde, sind in der Frage des Stammansatzes sehr unterschiedliche Ergebnisse erzielt worden⁹⁵⁷.

Die Existenz eines neutralen s-Stammes läßt sich ohne Zweifel KUB LV 20 + KUB IX 4+ I 14 [*ha*]-*a-pu-ú-ša-kán ha-a-pu-ú-ša-aš-ši ha-an-da-an* (Par. KUB IX 34 II 31 -*k*)]*án ha-pu-ša-ši* KL.MIN) entnehmen⁹⁵⁸, wo der Nom. Sg. *hapuš*, am Beginn des neuen Paragraphen mit der weiterführenden Konjunktion -a versehen, mit der Partizipialform *handan* kongruiert. Gleichzeitig wird auch die inhaltliche Identität mit *hapušašši* (D.-L. Sg.) erwiesen, da im vorangehenden und folgenden Kontext jeweils gleiche Körperteile einander zugeordnet werden. Eine Emendie-

951 E. Laroche, Fs. H. G. Güterbock 1986, 139f.

952 J. Catsanicos, BSL 81, 1986, 167. Die Wurzel **nek*- enthielt keinen Laryngal *h*₂ im Anlaut, wie aus dem Fehlen von prothetischem *ā*- z. B. in gr. *vékus* „Leichnam“ hervorgeht, und muß daher von *henkan* ferngehalten werden. Dieses gehört am ehesten zu *henkur*, dazu s. u. S. 335f.

953 BSL 81, 1986, 167.

954 HW, 55.

955 ArOr 5, 1933, 11.

956 Körperteilnamen, 25f. A. Ünal, TUAT III/4, 827, geht ohne weitere Begründung von „Haarbüschel, Ährenrispe, Blütenhäutchen des Schilfes“ aus.

957 Vgl. dazu J. Tischler, HDW, 16; C. Watkins, Fs. G. Neumann, 456; J. Puhvel, HED 3, 132f.

958 Bearbeitungen finden sich bei M. Hutter, Behexung, 25-43, und G. Beckman, OrNS 59, 1990, 36.

zung zu *ḥa-a-pu-ú-(<ša-aš->šī)*⁹⁵⁹ entbehrt angesichts der vier weiteren Belege dieses Stammes der Grundlage.

Im gleichen Text kommen in dem kurzen Satz KUB LV 20 + KUB IX 4+ I 31f. [*ḥa-a-p*]u-ša-an-za *ḥa-a-pu-ú-ša-aš* GIG[-an kar-]ap-zi, dessen Ergänzungen durch parallele Konstruktionen im Kontext gesichert sind, der Gen. Sg. des s-Stammes *ḥapuš-* und dessen *ant*-Ableitung *ḥapuš-ant-*, die als Subjekt des transitiven Satzes fungiert.

Ebenfalls einem Ritual entstammt die Kollektivbildung *ša GI ḥapūš-eššar* „Schäfte von Pfeilen“ (KUB VII 1+ II 16, mh./jh., mit Dupl. KBo XXII 145 II 8', mh./jh.). Hier werden zusammen mit *panzakitti* aus Buchsbaumholz die Pfeilschäfte mit Wollfäden umgeben (*ḥarp-*, also wohl eingewickelt)⁹⁶⁰. Später verwendet man beide Gegenstände für den Analogiezauber (*panzakitti* II 32-35; die Pfeilschäfte II 35-37), wobei die Bezeichnung der Pfeilschäfte dieses Mal im Akk. Pl. n. *ḥa-pu-ša-aš-ša* und im Nom. Sg. der belebten *ant*-Ableitung *ḥa-pu-ša-aš-ša-an-za* lautet:

35 *ša GI-ma-ḡa ḥa-pu-ša-aš-ša-an-za ma-aḥ-ḥa-an ḥa-pu-ša-aš-ša*

36 *EGIR-an-da Ū-UL ú-e-mi-az-zi...*

„Wie der Schaft eines Pfeiles aber hinterher nicht die (Pfeil-)Schäfte erreicht, ...“⁹⁶¹

Beiden Formen liegt der gleiche Stamm zugrunde, dem auch der oben genannte D.-L. Sg. *ḥa(-a)-pu-(ú)-ša(-aš)-šī* zuzuordnen ist⁹⁶². Die Belege geben über die Stammklasse des Wortes (a- oder s-Stamm) keine Auskunft. Auch der Akk. Pl. n. [G]I-aš *ḥa-a-pu-ša-aš-ša* aus KUB XVII 8 IV 4f. (ah./jh.)⁹⁶³ bringt in dieser Frage keine neuen Erkenntnisse. Doch kann man aus der Verwendung der *ant*-Bildung in KUB VII 1+ schließen, daß das Grundwort neutrales Genus besaß.

Da die Weiterbildung eines neutralen s-Stammes zu einem weiteren neutralen s-Stamm singular wäre (*ḥapuš-* n. → ***ḥapušaš-* n.), darf man

959 G. Beckman, OrNS 59, 1990, 36; C. Watkins, Fs. G. Neumann, 456.

960 Zu *ḥarp-* „umgeben“ s. J. J. S. Weitenberg, Hethitica II, 1977, 47-52. Dazu darf man wohl auch *ḥarpiškiši* aus KBo III 21 II 19 stellen, was nach der Deutung von *ekt-* als „Netz“ einen sehr viel besseren Sinn ergibt, vgl. auch H. A. Hoffner, Gs. J. J. Finkelstein, 107.

961 Zum Verständnis der Passage s. jetzt CHD L-N, 360, s. v. *nai-5.a.1'a'*, 5.a.2', 5.b.1'. Anders R. Stefanini, AGI 54, 1969, 151f.

962 Ad hoc ist die von C. Watkins angeführte Erklärung, daß *ḥapušaššan* für *ḥapuš-ešn-an* und *ḥapušašša* für *ḥapušeššar* stehe (mit Abfall von auslautendem -r und luw. Ersetzung von e durch a).

963 Zum Text s. G. Kellerman, Hethitica VIII, 1987, 215-235.

wohl davon ausgehen, daß es sich um ein Zugehörigkeitsadjektiv auf -(a)šša- handelt, das substantiviert worden ist und die Bedeutung seines Grundwortes angenommen hat. Der gleichen semantischen Sphäre wie ḥapuš- „Stengel, Stiel, Schaft; Penis“ gehört ḥapuri- an, das C. Burde⁹⁶⁴ überzeugend als „Vorhaut“ gedeutet hat. Es bietet sich daher für beide Wörter die Analyse ḥapu-š- bzw. ḥapu-ri- an, derzufolge der u-Stamm *ḥapu- durch die Sekundärsuffixe -š- und -ri- abgeleitet ist⁹⁶⁵. Eine weitere Segmentierung von *ḥapu- als *ḥap-u- macht es möglich, auch pal. ḥap-i-ttala- hier zuzuordnen, falls sich die von N. Oettinger vorgeschlagene Bedeutung „Penis“ als richtig herausstellt⁹⁶⁶.

Unabhängig voneinander haben A. J. van Windekens⁹⁶⁷, C. Watkins⁹⁶⁸ und M. Peters⁹⁶⁹ ḥapuš- zu gr. ὀπνίω < *opus-iō „zur rechtmäßigen Frau nehmen, geschlechtlich nehmen“⁹⁷⁰ gestellt. Beides verbindet J. Reinhart⁹⁷¹ wiederum mit slav. pyjъ „membrum virile“. Wegen der Einfachschreibung des Labials im heth. Wort geht C. Watkins von einer Vorform *h₃pus- aus, die strukturell mit *h₂tug- in heth. ḫ(a)tuka/i- „furchtbar“ und gr. ἀτύχομαι „fürchte“ vergleichbar sei. In der Tat ist die Annahme einer Konsonantengruppe ḫp- im Anlaut die einzige Möglichkeit, das Fehlen der Geminatio im Hethitischen zu erklären. Die scheinbar widersprechende Pleneschreibung der ersten Silbe tritt in ähnlichen Fällen in jungen Niederschriften mehrfach auf, um einen anaptyktischen Vokal zu bezeichnen, vgl. [d]a-a-ga-an KUB XLII 98 I 8' [dg-ān]⁹⁷², ga-a-ra-
ke HTR

964 StBoT 19, 24f. Zu paššari- „beschnitten“ in demselben Text s. H. C. Melchert, JCS 35, 1983, 139-141. Anders F. Starke, StBoT 31, 421-424.

965 E. Neu, IF 82, 1977[1978], 275; M. Poetto, Paideia 32, 1977, 321. Unbegründete Zweifel bei J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 157f. Die Verbindung von ḥapuri- mit lat. operiō „bedecke“ < *h₃ep-uer-i-ō (Oppositum zu aperiō < *ap-uer-i-ō) unter der Annahme einer gemeinsamen Vorform *h₃ep-ur-i- mit Schwundstufe der Wurzel *uer- „bedecken“ (so A. J. van Windekens, Orbis 27, 1978, 318f.) ließe für ḥapuri- die Schreibung mit doppeltem Labial erwarten. Der innerhethitische Anschluß verdient daher den Vorzug.

966 ZVS 99, 1986, 48. Zur Analyse des Wortes s. H. C. Melchert, AHP, 190.

967 Fs. O. Szemerényi 1979, 916-918.

968 Fs. G. Neumann, 455-457.

969 Apud C. Watkins, Fs. G. Neumann, 457 Anm. 2.

970 Der verbale (!) Bedeutungsansatz von *h₂opus- „zum Blühen bringen“ und die weitere Verbindung mit ai. pūruša- „Mensch“ (< *pušaša- < *pušas-) ist semantisch und lautlich schwierig (M. Hutter, Behexung, 77).

971 Gs. O. Klíma, 219-223.

972 E. Neu, Lokativ, 8 Anm. 7.

a-ti-iš KUB XXX 49 Rs. IV 18' [grād-], ša'-a-pí-ku-uš-ta-aš KUB LVIII 100 II 1 [spe/ig-]. Ihr ist daher keine große Bedeutung beizumessen, zumal der Vokal der zweiten Silbe in *hapuš-* gleichfalls plene geschrieben wird (mit *ú*). Aus dem anlautenden o-Vokal des gr. Wortes schließen alle drei Forscher auf uridg. **h₃-*, wobei M. Peters die Bewahrung des Laryngals durch Desonorisierung vor *p* und einen damit verbundenen lautlichen Zusammenfall mit der Kontinuante von **h₂* erklärt. H. C. Melchert⁹⁷³ sieht dagegen hierin den Beweis für die generelle Erhaltung von anlautendem **h₃* vor Verschlusslaut. Zieht man aber die verschiedenen, eingangs besprochenen Bildungsweisen für sekundäre s-Stämme in Betracht, so erscheint diese Schlußfolgerung nicht zwingend. Während sich heth. *ha(-a)-pu(-ú)-š* wegen der Pleneschreibung der zweiten Silbe und des einfach geschriebenen Sibilanten, was auf einen betonten Langvokal hinweist, als [*hpūs-*] verstehen und auf **h₂p-éu-s-* zurückführen läßt, setzt gr. **opus-* uridg. **h₂op-u-s-* fort. Beide zusammengenommen ergeben für das Urindogermanische einen primären, proterodynamisch flektierten u-Stamm **h₂óp-u-/*h₂p-éu-*, der – mit doppelter Schwundstufe – gleichzeitig als gemeinsame Grundlage für slav. *pyjъ* < **h₂p-u-jo-* diente⁹⁷⁴. Wie Nom. Sg. **h₂óǵ-u-* und Gen. **hǵ-éu-* im Indo-Iranischen sowohl zu **h₁óǵ-u-s-* (> ai. *āyus-*) als auch zu **h₂ǵ-éu-s-* (> ai. *yos-*, av. *yaos-*) geführt haben, so ist auch **h₂óp-u-/*h₂p-éu-* auf zweierlei Weise in die Klasse der s-Stämme eingegliedert worden.

Man kann sicher davon ausgehen, daß die Bedeutung „Stiel, Stengel, Schaft“ gegenüber „Penis“ primär war⁹⁷⁵. Wenn pal. *hapittala-* „Penis“ tatsächlich an *hapuš-* angeschlossen werden darf, muß die Wurzel **h₂ep-* nicht nur die ursprüngliche, sondern auch schon die übertragene Bedeutung besessen haben.

tapuš- n. „Rippe, Seite“

Die Verwendung von *tapuš-* als Ortsangabe überwiegt bei weitem gegenüber der als Körperteilbezeichnung. Es handelt sich dabei um erstarrte Kasusformen⁹⁷⁶, die früh adverbelle Geltung erhalten und eben auf diese Weise archaische Züge bewahrt haben, die im lebendigen Paradigma zumindest in jh. Zeit verloren gegangen wären. So ist anstelle des

973 Sprache 33, 1987, 23.

974 Dies entspricht der zweiten der von J. Reinhart, Gs. O. Klíma, 222f., dargestellten Rekonstruktionsmöglichkeiten.

975 Vgl. auch C. D. Buck, Synonyms, 258f.

976 S. dazu E. Neu, StBoT 12, 60.

gewöhnlichen **tapuša*z die athematische Form *tapuša*z(a) mit der Bedeutung „neben, seitlich“ erhalten⁹⁷⁷. Auch der Allativ *tapuša* (häufig *ta-pu-ú-ša* geschrieben⁹⁷⁸) bleibt bis zum Ende der Überlieferung in Gebrauch. In KBo XIII 20, 7' (Dupl. KUB VIII 30 Vs. 23') ist ein einziges Mal der endungslose Lokativ bezeugt:] ^ds₁N *ta-pu-uš še-eš-zi* „[wenn] der Mond auf der Seite ruht“. Da der Text einige sprachlich ältere Merkmale besitzt, dürfte auch die Lokativform auf Altes zurückgehen⁹⁷⁹. Der Gen. Sg. *ta-pu-ša-aš* „der Seite“ tritt in der hurr.-heth. Bilingue KBo XXXII 14 II 29 (mh./mh.) auf. Weitere Belege entstammen dem „rituel du ‚bœuf‘“ (KUB LV 20 + KUB IX 4+, mh./jh.) der ^{MUNUS}ŠU.GI Tunnaṣi, dem die schon genannten Passagen für *hapuša*- entnommen worden sind. Die Satzkonstruktionen entsprechen sich genau:

I 10 *t]a-a-pu-ua-aš-ša-kán ta-a-pu-u-ua-aš* KL.MIN (= *handan* oder *handanta*)

I 28 *ta-a-pu-u-ua-aš-ša-an-za ta-a-pu-u-ua-aš-ša-aš* GIG-an KL.MIN
(= *karpzi*)⁹⁸⁰

Nur hier weicht die Stammgestalt mit *tāpušaš(a)*- gegenüber dem vielfach bezeugten *tapuša*- ab, und nur hier handelt es sich um die Bezeichnung eines Körperteils. Man ist deshalb versucht, zwei verschiedene Lemmata anzusetzen, zum einen *t(a)pūš*- „Seite“ als sekundäre s-Erweiterung eines u-Stammes (parallel zu *h(a)pūš*-), zum anderen *tāpušašša*- „Rippe“, ein substantiviertes Zugehörigkeitsadjektiv zu demselben u-Stamm. Dies würde die konstante Doppelschreibung des Sibilanten erklären. In KUB LV 20 + KUB IX 4+ I 10 wäre *t]āpušašša* als Nom. Pl. n.

977 Gelegentlich wird *tapuša*z zu *tapuzza* assimiliert (vgl. IBoT II 4 I 6'). Die Entwicklung ist nicht lautgesetzlich. Sie zeigt indessen, daß *tapuša* bereits zur Gruppe der Funktionswörter gehörte, die oft irreguläre Lautwandelerscheinungen aufweisen.

978 Z. B. IBoT I 36 III 65 (mh./mh.), KUB LIII 3 II 13' (ah./jh.), KBo IV 2 III 47 (jh./jh.).

979 E. Neu, Lokativ, 41. Der D.-L. Pl. *tapušaš* in KBo IV 1 Rs. 4 *ta-pu-ua-aš* ZAG-*ni* GÜB-*li* „auf (beiden) Seiten, auf der rechten (und) auf der linken“, der einen u- oder *ua*-Stamm voraussetzt, beruht auf einem Lapsus des jh. Kopisten.

980 Der Paralleltext KUB IX 34 II 41 verwendet mit ^{UZU}TI-*an-za* ^{UZU}TI-*i* KL.MIN bei abweichender Konstruktion die logographische Schreibweise, während in dessen Dupl. KUB LIX 46 Vs. 13' (mh./jh.) -*u]a-aš-ša-aš* KL.MIN steht (s. M. Hutter, Behexung, 34).

zu deuten, während in der gleichen Zeile *tāpuṣaš* zu einem D.-L. Pl. n. *ta-a-pu-u-ṣa-aš<-ša-aš>* emendiert werden müßte, wobei man allerdings in I 28 einen Numeruswechsel (*tāpuṣašanza* ist Sg.!) in Kauf nimmt. Damit entfielen immerhin auch die Notwendigkeit, mitten in der Aufzählung *ṣa-a-pu-ṣa-aš-ša-* als *tāpuṣaš* mit Konjunktion -a „und“ zu analysieren, obwohl innerhalb des Paragraphen die Sätze, soweit erhalten, asyndetisch aneinandergereiht sind⁹⁸¹.

Akzeptiert man aber die Analyse *tāpuṣašš-a*, läßt sich *ṣa-puṣašš-* am Satzanfang als Nom. Sg. n. eines *s*-Stammes verstehen und *tāpuṣaš* im Satzinneren als endungsloser Lokativ (wie *tapuš* in KBo XIII 20, 7', s. o.). Man vermeidet also die Emendierung und die Annahme des Numeruswechsels zwischen I 10 und I 28. Der so gewonnene Stamm *tāpuṣašš-* beruht entweder auf einer rein lautlichen Veränderung von ursprünglichem *t(a)pūs-* durch Diphthongierung des *u*-Vokals (wie *hurt-* > *ḫuṣart-*)⁹⁸². Dabei bleibt allerdings die Verdoppelung des Sibilanten auffällig.

Oder *tāpuṣašš-* stellt das luw. Äquivalent zu heth. *tapūš-* dar, was angesichts der luw. Provenienz der Tunnaṣi-Rituale nicht erstaunlich wäre⁹⁸³. In diesem Fall läßt sich *tāpuṣašš-* lautlich einwandfrei auf **Te/oP-ṣ-és-* zurückführen (mit Bewahrung der Geminata -ss- nach Akzent). Strukturell entspricht das Rekonstrukt dem Obliquusstamm der sekundären *s*-Stämme mit Suffixablaut⁹⁸⁴:

1) **méḡ-h₂-s/*meḡ-h₂-es-os*

(vom starken oder schwachen Stamm des Grundwortes abgeleitet, mit verschiedenen analogen Umbildungen des Sekundärsuffixes),

2) **sréu-t-(o)s/*sreṣ-t-es-os*

(abgeleitet von Strukturen mit e-stufiger Wurzel und schwundstufigem Primärsuffix; nach dem Vorbild primärer *s*-Neutra flektiert).

Bei der Aufstellung dieser Typen mußte die Frage nach dem Akzentsitz in den obliquen Kasus offenbleiben. Wenn es sich bei *tāpuṣašš-* tatsächlich um die im gesamten Paradigma verallgemeinerte Obliquusform

981 Vgl. allerdings den Wechsel *tar-aš<-na-aš>-ma-kán* (ibid. I 3) mit -ma „aber“ gegenüber *[iš-t]a-ma-na-aš-kán* (I 4) und ^{UZU}*ZAG.UDU-kán* (I 5) ohne -ma.

982 Ein Schwanken zwischen -u- und -uṣa- kommt besonders oft im Luwischen vor, ist aber nicht auf dieses beschränkt.

983 S. dazu F. Starke, StBoT 30, 43-46.

984 S. o. S. 178-180.

eines sekundären s-Stammes handelt, kann sie nun dahingehend beantwortet werden, daß der Akzent zumindest bei der älteren der beiden Bildungsweisen (**még-h₂-s*/**még-h₂-és-os*) beweglich war. Sollte **Te/oP-u-és/ós-* der jüngeren angehören (**sréu-t-(o)s*/**sreü-t-és-os*), die auf der älteren basiert, gilt dies natürlich für beide Bildertypen.

Auf der Grundlage von heth. *t(a)pūs-* < **TP-éu-s-* läßt sich der Obliquusstamm eines ablautenden Nomens mit *u*-Formans erschließen. Zieht man *tapuuašš-* hinzu, dem **Té/oP-u-* zugrundeliegt, ergibt sich ein Paradigma **TéP-u-*/**TP-éu-*. Etymologisch schließt N. Oettinger⁹⁸⁵ *tapuš-* bzw. *tapuuašš-* an die uridg. Wurzel *(*s*)*teb^h-* „Pfoften, Pfeiler, Stamm; stützen, versteifen“ (IEW, 1011-1013) an, ausgehend von Grundbedeutung „Rippe“, aus der sich dann „Seite“ entwickelt hat⁹⁸⁶.

**tekkušš-* „Zeichen“ o. ä.

Einen nominalen s-Stamm erschließt N. Oettinger⁹⁸⁷ aus *tekkuššija-/tekkušša-* „sich zeigen, zeigen“ und *tekkuš(ša)nu-* „zeigen (lassen), offenbaren, vorstellen (lassen)“. Die drei Verbalstämme sind sämtlich bereits in älterer Sprache bezeugt, *tekkuššija-* sogar in einem ah. Original⁹⁸⁸. Formal entspricht *tekkuššija-* genau *nakkuššija-* „schädlich sein“ o. ä., das sich als Denominativum zu einem s-Stamm *nakkuš-* erwiesen hat, der seinerseits eine s-Erweiterung eines *u*-Stammes *nakk-u-* (Wurzel **nek-/nok-*) darstellt. Parallel dazu läßt sich folgende Entwicklung postulieren:

Wurzel **tek-* → **tek-u-* → **teku-s-* → **tekus-je/o-*

Einen weiteren Fortsetzer von **tek-* im Hethitischen findet man möglicherweise in *tekri-* c. (mit Suffix *-ri-*), falls sich der Bedeutungsansatz „Kennzeichnung, Brandmarkung, Befleckung“ bestätigt⁹⁸⁹. KBo V 6 III 14f. (jh./jh.) bietet den einzigen aussagekräftigen Beleg für dieses Wort:

14 IR-*IA-ma-ua nu-u-ua-a-an pa-ra-a da-aḫ-ḫi*

15 *nu-ua-ra-an-za-kán* ^{LÜ}MU-TI-*IA i-ja-mi te-ek-ri[-u]a na-aḫ-mi*

„Ich will aber meinen Diener nicht nehmen und ihn zu meinem Mann

985 SHV, 553.

986 Parallelen dafür finden sich bei C. D. Buck, Synonyms, 862f.

987 SHV, 355.

988 Belege bei J. Tischler, HEG III, 302-306.

989 Dazu H. Kronasser, EHS I, 225; E. Neu bei J. Tischler, HEG III, 303 (dort auch die Belege).

machen. Ich fürchte mich vor der Befleckung.“⁹⁹⁰

Ist die Verbindung von **tekkušš-* und *tekri-* richtig, entfällt der etymologische Anschluß an av. *daxš-* „lehren“ (< **dekʰ-s-*), der A. Goetze⁹⁹¹ folgend mehrfach genannt wurde⁹⁹². Denn das labiale Element des Labiovelars hätte im Hethitischen auch in *tekri-* durch -u- fortgesetzt werden müssen. Stattdessen bietet sich die zuerst von C. Watkins⁹⁹³ vorgeschlagene, lautlich und semantisch einwandfreie Verknüpfung mit der Wortfamilie von gr. τέκ-μαρ „Zeichen, Wahrzeichen“ an. Die gemeinsame Wurzel **tek-* dürfte etwa „in Erscheinung treten, sich zeigen“ bedeutet haben⁹⁹⁴.

Giš*kalmuš-* n. „Lituus, Krummstab“

Die Flexion des Wortes bietet, soweit sie bekannt ist, keine Besonderheiten. Die größte Zahl der Belege macht der Akk. Sg. aus. Vgl.:

Sg.	Akk.	Giš <i>kal-mu-uš</i>	KBo XXVII 42 I 6 (ah./jh.)
		Giš <i>kal-mu-uš</i>	IBoT I 36 II 34 (mh./mh.)
	Gen.	ša Giš <i>kal-mu-ša-aš</i>	IBoT I 36 III 43 (mh./mh.)
	Dat.	it-ti Giš <i>kal-mu-ši</i>	KBo XXXVIII 6 I 19'
	Abl.	Giš <i>kal-mu-ša-az</i>	KBo XXXIV 149+ II 15' (ah./jh.)

Im Hinblick auf die Wortbildung stellt *kalmuš-*, das S. Alp als „Lituus“, ein Zeichen der Königswürde, gedeutet hat⁹⁹⁵, insofern eine Besonder-

990 Zur Übersetzung von *nūḫān* s. H. A. Hoffner, Gs. H. Kronasser, 41.

991 Language 27, 1951, 471 Anm. 12.

992 Zuletzt C. Watkins, MSS 45, 1985, 252f.; H. C. Melchert, Studies, 127; Y. Arbeitman, Fs. H. Hoenigswald, 26f.

993 Idg. Gramm. III/1, 229. Ebenso E. Neu bei J. Tischler, HEG III, 305. Schwankend N. Oettinger, StBoT 22, 54 Anm. 10. Gr. τέκμαρ muß dann von ai. *kāš-* „erscheinen, glänzen“ (< **kʰekʰ-*) getrennt werden.

994 Die uridg. Wurzel **dejk-* „zeigen“ (IEW, 188f.) hätte im Hethitischen unter Akzent zu [dēg-] mit leniertem Guttural geführt. Deshalb muß die seit E. H. Sturtevant, Language 5, 1929, 228, oft wiederholte Etymologie abgelehnt werden. Literatur bei J. Tischler, HEG III, 305f.

Andere Verben auf -ušš(ija)- enthalten entweder wurzelhaftes -s- wie *karuššija-* (< **grouš-je/o-*, vgl. H. Eichner, Sprache 21, 1975, 164 Anm. 16: < **grouš-eje/o-*) und *tuhušš(ija)-* (< **tuh₂s-(je/o-*), N. Oettinger, SHV, 326) oder die für Wurzelverben typische s-Erweiterung wie *punušš-* (< **pnu-s-*, N. Oettinger, SHV, 214f.) und *nanankušš(ija)-* (< **no-nokʷ-s-*, C. Watkins, MSS 45, 1985, 249-255).

995 JCS 1, 1947, 164-175; id., Belleten 12, 1948, 320-324. G. Beckman, Fs. H. Otten 1988, 42, vermutet, daß es sich dabei um einen stilisierten Hirtenstab handelt.

heit dar, als es anders als die schon behandelten Nomina auf -uš- kaum durch Anfügung eines s-Suffixes an einen u-Stamm entstanden sein kann. Denn das Rekonstrukt ***kalmu-* würde ein Suffix **-mu-* voraussetzen, das es in dieser Form im Urindogermanischen wohl nicht gegeben hat⁹⁹⁶. H. Eichner⁹⁹⁷ nimmt deshalb an, daß *kalmuš-* sekundär aus **kalma-* umgebildet worden sei. Als Vorbild könnten im Hethitischen verlorengegangene Wortpaare gedient haben, die wie av. *garəβa-* m. „Mutterleib, Leibesfrucht“ und *garəbuš-* n. „Tierjunge“ zunächst unabhängig von der Wurzel gebildet, später aber aufeinander bezogen worden seien⁹⁹⁸.

Eine Zugehörigkeitsbildung zum s-Stamm *GIŠkalmuš-* liegt wahrscheinlich in *GIŠkal-mu-ši-ia-aš* (KBo XXXIV 175, 6'; Dupl. 1223/u lk. Kol. 6' *ka]l-mu-ši-aš*) vor, dessen syntaktische Geltung sich allerdings wegen des bruchstückhaften Kontextes nicht ermitteln läßt⁹⁹⁹.

Der postulierte Stamm **kalma-* wird indirekt durch *kalmara-* „Strahl“ bezeugt¹⁰⁰⁰, das neben der normalen Endung des Akk. Pl. c. -uš (*kal-ma-ru-uš* KUB XXXIII 93+ IV 36') auch kollektivisches -a (*kal-ma-ra* KBo II 1 II 13) besitzt. Es handelt sich dabei um eine sekundäre ro-Ableitung gen. c.¹⁰⁰¹.

Eine andere Weiterbildung findet sich in KUB XV 34 III 58 (mh./mh.):

UDUN *har-ša-aš kal-ma-an-na-aš hi-e-ri-na-aš*

„(in) einem Brotfen, in (einem offenen Feuer aus) Holzscheiten (oder) in einem *h*.“¹⁰⁰².

996 K. Brugmann, Grundriß II/1, 254.

997 Hul, 42f. Anm. 4.

998 Für ein weiteres Beispiel s. o. S. 181.

999 Eine luw. flektierte Form findet sich in KUB XLVI 60 + KUB XXVIII 9 III 9 *GIŠGIDRU-az-zi-ia GIŠkal-mu-ša-ti-ia* „mit dem Stab und dem Lituus“. Zu luw. Wortmaterial in diesem Text vgl. F. Starke, StBoT 31, 292f.

1000 Zur Bedeutung s. E. Laroche, Fs. K. Bittel 1983, 309f.; H. G. Güterbock, Fs. K. Bittel 1983, 215 mit Anm. 94.

1001 S. dazu N. Oettinger, IBS V 37, 21. J. Catsanicos, BSL 81, 1986, 168 Anm. 270, geht indessen von der Thematisierung eines r(/n)-Stammes **kalmar-* aus, doch s. u. S. 374 Anm. 1875.

1002 Eine abweichende Übersetzung findet sich bei V. Haas/G. Wilhelm, AOATS 3, 200f. Vgl. auch A. Götze, AM, 213, wo die Vokabular-Angabe KUB III 94 II 9 allerdings ferngehalten werden muß, da sie in einen anderen Zusammenhang gehört, s. E. Laroche, RHA XXIV/79, 1966, 165, sowie die Ergebnisse der neueren Kollation durch H. A.

Das Duplikat KUB LX 151 enthält zwei Zeilen später die gleiche Reihung im Ablativ (Rs. 5'): UDUN-az *ḫar-ša-aš ka*]l-ma-an-na-az *ḫe-e-ri-na-a*[z¹⁰⁰³.

Der Stamm des Genitivs *kalmannaš* wird unter Vorbehalt als *kalman-na-* angegeben¹⁰⁰⁴, doch ist ein Suffix *-anna-* im Hethitischen nicht nachweisbar¹⁰⁰⁵, so daß der Stammansatz *kalmātar* (Gen. *kalmannaš*) plausibler erscheint. Für denominalen Ableitungen auf *-ātar/-annaš* mit kollektivischer Bedeutung läßt sich *antuḫṣātar* „Menschheit“ zu *antuḫša-* „Mensch“ vergleichen.

Von derselben Wurzel sind auch ^{GIS}*kalmi-* c. „Holzscheit“¹⁰⁰⁶ und das zugehörige (^{GIS})*kalmiš(e/a)na-* c. „ds.“ gebildet. Sie läßt sich mit uridg. **(s)kel(h₂)-* „schlagen, hauen, schneiden“ (IEW, 545-547, 923-927) gleichsetzen. Entsprechungen zu heth. **kalma-* findet man in lit. *kélmās* „Baumstumpf“, gr. σκόλμος „Pflock, Dolle“ und aengl. *helma* „Steueruder“.

c. Stämme auf -iš-

iškiš- n. „Rücken“

Im allgemeinen wird der heth. *s*-Stamm *iškiš-* „Rücken“ mit gr. ἰσχίον n. „Hüftgelenk, Hüfte“ und ἰσχι, das Hesych mit ὀσφύς „Hüfte“ glossiert, zusammengestellt¹⁰⁰⁷. Weitere Anschlüsse, z. B. an ai. *sákthi-* „Schenkel“, stoßen auf lautliche Schwierigkeiten¹⁰⁰⁸. Während die heth. Texte keinen

Hoffner, BiOr 40, 1983, 415f., und H. G. Güterbock (apud H. A. Hoffner).

1003 Hinweis von E. Neu. Vgl. noch *]kal-ma-an* (KBo XVIII 95 Rs. 7') in bruchstückhaftem Kontext. Unklar ist auch *(-)]kal-ma-ši-iš-kán-du* aus KUB XXXIX 51 Vs. 11', das möglicherweise hierher gehört.

1004 J. Friedrich, HW, 96; V. Haas/G. Wilhelm, AOATS 3, 275.

1005 Vgl. H. Kronasser, EHS I, 182f., wo außer *kalmanna-* nur *Tayananna-* und *kuranna-* genannt werden. Ersteres ist wahrscheinlich fremder Herkunft, letzteres dürfte als Hypostase eines Genitivs zu *kuratar* „Schneiden“ aufzufassen sein.

1006 Vermeintliches ^{GIS}*kalme*^{MES} (so J. Friedrich, HW, 96) ist ^{GIS}*kal-mi-i-e-eš*₁₇ (Nom. Pl. c. eines *i*-Stammes!) zu lesen.

1007 Vgl. u. a. A. Juret, RHA VI/42, 1941, 38; E. Neu, IF 74, 1969[1970], 240 Anm. 13; H. C. Melchert, Studies, 95 mit Anm. 40. Abweichende Vorschläge bei J. Tischler, HEG I, 400-402.

1008 Abgesehen vom Fehlen des anlautenden *i*-Vokals in *sákthi-* hätte uridg. **seg^b-t-i-* nach dem Bartholomaeschen Gesetz zu **sag^b-d^h-i-* geführt. Zu *sákthi* s. stattdessen oben S. 163-165. Die Herleitung des lat. Plurale tantum *ilia, ilium* aus **ik^hs-li-eh₂* (< **isg^b-li-eh₂*?) bleibt spekulativ (vgl. A. Ernout/A. Meillet, Dict. ét., 308).

Hinweis auf einen ursprünglichen *i*-Stamm geben, läßt die Verbindung mit gr. ἴσχυι vermuten, daß *iškiš-* erst sekundär durch Suffigierung von *-s-* in die bezeugte Flexionsklasse übergetreten ist¹⁰⁰⁹. Es ergibt sich also für das Urindogermanische der *i*-Stamm **isg^h-i-* mit einer nach den eingangs aufgestellten Regeln gebildeten *s*-Ableitung **isg^h-i-s-*. Die Struktur des Grundwortes bleibt allerdings ungewöhnlich.

Abgesehen von wenigen Ausnahmen tritt <*iš-ki-š*> stets ohne Plene-schreibung und mit einfachem *-š-* auf¹⁰¹⁰. Aus letzterem kann man in Übereinstimmung mit gr. ἴσχυι auf Anfangsbetonung schließen.

Nur der N.-A. auf *-a* mit kollektivischer Bedeutung lautet in dem Vokabular KBo I 42 II 24' (jh./jh.) und in KUB XX 38 Vs. 16' (ah./jh.) jeweils *iš-ki-i-ša*. Möglicherweise deutet sich hier die von N. Oettinger¹⁰¹¹ aufgrund anderer Indizien vermutete Verlagerung des Akzentes von der Anfangssilbe im Singular zur Suffixsilbe im Plural der Neutra an.

kutriš- n. „geringe Zahl“

Eine weitere *s*-Ableitung darf man vielleicht in *kutriš-* erblicken. Das Wort tritt lediglich in der jungen Kopie des ah. Baurituals KUB XXIX 1+ auf:

I 21 LUGAL-*e-mu* DINGIR^{MES} *me-ek-ku-uš* MU^{KAMHLA}-*uš*

ma-ni-ja-aḫ-ḫi-ir

22 *ú-it-ta-an-na ku-ut-re-eš-me-et* NUGAL

„Mir, dem König, übergaben die Götter viele Jahre, und der Jahre *k*. ist nicht vorhanden.“

II 8 *nu* LUGAL-*ua-aš* MU^{KAMHLA}-*uš* *ma-al-ki-ja-an-zi*

9 *ú-it-ta-an-na ku-ut-re-eš-mi-it kap-pu-u-ua-u-ua-ar-ša-me-et*

10 *ú-UL du-uk-ka-a-ri*

„Sie spinnen die Jahre des Königs, und der Jahre *k*. (und) Zählen ist nicht von Wichtigkeit.“

1009 Stellennachweise finden sich bei J. Puhvel, HED 1-2, 424f.

1010 Zu singulärem ^{UZU}*iš-ḫi-ša-za* KUB XXXIII 112+ IV 14' vgl. den rein phonetisch bedingten Wechsel von *k* und *ḫ* hinter *s* in *ḫamešḫant-/ḫameškant-* (letzteres in KUB XXXVIII 26 Rs. 1). Dazu H. C. Melchert, AHP, 170.

1011 MSS 54, 1992[1994], 210-214. Doch vgl. auch H. C. Melchert, Studies, 105 Anm. 62.

III 6 ^dUTU-uš-za ^dIM-aš-ša LUGAL-un EGIR-pa kap-pu-u-e-er

7 na-an da-a-an ma-ja-an-da-aḫ-ḫi-ir MU^{KAM}HLA-ša-aš-ša-an

8 ku-ut-ri-iš Ū-UL i-e-er

„Die Sonnengottheit und der Wettergott kümmerten sich wieder um den König. Sie machten ihn aufs neue stark. Der Jahre *k*. aber schufen sie ihm nicht dazu (-ššan).“

Daß *kutriš-* eine abstrakte Bedeutung haben muß, geht aus der Parallelität mit *kappuṣauṣar* „Zählung, Zählen“ hervor und spiegelt sich in den vorgeschlagenen Ansätzen wider: „geringe Anzahl, Kürze“¹⁰¹², „Kürze, Begrenztheit“¹⁰¹³ und „Kürze“¹⁰¹⁴. Mit „Kürze“ ist von den Übersetzern im Zusammenhang mit Jahren „geringe Anzahl, Wenigkeit“ gemeint (als Oppositum zu „langen Jahren“ im Sinne von „vielen Jahren“).

Die Wortstruktur läßt unter der Voraussetzung, daß es sich um ein Erbwort handelt, nur die Segmentierungen *kut-ri-š-* und *kut-r-iš-* zu. Für die Wurzel ist der Anschluß uridg. **g^heud-* „verschwinden, umkommen“ (IEW, 448) zu erwägen, das vor allem in lett. *zūdu, zust* „verschwinden, verlorengehen“, aber auch mit anderer Diathese in lit. *žudyti* „töten“, aengl. *a-gietan* „verletzen, töten“ und in air. *gus*, kymr. *gust* „Übel, Krankheit“ Reflexe besitzt. Semantisch bietet der Übergang von „verschwinden, umkommen“ zu „wenig werden“ oder umgekehrt keine Probleme, vgl. den dt. Ausdruck *eine verschwindende Anzahl* für „eine geringe, kleine Anzahl“. Formal kann man *kutriš-* auf **g^heud-ri-* mit Suffix *-s- (ausgehend von einem nicht ablautenden Stamm, nach Ableitungstyp 1)¹⁰¹⁵ oder **g^he/ouð-r-* + *-es-/*-os- (nach Ableitungstyp 1 oder 2) zurückführen¹⁰¹⁶.

Der Wechsel *e/i* zwischen *r* und *s* ist nicht lautgesetzlich¹⁰¹⁷.

1012 H. Kronasser, EHS I, 328.

1013 J. Tischler, HEG I, 681.

1014 J. Friedrich, HW, 121.

1015 Zu *ri*-Bildungen mit vollstufiger Wurzel vgl. *eš-ri-* „Gestalt“ und *er-ri-* „Nahrung“. Im Urindogermanischen kommen allerdings durchaus auch Ableitungen mit Schwundstufe der Wurzel vor, z. B. gr. ἵδ-ρι-ς „kundig“, aisl. *vitr* „weise“ (< **uid-ri-s*). Das Suffix selbst lautet nicht ab, s. K. Brugmann, Grundriß II/1, 381-384.

1016 Die Herleitung durch A. J. van Windekens, MSS 49, 1988, 160f., aus *kur-* „schneiden“ plus -(a)r- plus s-Suffix erfordert außer der Annahme eines dissimilatorischen Schwundes der Liquida auch die einer für *t_r/tn*-Abstrakta ungewöhnliche Ableitung vom *r*-Stamm.

1017 Dazu E. Rieken, AoF 22, 1996, 294-297.

uītriš- (eine Krankheit)

Der Akk. *uītriš-* taucht zweimal in Listen von Krankheiten und Übeln auf, die mit Hilfe magischer Rituale bekämpft werden. In KUB IX 4 III 38'f. (mh./jh.) heißt es:

NĪTE-aš-ta-aš ta-aš-ši-ja-u-ya-ar ha-aš-ti-ja-aš ma-a-lu-li-ja-aš ú-it-ri-iš-ša

KLMIM (= *mudaiddu*)

„Die Bedrückung des Körpers und die *u*.-Krankheit der Knochen (und) der Weichteile?¹⁰¹⁸ ebenso (= soll es beseitigen).“¹⁰¹⁹

Danach ist die zweite Passage KBo XVII 54+ I 11'f. (mh./mh.), der ein Paragrafenstrich vorausgeht, ergänzt:

[tu-e]g-ga-aš da-aš-ši-ja-tar ha-aš-ti-ja-aš mi-i-lu-li-ja-aš [ú-it-ri-]iš-ša la-a-ú

„Es soll die Bedrückung des Körpers und die *u*.-Krankheit der Knochen (und) der Weichteile? lösen.“

In beiden Textstellen ist das letzte bzw. das zweite Objekt der Verbalhandlung, nämlich *uītriš-*, das syntaktisch mit *daššijatar/daššijauvar* gleichgestellt ist, durch die Konjunktion -a „und“ angeschlossen¹⁰²⁰. Daraus ergibt sich der Ansatz eines neutralen *s*-Stammes¹⁰²¹, für den sich eine Segmentierung *uī-ri-š-* anbietet, ohne daß infolge der ungeklärten Bedeutung eine Etymologisierung möglich wäre.

tanḫari/eš-? (u. B.)

Zwar findet sich *tanḫari(e)šša* stets inmitten einer Aufzählung von Gegenständen, die für Rituale benötigt werden, doch folgt es jedes Mal direkt auf die Bezeichnung einer bestimmten Käsesorte¹⁰²², mit der es – durch -a „und“ verbunden – anscheinend eine Junktur bildet. Vgl.:

1018 Zu *ma/i/eluli-* s. CHD L-N, 253f.

1019 Parallel KUB IX 34 I 23'f. [NĪTE-aš (23') t]a-aš-ši-ja-ma-an ha-aš-ti-ja-aš me-lu[-li-ja-aš ú-it-ri-iš-ša].

1020 Freundlicher Hinweis von E. Neu.

1021 Anders M. Hutter, Behexung, 70. Zu luw. *šarlamišša*, das genauso auslautet, s. F. Starke, StBoT 31, 119.

1022 Es handelt sich dabei um einen Käse, den man mit Feigensaft oder -blättern anstelle von Lab als Gerinnungsmittel herstellte. Aristoteles (522b 1) beschreibt in seiner „*Historia animalium*“ das Verfahren: Πήγνυσι δὲ τὸ γάλα ὅπως τε συκῆς καὶ πετιά (s. RE, X, 2, 1491). (ŠA) ^{GIS}PEŠ ist also Genitivattribut zu GA.KIN.AG. Daher kann *tanḫari(e)šša* nicht, wie J. Tischler, HEG III, 103, vorschlägt, ein „qualifizierendes Adjektiv“ zu ^{GIS}PEŠ darstellen.

KBo V 1 II 24: I GA.KIN.AG TUR ^{GIŠ}PEŠ *ta-an-ḫa-re-eš-ša*

KBo XXIV 40 Vs.² III 7'f.: I GA.K[IN.AG] *al-pa-a-an* ^{GIŠ}PEŠ *ta-an-ḫa-ri-iš-ša*

KBo XXXIV 92 + ABoT 34 II 8'f.: I GA.KIN.AG TUR *ša* ^{GIŠ}PEŠ *ta[-an-ḫ]a-re-eš-ša*¹⁰²³

„ein kleiner/milder² Feigenkäse und t.“

Eine Entscheidung darüber, ob in *tanḫari/eš-* ein neutraler *s-* Stamm oder ein geschlechtiges Substantiv auf *-i-* vorliegt, läßt sich nicht treffen. Doch gleicht die Struktur des Wortes unter der Annahme, daß der zweite *a*-Vokal graphisch bedingt ist und lautlich [*tanḫ-ris-*] zugrundeliegt, immerhin derjenigen von *kut-riš-* und *ūt-riš-*¹⁰²⁴.

Für den Wechsel *e/i* in *tanḫari/ešša* ist *kutri/eš-* zu vergleichen.

NINDA *pullišš-* (ein Gebäck)

Problematisch ist auch die Bestimmung der Gebäckbezeichnung ¹ NINDA *pulliššāja* aus KUB X 91 III 16' als *s*-Stamm. Selbst wenn man mit H. A. Hoffner¹⁰²⁵ im Auslaut *-ja* „und“ abtrennt und das verbleibende NINDA *puliššā-* als kollektivischen N.-A. deuter¹⁰²⁶, kommt ein *a*-Stamm NINDA *pulišša-* ebenso in Betracht wie NINDA *pulišš-*.

(*a*)*ankiš*-(SAR) n. (eine Pflanze)

Im Gegensatz zu den beiden zuvor behandelten Wörtern ist der Ansatz des *s*-Stammes für die Pflanzenbezeichnung (*a*)*ankiš*-(SAR), die in Ritualen aus Kizzuātna auftritt, gesichert. Er beruht auf folgenden Belegen¹⁰²⁷:

Sg.	N.-A.	<i>a-an-ki-iš</i>	KBo XXII 135 I 2' (jh. Ns.)
		<i>a-an-ki-iš</i>	KBo XXXIV 92 + ABoT 34 II 11' (jh. Ns.)
		<i>a-ki-iš</i>	KBo XXII 156 I 17' (jh. Ns.) ¹⁰²⁸
Gen.		<i>a-an-ki-ša-aš</i>	KUB VII 1+ I 20 (mh./jh.)
Pl.	N.-A.	<i>an-ki-ša</i> ^{SAR}	KBo XIII 248 I 8' (mh./jh.)

1023 Die Belege verdanke ich D. Groddek.

1024 Damit entfällt die Analyse als Kompositum von J. Tischler, Gs. H. Ammann, 223.

1025 AlHeth, 177.

1026 Die Pleneschreibung des Ausgangs wäre dann durch die enklitische Konjunktion *-ja* ausgelöst (Hinweis E. Neu).

1027 Vgl. A. Kammenhuber, HW², A, 95; J. Puhvel, HED 1-2, 73.

1028 Mit Nasalreduktion. Hierher auch (-) *a]n²-ki-eš*^{SAR} KUB LVIII 106 III 16" ? Hinweis E. Neu.

Hinter dem Akk. *a-an-ki-iš(-)* in KBo XXIII 23 + KBo XXXIII 118 Vs. 51" (33") (mh./mh.) bricht der Text leider ab.

Eine partitivische Apposition dürfte in III ^{KUŠ}DÜG.GAN *a-a-an-ki-iš-ša* NUMUN-*an* (Nom. Pl. n.) „drei Beutel mit *a*-Samen“ aus Bo 3367 + 7039 Vs.² 7 (Dupl. KUB LVIII 110 III² 3': *a¹-an- ki[-]*) vorliegen¹⁰²⁹. Die auffallende Hyperpleneschreibung verrät, daß der Stamm drei Silben besitzt¹⁰³⁰, wodurch sich die von J. Puhvel vorgebrachte Verknüpfung mit ai. *ánkas*- „Biegung“, gr. ἄγκος „Bergschlucht“, ὄγκος „Widerhaken“, lat. *uncus* „Haken“ (IEW, 45f.) als falsch erweist. Wegen gr. ἄγκος hätte man nach herkömmlicher Auffassung überdies den Fortsetzer des Laryngals **h*₂ im Anlaut des heth. Wortes zu erwarten (***hankiš-*). Eine Alternative zu dem Vorschlag J. Puhvels ist nicht greifbar. Da sich das Wort zudem jeder Analyse entzieht, ist die Wahrscheinlichkeit recht groß, daß (*a*)*an-kiš-^(SAR)* gemeinsam mit anderen Pflanzenbezeichnungen, die im gleichen Kontext genannt werden (KBo XIII 248, KUB VII 1+), eine Entlehnung darstellt.

Nach der communis opinio handelt es bei dem heth. Wort für „Hitze“ *handa(i)š-* um einen neutralen s-Stamm. Die Wortbildung ist nicht unmittelbar durchsichtig, da das Suffix *-aiš-* (< *-ōis- ?) weder im Hethitischen noch im Urindogermanischen Parallelen besitzt. Auch der Wechsel *-ai-/ -a-* vor dem Sibilanten ist problematisch. Nur die Frage nach der Etymologie konnte durch H. Pedersen¹⁰³¹ mit dem Anschluß an air. *and-* „anzünden“ und vielleicht gr. ἄνθραξ „Kohle“ befriedigend geklärt werden¹⁰³².

Die Zahl der Belege ist nicht sehr groß. Vgl. KBo III 23 Vs. 5-8 und Rs. 9'f. (ah./mh.)¹⁰³³:

1029 Nach H. Otten/Chr. Rüster, ZA 68, 1978, 153. A. Kammenhuber, HW², A, 95, emendiert zu einem Gen. *a-a-an-ki-iš-ša* <-*aš*>, was syntaktisch gleichfalls möglich ist. In KUB XVII 27 II 17 (mh./jh.) muß man in *an-ki^{SAR}* das Zeichen *iš* oder *ša* einfügen (V. Haas und I. Wegner, ChS I/5, I, Nr. 36, lesen hier AN.KI.SAR „Himmel-Erde-Kraut“, dagegen bereits E. Neu, OrNS 60, 1991, 378).

1030 Anders H. C. Melchert, AHP, 27-29.

1031 Hittitisch, 48.

1032 Heth. *ā-* „warm sein“ und *yantae-* „ds.“ sind fernzuhalten, vgl. J. Tischler, HEG I, 154, mit Literatur.

1033 Zu den Belegen s. E. Neu, StBoT 18, 98f.

5 ... *ma-a-n[a-an]*

6 *ḥa-an-da-iš*¹⁰³⁴ *ya-la-aḥ-zi zi-ga-an e-ku-ni-mi da-i []*

7 *ták-ku-ya-an e-ku-ni-ma-aš ya-la-aḥ-zi na-an ḥa-an-da-š[i]*¹⁰³⁵

8 *da-i ...*

„Wenn [ihn] die Hitze quält (wörtlich: schlägt), bring ihn in die Kälte!
Wenn ihn die Kälte quält, bring ihn in die Wärme!“

9' *ták-ku-ya-an ḥa-an-da-iš ya-la-aḥ-zi*

10' *e-ku-ni-ma-aš-ša ya-la-aḥ-zi zi-ga-an*

„Wenn ihn die Hitze quält[], und (wenn) die
Kälte (ihn) quält, du ihn[]“

Das ah. Exemplar des Anitta-Textes KBo III 22 enthält zweimal die Wendung *ḥantaiši mēḥuni* „in der Mittagshitze“ (Vs. 17 *ḥa-an-ta-i-ši me-e-ḥ[u-ni]*; Vs. 19 *ḥa-an-ta-i-ši me-e-ḥu-n[ī]*), die auch in unv. 1554/u, 8' ([*ḥa-a*]n-da-iš-ši-kán me[-ḥu-ni]) vorkommt¹⁰³⁶.

In der Regel wird ein Substantiv neutralen Geschlechts nicht als Subjekt eines transitiven Satzes gebraucht. Man darf deshalb annehmen, daß der Nom. Sg. *ḥandaiš* in KBo III 23 nicht, wie bisher angenommen, neutral ist, sondern dem Genus *commune* angehört. Das hat jedoch zur Konsequenz, daß der Form *ḥandaiš* ein *ai*-Stamm des Typs *ḥurtai-* c. „Fluch“ mit der Endung des Nom. Sg. c. *-š* zugrundeliegen muß¹⁰³⁷. Unter dieser Voraussetzung gewinnt auch die Erklärung des Stammes *ḥandaiš-* durch G. Neumann¹⁰³⁸ an Wahrscheinlichkeit, derzufolge der Nominalsatz **ḥandaiš mēḥur* „Hitze (ist) die Zeit, Mittagszeit“ grammatisch nicht mehr analysiert werden konnte und deshalb beide Bestandteile bei der Überführung in den D.-L. Sg. flektiert wurden: *ḥandaiši mēḥuni* „in der heißen Zeit, in der Mittagshitze“.

1034 Dupl. KUB XXXI 115, 9' (ah./jh.): *ḥa-an-da-a[-]*.

1035 Das Dupl. KUB XXXI 115, 11' bestätigt die Lesung, weil vor dem Zeichen *ši* immerhin noch der Schlußsenkrechte des Zeichens *da* sichtbar ist, so daß die Lesung *-]i-ši* ausgeschlossen werden kann.

1036 Mitgeteilt von E. Neu, StBoT 18, 98.

1037 Vgl. bereits H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 108 Anm. 8, der allerdings einen belebten *s*-Stamm voraussetzt.

1038 Fs. W. Krause, 141. Ihm folgt H. Kronasser, EHS I, 328.

Dies läßt allerdings die Variante *ḥandaši* unerklärt, sofern hier nicht ein einfacher Schreibfehler vorliegt. Anstelle der Auffassung von **ḥandaš mēḥur* als Nominalsatz ist auch eine Deutung als Genitivverbindung möglich. In dem Syntagma wäre dann parallel zu dem altertümlichen *nekuz mēḥur* ein archaischer Gen. Sg. eines ablautenden *i*-stämmigen Substantivs **ḥandi-/ḥandai-* bewahrt¹⁰³⁹. Auch im Genitiv **ḥand-ai-š* wurde teilweise der üblichen Regel entsprechend die Endung *-š* durch *-aš* ersetzt. So entstandenes **ḥand-ai-aš* entwickelte sich lautgesetzlich zu **ḥandaš*. Die von G. Neumann beschriebene Umdeutung der Syntagmen **ḥandaš mēḥuni* bzw. **ḥandaš mēḥuni* führte zu *ḥandaši mēḥuni* und **ḥandaši mēḥuni*, dessen erster Bestandteil sich auch außerhalb der syntaktischen Verbindung in beiden Formen durchgesetzt hat.

Die Verallgemeinerung des Nominalstammes *ḥand-ai-* von den obliquen Kasusformen auf den Nom. Sg. unter dem Einfluß von **ḥand-ai-š mēḥuni*, als dieses noch analysierbar war, stellt nichts Ungewöhnliches dar.

III. ABLEITUNGEN VON s-STÄMMEN

Es fällt auf, daß die *s*-Stämme durch die nahezu konsequente Ableitung mit den Suffixen **(-r)/-n-*, **-eh₂-*, **-ti-* und **-to-* systematisch reduziert worden sind. Die hierfür verwendeten Formantien gehören innerhalb der heth. Sprachgeschichte alle einer frühen Schicht an.

a. Weiterbildungen zu proterodynamischen und sekundären *s*-Stämmen

genzu- n. „Schoß, Freundlichkeit“

Bei der Behandlung der uridg. *s*-Stämme wurde darauf hingewiesen, daß die enge Verbindung derselben mit adjektivischen Ableitungen auf **-u-* und **-ro-* gelegentlich zur Kontamination von **-u-* bzw. **-ro-* mit dem *s*-Suffix geführt hat¹⁰⁴⁰. Auf diese Weise entstandene Adjektiva auf **-s-u-* sind, z. T. substantiviert, auch im Hethitischen bezeugt.

H. Eichner¹⁰⁴¹ leitet heth. *genzu-* n. „Schoß, Freundlichkeit“ aus

1039 Zu *nekuz mēḥur* s. o. S. 128. Reste des ursprünglichen Ablauts von *i*- und *u*-Substantiven werden von E. Neu, Fs. J. Knobloch, 259-264, behandelt, vgl. etwa *yešai* „auf der Weide“.

1040 S. o. S. 180 Anm. 840.

1041 MSS 31, 1973, 55, 86 Anm. 14.

**ġenh₁-su-* her, das von der Wurzel **ġenh₁-* mit einem Suffix *-su- wie ai. *rams-* „angenehm, ergötzlich“ und *dhákṣu-* „brennend“ gebildet worden sei. Allerdings ist wohl *dhákṣu-* aus einem o-Stamm umgeformt worden, während *rámsu-* in der oben beschriebenen Weise auf einen uridg. s-Stamm **rém-e/os-* n. „Ruhe“ (got. *rimis* n. „Ruhe“, gr. ῥ-πεμέσ-τερος „ruhiger“) zurückgeht. Entsprechend basiert auch die ursprünglich adjektivische Bildung **ġenh₁-s-u-* „erzeugend“ auf dem in den idg. Tochtersprachen gut bezeugten **ġenh₁-e/os-* n. „Geschlecht, Geburt“ (IEW, 375)¹⁰⁴². Die Bewahrung des Nasals vor dem Sibilanten und die Epenthese von *t* in *genzu-*, die der normalen Entwicklung widersprechen¹⁰⁴³, erklären sich aus dem Bedürfnis, die Morphemgrenzen deutlich zu bewahren. Das setzt voraus, daß der zugrundeliegende s-Stamm bis zum Abschluß des Lautwandels **ns* > *ss* noch existierte¹⁰⁴⁴.

tepšu- „gering“ o. ä.

Die gleiche Struktur wie *genzu-* weist auch heth. *tepšu-* auf, dessen Ableitungen *tepsauešš-* und *tepsanu-* in den Texten mit *tepauešš-* und *tepnu-* wechseln, die beide zu *tepu-* „gering“ gehören¹⁰⁴⁵. Aus dieser Austauschbarkeit kann man zwar nicht auf eine völlige Gleichheit der

1042 Anders J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 163-166, der aufbauend auf E. Laroche, RHA XXIII/76, 1965, 51, von der uridg. Wurzel **gens-* „enthalten“ (E. Laroche: **gem-s-*) ausgeht, die auch in gr. γαστήρ „Magen“ einen Fortsetzer besitze. Diese Etymologie bereitet jedoch Schwierigkeiten lautlicher Art, da **-ms-* zu heth. *-ns-* führt (s. u. S. 223). Daher rekonstruiert I. Zucha, Dissertation, 255-257, unter Anschluß von gr. γέμω „bin voll“ eine Wurzel **gemt-* „verdauen“. Gr. γέντα „Eingeweide“ stelle das zugehörige Wurzelnomen dar, während γαστήρ „Magen“ auf ein Nomen agentis **gnt-tér* zurückgehe. Für heth. *genzu-* wäre danach eine Basis **gemt-s-* vorzusetzen.

1043 S. u. S. 223.

1044 Daß der Laryngal vokalisiert und anschließend synkopiert worden sei, wie H. Eichner annimmt, ist unwahrscheinlich, vgl. H. C. Melchert, AHP, 65-68. Obgleich es sich bei **ġenh₁-* möglicherweise um eine sogenannte „Nartenwurzel“ handelt (vgl. J. Schindler, Pedersen-Kolloquium, 399), besteht kein Grund, entgegen der übereinstimmenden Evidenz umgekehrt einen akroodynamischen s-Stamm **ġēnh₁-(o)s/*ġēnh₁-(e)s(o)s* anzusetzen. In einer der Gruppe *-ns-vorausgehenden Vokallänge kann man die Ursache für die ungewöhnliche Vertretung als *-nz-* nicht suchen, vgl. überdies die Entwicklung **suh₁-mēn* + *s* > *šum(m)anza* mit a-Vokal.

1045 Belege und Literatur bei J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 200f.

Bedeutung schließen, eine semantische Nähe ist aber in jedem Fall gegeben. Daher dürfte die Wurzel **d^heb^h-* „beschädigen, versehren, betrügen“ (IEW, 240), die nach der communis opinio die Grundlage für *tepu-* „gering“ bildet, auch den Ausgangspunkt für ein nicht bezeugtes *s*-Abstraktum **d^hé^h-e/os-* darstellen. Letzteres wurde erneut mit einem *u*-Suffix abgeleitet, so daß ein Adjektiv **d^heb^h-s-u-* (> heth. *tepšu-*) entstand, das zu **d^heb^h-u-* in dem gleichen Verhältnis stand wie lit. *ramù* „ruhig“ zu ai. *rāmsu-* „angenehm, ergötzlich“. Ein geringer semantischer Unterschied mag von Anfang an vorhanden gewesen sein¹⁰⁴⁶.

**-u(i)tiš-* „Jahr“

Der proterodynamische *s*-Stamm **uet-es-* „Jahr“ (gr. ἔτος „Jahr“, ai. *vatsá-* „ds.“, lat. *vetustus* „alt“ etc., IEW 1175) ist in heth. *ša-u(i)tiš-t-* „saugend, im Säuglingsalter stehend“ (< **sm-uet-es-t-* „aus dem gleichen Jahr stammend“) verbaut¹⁰⁴⁷.

hišša- c. „Deichsel“

In heth. *hišša-* „Deichsel“, das wie ai. *išá-* „ds.“ auf uridg. **h₂i^h_{1/3}-s-éh₂-* (zu spätidg. **h₂éⁱh_{1/3}-os/*h₂éⁱh_{1/3}-es-os*) zurückgeht¹⁰⁴⁸, ist eine Sekundärableitung zu einer Basis mit zwei Schwundstufen bezeugt.

Bildungen auf *-eššar/-ešn-*

Der größte Teil der proterodynamischen und wahrscheinlich auch der akroodynamischen *s*-Neutra wurde hingegen zunächst durch **-n-*, später durch **-r/n-* erweitert und in die Klasse der Heteroklitika auf *-eššar*, *-ešn-* überführt. Dabei steht die Wurzel in der Schwundstufe oder ist mit der des Verbs identisch, während das Suffix die Form **-es-* aufweist. Die Ableitung ging also vom Obliquusstamm aus.

Den Stämmen auf *-eššar*, *-ešn-* schlossen sich auch sekundäre *s*-Neutra auf *-iš-* an. Die Weiterbildungen zeigen die Ablautstufen des Grundwortes, das selbst schon keinen paradigmatischen Ablaut mehr aufweist.

1046 Heth. *daššu-* „stark“ < **dens-u-* enthält wurzelhaftes *-s-*, ebenso *haššu-* „König“, falls es zu *hašš-* „gebären“ gehört. Vgl. jedoch H. C. Melchert, HS 101, 1988, 213 Anm. 4.

1047 Die philologischen Einzelheiten sind oben S. 147-150 dargestellt.

1048 H. Eichner, Laryngalthorie, 138. Andere Rekonstrukte bei J. Tischler, HEG I, 252f., und J. Puhvel, HED 3, 318f. S. auch u. S. 249.

Weiterbildungen mit *t*-Suffixen

Eine größere Gruppe unter den Ableitungen bilden diejenigen mit *t*-Formantien. Bei den Stämmen auf *-ta-* und *-ti-* stellt sich die Frage, ob nicht vielmehr komplexe Suffixe vorliegen, die zwar ihren Ursprung in der Addition zweier selbständiger Formantien haben, später aber als Einheit aufgefaßt wurden. Im Falle der Abstrakta auf *-ašti-* wird man dies sicher bejahen können. Allerdings muß man die direkte Gleichsetzung von urslav. **dǫlgostъ* (poln. *długość* „Länge“) < **d̥l̥h₁g^b-os-ti-* mit heth. *dalugašti-* „ds.“ aufgeben, weil **h₁* im Hethitischen nicht als *u* vokalisiert worden sein kann¹⁰⁴⁹. Zur Klasse der Abstrakta auf **-osti-* gehören aus dem Lydischen höchstwahrscheinlich *śrfašti-* „rechte Seite“ und *tesašti-* „linke Seite“ (vgl. auch den Personennamen *Srkastu-* zu heth. *šarku-* „hoch, stark“) sowie aus dem Luwischen *◁lumpašti-* (etwas Unangenehmes)¹⁰⁵⁰ mit abweichender Semantik¹⁰⁵¹.

Für heth. *alkišta(n)-* „Ast“ hingegen läßt sich die sekundäre Anfügung des *ta*-Suffixes¹⁰⁵² durch die Existenz des *s*-Stammes in dem Kompositum (G15) *ha(t)alkiṣ* (KUB XII 44 + KBo XXVII 108 III 5', KUB XLIII 55 III 27) zeigen¹⁰⁵³. Diese Ansicht wird durch die Pflanzenbezeichnung *tapalkušta-n-SAR* gestützt, die sich als *tap-alk-uš-ta-n-* analysieren läßt und damit den bekannten Wechsel von ablautendem *es/os*-Suffix und **-us-* für die Basis **alk-* voraussetzt¹⁰⁵⁴.

Ganz parallel verhalten sich heth. *hurpašta(n)-* und sein luw. Pendant *◁hurpušta-*. Leider kann die Existenz des *s*-Stammes **hurpaš-* nur durch die Gleichung mit **h₂uerbes-* in lat. *verbēna* „Laubwerk für den sakralen

1049 H. C. Melchert, AHP, 67 (< **dl-(e)ug^b-*). Vgl. bereits die Zweifel von E. Benveniste, *Hel*, 89-95 (allerdings mit z. T. unzutreffenden Argumenten). S. auch J. Porzig, *Gliederung*, 188f.; E. H. Sturtevant, *CG*², 76. Positiv steht N. Oettinger, *IBS* V 37, 10, dem Ansatz eines Konglomerats **-osti-* gegenüber.

Zum Genus der Nomina auf *-ašti-*, die entgegen der Aussage der Handbücher durchgehend dem Genus *commune* angehören, vgl. E. Neu, *Lokativ*, 49 Anm. 113.

1050 Zu gr. *λύπη* „Kummer“.

1051 S. dazu N. Oettinger, *IBS* V 37, 10, 34 Anm. 107; R. Gusmani, *IL* 6, 1980/81, 26f.

1052 Die Umformung zum *n*-Stamm *alkišta-n-* geschieht erst in historischer Zeit, s. E. Neu, *StBoT* 18, 124 Anm. 295.

1053 Zum Obliquusstamm auf *-šn-* und dessen Weiterbildung zu *-šna-* s. u. S. 397f.

1054 Auch hier dürfte die *n*-Erweiterung *tapalkušta-n-* eine späte Neuerung darstellen.

Gebrauch“ (< **uerbes-nā*), *verbera* Pl. n. „Ruten zur Züchtigung“ und *subverbustus* „durch Schläge gebrandmarkt“ (IEW, 1153) wahrscheinlich gemacht werden¹⁰⁵⁵. Aber auch hier fällt der Wechsel zwischen *as-* und *us-* Suffix auf. Daran wurde zunächst *-ta-* und später im Falle von *hurpašta-* noch *-n-* gefügt. Die Übereinstimmung ist so auffallend, daß man an eine gegenseitige Beeinflussung denken möchte, zumal die beiden Wörter dem gleichen Bedeutungsspektrum angehören. Doch scheint sich für das Luwische mit *gull-uš-ta-ann(i)-* (ein Gerät) die gleiche Ableitungskette nachweisen zu lassen, was für eine weite Verbreitung derselben spricht. Für diese Wörter legt das Nebeneinander von *-aš-* bzw. *-iš-* und dem als **-u-* plus **-s-* analysierbaren *-uš-* vor dem *t*-Formans den Ansatz proterodynamischer Neutra auf **-es-/~-os-* nahe, da bereits im Urindogermanischen ein Suffixverband von proterodynamischen *s*-Stämmen und *u*-Adjektiven existierte.

Bezüglich der Etymologie und der Wortstruktur sind noch folgende Wörter durchschaubar: *šepik(k)-uš-ta-* „Nadel“ (< **sp(e)ik-us-to-*)¹⁰⁵⁶, *markištā-* „(überraschend?) ergreifen“ (< **m(e/o)rk-es-to-je-* zu **merk-* „fassen, ergreifen“, IEW 739)¹⁰⁵⁷ und *hateštant-* „verzaubert?“ (< **h₂e/oT-es-to-nt-*)¹⁰⁵⁸.

Die einzige Ableitung auf *-aš-ta-* < **-os-to-* oder *-iš-ta-* < **-es-to-*, die Rückschlüsse auf die Ablautstufe der Wurzel erlaubt, ist *hurpašta-*, das wie der poln. Fortsetzer von **dlh₁g^h-os-ti-* die Schwundstufe der Wurzel aufweist, während das Suffix *-aš-* (< **-os-*) lautet. Aber die Ablautverhältnisse müssen nicht alt sein, da hier der analogische Einfluß von Stämmen mit schwundstufiger Wurzel **h₂ur̥b-* (z. B. lit. *viřbas* „Zweig, Reisig, Gerte“) die Ursache für die ungewöhnliche Bildungsweise gewesen sein kann. Schwundstufige Wurzeln, die für *uš*-Stämme nicht ungewöhnlich sind, enthalten luw. *gull-uš-ta-ann(i)-* und *hurp-uš-ta-*.

b. Weiterbildungen zu holodynamischen *s*-Stämmen

**išgaš-* „Kot“

Auf der Grundlage der denominalen *yant*-Ableitung *išgašuyant-* rekonstruiert H. C. Melchert¹⁰⁵⁹ einen heth. *s*- Stamm **išgaš-*. Das Wort ist nur

1055 Zweifel bei J. Tischler, HEG I, 307f., und J. Puhvel, HED 3, 406.

1056 M. Poetto, Sprache 32, 1986, 52f.

1057 Zur Bedeutung s. CHD L-N, 190. Anders J. Tischler, HEG II, 138f.

1058 Ähnlich J. Puhvel, HED 3, 265.

1059 Dissertation, 347f. Zustimmend N. Oettinger, Fs. H. Otten 1988, 286

einmal in dem jh. Schreibereid KUB XXVI 32 bezeugt:

I 7 ... *nu-mu* EN-IA (Ras.)

8 [U]RGI⁷ GIM-an a-pé-el iš-ga-šū¹-u-ua-an-ta-za <SAḪAR-ua-za šal-la-

nu-ut

„Und mein Herr zog mich wie einen Hund aus seinem kotigen Schmutz (Abl. separ.) auf.“

Die Analyse *išgaš-* plus *-uant-* liegt nahe, und daß das SAḪAR erläuternde Adjektiv im Bedeutungsbereich der Körperausscheidungen anzusiedeln ist, wird durch die Besitzangabe *apel* „sein“ bestätigt. **išgaš-* selbst führt H. C. Melchert auf einen ursprünglich holodynamischen *s*-Stamm **sék-ōs*/**sk-s-és* mit kollektivischer Funktion zurück. Die Einführung der schwundstufigen Form der Wurzel (hier: **sk-* mit Prothese von graphischem oder lautlichem *i-*) ist bei Bildungen dieses Akzent- und Ablauttyps gut bekannt (vgl. heth. *uddār*, gr. *ὕδωρ* u. a.)¹⁰⁶⁰. Es handelt sich bei **sék-* um die gleiche Wurzel, die man auch in heth. *š/zakkar* „Kot“ und *zašgaraiš* „After“ sowie gr. *σκῶπ* „Kot“, aisl. *skarn* „Mist“ etc. (IEW, 947f.) findet¹⁰⁶¹.

In einer Sekundärbildung ist die Kombination von schwundstufiger Wurzel und dehnstufigem *s*-Suffix (< **skōs-uent-*) vom Standpunkt des Urindogermanischen ungewöhnlich. Sie findet aber in der Annahme, daß die *uant*-Bildung erst zu einer Zeit entstand, als *(*i*)*šgaš-* (<< **sékōs*) längst im Paradigma verallgemeinert war, eine plausible Erklärung.

c. Weiterbildungen zu hysterodynamischen *s*-Stämmen

ḫališša- „Einfassung, Umrahmung“

Der *s*-Stamm **ḫaléšš-* kann aus den Ableitungen *ḫališša-* und *ḫali/eššija-* erschlossen werden. Der einzige aufschlußreiche Beleg für ersteres stammt aus dem jh. Orakeltext KUB V 7:

Rs. 22 ... A-NA DINGIR^{LIM} ku-it šA-MU še-er

23 *nu-ua ḫa-li-iš-ša-az ar-ḫa iš-ḫu-u-ua-an ḫar-zi*

1060 S. o. S. 142f.

1061 Gr. *σκῶπ* und heth. *zašgar-* [(*t*)*skōr*] weisen übrigens dieselbe Verlagerung des Akzents auf den Suffixvokal und Durchführung der Schwundstufe in der Wurzel wie **išgaš-* auf.

„Den Himmel (Baldachin), der sich über der Gottheit befindet, hat er aus der Umrahmung fortgerissen.“¹⁰⁶²

Hierher gehört wahrscheinlich auch *ḫa-le-eš-ši* aus KUB XXII 4, 5' (jh./jh.).¹⁰⁶³ das sich trotz des bruchstückhaften Kontextes am ehesten als D.-L. Sg. deuten läßt. Heth. *ḫališšaz* und *ḫalešši* können prinzipiell entweder zum s-Stamm selbst oder zu einem a-Stamm gehören. Auszugehen ist von der Wurzel **h₂el-* „einfassen“ o. ä., die zwar außerhalb des Hethitischen nur mit Gutturalerweiterung als **h₂elk-/h₂lek-* (gr. ἁλέξω „wehre ab, beschirme“, ai. *rákṣati* „hütet, schirmt, bewahrt“, aengl. *ealgian* „schützen“ etc., IEW, 32) erscheint, die sich aber in heth. *ḫi-(i-)la-* „Hof“ < **h₂ēl-éh₂-* und in *ḫa-a-li-* „Viehhürde“ < **h₂óli-* (Gen. **h₂éli-* oder **h₂léj-*) fortsetzt¹⁰⁶⁴. Neben *ḫali/ešš(a)-* existiert ein denominales Verb *ḫališšija-/ḫaleššija-* „einfassen, umrahmen, ausstatten, versehen mit“¹⁰⁶⁵, das für eine Vorstufe des Hethitischen die Existenz eines Konsonantstammes **ḫališš-/ḫalešš-* erweist, da es vom a-Stamm *ḫališša-* abgeleitet ***ḫališšae-* hätte lauten müssen¹⁰⁶⁶.

Beide Graphien, mit *i* und *e*, sind im Verbum häufig bezeugt und müssen ernst genommen werden, zumal sie bereits in mh. Niederschriften nebeneinander auftreten (KBo XXIII 52 II 11', 13', 16' *ḫa-le-eš-š* vs. *ḫa-li-iš-š* ibid. III 5'). Es kann sich wegen der Unregelmäßigkeit des Wechsels nur um die Entwicklung von *i* > *e* zwischen den Dentalen *l* und *s* handeln¹⁰⁶⁷, d. h. in den belegten Formen stellt *i* gegenüber *e* das Ältere dar. Der Ansatz eines sekundären s-Abstraktums zu *ḫāli-* ist aber nicht möglich, weil dann die Betonung des Grundwortes beibehalten worden wäre¹⁰⁶⁸: man hätte entweder ***h₂óli-s-* (ausgehend vom N.-A. Sg.), ***h₂éli-s-* (auf der Basis eines Obliquusstammes ***h₂éli-*) oder ***h₂léj-s-* zu erwarten. In jedem Fall müßte eine s-Ableitung einen einfachen Sibilanten infolge seiner Stellung zwischen unbetonten Vokalen bzw. nach betontem Langvokal aufweisen. Demnach muß *i* selbst schon durch Lautwandel entstanden sein.

1062 Zur Übersetzung s. A. Goetze, ANET, 498.

1063 Hinweis E. Neu.

1064 Die lyk. Entsprechung setzt einen ā-Stamm fort, vgl. H. C. Melchert, AHP, 285; I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 149f. mit Anm. 42. Anders A. J. van Windekens, Gs. J. A. Kerns, 327f.; id., Glotta 67, 1989, 143f.

1065 Belege bei A. Kammenhuber, HW², H, 44-50; J. Puhvel, HED 3, 33-35.

1066 S. o. S. 110f. Anm. 510.

1067 E. Rieken, AoF 22, 1996, 294-297.

1068 S. o. S. 177-180.

Setzt man einen hysterodynamischen *s*-Stamm **halešš-* < **h₂el-és-* als Ausgangsbasis an, läßt sich *hali/ešša-* als Ableitung auf **-ó-* oder **-éh₂-* verstehen. Durch die Verlagerung des Akzents auf die neue Schlußsilbe kam *e* in unbetonte Stellung und entwickelte sich in dieser Position lautgesetzlich zu *i*. Die Weiterbildung geschah nach der Verallgemeinerung von *-ss-* im Stammauslaut¹⁰⁶⁹, und der Wandel **e > i* war vor der umgekehrten Veränderung von *i > e* in historischer Zeit bereits abgeschlossen: **h₂el-és-* > **hal-és-* > **hal-éss-* → *hališšá-/haleššá-*. Der gleiche Verlauf ist für die Verbalbildung *hali/ešš-ije/a-* < **h₂el-es-je/ó-* anzunehmen¹⁰⁷⁰.

DUG *hani/ešša-* „Schöpfgefäß“

Die Problematik von heth. **hanešš-* ist mit der von **halešš-* vergleichbar. Die zugrundeliegende Wurzel *han-* < **h₂en-* „schöpfen“ findet sich im Hethitischen als Wurzelverb der *hi*-Konjugation und als *je-/io-*Ableitung *hanija-* (*mi*-Konjugation).¹⁰⁷¹ Von *han-* abgeleitet sind die Gefäßbezeichnungen DUG *hanešša(r)* (*r/n*-Stamm), DUG *hani/ešša-*¹⁰⁷² und DUG *haniššan-ni-*¹⁰⁷³.

DUG *hani/ešša-* (< **haneš-á-* < **h₂e/ones-ó-* oder **h₂e/ones-éh₂-*) setzt wie *hališša-* einen hysterodynamischen *s*-Stamm voraus, also **hanéss-* < **h₂en-és-*. Die Graphien mit *i-* und *e*-Vokal stehen im gleichen Verhältnis zueinander wie die von *haleššija-* und *hališšija-*.

DUG *haniššanni-* stellt eine Ableitung von DUG *hani/ešša-* dar, die wie DUG *haršijallanni-* von DUG *haršijalli-* mit dem heth. Suffix *-anni-* gebildet ist. Dies wird meist als Deminutivsuffix betrachtet¹⁰⁷⁴, was durchaus zutref-

1069 S. o. S. 184f.

1070 Ganz anders J. Puhvel, HED 3, 35.

1071 Für gr. ἄνταλος, das E. Benveniste, BSL 50, 1954, 39 hierher stellt, s. jetzt G. Neumann, ZVS 106, 1993, 309 (< **an-tl(h₂)-o-*). Die Verbindung mit arm. *hanem* „ziehe, entferne“ (E. H. Sturtevant, IHL, 30; W. Austin, Language 18, 1942, 23; anders G. Klingenschmitt, Verbum, 131f.) überzeugt semantisch nicht.

1072 Die Graphie *ha-ni-ša-* mit einfachem *-š-* tritt nur in ganz jungen Niederschriften, meist Verwaltungstexten, auf. Es scheint sich dabei um eine verkürzte Schreibweise für den Alltagsgebrauch zu handeln. Die vereinzeltten Schreibungen mit *ha-a-* in Niederschriften aus der zweiten Hälfte des 13. Jh.s (VBoT 24 III 20, KUB XVI 2, 6') orientieren sich an dem zugrundeliegenden Verb *hān(ija)-* „schöpfen“.

1073 Stellennachweise bei J. Puhvel, HED 3, 76f.; Y. Coşkun, Boğazköy Metinlerinde, 49f.; E. Neu, StBoT 26, 48f.

1074 Z. B. von J. Puhvel, HED 3, 197.

fen mag, doch muß es streng von dem luw. Possessivsuffix (-a) *нна/i*-¹⁰⁷⁵, auf dessen Belegen die Bedeutungsbestimmung fälschlicherweise beruht¹⁰⁷⁶, getrennt werden.

DUG *haneššar*, DUG *hanešn-* kann dagegen mit dem produktiven Suffix -*eššar/-ešn-* direkt von der Wurzel *han-* abgeleitet sein. Anderenfalls setzt es den(e) zu **h₂en-és-* gehörigen proterodynamischen s-Stamm **h₂én-os/*h₂(e)n-és-* voraus und bildet einen der Ausgangspunkte für die Entstehung des genannten Formans¹⁰⁷⁷.

IV. SUFFIXVERBÄNDE

In den vorangegangenen Kapiteln wurde mehrfach auf die enge Beziehung von s-Neutra zu Wörtern mit anderen Suffixen hingewiesen, aufgrund deren sich die Entstehung manches s-Stammes erklären ließ oder die man als zusätzliches Argument für dessen Ansatz verwenden konnte. Dabei spielte der im Griechischen und Indo-Iranischen so wichtige Verband **-es-/*-os-* mit den Adjektivsuffixen **-u-* und **-ro-* nur eine relativ geringe Rolle, weil ein Nebeneinander von s-Bildungen auf der einen Seite und solchen auf **-u-* bzw. **-ro-* auf der anderen Seite im Hethi-

1075 Dazu F. Starke, StBoT 31, 502 mit Anm. 1851a; id., WO 24, 1993, 22f. Zur Herleitung aus **-eno-* s. H. C. Melchert, AHP, 259f.

1076 Vgl. J. Friedrich, BiOr 5, 1948, 51f.

1077 Zur Entstehung von -*eššar/-ešn-* auf der Grundlage von proterodynamischen s-Stämmen s. u. S. 383-386.

Da -*nu-* zumindest in alter Zeit nur denominale Faktitiva bildet, setzt *hatki/eš-nu-* „eng machen, bedrängen, belagern“, dessen älteste Bezeugung in der jh. Abschrift des ah. Telipinu-Erlasses (KBo III 1+ II 44') vorliegt, nominales **hatki/eš-* voraus (anders N. Oettinger, SHV, 244). Dieses läßt sich sowohl als hysterodynamisches Adjektiv „beengend, bedrängend“ (< **haTK-és-*) verstehen als auch als schwacher Stamm eines neutralen s-Abstraktums „Beengung, Bedrängnis, Belagerung“ (< **h(a)TK-és-*, so J. Puhvel, HED 3, 268) oder als Basis mit zweifacher Schwundstufe und Anaptyxe vor s (< **h(a)TK-s-*). Für letzteres könnte der Wechsel *e/i* sprechen, der bei anaptyktischen Vokalen hin und wieder auftritt. Zu den beiden möglichen etymologischen Anschlüssen an gr. ἄχος n. „Last, Leid“ < **h₂ed^hg^h-* oder an **h₂o-* „zu – hin“ plus **teg-* „bedecken“ (IEW, 1013f.) s. E. Risch, IF 69, 1964/1965, 78, bzw. H. C. Melchert, Studies, 168 (nach E. H. Sturtevant). Weiteres bei J. Puhvel, HED 3, 266-269; J. Tischler, HEG I, 225f. Semantisch nicht überzeugend A. J. van Windekens, Gs. A. J. Kerns, 337.

tischen nicht bezeugt ist¹⁰⁷⁸. Relativ häufig tritt aber eine Kombination von *-s-* und *-u-* sowohl in der Form von *-šu-* als auch von *-uš-* auf. Für ersteres können *genzu-* „Schoß, Freundlichkeit“ (gegenüber ai. *jānas-* < **ġenh₁-e/os-*) und *tepšu-* „gering“ o. ä. (neben *tepu-* „gering“) angeführt werden, für letzteres *nakkuš-* „Schaden“ (neben *nakku-* „schädlich?“), *hapuš-* „Stil, Stengel, Schaft; Penis“ (< **h₂péu-s-*) und *tapuš-* „Rippe, Seite“ (< **tbhéu-s-* neben luw. *tapu_uašš-* < **te/ob^h-u-é/ós-*) sowie die Weiterbildungen luw. *gull-uš-ta-ann(i)-*, < *hurp-uš-ta-* und heth. *tap-alk-uš-ta-n-SAR*.

In einigen Fällen steht jedoch ein Substantiv auf **-es-/~-os-* einer *us-*Ableitung der gleichen Wurzel gegenüber. Innerhalb des Anatolischen ist das der Fall bei *hurp-aš-ta(n)-* „Blatt, Schale“ (neben < *hurp-uš-ta-* „ds.“) und *alk-iš-ta(n)-* „Ast“ (neben der Pflanzenbezeichnung *tap-alk-uš-ta-n-SAR*). Von den übrigen Sprachen zeigt das Altindische mit *oṣṭha-* „Mund“ (< **h₃eh₁-us-to-*) das Suffix **-us-* statt des bei dieser Wurzel üblichen **-es-/~-os-*, das auch in heth. *aiš, išš-* „ds.“ vorliegt. In einem vergleichbaren Verhältnis stehen *atešš-* „Beil“ (< **h₃ed^(h)-és-* zu verlorengegangenen **h₃éd^(h)-e/os-*) und germ. **ad-us-on-* (aengl. *adosa* „Axt, Beil“) zueinander¹⁰⁷⁹.

Dagegen scheint *kalmuš-* „Lituus, Krummstab“ auf einen nur indirekt bezeugten *a*-Stamm **kalma-* (z. B. in *kalmara-* „Strahl“) bezogen zu sein.

Das Hethitische bietet also in diesem Bereich nichts, was nicht vom Standpunkt des Urindogermanischen aus zu erwarten wäre.

Die Zuweisung einiger Wörter zu den *s*-Stämmen beruht auf Fehlleistungen oder falschen Interpretationen. Die meisten von ihnen wurden bereits korrigiert. Trotzdem seien der Vollständigkeit halber die wichtigeren Fälle noch einmal genannt. Der bereits wegen seiner Struktur auf-

1078 Eventuell lag ein solches aber im Uranatolischen in dem Wechsel von luw. **piḥaš-* (falls ^m*Piḥaš-du-* richtig analysiert ist, s. o. S. 189 Anm. 878) und lyk. Πιγῶα- (in Personennamen) vor.

1079 Die von G. Neumann, Fs. H. Otten 1988, 255f., genannten Ortsnamenpaare *HUR.SAG Kukumiša-* und *HUR.SAG Ku(n)kumuš(š)a-*, *URU Šaliešša-* und *URU Šaluša-* sowie *URU Terišša-* und *URU Terušša-* sollten zunächst nicht in die Diskussion miteinbezogen werden, da ihre Stammbildung gänzlich unklar ist. Es kann sich dabei um adjektivische Ableitungen auf *-(a)šša-* handeln, zumal sich wenigstens für *URU Terušša-* (RGTC 6, 428f.) und *URU Šaluša-* (RGTC 6/2, 136, 141) eine Lokalisierung südwestlich von Hattuša, also im luw. Sprachgebiet, wahrscheinlich machen läßt. Ein Bezug zu den *s*-Stämmen wäre dann nicht gegeben. Vgl. auch unten S. 401f.

fallende, vermeintlich auf -z- auslautende Stamm in ^{TÚG}termaz- (KUB XXII 70 Vs. 55-58, Rs. 8f., 34)¹⁰⁸⁰ muß mit H. Eichner¹⁰⁸¹ und F. Starke¹⁰⁸² stattdessen als a-Stamm betrachtet werden, der als solcher auch in KUB XXII 70 Rs. 10 (Akk. ^{TÚG}te-er-ma-an-) bezeugt ist. Entsprechend läßt sich ^{TÚG}termaz- problemlos syntaktisch als komitativer Ablativ eines a-Stammes auffassen¹⁰⁸³.

Die Gebäckbezeichnung *NINDA_idu-ri(š)-* n. kommt ausschließlich in Ritualtexten hurr.-luw. Provenienz vor. Sie ist fast durchgehend in mh. wie in jh. Niederschriften als *i*-Stamm gen. c. bezeugt, z. B.:

Sg.	Akk.	<i>NINDA_idu-ri-in-</i>	KUB XI 31 I 19 (mh./mh.)
	Gen.	<i>ša NINDA_idu-ri-ia-aš</i>	KBo XXIII 15 III 8' (mh./jh.)
	D.-L.	<i>A-NA NINDA_idu-ri-</i>	Bo 4999 IV 13'
Pl	Nom.	<i>ii NINDA_idu-ri-e-eš-</i>	KBo XXIII 83, 6' (jh. Ns.) ¹⁰⁸⁴
	Akk.	<i>NINDA_idu-ri-uš</i>	KUB XX 98 III 4' (jh. Ns.) ¹⁰⁸⁵

Die seltenen Ausnahmen bilden Belege aus dem *Hišūya*-Ritual, das im Auftrag der Königin Puduḫepa für die Bibliotheken in *Ḫattuša* aufgezeichnet wurde, nämlich I *NINDA_idu-ri-iš* (Akk. Sg.) aus KBo XV 37 I 8 (ibid. III 45 *NINDA_idu-ri-uš*) und KUB XXXII 128 II 24. In beiden Fällen ist mit einem Fehler zu rechnen, denn andere Texte des *Hišūya*-Festes verwenden die auch sonst übliche Form des Wortes¹⁰⁸⁶. In KBo XV 37 I 8 schwebte dem Schreiber wahrscheinlich zunächst eine Auflistung im Nominativ vor („und aus dem Palast des Großvaters: 1 Schaf, 1 *NINDA_i*, von einer Handvoll Mehl und 6 Dünnbrote“), während er schließlich doch die Verbalform *danzi* hinzufügte. Bei II *NINDA_idu-ri-iš* handelt es sich dagegen um eine Verschreibung mit Verwechslung der beiden ähnlichen Zeichen *iš* und *uš*.

Das Wort, das sich zuvor jeder etymologischen Deutung entzogen

1080 So von A. Ünal, THeth 6, 147, angesetzt.

1081 Sprache 25, 1979, 201.

1082 OrNS 50, 1981, 471.

1083 Zur Konstruktion vgl. ibid. Rs. 40ff.

1084 Mit abweichender Graphie *xx NINDA_itu-ú-ri[-* KBo XXVII 130 I 5. Die Belege verdanke ich E. Neu.

1085 Weitere Belege bei H. A. Hoffner, AlHeth, 165f.; J. Puhvel, HED 1-2, 495.

1086 Oben zitiertes KUB XLVII 75, 7', wohl auch KBo XXXIII 189 I 11' [*NINDA_idu-ri-i*]n (zur Ergänzung vgl. A. M. Dinçol, Belleten 53, 1989, 33).

hatte und in dem man deshalb oft ein Lehnwort sah¹⁰⁸⁷, hat A. J. van Windekens¹⁰⁸⁸ inzwischen als Weiterbildung eines Abstraktums **id-ur* < **h₁éd-ur* „Essen“ (vgl. auch gr. εἶδω)¹⁰⁸⁹ mittels des Formans **-i-* gedeutet. Da aber sekundäre substantivische Bildungen mit einfachem *i*-Suffix ungewöhnlich sind, dürfte eher komplexes **-uri-* vorliegen, oder ein Adjektiv **h₁ēduro-* wurde zur Substantivierung in einen *i*-Stamm überführt¹⁰⁹⁰.

Der Nom. Sg. DUG *purpuriš* (KBo V 1 II 41, 42, 43) hängt ohne Zweifel mit *purpura-* c. „Klumpen (aus Lehm oder Teig)“ zusammen. Dieses stellt die reduplizierte, thematische Form einer Wurzel **pur-* dar, die in Gestalt einer mit *-r-* erweiterten *u*-Ableitung auch *purutt-* n. „Lehm“ zugrundeliegt¹⁰⁹¹. Mit *purpura-* ist der Stamm *purpuri-* inhaltlich identisch, wie sich deutlich zeigen läßt¹⁰⁹²: In KBo IV 2 II 30 bezieht sich der Akk. Pl. *pu-u-úr-pu-u-ri-ja-aš* eindeutig auf die vorher genannten Klumpen (I 55 ŠA IM *pu-u-ur-pu-ra-an*, *a*-Stamm; I 63 *pu-u-úr-pu-ri/e-e-eš iš-na-aš*). Im Ritualtext KUB XXVII 67+ werden *purpuri-* zusammen mit Mus aus Lehm hergestellt (Nom. Pl. [*pu-*] *u-ur-pu-u-ri-ja-aš hu-u-ur-tal-li-iš-ša* (-*a* „und“) *iš-na-aš* III 14; vgl. auch *ibid.* II 9 *iš-na-a-aš pu-u-ur-pu-u-ri/e-eš hu-u-ur-ta-al-li-en-zi*, *ibid.* II 11, III 16 *iš-na-aš pu-u-ur-pu-u-ri-i-e-eš*), was viel eher auf Klumpen als auf ein Gefäß schließen läßt. Der Form [*pu*] *r-pu-u-ri-iš* aus Bo 5423, 5' entspricht im Dupl. KBo XXX 8, 8' der *a*-Stamm [*pu*] *r-pu-ru-uš-ša*, wobei es sich sicher um die Gebäckbezeichnung handelt, da zwei Zeilen später KBo XXX 8, 10' wiederum durch Bo 5423, 7' zu (NINDA) *p]ur-pu-ru-uš* ergänzt werden kann¹⁰⁹³. Lediglich 953/v, 9' [*pu*] *r-pu-ri-uš* ŠA[kann man hinsichtlich der Wortbedeutung nichts entnehmen. Die *i*-haltigen Ausgänge sind als luwisierte Formen mit *i*-Muta-

1087 Vgl. J. Tischler, HEG I, 447; J. Puhvel, HED 1-2, 495. Semantisch und lautlich bedenklich ist die direkte Verbindung von NINDA *iduri-* mit *etri-* n. „Speise“ durch A. Kammenhuber, IF 68, 1963, 94, der Wurzelanschluß trifft allerdings zu.

1088 MSS 49, 1988, 156f.

1089 Oder **h₁éd-ur*? Vgl. den Ansatz eines akro-dynamischen Wurzelpräsens bei L. Isebaert, Latein und Indogermanisch, 194-196. Uridg. **ē* muß in unbetonter Stellung zu *i* geworden sein.

1090 Dazu H. C. Melchert, Kadmos 32, 1993, 80f.; K. Brugmann, Grundriß II/1, 253, 285f., 381.

1091 S. o. S. 160f.

1092 Die Belege verdanke ich E. Neu.

1093 Zu den Texten s. I. Singer, StBoT 28, 26.

tion leicht erklärbar, da sie sich auf den Nom. und Akk. beschränken. Es handelt sich also nicht um einen Stammwechsel im eigentlichen Sinn, sondern um eine morphologische Veränderung.

Während also die vermeintlichen Belege für den Gefäßnamen (DUG)*purpuri-*, den J. Tischler¹⁰⁹⁴ nennt, *purpura/i-* zugewiesen werden müssen, beruht der Ansatz von (DUG)*purpuriš-* allein auf KBo V 1 II 41-43 (jh./jh.), wo der Nom. Sg. (DUG)*purpuriš* mit der neutralen Partizipialform *šuyan* „gefüllt“ kongruiert¹⁰⁹⁵:

41 ... XIV DUG*pur-pu-ri-iš*

42 ŠABA VII DUG*pur-pu-ri-iš iš-TU* \ DUG.GA *šu-u-ya-an*

43 VII DUG*pur-pu-ri-iš-ma iš-TU* \ GIS *šu-u-ya-an*

„Vierzehn p.-Gefäße, davon sind sieben mit Feinöl gefüllt, sieben p.-Gefäße aber sind mit Sesamöl gefüllt.“

Nimmt man die Überlieferung ernst, so erhält man folgende Ableitungsreihe: **pur-* „verkneten“ → *pur-pur-a-* „Klumpen“ → *pur-pur-iš-* (ein Gefäß). Das s-Suffix wird unter Ausdrängung des Themavokals an den verbleibenden Wortstock gefügt, oder *-iš-* tritt direkt an die reduplizierte Wurzel. Der eine wie der andere Fall wäre ohne Parallele. Es ist daher zu erwägen, ob nicht der synkopierte Nom. Sg. eines substantivierten *ja*-Adjektivs *(DUG)*pur-puri-ja-* „das zum Klumpen gehörige Gefäß, das klumpenförmige“ Gefäß“ vorliegt (vgl. *hantezzijaš* > *hantezziš*). Voraussetzung für diese Auffassung ist allerdings eine fehlerhafte Verwendung des N.-A. Sg. n. *šuyan*. Das besitzt insofern eine gewisse Wahrscheinlichkeit, als in den vorangehenden Zeilen mehrfach neutrale Partizipien gebraucht werden, unter deren Einfluß auch *šuyan* gebildet worden sein könnte (vgl. *šuyan* II 39, *ištappan* II 40, *šuyan* II 40, *ištappan* II 41)¹⁰⁹⁶.

Heth. **taš-*, das nur in der Ableitung *tašuyan-* „blind“ < „Finsternis besitzend“ bewahrt ist, wird im allgemeinen auf den s-Stamm **tem(h)s-* „Finsternis“ zurückgeführt (vgl. ai. *támisrā-* „finstere Nacht“, *támasvant-* „finster“, lit. *tamsūs* „dunkel“, lat. *tenebrae* „Finsternis“ u. a., IEW, 1063f.)¹⁰⁹⁷. Während die semantische Seite der Herleitung keine Schwierigkeiten bietet (vgl. lat. *caecus* „dunkel, blind“, gr. τυφλός „ds.“), ist die

1094 HDW, 66.

1095 Vgl. J. Friedrich, HW 1. Erg., 16; H. Kronasser, Sprache 8, 1962, 103f.

1096 Freundlicher Hinweis von E. Neu.

1097 Literatur bei J. Tischler, HEG III, 268f.

lautliche Entwicklung von **-em(h)s-* > *-aš-* äußerst fraglich. Während **n* vor **s* im Hethitischen vollständig assimiliert wird, geschieht dies bei **m* in der gleichen Umgebung nur teilweise, indem sich **ms* zu *ns* entwickelt. Das Luwische bewahrt **ms* sogar ganz. Ist aber heth. **m* von **s* durch einen Laryngal getrennt, bleibt *m* erhalten. Wenn die Nasale silbisch sind, zeigen sie beide mit *anz* (< **ns* bzw. **ms*) dasselbe Resultat. Diese Regeln, die vor allem auf den Ausführungen H. C. Melcherts¹⁰⁹⁸ beruhen, ergeben sich aus folgenden Etymologien:

<i>*ns</i> > heth. <i>š(š)</i>	<i>na-aš-šan</i> < <i>*nu-an-šan</i> „und ihn“
<i>*ms</i> > heth. <i>nš</i>	heth. <i>anš-</i> „wischen“ vs. luw. <i>ammašša-</i>
<i>*mh₂s</i> > heth. <i>mmVš</i>	<i>dammešha-</i> c. „Schädigung, Gewalttat“ < <i>*demh₂-sh₂o-</i> ¹⁰⁹⁹
<i>*ns</i> > heth. <i>nz</i>	<i>anzāš</i> „uns“ < <i>*ns-ós</i>
<i>*ms</i> > heth. <i>nz</i>	<i>hanzana-</i> „schwarz“ < <i>*h₂ms-nó-</i> heth. <i>hanzašša-</i> , luw. <i>hamša-</i> < <i>*h₂ms-(so-)</i>
<i>*mh₂s</i> > heth. <i>amVš</i>	<i>dam(m)aššanzi</i> „sie bedrängen“ < <i>*dmh₂s-onti</i> ¹¹⁰⁰

Wie auch immer man den *tašuyant-* zugrundeliegenden *s*-Stamm ansetzt, schwundstufig oder hochstufig, mit oder ohne Laryngal, in keinem Fall ist bloßes *s* zu erwarten¹¹⁰¹. Daher sei hier einem alten Vorschlag von A. Juret¹¹⁰² folgend *tašuyant-* an eine Wurzel angeschlossen, die eine vergleichbare Bedeutung besitzt, nämlich **d^heu-s-*/**d^hu-es-*/**d^hu-s-* „stäuben, wirbeln, stürmen“, auch „staubfarben“ und schließlich „dunkel, fin-

1098 HS 101, 1988, 211-214. Vgl. dazu jetzt auch M. Ofitsch, Fs. F. Lochner von Hüttenbach, 151-162.

1099 F. Starke, ZVS 93, 1979, 248f.; N. Oettinger, SHV, 124.

1100 N. Oettinger, SHV, 123f.; Th. P. J. van den Hout, Gs. B. Schwartz, 311.

1101 Die vermeintliche Parallele anat. **yaš-* „sich vergehen“ (in heth. *yašta-* „sich vergehen“, luw. **ya-aš-ta-an-za* Pl. n. „Vergehen“ < **(h₂)uom-s-*/**(h₂)uṃ-s-*) entfällt, da das Luwische nachweislich *m* bewahrt hätte (vgl. *hamša-*, *ammašša-*, *hattaram-šan*). Der Ansatz des labialen Nasals in dieser Wurzel beruht allein auf der Zusammenstellung mit got. fem. *un-wamma* „untadelig“, aisl. *vamm* n. „Makel“ < **(h₂)uom-mó-* oder **(h₂)uom-nó-*, s. J. Catsanicos, N.A.B.U. Bh. 2, 38 mit Anm. 2 (dort auch zum anlautenden Laryngal *h₂-*). Doch hätte **(h₂)uon-mó-* mit *n*-haltiger Wurzel im Germanischen zum gleichen Ergebnis geführt (s. W. Meid, Germ. Sprachwiss. I, 114) und würde auch den semantisch plausiblen Anschluß an die anatolische Wortgruppe ermöglichen. Gr. *ᾰ(ῑ)α-* verhält sich diesbezüglich neutral.

1102 RHA VI/42, 1941, 51.

ster¹¹⁰³. Die abgetönte Form der Wurzel **d^huos-*, die im Hethitischen nach dem Schwund von **u* zwischen **d*(^h) und **o* (wie in *idālu- < *h₁eduōl-u-*) als **taš-* erscheint, wurde durch das für Farbadjektive beliebte Suffix *-*uo*-¹¹⁰⁴ abgeleitet und anschließend durch denominales -*ant-* erweitert¹¹⁰⁵. Ähnlich strukturiert sind air. *donn* „dunkel“ < **d^huos-no-* und lat. *furvus* „tiefschwarz, finster“ < **d^hus-uo-*.

J. Tischler¹¹⁰⁶ hat in *i-ú-ga-aš-ša-aš* (KBo VI 26 III 16, ah./jh.) den Genitiv eines s-Stammes *jugašš-* n. „Joch“ (vgl. gr. ζεύχος, lat. *iugera*) vermutet. Demgegenüber zieht man heute meist die Deutung als Adiectivum genitivale *jugašša-* „zum Joch gehörig“ im Genitiv vor¹¹⁰⁷. Die Ableitung verhält sich zu dem Grundwort *juga-* wie *genušša-* zu *genu*-¹¹⁰⁸.

Einige andere Fälle erfordern nur eine kurze Bemerkung:

Anstelle von *lam-pur-mi-iš* in KUB XII 1(+) IV 26'¹¹⁰⁹ ist *lam-ma-am-mi-iš* zu lesen und die Kasusform als Nom. Sg. c. zu bestimmen¹¹¹⁰.

Zu *karlaš* (KBo IX 132 III 5'), das nicht einen N.-A. Sg. n.¹¹¹¹, sondern einen D.-L. Pl. darstellt, vgl. E. Neu, IF 89, 1984[1985], 305¹¹¹².

Die Bezeichnung des Orakelvogels *hu-u-ua(-a)-aš* tritt nur im Nom. Sg. auf¹¹¹³, so daß eher ein belebter a-Stamm zugrundeliegt.

Vermeintliches NINDA *šušiš* ist NINDA *šu-ši-iš* zu lesen (z. B. KBo XVI 81 I 9)¹¹¹⁴.

1103 IEW, 268-271. Auch in **d^hu-h₂-* liegt **d^heu-* zugrunde.

1104 Dazu K. Brugmann, Grundriß II/1, 201.

1105 Zur Wortbildung s. N. Oettinger, Fs. H. Otten 1988, 284 Anm. 58.

1106 HEG I, 449f.

1107 H. C. Melchert, Studies, 165f.; F. Starke, StBoT 31, 31 Anm. 27; J. Puhvel, HED 1-2, 497f.

1108 In KBo VI 26 II 32 ist *i-ú-ga-aš-ša* entweder als unflektierte Form des Adjektivs oder als Gen. zu *juga-* „Joch“ mit Partikel -a „und“ zu verstehen. Syntaktische Schwierigkeiten bereitet dagegen die Form *i-ú-g[(a)]-ša-a[n]* aus KUB XXIX 29+ Rs. 12', falls hier nicht ein alter Gen. Pl. auf -*an* vorliegt.

1109 H. Kronasser, EHS I, 328.

1110 Vgl. CHD L-N, 30f.

1111 So J. Tischler, HEG I, 511f.

1112 S. jetzt auch KUB LVIII 72 II 15f.

1113 Belege bei H. Ertem, Fauna, 214. KUB XVI 77 III 35 *hu-u-ua-iš* ist jedoch 3. Sg. Prt. zu *huyai-* „laufen“. Der Stammansatz *huyas-* stammt von E. Laroche, RHA VII/46, 1946/1947, 81, während H. Bossert, auf den sich E. Laroche bezieht, noch *huyas* schreibt.

1114 S. dazu E. Neu, IF 89, 1984[1985], 302 (zu J. Tischler, HDW, 79).

Abweichend von H. Kronasser, EHS I, 327, wird *laganaš* (KUB XII 26 II 11) inzwischen als Genitiv zu einem *n*-Stamm *lagan-* interpretiert, vgl. N.-A. Sg. *la-ga-aš-mi-it* KUB XLI 8 IV 1 (**lagan-šmit*)¹¹¹⁵.

Für *ḫalkeš-taru* (KUB XXXVI 89 Rs. 55'), für das V. Haas¹¹¹⁶ eine Deutung als Kompositum in Betracht zieht, ist KUB XLVI 25 I 20 *ḫal-ki-ja-aš GIŠ-ru-aš* zu vergleichen, aus dem hervorgeht, daß es sich um zwei eigenständige Wörter handelt¹¹¹⁷.

V. ZUSAMMENFASSUNG

Von den primären *s*-Stämmen besaßen in den außeranatolischen Sprachen die proterodynamischen Neutra die größte Bedeutung. Sie sind im gesamten Sprachgebiet gut dokumentiert, erlangten aber insbesondere im Indo-Iranischen und Griechischen große Produktivität. Damit verbunden war in diesen beiden Zweigen auch eine relativ große Verbreitung der zugehörigen hysterodynamischen *s*-Adjektive, die sonst nur vereinzelt auftreten. Die auffallend hohe Zahl der Fortsetzer amphidynamischer *s*-Stämme im Lateinischen beruht auf dem Suffixverband von *-or*, *-ōris* mit *-idus* und verbalem *-eō*. In der Klasse der proterodynamischen Stämme sind diejenigen mit akro-dynamischer Flexion (Typ II) abgegangen.

Im Hethitischen sind ausgesprochen wenig primäre *s*-Stämme überliefert. Daß ihre Anzahl in einem früheren Stadium größer gewesen sein muß, geht aus der Menge von unterschiedlichen Weiterbildungen hervor (s. u.). Aus der Tatsache, daß die noch bezeugten Bildungen mit *s*-Formans zum Grundwortschatz gehören, erklärt sich ihre Bewahrung. Es handelt sich dabei zum einen um *nepiš-* „Himmel“, das nach Ausweis der k.-luw. und h.-luw. Entsprechungen im Uranatolischen seinen akro-dynamischen Wurzelablaut noch besaß, dessen Suffix aber bereits dem der proterodynamischen *s*-Stämme angeglichen war. Zum anderen liegt ein Reflex der eben genannten Klasse in *aiš*, *išš-* „Mund“ vor. Hier hat sich zwar das hochstufige Formans durchgesetzt, der Ablaut der Wurzel blieb aber bewahrt. Auch nach der Überführung der anderen *s*-Neutra in die (*r*)/*n*-Stämme besitzt die Derivationsbasis oft eine schwundstufige

1115 CHD L-N, 18; F. Starke, BiOr 39, 1982, 361; J. Tischler, HEG II, 17.

1116 KN, 174. Etwas abweichend J. Puhvel, HED 3, 35. Zweifel bei J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 26.

1117 A. Kammenhuber, HW², H, 51, mit Literatur.

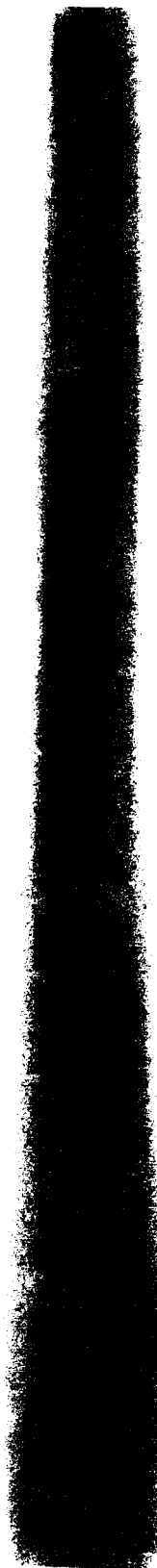
Wurzel und ein hochstufiges Suffix *-eš(š)-*. Der in der Zusammenrückung *taiš-tai/taiš-tijanzi* erhaltene Stamm **taiš-* zeigt dagegen hinsichtlich der abgetönten Wurzel den Einfluß seitens einer anderen Bildung mit der Wurzelform **d^hoh₁-*. Ein ursprünglich adjektivischer hysterodynamischer *s*-Stamm wird durch (URUDU)*atešš-* „Beil, Axt“ fortgesetzt, das keinen Ablaut mehr kennt. Heth. *antuṽahḫaš, antuḫšaš*, das auf einem amphidynamischen Paradigma beruht, war bereits bei Einsetzen der Überlieferung zu den *a*-Stämmen *antuṽahḫa-* bzw. *antuḫša-* umgedeutet worden. Bis dahin hatte man allerdings sowohl Wurzel- als auch Suffixablaute (**en-d^huēh₂-ōs/*en-d^huh₂-s-és*) bewahrt.

Gemessen an der nicht sehr hohen Anzahl der überlieferten sekundären *s*-Stämme der idg. Einzelsprachen erscheint die Vielfalt der Bildeweisen bemerkenswert. Einen direkten, nur durch Lautwandel veränderten Fortsetzer besitzt uridg. **meĝ-h₂-o/es-* möglicherweise in heth. *mekkaš*. In allen heth. Weiterbildungen zu *i*- und *u*-Stämmen wurde *-s*-verallgemeinert, während Wurzel und Primärsuffix die unterschiedlichsten Ablautstufen aus den starken und schwachen Stammformen der Derivationsbasis aufweisen: (TUG)*šeknu-š-* „Mantel, Überwurf“ (zu (TUG)*šeknu-* < **sēk-nu-* „ds.“), *nakku-š-* „Schaden“ (zu *nakku-* < **nok-u-* „schädlich“), **tekušš-* „Zeichen“ o. ä., *ḫ(a)pū-š-* „Stiel, Stengel, Schaft; Penis“ (zu **ḫ(a)pū-* < **h₂péu-*), *t(a)pū-š-* „Rippe, Seite“ (zu **t(a)pū-* < **tb^héu-*) und *iški-š-* „Rücken“ (zu **iški-* < **isĝ^hi-*). In dem wahrscheinlich luwischen *s*-Stamm *tapuṽašš-* ist dagegen das Sekundärsuffix **-es/*-os-* in der Hochstufe bewahrt. Ein Teil der genannten heth. *uš*-Stämme beruht auf dem Bedürfnis, die im Suffixverband stehenden *u*- und *es/os*-Bildungen aneinander anzugleichen. In *GIŠkalm-uš-* liegt ein Konglomerat **-us-* vor, das hingegen in enger Beziehung zu thematischem **-o-* steht. Eine innerhethitische Entwicklung durch Umdeutung der Endung *-s* des Nominativs bzw. Genitivs als Stammformans hat in *ḫanda(i)š-* „Hitze“ stattgefunden. Eine sichere Analyse von *kutriš-* „geringe Zahl“ (*kut-ri-š-* oder *kut-r-iš-*) und der Krankheitsbezeichnung *ṽitriš-* (*ṽit-ri-š-* oder *ṽit-r-iš-*) ist ebensowenig möglich wie im Falle von *tanḫari/ešša* (*tanḫ-ri-š-* oder *tanḫ-r-iš-*?) oder gar *NINDApulliššā-* (kollektivischer N.-A.), deren Charakter als *s*-Stamm nicht einmal gesichert werden kann. Im Falle von vermeintlichem *NINDAiduriš-* und *DUGpurpuriš-* liegen höchstwahrscheinlich syntaktische Fehler vor. Für *(a)ankiš^{SAR}* (eine Pflanze) darf man wohl von einer Entlehnung ausgehen. Die Stämme auf *-iš-* lassen sich also deutlich schlechter etymologisieren als diejenigen auf *-uš-*.

Ein komplexes *s*-Suffix, nämlich **-tes-/~-tos-*, liegt möglicherweise in NINDA *uagātaš* vor.

Wie das Suffixkonglomerat **-u-s-* infolge des Suffixverbandes von *u-* und *s*-Formantien entstanden sein kann, hat auch die Kombination **-s-u-* hierin ihren Ursprung, vgl. *genzu-* „Schoß, Freundlichkeit“ und *tepšu-* „gering“. Der überwiegende Teil der Weiterbildungen zu *s*-Stämmen beruht aber auf einer generellen Tendenz, die gesamte Stammklasse abzubauen. Hierzu werden vor allem **(-r)/-n-*, **-eh₂-*, **-ti-* und **-to-* verwendet, z. B. in *ašeššar*, *-ešnaš* „Versammlung“, *hišša-* „Deichsel“, *alkišta(n)-* „Ast, Zweig“, *dalugašti-* „Länge“. Daß keines der Suffixe in der genannten Form in historischer Zeit noch produktiv war, stimmt mit der Tatsache überein, daß der Prozeß zu Beginn der Überlieferung nahezu vollständig abgeschlossen war. Das bedeutet freilich nicht, daß sich die Verbindungen von *s*-Formans und Sekundärsuffix nicht großer Beliebtheit erfreuen konnten (wie *-eššar*, *-ešnaš* oder *-ašti-*).

Die meisten heth. *s*-Stämme lassen sich relativ problemlos auf Rekonstrukte zurückführen, die auch durch die außeranatolischen Sprachen für eine frühe Phase des Indogermanischen erschließbar sind. Allerdings scheint das Hethitische an einer gemeinsamen Neuerung, nämlich der Ausbildung des paradigmatischen Ablauts vom Typ **ġenh₁-os/~ġenh₁-es-(e/o)s* mit Abschaffung der Stammabstufung in der Wurzel, nicht mehr teilgenommen zu haben.



STÄMME AUF *-h₂-

DIE URINDOGERMANISCHEN GRUNDLAGEN

Die große Produktivität eines Teils der Stammbildungsformantien auf *-h₂- beruht auf dessen Verbindung mit dem Femininum, die in vielen außeranatolischen Sprachen ganz eindeutig ist. Ursprünglich handelte es sich, wie schon J. Schmidt festgestellt hat, um Abstraktsuffixe, die einerseits zur Schaffung von Kollektivbegriffen verwendet wurden, was später zur Umdeutung von *-h₂/*-eh₂ als Flexionsendung eines Kollektivums und anschließend durch Zuordnung zum Neutrum zur Interpretation als neutralem Pluralausgang führte¹¹¹⁸, und die sich andererseits ausgehend von ihrem Gebrauch bei Bezeichnungen insbesondere weiblicher Personen zum Motionssuffix entwickelten¹¹¹⁹. Davon sind insbesondere nicht ablautendes *-eh₂ und ablautendes *-ih₂/*-ieh₂- (ai. *devī*-Typus) betroffen. Der zweiten Gruppe näherten sich die Zugehörigkeitsbildungen auf *-ih₂ (nicht ablautend, ai. *vr̥kī*-Typus) semantisch an.

a. Holodynamische h₂-Stämme

Daß ablautendes *-ēh₂/*-ōh₂/*-h₂- in einer frühen Phase der Grundsprache weiter verbreitet war, geht aus Paaren wie ai. *rátha*- „Wagen“ (< *rót-h₂-o-) vs. lat. *rota* „Rad“ (< *rot-eh₂) hervor¹¹²⁰. Ablautende Paradigmen mit einfachem Suffix sind jedoch allein in Resten bezeugt. So weisen nur noch die indo-iran. Fortsetzer der Wörter für „Weg“ und „groß“ ein holodynamisches Akzentschema auf, wobei hinsichtlich Ablautstufe und Aspiration durch *h₂ verschiedene Ausgleicherscheinungen auftreten.

1118 J. Schmidt, Pluralbildung. Zur Grammatikalisierung des Kollektivformans s. H. Eichner, VII. Fachtagung, 134-169, und E. Neu, *Per una grammatica*, 199-202. J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 83f., läßt in seinem Rekonstrukt den neutralen Pluralausgang direkt aus dem Wortbildungssuffix entstehen. Im Gegensatz dazu hält I. Hajnal, *Pedersen-Kolloquium*, 135-171, die flexivische Funktion als Kollektivkennzeichen für ursprünglich, während die Möglichkeit, mit *-eh₂- (zunächst defektive) Abstrakta zu bilden, sich erst in einem späterem Stadium entwickelt habe.

1119 Anders J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 100-103, 124f.

1120 J. Schindler, *Sprache* 15, 1969, 154 Anm. 65.

„Weg“:

Sg.	Nom.	* <i>pént-ōh₂(-s)</i>	av. <i>paṇtā</i> , ai. <i>pánthās</i> , vgl. toch. AB <i>pānto</i> (< * <i>pont-ōh₂-s</i>)
	Gen.	* <i>pnt-h₂-és</i>	av. <i>paθō</i> , vgl. ai. <i>pathás</i> ¹¹²¹

„groß“:

Sg.	Nom.	* <i>még-ōh₂(-s)</i>	
	Akk.	* <i>még-oh₂-m</i>	ai. <i>mahám</i>
	Gen.	* <i>m(e)g-h₂-és</i>	ai. <i>mahás</i>

Das Neutrum lautete nach Ausweis von ai. *máhi* und gr. μέγα im Urindogermanischen **még-h₂* (Gen. **mg-éh₂-s* ?)¹¹²².

b. Proterodynamische *h₂*-Stämme

Ein proterodynamisches Paradigma scheinen uridg. „Horn, Schädelknochen (Material), Kopf“ und „Frau“ besessen zu haben:

„Horn, Kopf“¹¹²³:

Sg.	Nom.	* <i>kér-h₂</i> (> ** <i>kér</i>)	erschlossen aus myk. Instr. Sg. <i>ke-ra</i> [<i>kerā</i>] < * <i>ker-eh₂</i> - ¹¹²⁴
	Gen.	* <i>kr-éh₂-s</i>	vgl. die Weiterbildungen heth. <i>k(a)rā-uar</i> , ai. * <i>srā-ya-</i>
	Lok.	* <i>kr-éh₂-i</i>	gr. <i>κραί</i> (-πάλη)

1121 J. Schindler, Sprache 15, 1969, 154 Anm. 62; M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 136, mit Literatur. Zur toch. Form, die ein hoch- oder dehnstufiges Formans enthält, s. K. T. Schmidt, IBS 52, 289f. Die Zweifel bei O. Szemerényi, V. Fachtagung, 334f., wegen des Fehlens von *-oh₂- außerhalb des Indo-Iranischen sind also unbegründet (ebendort 334 Anm. 17 reichhaltige Literaturangaben). Die o-haltige Wurzel in toch. *pānto* muß auf dem Einfluß einer anderen Bildung derselben Wurzel beruhen, etwa eines Wurzelnomens **pont-/pnt-* (so bereits von O. Szemerényi angesetzt).

1122 M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 136; G. Pinault, MSS 38, 1979, 165-170; M. Meier-Brügger, MSS 38, 1979, 162 Anm. 7.

Ein heteroklitisches Flexionsschema mit einem Wechsel *-h₂/*-n- (parallel zu *-r/*-n-) setzt E. P. Hamp, Fs. K. H. Schmidt, 35-40, für die beiden wie für einige andere Wörter an.

1123 A. J. Nussbaum, Head and Horn, 19-47, modifiziert durch M. Peters, Sprache 32, 1986, 128-132.

1124 Zur Deutung dieser Form s. I. Hajnal, Studien zum mykenischen Kasussystem, 149. Zum gr. N.-A. *κράη*, *κάρη* s. u. S. 243 Anm. 1137.

„Frau“¹¹²⁵:

Sg.	Nom.	* <i>g^uén-h₂</i> (> ** <i>g^uēn</i>)	toch. B <i>śana</i> , vgl. aksl. <i>žena</i> < * <i>g^uen-eh₂</i>
	Gen.	* <i>g^u(<i>n</i>)n-éh₂-s</i>	ai. <i>gnás</i> , air. <i>mná</i> , vgl. gr. Nom. γυνή ¹¹²⁶

Die erste Bildung stellt eine Ableitung mit kollektivischer Bedeutung zu der Wurzel **ker-* „Horn“ dar, die auch *u-* und *n-*Erweiterungen zugrundeliegt, während die zweite mit ursprünglich abstrakter Funktion zu **g^uen-* „Frau“ gehört („Weiblichkeit“ o. ä. → „Frau“). Der rekonstruierte Nominativ ist nirgends in der hier genannten Form sicher bezeugt, sondern allein aus dem Wechsel von hoch- und schwundstufiger Wurzelform und der Suffixbetonung von Gen. Sg. **g^u(*n*)néh₂s* erschlossen¹¹²⁷. Ähnlich wie im Falle der *s*-Stämme scheint bereits früh das schwundstufige Suffix **-h₂*, das im Auslaut lautgesetzlich hätte schwinden müssen¹¹²⁸, entweder restituert oder durch eine hochstufige Form (**-eh₂-*) ersetzt worden zu sein.

Angesichts des hohen Alters dieser Wörter und ihrer Flexion mit Wurzelablaut, die auch in der Grundsprache einen Archaismus darstellte, und aufgrund der Tatsache, daß es sich um Primärableitungen zu Wurzeln handelt, ist eine direkte Gleichsetzung mit movierendem **-eh₂-* > *-ā-* der späteren Einzelsprachen, das den thematischen Adjektiven zugeordnet war, nicht möglich. Es läßt sich aber durchaus vermuten, daß die den Motionsbildungen zugrundeliegenden Abstrakta auf **-eh₂-* ihren Ursprung in einer späteren Sonderentwicklung der proterodynamisch flektierten *h₂*-Stämme haben. Denn beiden Formationen ist, wie J. A. Hardarson¹¹²⁹ betont, abgesehen von ihrer äußeren Gleichheit in den obliquen Kasus (**KK-éh₂-*) die zumindest ursprüngliche Zugehörig-

1125 Ausführlich zu den Rekonstrukten der idg. Wörter für „Frau“ J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 115-137, mit Literatur. Der Ansatz **g^uēn* geht auf J. H. Jasanoff, Ériu 40, 1989, 135-141, zurück.

1126 I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 146f. Anm. 32, stellt auch k.-luw. *una-tt(i)-*, das neben *yana-tt(i)-* vorkommt, hierher.

1127 Air. *bé* kann auf den Nom. eines Wurzelnomens **g^uén* zurückgehen, und ai. *jáni-* setzt möglicherweise einen echten *i*-Stamm fort, vgl. J. H. Jasanoff, Ériu 40, 1989, 135 Anm. 1.

1128 Zur Lautentwicklung s. o. S. 14f. und J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 89, der allerdings primäre *h₂*-Bildungen ausnimmt.

1129 J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 87f. Etwas anders bereits A. J. Nussbaum, *Head and Horn*, 133, der aber Beeinflussung der *eh₂*-Feminina seitens der (kollektivischen) Neutra annimmt.

keit zum neutralen Genus gemein. Diese geht aus dem Fehlen der Nominativkennzeichen eines belebten Begriffs (*-s oder Dehnung) sowohl bei den späteren Feminina auf *-eh₂-¹¹³⁰ als auch bei den umgebildeten Formen *ker-(e)h₂ und *g^{en}-(e)h₂ hervor. Hinzu kommt, daß die eh₂-Stämme offensichtlich die Dualendung der Neutra verwenden (*-eh₂-ih₁ > ai. -e, air. -ai in *mnaí* „beide Frauen“, aksl. -ě in *ženě* „ds.“). Die Überführung in die Flexion der geschlechtigen Substantive (außerhalb des Nom. Sg. und des N.-A. Du.) ohne erneute Derivation kann nur semantisch begründet sein¹¹³¹. Viele der zunächst abstrakten Substantive wurden infolge metonymischen Bedeutungswandels als Personenbezeichnungen gebraucht (vgl. dt. *Wache* oder uridg. *g^{én}-(e)h₂). Die Tatsache, daß solche Begriffe als belebt empfunden wurden, fand ihren Niederschlag in der Überführung der Ausdrücke in die geschlechtige Flexion (Gebrauch der Endungen des Akk. Sg. *-m̃, des Nom. Pl. *-es und des Akk. Pl. *-ns). Im Anschluß daran erhielten auch die anderen eh₂-Stämme mit abweichender Bedeutung dieselben Endungen. Ausgenommen hiervon waren lediglich die bereits als neutrale Pluralformen grammatikalisierten Kollektiva auf *-eh₂ > *-ā.

Die generelle Übernahme des geschlechtigen Genus für die eh₂-Abstrakta infolge des gleichen Stammauslauts muß wegen der Übereinstimmung von heth. *ḫāšša-/ḫaššā-* c. und lat. *āra* f. in grundsprachliche Zeit zurückreichen. Das bedeutet allerdings nicht, daß die in den außeranatolischen Sprachzweigen anzutreffende semantische Verknüpfung mit dem weiblichen Sexus schon bestand. Diese stellt gerade bei den Personenbezeichnungen eine neue Beschränkung der genannten Stammklasse dar¹¹³², die sich zusätzlich in der Kongruenz der neuen Feminina mit ā-stämmigen Adjektiven manifestiert. Daß daran die anatolischen Sprachen keinen Anteil mehr hatten, legt der Befund des Lykischen nahe. Denn I. Hajnal¹¹³³ konnte zeigen, daß die Klasse der lyk. a-Stämme, die von den thematischen Nomina lautlich getrennt bleiben, a) Kollektiva und Abstrakta (oft mit unvollständiger Flexion) und b) Personen- und

1130 Uridg. *-eh₂-s hätte zu *-ās geführt, vgl. den Gen. Sg.

1131 J. A. Hardarson, HS 107, 1994, 32-35 (allerdings mit ausschließlichem Bezug auf den weiblichen Sexus, dazu s. u.).

1132 Besonders in den klassischen Sprachen bestand als Reflex des früheren Zustandes noch lange die Möglichkeit, auch männliche Personen durch ā-Stämme zu bezeichnen (z. B. gr. ποιητής „Dichter“, lat. *indigena* „Einheimischer“).

1133 Pedersen-Kolloquium, 135-171.

Tierbezeichnungen enthält, ohne daß eine Festlegung auf den weiblichen Sexus erfolgt wäre. Zudem kennt das Lykische keine Feminin-Motion bei den Adjektiven¹¹³⁴. Das Anatolische scheint also den letzten entscheidenden Schritt zur Herausbildung des Drei-Genus-Systems, den der Rest des Indogermanischen gemeinsam durchgeführt hat, nicht vollzogen zu haben¹¹³⁵.

c. Hysterodynamische Kollektiva

Gegen die Rekonstruktion eines neutralen, hysterodynamischen Kollektivparadigmas $*\hat{k}r-\acute{e}h_2/*\hat{k}r-h_2-\acute{e}s$ nach A. J. Nussbaum¹¹³⁶, das durch Recharakterisierung des nicht mehr als kollektivisch empfundenen Stammes $*\hat{k}ér-h_2/*\hat{k}r-\acute{e}h_2-s$ gebildet worden sei (dann mit allgemeinerer Bedeutung „Kopf“), läßt sich einwenden, daß sich $*\hat{k}r-\acute{e}h_2$ mit Bewahrung der Qualität des Langvokals neben dem Laryngal im Griechischen nicht auch zu $\kappa\acute{\alpha}\rho\alpha$, sondern ausschließlich zu $\kappa\acute{\alpha}\rho\eta$ entwickelt hätte¹¹³⁷.

1134 Zu einigen vermeintlichen Beispielen s. I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 163-165.

1135 I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 167f., schließt aus der teilweise defektiven Flexion der lyk. a-Stämme sogar (wenngleich unter Vorbehalt), daß das Anatolische nicht einmal an der seiner Ansicht nach sekundären Entwicklung des eh_2 -Formans zum Abstraktsuffix bis zu deren Abschluß teilgenommen hätte.

Die Zugehörigkeit der Abstrakta zum geschlechtigen Genus in allen Einzelsprachen einschließlich des Anatolischen bleibt bei ihm unerklärt.

Ganz anders argumentiert J. J. S. Weitenberg, MSS 48, 1987, 213-230; id., Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate, 333-344, der für das Urindogermanische von einem Drei-Klassen-System ausgeht, das sich aber nicht nur über die Kongruenz und Belebtheit der betreffenden Wörter, sondern auch über deren Kasusgebrauch und syntaktische Beschränkungen definiert.

1136 Head and Horn, 102-138.

1137 Auch die zugehörigen obliquen Kasus $*\hat{k}r-h_2-\acute{o}s$, $*\hat{k}r-h_2-\acute{i}$ > $\kappa\acute{\alpha}\rho\acute{o}s$, $\kappa\acute{\alpha}\rho\acute{i}$ bieten keinen Ausgangspunkt für einen analogischen Ausgleich zu $\kappa\acute{\alpha}\rho\alpha$. Zur Herleitung von $\kappa\acute{\alpha}\rho\alpha$ aus $*\hat{k}r-h_2$ mit Verallgemeinerung der Stammform der obliquen Kasus des proterodynamischen Paradigmas s. M. Peters, Sprache 32, 1986, 129. Eine andere Möglichkeit zeigt jetzt H. Fischer, MSS 56, 1996, 37-43 (N.-A. Pl. $\kappa\acute{\alpha}\rho\alpha$ < $*\hat{k}ar\acute{a}ha$ analog zum Obliquusstamm $*\hat{k}ar\acute{a}har$).

FORTSETZER VON h_2 -STÄMMEN IM HETHITISCHEN

1. Stämme mit einfachem Suffix

a. Fortsetzer holodynamischer h_2 -Stämme

mekk-, *mekki-* „viel“

Eine Weiterbildung zu holodynamischem $*m\acute{e}g\text{-}\acute{o}h_2(-s)/\text{m}(e)\acute{g}\text{-}h_2\text{-}\acute{e}s$ mit dem Neutrum $*m\acute{e}g\text{-}h_2$ liegt in heth. *mekki-* „viel“ vor. Nur in ah. Texten und deren Abschriften finden sich vereinzelt nicht-abgeleitete Formen¹¹³⁸:

Sg.	Akk. c.	<i>me-ek-kán</i>	KUB XXXVI 98b (+) Rs. 11 (ah./ah.)
		<i>[me-e]k-kán</i>	KBo III 59, 3' (ah./jh.)
		<i>me-e-ek-kán</i>	KBo XXI 68 I 4' (ah./ah.)
	N.-A. n.	<i>[m]e-e-ek</i>	KBo XXV 23 Rs. 6' (ah./ah.)
Pl.	Nom. c.	<i>me-e-ek-e-eš</i>	KBo XXV 23 Rs. 5' (ah./ah.) ¹¹³⁹
	Akk. c.	<i>me-ek-ku-uš</i>	KUB XLIII 23 Rs. 20', 22' (mh./mh.) ¹¹⁴⁰

Die Form des neutralen N.-A. Sg. zeigt deutlich, daß es sich um ein athematisches Nomen handelt. Der auslautende Laryngal $*-h_2$ ist hier spurlos geschwunden¹¹⁴¹. In den anderen Kasus und in der Weiterbildung *mekki-*, wo die Stammform $*m\acute{e}g\text{-}h_2\text{-}$ verallgemeinert worden war, wurde er an den vorausgehenden Guttural assimiliert und die dadurch entstandene Geminata durch <kk> wiedergegeben. Nur *me-e-ek-e-eš* fällt aus dem Rahmen, so daß sich die Frage stellt, ob hier nicht durch die gebrochene Schreibung das Bewußtsein einer Morphemgrenze an dieser Stelle zum Ausdruck kommt¹¹⁴².

¹¹³⁸ Vgl. F. Starke, BiOr 46, 1989, 664f. Für Belege vgl. auch CHD L-N, 245-247.

¹¹³⁹ In bruchstückhaftem Kontext tritt auch in KBo XXXII 75 Vs.² r. Kol. 6' (mh./mh.) die gebrochene Schreibung *me-ek-iš* auf, vgl. E. Neu, StBoT 32, 531. Das jh. Alter des Textes KUB XLII 29 läßt hingegen für *me-ek-eš* (II 5') eine Verschreibung für *me-ek<-ki>-eš* vermuten.

¹¹⁴⁰ Die Graphie *ma-ik-ka-uš* aus KUB XXVI 1+ III 58 (jh./jh.) muß man wohl mit H. C. Melchert, AHP, 144, als hyperkorrekt oder einfach als fehlerhaft auffassen, da der Diphthong *-ai-* in diesem Wort etymologisch nicht gerechtfertigt und in dem jungen Text schon gar nicht zu erwarten ist.

¹¹⁴¹ H. C. Melchert, AHP, 87.

¹¹⁴² Derartige Schreibungen treten vor allem bei Konsonantstämmen auf,

Die Wurzelform *mak(k)-* in *makkešš-* „viel werden“, *maknu-* „vermehren“ und *maklant-* „dünn“ kann außer auf **moĝh₂-* auch auf eine Schwundstufe **mĝh₂-* zurückgehen, deren Anlaut infolge der Analogie zu *mekk-* entgegen der lautgesetzlichen Entwicklung **m > am* als *m-* zunächst bewahrt blieb, was später zur Sprengung der Konsonantengruppe *mk-* > *mak-* führte¹¹⁴³.

Oft werden luw. *maja/i-* „viel, groß“ und lyk. *miñt(i)-* „Kollegium“ zu heth. *mekk(i)-* gestellt unter der Annahme, daß der Guttural geschwunden sei¹¹⁴⁴. Demgegenüber wird zu Recht in jüngster Zeit die Auffassung vertreten, daß die Assimilation von **h₂* an vorausgehenden stimmhaften Verschlusslaut auch für das Luwische vorauszusetzen sei (**meĝ-h₂-* > **megg-*), daß also die Bedingung für **g > Ø* nicht gegeben waren¹¹⁴⁵. Zweifelhaft ist die Beurteilung von h.-luw. *ma-* „viel“ (KARATEPE LVI-LVIII), dem sowohl **man* (< **majan*, N.-A. Sg. n.) als auch **makk* oder **mazz* (< **mĝh₂-*) zugrundeliegen kann¹¹⁴⁶.

b. Fortsetzer proterodynamischer h_2 -Stämme

An der Tatsache, daß das Anatolische das uridg. Suffix **-éh₂-* ererbt hat, kann kein Zweifel bestehen. Zu viele Reflexe in den einzelnen Sprachzweigen belegen dies. An erster Stelle ist heth. **mijaḥuant-* „alt; Greis“ (< „Größe besitzend“)¹¹⁴⁷ zu nennen, das eine possessive *uent*-Bildung zu **mh_{1i}-éh₂-* „Größe, Reife“ darstellt¹¹⁴⁸. Auch die Suffixkonglomerate heth. *-ātar/-ann-* (< **-eh₂-* plus *-tr/-tn-*)¹¹⁴⁹ und luw. *-aḥ-it-* (< **-eh₂it-*)¹¹⁵⁰ setzen das Abstraktsuffix voraus. Der Ausgang des N.-A. Pl. n. *-a* beruht

besonders oft vor der Endung von *r*-Stämmen, z. B. *nuntar-aš* (CHD, L-N, 472), *aniur-aš* (KBo XII 126+ II 19'), ^{DUG}*huppar-aš* (KBo II 7 Vs. 7', 13', 28').

1143 Die Zugehörigkeit von *ma-ak-ki-i* in zerstörtem Kontext (KBo III 46+ II 4', ah./jh.) bleibt unsicher, vgl. A. Kempinski/S. Košak, Tel Aviv 9, 1982, 89, 93, sowie CHD L-N, 120.

1144 Literatur bei J. Tischler, HEG II, 181-185.

1145 S. Kimball, IF 99, 1994, 78 Anm. 14; H. C. Melchert, Gs. W. Cowgill, 184 Anm. 5 (stattdessen mit Anschluß der luw. Wörter an heth. *maja(nt)-*, *mijant-* „erwachsen, gewachsen“ < **moh_{1i}-/*mh_{1i}-*).

1146 H. C. Melchert, Gs. W. Cowgill, 184 Anm. 5.

1147 Zu den Ableitungen s. CHD, L-N, 227-229.

1148 H. Eichner, MSS 31, 1973, 59f.

1149 Ausführlich dazu s. u. S. 380-382.

1150 Vgl. zum Lautlichen die gegensätzlichen Auffassungen von H. C. Melchert, AHP, 85, und I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 137 Anm. 4.

natürlich auf kollektivistischem **-eh₂*¹¹⁵¹.

Direkte Fortsetzer des unerweiterten Wortbildungsformans **-eh₂* erblickt man in *hīla*- c. „Hof“, *hāšša-/hašša*- c. „Herd“ und *hišša*- c. „Deichsel“, die durch inner- und auferanatolische Entsprechungen (lyk. *qla*- „Tempelbezirk, Schrein“¹¹⁵² bzw. lyk. Abl./Instr. *χahadi* „Altar“, lat. *āra* „ds.“ bzw. ai. *išā*- „Deichsel“) als *ā*- bzw. *eh₂*- Stämme ausgewiesen sind¹¹⁵³, während heth. *uārša*- „Tropfen, Tau“ < **h₂uors-o-* oder **h₂uors-eh₂*- sowohl gr. dial. *ἄροση* „Tau“ (*ā*-Stamm) als auch ai. *varša*- „Regen“ (*o*-Stamm) gegenübersteht.

Tatsächlich mußte in einem großen Teil der Kasusausgänge der Laryngal spurlos schwinden, wodurch sich lautliche Gleichheit mit den heth. Reflexen der Ausgänge uridg. *o*-Stämme ergab:

Sg.	Nom. <i>*-eh₂</i> > <i>-a</i> (durch Sigmatisierung >> <i>-aš</i>)
Akk.	<i>*-eh₂-m</i> > <i>*-ām</i> > <i>*-an</i> ¹¹⁵⁴
Gen.	<i>*-eh₂-s</i> > <i>-aš</i> (falls <i>*h₂s</i> > <i>s(s)</i> auch im Wortauslaut gilt) ¹¹⁵⁵
D.-L.	<i>*-eh₂-i</i> > <i>*-ah₂i</i>
Abl.	<i>*-eh₂-ti</i> > <i>*-ātti</i> > <i>-az</i> ¹¹⁵⁶
Instr.	<i>*-eh₂-T</i> > <i>*-aTT</i> (ersetzt durch <i>-iT</i>)

1151 C. Watkins, V. Fachtagung, 360-362, deutet pal. *-a-ga* als **-eh₂(-)* mit Bewahrung des Laryngals als <*g*>. Skepsis äußert demgegenüber H. C. Melchert, AHP, 212.

1152 E. Laroche, BSL 62, 1967, 54.

1153 Vgl. etwa P. W. Brosman Jr., JIES 4, 1976, 144. Zur Bewahrung der uridg. *ā*-Stämme im Lykischen s. H. C. Melchert, VIII. Fachtagung, 45-53; J. E. Rasmussen, VIII. Fachtagung, 359-366; I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 135-171.

Im Falle von lyk. *χuga*- (Entsprechung zu heth. *huḫḫa*- „Großvater“) ist die Zugehörigkeit zu den *a*-Stämmen sicher sekundär (vgl. lat. *avus* „ds.“), so auch H. C. Melchert, AHP, 286.

Auch heth. **hulana*- „Wolle“, das sich aus dem graphischen Wechsel von ^{1D}*Hulana*- und ^{1D}*stg-na*- ergibt, mag eine direkte Entsprechung in ai. *ūrnā*-, lat. *lāna* etc. (< **h₂ulh₁-neh₂*-, IEW, 1139f.) darstellen (J. Tischler, HEG I, 278f.; J. Puhvel, HED 3, 369, mit Literatur). Zu den lautlichen Problemen s. M. Peters, Untersuchungen, 23 Anm. 18, und H. C. Melchert, AHP, 55f., 65f., 82. Anders R. S. P. Beekes, Laryngeals, 195.

Zu der Möglichkeit, daß uridg. **g^hén-eh₂* durch *kuinna*- im Hethitischen fortgesetzt sein könnte, s. o. S. 40f. Anm 175.

1154 Vgl. das heth. Adverb *tuyan* aus dem Akk. Sg. des Wurzelnomens **duh₂-m*, s. o. S. 69f.

1155 Vgl. H. C. Melchert, AHP, 77.

1156 Zum Lautwandel und seiner Chronologie s. H. C. Melchert, AHP, 69.

Auch für das Hethitische gilt, daß die Überführung der ursprünglich neutralen h_2 -Stämme in die Klasse der *Communia* nur unter der Voraussetzung geschehen konnte, daß das durch sie Bezeichnete als belebt empfunden wurde, daß also die für die übrige Indogermania anzunehmende Verwendung für Personenbezeichnungen bereits vor dem Ausscheiden des Hethitischen aus dem Sprachverband üblich war¹¹⁵⁷. Denn wie das Beispiel *hāšša-/haššā-* zeigen wird, beruht die Überführung in die heth. *a*-Stämme nicht auf bloßer Thematisierung eines neutralen Konsonantstammes.

hāšša-/haššā- c. „Herd“

Gewöhnlich wird dieses Wort als direkte Entsprechung zu lat. *āra* „Altar“ und osk. *aasaí* (Lok.) betrachtet und dementsprechend als nicht ablautender Stamm auf **-éh₂-* rekonstruiert¹¹⁵⁸. Daß dem Stammauslaut *-a-* des Hethitischen uridg. **-ā-* < **-eh₂-* zugrundeliegt, erfährt durch die Gleichung mit lyk. *χaha-* Bestätigung¹¹⁵⁹. Doch zeigt *hāšša-/haššā-* im Altheithitischen anders als die *ā*-Feminina der außeranatolischen idg. Sprachen einen Wechsel des Akzentsitzes zwischen der Wurzel im Akkusativ einerseits und dem Ausgang der schwachen Kasus andererseits¹¹⁶⁰. Daher setzt nun J. A. Hardarson¹¹⁶¹ ein proterodynamisches Paradigma **h₂éh₁s-h₂/*h₂h₁s-éh₂-s* an, das strukturell seinen Rekonstrukten von uridg. „Frau“ und „Horn, Kopf“ entspricht und wie „Frau“ sekundär durch die formale Zuordnung zu den belebten *eh₂-*Stämmen die entsprechenden Endungen angenommen hat.

Es hat sich aber herausgestellt, daß in **g^hén-h₂* und **k^her-h₂* das schwundstufige Suffix vielfach durch die hochstufige Form **-eh₂-* ersetzt worden war. Setzt man den gleichen Vorgang auch für „Herd“ voraus,

1157 J. A. Hardarson, HS 107, 1994, 32-35.

1158 J. Tischler, HEG I, 196f.; J. Puhvel, HED 3, 221-224.

1159 S. o. S. 246.

1160 Vgl. E. Neu, StBoT 26, 59-61. Vereinzelt Ausgleicherscheinungen treten natürlich auf. Auch durch den Akzentwechsel wird eine einfache Thematisierung des Wurzelnomens *hašš-* c. „Asche, Seife“ ausgeschlossen.

Die Erklärung J. Puhvels, HED 3, 224, daß lediglich der Nom. *haššaš* nach dem Akk. *haššan* (zu *hašš-*) neugebildet worden sei und „Herd“ also eine Bedeutungserweiterung von „Asche, Seife“ darstelle, wird der Tatsache nicht gerecht, daß beide Stämme mit ihren unterschiedlichen Bedeutungen konsequent voneinander getrennt werden.

1161 HS 107, 1994, 35-39.

lassen sich ausgehend von einer Flexion **h₂éhs-eh₂/*h₂éhs-eh₂-m/**h₂éhs-éh₂-s*, die lautgesetzlich **hássa/*hássan/*hassá(h)s* ergeben mußte, die bezeugten Formen *háššāš* (mit Sigmatisierung), *háššan* und *hāššāš* problemlos deuten. Hingegen hätten uridg. **h₂éhs-h₂* und **h₂éhs-h₂-m* zu ***háš* bzw. ***hášhan* geführt, was sehr viel mehr Zusatzannahmen erfordern würde.*

Was die Qualität des zweiten Laryngals betrifft¹¹⁶², kann keine Aussage gemacht werden, denn sowohl der erste als auch der dritte Laryngal assimilieren sich an einen folgenden Sibilanten. Und wenn sich die Arbeitshypothese von H. C. Melchert¹¹⁶³ als richtig herausstellt, gilt das gleiche auch für **h₂* in intervokalischer Umgebung. Über die Farbe eines e-Vokals zwischen **h₂* und **h₃* lassen sich bisher nur Vermutungen anstellen¹¹⁶⁴, so daß auch aus dem Vokalismus der italischen Reflexe keine Schlußfolgerung gezogen werden kann. Denkbar wäre ein Anschluß an pal. *hā-* „heiß sein“ < *h₂eh_{1/3}-*, während der Ansatz von redupliziertem **h₂eh₂s-*¹¹⁶⁵ die plausible Annahme einer direkten Ableitung des Wortes für „Herd“ *hášša-/hāššā-* aus demjenigen für „Asche“ *hāšš-* ausschließen würde¹¹⁶⁶.

hīla- c. „Hof“

Heth. *hīla-* wird fast ausnahmslos durch die Schreibung *hi(-i)-la-* wiedergegeben¹¹⁶⁷. Die Herleitung aus einem *eh₂*-Stamm, die sich wegen lyk. *qla-* anbietet, erfordert die Annahme verschiedener Ausgleicherscheinungen. Unter Zugrundelegung der semantisch ansprechenden Verbindung mit *hāli-* c. „Hürde, Pferch“¹¹⁶⁸ ist von einer Wurzel **h₂el-* auszugehen. In diesem Fall setzt der *i*-Vokalismus der Wurzel von *hīla-* als

1162 Vgl. J. A. Hardarson, HS 107, 1994, 38f. Anm. 34 (mit Literatur). S. auch P. Schrijver, Laryngeals, 53f.

1163 AHP, 77.

1164 Vgl. die unterschiedlichen Erwägungen von H. Eichner, Laryngalthorie, 131, und H. C. Melchert, AHP, 78.

1165 So G. Klingenschmitt apud G. Meiser, Umbrische Sprache, 254 Anm. 5.

1166 S. o. S. 19-22.

1167 Für Belege s. J. Puhvel, HED 3, 305f. Nur KUB XXXIV 13 Vs. 8' und 11' zeigt *hi-la-a-aš* bzw. [*hi*]-*la-a-aš*. Von einer durch die Derivation bedingten Akzentverlagerung darf man für das denominal Verb *hīlac-* (mit einfach geschriebenem *i*) ausgehen.

1168 S. o. S. 226. Ablehnend J. Puhvel, HED 3, 313. Anders auch R. Schmitt-Brandt, Fs. O. Szemerényi 1993, Bd. III, 189 (< **h₂oīlo-*, zu lit. *aife* mit lautlichen und semantischen Schwierigkeiten).

Vorstufe langes $*\bar{e}$ voraus, das in Nachbarschaft des Laryngals zunächst bewahrt und später in unbetonter Stellung zu i geschwächt wurde.

In Analogie zum Paradigma des uridg. Wortes für „Herd“ wäre also $*h_2\acute{e}l\text{-}eh_2\text{-}$ $*h_2\acute{e}l\text{-}\acute{e}h_2\text{-}s$ anzusetzen, das lautgesetzlich zu $*h_2\acute{e}la(s)\text{-}$ $*h_2\acute{il}\acute{a}s$ führen mußte und durch Kontamination beider Stammformen das bezeugte $h_2\acute{il}a$ - ergab. Freilich bleibt dann die Herkunft der Dehnstufe ungeklärt.

Dagegen muß bei einer Herleitung von $h_2\acute{il}a$ - aus einer $V\ddot{r}ddhi$ -Bildung $*h_2\acute{e}l\text{-}\acute{e}h_2\text{-}$ mit statischem Akzent¹¹⁶⁹ eine sekundäre Verlagerung desselben auf die erste Silbe vorausgesetzt werden, die gleichfalls unmotiviert wäre. Daß aber der Akzent ursprünglich auf der zweiten Silbe saß, macht weniger die vereinzelte Pleneschreibung aus KUB XXXIV 13 Vs.² 8' und 11' wahrscheinlich, als vielmehr die Synkope der ersten Silbe im Lykischen¹¹⁷⁰.

$h_2\acute{i}šša$ - c. „Deichsel“

Heth. $h_2\acute{i}šša$ - geht zusammen mit ai. $\acute{i}š\acute{a}$ - auf uridg. $*h_2ihs\text{-}\acute{e}h_2\text{-}$ zurück¹¹⁷¹. Dieses stellt eine Sekundärableitung zu einem neutralen s -Stamm $*h_2\acute{e}ih\text{-}os\text{-}$ $*h_2\acute{e}ih\text{-}es\text{-}os$ dar¹¹⁷², so daß ein statischer Akzent auf dem Sekundärsuffix zwar nicht mit letzter Sicherheit vorausgesetzt werden kann, aber immerhin sehr wahrscheinlich ist. Hinsichtlich des wurzelauslautenden Laryngals gilt das gleiche wie im Falle von $h_2\acute{a}šša$ -¹¹⁷³.

$*kar\text{-}/kar\bar{a}$ - „Horn“

Heth. $\bar{a}u\bar{a}r\text{-}/aun\text{-}$ wird im allgemeinen als Konglomerat aus $*\text{-}eh_2\text{-}$ und $*\text{-}u(\acute{o})r\text{-}un\text{-}$ aufgefaßt, wobei letzteres erst nach dem Schwund des Laryngals, aber vor einer eventuellen Kürzung der langen Schlußsilbe getreten ist¹¹⁷⁴. Da das Suffix nur in vier Wörtern erscheint, nämlich $kar\bar{a}u\bar{a}r$ „Gehörn“, $part\bar{a}u\bar{a}r$ „Flügel“, $aš\bar{a}u\bar{a}r$ „Hürde, Pferch“ und $harš\bar{a}u\bar{a}r$ „Feldbau“, ist die Wahrscheinlichkeit recht groß, daß zumindest bei einem Teil der Bildungen nicht eine Suffixverbindung $*\bar{a}u\bar{a}r\text{-}$ $*\text{-}aun\text{-}$ an die

1169 Ähnlich H. C. Melchert, AHP, 143 (< $*h_2\acute{e}lo\text{-}$).

1170 Vgl. I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 150 Anm. 42.

1171 J. Tischler, HEG I, 252f. (mit Literatur). Gegen eine Entlehnung von heth. $h_2\acute{i}šša$ - aus dem Mitanni-Arischen wenden sich u. a. M. Mayrhofer, IF 70, 1965, 245-257, besonders 253f., und J. Puhvel, HED 3, 318f. (mit weiterer Literatur).

1172 S. o. S. 222.

1173 S. o. S. 247f.

1174 H. C. Melchert, AHP, 86. S. u. S. 347-352 mit weiterer Literatur.

Wurzel gefügt wurde, sondern $*-ur/*-un-$ an bestehende Stämme auf $*-eh_2-$ trat. Was *karāuar* ($< *kr-éh_2- + -ur$) betrifft, gibt es im myk. Instr. *ke-ra* ($< *kér-eh_2$) unabhängige Evidenz für das Bestehen eines h_2 -Stammes mit der Bedeutung „Schädelknochen, Horn (Material)“. Aus der Kombination der Fortsetzer in beiden Sprachen ergibt sich das Rekonstrukt eines ursprünglich proterodynamischen Paradigmas uridg. $*kér-eh_2$ ($< *kér-h_2$)/ $*kr-éh_2$ ¹¹⁷⁵.

Heth. $-kar$ in *kitkar* „zu Häupten“¹¹⁷⁶ und gr. *káp* in $\epsilon\pi\iota$ *káp* und $\alpha\nu\alpha$ *káp* lassen sich für die Rekonstruktion des Simplex nicht gebrauchen. Nach A. J. Nussbaum¹¹⁷⁷ liegen sowohl im Griechischen als auch im Hethitischen endungslose Lokative vor, die in der Komposition in die Schwundstufe überführt worden sind ($> *k_r-h_2$)¹¹⁷⁸, wobei allerdings heth. $-kar$ aus nicht bezeugten Komposita auf die Zusammenrückung *kitkar* übertragen worden sein muß. Zwar erfordert diese Hypothese eine Zusatzannahme, aber andererseits müßte man im Falle einer Rückführung von $-kar$ auf $*-kér-h_2$ oder $*-kor-h_2$ gr. *káp* separat erklären¹¹⁷⁹.

2. Stämme mit komplexem Suffix

a. Fortsetzer von Stämmen auf $*-teh_2-$

Ein Suffix $*-tā-$ ($< *-teh_2-$) wird von K. Brugmann¹¹⁸⁰ als Basis für das Konglomerat $*-rāt-$ ($< *-teh_2-t-$) angenommen. Es läßt sich als kollektivische Form des Abstraktsuffixes $*-to-$, dessen Fortsetzer F. Starke im Luwischen und Lykischen ausfindig gemacht hat, verstehen. Im Hethitischen tritt indessen allein $*-teh_2-$ auf. Es ist auf Begriffe aus dem Bereich „Besitztum“ beschränkt, und die damit gebildeten Wörter werden schon vor Beginn der Überlieferung in andere Flexionsklassen (außerhalb der thematischen Substantive) überführt.

1175 S. o. S. 240.

1176 Zum Philologischen s. E. Neu, Lokativ, 20-28.

1177 Head and Horn, 75-98. A. J. Nussbaum geht allerdings von einem hysterodynamisch flektierten Stamm $*kr-éh_2$ „Kopf“ aus. Dazu s. o. S. 243.

1178 Vgl. gr. $\pi\rho\acute{o}\chi\nu$ „auf die Knie“, heth. $*an-dur-$ „drinnen“ in *andurza* und *andurija-*. Den endungslosen Lokativ eines Wurzelnomens $*kér-$, der $**kér$ gelautet hätte (vgl. heth. $\acute{e}-er$, av. *dām* $< *dēm$), kann man ausschließen.

1179 Anders G. E. Dunkel, Laryngaltheorie, 111.

1180 Grundriß II/1, 451.

pietta- „Gabe, von Rechts wegen Zustehendes“

Ein bislang nicht zufriedenstellend gelöstes Problem bietet *pietta*-, zu dessen Bedeutung D. Sürenhagen¹¹⁸¹ ausführlich Stellung nimmt. Während es in die Lexika als neutrales Plurale tantum mit thematischem Stammauslaut eingegangen ist¹¹⁸², sieht J. Puhvel¹¹⁸³ darin eine Kollektivbildung eines att-Stammes **pijatt*-/ **pijett*- c. „Gabe“ (zu *pija*- „geben“), die dem Typ *anijatt*- c. mit Kollektivum *anijatta* bzw. *anijatti* genau entspreche. In der Tat lautet der älteste Beleg eindeutig *pietta*, während die Graphie mit dem Zeichen PÍT/PAT weitgehend vermieden wird, weshalb die Lesung [*pijetta*] in nahezu allen Fällen möglich ist¹¹⁸⁴, vgl.:

Pl.	Nom.	<i>pí-e-et-ta</i>	KUB XXXI 84+ III 67' (mh./jh.)
		<i>pí-et-ta</i>	KUB IV 1 I 13 (mh./jh.)
	Akk.	<i>pí-i-e-et-ta</i>	KUB XXX 29 Vs. 9 (mh./mh.)
		<i>pí-et-ta</i>	KUB XIII 2+ III 41 (mh./jh.)
			KUB XXVIII 6 Vs. 9'b (jh./jh.)
		[<i>pí</i>]-ed-da-	KUB XXVI 43 Vs. 6 (jh./jh.) ¹¹⁸⁵
	Abl.	<i>pí-e-ed-da-za</i>	KUB LVIII 73 III 17' (jh./jh.) ¹¹⁸⁶

Ein hypostasierter Gen. Sg. ist wohl in der Berufsbezeichnung *pí-et-ta-aš* aus KUB VIII 75+ III 6, IV 40' enthalten (vgl. in syntaktisch gleicher Position *ibid.* III 8 *pí-it-ta-ú-ri-ja-aš*)¹¹⁸⁷. Auch die Form *pí-e-te-eš* (KUB V 24+ II 9, syntaktisch Akk. Pl.) gehört trotz der Einfachschreibung des Dentals aus inhaltlichen Gründen wahrscheinlich hierher¹¹⁸⁸.

Der Lautwandel *-ja* > *-je* begegnet in den heth. Texten hin und wieder¹¹⁸⁹, hat aber stets den Charakter einer sporadischen Erscheinung

1181 Paritätische Staatsverträge, 58-62 (mit Literatur).

1182 Von J. Tischler, HDW, wird es zweimal aufgeführt, als *pietta* (S. 63) und als *pitta*- (S. 64).

1183 HuI, 213f.

1184 Singuläres *píd-da* aus KBo XIV 12 IV 10, das eine Niederschrift des 13. Jh.s darstellt, dürfte auf einer Synkope beruhen. In dem jungen Orakeltext KUB LII 84 liegt in *píd/pád-da še-er* (II³ 5') am ehesten eine Verschreibung für <a>*pád-da še-er* „deswegen“ vor.

1185 Vgl. auch *pí-et-ta* (KUB XLVIII 89 Rs. 2', mh. Ns.) in unklarem Kontext.

1186 Falls nicht fehlerhaft für *pé-e-da-az*, vgl. KUB XXX 56 III 15.

1187 Voranstehendes LÚ gehört eher zum Personennamen, der durch *piet-tāš* näher erläutert wird (^mDINGIR.GE₄-LÚ). Freundlicher Hinweis von E. Neu, vgl. auch P. Meriggi, WZKM 58, 1962, 105.

1188 S. dazu Th. P. J. van den Hout, StBoT 38, 257 Anm. 475.

1189 Ausführlich N. Oettinger, ZVS 97, 1984, 44-57, bes. 45, der aller-

und wird nie konsequent durchgeführt, so daß wegen des Fehlens von **pijatt-* (wie *anijatt-*, *karuiliġatt-*, *uarsġiġatt-*) J. Puhvels Erklärung nicht überzeugt.

Kürzlich hat außerdem F. Starke unter Hinweis auf lyk. *pijata-* „Zuweisung“¹¹⁹⁰ (Nom. Sg. *hl̄m̄mi-pijata*, Akk. Sg. *pijatu*) auch für das Hethitische einen neutralen *tta*-Stamm postuliert. Da sich aber inzwischen die lyk. *a*-Stämme u. a. als Fortsetzer der uridg. **eh*₂-Kollektiva und -Abstrakta herausgestellt haben (s. o.), muß man als Auslaut *-*teh*₂ bzw. *-*teh*₂-*m* ansetzen, also den einer geschlechtigen Abstraktbildung¹¹⁹¹. Allein auf der Grundlage des lyk. Befundes ist aber eine sichere Aussage über die Stammbildung ebenfalls nicht möglich, da sowohl eine Analyse als *pij at a*-¹¹⁹² oder *pija-t-a*-¹¹⁹³ als auch eine Segmentierung *pija-ta-* in Betracht kommen.

Für die sprachhistorische Deutung der heth. Entsprechung *pietta* sind der *e*-Vokalismus und die Bewahrung der Tenuis von Wichtigkeit. Die Zugehörigkeit zu *pai/pijanzi* „geben“ steht außer Frage. Letzteres läßt sich als Zusammensetzung des Präverbs **pe-* und *h₂ei-* „geben, nehmen“ (gr. αἴνωμαι „nehme, fasse“, toch. A *e-*, B *ai-*, IEW, 10f.) verstehen¹¹⁹⁴. Für nominales *pietta* ergibt sich daraus eine Segmentierung Präverb *pe-* plus Wurzel *e-* < **ai-* < *(*h₂*)*ei-*¹¹⁹⁵ plus *-tta-* < *-*teh*₂-. Der Umstand, daß die Tenuis nach dem Diphthong nicht leniert wurde, verrät, daß dieser nicht betont war. Da außerdem auch *pe-* wegen des Wandels zu *pi-* nicht den Ton getragen haben kann, kommt allein die Suffixsilbe dafür in Be-

dingen von einem gesetzmäßigen Wandel ausgeht. Vgl. dagegen H. C. Melchert, AHP, 141f. J. Puhvel, HuI, 213f., weist auch auf den Wechsel jh. *tijazzi/mh. tiezzi/ah. tizzi* hin, wobei für *tizzi* (TI-IZ-ZI) allerdings die Lesung *ti-ez-zi* vorzuziehen ist, da sonst ein auf die *je/jo*-Stämme beschränkter Lautwandel *-*i-* > ***-je-* anzunehmen wäre.

1190 Vgl. F. Starke, StBoT 31, 458 Anm. 1666.

1191 Dazu I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 145f., 159.

1192 Implizit H. C. Melchert, AHP, 141.

1193 So I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 145f.

1194 H. C. Melchert, Studies, 32 Anm. 65 (mit Literatur).

1195 Zum Schwund des Laryngals im Verbalparadigma s. gleich. Singuläre Bewahrung der *e*-stufigen Variante des Suffixes *-*et*-/*-*ot*-/*-*t-* ist ausgesprochen unwahrscheinlich, weil sich die Ableitung ***pije/att-* zu *pija-* in nichts von den anderen Bildungen dieser Art unterscheiden hätte.

Für die Gebäckbezeichnung *NINDA ka-ḫa-ri/re-e-et* (H. A. Hoffner, AlHeth, 167; E. Neu, StBoT 26, 88f.) wird meist fremde Herkunft angenommen, vgl. J. Tischler, HEG I, 460; F. Starke, StBoT 31, 280 mit Anm. 954). Zu vermeintlichem *dameta* s. o. S. 101 Anm. 461.

tracht. Damit scheidet auch für heth. *pietta* eine kollektivische Pluralbildung nach der Art von *anijatta* aus, da hier nicht mit Endbetonung zu rechnen ist¹¹⁹⁶. Stattdessen liegt also eine Derivation des *t*-Abstraktums **piett-* mit -á- < *-éh₂- oder eine Ableitung von der Verbalwurzel mit *-téh₂- (*-t- plus *-éh₂-?) vor.

Das verbale Simplex **h₂ó_i-ej/*h₂i-énti* hat sowohl im Hethitischen als auch im Luwischen nach dem lautgesetzlichen Schwund des Laryngals vor **i* die Formen ohne *h* verallgemeinert (**ai/*ianzi*). Nach dem Antritt von *pe-*, der schon wegen des kurzen Wortkörpers sinnvoll war, wurde *e* nach Ansicht von H. C. Melchert¹¹⁹⁷ in der 3. Sg. **pe-ai* > *pai* elidiert, während die 3. Pl. **pe-ianzi* analogisch nach Verben wie *išpai/išpianzi* zu *pianzi* umgeformt worden sein muß. Eine entsprechende Angleichung an das neue Verbalparadigma wäre dann auch für das Substantiv zu postulieren: heth. **pe-aitá-* > **paitá-* → **piaitá-* > *pietá-*. Im Luwischen und Lykischen beruhen dann alle Formen vom Stamm *pija-* im Plural (und danach sekundär auch im Singular) auf einer vergleichbaren Umbildung, wohingegen h.-luw. *u-pa-i* und lyk. *ube* die älteren Formen darstellen.

Einfacher ist es jedoch, von einer lautgesetzlichen Entwicklung von **e* > *i* in vortoniger Stellung auszugehen und heth. *pianzi*, lyk. **pijēti* (Prt. 3. Pl. *pijēte*, *pijētē*) ebenso wie heth. *pietta* als direkte Fortsetzer von **pe-(h₂)i-énti* bzw. **pe-(h₂)ai-téh₂* zu betrachten¹¹⁹⁸. Das gleiche gilt für h.-luw. *pi-ia-i*, lyk. 3. Sg. Prs. *pije* < **pe-(h₂)oi-ej*. Im Gegenzug ließen sich heth. *pai*, h.-luw. *u-pa-i* und lyk. *ube* als Umbildungen nach dem Typ *išpai/išpianzi* erklären¹¹⁹⁹. In jedem Fall muß der lyk. Fortsetzer von **pe-(h₂)ai-téh₂* dem Verbalstamm der 3. Pl. *pija-* angeglichen worden sein und auf diese Weise seinen *i*-Diphthong verloren haben.

1196 Diese wird von N. Oettinger, MSS 54, 1993[1994], 207-214, angenommen, doch bleibt sie auf endungslose athematische Pluralbildungen beschränkt. Die für N. Oettingers Argumentation wichtige Erklärung des N.-A. Pl. n. -i (-i sei ursprünglich stammhaft gewesen und nur im N.-A. Pl. n. unter dem Ton nicht apokopiert und anschließend als Pluralendung umgedeutet worden) überzeugt wegen der lautlichen Prämissen nicht, s. u. S. 432f.

1197 Studies, 32; id., AHP, 176. Von einer Kontraktion geht N. Oettinger, SHV, 469f. aus.

1198 Ebenso für die Verbalformen I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 146 mit Anm. 29 und 30.

1199 K.-luw. 3. Sg. Prt. *pijatta* beruht auf der Umdeutung der scheinbar thematischen 3. Pl. **pijanta*. So H. C. Melchert, AHP, 313, und I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 146 mit Anm. 30, auch für lyk. *pije*, h.-luw. *pi-ia-i*.

Mit der Annahme eines ā-Stammes stehen die Ableitungen *piddae*- „bringen, bezahlen“ und **pittala*- (in *pittalae*- „loslassen, freilassen; mißachten“) in Einklang, obwohl sich ihnen selbst diesbezüglich nichts entnehmen läßt, da *ae*-Verben und *ala*-Nomina gleichermaßen zu konsonantischen wie zu *a*-Stämmen gebildet werden. Dagegen könnte die Funktionärsbezeichnung ^{LÜ}*pittauri*- eine Bestätigung für den oben verfochtenen Ansatz bringen. Von den anderen auf *-uri*- „groß“ ausgehenden Bezeichnungen unterscheidet sie sich dadurch, daß das Vorderglied nicht ein Gen. Pl. sein kann (vgl. *tuppanuri*-, *tuppalanuri*-, vielleicht auch *ḥaštanuri*- und *ḥuburtanuri*-)¹²⁰⁰. Es dürfte sich bei letzterem also um den bloßen Stamm handeln, der somit als *pietta*- anzusetzen wäre¹²⁰¹.

Daß *pietta* mit neutralen Pluralformen kongruiert (vgl. *ša-an-na-a-at-ta-ja ku-e pí-e-et-ta* „und welche Landlose leer sind“, KUB XXXI 84+ III 66'f.), beruht auf einer Umdeutung des Ausganges *-a* als Ausgang des N.-A. Pl. n. in vorhistorischer Zeit, weil das Suffix *-*teh₂*- bereits obsolet war¹²⁰².

ijāt/da(r) n. „Fülle, Überfluß“ und *t/dam(m)ēta(r)* n. „Üppigkeit, Kraft“
Üblicherweise wird *ijāt/da(r)* als heteroklitischer *r/n*-Stamm den Verbal-

1200 S. J. Tischler, Fs. H. Ammann, 217, 218, 224.

1201 Bezüglich Formation und Semantik ist (^{LÜ})*antuṣašalli*- (Gen. Sg./Pl. von heth. *antu*- n. „Besitz“ plus *šalli*- „groß“) vergleichbar, das auch als ^{LÜ}*antu*-GAL (*antušalli*-, Stamm *antu*- plus *šalli*- „groß“) auftritt. Dazu E. Neu, StBoT 5, 111 s. v. *makkeš*- Anm. 2, und J. Tischler, Fs. H. Ammann, 216. Die von P. Meriggi, WZKM 58, 1962, 105, und J. Puhvel, HuI, 214, erwogene Möglichkeit, als Hinterglied *auri*-anzusetzen, kann ausgeschlossen werden, weil *auri*- „Turm, Ausguck, Warte“ bedeutet, während zur Bezeichnung des Funktionärs die davon abgeleiteten Ausdrücke *aurijala*- und *aurijatalla*- verwendet werden. Die Zugehörigkeit von ^{LÜ}*pitturi*- ist gänzlich unsicher, s. dazu H. Otten, MDOG 94, 1963, 15 mit Anm. 54 und 55; Th. P. J. van den Hout, ZA 84, 1994, 79 mit Anm. 46 und 47. Eine Ausdrängung des Auslautvokals in der Komposition ist aber prinzipiell möglich, vgl. *arumm-ura*- < **arumma-ura*- (J. Tischler, Fs. H. Ammann, 226f.).

Ohne Grundlage ist die Annahme einer heth.-hurr. Mischbildung in *pittallenni* (Alalah), dessen Bedeutungsansatz „Lehensträger, Abgabepflichtiger“ allein auf der von M. Dietrich und O. Loretz vorgeschlagenen Etymologie beruht (ZA 60, 1970, 117f.).

1202 Bei der geschlechtigen Form *pieteš* wird es sich kaum um einen Archaismus handeln, zumal sie aus einem jungen Orakeltext stammt. Hier liegt vielmehr eine Angleichung an die *att*-Stämme generis communis vor.

abstrakta auf -ātar zugewiesen¹²⁰³. Dies hat vom Standpunkt der uns überlieferten heth. Sprachstufe seine Berechtigung, vgl.:

- Sg. N.-A. *i-ja-tar-* KUB XLIII 60 I 11 (ah./jh.)
i-ja-tar KUB XXIII 40 Vs. 3' (mh. Ns.)

Doch zeichnet sich *iġāt/da(r)* durch zwei Besonderheiten aus. Zum einen unterbleibt die Assimilation **tn* > *nn* in den Weiterbildungen *iġatniġant-* „blühend“, *iġatnuġant-* „ds.“ und *sġG/TÜG iġatna-* „dicke Wolle“¹²⁰⁴, woraus F. Starke¹²⁰⁵ auf luw. Herkunft schließt¹²⁰⁶. Zum anderen treten die *r*-losen Schreibungen auffallend häufig auf¹²⁰⁷.

Hinsichtlich des oft in Junktur mit *iġāt/da(r)* vorkommenden *t/dam-* (*m*)*ēta(r)* kann man sogar feststellen, daß -*r* auf die Weiterbildungen *t/dam(m)etaruant-* „üppig, kraftvoll“ und *dammetaruatar* „Üppigkeit, Kraft“ beschränkt ist¹²⁰⁸. Die Graphie *da-me-e-da* (ohne -*r*) findet sich selbst in dem jh. Vokabular KBo I 45 in Rs.¹ 15'. Bei solchen Texten handelt es sich im allgemeinen um Schülerexemplare, die – zumindest, was die heth. Übersetzungen betrifft – dem zeitgenössischen Sprachgebrauch entsprechen¹²⁰⁹.

Den entscheidenden Hinweis für die Etymologisierung der beiden Wörter hat C. Watkins¹²¹⁰ gegeben, der *iġāt/da(r)* als „beweglichen Besitz“ (in Form von Vieh und Schafen) gedeutet und zu *i(ja)-* „gehen“ gestellt hat (vgl. (UDU)*iġant-* „Schaf“ < „das Gehende“). Aufgrund der oben genannten Besonderheiten läßt sich *iġāt/da(r)* aber nicht einfach als Verbalabstraktum auf -ātar zu *i(ja)-* deuten. Man kann ihnen indessen durch

- 1203 J. Friedrich, HW, 81; J. Puhvel, HED 1-2, 350-352. Für Belege s. F. Starke, StBoT 31, 473.
 1204 Bei *sġG/TÜG iġatnaš* handelt es sich entgegen F. Starke, StBoT 31, 473 Anm. 1724, um die Hypostase eines Genitivs.
 1205 StBoT 31, 473f. Doch s. gleich.
 1206 Zum Gen. *iġatna-*, der zu *iġāt/da(r)* ebenso wie zu *sġG/TÜG iġatna-* gehören kann, s. E. Neu, Fs. G. Neumann, 213 Anm. 36.
 1207 E. Neu, Fs. G. Neumann, 212f. (mit Belegen). S. auch J. Puhvel, HED 1-2, 350-352. Das Phänomen des *r*-Schwundes behandeln E. Neu, Fs. G. Neumann, 205-225, und H. C. Melchert, Gs. B. Schwartz, 215-234, ausführlich.
 1208 E. Neu, Fs. G. Neumann, 216f. (mit Belegen). Zu den Ableitungen s. J. Tischler, HEG III, 82f.
 1209 Anders für die sum. und bab. Spalte H. Otten/W. von Soden, StBoT 7, 3. E. Neu, Fs. G. Neumann, 216, vermutet die Bewahrung obsoleter Formen auch für den heth. Teil.
 1210 HuI, 282. Zu früheren Vorschlägen s. J. Tischler, HEG I, 347f. Anders auch J. Puhvel, HED 1-2, 350-352.

einen Ansatz **h₁i-é(h₂)-teh₂* Rechnung tragen. Ein von der schwundstufigen Wurzel gebildetes Abstraktum auf **-éh₂-* mit Umfärbung des Vokals und Schwund des auslautenden Laryngals unter Ersatzdehnung stellt die Grundlage für eine erneute Derivation mit **-teh₂-* > *-ta-* dar. Das Suffix, das in *pietta* „Gabe, Landlos“ als Primärformans Verwendung gefunden hat, tritt hier zur Schaffung eines Sekundärstammes an, wobei es seinen Akzent verliert¹²¹¹. Beide Begriffe gehören dem Bereich „Besitztum, pekuniäre Angelegenheiten“ an.

Ähnlich wie *pietta* in historischer Zeit als N.-A. Pl. n. aufgefaßt wurde, deutete man den Auslaut [-*áda*] in *ijāt/da* als *r*-lose Variante von [***-ádar*] und bildete einen Obliquusstamm *ijadn-* hinzu. Dies geschah, nachdem die Assimilation **tn/dn* > *nn* bereits abgeschlossen war. In dem Syntagma *ijataš meḥuni* (KBo XVIII 133 Vs. 8', wohl auch Vs. 2'f.)¹²¹² blieb der alte Gen. Sg. hingegen bewahrt (vgl. *nekuz meḥur* „Nachtzeit“).

Als Reimbildung zu *ijāt/da(r)* erklärt sich heth. *t/dam(m)ēta(r)*, das die gleiche Umdeutung zum *r/n*-Stamm erfahren hat wie das Vorbild selbst. Davon unabhängig ist die etymologische Deutung des Vorderteils *t/dam(m)e-*, das C. Watkins¹²¹³ zu einer Stivableitung **dm-eh₁-* „(Land) bebauend“ (also **dm-eh₁-teh₂* „Landbesitz“) stellt, während E. Neu¹²¹⁴ an eine Weiterbildung zu *t/dam(m)ai-* „anderer“ mit Stammvariante *t/dam(m)e-* denkt. Wenn die von A. Morpurgo Davies und J. D. Hawkins¹²¹⁵ angenommene Gleichsetzung der ersten Bestandteile von heth. *t/dam(m)e-ta* und h.-luw. *tami-hisa* zutrifft, ist nur die erste der beiden Alternativen lautlich möglich (**eh₁* > **ē* > heth. *e*, h.-luw. *i*)¹²¹⁶.

kūšāta- n. „Brautpreis“

Auch *kūšāta*, obgleich es durch Kongruenz mit *kuit* in KBo VI 3 II 14f. (ah./mh.) als N.-A. Sg. n. ausgewiesen ist, kann kaum zu den *ātar*-Abstrakta (mit Schwund von auslautendem *-r*) gehören, weil der Gen. Sg. in

1211 Vergleichbar ist **-t_ṛ/*-tén-s* im Konglomerat *-ātar/-ánnaš* < **-é(h₂)-t_ṛ/*-é(h₂)-tn-os*.

1212 Auf die Wendung macht A. Ünal, JNES 49, 1990, 359, aufmerksam.

1213 HuI, 282f.

1214 Fs. G. Neumann, 216f. Anm. 53. O. Carruba, Pedersen-Kolloquium, 43 Anm. 1, analysiert dagegen *t/dam(m)ed-* (Obliquusstamm von *t/dam(m)ai-*) plus *-a* (Kollektivendung). Aber weder ist der genannte Stamm im N.-A. gebräuchlich, noch wird *-a* bei den Pronomina verwendet.

1215 Hethitica VIII, 1987, 272-275.

1216 Zur Syntax und zur Analyse des h.-luw. Wortes vgl. allerdings auch F. Starke, StBoT 31, 386f. Anm. 1397a.

KBo II 9 I 36 (mh./jh.) als *ku-ú-ša-da-aš* bezeugt ist¹²¹⁷. Auch zeigt das unveröffentlichte Fragment 2011/f, daß *kūšāta* außerdem mit dem neutralen Plural kongruiert, vgl.:

4' *Ú-NU-TE*^{MES} *ku-ú-ša[-ta*

5' *UDU.NITA*^{MES} *-ja EGIR-p[a*

6' [] *ku-ú-ša-ta ku-ē(-)*

Es handelt sich bei dem Wort also um einen Dental- oder a-Stamm. In Anbetracht seiner Bedeutung wird man nach dem oben Gesagten ein Suffix *-ta-* < *-teh₂- annehmen und von einem vokalischen Stammauslaut ausgehen¹²¹⁸. Parallel zu den schon genannten *teh₂*-Stämmen erfolgte einerseits eine Umdeutung des Ausgangs *-a* im Nom. Sg. als N.-A. Pl. n., andererseits – in älterer Zeit – eine Interpretation als *r*-loser N.-A. Sg. n. eines Stammes auf *-ātar*. In keinem der beiden Fälle jedoch waren die obliquen Kasus von einer Umbildung betroffen.

Das Grundwort **kūšā-* stellt ein Abstraktum zu *LÜ* *kūša-* dar, das J. J. S. Weitenberg¹²¹⁹ O. R. Gurney folgend als „Schwiegersohn“ gedeutet hat. Unter der Annahme, daß die Bezeichnung des männlichen Verwandten nicht von der der weiblichen Angehörigen geschieden ist (vgl. lat. *lupus* „Wolf“ und „Wölfin“), kann *kūša-* (KUB XXIX 1+ II 3), sofern es wirklich „Braut, Schwiegertochter“ bedeutet, damit identisch sein. Es bietet sich also eine Herleitung aus **ġéuso-* „das Wählen, der/die Gewählte“ (uridg. **ġeys-* „kosten, schmecken, wählen“, IEW, 399f.) an¹²²⁰.

1217 Vgl. auch EZJEN₄ *ku-ú-ša-ta[-aš* (KUB XXXII 118 Rs. 1').

1218 I. Hajnal, Vokalismus, 33 Anm. 16, setzt indessen für *kūšāta*, einem brieflichen Vorschlag H. C. Melcherts folgend, ursprüngliches **-d-* mit kollektivierender und zugehörigkeitsbezeichnender Funktion an.

1219 IF 80, 1975[1976], 66-70, mit anderer Etymologie. Dort werden auch die Belege von *kūša-* und *kūšāta-* und die zum Thema erschienene Literatur genannt. Einen neuen Beleg *ku-ú-ša-ta* gibt es in KBo XXXV 149 I 3 (Dupl. zu KBo XXI 31 I 3).

1220 Zur Wurzeletymologie s. H. Eichner, MSS 31, 1973, 98 Anm. 78. Wegen der semantischen und graphischen Abweichungen muß allerdings *kuššan* n. „Preis, Lohn“ (mit *-šš-*) von *kūšāta* getrennt und stattdessen zu aengl. *hýrian* „mieten“, nhd. *heuern* (< **kuh_{1/35-}*) gestellt werden, vgl. A. R. Bomhard, RHA XXXI, 1973, 113. Anders E. Seebold, ZVS 96, 1982/83, 47. Fern bleibt auch luw. *kušattar*, das zu *kušaii-* „abreiben“ gehört (F. Starke, StBoT 31, 515).

Als zusätzlicher Beleg kommt *ku-ú-ša-an-* aus KBo VI 2+ III 17 (HG § 55) hinzu¹²²¹. Ihm entnimmt G. Kellerman¹²²², daß es sich bei *kūša-* um einen Titel handelt, „que portent les personnes étant dans des relations réciproques privilégiées“. Das Wort scheint hier der Grundbedeutung von **gēuso-* noch näher zu stehen.

Bei *ku-ši-iz-za*, das im Vokabular KBo I 35 lk. Kol. 15' mit akk. *bi-ib-lu* „Hochzeitgeschenk“ geglichen wird, handelt es sich wohl um den N.-A. Pl. n. eines Adjektivs **kušizzi* „zum Bräutigam/zur Braut gehörig“¹²²³.

b. Fortsetzer von *ih₂*-Stämmen im Hethitischen

Wenn *eh₂*-Stämme in die *a*-Stämme (uridg. *o*-Stämme) eingegliedert werden konnten, ist das gleiche in bezug auf die heth. *i*-Nomina auch für die Zugehörigkeitsbildungen auf *-*ih₂*- denkbar. Den anatolischen Fortsetzer eines solchen sieht H. C. Melchert¹²²⁴ in lyk. *χñtawat(i)-* „Herrscher“ (zu *χñtawata-* „Herrscher“) und *huwedr(i)-* „alle“ (zu **huwadar* „Gesamtheit“, vgl. k.-luw. *šuyātar*). Aus dem Luwischen führt er die Adjektivbildungen auf -Ø/-*i*- zu konsonantisch auslautenden Abstrakta an (*ādduṣaḷ(i)-* „schlecht“ zu *ādduṣaḷ-* „Schlechtigkeit“). In Anbetracht der Tatsache, daß *i*-stämmige Adjektive im Luwischen und wahrscheinlich auch im Lykischen in die halbkonsonantische Klasse überführt wurden¹²²⁵, hat diese Herleitung viel für sich. Entsprechend kann man auch die heth. Adjektive *ṣarḫui-* „rau“, *parkui-* „rein“ und *dankui-* „dunkel“ beurteilen¹²²⁶, woraus sich aber wiederum nicht zwingend ergibt, daß auch das Suffix *-*ih₂*- hier schon die Funktion als Kennzeichen der Femi-

O. Carruba, HS 106, 1993, 267, schließt (^{LÜ})*kūša-* an das Wort für „Frau“ **g^{en}-* an, doch wäre infolge der Assimilation des Wurzelauslauts -*n-* an das *so*-Suffix im Hethitischen ein geminiertes Sibilant zu erwarten (vgl. ^d*Kuṣaššaš*).

1221 F. Starke, StBoT 23, 144.

1222 Dissertation, 46-48.

1223 Zur Ableitung vgl. **išizzi-* „herrschaftlich“ o. ä., *šanezzi-* „erstklassig“ und LUGAL-*uizzi-* [*ḫassuizzi*] „Königtum“, für das J. Puhvel, HED 3, 241f., und J. Tischler, HEG I, 390, einen ursprünglich adjektivischen Charakter voraussetzen („königlich“).

1224 IX. Fachtagung, 238f.

1225 S. u. S. 439-445.

1226 Für letzteres ist die Auffassung als primäres *i*-Adjektiv ebenso möglich (**d^{béng}-i-*). Entsprechend mehrdeutig sind auch lat. *tenuis*, *suavis* etc., die hinsichtlich der Bildweise mit den genannten heth. Wörtern verglichen werden, s. F. Starke, StBoT 31, 76.

nin-Motion besaß¹²²⁷, da die Bezeichnung der Zugehörigkeit ebenso Ziel der Derivation (ausgehend von substantivischen oder substantivierten *u*- und *uo*-Stämmen) gewesen sein kann.

Nach dem oben Gesagten können mögliche Reflexe der *ih*₂/*ieh*₂-Flexion nicht unbedingt von denen des nicht ablautenden *ih*₂-Typus unterschieden werden, wenn der Nom. und Akk. als Ausgangspunkt für den Neuaufbau des Paradigmas gedient haben. In jedem Fall kommt der ablautenden Flexion aber ein hohes Alter zu, was den entscheidenden Einwand gegen die Hypothese H. C. Melcherts¹²²⁸ darstellt, das Motionssuffix **-ih*₂- sei zunächst auf den Nom. und Akk. beschränkt gewesen und habe sich nach Trennung des Anatolischen vom Urindogermanischen dort als Commune-Kennzeichen auf das Maskulinum, hier als Marker des Femininums auf dessen oblique Kasus ausgedehnt. H. C. Melcherts Versuch, die genannte Schwierigkeit zu umgehen, indem er **-ieh*₂- (statt **-ih*₂-) eben nicht als alt, sondern als Neuerung nach dem Vorbild der *eh*₂-Stämme betrachtet, überzeugt nicht. Denn da die Laryngale „Stangs Gesetz“ zufolge zu diesem Zeitpunkt bereits geschwunden waren (vgl. *tuuān* „fern“ < **d_ueh₂-m₃*), lauteten die Ausgänge der *eh*₂-Stämme Nom. **-ah*₂/Akk. **-ām*/Gen. **-ah₂s* oder **-ās*. Für die *ih*₂-Stämme sind Nom. **-ih*₂ und Akk. **-īm* vorauszusetzen. Eine Analogie zum Gen. *** -ah₂s* oder *** -ās* hätte zu **-ih₂s* oder **-īs* führen müssen, nicht zu **-iah₂s* oder **-iās*. Es ist daher nicht möglich, in der luw., lyk. und lyd. *i*-Mutation Reste des uridg. Motionssuffixes **-ih*₂-/**-ieh*₂- zu entdecken.

1227 So H. C. Melchert, IX. Fachtagung, 239f.

1228 IX. Fachtagung, 231-242. Genauso für **-eh*₂- I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 157.



r- UND r/n-STÄMME

DIE URINDOGERMANISCHEN GRUNDLAGEN

Obgleich die uridg. *r*-Stämme in fast allen Einzelsprachen bewahrt sind, beschränken sie sich dort doch im wesentlichen auf die Verwandtschaftsnamen und die Nomina agentis auf *-*tēr*/*-*tōr*/*-*tr*- (gr., ital., indo-iran.) sowie auf wenige Begriffe des Grundwortschatzes mit einfachem Suffix *-*ēr*/*-*ōr*/*-*r*-. Sie alle gehören den geschlechtigen Genera an. Die *r/n*-Heteroklitika, die im N.-A. einen *r*-haltigen Stamm besitzen, während er in allen anderen Kasus auf -*n*- auslautet, sind stets neutral. Ihnen hat J. Schindler¹²²⁹ eine grundlegende Untersuchung gewidmet.

I. GESCHLECHTIGE *r*-STÄMME

1. Stämme mit einfachem Suffix

Der wichtigste Zeuge für das einfache *r*-Suffix ist das Wort für „Hand“, das aufgrund der übereinstimmenden Evidenz von heth. *kiššr*-, gr. ion.-att. *χείρ*-, dor. *χηρ*-, lesb. *χερρ*- und arm. *jeṛn* auf **ġhes-r*- (IEW, 447; vgl. auch ai. *hás-ta*-, av. *zas-ta*- „ds.“) zurückgeführt werden kann¹²³⁰. Die Vollstufigkeit der Wurzel, die vom ah. Nom. Sg. c. *keššar* bestätigt wird¹²³¹, auf der einen Seite und das schwundstufige Suffix in Kombination mit Betonung der Endung in den obliquen Kasus auf der anderen Seite lassen auf ein holodynamisches Paradigma schließen¹²³²: **ġhés-ōr*/

1229 BSL 70, 1975, 1-10. Vgl. auch die Zusammenstellung des Materials bei E. Benveniste, *Origines*, 3-22.

1230 Als eine Vorform zum grundsprachlichen Rekonstrukt setzt O. Szemerényi, TPS 1994, 90, **ġhed-sōr*, an.

1231 S. u. S. 278-281.

1232 J. Schindler, IF 72, 1967/1968, 244-249, nach J. Duchesne-Guillemin, BSL 39, 1938, 211-216. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 558-563. Die Zugehörigkeit von toch. A *tsar*, B *šar* ist wegen lautlicher Schwierigkeiten umstritten, vgl. W. Thomas, *Erforschung*, 121 (mit Literatur). Wenn die von J. Schindler vermutete Lautentwicklung zutrifft, besitzen wir im Tocharischen einen Nachweis sowohl für die Abtönung des Suffixes (**ġhes-or*-> A **šāsar*-> **šsar*> *tsar*) als auch für

* $\hat{g}^{hes}$ -or-m/* $\hat{g}^h(e)s$ -r-és/* $\hat{g}^h(e)s$ -ér(-i). Die Existenz von * $\hat{g}^{hes}$ -ör gibt jedoch keinen Hinweis auf ein heteroklitisches Neutrum ** $\hat{g}^{hes}$ -r/* $\hat{g}^h(e)s$ -n¹²³³, da dessen Kollektivum gleichfalls n-haltige Formen aufweisen müßte. Solche sind aber nirgends bezeugt.

In seiner Abhandlung über die idg. Verwandtschaftsbezeichnungen unternimmt O. Szemerényi¹²³⁴ erneut den Versuch, aus Weiterbildungen und Formantien verschiedener Sprachen einen alten r-Stamm mit der Bedeutung „Frau“ zu rekonstruieren. Sein Ansatz * $\hat{e}s\bar{o}r$ ¹²³⁵ lautet in laryngalistischer Notation * $h_1\bar{e}s\bar{o}r$ ¹²³⁶, ohne daß damit eine Verbindung zu * h_1es - „sein“ gegeben sein muß. Die Existenz des Wortes, die oft bestritten wurde¹²³⁷, ist inzwischen durch die Bestimmung von luw. * $a\bar{s}r$ - < * h_1es -r als „Frau“ (in $a\bar{s}ruk(i)$ - „weiblich“, $a\bar{s}rahit$ - „Weiblichkeit“) über jeden Zweifel erhaben¹²³⁸. Weitere Reste liegen vor in dem Mutationssuffix k.-luw. - $\bar{s}r$ - (in $nana$ - $\bar{s}r$ -ija/i- „zur Schwester gehörig“ zu $nana$ /i- „Bruder“), heth. - $\bar{s}\bar{s}ara$ - (in $i\bar{s}\bar{h}a$ - $\bar{s}\bar{s}ara$ - „Herrin“, $\bar{s}uppi$ - $\bar{s}\bar{s}ara$ - (eine Priesterin), GÉME-(n)a- $\bar{s}\bar{s}are\bar{s}\bar{s}$ - „zu einer Unfreien werden“, $ha\bar{s}\bar{s}u$ - $\bar{s}\bar{s}ara$ - „Königin“ sowie in einigen Götternamen¹²³⁹), das entgegen H. C. Melchert¹²⁴⁰ wegen der konsequenten Schreibung - $\bar{V}\bar{s}$ - $\bar{s}a$ -r wohl nicht [- $\bar{s}ra$ -] < *- $\bar{s}ro$ - wiedergibt, sondern - $\bar{s}\bar{s}ara$ - < *- h_1sor -o¹²⁴¹, desweiteren in av. $\bar{a}nhairi$ „Ge-

die e-Stufe, die vom Lok. Sg. ausgehend verallgemeinert wurde (* $\hat{g}^{hes}$ -er- > B * $\bar{s}\bar{a}\bar{s}ar$ - > *($\bar{s}$) $\bar{s}\bar{a}r$ > $\bar{s}ar$). Zustimmend P. P. Anreiter, *Dentale im Tocharischen*, 172f.

1233 So J. Schindler, IF 72, 1967/1968, 247.

1234 Kinship, 32-47 (mit Literatur).

1235 Unter Korrektur seines bisherigen Rekonstruktes * $\bar{q}ser$ (Kratylos 11, 1966, 206-221).

1236 Vgl. O. Carruba, Fs. E. C. Polomé 1991, 159. Zu einem Reflex des Laryngals s. gleich.

1237 Z. B. von M. Mayrhofer, *Studien zur indogermanischen Grundsprache*, 32-39.

1238 F. Starke, StBoT 31, 160f., 170f., allerdings mit Ansatz eines i/ja-Stammes, wogegen sich H. C. Melchert, Luv. Lex., 37, zu Recht wendet.

1239 Vgl. H. Berman, SF, 184. J. Puhvel, HED 1-2, 33, stellt fragend auch die Bezeichnung einer Priesterin im Kult der luw. Gottheit $\bar{H}u\bar{a}\bar{s}\bar{s}anna$ MUNUS $\bar{a}lhuitra$ -(MUNUS) $\bar{a}lhue\bar{s}ra$ -hierher. Eine Lösung der lautlichen Probleme hinsichtlich des Wechsels $\bar{s}/t$ steht allerdings noch aus (vgl. H. C. Melchert, AHP, 272f.) und infolgedessen auch eine Beurteilung des Wortpaares, aber s. u. S. 410 Anm. 2067.

1240 AHP, 151.

1241 Zur Assimilation * h_1s - > - $\bar{s}s$ - im Hethitischen s. H. C. Melchert, AHP, 78f.

bärrerin, Frau“ o. ä., das nach O. Szemerényi¹²⁴² eine movierte V₂ddhi-Bildung zu av. **ahar-* „Frau“ darstellt, in av. *hāiriši-* < **h₁ser-is-ih₂*¹²⁴³ sowie in den femininen Zahlwörtern **t(r)i-sor-es* < **tri-(h₁)esor-es* „drei“ und **k^uetesor-es* < **k^uet-(h₁)esor-es*¹²⁴⁴. Vielleicht gehört auch uridg. „Schwester“ hierher, falls sich das Wort als **su-h₁esōr* rekonstruieren und als „Frau der eigenen Sippe“ deuten läßt¹²⁴⁵. Allerdings kann es sich, wie etwa R. Normier¹²⁴⁶ annimmt, auch um ein Bahuvrīhi-Kompositum „das Blut der eigenen Sippe besitzend“ handeln (< **su-h₁esh₂ōr*). Aus alldem ergibt sich jedoch nichts Sicheres über den Akzent- und Ablauttyp des Simplex¹²⁴⁷. Luw. **ašr-* steht der Annahme eines holodynamischen Paradigmas zumindest nicht entgegen.

Ein hysterdynamisches Paradigma liegt möglicherweise gr. αἰθήρ m. „Dunst, Äther“ zugrunde. Sofern es sich nicht um eine bloße Analogiebildung zu ἄήρ m. „Luft“ handelt, das seinerseits trotz ᾱ- im Anlaut als Wurzelnomen zu αἶψα „emporheben“ betrachtet wird¹²⁴⁸, setzt αἰθήρ uridg. **h₂(e)id^h-ér/*h₂(e)id^h-r-és* fort. Auch gr. σπινθήρ m. „Funke“ kann auf uridg. **spend^h-ér* zurückgehen (vgl. lit. *spindėti* „glänzen, strahlen“ sowie lett. *spuôdrs* „leuchtend“ < **spend^h-*)¹²⁴⁹.

2. Stämme auf *-ter-/*-tor-/*-tr-

Primäre Stämme

Das einzige *r*-Suffix, das noch bis in einzelsprachliche Zeit im Indo-Irani-

1242 Kinship, 37f.

1243 N. Oettinger, IF 91, 1986, 116-128, gegen O. Szemerényi, Kinship, 35.

1244 Zustimmung N. Oettinger, IBS V 37, 16. Ablehnend noch H. Kronasser, Lingua Posnaniensis 9, 1963, 29-33, der die anat. Reflexe für „kappadokisch“ hält.

1245 So E. Benveniste, Vocabulaire des institutions, 214f. Auch von E. P. Hamp, JIES 16, 1988, 121f., vorausgesetzt.

1246 IF 85, 1980[1981], 43-80.

1247 Nicht zum gleichen Etymon gehören ai. *strī-* (R. Normier, IF 85, 1980[1981], 44-47) und lat. *uxōr* (M. Mayrhofer, Studien zur indogermanischen Grundsprache, 35). Auch gr. hom. ὄρα f. „Frau, Gattin“ muß wohl ferngehalten werden, da das Metrum einen konsonantischen Anlaut erfordert (vgl. H. Ph. Gates, Kinship, 69 Anm. 55; s. außerdem C. J. Ruijgh, Études, 386f.). Der Ansatz **os-r* entfällt damit.

1248 P. Chantraine, Dict. étym., 26f.; H. Frisk, Gr. et. Wb. I, 27. Lautlich unmöglich R. S. P. Beekes, ZVS 86, 1972, 42 (< **h₂ey^s-ér*).

1249 Der *i*-Vokal muß nachträglich eingeführt worden sein, s. P. Chantraine, Dict. étym., 1038f.

schen, Griechischen und Italischen produktiv war, ist komplexes *-ter-/ *-tor-/*-tr- zur Bildung maskuliner Nomina agentis. Schon früh fiel auf, daß die Substantive mit Wurzelbetonung im Griechischen abgetöntes $\epsilon\tau\omega\phi$ aufweisen, während -τήρ stets den Akzent trägt. Auch das Vedische kennt zwei unterschiedliche Typen, von denen derjenige mit durchgehender Wurzelbetonung den generalisierten Agens bezeichnet und der andere, dessen Akzent zwischen Suffix in den starken und Endung in den schwachen Kasus wechselt, zum Ausdruck des situativ bedingten Agens verwendet wird¹²⁵⁰. Hinsichtlich der Flexionsformen sind jedoch beide Arten zusammengefallen. Im Lateinischen hat sich allein der Typ auf -tōr- durchgesetzt. Reste liegen in ahd. *smeidar* „Schmied“ und *mar-der* „Marder“ vor¹²⁵¹ sowie in toch. B *yeter* „Radkranz“ < **uērg-tor*-¹²⁵² und in heth. -tar-a-¹²⁵³.

Setzt man die Ablautverhältnisse der ved. Nomina agentis und den gr. Wechsel $\epsilon\tau\omega\phi$ /-τήρ als ursprünglich voraus, ergibt sich der Ansatz eines akro-dynamischen und eines hystero-dynamischen Paradigmas. Damit stimmt einerseits der in manchen gr. Wortpaaren noch bezeugte quantitative Ablaut der Wurzel überein (vgl. gr. δῶτωρ vs. δοτήρ neben δωτήρ, -δαμάτωρ vs. δμητήρ, ἀλέκτωρ vs. ἀλκτήρ)¹²⁵⁴, andererseits das Schwanken zwischen schwund- und hochstufigem Genitiv im Avestischen: -tarš und seine ai. Entsprechung -tur gehen auf *-tr-s zurück, -trō hingegen setzt *-tr-es voraus¹²⁵⁵. Hinsichtlich des Suffixes, das im Lateinischen und Griechischen verschiedene Ausgleicherscheinungen zeigt, hat das Altindische beim akro-dynamischen Typ die lautgesetzlichen Re-

1250 Vgl. die Untersuchung von E. Tichy, Nomina agentis (mit Besprechung der vorangegangenen Thesen).

1251 W. Meid, Germ. Sprachwiss. III, 179.

1252 A. J. van Windekens, Le tokharien II/1, 72.

1253 S. u. S. 285f.

1254 R. S. P. Beekes, ZVS 86, 1972, 40. Vgl. auch die lexikalisierten, synchron nicht mehr auf eine Verbalwurzel beziehbaren Bildungen **h₂s-tēr* in gr. ἄστηρ, ai. Nom. Pl. *tār-as*, av. Nom. Pl. *stārō*, Dat. Pl. *stārabyō* (zu uridg. **h₂es-* „brennen, glühen“, IEW, 68; vgl. u. S. 281-283 und **h₂éh_{1/3}-tōr* in av. Nom. Sg. *ātarš*, Gen. Sg. *āθrō* (zur Wurzel **h₂eh_{1/3}-* in pal. *hā-* „heiß sein“). Abweichend R. S. P. Beekes, Grammar, 123. Die von E. Tichy, Nomina agentis, 32, bereits für das Urindogermanische vorausgesetzte Beschränkung des Suffixes auf Verbalwurzeln mit agentiver Funktion stellt anscheinend auch innerhalb der Grundsprache eine Neuerung dar.

1255 R. S. P. Beekes, Origins, 130-133; H. Rix, Hist. Gramm., 123. Zu *-tr-s in germ. Verwandtschaftsbezeichnungen s. u. S. 268.

flexe (*-tōr/*-tor-*ṃ*/*-tr-s > -tār/-tār-am¹²⁵⁶/*-tur) bewahrt und diese auf die hysterodynamischen Nomina agentis übertragen. Hochstufiges -tār- < *-tér- blieb nur im Nom. Du. *manotārā* „die die Gedanken wecken“ (RV I 46, 2) und in den Formen des Lok. Sg. *kartāri* (RV I 139, 7) und *netāri* (RV II 5, 2) mit Sicherheit erhalten¹²⁵⁷.

Für das Urindogermanische lassen sich also folgende Paradigmen mit *ter/tor*-Suffix rekonstruieren¹²⁵⁸:

1) Akroodynamisch

Sg.	Nom.	* <i>déh₃-tōr</i>	gr. δῶτωρ, ai. <i>dātā</i> , vgl. lat. <i>genitor</i>
	Akk.	* <i>déh₃-tor-ṃ</i>	gr. δῶτορα, ai. <i>dātāram</i>
	Gen.	* <i>déh₃-tr-s</i>	av. -tarš, ai. <i>dātur</i>

2) Hysterodynamisch

Sg.	Nom.	* <i>dh₃-tér</i>	gr. δοτήρ, ai. <i>dārā</i>
	Akk.	* <i>dh₃-tér-ṃ</i>	[ai. <i>manotārā</i>]
	Gen.	* <i>dh₃-tr-és</i>	av. -θrō
	Lok.	* <i>dh₃-tér-i</i>	[ai. <i>netāri</i>]

Sekundäre Stämme

In keinem der drei Sprachzweige, in denen *-ter-/*-tor-/*-tr- Produktivität erlangt hatte, blieb das Suffix auf deradikale Bildungen beschränkt, sondern es wurde auch auf sekundäre Verben und Tempusstämme übertragen (ai. *manotar-* „der erinnert“, lat. *orator* „Redner“, gr. θηρήτωρ „Jäger“). Durch neue Analyse und Umdeutung entstanden im Lateinischen schließlich denominales -ātor (vgl. *gladiātor* „Schwertkämpfer“) und -itor (*portitor* „Zöllner“).

3. Stämme auf *-uer-/*-uor-/*-ur-

Ein weiteres komplexes Suffix stellt *-uer-/*-uor-/*-ur- dar, das in dem Zahlwort „vier“ und in „Schwager“ vorliegt. Letzteres kann man aufgrund der Gestalt des Nom. Sg. und wegen des Ablauts im Altindischen und Griechischen als hysterodynamisch flektiertes Substantiv (mit restituier-

1256 Nach Brugmanns Gesetz.

1257 E. Tichy, *Nomina agentis*, 58f.

1258 Die erwartete Abtönung der Wurzel im Nom. und Akk. ist entweder nie vorhanden gewesen oder nicht mehr greifbar. Vermutungen über die Entstehung dieser Typen stellt E. Tichy, *Nomina agentis*, 61, an.

ter Hochstufe der Wurzel) rekonstruieren¹²⁵⁹:

Sg. Nom. * <i>deh₂i-ŷēr</i>	ai. <i>devá</i> , gr. δᾱήρ, arm. <i>taygr</i> , vgl. lat. <i>lēvir</i> , ahd. <i>zeihhur</i>
Akk. * <i>deh₂i-ŷér-ŋ</i>	ai. <i>deváram</i> , gr. δᾱέρα, lit. <i>dievērs</i> (Gen. Sg.)
Dat. * <i>deh₂i-ŷr-éj</i>	ai. <i>devré</i> (Dat. Sg.), gr. δαίρί (aus Lydien)

Die Existenz des Laryngals ist durch die Akzentuierung im Baltischen (lett. *diēveris*) und Slavischen (sbkr. *ďěvēr*) wahrscheinlich¹²⁶⁰.

Hinsichtlich des Zahlwortes „vier“ besteht weitgehend Einigkeit, daß dem Nom. Pl. m. **k^uét-ŷor-es* (ai. *catvāras*, air. *cethair*, av. *caθβārō*, toch. A *stwar*, B *stwer*) der Gen. Pl. **k^u(e)t-ur-óm* (ai. *caturṇām*, av. *caturam*, vgl. gr. att. τέτταρες (< **k^uet-ŷr-*), lesb. πινυρες) gegenübersteht¹²⁶¹. Daraus ergibt sich zwingend der Ansatz eines holodynamischen Paradigmas. Die formal vorauszusetzende, semantisch aber zunächst unerwartete Form des Nom. Sg. **k^uétuōr* ist direkt und indirekt durch got. *fidwor*, aksl. *četyre* und lat. *quattuōr* bezeugt. Die inhaltliche Schwierigkeit, daß ein Wort, das eine größere Zahl als „eins“ bezeichnet, im Singular auftreten kann, beseitigt R. S. P. Beekes, indem er **k^uétuōr* glaubhaft als Zahlabstraktum erklärt¹²⁶². Sekundär wurde **k^uétuōr* parallel zu anderen Abstrakt- und Kollektivbegriffen im Plural des Neutrums eingesetzt (ai. *catvāri*)¹²⁶³.

Die meisten Sprachen haben die Hochstufe der Wurzel im gesamten Paradigma verallgemeinert. Nur lesb. πινυρες und lat. *quattuōr* sowie einige Ableitungen wie ai. *turíya-*, jav. *ā-xtūirim* und gr. τράπεζα gehen auf **k^uet-* mit Schwa secundum zurück¹²⁶⁴, so daß für die Grundsprache noch mit Wurzelablaut gerechnet werden muß. Der in gr. ion. τέσσερες auftretende e-Vokal des Suffixes stammt wohl nicht aus dem Lok. Sg., sondern ist eher durch Assimilation des Sproßvokales in **k^uet-ŷr-* > **k^uet-ŷar-* entstanden¹²⁶⁵. Daraus ergibt sich für das Urindogermanische:

1259 J. Pokorny, IEW, 179.

1260 P. Schrijver, Laryngeals, 269.

1261 O. Szemerényi, Einführung ⁴1990, 235f. H. Eichner, Numeralia, 298-382. Eine abweichende Analyse vertritt A. Bammesberger, JIES 23, 1995, 213-222.

1262 JIES 15, 1987, 214-219 (nach O. Szemerényi).

1263 Zur Ersetzung durch **k^uet-ŷr-h₂* (av. *catura*, lat. *quadrā-*, gr. att. τέτταρα-) s. J. A. Hardarson, MSS 48, 1987, 97.

1264 Vgl. M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 118; M. Lejeune, Phonétique, 50, § 37 Anm. 1.

1265 Vgl. Fr. Bechtel, Dialekte III, 156f. Zweifelnd M. Lejeune, Phonétique, 105, § 95. Anders R. S. P. Beekes, JIES 15, 1987, 215.

Sg.	Nom.	* <i>k^uét-uōr</i>	Pl.	Nom.	* <i>k^uét-uor-es</i>
	Akk.	* <i>k^uét-uor-ŋ</i>		Akk.	* <i>k^uét-uor-ŋs</i> ¹²⁶⁶
	Gen.	* <i>k^ut-ur-és</i>		Gen.	* <i>k^ut-ur-óm</i>
	Lok.	* <i>k^ut-uér-i</i>		Lok.	* <i>k^ut-ur-su</i>
	N.-A. n.	* <i>k^uét-uŕ</i>	Koll.	N.-A.	* <i>k^uét-uōr</i>

4. Verwandtschaftsnamen

Die uridg. Verwandtschaftsnamen auf *-ter- werden im allgemeinen folgendermaßen angesetzt:

- **ph₂tér* „Vater“
- **méh₂tér* „Mutter“
- **b^hréh₂tér* „Bruder“
- **d^hugh₂tér* „Tochter“
- **ienh₂tér*/**inh₂tr-* „Schwager“¹²⁶⁷

Ohne auf die zahlreichen soziolinguistischen Theorien einzugehen, sollen hier lediglich einige Bemerkungen zur formalen Seite gemacht werden. Das stammbildende Suffix *-ter- ist seit B. Delbrücks¹²⁶⁸ grundlegender Untersuchung immer wieder mit dem der Nomina agentis gleichgesetzt worden, obwohl nur selten ein semantisch und formal überzeugender Anschluß an bekannte Wurzeln (**ph₂tér* als „Schützer“ und **d^hugh₂tér* als „Bewirterin“¹²⁶⁹) möglich war¹²⁷⁰. Doch fällt auf, daß in allen Fällen dem ter-Suffix *-h₂- vorausgeht, was R. Normier¹²⁷¹ dazu veranlaßt hat, *-h₂ter- abzutrennen. Danach lauten die Wurzeln von „Tochter“ und „Schwager“ **d^hug-* bzw. **ien-* und zeigen erwartungsge-

-
- 1266 Diejenigen, die den Akk. Pl. als schwachen Kasus betrachten, setzen **k^u(e)t-ur-ŋs* an, so etwa O. Szemerényi, Einführung ⁴1990, 235.
 - 1267 Zu **deh₂uér* „Schwager“ und **suésōr* „Schwester“ s. o. S. 266 bzw. S. 262f. Das einzelsprachliche Material findet sich in IEW, 829, 700f., 163f., 277, 505f. Gegen die laryngalistischen Ansätze in „Vater“ und „Mutter“ wendet sich O. Szemerényi, Kinship, 9. Zur Problematik der Aspiration des Gutturals in „Tochter“ s. M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 136-138; E. Tichy, MSS 45, 1985, 229-244.
 - 1268 Die indogermanischen Verwandtschaftsnamen, Leipzig 1889.
 - 1269 So jetzt O. Szemerényi, Kinship, 22, statt „Melkerin“.
 - 1270 Generelle Zweifel an der Zuordnung der Verwandtschaftsnamen auf *-ter- zu uns bekannten Wurzeln äußert E. Benveniste, Vocabulaire des institutions, 215.
 - 1271 IF 85, 1980[1981], 49 Anm. 25. Zögernd E. Tichy, Nomina agentis, 17: *-(h₂)ter-.

mäß entsprechend der Suffix- und Wurzelbetonung jeweils die Schwundstufe bzw. Hochstufe der Wurzel¹²⁷². Bei „Bruder“ bliebe hingegen nach Abtrennung von **-h₂ter-* eine Basis **b^hre-* übrig, die aber schon aufgrund ihrer Struktur kaum den Ausgangspunkt einer grundsprachlichen Ableitung darstellen kann. Die Alternative, **b^hr-éh₂ter-* erfordert wegen der zweifachen Ablautfähigkeit des Suffixes die Annahme, daß es sich um ein Konglomerat aus zwei ehemals selbständigen Formantien **-eh₂-* und **-ter-* handelt. Der zweite Bestandteil wird kaum mit dem Suffix für Nomina agentis identisch sein, das zumindest in uridg. Zeit ausschließlich deradikale Ableitungen bildet.

Wenn die starken Kasus der bisher besprochenen Verwandtschaftsbezeichnungen als **d^hug-h₂tér-*, **jén-h₂ter-* und **b^hr-éh₂ter-* zu analysieren sind, bietet sich die Möglichkeit auch „Vater“ und „Mutter“ analog durch Anfügung von **-h₂tér-* bzw. **-h₂ter-* an die kindersprachlichen Ausdrücke als **p-h₂tér-* und **m-éh₂ter-* zu erklären, zumal Suffixübertragungen innerhalb eines Wortfeldes keine Seltenheit darstellen¹²⁷³. Dieser Lösungsvorschlag bietet den Vorteil, die erforderlichen laryngalistischen Ansätze mit der a priori wahrscheinlichen Annahme vereinbaren zu können, daß den Bezeichnungen für „Vater“ und „Mutter“ Lallwörter zugrundeliegen¹²⁷⁴.

Die gegenseitige Beeinflussung der Termini macht sich auch in der Verallgemeinerung von **-ter-* (gegenüber **-tor-*) unabhängig vom Akzentsitz bemerkbar. Dieser Umstand erschwert die Rekonstruktion des grundsprachlichen Ablauts erheblich. Immerhin scheint es drei Varianten gegeben zu haben: **KéK-h₂tVr-*, **KK-éh₂tVr-* und **KK-h₂tér-*. Außerdem legt die Existenz von ai. *yátar-* < **jñ₂-h₂tVr-* (neben **jén-h₂tVr-*) ein Paradigma mit Wechsel des Akzentsitzes und Wurzelablaut nahe. Aus den Ausgängen ai. *-tur*, av. *-tarš* sowie aengl. *-ur*, *-or* und aisl. *-or* läßt sich entnehmen, daß wenigstens in einem der Ablautschemata Sekundärsuffix und Endung schwundstufig waren¹²⁷⁵.

1272 Ai. *yátar-* < **jñ₂h₂ter-* hat die Wurzelform der schwachen Kasus verallgemeinert, vgl. demgegenüber gr. hom. εἰσατέρες, lat. *ianitrícēs*, russ.-ksl. *jatry*.

1273 Vgl. die Umbildung von uridg. **nepōt-* „Enkel, Neffe“ zu av. *naptar-* und diejenige von **su(h₁)esōr-* „Schwester“ zu got. *swistar*.

1274 O. Szemerényi, *Kinship*, 9 Anm. 11.

1275 S. dazu R. S. P. Beekes, *Origins*, 211-214, gegen A. Bammesberger, *JIES* 11, 1983, 105-116. Für eine Herleitung von aengl. *-ur*, *-or* aus **-er-* plus Endung setzt sich jetzt wieder D. Boutkan, *NOWELE* 20, 1992, 3-26, ein.

II. NEUTRALE *r/n*-STÄMME

a. Singularische Bildungen

J. Schindler¹²⁷⁶ rekonstruiert für den Singular der neutralen *r/n*-Heteroklitika zwei akro-dynamische Ablauttypen. Der erste zeichnet sich durch den Wechsel von *e*- und *o*-Stufe der betonten Wurzel sowie durch Schwundstufigkeit von Suffix und Endung aus (I), der zweite durch den entsprechenden Wechsel von **é* und *é* in der Wurzel (II). Vgl.:

Typ I:	Sg.	N.-A. * <i>nóm-r</i>	heth. <i>lammar</i> , [<i>uatar</i>]
		Gen. * <i>ném-n-s</i>	heth. <i>lamnaš</i> , [<i>uetenas</i>]
Typ II:	Sg.	N.-A. * <i>iek-r</i>	gr. ἦπαρ, av. <i>yākarə</i>
		Gen. * <i>iek-n-s</i>	ai. <i>yak-n-ás</i> , lat. <i>iec-in-oris</i>

In diesen hocharchaischen Typen ist außer mit den üblichen Ausgleicherscheinungen und der Einführung hochstufiger Endungen mit einem sekundären Akzentwechsel zwischen Wurzel und Suffix bzw. Endung zu rechnen, wobei Wurzeln, die auf *-eR(T)*-auslauteten, infolge des Akzentverlustes schwundstufig werden konnten¹²⁷⁷.

Sg. Gen. **uéd-n-s* → **ued-n-és* oder
→ **ued-én-s*

Aus der Existenz des Gen. Sg. **-en-s* (in av. *aiiān* zu *aiiārə* „Tag“, *rāzāng* zu *rāzarə* „Befehl“) kann man also nicht auf einen proterodynamischen Typ mit einfachem Suffix schließen.

Dieser Akzent- und Ablauttyp ist aufgrund eindeutiger Fortsetzer wie ai. *páruš* < **pér-ur*- neben *párvan* < **pér-ven*- „Gelenk“ jedoch für *r/n*-Neutra mit komplexem Suffix anzunehmen¹²⁷⁸.

Größere Unsicherheiten sind mit der Beurteilung der wenigen Fälle verbunden, in denen ein hochstufiges *r*-Suffix vorausgesetzt werden muß, z. B. lat. *über* „Euter“, *iter* „Weg“, toch. B *malkwer* „Milch“, ai. *ūdhar* „Euter“¹²⁷⁹. Die Suffixform **-er*, die scheinbar sicher ein hysterodynamisches Paradigma voraussetzt, kann nämlich auch in Analogie zu

1276 BSL 70, 1975, 1-10.

1277 Zu Wurzeln der Struktur *KReK*- s. u. S. 301.

1278 J. Schindler, BSL 70, 1975, 9f.

1279 N. Oettinger, HS 107, 1994, 82, zieht allerdings auch eine Entwicklung lat. *-er* < **-r* in Betracht.

ursprünglichem oder sekundär entstandenem *-en- der obliquen Kasus aus *-r umgebildet worden sein. Vgl. lat. *iter*, *it-in-eris* << **h₁ei-t_r*/**h₁i-tén-s* (?), sowie die lat. und ai. Fortsetzer von „Euter“, die ihren Ursprung im Ablaut **h₁óu_hd^h-r*/**h₁u_hd^h-én-s* haben dürften¹²⁸⁰, während gr. οὔ-θαρ auf ursprüngliches **h₁óu_hd^h-r* hinweist. Hier enthält die Wurzel einen Sonoranten. Vielleicht darf man sogar mit einer generellen Umbildung bei Ableitungen von Wurzeln dieser Struktur rechnen, wie es bei den Wurzel- und den t-Stämmen der Fall ist.

b. Kollektivische Bildungen

Unumstritten ist die Bildweise der Kollektiva, die der holodynamischen Flexion folgen:

Sg.	N.-A.	* <i>uéd-ōr</i>	heth. <i>uīdār</i>
	Gen.	* <i>ud-n-és</i>	ai. <i>udnás</i>

Auch Stämme mit komplexem Suffix kennen Kollektiva dieses Typs, wie das Wort für „Feuer“ beweist¹²⁸¹:

Sg.	N.-A.	* <i>péh₂-uōr</i>	got. <i>fon</i> < * <i>puōn</i> << * <i>puōr</i>
	Gen.	* <i>ph₂-un-és</i>	got. <i>fun-ins</i>

Außerdem gibt es ein allerdings sehr viel schwächer bezeugtes hysterdynamisches Kollektivum (z. B. in heth. *ḫašduer*)¹²⁸², das J. Schindler¹²⁸³ unter Vorbehalt den proterodynamischen Neutra mit komplexem Suffix zuordnet. Diese Beschränkung auf eine bestimmte Ablautklasse stimmt mit der heth. Evidenz jedoch nicht überein¹²⁸⁴. R. S. P. Beekes¹²⁸⁵ zweifelt die Existenz des Typs überhaupt an.

1280 Der ai. Gen. *ūdh_nás* beruht auf einer erneuten Umbildung nach *asnás* u. a.

1281 Zu den Verhältnissen im Tocharischen s. G. Porhallsdóttir, TIES 2, 1988, 191-195. Hier scheint das den toch. Formen zugrundeliegende Suffix *-*uor*- eine Neubildung für die obliquen Kasus nach *-*uōr* (im N.-A.) darzustellen.

1282 S. u. S. 346f.

1283 BSL 70, 1975, 9.

1284 S. u. S. 317f.

1285 Kratylos 34, 1989, 56.

III. ABLEITUNGEN

Ableitungen von suffixalen geschlechtigen *r*-Stämmen aller Art werden in der überwiegenden Zahl von einer Basis mit schwundstufigem Primärsuffix (*-*r*-, *-*tr*-, *-*ur*- etc.) gebildet, so etwa uridg. **ph₂tr-*io**- „zum Vater gehörig“ (lat. *patrius*, ai. *pít_{rya}*-, gr. *πάτριος*, toch. B *patarye*, IEW, 829) und gr. *αἰθρίος* „heiter“ zu *αἰθήρ* oder die Motionsfeminina zu den Nomina agentis im Lateinischen auf -*tr-ix* und -*tr-ina*, im Indo-Iranischen auf ai. -*tr-ī*-, av. -*θr-ī*- und im Griechischen auf -*τρίς* und -*τρι-α*. Hohes Alter kann sicher das zur Schaffung von Nomina instrumenti verwendete Formans *-*tro*-/*-*tlo*- (mit Varianten) beanspruchen, das zumeist als Thematisierung von *-*ter*-/*-*tel*- aufgefaßt wird¹²⁸⁶. Wesentlich seltener kommt ein hochstufiges Primärsuffix vor, z. B. in russ. *materó* (< slav. **meh₂ter-o*-, IEW, 701), toch. B *matar_{ss}e* (< **māter*-)¹²⁸⁷ sowie in zwei weiteren gr. Motionsbildungen, nämlich -*τορίς* und -*τριπα*, von denen letztere bei Homer deutlich den Nomina agentis auf -*τήρ* zugeordnet ist¹²⁸⁸.

Die Weiterbildung von neutralen *r/n*-Heteroklitika geschieht nicht nur auf der Basis des obliquen *n*-Stammes, sondern auch ausgehend vom N.-A. Sg. In Sprachen, die den Wechsel von -*r*- und -*n*- aufgegeben und eine der beiden Stammvarianten verallgemeinert haben, überrascht dies nicht, sofern sich der *r*-Stamm im Grundwort durchgesetzt hat. Aber die Gleichung von ai. *udrá*- (ein Wassertier), av. *udra*- „Otter“, gr. *ὕδρος* „Wasserschlange“, ahd. *ottar* „Otter“, lit. *ūdra* „Fischotter“, die alle auf grundsprachliches **ud-ro*- (zu **uód-_r*/**uéd-n-s*) zurückgehen, legt diese Möglichkeit auch schon für das Urindogermanische nahe. Andere Weiterbildungen liegen vor in gr. *νεῦρον* „Sehne“, lat. *nervus* „ds.“ < **sneh₁-ur-o*- (zu uridg. **sneh₁-ur*/**sn(e)h₁-uén-s*), aksl. *vesna* „Frühling“ (zu uridg. **uēs-r/n*-) und lit. *jėknos* „Leber“ (zu uridg. **jék_n-_r*/**jék_n-_s*).

Gr. *ἡμέρα* „Tag“ besitzt gegenüber *ἡμαρ* „ds.“ ein hochstufiges Primärsuffix.

1286 Z. B. von M. Leumann, Lat. Gramm. I, 312; P. Chantraine, Formation, 330.

1287 A. J. van Windekens, Le tokharien II/1, 65.

1288 M. Peters, Untersuchungen, 228.

IV. ZUSAMMENFASSUNG

Für die Grundsprache lassen sich folgende Bildetypen nachweisen:

A. Geschlechtige r-Stämme mit einfachem Suffix

1) Holodynamisches Paradigma

**ġ^hés-ōr/*ġ^hés-or-ṡ/*ġ^h(e)s-r-és/*ġ^h(e)s-ér(-i)*
(Konkretisierte Abstrakta?)

2) Hysterodynamisches Paradigma

**h₂(e)j^dh-ér/*h₂(e)j^dh-ér-ṡ/*h₂(e)j^dh-r-és/*h₂(e)j^dh-ér(-i)*
(Nomina agentis)

B. Geschlechtige r-Stämme mit komplexem Suffix

1) Akroodynamisches Paradigma

**déh₃-tōr/*déh₃-tór-ṡ/*déh₃-tr-s*
(Nomina agentis)

2) Hysterodynamisches Paradigma

**deh₂i-ūér/*deh₂i-ūr-ṡ/*deh₂i-ur-és*
**dh₃-tér/*dh₃-tér-ṡ/*dh₃-tr-és*
(Nomina agentis)

3) *-ter- als Sekundärsuffix in Verwandtschaftsnamen

**p-h₂-tér, *m-éh₂-tér, *b^hr-éh₂-tér, *d^hug-h₂-tér,*
**jén-h₂-tér/*jⁿ-h₂-tr-*

4) Holodynamisches Paradigma

**k^uér-ūōr/*k^uér-ūōr-ṡ/*k^ut-ur-és/*k^ut-ūr(-i)/*
N.-A. **k^uér-ūr*

C. Neutrale r/n-Heteroklitika mit einfachem Suffix

1) Akroodynamisches Paradigma (Typ Ia)

**uód-ṡ/*uéd-ṡ-s/*ud-én*
(mit Umbildung der obliquen Kasus zu -n-és oder *-én-s)

2) Akroodynamisches Paradigma (Typ Ib)

**h₁óu^hdh-ṡ/*h₁u^hdh-én-s*

3) Akroodynamisches Paradigma (Typ II)

**jék^u-ṡ/*jék^u-ṡ-s*
(mit Umbildung der obliquen Kasus zu -n-és oder *-én-s)

4) Holodynamisches Paradigma

**uéd-ōr/*ud-n-és/*ud-én*
(Kollektiva)

5) Hysterodynamisches Paradigma? (s. u.)

D. Neutrale *r/n*-Heteroklitika mit komplexem Suffix

1) Proterodynamisches Paradigma

**pér-ur/*p(e)r-úén-s*

2) Holodynamisches Paradigma

**péh₂-uōr/*ph₂-un-és/*ph₂-uén(-i)*

(Kollektiva)

3) Hysterodynamisches Paradigma

**h₂o-sd-uér/*h₂o-sd-un-és*

(Kollektiva)

HETHITISCHE *r*- UND *r/n*-STÄMME

Wie in der Grundsprache beschränken sich die ererbten geschlechtigen *r*-Stämme des Hethitischen auf eine ganz geringe Zahl primärer Bildungen. Auch die Nomina agentis mit *ter-/tor*-Formans, die in einem Teil der Einzelsprachen große Produktivität erlangt haben, treten hier nur vereinzelt auf und sind bei Einsetzen der Überlieferung im Schwinden begriffen.

Ganz anders stellt sich das Bild der neutralen *r/n*-Heteroklitika dar. Zwar ist die Zahl der Erbwörter mit einfachem oder komplexem *r/n*-Suffix nicht sehr hoch, doch hat eine kleine Gruppe von heteroklitischen Formantien, deren Entstehung z. T. nur in einzelsprachliche oder gemeinanatolische Zeit zurückreicht, große Verbreitung gefunden. Vor allem auf dieser Tatsache beruht es, daß das Hethitische hinsichtlich der Stammbildung von allen Gelehrten als ausgesprochen altertümlich angesehen wurde¹²⁸⁹. Demgegenüber gibt es in jüngerer Zeit eine Tendenz, die Vielzahl der unterschiedlichen Bildeweisen mit *r/n*-Suffixen als eine Neuerung des anat. Sprachzweiges zu betrachten¹²⁹⁰. Ein Abbau der Heteroklisie läßt sich jedenfalls nicht feststellen.

Zuwachs hat die Klasse der *r*-Nomina, durch eine Apokope thematischer Ausgänge erhalten. Für das Hethitische und Luwische konnte F. Starke¹²⁹¹ nämlich wahrscheinlich machen, daß neutrale *r*- und *l*-Stämme durch Wegfall des thematischen Ausganges im N.-A. Sg. neu entstan-

1289 Vgl. N. Oettinger, IBS V 37, 5, 11-15, mit Literatur.

1290 So generell O. Carruba, Pedersen-Kolloquium, 41-56. Für die Stämme auf *-mmar/-mman-* s. H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 1-26.

1291 StBoT 31, 348f.

den sind. Das betrifft im Hethitischen eine Reihe ererbter wie auch aus dem Luwischen entlehnter Wörter. Was F. Starke aber als einen morphologischen Wandel aufgefaßt hatte, deutet nun H. C. Melchert¹²⁹² als eine lautgesetzliche Veränderung und stellt deren Wirkung auch bei den *Communia* fest. Danach entwickelten sich die Lautfolgen *-Kros/m# und *-Klos/m# zu *-Kar# und *-Kal#, wie auch *-Kro- und *-Klo- im Inlaut vor konsonantisch anlautenden Sekundärsuffixen -Kar- bzw. -Kal- ergaben.

Dadurch entstanden auch bei den *Communia* endungslose Formen im Nom. und Akk. Sg., die allerdings – z. T. erst in historischer Zeit – durch erneute Anfügung des Ausgangs in Analogie zu den obliquen Kasus wieder in die thematische Klasse eingegliedert wurden¹²⁹³. Stämme mit bewahrttem -ra- oder -la- lassen sich somit nicht als Gegenbeweis werten. Für die Richtigkeit des Lautgesetzes spricht indessen die nun gegebene Möglichkeit, für eine stattliche Anzahl heth. Wörter nicht ein Abstraktsuffix *-r- oder *-l- rekonstruieren zu müssen, das sein heteroklitisches Gegenstück *-n- entgegen der im Hethitischen üblichen Entwicklung verloren hat, das außerdem alleiniger Ausgangspunkt für Weiterbildungen geworden ist und gleichzeitig durch sekundäre Umdeutungen zur Schaffung denominaler Konkreta oder gar Adjektive dient.

Metathese oder Synkope in Binnensilben vor Sekundärsuffix zumindest scheint durch Beispiele wie *ħanne/i-tal-ua(n)-* „Prozeßgegner“ < **h₂onh₁-e-tlo-ʷon-* (vgl. auch *annitalyatar*)¹²⁹⁴ und *pitt-al-ua(nt)-* < **peth₂-lo-ʷo(nt)-*¹²⁹⁵ sowie durch den Wechsel *LÜ ħupparla-/LÜ ħuprala-/LÜ ħupparala-*¹²⁹⁶ gesichert zu sein¹²⁹⁷.

Die Abgrenzung von r(/n)-Stämmen und den ehemals thematischen Nomina gestaltet sich bei der oft schlechten Beleglage mitunter schwie-

1292 JAC 8, 1993, 105-113.

1293 Von den bei H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 108 Anm. 8, als geschlechtig aufgelisteten Substantiven muß jedoch *alil* gestrichen werden, s. u. S. 490f. Zu *ħandaiš-* s. o. S. 218-220.

1294 Vgl. H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 111.

1295 Zur Etymologie s. J. Puhvel, HuI, 210f.

1296 H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 110 Anm. 13.

1297 Hierher ist auch *kimmarnala-* (KUB XXXVI 49 IV 2') einzuordnen, falls es tatsächlich mit E. Laroche, Fs. P. Naster, 131, zu *gim(ma)ra-* „Feld“ gehört.

Es bleibt zu untersuchen, ob bei den Formantien *-no- und *-mo- nicht der gleiche Lautwandel (> -an-) eingetreten ist. Als Fortsetzer kämen insbesondere die neutralen n-Stämme vom Typ *šahhan-* in Frage.

rig. Kriterien für die Zuweisung zu den *o*-Stämmen können sein:

- 1) Fehlen von Heteroklisie bei den Neutra
- 2) Bei Adjektiven Wechsel von thematischen Ausgängen im Genus commune und endungslosen im Neutrum
- 3) Endungslosigkeit im Akk. Sg. bei Communia
- 4) Semantik des Suffixes und/oder der Ableitungsmechanismus

Das zweite Kriterium trifft auf die Adjektive *kallar(a)*- „ungünstig, unheilvoll“ und *šakuṽaššar(a)*- „aufrichtig“ zu. Ersteres geht auf **g^halh-ro-* zurück¹²⁹⁸ und kommt auch als substantiviertes Neutrum in der Bedeutung „Unheil“ vor. Es besitzt eine genaue Entsprechung in air. *galar n.* „Krankheit, Kummer“. Die Angleichung an die Konsonantstämme ging soweit, daß der N.-A. Pl. n. durch Dehnung des Suffixes *kal-la-a-ar* (1270/z r. Kol. 9') gebildet werden konnte¹²⁹⁹. Dieser Vorgang macht die von F. Starke angenommene, lautlich mögliche, aber nicht notwendige Entlehnung aus dem Luwischen unwahrscheinlich. Das zweite Adjektiv, in dem das Zugehörigkeitssuffix *-šš(a)ra-* < **-sro-* vorliegt¹³⁰⁰, leitet H. C. Melchert¹³⁰¹ aus **sok^ho-sro-* „dem Auge/der Sicht entsprechend“ her¹³⁰². Aus der gemeinsamen Evidenz von air. *nār* „scheu, bescheiden“ < **neh₂-sro-* und der Weiterbildung *naḥšaratt-* c. „Furcht“ im Hethitischen kann man auf ein heth. Adjektiv **naḥšar(a)*- schließen¹³⁰³. Von diesem selbst oder von der substantivierten Form des N.-A. Sg. n. **naḥšar-* „Furcht“ ausgehend entstand die denominale *ie/īo*-Ableitung *naḥšarija-* „sich fürchten“. Dies Beispiel zeigt, daß man allein aus Verbalstämmen auf *-arija-*, obgleich das

1298 Die Etymologie findet sich zuerst bei H. Pedersen, Hittitisch, 29 Anm. 2, 46. So auch H. C. Melchert, AHP, 88, während S. E. Kimball, IF 99, 1994, 81f., A. Goetze folgend auch **koh₁l-ro-* in Betracht zieht. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 464.

1299 Ausführlich F. Starke, StBoT 31, 355-359, zu den philologischen Details und zur Herleitung aus einem *ro*-Stamm, sowie H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 107.

1300 Von F. Starke, StBoT 31, 348, erkannt. Die umständliche Annahme, daß das neutrale Adjektiv *šakuṽaššar* substantiviert und anschließend durch erneute Thematisierung wieder adjektiviert worden sei, erübrigt sich jetzt.

1301 JAC 8, 1993, 107f.

1302 Auch in *šappiṣarahh-* „reinigen“ (O. Carruba, StBoT 2, 16f.) liegt wohl ein *sro*-Adjektiv zugrunde. Zu *ṽalkiṣšara-*, das F. Starke, StBoT 31, 348 Anm. 1232, gleichfalls hierherstellt, s. J. Tischler, Gs. H. Ammann, 225 (mit Literatur); H. A. Hoffner, RHA XXI/72, 1963, 36f. (**ṽal-g^hes-r-o-* „eine starke (= fähige) Hand besitzend“).

1303 H. Pedersen, Hittitisch, 187; F. Starke, StBoT 31, 348.

Formans nie produktiv geworden ist¹³⁰⁴, nicht unbedingt auf ursprüngliche r(n)-Nomina schließen darf. Das gilt u. a. für *pang(a)rija-* „zahlreich werden“, weil hier *-ro- vorliegen dürfte, das im Suffixverband mit *-u- steht (vgl. *panku-*), für *nuntarija-* „eilen“, das das Kontrastivsuffix *-tro- enthält¹³⁰⁵, für *genuššarija-* „knien“, dessen Basis *ge/anuš(ša)r(a)- „Kniegelenk“¹³⁰⁶ das denominale Zugehörigkeitssuffix *-sro- aufweist, für *ši(ja)ttarija-* „siegeln“, dem eine Ableitung mit dem Instrumentalsuffix *-tro- (< *sh₁i(-o)-tro- „Mittel zum Drücken“¹³⁰⁷) zugrundeliegt, und für die Verben auf -ant-arija- wegen ihrer späten Entstehung¹³⁰⁸. Hier ist jeweils das vierte der genannten Kriterien ausschlaggebend.

Das erste, dritte und vierte trifft bei der denominalen sro-Bildung *iš-pantuzziššar-* c. „Libationsgefäß“ zu. Auf das Nebeneinander von Ø-Endung und -an im Akk. Sg. und auf den belebten Ausgang -uš hat bereits E. Neu¹³⁰⁹ hingewiesen, während H. C. Melchert¹³¹⁰ den nicht-kollektivischen Charakter der Bildung hervorhebt, der *iš-pantuzziššar-* zusätzlich zur Form gegenüber den von Substantiven abgeleiteten Stämmen auf -eššar/-ešnaš abgrenzt¹³¹¹. In dem jh. Duplikattext KUB XX 87 ist jedoch *iš-pa-an-tu-uz-zi-ja-aš-šar* aus der älteren Vorlage KBo XXX 57 Rs.

1304 N. Oettinger, SHV, 351f.

1305 H. C. Melchert, ZVS 93, 1979, 264.

1306 Gleichbedeutend mit *genu-šša/i-* „Kniegelenk“ (dazu H. Eichner, HuI, 41-61).

1307 Die Form *šayatar* „Horn“ neben *šayitra-* kann man nur dann als genuin hethitisch ansehen, wenn man das von H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 105f., postulierte Lautgesetz *e > a (posttonisch, in offener Silbe) akzeptiert. Dazu ist jedoch unten S. 280 Anm. 1324. zu vergleichen. Anderenfalls läßt sich eine Entlehnung aus dem Luwischen annehmen, s. F. Starke, StBoT 31, 400-408 (dort wie auch bei N. Oettinger, HuI, 197-203, zum Philologischen).

1308 Vgl. F. Starke, StBoT 31, 383f.

1309 Analele Ştiinţifice XXVIII/XXIX, 1982/1983, 125.

1310 JAC 8, 1993, 109.

1311 Wenn die Deutung E. Neu, Fs. G. Neumann, 208f., von *išḫuzziššar* „Gürtel“ als r-lose Form eines Akk. **išḫuzziššar* zutrifft, dann läßt sich das Wort hinsichtlich seiner Formation mit *iš-pantuzziššar* vergleichen. Daß auch hier -r im Wortauslaut geschwunden ist, kann nicht verwundern, da die Apokope bereits in gemeinanat. Zeit stattgefunden hat, während der Verlust von -r zeitlich später liegt. Die Alternative, daß ein konkretisiertes Abstraktum **išḫuzzieššar* nach dem Verbalstamm *išḫuzzija-* „umgürten“ umgeformt worden sei, läßt sich allerdings nicht ganz ausschließen. Zu anderen Deutungen s. E. Neu, Fs. G. Neumann, 208f. (mit Literatur); H. C. Melchert, Gs. B. Schwartz, 229 Anm. 13 (Gen. Sg.); I. Singer, AnSt 34, 1984, 99f. (All.).

20' zu *iš-pa-an-tu-uz-zi-eš-šar* (I 10) umgebildet und dem produktiven Typ angeglichen worden.

Auf dem „Stammwechsel“ und dem Fehlen der Heteroklisie beruht die Zuordnung zu den ehemals thematischen Substantiven im Falle von (DUG)*hup(pa)r(a)*- „Schale, Terrine“¹³¹² und (GIŠ)*hah(ha)-r(a)*- „Harke, Rechen“. Denn läge ein Konsonantstamm zugrunde, hätte man in Anbetracht der großen Zahl von Belegen auch obliques **hup(pa)n-* zu erwarten. Bei der vereinzelt Überführung in das neutrale Genus (*huppar ... šuuan* KUB XXX 15+ Vs. 3, jh./jh.; ^{DUG}*hū-up-pa-a-r*^{HI.A} KUB XXVII 1 III 14, jh./jh.) handelt es sich um eine späte Entwicklung. Gegen die Thematisierung eines neutralen Wurzelnomens (GIŠ)*hahhar-* zu (GIŠ)*ha-h(ha)ra-* spricht die Graphie ^{GIŠ}*ha-ah-ra-*, für deren Erklärung man sonst trotz der Kürze des Wortes eine Synkope von *hahhara-* zu *hahra-* annehmen müßte¹³¹³.

In der sehr fehlerhaften hethitischen Übersetzung des *šar tamhāri*-Textes KBo XXII 6¹³¹⁴ kommt in Zeile IV 16' der Baumname ^{GIŠ}*hi-ikka-ar-za-* im Nom. Sg. kongruierend mit neutrischem *kuit* vor, während er in Zeile IV 28' mit großer Wahrscheinlichkeit als Akk. [^{GIŠ}*hi-ka*]*r-* ergänzt werden kann¹³¹⁵. N. Oettinger deutet – einen Vorschlag J. Puhvels modifizierend – ^{GIŠ}*hikkarza* als geschlechtige Variante eines neutralen akrodynamischen *r/n*-Stamms **h₂éġ-r/*h₂éġ-ŋ-s* (lat. *acer, aceris* n. „Ahorn“, gr. ἄκρῆν· δάφνη bei Hesych, IEW, 20), der durch die Kongruenz mit neutralem *kuit* indirekt und durch den Akk. [^{GIŠ}*hi-ka*]*r-* direkt bezeugt sei¹³¹⁶. Die Verbindung von belebtem Genus und endungslosem Akk. Sg. kann jetzt aber durch Ansatz von **h₂éġ-ro-*, einer V_ṛdhhi-Bildung zu **h₂éġ-r-*, eine neue Erklärung finden. Die sekundäre Sigmatisierung des Nom. Sg. (vgl. *hašterza*) stellt eine weitere Form dar,

1312 H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 108. Von einem Heteroklitikon geht J. Puhvel, HED 3, 387–392, aus (B. Čop folgend). Für das sehr viel seltener bezeugte ^{GADA}*hup(pa)r(a)*- nimmt F. Starke, StBoT 31, 323, eine Entlehnung aus dem Luwischen an.

1313 Dazu s. o. S. 75f. Anm. 368.

1314 Zum Text s. H. G. Güterbock, MDOG 101, 1969, 14–26. Ob die Fehler zu Lasten eines jh. Kopisten gehen oder ob ein Schreiber den Versuch unternommen hat, durch Archaisieren einen altertümlichen Text herzustellen (so H. G. Güterbock), ist noch nicht abschließend geklärt.

1315 N. Oettinger, HS 107, 1994, 79f.

1316 HS 107, 1994, 77–86, ohne allerdings überzeugende Fortsetzer der dehnstufigen Form in anderen Sprachen anführen zu können. Zum Germanischen s. A. L. Lloyd/O. Springer, Etym. Wb. I, 110–113.

das geschlechtige Genus zum Ausdruck zu bringen¹³¹⁷. Die Kongruenz mit *kuit* und der Akk. [GIŠ^hi-ka]r- entsprechen dagegen dem Sprachgefühl des jh. Schreibers¹³¹⁸.

In anderen Fällen, insbesondere dann wenn nur der Nom. oder Akk. Sg. bezeugt ist, kann eine Zuweisung zu den thematischen oder konsonantischen Stämmen oft nicht erfolgen. Diese Wörter werden gemeinsam mit den r(/n)-Nomina behandelt.

I. GESCHLECHTIGE r-STÄMME

1. Stämme mit einfachem Suffix

a. Fortsetzer des holodynamischen Typs

keššar, *kiš(še/a)r*- c. „Hand“

Das Paradigma von *keššar*, *kiš(še/a)r*- zeigt einige erwähnenswerte Besonderheiten. Zunächst eine Belegauswahl¹³¹⁹:

Sg.	Nom.	<i>ke-eš-šar</i> -	KBo VI 3 I 6 (ah./mh.)
		<i>ki-iš-ši-ra-aš-mi-iš</i>	VBoT 58 I 39' (ah./jh.)
		<i>ki-iš-šar-aš</i>	KBo XXXII 14 II 47, Rs. 43 (mh./mh.)

1317 ^dUTU-aš-šar-za aus KUB XII (+) 1 IV 15' und ^dUTU-aš-ra-za aus KUB XXXVIII 38, 9' (= Bo 3830 + Bo 4101, L. Rost, MIO 8, 1963, 209f.) sind entgegen N. Oettinger, HS 107, 1994, 80 Anm. 19, der in -za (parallel zu *hašterza*) die Nominativendung sehen wollte, als Ablative zu verstehen, vgl. J. Siegelová, Verwaltung, 449 Anm. 14, zur Syntax. An der Lesung ^dUTU-aš-šar-za gegenüber ^dU₄-aš SAKAR-za (Chr. Rüster/E. Neu, HZL 316 Anm., nach J. Siegelová) sollte man indessen festhalten, da sich dann zwanglos eine Analyse ^dUTU- plus Themavokal plus Zugehörigkeitssuffix *-sro- > -ššar(a)- und der Bedeutungsansatz „zur Sonnengottheit gehörig, Sonnengott-Attribut“ ergibt. Vgl. auch Bo 87/5a+ II 1-6 (demnächst in KBo XXXI), wo m. E. ^dUTU-aš-šar zu lesen ist (anders H. Otten, Fs. T. Özgüç, 365 Anm. 6, mit Zitat des Textes).

1318 Vgl. sekundäres (^{DUG})*huppar*- n. Daraus kann man vielleicht entnehmen, daß es sich um die Kopie einer älteren Vorlage handelt, denn ein Schreiber aus der jh. Zeit wird nicht ein Wort, das er als neutrisch empfindet, von sich aus mit einem Nominativ-s versehen. Dieses hat er wohl vielmehr aus der alten Vorlage übernommen, ohne seinen Sinn zu begreifen.

1319 Belegsammlungen auch bei A. Goetze, Fs. H. Pedersen, 494 Anm. 1; I. Zucha, Dissertation, 93f.; H. Berman, SF, 80.

Akk.	[<i>ki-i</i>]š-še-ra-an	KBo XVII 45, 5' (ah./ah.)
	UZU <i>ke-eš-ši-ra-an</i>	KBo XIX 132 Vs. ³ 3' (mh./jh.)
	<i>ki-iš-ši-ra-an</i>	KBo XIV 133 III 7' (mh./jh.)
	<i>ki-iš-še-ra-an</i>	KBo XXIV 28 IV 9' (mh./mh.) — <i>uočak NS</i> (1!)
Gen.	<i>ki-iš-še-ra-aš</i>	KBo XII 126 + KUB XXIV 9 + I 12 (mh./jh.)
	<i>ki-iš-ša-ri[(a-aš)]</i>	KBo XI 12 I 14 (mh./mh?) ¹³²⁰
	<i>ki-iš-ra-aš-</i>	KBo XXXII 13 II 30 (mh./mh.)
	D.-L. <i>ki-iš-ša-ri-i</i>	KBo XVII 1+ I 28' (ah./ah.)
D.-L.	[(<i>ki</i>)-i]š-ši-ri-	KBo III 18+ III 11 (ah./jh.) ¹³²¹
	<i>ki-iš-ri-i</i>	KBo XIX 161 I 5', 19', 22' (ah./jh.) <i>MS + ! ?</i>
	<i>ki-iš-ri</i>	KBo XIX 161 I 13' (ah./jh.)
	All. <i>ki-iš-ra-a</i>	KBo VIII 42 Rs. ³ 4 (ah./ah.)
Abl.	<i>ki-is-sa-ra-az</i>	IBOT I 36 III 57 (mh./mh.)
	<i>ki-iš-šar-ra-az-</i>	KBo XXII 195(+) III 9' (ah./mh.)
	<i>ki-iš-šar-az</i>	KUB LVII 63 II 7 (mh./jh.)
	<i>ke-eš-ša-ra-az</i>	KUB XX 73, 5 (jh. Ns.)
Instr.	<i>ki-iš-ra-az</i>	KBo XXI 33+ I 18 (mh./mh.)
	<i>ki-iš-ša-ri-it</i>	KBo XI 19 (+) KBo XIV 22 Vs. 36" [Edition Vs. 13'] (mh./jh.)
	<i>ki-is-ri-i-it</i> <i>KB 27.143 7' (mh?/jh?)</i>	<i>ki-iš-šar-ta</i> KBo XX 8 Vs. ³ 11' (mh./jh.) KBo XXXII 46 r. Kol. 2' (mh./mh.)
	<i>ki-iš-šar-at</i>	KBo XXI 90 Vs. 24' (ah./mh.)
Pl.	Akk. <i>ki-iš-še-ru-uš</i>	KUB XI 29+ II 5' (ah./jh.)

Durch den Nom. Sg. *keššar* und den Instr. *kiššarta* ist das Wort eindeutig als *r*-Stamm ausgewiesen. Die thematisierten Nominativformen gehören der nachaltheithitischen Zeit an. Auch die Schreibung *ki-iš-šar-at* stellt nichts anderes als den Versuch dar, die Lautung [*kissart*] wiederzugeben, da der Ausgang der thematischen Flexion bekanntlich *-it* lautet¹³²². Vielleicht darf man auch *ki-iš-šar-az* in dieser Weise bewerten, obgleich [*kissaraz*] nicht auszuschließen ist. Der Wechsel der Schreibungen *-Vš-ša-rV-* und *-Vš-rV-* läßt auf einen Stammauslaut [*-ssr-*] schließen, dessen

1320 Dupl. zum Vorhergehenden.

1321 Mit Possessivpronomen *-ta* (All.). Das Dupl. KBo III 16+ III 7 (ah./jh.) hat an gleicher Stelle *ke-eš-šar-ta*, das ebenfalls nicht korrekt ist. E. Neu, Lokativ, 34, betrachtet *ke-eš-šar-* als junge archaisierende Neubildung eines endungslosen Lokativs.

1322 E. Neu, ZVS 86, 1972, 288f.

geminierter Sibilant seine Ursache in der Kontaktstellung mit *r* hat¹³²³. Der *a*-Vokal ist also zumindest in einem Teil der Belege rein graphischer Natur¹³²⁴.

Auf die Tatsache, daß es sich bei *keššar* in Übereinstimmung mit dem gr. Pendant *χεῖρ* f. „Hand“ um einen geschlechtigen Stamm handelt, hat bereits J. Schindler¹³²⁵ hingewiesen. Die Grundlage für diese Feststellung bildet inzwischen nicht nur der Beleg *ke-eš-šar-ši-iš* aus dem mh. Exemplar der heth. Gesetze, sondern auch die mutierten Formen des Luwischen, auf die F. Starke aufmerksam macht, lassen keinen Zweifel zu¹³²⁶. Der lyk. Abl. *izredi* und h.-luw. [„MA]NUS“-*tara/i-ti* führen hier allerdings nicht weiter. Die neutralen Formen aus jh. Kopien sind also mit J. Schindler als Angleichungen an die *r/n*-Neutra auf *-ššar* im N.-A. Sg. anzusehen (vgl. *šU-aš-še-et* [*kessa(r)-sset*] KBo VI 4 I 2')¹³²⁷.

Die Etymologie von heth. *keššar*, die mit dem Anschluß an gr. att. *χεῖρ* „Hand“ bereits von E. H. Sturtevant¹³²⁸ im wesentlichen erkannt worden war, hat J. Schindler dahingehend präzisiert, daß er unter Verwertung von toch. A *tsar*, B *šar* „ds.“ ein holodynamisches Paradigma **ḡhés-ōr*/**ḡhés-or-m*/**ḡhs-r-és*/**ḡhs-ér(-i)* rekonstruiert (zur Wurzel **ḡhes-*, IEW, 447)¹³²⁹. Das Hethitische setzt dieses mit den Stämmen *keššar* und *kiš(ša)r-* fast lautgesetzlich fort. Lediglich die hochstufige Wurzel ist im gesamten Paradigma verallgemeinert und in unbetonter Position zu

1323 H. C. Melchert, AHP, 150f.

1324 H. C. Melchert, AHP, 151, nimmt dasselbe auch für *e* und *i* in *-Vš-še/ši-rV-* an, doch kann hier anders als bei *tar-ši-kán-zi/tar-aš-kán-zi* keine Anaptyxe vorliegen (so auch H. C. Melchert), und ein nur graphisch bedingtes *e* oder *i* vor *a*-haltiger Silbe wäre zumindest ungewöhnlich.

1325 IF 72, 1967/1968, 247. Ihm folgen u. a. J. Friedrich, Fs. P. Meriggi 1969, 117f., E. Neu, *Analele Ştiinţifice XXVIII/XXIX*, 1982/1983, 126f., und F. Starke, ZVS 100, 1987, 264f.

1326 Belege bei H. C. Melchert, Luv. Lex., 95. Auch N.-A. *iššara* spricht nicht dagegen, da hier ein Dual (so F. Starke) oder ein Kollektivum (so H. C. Melchert) vorliegen kann.

1327 Anders O. Carruba/Vl. Souček/R. Sternemann, ArOr 33, 1965, 5. Ibid. 4, wird die Lesung des vermeintlichen Akk. Sg. n. *šU-šar* in sum. *šU.SAR* „Schnur“ korrigiert.

1328 Language 3, 1927, 121. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 558-563.

1329 Dort weitere verwandte Ableitungen. Für alb. *dórë*, -a f. „Hand“ s. W. Euler, IF 90, 1985, 111. Zu den lautlichen Schwierigkeiten der toch. Fortsetzer s. o. S. 261f. Anm. 1232.

kišš- abgeschwächt worden¹³³⁰. Die seltenen Formen mit *kešš-* außerhalb der starken Kasus in jh. Niederschriften beruhen auf einem erneuten Ausgleich nach dem Nom. und Akk. Der Vokalismus der Suffixsilbe schwankt zwischen *a*, *e/i* und *Ø*. Da die drei lautlichen Vorgänger **ō*, **e* und *Ø* alle im grundsprachlichen Paradigma vertreten waren, erübrigt sich die Annahme, *e/i* sei lediglich graphischen Ursprungs. Daß sich *e/i* gerade im Akk. verstärkt durchgesetzt hat, darf nicht verwundern, da außerhalb des Lok. Sg. vorwiegend hier (und im nicht bezeugten Nom. Pl.) hochstufige Formen zuhause waren (doch vgl. auch den Gen. Sg. *kiššeraš* und den thematisierten Nom. Sg. *kiššīraš*)¹³³¹. Das Schwanken zwischen *e* und *i* in diesen Formen spiegelt die unklaren Akzentverhältnisse zur Zeit der analogischen Übertragung der Suffixform *-er-* wider. Sowohl im Nom. und Akk. als auch in den schwachen Kasus kam das Suffix bei Beibehaltung des ursprünglichen Akzentsitzes in unbetonte Stellung und entwickelte sich zu *-ir*-¹³³². Bei Übertragung von *-ér-* mit Akzent blieb der Vokalismus erhalten. Heth. *keššar* zeigt also unterschiedlichste Ausgleicherscheinungen in verschiedene Richtungen, die durch die ungewöhnlich lange Bewahrung des grundsprachlichen Paradigmas bei diesem wichtigen Wort bedingt sind¹³³³.

2. Stämme mit dem Suffix *-ter-

a. Hysterodynamische Stämme

hašter- c. „Stern“

Das heth. Wort für „Stern“ war schon aufgrund der Gleichsetzung des Ortsnamens ^{URU}*Hašti/era-* mit ^{URU}*MUL-ra-* als *haštera-* erschlossen wor-

1330 Anders H. Eichner, MSS 31, 1973, 97 Anm. 70; id., VI. Fachtagung, 160.

1331 Das gleiche Phänomen ist bei toch. B *šar* < **ḡ^{hes}-er-* und bei dem Fortsetzer des gleichfalls holodynamischen *n*-Stamms **séḫ_{2i}-mōn-/* **sh_{2i}-mn-és/*sh_{2i}-mén(-i)* heth. *išḫimenan* zu beobachten, s. o. S. 41. R. S. P. Beekes, *Origins*, 54, hält diese Verteilung für ursprünglich. Der Ansatz eines hysterodynamisch flektierten Stammes, der nur in der Komposition holodynamische Flexion annimmt (I. Zucha, *Dissertation*, 95), erübrigt sich damit.

1332 Das spräche gegen eine Entwicklung **e > a* in nachtonigen offenen Silben (so H. C. Melchert, *AHP*, 137-139).

1333 Zu Resten von möglicherweise gleichfalls holodynamischem **h₁és-ör* „Frau“ in dem Motionssuffix *-ššara-* < **-h₁sor-o-* s. o. S. 262f.

den¹³³⁴, so daß der Ansatz nach der Bekanntwerden des Vokabulartextes KBo XXVI 34¹³³⁵ nur einer geringfügigen Korrektur bedurfte. Dort wird in Zeile IV 9' akk. *kakkabu* „Stern“ mit heth. *ḫa-aš-te-er-za* geglichen. Es handelt sich also um einen belebten r-Stamm, an den die Nominativendung angefügt worden ist¹³³⁶. Der seltene Wandel von *s > z hinter r tritt verstärkt in sekundär entstandenem *rs oder in Lehnwörtern auf. Ersteres trifft auf *ḫāsterza* zu, da uridg. geschlechtige Stämme auf Liquida und Nasal von Hause aus einen asigmatischen Nom. Sg. besitzen¹³³⁷.

Die etymologische Verknüpfung mit gr. ἀστήρ, av. *stār-*, ai. *tār-*, arm. *astī*, lat. *stella*, got. *stairnō* etc. (IEW, 1027f.) geht auf E. O. Forrer¹³³⁸ zurück und wird seitdem von den Vertretern der Laryngalthorie als einer der überzeugendsten Beweise für deren Richtigkeit immer wieder zitiert¹³³⁹. Meistens rekonstruiert man ein Nomen agentis auf *-tēr- zur Wurzel *h₂es-¹³⁴⁰. Dabei ist lediglich die Ablautstufe der Wurzel umstritten. Während C. Watkins¹³⁴¹ von *h₂ost-ēr (noch mit abweichender Segmentierung) ausgeht und O. Szemerényi¹³⁴² sich ebenso wie J. Puhvel¹³⁴³ für *h₂estēr ausspricht, muß schon allein aus morphologischen Gründen die Wurzel schwundstufig gewesen sein¹³⁴⁴, denn das betonte

1334 Vgl. J. Friedrich, Fs. P. Meriggi 1969, 117; J. Tischler, Das etymologische Wörterbuch, 278; id., HEG I, 204-206 (zur Forschungsgeschichte).

1335 Bearbeitet durch H. Otten/W. von Soden, StBoT 7, 40.

1336 J. Friedrich, Fs. P. Meriggi 1969, 118.

1337 H. C. Melchert, AHP, 121. Ähnlich schon id., ZVS 91, 1977, 104 Anm. 11. Vgl. N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 51, zu derselben Entwicklung in *šum(m)anza* „Faden“.

1338 Apud S. Feist, Vergleichendes Wörterbuch ³1939, 448 (allerdings unter der Annahme, das Wort sei aus dem Semitischen entlehnt worden; neuerdings wiederholt von Th. V. Gamkrelidze/V. V. Ivanov, JIES 13, 1985, 41f. Anm. 42).

1339 Z. B. von M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 135; F. O. Lindeman, Introduction, 76f. Anders E. P. Hamp, PICL 11/II, 1975, 1050f., und A. Părvulescu, ZVS 91, 1977, 41-50 (zur Wurzel *ster- „starr, fest“, IEW, 1022-1027), mit reichen Literaturangaben.

1340 H. Eichner, Sprache 24, 1978, 161 Anm. 76; A. R. Bomhard, JIES 14, 1986, 191f.; M. Mayrhofer, Fs. G. Neumann, 187; O. Szemerényi, Kratylos 28, 1983, 56. Wenn die Ausführungen o. S. 247f. zutreffen, liegt hier eine andere Wurzel als in *ḫāšš-* und *ḫāšša-* vor.

1341 Sprache 20, 1974, 13.

1342 Kratylos 28, 1983, 56.

1343 HED 3, 238f.

1344 M. Mayrhofer, Fs. G. Neumann, 187.

Suffix mit e-Vokalismus fordert eindeutig den Ansatz eines hysterodynamischen Paradigmas. Daß im Gegensatz zu den *t*- und *s*-Stämmen des gleichen Ablauttyps bei den *ter*-Nomina noch kein Ausgleich zugunsten einer hochstufigen Wurzel stattgefunden hat, zeigen der Wechsel in δώ-τωρ/δοτήρ im Griechischen¹³⁴⁵ und insbesondere für **h*₂*s-tēr*/**h*₂*s-tr-és* die Formen ohne anlautendes **a*- < **h*₂*e*- in den meisten Einzelsprachen.

b. Reflexe akrodynamischer *tor*-Stämme

išhanittar- c. „angeheirateter Verwandter, Bräutigam, Braut“

Die Betrachtung der Verwandtschaftsbezeichnung *išhanittar*-, in der E. Benveniste¹³⁴⁶ eine mit dem Verwandtschaftsnamensuffix *-(*h*₂)*ter*- von *ēšhar*, *išhan*- „Blut“ abgeleitete Bildung sehen wollte, muß heute von KUB XLIV 15 I 12'-15' ausgehen, denn hier scheint der Konsonantstamm als solcher noch bewahrt zu sein. Leider ist die Textstelle verderbt¹³⁴⁷:

12' [G]U₇-*ki*¹³⁴⁸ ^dGAŠAN URU*Ne-nu-ya-aš* MUNUSLUGAL-*aš* URURi-mu-uš-ši-*ja*-
aš-*ma*

13' [MUNUS]É.G₄-*aš nu ku-e-da-ni* URURi-mu-*ya-aš* URU-*aš ad-da-aš*<<-*ma*-
aš>>

14' [URUR]i-mu-uš-ši-*ja-aš*<<-*ma-aš*>> *iš-ja-ni-tar-ta-aš na-pa ke-e-da-ni*
ud[-*da-ni*']

15' [kat-t]a *zi-ik* ^dGAŠAN *ti-i-ja* ...

„Iß, Herrin, Königin von Ninive, Braut aber von Rimušši, für die Ninive die Stadt der Väter ist – Rimušši¹³⁴⁹ ist dein Bräutigam, tritt du, Herrin, in dieser Ange[legenheit'] hinab!“

Die zweigliedrige Anrede der Ištar (Königin und Braut jeweils einer Stadt) wird durch die beiden folgenden Teilsätze mit Nennung der bei-

1345 S. o. S. 264.

1346 HeI, 101f.

1347 Zur Umschrift vgl. A. Archi, OrAnt 16, 1977, 304. Seine Übersetzung leidet gleichfalls unter der korrupten Überlieferung.

1348 Ergänzt nach Dupl. Bo 3727 I 12' *az-zi[-ki]*, vgl. H. Otten/Chr. Rüster, ZA 64, 1974, 48.

1349 Zur Stammvariante URURimušši- neben üblichem URURimušši- vgl. URUKummi-/URUKummi-ja-, G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC 6, 222; G. F. del Monte, RGTC 6/2, 84f. (Hinweis E. Neu).

den Städte und ihrer Funktionen (als Stadt der Väter bzw. als Bräutigam) wiederaufgenommen. Sie beziehen sich also eindeutig auf die angesprochene Gottheit. Der Anschluß solcher Charakterisierungen durch Relativsätze oder durch direkte Ansprache ist typisch für einen derartigen Kontext. Manchmal werden beide Konstruktionen fehlerhaft miteinander kontaminiert¹³⁵⁰. Bei diesem Textverständnis scheidet die Möglichkeit, *-šmaš* in 13' und 14' als Possessivum der 3. Pl. zu verstehen, aus¹³⁵¹. Daher sei hier eine Athetese von *-ma-aš* vorgeschlagen, zumal die Form *-šmaš* mit *a*-Vokal genauso wie *-taš* „dein“ nicht gebräuchlich ist. Hier handelt es sich wohl um nachträgliche Einfügungen (des jh. Schreibers?), die auf einem abweichenden Textverständnis beruhen¹³⁵².

Auch wenn also für KUB XLIV 15 mit Fehlern zu rechnen ist, bewahrt die athematische Form *išhanitar-* mit geschlechtigem Genus sicher etwas Altes. Ableitungen von der gleichen Basis und von *išhanittar-* selbst werden meist in Zusammenhang mit einer Hochzeit oder verwandtschaftlich nahestehenden Personen genannt:

- iš-ḫa-ni-tar-ta-aš* KUB XLIV 15 I 14', vgl. ibid I 13' [MUNUS]É.GL₄-aš,
iš-ḫa-ni-it-ta-ri-mi<-iš>> KUB LVIII 112 + Bo 3010 Vs. 11' (Dupl. KBo
 XXXVIII 55, 5' *-i]t-ta-ri-mi<-iz>>*) neben *pahḫurši-* (Vs. 11') und
atta-, AMA (Vs. 10')¹³⁵³,
 MUNUS*iš-ḫa-ni-it-ta-ra-aš*¹³⁵⁴ Bo 4952 I 19', immerhin neben É-ir ḫa-
 „ein Haus bereiten“ (= „einen Haushalt einrichten“?),
iš-ḫa-ni-it-ta-ra-a-tar VBoT 2, 3, wo es um ein Heiratsangebot geht,
iš-ḫa-na-at-tal-la-aš KUB XXI 19 „Rs. III“ 8'¹³⁵⁵, ibid. „Rs. III“ 7' DAM-IA,
iš-ḫa-na-at-tal-la-an 1490/u, 12'¹³⁵⁶,
iš-ḫa-na-al-liš 1490/u, 6', 11', wo ein König nach dem Tod seiner Gattin
 eine *išhanattalla-* zur Frau nimmt und mit ihr den Thron besteigt.

1350 Vgl. o. S. 137f. Das Relativpronomen *kuedani* korreliert hier also nicht mit dem Demonstrativum *kedani*.

1351 Die Interpretation als *-ma-* „aber“ und *-aš* „er/sie“ verbietet sich in 13' durch die Wortstellung ohnehin.

1352 Wahrscheinlich hat der Kopist die Prädikation auf die Bewohner der Städte bezogen.

1353 Zum Text s. S. Košak, ZA 80, 1990, 150f.

1354 E. Neu (mündlich) vermutet hierin einen Genitiv. Der unmittelbare Kontext wird von E. Neu, IF 86, 1981[1982], 350, zitiert.

1355 Das Fragment Bo 4222 ist als Teil von KUB XXI 19 publiziert, gehört aber nicht zum Text, s. D. Sürenhagen, AoF 8, 1981, 85f.

1356 Nach E. Neu (mündlich) entgegen dem Zitat der Belege durch D. Sürenhagen in AoF 8, 1981, 86.

Vor allem wegen der Kontexte in VBoT 2 und KUB XLIV 15 scheidet die etymologisierende Deutung B. Hroznýs¹³⁵⁷ von *išhanittar-* als „Blutsverwandter“ aus, die von der Zugehörigkeit zu *ēšhar/išhan-* „Blut“ ausgeht, denn hier scheint die Komponente „angeheiratet“ bei der Bedeutung des Wortes eine wesentliche Rolle zu spielen. Die Übersetzung von S. Košak¹³⁵⁸ „angeheiratete Verwandtschaft ersten Grades“ trifft daher wohl das Richtige. Anstelle der Verbindung mit dem Wort für „Blut“ wird man aus diesem Grund diejenige mit **seh₂(i)-* „binden“ vorziehen (vgl. ai. *bándhu-* „Verwandter“, gr. *πενθερός* „Vater der Gattin“ zu **bhendh-* „binden“)¹³⁵⁹. Aus den unterschiedlichen Bildungen lassen sich folgende Schlüsse ziehen:

Durch die neuen Belege, die zu *išhanittarātar* hinzugekommen sind, ist inzwischen klar geworden, daß es sich bei dem zugrundeliegenden *išhanittar-* nicht um ein Abstraktum, sondern um eine Personenbezeichnung handelt. Damit entfällt die Deutung von *-tar-* als luw. Abstraktsuffix¹³⁶⁰. Da das Verwandtschaftsnamensuffix **-(h₂)ter-*, das im gesamten anat. Bereich bislang allein durch die k.-luw., h.-luw. und lyk. Reflexe von uridg. **d^hugh₂ter-* vertreten ist¹³⁶¹, nur in deradikalen Bildungen auftritt und in sämtlichen idg. Sprachen einen e-Vokal aufweist, kommt auch dieses für *išhanittar-* kaum in Frage¹³⁶². Übrig bleibt das Suffix **-tor-* zur Schaffung ursprünglich akro-dynamischer Nomina agentis, das in den klassischen Sprachen und im Indo-Iranischen große Verbreitung gefunden hat und dort sowohl an Verbalwurzeln als auch an abgeleitete Verbalstämme tritt¹³⁶³. Im Hethitischen liegen in *ueštara-* „Hirte“¹³⁶⁴ und *akuttara-* „Tränker“¹³⁶⁵ anerkanntermaßen verbaute *tor*-Bildungen

1357 SH, 74. Ihm folgen u. a. E. Benveniste, *HeI*, 101f.; H. Kronasser, *OLZ* 59, 1964, 450; A. Kammenhuber bei N. Oettinger, *ZDMG* 131, 1981, 388; E. Neu, Gs. E. Benveniste 1984, 100.

1358 ZA 80, 1990, 151.

1359 J. Tischler, *HEG* I, 381f. Ebenso J. Puhvel, *HED* 1-2, 395f.; F. Bader, *BSL* 85, 1990, 6; H. C. Melchert, *AHP*, 111; D. M. Weeks, *Vocabulary*, 38.

1360 S. vor allem A. Kammenhuber, *HdO*, 191.

1361 Hinzu kommen einige kleinasiat. Frauennamen. Ausführlich dazu F. Starke, *ZVS* 100, 1987, 243-269.

1362 Anders E. Benveniste, *HeI*, 101f.

1363 S. o. S. 263-265.

1364 Heth. *ueštara-* besitzt eine direkte Entsprechung in av. *vāstar-*, vgl. E. Benveniste, *HeI*, 97 (F. Sommer folgend); P. V. Stiles, *ZVS* 98, 1985, 295-301 (zur Wurzeletymologie).

1365 F. Sommer, *BoSt* 7, 1922, 60-62; F. Sommer/A. Falkenstein, *HAB*, 122.

vor¹³⁶⁶. Trotz der Eingliederung in die produktivere thematische Stammklasse wurde *-*ttar*- durch denominales -*ala*- und durch -*at(t)alla*- verdrängt¹³⁶⁷. Auch im Falle von *išhanittar*-, bei dem eine Thematisierung nicht nachweisbar ist, läßt sich dieser Prozeß indirekt beobachten, denn man darf aus *išhan-alli*-, auf einen Stamm **išhan-ala*- schließen, dessen Suffix durch die Geminierung von *l* und die *i*-Mutation „luwisiert“ worden ist¹³⁶⁸. Außerdem begegnet in den Texten die jüngere Bildung *išhan-attalla*-, die ihrerseits **išhan-ala*- ersetzt¹³⁶⁹.

Wenn also in *išhanittar*- das bereits obsolet gewordene *tor*-Suffix vorliegt, dürfte die Ableitungsbasis *išhani*- verbalen Charakter besessen haben. Wegen des Stammausgangs -*i*- in der Weiterbildung dieses nicht primären Verbs darf man auf **išhani $\dot{a}$* - und damit auf ein verbales Stammformans -*i $\dot{a}$* - schließen (vgl. *anniške*- zu *ani $\dot{a}$* -)¹³⁷⁰. Wenn es sich bei dem erschlossenen Verb um ein Denominativum handelt, muß die nominale Basis einen konsonantischen Stammauslaut besessen haben (**išhan*-). Tatsächlich setzt auch *išhan-alli*- eine nominale Derivationsgrundlage voraus (**išhan(a)*-), da heth. -*ala*- (wie „luwisiertes“ -*alla/i*-) aus-

Zur Lesung *a¹-ku-ur¹-tar-ra[-aš]* in KBo V 11(+) I 14 s. A. Kammenhuber, HW², A, 54.

- 1366 An neuerer Literatur vgl. H. Kronasser, EHS I, 174; H. Berman, SF, 185f.; J. Puhvel, HED 1-2, 266; J. Tischler, HEG I, 12; N. Oettinger, IBS V 37, 11.

H. Berman nennt außerdem ^{LÜ}AD.KID-*tara*- (KUB XIX 5 I 33) und ^{ŠU}I-*tara*- (KUB XXXVI 95 III 4'). Bei den Funktionsbezeichnungen ^{MUNUS}.MEŠ*tap $\dot{t}$ ara*- und ^{MUNUS}*hazkara(i)*- handelt es sich dagegen wohl um Entlehnungen (anders O. Carruba, Partikeln, 36f.; H. Kronasser, EHS I, 186; N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium, 312f. Anm. 22).

- 1367 So bereits E. H. Sturtevant, CG², 77.

- 1368 E. Rieken, HS 107, 1994, 49f.

- 1369 Auf dieses Phänomen weist E. Neu, IF 82, 1977[1978], 273f., anhand von ^{LÜ}*ašuš-ala*- und ^{LÜ}*ašuš-atalla*- hin. In 1490/u ist der Wechsel der älteren und jüngeren Form direkt greifbar. Der Austausch von -*ala*- durch -*attalla*- dürfte bei verschiedenen Wörtern zu unterschiedlicher Zeit stattgefunden haben. Viele *ala*-Ableitungen waren hingegen überhaupt nicht betroffen.

- 1370 Für die Argumentation ist die Tatsache, daß die Bildung ein hohes Alter besitzt, von Wichtigkeit. Dadurch lassen sich nämlich diejenigen Verbalstämme ausschließen, die erst in mh. und jh. Zeit den Ausgang -*i*- vor weiteren Suffixen aufweisen (z. B. die Verben auf -*ae*- > -*e*- > -*i*-, s. H. C. Melchert, Studies, 134f., 147-150). Anaptyktisches -*i*- tritt in der Lautgruppe -*nt*- nicht auf.

Etwas anders F. Bader, BSL 85, 1990, 6.

schließlich an Nomina antritt. Daraus ergibt sich mit großer Wahrscheinlichkeit das Rekonstrukt eines *n*-Stammes *išhan- < *sh₂(o)n-, der wohl letztlich mit dem in heth. šahhan- n. „Lehen“ bezeugten Substantiv (< *sé_{h2}-n) identisch ist. Freilich muß dieses zur Zeit der Weiterbildung seinen ursprünglichen Sinngehalt „Bindung“ noch besessen haben. Für die drei Nomina agentis išhanittar-, *išhanala-/išhanalli- und išhanattalla- ist hinsichtlich der Semantik von einer Grundbedeutung „derjenige, der bindet“ (nicht geschlechtsspezifisch) auszugehen, die schließlich auf die Heiratsterminologie eingeschränkt wurde.

3. Stämme mit dem Suffix *-yer-

NA⁴hekur- c. „Fels(heiligtum)“

Dieser *ur*-Stamm zeichnet sich im Gegensatz zu allen anderen Wörtern mit dem genannten Suffix durch sein Genus aus. Denn obgleich in den meisten Handbüchern NA⁴hekur als Neutrum bestimmt wird, weisen alle eindeutigen Belege auf das Genus commune hin, vgl. z. B. ku-u-un NA⁴hékur KBo XII 38 IV 3' (jh./jh.), NA⁴hé-gur an-na-ri-in KUB XXVII 13 IV 17' (jh./jh.)¹³⁷¹. Flektierte Formen treten äußerst selten auf, und zwar NA⁴hékur-uš (Akk. Pl.)¹³⁷² in KBo XVII 62 + 63 IV 4' und hékur-aš-ša (in unverständlichem Kontext) in 248/r Rs. 3¹³⁷³. In der überwiegenden Zahl der Fälle wird NA⁴hékur (seltener NA⁴hé-gur) wie ein Ideogramm behandelt, das ohne Genitivkennzeichen hinter ein Sumerogramm tritt (E NA⁴hé-gur „Haus des Felsheiligtums“) oder das man mit den akk. Präpositionen ANA und INA oder mit ŠA versieht¹³⁷⁴.

Daß NA⁴hekur nicht nur „Felsheiligtum“, sondern auch einfach „Fels“ heißen kann, hat bereits E. O. Forrer¹³⁷⁵ vermutet. In KBo II 5+ I 4, 14 und KUB XXIII 13, 7 dient ein NA⁴hekur als Zuflucht vor den Feinden. Aber besonders aussagekräftig ist KBo XVII 105 III 9, wo verunreinigen-

1371 Vgl. H. C. Melchert, *Studies*, 142 Anm. 113, mit weiteren Beispielen.

1372 G. M. Beckman, *StBoT* 29, 34, liest hier NA⁴hékur <SAG>UŠ.

1373 Freundlicher Hinweis von E. Neu. In KBo XVII 105 III 9 nu k[u-ya-p]i NA⁴hé-kur^{HIA} <-aš> an-na a-pi-ja ar-ḫa iš-ḫu-u-ya-i ist aš nach E. Neu noch in feuchtem Ton geglättet worden. Die Übersetzung lautet also: „Und wo die ‚Felsen‘ sind, dort schüttet sie ihn (den Ritualrückstand) weg.“ Eine Belegsammlung findet sich bei J. Puhvel, *HED* 3, 287-289.

1374 J. J. S. Weitenberg, *U-Stämme*, 154. Vgl. etwa den Gebrauch von NA⁴hekur in der Bronzetafel (H. Otten, *StBoT* Bh. 1, 14, 18, 22).

1375 *Forschungen* I/2, 242. Ihm folgen F. Sommer, *AU*, 318, und A. Götze, *AM*, 263. Zu NA⁴hekur SAG.UŠ s. H. Otten, *IBS* V 42, 27-35.

de Ritualrückstände bei den ^{NA4}*hekur*^{HIA} weggeschüttet werden¹³⁷⁶.

Das Wort hat eine lebhafte Diskussion um seine Etymologie ausgelöst, wie die lange Liste von Vorschlägen im etymologischen Glossar von J. Tischler¹³⁷⁷ beweist. Nach dem heutigen Kenntnisstand erfordert die Lautfolge *he-* die Rekonstruktion eines langen *e*-Vokals oder eines *i*-Diphthongs hinter dem Laryngal (**h₂ē-*, **h₂ei-*, **h₂ai-* oder **h₂oi-*). H. Eichner verwendet ^{NA4}*hekur* zur Stützung seines Lautgesetzes und rekonstruiert ein akroodynamisches Paradigma (Typ II) **h₂ék-ur*/**h₂ék-ur-s* (zu uridg. **h₂ék-* „scharf, spitz, kantig; Stein“, IEW, 18-22)¹³⁷⁸. Dagegen spricht jedoch die andersartige Entwicklung der übrigen Stämme dieses Typs im Hethitischen (*mēhur*, *šēhur*), die die heteroklitische Flexion und vor allem das neutrale Genus bewahrt haben. Für die Annahme eines Genuswechsels¹³⁷⁹ (ohne Thematisierung!) aber gibt es keinen Anlaß. Andererseits wird man kaum allein auf der Grundlage von ^{NA4}*hekur* diesen Akzent- und Ablauttyp auch für geschlechtige Nomina ansetzen, obwohl er bei den Stämmen auf *-*ur*- ebenso wie bei solchen mit anderen Suffixen auf die Neutra beschränkt bleibt.

Auch die Ansätze von H. C. Melchert¹³⁸⁰ (**h₂ék-k-ur*, IEW, 15), A. J. van Windekens¹³⁸¹ (**h₂ejk-ur*, vgl. gr. αἶψος „jäh, steil“) und R. Schmitt-Brandt¹³⁸² (< **h₂ejg-ur*, vgl. aksl. *igla* „Nadel“, gr. αἶγανή „Wurfspeiß“) lösen das Genusproblem nicht. J. Puhvel¹³⁸³ nimmt deshalb einen früheren Vorschlag D. Silvestris wieder auf, daß nämlich sum. ÉKUR, akk. *ekurru* „Tempel“ über das Hurritische in das Hethitische entlehnt worden sei. Die Hurriter hätten wie in hurr. *haikalli*¹³⁸⁴, dem sum. ÉGAL, akk. *ekallu* „Palast“ zugrundeliegt, auch **ekur* durch eine *h*-Prothese zu *hekur* umgestaltet. Dies wird jedoch durch die Bedeutung des

1376 S. o. S. 287 Anm. 1373.

1377 HEG I, 235-237.

1378 MSS 31, 1973, 71. Zum Wurzelanschluß s. bereits H. Pedersen, Hittitisch, 183.

1379 So I. Zucha, Dissertation, 197.

1380 Studies, 142.

1381 IF 90, 1985, 94-97; id., ZVS 100, 1987, 310f. Hierzu kommt noch die Schwierigkeit der Vertretung von uridg. **k** als gr. π neben υ. In hom. ἐλαχὺς „klein“ < **h₁lŋg^{wh}us* ist trotz des verwandten ἐλαφρός „schnell; gering“ χ aus dem N.-A., wo υ neben dem Labiovelar steht, verallgemeinert worden (s. H. Rix, Hist. Gramm., 86).

1382 Fs. O. Szemerényi 1993 III, 190.

1383 HED 3, 289, (mit Literatur).

1384 Zur Wortform s. G. Wilhelm, OrNS 61, 1992, 129; E. Neu, BAC 23, 37 Anm. 42.

heth. Wortes, das auch „Fels“ heißt, eindeutig widerlegt. Denn eine derartige Bedeutungsverallgemeinerung, die die religiöse Funktion des Ortes ganz außer acht läßt, ist kaum glaubhaft. Trotzdem wird bei den auffälligen Schreibungen die Assoziation des anklingenden, bedeutungsverwandten Sumerogramms eine Rolle gespielt haben.

Zur Erklärung des *e*-Vokals und des belebten Genus bleiben zwei Möglichkeiten. Entweder geht man von einem belebten *uer*-Stamm der Wurzel **h₂ejk*- aus. Eine derartige Bildung ist sicher für den amphidynamischen Typ (**k^uét-ūōr*/**k^ut-ur-és*)¹³⁸⁵ und für die hysterodynamische Flexion (**deh₂i-ūēr*/**deh₂i-ūr*)¹³⁸⁶ bezeugt. Im Hethitischen hätte sich also die Wurzelform des Nom. und Akk. durchgesetzt (**h₂ejk*-), während das schwundstufige Suffix aus den obliquen Kasus stammt. Oder man setzt eine thematische Bildung **h₂ēk-ur-o-* an. In diesem Fall müßte, damit das Lautgesetz, nach dem auslautendes *-*os* und *-*om* nach Konsonant plus Liquida apokopiert wurde, wirksam sein konnte, *u* konsonantischen Charakter besessen haben (also **h₂ēk-ūr-o-*). Das ist deshalb nicht so unwahrscheinlich, weil die Position im Silbenanlaut derjenigen im Wortanlaut gleicht, wo die Lautfolge **ūrV-* nachweislich vorhanden war¹³⁸⁷. Diese Erklärung hätte den Vorteil, daß die Verbindung mit der Wurzel **h₂ēk*-, die auch in Weiterbildungen anderer Sprachen die Bedeutung „Stein“ angenommen hat, aufrecht erhalten werden könnte und daß durch die häufig gebrauchten endungslosen Formen im Nom. und Akk. Sg. die Verwendung von ^{NA4}*hē-kur* als Pseudo-Sumerogramm leichter verständlich würde¹³⁸⁸.

1385 In heth. *kuṛuṣaš*, *kuṛuen*- c. „Zeuge“ sieht man wohl zu Recht eine individualisierende *n*-Ableitung zu **kuṛu*- „Vierheit“, das seinerseits durch Metathese aus **k^ut-ūr*- vor Konsonant entstanden ist, s. die von J. Tischler, HEG I, 681-684, genannte Literatur sowie N. Oettinger, Gs. H. Kronasser, 164f., zum Paradigma und zu den jh. Umbildungen (letzterer zieht jedoch inzwischen eine Verbindung mit heth. *kuṛiṣ*- vor, das er mit „Zahl“ wiedergibt, HS 108, 1995, 47f.). Vgl. auch I. Zucha, Dissertation, 154f. Die Regeln der bereits uridg. Metathese werden bei M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 161f., erläutert.

1386 S. o. S. 266.

1387 M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 162.

1388 Die Etablierung eines akroodynamischen Flexionstyps mit Wurzelablaut **ē*/**é* für geschlechtige Stämme mit dem Suffix *-*uer*- ist trotz möglicher dehnstufiger Bildungen der Wurzel **h₂ēk*- (s. o. S. 277 Anm. 1316) allein auf der Basis von heth. ^{NA4}*hēkur* nicht möglich, obgleich dies lautlich die beste Lösung des Problems wäre: **h₂ēk-ū(ō)r*/**h₂ēk-ur-s* > **hēgu(a)r*/**hākurs* >> *hēkur*/*hēkuraš* [*hēgur*/*hēguras*]. Un-

II. NEUTRALE *r/n*-STÄMME

1. Stämme mit einfachem *r/n*-Suffix

Das einfache *r/n*-Formans ist zwar in einer Reihe von Wörtern gut bezeugt, diese gehören aber nicht mehr einem produktiven Typus an. Dem N.-A. Sg. auf *-ar* < **-r* mit Wurzelbetonung steht in den obliquen Kasus entweder ein Stamm auf *-n*- oder einer auf *-an*- gegenüber. Letzterer zeigt in einigen Fällen einen Wechsel der Pleneschreibung zwischen Formans und Endung. Es handelt sich dabei um *kuttan*-, *uddān*-/uddan-, *pattan*-, (GI)*pattān*-/^(GI)*pattan*-, *iṣḥan*-, *ḥarš(a)n*-. Die beiden letzten müssen allerdings von der folgenden Betrachtung ausgenommen werden, weil hier der *a*-Vokal nachweislich graphisch bedingt ist. Für *ḥarš(a)n*- geht dies aus der Schreibung *ḥa-ar-aš-ni* (KUB VIII 2 Rs. 13) hervor, während im Falle von *iṣḥan*- nur bei Bestehen der Konsonantengruppe *-ṣḥn*- sich der Schwund von *-ḥ*- (in *iṣn*-) als Vereinfachung derselben erklären läßt.

Zunächst erwartet man wegen der vorauszusetzenden akroodynamischen Flexion (s. u.) bloßes *-n*- vor dem Kasuszeichen. Für *-an*- bieten sich mehrere Erklärungsmöglichkeiten an: Von einer Lindemanschen Variante des Suffixes **-ṇn*- nach einer schweren Wurzelsilbe (z. B. **poth₂-ṇn*-) geht S. E. Kimball¹³⁸⁹ aus. Zusätzlich muß sie entweder eine lautgesetzliche Entwicklung zu *-ān*- annehmen, für die es keinen weiteren Anhaltspunkt gibt, oder eine Längung von *-an*- analog zu *-ēn-i* in *ūt-ēn-i* „im Wasser“. Für *kuttan*- < **gut-n*- treffen die lautlichen Voraussetzungen für die Bildung einer Lindemanschen Variante aufgrund des kurzen Wurzelvokals allerdings nicht zu. Hier müßte also eine Analogie zu anderen *r/n*-Stämmen gegriffen haben, die etwa auf *šakn*- keine Wirkung gehabt hat.

Ein anderer Erklärungsversuch könnte in der Rückführung von *-an*- auf **-ṇ*- in der Position zwischen dem Wurzelauslaut und einer ursprünglich konsonantisch anlautenden Endung im Abl. (*-z*), Instr. (*-d/t*) und vielleicht Gen. (*-s*) bestehen. Eine Ratio für die Verteilung von *-an*- und *-n*- ergibt sich daraus jedoch nicht.

H. C. Melchert¹³⁹⁰ vermutet den Ausgangspunkt speziell von langem

ter der Annahme, daß es sich um eine Sekundärableitung handelt, böte allerdings luw. (URUDU)*ši(h)u_{al}*- eine Parallele, wo jedoch das Sekundärsuffix *-al* < **-ōl*- in abgetönter Dehnstufe erscheint.

1389 IF 91, 1986, 98f.

1390 AHP, 126. So bereits I. Zucha, Dissertation, 189 Anm. 19.

-ān- im endungslosen Lokativ *-ēn, der zu *-ān führte und schließlich bei Antritt von -i mit Längung von betontem a in offener Silbe -ān-i ergab. Die auffällige Beschränkung der ān-Formen auf *uddān*- „Wort, Angelegenheit“ und (G^I)*pattān*- „Korb“ findet ihre Erklärung also am ehesten in der Semantik der betroffenen Wörter, deren D.-L. Sg. besonders häufig gebraucht wird. Die Übertragung auf die übrigen obliquen Kasusformen geschah in einem zweiten Schritt¹³⁹¹.

Schließlich muß man die Möglichkeit in Betracht ziehen, daß auch in *kuttan*-, *uddan*-, *pattan*- und (G^I)*pattan*- der a-Vokal nur graphischer Natur ist. Zugunsten dieser Hypothese spricht der Umstand, daß in allen vier Stämmen der Wurzelauslaut mit doppeltem Dental geschrieben wird. Es scheint sich darin eine Tendenz abzuzeichnen, derzufolge die Wiedergabe einer dentalen Tenuis als <-VT-TA-, -VD-DA-> vor Konsonant regelmäßiger erfolgte als die von k als <-VK-KA-, -VG-GA-> (so etwa ganz ausgeblieben in *šakn*- „Kot“). Der Labial nimmt hier eine Zwischenstellung ein, wie der Wechsel *ḥa-ap-pa-ra*- (oft)/*ḥa-ap-ra*- (selten) zeigt. Vergleichbar ist das Verhältnis von *ki-iš-ša-r°* (öfter) und *ki-iš-r°* (seltener), umgekehrt dagegen dasjenige von *-Vm-ma-n°* (selten) und *-Vm-n°* (oft), z. B. in *lam(ma)nija*- „rufen, nennen“. In den beiden letztgenannten Fällen handelt es sich ganz offensichtlich um graphische Konventionen, ohne daß sich dafür eine Motivation wie die Komplexität des Zeichens o. ä. erkennen ließe. Ähnlich dürfte auch die unterschiedliche Behandlung von t, p und k zu bewerten sein.

Man hat es also bei allen bezeugten *r/n*-Heteroklitika mit einfachem Suffix lautlich zunächst mit einem Wechsel [-ar/-n-] zu tun. Unabhängig davon läßt sich sekundäres *-ān- im Sinne H. C. Melcherts aus dem endungslosen Lokativ erklären.

Demnach wurde die Assimilation -tn->-nn- dort, wo die Morphengrenzen deutlich erkennbar waren, nicht durchgeführt, und die Durchsichtigkeit der Bildung blieb gewahrt. Dagegen konnte in komplexem -ātar, -annaš das Lautgesetz wirken, ohne die Verständlichkeit zu beeinträchtigen.

1391 Singuläres *iš-ḥa-a-na-aš* (Gen., KUB XVII 18 II 29) stammt aus einer Niederschrift des 13. Jh.s. und scheint durch benachbartes *ud-da-a-na-aš* bedingt zu sein (Hinweis E. Neu), dessen Pleneschreibung dem Üblichen entspricht. Daß es von dem Zeitbegriff *lammar*, *lammn*- keine Stammform **lammān*- gibt, erklärt sich aus der Tatsache, daß stets r-haltiges *lammar* für adverbielle Bestimmungen verwendet wurde und ein Lok. **lammān* nicht vorkam.

стафум.
не ссзано
много?

a. Fortsetzer akrodynamischer r/n-Stämme mit Wurzelablaut *o/*e

uātar, *uītenaš* n. „Wasser“

Das Wort für „Wasser“, das bei der Entschlüsselung des Hethitischen durch die Gleichsetzung mit ahd. *wazzar*, as. *watar* etc. „Wasser“ (IEW, 78-80) eine entscheidende Rolle gespielt hat, besitzt als einziges Nomen noch den grundsprachlichen Wurzelablaut *e/*o (zu heth. a bzw. e/i) und stellt so einen wichtigen Zeugen für den ersten akrodynamischen Flexionstyp dar.

Sg.	N.-A.	<i>ua-tar</i>	KBo XX 10+ II 8 (ah./ah.)
		<i>ua-a-tar</i>	KBo XVII 1+ I 14' (ah./ah.) = <i>uātar</i> Nr. 3 also Nr. 139 KBo IV 10 Vs. 25, 28 (jh./jh.)
Gen.		<i>ú-ūi₅-te-na-aš</i>	KUB XIII 3 III 1 (mh./jh.)
D.-L.		<i>ú-i-te-e-ni</i>	KUB XXXI 79 Vs. 8' (mh./mh.), KBo S. 2 <i>passium</i> (mh ² /jh)
		<i>ú-e-te-ni</i>	KUB VIII 67 IV ² 16' (mh./jh.)
All.		<i>ú-e-te-na</i>	KUB XXX 34 III 10 (mh./jh.)
Abl. ²		<i>ú-e-ti-na-an-za-</i>	KUB XXXI 86+ II 11' (mh./jh.) ¹³⁹²
Instr.		<i>ú-i-ta-an-ta</i>	KBo XVII 33+ I 5' (ah./ah.)
		<i>ú-i-da-an-da</i>	KUB XLIII 63 Vs. 4' (ah./jh.)
		<i>ú-e-da-an-da</i>	KUB XIII 4 III 47 (mh./jh.)
		<i>ú-e-da-an-ta</i>	531/d, 9'
		<i>ú-i-te-ni-it</i>	KBo XII 112 Rs. 18 (mh./jh.)
Pl.	N.-A.	<i>ú-i-ta-a-ar</i>	KBo VIII 74+ II 15 (ah./ah.) + <i>ú-i-ta-ar</i> (os)
		<i>ú-e-da-a-ar</i>	KUB XXXI 80 Rs. 4' (jh./jh.)
		<i>ú-e-da-ar</i>	KBo XXV 2 Vs. 8 (ah./ah.)
D.-L.		<i>ú-i-te-na-aš</i>	KUB VII 20 I 14 (mh./jh.) ¹³⁹³

Auf den Wechsel e/i in der Wurzel weist H. C. Melchert¹³⁹⁴ hin. Da wegen der Bewahrung von e in der Suffixsilbe diese den Akzent getragen haben muß, bietet die Wurzelsilbe *uid-* mit *i* < *e in unbetonter Stellung das erwartete Resultat. Tatsächlich stellt sich bei einer chronologischen Schichtung der Texte *uid-* gegenüber *ued-* als die ältere Form heraus. Auch andere Wörter zeigen einen Wechsel von e und i zwischen *u* und

1392 Vgl. E. von Schuler, HDA, 43; H. C. Melchert, Dissertation, 324. Zur Entstehung des Ablativausgangs *-anza* s. J. H. Jasanoff, MSS 31, 1973, 123f.; H. C. Melchert, Dissertation, 455f.; C. Watkins bei A. Garret, Language 66, 1990, 276; N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium, 324f.

1393 Für ^{NA4}*ua-a-tar* (KUB XLII 72, 8') s. K. K. Riemschneider, Fs. H. G. Güterbock 1974, 266; A. M. Polvani, Minerali, 110f.

1394 Studies, 107, 112f.

dentalem Verschlußlaut (*uett-/uitt-* „Jahr“, *uete-/uita-* „bauen“), mit dem Unterschied, daß hier *e* älter ist als *i*¹³⁹⁵. Entweder liegt also der schwankenden Schreibung ein nur in dieser Position auftretender Mittellaut zugrunde, oder *e* wurde vollständig zu *i* gehoben, während die alte Graphie weiter bestand.

Das grundsprachliche Paradigma läßt sich als **uód-r/*uéd-n-s* ($\rightarrow$ **ud-n-és*)/**ud-én* rekonstruieren¹³⁹⁶. Die ai. Fortsetzer zeigen wie die Reflexe anderer akro-dynamischer *r/n*-Stämme Endbetonung (Gen. *udnás*). Das Hethitische, das sonst die gleiche Entwicklung aufweist, bietet mit dem hochstufigen Suffix *-ēn-* in *uitēn-* eine Besonderheit. Diese Suffixform kann nicht aus dem endungslosen Lokativ stammen, wie S. E. Kimball¹³⁹⁷ annimmt, weil sich dieser im Auslaut zu *-án* und bei Anfügung von *-i* zu *-āni* (*paddāni*, *uddāni*) entwickelt hätte¹³⁹⁸. Die Sonderentwicklung des Wortes für „Wasser“ beruht indessen auf einer frühen morphologischen Angleichung an das Oppositum **péh₂-ur/*p(e)h₂-uén-s* „Feuer“¹³⁹⁹, das die Bewahrung seines Obliquusstamms entgegen der später üblichen Tendenz zum Ausgleich wiederum der Stützung durch sekundäres **uód-r/*uéd-én-(o)s* zu verdanken hat¹⁴⁰⁰.

Das Kollektivum **uéd-ōr/*ud-n-és* hat zwar im N.-A. wie *uddār* „Worte, Angelegenheiten“ (s. u.) den Akzent auf die Suffixsilbe verlagert, aber auch hier abweichend von der normalen Entwicklung die hochstufige Wurzel bewahrt. Die Erhaltung der altertümlichen Charakteristika erklärt sich durch die Wichtigkeit und Häufigkeit des Wortes innerhalb des Grundwortschatzes.

š/zakkar, šakn- n. „Kot, Schmutz“

Wichtig für die Beurteilung von *š/zakkar* „Kot, Schmutz“ ist zunächst die Abgrenzung von dem heth. Wort für „Öl“, dessen Obliquusstamm gleichfalls *šakn-* lautet. H. A. Hoffner¹⁴⁰¹ hat zuerst darauf aufmerksam gemacht, daß einige der Belege, die man zuvor trotz der semantischen

1395 H. C. Melchert, AHP, 144f.

1396 J. Schindler, BSL 70, 1975, 4f.; id., Pedersen-Kolloquium, 397; M. Mayrhofer, Fs. G. Neumann, 182. Anders J. Pokorny, IEW, 78; E. Benveniste, Origines, 20; F. Starke, Fs. G. Neumann, 415; H. Kronasser, VLFH, 133.

1397 IF 91, 1986, 98f.

1398 S. o. S. 290f

1399 J. Schindler, BSL 70, 1975, 7.

1400 S. u. S. 333

1401 HS 107, 1994, 222-230.

Schwierigkeiten „Kot, Schmutz“ zugewiesen hatte, bei einem Bedeutungsansatz „Öl“ einen viel besseren Sinn ergeben. Das Gleiche gilt für die Weiterbildung *šaknuvant-*, die sowohl „schmutzig, verunreinigt“ als auch „ölig“ heißen kann. Während *šakuvant-* (ohne *n*) nur als „ölig“ bezeugt ist¹⁴⁰², darf man *šaknija-*, *šaknummar* und wohl auch *šakniešš-* als Ableitungen von *šakn-* „Kot, Schmutz“ betrachten¹⁴⁰³. Zu „Öl“ gehören die Formen des D.-L. Sg. aus der hurr.-heth. Bilingue *ša-ak-ni-* (KBo XXXII 14 III 11, Rs. 29), die Belege in Verbindung mit *TU₇/paršur* „Topfgericht“ (Gen. *ša-ak-na-a-aš* KBo XXI 107 II 9, KBo XX 33+ Vs. 7¹⁴⁰⁴ u. a.) und der Instr. *ša-kán-d/ta* (aus dem Zalpa-Text KBo XXII 2 Vs. 2, aus KBo XXXVIII 202 Vs. 5 und Bo 2689 II 12')¹⁴⁰⁵. Zu dem Verhältnis beider Wörter zueinander äußert sich H. A. Hoffner nicht. Der sich aufdrängende Gedanke, es handle sich nur um ein einziges Etymon, das ausgehend von einer Grundbedeutung „schmierig“ o. ä. unterschiedliche semantische Entwicklungen mitgemacht habe, muß aus lautlichen Gründen aufgegeben werden, weil die Weiterbildung *šakuvant-* „ölig“ eindeutig auf eine gutturale Media hinweist (im Gegensatz zu *š/zakkar* mit [k]). Auch der ah. Instr. *ša-kán-da* läßt sich unter dieser Voraussetzung zwanglos als [*sag-an-d/t*] verstehen¹⁴⁰⁶. Auszugehen ist von einer Wurzel **seg*^(h)- oder **seġ*^(h)-, die in *iškija-* „salben“ auch eine verbale Kontinuante besitzt¹⁴⁰⁷. Wenn die Gleichsetzung mit *l* (Nom. Sg. n. *l-an*) durch H. A. Hoffner zutrifft, liegt ein neutraler *n*-Stamm zugrunde¹⁴⁰⁸.

1402 Anders zu *šakuvant-* R. Westbrook/R. D. Woodard, JAOS 110, 1990, 646-653, besonders 648f., zu *šakuvan* ^{GIS}*zupparu/i*.

1403 In *šaknuvant-* „schmutzig, verunreinigt“ kann entweder ein denominales *vant*-Adjektiv zu *šakn-* vorliegen (so J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 302) oder das Partizip eines Verbs **šak-nu-* (vgl. *šaknummar*) zu *šaknija-* (vgl. N. Oettinger, Fs. H. Otten 1988, 283f. Anm. 56). Unklar ist der Wortausgang von *ša-ak-ku[-]* in KBo X 37 II 25'.

1404 Zur Syntax vgl. E. Neu, StBoT 26, 154 Anm. 458.

1405 Vgl. E. Neu, BAC 23, 37 Anm. 40.

1406 Die Spekulationen über eine schwundstufige Wurzel in *šakanda* (vgl. C. Watkins, Fs. G. Neumann, 455) erübrigen sich damit. J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 302 Anm. 30, geht von [*saknda*] aus.

1407 Die Etymologisierungsversuche betreffs *iškija-* bei J. Tischler, HEG I, 396f., und J. Puhvel, HED 1-2, 420-424, sind damit überholt.

1408 Unter den seltenen für die Grundsprache rekonstruierbaren neutralen *n*-Stämme mit einfachem Suffix besitzen **h₃eng^w-n* (lat. *unguen*) und **h₂leib^h-n* (gr. ἄλειφα) dieselbe Bedeutung „Öl, Fett“ (s. A. J. Nussbaum, Head and Horn, 51f. Anm. 10). Hier ist eine gegenseitige Beeinflussung wahrscheinlich, vgl. die Getreidebezeichnungen auf *-it- (s. o. S. 158).

Von *š/zakkar* „Kot, Schmutz“ bleiben folgende Belege:

Sg.	N.-A.	<i>ša-ak-kar</i>	KUB XVII 28 I 5 (ah./jh.)
		<i>za-ak-kar</i>	KBo I 45 I 9 (jh./jh.)
			KUB XIII 4 III 67 (mh./jh.)
Gen.		<i>ša-ak-na-aš</i>	KUB VII 5+ I 9' (mh./jh.)

Da E. H. Sturtevant¹⁴⁰⁹ und E. Benvenistes¹⁴¹⁰ etymologischer Anschluß an die Wurzel **sġer-* „cacāre, Mist, Kot“ (IEW, 947f.), der weitgehend Zustimmung gefunden hat, den Anlaut *š-* als ursprünglich erweist, muß *z-* auf einer sekundären Umbildung beruhen. N. Oettinger¹⁴¹¹ folgend darf man am ehesten mit einer Vorwegnahme des Nasals in den obliquen Kasus, Epenthese eines dentalen Verschluslauts und anschließender Vereinfachung der Gruppe rechnen (**sākn-* > **nsākn-* > **n^tsākn-* > **tsākn-*, danach *zakkar*). Abgesehen von dieser Problematik läßt sich *šakkar* direkt auf einen uridg. N.-A. Sg. **sōk-r* zurückführen¹⁴¹², zu dem ein Gen. **sēk-n-s* gehört. Dieser hat die *o*-Stufe der starken Kasus angenommen und die Genitivendung **-s* durch das übliche **-os* > *-aš* ersetzt (*šaknaš*).

Das zugehörige Kollektivum **sēk-ōr*/**sġ-n-ēs* findet sich nur noch verbaut in dem Kompositum *zašgar-aš* [*tskar-aš*] „After, Kotöffnung“¹⁴¹³. Es zeigt die auch in anderen Kollektiva anzutreffende sekundäre Schwundstufe der Wurzel, die sonst mit einer Verschiebung des Akzents auf das dehnstufige Suffix verbunden ist (**sġ-ōr*)¹⁴¹⁴, ohne daß bei-

1409 Language 12, 1936, 183. F. Josephson, HuI, 94, führt stattdessen ai. *śakrt* zum Vergleich an, wogegen bereits V. V. Sevorosġin, Gs. H. Kronasser, 211, Stellung nimmt. Eine Verbindung mit luw. *šahha-* „Schmutz“ (so noch J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 302f.) ist gleichfalls aus lautlichen Gründen ausgeschlossen (s. H. Eichner, MSS 31, 1973, 95 Anm. 57; H. C. Melchert, Gs. W. Cowgill, 187).

1410 Origines, 9.

1411 Pedersen-Kolloquium, 326f. Eine dialektale Variante vermutet B. Rosenkranz, IF 63, 1957/1958, 317 Anm. 5, in *zakkar*, während H. C. Melchert, AHP, 121f., einen sporadischen Wandel *s* > *z* vor *k* in *zašgaraiš* [*tskar-aš*] und Übertragung von *z* auf das Simplex annimmt. Unnötig kompliziert in Anbetracht der heth. Schreibgewohnheiten O. Szemerényi, Fs. P. Meriggi 1979, 620.

1412 J. Schindler, BSL 70, 1975, 5; N. Oettinger, SHV, 249 Anm. 23; J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 302f.; D. M. Weeks, Vocabulary, 72; u. a.

1413 Zur Analyse des Kompositums H. Berman, JAOS 92, 1972, 468.

1414 Vgl. N. Oettinger, MSS 54, 1993[1994], 213 mit Anm. 16. Unnötig die Annahme einer Synkope in [*tskar*] (so H. Eichner, Sprache 27, 1981, 60). Für ein Kollektivum einer anderen Ableitung derselben Wurzel

de Entwicklungen gleichzeitig stattgefunden haben müssen. Eine exakte Entsprechung bietet gr. σκῶρ.

lammar, *lamn*- n. „Augenblick, Moment; (adv.) sofort“

Wie *š/zakkar*, *šakn*- weist auch *lammar*, *lamn*- zusammen mit der r/n-Heteroklisie eine ursprünglich o-haltige Wurzel auf, wodurch das Wort dem akroodynamischen Typ zugewiesen werden kann. Zusätzlich geht aus der Graphie *lam-ni-i* (KBo V 3+ II 35 u. ö.)¹⁴¹⁵ hervor, daß der Akzent in den obliquen Kasus auf der Endungssilbe lag. Dies stellt gegenüber den frühgrundsprachlichen Verhältnissen eine Neuerung dar. Sie bleibt im Hethitischen nicht auf *lamn*- beschränkt und begegnet auch in ai. Fortsetzern akroodynamisch ablautender r/n-Heteroklitika (vgl. noch *udnás* „des Wassers“, *asnás* „des Blutes“, *šaknás* „des Kotes“). Daß es sich dabei um eine gemeinsame Entwicklung handelt, ist wahrscheinlich. Doch beruht sie wohl kaum auf einer direkten Übernahme der Akzentuation aus den schwachen Kasus des holodynamischen Kollektivums (**K₁K₂-n-és*)¹⁴¹⁶. Stattdessen muß man bei den r/n-Heteroklitika genauso wie bei anderen Stammklassen mit einem frühen Abbau des akroodynamischen Flexionstyps rechnen. Und eine Möglichkeit bestand in der Verlagerung des Akzents auf die Endungssilbe, die zugleich die Einführung der entsprechenden Abstufung zur Folge haben konnte¹⁴¹⁷.

Für die Grundsprache läßt sich also ein Paradigma **nóm-ŕ/*ném-n-s* mit Umbildung zu **nóm-ŕ/*nem-n-és* und im Hethitischen weiter zu **nóm-ŕ/*nom-n-ós* ansetzen¹⁴¹⁸. Der etymologische Anschluß an die Wurzel 1. **nem*- „zuteilen, nehmen; anordnen, rechnen, zählen“ (insbesondere alat. *numerō* „zur Zeit, alsbald, geschwind“ < **nom-es-o*-, IEW,

s. o. S. 224f.

1415 Belege im CHD L-N, 36f. Für die Beurteilung von *lammar* „sofort“ als einem endungslosen Lokativ s. E. Neu, Lokativ, 39f. (mit Literatur). Zu den Ablautstufen im endungslosen Lokativ s. auch A. J. Nussbaum, Head and Horn, 189f. mit den Zusatzbemerkungen ebendort 289-292.

1416 So von I. Zucha, Dissertation, 174-176, und H. C. Melchert, Studies, 109 Anm. 66, für **sh₂n*- angenommen.

1417 J. Schindler, BSL 70, 1975, 7, mit dem Beispiel **ḡón-u/*ḡén-u-s* → **ḡón-u/*ḡ(e)n-ū-és* (vgl. heth. D.-L. Pl. *kanuṣaš* < **ḡn-ū-os*) oder **ḡón-u/*ḡn-éu-s* (ai. *gnos*), dessen Umbildung unabhängig von der Pluralformation **ḡén-u-h₂* geschehen ist.

1418 Der Ansatz **nom-or* (N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium, 310) muß aus Gründen der Ablauttypologie abgelehnt werden. Anders noch id., SHV, 123.

763f.) geht auf J. Duchesne-Guillemin und G. Neumann zurück¹⁴¹⁹. Die dafür erforderliche Annahme einer Dissimilation *n - m* → *l - m* wird durch die parallele Entwicklung in *lāman* < **h₁neh₃-m₉* und in *lē* < **nē* (in den Verbindungen *lē-mu*, *lē-man*) gestützt¹⁴²⁰. Daß der Wandel zumindest im Falle von **nóm-r* bis in gemeinanatolische Zeit zurückreicht, beweist die h.-luw. Entsprechung *la-mi-ni-à*¹⁴²¹. Die Geminatio von *m* kann entgegen H. Eichner¹⁴²² im N.-A. *lammar* nicht lautgesetzlich entstanden sein, sondern beruht auf der Übertragung aus den obliquen Kasus, wo *m* in Kontaktstellung mit dem Suffixnasal *-n-* regelgerecht verdoppelt worden war¹⁴²³.

(GIŠ/GI)*pattar*, (GIŠ/GI)*pattān*- n. „Korb, Tablett; Sieb“

Für heth. (GIŠ/GI)*pattar*, dessen seit langem anerkannter Bedeutungsansatz „Korb, Tablett“ von M. Popko¹⁴²⁴ um „Sieb“ erweitert wurde, läßt sich durch die Schreibung *pa-at-* die Lautung der ersten Silbe zumindest in einem Teil der Belege sicher als [*par-*] bestimmen¹⁴²⁵. Häufiger wird jedoch das KVK-Zeichen BAD (HZL 13) mit den Lesemöglichkeiten *pát/d*, *pít/d*, *pè*, *pì* gebraucht. Dennoch wird man generell die Lesung *pád/t* vorziehen, da der Ablaut *e/a* < **e/o* außer in dem Wort für „Wasser“ nirgendwo in der heth. Nominalflexion bewahrt blieb. Vgl. folgende Belegauswahl:

Sg.	N.-A.	<i>pa-at-tar</i>	KBo VIII 74+ I 7' (ah./ah.)
		<i>pát-ta-ar-</i>	KBo XVII 6 III 16' (ah./ah.)
		^{GI} <i>pát-tar</i>	KUB IX 6+ I 11 (mh./jh.)
D.-L.		<i>pád-da-ni-i</i>	KBo XVII 1+ IV 21 (ah./ah.)
		^{GIŠ} <i>pád-da-ni</i>	KBo VIII 74+ III 8' (ah./ah.)
		<i>pád-da-ni</i>	KBo XVII 3+ III 39 (ah./ah.)

1419 J. Duchesne-Guillemin, TPS 1946, 85; G. Neumann, GGA 209, 1955, 171. Es liegt also nicht, wie H. Kronasser, VLFH, 132 Anm. 21, angenommen hatte, ein Suffix *-mer- vor. Weitere, wenig überzeugende Etymologisierungsversuche bei J. Tischler, HEG II, 29-31.

1420 Dazu jetzt wieder N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium, 310.

1421 H. C. Melchert, AHP, 82, mit Verweis auf H. Nowicki, ZVS 95, 1981, 253f. Zu k.-luw. *lamarhandatt(i)-* s. o. S.124f.

1422 MSS 31, 1973, 84.

1423 H. C. Melchert, AHP, 153.

1424 JCS 26, 1974, 181f. Nicht überzeugend dagegen O. Soysal, Hethitica VII, 1987, 183-185, mit der Vermutung, daß das Wort auch einen Köcher bezeichnen könne.

1425 Zur Problematik von *pattar* „Flügel“ s. u. S. 309f.

	<i>pád-da-a-ni</i>	KBo XVII 3+ III 41 (ah./ah.)
	[<i>pá</i>]t-ta-ni-i	KBo XVII 3+ IV 17 (ah./ah.)
	<i>pa-at-ta-ni</i> [-]	KBo XXV 122 II 3' (ah./ah.) ¹⁴²⁶
Abl.	^{GI} <i>pád-da-na</i> [-az-]	KUB IX 6+ I 21 (mh./jh.)
Instr.	<i>pát-ta-ni-it</i>	KUB XXXI 4+ Vs. 8 (ah./jh.)

Besonders auffallend sind die wechselnden Graphien in KBo XVII 3+, die [*pat-ān-i*] und [*pat-n-ī*] wiedergeben. Parallel zu *lammar*, *lamnāš* saß der Akzent zunächst im N.-A. auf der Wurzel und in den schwachen Kasus auf der Endung. Abweichend davon wurde der Lokativ endungslos auf *-én gebildet und diente als Ausgangspunkt für *paddāni*¹⁴²⁷.

In neuerer Zeit führt man (^{GIŠ/GI})*pattar*, (^{GIŠ/GI})*pattān-*, das in der lyk. Glosse πατάρα (Stephanos von Byzanz) auch eine inneranatolische Entsprechung besitzt¹⁴²⁸, üblicherweise direkt auf grundsprachliches **póth₂-r* zur Wurzel **peth₂-* „ausbreiten“ (IEW 824f.) zurück und vergleicht es insbesondere mit gr. πατάνη „Schüssel“¹⁴²⁹. Das Paradigma lautete also **póth₂-r*/**péth₂-n-s*/**p(e)th₂-én*.

b. Fortsetzer akrodynamischer r/n-Stämme mit Wurzelablaut *o/*Ø

(UZU)*kūt(t)ar*, *kuttan-* n. „Schulter, Arm, untere Halspartie; Stärke“

Entgegen der früheren Praxis¹⁴³⁰ muß UZU *kudur* (Teil des Beines)¹⁴³¹ von dem hier behandelten r/n-Stamm ferngehalten werden, da er sowohl in

1426 Oder Instr., vgl. E. Neu, StBoT 25, 204 Anm. 666.

1427 S. o. S. 290f.

1428 Vgl. G. Neumann, Weiterleben, 56f.; J. Puhvel, HuI, 210 (mit Literatur).

1429 J. Schindler, BSL 70, 1975, 5; IEW, 824f.; S. E. Kimball, IF 91, 1986, 97; H. Berman, SF, 83; P. Chantraine, Dict. étym., 862, der allerdings auch eine Entlehnung des gr. Wortes aus dem Anatolischen in Betracht zieht. Hinsichtlich der Wurzeletymologie zweifelnd J. Puhvel, HuI, 210. Die von G. Neumann, Weiterleben, 56f., und von W. P. Lehmann, GED, 120 (F.65), angenommene Zugehörigkeit von heth. *pattar* zur Wurzel **peh₃(i)-* „schützen, bedecken“ (mit Suffix *-ter-/*-ten-) ist wegen der Bewahrung der dentalen Tenuis, die bei einer hochstufigen Wurzel nach dem betonten Langvokal *ō < *éh₃ hätte leniert werden müssen, auszuschließen.

1430 Z. B. bei S. Alp, Körperteilnamen, 16-19.

1431 S. u. S. 322f. Unklar ist *ku-ya-at-tar-ma-aš*[-] in dem jh. Orakeltext KBo XVI 98 II 27, s. E. Neu, IF 91, 1986, 375f., und P. Cornil/R. Lebrun, Hethitica I, 3, 7.

der Stammbildung als auch in der Bedeutung abweicht. Dadurch ergibt sich folgendes Paradigma:

Sg. N.-A.	<i>ku-ut-tar-</i>	KBo III 46+ Vs. 41' (ah./jh.)
	<i>ku-ū-tar-</i>	KBo III 53+ Vs. 11' (ah./jh.) ¹⁴³²
	<i>ku-ūt-tar-</i>	KBo III 46 + KUB XXVI 75 Vs. 56 (ah./jh.)
	<i>ku-ú-tar-</i>	KBo III 54, 10' (ah./jh.) ¹⁴³³
	UZU <i>ku-ut-tar</i>	KUB IX 28 II 19' (mh./jh.)
	UZU <i>ku-ú-tar</i>	8/e Rs. 11'
		KBo XX 113 III 5' (mh./jh.)
D.-L.	<i>ku-ut-ta-ni-</i>	KUB XI 1+ IV 6' (ah./jh.?)
		KUB LVIII 74 Rs. 17' (mh./jh.)
Abl.	<i>ku-ūt-ta-na-aš-</i>	KBo XVII 36+ I 14 (ah./ah.)
Instr.	<i>ku-ut-ta-ni-it</i>	KBo III 1+ I 15', 25' u. ö. (ah./jh.)

Weiterbildungen ausgehend vom Obliquusstamm liegen in *kuttanija-* „herrisch behandeln“ und in *kuttanalli-* „Halskette“ vor.

Mit heth. (UZU)*kūt(r)ar* läßt sich lat. *guttur* „Gurgel, Kehle“ (mit expressiver Geminatio) direkt gleichsetzen¹⁴³⁴ (< **geūt-*, IEW, 394), während mndt. *koder* und nddt. *koden* „Unterkinn, Kropf“ Ableitungen des *r/n*-Stammes darstellen. Legt man ein akroodynamisches Paradigma des ersten Typs zugrunde, kann man wegen der Wurzelstruktur *KeRK-* von einer bereits grundsprachlichen Umbildung zu **góūt-r/*gut-n-és* ausgehen¹⁴³⁵. Dies führt lautgesetzlich zu heth. *kūtar*, *kuttn-*, also exakt zu den bezeugten Formen. Der N.-A. Sg. *kuttar* zeigt dagegen wie lat. *guttur* << **gut-r* analogischen Ausgleich zugunsten der Wurzelform der schwachen Kasus¹⁴³⁶.

uddar, *uddān-/uddan-* n. „Wort, Rede, Gesang; Angelegenheit“

Zur Flexion vgl. folgende Belege:

Sg.	N.-A.	<i>ut-tar-</i>	KBo XVI 71+ II 10' (ah./ah.)
	Gen.	<i>ut-ta-na-aš-</i>	KBo X 23+ III 10" (ah./jh.)
		<i>ud-da-a-na-aš</i>	≥ s. 294 ¹⁴³¹

1432 Duplikat zum Vorigen.

1433 Duplikat zum Vorigen.

1434 Für die Etymologie s. J. Tischler, HEG I, 678-680 (dort auch andere Vorschläge).

1435 Vgl. J. Schindler, BSL 70, 1975, 7.

1436 Wie unten zu zeigen sein wird, ist die Entwicklung akroodynamischer *r/n*-Stämme des anderen Typs (*é/ê*) ebenso wie bei den *s-* und *l-*Stämmen abweichend verlaufen.

	<i>ut-ta-na-a-aš</i>	KBo XIII 31 III ³ 9' (ah./mh.)
D.-L.	<i>ud-da-ni-i</i>	KUB XIV 1+ Rs. 27, 36 (mh./mh.)
	<i>ud-da-a-ni-i</i>	KUB I 16+ III 50 (ah./jh.) ¹⁴³⁷
Abl.	<i>ud-da-a-na-za</i>	KBo V 9 II 25' (jh./jh.)
	<i>ud-da-na-a-az</i>	KBo XXI 21 III 5' (mh./mh.)
	<i>ud-da-na-an-za</i>	KUB VII 53+ I 6 (mh./jh.)
Pl.	N.-A. <i>ut-ta-a-ar</i>	KBo XVII 36+ II 5' (ah./ah.)
	<i>ud-da-a-ar</i>	KBo IV 10 Rs. 5, 6, 8, 14 (jh./jh.)
D.-L.	<i>ud-da-na-a-aš</i>	ABoT 65 Vs. 14 (mh./mh.)

Wie bei (GIŠ/GI)*pattar* „Korb“ schwankt der Akzent in den obliquen Kasus zwischen Suffix und Endung. Dies beruht wie dort einerseits auf der Suffixbetonung des endungslosen Lokativs, andererseits auf der zwar grundsprachlichen, aber sekundären Verlagerung des Akzents auf die Endung. Die Unsicherheit des Schreibers spiegelt sich darin wider, daß mitunter beide Pleneschreibungen im gleichen Text (KUB XVII 18 II 27' und 29') oder gar im gleichen Wort (KUB I 16+ III 50) vorkommen. An dem Fortischarakter des Dentals kann indessen kein Zweifel bestehen, da konsequent *ud-da-/ut-ta-/ut-tar* geschrieben wird. Das ist insofern bemerkenswert, als die luw. Entsprechung *utar/utn-* nur einen einfachen Dental aufweist¹⁴³⁸. Will man nicht beide Wörter voneinander trennen, scheidet jede Etymologie aus, bei der man die Assimilation eines wurzelauslautenden Konsonanten an das Suffix **-ter-/*-ten-* annehmen muß. Damit entfällt der Anschluß an got. *waihts* „Sache“ (< **uek-ti-*, IEW, 1136)¹⁴³⁹. Aber auch die Herleitung aus uridg. **h₂ued-* „sprechen“ mit

1437 Lesung nach F. Sommer/A. Falkenstein, HAB, 171.

1438 F. Starke, StBoT 31, 565-567, lehnt die Bedeutung „Wort“ für den N.-A. Sg. *utar* zu Unrecht ab. Denn entgegen seiner Ansicht besteht der Analogiezauber in KUB XXXV 54 III 12-38 nicht darin, daß Wasser durch Zugabe von Salz unbrauchbar und anschließend fortgegossen wird, sondern zum einen in der Tatsache, daß weder Wasser noch Salz an den Ursprungsort zurückkehren werden (III 17-21, das für „Wasser“ verwendete Wort ist *ya-a-ar-ša*), und zum anderen gerade in der Reinheit des Wassers (III 25), das zur Säuberung des Hauses verwendet wird (III 32, 34-36). Subjekt zum Prädikat *launai[miš a]šdu* „gewaschen soll sein“ (nicht: „ausgegossen“, s. H. C. Melchert, HS 101, 1988, 218 Anm. 14) ist nicht der Becher, sondern der Boden (III 32) zusammen mit den anderen Teilen des Hauses (III 34-36), vgl. die eindeutige Umschrift von F. Starke selbst (StBoT 30, 68f.). Unklar bleibt die Zugehörigkeit von *ṣattar-ša* und *ṣattarija-* (F. Starke, StBoT 31, 564f., und H. C. Melchert, Luv. Lex., 267).

1439 C. Marstrander, *Charactère*, 141f.; J. Puhvel, ZVS 86, 1972, 112f.; S.

einfachem *r/n*-Suffix (gr. αὐδή „Stimme“, ai. *vādati* „redet“, lit. *vadinti* „rufen, nennen“, IEW, 76f.)¹⁴⁴⁰ steht der Schwierigkeit gegenüber, daß zwar luw. *utar/utn-* auf **h₂uód-_r/*h₂ud-n-* mit Schwund von **h₂-* vor **-uo-* und späterem Ausgleich **h₂u- >> u-* zurückgehen kann, daß dann aber die Tenuis im Hethitischen unerklärt bleibt. Daher setzt H. Eichner¹⁴⁴¹ **h₂uódh₂-_r* an. Der wurzelerweiternde Laryngal könnte in den set-Varianten des ai. Verbs (vgl. *uditá-* „gesagt, gesprochen“) weitere Reflexe besitzen¹⁴⁴². Man muß dann aber akzeptieren, daß das Anatolische beide Wurzelvarianten, mit und ohne Laryngal, ererbt und beide in gleicher Weise mit dem *r/n*-Suffix abgeleitet hat. Nach Auflösung der Sprachgemeinschaft sind das Hethitische und Luwische bei der Wahl zwischen den gleichwertigen Stämmen unterschiedliche Wege gegangen.

Wegen der Notwendigkeit der genannten Zusatzannahmen lehnt H. C. Melchert¹⁴⁴³ diese Etymologie ab und rekonstruiert stattdessen ein Paradigma **é/óut-_r/*ut-n-* zu einer Wurzel **eut-*. Die unterschiedlichen Formen des Stammes [*údar*] und [*utn-*] hätten zu luw. *utar, utn-* bzw. zu heth. *uttar, uttan-* geführt. Allerdings gibt es keine außeranatolischen Fortsetzer dieser Wurzel. Daher könnte man alternativ an den Ansatz von **h₁ey-* „sagen, sprechen“ denken, zu dem **h₁eyg^{uh}-/*h₁eyeg^{uh}-* „feierlich, rühmend, prahlend sprechen“ (gr. εὐχομαι „gelobe“, lat. *voveō* „ds.“, ai. *vāghát-* „Sänger, Priester“, IEW, 348) im gleichen Verhältnis steht wie **h₁ejgh-* „gehen“ zu **h₁ej-* „ds.“. Auszugehen wäre also von einem proterodynamischen Paradigma mit komplexem Suffix **h₁éy-t_r/*h₁u-tén-s (>> *h₁ut-n-és).*

Zugunsten von H. Eichners Etymologie spricht der Umstand, daß man unabhängig von *uttar* aus *uatar^{na}hh-* „benachrichtigen“ einen Stamm **uatar-* „Rede“ o. ä. rekonstruieren kann¹⁴⁴⁴. Ob **uatar-* die Vor-

E. Kimball, IF 91, 1986, 97f. Die etymologische Verbindung mit ai. *api-vat-* (H. Pedersen, Hittitisch, 29 Anm. 1) überzeugt wegen der Unsicherheit bei der Bedeutungsbestimmung des ai. Wortes nicht, vgl. P. Thieme, Fs. Fr. Weller, 660-666 und EWAia II, 494.

1440 W. Couvreur, De hettitische *h*, 160-166.

1441 VI. Fachtagung, 146 Anm. 69. Fragend N. Oettinger, IBS V 37, 30 Anm. 48.

1442 Die Aspiration, die der Laryngal im Altindischen in der Position vor Vokal bewirkt haben dürfte (**vadh-*), kann durch analogischen Ausgleich beseitigt worden sein.

1443 AHP, 49f.

1444 So schon E. H. Sturtevant, CG², 61.

form $*h_2uod\text{-}f$ ohne Laryngal fortsetzt oder ob der Dental ($< *dh_2\text{-}$) in der Position zwischen unbetonten Vokalen leniert worden ist¹⁴⁴⁵, läßt sich freilich nicht entscheiden.

Das holodynamische Kollektivum $*h_2uéd(h_2)\text{-}ör/*h_2ud(h_2)\text{-}n\text{-}és$ wird unter lautlicher Angleichung an den Stamm des Singulars zur Bildung des Plurals verwendet.

c. Fortsetzer akrodynamischer r/n-Stämme mit Wurzelablaut $*ē/*e$

ēšhar, išhanāš n. „Blut“

Zu den ältesten heth. Etymologien gehört auch die Zusammenstellung von *ēšhar, išhanāš* mit ai. *ásrk, asnás*, gr. *εἶαρ, ἔαρ, ἦαρ*, lett. *asins*, toch. A *ysār*, B *yasar* und lat. *as(s)er, assyr* „Blut“¹⁴⁴⁶. Während die toch. Fortsetzer üblicherweise auf ein Kollektivum $*h_1ésh_2\text{-}ör/*h_1sh_2\text{-}n\text{-}és$ zurückgeführt werden¹⁴⁴⁷, zeigt der Langvokal der Wurzel in gr. *εἶαρ, ἦαρ* deutlich an, daß hier ein N.-A. Sg. $*h_1ésh_2\text{-}f$ zugrundeliegt¹⁴⁴⁸. Diesem ist ein schwacher Stamm $*h_1ésh_2\text{-}n\text{-}$ zugeordnet, der aber wegen der Übereinstimmung der ai. und anat. Betonung (s. u.) schon in grundsprachlicher Zeit zu $*h_1(e)sh_2\text{-}n\text{-}$ umgebildet worden sein dürfte.

Im Althethitischen steht dem N.-A. **ēšhar*, der sowohl auf $*h_1ésh_2\text{-}f$ als auch auf $*h_1ésh_2\text{-}f$ zurückgehen kann, ein Gen. *išhanāš* gegenüber¹⁴⁴⁹. Der i-Vokal am Wortanfang läßt sich entweder aus unbetontem $*e\text{-}$ herleiten¹⁴⁵⁰ oder als graphisches Hilfsmittel zur Wiedergabe von anlautendem *sh-* erklären, so daß als Vorform des schwachen Stammes lautlich zunächst $*h_1esh_2\text{-}n\text{-}$ und $*h_1sh_2\text{-}n\text{-}$ in Frage kommen¹⁴⁵¹. Neben den ge-

1445 So H. Eichner, VI. Fachtagung, 146 Anm. 69.

1446 Literatur bei J. Tischler, HEG I, 112-115; J. Puhvel, HED 1-2, 312f. Dort auch zu den Versuchen lat. *sanguen* „Blut“ gleichfalls hier anzuschließen, und zur möglichen Entlehnung des heth. Wortes ins Griechische (*ἵχωρ*).

1447 J. Schindler, BSL 70, 1975, 6; A. J. van Windekens, Le tokharien I, 607.

1448 J. Schindler, BSL 70, 1975, 6. Auf die Länge weisen bereits E. Benveniste, Origines, 8, 26, und J. Pokorny, IEW 343, hin (W. Schulze, Quaestiones epicae, 165f., folgend). Ganz anders R. Normier, IF 85, 1980[1981], 55. Ein hysterodynamisch flektiertes Kollektivum setzt M. Snoj, Fs. B. Čop, 231, auf der Grundlage von lat. *aser* an.

1449 Vgl. E. Neu, StBoT 26, 41. Weitere zahlreiche Belege bei A. Kammenhuber, HW², E, 115-121, und J. Puhvel, HED 1-2, 305-308.

1450 Zum Lautwandel H. C. Melchert, AHP, 139f.

1451 So F. Starke, StBoT 31, 559f.; H. C. Melchert, Studies, 109 Anm. 66;

nannten Formen existieren infolge paradigmatischen Ausgleichs in jüngeren Texten auch der N.-A. Sg. *išhar* und der Obliquusstamm **ēšhan*. Singuläres *iš-ha-a-na-aš* aus KUB XVII 18 II 29 stellt dagegen wohl eine junge Analogiebildung zu den oben behandelten akro-dynamischen Stämmen des ersten Typs mit Lok. **-én* > **-án* >> *-án-i* dar¹⁴⁵². Sonst beruht der *a*-Vokal lediglich auf der Notwendigkeit, die Dreierkonsonanz graphisch aufzulösen. Eine Folge der Konsonantenhäufung ist auch der Schwund des inlautenden Laryngals zwischen *s* und Nasal. Die Übereinstimmung mit dem Altindischen (*asnás* statt **asinás*) läßt für diese Entwicklung auf grundsprachliches Alter schließen¹⁴⁵³. Heth. **išnāš* hat den N.-A. *ēššar* und dieser wiederum obliques *ēšn-* hervorgerufen¹⁴⁵⁴. Im allgemeinen aber blieb *h* in Analogie zum N.-A. *ēšhar*, wo es vor Vokal stand, erhalten.

Das Luwische besitzt in *āšhar/āšhan-* „Blut“ eine direkte Entsprechung zum heth. Wort¹⁴⁵⁵. Im Gegensatz zu heth. *išhan-* enthält luw. *āšhan-* mit Sicherheit einen sprachwirklichen Anlautvokal, da – abgesehen von der Schreibung mit (*a*-)*aš-* – anlautendes **sK-* durch Schwund des Sibilanten im Luwischen *K-* ergibt (also **h₁an-*). Hier muß also *a-* auf **e-* zurückgehen¹⁴⁵⁶, was beweist, daß mit der Akzentverlagerung auf die Endung nicht automatisch die Einführung der Schwundstufe in der Wurzel verbunden war (vgl. auch ai. **asnás*). Dagegen wurde **í* < **é* im N.-A. durch *a-*

implizit auch J. Schindler, BSL 70, 1975, 6. Nach Ansicht der beiden Letztgenannten ist **sh₁n₂* allerdings aus dem Kollektivum bezogen.

Der Laryngal **h₁* scheint bereits im Ura-natolischen in allen Positionen geschwunden zu sein (H. C. Melchert, AHP, 65-68, 73, 82f.; anders F. Starke, StBoT 31, 560).

1452 Wegen der nur einmaligen Bezeugung wohl nicht aus einem Lok. **h₁sh₂-én* plus *-i*.

1453 H. Eichner, Laryngalthorie, 134; M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 132 Anm. 141; F. O. Lindeman, Introduction, 48f.; N. Oettinger, SHV, 549 Anm. 10.

1454 Die meisten Forscher stellen *ieššar, iešnaš* zu „Blut“ (etwa F. Sommer/A. Falkenstein, HAB, 161; J. Puhvel, HED 1-2, 305-308), weil es in ähnlichen Kontexten vorkommt, doch gibt es berechnete Zweifel an der Richtigkeit dieses Vorgehens (s. u. S. 384 Anm. 1931). Gehören die Schreibungen zu einem anderen Wort, bleiben für *eššar, ešnaš* die Belege aus KUB XLI 8 II 36', III 9; KBo III 1+ II 47; IBoT I 33, 52. Vgl. J. Tischler, ZVS 100, 1987, 348 Anm. 554, und G. Beckman, BiOr 48, 1991, 214.

1455 Für das Philologische s. F. Starke, StBoT 31, 555-560.

1456 Zur vermeintlichen Entwicklung von **h₁K-* > **aK-* (F. Starke, StBoT 31, 560) s. o. 302 Anm. 1451.

der schwachen Kasus ersetzt und unter dem Akzent gelängt¹⁴⁵⁷. Damit wird auch für heth. *išhanāš* eine Vorform **h₁esh₂-n-ós* wahrscheinlich. Für Abbau oder Bewahrung von **ē* in **ešhar* besagt luw. *āšhar* jedoch nichts, da die beiden Schwestersprachen auch verschiedene Wege gegangen sein können.

Als Grundlage für Ableitungen hat sowohl *ēšhar* (*ešharnuuant-*, *ešhar-numae-*, luw. *ašharnu-*) als auch der *n*-Stamm (*ešhanant-*, *ešhanuuant-*, luw. *ašhanuuant-*) gedient¹⁴⁵⁸.

Reste des Kollektivums, das durch toch. A *ysār*, B *yasar* reflektiert wird, sind im Hethitischen nicht überliefert. Denn in Analogie zu den anderen *r/n*-Stämmen würde man **išhār* mit Suffixbetonung erwarten¹⁴⁵⁹.

hue/idar, *hue/idn-* n. „Tierwelt, Getier“

Die etymologische Zugehörigkeit von *hue/idar*, das vielfach gerade als Kollektivbegriff auftritt¹⁴⁶⁰, zu luw. *huid-* „leben“ ist seit langem unbestritten, aber erst J. Puhvel¹⁴⁶¹ gelang es, die Wortfamilie an außeranatolisches Sprachgut anzuschließen: an. *vitnir* „Kreatur, Lebewesen“ geht auf **h₂ued-n-ijos* (zur Wurzel **h₂ued-* „leben“) zurück. Dabei stellen sich mehrere Probleme. Erstens unterbleibt die lautgesetzliche Assimilation des Dentals an den folgenden Nasal im Obliquusstamm, was zuletzt wieder H. C. Melchert¹⁴⁶² dazu veranlaßt hat, *hue/idar* als luw. Lehnwort zu betrachten. Doch konnte bereits für andere Stämme auf *-ttar/-tt(a)n-* darauf verwiesen werden, daß die Morphemgrenze die erwartete Assimilation verhindert hat¹⁴⁶³.

1457 H. C. Melchert, AHP, 235. Anders I. Hajnal, Vokalismus, 65, mit der Annahme, daß sich **ē* lautgesetzlich zu luw. *ā* entwickelt habe, s. o. S. 188 Anm. 875.

1458 H. Eichner, MSS 31, 1973, 96 Anm. 66.

1459 I. Zucha, Dissertation, 176, vermutet in *išhan-* einen Reflex der schwachen Stammform des Kollektivums.

1460 Für Belege s. J. Puhvel, HED 3, 352f.

1461 Sprache 32, 1986, 54-57. Inzwischen überholte Wurzeletymologien bei J. Tischler, HEG I, 269-271.

1462 AHP, 240, 262, 273. Auch schon N. Oettinger, SHV, 117, und F. Starke, StBoT 31, 560-564 (Belegsammlung). Ibid. zur Verschreibung *hu-it-ta-aš* KUB VI 46 III 56.

Zu lyk. B *qidri-* s. I. Hajnal, Vokalismus, 158 Anm. 166.

1463 Vgl. J. Tischler, HEG I, 269; I. Zucha, Dissertation, 122f.; H. C. Melchert, AHP, 160f. Damit erübrigt sich auch die schwierige Annahme J. Puhvels, **-dn-* sei erhalten geblieben, während **-tn-* assimiliert worden sei.

Zweitens hat das Nebeneinander von heth. *huiš-* „leben“ und luw. *huid-* „ds.“ zu einer Diskussion über das Verhältnis beider Stämme zueinander geführt. Die Versuche, den einen Stamm aus dem anderen lautlich herzuleiten, überzeugen entweder gar nicht oder müssen als unsicher gelten¹⁴⁶⁴. Stattdessen zeigt nämlich das Hieroglyphen-Luwische mit (BESTIA)CURRERE-*sà+ra/i-* [*huisar-*] und (BESTIA)CURRERE-*tara/i* [*huidar-*], daß die Doppelheit auch innerhalb ein und desselben Sprachzweiges auftritt. Da beide Wurzelformen im Germanischen eine Entsprechung besitzen, kann die Dublette ererbt sein¹⁴⁶⁵, und es spricht nichts gegen die Annahme, daß auch im Hethitischen ursprünglich beide Varianten vorhanden gewesen sind.

Die dritte Schwierigkeit, der *i*-Vokalismus der Wurzel (e tritt nur selten und in jungen Niederschriften auf), findet eine Erklärung in dem Lautwandel *e* > *i/e* zwischen *u* und Dental¹⁴⁶⁶. Da er gemeinanatolisches Alter besitzt¹⁴⁶⁷, läßt sich sowohl heth. als auch luw. *hui/edar* aus einer Vorform **h₂uéd-*r** herleiten.

Während **h₂uod-* in den beiden Sprachen zu **huyad-* bzw. **huyadd-* geführt hätte, gibt es für **ē* in dieser Umgebung im Hethitischen keine Beispiele. Das Luwische setzt **ē* grundsätzlich als *ī* fort. Gegen die Rekonstruktion eines akro-dynamischen Ablauts des ersten Typs bei *hui/edar* spricht der Umstand, daß das Wort aufgrund seiner Wurzelstruktur wohl dem Typ Ib angehören müßte¹⁴⁶⁸, der in keiner Kasusform eine *e*-halti-

1464 Zu J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 104 (**huid-i-u-* > *huišu-* → *huiš-*) s. I. Zucha, Dissertation, 123, der auf die Bewahrung von *i* trotz der Assimilierung hinweist. Eine kritische Beurteilung der Hypothesen B. Čops, *Linguistica* 7, 1965, 117-123, der den umgekehrten Weg geht (*huiš-* > *huid-* vor Sonorant), bietet H. C. Melchert, AHP, 272-274. Doch vgl. auch unten S. 410 Anm. 2067.

1465 Für *huiš-* vgl. got. *wisan* „sein, bleiben“ (weiter zu ai. *vasati* „verweilt“, gr. ἄεσα „brachte zu“, air. *fó(a)id* „nächtigt“, IEW, 1170f.), dazu J. Tischler, HEG I, 264-268; J. Puhvel, HED 3, 341, 355.

1466 S. o. S. 27.

1467 H. C. Melchert, AHP, 262.

1468 Für Wurzeln der Struktur **KReK-* vgl. *uddar, uddan-*. Ein Heteroklitikon **šupēpōr/*supnēs* rekonstruiert J. Schindler, *Sprache* 12, 1966, 73-75, aus lat. *sopor* „tiefer Schlaf“ neben dem verbreiteten *no*-Stamm **sup-no-*. Der dem Kollektivum zugrundeliegende Singular **šupōp-r/* **sup-n-ēs* könnte in heth. *šupparija-* „schlafen“ und *šupparūant-* „schläfrig?“ (KUB LX 134, 1; KBo XXIV 56A II 6'; HKM 91 Vs. 4', s. S. Alp, HBM, 344.) mit dem genannten paradigmatischen Ausgleich bezeugt sein (vgl. gr. ὑπαρ), obgleich eine Basis **sup-ro-* nicht ganz auszuschließen ist. Das Wort für „Wasser“ zeichnet sich hingegen in

ge Wurzel aufweist. Stämme mit Wurzelablaut *o/e (Typ Ia) haben außerdem in allen klaren Fällen die o-Stufe verallgemeinert. Daher darf man für heth. *hui/edar*, *hui/ednaš* ein grundsprachliches Paradigma **h₂uéd-r*/**h₂uéd-n-s* voraussetzen (Typ II). Anders als bei *éšhar*, *išhan* blieb der Sitz des Akzents auf der ersten Silbe wohl bewahrt¹⁴⁶⁹.

Das Kollektivum lautete erwartungsgemäß *huidār* < **h₂uédōr* << **h₂uédōr*.

É-ir, parn- n. „Haus“

Die auffällige Stammabstufung von **per*, *parn-* gleicht äußerlich derjenigen von *kēr*, *kard-* n. „Haus“. Es hat allerdings in verschiedenen Kasus Ausgleicherscheinungen zugunsten von **pēr-* gegeben¹⁴⁷⁰:

Sg.	N.-A.	É-er-	KUB XXXVI 110 Rs. 13' (ah./ah.)
	Gen.	<i>pár-na-aš</i>	KBo XVII 15 Rs. 12' (ah./ah.) ¹⁴⁷¹
	D.-L.	<i>pár-ni</i>	KUB XIII 4 II 27' (mh./jh.)
		É-er	KUB XVII 10 IV 21 (ah./mh.) ¹⁴⁷²
		É-ri	KBo XVI 84 Vs. 2' (ah./ah.)
	All.	<i>pár-na</i>	KBo XIII 175 Vs. 5 (ah./ah.)
	Abl.	<i>pár-na-za</i>	KUB XIII 35+ II 40 (jh./jh.)
		É-er-za	KBo XVII 21+ Vs. 16 (ah./ah.) ¹⁴⁷³

jeder Hinsicht durch eine hohe Altertümlichkeit aus, so daß es nicht erstaunt, wenn es trotz der Akzentverlagerung die hochstufige Wurzel bewahrt hat.

- 1469 Vgl. [*hu-jú-e-et-na-aš* KUB I 16+ II 46 (E. Laroche, RA 62, 1968, 88). Unklar ist die Stammbildung des nur im Abl. bezeugten *mitnaz(a)* „auf Anweisung von“³⁴, dem ein *r/n-*, *n-* oder *a-*Stamm zugrundeliegen kann, vgl. CHD L-N, 306; J. Tischler, HEG II, 221. Das Ausbleiben der Assimilation spricht entweder für eine Entlehnung oder für eine deutliche Morphemgrenze zwischen dem Dental und *n*.

- 1470 I. Zucha, Dissertation, 183-185.

- 1471 H. A. Hoffner, HS 108, 1995, 192-194, ergänzt in KUB LI 56 Rs. 4' einen Gen. *pé-e-r[i-ja-aš]*. Doch ist die Form nicht nur hinsichtlich der Ablautstufe der Wurzel, sondern auch in bezug auf den Stammauslaut, *peri(ja)-* statt *parn-*, atypisch. Der Gen. *kardiāš* „des Herzens“, den H. A. Hoffner zum Vergleich anführt, bietet schon deshalb keine exakte Parallele, weil *ker/kard-* ein Wurzelnomen darstellt und außerdem dort der Obliquusstamm als Grundlage der *i(ja)-*Erweiterung dient. In KUB LI 56 ist stattdessen wohl *pé-e-ri pé-e-r[a-an]* zu lesen (E. Neu mündlich).

- 1472 Zur Form s. E. Neu, Lokativ, 29.

- 1473 Anders J. H. Jasanoff, MSS 31, 1973, 123-131, besonders 124f. Zu *parša* s. o. S. 69.

Pl. D.-L. *pár-na-aš* KBo XVII 65 Rs. 31, 32 (mh./mh.)

Doch kann es sich hierbei nicht um ein Wurzelnomen handeln, weil die Verbindung von zwei Sonoranten im Wurzelauslaut im Widerspruch zu den Regeln der uridg. Wurzelstruktur steht. Wenn also der Nasal in den obliquen Kasus ein Suffix darstellt, kann dieses im N.-A. entweder **-ŕ* oder **-n* gelautet haben. Die erste Möglichkeit ist wegen der Seltenheit einfacher neutraler *n*-Suffixe die bei weitem wahrscheinlichere. J. Schindler¹⁴⁷⁴ rekonstruiert daher den regulären N.-A. Sg. **pér-ŕ*, der sich wegen der lautlich schwierigen Kombination von **-r-ŕ* zu **pér* entwickelt haben muß (Schwund der Liquida mit Ersatzdehnung). Dies dürfte noch in grundsprachlicher Zeit geschehen sein¹⁴⁷⁵, denn in dem hier lautlich bedingten Wechsel von *r*-losem N.-A. und *n*-haltigem Genitiv darf man vielleicht den Ausgangspunkt der auf die schwachen Kasus beschränkten Stammerweiterung **-n-* (Typ ai. *dós, došnás*) sehen¹⁴⁷⁶.

Das Fehlen von Pleneschreibungen in der Endung könnte auf Wurzelbetonung schließen lassen¹⁴⁷⁷. Andererseits weist H. C. Melchert¹⁴⁷⁸ darauf hin, daß im Luwischen die Lautfolge *-rn-* intervokalischesch assimiliert worden sei (vgl. **dh̥uorneje- > laṽarri-* „brechen“) und daß man daher für luw. *parna-* mit **pr̥nV-* rechnen müsse. Die Akzentuierung der Wurzel in heth. *parn-* wäre also in jedem Fall sekundär. Aus lyk. *pr̥nawa-* „(Grab)haus“ und *pr̥nezi(je)-* „Haushaltsmitglied“ läßt sich indessen nichts entnehmen¹⁴⁷⁹.

Der Langvokal *ē* im N.-A. **pēr*, der aufgrund der Herleitung angesetzt werden muß, findet in lyd. *bira-* „Haus“ < **pērV-* eine Bestätigung. Doch kommt bei einem Wechsel von *ē* und *Ø* in der Wurzel und bei einfachem, durchgehend schwundstufigem Suffix ohnehin nur ein Paradigma **pér/*pr̥n-és* in Frage¹⁴⁸⁰, wo der N.-A. Sg. von Hause aus langes *ē* besitzt. Zwar weicht die Entwicklung von heth. **pēr, parn-* in mancher Hinsicht von derjenigen in *ešhar* und *hui/edar* ab, doch fügt sich das Wort in das morphologische System der Grundsprache und besitzt, falls es tat-

1474 Sprache 19, 1973, 153. Ihm folgt N. Oettinger, ZVS 92, 1978[1979], 83.

1475 Vgl. auch **kér < *kér̥d*, s. o. S. 15.

1476 Anders N. Oettinger, ZVS 92, 1978[1979], 83, der den Flexionstyp **-Ø/*-n-* für **pér/*pr̥n-és* voraussetzt.

1477 S. E. Kimball, IF 91, 1986, 92f.

1478 AHP, 126, 270.

1479 R. Gusmani, Lyd. Wb., 81; H. C. Melchert, AHP, 310.

1480 S. o. S. 269f.

sächlich zu *peru*, *perunaš* n. „Felsen“ gehört¹⁴⁸¹, einen Anschluß an ererbtes Sprachgut. Es besteht also kein Grund zu der Annahme, daß das Wort aus einer nicht-indogermanischen Sprache entlehnt worden sei¹⁴⁸².

d. Fortsetzer akrodynamischer r/n-Stämme ohne Zuordnung

GIŠ*mūkar*, GIŠ*mukn*- (ein Geräusche verursachendes Instrument)

Obleich die genaue Bedeutung des Wortes nicht feststeht, ist doch so viel klar, daß mit Hilfe des GIŠ*mūkar* Leute „herbeigerufen“ und Krankheiten magisch abgewehrt werden. Der Ansatz „Klapper, Rassel“ dürfte also etwa das Richtige treffen¹⁴⁸³. Die heteroklitische Flexion läßt trotz der Bezeugung von GIŠ*mu-u-kar* (KBo XXXVII 23 III 13) in hattischem Kontext mit großer Wahrscheinlichkeit auf idg. Herkunft schließen¹⁴⁸⁴. Vgl. folgende Auswahl¹⁴⁸⁵:

Sg.	N.-A.	GIŠ <i>mu-ú-kar</i>	IBoT I 36 II 45 (mh./mh.)
		GIŠ <i>mu-kar</i>	IBoT I 36 II 12 (mh./mh.)
	D.-L.	GIŠ <i>mu-un-ka₄-ni</i>	Bo 3251 II 19 (ah./jh.)
	Abl.	GIŠ <i>mu-uk-na-za</i>	KBo II 4 I 25 (jh./jh.) ¹⁴⁸⁶
Numerus?			
	Gen.	GIŠ <i>mu-uk-na-aš</i>	KUB XLIII 29 II 9 (ah./mh.)

Der D.-L. Sg. GIŠ*munkani* gehört sicher auch in dieses Lemma, weil eine Zeile zuvor in Bo 3251 II 18 GIŠ*mukar* (N.-A. Sg.) vorkommt¹⁴⁸⁷. Das Phänomen der Nasalierung von Vokalen in Nachbarschaft nasaler Konsonanten (hier *m* und *n*) hat jetzt N. Oettinger¹⁴⁸⁸ ausführlich behandelt.

1481 E. Laroche, RHA XXIII/76, 1965, 53f. Zur inzwischen gefundenen idg. Etymologie von *peru(n)*- s. u. S. 337-339.

1482 So E. Laroche, RHA XXIII/76, 1965, 52-54; H. Kronasser, EHS I, 161; D. M. Weeks, Vocabulary, 110; u. a. Der umgekehrte Prozeß dagegen ist natürlich möglich, vgl. F. Sommer/A. Falkenstein, HAB, 111 Anm. 5; S. E. Kimball, IF 91, 1986, 92 Anm. 22.

1483 Vgl. CHD L-N, 323f., mit einer kurzen Besprechung der vorangegangenen Literatur, sowie J. Tischler, HEG II, 228f.

1484 Anders A. Kammenhuber, Fs. F. Sommer, 105; id., HdO, 438.

1485 Die übrigen Belege finden sich im CHD L-N, 323f.

1486 Th. P. J. van den Hout, BiOr 47, 1990, 431, ergänzt auch in KUB LVII 112 Rs. 7' *muk₃naza*.

1487 Unklar GIŠ*mu-uk-ri-it* aus KUB XXXIII 63 Vs. 6' (ah./mh.), s. CHD L-N, 323, 327.

1488 Pedersen-Kolloquium, 307-330, besonders 319-327.

Und obwohl er ^{GI}š*munkani* nicht erwähnt, bietet es eine ausgezeichnete Bestätigung seiner Hypothese, daß die Nasalierung von *r/n*-Heteroklitika vor allem in den obliquen Kasus ihren Ursprung habe.

Nach Ausweis der Pleneschreibung liegt der Akzentsitz auf der Wurzelsilbe. Wenn die Wurzel [*mũg-*] mit H. Kronasser¹⁴⁸⁹ und H. Berman¹⁴⁹⁰ auf uridg. **mũg-* „einen Laut von sich geben, reden, brüllen“ (IEW, 751f.) zurückgeht, von der auch heth. *mugae-* „beten, anflehen“ abgeleitet ist¹⁴⁹¹, kann man ein Heteroklitikon **mũg-ŕ*/**mũg-n-* rekonstruieren. Bei einer sekundären Eingliederung der ursprünglich wohl lautmalerischen Wurzel in das Ablautsystem ist sowohl ein N.-A. Sg. **móug-ŕ* als auch **měug-ŕ* möglich.

pa/ittar, pa/ittan- n. „Flügel“

Art und Zahl der Belege sind sehr beschränkt, vgl. folgende Auswahl¹⁴⁹²:

Sg.	N.-A.	<i>pát-tar</i>	KUB VII 53+ I 46, II 4, III 12 (mh./jh.)
			KBo XIX 134, 12' (mh./jh.)
			KBo I 42 I 34 (jh./jh.)
		<i>tar'-pát'</i>	KUB XXXVIII 2 I 22' (jh./jh.)
Pl.	Gen.	[<i>pá</i>]t-ta-na-aš	KUB XXXVIII 2 I 13' (jh./jh.)
		<i>pát-ta-na-aš</i>	KUB XXXVIII 2 I 26' (jh./jh.)

Außerdem kann auf die Lehnübersetzung *pattar-palhi-* „Breitflügel“ (von akk. *kappu-rapšu, kappu-rapaš*) verwiesen werden¹⁴⁹³. Da der Anfang des Wortes stets durch das mehrdeutige Zeichen BAD (Lesungen: *pád/t, píd/t, pè, pì*) wiedergegeben wird, ist keine exakte Festlegung der Lautgestalt, geschweige denn eine Zuordnung zu einem bestimmten Ablauttyp möglich. Während E. H. Sturtevant¹⁴⁹⁴ die Identität mit (^{GI}š/^{GI})*pattar* „Korb, Tablett; Sieb“ voraussetzt und das eine für einen spezialisierten Gebrauch des anderen hält¹⁴⁹⁵, also nach heutigen Erkenntnissen *pattar, pattan-* „Flügel“ lesen müßte, zieht J. Puhvel¹⁴⁹⁶ die Lesung *pittar, pittan-* vor, um nicht zwei Homonyme annehmen zu müssen.

1489 EHS I, 282.

1490 SF, 83.

1491 J. Tischler, HEG II, 226-228.

1492 Weiteres im CHD P, 240.

1493 K. K. Riemschneider, JCS 27, 1975, 233f.

1494 Language 13, 1937, 289.

1495 Fragend auch H. Berman, SF, 83.

1496 Hul, 212f.

Zugrunde liegt zweifellos die Wurzel **pet*(*h*₂)- „fliegen“ (IEW, 825f.)¹⁴⁹⁷, die im Anatolischen durch heth. *piddae*- „fliehen“ und wohl auch durch pal. *pa-na-a-ga-an-zi* „fliegend?“ (< **pe/ot-n-*)¹⁴⁹⁸ fortgesetzt wird. Aber möglicherweise ist diese gar nicht von **peth*₂- „ausbreiten“ zu trennen, das durch die eliptische Wendung „(die Flügel) ausbreiten“ die zusätzliche Bedeutung „fliegen“ angenommen haben könnte¹⁴⁹⁹. In diesem Fall wären „Korb“ und „Flügel“ letztlich identisch.

ḫaršar, *ḫarš(ša)n-* n. „Kopf, Person; Ähre“

Zwar steht die Lautgestalt [*ḫarssn-*] durch mehrere voneinander abweichende Schreibweisen fest (*ḫar-ša-ar*, *ḫar-aš-ša-na-aš*, *ḫa-ar-aš-ni*, *ḫar-ša-ni-i*, *ḫar-aš-ša-na-a*)¹⁵⁰⁰, da aber **-ārs-* (neben **h*₂) und **-r̥s-* beide zu heth. *-ars-* führen und die Länge von *-ārs-* < **-ōrs-* in geschlossener Silbe nicht unbedingt zum Ausdruck kommen muß, ist keine Aussage über den Ablaut der Wurzel und den Akzenttyp des Wortes möglich.

Der am häufigsten vertretenen Etymologie¹⁵⁰¹, der Verbindung mit ai. *śīras*, *śīrṣṇās* „Kopf“ (ohne *-r* im N.-A. Sg.!), gr. κράνιον „Scheitel“, lat. *cerebrum* „Gehirn“ und ahd. *hirni* „Hirn“ < **kerh*₂*s*(*r*)- und **kerh*₂*sn-* (IEW, 574f.), steht entgegen, daß vom inlautenden Laryngal im Hethitischen keine Spur vorhanden ist. Auch die Vertretung des Anlauts **k-* als *ḫ-* kann nicht lautgesetzlich sein. Während man letzteres auf den Einfluß von gleichbedeutendem *ḫalanta-* zurückführen will (in *kit-kar* „zu Häupten“ bleibt *k* allerdings bewahrt!), soll ein dissimilatorischer Schwund von *-ḫ-* die Ursache für den Wandel (**kerh*₂*s*(*r*) > **h*₂*ersh*₂(*r*) > **h*₂*ers*(*r*) darstellen. Der Laryngal könnte allerdings auch in der Dreierkonsonanz **-rh*₂*s-* verloren gegangen sein.

1497 B. Hrozný, SH, 70f.; J. Puhvel, HuI, 212f.; N. Oettinger, IBS V 37, 15; H. Kronasser, VLFH, 60. Zum Wurzelansatz M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 135 Anm. 158.

1498 O. Szemerényi, Fs. E. Laroche, 318.

1499 Vgl. dt. *schwingen* und *Schwinge*.

1500 Für Belege s. J. Puhvel, HED 3, 187-190. Der Gen. Sg. *ḫar-ša-an-na-aš* gehört wohl nicht hierher, vgl. O. Carruba, Partikeln, 21 Anm. 9.

1501 Vgl. besonders M. Peters, Untersuchungen, 230 Anm. 176a. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 184-186. Gegen die genannte Verknüpfung äußern sich A. J. Nussbaum, Head and Horn, 21f. Anm. 4, der auch die Existenz eines r/n-Heteroklitikons bestreitet, und H. C. Melchert, AHP, 164.

Die Schwierigkeiten seines Ansatzes *(*k̂*)*h*₁*erh*₂*s-* mit „*k̂* mobile“ legt D. M. Weeks, Vocabulary, 56f., selbst dar.

Eine andere Möglichkeit besteht mit A. J. Nussbaum¹⁵⁰² und J. Puhvel¹⁵⁰³ in der Zugehörigkeit von *ḥaršar* zu heth. NINDA *ḥarši-* „Dickbrot“ und DUG *ḥarši-* „Vorratsgefäß“ (mit den Weiterbildungen DUG *ḥaršijalli-* und DUG *ḥaršijallanni-*). Aber entgegen J. Puhvel, der auch für den adjektivisch flektierten *i*-Stamm *ḥarši-* von substantivischem „Kopf“ als Grundbedeutung ausgeht, wird folgende Herleitung der Evidenz besser gerecht:

**h₂ers-* „Kopf, Kugel“

→ **h₂ers-i-* (adj.) „kugelig, rund“

→ (subst.) „kugeliges, rundes Gefäß“

→ (subst.) „kugeliges, rundes Brot“ = „Dickbrot“

→ **h₂ers(r)*/**h₂ersn-* „Kopf“

Das Formans *-*r* erscheint in Klammern, weil *ḥaršumn(a)-* „Quellgebiet“ (aus „zum ‚Kopfteil‘ des Flusses gehörig“), dessen Bedeutung und Formation *ḥarš-* „Kopf“ voraussetzt, die Liquida nicht enthält¹⁵⁰⁴. Ableitungen vom *n*-Stamm liegen möglicherweise in *ḥaššarnila-* (pflanzliches Produkt) und *ḥaššarnant-* „ährenreich“ vor, falls tatsächlich *ḥaššarn-* durch Metathese aus **ḥaršan-* entstanden ist¹⁵⁰⁵.

Unter der Annahme, daß es sich bei *-*s* in **h₂ers-* um eine Wurzelweiterung handelt, läßt sich luw. *ḥarmaha/i-* „Kopf“ als verwandt betrachten¹⁵⁰⁶. Von beiden zur Diskussion stehenden Etymologien bedarf die zweite keiner Zusatzannahmen und ermöglicht überdies einen lautlich problemlosen inneranatolischen Anschluß.

e. Mögliche akro-dynamische *r/n*-Heteroklitika

uašḥar, **uašḥan-* „Zwiebel?“

Seit jüngster Zeit bieten die heth. Texte einen Beleg für das Simplex *uaš-ḥar* (*ua-aš-ḥar* KUB LX 57, 7'¹⁵⁰⁷), das man zuvor schon aus dem Kom-

1502 Head and Horn, 22 Anm. 4.

1503 J. Puhvel, HED 3, 197f. Ihm folgt H. C. Melchert, AHP, 164, dessen Anschluß an die Wurzel **h₃er-* „hoch“ (so bereits A. Goetze, Fs. H. Pedersen, 492 Anm. 3) schon wegen *aru-* „ds.“ ohne *h-* aufzugeben ist. Fraglich erscheint auch die Zusammenstellung mit toch. B *ersna* (J. Schindler bei I. Zucha, Dissertation, 177).

1504 A. J. Nussbaum, Head and Horn, 21f. Anm. 4; H. C. Melchert, AHP, 164.

1505 So H. C. Melchert, AHP, 170.

1506 Zu luw. *ḥar-ša-a-ni-in* s. G. M. Beckman, StBoT 29, 188f., und H. C. Melchert, Luv. Lex., 60.

1507 In zerstörtem Kontext. Ibid. 7' *k]ue imma kue* muß sich keineswegs auf *uašḥar* beziehen. Vgl. jedoch S. Košak, ZA 84, 1994, 289.

positum *šuppi-uašhar*^{SAR} erschlossen hatte¹⁵⁰⁸. Letzteres bestimmte A. Goetze¹⁵⁰⁹ als Bezeichnung für die Zwiebel und als eine Lehnübersetzung von sum. SUM.SIKIL^{SAR}, wörtlich: „reine Zwiebel“¹⁵¹⁰. Vgl. folgende Belege:

Sg. Nom. <i>šu-up-pí-ua-aš-har</i> ^{SAR}	KUB XXIX 7+ Rs. 28' (mh./mh.)
Akk. <i>š[u-up-pí-ua-aš-h]ar</i> ^{SAR}	ibid. Rs. 27'
<i>šu-u[p-pí-ū]a-aš-har</i> ^{SAR}	ibid. Rs. 30'
Gen. <i>šu-up-pí[-]-aš</i>	ibid. Rs. 30'

Ein n-Stamm **šuppi/a-uašhan-* liegt folgenden Formen zugrunde:

Pl. D.-L. <i>šu[-up-p(í-ua-aš-ha-na-al-li-)a-]aš</i>	KBo XVII 11(+) I 11 (ah./ah.) mit Dupl. KBo XVII 74 I 10'
<i>šu-up-pí-ua-aš-ha-n[a-al-li-]a-aš</i>	KUB XXXIV 120, 5' (ah./jh.) ¹⁵¹¹
<i>šu-up-pa(-)ua-aš-ha-na-al-[i-</i>	KUB XI 8 + 9 III 20 (jh./jh.)

Bei *šuppiuašhanalli-* handelt es sich um eine substantivische Zugehörigkeitsbildung (vgl. *kuttan-alli-* n. „Halsband“ zu *kuttar/n-* „Nacken, Hals“), so daß der von E. Neu¹⁵¹² erwogene Bedeutungsansatz „Zwiebelbündel“ zutreffen kann. Ein ungelöstes Problem stellt indessen die syntaktische und morphologische Beurteilung von *šuppa uašhanal[i-* dar, das anscheinend attributiv zu vorangegangenem *GIŠBANŠUR^{HIA} TUR^{TIM}* verwendet wird und dessen erster Bestandteil *šuppa* zudem offenbar flektiert (N.-A. Pl. n.) ist¹⁵¹³. Da *GIŠBANŠUR* ein geschlechtiges Substantiv vertritt (*GIŠBANŠUR-un* KBo IV 9 IV 40), kongruiert *šuppa* jedoch nicht mit diesem. Betrachtet man also *šuppa* als fehlerhaft, bietet sich eine Ergänzung des zweiten Bestandteils als Gen. oder Instr./Abl. an. Die Übersetzung lautet dann: „kleine Tische mit Zwiebeln“.

1508 Zum Kompositionstyp (Karmadhāraya) vgl. *Šuppi-luli-uma-*, s. J. Tischler, Gs. H. Ammann, 227; H. A. Hoffner, OrNS 35, 1966, 380.

1509 JCS 1, 1947, 318-320.

1510 S. allerdings auch H. A. Hoffner, AlHeth, 108f., der den Bedeutungsansatz „Knoblauch“ diskutiert.

1511 Duplikat zu HFAC 50, 4': [(*šu-up-pí-ū*)]*a-aš-ha-n[a-al-li-]a-aš*. Parallel zu KBo XVII 11(+).

1512 StBoT 12, 36f.

1513 Eine Diskussion dieser Problematik findet sich bei N. van Brock, RHA XX/71, 1962, 106f., und E. Neu, StBoT 12, 36f.

Aus der gemeinsamen Evidenz von *šuppiyašhar*^{SAR} und *šuppiyašhanalli-* möchte man auf einen *r/n*-Stamm schließen. Doch besitzen *r/n*-Heteroklitika stets neutrales Genus, während *šuppiyašhar*^{SAR} trotz seiner Endungslosigkeit im Nom. und Akk. Sg. durch die Kongruenz mit *kāš* und *kūn* als geschlechtig ausgewiesen ist. Bei korrekter Überlieferung müßte *šuppiyašhar*^{SAR} auf thematisches **sup-i-uosh₂-r-o-* c. mit Apokope der Ausgänge **-os* und **-om* zurückgehen¹⁵¹⁴. Von dem nicht thematisierten Stamm **šuppi-yašhar/n-* n. wäre hingegen *šuppiyašhanalli-* abgeleitet. Alle anderen Erklärungen müssen auf analogische Veränderungen zurückgreifen, wobei die sekundäre Überführung eines geschlechtigen *r(a)*-Stammes in ein neutrales *r/n*-Heteroklitikon wegen des hohen Belegalters von *šuppiyašhanalli-* weniger Wahrscheinlichkeit besitzt als umgekehrt die Angleichung von neutralem **šuppi-yašhar/n-*^{SAR} an belebte Nomina auf *-ar(a)-* im Mittelhethitischen, obgleich sonst mehrfach eine Entwicklung in die andere Richtung festzustellen ist¹⁵¹⁵.

Da *šuppi-* inzwischen eine gute indogermanische Etymologie besitzt (zu lat. *suppus*)¹⁵¹⁶, gibt es keinen Grund, daran zu zweifeln, daß *šuppiyašhar*^{SAR} aus ererbtem Sprachgut komponiert wurde¹⁵¹⁷. An *(-)yašhar* klingen luw. *yašha-* (ein heiliges Objekt) und *yašhaja/i-* „geheiligt“ an. Wenn beide Wortgruppen tatsächlich zusammen gehören, ergibt sich für *šuppiyašhar*^{SAR} eine Übersetzung „das Reine und Heilige“. Es handelt sich dann um den im Hethitischen seltenen Typ eines Dvandvakompositums (vgl. *huḫḫa-hanna-* „Großvater und Großmutter“, *išpi-ningātar* „Stillung von Hunger und Durst“¹⁵¹⁸), wobei allerdings das Benennungsmotiv offen bleibt und die Annahme einer Lehnübersetzung aus dem Sumerischen aufgegeben werden muß. Ist heth. *(-)yašhar* freilich von der luw. Wortfamilie zu trennen, kann man mit A. Goetze von einer Bedeutungsentsprechung zu sum. SUM ausgehen, das man heute mit

1514 Zu dieser Entwicklung s. o. S. 237-278.

1515 Vgl. o. S. 275 und 276f. zu *kallār* bzw. *išpantuzzieššar*.

1516 C. Watkins, JIES 1, 1973, 394-399; id., Fs. E. Benveniste, 1975, 208-213.

1517 Von einer Lehnübersetzung in eine nicht-indogermanische südostanatolische Substratsprache, aus der die Hethiter das Wort übernommen hätten, geht A. Kammenhuber, MSS 14, 1959, 69 mit Anm. 15, aus.

1518 KBo XXXIX 66 + KBo XXIV 85, 8' (Join von D. Groddek): *iš-pí-ni-in-ga-tar-ra-aš-ta*; Dupl. KBo XXX 96 + KBo XXXIX 68 IV 4': *iš-pí-ni-in-ga-tar-ra-aš-ša'*, wohl Abstraktum auf *-ātar* plus *-a* „und“ plus Partikel *-ašta*.

„Zwiebel?“ wiedergibt. Daß auch das Simplex *ušaḥar* eine Pflanzenbezeichnung darstellt, macht trotz des bruchstückhaften Kontextes KUB LX 57, 10' wahrscheinlich, wo *SUM^{SAR}* und *SUM.SIK[IL^{SAR}]* nebeneinander erwähnt werden (ibid. 7' *ušaḥar*)¹⁵¹⁹.

ḥāttar (ein Getreide)

Die Belege von *ḥāttar* beschränken sich auf die Form des N.-A. Sg.¹⁵²⁰:

<i>ḥa-a-a[t-tar-</i>	KBo XXV 79 IV ³ 6' (ah./ah.)
<i>ḥa-a-tar-</i>	Bo 3123 IV 6' (ah./ah.) ¹⁵²¹
<i>ḥa-a-at-tar'-</i>	IBoT II 93 Rs. 13' (ah./jh.)
<i>ḥa-at-tar-</i>	KUB XLII 107 III ³ 10' (ah./jh.)
<i>ḥa-at-tar</i>	KBo XI 14 I 6 (ah./jh.)
<i>ḥa-a-tar</i>	KBo XIII 119 III 21' (vorjh. ³ /jh.) ¹⁵²²

Die unterschiedlichen Graphien *ḥa-at-tar* und *ḥa-a-tar* stellen unvollständige Schreibungen von *ḥa-a-at-tar* dar. Man darf daher von einer Lautgestalt [*ḥātar*] ausgehen. Damit entfällt der etymologische Anschluß an heth. *ḥad-* „trocknen“ < **h₂ed-/h₂od-* und dessen Wortfamilie, die eine dentale Media voraussetzt¹⁵²³. Deshalb zieht C. Watkins¹⁵²⁴ stattdessen eine Verbindung mit lat. *āter*, *ātra*, *ātrum* „schwarz“ < **h₂e-h₂t-*¹⁵²⁵ in Betracht, die aber über den Status einer bloßen Anklangsetymologie nicht hinauskommen kann, solange man die Art des Getreides nicht zu ermitteln vermag. Wenigstens ebenso plausibel ist die Zugehörigkeit zur Sippe von *ḥatt-* „stechen, schlagen“ < **h₂et-/h₂ot-* (zur Semantik vgl. die Getreidebezeichnung *karš-* von der Wurzel **ḡ^hers-* „spitz, stechen, sich sträuben“¹⁵²⁶).

Wegen der schlechten Beleglage läßt sich nicht entscheiden, ob das

1519 S. Košak, ZA 84, 1994, 289.

1520 Zum Auftreten neben *zinail* und *šumeš* s. u. S. 489.

1521 E. Neu, StBoT 25, Nr. 80.

1522 Nicht hierher *ḥa-at-tar-ša-za* (Abl.) aus KUB IX 27+ I 32 (= KUB VII 5 I 5'), so H. Ertem, Flora, 19f.

1523 J. Puhvel, HED 3, 247f. (mit weiterer Literatur). Obgleich Zweifel bereits bei C. Watkins, HSCP 79, 1975, 185, und J. Tischler, HEG I, 220, geäußert wurden, wird diese Verbindung erneut von I. Hajnal, Vokalismus, 34 Anm. 20, vertreten. Der Anschluß an gr. ἄτρος < ἄτρος (so A. J. van Windekens, MSS 49, 1988, 154) ist mehr als spekulativ.

1524 HSCP 79, 1975, 185.

1525 P. Schrijver, Laryngeals, 54.

1526 S. o. S. 63-65 zu *karš-*.

Wort nach dem Muster der *r*- oder der *r/n*-Stämme flektiert¹⁵²⁷. Im ersten Fall wäre eine Herleitung aus **h₂e-h₂t-ro-* bzw. **h₂ot-ro-* möglich, zumal von beiden Wurzeln *ro*-Ableitungen bezeugt sind, nämlich lat. *āter* und heth. **ḫatra-* in *ḫatrae-* „schreiben“. Anderenfalls müßte man von **h₂éh₂t-*r*-n-* oder **h₂ót-*r*-**h₂ét-n-* (mit **ó > ā* in geschlossener Silbe) ausgehen.*

Bei heth. *ḫāppar-* „Kaufgeschäft“ und (NINDA)*šālāk̄ar* (ein Brot) ist die Zugehörigkeit zu den Fortsetzern akro-dynamischer *r/n*-Stämme eher unwahrscheinlich.

Der *r*-Stamm *ḫāppar-* bildet nicht nur die Grundlage von Weiterbildungen, wie dies bei primären *r/n*-Stämmen oft der Fall ist, sondern erscheint auch als einziger in den obliquen Kasusformen D.-L. Sg. *ḫappari* und Abl. *ḫappar(r)az*¹⁵²⁸. Eine weitere Besonderheit stellen die Schreibungen *ḫa-ap-r[a-iz-zi]* „verkauft, übergibt“¹⁵²⁹ und *[ḫ]a-ap-ri-iz-zi* neben üblicherem *ḫapparae-* und *ḫapparija-* dar. Auch die Graphien mit -PA- geben also wohl *[ḫapr-]* mit labialer Tenuis und direkt folgendem *r* wieder. Während *ḫap(pa)rae-* bereits in ah. Zeit auftritt, handelt es sich bei *ḫap(pa)rija-* um eine jh. Neuerung¹⁵³⁰.

Alle diese Merkmale werden verständlich, wenn man einen thematischen Stamm **h₂op-ro-* anstelle von **h₂op-*r*-* zugrundelegt¹⁵³¹. Die Rekonstruktion eines Heteroklitikons **h₂óp-*r*-**h₂ép-*n*-s* ist dennoch wegen des noch in Ableitungen indirekt bezeugten Kollektivums **ḫapper-/**ḫappen-**¹⁵³² unerlässlich. Singularisches **h₂óp-*r*-* könnte die Ausgangsba-*

1527 Die vermeintliche Gleichung mit *ztz-tar/ztz-naš* hat sich durch KBo XI 14 I 6, wo *ḫāttar* und *ztz* zusammen in einer Liste von NUMUN^{HIA} auftreten, als falsch erwiesen (vgl. C. Watkins, HSCP 79, 1975, 185; dazu auch I. Zucha, Dissertation, 177f.). *ztz-tar* muß kein primäres Suffix -*tar-* oder -*ar-* enthalten, sondern kann auch eine konkretisierte Abstraktbildung auf -*ātar* verbergen.

1528 Belege bei J. Puhvel, HED 3, 125f.

1529 Zur Bedeutung s. E. Neu, Fs. J. Klima, 1980, 76-89, und H. Klengel, AoF 6, 1979, 70 Anm. 9.

1530 E. Neu, StBoT 18, 81.

1531 S. E. Kimball, Fs. H. Hoenigswald, 185-192, und C. Watkins, TPS 1971, 87, sowie H. C. Melchert, AHP, 72, setzen wie auch schon andere wegen des Fehlens eines Laryngalreflexes in lyk. *epirije-* (= heth. *ḫap-pirija-*) im Anlaut **h₃-* an. Für die Frage des Stammauslauts spielt das keine Rolle.

1532 S. u. S. 317f.

sis für **h₂op-ro-* und für die Hochstufe der Wurzel in **happer-/happen-* gewesen sein¹⁵³³.

In KUB VII 1+ II 1f. kommt die Brotbezeichnung (NINDA)šālākār im Zusammenhang mit šalk- „verkneten“ vor¹⁵³⁴:

1 *na-at ma-al-li ša-al-ak-zi nu II-ŠUVII ša-la-kar*

2 *DUMU-li i-e-ez-zi za-nu-uz-zi*

„Er mahlt es, verknetet (es) und bereitet zweimal sieben š. für den Sohn (und) gart (sie).“

H. Kronasser¹⁵³⁵ schließt daraus unter Vorbehalt, daß šālākār ein zu šalk- gehöriges Abstraktum „Verknetungen (??)“ sei. Graphien in anderen Texten wie NINDAšā-la-a-kar (1331/u r. Kol. 8'; KBo XXIII 46 Rs. 7') und NINDAšā-a-la-kar(-) (KBo XXVII 136 III 5', KBo XXIII 42+ I 13)¹⁵³⁶ lassen aber auf eine Lautgestalt [salag-] schließen, die eine Verbindung mit dem Verbum unmöglich machen würde. Sollte ša-a- trotz der Bezeugung in immerhin zwei von sechs Belegen allerdings einen nicht etymologischen Sproßvokal bezeichnen, müßte man wegen des N.-A. Pl. n. NINDAšā-la'-ak-ra (Bo 3324 I 6', jh. Ns.¹⁵³⁷) auf -a, der bei den heth. r/n-Stämmen sonst nicht gebräuchlich ist, eine thematische Ableitung *sloh₁g-ro- ansetzen¹⁵³⁸.

1533 Wegen der Unsicherheit in der Lesung und angesichts eines nicht klaren Überlieferungsbildes über KUB XLVI 39 hinaus empfiehlt es sich nach E. Neu (mündlich), die beiden dort bezeugten Wortformen, die sich versuchsweise als ^{GIŠ}hap-pār-za bzw. ^{GIŠ}hap-pār-za-ja-an (III 11', 21') lesen ließen, für eine linguistische Analyse vorerst auszuklammern.

1534 Dupl. KUB XLIII 52 II 9: ša-[a'-kar].

1535 Sprache 7, 1961, 150.

1536 Belege bei H. A. Hoffner, AlHeth, 179. Oblique Kasusformen existieren nach Auskunft von E. Neu nicht.

1537 Datierung E. Neu.

1538 Heth. šalk- gehört entgegen N. Oettinger, SHV, 216, aus semantischen Gründen wohl nicht zu *selḡ- „loslassen, ausgießen“, sondern eher zu *sleh₁g- „schlaff, matt sein“ („verkneten“ aus trans. „weich machen“).

Das Hapax legomenon zu-up-pār (KBo XVIII 200 I 3') stellt nach S. Košak, THeth 10, 245, eine akkadographische Schreibung des Lehnwortes (^{GIŠ})zupparu/i „Fackel“ dar. Das Zeichen vor zu am Bruch kann allerdings nicht als Determinativ GIŠ gelesen werden.

f. Reste hysterodynamischer Stämme

Zwei hysterodynamische *r/n*-Heteroklitika mit einfachem Suffix rekonstruiert N. Oettinger¹⁵³⁹ aus Weiterbildungen mit hochstufigem Primärformans **-ēr-* und **-ėn-*. Sieht man einmal vom Lok. Sg. akroodynamischer Stämme auf **-én* ab, der ohne Einfluß auf den N.-A. *-ar* < **-r* über *-án* mit Anfügung der Endung *-i* zu *-án-i* führt, findet sich ein Suffix mit *e*-Vokal tatsächlich nur im N.-A. (und Lok.) hysterodynamisch flektierter Wörter. Denn ein Akzentwechsel zwischen Wurzel und Suffix (proterodynamisches Paradigma) ist bei den *r/n*-Stämmen auf Bildungen mit komplexem Suffix beschränkt¹⁵⁴⁰. In den obliquen Kasus muß sich **-n-* durch Übernahme der akzentuierten Hochstufe an **-ēr* angeglichen haben.

Es handelt sich bei den beiden Wörtern zum einen um **ġn-ēr/***ġn-n-és*, das N. Oettinger auf der Basis von *k/gan-en-ant-* „durstig, gebeugt“, *kan-en-ija-* „sich beugen“, *kan-in-t-* „Durst“ und derjenigen von *kan-er(i)-uant-* „durstig“ ansetzt¹⁵⁴¹. Zum anderen ermöglichen *ĥapp-ir-ija-* „Stadt“ (mit Rückbildung *ĥappira-* „ds.“¹⁵⁴²), *ĥapp-ir-ija-* „verkaufen, übergeben“ (ab mh. Zeit auch *ĥappirae-*) und *ĥapp-in-a-*, *ĥapp-in-ant-* „reich“ das Rekonstrukt einer Vorform **ĥappēr-/*ĥappén-* < **h₂p-ēr/***h₂p-n-és*. Die Einführung der hochstufigen Wurzelform dürfte auf dem Einfluß von **h₂óp-r/*h₂ép-n-s* beruhen¹⁵⁴³. Der Ansatz des dehnstufigen Suffixes erfolgt allein aus Gründen der Ablauttypologie, da bereits in uranatolischer Zeit unbetontes **ē* ebenso wie **ė* in den Weiterbildungen zu *i* gehoben worden sein kann. Das gilt auch für die lyk. Entsprechung zu verbalem *ĥappirija-*, nämlich *epirije-* „verkaufen“¹⁵⁴⁴. Lyk. *epenētija-*

Eindeutig hattischen Ursprungs ist *ĥunzina/ir* (vgl. auch *ippizinar*), s. J. Tischler, HEG I, 289f.; J. Puhvel, HED 3, 383f.

Bei dem endungslosen Lokativ *kat-te-e-er* (statt *katterī*) mit adjektivischem(!) Charakter handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um eine jh. Neubildung (analog zu *šer* „oben“). Zögernd E. Neu, Lokativ, 37.

1539 MSS 40, 1981, 143-153.

1540 S. o. S. 269f. Die holodynamischen *r/n*-Neutra haben infolge ihrer Funktion als kollektivischer Plural den endungslosen Lok. Sg. verloren.

1541 Zum Philologischen und zur Bedeutung s. N. Oettinger, MSS 40, 1981, 143-147. Zu *kanint-* s. auch oben S. 151f.

1542 E. Neu, StBoT 18, 108.

1543 S. o. S. 315f., dort auch zum wurzelanlautenden Laryngal.

1544 I. Hajnal, Vokalismus, 101f. Anm. 65. Anders S. E. Kimball, Fs. H. Hoenigswald, 189, die wegen des vermeintlich luw. Charakters von *ĥapp-inatt-* (dazu s. o. S. 112f.) von uridg. **i* oder **ej* ausgeht. Wieder an-

geht dagegen auf **h₂e/op-én-* zurück¹⁵⁴⁵.

Andere verwandte Wörter finden sich in pal. *ḥaparji-* „übergeben“¹⁵⁴⁶, lyd. *afari-* „Verkaufserklärung“¹⁵⁴⁷, heth. *LÜhippara-* (eine Personengruppe)¹⁵⁴⁸ und *ḥäppar-* „Kaufpreis“¹⁵⁴⁹. Ausgangspunkt ist die Wurzel **h₂ep-*, die aus ai. *āpas-* „Werk“, lat. *opus, operis* „Werk, Arbeit“, av. *afnah-uuant-* „reich an Besitz“, aengl. *efnan* „wirken, tun“, aisl. *efna* „ds.“, *efni* „Stoff, Zeug“ u. a. (IEW, 780) bekannt ist¹⁵⁵⁰. Die morphologische Abspaltung des *n*-Stammes **h₂e/op-en-* vom Heteroklitikon und seine semantische Festlegung auf „Reichtum, Besitz“, die J. Puhvel¹⁵⁵¹ schon für das Urindogermanische voraussetzt, wird durch die germ. Bildungen widerlegt. Dem Ansatz eines uranat. heteroklitischen Stammes steht also nichts im Wege.

2. Stämme mit Suffix *-*uer*-/*-*uen*-

Es besteht seit langem Einigkeit darüber, daß die heth. Stammbildungssuffixe *-*uer*-, *-*uar*- und *-*ur*-, denen z. T. in heteroklitischer Flexion *n*-haltige Formantien entsprechen, ererbt sind¹⁵⁵². Der Anteil fremden Wortguts an diesen Stämmen erweist sich als auffallend gering¹⁵⁵³. Die Entstehung des Suffixes *-*ūr(n)*-/*-*ūr(n)*-/*-*ur(n)*- reicht sicher in ur-

ders N. Oettinger, SHV, 353 Anm. 200 (*i* durch unabhängige Anaptyxe).

1545 H. C. Melchert, AHP, 305; I. Hajnal, Vokalismus, 58.

1546 O. Carruba, StBoT 10, 54.

1547 J. Puhvel, HED 3, 126 (mit Literatur).

1548 H. Eichner, MSS 31, 1973, 72. Zur Funktion s. R. Haase, Gs. H. Kronasser, 29-37.

1549 Die auf die jh. Schülertafel KBo XII 70+ Rs. 14', 15' beschränkte Form *ḥa-ap-pí-ir* stellt dagegen wohl ähnlich wie *ḥappira-* „Stadt“ eine Rückbildung dar (S. E. Kimball, Fs. H. Hoenigswald, 187f.). Damit erübrigt sich die von N. Oettinger vorgeschlagene Lesung *PIR_x* in *ḥa-ap-BAR*. Das aktivische Verb *ḥa-ap-zi* (KBo XI 34 I 5), das É. Laroche, BSL 58, 1963, 72, mit „ist reichlich vorhanden“ übersetzt und zur Wortfamilie von *ḥäppar*, *ḥappiriḫa-* etc. stellt, gehört stattdessen zu *ḥapp-* „(sich) fügen“, vgl. É. Neu, StBoT 5, 45 Anm. 1.

1550 Zuerst E. Sapir, Language 12, 1936, 179. Vgl. auch J. Tischler, HEG I, 161f.; J. Puhvel, HED 3, 124-128.

1551 HED 3, 125.

1552 Vgl. E. H. Sturtevant, CG², 70, 74f.; E. Benveniste, Origines, 35-39; H. Kronasser, VLFH, 131-133; H. Eichner, MSS 31, 1973, 62; N. Oettinger, IBS V 37, 13-15; F. Starke, StBoT 31, 526-531.

1553 Die von H. Kronasser, EHS I, 277, als ur-Stämme fremder Herkunft klassifizierten Substantive lassen sich alle etymologisieren (s. u.), doch vgl. *tuhkukur*, das wohl dem Hattischen entstammt.

idg. Zeit zurück (ebenso wie die der entsprechenden *l*-Formantien) und beruht auf der Addition zweier eigenständiger Bildungselemente oder auf falscher Abtrennung.

Ein Beispiel für den ersten Weg stellt wohl heth. *pankur/n*- „Euter, Milch; Wurf?“ dar, das als sekundärer *r/n*-Stamm zum bereits uridg. *u*-Adjektiv **b^honġ^hu*- gedeutet werden könnte¹⁵⁵⁴. Für die zweite Möglichkeit spricht immerhin, daß relativ viele der uridg. Ableitungen auf *-ur*/*-*un*- zu Wurzeln gehören, die auf Laryngal auslauten (**sneh₁ur* „Sehne“, **peh₂ur* „Feuer“, **b^hreh₁ur* „Quelle, Brunnen“, **k^hrih₂ur* „Handel“ etc.). Solche Wurzeln weisen sehr oft eine Erweiterung durch **-i*- oder **-u*- auf, was bekanntlich zu dem spätidg. Ablaut **-ē_i-/*-e_i-/*-ī* bzw. **-ē_u-/*-eu-/*-ū* führt¹⁵⁵⁵. Es ist gut möglich, daß bei Wurzeldubletten **-u*- (für **-i*- sind mir keine Fälle bekannt) als zum Suffix gehörig betrachtet und **-ur*- auf Wurzeln anderer Struktur übertragen wurde¹⁵⁵⁶.

Die außeranatolischen indogermanischen Sprachen ermöglichen die Rekonstruktion mehrerer Akzent- und Ablauttypen von Stämmen mit *ur*/(*n*)-Suffix, von denen das Hethitische nicht alle fortsetzt. Aber ein Mittel neuer Differenzierung bot sich durch die verschiedenen lautlichen Entwicklungen des schwundstufigen Suffixes **-ur*-/*-*un*-, abhängig davon, ob das voranstehende Phonem konsonantischen oder vokalischen Charakter besaß, und durch die Verallgemeinerung einer Stammform im gesamten Paradigma. Die folgende Gliederung orientiert sich an den durch Umbildung entstandenen neuen Stammgruppen des Hethitischen.

a. Stämme auf *-ur*- ohne Heteroklisie

kurur-n. „Feindschaft“

Der Stamm *kurur*- ist im gesamten Paradigma durchgeführt und bildet die Basis für die Ableitungen *kururija*- „feindlich sein“ und *kururæ*- „ds.“¹⁵⁵⁷. Ersteres wurde zu *kururijahh*- „feindlich behandeln, bekämpfen, Krieg führen“ umgestaltet¹⁵⁵⁸, während letzteres weiter zu *kurur*-

1554 S. u. S. 344f. Andere, höchst unsichere Fälle nennt E. Benveniste, Origines, 35-39. Ihm folgen F. Bader, BSL 72, 1977, 108, und R. Gusmani, LI, 116f. Für die archaischen Bildungen auf *-ul* < **-u_l* lassen sich mehrfach zugrundeliegende *u*-Stämme nachweisen, s. u. S. 458f.

1555 M. Mayrhofer, Idg. Gramm. I/2, 173-175.

1556 Vgl. E. Benveniste, Origines, 118f.

1557 KBo IX 96 I 9' (Hinweis E. Neu).

1558 Vgl. für diesen Vorgang N. Oettinger, SHV, 250. Eine Ableitungsreihe *kurur*- „Feindschaft“ → *kurur-ija*- „feindlich“ → *kurur-ija-hh*-

ant- „Feind“ und *kururātar* „Feindschaft führte. Bei ^{LÜ}*kururaš* handelt es sich um eine Hypostase des Genitivs¹⁵⁵⁹. Das Grundwort wird durch die Schreibung *ku(-u)-ru-ur/r^o* wiedergegeben. Vgl.:

Sg.	N.-A.	<i>ku-u-ru-ur</i>	KBo V 4 Rs. 12 (jh./jh.)
	Gen.	<i>ku-u-ru-ra-aš</i>	IBoT I 36 III 35 (mh./mh.)
	D.-L.	<i>ku-u-ru-ri</i>	KBo VI 2+ I 52" (ah./ah.)
		<i>ku-ru-u-ri</i>	KUB XIV 25, 10' (jh./jh.)
		<i>ku-ru-ri-i</i>	KBo VI 3 I 61 (ah./mh.)
Pl.	N.-A.	<i>ku-ru-ur^{HLA}</i>	KUB XXII 25 Vs. 20' (jh./jh.)
		<i>ku-ru-ri^{HLA}</i>	KBo III 6+ IV 16 (jh./jh.)
		<i>ku-u-ru-ri^{HLA}</i>	KBo V 8 II 11, 35 (jh./jh.) ¹⁵⁶⁰
	D.-L.	<i>ku-u-ru-ra[-aš]</i>	KBo IV 4 I 18 (jh./jh.)

Die Graphie mit Pleneschreibung *ku-u-* herrscht bis in die Zeit Muršilis II. vor und wird auch später nur teilweise durch einfacheres *ku-* abgelöst¹⁵⁶¹. Doch läßt die Graphie mit *u₁* kaum Schlüsse auf den Akzentsitz zu, weil das kurze Zeichen oft ohne Bedeutung hinter ein *Ku*-Zeichen gesetzt wird, vgl. z. B. *ḫu-u-da-a-ak*, das sicher auf der zweiten Silbe betont wird, oder *ḫu-u-ma-an-da-a-aš* (KBo V 4 Rs. 12).

Den syntaktischen Gebrauch von *kurur-* als Prädikativum mit Bezug auf Personen („Feind, feindlich“) hat E. Neu als sekundär erwiesen¹⁵⁶². Das Wort kann somit auf eine Abstraktbildung zu *kuer-* „schneiden“ zurückgehen, wobei eine Bedeutungsentwicklung „Trennung“ → „Feindschaft“ vorzusetzen ist, für die das Verhältnis von *ḫarp-* „absondern“ zu *ḫarpanalli-* „Feind“ eine Parallele bietet¹⁵⁶³. Eine Stütze dieser Verbindung stellt auch das Oppositum *takšul-* „Frieden“ dar, das auf *takš-* mit

„feindlich behandeln etc.“ wäre jedoch auch denkbar.

1559 E. Neu, Fs. P. Meriggi 1979, 417-419.

1560 In 33/p, 11' *k]e-e ku-u-ru-re-e* „diese Feindschaften“, worauf mich E. Neu hinweist, scheint der pronominale Ausgang *-e* auf das Substantiv übertragen worden zu sein.

1561 C. Kühne/H. Otten, StBoT 16, 46f. Vgl. auch H. Otten, StBoT 24, 92.

1562 Fs. P. Meriggi 1979, 407-427. Ganz sporadisch besitzt *kurur-* attributiven Charakter.

1563 Nach E. Laroche, BSL 58, 1963, 69. Anders H. Eichner, MSS 31, 1973, 75 (und ihm folgend M. Mayrhofer, KEWA III, 619f.), der ai. *hvarate* „geht krumm, geht irre, kommt vom Weg ab“ und apers. *zurah-* „Unbill, Böses“ anschließt. Dies gehört allerdings eher mit E. Seebold, VI. Fachtagung, 482 mit Anm. 134, zu **ḡ^huel-* in gr. φηλός „betrügerisch“, aksl. *zъlъ* „schlecht, schlimm, böse“. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 665-667.

der entgegengesetzten Bedeutung „zusammenfügen“ beruht. Heth. *kuer-* gehört am ehesten zu uridg. **k^uer-* „machen, gestalten“¹⁵⁶⁴.

paršur- n. „Brockengericht, Topfgericht“

Die Gleichsetzung von *paršur-* mit *TU₇* (früher *ÚTUL*) geht auf H. Ehelolf¹⁵⁶⁵ zurück. Das Paradigma ist zwar nicht vollständig überliefert, zeigt aber die konsequente Verwendung des Stammformans -ur-¹⁵⁶⁶:

Sg. N.-A.	<i>pár-šu-u-ur</i>	KBo XXV 79 IV ³ 6' (ah./ah.)
	<i>pār-šu-u-ur</i>	KUB XXV 8 VI 2' (jh. Ns.)
	<i>pár-šu-ur</i>	KUB XXV 8 VI 4' (jh. Ns.)
	<i>pár-šu-ur</i>	KUB XXXVI 104 Rs. 9' (ah./ah.)
Gen.	<i>pár-šu-u-ra-aš</i>	KUB XIII 4 I 20', III 59 (mh./jh.)
Abl.	<i>pár-šu-u-ra-az-</i>	KBo XXIX 23 + KBo XX 72+ III ¹ 30' (mh./mh.)
	<i>pár-šu-ra-az-</i>	KUB X 51 r. Kol. 10' (jh./jh.)
Instr.	<i>pár-šu-u-ri-it</i>	KUB XI 28 III 19' (mh./jh.)

Für die Graphie -*šu-u-ur*/*r^o* gilt das Gleiche wie für *ku-u-* in *kurur-*: Über den Sitz des Akzents kann man daraus nichts entnehmen. Aber das Fehlen der Pleneschreibung in der Wurzelsilbe und vielleicht der Gebrauch des KVK-Zeichens *PÁR* sowohl in *paršur-* als auch in der verbalen Basis *parš-* „zerbrechen, zerbrocken“¹⁵⁶⁷ lassen vermuten, daß die Wurzel zumindest ursprünglich nicht betont war. Demnach hätte sich die schwundstufige Form der Wurzel *uranat*. **pr_s-* > *pár-aš/š^o* durchgesetzt.

In dem von H. Berman¹⁵⁶⁸ zitierten *pár-šu-u-ur-la-az* (1326/z, 15') liegt wahrscheinlich ein Ableitung von *paršur-* vor.

(^{DUG})*kangur-* n. (ein Gefäß)

Die Gefäßbezeichnung (^{DUG})*kangur-* wird meist als konkretisiertes Ver-

1564 J. Tischler, HEG I, 607-611.

1565 Apud F. Sommer/A. Falkenstein, HAB, 173 Anm. 2. Auch eine Brot-sorten ^{NINDA}*pár-šu-u[r]* gibt es (KUB XLVI 17 I 5', 11', Hinweis E. Neu).

1566 Einige Belege finden sich bei E. Neu, StBoT 18, 116 Anm. 272. Weiteres im CHD P, 193-196. Zur Gleichung *EN TU₇* = ^{LÚ}*paršuraš išḫa-s*. Chr. Rüster/E. Neu, HZL, Nr. 40 Anm.

1567 Ähnliche Argumentation bei S. E. Kimball, IF 91, 1986, 83-86 für *ḫar-ak/k^o* „zugrunde gehen“, *ḫar-(k^o)* „haben, halten“, *kar-aš/š^o* „schneiden“ und *tar-aḫ/h^o* „überwinden, besiegen“.

1568 SF, 193.

balabstraktum zu *gǎnk-* „aufhängen“ betrachtet¹⁵⁶⁹, obgleich man über die Art des Behältnisses nichts anderes weiß, als daß es Wein oder Wasser enthalten (KUB XXV 36 II 17, 30, 35, KUB LVIII 33 IV 29) und daß ein Becher darauf oder hinein gelegt werden kann (KUB XXV 36 II 17f.). Sollte diese etymologische Deutung zutreffen, handelt es sich wohl um ein Gefäß, das man aufhängt.

Während das Verb *gǎnk-* einen Wechsel von Formen mit Plene-schreibung (*k/ga-a-an-*) im Singular und solchen ohne zusätzliches Vokalzeichen (*k/ga-an-* und *kān-*) im Plural und im Partizip aufweist¹⁵⁷⁰, wird (DUG)*kangur-* stets mit *k/ga-an-* geschrieben:

Sg.	N.-A.	DUG <i>ga-an-gur</i>	KBo XXI 1 II 4 (mh./jh.)
		<i>ka-an-gur</i>	KUB XXV 36 II 17', 30', 35' (ah./mh.)
		[<i>k</i>] <i>a-an-kur</i>	KUB LVIII 33 IV 29 (jh./jh.) ¹⁵⁷¹
Gen.		<i>k[a-a]n-gur-aš-</i>	KUB XXV 36 II 20' (ah./mh.)
Abl.		<i>ka-an-gur-az-za</i>	KUB XXV 36 II 24' (ah./mh.)
		<i>kā-an-gur-az</i>	KUB XXV 36 II 33', 37' (ah./mh.)

Aus der Verteilung von *ā* und *ǎ* im Verb schließt H. C. Melchert¹⁵⁷² auf einen paradigmatischen Ablaut **kónk-/kṛnk-*. Von beiden möglichen Wurzelformen erscheint in der Abstraktbildung auf *-ur-* auch in diesem Fall die schwundstufige Variante.

Neben (DUG)*kangur-* steht ein nach den synchronen Regeln gebildetes Verbalabstraktum *gankuṣar* „Gewicht“ mit gleichfalls konkretisierter Bedeutung.

UZU *kudur-* n. (vierfach vorhandener Körperteil des Opfertieres)

Die bezeugten Kasusformen von heth. UZU *kudur-* beschränken sich seit der Mitteilung des noch unveröffentlichten Belegs *ku-du-ṛi* (Bo 3657 III 5', D.-L. Sg.) durch M. Poetto¹⁵⁷³ nicht mehr ausschließlich auf den N.-A.

1569 H. Kronasser, EHS I, 276; M. Hutter, Behexung, 63; H. Berman, SF, 193; O. Carruba, StBoT 2, 53.

1570 N. Oettinger, SHV, 45.

1571 Ergänzung unsicher, s. V. Haas, KN, 264.

1572 AHP, 105, 139. Anders J. H. Jasanoff, HuI, 85, 87, der **kónk-/kénk-* ansetzt. Der Wurzelanschluß geht auf E. H. Sturtevant, Language 7, 1931, 172, zurück (vgl. J. Tischler, HEG I, 482f.). Fern bleibt gr. *hellen*. *κόνδυ*, s. A. Kammenhuber, IF 68, 1963, 93.

1573 ZVS 99, 1986, 220 Anm. 1. Zu vermeintlichem *ku-du-ra-an* in KUB LIX 60 Vs. 8' s. H. Otten, Çorum-Kongreß 1990, 37-39, der *KU-UM-RA-AN* liest (von E. Neu am Foto kollationiert). Ibid. Vs. 9' *KU-UM-RA-MA*.

Sg. und Pl. Es ist jetzt klar, daß der *r*-Stamm auch in den obliquen Kasus zuhause war. Einige weitere Belege in Auswahl seien angeführt:

Sg. N.-A.	<i>UZUku-du-úr</i>	Bo 3298 + KUB XXV 32 + III 37' (jh./jh.) ¹⁵⁷⁴
	<i>UZUku-du-ur</i>	KUB XLI 1 IV 12' (mh./jh.)
Pl. N.-A.	<i>UZUku-du-úr-ra</i>	KUB II 13 III 12' (ah./jh.)
		KUB XXVII 16 III 24' (mh./jh.)
	<i>UZUku-du-ra-</i>	KUB X 62 V ² 8' (jh. Ns.)
	<i>UZUku-du-úr-ra^HLA</i>	KUB LVIII 71 II 16' (jh./jh.)
	<i>UZUku-du-úr^HLA</i>	1244/u, 5'

Zu der von M. Poetto¹⁵⁷⁵ vorgeschlagenen Etymologie, derzufolge *UZUkudur-* zu an. *kjōt* „Fleisch“ gehört, hat bereits E. P. Hamp¹⁵⁷⁶ Stellung genommen. Er weist daraufhin, daß die urgerm. Form **ketu-* < ur-idg. **gedu-* aufgrund ihrer lautlichen Struktur mit zwei Mediae nicht erbt sein kann. An. *kvett* „Fleisch“, das die Wurzel **g^hed^h-* „stoßen, verletzen, zerstören“ enthält, verdanke seine Bedeutung indessen dem Einfluß von **ketu-*¹⁵⁷⁷.

Da *UZUkudur-* wohl einen Teil des Beines bezeichnet¹⁵⁷⁸, kommt stattdessen eine Verbindung mit **(s)keud-* „werfen, schießen, hetzen; (intr.) dahinschießen, eilen, hervorschießen“ (IEW, 955f.) in Frage. Zwischen „Fuß“ und „Bein“ besteht im Vokabular vieler Sprachen ein fließender Übergang, andererseits gehen Wörter für „Fuß“ oft auf Wurzeln der Bedeutung „sich bewegen, gehen, eilen“ zurück¹⁵⁷⁹. Für *UZUkudur-* wäre also eine Grundbedeutung „das Eilen“ anzusetzen, die dann zu „Fuß, Schenkel“ o. ä. verschoben worden wäre (vgl. z. B. ai. *carana-*, das u.a. auch „Fuß“ bedeutet, zu *car-* „laufen“, sowie lit. *koja*, rum. *picior*, aksl. *noga*, alle „Fuß“ und „Bein“). Eine Aussage über die Ablautstufe der Wurzel läßt sich nicht machen, da **e_u*, **o_y* und **u* sämtlich heth. *u* ergeben.

1574 Ibid. IV 10 *UZUku-du-ra-* mit Konjunktion *-a*.

1575 ZVS 99, 1986, 220-222.

1576 HS 103, 1990, 25.

1577 Ebensowenig überzeugt die Annahme hurritischer Herkunft durch V. Haas/J. Thiel, AOAT 31, 167.

1578 A. Goetze, JCS 17, 1963, 63.

1579 C. D. Buck, Synonyms, 243f.

zamankur- n. „Bart“

Bedeutungsbestimmung und Etymologie von *zamankur-* gehen auf E. Laroche¹⁵⁸⁰ zurück, der ai. *šmáśru-* n. „Bart“ (assimiliert aus **smaśru-*), arm. *mawrowk'* „ds.“, alb. *mjekër* „Kinn, Bart“, lit. *smākras* m. „Kinn“, air. *smech* < **smekā-* – alles zur Wurzel **smek̑-/smok̑-* „Kinn, Mundpartie, Bart“ (IEW, 968)¹⁵⁸¹ – vergleicht. Mit dieser Etymologie sind mehrere Probleme lautlicher und morphologischer Art verbunden. Das erste betrifft die auffällige Vertretung von anlautendem **s-* als *z-* im Hethitischen. Während jedoch *zamankur-* durchgehend *z-* aufweist (*za-ma-an-kur* KBo XXI 20 Vs. 25', jh./jh.; *za-ma-an-k[ur]* KUB XXXV 45 II 33, mh./jh.; *za-ma-kur-* KUB XXXI 127+ I 11, ah./jh.; *za-ma-an-gur* KUB XXIV 12 II 21, III 7', III 34', jh./jh.), zeigt die denominale *yant*-Ableitung *š-* im Anlaut (*š[a-m]a-an-ku-úr-ya-du-uš-* KUB VII 1+ III 7, mh./jh.; *ša-ma-an-ku-úr-ya-an-te-eš* ibid. III 25). Dies läßt vermuten, daß es sich hier tatsächlich um einen unregelmäßigen Lautwandel **s* > *z* in Nachbarschaft von Nasalen handelt, wie ihn N. Oettinger¹⁵⁸² annimmt.

Für den Wechsel *-ur-/ru-* im Suffix bringt M. Mayrhofer¹⁵⁸³ mehrere Parallelen. Es wird für das Urindogermanische ein Lautgesetz postuliert, das eine Metathese von **-y̑-* > **-ru-* vor Konsonant und im Wortauslaut bewirkt hat, aber durch Ausgleicherscheinungen im Paradigma verdunkelt worden ist (vgl. etwa das Nebeneinander von **k^uet-ur-* in ai. *catur-* und **k^uetru-* in av. *caθru-*).

Eine weitere Besonderheit stellt der Nasal in der Wurzel dar, der weder in einem der außeranatolischen Reflexe der Wurzel vorkommt noch in einer anderen heth. *ur*-Bildung. Lautlich wäre eine Herleitung aus **smónk̑ur* oder **smṇk̑ur* möglich, so daß man an eine Beeinflussung durch ein nicht bezeugtes zugrundeliegendes Verb denken könnte. Andererseits läßt sich die sekundäre Nasalierung, die ja schon für den Wortanlaut angenommen werden mußte, für den Inlaut auch nicht ausschließen¹⁵⁸⁴.

1580 RHA XI/52, 1950, 40f.

1581 Im Litauischen mit der sporadisch bezeugten Vertretung des Palatals **k* als *k*. Zum Armenischen s. J. A. C. Greppin, ZVS 92, 1978[1979], 286.

1582 Pedersen-Kolloquium, 322: **smankur* > **nsmankur* > **n'smankur* > *tsmankur* < *za-ma-an-kur*. Vgl. schon id., SHV, 152 Anm. 40. Ihm folgt H. C. Melchert, AHP, 172.

1583 Idg. Gramm. I/2, 162. Anders J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 70, und A. Lubotsky, Sprache 36, 1994, 98-100.

1584 Zu vergleichbaren Fällen s. N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium,

(DUG/URUDU)*uakšur*-n. (Zeit- und Hohlmaß)

(DUG/URUDU)*uakšur*- tritt stets in der Schreibung *u*a-*ak*-*šur* (N.-A.) auf. Eine singuläre Bezeugung des Gen. Sg. liegt wohl in KUB XVII 28 I 27 *u*[a-a]*k*-*šur*-*ra*-*aš* vor¹⁵⁸⁵.

Es handelt sich bei (DUG/URUDU)*uakšur*- um ein Gefäß aus Metall, das als Hohlmaß für Flüssigkeiten wie Wein dienen konnte. Die Verwendung von *uakšur*- als Zeitmaß läßt vermuten, daß es auch als Wasseruhr gebraucht wurde¹⁵⁸⁶. Da alle Bedeutungen ausgehend von der Gefäßbezeichnung erklärt werden können, muß diese den Ausgangspunkt für die Etymologisierung des Wortes bilden. V. Pisani stellt sie zur Wortfamilie von *uakk*- „fehlen“¹⁵⁸⁷, *uaggarija*- „gegen jemanden rebellieren“ (aus „jemandem seine Unterstützung entziehen, jemanden Mangel leiden lassen“)¹⁵⁸⁸, *uak(ki)šija*- „fehlen, mangeln“, *uakšnu*- „fehlen lassen“ (ge-neuert *uakšijanu*-) und weiter zu lat. *vacō* „bin leer“ (< **uak*-)¹⁵⁸⁹. Die Grundbedeutung der Wurzel „leer sein“, die im lat. Verb noch erhalten ist, hat sich über „hohl sein“ zu „enthalten können“ entwickelt. Diese semantische Verschiebung ist auf *uakšur*- beschränkt, während andere Ableitungen des Verbs **uakš*- (*uakk*- mit *s*-Erweiterung) diesen Wandel nicht voraussetzen. (DUG/URUDU)*uakšur*- dürfte die Form der Wurzel direkt vom Verb **uakš*- (mit *s*-Erweiterung) bezogen haben.

GIŠ*kāpur*-

Außer in KBo XXI 87+ (mh./mh.), einem Text aus dem hurr. Milieu¹⁵⁹⁰ (N.-A. Pl. *ka-a-pu-u-ra* KÜ[, II 6']), tritt das Wort lediglich in der mh. Instruktion IBoT I 36 auf (Akk. Sg. GIŠ*ka-a-pu-ur*, III 58), wo es offensichtlich einen Teil des Wagens bezeichnet. H. G. Güterbock und Th. P. J. van den Hout¹⁵⁹¹ vermuten darin wohl zu Recht den Stift, der Joch und

319-326; H. C. Melchert, AHP, 171-173.

1585 Th. P. J. van den Hout, RIA VII, 525.

1586 Vgl. H. Otten, ZA 45, 1939, 75f.; G. Szabó, THeth 1, 53; J. Siegelová, Verwaltung, 53 Anm. 1 (mit Literatur); Th. P. J. van den Hout, RIA VII, 525. Die *uakšur*-Gefäße dienten auch als Kultobjekte, vgl. H. G. Güterbock, Fs. K. Bittel 1974, 204, 214-217; M. Popko, Kultobjekte, 91f.

1587 V. Pisani setzt den Stamm als **uaggar*- an.

1588 Vgl. N. Oettinger, MSS 34, 1976, 140.

1589 V. Pisani, Gs. H. Kronasser, 178. So auch schon N. Oettinger, MSS 34, 1976, 140f. Zu einer laryngalistischen Notation der Wurzel als **h₁ueh₂-k*- s. P. Schrijver, Laryngeals, 308.

1590 Vgl. J. Klinger, StBoT 37, 107.

1591 Bodygard, 56.

Deichsel miteinander verbindet. Einen Anhaltspunkt für fremde Herkunft gibt es nicht.

aniur- n. „magisches Ritual, Opferzurüstung“

Auf der Basis des Verbalstammes *anija-* „ausführen, behandeln, (be)arbeiten“ (< **h₃enh-je/o-*)¹⁵⁹² ist *aniur-* gebildet, wobei der Themavokal ausgedrängt wurde. Der *r*-Stamm läßt sich auch für die obliquen Kasus nachweisen (Gen. Sg. *a-ni-ur-aš* KBo XII 126+ II 19, mh./jh.; D.-L. Sg. *a-ni-ú-ri* KUB V 6+ III 30, jh./jh.) und als Derivationsbasis, vgl. KUB XLI 8 IV 38 *a-ni-u-ra-an-za*¹⁵⁹³. Die Pleneschreibung *a-ni-ú-úr* in KUB V 6+ II 52 (jh./jh.) und KBo XIX 92, 4' (ah./jh.) könnte einen Hinweis auf Suffixbetonung geben¹⁵⁹⁴.

ammejandur- „kleine Früchte?“ o. ä.

Das Wort, auf das zuerst H. Berman¹⁵⁹⁵ hingewiesen hat, tritt in dem Kultinventar KBo XXVI 163, 3' in bruchstückhaftem Kontext auf. Der unsichere Bedeutungsansatz beruht auf dem Anklang an heth. *ammi-jant-/ammejant-* „klein“ und auf der Nennung zwischen Mehl (1'), Wein (2') und Obst (3'). Problematisch ist allerdings die Tatsache, daß dies die einzige denominalen *ur*-Ableitung wäre.

arša(r)šur- n. „Strömung“

Die Analyse von *arša(r)šur-* als *ur*-Abstraktum vom Wurzelverb *arš-* „fließen, strömen“ mit Vollreduplikation liegt auf der Hand¹⁵⁹⁶. Während *arš-* häufig im Anlaut der Singularform plene geschrieben wird, kommt

1592 Zur Etymologie s. J. Tischler, HEG I, 30, 32; J. Puhvel, HED 1-2, 66-71 (mit Literatur). Der Wurzelanlaut **h₃-* wird durch lat. *onus* n. „Last“ nahegelegt, da *s*-Neutra im allgemeinen eine *e*-stufige Wurzel besitzen (N. Oettinger, SHV, 345). Anders M. Mayrhofer, EWAia I, 71. Der Ansatz des auslautenden Laryngals beruht dagegen auf der Geminatation des Nasals in heth. *anniške-* (vgl. dazu H. C. Melchert, AHP, 85) und auf der Bewahrung der Kürze in ai. *án-as-* n. „Lastwagen“ trotz des Brugmannschen Gesetzes.

1593 Dupl. KBo X 45 IV 40 *a-ni-ja-ya-ra-an-za*. Zur Lesung s. E. Neu, EHS II, 399.

1594 Weitere Belege bei A. Kammenhuber, HW², A, 94f.

1595 SF, 171.

1596 N. Oettinger, SHV, 186 Anm. 3; D. M. Weeks, Vocabulary, 14, 152; J. Puhvel, HED 1-2, 172; A. Kammenhuber, HW², A, 345 (mit Belegen). Ähnlich J. Tischler, HEG I, 66f.

dies bei *arša(r)šur*- nur einmal vor (D.-L. Sg. *a-ar-šar-šu-ri* KUB XVII 27 II 22', mh./jh.) und kann auf dem Einfluß des Verbs beruhen¹⁵⁹⁷. Eine Pleneschreibung des Suffixes mit dem Zeichen *û* ist in dem N.-A. Pl. n. *ar-ša-a-aš-šu-û-ri-iš-ši-it*- (KUB XXXVI 55 II 20', ah./mh.; vgl. ibid. II 26 *ar-ša-ar-šu-u-ri-iš-ši-it*) bezeugt. Die Graphie *-ša-a-aš-* in demselben Beleg ließe sich durch den Schwund von *r* mit einer möglichen Ersatzdehnung erklären¹⁵⁹⁸. Die hier vorgelegte Evidenz legt die Annahme der Suffixbetonung zumindest nahe.

Der *r*-Stamm tritt im gesamten Paradigma auf, wie außer dem schon zitierten *a-ar-šar-šu-ri* (D.-L. Sg.) und *ar-ša-šu-ra-aš* (Kasus?) auch [*a*]*r-ša-ar-šu-u-ra-aš* (Kasus?) aus KBo XXVI 135, 6' (ah./jh.) zeigt. Er bildet auch die Grundlage für Ableitungen, denn in ID^{HIA} *ar-šar-šu-u-ru-us* „strömende Flüsse“ (KUB XXXIII 10, 10, ah./mh.) ist *aršaršuruš* wohl als geschlechtiger Akk. Pl. eines Adjektivs *aršaršura*- „zum Strom gehörig, strömend“ in Kongruenz mit ID^{HIA} aufzufassen. Anderenfalls müßte man eine Überführung des Abstraktums ins Genus commune und damit verbunden wahrscheinlich eine Thematisierung annehmen („Flüsse und Strömungen“).

Heth. *arš-* wird üblicherweise zu ai. *áršati* „fließt“ gestellt¹⁵⁹⁹, woraus sich ein Wurzelansatz **h₁ers-* oder **h₃ers-* ergibt. Eine Festlegung auf **h₁ers-* ist möglich, wenn man mit M. Peters von der Zugehörigkeit des gr. Adjektivs ἄρσων „männlich“ ausgeht¹⁶⁰⁰.

kuṽankunur- n. „Flut“

Das Wort tritt allein in KUB XII 63+ Vs. 32' (ah./mh.) vollständig auf:

ID-*kán ku-ua-an-ku-nu-ur-ra pé-eš-ši-er na-at ḫar-ra-at-ta Ū-UL*

Einige Zeilen zuvor werden den *ḫurkilaš* LÚ^{MEŠ}, den „Männern des Greuels“, nicht zu bewältigende Aufgaben gestellt. Die Passage, die der hier zitierten Textstelle, wo das Ausbleiben des Erfolgs mitgeteilt wird, entspricht, ist leider zerstört (Vs. 26' ID-*an k(u)*-), so daß uns die Art des Auf-

1597 Vgl. *a-aš-šu-ul* nach *a-aš-šu*, s. u. S. 459. Vgl. auch S. E. Kimball, MSS 53, 1992[1994], 94.

1598 Ohne Pleneschreibung des vorangehenden Vokals N.-A. Sg. *ar-ša-aš-šu-u-ur* KBo XXIII 9 I 12' (ah./jh.), Kasus? *ar-ša-šu-ra-aš* KBo XII 33 III 3' (jh./jh.). Zum Lautwandel s. H. C. Melchert, AHP, 125.

1599 J. Puhvel, HED 1-2, 172; J. Tischler, HEG I, 66f.

1600 Fs. H. Rix, 373-405 (dort auch zur vermeintlichen Variante ἄρσων). Anders noch HJ. Frisk, Gr. et. Wb. I, 120f., bzw. P. Chantraine, Dict. étym., 116.

Deichsel miteinander verbindet. Einen Anhaltspunkt für fremde Herkunft gibt es nicht.

aniur- n. „magisches Ritual, Opferzurüstung“

Auf der Basis des Verbalstammes *anija-* „ausführen, behandeln, (be)arbeiten“ (< **h₃enh-je/o-*)¹⁵⁹² ist *aniur-* gebildet, wobei der Themavokal ausgedrängt wurde. Der *r*-Stamm läßt sich auch für die obliquen Kasus nachweisen (Gen. Sg. *a-ni-ur-aš* KBo XII 126+ II 19, mh./jh.; D.-L. Sg. *a-ni-ú-ri* KUB V 6+ III 30, jh./jh.) und als Derivationsbasis, vgl. KUB XLI 8 IV 38 *a-ni-u-ra-an-za*¹⁵⁹³. Die Pleneschreibung *a-ni-ú-úr* in KUB V 6+ II 52 (jh./jh.) und KBo XIX 92, 4' (ah./jh.) könnte einen Hinweis auf Suffixbetonung geben¹⁵⁹⁴.

ammejandur- „kleine Früchte?“ o. ä.

Das Wort, auf das zuerst H. Berman¹⁵⁹⁵ hingewiesen hat, tritt in dem Kultinventar KBo XXVI 163, 3' in bruchstückhaftem Kontext auf. Der unsichere Bedeutungsansatz beruht auf dem Anklang an heth. *ammi-jant-/ammejant-* „klein“ und auf der Nennung zwischen Mehl (1'), Wein (2') und Obst (3'). Problematisch ist allerdings die Tatsache, daß dies die einzige denominalen *ur*-Ableitung wäre.

arša(r)šur- n. „Strömung“

Die Analyse von *arša(r)šur-* als *ur*-Abstraktum vom Wurzelverb *arš-* „fließen, strömen“ mit Vollreduplikation liegt auf der Hand¹⁵⁹⁶. Während *arš-* häufig im Anlaut der Singularform plene geschrieben wird, kommt

1592 Zur Etymologie s. J. Tischler, HEG I, 30, 32; J. Puhvel, HED 1-2, 66-71 (mit Literatur). Der Wurzelanlaut **h₃-* wird durch lat. *onus* n. „Last“ nahegelegt, da *s*-Neutra im allgemeinen eine *e*-stufige Wurzel besitzen (N. Oettinger, SHV, 345). Anders M. Mayrhofer, EWAia I, 71. Der Ansatz des auslautenden Laryngals beruht dagegen auf der Geminierung des Nasals in heth. *anniške-* (vgl. dazu H. C. Melchert, AHP, 85) und auf der Bewahrung der Kürze in ai. *án-as-* n. „Lastwagen“ trotz des Brugmannschen Gesetzes.

1593 Dupl. KBo X 45 IV 40 *a-ni-ja-ya-ra-an-za*. Zur Lesung s. E. Neu, EHS II, 399.

1594 Weitere Belege bei A. Kammenhuber, HW², A, 94f.

1595 SF, 171.

1596 N. Oettinger, SHV, 186 Anm. 3; D. M. Weeks, Vocabulary, 14, 152; J. Puhvel, HED 1-2, 172; A. Kammenhuber, HW², A, 345 (mit Belegen). Ähnlich J. Tischler, HEG I, 66f.

dies bei *arša(r)šur-* nur einmal vor (D.-L. Sg. *a-ar-šar-šu-ri* KUB XVII 27 II 22', mh./jh.) und kann auf dem Einfluß des Verbs beruhen¹⁵⁹⁷. Eine Pleneschreibung des Suffixes mit dem Zeichen *ū* ist in dem N.-A. Pl. n. *ar-ša-a-aš-šu-ū-ri-iš-ši-it-* (KUB XXXVI 55 II 20', ah./mh.; vgl. *ibid.* II 26 *ar-ša-ar-šu-u-ri-iš-ši-it*) bezeugt. Die Graphie *-ša-a-aš-* in demselben Beleg ließe sich durch den Schwund von *r* mit einer möglichen Ersatzdehnung erklären¹⁵⁹⁸. Die hier vorgelegte Evidenz legt die Annahme der Suffixbetonung zumindest nahe.

Der *r*-Stamm tritt im gesamten Paradigma auf, wie außer dem schon zitierten *a-ar-šar-šu-ri* (D.-L. Sg.) und *ar-ša-šu-ra-aš* (Kasus?) auch [*a*] *r-ša-ar-šu-u-ra-aš* (Kasus?) aus KBo XXVI 135, 6' (ah./jh.) zeigt. Er bildet auch die Grundlage für Ableitungen, denn in *ṫD^{H1.A} ar-šar-šu-u-ru-us* „strömende Flüsse“ (KUB XXXIII 10, 10, ah./mh.) ist *aršaršuruš* wohl als geschlechtiger Akk. Pl. eines Adjektivs *aršaršura-* „zum Strom gehörig, strömend“ in Kongruenz mit *ṫD^{H1.A}* aufzufassen. Anderenfalls müßte man eine Überführung des Abstraktums ins Genus commune und damit verbunden wahrscheinlich eine Thematisierung annehmen („Flüsse und Strömungen“).

Heth. *arš-* wird üblicherweise zu ai. *áršati* „fließt“ gestellt¹⁵⁹⁹, woraus sich ein Wurzelansatz **h₁ers-* oder **h₃ers-* ergibt. Eine Festlegung auf **h₁ers-* ist möglich, wenn man mit M. Peters von der Zugehörigkeit des gr. Adjektivs ἄρσιν „männlich“ ausgeht¹⁶⁰⁰.

kuyankunur- n. „Flut“

Das Wort tritt allein in KUB XII 63+ Vs. 32' (ah./mh.) vollständig auf:

ṫD-kán ku-ya-an-ku-nu-ur-ra pé-cš-ši-er na-at ḫar-ra-at-ta ū-l

Einige Zeilen zuvor werden den *ḫurkilaš* LÜMEŠ, den „Männern des Greuels“, nicht zu bewältigende Aufgaben gestellt. Die Passage, die der hier zitierten Textstelle, wo das Ausbleiben des Erfolgs mitgeteilt wird, entspricht, ist leider zerstört (Vs. 26' *ṫD-an k[u-]*), so daß uns die Art des Auf-

1597 Vgl. *a-aš-šu-ul* nach *a-aš-šu*, s. u. S. 459. Vgl. auch S. E. Kimball, MSS 53, 1992[1994], 94.

1598 Ohne Pleneschreibung des vorangehenden Vokals N.-A. Sg. *ar-ša-aš-šu-u-ur* KBo XXIII 9 I 12' (ah./jh.), Kasus? *ar-ša-šu-ra-aš* KBo XII 33 III 3' (jh./jh.). Zum Lautwandel s. H. C. Melchert, AHP, 125.

1599 J. Puhvel, HED 1-2, 172; J. Tischler, HEG I, 66f.

1600 Fs. H. Rix, 373-405 (dort auch zur vermeintlichen Variante ἄρσιν). Anders noch Hj. Frisk, Gr. et. Wb. I, 120f., bzw. P. Chantraine, Dict. étym., 116.

trags unbekannt bleibt. Nur soviel ist klar, daß der Fluß und das *kuṇan-kunur*, das in Vs. 32' durch -a „und“ angeschlossen und 1D syntaktisch gleichgestellt wird, die Objekte der Handlung darstellen. Da die Männer unverrichteter Dinge zurückkehren, muß Vs. 32' die Fortsetzung des alten Zustands beschreiben. J. Puhvel¹⁶⁰¹ übersetzt daher: „Den Fluß und den Felsen gaben sie auf; er war nicht zerstört.“¹⁶⁰² Zwar kann er keine Parallelen für *peššija-* in der Bedeutung „aufgeben“ anführen, doch dürfte er den Sinn etwa getroffen haben. Nur die Wiedergabe von *kuṇankunur* als „Felsen“, die allein auf dem Anklang an ^{NA4}*kunkunuzzi-* beruht, überzeugt nicht. Vielmehr erwartet man ein mit 1D ungefähr gleichbedeutendes Substantiv, also „Flut“ o. ä.¹⁶⁰³

Wenn dies zutrifft, ergibt sich ein etymologischer Anschluß an die Wurzel **g^{wh}en-* „schwellen, strotzen, Fülle“ (ai. *ā-hanás-* „schwellend, strotzend“, gr. *εὐ-θενέω* „gedeihe, bin in Blüte und Kraft“, aksl. *goněti* „genügen“, IEW, 491). Da Wurzeln dieser Bedeutung oft eine semantische Entwicklung zu „überwallen, fließen“ vollziehen¹⁶⁰⁴, ist ein zugehöriges Abstraktum „Überfluß, Flut“ (**g^{wh}on-g^{wh}ṇ-ṃ*) gut denkbar¹⁶⁰⁵. Da oblique Kasus nicht vorliegen, geschieht die Einordnung in diese Stammklasse nur unter Vorbehalt.

1601 Fs. E. Risch, 151.

1602 Syntaktisch und lexikalisch schwieriger ist die Übersetzung von A. Archi, Fs. G. Pugliese Carratelli, 36: „Der Fluß und die Strömungen schütteten (ihr Wasser) und sie entfernten (Text: Sg.!) sie nicht.“ Ganz anders noch A. Goetze, JAOS 74, 1954, 188; J. Friedrich, OrNS 13, 1944, 209f. (vgl. jedoch auch J. Friedrich, HW 3. Erg., 21; A. Goetze, JCS 22, 1968, 20).

1603 Ebenso J. Friedrich, OrNS 13, 1944, 209f.; A. Archi, Fs. G. Pugliese Carratelli, 36; H. C. Melchert, AHP 170 (die Gleichsetzung mit *ḥu(ya)nḥuṇan-* „Woge“ ist m. E. aber nicht möglich, weil *ḥ* hier nicht wie sonst beim Wechsel *h/k* in Nachbarschaft zu *s* steht. Bei *išḥaḥru-* (falls aus **iṣḥakru-*) handelt es sich dagegen um eine Fernassimilation. Der Wechsel *panduḥa-/panduga-* müßte durch einen Hörfehler beim Diktat erklärt werden.

1604 Dazu C. D. Buck, Synonyms, 677f. Vgl. lat. *fluō* „fließe, ströme, ergieße mich“, gr. *φλέω* „strotze, bin übertoll“, *φλύζω* „walle auf, walle über“ < **b^hley(g^h)-* „aufblasen, schwellen, strotzen, überwallen, fließen“ (IEW, 158f.).

1605 In KUB LVIII 73 III 14' ist *ku-an-ku-un* (so gegenüber der Autographie nach Kollation von E. Neu) wohl in *pa'-an-ku-un* zu emendieren. Als weniger wahrscheinlich muß die Möglichkeit gelten, daß hier ein adverbial gebrauchtes Wurzelnomen *kuan-kun* „im Überfluß“ vorliegt.

*ši/eššur-, *šiššur-* n. „Bewässerung“

Der Bedeutungsansatz „Bewässerung“ und die Gleichsetzung von *šiššur-* und **šiššur-* gehen auf S. Alp¹⁶⁰⁶ zurück. Letzteres läßt sich aus dem denominalen Verb *ši-iš-ši-u-ri-iš-ki* (Imp. 2. Sg., KUB XXXI 84+ III 54', 55', mh./jh.) erschließen. Dagegen ist *šiššur-* mit großer Wahrscheinlichkeit direkt in KBo VI 26 III 5 bezeugt: *ša i i ku a ša ši-iš-šu-ú-ra-aš* „von einem iku eines Feldes der Bewässerung“. Die Auffassung als Gen. Sg. des Verbalabstraktums (statt als *a*-stämmiges Adjektiv *šiššura-* „bewässert“) wird durch KUB XVII 8 IV 3f. *še-e-šu-ra-aš ziz-tar* „Emmer der Bewässerung“ (Akk. Sg.) gestützt, wo wegen des neutralen Genus von *ziz-tar* ein adjektivisches Attribut nicht in Frage kommt. Der dritte Beleg RS 25.421 Vs. 38f. (jh. Ns.) *GIŠšu-i-ni-la-aš-ma-aš GIM-an* (39) *še-eš-šu-ra-aš* „Sie aber ist wie eine Kiefer der Bewässerung“, in dem sum. a.dé.a [*ši-da-a*] „bewässert“ mit heth. *šeššuraš* übersetzt wird¹⁶⁰⁷, ist zwar diesbezüglich doppeldeutig, beweist aber, daß es sich bei *šiššur-* und *šeš(š)ur-* um das gleiche Wort handelt. Der Wechsel *i/e* hat seine Ursache in dem Lautwandel **i > e* zwischen den zwei dentalen Sibilanten¹⁶⁰⁸.

Während *ši-iš-šu-ú-ra-aš* auf die Suffixsilbe als Akzentsitz hinweist, wird in *še-e-šu-ra-aš* die Reduplikationssilbe plene geschrieben. Da aber *šiššuraš* mit der Bewahrung von *i* offenbar den ursprünglicheren Vokalismus (gegenüber *e*) zeigt, dürfte es auch hinsichtlich der Betonung eher den alten Zustand konserviert haben.

Auch *šiššur-* „Bewässerung“ besitzt mit *šiššurija-* eine verbale Weiterbildung (*ši-iš-šu-u-ri-ja-u-ya-an-zi* KUB XXXI 100 Rs. 17', mh./mh.; *ši-iš-šu-re-eš-ki-id-du* KBo XXVI 96, 6', jh./jh.). Es gehört etymologisch zum Verb *šije/a-mi* „(tr.) schießen, werfen; (intr.) hervorschießen, fließen“, das S. E. Kimball¹⁶⁰⁹ zusammen mit ai. *ásyati* „wirft“ auf **h₁s-je/o-* bzw. **h₁es-je/o-* zurückführt. Reduplizierte Verben zu derselben Wurzel liegen wohl dem Gen. des Verbalsubstantivs *še-e-eš-ša-u-ya-aš* IMH¹.A-uš „Winde der Feuchtigkeit/Bewässerung“ (KUB XXIV 1+ IV 16)¹⁶¹⁰ und dem Infinitiv *ši-ši-ja-u-ya-an-zi* „im Schießen“ (KUB XXXVI 67 II 23',

1606 JCS 6, 1952, 95. Anders noch O. Carruba, StBoT 2, 53.

1607 J. Nougayrol, Ugaritica V, 1968, 313, 315, 317; E. Laroche, Ugaritica V, 1968, 774f., 778.

1608 E. Rieken, AoF 22, 1996, 294-297.

1609 Gs. W. Cowgill, 160-181.

1610 Dupl. KUB XXIV 2 Rs. 17' *šji-iš-ša-ya-aš*. Anders CHD L-N, 114: „winds of proliferation(?)“. Der Wind ist jedoch oft ein Vorbote des Wachs-tum bringenden Regens.

trags unbekannt bleibt. Nur soviel ist klar, daß der Fluß und das *kuṃan-kunur*, das in Vs. 32' durch -a „und“ angeschlossen und 1D syntaktisch gleichgestellt wird, die Objekte der Handlung darstellen. Da die Männer unverrichteter Dinge zurückkehren, muß Vs. 32' die Fortsetzung des alten Zustands beschreiben. J. Puhvel¹⁶⁰¹ übersetzt daher: „Den Fluß und den Felsen gaben sie auf; er war nicht zerstört.“¹⁶⁰² Zwar kann er keine Parallelen für *peššija-* in der Bedeutung „aufgeben“ anführen, doch dürfte er den Sinn etwa getroffen haben. Nur die Wiedergabe von *kuṃankunur* als „Felsen“, die allein auf dem Anklang an ^{NA4}*kunkunuzzi-* beruht, überzeugt nicht. Vielmehr erwartet man ein mit 1D ungefähr gleichbedeutendes Substantiv, also „Flut“ o. ä.¹⁶⁰³

Wenn dies zutrifft, ergibt sich ein etymologischer Anschluß an die Wurzel **g^hen-* „schwellen, strotzen, Fülle“ (ai. *ā-hanás-* „schwellend, strotzend“, gr. *εὐ-θενέω* „gedeihe, bin in Blüte und Kraft“, aksl. *goněti* „genügen“, IEW, 491). Da Wurzeln dieser Bedeutung oft eine semantische Entwicklung zu „überwallen, fließen“ vollziehen¹⁶⁰⁴, ist ein zugehöriges Abstraktum „Überfluß, Flut“ (**g^hon-g^hṇ-ur*) gut denkbar¹⁶⁰⁵. Da oblique Kasus nicht vorliegen, geschieht die Einordnung in diese Stammklasse nur unter Vorbehalt.

1601 Fs. E. Risch, 151.

1602 Syntaktisch und lexikalisch schwieriger ist die Übersetzung von A. Archi, Fs. G. Pugliese Carratelli, 36: „Der Fluß und die Strömungen schütteten (ihr Wasser) und sie entfernten (Text: Sg.!) sie nicht.“ Ganz anders noch A. Goetze, JAOS 74, 1954, 188; J. Friedrich, OrNS 13, 1944, 209f. (vgl. jedoch auch J. Friedrich, HW 3. Erg., 21; A. Goetze, JCS 22, 1968, 20).

1603 Ebenso J. Friedrich, OrNS 13, 1944, 209f.; A. Archi, Fs. G. Pugliese Carratelli, 36; H. C. Melchert, AHP 170 (die Gleichsetzung mit *hu(ṽ)nhuṽan-* „Woge“ ist m. E. aber nicht möglich, weil *h* hier nicht wie sonst beim Wechsel *h/k* in Nachbarschaft zu *s* steht. Bei *išhahru-* (falls aus **išhakru-*) handelt es sich dagegen um eine Fernassimilation. Der Wechsel *panduḥa-/panduga-* müßte durch einen Hörfehler beim Diktat erklärt werden.

1604 Dazu C. D. Buck, Synonyms, 677f. Vgl. lat. *fluō* „fließe, ströme, ergieße mich“, gr. *φλέω* „strotze, bin übervoll“, *φλύζω* „walle auf, walle über“ < **b^hley(g^h)-* „aufblasen, schwellen, strotzen, überwallen, fließen“ (IEW, 158f.).

1605 In KUB LVIII 73 III 14' ist *ku-an-ku-un* (so gegenüber der Autographie nach Kollation von E. Neu) wohl in *pa¹-an-ku-un* zu emendieren. Als weniger wahrscheinlich muß die Möglichkeit gelten, daß hier ein adverbial gebrauchtes Wurzelnomen *kuan-kun* „im Überfluß“ vorliegt.

ši/eššur-, **šiššīur*- n. „Bewässerung“

Der Bedeutungsansatz „Bewässerung“ und die Gleichsetzung von *šiššur*- und **šiššīur*- gehen auf S. Alp¹⁶⁰⁶ zurück. Letzteres läßt sich aus dem denominativen Verb *ši-iš-ši-u-ri-iš-ki* (Imp. 2. Sg., KUB XXXI 84+ III 54', 55', mh./jh.) erschließen. Dagegen ist *šiššur*- mit großer Wahrscheinlichkeit direkt in KBo VI 26 III 5 bezeugt: *ša i i ku a.ša ši-iš-šu-ú-ra-aš* „von einem iku eines Feldes der Bewässerung“. Die Auffassung als Gen. Sg. des Verbalabstraktums (statt als a-stämmiges Adjektiv *šiššura*- „bewässert“) wird durch KUB XVII 8 IV 3f. *še-e-šu-ra-aš zīz-tar* „Emmer der Bewässerung“ (Akk. Sg.) gestützt, wo wegen des neutralen Genus von *zīz-tar* ein adjektivisches Attribut nicht in Frage kommt. Der dritte Beleg RS 25.421 Vs. 38f. (jh. Ns.) *GIššu-i-ni-la-aš-ma-aš GIM-an* (39) *še-eš-šu-ra-aš* „Sie aber ist wie eine Kiefer der Bewässerung“, in dem sum. a.dé.a [*ši-da-a*] „bewässert“ mit heth. *šeššuraš* übersetzt wird¹⁶⁰⁷, ist zwar diesbezüglich doppeldeutig, beweist aber, daß es sich bei *šiššur*- und *šeš(š)ur*- um das gleiche Wort handelt. Der Wechsel *i/e* hat seine Ursache in dem Lautwandel **i* > *e* zwischen den zwei dentalen Sibilanten¹⁶⁰⁸.

Während *ši-iš-šu-ú-ra-aš* auf die Suffixsilbe als Akzentsitz hinweist, wird in *še-e-šu-ra-aš* die Reduplikationssilbe plene geschrieben. Da aber *šiššūraš* mit der Bewahrung von *i* offenbar den ursprünglicheren Vokalismus (gegenüber *e*) zeigt, dürfte es auch hinsichtlich der Betonung eher den alten Zustand konserviert haben.

Auch *šiššur*- „Bewässerung“ besitzt mit *šiššurija*- eine verbale Weiterbildung (*ši-iš-šu-u-ri-ja-u-ya-an-zi* KUB XXXI 100 Rs. 17', mh./mh.; *ši-iš-šu-re-eš-ki-id-du* KBo XXVI 96, 6', jh./jh.). Es gehört etymologisch zum Verb *šije/a-mi* „(tr.) schießen, werfen; (intr.) hervorschießen, fließen“, das S. E. Kimball¹⁶⁰⁹ zusammen mit ai. *ásyati* „wirft“ auf **h₁s-je/o-* bzw. **h₂es-je/o-* zurückführt. Reduplizierte Verben zu derselben Wurzel liegen wohl dem Gen. des Verbalsubstantivs *še-e-eš-ša-u-ya-aš IM^{III}.A-uš* „Winde der Feuchtigkeit/Bewässerung“ (KUB XXIV 1+ IV 16)¹⁶¹⁰ und dem Infinitiv *ši-ši-ja-u-ya-an-zi* „im Schießen“ (KUB XXXVI 67 II 23',

1606 JCS 6, 1952, 95. Anders noch O. Carruba, StBoT 2, 53.

1607 J. Nougayrol, Ugaritica V, 1968, 313, 315, 317; E. Laroche, Ugaritica V, 1968, 774f., 778.

1608 E. Ricken, AoF 22, 1996, 294-297.

1609 Gs. W. Cowgill, 160-181.

1610 Dupl. KUB XXIV 2 Rs. 17' *šji-iš-ša-ya-aš*. Anders CHLD L-N, 114: „winds of proliferation(?)“. Der Wind ist jedoch oft ein Vorbote des Wachstum bringenden Regens.

jh./jh.)¹⁶¹¹ zugrunde. Der *ur*-Stamm *šiššur*- ist direkt von der reduplizierten Wurzel oder einem noch nicht durch **-je/o-* erweiterten reduplizierten Wurzelverb abgeleitet (**h₁si-h₁s-ur*). Die sekundäre Umbildung zu **šiššiur*- beruht hingegen auf dem Einfluß des *je/o*-Verbs *šišija-mi*.

Die oben behandelten Stämme auf *-ur*, *-uraš* besitzen teilweise noch ihre ursprüngliche abstrakte Geltung (z. B. *aniur*-, *arša(r)šur*-), teilweise haben sie eine konkrete Bedeutung angenommen (so etwa ^{UZU}*kudur*-, *paršur*-, ^{GIŠ}*kāpur*-). In den meisten Fällen läßt sich das neutrale Genus durch Kongruenz oder Endungslosigkeit sicher nachweisen.

Die Schwundstufigkeit der Wurzel ließ sich bei *kurur*- und (^{DUG})*kan-gur*- sicher feststellen, für *paršur*- wahrscheinlich machen, und für ^{UZU}*kudur*- und *zamankur*- ist sie immerhin möglich. Unklar ist ^{GIŠ}*kāpur*-. Bei *aniur*- und (^{DUG/URUDU})*uakšur*- handelt es sich dagegen um deverbale Bildungen, die den Stamm des zugrundeliegenden Verbs (mit den Formantien *-ija*- und *-š*-) übernommen haben, während *ammejandur*-denominal zu sein scheint. Von den reduplizierten Ableitungen weist *šiššur*- zwei Schwundstufen auf, wohingegen *kuṽankunur*- eine abgetönte Reduplikationssilbe besitzt (*arša(r)šur*- läßt keine Entscheidung zu). Geht man also von den nicht reduplizierten Primärbildungen aus, ist der Ansatz einer schwundstufigen Wurzel für diese Stammklasse sehr wahrscheinlich.

Die Evidenz zur Feststellung des Akzentsitzes erweist sich als sehr schwach. Immerhin lassen sich zugunsten der Suffixbetonung *a-ni-ú-úr*, *ar-ša-a-aš-šu-ú-ri*- und *ši-iš-šu-ú-ra-aš* anführen. Alle anderen auftretenden Pleneschreibungen finden ihre Erklärung in lautlichen Veränderungen, in analogischer Angleichung an das Verb und in Schreiberkonventionen.

Daß fast alle Wörter etymologisch an Ererbtes angeschlossen werden können, in den meisten Fällen (außer *aniur*- und (^{DUG/URUDU})*uakšur*-) sogar direkt vom Wurzelverb oder von der Wurzel selbst abgeleitet sind, dürfte auch das Stammformans ein gewisses Alter besitzen.

Sofern man sich nicht mit dem Hinweis begnügt, daß *-ur* < **-ur* die Schwundstufe von *-uar* darstelle, setzt man im allgemeinen J. Schindler¹⁶¹² folgend, der die Flexion **KéK-ur/*KK-uen-s* als die normale für neutrale *uer/uen*-Stämme ansieht, ein proterodynamisches Paradigma

1611 E. Neu, StBoT 32, 301 Anm. 3, betrachtet die Anlautschreibung *ši-ši*- jedoch als Dittographie.

1612 BSL 70, 1975, 9f.

an¹⁶¹³. Daß dies richtig ist, soll im folgenden kurz gezeigt werden. Durch die Tatsache, daß die Wurzel zumindest in einem Teil des Paradigmas in die Schwundstufe getreten ist, lassen sich zunächst die beiden akroodynamischen Flexionstypen ausschließen. Die Suffixbetonung macht dagegen eine Zuordnung zu amphidynamischen Typ unmöglich, sofern es diesen außerhalb der Kollektivbildungen bei den Neutra überhaupt gegeben hat¹⁶¹⁴. Neutrale hysterodynamische Stämme sind außer als neutrische Gegenstücke zu belebten Adjektiven mit agentiver Funktion nur als Kollektiva bekannt. Weder das eine noch das andere paßt im Falle der hier behandelten singularischen Abstrakta semantisch. Es kommt also allein der proterodynamische Typ in Frage, auf den die Flexion der heth. *ur*-Stämme zurückgeführt werden kann. Der N.-A. Sg. *-*ur* > -*ur* (nach konsonantischem Wurzelauslaut) ist im gesamten Paradigma verallgemeinert worden. Demgegenüber haben sich die Ablautstufe der Wurzel und der Akzentsitz aus den obliquen Kasus durchgesetzt. Was die Durchführung der Suffixgestalt der starken Kasus und die Akzentstelle betrifft, war die gleiche Entwicklung bereits bei den belebten proterodynamischen *t*-Stämmen zu erkennen¹⁶¹⁵ und wird ebenfalls bei den *ul*-Abstrakta des gleichen Akzent- und Ablauttyps festzustellen sein¹⁶¹⁶.

b. Verschiedene Stämme mit Resten alter Heteroklisie

Einige proterodynamische *uer/uen*-Stämme haben sich der oben dargestellten Entwicklung aus unterschiedlichen Gründen entzogen. Dabei handelt es sich um *henkur*, *pahhur*, *peru* und die Verbalabstrakta auf -*uar*.

pahhur, *pahhu(c)n*- n. „Feuer“

Das heth. Wort für „Feuer“ besitzt ein einzigartiges Paradigma¹⁶¹⁷. Der N.-A. Sg. lautet *pahhur*, meist *pa-ah-hur* geschrieben (selten *pa-ah-hu-ur*, *pa-ah-hu-u-ur* oder *pa-a-ah-hur*). In einem jh. Text (KUB VII 60 II 11) tritt einmal *pahhuuar* auf. Von *pahhur* ausgehend sind einige Ableitungen

1613 So etwa H. C. Melchert, *Sprache* 29, 1983, 13f.

1614 Vorausgesetzt von F. Starke, *StBoT* 31, 531 Anm. 1950. Vgl. jedoch J. Schindler, *V. Fachtagung*, 262f.

1615 S. o. S. 101

1616 S. u. S. 458f.

1617 Für Belege s. CHD P, 12-16.

gebildet: *paḥḥurija-* „wie Feuer brennen?“¹⁶¹⁸, *GIŠpaḥḥurula-* (ein Gerät) und *LÚpaḥḥurula-* „Feuerwärter“. Die obliquen Kasusformen treten meist an den Stamm *paḥḥuen-* (*pa-aḥ-ḥu(-u)-e-n°*), seltener an *paḥḥun-* (*pa-aḥ(-u)-un°*). Ersterer bildet die Grundlage für belebtes *paḥḥuenant-* „Feuer“, der zweite für *DUG/NA⁴paḥḥuna(h)i-* „Kohlebehälter?“¹⁶¹⁹.

Die Rekonstruktion des uridg. Singularparadigmas basiert im wesentlichen auf der heth. Evidenz, während die außeranatolischen Sprachen die unterschiedlichsten Ausgleicherscheinungen zwischen starken und schwachen Kasus sowie zwischen Singular und Kollektivum zeigen¹⁶²⁰. Im Hethitischen ist die proterodynamische Flexion des Wortes verhältnismäßig gut bewahrt¹⁶²¹. Zwar hat auch hier die übliche Ersetzung der schwundstufigen Genitivendung durch **-os > -aš* stattgefunden, und die Wurzelform der starken Kasus erscheint im gesamten Paradigma (*paḥḥ- < *peh₂-*)¹⁶²², doch blieb der Wechsel des Akzentsitzes zwischen Wurzel- und Suffixsilbe zumindest bis in gemeinanatolische Zeit erhalten. Denn die Tatsache, daß *e* nur unter dem Akzent seine Vokalfarbe behält, beweist für das Suffix *-yen-* in den obliquen Kasus Betontheit. Andererseits zeigt der luw. N.-A. *pa-a-ḥu-u-ur* mit Langvokal *ā* und Lenierung von *h*, daß im Luwischen der Akzent auf der Wurzel gelegen haben muß¹⁶²³.

Das mehrfache Auftreten des Suffixes im Hethitischen als *-un-*, also in schwundstufiger Form, beruht auf dem Ausgleich nach *-ur-*, der durch das Vorbild der ehemals akrodynamisch flektierten *yer/yen*-Stämme *mēḥur*, *mēḥunaš* etc. unterstützt wurde¹⁶²⁴. Es stellt sich die Frage, wes-

1618 Vgl. C. Burde, StBoT 19, 31. Anders CHD P, 17.

1619 *DUGpa-aḥ-ḥu-i-na-li-az* VBoT 58 IV 36 beruht auf einer vereinzelt Angleichung an den normalen Obliquusstamm. Zu sekundären Umbildungen zum *a*-Stamm wie [*paḥḥunala-* s. F. Rieken, HS 107, 1994, 49f.

1620 Vgl. besonders W. Winter, Evidence, 192f., und F. O. Lindeman, Introduction, 65-67. Für die Herleitung der toch. Formen aus dem Kollektivum s. jetzt wieder G. Porhallsdóttir, TIES 2, 1988, 190.

1621 J. Schindler, BSL 70, 1975, 10.

1622 Anders F. Starke, StBoT 31, 572, der *pa-aḥ-ḥ°* auf schwundstufiges **ph₂-* zurückführt, das im Falle einer Bewahrung allerdings *pa-ḥ°* geschrieben worden wäre (s. o. S. 206).

1623 Zur lautlichen Entwicklung im Luwischen s. F. Starke, StBoT 31, 571f., und H. C. Melchert, AHP, 257, 264. Anders I. Hajnal, Vokalismus, 44. Unklar bleibt die Bewertung von zweimaligem heth. *pa-a-aḥ-ḥur* in KUB XVII 10 III 22 (ah./mh.), das H. C. Melchert, AHP, 147, als fehlerhaft ansieht.

1624 H. Eichner, MSS 31, 1973, 68.

halb *pahhur*, *pahhuenas* überhaupt im Gegensatz zu allen anderen proterodynamischen *uer/uen*-Heteroklitika die Suffixform *-uen-* in dieser Weise bewahrt hat. Hierfür kann man auf das sicherlich als Antonym empfundene Wort für „Wasser“ *uatar*, *uitenas* verweisen. Dieses geht auf ein akroodynamisches Paradigma **uód-ʰ/*uéd-ŋ-s* zurück. Selbst verdankt es sein hochstufiges Stammformans einer für akroodynamische Stämme typischen Umbildung zu **uód-ʰ/*ued-én-(e/o)s* (vgl. **dór-u/*dér-u-s* → **dór-u/*dr-éu-s* in gr. N.-A. *δóρυ*, ai. Gen. *drós*) und möglicherweise bereits dem Einfluß von **p(e)h₂-uen*.¹⁶²⁵ Die beiden in das gleiche semantische Feld des Grundwortschatzes gehörigen Wörter konnten sich so hinsichtlich ihres ungewöhnlichen Obliquusstammes (auf *-(u)en-*) gegenseitig stützen.

Und es ist sogar denkbar, daß der singuläre jh. N.-A. *pahhuuar* aus KUB VII 60 II 11 nichts anderes darstellt als den Versuch, die Paradigmen für „Feuer“ und „Wasser“ weiter aneinander anzugleichen (*pahh-uar*, *pahh-uenas* nach *uat-ar*, *uit-enas*). Wahrscheinlicher geht jedoch *pahhuuar* auf eine Beeinflussung seitens der häufigen Verbalsubstantive auf *-uar* oder auf einen lautlichen Prozeß, die Zerdehnung von *-u-* > *-uua-*, zurück.¹⁶²⁶

Ein Reflex von kollektivischem **peh₂uōr* findet sich möglicherweise in dem Luwismus *pa-ua-ar-it-ta* „machte ein (Lager)feuer“ aus KBo XIX 76 + KUB XIV 20 I 24' (jh./jh.)¹⁶²⁷. In der denominalen *je/jo*-Ableitung (mit Schwund von *h* vor *u*) erscheint das Suffix als *-uar-*. Doch ist die Fortsetzung des Formans **-uer-/ʰ*-*uor-/ʰ*-*uḡ-* im Luwischen derart uneinheitlich – es tritt sowohl *-uar-* als auch *-ur-* auf –, ohne daß die Bedingungen für die unterschiedlichen Entwicklungen im einzelnen klar wären¹⁶²⁸, so daß aus **pa(h)uar-* keine sicheren Schlußfolgerungen gezogen werden können.

Verbalsubstantiv (*-uar*, *-uas*), Supinum (*-uan*) und Infinitiv (*-uanzi*)

Diese drei infiniten Bildungen des heth. Verbs waren ursprünglich Teil eines einzigen nominalen Paradigmas und werden dementsprechend

1625 J. Schindler, BSL 70, 1975, 7; M. Mayrhofer, EWAia I, 721.

1626 Vgl. ebenfalls seltenes *šchuar* u. S. 340 Anm. 1667. Anders zu *pahhuuar* N. Oettinger, MSS 34, 1976, 102f.; F. Starke, StBoT 31, 571f.

1627 N. Oettinger, MSS 34, 1976, 102f.; id., IBS V 37, 14; E. Neu bei H. Eichner, VI. Fachtagung, 146 Anm. 69; F. Starke, StBoT 31, 571f.; H. C. Melchert, AHP, 258.

1628 Dazu F. Starke, StBoT 31, 527-531.

stets von demselben Verbalstamm abgeleitet. Das ist im Falle der *mi*-Verben mit Wurzelablaut der Stamm der 3. Sg. Prs., bei allen anderen Verben im allgemeinen derjenige der 3. Pl. Prs. (gelegentlich mit Ausstoßung des Themavokals)¹⁶²⁹. In jüngerer Zeit wird das Formans des Verbalsubstantivs und seines Genitivs meist auf grundsprachliches **-ur/*-uén-s* zurückgeführt¹⁶³⁰. Die Vertretung von **-ur* als *-uar* entspricht der lautgesetzlichen Entwicklung hinter Vokal, während **-ur* nach Konsonant *-ur* ergab¹⁶³¹. Infolge analogischen Ausgleichs wurde *-uar* auch auf die konsonantisch auslautenden Verbalstämme übertragen. Uridg. **-uén-s* führte regulär mit Senkung von **e > a* vor *n* plus Dental und anschließender Assimilation des Nasals über **-uans* zu *[-uas]* < *-ua-aš*, *-u-ua-aš*, *-u-aš*>. Unter ausschließlich lautlichen Gesichtspunkten kämen auch andere Auffassungen in Frage, z. B. **-ur/*-uons*¹⁶³². Morphologisch bliebe allerdings ein abgetöntes Stammformans im neutralen Singular ohne Parallele¹⁶³³.

Das Supinum auf *-uan* setzt einen endungslosen Lokativ fort¹⁶³⁴. Das Bewußtsein, daß es sich bei den infiniten Formen um flektierte Nomina mit ein und demselben Suffix handelt, muß früh verloren gegangen sein, da anderenfalls die Endung **-s* wie in *pahhuenas* im Gen. Sg. durch **-os* >

- 1629 Über die ursprüngliche Verteilung der Infinitivausgänge *-yanzi* und *-anna* vgl. A. Kammenhuber, MIO 2, 1954, 67f.
- 1630 J. Schindler, BSL 70, 1975, 8; H. C. Melchert, AHP, 180; F. Starke, StBoT 31, 530f.; N. Oettinger, IBS V 37, 13; F. R. Adrados, Emérita 59, 1991, 14, geht indessen wegen der Genitivform auf *-uas* von der sekundären Anfügung von *-r* (im N.-A. Sg.) an einen *u*-Stamm aus.
- 1631 H. Eichner, MSS 31, 1973, 73-76.
- 1632 K. Hoffmann bei H. Eichner, MSS 31, 1973, 92 Anm. 34. Weiteres bei E. H. Sturtevant, CG², 74f.; H. Kronasser, VLFH, 131-133; N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 46f. Anm. 9.
- 1633 Als Zusammenrückung aus *karū* „früher, schon“ und **ariyar* „Aufstehen, Sich-Erheben“ läßt sich auch *karuyariyar* „in der Frühe“ verstehen (E. Neu, Lokativ, 46f.; N. Oettinger, SHV, 479). Das Verb *arija-bhi* gehört in der älteren Sprache N. Oettingers Flexionstyp II 3a (wie *halzija-*) an, dessen Verbalsubstantiv auf *-i(ja)uar* gebildet wird; **arijauar* wäre also regelgerecht. Die in einem jh. Text (KUB III 105 I 6') bezeugte Form *arauar* beruht auf der jh. Umbildung nach den Verbalstämmen auf *-ae-mi* (wie *hatrae-*, I 2d). Der Wechsel von *karu-* zu *kari-* in der Zusammenrückung läßt sich durch eine reimbildende Angleichung an die zwei folgenden Silben erklären. Andere Vorschläge finden sich bei J. Tischler, HEG I, 530f. Vgl. auch D. M. Weeks, Vocabulary, 206; H. Eichner, Hul, 58f. Anm. 57, und H. C. Melchert, AHP, 178.
- 1634 E. Benveniste, Origines, 114f.; E. Neu, Lokativ, 45.

-aš ersetzt worden wäre. Der Wandel von *-*uén* zu -*uan* im Supinum läßt sich daher kaum durch Analogie zum Gen. *-*uan-s* erklären, der sicher nicht als zugehörig empfunden wurde. Es ist also mit H. C. Melchert¹⁶³⁵ von einem Lautwandel **e* > *a* vor *n* im Auslaut auszugehen.

Die Infinitive stellen Lokative einer *t*-Erweiterung (*-*uén-t-i* > -*uanzi*) dar¹⁶³⁶. Die alternative Auffassung als Ablativ¹⁶³⁷ überzeugt wegen der exzeptionellen Bewahrung des Auslauts -*i* nicht.

Auch diese synchron von nahezu jedem Verb bildbaren Abstrakta haben zur Zeit der Überlieferung teilweise eine konkrete Bedeutung angenommen (z. B. *gankuuar* „Gewichtsstein“, *aniiauar* „magisches Ritual, Opferzurüstung“). Dabei handelt es sich aber um eine neuere Entwicklung, denn mit großer Wahrscheinlichkeit war der unterschiedliche Grad der semantischen Nähe zum Verb die Ursache für die Aufspaltung des proterodynamischen Paradigmas. Auf der einen Seite standen Konkreta (*paršur*-, (DUG)*kangur*-, UZU*kudur*-, *zamankur*-, *aniur*-), Abstrakta mit einem Bedeutungswandel (*kurur*-, (DUG/URUDU)*uakšur*-) oder reduplizierte Bildungen ohne Anschluß an ein gleichfalls redupliziertes Verb (*arša(r)šur*-, *kuuankunur*-, *šiššur*-¹⁶³⁸), auf der anderen Seite lagen Verbalsubstantive im eigentlichen Sinn vor.

hengur, *henkuuāš* n. „Darreichung, Geschenk“

Heth. *henkur*, *henkuuāš* steht als einziger ursprünglich proterodynamischer *yer/yen*-Stamm zu Beginn der Überlieferung sowohl semantisch als auch formal auf der Schwelle zwischen *ur*-Konkretum und *uar*-Abstraktum. Formen mit Bewahrung des Wurzelsvokals *e* beschränken sich auf ah. Texte und deren Abschriften:

Sg.	N.-A.	<i>hē-en-gur</i>	KUB XXVI 71 I 17' (ah./jh.)
	Gen.	<i>hē-en-ku-uā-aš</i>	KBo XXII 1, 13' (ah./ah.)
		LÜ <i>hē-en-ku-uā-aš</i>	KBo XXII 218 Vs. 9' (ah./jh.) ¹⁶³⁹
Pl.	Akk.	<i>hē-en-ku-m[u-uš]</i>	KUB XXVI 71 I 16' (ah./jh.)

In allen anderen Texten ist das obsolete *hengur*, *henkuuāš* bereits durch *hinkuuar* ausgetauscht, das das in historischer Zeit übliche Verbalsub-

1635 AHP, 105, 135.

1636 S. o. S. 163 (mit Literatur).

1637 Zuletzt wieder F. Starke, StBoT 31, 530f.

1638 Bei **šiššur*- handelt es sich um eine sekundäre Angleichung.

1639 Vgl. E. Neu, StBoT 18, 116 Anm. 273.

stantiv zu *hink-* „darreichen“¹⁶⁴⁰ darstellt. Doch spiegelt *hengur*, *henku-yaš* in mehrfacher Hinsicht den älteren Zustand wider. Zunächst ist mit *-ur* im N.-A. Sg. die lautgesetzliche Vertretung von uridg. **-ur* hinter Konsonant bewahrt worden (statt Ersetzung durch *-uar*)¹⁶⁴¹, und mit *-yaš* < **-yen-s* blieb der vom Standpunkt des Indogermanischen aus zu erwartende Gen. Sg. erhalten (statt *-ur-aš*). Daß aber *-yaš* für die Hethiter nicht mehr analysierbar war, zeigt der Akk. Pl. *henkum[uš]* < **henku-uš*, der die Auffassung von *henkuyaš* als Gen. eines *u-* oder *ya-*Stammes bereits voraussetzt¹⁶⁴². Der neugebildete Akk. Pl. könnte wegen des alttertümlichen *e*-Vokals schon im ah. Original gestanden haben.

Der Wurzelsvokal *e* tritt außerhalb der hier zitierten Formen nur ein einziges Mal in einem jungen Text (KBo VI 29+ I 21) in der Verbalform *he-en-ik-ta* auf. Da die überwältigende Mehrheit der Belege auch in jh. Zeit konsequent *hi-in-* hat, kann *he-en-ik-ta* als ungenaue Schreibung außer Betracht bleiben. Demnach wurde **henk-*, das durch das archaische Abstraktum *hengur* erschließbar ist, zu *hink-* umgebildet. H. C. Melchert¹⁶⁴³ erklärt dies überzeugend durch Anlehnung an die Verbalstämme mit Nasalinflix (z. B. *link-*).

Für die Herleitung von *e* in der Position nach *h-* < **h₂-* und vor *-nk-* gibt es zwei Möglichkeiten. Entweder liegt langes **ē* zugrunde oder ein *i*-Diphthong. Die erste Alternative kann man wegen der proterodynamischen Flexion von *hengur*, *henkuyaš* ausschließen. Die zweite erfordert die Annahme einer zusammengesetzten Bildung, da die uridg. Wurzelstruktur zwei Sonoranten im Wurzelauslaut (**i* und **n*) nicht zuläßt. Daher setzt H. C. Melchert¹⁶⁴⁴ ein Kompositum aus dem Präverb **h₂o-* und **h₁enġ-* „erreichen, erlangen, herbeischaffen“¹⁶⁴⁵ (IEW, 316-318) an, das lautgesetzlich mit Schwund von **h₁* und Monophthongierung von **-a-e-* > **-c-* zu **henk-* führen mußte.

1640 Fernzuhalten ist m. E. *hai(n)k-*, *hek-*, *hink-* „sich verneigen“, das sich sowohl semantisch wie formal (*-ai-*) von *henk-/hink-* unterscheidet.

1641 N. Oettinger, IBS V 37, 31 Anm. 59.

1642 E. Neu, StBoT 18, 116; J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 270.

1643 AHP, 143.

1644 Studies 23f. Anm. 46. Inzwischen nimmt H. C. Melchert, AHP, 143, ein akroodynamisches Verb **h₂ēnġ-* an (nach N. Oettinger, SHV, 171-177, und H. Eichner, MSS 31, 1973, 72), von dem *hengur* abgeleitet sei.

1645 Zur Rekonstruktion der Wurzel mit **h₁-* vgl. K. Strunk, Laryngaltheorie, 571-582, besonders 574f. Anm. 41. Der Anschluß an luw. *ikkuyar* „Salbung?“ ist wegen der abweichenden Semantik aufzugeben, vgl. F. Starke, StBoT 31, 537-542; H. C. Melchert, Luv. Lex., 86f.

NA⁴*peru*, NA⁴*perunaš* n. „Fels“

Auch das Wort für „Fels“ weist einen Stammwechsel auf, der bei den Neutra keine unmittelbare Parallele besitzt. Besonders deutlich wird er in KBo XV 10 (mh./mh.), wo der Nom. Sg. NA⁴*pé-e-ru* (II 5, III 51') dem D.-L. Sg. NA⁴*pé(-e)-ru-ni(-)* (II 2, 3, III 48', 60') gegenübersteht¹⁶⁴⁶. Daneben existiert möglicherweise ein vom Stamm NA⁴*perun*- abgeleitetes Adjektiv NA⁴*peruna*- „felsig“. Die Belege, die hierfür angeführt werden können, lassen sich jedoch alle auch NA⁴*peruna*- c. „Fels“ zuweisen¹⁶⁴⁷, das entweder eine Substantivierung des Adjektivs oder eine thematisierte Form von NA⁴*perun*- (bei gleichzeitiger Überführung ins Genus commune) darstellt. Heth. *perunant*- „felsig“ kann auf NA⁴*peru(n)*- n., NA⁴*peruna*- c. und NA⁴*peruna*- (Adjektiv) bezogen werden¹⁶⁴⁸. Ungeklärt ist die Bildweise der Verbalform NA⁴*peruluḡari*, deren Bedeutungsansatz „befreit von Steinen“ (3. Sg.) auf E. Neu¹⁶⁴⁹ zurückgeht.

Die ungewöhnliche Flexion von NA⁴*peru*, NA⁴*perunaš* hat im wesentlichen zu zwei Erklärungsversuchen geführt¹⁶⁵⁰. H. Eichner¹⁶⁵¹ geht von einem Paradigma **perur*, **perušaš* aus (vgl. *ḡengur*, *ḡenkuyaš*), dessen auslautendes *-*r* im N.- A. Sg. lautgesetzlich verloren gegangen und infolge prophylaktischer Dissimilation nicht restituiert worden sei, während es sich in der Ableitung NA⁴*peru-luḡari* zwischen den beiden *r*-Lauten zu *l* entwickelt habe. Der Göttername ^d*Pirya*- stelle eine Hypostase des Gen. Sg. **perušaš* dar. Letzteres ist mehr als unsicher¹⁶⁵², aber hinsichtlich des Schwundes von *-*r* folgt ihm H. C. Melchert¹⁶⁵³. Dagegen läßt sich einwenden, daß keiner der anderen *ur*-Stämme die Entwicklung von *-ur* > *-u* kennt, insbesondere nicht *kurur*-, das gleichfalls zwei Liquiden besitzt.

1646 Weitere Belege bei A. M. Polyani, *Minerali*, 97-106. Vgl. noch besonders KUB XXXIII 61 15'.

1647 Zur Problematik s. J. J. S. Weitenberg, *U-Stämme*, 169f.

1648 Denominale adjektivische *ant*-Ableitungen behandelt N. Oettinger, *Fs. H. Otten* 1988, 275.

1649 StBoT 5, 142. Anders jetzt N. Oettinger, *Pedersen-Kolloquium*, 312 („mahlt“).

1650 Ausgeklammert bleiben E. Laroche, *RA* 41, 1947, 86, der eine Entlehnung von hatt. *pir(i)* annimmt; H. Kronasser, *Sprache* 5, 1959, 61f. (< hatt. *pirušaš*); H. Wittmann, *Sprache* 19, 1973, 42, mit einer Analyse als Kompositum von *pe*- „hin“ und *aru*- „hoch“, die weder lautlich noch semantisch überzeugt.

1651 *MSS* 31, 1973, 75.

1652 S. dazu J. J. S. Weitenberg, *U-Stämme*, 170.

1653 Gs. B. Schwartz, 224; id., *AHP*, 169.

Und eine Restitution von ***hengu* > *hengur* im Gegensatz zu ***peru* ist angesichts des Gen. Sg. *henkuṽaš* nicht denkbar¹⁶⁵⁴.

Entsprechend halten J. J. S. Weitenberg¹⁶⁵⁵ und E. Neu¹⁶⁵⁶ (mit Verweis auf *šiu-*, *šiu-* c. „Gott“) *peru-* für ursprünglich¹⁶⁵⁷. Allerdings wäre in diesem Fall die morphologisch exakte Wortgleichung mit ai. *páruš-* n. „Gelenk“ < **pér-ur-* < **pér-ur* und *pár-vaṇ-* n. „ds.“ < *pér-ṽen-* (sowie gr. *πεῖραρ*, *πέιρατος* n. „Ende, Grenze, Ziel“, die alle auf ein uridg. proterodynamisch flektiertes **pér-ur/*p(e)r-ṽen-s* hinweisen, aufzugeben¹⁶⁵⁸.

Daher sei hier eine dritte Erklärungsmöglichkeit vorgeschlagen, die proterodynamisches **pér-ur/*p(e)r-ṽen-s* zum Ausgangspunkt nimmt, aber ohne den dissimilatorischen Schwund von *-r* auskommt: In dem Wort für „Fels“ wurde die Hochstufe der Wurzel verallgemeinert und das heteroklitische Paradigma **-ur/-ṽen-s* > **-ur/*-ṽaš* zunächst bewahrt. Es fand also die gleiche Entwicklung wie in *hengur*, *henkuṽaš* statt. Während aber *hengur* Anschluß an ein Verb besaß und so durch ein synchron analysierbares Verbalabstraktum ersetzt werden konnte, bestand diese Möglichkeit bei dem isolierten **perur*, **perṽas* nicht. Daher wurde der analogische Ausgleich in mehreren Richtungen wirksam: Zu **perur* entstand ein neuer Obliquusstamm *perun-* (wie *mēḥur*, *mēḥunaš*), zum Gen. Sg. **perṽas* hingegen der N.-A. Sg. *peru* nach dem Muster der *u*-Stämme. Aus der neuen Formenvielfalt wurde schließlich das Paradigma ^{NA4}*peru*, ^{NA4}*perunaš* ausgewählt, das einem produktiven Typ im Hethitischen entsprach, bei dem der Stamm der obliquen Kasus durch Anfügung von *-n-* an den Nom. Sg. gebildet wurde (vgl. bei den Neutra z. B. *karza*, *karzanaš* oder *ḫat(t)alkiš*, *ḫat(t)alkišnaš*)¹⁶⁵⁹.

Für die Verbalform ^{NA4}*peruluṽari* ist sowohl die Dissimilation aus **NA4peruruṽari* denkbar¹⁶⁶⁰ als auch die Komposition aus ^{NA4}*peru-* plus

1654 J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 170.

1655 U-Stämme, 170f.

1656 Fs. G. Neumann, 206 Anm. 6.

1657 Zu der unsicheren Rekonstruktion von nominalem **peru-* (in aksl. *perunъ* < **perōyno-* verbaut) durch G. Nagy, Gs. H. Güntert, 113-131, nimmt W. P. Lehmann, GED, 104f. (F.11) Stellung.

1658 Dazu s. K. Hoffmann, Sprache 20, 1974, 15-20, und W. Nothdurft, Glotta 56, 1978, 25-40.

1659 S. u. S. 386-404.

1660 H. Eichner, MSS 31, 1973, 98 Anm. 78. So auch N. Oettinger, Pederesen-Kolloquium, 312.

**lu_{ya}*-, das seinerseits eine Weiterbildung der schwundstufigen Verbalwurzel **lh₁*- (vgl. *lā*- „lösen“) durch -*uya*- darstellen kann¹⁶⁶¹.

c. Stämme auf -*ur*-/*un*-

mēhur, *mēhun*- n. „Zeit“

Das Wort weist im gesamten Paradigma ein schwundstufiges Stammbildungsformans -*ur*-/*un*- bei gleichzeitiger Betonung der Wurzel auf. Vgl. folgende Belegauswahl¹⁶⁶²:

Sg.	N.-A.	<i>me-e-<u>hur</u></i>	KUB XXXI 64(+) IV 10' (ah./jh.)
	Gen.	<i>me-e-<u>hu</u>-na-aš</i>	KBo VIII 114 Vs. 10' (jh./jh.)
	D.-L.	<i>me-e-<u>hu</u>-ni</i>	KBo VI 26 I 32 (ah./jh.)
			KUB XXI 38 Vs. 18, 23 (jh./jh.) ¹⁶⁶³
		<i>me-<u>hu</u>-ni</i>	KUB XIII 2+ II 44' (mh./jh.)
		<i>me-<u>hu</u>-u-ni</i>	KUB XVI 49, 10' (jh./jh.)
			KUB XIII 4 IV 38 (mh./jh.)
Pl.	N.-A.	<i>me-<u>hur</u>-ri^{H.A}</i>	KUB XL 1 Rs. ¹ 16 (jh./jh.)
	Gen.	<i>me-e-<u>hu</u>-u-na-aš</i>	KUB XIII 4 IV 4 (mh./jh.)
	D.-L.	<i>me-e-<u>hu</u>-na-aš</i>	KBo V 4 Rs. 32 (jh./jh.)

Graphien mit *ū* treten nicht auf, und bei der Pleneschreibung mit *u* handelt es sich lediglich um eine graphische Konvention, die nicht zum Anzeigen der Akzentstelle oder einer Vokallänge eingesetzt wurde¹⁶⁶⁴. Dies beweist schon der Anlaut *me-e-* in demselben Beleg.

Die Kombination von durchgehend betonter Wurzel und stets schwundstufigem Suffix hat H. Eichner¹⁶⁶⁵ einem Gedanken K. Hoffmanns folgend dazu veranlaßt, auch für Stämme mit Suffix *-*per*-/*-*pen*- einen akro-dynamischen Flexionstyp mit Wechsel von Dehnstufe und Hochstufe in der Wurzel anzusetzen, also **mēh₂-ur*/**mēh₂-un*-s. Der Gewinn bei dieser Rekonstruktion liegt in der Möglichkeit, die Lenierung des Laryngals ebenso wie die Bewahrung des *e*-Vokalismus in Nachbarschaft von **h₂* durch die Länge des vorangehenden Vokals erklären zu können¹⁶⁶⁶.

1661 E. Neu, StBoT 5, 142 Anm. 4.

1662 Weiteres im CHD L-N, 239-242.

1663 Singular auch mit Doppelung von -*n*- in KBo XXIX 92 III 6' (mh./mh.), einem Text des aus dem luw. Milieu stammenden Ijuuaššanna-Rituals.

1664 S. o. S. 320.

1665 MSS 31, 1973, 53-107.

1666 Der erste Laryngal ließe zwar den *e*-Vokal in allen Positionen unge-

Der Ersatz der Endung *-s durch *-os im Gen. Sg. und die Verallgemeinerung der Wurzelform der starken Kasus stellen nichts Ungewöhnliches dar. Singuläres *me-e-ḫu-e-ni* in HT 1 III 5 (jh. Ns.) dürfte in Anlehnung an den D.-L. Sg. *paḫḫuēni* gebildet worden sein. Die Grundbedeutung der Wurzel **meh*₂- bestimmt H. Eichner als „die rechte Zeit sein, zur rechten Zeit sein“ (auch in lat. *mātūrus* „reif; frühzeitig, früh“, *māni* (adv.) „frühzeitig, früh“). Das Hethitische ermöglicht also die Rekonstruktion eines Flexionstyps für die *ḡer/ḡen*-Stämme, der in den außeranatolischen Sprachen keine eindeutigen Spuren hinterlassen hat.

šēḫur, *šēḫun*- n. „Urin, Schmutz“

Die Flexion von *šēḫur* gleicht exakt derjenigen von *mēḫur*:

Sg.	N.-A.	<i>še-e-ḫur</i>	KUB IX 28 III 17 (mh./jh.) ¹⁶⁶⁷
	Gen.	<i>še-e-ḫu-na-aš-</i>	IBoT I 36 I 46 (mh./mh.)
	D.-L.	<i>še-e-ḫu-ni</i>	KUB XXV 37+ III 7 (ah./jh.) ¹⁶⁶⁸
		<i>še-ḫu-ni</i>	337/t, 2'
	All.	<i>še-e-ḫu-na-</i>	IBoT I 36 I 44 (mh./mh.)
		<i>še-ḫu-na</i>	IBoT I 36 I 45 (mh./mh.)

Daher rekonstruiert H. Eichner¹⁶⁶⁹ auch für *šēḫur* ein akrodynamisches Paradigma **šēḫ*₂-*ur*/**šēḫ*₂-*uḡ-s* und setzt die bekannten Ausgleicherscheinungen voraus. Die Wurzel **seh*₂- besitzt zwar keine außeranatolischen Fortsetzer, ist dafür aber im Hethitischen selbst als Wurzelverb der *ḫi*-Konjugation *šāḫ*- „verunreinigen, verstopfen, beschmieren, auffüllen“ bezeugt¹⁶⁷⁰. Weiterbildungen liegen in *šāḫiške*- „ds.“, *šaḫeššar* „Fe-

färbt, hätte aber im Hethitischen spurlos schwinden müssen. Daran scheitern sämtliche Versuche, heth. *mēḫur* zu uridg. **meh*₁- „messen“ zu stellen (vgl. J. Tischler, HEG II, 170-174, mit ausführlichen Literaturangaben). Für **meh*₁- auch Th. V. Gamkrelidze/V. V. Ivanov, *Indo-European and the Indo-Europeans*, 597.

1667 Zweimal auch „zerdehntes(?)“ *šēḫuḡar*: *š[e-c-ḫu-ḡa-a[r* KUB LX 116, 11'; *še-e-ḫu-ḡa-ar* KUB LVIII 90 II 5' (s. auch O. S. 333).

1668 Umschrift bei F. Starke, StBoT 30, 342-350.

1669 MSS 31, 1973, 68-70.

1670 J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 297-304, geht allein von „verstopfen, auffüllen“ als Bedeutungsansatz für *šāḫ*- aus. Er akzeptiert zwar die etymologische Verbindung mit *šēḫur*, lehnt aber den Ansatz einer uridg. Wurzel **seh*₂- ab und nimmt stattdessen wegen der vermeintlichen Gleichung mit luw. *dūr* eine Vorform **d(h)yeE-wr* an mit einem nichtfärbenden, aber im Anatolischen bewahrten Laryngal. Abgesehen von der Problematik um den Ansatz eines derartigen Laryngals für das

stung“ und *šahešnae-* „befestigen“ vor. Aus dem Luwischen werden seit langem *šahhan-* „Schmutz, Befleckung“ und *šahhanji-* „verunreinigen“ hierhergestellt¹⁶⁷¹. Die Kritik durch F. Starke¹⁶⁷² und H. C. Melchert¹⁶⁷³ an der Bedeutungsbestimmung erscheint unbegründet, denn im Reinigungsritual KUB XXXV 45 II 18-24 ist der Opfermandant mit seinen Körperteilen das Objekt der Handlung *šahhanišša-*, die die „Herren des Fluches, Meineids etc.“, also Anwender schwarzer Magie, vollzogen haben. Ein Rechtsterminus wie „Lehensdienst leisten“ bzw. „Lehensdienst auferlegen“ paßt in diesem Kontext nicht¹⁶⁷⁴.

Es existieren durchsichtige Weiterbildungen sowohl zum *r*-Stamm (*šeḫurija-* „urinieren“ und *šeḫurae-* „ds.“¹⁶⁷⁵) als auch zum *n*-Stamm (*šeḫunant-* c. „Urin“¹⁶⁷⁶). Hinsichtlich der Wortbildung verdient hingegen *šeḫuganijauanza* „urinverschmutzt“ (KBo X 37 II 25', III 49) besondere Aufmerksamkeit. Zunächst fällt das Fehlen des auslautenden Konso-

Urindogermanische hätte dieser auch im Luwischen erhalten bleiben müssen. Jedes Lautgesetz, das nur zur Erklärung von luw. *dūr* aufgestellt wird wie der Schwund von intervokalischem *h* (J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 302), muß zirkulär sein. Zudem beweist das Beispiel **diēys* > heth. *šiuš*, daß **i* bei der Assibilierung von *d* nicht verloren geht, daß also bei der von J. Puhvel genannten Vorform mit einem Anlaut **šje-* gerechnet werden müßte. Die ungewöhnliche Schreibung *ši-e-hu-na-aš* aus KUB VII 5+ I 9' läßt sich angesichts der großen Zahl von Belegen mit konsequenter Graphie *še-e-* nicht als Hinweis für einen Anlaut [*šje-*] werten.

Auch aus **šeḫ₂-ur* kann luw. *dūr* nicht entstanden sein (so H. C. Melchert, AHP, 258), weil in diesem Fall nicht nur der Verlust von *h*, sondern auch der Wechsel *s/d* erklärungsbedürftig ist. Stattdessen könnte es als **d^heu-r/-n-* zu 1. **d^heu-* „fließen, rinne“ (IEW, 259f.) gehören. Anknüpfungsversuche an die uridg. Wurzeln 2. **seh₁(i)-* „entsenden, säen“ (IEW, 889-891), **sejk^u-* „ausgießen“ (IEW, 893f.) und **sej-* „tröpfeln“ (IEW, 889) scheitern alle an *h* als Reflex der wurzelauslautenden Konsonanten (Literatur bei J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 298 Anm. 5, und A. R. Bomhard, Orbis 25, 1976, 230).

1671 Vgl. E. Laroche, DLL, 83; H. Eichner, MSS 31, 1973, 70; N. Oettinger, SHV, 512 (mit Stammansatz *šahha-*).

1672 StBoT 31, 228f.

1673 Luv. Lex., 183.

1674 Entsprechend dürfte *ippatarrišša-* im gleichen Zusammenhang nicht „pfänden“ (so H. C. Melchert, Luv. Lex., 91), sondern „(magisch) Besitz ergreifen“ bedeuten.

1675 KUB LX 116, 6'.

1676 Zur Deutung von *šeḫunanza* als Abl. (N. Oettinger, Fs. H. Otten 1988, 276 mit Anm. 12) nimmt E. Neu Stellung (HS 102, 1989, 4f. Anm. 12).

nanten des Primärsuffixes auf. H. C. Melchert¹⁶⁷⁷ geht von ursprünglichem **šēhurganijauyant-* mit Schwund von *r* aus, doch ist wahrscheinlich -*n-* in **šēhun-ganijauyant-* graphisch nicht zum Ausdruck gekommen, vgl. *za-ma-kur*, *za-ki-la-tar* u. a.¹⁶⁷⁸ Und während J. Puhvel¹⁶⁷⁹ in dem zweiten Bestandteil -*ganija-* eine verbale Ableitung zu einer Wurzel **ken-/~kon-* „Staub, Schmutz“ (vgl. IEW, 559-563: gr. *κόνις* „Schmutz, Asche“, lat. *cinis* „Asche“) sieht, vermutet N. Oettinger¹⁶⁸⁰ darin einen „aus noch nicht ersichtlicher Quelle“ produktiv gewordenen verbalen Stammausgang. Letzteres trifft zu, denn -*ganija-* ist durch eine zweifache falsche Abtrennung entstanden. Den Ausgangspunkt stellt *šaknija-* „*cacāre*“ dar, das mit -*ija-* vom Obliquusstamm *šakn-* „Kot“ abgeleitet ist. Der Auslaut -*nija-* wurde auf das bedeutungsverwandte *kammarš-nija-* „mit Kot besudeln?“¹⁶⁸¹ (zu *kammarš-* „*cacāre*“) übertragen. Ein Suffix -*nija-* der Bedeutung „mit einer Flüssigkeit, Salbe, Farbe o. ä. versehen, zu einer Flüssigkeit etc. werden, eine Flüssigkeit etc. herstellen“ liegt auch den *šk-*-Bildungen *dankuneške-* „schwarz machen“ (zu *dankui-* „dunkel, schwarz“) und *haḥlaneške-* „grün machen“ (zu *haḥḥal-* „Grünzeug, Gebüsch“) zugrunde. In zwei weiteren Verben kommt -*nija-* vor, nämlich in *tar(a)šganija-* <*tar-aš-ga-*> und *huršaknija-*. Beide enthalten mit großer Wahrscheinlichkeit die Konsonantengruppe [-*rskn-*], die graphisch auf unterschiedliche Weise wiedergegeben wurde. Das erste Wort wird von H. A. Hoffner¹⁶⁸² überzeugend als „schleimverschmiert“ gedeutet und dürfte auf einem *šk-*-Verb beruhen, das zur Wurzel 1. **dher-* „trüber Bodensatz einer Flüssigkeit, Schmutz, Widerlichkeit; Bodensatz und Schlamm aufrühren, trüben“ (IEW, 251f.) gehört¹⁶⁸³. Die gleiche Analyse bietet sich für *huršaknija-* [*hur-sk-nija-*] an. Wenn der Bedeutungsansatz „verschmoren, verkohlen“ von N. Oettinger¹⁶⁸⁴ zutrifft, läßt sich an eine

1677 AHP, 125.

1678 Dazu N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium, 323 Anm. 71a.

1679 Fs. E. Laroche, 297 Anm. 3.

1680 Fs. H. Otten 1988, 281.

1681 Zu diesem Wort vgl. E. Neu, StBoT 5, 79.

1682 Gs. J. J. Finkelstein, 111. Leider sind die Belege bzw. Kontexte von *tar(r)aškant-*, das H. A. Hoffner in diesem Zusammenhang anführt, stark zerstört. Es könnte sich um das Partizip zur *tar(a)ške-* handeln. Vgl. auch J. Tischler, HEG III, 152.

1683 Ob heth. *tar(a)šna-* „Kehle“ tatsächlich, wie H. A. Hoffner meint, hierher zu stellen ist, erscheint fraglich, da die Verbindung mit **ters-* „dörren, dürsten“ genauso viel Plausibilität besitzt (anders J. Tischler, HEG III, 227-229, mit Literatur).

1684 StBoT 22, 30. Anders zu Bedeutung und Wortbildung H. A. Hoffner,

Verbindung mit *ȳar*- „verbrennen“ (IEW, 1166: 12. ^s*ȳer*- „brennen, verbrennen, schwärzen“) denken. Das Verhältnis von *ȳar*- und *hur*- entspräche dann demjenigen von *ȳa-ȳark-ima*- „Türangel“ und *hurk-i*- „Rad“ (mit Schwund von **h*₂ vor Resonant plus *o*-Vokal nach Saussures Gesetz)¹⁶⁸⁵. Drei der genannten Verben enden auf *-knija*- (*šaknija*-, *tar(a)šganija*-, *huršaknija*-), so daß eine falsche Abtrennung des Suffixes und Übertragung auf *šēhur* durchaus möglich ist¹⁶⁸⁶.

pankur, *pankun*- n. „Milch; Euter?, Zitzen?, Sippe“

Die Bedeutung „Milch“, aus der sich sekundär über die Zwischenstufe „Milchbruderschaft“ auch „Sippe“ entwickelt hat, wurde von H. G. Güterbock¹⁶⁸⁷ erkannt. Da in KBo XXI 10 I 5' offensichtlich mit *pankur* ein außenliegender Körperteil gemeint ist, vermutet N. Oettinger¹⁶⁸⁸ hierin sicher zu Recht die Bezeichnung für das „Euter“ – oder besser allgemeiner: „Zitzen“, da das Wort auch im Zusammenhang mit Schweinen gebraucht wird. Welche der beiden Bedeutungen „Milch“ oder „Euter, Zitzen“ das höhere Alter beanspruchen darf, bleibt unklar. Die Annahme einer metonymischen Bedeutungserweiterung bietet jedoch in beiden Richtungen keine Probleme¹⁶⁸⁹.

HS 107, 1994, 228f.

1685 Zu diesem Lautgesetz im Anatolischen s. H. Eichner, *Laryngalttheorie*, 140f.; H. C. Melchert, AHP, 49-51, mit weiteren Beispielen. Die Wurzel ist demnach als **h*₂*ȳer*- anzusetzen.

1686 Die Lenierung des Gutturals in *šēhuganija*- ist wohl durch die Position zwischen zwei unbetonten Vokalen bedingt.

1687 RHA XXII/74, 1964, 102f.

1688 StBoT 22, 51. Zweifel daran werden im CHD P, 92-94, geäußert.

1689 Dies ist ein entscheidender Vorteil gegenüber dem Ansatz „Schwanz“ (F. Starke, StBoT 31, 606). Vgl. auch KUB XXIV 14 I 5-8, wo in die Aufzählung der Ritualzurüstung bestehend aus *tuhhueššar*, einem Stein und Pflanzen die Ziegenmilch sehr viel besser paßt als ein Ziegenschwanz.

Unter Hinweis auf Kontexte, die der oben genannten Passage KBo XXI 10 I 2'-11' vergleichbar sind und in denen nicht *pankur*, sondern *šukšuka*- „Haar, Mähne o. ä.“ oder *ešri*- „Vlies“ herausgezogen wird (*huittija*-), schlagen R. H. Beal und B. J. Collins, Aof 23, 1996, 308-315, jetzt vor, daß *pankur* ebenfalls die Bezeichnung einer Haarsorte darstelle. Aber abgesehen von der Problematik um die Homonymität mit *pankur* „Sippe“, die sie nicht zufriedenstellend erklären können, besitzen Schweine der fraglichen Region Borsten (*karš*-, s. o. S. 63-65), die man kaum mit dem gleichen Ausdruck benennen wird wie das wolligere Fell von Schafen und Ziegen.

Da *pankur*¹⁶⁹⁰ wie *mēhur* und *šēhur* flektiert wird, ordnen H. Eichner¹⁶⁹¹ und H. C. Melchert¹⁶⁹² das Wort dem akro-dynamischen Typ (II) zu. Letzterer gibt als Vorform **b^hēng^h-uṛ/*b^hēng^h-uṛ-s* an und stellt es etymologisch mit *panku-* „jeder, alle; Gesamtheit“ und *pangarit* „in großer Zahl“ zusammen (zu **b^hēng^h-* „dick, dicht, feist“, IEW, 127f.)¹⁶⁹³. Daß ein Ausdruck für „Milch“ von einer Wurzel der Bedeutung „dick“ abgeleitet werden kann, bestätigen ai. *takrá-* und nisl. *bél* „Buttermilch“ < **tṛk-ló-m* bzw. **ténk-lo-m* zu uridg. **tenk-* „(sich) zusammenziehen, gerinnen, dick werden“ (IEW, 1068). Auch für „Euter“ ist eine solche Herkunft möglich, wie lit. *tešmuō* „Euter“ zu *tēšti* „anschwellen“ zeigt¹⁶⁹⁴. Weil die Lautfolge **-enĝ^h-* zu heth. *-ink-* führt¹⁶⁹⁵, muß *pank-* auf die Wurzelform der starken Kasus zurückgehen, d. h. **é* wird vor *nk* zu *ā*. Zum Vergleich zieht H. C. Melchert *šummanza* „Band, Faden“ < **suh₁-mén-* (plus Nominativ-s) heran. Beiden Wörtern ist das nur vereinzelte Auftreten der Pleneschreibung gemein (HT 55 + 910/v r. Kol. 4' *pa-a-an-gur*¹⁶⁹⁶ bzw. *šu-ma-a-an-za*[-*na-aš*]) KBo XX 26+ Vs. 11' mit Dupl. KBo XXX 26 Rs. 1¹⁶⁹⁷). Doch beweist dies angesichts der überaus komplizierten Konditionierung der Entwicklung von kurzem **e* wenig¹⁶⁹⁸.

Alternativ läßt sich eine Sekundärbildung zum *u*-Adjektiv *pānku-* mittels *r/n*-Suffix in Betracht ziehen¹⁶⁹⁹. In mehreren Einzelsprachen scheint der Vorläufer des Adjektivs einen analogischen Ausgleich zugun-

1690 Für Belege s. CHD P, 92-94. Zur Lesung in KBo XXI 20 I 25 s. R. H. Beal/B. J. Collins, AoF 23, 1996, 310 mit Anm. 14 (so auch E. Neu, mündlich, nach Kollation am Foto).

1691 MSS 31, 1973, 62.

1692 Sprache 29, 1983, 9 Anm. 23.

1693 Entgegen E. Polomé, Fs. F. B. J. Kuiper, 100, wird man kaum wegen der keineswegs unüberbrückbaren semantischen Divergenz zueinander und zur Grundbedeutung heth. *panku-* und *pangar(a)-* voneinander trennen wollen, da sie nicht nur auch dieselbe Wurzel zurückzugehen scheinen, sondern durch die Wortbildungsmorpheme **-u-* und **-ro-* aus dem Calandschen Suffixsystem miteinander verbunden sind. Heth. *pangar(a)-* „Menge, große Zahl“ selbst stellt die semantische Brücke zwischen uridg. „dicht“ und heth. „alle“ dar.

1694 Vgl. C. D. Buck, Synonyms, 249f.

1695 Vgl. H. C. Melchert, AHP, 139.

1696 Zur Lesung vgl. H. Eichner, Sprache 29, 1983, 199.

1697 Vgl. E. Neu, StBoT 26, 173. Weitere Belege finden sich bei N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 48f.

1698 Vor *-rz* < **-r-s* bleibt *ē* erhalten, vgl. *hašterza* „Stern“. Heth. *hengur* enthält *ē* < **ae* < **oh₁e* und entfällt damit als Beispiel, s. o. S. 335f.

1699 Ähnlich H. C. Melchert, Studies, 120.

sten der Wurzelform der schwachen Kasus aufzuweisen (vgl. ai. *bahú-*, gr. *παχύς* < **bʰḡḡh-ú-* „dick“, IEW, 127f.). Dies muß aber nicht für einen früheren Zeitpunkt gelten, und heth. *pa-a-an-ku-un* in KUB XIX 11 I 6' (jh./jh.) kann sehr wohl den Akk. Sg. c. vom starken Stamm **bʰḡḡh-u-* reflektieren (akrodynamische Flexion Ib). In das Paradigma der Sekundäableitung wird im allgemeinen der Stammwechsel der Primärbildung nicht übernommen¹⁷⁰⁰, so daß heth. *pānkur* am ehesten auf **bʰḡḡh-u-r* zurückgeht, während singuläres *pānkur* eine vereinzelte späte Angleichung an den starken Stamm *pānku-* darstellt.

Welche der beiden Analysen das Richtige trifft, wird man erst entscheiden können, wenn die Vertretung von *uranat. *-éng-* im Hethitischen geklärt ist.

Ein weiteres Substantiv kann den akrodynamischen *uer/uen*-Stämmen mit einiger Sicherheit zugewiesen werden, obgleich es nur in der Verbalableitung *epurae-* „in Besitz nehmen, erstürmen, erbeuten“ verbaut vorliegt. H. Eichner¹⁷⁰¹ nimmt als Ausgangsbasis nominales **h₁ép-ur/*h₁ép-un-(e/o)s* an, das ein Verbalabstraktum zum Wurzelverb **h₁ep-* (in heth. *epp-/app-* „ergreifen“, ai. *āpnóti* „erreicht, verlangt“ u. a., IEW, 50f.) darstellt. Die Zuordnung zu der Flexionsklasse von *mēhur* und *šēhur* beruht vor allem auf der Lenierung des Labials, die einen betonten Langvokal in der Wurzelsilbe voraussetzt.

Auf den Zusammenhang zwischen der akrodynamischen Flexion des zugrundeliegenden Wurzelverbs und der darauf basierenden Weiterbildung weist N. Oettinger¹⁷⁰² hin. In Einklang damit läßt sich eine alte

1700 S. o. S. 177-181 zu den sekundären *s*-Stämmen.

1701 MSS 31, 1973, 79. Ihm folgen N. Oettinger, SHV, 88, und H. C. Melchert, AHP, 60.

1702 SHV, 88f.

H. Eichner zieht in Sprache 32, 1988, 13 Anm. 11, seine Etymologie aufgrund vermeintlicher philologischer Neuerkenntnisse zurück. Doch tragen die neuen Bedeutungsansätze von G. Kellerman, Dissertation, 186-189 („blockieren, verstopfen“, nur in KUB XXXVI 89 Rs. 41' sinnvoll), N. Boysan-Dietrich, THeth 12, 64, 76-79 („einebnen“), A. Hagenbuchner, THeth 16, 57-63, und A. Kammenhuber, HW², E, 89 („Rampen bauen“) nicht. Die Bedeutung „einebnen“ entnimmt N. Boysan-Dietrich aus dem Bauritual KBo XV 24+ II 31, wo die Handlung *epurae-* (Objekt: *apāt pēdan*) vor dem Aufschütten des Fundaments erfolgt. Doch kann damit ebenso die Inbesitznahme des Grundstücks gemeint sein.

Für die Übersetzung von KBo XVIII 54 Rs. 11'-25' vgl. E. Neu, StBoT

Vřddhi-Bildung **h₁ēpur-ó-* zu **h₁ēp-ur* als Basis von *epurae-* aufgrund des Akzentsitzes ausschließen, denn wegen der Bewahrung von *e-* muß die Betonung auf der ersten Silbe gelegen haben¹⁷⁰³.

d. Stämme auf -*uer-*

(^{Glš})*hašduer-* n. „Zweige, Reisig, Splitter?“

Zwei der Belege weisen eine Pleneschreibung der letzten Silbe auf ((^{Glš})*ha-aš-du-e-er* in KUB XVII 28 IV 44, KUB XXIV 14 I 7), wodurch der *e*-Vokalismus und die Betonung des Formans gesichert werden. In allen anderen Texten wird stets die Graphie *ha-aš-du-er(-)* gebraucht¹⁷⁰⁴. Eine in den Handbüchern noch nicht verzeichnete Bedeutung „Bast?“ vermuten V. Haas und I. Wegner¹⁷⁰⁵ für *hašduer* wegen [(A-NA SI U)]Z₆KUR.RA-kán *ha-aš-du-er te-pu ha-aš-ha-aš-ša-an* „ein wenig des vom Horn einer Bergziege abgeschabten Bastes“. Tatsächlich will „Zweig“

5, 44f. Die komplizierten Implikationen von A. Hagenbuchner beruhen allein auf der Deutung von *haddannija-hhi* (Rs. 16', Durativum zu *hadda-*) als „graben, (Mauer) untergraben“. Demgegenüber verdient das viel einfachere Verständnis des Textes durch E. Neu, der offenbar von *arha haddannija-* „(Mauer) wegschlagen, niederreißen“ (zu *hat(t)-*, *hatta-*, *hazzija-* „schlagen“) ausgeht, den Vorzug. Zum weiten Bedeutungsspektrum des Verbs s. J. Puhvel, HED 3, 248-255.

In KUB XXXVI 89 Rs. 41' dürfte *tu-aš aršanuša* „die Strömungen (o. ä.) des Flusses“ als Neutrum kaum das Subjekt des transitiven Satzes darstellen. Dieses liegt vielmehr in *-tašaš-* vor (vgl. E. Neu, StBoT 5, 46 Anm. 5), wobei es sich wohl um einen Begriff handelt, der parallel dem *danatti-* „Öde“ (ibid. 41') vergleichbar ist. Damit erübrigen sich die Ausführungen von N. Boysan-Dietrich, THeth 12, 78 mit Anm. 152. Zur Deutung von *LE-U₅ ipurayaš* als „Liste (= Holztafel) der Beute“ s. S. Košak, THeth 10, 122, 124.

- 1703 In **chur-* (^{sl}*Gchuradi-* „Ohrpfropf“, *churadac-* „(Ohren) zupfropfen“) könnte gleichfalls ein akro-dynamischer *uer/uen-* Stamm verbaut sein (**jeħ₂-ur/-un-* oder **h₁/jeħ₂-ur/-un-*). Doch läßt sich weder ein überzeugender etymologischer Anschluß vornehmen noch eine Erklärung des zweiten Bestands geben. Zu den bisherigen Versuchen s. J. Tischler, HEG I, 102; J. Puhvel, HED 1-2, 253.

- 1704 Stellennachweis bei J. Puhvel, HED 3, 239f.

- 1705 ChS I/5, I, Nr. 7, 8, 9, 11: Weidner 1911, 81 I 4' mit Dupl. KUB LII 107, 3'. Die gleichfalls duplizierenden Texte IBoT II 126 (+) KUB LVIII 109 I 13' und 1251/z, 5' haben anstelle von A-NA ein šA. So auch schon V. Haas, OLZ 81, 1986, 30f. V. Haas, WO 19, 1988, 182, spricht sich außerdem für einen Bedeutungsansatz „Häcksel“ (für den Hausbau) aus.

hier nicht recht passen, da Ziegen kein verzweigtes Geweih besitzen. „Bast“ läßt sich allerdings mit dem bisher angenommen Bedeutungsspektrum von *hašduer* nur schlecht vereinbaren („Zweig“ → „Rinde“ → „Bast“?). Daher ist dem Vorschlag A. Ünals¹⁷⁰⁶, der von „Splitter, Span“ ausgeht, der Vorzug zu geben.

Bereits 1928 hat E. H. Sturtevant¹⁷⁰⁷ *hašduer* als wurzelverwandt mit gr. ὄζος „Zweig, Ast“, arm. ost „ds.“, got. asts „Ast“ (< **h₂o-sd-o-s*, IEW 785f.) erkannt. Das Wort besteht aus dem Präverb **h₂o-* „zu – hin“¹⁷⁰⁸, der Schwundstufe von **sed-* „sitzen“ und den Stammbildungsformantien *-*uer*- bzw. *-*o-*. Es bezeichnet den Ort, „auf dem er (der Vogel) sitzt“ im Gegensatz zu **ni-sd-o-s* „Nest“, „wo er sich niedersetzt“¹⁷⁰⁹. Heth. *-*uer*- wird als hochstufige¹⁷¹⁰ oder dehnstufige¹⁷¹¹ Form des ablautenden Suffixes *-*uēr*/*-*uōr*/*-*ur*- betrachtet. Die zweite Möglichkeit ist vorzuziehen, weil einerseits singularische Neutra mit hysterodynamischer Flexion nicht nachweisbar sind und weil andererseits *hašduer* nicht nur mit Singular-, sondern auch mit Pluralformen kongruiert, was seinen kollektivischen Charakter offenbart. Die Vorform lautet also **h₂o-sd-uēr*. Das Hethitische hat, wie die inzwischen bekannt gewordene Form des Abl. *ha-aš-du-er-ra-za* (KUB XLVI 39 III 9', jh./jh.) zeigt, den Obliquusstamm mit Nasal eliminiert¹⁷¹².

e. Stämme auf -*āuar*/-*aun*-

Eine kleine Gruppe heth. Substantive zeigt neben dem N.-A. Sg. auf -*āuar* einen Obliquusstamm, der auf -*aun*- ausgeht¹⁷¹³. Es besteht weitge-

1706 Hantitaššu, 49.

1707 Language 4, 1928, 163. Anders J. Schindler, Sprache 15, 1969, 166 Anm. 149, der (Gls) *hašduer*- als „vertrocknetes Holz, Reisig“ zu erweitern **h₂es-d-* „brennen, glühen“ (IEW, 68f.) stellt. Vgl. auch H. Eichner, Sprache 25, 1979, 204. Nicht überzeugend ist die Analyse von B. Čop, Indogermanica Minora, 60 (*Has-two-*). Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 206f., und J. Puhvel, IED 3, 239f.

1708 Dazu G. E. Dunkel, ZVS 96, 1982/1983, 198f.; id., Laryngalthorie, 107f.

1709 E. H. Sturtevant, Language 15, 1939, 151.

1710 J. Puhvel, HED 3, 239f.; C. Watkins, Sprache 20, 1974, 11.

1711 E. H. Sturtevant, CG², 70; J. Schindler, BSL 70, 1975, 9; N. Oettinger, IBS V 37, 14; H. C. Melchert, AHP, 63.

1712 Ein weiterer Beleg (auch in Verbindung mit *puruddaza*) findet sich nach Auskunft von E. Neu in einem unpublizierten Text.

1713 Nicht hierher gehört der Instr. *āššiunit*, *āššiāunit*, *āššiāuayannit*. Diese

hend Einigkeit darüber, daß es sich um ein Konglomerat handelt, in dessen zweitem Bestandteil das grundsprachliche Suffix **-ur/*-un-* enthalten ist. Dieser wird meist auf kollektivistisches **-uör/*-un-* zurückgeführt¹⁷¹⁴, was aber insofern als problematisch gelten muß, als das Kollektivum der r/n-Stämme normalerweise als neutrischer Plural gebraucht wird. Dies gilt für die betreffenden Substantive sicher nicht. Die Funktion der Pluralbildung besitzt indessen der Ausgang *-i*, der unter Verdoppelung des auslautenden Konsonanten an den Stamm des N.-A. Sg. gefügt wird. Der Rest einer älteren Ausdrucksform ist durch die ehemals hysterodynamische Flexion im Falle von *hašduēr* bezeugt, das sowohl mit dem Singular als auch mit dem Plural kongruiert. Der Ansatz eines im gesamten Paradigma schwundstufigen Sekundärsuffixes **-ur/*-un-* für *-ā-ur/-a-un-* ist also sehr viel wahrscheinlicher¹⁷¹⁵. Hierfür kann man nämlich auf die Parallelität zu *-tar/-nn-* in *-ātar/-ann-*, das übereinstimmend als **-tr/*-tn-* rekonstruiert wird, und auf die offenbar durchgehende Betonung des Primärsuffixes *-ā-* verweisen. Letzteres läßt sich auf **-eh₂-*, das bekannte Abstraktsuffix, zurückführen¹⁷¹⁶. Voraussetzung ist allerdings, daß **-eh₂-* zunächst im Nom. und Akk. Sg. im Auslaut sowie in anderen Kasusformen vor auslautendem Konsonanten stand und in beiden Positionen der Laryngal regulär schwand¹⁷¹⁷. Anschließend wurden die *eh₂-*Stämme abgebaut. Dies geschah bei den geschlechtigen Substantiven durch Überführung in die heth. thematische Klasse (mit Anfügung des Nominativ-s)¹⁷¹⁸ und bei den neutralen Abstrakta oder Kollektiva

Formen basieren auf einer kontextbedingt in Analogie zu benachbartem *innarapātar*, *hattulātar*, *išhaššarapātar* etc. gebildeten Kontamination aus ursprünglichem *āššijayar* und *āššutar* bzw. *āššijātar*. Für Belege vgl. A. Kammenhuber, HW², A, 403.

1714 H. Kronasser, VLFH, 132; H. Eichner, MSS 31, 1973, 92 Anm. 35; F. Starke, StBoT 31, 531; A. J. Nussbaum, Head and Horn, 33. E. H. Sturtevant, CG², 74, sieht in *-ur/-unaš* die ursprüngliche Flexionsweise, während *-ur/-ušaš* eine Neuerung darstelle.

1715 H. C. Melchert, AHP, 86; anders noch id., Studies, 63f. Vgl. auch N. Oettinger, SHV, 192f. E. H. Sturtevant, CG², 72, hält **-ur/*-un-* auch außerhalb von Konglomeraten für ursprünglich.

1716 H. Eichner, MSS 31, 1973, 92 Anm. 35; A. J. Nussbaum, Head and Horn, 32-34; H. C. Melchert, AHP, 86. N. Oettinger, SHV, 192, vermutet in *-ā-* den Fortsetzer des Duals **-oh₁*, der allerdings einen thematischen Ausgang darstellt und deshalb etwa für ein Wurzelnomen **ker-* (in *kar-ā-ur*) kaum in Frage kommt.

1717 S. o. S. 246.

1718 S. o. S. 247.

durch Weiterbildung mittels *-*tr*/*-*tn*- und *-*ur*/*-*un*-:

*- <i>ā</i> - (< *- <i>eh₂</i> -)	+	*- <i>ur</i>	→	- <i>āur</i>
	+	*- <i>un</i> -	→	- <i>aun</i> -
	+	*- <i>tr</i>	→	- <i>ātar</i>
	+	*- <i>tn</i> -	→	- <i>ann</i> -

Der Themavokal *-*ó*- als Vorform von -*ā*- ist aus zwei Gründen unwahrscheinlich: Erstens ergäbe *-*ó-tr* heth. *-*āttar* anstelle von bezeugtem -*ātar* mit Lenierung des Dentals¹⁷¹⁹, so daß man die Annahme zweier paralleler Bildweisen aufgeben müßte. Zweitens läßt sich *-*eh₂*- für eines der vier Wörter dieser Flexionklassen, nämlich *karāur*, als Primärformans nachweisen¹⁷²⁰.

(S^I)*g*/*karāur*, (S^I)*g*/*karaun*- n. „Horn“

Die Zugehörigkeit zu den Stämmen auf -*āur*/-*aun*- zeigt sich an folgenden Kasusformen:

Sg.	N.-A.	<i>ka-ra-a-ur-ar</i>	KUB XXXI 4 + KBo III 41 Vs. 15, 19 (ah./jh.)
		S ^I <i>ga-ra-a-ur[a-ar]</i>	KBo XX 110, 8' (jh. Ns.)
	Gen.	<i>ka-ra-u-na-aš</i>	KBo XXX 129 III ³ 4' (ah./jh.)
	D.-L.	<i>ga-ra-ú-ni-</i>	KBo XVII 3+ III 25, 40 (ah./ah.) ¹⁷²¹
		<i>kja-ra-ú-ni-</i>	KBo XXX 149 Rs. ³ 8' (ah. ² /mh. ²)

Den etymologischen Anschluß an uridg. **ker*-, **ker-u*-, **ker-n*-, **ker-h₂*- „Horn“ (IEW, 574-577) hat zuerst F. Sommer¹⁷²² vorgenommen. Da trotz der reichen Bezeugung der Wortfamilie in vielen verschiedenen Sprachen keine thematische Ableitung zur Wurzel **ker*- überliefert ist, stattdessen aber eine Weiterbildung **k(e)r-eh₂*- in myk. *ke-ra* „Horn“

1719 Das Sekundärsuffix lautet wegen der luw. Entsprechung -*ttar*/-*t(ta)n*- auf jeden Fall mit Tenuis an (vgl. F. Starke, StBoT 31, 437-441).

1720 Für eine vergleichbare, aber unabhängige Verbindung von *-*eh₂*- und *-*ur*/*-*un*- im Griechischen s. die Deutung von gr. ὄπεαρ durch B. Vine, Glotta 72, 1994, 31-40.

1721 Vgl. E. Neu, StBoT 26, 92.

1722 OLZ 44, 1941, 60 Anm. 1. Weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 500-502. Der Ansatz für heth. *karāur* als **gh₂reh₁ur* (so R. Normier, AArmL 1, 1980, 19f.) ist abzulehnen, weil in *-*eh₁*- die Farbe des Vokals hätte bewahrt werden müssen. Für vermeintlich paralleles *išhunaur* < **s(h₂)neh₁ur* s. u. S. 360f. R. Normier folgen J. Hilmarsson, Sprache 31, 1985, 40-47; N. Oettinger, IBS V 37, 32 Anm. 68, und F. Starke, StBoT 31, 531 Anm. 1960.

(Instr.) vorliegt¹⁷²³, darf man auch für heth. *karāyār* von einer Basis **kr-eh₂*- ausgehen, die sich lautgesetzlich zu **krā* entwickelte und durch Erweiterung mit *-*ur*/*-*un*- *k(a)rāyār/k(a)raun*- ergab¹⁷²⁴.

(UZU)*partāyār, partāun*-n. „Flügel“

Für die Flexion des Wortes sind folgende Belege charakteristisch:

Sg.	N.-A.	<i>pār-ta-a-u-ya-ar</i>	KBo I 42 I 35, 36 (jh./jh.) ¹⁷²⁵
		UZU <i>pār-ta-u-ya-ar</i>	KBo XXXV 83, 6' (mh./jh.)
		<i>pār-da-a-u-ar</i>	KBo XVIII 193 Vs. 9 (jh./jh.)
	Abl.	<i>pār-ta-u-na-az</i>	KBo VIII 155 II 9 (jh./jh.)
	Instr.	<i>pār-ta-a-u-ni-it</i>	KBo IV 2 I 4 (ah./jh.)
Pl.	D.-L.	<i>pār-ta-u-na-aš</i>	VBoT 125 II 3' (jh. Ns.)
		[<i>pa</i>]- <i>ar-ta-ú-na-aš</i> -	KUB XXXVI 49 I 8' (ah./ah. [?])

Etymologisch gehört *partāyār* zusammen mit *peri*- „Vogel“ zweifellos zu ai. *parṇā*- „Feder, Flügel“, aksl. *pero* „ds.“, lit. *spaṇas* „Flügel“ (zu uridg. **per*-). Ob die Wortfamilie weiter zur Wurzel **per(h₂)*- „hinüber führen, durchdringen“ (IEW, 816)¹⁷²⁶ oder zu 2. *(*s*)*p(h₁)*- „streuen, aus-

1723 Zu heth. *kitkar* s. o. S. 250.

1724 Einen möglichen Reflex des alten Stammes auf -*ā*- (< *-*eh₂*-) könnte man in dem Akk. Pl. *ka-ra-a-uš*- (Bo 2689 II 12', ah. in Abschrift; ibid. 11' D.-L. *ka-ra-ú-ni-iš-mi*) vermuten. Hier wäre die Endung des Akk. Pl. ohne Ausdrängung des Stammaslauts an denselben angetreten. Andererseits ist die Überlieferung des Textes an dieser Stelle nicht korrekt, wie die Form des Possessivpronomens -*šmeš-a* (syntaktisch eindeutig Akk.) zeigt. Außerdem ist ein derartiger Archaismus für KUB XXXVI 89, einen Text Hattušilis III., wo gleichfalls *ga-ra-uš* (Rs. 25 neben SAG.KI¹¹¹.A „Stirn“ in allerdings zerstörtem Kontext) vorliegt, nicht zu erwarten.

Wahrscheinlicher ist eine unabhängige *u*-Ableitung zur Wurzel **ker*- in Gestalt von *k(a)rau*- c. (für außeranatolisches **ker-u*- s. A. J. Nussbaum, Head and Horn, 14-18). In der für Bo 2689 vorauszusetzenden Form **karaun-šmin-a* hätte sich der Nasal in **karaun*- an den folgenden Sibilanten assimiliert, und dies wiederum hätte den Kopisten dazu geführt, auch das Possessivum dem vermeintlichen Nom. **karauš*- anzugleichen. Allein aufgrund dieser schwachen Evidenz wird man kaum eine Analyse *karau-ar* < **krou-ṛ* wagen wollen.

1725 Zur Form *partaya* mit Schwund von -*r* s. E. Neu, Fs. G. Neumann, 220. Weitere Belege bei M. S. Raggi Braglia, OrAnt 28, 1989, 202f.

1726 A. Goetze, Language 30, 1954, 403; D. M. Weeks, Vocabulary, 64; A. J. Nussbaum, Head and Horn, 33f.; H. Wittmann, Sprache 10, 1964, 147. Anders H. Eichner bei I. Zucha, Dissertation, 201 (zu germ. **braitā*- „breit“, das seinerseits unklar ist). Der Versuch E. P. Hamps,

breiten“ (IEW, 993-995)¹⁷²⁷ zu stellen ist, läßt sich kaum entscheiden. Für die hier behandelte Problematik ist dies allerdings unwesentlich. Heth. *partāur* liegt entweder ein Stamm **partā-* < **p(o)rtéh₂-* zugrunde, der selbst die Basis für die *ur/ün*-Ableitung darstellt, oder thematisches **porto-* wurde in Analogie zu *karāur* umgebildet, das ebenfalls den doppelt vorhandenen Körperteil eines Tieres bezeichnet¹⁷²⁸.

ḫaršauur, ḫaršaun- n. „gepflügeltes Feld“

Die Flexionsklasse geht eindeutig aus den folgenden Belegen hervor:

Sg.	N.-A.	<i>ḫar-ša-u-ya-ar-</i>	KUB XXXV 54 III 47 (mh./mh.)
	D.-L.	<i>]ḫar-ša-ú-n[i</i>	175/w Vs. 8 ¹⁷²⁹
Pl.	D.-L.	<i>AŠA ḫar-ša-ú-na-aš</i>	KBo VI 34 II 39 (mh./jh.) ¹⁷³⁰

Den Ausgangspunkt stellt das Verb *ḫarš-* „pflügen“ dar¹⁷³¹. Die nominale Zwischenstufe **ḫaršā-* kann lediglich erschlossen werden, und es ist denkbar, daß *-āur/-aun-* als Suffixkonglomerat auch direkt an den Verbalstamm antreten konnte.

ašāur, ašaun- n. „Pferch“

Die Flexion wird durch die nachstehenden Kasusformen charakterisiert¹⁷³²:

RHA XXIX, 1971, 112, *partāur* als Kontamination aus **pet-r/~pt-n-* und **per-u(o)r/~per-un-* zu erklären, überzeugt nicht, zumal *pattar* < **pót-r* in der zu erwartenden Form im Hethitischen selbst bezeugt ist (vgl. I. Zucha, Dissertation, 201). Die von J. A. Álvarez-Pedrosa, *Emérita* 58, 1990, 197 Anm. 85, angenommene Metathese *part-* < **pattar* wird durch die Verbindung mit *peri-* „Vogel“, wo die Wurzel ohne Dental vorkommt, widerlegt.

1727 Vgl. J. Puhvel, HED 1-2, 447.

1728 Zu **parta-* in heth. *partac-*, *partipartiške-* und luw. *partianza* s. M. S. Raggi Braglia, *OrAnt* 28, 1989, 201-211.

1729 Mitgeteilt von E. Neu, *IF* 77, 1972[1973], 288 (dort auch weitere Belege).

1730 AŠA läßt sich wie in AŠA *terippi-* am besten als Determinativ verstehen (vgl. auch verbales AŠA *te-ri-ip-pí-ja-at* HKM 54 Rs. 20, AŠA *te-<ri>-ip-pí-ja-an* HKM 55 Vs. 7), s. J. Tischler, HEG III, 313f.; E. Neu, *StBoT* 32, 413 Anm. 41. Anders N. Oettinger, *StBoT* 22, 36, dem die Verbalformen noch nicht zur Verfügung standen.

1731 Vgl. J. Tischler, HEG I, 182f., 186; J. Puhvel, HED 3, 184f.; N. Oettinger, *StBoT* 22, 36.

1732 Stellennachweis bei A. Kammenhuber, *HW²*, A, 393-395, und J. Puhvel, HED 1-2, 296-298.

Sg.	N.-A.	a-ša-a-u-ar	KUB III 94 II 15 (jh./jh.)
	Abl.	a-ša-ú-na-az	KUB XXX 10 Vs. 15' (mh./mh.)

Auch hier ist eine Zwischenstufe *ašš- nicht bezeugt. Hinsichtlich des verbalen Anschlusses gibt es unterschiedliche Meinungen. Während J. Puhvel¹⁷³³ sich für die Zugehörigkeit zu eš-/aš- „sitzen“ ausspricht, stellt J. Tischler¹⁷³⁴ das Wort zu ašš- „bleiben“, und H. Kronasser¹⁷³⁵ zieht sowohl eš-/aš- „sein“ also eš-/aš- „sitzen“ in Betracht¹⁷³⁶. Aus lautlichen Gründen läßt sich ašš- „bleiben“ ausschließen, da sonst auch in der Ableitung ein geminierter Sibilant zu erwarten wäre. Von den beiden verbleibenden Möglichkeiten erscheint eš-/aš- „sitzen“ semantisch ansprechender.

f. Stämme auf -āy(a)r

Eine ausführliche Behandlung der Kontexte von tāṛāy(a)r findet sich bei E. Neu¹⁷³⁷, der auch den Abl. *taraṇana*[z als zugehörig ansieht. Dies läßt sich zwar nicht durch die Bedeutung absichern, liegt aber nahe. Hier seien nur einige repräsentative Belege genannt:

Sg.	N.-A.	ta-ra-a-ur	KBo XVII 74+ I 53 (ah./mh.)
		da-ra-a-u-ur	KBo XXII 186 V 2 (ah./jh.)
		ta-a-ra-u-ya-ar	KUB XLIV 64 II 10 (jh. Ns.)
		ta-a-ra-a-u-ya-ar	KUB XLIV 64 I 8 (jh. Ns.)
		ta-ra-a-u-ya-ar	KUB XLIV 64 I 5, I 10 (jh. Ns.)
Abl.		ta-ra-ya-na-az	KBo VIII 94 I ² 3' (jh. Ns.)
			IBoT IV 148, 8' (jh. Ns.)

Die Verwendung des tāṛāy(a)r als Meßgefäß geht aus dem medizinischen Text KUB XLIV 64 hervor, wo in *arummuraš tarāyar* (I 10) *arummura-* als Genitiv von *tarāyar* syntaktisch abhängt und wegen der Parallelität zu vorangegangenen Verbindungen von Maßangaben und gemessenen Materialien am ehesten als Genitiv des Inhalts zu verstehen ist.

Den gleichen Wechsel findet man auch bei der Gerätebezeichnung *Gišišjāy(a)r*.

1733 HED 1-2, 296-298.

1734 HEG I, 79.

1735 EHS I, 298.

1736 A. Kammenhuber, HW², 394f., geht indessen von einem Erbwort ohne verbale Basis aus.

1737 StBoT 12, 70-73. Vgl. J. Tischler, HEG III, 153f.

Sg.	N.-A.	Giš- <i>iš-ḥa-a-u-ur</i> -ar	KUB XXXIII 81 I 3' (ah./mh.)
		Giš- <i>iš-ḥa-u-ur</i> -ar	KUB XLIII 34, 5' (ah./jh.)
		Giš- <i>iš-ḥa-u-ur</i> [(a-ar)]	KUB LX 156 Vs. 8 (vorjh./jh.)
		Giš- <i>iš-ḥa-u-ur</i> -ar-	702/z, 3' ¹⁷³⁸
		Giš- <i>iš-ḥa-a-ur</i> -	KBo XXIII 52 III 4' (ah./mh.) ¹⁷³⁹
D.-L.		iš- <i>ḥa-u-ni</i> -	824/f lk. Kol. 3'

H. Kronasser¹⁷⁴⁰ erschließt aus der Tatsache, daß in der Ritualzurüstung KUB XXXIII 81 I 2'ff. eine Zeile später nach einer Lücke GišSUDUN „Joch“ und GišAPIN „Pflug“ genannt werden, auch für Giš*išḥāu(a)r* eine ähnliche Bedeutung („wohl ein landwirtschaftliches Gerät“). Das ist zwar möglich, aber keineswegs zwingend. J. Puhvel¹⁷⁴¹ spezifiziert diesen Ansatz sogar, indem er das Wort etymologisierend als „set, tie-in, combination“ deutet (zu *išḥija-ḥi* „binden“) und als „Joch und Pflug“ versteht. Letzteres wird aber gerade durch KUB XXXIII 81 I 3'f. ausgeschlossen, wo alle drei Begriffe zusammen vorkommen, aber durch eine Lücke getrennt werden, so daß „Joch“ und „Pflug“ nicht etwa eine nähere Erläuterung zu Giš*išḥāu(a)r* darstellen können. Eine Verbindung mit *išḥija-* ist zudem morphologisch schwierig, weil die Wurzel im Hethitischen eine *i*-Erweiterung enthält.

Die beiden Sachbezeichnungen *tārāu(a)r* und Giš*išḥāu(a)r* haben gemeinsam, daß der N.-A. Sg. zwischen -*āur* und -*āur* im Auslaut schwankt. Eine Synkope ist unwahrscheinlich, da in diesem Fall die Beschränkung des Phänomens auf die beiden genannten Wörter unerklärt bliebe. Der umgekehrte Vorgang, die Überführung der zwei isolierten Bildungen auf -*ur* in die umfangreiche Klasse der z. T. konkretisierten Verbalabstrakta auf -*āur*, wäre hingegen nichts Ungewöhnliches. Diese Annahme wird durch die Chronologie hinsichtlich *tārāu(a)r* bestätigt und für Giš*išḥāu(a)r* zumindest nicht widerlegt. Da keines der beiden Wörter eine sichere Bedeutungsbestimmung und Etymologisierung zuläßt, können auch über die Stammbildung nur Vermutungen angestellt werden. Aufgrund des Lautgesetzes, nach dem heth. -*ur* nur hinter konsonantischem Laut aus uridg. *-*ur* hervorgeht, kann man vielleicht annehmen, daß der Primärstamm auf einen Konsonanten ausging und dieser nach dem Wandel *-*ur* > -*ur* schwand. Hierfür kommen nur **j*, **h* und

1738 Dupl. zum Vorhergehenden, s. S. Košak, ZA 84, 1994, 290.

1739 Mit Partikel -a „und“. Wohl auch in KBo XXIII 52 III 3' zu ergänzen: *iš-ḥa-a-ur*, s. J. Puhvel, HED 1-2, 397; CHD L-N, 20.

1740 EHS I, 271.

1741 HED 1-2, 397f. Ihm folgt F. Bader, BSL 85, 1990, 3f.

**h₃* in Betracht. Ob der Laut zur Wurzel gehörte oder zu einem Primärformans, muß offen bleiben.

Alternativ kann man an eine Entlehnung aus dem Luwischen denken¹⁷⁴², obgleich die Texte keinen Hinweis darauf geben. Denn für die luw. Verbalableitungen mit Suffix *-*uer*/*-*uen*- ist der Wechsel von -(a)*uar* und -(a)*ur* bzw. von -(a)*uan*- und -(a)*un*- in den obliquen Kasus typisch¹⁷⁴³. Dann fände auch der Abl. *tara₃ana* eine plausible Erklärung.

g. Ableitungen

Ableitungen von *uer/uen*-Nomina werden im Hethitischen fast immer von Stämmen mit schwundstufigem Primärsuffix gebildet. Es handelt sich dabei insbesondere um die Verben auf -*ur-ija*-¹⁷⁴⁴, die den N.-A. zugrundelegen. Nominale Weiterbildungen liegen in *per-un-a*- „Fels“ und möglicherweise in *ar-un-a*- „Meer“ vor, falls es auf **h₃er-un-o*- zurückgeht¹⁷⁴⁵. Die seltenen Formantien -*ura*- (in *DUGi₃n-ura*- „Teiggefäß“) und -*uri*- (in *ukt-uri*- „ewig, beständig“) könnten bereits grundsprachliche Konglomerate enthalten (vgl. ai. *dant-ura*- „mit hervorstehenden Zähnen“ und *aṅg-ūri*- „Finger“)¹⁷⁴⁶. Wenn die Gleichsetzung von gr. εἶδωρ „Nahrung“ < **h₁ed-ur* mit heth. **idur*- in *NINDA₃iduri*- (ein Gebäck) durch A. J. van Windekens¹⁷⁴⁷ zutrifft, handelt es sich jedoch in diesem Fall um zwei separate Formantien -*ur*- und -*i*-. Daß *i-uar-u*- „Gabe, Mitgift“ im Gegensatz zu allen bisher genannten Weiterbildungen -*uar*- anstelle von -*ur*- (oder -*un*-) vor dem Sekundärsuffix aufweist, hat seine Ursache im vokalischen Auslaut der schwundstufigen Wurzel *(*h₂*)i- „geben“¹⁷⁴⁸. Nach Vokal mußte sich *-*ur* zu -*uar*- entwickeln. Die Ableitung kann also erst relativ spät erfolgt sein¹⁷⁴⁹.

1742 So H. C. Melchert, AHP, 275f.

1743 Vgl. F. Starke, StBoT 31, 527-535.

1744 Vgl. O. Carruba, StBoT 2, 52-54.

1745 Für den Anschluß an die Wurzel **h₃er*- „sich in Bewegung setzen, erregen“, die in verschiedenen Weiterbildungen auch „fließen, rinne, wogen“ bedeuten kann (s. IEW, 326-332), s. J. Tischler, HEG I, 71-73; J. Puhvel, HED 1-2, 178-182. Zum Ansatz mit **h₃*- vgl. P. Schrijver, Laryngeals, 24. Anders M. Furlan, Fs. B. Čop, 49-60 (zu **rey(h)*- „öffnen“, **rey-es*- „Raum, Weite“, wobei nach seiner Auffassung a- in *aru-na*- einen Vokalschlag darstellt, um den r-Anlaut zu vermeiden).

1746 J. Puhvel, HED 1-2, 381-385.

1747 MSS 49, 1988, 156f.

1748 Zum Verlust des anlautenden Laryngals s. o. S. 253.

1749 Andere Auffassungen zu *i₃aru*- bei J. Tischler, HEG I, 454-456; J.

Bei den aus den denominalen Verben auf *-ur-ija-* rekonstruierten Abstrakta ist eine Zuweisung derselben zu einer bestimmten Ablautklasse nur in Ausnahmefällen aufgrund seltener charakteristischer Merkmale möglich. Und auch dann haftet dem eine gewisse Unsicherheit an, weil sich durch den Vorgang der Ableitung die Ablautverhältnisse der Basis ändern können.

An erster Stelle ist *uṣurija-* „drücken, bedrücken, bedrängen, verärgern“¹⁷⁵⁰ zu nennen, das mit H. Eichner¹⁷⁵¹ zu uridg. **uejs-* „drehen, winden“ gehört („drehen, winden“ → „umwinden, würgen“ → „drücken, bedrängen“ und „verärgern“). Auszugehen ist von **uṣur-* < **uṣ-ur-* mit schwundstufiger Wurzel¹⁷⁵². Der Stamm *uṣurijae-* gibt entgegen F. Starke¹⁷⁵³ keinen Anhaltspunkt für eine Entlehnung aus dem Luwischen (vgl. *kardim(m)ija-* und *kardim(m)ijae-* zu heth. *kard-* gegenüber luw. *zard(ija)-*), obgleich die Wurzel in luw. *uṣṣi-/uṣṣai-* „drücken“ (lyk. *B wis(e)i-*) fortgesetzt ist¹⁷⁵⁴.

Heth. *šalhurijayar* übersetzt akk. *šakṣu* „wild?“. Daß *šakṣu* anstelle des in KBo I 44+ IV 28 tatsächlich bezeugten *ši-ik-šú* „Hautausschlag“ in den Text gehört, geht aus dem Duplikat KBo XXVI 23, 17' mit *ša-ak-šú* und aus dem Nebeneinander mit fast synonymem *akṣu* in dem teilweise parallelen Vokabular *erim-ḫuš* Tafel II 6f. hervor¹⁷⁵⁵. Die Bewahrung von *ḫ* in *šalhurijayar* in der Gruppe *-VlḫV-* läßt auf eine schwundstufige Wurzel schließen¹⁷⁵⁶.

Ebenso problematisch ist der Vokabulareintrag sum. *U1.7.GAL* = akk. *kāšu* „sich aufhalten, verspäten“ = heth. *mē-ek-ki(-)ši(-)na-ak-ku-ri-ja-u-*

Puhvel, HED 1-2, 502-504.

1750 Zur Bedeutung s. O. Carruba, StBoT 2, 50-54; F. Starke, StBoT 31, 548-550.

1751 MSS 31, 1973, 77. Etwas anders A. Goetze, Language 30, 1954, 403 (noch mit Bedeutungsansatz „dahinsterben“).

1752 Die seltenen Graphien mit dem Zeichen E <*ú-e-šu-ri-ja-*> stellen hyperkorrekte Schreibungen dar in dem Bemühen, den Wandel *e* > *i* in der Position zwischen *u* und Dental auszugleichen.

1753 StBoT 31, 549.

1754 Vgl. auch H. C. Melchert, AHP, 241, 292.

1755 Dazu H. Otten/W. von Soden, StBoT 7, 20, 25; CAD S I, 193 (KBo XXVI 23 = 1431/u).

1756 Die etymologische Verbindung mit gr. *ἐλαύνω* „treibe“, arm. *clanim* „werde“, falls diese auf *(s)*h₁elh₂-* „treiben, in Bewegung setzen; sich bewegen, gehen“ zurückgehen, muß angesichts der unsicheren Bedeutung von *šalhurija-* eine bloße Möglichkeit bleiben („sich bewegend“ → „sich heftig bewegend“ → „wild“?).

ua-ar (KBo I 44+ I 8), weil kein deutliches Spatium vorhanden ist¹⁷⁵⁷. In der sum. und akk. Vorlage gibt es keinen Anhaltspunkt für ein Personalpronomen, so daß man št eher als Wortanfang auffassen wird. Auszugehen wäre also von einem Stamm *šinakkur- (lautlich [snak-ur-]?).

Die Rekonstruktion eines ur-Abstraktums *šrakur- aus šakrue- „tränken“ bleibt spekulativ. H. C. Melchert¹⁷⁵⁸ geht von einer Wurzel *sreg^{uh}- „mit Wasser versehen“ (parallel zu uridg. *sreb^h- „schlüpfen“, IEW, 1001) aus, die in š(a)rakkuške- aus KUB VII 1+ II 42 und vielleicht in šarakuyant- aus KUB XXXV 148+ III 39 vorliegen könnte. Das davon abgeleitete *srog^{uh}-ur- sei vor dem konsonantisch anlautenden Verbalformans *-je/o- durch Metathese zu *srog^{uh}-ru- umgestellt worden und habe mit dissimilatorischem Schwund von r heth. *šakru- in šakrue- ergeben¹⁷⁵⁹.

h. Entlehnungen

tuhkukur (u. B.)

Der Ausdruck *tūh-ku-ku-ur* kommt ein einziges Mal in dem Ritualtext KUB LIV 64 Vs. 23' vor, wo er möglicherweise eine Personengruppe bezeichnet¹⁷⁶⁰:

d]u? a-ku-an-zi pa-ra-a-ma tūh-ku-ku-ur¹⁷⁶¹ a-ra-an-zi

„... trinken sie. Die t. aber gelangen hin.“ (oder: „sie gelangen zum t. hin“)

Daß es sich um eine Entlehnung handelt, wird aus dem Fehlen der Endung deutlich. Hattischen Ursprung nimmt C. Kühne¹⁷⁶² an. Dies könnte zutreffen, obgleich es sich bei der von ihm zum Vergleich angeführten Form *tuhhukuru* in hatt. Wortlaut (KBo XXI 82 I 26') wohl um ein Verb

1757 Zur Lesung H. Otten/W. von Soden, StBoT 7, 9; CHD L-N, 374; H. G. Güterbock/M. Civil, MSL XVII, 101. Anders E. Laroche, RHA XXIV/79, 1966, 163. Vgl. J. Tischler, HEG II, 262.

1758 AHP, 169, und id., brieflich.

1759 Heth. *zahhurae*- „zerstampfen“ kann sowohl auf **zahhur*- als auch auf **zahhura*- (oder *Gišzahrāi*-?) zurückgehen, s. N. Oettinger, SHV, 366, 446. In dieser Hinsicht ist auch *kundurac*- u. B. (KUB XLIV 64 I 23) doppeldeutig. Zu *šumrac*- „schwanger sein“ und *miumar* „Wohlwollen, Milde, Freundlichkeit“ s. u. S. 367, 370.

1760 J. Tischler, HEG III, 411.

1761 Die Lesung -ur wurde von E. Neu am Foto kollationiert.

1762 ZA 70, 1980, 98 Anm. 21.

handelt, vgl. *an-túh-ḫu-ku-ru* KUB XXVIII 4 Vs. 13a, *a-an-túh-ḫu-ku-ru* KUB XXVIII 86+ Rs. 5¹⁷⁶³.

^{GI}*ṣpaddur*, ^{GI}*ṣpaddun* n. (ein Behälter?)

A. Goetze¹⁷⁶⁴ hat dieses Wort wohl wegen der anklingenden Form als Variante zu ^{GI}*pattar*, ^{GI}*pattan*- „Korb“ gedeutet. Der *u*-Vokal des Suffixes zeigt aber, daß ^{GI}*ṣpaddur* ein ganz anderes Stammbildungsformans, nämlich **-yer-/*-yen-*, besitzt. Von anderen heth. Wörtern auf *-ur/-un-* hebt es sich durch den Wurzelvokal *a* in Kombination mit unleniertem Dental und Endbetonung im D.-L. Sg. ab, vgl.:

Sg.	N.-A.	^{GI} <i>pád-du-ur</i>	KBo X 37 I 23' (ah./jh.)
		^{GI} <i>pád-dur</i>	ibid. I 18', 56', II 35'
		^{GI} <i>pád-du-ni-i</i>	ibid. I 17', 29', 48', 51'
		^{GI} <i>pát-tu-ni-i</i>	ibid. II 44'

Den gleichen Akzentsitz und Stammauslaut weist ein Luwismus (KUB XXXVII 1 I 16) auf, der in einem medizinischen Schülertext in der Verbindung *INA ḫma-ma-na-ṣā-ti ba-at-tu-na-a-ti* die Wendung *INA* ^{GI}*ṣGAZ* „mit einem Stößel“ übersetzt¹⁷⁶⁵. Wenn der Vermutung H. Bermans entsprechend¹⁷⁶⁶ das Heteroklitikon mit dem luw. Ausdruck zusammengehören sollte, wäre letzterer als „mit Stößel und Mörser“ wiederzugeben, wobei sich die Gefäßbezeichnung ^{GI}*ṣpaddur*, ^{GI}*ṣpaddun*- mit **battur/battun-* in der Bedeutung „(Mörser)schale“ gleichsetzen ließe. Wenn aber mit F. Starke¹⁷⁶⁷ *battunati* den Stößel bezeichnet, entfällt die Verbindung ganz.

Überzeugender stellt sich indessen eine Verbindung mit luw. **parran paddunāš* „Gerät zum Nach-vorn-Bringen“ dar, das H. C. Melchert¹⁷⁶⁸ als Äquivalent zu heth. *peran pedumaš* „ds.“ aus der heth.-luw. Mischbildung *peran paddunāš* erschließt. Während *peran* eindeutig hethitisch ist und

1763 Dazu Chr. Girbal, Beiträge, 52f. Freundlicher Hinweis von J. Klinger.

1764 JCS 16, 1962, 30.

1765 F. Köcher, AfO 16, 1952-1953, 54.

1766 SF, 83.

1767 Wenn jedoch mit F. Starke, ZVS 95, 1981, 156 Anm. 62, *battunati* den Stößel bezeichnet, entfällt die Verbindung ohnehin ganz.

1768 AHP, 34. Anders A. Kammenhuber, MIO 2, 1954, 50 Anm. 26,d) und J. Puhvel, Fs. G. Neumann, 317-319, der *PAT* als *pe* liest und heth. **pedur/*pedun-* ansetzt. Dazu nimmt H. C. Melchert, AHP, 34, Stellung. Für die Übersetzung des Ausdrucks vgl. E. Neu, Gs. H. Kronasser, 140.

sich *-unaš* als hethitisierender Genitiv des luw. Infinitivs auf *-una* oder des zugehörigen Gen. adj. auf *-una-šša/i-* verstehen läßt, kann *padd-* als luw. Entsprechung zu heth. *ped(a)-* < **pe-dh₃-*¹⁷⁶⁹ gedeutet werden. In diesem Fall wäre die dem luw. Infinitiv zugrundeliegende *ur/un*-Bildung Glš *paddur*, Glš *paddun-* „das Bringen, Instrument zum Bringen, Tablett?“ als ein frühes Lehnwort ins Hethitische eingegangen, das die heteroklitische Flexion und den für die heth. *ur/un*-Stämme untypischen Akzentwechsel bewahrt hätte.

**šak(k)ur-* „Überwältigung“

Unter den verbalen Weiterbildungen von *uer/uen*-Stämmen wurde im vorangegangenen Kapitel *šak(k)urija-* „überwältigen“ nicht behandelt. Denn obgleich das Wort einen überzeugenden etymologischen Anschluß besitzt (an uridg. **seǵh-* „festhalten, überwältigen, besiegen“, IEW, 888f., vgl. besonders gr. ἔχυρός, ὄχυρός „haltbar, sicher“, ai. *sáhuri-* „gewaltig, siegreich“)¹⁷⁷⁰, stellen sich zwei Probleme. Zum einen schwankt die Schreibung zwischen *ša-ak-ku-* und *ša-ku-* in ungewöhnlichem Maße¹⁷⁷¹, während der Fortsetzer von uridg. **ǵh* im Hethitischen stets durch einen einfachen Guttural wiedergegeben werden sollte. Zum anderen wäre eine o-Stufe der Wurzel bei einem *uer/uen*-Stamm morphologisch unerwartet. Allein auf der Basis von *šak(k)urija-* und gr. ὄχυρός einen akro-dynamischen Flexionstyp für Stämme mit diesem Suffix anzunehmen, erscheint zu gewagt, zumal sich eine andere, naheliegendere Erklärungsmöglichkeit bietet, nämlich die Entlehnung aus dem Luwischen¹⁷⁷². Diese würde sowohl den a-Vokalismus als auch die schwankenden Graphien und das Entstehen der Geminata (nach Čops Gesetz) erklären. Gleichzeitig hätte man einen weiteren Zeugen für die Bewahrung von stimmhaftem Guttural vor dunklem Vokal im Luwischen¹⁷⁷³.

1769 N. Oettinger, SHV, 501; H. C. Melchert, AHP, 34.

1770 E. Benveniste, Origines, 36. Lautlich ausgeschlossen ist die Verbindung mit ai. *šakura-* „gezähmt“ (F. Josephson, Hul, 94).

1771 Z. B. KBo XXXIV 127 II 2 *ša-ak-ku-ri-ja-ta-ri* vs. ibid. II 7 *ša-ku-ri-ja-ta-ri* (mitgeteilt von E. Neu, StBoT 5, 145f., dort auch weitere Belege sowie bei N. Oettinger, SHV, 351 Anm. 193).

1772 H. C. Melchert, AHP, 253.

1773 Zu dieser Einschränkung des Schwundes von *uranat. *g* s. S. E. Kimball, IF 99, 1994, 81f. Ähnlich H. C. Melchert, AHP, 255.

Entlehnungen

zarzur n. „Zusammensetzung, Mischung?“

Dieser neutrale *ur*-Stamm tritt mehrfach in Ritualzurüstungen auf:

Sg.	N.-A.	<i>zā-ar-zu-úr-</i>	KUB XLII 107 III 13' (ah./jh.)
		<i>za-ar-zu-u-ur</i>	KUB XXXI 57 IV 18 (ah./jh.)
		<i>za-ar-zu-ú-úr</i>	KUB XXXIV 89 Vs. 6 (ah.? ¹⁷⁷⁵ /mh.)
		<i>[za-a]r-zu-úr</i>	KUB XXXIV 89 Vs. 1 (ah.? ¹⁷⁷⁵ /mh.) ¹⁷⁷⁴

J. Tischler¹⁷⁷⁵ vermutet darin die Bezeichnung einer Speise, weil *zarzur* stets zusammen mit anderen Nahrungsmitteln vorkommt. Die Verwendung des Possessivpronomens in KUB XLII 107 III 13' erinnert jedoch an diejenige in *takšeš<šar?>-šet* aus KBo XX 8 IV² 1, wo zunächst ein Gestell erwähnt wird und es anschließend heißt: „seine Anordnung aber (ist): 4 Brote ...“. Hier bezieht sich das Possessivum eindeutig auf das vorangegangene Substantiv. Ebenso ist KUB XLII 107 III² 12'-14' zu verstehen:

12' ... II *ḥa-ne-e-eš-ša ma[r-nu-an]*

13' *zā-ar-zu-úr-še-et-ta* II PA ZI.DA ŠE

14']x PA ZI.DA ZIZ ŠU-ŠI PA DIM₄ ...

„... zwei Schöpfgefäße *m*.-Bi[er]. Und sein *z*. ist zwei *PARISU* Gerstenmehl, x *PARISU* Emmermehl, sechzig *PARISU* Malz ...“

Da es sich bei dem angegebenen Getreide genau um die Bestandteile von Bier handelt¹⁷⁷⁶, kann *zarzur-šet-* nichts anderes als „seine Zusammensetzung, seine Mischung“ heißen.

Das Wort fällt innerhalb des Hethitischen schon wegen seiner Lautgestalt mit den beiden Affrikaten vor dunklen Vokalen auf. Häufig lassen sich solche Wörter als luw. Entlehnungen erklären, wo *z* auch vor einem anderen Vokal als *i* auftritt (vgl. *zalla-*, *zamnija-*, **zappantala-*). Vielfach ist es aus uridg. **k* hervorgegangen¹⁷⁷⁷. Nimmt man diese Herkunft auch für *zarzur* an, liegt der etymologische Anschluß an uridg. **kerh₂-/*kreh₂-* „mischen, durcheinanderrühren“ (ai. *āśīr-* „Zumischung“, gr. *κεράννυμι* „mische, verbinde“, ahd. (*h*)*ruoren* „in Bewegung setzen, rücken, rüh-

1774 Unsicher ist die Zugehörigkeit von *-z]u-u-ur-ši-it* in KUB XXXIII 55 I 18.

1775 HDW, 109.

1776 Vgl. RIA II, 25-28. Weiteres zur Bierherstellung im Alten Orient bei A. L. Oppenheim/L. F. Hartmann, Beer, und W. Röllig, Bier.

1777 Dazu H. C. Melchert, Gs. W. Cowgill, 182-204.

ren“, IEW, 582) auf der Hand. Als Vorform läßt sich $*k\acute{o}rh_2-k\acute{r}h_2$, ein redupliziertes Wurzelnomen, rekonstruieren. Diese Art der Reduplikation findet sich z. B. in heth. *kuyan-kun-ur* „Flut, Strömung“¹⁷⁷⁸ und *ḫuyan-ḫun-eššar* „Welle, Woge“. Beide Laryngale sind lautgesetzlich verloren gegangen, der erste schon grundsprachlich nach Saussures Gesetz ($*-oRHK- > *-oRK-$)¹⁷⁷⁹, der zweite regulär im Auslaut. Das einzige Problem stellt die Entwicklung von silbischem $*-r- > -ur-$ dar, doch gibt es immerhin in k.-luw. *gurt-a-* „Festung“ $< *ḡḫrd^ho-$ und h.-luw. *zú+ra/i-n°* „Horn“ $< *kḫrn-$ zwei mögliche Parallelen, beide in Nachbarschaft von ursprünglichem Palatal¹⁷⁸⁰.

In zwei Fällen liegt entgegen den in der Literatur zu findenden Feststellungen kein Fortsetzer eines uridg. *uer/uen*-Stamm vor:

N. Oettinger¹⁷⁸¹ bestimmt heth. *išḫunauyar* in Anschluß an E. Laroche¹⁷⁸², der bereits *išḫunau-* als „Sehne, Bogensehne“ gedeutet hat, als ein Synonym des *au*-Stammes. Die ältere Form sei in *išḫunauyar* bewahrt, das als $*s(h_2)nóur$ rekonstruiert und mit av. *snāuuarə*, ai. *snāvan* „Bogensehne“ auf ursprüngliches $*s(h_2)nēur/*s(h_2)nēups/*s(h_2)noyén$ zurückgeführt werden könne. Im Hethitischen sei aus dem Gen. Sg. $*išḫunauš$ der Stamm *išḫunau-* sekundär abstrahiert worden.

Demgegenüber zeigt J. J. S. Weitenberg¹⁷⁸³, daß man an H. Ottens¹⁷⁸⁴ Bedeutungsansatz *išḫunau-* „Oberarm“ festhalten oder ihn nur geringfügig modifizieren muß („Arm, Oberarm“), da das Wort zwischen den Bezeichnungen für „Schulter“ bzw. „Brust“ und „Hand“ oder „Finger“ in Auflistungen von äußerlich sichtbaren Körperteilen vorkommt¹⁷⁸⁵. Auch *išḫunauyar*, das nur in KBo X 37 (ah./jh.) einem magischen Ritual für einen Bogenschützen, bezeugt ist, benennt einen Körperteil des Opfermandanten. Denn bei allen Qualitäten, um die in dem Text gebeten

1778 S. o. S. 327f.

1779 Für Literatur s. H. C. Melchert, AHP, 49.

1780 Vgl. H. C. Melchert, AHP, 260 (mit Literatur).

1781 MSS 35, 1976, 93-97.

1782 OLZ 57, 1962, 30f.

1783 U-Stämme, 224f. (dort auch weitere Literatur). Zustimmend auch H. G. Güterbock, Fs. S. Alp, 237-240. Beide Übersetzungen („Sehne, Oberarm“) halten E. Neu, StBoT 32, 153, und J. Catsanicos, Amurru 1, 200f., für möglich.

1784 MDOG 93, 1962, 76.

1785 In 125/r tritt das Wort mit dem Zahlzeichen II auf: II *iš-ḫu-u-na-u-ya-aš*.

wird, handelt es sich um geistige und körperliche Eigenschaften des Schützen, nicht um Merkmale seiner Waffen. Dies wird klar, wenn man *šuhmili-* nicht mehr als „Pfeil“, sondern mit „festgefügt“ übersetzt¹⁷⁸⁶, vgl. II 31'-33'¹⁷⁸⁷:

31' *hu-u-ua-an-da-aš pé-eš-kit₉-tén nu-uš-š[i h]a-aš-ta'-[i-j]a-[tar]*

32' *pé-eš-tén nu-uš-ši iš-hu-na-u-ua-ār ši-ja-u-ua-ār*

33' *pé-eš-tén nu-uš-ši šu-uh-mi-li-in ge-c-nu pé-eš-tén*

„Gebt [ihm die Schnelligkeit?] des Windes! Gebt ihm Mut! Gebt ihm das Schießen des Oberarmes! Gebt ihm ein festes Knie!“

Mit *išhunauyar šiiauyar* ist die Fähigkeit gemeint, den Bogen stark genug zu spannen und dennoch genau zielen zu können, was außer einem festen Stand (*šuhmili(n) gēnu*) große Kraft im Oberarm erfordert. Syntaktisch liegt in dem Ausdruck eine partitivische Apposition vor, die mit großer Wahrscheinlichkeit eine Genitiv-Konstruktion der ah. Vorlage ersetzt (**išhunauyaš šiiauyar*). Die hier bezeugte singuläre Form *išhunauyar* läßt sich als falsch rückgebildeter N.-A. Sg. zu *išhunauyaš* erklären. Man hat es also mit der Umkehrung des Prozesses zu tun, den N. Oettinger vermutet hatte¹⁷⁸⁸.

Der von H. Ertem¹⁷⁸⁹ zitierte *ur*-Stamm ^{GI}*pár-hur* (KUB XII 1 III 13', IV 32') beruht auf einer Fehlliesung für ^{GI}*BAR.KIN*¹⁷⁹⁰.

3. Stämme mit Suffix *-mer-/*-men-

Einzelsprachliche Reste von Stämmen auf *-mer-/*-men- sind sehr spärlich bezeugt. E. Benveniste¹⁷⁹¹, der das Material zusammengestellt hat, verweist vor allem auf gr. λῶμαρ „Beschmutzung“ (neben λῶμα „ds.“), μῶμαρ „Tadel“ (vgl. auch μῦμαρ), τέμαρ und τέμωρ „Zeichen“ sowie auf die Weiterbildungen ai. *aš-mar-á-* „steinern“ und *ad-mar-a-* „schlingend“ neben *ás-man-* „Himmel“ bzw. *ád-man-* „Nahrung“¹⁷⁹². Während

1786 Zu *šuhmili-* ausführlich J. Catsanicos, BSL 81, 1986, 121-180.

1787 Das Ende von II 30' ist weggebrochen.

1788 Vgl. inzwischen die mh. Belege des *au*-Stammes in der hurr.-heth. Bilingue (KBo XXXII 14 II 49, Rs. 44), auf die E. Neu hinweist (ZA 82, 1992, 155; id., StBoT 32, 152f. mit Anm. 115).

1789 Flora, 162.

1790 H. G. Güterbock, Fs. H. Otten 1973, 79.

1791 Origines, 116f.

1792 Anders J. Wackernagel/A. Debrunner, Ai. Gramm. II/2, 771.

λῶμαρ und μῶμαρ deutlich sekundären Ursprungs sind¹⁷⁹³ und Ableitungen zu unterschiedlichen Stämmen allein nicht ausreichen, um einen heteroklitischen Flexionstyp zu etablieren, kann die Evidenz für ein Suffix *-mer-/~-men- jetzt durch toch. Bildungen vermehrt werden. A. J. van Windekens¹⁷⁹⁴ führt A *kākmart* „Herrschaft“, B *krāmār* „Last, Bürde“ und A *wmār*, B *wamer* „Juwel“ an, was durch B *kenmer* „Kot“ zu ergänzen ist. Letzteres läßt sich mit heth. **kammar-* in *kammarš-* „*cacāre*“ direkt gleichsetzen¹⁷⁹⁵. Das Wort geht also auf Grundsprachliches zurück. Der Obliquusstamm mit *n*-haltigem Suffix ist aufgrund des neutralen Genus bei gleichzeitigem Stammauslaut -*r* zu erschließen.

Das Formans stellt wohl nicht, wie E. H. Sturtevant¹⁷⁹⁶ vermutet, eine lautliche Variante zu *-*uer*-/*-*uen*- dar, sondern verdankt seine Entstehung der Anfügung von einfachem *-*r*-/*-*n*- an Derivationsbasen auf *-*m*-. Hierfür könnte zumindest das Paar **ġ^{hej}-m-en*- (gr. χειμῶν „Winter“, χειμῶ „ds.“, ai. Lok. *hēman* „im Winter“) und **ġ^{hej}-m-er*- (gr. χειμερνός „winterlich“, lat. *hibernus* „ds.“, arm. *jmeṙn* „Winter“) neben dem *m*-Stamm **ġ^{hej}-ōm*/**ġ^h_i-ém-i*/**ġ^h_i-m-és* (lat. *hiems* „Winter“, gr. χίωv „Schnee“) sprechen¹⁷⁹⁷. Mit der Seltenheit von nominalen *m*-Stämmen hängt dann auch unmittelbar das nur sporadische Auftreten von *-*mer*-/*-*men*- zusammen.

Die hethitischen Bildungen auf -*mar* mit *n*-haltigem Obliquusstamm können also das grundsprachliche Formans enthalten¹⁷⁹⁸. Eine andere Quelle besteht in dem dissimilatorischen Wandel von *-*ur* > *-*mar*, der lautgesetzlich nach Stämmen auf -*u*- auftritt¹⁷⁹⁹. Dies ist bekanntlich bei den Verbalsubstantiven der Fall, vgl. etwa *ašnumar* < **as-nu-ur*, *duddumar* < **duddu-ur*, mit sekundärer Übertragung *šarrumar*, *pennumar* u. a. H. C. Melchert¹⁸⁰⁰ geht außerdem davon aus, daß nicht- heteroklitische neutrale *men*-Stämme in Analogie zu den Heteroklitika auf *-*r*-/*-*n*-, *-*uer*-/*-*uen*-, *-*ter*-/*-*ten*- und *-*ser*-/*-*sen*- einen N.-A. auf -*r* erhalten hätten.

1793 P. Chantraine, *Formation*, 218; E. Schwyzler, *Griech. Gramm.* I, 519, der auch τέκμαρ als Rückbildung zu τεκμαίρομαι erklärt.

1794 Le tokharien II/1, 71f.

1795 K. T. Schmidt bei J. Tischler, *HEG* I, 474. S. u. S. 363.

1796 *CG*¹, § 110, § 161.

1797 Vgl. E. Benveniste, *Origines*, 119f., der verbale Basen wie **trem*-in lat. *tremō* „zittere“ zugrundelegt.

1798 Das Ende von II 30' ist weggebrochen.

1799 H. C. Melchert, *Studies*, 23.

1800 *Sprache* 29, 1983, 20.

Im folgenden werden die Beleglage und Etymologie der bezeugten *mer/men*-Stämme und die Ausgangspunkte für die Rekonstruktion solcher Substantive im Hethitischen dargestellt.

**kammar*- „Kot“

Mit Hilfe von toch. B *kenmer* „Kot“ erschließt K. T. Schmidt¹⁸⁰¹ für heth. *kammarš*- „*cacāre*“ und luw. *katmaršji*- „ds.“ eine nominale Basis **ḡ^hod-mēr*-/**mōr*-/**mr*-. Die zugrundeliegende Wurzel **ḡ^hed*- „*cacāre*“ ist durch ai. *hadati*, gr. *χέζω*, alb. *dhjes* „ds.“, an. *gat* „Loch, Öffnung“ (IEW, 423) auch anderweitig bekannt. Diese Gleichung spielt eine bedeutende Rolle, weil durch die Bezeugung der seltenen Bildung in zwei verschiedenen Einzelsprachen deren hohes Alter nahegelegt wird. Mehrere Besonderheiten könnten das Rekonstrukt jedoch fraglich erscheinen lassen. Eine betrifft die Teilassimilation des Dentals an den labialen Nasal im Tocharischen¹⁸⁰². Diese scheint früher stattgefunden zu haben als der Schwund von **d*¹⁸⁰³. Die auffällige Abtönung der Wurzel, die in der Bewahrung des anlautenden Gutturals (vor dunklem Vokal) im Luwischen Bestätigung findet, muß hingegen durch analogischen Einfluß seitens anderer Ableitungen zu **ḡ^hed*- erklärt werden¹⁸⁰⁴. Schließlich fällt das in den anat. Fortsetzern bezeugte *s*-Suffix aus dem Rahmen, das offensichtlich zur Bildung eines denominalen Verbs dient. Da *kammarš*- bereits in mh. Texten auftritt¹⁸⁰⁵, handelt es sich kaum um eine sekundäre Rückbildung zu *kammaršniija*-¹⁸⁰⁶. Eine Parallele bildet indessen *ištamaš*- „hören“ zu *ištaman*- „Ohr“¹⁸⁰⁷. Die Richtigkeit des Ansatzes von **kammar*- < **ḡ^hod-me/or*- scheint somit gewährleistet zu sein.

1801 VI. Fachtagung, 409; id. bei J. Tischler, HEG I, 474. Für andere, weniger überzeugende Vorschläge s. J. Tischler, HEG I, 473-475.

1802 A. J. van Windekens, ZVS 99, 1986, 152f.

1803 Vgl. P. P. Anreiter, Dental 125f.

1804 Zum Lautlichen s. S. E. Kimball, IF 99, 1994, 81, aber ein Singular **ḡ^hód-mr* wäre genauso unerwartet wie ein Kollektivum **ḡ^hód-mōr* oder **ḡ^hod-mēr*. Vgl. auch H. C. Melchert, AHP, 255.

1805 Vgl. den Gen. des Verbalsubstantivs *ka-ma-ar-šu-ua-aš* KUB XXXI 100 Rs. 8' (mh./mh.).

1806 Damit entfallen die Erklärungsversuche von H. Eichner, V. Fachtagung, 83 (dazu bereits N. Oettinger, SHV, 198), und J. Puhvel, Fs. E. Laroche, 303f.

1807 Weitere Beispiele, die H. Kronasser, EHS I, 402f., anführt, sind anders zu beurteilen.

*(KUS)išmer-, išman- n. „Zügel“

Die Rekonstruktion eines r/n-Heteroklitikons *(KUS)išmer-, išman- auf der Basis von KUSišmeri „Zaum, Zügel“¹⁸⁰⁸, LÜ.MEŠišmer-ijaš BELU^{MEŠ}-uš „Wagenlenker, Kutscher“¹⁸⁰⁹, išmerijant- „mit Zügeln versehen“ einerseits und išmanala- „Stallmeister“ andererseits geht auf E. Laroche zurück¹⁸¹⁰. Die Überführung von *(KUS)išmer- in einen i-Stamm erklärt sich durch die häufige Verwendung der ursprünglich dualischen, später kollektivischen oder pluralischen Endung -i (< *-ih₁) im N.-A., die in der Bedeutung des Wortes begründet liegt¹⁸¹¹. Unter Anschluß an die Wurzel *seh₂(i)- „binden“ (vgl. heth. išhija-*bbi* „ds.“, IEW, 891f.) leitet H. Nowicki¹⁸¹² die vorheth. Stämme *ismer- und *ism(a)n- aus einem hysterodynamischen Paradigma *sh₂-mēr/*sh₂-mn-és her. Der Laryngal *h₂ muß also in interkonsonantischer Stellung geschwunden sein, wurde aber hier im Unterschied zu ešhar, išh(a)n- nicht restituert, weil es keine Formen mit lautgesetzlicher Bewahrung von *h₂ als Vorbild gab. Ein proterodynamisches Paradigma *séh₂-mr/*sh₂-mén-s scheidet also auch aus lautlichen Gründen aus, weil hier *h₂ im N.-A. bewahrt worden wäre.

Es ist klar, daß das e-haltige Suffix -mer- des N.-A. keine Analogiebildung zu dem schwundstufigen -m(ma)n- der obliquen Kasus in der von H. C. Melchert¹⁸¹³ angenommenen Weise darstellen kann. Das Formans muß also von Hause aus heteroklitisch gewesen sein.

ḫalḫaltumar- n., ḫalḫaltumari- n./c. „Ecke“

Das heth. Wort für „Ecke“ ḫalḫaltumar(i)-, dessen Analyse als ḫal-ḫalt-u(-)mar(-i)- durch den Vergleich mit verwandtem ḫal-ḫal-d(a)na- „Schulter(n)“ offensichtlich ist¹⁸¹⁴ und das gemeinsam mit heth. ḫalija-

1808 KUSiš-me¹-ri (Text: -ya-) FHG 16 II 3, von E. Neu am Foto kollationiert.

1809 Dazu R. H. Beal, THeth 20, 153f.

1810 RHA XIII/57, 1955, 81-83. Ihm folgen H. Kronasser, EHS I, 212; J. Tischler, HEG I, 405f.; N. Oettinger, MSS 40, 1981, 150 Anm. 9; J. Puhvel, HED 1-2, 428f. (mit Belegen). Unklar ist das von H. C. Melchert, AHP, 155, in diesem Zusammenhang angeführte pal. Wort šameriš.

1811 So schon E. Laroche, RHA XIII/57, 1955, 82; F. Starke, StBoT 31, 29 mit Anm. 17 (der Ansatz eines ja-Adjektivs erübrigt sich jedoch).

1812 Bei J. Tischler, HEG I, 406. Ebendort auch abweichende Rekonstrukte.

1813 S. o. S. 362.

1814 Vgl. J. Puhvel, HED 3, 22f. Anders zum Verhältnis beider Stämme zu-

„niederknien“, gr. ὠλένη „Ellbogen“ zu uridg. **h₂el-/h₂ol-* „biegen“ (IEW, 307-309) gehört¹⁸¹⁵, zeigt in zweifacher Hinsicht Parallelen zu *išmer(i)-* „Zügel, Zaum“. Zum einen wurde das ursprünglich konsonantisch auslautende Wort (vgl. N.-A. Sg. *ḫal-ḫal-tu-u-mar* KUB XXXI 130(+) Vs. 6', mh./mh.; D.-L. Pl. *ḫal-ḫal-tu-ma-ra-aš-* KUB XXXV 54 II 46', mh./mh.)¹⁸¹⁶ durch Umdeutung der Endung *-i* als Teil des Stammes in die Klasse der *i*-Neutra überführt¹⁸¹⁷. Zum anderen hat sich *-r-* gegenüber *-n-* bereits zu Beginn der Überlieferung ganz durchgesetzt. Da keine Ableitungen existieren, läßt sich die frühere Heteroklisie somit nur aus dem N.-A. Sg. auf *-r* in Kombination mit dem neutralen Genus erschließen. Es ist also ganz unwahrscheinlich, daß *ḫalḫaltumar(i)-* ursprünglich ein reiner *n*-Stamm zugrunde gelegen habe, zu dem sekundär ein N.-A.-Stamm auf *-r* gebildet und im gesamten Paradigma verallgemeinert worden sei¹⁸¹⁸, zumal andere *men*-Neutra eine abweichende Entwicklung zeigen¹⁸¹⁹.

Eine vollständige Parallelität besteht indessen zu den alten Heteroklitika auf *-*ur*/*-*uen-*, wo der Stamm der obliquen Kasus verloren gegangen ist. Dies geschah zu einem relativ späten Zeitpunkt, nachdem die Formen auf *-uar*, *-uaš* und *-uan* bereits als infinite Bildungen ins Verbalparadigma eingegliedert worden waren¹⁸²⁰. J. Puhvel¹⁸²¹ führt das Formans *-umar-* dementsprechend auf *-*ur* zurück, das sich nach dem Sieversschen Gesetz zu *-*uur* und durch den heth. Lautwandel *-*uu*- > *-um-* zu *-*um* und weiter zu *-umar* entwickelt habe. Lautlich ist dieser Vorschlag einwandfrei, berücksichtigt aber nicht die – abgesehen vom Fehlen der

einander J. Puhvel, Gs. B. Schwartz, 256f. Vgl. auch N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium, 311 Anm. 16.

1815 Zum Wurzelanschluß s. H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 13f.; id., Sprache 33, 1987, 21 (allerdings unter Ansatz von **h₃el-/h₃ol-*).

1816 Belegsammlungen finden sich bei J. Puhvel, HED 3, 20-22, und A. Kammenhuber, HW², H, 27-29. In KBo XXX 13 Vs. 3' liest I. Singer, StBoT 28, 81, *ḫal-ḫal-tu-ma-a[-ar²]*, doch geht *-]da-ni*, das sich zu *ku-e-]da-ni* oder *ke-]da-ni* ergänzen läßt, unmittelbar voraus, so daß eine Ergänzung zum kongruierenden D.-L. Sg. *ḫal-ḫal-tu-ma-a[-ri]* vorzuziehen ist.

1817 H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 13. Belebtes Genus, das durch den Nom. Pl. c. *ḫal-ḫal-tu-um-ma-ri-i-e-eš* (z. B. KBo IV 1+ Vs. 23) angezeigt wird, stellt eine späte Erscheinung dar.

1818 So H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 20.

1819 Vgl. *laman*, *lamnaš* „Name“.

1820 S. o. S. 333-335.

1821 HED 3, 22; id., Gs. B. Schwartz, 257.

Reduplikation – gleich strukturierte luw. Ableitung *huitumar*, *huitum-(ma)n-n*. „Leben“ zu **huit-u-* „lebendig“¹⁸²². Hier kann *m* nicht aus *u* dissimiliert worden sein, da das Luwische den Lautwandel nicht kennt¹⁸²³. Ganz offensichtlich liegt also in beiden Fällen ein *m*-haltiges Suffix **-mer-/*-men-* vor, das wie nicht-heteroklitisches **-men-* mit besonderer Vorliebe an *u*-Stämme antritt. Es ist deshalb auch nicht notwendig, für das luw. Wort an eine sekundäre Entstehung der Heteroklisie zu denken¹⁸²⁴, während die produktiven *mman*-Stämme ansonsten als solche unverändert bleiben.

Die Evidenz der heth. und luw. Fortsetzer der *mer/men*-Stämme stützt sich demnach gegenseitig und sichert so dieses Rekonstrukt des Suffixes ab, indem eine nachträgliche Einführung der Heteroklisie und eine lautliche Entwicklung aus parallelem **-uer-/*-uen-* ausgeschlossen werden kann.

taḫ(ar)tumar n. „Räucherwerk?“

Mit *ḫalḫaltumar(i)-* vergleicht J. Tischler¹⁸²⁵ hinsichtlich der Wortbildung *taḫ(ar)tumar*, für das E. Neu¹⁸²⁶ die Bedeutung „Räucherwerk“ in Erwägung zieht. Tatsächlich stimmen beide Wörter darin überein, daß *-r-* im gesamten Paradigma durchgeführt ist und vor dem Formans nicht nur ein *u-*, sondern auch ein *t*-Suffix steht. Vgl. folgende Belege, deren Graphien stark schwanken:

Pl.	N.-A.	<i>ta-ḫa-tu-ma-a-ar</i>	KBo XVII 74+ II 41 (ah./mh.)
		<i>ta-ḫa-at-tu-ma-a-ar</i>	KBo XVII 21+ Vs. 5 (ah./ah.)
		<i>taḫ-tu-u-ma-ra-a</i>	IBoT I 13 V 7' (ah./jh.)
		<i>taḫ-tu-um-ma-ra</i>	KUB II 5 I 38 (ah./jh.)
		<i>taḫ-tu-u-ma-a-ra</i>	IBoT I 13 V 12' (ah./jh.)
		<i>taḫ-du-ma-a-ar</i>	KUB XI 34 I 47 (jh./jh.)
		<i>taḫ-tu-ma-ra</i>	IBoT III 1 Rs. 73 (ah./jh.)
		<i>[ta]ḫ-du-mar-ra</i>	KUB LIX 2 III 8 (jh./jh.)
Instr.		<i>taḫ-tu-u-ma-a-ri-it</i>	KBo XXX 56 V 25' (jh. Ns.)

1822 Vgl. *huitu-al(i)-* „lebendig“. Zum Philologischen s. F. Starke, StBoT 31, 285f.

1823 Vgl. H. C. Melchert, AHP, 128.

1824 So F. Starke, StBoT 31, 285.

1825 HEG III, 15f.

1826 StBoT 12, 70. S. auch C. Kühne, OBO 129, 265f. Anm. 174, zum Gebrauch als Synonym für *šanezzi-* „Wohlriechendes?“ und sum. *šim* „wohlriechende Pflanze, Duft“.

Die Schreibungen könnten lautlich [taḥ-] oder [tḥ-] wiedergeben, worauf ein unlenierter Dental folgt. Da aber ḥ nach Vokal an einen folgenden Verschußlaut assimiliert wird¹⁸²⁷, scheidet die erste Möglichkeit aus. Als Wiedergabe von [tḥt-] findet auch die anderenfalls inkonsequente Graphie ta-ḥa-tu- aus KBo XVII 74+ leichter eine Erklärung, denn bei einer Lautgestalt [taḥt-] wäre ḤA anstelle von AḤ nur dann sinnvoll, wenn darauf folgend auch AT zur Wiedergabe von unleniertem [t] verwendet würde.

Wenn der Bedeutungsansatz zutrifft und es sich um eine Substanz handelt, die durch langsames Verglühen oder einfach durch Verdunsten einen Geruch verbreitet, ist ein Anschluß an die Wurzel *teh₂- „schmelzen, sich auflösen, hinschwinden“ (IEW, 1053f., vgl. dt. *verduften*) möglich¹⁸²⁸.

Die mehrfach auftretende Endung -a im N.-A. Pl. n. anstelle der sonst bei Stämmen auf -ar- üblichen Dehnung oder gar die Kombination beider Pluralkennzeichen kommt im Hethitischen ausschließlich bei Luwismen vor (z. B. *kal-la-a-ra*)¹⁸²⁹. Man muß deshalb annehmen, daß die beiden erstgenannten Belege mit dem im Luwischen unbekannten Dehnungsplural heth. Herkunft sind, während es sich bei *taḥ(at)tumārā* um einen Luwismus bzw. eine Kontamination aus den jeweiligen Formen beider Sprachen handelt¹⁸³⁰.

*šūmar- „Schwangerschaft, Fülle“

Daß auch *šū-mar-, das sich aus šūmrae- „schwanger sein“ erschließen läßt¹⁸³¹, ein ursprünglich heteroklitisches Suffix *-mer-/~-men- enthält, kann man dem Umstand entnehmen, daß der r-Stamm als Derivationsbasis gedient hat. Dies ist für reine n-Neutra höchst unwahrscheinlich. Die Bildweise, nämlich u-stämmiges Adjektiv šū- < *šu-u- „voll“¹⁸³² plus *-mer-/~-men-, entspricht dagegen derjenigen von heth. ḥal-ḥal-t-u-mar, taḥ(at)t-u-mar und luw. ḥuit-u-mar.

1827 H. C. Melchert, AHP, 69.

1828 Eine Verbindung mit *tuhḫueššar* ist entgegen F. R. Adrados, *Emérita* 49, 1981, 250, aus lautlichen Gründen ausgeschlossen.

1829 Zu *kallar-* s. o. S. 275

1830 Anders E. Neu, *HuI*, 194. Eine Analyse *taḫtumar-a* mit -a „und“ (so F. Starke, *StBoT* 31, 46 Anm. 77) schließt sich von selbst durch die Schreibung -ra-a aus.

1831 H. C. Melchert, *Sprache* 29, 1983, 15 Anm. 31 (mit Literatur).

1832 Zu šu-u- s. J. J. S. Weitenberg, *U-Stämme*, 136-140; H. C. Melchert, *Sprache* 33, 1987, 24f.

tijamar, tijamman-n. „Schnur, Band“

Aus der Tatsache, daß in den bisher behandelten Wörtern parallel zu den Stämmen auf **-ur/*-uen-* der *r*-haltige Stamm im gesamten Paradigma verallgemeinert wurde und als Derivationsbasis diente, konnte man auf die Ursprünglichkeit der heteroklitischen Flexion schließen. Im Unterschied dazu ist bei den nun folgenden Bildungen der *n*-Stamm bewahrt, so daß die Wahrscheinlichkeit, daß ein reines *n*-Formans **-men-* zugrundeliegt und **-mer-* seinen Ursprung der Analogie zu den Heteroklitika verdankt, hier sehr viel größer ist. Ein ähnlicher Vorgang wird bei den Neutra auf *-ššar/-šn-* festzustellen sein.

Auch bei den heth. *mar/m(ma)n*-Stämmen besteht eine Affinität zu den Basen auf *-u-*. Abgeleitete Nomina und Verben bilden jedoch ebenfalls den Ausgangspunkt für die Weiterbildungen mit dem heteroklitischen Suffix. Die graphische Wiedergabe des labialen Nasals schwankt zwischen einfacher und doppelter Schreibung. Die lautgesetzliche Vertretung ist einfaches *m*, während die Geminata aus den obliquen Kasus stammt, wo *m* (sekundär) in der Nachbarschaft von *n* steht und in dieser Position verdoppelt wird.

Als deverbale Bildung deutet H. C. Melchert¹⁸³³ heth. *tijamar* „Schnur, Band“, das er zu *tija-* „binden“ < **dh₁-jo-*¹⁸³⁴ stellt. Die Belege zeigen eindeutig den Wechsel von *r-* und *n*-Stamm:

Sg.	N.-A.	<i>ti-ja-mar</i>	KUB XVII 28 IV 50 (mh./jh.) KBo XVII 23 Vs. ² 6' (ah./ah.)
Instr.		<i>ti-ja-am-ma-an-da</i> <i>ti-ja-am-ma-an-ta</i>	KUB IX 28 III 15 (mh./jh.) ¹⁸³⁵ KBo XIX 132 Rs. ² 5' (mh./jh.) ¹⁸³⁶

Abgesehen von der bei *mer/men*-Stämmen unüblichen Bewahrung des Stammwechsels könnte zugunsten eines ursprünglichen *men*-Suffixes der Umstand sprechen, daß im Altindischen mit *dāman-* „Band“ und im Griechischen mit *-δημα* < **deh₁-m̃* eine deradikale Ableitung mit diesem Formans vorliegt. Es ist gut denkbar, daß vorhethitisches **dē-man-* durch Angleichung an den Verbalstamm zu **dja-man-* >> *tija-mman-* umgeformt wurde¹⁸³⁷.

1833 Sprache 29, 1983, 14. Vgl. id., IF 91, 1986, 106f. Anm. 9.

1834 H. Eichner, VI. Fachtagung, 158f. Anm. 79, setzt **dh₁-ejo-an*.

1835 Zur Lesung s. E. Neu, Fs. G. Neumann, 218f. Die Form *tijamma* existiert somit nicht.

1836 Duplikat zum Vorherigen.

1837 Vgl. auch N. Oettinger, IBS V 37, 31 Anm. 53 (< **dh₁-jo-m̃*).

ḥarnamma(r), **ḥarnamn-* n. „Hefe, Gärung, Unruhe“

Allein der N.-A. Sg. ist direkt bezeugt:

<i>ḥa-ar-na-am-mar</i>	KUB VII 1+ I 25 (mh./jh.)
<i>ḥa-ar-na-a[m-</i>	Bo 5872 I 7' ¹⁸³⁸
<i>ḥa-ar-na-am-ma</i>	KUB VII 1+ I 26 (mh./jh.)
<i>ḥa-ar-na-am-ma</i>	Bo 5872 I 9'
<i>ḥar-nam-mar</i>	KBo VI 34+ I 29', 30', 31' (mh./jh.) ¹⁸³⁹

Den Stamm der schwachen Kasus kann man dagegen aus dem denominativen Verb *ḥarnamnija-* „zur Gärung bringen, aufwiegeln“¹⁸⁴⁰ erschließen. Von der *nt*-Bildung *ḥarnānt-* „gegoren“ wird ein Verbalstamm **ḥarnae-* „gären“ oder nominales **ḥarna-* „Gegorenes?“ vorausgesetzt, die beide auch die Basis von *ḥarnamma(r)* darstellen können¹⁸⁴¹.

Daß die Wortfamilie auch im Luwischen vertreten war, beweisen die für diese Sprache spezifischen Ableitungen *ḥarnamnijašḥa-* „Aufruhr“ und *ḥarnantašša/i-* (ein Gebäck). F. Starke¹⁸⁴² geht sogar so weit, für alle genannten Wörter luwische Herkunft anzunehmen. Dementsprechend deutet er *ḥarnamma* als N.-A. Pl. eines luw. neutralen *m(ma)n*-Stammes, der erst sekundär die *r*-Endung im N.-A. Sg. erhalten habe. Diese Auffassung ist nicht nur deshalb wenig plausibel, weil *ḥarnamma* mit dem Sg. *ḥarnammar* im gleichen Kontext wechselt, sondern auch weil beides mit der Singularform *ḥarnān* kongruiert. Danach ist *ḥarnamma* also doch E. Neu folgend nur durch den Wegfall von auslautendem *-r* zu erklären¹⁸⁴³, was seinerseits eine Entlehnung aus dem Luwischen unwahrscheinlich macht¹⁸⁴⁴.

1838 Mitgeteilt von E. Neu, Fs. G. Neumann, 217f. Duplikat zum Vorherigen.

1839 F. Sommer und A. Falkenstein, HAB, 7, ergänzen *ḥar-nam-}ma ku-it-ki* in KUB I 16+ II 34. Vielleicht gehört auch *ḥar-n[am-* aus KUB LI 85 Rs. 2' hierher (Hinweis E. Neu).

1840 N. Oettinger, StBoT 22, 27.

1841 H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 14.

1842 StBoT 31, 286-288.

1843 Fs. G. Neumann, 217f.

1844 Dagegen liegt in *ḥal-ya-am-na-az* wegen der Graphie, die sich von derjenigen in heth. *ḥalluyae-* „streiten“ unterscheidet und stattdessen den Schreibungen von luw. *ḥalyatija* „im Übereifer“, *ḥalyatnal-la/i-* „zornig“ und *ḥalyatnazza-* „zürnen“ gleicht, tatsächlich eine Entlehnung vor, s. F. Starke, StBoT 31, 475-477.

Die von J. Puhvel¹⁸⁴⁵ vorgeschlagene etymologische Verbindung mit ἔρω *„Bewegung, Eile“* kann wegen der Bewahrung des e-Vokalismus im gr. Wort bei gleichzeitigem heth. Anlaut *h-* nicht zutreffen.

mium(m)ar, miumn- n. *„Freundlichkeit, Milde, Güte“*

Ein u-stämmiges Adjektiv *miu-* *„angenehm, mild, freundlich, weich“* liegt *mium(m)ar* zugrunde¹⁸⁴⁶. Hier sind beide Stammausgänge zweifelsfrei bezeugt, z. B.¹⁸⁴⁷:

Sg.	N.-A.	<i>mi-i-ú-mar</i>	KUB XV 34 II 21 (mh./mh.)
		<i>mi-ú-um-mar</i>	KBo XV 35 + 33 I 18' (mh./mh.)
	Instr.	<i>mi-ú-um-ni-it</i>	KUB XXXIII 62 II 10, 20 (mh./mh.)

Eine inhaltliche Abgrenzung gegenüber *minumar*, das das Verbalsubstantiv zum zugehörigen *nu*-Verb *minu-* *„freundlich machen, weich machen, besänftigen“* darstellt, bereitet erwartungsgemäß Schwierigkeiten¹⁸⁴⁸. Der Anschluß der Wortfamilie an die Wurzel **mejh₁-* *„mild, weich, lieblich“* (IEW, 711f.) ist jedoch semantisch wie morphologisch unproblematisch¹⁸⁴⁹.

UZUšarnum(m)ar, UZUšarnum(m)-/UZUšarnum(a)n- n. (ein Körperteil)

Die Flexion wird durch folgende Belege charakterisiert:

Sg.	N.-A.	<i>UZUšar-nu-mar-</i>	KUB XLIII 54 II [?] 18' (jh. Ns.)
		<i>UZUšar-nu-um-mar</i>	KBo XX 116 Vs. [?] 13' (jh. Ns.)
Gen.		<i>UZUšar-nu-um-ma-aš</i>	KBo VIII 91 Vs. 4' (jh. Ns.)
		<i>UZUšar-nu-ma-aš</i>	942/z Rs. [?] 5'
		<i>UZUšar-nu-ma-aš-</i>	KBo XXIII 21 I [?] 21' (jh. Ns.) ¹⁸⁵⁰
D.-L.		<i>[UZ]Ušar-nu-um-ni-</i>	KBo XIII 13 Vs. 12' (mh. [?] /mh.)
Kasus [?]		<i>UZUšar-nu-ma-aṛ[-</i>	KUB XXXIII 52 III 5' (ah./jh.)

Der Gen. *UZUšarnum(m)aš* zeigt die lautgesetzliche Assimilation *-mmn- > -m(m)-*, während im D.-L. die übliche Restitution erfolgt ist. Da die Bedeutung des Wortes nicht sicher feststeht – es handelt sich wohl um ei-

1845 HED 3, 173.

1846 Vgl. H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 14.

1847 Weitere Belege im CHD L-N, 309f.

1848 Vgl. CHD L-N, 292f., 309f.

1849 Dazu J. Tischler, HEG II, 221-223; J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 121-123. Zu *miu-* äußert sich auch Y. Arbeitman, Gs. J. A. Kerns, 970-1002.

1850 Wohl fehlerhaft *UZUšar-nu-um<-ma>-ša* KUB XLIV 15 I 9'.

nen Körperteil zwischen Brust und Scham¹⁸⁵¹ – und außerdem die Basis *šarnu- isoliert ist, kann in UZUšarnumar sowohl eine denominaale Ableitung von einem u-Adjektiv als auch eine Weiterbildung zu einem nu-Verb vorliegen¹⁸⁵². Lediglich der Ansatz eines Verbalsubstantivs auf -umar < *-u_{ur} läßt sich wegen der Form des D.-L. Sg. auf -mni ausschließen¹⁸⁵³.

Éhīlammar, (É)hīlamn- n. „Torbau“

Obleich der übliche Bedeutungsansatz „Torbau“, für den sich I. Singer¹⁸⁵⁴ mehrfach ausgesprochen hat, noch immer von H. G. Güterbock¹⁸⁵⁵ angezweifelt wird, steht die etymologische Zugehörigkeit zu (É)hīla- „Hof“ außer Frage. Hier bildet eindeutig ein nicht u-stämmiges Substantiv den Ausgangspunkt der Ableitung. Auf den lokalen Sinn der Weiterbildung mit der Grundbedeutung „dem Hof benachbarte Räumlichkeit“ und die Parallelität zu den die Herkunft angehenden Nomina auf -umaš, -um(e/a)n-/umm- weist bereits H. C. Melchert¹⁸⁵⁶ hin. Zur Flexion¹⁸⁵⁷ vgl.:

Sg.	N.-A.	Éhī-lam-mar	IBoT I 36 I 51, IV 3, IV 8 (mh./mh.)
	Gen.	hī-lam-na-aš-	VBoT 2, 17 (mh./mh.) ¹⁸⁵⁸
	D.-L.	Éhī-lam-ni	IBoT I 36 I 48, III 62 (mh./mh.)
	All.	hī-lam-na	KBo XX 88 IV? 2' (ah./ah.)
	Abl.	Éhī-lam-na-az	IBoT 36 I 50 (mh./mh.)

Auch die Ableitungen basieren auf dem n-Stamm, wobei in einigen Fällen die Assimilation von n an vorausgehendes m nicht rückgängig gemacht worden ist: hīlamnant- c. „Torbau“, LÜhīlamni-/LÜhīlammini-/LÜhī-

- 1851 K. K. Riemschneider, StBoT 9, 65, dort auch zur möglichen Gleichsetzung mit sum. UZU_{MAŠ}.GIM „Leistengegend“, Hüfte?“.
 1852 H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 13, favorisiert eine denominaale Bildung lokaler Bedeutung.
 1853 Vgl. auch E. Neu, Gs. H. Kronasser, 148 Anm. 84.
 1854 ZA 65, 1975, 69-103; id., StBoT 27, 121; id., RIA V, 590f. (dort auch zur pseudoideographischen Schreibung KILAM-).
 1855 Neuerdings wieder in H. G. Güterbock/Th. P. J. van den Hout, Bodyguard, 60, mit der Übersetzung „Säulenhalle“. Dieser Auffassung schließt sich S. Alp, Tempel, 325-332, an.
 1856 Sprache 29, 1983, 12f.
 1857 Weitere Belege bei J. Puhvel, HED 3, 308-311.
 1858 In KUB XXX 31+ IV 30 ist entgegen R. Lebrun, Hethitica II, 1977, 102, Éka-ri-im-ma-na-aš zu lesen.

lammi- c. „Türhüter“¹⁸⁵⁹, *hilammili* „nach Art eines Türhüters“, *hilammatta-* c. (ein Tempelbediensteter), „Türhüter“¹⁸⁶⁰. Für den Gen. Sg. *hila-an-na-aš* KBo VI 3 IV 13, IV 26 (ah./mh.) muß jedoch unabhängig von den vorhergehenden Bildungen ein Stamm **hilātar*, *hilann-* angesetzt werden¹⁸⁶¹. Eine direkte Gleichsetzung mit h.-luw. PORTA-*la-na* (N.-A. Pl. n.)¹⁸⁶², das die Quelle für die akk. Entlehnung *bīt hilāni* darstellen könnte, ist also nicht möglich.

tamingamar (u. B.)

Das auf -*mar* auslautende Nomen *tamingamar* tritt allein in KBo XVII 60 Vs. 6 (mh./mh.) in unverständlichem Kontext auf¹⁸⁶³:

6 (-)]*ki-in-ka₄-aḫ-ḫa* I NINDA.ŠE *ta-mi-in-ga-mar ta-ka¹-an-za*

Eine Deutung als Ableitung von *tamink-* „zusammenfügen“ mittels -*mar/-m(ma)n-* ist zwar möglich¹⁸⁶⁴, beruht aber ausschließlich auf dem lautlichen Anklang. Für eine Zuweisung zum grundsprachlichen heteroklitischen Suffix oder zum Formans *-*men-* ohne Stammwechsel gibt es ebenso wie bei den beiden folgenden Wörtern keinen Anhaltspunkt.

NINDA *arpamar* (ein Gebäck)

Die Gebäckbezeichnung NINDA *arpamar*, deren Belege auf die Totenrituale beschränkt sind (KUB XXXIX 7+ II 64', IV 8, KUB XXXIX 8 III 38"), treten stets in der Graphie NINDA *ar-pa-mar(-)* auf. Für eine etymologische Zugehörigkeit zu (◁) *arpa-* c. „Niederlage“¹⁸⁶⁵ gibt es zumindest inhaltlich keinen Hinweis. Auch H. Kronassers¹⁸⁶⁶ Annahme fremder Herkunft ist unbegründet.

1859 Zur Beurteilung als Varianten s. H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 3. Anders J. Puhvel, HED 3, 311f.

1860 Zum r-haltigen Suffix vergleicht J. J. S. Weitenberg, IF 80, 1975 [1976], 68, *kušāta* „Brautpreis“, doch unterscheidet sich dieses von *hilammatta-* durch die Einfachschreibung des Dentals.

1861 Weniger wahrscheinlich ist *hilanni-* mit Ersetzung des Genitivausgangs -*ijaš* durch -*aš* nach luw. Vorbild.

1862 Dazu vgl. M. Marazzi, Geroglifico, 178-180.

1863 Zum Text s. G. M. Beckman, StBoT 29, 60f., 63, mit der Deutung von *takanza* als Variante von *taknaz* „von der Erde“. Vgl. auch J. Tischler, HEG III, 293.

1864 G. M. Beckman, StBoT 29, 63; J. Tischler, HEG III, 79.

1865 So vorsichtig von H. A. Hoffner, AlHeth, 152f., und J. Puhvel, HED 1-2, 170, in Erwägung gezogen. Dagegen A. Kammenhuber, HW² A, 340.

1866 EHS I, 273.

alpuemar n. „Glättung, (Ab)rundung“

Die Bedeutungsbestimmung von *alpu-* als „rund, stumpf, weich, mild“ durch die Gleichsetzung mit akk. *kepû* ist inzwischen fast allgemein akzeptiert¹⁸⁶⁷. Sie erlaubt eine etymologische Verbindung mit lit. *alpûs* „schwach“, *alpti* „schwach werden, schwinden“¹⁸⁶⁸. Von heth. *alpu-* ausgehend wurde ein Zustandsverb **alpuē-* „rund sein etc.“ gebildet, das die Basis für *alpuēšš-* „rund werden etc.“ und das konkretisierte Verbalabstraktum *alpuemar* „Rundung etc.“ darstellt¹⁸⁶⁹. Die singuläre Schreibung des N.-A. Sg. *al-pu-i-mar* (KBo I 42 III 45, jh./jh.)¹⁸⁷⁰ kann wegen ihrer vereinzelt und späten Bezeugung nicht für die Rekonstruktion eines Adjektivs **alpui-* in Anspruch genommen werden¹⁸⁷¹.

Von manchen Bildungen sind lediglich oblique Kasusformen auf der Basis eines *n*-Stammes bezeugt. Hier muß der Ansatz des N.-A. offen bleiben, da stets auch ein reines *men*-Formans vorliegen kann. Dies gilt besonders für den Gen. Sg. und D.-L. Pl. von *ḫaršumn-* „Quelle“¹⁸⁷², das das Herkunftssuffix *-um(e/a)n-* enthalten dürfte, oder für den D.-L. Sg. *ḫantezumni* „in der Vorhalle?“¹⁸⁷³, dessen N.-A. Sg. H. Otten und V. Souček¹⁸⁷³ zwar zögernd als *ḫantezummar* angeben. Falls es sich aber bei *ḫa-an-te-zum-na-a[n]* in KUB XLVIII 15 Vs. 4 um einen Akk. Sg. handelt, scheidet dieser Ansatz allerdings aus.

1867 Zuerst K. K. Riemschneider, BiOr 18, 1961, 25f. Weitere Literatur bei J. Puhvel, RHA XXXIII, 1975, 59-62. Aus neuerer Zeit vgl. N. Oettinger, IBS V 37, 31 Anm. 53; H. C. Melchert, Sprache 29, 1983, 14f.; F. Starke, StBoT 31, 78; J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 87f. Abweichend A. Kammenhuber, HW², A, 61f.

1868 J. Puhvel, RHA XXXIII, 1975, 61f.

1869 Anders A. Ünal, Hantitaššu, 49, der darauf verweist, daß das krumme Stück des Horns blutende Teile enthält. In der von A. Ünal behandelten Passage KBo XI 14 I 13 heißt es jedoch ausdrücklich, daß nur wenig von dem Horn weggenommen wird. Wie im vergleichbaren Kontext von Weidner 1911, 81 I 4' (s. o. S. 346) dürfte es sich also lediglich um einen Span handeln.

1870 Gegenüber *alpuemar* KBo XI 14 I 13, KUB XVII 26 I 10, KUB XXXIII 33, 14', KBo XXXIV 82 r. Kol. 4., KBo XXXII 114 Vs. 9'.

1871 So N. Oettinger, SHV, 248. Vgl. jedoch F. Starke, StBoT 31, 77f. mit Anm. 189.

1872 Der von J. Tischler, HEG I, 187, angegebene N.-A. Pl. n. *ḫaršumna* existiert nicht (Hinweis von E. Neu).

1873 StBoT 8, 112. Ebendort (S. 95) sowie bei H. A. Hoffner, BiOr 38, 1981, 650, auch Belege.

Im Falle von *kalmara-* „Strahl“¹⁸⁷⁴ spricht der N.-A. Pl. *g/kal-ma-ra* mit dem Ausgang -a (statt -i) gegen den Ansatz eines konsonantischen Stammes, so daß eine Analyse **kolh₂-mo-ro-* wahrscheinlich ist¹⁸⁷⁵.

Um ein Lehnwort handelt es sich wohl bei der Gebäudebezeichnung É(.GAL) *gazzimar(a/i)a* -/É *kizzimara*. In HKM 100 wird das Haus in einer Reihung anderer Profanbauten genannt: É^{NA4}KIŠIB „Magazin, Vorrats- haus, Schatzhaus“ (5'), É *ḫuḫḫaš* „Haus des Großvaters“ (9'), É *kizzimara* (10'), É *duTUŠI* „Haus der Majestät“ (14'), É *arzana-* „Gasthaus“ (16'), É *KI-SAL-LU-ḪI* „Haus des Vorhofwäschers“ (21'). Dadurch läßt sich die alte Deutung als „Haus/Palast der Stadt Gazzimara/Kizzimara“¹⁸⁷⁶ heute ausschließen. Stattdessen wird der Ortsname von der Gebäudebezeichnung ausgegangen sein. Die Vermutung, daß hier eine Entlehnung vorliegt, beruht auf dem anderenfalls unerklärlichen Wechsel -Ø/-a/-i)a im Wortauslaut¹⁸⁷⁷.

4. Stämme mit Suffix **-ter-/*-ten-*

a. Primäre Bildungen

itar n. „Weg“

E. O. Forrer¹⁸⁷⁸ folgend, der zuerst die Wendung *itar daške-* (KUB XLI 8 I 20'f.) etymologisierend durch „einen Weg nehmen“¹⁸⁷⁹ wiedergegeben hat, verbindet man gewöhnlich *itar* mit gleichbedeutendem lat. *iter*, *itineris* n., toch. A *ytār*, B *ytārye* „ds.“ und av. *pairi-i-θn-a-* „(Ende der) Lebenszeit“ (Grundbedeutung „Umlauf“)¹⁸⁸⁰. Die einzelsprachlichen Reflexe, insbesondere lat. *iter*, *itineris*, zeigen deutlich den heteroklitischen Charakter der Vorform an. Ebenso ist infolge der geographischen Ver-

1874 Zu diesem Wort s. E. Laroche, Fs. K. Bittel 1983, 309f.

1875 Anders J. Catsanicos, BSL 81, 1986, 168 Anm. 270: **kolh₂-m-or-o-* unter Zugrundelegung eines sekundär thematisierten Suffixes **-mer-/ *-mor-*, was aber unnötig kompliziert erscheint.

1876 J. J. Finkelstein, JCS 10, 1956, 104f. Zum Ortsnamen s. G. F. del Monte/J. Tischler, RGTC 6, 205; G. F. del Monte, RGTC 6/2, 80.

1877 N. Oettinger, IBS V 37, 31 Anm. 53, stellt das Wort zu den ererbten *mar*-Stämmen.

1878 RHA I/5, 1931, 146. Vgl. auch E. Benveniste, Origines, 104.

1879 Vgl. im Hethitischen selbst KASKAL-an DIB-mi (KBo IV 14(+) IV 50) sowie dt. *einen Weg nehmen* und akk. *ṣabātu urḫa* „einen Weg einschlagen“ (H. Kronasser, EHS I, 281).

1880 Literatur bei J. Tischler, HEG I, 445f.; J. Puhvel, HED 1-2, 493f. Zu av. *pairiθna-* vgl. K. Hoffmann, Aufsätze I, 160f.

teilung klar, daß die Bildung in grundsprachliche Zeit zurückreicht. Während man aber bislang übereinstimmend von einer Ableitung der Wurzel **h₁ei-* „gehen“ mit Suffix *-ter-/~-ten- ausgegangen ist, analysiert jetzt O. Carruba¹⁸⁸¹ das Wort anders, indem er von einem einfachen *r/n*-Formans ausgeht, das an die durch ein Determinativ *-t- erweiterte Wurzel getreten sei. Tatsächlich dürfte *-ter-/~-ten- auf diese oder eine ähnliche Weise entstanden sein. Zweifellos aber hat es schon im Urindogermanischen ein Konglomerat *-ter-/~-ten- gegeben. Dieses blieb in den indo-iran. Infinitivausgängen ai. -*tári*, jav. -*tne*, ap. -*tanaiy* erhalten¹⁸⁸², und eine vergleichbare Funktion besaß dasselbe Suffix in erweiterter Form¹⁸⁸³ im Hethitischen, wo es zur Schaffung von Abstrakta und zur Bildung von Infinitiven verwendet wurde. Dies zusammen mit der Tatsache, daß es mit dem Wort für „Weg“ eine noch weitere Sprachen umfassende Wortgleichung gibt, läßt kaum einen anderen Schluß zu, als daß das Formans bereits der Grundsprache angehört hat. Die Annahme einer gleichartigen, aber getrennt verlaufenden Entwicklung, die noch dazu zu einer in jeder der Einzelsprachen archaischen Bildung führt (lat. *iter* mit e-haltigem Suffix und Heteroklisie; heth. *itar* ohne „Bindevokal“ -*ā-* vom obsoleten Stamm *i-*; av. *pairiθna-* mit Bewahrung im Kompositum; toch. A *ytār*, B *ytārye* als Kollektivbildung), ist demgegenüber nicht plausibel.

Für die Rekonstruktion des paradigmatischen Ablauts spielen vor allem das schwundstufige Suffix in heth. *itar* sowie die hochstufigen Suffixvarianten *-er- und *-en- in lat. *iter*, *itineris* (vgl. auch ved. Inf. -*tári* < Lok. *-*tér-i*¹⁸⁸⁴) in Kombination mit der Wurzelform *i-* < **h₁i-* eine wichtige Rolle. Daraus kann man parallel zu den Stämmen auf gleichfalls komplexes *-uer-/~-uen- ein proterodynamisches Paradigma **h₁éi-t_ɛ/~h₁i-tén-s* mit Lok. **h₁i-tér/n(-i)* rekonstruieren. Nur die indo-iran. Dative mit Infi-

1881 Pedersen-Kolloquium, 47 Anm. 2.

1882 Vgl. E. Benveniste, *Origines*, 104-108. Thematisches *-*tno-* gibt es im Indo-Iranischen und im Lateinischen, 376

im Baltisch-Slavischen, s. E. Risch, *Gerundium und Gerundivum*, 172-179; H. Hettrich, *Fs. H. Rix*, 205f. Ein weiteres Indiz für die Richtigkeit dieser Auffassung besteht in der Formation der Nomina agentis auf *-ter- und *-tor-, wenn diese wirklich durch interne Derivation aus den neutralen Abstrakta hervorgegangen sind (E. Benveniste, *Origines*, 108-110; E. Tichy, *Nomina agentis*, 61f.).

1883 Zu -*ā-tar* s. u. S. 380-382.

1884 Endungslose Lokative auf *-r bei *r/n*-Heteroklitika setzt E. Benveniste, *Origines*, 87-99, an.

nitivfunktion¹⁸⁸⁵ auf $*-tn-áj < *-tn-éj$ müßten dann wie die obliquen Kasus anderer r/n-Stämme (*asnás, udnás*) auf einer sekundären Umbildung beruhen¹⁸⁸⁶.

Die toch. Formen gehen indessen auf die zugehörige Kollektivbildung $*h_1éj-tōr/*h_1i-tn-és$ mit Ausgleich zu $*h_1i-tōr$ (wie gr. ὄδωρ u. a.) zurück¹⁸⁸⁷.

Einen Grund, heth. *itar* von den anderen außeranatolischen Formen zu trennen, sehen E. H. Sturtevant¹⁸⁸⁸ und O. Carruba¹⁸⁸⁹ in der Einfachschreibung des Dentals, die lautlich [d] wiedergibt. Eine Lenierung entspricht aber genau der erwarteten lautgesetzlichen Entwicklung in $*h_1ej-tr > *ē-tr > *ē-dar$. Die Einführung der Wurzelform *i-* in Analogie zu den obliquen Kasus, zu *ija-* „gehen“ sowie zu den Imperativen *it* und *itten* ist gleichfalls nicht ungewöhnlich¹⁸⁹⁰. Andererseits besagt der vereinzelte Beleg in KUB XLI 8 I 20, was die Qualität des Dentals betrifft, nicht allzu viel. Und da sich häufig die unlenierte oder gar die erst sekundär geminierte Variante des Wurzelauflauts bzw. die Suffixanlauts im gesamten Paradigma durchsetzt (vgl. *lammar, kutt-*, *-eššar* etc.), besitzt auch die Lautung [*itar*] trotz der Schreibung *i-tar* eine gewisse Wahrscheinlichkeit. Sie wird immerhin durch eine Weiterbildung zur luw. Entsprechung von heth. *itar* bestätigt, nämlich durch $^{LÜ}it-ta-ra-an-ni$ „Kurier“ (KUB XXIII 77 Rs. 68'), dessen Analyse als luw. *itt(a)r-* plus Suffix *-anna/i-* F. Starke¹⁸⁹¹ zu verdanken ist. Bei *-anna/i-* handelt es sich allerdings nicht um den Fortsetzer des Possessivsuffixes $*-h_3on-$, dessen Nasal nicht geminiert worden wäre, sondern um thematisches $*-éno-$ zum Ausdruck der Zuge-

1885 J. Schindler, BSL 70, 1975, 7.

1886 Eine andere Möglichkeit besteht in $*h_1ój-tr/*h_1i-tén-s$ (akrodynamisch Ib), das aber unter den Bildungen mit komplexem Suffix keine Parallelen besitzt. Ablauttypologisch unerwartet wäre $*h_1ej-tr/*h_1i-tn-és$ (so E. Tichy, *Nomina agentis*, 60f.).

1887 A. J. van Windekens, IF 65, 1960, 249-251; id., *Le tokharien* II/1, 72. Ein zweites Kollektivum $*h_1i-tēr$ setzt wenig überzeugend M. Snoj, Fs. B. Čop, 231, auf der Basis von lat. *iter* an.

1888 CG¹, 150. Anders id., CG², 72.

1889 Pedersen-Kolloquium, 42f., 47 Anm. 2.

1890 Die vermeintlichen Anhaltspunkte für eine Entlehnung aus dem Luwischen (so F. Starke, StBoT 31, 499f.) entfallen damit.

1891 StBoT 31, 500-502, dort auch zu der wenig überzeugenden Herleitung aus hurr. $*idd-ar-a-nni$. Von den Beispielen, die F. Starke, WO 24, 1993, 22f., für das Formans gibt, muß $^{LÜ}aššuššanni$ jetzt angenommen werden, vgl. P. Raulwing/R. Schmitt, Gs. S. Bökönyi (demnächst).

hörigkeit¹⁸⁹². In LÜ *ittaranni* ist die erwartete Tenuis direkt bezeugt, so daß die Zweifel an der Gleichung mit lat. *iter* etc. der Grundlage entbehren.

Der lautlich denkbare Ansatz eines Nomen instrumenti mit *tro*-Suffix **h₁i-tro*- wäre dagegen isoliert.

s¹Gputtar „Haarbüschel“²⁴

Der für die semantische Bestimmung von *s¹Gputtar* wichtigste Beleg findet sich im Ritual der Tunnaḫi KUB VII 53+ III 38 (mh./jh.): Ein Ziegenbock geht durch ein Tor aus Weißdorn, das ihm ein *s¹Gpu-ut-tar*¹⁸⁹³ herauszieht. Hiermit kann in Anbetracht des Determinativs *s¹G* kaum etwas anderes gemeint sein als ein Haarbüschel oder eine Strähne¹⁸⁹⁴. Zusätzlich sind UDU-*ma-ua-ra-at s¹Gpu-u[t*- (23/g I 8') und *s¹Gpu-ut-t[ar* (337/u, 2') in bruchstückhaftem Kontext zu nennen. Bei dem genannten Bedeutungsansatz ergibt sich eine Verbindung mit uridg. **pu-lo-* „steifes Haar“ (ai. *pula-* „das Sträuben der Härchen am Körper“, gr. Pl. πύλιγγες „Haare am Hintern, Locken“ (Hesych), mir. *ul* „Bart“, IEW 850). Die daraus resultierende Segmentierung *pu-ttar* erlaubt wegen des Fehlens von obliquen Kasusformen lautlich den Ansatz von **pu-tro*- wie von **pu-t₂*. Da aber kein Nomen instrumenti vorliegt, darf man aus semantischen Gründen von einem Heteroklitikon ausgehen, das – ähnlich wie oben für **i-ttar* angenommen – die schwundstufige Wurzel und die unlenierte Form des Suffixanlauts verallgemeinert hat: **péu-t₂/~pu-tén-s* >> *s¹Gputtar*, **s¹Gputt(a)nas*?

kuptar „(Ritual-)Rückstand“

Auch heth. *kuptar*, dessen Bedeutung aus §44b der heth. Gesetze hervorgeht¹⁸⁹⁵, kommt nur als N.-A. Sg. vor:

<i>ku-up-ta-ar-</i>	KBo VI 2+ II 34 (ah./ah.)
<i>ku-up-tar-</i>	KBo VI 3 II 55 (ah./mh.)

1892 Dazu H. C. Melchert, AHP, 162, 259f., 270.

1893 Zur Lesung s. H. Kronasser, EHS I, 284 (*s¹Gpu-u-ut-tar*); E. Neu, EHS II, 238 s. v. MUNSUB(-*tar*), der *s¹Gpu-ut-tar* liest; B. J. Collins, JCS 42, 1990, 219 Anm. 42 (*s¹Gpu-u-ut-tar*). Überholt ist inzwischen NA₅SEBE-*tar* bei A. Goetze, Tunnawi, 18, sowie MUNSUB-*tar* bei H. Berman, SI², 86.

1894 H. Kronasser, EHS I, 284: (Wolliges); B. J. Collins, JCS 42, 1990, 219 Anm. 42, übersetzt „hair“.

1895 J. Friedrich, HW, 117; id., HG, 30f.

ku-up-tar KUB VII 53+ III 14 (mh./jh.) u. ö.

Während man bisher wegen der Verwendung des Wortes in rituellem Zusammenhang fremde Herkunft angenommen hat¹⁸⁹⁶, scheint eine Analyse *kup-tar* und der Anschluß an die Wurzel **keu-p-* (IEW, 591f.), die u. a. die Bedeutung „Haufen, Kuppel, Berg“ besitzt¹⁸⁹⁷, zumindest möglich. Es wäre dann von einer Entwicklung „Anhäufung, Haufen“ über „Abfallhaufen“ zu „Abfall, Rückstand“, auch „Waschwasser“¹⁸⁹⁸ auszugehen¹⁸⁹⁹.

**kallištar-* „Einladung“

Ein Abstraktum **kalleštar-* „Einladung“ erschließt N. Oettinger¹⁹⁰⁰ aus verschiedenen Weiterbildungen¹⁹⁰¹. Das Suffix *-*uēn-/uon-* zur Bildung von Funktionärsbezeichnungen (luw. -*uann(i)-*)¹⁹⁰² enthält mit sekundärer Thematisierung *LÜ kallištar-uān-a-* „der für die Einladung Zuständige“¹⁹⁰³. Davon abgeleitet sind *gallištar-uān-ili* „nach Art eines Einladenden, festlich“¹⁹⁰⁴ und **Ēkallištar-uān-iia-?* „Einladungshaus“. Der Stammansatz des letzteren beruht nur auf Vermutungen, da die Texte stets im Wort abbrechen¹⁹⁰⁵. Auch hier ist wegen der für **kallištar-* vorauszusetzenden abstrakten Bedeutung „Einladung“ (zu *kallešš-* „rufen, einladen“) die Rekonstruktion einer deverbalen Ableitung auf *-*tr̥/-ten-* derjenigen

1896 Literatur bei J. Tischler, HEG I, 642. Überholt E. H. Sturtevant, CG¹, 150.

1897 S. u. S. 396f.

1898 Zum letzten Bedeutungsansatz s. KUB LVIII 83 II 13f.

1899 O. Carruba, Pedersen-Kolloquium, 51, segmentiert *kup-t-ar* wegen der vermeintlichen Zugehörigkeit zu *kupti-*, für das aber hurr. Herkunft wahrscheinlich ist, vgl. die Wendung *kupta maḥāšu* aus Nuzi (H. G. Güterbock, JNES 34, 1975, 275f.).

1900 SHV, 197.

1901 Belege bei G. M. Beckman, StBoT 29, 155f.

1902 N. Oettinger, SHV, 197; id., ZVS 94, 1980, 62 Anm. 70; id., ZDMG 133, 1983, 440.

1903 KUB XXXVI 25 I 11'. Ohne Themavokal liegt das Wort möglicherweise in [*kal-li-i*]*š-tar-uā-aš* KBo XXVI 111, 5' vor (nach Autographie wohl -*aš*, nicht -*ni*, so G. M. Beckman, StBoT 29, 155 Anm. 370).

1904 KUB IV 3 Vs. 13', 15'. Dazu I. Singer, StBoT 27, 45 Anm. 26 (mit Literatur). Eine neue Bearbeitung des Textes bieten M. Dietrich/G. Keydana, UF 23, 1991, 33-74.

1905 **kal-li-iš-tar-uā[-* KUB XXXIII 112+ I 25'; *kal-le-eš-tar-u[a-* KUB XXXVI 25 IV 13; **kal-li-iš-* KBo XVII 65 Vs. 15; *ka-li-iš-tar-u[a-ni]* KUB XV 34 II 33 (von E. Neu am Foto kollationiert: ohne Spatium nach TAR).

eines *tro*-Substantivs vorzuziehen, bei dem mit einer Festlegung auf ein Konkretum zu rechnen wäre.

galaktar (Substanz zur Anlockung und Besänftigung von Gottheiten)

Heth. *galaktar*, das zumeist als Verbalabstraktum von *gala(n)k-* „beruhigen, besänftigen“ aufgefaßt wird¹⁹⁰⁶, tritt vorwiegend in der Schreibung *ga-la-ak-tar(-)* auf (z. B. KUB XVII 10 II 12', VBoT 24 III 31), während die Belege *ga-la-at-tar-* (KUB XV 34 I 33) mit Assimilation und *kal-la-ak-tar* (KUB IX 27+ I 8) Ausnahmen darstellen. Ausgehend von einer Lautung [*glang-*] ist eine Verbindung des Verbs mit uridg. **gleġ-* „weich, zart“ (IEW, 401) unproblematisch¹⁹⁰⁷. Aber auch die Wörter für „Milch“, gr. att. γάλακτ-, hom. γάλαχος, kret. κλάχος (Hesych) und lat. *lact-*, lassen sich letztlich auf dieselbe Wurzel zurückführen, wobei man freilich mit kindersprachlichen Umbildungen rechnen muß. Die semantische Seite bietet jedoch schon deshalb keine Probleme, weil eine der wichtigsten Funktionen der Milch im Stillen und Beruhigen von Kindern besteht¹⁹⁰⁸.

Obgleich es keine Zweifel daran geben kann, daß *galaktar* eine Weiterbildung zu *gala(n)k-* darstellt, kann eine Festlegung auf ein bestimmtes Formans nur unter Vorbehalt erfolgen. Von den beiden in Betracht kommenden Möglichkeiten, ein heteroklitisches Abstraktsuffix *-*tr*/ *-*ten-* oder *-*tro-*, ist die zweite wahrscheinlich, weil *galaktar* anders als die oben behandelten Substantive ein Mittel, nämlich zur Beruhigung, bezeichnet¹⁹⁰⁹. Außerdem gibt es zu Heteroklitika auf -*ātar/-ann-* im Hethitischen sonst keine Weiterbildungen. Die Verbalform der 2. Sg. *ga-la-ak-ta-ra-ši* (KUB XXIV 7 I 45) setzt hingegen ein denominales Verb *galaktarae-* (< **gla/oġ-tro-je/o-*?) voraus. Anders als im Falle von ^{SI}*šaui-*

1906 J. Tischler, HEG I, 463; A. Kammenhuber, MIO 3, 1955, 353; H. Ehelolf, KIF 1, 142 Anm. 1; H. Kronasser, EHS I, 433. Vgl. besonders KUB XXXIII 21 III 17'f., wo beides nebeneinander steht.

1907 J. Puhvel, ZVS 100, 1987, 240, nimmt eine Entwicklung **g_ll-_n-ġ-> gal(l)ang-* an.

1908 Darauf weist bereits J. Puhvel, ZVS 100, 1987, 240, hin.

1909 O. Carruba, Pedersen-Kolloquium, 51, segmentiert *galak-t-ar* unter Zugrundelegung der voreinzelsprachlichen *t*-Erweiterung **gleġ-t-*. Diese bedeutete aber nach Ausweis des Griechischen und Lateinischen schon im Urindogermanischen „Milch“. Zum Zeitpunkt des Antritts von *-*t*/*-*n-* mußte jedoch die allgemeinere Grundbedeutung „Beruhigung“, wie das Hethitische zeigt, noch bewahrt gewesen sein. Träfe die Analyse von O. Carruba zu, müßte man die Entstehung von **gleġ-t-t-* für eine sehr frühe Zeit annehmen und in ihr allenfalls eine weitere Quelle für das uridg. Konglomerat *-*tr*/*-*ten-* sehen.

tra-¹⁹¹⁰ hätte sich also die lautgesetzliche Form mit Apokope gegenüber der analogisch restituierten mit Themavokal im N.-A. durchgesetzt.

Die Namen von Pflanzen bzw. Pflanzenteilen *pí-ip-pí-tar*^{SfAR} (KBo XIII 248 I 9') und *GIŠšu-ya-i-tar* (KUB XXIX 1+ IV 7) sind jeweils nur einmal bezeugt. Die Belege erlauben weder eine exakte Bedeutungsbestimmung noch eine Analyse¹⁹¹¹.

b. Das Konglomerat *-ātar/-ann-*

Eines der produktivsten Suffixe des Hethitischen ist heteroklitisches *-ātar/-ann-*. Es tritt an die schwundstufige Form von ablautenden Wurzelverben beider Konjugationsklassen zur Bildung von Verbalsubstantiven im N.-A. und Gen. Sg. Deren ursprünglicher Allativ findet als Infinitiv Verwendung (etwa *adātar*, *adannaš* sowie *adanna* zu *ed-/ad-* „essen“) ¹⁹¹². Eine beschränkte Anzahl von Abstrakta oder Konkretisierungen derselben mit vollständigem Paradigma wird auch von abgeleiteten Verben geformt (z. B. *aššijātar* „Liebe“ zu *aššija-* „lieben“) ¹⁹¹³. An Substantiva gefügt dient *-ātar* zur Schaffung von Kollektiva (so *antuḫšātar* „Menschheit“ zu *antuḫša-* „Mensch“) oder von Nominalabstrakta, die eine spezifische Eigenschaft oder Tätigkeit der durch das Grundwort bezeichneten Personen oder Gegenstände ausdrücken (vgl. *LÜ-nātar* „Mannhaftigkeit“ zu *LÜ* „Mann“). Eigenschaftsabstrakta entstehen bei Antritt an Adjektive, die entweder ein schwundstufiges Primärformans (z. B. *nakkijātar* „Gewich-

1910 S. o. S. 276 Anm. 1307.

1911 Zu *t/dam(m)eta* und *ijata(r)* s. o. S. 254-256. Bei *inirtar* (KUB XXII 62, 17', 20') handelt es sich um eine Abkürzung für *innarayātar*, s. J. Tischler, HEG I, 362.

1912 A. Kammenhuber, MIO 2, 1954, 68f.

1913 Parallel zu *lātar* „Verlust“ (zu *lā-* „lösen“) und *šātar* „Schmerzen, Wüten“ (zu *šā-* „wüten“) kann man als Derivationsbasis von *URUDU išpātar* „Stilet“ auch ein Verb **išpā-* „stechen o. ä.“ ansetzen, das sich zur Wurzel **(s)peh_{ji}-* „spitz, spitzes Holzstück“ (IEW, 981f.) stellen läßt (anders J. Puhvel, HED 1-2, 450f.; weitere Literatur bei J. Tischler, HEG I, 420). Zum Bedeutungsansatz und zur Gleichsetzung mit akk. *lutū* = sum. *GI.R.ZU* s. V. Haas/I. Wegner, ChS I/5, II, 113 mit Anm. 2. Möglicherweise stellt *išpātar* eine der Lesungen von *GfR* „Dolch“ dar, dem außer einem geschlechtigen *a*-Stamm auch ein neutrales und ein konsonantisch auslautendes Substantiv zugrundeliegt (vgl. Akk. Pl. n. *a-pé-é* *GfR*^{HIA} KBo XV 35 + 33 III 14; Instr. *GfR-at* KBo XVII 23 Vs.² 6'; unsicher *GfR-an-za* KBo III 38 Vs. 30'). Die Belege verdanke ich E. Neu.

tigkeit“ zu *nakki-* „groß, gewichtig“, *aššuyātar* „Güte, Heil“ zu *aššu-* „gut“) oder ein hochstufiges (wie *palhātar* < **palhāiātar* „Breite“ zu *palhi-* „breit“, *idalayātar* „Schlechtigkeit“ zu *idālu-* „schlecht, böse“) enthalten können¹⁹¹⁴. Durch Synkope von *-uṣa-* zu *-u-* sind *aššutar*, *idalutar* und *dankutar* „Dunkelheit“ entstanden.

Die Struktur des Suffixes gibt deutlich zu erkennen, daß es sich um ein Konglomerat handelt. Eine genaue lautliche Entsprechung liegt in luw. *-atar/-atn-* vor, das auf *DUGšuyātar/DUGšuyatn-* (ein Gefäß) beschränkt ist, sowie in lyk. *-a/edr-* (*wawadra* „Rinderopfer“ und in der Weiterbildung *huwedr(i)-* „alle“ aus **„zur Fülle gehörig“*). Die luw. Gefäßbezeichnung und lyk. *huwedr(i)-* basieren gemeinsam auf einem Pendant zu heth. *šuyā-* füllen¹⁹¹⁵. Die Suffixverbindung muß also gemeinanatolisches Alter besitzen.

Da sich für das Luwische ein Suffix *-attar/-at(ta)n-*, das nach Abtrennung des üblichen Bindevokals *-a-*¹⁹¹⁶ aus uridg. *-tr/*-tn- herleitbar ist, sicher

1914 Ausführlich zu Fragen der Bildemechanismen, Semantik und Abgrenzung von anderen Formantien ähnlicher Funktion A. Kammenhuber, MIO 2, 1954, 403-444, besonders 418-436.

1915 I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 136f. Anm. 3. Unsichere Beispiele für lyk. *-a/edr-* bei H. C. Melchert, Lyc. Lex., 86 s. v. *wawadr(a)-*.

1916 Der Bindevokal *-a-* tritt auch in anderen ursprünglich konsonantisch auslautenden Suffixen auf, vgl. *marruyāšha-* zu **mar(r)u-* gegenüber heth. *te-šha-/z(a)-šhai-* „Traum“ zu **tē-/t-* (etwas abweichend F. Starke, ZVS 93, 1979, 248, 256f.) oder *-ašša/i-* gegenüber heth. *-šša-* in *genu-šša-* „Kniegelenk“ (H. Eichner, Hul, 41-61). Die Ursache wird wie so oft in der falschen Zuweisung eines stammauslautenden Themavokals zum Suffix liegen.

I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 136 Anm. 2, ordnet *-a-* dem Verbalstamm zu und geht von bloßem *-ttar/-t(ta)n-* aus. Für die hier vorgelegene Argumentation spielt das keine Rolle. Unnötig kompliziert und lautlich nicht überzeugend ist seine Annahme, daß in anderen Fällen *-attar* aus *-ādar* durch die Übernahme der Fortiskonsonanz der obliquen Kasus entstanden sei (Pedersen-Kolloquium, 136f. Anm. 3). Diese habe wiederum ihren Ursprung in der Kürzung des Vokals und Delenierung des Dentals in der Gruppe *-ādn-*.

Die Zweifel O. Carrubas, Pedersen-Kolloquium, 48-50, 55, an der Existenz eines genuin luw. Suffixes *-(a)ttar/-(a)t(ta)n-* sind unberechtigt. Es ist nicht einzusehen, weshalb zu luw. Stämmen auf *-ttar* in luwischem wie in hethitischem Kontext oblique Kasusformen mit Stamm auslaut *-t(ta)n-* neu gebildet worden sein sollen. Laut O. Carruba gab es im Luwischen selbst kein Vorbild dafür, während r-Stämme ohne Heteroklisie nach der Apokope von *-os und *-om in größerer Zahl vorhanden waren. Aber auch im Hethitischen existierten die vermeintlichen Muster infolge der Assimilation *-ātn- > -ann- nicht

nachweisen läßt und für das Hethitische ein Fortsetzer von $*-tr/*-tn-$ zumindest wahrscheinlich gemacht werden kann, liegt eine Analyse $-\bar{a}-tar/$ $*-\bar{a}-tn-$ (lyk. $-a/e-dr-$) am nächsten. Die Stimmhaftigkeit des Dentals kann nur auf Lenierung nach einem vorangegangenen betonten Langvokal beruhen, den man als das Abstraktformans $*-eh_2-$ bestimmen kann¹⁹¹⁷, parallel zu $-\bar{a}yar/-aun-$, das aus $*-eh_2- > *-\bar{a}-$ und sekundärem $*-ur/*-un-$ zusammengesetzt ist¹⁹¹⁸. Dieses drohte durch lautliche Prozesse unkenntlich zu werden¹⁹¹⁹ und wurde daher auf unterschiedliche Weise durch bedeutungsverwandte Formantien recharakterisiert. Im Luwischen fand ein vergleichbarer Vorgang schon früher statt, als auslautendes $*-h_2$ noch vorhanden war, indem $-it-$ an $-ah-$ antrat ($-ahit-$)¹⁹²⁰ und damit ein in gleicher Weise verwendbares Abstraktsuffix entstand. Die Voraussetzungen für eine größere Verbreitung des chronologisch jüngeren Formans $-\bar{a}tar$ waren im Luwischen also nicht in derselben Weise gegeben wie im Hethitischen.

(denn die Texte, in denen die Formen mit $-t(ta)n-$ auftreten, die O. Carruba trotz genuin luw. Stämme, luw. Flexionsendungen und luw. Kontexte als „hethitisiert“ bezeichnet, sind jünger als die genannte Assimilation). Wenn aber $-t(ta)n-$ als genuin luwisch anzusehen ist, spricht nichts gegen die Annahme von gleichfalls luwischem $-ttar$. Daß dieses aus der Verbindung von „belebtem“ $-(a)tt-$ mit $*-r > -ar$ (zur Kennzeichnung der Unbelebtheit im Gegensatz zu $-(a)tt-$ plus Mutations- i) hervorgegangen sei, überzeugt nicht, weil das der Funktion und Bedeutung des Abstraktformans $*-r/*-n-$ nicht entspricht.

- 1917 H. C. Melchert, AHP, 85f.; H. Eichner, MSS 31, 1973, 60; I. Zucha, Dissertation, 218-220; I. Hajnal, Pedersen-Kolloquium, 136. N. Oettinger, IBS V 37, 13 (etwas anders noch id., HuI, 202 Anm. 32) und F. Starke, StBoT 31, 438, identifizieren $*-eh_2-$ mit dem verbalen Faktivsuffix, das aber im Gegensatz zum Nominalsuffix nur ausnahmsweise (Imperativ 2. Sg.) im Auslaut stand und so erhalten blieb. Unter diesen Bedingungen hätte jedoch die Entwicklung zum auslautenden Langvokal $*-\bar{a}$ und damit auch die Lenierung von $*-tr/*-tn-$ nicht stattfinden können (vgl. $*leh_2p- > lāpp-$ „glühen“ u. a., H. C. Melchert, AHP, 69). Ganz anders E. H. Sturtevant, CG², 62, 72f.

Auch in den obliquen Kasusformen wird der Langvokal trotz des folgenden Doppelkonsonanten gelgentlich durch Pleneschreibung wiedergegeben, vgl. E. Neu, StBoT 32, 337.

1918 S. o. S. 347-349.

1919 S. o. S. 246.

1920 Zu $-ahit-$ s. C. Watkins, V. Fachtagung, 364f.; F. Starke, StBoT 31, 153-176, sowie o. S. 166.

5. Stämme mit Suffix *-s-/*-sn- und *-ser-/*-sen-

a. Das komplexe Suffix -eššar/-ešn-

Die umfangreichste Gruppe unter den heth. Stämmen auf -(š)šar/-šn- stellen die Substantive auf -eššar/-ešn- dar. Das Suffix, das an sämtliche Verbalstämme mit Ausnahme der Iterativa auf -ške- tritt, dient zur Schaffung von Verbalabstrakta, die konkretisiert auch den erzielten Effekt oder das Mittel einer Handlung bezeichnen können¹⁹²¹. Im Gegensatz zu den deverbalen ātar-Abstrakta und den Verbalsubstantiven auf -uar ist die Neigung zur Konkretisierung stärker ausgeprägt. Die denominalen Ableitungen mittels -eššar/-ešn- gleichen indessen semantisch den Bildungen auf -ātar, denn sie „sagen gegenständlich das aus, was in der Bedeutung des Adjektivs liegt“, benennen eine Eigenschaft oder ein Kollektivum des zugrundeliegenden substantivischen Begriffs¹⁹²², vgl.:

*arku*yae- „beten“ → *arkueššar* „Gebet“,
ištapp- „verschließen, zudecken“ → *ištappeššar* „Deckel, Schleuse“,
padd(a)- „graben“ → *patteššar* „Loch, Vertiefung“,
palhi- „breit“ → *palheššar* „Breite“,
purutt- „Lehm“ → *purutteššar* „Lehm(masse)“¹⁹²³.

Mitunter wird in jungen Niederschriften -eššar durch -aššar ersetzt. Dies geschieht vor allem bei Verben auf -iie-/-ija-, wo sich auch im Paradigma der Stammauslaut -ija- verallgemeinert hat¹⁹²⁴:

ḫa-az-zi-ja-aš-šar „Wunde?, Bekümmernis?“ KUB XXIX 1+ I 44
 (ah./jh.) zu *ḫazzija-* „schlagen, treffen“,
up-pí-aš-šar^{HIA} „Sendung“ KUB XXIII 101 II 4 (jh./jh., fragmentarisch
 auch *ibid.* II 3 und (ohne HIA) II 1 neben *up-pí-eš-šar*^{MES} *ibid.* II

1921 A. Götze, *Madduwattaš*, 62f.; A. Kammenhuber, *MIO* 2, 1954, 403f.; G. Neumann, *Fs. H. Otten* 1988, 259.

1922 A. Kammenhuber, *MIO* 2, 1954, 422, 429, 436f.

1923 Vgl. die Listen bei H. Kronasser, *EHS* I, 288-291; H. Berman, *SF*, 170-176; I. Zucha, *Dissertation*, 221-230.

1924 H. C. Melchert, *JAC* 8, 1993, 109. N. Oettinger, *ZVS* 97, 1984, 53f., geht stattdessen von einer hyperkorrekten Umkehrung des von ihm angenommenen Umlauts *ja* > *je* aus. Schwankend allerdings id., *HS* 107, 1994, 85 Anm. 36 (zu ^{GIS}*ḫalaššar*). Die wenig überzeugende Annahme O. Carrubas, *Pedersen-Kolloquium*, 45, daß den Denominalia auf -aššar die hypostasierte Form eines Gen. Sg. auf -ijaš zugrundeliegende, ist jedenfalls unnötig.

- 19), *up-pí-ja-aš-šar* KUB XXXIII 93+ III 29' (jh./jh.) u. ö. zu jh.
uppija- „schicken“¹⁹²⁵,
ša-ki-aš-ni „Vorzeichengebung“ (D.-L. Sg.) KUB XVII 28 I 1 (mh./jh.)
 zu *šakija-* „kundtun, Vorzeichen geben“,
ḫu-it-ṭi-ja-aš-šar „Ziehen“ (eine Krankheit) KUB XXVII 67+ II 20
 (mh./jh., neben *ḫu-it-te-eš(-šar)* ibid. I 19, III 25) zu *ḫuittija-*
 „ziehen“.

Für *ḫa-at-ri-ja-š[ar]* KUB III 111, 19' (jh./jh., ibid. 20' *ḫa-at-ri-ja[-šar]*) kann man, sofern die Lesung stimmt, als Grundwort die luw. Entlehnung *ḫattarija-* „stechen“ vermuten¹⁹²⁶. Auf Angleichung an den Verbalstamm *ḫanna-* „entscheiden, richten“ beruht der Wandel von älterem *ḫanneššar* zu **ḫannaššar* (graphisch *DI-aš-šar*) „Rechtssache“ (KUB XXI 29 II 14, jh./jh., vgl. ibid. II 14 *DI-eš-ni*) mit D.-L. Sg. *ḫa-an-na-aš-ša-ni* (KBo III 6+ I 34, jh./jh.). In *šu-up-pí-ja-aš-ni ḫa-an-da* „um der Reinheit willen“ (KUB XXXVI 83 I 5, mh.³/jh.) neben *šuppieššar*^{HIA}¹⁹²⁷ dürfte sich der Einfluß der anderen Weiterbildungen zu *šuppi-* „rein“ (*šuppijant-*, *šuppijahḫ-*, *šuppijatar*) geltend gemacht haben¹⁹²⁸.

Besteht das Grundwort aus einem ablautendem Wurzelverb, zeigt dieses die schwundstufige Form¹⁹²⁹, so z. B. *ḫukeššar* „Schlachtung“ zu *ḫuek-/ḫuk-* „schlachten“, ^{TÜG}*kureššar* (ein Kleidungsstück) zu *kuer-/kur-* „schneiden“¹⁹³⁰, *ašeššar* „Versammlung“ zu *eš-/aš-* „sitzen“ und *šieššar* „Bier“ zu *šai-/šija-* „drücken, siegeln“¹⁹³¹.

1925 Vgl. auch *up-pí-iš-šar* in Niederschriften aus der 2. Hälfte des 13. Jh.s (KBo XIII 57 lk. Rd. 3, KBo I 35, 16).

1926 Vgl. N. Oettinger, ZVS 97, 1984, 54.

1927 J. Friedrich, HW, 1. Erg., 19.

1928 Auch *šuppi/eš(š)ara-* (eine Priesterin) wurde auf diese Weise zu *šup-pijaššara-* umgeformt (zur Wortbildung s. o. S. 262).

1929 H. Berman, SF, 170.

1930 Zur r-losen Variante ^{TÜG}*kueššar* vgl. E. Neu, Fs. G. Neumann, 221 Anm. 75.

1931 Vgl. S. E. Kimball, Gs. W. Cowgill, 174.

A. Kammenhuber, HW², E, 117, weist zu Recht darauf hin, daß wegen des gemeinsamen Vorkommens von *išḫanaš* „Blut“ (Gen. Sg.) und *i-e-eš-na-aš* in einer Liste von Unheilsbegriffen (KUB XVII 18 II 29-31) beide Wörter kaum identisch sein können. Möglicherweise liegt hier eine Ableitung von *ija-* „machen, tun“ in der Bedeutung „Tat, Untat“ vor. Für *lala(k)ueššar* < **lala(k)uešeššar* zu *lala(k)ueša-* „Ameise“ durch haplogologische Verkürzung s. H. Kronasser, EHS I, 104; H. C. Melchert, AHP, 171. Anders N. Oettinger, MSS 34, 1976, 106 Anm. 9. Zu (G¹⁵)*lueššar* s. H. C. Melchert, Gs. B. Schwartz, 229 Anm. 10 (zur Wurzel **leḫh-* „abschneiden“). ^{KUŠ}*ti-i-iš-ni-i* (KUB XLIV 64 II 14)

Gelegentliche Pleneschreibungen wie *ši-i-e-eš-šar* KBo XVII 83(+) II 12' *pār-ku-e-eš-ša[r]* VBoT 131, 6' u. a. sowie die Bewahrung von *e* zeigen, daß der Akzent auf der ersten Silbe des Suffixes lag. Der Sibilant wurde in den obliquen Kasus in Nachbarschaft von *n* geminiert und in dieser Form auf den N.-A. übertragen (*-és-n- > -éss-n- → -eššar)¹⁹³². Einem Vorschlag E. Benvenistes¹⁹³³ folgend, wurde das Formans meist direkt mit den Infinitivmorphemen des Griechischen (myk. -e-e [-ehen], att. -ειν < *-esen) und des Altindischen (-sáni in *bhuśáni*, *neśáni*) gleichgesetzt, in denen man archaische Reste des im Hethitischen noch lebendigen Paradigmas sah. In anderen Sprachen seien Reflexe noch in den thematischen Weiterbildungen auf *-sro-/*-sreh₂- und *-sno-/*-sneh₂- (z. B. lat. *cēna* < *kert-sneh₂) bewahrt¹⁹³⁴. Während N. Oettinger also wegen *naḥ-šar-ija-* „sich fürchten“, wo nach seiner Ansicht die unerweiterte Form des Suffixes vorliegt, eine Analyse *-e-sr/*-e-sn- als die eine Möglichkeit in Betracht zieht¹⁹³⁵ und E. Benveniste¹⁹³⁶ an eine falsche Abtrennung bei Verbalstämmen auf -ae- denkt (**ḫatrae-ššar* > **ḫatre-ššar* > *ḫatr-eššar*), segmentieren andere – wie auch N. Oettinger¹⁹³⁷ alternativ – *-es-r/*-es-n-. Den ersten Bestandteil identifiziert letzterer mit dem Inchoativformans -ēšš-, wohingegen die häufigste Erklärung in der Deutung als nominales *es*-Suffix besteht¹⁹³⁸. H. C. Melchert, der zunächst an die hysterodynamischen *s*-Stämme als Derivationsbasis dachte (**K(e)K-es-r/-n-*)¹⁹³⁹, vermutet inzwischen den Ausgangspunkt in der obliquen Stammform proterodynamischer *s*-Neutra¹⁹⁴⁰.

und ^{UZU}*tī-i-iš-ni-ti* (ibid. I 13) gehören nicht zu einem Stamm *tiššar*, *tišn-* (so C. Burde, StBoT 19, 75), sondern zu luw. *tišnit-* (F. Starke, StBoT 31, 209). Vermeintliches *šu-kiš-šar* aus KUB XVII 23 I 15, II 44' (M. Poetto, JIES 2, 1974, 435f.) ist *ŠU.KIŠ^{SAR}* „Brennessel?“ (s. Chr. Rüster/E. Neu, HZL, Nr. 68) zu lesen.

1932 H. C. Melchert, AHP, 150.

1933 Origines, 100-103.

1934 I. Zucha, Dissertation, 228-230; H. Berman, SF, 171; E. H. Sturtevant, CG², 70 (seine Herleitung von -ešn- aus *-es-tn- korrigierend); H. Kronasser, EHS I, 288; N. Oettinger, IBS V 37, 12; A. Kammenhuber, HdO, 187f.

1935 Doch s. o. S. 275. zu **naḥ-šar-* < **neh₂-sro-*.

1936 Origines, 100.

1937 Ihm folgt F. Starke, StBoT 31, 109f.

1938 H. Kronasser, EHS I, 288; I. Zucha, Dissertation, 228-230; A. J. Nussbaum, Head and Horn, 198 Anm. 5; J. A. Álvarez-Pedrosa, Emérita 58, 1990, 194-196; O. Carruba, Pedersen-Kolloquium, 44.

1939 Studies, 90.

1940 AHP, 151. So bereits I. Zucha, Dissertation, 229.

Eine Entscheidung in dieser Frage wird deshalb möglich, weil im Hethitischen die Entwicklung nicht vollständig abgeschlossen ist und verschiedene Zwischenstufen noch faßbar sind.

b. Stämme auf -š/-šn-

In der jüngeren Forschung wird vor allem auf zwei Tatsachen hingewiesen: Zum einen läßt sich aufgrund der ai. und gr. Infinitive nur ein Formans *-sen-, nicht aber *-ser- rekonstruieren¹⁹⁴¹ – darauf hatte A. Kammenhuber¹⁹⁴² bereits im Jahr 1969 aufmerksam gemacht –, zum anderen gibt es nicht nur im Altindischen, sondern auch im Hethitischen einige Substantive, die einem N.-A. Sg. n. auf -s oblique Kasusformen mit Stammauslaut -sn- gegenüberstellen. In keiner der beiden Sprachen ist das Phänomen, daß in den schwachen Kasus -n- vor der Endung „eingeschoben“ wird, auf die s-Stämme beschränkt, tritt hier aber in verstärktem Maße auf, vgl. für das Altindische¹⁹⁴³:

ākṣ-i „Auge“ (N.-A. Sg.)¹⁹⁴⁴ neben *ākṣ-ṇ-ās* (Gen., Abl.),
ās-ās „Mund“ (Gen., Abl.)¹⁹⁴⁵ neben *ās-n-ā* (Instr.),
dōṣ „Vorderarm“ (N.-A. Sg.) neben *dōṣ-ṇ-ās* (Gen., Abl.),
yūṣ „Fleischbrühe“ (N.-A. Sg.) neben *yūṣ-n-ās* (Gen., Abl.),
śīras „Kopf“ (N.-A. Sg.) neben *śīrṣ-a-tās* (Abl.)¹⁹⁴⁶.

E. Benveniste vermutete in dieser Erscheinung einen Archaismus.

Im Hethitischen hat man den auffälligen Wechsel lange Zeit überhaupt nicht zur Kenntnis genommen, sondern das vermeintlich fehlende Zeichen šAR emendierend in den Text gesetzt¹⁹⁴⁷. Erst E. Neu¹⁹⁴⁸ rechnet für den Ursprung einiger N.-A.-Formen auf -i/eššar, die entweder neben -iš tatsächlich bezeugt sind oder wegen des Obliquusstammes auf -e/išn- postuliert werden, mit der Hethitisierung luw. iš-Neutra mittels des Morphems -šar. Nach dieser Auffassung sind zum einen die luw. Aus-

1941 J. A. Álvarez-Pedrosa, *Emérita* 58, 1990, 194-196.

1942 HdO, 187.

1943 J. Wackernagel/A. Debrunner, *Ai. Gramm.* III, 315-318.

1944 Zur Entstehung von -i s. o. S. 56.

1945 Der unerweiterte N.-A. Sg. ist in av. āh- und lat. ōs bezeugt.

1946 Gr. οὖς, οὐατος könnte gleichfalls hierher gehören.

1947 G. Beckman, *StBoT* 29, 22, liest in KUB XXX 29 Vs. 2 [II GIŠku-up-p]i-iš<-šar>, J. Puhvel, *HED* 3, 349, in KUB XXVII 67+ III 25 huitteš<-šar>. E. Neu, *StBoT* 25, 70 Anm. 258, erwägt für *ták-še-eš-še-ta* (KBo XX 8 IV? 1) die Emendierung zu *ták-še-eš<-šar>-še-ta*.

1948 E. Neu, *Fs. G. Neumann*, 210 Anm. 23.

drucksformen auf *-iš* überliefert, zum anderen daneben der hethitisierte N.-A. auf *-i/eššar* mit den zugehörigen obliquen Kasusformen des Stammes auf *-i/ešn-*. F. Starke¹⁹⁴⁹ verweist für den Übergang von *-iš* zu *-i/eššar* auf den luw. N.-A. n. auf *-išša* mit Sekundärendung *-ša*, die trotz ihres Ursprungs im Plural oft singularische oder kollektivische Funktion besitze. Diese Form sei im Zuge der Entlehnung zu heth. *-ešša* uminterpretiert worden, das selbst durch Abfall von auslautendem *-r* aus *-eššar* entstanden ist¹⁹⁵⁰. Auf diese Weise gehe z. B. heth. *ḫappešša(r)/ḫappešnaš* „Körperteil“ auf luw. *ḫappiš-* (N.-A. n. *ḫappišša*) „ds.“ zurück. Ohne weitere sprachhistorische Erklärung stellen H. C. Melchert¹⁹⁵¹ und M. Giorgieri¹⁹⁵² die Existenz des Flexionstyps fest.

N. Oettinger¹⁹⁵³ vergleicht indessen fragend den oben beschriebenen ai. Typus *ās, āsnās*. Auch O. Carruba¹⁹⁵⁴ zieht u. a. implizit eine Verbindung mit den *Ø/n*-Heteroklitika in Betracht. Weniger klar äußert sich J. A. Álvarez-Pedrosa¹⁹⁵⁵, aber auch er scheint davon auszugehen, daß die *s*-Stämme zunächst durch *-n-* erweitert wurden und erst sekundär der *r*-haltige N.-A. entstand.

Wichtig ist auch die Feststellung, daß die luw. Sprachen trotz der Bewahrung der *r/n*-Heteroklitie in anderen Suffixen nichts besitzen, was den heth. Stämmen auf *-šar/-šn-* und *-š/-šn-* entspreche¹⁹⁵⁶.

Es sei hier zunächst das zur Verfügung stehende heth. Material aufgelistet, unterteilt in verschiedene Gruppen:

- Bildungen auf *-Vš(n)-* zu bezeugten Verben,
- auf *-š(n)-* zur Wurzel,
- auf *-iš(n)-* zu *i*-Stämmen,
- auf *-Vš(n)-* mit unklarer Basis.

takšeš- „Zusammenstellung, Anordnung“

In dem ah. Ritualtext KBo XX 8 ist *takšeš-* in der Form *takšeš-šet-a* mit

1949 StBoT 31, 109f.

1950 E. Neu, Fs. G. Neumann, 206-210.

1951 Studies, 105.

1952 SMEA 29, 1992, 74 Anm. 97.

1953 IBS V 37, 30f. Anm. 51.

1954 Pedersen-Kolloquium, 43-46. Zu weiteren von ihm vermuteten Quellen für Stämme auf *-ššar/-šn-* s. o. S. 385 Anm. 1938, S. 383 Anm. 1924.

1955 Emérita 58, 1990, 194-196.

1956 Die k.-luw. Sachbezeichnungen auf *-ššar-* enthalten wie die h.-luw. *stra/i*-Stämme thematisches **-sro-*, vgl. H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 109.

Possessivpronomen und Partikel -a „aber“ bezeugt¹⁹⁵⁷:

IV? 1 [GIŠ] *ki-iš-tu-un ták-še-eš-še-ta* IV NINDA_x[

„Ein Ständer (steht da): seine Anordnung aber (folgendermaßen):

4 x-Brote[...“

Diese Interpretation des Textes und die semantische Gleichsetzung von *takšeš-* mit *takšeššar*¹⁹⁵⁸ werden durch die inhaltlich parallele, syntaktisch aber abweichende Passage KBo X 28 V 11f. (ah./jh.) bestätigt:

11 ŠA.BA A-NA I [GIŠ] *ki-iš-du-un*

12 *ták-še-eš-šar-še-et ki-iš-ša-an*

„Auf einem Ständer davon (von den oben genannten Ständern) (ist)

die (wörtlich: seine) Anordnung folgendermaßen:“¹⁹⁵⁹

Anschließend folgt wie in KBo XX 8 IV? 2f. eine Liste mit Broten.

Das zugrundeliegende Verb *takš-* „zusammenfügen, anordnen“ ist sowohl im Hethitischen als auch indirekt im Luwischen durch *takšatniji-* „einebnen“ bezeugt¹⁹⁶⁰. Aus dem Lydischen gehört wahrscheinlich *tašo-* hierher. Alles Weitere ist sehr unsicher¹⁹⁶¹.

1957 Vgl. E. Neu, StBoT 25, 70, mit der Korrektur in StBoT 26, 364, zu StBoT 25, 70.

1958 Zu *takšeššar* s. J. Tischler, HEG III, 46f.

1959 Wegen der Verbindung mit A-NA läßt sich GIŠ *kišdun* allein als Stammform auffassen. Zum Ansatz als n-Stamm vgl. J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 247. Eine andere Übersetzung findet sich bei J. Tischler, HEG III, 47.

1960 Letzteres tritt auch hethitisiert als *takšanniya-* „ds.“ auf. H. C. Melchert, AHP, 161, rechnet indessen mit einer innerhethitischen Restitution des dentalen Verschluslauts in Analogie zum N.-A. *takšātar*. Auffallend ist jedoch das Zusammentreffen zweier Besonderheiten, der Lautgruppe -*tn-* und einer Verbalableitung auf der Basis eines Heteroklitikons auf -*ātar/-ann-*.

Die Trennung der beiden Wörter durch F. Starke, StBoT 31, 493f., wird den vergleichbaren syntaktischen Verwendungsweisen (Akk.-Obj. + belebter Dat. + *peran* + *takšanniya-/takšatnija-*) und den ähnlichen Kontexten nicht gerecht.

1961 S. bei J. Tischler, HEG III, 41.

huitteš- „Ziehen“

Ein Verbalabstraktum mit s-haltigem Suffix zu *huittiṣa-* „ziehen“ kommt nur in der jh. Abschrift des mh. Ambazzi-Rituals (KUB XXVII 67+) vor, dort allerdings in verschiedenen Varianten. Der unmittelbare Kontext ist stets der gleiche:

I 19 [*nu me-ma-i*] *ar-ḥa-aš-ši-kán i-da-a-lu ḥu-it-te-eš-šar* []

20 [*ḥu-i*] *t-ti-ja<<-i>>*¹⁹⁶²

II 20 [*a*] *r-ḥa-ši-k[án] i-da-a-lu ḥu-it-t[i-ja]aš-šar ḥu-it-ti-ja* []

III 25 *ar-ḥa-aš-ma-aš-kán i-da-a-lu ḥu-it-te-eš ḥu-it-ti-ja*

„(Und sie sagt:), Ziehe ihm/ihnen das böse Ziehen fort!“

Neben *huittiṣa-* existieren noch athematische Formen des Verbs wie die 2. Sg. *ḥu-e-ez-ta*. Das Abstraktum kann also auf dem Wurzelverb basieren (< **h₂ue_{dh}₂-*)¹⁹⁶³. Die ungewöhnliche Vielfalt der Formen und die späte Bezeugung machen es allerdings wahrscheinlich, daß es sich in III 25 lediglich um eine Verschreibung (Auslassung von ŠAR) handelt.

ḥaddareš- „Wegkreuzung“

Während *takšeš-* und *huitteš-* jeweils nur einmal bezeugt sind, sieht die Beleglage für *ḥaddareš-* insofern etwas besser aus, als es immerhin zweimal auftritt, zum einen in KUB VII 54 II 13 (mh./jh.), zum anderen in dem Duplikat KUB LIV 65 + KUB LVI 59 II 33'. Ein N.-A. **ḥaddareššar* (wie *takšeššar* oder *huitteššar*) ist bislang nicht belegt, wohl aber oblique Kasus wie D.-L. Sg. *ḥa-ad-da-ri-iš-ni-* (KUB XXXV 145 II 10) und D.-L. Pl. *ḥa-at-ta-re-eš-na-aš* (KUB X 72 II 8).

Die Geltung von *ḥaddareš* als Akk. wird durch die Verbindung mit *pariṣan* „(da)rüber hinaus“ erwiesen, das diesen Kasus regiert¹⁹⁶⁴, vgl. KUB VII 54 II 13f.:

1962 An dieser Stelle ist eine Imperativform zu erwarten, da die zitierten Passagen in der direkten Rede stehen und die Aufforderung der Beschwörerin an die Gottheit enthalten (s. III 24: *nu me-ma-i*). Vgl. auch den Imp. in III 27 *p]é-eš-ki*, ebenso in II 23. Zur 3. Sg. Prs. Ind. *huittiṣai* vgl. ibid. II 17, III 21.

1963 Zur Vorform des auslautenden Dentals s. J. Puhvel, HED 3, 351f.; J. Tischler, HEG I, 272f.

1964 HW, 160.

13 *na-at KASKAL-aš ḥa-ad¹-da-re-eš¹⁹⁶⁵ pa-ri-ja-an*

14 *iš-ḥu-u-ya-an-zi*

„Und über die Wegkreuzung hin(aus) schütten sie es.“¹⁹⁶⁶

Das Wort gehört zu bereits ah. bezeugtem *ḥattarae-/ḥattarija-* „stechen“¹⁹⁶⁷ und zu *ḥattar(a)-* (ein Instrument zum Stechen). Sowohl das Verb als auch das Substantiv hat eine Entsprechung im Luwischen: *ḥattari-ji-* bzw. *ḥattara-*. Hinzu kommen luw. *ḥattarni-* und *ḥattarnijašḥa-*. Es ist daher naheliegend, mit F. Starke¹⁹⁶⁸ die Wortfamilie als aus dem Luwischen entlehnt zu betrachten, zumal sich dadurch die Graphie <-at-ta-ra-> zwanglos erklären würde (für luw. [-at-ta-]). Das genuin heth. Gegenstück wäre dann *ḥatrae-*, das eine Bedeutungsverengung zu „schreiben“ erfahren hat¹⁹⁶⁹.

uppiš „Sendung?“

In KBo XXXIV 25, einer fragmentarischen mh. Niederschrift mythologischen Inhalts, werden drei Paragraphen hindurch kurze Sätze, bestehend aus einem Subjekt und *kištāti* „erlosch, verging“, aneinander gereiht. Während in den Zeilen 7'-10' offensichtlich negative Erscheinungen genannt werden, scheinen im vorangehenden Abschnitt die Subjekte einer anderen Bedeutungssphäre anzugehören: 4']×-*na-a-aš ša-a-ru* und *šar-ya-aš* ×[, 5' *ḥal-ḥal-ta-ni-ja-aš ša-a-ru*, 6' *u-up-pi-iš*. Neben *šāru* „Beute“ besitzt eine Deutung von *uppiš* als „Sendung, Geschenk“ (= *up-pešsar/uppijaššar*) immerhin eine gewisse Wahrscheinlichkeit.

karza(n)- (ein Werkzeug des Webers)

Die folgenden Wörter unterscheiden sich von den vorangegangenen darin, daß der Sibilant direkt an die Wurzel tritt. Im Falle von *karza(n)-* kommt er dadurch hinter dem dentalen Auslaut derselben zu stehen, wobei die Gruppe -*ts-* wie üblich mit -*z-* wiedergegeben wird. Daß der vokalische Bestandteil des Zeichens ZA in *karza(n)-* rein graphischer Natur ist, folgt aus dem Vergleich mit den anderen Stämmen auf -(š)n-.

1965 Dupl. KUB LIV 65 + KUB LVI 59 II 33': -[t]a-re-eš.

1966 Ausführlich dazu E. Neu, Lokativ, 44f. Zustimmend jetzt auch G. M. Beckman, StBoT 29, 112 Anm. 239.

1967 S. KBo VIII 74+ III 16', 17' mit dem Partizip *ḥa-at-ta-ra-an* (E. Neu, StBoT 26, 62).

1968 StBoT 31, 310, 349, 415 Anm. 1491.

1969 Anders J. Puhvel, HED 3, 263-265.

Pl.	Akk.	<i>kar-za</i>	KUB XI 20 I 20' KUB XI 25 III 14' (Dupl.) IBoT II 96 V 7' IBoT IV 131 Vs. 10'
Pl.	D.-L.	<i>kar-za-na-aš</i> [<i>kar-za-na-a</i>] <i>š</i>	IBoT II 96 V 12' IBoT IV 98 I 4'
	Abl.	<i>kar-za-na-az</i>	IBoT II 94 VI ² 12' ¹⁹⁷⁰

Aus IBoT II 96 kann man entnehmen, daß die Formen *karza* und *karza-naš* Teil desselben Paradigmas sind¹⁹⁷¹. Da in V 7' von der Bereitstellung von *karza* (Akk.) die Rede ist und das Gerät in V 12' zu mehreren Verwendung findet (*karzanaš* D.-L. Pl.), dürfte es sich auch zuvor bei *karza* um eine Pluralform handeln¹⁹⁷².

Etymologisch gehört *karza(n)*- zweifellos zu ai. *kṛt*- „drehen, spinnen“, einem Terminus technicus der Weberei¹⁹⁷³. Auch ai. *kṛtsnā*- „vollständig, ganz“ darf man unter Annahme einer Grundbedeutung „fest zusammengedreht, kompakt“ (IEW, 584f.) der gleichen Wortfamilie zuweisen. H. Eichner¹⁹⁷⁴, von dem dieser Zusammenschluß stammt, rekonstruiert ein grundsprachliches Heteroklitikon **kérts(o)r/*k(e)rtsn-*. Daraus entstandenes heth. **karzar/karz(a)n*- sei nach dem regulären Schwund von auslautendem *-r* infolge „prophylaktischer Dissimilation“ nicht restituiert worden. Wahrscheinlich aber ist *-r* niemals vorhanden gewesen, da das Hethitische ohne weiteres zwei *r* innerhalb eines Wortes zuläßt, vgl. ^{GIŠ}*garkar*, *kureššar*, *papratar*, *kurur*, *karuṇariṇar* u. v. a.¹⁹⁷⁵ Zudem ist ein N.-A. Pl. *karza* /*kart-s-a*/ nur auf der Grundlage eines *s*-Stammes zu verstehen. Daß er von Stamm des N.-A. und nicht von dem des Genitivs gebildet wird, ist mit Hinblick auf neutrale Plu-

1970 Die Niederschriften stammen sämtlich aus jh. Zeit. An Merkmalen älterer Sprache sind lediglich *tu-uš* „et eos“ (IBoT II 94 VI² 14'), *ki-it-ra* (KUB XI 20 I 4') und *pé-di-iš-ši*- (KUB XI 25 III 25') zu nennen. In CHD L-N, 132, wird IBoT II 94 als (OH²/NS) datiert.

Unklar *kar-za-aš*(-) aus Bo 92/92, 2'.

1971 So bereits A. Goetze, JCS 2, 1948, 233.

1972 S. dazu E. Neu, Fs. G. Neumann, 206 Anm. 6. Zur Übersetzung von IBoT II 96 V 12'f. *ta kar-za-na-aš na-a-i* „und er wickelt (es) um die *k*“, s. auch CHD L-N, 360.

1973 Trotz der Bedenken M. Mayrhofer, EWAia I, 316.

1974 MSS 31, 1973, 98 Anm. 78. Ihm folgt N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 52.

1975 Allein die 3. Sg. *ṇarari* „brennt“ wurde zu *ṇarani* dissimiliert. Der gleiche Vorgang hätte bei **karzar/karz(a)naš* zu einem regelmäßigen Paradigma geführt, nämlich ***karzan/karz(a)naš*.

ralformen mit *-i* wie *zankilatarri*^{HLA-} (KUB V 6+ II 34) und *me-ḥur-ri*^{HLA-} (KUB XL 1 Rs. 16) sowie auf den Dehnungsplural (z. B. *uddār, uīdār*) nicht ungewöhnlich. Auch das Luwische fügt *-a* an diesen Stamm: *gur-ša-ḡa-ra* (KUB XXVI 91 Vs. 6), *DUG šu-ú-ḡa-at-ra* (KUB XXVII 59 I 9)¹⁹⁷⁶. Unter Hinzunahme von *ai. kṛtsná-*, das eine erstaunliche Parallelität zum heth. Obliquusstamm aufweist, kann man das uridg. Paradigma mit einiger Sicherheit als **kért-s/ *k(e)rt-s-n-* rekonstruieren.

GIŠ_hanza(n)- (ein Gerät)

Das gleiche Verhältnis von *n*-haltigen und *n*-losen Formen weist auch GIŠ_hanza(n)- auf. Doch bleibt infolge der schlechteren Beleglage eine genaue Bedeutungsangabe oder gar eine Etymologie unmöglich. Auch die Zusammengehörigkeit der Belege zu demselben Lemma kann nicht als völlig sicher betrachtet werden, ist aber schon wegen des gemeinsamen Determinativs GIŠ naheliegend¹⁹⁷⁷. In den folgenden Passagen tritt GIŠ_hanza(n)- auf.

Akk. in KUB VII 13 Vs. 6f. (jh./jh.):

6 GIŠ_hkat-ta-[u-uz-]zi-ja-aš GIŠ.ÜR^{MEŠ} GIŠ_hā-an-za GIŠ_h-ru[

7 ar-ḥa [ḥa-aš-ḥ]a-aš-ša-an-zi

„die Balken der Türschwelle, das Holz des GIŠ_h, legen sie frei?“¹⁹⁷⁸.

Instr.⁹ in KBo VI 10+ III 11' (ah./jh.) mit Dupl. KUB XXIX 29+ Vs. 4' (ah./ah.):

tāk-ku TUG SIG GIŠ_hā-an-za-n[i-it⁹ ku-ī(š-ki tu-uh)-š(a-ri)]

„wenn jemand ein dünnes Tuch mit⁹ einem GIŠ_h, zerschneidet“¹⁹⁷⁹.

KUB XXXIV 78, 7' (mh. Ns. eines Beschwörungsrituals):

]a-ap-pa GIŠ_hā-an-za-n[(-)¹⁹⁸⁰.

1976 F. Starke, ZVS 95, 1981[1982], 145 mit Anm. 15.

1977 S. auch N. Oettinger, ZVS 94, 1980, 55. Fernzuhalten ist das Farbwort *ḥanzana-* „schwarz“. Ganz anders J. Puhvel, HED 3, 112; id., Gs. Kerns I, 240 Anm. 5.

1978 Zu Textrekonstruktion und Übersetzung vgl. N. Boysan-Dietrich, THeth 12, 122-124. GIŠ_hanza und GIŠ_h-ru stehen vermutlich im Verhältnis einer partitiven Apposition zueinander.

1979 Dazu auch J. Friedrich, Hg, 70f. (§ 144).

1980 In völlig unklarem Kontext steht *palza*, das strukturell *karza* und GIŠ_hanza gleicht. Dem Zusammenhang (KUB IX 1 II 3-6, Ns. des 13.

ḥaḥriš(n)-? „Lunge“

A. Kammenhuber setzt im Wörterbuch¹⁹⁸¹ zwei Lemmata, *ḥaḥri-* c./n. und *ḥaḥreššar* n., an. Der *i*-Stamm *ḥaḥri-* n. ist gut bezeugt, Zweifel am Ansatz von *ḥaḥreššar* kommen nur durch das auffällige Nebeneinander von D.-L. Sg. *ḥaḥrišni* und Nom. Sg. *ḥaḥrišset-a* in KUB XLIII 53 (ah./jh.) auf. Dort folgt stets ein D.-L. einem Nom., der meist mit einem Possessivpronomen versehen ist:

I 8' ŠA-ŠU A-NA ŠA-ŠU *da-a-ak-ki* UZU NIG.GIG A-NA UZU NIG.GIG

9' *da-a-ak-ki ḥa-aḥ-ri-iš-še-ta ḥa-aḥ-ri-iš-ni da-a-ak-ki*

„Sein Herz gleicht seinem Herzen, die Leber gleicht der Leber, seine Lunge aber gleicht (seiner) Lunge.“

Die Richtigkeit der Überlieferung wird durch den allerdings bruchstückhaften Text KBo XVII 17 (+)[?] KBo XXX 30 gewährleistet, der das ah. Ori-

Jh.s) ist nur soviel zu entnehmen, daß es sich syntaktisch wohl um einen Akk. handelt. In einem unveröffentlichten Duplikat sind außerdem vor -ZA Zeichenspur zu erkennen, die die Lesung AL ausschließen (Hinweis E. Neu). Die Überlieferung ist an dieser Stelle also nicht eindeutig. Auch ein Personenname kann hier vorliegen.

3 [] LUGAL-un ū LÚ.MEŠ BE-LU-TIM

4 [] I/m pa-a-al-za e-ep-pir II DINGIR MEŠ d Pa-pa-ja-an

5 [d] Iš-d u-uš-du-ḡa-an LUGAL-uš ū-e-mi-ja-nu-un

6 [r] u-uz-zi-ja-nu-un II UD-ḡa-az ū-e-mi-it

Die Verknüpfung mit heth. *ḡiṣpalzašḡa-/palzaḡḡa-* „Sockel“ (E. Laroche bei O. Haas, Balke 2, 1960, 31 Anm. 1) beruht allein auf dem lautlichen Anklang. Vgl. CHD P, 85f.

Der Wechsel Nom. *tar-aš-/Gen. tar-aš-na-aš* in KUB LV 20 + KUB IX 4+ I 3f. ist sicher auf eine haplographische Verkürzung des Nominativs *tar<-aš-na>-aš* zurückzuführen, hervorgerufen durch das zweimalige Vorkommen von AŠ in diesem Wort. Die richtige Schreibung findet man ibid. I 24 (*tar-aš-na-aš tar-aš-na-aš GIG-an kar-ap-zi*). Zudem enthält KUB LV 20 + KUB IX 4+ zahlreiche andere Verschreibungen.

Ob *šu-me-eš-* „große Bohnen“ aus KUB XLII 107 III 11', das neben den Genitivformen *šu-me-eš-na-aš* KBo XVII 15 Rs. 14' und *šu-me-eš-na-an* KBo XVII 40 IV 8' steht, gleichfalls zu den hier behandelten *š(n)*-Heteroklitika gehört, muß offen bleiben. Denn es kann ebenso der Nom. Pl. eines *a*-Stammes *šuma-* vorliegen, zu dem *šumeššar*, *šumešnaš* die Kollektivbildung darstellt. Zur Bedeutung von *šumeš* und *šumeššar* s. H. Otten, OLZ 50, 1955, 392, und C. Watkins, Fs. J. Knobloch, 494f.

Heth. *ḡaršar*, *ḡaršan-* enthält ein einfaches *r/n*-Suffix, s. o. S. 310f. (anders J.-L. Perpillou, ZVS 88, 1974, 230-234).

1981 HW², H, 13f.

ginal darstellt und der an den parallelen Stellen *ḥa-]aḥ-ri-še-da* (Vs. 12') und [*ḥa-aḥ-ri-i*]*š-ni-t(a-at-kán)* (Rs. 10') hat¹⁹⁸². Wegen der Parallelität zu anderen *s(n)*-Stämmen bietet sich für *ḥaḥriššeta* die Analyse *ḥaḥriš-šet-a* an, obgleich sie keineswegs zwingend ist¹⁹⁸³.

Der einzige Commune-Beleg stammt aus dem heth. Teil der akk.-heth. Bilingue (KUB I 16+ II 48, ah./jh.), wo *ḥaḥriš* neben ^{UZU}*niḡ.giḡ* und einer weiteren Körperteilbezeichnung im Nominativ steht. Geht man von einem *i*-Stamm *ḥaḥri-* aus, so muß man zwangsläufig die Form *ḥaḥriš* hier dem Genus commune zuweisen. Liegt jedoch ein *s-* oder *s(n)*-Stamm, wie er bereits für KUB XLIII 53 erwogen wurde, vor, läßt sich zumindest die Annahme eines Genuswechsels vermeiden¹⁹⁸⁴.

[^{UZU}*h*]*a-aḥ-ri-iš-ši* in KBo VIII 73 II 9' und ^{UZU}*ḥa-aḥ-ri-iš-ši* in KUB LVII 105 II 6' müssen dagegen zu ^{UZU}*ḥa-aḥ-ri-iš-ši<-it>* emendiert werden, weil der Kontext einen N.-A. mit Possessivum verlangt¹⁹⁸⁵. Für einen *s-* Stamm (D.-L. Sg.) darf man diese Belege also nicht in Anspruch nehmen.

Die Struktur des Wortes ist unklar¹⁹⁸⁶. In Frage kommen eine reduplizierte Ableitung auf *-i-* oder *-iš(n)-* zu einer Wurzel **ḥar-* (*ḥa-ḥr-i-*) oder eher ein primärer *ri*-Stamm zu möglichem (onomatopoetischen?) **ḥaḥ-* „keuchen“ o. ä., der sekundär mit *-š(n)-* erweitert wurde.

tunnak(k)iš(n)- „Innengemach, Thronsaal“

Die Gleichung von *tunnak(k)iššar/tunnak(k)iš(n)-* und sum. *é.ša* wurde bereits von H. Ehelolf¹⁹⁸⁷ erkannt. Es handelt sich bei dem „Innengemach“ um einen zentralen Begriff des religiösen und politischen Lebens, der trotz der häufigen Verwendung des Sumerogramms *é.ša* auch in der syllabischen Schreibweise oft vorkommt¹⁹⁸⁸. Vgl. folgende Aufstellung:

Sg. N.-A. <i>tu-un-na-ke-eš-šar</i>	KUB XXV 15 Rs. 4, [22] (mh./mh.)
<i>tu-un-na-ak-ke-eš-šar</i>	KUB XXV 15 Rs. 15 (mh./mh.)
<i>du-un-na-ke-eš-šar</i>	1534/u, r. Kol. 11'

1982 Die Ergänzung ist infolge der relativ festen Reihenfolge der dort genannten Körperteile weitgehend sicher. Zweifel bei A. Kammenhuber, HW², H, 14.

1983 S. auch M. Giorgieri, SMEA 29, 1992, 74 mit Anm. 97.

1984 Die Commune-Form *ḥa-an-da-an[-t]e-eš* des kongruierenden Prädikativums kann durch die anderen Glieder der Aufzählung bedingt sein.

1985 S. dazu HW², H, 14.

1986 Vgl. J. Tischler, HEG I, 124f.; J. Puhvel, HED 3, 7.

1987 ZA 43, 1936, 186-190.

1988 Vgl. S. Alp, Tempel, 368-376, mit zahlreichen Kontexten.

N.-A. oder Lok.

	<i>tu-un-na-ak-ki-iš</i>	KBo XXII 2 Vs. 9 (ah./ah.)
	<i>[(tu-un-na-ki-)]iš-</i>	KUB XXXVI 98(+) Rs. 5' (ah./jh.)
Gen.	<i>tu-un-na-ke-eš-na-aš</i>	KUB XXV 15 Rs. 4, [15] (mh./mh.)
	<i>du-un-na-ak-ke-eš-na-aš</i>	KBo III 21 III 15' (ah.? ¹⁹⁸⁹ /mh.)
	<i>tū-un-na-ak-ki-iš-ša-na-aš</i>	
		KUB XXV 7 I 1 (ah.? ¹⁹⁸⁹ /jh.)
	<i>tu-un-na-kiš-na-aš-</i>	KUB LVIII 62 IV 8' (jh. Ns.)
All.	<i>tu-un-na-ki-iš-na-</i>	KBo III 22 Rs. 78 (ah./ah.)
	<i>[tu-u]n-na-ki-iš-na</i>	KBo XX 10 II 2 (ah./ah.)
	<i>[t]u-ú-un-na-ki-iš-na-</i>	KBo XXV 171 VI ² 6' (ah./ah.) ¹⁹⁸⁹
	<i>tu-un-na-ak-ki-iš-na</i>	KBo XX 72 II ² 26' (mh./mh.)
	<i>[tu-u]n-na-ak-ke-eš-na</i>	KUB XXXIII 79 IV ² 4' (mh./mh.?)
	<i>[tu-un-n]a-ak-ke-eš-na</i>	ibid. IV ² 6'
	<i>tū-un-na-ak-ki-iš-na</i>	KUB LIV 50 Vs. 4' (mh.? ¹⁹⁸⁹ /mh.)
	<i>tu-un-na-kiš-na</i>	KUB LVIII 62 IV 6' (jh. Ns.)
	<i>Édu-un-na-ak-ki-iš-na</i>	KUB LV 39 I 12' (ah./jh.)
	<i>[tu]-un-na-an-ki-iš-na</i>	KUB XX 28 I 2 (ah./jh.) ¹⁹⁹⁰
Abl.	<i>tu-un-na-ak-kiš-na-za</i>	Bo 5257, 3 ¹⁹⁹¹
Pl. Gen.	<i>tu-un-na-ak-ke-eš-na-az</i>	KBo XXV 173 VI 1 (ah./jh.)
	<i>tu-u[n-na-ki-i]š-na-za</i>	KUB XXX 57 + 59 IV ² 10' (mh./jh.)

Die ant-Ableitung **tunnakkišnant-* c. ist indirekt durch É.ŠA-na-an-za (KUB VII 41 I 20, mh./mh.) belegt, während É.ŠA-aš aus dem Duplikat KBo X 45 I 11' (mh./jh.) offensichtlich ein a-Stamm zugrundeliegt. Erwähnung verdient auch die Kurzschreibung *tu-un-na* aus KBo XX 10 I 6 (ah./ah.).

Der s-Stamm *tunnak(k)iš-* ist nur zweimal bezeugt. Der erste Beleg stammt aus der jh. Abschrift des Anitta-Textes KUB XXXVI 98(+) Rs. 5', wo der Wendung *tu-un-na-ak-ki-iš-na-ma pa-iz-zi* der ah. Vorlage KBo III 22 Rs. 78 ein *-k]i-iš-ma pa-iz-zi* entspricht. Morphologisch kommen ein endungsloser Lokativ und ein Akkusativ (der Richtung) in Frage. Auch für ah. KBo XXII 2 Vs. 9 *ka-a-ni-ua tu-un-na-ak-ki-iš i-nu-ut-te-en* bieten sich beide Deutungsmöglichkeiten: „Hier in der Halle habt ihr eingeheizt“

1989 Mit Ortsbezugspartikel -an (Hinweis E. Neu), also wohl nicht Gen. Pl.

1990 Zur Nasalisierung s. N. Oettinger, Pedersen-Kolloquium, 319.

1991 Mitgeteilt von H. Ehelolf, ZA 43, 1936, 187.

Neben zahlreichen a-stämmigen Formen finden sich solche auf -š und -šar: in KBo XVII 47 Vs. 5 ^{GI}š^ha-tal-ki-iš (mh. Ns.), in KUB XLIII 55 III 27 (mh./jh.) ^ha-tal-ki-eš und in KUB XII 44+ (mh./jh.), wo ein Akk. ^{GI}š^ha-tal-ki-iš (III 5') zusammen mit einem obliquen Kasus auf -šn- (Instr. ^{GI}š^ha-tal-ki-iš-ni-it III 8') vorkommt²⁰⁰¹. Da der unmittelbar vorhergehende Kontext in KUB XLIII 55 fehlt, ist die syntaktische Bestimmung nicht ganz klar. In Anlehnung an KUB XLV 26 + KBo XXVII 159 II 11f. ergänzt V. Haas²⁰⁰² dort [nu KA.GAL^{HL}]A ^ha-tal-ki-eš ar-ta-ri, faßt *hatalkeš* als endungslosen Lokativ auf, der zu [KA.GAL^{HL}]A wohl in partitivischer Apposition stehen soll, und übersetzt „am Tor aus Weißdorn steht er“. In diesem Fall hätte man jedoch die umgekehrte Reihenfolge der beiden Begriffe zu erwarten. Daher muß man *hatalkeš* entweder als alleinstehende Ortsangabe auffassen, oder es stellt selbst das Subjekt des Satzes dar²⁰⁰³. Ein N.-A. Sg. ^{GI}š^ha-]tal-ke-eš-šar tritt in KUB LIII 11 II 1' (mh. Ns.) auf.

^{GI}š^hat(t)alkišna- enthält nach der neuen Etymologie von C. Watkins²⁰⁰⁴ als ersten Bestandteil des Kompositums eine Entsprechung zu air. *ad, Gen. aide „Weißdorn“ (< *h₂ed^(h)-eh₂ oder *h₂ed^(h)-os). Dies steht in Einklang mit der häufigeren und älteren Einfachschreibung des Dentals. Die Geminatation desselben beruht auf einer nun als volksetymologisch zu betrachtenden Angleichung an *hatta*- „stechen“. Das Hinterglied wird gewöhnlich parallel zu *alk-iš-ta*- „Ast, Zweig“ in *alk-iš*- plus -na- zerlegt²⁰⁰⁵. Doch ist jetzt demgegenüber – ausgehend von einer Thematisierung des Obliquusstammes – eine Analyse *alk-išn-a*- vorzuziehen.

(^{GI}š)^hu(ua)lliš(n)- „Holzkohle?, Glut?“

Die folgende Auswahl von Belegen zeigt deutlich, daß ein komplementäres Verhältnis zwischen den Stämmen (^{GI}š)^hu(ua)lliš- im N.-A. und

2001 Mit dem Nom. Sg. an-tu-u-ua-aḫ-za (III 7') zeigt der Text eine weitere Besonderheit.

2002 OrAnt 27, 1988, 89.

2003 Das vorangehende Zeichen, das im Bruch steht, könnte als das Determinativ ^{GI}š zu lesen sein (Hinweis E. Neu).

2004 Fs. B. Čop, 243-248. Zu früheren Auffassungen s. J. Puhvel, HED 3, 257; J. Tischler, HEG I, 218f. Die Erklärung des Wechsels in der Schreibung des Dentals in ^{GI}š^hat(t)alkišna- als gelegentlich auftretende Lenierung zwischen unbetonten Silben (s. H. Eichner, VI. Fachtagung, 146f. Anm. 69) erübrigt sich jetzt.

2005 Anders B. Čop, Slavisticna revija s prilogom 11, 1958, 54f.

ḫuḫallišn- in den obliquen Kasus bzw. in Ableitungen²⁰⁰⁶ vorliegt:

Sg. Akk. <i>ḫu-ul-li-iš</i>	KBo XVII 11(+) I 39' (ah./ah.)
<i>ḫ]u-ḫa-al-li-iš</i>	KBo VIII 74+ II 19 (ah./ah.)
GIŠ <i>ḫu-u-ḫa-al-liš</i>	KBo XI 32 Vs. 20 (ah./jh.)
GIŠ <i>ḫu-al-liš</i>	ibid. Vs. 22
<i>ḫu-ul-li-iš</i>	KUB XXVII 67+ II 3 (mh./jh.)
<i>ḫ]u-ul-li-iš</i>	ibid. III 7
<i>ḫu-]ḫa-al-li-iš</i>	ibid. I 2
<i>ḫu-ḫa-al-li-iš</i>	ibid. I 4
	KBo XXXV 117 Vs. 9' (jh. Ns.)
<i>ḫu-ul-li</i>	KBo II 9 + KUB XV 35 IV 17 (jh./13. Jh.)
<i>ḫu-ḫa-li</i>	ibid. IV 40
<i>ḫu-ḫa-li-iš</i>	1233/z IV ² 5'
<i><ḫu-ḫa-al-liš</i>	KUB XXII 40 III 17' (jh./jh.)
D.-L. <i>ḫu-ul-li-eš-ni</i>	KUB XLV 5 III 15 (mh./mh.)
Pl. N.-A. <i>ḫu-ḫa-a]l-li-iš^{HLA}</i>	335/w, 6'
D.-L. ² <i>ḫu-ḫa-al-li-iš-na-aš</i>	KBo XVII 25 Vs. 10' (ah./ah.)

Beide Formen des Stammes kommen gemeinsam in KBo XXI 23 (mh./mh.) vor, wo in I 21' *ḫu-ul-li-iš-ša* (*ḫulliš-* + *-a* „und“) am Ende einer Aufzählung genannt und eine Zeile später der Dat. Sg. *ḫu-ul-li-eš-ni-* verwendet wird²⁰⁰⁷. Der Sg. Nom. der *ant*-Ableitung in KUB VII 58 I 3' (mh./jh.) lautet [*ḫu-u*]a-al-li-iš-ša-na-an-za-.

Der auf *-i* auslautende Akk. Sg. *ḫulli* bzw. *ḫuḫali* (13. Jh.) beruht wohl auf einer Entgleisung des Schreibers. Zumindest ist der Akk. nicht durch Umdeutung des Nom. Sg. *ḫu(ḫa)lliš-Ø* in einen *i*-Stamm mit Endung *-š* verständlich, da dieser dann dem Genus *commune* angehören müßte.

A. Goetze²⁰⁰⁸ hat GIŠ *ḫu(ḫa)lliš-* mit Hilfe zweier stark zerstörter Vokabulareinträge als „Pinienzapfen“ gedeutet. Der erste, KBo I 42 III 28 (jh./jh.), lautet: *gú-me[-er-me-er] = [x- x-]x-na-bu = ḫu-ḫa-li-ja[(-)]²⁰⁰⁹*. Aufgrund seiner Ergänzung des akkadischen Eintrags zu [*ḫu-ta-a*]n-na-bu und der Nennung von „Tribut“ und „Verneigung“ unmittelbar vorher und nachher schließt er für das *ḫuḫaliḫa[ḫar]* zugrundeliegende Verb auf die

2006 Weitere Angaben bei J. Puhvel, HED 3, 423f.; H. Ertem, Flora, 126f.

2007 Stünde *ḫullišša* für *ḫullešša(r)* wäre wohl eine Schreibung mit *ēš* statt *iš* zu erwarten. Vgl. die Beispiele bei E. Neu, Fs. G. Neumann, 206-211. Die vermeintliche Ausnahme *šarlamišša* (luwisch!) ist wohl parallel zu der Analyse von *ḫullišš-a* als *šarlamišš-a* aufzufassen.

2008 Tunlawi, 79-84.

2009 M. Civil, MSL XIII, 138 (Proto-Izi Boğazköy A).

Bedeutung „durch sein Gewicht herunterziehen, neigen (insbesondere vom Fruchtstand eines Baumes)“. Doch ist die Lesung [*hu-ta-a*]*n-na-bu* nicht nur höchst unsicher, sondern zudem grammatisch inkorrekt²⁰¹⁰. Ebenso wenig lassen sich aus der Anordnung der Einträge auf deren Inhalt Rückschlüsse ziehen, da in KBo I 42 eine akrographische Ordnungsweise befolgt wird.

In KUB III 93, 6' ist die sumerische Spalte weggebrochen: [] = [*b*]*u-ra-šu* = *hu-ua-al-ia-ti*²⁰¹¹. Während A. Goetze für *burāšu* von einer Übersetzung „Pinie, Pinienzapfen“ ausging und *huṣṣalīat[alla]*- (so seine Ergänzung) als „Pinienzapfen (der durch sein Gewicht die Zweige herunterdrückt)“ verstehen und als Nomen agentis zu einem Verb **huṣṣalīa*-, Denominativ zum *i*-Stamm *huṣṣali*- (s. o.), erklären wollte, deutet man heute *burāšu* als „Wachholder, Wacholderharz“²⁰¹². Damit ist der Interpretation A. Goetzes die Grundlage entzogen²⁰¹³. Zudem muß es als unwahrscheinlich gelten, daß *hulli-/huṣṣali*-, das kaum Anspruch auf Sprachwirklichkeit besitzt, der Ausgangspunkt für weitere Ableitungen sein soll²⁰¹⁴.

Die Texte selbst legen eine Deutung als „Pinienzapfen“ nicht nahe. Aus ihnen wird klar, daß es sich um eine brennbare pflanzliche Substanz (mit G18 determiniert) handelt, die sich in einer Feuerpfanne befindet (KUB VII 53+ II 25f.), auf der Getreide geröstet werden kann (KUB XXVII 67+ II 4f.), die mit Wasser abgelöscht wird (ibid. II 5f.) und die dabei wie die gleichfalls verwendeten heißen Kieselsteine zischt (KUB VII 58 I 2'-4'). Es muß ein jederzeit erreichbarer Gegenstand gewesen sein, da er zwar in Ritualen Verwendung findet, in den Ritualzurüstungen aber nicht erscheint. Man kann daher eine alte Auffassung H. Ehelolfs modifizierend²⁰¹⁵ *hu(ua)lliš(n)*- versuchsweise mit „Holzkohle, Glut“ wiedergeben²⁰¹⁶.

2010 Zu erwarten wäre *hutannubu*, wie es auch in der von A. Goetze selbst angeführten Parallele zu finden ist. Vgl. auch CAD H, 76a.

2011 H. G. Güterbock/M. Civil, MSL XVII, 124 (Erim-ḥuṣ Boğazköy).

2012 CAD B, 326-328.

2013 C. Kühne, OBO 129, 229 Anm. 16, weist zusätzlich darauf hin, daß der Wacholder keine Zapfen trägt.

2014 Entgegen N. van Brock, RHA XX/71, 1962, 119, gehört NUMUN ^U*hu-ua-al*[-], das akk. NUMUN *ga-na-sú-ti* glossiert (KUB XXXVII 1 I 31), nicht hierher. Das akk. Wort bezeichnet eine rotblütige Pflanze (AHw I, 436), was sich mit keinem der vorgeschlagenen Bedeutungsansätze („Pinie“, „Wacholder“ oder „Holzkohle, Glut“) in Einklang bringen läßt.

2015 KIF I, 400. Vgl. auch C. Kühne, OBO 129, 229f.

2016 Ob die oben genannten Vokabulareinträge zu *hu(ua)lliš(n)*- gehören

Die Verwendung der Glossenkeile in KUB XXII 40 III 17' (*ḫu-ya-al-liš*) läßt vielleicht auf luwische Herkunft des Wortes schließen. Auch das Auftreten des im Luwischen so häufigen Wechsels *u/uya* und die Geminiierung von *l* könnten dafür sprechen, ebenso die Tatsache, daß zwei der ah. Belege (aus KBo VIII 74+ und KBo XVII 25) einem Ritual entstammen, das luw. und pal. Sprüche enthält. Zumindest scheint *ḫu(ya)lliš(n)-* in beiden Sprachen vertreten zu sein.

Mit der Ablehnung des alten Bedeutungsansatzes entfallen auch die bislang vorgetragenen Etymologien²⁰¹⁷. Stattdessen kommt ein Anschluß an die Wurzel 6. **uel-* „warm“ (IEW, 1140) in Betracht, deren Fortsetzer arm. *gol* „Hitze“ und lit. *vildyti* „lauwarm machen“ sich durch got. *wulan* „sieden“, aisl. *ylja* „wärmen“ (IEW, 1142 unten) ergänzen lassen²⁰¹⁸. Der Übergang von „Hitze“ zu „Glut“, konkretisiert als „Holzkohleglut“, ist leicht nachzuvollziehen. Erweist sich die Etymologie als richtig, so lautete die Wurzel wegen heth.-luw. *hu(ua)llis(n)-* statt **uel-* vielmehr **h-uel-*.

Ortsnamen

In der Fs. H. Otten 1988 behandelt G. Neumann Ortsnamen auf *-iš(š)a-* und *-uš(š)a-*²⁰¹⁹. Er vermutet, daß der Ausgangspunkt bei den Appellativa auf *-Vššar* gesucht werden müsse, die nach Abfall von auslautendem *-r* in alter Zeit in die thematische Stammklasse überführt worden seien. In der Tat stehen neben einigen dieser Ortsnamen auch solche auf *-Všna-*, die man als Hypostasen eines obliquen Kasus, insbesondere des Allativs, ansehen könnte. Vgl. die von G. Neumann angeführten Beispiele: *Šalušna/Šalušša, Taḥišna/Taḥiša, Takušna/Takumiša* (falls aus **Takuuīšša*), *Ulušna*²⁰²⁰/*U(i)luša*. Doch gibt es für die angenommene Entwicklung unter den *eššar*-Ableitungen im appellativischen Wortschatz keine Paral-

(so auch H. G. Güterbock/M. Civil, MSL XVII, 124 Anm. zu 6'), wird also fraglich.

2017 J. Puhvel, HED 3, 424; H. C. Melchert, *Studies*, 105 Anm. 62. Die von G. Neumann, Fs. H. Otten 1988, 257, erwogene Verbindung mit dem Ortsnamen KUR^{URU} *Huyal(l)ušija*-/^{URU} *Huyaluša*- (RGTC 6, 130f., RGTC 6/2, 46) könnte trotz der veränderten Semantik bestehen bleiben. Er würde dann soviel wie „der zur Hitze gehörige, der heiße (Ort)“ bedeuten.

2018 S. auch E. Seebold, *Starke Verben*, 552f.

2019 S. 255-261.

2020 Falls nicht URUŠam-lu-uš-na zu lesen ist, vgl. H. A. Hoffner, JCS 22, 1968-69, 37 Anm. 43.

lele. Daher darf man vielleicht stattdessen das Nebeneinander von š- und šn-Stamm (beide in thematisierter Form) als ursprünglich betrachten. Es bleibt allerdings zu bedenken, daß in jedem einzelnen Beispiel dem Ortsnamen auf -š(š)a- auch ein Zugehörigkeitsadjektiv auf -(a)šša- zugrundeliegen kann.

Es ist höchst unwahrscheinlich, daß in allen genannten Fällen von N.-A.-Formen auf -i/eš ein Schreibfehler, d. h. die Auslassung des Zeichens šAR, vorliegt. Selbst wenn dies in einem Teil der Wörter der Fall ist, so kann m. E. an der Existenz eines heteroklitischen Flexionstypus doch nicht gezweifelt werden. Die Belege sind zwar dünn gesät, zeigen aber eine erstaunliche Bandbreite, nicht nur in chronologischer Hinsicht, indem sich die Formen über die ah., mh. und jh. Zeit verteilen, sondern auch bezüglich der Ableitungsbasen und der Semantik. Diese Verschiedenheit der Derivationsgrundlagen (Wurzeln, Verbalstämme, Substantive und Adjektive) und der Bedeutungen (Konkrete wie Abstrakta) stimmt weitgehend mit der auffälligen Vielfalt der Bildeweisen der uridg. und heth. s-Stämme überein.

Handelte es sich tatsächlich um eine Hethitisierung luw. iš-Stämme mittels des Morphems -šar²⁰²¹, wie E. Neu annimmt²⁰²², so wäre der Antritt von -šar im N.-A. Sg. (> *-iššar) die Voraussetzung für die Bildung des Obliquusstammes auf -išn- (analog zu -eššar/-ešnaš). Doch steht in den Texten oft genug -išn- neben dem N.-A. Sg. auf -iš, so daß *-iššar offensichtlich keine Rolle gespielt haben kann. Damit erübrigt sich gleichfalls der Versuch F. Starkes²⁰²³, die Überführung luw. iš-Stämme in die heteroklitische Flexionsklasse des Hethitischen durch die Ähnlichkeit des N.-A. Sg. auf *-iššar mit dem luw. N.-A. Pl. auf -išša (mit Sekundären dung) zu erklären. Auch die Ansicht O. Carrubas²⁰²⁴, Kollektiva von s-Stämmen hätten zunächst singularisches -r erhalten und seien anschließend in Analogie zu anderen r/n-Substantiven in den obliquen Kasus durch -n- erweitert worden (-ešša >> -eššar >> -eššar/-ešn-), wird dadurch widerlegt.

Drei der vier deverbalen Ableitungen (takšeš, ḫaddareš, ḫuitteš²⁰²⁵) zeigen vor dem Sibilanten ein e, wobei in ah. takšeš wegen des hohen

2021 S. o. S. 386.

2022 Fs. G. Neumann, 210 Anm. 23.

2023 StBoT 31, 109f.

2024 Pedersen-Kolloquium, 44.

2025 Im Fall von ḫuitteš ist jedoch eine Verschreibung für ḫuitteš<šar> nicht unwahrscheinlich, s. o. S. 389.

Belegalters und in *ḫaddareš* aufgrund der Position nach *r*²⁰²⁶ der *e*-Vokal lautlich nicht auf **i* zurückgehen kann²⁰²⁷. Daß sich im Hethitischen die ursprünglich *e*-haltige Form des Suffixes im Paradigma der wenigen reinen *s*-Stämme durchgesetzt hat (*nepiš*, *nepišāš*), ist hinreichend bekannt²⁰²⁸. Derselbe Vorgang fand auch bei den *š(n)*-Abstrakta statt, deren oblique Stammform in einzelsprachlicher Zeit durch *-n-* erweitert worden war. Der Flexionstyp *takšeš*, *takšešn-* (aus **taks-as*, *taksessn-*)²⁰²⁹ wurde anschließend durch Anfügung von **-r* > *-ar* an den N.-A. Sg. der üblicheren *r/n*-Stämme angeglichen. Dadurch erklärt sich die bemerkenswerte Seltenheit ursprünglich protero- oder akro-dynamischer *s*-Neutra, die in anderen Sprachzweigen so zahlreich vertreten waren.

Die morphologischen Grundlagen für die Weiterbildung durch *-n-* waren schon in der Grundsprache gelegt. Dies zeigt der Vergleich mit dem ai. Typ *ās*, *āsnās* und den ai. und gr. Infinitiven auf **-sen(i)*²⁰³⁰. Gemeinsprachliches Alter wird aber vor allem durch die Gleichung von heth. *karza(n)-* und ai. *krt-sn-ā-* gewährleistet. Vermutlich handelt es sich bei dem Stammwechsel *-Ø-/-n-* um einen besonderen Fall der *r/n*-Heteroklisie, der durch den Schwund von *-r* nach wurzelauslautendem *-r-* entstanden ist, z. B. in **pér-r/pr-n-* > **pér/pr-n-* (heth. **pēr*, É-er, Gen. *parnaš*²⁰³¹). Nach seiner Übertragung auf andere Stämme wurde er insbesondere bei Substantiven auf *-s-* begrenzt produktiv. In der Vorgeschichte des Hethitischen erhielt der Flexionstyp einen weiteren Schub. Aber nicht nur die Fortsetzer proterodynamischer Neutra auf **-es-* wurden außerhalb des N.-A. mit *-n-* versehen, sondern auch andere, z. T. sekundäre *s*-Stämme. Hierunter fallen das etwas unsichere *uppiš(n)-* sowie *GIŠḫanza(n)-*, *ḫaḫriš(n)-*, *tunnak(k)iš(n)-*, *GIŠḫat(t)-alkiš(n)-*, *GIŠkuppiš(n)-* und *GIŠḫu(ṽa)lliš(n)-*. Der Akk. Sg. von *atešš-* „Axt, Beil“ wurde zu *ateššanaš* verballhornt. Außerhalb der *s*-Stämme kommt zu ererbtem **per*, *parn-* „Haus“ noch das durch Neugestaltung des Paradigmas entstandene

2026 Der Wandel *e* > *i* tritt nur nach *l*, *s*, *n*, *t* vor *s*, *n*, *t* auf, s. E. Rieken, AfO 23, 1996, 294-297.

2027 Unsicher ist, ob es sich bei *ḫuiteš* nicht nur um einen Schreibfehler handelt (s. o. S. 389).

2028 S. o. S. 185-189.

2029 Mit Doppelung von *s* in Nachbarschaft eines Konsonanten, s. H. C. Melchert, AHP, 151.

2030 Vgl. N. Oettinger, IBS V 37, 30f. mit Anm. 51.

2031 Zu heth. **per/parnaš* s. J. Schindler, Sprache 19, 1973, 153, sowie oben S. 307f.

peru, perun- „Fels“²⁰³². Eine Ausdehnung der *n*-Erweiterung auf die *Communia* erfolgte auf lautgesetzlichem Weg bei den Fortsetzern holo-dynamischer *n*-Stämme (*ḥarāš, ḥaran-*) und durch Analogie bei den ursprünglich hysterodynamischen Stämmen mit *n*-Suffix (*š(u(m)manza, šu(m)manzan-*).

Das Luwische hatte an dieser Entwicklung keinen Anteil, wie aus dem Vergleich von luw. *ḥappiš-* „Körperteil, Glied“ mit heth. *ḥappeššar, ḥap-pešn-* „ds.“ hervorgeht²⁰³³. Außerdem zeigt der Vergleich der hethitischen Wortform mit der luwischen, die auf **h₂ep-i-s-* weist, daß *s/sn*-Heteroklitika mit einem *i*-Vokal vor dem Sibilanten nachträglich in den produktiveren Typ auf *-eš(šar)/-ešn-* überführt wurden. Während z. B. das häufig bezeugte Wort ^{TÜG}*kureššar* (ein Kleidungsstück) in den obliquen Kasus gegenüber 21 Formen mit dem Stamm ^{TÜG}*kurešn-* nur dreimal den *i*-haltigen Stamm ^{TÜG}*kurišn-* aufweist²⁰³⁴, läßt sich für die oben behandelten Wörter die umgekehrte Tendenz feststellen: Von dem besser bezeugten Stamm *tunnakkiš(n)-* z. B. kommen die Formen auf *-išn-* weitaus öfter vor als diejenigen auf *-ešn-*²⁰³⁵. Dabei stellt *-išn-* gegenüber *-ešn-* eindeutig das Ältere dar.

c. Weitere Stämme auf *-(š)šar/-šn-*

Ebenso wie die Stämme auf *-iš(šar)/-išn-* an die produktive Klasse mit Suffix *-eššar/-ešn-* angeschlossen wurde, indem man *i* durch *e* ersetzte, erfuhren auch die selteneren Bildungen auf *-aišar, -išar* und *-aššar* Umbildungen durch Angleichung an den genannten Typ²⁰³⁶. Davon ausgenommen sind die deverbalen Abstrakta, deren Suffix *-eššar* durch Angleichung an den Verbalstamm auf *-a-* sekundär zu *-aššar* umgeformt wurde: *uppijaššar, DI-aššar/ḥannaššani, ḥazzijaššar, ḥatrijaš[ar, šakijaššar, ḥuit-*

2032 S. o. S. 337-339.

2033 Es gibt also keinen Grund, von einer Entlehnung auszugehen (so F. Starke, StBoT 31, 109).

2034 Diese Angaben aus dem Mainzer Boğazköy-Archiv verdanke ich E. Neu.

2035 Vgl. die Belegsammlung oben S. 394f. Das Gleiche gilt auch für *ḥat(t)alkišana-*, wobei sich allerdings nicht ausschließen läßt, daß der Vokalismus durch eine Verschiebung des Akzents auf den sekundär angefügten Themavokal bedingt ist.

2036 H. Kronasser, EHS I, 288, nennt das die „Hartnäckigkeit des *-e-* vor *-šar*“.

*tijaššar*²⁰³⁷. Für die übrigen – wohl denominalen – Substantiva auf -(š)ar kommen zwei mögliche Ursprünge in Betracht:

Einerseits könnte es sich einerseits um Weiterbildungen auf *-sro- > -ššar- handeln, die wegen des gleichlautenden N.-A. Sg. nachträglich in die Klasse der *r/n*-Heteroklitika überführt wurden. Dies ist aber insofern recht unwahrscheinlich, als andere *sro*-Bildungen i. a. keinen derartigen Flexionswechsel zeigen. Die wenigen Fälle, in denen *r*- und *r/n*-Stamm in nicht-junghethitischen Texten nebeneinander vorkommen (*šuppiyaš-ḫar*- c. neben *šuppiyašḫan*²⁰³⁸ und *ḫappar*- neben **ḫappen*²⁰³⁹) lassen sich durch die Annahme zweier unterschiedlicher Ableitungen erklären, wobei die *ro*-Bildung diejenige auf -*r/n*- voraussetzt. Für eine sekundäre Angleichung ehemals thematischer Stämme an die *r/n*-Heteroklitika gibt es nur zwei sehr späte Beispiele im *r*-haltigen N.-A. Sg.: *kal-la-a-ar* (1270/ z r. Kol. 9')²⁰⁴⁰ mit der Dehnung und *iš-pa-an-tu-uz-zi-eš-šar* aus einer Niederschrift aus dem Ende des 13. Jh.s (KUB XX 87 I 10) mit der Einführung des *e*-Vokalismus. Oblique *n*-Kasus treten nicht auf.

Andererseits scheint es nicht ausgeschlossen zu sein, daß -(š)ar/-šn- auch ohne „Bindevokal“ -e- an Nominalstämme antrat. In Anbetracht der Tatsache, daß die Ableitungen auf -*iš(šar)*/-*išn*-, deren Formans zu -*eššar*/-*ešn*- umgebildet wurde, auf denominalen sekundären *s*-Stämme zurückgehen, wäre es nicht verwunderlich, wenn auch in anderen Fällen den Substantiven auf -(š)ar/-šn- Bildungen zugrundelägen, die bloßes -s- enthalten. Die zweite Erklärung bietet den Vorteil, nicht mit mehrfachen Umbildungen rechnen zu müssen.

Die Beleglage und Analyse der zur Diskussion stehenden Wörter seien kurz dargestellt. In mehreren Fällen, in denen allein der Nom. oder Akk. bezeugt ist, läßt sich die Stammklasse nicht bestimmen.

UZU *ištamašni* (D.-L. Sg.) „Gehör?“

Lediglich der D.-L. Sg., aus dem der N.-A. **ištamaššar* erschlossen wird, ist in der Ritualbeschreibung KUB LV 20 + KUB IX 4+ I 4 bezeugt. Inmitten einer Reihung syntaktisch gleichartiger Sätze mit unterschiedlichen Körperteilbezeichnungen erscheint folgende Passage²⁰⁴¹:

2037 S. o. S. 383f., dort auch zu *šuppijašni*.

2038 S. o. S. 311-314.

2039 S. o. S. 315f.

2040 S. o. S. 275.

2041 Zum Text s. G. M. Beckman, OrNS 59, 1990, 34-55.

4 ... UZU *iš-ta-ma-na-aš-kán*

5 UZU *iš-ta-ma-aš-ni ħa-an-da-an-z[a]* ...

„Das O[hr] ist dem Gehör[?] zugeordnet.“²⁰⁴²

Da die Erweiterung -s-, die von manchen als Rest des Aoristkennzeichens gedeutet wird²⁰⁴³, nicht nur an Verbalwurzeln tritt, sondern auch zur Verbalisierung von Nominalstämmen dient (vgl. auch *kammarš-* < **ḡ^hod-mṛ-s-*), ist die Erklärung N. Oetters²⁰⁴⁴ von *ištamaš-* „hören“ als Rückbildung aus *ištamaške-* unnötig kompliziert. Aber daß das einfache r/n-Suffix, das sonst ausschließlich direkt an die Wurzel gefügt wird, hier an „tertiäres“ *ištamašš-* getreten sein könnte, erscheint unwahrscheinlich. Demgegenüber ist eine Segmentierung *ištaman-* „Ohr“ plus Suffix -šn- vorzuziehen²⁰⁴⁵. Die Assimilation des Nasals stellt die reguläre Entwicklung dar.

e/ilašni (D.-L. Sg.) „im Ansehen, im Anwachsen“

In einer ausführlichen Wortuntersuchung hat I. Hoffmann²⁰⁴⁶ gezeigt, daß die von F. Sommer und A. Falkenstein²⁰⁴⁷ erwogene Bedeutung „Rang, Machtstufe, Aufstieg“ zumindest weitgehend zutrifft und die Verbindung mit (GIŠ)*ilan-* „Treppe“ semantisch keine Schwierigkeiten bietet²⁰⁴⁸. Die Verwendung von *na-aš e-la-aš-ni a-ar-aš* „er gelangte zu Ansehen“ (KBo XXXII 14 lk. Rd. 5) neben *na-aš GAL-li-eš-ta* „er wurde groß“ (ibid. lk. Rd. 5) bestätigt diese Ansicht²⁰⁴⁹, ebenso KBo XXIX 92 II' 6f.: *pa-r]a-a e-la-aš-ni me-e-ḫu-un-ni[-r]a-an ḫu-iš-nu-ya-an ḫar-ak*

2042 E. Neu (mündlich) zieht dieser Interpretation eine Athetese des Zeichens AŠ vor (*iš-ta-ma<<-aš>>-ni*), so daß dem sekundären Nom. Sg. UZU *ištamanaš* der D.-L. Sg. *UZU *ištamani* gegenüber stünde.

2043 Dazu vgl. Th. P. J. van den Hout, Gs. B. Schwartz, 306f.

2044 SHV, 195f.

2045 So auch N. Oettinger, SHV, 196.

2046 THeth 11, 98-108.

2047 HAB, 140 Anm. 2. Ebenso H. Kronasser, EHS I, 283.

2048 Fernbleiben sollte jedoch *ela/inija-* aus KUB VII 53+ II 10-12 (Dupl. KUB XXXIX 65, 3), das in der Verbindung mit *tijanija-* am ehesten „binden und schwächen“ heißt und zur Krankheitsbezeichnung *ilā-* gehört (für *tija-* „binden“ s. C. Watkins bei H. C. Melchert, IF 91, 1986, 106f. Anm. 9). Anders auch A. Kammenhuber, HW², E, 35 („verkrampfen [?] (und) belasten [?]“), mit älterer Literatur. I. Hoffmann, THeth 11, 103f., übersetzt „belegen und überhäufen“.

2049 Vgl. E. Neu, StBoT 32, 161f. mit Anm. 130.

„Halte [] weiter am Leben (bis?) zur Zeit des Wachstums!“²⁰⁵⁰. Dagegen beruht der Ansatz „Vorhersage, Omen“²⁰⁵¹ auf einer nur vermeintlichen Parallelität der Kontexte in KUB XXXVI 89 Rs. 43' und 46', so daß die Gleichsetzung mit GISKIM^{HIA} „(Vor)zeichen“ abzulehnen ist.

Es dürfte also eine Wurzel **h₁el-* „steigen“ zugrundeliegen, die sich an uridg. **h₁el(h₂)-* „treiben, (sich) in Bewegung setzen“ (arm. *ēlanim* „werde“, gr. ἐλαύνω „treibe, fahre“, IEW, 306f.) unter der Voraussetzung anschließen läßt, daß ein semantischer Wandel „(sich) in Bewegung setzen“ zu „in die Höhe bringen, hochgehen, steigen“ stattgefunden hat (vgl. ai. *īyarti* „setzt in Bewegung“, *īṇóti* „erhebt sich, bewegt sich“, beides zu uridg. **h₃er-*).

Heth. **e/ilaššar* stellt sich nach dem oben Gesagten also als denominale Ableitung zu (G^{IS})*ilan-* „Treppe“ dar, wobei parallel zu **ištamaššar* < **ištaman-šar* der Nasal assimiliert worden ist (**e/ilan-šar* > **e/ilaššar*)²⁰⁵². Allein in der Ableitung blieb der e-Vokal zunächst unter dem Akzent bewahrt (**élaššar*). Das Grundwort muß jedoch wie die meisten n-Stämme einen dynamischen Akzent besessen haben, in dem die Ursache für einen Wechsel **élan-/~ilán-* oder **élan-/~ilan-* liegen dürfte. Im Wort für „Treppe“ wurde die zweite Form verallgemeinert, die schließlich auch die Weiterbildung **elaššar* beeinflusst hat.

Während die älteren Texte stets als zweiten Vokal -a- zeigen, erscheint in jh. Textkompositionen die Umbildung *ileššar*, wie H. Kronasser²⁰⁵³ dies bereits vermutet hatte. Vgl. einige ausgewählte Belege:

Sg. N.-A.	<i>i-le-eš-šar</i>	KUB XXXVI 77, 6' (jh./jh.)
D.-L.	<i>i-li-iš-ni</i>	KUB XXI 38 Vs. 56' (jh./jh.)
	<i>e-la-aš-ni</i>	KBo XXIV 37 + KBo XXIX 91 I 17' (mh./mh.)
		KBo XXXII 14 lk. Rd. 5 (mh./mh.)
	<i>i-la-aš-ni</i>	KBo III 1+ III 47' (ah./jh.)
All.	[e-]la-aš-na	KBo XXXII 14 Rs. 51 (mh./mh.)
Pl. N.-A.	<i>i-le-eš-šar</i> ^{HIA}	KUB XXXVI 89 Rs. 40', 43' (jh./jh.)

ḪARNaišar (u. B.)

Eine vergleichbare Umformung des singulären Auslauts -aišar zu „normalem“ -eššar weist auch ḪARNaišar auf. So steht ah. ḪAR-na(-a)-i-šar (KBo

2050 Vgl. CHD L-N, 241.

2051 J. Friedrich, HW, 3. Erg., 16. Ihm folgt J. Puhvel, HED 1-2, 357f.

2052 H. Kronasser, EHS I, 283.

2053 EHS I, 283.

XVII 15 Rs.¹ 15', 16'; mh. Dupl. KBo XVII 40 IV 9', 10': *ḪAR-na-i-šar*) in dem jh. Text IBoT III 1 Vs. 29', 31', 39' *ḪAR-ne(-e)-eš-šar* gegenüber. Die Identität beider Wörter ist durch *ḪAR-na-i-šar* in 29/u (I 8', 12') gesichert, das einen Paralleltext zu IBoT III 1 darstellt²⁰⁵⁴. Leider bietet die philologische Beurteilung so viele Probleme, daß eine sprachliche Analyse nur mit großer Zurückhaltung vorgenommen werden kann. Zunächst gibt es keine Möglichkeit, die Lesung des Zeichens *ḪAR/ḪUR/MUR* zu bestimmen. Ein Bedeutungsansatz steht ebenfalls noch aus. Es läßt sich lediglich feststellen, daß es sich bei *ḪARNaišar* um einen zählbaren Gegenstand handelt, der geworfen werden kann²⁰⁵⁵. Eine weitere Schwierigkeit liegt in der Festbezeichnung *EZEN₄ ḪAR-na-ja-ja-aš-šar* aus KUB XXXVIII 12 I 21. E. Neu²⁰⁵⁶ tilgt sicherlich zu Recht eines der beiden *ja*-Zeichen. Außerdem deutet er *ḪARNaija<<ja>>š* als Genitivattribut zu *EZEN₄*, so daß er dementsprechend *-šar* sowohl in KUB XXXVIII 12 als auch an allen anderen Stellen als Postdeterminativ *SAR* (für Pflanzenbezeichnungen) lesen muß, also *ḪAR-na-ja<<ja>>aš^{SAR}* und *ḪAR-na(-a)-šAR*. Diese Auffassung steht jedoch im Widerspruch zu der oben beschriebenen Angleichung an die Stämme auf *-eššar/-ešn-*, die die Lautung *ḪARNaišar* zwingend voraussetzt, will man nicht ein Mißverständnis des heth. Kopisten annehmen, der in Unkenntnis des Wortes das Determinativ als Silbenzeichen gewertet hätte. Daher ist die Möglichkeit, daß *ḪARNaija<<ja>>ššar* eine attributivisch verwendete Stammform einer chronologisch späteren Ableitung mit *-aššar* (statt mit *-šar*) darstelle, immerhin in Betracht zu ziehen.

Leider sind keine obliquen Kasusformen bezeugt, so daß eine Zuweisung zu den *r-* oder *r/n-*Stämmen nicht erfolgen kann (vgl. *išpantuzziiaš-šar-*, das in KUB XX 87 I 10 auch als *išpantuzzieššar* auftritt). Daß die Basis von *ḪARNaišar* in der Flüssigkeitsbezeichnung *ḪARNai-* c. vorliegt, kann man nur vermuten.

Es fällt auf, daß der Sibilant des Suffixes stets mit einfachem *š* wiedergegeben wird, was lautlich durch die Länge des vorangehenden Diphthongs *ai* bedingt sein dürfte²⁰⁵⁷.

2054 Zitiert von E. Neu, StBoT 25, 73 Anm. 272. Vgl. auch I *ḪAR-na-i-šar* in KBo XIII 216 Vs. 5' (unvollständig *ibid.* 2').

2055 Aus diesem Grund und wegen des fehlenden Determinativs trifft die Vermutung, daß *ḪARNaišar* ein Gefäß zum Besprengen (zu *ḫarnae-* „besprengen“) sei, kaum zu (so A. Kammenhuber, MSS 29, 1971, 88).

2056 StBoT 25, 73 Anm. 272.

2057 S. u. S. 410.

tuhhuišar (eine Reinigungssubstanz)

Der häufig vertretene Bedeutungsansatz „Räucherharz“ o. ä. beruht allein auf dem lautlichen Anklang an *tuhhuu^{ai}-/tuhhui-* c. „Rauch“²⁰⁵⁸. Doch weist H. Otten²⁰⁵⁹ mit Recht darauf hin, daß es für „Räucherharz“ keinen Anhaltspunkt inhaltlicher Art gibt. Auch die Annahme, es handele sich um eine Flüssigkeit, ist unbegründet, weil sich entgegen L. Jakob-Rost²⁰⁶⁰ aus KUB XLI 40 I 19'f. *t_a A-NA QA-TILUGAL u_a-a-tar pa-ra-a* (20') *t_uh_h-hu-c-eš-ni-it III-SU la-hu-u-u_a-a-i* „und er gießt über die Hand des Königs dreimal Wasser mit t.“ nur entnehmen läßt, daß man *tuhhuišar* mit Wasser vermischen oder es darin lösen kann²⁰⁶¹. Auf Schwierigkeiten lautlicher Art stößt die Verbindung durch H. Eichner²⁰⁶² mit dem nicht sicher gedeuteten Verb *tuhš-*, das oft im Kontext von *tuhhuišar* vorkommt²⁰⁶³, da die Zusammengehörigkeit beider Wörter den Ansatz einer sonst nicht bezeugten Dissimilation **tuhhušēššar > tuhhueššar* erfordert und die gleichfalls bezeugte ah. Form *tuhhuišar* unerklärt läßt²⁰⁶⁴.

Schon A. Kammenhuber²⁰⁶⁵ hat auf den Wechsel *tuhhuišar/tuhhueššar* hingewiesen. Zwar kann das von H. C. Melchert²⁰⁶⁶ formulierte Lautgesetz **e > i* zwischen *u* und Dental die Entstehung von *i* in *tuhhuišar* erklären, nicht aber die auffallende Schreibung mit einfachem Sibilanten. Umgekehrt ist die Angleichung von *tuhhuišar* an den Normaltyp auf *-eššar* unproblematisch. Daher dürfte in *tuhhuišar* das Ältere zunächst bewahrt, im Laufe der heth. Sprachgeschichte aber in zunehmendem Maße durch *tuhhueššar* ersetzt worden sein.

Zu dem D.-L. Sg. [*g*]*a-ka'-eš-ni* (Teil des Hauses) aus KUB XXXIII 36 III 4' kann ebenfalls ein N.-A. auf *-aešar* gehören, der aber nicht bezeugt ist. G. M. Beckman, StBoT 29, 276, setzt **gakaēššar* an.

2058 J. Friedrich, HW, 3. Erg., 34, aufbauend auf H. G. Güterbock, RHA XXII/74, 1964, 106f.

2059 StBoT 13, 26f.

2060 THeth 2, 69. So auch S. Alp, Fs. A. Kammenhuber, 14-19.

2061 C. Kühne, OBO 129, 230f. Anm. 21. Anders E. Neu bei J. Tischler, HEG III, 415, der trotz des Abstandes *tuhhuešnit* syntaktisch zu *QA-TILUGAL* stellt („die Hand mit dem t.“). Wieder anders S. Alp, Fs. A. Kammenhuber, 14-19.

2062 HuI, 58 Anm. 54.

2063 Vgl. H. Otten, StBoT 13, 26; J. Tischler, HEG III, 416.

2064 Weitere Literatur zur Wortbedeutung und rituellen Funktion (mit Belegen) bei J. Tischler, HEG III, 415-417, und C. Kühne, OBO 129, 230-232.

2065 MSS 29, 1971, 88. Vgl. auch E. Neu, StBoT 26, 199.

2066 Studies, 112f.; id., AHP, 144f.

Die auffällige Einfachschreibung des Sibilanten läßt sich am ehesten parallel zu *ḪARNaišar* durch einen vorangehenden Langvokal erklären. Man muß annehmen, daß die gemeinanatolische Konsonantengruppe *-ssn- in dieser Position leniert wurde, wodurch die Kombination von einfachem s und n entstand. Die übliche Übertragung von ss in den N.-A. (→ *-iššar) blieb also aus²⁰⁶⁷.

2067 Daraus erklärt sich eventuell auch eine weitere Besonderheit, nämlich die Variante *tūh-ḫu-i-tar* aus KBo XXX 189, 4' (jh. Ns., vgl. ibid. 5' *šuppiāḫḫeški[zz]*, dazu J. Tischler, HEG III, 419), falls hier nicht lediglich eine Verschreibung vorliegt. B. Čop (Linguistica 7, 1965, 117-123) folgend, zieht H. C. Melchert, AHP, 272-274, die Möglichkeit in Betracht, daß im Luwischen s vor einem Sonanten stimmhaft geworden und anschließend zu d verändert worden sei. Andererseits kann an der Geminaton von s in Konsonantengruppen in derselben Sprache kein Zweifel bestehen (vgl. etwa *targaš(ša)nalla/i-* „Maulesel“, dazu H. C. Melchert, AHP, 266). Der scheinbare Widerspruch läßt sich durch die Annahme auflösen, daß -ssn- etc. die Normalvertretung von s plus Sonant darstellt, während in der Position nach betontem Langvokal (wahrscheinlich auch zwischen unbetonten Vokalen) eine Lenierung der Gruppe stattfindet, die letztlich zur Entstehung des dentalen Verschluslauts führt. Die oben zitierte Form *tūhḫuitar* wäre demnach als luw. Entsprechung zu heth. *tūhḫuišar* oder als dessen „Luwisierung“ zu werten.

Die anzunehmende Existenz des Langvokals ī könnte trotz der semantischen Bedenken für eine Verbindung mit *tūhḫuyai-/tūhḫui-* „Rauch“ sprechen, dessen Stammform auf *-i-tūhḫui-* im Nom. und Akk. anders als bei den übrigen Diphthongstämmen bereits im Mittelhethitischen erscheint, und zwar in KBo XII 89 III 8', III 17' mit Pleneschreibung des Auslautvokals: *tūh-ḫu-i-in*. Es ist daher zu erwägen, ob nicht ein altes Substantiv auf *-ih₂- zugrundeliegt, das zum einen wie die meisten Wörter auf *-h₂- durch Ableitung und zum anderen durch Umdeutung (infolge der gleichlautenden schwachen Kasusformen von ai- und i-Stämmen) gleich in zwei neue Klassen überführt worden ist.

Weitere, leider gleichfalls unsichere Beispiele für den Lautwandel können in der Funktionärsbezeichnung (luw.?) *MUNUS alhuiṭra-* bzw. (heth.?) *MUNUS alhuešra-* (vgl. die Graphie *MUNUS al-ḫu-i-it-ra(-aš)* mit Pleneschreibung vor tr) und luw. *ḫuisar/huidar* „Getier“ vorliegen. Letzteres ginge dann ausschließlich auf die Wurzel *h₂ues- zurück, die sich bei ursprünglich akro-dynamischer Flexion in *h₂uēs₂/ *h₂uēs₂n- (s. o. S. 304-306) nach der Verallgemeinerung der Dehnstufe vor n zu *ḫuid-* entwickelt und im Keilschrift-Luwischen ausgebreitet hätte. In h.-luw. (BESTIA) *CURRERE-sa+ra/i-* wäre dagegen die Wurzelform des N.-A. bewahrt. Heth. *huidar* müßte dann tatsächlich, wie so oft angenommen, doch aus dem Luwischen entlehnt sein.

annaššar (Teil des Hauses)

Der Ansatz eines *r/n*-Heteroklitikons beruht außer auf den beiden Belegen des Akk. Sg. n. aus KUB XLIII 75 I 12' *jan-na-aš-šar* und ibid. I 20' *e-ni an-na-aš-šar* (ah./jh.) auf der *ant*-Bildung *an-na-aš-na-an-za* (Nom. Sg. c., KUB XVII 10 IV 9, ah./mh.), der der *n*-haltige Stamm zugrundeliegt. Die formal einwandfreie Zusammenstellung beider Formen²⁰⁶⁸ wird durch die Semantik weder widerlegt noch bestätigt. Bei *annašnant*-scheint es sich um einen mehrfach vorhandenen Teil des Hauses zu handeln (vgl. die Reihung „Haus, mittleres *annašnant*-, Fenster, Türangel, Hof, Tor, ...“), weshalb E. Laroche²⁰⁶⁹ an „Säule, Pfeiler“ denkt. Hinsichtlich des Neutrums *annaššar* läßt sich lediglich feststellen, daß es ebenso wie ein ^{GIŠ}MAR.GÍD.DA^{HLA} „Lastwagen“ als Objekt zu *išparre*- „zertreten“ vorkommt. Das Grundwort **anna(n)-* ist nicht bekannt²⁰⁷⁰.

^{GIŠ}*halaššar* (ein Baum)

Ähnliche Probleme bietet auch die Beurteilung von ^{GIŠ}*halaššar*. Zwar ist das Wort sowohl im Nom. als auch im Akk. Sg. bezeugt (KBo XXII 6 IV 20' Nom. Sg. ^{GIŠ}*ha-la-aš-šar*-, ibid. IV 29' Akk. Sg. ^{GIŠ}*ha-la-aš-šar*-, Dupl. KBo XII 1 IV 1 Nom. Sg. ^{GIŠ}*ha-la-aš-šar*-), und die Kongruenz mit *kuit* legt neutrales Genus immerhin nahe²⁰⁷¹, aber weder die obliquen Kasusformen noch die Basis der Ableitung sind bekannt. N. Oettinger²⁰⁷² vermutet, daß es sich bei dem Namen des Baumes, der in KBo XXII 6 zu ei-

2068 Von H. Otten, ZA 66, 1976, 104, erwogen. So auch J. Puhvel, HED 1-2, 64.

2069 BSL 57, 1962, 30. In KUB IX 28 II 4' bezeugtes *annašša* gehört wohl nicht hierher. Nachdem ein behandeltes Stück Käse ins Feuer gegeben worden ist, heißt es: (4') *ha-aš-ša-an-za an-na-aš-ša da-a-i* (5') *na-aš-ša-an* ^{DUG}GAL *da-a-i* (6') VII ^{DUG}GAL *QA-TAM-MA ir-ha-a-iz-zi* „Er nimmt sich Asche (und/als) a. Er tut sie in einen Becher. Die sieben Becher behandelt er reihum gleichermaßen.“ In Zeile 7' werden eben diese Becher ausgeschüttet (Hinweis von J. Klinger). Es kann sich bei *haššan* also nicht um den Akk. Sg. des Wortes für „Herd“ handeln, weil *haššan* in einem Becher Platz finden können muß. Das Gleiche gilt für *annašša*.

2070 Heth. *anna*- „Mutter“ kommt semantisch kaum in Frage.

2071 Zu den großen sprachlichen Schwierigkeiten, die dieser Text bietet, s. o. S. 277f. am Beispiel von ^{GIŠ}*hikkarza*.

2072 HS 107, 1994, 84-86. Die von N. Oettinger erwogenen Alternativen (besonders 85 Anm. 36) überzeugen gar nicht.

nem Rammbock verarbeitet wird²⁰⁷³, um ein konkretisiertes Abstraktum auf *-eššar* zu *ḫaliḫa-bbi* „in schwingende Bewegung versetzen, stoßen“ handele. Nachdem *ḫaliḫe-* im Junghethitischen in die Klasse der *mi*-Verben auf *-ae-/ā-* überführt worden ist, sei in Analogie zum Verb auch **ḫalieššar* zu *ḫalaššar* verändert worden. Allerdings lautet das Suffix bei den Verben dieser Klasse stets *-eššar*, niemals *-aššar*. Man müßte daher entweder einen anderen Verbalstamm oder eine nominale Basis **ḫala-* bzw. **ḫalan-* „das Schwingen, das Stoßen“ voraussetzen.

Eine Entscheidung zwischen **-sro-* und **-sṛ/*-sn-* ist nicht möglich.

aruḫujaššar (u. B.)

Das Wort tritt in der Schreibung *a-ru-ḫu-ja-aš-šar* in zerstörtem Kontext auf (KUB LX 132, 11“). Zu Sprachzugehörigkeit (heth. ?/luw. ?), Bedeutung und Etymologie läßt sich nichts sagen.

III. ZUSAMMENFASSUNG

Während das Hethitische den außeranatolischen Sprachen darin gleicht, daß hier geschlechtige *r*-Stämme nur in geringer Zahl bewahrt oder durch Weiterbildungen reflektiert werden – eine Ausnahme bilden lediglich die im Indo-Iranischen, Griechischen und Lateinischen produktiv gewordenen Nomina agentis auf **-ter-/*-tor-* –, fällt es durch die große Masse an neutralen *r/n*-Heteroklitika gänzlich aus dem Rahmen. Auch im Luwischen blieb diese Klasse erhalten. Durch die Apokope der thematischen Ausgänge im Nom. und Akk. Sg. ist eine Reihe scheinbarer *r*-Stämme beider Genera neu entstanden, so z. B. ^(DUG)*ḫuppar-* c. „Schale, Terrine“, ^(DUG)*išpantuzziḫaššar-* c. „Libationsgefäß“, *šakuḫaššar(a)-* „aufrecht“ u. a. Eine Angleichung an die *r/n*-Heteroklitika hinsichtlich Flexion und Form des Suffixes hat indes nur selten stattgefunden und blieb auf den N.-A. Sg. und Pl. beschränkt. In Weiterbildungen lassen sich ursprüngliche und sekundär entstandene *r*-Stämme auf den ersten Blick nicht unterscheiden. Hier ist man auf die Derivationsmechanismen und den Sprachvergleich angewiesen (vgl. etwa *ši(ja)-ttar-ija-* „siegeln“ mit *tro*-Suffix).

2073 S. Alp, Tempel, 330, schließt daraus mit Recht, daß es sich um ein besonders hartes Holz handeln müsse, ohne aber zu einer weiteren Spezifizierung gelangen zu können.

Ein holodynamischer *r*-Stamm ist durch *keššar*, *kiš(še/a)r*- c. „Hand“ fortgesetzt. Während die Hochstufe der Wurzel (betont *e*, unbetont *i*) hier verallgemeinert wurde, erscheinen sowohl **o* als auch **e* und **Ø* im Suffix. Die Thematisierung erfolgte bereits in mh. Zeit.

Den einzigen nicht durch den Themavokal erweiterten Reflex einer hysterdynamischen Bildung mit komplexem *-*ter*- (Nomen agentis) stellt *hašter*- c. „Stern“ dar, das sich durch direkte Anfügung der Nominativendung *-*s* (> *-*z(a)* nach *r*) an den Stamm auszeichnet. Heth. *akutta-ra*- c. „Tränker“ und *ueštara*- c. „Hirte“ weisen dagegen wie *kiš(še/a)ra*- sekundäres -*aš* im Nom. Sg. auf. Ihnen liegt abgetöntes *-*tor*- aus einem akrodynamischen Paradigma zugrunde, ebenso wie der Bildung *išhani-ttar*- (ohne -*aš*!), die sich als „angeheirateter Verwandter“ (aus „der, der ehelich bindet“, letztlich zur Wurzel **seh₂(l)*- „binden“) deuten läßt. Das Suffix, das an die hochstufige oder schwundstufige Wurzel sowie an ein abgeleitetes Verb antritt, dürfte eine gewisse Produktivität besessen haben, bevor es durch -*ala*- und -*atalla*- verdrängt wurde. Das Verwandtschaftsnamensuffix *-(*h₂*)*ter*- tritt im Hethitischen nicht auf (doch vgl. k.-luw. MUNUS *duttarijat(i)*- als Ableitung vom uridg. Wort für „Tochter“).

Der Reflex einer geschlechtigen Bildung mit dem komplexen Formans *-*uer*- liegt möglicherweise in ^{NA4}*hekur*- c. „Fels(heiligtum)“ vor.

Der Singular neutraler *r/n*-Heteroklitika wird akrodynamisch flektiert. Das Hethitische bietet Fortsetzer aller drei Typen. Akrodynamisch Ia: *uātar*, *uīten*- n. „Wasser“, *š/zakkar*, *šakn*- n. „Kot, Schmutz“, *lammar*, *lamn*- n. „Augenblick, Moment; (adv.) sofort“, (^{GIŠ/GI})*pattar*, (^{GIŠ/GI})*pat-tān*- n. „Korb, Tablett; Sieb“ und möglicherweise *uašhar* „Zwiebel“. Auch ein Stamm **h₂ópr*/**h₂épr̥s* „Handel“ läßt sich erschließen. Bei diesem Typ hat sich die abgetönte Hochstufe des N.-A. Sg. durchgesetzt. Die einzige Ausnahme stellt das Wort für „Wasser“ dar, das den *e/o*-Ab-laut infolge seiner zentralen Stellung im Grundwortschatz bewahren konnte. Die Einführung des hochstufigen Suffixes -*en*- in die obliquen Kasus verdankt es seinem Antonym *paḥhur*, *paḥhuen*- „Feuer“. Der Gruppe Ib gehören (^{UZU})*kūt(r)ar*, *kuttan*- n. „Schulter, Arm, untere Halspartie; Stärke“ und *uddar*, *uddān-/uddan*- n. „Wort, Rede, Gesang; Angelegenheit“ an, von denen ersteres den unlenierten Wurzelauslaut, letzteres die schwundstufige Wurzel verallgemeinert hat. Heth. *ēšhar*, *išhan*- n. „Blut“, *hue/idar*, *hue/idn*- n. „Tierwelt, Getier“ und *É-er*, *parn*- n. „Haus“ ließen sich durch den Sprachvergleich und die Bewahrung des *e*-Vokalismus als Reflexe von Substantiven bestimmen, die nach dem Typ „akrodynamisch II“ flektiert wurden. Unklar ist die Zuordnung von ^{GIŠ}*mū*-

kar, ^{GIŠ}*mukn-* (ein Geräusche verursachendes Instrument) und *ḥaršar*, *ḥarš(ša)n-* n. „Kopf, Person; Ähre“ wegen des lautlichen Zusammenfalls der verschiedenen Ablautstufen der Wurzel, von *pa/ittar*, *pa/ittan-* n. „Flügel“ wegen der doppeldeutigen Graphie (PIT/PAT) und diejenige von *ḥāttar* (ein Getreide) und (NINDA)*šālākār* (ein Brot), deren Zugehörigkeit zu den r/n-Heteroklitika überhaupt in Frage steht.

Bei diesen Wörtern hat sich in den schwachen Kasus die schwundstufige Form des Suffixes bei gleichzeitiger Einführung der Endbetonung bewahrt. Dabei blieben die Lautgruppen *tn* und *dn* aus Gründen der morphologischen Durchsichtigkeit unassimiliert. Der Vokal *a*, der zwischen dem Wurzelauslaut und dem Nasal auftritt, ist lediglich graphisch bedingt, um die Dreierkonsonanzen oder die Kombination von unleniertem Verschlusslaut und Nasal zum Ausdruck zu bringen. Allein in *uddān-* „Wort, Rede, Gesang; Angelegenheit“ und (^{GIŠ/GI})*pattān-* „Korb, Tablett; Sieb“ blieb infolge der lexikalisch bedingten häufigen Verwendung des D.-L. Sg. der endunglose Lokativ auf **-én* > **-ān* zunächst erhalten und wurde später durch *-i* recharakterisiert (**-ān* plus *-i* > *-āni*).

Die zugehörigen Kollektiva zeichnen sich durch ein sekundär betontes, dehnstufiges Formans *-ār* << **-ōr* im N.-A. aus, während der Stamm der übrigen Kasus denen des Singular gleicht (ursprünglich holodynamische Flexion). Daneben kann man aus Ableitungen auf verbaute Reste ehemals hysterodynamisch flektierter Kollektiva schließen: **kan-ēr-*/**kan-en-* „Biegung, Neigung“ und **ḥapp-ēr-*/**ḥapp-en-* „Handel“.

Heteroklitika mit komplexem r/n-Suffix gliedern sich in vier Gruppen, solche auf **uer/n-*, **-mer/n-*, **-ter/n-* und **-s(er)/*sen-*. Mit heth. *-ūr* werden Abstrakta gebildet, oft mit sekundär konkretisierter Bedeutung. Als Basis dient meist die schwundstufige Wurzel oder ein Wurzelverb, dessen Ablautstufe in die Ableitung übernommen wird: *kurur-* n. „Feindschaft“ zu *kuer-/kur-*, *paršur-* n. „Brockengericht, Topfgericht“ zu *parš-*, (^{DUG})*kangur-* n. (ein Gefäß) zu *gānk-*, ^{UZU}*kudur-* n. (vierfach vorhandener Körperteil des Opfertieres) zu **(s)keud-* „dahinschießen, eilen“, *zamankur-* n. „Bart“, (^{DUG/URUDU})*ḡakšur-* n. (Zeit- und Hohlmaß) zu *ḡakš-* und *aniur-* n. „magisches Ritual, Opferzurüstung“ zu *anija-* (unklar ^{GIŠ}*kāpur-*). Für *ammejandur-* „kleine Früchte?“ o. ä. scheint eine denominaler Ableitung immerhin möglich. An reduplizierten Bildungen sind *arša(r)šur-* n. „Strömung“ zu *arš-*, *kuyankunur-* n. „Flut“ zu **g^uhen-* „schwellen, strotzen“ und *ši/eššur-*, **šiššur-* n. „Bewässerung“ zu **h₁es-* „hervorschießen, fließen“ zu nennen. Das Formans *-ūr* beruht auf einer Verallgemeinerung von **-ur* aus dem N.-A. eines proterodynamischen Paradig-

mas **KéK-ur*/**KK-ŷén-s* unter Beibehaltung des Akzentsitzes der obliquen Kasus. Einige proterodynamische *ur*-Stämme waren von dieser Umbildung jedoch nicht oder nur teilweise betroffen: Allein in *henger*, *henkuŷaš* (mit *-ŷaš* < **ŷén-s*) wird das alte Paradigma noch direkt fortgesetzt. Der Gen. Sg. auf *-ŷaš* ist gleichfalls im Verbalsubstantiv erhalten, dessen N.-A. auf *-ŷar*, der die Entwicklung von **-ur* nach Vokal zeigt, aber auch auf konsonantisch auslautende Verben übertragen wurde. Das Wort für „Feuer“ *paḥḥur*, *paḥḥuenaš* hat dagegen die Endung des Gen. Sg. auf *-aš* von *ŷātar*, *ŷitenaš* übernommen, wodurch die Assimilation des Nasals verhindert wurde. Zu heth. **perur*, **perŷaš* „Fels“ bildete man den N.-A. *peru* auf der Grundlage von **perŷaš* und den Obliquusstamm *perun-* nach **perur* hinzu. Die beiden neuen Stämme vereinigte man in dem Paradigma *peru*, *perunaš*.

Akroynamische Flexion läßt sich im Fall von *mēḥur*, *mēḥun-* n. „Zeit“, *šēḥur*, *šēḥun-* n. „Urin, Schmutz“ und für erschlossenes **epur-* „Besitzergreifung“ wahrscheinlich machen. Für *pankur*, *pankun-* n. „Milch, Euter“, Sippe ist eine Deutung als sekundärer *r/n*-Stamm auf der Basis **bḥḡḡh-u-* „dick, dicht, feist“ zumindest ebenso gut möglich.

Den vereinzelt Fortsetzer einer hysterodynamischen Bildung findet man in *ḥašduer-* n. „Zweige, Reisig, Bast“.

Das Suffix **-ur/n-* wurde in schwundstufiger Form auch zur Weiterbildung von Abstrakta auf *-ā-* (< **-eh₂-*) gebraucht (so in ^(SI)*g/karāur*, ^(SI)*g/karaun-* n. „Horn“, *partāur*, *partāun-* n. „Flügel“, *ḥaršauur*, *ḥaršauun-* n. „gepflügtes Feld“ und *ašāur*, *ašauun-* n. „Pferch“). Es zeigt sich hier die gleiche Verwendungsweise wie im Falle von **-ter/n-*. Ableitungen von *ur/n*-Stämmen geschehen gleichfalls auf der Basis des schwundstufigen Suffixes, vgl. z. B. die Verben auf *-ur-ija-* oder *aruna-* c. „Meer“.

Seltener als **-ur/n-* ist **-mer/n-*, dessen Existenz in grundsprachlicher Zeit durch **ḡ^hed-mor-* in toch. B *kenmer* „Kor“ und heth. *kam-marš-* „*cacāre*“ nachgewiesen wird. Der N.-A. Pl. n. ^{KUŠ}*išmeri* „Zügel“ stellt den einzigen Reflex einer hysterodynamisch flektierten, deradikalen *mer/n*-Bildung dar. Bei anderen *mar*-Stämmen handelt es sich meist um sekundäre Weiterbildungen, die ein durchgehend schwundstufiges Formans zeigen. Sie besitzen oft *u*-stämmige Adjektive als Basen (*ḥalḥaltumar-* n., *ḥalḥaltumari-* n./c. „Ecke“, *taḥ(ar)tumar* n. „Räucherwerk“, **šūmar-* „Schwangerschaft, Fülle“ und *mium(m)ar*, *miumn-* n. „Freundlichkeit, Milde, Güte“, aber auch Substantive (^É*ḥilammar*, (^É)*ḥilamn-* n. „Torbau“) und Verben (*alpuemar* n. „Glättung, Abrun-

„Schnur, Band“ scheint allerdings die von der Wurzel gebildete Ableitung in Analogie zum Verb umgestaltet worden zu sein. Die Ausgangspunkte von *ḥarnamma(r)*, **ḥarnamn-* n. „Hefe, Gärung, Unruhe“, *UZU šarnumar*, *UZU šarnumm-*/*UZU šarnumn-* n. (ein Körperteil) und *NINDA arpamar* (ein Gebäck) liegen gänzlich im Dunkeln.

Durch die Position von *m* in unmittelbarer Nachbarschaft zu *n* entstand in den obliquen Kasus die Geminata *mm*, die auf den N.-A. übertragen wurde (z. B. *ḥilammar*). Andererseits kam es auch vor, daß der *r*-haltige N.-A. Sg. oder gar die Form des N.-A. Pl. auf *-mar-i* sich als Stamm im gesamten Paradigma durchsetzte (vgl. *taḥ(at)tumar-* bzw. *ḥaltumari-* und (*KUŠ*)*išmeri-*).

Von Wurzeln und Verben abgeleitete Stämme mit Suffix *-ter/n- gibt es vergleichsweise wenige. Analysierbar sind *itar* n. „Weg“ zu **h₁ei-* „gehen“, *š^{IG}puttar* „Haarbüschel“ zu **peu-* „steifes Haar“, *kuptar* „(Ritual-) Rückstand“ zu **keup-* „Höhle, Haufen“ und **kallištar-* „Einladung“ zu *kalleš-*. Trotz der Graphie *i-tar* ist anzunehmen, daß sich die schwundstufige Wurzel in Kombination mit dem unlenierten Suffixanlaut im Paradigma verallgemeinert hat. Die *tar*-Stämme *pippitar*^{SAR} und *GIŠsuuaitar* lassen keine Etymologisierung zu. Für *galaktar* (Substanz zur Anlockung und Besänftigung von Gottheiten) besitzt der Ansatz eines *tro*-Suffixes größere Wahrscheinlichkeit als der von athematischem *-tar-*.

Parallel zu den Stämmen auf *-āyar/-aun-* gibt es auch ein Konglomerat *-ātar/-ann-* (mit Assimilation von **tn* > *nn*), das zur Bildung deverbaler und denominaler Abstrakta weite Verbreitung gefunden hat. Die Suffixverbindung besitzt zwar gemeinanatolisches Alter, tritt aber im Luwischen nur ganz vereinzelt auf.

Ausgehend von den Stämmen, in denen ein vereinzelt bezeugter N.-A. Sg. auf *-š* (statt *-šar*) einem Obliquusstamm auf *-šn-* gegenübersteht, nämlich *takšeš(n)-* „Zusammenstellung, Anordnung“, *ḥaddareš(n)-* „Wegkreuzung“ (und möglicherweise *ḥuiteš(n)-* „Ziehen“), *uppiš(n)-* „Sendung“, *karza(n)-* (ein Werkzeug des Webers), *GIŠḥanza(n)-* (ein Gerät), *ḥaḥriš(n)-?* „Lunge“, *tunnak(k)iš(n)-* „Innengemach, Thronsaal“, *GIŠkuppiš(n)-* „Schemel, Hocker“, (*GIŠ*)*ḥat(t)alkiš(n)-* „Weißdorn“ und (*GIŠ*)*ḥu(ua)lliš(n)-* „Holzkohle?, Glut“, läßt sich unter Hinzunahme der ai. Evidenz (Typ *dós*, *doṣnás*) dieser Flexionstyp bereits für die Grundsprache voraussetzen. Im Hethitischen gehören der nach diesem Muster flektierten Klasse primäre wie sekundäre denominaler und deverbale Bildungen an. Nach dem Vorbild der *r/n*-Heteroklitika wurde zu den

schwachen Kasus auf *-šn-* (lautlich [*ssn*] durch Geminatio von **s* neben *n*) ein N.-A. Sg. *-ššar* hinzugebildet, der sich gegenüber *-š* durchsetzte.

Die allermeisten Stämme mit diesem Formans kennen jedoch allein den neuen N.-A. Sg. Das gilt auch für die Abstrakta auf *-eššar/-ešn-*, in denen durch Anfügung von *-n-* und anschließende Umbildung des N.-A. die ehemals proterodynamischen *s*-Neutra aufgegangen sind. Das Suffix *-eššar/-ešn-* wurde im Hethitischen ausgesprochen produktiv, so daß auch Stämme auf *-aš(š)ar/-ašn-*, *-aišar* und *-iš(š)ar/-išn-* dieser Stammklasse angeglichen wurden. Diese waren durch Suffigierung von *-š(š)ar/-šn-* an *n*-Stämme (vgl. D.-L. Sg. ^{UZU} *ištamašni* „Gehör?“ zu *ištaman-*, D.-L. Sg. *e/ilašni* „im Ansehen, im Anwachsen“ zu **elan-*, sekundär *ileššar*), an *ai*-Stämme (*ḪARNaišar* u. B. zu *ḪARNai-*, sekundär *ḪARneššar*) und an *i*-Stämme (*tuhḫuišar* zu *tuhḫui-*?) entstanden. Unbekannt ist die Basis im Falle von *annaššar* (Teil des Hauses), ^{GIŠ} *ḫalaššar* (ein Baum) und *aruḫujaššar* (u. B.).

Das Hethitische erweist sich durch die Bewahrung der *r/n*-Heteroklitika in so vielen unterschiedlichen Suffixen und Ablauttypen als ausgesprochen altertümlich. Was daraus für die Grundsprache erschlossen werden konnte, ließ sich stets durch Archaismen und Weiterbildungen in den außeranatolischen Sprachen bestätigen.

l-STÄMME

DIE URINDOGERMANISCHEN GRUNDLAGEN

Die beiden umfassendsten Darstellungen zu den idg. Bildungen mit Suffixen auf **-l-* stammen aus der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts. Es handelt sich dabei um die Sichtung des Materials durch E. Fraenkel²⁰⁷⁴ und die erneute Diskussion durch E. Benveniste²⁰⁷⁵. Aus neuerer Zeit ist der Aufsatz von G. R. Solta²⁰⁷⁶ zu nennen, der allerdings wie auch K. Brugmann in seinem Grundriß²⁰⁷⁷ den Schwerpunkt nicht auf die athematischen Primärsuffixe legt, sondern sämtliche *l*-haltigen Formantien behandelt²⁰⁷⁸. Die geringe Zahl der Arbeiten hat ihre unmittelbare Ursache in der Seltenheit der uridg. *l*-Stämme. Mehrere Sprachen umfassen die Gleichungen können allein für die Bezeichnungen von „Sonne“, „Salz“ und „Apfel“ aufgestellt werden. Erstere nimmt als *l/n*-Heteroklitikon ohnehin eine Sonderstellung ein, das Wort für „Salz“ wird vielfach als Wurzelnamen aufgefaßt, so daß *-l-* hier auch wurzelhaft sein kann, während „Apfel“ lediglich im Westen der Indogermania bezeugt ist und überdies mit **āb-* eine ungewöhnliche Wurzelform aufweist. Außerhalb der genannten Wörter sind athematische, primäre *l*-Formantien mit einiger Sicherheit nur im Anatolischen, Tocharischen, Baltischen und Slavischen nachzuweisen.

Aus Gleichungen mit Fortsetzern athematischer Bildungen dieser Sprachzweige und aus Ableitungen auf der Basis unterschiedlicher Ablautstufen des stammbildenden *l*-Suffixes oder mit unterschiedlichen Sekundärsuffixen läßt sich jedoch auch für die anderen Sprachen auf die Existenz eines derartigen *l*-Formans schließen. So darf man aufgrund der

2074 ZVS 63, 1936, 168-201.

2075 Origines, 40-49.

2076 IF 75, 1970[1971], 44-84.

2077 Grundriß II/1, 331-385.

2078 Der Nachweis einer desiderativen Nuance, die G. R. Solta in den *l*-haltigen Ableitungen zu erkennen glaubt, ist nicht gelungen, da in die dafür herbeigezogenen Nomina agentis und die Verbaladjektive eine derartige Bedeutungsschattierung allenfalls in zweiter Linie hineininterpretiert werden kann. Ein desideratives Element wäre dann auch für die *r*- und *n*-Bildungen gleichen Typs vorauszusetzen, wodurch die Besonderheit der *l*-Formantien entfielen.

folgenden Weiterbildungen einen ursprünglich ablautenden *l*-Stamm zur Wurzel **sed-* „sitzen“ vermuten: **sed-ōl-* in gr. ἔδ-ὠλ-ιον „Wohnsitz“; **sed-l-* in gr. ἔλλα „Sitz“ (Hesych), lat. *sella* „Stuhl, Sessel“, got. *sitls* „Sitz, Sessel“, ahd. *sezzal* „ds.“ und arm. *etl* „Stelle“²⁰⁷⁹. Das gleiche gilt für **uejd-ōl-* und **uejd-l/l-* in gr. εἶδ-ὠλ-ον „Bild“ bzw. got. *fair-weitl* „Schauspiel“, gr. εὖδ-άλ-ιμος „schön von Gestalt“ und vielleicht lit. *pa-vid-al-as* „Gestalt“ (< **-uid-ol-*?)²⁰⁸⁰. Vgl. auch das lat. Suffixkonglomerat **-ēl-ā-* (in *querēla* „Klage“ u. a.)²⁰⁸¹. Die generelle Ablautfähigkeit des *l*-Suffixes wird auch durch die Einführung der Hochstufe in Vrddhi-Bildungen unter Beweis gestellt: **h₂us-l-* in gr. αὐλή „Hof“, αὐλῖς „Ruhestätte, Lager, Hürde“ gegenüber **h₂eus-el-* in toch. B oṣ(ša)le, das eine Entlehnung des ost-toch. Fortsetzers von gemeintoch. **āwṣal(V)-* darstellt²⁰⁸².

Allerdings erbringen die Ableitungen von *l*-Stämmen nichts für die Rekonstruktion der Ablaut- und Akzenttypen der zugrundeliegenden Basen selbst, da im Zuge des Ableitungsvorgangs Veränderungen der Ablautverhältnisse sowie des Akzents eingetreten sein können²⁰⁸³. Angesichts des spärlichen Materials sind wir diesbezüglich also auf die Parallelität zu anderen, häufiger auftretenden Bildungen, insbesondere zu den *r*-Stämmen, angewiesen. Diese Gleichheit wird vor allem von E. Benveniste²⁰⁸⁴ hervorgehoben, der auf die funktionale Ähnlichkeit der *r*- und *l*-Formantien hinweist, so von **-ro-* und **-lo-* zur Bildung von Adjektiven, von **-d^hro-/~-tro-* und **-d^hlo-/~-tlo-* als Suffixe für Nomina instrumenti und von **-ter-* und **-tel-*, die zur Formung von Nomina

2079 IEW, 886. Vgl. H. Kronasser, VLFH, 118; F. Specht, Ursprung, 93f.

2080 IEW, 1127. S. dazu E. Fraenkel, ZVS 63, 1936, 181. Anders P. Chantaine, Dict. étym, 316f.

2081 M. Leumann, Lat. Gramm. I, 312.

2082 Vgl. L. Isebaert, TIES 1, 1987, 64f., der in diesem Zusammenhang auf die parallelen Formationen **h₃emb^h(e)ló-* (gr. ὀμφαλός „Nabel“, lat. *umbilicus* „ds.“), **h₃eng^ueleh₂* (lat. *ungula* „Huf“) und **h₂euh₁elih₂* (gr. ἄελλα „Sturm“) hinweist. Allerdings muß man für *umbilicus* und *ungula* mit einem anaptyktischen *i* bzw. *u* rechnen. Zweifel an dem Rekonstrukt **h₂euh₁elih₂* äußert G. Darms, Vrddhi, 383f.

2083 Vgl. J. Schindler, V. Fachtagung, 260, in bezug auf die *s*-Stämme. Eine Ausnahme stellt wohl die Dehnstufe eines konsonantisch auslautenden Primärsuffixes dar, da von der Einführung derselben bei Weiterbildungen stets nur die Wurzelsilben betroffen sind. Das Phänomen, daß auf Vokal ausgehende Formantien bei erneuter Ableitung - oft aus euphonischen Gründen - gedehnt werden, tritt dagegen recht häufig auf.

2084 Origines, 40-49.

agentis verwendet werden. Seiner Ansicht nach handelt es sich jeweils um Allomorphe. Eine Bestätigung dieser Auffassung scheint die Untersuchung von B. A. Olsen²⁰⁸⁵ über *-tlo- und seine Varianten zu bieten, derzufolge die r-haltige Form des Suffixes nur dann auftritt, wenn die Wurzel *l oder *r enthält. Was sich jedoch für den auch in spätindogermanischer Zeit produktiven Bildetyp noch zeigen läßt, kann für das hocharchaische Paar *-ur/*-uen- vs. *-ul/*-uen- oder für *-ter- vs. *-tel- nicht nachgewiesen werden. Dies kann zwei Ursachen haben: Entweder galt die oben aufgestellte Regel im frühen Indogermanischen noch nicht, oder ihre Auswirkungen sind infolge analogischer Umgestaltungen verdeckt. Ohne also die Richtigkeit der Ergebnisse B. A. Olsens anzuzweifeln, ist es dennoch nicht ratsam, die für die r-Suffixe ermittelten Typen unabhängig von weiterer Evidenz direkt auf die l-Formantien zu übertragen. Sie können aber wie die Typen anderer Stammklassen, z. B. der n-Stämme, als Raster fungieren, in das das aus den l-Stämmen selbst gewonnene Material eingeordnet werden kann.

I. GESCHLECHTIGE l-STÄMME

1. Stämme mit einfachem Suffix

a. Proterodynamische Flexion

Vergleichsweise günstig ist die Ausgangsposition beim Wort für „Apfel(baum)“. Zwar beschränken sich die Fortsetzer auf den Westen des idg. Sprachgebiets²⁰⁸⁶, das Baltisch-Slavische, Germanische und Keltische sowie auf den ital. Ortsnamen *Abella*, den Vergil (A. VII 740) als *mālifera* „apfeltragend“ beschreibt. Auch in an. *apal-dr* und aengl. *apul-der* „Apfelbaum“ geht das erste Glied des Kompositums auf eine Ableitung des l-Stamms zurück²⁰⁸⁷. Aber aus dem athematischen Gen. Pl. *obelū* „Apfelbaum“ im Litauischen²⁰⁸⁸ ist auf ein vorbaltisches **āb-el-om* (l-Stamm) zu schließen. Die Ablautfähigkeit des Suffixes wird durch mehrere Sekundärableitungen unter Beweis gestellt. D. Q. Adams²⁰⁸⁹

2085 Instrument Noun Suffix, 16, 43.

2086 Zu unsicheren Relikten im Thrakischen s. E. P. Hamp, ZCPH 37, 1979, 160f.

2087 Vgl. W. Meid, Germ. Sprachwiss. III, 84.

2088 Zu weiteren athematischen Formen im Litauischen und Lettischen s. E. Fraenkel, Lit. et. Wb., 515 (dort auch ältere Literatur).

2089 IF 90, 1985, 79-82.

stellt für „Apfel“ und „Apfelbaum“ folgendes Schema der nachgrundsprachlichen Weiterbildungen auf:

	balt.	slav.	kelt.	germ.
Frucht	* <i>ābōl(i)o-</i>	* <i>āblu-</i>	* <i>ablu-</i>	* <i>ablu-/abliō-</i>
Baum	* <i>ābel-</i>	* <i>abol-ni-</i>	* <i>abl-nā-</i>	* <i>abol(n)-</i>

Da die Einführung einer abgetönten Dehnstufe des Primärsuffixes infolge einer sekundären Ableitung höchst ungewöhnlich wäre, darf man vermuten, daß sie im Falle von urbalt. **ābōl(i)o-* (lett. *ābuolis*, *ābuōls*, ostlit. *obuolys*, westlit. *ōbuolas* „Apfel“) der Primärbildung entstammt. Urbalt. **ābōl(i)o-* stellt somit ein substantiviertes Zugehörigkeitsadjektiv zu einem zugrundeliegenden **ābōl-* „Apfelbaum“ dar. Die beiden Rekonstrukte **ābōl-* und **ābel-* lassen sich in einem proterodynamischen Paradigma **ābōl/*ābēl-(e/o)s* vereinigen²⁰⁹⁰.

Will man für die Wurzel **āb-* eine laryngalistische Notation wagen, so führen allein **h_{1/3}eh₂b-* und **h₂eh_{1/3}b-* zu späterem **āb-*, während die Schwundstufe lautgesetzlich das gleichfalls bezeugte **āb-* ergeben haben dürfte²⁰⁹¹. Andererseits hat man wegen des Vorkommens zweier im Urindogermanischen seltenen Phoneme, **ā* und **b*, das Wort als Entlehnung aus einem europäischen, vorindogermanischen Substrat betrachtet²⁰⁹². Selbst wenn diese Auffassung zutreffen sollte, erweist der archaische Ablaut diese Entlehnung als so alt, daß sie ihre Bedeutung für die Rekonstruktion der uridg. *l*-Stämme nicht einbüßt.

2. Stämme mit komplexem Suffix

a. Hysterodynamische Flexion

Ein komplexes *l*-Suffix liegt in uridg. **-tel-* vor, das – vor allem im Slavischen zur Bildung von Nomina agentis verwendet – im allgemeinen als Dublette des stärker verbreiteten **-ter-* angesehen wird²⁰⁹³. Athematisch flektierte Reste findet man noch im Altkirchenslavischen (Nom. Pl.

2090 So bereits J. Pokorny, IEW, 1f.; E. Fraenkel, ZVS 63, 1936, 172; u. a. Vgl. auch J. E. Rasmussen, Morphophonemik, 232f.

2091 Zur Problematik um die Färbung von **e* zwischen dem zweiten und dem dritten Laryngal s. o. S. 248 Anm. 1164. Für den Wurzelauflaut **h₂* plus Media vgl. uridg. **seh₂d-* „angenehm“, **peh₂g-* „fügen“, **b^heh₂d-* „gut“. Weitere Beispiele bei A. Lubotsky, MSS 40, 1981, 133–138.

2092 So etwa E. P. Hamp, ZCPH 37, 1979, 158.

2093 E. Benveniste, Origines, 40; P. Arumaa, Urslav. Gramm. III, 41–43 (mit Literatur).

roditele, Instr. *roditely* „Eltern“). Meist tritt das Formans an vokalisches auslautende Verbalstämme, doch es gibt auch Ableitungen, die direkt von der auf Konsonant ausgehenden Verbalwurzel gebildet sind (*vlastelъ* „Herrscher“ zu *vlad-* < **ualdh-* „stark sein“). Außerhalb des Slavischen finden sich Fortsetzer von *-*tel-* im Germanischen (vgl. ahd. *friudil*, an. *friðill* „Freund“ mit Thematisierung) und im Armenischen. Dort scheint die schwundstufige Form des Suffixes *-*tl-* in *-awt-* < *-*ā-tl-ā-* verbaut zu sein²⁰⁹⁴.

Als Entsprechung zu *-*ter-* wird *-*tel-* auch durch die Gegenüberstellung von arm. *astē*, *astē* „Stern“ < **h₂s-tél-* und **h₂s-tér-* „ds.“ (gr. ἀστήρ, heth. *ḫašterza*, av. *stār-*, ahd. *sterno*, IEW, 1027f.) wahrscheinlich²⁰⁹⁵. Aufgrund dieser Parallelität darf man mit Vorbehalt vermuten, daß im Urindogermanischen mit *-*tel-* Stämme gebildet wurden, die hinsichtlich der Bedeutung und des Ablauttyps genau den hysterodynamischen Nomina agentis auf *-*ter-* entsprachen: **h₂s-tél/*h₂s-tél-m/*h₂s-tl-és* wie **dh₃-tēr/*dh₃-tér-m/*dh₃-tr-és*²⁰⁹⁶.

3. Stämme mit Sekundärsuffix

a. Holodynamische Flexion

Von den einzelsprachlichen Fortsetzern des uridg. Wortes für „Sonne“ läßt sich allein lat. *sōl* m. wegen seines belebten Genus und aufgrund des *ō*-Vokals nicht als Reflex eines uridg. */n*-Heteroklitikons²⁰⁹⁷ erklären, sondern erfordert den Ansatz von belebtem **séh₂-u-ōl* im Nom. Sg., zu dem der Gen. wohl **sh₂-u-l-és* lautete. Durch die bei diesem Typ häufig bezeugte Einführung der schwundstufigen Wurzel im Nom. und Akk. entstand die Vorform **sh₂uōl*, aus der sich lautgesetzlich lat. *sōl* er-

2094 Vgl. R. Godel, REArm N.S. 9, 1972, 48; G. R. Solta, HdO I/7, 108f.; A. Meillet, L'arménien classique, 1936, 32. Unsicheres zum Griechischen und Lateinischen bei E. Schwyzer, Griech. Gramm. I, 532f., bzw. H. Pedersen, La cinquième déclinaison latine, 57 Anm. 1. Heth. -(a)t(t)alla- gehört mit Sicherheit ebensowenig hierher wie die Abstrakta auf -zzil-, s. o. S. 118f. bzw. u. S. 476f.

2095 Lat. *stella* kann auf **ster-lā-* oder **stel-na-* zurückgehen.

2096 Der Versuch von Hj. Frisk, Eranos 41, 1943, 50-55, ein komplexes Suffix *-*mēl-/mōl-/ml-* für das Urindogermanische zu rekonstruieren, scheitert daran, daß neben den meisten seiner Beispiele andere *m*-Ableitungen stehen, so daß sich vielmehr eine Analyse *-*m-el-* etc. ergibt.

2097 Dazu s. u. S. 426f.

gab²⁰⁹⁸. Dabei kann belebtes **seh₂yōl* nicht eine Kollektivbedeutung gehabt haben, was bei einem Wort für „Sonne“ in der Tat wenig sinnvoll wäre, sondern dürfte – wie andere holodynamische belebte Stämme auch – ursprünglich ein Abstraktum gewesen sein.

Daß hier zumindest ursprünglich nicht ein komplexes Formans **-uel-* vorliegt, sondern eine *l*-Ableitung eines *u*-Stamms, ist allein dem Luwischen zu entnehmen²⁰⁹⁹. Hinsichtlich Flexion und Umbildung des Paradigmas verhält sich das Wort für „Sonne“ aber ganz wie andere holodynamische Nomina.

Der am weitesten verbreitete, in einigen Sprachen als solcher bewahrte *l*-Stamm ist das Wort für „Salz“, das im allgemeinen als Wurzelnommen mit altem *a*-Vokalismus angesehen wird (uridg. **sal-* in gr. ἅλς m. „Salz“, f. „Meer“, lat. *sāl, sālis* m., lett. *sāls*, aksl. *solъ*, air. *salann*, arm. *ał*, toch. A *sāle*, B *salyiye*, got. *salt*, ai. *salilā-* „Meeresflut“)²¹⁰⁰. Die Ableitungen bzw. Erweiterungen, insbesondere mit *-i-* und stimmhaftem Dental, begegnen in vielen Sprachen und können daher wohl grundsprachliches Alter beanspruchen. Dennoch stellt der im Griechischen und Lateinischen belegte Auslaut *-l-* das Ursprüngliche dar, und eine Verknüpfung mit **sal-* „schmutziggrau“, wobei die Farbe des Salzes als Benennungsmotiv fungiert hätte, bietet sich unmittelbar an²¹⁰¹. Die gemeinsame Evidenz der eben genannten Sprachen läßt auch die Festlegung auf ein belebtes Genus zu. Die Dehnung von **-a-* im Nom. Sg. des lat. Wortes ist daher plausibel auf eine Angleichung an andere scheinbar quantitativ ablautende Stämme, z. B. *pēs, pēdis* „Fuß“, zurückzuführen.

Dem Ansatz von primärem **-a-* in **sal-* steht die neuerdings wieder von F. Kortlandt²¹⁰² geäußerte Auffassung gegenüber, das Wort für „Salz“ enthalte einen Laryngal **h₂*²¹⁰³. Es wäre somit als primäre *l*-Ableitung aufzufassen. R. S. P. Beekes²¹⁰⁴ ordnet das Kortlandtsche Rekonstrukt **séh₂-l-s/*sh₂-él-ṃ/*sh₂-l-ós* seinem holokinetischen Flexionstyp

2098 S. bereits A. Bammesberger, ZVS 98, 1985, 111-113.

2099 S. u. S. 440-452.

2100 Stellvertretend seien M. Mayrhofer, Idg. Gramm I/2, 170, und J. Pokorny, IEW, 878f., genannt.

2101 IEW, 879.

2102 Baltistica 21, 1985, 119.

2103 Der Anschluß an **sal-* (oder **sh₂el-*?) „schmutziggrau“ wird davon nicht berührt. Der laryngalistische Ansatz ermöglicht zudem eine weitere Verbindung mit heth. *šah-* „beschmutzen“.

2104 Origins, 57.

zu, wobei lat. *sāl*, *sālem*, *sālis* einen direkten Fortsetzer des uridg. Paradigmas darstellen soll. Folgt man den beiden Forschern bezüglich des laryngalhaltigen Ansatzes²¹⁰⁵, so kann man zur Erklärung des Stammes **sāl-*, der vornehmlich in den schwachen Kasus (Latein) oder in Ableitungen auftritt, in den meisten Sprachen entweder von **sh₂l-*²¹⁰⁶ oder von **sh₂el-* ausgehen. Nur ai. *sal-ilā-* (< **sh₂el-iló-*, nicht ***sil-ilā-* < **sh₂l-iló-*) ist in dieser Hinsicht eindeutig, kann aber als Ableitung für die Rekonstruktion des grundsprachlichen Paradigmas nicht verwendet werden. Langvokalisches **sāl-* kann sowohl auf **seh₂l-* zurückgehen als auch indirekt auf **sh₂-él* oder **sh₂-ól* mit analogischer Anpassung des Vokalismus an **sāl-* (im Falle von **sh₂-ól* zusätzlich mit vorangegangener Umbildung aus **séh₂-ól*)²¹⁰⁷. Entsprechend dem in der vorliegenden Arbeit vorausgesetzten Rekonstruktionsmodell der uridg. Akzent- und Ablauttypen kann der Wechsel **sāl-/sāl-* mit Ausnahme der beiden akro-dynamischen Paradigmen, die **sāl-* unerklärt ließen, auf sämtliche Flexionstypen zurückgeführt werden.

Es gibt kein Kriterium, nach dem man eine Entscheidung zugunsten eines Wurzelnomens oder der *l*-Ableitung treffen könnte. Und selbst wenn sich der Laryngal und damit das *l*-Formans sicher nachweisen ließe, bliebe eine Zuweisung zu einem bestimmten Ablauttypus unmöglich.

II. NEUTRALE *l*-STÄMME

1. Stämme mit einfachem Suffix

Auch das Tocharische²¹⁰⁸ kennt einige Stämme mit *l*-Suffix, die grundsprachliche athematische *l*-Bildungen fortführen dürften. Die Beurteilung wird allerdings dadurch erschwert, daß ihnen ebenso Ableitungen mit einem Sekundärsuffix **-u-* oder **-n-* zugrundeliegen können, das im Tocharischen zumindest im Singular geschwunden ist. Auch die Plural-

2105 Die widersprüchliche Evidenz der baltischen Sprachen (lit. *sólymas* „Salzlake“ mit Stoßton, lett. *sāls* jedoch mit fallendem Ton) läßt nach herkömmlicher Auffassung keine Rückschlüsse auf den Ursprung des Langvokals (Dehnstufe oder Laryngal) zu. Anders jetzt F. Kortlandt, *Baltistica* 21, 1985, 112-124, und ihm folgend A. Lubotsky, *New Sound of Indo-European*, 59-61.

2106 In der Position zwischen **s-* und Sonant muß man allerdings auch mit dem Schwund des Laryngals rechnen, vgl. o. S. 303.

2107 Dazu s. o. S. 143.

2108 Wertvolle Hinweise verdanke ich K. T. Schmidt (brieflich vom 11. 10. 1994).

bildungen, in denen im Gegensatz zum Singular **-u-* bzw. **-n-* vor der Endung **-h₂/*-eh₂* erhalten blieb, geben keinen Aufschluß, da Suffix und Endung ähnlich wie im Kymrischen gemeinsam als Pluralausgang interpretiert und auf andere Stammklassen übertragen wurden, z. B. toch. B *ñem* (Sg.), *ñemn-a* (Pl.) „Name“ → *nem* (Sg.), *nem-na* (Pl.), das zum Plural B *ers-na* „Erscheinungen“ (Sg. **ers*) führt²¹⁰⁹. So könnten – schon wegen ihrer Abstraktbedeutung – in toch. B *enkāl* (Pl. *enkalwa*) „Leid“ und B *trenkāl* (Pl. *trenkalwa*) „Bindung“ auch alte *l*-Stämme (mit Suffix **-l*) vorliegen. Die Ablautstufe der Wurzel läßt sich nicht mehr sicher ermitteln, da eine Beeinflussung seitens des Verbs zu erwarten ist. Immerhin weisen *enkāl* und *trenkāl* auf **o*, was sich parallel zu den *r/n*-Heteroklitika mit einfachem Suffix als Reflex eines akro-dynamischen Paradigmas (Typ I) werten ließe. Infolge dieser ursprünglichen oder erst sekundären Übereinstimmung von Verb und Nomen hinsichtlich der Wurzelform wurde das *l*-Suffix auch auf abgeleitete Verben übertragen, vgl. B *wātkāl* (Adv.) „entschieden“ zum Konj.-Stamm *wātkā-* „sich entscheiden“, AB *śwāl* „Essen“ zum Stamm *śwā-* „essen“. Es handelt sich dabei um den einzigen Fall, in dem außerhalb des Anatolischen ein höchstwahrscheinlich athematisches *l*-Formans als Sekundärsuffix gebraucht wurde.

Leider muß offenbleiben, ob die oben behandelte Bildweise ihren Ursprung in einem reinen *l*-Suffix hat oder ob nicht eine heteroklitische Flexion den Ausgangspunkt darstellt, da selbst die sehr viel geläufigeren *r/n*-Bildungen den *r*-Stamm im gesamten Paradigma verallgemeinert haben. Für *l/n*-Heteroklitika wäre das gleiche zu erwarten²¹¹⁰.

2. Stämme mit Sekundärsuffix

Das uridg. Wort für „Sonne“ weist ein komplexes *l*-Suffix auf, das zudem heteroklitisch flektiert wird. Dieses ist, wie unten zu zeigen sein wird, aus *-u-* und einem sekundären *l*-Formans zusammengesetzt²¹¹¹. Mit J. Schindler wird es heute meistens als **seh₂-u_l/*sh₂-(u)uén-s* rekonstruiert²¹¹².

2109 A. J. van Windekens, *Le tokharien* II/1, 188f., 196.

2110 Einen ursprünglichen *l/n*-Stamm vermutet K. T. Schmidt (Vortrag auf der Innsbrucker Fachtagung am 27. 9. 1996) jetzt auch für toch. A *ātāl* „Mann“, B *āl* „männliches Tier, männlich (von Tieren)“.

2111 S. u. S. 449-452.

2112 BSL 70, 1975, 10. J. Pokorny, IEW, 881f., setzt **sāuel-*, **sāuol-*, **suuel-*, **suel-*, **sūl-*, **suen-*, **sun-* an. Wenig überzeugend M. E. Huld, ZVS 99, 1986, 194-202, der von drei verschiedenen, nicht zusammengehörigen Stämmen, **seh₂uh₁l-*, **su-er-/*su-en-* und **suel-*, ausgeht.

Allein das Avestische zeigt noch den lebendigen Wechsel von *l*- und *n*-Stamm innerhalb des Paradigmas: Nom. *huuarē* < **sh*₂(*u*)*uel* gegenüber Gen. *xʷəng* < **sh*₂(*u*)*uens*²¹¹³. R. S. P. Beekes²¹¹⁴ legt ausführlich dar, in welcher Weise der analogische Ausgleich zu den bezeugten Stämmen geführt hat. Einerseits konnten die Schwundstufe der Wurzel und die Hochstufe des Suffixes auf den N.-A. übertragen werden, so daß außer **seh*₂*u*! auch **sh*₂*ul* > **suh*₂*l* und **sh*₂(*u*)*uel* möglich waren²¹¹⁵. Andererseits drangen die Hochstufe der Wurzel, die Schwundstufe des Suffixes und *-*l*- in die obliquen Kasus ein, was neben **sh*₂(*u*)*uen*- zu **sh*₂(*u*)*uel*-, **sh*₂*un*-, **sh*₂*ul*- > **suh*₂*l*- und **seh*₂*uel*- führte (vgl. ai. *sūr*-as, russ. *solnce* < **sulniko*-, gr. *ἄελος*, got. *sauil*). Daneben existierte außerdem ein belebter *l*-Stamm **séh*₂*uōl* gleicher Bedeutung²¹¹⁶.

Auch der neutrale *l/n*-Stamm verhält sich trotz des sekundären Charakters des heteroklitischen Formans genau wie *r/n*-Stämme mit komplexem Suffix gleichen Geschlechts²¹¹⁷.

Ein weiteres Beispiel für stammbildendes *-*ul*- liegt wahrscheinlich in toch. A *pukāl*, B *pikul* f. „Jahr“ vor, das auf **pek*^u-*ul*- zurückgeführt wird²¹¹⁸. Es besteht allerdings wie bei allen toch. *l*-Stämmen auch hier eine gewisse Unsicherheit bezüglich des konsonantischen Auslauts, da ein eventuell vorhandener Endsilbenvokal verlorengegangen sein könnte, und in bezug auf die Suffixform in den schwachen Kasus, da -*n*- sicher zu -*l*- ausgeglichen worden wäre.

2113 A. Bammesberger, ZVS 98, 1985, 112f., geht von **suh*₂*el*- aus, einer Form, die die Verallgemeinerung der vor konsonantischem *-*l*- durchgeführten Laryngmetathese **suh*₂*l*- < **sh*₂*ul*- auch vor vokalischem Suffix (hier *-*el*-) voraussetzt. Dies ist grundsätzlich möglich und wird scheinbar durch die Zweisilbigkeit der av. Formen bestätigt. Doch kann diese ihren Ursprung auch in den durch das Sieverssche Gesetz entstandenen phonetischen Varianten haben.

Gegen eine Herleitung von ai. *svār* und av. *huuarē* aus **suh*₂*l*! (so R. S. P. Beekes, MSS 43, 1984, 7) spricht, daß man in Analogie zum Ausgang des Akk. Sg. der *ā*-Stämme, der gleichfalls im Auslaut steht (*-*eh*₂-*m* > *-*ām*), eine Entwicklung zu ***sūl* erwartet. Im Inlaut scheint der Laryngal dagegen länger bewahrt worden zu sein. Anders R. S. P. Beekes, Grammar, 99.

2114 MSS 43, 1984, 5-8, gegen E. P. Hamp, BBCS 26, 1976, 97-102.

2115 In bezug auf **sh*₂(*u*)*uel* weicht R. S. P. Beekes allerdings von der hier gegebenen Darstellung ab, s. o. Anm. 2113.

2116 S. o. S. 423f.

2117 Vgl. auch o. S. 423f.

2118 Vgl. A. J. van Windekens, Le tokharien I, 395f.; F. Kortlandt, TIES 2, 1988, 81; K. T. Schmidt, brieflich am 11.10.1994.

III. WEITERBILDUNGEN

Während also primäre athematische *l*-Stämme für die Grundsprache nur in sehr kleiner Zahl rekonstruiert werden können, kommen einzelsprachliche Weiterbildungen vergleichsweise häufig vor. Dabei sind alle Ablautstufen des *l*-Formans vertreten²¹¹⁹. Durch falsche Abtrennung entstanden aus solchen Sekundärableitungen Konglomerate, die in einigen Sprachen Produktivität erlangt haben, vgl. lat. *-ēl-a*, gr. *-ολ-η-*, slav. *-tel-b*, arm. *-ot* etc. Gr. *-αλέο-* scheint in einem Suffixverband mit *-αρό-* und mit Nasalsuffixen (verbales *-αίνω*, nominales *-vo-* und *-av-*) zu stehen. Auch eine Beziehung zu neutralen *s*-Stämmen ist festzustellen²¹²⁰. Mit Hilfe der *l*-Formantien werden Nomina agentis, Partizipia, Bezeichnungen für Geräte und Nomina instrumenti, Deminutiva sowie Adjektive zum Ausdruck einer tadelhaften Gewohnheit oder einer passivischen Fähigkeit gebildet.

IV. ZUSAMMENFASSUNG

Das Urindogermanische kannte demnach folgende *l*-Bildungen:

- A. Geschlechtige Stämme mit einfachem Suffix
 - 1) Proterodynamisches Paradigma
 $*\acute{a}b-\acute{o}l/*\acute{a}b-ol-\grave{m}/*\acute{a}b-\acute{e}l-(e/o)s$
- B. Geschlechtige Stämme mit komplexem Suffix
 - 1) Hysterodynamisches Paradigma
 $*h_2s-t\acute{e}l/*h_2s-t\acute{e}l-\grave{m}/*h_2s-tl-\acute{e}s$
 (Nomina agentis)
- C. Geschlechtige Stämme mit Sekundärsuffix
 - 1) Holodynamisches Paradigma
 $*s\acute{e}h_2-u-\acute{o}l/*s\acute{e}h_2-u-ol-\grave{m}/*sh_2-u-l-\acute{e}s$
- D. Neutrale *l*-Stämme oder *l/n*-Heteroklitika mit einfachem Suffix
 - 1) Akroodynamisches Paradigma (Typ I) ?
 $*h_1\acute{o}n\acute{k}-l$ (mit Gen. $*h_1\grave{n}\acute{k}-n-\acute{e}s$ nach Ib ?)
- E. Neutrale *l/n*-Heteroklitika mit Sekundärsuffix
 - 1) Proterodynamisches Paradigma
 $*s\acute{e}h_2-u-l/*sh_2-(u)u-\acute{e}n-s$

2119 S. o. S. 419f.

2120 E. Benveniste, *Origines*, 46; P. Chantraine, *Formation*, 254f.

I. DIE HETHITISCHEN *l*-STÄMME

Oft sind in der früheren Forschung die Doppel- und Einfachschreibung von Konsonanten (hier von *-l-* bzw. *-ll-*) vernachlässigt worden. Dies hatte seine Ursache in dem oft willkürlich erscheinenden Wechsel beider Graphien innerhalb ein und desselben Wortes. Demgegenüber schenkt man der „Orthographie“ heute sehr viel mehr Beachtung. So wird hier z. B. zwischen den Suffixen *-ala-* und *-alla-* unterschieden. Es ist klar, daß die heth. Schreiber selbst diese Trennung nicht genauso konsequent vollzogen haben, daß immer wieder „Irrläufer“ auf der einen oder anderen Seite auftauchen, etwa aus Platznot am Zeilenende, oder weil bei der Wiedergabe einer obliquen Kasusform zunächst die Normalschreibung des Nominativs umgesetzt und erst anschließend die Kasusendung angefügt wurde. Besonders deutlich wird dies beim Wechsel von „richtigem“ *ṽa-aš-du-la-aš* (Gen. von *ṽaštul* „Sünde, Vergehen“) mit *ṽa-aš-túl-aš* und *ṽa-aš-túl-la-aš*. Oft mag auch sprachliche Unsicherheit wegen der Vielzahl ähnlich klingender Formantien oder einfach Nachlässigkeit eine Rolle gespielt haben. Dennoch ist die Tendenz, einfache Konsonanten und Geminaten graphisch auseinanderzuhalten, unverkennbar.

Verglichen mit den spärlichen für das Urindogermanische rekonstruierbaren Resten ist die Zahl der heth. *l*-Stämme überraschend hoch. Das gleiche gilt für das Luwische. Aber anders als bei den *r/n*-Heteroklitika wird dies meist nicht als ein Archaismus der anatolischen Sprachen angesehen, sondern als eine Neuerung. Ursache dafür sei der Einfluß autochthoner Sprachen²¹²¹, im Falle des Hethitischen die Einwirkung des Hattischen und im Falle des Luwischen die eines unbekannten südostkleinasiatischen Substrats. Nach S. Alp²¹²² gehen fast alle heth. *l*-haltigen Suffixe, nämlich *-al(l)a-*, *-al(l)i-*, *-al(l)u-*, *-ili-*, *-ila-*, *-ul(l)a-*, *-ul(l)i-*, *-ul(l)u-* sowie *-al-*, *-el-*, *-il-*, *-ul-* und der pronominale Genitivausgang *-el* auf das hatt. Ableitungsmorphem *-il/-el* zurück, das für Herkunfts- und Berufsbezeichnungen verwendet wird (*Nerik-il* „von Nerik“, ^{LÜ}*šaḫtaril* „Kultsänger“). Dies entspricht der in der Hethitologie lange Zeit vorherrschenden Tendenz, alles als entlehnt zu betrachten, was sich nicht auf den ersten Blick als indogermanisch erweist. Dabei bleiben lautliche und funktionale Unterschiede unbeachtet. Vorsichtiger drücken sich A. Kammenhuber und H. Kronasser aus. Nach ihrer Auffassung hätten die schon

2121 So F. Sommer, HuH, 54f.

2122 JKF 1, 1950, 124f.

grundsprachlich vorhandenen *l*-Formantien unter den fremdsprachigen Einflüssen gewuchert²¹²³. Es handele sich lediglich um eine „Intensivierung alter Reste“²¹²⁴.

Es kann kein Zweifel daran bestehen, daß das eine oder andere auf *-l*-auslautende hatt. Wort in das Hethitische eingegangen ist (vgl. *LÜ rudduš-hijal* → *LÜ duddušhijalla-*, *LÜ šahtaril* → *LÜ šahtarili-*). Auch die Personennamen des Typs *mHattušili-* gehen vermutlich auf Herkunftsbezeichnungen wie *Hattuš-il* „der von Hattuša“ zurück. Oft trat dann ein „Themavokal“ *-a-* oder *-i-* an. Dabei handelt es sich um eine Angleichung an Suffixe, die im Hethitischen ererbt waren. Daß diese dadurch hinsichtlich ihrer Produktivität einen zusätzlichen Impuls erhalten hätten, kann für *-alla-* nur eine vage Vermutung sein. Für *-ili-* muß dies jedoch ausgeschlossen werden, da das Suffix in der gesamten Sprachgeschichte selten bleibt²¹²⁵.

Von einem idg. Ursprung der meisten heth. *l*-Suffixe gehen dagegen E. Benveniste²¹²⁶ und N. van Brock²¹²⁷ aus. Auf ihren Arbeiten basieren viele der oft nur kurzen neueren Bemerkungen zu den *l*-Formantien des Hethitischen²¹²⁸. Allerdings wurde in jüngster Zeit sowohl von H. C. Melchert als auch von N. Oettinger die Ansicht vertreten, daß eine ganze Reihe von Nomina, die im Nom. Sg. auf *-l* ausgehen, diesen Auslaut erst dem Verlust des Stammvokals **-o-* bzw. **-i-* verdanken²¹²⁹. Die zugrundeliegenden Suffixe sind natürlich idg. Herkunft.

Das Problem des heth. pronominalen Gen. Sg. auf *-el* und der Partikel *-ila* „selbst“ konnte bislang keiner zufriedenstellenden Lösung zugeführt werden²¹³⁰. Für die Wortbildung der heth. *l*-Stämme spielen die beiden Morpheme keine Rolle, sofern man nicht mit N. van Brock in Konstruktionen wie *ammel attas* „mein Vater“ eine partitivische Apposition sieht,

2123 A. Kammenhuber, HdO, 297f.

2124 H. Kronasser, EHS I, 323.

2125 Das könnte mit der Verwendung der Form des N.-A. Sg. n. *-ili* als Adverbialformans zusammenhängen, auf die *-ili-* weitgehend festgelegt wurde.

2126 Origines, 40-49.

2127 RHA XX/71, 1962, 67-168.

2128 Z. B. diejenigen von H. Eichner, MSS 31, 1973, 54, 85 Anm. 6; N. Oettinger, IBS V 37, 16f.; H. C. Melchert, Studies, 119f.; F. Bader, BSL 72, 1977, 108, 112-116; J. Puhvel, IF 81, 1976[1977], 25-28.

2129 Dazu s. im folgenden Kapitel.

2130 Ausführliche Literaturliste bei K. Shields, IF 88, 1983[1984], 191-201, besonders 191f. mit Anm. 1.

bestehend aus einem Abstraktum auf *-el* „alles, was meine Person betrifft“ und *attaš* „Vater“. Da jedoch eine Abstraktbildung zu einer pronominalen Basis formal wie semantisch ungewöhnlich ist – zumal es sich bei den *l*-Ableitungen um eine sehr archaische, nicht produktive Bildeweise handelt –, ist dieser Erklärungsversuch kaum überzeugend. Damit soll jedoch nicht ausgeschlossen werden, daß zwischen den Genitiven mit *l*-Morphem und den *l*-haltigen Wortbildungselementen, insbesondere den Adjektivsuffixen, eine formale Beziehung besteht. Ein vergleichbares Verhältnis scheint schließlich in dem lat. Gen. Sg. auf *-ī* und dem ai. Motionsuffix *-ī* < **-ih₂-* zu begegnen.

1. Zur sekundären Entstehung von *l*-Stämmen

Die Fälle, in denen man den Verlust eines stammauslautenden Vokals annehmen kann, sollen der Untersuchung der *l*-Stämme vorangehen, weil hier mit Sicherheit einige Wörter als ursprüngliche Vokalstämme aus der Darstellung der ererbten Nomina auf *-l-* ausgeklammert werden müssen²¹³¹.

Aufbauend auf den Ausführungen F. Starkes zum Luwischen konnte H. C. Melchert zeigen, daß parallel zu den *r*-Stämmen auch heth. Nomina auf *-l-* inneranatolisch durch Apokope der thematischen Ausgänge **-os* bzw. **-om* entstanden sind²¹³². Hierher gehört heth. *šuppāl-* „Vieh, Großvieh“²¹³³, dessen kollektivischer N.-A. *šuppala-ššet* (KBo VI 26 I 22, 26) statt ***šuppalli-ššet* das Wort als ursprünglich thematischen, nicht konsonantisch auslautenden Stamm ausweist. Dieser scheint auch in der Apodosis eines astrologischen Omentextes direkt bezeugt zu sein: *š[u-up-pa-la-an te-pa-u-e-eš-zi* „der Viehbestand wird wenig“ (KUB VIII 1 III 13)²¹³⁴. Der Akk. Sg. *šū-up-pa-al* aus KUB XXXVI 55 II 30' muß also auf der genannten Apokope beruhen. Daß *šuppāl-* von Hause aus ein Neutrum war und die geschlechtigen Formen eine Neuerung darstellen, macht die Weiterbildung vermittels des „ergativischen“ *ant*-Suffixes *šuppālant-* wahrscheinlich, die anderenfalls nicht sinnvoll wäre. Für das Ur-anatolische ist also von **sup-lo-* n. auszugehen²¹³⁵. Im Falle von ^{GIS}*šijāt-*

2131 Für die Stämme *mal-*, *pul-*, *mem(m)al(l)-* und *hahhal-* s. S. 49-51, 78f., 70f. bzw. 71-73.

2132 S. o. S. 273-278.

2133 H. C. Melchert, JAC 8, 1993, 111.

2134 So K. K. Riemschneider nach einer Mitteilung von E. Neu.

2135 Zur etymologischen Verbindung mit lat. *suppus* „(mit dem Kopf) nach

tal- „Speer, Lanze“²¹³⁶, das in Niederschriften des 13. Jh.s auftritt, ist die Herleitung durch H. C. Melchert aus einem thematischen Stamm (< **h₁s-jo-tlo-*)²¹³⁷ vor allem aus semantischen Gründen überzeugend, weil das Wort so auf ein Nomen instrumenti mit dem bekannten Formans **-tlo-* zurückgeführt werden kann („Speer, Lanze“ aus „Instrument zum Werfen/Schießen“). Die Annahme, daß hier ein luw. Lehnwort vorliege²¹³⁸, ist unter der Voraussetzung, daß die Apokope gemeinanatolisches Alter besitzt, unnötig.

Einen der oben beschriebenen Entwicklung ähnlichen Vorgang nimmt auch N. Oettinger²¹³⁹ an. Er weist darauf hin, daß im Hethitischen einige neutrale Stämme im Auslaut zwischen *-lli-*, *-li-* und *-l-* schwanken. Diesen Wechsel führt er auf die Beweglichkeit des Akzents zurück, indem nach seiner Ansicht die Anfangsbetonung eines Wortes im Singular und in den obliquen Pluralkasus, die der Endbetonung im N.-A. Pl. gegenüberstehe, zum Abfall von auslautendem *-i* geführt habe. Im N.-A. Pl. dagegen sei *-i* unter dem Akzent bewahrt worden, und dieser habe zusätzlich die Geminat von benachbartem *l* bewirkt, also:

Sg.	N.-A.	* <i>ēVli</i> > <i>ēVl</i>	
Sg.	D.-L.	* <i>ēVli</i> > <i>ēVli</i>	(mit sekundärer Verschiebung des Akzents auf die Suffixsilbe)
Pl.	N.-A.	* <i>ēVli</i> > <i>ēVli</i>	
Pl.	D.-L.	* <i>ēVlijas</i> > <i>ēVlijas</i>	

unten“, das vom Gang der Tiere und in sexuellem Kontext gesagt wird, s. C. Watkins, JIES 1, 1973, 394-399. Die Schreibung *-up-pa-l^o* gibt [*upl*] wieder, vgl. D.-L. Sg. *šu-up-li* in KBo VI 34 IV 15.

2136 An dieser Lautung muß man entgegen F. Starke, StBoT 31, 200-205, der *GIŠšijatri-* liest, ohne Zweifel festhalten, wie aus der Graphie *GIŠši-ja-tal* (ohne *-AT-*) und der Ableitung *šijattalliške-* „mit dem Speer jagen“ (mit *-TAL-LI-*) ersichtlich ist. Es erscheint kaum glaubhaft, daß allein aufgrund der graphischen Doppeldeutigkeit des Zeichens *RI/TAL*, die allein einer geringen Zahl von Schreibern bekannt war, ein Wort eine neue Gestalt bekommen haben soll. Vgl. auch H. C. Melchert, Luv. Lex., 196. Dagegen ist eine singuläre Verschreibung wie *ši-ja-at-tal-li-ja-az-zi* (KBo VI 5 IV 3) anstelle von *ši-ja-at-ta-ri-ja-az-zi* „besiegelt, verbriefte“ o. ä. durchaus denkbar, wenngleich der Sinn dadurch entsteht wird.

2137 JAC 8, 1993, 110. Zum Wurzelansatz s. jedoch S. E. Kimball, Gs. W. Cowgill, 160-181.

2138 So F. Starke, StBoT 31, 200-205.

2139 MSS 54, 1993[1994], 207-214. Vgl. auch id., Studia Mediterranea 9, 313-320.

In diesem ursprünglich lautlich bedingten Schwanken von konsonantischem Auslaut im N.-A. Sg. und dem Ausgang auf *-lli* in der entsprechenden Pluralform sieht N. Oettinger die Ursache für die Entstehung der neutralen Pluralendung *-i*, die im allgemeinen mit der Doppelung des auslautenden Konsonanten verbunden ist.

In der Tat läßt sich für das Urindogermanische der von N. Oettinger angenommene Wechsel des Akzentsitzes von der Wurzelsilbe im Singular zur Endsilbe im Plural oder Kollektivum neutraler Stämme wahrscheinlich machen. Dennoch stellen sich bei einer solchen Beurteilung des hethitischen Materials einige Probleme. Zunächst muß die zuerst von H. Eichner²¹⁴⁰ postulierte Geminatio von Dauerlauten in Nachbarschaft des Akzents als unbewiesen gelten. Der Gegensatz zwischen dem Hethitischen und Luwischen in der Behandlung der Liquiden und Nasale liegt ja gerade in dem Umstand, daß das Luwische unter den genannten Bedingungen diese Laute geminiert, während der Wandel im Hethitischen unterbleibt (Čops Regel). Stattdessen entstehen die heth. Geminaten in der Nachbarschaft anderer Konsonanten (so *mm* und *ss*)²¹⁴¹ oder durch Assimilation²¹⁴². Eine weitere Schwierigkeit stellt die Annahme dar, der Akzent liege außerhalb des N.-A. Pl. und D.-L. Sg. auf der Anfangssilbe, denn in einigen Belegen läßt die Pleneschreibung auf der Suffixsilbe den Akzentsitz dort vermuten. Darüber hinaus bleibt die Akzentverschiebung im D.-L. Sg. (die keine Geminatio von *-l-* zur Folge hat!) völlig ungeklärt.

Die sprachlichen Fakten, die eine andere Sichtweise des Problems nahelegen, werden deshalb im folgenden kurz dargestellt.

GI/GIŠkurtal-/GI/GIŠkurtāli-/GI/GIŠkurtalli- (ein Behälter)

Für die Beurteilung des Wortes²¹⁴³ ist zunächst die Abgrenzung von *kurtalli-* „zur Burg/Festung gehörig“, einem Beinamen der Gottheit *d̪Uaššuma*, von Bedeutung²¹⁴⁴. Daraus ergibt sich, daß der von L. Jakob-Rost²¹⁴⁵ genannte Beleg *kur-ta-al-li-in* KBo XXX 69 III 25 mit belebtem Genus nicht zur hier behandelten Bezeichnung eines Behälters gehört.

2140 MSS 31, 1973, 83, 100 Anm. 88.

2141 H. C. Melchert, AHP, 150-153.

2142 H. C. Melchert, AHP, 159-165.

2143 Zur Bedeutung s. E. Laroche, RA 48, 1954, 46.

2144 Vgl. E. Neu, IF 79, 1974[1975], 271; G. Neumann, Fs. H. Otten 1988, 257.

2145 THeth 2, 58.

Neutrales Genus geht indessen aus der Kongruenz mit *šuyan* „gefüllt“ (KBo XXIV 26 III 31) und *šū* „voll“ (KBo XII 126+ I 4) hervor. Zur Veranschaulichung der unterschiedlichen Graphien seien einige Belege in Auswahl angeführt:

Sg.	N.-A.	<i>kur-ta-li</i>	KUB XLI 8 II 41' (mh./jh.)
		<i>kur-ta-a-al</i>	KBo X 45 III 7 (mh./jh.)
		I <i>kur^l-ta-li</i>	KBo XII 126+ I 4 (mh./jh.)
		I <i>kur-ta-a-al</i>	KBo XII 126+ IV 37' (mh./jh.)
		<i>ku[r-t]a²-a-al</i>	KBo XXVI 34 IV 7' (jh./jh.)
		<i>gur-ta-al</i>	KBo XIX 145 III 18' (mh./mh.)
		<i>kur-da-al</i>	KUB XXXII 103 I 15' (jh./jh.)
		I <i>ku-úr-da-a-li</i>	KBo XV 10 I 12 (mh./mh.)
		I ^{GI} <i>kur-ta-al</i>	KBo XXIV 26 III 31 (mh./mh.)
		^{GIS} <i>gur-ta-lī(-)</i>	Bo 3298 + KUB XXV 32+ I 6, II 22, II 23 (jh./jh.)
		I ^{GI} <i>kur-ta-al</i>	KBo XXI 34 II 47 (mh./jh.)
		^{GIS} <i>kur-ta-a-li</i>	KUB XII 63+ Rs. 22 (ah./mh.)
	D.-L.	^{GI} <i>kur-ta-a-li</i>	KBo XV 35 + 33 II 8' (mh./mh.)
		<i>ku-úr-ta-a-li</i>	KBo XV 10 II 2 (mh./mh.)
		<i>ku-úr-ta-lī-</i>	KBo XV 10 I 29 (mh./mh.)
		I <i>ku-úr-da-li</i>	KBo XV 10 III 47' (mh./mh.)
Pl.	N.-A.	I ^{GI} <i>kur-ta-al-lī-ja</i>	KUB XXXII 87(+) ² Vs. 3' (ah. ² /mh.)
		III ^{GI} <i>kur-ta-al-li</i>	KUB XXXII 87(+) ² Vs. 2' (ah. ² /mh.)
		^{GIS} <i>kur-ta-al-lī^{HLA}</i>	KBo XVII 61 Vs. 16 (mh./mh.)
		D.-L. ^{GIS} <i>kur-ta-li-aš</i>	KBo XVII 61 Vs. 17 (mh./mh.) ²¹⁴⁶

Die häufig auftretende Pleneschreibung der zweiten Silbe läßt auf Betonung des Suffixes schließen, das mit demjenigen in *ḥarp-āli-* „Haufen“, *ḥul-āli-* „Spinnrocken“ und *taru-āli-* „Stößel“ identisch ist. Es bildet deverbale Gerätebezeichnungen²¹⁴⁷ und geht auf *-*ó-li-* (mit Dehnung des akzentuierten Vokals) zurück. Die Formen mit *-ll-* beruhen auf einer Vertauschung mit *-alli-*, das zur Ableitung gleichbedeutender denominaler Substantive gebraucht wird²¹⁴⁸. Die hier zu besprechenden Formen

2146 ^{GIS}*gur-ta-li-za* in Bo 3298 + KUB XXV 32+ I 7 ist entgegen L. Jakob-Rost, THeth 2, 58, nicht Ablativ, sondern enthält die Partikel *-za*, vgl. G. McMahon, Tutelary Deities, 56f.

2147 F. Starke, StBoT 31, 336.

2148 Vgl. E. Rieken, HS 107, 1994, 49. Zur Herleitung des Suffixes s. u. S. 443-445. Auf den Wechsel von *-l-* und *-ll-* insbesondere in KBo XVII 61 beruft sich N. Oettinger zur Stützung seiner oben beschriebenen

auf *-l* kommen vorwiegend in Niederschriften aus dem Ende des 13. Jh.s vor, im Falle von ^{GI/GIS}*kurtal* stammt der früheste Beleg allerdings aus einer mh. Niederschrift (KBo XXIV 26 III 31)²¹⁴⁹.

purija(li)- „Beißkorb, Maulkorb“

In den meisten Belegstellen (z. B. KUB XXIX 52(+) IV 1, mh./mh.) erscheint das heth. Wort für „Beißkorb“²¹⁵⁰ als neutraler *i*-Stamm, also als eine der eben genannten denominalen *alli*-Bildungen, basierend auf dem Grundwort *puri-* c. „Lippe, Rand“. Zumindest für Ritualzwecke wurde solch ein *purijalli* auch aus Metall hergestellt, wie aus KBo XI 25 V? 10'f. hervorgeht:

10' LÚSA GLA *pu-ri-al-li* GUŠKIN KAŠ

11' [*p*]a-a-i

„Der Mundschenk gibt [dem] einen Beißkorb aus Gold, mit Bier (gefüllt).“

Abweichend von der Normalform tritt das Wort auch als neutraler *a*-Stamm auf (Nom. Sg. n. *pu-ri-ja-al-la-an* GUŠKIN, KBo XVIII 176 I 7', jh./jh.). Dabei dürfte es sich um eine Form des luw. Pendants *purijalla-* n. handeln, wobei jedoch zu beachten ist, daß sich die Gleichheit beider Stämme²¹⁵¹ nur auf das Grundwort (heth. und luw. *puri-*) und die Bedeutung erstreckt, während die Suffixe heth. *-alli-* und luw. *-alla/i-* genetisch voneinander unabhängig sind. Daß die Sprecher des Hethitischen dennoch beide Ableitungen gleichsetzten, beweist <*pu-ri-al-li* (KBo XVIII 153 Vs. 13', jh./jh.), das das Kennzeichen luw. Herkunft, die Glossenkeile, und die heth. Stammbildung miteinander vereint²¹⁵².

Eine Form ohne den auslautenden Stammvokal bietet KBo XXV 184 II 2-4 (jh./jh.):

Deutung.

2149 Falls nicht eine Haplographie aus ^{GI}*kur-ta-al<-li> ŠE šu-u-ya-an* vorliegt, die durch die Gleichheit des Beginns von *LI* und mit dem Zeichen *ŠE* (vier Winkelhaken) hervorgerufen worden wäre.

2150 Zum Bedeutungsansatz vgl. A. Kammenhuber, Hipp. heth., 313; F. Starke, StBoT 31, 471 mit Anm. 1718. Eine Etymologie bietet G. Neumann, ZVS 75, 1958, 88.

2151 Zur Bildung des luw. Wortes vgl. auch *hattalla-* n. „Keule“ (aus „zum Schlag gehörig“), s. H. C. Melchert, Luv. Lex., 64. Das Suffix *-alla-* ist die neutrale Form des häufiger verwendeten *-alla/i-* c.

2152 Anders F. Starke, StBoT 31, 471.

2 ... *nu-uš-ša-an*

3 [*p]u-u-ri-ja-aš še-er pu-u-ri-ja-al* GUŠKIN A-NA IGI^HLA-aš

4 [še-er -/i] GUŠKIN ti-an-zi

„... und auf die Lippen (legen sie) einen Beißkorb aus Gold, [auf] die Augen legen sie ein [-/i] aus Gold.“

Aufgrund des Kontextes, in dem die Lippen (*puri-*) vorkomen, darf die inhaltliche Gleichsetzung mit dem obengenannten Wort *purialli-* GUŠKIN als sicher gelten.

DUG^h*haršija(li)-*, DUG^h*haršija-la-* „Brotkorb“

„Apokopierte“ Formen der Gefäßbezeichnung DUG^h*haršija-li-*, die eine Ableitung zu NINDA^A*harši-* durch das Suffix *-alli-* darstellt, sind auf die von G. McMahon²¹⁵³ bearbeiteten Texte der Feste von Karahna Bo 3298 + KUB XXV 32+ (jh./jh.) beschränkt: DUG^h*har-ši-ja-al* I 5, 10 (erg.), 12, 14, II 22 (erg.). Demgegenüber weist die große Masse der Belege den Auslaut *-i* auf²¹⁵⁴. Eine Ausnahme stellen allerdings der Gen. DUG^h*har-ši-ja-al-la-aš* aus KUB XXVII 15 IV 10', *har-ši-ja-la-aš* IV 23 (jh./jh.) und der Abl. DUG^h*har-ši-ja-al-la-az* in KUB X 11 V 2 (jh./jh.) dar, die auf der Nachahmung der luw. *i*-Mutation beruhen, indem außerhalb des Nom. und Akk. c. der Stamm- auslaut *-i-* durch *-a-* ersetzt wird²¹⁵⁵.

NINDA^A*paršu(li)-* „Brocken“

Die am häufigsten bezeugte Stammform des Wortes lautet NINDA^A*paršulli-*. Sie allein tritt in den ah. Ritualtexten²¹⁵⁶ auf und darf daher als ursprünglich angesehen werden. Ihr liegt das gleichfalls schon in ah. Zeit vorkommende athematische Verb *parš-* „(Brot) brechen“ zugrunde, von dem sie mit dem Formans *-ulli-* abgeleitet ist (vgl. *kariulli-*, *ištappulli-* u. a.)²¹⁵⁷. Im Gegensatz dazu erweisen sich die in jüngeren Texten auftauchenden geschlechtigen Formen wie *pār-šu-ul-li-in* (KBo XV 37 II 55, 56, jh./jh.) und NINDA^A*pār-šu-u[l-]li-e-eš* (Akk.!, KBo XVII 65 Rs. 22, mh./mh.)

2153 Tutelary Deities, 53-82.

2154 Vgl. die Sammlung bei J. Puhvel, HED 3, 194-197.

2155 E. Rieken, HS 107, 1994, 49. Vgl. auch unten S. 441f.

2156 Vgl. E. Neu, StBoT 26, 141.

2157 H. Kronasser, EHS I, 213. Eine singuläre Anpassung an den ausgehend von *parš-* weitergebildeten Stamm *paršija-* der gleichen Bedeutung stellt der N.-A. Pl. n. *paršiulli* „Brocken“ (IBoT II 39 Rs. 25, mh./mh.) dar.

als Neuerungen. In Niederschriften aus dem Ende des 13. Jh.s kommt *NINDAparšul-* n. hinzu:

Sg. N.-A. *NINDApar-šu-ul* KBo X 28 + 33 V 13²¹⁵⁸
 KUB X 75 I 9'²¹⁵⁹
 VAT 7470 V 13'²¹⁶⁰

Das Luwische kennt mit *paršul-*, das sich aus dem neutralen N.-A. *pár-šu-ul-za* mit Sekundäreindung (KBo VII 68(+)² II 9') erschließen läßt, eine Entsprechung.

huššil(i)-, huššelli-, huššulli- „Lehmgrube, Abfallplatz?“

Sehr unterschiedliche Stammansätze erfordert das heth. Wort für „Lehmgrube“. Die normale Graphie *hu(-u)-uš-ši-li-* läßt auf die Lautung [*huššili-*] schließen²¹⁶¹, während *hu-u-uš-ši-el-li-ja-az* (Abl.) aus KBo VI(+) 11 I 18', einer späten Niederschrift der heth. Gesetze, wohl als „Ausrutscher“ des Schreibers gelten darf, zumal ein Duplikattext an gleicher Stelle *hu-uš-ši-li-az* schreibt (KUB XXIX 21+, 29', jh. Ns.). Eine andere Ableitung zu derselben Wurzel stellt dagegen *huššulli-* dar, das wie *paršulli-* (s. o.) das Suffix *-ulli-* enthält. Einen Unterschied in der Bedeutung kann man nicht feststellen. Aus den heth. Gesetzen ist zu entnehmen, daß es sich bei *huššili-* um eine Grube handelt, in der Lehm vorbe-reitet, gelagert und aus der er entnommen wird²¹⁶². Andererseits legt

2158 Ah. Komposition.

2159 Die Wahrscheinlichkeit, daß hier lediglich eine Auslassung vorliegt (also *NINDApar-šu-ul<-li>*), ist recht groß, da der Text sonst stets *NINDApar-šu-ul-li* zeigt (I 3' (erg.), 5', 13', 17').

Auch die singuläre Schreibung *i-pu-ul<-li>-še-et* in KBo X 23(+) IV 2" (ah./jh., Zitat nach I. Singer, StBoT 28, 13) dürfte auf einem Schreibfehler beruhen, da die getreue Wiedergabe des obsoleten Possessivpronomens keinen gewollten Eingriff des jh. Kopisten in den Text vermuten läßt, vgl. auch paralleles KBo X 24 II 6 *i-pu-ul-li-i[š-še-et]*. In *dammil-ma paššuil* aus KBo XIII 101 I 15 liegt indessen eine Angleichung der korrekten N.-A. Form *dammili* an den *l*-Stamm *paššuil* vor.

2160 Freundlicher Hinweis von E. Neu, dem ich gleichzeitig die Datierung verdanke. Jetzt ediert als VS N.F. XII Nr. 5.

2161 Eine Belegsammlung findet sich bei J. Puhvel, HED 3, 409f., und bei F. Gentili Pieri, AMAT 47, 1982, 24-33.

2162 A. Goetze, Tunnawi, 67f.; N. Boysan-Dietrich, THeth 12, 7 Anm. 2; F. Gentili Pieri, AMAT 47, 1982, 24-33. Zur Bedeutung s. auch S. Košak, Fs. B. Čop, 111; A. Ünal, BMECCJ 7, 1993, 133-135; id., Çorum-Kongreß 1990, 201f., 218f.

ein Passus der hurr.-heth. Bilingue, in dem jemand „die Umwallung der Oberstadt wie ein *h*. zertrampeln“ will (KBo XXXII 19 I 28, II 29-31 mit Dupl. KBo XXXII 24 II 15'-17'), einen Ansatz „Abfallhaufen“ nahe²¹⁶³. Letzterer kann mit der früher ermittelten Bedeutung in Einklang gebracht werden, wenn man von einer Zwischenstufe „Abfallgrube“ ausgeht, wobei eine Gemeinsamkeit in Gestalt der Grube bestand.

Von beiden zur Diskussion stehenden etymologischen Verbindungen mit gr. ἔξ-αύω „schöpfe, entnehme“, an. *ausa* „schöpfen“, lat. *hauriō* „ds.“ (IEW, 90)²¹⁶⁴ bzw. mit ahd. *waso* „feuchter Erdgrund, Schlamm; Erdscholle“, aengl. *wōs* „Feuchtigkeit, Saft“ (IEW, 1171f.)²¹⁶⁵ ist letzterer wegen der genauen semantischen Parallele der Vorzug zu geben. In beiden Fällen wäre eine Wurzel **h₂ues-/*h₂eus-* zu rekonstruieren²¹⁶⁶.

Der in unserem Zusammenhang wichtige *l*-stämmige Beleg *hu-uš-ši-il* stammt aus KUB XXXV 146 II 3', einem stark mit Luwismen durchsetzten, in der zweiten Hälfte des 14. Jh.s niedergeschriebenen Ritualtext. Von F. Starke²¹⁶⁷ wird *huššil* als luwisch umschrieben, obgleich es keine unabhängige Evidenz für den luw. Charakter des Wortes gibt²¹⁶⁸.

GADA *kazzarnul-* „Tuch zum Abtrocknen?“

N. Oettinger geht auch für GADA *kazzarnul* von einem Wechsel von *l*- und *li*-Stamm aus. Während aber für den Auslaut *-l-* zahlreiche Belege namhaft gemacht werden können (oft mit Pleneschreibung der Suffixsil-

2163 So übersetzt E. Neu, Fs. H. Otten 1988, 237; id., OBO 129, 352 mit Anm. 81; id., StBoT 32, 383.

2164 H. Eichner, V. Fachtagung, 127.

2165 A. J. van Windekens, Gs. A. J. Kerns, 342. Gr. ἐάρων· λουτήρα, ἡ πρόχου (Hesych), das auch semantisch abweicht, muß dann allerdings aus lautlichen Gründen ferngehalten werden, da anlautendes ἐ- mit **h₂-* (wegen heth. *hušš-ili-*) nicht vereinbar ist.

2166 Der Versuch von V. Haas/H. J. Thiel, UF 11, 1979[1980], 342f. - ihnen folgt A. Ünal, BMECCJ 7, 1993, 134 -, *huššili-* an das Hurritische anzuschließen, indem sie es aus hurr. *huš-* „entfernen“ und *-ulli-*, einem lokalen Element, herleiten, ist heute überholt, weil *huš-* inzwischen von G. Wilhelm, OrNS 61, 1992, 130, als „(Augen) auf jemanden richten“ (identisch mit „binden“) gedeutet wurde und *-ul-* nach den Erkenntnissen von E. Neu, Fs. H. Otten 1988, 243f. Anm. 34, nichts mit der Kennzeichnung von Richtungsverhältnissen zu tun hat. Die hurr. Entsprechung zu *huššili-* in der hurr.-heth. Bilingue lautet vielmehr *dūṭiki* (E. Neu, Fs. H. Otten 1988, 237 Anm. 10; id., StBoT 32, 424 Anm. 61).

2167 StBoT 30, 268.

2168 Zweifel auch bei H. C. Melchert, Luv. Lex., 77.

be!)²¹⁶⁹, gibt es keinen Hinweis auf einen *i*-Stamm. Denn bei II GADAKa-az-za-ar-nu-ul-li (KBo V 2 I 45) handelt es sich um den N.-A. Pl. n. mit der Endung *-i* (vgl. ibid. I 18 GADAKa-az-za-ar-nu-ul), und in KUB XLV 47 I 19 nam-ma-kán GADAKa-az-za-ar-nu-ul-[i ti-]an-zi „ferner legen sie (ihn, den mit blauer und roter? Wolle umwickelten Weißdorn) auf das GADAK.“ liegt ein D.-L. Sg. vor (vgl. ibid. I 13: I GADAKa-az-za-ar-nu-ul). Für die hier behandelte Fragestellung muß GADAKazzarnul- also außer Betracht bleiben²¹⁷⁰.

huhupal(li)- „Becken?“

Auch das Beispiel *huhupal(li)-* muß jetzt entfallen, weil durch die Schreibung *hu-hu-ua-a-al-li* in KUB XXXII 18 + KBo XXX 39 + KUB XXXV 164+ Rs. 18 (vgl. ibid. Rs. 23 *hu-hu-pa-a-al-li*) eine Entlehnung aus dem Hattischen sehr wahrscheinlich ist²¹⁷¹. Die Formen mit und ohne *-i* beruhen auf unterschiedlichen Verfahrensweisen bei der Eingliederung in den heth. Wortschatz²¹⁷².

Von den oben besprochenen Wörtern hat *paršul(li)-* n. „Brocken“ in luw. *paršul-* n. „ds.“ (N.-A. Pl. *paršulza*) ein Äquivalent. Es steht also einem heth. Substantiv auf *-i* im Luwischen ein halbkonsonantischer Stamm gegenüber. Dies ist ein Phänomen, das nicht ganz isoliert auftritt, obgleich man bislang nur auf den umgekehrten Sachverhalt hingewiesen hat, nämlich daß einem luw. Ausgang mit *i*-Vokal ein hethitischer mit *-a*-entspricht (*i*-Mutation)²¹⁷³. So besitzen auch heth. ^{G18}*turi-* c. „Stock, Stab“ in luw. *tura/i-* c. „Grabstock“ (Akk. Sg. *turin*, Abl. *turati*) und *auli-* c. „Schlagader“ in luw. *aula/i-* c. „ds.“ (Abl. *aulati*) eine Entsprechung. Der Personennamen ^m*Hantili-*, der mit dem auch anderweitig im Hethitischen bekannten Suffix *-ili-* gebildet ist, hat sein luw. Gegenstück in dem halbkonsonantischen Adjektiv *hantil(i)-* „erster“ (Nom. Sg. *hantiliš*, N.-A. Pl.

2169 Z. B. KUB LI 90 III² 6'; KUB XXIX 4 I 57, II 58, IV 9; KUB XLV 47 I 13; KBo XXIV Rs. 5; KUB LVI 55 I 22 etc. Viele Angaben verdanke ich E. Neu.

2170 Zu Bedeutung und Etymologie s. u. S. 467.

2171 Hinweis von D. Groddek, dem ich auch den Join mit KUB XXXII 18 (voraussichtlich AoF 26, 1999) verdanke.

2172 Zur Bedeutung s. jetzt wieder H. G. Güterbock, Fs. Ph. H. J. Houwinkten Cate, 61-71 (mit älterer Literatur), der von einer Art „Trommel“ ausgeht.

2173 F. Starke, StBoT 31, 56-64.

ḫantilza)²¹⁷⁴. Hier ist auch luw. *atraḫit*- n. „Nahrung“ zu nennen, das eine Ableitung zu einer Entsprechung von heth. *etri*- n. „Speise“ darstellt. Das Fehlen des Stammausgangs *-i* des Grundwortes könnte die gleiche Ursache haben wie dasjenige in *paršul*-²¹⁷⁵. In diesem Fall erübrigt sich die Annahme, daß verbales oder nominales *-ja* vor *-āḫit*- elidiert worden sei oder ein Suppletionsstamm **atraji*- existiert habe²¹⁷⁶. Bei dem Suffix *-uta/i-*, das in k.-luw. N.-A. *aruta*, Abl. *arutati*, h.-luw. Akk. Pl. *arutinzi* „Flügel“ (aus „Mittel, um sich zu erheben“) auftritt, dürfte es sich um die lenierte Entsprechung zu heth. *-uzzi*- handeln, das gleichfalls zur Bildung von Nomina instrumenti gebraucht wird²¹⁷⁷.

Allein bei den Communia *tura/i-*, *aruta/i-* und *aula/i-* handelt es sich um *a/i*-Stämme. Dies macht jedoch bei der Beurteilung der Stammabweichungen im Hethitischen und Luwischen insofern keinen Unterschied gegenüber *paršul*- und *ḫantil(i)*-, als die Differenz zwischen halbkonsonantischer und halbthematischer Klasse ausschließlich im Fehlen bzw. Vorhandensein des Ausgangs *-an* im N.-A. Sg. n. und dementsprechend in der Bildung mit Sekundärendung (*-ša/za* oder *-anza*) besteht. Die geschlechtigen Substantive besitzen also diese Unterscheidung nicht.

Bei der Frage, welche der beiden anat. Tochtersprachen das Ursprüngliche bewahrt hat, bieten sich zwei Lösungswege an:

1) Der *a*-Stamm ist das Alte. Dann hätte das Luwische in den neutralen Formen des Nom. und Akk. den Ausgang apokopiert, bei den belebten aber die Mutation eingeführt. Im Hethitischen hätte sich bei der Abschaffung der *i*-Mutation die mutierte Stammform hin und wieder verallgemeinert. Dagegen gibt es mehrere Einwände. Erstens ist im Luwischen bei den Adjektiven der Ausgang *-an* (bzw. *-anza*) des neutralen N.-A. er-

2174 Für Belege s. H. C. Melchert, Luv. Lex., 170, 236, 42, 52. Für luw. *tura/i-* vgl. auch F. Starke, StBoT 31, 310, zu KUB XXXV 54 II 31'-36'. Zu luw. *appal*- n. „Falle“ gegenüber heth. *appāli*- n. „ds.“ s. u. S. 448 Anm. 2212.

2175 Das Glossenkeilwort *at-ri-ša* in KUB XXXI 80 Vs. 6 gehört dagegen zu einer Weiterbildung auf *-it*-, nämlich *atr-it*- (s. F. Starke, BiOr 49, 1992, 809 mit Anm. 18).

2176 Ausstoßung von verbalem *-ja* nimmt H. C. Melchert, Luv. Lex., 40, an. Von einem sogenannten „Suppletionsstamm“ geht F. Starke, StBoT 31, 161f., aus. Zur Problematik dieser Suppletion vgl. jedoch H. C. Melchert, Luv. Lex., IV und V.

2177 Das letzte Beispiel verdanke ich H. C. Melchert (brieflich). Für Belege s. id., Luv. Lex., 32; F. Starke, BiOr 43, 1986, 161.

halten geblieben, d. h. die Stämme wurden in die halbthematische Klasse eingereiht, nicht in die halbkonsonantische (vgl. die Suffixe *-alla/i-* und *-ija-/i-*). Zweitens kann die *i*-Mutation nicht die heth. neutralen *i*-Stämme (z. B. *paršul(i)-*) erklären. Drittens hat es im Hethitischen wahrscheinlich nie eine *i*-Mutation gegeben. Die vermeintlichen Reste derselben, die Stämme auf *-ui-* und der Wechsel *-a-/i-* beim Possessivpronomen, müssen einen anderen Ursprung haben. Denn selbst das Luwische, das den Wechsel *-a-/i-* in den meisten Wörtern und Suffixen durchgeführt hat, kennt nur vereinzelte mutierte Formen bei den *u*-Stämmen²¹⁷⁸. Man gewinnt den Eindruck, als sei hier die *i*-Mutation erst im Aufbau begriffen²¹⁷⁹. In dem Schwanken zwischen *a-* und *i*-Stamm der Possessiva liegt also wahrscheinlich nicht der Rest der *i*-Mutation vor, sondern möglicherweise ihr Ausgangspunkt. Was im Luwischen zum Aufbau eines ganz neuen Systems geführt hat, ist im Hethitischen nie zur Entfaltung gekommen²¹⁸⁰. Demnach führt der Versuch, die heth. *i*-Stämme gegenüber den luw. halbkonsonantischen oder halbthematischen Nomina als sekundär zu erklären, zu Widersprüchen.

2) Umgekehrt bietet sich, wenn die *i*-haltigen Formen als alt angesehen werden, zugleich für zwei scheinbar unabhängige Probleme eine neue Lösung an. In diesem Fall wären im Luwischen alle *i*-haltigen Ausgänge außerhalb des belebten Nom. und Akk. als störend empfunden worden. Genauso wie die thematischen Stämme durch den Ersatz von *-a-* durch *-i-* in diesen Kasus in die *a/i*-Klasse überführt wurden, erreichte man bei den *i*-Stämmen durch den Austausch von *-i-* durch *-a-* außerhalb dieser Kasus den gleichen Effekt (*tura/i*, *aula/i*, *aruta/i*). Ein ähnliches Phänomen, wenn auch in weitaus geringerem Ausmaß, ließ sich bereits bei der heth. Nachahmung der luw. *i*-Mutation feststellen, wo sowohl *a-* als auch *i*-stämmige Nomina gen. c. auf die gleiche Weise umgestaltet worden sind²¹⁸¹. Luw. neutrische Substantive und neutrale Adjektivformen verloren dagegen den Ausgang *-i* ersatzlos, gingen also in die halbkonsonantische Flexion über (*paršulza*, *hantilza*). Auch hier hat das Hethitische – wieder nur sporadisch – bei der Imitation der luw. Verhältnisse den gleichen Weg eingeschlagen. Daß der *i*-Auslaut der Neutra „apokopiert“

2178 S. dazu H. C. Melchert, Luv. Lex., IV.

2179 Anzeichen für einen generellen Abbau, von dem dann auch die *u*-Stämme betroffen gewesen wären, gibt es nicht.

2180 Anders N. Oettinger, ZVS 100, 1987, 35-43; F. Starke, StBoT 31, 85-90; H. C. Melchert, IX. Fachtagung, 231-244.

2181 E. Rieken, HS 107, 1994, 46f.

wurde (*GI/GIŠ kurtal, ḫaršijal, purijal, ḫuššil, paršul*), stellt nichts anderes als den Versuch dar, augenscheinlich neutrale *i*-Stämme zu vermeiden. Zwei der fünf Neutra besitzen sogar ein gleichlautendes oder anklingendes Pendant im Luwischen (*paršul, purijal*), was den luw. Einfluß auf diese Wörter besonders wahrscheinlich werden läßt. Die obliquen Kasusformen waren von dem Umbau (noch?) nicht betroffen. Zumindest fehlen uns dafür die entsprechenden Belege.

Das zweite Problem, das durch die hier aufgestellte Arbeitshypothese einer Lösung zugeführt wird, ist das völlige Fehlen luw. *i*-Stämme. Bereits O. Carruba²¹⁸² hatte festgestellt, daß die sogenannte *i/ia*-Flexion nicht existiert, sondern daß es sich bei den betreffenden Wörtern um „morierte“ *ja*-Adjektive handelt, die in die *a/i*-Klasse gehören. Angesichts der großen Verbreitung der *i*-Stämme im Hethitischen, einer dem Luwischen nahe verwandten Sprache, ist ein solcher Unterschied nur durch einen systematischen Abbau, eben durch Überführung in die halbthematische und halbkonsonantische Flexionsklasse, zu erklären. Gleichzeitig wird klar, weshalb die *ja*-Adjektive anders als im Hethitischen, wo sie nur vereinzelt auftreten, im Luwischen eine so wichtige Rolle spielen, indem sie wie die Adjektive auf *-ašša/i-* den Genitiv vertreten. Denn wenn keine *i*-Stämme neben den *ja*-Adjektiven existieren, können keine Unklarheiten darüber entstehen, ob der einer Form zugrundeliegende Stamm auf *-i-* oder auf *-ja-* auslautet, ob es sich also um ein Substantiv oder um das zugehörige Adjektiv handelt²¹⁸³.

Wenn die oben aufgestellte Hypothese richtig ist, sind also im Hethitischen unter Einfluß des benachbarten Luwischen zumindest im N.-A. Sg. sporadisch Neutra auf *-li-* in *l*-Stämme überführt worden. Diese auf *-i-* ausgehenden Substantive gehören Gruppen mit unterschiedlichen Suffixen an. So dürfte es sich bei *ḫuššili-* um ein substantiviertes, mit *-ili-* abgeleitetes Adjektiv handeln (vgl. *karuili-*)²¹⁸⁴, eine Bildweise, die das Luwische mit *-il(i)-* fortsetzt. *GI/GIŠ kurtāli-* enthält das Formans *-āli-* n. für

2182 Fs. G. Neumann, 35-51. Zustimmend H. C. Melchert, *Luv. Lex.*, IV; id., HS 103, 1990, 198-207.

2183 Selbst im Nom. und Akk. scheinen *-jiš* und *-jin* von *-iš* bzw. *-in* geschieden zu sein, da erstere oft die Pleneschreibung *-Ki-i-iš/in* aufweisen, vgl. O. Carruba, Fs. G. Neumann, 37, 49f.

2184 Das Adjektivsuffix *-ili-* wurde deshalb so selten gebraucht, weil die Form des N.-A. Sg. n. auf *-ili* als Adverbialformans uminterpretiert worden war. Die zu einem früheren Zeitpunkt wahrscheinlich größere Verbreitung des Suffixes wurde eingeschränkt, um Doppeldeutigkeit zu vermeiden (anders H. Kronasser, EHS I, 236).

Nomina instrumenti, das sich – ganz parallel zu *-āla-* c. < **-ó-lo-* zur Bildung von Nomina agentis – aus **-ó-li-* herleiten läßt. Im Luwischen entsprechen funktional *-al-* n. bzw. *-alla/i-* c. (< **-élo-*)²¹⁸⁵. Die beiden ersten sind genetisch identisch.

Heth. *pašulli-* n. gehört zur großen Gruppe der deverbalen Nomina instrumenti auf *-ulli-* mit neutralem Genus (vgl. *kariulli-*, *ištappulli-*, *kuš-kuššulli-* u. a.). Diesen steht in *kuškuššulla*²¹⁸⁶ ein gleichfalls deverbales Suffix *-ulla-* zur Bildung von Communia gegenüber. Eine vergleichbare Verteilung ist auch bei *-alli-* und *-alla-* festzustellen: Während mit *-alli-* denominale Gerätebezeichnungen gen. n. gebildet werden (außer *puriḫalli-* und *ḫaršijalli-* z. B. noch *patalli*²¹⁸⁷, *ḫaršanalli-*, *zerijalli-*), leitet man mit *-alla-* von nominalen Basen Substantive gen. c. ab. Außer in *patalla-* „Fußfessel, Wickelgamasche“²¹⁸⁸ liegt *-alla-* z. B. noch in *tarnatt-alla-* c. „Teilhabe“ und in dem Konglomerat *-at-alla-* (zur Bildung geschlechtiger Nomina agentis) vor²¹⁸⁹. Es ergibt sich also folgendes Schema:

	Gen. n.	Gen. c.
deverbal	<i>-ulli-</i>	<i>-ulla-</i>
denominal	<i>-alli-</i>	<i>-alla-</i>

2185 Neutrales *-alla-* ist demgegenüber sehr selten und wahrscheinlich erst sekundär entstanden aus der Verbindung eines Zugehörigkeitsadjektivs mit einem neutralen Regens, das später wegfiel, so in luw. *puriḫalla-* und *ḫattalla-*.

2186 Der *a*-Stamm ist in Bo 6821 I 7' und KBo XXXII 13 II 23 bezeugt, vgl. E. Neu, StBoT 32, 260f.

2187 Der Ansatz eines *i*-Stammes erfolgt hier einerseits auf der Grundlage von KBo XXI 45 I 14'f. ... *pa-tal-li-ja-aš-ša* MUŠEN^{HIA} (15) ... *a]r-ḫa ḫa-ar-nu-ma-aš-ša* MUŠEN^{HIA} „... sowohl Vögel der Fußfessel ... als auch Vögel des ganz Verbrennens“ - heth. *patallijaš(ša)* kann entweder *patalli-* oder *patallija-* (so G. M. Beckman, StBoT 29, 291) zugrundeliegen -, andererseits aufgrund des Umstandes, daß das Verb *patallija-* „(an den Füßen) fesseln“ von einem Konsonant- oder *i*-Stamm abgeleitet sein muß, da Verbalbildungen zu thematischen Nomina auf *-ae-* ausgehen, im Falle von *ja*-Stämmen also auf *-ijae-* (s. o. S. 108f. Anm. 503). Der Ansatz *patalli-* stellt also die ökonomischste Lösung dar. Zur Bedeutung und zu den Belegen s. N. Oettinger, StBoT 22, 26f., und CHD P, 240 (s. v. *patalli(ya)-*).

2188 Zur Bedeutung s. CHD P, 238.

2189 Die weitere Entwicklung von *-(a)tt-alla-* über *-attalla-* zu *-atalla-* erfolgte in der von N. Oettinger, ZVS 99, 1986, 43-47, gezeigten Weise, s. o. S. 118f.

Für die Frage nach der Herkunft ist auf die in idg. Sprachen mehrfach vorkommenden Paare von adjektivischem o-Stamm und substantivischem i-Stamm zu verweisen (vgl. gr. ἄκρις „Spitze, Burg“ zu ἄκρος „hoch, spitz“)²¹⁹⁰. Der Übergang von einem Zugehörigkeitsadjektiv zum Nomen agentis (z. B. *tarnattalla-* „Teilhhaber“ aus „zum Anteil gehörig“) und weiter vom Nomen agentis zum Nomen instrumenti (z. B. *kuškuš-šulla-* „Mörser“ aus „Zerstamper“ aus „zum Zerstampfen geeignet“) ist unproblematisch. Man kann also von einem Suffix *-lla-* ausgehen, zu dessen Basen zusätzlich Stämme auf *-lli-* gebildet wurden. Bei der Erweiterung um die Vokale *-a-* und *-u-* und ihrer Festlegung auf denominale bzw. deverbale Ableitungen handelt es sich um den gutbekannten Vorgang der „falschen Abtrennung“.

Die Geminata *-ll-* muß durch die Assimilation eines Konsonanten an vorausgehendes oder folgendes *-l-* entstanden sein. H. C. Melchert²¹⁹¹ hat, basierend auf B. Čop²¹⁹², in *-ulli-* den Fortsetzer von **(-u)-d^hli-*, einer substantivischen, *i*-haltigen Variante von **(-u)-d^hlo-*, vermutet. Dem steht entgegen, daß **-d^hlo-* seit ältester Zeit nur Substantive bildet, so daß keine Derivationsbasis für **-d^hli-* vorhanden ist. Es wäre **-d^hli-* also nicht nur ohne Parallele, sondern auch nicht durch bekannte Regeln abzuleiten. Außerdem müßte die Entsprechung von heth. *paršulli-* im Luwischen, wo die Verbindung von Dental und Liquida oder Nasal unassimiliert bleibt, anstelle von *paršul-* ***paršuddal-* lauten. Eine andere Gleichung, nämlich diejenige von heth. *patalla-* „Fußfessel, Wickelgamasche“ mit luw. **patalḫa-* „Fessel“ (Körperteil, Kleidungsstück²¹⁹³, entlehnt als heth. *patalḫa-* und Grundwort zu luw. *patalḫaij-* „fesseln“)²¹⁹⁴, macht indessen wahrscheinlich, daß in heth. *patalla-* und damit nach dem oben Gesagten auch generell in den heth. Formantien *-alla-*, *-alli-*, *-ulla-* und *-ulli-* die Geminata *-ll-* aus **-lh₂-* entstanden ist. Im Luwischen ergab **parsulḫi* mit Wegfall von **-i-* und Schwund des nun auslautenden Laryngals **-ḫ* das bezeugte *paršul-*.

2190 Die Beziehung zwischen beiden Klassen zeigt J. Schindler, VI. Fachtagung, 389f. Vgl. für *-ulli-* bereits H. C. Melchert, *Kadmos* 32, 1993, 80f. S. auch K. Brugmann, *Grundriß* II/1, 253, 285f., 381.

2191 *Kadmos* 32, 1993, 80f.

2192 *Linguistica* 8, 1966, 54f.

2193 Vgl. CHD P, 238f.

2194 Zur Gleichung s. F. Starke, *StBoT* 31, 251. Ablehnend H. C. Melchert, *Luv. Lex.*, 174. Für Belege s. CHD P, 238-240.

Es läßt sich abschließend festhalten, daß das Luwische zur Durchführung der *i*-Mutation uranatolische *i*-Stämme sekundär durch die Beseitigung des *i*-Vokals außerhalb des Nom. und Akk. der Communia in die halbthematische und halbkonsonantische Klasse eingegliedert hat. In Nachahmung dieses Phänomens hat auch das Hethitische vereinzelt den auslautenden Stammvokal -*i*- nicht nur in den schwachen Kasus geschlechtiger Nomina abgebaut, sondern auch im N.-A. der *i*-Neutra. Es handelt sich dabei um einen morphologischen, nicht aber um einen lautlichen Vorgang. Auf die uridg. *l*-Stämme lassen sich diese Neutra also nicht zurückführen.

2. Stämme auf -al-

a. Fortsetzer primärer *l*-Stämme

(TÜG)*išhijal*- n. „Binde, Band, Gürtel“

Für die Bestimmung von Stamm, Genus und Bedeutung sind vor allem folgende Belege von Wichtigkeit:

Sg.	Nom.	<i>iš-hi-ja-al</i>	KUB VII 53+ I 13 (mh./jh.)
		TÜG <i>iš-hi-al-še-me[-et</i>	KUB XXXVI 104 Vs. 18' (ah./ah.)
		TÜG <i>iš-hi-al-še-me-et-</i>	KBo III 34 I 20 (ah./jh.)
Akk.		[TÜ] ^G <i>iš-hi-ja-al</i>	KBo XXXIV 49 Vs. 13' (mh./mh.) ²¹⁹⁵
Gen.?		<i>iš-hi-ja-la-aš-</i>	615/f I 18'
Abl.		<i>iš-hi-ja-la-az</i>	KBo XII 85+ III 25 (mh./jh.) VBoT 120 III 2' (mh./jh.)
		<i>iš-hi-ja-la-az-za'</i>	VBoT 132 II 2 (mh./jh.)

Die Tatsache, daß diese Gerätebezeichnung auf -al- ausgeht, könnte zu der Auffassung führen, es handele sich um ein luw. Lehnwort. Dagegen spricht jedoch einerseits die bereits ah. Bezeugung als neutraler *l*-Stamm, während im Althethitischen sonst Stämme dieser Art thematisiert und in das Genus commune überführt werden, andererseits die von

2195 Der jh. Duplikattext KUB XXXVI 83 IV 10' zeigt an gleicher Stelle TÜG *iš-hi-ja-li*. Entweder liegt hier eine Plural- bzw. Kollektivform auf -*i* vor, oder die oben S. 441f. besprochene Ersetzung von *i*-haltigen Formen durch *i*-lose im neutralen N.-A. führte in seltenen Fällen auch zur hyperkorrekten Umkehrung des Prozesses. Eine dritte - die wahrscheinlichste - Erklärungsmöglichkeit besteht in der Angleichung an das Suffix für Nomina instrumenti -*āli*-.

luw. *hišhji-* „binden“ abweichende Form der Wurzel²¹⁹⁶. Da aber *išhijal-* durch seine Wurzel *išhi-* < **sh₂i-* eindeutig als ererbt ausgewiesen ist und es keinen Anlaß für den Ansatz einer hybriden Bildung in ah. Zeit gibt, sollte auch das Formans eine Erklärung auf der Grundlage uridg. Wortbildungsmittel finden. Lautlich läßt sich *-al-* am einfachsten auf **-ol-* oder **-öl-* zurückführen²¹⁹⁷. Unter der Annahme, daß in *išhijal-* die gleiche Entwicklung stattgefunden hat wie in *š/zakkar*²¹⁹⁸, ist ein Rekonstrukt **seh₂i-öl* möglich, dessen Akzent wie in vielen anderen holodynamischen Bildungen auf das Suffix verlagert und in dessen Wurzel die Schwundstufe eingeführt wurde: >> **sh₂i-* *ōl*²¹⁹⁹.

b. Fortsetzer sekundärer /-Stämme

**idāl-* „Schlechtigkeit“

Seitdem E. Laroche²²⁰⁰ heth. *idālu-* „böse, schlecht“ und k.-luw. *addu-ya(i)-* „ds.“ (vgl. auch h.-luw. *atuṣat(i)-*, *atuṣar(i)-*) zusammengestellt und als unterschiedliche Sekundärableitungen zu einem uranat. **edyal-* gedeutet hatte, beschränkte sich die Diskussion auf Einzelheiten der lautlichen Entwicklung und auf die Ermittlung der Wurzel²²⁰¹. Inzwischen besteht jedoch weitgehend Einigkeit darüber, daß **h₁ed-* „beißen“ (IEW, 287-289) zugrundeliegt²²⁰², wobei die Bedeutungsentwicklung der Ableitung von „essend“ über „nagend“ zu „quälend, böse, schlecht“ verlief. Der

2196 Zu den luw. Nomina instrumenti auf *-al-* vgl. F. Starke, ZVS 95, 1982[1983], 155f. Anm. 59; id., StBoT 31, 300-342; N. Oettinger, ZVS 97, 1984, 57.

2197 So auch von H. Kronasser, VLFH, 118, und G. Jucquois, Orbis 16, 1967, 173, angesetzt.

2198 S. o. S. 142f.

2199 N. Oettinger geht indessen davon aus, daß **išh₁iel* durch die hyperkorrekte Umkehrung des von ihm angenommenen Umlauts **īa* > *īe* zu dem bezeugten *išhijal* umgebildet worden sei. Allerdings tritt der genannte Lautwandel entgegen N. Oettinger nur sporadisch auf, so daß eine so konsequente Durchführung der Umkehrung desselben nicht zu erwarten ist.

Auch ein Ersatz von **-el* durch *-al* in Anlehnung an den Verbalstamm auf *-ija-*, dem Austausch von *-eššar* durch *-aššar* vergleichbar (s. o. S. 383), ist für diese frühe Zeit kaum denkbar, weil *-īie-* noch in vollem Gebrauch war und die Verdrängung durch *-ija-* erst später einsetzte.

2200 RHA XXIII/76, 1965, 41f.

2201 Literatur bei J. Tischler, HEG I, 442-444, und J. Puhvel, HED 1-2, 487-493.

2202 Abweichend noch J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 209.

zweite Bestandteil geht auf grundsprachliches *-uōl- zurück. Im Luwischen wird er erwartungsgemäß durch -ual- fortgesetzt²²⁰³, während im Hethitischen *-u- zwischen Dental und *o geschwunden ist²²⁰⁴. Die Grundform läßt sich somit problemlos als *h₁éd-uōl- rekonstruieren. Der Akzent ist im Zuge der Weiterbildung auf die zweite Silbe gerückt, was die Schwächung von *e > heth. i zur Folge hatte: uridg. *h₁éd-uōl- → heth. id-ál-u- bzw. luw. addu_ual(i)-²²⁰⁵.

Offen ist lediglich die Frage der Wortbildung von *h₁éd-uōl-. Entweder lautete das Suffix *-uōl-, wie E. Laroche annahm; oder es ist parallel zu manchen n-Bildungen von einer Sekundäableitung zu einem u-Stamm auszugehen (*h₁éd-u-ōl- wie gr. αἰών < *h₂ei-u-ōn); oder es konnten inneranatolisch durch Antritt von bloßem *-l- aus Adjektiven Abstrakta geformt werden (*ed-ua-l-). Die letzte Möglichkeit zieht H. C. Melchert²²⁰⁶ in Betracht, indem er auf luw. addu_ua/i- „böse, schlecht“ und paralleles šī(h)ua/i- (s. u.) mit der Weiterbildung šī(h)ual-²²⁰⁷ verweist. Solch eine Bildungsweise wäre durchaus denkbar, da ja z. B. auch das Abstraktsuffix -att- an adjektivische a-Stämme treten konnte (happina- „reich“ → happinatt- „Reichtum“), synchron aber lediglich -tt- abtrennbar war²²⁰⁸. Entsprechend ergäbe addu_ua- mit Suffix -al- (< *-ōl-) addu_ual-, das mit großer Wahrscheinlichkeit als addu_ua-l- analysiert worden wäre. Doch war ein Abstraktsuffix *-ōl- im Anatolischen nicht mehr produktiv.

Das Vergleichsmaterial aus den anderen idg. Sprachen legt außerdem eine andere Segmentierung nahe, die zweite der oben aufgezeigten Möglichkeiten: uridg. *h₁éd-u-ōl-. Denn in seiner Behandlung der Fortsetzer von uridg. *h₁éd-uōn-/*h₁(e)d-un- führt J. Schindler²²⁰⁹ mit arm. erk „Mühe, Erschöpfung“, gr. ὀδὴς, ὀδῖνος f. „Wehen“ und ὀδύρομαι „klage“

2203 Die zweifache Pleneschreibung in a-ad-du-ua-a-al deutet nach S. E. Kimball, IF 91, 1986, 87, darauf hin, daß im Luwischen die Vokallänge auch in unbetonter Stellung erhalten geblieben sei, also āddu_uāl. Doch dürfte es sich vielmehr um eine graphische oder lautliche Angleichung an wurzelverwandtes āddu_ua/i- handeln (vgl. heth. a-aš-šu-ul nach a-aš-šu).

2204 Vgl. H. C. Melchert, VIII. Fachtagung, 43f. J. Puhvel, HED 1-2, 493, setzt hingegen *h₁ed-u_l an, was aber zu **ed-ul geführt hätte.

2205 Zu den Pleneschreibungen in luw. addu_ual- s. o. Anm. 2203.

2206 VIII. Fachtagung, 44 Anm. 7; id., Pedersen-Kolloquium, 305 Anm. 13.

2207 Zu den philologischen Details dieses Wortes s. u. S. 449-452.

2208 S. o. S. 112f.

2209 ZVS 89, 1976, 64f.

mehrere Wörter an, die auf einem grundsprachlichen *u*-Stamm **h₁ódu-*/**h₁édu-* basieren können²²¹⁰. Dementsprechend darf man für uridg. **h₁éd-u-ōn-*/**h₁(e)d-un-* die Analyse **h₁éd-u-ōn-*/**h₁(e)d-u-n-* in Betracht ziehen und in Anlehnung daran auch **h₁éd-u-ōl-*/**h₁(e)d-u-l-* ansetzen. Die sich daraus ergebende Parallelität mit luw. (URUDU)šī(h)u^{al}- „Lampe?“ (<< **sēh₂-u-ōl-*) bestätigt diese Auffassung. Die Übergänge von sekundären Bildungen und daraus entstehenden komplexen Suffixen sind hier noch fließend.

c. Luwische Lehnwörter

Zahlreiche in den heth. Texten als *al*-Stämme auftretende Neutra und deren Thematisierungen auf *-ala-* mit belebtem Genus hat F. Starke²²¹¹ als Wörter luwischen Ursprungs erkannt. Luw. *l*-Stämme wurden entweder als Luwismen in den heth. Kontext übernommen oder durch Anfügung des Themavokals *-a-* hethitisiert. In manchen Fällen läßt sich der *l*-Stamm nur aus Ableitungen erschließen. Es handelt sich um luw. *arijal-* „Tragkorb“, *ardal-* „Steinsäge“, *pappaššal-* „Speiseröhre“, *tarmal-* „Hammer“, *uinal-* „Stock, Stab, Stange“, *kuuappal-* (u. B.), *āppal-* „Falle“²²¹², *hupal-* „Fangnetz“²²¹³, *kušal-* „Striegel“, *ninijal-* „Wiege“, **tummantijal-* „Gehörgang“ und **karmal-* „Axt“²²¹⁴.

Eine heth.-luw. Mischbildung stellt *kinuntarrijal(i)-* „gegenwärtig“ dar,

2210 Vgl. auch gr. εἶδαρ < **h₁ed-u_ṛ*, s.o. S. 231. Für **h₁édu-*/**h₁édu-* gibt es trotz des akrodynamischen Wurzelpräsen (s. K. Strunk, VII. Fachtagung, 492f.) keinen Hinweis.

Das luw. thematische Adjektiv *addu^ua/i-* stellt **h₁ódu-*/**h₁édu-* gegenüber eine Neuerung dar, die zeitlich nach der Entstehung des archaischen *l*-Stammes liegen dürfte.

2211 StBoT 31, 300-342.

2212 Die Pleneschreibung des anlautenden Vokals weist für *a-ap-pa-li* (D.-L. Sg.), wie F. Starke, StBoT 31, 319-321, richtig erkannt hat, auf luw. Herkunft, da die „morphologische Schwundstufe“ *app-* des Hethitischen als unbetonte Silbe stets nur mit *ap-* geschrieben wird. KBo VI 34+ I 22', 41', II 1, 12 (mh./jh.) bietet aber mit *ap-pa-a-li* (D.-L. Sg.) eine abweichende Graphie. Es ist daher zu überlegen, ob nicht in *appāli* ein heth. *i*-Stamm mit Suffix *-āli-* (wie *hulāli-* etc.) vorliegt, der dann eine direkte Entsprechung zu luw. *āppal-* (mit Schwund von *-i-* im Neutrum) darstellt, s. o. S. 439-446.

2213 Etymologisch zu dt. *weben*.

2214 Statt des vermeintlichen *hattal-* „Keule“ setzt H. C. Melchert, Luv. Lex., 64, *hattalla-* „zum Schlag gehörig, Keule“ (Neutrum einer Adjektivableitung auf *-alla/i-*) an. Das Wort ist also kein *l*-Stamm.

wo luw. *nanuntarrijal(i)-* „ds.“ nach heth. *kinun* „jetzt“ umgeformt worden ist²²¹⁵.

(URUDU)*šī(h)u_{al}-n* „Lampe?“

Ogleich es sich bei (URUDU)*šī(h)u_{al}-n* „Lampe?“ um ein luw. Lehnwort handelt, soll seine Stammbildung wegen der zu heth. **idāl-* bestehenden Parallelität hier ausführlich behandelt werden. Daß das Wort aus dem Luwischen kommt, geht aus dem Wechsel von Formen mit und ohne *h* hervor. Diese treten in parallelen Kontexten auf, so in den vielbehandelten Passagen KUB XXXV 145 III 17'-20' und KUB XLIV 4 + KBo XIII 241 Rs. 26- 29²²¹⁶.

KUB XXXV 145 III:

17' [GIŠ_HHAŠ_H]UR a-uš-du NA⁴du-iš-ki-in a-uš-du

18' [še-*hu-ya*-]a-al a-uš-du ša-ma-lu-ya-an-za-kán ZU₉^HLA-uš d[a-a-ū]

19' [EME-a]n-kán NA⁴du-uš-ki-iš ku-er-du še-*hu-ya*-a-[a-an-za]

20' [IGI^HLA-*ya*] ta-šu-ya-a_h-du

„Er soll den [Apf]el sehen, er soll den Feuerstein sehen, er soll das š. sehen! Der Apfel soll die Zähne ne[hmen], der Feuerstein soll die [Zung]e schneiden, das š. soll [die Augen] blenden!“

KUB XLIV 4 + KBo XIII 241 Rs.:

26 <*hu-u-ya-an-da-za* NA⁴ZU-in x-x-a-j GIŠ_HHAŠ_HUR[!]-an- za KL[!]MIN šī-*ya-al*

har-zi

27 ... NA⁴ZU-ša-aš-kán EME-an

28 ku-e-er[!]-du šī-*ya-la[!]*-za-an I[GI^H]LA-*ya* ta-aš-*ya-a_h*-*ha-an-du*

GIŠ_HHAŠ_HUR-lu-*ya-an-za-ma-aš-kán*

29 ZU₉-uš da-an-du

In der ersten der beiden Textstellen weicht die Textrekonstruktion von der zweiten Passage mit den Ergänzungen d[a-a-ū] anstelle von d[a-an-du] und še-*hu-ya*-a-[a-an-za] statt še-*hu-ya*-a-[*l*] ab. Sie entsprechen den Er-

2215 Vgl. B. Čop, IF 75, 1970[1971], 87; F. Starke, StBoT 31, 370.

2216 Vgl. G. M. Beckman, StBoT 29, 178f., 194-198; F. Starke, ZVS 95, 1981 [1982], 152-157; O. Soysal, OrNS 58, 1989, 183f.

fordernissen der heth. Syntax, die als Subjekt eines transitiven Satzes ein geschlechtiges Nomen, bei ursprünglich neutralen Substantiven deren *ant*-Ableitung verlangt. Diese liegt in *šamaluṽant*- vor und ist gleichfalls für *šehuṽa*[-*ant*-] zu erwarten. Dementsprechend muß auch das Prädikat *d[a-a-ū]* wie *kuerdu* und *tašuṽahdu* im Singular gestanden haben²²¹⁷.

Bei der zweiten Passage handelt es sich um den Teil eines von Luwismen durchsetzten, stark verderbten Textes. Hier scheinen die *ant*-Formen als Ablative mißverstanden worden zu sein, weshalb zwei der drei Verben in die unpersönliche 3. Pl. gesetzt wurden. Unverständlich bleiben die „proleptischen“ Pronomina, die überdies nicht mit den folgenden Akkusativobjekten kongruieren.

Das Gerät (URUDU) *ši(h)ṽa*l- ist also zum Blenden einer Person geeignet. Dies hat F. Starke²²¹⁸ dazu geführt, darin den Fortsetzer einer *Vṛddhi*-Ableitung zu uridg. **séh₂uōl* „Sonne“ zu sehen, also **séh₂uoló-* „zur Sonne/zum Licht gehörig“, wobei der thematische Stamm in Angleichung an andere luw. Nomina instrumenti auf *-al*- den Themavokal verloren habe. Langes **ē* blieb nach dem Eichnerschen Gesetz zunächst erhalten und entwickelte sich später erwartungsgemäß zu luw. *ī*.

Das Auftreten von (URUDU) *ši(h)ṽa*l- in einer Ritualzurüstung neben „Axt“ läßt G. M. Beckman²²¹⁹ dagegen hierin einen Dolch oder ein vergleichbares Gerät vermuten. Der Text, der inzwischen mit einem weiteren Fragment vervollständigt und durch ein Duplikat ergänzt wurde (199/r + HFAC 13, 10')²²²⁰, lautet:

[] × URUDU *ši-ṽa-al da-aš-šu* [(*ī š*)] *i-ṽa-al* SIG [(*ī* URUDU *šar-ta-al*)]

Das Duplikat KBo XXII 142 IV 11' weicht mit *ī ši-ṽa-an* SIG bezüglich des Stammauslauts ab. Dieser Umstand legt also die Vermutung nahe, daß (URUDU) *ši(h)ṽa*l- und *ši(h)ṽa*- zwar unterschiedlich gebildet, aber dennoch bedeutungsgleich sind und zur selben Wurzel gehören. Letzteres stellt ein substantiviertes Adjektiv dar, denn eine erneute Adjektivableitung dazu, *ši(h)ṽaja/i-*, bietet die luw. Beschwörung KBo XIII 260 III 9'-12':

9' ... *ḫa-at-ta-in-zi*

10' *ḫa-at-ta a-da-an-du*

11' *ši-e-ḫu-ṽa-en-zi še-e-ṽa*

2217 Ebenso in IBoT III 89 Rs. 5', vgl. O. Soysal, OrNS 58, 1989, 188.

2218 ZVS 95, 1981[1982], 154-157; id., StBoT 31, 342f.

2219 StBoT 29, 196. Ihm folgt O. Soysal, OrNS 58, 1989, 185.

2220 Freundlicher Hinweis von E. Neu.

12' a-da-an-du ...

„Die Gewaltigen sollen Gewaltiges essen, die š. sollen š. essen!“

Auch hier tritt der Schwund von *h* vor *u* auf. Eine Möglichkeit, die Bedeutung der obengenannten stammverwandten Nomina zu ermitteln, ist durch die ah. Entlehnung *šiuaia*-² gegeben, die in der Verbindung *ha|r-ša-ú-uš ši-ua-e-č[š]* (KBo XVII 4 II 17', ah./ah.) einem NINDA.GUR₄.RA-uš EM-ŠU-TIM „saure Brote“ des gleichfalls ah. Duplikats (KBo XVII 1 II 9') entsprechen dürfte²²²¹. Der Ansatz „sauer“ ergibt auch für KBo XIII 260 einen guten Sinn: „Die Sauern sollen Saures essen!“ Der semantische Zusammenhang von (URUDU) *ši(h)ual*- mit duplizierendem substantivischen *ši(h)ua*- auf der einen Seite und den Adjektiven *ši(h)uaja/i*- und *ši(h)ua/i*- auf der anderen Seite liegt jedoch nicht offen auf der Hand. Nun ist aber bekannt, daß Adjektive, die Geschmacksrichtungen bezeichnen, oft nicht auf eine von ihnen beschränkt sind, sondern mehrere benennen oder im Laufe der Sprachgeschichte ihre Bedeutung wechseln. Oft handelt es sich um Ableitungen von Wurzeln für „brennen“, „schneiden, scharf sein“ oder „beißen“, z. B. air. *goirt* „bitter, sauer, salzig“ zu air. *gorim* „erhitze, verbrenne“, an. *bitr* „scharf, beißend“, neuisl. auch „bitter“ zu germ. **beitan* „beißen“, gr. ὀξύς „scharf, sauer“ zu uridg. **h₂ek-* „spitz, kantig“²²²². Eine Grundbedeutung „brennend“, „beißend“ oder „scharf“ ist danach für *ši(h)uaja/i*- sehr wahrscheinlich. Setzt man für (URUDU) *ši(h)ual*- und *ši(h)ua*- die Bedeutung „Dolch“ an, wäre für die gemeinsame Wurzel **seh₂u-* von „scharf sein“ auszugehen. Sieht man dagegen in den betreffenden Wörtern die Bezeichnung für „Lampe“, hat „brennen“ viel für sich. Den Ausschlag für „brennen“ geben uridg. **séh₂u!*/**sh₂uéns* und **s(e)h₂uōl* „Sonne“, die sicher auch hierher gehören. Zunächst ist allerdings von einer abstrakten Grundbedeutung „das Brennen“ auszugehen, deren Festlegung auf den Himmelskörper eine Neuerung der außeranatolischen Sprachen darstellt. Die luw. Adjektive *ši(h)uaja/i*- und *ši(h)ua/i*- „sauer, scharf“ (letzteres auch substantiviert) setzen noch die ältere Stufe voraus. (URUDU) *ši(h)ual*- dürfte, auch wenn es tatsächlich die „Lampe“ benennt, kaum eine „athematisierte“ Vřddhi-Ableitung **séh₂uoló-* „zur Sonne gehörig, die Sonne beinhaltend“ sein.

2221 H. Otten/V. Souček, StBoT 8, 25 Anm. 12; E. Neu, StBoT 26, 169 Anm. 503, dort auch zur Syntax. Luw. *ši(h)uaja/i*- wird schon von F. Starke, ZVS 100, 1987, 250 Anm. 26, mit der genannten Form *šiuae[š]* in heth. Kontext zusammengestellt. Ihm folgt H. C. Melchert, Luv. Lex., 194.

2222 C. D. Buck, Synonyms, 1032-1035. Zur Semantik und zu gr. ὀξύς vgl. auch J. Narten, Fs. E. Risch, 204-214.

Vielmehr liegt hier eine Weiterbildung zu dehnstufigem **sēh₂u-* „brennend“ vor, die zu ihrer Basis im gleichen Verhältnis steht wie **h₁édūōl* „das Schlechte“ zu **h₁édū-* „schlecht“. In beiden Fällen wurde der zugrundeliegende *u*-Stamm im Luwischen später thematisiert.

URUDUšartal- n. (u. B.)

Das Wort taucht lediglich in zwei Duplikaten eines Beschwörungsrituals auf, wo der durch URUDUšartal- bezeichnete Gegenstand als Teil der Ritualzurüstung genannt wird. Allein aus der Tatsache, daß das Determinativ URUDU gesetzt ist, läßt sich für die Bedeutung wenig ermitteln. Vgl.:

Sg. Nom. 1 URUDUšar-ta-al KBo XXII 142 IV 11' (mh./jh.)
Bo 4811 I 22'

Der Ausgang auf -al bei einer Gerätebezeichnung sowie die vorher genannten luw. Benennungen K]UŠhalzaššī[š und (URUDU)šī(h)u₂al- legen auch für URUDUšartal- luwische Herkunft nahe.

GIŠhu(u)hurpal- n. „Stock, Treibstock, Peitsche?“

In KBo XII 123, einer Niederschrift aus dem Ende des 13. Jh.s, ergänzt H. C. Melchert²²²³ in plausibler Weise die Zeilen 9'f.:

9' p]é-ra-an GIŠMARGIDA ú-nu-ya-an-da []

10' GIŠhu-]u-ya-hur-pa-al KÜ.BABBAR GAR.RA A-NA GU₄HA-ja[

„V]orne (sind) geschmückte Wagen. [Das GIŠh]u₂ahurpal (ist) mit Silber besetzt und den Rindern (sind) [“

Diese Ergänzung wird jetzt durch einen unveröffentlichten Beleg gestützt, in dem GIŠhu-hu-ur'-pa-al im Kontext mit Rad und Wagen genannt wird (Bo 7960 I 9')²²²⁴. Zuvor konnte sich H. C. Melchert schon auf fast gleichlautendes h.-luw. („*832“) hu-hú-ra/i-pa-li (D.-L.) berufen, das einen Gegenstand bezeichnet, auf dem die Götter thronen. Außerdem läßt sich des Verb (VERBERARE) hu-hu-ra/i-pa-ti-i (3. Sg.) anschließen, das wegen des Determinativs entweder selbst „schlagen“ heißen oder eine mit dem Sinngehalt des Determinativs in enger Beziehung stehende Bedeutung besitzen muß:

2223 HS 101, 1988, 229-236, besonders 233f.

2224 Hinweis E. Neu.

ALEPPO 2,2²²²⁵

I) *wa/i-mu' REL-ta₄²-ia (BESTIA)REL₂-sà+ra/i-sa*

II) *wa/i-ta PRAE-ia ARHA (VERBERARE)hu-hu+ra/i-pa-ti-i*

„Die Tiere fürchten² sich vor mir, und sie *parran arha huhurpa-*.“

H. C. Melchert betrachtet die Tiere als Subjekt des zweiten Satzes und geht wegen der von ihm vorausgesetzten vermeintlichen Verbindung von *huhurpa-* mit heth. *GIŠhuhupal(li)-* „Becken“ von „klappern“ aus, das das Aufschlagen der Hufe der fliehenden Tiere und das dadurch verursachte Geräusch andeuten solle. Dabei bezeichne das Determinativ die übliche Art, die Laute zu erzeugen: „und sie (die Tiere) ,klappern‘ vorne davon“. Allerdings stellt *GIŠhuhupal(li)-* ein hattisches Lehnwort dar²²²⁶.

Ein unmittelbarer Verständnis des Textes eröffnet sich indessen, wenn man die sich zunächst anbietende Bedeutung „schlagen“²²²⁷ voraussetzt und die in den Zeilen zuvor genannten Götter als Subjekt auffaßt²²²⁸: „Die Tiere fürchten sich vor mir, und sie (die Götter) erschlagen²²²⁹ sie vor (mir).“

Die deverbale Ableitung mit -al- *GIŠhuyahurpal-* ist dann als „Mittel zum Schlagen“²²³⁰, also „Stock, Treibstock, Peitsche“ o. ä., zu verstehen. Diese Bedeutung paßt auch sehr gut in den Kontext des heth. Fragments KBo XII 123, wo gleichzeitig Wagen und Rinder genannt werden²²³¹. Schwieriger ist die Vorstellung, daß die persönlichen Schutzgötter des Königs auf einem Stock oder einer Peitsche gethront haben sollen. Doch kann hier das Szepter des Königs als Zeichen seiner Würde gemeint und diese Wendung lediglich bildhaft für die unterstützende Kraft der Götter bei seinem Amt als Herrscher gebraucht sein.

Ein substantiviertes *ia*-Adjektiv zu h.-luw. *huhurpal-* ist auf dem zweiten Bleistreifen von Kululu bezeugt, wo der Dat. Pl. *huhurpalianza* (II *hu-hu+ra/i-pa+ra/i-ia-za*, KULULU 2 Vs. 11) zwei Empfänger von Schenkungen

2225 Umschrift und Übersetzung nach H. C. Melchert, HS 101, 1988, 234 (mit Literatur).

2226 S. o. S. 439.

2227 So M. Kalaç, ZVS 92, 1978[1979], 124.

2228 Zum grammatischen Verständnis s. bereits J. D. Hawkins, AnSt 30, 1980, 153.

2229 Wörtlich bedeutet *arha huhurpa-* „wegschlagen, zur Gänze schlagen“.

2230 Zur Funktion des Suffixes -al- s. F. Starke, StBoT 31, 300f.

2231 Zum Gebrauch der Peitsche bei den Hethitern s. CAD I/J, 288. In KUB XXXVIII 4 Vs. 5 wird eine Peitsche aus Silber erwähnt.

bezeichnet²²³². Wie in anderen Paragraphen desselben Textes handelt es sich wohl um eine Berufsgruppe, die sich – nach der Wortbildung zu urteilen – als „Viehtreiber“ o. ä. (mit der Grundbedeutung „die zum Stock/zur Peitsche Gehörigen“) bestimmen läßt.

H.-luw. *huhurpa-* „schlagen“, das als Ausgangsbasis für *huhurpal-* dient, setzt seinerseits eine Wurzel **hurp-* voraus, die mit derjenigen von heth. *hurpašta(n)-* „Blatt“ identisch zu sein scheint. Ihr ist auch in Hinblick auf ihren idg. Anschluß an lat. *verbera* Pl. n. „Ruten, Rutenschläge“, gr. ῥάβδος „Rute, Gerte, Stab“, lit. *viřbas* „Reisig, Gerte“ (< **h₂uerb-*, IEW, 1153)²²³³ die Bedeutung „Rute, Stock, Stab“ zuzuweisen.

Für ^{GIŠ}*h[u]u^hhurpal-* muß nach dem oben Gesagten wegen der h.-luw. Entsprechung und der Suffigierung mit *-al-* luw. Herkunft als das Wahrscheinlichste gelten. Die etymologische Zuordnung zu (^{GIŠ})*huhupal(li)-* „Becken“, die H. C. Melchert vornimmt und die durch die hier angenommene Bedeutung „schlagen“ des Verbs *huhurpa-* scheinbar eine zusätzliche Stütze erfährt, ist durch den Nachweis hatt. Herkunft von (^{GIŠ})*huhupal(li)-* hinfällig²²³⁴.

NINDA *huhut(t)al-* n. (ein Gebäck)

Als Lehnwort wird gemeinhin auch die Gebäckbezeichnung NINDA *huhut(t)al-* aufgefaßt. Sie erscheint durchgehend in Ritualen aus Kizzu^uatna, vgl.:

Sg.	Nom.	II NINDA <i>hu-ut-hu-ta-al</i>	KUB XLIV 52, 7' (jh. Ns.)
Pl.	Nom.	II NINDA <i>hu-ut-hu-ut[-</i>	KUB LVI 55 I 23 (mh.? ² /jh.)
		II NINDA <i>hu-ut-hu-u-ta-la</i>	KUB LVI 55 I 30 (mh.? ² /jh.)
		NIN]DA <i>hu-ut-hu-ta-al-la</i>	Bo 5630 III 5
		II NINDA <i>hu-ut-hu-u-ta-al-la</i>	KUB XXIX 4 II 60 (mh./jh.)
		II NINDA <i>hu-u-ut-hu-ud-da-a-la</i>	KUB XXIX 6 + KBo XXXIV 79, 7' (mh./jh.) ²²³⁵

H. A. Hoffner²²³⁶ vermutet für NINDA *huhut(t)al-* ebenso wie für akk. *hut-*

2232 Gesamteition von J. D. Hawkins, AnSt 37, 1987, 135-162. Zum Rhotazismus s. ebendort S. 151.

2233 S. o. S. 223f.

2234 S. o. S. 439.

2235 Duplikat zum Vorhergehenden. Unklar NINDA *hu-ut-x[]x-a-an* aus KBo XXIV 29 III 7, auf das mich E. Neu hinweist.

2236 AlHeth, 163f. Ebendort auch ablehnend gegenüber H. Kronassers Gleichsetzung mit NINDA *a-a-an* (Umsiedelung, 51 Anm. 9). Vgl. ähnlich zu akk. *huthutu* AHw I, 362.

hutu, das dem Text Alalakh 269:38 zufolge gegen Emmer eingetauscht werden konnte, hurritischen Ursprung. Darauf geben allerdings weder die Morphologie noch die Struktur des Wortes einen Hinweis²²³⁷. Auf luwische Herkunft lassen einerseits der Stammausgang -al-, andererseits die auffallende Form des N.-A. Pl. n. auf -*Ka-a-la* schließen. Möglicherweise ist auch in KUB LX 59 Rs. 3' *hu-ut-hu[-ta-al]* zu ergänzen²²³⁸. Da der Text, der luw. und heth. Wortgut stark vermischt, in der vorangehenden und in den beiden folgenden Zeilen in gleicher Position ebenfalls Luwismen enthält, ist die Wahrscheinlichkeit luwischer Herkunft für *hutū[ta]* recht groß.

d. Weitere Stämme auf -al-

zuuālyal- n. (u. B.)

Das Wort kommt nur in dem ah. Ritual für das Königspaar KBo XVII 1-7 vor²²³⁹: *zu-ya-a-lu-ya-al*. Es bezeichnet einen Gegenstand, eventuell aus Teig²²⁴⁰, der nachts neben anderen für das Ritual benötigten Dingen in zweifacher Ausfertigung für König und Königin hergestellt, gegart (*zeant-*)²²⁴¹ und anschließend wohl mit farbiger Wolle umwickelt wird. Ist das Königspaar anwesend, stellt man ihm die beiden *zuuālyal-* hin. Aufgrund dieser Gegebenheiten liegt zunächst die Vermutung nahe, daß es sich um eine Speise handelt, und die Verbindung mit luw. *zuya-* c. „Brot, Speise“ stellt eine verlockende Möglichkeit dar. Doch können bekanntermaßen im Ritual vielerlei verschiedenartige Gegenstände aus Teig und anderen Materialien nachgebildet werden. Zur Vorsicht mahnt auch das Bedeutungsspektrum, dem die verbale Weiterbildung *zuuālyalae-* angehört. In KUB XII 63+ Vs. 26f. (ah./mh.) bekommen die *hurkilaš pešneš* „die Männer des Frevels“ den Auftrag, den Wolf an der Pfote zu ergreifen, den Löwen am Knie, die Strömung des Flusses zu bekämpfen und die Schlange mit einem *zuuālyal-* oder nach Art eines *zuuālyal-* zu behandeln (*zu-ya-al-ya-la-a-tén*) und vor das Tor des Königs zu bringen²²⁴². Es

2237 E. Neu mündlich.

2238 S. dazu H. C. Melchert, Luv. Lex., 78.; F. Starke, StBoT 30, 255.

2239 Bearbeitet von H. Otten/V. Souček, StBoT 8, mit den Stellenangaben. Umschrift auch bei E. Neu, StBoT 25, 3-23.

2240 Falls in KBo XVII 1 III 20 *iš-š[a-na-aš]* zu ergänzen ist.

2241 Inhaltlich bezieht sich *zeanteš* am ehesten auf die zuvor genannten *zuuālyal-*, für die man allerdings wegen der Endungslosigkeit der Akkusativform neutrales Genus annehmen möchte.

2242 Zur Passage s. J. Puhvel, Fs. E. Risch, 151. Auf die Konstruktion von

kann damit nur eine Art der Überwältigung oder gar der Beschwörung gemeint sein, was J. Friedrich²²⁴³ zu einer Übersetzung „würgen“ veranlaßt hat. Diese oder eine ähnliche Bedeutung ist mit einer Nahrungsmittelbezeichnung nicht in Einklang zu bringen.

taṣal- n. (ein Getränk)

Die Getränkebezeichnung *taṣal-* ist bereits in den altass. Handelsurkunden zusammen mit *marnuṣant-* (eine Bierart) in der Form *ta-ba-lá-tum/tim* bezeugt²²⁴⁴. Während es in ah. Kompositionen nur in der Palastchronik auftritt (KBo VIII 42 Vs.³ 15'), kommt es in späteren rituellen wie profanen Texten häufig vor. Die Schreibungen schwanken zwischen *ta-u-ṣa-al* (KBo XXI 1 I 17), *ta-a-u-ṣa-al* (ibid. II 21), *ta-ṣa-al* (KUB XX 99 II 21)²²⁴⁵, *ta-a-ṣa-al* (KUB X 21(+)³ II 20), *da-ṣa-al* (KUB LV 57 I 6), *da-u-ṣa-al* (KUB XXXIX 61 II 1) und *da-a-ṣa-al* (ibid. I 9). An obliquen Kasusformen gibt es außer dem Abl. *ta-ṣa-al-az* (KBo XXI 1 II 6), *ta-ṣa-la-az* (1102/c II 7') den Instr. *ta-ṣa-li-it* (IBoT III 1 Rs. 51', 57', 64')²²⁴⁶ und den Gen. *ta-ṣa-la-aš* (KBo VIII 42 Vs.³ 15'). Die Funktionärsbezeichnung *LU taṣalala-* enthält das bekannte Suffix *-ala-*, das zur Bildung von Substantiven dieses Typs häufig gebraucht wird²²⁴⁷.

Daß es sich bei *taṣal-* tatsächlich um ein Fremdwort handelt, wie oft angenommen wurde²²⁴⁸, ist angesichts der Bedeutung gut möglich. Seinem Vorkommen in den altass. Tafeln läßt sich das jedoch nicht entnehmen (vgl. etwa altass. *išpattalu* „Herberge, Nachtlager“ zu heth. *išpant-* „Nacht“ mit idg. Etymologie).

epp- mit Instrumental im Sinne von „ergreifen an“ weist E. Neu, ZVS 86, 1972, 290 Anm. 8, hin.

2243 OrNS 13, 1944, 209. Völlig unklar ist der Sinn in dem fragmentarischen Text 701/z, wo Funktionäre eines Rituals die Handlung *zuṣal-ṣalae-* entweder selbst ausführen oder sie an ihnen vorgenommen wird, vgl. H. Otten, StBoT 15, 15, 48 (mit Umschrift von 701/z).

2244 AHW, 1296f.

2245 In KUB XX 59 V 11 ist entgegen J. Tischler, HEG III, 278, *ta-ṣa-al* zu lesen, vgl. auch ibid. V 15 *ta-ṣa-al*. Für die Lesung *ta-a-ṣa-al^P* in KBo XII 62, 13' s. E. Neu, Hethitica 6, 1985, 144f.

2246 Die Graphie *ta-ṣa-al-li-it* (KUB XI 35 III 11') mit // ist im Sinne der oben dargestellten Schreibweise zu verstehen, erst den Nom. Sg. des Wortes wiederzugeben und daran unter Vermeidung einer gebrochenen Schreibung die Endung anzufügen (s. o. S. 429).

2247 N. van Brock, RHA XX/71, 1962, 87-93; Belege bei F. Pecchioli Daddi, Mestieri, 60f.

2248 Literatur bei J. Tischler, HEG III, 279.

NINDA *taṽ(a)ral-* n. (ein Gebäck)

Rätsel gibt auch NINDA *taṽ(a)ral-* auf, das im Nom. und Akk. meist in der Schreibung NINDA *ta-ṽa-ra-al* wiedergegeben wird²²⁴⁹. Abweichende Graphien finden sich in KUB LVIII 58 I 4 mit NINDA *ta-ú-ṽa-ra-al* und in KUB XI 35 III 15' mit NINDA *ta-ú-ra-aḫ*, falls hier nicht in NINDA *ta-ú-<ṽa>ra-al* zu emendieren ist²²⁵⁰. Die Niederschriften stammen sämtlich aus dem 13. Jh.

Die Etymologie von V. Pisani²²⁵¹, der NINDA *taṽ(a)ral-* aus einer Verbindung von *ta-* (u. B.) mit *ṽar-* (russ. *var* „siedendes Wasser, Hitze“, lit. *virti* „sprudeln, wallen“, IEW, 80f.) und *-al-* herleitet, entbehrt der semantischen Grundlage und läßt überdies vieles offen. Eine Verbindung mit *taṽal-* (ein Getränk) ist denkbar²²⁵², aber nicht nachzuweisen.

ijaḫ (u. B.)

In der jh. Abschrift der ah. Palastchronik KBo III 34 II 34 findet sich der einzige Beleg für *ijaḫ*. Hier wird einem Schützen, der getroffen hat, Wein gereicht; einem Schützen aber, der sein Ziel verfehlt hat, gibt man zur Strafe ein *ijaḫ* GAL-*ri*. Die Lesung *i-ja-al* gegenüber *i-ja-ra* in der Autographie geht auf E. Neu zurück²²⁵³: *nu-uš-še i-ja-al* GAL-*ri* *pí-an-zi*.

Syntaktisch kommen mehrere Übersetzungen in Betracht, indem man *ijaḫ* entweder als adjektivisches Attribut negativer Bedeutung auffaßt oder indem man es als Angabe zum Inhalt des Bechers betrachtet²²⁵⁴. Oder man deutet GAL-*ri* als Prädikativum zu *ijaḫ*: „ein *ijaḫ* (als) Becher“,

2249 Belege bei J. Tischler, HEG III, 288.

2250 Entgegen H. A. Hoffner, AlHeth, 187, ist KUB XI 35 weder in bezug auf die Niederschrift noch hinsichtlich seiner Entstehungszeit alt, so daß sich keine Chronologie der Formen mit oder ohne *ṽa* aufstellen läßt.

2251 Paideia 9, 1954, 129.

2252 H. Kronasser, EHS I, 324.

2253 Apud C. Watkins, Gs. H. Kronasser, 256 Anm. 10. Vgl. auch E. Neu, IF 89, 1984[1985], 304. Die ältere Lesung *i-ja-ra* (so nach der Autographie von O. Weber) wird dagegen von H. G. Güterbock und H. A. Hoffner nach eigener Kollation bevorzugt. Sh. Bin-Nun, RHA XXXI, 1973, 7 Anm. 18, versucht mit *i-ja-ra* die gleichfalls sehr fragliche Lesung *ja-ra* aus KBo III 28 II 12' zu stützen (anders E. Laroche, Fs. H. Otten 1973, 186).

2254 I. Wegner, UF 10, 1978[1979], 408 mit Anm. 38; A. Kammenhuber, OrNS 31, 1962, 376; St. de Martino, OrAnt 24, 1985, 255f. Anm. 17. Zu einer syntaktischen Parallele s. R. H. Beal, THeth 20, 555.

woraus sich eine Deutung als Gefäßname ergäbe („Eimer?“)²²⁵⁵.

Wegen der zahlreichen Unsicherheiten syntaktischer und semantischer Art ist ein Etymologisierungsversuch zwecklos²²⁵⁶.

katral n. (u. B.)

Über *katral*, das ein einziges Mal in KBo VI 10+ II 27 (heth. Gesetze § 129) in der Schreibung *kat-ra-al* ZA[BAR] vorkommt, läßt sich nicht viel mehr sagen, als daß es sich wohl um einen bronzenen Teil des Pferde- oder Eselgeschirrs handelt. Die Übersetzungen schwanken zwischen „Fibel, Nadel“ und „Glöckchen, Schelle“²²⁵⁷. H. Kronasser²²⁵⁸ erwägt für *katral* aufgrund seiner sachlichen Zugehörigkeit fremde Herkunft. Dies ist zwar grundsätzlich möglich, da viele Termini der Pferdezucht aus dem Hurritischen oder mehr noch aus dem Luwischen stammen²²⁵⁹, aber nicht zwingend.

3. Stämme auf -ul-

Gegenüber den ersten Etymologisierungsversuchen²²⁶⁰, nach denen sich heth. -ul- aus silbischem *-l- (wie vermeintlich auch lat. -ul- in *cōsul*, *facul*) entwickelt und im Ablautverhältnis mit -al- < *-əl- (*išhiul-* vs. *išhi-jal-*) gestanden habe, oder gegenüber der Herleitung von -ul- aus hattischen Elementen²²⁶¹ geht man heute davon aus, daß heth. -ul- ein grundsprachliches Suffix *-u/- zugrundeliegt, mit Hilfe dessen Abstrakta gebildet wurden²²⁶². Die einzige mehrsprachige Gleichung eines Wortes mit diesem Formans besteht in den Fortsetzern von uridg. **séh₂-u/-*/**sh₂-(u)uén-s* „Sonne“ mit proterodynamischer Flexion. A priori erwar-

2255 So E. Neu, mündlich. Ähnlich auch O. Soysal, Dissertation, 35, 42 („Schöpfeimer“).

2256 Um eine Fehllesung handelt es sich bei dem von H. Berman, SF, 70, als Hapax legomenon angegebenen *tar-ra-u-ua-al* aus KUB XXXVIII 12 I 18, wo statt dessen *tar-ra-u-ua-an* (vgl. *ibid.* II 8, 22, III 24') zu lesen ist, dazu bereits J. Tischler, HEG III, 155.

Für vermeintliches ^{GIS}*tid(d)uttal-*, das wohl als ^{GIS}*tid(d)utri-* zu lesen ist, s. J. Tischler, HEG III, 395.

2257 Literatur bei F. Imparati, Leggi, 137 (§ 129 Anm. 5).

2258 EHS I, 324. Ihm folgt J. Tischler, HEG I, 548.

2259 Vgl. F. Starke, StBoT 41, 116f.

2260 E. H. Sturtevant, CG², 69f. Vgl. auch H. Pedersen, Hittitisch, 143, 165.

2261 S. Alp, JKF 1, 125.

2262 Etwa H. C. Melchert, Studies, 120; N. Oettinger, IBS V 37, 17; J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 74f.

tet man für die *l/n*-Heteroklitika dieses Flexionstyps dieselben Umbildungen im heth. Paradigma, die auch die proterodynamischen *r/n*-Stämme gleicher Bedeutung aufweisen. Wie bei diesen hat sich die Suffixform des N.-A. Sg. im gesamten Paradigma durchgesetzt, während der Sitz des Akzents auf dem Suffix, der der Pleneschreibung desselben zu entnehmen ist, aus den obliquen Kasus stammt:

**KéK-ul/*KK-uén-s* → **KK-úl/*KK-úl-os*

wie

**KéK-ur/*KK-uén-s* → **KK-úr/*KK-úr-os*.

Bei deverbalen Ableitungen gleicht der Bestandteil vor dem Formans *-ul-* dem Stamm des Verbs, wobei allerdings ein auslautender Vokal bei Antritt des Suffixes ausgestoßen werden kann. In zwei Fällen kann ein *u*-stämmiges Adjektiv als Ausgangsbasis für die *l*-Bildung nachgewiesen oder zumindest wahrscheinlich gemacht werden. Die Derivation geschieht dann, soweit feststellbar, auf der Grundlage des N.-A. Sg.

Im folgenden werden zunächst die analysierbaren *ul*-Stämme behandelt, im Anschluß daran die Substantive ohne erkennbares Grundwort und schließlich die Bildungen, die nur aus Ableitungen erschlossen werden können.

aššul- n. „Güte, Wohlergehen, Gruß“

Die verschiedentlich bezeugte Pleneschreibung der Suffixsilbe in heth. *aššul-* (N.-A. Sg. *aš-šu-ú-ul* HKM 58 Rs. 29, 30; D.-L. Sg. *aš-šu-ú-li* VBoT 2, 18, 20, 21; KBo XVIII 95 Vs. 5, alle mh./mh.) weist auf Suffixbetonung hin. Auch das mehrfache Nebeneinander von anfangsbetontem *a-aš-šu* „gut“ und *aš-šu-ul* „Güte“ ohne Pleneschreibung (KBo XI 1 Vs. 28, wohl auch Vs. 15, jh./jh.; KBo XV 10+ II 32-35, mh./mh.) deutet in die gleiche Richtung. Daher darf man annehmen, daß die auch in *aššul-* hin und wieder bezeugte Graphie *a-aš-* des Anlautvokals (Akk. Sg. *a-aš-šu-ul* ABoT 65 Vs. 7', 11', mh./mh.; Gen. Sg. *a-aš-šu-la-aš* KUB II 1 III 33, jh./jh.)²²⁶³ auf sekundärer lautlicher oder nur graphischer Analogie zu dem sehr viel häufiger gebrauchten Adjektiv *āššu-* beruht²²⁶⁴.

Die anat. Schwestersprachen besitzen mit h.-luw. *aza-* „lieben“ (< **h₁e/os-ske/o-*)²²⁶⁵ und vielleicht mit lyd. *asaā-* „Gunst“²²⁶⁶ wurzelver-

2263 Vgl. H. Eichner, VI. Fachtagung, 154 Anm. 76.

2264 Für die Schreibung *aš-šu-ul/l^o* in mh. Texten s. E. Neu, StBoT 32, 458f.

2265 Vgl. H. C. Melchert, Gs. W. Cowgill, 200f.

2266 R. Gusmani, Lyd. Wb., 66.

wandte Wörter. Unter neuen lautlichen Voraussetzungen greift H. C. Melchert²²⁶⁷, C. Watkins folgend, die alte Gleichung mit gr. *εύς* „gut“ wieder auf und führt *āššu-* „Hab und Gut“ über **āšu-/āssu-* auf uridg. **h₁ósu-/h₁ésu-* zurück. Das Adjektiv **h₁ésu-/h₁séu-* >> **āssu-/āssau-* muß den langen Anlautvokal vom Substantiv übernommen haben. Diese Herleitung ist unter der Annahme möglich, daß anlautendes **é-* in offener Silbe sich im Anatolischen lautgesetzlich unter Verdoppelung des folgenden Konsonanten zu **ā-* entwickelt hat (Čops Regel in eingeschränkter Form)²²⁶⁸.

Die *l*-Ableitung *aššul-* mit kurzem **a-* geht demnach auf **h₁ésu_l* zurück. Wie im Falle von heth. **idāl-* „das Schlechte“ und luw. (URUDU)*šī(h)-u_{al}-* „Lampe“, die auf den zugehörigen *u*-stämmigen Adjektiven beruhen, ist auch für **h₁ésu_l* eine Segmentierung **h₁és-u_l* vorzunehmen. Die Weiterbildung durch das *l*-Formans geschah erwartungsgemäß zu einem relativ frühen Zeitpunkt, als der analogische Ausgleich des Adjektivs [*āssu-*] nach dem Vorbild von [*āssu-*] „Hab und Gut“ noch nicht stattgefunden hatte.

In der zweiten Hälfte des 13. Jh.s wird *aššul-* in die Klasse der geschlechtigen *a*-Stämme überführt (Nom. Sg. *aš-šu-la-aš* KUB XLIX 24 Rs. 11, jh./jh.), während in *a-aš-šu-la-an-za* KBo XXXIV 134 + 263, 15'²²⁶⁹ die ältere Methode, geschlechtige Bildungen zu schaffen, bezeugt ist. Weitergehend gleichbedeutend mit *aššul-* ist auch die Weiterbildung *aššulātar n.* „Güte“.

uaštul-/uštul- n. „Frevel, Sünde, Vergehen, Mißstand“

Dieser *ul*-Stamm scheint auf dem Verb *uašt(a)-h₁i* „freveln, sündigen, sich vergehen“ zu basieren, indem *-ul-* unter Verlust des auslautenden Vokals *-a-* an den Verbalstamm angetreten ist. Aber anders als bei den folgenden Bildungen, wo das Phänomen mehrfach auftritt, wird das zugrundeliegende Verb nach der *h₁i*-Konjugation flektiert. Auch der Wechsel *ua-/u-* im Anlaut der Wurzel stellt eine Besonderheit dar.

In einer umfangreichen Arbeit hat J. Catsanicos²²⁷⁰ auf die semanti-

2267 Pedersen-Kolloquium, 300-303, mit Diskussion der älteren Literatur. S. auch J. Tischler, HEG I, 81-83; J. Puhvel, HED 1-2, 204-206. Den Anschluß an germ. **ans-(s)ti-* „Liebe“ erwägt G. Jucquois, RHA XXII/74, 1964, 87-91.

2268 H. C. Melchert, Pedersen-Kolloquium, 297-306.

2269 Join von D. Groddek.

2270 N.A.B.U. Bh. 2 (mit Belegen).

schen und phraseologischen Parallelen zwischen heth. *uašta-* (mit verwandtem luw. *uašta-* n. „Frevel“ und *uaškuit-* „ds.“²²⁷¹) und gr. ἄ(φ)όμοι „handele in Verblendung“ sowie zwischen deren Weiterbildungen aufmerksam gemacht und die genannten Wörter unter Hinzunahme von got. **wamm-* in *un-wamms* „untadelig“, aisl. *vamm* „Flecken“, as. *wam* „Übel“, ahd. *wemmen* „beschmutzen, entehren“ auf eine Wurzel **h₂uem-* zurückgeführt²²⁷². Hinsichtlich des Ansatzes des wurzelauslautenden Nasals **m* besteht aber insofern eine Unsicherheit, als die einzigen Zeugen dafür aus dem Germanischen stammen, wo nicht nur **h₂uom-no-* oder **h₂uom-mo-* urgerm. **wamma-* ergeben²²⁷³, sondern auch **h₂uon-mo-*²²⁷⁴. Angesichts der vollständigen Bewahrung von **m* vor bloßem **s* im Luwischen und der Teilassimilation im Hethitischen (vgl. luw. *ammašša-*, heth. *anš-* „wischen“) gegenüber dem vollständigen Verlust von **n* in der gleichen Position im Hethitischen und der Instabilität des Lautes im Luwischen ist ein Ansatz **h₂uen-* phonetisch sehr viel wahrscheinlicher. Denn die Zusatzannahme H. C. Melcherts, daß vor Doppelkonsonanz eine andere Entwicklung stattgefunden habe²²⁷⁵ als vor bloßem **s*, ist nur ein Notbehelf.

Geht man also von einer Wurzel **h₂uen-* aus, handelt es sich bei **-s-* um die bekannte, im Anatolischen oft auftretende verbale Wurzelerweiterung. Die Bewertung von **-t-* als ein zweites Determinativ (nach **-s-*) wird somit schwierig. Es ist daher ansprechender, **uašt-* auf eine akro-dynamische *t*-Ableitung (Typ Ib) **h₂uóns-t-*/**h₂uñs-t-* „Frevel“ zurückzuführen, die nach Saussures Gesetz lautlich **uašt-*/**hušt-* und mit innerpa-

2271 Zur Entlehnung von luw. *uaškuit-* ins Hethitische s. F. Starke, StBoT 31, 180f.

2272 J. Puhvel (HS 105, 1992, 6-8, aufbauend auf E. Laroche, RA 67, 1973, 130) hält zwar an der etymologischen Verbindung der heth. und gr. Wortfamilien fest, stellt aber mit **EewA-* ein abweichendes Rekonstrukt auf, das zu lautlichen Schwierigkeiten führt: 1) Die schwundstufige Wurzel vor dem *t*-Formans würde nach herkömmlicher Auffassung nicht als **E₂uA-t-* syllabifiziert, sondern als **EuA-t-* > **ū-t-*. 2) Der erste Laryngal ergibt bei seiner Entwicklung zum prothetischen Vokal im Griechischen nicht *a-*, sondern *e-*. 3) Der zweite Laryngal bleibt im Hethitischen zwischen Vokal und *s* plus Konsonant erhalten, vgl. *naḫšaratt-*. Lat. *vāstus* und ahd. *wuosti* „leer“ müssen also fernbleiben.

2273 So nach J. Catsanicos, N.A.B.U. Bh. 2, 38 Anm. 2.

2274 W. Meid, Germ. Sprachwiss. 1, 114.

2275 So H. C. Melchert, AHP, 168. Zum Luwischen vgl. jedoch auch id., AHP, 270.

radigmatischem Ausgleich **uāst-/ušt-* ergab²²⁷⁶. Ausgehend hiervon wurden nicht nur heth. *uāṣṭ(a)-* „freveln“ und luw. *uāṣta-* n. „Frevel“ gebildet, sondern auch ein *u*-stämmiges Adjektiv **uast-u-* „frevelhaft“, das indirekt durch luw. *uāṣkuit-* n. „Frevel“ < **h₂uon-s-t-u-it-* bezeugt ist und das außerdem die Grundlage für das Abstraktum *uāst-u-l-* darstellt. Die in älteren Texten belegte Form *uštul-* beruht auf dem Einfluß des *t*-Stammes und ist nach dessen Verlust selbst auch außer Gebrauch gekommen²²⁷⁷.

Im übrigen entspricht *uāstul-* weitgehend dem von anderen *ul*-Stämmen Bekannten. Schreibungen mit doppeltem *l* sind an Graphien mit dem KVK-Zeichen TŪL gebunden. Sie treten mit Ausnahme des D.-L. Sg. *uā-aṣ-túl-li* in KUB XXIII 77+ Rs. 61' (mh./mh.) nur in jh. Niederschriften auf. Neben der somit für einen mh. Text recht ungewöhnlichen Schreibweise bietet KUB XXIII 77+ gleichzeitig auch den einzigen Beleg für plene geschriebenes *uā-aṣ-du-ú-li* (Rs. 105')²²⁷⁸.

Die Form *uā-aṣ-du-li-in* (Akk. Sg. c., ABoT 44+ IV 16, Ns. aus dem 13. Jh.) könnte darauf hinweisen, daß *uāstul-* zu *uāstula-* weitergebildet und ins Genus commune überführt wurde. Der *i*-Stamm wäre dann als Nachahmung der *i*-Mutation zu verstehen.

takṣul- n. „Vertrag, Freundschaft; Freund; freundlich“

Der zu *takṣ-* „fügen“ gebildete *ul*-Stamm *takṣul-* und seine Ableitungen *takṣulae-*, *takṣulija-* und *takṣulātar* erscheinen fast durchgehend in der Graphie *ták-ṣu-l̄*. Sofern ein Vokal plene geschrieben wird, handelt es sich um *-u-*: *ták-ṣu-ú-ul* KUB XXIII 77+ Vs. 33' (mh. Ns.), KBo V 6 I 14 (jh./jh.). Der prädikative Gebrauch des ursprünglich abstrakten Substantivs im Sinne von „Freund“ und die sporadische Verwendung als Adjektiv mit der Bedeutung „freundlich“ stellen junge Neuerungen dar²²⁷⁹.

Von den bislang vorgebrachten Etymologien²²⁸⁰ besitzt der traditionelle Anschluß an uridg. **tek̑s-* „behauen, zimmern, fügen“ (IEW,

2276 Vgl. H. C. Melchert, AHP, 50, der allerdings von einer Verbalbildung dieses Ablauttyps ausgeht.

2277 E. Neu, Fs. J. Klima, 87, vergleicht den Wechsel *uštul-/uāstul-* mit dem von *urani/uarani* „brennt“ oder *urrir/uarrir* „sie kamen zu Hilfe“.

2278 Zeilenzählung nach E. von Schuler, Kaškäer, 117-124.

2279 E. Neu, Fs. P. Meriggi 1979, 407-427.

2280 Literatur bei J. Tischler, HEG III, 40-43, 47-49.

1058f.)²²⁸¹ am meisten Wahrscheinlichkeit. Aus der im Hethitischen bezeugten, recht allgemeinen Grundbedeutung „fügen“ lassen sich „bearbeiten, behauen, zimmern“ (ai., kelt., germ., balt., gr.) und „flechten, weben“ (lat.) als Bedeutungsverengungen gut erklären.

išhiul- n. „Bindung, Vertrag“

Heth. *išhiul-*, das bereits in den altass. Handelsurkunden in der Form *išhiuli* als Bezeichnung für eine Art Lohnvertrag vorkommt²²⁸², wird in den heth. Texten meist *iš-ḫi-ú-ul* bzw. *iš-ḫi-ú-l^o* geschrieben²²⁸³. Das gleiche gilt für die Weiterbildung *išhiulahḫ-* „durch einen Vertrag binden“²²⁸⁴. Die vergleichsweise seltenen Graphien mit doppeltem *l* stammen aus dem 13. Jh. und erklären sich durch die Anfügung der Endung bzw. des Sekundärsuffixes an den N.-A. *iš-ḫu-ú-ul*, wobei zur Vermeidung einer gebrochenen Schreibung der auslautende Konsonant noch einmal aufgenommen wurde²²⁸⁵.

Der *ul*-Stamm *išhiul-* kann nicht auf der schwundstufigen Verbalwurzel **sh₂i-* basieren, da ***sh₂i-ul* zu ***išhi₂ul* geführt hätte (vgl. **i-uar-* < **(h₂)i-u₂r-* nach vokalischem Wurzelauslaut)²²⁸⁶. Das Abstraktum ist also unter Ausstoßung des Stammauslauts von *išhi₂a-bbi* „binden“ abgeleitet. Daß die Zusammengehörigkeit beider Wörter deutlich empfunden wurde, zeigt die Figura etymologica *išhiul išhi₂a-* „einen Vertrag festsetzen“ (KUB XXI 29 I 10).

im(m)iul- n. „Futtermischung“

Dem gleichen Bildeprinzip wie *išhiul-* folgt auch *im(m)iul-*, das zu *im(m)i₂a-* „mischen“ gehört. Gegenüber der älteren Graphie *i-mi-ú-ul* wird in den jungen Niederschriften parallel zum Ersatz von *imi₂a-* durch *imm₂a-* die Schreibung *im-mi-ú-ul* bevorzugt²²⁸⁷. Eine ähnliche Entwicklung weisen auch *in(n)ar₂ant-*, *kardim(m)i₂a-* und *mem(m)al-* auf.

2281 Zur Gestalt des Wurzelansatzes s. M. Mayrhofer, Idg. Gramm I/2, 155f., der heth. *takš-* allerdings fernhält.

2282 B. Landsberger, ArOr 18 (Bd. 1-2), 1950, 342 Anm. 5.

2283 Belege bei J. Puhvel, HED 1-2, 400f. Zum Gebrauch des Wortes s. C. Kühne/H. Otten, StBoT 16, 24.

2284 A. Götze, AM, 249f.

2285 Anders H. C. Melchert, AHP, 165f.

2286 S. o. S. 354.

2287 Belegstellen bei J. Puhvel, HED 1-2, 364f. In KUB VII 54 II 16 ist die Lesung *im-mi-ú<-ul>* statt *im-mi-marⁱ* (so H. Kronasser, EHS I, 320) durch das Duplikat KUB LIV 65 + KUB LVI 59, 35' jetzt abgesichert.

Ist *im(m)ija-* tatsächlich, wie meistens angenommen wird²²⁸⁸, aus dem Präverb **en-* „in – hinein“ und der Wurzel **mej-* „mischen“ zusammengesetzt, so entspricht die jüngere Schreibung mit der Geminata dem Erwarteten. Es wäre also damit zu rechnen, daß die ah. und zum Teil noch die mh. Schreiber auf die Wiedergabe von geminierten Nasalen nur geringen Wert legten. Der Bezeichnung der Vokalquantitäten maßen sie dagegen größere Bedeutung bei. Im Lauf der heth. Geschichte hat sich dieses Verhältnis offensichtlich umgekehrt.

hazziul- n. (u. B.)

Den einzigen Beleg von *hazziul-* bietet der lexikalisch schwierige Text KUB IX 31 I 5-9 mit Duplikat KUB LIV 65 + KUB LVI 59 IV 4-6²²⁸⁹:

5 [] × *ke-e-lu-un ga-an-ga-aḫ-ḫi nu-uš-ši ḫu-up-pa-li* ZABAR

6 [] *-u]l-li-iš-ši-it* ŠA KUŠ URMAḪ¹ *ua-ar-ḫu-ua-ja-aš*

7 [(GIŠ GIR.GUB-Š)] *U-ma*^{NA4} *ku-un-ku-nu-uz-zi-ja-aš ḫa-az-zi-ul-še-et-t(a)]*

8 [(ŠA^{NA4} ZA.GIN)] *ši-ša-i da-aš-šu ḫar-tág-ga-aš ši-ša-i*

9 [*ga-an-*]*ki-ma* *ša-a-ša-aš*

„Ich hänge das *k.* auf. Es hat ein *ḫ.*²²⁹⁰ aus Bronze, sein [*u*]*lli-* ist aus dem zottigen Fell eines Löwen, sein Schemel aber aus Basalt und sein *hazziul-* aus Lapislazuli. Seine Tatze²²⁹¹ ist stark. Es ist die Tatze²²⁹² eines Bären. Es hängt (dort) aber eine Wildziege²²⁹².“

Der Passage kann man lediglich entnehmen, daß es sich bei *hazziul-* um den Teil eines Bildnisses handelt, also um einen Körperteil, ein Utensil des dargestellten Wesens oder aber um einen Bauteil. Die naheliegende Analyse von *hazziul-* als konkretisiertes *ul*-Abstraktum zu *hazzija-* „schla-

2288 Literatur bei J. Tischler, HEG I, 356f. H. Eichners Verknüpfung mit ai. *yamá-* „Zwilling“ (apud N. Oettinger, SHV, 345) überzeugt semantisch und lautlich nicht.

2289 Zum Text vgl. H. Otten/Chr. Rüster, ZA 68, 1978, 276; B. J. Collins, Wild Animals, 55f.; J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 35 mit Anm. 22. Die Ergänzung [*hazziu*]*lli* am Beginn von Zeile 6 ist wenig sinnvoll, da *ḫ.* in der Beschreibung wenig später mit einer ganz anderen Materialbezeichnung und abweichendem Stammauslaut genannt wird.

2290 Heth. *huppali* könnte zur Wurzel *hupp-* „bedecken“ gehören und wie *hup(pa)ra-* ein Kleidungsstück bezeichnen, s. o. S. 277 Anm. 1312.

2291 Zu *šišai-* s. o. S. 74f.

2292 Zu *šaša-* s. B. J. Collins, JAC 5, 1990, 39-48.

gen, treffen“²²⁹³ erlaubt eine in diese Richtung gehende Bedeutungsbestimmung, sei es, daß eine Schlagwaffe oder ein behauener Stein gemeint ist. Die durch -a „und“ hervorgehobene Parallelität zwischen ^{GIS}GIR.GUB „Schemel“ und *ħazziul-* läßt letzteres vermuten²²⁹⁴.

dalugnul- n. „Verlängerung“ und *parganul-* n. „Erhöhung“

Beide Wörter kommen gemeinsam ein einziges Mal in dem mythologischen Text KUB XII 63+ (ah./mh.) vor, in dem die „Männer des Frevels“ (*ħurkilaš* LÜ^{MEŠ}) von ihrem Mißerfolg bei der Bewältigung der ihnen übertragenen Aufgaben berichten. Während die Passage in ihrer grammatischen Analyse stark umstritten ist, kann kein Zweifel an ihrem Inhalt bestehen: Es ist den Männern nicht gelungen, die langen Wege zu verkürzen, die kurzen Wege zu verlängern, die hohen Berge niedriger zu machen und die niedrigen Berge zu erhöhen. Vgl. Vs. 29-31:

29 ... UM-MA-ŠUK<NU>-MA Ū-UL-za šu-ya-u-e-ni da-lu-ga-uš [KASKAL^{HILA}-uš
Ū-UL-aš]

30 ma-ni-ku-ya-an-du-ša KASKAL^{HILA}-uš Ū-UL-aš da-lu-ug-nu-la ĤURSAG^{HILA}
pár-ga-mu-u[š Ū-UL-aš]

31 kap-pa-uš ĤURSAG^{MEŠ} Ū-UL-uš pár-ga-nu-la ...

Einigkeit besteht darin, daß die fraglichen Wörter in enger Beziehung zu den Verben *daluganu-* „verlängern“ und *parganu-* „erhöhen“ stehen. Aber alle Deutungen, die von einer modalen Verbalendung -ula ausgehen²²⁹⁵, sind schon deshalb unwahrscheinlich, weil die hier bezeugten Formen *dalugnula* und *parganula* die einzigen Belege dafür im gesamten heth. Schrifttum wären. Geht man vom nominalen Charakter beider Wörter aus, kommen formal nur der N.-A. Pl. n. eines Stammes auf -ula-

2293 H. Kronasser, EHS I, 485; J. Tischler, HEG I, 233.

2294 Der Ansatz „Festigkeit“ bei J. Tischler, HEG I, 233, beruht auf der falschen Zuordnung von ^{NA4}*kunkunuzzi-* „Basalt“ zu *ħazziul-* und entfällt daher. Der ebendort genannte weitere Beleg KUB XXXI 64(+) III 4 ist *ħa-az-zi-e-et* zu lesen.

2295 F. Hrozný, Actes du premier Congrès, 163 Anm. 1 (3. Pl. Prt.); J. Friedrich, OrNS 13, 1944, 208-210 (3. Pl. Prt.); J. Puhvel, Fs. E. Risch, 151 Anm. 1 (1. Pl. modal); B. Rosenkranz, IF 58, 1942, 299 (ungeklärte Verbalform); A. Götze, Maduwattaš, 145 (1. Pl. Voluntativ); H. Pedersen, Hittitisch, 100 (wie 2. Sg. -lit aus altem D.-L. umgedeutet).

oder der All. Sg. eines Nomens auf *-ul-* oder *-ula-* in Frage. Die erste Möglichkeit zieht H. Pedersen²²⁹⁶ in Betracht, indem er *Ú-UL-aš* (Akk.) *dalugnula* bzw. *Ú-UL-uš parganula* mit der bekannten griechischen Konstruktion θεραπευτέον τοὺς θεούς „die Götter müssen verehrt werden“ (mit einem den Akkusativ regierenden Adjectivum necessitatis) vergleicht. Aber auch bei dieser Deutung bleibt die Bildweise durch Anfügung eines adjektivischen *la*-Suffixes an eine verbale Basis wie auch die Konstruktion mit einem Verbaladjektiv der genannten Bedeutung singular.

Die letzte verbleibende Deutungsmöglichkeit zieht die geringsten Schwierigkeiten nach sich. Danach sind die vorangestellten Akkusative *manikuyanduš(a)* KASKAL^{HIA}-*uš* bzw. *kappauš* HUR.SAG^{MEŠ}-*uš*, die durch die Pronomina im Akk. Pl. *-aš* bzw. *-uš*²²⁹⁷ zu Beginn des eigentlichen Satzes wiederaufgenommen werden, von den infinitivisch aufgefaßten Allativformen abhängig²²⁹⁸. Diese Konstruktion fällt deshalb nicht ganz aus dem Rahmen, weil transitive verbale Rektion für die Infinitive aus *-anna* und *-yanzi* die einzige Möglichkeit darstellt, ein Objekt zu sich zu nehmen²²⁹⁹. Bietet also die Syntax nichts Außergewöhnliches, so fällt doch die morphologische Realisierung auf. Infinitive auf *-ula* sind im Hethitischen unbekannt. Hinsichtlich ihrer Struktur gleichen sie aber denen auf *-anna* genau, indem die Allativendung an den Stamm eines Verbalabstraktums gefügt erscheint (*-ul-a* wie *-ann-a*). Die Abweichung vom Normalen läßt sich durch das hohe Alter des Textes erklären. Es ist gut vorstellbar, daß zu einem Zeitpunkt vor Beginn der Überlieferung ähnlich wie im Vedischen unterschiedliche Infinitivbildungen miteinander konkurrierten, von denen sich schließlich wenige (diejenigen auf *-anna* und *-yanzi*) durchsetzten. Die Formen *dalugnula* und *parganula* könnten Reste solcher untergegangenen Infinitive darstellen.

Gegenüber den beiden anderen Vorschlägen hat der letztgenannte den Vorteil, daß trotz der morphologischen Besonderheit, die allen drei Lösungsmöglichkeiten gemeinsam ist, die notwendigen Annahmen in bezug auf Wortbildung und Syntax auf Voraussetzungen basieren, die in der heth. Grammatik fest verankert sind. Diese Interpretation sei deshalb hier zur Diskussion gestellt.

2296 JCS 1, 1947, 60-64; s. jetzt auch CH P/2, 1995, 158.

2297 Nach auslautendem *-a* von *natta* „nicht“ kann das enklitische Personalpronomen des Akk. Pl. c. bereits im Mittelhethitischen *-aš* lauten.

2298 Etwas anders N. van Brock, RHA XX/71, 1962, 98f.

2299 Vgl. A. Kammenhuber, MIO 2, 1954, 262f. Zum Genitiv des Verbalsubstantivs s. E. Neu, Gs. H. Kronasser, 147.

GADA^{kazzarnul-} n. „Tuch zum Abtrocknen?“

Die Tuchbezeichnung GADA^{kazzarnul-} weist wie andere *ul*-Stämme in der Suffixsilbe mehrfach Pleneschreibungen auf²³⁰⁰. Die Doppelung von *l* außerhalb des N.-A. Pl. n. beschränkt sich auf zwei Belege. Im Anlaut schwankt die Graphie zwischen GAZ-ZA, KA-AZ-ZA- und KA-ZA-, z.B.:

Sg. N.-A.	GADA ^{gaz-za-ar-nu-ú-ul}	KBo XXIV 45 Rs. 5 (mh./mh.)
	GADA ^{gaz-za-ar-nu-ul}	KUB XXIX 4 IV 9 (mh./jh.)
	GADA ^{ka-az-za-ar-nu-ul}	KUB XLV 47 I 13 (mh./mh.)
	GADA ^{ka-za-ar-nu-ul}	KUB XLII 59 Rs. 21' (jh./jh.)
Gen. [?]	GADA ^{g]az-za-ar-nu-ul-la-aš-x[}	300/w, 8 ²³⁰¹
D.-L.	A-NA GADA ^{gaz-za-ar-nu-li}	KUB XXX 15+ Vs. 6 (jh./jh.)
	GADA ^{ka-az-za-ar-nu-ul-ḫi}	KUB XLV 47 I 19 (mh./mh.)
Instr.	İŠ-TU GADA ^{gaz-za-ar-nu-ú-li-it}	KBo XX 116 Rs. 5' (jh. Ns.)
Pl. N.-A.	II GADA ^{ka-az-za-ar-nu-ul-li}	KBo V 2 I 45 (mh./jh.)

Eine inhaltliche Spezifizierung der Tuchbezeichnung anhand der Belege ist kaum möglich, da sie fast ausschließlich in Ritualzurüstungen vorkommt. Immerhin wird das *kazzarnul*-Tuch in KUB XXXIX 71 I 31f. an einem Gefäß befestigt, in KUB XXX 15+ Vs. 6 werden darin Knochen eingewickelt, und in KBo XX 116 Rs.[?] 4'-6' (Duplikat KUB XXV 48 + KUB XLIV 49 II' 25'f.) wischt man damit ein *ḫilištarni*- ab.

Bezüglich seiner Struktur erinnert das Wort an zuvor behandeltes *dalugnul*- und *parganul*-. Parallel dazu wäre also von einem Verb **kazzarnu*- auszugehen, das seinerseits eine Analyse als Faktitivum zu einem *u*-Stamm **kazzaru*- von einer Wurzel **kazzar*- nahelegt (vgl. *tepnu*- zu *tepu*- zur heth. Wurzel **tep*-). Diese ließe sich mit uridg. **ksēro*- „trocknen“ (gr. Akk. ξερὸν „festes, trockenes Land“, lat. *serēscunt* „sie trocknen“, ahd. *serawēn* „trocken werden“, IEW, 625) verbinden. Man hätte dann für das Hethitische von einem Lautwandel **#ks*- > *#k^ts*- (geschrieben *kazz*-) auszugehen, vergleichbar demjenigen in *zakkar*- [*sk*-] < **skōr*-. Für **kser-u*- wäre die Bedeutung „trocknen“ anzusetzen, für das zugehörige Faktitivum **kser-nu*- „trocknen (trans.)“ und für das ursprünglich abstrakte, sekundär aber konkretisierte **kser-nu-l*- „Tuch zum Abtrocknen“ (vgl. KBo XX 116 Rs.[?] 4'-6'). Doch ist diese Etymologie, solange sie semantisch nicht besser abgesichert werden kann, nur unter Vorbehalt zu akzeptieren.

2300 Zum vermeintlichen Stammauslaut *-ulli*- s. o. S. 438f.

2301 Den Beleg verdanke ich E. Neu.

dammekul- (u. B.)

Das Wort, das bislang nur ein einziges Mal in der Zurüstung für das jh. Ritual KUB XXXIX 61 (*dam-me-ku-ul te-pu* „ein wenig *d.*, I 11) vorkommt, wurde von H. Berman²³⁰² als *ul*-Ableitung zu *damenk-* „ankleben, anheften“ gestellt und etymologisch als „Gelenk“ (Körperteil) interpretiert. Diese Auffassung war sicher auch durch die inzwischen überholte Gleichsetzung von vorausgehendem *ekt*-²³⁰³ mit *egdu-* „Bein“ bedingt. Ein Problem stellt außerdem das Fehlen des Nasals vor dem vokalisch anlautenden Suffix *-ul-* dar, denn in Analogie zu **hinkul*-²³⁰⁴ hätte man ***dam(m)inkul-* zu erwarten.

TÜGekul- (u. B.)

Die Gewandbezeichnung *TÜGekul-* aus KBo XX 57 Rs. 8' (*TÜGe-ku-ul SA₅ ki-it-ta-at* „ein rotes *ekul*-Gewand lag da“) ist ebenfalls ein Hapax legomenon. Da sich dem Text nichts über die Art des Kleidungsstückes entnehmen läßt, muß ein Anschluß an *akk-/ek-* „sterben“ ohne Grundlage bleiben.

DUGkizzul- (u. B.)

H. Berman²³⁰⁵ zitiert in seiner Aufstellung der *ul*-Stämme das einmal in einem unveröffentlichten Text bezeugte *DUGkizzul-* (1 *DUGki-iz-zu-ul LAL*, 1256/v I 5'). Dieses wird von A. J. van Windekens²³⁰⁶ ohne weitere Angaben über die Wortbildung mit gr. κοτίς, -ίδος f. „Schachtel, Büchse, Korb“ zusammengestellt. Die Verbindung ist insofern schwierig, als der Wandel **t > z* folgendes **i* voraussetzt, also einen Stammansatz **ki-ti-* erfordert²³⁰⁷. Bei Antritt von *-ul-* hätte *-i-* somit ausgestoßen werden müssen, was bei *im(m)iul-*, *išhiul-* und *hazziul-* nicht geschehen ist. Außerdem konnte bei allen analysierbaren *ul*-Abstrakta das Grundwort entweder als *u*-stämmiges Adjektiv oder als Verb bestimmt werden, wohingegen **kizzi-* eine substantivische Basis darstellen würde.

Die Problematik um die Entstehung der Affrikata *z* bleibt in jedem Fall bestehen, will man nicht *DUGkizzul-* als Fremdwort auffassen. Es ist

2302 SF, 190.

2303 Zu *ekt-* s. o. S. 143-146.

2304 S. u. S. 473.

2305 SF, 190. Vgl. auch J. Tischler, HEG I, 598.

2306 Glotta 67, 1989, 144f.

2307 A. J. van Windekens setzt **ko_i-ti-* an.

daher zu erwägen, ob nicht die Graphie *kizz-* die Lautgruppe $[k^ts-]$ < **ks-* wiedergibt, wie dies bereits für *kazz-* in ^{GADA}*kazzarnul-* vorgeschlagen wurde. Identität mit folgendem ^{DUG}*gazzul-* ist dann möglich, wenn entweder der Wechsel von *a* und *i* auf der unspezifischen Qualität eines möglichen anaptyktischen Vokals oder auf unterschiedlichen graphischen Vorgehensweisen bei der Wiedergabe der Konsonantengruppe beruht oder aber wenn das Zeichen GAZ auch den Lautwert *kiz_x* besitzt²³⁰⁸ (vgl. auch É(GAL) *gazzimar(a/ija)-*/É *kizzimara-*)²³⁰⁹.

^{DUG}*gazzul-* (u. B.)

Die gleichen Erwägungen wie für ^{DUG}*kizzul-* lassen sich auch in bezug auf das Hapax legomenon ^{DUG}*gazzul-* (^{DUG}*gaz-zu-ú-ul* KBo XIII 230, 4') anstellen. Wenn danach in beiden Fällen *gazz-/kizz-* phonetisches $[k^ts-]$ oder $[k^Vts-]$ < **ks-* (Schwundstufe zu **kes-*, **k̂es-*, **g^{hes}-*, **ġ^{hes}-*, **ges-* oder **ġes-*) wiedergibt oder das Zeichen GAZ als *kiz_x* zu lesen ist, können in ^{DUG}*kizzul-* und ^{DUG}*gazzul-* unterschiedliche Schreibungen ein und desselben Wortes vorliegen.

ašḥajul/r- (eine Flüssigkeit)

Vermutlich luw. Herkunft ist *ašḥajul*, das im Ritual der ḫAlli aus Arzaya²³¹⁰ mehrfach auftritt, wo es neben Wein aus jungen Reben und anderen, unbekannten Flüssigkeiten in einen Tonbecher gegossen wird.

Sg.	Nom.	<i>aš-ḥa-i-ú-ul</i>	KUB XXIV 10 III 18' (mh./jh.)
			KUB XXIV 11 III 17' (mh./jh.)
		<i>aš-ḥa-i-ú-úr</i>	KBo XXI 8 III 6' (mh./mh.)
		<i>a-aš-ḥa-ú[-</i>	KBo XII 126+ IV 40' (mh./jh.)

Der Wechsel *r/l* erinnert an den luw. Rhotazismus (*tiḡaliḡa/i-/tiḡariḡa/i-* < **tiḡadiḡa/i-*), unterscheidet sich aber von diesem darin, daß den Ausgangspunkt wohl nicht ein dentaler Verschluslaut, sondern eine Liquida *l* oder *r* darstellt. Zwar ist die intervokalische Position in den belegten Formen nicht gegeben, in den obliquen Kasus oder in Ableitungen steht die Liquida jedoch zwischen zwei Vokalen. Die Chronologie der Texte läßt vermuten, daß der Auslaut *-r* gegenüber *-l* der ältere ist, doch muß

2308 Zu dieser Überlegung vgl. H. M. Kümmel, BiOr 36, 1979, 337 Anm. 11, sowie Chr. Rüster/E. Neu, HZL, Nr. 122 Anm.

2309 Zum Wechsel der beiden Schreibungen s. A. Archi/H. Klengel, AoF 7, 1980, 150f.

2310 Bearbeitet von L. Jakob-Rost, THeth 2.

dies in Anbetracht der schlechten Beleglage als unsicher gelten²³¹¹. Als Derivationsbasis dürfte der Stamm **ašḥaj-* oder **ašḥaja/i-* gedient haben, der auch in luw. *ašḥaimmattanašša/i-* „bandförmig?“ vorliegt²³¹².

Neben dem Formans *-ul-* gibt es auch thematisches *-ula-* und *i-*stämmiges *-uli-*. Ersteres erscheint in *ṽaršula-* „Tropfen, Feuchtigkeit“²³¹³ und in *paḥḥurula-* „Feuerschirm“²³¹⁴, letzteres in *šarḥuli-* „Pfeiler“²³¹⁵, *GIŠṽi-duli-* „geflochtene Schutzwand“²³¹⁶, *GIŠši/eš(š)aruli-* „Seiher, Sieb“²³¹⁷ und (*GIŠ*)*ṽarduli-* (eine Pflanze)²³¹⁸. Ob es sich um Konglomerate aus *-ul-*

- 2311 Die Annahme, es könne sich statt um zwei lautliche Varianten desselben Formans um zwei unterschiedliche Suffixe handeln, erscheint angesichts der offensichtlich identischen Bedeutung von *ašḥajur* und *ašḥajul* und wegen der phonetischen Ähnlichkeit von *r* und *l* weniger wahrscheinlich.
- 2312 Dazu F. Starke, StBoT 31, 484.
- 2313 Zu *ṽaršula-* s. E. Laroche, BSL 58, 1963, 59-62. Mit dem Ansatz „Tropfen, Feuchtigkeit“ und den verschiedenen Bedeutungsübertragungen zu „Schweiß“ (KBo III 5+ IV 32), „Duft“ (KUB XXXVI 44 IV 4') und „Geruch, Gestank“ (KUB XXIV 14 I 22) kommt man an allen Belegstellen aus. Auch die Wendung *ṽaršuli eku-* kann mit Chr. Zinko, Scientia 8, 39-42, als „bis zum (letzten) Tropfen austrinken“ aufgefaßt werden. Ein anderer Vorschlag von H. G. Güterbock, JKF 10, 1986, 212, der „in the smell“ übersetzt, legt das gleiche Etymon zugrunde (s. jetzt allerdings auch id., Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate, 66: „sniffing(?)“). Ein Zusammenhang mit *ṽaršija-* „beruhigen, besänftigen“ ist dann nicht gegeben.
- 2314 KUB XV 31 I 18f. *nu-kán EGIR-an-da GIŠpa-aḥ-ḥu-ru-la-az pa-aḥ-ḥur ṽa-ar-pa-an-zi nu pa-aḥ-ḥur ṽa-ar-nu-an-zi* mit Dupl. KUB XV 32 I 20 *-r]u-la-az*. Ähnlich auch 1045/u, 5'f. *-š]a-an še-er GIŠpa-aḥ-ḥu-u-ru-la[-az (6) pa-aḥ-ḥ]ur ṽa-ar-ap[-zi]*. H. C. Melchert, Dissertation, 318, gibt *ṽarp-* mit „umgeben“ wieder (vgl. auch J. J. S. Weitenberg, Hethitica II, 1977, 47-52) und kommt so für *paḥḥurula-* zu der Übersetzung „Feuerschirm“. Anders H. Ehelolf, KlF 1, 1930, 159f. Weitere Belege sind 1234/u, 8' *GIŠpa-aḥ-ḥu-ru-la ar-ḥa[* und 1393/u, 1' *]x LUHAL GIŠpa-aḥ-ḥu-ru-ul-la-ia[*.
- 2315 Der singuläre Abl. *šarḥulaz* (KUB XII 65 III² 11) stellt nicht den Rest eines /-Stammes dar, s. statt dessen E. Rieken, HS 107, 1994, 45, 47.
- 2316 Zu *GIŠṽiduli-* s. zuletzt H. G. Güterbock/Th. P. J. van den Hout, Bodyguard, 51f., zu den früheren Deutungen als „Wagenkorb“ (V. Haas, OLZ 76, 1981, 461; G. Neumann, Gs. E. von Schuler, 234-238).
- 2317 Nach Ausweis des Nom. *še-]eš-šar-u-li* (183/n III 5') handelt es sich um einen *i*-Stamm (freundlicher Hinweis von E. Neu).
- 2318 Unklar hinsichtlich Bedeutung und Stammbildung ist der D.-L. Sg. *GIŠpa-a-pu-li* KUB LV 43 III 33'. Vgl. auch G. McMahon, Tutelary Deities, 257.

und -a- bzw. -i- handelt oder um solche aus -u- und -la- oder -li-, ist freilich nicht mehr festzustellen. Auch Hypostasierungen von Genitivformen auf -ul-aš sind im Falle von -ula- möglich.

Ein solcher Vorgang ließe sich auch für die Entstehung von *ašan-dula-* c. „Besatzung, Garnison“ vermuten²³¹⁹. In der Genitivverbindung *ÉRIN^{MES} *ašandul-aš* „Truppen des Besetzens“ konnte *ašandulaš* als kongruierendes a-stämmiges Adjektiv aufgefaßt werden oder bei Ausfall des Regens ÉRIN^{MES} zum selbständigen Nominativ von *ašandula-* c. „Besatzungstruppen“ umgedeutet werden²³²⁰. Diesbezüglich ergeben sich jedoch Bedenken, weil im Gegensatz zu allen anderen ul-Bildungen das Grundwort ein Partizip wäre, nämlich *ašant-* „sitzend, besetzend“²³²¹, also nominalen Charakter besäße, ohne gleichzeitig ein u-Stamm zu sein. Der Ansatz von **ašandae-* „besetzen“, einer denominalen Ableitung zu *ašant-* (wie *ḥandandae-* zu *ḥandant-*), trüge diesem Einwand Rechnung, doch wird der Begriff „besetzen“ stets durch eš- „besetzen“ oder *ašandulae-* „Garnison anlegen“ ausgedrückt, so daß das Fehlen von **ašandae-* kaum dem Zufall zugeschrieben werden kann. Für eine sekundäre Funktionserweiterung dahingehend, daß mit -ul- auch Denominalia bildbar waren, gibt es sonst keine Hinweise. Man wird daher auch für *ašandula-* besser von einem Formans -ula- ausgehen.

In anderen Fällen läßt sich -ul- immerhin wahrscheinlich machen.

**pittul-* „Einschnürung“

Die Existenz eines konsonantisch auslautenden Stammes **pittul-*²³²² geht aus der gemeinsamen Evidenz des denominalen Verbs *pittulija-* „been-

2319 So H. Kronasser, EHS I, 336.

2320 Belege bei A. Kammenhuber, HW², A, 370f., wo allerdings *a-ša-an-du-la* aus KUB XXVI 17 I 6' (mh./mh.) als „alter Dativ“ gedeutet wird. Dies ist aber wegen des parallel gebauten Nachsatzes *kuiš arḥa tar-nummaš[-a É]RIN^{MES}-az*, in dem *tarnummaš* eindeutig einen Gen. Sg. darstellt, unwahrscheinlich. In der Parallelstelle KUB XIII 20 I 10 heißt es erwartungsgemäß ÉRIN^{MES} *ašandulaš*. Somit dürfte auch in KUB XXVI 17 I 6' in *a-ša-an-du-la<-aš>* zu emendieren sein. Zu ausgelassenem -aš am Wortende vgl. E. Neu, StBoT 26, 114f. Anm. 398. Die Formen mit Stammauslaut -li- lassen sich im Rahmen der Nachahmung der luw. i-Mutation im Hethitischen verstehen.

2321 Vgl. A. Kammenhuber, HW², A, 371.

2322 Der Nachweis eines Stammes **pittul-* (so der Ansatz von A. Goetze, JCS 10, 1956, 33) ist durch den Gen. *pittulaš* (IBoT I 31 Vs. 6) nicht möglich, vgl. etwa den Nom. Sg. *pittulaš* KBo XV 10+ II 70', 71' (mh./mh.).

gen, ängstigen“ und ^{slG}*pittula-* „Schlinge“ hervor, von denen ersteres nur von einem *l*- oder *i*-Stamm abgeleitet sein kann, letzteres den *i*-Stamm aber ausschließt. Darüber hinaus bestehen mit *pittulija-* „Beengung, Angst“ und den auf der Grundlage des Verbs gebildeten Ableitungen *pittulijauar* „Beengung, Angst“, *pittulijant-* „beengt, ängstlich“ und *pittulija-* *uant-* „ds.“ weitere Derivate²³²³.

J. Puhvel²³²⁴ trennt **pittul-* von ahd. *fezzil* „Fessel“, lat. *pedica* „ds.“ (IEW, 792)²³²⁵, weil die Geminata *tt* auf uridg. **t* hinweist. Statt dessen schlägt er überzeugend eine Verbindung mit got. *faba* „Zaun, Umfassung“ und weiter mit der Wurzel **peth₂-* „ausbreiten“ (IEW, 824f.) vor. Die Bedeutungsentwicklung ließe sich dann durch die Abfolge „ausbreiten“ → „Arme ausbreiten“ → „umfassen“ → „umschlingen“ beschreiben.

**kašdul-* (u. B.)

Ein *l*-Stamm **kašdul-* liegt wahrscheinlich *kašdulā-* zugrunde, das in zwei Texten als Genitivattribut zu GA „Milch“ bzw. GA KU₇ „süße Milch“ vorkommt. In KUB XVII 23 I 9f. (mh.³/jh.) folgt GA *ka-aš-du-la-aš* zusammen mit GA KU₇ *ša-ri-pu-ua-aš* „süße Milch zum Nippen/Schlürfen“²³²⁶ einer Reihe von Speisen, ebenso ibid. II 36 GA *ga-aš-du-la-a-aš*, wo allerdings GA KU₇ *šaripuyaš* weggebrochen ist. Das Ritualfragment KBo XV 16 + KBo X 52 (mh. Ns.) bietet in Zeile 13' GA *ka-aš-du-la-a-aš*. Die Pleneschreibung der letzten Silbe schließt aus, daß hier einer der suffixbetonten *ul*-Stämme vorliegt, vielmehr dürfte es sich um eine Weiterbildung dazu handeln, die zu **kašdul-* im gleichen Verhältnis steht wie z. B. *ḫaniššā-* zu **ḫanéšš-*²³²⁷.

Die Parallelität zu *šaripuyaš* „zum Nippen/Schlürfen“ zeigt, daß auch *kašdulā-* die Art der Nahrungsaufnahme oder die Konsistenz der Milch bezeichnet. H. A. Hoffner²³²⁸ denkt daher an „Auslöffeln“, während G. Neumann²³²⁹ auch für *kašdulā-* die Übersetzung „Schlürfen“ in Erwägung zieht. Von einer etymologischen Verwandtschaft mit *kašdupae-* geht J. Tischler²³³⁰ unter Ansatz eines Verbs **kašd-* aus. Doch muß auch

2323 N. Oettinger, Fs. H. Otten 1988, 275.

2324 HuI, 211.

2325 So J. Duchesne-Guillemin, TPS 1946, 83.

2326 E. Neu, Gs. H. Kronasser, 137.

2327 S. o. S. 227f.

2328 AlHeth, 97f.

2329 Apud N. Oettinger, SHV, 33 Anm. 29.

2330 HEG I, 538.

die Bedeutung von *kašdupae-*, das möglicherweise so etwas wie „beträufeln“ geheißen hat, als ausgesprochen unsicher gelten, so daß hieraus für *kašdulā-* gleichfalls nichts zu gewinnen ist.

Heth. **kašdul-* kann von verbalem **kašd-* oder von einem Adjektiv **kašdu-* abgeleitet sein. Ob letzteres ein u-Adjektiv zu *kašt-* c. „Hunger“ darstellt, bleibt schon wegen der ungeklärten semantischen Verhältnisse fraglich.

**hinkul-* „Darreichung“

Das nur einmal bezeugte *LÜhi-in-ku-la-aš* (KUB II 7 II 9) setzt ein Verbalabstraktum **hinkul-* „Darreichung“ zu *hink-* „darreichen“ voraus. Daß nicht *hinkulaš* den Gen. Sg. von **hinkul-* selbst darstellt und *LÜ* statt als Determinativ als eigenständiges Substantiv und Regens zu *hinkulaš* verstanden werden muß, kann man lediglich mit einiger Wahrscheinlichkeit der Wortstellung entnehmen. Denn für ähnlich strukturiertes *LÜparš-nau[aš]* „der (Mundschenk) des Sich-Niedersetzens“ ist aus der Tatsache, daß in den zahlreichen Belegen *LÜSAGI(.A)* stets dem von ihm regierten Genitiv *paršnauaš* folgt, zu schließen, daß es sich bei dem vorangestellten *LÜ* in *LÜparšnau[aš]* nicht um ein Regens, sondern eben um ein Determinativ handelt²³³¹. Entsprechend darf man auch *LÜhenkuuāš* und das gleichbedeutende *LÜhinkulaš* bewerten.

In Analogie zu *LÜparšnau[aš]* und *LÜhenkuuāš*, die aufgrund ihrer Form als hypostasierte Genitive des Verbalsubstantivs erkennbar sind, ist dieselbe Entwicklung, nämlich die Umdeutung des „freischwebenden Genitivs“ in den Nom. Sg. eines thematischen Stammes, auch für *LÜhinkulaš* voranzusetzen²³³².

4. Stämme auf *-il-*

a. Primäre und sekundäre *l*-Ableitungen

Die dritte Gruppe hethitischer *l*-Stämme umfaßt diejenigen mit dem N.-A. Sg. auf *-il* und *-iel*. Üblicherweise werden sie mit dem Auslaut *-el-* angesetzt, und die Lexikoneinträge lauten dementsprechend *hurkel-*, *šuel-* etc. Dies hat seine Ursache darin, daß man bei Wörtern, in denen *e*- und *i*-Schreibungen nebeneinander auftreten, die Graphien mit *e*-Zeichen als eine Art *Lectio difficilior* betrachtet und ihnen größeres Ge-

2331 E. Neu, Gs. H. Kronasser, 120.

2332 Möglicherweise liegen auch *hattuli-* „gesund“ (dazu Th. P. J. van den

wicht gibt. Was aber beim Wechsel beispielsweise von PÍ/PÉ-RA-AN und PÉ-E-RA-AN mit der umständlicheren Pleneschreibung durchaus seine Berechtigung hat, kann für ein Nebeneinander von TI und TE, von IŠ und EŠ oder von IL und EL, wo jeweils beide Zeichen gleichermaßen geläufig sind, nicht gelten. Die Schreibungen *hu-u-ur-ki-il*, *šu-ú-il* u. a. müssen also ernst genommen werden. Das ist von um so größerer Bedeutung, als sich für sämtliche Stämme dieser Art, soweit feststellbar, der Auslaut *-il* gegenüber *-el* als älter erweist: *-el* tritt nur in jh. Niederschriften auf. Besonders erhellend ist die Betrachtung der heth. Gesetze, wo *-il* aus den ah. und mh. Niederschriften in den jh. Kopien durch *-el* ersetzt wird²³³³.

Dem Zeichen EL geht in der Regel ein KV-Zeichen voraus, das hinsichtlich seiner Lesung nicht auf den *i*- oder auf den *e*-Vokalismus festgelegt ist (vgl. *hu-ur-ki/ke-el*), so daß ausgehend von diesen Fällen nicht entschieden werden kann, ob im Auslaut des N.-A. Sg. *-el* (*-ke-el*) oder *-iel* (*-ki-el*) vorliegt. Glücklicherweise geben hierüber die Schreibungen des Wortes für „Faden“ Auskunft. Diese lauten in den jh. Kopien sehr viel öfter (^{SI}G)šu(-ú)-*i-el* als (^{SI}G)šu(-ú)-*e-el*²³³⁴. Die Wurzel, die auf uridg. **seuh₁*- „nähen“ zurückgeht, endet im Hethitischen hinter *šu-*. Demnach muß *-i-* zum Suffix gehören, das also *-iel* lautet²³³⁵. Für die anderen Stämme dieses Typs bedeutet dies, daß statt wie bisher etwa *hu-u-ur-ke-el* nun *hu-u-ur-ki-el* zu lesen ist. Eine Bestätigung dafür ergibt sich aus dem vollständigen Fehlen der Graphie -ZÉ-EL (statt bezeugtem -ZI-EL) in *šarnikzi(e)l* und *tajazzi(e)l* sowie aus der konsequenten Schreibung TU⁷*hu-ru-ti-el* (singulär TU⁷*h*u-ru-ti-i-el IBoT II 4, 16'; niemals **TU⁷*hu-ru-te-el*). Das Phonem *i* im Suffix von (^{SI}G)šu(-ú)-*i-el* kann erst sekundär in die vorliegende intervokalische Position gekommen sein, da es anderenfalls geschwunden wäre (vgl. Gen. *šallajaš* > *šallaš*).

Man muß also für die jh. Zeit mit einer Entwicklung *-il* > *-iel* rechnen.

Hout, Gs. O. Klíma, 109-114) und *dankuli-* „zinnern“ Stämme mit Suffix *-ul-* bzw. *-l-* zugrunde.

2333 Vgl. *šarnikzil/šarnikzel*, dazu bereits H. C. Melchert, *Studies*, 119.

2334 Für Belege s. u. S. 479.

2335 Daß es sich bei *-i-* nicht bloß um einen Gleitvokal zwischen *u* und *e* handelt, geht aus dem genannten quantitativen Verhältnis der Graphien mit und ohne *-i-* hervor, denn im Gegensatz dazu steht den häufigen Schreibungen *hu-e-ek-*, *hu(-u)-el-pi-* und *hu-e-eš-* nur ganz vereinzelt *hu-i-el-la-a-it* (KUB XXXIII 120+ I 22) oder *hu-u-i-e-ša-u-a-az* (KBo XXII 116 Vs. 9) gegenüber. Ebenso stellt die Graphie *-(K)u-i-* für lautliches [-ue-] eine seltene Ausnahme dar; anders N. Oettinger, SHV, 539; id., ZVS 97, 1984, 46.

Sie scheint auf den Auslaut beschränkt zu sein, da sowohl in den obliquen Kasus als auch in den Ableitungen von *il*-Stämmen niemals die Schreibung *-Ki-e-l°-* vorkommt. Wahrscheinlich handelt es sich bei *e* in *-iel* lediglich um einen phonetisch bedingten Übergangslaut zwischen dem vorderen Vokal *i* und dem möglicherweise im Auslaut stark velar gesprochenen Lateral. Im Hinblick auf die sprachhistorische Betrachtung ist somit von *-il-* auszugehen.

Für die Erklärung des heth. Suffixes *-il-* gibt es mehrere Ansätze. Während E. H. Sturtevant²³³⁶ und E. Benveniste²³³⁷ lat. *-ēl-a* in *querēla* etc. zum Vergleich heranziehen und J. Schindler die gleiche Ansicht in einer modernisierten Fassung vertritt, indem er *-ēl-* als Suffixform des Nom. und Akk. eines hysterodynamischen Kollektivparadigmas deutet, rekonstruiert H. Eichner²³³⁸ den entsprechenden Singular, nämlich N.-A. **suh₁-él*, dessen Gen. **suh₁-l-és* lautet. Für das Hethitische muß man in beiden Fällen annehmen, daß **-ēl-* im gesamten Paradigma durchgeführt, in unbetonter Stellung (in den schwachen Kasus) zu *-il-* gehoben und daß dieses anschließend auch in den N.-A. eingedrungen ist. Möglicherweise wurde der Akzentsitz auf die Suffixsilbe festgelegt, da die Endung nur ein einziges Mal plene geschrieben wird (*hurkilāš*), vgl. das Beispiel *hurkil-* „Greuel“:

**h₂urġh-ēl/*h₂urġh-l-és*
 >> **hurg-ēl/*hurg-el-ōs*
 > **hurg-ēl/*hurg-il-ās*
 >> *hurg-īl/hurg-il-ās* oder *hurg-īl/hurg-īl-as*

Einen wichtigen Hinweis darauf, daß heth. *-il-* tatsächlich auf **-el-* zurückgeht, kann man der Verbalbildung *kalelija-* „fesseln“ entnehmen. Das Wort ist dreimal bezeugt, davon einmal mit einer Pleneschreibung in der zweiten Silbe, die den Vokal dort auf *e* festlegt: *ka-le-e-li-e-et* KUB XVII 5, 16' (ah./jh.). Dies stützt die morphologische Analyse, derzufolge *kalelija-* ein Denominativum zu einem *l*-Stamm **kalel-* darstellt²³³⁹. Die

2336 CG², 77.

2337 Origines, 42f.

2338 MSS 31, 1973, 85 Anm. 6.

2339 Vgl. N. Oettinger, SHV, 354. H. Eichner, HuI, 59 Anm. 58, nennt *kalilija-* (sic!) als Beispiel für expressive Binnenreduplikation, doch läßt diese Auffassung die Graphie *ka-LI/E-e-li-e-et* außer Betracht, deren erster *e*-Vokal wegen *-i-* der folgenden Silbe (vgl. auch *ka-le-li-ja-an-za* KBo X 37 III 48) nicht als Reduplikationsvokal erklärbar ist. Auch das von H. Eichner gleichfalls genannte Partizip *kanenant-*

gleiche Bildeweise findet sich auch in *kan-en-ija-* „sich beugen“, für das N. Oettinger mit Hilfe von *kan-er-uant-* „durstig“ ein altes *r/n*-Heteroklitikon als Ausgangsbasis wahrscheinlich machen konnte²³⁴⁰. Die verbale Ableitung *kalelija-* muß zu einem Zeitpunkt geschaffen worden sein, als der *e*-Vokal des zugrundeliegenden Substantivs **kalel-* noch erhalten und nicht im Zuge des oben beschriebenen lautlichen und morphologischen Umbildungsprozesses durch *i* ersetzt worden war.

Eine andere Auffassung vertritt H. C. Melchert²³⁴¹, der von einem inneranatolischen Konglomerat der Formantien *-i-* und *-l-* ausgeht. Er kann sich zum einen auf das Paar *hurki-* „Rad“ (aus „das sich Drehende“) und *hurkil-* „Vergehen, Frevel“ (aus „Verdrehung“) berufen²³⁴², zum anderen auf parallel strukturiertes *-ul-* < **-u-* plus **-l-*. Parallelen für **-i-l-* aus anderen idg. Sprachen oder aus dem Anatolischen selbst gibt es allerdings nicht.

Es ist nicht unwahrscheinlich, daß im Hethitischen beide Bildungen in den *il*-Stämmen fortgesetzt sind. Während sich die hysterdynamischen Substantive mit *r/n*-Suffix nur noch aus vereinzelter Ableitungen erschließen lassen, blieben diejenigen mit *-l-* erhalten, weil sie durch sekundäre *l*-Abstrakta auf der Basis von *i*-Adjektiven morphologisch gestützt wurden.

Als Konglomerat aus dem Abstraktsuffix **-ti-*, das z. B. auch in *-uzzi-* < **-u-ti-* verbaut ist, und dem hier behandelten *-il-* wird im allgemeinen das Formans *-zzil-* angesehen²³⁴³. Als Entsprechung dazu betrachtet man

findet eine andere Deutung (s. o. S. 317). Ebenso wenig kann *ka-li/e-e-li-e-et* als *kalieliet* gelesen und, obgleich es aus einer jh. Niederschrift stammt, als Analogiebildung zum N.-A. **kaliel* betrachtet werden, da es sich wiederum durch den *e*-Vokal von den anderen Sekundärbildungen zu heth. *il*-Stämmen abheben würde. Diese zeigen wie die obliquen Kasus ihrer Grundwörter stets *-il-*, und zwar auch in jh. Zeit, als *-il-* im N.-A. bereits zu *-iel* geworden war.

2340 S. o. S. 317f.

2341 Studies, 119f.

2342 Anders J. Puhvel, Sprache 17, 1971, 42-45; id., HED 3, 401f.; id., Fs. E. Risch, 151-155), der sogar zwei verschiedene Wurzeln für die beiden Wörter ansetzt.

2343 H. Eichner, MSS 31, 1973, 85 Anm. 6; V. Georgiev, ZVS 92, 1978 [1979], 93f.; G. Schmidt, Pronomina, 121; H. C. Melchert, Studies, 119f.; G. T. Rikov, BalKE XXV/3, 1982, 26-29; Ch. R. Barton, JAOS 113, 1993, 557. Andere Vorschläge von E. P. Hamp, ZVS 94, 1980, 64 (*-zzil-* < **-tu-il-*) sowie von E. H. Sturtevant, CG², 77, und E. Benveniste, Origines, 42 (*-zzil-* < **-tēl-*) scheitern an lautlichen Schwierigkeiten, namentlich an den Bedingungen für die Assimilierung **t > z*

pal. *-til-* in Pl. *šunnuttila* „Füllungen“²³⁴⁴ und luw. *-til-* in *puṣatil* „vergangen“. Bei letzterem handelt es sich um den N.-A. eines Adjektivs²³⁴⁵. Zwar kann *puṣatil(i)-* auf der Grundlage eines *l*-Abstraktums **puṣatil-* „Vergangenheit“ gebildet sein, aber zusätzlich besteht das Problem, daß der Dental nur einfach geschrieben wird, daß er also im Gegensatz zum Hethitischen und Palaischen entweder von Anfang an stimmhaft war und ein ganz anderes Suffix vorliegt oder aber daß anders als in den beiden genannten Sprachen im Luwischen der Akzent nicht unmittelbar neben dem Dental stand und **t* dadurch zu *d* leniert worden ist.

Lautlich einfacher als eine Zusammensetzung aus **-ti-* und *-il-* < **-el-* zur Erklärung von heth. *-zzil-*, pal. *-til-* und eventuell luw. *-til-* ist eine Deutung als Konglomerat aus den Abstraktsuffixen **-ti-* und **-l-*²³⁴⁶.

hurkil- n. „Greuel, Greueltat“

Ein großer Teil der Belege stammt aus den heth. Gesetzen, wo mit dem Nominalsatz *hurkil* „(es ist) ein Greuel“ eine Straftat als todeswürdig klassifiziert wird (§§ 187-191)²³⁴⁷. Die Schreibungen in den jungen Abschriften wechseln zwischen *ḫu(-u)-ur-ki-il* (selten *ḫur-ki-il*) und *ḫu(-u)-ur-ki-el* (selten *ḫur-ki-el*). Leider sind die beiden einzigen ah. Beleg KUB XXIX 35 IV 9 und 10 hinter UR bzw. KI abgebrochen. Vgl. noch:

Sg.	Akk.	<i>ḫu-ur-ki-i-il</i>	173/q II ³ 5'
		<i>ḫur-ki-el</i>	KUB XXX 67, 9' (mh. ³ /jh.)
		<i>ḫu-ur-ki-il</i>	KUB LVIII 78 Vs. ³ 9' (jh. Ns.)
		<i>ḫur-ki-il</i>	KBo XIII 109 III 10 (mh./jh.)
			IBoT II 117 IV 2' (jh. Ns.)
Gen.		<i>ḫu-u-ur-ki-il</i>	KBo VI 26 III 50, 52 (ah./jh.)
		<i>ḫu-ur-ki-la-aš</i>	KUB XIII 2 III 11 (mh./jh.)
			KUB XII 63+ Vs. 21, 22 (ah./mh.)

(vgl. H. C. Melchert und V. Georgiev).

2344 Dazu O. Carruba, StBoT 10, 70.

2345 Vgl. H. C. Melchert, Luv. Lex., 182.

2346 H. C. Melchert, Studies, 119f. Dagegen hätte sich **-ti-el-* im Luwischen und wahrscheinlich auch im Palaischen über **-ti-el-* und **-ti-il-* zu ***zzil-* entwickelt, weil die Assibilierung von **t > z* vor **i* ein dem Hethitischen und Luwischen gemeinsamer Lautwandel ist (H. C. Melchert, Gs. W. Cowgill, 192f.) und das Palaische aufgrund seiner dialektalen Stellung (vgl. N. Oettinger, ZVS 92, 1978[1979], 74-92) vermutlich ebenfalls daran teilhatte.

2347 Zur Bedeutung s. J. Friedrich, HG, 112f., mit Literatur. Stellennachweise ebendort, 122.

	<i>hur-ki-la-a-aš</i>	254/d II 15'
Abl.	<i>hur-ki-la-za</i>	KBo XIII 109 II 11' (mh./jh.)
	<i>ḫu-úr-ki-la-za</i>	KBo XXII 166 Rs. 11' (jh. Ns.)

Die Glossenkeile in KBo XXII 166 zeigen, daß das Wort auch im Luwischen vorhanden war. Innerhalb eines luw. Syntagmas liegt es außerdem in *hur-ki-la-aš-ši-in-za* LÜMEŠ-*in-za* (KUB VII 57+ IV 13') vor, das das Pendant zu heth. *hurkilaš* LÜMEŠ „Männer des Greuels“ darstellt. Aus lautlichen Gründen muß es sich dabei aber, wie F. Starke²³⁴⁸ richtig bemerkt, um eine Entlehnung aus dem Hethitischen handeln, da der stimmhafte Guttural der Wurzel vor vorderem Vokal hätte schwinden müssen. Der Charakter des Gutturals ergibt sich aus der semantisch überzeugenden und kulturgeschichtlich interessanten etymologischen Verbindung durch J. Puhvel²³⁴⁹ mit ahd. *wurgen* „Kehle zusammenschnüren“, *warg* „Verbrecher“ und an. *vargr* „Wolf, Verbrecher“ (aus „Würger“), die auf die uridg. Wurzel **h₂uerǵh-* „drehen, einengen, würgen“ (IEW, 1154f.) zurückgehen. Heth. *hurki-* „Rad“, das oft mit *hurkil-* zusammen von einer gemeinsamen Wurzel hergeleitet wird²³⁵⁰, stellt J. Puhvel dagegen zu **h₂uerg-* in ai. *vṛṇākti*, „wendet, dreht“, lat. *vergō* „neige mich, wende mich“ (IEW, 1154). Doch stellen **h₂uerǵh-* und **h₂uerg-* ohnehin nur verschiedene Erweiterungen ein und derselben Wurzel **h₂uer-* „drehen, biegen“ (IEW, 1152-1160) dar. Als **h₂urǵh-i-l-* gebildet wurde, muß das Adjektiv **h₂urǵh-i-* noch seine Grundbedeutung „(sich) drehend“ besessen haben, aus der sich einerseits durch Substantivierung „Rad“, andererseits durch Antritt von **-l-* das Abstraktum „Verdrehung, Greuel“²³⁵¹ entwickelt hat.

Das neutrale Genus von *hurkil-* ist der Endungslosigkeit des Akk. Sg. zu entnehmen²³⁵².

(šfG)šuil- n. „Faden“

Die ältesten, in diesem Fall mittelhethitischen, Belege dieses Wortes, dessen Bedeutung J. Friedrich²³⁵³ schon früh als „Faden“ bestimmen

2348 StBoT 31, 343-345.

2349 Sprache 17, 1971, 42-45; id., HED 3, 401f. Zu den kulturgeschichtlichen Implikationen s. auch id., Fs. E. Risch, 151-155.

2350 Vgl. die Literatur bei J. Tischler, HEG I, 303f.

2351 Zur Semantik vgl. H. Eichner, MSS 31, 1973, 73f.

2352 Da ein Vokal (*-i-*) vor der Liquida *-l-* steht, ist eine Apokope von auslautendem **-os* oder **-om* sehr unwahrscheinlich, doch s. u. S. 485.

2353 ZA 37, 1927, 185.

konnte, weisen den Suffixvokal *-i-* auf: (^{SlG})*šu-ú-il* KBo XV 10+ I 7, KBo XXXII 15 III 1, KBo XXXIX 8 I 31, II 5. Weitere Belege in Auswahl sind:

Sg. N.-A.	<i>šu-ú-i-il</i>	KUB XII 51+ I 8' (mh./jh.)
		KUB LV 49 Rs. 11 (jh. Ns.)
	^{SlG} <i>šu-ú-i-il</i>	KUB VII 3, 7', 13' (ah./jh.)
	<i>šu-ú-el</i>	KBo XII 126+ III 3' (mh./jh.)
	<i>šu-ú-e-el</i>	HT 1 III 9 (ah./jh.)
	<i>šu-i-el</i>	KUB XLI 1 III 13 (mh./jh.)
	^{SlG} <i>šu-i-el</i>	KUB LVIII 109 (+) IBoT II 126 IV 32' (mh./jh.)
	<i>šu-ú-i-el</i>	KUB XLV 24 I 10 (mh./jh.)
	^{SlG} <i>šu-ú-i-li</i>	KUB LX 36, 4' (jh. Ns.)
Instr.	<i>š]u-ú-i-li-it</i>	KBo X 37 I 50' (ah./jh.)
	^{SlG} <i>šu-ú-i-li-it</i>	KBo XI 5 VI 9 (jh./jh.)
Pl. D.-L.	<i>šu-ú-i-la-aš</i>	KUB XLI 4 II 21' (mh./jh.)
	<i>šu-i-la-aš</i>	KUB LI 83 II 4' (mh./jh.)

Wie zu Beginn des Kapitels schon dargelegt wurde, lautete das Suffix zunächst in allen Kasus *-il-*, bis es sich in jh. Zeit im N.-A. Sg. durch Lautwandel zu *-iel* veränderte. Dadurch kam *-i-* erst sehr spät in intervokalische Position, so daß es meist erhalten blieb.

Welche Ablautstufe die Wurzel *šu-* < ^{se}*seu*_{h1}-/*^{so}*sou*_{h1}-/*^{suh}*suh*₁- besessen hat, läßt sich nicht aufgrund lautlicher Kriterien ermitteln, da man damit rechnen muß, daß durch den Laryngal die Silbengrenze bewahrt blieb und sich der Diphthong ^{eu}*eu* oder ^{ou}*ou* so zu *u* entwickelte. Handelt es sich bei (^{SlG})*šuil-* um den Fortsetzer eines hysterodynamischen *l*-Stammes mit einfachem Suffix, ist eine schwundstufige Wurzel vorzusetzen²³⁵⁴.

Uridg. ^{se}*seu*_{h1}- „nähen“ (auch in ai. *sūtra-* n. „Faden“, gr. ὑμήν m. „dünne Haut, Sehne“, lat. *suō* „nähe“ u. a.) wird als Variante zu ^{sje}*sjeu*_{h1}-/*^{sje}*sjeu*_{h1}- „ds.“ aufgefaßt²³⁵⁵, ohne daß es aber eine überzeugende Erklärung für das Vorhandensein bzw. Fehlen von ⁱ*i* gibt. Das Anatolische kennt allein ^{se}*seu*_{h1}-, das außerhalb von (^{SlG})*šuil-* in heth. *šum(m)anza(n)-c.* „Faden“ und vielleicht in luw. *šurit-* n. „Wollknäuel“²³⁵⁶ vorliegt.

2354 So H. Eichner, MSS 31, 1973, 54, 85 Anm. 6; N. Oettinger, IBS V 37, 17; Ch. R. Barton, JAOS 113, 1993, 558.

2355 Vgl. H. Eichner, Laryngaltheorie, 135; J. Pokorny, IEW, 915f.

2356 Zu *šurit-* s. F. Starke, StBoT 31, 209 (mit Literatur).

Aus der Kongruenz mit *kuit* und *hamankan* (N.-A. Sg. n. des Partizips von *hamenk-*) in KUB LVIII 109(+) IV 9'f. geht hervor, daß (^{stG})*šuil-* neutrales Genus besitzt.

**hazzil-* „Handvoll?“

Die Hypostase eines *il*-Stammes **hazzil-* sieht J. Puhvel²³⁵⁷ in *hazzila-* (ein Hohlmaß). Der *a*-Stamm dürfte aus dem doppeldeutigen Gen. Sg. *hazzilaš*, der in Maßangaben oft Verwendung findet, abstrahiert worden sein²³⁵⁸. Das zugrundeliegende Verb *hazziā-* „schlagen, treffen“²³⁵⁹ läßt für die *l*-Ableitung auf eine Grundbedeutung „das Schlagen, das Treffen“ oder „Mittel zum Schlagen“ schließen, die im Falle einer Weiterentwicklung zu „Faust“ mit der oft angesetzten Bedeutung von *hazzila-* „Handvoll“ gut vereinbar ist²³⁶⁰.

**zankil-* „Buße“

Einen weiteren *il*-Stamm rekonstruiert H. Eichner²³⁶¹ aus *zankilae-* „büßen“ und *zankilātar* „Buße“. Dies ist allerdings nicht zwingend, weil den genannten Bildungen auch ein thematischer Stamm zugrundeliegen kann. Die etymologische Verbindung mit lat. *sanciō* „heilige, setze fest“, *sacrāmentum* „Strafsumme“²³⁶², die wegen des Anlauts *z-* (gegenüber grundsprachlichem **s-*) bislang als unsicher gelten mußte, konnte N. Oettinger²³⁶³ inzwischen durch weitere Parallelen besser absichern. Durch Vorwegnahme des inlautenden Nasals entstand die Anlautgruppe [*ns-*], die sich weiter zu [*nʰs-*] und schließlich zu [*ts-*] entwickelte. Im Luwischen hat entweder der gleiche Lautwandel stattgefunden, oder *zankil-*

2357 HED 3, 281f. (mit Stellennachweis). J. Puhvel setzt der üblichen Praxis entsprechend **hazzel-* < **hatt-el-* oder **hat-tel-* an. Beides führt aber nicht zur Assibilierung von **t* > *z*.

2358 Anders H. Kronasser, EHS I, 172, der ein Suffix *-la-* zur Bildung von Nomina actoris annimmt.

In KBo XI 32 Rs. 69 ist wohl *ha-az-zi-u*[*i* zu lesen, nicht etwa *ha-az-zi-i* (*l*-Stamm), weil hier abweichend von Vs. 12, 28, Rs. 50, wo *hazi-la* (*a*-Stamm!) genannt wird, ein anderer Kontext erscheint.

2359 Vgl. J. Tischler, HEG I, 232; H. Kronasser, EHS I, 172.

2360 J. Puhvel, HED 3, 281f.

2361 MSS 31, 1973, 98 Anm. 78.

2362 N. Oettinger, SHV, 152 Anm. 40; H. Eichner, VI. Fachtagung, 126. Lautlich wenig überzeugend sind die anderen Vorschläge von V. Georgiev, BalE XXV/2, 1980, 51f., und Ch. R. Barton, JAOS 113, 1993, 557.

2363 Pedersen-Kolloquium, 319-327, besonders 323.

ātar wurde wie *hurkil-* in diese Sprache entlehnt, vgl. das Glossenkeilwort $\triangleleft$ *za¹-an-ki-la-tar* (KUB XVI 77 II 47).

**kalel-* „Fessel“

Der *l*-Stamm **kalel-* stellt die Grundlage des denominalen Verbs *kalelija-* „fesseln“ dar. Das Wort ist deshalb von besonderer Bedeutung, weil in der Ableitung, die wenigstens in historischer Zeit isoliert dasteht, der *e*-Vokalismus des *l*-Suffixes bewahrt blieb²³⁶⁴. Etymologisch könnte man an eine Verknüpfung mit gr. κάλως (ion. κάλος) m. „Tau, Rahentau, Schiffstau“ denken, das bisher meist als technisches Fremdwort betrachtet worden ist²³⁶⁵.

taja/ezzil- n. „Diebstahl“

Wie das zugrundeliegende Verb *taja-/taje-* „stehlen“ (3. Sg. Prs. *tajazzi/tajezzi*) zeigt die Ableitung *taja/ezzil-*, die mittels des oben besprochenen Suffixkonglomerats *-zzil-* gebildet ist, beide Färbungen des Themavokals²³⁶⁶:

Sg.	Akk.	<i>ta-ja-az-zi-il</i>	KBo VI 2+ II 55 (ah./ah.)
	Gen.	<i>da-ja-zi-la-aš</i>	KBo VI 3 III 69 (ah./mh.)
		<i>ta-ja-zi-la-aš</i>	KBo VI 3 IV 39 (ah./mh.)
		<i>ta-ja-zi-la-aš</i>	KBo VI 2+ IV 44" (ah./ah.)
		<i>ta-ja-zi[-</i>	KUB XXIX 18(+), 8' (ah./jh.)
		<i>ta-i-ez-zi-la-aš-</i>	KUB XIII 9+ II 8 (mh./jh.)
		<i>da-i-ja-zi-la-aš</i>	KUB XIII 9+ II 17 (mh./jh.)

Derselbe Text KUB XIII 9+ enthält auch den einzigen Beleg für die Weiterbildung *tajazzilātar* (D.-L. Sg. *ta-i-az-zi-la-an-ni* II 11).

Den einzigen Hinweis auf das Genus kann man dem Akk. Sg. *tajazzil* entnehmen, der wegen des Fehlens der Endung *-an* für einen neutralen *l*-Stamm spricht.

Etymologisch gehört das Wort zu ai. *tāyú-* „Dieb“, aksl. *tajiti* „verbergen“, gr. τητάω „beraube“, alat. *tatod*²³⁶⁷, air. *táid* „Dieb“ u. a. (IEW, 1010)²³⁶⁸.

2364 Ausführlich dazu o. S. 475.

2365 Vgl. HJ. Frisk, Gr. et. Wb. I, 769f.; P. Chantraine, Dict. étym, 488.

2366 N. Oettinger, SHV, 397 Anm. 279.

2367 H. Rix, MSS 46, 1985, 193-220.

2368 Literatur bei J. Tischler, HEG III, 24-27. Zu lyd. *τεγουν· Λυδοι τον λησ-την* (Hesych) vgl. G. Neumann, Weiterleben, 65.

šarnikzil- „Buße“

Wie vor konsonantisch anlautender Verbalendung erscheint die verbale Basis *šarni(n)k*- auch vor dem Formans *-zzil*- ohne den zweiten Nasal. Die Entwicklung von *-zzil* zu *-zziel* im Nom. und Akk. läßt sich anhand von *šarnikzil*- aufgrund der günstigen Beleglage besonders gut ablesen:

Sg. Nom. <i>šar-ni-ik-zi-il</i>	KBo VI 2+ I 47", II 28, 53 (ah./ah.) KBo VI 3 I 55, II 30, 33, IV 28 (ah./mh.) KBo VI 26 I 27 (ah./jh.) KUB XXXVI 127 Rs. 12' (mh./mh.)
<i>šar-ni-ik-zi-i-il</i>	KBo VI 3 III 50 (ah./mh.)
<i>šar-ni-ik-zi-el</i>	KBo VI 8+, 5 (ah./jh.)
[<i>šar-</i>] <i>ni-ik-zi-el</i>	KBo VI 10+ IV 8' (ah./jh.)
Akk. <i>šar-ni-ik-zi-el</i>	KUB XXII 70 Vs. 45, Rs. 7, 20, 29 (jh./jh.) KUB XLVI 42 IV 4 (jh./jh.) KUB XIV 8 Rs. 35' (jh./jh.)
Gen. [<i>ša</i>] <i>r-ni-ik-zi-la-aš</i>	KUB XXII 70 Rs. 13 (jh./jh.)
<i>šar-ni-ik-zi-la-aš</i>	KUB XLVI 38 I 12' (jh./jh.)
D.-L. <i>šar-ni-ik-zi-li</i>	44/i Vs. 6'
Abl. <i>šar-ni-ik-zi-la-az</i>	KUB XIV 14+ Rs. 13' (jh./jh.)
Pl. Nom. oder Akk.	
<i>šar-ni-]ik-zi-e</i> ^{HLA}	10/v, 4'
Akk. <i>šar-ni-ik-zi-lu-uš(-)</i>	KUB XLVI 38 I 7', 10' (jh./jh.) KUB XLVI 42 IV 6 (jh./jh.)

Aus der Akkusativform *šarnikziluš* mit dem Ausgang des Akk. Pl. c. *-uš* und aus KUB XIV 8 Rs. 30' [*ma-a-]an šar-ni-ik-zi-el ku-iš*, wo *šarnikziel* mit *kuiš* kongruiert, schließt H. Berman²³⁶⁹ trotz des im gleichen Text bezeugten endungslosen Akk. Sg. *šarnikziel*, daß der *l*-Stamm dem Genus commune angehöre. H. C. Melchert²³⁷⁰, der für einige Stämme auf *-ar-* und *-al-* annimmt, daß sie durch Apokope der Nominativ- und Akkusativendung **-os* bzw. **-om* in der Lautgruppe **-Klos/m* entstanden seien, hält gleichfalls einen endungslosen Akk. Sg. c. *šarnikzil* für möglich. Doch treffen die genannten lautlichen Bedingungen auf die *zzil*-Stämme nicht zu, so daß eine Apokope nicht in Frage kommt²³⁷¹. Eine

2369 JCS 30, 1978, 124.

2370 JAC 8, 1993, 108 mit Anm. 8.

2371 Die Betonung liegt nach Ausweis der singulären Pleneschreibung auf dem Formans, so daß auch die Bedingungen für die von H. C. Melchert in einem Vortrag an der Freien Universität Berlin vom 15. 6. 1995 an-

analogische Ausweitung der endungslosen Formen innerhalb der Communia ist angesichts der oft bezeugten erneuten Anfügung von -aš und -an an den neuentstandenen Konsonantstamm (z. B. *ḥuppar-aš*) auch wenig überzeugend.

Die spät bezeugten Akkusative auf -uš lassen jedoch auf das Genus des l-Stamms keine sicheren Rückschlüsse zu, da sie auf Thematisierung und damit verbundenem Genuswechsel beruhen können²³⁷². Dem oben angeführten Beispiel aus KUB XIV 8 für die Kongruenz mit einem geschlechtigen Pronomen kann man außerdem KBo II 6 III 45f. entgegenhalten, wo *šarnikziel* durch das neutrale Personalpronomen -at im folgenden Satz wiederaufgenommen wird²³⁷³. Es ist daher wahrscheinlich, daß in KUB XIV 8 lediglich ein Fehler des Schreibers vorliegt, der allerdings durch schon bestehendes *šarnikzila-* c. hervorgerufen sein mag.

i/ešharuīl- „(Sühne für eine) Blutschuld“ oder „blutrot“

Da eine Anzahl heth. Nomina auf -uīl- oder -uel- auslautet, liegt zunächst die Annahme nahe, daß -uīl- wie -zzil- ein Konglomerat darstellt, das als eigenständiges Formans Verwendung findet²³⁷⁴. Dem muß man allerdings entgegenhalten, daß von den zur Diskussion stehenden Stämmen für zwei, nämlich (G15)*dammašhu(ī)el* und *paḥšuil (paššuil)*, fremde Herkunft wahrscheinlich gemacht werden kann und nur ein einziger eine Ableitungsbasis besitzt, die sich einem idg. Etymon zuweisen läßt. Es handelt sich dabei um *i/ešharuīl-*, das zu *ešhar, išhan-* „Blut“ gehört. Außer *i/ešharuīl* zeigen noch *išharuant-*, *ešharuahḫ-*, *išharuātār* und *išharuēške-* hinter *i/ešhar-* ein -u-, so daß zweifellos eine Ableitungsbasis **i/ešharu-* angesetzt werden kann²³⁷⁵. Ob diese durch Suffigierung von *-u- an den Nom. *ešhar*-²³⁷⁶ oder durch Umdeutung von *išhar-uant-* zu *išharu-ant-* entstanden ist, muß offenbleiben. Dadurch ergibt sich aber mit hoher Wahrscheinlichkeit für *i/ešharuīl-* die Analyse *i/ešharu-il-*, ohne daß man anhand anderer *uīl*-Stämme nachweisen könnte, daß umge-

genommene Apokope bei Anfangsbetonung nicht erfüllt waren.

2372 Vgl. allerdings KUB XLVI 42 IV 4 *šarnikziel* gegenüber ibid. IV 6 *šarnikziluš*.

2373 H. C. Melchert in seinem Berliner Vortrag.

2374 H. Kronasser, EHS I, 324.

2375 E. Neu, StBoT 5, 32 Anm. 1.

2376 Zur Ableitung von u-Stämmen auf der Grundlage von r- und r/n-Bildungen s. J. J. S. Weitenberg, *Anatolica* 4, 1971-72, 157-178; id., *U-Stämme*, 187.

kehrt in *i/ešharuīl*- ein Formans *-uīl*- abgetrennt und auf bekannte Basen übertragen worden sei²³⁷⁷. Vgl. folgende Auswahl²³⁷⁸:

Sg. Nom. n.	<i>e-eš-har-ú-i-il</i>	KUŠ-an	KUB LV 20 + KUB IX 4+ II 5 (mh./jh.)
Akk. n.	KUŠ <i>iš-har-ú-i-il</i>		KBo XXIV 42 III 11' (jh. Ns.)
N.-A. n.	KUŠUDU <i>e-eš-har-ú-i-il</i>		KBo XXIII 16 r. Kol. 4' (jh. Ns.) KUB VII 13 I 14' (ah./jh.)
	KUŠUDU(-) <i>iš-har-ú-i-il</i>		KUB VII 13 I 25' (ah./jh.)
	KUŠUDU <i>iš-har-ú-i-il</i>		KBo XXXV 115 Vs. 14' (mh./mh.)
	KUŠ <i>iš-har-ú-i-il</i>		Bo 5969 I 32379
	<i>iš-har-ú-uīl-il</i>		KBo XXVII 32, 5 (jh. Ns.)
	<i>iš-har-ú-i-el</i>		384/f I 17 (jh. Ns.) ²³⁸⁰
	KUŠ <i>iš-har-uīl-</i>		129/q, 5'

Das Wort steht grundsätzlich asyndetisch neben KUŠ oder KUŠUDU, was für ein attributives Verhältnis spricht, wobei *i/ešharuīl*- als Adjektiv KUŠ (UDU) näher bestimmt. Die Syntax in KUB LV 20 + KUB IX 4+ II 4-6 bestätigt dies:

4 ... *ták-na-aš^dUTU-uš ka-a-ša-at-ta*

5 *e-eš-har-ú-i-il KUŠ-an ka-a-ša-at-ta*

6 *šu-up-pí-iš^{UDU}i-ja-an-za*

„Sonnengottheit der Erde! Siehe, (da ist) für dich ein e. Fell, siehe, (da ist) für dich ein reines Schaf!“

2377 Der Instrumental *šu-ya-ru-i-li-it* (KUB IX 28 III 20, mh./jh.) wird von J. Puhvel, HED 1-2, 311f., einem *l*-Stamm zugewiesen, mit dem er hinsichtlich der Wortbildung *i/ešharuīl*- vergleicht (ebenso J. J. S. Weitenberg, *Anatolica* 4, 1971-1972, 168). Man vermutet wohl zu Recht, daß das Wort von dem gleichfalls substantivischen *šuyaru*- (eine seifenartige Substanz) in KBo XV 25 Vs. 7 und KUB XLIV 50 I 10 abgeleitet ist (R. Stefanini, *Athenaeum* 40, 1962, 10; O. Carruba, *StBoT* 2, 13-16; J. J. S. Weitenberg, *Anatolica* 4, 1971-1972, 168; H. Kronasser, *EHS* I, 324). Dieses ist durch den Gebrauch der Glossenkeile in KUB XLIV 50 als luwisch ausgewiesen, so daß auch für *šuyaruīl* die gleiche Herkunft wahrscheinlich wird, vgl. auch luw. *šuyaruit*-. Überdies ist durch den Instrumentalbeleg der *l*-Stamm keineswegs gesichert.

2378 Vgl. J. Puhvel, HED 1-2, 311f. Belege bei A. Kammenhuber, *HW² E*, 123.

2379 Mitgeteilt von N. Oettinger, *StBoT* 22, 48f.

2380 Hinweis von E. Neu.

Denn die Parallelität der kurzen Sätze läßt vermuten, daß *ešharuīl* wie *šuppiš* ein Adjektivattribut zum übergeordneten Substantiv darstellt²³⁸¹. Die Gleichung N. Oettingers²³⁸² mit KUŠ SA₅ „rotes Fell“ ist daher formal wie semantisch möglich, wenngleich ein Beweis noch aussteht. Durch das phonetische Komplement *-an* ist KUŠ ebenso wie *i/ešharuīl* eindeutig als neutrale Form ausgewiesen.

Meist wird *i/ešharuīl-* im Gegensatz zu der oben vertretenen Ansicht als Abstraktum mit einer Bedeutung wie „Blutung“²³⁸³ oder „blood guilt“²³⁸⁴ aufgefaßt oder konkretisiert als „Gegenstand von blutroter Farbe“²³⁸⁵ verstanden, was zusammen mit KUŠ (UDU) zu umständlichen Übersetzungen der Art „a sheep-skin (meant to expiate a) blood guilt“²³⁸⁶ führt. Die Ursache dafür liegt in der Stammbildung von *i/ešharuīl-*, das ganz offensichtlich das Suffix *-il-* enthält, dessen Funktion es ist, Nomina instrumenti und Abstrakta zu bilden.

Wenn man nicht allein auf der Basis von *i/ešharuīl-* ein athematisches Adjektivformans *-il-* oder *-l-* ansetzen will, bieten sich zwei Möglichkeiten. Entweder liegt in den Belegen des Adjektivs *i/ešharuīl-* „blutig, blutrot“ wie in *purīal*, *paršul* u. a. eine Beseitigung des Auslauts *-i* im N.-A. Sg. n. vor, um das Wort dem Schema der *i*-Mutation anzupassen²³⁸⁷. Das ist allerdings angesichts der Konsequenz, mit der dies durchgeführt worden wäre, recht unwahrscheinlich. Oder das Abstraktum *i/ešharuīl-* „Blutschuld, Sühne für eine Blutschuld“ wurde zumindest ursprünglich überwiegend prädikativ gebraucht und sekundär als Adjektiv umgedeutet. Ein ähnlicher Vorgang, der allerdings in historischer Zeit noch nicht abgeschlossen war, ist bei *kurur-* „Feindschaft; Feind; feindlich“ und *takšul-* „Vertrag, Freundschaft; Freund; freundlich“ zu beobachten²³⁸⁸. Auch dieser Vorschlag bietet nicht mehr als eine Möglichkeit.

2381 Anders CHD L-N, 304, wo statt dessen *ešharuīl su-an* (=šarninkan) gelesen wird, was aber in Anbetracht der vielen Belege mit KUŠ und KUŠ UDU nicht überzeugt.

2382 StBoT 22, 48f.

2383 E. H. Sturtevant, Gl², 37; J. Friedrich, HW, 43f.

2384 CHD L-N, 304.

2385 A. Kammenhuber, HW² E, 123.

2386 CHD L-N, 304.

2387 S. o. S. 439-445.

2388 Vgl. E. Neu, Fs. P. Meriggi 1979, 407-427.

b. Lehnwörter

^{GIŠ}*halputil(i)-* „Schemel“²³⁸⁹

Um eine hatt. Form handelt es sich bei dem als Zuruf bezeugten ^{GIŠ}*halputiel* in KUB LIV 64 Vs. 21' (ah./jh.):

LÚ.MEŠ_{a-ra-aš} LÚ.MEŠ_{a-ri} ^{GIŠ}*hal-pu-ti-el hal-zi-ja-an-zi*

„Die einen rufen den anderen *halputiel* zu.“

Das Wort, das auch in hethitisierter Form als ^{d/}^{GIŠ}*halputili-* auftritt, ist als hatt. Zugehörigkeitsbildung zu *halp/m/putti-* bzw. *haluuzzi-* zu verstehen. Sie ist auch in hatt. Kontext bezeugt (z. B. KUB XXVIII 75 II 3', 4' *ka-hal-u-u-uz-ze-el*; KUB XXVIII 15 Rs. 34b *ka-a-ha-al-pu-u-ut-ti*)²³⁸⁹.

LÚ_{tazel} (ein Priester)

Zwei in jh. Zeit niedergeschriebene Ritualbeschreibungen bieten die flexionslose Wortform LÚ_{ta-ze-el} (KBo X 28+ V 9, KUB XLI 28 II 13'), die der üblicheren meist heth. flektierten Funktionärsbezeichnung LÚ_m*taz-zelli-* entspricht. Der Priester tritt vornehmlich in Kulttexten hatt. Provenienz auf, so daß die Herkunft des Ausdrucks aus diesem Bereich wahrscheinlich ist. Auch hier läßt sich der Unterschied im Stammauslaut durch die Suffigierung von *-i-* an den auf *-l-* auslautenden hatt. Stamm erklären²³⁹⁰.

TU₇*hurut(t)il-* (eine Speise)

Etwas abweichend verlief die Entwicklung bei TU₇*hurut(t)il-*²³⁹¹, das – soweit feststellbar – in Ritualen der hatt.-heth. Kultschicht, insbesondere des AN.TAḪ.SUM^{SAR}-Festes, Verwendung findet. Der einzige ah. Beleg (KBo XXV 79 IV² 14') *h]u-ru-ti-li-ja-aš* (wohl Gen. Sg.) zeigt einen hethitisierten *i*-stämmigen Ausgang²³⁹², was nach dem oben Gesagten zunächst dem Erwarteten entspricht. TU₇*hurut(t)il-* unterscheidet sich aber insofern von den bislang besprochenen Lehnwörtern, als es statt einer Person einen unbelebten Gegenstand bezeichnet. Es war daher gleichermaßen

2389 Zur Bedeutung s. V. Haas, KN, 307; J. Tischler, HEG I, 135; J. Puhvel, HED 3, 44; M. Forlanini, ZA 74, 1984, 255 Anm. 40.

2390 So schon E. Neu bei J. Tischler, HEG III, 289-291 (dort auch weitere Literatur). Vgl. noch M. Popko, THeth 21, 73-75.
Zu (^{GIŠ})*huhupak(li)-* s. o. S. 439.

2391 Zu diesem Wort vgl. H. A. Hoffner, AlHeth, 98.

2392 Vgl. auch E. Neu, StBoT 26, 72 Anm. 302.

sinnvoll, das Wort nicht den belebten Stämmen auf *-ili-* anzugleichen, sondern unverändert zu lassen und der Klasse der Neutra auf *-il-* zuzuordnen. Ein Schwanken bei der Wahl zwischen mehreren Möglichkeiten, ein fremdes Wort in das Flexionssystem der eigenen Sprache einzugliedern, ist ein bekanntes Phänomen. Sein Auftreten, die Beschränkung von ^{TU7}*hurut(t)il-* auf Rituale des hatt.-heth. Milieus sowie der Wechsel der mehrfach bezeugten Graphie ^{TU7}*hu-ru-ut-ti-el* mit doppeltem Dental (KUB II 8 II 6; KUB XXV 18 IV 37'; HT 12, 8') und der häufigeren Einzelschreibung lassen eine Entlehnung aus dem Hattischen wahrscheinlich werden. Damit entfällt die etymologische Verbindung mit dem Verb *hurutae-* „umstoßen“²³⁹³ oder *hu(ya)rt-* „mischen, vermengen“²³⁹⁴, zu denen es versuchsweise als konkretisiertes *il*-Abstraktum gestellt worden ist. Trotz seiner fremden Herkunft hat es aber die lautliche Entwicklung, die die *il*-Stämme aus ererbtem Sprachgut aufweisen, mitgemacht, indem es wie sie in mh. Niederschriften zwar noch auf *-il* auslautet (N.-A. ^{TU7}*hu-u-ru-ti-il* KBo X 52 + KBo XV 16 II 16') und diesen Stammauslaut in den obliquen Kasus auch in jh. Kopien beibehält (Instr. ^{TU7}*hu-ru-ti-li-it* KBo IV 13 + III 18'), während dieselben jungen Texte den N.-A. ^{TU7}*hu-ru-ti-el* (ibid. III 8', 11', 14') aufweisen. Erwähnenswert ist auch die Graphie ^{TU7}*h[u-ru-ti-i-el]* aus IBoT II 4, 16'.

(^{TU7})*hapalzil/r-* (eine Speise)

Zusammen mit ^{TU7}*hurut(t)il-* (HT 12, 8') wird ^{TU7}*hapalzir-* genannt (ibid. 7'), das ebenso wie die Variante (^{TU7})*hapalzil-* nur in Ritualen des hatt.-heth. Milieus auftritt. Der auffällige dissimilatorische Wechsel²³⁹⁵ von *l* und *r* im Stammauslaut macht eine fremde Herkunft, die man aufgrund der oben beschriebenen Beleglage im Hattischen suchen darf, recht wahrscheinlich²³⁹⁶. Vgl.:

Sg.	N.-A. <i>ha-pal-zi-e-er</i>	1465/u, 4'
	Akk. <i>ha-pal-zi-il</i>	KUB LX 41 II 16' (ah./ah.)
		KBo X 52 + KBo XV 16 II 15' (mh. Ns.)

2393 J. Tischler, HEG I, 314; J. Puhvel, HED 3, 408. Dazu auch A. Ünal, *Hantitaššu*, 41.

2394 G. Jucquois/R. Lebrun, *HuI*, 112 mit Anm. 33. Wieder anders H. Kronasser, *EHS* I, 325.

2395 J. Puhvel, HED 3, 118.

2396 N. Oettinger, *Pedersen-Kolloquium*, 312, schließt ^{TU7}*hapalzil/r-* neuerdings an aisl. *bolli* und ahd. *hirnipolla* „Hirnschale“ an (< **h₂b^hol-til-*).

	TU ⁷ <i>ha-pal-zi-il</i>	KUB XXVII 69 VI 6 (ah./jh.)
	TU ⁷ <i>ha-pal-zi-ir</i>	KUB XXVII 69 VI 15 (ah./jh.)
	(TU ⁷) <i>ha-pal-zi-el</i>	KUB II 13 II 45', 47' (ah./jh.)
D.-L.	TU ⁷ <i>ha-pal-zi-li</i>	KUB XXVII 69 VI 11 (ah./jh.)
	TU ⁷ <i>ha-pal-zi-ri</i>	HT 12, 7' (vorjh./jh.)
Instr.	[<i>ha-</i>]pal-zi-li-it	KUB XII 8 II 3' (ah./jh.) ²³⁹⁷

(GIŠ)*dammašhu(i)el*- (ein Obstbaum)

Der oben genannte Text HT 12 bietet in Zeile 4' einen dritten *l*-Stamm, *dam-maš-hu-i-el*, der gemeinsam mit GIŠ^{SEN}NUR „Mispel“²³⁹⁸ genannt wird. Aus KBo X 34 I 17f., wo er in der Aufzählung GIŠ^{HAŠ}HUR GIŠ^{HAŠ}HUR.KUR.RA GIŠ^{zu-u-pa} GIŠ^{dam-ma-aš-hu-el} GIŠ^{NU.ÜR.MA} „Apfelbaum, Aprikosenbaum“, GIŠ^{z.}, GIŠ^{d.}, Granatapfelbaum“ erscheint, wird klar, daß es sich um die Bezeichnung eines Obstbaumes oder seiner Frucht handelt²³⁹⁸. H. Kronasser²³⁹⁹ nahm allein aufgrund des Auslauts an, daß das Wort eine hatt. Herkunftsbezeichnung (GIŠ *dammašhuel* „Baum von **Dammašhu*“²⁴⁰⁰) darstelle. Obgleich GIŠ in HT 12 fehlt und daher in KBo X 34 als Determinativ und nicht als übergeordnetes Substantiv zu verstehen ist, kann H. Kronasser recht haben. Die Kombination mit zwei weiteren, wohl dem Hattischen zugehörigen Nahrungsmittelbezeichnungen scheint dafür zu sprechen. Es sollte allerdings nicht unerwähnt bleiben, daß KBo X 34 dem hurritischen Milieu zugewiesen werden muß. Dieser Umstand stellt zwar kein zwingendes Gegenargument dar, weil GIŠ^{dam-mašhu(i)el} unabhängig von seiner kultischen Verwendung als Lehnwort in das Hethitische eingegangen sein kann, aber es besteht darin doch ein Unterschied zu TU⁷*hurut(t)il*- und (TU⁷)*hapalzil/r*-.

zinail- (ein Nahrungsmittel)

In der gleichen Textgruppe (CTH 677 Rationenlisten) wie TU⁷*hurut(t)il*- findet sich auch *zinail*-, das ein Nahrungsmittel benennt. Zwar ist *zinail* in KBo XXV 79 weggebrochen, aber in dem mh. Duplikat Bo 3123 und den jh. Kopien und Paralleltexten blieb es bewahrt:

2397 In KUB LIII 17 II 19' (sic!) ist entgegen H. A. Hoffner, Fs. H. G. Güterbock 1974, 118 Anm. 22, TU⁷*hapanzihiuli* zu lesen. Für Belege s. auch J. Puhvel, HED 3, 118.

2398 E. Laroche, RA 56, 1962, 50.

2399 EHS I, 322.

2400 Abstrahiert aus dem Ortsnamen URU^{DA}*ma-ma-aš-hu-na-aš* (RGTC 6, 392).

Sg.	N.-A.	<i>zi-na-a-il-</i>	Bo 3123 IV 6' (ah./mh.) KUB XLII 107 III ³ 11' (ah./jh.)
		<i>zi-na-il-</i>	KBo XI 41 I 8' (ah./jh.)
		<i>z]e-ḫn-na-el</i>	IBoT II 93 Rs. 14' (ah./jh.)

Ebenso stammen die beiden folgenden Belege aus Texten des hatt.-heth. Milieus:

Sg.	N.-A.	<i>zi-na-il</i>	KBo XI 14 I 7 (ah./jh.)
		<i>zi-in-n[a-</i>	KUB XLIII 57+ I 6' (ah./jh.)

Dieser Umstand könnte dafür sprechen, daß es sich um eine Entlehnung – doch wohl aus dem Hattischen – handelt. Die außergewöhnliche Struktur mit dem Auslaut -ail- klingt immerhin an die hatt. Zugehörigkeitsbildungen, Götternamen und Appellativa auf -ail- an: *Ḫattušail*, *Arinnael*, ^d*Taḫakšail*, ^d*Taḫašail*, *ziptipail*, *purušael*, *šai*²⁴⁰¹.

Aus der Verbindung von *paršur* (= TU₇) *ḫattar-ku zinail-ku* „ein Topfgericht aus ḫ. oder aus z.“²⁴⁰² und der Folge *ḫattar-ku zinail-ku šumeš-ku* (KUB XLII 107 III³ 10'f., ah./jh.) stellt C. Watkins²⁴⁰³ unter der Voraussetzung, daß *šumeš* mit **šumeššar/šumešn-* (= GÜ.GAL.GAL) identisch sei, die Hypothese auf, daß ein **paršur ḫattar-ku zinail-ku šumeš-ku* der sumerographischen Schreibung *TU₇ GÜ.TUR TU₇ GÜ.GAL TU₇ GÜ.GAL.GAL entspreche. Allerdings kommen beide Reihungen in der genannten Form in den heth. Texten nicht vollständig vor, was die Gleichsetzung problematisch macht²⁴⁰⁴.

NINDA *zippil-* (ein Gebäck)

Aus einem Text der hatt.-heth. Kultschicht stammt der einzige Beleg von NINDA *zi-ip-pi-il* (KUB LIX 29 II 9', jh. Ns.). Es besteht daher die Möglichkeit, daß es sich hier lediglich um eine Kurzform der bekannten Ge-

2401 Zu *šail* vgl. V. Haas, KN, 160f.

2402 Die Rekonstruktion des Syntagmas ergibt sich aus der Kombination der Duplikate KBo XXV 79 IV, Bo 3123 IV und IBoT II 93 lk. Kol. Letzteres kann ein Duplikat darstellen, wenn man davon ausgeht, daß in den Zeilen 6'-12' auf der linken Seite der Text so gut wie vollständig erhalten ist.

2403 Fs. J. Knobloch, 493-495. Zweifel äußert A. Ünal, *Ḫantitaššu*, 45f.

2404 Die Deutung H. Berman, JCS 28, 1976, 244f., derzufolge *ḫattar-ku zinail-ku šumeš-ku* eine Apposition zu dem vorher genannten VI PA ŠE ZI-KU-Ü-KI „sechs P. Getreidemehl“ darstellen müsse, ist nicht zwingend. Es braucht sich also nicht ausschließlich um Getreidesorten zu handeln.

bäckbezeichnung *NINDA*zipp(u) lašši-/NINDAzippulašne²⁴⁰⁵ handelt, zumal das Wort über den rechten Rand hinaus geschrieben wurde.

paršuil-, *paḥšuil-*, *paššuil-* (eine Substanz)

Unklar bleibt auch *paršuil*, das in dem Ritual KUB IX 28 (mh./jh.) in den Zeilen III 22-24 (mit Dupl. KBo XIX 132 Rs.² 10'f.) vorkommt, wo es als ein eigenständiges Substantiv eine trink- oder eßbare Substanz bezeichnet²⁴⁰⁶:

22 II DUG_{KU-KU-UBŠA}.BA I-NA I DUG_{HAB-HAB} KAŠ

23 a-ku-ua-an-na-aš pár-šu-il šu-u-uš

24 I GI [š]u-uh-mi-li-iš tar-na-an-za

„Zwei Kannen, davon in einer Kanne Bier zum Trinken (und) p., voll, ein fester Trinkhalm ist hineingelassen.“

Vergleichbare Kontexte mit dem Stamm *paššuil-* bieten KBo XIII 101 I 11'-15' und KUB LV 57 I 7-9. Als Benennung für ein Pferdefutter stehen sich in der sogenannten „3. Trainingsanweisung“²⁴⁰⁷ *pa-aš-šu-il* (KBo VIII 52+ I *47') und *pa-aḥ-šu-il* (KUB XXIX 40 II 8') gegenüber²⁴⁰⁸. Die Lesung des zweiten Belegs beruht auf den Kollationen von H. Otten und A. Kammenhuber²⁴⁰⁹.

Der Wechsel der sonst stabilen Lautgruppe *-ḥš-* mit *-rš-* und *-šš-* läßt vermuten, daß es sich um ein fremdes Wort handelt.

alil- „Blume“

Als Kulturwanderwort wird meist die Bezeichnung für „Blume“ *alil-* betrachtet und zu gr. λείριον (< *λείλιον), lat. *lilium* „Lilie“ gestellt (vgl. auch ägypt. *ḥrrt*, kopt. *hrêri*, *hlêli*, berber. *ilili* „Blume“)²⁴¹⁰. Hierher gehören nicht nur die in HW² unter *alil*, *alel* gebuchten Belege, die erwartungsgemäß in den älteren Niederschriften die Schreibung *a-li-il* zeigen (KBo XIV 98 I 14, ah./mh.; IBoT II 39 Rs. 22, mh./mh.), sondern auch der D.-L. (d)*a-li-li* aus IBoT II 62 Vs. 10' und KUB XI 26 II 8', wo vermutlich ein

2405 Dazu H. A. Hoffner, AlHeth, 192.

2406 Vgl. auch CHD P, 10f.

2407 Zur mh. Datierung s. E. Neu, Fs. H. G. Güterbock 1986, 154-156.

2408 Unklar KUB XXIX 45(+) I 3', wo nur noch *-r/* erhalten ist.

2409 A. Kammenhuber, Hipp. heth., 178 Anm. 5.

2410 Vgl. J. Tischler, HEG I, 16f.; J. Puhvel, HED 1-2, 32f., mit weiterführender Literatur. Anders A. Kammenhuber, HW² A, 58f.

deifiziertes Emblem gemeint ist²⁴¹¹, sowie *alila-* aus KUB XII 62 Vs. 11' (D.-L. Sg. *a-li-li*) und Vs. 13' (Nom. Sg. *a-li-la-aš-*). Dies setzt allerdings die Thematisierung von *alil-* und seine Überführung ins Genus commune voraus.

Ein Stamm *alila-* liegt auch in *a-li-la-an* (KBo XXIII 41+ KBo XXIV 108 + KBo XXX 186 + KBo XXIII 30 + KBo XXIII 31 Vs.² 27') vor²⁴¹². Daß dieser zu dem Wort für „Blume“ gehört, geht aus dem einige Zeilen vorher (ibid. 21') stehenden Satz [*nu* DINGIR^{LUM}] *a-li-li pé-e-da-an-zi* und parallelem *nu* DINGIR^{LUM} *a-ra-aḫ-za gi-im-ri a-li-li pé-e-da-an-zi* (KBo XXIX 202 r. Kol. 7'f.)²⁴¹³ hervor. Im Zusammenhang mit *gimra-* „Feld“ kann mit *alil(a)-* kaum etwas anderes als „Blume“ gemeint sein.

Aufgrund der vermeintlichen Kongruenz von *šankuš* (u. B.) und *alil* in KUB XXXIII 68 II 1f. setzt H. C. Melchert²⁴¹⁴ für *alil-* belebtes Genus an. Doch wird *alil* hier nicht durch ein attributives Adjektiv *šankuš* als Commune bestimmt, sondern ist wie im folgenden Hauptsatz, der auf den Analogiezauber Bezug nimmt, prädikativ aufzufassen²⁴¹⁵: *nu ša-an-ku-uš a-li-il ma-aḫ-ḫa-an* (2) *pār-ki-ja-at tu-el-la šA* ^{DU} *ZI-KA a-li-il pār-ak-ta-ru* „Wie der š. als Blume sich erhoben hat (gewachsen) ist, so soll auch dein, des Wettergottes, Sinn als Blume (wie eine Blume) sich erheben!“ Es besteht also kein Anlaß, für *alil-* außerhalb der thematisierten Form belebtes Genus anzusetzen, zumal der Akk. Sg. mehrfach als *alil* bzw. *aliel* bezeugt ist.

Obgleich K. K. Riemschneider²⁴¹⁶ darauf hingewiesen hat, daß es sich bei *alaleššar* nicht um einen „Blumengarten, sondern (eine) landwirtschaftliche Nutzfläche großen Ausmaßes“ handelt, also vielleicht um eine Weide, kann man unter der Annahme einer Grundbedeutung „Blumenwiese (die sich als Weide nutzen läßt)“ ohne semantische Schwierigkeiten von einer kollektivistischen *eššar-* Ableitung zu *alil-* ausgehen. Größere Probleme bereitet die lautliche Seite wegen des abweichenden Vokals. Doch dürfte **alileššar* durch *alaleššar* ersetzt worden sein: da letzteres den normalen Reduplikationsbildungen besser entsprach.

2411 So J. Puhvel, HED 1-2, 32f.

2412 Hinweis von D. Groddek.

2413 Die Textzusammenstellung verdanke ich D. Groddek.

2414 JAC 8, 1993, 108 Anm. 8.

2415 Vgl. J. J. S. Weitenberg, U-Stämme, 45. Abweichend E. Neu, StBoT 5, 138; J. Friedrich, ZA 49, 1950, 248 Anm. 1.

2416 MIO 6, 1958, 359 Anm. 138.

(GIŠ)muil(a)- „Spaten“

Neben dem normalen Stamm *(GIŠ)muila*²⁴¹⁷ ist in KUB XLII 97, 2' (Ende 13. Jh.) ein einziges Mal auch eine athematische Form bezeugt: *GIŠmu-ú-i-iš*²⁴¹⁸. Die sich aufgrund der Chronologie aufdrängende Schlußfolgerung, daß in *(GIŠ)muila-* die Schlußsilbe apokopiert oder infolge einer morphologischen Umbildung weggefallen sein könne, erscheint wegen ihrer Einzigartigkeit höchst unwahrscheinlich. Einen bekannten Vorgang stellt dagegen die Entlehnung luw. Konsonantstämme und ihre Überführung in die thematische Klasse dar. Zu einem späteren Zeitpunkt wurden neben dem hethitisierten Lehnwort oft noch luw. Ausdrucksformen verwendet. Eine solche dürfte in *GIŠmuil* vorliegen, das dem thematisierten *(GIŠ)muila-* gegenübersteht. Ein weiteres Indiz für die luw. Herkunft des Wortes abgesehen von der Stammbildung gibt es leider nicht.

Wegen der Parallelität von KUB XXXV 54 II 28' [*GIŠha-aḥ-*] *ra-an* *GIŠmu-ú-i-la-an* *GIŠin-ta-lu-zi* und KBo XXIX 2 II 7' -] *an* *GIŠMAR* *GIŠin-ta-lu-zi-in* könnte sich für *(GIŠ)muil(a)-* eine Gleichung mit *GIŠMAR* ergeben²⁴¹⁹.

GIŠhilaššum(m)il- (u. B.)

Aus 1297/z zitiert H. Otten²⁴²⁰ den N.-A. Sg. *GIŠhi-la-aš-šum-mi-el* (Zeile 11) und den zugehörigen D.-L. Sg. *GIŠhi-la-aš-šum-mi-li* (ibid. 10)²⁴²¹. Der Text stammt nach Auskunft von E. Neu aus der hurr. Kultschicht. Das gleiche gilt für KBo XXIII 37 (mh./mh.), wo in Zeile 19' *GIŠhi-la-aš-šum-mi-la-* vorkommt. Es handelt sich um einen *l*-Stamm, der offenbar von luw. *GIŠhilaššum(m)ija/i-* abgeleitet ist. Der Ansatz des letzteren ergibt sich aus *GIŠhi-la-aš-šum-mi-ja-aš* NUMUN-*an* (Gen. Sg., KUB XXXV 79 I 4', mh./mh., mit luw. Passagen)²⁴²² und *GIŠhi-la-aš-šum-mi-ša-an* (Nom. Sg.[?] mit Partikel -*šan*, KUB XLIV 7 I 7', mh./jh.), die entweder einem heth. Nomen auf -*i-* oder einem luw. *ja/i*-Stamm zugeordnet werden kön-

2417 CHD L-N, 319. Dazu kommt *GIŠmu-u-i-la-an* 175/f I² 5', s. H. Otten, ZA 81, 1991, 116.

2418 Vgl. bereits H. Otten, a. a. O. (Anm. 2313).

2419 J. Tischler, HEG II, 226.

2420 KBo XXIII, V (Nr. 37). Vgl. auch H. Ertem, Flora, 157.

2421 Die Bestimmung der Kasus beruht auf der äußeren Form und ist nicht durch den (bruchstückhaften) Kontext abgesichert.

2422 Zur Lesung s. F. Starke, BiOr 39, 1982, 362, und M. Poetto, OrNS 51, 1982, 497, gegenüber CHD L-N, 47. Aus der Verbindung mit NUMUN-*an* wird ersichtlich, daß es sich um einen Pflanzennamen handelt (Hinweis E. Neu).

nen²⁴²³. Das Wort ist jedoch durch seine Stammbildung als luwisch ausgewiesen, so daß nur die zweite Möglichkeit in Betracht kommt: *hila-* plus -ašša/i- plus -um(ma)(n)- plus -ija/i-, vgl. luw. *ušašmanija*ul(i)- < **ušaš-umman-ja-u-a-l(i)*-²⁴²⁴. *GIŠhilašsum(m)i-l(i)*- dürfte wie *GIŠhilašsum(m)ija/i-* eine substantivierte Zugehörigkeitsbildung darstellen.

c. Weitere Stämme auf -il-

GIŠhatramiel- (eine Frucht)

Einer Analyse entzieht sich das an nur zwei Stellen bezeugte Wort *GIŠhatramiel-*. Dem Determinativ und dem bruchstückhaften Kontext von KUB LV 35 Vs. 5 – *GIŠha-at-ra-mi-el*²⁴²⁵ wird zusammen mit Feigen, Salz, Apfel und Feuerstein genannt – kann man lediglich entnehmen, daß es sich um ein pflanzliches Produkt oder ein Gerät aus Holz handelt²⁴²⁶. Letzteres läßt sich jedoch mit großer Wahrscheinlichkeit durch das Auftreten von *GIŠha-at-ra-m[i-el]* in 1328/z, 3'²⁴²⁷ ausschließen, wo es sich, soweit feststellbar, in einer Liste von Baumfrüchten findet (*GIŠpēš*, *GIŠSE₂₀-ER-DUM*, *GIŠ.KIN*).

GIŠpārmil- (u. B.)

Ebenso ungünstig ist die Lage im Falle von *GIŠpār-mi-il*, das in dem Ritual KBo XVI 78 (ah./mh.) als Teil einer Liste unterschiedlichster Gegenstände vorkommt (IV 22). Falls hinter *GIŠpārmil* die Mengenangabe *U]P-NI* gestanden hat (der Beginn zweier Waagrechtter und eines Winkelhakens ist zu erkennen)²⁴²⁸, dürfte ein abmeßbares pflanzliches Erzeugnis gemeint sein²⁴²⁹.

2423 Luw. *i*-Stämme gibt es nicht, s. o. S. 441f.

2424 F. Starke, StBoT 31, 271 mit Anm. 919.

2425 A. M. Polvani, Minerali, 180, liest *GIŠha-la-ra-mi-el*.

2426 Vgl. auch A. Ünal, BiOr 44, 1987, 483.

2427 Auf diesen Text macht mich E. Neu aufmerksam. Eine Transkription liegt bei H. Ertem, Fauna, 136f., vor. Vgl. dazu auch H. Otten, ZA 81, 1991, 118, und CHD P, 94.

2428 Das Spatium hinter *IL* ist, wie eine Kollation am Foto durch E. Neu ergeben hat, deutlich vorhanden.

2429 Anders das CHD P, 175, wo *GIŠpārmil* als Materialangabe zu ergänztem *UDU²/ANŠE².K]UR.RA* gedeutet wird.

(^{GIŠ})šusī(_i)az(za)kil- n. (hölzerner Teil des Wagens)

Das Wort ist mehrfach in unterschiedlichen Kontexten bezeugt, aus denen hervorgeht, daß es sich um den Teil eines Wagens (^{GIŠ}MAR.GÍD.DA) handelt²⁴³⁰, vgl.:

KUB XI 23 VI 4f.

4 La-pa-ar-na-aš-ma LUGAL-uš AN.BAR-aš

5 ^{GIŠ}šu-ši-ja-az-za-ki-el e-eš-du

„Labarna, der König, soll ein ^{GIŠ}š. aus Eisen sein!“

Ibid. VI 7f.

7 ... ^{GIŠ}šu-ši-az-ki-el (8) ú-e-da-ú

„Er soll ein ^{GIŠ}š. herbeischaffen!“

Die Parallele KUB XLVI 23 + KUB XXV 20 Rs. 26'f. hat an dieser Stelle²⁴³¹:

26' [] ... ^{GIŠ}MAR.GÍD.DA

27' [^{GIŠ}šu-ši-ja-az-k]i-li-it ú-e-da-ú ×

„Er soll einen Wagen [mit einem ^{GIŠ}šusī(_i)azk]il- herbeischaffen!“

In KBo XVII 90 II 8' und 12' wird (^{GIŠ})šusī(_i)az(za)kil- zweimal in unterschiedlicher Weise verschrieben:

8' šA ^{GIŠ}MAR.GÍD.DA ^{GIŠ}šu-ši-uk¹-k[i- (mit UK für AZ)

12' šu-ua¹-ja-az-ki-la-an-za- (mit ŪA für ŠI)²⁴³²

Die Existenz der *ant*-Ableitung weist darauf hin, daß es sich erwartungsgemäß um ein Neutrum handelt. Auch der Wechsel von *-iel* und *-il* im N.-A. Sg. entspricht dem Bekannten. Die Struktur des Wortes, die gänzlich undurchschaubar bleibt, läßt jedoch Zweifel am Erbwortcharakter aufkommen²⁴³³.

2430 Anders H. Kronasser, EHS I, 324.

2431 Für den Join s. E. Laroche, RHA XXXIII, 1975, 66.

2432 Anders H. Otten, KBo XVII, S. VI zu Nr. 90, der ^{GIŠ}šu-ši-uk-k[i- zu akk. šaššūgu, šuššūg/qu (ein Obstbaum) stellt. Hierher auch KBo XXXIV 25, 3' -a]z²-ki-il?

2433 Hattische Herkunft hält J. Klinger, Gs. Carter (im Druck) für möglich.

^{KUŠ}*gazzimuel-* (u. B.)

Der § 129 der heth. Gesetze (KBo VI 10+ II 27, ah./jh.) bietet den einzigen Beleg für ^{KUŠ}*ga-az-zi-mu-el*, das mit Hilfe des Kontextes und des Determinativs als ein Lederteil am Pferde- oder Maultiergeschirr bestimmt werden konnte²⁴³⁴. Aber weder die genaue Bedeutung noch die Herkunft oder Stammbildung des Wortes ist feststellbar²⁴³⁵.

ZUSAMMENFASSUNG

Der auffallende Unterschied zwischen der geringen Anzahl der für das Urindogermanische rekonstruierbaren *l*-Stämme und der verhältnismäßig großen Menge der im Hethitischen bezeugten Nomina auf *-l-* wird relativiert, wenn man einerseits die durch die Apokope der Ausgänge **-os* und **-om* oder die durch den morphologisch bedingten Wegfall von *-i-* sekundär entstandenen *l*-stämmigen Bildungen abrechnet und andererseits die Entlehnungen aus dem Hattischen und Luwischen ausklammert.

Von den verbleibenden Wörtern auf *-al-* läßt sich (^{TÜG})*išhijal-* n. „Binde, Band, Gürtel“ als Rest einer ursprünglich kollektivischen, holodynamisch flektierten *l*-Ableitung zu **sehzi-* „binden“ deuten. Die Durchführung der schwundstufigen Wurzel und die Verallgemeinerung des abgetönten Suffixes entspricht dem aus diesem Flexionstyp Bekannten. Bei dem aus *idālu-* „böse, schlecht“ rekonstruierten *l*-Abstraktum **idāl-* „Schlechtigkeit“ handelt es sich wohl um eine Sekundärbildung zum Adjektiv **h₁édu-*. Andere *al*-Stämme, deren Lehnwortcharakter sich nicht nachweisen ließ, also *zuuālyal-* (u. B.), *tayal-* (ein Getränk), ^{NINDA}*ta(a)ral-* (ein Gebäck), *ijal* (u. B.) und *katral-* (u. B.), bleiben unanalysierbar.

Im Gegensatz dazu ist der überwiegende Teil der *ul*-Stämme etymologisch durchsichtig. Parallel zu den gleich strukturierten Heteroklitika mit komplexem *uer/uen*-Suffix wurde auch bei den proterodynamischen Neutra des Typs **KéK-ul/*KK-uen-s* das Formans **-ul* des N.-A. Sg. unter

2434 J. Friedrich, HG, 69 Anm. 4.

2435 Vgl. J. Tischler, HEG I, 550.

Aus der Gleichung ^m*Mašhuiluya-* und ^{mPÉS.TUR}*(-u)-ya* hat man auf ein heth. **mašhuil-* geschlossen (vgl. J. Tischler, HEG II, 157f., mit Literatur). Der Stammauslaut *-l-* ist dadurch aber keineswegs gesichert (vgl. ^m*Ma<-aš>-hu-i-lu-ú* KUB XXIII 72 Rs. 33). Versuche, das heth. Wort an uridg. **mūs-* anzuschließen, scheitern an den lautlichen Schwierigkeiten.

Beibehaltung der Suffixbetonung aus den obliquen Kasus verallgemeinert. Doch kann man in zwei Fällen ein *u*-Adjektiv als Derivationsbasis der *l*-Bildung nachweisen: *aššul*- n. „Güte, Wohlergehen, Gruß“ beruht auf dem starken Stamm von **h₁és-u-/*h₁s-éu-* „gut“, und *uāštul*- n. „Frevel, Sünde, Vergehen“ liegt **h₂uons-t-u-* „frevelfhaft“ zugrunde. In den anderen Fällen handelt es sich um deverbale Ableitungen: *takšul*- n. „Vertrag, Freundschaft; Freund; freundlich“ zu *takš-*, *išhiul*- n. „Bindung, Vertrag“ zu *išhija-*, *im(m)iul*- n. „Futtermischung“ zu *im(m)ija-*, *hazziul*- n. (u. B.) zu *hazzija-*, *dalugnul*- n. „Verlängerung“ zu *daluganu-*, *parganul*- n. „Erhöhung“ zu *parganu-*, ^{GAD}*kazzarnul*- n. „Tuch zum Abtrocknen?“ zu **kazzarnu-*, **pittul*- „Einschnürung“ zu **peth₂-* „ausbreiten“, **hinkul*- „Darreichung“ zu *hink-* und *dammekul*- (u. B.) vielleicht zu *damenk-*. Die Grundwörter von ^{TÜG}*ekul*- (u. B.), ^{DUG}*kizzul*- (u. B., identisch mit ^{DUG}*gazzu-ul*- u. B.?) und **kašdul*- (u. B.) sind unbekannt. Luwische Herkunft läßt sich für *ašhajul/r-* (eine Flüssigkeit) vermuten.

Das Formans *-il-*, das sich im N.-A. Sg. n. auslautend zu *-iel* verändert, besitzt einen doppelten Ursprung. Zum einen setzte sich das Suffix hysterodynamischer *l*-Stämme **-ēl-* zunächst im gesamten Paradigma durch und wurde anschließend in den schwachen Kasus in unbetonter Stellung zu dem bezeugten *-il-* abgeschwächt. Nur in der isolierten Ableitung *kal-el-ija-* „fesseln“ ist der *e*-Vokalismus noch bewahrt. Zum anderen dienten auch *i*-stämmige Adjektive als Ausgangspunkt für *l*-Abstrakta. Dies ist im Falle von *hurkil*- n. „Greuel, Greuelat“ (aus „Verdrehung“), das zu *hurki-* „Rad“ (aus „sich drehend“) gehört, noch nachvollziehbar. Sonst läßt sich nur die zugrundeliegende Wurzel ((^{SfG})*šuil*- n. „Faden“ zu **seuh₁-* „nähen“, **zankil*- „Buße“ zu **sak-* „heiligen, büßen“), das Verb (**hazzil*- „Handvoll?“ zu *hazzija-*) oder Nomen (*i/ešharu_{il}*- „(Sühne für eine) Blutschuld“ oder „blutrot“ zu **išharu-* „blutig, rot“) bestimmen.

Ein Konglomerat gemeinanatolischen Alters aus **-ti-* und **-il-* findet sich in *-zzil-*, das in *taja/ezzil*- n. „Diebstahl“ zu *taja/e-* und *šarnikzil*- „Buße“ zu *šarnink-* auftritt.

Für zahlreiche Stämme auf *-il-* kann man fremde, meist hattische, Herkunft wahrscheinlich machen, so etwa für ^{LÜ}*tazel*- (ein Priester) oder für *zinail*- (ein Nahrungsmittel). Aus dem Luwischen scheint z. B. (^{GIŠ})*muil(a)-* „Spaten“ zu stammen, während *alil*- „Blume“ als Kulturwanderwort klassifiziert wird. Keine Aussage lassen ^{GIŠ}*hatramiel*- (u. B.), ^{GIŠ}*parmil*- (u. B.), (^{GIŠ})*šuši(i)az(za)kil*- (hölzerner Teil des Wagens) und ^{KUŠ}*gazzimuel*- (u. B.) zu.

Obgleich also zwei der *l*-haltigen Formantien, *-ul-* und *-il-*, eine beschränkte Produktivität erlangt haben, ist der Anteil der Lehnwörter oder der nicht analysierbaren Bildungen auffallend hoch. Dies steht im krassen Gegensatz zu den Verhältnissen bei den *r/n*-Heteroklitika. Es kann allerdings nicht davon die Rede sein, daß durch die Entlehnungen die ererbten *l*-Suffixe einen merklichen Schub in der Breite oder Häufigkeit ihrer Verwendung erhalten hätten.

SCHLUSSWORT

Hinsichtlich seiner nominalen Stammbildung stellt sich das Hethitische als eine typisch indogermanische Sprache dar²⁴³⁶. Es kennt von den für die Grundsprache rekonstruierbaren konsonantisch auslautenden Suffixen, deren Fortsetzer im Hethitischen hier untersucht wurden, eine beträchtliche Anzahl. Sie weisen die übliche Form -VK- (einfache Suffixe) oder -KVK- (komplexe Suffixe) auf, wobei der Vokal dem Ablaut unterworfen ist. Wie in anderen Sprachen werden durch die Verbindung ererbter Derivationsmorpheme oder durch falsche Abtrennung neue, markantere Suffixe geschaffen (z. B. -*ātar* bzw. -*umna*-), während die ursprünglichen nur noch selten oder gar nicht mehr Verwendung finden. Aber abweichend vom Luwischen, wo die mit Konsonant anlautenden Formantien durch Voranstellung von -a-, also wahrscheinlich durch Zuordnung des eigentlich zur Basis gehörigen thematischen -a- zum Formans, erweitert wurden, blieb der nicht-vokalische Anlaut im Hethitischen meist bewahrt. Ein häufiges Phänomen stellt außerdem die gegenüber dem grundsprachlichen Zustand breitere Verwendungsweise einzelner Suffixe dar, die oft nicht nur Wurzeln, sondern auch abgeleitete Nomina oder Verben oder beides weiterbilden können (z. B. -*att*-). Die Grammatikalisierung ehemals selbständiger Wörter als Stammbildungsmittel ist nur im Falle des Wortes für „Frau“ **h₁esör* in der Form *-*h₁sor-o*- > -*ššara*- festzustellen und bereits in der Grundsprache angelegt. Für die Entlehnung von Wortbildungselementen aus dem benachbarten Hattischen, Hurritischen oder Luwischen gibt es keinen Hinweis. So eng der Kontakt gewesen sein mag und so viele Lehnwörter auch aus diesen Sprachen stammen mögen, die hier abtrennbaren Suffixe wurden nicht auf den ererbten Wortschatz übertragen. Stattdessen glich man den Auslaut der Fremdwörter an den eigener Formantien an (hatt. -*il*- > -*ili*-, luw. -*it*- > -*i*- oder -*ita*-).

Wie der Vergleich mit dem Luwischen ergibt, müssen Akzentwechsel und Ablaut im Uranatolischen noch bewahrt gewesen sein. Selbst innerhalb der luw. Sprachen sind manchmal der starke und der schwache Stamm ein und desselben Paradigmas auf die beiden Dialekte verteilt. Dieser Befund wird durch das Hethitische bestätigt. Denn hier hat sich

2436 Für eine übersichtliche Darstellung der Einzelergebnisse sei auf die kurzen Zusammenfassungen am Ende eines jeden Kapitels verwiesen.

zwar im allgemeinen nur die eine oder die andere Stammform oder aber eine Kontamination aus beiden durchgesetzt, das muß jedoch – zumindest was die akroodynamischen Substantive betrifft – erst kurz vor Einsetzen der Überlieferung geschehen sein. Das Beispiel des im Althethitischen noch erhaltenen Stammwechsels *karaitt-/geret-/karitt-* „Flut“, der bereits in mh. Zeit zugunsten von *karitt-* aufgegeben worden ist, zeigt dies deutlich, zumal das mögliche Argument, daß der Archaismus aufgrund einer zentralen Stellung im Grundwortschatz bewahrt worden sei, in diesem Fall nicht gebracht werden kann.

Die frühere Existenz des Typs Ia des akroodynamischen Akzent- und Ablautwechsels läßt sich im Falle der Wurzel-, *t-* und *r/n-*Stämme nachweisen, also überall da, wo man ihn auch für das Indogermanische ansetzen kann (z. B. *parš-*, *šašt-*, *uātar*). Das Gleiche gilt für den Typ Ib (*LÜ kuyan-*, *karaitt-*, *kuttar*). Während sich in ersterem der starke Stamm durchgesetzt hat, zeigt letzterer eine Verallgemeinerung der schwachen Stammform, erkennbar an der unlenierten Form wurzelauslautender oder suffixanlautender Tenues. Akroynamische Flexion des zweiten Typs ist für die *s-* und *r/n-*Neutra (mit einfachem und komplexem Suffix) anzunehmen und wird auch im Anatolischen fortgesetzt, wobei im Hethitischen z. T. beide Stämme aus lautlichen Gründen zusammengefallen sind (*nepiš*, *hue/idar*, *mēhur*). Auf **sēh₂u-* mit dehnstufiger Wurzel basiert die luw. Sekundärbildung (URUDU)šī(h)u_{al}-.

Der proterodynamische Akzent- und Ablauttyp findet sich in allen Stammklassen: Die *r/n-* und *l-*Neutra (mit komplexem Suffix) sowie die geschlechtigen *t-*Stämme haben die Suffixform des (N.-)A. Sg. verallgemeinert, die sekundär auch den Akzent auf sich gezogen hat (*-att-*, *-ur-*, *-ul-*). In der isolierten, aber zum Grundwortschatz gehörigen Bezeichnung für „Mund“ *aiš-*, *išš-* << **h₃éh₁-s/*h₃h₁-s-és* ist der alte Wurzelablaut bewahrt, obwohl der Akzent dem der Wurzelnomina des zweiten Typs angeglichen wurde. Das Gleiche gilt für den vereinzelt Rest einer nicht derivierten Bildung auf **-h₂-*, nämlich *hássa-*, *hassā-*, wobei die Verschmelzung von Suffix und Endung hinsichtlich des Akzents zu demselben Ergebnis führte. Der schwache Stamm proterodynamisch flektierter Wörter bildet die Grundlage für Weiterbildungen bei den *s-*Neutra (*KK-éšš-ar*) ebenso wie bei den *h₂-*Stämmen (*KK-ātar*, *KK-āyar*), die beide durch erneute Derivation abgebaut wurden. Die dem genannten Typ entsprechenden Wurzelnomina mit beweglichem Akzent haben sehr unterschiedliche Entwicklungen erfahren (Verallgemeinerung des star

ken Stammes, Bewahrung des alten Ablauts, Erweiterung durch *-i-* und *-n-*)²⁴³⁷.

Die holodynamische Flexion besitzt ausschließlich bei den *r/n*-Heteroklitika zur Bildung der zugehörigen Kollektiva größere Verbreitung (*uddār*). Ein Rest dieser Verwendungsweise findet sich auch bei den *l*-Formantien ((^{TUG})*išhijal-*). Die *t-*, *s-* und *r*-Stämme mit geschlechtigem Genus kennen dagegen nur vereinzelte Fortsetzer dieses Typs (*karāt-*, *antuḡahḥaš*, *keššar*), die verschiedene Ausgleicherscheinungen aufweisen. Insgesamt besteht aber eine aus der Grundsprache ererbte Neigung, die Schwundstufe der Wurzel und das abgetönte, dehnstufige Formans mit sekundärem Akzent zu verallgemeinern.

Reste der hysterodynamischen Flexion finden sich vereinzelt bei den Stämmen auf *-s-* ((^{URUDU})*atešš-*) und *-r-* (*ḥašterza*) oder verbaut bei den *r/n*-Heteroklitika (**kaner/n-*) oder sind durch den Zusammenfall mit einer anderen Stammklasse (auf *-i-l-* im Falle der *l*-Neutra, z. B. *šuil*) noch lebendig. Hier hat sich jeweils der starke Stamm durchgesetzt.

Die oben beschriebenen Verfahrensweisen beim paradigmatischen Ausgleich wurden mitunter dann nicht beachtet, wenn aufgrund der Bedeutung der Lokativ, der meist ein hochstufiges Suffix enthielt, aufgrund natürlicher Gegebenheiten besonders oft Verwendung fand, also semantisch unmarkiert war²⁴³⁸ (*uitt-* „Jahr“, *pattān-* „Korb“, *kiššer-* „Hand“ u. a.).

Es gibt also nur wenige Typen, die das Hethitische nicht ererbt hat. Die meisten sind jedoch nicht mehr oder noch nicht produktiv. Ausnahmen stellen die Suffixe *-att-*, *-t-*, *-š-*, *-ur-*, *-š(ar)/-šn-*, *-ul-* und *-il-* dar, die nicht auf alte deradikale Bildungen beschränkt sind, sondern auch an bereits abgeleitete Verben (besonders *-att-*, *-ur-*, *-ul-* und *-il-*) oder Nomina antreten (vgl. die Neutra auf *-t-*, *-š-*, *-š(ar)/-šn-*). Auch Konglomerate wie *-ātar* und *-eššar* spielen eine wichtige Rolle²⁴³⁹.

Abschließend bleibt festzustellen, was die hier behandelten Suffixe über den Zeitpunkt des Ausscheidens des Anatolischen aus dem idg. Sprachverband aussagen. In diesem Zusammenhang wird meist auf die heteroklitischen Formantien hingewiesen. Vor allem N. Oettinger hat sich mit der genannten Fragestellung (auf der Basis der gesamten nomi-

2437 S. o. S. 80 - 82.

2438 Zu diesem Prinzip vgl. Th. Krisch, Latein und Indogermanisch, 171-173.

2439 S. gleich.

nenal Stammbildung) befaßt²⁴⁴⁰. Dabei weist er mit Recht ausdrücklich darauf hin, daß der archaische Charakter eines Bildetyps noch kein Argument für die vorzeitige Abspaltung der anatolischen Sprachen darstellt. Die Bewahrung von Altertümlichkeiten kann ebenso durch die frühe Bezeugung des Hethitischen, Palaischen und Luwischen bedingt sein. Andererseits besitzen auch die vier von N. Oettinger selbst angeführten Kriterien nicht alle die gleiche Aussagekraft:

1) „Existieren im Anatolischen produktive Suffixe, deren Entsprechungen im Späturindogermanischen den Eindruck vereinzelter, erstarrter Relikte aus einem ehemals produktiven Stadium machen?“²⁴⁴¹

Hinsichtlich dieser Fragestellung ist zu berücksichtigen, daß es durchaus vorkommen kann, daß ein Phänomen nahezu ganz beseitigt wird und nur noch in wenigen, aber dafür zentralen Begriffen übrig bleibt, um dann später wieder große Produktivität zu erlangen. Ein Beispiel dafür bildet etwa die Endung der 1. Sg. Prs. *-mь* im Altkirchenslavischen, die auf eine Handvoll Verben beschränkt worden war (*jesmь* „bin“, *damь* „gebe“, *vьmь* „weiß“, *jamь* „esse“, *imamь* „habe, besitze“, *o-zdamь* „baue“), sich im späteren Bulgarischen ebenso wie in anderen süd- und westslavischen Sprachen aber wieder auf große Teile der Verbalstämme, auch der thematischen, ausbreitete²⁴⁴². Um einen derartigen Zufall für die betreffenden hethitischen Suffixe mit einiger Sicherheit ausschließen zu können, sollte es eine größere Anzahl solcher Formantien geben. Denn die Wahrscheinlichkeit, daß mehrere fast geschwundene Suffixe wieder neu belebt werden, ist relativ gering.

Tatsächlich lassen sich hier außer den oft zitierten *r/n*-Heteroklitika, die sich durch eine Vielzahl unterschiedlichster Bildeweisen auszeichnen (mit einfachem und komplexem Suffix sowie Vertretern sämtlicher ererbter Akzent- und Ablauttypen)²⁴⁴³, auch andere Formantien nennen, die in den übrigen idg. Sprachen nur noch sporadisch auftreten. Hierher gehören *-att-* aus den proterodynamischen *t*-Stämmen, *-i-š-* und *-u-š-* in sekundären *s*-Neutra, die Weiterbildungen von *s*-Stämmen durch *-n-* in den obliquen Kasusformen, *-ul-* aus den proterodynamisch flektierten Wörtern auf **-u-* sowie *-il-*, das durch den Zusammenfall von **-i-l-* und *-il-* < **-el-* < **-él-/°-l-* entstanden ist. Der überwiegende Teil dieser Stamm-

2440 IBS V 37. Vgl. außerdem O. Carruba, Fs. G. Bonfante, 130f.

2441 N. Oettinger, IBS V 37, 6.

2442 Freundlicher Hinweis von N. Boretzky. Vgl. auch P. Arumaa, Urslav. Gramm. III, 206-209, 268-271.

2443 Vgl. N. Oettinger, IBS V 37, 24.

bildungsmorpheme tritt auch in Sekundärbildungen auf, bei denen es sich nicht um alte Reste handeln kann. Es ist somit kaum anzunehmen, daß allen genannten Suffixen idg. Formantien zugrunde liegen, die nur als spärliche Überreste aus einer früheren Sprachstufe ererbt und vor dem Einsetzen der Überlieferung „reaktiviert“ wurden. Vielmehr dürfte hier eine kontinuierliche Entwicklung stattgefunden haben, von der Entstehung der Suffixe über eine Phase der Produktivität bis zur möglichen Aufgabe. Damit wird aber die Annahme eines Ausscheidens des Anatolischen aus dem idg. Sprachverband zu einer Zeit, als diese Wortbildungselemente noch nicht im Abbau befindlich waren, notwendig. Die aus den außeranatolischen Zweigen erschließbare Entwicklungsstufe des Urindogermanischen ist jedoch eine spätere.

2) „Gibt es im Anatolischen Suffixe, die eine konkretere und daher möglicherweise ursprünglichere Funktion aufweisen als ihre späturindogermanischen Entsprechungen? Und findet man hier freie Morpheme, deren spätgrundsprachliche Gegenstücke nur noch in suffixaler (grammatikalisierter) Form vorkommen?“²⁴⁴⁴

Das zweite Kriterium N. Oetters ist für die meisten Suffixe des Urindogermanischen, die bereits sehr stark formalisiert erscheinen (Struktur *-(K)VK-*, Ablaut!), kaum anwendbar. Nur im Falle des Motionssuffixes **(h₁)sr-*, das seinen Ursprung in einem Wort für „Frau“ hat, bietet sich zunächst eine Gegenüberstellung des im Anatolischen noch bezeugten Lexems und der abstrakten Funktion als Wortbildungsmittel in der späten Grundsprache an²⁴⁴⁵. Doch werden auch im Hethitischen bereits mit *-ššara-* weibliche Personenbezeichnungen gebildet, während das mögliche Fehlen bei den Zahlwörtern – die bekanntlich durch Ideogramme wiedergegeben werden! – mit der generellen Abwesenheit einer Femininmotion im Einklang stünde.

3) „Existieren im Späturidg. produktive Suffixe, deren Entsprechungen im Anatolischen selten sind, jedoch hier nicht den Eindruck von Relikten machen, sondern von Neuerungen, deren Ausbreitungsphase noch nicht eingetreten ist?“²⁴⁴⁶

Die größte Bedeutung besitzt dieses dritte Argument. Denn vor allem auf der Basis von Neuerungen, die die übrigen Sprachen gemeinsam vollzogen haben, ohne daß das Anatolische daran teilgenommen hätte, darf

2444 N. Oettinger, IBS V 37, 6.

2445 So N. Oettinger, IBS V 37, 16, 24.

2446 N. Oettinger, IBS V 37, 6.

man auf eine dialektale Spaltung in zwei Sprachgruppen (Außeranatolisch und Anatolisch) schließen²⁴⁴⁷.

Eine solche Neuerung besteht in der Produktivität der Abstraktsuffixe *-*tu-*, *-*ti*²⁴⁴⁸, *-*es-*/*-os*²⁴⁴⁹ und *-*eh₂-*. Die genannten Formantien lassen sich auch für das Hethitische nachweisen. Ersteres erscheint jedoch ausgesprochen selten, das zweite ist in *-uzzi-* enthalten und wurde ausschließlich in diesem Konglomerat produktiv. Die vorhandenen protodynamischen Stämme auf *-*es-* und *-*eh₂-* wurden durch Erweiterungen mittels *-*(r)/-n-* bzw. *-*ur*/*-un-* und *-*tr*/*-tn-* abgebaut. Auch *-*tor-* zur Bildung der habituellen Nomina agentis wurde durch *-ala-* und *-atalla-* ersetzt. Es ist unwahrscheinlich, daß immerhin fünf Suffixe, die in der spätgrundsprachlichen Zeit so reichlich Verwendung fanden, jemals in der Vorgeschichte des Hethitischen eine entsprechende Produktivität besessen haben könnten und anschließend mit solcher Konsequenz wieder beseitigt worden wären.

Besondere Beachtung verdient jedoch die Tatsache, daß an der für die außeranatolischen Sprachen bezeugten Umbildung der proterodynamisch flektierten *s*-Neutra in den Typ **ġen_h1-os/*ġen_h1-es-os* mit Einführung der betonten, hochstufigen Wurzel auch in den obliquen Kasus das Anatolische nicht teilgenommen hat. Denn wäre der Ablaut bereits aufgegeben worden, würde dies implizieren, daß auch die innerhethitischen Ableitungen mit *r/n*-Suffix (*-eššar/-ešn*)²⁴⁵⁰ die Hochstufe in der Wurzel aufweisen müßten. Das ist jedoch nicht der Fall, so daß sich daraus notwendigerweise die Schlußfolgerung ergibt, daß die anatolischen Sprachen an der oben beschriebenen Entwicklung nicht mehr teilhatten.

Ebenso scheint das Anatolische nicht mehr die bereits in der späten

2447 Zur Methode s. A. Leskien, Deklination, VII.

2448 Diese wurden zwar in der vorliegenden Arbeit nicht behandelt, werden aber von O. Carruba, Fs. G. Bonfante, 131, ausdrücklich erwähnt.

2449 Die Auffassung, daß es sich bei der Produktivität der *s*-Stämme um eine auf den Osten beschränkte Neuerung des Spätindogermanischen handle, vertritt W. Euler, IBS 30, 255. Doch sind Nomina auf *-es-/ *-os- auch im Westen zwar nicht in der gleichen Zahl, aber immerhin recht häufig bezeugt. Man kann also eine kontinuierliche Entwicklung beobachten von der frühen Grundsprache, in der die *s*-Neutra noch selten waren, über die Zeit nach dem Ausscheiden des Hethitischen mit einem Zuwachs der *s*-Neutra bis hin zum östlichen Spätindogermanischen, wo sie in der Krieger- und Dichtersprache stark an Bedeutung gewannen.

2450 Im Luwischen gab es diese Weiterbildung nicht.

Grundsprache angelegte semantische Einschränkung der nicht-abstrakten *eh₂*-Stämme auf Lebewesen weiblichen Geschlechts mitvollzogen zu haben, geschweige denn die Grammatikalisierung von **-eh₂*- als Motions-suffix.

Die Abwesenheit des Konglomerats **-tāt- < *-teh₂-t-*, obgleich sowohl **-teh₂*- als auch **-t-* vorhanden war, weist in die gleiche Richtung. Außerdem fällt das nahezu völlige Fehlen hysterodynamischer Nomina agentis und Adjektive mit den Suffixen **-ét-*, **-tér-* und **-és-* auf, die sich in spätgrundsprachlicher Zeit einer gewissen Beliebtheit erfreuten. Im Falle des letzteren mag dies mit der beschränkten Kompositionsfähigkeit des Hethitischen zusammenhängen. Hierin findet nämlich gleichfalls die Seltenheit von *t*-Erweiterungen bei Wurzelnomina ihre Erklärung. Für **-ét-* und **-tér-* kommt diese Ursache jedoch nicht in Betracht.

Während der Suffixverband der *s*-Stämme mit **-u-* zu einer ganzen Reihe von Bildungen geführt hat, spielt derjenige mit thematischem **ro-*, das – verglichen mit den spätgrundsprachlichen Verhältnissen – relativ selten erscheint, noch keine Rolle.

4) „Finden sich im Anatolischen einerseits und im Späturindogermanischen andererseits Suffixe, die ohne Entsprechung im jeweils anderen Bereich sind, wobei jedoch als Argument gegen Zufälligkeit angeführt werden kann, daß mehrere der fehlenden Suffixe untereinander gemeinsame Merkmale aufweisen?“²⁴⁵¹

Bei dem vierten Punkt handelt es sich lediglich um Varianten des ersten und dritten Kriteriums.

Die hier genannten Phänomene können in einer frühzeitigen Abspaltung des Anatolischen von der idg. Sprachfamilie zwanglos eine Erklärung finden. Dieser Befund steht sowohl mit der von E. H. Sturtevant aufgestellten „Indo-Hittite-Hypothese“²⁴⁵² als auch mit dem von W. Meid²⁴⁵³ und E. Neu²⁴⁵⁴ verfochtenen „Raum-Zeit-Modell“ in Einklang. Das Verhältnis der außerantolischen Sprachen untereinander bedarf noch weiterer Untersuchungen, die allein eine Entscheidung zwischen den beiden Theorien ermöglichen können. Für das Anatolische im allgemeinen und für das Hethitische im besonderen wird jedoch eine frühe dialektale Abgrenzung von den übrigen idg. Sprachen immer wahrscheinlicher.

2451 N. Oettinger, IBS V 37, 6.

2452 S. o. S. 1.

2453 V. Fachtagung, 204–219.

2454 Fs. L. R. Palmer, 239–254.

LITERATURVERZEICHNIS

- D. Q. Adams, PIE. **lokso-* '(anadromous) brown trout' and **kokso-* 'groin' and Their Descendants in Tocharian: A Coda to the Lachsargument, IF 90, 1985, 72-78.
- F. R. Adrados, Griego χάρω, καρχαίρω y hetita *ḫaḫḫarija-*, *ḫaḫḫarš-*, *ḫari-*, *ḫarš-*, Fs. A. Tovar 1972, 39-45.
- , Further Considerations on the Phonetics and Morphologicizations of *Hi* and *Hu* in Indo-European, Émerita 49, 1981, 231-271.
- , El formante *-n* y el origen de la flexión heteroclítica del indoeuropeo, Émerita 59, 1991, 5-21.
- S. Alp, La désignation du Lituus en Hittite, JCS 1, 1947, 164-175.
- , ^{GI5}*ka/muṣ* „lituus“ and *ḫUB.BI* „earring“ in the Hittite Texts, Belleten 12, 1948, 320-324.
- , Die soziale Klasse der *NAM.RA*-Leute und ihre hethitische Bezeichnung, JKF 1, 1950, 113-135.
- , [Rez. von E. Neufeld, The Hittite Laws, translated into English and Hebrew with commentary, London 1951], JCS 6, 1952, 93-98.
- , Zu den Körperteilnamen im Hethitischen, Ankara 1957.
- , Beiträge zur Erforschung des hethitischen Tempels (Türk Tarih Kurumu Yayınları, VI/23), Ankara 1983.
- , Zum Wesen der kultischen Reinigungssubstanz *tuhḫueššar* und die Verbalform *tuhša*, Fs. A. Kammenhuber, 14-19.
- , Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat-Höyük (Türk Tarih Kurumu Yayınları, VI/34), Ankara 1991.
- , Hethitische Briefe aus Maşat-Höyük (Türk Tarih Kurumu Yayınları, VI/35), Ankara 1991.
- J. A. Álvarez-Pedrosa, La heteróclisis in hetita, Emérita 58, 1990, 185-204.
- P. P. Anreiter, Bemerkungen zu den Reflexen indogermanischer Dentale im Tocharischen (IBS 42), Innsbruck 1984.
- Y. L. Arbeitman, Hittite *pāi-*, why no **wāi-*: an Anatolian-Indo-European heterogloss, Fs. H. Hoenigswald, 19-31.
- , The Hittite is Thy Mother: An Anatolian Approach to Genesis 23 (Ex Indo-Europa Lux), Gs. J. A. Kerns, 889-1026.
- , Cuneiform und Hieroglyphic Luwian *-za*, ZVS 90, 1977, 145-148.
- A. Archi, Divinità tutelari e Sondergötter ittiti, SMEA 16, 1975, 89-117.

- A. Archi, L'ornitomanzia ittita, *SMEA* 16, 1975, 119-180.
 -, [Rez. von G. Szabó, *THeth* 1], *ZDMG* 125, 1975, 371-374.
 -, I poteri della dea Ištar hurrita-ittita, *OrAnt* 16, 1977, 297-311.
 -, Société des hommes et société des animeaux, *Fs. G. Pugliese Carratelli*, 25-37.
 -, Eine Anrufung der Sonnengöttin von Arinna, *Fs. H. Otten* 1988, 5-31.
 A. Archi/H. Klengel, Ein hethitischer Text über die Reorganisation des Kultes, *AoF* 7, 1980, 143-157.
 P. Arumaa, *Urslavische Grammatik. Einführung in das vergleichende Studium der slavischen Sprachen*, Heidelberg 1964ff.
 W. M. Austin, Is Armenian an Anatolian Language?, *Language* 18, 1942, 22-25.
 F. Bader, Emplois récessifs d'un suffixe indo-européen, *-tu-, *BSL* 72, 1977, 73-127.
 -, Le liage, la peauserie et les poètes-chanteurs Homère et Hésiode: la racine *seh₂- „lier“, *BSL* 85, 1990, 1-59.
 Ph. Baldi, Indo-European *sekʷ-, *JIES* 2, 1974, 77-86.
 A. Bammesberger, The Weak Forms in the Germanic r-Stem Paradigm, *JIES* 11, 1983, 105-116.
 -, Zur Bildungsweise von lat. *sōl*, *ZVS* 98, 1985, 111-113.
 -, Latin *quattuor* and Its Prehistory, *JIES* 23, 1995, 213-222.
 Chr. Bartholomae, Die arische flexion der adjektiva und partizipia auf *nt-*, *ZVS* 29, 1888, 487-588.
 -, *Altiranisches Wörterbuch*, Berlin 1904; 2. unveränderte Auflage, Berlin 1961.
 Ch. R. Barton, Hittite *zinni-*, *tuwarni-*, *zig* and Related Matters, *JAOS* 113, 1993, 551-561.
 R. H. Beal, The Organisation of the Hittite Military (*THeth* 20), Heidelberg 1992.
 R. H. Beal/B. J. Collins, Hittite *pankur*, a new suggestion, *AoF* 23, 1996, 308-315.
 F. Bechtel, *Die Griechischen Dialekte*, 3 Bdd., 2. Auflage, Berlin 1963.
 G. M. Beckman, The Hittite „Ritual of the Ox“ (CTH 760.I.2-3), *OrNS* 59, 1990, 34- 55.
 -, [Rez. von J. Friedrich†/A. Kammenhuber, *HW²* Lfg. 8-10], *BiOr* 48, 1991, 210- 215.
 -, Herding and Herdsmen in Hittite Culture, *Fs. H. Otten* 1988, 33-44.
 -, Hittite Birth Rituals (*StBoT* 29), Wiesbaden 1983.

Literaturverzeichnis

- G. M. Beckman/H. A. Hoffner Jr., Hittite Fragments in American Collections, JCS 37, 1985, 1-60.
- R. S. P. Beekes, The Development of the Proto-Indo-European Laryngeals in Greek, Den Haag und Paris 1969.
- , The Nominative of the Hysterodynamic Noun-Inflection, ZVS 86, 1972, 30-63.
- , GAv. *mā*. The PIE Word for ‚Moon, Month‘, and the Perfect Participle, JIES 10, 1982, 53-64.
- , PIE ‚sun‘, MSS 43, 1984, 5-8.
- , The Origins of the Indo-European Nominal Inflection (IBS 46), Innsbruck 1985.
- , Indo-European Neuters in *-i*, Fs. H. Hoenigswald, 45-56.
- , The Word for ‚four‘ in Proto-Indo-European, JIES 15, 1987, 215-219.
- , A Grammar of Gatha-Avestan, Leiden et al. 1988.
- , [Rez. von A. J. Nussbaum, Head and Horn], Kratylos 34, 1989, 55-59.
- M. Benedetti, I composti radicali latini. Esame storico e comparativo (Orientamenti Linguistici 22), Pisa 1988.
- E. Benveniste, Le nominatif hittite *antuhšaš*, RHA I/6, 1932, 203-208.
- , Sur le consonantisme hittite, BSL 33, 1932, 136-143.
- , Études hittites et indo-européennes, BSL 50, 1954, 29-43.
- , Origines de la formation des noms en indo-européen, Paris 1935, 3. Auflage Paris 1962.
- , Hittite et Indo-européen. Études comparatives, Paris 1962.
- , Le vocabulaire des institutions (2 Bdd.), Paris 1969.
- H. Berger, Die Burušaski-Lehnwörter in der Zigeunersprache, IJ 3, 1959, 17-43.
- H. Berman, The Stem Formation of Hittite Nouns and Adjectives, Dissertation University of Chicago 1972.
- , A Hittite ritual for the newborn, JAOS 92, 1972, 466-468.
- , [Rez. von H. A. Hoffner, AlHeth], JCS 28, 1976, 243-246.
- , A Note on Luwian *akkati-*, IF 83, 1978[1979], 123.
- S. R. Bin-Nun, The Offices of *GAL.MEŠEDI* and *Tuḫkanti* in the Hittite Kingdom, RHA XXXI, 1973, 5-25.
- J. Boley, The Sentence Particles and the Place Word Syntax in Old and Middle Hittite (IBS 60), Innsbruck 1989.
- A. R. Bomhard, Some Anatolian Etymologies, RHA XXXI, 1973, 111-113.
- , The Placing of the Anatolian Languages, Orbis 25, 1976, 199-239.

- A.R. Bomhard, An Etymological Note: PIE **Hs-tér-* „star“, JIES 14, 1986, 191-192.
- D. Boutkan, Old English *-ur/-or* in the *r-* and *s-*Stems, NOWELE 20, 1992, 3-26.
- N. Boysan-Dietrich, Das hethitische Lehmhaus aus der Sicht der Keilschriftquellen (THeth 12), Heidelberg 1987.
- P. W. Brosman, Jr., The Hittite Gender of Cognates of PIE Feminines, JIES 4, 1976, 139-159.
- K. Brugmann, Grundriß der Vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen, Bd. II/1: Lehre von den Wortformen und ihrem Gebrauch: Allgemeines. Zusammensetzung (Komposita). Nominalstämme, 2. Bearbeitung, Straßburg 1906.
- K. Brugmann/B. Delbrück, Grundriß der Vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen, 5 Bdd., 2. Bearbeitung Straßburg 1897-1916.
- C. D. Buck, A Dictionary of Selected Synonyms in the Principal Indo-European Languages. A Contribution to the History of Ideas, Chicago 1949.
- C. Burde, Hethitische medizinische Texte (StBoT 19), Wiesbaden 1974.
- O. Carruba, Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurijanža (StBoT 2), Wiesbaden 1966.
- , Die satzeinleitenden Partikeln in den indogermanischen Sprachen Anatoliens (Incunabula Graeca 32), Rom 1969.
- , Das Palaische. Texte, Grammatik, Lexikon (StBoT 10), Wiesbaden 1970.
- , Anatolico e indoeuropeo, Fs. G. Bonfante I, 121-146.
- , Pleneschreibung und Betonung im Hethitischen, ZVS 95, 1981[1982], 232-248.
- , Beiträge zum Luwischen, Fs. G. Neumann, 35-51.
- , Haeretica heteroclitica oder Ursprung und Entwicklung anatolischer Abstraktbildungen (heth. *-essar-* und *-atar-*; luw. *-att-* und *-ahit-*), Pedersen-Kolloquium, 41-56.
- , Searching for Woman in Anatolian and Indo-European, Fs. E. C. Polomé 1991, 155-181.
- , Hethitisch *kuinna-* „Frau“; *kuwansa-* „weiblich“ und anderes, HS 106, 1993, 262-271.
- , Der Stamm für „Frau“ im Hethitischen, Gs. O. Klíma, 13-25.
- , Der idg. Stamm **men-/mon-/mṇ-* im Anatolischen, Fs. E. Risch, 117-124.

- O. Carruba/V. Souček/R. Sternemann, Kleine Bemerkungen zur jüngsten Fassung der hethitischen Gesetze, *ArOr* 33, 1965, 1-18.
- J. Catsanicos, À propos des adjectifs hitt. *šu-ḫmili-* et véd. *sū-māya-*: quelques remarques sur le traitement du groupe °*V-H_xC*° à la jointure des composés, *BSL* 81, 1986, 121-180.
- , Recherches sur le Vocabulaire de la Faute. Hitt. *waš-tul* et Gr. ᾠ(φ)ά-τη: Deux Représentants de la Base l.-eur. **H₂wem-* „Faillir“. Apports du Hittite à l'Étude de la phraséologie Indo-européenne (N.A.B.U. Bh. 2), Paris 1991.
- , L'apport de la bilingue de Hattuša à la lexicologie hourrite, *Amurru* 1, 197-296.
- P. Chantraine, La formation des noms en grec ancien, Paris 1933.
- , Dictionnaire étymologique de la langue grecque, 4 Bdd., Paris 1968-1980.
- Xu Chen, Hittite *ker/kart-* „heart“: Functional and Ritual Aspects, *JAC* 10, 1995, 33-40.
- M. Civil (unter Mitarbeit von H. G. Güterbock), Izi Boghazköy, *MSL* XIII, 1971, 132- 148.
- B. J. Collins, The Representation of Wild Animals in Hittite Texts, *Ann Arbor* 1989.
- , Hittite *šaša-*, *JAC* 5, 1990, 39-48.
- , The Puppy in Hittite Ritual, *JCS* 42, 1990, 211-226.
- B. Čop, Etyma, *ŽAnt* 4, 1954, 144-163.
- , Beiträge zur indogermanischen Wortforschung IV, *Slavisticna revija s prilogo* 11, 1958, 49-68.
- , Sur une règle phonétique de la langue louvite, *Linguistica* 7, 1965, 99-123.
- , Zur hethitischen Schreibung und Lautung, *Linguistica* 8, 1966-1968, 43-61.
- , Eine luwische orthographisch-phonetische Regel, *IF* 75, 1970[1971], 85-96.
- , *Indogermanica Minora*, I. Sur les langues anatoliennes, Ljubljana 1971.
- , Indogermanisch-Anatolisch und Uralisch, *HuI*, 9-24.
- P. Cornil/R. Lebrun, La tablette KBo XVI 98 (= 2211/c), *Hethitica* I, 1972, 1-14.
- Y. Çoşkun, Boğazköy Metinlerinde Geçen Bazı Seçme Kap İsimleri (Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Yayınları 285), Ankara 1979.

- W. Couvreur, De hettitische *h* (Philologische Studien, Jg. 6, Bijlage: Teksten en Verhandelingen Nr. 12), Leuven 1935.
- G. Darms, Schwäher und Schwager, Hahn und Huhn. Die Vgddhi-Ableitung im Germanischen (MSS Bh. 9), München 1978.
- P. de Bernardo Stempel, Sprachhistorische Grundlagen der nominalen Wortbildung im älteren Irischen: Stammbildung und Derivation (Buchreihe der Zeitschrift für Celtische Philologie), (demnächst).
- St. de Martino, Nudità rituale e senso del pudore nella letteratura ittita, *OrAnt* 24, 1985, 253-262.
- , Il ductus come strumento di datazione nella filologia ittita, *La Parola del Passato* 47, 1992, 81-98.
- , Die Unternehmungen des Muršili I. im südöstlichen Anatolien nach KUB XXXI 64+ (CTH 12), *AoF* 22, 1995, 282-296.
- P. A. Deimel, Sumerisches Lexikon, Rom 1925-1950.
- G. F. del Monte, [Rez. von G. Szabó, *THeth* 1], *OrAnt* 12, 1973, 171-177.
- , Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte. Supplement (*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, Bd. 6/2), Wiesbaden 1992.
- G. F. del Monte/J. Tischler, Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte (*Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes*, Bd. 6), Wiesbaden 1978.
- B. Delbrück, Die indogermanischen Verwandschaftsnamen, Leipzig 1889.
- M. Dietrich/O. Loretz, Die soziale Struktur von Alalah und Ugarit [I.], *WO* 3, 1964-1966, 188-205.
- , Die soziale Struktur von Alalah und Ugarit (IV), *ZA* 60, 1970, 88-123.
- M. Dietrich/G. Keydana, Der Dialog zwischen Šupē-amēli und seinem ‚Vater‘, *UF* 23, 1991, 33-74.
- A. M. Dinçol, Ein Hurro-hethitisches Festritual: (*H*)*İšuwaš*. Teil I, *Belleten* 53, 1989, 1-50.
- J. Duchesne-Guillemin, Hittite *kessar* „main“, indo-iranien **žhasta-* et leurs correspondants, *BSL* 39, 1938, 211-221.
- , *Études hittites*, *TPS* 1946, 73-91.
- G. E. Dunkel, Ämredita and iteration of preverbs in Vedic and Hittite, *ZVS* 95, 1981[1982], 214-226.
- , *πρόσω καὶ ὀπίσω*, *ZVS* 96, 1982/1983, 66-87.
- , Laryngeals and particles: **h₂u*, **u*, and **awo*, *Laryngaltheorie*, 107-121.
- , *prae pavore*, *πρὸ φόβοιο*, *IF* 95, 1990, 161-170.

- G.E. Dunkel, *Periphrastica Homerohittitovedica*, Fs. O. Szemerényi 1993, 103-118.
- J.-M. Durand/E. Laroche, *Fragments hittites du Louvre*, in: *Mémorial Atatürk. Études d'archéologie et de philologie anatoliennes*, Paris 1982, 73-107.
- E. Ebeling, Enki (Ea), RIA II, 374-379.
- H. Ehelolf, Zum hethitischen Lexikon, KIF 1, 1930, 137-160.
- , Heth. *milit* = „Honig“, OLZ 36, 1933, 1-7.
- , Hethitisch-akkadische Wortgleichungen, ZA 43, 1936, 170-195.
- H. Eichner, *Phonetik und Lautgesetze des Hethitischen - ein Weg zu ihrer Entschlüsselung*, VI. Fachtagung, 120-165.
- , Die Etymologie von heth. *mehur*, MSS 31, 1973, 53-107.
- , Einige Fehlschreibungen und Fehllesungen in hethitischen Texten, Sprache 21, 1975, 157-165.
- , Die urindogermanische Wurzel **H₂reu* ‚hell machen‘, Sprache 24, 1978, 144-162.
- , [Rez. von J. Tischler, HEG I Lfg. 1 (IC 24a)], Sprache 24, 1978, 68f.
- , Hethitisch *gēnuššuš*, *ginušši*, *ginuššin*, HuI, 41-61.
- , Das Problem des Ansatzes eines urindogermanischen Numerus ‚Kollektiv‘ (‚Komprehensiv‘), VII. Fachtagung, 134-169.
- , [Rez. von J. Friedrich†/A. Kammenhuber, HW², 2. Lfg. (IC 25a)], Sprache 25, 1979, 76f.
- , [Rez. von J. Tischler, HEG I Lfg. 2 (IC 25b)], Sprache 25, 1979, 204-206.
- , [Rez. von A. Ünal, THeth 6 (IC 25b)], Sprache 25, 1979, 201f.
- , [Rez. von E. Neu, Lokativ (IC 26b)], Sprache 26, 1980, 211-213.
- , Anatolisch und Trilaryngalismus, Laryngalthorie, 123-151.
- , Zur hethitischen Etymologie, Gs. H. Kronasser, 16-28.
- , [Rez. von Fs. P. Meriggi 1979 (IC 27a)], Sprache 27, 1981, 59f.
- , Studien zu den indogermanischen Numeralia (2-5), unv. Habilitationsschrift Regensburg 1982.
- , [Rez. von H. Otten/Chr. Rüster, Textanschlüsse zu den Boğazköy-Tafeln (81-90) (IC 29b)], Sprache 29, 1983, 199.
- , Neue Wege im Lydischen I: Vokalnasalität von Nasalkonsonanten, ZVS 99, 1986, 203-219.
- , Die Akzentuation des Lydischen, Sprache 32, 1986, 7-21.
- D. H. Engelhard, *Hittite Magical Practices. An Analysis*, Ann Arbor und London 1970.

- A. Ernout/A. Meillet†, Dictionnaire étymologique de la langue latine. Histoire des mots, Paris 1959.
- H. Ertem, Boğazköy metinlerine göre Hititler devri Anadolu'sunun faunası, Ankara 1965.
- , Boğazköy metinlerine göre Hititler devri Anadolu'sunun florası, Ankara 1974.
- W. Euler, Indoiranisch-griechische Gemeinsamkeiten der Nominalbildung und deren indogermanische Grundlagen (IBS 30), Innsbruck 1979.
- , Körperteilnamen im Albanischen und ihre Herkunft, IF 90, 1995, 104-122.
- D. E. Evans, Gaulish Personal Names. A Study of some Continental Celtic Formations, Oxford 1967.
- S. Feist, Vergleichendes Wörterbuch der Gotischen Sprache mit Einschluß des Krimgotischen und sonstiger zerstreuter Überreste des Gotischen, 3. neubearbeitete und vermehrte Auflage, Leiden 1939.
- J. J. Finkelstein, A Hittite *mandattu*-Text, JCS 10, 1956, 101-105.
- M. Forlanini, Die „Götter von Zalpa“. Hethitische Götter und Städte am Schwarzen Meer, ZA 74, 1984, 245-266.
- E. O. Forrer, Forschungen, 2Bdd., Berlin 1926-1929.
- , Apollon, Vulcanus und die Kyklopen in den Boghazköi-Texten, RHA I/5, 1931, 141-163.
- , Quelle und Brunnen in Alt-Vorderasien, Glotta 26, 1938, 178-202.
- E. Fraenkel, Die indogermanischen *-l*-Stämme, ZVS 63, 1936, 168-201.
- , Litauisches etymologisches Wörterbuch, 2. Bdd., Heidelberg 1962-1965.
- J. Friedrich, Zu AO 25, 2 (Aus dem hethitischen Schrifttum, 2. Heft), ZA 37, 1927, 177-204.
- , [Rez. von KUB XXXII], BiOr 5, 1948, 48-52.
- , Hethitisches Elementarbuch: 1. Teil: Kurzgefaßte Grammatik, 3. unveränderte Auflage Heidelberg 1974.
- , Wirkliche und angebliche Formen des Kohortativs beim hethitischen Verbum, OrNS 13, 1944, 205-213.
- , Zum hethitischen Lexikon, JCS 1, 1947, 275-306.
- , Churritische Märchen und Sagen in hethitischer Sprache, ZA 49, 1950, 213-255.

- J. Friedrich, Hethitisches Wörterbuch. Kurzgefaßte kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter, Heidelberg 1952; 1. Ergänzungsheft, Heidelberg 1957; 2. Ergänzungsheft Heidelberg 1961; 3. Ergänzungsheft Heidelberg 1966.
- , Die hethitischen Gesetze. Transkription, Übersetzung, sprachliche Erläuterungen und vollständiges Wörterverzeichnis (Documenta et Monumenta Orientis Antiqui, Vol. VII), Leiden 1959. Nachdruck mit Vorwort von A. Kammenhuber, Leiden 1971.
- , Zu den hethitischen Wörtern für „Stern“ und „Hand“, Fs. P. Meriggi 1969, 116–118.
- J. Friedrich†/A. Kammenhuber, Hethitisches Wörterbuch. Zweite völlig neu bearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte, Heidelberg 1974ff.
- Hj. Frisk, Zur griechischen Wortkunde, Eranos 41, 1943, 48–64.
- , Griechisches etymologisches Wörterbuch, 3Bdd., Heidelberg 1960–1972.
- M. Fritz, Das urindogermanische Wort für ‚Nase‘ und das grundsprachliche Lautgesetz **R̥HV > *RV*, HS 109, 1996, 1–20.
- M. Furlan, Ein etymologischer Vorschlag (Heth. *aruna-* (c.) „Meer“), Fs. B. Čop, 49–60.
- Th. V. Gamkrelidze/V. V. Ivanov, The Ancient Near East and the Indo-European Question: Temporal and Territorial Characteristics of Proto-Indo-European Based on Linguistic and Historico-Cultural Data, JIES 13, 1985, 3–48.
- Th. V. Gamkrelidze/V. V. Ivanov, Indo-European and Indo-Europeans. A Reconstruction and Historical Analysis of a Proto-Language and a Proto-Culture (Part I, The Text), Berlin und New York 1995.
- A. Garrett, The Origin of NP Split Ergativity, Language 66, 1990, 261–296.
- H. Ph. Gates, The Kinship terminology of Homeric Greek, Baltimore 1971.
- F. Gentili Pieri, L’edificio ‚Sinapsi‘ nei rituali ittiti, AMAT 47, 1982, 24–33.
- V. I. Georgiev, Die Herkunft des hethitischen Suffixes *-zi-el*, *-zi-il* und der Lautwandel ide. *tw > heth. z*, ZVS 92, 1978[1979], 93–97.
- , Hethitische Etymologien, Balke XXIII/2, 1980, 49–52.
- M. Giorgieri, Un rituale di scongiuro antico ittita per Labarna-Hattušili, SMEA 29, 1992, 47–98.
- Chr. Girbal, Beiträge zur Grammatik des Hattischen (Europäische Hochschulschriften, Reihe XXI, Bd. 50), Frankfurt et al. 1986.

Literaturverzeichnis

- R. Godel, Questions de phonétique et de morphologie arméniennes (II), REArm N.S. 9, 1972, 47-67.
- A. Götze, Hethitisch *jagan* Joch', IF 42, 1924, 327f.
- , [Rez. von E. O. Forrer, Forschungen I/1], IF 44, 1927, 359-361.
- , Madduwattaš (MVAeG 32, 1), Leipzig 1927, Reprint Darmstadt 1968.
- , Transfer of Consonantal Stems to the Thematic Declension in Hittite, Fs. H. Pedersen, 488-495.
- , Die Pestgebete des Muršiliš, KIF 1, 1930, 161-251.
- (Hrsg.), Verstreute Boğazköy-Texte, Marburg 1930.
- , Die Annalen des Muršiliš (MVAeG 39), Leipzig 1933, Reprint Darmstadt 1967.
- , Über die Partikeln -za, -kan und -šan der hethitischen Satzverbindung, ArOr 5, 1933, 1-38.
- A. Götze/H. Pedersen, Muršilis Sprachlähmung. Ein hethitischer Text, Kopenhagen 1934.
- A. Goetze, [Rez. von IBoT I], JCS 1, 1947, 87-92.
- , [Rez. von IBoT II], JCS 2, 1948, 231-237.
- , Contributions to Hittite Lexicography, JCS 4, 1950, 223-225.
- , On the Hittite Words for 'Year' and the Seasons and for 'Night' and 'Day', Language 27, 1951, 467-476.
- , [Rez. von J. Friedrich, HW], Language 30, 1954, 401-405.
- , [Rez. von J. Friedrich, HW], JAOS 74, 1954, 186-190.
- , The Inventory IBoT I 31, JCS 10, 1956, 32-38.
- , [Rez. von KBo X], JCS 16, 1962, 24-30.
- , [Rez. von KBo XI], JCS 17, 1963, 60-64.
- , [Rez. von J. Friedrich, HW, 3. Ergänzungsheft], JCS 22, 1968, 16-24.
- A. Goetze (in Zusammenarbeit mit E. H. Sturtevant), The Hittite Ritual of Tunnawi (American Oriental Series 14), Baltimore 1938.
- J. Gonda, Ancient-Indian *oṣas*, Latin **augos* and the Indo-European nouns in -es/-os, Utrecht 1952.
- H. Gonnet, La titulature royale hittite au II^e millénaire avant J.-C., Hethitica III, 1979, 3-108.
- J. A. C. Greppin, The Sequence awC in Classical Armenian, ZVS 92, 1978[1979], 282-293.
- W. Griepentrog, Die Wurzelnomina des Germanischen und ihre Vorgeschichte (IBS 82), Innsbruck 1995.
- D. Groddek, Fragmenta Hethitica dispersa V/VI, AoF 26, 1999 (demnächst).

- H. G. Güterbock, Die historische Tradition und ihre literarische Gestaltung bei Babyloniern und Hethitern bis 1200, Teil II, ZA 44, 1938, 45-149.
- , Le mot hittite *ḫartaggaš* „serpent“, RHA VI/43, 1942-1943, 102-109.
- , The Song of Ullikummi. Revised Text of the Hittite Version of a Hurrian Myth (continued), JCS 6, 1952, 8-42.
- , Zu einigen hethitischen Komposita, Fs. F. Sommer, 63-68.
- , The Composition of Hittite Prayers to the Sun, JAOS 78, 1958, 237-245.
- , Lexicographical Notes II, RHA XXII/74, 1964, 95-113.
- , Oil Plants in Anatolia, JAOS 88, 1968, 66-71.
- , Ein neues Bruchstück der Sargon-Erzählung „König der Schlacht“, MDOG 101, 1969, 14-26.
- , Einige seltene oder schwierige Ideogramme in der Keilschrift von Boğazköy, Fs. H. Otten 1973, 71-88.
- , Yazılıkaya: Apropos a New Interpretation, JNES 34, 1975, 273-277.
- , Hethitische Götterbilder und Kultobjekte, Fs. K. Bittel 1983, 203-217.
- , Hethitisch *kurkurāi*- und Verwandtes, Fs. H. Otten 1988, 115-119.
- , Hittite Liver Models, Fs. E. Reiner, 147-153.
- , Ist das hethitische Wort für „Frau“ gefunden?, HS 105, 1992, 1-3.
- , A Religious Text from Maşat, JKF 10, 1986, 205-214.
- , A new look at one Aḫḫiyawa text, Fs. S. Alp, 235-243.
- , Reflections on the Musical Instruments *arkammi*, *galgalturi*, and *ḫuḫupal* in Hittite, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate, 57-72.
- , The Hittite Word for „Woman“ Again, HS 108, 1995, 12-15.
- H. G. Güterbock/M. Civil, The Series Erim-ḫuš in Boghazköy, MSL XVII, 1985, 97-128.
- H. G. Güterbock/H. A. Hoffner (Hrsg.), The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago 1980ff.
- H. G. Güterbock/Th. P. J. van den Hout, The Hittite Instruction for the Royal Bodyguard (Assyriological Studies 24), Chicago 1991.
- R. Gusmani, Lydisches Wörterbuch. Mit grammatischer Skizze und Inschriftensammlung, Heidelberg 1964.
- , Il lessico ittito, Neapel 1968.
- , Neue epichorische Schriftzeugnisse aus Sardis (1958-1971), Cambridge (Massachusetts) 1975.
- , Note d'antroponomastica lidia, IL 6, 1980/1981, 21-27.
- , Lydisch *kāna*- und luwisch *wana*-, Fs. J. Knobloch, 127-132.

- O. Haas, Die phrygische Sprache im Lichte der Glossen und Namen, *BalkE* II, 1960, 25-68.
- V. Haas, Der Kult von Nerik. Ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte (*Studia Pohl* 4), Rom 1970.
- , Ein hethitisches Beschwörungsmotiv aus Kizzuwatna, seine Herkunft und Wanderung, *OrNS* 40, 1971, 410-430.
- , Magie und Mythen im Reich der Hethiter. I. Vegetationskulte und Pflanzenmagie, Hamburg.
- , [Rez. von KUB LII], *OLZ* 81, 1986, 30f.
- , [Rez. von N. Boysan-Dietrich, *THeth* 12], *WO* 19, 1988, 181-184.
- , Das Ritual gegen den Zugriff der Dämonin ^dDIM.NUN.ME und die Sammeltafel KUB XLIII 55, *OrAnt* 27, 1988, 85-104.
- V. Haas/L. Jakob-Rost, Das Festritual des Gottes Telipinu in Ḫanḫana und in Kašḫa. Ein Beitrag zum hethitischen Festkalender, *AoF* 11, 1984, 10-91, 204-236.
- V. Haas/H. J. Thiel, Die Beschwörungsrituale der Allaituraḫ(h)i und verwandte Texte. Hurritologische Studien II (*AOAT* 31), Neukirchen-Vluyn 1978.
- , Ein Beitrag zum hurritischen Wörterbuch, *UF* 11, 1979, 337-352.
- V. Haas/I. Wegner, Die Rituale der Beschwörerinnen ^{SAL}ŠU.GI (*ChS* I/5), 2Bdd., Rom 1988.
- V. Haas/G. Wilhelm, Hurritische und luwische Riten aus Kizzuwatna (*AOATS* 3), Neukirchen-Vluyn 1974.
- R. Haase, Der ^{LÚ}hipparaš ein „homme d'affaires“, Gs. H. Kronasser, 29-37.
- A. Hagenbuchner, Die Korrespondenz der Hethiter, 2. Teil: Die Briefe mit Transkription, Übersetzung und Kommentar (*THeth* 16), Heidelberg 1989.
- I. Hajnal, Die lykischen a-Stämme: Zum Werdegang einer Nominalklasse, *Pedersen-Kolloquium*, 135-171.
- , Studien zum mykenischen Kasussystem (Untersuchungen zur indogermanischen Sprach- und Kulturwissenschaft 7), Berlin und New York 1995.
- , Der lykische Vokalismus. Methode und Erkenntnisse der vergleichenden anatolischen Sprachwissenschaft, angewandt auf das Vokalsystem einer Kleincorpusprache, Graz 1995.
- , Das Brugmansche Gesetz in diachroner Sicht und seine Gültigkeit innerhalb der arischen a-Stämme, *HS* 107, 1994, 194-221.

- E. P. Hamp, *Pár-ta-u-wa-ar* „wing“, RHA XXIX, 1971, 112.
- , The Principal (?) Indo-European Constellations, PICL XI/2, 1047-1055.
- , Indo-European **āy* before consonant in British and Indo-European „sun“, BBCS 26, 1976, 97-102.
- , Hittite *ekt-* „(hunting) net“, IF 83, 1978[1979], 119-120.
- , Indo-European **g^wen-H₁*, ZVS 93, 1979, 1-7.
- , The North European word for „apple“, ZCPh 37, 1979, 158-166.
- , On IE **tū* > Hittite *z*, ZVS 94, 1980[1981], 64.
- , IE. *()*kuon-* „dog“, IF 85, 1980, 35-42.
- , IE **meH₂not-* and the Perfect Participle, JIES 11, 1983, 379-382.
- , Indo-European „bone“ Reconsidered, ZVS 97, 1984, 197-201.
- , Indo-European „Gerste, orge, barley“, ZVS 98, 1985, 11f.
- , **sor-* „woman“ and „Indo-Hittite“, JIES 16, 1988, 121f.
- , Refining Indo-European Lexical Entries, HS 101, 1988, 79-80.
- , Ad Hittite (*U²*)*kudur*, HS 103, 1990, 25.
- , OHG *sēzzal* and *satul*: Suffixes, Vokalentfaltung and Schwa in Germanic, NOWELE 15, 1990, 11-22.
- , The Laryngeal Heteroclites, Fs. K. H. Schmidt, 35-40.
- J. A. Hardarson, Zum urindogermanischen Kollektivum, MSS 48, 1987, 71-113.
- , Das uridg. Wort für „Frau“, MSS 48, 1987, 115-137.
- , Studien zum indogermanischen Wurzelarist und dessen Vertretung im Indoiranischen und Griechischen (IBS 74), Innsbruck 1993.
- , Der Verlust zweier wichtiger Flexionskategorien im Urantolischen, HS 107, 1994, 30-41.
- G. R. Hart, Problems of Writing and Phonology in Cuneiform Hittite, TPS 1983, 100-154.
- J. D. Hawkins, Building Inscriptions of Carchemish. The Long Wall of Sculpture and Great Staircase, AnSt 22, 1972, 87-114.
- , The Negatives in Hieroglyphic Luwian, AnSt 25, 1975, 119-156.
- , The Logogramm „Lituus“ and the Verbs „to see“ in Hieroglyphic Luwian, Kadmos 19, 1980, 123-142.
- , The „Autobiography of Ariyahinas's Son“: an Edition of the Hieroglyphic Luwian Stelae *Tell Ahmar 1* and *Aleppo 2*, AnSt 30, 1980, 139-156.
- , The Hieroglyphic Luwian Verb „to die“, ZVS 94, 1980, 109-119.
- , The KULULU Lead Strips. Economic Documents in Hieroglyphic Luwian, AnSt 37, 1987, 135-162.

- J.D. Hawkins, The Hieroglyphic Inscription of the Sacred Pool Complex at Hattusa (SÜDBURG). With an Archaeological Introduction by Peter Neve (StBoT Bh. 3), Wiesbaden 1995.
- J. D. Hawkins/A. Morpurgo Davies, Studies in Hieroglyphic Luwian, Fs. H. G. Güterbock 1986, 69-81.
- S. Heinhold-Kramer/I. Hoffmann/A. Kammenhuber/G. Mauer: Probleme der Textdatierung in der Hethitologie (Beiträge zu umstrittenen Datierungskriterien für Texte des 15. bis 13. Jahrhunderts v. Chr.) (THeth 9), Heidelberg 1979.
- H. Hettrich, Nochmals zu Gerundium und Gerundivum, Fs. H. Rix, 190-208.
- A. Heubeck, Idg. **sē-* „oben“?, Orbis 13, 1964, 264-267.
- J. Hilmarsson, Tocharian B *krorīyai* (obl. sg.), A *kror* „crescent, horn of the moon“ - Hitt. *karayar* „horn“ - Arm. *ełjiwr* „horn“ < I.-E. **ghrēu-*, Sprache 31, 1985, 40-47.
- W. Hock, Der urindogermanische Flexionsakzent und die indogermanische Akzentologiekonzeption, MSS 54, 1993[1994], 177-205.
- I. Hoffmann, Der Erlaß Telipinus (THeth 11), Heidelberg 1984.
- K. Hoffmann, Avest. *upa.mraōdāscā* N. 53, Fs. W. Eilers, 177-188.
- , Ved. *dhānu-* und *pāru-*, Sprache 20, 1974, 15-25.
- , A Sketch on Vendidāt 19.28, Aufsätze I, 160f.
- , Das Verbaladjektiv von *hvy-* bei Pāṇini, StII 5/6, 1980, 87-98.
- H. A. Hoffner Jr., Some suggested Hittite Etymologies, RHA XXI/72, 1963, 34-38.
- , Composite Nouns, Verbs and Adjectives in Hittite, OrNS 35, 1966, 377-402.
- , An English-Hittite Glossary, RHA XXV/80, 1967, 7-99.
- , A Hittite Text in Epic Style about Merchants, JCS 22, 1968-1969, 34-45.
- , The Arzana House, Fs. H. G. Güterbock 1974, 113-121.
- , Alimenta Hethaeorum. Food Production in Hittite Asia Minor (American Oriental Series 55), New Haven 1974.
- , Hittite Lexicographic Studies I, Gs. J. J. Finkelstein, 105-111.
- , [Rez. von KUB XLVIII], BiOr 38, 1981, 649-651.
- , [Rez. von HW² Lfg. 4 und 5], BiOr 40, 1983, 407-417.
- , The Song of the Silver - A Member of the Kumarbi Cycle of „Songs“, Fs. H. Otten 1988, 143-166.
- , The Hittite word for „Oil“ and its Derivatives, HS 107, 1994, 222-230.
- , The Stem of the Hittite Word for „House“, HS 108, 1995, 192-194.

- Ph. H. J. Houwink ten Cate, *The Records of the Early Hittite Empire* (C. 1450-1380 B.C.), Istanbul 1970.
- F. Hrozny, *Die Sprache der Hethiter*, Leipzig 1917.
- , *Über die Völker und Sprachen des alten Chatti-Landes* (BoSt 3), 1921, 25-56.
- , *Das hethitische Mediopassivum*, *Actes du premier Congrès*, 155-164.
- Huber, *Bier und Bierbereitung in Babylonien*, *RIA* II, 25-28.
- M. E. Huld, *Proto- and post-Indo-European designations for 'sun'*, *ZVS* 99, 1986, 194-202.
- M. Hutter, *Behexung, Entsühnung und Heilung. Das Ritual der Tunnawiya für ein Königspaar aus mittelhethitischer Zeit* (KBo XXI 1 - KUB IX 34 - KBo XXI 6) (OBO 82), Freiburg (Schweiz) und Göttingen 1988.
- F. Imparati, *Le leggi ittite* (*Incunabula Graeca* 7), Rom 1964.
- L. Innocente, *Licio mētē, lidio mētlid, una concordanza lessicale anatolica*, *IL* 11, 1986, 45-52.
- L. Isebaert, *A propos de deux adverbes koutchéens* (B *kāstwer* et *oṣle/ogṣale*), *TIES* 1, 1987, 63-69.
- , *Spuren akrostatischer Präsensflexion im Lateinischen, Latein und Indogermanisch*, 193-205.
- K. H. Jackson, *A Historical Phonology of Breton*, Dublin 1967.
- L. Jakob-Rost, *Ein hethitisches Ritual gegen Familienzweist*, *MIO* 1, 1953, 345-379.
- , *Das Ritual der Malli aus Arzawa gegen Behexung* (KUB XXIV 9+) (THeth 2), Heidelberg 1972.
- S. W. Jamison, *„Sleep“ in Vedic and Indo-European*, *ZVS* 96, 1982/83, 6-16.
- J. H. Jasanoff, *The Hittite Ablative in -anz(a)*, *MSS* 31, 1973, 123-128.
- , *Gr. ἄμφο, lat. ambō et le mot indo-européen pour 'l'un et l'autre'*, *BSI* 71, 1976, 123-131.
- , *The Position of the hi-Conjugation*, *HuI*, 79-90.
- , *Old Irish bé, 'woman'*, *Ériu* 40, 1989, 135-141.
- J. Jie, *A Complete Retrograde Glossary of the Hittite Language*, Istanbul 1994.
- B. D. Joseph, *A Note on Assibilation in Hittite*, *Sprache* 30, 1984, 1-15.
- F. Josephson, *Assibilation in Anatolian*, *HuI*, 91-103.
- G. Jucquois, *Etymologies Hittites*, *RHA* XXII/74, 1964, 87-94.
- , *Quelques nouvelles étymologies hittites*, *Orbis* 16, 1967, 165-179.

- G. Jucquois/R. Lebrun, Louvite *ḫuwarti*- „décoction“ et *ḫuwartalli*- „mélange“, *HuI*, 105-114.
- A. Juret, Esquisse d'un vocabulaire étymologiques de la langue hittite, *RHA* VI/41, 1940, 1-32.
- , Esquisse d'un vocabulaire étymologique de la langue hittite (Suite), *RHA* VI/42, 1941, 33-66.
- M. Kalaç, Ein Stelenbruchstück mit luwischen Hieroglyphen in Aksaray bei Niğde, *ZVS* 92, 1978[1979], 117-125.
- H. Kalinka, *Tituli Lyciae lingua Lycia conscripti* (Tituli Asiae Minoris I), Wien 1901.
- A. Kammenhuber, Zur Genese der hethitischen *-r/-n*-Heteroclitica, *Fs. F. Sommer*, 97-106.
- , [Rez. von J. Friedrich, *HW* Lfg. 2 und 3], *OLZ* 49, 1954, 227-234.
- , Studien zum hethitischen Infinitivsystem, Teil I, *MIO* 2, 1954, 44-77; Teil II, *MIO* 2, 1954, 245-265; Teil III, *MIO* 2, 1954, 403-444; Teil IV, *MIO* 3, 1955, 31-57; Teil V, *MIO* 3, 1955, 345-377; Indices A-D, *MIO* 4, 1956, 40-80.
- , *Hippologia hethitica*, Wiesbaden 1961.
- , [Rez. von J. Friedrich, *HW*, 2. Ergänzungsheft], *OrNS* 31, 1962, 371-380.
- , [Rez. von G. Neumann, *Weiterleben*], *IF* 68, 1963, 90-95.
- , Die hethitischen Vorstellungen von Seele und Leib, Herz und Leibesinnerem, Kopf und Person, 1. Teil, *ZA* 56, 1964, 150-212.
- , Die hethitischen Vorstellungen von Seele und Leib, Herz und Leibesinnerem, Kopf und Person, 2. Teil, *ZA* 57, 1965, 177-222.
- , Hethitisch, Palaisch, Luwisch und Hieroglyphenluwisch, in: B. Spuler (Hrsg.), *Handbuch der Orientalistik. Abt. I, Bd. 2: Keilschriftforschung und alte Geschichte Vorderasiens. Erster und zweiter Abschnitt, Lfg. 2: Altkleinasiatische Sprachen*, Leiden und Köln 1969, 119-357.
- , Protohattisch-Hethitisches, *MSS* 14, 1959, 63-83.
- , Das Verhältnis von Schriftduktus zu Sprachstufe im Hethitischen, *MSS* 29, 1971, 75-109.
- , Direktiv, Terminativ und/oder Lokativ im Hethitischen, *HuI*, 115-142.
- L. Keimer, Altägyptische, griechisch-römische und byzantinisch-koptische Darstellungen des syrischen Bären, *AfO* 17, 1954-1956, 336-346.
- J. Kellens, *Les noms-racines de l'Avesta* (Beiträge zur Iranistik 7), Wiesbaden 1974.

- G. Kellerman, The King and the Sun-God in the Old Hittite Period, Tel Aviv 5, 1978, 199-208.
- , Towards the Further Interpretation of the *purulli*-Festival, *Slavica Hierosolymitana* 5/6, 1981, 35-46.
- , KUB XVII 8 IV: un mythe du feu, *Hethitica* VIII, 1987, 215-235.
- , Recherches sur les rituels de fondation hittite [Dissertation], Paris 1986.
- A. Kempinski/S. Košak, CTH 13: The Extensive Annals of Hattušili I (?), Tel Aviv 9, 1982, 87-116.
- S. Kimball, Initial **h₁s-* in Hittite, Gs. W. Cowgill, 160-181.
- , **H₃* in Anatolian, Fs. H. Hoenigswald, 185-192.
- , The Anatolian Reflexes of the IE. Syllabic Resonants, IF 91, 1986, 83-101.
- , The Phonological Pre-history of Some Hittite *mi*-conjugation Verbs, MSS 53, 1992[1994], 75-97.
- , The IE short diphthongs **oi*, **ai*, **ou* and **au* in Hittite, *Sprache* 36, 1994, 1-28.
- , Loss and retention of voiced velars in Luvian: another look, IF 99, 1994, 75-85.
- H. Klengel, Der Schiedsspruch des Muršili II. hinsichtlich Barga und seine Übereinkunft mit Duppi-Tešup von Amurru (KBo III 3), *OrNS* 32, 1963, 32-55.
- , Handel und Kaufleute im hethitischen Reich, *AoF* 6, 1979, 69-80.
- G. Klingenschmitt, Das altarmenische Verbum, Wiesbaden 1982.
- J. Klinger, [Rez. von M. Hutter, *Behexung*], *WO* 22, 1991, 202-207.
- , Fremde und Außenseiter in Hatti, *Xenia* 32, 187-212.
- , Synchronismen in der Epoche vor Šuppiluliuma I. - einige Anmerkungen zur Chronologie der mittelhethitischen Geschichte, *Studia Mediterranea* 9, 235-248.
- , Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht (StBoT 37), Wiesbaden 1996.
- , Gs. Carter (demnächst).
- J. Klinger/E. Neu, War die erste Computer-Analyse des Hethitischen verfehlt?, *Hethitica* X, 1990, 135-160.
- F. Kluge, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache, 22. Auflage völlig neu bearbeitet von E. Seebold, Berlin und NewYork 1989.
- J. A. Knudtzon, Die zwei Arzawa-Briefe. Die ältesten Urkunden in indogermanischer Sprache, Leipzig 1902.

Literaturverzeichnis

- F. Köcher, Ein akkadischer medizinischer Schülertext aus Boğazköy, AfO 16, 1952-1953, 47-56.
- F. Kortlandt, PIE. *H- in Armenian, AArmL 5, 1984, 41-43.
- , Long Vowels in Balto-Slavic, Baltistica 21, 1985, 112-124.
- , On the Development of PIE. Final Syllables in Tocharian, TIES 2, 1988, 80-88.
- S. Košak, [Rez. von KUB LVIII], ZA 80, 1990, 146-151.
- , Hittite inventory texts (CTH 241-250) (THeth 10), Heidelberg 1982.
- , Die Stadtwerke von Hattuša, Fs. B. Čop, 107-112.
- , [Rez. von KUB LX], ZA 84, 1994, 288-290.
- Th. Krisch, Zur Etymologie von nhd. *gleiten* (mit Bemerkungen zu weiteren Etymologien), HS 103, 1990, 116-131.
- , Analogische Prozesse in der lateinischen Sprachgeschichte, Latein und Indogermanisch, 155-181.
- H. Kronasser, Vergleichende Laut- und Formenlehre des Hethitischen, Heidelberg 1956.
- , Das hethitische Wort für „Gott“, Sprache 5, 1959, 55-70.
- , Fünf hethitische Rituale, Sprache 7, 1961, 140-167.
- , Das hethitische Ritual KBo IV 2, Sprache 8, 1962, 89-107.
- , Nachträge und Berichtigungen zu 7/1961, 140-167 (Fünf hethitische Rituale), Sprache 8, 1962, 108-113.
- , Etymologie der hethitischen Sprache, Wiesbaden 1962-1966.
- , Hethitica, Lingua Posnaniensis 9, 1963, 29-35.
- , [Rez. von E. Benveniste, Hel], OLZ 59, 1964, 445-452.
- C. Kühne, Über die Darstellung der hethitischen Reflexivpartikel -z, besonders in postvokalischer Position, Fs. H. Otten 1988, 203-233.
- , Zum Voropfer im alten Anatolien, OBO 129, 225-283.
- , Bemerkungen zu einem hattischen Textensemble, ZA 70, 1980, 93-104.
- , Hethitisch *avli-* und einige Aspekte altanatolischer Opferpraxis, ZA 76, 1986, 85-117.
- C. Kühne/H. Otten, Der Šaušgamuwa-Vertrag (StBoT 16), Wiesbaden 1971.
- H. M. Kümmel, Ersatzrituale für den hethitischen König (StBoT 3), Wiesbaden 1967.
- , [Rez. von G. Szabó, THeth 1], BiOr 30, 1973, 438f.
- Chr. Kurt, Seemannische Fachausdrücke bei Homer. Unter Berücksichtigung Hesiods und der Lyriker bis Bakchylides (ZVS Erg. 28), Göttingen 1979.

Literaturverzeichnis

- J. Kuryłowicz, L'apophonie en indo-européen, Wrocław 1956.
- B. Landsberger, Kommt *Hattum* „Hettiterland“ und *Hatti'um* „Hettiter“ in den Kültepe-Tafeln vor?, *ArOr* 18, 1/2, 1950, 329-350.
- B. Landsberger/R. T. Hallock, *Sa Vocabulary*, *MSL* III, 1955, 47-87
- E. Laroche, Recherches sur les noms des dieux hittites, *RHA* VII/46, 1946-1947, 7-139.
- , Études „protohittites“, *RA* 41, 1947, 67-98.
- , Études de vocabulaire III, *RHA* XI/52, 1950, 38-46.
- , Études de vocabulaire IV, *RHA* XI/53, 1951, 61-71.
- , Fragments hittites de Genève, *RA* 45, 1951, 131-138, 184-194; *RA* 46, 1952, 42- 50.
- , [Rez. von J. Friedrich, HW, 1. Ergänzungsheft], *RA* 56, 1962, 49f.
- , Études sur les hiéroglyphes hittite, *Syria* 31, 1954, 99-117.
- , [Rez. von J. Friedrich, HW Lfg. 2 und 3], *RA* 48, 1954, 45-49.
- , Études de vocabulaire V, *RHA* XIII/57, 1955, 72-88.
- , Hittite *-ima-*: indo-européen *-mó-*, *BSL* 52, 1956, 72-82.
- , Dictionnaire de la langue louvite, Paris 1959.
- , L'adjectif sarli- „supérieur“ dans les langues asianiques, Fs. J. Friedrich, 291-298.
- , Un „ergatif“ en indo-européen d'Asie Mineure, *BSL* 57, 1962, 23-43.
- , [Rez. von KBo X], *OLZ* 57, 1962, 27-31.
- , Études lexicales et étymologiques sur le hittite, *BSL* 58, 1963, 58-80.
- , [Rez. von KBo XI], *OLZ* 58, 1963, 245-248.
- , Études de linguistique anatolienne, *RHA* XXIII/76, 1965, 33-54.
- , Textes mythologiques hittites en transcription (Première partie: Mythologie anatolienne), *RHA* XXIII/77, 1965, 61-178.
- , Études de linguistique anatolienne, II, *RHA* XXIV/79, 1966, 160-184.
- , Comparaison du louvite et du lycien (suite), *BSL* 62, 1967, 46-66.
- , [Rez. von HW, 3. Ergänzungsheft], *RA* 62, 1968, 87-89.
- , Correspondances lexicales hittites, latines et grecques, *RPh* 42, 1968, 240-247.
- , Textes de Ras Shamra en langue hittite, *Ugaritica* V, 1968, 769-784.
- , Catalogue des textes hittites (Études et Commentaires 75), Paris 1971.
- , Fleuve et ordalie en Asie Mineure hittite, Fs. H. Otten 1973, 179-189.
- , Études hourrites, *RA* 67, 1973, 119-130.
- , [Rez. von KUB XLVI], *RHA* XXXIII, 1975, 66f.

- E. Laroche, Noms d'action en indo-européen d'Anatolie, Fs. E. Benveniste 1975, 339-346.
- , Notes sur les Symboles Solaires Hittites, Fs. K. Bittel 1983, 309-312.
- , Les dieux du paysan hittite, Fs. P. Naster, 127-133.
- , Hittite *nakkuš-nakkuššiš*, Fs. H. G. Güterbock 1986, 137-140.
- R. Lebrun, Textes religieux hittites de la fin de l'empire, Hethitica II, 1977, 93-153.
- W. P. Lehmann, A Gothic Etymological Dictionary, Leiden 1986.
- M. Lejeune, Phonétique historique du mycénien et du grec ancien, Paris 1972.
- A. Leskien, Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslavischen) Sprache. Grammatik - Texte - Glossar, 8., verbesserte und erweiterte Auflage, Heidelberg 1962.
- , Die Declination im Slavisch-Litauischen und Germanischen, Leipzig 1876, Nachdruck Leipzig 1963.
- M. Leumann, Lateinische Grammatik, Bd. I: Lateinische Laut- und Formenlehre, Neuausgabe, München 1977.
- F. O. Lindeman, Indo-européen **ōs* 'bouche', Fs. R. Jakobson II, 1188-1190.
- , Welsh *hwyad*, BCS 30, 1983, 303f.
- , Anatolien et indo-européen: addendum à BSL. 57, 23sq., BSL 81, 1986, 369-373.
- , Hittite *nekuz mehur*, Fs. E. Risch, 146-150.
- , Introduction to the 'Laryngeal Theory', Oslo 1987.
- , 'Laryngeal' Colouring and Lengthened Grade in Indo-European, Fs. K. H. Schmidt, 110-121.
- A. L. Lloyd/O. Springer, Etymologisches Wörterbuch des Althochdeutschen, Göttingen und Zürich 1988ff.
- A. Lubotsky, Gr. *pégnumi*: Skt. *pajrá-* and loss of laryngeals before mediae in Indo-Iranian, MSS 40, 1981, 133-138.
- , The PIE word for 'dry', ZVS 98, 1985, 1-10.
- , Against a Proto-Indo-European phoneme **a*, New Sound, 53-66.
- , Avestan *ββōrəštar-* and the Indo-European root *√turk-*, Sprache 36, 1994, 94-102.
- M. Marazzi, Il geroglifico anatolico. Problemi di analisi e prospettive di ricerca (Biblioteca di ricerche linguistiche e filologiche 24), Rom 1990.
- , [Rez. von CHD Fasz. 4], OrNS 65, 1996, 157-165.

- C. J. S. Marstrander, Caractère indo-européen de la langue hittite (Videnskabselskabetes Skrifter, hist.-filos. Kl., 1918/2), Christiania 1919.
- M. Mayrhofer, Gibt es ein indogermanisches *sor- „Frau“, Studien zur indogermanischen Grundsprache, 32-39.
- , Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen, 4 Bdd., Heidelberg 1956-1980.
- , Hethitisches und arisches Lexikon, IF 70, 1965[1966], 245-257.
- , Über griechische Vokalprothese, Laryngalthorie und externe Rekonstruktion, Fs. G. Neumann, 177-192.
- , Indogermanische Grammatik, Bd. I, 2. Halbband: Lautlehre [Segmentale Phonologie des Indogermanischen], Heidelberg 1986.
- , Die Vertretung der indogermanischen Laryngale im Lateinischen, ZVS 100, 1987, 86-108.
- , Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen, Heidelberg 1986ff.
- G. McMahon, The Hittite State Cult of the Tutelary Deities (Assyriological Studies 25), Chicago 1991.
- W. Meid, Zur Dehnung praesuffixaler Vokale in sekundären Nominalableitungen, IF 62, 1956, 260-295.
- , Idg. *g^{en} „Frau“, ZVS 80, 1966, 271f.
- , Germanische Sprachwissenschaft, 3Bdd., Berlin 1967-1969 [Überarbeitung von H. Krahe, Germanische Sprachwissenschaft, Berlin].
- , Probleme der räumlichen und zeitlichen Gliederung des Indogermanischen, V. Fachtagung, 204-219.
- M. Meier-Brügger, Griechisch (μηδὲν) ἄγῶν, MSS 38, 1979, 155-163.
- , Verbaute schwundstufige -s-Neutra in der griechischen Wortbildung, HS 102, 1989, 58-61.
- , Attisch AXONΔΕΣ (5. Jh. v.) und XONΔHN (4. Jh. v.), MSS 50, 1989, 87-90.
- , Zu griechisch νέωτα, Glotta 71, 1993, 29.
- A. Meillet, Remarques sur l'étymologie de quelques mots grecs, BSL 26, 1925, 1-22.
- , Observation sur quelques mots latins, BSL 28, 1928, 40-47.
- , Esquisse d'une grammaire comparée de l'arménien classique, 2. Auflage, Wien 1936.
- G. Meiser, Lautgeschichte der umbrischen Sprache (IBS 51), Innsbruck 1986.
- H. C. Melchert, Hittite *hašša-* *hanzašša-*, RHA XXXI, 1973, 57-70.
- , Ablative and Instrumental in Hittite, [unv. Dissertation Harvard University 1977].

- H. C. Melchert, Tocharian verb stems in *-tk-*, ZVS 91, 1977[1978], 93-130.
- , Three Hittite Etymologies, ZVS 93, 1979, 262-271.
- , A 'New' PIE **men* Suffix, Sprache 29, 1983, 1-26.
- , Adjectives in **-iyo-* in Anatolian, HS 103, 1990, 198-207.
- , Pudenda hethitica, JCS 35, 1983, 137-145.
- , Lycian Lexicon (Lexica Anatolica 1), 2. überarbeitete Auflage, Chapel Hill 1993.
- , Cuneiform Luvian Lexicon (Lexica Anatolica 2), Chapel Hill 1993.
- , Studies in Hittite Historical Phonology (ZVS Ergänzungsheft 32), Göttingen 1984.
- , Hittite *uwaš* and Congeners, IF 91, 1986, 102-115.
- , Reflexes of **h₃* in Anatolian, Sprache 33, 1987, 19-28.
- , PIE velars in Luvian, Gs. W. Cowgill, 182-204.
- , Word-final *-r* in Hittite, Gs. B. Schwartz, 215-234.
- , Luvian Lexical Notes, HS 101, 1988, 211-243.
- , PIE 'dog' in Hittite?, MSS 50, 1989, 97-101.
- , Relative Chronology and Anatolian: The Vowel System, VIII. Fachtagung, 41-53.
- , A New Anatolian 'Law of Finals', JAC 8, 1993, 105-113.
- , Some Remarks in New Readings in Carian, Kadmos 32, 1993, 77-86.
- , Anatolian Historical Phonology (Leiden Studies in Indo-European 3), Amsterdam und Atlanta 1994.
- , The Feminin Gender in Anatolian, IX. Fachtagung, 231-244.
- P. Meriggi, Sur quelques fragments rituels hittites, RHA XVIII/67, 1960, 87-108.
- , Über einige hethitische Fragmente historischen Inhaltes, WZKM 58, 1962, 66-110.
- , Zu einigen Stellen hethitischer historischer Texte, Fs. H. Otten 1973, 199-208.
- F. Mezger, Oheim und Neffe, ZVS 76, 1960, 296-302.
- A. Morpurgo Davies, The personal endings of the Hieroglyphic Luwian verb, ZVS 94, 1980, 86-108.
- , Dentals, Rhotacism and Verbal Endings in the Luwian Languages, ZVS 96, 1982, 245-270.
- A. Morpurgo Davies/J. D. Hawkins, The Late Hieroglyphic Luwian Corpus: Some New Lexical Recognitions, Hethitica VIII, 1987, 267-295.
- , A Luwian Heart, Fs. G. Pugliese Carratelli, 169-182.

Literaturverzeichnis

- G. Nagy, **Perkúnas** and **Perunъ**, Gs. H. Güntert, 113-131.
- J. Narten, Griechisch $\delta\acute{\epsilon}\xi\upsilon\varsigma$ und das vedische Verb aks , Fs. E. Risch, 204-214.
- E. Neu, Interpretation der hethitischen mediopassiven Verbalformen (StBoT 5), Wiesbaden 1968.
- , [Rez. von W. Kastner, Die griechischen Adjektive zweier Endungen auf - $\Omega\varsigma$, Heidelberg 1967], IF 74, 1969[1970], 235-241.
 - , Ein althethitisches Gewitterritual (StBoT 12), Wiesbaden 1970.
 - , [Rez. von O. Carruba, Partikeln], IF 77, 1972[1973], 284-289.
 - , Hethitisch *genu-/ganu-* „Knie“, ZVS 86, 1972, 288-295.
 - , Der Anitta-Text (StBoT 18), Wiesbaden 1974.
 - , [Rez. von G. Szabó, THeth 1], IF 79, 1974[1975], 257-265.
 - , [Rez. von L. Jakob-Rost, THeth 2], IF 79, 1974[1975], 265-271.
 - , Zur Rekonstruktion des indogermanischen Verbsystems, Fs. L. R. Palmer, 239-254.
 - , [Rez. J. Tischler, HEG Lfg. 1], IF 82, 1977[1978], 269-275.
 - , Einige Überlegungen zu den hethitischen Kasusendungen, HuI, 177-196.
 - , Hethitisch *kurur* und *taksul* in syntaktischer Sicht, Fs. P. Meriggi 1979, 407-427.
 - , Zum sprachlichen Alter des Hukkana-Vertrages, ZVS 93, 1979, 64-84.
 - , Althethitische Ritualtexte in Umschrift (StBoT 25), Wiesbaden 1980.
 - , Die hethitischen Verben des Kaufens und Verkaufens, Fs. J. Klima, 76-89.
 - , Akkad. $L\ddot{U}MU-RI-DI$ = heth. $L\ddot{U}dam\check{s}atala\check{s}$, Fs. R. Ranzoszek, 83-87.
 - , Studien zum endungslosen „Lokativ“ des Hethitischen (IBS V 23), Innsbruck 1980.
 - , [Rez. von J. Tischler, HEG Lfg. 2], IF 86, 1981[1982], 347-351.
 - , Studie über den Gebrauch von Genitivformen auf - $\mu a\check{s}$ des hethitischen Verbalsubstantivs auf - μar , Gs. H. Kronasser, 116-148.
 - , Hethitisch /r/ im Wortauslaut, Fs. G. Neumann, 205-225.
 - , Zum Genus hethitischer r-Stämme, Analele Ştiinţifice XXVIII/XXIX, 1982/1983, 125-130.
 - , Glossar zu den althethitischen Ritualtexten (StBoT 26), Wiesbaden 1983.
 - , [Rez. von J. Tischler, HEG Lfg. 3], IF 88, 1983[1984], 302-307.
 - , [Rez. von J. Tischler, HDW], IF 89, 1984[1985], 301-307.
 - , Zur Stammabstufung bei den i- und u-stämmigen Substantiven des Hethitischen, Fs. J. Knobloch, 259-264.

- E. Neu, Zum Alter der Pleneschreibung *ma-a-aḫ-ḫa-an* in hethitischen Texten, *Hethitica* VI, 1985, 139-159.
- , Zur Datierung der hethitischen Pferdetexte, Fs. H. G. Güterbock 1986, 151-163.
- , [Rez. von J. Tischler, HEG Lfg. 4], IF 91, 1986, 375-376.
- , Zum Wortschatz des Hethitischen aus synchroner und diachroner Sicht, IBS 52, 167-188.
- , *Varia Hurritica*. Sprachliche Beobachtungen an der hurritisch-hethitischen Bilingue aus Hattuša, Fs. H. Otten 1988, 235-254.
- , Zum Alter der personifizierenden -ant-Bildung des Hethitischen. Ein Beitrag zur Geschichte der indogermanischen Genuskategorie, HS 102, 1989, 1-15.
- , Das hethitische Wort für „Frau“, HS 103, 1990, 208-217.
- , Der alte Orient: Mythen der Hethiter, BAC 2, 90-117.
- , [Rez. von V. Haas/I. Wegner, ChS 1/5], OrNS 60, 1991, 372-379.
- , Etruskisch - eine indogermanische Sprache Altanatoliens?, HS 104, 1991, 9-28.
- , [Rez. von HED 1-2], ZA 82, 1992, 149-156.
- , Zum Kollektivum im Hethitischen, *Per una grammatica*, 197-212.
- , Knechtschaft und Freiheit. Betrachtungen über ein hurritisch-hethitisches Textensemble aus Hattuša, OBO 129, 329-361.
- , Zur mittelhethitischen Sprachform der hurritisch-hethitischen Bilingue aus Hattuša, Gs. O. Klíma, 189-202.
- , Mehrsprachigkeit im Alten Orient - Bilinguale Texte als besondere Form sprachlicher Kommunikation, BAC 23, 11-39.
- , Etymologie der hethitischen Sprache, Band 2: Ausführliche Indices zu Band 1, Wiesbaden 1987.
- , Zu einem vermeintlichen Impersonale des Hethitischen, HS 108, 1995, 6-11.
- , Grammatische Skizze zum Text der althethitischen ‚Palastchronik‘ (CTH 8), Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate, 225-244.
- , Das hurritische Epos der Freilassung I. Untersuchungen zu einem hurritisch-hethitischen Textensemble aus Hattuša, Wiesbaden 1996.
- E. Neu/H. Otten, Hethitisch „Mann“, „Mannheit“, IF 77, 1972[1973], 181-190.
- E. Neu/Chr. Rüster, Zur Datierung hethitischer Texte, Fs. H. Otten 1973, 221-242.

- E. Neu/Chr. Rüster, Hethitische Keilschrift-Paläographie II (StBoT 21), Wiesbaden 1975.
- G. Neumann, [Rez. von Fs. F. Sommer], GGA 209, 1955, 169-181.
- , Hethitische Etymologien I, ZVS 75, 1958, 87-90.
- , Zeitangebende Parenthesen im Hethitischen, Fs. W. Krause, 135-144.
- , Untersuchungen zum Weiterleben hethitischen und luwischen Sprachgutes in hellenistischer und römischer Zeit, Wiesbaden 1961.
- , Beiträge zum Lykischen, Sprache 7, 1961, 70-76.
- , Beiträge zum Lykischen II, Sprache 8, 1962, 203-212.
- , Beiträge zum Lykischen IV, Sprache 16, 1970, 54-62.
- , [Rez. von StBoT 7-13], IF 76, 1971[1972], 260-274.
- , [Rez. von StBoT 14, 15, 16, 17, 20], IF 78, 1973[1974], 239-247.
- , Hethitisch-luwische Wortstudien und Etymologien IV, ZVS 98, 1985, 20-25.
- , [Rez. von StBoT 29], IF 92, 1987, 279-283.
- , Typen einstämmiger lykischer Personennamen, Fs. A. Kammenhuber, 127-132.
- , Die hethitisch-luwischen Ortsnamen auf -issa- und -ussa-, Fs. H. Otten 1988, 255-261.
- , Hethitisch *purusiyala*- ‚Kranz, Gebinde‘, HS 103, 1990, 218f.
- , [Rez. von J. Puhvel, HED 1-2 und 3], HS 106, 1993, 307-312.
- R. Normier, Beiträge zur armenischen Etymologie. I, AArmL 1, 1980, 19-22.
- , Nochmals zu *sor-, IF 85, 1980[1981], 43-80.
- W. Nothdurft, Noch einmal zu Πείραρ/Πείρατα bei Homer, Glotta 56, 1978, 25-40.
- J. Nougayrol, Textes suméro-accadiens des archives et bibliothèques privées d'Ugarit, Ugaritica V, 1968, 1-446.
- H. Nowicki, Bemerkungen zur hier.-luw. Inschrift von Karahöyük-Elbistan, ZVS 95, 1981[1982], 251-273.
- A. J. Nussbaum, Head and Horn in Indo-European, Berlin und New York 1986.
- N. Oettinger, Der indogermanische Stativ, MSS 34, 1976, 109-149.
- , Indogermanisch *s(h₂)neug/n- ‚Sehne‘ und *s(m)en- ‚gering sein‘ im Hethitischen, MSS 35, 1976, 93-103.
- , Die Gliederung des anatolischen Sprachgebietes, ZVS 92, 1978[1979], 74-92.

- N. Oettinger, Die *n*-Stämme des Hethitischen und ihre indogermanischen Ausgangspunkte, ZVS 94, 1980, 44-63.
- , [Rez. von J. Tischler, HEG Lfg. 2], ZDMG 131, 1981, 386-388.
 - , Hethitisch *ganenant-* 'gebeugt, durstig'. Ein Beitrag zur Heteroklisie, MSS 40, 1981, 143-153.
 - , Die Dentalerweiterung von *n*-Stämmen und Heteroklitika im Griechischen, Anatolischen und Altindischen, Fs. G. Neumann, 233-245.
 - , Reste von e-Hochstufe im Formans hethitischer *n*-Stämme einschließlich des „*umna*“-Suffixes, Gs. H. Kronasser, 162-177.
 - , Die Militärischen Eide der Hethiter (StBoT 22), Wiesbaden 1976.
 - , Die Stammbildung des hethitischen Verbums (Erlanger Beiträge zu Sprach- und Kunstwissenschaft 64), Nürnberg 1979.
 - , *šaṁitra-* „Horn“, eine hethitische *-*tro*-Bildung, Hul, 197-203.
 - , [Rez. von E. Neu, Lokativ], BiOr 39, 1982, 364-368.
 - , [Rez. von J. Tischler, HEG Lfg. 3], ZDMG 133, 1983, 438-441.
 - , Sekundärwirkungen des Umlauts beim hethitischen Nomen, ZVS 97, 1984, 44-57.
 - , „Indo-Hittite“-Hypothese und Wortbildung (IBS V 37), Innsbruck 1986.
 - , Avestisch *hāiriši-* ‚Frau‘ syn- und diachron, IF 91, 1986, 116-128.
 - , Bemerkungen zur anatolischen *i*-Motion und Genusfrage, ZVS 100, 1987, 35-43.
 - , Anatolische „Kurzgeschichten“, ZVS 99, 1986, 43-53.
 - , Hethitisch *-uant-*, Fs. H. Otten 1988, 273-286.
 - , Der Akzent des indogermanischen Kollektivums im Lichte des Hethitischen, MSS 54, 1993[1994], 207-214.
 - , Der Ablaut von ‚Ahorn‘ im Indogermanischen, HS 107, 1994, 77-86.
 - , Anatolische Etymologien, HS 108, 1995, 39-49.
 - , Griech. ὀστέον, heth. *kulēi* und ein neues Kollektivsuffix, Fs. K. Strunk, 211-227.
 - , Etymologisch unerwarteter Nasal im Hethitischen, Pedersen-Kolloquium, 307-330.
 - , Pluralbildungen und Morphologie hethitischer Neutra auf *-ulli*, *-alli*, *-ul*, *-al*, Studia Mediterranea 9, 313-320
- M. Ofitsch, Hethitische Verwandtschaftsbezeichnungen und die Wurzel *hāšš-* „zeugen, gebären“, Fs. F. Lochner von Hüttenbach, 151-162.

- B. A. Olsen, The Proto-Indo-European Instrument Noun Suffix *-tlo- and its Variants (Historik-filosofiske Meddelelser 55. Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab), Kopenhagen 1988.
- D. Opitz, Der Bär bei den Babyloniern und bei Berossos, AfO 8, 1932-1933, 45-51.
- A. L. Oppenheim/L. F. Hartman, On Beer and Brewing Techniques in Ancient Mesopotamia (JAOS Suppl. 10), Baltimore 1950.
- H. Otten, Hethit. *gipeššar*, ZA 45, 1939, 75f.
- , Beiträge zum hethitischen Lexikon, ZA 51, 1955, 124-129.
- , [Rez. von IBoT III], OLZ 50, 1955, 389-394.
- , Hethitische Totenrituale (Veröffentlichungen des Instituts für Orientforschung der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 37), Berlin 1958.
- , VII. Die Textfunde der Campagnen 1958 und 1959, MDOG 93, 1962, 75-77.
- , Neue Quellen zum Ausklang des Hethitischen Reiches, MDOG 94, 1963, 1-23.
- , Sprachliche Stellung und Datierung des Madduwatta-Textes (StBoT 11), Wiesbaden 1969.
- , Ein hethitisches Festritual (KBo XIX 128) (StBoT 13), Wiesbaden 1971.
- , Materialien zum hethitischen Lexikon (StBoT 15), Wiesbaden 1971.
- , Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa (StBoT 17), Wiesbaden 1973.
- , Bemerkungen zum Hethitischen Wörterbuch [Rez. von HW² Lfg. 1], ZA 66, 1976, 89-104.
- , Die Apologie Hattusilis III. Das Bild der Überlieferung (StBoT 24), Wiesbaden 1981.
- , Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein Staatsvertrag Tuthalijas IV. (StBoT Bh. 1), Wiesbaden 1988.
- , Die 1986 in Boğazköy gefundene Bronzetafel. Zwei Vorträge (IBS V 42), Innsbruck 1989.
- , Erwägungen zur Kontinuität altanatolischer Kulte, Çorum-Kongreß 1990, 34-42.
- , [Rez. von CHD L-N], ZA 81, 1991, 108-119.
- , Tiergefäße im Kult der späten hethitischen Grossreichszeit, Fs. T. Özgüç, 365-368.
- H. Otten/Chr. Rüster, Bemerkungen zu „Keilschrifturkunden aus Boghazköy“, Heft XLIV [Rez. von KUB XLIV], ZA 64, 1975, 46-50.

- H. Otten, Textanschlüsse und Duplikate von Boğazköy-Tafeln (51-60), ZA 68, 1978, 150-159.
- , Textanschlüsse und Duplikate von Boğazköy-Tafeln (61-70), ZA 68, 1978, 270-279.
- H. Otten/W. von Soden, Das akkadisch-hethitische Vokabular KBo I 44 + KBo XIII 1 (StBoT 7), Wiesbaden 1968.
- H. Otten/V. Souček, Ein althethitisches Ritual für das Königspaar (StBoT 8), Wiesbaden 1969.
- O. Panagl, Die aspirierten Derivate von griech. νύξ „Nacht“, ZVS 85, 1971, 49-65.
- A. Pârulescu, Le nom indo-européen de l'étoile, ZVS 91, 1977[1978], 41-50.
- F. Pecchioli Daddi, Mestieri, professioni e dignità nell'Anatolia ittita (Incunabula Graeca 79), Rom 1982.
- H. Pedersen, La cinquième déclinaison latine, Kopenhagen 1926.
- , Hittite *dalugnula* and *barganula*, JCS 1, 1947, 60-64.
- , Hittitisch und die anderen indoeuropäischen Sprachen (Historik-filosofiske Meddelelser XXV, 2. Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab), Kopenhagen 1948.
- Chr. Peeters, Die indogermanische Grundform für ‚Nacht‘, IF 79, 1974[1975], 31f.
- J.-L. Perpillou, L'hétéroclisie *r/n* et l'élément sigmatique dans le groupe de κάρᾱ, ZVS 88, 1974, 230-234.
- M. Peters, Untersuchungen zur Vertretung der indogermanischen Laryngale im Griechischen (SÖAW 377), Wien 1980.
- , [Rez. von A. J. Nussbaum, Head and Horn], Sprache 32 (IC 32a), 1986, 128-132.
- , Ein weiterer Fall für das Rixsche Gesetz, Fs. H. Rix, 373-405.
- G.-J. Pinault, Grec ἀγαθός, MSS 38, 1979, 165-170.
- V. Pisani, [Rez. von J. Friedrich, HW Lfg. 3], Paideia 9, 1954, 127-129.
- , Hethitisch *gak-*: lateinisch *vacuus*, *vacare*, Gs. H. Kronasser, 178.
- M. Poetto, Hittite *sarap-* and Connected Questions, JIES 2, 1974, 435-438.
- , [Rez. von J. Tischler, HEG Lfg. 1], Paideia 32, 1977, 314-321.
- , La presumibile parola luvia per ‚fegato‘, ZVS 95, 1981[1982], 274-278.
- , [Rez. von CHD Fasz. 1], OrNS 51, 1982, 493-499.
- , Eteo (URUDU)*sa/epik(k)usta-*, Sprache 32, 1986, 52-53.
- , Eteo (UZU)*kudur*, ZVS 99, 1986, 220-222.
- , Luvio *mana-* ‚vedere‘ : eteo *meni/a-* ‚viso‘, Fs. E. Risch, 125-128.

- M. Poetto, ‚net‘ in Anatolian, Vedic and Greek, MSS 53, 1993[1994], 159-174.
- J. Pokorny, Keltisches, IF 35, 1915, 172-181.
- , Indogermanisches etymologisches Wörterbuch, 2 Bdd., Bern und München 1959.
- E. Polomé, The Indo-European Numeral for ‚five‘ and Hittite *panku-* ‚all‘, Fs. F. B. J. Kuiper, 98-101.
- A.-M. Polvani, Appunti per una storia della musica culturale ittita: lo strumento *huhupal*, Hethitica IX, 1988, 171-179.
- , La terminologia dei minerali nei testi ittiti. Parte prima (Eothen 3), Florenz 1988.
- , Mineralien. B. In den hethitischen Texten, RIA VIII, 210-212.
- M. Popko, Notes on Hittite Vocabulary, JCS 26, 1974, 181f.
- , Kultobjekte in der hethitischen Religion (nach keilschriftlichen Quellen) (Rozprawy Uniwersytetu Warszawskiego. Dissertationes Universitatis Varsoviensis), Warschau 1978.
- , [Rez. von StBoT 29], OLZ 81, 1986, 559-561.
- , [Rez. von KUB LIII], OrNS 55, 1986, 476f.
- , [Rez. von KUB LIX], OrNS 60, 1991, 124-127.
- , Zippalanda. Ein Kultzentrum im hethitischen Kleinasien (THeth 21), Heidelberg 1994.
- M. Popko/P. Taracha, Der 28. und 29. Tag des hethitischen AN.TAH.SUM-Festes, AoF 15, 1988, 82-113.
- W. Porzig, Die Gliederung des indogermanischen Sprachgebiets, Heidelberg 1954.
- J. B. Pritchard (Hrsg.), Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament, 3. Ausgabe mit Supplement, Princeton 1969.
- J. Puhvel, Hittite *hurkiš* and *hurkel*, Sprache 17, 1971, 42-45.
- , „Bartholomae’s Law“ in Hittite, ZVS 86, 1972, 111-115.
- , On Labiovelars in Hittite, JAOS 94, 1974, 291-295.
- , Hittite *alpu-* and *dampu-*, RHA XXXIII, 1975, 59-62.
- , ‚Finger‘ in Greek, Latin and Hittite, IF 81, 1976[1977], 25-28.
- , Remarks on ‚two‘ in Hittite, ZVS 92, 1978[1979], 98-107.
- , Hittite words with initial *pít/pát* sign, HuI, 209-217.
- , Some Hittite Etymologies, Fs. E. Laroche, 297-304.
- , [Rez. von J. Tischler, HEG Lfg. 2], BiOr 37, 1980, 202-205.
- , [Rez. von J. Tischler, HEG Lfg. 3], BiOr 38, 1981, 349-354.

- J. Puhvel, Hittite Etymological Dictionary (Trends in Linguistics, Dokumentation 1), Berlin et al. 1984ff.
- , Who were the Hittite *hurkilas pesnes*?, Fs. E. Risch, 151-155.
- , *Huidar* and *vitnir*: Creatures and critters in Anatolia and Iceland, Sprache 32, 1986, 54-57.
- , Hidden Infixation in the Hittite Verb, ZVS 100, 1987, 238-242.
- , 'Shoulder' and 'Corner' in Hittite, Gs. B. Schwartz, 255-258.
- , Shaft-shedding Artemis an mind-voiding Ate: Hittite determinants of Greek etyma, HS 105, 1992, 4-8.
- , Ash and Soap in Hittite, Gs. O. Klíma, 215-218.
- M. S. Raggi Braglia, IE. **per-* „volare“ nelle lingue anatoliche, OrAnt 28, 1989, 201-211.
- J. E. Rasmussen, The Distribution *e* and *a* in Lycian, VIII. Fachtagung, 359-366.
- , Studien zur Morphophonemik der indogermanischen Grundsprache (IBS 55), Innsbruck 1989.
- P. Raulwing/R. Schmitt, Zur etymologischen Beurteilung der Berufsbezeichnung *aššuššanni* des Pferdetrainers Kikkuli von Mittani, Gs. S. Bökönyi (demnächst).
- M.-J. Reichler-Béguelin, Les noms latins du type *mēns*. Étude morphologique (Collection Latomus 195), Brüssel 1986.
- J. Reinhart, Slavisch *pyjъ* „membrum virile“, Gs. O. Klíma, 219-223.
- E. Rieken, Der Wechsel *-a/-i-* in der Stammbildung des hethitischen Nomens, HS 107, 1994, 42-53.
- , Beiträge zur anatolischen Sprachgeschichte, AoF 23, 1996, 289-297.
- K. K. Riemschneider, Die hethitischen Landschenkungsurkunden, MIO 6, 1958, 321-381.
- , [Rez. von Fs. J. Friedrich], BiOr 18, 1961, 23-29.
- , Babylonische Geburtsomina in hethitischer Übersetzung (StBoT 9), Wiesbaden 1970.
- , Zur Unterscheidung der Vokale *e* und *i* in der hethitischen Orthographie, Fs. H. Otten 1973, 273-281.
- , Die Glasherstellung in Anatolien nach hethitischen Quellen, Fs. H. G. Güterbock 1974, 263-278.
- , *kappu-rapšu* and *pattarpalhi-*, JCS 27, 1975, 233-234.
- G. Rikov, Hittite Etymologies II (4-8), BalkE 25/2, 1982, 21-26.
- , Notes on Hittite and Luwian Grammar, BalkE 25/3, 1982, 21-38.

- E. Risch, [Rez. von A. Heubeck, Praegracca. Sprachliche Untersuchungen zum vorgriechisch-indogermanischen Substrat, Erlangen 1961], IF 69, 1964/1965, 75-79.
- , Wortbildung der homerischen Sprache, 2. völlig überarbeitete Auflage, Berlin und New York 1974.
- , Gerundium und Gerundivum. Gebrauch im klassischen und älteren Latein. Entstehung und Vorgeschichte, Berlin und New York 1984.
- H. Rix, Das letzte Wort der Duenos-Inschrift, MSS 46, 1985, 193-220.
- , *Südor* und *sūdus*, Fs. J. Knobloch, 339-350.
- , Historische Grammatik des Griechischen. Laut- und Formenlehre, 2. korrigierte Auflage, Darmstadt 1992.
- , [Rez. von Gs. W. Cowgill], Kratylos 35, 1990, 41-48.
- , Nochmals griech. νῆτρα/νῆσσα/νᾶσσα, HS 104, 1991, 186-198.
- , Osk. *úpsannam* - *uupsens* und Zugehöriges, Fs. J. Untermann, 329-348.
- W. Röllig, Das Bier im Alten Mesopotamien, Berlin 1970.
- B. Rosenkranz, [Rez. von J. Friedrich, HE I], IF 58, 1942, 298-300.
- , [Rez. von H. Kronasser, VLFH], IF 63, 1957/1958, 315-321.
- , Zu einigen landwirtschaftlichen Termini des Hethitischen, JEOL 19, 1965/1966, 500-507.
- L. Rost, Die außerhalb von Boğazköy gefundenen hethitischen Briefe, MIO 4, 1956, 328-350.
- , Zu den hethitischen Bildbeschreibungen (I. Teil), MIO 8, 1963, 161-217.
- Chr. Rüster, Hethitische Keilschrift-Paläographie (StBoT 20), Wiesbaden 1972.
- , Materialien zu einer Fehlertypologie der hethitischen Texte, Fs. H. Otten 1988, 295-306.
- , Zu einem neuen Fragment des Telipinu-Mythos, Fs. S. Alp, 475-481.
- Chr. Rüster/E. Neu, Hethitisches Zeichenlexikon. Inventar und Interpretation der Keilschriftzeichen aus den Boğazköy-Texten (StBoT Bb. 2), Wiesbaden 1989.
- C. J. Ruijgh, Études sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien, Amsterdam 1967.
- M. Salvini/I. Wegner, Die Rituale des AZU-Priesters (ChS I/2), 2 Bdd., Rom 1986.
- E. Sapis, Greek ἀνύχομαι, a Hittite Loanword, and its Relatives, Language 12, 1936, 175-180.

- F. de Saussure, *Mémoire sur le système primitif des voyelles dans les langues indo-européennes*, Leipzig 1879, Nachdruck Hildesheim 1968.
- J. Schindler, *Bemerkungen zum idg. Wort für „Schlaf“*, *Sprache* 12, 1966, 67-76.
- , *Zu hethitisch nekuz*, *ZVS* 81, 1967, 290-303.
 - , *Tocharische Miszellen*, *IF* 72, 1967[1968], 239-249.
 - , *Das idg. Wort für „Erde“ und die dentalen Spiranten*, *Sprache* 13, 1967, 191-205.
 - , *Die idg. Wörter für „Vogel“ und „Ei“*, *Sprache* 15, 1969, 144-167.
 - , *L'apophonie des noms-racines indo-européens*, *BSL* 67, 1972, 31-38.
 - , *Das Wurzelnomen im Arischen und Griechischen [Dissertation]*, Würzburg 1972.
 - , *Bemerkungen zur Herkunft der idg. Diphthongstämme und zu den Eigentümlichkeiten ihrer Kasusformen*, *Sprache* 19, 1973, 148-157.
 - , *L'apophonie des thèmes indo-européens en -r/n*, *BSL* 70, 1975, 1-10.
 - , *Armenisch erkn, griechisch ὀδὺν, irisch idu*, *ZVS* 89, 1975, 53-65.
 - , *Zum Ablaut der neutralen s-Stämme des Indogermanischen*, V. Fachtagung, 259-267.
 - , *On the Greek type ἰπλέυς*, *Fs. L. R. Palmer*, 349-352.
 - , *Zur Herkunft der altindischen cvi-Bildungen*, VI. Fachtagung, 386-393.
 - , *Alte und neue Fragen zum indogermanischen Nomen*, *Pedersen-Kolloquium*, 397-400.
- W. P. Schmid, *Hethitische Etyma zu alteuropäischen Gewässernamen*, *Fs. H. Otten* 1988, 307-315.
- G. Schmidt, *Stammbildung und Flexion der indogermanischen Personalnomina*, Wiesbaden 1978.
- J. Schmidt, *Die Pluralbildungen der indogermanischen Neutra*, Weimar 1889.
- K. H. Schmidt, *Die Komposition in gallischen Personennamen [Sonderdruck aus ZCPH 26]*, Tübingen 1957.
- K. T. Schmidt, *Zu einigen Archaismen in Flexion und Wortschatz des Tocharischen*, *IBS* 52, 287-300.
- , *„Der Klare aus dem Norden“: Tranken die Tocharer Whisky? Beobachtungen zur tocharischen Landwirtschaftsterminologie (Vortrag auf der Innsbrucker Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft am 27. 9. 1996)*.
- R. Schmitt-Brandt, *Reflexe der H-Laute im Anatolischen*, *Fs. O. Szemerényi* 1993, 187-193.

- P. Schrijver, The Reflexes of the Proto-Indo-European Laryngeals in Latin (Leiden Studies in Indo-European 2), Amsterdam und Atlanta 1991.
- W. Schulze, Quaestiones epicae, Gütersloh 1892, Nachdruck Hildesheim 1967.
- B. Schwartz, The Hittite and Luwian Ritual of Zarpiya of Kezzuwatna, JAOS 58, 1938, 334-353.
- E. Schwyzer, Griechische Grammatik, Band I: Allgemeiner Teil. Lautlehre. Wortbildung. Flexion, München 1959.
- E. Seebold, Vergleichendes und etymologisches Wörterbuch der germanischen starken Verben, Den Haag und Paris 1970.
- , Etymologie und Lautgesetz, VI. Fachtagung, 431-484.
- , Die Vertretung der indogermanischen Labiovelare im hethitischen Anlaut, ZVS 96, 1982/1983, 33-49.
- V. Ševoroškin, Hittite-Luwian Names, Names 26, 1978, 231-257.
- K. Shields, Hittite Pronominal Suffixes in -I, IF 88, 1983[1984], 191-201.
- J. Siegelová, Appu-Märchen und Hedammu-Mythos (StBoT 14), Wiesbaden 1971.
- , Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente, 3 Bdd., Prag 1986.
- A. L. Sihler, New Comparative Grammar of Greek and Latin, New York und Oxford 1995.
- I. Singer, Hittite *ḫilamar* and Hieroglyphic Luwian **ḫilana*, ZA 65, 1975, 69-103.
- , The Hittite KILAM Festival. Part One (StBoT 27), Wiesbaden 1983.
- , The Hittite KILAM Festival. Part Two (StBoT 28), Wiesbaden 1984.
- , The AGRIG in the Hittite Texts, AnSt 34, 1984, 97-127.
- , KILAM-Fest, RIA V, 590f.
- Pr. Skardžius, Alte Wurzelnomina im Litauischen, IF 62, 1956, 158-166.
- M. Snoj, Zur Akzentuierung der urslawischen neutralen -men-Stämme, Fs. B. Čop, 227-241.
- G. R. Solta, Die armenische Sprache, in: B. Spuler (Hrsg.), Handbuch der Orientalistik, Abt. I: Der Nahe und der Mittlere Osten, Bd. 7: Armenisch und kaukasische Sprachen, Leiden und Köln 1963.
- , Der hethitische Imperativ der 1. Person Singular und das idg. I-Formans als quasi-desideratives Element, IF 75, 1970[1971], 44-84.
- F. Sommer, Hethitisches II (BoSt 7), Leipzig 1922.

- F. Sommer, Die Aḫḫijavā-Urkunden (Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Abteilung, N. F. 6), München 1932, Nachdruck Hildesheim 1975.
- , [Rez. von KUB XXXI], OLZ 44, 1941, 58-61.
- , Hethiter und Hethitisch, Stuttgart 1947.
- , Hethitische Verbalsubstantiva auf -at(t)- = ai. -át- und Denominalia auf -ant/d- = gr. -ᾠδ-, MSS 4, 1961, 5-11.
- F. Sommer/A. Falkenstein, Die hethitisch-akkadische Bilingue des Hattušili I. (Labarna II.) (Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Abteilung, N. F. 16), München 1938, Nachdruck Hildesheim 1974.
- F. Sommer/R. Pfister, Handbuch der lateinischen Laut- und Formenlehre, Bd. 1: Einleitung und Lautlehre, 4. neubearbeitete Auflage, Heidelberg 1977.
- Ö. Soysal, KUB XXXI 4 + KBo III 41 und 40 (Die Puḫanu-Chronik). Zum Thronstreit Hattušili I., Hethitica VII, 1987, 173-253.
- , 'Der Apfel möge die Zähne nehmen', OrNS 58, 1989, 171-192.
- , Muršili I. - Eine historische Studie [unv. Dissertation Würzburg 1989].
- F. Specht, Zur Bildung der adjektivischen u-Stämme, ZVS 65, 1938, 193-207.
- , Der Ursprung der Indogermanischen Deklination, Göttingen 1947.
- Chr. S. Stang, Vergleichende Grammatik der Baltischen Sprachen, Oslo et al. 1966.
- F. Starke, Die Funktionen der dimensional Kasus und Adverbien im Altheithitischen (StBoT 23), Wiesbaden 1977.
- , Ḫalmašuit im Anitta-Text und die hethitische Ideologie vom Königtum, ZA 69, 1979, 47-120.
- , Zu den hethitischen und luwischen Verbalabstrakta auf -šḫa-, ZVS 93, 1979, 247-261.
- , Das luwische Wort für „Frau“, ZVS 94, 1980, 74-86.
- , Appendix [zu J. D. Hawkins, Kadmos 19, 1980, 123-142], Kadmos 19, 1980, 142-148.
- , Die keilschrift-luwischen Wörter für „Insel“ und „Lampe“, ZVS 95, 1981, 141-157.
- , [Rez. von A. Ünal, THeth 6], OrNS 50, 1981, 466-471.
- , Zur Deutung der Arzaḫa-Briefstelle VBoT 1, 25-27, ZA 71, 1981, 221-231.
- , Die Kasusendungen der luwischen Sprache, Fs. G. Neumann, 407-425.

- F. Starke, [Rez. von CHD L-N Fasz. 1], BiOr 39, 1982, 356-363.
- , Der Erlaß Telipinus, WO 16, 1985, 100-113.
 - , Die keilschrift-luwischen Texte in Umschrift (StBoT 30), Wiesbaden 1985.
 - , Uridg. **h₁d-ti-* „Speise“ im Luwischen, Sprache 31, 1985, 249-255.
 - , [Rez. von CHD L-N Fasz. 2], BiOr 43, 1986, 157-165.
 - , Die Vertretungen von uridg. **d^hugh₂tér-* „Tochter“ in den luwischen Sprachen und ihre Stammbildung, ZVS 100, 1987, 243-269.
 - , [Rez. von CHD L-N Fasz. 3], BiOr 46, 1989, 661-669.
 - , Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens (StBoT 31), Wiesbaden 1990.
 - , [Rez. von A. Hagenbuchner, THeth 15 und THeth 16], BiOr 49, 1992, 804-815.
 - , Zur Herkunft von akkad. *ta/urgumannu(m)* „Dolmetscher“, WO 24, 1993, 20-38.
 - , Ausbildung und Training von Streitwagenpferden. Eine hippologisch orientierte Interpretation des Kikkuli-Textes (StBoT 41), Wiesbaden 1995.
- R. Stefanini, Studi ittiti, Athenaeum 40, 1962, 3-36.
- , Note ittite, AGI 54, 1969, 148-164.
- P. V. Stiles, eME (AB) *wes*: a reflex of IE **wes-* ‚to pasture, tend (live-stock)‘?, ZVS 98, 1985, 295-301.
- K. Strunk, Flexionskategorien mit akrostatischem Akzent und die sigmatischen Aoriste, VII. Fachtagung, 490-514.
- , Lateinisch *sacerdos* und damit verglichene Komposita, Glotta 72, 1994 [1995], 222-234.
 - , Further evidence for diachronic selection: Ved. *rāṣṭi*, Lat. *regit* etc., Fs. H. Hoenigswald, 385-392.
- E. H. Sturtevant, Hittite *h* initial = Indo-European *bh*, Language 3, 1927, 109-122.
- , The Parts of the Body in Hittite, Language 4, 1928, 120-127.
 - , Some Hittite Words, Language 5, 1929, 228-231.
 - , Hittite Verbs with Suffix *na*, *sa*, or *a*, Language 7, 1931, 167-172.
 - , A Comparative Grammar of the Hittite Language, Philadelphia 1933, 2. überarbeitete Auflage, New Haven 1951.
 - , A Hittite Glossary, 2. Auflage, Philadelphia 1936.
 - , Some Hittite Etymologies, Language 12, 1936, 181-187.

- E. H. Sturtevant, The Values of the *be*-Sign in Hittite, *Language* 13, 1937, 285-291.
- , Sanskrit *ā* ‚near‘ is Cognate with Latin *ā* ‚from‘, *Language* 15, 1939, 145-154.
- , The Indo-Hittite Laryngeals, Baltimore 1942.
- , The Indo-Hittite Hypothesis, *Language* 38, 1962, 105-110.
- D. Sörenhagen, Zwei Gebete Ḫattušilis und der Puduḫepa, *AoF* 8, 1981, 83-168.
- , Paritätische Staatsverträge aus hethitischer Sicht (*Studia Mediterranea* 5), Pavia 1985.
- G. Szabó, Ein hethitisches Entsöhnungsritual für das Königspaar Tuthaliya und Nikalmati (THeth 1), Heidelberg 1971.
- O. Szemerényi, Greek γάλα and the Indo-European term for „milk“, *ZVS* 75, 1958, 170-190.
- , The alleged Indo-European *sor- ‚woman‘, *Kratylos* 11, 1966, 206-221.
- , The Perfect Participle Active in Mycenaean and Indo-European, *SMEA* 2, 1967, 7-26.
- , Rekonstruktion in der indogermanischen Flexion. Prinzipien und Probleme, V. Fachtagung, 325-345.
- , Das griechische Verwandtschaftsnamensystem vor dem Hintergrund des indogermanischen Systems, *Scripta Minora* III, 1455-1475.
- , The Indo-European Name of the „Heart“, *Fs. Chr. S. Stang*, 515-533.
- , *Etyma Graeca* II (8-15), *Fs. A. Pagliaro* III, 233-250.
- , *Etyma Latina* II (7-18), *Fs. V. Pisani* II, 963-994.
- , Studies in the Kinship Terminology of the Indo-European Languages with Special References to Indian, Iranian, Greek and Latin (*Acta Iranica*, 3^e Série, Textes et Mémoires VII), Leiden und Téhéran/Liège 1977.
- , *Anatolica* I (1-7), *Fs. P. Meriggi* 1979, Bd. 2, 613-633.
- , Latin Verbs in -uō, -uere, *Fs. E. Pulgram*, 9-32.
- , *Anatolica* II (8-10), *Gs. H. Kronasser*, 215-234.
- , [Rez. von M. Mayrhofer, Nach hundert Jahren. Ferdinand de Saussures Frühwerk und seine Rezeption durch die heutige Indogermanistik, Heidelberg 1981], *Kratylos* 28, 1983[1984], 54-59.
- , Einführung in die vergleichende Sprachwissenschaft, 4., durchgesehene Auflage, Darmstadt 1990.
- , *Etyma Graeca* VIII (36-39), *TPS* 1994, 89-101.
- P. Thieme, Die Wurzel vat, *Fs. Fr. Weller*, 656-666.

- W. Thomas, Die Erforschung des Tocharischen (1960-1984), Stuttgart 1985.
- R. Thurneysen, A Grammar of Old Irish, überarbeitete und erweiterte Ausgabe, übersetzt aus dem Deutschen von D. A. Binchy/O. Bergin, Dublin 1946.
- E. Tichy, Onomatopoetische Verbalbildungen des Griechischen (SÖAW, Phil.-Hist. Klasse, Bd. 409), Wien 1983.
- , Avestisch *pitar-/ptar-*. Zur Vertretung interkonsonantischer Laryngale im Indoiranischen, MSS 45, 1985, 229-244.
- , Die Nomina agentis auf *-tar-* im Vedischen, Heidelberg 1995.
- J. Tischler, Zur Reduplikation im Indogermanischen (IBS V 16), Innsbruck 1976.
- , Zum Wurzelnomen im Indogermanischen, MSS 35, 1976, 121-132.
- , Hethitisches etymologisches Glossar (IBS 20), Innsbruck 1977ff.
- , Kleinasiatische Hydronymie. Semantische und morphologische Analyse der griechischen Gewässernamen, Wiesbaden 1977.
- , Das hethitische Gebet der Gassulijawija. Text, Übersetzung, Kommentar (IBS 37), Innsbruck 1981.
- , Hethitisch-deutsches Wörterverzeichnis (IBS 39), Innsbruck 1982.
- , Hethitische Nominalkomposition, Gs. H. Ammann, 213-235.
- , Hethitische Etymologie, Das etymologische Wörterbuch, 277-293.
- , Der Ortsname *Tarsos* und Verwandtes, ZVS 100, 1987, 339-350.
- , Hundert Jahre *kentum-satem* Theorie, IF 95, 1990, 63-98.
- , [Rez. von HW² Lfg. 9-10], ZDMG 140, 1990, 376-380.
- , [Rez. von K. Yoshida, The Hittite mediopassive endings in *-ri*, Berlin und New York 1990], OLZ 87, 1992, 392-396.
- G. Þórhallsdóttir, Tocharian Contraction across *-w-*, TIES 2, 1988, 184-210.
- A. Ünal, Ein Orakeltext über die Intrigen am hethitischen Hof (KUB XXII 70 = Bo 2011) (THeth 6), Heidelberg 1978.
- , [Rez. von KUB LV], BiOr 44, 1987, 474-486.
- , [Rez. von J. Tischler, HDW], JNES 49, 1990, 355-360.
- , Ritual Purity Versus Physical Impurity in Hittite Anatolia: Public Health and Structures for Sanitation According to Cuneiform Texts and Archaeological Remains, BMECCJ 7, 1993, 119-139; ds., Çorum-Kongreß 1990, 208-223.
- , Hethitische Mythen und Epen, TUAT III/4, 802-865.

- A. Ünal, Studies in Ancient Anatolian Magical Practices. The Hittite Ritual of Hantitaššu from the City of Hurma against Troublesome Years, Ankara 1996.
- A. Ungnad, Zur Syntax der hethitischen Konjunktionen, ZA 36, 1925, 103-106.
- J. Untermann, Wurzelnomina im Lateinischen, Latein und Indogermanisch, 137-153.
- N. van Brock, Dérivés nominaux en L du hittite et du louvite, RHA XX/71, 1962, 69-168.
- Th. P. J. van den Hout, „Maße und Gewichte. Bei den Hethitern“, RIA VII, 517-527.
- , Hethitisch *damašš-/damešš-mi* „(be)drücken“ und der indogermanische sigmatische Aorist, Gs. B. Schwartz, 305-319.
- , [Rez. von KUB LVII], BiOr 47, 1990, 423-432.
- , Remarks on Some Hittite Double Accusative Constructions, Per una Grammatica, 275-304.
- , Hethitisch *ḫadduli-* „gesund“, Gs. O. Klíma, 109-114.
- , Der Ulmitešub-Vertrag. Eine prosopographische Untersuchung (StBoT 38), Wiesbaden 1995.
- , Der Falke und das Kücken: der neue Pharao und der hethitische Prinz?, ZA 84, 1994, 60-88.
- A. J. van Windekens, Der Typus gr. ὕδωρ im Tocharischen, IF 65, 1960, 249-251.
- , Le tokharien confronté avec les autres langues indo-européennes, 2 Bdd., Louvain 1976-1982.
- , Contributions à l'interprétation du vocabulaire hittite et indo-européen, Fs. O. Szemerényi 1979, 909-925.
- , Hittitica I, Orbis 27, 1978, 317-320.
- , Recherches comparatives sur le vocabulaire des langues anatoliennes, Gs. A. J. Kerns 1981 I, 325-344.
- , Deux isoglosses gréco-hittites, IF 90, 1985, 94-98.
- , Notes sur le traitement des dentales indo-européennes en tokharien, ZVS 99, 1986, 151-160.
- , Graeco-hittitica, ZVS 100, 1987, 307-312.
- , Sur quelques mots hittites et louvites, MSS 49, 1988, 149-164.
- , Explications de quelques termes de civilisation grecs à la lumière de données hittites, Glotta 67, 1989, 142-147.

- M. Vasmer, Russisches etymologisches Wörterbuch, 3 Bdd., Heidelberg 1953-1958.
- J. Vendryes, *Lexique étymologique de l'irlandais ancien*, Dublin und Paris 1959ff.
- M. M. Vieyra, *Un recueil de présages accado-hittites tirés des éclipses solaires*, RHR 116, 1937, 136-142.
- B. Vine, Greek ὥρας/ὥρας 'awl', Glotta 72, 1994[1995], 31-40.
- M. Volkart, *Zu Brugmanns Gesetz im Altindischen* (Universität Bern, Institut für Sprachwissenschaft, Arbeitspapier 33), Bern 1994.
- E. von Schuler, *Die Kaškäer. Ein Beitrag zur Ethnographie des alten Kleinasien*, Berlin 1965.
- , *Hethitische Dienstanweisungen für höhere Hof- und Staatsbeamte. Ein Beitrag zum antiken Recht Kleinasiens* (AfO Bh. 10), Graz 1957, Nachdruck Osnabrück 1967.
- W. von Soden, *Grundriß der akkadischen Grammatik* (AnOr 33), Rom 1952.
- , *Akkadisches Handwörterbuch*, Wiesbaden 1965-1981.
- J. Wackernagel/A. Debrunner, *Altindische Grammatik*, 3 Bdd. (mit Nachträgen und Registerband), Göttingen 1930-1964.
- A. Walde/J. B. Hofmann, *Lateinisches etymologisches Wörterbuch*, 3. neubearbeitete Auflage, 3 Bdd., Heidelberg 1938-1956.
- C. Watkins, *Evidence in Balto-Slavic*, Evidence, 116-122.
- , *Indogermanische Grammatik*, Band III/1: *Geschichte der indogermanischen Verbalflexion*, Heidelberg 1969.
- , *Latin suppus*, JIES 1, 1973, 394-399.
- , *Hittite and Indo-European Studies: the Denominative Statives in -ē-*, TPS 1971[1973], 51-93.
- , *Die Vertretung der Laryngale in gewissen morphologischen Kategorien in den indogermanischen Sprachen Anatoliens*, V. Fachtagung, 358-378.
- , I.-E. 'star', Sprache 20, 1974, 10-14.
- , *Latin ador, Hittite hat- Again: Addenda to HSCP 77 (1973) 187-193*, HSCP 79, 1975, 181-187.
- , *La désignation indo-européenne du „tabou“*, Langue, discours, société, 208-214.
- , *„Let us now praise famous grains“*, PAPHS 122/1, 1978, 9-17.
- , *NAM.RA GUD UDU in Hittite: Indo-European poetic language and the folk taxonomy of wealth*, HuI, 269-287.
- , *A Greco-Hittite etymology*, Fs. G. Neumann, 455-457.

- C. Watkins, Notes on the Plural Formations of the Hittite Neuters, Gs. H. Kronasser, 250-262.
- , Hittite and Indo-European Studies II, MSS 45, 1985, 245-255.
 - , Greek $\mu\epsilon\nu\omicron\iota\nu\acute{\alpha}\alpha\iota$: A Dead Metaphor, IJAL 51, 1985, 614-618.
 - , Indo-European $*-k^we-$ 'and' in Hittite, Fs. J. Knobloch, 491-497.
 - , Another Thorny Problem, Fs. B. Čop, 243-248.
 - , Some Anatolian words and forms, Fs. H. Rix, 469-478.
 - , D. M. Weeks, Hittite Vocabulary: an Anatolian Appendix to Buck's „Dictionary of Selected Synonyms in the Principal Indo-European Languages, Ann Arbor 1985.
- I. Wegner, Regenzauber im Hatti-Land, UF 10, 1978, 403-409.
- J. J. S. Weitenberg, Die hethitischen Wörter auf *-aru*. Eine morphologische Untersuchung, Anatolica 4, 1971/1972, 157-178.
- , Hethitisch *kuša-*, IF 80, 1975[1976], 66-70.
 - , Hethitisch (*anda*) *warpa-* und *warpa*, Hethitica II, 1977, 47-52.
 - , Die hethitischen *u*-Stämme (Amsterdamer Publikationen zur Sprache und Literatur 52), Amsterdam 1984.
 - , Proto-Indo-European Nominal Classification and Old Hittite, MSS 48, 1987, 213- 230.
 - , Einige Bemerkungen zu den hethitischen Diphthong-Stämmen, HuI, 289-303.
 - , [Rez. von Gs. H. Kronasser], BiOr 42, 1985, 120-128.
 - , Sigmatization and Thematization in Hittite, Fs. Ph. H. J. Houwink ten Cate, 333-344.
- C. Wennerberg, Indogermanisch $*stomen-$ 'Mund', Sprache 18, 1972, 24-33.
- R. Westbrook/R. D. Woodard, The Edict of Tudhaliya IV, JAOS 110, 1990, 641-659.
- G. Wilhelm, Die zweite Tafel der Serie Kagal in Hattuša, ZA 79, 1989, 73-79.
- , Hurritische Lexikographie und Grammatik: Die hurritisch-hethitische Bilingue aus Boğazköy, OrNS 61, 1992, 122-141.
- W. Winter, Tocharian Evidence, Evidence, 190-211.
- H. Wittmann, Some Hittite Etymologies, Sprache 10, 1964, 144-148.
- , Some Hittite Etymologies II, Sprache 19, 1973, 39-43.
- J. Zeidler, Altägyptisch und Hamitosemitisch. Bemerkungen zu den Vergleichenden Studien von Karel Petrůček, LingAeg 2, 1992, 189-222.

INDICES

ZITIERTE TEXTSTELLEN

Keilschrifttexte		I 39-45	20f.
Bo 3298 + KUB XXV 32+ I 7	434A	KBo IV 6 Rs. 21'-23'	109
Bo 3367 + 7039 Vs. ² 7	218	KBo V 1 II 24	217
Bo 4463, 12'	164	II 41-43	232
78/e Vs. 2'	23A	KBo V 6 II 31	23A
839/f Rs. 12'	198A	III 14f.	210
2011/f, 4'-6'	257	KBo V 11(+) I 14	286A
199/r + HFAC 13, 10'	450	KBo V 12+ III 8'-13'	140A
1045/u, 5'f.	470A	KBo VI 2+ III 36	149
103/x I 6	140	KBo VI 3 IV 52-54	202
1197/z, 1	193A	KBo VI 10+ III 11'	392
FHG 16 II 3	364A	KBo VI 34 III 31f.	23A
HT 42 Vs. 9'-11'	107	KBo VII 14+ Vs. 5f.	108
IBoT I 36 I 58f.	115	Vs. 29	107
IBoT II 96 V 12'f.	391A	KBo VII 48, 10'-12'	28
IBoT II 115+ Vs. 3f.	198A	KBo VIII 73 II 5'-10'	32
IBoT II 121 Vs. 15'	36A	II 9'	394
KBo I 42 III 28	399	KBo IX 114, 13'-15'	152
KBo I 44+ IV 28	355	KBo IX 132 III 5'	234
KBo III 18+ III 11	279	KBo X 28 V 11f.	388
KBo III 21 III 11'f.	53	KBo X 31 II 16'-18'	164
KBo III 22 Vs. 2	188	KBo X 34 I 17f.	488
KBo III 23 Vs. 5-8, Rs. 9'f.	218	KBo X 37 II 31'-33'	360f.
KBo III 34 I 21f.	200	KBo XI 10 II 10'-13'	20
II 34	457	KBo XI 25 V ² 10'f.	435
KBo IV 2 I 9f.	63	KBo XI 32 Rs. 69	480A
		KBo XI 41 I 19'	106
		KBo XII 85++ I 27'	122
		KBo XII 123, 9'f.	452
		KBo XII 131 r. Kol. 5'f.	62
		KBo XIII 101 I 15	437A
		KBo XIII 260 III 9'-12'	450f.
		KBo XV 1 I 35f.	50A
		KBo XV 23 Rs. 2'f.	198A
		KBo XV 37 V 32f.	38A
		KBo XVI 81 I 9	234

Indices

KBo XVII 15 Rs. ¹ 19'	103	KUB V 9 Vs. 8	33
KBo XVII 54+ I 11'f.	216	KUB V 24+ I 57f.	37A
KBo XVII 60 Vs. 6	372	KUB VII 1+ II 1f.	316
KBo XVII 90 II 8', 12'	494	II 35-37	205
KBo XVII 105 III 9	287A	KUB VII 2 I 22'	43A
KBo XVIII 57a + 57 Rs. 23"	162A	IV 4-8	198
KBo XIX 128 IV 7'f.	162A	KUB VII 3, 15'	74A
KBo XX 8 IV ² 1	386A,	KUB VII 10 V 54'	153
	387f.	KUB VII 13 Vs. 6f.	392
KBo XX 21 Rs. ² 1'	118A	KUB VII 33+ I 11-12	63
KBo XX 57 Rs. 8'	468	KUB VII 53+ II 58-60	113
KBo XXI 6 Vs. 5	23A	KUB VII 54 II 13f.	389f.
KBo XXI 22, 22'	21A	II 16	463A
KBo XXI 45 I 14'f.	443A	KUB VIII 1 III 13	431
KBo XXII 2 Vs. 9	395	KUB VIII 11, 5'	134A
Vs. 16f.	139	KUB IX 1 II 3-6	392A
KBo XXIII 23 Rs. 58	199	KUB IX 4 III 38'f.	216
KBo XXIII 41++ Vs. ² 21', 27'	491	KUB IX 25+ III 13	63
KBo XXIV 40 Vs. ² III 7'f.	217	KUB IX 27+ I 32	314A
KBo XXV 72 r. Kol. 11'f.	61f.	KUB IX 28 II 4'-6'	411A
KBo XXV 184 II 2-4	435f.	II 12'f.	33A
KBo XXVI 132, 6'	77	III 22-24	490
KBo XXIX 2 II 7'	492	KUB IX 31 I 5-9	464
KBo XXIX 92 II ¹ 6'f.	406	I 8	75A
KBo XXX 13 Vs. 3'	365A	KUB IX 34 I 23'f.	216A
KBo XXX 73 IV ² 11'	158A	II 29	122
KBo XXXII 7 Vs. 17'	21A	KUB X 28 I 11-14	196
KBo XXXII 14 II 43-45	138	KUB X 66 VI 1-4	28
lk. Rd. 5	406	KUB XI 1 IV 13'	118A
KBo XXXIV 25, 7'-10'	390	KUB XI 8 + 9 III 20	312
KBo XXXIV 92+ II 8'f.	217	KUB XI 23 VI 4f., 7f.	494
		KUB XII 1(+) IV 15'	278A
KUB I 16+ II 34	369A	IV 26'	234
KUB II 1 II 40, 45	124	KUB XII 26 II 11	235
II 48	126	KUB XII 60 I 24f.	39
III 44-46	124	KUB XII 63+ Vs. 20'	132
IV 2	126	Vs. 29'-31'	465
KUB III 93, 6'	400	Vs. 32'	327
KUB V 7 Rs. 22f.	225	KUB XIII 2+ II 6'-8'	123

Textstellen

KUB XIII 20 I 32-34	120	KUB XXIX 55+ II 26f.	195
KUB XIV 1+ Rs. 41	142	II 55f.	195
KUB XV 31 I 18f.	470A	KUB XXX 10 Rs. 12f.	58
KUB XV 34 II 33	378A	KUB XXX 29 Vs. 1-6	396
III 58	212	Vs. 2	386A
KUB XVI 9 II 4f.	131	KUB XXX 31+ IV 30	371A
KUB XVI 47, 22'	153	KUB XXX 67+, 4'f.	149
KUB XVII 10 III 6	63A	KUB XXXI 64(+) III 4	465A
KUB XVII 21+ IV 13	33	KUB XXXI 84+ III 66'f.	254
KUB XVII 28 I 4-6	64	KUB XXXI 143a+ II 5'	106A
I 14-16	61	II 12'	106A
KUB XVII 35 I 18'	78	II 23'	106A
KUB XIX 37 III 44'f.	37A	KUB XXXII 62 II 5'	49A
KUB XX 96 IV 11, 14	33	KUB XXXII 68 II 1f.	491
KUB XXI 17 III 9'f.	27	KUB XXXII 115+ III 24f.	199
KUB XXII 42 Vs. 6'	116	KUB XXXII 123+ II 18'	184A
KUB XXII 70 Vs. 55-58,		KUB XXXII 130 u. Rd. 31f.	34
Rs. 8f., 34	230	KUB XXXIII 54+, 13'f.	397
KUB XXIV 8+ I 25f.	130	KUB XXXIII 62 II 5	49
II 7f.	131	KUB XXXIII 68 II 1f.	491
KUB XXIV 14 I 10	64	KUB XXXIII 70 III ² 8	159A
KUB XXV 10 Rs. 12f.	58	KUB XXXIII 87++ I 35'	49
KUB XXVI 17 I 6'	471A	KUB XXXIV 78, 7'	392
KUB XXVI 32 I 7f.	225	KUB XXXV 45 II 6	76
KUB XXVII 16 III 2, 7	113	KUB XXXV 54 II 28'	492
KUB XXVII 49 III 17	56	III 12-38	300A
KUB XXVII 67+ I 19f.	389	KUB XXXV 107(+) II 14'	194A
II 20	389	KUB XXXV 145 II 12'	73A
III 25	386A,	III 17'-20'	449
	389	KUB XXXVI 49 IV 8'-10'	113
KUB XXIX 1+ I 21f.	214	IV 9'	112
II 8-10	214	IV 10'	68A
III 6-8	215	IV 11'	113A
KUB XXIX 7+ Vs. 19f.	203	KUB XXXVI 67 II 24'	130
Rs. 29-35	21A	KUB XXXVI 83 I 16-19	114
KUB XXIX 20, 6'	202A	KUB XXXVI 89 Rs. 41'	346A
KUB XXIX 30+ II 16-18	159	Rs. 49'	38A
KUB XXIX 40 II 18'	130	KUB XXXVI 104 I 18'	198A
KUB XXIX 50 IV 29'	102	KUB XXXVII 1 I 16	357

Indices

KUB XXXVII 223 Vs. 5	36	I 4-5	405f.
KUB XXXVIII 12 I 18	458A	I 10	208
I 21	408	I 14	204
KUB XXXIX 14 I 12'-15'	20	I 24	393A
KUB XLI 3 Rs.4f.	198A	I 28	208
KUB XLI 40 I 19f.	409	I 31f.	205
KUB XLII 107 III ² 6'	63	II 4-6	484
III ² 10f.	489	KUB LV 35 Vs. 5	493
III ² 12'-14'	359	KUB LV 57 I 10	44A
KUB XLIII 30 III 18'	65	KUB LVII 60 II 11'-13'	137
KUB XLIII 53 I 8f.	393	KUB LVII 105 II 6'	394
KUB XLIII 55 III 27	398	KUB LVIII 33 IV 29	322
KUB XLIV 4+ Rs. 20	199	KUB LVIII 73 III 14'	328A
Rs. 26-29	449	III 17"	251
KUB XLIV 15 I 9'	370A	KUB LX 24 Vs. 3'-9'	78
I 12'-15'	283		
KUB XLIV 23+ Rs. 26f.	494	VBoT 1 Vs. 3-6	165
KUB XLV 47 I 19	439	VBoT 58 I 13'	52
KUB XLVI 60+ III 9	212A		
KUB LI 56 Rs. 4'	306	Weidner 191I, 81 I 4'	346A,
KUB LII 51 Rs. 7'	56A		373A
KUB LII 84 II ² 5'	251A		
KUB LIII 4 IV 25f.	200		
KUB LIII 17 II 19'	488A		
KUB LIV 64 Vs. 21'	486		
Vs. 23'	356		
KUB LV 20 + KUB IX 4+ I 3f.	393A		
		Hier.-luw. Inschriften	
		ALEPPO 2, 2 I-II	453
		ALEPPO 3, 1 I-II	54
		CARCEMISH A 3, 3-4	31

BESPROCHENE WÖRTER

URINDOGERMANISCI 1

(Rekonstruite und Transponate)

- **ābōl*/**ābél*- 421f., 428
- **ad*^(h)-*és*- 192
- **ai* 67
- **ai̯k*- 144
- **alb*^h- 98
 - **alb*^h-*i*-(*t*)- 98
 - **alb*^h-*ŋ*-*t*- 98A
 - **alb*^h-(*o*)- 98, 158
- **alu*-(*t*)- 97, 161
- **ās*- 21
- **b^héh₂-os* 189A
- **b^héih₂-os*/**b^hih₂-s* 172
- **b^héng^h*- 344
 - **b^hónġ^h-u*- 319, 345
 - **b^hŋġ^h-ú*- 345, 415
 - **b^héng^h-u*/**b^héng^h-u* 344
 - **b^hŋġ^h-u-r* 345
- 1. **b^her*- 154, 167, 169
 - **kŋ^h-b^hér-t*- 154
 - **-b^hŋ^h-t*- 154
- 2. **b^her*- 161A
- **b^hreh₁u* 319
- **b^hréh₂ter*- 267f., 272
- **b^hreud*- 160A
- **b^hreus*- 160A
- **b^hur*- 161f.
- **deh₁*-
 - **dh₁-jo*- 368
 - **deh₁-mŋ* 368

- **deh₂*-
 - **deh₂*ⁱ-*t*- 84
- **deh₂*-
 - **deh₂*ⁱ-*uér*-/**deh₂*ⁱ-*ur* 266, 267A, 272
- **deh₃*-
 - **dóh₃-t*-/**déh₃-t*- 84
 - **déh₃-tor*-/**déh₃-tŋ*- 265, 272
 - **dh₃-tér*-/**dh₃-tr* 265, 272, 423
 - **pe-dh₃*- 358
- **deik*- 211A
- **dekŋ* 85
 - **dekŋ*-*t*- 85, 100
- **dek*^u- 211
- **dem*-
 - **dŋ*- 98A
 - **dóm*-/**dém*- 13, 18
 - **dm-eh₁*- 256
 - **dm-eh₁-teh₂*- 256
- **demh₂*-
 - **demh₂-sh₂o*- 233
 - **dŋh₂sonti* 233
- **dens*-*u*- 222A
- **der*- 85
- **der*-
 - **dór*-*u*/**dér*-*u*- 333
 - **dór*-*u*/**dr-éu*- 333
 - **dru*-*uid*- 17
- **deuh₂*- 69A
 - **duéh₂*-/**duh₂* 69f.
 - **duh₂-jo*- 70A
 - **duéh₂-ŋ* 246A, 259
- **djeu*-/**deju*- 25A, 38
 - **dju*-/**dju*- 25A
 - **djeu*-/**dju* 35f., 39, 341A
 - **djem* 36A
 - **dejuo*- 25A, 36A, 39A
 - **djeu*-*ot*- 105

*dl(e)ugh- 223A
 *dreh₂- 85
 *drem- 85
 *dreu- 85
 *duoio- 48A
 *d^heb^h- 222
 *d^heb^h-os/*d^heb^h-es- 222
 *d^heb^h-s-u- 222
 *d^heb^h-u- 222
 *d^heg^h-
 *d^heg^h-om/*d^heg^h-m- 78
 *d^heg^h-ém 143A
 *d^heg^h-óm 143A
 *d^heh₁- 190
 *d^hoh₁- 190, 236
 *d^hoh₁-s-/*d^heh₁-s- 190
 *d^hoh₁-es-d^heh₁-ti- 190
 *h₁su-é-d^heh₁-ti- 193A
 *d^héng^h-i- 258A
 *d^her- 342
 1. *d^heu- 341A
 *d^heu-/*d^heu-n- 341A
 4. *d^heu- 234A
 *d^heu_{h2}-/*d^hue_{h2}- 234A
 *d^huh₂-eh₂io- 108
 *d^huh₂-io- 108
 *en-d^hue_{h2}-os/*en-d^huh₂-s-
 191, 236
 *d^heu_s-/*d^hues- 233
 *d^huos- 234
 *d^hiag^h- 59A
 *d^hug- 267
 *d^hugh₂tér- 267f., 272, 285
 *-d^hur- 68
 *d^huer-
 *d^huorneje- 307
 *en- 464
 *endom 151
 *eni-/*oni- 68

*ep-i/*op-i 68
 *gen-
 *gen-u- 152
 *gón-u/*gén-u- 296A
 *gón-u/*g(e)n-u- 296A
 *gn-u-os 296A
 *gón-u/*gn-éu- 296A
 *gén-u-h₂ 296A
 *gn-ér/*gn-n- 317
 *génh₁- 221
 *génh₁-os/*génh₁-es- 176,
 221, 229, 237, 504
 *génh₁-s-u- 220f.
 *geus- 257
 *geuso- 257f.
 *grej- 134
 *gróí-t-/*gri-t- 135, 137
 *ghans- 12, 14, 18
 *ghed- 363
 *ghod-mēr-/*ghod-mr- 363,
 414
 *ghod-mr-s- 406
 *ghej-
 *ghéj-om/*ghj-m- 78, 362
 *ghejm- 77
 *ghej-m-er-/*ghej-m-en- 362
 *ghel- 85
 *gheng^h- 87
 1. *gher-
 *ghr-i-t- 85
 4. *gher- 74, 142
 *ghér-or-/*ghr-t- 142, 168
 *ghróí(s) 143
 *ghrd^ho- 360
 5. *gher- 139
 *gher-d- 55A
 *ghers- 314
 *ghersd(h)- 12A, 64

*ghes-
 *ghes-r- 261
 *ghés-or-/*gh(e)s-r- 261f.,
 272, 280
 *ghés-r-/*gh(e)s-n- 262
 *ual-ghes-r-o- 275A
 *gheu- 136
 *ghóu-t-m/*ghu-t- 137
 *ghred- 135A
 *ghuel- 320A
 *gedu- 323
 *gelh₂-
 *gelh₂-ōs 172
 *-gelh₂-s- 172
 *gem-s- 221A
 *gemt- 221A
 *gemt-s- 221A
 *gens- 221A
 *ges- 133
 *g(h)ós-t-/*g(h)és-t- 84, 133
 *geut- 299
 *góut-/*gut-n- 299
 *glag(-t)- 98, 100, 165
 *gleg- 98A, 379
 *gl-ñ-g- 379A
 *glā/oḡ-tro-je/o-? 379
 *gre-g- 17
 *greus-
 *grou-s-je/o- 211A
 *grou-s-eje/o- 211A
 *ghalh-ro- 275
 *gher-
 *ghor-ghor 17
 *ghes- 133
 *g(h)ós-t-/*g(h)és-t- 84, 133
 *gheud- 215
 *ghe/oūd-r-os/*ghe/oūd-r-es-
 215
 *ghéud-ri-s- 215

*ghreb^h- 134
 *ghrend(h)- 45A
 *ghrond(h)-ro- 45A
 *ghed^h- 323
 *ghelb^h-
 *-ghelb^h-es- 181
 *ghelb^h-us- 183
 *ghelb^h-o- 183
 *ghen- 39, 258A
 *ghén- 40
 *ghén-/*ghén- 41A
 *ghōn- 41A
 *ghón-eh₂ 42A
 *ghén-h₂/*gh(n)n-éh₂- 41A,
 241
 *ghen-(e)h₂ 241f., 246A, 247
 *ghen- 328, 414
 *ghon-ghn-ur 328
 *(h)ieug- 62
 *(h)jugó- 62, 82
 *(h)ieugo- 150A
 *duoio-(h)ieug-o- 150A
 *h₁ed- 446
 *h₁d-ti- 102A
 *h₁éd-ur 231, 354
 *h₁éd-ur 231A
 *h₁éd-uro- 231
 *h₁éd-u-on-/*h₁(e)d-u-n-
 447f.
 *h₁éd-u-ol-/*h₁(e)d-u-l- 447f.,
 452
 *h₁ed-uōl-u- 234
 *h₁ódu-/*h₁édu- 448A, 452,
 495
 *h₁eg^h-
 *h₁g^h-ti- 102A
 *h_{1/3}eh₂b- 422
 *h₁éh₃- 187
 *h₁éh₃-(o)s/*h₁h₃-és- 186A

- **h₁ei-* 89, 301, 375, 416
 **ped-(h)₁i-t-* 89
 **ou-h₁ei-ti* 156A
 **h₁ei-tr/*h₁i-tén-* 270, 375f.
 **h₁ói-tr/*h₁i-tén-* 376A
 **h₁éi-tör/*h₁i-tn-* 376
 **h₁i-tro-* 377
 **h₁eig^h-* 86, 301
 **h₁oig^h-ēt-* 86
 **h₁eisg^h-?*
 **isg^h-i-* 214, 236
 **isg^h-i-s-* 214
 **h₁el-* 407
 **h₁elh₂-* 355, 407
 **h₁elt-* 58
 **h₁élt-/h₁lt-* 59
 **h₂élt-/*h₂élt-* 59A
 **h₁enk-* 336
 **h₁ónk-l/*h₁nk-n-* 428
 **h₁ép-* 345
 **h₁ép-ur/*h₁ép-un-* 345f.
 **h₁ēpur-ó-* 346
 **h₁erh₂-*
 **h₁érh₂-ti* 68
 **h₁rh₂-ti* 68
 **h₁ēr₂-ó-* 69
 **h₁ers-* 327
 **h₁es-*
 **h₁e/os-ske/o-* 459
 **h₁es-* 262
 **h₁s-éh₂-* 184
 **h₁ós-u-/*h₁és-u-* 460
 **h₁és-u-/*h₁s-ēu-* 460, 496
 **h₁és-ur* 460
 **h₁es-* 414
 **h₁es-je/o-* 329
 **h₁s-je/o-* 329
 **h₁si-h₁s-ur* 330
 **h₁s-jo-tlo-* 432

- **h₁es-* 262
 **h₁és-ör* 262, 281A, 499
 **-h₁sor-o-* 262, 281A, 499
 **h₁es-r-* 262
 **su-h₁es-ör* 263, 268A
 **h₁esh₂-*
 **su-h₁esh₂-ör* 263
 **h₁esh₂-ör/*h₁sh₂-n-* 302, 304
 **h₁ésh₂-r/*h₁ésh₂-n-* 302
 **h₁ésh₂-r/*h₁(e)sh₂-n-* 302
 **h₁ey-* 301
 **h₁eyg^h-/*h₁ueg^h-* 301
 **h₁eyhd^h-*
 **h₁óyhd^h-r/*h₁uhd^h-én-* 270, 272
 **h₁eyt-* 301
 **h₁é/óyt-r/*h₁ut-n-* 301
 **h₁éy-tr/*h₁u-tén-* 301
 **h₁neh₃-*
 **h₁néh₃-m/*h₁nh₃-mén-* 172, 177, 188A, 297
 **h₁néh₃-mon-/*h₁nh₃-mn-* 172
 **h₁reyd^h-*
 **h₁réyd^h-os/*h₁réyd^h-es-* 183
 **h₁rud^h-ró-* 183
 **h₁ueh₂-k-* 325A
 **h₂b^helh-* 194
 **h₂b^holtil-* 487A
 **h₂ed-* 314
 **h₂ed^(h)-* 389
 **h₂ed^hg^h-* 228A
 **h₂eh_{1/3}-* 22, 248, 264A
 **h₂eh_{1/3}b-* 422
 **h₂eh₁s-*
 **h₂éh₁s-h₂-/*h₂h₁s-éh₂-* 247
 **h₂eh_{1/3}s-* 22
 **h₂óh_{1/3}s-/*h₂éh_{1/3}s-* 22

- **h₂éhs-eh₂/*h₂éhs-éh₂-* 248
 **h₂ei-*
 **h₂ói-u-/*h₂i-éu-* 178, 207
 **h₂oi-u-s-* 173, 178, 207
 **h₂ei-u-és* 173
 **h₂i-ey-s-* 178, 207
 **h₂i-ey-s d^heh₁-* 176A
 **h₂éi-u-os-/*h₂(e)i-u-s-* 172, 183
 **h₂éi-u-ös* 173
 **h₂ei-u-ön* 447
 **h₂ei-* 354
 **pe-h₂ei-* 252
 **h₂ói-ei/*h₂i-énti* 253
 **h₂i-é(h₂)-teh₂* 256
 **(h₂)i-ur-* 463
 **h₂eid^h-*
 **h₂(e)id^h-ér-/*h₂(e)id^h-r-* 263, 272
 **h₂eiġ-ur* 288
 **h₂eiġh_{1/3}-*
 **h₂éih_{1/3}-os/*h₂éih_{1/3}-es-* 182, 222, 249
 **h₂ih_{1/3}-s-éh₂-* 182, 222, 249
 **h₂éik-ur* 288f.
 **h₂eiġ^h-ur* 288
 **h₂ek-* 288f., 451
 **h₂ék-r/*h₂ék-r-* 277
 **h₂ék-ro-* 277
 **h₂ék-ur/*h₂ék-ur-* 288
 **h₂ék-ur-o-* 289
 **h₂ék-ur(ō)r/*h₂ék-ur-* 289A
 **h₂el-* 72
 **h₂e-h₂ol-* 73
 **h₂el-* 226, 248
 **h₂él-éh₂-* 226, 249
 **h₂él-eh₂-/*h₂él-éh₂-* 249
 **h₂ól-i-/*h₂él-i-* 226
 **h₂ól-i-/*h₂l-éi-* 226
 **h₂el-és-* 227
 **h₂el-es-je/ó-* 227
 **h₂élo-* 249A
 **h₂el-* 365
 **h₂elg-es-nó-* 182
 **h₂elh-*
 **h₂é-h₂olh-* 71
 **h₂o-h₂olh-* 73
 **h₂elk-/*h₂lek-* 226
 **h₂ems-*
 **h₂ms-nó-* 233
 **h₂ms-o-(so-)* 233
 **h₂en-* 92A
 **h₂en-* 31A
 **h₂en-* 227
 **h₂én-os/*h₂(e)n-és-* 228
 **h₂en-és-* 227f.
 **h₂e/on-es-ó-* 227
 **h₂e/on-es-éh₂-* 227
 **h₂enh₁-*
 **h₂onh₁-e-tlo-ur-on-* 274
 **h₂enh₂-t-/*h₂nh₂-t-* 88A
 **h₂ēnk-* 336A
 **h₂ent-* 31, 82
 **h₂ónt-/*h₂nt-* 35
 **h₂ep-* 318
 **h₂ép-os/*h₂ép-es-* 174
 **h₂op-ro-* 117A, 315f.
 **hóp-r/*h₂ép-n-* 178, 315, 317, 413
 **h₂p-én-* 178
 **h₂e/op-én-* 318
 **h₂ép-n-os/*h₂ép-n-es-* 178
 **h₂ép-n-o-* 178
 **h₂p-ér/*h₂p-n-* 317f.
 **h₂ep-* 207
 **h₂óp-u-/*h₂p-éu-* 207, 236
 **h₂p-éu-s-* 207
 **h₂op-u-s-* 206A, 207

Indices

- **h₂p-u-i*o- 207
- **h₂ep-*
 - **h₂ep-i-s-* 404
- **h₂er-* 76A
 - **h₂é-h₂r-o-* 75A, 76A
 - **h₂e-h₂r-je/o-* 76A
- 1. **h₂er-*
 - **h₂ér-u-t-* 166
- **h₂erġ-* 87f.
 - **h₂ġġ-ét-/h₂ġġ-t-* 99
- **h₂ers-* 311
 - **h₂ers(r)/h₂ersn-* 311
 - **h₂ers-i-* 311
- **h₂es-* 264A, 282
 - **h₂ós-/h₂és-* 22
 - **h₂s-tér-* 22A, 264A, 283, 423
 - **h₂ost-ēr* 282
 - **h₂estēr* 282
 - **h₂s-tél-/h₂s-tl-* 423, 428
- **h₂es-d-* 347A
- **h₂est-* 14f.
 - **h₂óst-/h₂ést-* 16, 18, 49
- **h₂et-* 314
 - **h₂e-h₂t-ro-* 315
 - **h₂ot-ro-* 315
 - **h₂é-h₂t-f/-n-* 315
 - **h₂ót-f/h₂ét-n-* 315
- **h₂e/oT-es-to-nt-* 224
- **h₂eu-* 25A
- **h₂eys-* 172
 - **h₂éys-os-/h₂us-s-* 172, 182
- **h₂eys-ér-* 263A
- **h₂éys-os/h₂éys-es-* 14A
- **h₂eys-*
 - **h₂us-l-* 420
 - **h₂eys-el-* 420
- **h₂leib^h-p* 294A
- **h₂ner-* 25A
 - **h₂nér-/h₂nr-* 14, 18, 39
- **h₂pelh-* 194
- **h₂o-* 193A, 228A, 336, 347
- **h₂tug-* 206
- **h₂ueb^h-* 115A
- **h₂ued-* 304
 - **h₂ued-n-iġos* 304
 - **h₂uéd-f* 305
 - **h₂uéd-f/*h₂uéd-p-* 306
 - **h₂uédōr* 306
- **h₂ued-* 300
 - **h₂uód-f/*h₂ud-n-* 301f.
 - **h₂uéd-ōr/*h₂ud-n-* 302
- **h₂uedh₂-*
 - **h₂uódh₂-f* 301f.
 - **h₂uédh₂-ōr/*h₂udh₂-n-* 302
- **h₂uedh₂-* 389
- **h₂ueh₁-*
 - **h₂ueh₁ŋto-* 25A
 - **h₂ueh₁elih₂* 420A
- **h₂uei^hb^h-* 115A
- **h₂uel-* 401
- **h₂uelh₁-*
 - **h₂ulh₁-neh₂-* 246A
- **(h₂)uem-* 461
 - **(h₂)uom-s-/h₂um-s-* 233A
- **(h₂)uen-* 461
 - **(h₂)uon-mó-* 233A, 461
 - **h₂uóns-t-/h₂uŋs-t-* 461
 - **h₂uons-t-u-* 496
 - **h₂uons-t-u-it-* 462
- **h₂uep-/h₂uap-* 115A
 - **h₂uop-o-* 114A
 - **h₂uép-i-* 114A
- **h₂uer-* 343
- **h₂uer-* 478
- **h₂uerb-* 224, 454
 - **h₂uerb-os/*h₂uerb-es-* 223
- **h₂uerġ^h-* 478
 - **h₂urġ^h-ġl/*h₂urġ^h-l-* 475

- **h₂urġ^h-i*- 478
 **h₂urġ^h-i-l*- 478
 **h₂uerg*- 478
 **h₂uers*-
 **h₂uors-o*- 246
 **h₂uorseh₂*- 246
 **h₂ues-/h₂eus*- 438
 **h₂ues*- 410A
 **h₂uēs-ŕ/h₂uēs-ŋ*- 410A
 **h₃ed^(h)*-
 **h₃éd^(h)-os/h₃éd^(h)-es*- 192f., 229
 **h₃ed^(h)-és*- 192f., 229
 **h₃éd^(h)-us*- 193
 **h₃eh₁*-
 **h₃éh₁-os/h₃éh₁-es*- 14A, 186
 **h₃éh₁-(e/o)s/h₃h₁-és*- 186, 500
 **h₃eh₁-us-to*- 229
 **h₃ek^u*- 14, 59
 **sh₃ék^u*- 59
 **h₃el*- 365
 **h₃emb^h-(e)ló*- 420A
 **h₃eng^u-ŋ* 294A
 **h₃eng^u-eleh₂* 420A
 **h₃enh-je/o*- 326
 **h₃er*-
 **h₃or-u-s*- 179
 **h₃or-ū-os/h₃or-ū-es*- 179
 **h₃er*- 311A, 407
 **h₃er*- 354A
 **h₃er-un-o*- 354
 **h₃ers*- 327
 **h₃neg^h*- 90
 **h₃nog^h-u-t*- 90, 146
 **h₃nug^h*- 90
 **h₃pus*- 206
 **h₃reġ*- 87
- **h₃rg^h-et*- 87
 **isg^h*- s. **h₁eisg^h*- ?
 **īag^h*- 145A
 **īeh₁-k*- 144
 **īek*- 145, 168
 **īék-ot-/ik-t* 146, 168
 **īēk^u-ŕ(-t)/īék^u-n*- 96, 269, 271f.
 **īen*- 267
 **īénh₂ter-/īñh₂tr* 267f., 272
 **ķek^u-ŕ(-t)/ķek^u-ŋ*- 96
 **ķenk*-
 **ķónk-/ķŋk* 322
 **ķer*-, **ķer-u*-, **ķer-n*-, **ķer-h₂*- 349f.
 **ķer*- 348A
 **ķér-h₂-/ķr-éh₂*- 240, 243, 250, 350
 **ķer-(e)h₂* 242, 247, 250
 **ķ(e)r-eh₂*- 349
 **ķr-éh₂-/ķŕ-h₂* 243, 250A
 **ķŕ-h₂* 243A, 250
 **ķŕ-eh₂* 243A
 **ķerh₂s(ŕ)/ķerh₂sn*- 310
 **ķrou-ŕ* 350A
 **ķŕ-n*- 360
 **ķerd*- 14
 **ķér/ķŕd* 15, 18,
 **ķérd/ķŕd* 52, 55
 **ķér* 307A
 **ķérd* 307A
 **ķérd* 56
 **ķerd-i-mn-je/o*- 60A
 **ķerd-i-mn-jo-je/o*- 60A, 111
 **ķer*-, **ķerh₃*- 135A
 **ķérh₃-os/ķérh₃-es*- 173
 **ķerh₂-/ķreh₂*- 359
 **ķorh₂-ķŕh₂* 360
 *(*ķ*)*h₁erh₂s*- 310A

- *kleu-
 *kleu-m₂-t-o- 97A
 *kléu-os/*kléu-es- 176
- *kser-
 *ksēr-o- 467
 *kser-u- 467
 *kser-nu- 467
 *kser-nu-l- 467
- *k(u)uón-/*kun- 29f.
 *kal- 90
 *kál-i- 180
 *kál-i-os/*kál-i-es- 180
- *kap- 97
 *kap-u(-t)- 97
 *kap-₂ot- 97
- *keh₁-
 *koh₁-ro- 275A
- *ken- 342
 *kón-i-/*kén-i- 179
 *kon-i-s- 179
 *ken-i-s- 179
- *keng^h-et- 87
 *kért-s/*k(e)rt-s-n- 392
- *kes-
 *kēs-éh₂-je/o- 184
- *keu-p- 378, 416
 *k₂utV 154A
- *kom- 154, 167
- *kreu₂-
 *kreu₂-s- 176
 *kréu₂-os- 172
- *kei- 39A
 *ki-nu-t- 90
- *kef- 211A
 *ker- 321
- *ket-
 *két-₂or-/*k(e)t-ur- 266f., 272
 *ket-₂-h₂ 266A
- *k₂t-ur-és 267
 *ketesor-es 263
 *k₂-₂- 289A
 *ket-ru-/*ket-ur- 324
- *ki-
 *kidk₂id 165
- *krei₂-
 *k₂ri₂-₂ 319
- *kre₂-
 *kre₂-/*k₂- 179
 *k₂p-os/*k₂-es- 179
 *kre₂-Ø-es- 179A
- *kse₂- 146
 *k₂-ént- 133
- *leh₂p- 382A
 *leu₂- 384
 *leuk- 129
 *leuko- 158
- *med-es-to- 174
- *meg-
 *meg₂-s-/*meg₂-es- 183, 209f.
 *meg₂-os/*meg₂-es- 179, 183, 196, 236
 *meg₂-s- 179, 183
 *meg₂-oh₂-/*m(e)g₂-h₂- 179, 240, 244
 *meg₂-h₂-/*mg₂-éh₂- 179, 240, 244
 *mog₂-h₂- 245
 *mgh₂- 245
- *meh₁- 340A
 *meh₁-not-/*m(e)h₁-ns- 94f., 177A
- *meh₁-
 *mh₁-éh₂- 245
 *moh₁-/*mh₁- 245A
- *meh₂- 340
 *meh₂-₂-/*meh₂-₂- 339

- *meh₂ter- 267f., 272
 *meh₂ter-o- 271
- *mej- 464
 *meih₁- 370
 *meis- 138
 *mis-ri- 138A
 *mis-ri-₂ent- 138
 *móis-t-/*mis-t- 138
 *móis-t-/*meis-t- 138
- *mel-
 *mel-n- 98A
 *mél-i-t- 98, 155-158, 188A
 *mlit-je/o 156A
 *mlit-u- 156, 158f.
 *melit-u- 158
3. *mel- 51
 *mól-/*mél- 51
- *meld-
 *mold-en(-t)- 97
- *mel₂- 70
 *mé-molh₂ 71
3. *men- 51
 *mén-os/*mén-es- 171-173, 182, 185-187
 *mén-s-/*m₂n-és- 177, 182, 187
 *men-s d^heh₁- 176
 *mén-ōs 172
 *m(e)n-és-/*m(e)n-s- 182
 *m₂-s-je/o- 182
5. *men- 57
 *mén-/*mn- 57f.
 *mén-/*mén- 58A
- *mend- 43
 *ménd-/*m₂d- 43
 *mónd-/*m₂d- 43
- *merk- 224
 *m(e/o)rk-es-to-je- 224
- *müg- 309
 *móug-₂ 309
 *mēug-₂ 309
 *müg-₂-/*müg-n- 309
- *mūs- 14, 495A
 *ū- 92A
 *ne 92A
 *nē 297
 *neb^h-
 *nēb^h-os/*nēb^h-es- 184, 187f., 189A
 *nēb^h-os/*nēb^h-es- 187, 188A
- *neh₂-sro- 115, 275, 385
 *neg^u-
 *nog^u-oto- 129A
- *neih₁-t- 88A
 *nek- 203f.
 *nek-203f., 210
 *nok-u- 236
- *nek^u-
 *nók^u-t-/*nék^u-t- 84f., 91, 100, 128f.
 *no-nok^u-s- 211A
1. *nem-
 *nóm-₂-/*ném-₂- 269, 296f.
2. *nem-
 *ném-os/*ném-es- 176
- *nep-
 *nép-ot-/*n(e)p-t- 92f., 100, 268A
 *nép-ot-/*n(e)p-ét- 92f., 100
- *ns-ós 233
 *ós-i 184
- *ped- 19
 *pod- 54A
 *pōs 55
- *peh₂- 92A
 *peh₂-
 *péh₂-₂-/*ph₂-₂-én- 14A, 293, 319, 333

- **péh₂-uōr*/**ph₂-un* 270, 273, 333
- **peh₃(i)*- 298A
- **pek^u-ul*- 427
- **pel*- 195
- **pénk^u-to*- 129A
- **pent*-
- **pént-oh₂*/**pñt-h₂* 240
- **pont*/**pñt*- 240A
1. **per*- 162A
- **per*-
- **pér-ur*/**p_ɛ-uén*- 269, 273, 338, 351A
- **pér-ɽ*/**p_ɛ-n* 307, 403
- **pér*/**p_ɛ-n* 307, 403
- **peru*- 338A
- 2.A. **per* 68
- **per-i* 68
- **pér-em* 188A
- **per*- 350
- **p(o)r-téh₂*- 351
- **por-to*- 351
- **perh₁*/**preh₁*- 23
- **próh₁*/**préh₁*- 23
- 2.B. **per(h₂)*- 350
- **perk*-
- **pórk*/**p_ɛk* 13, 18
- **pers*- 69
- **pers-n-eh₂* 69
- **peth₂-lo-uo(nt)*- 274
- **peth₂*- 298, 310, 472, 496
- **póth₂-ɽ*/**péth₂-ñ*- 298
- **pet(h₂)*- 310
- **pót-ɽ* 351A
- **pet-ɽ*/**pt-n*- 351A
- **pe/ot-n*- 310
- **peu*- 416
- **pu-lo*- 377
- **pu-tro*- 377
- **péu-ɽ*/**pu-tén*- 377
- **peuh*-
- **kñ-puh-je*- 154A
- **ph₂tér*- 55, 267f., 272
- **ph₂tr-jo*- 271
- **pleu*- 88A
- **pneu*-
- **pnu-s*- 211A
- **pst-én*- 133, 146A
- **pur*- 231
- **reh₁d*- 153
- **rem*-
- **rém-os*/**rém-es*- 181A, 221
- **rém-s-u*- 181A
- **ret*-
- **rot-eh₂*- 239
- **rót-h₂-o*- 239
- **reud^h*- 85
- **reu(h)*- 354A
- **reu-es*- 354A
- **sak*- 496
- **sal*- 55, 424
- **salh_u*/**solh_u*- 85
- **şausó*- 22A
- **sed*- 347, 420
- **séd-s*/**séd-s*-
- **séd-os*/**séd-es*- 182
- **h₂o-sd-uér*/**h₂o-sd-un* 273, 347
- **h₂o-sd-o*- 347
- **ni-sd-o*- 347
- **sed-öl*- 420
- **sed-l*- 420
- **seġ^h*- 358
- **séġ^h-os*/**séġ^h-es*- 176, 180
- **seġ^h-u-s*- 180
- **seġ^h-u*- 180
- **seġ^(h)*- 294
- **seg*- 91

- *seg^(h)- 294
 2. *seh₁(i)- 341A
 *seh_{1i}-
 *sí-soh_{1i} 75
 *sé-sh₁ōj 75A
 *sh_{1i}(-o)-tro- 276
 *seh₂- 340
 *séh₂-ur/*séh₂-ur- 340, 341A
 *séh₂(i)- 285, 364, 413, 495
 *séh_{2i}-mon-/*sh_{2i}-mn- 281A
 *séh₂-n 287
 *sh₂(o)n- 287
 *sh₂-mēr/*sh₂-mn- 364
 *sh_{2i}- 446
 *séh_{2i}-ōl 446
 *séh₂-l- 424
 *seh₂(u)- 451
 *séh_{2u}/*sh_{2u}én- 14A, 426,
 428, 451, 458
 *séh₂-u-ol-/*sh₂-u-l- 423f.,
 428, 450f.
 *sh_{2u}ōl 423
 *séh_{2u}oló- 450f.
 *séh_{2u}- 452, 500
 *sej- 341A
 *sejk^u- 341A
 *sek-
 *mūs-sk-r-t-? 98A
 *sk-er- 295
 *sók-r/*sék-n- 295
 *sék-ōr/*sk-n- 295
 *sk-ōr 295, 467
 *sek- 86, 201
 *sék-ti, *sék-nti 201
 *sék-no- 201
 *sék-nu- 201, 236
 *sék-nus- 201
 *sek- 225
 *sék-ōs 225
 *sk-ōs-uent- 225
 *sek^u- 59
 *sok^u-o-sro- 275
 *sek^u-
 *sok^u-t- 165
 *selg- 316A
 *selp-
 *sélp-h₂-s- 180
 *sélp-h₂-os/*selp-h₂-es- 180
 *solp-éh₂- 180
 *sem- 14, 147
 *se_{mi}- 147
 *sep- 159
 *sepit- 158
 *spit-u- 159
 *sép-o- 159
 *ser-
 *ser-/*sr- 67
 *sér-i 188A
 *ses- 131
 *sós-t-/*sés-t- 131
 *seuh₂-
 *sóuh₂-/*suh₂- 66
 *séuh₂-/*suh₂- 66
 *(s)h₁elh₂- s. *h₁elh₂-
 *s(h₂)néur/*s(h₂)néur- 360
 *s(h₂)nóur 360
 *(s)h₂uej- 24f.
 *h₂uój-/*h₂uéj- 24
 *h₂(e)u₂-eto- 24
 *h₂eu₂- 25
 *s(i)eu_h₁- 474, 479, 496
 *suh₁-mén- 221A, 344
 *suh₁-él/*suh₁-l- 475
 *sjeu_h₁-/*sjeu_h₁- 479
 *(s)kel(h₂)- 213
 *kolh₂-mo-ro- 374
 *(s)keng- 164A
 *sker-h₂ 79

Indices

- *(s)keyd- 323, 414
- *sleh₁g- 316A
 - *sloh₁g-ro- 316
- *smek- 324
 - *smókkyr 97A
 - *smḡkyr 324
 - *smónkyr 324
- *(s)mer- 17
- *sneh₁u-
 - *sneh₁u-ḡ(-t)/*sneh₁u-n- 96, 97A, 319
 - *snéh₁-uḡ/*sn(e)h₁-uén- 271
 - *sneh₁-ur-o- 271
- *(s)peh₁i- 380A
- *spejk/g- 143A
 - *sp(e)jk-us-to- 224
- *spend^h- 263
 - *spend^h-ér- 263
- *(s)p^(h)er(h₁)- 350
- *sreh^h- 356
- *sreg^h- 356
 - *srog^h-uḡ 356
 - *srog^h-ru- 356
- *srey-
 - *sréy-t-os/*srey-t-es- 180, 183, 209f.
 - *sréy-ot-/sr(e)u-ét- 180
- *(s)reb^h- 210
 - *tb^héy- 236
- *stejp- 87
- *ster- 282A
- *steu-
 - *stóy-t-/*stu-t- 85100
 - stu-t- 84,
- *(s)rey-d- 87
- *sth₁mp-t- 166
- *sü- 14
- *sup-i-yosh₂-r-o- 313
- *sup-lo- 431
- *suejd-
 - *suejd-os/*suejd-es- 172
 - *suejd-os-/*suid-s- 172, 181A
 - *suid-ro- 172, 180A
 - *suid-r-ös 172
 - *suojd-ös 172
 - *suojd-o- 172
- *suep- 131A
 - *suep-ör/*sup-n- 305A
 - *suoḡp-ḡ/*sup-n- 305A
 - *sup-no- 305A
 - *sup-ro- 305A
- *suesor- 267A
- *teg- 228A
 - *téḡ-ot-/*t(e)g-ét- 92, 100f.
- *teh₂- 367
- *teh₂-
 - *teh₂ie- 70A
- *teks- 462
- *tek- 210f.
 - *tek-u- 210
 - *tek-u-s- 210
 - *tek-u-s-je/o- 210
- *tem(h)s- 232
- *tén-os 194
- *tenk- 344
- *tep-
 - *tép-os/*tép-es- 181A, 183
 - *tép-os-/*t(e)p-s- 172, 181A
 - *tep-s-ro- 181A
 - *tep-net- 95A
 - *tep-s-tu- 182
 - *tép-us- 183
- *terh₁- 87f.
- *terk^h- 60A
 - *tork^h- 60A
 - *terk^h-mn-je/o- 60A
 - *terk^h-mn-jo-je/o- 60A
- *ters- 342A

Besprochene Wörter

- *teu_{h2s}-
- *tuh_{2s}-(je/o-) 211A
- *teu_s- 116
- *tleh₂-
- *an-tl(h₂)-o- 227A
- *trag^h-/*treg^h- 87
- *trag^h-et- 87
- *t(r)i-sor-es 263
- *uaj 67
- *uak- 325
- *uald^h- 423
- *ued- 76
- *uēd-o- 76
- *uód-ŕ/*uéd-n- 84, 269, 271f., 293, 333
- *uód-ŕ/*u(e)d-n- 269, 293
- *uód-ŕ/*ued-én- 269, 293, 333
- *uéd-ōr/*ud-n- 270, 272, 293
- *ud-ro- 271
- *uejd-
- *uejd-uot-/*u(e)jd-us- 94f.
- *uejd-ōt- 94A
- *uejd-ōl- 420
- *uejd-l/l- 420
- *uid-ol- 420
- *uejs- 355
- *uis-uŕ- 355
- *uek- 300
- *uel- 86
- *uel-ēt- 86, 88
- 6. *uel- 401
- *uelh₂- 71A
- 5. *uer- 206A
- *h₃ep-ur-i- 206A
- *uer-
- *uér-os/*uér-es- 183
- *ur-ú- 183
- *uērg-tor- 264

- 7. *ues- 47
- *uós-//*ués- 47
- 8. *ues-
- *us-no- 110A
- *ues-
- *ués-ŕ/*ués-n- 147, 271
- *ues-e/on-t- 147
- *uet-
- *uót-//*uét- 28
- *uét-os/*uét-es- 26, 82, 147, 150A, 222
- *sm̥-uet-es-t- 222
- *ut-s-o- 27A
- *uet-s-ó- 182
- *-uētes- 28A, 147A

ANATOLISCH

Hethitisch

- ā- 218A
- ai- uai- 66f.
- aiš, išš- 184-187, 189, 193, 229, 235, 500
- akk-/ek- 468
- akuttara- 285, 413
- alaleššar 491
- MUNUS_{al}huešra- 262A, 410A
- MUNUS_{al}huitra- 262A, 410A
- alil- 274A, 490f., 496
- alila- 491
- alkišta(n)- 223, 229, 237, 398
- alpa- 108
- alpa^{HI.A} 66, 108
- alpu- 373
- alpuē- 373
- alpuemar 373, 415
- al-pu-i-mar 373

Indices

- alpuešš-* 373
ammejant- 326
ammejandur- 326, 330, 414
ammijant- 326
*NINDA*_{a-a-an} 454A
anna- 411A
**anna(n)-* 411
annaššar 411, 417
annašnant- 411
annayali-/annauli- 149A
an(n)i- 104
anija- 107, 326
anijatt- 101, 107f., 118, 168
 anijatta 66
anijayur 335
a-ni-ja-ya-ra-an-za 326A
annitalyatar 274
aniur- 326, 330, 335, 414
anniške- 326A
(a)ankiš-(^{SAR}) 217f., 236
 an-ki^{SAR} 218A
 a-a-an-ki-iš-ša 218
anš- 233, 461
anda/andan 67f., 151
antu- 254A
antuṣaḥḥa-/antuḥša- 190f., 213, 236,
 380, 501
 an-tu-ya-aḥ-ḥi-iš-eš 190A
 an-tu-u-ya-aḥ-za 398A
(LÜ)antuṣašalli- 254A
antuḥšatar 213, 380
**an-dur-* 250A
anturija- 68, 250A
andurza 68, 250A
anzāš 233
āppa/āppan 67f.
appāli- 440A, 448A
appašiyatt- 103
ar(a)ḥza 68
arḥ(a)- 68
 arḥa 68
 arḥan 68
 arḥi 68
 a-ar-ḥi 68A
arija-^{mi} 167A
arija-^{bhi} 334A
**ariyur* 334A
arga(-)tiija- 19
arkuyae- 383
arkueššar 383
*NINDA*_{arpamar} 372, 416
arš- 326f.
arša(r)šur- 326f., 330, 335, 414
aršaršura- 327
 aršaršuruš 327
aru- 311A, 337A
aruḥuiāššar 412, 417
arummura- 254A
aruna- 354, 415
arruš 199A
ašš- 352
**aššā-* 352
aššant- 471
**aššandae-* 471
aššandula- 471
aššandulae- 471
aššayur, aššaun- 184, 249, 351f., 415
ašeššar 237, 384
ašḥajul/r- 469f.
aši 184
aššija- 380
aššijātār 380
aššijauyannit 347A
āššiaunit 347A
āššiiunit 347A
ašnumar 362
āššū- 111, 459f.
āššuyātār 111, 381

- aššul-* 459f., 496
a-aš-šu-ul 327A
a-aš-šu-la-an-za 460
aššulātar 460
LÜ ašušala- 286A
LÜ ašušatalla- 286A
aššutar 381
adātar, adann- 111, 380
adanna 380
(URUDU)atešš-, (URUDU)atešša- 192,
 229, 236, 403, 501
a-te-eš-ša-na-aš 192, 403
auari-/auri- 149A, 254A
[LÜ.MEŠ]a-ū-i-ši-ja-la-aš 148
au(i)t-i- 149
auli- 439
LÜ a-ū-ši-ja-aš 148
LÜ a-ū-ši-ja-u-ya-aš 148
eḫuradae- 346A
SlG eḫuradi- 346A
ekt- 143-146, 168, 468
e-ek-za-an 144
ik-za- 143
ik-ta-aš- 143
egdu- 143
TUG ekul- 468, 496
ela/inija- 406A
e/ilašni 406f., 417
GlŠ elzi-, GlŠ ilzi- 47A, 58f., 81
GlŠ ilziāš 59
epp-/app- 345
**epur-* 415
epurae- 345f.
eš-/aš-mi 352
eš-/aš-a 352, 384, 471
ešhanant- 304
ešhanuṣant- 304
ešḫar, išḫan- 283, 285, 302-304, 306,
 364, 413, 483
éššar 303
ešḫantet 163A
éšn- 303
iš-ḫa-a-na-aš 291A
**išnāš* 303
ešḫarnu- 73
ešḫarnuṣant- 304
ešḫarnumae- 304
ešḫarṣaḫḫ- 483
ešri- 215A
ed-/ad- 111, 380
etri- 215A, 231A, 440
**ḫaḫ-* 394
ḫaḫḫal- 71, 81, 342
ḫaḫ(ḫal)layant- 73
ḫaḫḫaleške- 72
**ḫaḫḫali-* 73A
(GlŠ)ḫaḫḫar- 75A
ḫaḫ(ḫa)rija- 76A
ḫaḫlaḫḫ- 73
ḫaḫlaneške- 73, 342
ḫaḫlimma- 73
ḫaḫliṣant- 73
(GlŠ)ḫaḫra-/ (GlŠ)ḫaḫḫara- 75A, 277
GlŠ ḫa-aḫ-ra- 277
ḫaḫreššar 393
ḫaḫri- 393f.
ḫaḫriš(n)-? 393f., 403, 416
ḫaḫru- 393
ḫai(n)k- 336A
ḫalanta- 310
GlŠ ḫa-la-ra-mi-el 493A
GlŠ ḫalaššar 383A, 411f., 417
**ḫaléšš-* 225
ḫalḫald(a)na- 364
ḫalḫaltumar(i)- 46, 364-367, 415f.
ḫāli- 226, 248
ḫaliija-mi 364
ḫaliija-bbi 412

Indices

**halieššar* 412
 **hališš-/halešš-* 226
hali/ešš(a)- 225-227
hali/eššiia- 225-227
halkeštaru 235
 GIS*halputil(i)-* 486
halluṣae- 369A
hal-ṣa-am-na-az 369A
 LU*ha-lu-kat-tal-la-an* 119A
hamešša- 77
hameššant- 77
han- 227f.
hanna- 384
 **hannaššar* 384, 404
 ha-an-na-aš-ša-ni 384
 DUG*hanešša(r)* 227f.
hanneššanaz(a) 53A
hanne/italṣa(n)- 274
haniia- 227
 DUG*hani/eššā-* 227f., 472
 ha-ni-ša-aš 158, 227A
 ha-ni-iš-ša-aš 158
 DUG*haniššanni-* 227
hant- 31-35, 81f., 123
 ha-an-za 32
 ha-an-za(-at)-ti-it 33
hand/ta 34
handa(i)š- 218-220, 236, 274A
 **handaši mēḥuni* 220
 hantaiši mēḥuni 219
 **handaš mēḥur* 219f.
handant- 471
handandae- 471
handaš 34
handatt- 123-125
hantaz 34, 35, 123
 **hantezummar* 373
hantezum-
 ha-an-te-zum-na-a[n] 373

hantezumni 373
hanti 31, 35
 hanti tiia- 31
 m*Hantili-* 439
hanza(n) 31, 33-35
 hanza aruṣae- 33
 hanza ḥark- 33
 menahḥanda hanza epp- 33
 GIS*hanza(n)-* 392, 403, 416
hanzana- 233, 392A
hanzašša- 233
happ- 318A
 ha-ap-zi 318A
hap(a)- 19
 hapā(-)tiia- 19
hapallašae- 194
 **hapalli-* 194
hapallijatar 194
 (TU7)*hapalzil/r-* 487f.
 TU7*hapanziḥuili* 488A
ḥāppar- 117A, 315, 318, 405
hap(pa)rae- 117A, 315
 ha-ap-(pa-)ra- 291
ḥap(pa)riia- 117A, 315
 GIS*hap-pār-za* 316A
 GIS*hap-pār-za-ia-an* 316A
 **happer-/happen-* 315-317, 405, 414
happešša(r), happešn- 187A, 387, 404
happina- 113, 317
happinant- 113A, 317
happinatt- 112f., 168, 317, 447
 ha-ap-pi-ir 318A
happira- 317, 318A
happirae- 317
happiriia- 317f.
happiriia-mi 315A, 317
hapuri- 206
ḥ(a)pūš- 204-207, 208, 229, 236
hapuša- 204

- ḥapuša*nt- 204f.
***ḥapušaš*- 205
ḥa-a-pu-ša-aš-ša 205
ḥa-pu-ša-aš-ša-an-za 205
ḥapūšeššar 205
ḥāraš, *ḥāran*- 30, 36, 41, 404
ḥar-ḥa-ar 76A
ḥarmaḥi- 194A
ḥamešḥant-/ḥameškant- 214A
**ḥarna*- 369
**ḥarnae*- 369
ḤARNai- 408
ḤAR-na-ja-ja-aš-šar 408
ḤARNaišar 407f., 410, 417
ḥarnamma(r), **ḥarnamm*- 369f., 416
ḥarnamija- 369
ḥarnānt- 369
ḤAR-né(-e)-eš-šar 408
ḥarp- 320
ḥarpāli- 434
ḥarpanalli- 320
(UZU)ḤAR-pí-iš 184
ḥarš-mi 76A, 351
**ḥarš*- 311
ḥaršanalli- 443
ḥaršar, *ḥarš(ša)n*- 310f., 393, 414
 ḥarš(a)n- 290
 ḥa-ar-aš-ni 290
ḥaršauyar, *ḥaršaun*- 351, 415
NINDA ḥarši- 311
DUG ḥarši- 311
DUG ḥaršijalla- 436
DUG ḥaršijallanni- 227, 311
DUG ḥaršijal(li)- 227, 311, 436, 443
 DUG ḥar-ši-ja-al 436, 442
ḥaršumn- 311, 373
 ḥaršumna 373A
ḥāšš- 19-22, 80, 82, 247A, 248, 282A
ḥašš-bbi 222A
ḥaš(š)-/ḥeš(š)-bbi 21A
ḥāšša-/ḥaššā- 21f., 242, 246-248, 282A, 500
ḥašša ḥanzašša 108
ḥaššannanz(a) 53A
ḥaššarnant- 311
ḥaššarnila- 311
**ḥašt*- 47-49, 81
ḥaštai- 16, 48f.
ḥaštaliqatar 48
ḥaštaliešš- 48
ḥaštanuri- 254
ḥa-aš-ta-ri-ja-tar 48
**ḥašteli-/ḥaštili*- 49
ḥašte/ilijant- 49
ḥašter- 281-283, 413
 ḥa-aš-te-er-za 282
 ḥašterza 277, 344A, 501
ḥašt[ilijata]r 49
URU Ḥašti/era- 281
(GIŠ)ḥašduer- 270, 346f., 415
 ḥa-aš-du-er-ra-za 347
ḥaššu- 222A
ḥaššunga- 196A
ḥaššu-ššara- 262
ḥad-bbi 314
ḥatt-a 314, 346A
ḥatta-bbi 346A, 398
ḥattal- 448A
ḥattalla- 448A
(GIŠ)ḥat(t)alkiš(n)- 223, 338, 397, 403, 416
(GIŠ)ḥat(t)alkišna- 397f., 404A
ḥaddannija-bbi 346A
ḥāttar 314f., 414
ḥattar(a)- 390
ḥattarae-/ḥattarija- 384, 390
**ḥaddareššar* 389
ḥaddareš(n)- 389f., 402f., 416

Indices

- ħa-at-tar-ša-za 314A
 ħateštant- 224
 ħatki/ešnu- 228A
 ħatrae- 315, 390
 GIŠħatramiel- 493, 496
 ħatrijašar 384, 404
 ħ(a)tuka/i- 206
 ħattuli- 473A
 Ħattušil 430
 mĦattušili- 430
 ħazzija- 346A, 383, 464, 480
 ħazzijaššar 383, 404
 *ħazzil- 480, 496
 ħazzila- 480
 ħazziul- 464f., 468, 496
 MUNUSħazkara(i)- 286A
 ħek- 336A
 NA⁴ħekur- 287-289, 413
 NA⁴ħekur SAG.US 287A
 *ħenk- 336
 ħenkan 204
 ħenkum[uš] 336
 ħengur, ħenkuyaš 204A, 335f., 338,
 344A, 415
 [GIŠħi-ka]r- 277f.
 GIŠħi-ik-ka₄-ar-za 277
 (É)ħila- 246, 248, 371
 ħi-(i-)la- 226
 ħilae- 248A
 Éħilammar, (É)ħilamn- 371f., 415f.
 ħilammatta- 372
 ħilammili 372
 ħilamnant- 371
 LUħilamni-/LUħilammini-/LUħilammi-
 371f.
 ħilanni- 372A
 GIŠħilaššum(m)il- 492f.
 *ħilātar, ħilann- 372
 ħink-^a 336A
 ħink-mi 336
 ħe-en-ik-ta 336
 ħinkuṣar 335
 *ħinkul- 468, 473, 496
 LUħi-in-ku-la-aš 473
 ħišša- 182, 222, 237, 246, 249
 ħu(ya)lli- 400
 ħulli 399
 ħuyali 399f.
 ħuyaliġat[alla]- 400
 (GIŠ)ħu(ya)lliš(n)- 398-401, 403, 416
 [ħu-ū]a-al-li-iš-ša-na-an-za- 399
 URUĦuyal(l)ušiija-/URUĦuyaluša-
 401A
 ħu(ya)nħuyan- 328A
 ħuyanħuneššar 360
 ħu-u-ya-iš 234A
 ħuyappa- 114A
 ħu(ya)rt- 487
 ħu-u-ya(-a)-aš 234
 ħuek-/ħuk- 384
 ħue/idar, ħue/idn- 304-306, 413, 500
 ħuidār 306
 ħuḥḥa- 246A
 ħuḥḥa-ḥanna- 313
 GIŠħuḥupal(li)- 439, 453
 ħu-ħu-ya_a-a-al-li 439
 NINDAħuḥut(t)al- 454f.
 ħuipatt- 114
 ħu-i-pa-at-ti 113
 ħuipaiġatt- 113f., 168
 ħu-u-i-pa-ī(t-) 114
 ħuipi- 114
 ħuišu- 305A
 ħu-it-ta-aš 304A
 ħuitteš(n)- 389, 402, 416
 ħuit(t)ija- 384, 389
 ħu-e-ez-ta 389
 ħuittiġa 389

- huittišaššar* 384, 404f.
hukeššar 384
hulāli- 434, 448A
**hulana-* 246A
^{1D}*Hulana-* 246A
hunhumant- 118A
hunhumaz(zi)- 118A
hupp- 464A
huppali 464A
^(DUG)*hup(pa)r(a)-* 123, 277, 278A, 412
^{GADA}*hup(pa)r(a)-* 277A, 464A
^{LÜ}*hupparla-/LÜhuprala-/*
^{LÜ}*hupparala-* 274
huburtanuri- 254
hur- 343
hurkel- 473
hurki- 343, 476, 478
hurkil- 475-478, 496
hu-u-ur-ki-il 474
**hurpaš-* 223
hurpašta(n)- 223f., 229, 454
hu-ur-pí 184A
huršakniša- 342f.
hurutae- 487
^{TU7}*hurut(t)il-* 486-488
^{TU7}*hu-ru-ti-el* 474
h}u-ru-ti-li-ša-aš 486
huššil(i)-, huššelli-, huššulli- 437f., 442
huššil 438, 442
hušt-/NA4hušti- 79f.
hušta- 80A
i}al 457f., 495
i-ša-al 457
i-ša-ra 457
-ila 430
ilā- 406A
^(GIŠ)*ilan-* 406, 407
im(m)ija- 463f.
im-mi-mar 463A
im(m)iul- 463f., 468, 496
in(n)arayant- 463
in(n)arayātar 380A
inirtar 380A
i-pu-ul<-li>-še-et 437A
ipurayar
^{LE-U5}*ipurayaš* 346A
irhā- 69
irhuitalla- 119
iššalli- 186
išša}ru- 328A
iššamae- 121A
iššamai- 121A
iššamija-bbi 190A
**iššan-* 286f., 290
**iššanala-* 286f.
iššanalli- 284, 286f.
iššanattalla- 284, 286f.
**iššaniša-* 286
iššanittar- 283-287, 413
iššanittarātar 284f.
**i/eššaru-* 483
iššaryant- 483
iššarayaš 483
iššarayeške- 483
i/eššar}il- 483-485, 496
iššaššara- 262
^{GIŠ}*išša}u(a)r* 352, 353
iššija-bbi 353, 364, 463
^(TUG)*išši}al-* 445f., 495, 501
iššimaš, iššimen- 41
iššimenan 281A
**iššizzi-* 258A
iššiul- 463, 468, 496
iššuyar 20
iššunau- 360
iššunayar 360

Indices

- išhuzzija-* 276A
**išhuzzijaššar* 276A
išhuzzijašša 276A
iškār- 79
iškaruḥ-/iškariḥ-[?]/iškariuḥ- 79
**išgaš-* 224f.
išgašunant- 224
iškija- 294
iškiš- 213f., 236
iš-ki-i-ša 214
UZU iš-ḫi-ša-za 214A
išmanala- 364
**(KUŠ)išmer-, išman-* 364
išmer(i)- 47A, 365, 416
KUŠišmeri 364, 415
išmerijaš 59A
LÚ.MEŠišmerijaš BELUMES-uš 364
išmerijant- 364
DUGišnura- 354
**išpā-* 380A
išpant- 104, 133, 146f., 168, 456
(DUG)išpantuzziāššar 276, 412
išpantuzziēššar 313A, 405, 408
URUDUišpātar 380A
išpi-ningātar 313
ištaman- 363, 406
ištamaš- 363, 406
**ištamaššar* 405, 407
UZU ištamašni 405f., 417
ištamaške- 406
ištanza 133, 146A
ištapp- 383
parā ištapp- 23A
ištappeššar 383
ištappulli- 436, 443
**idāl-* 446, 449, 460, 495
idalayātar 381
idālu- 234, 446f., 495
idalutar 381
itar 374-377, 416
itar daške- 374
NINDAiduri(š)- 230f., 236, 354
iṣaru- 354
iṣa-tta 255, 376
(UDU)iṣant- 255
iṣāt/da(r) 254-256
iṣataš mēḫuni 256
šG/TUGiṣatna- 255
šG/TUGiṣatnaš 255A
iṣatnijant- 255
iṣatnuṣant- 255
ieššar, iečnaš 303A
ṣuk- 61f., 81f.
ṣuka- 62, 234
ṣugašš- 234
ṣugašša- 234
i-ū-ga-aš-ša-aš 234
NINDAka-ḫa-ri/e-e-et 252A
**gakaēššar* 409A
[g]a-ka'-eš-ni 409A
galaktar 379f., 416
galaktarae- 379
gala(n)k- 379
kallar(a)- 127, 275
kallār 313A, 405
kal-la-a-ra 367
**kalel-* 475f., 481
kalelija- 475f., 481, 496
**kallištār-* 378f., 416
LÚ kallištarṣana- 378
**^Ékallištārṣanija-[?]* 378
gallištārṣanili 378
**kalma-* 212f., 229
**kalmar-* 212A
kalmara- 212, 229, 374
(-))kal-ma-ši-iš-kán-du 213A
kalmātar 213
GIŠkalmēMEŠ 213A

Besprochene Wörter

- GI^Skalmi-* 213
(GI^S)kalmiš(e/a)na- 213
GI^Skalmuš- 211, 229, 236
GI^Skal-mu-ši-ja-aš 212
**kammar-* 362f.
kammarš- 342, 362, 406, 415
kammaršnija- 342, 363
ka-ma-aṣ-šu-ya-aš 363A
k/ganenant- 151, 317
kane/inija- 151, 317, 476
kane/int- 151f., 168, 317
kane/iruant- 151, 476
**kaner-/ *kanen-* 151, 414, 501
ka-né-eš-šu-ya-an-za 151A
gānk- 322
gangatae- 126
ga-an-ga-ta-at-ti 126
gankuṣar 322, 335
(DUG)kangur- 321f., 330, 335, 414
kant- 43-45, 81
(DUG)kanta-šuṣalli- 44
ganut 163A
(TUG)kaparta- 153A
kappi- 153, 154
(PÉŠ)gapi/art- 152f., 167, 169
gapirtan(a)- 153A
KU^Sga-pí-ta-šām-na-aš 153A
kappuṣae- 154A
GI^Skāpur- 325f., 330, 414
**kar-/karā-* 249
karaitt-, gerēt-, k/garitt- 134, 168, 186, 500
g/karāt- 74, 139-143, 168, 501
karāta 141f.
ga-a-ra-a-ti-iš 143A
(^{Sl})g/karāṣar, (^{Sl})g/karaun- 240, 348A, 349f., 415
ga-ra-uš 350A
ka-ra-a-uš- 350A
karija- 74, 142
Ékarimm-/Ékarimn- 74, 110A, 142
LÜkarimnala- 142
TÜGkariulli- 74, 142, 436, 443
GI^Sgarkar- 73f., 81f., 142, 391
GI^Skargarai- 74
GI^Skarkaralli- 74
TÜGkar-ga-ra-an 74
karlaš 234
kar-pí-na-at-ti-iš 118A
karš- 63, 81f., 109, 314
karša-
karšan 63
karšatt- 109, 118, 168
kard- 110A
**kardimm-* 111
**kardima-* 110A
**kardimmija-* 111
kardim(m)ija-/kardim(m)ijae- 60A, 104, 110f., 355, 463
kardim(m)ijahh- 111
kardim(m)ijatt- 54, 110f., 118, 168
kar-]di-mi-ja-tar 111A
kartimmiešš- 111
karū 334A
karuṣariṣar 334A, 391
karuili- 111, 442
karuiliṣatt- 111f., 114A, 116A, 168
karuššija- 211A
karza(n)- 338, 390-392, 403, 416
karza 392A
**kašd-* 472
g/kāšt- 84, 132f., 152, 168, 473
kaštant- 132A
**kašdul-* 472f., 496
kašdulā- 472
kašdupae- 472
katta/kattan 67f., 154A
kat-te-e-er 317A

Indices

katral 458, 495

GADA *kazzarnul*- 438f., 467, 469, 496

GADA *ka-az-za-ar-nu-ul* 439

Ē(GAL) *gazzimar(a/i)a*- 374, 469

KUŠ *gazzimuel*- 495f.

DUG *gazzul*- 469, 496

genu- 234

genušša- 61A, 234, 276A, 381A

**ge/anuš(ša)r(a)*- 276

genuššarija- 276

genzu- 220f., 229, 237

ker, (UZU) *kard(i)*- 52-56, 81f., 139,

306

kardija 53

kardiana 53

kardijaš 306A

keššar, *kiš(še/a)r*- 278-281, 413, 501

ki-iš-šar-at 279

ki-iš-šar-az 279

ke-eš-šar-ši-iš 280

ki-iš-(ša)-r^p 291

kiššr 261

g]i-ma-an 77

gimanija- 77

gimmant- 77, 147A

gimmantarija- 77

gim(ma)ra- 274A

kimmarnala- 274A

**gimn*- 77

gimmi 77

giemi 77f.

kinun 449

kinuntarrija(i)- 448

kišae- 184

kištant- 132

kištanziija- 132

kišduyant- 84, 132

kitkar 250, 310, 350A

Ē *kizzimara*- 374, 469

DUG *kizzul*- 468f., 496

ku-an-ku-un 328A

kuṣankunur- 327f., 330, 335, 360, 414

^d*Kuṣanšeš* 42

LÜ *kuṣaš*, LÜ *ku(ṣa)n*- 28-30, 81f., 500

^d*Kuṣaššaš* 258A

ku-ṣa-at-tar-ma-aš(-) 298A

kuer-/kur- 320, 384

TÜG *kueššar* 384

kuinn- 39, 81

ku-in-na[-aš]-ša-an 39f.

kuinna- 246A

HURSAG *Kūkumiša*- 229A

URU *Kummi(ja)*- 283A

HURSAG *Ku(n)kumuš(š)a*- 229A

NA⁴ *kunkunuzzi*- 328

kundurae- 356A

GIŠ *kuppiš(n)*- 396f., 403, 416

kuptar 377, 416

kupti- 378A

kuranna- 213A

TÜG *kurešš(n)*- 384, 391, 404

GI/GIŠ *kurtal-/GI/GIŠ kurtāli-/*

GI/GIŠ *kurtalli*- 433-435, 442

GI/GIŠ *kurtal* 442

kurtalli- 433

kurur- 319-321, 330, 335, 391, 414, 485

ku-u-ru-re-e 320A

kururae- 319

kururant- 320

LÜ *kururaš* 320

kururātar 320

kururija- 319

kururijaḥḥ- 319

(LÜ) *kūša*- 42A, 257, 258A

kuššan 257A

kūšātā- 256-258, 372A

Besprochene Wörter

- **kušizzi-* 258
ku-ši-iz-za 258
kuškuššulla- 443f.
kuškuššulli- 443
kutt- 136f., 168, 376
kuttanalli- 299, 312
kuttanija- 299
 (UZU)*kūt(t)ar*, *kuttan-* 290f., 298f.,
 413, 500
 UZU*kudur* 298, 322f., 330, 335, 414
ku-du-ri 322
ku-du-ra-an 322A
 **kutteššar* 136A
kuṭriš- 214f., 217, 236
 **kuṭru-* 289A
kuṭruyaš, *kuṭruen-* 289A
lā- 380A
lagan- 235
laganaš 235
lala(k)ueša- 384
lala(k)ueššar 384
lalukke- 129
lalukkiyant- 73A
lam-ma-am-mi-iš 234
lāman, *lamn-* 72, 297, 365A
lam(ma)nija- 291
lammar, *lamn-* 269, 291A, 296-298,
 376, 413
lam-ni-i 296
lammar 296A
lam-pur-mi-iš 234
lāpp- 382A
lātar 380A
layatt(a)- 118A
lē 297
le-el-li-pa-a-i 71
 **luṽa-* 339
 (G15)*lueššar* 384
maja(nt)- 245A
ma-ik-ka₄-uš 244A
maišt- 137-139, 168
maišzaštiš 137
mak(k)- 245
makkešš- 245
ma-ak-ki-i 245A
maklant- 245
maknu- 245
māl- 49-51, 81
mall(a)- 70f.
malae- 50, 51A
mālant- 50A, 51A
malitt-
ma-li-it-ti 158
maliddu- 155, 156A, 158A
ma/i/eluli- 216A
mān ḥanda 34A
manijaḥḥ- 120, 121
manijaḥḥa- 121
manijaḥḥae- 121
manijaḥḥai-/manijaḥḥija- 120f.
 LU*manijaḥḥatalla-* 121
manijaḥḥātar 121
manijaḥḥeššar 121
manijaḥḥe/iške- 121
mānijaḥḥijatt- 120f.
manijaḥḥiškattalla- 121
mant- 42f., 81
markištae- 190A, 224
marnuyant- 456
marše- 110A
marušaš(a)- 195A
 **mašḥuil-* 495A
 m*Mašḥuiluṽa-* 495A
mēḥur, *mēḥun-* 339f., 415, 500
me-e-ḥu-e-ni 340
me-ḥur-ri^{HLA} 392
me-i-ja-ni-iš-š(i-it)? 57
mekkaš 195f., 236

Indices

mekk-, mekki- 196, 244
 me-e-ek-e-eš 244
 me-ek-ki(-)ši(-)na-ak-ku-ri-ja-u-ya-
 ar 355
 me/ilit(t)ešš- 155
 mem(m)al(l)- 70, 81f., 162, 463
 mena- 56-58
 meni- 56-58, 81f.
 *mijaḥyant- 245
 mijant- 245A
 mienu- 56A
 milit(t)- 98, 155-158, 161, 169
 miliddu- 158
 minu- 370
 mišriyant- 73A, 138
 mištilija mēhur 139A
 mitnaz(a) 306A
 miu- 370
 mium(m)ar, miumn- 356A, 370, 415
 mugae- 309
 GIŠmūkar, GIŠmukn- 308f., 413f.
 GIŠmu-uk-ri-it 308A
 *naḥšar- 115, 116, 275
 *naḥšara- 115-117, 275
 naḥšaratt- 115f., 118, 168, 275, 461A
 naḥšarija- 117, 275, 385
 *naḥšarijatar 117
 naḥšarijāyant- 116A
 *naḥšarijayar 116A
 naḥšariške- 116A
 nakki- 112A, 381
 nakkijātar 380
^{1D}Nakkilija- 112A
^{1D}Nakkilija(t(a)- 112A
 nakku- 202-204, 210, 229, 236
 nakkuš- 202-204, 210, 229, 236
 nakkušša/i- 202f.
 *nakkuššae- 203
 nakkuššātar 203

nakkuššēšš- 203
 nakkuššija- 203, 210
 nana(n)kušš(ija)- 129, 211A
 *natant- 123
 *natatt- 123
 nekuz 84, 128f.
 nekuz mēhur 27, 103, 189, 220
 nepiš- 184, 187-189, 235, 500
 ne-(e-)pī-iš-za 188
 nūyān 211A
 nuntarija- 276
 paḥšuil 483, 490
 paḥḥuṣar 333
 paḥḥuenarīt- 332
 DUGpa-aḥ-ḥu-ī-na-li-az 332A
 [p]aḥḥunala- 332A
 DUG/NA⁴paḥḥunal(l)i- 332
 paḥḥur, paḥḥu(e)n- 331-333, 413,
 415
 paḥḥurija- 332
 GIŠpaḥḥurula- 332, 470
 LÜpaḥḥurula- 332
 palḥātar 381
 palḥeššar 383
 palḥi- 383
 palza 392A
 GIŠpalzašḥa-/palzaḥḥa- 393A
 pangar(a)- 344A
 pang(a)rija- 276
 panku- 276, 344
 pa-a-an-ku-un 345
 pa¹-an-ku-un 328A
 pankur, pankun- 319, 343-345, 415
 panduḥa-/panduga- 328A
 papratar 391
 paprannanz(a) 53A
 GIŠpa-a-pu-li 470A
 parā- 23, 80
 p(a)rā/pēran 67f.

parija-bbi 23
GIŠpár-hur 361
parip(pa)rija-bbi 23
parganu- 466
parganul- 465-467, 496
 parganula 465f.
parkui- 258
GIŠpārmil- 493, 496
parš- 321, 436, 500
paršena- 69
paršija-a 436A
paršiulli 436A
LÚparšnu[aš] 473
paršuil- 490
NINDAparšul(hi)- 436f., 439-441,
 443f.
 paršul 442, 485
paršur- 321, 330, 335, 414
 NINDApār-šu-u[r] 321A
 LÚparšuraš išša- 321A
pār-šu-u-ur-la-az 321
paršza 69A
 EGIR-pa paršza 69
**partā-* 351
partae- 351A
(UZU)partāyar, partāun- 249, 350f.,
 415
 partaya 350A
partipartiške- 351A
parza 69A
paššari- 206
paššuil 483, 490
pad(ā)- 19, 119
padd(a)- 383
patalla- 119, 443f.
patalli- 443
patallija- 443A
pattan-? 290f.
(GIŠ/GI)pattar, (GIŠ/GI)pattān- 297f.,

309, 413f.
(GIŠ/GI)pattān-/(GIŠ/GI)pattan-
 290f., 300, 501
pa/ittar, pa/ittan- 309f., 351A, 414
pattar-palhi- 309
patteššar 383
GIŠpaddur, GIŠpaddun- 357f.
 peran paddunāš 357
pe- 252, 337A
pennumar 362
**per, parn-* 69A, 306-308, 403, 413
peri- 350, 351A
pé-e-ri-ja-aš] 306A
pé-er-za
 EGIR-pa pé-er-za 69A
NA⁴peru, NA⁴perunaš 308, 337-339,
 404, 415
NA⁴peruluḡari 337f.
NA⁴peruna- 337, 354
perunant- 337
**perur, *peruāš* 337f.
**NA⁴peruruḡari* 338
peššija- 144A, 328
**pešnatt-* 118A
peda- 157
ped(a)- 358
**pedur/*pedun-* 357A
pija-bbi 251
 pai/pijanzi 252f.
**pijatt-/*pijett-* 251
pietta- 251-254
 pietta 251, 256
 píd-da 251A
 pí-e-te-eš 251, 254A
pippit- 165f.
pí-ip-pí-tar^S[AR] 380, 416
piran-paran 23A
^dPirya- 337
piddae- 254, 310

Indices

- *pittala- 254
- pittalae- 254
- pittalya(nt)- 274
- pittar, pittan- 309
- LÜ pittauri- 254
 - pí-it-ta-ú-ri-ja-aš 251
- *pittul- 471f., 496
- sĠG pittula- 472
- pittulija- 472
- pittulijant- 472
- pittulijaṽar 472
- pittulijaṽant- 472
- LÜ pitturi- 254A
- pul- 78
- pulae- 78
- (LÜ)pulala- 78
- pullē 78
- NINDA pullišš(a)- 217, 236
 - NINDA pulliššāja 217
- punušš- 211A
- *pur- 232
- puri- 435
- purijal(li)- 435f., 443
 - purijal 436, 442, 485
- pur-ki-iš 184
- NINDA purpura- 162A
- purpura/i- 162, 231f.
- (DUG)purpuri- 162A, 232
- DUG purpuriš 231f., 236
- purušijala- 160A
- purutt- 160f., 169, 231, 383
 - pu-u-ut 160A
- puruddae- 160
- purutteššar 160, 383
- purutti- 160A
- sĠG puttar 377, 416
- pu(-u)-ti-iš 184
- URU Rimušši(ja)- 283A
- šā- 380A
- šāh- 340, 424
- šahhan- 274A, 287
- šahheššar 136A, 340
- šahhešnae- 341
- šāhiške- 340
- LÜ šahhtaril 430
- LÜ šahhtarili- 430
- šail 489A
- šakanda 294A
- š/zakkar, šakn- 185A, 225, 293-296, 413, 467
- šakija- 384
- šakijaššar 404
 - ša-kí-aš-ni 384
- šakn- 342
- šakniija- 294, 342f.
- šakniešš- 294
- šaknuṽant- 294
- šaknummar 294
- *šakru- 356
- šakrue- 356
- šāku- 59-61, 81
 - šākuṽa 59
 - šākuṽait 60A
 - šākuṽat 60A
 - ša-a-ku-i 61
 - šakui-ššit 60
- šak(k)u(ṽa)ni(ja)- 61A
- šakuṽant- 294
- šakuṽaššar(a)- 275, 412
- ša-ku-īlš-šja-i 61A
- ša-ku-iš-ša-i-iš-ši 61A
- šakuni- 61
- šak(k)urija- 358
- šakutta 163-165, 169
- šakutae 164A
- (NINDA)šālākhar 316, 414
 - ša-la¹-ak-ra 316
- šallakarta- 54A

šalhurija- 355A
šalhurijaṣar 355
šalli- 254A
URU Šaliešša- 229A
šalk- 316A
Šalušna/Šalušša 229A, 401
šāmaluṣant- 450
ša-ma-an-ku-úr-ṣa-an-te-eš 324
URU Šam-lu-uš-na 401A
šanezzi- 258A, 366A
šankuš 491
šapašija-/šaušija- 149A
šappišarahḥ- 275A
URU Ša/e/ipidduṣa- 159
š(a)rā/šēr 67f.
šarakuṣant- 356
š(a)rakkuške- 356
šarḥuli- 470
šaripuṣaš 472
šarku- 223
**šarlaz* 125
šarnikzil- 482, 496
 šarnikzi(e)l 474
šarnikzila- 483
šarni(n)k- 482
**šarnu-* 371
UZU šarnum(m)ar, UZU šarnum(m)-/
 UZU šarnum(a)n- 370f., 416
šarrumar 362
(TUG)šašt(a)- 129-132, 168, 500
 šaštan šeške- 130
šātar 380A
šau(i)tištae- 149, 150
šauitra- 276A, 379f.
šauḍišt-/šauṭišt-/šauṭitešt- 27A, 147-
 150, 222
šeḥuṣal[ant-] 450
šeḥuṣar 333A, 340A
šeḥuganiṣauṣanza 341

šeḥunant- 341
 šeḥunanza 341A
**šeḥuganiṣauṣant-* 342
šeḥur, šeḥun- 60A, 340-343, 415
 ši-e-ḥu-na-aš 341A
šeḥurae- 341
šeḥurija- 341
**šeḥuganiṣauṣant-* 342
(TUG)šeknu(š)- 197-201, 236
 šeknuš pippa- 197A
 TUG še-e-ek-na-u-i-i(š-mi) 198,
 201
 TUG šeknuš 199f.
šepa- 159
še/apik(k)ušta- 224
 ša'-a-pf-ku-uš-ta-aš 143A
šepitt- 157-161, 169
URU Šepittun 159
šer 317A
šeš-/šaš- 131
 šašanzi 184
šeša- 75
še-e-eš-ša-u-ṣa-aš 329
šija-mi 74A, 329
šija-bbi 74, 384
GIŠ šijattal- 431f.
ši-ja-at-tal-li-ja-az-zi 432A
šijattalliške- 432A
ši(ja)ttarija- 276, 412
GIŠ šijatri- 432A
šieššar 384
ši-e-et-ti-iš 183
ši-ik-kiš 184
(UZU)šišai-/šešai- 74f., 81f.
GIŠ ši/eš(š)aruli- 470
šiššija-bbi 74
šiššija-mi 330
 ši-ši-ja-u-ṣa-an-zi 329
**šiššur-* 329f., 335A, 414

Indices

- ši-iš-ši-u-ri-iš-ki* 329
ši/eššur- 329f., 335, 414
šiššura- 329
šiššuriša- 329
ši-ša-e-e[š] 451
ši-ša-an 36A
šiyanneš 37A
šiyanzanna- 37A
šiṣatt- 102-105, 157A, 168
 šiṣaz takšan 103, 128A
 šiṣat 165
ši-ú-iš- 38A
šiuš, šiun- 35-39, 81, 341A
**šrakur-* 356
šū- 367
šūge- 45, 381
šūṣaiš 24, 80
GIŠšū-ša-i-tar 380, 416
šūṣaru- 484A
šū-ša-ru-i-li-it 484A
šuel- 473
šuh- 65f., 81
šuhha- 65
 šuhha 65
šuhh(a)-hhi 66
šuhmili- 361
(SIḠ)šuil- 478-480, 496, 501
 šū-ú-il 474
 (SIḠ)šū(-ú)-i-el 474
 (SIḠ)šū(-ú)-e-el 474
šū-kiš-šar 385A
šuma- 393A
šum(m)anza(n)- 42, 479
 šum(m)anza 41, 221A, 282A, 344, 404
 šumanzan 144
**šūmar-* 367, 415
šumeš 393A, 489
**šumeššar, šumešn-* 393A, 489
šumrae- 356A, 367
šuppal- 431
 šū-up-pa-al 431
 šuppala-ššet 431
šuppariša- 305A
šupparṣant- 305A
šuppi- 313, 384
šuppijahh- 384
šuppiant- 384
šū-up-pi-ša-aš-ni 384
šuppijaššara- 384A
šuppijatar 384
Šuppiluliuma- 312A
šuppi/eš(š)ara- 262, 384A
šuppišaššanalli- 312f.
šuppišaššar^{SAR} 312f., 405
(GIŠ)šusi(i)az(za)kil- 494, 496
NINDAšusiš 234
taḥ(at)tumar 366f., 415f.
Taḥišna/Taḥiša 401
taija/ezzil- 481, 496
 taijazzi(e)l 474
taijazzilatar 481
taje- 70A, 481
**taiš-* 189f., 236
**taišt-* 150A, 189
taištija-hhi 189f., 236
taišzi- 190
dajuga- 150A
takanza 372A
takš- 320, 388, 462, 463A
takšannija- 388A
takšatar 388A
takšeš(n)- 387-389, 402f., 416
 ták-še-eš-še-ta 386A
takšeššar 388
takšul- 320, 462f., 485, 496
takšulae- 462
takšulatar 462

Besprochene Wörter

- takšulija*- 462
Takušna/Takumiša 401
daluganu- 465
dalugašti- 223, 237
dalugnul- 465-467, 496
dalugnula 465f.
t/dam(m)ai- 49A, 256
dam(m)ašš-
dam(m)aššanzi 233
LÜ dammašatalla- 148, 149A
(G)š dammašhu(ḫ)el 483, 488
URU Dam-ma-aš-ḫu-na-aš 488A
t/dam(m)e- 256
dammekul- 468, 496
dameli- 49A
dammešḫa- 233
tamet- 101A, 252A
t/dam(m)ēta(r) 254-256
t/dam(m)etaryant- 255
dammetaryatar 255
dammil- 437A
tamingamar 372, 416
LÜ.MEŠ ta-mi-ša-tal-li-iš 148
dampupi- 200A
LÜ damšatalla- 148, 149A
NINDA tannant- 193A
NINDA dannaš- 193
tanḫari/eš-² 216f., 236
(UZU) danḫašti 47-49
dankui- 258, 342
dankuli- 474A
dankuneške- 342
dankutar 381
tapalkušan^{SAR} 223, 229
LÜ.MEŠ ta-pa-ša-ta[l-li-iš] 149
MUNUS.MEŠ taptara- 286A
tapu- 69
tāpuṣašš(a)- 208f., 236
tapuš- 199, 207-210, 229, 236
ta-pu-uš 208
tapuša 208
tapušč(a) 208
tapuzza 208A
tar-aš-/tar-aš-na-aš 393A
tar(a)šganija- 342f.
tar(r)aškant- 342A
tar(a)ške- 342A
tar(a)šna- 342A
IM tarašmeni- 57
tar-ra-u-ṣa-al 458A
tar-ra-u-ṣa-an 458A
tārāḫ(a)r 352f.
tarḫuili- 48A
tarku- 60A
tarkum(m)ija-/tarkum(m)ijae- 60A,
 111A
tarma- 110A
tarmae- 110A
tarn(a)-bḫi 106f.
tarna- 106A
tarnatt- 106f., 118f., 168
tarnatalla- 107A, 119, 443f.
tar-na-at-ta-al-la-aš(-) 119
**tarpaz* 125
tarške-
tar-ši-kán-zi 280A
tar-aš-kán-zi 280A
taryāli- 434
**taš*- 232-234
daššu- 222A
tašuyant- 232f.
taṣal- 456, 495
LÜ taṣalala- 456
Tayananna- 213A
NINDA taṣ(a)ral- 457, 495
URU Taṣinija 148
URU Da-a-ú-ni-ja 148
LÜ tazel 486, 496

Indices

LÜ/^mtazzelli- 486
 tekan, takn-
 da-a-ga-an 143A
 da-ga-a-an 143A
 tekri- 210f.
 *tekkušš- 210f.
 tekkuš(ša)nu- 210
 tekkuššija-/tekkušša- 210
 tepayešš- 221
 tepnu- 221
 tepšanu- 221
 tepšayešš- 221
 tepšu- 221f., 229, 237
 tepu- 162A, 229
 teputt- 162A
 teputtit 162A, 163A
 URU Terišša- 229A
 TUGterma- 230
 TUGtermaz- 230
 URU Terušša- 229A
 tešha- 381A
 tija- 368, 406A
 tijamar, tijamman- 368, 416
 tijamma 368A
 tijanija- 406A
 tijantija-^{bhi} 190A
 tiššar, tišn- 385A
 KUŠti-i-iš-ni-i 384
 UZUti-i-iš-ni-ti 385A
 GIŠtid(d)uttal- 458A
 GIŠtid(d)utri- 458A
 tuḫa 69
 tuḫān 69f., 246A, 259
 tuḫaz 69
 tuḫhae- 108
 *tuḫḫija- 108f.
 tuḫḫijatt- 108f., 168
 tuḫkukur 318A, 356f.
 tuḫš- 409

tuḫḫuḫai-/tuḫḫui- 409, 410A
 tuḫḫueššar 367A, 409
 tuḫḫuišar 409f., 417
 tuḫ-ḫu-i-tar 410A
 tuḫušš(ija)- 211A
 tunnak(k)iš(n)- 394-396, 404, 416
 *tunnakkišnant- 395
 NINDA tuni(n)k- 396A
 tuppalanuri- 254
 tuppanuri- 254
 GIŠturi- 439
 *tuškar- 117
 *tuškara- 116f.
 *tuškarae- 117
 *tuškarahḫ- 117
 tuškarai-[?] 117
 tuškarant- 117
 tuškaratt- 116-118, 168
 tuškarātar 117
 tuškarayant- 117
 *tuškarayar 117
 *tuškarija- 117
 tuškarijatar 117
 tuške- 116
 tuškiške- 116
 duddumar 362
 LÜtudduḫḫijal 430
 LÜdudduḫḫijalla- 430
 tuzzija(n)z 123A
 ukturi- 354
 Ulušna/U(i)luša 401
 uppija-^{bhi} 384
 uppijaššar 383, 404
 uppiš(n)- 390, 402f., 416
 urani/ḫarani 462A
 urrir/ḫarir 462A
 -uri- 254
 *uššan- 110A
 uštul-/ḫaštul- 460-462

Besprochene Wörter

uddār, uddan- 225, 299-302, 413f.

uddār 143, 293, 501

uddān-/uddan- 290f.

ud-da-a-na-aš 291A

ŠARU udumeni- 57

uṣa-

uizzi 156A

uṣai-

uṣai ped(a)- 66

uṣai tiṣa-ḥḥi 66

uṣai ud(a)- 66

uag- 197

uakk- 325

uaggarija- 325

(NINDA)uagāta 197

NINDA uagātaš- 196f., 237

NINDA uagesšar 197

uak(ki)šija- 325

*uakš- 325

uakšijanu- 325

uakšnu- 325

(DUG/URUDU)uakšur- 325, 330, 335,

414

uālḥ- 71A

ualkiššara- 275A

uantaē- 218A

uār- 343

urani/uarani 462A

uarani 391A

uārari 391A

uārḥui- 258

uarp- 205A

uārpa/uārpi dai-/tiṣa- 19

uārš- 29A

uārša- 246

uāršija- 107, 470A

uāršijatt- 107, 118, 168

uāršijatar 107

uāršula- 470

uāršuli eku- 470A

(G15)uārduli- 470

uāšš-/uāšši- 46f., 80

uāšḥar, *uāšḥan- 311-314, 413

*uāšt-/uāšt- 461

uāšt(a)-ḥḥi 460, 462

uāšta- 233A

*uāštu- 462

uāštu/-uštu- 460-462, 496

uā-aš-du-la-aš 429

uā-aš-túl-aš 429

uā-aš-túl-la-aš 429

uāštuḥa- 462

uātar, uiten- 292f., 333, 413, 415,

500

uītēn- 293

NA4uā-a-tar 292A

*uatar- 301

uātarnahḥ- 121, 301

uātarnahḥhatt- 121

uayarkima- 343

uēk- 113

uēšai 220A

uēštara- 285, 413

uēd- 76

uett-/uitt- 25-28, 80, 82, 149, 293,

501

*uettant- 26

*uettandātar 26, 27

uete-/uēta- 293

uē/iz(za)pant- 26, 81

*uīšur- 355

uīšuriṣa- 355

uīšuriṣae- 355

uīdār 270

*-u(i)tiš- 222

uītriš- 216f., 236

G15uīduli- 470

G15zahrai- 356A

Indices

- *zahhur- 356A
- *zahhura- 356A
- zahhurae- 356A
- zamankur- 324, 330, 335, 414
- *zankil- 480
- zankilae- 480
- zankilatar- 480
- zankilatarr^{HIA}- 392
- zarzur 359f.
- z(a)šhai- 381A
- zašgaraiš 225, 295
- za-aš-ga-ra-iš- 185A
- za-aš-ga-ri-iš-ši 185A
- zena- 77, 146
- zenant- 77, 104, 146
- zeriǰalli- 443
- LÜ.MEŠ zipuriattaleš 119
- zinail- 488f., 496
- NINDA zippil- 489f.
- NINDA zipp(u)lašši- /NINDA zippulašne- 490
- zuuālu- 455f., 495
- zuuāluālae- 455
- zu-up-pār 316A
- (GIŠ)zupparu/i 316A
- LÜAD.KID-tara- 286A
- BAD-eššar 136
- GIŠBAR.KIN 361
- DI-aššar 404
- DINGIR(LIM) 37
- DINGIR(LIM)-i- 37
- É-ir, parn- 306-308
- É.GAL 288
- É.KUR 288
- EGIR(-pa-)UD(KAM)- 103
- EN TU₇ 321A
- GÊME-(n)aššarešš- 262
- GIŠ.ÉRIN 58
- GIŠ.ÉRIN ZI.BA.NA 58
- IGI^{HIA}-iš/in 60A
- IGI^{HIA}-u_a 59
- GIR.ZU 380
- GISKIM^{HIA} 407
- KASKAL-an DIB-mi 374A
- KILAM- 371
- KIN 107
- LÜ-nātar 380
- LÜ-na-at-ta-aš 117A
- LÜ.NÍG.GAL.GAL 127
- LUGAL-uizzi- 258A
- GIŠMAR 492
- UZU^{MAŠ.GIM} 371
- MU-an 25
- MU-ti 25
- MU-ti/aš mejani/mejan(i) aš 103A
- MU-za 25
- MUKAM-za mehur 27
- MUKAM.HIA-uš 25
- URUMUL-ra- 281
- MUNUS-anza 39-42
- MUNUS-n- 39-42
- MUŠEN-eš 24
- NINDA ŠU-ŠI-iš 234
- SAG.KI-an-za 32
- SAG.KI(-an)-za RA(-u_a)-ar 34
- ÍD₅(G-na- 246A
- SUM 313
- SUM.SIKIL^{SAR} 312
- ŠA 139
- ŠIM 366A
- ŠU-šar 280A
- ŠU.I-tara- 286A
- ŠU.SAR 280A
- TU₇ 321
- UD-az takšan 128A
- UD(KAM) 102
- U₇ 42

Besprochene Wörter

UL7.GAL 355
UR.G17 29
URU-ri-mit 200A
ZAG-aš 68

Palaisch

ārra ʷa_arra 66
ḫā- 22, 248, 264A
ḫaparīi- 318
ḫapittala- 206f.
malitann(i)- 155A
pa-na-a-ga-an-zi 310
šameriš 364A
šunnuttila 477
Tijaz 38, 104

Luwisch

(hier.-luw. durch „h.“ bezeichnet)

āḫra ʷaḫra 66
◊ agg(a)ti- 145
 ◊ ag-ga-ti-uš 144
◊ akkuš- 144f.
 ◊ akkušša 144A
ammašša- 233, 461
āppal- 440A, 448
arīi- 126
arījal- 448
arījatt(i)- 101
 HUR.SAG Arijattiš 101
 URU Arijatašša 101
 a-ri-ja-at-ta-za 101, 126
 ◊ a-ri-ja-ta-ti 101
arījattalliš 101
(◊)arpa- 372
ardal- 448
aruta/i- 440f.

aruta 440
aašš- 187
 a-a-aš-š^o 185f.
a-a-aš-ša-an-ta 186
as(a)za- (h.) 185f.
ašḫaimmattanašša/i- 470
ašḫajul/r- 496
ašḫar- 188A
ašḫanuṣant- 304
āšḫar/āšḫan- 303f.
ašḫarnu- 304
*ašr- 262f.
ašraḫit- 262
ašrul(i)- 262
ast(i)- (h.)
 astari (h.) 84, 133
ašta ʷašta 66
LÜ aššuššanni 376
ataman- (h.) 188A
atrahit- 440
*atraji- 440
atrit- 440A
 ◊ at-ri-ša 440A
adduṣa/i- 447, 448A
adduṣal(i)- 446f.
atuyar(i)- (h.) 446
atuyat(i)- (h.) 446
aula/i- 439-441
aza- (h.) 459
azzašt(i)- 102A
◊ ḫalṣatija 102A, 369A
ḫalṣatnalla/i- 369A
ḫalṣatnazza- 369A
ḫamša- 233
ḫant- 32
 ḫanza 32A
 („FRONS“)ḫa-tā (h.) 32
ḫandajī- 125
ḫandatta- 125

Indices

- handatt(i)*- 125
hantil(i)- 439f.
 hantilza 441
happiš- 187A, 387, 404
 happišša 387
harmaḥa/i- 311
harnamnijašḥa- 369
harnantašša/i- 369
 ◊ *har-ša-a-ni-in* 311A
haš- 19, 48
 hašša 48A
 * *haštalli-* 48
hattalla- 435A, 443A
hattara- 390
hattarḡi- 390
hattarnji- 390
hattarnijašḥa- 390
 Giš *hilaššum(m)ija/i*- 492f.
hirut- 166f., 169
 hirun 166
hišḥji- 446
hu(ua)lliš(n)- 401
 ◊ *hu-ua-al-liš* 401
huḡappa- 115A
 ◊ *hu-u-ua-ap-pí* 114A
 Giš *hu(ua)hurpal-* 452-454
 Giš *h]uḡahurpal-* 454
huhurpa- (h.) 453, 454
 (VERBERARE) *hu-hu+ra/i-pa-ti-i*
 (h.) 452
huhurpal- (h.) 453f.
 („*832“) *hu-hú+ra/i-pa-li* (h.)
 452
huisar (h.) 410A
 (BESTIA) *CURRERE-sà+ra/i-* (h.)
 305, 410A
huišti- 80A
hwi/a-sa-ti-sa (h.) 80A
huid- 304f.
hui/edar 305
huidar (h.) 410A
 (BESTIA) *CURRERE-tara/i* (h.) 305
 * *huitu-* 366
huitual(i)- 366A
huitumar, huitum(ma)n- 366f.
hupal- 448
hupallaš- 194
 * *hupallašaji-* 194
hupalli- 194
 UZU *hupparattijāt(i)-* 122
huppartiḡa/i- 122
 ◊ *hurpušta-* 223f., 229
ikkuyar 336A
ikkunatta- 126
ikkunatt(i)- 126
ippatarrišša- 341A
 * *irḥaji-* 127
irḥatta- 69
 ir-ḥa-(a-at)-ti 127
irḥuitalla/i- 119
iššara/i-
 iššara 280A
 LÚ *it-ta-ra-an-ni* 376f.
kallar 127
 * *kallaratt(i)-* 128
kallaratiḡa/i-
 kal-la-ra-at-te-eš 127
gangataji- 126
gangatatta- 126
gangatatt(i)- 126
 ◊ *kantann(i)-* 45
 * *karmal-* 448
katmaršji- 363
 ◊ *kuḡappal-* 397A, 448
gulluštann(i)- 224, 229
kupijāt(i)- 122
 ◊ *gur-ša-ua-ra* 392
gurta- 360

- kušaji-* 257A
kušal- 448
kušattar 257A
kuttaššra/i-
 NA⁴*ku-ut-ta-aš-ša-ri* 136
 (SCALPRUM)*kutasra/i-* (h.)
 136
(lamar) handattaššiš 124
lamar-handattija/i- 125
 lamarhandatteš 124
la-mi-ni-à (h.) 124, 297
laṣarrji- 307
 ◁ *lumpašti-* 223
ma- (h.) 245
maja/i- 245
māla 49A
malḥaššašša/i- 189A
malḥu-/malṽa- 71
 ◁ *ma-a-li-i* (D.-L. Sg.) 50
 ◁ *malji-* 50
 ◁ *malimma/i-* 50
 ◁ *malaimma/i-* 50
 (◁) *malijašḥa-* 50
malirima/i- (h.) 155
malli(t)- 155f., 166, 188A
 † *Malliddunna-* 155f.
(mam)malḥu-/ (mam)malṽa- 70A, 71
māmmanna- 57
 LITUUS.LITUUS-*na-* (h.) 57
m(a)nā- 57
 LITUUS-*na-* (h.) 57
manna(h)u(ṽa)nn(i)- 57
mantalla/i- 42
mantallija/i- 42f.
 **mar(r)u-* 195A, 381A
marruṽašḥa- 381A
 **maruš-* 195A
 (SISKUR)*mantallaššamma/i-* 43
maššan(i)- 38

 (GIŠ)*muil(a)-* 492, 496
 GIŠ*mu-ú-i-il* 492
 GIŠ*mu-úr-ta-an-za* 112
nakkušša/i- 144A, 202
nakkuššāḥit- 203
 **nakuššaji-* 203
nana/i- 262
nanašrija/i- 262
nanuntarrija(i)- 449
nātatta 123
ninija- 448
pa-a-ḥu-u-ur 332
pappaššal- 448
parran 188A
parna- 307
paršul- 437, 439f.
 pár-šu-ul-za 437, 441
partianza 351
 **patalḥa-* 444
patalḥaji- 444
 **battur/battun-* 357
 GIŠ*paddur*, GIŠ*paddun-* 357f.
 **parran paddunāš* 357
pa-ṽa-ar-it-ta 333
pi-ia-i (h.) 253
piḥa- 189A
 **piḥaš-* 189A, 229A
piḥaššašša/i- 189A
 „VIS“-*há-sá* (h.) 189A
 **piḥašša/i-* 189A
Piḥaš-du- 189A, 229A
Piḥa-ddu- 189A
 **puṽatil-* 477
puṽatil(i)- 477
pu-ri-ja-i-mi-iš 162A
puriḥalla- 443A
purpurijamman- 162
 **purpurji-* 162
šahḥa- 295A

Indices

- šaḥḥan-* 341
šaḥḥanji- 341
šaḥḥanišša- 341
**šak(k)ur-* 358
◊šapidduya- 159A
šarri 67A, 188A
šarfamišša 216A, 399A
šarfatta- 126
 URUDU *šartal-* 452
šašša- 131
šaššumajji- 131
šayatar 276A
ši(h)ya- 450f.
ši(h)ya/i- 447, 451
ši(h)yaia/i- 450f.
 (URUDU) *ši(h)yal-* 290A, 448, 449-452, 460, 500
Üšuyaruit- 484A
 DUG *šuyātar*/DUG *šuyatn-* 258, 381
 DUG *šuy-ú-ya-at-ra* 392
šurit- 479
takšatnji- 388
tamihisa (h.) 256
tappaš- 187A, 188, 189A
tāpuyašš- 209, 229
targaš(ša)nalla/i- 410
tarkum(m)ji- 60A
tarmal- 448
tarpatta- 126
taru- 60A
taya/i- 60A, 61A
tipas- (h.) 184, 188
tišnit- 385A
dTiṣad- 38, 104
 (DEUS)SOL *-ti-i-sa* (h.) 38, 104
 (DEUS)SOL *-wa-ti-i-na* (h.) 38
 dTi *-ya-az*, 104
 T(i) *iyad-* 105
**tiyaḍija/i-* 469
tiyaḍija/i- 104, 469
tiyarija/i- 104, 469
tummant- 126, 166, 169
**tummantiṣal-* 448
Ṭtu-u-ma-an-ti-ja-at-ti 126
tunikala- (h.) 396A
dūr 60A, 341A
tura/i- 439-441
 MUNUS *duttarijat(i)-* 413
 MUNUS *du-ut-tar-ja-ti-ja-aš* 102A
unatt(i)- 241A
u-pa-i (h.) 253
ušša/i- 27A, 185A
utar/utn- 300f.
utt(i)- 102A
**uṣa(i)it-* 66A
uṣa(i)itiške- 66A
ṣana- 42A
ṣanatt(i)- 241A
ṣašḥa- 313
ṣašḥaia/i- 313
ṣaškuit- 461f.
ṣašta- 461f.
 ◊ *ṣa-aš-ta-an-za* 233A
ṣašummanijaul(i)- 493
ṣāšun 166A
ṣinal- 448
ṣiṣji-/ṣiṣaji- 355
ṣid(a)- 77
 (◊) *zammurae-* 127
 ◊ *za-am-mu-ra-at-ti* 127
 ◊ *za'-an-ki-la-tar* 481
zarrija- 135A
zart- 53f.
 zarti (h.) 53
 zartias (h.) 53f.
 zartasa/i- (h.) 53f.
 UZU *za-a-ar-za* 54, 188A
zarzur 359

Besprochene Wörter

zuṣa- 455	χuga- 246A
zú+ra/i-n° (h.) 360	χupa- 45A
[„MA]NUS“-tara/i-ti (h.) 280	Lydisch
PORTA -la-na (h.) 372	
„SIGILLUM“(-)REL ₂ -pa-sa-nu- (h.)	afari- 318
115A	antola- 191A
Lykisch	aśāā- 459
	bira- 307
appdi 144A	ciw- 38
epenētija- 317	kabrdokid 154
epirije- 315A, 317	*ka-brd-ya-ka- 154
hl̥m̥mi-pijata 252	kāna- 42A
hri 67A	mētli- 43
huwedr(i)- 258, 381	Srkastu- 223
izredi 280	śrfašti- 223
mētē 43	tašo- 388
miñt(i)- 245	τεγουν 481A (Hesych)
Mizretije 138A	tešašti- 223
Πυρρα- 229A	Tiwda- 104A
pijata- 252	
pijatu 252	INDOIRANISCH
pije-	
pije 253	Altindisch
pijēte, pijētē 253	
pr̥nawa- 307	ákṣi, akṣṇás 386
pr̥nezi(je)- 307	ákṣu- 145A
qidri- (B) 304A	ánkas- 218
qla- 246, 248	aṅgúri- 354
qñza (B) 32A	ádman- 361
ube 253	admara- 361
wawadra 381	anák 14
wis(e)i- (B) 355	ánas- 326
Xadawāti- 45	ánti 31
χaha- 247	áp- 19
χahadi 246	ápas- 318
χñtawata- 258	apás- 173
χñtawat(i)- 258	ápi 68

Indices

- ápnas- 179
 áruş- 179
 arc-
 rcáse 176
 árna- 178
 árnas- 178
 árşati 327
 áşrk, asnás 296, 302
 ásthî- 165
 ásyati 329
 āgas- 175
 ātî- 88A
 āpnóti 345
 āyuş- 178, 207
 āśîr- 359
 ās 186, 387
 āsás 386
 āsnā 386
 āsa- 21
 āhanás- 328
 iyarti 407
 ikş- 14
 işā- 182, 222, 246, 249
 udā 76A
 udnás 270, 296
 udrá- 271
 úras- 177
 uşāh, uşáh 172
 ūdhar 269
 ūrnā- 246A
 ģnóti 407
 ē, ai 67
 óstha- 187
 kakúbh- 17A
 kapúcchala- 97
 kartári 265
 kās- 211A
 křt- 85
 křt- 391
 křtsná- 391f., 403
 křpā 179
 kravîş- 172, 176
 kşáp- 146
 kşúdh- 133
 godhúma- 45
 gnás 241
 ghas- 133
 cákşuş- 181
 catur- 324
 catvāras 266
 cikít- 17
 jána- 181
 jánas- 176, 181
 jáni- 241A
 janúş- 181
 jas- 133
 juhóti 136
 jráyas- 135
 takrá- 344
 tápas- 172, 180, 181A, 187
 tápu- 180
 tápuş- 180, 187
 támasvant- 232
 támisrā- 232
 tāyú- 481
 tār- 264A, 282
 turîya- 266
 tuşyati 116
 dadhîk 17
 dantura- 354
 darídra- 17
 daśát- 85
 dātar- 265
 dātár- 265
 dāman- 368
 dūrám 69A
 devár- 266
 doş, doşnás 307, 386, 416

Besprochene Wörter

- dyáuṣ* 38
dram- 85
drav- 85
drā- 85
dhákṣu- 221
nápāt- 92
naptí- 93
nábhas- 187
námas- 176
ṇṭ- 85
netári 265
pánthās 240
pári 68
parut 27
páruṣ- 269, 338
parṇá- 350
párvan- 269, 338
pārṣṇi- 69
pítṛya- 271
púruṣa- 206A
pula- 377
pradiví 103A
bhiyás-
 bhiyásam 172
 bhīṣá 172
bhuráti 161A
bahú- 345
madhvád- 17
mánas-
 su-mánas- 173
manotárā 265
Marút- 90A
máhas- 179, 196
mahás 240
mahām 179, 240
máhi 179, 240
máhiṣvant- 179
mās- 94
māsa- 94

mindā- 43
yákṛt, yaknás 96
yamá- 464
yahú- 145A
yātar- 268
yúj- 62
yūṣ, yūṣnás 386
yoṣ- 178, 207
rāmsu- 181A, 221f.
rákṣati 226
rátha- 239
rít- 88A
rināti 88A
rohít- 85
vat-
 api-vat- 301A
vatsá- 182, 222
vádati 301
 uditá- 301
vadhasná- 182
váras- 177
vardh-
 vṛdháse 176
vasati 305A
vasant- 146
vasantá- 146f.
vāghát- 87, 301
vidvát- 94
vidvás- 94
vīṣ 24
vṛṇákti 478
vedá- 47
vehát- 91
śakura- 358A
śákṛt, śaknás 96, 296
śíras, śirṣṇás 310, 386
 śirṣatás 386
śmáśru- 324
śrád dhā-

Indices

śravas- 176
śrut- 85
śrómata- 97A
śvān-, śun- 29
sákthi- 164, 213
sarvátāti- 93
salilá- 424f.
saścát- 91
sas- 131
sáhas- 176, 180
sáhuri- 358
sánu 14
sūtra- 479
stút- 84f.

deva-stút- 88

strī- 263A
sravát- 91, 180
srótas- 178, 180
svádhitī- 193A
svār 427A

sūras 427

hadati 363
hárati 142
harít- 85
háršate, hṛṣyati 64
hásta- 261
híra- 139
hīd-

hārdi 15, 55f.

hṛdás 56

suhár 56A

héman 77, 362
hemantá- 147
hradá- 135A
hrút- 85

Iranisch

(Avestisch unbezeichnet)

ast- 48
āi 67
aiiarə 269
aiiaṇ 269
āiiū, yaoš 178
aošta- 187
aoštra- 187
afnahuuant- 318
ā-xtūirīm 266
ātar- 264A
āh- 186, 386A
udra- 271
xšapan- 146
xšnūt- 85
xʷəng 427
gaṇtuma- 45
garəβa- 181, 212
garəbuš- 181, 212
caθβar- 266
caθru- 324
tafnah- 95A
daxš- 211
darət- 88A
daṃ 250A
dəng paiti- 13
pairiθna- 374f.
paṇtā 240
fra-carāt- 86
bar- 161A
bərəzi-rāz- 17
nabah- 187
napāt- 92
naptar- 268A
napti- 93
nəmah- 176
manah- 172
mā, māghō 94f.
mazda- 176
yaoš 207

yaož-dā- 178
yākarə 269
viiōi 67
vāstar- 285A
viš 24
raocah- 173
rauuaš-carāt- 86
rautah- (ap.) 180
rāzarā 269
rāzēng 269
stār- 264A, 282, 423
stūt- 84f.
srauuaš- 176
zasta- 261
zraiiāh- 135
hauruuatāt- 93
hah- 131
hāiriši- 263
huuarā 427
hu-manah- 173

GRIECHISCH

Mykenisches Griechisch

a-ra-ru-wo-a 94
a-ra-ru-ja 94
pe-de-we-sa 132
me-zo-a₂ 177
ke-ra 240, 250, 349

Alphabetisches Griechisch

ἀγέλαστος 172
ἄγκος 218
ἀγνώς 88
ἄγος 175
ἀδελφεός 181

αἶρω 263
ἄελιος 427
ἄελλα 420A
ἄερση 246
ἄεσα 305A
ἄ(φ)α- 233A
ἄ(φ)άομαι 461
ἄζυξ 62
ἄζω 21A, 22
ἄήρ 263
αἶ, αἶ 67
αἰάζω 67
αἰγανέη 288
αἰδεστός 172
αἰδώς 172
αἰές (dor.) 173
αἰετός, ἀετός 24
αἰθήρ 263, 271
αἴθριος 271
αἴνυμαι 252
αἰπύς 288
αἰών 447
ἄκαρνα 277
ἄκρις 444
ἄκρος 444
ἄλγεινός 182
ἄλγος 182
ἄλς 424
ἄλειφα 294A
ἄλέκτωρ 264
ἄλέξω 226
ἄλίφατα (lakon.) 98A
ἄλκτήρ 264
ἄλύδ(ο)ιμον 97
ἄλφατα 98A
ἄλφι, ἄλφιστον 98, 158
ἀμέλγω 98A
ἀνὰ κάρ 250
ἀνεψιός 93

Indices

λῦμαρ 361f.
 λύπη 223A
 μαίομαι 182
 μέγα 240
 μέδεα 175
 μέλι, μέλιτος 98, 155, 156A
 μέλλω 51
 μείς (ιον.) 94
 μένος 182
 μήδεα 175
 μής (dor.) 94
 μύλη 161A
 μῦμαρ 361
 μῶμαρ 361f.
 νέκυς 204A
 νεότης, -ητος 94
 νέποδες 92A, 93
 νεῦρον 96, 271
 νέφος 187
 νέωτα 27, 28A
 νη- 92A
 νῆσσα 88A
 νυκτ- 129A
 νύξ 129A
 νυχ- 129A
 νω- 92A
 ξερόν 467
 ὄαρ 263A
 ὄγκος 218
 ὀδύρομαι 447
 ὄζος 347
 οἶχομαι 88A
 ὄλος 86
 ὀλότης, -ητος 93
 ὄλπη 180
 ὀμφαλός 420A
 ὄνυξ, ὄνυχος 90
 ὄξύς 451
 ὄπεαρ 349A

ὀπιθεν 68
 ὀπυῖω 206
 ὀρύσσω 179A
 ὄσσε 14
 ὀστέον 15, 49A
 οὔθαρ 270
 οὔς, οὔατος 386A
 ὀχυρός 358
 ὄψομαι 14
 πατάνη 298
 πάτριος 271
 παχύς 345
 πείραρ, πείρατος 338
 πέλας 195-
 πέμπτος 129A
 πένης 86
 πενθερός 285
 πένομαι 86
 πέρ 68
 περί 68
 πέρυσι 27
 πίμπλημι 178A
 πίμπρημι 23
 πῖσυρες (lesb.) 266
 πλανάω 89
 πλάνης, -ητος 89
 πλήθω 178A
 πλήθος 178A
 πλώς, -ωτός 88A
 ποιητής 242A
 πόρκας 13
 πορφύρω 161A
 πούς 30, 93
 πράκες 13
 πρόξ 13
 πρόχυν 250A
 πτέρνη 69
 πύλιγγες 377
 πώς 93

Besprochene Wörter

ράβδος 454	χειμερινός 362
ρέγος 175	χειμών 77, 362
ρήγος 175	χείρ, χειρός 261, 280
σάγος 210A	χερρ- (lesb.) 261
σαφής 173, 59A	χήρ 64
σβέννυμι 133A	χηρ- (dor.) 261
σκάλμος 213	χίων 362
σκάωρ, σκατός 98A, 143, 225, 225A, 296	χοῖρος 64
σπινθήρ 263	χόνδρος 45A
στόμα, -ατος 166	χορδή 55A, 139, 142
σύζυξ 17	χόρτος 142
τεκμαίρομαι 362A	χώμα 137
τέκμαρ 211, 361, 362A	ψευδής 173
τέκμων 211A, 361	ψεῦδος 173
τέμενος 178	ῶδῖς, ῶδινος 447
τετταρα- 266	ῶλένη 365
τέτταρες 266	
τητάω 481	
τίνω 90	
τράπεζα 266	
τυφλός 232	
ὔδρος 271	
ὔδωρ 143, 225, 376	
ὑμήν 479	
ὑπαρ 305A	
Φέρης 86	
φηλός 320A	
φλέω 328A	
φλύζω 328A	
φρήν 142	
φυράω 161	
φύρω 161	
φυτόν 72	
χανδάνω 45A	
χάρις, -ιτος 85	
χέ(ϝ)ω 136	
χέζω 363	
χεῖμα 77, 362	

ITALISCH

(Lateinisch unbezeichnet)

<i>aasaí</i> (osk.) 21, 247
<i>Abella</i> (ital. ON) 421
<i>acer, aceris</i> 277
<i>acūmen</i> 17A
<i>āles</i> 89
<i>alūmen</i> 97
<i>amitēs</i> 87
<i>anas, anatis</i> 88A
<i>ante</i> 31
<i>āra</i> 21f., 246f.
<i>ārea</i> 76A
<i>armites</i> 89
<i>as(s)er, assyr</i> 302
<i>āter</i> 314
<i>aurōra</i> 172
<i>avis</i> 24f.
<i>cacūmen</i> 17A

Indices

- caeles* 89
cānis 29A
caput, -itis 97
cerebrum 310
Cerēs, -ēris 173
cinis, -eris 179, 342
cohors 142
com- 68A
comes 89
coniux 17, 62
cord- 15
corpus, -oris 179
credō 55A
cruor, cruōris 172
dīvus 39A
dōs, dōtis 84
dūdum 69A
endo 68
equitēs 89
faba 17A
fasēna 17A
fluō 328
forda 17A
fragmen 97A
fragmentum 97A
funditus 96A
furfur 17
furvus 234
fūtis 136
genitor 265
genus, -eris 176
gladiātor 265
grex, gregis 17
guttur 299
haruspex 139
hauriō 438
hebes 89
hibernus 362
hiems 362

hiemi 78
horreō 64
iaciō 144
ianitrīcēs 268
ictus 144
iecur, -oris/-inoris 96, 269
ilia, ilium 213A
insece 59
indigena 242A
iter, itineris 269f., 374, 377
iugera 234
iugum 62
iuventūs 94
Iūpiter, Iovis 38
lac, lactis 98, 379
lāna 246
latus, -eris 58
lilium 490
litus, litoris 178
mālifera 421
māni 340
mātūrus 340
mel, mellis 98
memor 17
mendum, menda 43
mēnsis 94
mersto (umbr.) 174
mīles 90
modus, modī 174
mola 161A
mūnus, -eris 178
mūscerda 98A
necessus 92A
nefās 92A
nemus, -oris 176
nepōs, -tis 92
neptis 93
neriōsus 25A
nervus 271

Besprochene Wörter

<i>noct-</i> 84	<i>sequor</i> 59
<i>noceō</i> 204	<i>serēscunt</i> 467
<i>noster</i> 89A	<i>sōl</i> 423
<i>nostrās, -ātis</i> 89A	<i>sopor</i> 305A
<i>novitās</i> 94	<i>stella</i> 282
<i>nox</i> 128	<i>stīpes</i> 87
<i>noxia</i> 204	<i>stīpō</i> 87
<i>numerō</i> (alat.) 296A	<i>suāvis</i> 258A
<i>onus</i> 326	<i>subverbustus</i> 224
<i>operiō</i> 206A	<i>sūdor, -ōris</i> 172
* <i>ops, opis</i> 174	<i>summa</i> 90A
<i>opus, -eris</i> 174, 318	<i>summās, -ātis</i> 89A
<i>orō</i> 167A	<i>suō</i> 479
<i>ōrātor</i> 265	<i>suppus</i> 431A
<i>ōrdior</i> 167A	<i>tarmes, termes</i> 89
<i>os, ossis</i> 15, 48f.	<i>tatod</i> (alat.) 481
<i>ōs</i> 186, 386	<i>tefra</i> (umbr.) 181A
<i>palma</i> 89	<i>tefūrūm</i> (osk.) 181A
<i>palmes</i> 89	<i>teges, -etis</i> 91
<i>pantex, -icis</i> 142	<i>tegō</i> 91
<i>patrius</i> 271	<i>tenebrae</i> 232
<i>pedica</i> 472	<i>tenuis</i> 258A
<i>per</i> 68	<i>tenuis</i> 194
<i>perna</i> 69	<i>tepor, -ōris</i> 172, 181A
<i>poples</i> 89	<i>teres</i> 87, 88
<i>portitor</i> 265	<i>tremō</i> 362A
<i>pēs, pēdis</i> 424	<i>tudes</i> 87
<i>quadrā-</i> 266A	<i>tueor</i> 60A
<i>quattuōr</i> 266	<i>tundō</i> 87
<i>rota</i> 239	<i>über</i> 269
<i>sacrāmentum</i> 480	<i>umbilicus</i> 420
<i>sagum</i> 201A	<i>uncus</i> 218
<i>sāl, sālis</i> 424f.	<i>ungen</i> 294A
<i>salūs, -ūtis</i> 85	<i>unguis</i> 90
<i>salvus</i> 85	<i>ungula</i> 420
<i>sanciō</i> 480	<i>uxōr</i> 263A
<i>sanguen</i> 302A	<i>vacō</i> 325
<i>seges, -etis</i> 91	<i>vae</i> 67
<i>sella</i> 420	<i>vāstus</i> 461

Indices

veles 89
ventus 25A
venustus 181
verbera 224, 454
verbēna 223
vergō 478
vetus 26
vetustus 26, 222
voveō 87, 301

KELTISCH

(Altirisch unbezeichnet)

á (mir.) 186
**ad* 398
 aide 398
and- 218
ben
 bé 241A
 mná 240
 mnaí 242
caíad 90
caled (kymr.) 90
Caleti, Caletes (gall.) 90
cethair 266
cin, cinad 90
cing, cinged 87
*clí, *cleth* 85
clú 176
cretim 55A
cride 54
cú 29
día, die 38
dydd (kymr.) 38
donn 234
druí, druad 17
dún, dúne 178

fae 76
féal 67
feis 26
VELITAS (ogam) 86
fiadu 94
fili, filed 86
fo(a)id 305A
galar 275
garth (kymr.) 142
gus 215
gust (kymr.) 215
hwyad (kymr.) 24
Iarn-tanet (bret.) 95A
leth 58
lled (kymr.) 58
luch, lochad 91
Λουγου-δουνου 178
mí, mís 94
mil 98
míl, miled 90
mind 43
mug 90
nár 115, 275
necht 93
nem 176
nia, niad 88A
nied (bret.) 93A
NIOTTA (ogam) 93
oígi, oiged 86, 88A
oítu 94
rig, riged 87
saí 201
salann 424
se(i)che, seched 86
síd 175
smech 324
táid 481
Tanet-louuen (bret.) 95A
ten 95A

Besprochene Wörter

tene, tened 95A
tess 172, 182
traig, traiged 87
ul 377

Hochdeutsch

(Althochdeutsch unbezeichnet)

GERMANISCH

Gotisch

asts 347
berusjos 94
fairweiti 420
fairzna 69
fapa 472
fidwor 266
fon 270
hairto 15
menops 94
mikildups 94
miliþ 98, 155
mitade 91
naqaps 129A
qistjan 133A
rimis 181A, 221
sailvan 59
salt 424
sauil 427
sigis 176, 180
sitls 420
stairno 282
swistar 268
unwamms 461
wai 76
waihts 300
weitwods 94
wisan 305A
wulan 401

anut 88A
asca 21
essa 21
fezzil 472
friudil 423
garn 139
heuern (nhd.) 257A
hirni 310
hirnipolla 487A
hlumunt 97A
(h)ruoren 359
jagen (nhd.) 145
jaget, jeit (mhd.) 145f.
jagōn 145, 146A
mānōth 94
marder 264
nackot 129A
nefo 93
ottar 271
salba 180
serawēn 467
sezzal 420
sigu 180
smeidar 264
sterno 423
warg 478
waso 438
wazzar 292
wemmen 461
wuosti 461A
wurgen 478
zeihhur 266

Indices

Niederdeutsch

wam (as.) 461
watar (as.) 292
koder (mndt.) 299
koden (nddt.) 299

Altenglisch

adosa, adesa 192, 229
agitan 215
apulder 421
calfur 181
ealgian 225
ealu, ealop 97
earendel 172
efnan 318
hæle 90
helma 213
hafud 97
hrif 179
hȳrian 257A
mægeþ 91
nacod 129A
sigor 180
wös 438

Nordisch

(Altnordisch unbezeichnet)

apaldr 421
ausa 438
bolli 487A
dýja 109
efna 318
efni 318
friðill 423
garn 139

hofuð 97
hqlðr 90
kjpt 323
kvett 323
nipt 93
sigr 176
skarn 225
þél (nisl.) 344
vamm 461
vargr 478
vase (schwed.)
vase (norw.)
vitnir 304
vitr 215A
ylja 401
orr 179

BALTISCH

(Litauisch unbezeichnet)

âbuôlis, âbuôls (lett.) 422
aī, ái 67
aīle 248A
al̃pti 373
alpūs 373
ántis 88A
api- 68
asins (lett.) 302
debesū 187
dēšimts 85
diēveris (lett.) 266
gēsti 133
jēknos 271
kēlmas 213
mēnesis 94, 95A
mēnuo 94f.
mokestų 86

nepotis (alit.) 93
neptē (alit.) 93
obeljū 421
óbuolas (westlit.) 422
obuolys (ostlit.) 422
pavidalas 420
per (apr.) 68
purlótis 162A
puřlyti 162A
puřvas 162A
ramūs 181A
sagis (apr.) 201
sāls (lett.) 424, 425A
seyr (apr.) 15, 55
smākras 324
smūnents (apr.) 90
sólymas 425A
spařnas 350
spindēti 263
spuōdrs (lett.) 263
šerdis 15
širdis 54A
šuō 29
tamsūs 232
tešmuō 344
tēšti 344
ūdra 271
(u)olaktų (alit.) 90
vadinti 301
vaĩ (lett.) 76
vetušas (alit.) 26
vildyti 401
viřbas 224, 454
vĩrti 457
zūdu, zust (lett.) 215
žarnā 139
žudýti 215

SLAVISCH

(Altkirchenslavisch unbezeichnet)

var (russ.) 457
vesna 271
vetъchъ 26
vlastelъ 423
goněti 328
granesa 178
granъ 178
davъnъ 69A
ďěvēr (sbkr.) 266
desęte 85
díjem, díti (sloven.) 109
dlugość (poln.) 182, 223
žena 240
ženě 242
zъlъ 320A
igla 288
lakъtъ 90
materój (russ.) 271
mladę, mladęte 97
nebo, nebese 187
netijъ 93
nogotъ 90
nogъtъ 90
pero 350
perunъ 338A
pečatъ 86A
pyjъ (slav.) 206f.
pъsъ 30A
roditelъ 423
slovo, slovese 176
solnce (russ.) 427
solъ 424
sočiti 59

Indices

tajiti 481
ugasiti 133
usta 187
četyre 266
jatry (russ.-ksl.) 268A
qty 88A

ARMENISCH

ał 424
amis, amsoy 94
and 31A
astł, astel 282, 423
gol 401
elanim 355A, 407
etł 420
erk 447
cin 176
hanem 227A
haw 25
jeřn 261
jir 85
jmeřn 362
mawrowk' 324
neard, nerdi 96f., 151
ost 347
otn 54A
sirt 15, 54-56
taygr 266
town 13

TOCHARISCH

āl (A) 426A
ānt (A) 31
ānte (B) 31
ās- (AB) 21

ātāl (A) 426A
e- (A) 252
ersna (B) 311A, 426
eñkāl (B) 426
ai- (B) 252
oş(ša)le (B) 420
kanti (A) 45
kaşt (A) 133
kākmart (A) 362
kenmer (B) 362f., 415
kest (B) 133
krāmār (B) 362
ñem (B) 426
trenkāl (B) 426
patarye (B) 271
pānto (AB) 240
pikul (B) 427
pukāl (A) 427
matarşşe (B) 271
malkwer (B) 269
yasar (B) 302
yeter (B) 264
ysār (A) 302
ytār (A) 374-376
ytārye (B) 374-376
wamer (B) 362
wātkā- (B) 426
wātkāl (B) 426
wmār (A) 362
śana (B) 241
štwar (A) 266
štwer (B) 266
śwā- (AB) 426
śwāl (AB) 426
şar (B) 261A, 280, 281A
salyiye (B) 424
sāle (A) 424
tsar (A) 261A, 280

Besprochene Wörter

ALBANISCH

derr 64
dórë 280A
dhjes 363
mjaltë 155
mjekër 324
vit 26

NICHT-INDOGERMANISCH

Hattisch

antūḫ 191
kaīt 45A
pir(i) 337A
piruš 337A

Hurritisch

ḫaikalli 288
ḫuš- 438A
kate 45A
kupta 378
nakkušše, nakašše 202A
pittallenni 254A
pulaḫli 78
širna 138A
dūtiki 438A

Semitisch und Hamitisch

(Akkadisch unbezeichnet)

at-ra-a-ti 127
bīt ḫilāni 372
burāšu 400

ekallu 288
ekurru 288
NUMUN ga-na-sú-ti 400A
ḫndrṭ (ugarit.) 45
hrêri, hlêli (kopt.) 490
ḫrrt (ägypt.) 490
ḫutḫutu 454f.
ilili (berber.) 490
išpattalu (altass.) 456
kakkabu 282
kappu-rapšu 309
kâšu 355
kepû 373
luṭû 380
me-er-tù 140A
mêrtu 140A
mîru 140A
LÚ.MEŠ mu-ri-di 149
pûru 78
šu-mu 151A
šakšu 355
ši-ik-šú 355
šimtu 47A
urḫa 374A
GIŠ zibānītu 58
zinnuk (ägypt.) 166A

STAMMFORMANTIEN

Urindogermanisch

- *-d^h- 178A
- *-d^{hes}-/*-d^{hos}- 178A
- *-d^hli- 444
- *-d^hlo- 444
- *-d^hlo-/*-tlo- 420
- *-d^hro-/*-tro- 420
- *-eh₁- 110A
- *-ch₂-/*-oh₂-/*-h₂- 239-250
 - *-oh₂-/*-h₂- 239f., 244f.
 - *-h₂-/*-eh₂- 240-243, 245-250, 500
 - *-ēh₂-/*-h₂- 243
 - *-eh₂- 70, 197, 220, 227, 237, 246, 256, 259A, 268, 348f., 350, 382, 415, 504
 - *-oh₂- 240A
- *-cl-/*-ol-/*-l- 419-428, 446-448
 - *-ol-/*-el- 421f., 428
 - *-ol-/*-l- 423f., 428
 - *-el-/*-l- 475, 496
 - *-l- 478
- *-élo- 443
- *-en-/*-on-/*-n- 41
- *-eno- 228A, 376
- *-er-/*-or-/*-r- 261-263, 272
 - *-er-/*-r- 263, 272, 317f.
 - *-or-/*-r- 261-263, 272
- *-es-/*-os-/*-s- 171-183, 186A, 187, 195
 - *-és-/*-s- 171, 173, 182, 505
 - *-s-/*-es- 174-177, 182
 - *-os-/*-es- 174-177, 182, 223f.,

- 228f., 504
- *-os-/*-s- 171-173, 182
- *-es-/*-os-/*-s- 177-181, 183, 215, 236
- *-et-/*-ot-/*-t- 83-100, 167-169
 - *-ét-/*-t- 86-90, 99, 167, 505
 - *-t- 84-86, 100
 - *-ot-/*-ét- 93, 100, 101f.
 - *-ot-/*-t- 92f., 100, 168
- *-et- 252A
- *-t- 39, 89
- *-t- 88f., 154, 169
- *-t- 95, 161, 163, 379A
- *-d- 139
- *-(h₁)sr- 503
- *-h₂-/*-n- 240A
- *-h₂ter- 267f., 272, 283, 285, 413
- *-h₃on- 155A, 376
- *-id- 166A
- *-ih₂- 70, 258f., 410A, 431
- *-ih₂-/*-ieh₂- 239, 259
- *-i-l- 476
- *-is- 186A
- *-it- 294
- *-ies-/*-ios-/*-is- 177-181
- *-l/-n- 425f., 428
- *-lo- 420
- *-mel-/*-mol-/*-ml- 423A
- *-men- 3, 111A, 163, 361-374
- *-men-t- 97A
- *-men-t-o-/*-mṇ-t-o- 97A
- *-mer- 297A
- *-mer-/*-men- 361-374, 414f.
- *-mṇ-/*-mṇ-t- 163
- *-mo- 274A, 461
- *-mu- 212
- *-n-es-/*-n-os- 95A, 177-181
- *-ni- 61
- *-no- 178, 274A

- *-not-/*-nes- 94f., 100
- *-nt- 89A
- *-nus- 201
- *-o- 181, 183, 227, 347
- *-ōis- 218
- *-o-lh₂-o- 119
- *-ó-li- 434, 443
- *-ó-lo- 443
- *-osti- 182, 223
- *(_f)/-n- 220, 237, 504
- *-r/-n- 269f., 272, 393A, 413
 - *-r_f/-en- 269f., 272
 - *-r_f/-n- 269f., 272, 292-318
 - *-ōr/-n- 270, 272
- *-ro- 174, 177, 180f., 183, 220, 228, 275A, 276, 405, 420, 505
- *-s- 461
- *-s/*-s(e)n- 383-412, 414, 416f.
- *-ser-/*-sen- 362, 383-412, 414, 416f.
 - *-sr/*-sn- 115, 182
- *-sno-/*-sneh₂- 385
- *-so- 42
- *-sro- 262, 278A, 275, 278A, 387A, 405, 412
- *-sro-/*-sreh₂- 385
- *-sto- 182
- *-su- 220f., 237
- *-teh₂- 99, 250
- *-teh₂-t- 93f., 250, 505
- *-tel- 99
 - *-tel-/*-tl- 422f., 428
- *-ter-/*-tor-/*-tr- 261, 263-265, 273, 281-287
 - *-ter-/*-tr- 263-265, 272, 412f., 505
 - *-tor-/*-tr- 263-265, 272, 283-287, 412f.
 - *-ter- 99, 267f., 272, 422f.
- *-tr- 271
 - *-ter-/*-tel- 271, 420f.
- *-ter-/*-ten- 362, 374-382, 414, 416
 - *-tr/*-tn- 349, 380-382, 504
 - *-tr/*-ten- 374-382
- *-tero- 99
 - *-t-es-/*-t-os- 177f., 197, 237
- *-ti- 99, 220, 237, 477, 504
- *-tlo- 99, 421, 432
- *-tmo- 99
- *-tno- 99, 375A
- *-tr_o-o- 375A
- *-to- 97A
 - *-to- 99, 150, 220, 237, 250
- *-tro- 99, 276, 379
 - *-tro-/*-tlo- 271
- *-tu- 99, 504
- *-tūt- 93f.
- *-u- 161, 174, 177, 180f., 183, 220, 228, 276, 347, 505
 - *-uh₂- 79
- *-ud^hli- 72A
- *-ul- 427
- *-uri- 231
- *-us- 181, 183, 223, 186A, 187, 223, 229, 236f.
 - *-uel-/*-uol-/*-ul- 424
 - *-uol-/*-ul- 423f., 428
- *-uel-/*-uen-
 - *-u_l/*-uen- 421, 426-428, 458-473
- *-uen-/*-uon- 378
- *-uent- 245
- *-uer-/*-uor-/*-ur- 265-267, 272, 287-289, 413
 - *-uer-/*-ur- 265-267, 272
 - *-uor-/*-ur- 265-267, 272
- *-uer-/*-uen- 163, 318-362, 414-416, 495

Indices

*-*uḡ*/*-*uēn*- 163, 269, 273, 365,
368, 375, 421
*-*uōr*/*-*un*- 163, 270, 273
*-*uer*/*-*un*- 163, 269, 273
*-*uḡ*/*-*un*- 250, 348, 382, 504
*-*uḡ* 271, 353, 362
*-*u(ō)r*/*-*un*- 249
*-*uo*- 234
*-*u(o)n*- 61
*-*uot*/*-*ues*- 94f., 100

Hethitisch

-*a*- 415, 444, 471
-*ae*- (vb.) 108A, 443A
-*aḥḥ*- (vb.) 120
-*ai*- 163, 219
-*aiš*- 218
-*aišar* 404, 417
-*al*- 429, 445-458, 495
-*ala*- 118, 286, 413, 429, 443, 448,
456, 504
-*al(l)a*- 429
-*alla*- 118f., 429f., 443ff.
-*alla/i*- 286
-*ali*- 48
-*āli*- 434, 442, 445A, 448A
-*alli*- 45, 48, 434-436, 443f.
-*al(l)i*- 429
-*al(l)u*- 429
-*anna* 213, 334A
-*anni*- 227
-*ant*- 77, 104, 123, 146f., 234, 395,
399, 431
-*ant-arija*- (vb.) 276
-*anza*- 41
-*anza-n*- 41
-*arija*- (vb.) 275

-*aš*- 195-197, 224
-(*a*)*šša*- 206, 402
-*ašta*- 224
-*ašti*- 137, 223, 237
-*aššar* 383, 404, 412, 446A
-*aš(š)ar*/*-*ašn*- 417
-*aššar*- 408
-*āt*- 139-143
-*att*- 100-128, 157, 168, 447, 499-502
-*ata*- 196A
-*at(t)alla*- 118f., 286, 413, 423A, 443,
504
-*ātar* 100, 111, 163, 197, 255f., 315A,
383, 499-501
-*ātar/-ann*- 213, 245, 291, 379-382,
388A, 416
-*āu(a)r*- 352-354
-*āuar/-aun*- 249, 347-352, 382, 416,
500
-*e*- (vb.) 110A
-*el*- 429, 473
*-*el*- 446A
-*en*- 413
-*ešš*- (vb.) 192, 385
-*eš(š)*- 236
-*eš(šar)*/*-*ešn*- 404
-*eššar* 197, 376, 387, 412, 446A, 491,
500f.
-*eššar/-ešn*- 193, 222, 228, 237, 276,
383-386, 402, 404f., 417, 504
-*ganija*- (vb.) 342
-*i*- 471, 486, 499, 501
-*iija*- 125
-*iija-ḥhi*- (vb.) 190
-*iija*- (vb.) 108A, 110, 120, 286, 342,
440A, 443A, 446A
-*iiae*- (vb.) 443A
-*iie*- (vb.) 446A
-*iie*/*-*iija*- (vb.) 383

Stammformantien

-il- 429, 473-497, 501f.	-š(š)ar/-šn- 368, 404-412, 417
-i-l- 501	-ške- 383 (vb.)
-ila- 429	-šš(a)ra- 275
-ili- 112A, 429, 430, 442, 487, 499	-ššar(a)- 278A
-ima- 2, 110A	-ššara- 262, 281A, 499, 503
-(i)ma- 100	-t- 151, 168, 500f.
-i-š- 195, 502	-t(t)- 128-139
-iš- 222, 224, 236	-tt- 447
-iš(š)a- 401f.	-ta- 223, 398
-išar 404	-tta- 108
*-iššar 402	-tar- 374-377, 413, 416
-iš(š)ar/-išn- 417	*-ttar- 286
-iš(šar)/-išn- 404f.	-tara- 264, 413
-i/eššar 386f.	-ti- 223
-i/ešn- 387	-u- 444, 471
-išta- 224	-ɣan 333-335
-ita- 499	-ɣant- 117A, 132, 225
-knija- (vb.) 343	-ɣanzi 163, 169. 333-335
-l- 474A, 500	-ɣar 318, 383
-la- 471, 480A	-ɣar, -ɣaš 163, 333-335
-lla- 444	-ɣer- 318, 346f.
-li- 471	-ɣil- 483
-lli- 444	-ul- 101, 331, 429, 458-473, 496f., 500-502
-mar- 415f.	-ula- 465f., 470f.
-mmar/-m(ma)n- 273A, 372	-ulla- 443f.
*-mn- 110A	-ul(l)a- 429
-n- 41, 72, 501f.	-uli- 470
-na- 398	-ulli- 72A, 436f., 443f., 467A
-nija- (vb.) 342	-ul(l)i- 429
-r- 501	-ul(l)u- 429
-r/-n- 413, 500, 502	-umar 365, 371
-ra- 117	-um(e/a)n- 371, 373
-ri- 206, 215, 394	-umna- 499
-š- 206, 501	-ur- 100, 319-331, 414, 500f.
*-s- 461	-ura- 354
-š/-šn- 386-404, 416f.	-uri- 354
š(š)a- 42, 381A	-urija- (vb.) 354f., 415
-š(š)ar 115, 386, 402	-uš- 197-213, 224, 236
-š(ar)/-šn- 501	

Indices

-u-š- 195, 502
 -uš(š)a- 401f.
 -ušš(ija)- (vb.) 211
 -uzzi- , 440, 476, 504
 -zzil- 423A, 476f., 481-483, 496

Palaisch

-ann(i)- 155A
 -ttil- 477

Luwisch

(hier.-luw. durch „h.“ bezeichnet)

-al- 443, 446A, 453-455
 -alla- 435A
 -alla/i- 435, 441, 443, 448A
 -alli- 118
 (-a)nna/i- 228, 376
 -(a)tt- 382A
 -atar/-atn- 381
 -(a)ttar/-(a)t(ta)n- 381A

-att(i)- 101f., 123, 125
 -aḫit- 245, 382, 440
 -ašša/i- 381A, 442, 493
 -(a)šša- 229A
 -ija- (vb.) 440
 -ija/i- 125, 127, 440-442, 493
 -il(i)- 442
 -iš- 402
 -it- 166, 169, 440A, 499
 -m(ma)n- 369
 -ššar- 387A
 -šr- 262
 -stra/i- (h.) 387A
 -til- 477
 -tta- 101, 123, 125
 -uann(i)- 57, 378
 -um(ma)(n)- 493
 -uta/i- 440

Lykisch

-a/edr- 381f.

— STUDIEN ZU DEN BOĞAZKÖY-TEXTEN —

Hrsg. von der Kommission für den Alten Orient
der Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz

38 Theo van den Hout

Der Ulmitesub-Vertrag

Eine prosopographische Untersuchung

1995. XX, 326 Seiten (ISBN 3-447-03473-4),

br, DM 144,- /öS 1051,- /sFr 128,-

39 Silvin Košak

Konkordanz der Keilschrifttafeln II

Die Texte der Grabung 1932

1995. XI, 276 Seiten, 151 Abb. (ISBN 3-447-03642-7),

br, DM 62,- /öS 453,- /sFr 56,50

40 Christel Rüster / Erich Neu

Konträrindex der hethitischen Keilschriftzeichen

Materialien zum Hethitischen Zeichenlexikon II

1993. IX, 173 Seiten (ISBN 3-447-03288-X),

br, DM 89,- /öS 650,- /sFr 81,-

41 Frank Starke

Ausbildung und Training von Streitwagenpferden

Eine hippologisch orientierte Interpretation

des Kikkuli-Textes

1995. XIII, 172 Seiten, 8 Abb. (3-447-03501-3),

br, DM 82,- /öS 599,- /sFr 74,50

42 Silvin Košak

Konkordanz der Keilschrifttafeln III/1

Die Texte der Grabung 1933: I/c-1300/c

1998. XII, 281 Seiten, 141 Abb. (3-447-04052-1),

br, DM 68,- /öS 496,- /sFr 62,-

43 Silvin Košak

Konkordanz der Keilschrifttafeln III/2

Die Texte der Grabung 1933: 1301/c-2809/c

1999. Ca. 400 Seiten, 100 Abb. (ISBN 3-447-04158-7),

br, ca. DM 130,- /öS 949,- /sFr 115,50