



Popko · Völker und Sprachen Altanatoliens

Maciej Popko

# Völker und Sprachen Altanatoliens

Harrassowitz

Harrassowitz  
Verlag

Maciej Popko

# Völker und Sprachen Altanatoliens

Aus dem Polnischen übersetzt  
von Cyril Brosch

2008

Harrassowitz Verlag · Wiesbaden

Die Originalausgabe erschien unter dem Titel *Ludy i języki starożytnej Anatolii* im Verlag Wydawnictwo Akademickie Dialog, Warschau.

Die Umschlagabbildung zeigt eine Keilschrifttafel zu einem Ritual zur Königsbestattung. Museum für Anatolische Kulturen, Ankara.

© Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz, Gernot Wilhelm.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek  
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available in the internet at <http://dnb.d-nb.de>.

Informationen zum Verlagsprogramm finden Sie unter  
<http://www.harrassowitz-verlag.de>

© der deutschen Ausgabe Otto Harrassowitz GmbH & Co. KG, Wiesbaden 2008

Übersetzt mit Genehmigung des Autors.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne

Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere

für Vervielfältigungen jeder Art, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und

für die Einspeicherung in elektronische Systeme.

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Druck und Verarbeitung: Hubert & Co., Göttingen

Printed in Germany

ISBN 978-3-447-05708-0

# Inhalt

Abkürzungen .....	7
Vorwort .....	11
Einleitung .....	13
1. Kleinasiatische Personennamen .....	24
2. Ethnische und sprachliche Substrate aus vorhethitischer Zeit	
2.1 Sprachliche Substrate in den kappadokischen Texten .....	33
2.2 Hattier .....	37
3. Anatolische Völker und Sprachen	
3.1 Im 2. Jahrtausend v.u.Z.	
3.1.1 Hethiter .....	45
3.1.2 Palaer .....	60
3.1.3 Luwier .....	65
3.2 Im 1. Jahrtausend v.u.Z.	
Vorbemerkungen .....	76
3.2.1 „Hieroglyphen“-Luwier .....	78
3.2.2 Pamphylier und Pisider .....	89
3.2.3 Lykier .....	93
3.2.4 Karer .....	103
3.2.5 Lyder .....	109
4. Nicht-anatolische indogermanische Völker	
Vorbemerkungen .....	118
4.1 Kleinasiatische Griechen .....	120
4.2 Phryger .....	127
4.3 Weiter Völker: .....	134
4.3.1 Kimmerier und Skythen .....	135
4.3.2 Meder und Perser .....	139
4.3.3 Armenier .....	142
5. Nicht-indogermanische Völker	
Vorbemerkungen .....	146
5.1 Hurriter .....	147
5.2 Urartäer .....	158
5.3 Kaškäer .....	165
Anhang: Karten .....	169

# Abkürzungen<sup>1</sup>

AANL	<i>Atti della Accademia Nazionale dei Lincei, Rendiconti della classe di scienze morali, storiche e filologiche</i> , seria 8, Rom.
Abl.	Ablativ
Abs.	Absolutiv
AchHist	H. Sancisi-Weerdenburg et al. (Hrsgg.), <i>Achaemenid History</i> , Leiden 1987ff.
AfO	<i>Archiv für Orientforschung</i> , Wien.
AGI	<i>Archivio Glottologico Italiano</i> , Florenz.
AJA	<i>American Journal of Archaeology</i> , Boston.
Akk.	Akkusativ
Akt.	Aktiv
All.	Allativ
AnSt	<i>Anatolian Studies</i> , London.
AOAT	<i>Alter Orient und Altes Testament</i> , Münster.
AoF	<i>Altorientalische Forschungen</i> , Berlin.
ArOr	<i>Archiv Orientalní</i> , Prag.
AS	<i>The Oriental Institute of the University of Chicago. Assyriological Studies</i> , Chicago.
BiOr	<i>Bibliotheca Orientalis</i> , Leiden.
BoSt	<i>Boghazköi-Studien</i> , Leipzig.
BSL	<i>Bulletin de la Société de Linguistique de Paris</i> , Paris.
c.	Genus commune
CAH	<i>The Cambridge Ancient History</i> , Cambridge.
CRAI	<i>Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Comptes rendus</i> , Paris.
Dat.	Dativ
DLL	E. Laroche, <i>Dictionnaire de la langue louvite</i> , Paris 1959.
dt.	deutsch
f.	Genus femininum
Fn.	Fußnote
franz.	französisch

---

1 Abkürzungen, bei denen nur *-isch* zu ergänzen ist, sind hier nicht gesondert aufgeführt, ebenso- wenig Zusammensetzungen, deren Hinterglied bereits in der Liste erscheint, z.B. *altheth.* (siehe *heth.*).

- Fs de Roos Th. van den Hout (Hrsg.), *The life and times of Hattušili III and Tuthaliya IV. Proceedings of a symposium held in honour of J. de Roos, 12–13 December 2003, Leiden*, Leiden 2006.
- Fs D'jakonov R. McCormick Adams (Hrsg.), *Societies and Languages of the Ancient Near East, Studies in Honour of I. M. Diakonoff*, Warminster 1982.
- Fs Haas Th. Richter et al. (Hrsgg.), *Kulturgeschichten. Altorientalische Studien für Volkert Haas zum 65. Geburtstag*, Saarbrücken 2001.
- Fs Heger S. R. Anschütz (Hrsg.), *Texte, Sätze, Wörter und Moneme. Festschrift für Klaus Heger zum 65. Geburtstag*, Heidelberg 1992.
- Fs Herzenberg N. N. Kazansky et al. (Hrsgg.), *Hrdā́ mánasā. Studies presented to Professor Leonard G. Herzenberg on the occasion of his 70-birthday*, Sankt Petersburg 2005.
- Fs Hirt H. Arntz, (Hrsg.), *Germanen und Indogermanen: Volkstum, Sprache, Heimat, Kultur. Festschrift für Hermann Hirt I-II*, Heidelberg 1936.
- Fs Laroche *Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche*, Paris 1979.
- Fs Oberhuber W. Meid (Hrsg.), *Im Bannkreis des Alten Orients. Studien zur Sprach- und Kulturgeschichte des Alten Orients und seines Ausstrahlungsraumes Karl Oberhuber zum 70. Geburtstag gewidmet*, Innsbruck 1986.
- Fs Puhvel D. Disterheft (Hrsg.), *Studies in Honor of Jaan Puhvel, Part One: Ancient Languages and Philology*, Washington 1997.
- Fs Römer M. Dietrich (Hrsg.), *dubsar anta-men. Studien zur Altorientalistik. Festschrift für Wilhelm H. Ph. Römer zur Vollendung seines 70. Lebensjahres*, Münster 1998 (AOAT 253).
- Fs Schmitt-Brandt Y. Nishina (Hrsg.), *Europa et Asia Polyglotta – Sprachen und Kulturen: Festschrift für Robert Schmitt-Brandt zum 70. Geburtstag*, Dettelbach 2000.
- Fs Tözgüç K. Emre (Hrsg.), *Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç*, Ankara 1989.
- FWG *Fischer Weltgeschichte*, Frankfurt a.M./ Hamburg 1966ff.
- Gen. Genetiv
- gr. griechisch
- Gs Calmeyer R. Dittmann (Hrsg.), *Variatio delectat. Iran und der Westen. Gedenkschrift für Peter Calmeyer*, Münster 2000 (AOAT 272).
- Gs Imparati S. DeMartino (Hrsg.), *Anatolia Antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati*, Florenz 2002.
- HdO *Handbuch der Orientalistik*, Leiden et al.
- heth. hethitisch

hurr.	hurritisch
IBoT	<i>İstanbul Arkeoloji Müzelerinde Bulunan Boğazköy Tabletleri (nden Seçme Metinler)</i> , Istanbul/Ankara.
idg.	indogermanisch
IF	<i>Indogermanische Forschungen</i> , Göttingen.
Imp.	Imperativ
Ind.	Indikativ
Instr.	Instrumental
j.	jung, jünger
JCS	<i>Journal of Cuneiform Studies</i> , New Haven/Atlanta.
JDAI	<i>Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts</i> , Berlin.
JEA	<i>Journal of Egyptian Archaeology</i> , Oxford.
Jh.	Jahrhundert
JIES	<i>The Journal of Indo-European Studies</i> , McLean.
JRAS	<i>Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland</i> , London.
Jtsd.	Jahrtausend
Kap.	Kapitel
kapp.	kappadokisch
KBo	<i>Keilschrifttexte aus Boghazköi</i> , Leipzig/Berlin.
KI	A. Goetze, <i>Kleinasiens (Kulturgeschichte des Alten Orients, Abschn. 3 Lfg. 1)</i> , München 1933.
KI <sup>2</sup>	A. Goetze, <i>Kleinasiens</i> , München <sup>2</sup> 1957.
KUB	<i>Keilschrifturkunden aus Boghazköi</i> , Berlin.
KZ	<i>(Kuhns) Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung</i> , Göttingen (ab Bd. 100 <i>Historische Sprachforschung</i> ).
lat.	lateinisch
LPG	Ph. H. J. Houwink ten Cate, <i>The Luwian Population Groups of Lycia and Cilicia Aspera During the Hellenistic Period</i> , Leiden 1961.
Lok.	Lokativ
m.	Genus masculinum
MDOG	<i>Mitteilungen der deutschen Orientgesellschaft zu Berlin</i> , Berlin.
Med.	Medium
MIO	<i>Mitteilungen des Instituts für Orientforschung</i> , Berlin.
MP	Mediopassiv
MSS	<i>Münchener Studien zur Sprachwissenschaft</i> , München.
MVAG	<i>Mitteilungen der vorderasiatisch-ägyptischen Gesellschaft</i> , Leipzig.
myk.	mykenisches Griechisch
n.	Genus neutrum
NH	E. Laroche, <i>Les noms des Hittites</i> , Paris 1966.

Nom.	Nominativ
OLA	<i>Orientalia Lovaniensia Analecta</i> , Louvain.
OLP	<i>Orientalia Lovaniensia Periodica</i> , Louvain.
OLZ	<i>Orientalische Literaturzeitung</i> , Berlin.
Or	<i>Orientalia</i> , Rom.
pal.	palaisch
Pl.	Plural
Prs.	Präsens
Prt.	Präteritum
Ps.	Person
Ptzip.	Partizip
REA	<i>Revue des études anciennes</i> , Bordeaux.
RHA	<i>Revue hittite et asianique</i> , Paris.
RIL	<i>Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienze e Lettere, Classe di lettere e scienze morali e storiche</i> , Mailand.
RIA	<i>Reallexikon der Assyriologie</i> , Berlin.
RO	<i>Rocznik Orientalistyczny</i> , Warschau.
Rs.	Rückseite
SCCNH	<i>Studies in the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians</i> , Winona Lake.
Sg.	Singular
SPAW	<i>Sitzungsberichte der Preußischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse</i> , Berlin.
StBoT	<i>Studien zu den Boğazköy-Texten</i> , Wiesbaden.
StMed	<i>Studia Mediterranea</i> , Pavia.
SympWien	J. Borchhardt, G. Dobesch (Hrsgg.), <i>Acten des II. Internationalen Lykien-Symposions, Wien, 6.-12. Mai 1990</i> , Bd. I-II, Wien 1993.
TL	E. Kalinka, <i>Tituli Asiae Minoris I: Tituli Lyciae lingua Lycia conscripti</i> , Wien 1901.
u.B.	unbekannter Bedeutung
V	beliebiger Vokal
vgl.	vergleiche
Vok.	Vokativ
Vs.	Vorderseite
Weiterleben	G. Neumann, <i>Untersuchungen zum Weiterleben hethitischen und luwischen Sprachgutes in hellenistischer und römischer Zeit</i> , Wiesbaden 1961.
ZA	<i>Zeitschrift für Assyriologie und verwandte Gebiete</i> , Leipzig/Berlin.
ZDMG	<i>Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft</i> , Leipzig/Berlin.



## Vorwort

Anliegen des vorliegenden Buches ist es, das gegenwärtige Wissen über die Völker und Sprachen des alten Anatolien zusammenzutragen. Es stellt die überarbeitete und ergänzte Version einer Monographie dar, die 1999 in Warschau auf Polnisch erschien. Ihre Grundlage waren Vorlesungsskripte, die über viele Jahre hinweg entstanden und für die Publikation auf den aktuellen Informationsstand gebracht wurden.

In seinem Konzept ist dieses Buch bisher wohl einzigartig. Zwar existieren neben Beschreibungen einzelner anatolischer Sprachen auch umfassendere Darstellungen – wie das mittlerweile veraltete *Die indogermanischen Völker und Sprachen Kleinasiens* (Berlin 1964) von Richard Hauschild oder das leider nur auf Japanisch erschienene Werk *Anatorija shogo gaisetsu* („Einführung in die anatolischen Sprachen“, Tokio 1990) von Terumasa Oshiro und Kazuhiko Yoshida – doch ist dort der thematische Rahmen enger gefasst als in der vorliegenden Arbeit.

*Völker und Sprachen Altanatoliens* richtet sich nicht nur an Studenten, sondern an alle, die sich für Geschichte und Kulturen des Altertums interessieren. Daher wurde versucht, grundlegende Informationen über die kleinasiatischen Sprachen mit möglichst vielen weiterführenden Literaturangaben zu verbinden, die ein eigenständiges Studium erleichtern sollen.

An dieser Stelle möchte ich nicht nur meinen Kollegen vom Institut für Assyriologie und Hethitologie der Universität Warschau für viele wertvolle Hinweise und Anmerkungen danken, sondern auch allen Wissenschaftlern, die die Entstehung dieses Buches durch Zusendung ihrer Arbeiten oder anderer Fachliteratur ermöglichten, besonders Professor Volkert Haas von der Freien Universität Berlin, der die Idee einer deutschen Ausgabe dieses Buches unterstützte und stets mit Rat und Tat zur Stelle war. Besonders gilt mein Dank aber dem Übersetzer, Cyril Brosch, der durch seine aktive Mitarbeit, die oftmals seine eigentliche Aufgabe hinausging, die deutsche Bearbeitung mitgestaltet hat.

Warschau, im Januar 2008

Maciej Popko



## Einleitung

Das alte Anatolien, auch Kleinasien genannt, weckt infolge von Aufsehen erregenden archäologischen Funden und der multidisziplinären Beschäftigung mit dieser Region, seiner Geschichte und Kulturen ein zunehmendes Interesse. Deutlich ist mittlerweile auch seine Bedeutung als vermittelnde Instanz zwischen dem Alten Orient und Griechenland – und damit der europäischen Kultur – geworden. Der Nahe Osten hat nicht nur die Griechen, sondern auch andere Kulturen des Mittelmeerraums entscheidend beeinflusst und dadurch auch Europa vielfach bereichert. Die Griechen empfanden gleichzeitig Verachtung und Bewunderung für die benachbarten Völker Kleasiens der Bronze- und Eisenzeit, ohne sich bewusst zu machen, wie viel die junge griechische Kultur diesen „Barbaren“ verdankte.

Die bis heute gängigen Termini „Anatolien“ und „Kleinasien“ werden synonym für die vom Schwarzen und Marmarameer, der Ägäis und dem Mittelmeer begrenzte Halbinsel gebraucht. Das türk. *Anadolu* bezeichnet den Großteil der heutigen Türkei und umfasst ebenfalls den türkischen Teil der Armenischen Hochebene, die auch Ostanatolien genannt wird. Im Altertum hatte die Halbinsel keinen eigenen Namen, da sie im Bewusstsein von Griechen und Römern ein Teil Asiens war. Die Bezeichnung „Asien“ für den heutigen, riesigen Kontinent, stammt selbst aus Anatolien. Ihre älteste Erwähnung in den antiken Quellen findet sich bei Homer in der Wendung „asische Wiese“ (*Asiō, en leimōni*, Ilias B 461), die in Lydien, südlich des Tmolos-Gebirges, verortet wird. Hethitischen Dokumenten aus der Zeit um 1400 v.u.Z. zufolge befand sich in derselben Region das Land Assuwa; wahrscheinlich hat sich dieser Name also leicht verändert bis in die Zeit Homers gehalten. Später bezeichnete „Asien“ alle Länder östlich Griechenlands, ein Gebiet, das schließlich bis zum Pazifik anwuchs. Die anatolische Halbinsel wurde zur Unterscheidung „Asien diesseits des Taurus(-Gebirges)“ genannt, um 400 u.Z. kam der lateinische Terminus *Asia minor* ‚Kleinasien‘ in Gebrauch. Den Name „Anatolien“ führten schließlich im 10. Jh. die Byzantiner ein.

Kleinasien war ein Teil des Alten Orients, d.i. Vorderasien von den Anfängen der menschlichen Besiedlung bis in die Zeit Alexanders des Großen. Im Osten grenzte es an Syrien und Nordmesopotamien, im Westen an die Ägäis bzw. später an Griechenland. Das Klima in Anatolien war früher deutlich kühler und feuchter als heute, große Teile der Halbinsel waren von Wäldern bedeckt. Diese günstigen Bedingungen führten dazu, dass sich der Mensch schon früh in dieser Region niederließ, und auch die natürlichen Reichtümer, besonders die großen Erzvorkommen, förderten die Ansiedlung. Im zehnten Jahrtausend v.u.Z. kam es hier zu sog. neolithischen Revolution, dem Übergang vom bloßen Sammeln zum planmäßigen Kultivieren von Nahrung. Diese Entwicklung liegt zeitlich deutlich vor der Beginn

der Zivilisationen Ägyptens und Mesopotamiens, die erst 5000 Jahre später die Vorreiterrolle im Alten Orient einnahmen.

Das alte Anatolien wirkte als zivilisatorisch hoch entwickeltes Land sehr anziehend auf wandernde Völker, die auf der Suche nach besseren Lebensbedingungen waren. Wichtig in diesem Zusammenhang war auch seine Brückenlage zwischen dem Orient und Europa, die Einwanderungen aus dem Balkan und Südrussland ermöglichte: Besonders in Dürreperioden, wie sie für das Altertum für die Zeiträume ca. 2100–1800, 1250–800 und 400–200 v.u.Z. festgestellt worden sind, kam es zu solchen Bevölkerungsverschiebungen. Auf denselben Wegen wurden die Errungenschaften der altorientalischen Kulturen über das günstig gelegene Anatolien nach Westen exportiert.

Andererseits erschwert die geographische Beschaffenheit der Halbinsel jede Form von Verkehr und Austausch. Anatolien ist ein ausgedehntes Hochland, das von teilweise hohen Bergketten durchschnitten wird: Im Norden wird es vom Pontus-Gebirge begrenzt, im Süden vom Taurus. Von der stark zergliederten Ägäis-Küste im Westen führen mehrere Routen entlang der großen Flüsse in die Hochebenen, im Norden und Süden ist die Verbindung mit dem Schwarzen bzw. dem Mittelmeer nur durch wenige Pässe möglich. Die Beschaffenheit des Terrains bestimmt den Verlauf der wichtigsten Routen, der sich bis in neuere Zeit mit nur wenigen Veränderungen erhalten hat. Eine Folge dieser natürlichen Gegebenheiten war die historische Zersplitterung der Halbinsel in kleinere Einheiten, die sich auch in den Ländernamen widerspiegelt, die bis in klassische Zeit überdauerten und noch heute in der Literatur verwendet werden (s. Karte 2). Eine solche Zergliederung des Landes isolierte einige schwer zugängliche Regionen, so dass sich dort alte Kulturelemente länger hielten als in offenen Gebieten, wo sich der kulturelle Wandel aufgrund äußerer Impulse immer bedeutend schneller vollzieht<sup>1</sup>.

Im 18. Jh. u.Z. nahm die europäische Wissenschaft, darunter besonders die Geisteswissenschaften, einen großen Aufschwung. Mit dem veränderten Verhältnis zu Vergangenheit und Geschichte kam auch ein erstes Interesse für das alte Anatolien auf. Als Wegbereiter für die Erforschung der Völker und Sprachen Kleinasiens gilt Paul E. Jablonsky, der 1724 in der Arbeit *Disquisitio de lingua Lycaonica* auf Grundlage der Glossen bei den Lexikographen die lykaonische Sprache und das Kappadokische mit dem Assyrischen verglich. In der zweiten Hälfte des 18. Jhs. gelangten erstmals nähere Informationen über Zeugnisse der anatolischen Kulturen, sowie Kopien von Inschriften in verschiedenen Schriften und ausgestorbenen Sprachen nach Europa. Mit den Entzifferungsversuchen gingen auch Vorschläge, die dortigen Völker bekannten Sprachfamilien zuzuordnen, einher, eine Diskussion, die im Rahmen der sich ebenfalls entwickelnden modernen Sprachwissenschaft – besonders der Indogermanistik – geführt wurde. Einige der damaligen Forscher waren der Meinung, dass in Anatolien zwei ethnische Elemente aufeinander getroffen

1 Die Geographie Anatoliens ist gut aus W.-D. Hütteroth/V. Höhfeld, *Türkei*, Darmstadt<sup>2</sup>2002 zu ersehen.

seien, nämlich Indogermanen und Semiten: Der Fluss Halys (heute Kızılırmak) oder auch das Taurus-Gebirge seien die Grenze zwischen ihnen gewesen. Andere Wissenschaftler dagegen vermuteten ein drittes, nicht-indogermanisches und nicht-semitisches Element.

Mitte des 19. Jhs., nach der Entzifferung der mesopotamische Keilschrift und der ägyptischen Hieroglyphen, wusste man bereits viel über diese beiden Kulturen, doch die Randbereiche Mesopotamiens und Ägyptens, darunter auch Kleinasien und Syrien, blieben bis in die 1870er-Jahre weitgehend unerforscht. Eine ganz neue Phase der Altertumsforschung begann, als die Ausgrabungen Heinrich Schliemanns in Troja (1870–1873 und später) antike Erzählungen über die Länder östlich Griechenlands bestätigten, die zuvor für reine Phantasieprodukte gehalten worden waren. Unabhängig voneinander stellten William Wright und Archibald H. Sayce die Hypothese auf, dass die Felsreliefs, Zeugnisse in Bilderschrift und andere Denkmäler in Kleinasien eine Hinterlassenschaft der Hethiter waren, eines Volkes, das damals schon aus dem Alten Testament und ägyptischen Quellen bekannt war. Weitere Argumente für diesen Ansatz lieferten Ausgrabungen in Karkamiš (1878–1881) und Zincirli (1882–1894), aber besonders die in der Korrespondenz der Pharaonen Amenophis III und Amenophis IV (Echnaton) enthaltenen Erwähnungen der Hethiter und anderer kleinasiatischer Völker; dieses Briefarchiv wurde 1887 in Tell El-Amarna in Ägypten entdeckt.

Man versuchte überdies, die in verschiedenen Alphabeten in epichorischen, d.h. einheimischen Sprachen verfassten Inschriften aus dem ersten Jahrtausend v.u.Z. zu lesen, was aber erst im 20. Jh. gelang. Zuvor beschränkten sich die Ergebnisse auf eine anfängliche Erschließung des Lykischen durch skandinavische Forscher, die dabei die kombinatorische Methode zur Entzifferung unbekannter Sprachen erarbeiteten. Ihr Grundsatz ist, dass Schlussfolgerungen allein auf Basis der Beziehungen zwischen den morphologischen und lexikalischen Elementen in den Texten selbst zugezogen werden dürfen. Neben diesem Ansatz wird in der Praxis auch die etymologisierende Methode, in der nach ähnlich klingenden Wörtern in anderen Sprachen gesucht wird, angewandt<sup>2</sup>. Um die Jahrhundertwende untersuchten Philologen außerdem die bei den antiken Autoren überlieferten Personen- und Ortsnamen, besonders auf die Ergebnisse von Paul Kretschmer und Johannes Sundwall sei in diesem Zusammenhang hingewiesen.

Im Jahr 1906 begannen Archäologen der Deutschen Orient-Gesellschaft mit den Ausgrabungen in Boğazköy (heute Boğazkale) und entdeckten dort Hattusa, die Hauptstadt des Hethiterreiches mit ihren Archiven und Bibliotheken. Die dort gefundenen Keilschrift-Dokumente erlaubten die allmähliche Rekonstruktion der Kulturgeschichte Kleinasiens vom 17. bis zum 13. Jh. v.u.Z. Das Hethitische, die wichtigste Sprache dieser Dokumente, wurde 1915 von dem Tschechen Bedřich (Friedrich) Hrozný entziffert, der ebenfalls nachwies, dass Hethitisch zur indo-

---

2 Siehe Kapitel 3.2.3, Fn. 117.

germanischen Sprachfamilie gehört. Diese Entdeckung war von enormer Bedeutung für die Vergleichende Sprachwissenschaft: Bisher hatte das Altindoarische der vedischen Hymnen als älteste belegte indogermanische Sprachform gegolten<sup>3</sup>. Das Alter der hethitischen Dokumente und die Spezifika dieser Sprache machten die Revision einiger Ansichten über die indogermanische Sprachgeschichte notwendig. Bei den bis heute andauernden Ausgrabungen in Hattusa werden noch immer neue Entdeckungen, wie Textfunde in verschiedenen Sprachen, gemacht.

Eine Expedition unter Hroznýs Leitung entdeckte 1925 in Kültepe, dem alten Kaneš/Nesa, Keilschrift-Dokumente im altassyrischen Dialekt des Akkadischen, die auf das 19.–18. Jh. v.u.Z. datiert wurden. Solche sog. „kappadokischen Tafeln“, die ältesten schriftlichen Zeugnisse in Kleinasien, wurden auch in Boğazkale und Alishar gefunden. Türkische Archäologen, die seit 1948 in Kültepe graben, finden fast in jedem Jahr neue Tafelsammlungen. In den letzten 60 Jahren wurden auch an anderen Orten in Anatolien Keilschrift-Dokumente, v.a. in hethitischer Sprache, gefunden, so in Maşathöyük (1991 publiziert), Ortaköy (bisher keinerlei Veröffentlichungen) und Kuşaklı bei Başören-Altınyayla (Publikationen seit 1996). Doch auch außerhalb Kleinasiens fand man hethitische Texte: In der syrischen Hafenstadt Ugarit (aus dem 14.–13. Jh. v.u.Z.) und im erwähnten El-Amarna (14. Jh. v.u.Z.).

Nachdem das Hethitische nach 1915 einige Zeit im Zentrum des wissenschaftlichen Interesses gestanden hatte, fanden auch die anderen Sprachen Kleinasiens allmählich wieder größere Beachtung. In den 1930er-Jahren machte man große Fortschritte bei der Lesung der einheimisch anatolischen Bilderschrift, der luwischen Hieroglyphen; die Lesungen wurden durch die 1946 in Karatepe gefundene lange hieroglyphisch-phönizische Bilingue bestätigt. Auch bemühte man sich weiterhin um die Erforschung der einheimischen anatolischen Sprachen des 1. Jtsds. v.u.Z. Amerikanische Ausgrabungen in Sardes in den Jahren 1910–1913 brachten viele lydische Inschriften zu Tage, die Basis für eine Erforschung dieser Sprache wurden. Obwohl schon vor dem Zweiten Weltkrieg erkannt wurde, dass sowohl das Lydische als auch das bereits länger bekannte Lykische indogermanische Sprachen waren, gelang erst 20 Jahre später ihre eindeutige Zuordnung zum anatolischen Zweig dieser Sprachfamilie. Die Forscher untersuchten auch die phrygischen Inschriften und wiesen auf die Verbindungen ihrer Sprache zum Griechischen hin. Derzeit wird das Karische, dessen Schrift man lange nicht entziffern konnte, immer besser erschlossen. Auch in Bezug auf die epichorischen Sprachen, die in wenigen Inschriften oder nur indirekt – durch Eigennamen oder Glossen bei den antiken Autoren – bezeugt sind, erzielt man mittlerweile gute Fortschritte.

Die in Hattusa entdeckten Keilschrift-Tafeln bilden die Materialgrundlage<sup>4</sup> der Hethitologie, desjenigen Zweiges der Altorientalistik, der sich mit der Untersuchung

3 Die ältesten Teil des Rigveda wurden damals auf die Mitte des 2. Jtsds. v.u.Z. datiert – deutlich zu früh, wie man heute weiß.

4 Man muss sich immer vor Augen halten, dass die meisten Texte, nicht nur die Tontafel-Bruchstücke, sondern auch viele Inschriften des 1. Jtsds. v.u.Z., fragmentarisch erhalten sind, was

der Völker und Sprachen Kleinasiens befasst; der Name ist vom Namen der Hethiter abgeleitet. Neben dem Hethitischen sind in Hattusa weitere (z.T. unbekannte) kleinasiatische Sprachen belegt, sowie Sumerisch, Akkadisch und Hurritisch. Man kann innerhalb der Hethitologie zwei grundlegende Forschungsrichtungen unterscheiden: Zum Einen die Philologie, d.h. die Publikation und Interpretation der Texte, unter denen die hethitischsprachigen deutlich überwiegen. Zum Anderen gibt es die sprachwissenschaftliche Forschung, die sich mit den anatolischen Sprachen befasst. Unter Letztere fallen das Hethitische, die verwandten Idiome Kleinasiens aus der indogermanischen Sprachfamilie sowie die nicht-indogermanischen Sprachen Hattisch und Hurritisch, die in Verbindung mit kaukasischen Sprachen gebracht werden. Die philologischen und linguistischen Untersuchungen erfordern Kenntnisse der Keilschrift, der luwischen Hieroglyphen-Schrift und der Alphabete des 1. Jtsds. v.u.Z., die der griechischen Schrift nahe stehen<sup>5</sup>.

Obwohl ein Hethitologe einen Überblick über alle Fragenkomplexe seines Faches haben sollte, müssen sich die Forscher aufgrund der Vielzahl der Kulturen und Sprachen innerhalb der genannten Fachrichtungen spezialisieren. Häufig ist eine multidisziplinäre Zusammenarbeit verschiedener Spezialisten notwendig, so werden beispielsweise Hurritologen zur Untersuchung hurritischer Texte zur Rate gezogen, oder – wenn es um die jüngeren anatolischen Sprachen geht – klassische Philologen, die mit dem kleinasiatischen Raum vertraut sind. Ein Hethitologe, der sich mit den Texten des 2. Jtsds. v.u.Z. befasst, muss mit dem Akkadischen vertraut sein, das in jener Zeit Hauptverkehrssprache und, neben dem Sumerischen, Sprache der Wissenschaft war. In den meisten Texten aus Kleinasien finden sich akkadische Wörter und Wendungen, allerdings handelt es sich hierbei nicht um eine tatsächliche Sprachmischung, sondern um ein Phänomen auf der Schriftebene. Diese sog. Akkadogramme sind charakteristisch für das hethitischsprachige Schrifttum, kommen in den Dokumenten in anderen Sprachen aber kaum vor. Spezialisierte Assyriologen untersuchen die bereits erwähnten altassyrischen Texte aus Kaneš, aus hethitologischer Sicht sind besonders die in diesen Dokumenten enthaltenen Informationen über örtliche Kulturen und einheimische Substratsprachen interessant.

Die geschriebenen Quellen erlauben zwar einen Einblick in die ethnischen und sprachlichen Verhältnisse des alten Anatolien, nicht aber deren vollständige Rekonstruktion. Ein Hindernis bei der Erschließung früherer Epochen sind die damals verwendeten Schriften: Die Keilschrift entwickelte sich in Mesopotamien aus einer Bilderschrift für das Sumerische und Akkadische. Sie gelangte über Syrien nach

---

die philologische Arbeit bedeutend erschwert.

Neben diesem Großkorpus sind auch die reichlich belegten anatolischen Ortsnamen, die sich als sehr beständiges Element erwiesen und z.T. bis heute erhalten haben, Gegenstand der Untersuchung. In diesem Kontext sei überdies auf zahlreiche verstreute Belege isolierter Wörter verwiesen, deren Identifikation nur langsam voranschreitet.

- 5 Die Ergebnisse von 80 Jahren hethitologischer Forschung wurden von V. Souček und J. Siegelová in der *Systematische[n] Bibliographie der Hethitologie 1915–1995*, Bd. 1–3, Prag 1996 dokumentiert.

Anatolien und ist ungeeignet für eine getreue Wiedergabe der dortigen Sprachen, so dass deren phonologische Systeme aus ihr nicht genau rekonstruiert werden können. Die Keilschrift ist überdies teilweise ideographisch (logographisch), d.h. ein ganzer Begriff kann mithilfe eines einzelnen Zeichens dargestellt werden. Dabei hat das Zeichen zwar eine bestimmte Bedeutung, enthält aber keinerlei Informationen über die Aussprache. Dennoch erleichtern Ideogramme das Verständnis, da sie unabhängig von der Sprache immer dieselbe Bedeutung haben; selbst ein ausschließlich ideographisch geschriebener Text kann daher gut verständlich sein. Die anatolischen Schreiber schrieben aber auch phonetisch, gaben die Wörter also mit Silbenzeichen wieder, wodurch man die kleinasiatischen Sprachen überhaupt erst untersuchen kann.

Ähnlich verhält es sich mit der Hieroglyphen-Schrift: Die ältesten Texte sind, ausgenommen einige Namen auf Siegeln, nur mit Ideogrammen geschrieben, was die Identifikation der verschrifteten Sprache unmöglich macht. Daneben stellen die Beischriften der Götterfiguren im Felsheiligtum von Yazılıkaya bei Boğazköy eine Ausnahme dar, eine dort auftretende Genetiv-Endung erlaubt die Bestimmung der Inschrift als hurritisch. Vergleichsweise viele und lange Inschriften stammen aus der Zeit Tuthalijas IV und Suppiluliumas II (zweite Hälfte 13. Jh. v.u.Z.), sie sind teilweise phonetisch geschrieben und wurden in Luwisch verfasst. Die meisten luwischen Inschriften in Hieroglyphenschrift entstanden im 1. Jtsd. v.u.Z., die jüngsten werden auf das 8. Jh. datiert. Die Schrift wurde auch in Urartu verwendet, kurze Aufschriften auf Gefäßen und anderen Objekten aus dem 8. und 7. Jh. v.u.Z. sind in Altintepe gefunden worden. Die jüngeren anatolischen Sprachen sind in der griechischen Schrift nahe stehenden Alphabeten geschrieben, was die Lesung der Texte erheblich erleichtert.

Die ältesten Quellen zu Völkern und Sprachen Kleinasiens stammen aus dem 19.–18. Jh. v.u.Z. und wurden im zentralanatolischen Kültepe gefunden, dem früheren Kaneš, das Hauptstadt eines für die damalige Zeit großen und mächtigen Staates war. In den verschiedenen altassyrisch abgefassten Dokumenten der dortigen Händlerkolonie tauchen Personen-, Götter- und Ortsnamen sowie einige Appellativa auf.

Die Zeugnisse aus dem Hethiterreich vom 17. bis zum frühen 12. Jh. v.u.Z., besonders die Tontafeln aus der Hauptstadt Hattusa, liefern mehr und genauere Informationen. Mehrheitlich handelt es sich um religiöse, magische und mantische, d.h. zur Orakelpraxis gehörende, Texte, doch sind ebenfalls historische und juristische Dokumente, Briefe, lexikalische Listen und Weiteres erhalten. Diese Quellen zeichnen jedoch kein vollständiges Bild der ethnischen und sprachlichen Situation Anatoliens des zweiten Jahrtausends v.u.Z.

Mit dem Zusammenbruch des Hethitischen Großreichs am Anfang des 12. Jh. v.u.Z. endete auch der Gebrauch der Keilschrift in Kleinasien. Archäologen setzen zu dieser Zeit den Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit an, und obwohl der genaue Verlauf der Ereignisse unklar bleibt, hing der Umbruch wahrscheinlich mit dem sog. „Seevölkersturm“ zusammen. Die Geschichte Anatoliens vom 12. bis zum



9. Jh. v.u.Z. ist kaum bekannt. Zwar wurde weiterhin in Hieroglyphenschrift geschrieben, doch stammen die Inschriften hauptsächlich aus dem südlich und süd-östlich gelegenen Gebieten und die in ihnen enthaltenen Informationen beschränken sich auf eben diesen Raum. Bei diesen Texten handelt es sich v.a. um Gründungs- und Weihinschriften, häufig auch nur um Namensbeischriften von Götterdarstellungen. Eine weitere Quelle sind Chroniken aus Assyrien, die das Vordringen der nordmesopotamischen Großmacht in die Gebiete südlich des Taurus beschreiben; eine Identifizierung der in ihnen erwähnten kleinasiatischen Völker ist allerdings nur teilweise möglich.

Für die Rekonstruktion der ethnischen Zusammensetzung Anatoliens im ersten Jahrtausend sind die Werke griechischer Autoren – besonders Herodots – aufschlussreich, doch auch die in einheimischen Alphabeten verfassten Inschriften (v.a. Grabinschriften, aber auch Gründungsurkunden) und kleinasiatische Sprachen können zunehmend wichtige Indizien liefern. Über die Völker der Armenischen Hochebene in der Zeit des Reichs von Urartu vom 9.–6. Jh. v.u.Z. berichten Inschriften in Assyrisch und Urartäisch.

Es stellt sich an dieser Stelle die methodologische Frage, auf welcher Grundlage die Identifizierung eines Volkes und die Zuordnung eines Individuums zu einer Ethnie möglich ist. Heute gilt als Kriterium hierfür, zu welchem Volk sich die betreffende Person bzw. Gruppe selbst zugehörig empfindet. In Bezug auf das Altertum kann diese Definition in den meisten Fällen mangels entsprechender Aussagen nicht angewandt werden, so dass andere Unterscheidungsmerkmale gesucht werden müssen. Die archäologisch greifbaren Kulturschichten lassen sich – entgegen anderen Behauptungen – keinem einzelnen kleinasiatischen Volk zuschreiben und erlauben so keine Rückschlüsse auf Nationalitäten. So bleibt nur die Interpretation schriftlicher Quellen, in denen Volksnamen vorkommen, darunter sowohl Eigenbezeichnungen als auch Bezeichnungen, die von Nachbarvölkern verwendet wurden. Ein Name allein genügt allerdings nicht zur Identifizierung, tritt er ohne Kontext auf, kann er sogar irreführend sein. Sprachwissenschaftliche Untersuchungen dürfen nicht allzu große Erwartungen in die Analyse von Volksnamen setzen.

Auf der Suche nach verlässlicheren Kriterien für die Bestimmung der Volkszugehörigkeit greift man besonders auf Sprache und Glaubensvorstellungen zurück. In fast allen Fällen kann man aus der Sprache der Texte ableiten, welcher Ethnie der Autor angehörte. Der Name eines Volkes diente häufig als Grundlage für die Sprachbezeichnung. Gerade die Termini „Hethiter“ und „Hethitisch“, die von frühen Forschern auf Grundlage der alttestamentlichen Überlieferung eingeführt wurden, stellen eine Ausnahme dar: Die Hethiter selbst verwendeten für sich und ihre Sprache völlig andere Namen (Genauerer hierzu in Kap. 3.1.1). Für eine ethnische Zuordnung von Einzelpersonen stützt man sich vor allem auf den Eigennamen. So ist die Analyse der kleinasiatischen Personennamen eine eigenständige Forschungsrichtung – ihr ist in diesem Buch das erste Kapitel gewidmet. Auch religiöse Vorstellungen können, wie bereits erwähnt, Auskunft über die Volkszugehörigkeit geben. Der Alte Orient war allen Religionen gegenüber weitestgehend tolerant;

Israel und teilweise auch Assyrien im 1. Jtsd. v.u.Z. ausgenommen, war ihm das Modell einer monopolisierten Staatsreligion fremd. Da ein Volk somit meistens die Gottheiten der eigenen Tradition verehrte und Götternamen häufig Bestandteil von Personennamen waren – man spricht von sog. theophoren Namen –, kann man die Volkszugehörigkeit auch aufgrund des enthaltenen Gottesnamen vermuten. Auch der Text, der den Namen enthält, kann Ansatzpunkte hierzu liefern: Es scheint, als seien bestimmte Textgruppen an immer dieselbe Sprache gekoppelt.

Schwierigkeiten ergeben sich, wenn man z.B. auf Beinamen trifft, die aus verschiedenen Gründen angenommen werden konnten, oder wenn man es mit Personen aus einem zweisprachigen Umfeld zu tun hat. Besonders Hurriter nahmen neben ihrem eigenen, hurritischen Namen nicht selten einen Zweitnamen aus einer örtlichen Sprache an. In Kleinasien findet man Beispiele hierfür sogar innerhalb des hethitischen Königshauses ab etwa 1400 v.u.Z. Wahrscheinlich gelangte damals eine hurritisch-stämmige Dynastie an die Macht und assimilierte sich mit der Zeit an die anatolische Umgebung bei gleichzeitiger Beibehaltung einiger hurritischer Gebräuche und Vorstellungen. Mit der Thronbesteigung nahm der neue König einen anatolischen Namen an, trat aber gelegentlich noch unter seinem hurritischen Namen auf, wie man u.a. an den Beschreibungen hurritischer Rituale, an denen der König selbst teilnahm, sehen kann. So regierte der Sohn und Nachfolger des berühmten Muwatalli II (erstes Viertel des 13. Jhs. v.u.Z.) zunächst als Mursili III, taucht aber nach seiner Absetzung durch seinen Onkel Hattusili III in den Dokumenten – die freilich im Sinne des Usurpators geschrieben sind – unter dem hurritischen Namen Urhi-Teššub auf, wie er vor der Thronbesteigung hieß. Die Zweisprachigkeit bei den Hurritern ist charakteristisch für die Kulturgeschichte Syriens; die babylonischen Namen einiger Schreiber aus Boğazköy und Mašathöyük bleiben hingegen ein Rätsel. Zwar ist nicht auszuschließen, dass die Personen mesopotamischer Herkunft waren, es ist allerdings auch vorstellbar, dass es sich dabei um gelehrte Schreibungen für eigentlich anatolische Namen handelt.

Mehrsprachigkeit verdient als ein charakteristisches Merkmal der altorientalischen Kulturen weitere Beachtung: Sie trat in Umgebungen auf, in denen verschiedene Völker aufeinander trafen, besonders in den Städten, wo internationaler Handel betrieben wurde. Die Notwendigkeit der vielsprachigen Kommunikation und die Entwicklung der Verwaltung führten zur Herausbildung des Dolmetscherwesens. Der Terminus, der sowohl den Vorgang des Übersetzens wie auch den Übersetzer selbst bezeichnet, stammt im Übrigen aus Anatolien. Das in den Kültepe-Texten belegte akkad. Substantiv *targummanu* ‚Dolmetscher‘ muss in Verbindung mit heth. *tarkummai-* bzw. luw. *tarkummija-* ‚erklären‘ stehen; vielleicht sind diese Ausdrücke aus einer dritten, unbekanntem Sprache entlehnt. Der akkadische Terminus wurde von den Arabern übernommen und gelangte über türkische Vermittlung schließlich als Dragoman ‚(einheimischer) Übersetzer‘ sogar ins Deutsche.

Auch die orientalischen Schreiberschulen – in denen nicht nur Schreiben, sondern auch andere Fächer wie Mathematik gelehrt wurden – förderten die Vielsprachigkeit. So musste jeder Schreiber in Babylonien außer dem Akkadischen

Sumerisch beherrschen; in anderen Sprachgebieten lernten die Schüler neben dem Schreiben in der eigenen Muttersprache entsprechend Akkadisch und Sumerisch. Als Beispiel für eine besonders gute Ausbildung kann ein viersprachiger Text aus Ugarit gelten, dessen Schreiber Sumerisch, Akkadisch, Hurritisch und Ugaritisch beherrschte. In der Zeit der hethitischen Oberherrschaft schrieben die in dieser Hafengstadt ansässigen Schreiber auch Hethitisch, wie Textfunde belegen. Dafür wurde die ideographisch-syllabographische Keilschrift verwendet, während Ugaritisch und Hurritisch in einer alphabetischen Keilschrift aufgezeichnet wurden. In Ugarit wurden außerdem Dokumente in anatolischen und ägyptischen Hieroglyphen und in ägäischen Linearschriften gefunden.

Nicht nur in Ugarit, sondern auch in vielen anderen urbanen Zentren des Alten Orients begegneten sich verschiedene Kulturen, Schriften und Sprachen. So rühmt sich in einer hieroglyphen-luwischen Inschrift aus Karkamiš (Nordsyrien) aus dem 8. Jh. v.u.Z. der Verfasser Jariri, Regent und Erzieher der Söhne des örtlichen Fürsten, seiner Kenntnisse in Ägyptisch, Urartäisch (?), Lydisch (*musa*), Phrygisch (*muska*) und Phönizisch (*sura*). Außer der „städtischen“ Schrift, d.i. der luwischen Hieroglyphen, beherrschte er die phönizische, die „assyrische“ – also die mesopotamische Keilschrift – und die „taimanische“ Schrift, wie Aramäisch – nach dem Namen eines aramäischen Stammes, der in der Bibel als Teman auftaucht – auch genannt wurde. Aus der Inschrift geht daneben hervor, dass der Fürst Jariri Muttersprachler verschiedener Länder für den Sprachunterricht herbringen ließ.

Tatsächlich waren wohl nur wenige so gut ausgebildet wie Jariri von Karkamiš. Vor allem diejenigen, die für den Beruf des Schreibers vorgesehen waren – der nicht selten vererbt wurde –, erreichten einen vergleichbaren Bildungsstand. Talentierte Schreiber konnten verschiedene Funktionen in der Verwaltung ausüben, bis hin zum Amt des „Wesirs“. Könige und Fürsten konnten in der Regel weder lesen noch schreiben, es finden sich aber auch Ausnahmen wie Šulgi, ein Herrscher aus der III. Dynastie von Ur im 21. Jh. v.u.Z., der sich „weiser Schreiber der (Göttin) Nisaba“ nannte, oder der assyrische Großkönig Assurbanipal im 7. Jh. v.u.Z., der nicht nur schreiben konnte, sondern auch aufgrund seines Interesses an alten Kulturen und dem Schrifttum Mesopotamiens eine immense Bibliothek aufbaute. Insgesamt waren Schriftkenntnisse lange nur einer kleinen Elite vorbehalten, was sich erst im 1. Jtsd. v.u.Z. infolge der Verbreitung von Alphabetschriften grundsätzlich änderte.

\*

Das vorliegende Buch erhebt keinerlei Anspruch auf Vollständigkeit, sondern möchte eine Einführung in die Völker und Sprachen des alten Kleinasien bieten. Die einzelnen Kapitel entsprechen annähernd den thematisierten Sprachgruppen und ergeben sich aus dem Versuch, chronologische Kriterien mit der genetischen Klassifikation der Sprachen zu verbinden. Die jeweiligen Ethnien werden nach einem

gleichbleibenden Schema vorgestellt: Auf die Beschreibung eines Volkes und seiner Geschichte folgte eine kurze Charakterisierung der jeweiligen Sprache<sup>6</sup>. Die an dieser Stelle behandelten Völker entsprechen nicht der üblichen Auswahl vergleichbarer Übersichtswerke. Aus historischen Gründen werden auch solche Völker berücksichtigt, die für die anatolische Geschichte bedeutend waren, ohne selbst anatolisch im engeren Sinne zu sein, wie z.B. die kleinasiatischen Griechen oder die Perser. In den Quellen finden sich jedoch auch Namen von Stämmen und Völkern aus Kleinasien, über die wenig oder nichts bekannt ist, diese werden hier aufgrund der dürftigen Informationsgrundlage übergangen.

Türkische Ortsnamen werden in der Originalschreibung angegeben, alte Orts- und Personennamen (z.B. Königsnamen) hingegen in einer vereinfachten Form, gemäß den Konventionen der deutschsprachigen Literatur. Die unterschiedlichen Formen mögen auf den ersten Blick verwundern, doch handelt es sich um rein graphische Unterschiede, die sich aus der für die genaue phonetische Wiedergabe oftmals ungeeigneten und variantenreichen Keilschrift ergeben. So wird beispielsweise ein und derselbe Personenne in den kappadokischen Texten Atata oder Adada, in den späteren Dokumenten aus Boğazköy hingegen Attatta geschrieben. Unterschiede in der Schreibung können auch auf Lautwandel, wie sie in jeder Sprache mit der Zeit auftreten, zurückgehen. Daher kann man z.B. den theophoren Namen Tarhuni(a), der schon in Kültepe/Kaneš belegt ist, durchaus mit den Formen Tarkunnis und Trokonis aus späten griechischen Inschriften vergleichen.

Innerhalb der Einzelbeschreibungen wird auf grundlegende, z.T. ältere, Forschungsliteratur verwiesen, meist konzentrieren sich die bibliographischen Angaben jedoch auf neuere Arbeiten.

---

6 Nur in Ausnahmefällen wird auf den zweiten Teil verzichtet, so z.B. im Kapitel über die Perser, deren Präsenz kaum sprachliche Spuren in Kleinasien hinterlassen hat.



## Kleinasiatische Personennamen

In der *Einleitung* wurde das Material umrissen, welches einem Hethitologen, der sich mit den Völkern und Sprachen des alten Anatoliens beschäftigt, zur Forschung vorliegt. In manchen Fällen ist dieses Material jedoch auf Eigennamen begrenzt, unter denen die Personennamen quantitativ herausragen. Aber selbst, wenn ein Volk ein reiches Schrifttum hinterlassen hat, stellen die Personennamen ein interessantes Forschungsobjekt dar, legen sie doch nicht nur über die Sprache Zeugnis ab. Die meisten Eltern geben ihrem Kind seinen Namen mit viel Bedacht, so auch im Alten Orient<sup>1</sup>. Nicht selten wählte man zwar auch sehr einfache Namen, dennoch überwogen „sprechende“ Namen, die ihre Träger wie magische Talismane schützen sollten oder auch bestimmte Wünsche enthielten; in diesem Kontext spricht man von „Namensmagie“. In einer neuen Umgebung konnte jemand einen neuen Namen oder Spitznamen bekommen. In den Namen spiegelt sich die Kultur eines Volkes wider, besonders seine Glaubensvorstellungen. Bei allem Reichtum und der Mannigfaltigkeit anatolischer Sprachen haben Eigennamen als Ergebnis kultureller Gemeinschaft doch viele gemeinsame Züge, was es ermöglicht, die kleinasiatische Anthroponymie als eine Einheit zu beschreiben.

Für anatolische Personennamen bestand schon vor der Entdeckung der Tontafel-Bibliotheken Interesse, man fand sie bei antiken Autoren oder auf Inschriften in griechischer, lateinischer oder einer örtlichen (sog. epichorischen) Sprache, die im 19. Jahrhundert bereits zum Teil erforscht waren. Paul Kretschmer und Johannes Sundwall sammelten und untersuchten das damals zugängliche Material und wiesen schon auf die wichtigsten Züge der kleinasiatischen Anthroponymie hin<sup>2</sup>. Nach der Publikation der Tontafel-Dokumente aus Hattusa und der Entzifferung der luwischen Hieroglyphen traten die Namen in den so zugänglich gewordenen Quellen ins Blickfeld der Forschung. Namen aus den Zeiten des hethitischen Staates – hethitische, luwische, hattische, hurritische und andere – wurden im Rahmen einzel-sprachlicher Studien untersucht, und ihre Analyse bereitete keine größeren Schwierigkeiten. Als zumindest teilweise rätselhaft erwiesen sich hingegen die Namen der Autochthonen in den altassyrischen Texten aus Kültepe, die ältesten bekannten

---

1 Vgl. die in RIA 9, 1/2, 1998, S. 94ff. gesammelten Artikel, u.a. über die Namengebung bei Hethitern (H. A. Hoffner, S. 116-121) und Hurritern (G. Wilhelm, S. 121-127).

2 P. Kretschmer, *Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache*, Göttingen 1896; J. Sundwall, *Die einheimischen Namen der Lykier nebst einem Verzeichnisse kleinasiatischer Namenstämme*, Leipzig 1913 (Klio, Beiheft 11), und *Kleinasiatische Nachträge*, Helsinki 1950 (Studia orientalia 16, 1).

Namen in Kleinasien, über die sprachliche Zugehörigkeit ihrer Träger wird diskutiert (vgl. Kap. 2.1).

Die Gesamtheit der in keil- und hieroglyphenschriftlichen Dokumenten bezeugten Namen erfuhr ihre Bearbeitung erst nach dem Zweiten Weltkrieg. Autor beider Arbeiten war Emmanuel Laroche, 1952 erschien in Paris sein *Recueil d'onomastique hittite*, und 1966, ebenfalls in Paris, das monumentale Werk *Les noms des Hittites*, worin man nicht nur alle seinerzeit bekannten keilschriftlichen und hieroglyphischen Eigennamen finden kann, sondern auch einen umfassenden Abriss der kleinasiatischen Anthroponymie<sup>3</sup>, an der sich das vorliegende Kapitel orientiert. In der Nachkriegszeit lebte auch das Interesse für die in den griechischen, lateinischen und epichorischen Quellen erhaltenen Namen wieder auf, was zu einer Reihe von Arbeiten von großem fachlichen Wert führte. Philo H. J. Houwink ten Cate zeigte anhand zahlreicher Beispiele die ununterbrochene Anwesenheit von Luwiern in Lykien und Kilikien bis in hellenistische und spätere Zeit auf<sup>4</sup>. Überdies erschienen zwei den Namen in klassischen und epichorischen Quellen gewidmete Monographien, *Noms indigènes dans l'Asie Mineure gréco-romaine* von Louis Robert (Paris 1963) und *Kleinasiatische Personennamen* von Ladislav Zgusta (Prag 1964), die umfassendes onomastisches Material enthalten und eine unschätzbare Hilfe für jeden Interessierten darstellen. Wie man sieht, sind die wichtigsten Werke zur anatolischen Anthroponymie in den Sechzigerjahren erschienen – seither sind viele neue Dokumente bekannt geworden, und alle erwähnten Sammlungen bedürfen der Aktualisierung.

\*

In semantischer Hinsicht teilen sich die Namen in solche ohne sichere Deutung und in „sprechende“ auf. Man muss bedenken, dass ein „sprechender“ Name, wenn er in eine andere Sprache entlehnt wird, nicht mehr verständlich ist. Im europäischen Kulturkreis sind aufgrund der christlichen Tradition Namen hebräischer oder griechischer Herkunft sehr beliebt, doch nur wenige ihrer Träger wissen, was sie in ihrer Herkunftssprache bedeuten. In Hinsicht auf ihren Bau unterscheidet man einfache, derivierte und komponierte Namen. Letztere stellen einen verkürzten Satz dar, haben also eine bestimmte Bedeutung, doch auch einfache Namen können „sprechend“ sein, der kleinasiatische Name *Inar* z.B. ist eine Wiederholung des Namens der Göttin *Inar*, die das so benannte Kind beschützen sollte. Die Prinzipien, nach denen ein Kind abhängig von seinem Geschlecht benannt wurde, sind nicht klar, es fällt nur auf, dass die Namen von beschützenden Göttinnen eher Mädchen zufielen.

3 1981 hat Laroche in *Hethitica* 4, 3-58 eine Ergänzung zu diesem Werk vorgelegt. Zu den später publizierten Personennamen s. M.-C. Trémouille, *Répertoire onomastique*, im Internet unter [www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetonom/](http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/hetonom/).

4 Siehe Ph. H. J. Houwink ten Cate, LPG.

**Einfache Namen.** Einen großen Teil der einfachen Namen bilden Formen, die keinerlei Bedeutung in sich tragen, also keine Etymologie haben und deshalb in historisch-vergleichenden Studien übergangen werden. Sie erinnern an Bezeichnungen aus der Kindersprache, die so genannten Lallnamen. Einige können Verwandtschaftsgrade bezeichnen (vgl. *Mama, Papa, Opa* im Deutschen). Der einfachste Typ dieser Klasse sind einsilbige Namen wie *Ba, Ga, La(s), Ma(s), Za(s)*, die für das erste Jahrtausend v.u.Z. charakteristisch sind. Sie können durch anlautendes *a-* erweitert sein, vgl. die Namen *Aga, An(n)a, Appa*. Hierzu gehören auch Namen, die durch Reduplikation einer Silbe gebildet werden, wie *Gaga, Lili, Mama, Nana, Nunu, Papa, Tata, Zuzu*. Die Letztgenannten finden sich sehr häufig in der altanatolischen Anthroponymie, vermutlich sind viele von ihnen Spitznamen oder Verkleinerungsformen. Von Lallnamen leiten sich die indogermanisch-anatolischen Verwandtschaftsbezeichnungen her, vgl. heth. *atta-* ‚Vater‘ und *anna-* ‚Mutter‘. Im Luwischen gingen die zweisilbigen Verwandtschaftsbezeichnungen aufgrund der sog. Motion bzw. Mutation in auf *-i-* endende Stämme über, vgl. *tati-* ‚Vater‘, *an(n)i-* ‚Mutter‘, *nan(n)i-* ‚Bruder‘. Ausdrücke für Verwandtschaftsgrade treten sehr häufig als Personennamen auf, vgl. die Formen *Atta, Pappa* (‚Vater‘), *Anna* (‚Mutter‘), *Nani*, später *Nenis* (‚Bruder‘), *Ḫuḫanani* (‚Bruder vom selben Großvater‘), *Naneri* < \**Nana-sri-* (‚Schwester‘), *Duttarijati* (‚Tochter‘).

Den nächsten Typ der einfachen Namen bilden solche mit zwei verschiedenen Silben, z.B. *Kula, Mana, Wala*. Es handelt sich höchstwahrscheinlich um Adjektive oder Substantive, ein solcher Name hat folglich eine bestimmte Bedeutung, ist also ein „sprechender“ Name; vgl. z.B. luw. *ziti-*, der ‚Mensch, Mann‘ bedeutet. Es gab zudem Namen, die durch Verdoppelung der zweisilbigen Namen beider erwähneter Arten gebildet wurden, vgl. *Ḫadaḫada, Kulakula, Manamana, Nuwanuwa, Walawala, Zuwazuwa*. Aus sprachökonomischen Gründen verkürzte man diese Namen oft, vgl. *Kalkali(a), Murmura, Zurzur(u)*. Die hier erörterten Namen sind für die kappadokischen Texte charakteristisch, im hethitischen Kontext sind sie seltener anzutreffen. Es ist zu beachten, dass zahlreiche aus hethitischer Zeit bekannte, aber genetisch sicher ältere Ortsamen Anatoliens von gleichem Bau sind.

Gut bezeugt sind ähnliche Namen – gewöhnlich hethitische und luwische, aber auch aus späterer Zeit – mit verdoppelter erster Silbe, vgl. *Kakaria, Kukuni, Pupuli, Wawala, Zuzuli*. So gebildete Namen scheinen zwar dem indogermanischen Wortbildungsprozess der Reduplikation zu entsprechen – die auch im Hethitischen und Luwischen produktiv ist –, doch bedarf eine Zuordnung zum Indogermanischen weiterer Beweise. Weniger klar sind Namen mit verdoppelter zweiter Silbe, die für die kappadokischen Texte charakteristisch sind, wie *Anunu, Aruru, Kunana, Kururu, Kuzizi, Manana, Palala, Walala*; wahrscheinlich gehören sie einem (nicht-anatolischen?) ethnischen Substrat an.

Zweisilbige Namen konnten um *-a* erweitert sein, vgl. *Ḫapia* (von *Ḫappi*), *Ḫulia* (von *Ḫuli*), *Kaduwa*, lyd. *Kadoas* (von *Kadu*), *Kikia* (von *Kikki*), *Nanija* (von *Nani*), *Tati(j)a* (von *Tati*). Namen dieser Art treten sehr häufig in Kleinasien auf. Mög-



licherweise gehören hierzu auch theophore Namen (s.u.), vgl. *Ilali-a* (vom Namen der Gottheit *Ilali*). Aus formaler Sicht muss man hierunter auch die hurritischen Diminutiva auf Basis theophorer Namen zählen (s.u.), z.B. ist *Akija* eine Verkleinerungsform von *Agi(b)-Teššob*, *Talmija* von *Talmi-Teššob*, *Tulpija* von *Tulbi-Teššob* usw.

**Derivate.** Wie bereits erwähnt, umfasst die oben erwähnte Klasse einfacher Namen auch von Substantiven und Adjektiven abgeleitete Namen; bei ihrer Bildung wurde auf ganz unterschiedliche Teile des Wortschatzes zurückgegriffen<sup>5</sup>. Neben ihnen sind Derivate, also um verschiedenartige Suffixe erweiterte Grundwörter, gut bezeugt. Aus formaler Sicht gehören Ethnika und suffigierte theophore Namen zu den Derivaten; sie werden weiter unten mit weiteren Formen dieser Klasse besprochen. Im Hethitischen dominieren unter den Formantien die adjektiv-bildenden Suffixe, z.B. *-ili-* und *-ant-*, eine Rolle spielen auch Suffixe für Verkleinerungsformen, z.B. *-ni-*; einige andere hethitische Suffixe sind unklar<sup>6</sup>. Schwierig ist die Klärung mannigfacher Suffixe in anderen Sprachen, was vor allem die im ersten Jahrtausend v.u.Z. gebrauchten Namen betrifft.

Viele Namen leiten sich von Ortsnamen ab. Man sollte beachten, dass ein einfacher Name, der eine bloße Wiederholung einer geographischen Bezeichnung ist, nur dem Anschein nach ein Ethnikon ist, da ein Vater einen solchen Namen nur vergab, wenn die geographische Bezeichnung in Wirklichkeit eine Gottheit bedeutete, die das Kind beschützen sollte. Man weiß, dass diverse Bestandteile der Landschaft, z.B. Berge, Gebirge und Flüsse, für Gottheiten gehalten wurden. Es handelt sich also bei Namen wie *Ammuna* (vom Berg *Ammuna*), *Marassanda* (vom Fluss *M.*), *Sakdunuwa* (vom Berg *S.*), *Taha(j)a* (vom Berg *T.*), *Tuthalija* (vom Berg *T.*) und *Zulija* (vom Fluss *Z.*) um theophore. Diese Klasse wird weiter unten behandelt.

Eigentliche Ethnika bildete man von Ortsnamen durch Zusatz entsprechender Suffixe oder lexikalischer Elemente der beschriebenen Sprachen. Im Hattischen waren Ethnika auf *-el/-il* beliebt, vgl. die Beinamen *Arinnil* und *Ḫattusil*, die jeweils Leute aus den Städten *Arinna* und *Ḫattusa* bedeuteten, oder *Zippalantiel*, also ‚Zippaländäer‘, der hattische Name des Wettergottes dieser Stadt. In allgemeinerer Verwendung konnte das Element *-el/-il* Formen bilden, die Zugehörigkeit ausdrücken (vgl. Kap. 2.2). Im Hethitischen erscheint in gleicher Funktion das Suffix *-ili-*: Als Zusatz zu geographischen Namen bildet es Ethnika, charakterisiert aber auch zahlreiche Adjektive. Das hattische *-el/-il* hat eine weibliche Entsprechung in *-et/-it*, vgl. den Namen der Göttin *Kasduwariti* (vom Namen der Stadt *Kasduwara*) und das weibliche Epitheton *Kaksazet* (vom Namen der Stadt *Kaksat*). Auch dieses Suffix konnte Adjektive und Substantive bilden. Es muss betont werden, dass der hier verwendete Terminus „Suffix“ als grammatisches Element für das Hattische vielleicht fehl am Platze ist, da diese Sprache männliche und weibliche Formen nicht unter-

5 Ausführlich dazu E. Laroche, NH 335ff.

6 Siehe E. Laroche, NH 327ff.

schied; es handelt sich stattdessen eher um ein lexikalisches Element, in seiner Bedeutung dem kappadokischen *-šar* (s.u.) entsprechend.

Bei den kappadokischen Namen haben die Ethnika das Suffix *-uman*, vgl. *Lihsuman* ‚der vom Berg Lihsu‘, *Tiliuruman* ‚der aus der Stadt Tiliura‘. Es tritt auch nach Formen von unklarer Bedeutung auf, wobei bisher nichts darauf hindeutet, dass es sich dabei um Ortsnamen handelt. Seine Fortsetzung im Hethitischen ist *-umna/-uma-*, vgl. *Suppiluliuma* ‚der aus (der Stadt) Suppilulija‘, *Zippalantumnes* ‚Einwohner von Zip(pa)lanta‘, sowie *Hattusumnes* ‚Einwohner Hattusas‘, aber auch ‚Einwohner des Hethiter-Reichs‘, also Hethiter im weiteren Sinne. In der späten Großreichszeit nahm das Suffix die Gestalt *-(a)ma-* an; möglicherweise ist seine Fortsetzung das für zahlreiche späte, griechisch geschriebene Namen charakteristische Bildelement *-mo-*. Von den Formen auf *-umna-* sind die hethitischen Adverbien zur Bezeichnung der entsprechenden Sprache abgeleitet, z.B. *nešumnili* ‚auf Nesisch‘ (wörtlich ‚nach Art eines aus Nesa‘), *palaumnili* ‚auf Palaisch‘ (‚nach Art eines aus Pala‘) u.ä. Es sei daran erinnert, dass auch im Griechischen und Lateinischen unklare Formen auf *-mna/o-* auftreten und dass darüber hinaus *-mnel-/mnei/-mma* ein charakteristisches Element der etruskischen Onomastik ist. Diese Fakten sind von Bedeutung für die Diskussion über die Geschichte der Völker der Mittelmeer-Gebiete. Im Luwischen werden Ethnika mittels des schwach bezeugten Suffixes *-wanni-*, gebildet, das mit heth. *-umna-* verwandt ist. Vielleicht ist es in leicht veränderter Form ins Griechische eingegangen, denn nur so lässt sich die Herkunft der griechischen Formen auf *-anos/-ēnos* (z.B. *Asianós* ‚Asiate‘) erklären<sup>7</sup>. Im Hurritischen enden Ethnika auf *-ge*, vgl. *Halbage* ‚der aus Aleppo‘.

**Komposita.** In hethitischer Zeit erfreuten sich luwische Herkunftsbezeichnungen mit den Substantiven *ziti-* ‚Mensch, Mann‘ und *wija-* ‚Frau‘ großer Beliebtheit. In Verbindung mit einer geographischen Bezeichnung, besonders dem Namen einer Stadt, benannte ein solcher Name eine Person, die in Verbindung zu der genannten Örtlichkeit stand, vgl. *Arinna-ziti* ‚Mann aus Arinna‘, *Nerikka-wija* ‚Frau aus Nerik‘, *Tarsa-zida* ‚Mann aus Tarsos‘. In diesen Fällen besteht kein Zweifel, dass es sich um zusammengesetzte Namen handelt; höchstwahrscheinlich waren es aus verschiedenen Gründen vergebene Beinamen. Als Beispiel diene der Name *Halpa-ziti* ‚Mann aus Aleppo‘. Im 13. Jahrhundert v.u.Z. trug ihn der König von Aleppo, von Geburt sicher ein Hurriter aus der hethitischen Königsfamilie, darüber hinaus führen die Texte noch einen Heerführer, einen Priester, einen Auguren und zwei Schreiber dieses Namens an<sup>8</sup>.

**Theophore Namen.** Wie bereits erwähnt, sind Personennamen, die Götternamen enthalten, charakteristisch für die kleinasiatische Anthroponymie. Viele Namen dieser Art, v.a. luwischer Herkunft, überdauerten bis in hellenistische und römische

7 Vgl. P. Chantraine, *La formation de noms en grec ancien*, Paris 1933, 205f.

8 Über den König Halpaziti siehe Th. van den Hout, *AoF* 25 (1998), 68-74.

Zeit in Südanatolien; man sieht in ihnen den Beweis der Lebendigkeit alter Glaubensvorstellungen und zugleich der ununterbrochenen Anwesenheit von ethnischen Luwiern. Andererseits ist auch bekannt, dass beginnend mit der Perserzeit große Freiheit bei der Namenswahl herrschte; iranische Namen, auch theophore, wurden gerne vergeben oder angenommen, was aber keine Änderung der religiösen Überzeugungen bedeutete.

Die einfachste Form eines theophoren Namens ist die bloße Wiederholung eines Götternamens. Von einfachen Namen wurden Derivate mithilfe verschiedener, überwiegend unklarer Suffixe gebildet. Namen in den indogermanisch-anatolischen Sprachen enthalten am häufigsten die Suffixe *-d/ti-*, *-du-*, *-mal-mo-*, *-na-*, *-ni-* und *-š/zi-*; das Suffix *-ni-* bildet Diminutiva, das Element *-ri-* in Namen des ersten Jtlds. v.u.Z. entstand vermutlich durch Rhotazismus aus *-d/ti-*. In hethitischen Namen tritt das Suffix *-talla/i-* auf, das Nomina agentis bildet; es findet seine Entsprechung im luwischen Suffix *-alli-*. Vergleichbar sind die ebenso gebauten Termini zur Bezeichnung von Priestern, zum Beispiel war ein *zilipurijatalla-* ein Priester des Gottes Zilipuri, eine *huwaššanallali-* war eine Priesterin der Göttin Huwassanna; sicherlich sollten die hier besprochenen Namen das Schicksal des Kindes in die Hände der gewählten Gottheit legen. Da die Funktion dieses Suffixes gut bekannt ist, kann man unter Zuhilfenahme weiterer Kriterien versuchen, im onomastischen Material die Namen bisher unbekannter Gottheiten zu finden; zum Beispiel geht aus der Analyse der Namen *Nana-ti*, *Nana-talli*, *Nana-ziti*, gr. *Nannas*, *Nanna-moas* hervor, dass es eine luwische Gottheit mit Namen *Nan(n)a* gab, die in anderen Quellen nicht bezugt ist.

Gelegentlich entstand ein Name durch Verbindung zweier Gottesnamen, z.B. *Arma-Tarḫunta*, *Arma-Ronzas*, *Hišmi-Teššub*, häufiger jedoch wurden eine geographische und eine Götterbezeichnung miteinander verbunden, vgl. *Kammalia-Tarawa*, *Taḫurp-Istanu*. Recht häufig sind die Verbindungen eines Ortsnamens mit dem Namen der Schutzgottheit, die sich hinter dem Ideogramm LAMMA verbirgt: *Ḫattusa-LAMMA*, *Sarpa-LAMMA*, *Taurisi-LAMMA* u.ä. Diese Namen bedeuten eine Verbindung der Gottheit, die ihren Träger beschützen sollte, mit der gegebenen Örtlichkeit.

Eine reich vertretene Gruppe bilden theophore Namen, die durch Erweiterung eines Götternamens um ein nominales Element gebildet sind. Hierzu gehören die luwischen Komposita mit den bereits erwähnten Substantiven *ziti-* und *wija-*, vgl. *Ijarra-ziti* ‚Mann des Gottes Ijara‘, *Santa-wija* ‚Frau des Gottes Santa‘. Daneben sind Namen mit den luwischen Elementen *muwa-* ‚Stärke‘ und *nani-* ‚Bruder‘ häufig; vgl. *Tiwata-muwa* ‚Kraft der Sonne‘, *Arma-nani* ‚der Mond (ist) Bruder‘. Als Namensbestandteile treten auch adjektivische Attribute auf, z.B. bedeutet der Name *Ura-Tarḫunta* ‚groß (ist) Tarhunt‘, entsprechend kann man den Namen *Ura-Sar(ru)ma* übersetzen. Wenn die Bedeutung des nominalen Elements bekannt ist, kann ein Name gewöhnlich ohne Schwierigkeiten übersetzt werden, z.B. kann man das luwische *Anna-massani* als ‚(meine) Mutter (ist eine) Göttin‘ verstehen, aber *Manapa-Tarḫunta* bleibt beispielsweise rätselhaft. Unter den kappadokischen

Namen ist das Element *-ḥšu* ‚Nachkomme‘ häufig, vgl. *Ilialiaḥsu*, *Peruwaḥsu*; um *-sar* erweitert bildet es weibliche Namen, z.B. *Santa-ḥsu-sar* (s. auch Kap. 2.1). Auch hurritische theophore Namen können nominale Elemente enthalten, z.B. *evri* ‚Herr‘, *talmi* ‚groß‘, *urḡeli* ‚wahrhaftig‘; vgl. die Namen *Ibri-Šarri* ‚(mein) Herr (ist) König [Beiname des Gottes Ea]‘, *Talmi-Šarruma* ‚groß (ist) Šarruma‘, *Urḫi-Teššub* ‚der wahre (Herr ist) Teššob‘.

Bisweilen ist das lexikalische Element ein passivisches Partizip. Ein charakteristisches Beispiel hierfür sind die luwischen Namen auf *-pi(ja)*, sicherlich eine Kurzform von *pijami-* ‚gegeben (von)‘, ein zu allen Zeiten in Anatolien beliebter Bestandteil; vgl. den Namen *Arma-pija* ‚vom Mond gegeben‘ oder ‚Gabe des Mondes‘; eine späte Fortsetzung hiervon ist *Erma-pi*. Analoge Formen bestanden im Griechischen und Persischen, vgl. entsprechend *Mēnó-dōros/-dotos* und *Dió-dōros* oder *Dió-dotos* und pers. *Baga-data*. In hurritischen Namen steht das verbale Element an erster Stelle, vgl. *Pudu-ḫeba* ‚Hebat wirkt‘, *Tadu-ḫeba* ‚Hebat liebt‘, *Eḡli-Teššob* ‚Rette, Teššob!‘.

Die erwähnten nominalen und verbalen Elemente der theophoren Namen finden sich auch anderen komponierten Namen. Diese enthalten darüber hinaus verschiedene andere Bestandteile größtenteils unklarer Bedeutung; man kann davon ausgehen, dass sich unter ihnen u.a. bisher unbekannte Götter- oder Ortsnamen verbergen. Eine Analyse der erwähnten Namen erlaubt in dieser Hinsicht lediglich Spekulationen. Ein interessantes Detail ist der Befund, dass im ersten Jahrtausend v.u.Z. unter den luwischen Namen weiterhin häufig Formen mit dem Element *ziti-* ‚Mensch, Mann‘ (in griechischer Schreibung *setas*) auftreten, hingegen Namen mit dem Wort *wija-* ‚Frau‘ fehlen.

Der Reichtum komponierter Namen in den anatolischen Sprachen kontrastiert mit der Tatsache, dass im Lexikon dieser Sprachen Komposita außergewöhnlich selten sind. Interessanterweise kommen in den Dokumenten aus althethitischer Zeit komponierte Namen fast gar nicht vor, vermutlich kann man also die Veränderungen auf diesem Gebiet den Luwiern und Hurritern aus Kizzuwatna zuschreiben. Letztere siedelten sich seit Mitte des 15. Jahrhunderts v.u.Z. in hethitischem Gebiet an. Komponierte Namen sind auch bei den Luwiern aus Arzawa und anderen Gegenden westlich des hethitischen Staates häufig. Die Vorliebe der Luwier für Namen dieser Art können nicht zu erklären, es ist jedoch wenig wahrscheinlich, dass sie eine Verbindung mit der indogermanischen Tradition komponierter Personennamen hatte. Insgesamt gibt es keine Grundlage, genetisch bedingte Gemeinsamkeiten der anatolischen und indogermanischen Gebräuche im Bereich der Anthroponymie zu suchen.

Zum Schluss muss hinzugefügt werden, dass sich unter den in Alt Kleinasien gebrauchten Eigennamen auch Belege aus den Sprachen von Völkern, welche üblicherweise nicht unter die kleinasiatischen gezählt werden, finden. Dies sind semitische, griechische, thrakische, medische und persische, darüber hinaus Namen von Bewohnern der Randgebiete, wie Bithynien oder Paphlagonien, über deren

Sprachen fast nichts bekannt ist, und sogar keltische, wie im Fall der Galater, die sich im dritten Jahrhundert v.u.Z. am Lauf des Sangarios niederließen. Eine Analyse dieser Namen würde den thematischen Rahmen dieses Buches sprengen.



# Ethnische und sprachliche Substrate aus vorhethitischer Zeit

## 2.1 Sprachliche Substrate in den kappadokischen Texten

Die Vor- und Frühgeschichte des Menschen in Kleinasien ist ab der paläolithischen Epoche durch Zeugnisse aus Kunst und materieller Kultur gut dokumentiert, doch ist leider nichts über die Völker, die diese Zeugnisse hinterließen, und ihre Sprachen bekannt. Die eigentliche Geschichte Kleinasiens beginnt erst im 2. Jahrtausend v.u.Z. – später als in Mesopotamien und im benachbarten Syrien, doch früher als z.B. in der Ägäis. Die älteste schriftliche Quelle sind die kappadokischen Tafeln im altassyrischen Dialekt aus dem 19. und 18. Jh. v.u.Z., die in Kültepe (bronzezeitlich *Kaneš*, *Nesa*) in den Schichten II und Ib, sowie in geringer Zahl auch in Boğazkale und Alişar Höyük gefunden wurden. Es handelt sich um Briefe und Dokumente, die im Zusammenhang mit einem ausgedehnten Netz von Handelskolonien stehen. Deren Zentrum, das *kārum*, befand sich in Kaneš<sup>1</sup>, der Hauptstadt eines für die damaligen Verhältnisse großen und mächtigen Staates. Seine Herrscher wussten die Vorteile zu schätzen, die sich aus dem überregionalen Handel ergaben, und förderten ihn entsprechend, natürlich auch zu ihrem eigenen finanziellen Vorteil. Den archäologischen Daten zufolge könnte die Protektion des überregionalen Handels und der Kaufleute in Zentralanatolien schon aus der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends stammen. Der Königspalast von Kaneš befand sich auf dem Siedlungshügel (türk. *höyük*), auch dort wurden Texte gefunden; am Fuße des Hügels hingegen erstreckte sich das Handelsviertel, das noch nicht vollständig gegraben ist. Die „Kaufmannsstadt“ war teilweise autonom, hatte eigene Verwaltungen und Heiligtümer. Besonders enge Verbindungen bestanden zwischen dem *kārum* Kaneš und Assur, was auch der Grund dafür ist, dass die Dokumente im altassyrischen Dialekt des Akkadischen geschrieben wurden und in ihnen die Namen von Assyrern stark überwiegen<sup>2</sup>. Unter den Kaufleuten gab es aber auch viele Syrer und Händler aus anderen Gebieten<sup>3</sup>, überdies werden in den Texten zahlreiche *nu(w)a'um* „Ein-

---

1 K. R. Veenhof, *Kaniš, kārum. A. Philologisch*, RIA 5 (1980), 369–378; W. Orthmann, *Kaniš, kārum. B. Archäologisch*, RIA 5 (1980), 378–383 (mit Lit.).

2 Vgl. P. Garelli, *Les Assyriens en Cappadoce*, Paris 1963; L. L. Orlin, *Assyrian Colonies in Cappadocia*, Den Haag/Paris 1970; K. R. Veenhof, *The Old Assyrian City-State and its Colonies*, Kopenhagen 1976.

3 Vgl. außer den eben erwähnten Werken K. Hecker, ZA 70 (1981), S. 185ff.; G. Wilhelm, in:

heimische' erwähnt<sup>4</sup>. Genau sie sind hier von besonderem Interesse, da ihre Namen bei der Klärung der Frage helfen, aus welchen ethnischen Gruppen sich seinerzeit die angestammte Bevölkerung in diesem Teil Kleinasiens zusammensetzte.

Die Analyse der Eigennamen und einiger den örtlichen Sprachen entstammender Termini, die ins Altassyrische übernommen wurden, ergibt, dass einen Teil der „Eingeborenen“ Hethiter, Luwier und Hattier ausmachten – Völker, die dank späterer Zeugnisse besser bekannt sind. Was die kappadokischen Texte über die ihre Sprachen aussagen, wird in den folgenden Kapiteln behandelt. Es gibt auch Belege, wenn auch nur wenige, für die Anwesenheit von Hurritern, die als Siedler in Anatolien erst in späterer Zeit stärker in Erscheinung traten; diesem Volk ist in dem vorliegenden Buch ein eigenes Kapitel gewidmet. In dem hier besprochenen Zeitraum waren die Hurriter in Nordmesopotamien bereits etabliert und drangen weiter nach Nordsyrien vor. Diese Gebiete waren durch ein Netz von Handelsrouten mit Anatolien verbunden, und offensichtlich nahmen auch die Hurriter neben den oben erwähnten Syern am überregionalen Handel teil<sup>5</sup>.

Nach der Feststellung dieser ethnischen Bestandteile bleiben in der Anthroponymie der kappadokischen Dokumente noch Substratspuren übrig, die man genauer betrachten sollte. Die Untersuchungen auf diesem Gebiet können auf eine lange Geschichte zurückblicken, doch stammen die wichtigsten Publikationen aus den Fünfziger- und Sechzigerjahren<sup>6</sup>, die in ihnen vorgestellten Ergebnisse bedürfen demnach der Aktualisierung.

Als Substratelement gelten die verschiedenen einfachen kappadokischen Namen, die im ersten Kapitel besprochen wurden. Einige von ihnen treten in späteren Texten auf, was jedoch nur die Bewahrung einer Tradition bedeuten kann, nicht unbedingt eine Verbindung dieser Namen mit einer der im Hethiterreich gesprochenen Sprachen – es gibt zudem keine Kriterien, mit denen man eine solche Verbindung im Einzelfall nachweisen könnte. Einer unbekanntem Sprachschicht gehören die ebenfalls schon besprochenen einfachen Personennamen mit verdoppelter zweiter Silbe vom Typ *Aruru*, *Kuzizi*, *Manana*, *Walala* an. Wahrscheinlich handelt es sich um ein nichtanatolisches Substrat, da solche Namen auch Personen trugen, die mit den an ihren charakteristischen Namen erkennbaren Assyrern verwandt waren.

---

M. Malul (Hrsg.), *Mutual Influence of Peoples and Cultures in the Ancient Near East*, Haifa 1996, S. 17ff.

4 Siehe K. Hecker, 9. *Türk Tarih Kongresi*, Bd. I, Ankara 1986, 145–152; D. O. Edzard, Fs TÖzgüç 1989, 107–109.

5 Vgl. H. Klengel, *Handel und Händler im Alten Orient*, Leipzig 1979.

6 E. Bilgiç, *Die einheimischen Appellativa der kappadokischen Texte und ihre Bedeutung für die anatolischen Sprachen*, Ankara 1954; A. Goetze, *Language* 29 (1953), 263–277 und 30 (1954), 349–359, *JCS* 8 (1954), 71–81, *RHA* 18 Fasz. 66 (1960), 45–55; B. Landsberger, *JCS* 8 (1954), S. 47, 120ff.; H. Kronasser, *Etymologie der hethitischen Sprache*, Lfg. 2, Wiesbaden 1963, 128–135; P. Garelli, *Les Assyriens en Cappadoce*, Paris 1963, 127–168; E. Laroche, *NH*, 297–315. Dieses Themas nahm sich zuletzt J. Tischler in *StMed* 9 (1995), 359–368 an.



Ergiebiger in Bezug auf die genauere Bestimmung der Sprache ist die Untersuchung von derivierten oder komponierten Namen, die erkennbare morphologische und lexikalische Elemente enthalten. Viele kappadokische Namen enden auf *-uman*. Es wird angenommen, dass das heth. *-umna-*, *-uma-*, das zur Bildung von Ethnika dient, eine Fortsetzung dieses Bildelements ist. Die damit nahe gelegte genetische Verbindung der kappadokischen Namen auf *-uman* mit den anatolischen Sprachen wird allerdings dadurch weniger klar, dass sich kapp. *-uman* selten nach Ortsnamen, aber häufiger nach Gattungsnamen auftritt; demnach muss seine Funktion in der Substratsprache von Kultepe genauer bestimmt werden. Außerdem besaß das Hethitische bekanntlich ein weiteres Suffix zur Bildung von Ethnika, nämlich *-ili-*. Andererseits klingen gewisse kappadokische Namen stark an hethitische an, z.B. scheint *Supi-uman* das hethitische Adjektiv *šuppi-* ‚rein, heilig‘ zu enthalten. In der kappadokischen und auch in späterer Onomastik kommt der Ortsname *Sup(p)i-luli-(j)a* vor, den man als Ableitung von heth. *šuppi luli* ‚heiliger Teich‘ deuten kann.

Das Wort *šupi* ist Grundlage verschiedener kappadokischer Namen, auch des Namens *Supi-ahsu*. Das gut bezeugte Glied *-hšu* wurde Kennzeichen einer ganzen Klasse von Elementen, die zu einer einzigen Sprache zu gehören scheinen, der sog. *hšu*-Sprache. Gewöhnlich interpretiert man *-hšu* als Bezeichnung verwandtschaftlicher Zugehörigkeit, etwa nach Art von griechisch *-génēs* (z.B. in Diogenes)<sup>7</sup>. Im Hethitischen gibt es ein Verb *haš-* ‚zeugen, gebären‘ und ein von ihm abgeleitetes *hašša-* ‚Nachkomme‘. Albrecht Goetze vertrat die Ansicht, dass kapp. *-hšu* mit diesem Verb verwandt sei<sup>8</sup>. Diese Idee führte Emmanuel Laroche danach weiter aus<sup>9</sup>, was zur Folge hatte, dass heute viele Wissenschaftler von einer nahen Verwandtschaft oder gar Identität der *hšu*-Sprache mit dem Hethitischen ausgehen. Das Formans *-hšu* soll demnach passivisches Partizip oder eine andere Form des Verbs *haš-* sein, jedoch entspricht *-hšu* keiner der Wortbildungsregeln des Hethitischen für diese Formen, die gut bekannt sind. Hinzu kommt, dass im hethitischen Schrifttum nur ein einziger Name mit diesem Element belegt ist, was im Widerspruch zu der großen Beliebtheit Namen dieser Art in den kappadokischen Texten steht. Für Laroche's These spricht wiederum, dass die Grundlage kappadokischer Namen mit dem Element *-hšu* oft Wörter sind, die an hethitische erinnern, z.B. *Apizi-ahsu* (*appezzi-* ‚letzter‘), *Arawa-hsu* (*arawa-* ‚frei‘), *Naki-ahsu* (*nakki-* ‚wichtig, ehrwürdig‘), *Udni-a-hsu* (*udne-* ‚Land‘). Dazu kommt, dass ein *hasu-* ‚Nachkomme‘ (Bedeutung gesichert durch das Determinativ NEPOS) im Hieroglyphen-Luwischen bezeugt ist, weshalb H. Craig Melchert *-hšu* für ein typisch luwisches Element hält<sup>10</sup>.

7 B. Landsberger, JCS 8 (1954, S. 122: ‚Sohn‘.

8 Language 30 (1954), S. 355, RHA Fasz. 66 (1960), S. 48ff.

9 NH, S. 300ff.

10 H. C. Melchert, *Prehistory*, in: H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (HbOr, I. Abt., Bd. 68), Leiden/Boston 2003, S. 16f.

Von Namen mit dem Suffix *-ḫšu* konnten durch Zusatz von *-šar* weibliche Namen abgeleitet werden, wie *Supia-hsu-sar*, *Hesta-hsu-sar*, *Hapu(w)-ahsu-sar*, *\*Lihsa-hsu-sar* > *Lihsu-sar*, *Sa(n)ta-hsu-sar*. Dem kappadokischen Suffix *-šar* entsprechen im Hethitischen *-šara-*, im Luwischen *-šri-* mit derselben Funktion, in anderen indogermanischen Sprachen gibt es keine Entsprechungen<sup>11</sup>. Man sollte beachten, dass dieses Bildelement in der *ḫšu*-Sprache noch produktiv war, wohingegen es im Hethitischen und Luwischen nurmehr selten anzutreffen ist.

Zur *ḫšu*-Sprache zählt man auch die reich bezeugten Namen mit dem Element *-nika*, das höchstwahrscheinlich heth. *nika-* ‚Tochter‘ entspricht. Unklar hingegen ist die Zugehörigkeit weiblicher Namen auf *-l(i)ga* und *-šga*. Man vermutete früher, diese Endungen seien Varianten von *-nika*, dies ist jedoch wenig wahrscheinlich.

Eine plausible hethitische Etymologie hat das Element *-ašu*, vgl. heth. *aššu-* ‚gut‘; Namen mit diesem Wordelement treten auch noch in hethitischer Zeit auf. Kappadokische Frauennamen mit diesem Element enden auf *-ašwa*.

Zu den weiterhin ungeklärten Bildemitteln zählen die kappadokischen Suffixe *-ijat*, *-iet*, *-it*. Sie treten in männlichen Namen auf, folglich darf man sie nicht mit dem hattischen *-it*, das Frauennamen bildet, verwechseln. Das nominale Element *-kuni* erinnert an heth. *kunna-* ‚recht‘, kann aber nicht mit ihm identifiziert werden, sei es auch nur deswegen, weil es Bestandteil unklarer, wahrscheinlich syrischer Namen ist.

Obwohl das onomastische Material zugenommen hat, haben die Ergebnisse der Arbeiten aus den Sechzigerjahren im Grunde ihre Aktualität und zugleich ihren provisorischen Charakter bewahrt: Wenn sich auch in der damaligen Argumentation Fehler bemerken lassen, kann man den alten Thesen bisher keine besseren neuen entgegensetzen. Man geht somit weiterhin davon aus, dass die in den kappadokischen Namen erhaltene *ḫšu*-Sprache wahrscheinlich ein Dialekt des Hethitischen war, jedenfalls eine indogermanische Sprache, die ältestbezeugte des anatolischen Zweigs<sup>12</sup>. Die Anwesenheit von Hethitern und auch Luwiern in Kaneš ist heute besser dokumentiert als noch vor 40 Jahren. Außerdem spielten die Hattier, die heute in weiter nördlichen Gebieten verortet werden, in Kaneš wohl eine bedeutend kleinere Rolle, als die Autoren der früheren Werke annahmen. Andere, ältere Substrate in den kappadokischen Texten sind immer noch kaum greifbar. Die Tatsache, dass in Kültepe immerfort neue Archive gefunden werden, lässt auf Fortschritte in der onomastischen Forschung hoffen. Die entdeckten Texte werden nur sehr langsam publiziert, man kann daher nicht ausschließen, dass sie Informationen von grundlegender Bedeutung enthalten.

11 Man nimmt eine Verwandtschaft mit idg. *\*(h<sub>1</sub>)esor-* ‚Frau‘ an, das u.a. noch in *\*s<sub>u</sub>-esor-* ‚Schwester‘ (vgl. ai. *svásar*, lat. *soror* < *\*sosor*) erhalten sein mag. V. Pisani hingegen (*Miscellanea G. Galbiati III*, 1951) analysiert dieses Wort als *\*s<sub>u</sub>-es[h<sub>2</sub>]or-* ‚(die, die) sein Blut (hat)‘, siehe G. Neumann in *Die Sprache* 38, 1996, S. 2, Fn. 5.

12 Vgl. auch J. Tischler, *StMed* 9 (1995), S. 364ff.

## 2.2 Hattier

Das älteste namentlich bekannte Volk Kleinasiens waren die Hattier, deren Siedlungsgebiet sich über mehrere altanatolische Kleinstaaten erstreckte. Die Hauptstadt des wichtigsten dieser Staaten war namensgebend für das Volk. Es ist recht charakteristisch für den Alten Orient, die Bevölkerung eines Landes nach dessen Hauptstadt zu benennen, z.B. leitet sich vom Namen Babylons das Ethnonym Babylonier ab, von Assur, der ältesten Hauptstadt Assyriens, stammt der Name der Assyrer. Da die alte Hauptstadt der Hattier später zur hethitischen Metropole wurde, begann man, den Namen ihres Staates – der im Akkadischen *Ḫatti* lautet – auch auf den Staat der Hethiter zu beziehen. Er sollte sogar den Untergang des Hethiterreichs überdauern, indem er in den altorientalischen Sprachen noch lange als Bezeichnung der alten hethitischen Besitzungen in Syrien verwendet wurde (daher rührt die Erwähnung von „Het(h)itern“ im Alten Testament). Die erwähnte Stadt hieß im Hattischen *Hattu-s*; die Wurzel *ḫatt-* findet sich auch im hethitischen Adverb *ḫattili* ‚auf Hattisch‘, das die Sprache der angestammten Bevölkerung des Landes bezeichnet. Im Hethitischen wurde der Name der Hauptstadt, ähnlich wie viele andere alte Ortsnamen Kleinasiens, um *-a-* erweitert (siehe Kap. 3.1).

Es sind nur wenige Zeugnisse des Hattischen erhalten geblieben, weshalb die Sprache nur sehr oberflächlich bekannt ist (s.u.). Dieser Umstand macht es schwierig, Spuren von Hattiern in den Texten aus Kaneš, die diese älteste Periode der kleinasiatischen Geschichte dokumentieren<sup>13</sup>, auszumachen. Das Netz der Handelskolonien reichte weit nach Norden und umfasste auch Städte, die – wie wir aus späteren Quellen wissen – Zentren der hattischen Kultur waren, u.a. Hattus und Zalpuwa/Zalpa. Dies ist einer der Gründe, weshalb man hattische Namen in den kappadokischen Texten erwarten kann.

Die Identifikation dieser Namen ist keine leichte Aufgabe, die Ergebnisse bleiben oftmals unsicher. In Frage kommen zum Beispiel einfache theophore Namen, die eine bloße Wiederholung eines Götternamens sind – doch weiß man, dass auch die Hethiter solche Namen trugen. Deshalb ist es schwer zu entscheiden, ob z.B. der Name Inar(a), der auf dem Namen einer ursprünglich hattischen Göttin beruht (die besonders mit der Stadt Hattus verbunden ist) nun von einem Hattier oder einem Hethiter getragen wurde. Einer der Könige von Kaneš aus Periode Ib hieß Inara; die richtige Zuordnung solcher Namen ist also durchaus wichtig. Derivierte Namen sind leichter zu erkennen: Im ersten Kapitel war die Rede vom hattischen Suffix *-el* zur Bildung von Ethnika. Es ist enthalten in den kappadokischen Namen *Hattusi-el*, *Ulam-el* und *Aniskip-el*, die man folglich als hattisch identifizieren kann. Goetzes Meinung nach<sup>14</sup> gehören hierzu auch Namen mit zwei reduplizierten Silben vom Typ *Duwiduwi*, *Kulakula* u.ä. Tatsächlich erinnern sie an

13 Siehe H. Klengel, *Geschichte des Hethitischen Reiches*, Leiden/Boston/Köln 1999, S. 24ff. (mit Lit.).

14 A. Goetze, KI<sup>2</sup>, S. 73.

den Bau hattischer Wörter wie *munamuna* ‚Fundament‘, *šepšep* ‚Fußbekleidung‘, *kalukalu* u.B. und weiterer.

Insgesamt sind die Quellen und deren Aussagekraft äußerst dürftig. Sie legen aber den Schluss nahe, dass die Hattier keine größere Bedeutung in der Gesellschaft hatten, die in den kappadokischen Zeugnissen erscheint, und zahlenmäßig weit hinter Hethiter und Luwier zurücktraten. Angaben aus späterer Zeit weisen darauf hin, dass sie eher den nördlichen Teil Zentralanatoliens bewohnten. Dafür spricht auch die Tatsache, dass ihre Kultur und Sprache die Hethiter und Palaer sehr stark beeinflusst hat, die eher im südlichen und westlichen Anatolien ansässigen Luwier hingegen bedeutend weniger. Recht wichtig sind dabei auch neue Erkenntnisse über die Geographie Kleinasiens zur Hethiterzeit, denn neuere Forschungen ermöglichten die Korrektur älterer Rekonstruktionen der Landkarte Zentralanatoliens und die annähernde Lokalisierung solcher Zentren hattischer Tradition wie Zippalanda, Ankuwa und Katapa. Insgesamt ist es sehr wahrscheinlich, dass sich das Hauptgebiet der hattischen Kultur auf die Länder nördlich des Boğazkale durchschneidenden Breitengrades beschränkte. Natürlich war Hattus dort nicht der einzige Staat. Aus den Dokumenten geht hervor, dass sein nördlicher Nachbar und zugleich Rivale das Gebiet mit der Hauptstadt Zalpuwa/Zalpa war, die irgendwo in der Nähe der Mündung des Kızılırmak lag; Zalpas Bedeutung spiegelt sich noch in der späteren hethitischen Tradition wider<sup>15</sup>. Vermutlich spielte auch die Stadt Sanahhuitta eine gewisse Rolle, die aber noch nicht völlig erforscht ist<sup>16</sup>.

Wie bereits erwähnt, setzte sich auf den vormalig von Hattiern bewohnten Gebieten die hethitische Sprache durch, man weiß allerdings nicht, wie dieser Prozess verlief. Die hattische Tradition lebte jedenfalls im hethitischen Staat im alten lokalen Verwaltungssystem, vielen staatlichen und gesellschaftlichen Einrichtungen und auch in der Gesamtheit religiöser Glaubensvorstellungen zusammen mit der Ritualsprache und ihrer Terminologie weiter. Von der Verwurzelung der Gebräuche zeugt die Tatsache, dass hattische Termini noch in den Dokumenten aus der letzten Phase des hethitischen Reiches auftreten.

Die hattischen Texte stellten einen integralen Bestandteil des Schrifttums der Hethiter dar – diesem Sachverhalt verdankt man überhaupt ihre Erhaltung – die Hattier selbst hingegen sind für die Historiker als Volk nicht mehr fassbar. In der Fachliteratur wird die Ansicht vertreten, dass sie schon in althethitischer Zeit aus der Geschichte verschwunden waren. Dies ist jedoch nicht völlig sicher: Ein Zentrum der religiösen Tradition der Hattier war die Stadt Nerik, die irgendwo am Kızılırmak im Pontus-Gebirge lag und lange Zeit unter der Herrschaft der Kaşkäer (s. Kap. 5.3) gestanden hatte, bis sie im 13. Jh. v.u.Z. infolge der Feldzüge Hattusilis III wieder unter hethitische Herrschaft kam. In der Folge lebten die alten hattischen Kulte

15 Vgl. V. Haas, MDOG 109 (1977), 15–26; J. Klinger, *Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht*, Wiesbaden 1997 (StBoT 37), S. 112ff.

16 Siehe G. Steiner, *XI. Türk Tarih Kongresi'nden ayırbasım*, Ankara 1994, S. 128ff.; H. Klengel op.cit., S. 36ff.

wieder auf, was sich im sprachlichen Bereich in mehreren religiösen Texten auf Hattisch äußerte. Es ist wenig wahrscheinlich, dass diese „Renaissance“ ohne irgendeinen Traditionsträger eintreten konnte, genauer gesagt, ohne eine Bevölkerung, die die alten Glaubensvorstellungen und religiösen Lieder der Hattier kannte. Es könnte also sein, dass eine solche Bevölkerungsgruppe im Norden rundum Nerik, auf dem von den Kaškäern eingenommenen Gebiet, überdauert hatte, während sich andere im hethitischen Reich längst assimiliert hatten.

Wenn es sich so verhalten haben sollte, dann muss das gängige Bild der Kaškäer, das unter Einfluss der negativen Bewertungen in den hethitischen Quellen entstanden ist<sup>17</sup>, überdacht werden. Die Hethiter klagen die Kaškäer der Zerstörung der Städte Nerik und Tiliura an und machen sie für den Niedergang des Kults der alten Gottheiten auf den von ihnen eroberten Gebieten verantwortlich<sup>18</sup>. Zweifellos handelt es sich hierbei um tendenziöse Aussagen, deren Ziel es war, die Gewogenheit eben dieser vernachlässigten Götter im Krieg gegen die Kaškäer zu gewinnen. Wie die politische und ethnische Situation zu dieser Zeit in Nordanatolien in Wirklichkeit aussah, ist nicht bekannt. Sicherlich war es ein im Vergleich mit dem hethitischen Staat zivilisatorisch rückständiges Gebiet, andererseits ist denkbar, dass gerade dort alte Traditionen und Institutionen überdauern konnte. Die Einwanderung eines neuen Volkes muss nicht die Auslöschung der ansässigen Bevölkerung bedeuten, vielleicht lebten in den von den Kaškäern eroberten Gebieten also weiterhin Hattier, möglicherweise auch Palaer (zu Letzteren s. Kap. 3.1.2). Zusätzlich muss beachtet werden, dass sich in den Bibliotheken Hattusas Fragmente von Texten in verschiedenen unbekanntenen Sprachen erhalten haben. Auf der Suche nach ihren Sprechern wenden sich die Forscher gewöhnlich nach Norden, auch in Richtung des Territoriums der Kaškäer. Eine Spur einer solchen unbekanntenen Sprache enthält vielleicht das Adverb *taggurkumnili* ‚in der Sprache (des Landes) Taggurka‘, das in einem späten Ritual auftaucht<sup>19</sup> – dieses Land wird im Norden lokalisiert. Obwohl es zwar bisher keine Beweise dafür gibt, dass die Hattier neben weiteren Völkern bis in die Zeit des hethitischen Großreichs überdauerten, sollte man diese Möglichkeit nicht einfach ausschließen.

Die Hethiter und Palaer übernahmen zahlreiche hattische Ausdrücke, besonders im kultischen und administrativen Bereich, und verwendeten auch die alten Ortsnamen überwiegend weiter. Zu den Entlehnungen gehören im Hethitischen die Titel des Königs, der Königin und des Thronfolgers, nämlich *tabarna*, *tawananna* und *tuhkanti*<sup>20</sup>, außerdem verschiedene höfische Titel, die jedoch nur teilweise in ihrer Lautung bekannt sind, da sie überwiegend ideographisch geschrieben wurden. Zu-

17 Vgl. KUB XVII 21+ (Gebet des Arnuwanda und der Ašmunikal), und auch die Erwähnungen in den Texten Hattusilis III: KUB I 1 (mit Dupl.) III 46<sup>f</sup>., KUB XXI 29 (mit Dupl.) I 1f.

18 An der Wahrheit dieser Vorwürfe zweifeln E. von Schuler, op. cit. S. 25, und V. Haas, *Der Kult von Nerik*, Rom 1970, S. 6.

19 KUB LVIII 5 I 6<sup>′</sup> (vgl. die Inhaltsübersicht des Bandes, S. V).

20 Nach Ansicht einiger Forscher sind *tabarna* und *tawananna* jedoch luwischer Herkunft.

sammen mit religiösen Vorstellungen überdauerten auch ihre Kultterminologie und Götternamen, Hattisch blieb die Sprache vieler Kulthandlungen. Man sucht im anatolischen Material vergeblich nach Spuren des Glaubens und der Mythologie der Indogermanen, denn allein der Name des Sonnengottes *Tiwat* (luw.) bzw. *Tijaz* (pal.) weist eine indogermanische Etymologie auf. Ein charakteristischer Zug des Kultes sind die hattischen Namen für Priester und ihre Gehilfen. Im Bereich der materiellen Kultur stammt das Wort *hapalki* ‚Eisen‘ aus dem Hattischen, das noch in weitere kleinasiatische Sprachen entlehnt wurde, darüber hinaus Bezeichnungen mannigfacher Gegenstände, Musikinstrumente, Brotsorten, Getränke u.ä.

Hattische Texte wurden im Großen und Ganzen wie hethitische geschrieben. Eine Besonderheit jedoch sind die Zeichen *wa<sub>a</sub>*, *we<sub>e</sub>*, *wi<sub>i</sub>*, *wu<sub>u</sub>* und *wu<sub>i</sub>*, die durch Hinzufügung des jeweiligen Vokals an das Zeichen *wa* gebildet wurden und auch im Palaischen und Hurritischen auftreten. Determinative kommen nur sehr selten vor. Das Schwanken zwischen *w* und *p* in der Schreibung gewisser Wörter, auch nach deren Entlehnung ins Hethitische oder Palaische, weisen auf die Existenz eines /f/ oder eines ähnlichen Phonems hin.

Unabhängig von einander erkannten Emil Forrer und Bedřich Hrozný kurz nach der Entzifferung des Hethitischen Hattisch als eine der Sprachen in den Dokumenten aus Hattusa<sup>21</sup>. Die erste Beschreibung der hattischen Grammatik von Forrer aus dem Jahre 1922<sup>22</sup> war für lange Zeit Vorbild für Untersuchungen solcher bruchstückhaft überlieferter, nichtindogermanischer Sprachen. Forrer nutzte den Zugang zu damals unpublizierten zweisprachig hattisch-hethitischen Texten, was die Analyse freilich erleichterte. Die Publikation des hattischen Sprachmaterials wurde erst 1996 abgeschlossen, bis dahin verfügten nur wenige Hethitologen über das komplette Korpus – dies hatte natürlich Einfluss auf die Forschungsgeschichte des Hattischen. Forrer stellte die Wichtigkeit der Präfigierung im Hattische fest; er beschrieb die Bedeutung einiger Präfixe und erkannte auch die Adjektivendung *-el* und das Morphem *-ah* zur Bildung von Feminativa. Er sah ebenfalls als erster die strukturellen Übereinstimmungen des Hattischen mit kaukasischen Sprachen. Auf dieser Beobachtung aufbauend wies Robert Bleichsteiner nähere Verbindungen des Hattischen mit der westkaukasischen Sprachgruppe hin<sup>23</sup>.

Nach dem Zweiten Weltkrieg leiteten wichtige Erkenntnisse von Laroche<sup>24</sup> und später von Annelies Kammenhuber<sup>25</sup> und Hans-Siegfried Schuster<sup>26</sup> eine neue Phase der Erforschung des Hattischen ein. In ihren Untersuchungen gingen sie nach

21 B. Hrozný, *BoSt* 5 (1921), S. 25–35, 53f., E. Forrer, *SPAW* 1919, 1032f.

22 E. Forrer, *ZDMG* 76 (1922), 189f., 228–241.

23 R. Bleichsteiner, *Berichte des Forschungsinstituts für Osten und Orient in Wien* 3 (1923), S. 102–106.

24 E. Laroche, *JCS* 1 (1947), S. 187–216, *RA* 41 (1947), S. 67–98, *JKF* 1 (1951), S. 174–181.

25 Vgl. die Artikel Kammenhubers in *ZA* 51 (1955), S. 102–123, *MSS* 14 (1959), S. 63–83, *RHA* 20 Fasz. 70 (1962), S. 1–29, sowie *Das Hattische*, in *Alt kleinasiatische Sprachen*, HdO Abt. I, Bd. 2, Abschnitt I u. 2, Leiden – Köln 1969, S. 428–546.

26 H.-S. Schuster, *Die hattisch-hethitischen Bilinguen I/1*, Leiden 1974.

klassisch-philologischer Methode vor, vermieden den Vergleich mit den kaukasischen Sprachen und stützten sich überwiegend auf die zweisprachigen Texte. Daher ist ihre Analyse des Hattischen durch die Terminologie und Kategorien der Indogermanistik belastet und außerdem abhängig von den unzureichenden hethitischen Übersetzungen. Ganz anders ging hingegen Irina M. Dunaevskaja bei der sprachlichen Analyse vor (s.u.). Sie stellte die Reihenfolge der verbalen Präfixe fest und bestimmte deren Bedeutung genauer, ihre Arbeiten stellen einen weiteren Fortschritt in der Erforschung des Hattischen dar<sup>27</sup>.

In den letzten Jahren ist das Interesse am Hattischen wieder stark angewachsen. Ein Teil der Forscher sieht Hattisch weiterhin als isolierte Sprache und nimmt es infolge der Überschätzung der Bilinguen aus einer rein hethitischen Perspektive wahr<sup>28</sup>. Andere verwerfen die Idee einer für sich allein stehenden Sprache und suchen nach Anschluss des Hattischen an bekannte Sprachfamilien. Aus historischen Gründen kommen als Vergleichsgrundlage vor allem kaukasische Sprachen in Frage, die in ihrem Bau völlig von den indogermanischen abweichen. Strukturelle Ähnlichkeiten können auf einen gemeinsamen Ursprung hinweisen, wofür die kaukasischen Sprachen ein gutes Beispiel sind; dies ist für jemanden, der nur mit der Problematik europäischer Sprachen vertraut ist, vielleicht nicht einfach nachzuvollziehen. Die kaukasischen Sprachen gliedern sich in drei Familien auf: Ost-, Süd- und (Nord)Westkaukasisch<sup>29</sup>. Seit langem gelten die westkaukasischen Sprachen, besonders das Abchasisch-Adygheische, dem Hattischen in struktureller Hinsicht als am ähnlichsten. Einen solchen Standpunkt nahm Dunaevskaja<sup>30</sup> in ihren Arbeiten ein, später schloss sich ihr Vladislav G. Ardzinba<sup>31</sup> an, aber auch andere Wissen-

27 Aus ihren zahlreichen Veröffentlichungen seien hier erwähnt: *Stroj chattsckogo glagola / Zur Klärung der Präfixe im Hattischen. XXV. međunarodnyj kongress vostokovedov. Doklady delegacij SSSR*. Moskau 1960, Sonderdrucke der russ. (17 S.) und deutschen (20 S.) Version, sowie auch *Principy struktury chattsckogo (protochetsckogo) glagola*, Predneaziatskij sbornik I, Moskau 1961, S. 57–159, engl. Zusammenfassung S. 583–586. Vgl. ebenfalls I. M. Dunaevskaja – I. M. D'jakonov, *Chattsckij (protochetsckij) jazyk*, in: *Jazyki Azii i Afriki* III, Moskau 1979, S. 79–86.

28 Vgl. z.B. J. Klinger, *Hattisch und Sprachverwandtschaft*, *Hethitica* 12 (1994), S. 23–40, sowie die schon erwähnten *Untersuchungen zur Rekonstruktion der hattischen Kultschicht*, Wiesbaden 1997 (StBoT 37), S. 615f., 650f., 662f. u.a. (diese Monographie bespricht P. Taracha in OLZ 93 (1998), S. 9–18) und den Artikel *Hattisch*, in: M. P. Streck (Hrsg.), *Sprachen des Alten Orients*, Darmstadt<sup>3</sup>2007, 128–134.

29 S. dazu G. A. Klimov, *Einführung in die kaukasische Sprachwissenschaft. Aus dem Russischen übersetzt und bearbeitet von Jost Gippert*, Hamburg 1994.

30 I. M. Dunaevskaja, *O strukturnom schodstve chattsckogo jazyka s jazykami severzapadnogo Kavkaza*, in: *Issledovanija po istorii kul'tury narodov Vostoka. Sbornik statej v čest' akademika I. A. Orbeli*, Moskau – Leningrad 1960, S. 73–77.

31 Vgl. V. G. Ardzinba, *Some Notes on the Typologic Affinity between Hattian and North-West Caucasian (Abkhazo-Adygian) Languages*, in: G. Komoróczy (Hrsg.), *Internationale Tagung der Keilschriftforscher der sozialistischen Länder*, Budapest, 23–25. April 1974, S. 10–15, sowie *Nekotorye schodnye strukturnye priznaki chattsckogo i abchazo-adygskich jazykov*, Predneaziatskij sbornik III, Moskau 1979, S. 26–37.

schaffler vertreten heutzutage diese Meinung<sup>32</sup>. Auf Beziehungen des Hattischen zum Westkaukasischen im lexikalischen Bereich wies auch Vjačeslav V. Ivanov hin<sup>33</sup>. Weitere Fortschritte in der Erforschung der Texte und Lexik der Sprache werden in neuen, teilweise sehr umfangreichen Publikationen sichtbar<sup>34</sup>.

Unter der Voraussetzung, dass das Hattische die sprachvergleichend angesetzten typologischen Merkmale aufweist, kann seine weiterhin unklare Struktur immer besser verstanden werden. Der Vergleich mit dem Westkaukasischen wird dadurch erschwert, dass das unzulängliche System der Keilschrift die Rekonstruktion der Phoneme – oder eher Grapheme – des Hattischen nur in starker Vereinfachung erlaubt – es sind rund 15, obwohl es mit Sicherheit bedeutend mehr gab. Die westkaukasischen Sprachen zeichnen sich durch einen großen Phonemreichtum aus, beispielsweise haben die Vertreter der abchasisch-adygheischen Gruppe, die dem Hattischen strukturell am nächsten steht, bis zu 64<sup>35</sup>. Durch diese quantitativen Unterschiede könnten auch alle Vergleiche auf dem Gebiet der Morphologie und Lexik wenig plausibel scheinen, besonders wenn man die zeitliche Distanz bedenkt, die das Hattische und die heutigen kaukasischen Sprachen trennt.

Für jemanden, der sich bisher nur mit (indo)germanischen Sprachen beschäftigt hat, mag die Struktur des Hattischen schwer verständlich sein, da sie völlig von den bekannten Mustern abweicht. Nützliches Vorwissen und weiterführend Literatur zu Sprachen verschiedener Familien bieten z.B. die *Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft* (HSK), Band 20 (Hrsg. M. Haspelmath u.a.) *Sprachtypologie und sprachliche Universalien. Ein internationales Handbuch* (2 Bd.), Berlin 2001 und auch Band 9 (Hrsg. J. Jacobs u.a.) *Syntax. Ein internationales Handbuch zeitgenössischer Forschung* (2 Bd.), Berlin 1995.

- 
- 32 Vgl. V. A. Chiribka, *Common West Caucasian. The Reconstruction of its Phonological System an Parts of its Lexicon and Morphology*, Leiden 1996, S. 406f.; J. Braun, *Chattskij i abchazo-adygskij (Hattian and Abasgo-Kerketian)*, RO 49 (1994), S. 15–23; P. Taracha, *Probleme der hattischen Syntax. Die Personenanzeiger und ihre Stellung im hattischen Satz*, in J. Zablocka, S. Zawadzki (Hrsgg.), *Šulmu IV. Everyday Life in Ancient Near East*, Posen 1993, S. 287–293, *Zu den syntaktischen Verknüpfungen im Hattischen*, AoF 15 (1988), S. 59–68, *Zum Stand der hattischen Studien: Mögliches und Unmögliches in der Erforschung des Hattischen*, StMed 9 (1995), S. 351–358, *Neues zu Sprache und Kultur der Hattier*, OLZ 93 (1998) S. 9–18, und *More on the Hattic sentence building: does the category of tense exist in Hattic?*, in Y. L. Arbeitman (Hrsg.), *The Asia Minor connexion: Studies on the Pre-Greek languages*, Leuven – Paris 2000, S. 233–243.
- 33 V. V. Ivanov, *Istorija slavjanskich i balkanskich nazvanij metallov*, Moskau 1983. Ch. Girbal weist in *Beiträge zur Grammatik des Hattischen*, Frankfurt a.M. 1986, S. 160f. auf lexikalische Verbindungen des Hattischen mit den südkaukasischen Sprachen hin.
- 34 S. insbesondere H.-S. Schuster, *Die hattisch-hethitischen Bilinguen. II. Textbearbeitungen Teil 2 und 3*, Leiden – Boston – Köln 2002 (dazu s. O. Soysal, BiOr 61, 2004, S. 355–378) und O. Soysal, *Hattischer Wortschatz in hethitischer Textüberlieferung*, Leiden-Boston 2004 (HdO, I. Abt., Bd. 74; besprochen von J. Braun und P. Taracha in BiOr 64, 2007, S. 193ff.).
- 35 Vgl. J. Braun, a.a.O. S. 16 und Tafeln I u. II.



In den indogermanischen Sprachen kann eine Wortwurzel mit grammatischen Morphemen verschmelzen, wobei jedes dieser Morpheme mehrere Funktionen haben kann. Hattisch hingegen gehört zu den agglutinierenden Sprachen, wie z.B. auch Ungarisch oder Türkisch, in denen Wurzel und Affixe (d.h. Prä-, In- und Suffixe) nicht fest mit einander verbunden sind. Die Affixe werden der Wurzel stattdessen gewissermaßen mechanisch angefügt, und jedes von ihnen kann nur in einer Funktion auftreten. Andersartig ist im Hattischen außerdem der Satzbau. In den indogermanischen Sprachen ist es üblich, die Relationen unter den Satzteilen durch Veränderung von Substantiven und Verben, also durch Flexion, auszudrücken. Daher stammt auch die Bezeichnung dieses Sprachtyps als flektierende Sprachen. Zu diesem Zweck verfügten die altindogermanischen Sprachen über ein ausgebautes Kasus- und Verbalsystem. In den heutigen Sprachen sind diese Systeme vielfach vereinfacht worden, ihre Funktionen haben Präpositionen und die Stellung der Glieder im Satz übernommen – man kann also von einer Entwicklung von synthetischen zu analytischen Sprachen sprechen. Das Hattische jedoch gehört zu den inkorporierenden Sprachen: Funktionen von Endungen und anderen flexivischen Elementen werden von Morphem(kombination)en übernommen, die in einem Satz mit dem Prädikat oder in einer Nominalgruppe mit dem Kernwort verbunden sind. In der Form von Affixen weisen sie das Subjekt des Satzes und gegebenenfalls sein Objekt aus. Andere Affixe ersetzen Pronomina, präzisieren die Lage oder Richtung einer Aktion und charakterisieren Vorgänge (nach Tempus, Modus usw.). In dieser Konstellation ist die Wortfolge der Elemente einer Äußerung und der Morpheme in diesen von viel größerer Bedeutung als z.B. in indogermanischen Sprachen.

Kasus, wie wir sie definieren, sind unter solchen Voraussetzungen unnötig, und tatsächlich kennt das Hattische nur die Endung *-Vn* eines obliquen Kasus, der hauptsächlich genitivische Funktion hat. Diese Endung kann aber auch fehlen. Lage oder Richtung einer Handlung, in indogermanischen Sprachen durch Kasus oder Adpositionen (Prä-/Postpositionen) wiedergegeben, drücken im Hattischen Präfixe aus, vgl. z.B. *ta-* ‚drinnen befindlich, hinein(gehen)‘, *ka-* ‚auf etwas (sein), hinauf(gehen)‘, *ħa-* ‚in etwas/jemandem (sein), ins Innere (gehen)‘. Ihr System ist ausgebaut und nicht völlig klar.

Der Agens und das Objekt seiner Handlung werden völlig anders als in den indogermanischen Sprachen verbunden. Hattisch gehört zu den ergativischen Sprachen, auch wenn die Ergativität anders ausgedrückt wird als z.B. im Hurritischen (s. Kap. 5.1), wo es einen eigenen morphologischen Kasus ‚Ergativ‘ gibt. Formal besteht weder ein Unterschied zwischen transitiven und intransitiven Verben – auch wenn diese Termini der Einfachheit halber in manchen Publikationen verwendet werden – noch zwischen vorgangs- und zustandsbezeichnenden Verben, was zugleich bedeutet, dass keine Diathesen unterschieden werden. Präfixe vor dem Prädikat bilden eine Kette mit bis zu sechs Gliedern gemäß einer festen Reihenfolge, sie drücken Verbot (*tVš-*), Wunsch (*tV-*), Reflexivität (*a-*), das Subjekt (*an-*, *aš-*), Lokativität (*ta-*, *še-*) und das Objekt (*ah-*, *ħ-*, *ħa-*) aus. Auf den ersten Blick wird deutlich, dass sich die ersten zwei auf das Prädikat, das mittlere Paar auf das Subjekt und die

letzten beiden auf das Objekt des Satzes beziehen. Zwischen dieser Präfixgruppe und dem Verbalstamm kann noch ein Präverb (*pi-*, *ħa-*, *ka-*, *zi-* u.a.) eingeschoben werden. Außer dem Präfix *tVš-* mit der Bedeutung ‚Verbot‘ gibt es als Verneinung noch ein Suffix *-em*. An den Verbalstamm treten weitere Suffixe von unbekannter Bedeutung, sicher dienten einige von ihnen zum Ausdruck von Temporalität.

Das Hattische hatte besondere Bildemittel, um Kollektivität und Mehrzahl auszudrücken. Erstere wurde durch das Präfix *wa-*, seltener *wi-*, *pi-*, ausgedrückt, vgl. *ašħab* ‚Gott‘ – *wašħab* ‚die Götter, das Pantheon‘, letztere durch *le-*, vgl. *le-pinu* ‚Söhne‘, *le-wel* ‚Häuser‘. In derselben Funktion tritt bisweilen das Präfix *eš-* auf, vgl. *eš-wur* ‚Länder‘.

Belegt sind außerdem die präfigierten Personalpronomen *fa-* ‚ich‘, *we-lú-* ‚du‘, *a(n)-* ‚er‘, *šu-/uš-* ‚wir‘ und *aš-* ‚sie‘, das selbständige Demonstrativpronomen *imallen* ‚dieser‘ und präfigierte Possessivpronomen, vgl. *u-pinu* ‚dein Sohn‘, *i-pinu* ‚sein Sohn‘, *li-katti* ‚ihr (Pl.) König‘. Aus dem Bereich der Adverbien sind *taiman* ‚hier‘ und *tajan* ‚dort‘ bekannt. Bei den anderen indeklinablen Wortarten ist besonders die Partikel der abhängigen Rede *-ħu* zu erwähnen, die mit dem Stamm des Verbs *ħ-* ‚sprechen‘ verbunden werden kann.

Abgeleitete Nomina wurden mittels entsprechender Suffixe gebildet, z.B. bedeutet *-el*, *-il* Zugehörigkeit oder Herkunft und tritt bei männlichen Formen auf (vgl. Kap. 1), während die Suffixe *-aħ* und *-it* weibliche Formen bilden, wobei die funktionalen Unterschiede der beiden unklar sind. Eine andere Art der nominalen Wortbildung war die Vollreduplikation, vgl. z.B. *šepšep* ‚Fußbekleidung‘.

Zum Abschluss lässt sich sagen, dass die Erschließung des Hattischen bisher nicht vollständig gelungen ist, und zahlreiche Fragen in Bezug auf seine Struktur und die Bedeutung einzelner Morpheme vorerst offen bleiben. Dies erschwert den Versuch, die Verwandtschaft des Hattischen mit den westkaukasischen Sprachen nachzuweisen, wenn auch die Forschung auf diesem Gebiet bedeutende Fortschritte gemacht hat, und diese Verbindung nicht in Frage gestellt werden sollte. Trotz der Undurchsichtigkeit des hattischen phonologischen Systems und der langen zeitlichen Distanz zwischen dem Hattischen und dem Abchasisch-Adygeischen kann man zahlreiche lexikalische Übereinstimmungen in beiden Sprachen zeigen – ihre gemeinsamen Etyma hat unlängst Jan Braun zusammengestellt<sup>36</sup>. Derselbe Autor wies die Identität oder zumindest Ähnlichkeit der lokalen Präfixe des hattischen Verbs mit Morphemen des Abchasisch-Adygeischen mit gleicher Funktion nach<sup>37</sup>.

36 J. Braun, a.a.O., S. 19–22.

37 J. Braun, *Lokal'nye prefiksy hattskogo glagola i te že morfemy v abchazo-adygkich jazykach*, in: P. Taracha (Hrsg.), *Silva Anatolica. Anatolian Studies Presented to Maciej Popko on the Occasion of His 65<sup>th</sup> Birthday*, Warschau 2002, S. 55–56.

# Anatolische Völker und Sprachen

## 3.1 Anatolische Völker und Sprachen im 2. Jahrtausend v.u.Z.

### 3.1.1 Hethiter

Sowohl in der Geschichte Kleinasiens im 2. Jahrtausend v.u.Z. als auch in den Arbeiten zu anatolischen Sprachen nehmen die Hethiter eine Vorrangstellung ein, ihr Name ist sozusagen zu einem Schlagwort geworden, unter dem viele sprachliche, kulturelle und geschichtliche Fakten zusammengefasst werden. Die Hethiter werden im Allgemeinen mit der Bevölkerung des Hethiterreichs (17.–13. Jh. v.u.Z.) gleichgesetzt und gelten als wichtigstes ethnisches Element im damaligen Kleinasien, sowie als Gründer und Träger der als „hethitisch“ bezeichneten Kultur. Angesichts neuerer Forschungen muss diese Auffassung jedoch revidiert werden. Wie bereits in den Vorbemerkungen angemerkt, überwogen unter den Völkern Anatoliens wohl die Luwier. Dass den Hethitern eine dominierende Rolle zugeschrieben wurde, erklärt sich u.a. daraus, dass die Wörter „Hethiter“ und „hethitisch“ in doppelter Bedeutung verwendet werden. Für die Sprachwissenschaft sind die Hethiter dasjenige Volk, das sich der hethitischen Sprache bediente; spricht man jedoch über ihr Reich, werden die Termini „Hethiter“ und „hethitisch“ weiter gefasst und beziehen sich auch auf die anderen kleinasiatischen Völker, die die Bevölkerung des hethitischen Staates ausmachten.

Der moderne Name der Hethiter hat eine komplexe Geschichte. Seine Grundlage, die Wurzel *hat(i)-*, findet sich im Namen Hattusas, der Hauptstadt des Hethiterreichs. Vorher jedoch war diese Ansiedlung Hauptstadt einer von Hattiern getragenen politischen Einheit (s. Kap. 2.2) und nannte sich Hattus; sicherlich stammt der darauf bezogene akkad. Terminus „(Land von) Hatti“ aus dieser Zeit. Später wurde dieser Terminus auf das Hethiterreich übertragen; er war nicht nur in Vorderasien, sondern auch in Ägypten in Gebrauch.

Die Bezeichnungen „Hethiter“ (so in modernen Bibeln) und „Söhne Hets“ treten im Alten Testament auf, beziehen sich jedoch auf Bewohner der alten hethitischen Besitzungen in Syrien, die sogar nach dem Untergang des hethitischen Großreichs lange „Hatti“ genannt wurden. Auf der biblischen Form basieren die heutigen Termini, vgl. engl. und franz. *Hittites*, dt. *Hethiter* (mit der ursprünglichen Schreibweise der Luther-Bibelübersetzung).

Nach Auffindung der Bibliotheken in Boğazkale zeigte sich, dass die Hethiter ihre eigene Sprache „Nesisch“ nannten, erhalten sind die Adverbien *našili*, *nešili* ‚auf Nesisch‘ und *nešumnili* ‚nach Art (einer Person) von Nesa‘. Dieser Terminus leitet sich von Nesa ab, dem hethitischen Namen der Stadt Kaneš. Belegt ist auch die dem früheren Namen der Stadt näher stehende Form *kanešumnili* ‚nach Art (einer Person) von Kaneš‘, also ‚auf Kanesisch‘. Das ebenfalls überlieferte *Nešumeneš* ‚Nesier‘ bezeichnete eine Gruppe, die in einem bestimmten Ritual „auf Nesisch“, also auf Hethitisch, sang. Sicher handelt es sich bei diesem Ethnonym um die Eigenbezeichnung der Hethiter, den Bewohnern des Hethiterreichs war der Terminus *Hattušumneš* vorbehalten, der sich daneben auch auf die Bewohner der Hauptstadt beziehen konnte. Die Entdeckung dieser Bezeichnungen sorgte für Unklarheiten in der Forschungsliteratur, wo neben den „Hethitern“ nun auch „Nesier“ auftauchten. Letztendlich setzte sich aber der bereits etablierte Name durch.

Die Bezeichnungen „Nesier“ und „Nesisch“ belegen die Stadt Kaneš/Nesa indirekt für das historische Gedächtnis der Hethiter. Die kappadokischen Dokumente bezeugen die Anwesenheit von Hethitern auf dem von Kaneš aus regierten Gebiet<sup>1</sup>. Beweis hierfür sind neben zahlreichen Personennamen zwei aus dem Hethitischen entlehnte Wörter, *išhiul(l)um* ‚Vertrag‘ und *išpat(t)alu* ‚Nachtquartier‘. Möglicherweise ist auch akk. *targummanu* ‚Dolmetscher‘ hethitischen Ursprungs, sofern das heth. Verb *tarkummai-* ‚erklären, dolmetschen‘ nicht aus einer anderen Sprache entlehnt ist. Es spricht alles dafür, dass diese Termini in der Sprache oder den Sprachen heimisch waren, die im Land von Kaneš gebraucht wurde(n), woraus folgt, dass die Hethiter dort schon längere Zeit präsent waren. Wie man aus der klaren Überzahl bei den Eigennamen schließen kann, war die sog. *ḫšu*-Sprache (s. Kap. 2.1) unter den örtlichen Idiomen das meistverbreitete. Die meisten Forscher identifizieren diese Sprache mit dem Hethitischen, so dass sich die in den Texten aus Hattusa belegten und oben erwähnten Adverbien ‚auf Kanesisch‘ und ‚auf Nesisch‘ auf diese Sprache bezogen haben dürften<sup>2</sup>. Dies weist die Hethiter als Hauptelement der Bevölkerung des Landes von Kaneš aus, wohingegen die Hattier eine eher untergeordnete Rolle spielten.

Die spätere Überlieferung, wonach die Hethiter aus Kaneš nach Hattus(a) kamen, spiegelt sich in der hethitischen Literatur wider, wo sich eine mythologische und eine historische Traditionslinie zu diesem Thema finden. Erstere wird von der althethitischen Erzählung über die Königin von Kaneš<sup>3</sup>, die 30 Söhne und danach 30 Töchter gebiert, repräsentiert. Sie erinnert an verschiedene orientalische Legenden und hat unseres Erachtens keinen Bezug zu historischen Fakten. Die zweite Linie

1 S. P. Garelli, *Les Assyriens en Cappadoce*, Paris 1963, S. 133–152; E. Laroche, NH S. 297ff., StMed 9 (1995), S. 9–368.

2 Zu dieser Frage J. Tischler im in Kapitel 2.1, Anm. 12 zitierten Artikel (mit früherer Literatur).

3 H. Otten, *Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa*, Wiesbaden 1973 (StBoT 17).

findet sich in der Erzählung über Anitta, den Sohn Pithanas<sup>4</sup>. Pithana, König der noch nicht lokalisierten Stadt Kussara, nahm Nesa (also Kaneš) ein und machte es zur Hauptstadt seines Reiches. Nach ihm regierte Anitta, der das Reich durch Feldzüge vergrößerte und dabei u.a. Hattusa eroberte und zerstörte und einen Fluch über alle die aussprach, die sich dort einmal niederlassen sollten.

In älteren Veröffentlichungen wurde die Geschichte Kleinasiens meist als Geschichte ethnischer Konflikte gesehen; die Erzählung von Anitta hielt man folglich für eine literarische Beschreibung der Unterwerfung des hattischen Staates mit der Hauptstadt Hattus(a) durch die Hethiter. Doch bleiben in dieser Sache viele Fragen offen. Anitta ist durch Inschriften als historische Person und König in Kaneš belegt, klar ist auch, dass die Hethiter ein Volk seines Reiches waren (s.o.). Es gibt allerdings keine Belege dafür, dass er und sein Vater Pithana ethnische Hethiter waren; aus der Erzählung geht sogar hervor, dass Anitta gleichzeitig den südanatolischen Wettergott „des Himmels“ und die hattische Göttin Halmašuit anbetete. Wie die Bevölkerung des Gebiets von Hattus(a) zur Zeit von Anittas Angriff zusammengesetzt war, kann man darüber hinaus nur mutmaßen.

Der Fluch über Hattusa, mit dem harte religiöse Sanktionen verbunden waren, bleibt in diesem Zusammenhang unverständlich, da etwa ein Jahrhundert später gerade diese Stadt zur hethitischen Metropole wurde. Möglicherweise handelte es sich um andere Hethiter als diejenigen aus Kaneš, dessen Reich zu dieser Zeit schon zerfallen war. Sicherlich wussten diese „nördlichen“ Hethiter nichts von Anittas Fluch, andernfalls hätten sie es nicht gewagt, die Götter herauszufordern. Vielleicht waren die „nördlichen“ Hethiter auch lediglich ein Teil der Bevölkerung von Hattus(a), und die angenommene Machtübernahme vollzog sich tatsächlich nur auf der sprachlichen Ebene. Alles spricht dafür, dass diese hethitische Gruppe sich völlig ihrer hattischen Umgebung angepasst und die örtlichen Institutionen, Glaubensvorstellungen und Gebräuche angenommen hatte.

Doch auch eine andere Interpretation der Zeugnisse ist denkbar: Dass sich der Name der hethitischen Sprache vom Namen der Stadt Kaneš/Nesa ableitet, brachte Gerd Steiner zu dem überraschenden Schluss, dass sich in der Konkurrenz verschiedener Sprachen in Zentralanatolien eben das in Kaneš gebrauchte Hethitische (Nesische) unter noch unklaren Umständen durchsetzte<sup>5</sup>. Diese Sprache, so Steiner, habe sich im ganzen hier besprochenen Gebiet verbreitet und das Hattische in der Gegend von Hattus(a) verdrängt. Diese These ermöglicht den Verzicht auf separate, nördliche Hethiter, über die ja sonst nichts bekannt wäre, die Idee einer vermeintlichen völligen Assimilation in hattischer Umgebung könnte durch das Konzept einer Hethitisierung der Hattier und möglicherweise anderer, unbekannter Völker des späteren hethitischen Reichs ersetzt werden. Es ist jedoch unklar, wie der

4 E. Neu, *Der Anitta-Text*, Wiesbaden 1974 (StBoT 18), O. Carruba, *Anittae Res Gestae*, Pavia 2003.

5 G. Steiner, JIES 9 (1981), S. 150ff., sowie *XI Türk Tarih Kongresi'nden ayrışım*, Ankara 1994, S. 131.

Prozess verlief, durch den Hethitisch zur Verkehrssprache in Zentralanatolien wurde, und sicherlich aus diesem Grund wird Steiners These – unseres Erachtens zu Unrecht – von anderen Forschern übergangen.

Anders als beispielsweise die Luwier sind die Hethiter in der Kulturgeschichte Kleinasiens wenig greifbar, von den Texten freilich abgesehen. Man weiß, dass sie neben den hattischen Gottheiten auch diejenigen aus Kaneš anbeteten – Pirwa, Kamrusepa, die „Königin“ (Hassusara), den „hellen Tag“ (Siwat), die „Nacht“ (Ispant), das „Getreide“ (Halki), Ilali(j)a, Assijat und Tarawa –, was ebenfalls für Steiners These spricht. Hattische Namen waren bei ihnen besonders häufig. Das einzige Unterscheidungsmerkmal zu den Hattiern ist also die von ihnen benutzte Sprache, die bis zum Ende seines Bestehens Staatssprache des Hethiterreichs war. Ein Anzeichen ihrer allgemeinen Verbreitung war die Hethitisierung alter Ortsnamen, viele von ihnen wurden thematisiert, also zu *a*-Stämmen erweitert; als Beispiele vgl. Hattusa < Hattus, Ankuwa < \*Hanikku (vgl. das hattische Ethnikon *Hanikku-il*), Durmitta < Durhimit und Zip(pa)landa < Ziplant(i).

Die Geschichte des Hethiterreichs ist recht gut bekannt. Wie bereits erwähnt, darf man sie aber nicht mit der Geschichte der Hethiter als Volk gleichsetzen. Da die Textdatierung erst in jüngerer Zeit durch die Einführung paläographischer Kriterien (s.u.) auf eine sichere Grundlage gestellt wurde, sind allerdings nur die neueren der zahlreichen Publikationen zu dieser Thematik verlässlich<sup>6</sup>. Da die politischen Ereignisse nicht im Mittelpunkt des vorliegenden Buchs liegen, werden sie um Folgenden nur kurz umrissen.

Die hethitische Geschichte wird in drei Perioden eingeteilt: Die althethitische (von Hattusili I bis Telipinu), die mittelhethitische (von Aluwamna bis Tuthalija III) und die Großreichszeit (von Suppiluliuma I bis zum Ende des Reiches). Die Anfänge der Staatlichkeit liegen weitestgehend im Dunklen und werden verschiedentlich erklärt. Wahrscheinlich kann als Staatsgründer Labarna angesehen werden, der im 17. Jh. v.u.Z. regierte. Er machte Hattusa zu seiner Hauptstadt und nahm in Verbindung damit den Namen Hattusili (I) an. Durch Eroberungen vergrößerte er sein Territorium, so dass es schließlich vom Schwarzen bis zum Mittelmeer und weit nach Osten, bis nach Nordmesopotamien, reichte. Er zog auch gegen Syrien – das Zentrum der damaligen Welt – und versuchte dort das Reich von Jamhad zu unterwerfen, was aber erst seinem Nachfolger Mursili I gelang. Letzterer nahm auf seinen Feldzügen Halab (das heutige Aleppo) ein, die Hauptstadt Jamhads, und stieß danach bis nach Babylon vor, mit dessen Eroberung die Herrschaft der altbabylonischen Dynastie Hammurapis endete (1595 v.u.Z. gemäß der mittleren Chronologie, 1531 gemäß der Kurzchronologie). Im Verlauf dieser Expansion zeigten sich jedoch die inneren Schwächen des Hethiterstaates; innerhalb der königlichen Familie brachen Konflikte aus, in den unterworfenen Provinzen kam es zu Auf-

6 Z.B. H. Klengel, *Geschichte des Hethitischen Reiches*, Leiden/Boston/Köln 1999 (HdO, I. Abt., Bd. 34), T. Bryce, *The Kingdom of the Hittites*, Oxford 1998, ders., *Life and Society in the Hittite World*, Oxford 2002; J. Klinger, *Die Hethiter*, München 2007.

ständen. Die folgenden Herrscher fielen Anschlägen zum Opfer. Der König Telipinu (zweite Hälfte 16. Jh./erste Hälfte 15. Jh.) versuchte die Krise zu überwinden. Seine Reformen regelten die dynastische Nachfolge und die Grundsätze des Gerichtswesens. Dennoch ging der Niedergang des von Hattusili I begründeten Alten Reiches weiter, z.B. übernahm das auf dem Gebiete Kilikiens neu entstandene Reich Kizzuwatna die Kontrolle über die Wege nach Syrien.

Die Herkunft der althethitischen Dynastie und die allgemeine ethnische Situation in der althethitischen Zeit werden weiterhin diskutiert, doch ist sicher, dass die hethitische Sprache damals ihre Position stärkte und weithin verwendet wurde. In diesem Kontext kann man ihre Sprecher „Hethiter“ nennen. In den Dokumenten aus dieser Zeit sind ethnische Hattier praktisch nicht greifbar, man kann also davon ausgehen, dass sie sich in der hethitischsprachigen Umgebung assimiliert hatten (vgl. aber Kap. 2.2), doch hinterließen sie ihr Verwaltungssystem, politische und gesellschaftliche Institutionen und ihre Religion. Im Hethiterreich lebten außerdem Luwier (vgl. Kap. 3.1.3), in die östlichen Provinzen wanderten Hurriter ein (vgl. Kap. 5.1). An der Grenze zu Syrien und Nordmesopotamien spielten auch die noch wenig erforschten Habiru eine Rolle; wahrscheinlich handelte es sich bei diesen um multiethnische Söldnerabteilungen<sup>7</sup>.

Das Hethiterreich war bis auf wenige Einschränkungen eine typische orientalische Monarchie, seine wirtschaftliche Grundlage bildeten Landbau und Viehzucht. Die Unterteilung der Bevölkerung in Freie und Unfreie hatte nur begrenzte Bedeutung, da auch Freie zu verschiedenen Diensten verpflichtet und die Landbevölkerung zwar nicht leibeigen, aber dennoch an ihre jeweilige Scholle gebunden war. Einen Teil des einfachen Volks machten Deportierte aus unterworfenen Ländern aus. Unter ihnen befanden sich auch Schreiber, die – nachdem die Schriftkultur wegen des Niedergangs der Kaufmannskolonien abgebrochen war – wieder die Keilschrift nach Kleinasien einführten, diesmal in einer syrischen Variante. Als Schriftsprache diente zuerst das Akkadische, etwas später begann man auch auf Hethitisch zu schreiben.

Die ersten Könige des Mittleren Reiches (Anfang/Mitte 15. Jh. bis Mitte des 14. Jhs.) sind nur aus spärlichen Zeugnissen bekannt. Ende des 15. Jahrhunderts übernahm ein Usurpator namens Muwatalli I die Herrschaft, nach seiner Absetzung kam eine neue Dynastie, die anscheinend aus Kizzuwatna stammte, an die Macht. Zwei oder drei Könige aus dieser Periode trugen den Namen Tuthalija, der chronologisch erste von ihnen war der Begründer der Dynastie. Zur Zeit Tuthalijas III (erste Hälfte des 14. Jhs.) drohte dem Staat der Untergang, als verschiedene Feinde sein Gebiet besetzten und sich das dem König verbliebene Territorium auf die Stadt Samuha und das Gebiet südlich von ihr bis Kizzuwatna begrenzte. Der König konnte das Land

7 Zu den Habiru s. J. Bottéro, *RIA* 4 (1972–1975), S. 14ff. Aus einem Dokument aus altbabylonischer Zeit mit einer Auflistung von Habiru-Namen geht hervor, dass sich ihre Gemeinschaft aus Vertretern verschiedener Völker zusammensetzte, s. M. Salvini, *The Habiru Prism of King Tuṅip-Teššup of Tikunani*, Rom 1996.

aber schließlich aus der Krise führen und militärische Erfolge erzielen, die seinem Sohn Suppiluliuma I den Weg zur Errichtung des hethitischen Großreichs ebneten.

Unter der Regierung der Dynastie Tuthalijas ist der Einfluss Kizzuwatnas auf verschiedenen Gebieten der Kultur und des täglichen Lebens sichtbar (vgl. auch Kap. 3.1.3). In Kizzuwatna hatten sich schon früher Hurriter aus Syrien angesiedelt und die hoch entwickelte Kultur dieses Landes mit sich gebracht. Die dort ansässigen Luwier übernahmen diese Kultur, die Hurriter aber, die stets eine Minderheit blieben, gingen mit der Zeit in ihnen auf. In mittelhethitischer Zeit siedelten Luwier und Hurriter auf hethitisches Gebiet über und änderten so dessen ethnische wie kulturelle Prägung: Die syrisch-hurritischen Elemente zeichnen sich immer deutlicher in der hethitischen Kultur ab, während die Luwier in immer stärkerem Maße die größte Bevölkerungsgruppe darstellen.

In der Großreichszeit (Mitte 14. Jh. – Anfang 12. Jh. v.u.Z.) dehnt sich Hattis weit über die Grenzen Kleinasien aus, das politische Gewicht der Hethiter im Vorderen Orient nimmt stark zu. Nach dem Vorbild des großen Hattusili I führte Suppiluliuma I umfangreiche Feldzüge in Syrien, das er zu einem bedeutenden Teil eroberte und einem hethitischen Vizekönig unterordnete, durch und brach die Vormachtstellung des Mittani-Reichs in Nordmesopotamien. Seine Politik fand ihre Fortsetzung in Mursili II, der u.a. das mächtige Königreich Arzawa in Südwest-Anatolien zerschlug (s. Kap. 3.1.3). Unter dem folgenden Herrscher, Muwatalli II (erstes Drittel 13. Jh.), führte die Rivalität mit Ägypten um Syrien zur großen Schlacht von Kadeš, die zwar die Vorherrschaft der Hethiter sicherte, aber auch die Kräfte beider Seiten erheblich schwächte. Die Ereignisse in Anatolien zu dieser Zeit und die Herrschaft Hattusilis III werden in Kapitel 3.1.3 näher behandelt, damals kam es u.a. zu weiteren Umsiedlungen luwischer Bevölkerungsteile ins hethitische Kernland. Unter Tuthalija IV (zweite Hälfte 13. Jh.) begann der allmähliche Machtverfall. Zwar stand Hatti infolge des von Hattusili III und Ramses II geschlossenen Friedensvertrags in sehr guten Beziehungen zu Ägypten, doch im Osten nahm das erstarkende Assyrien schrittweise ehemals hethitisch kontrollierte Gebiete ein. Zum Untergang des Reiches kam es Anfang des 12. Jhs. v.u.Z., wahrscheinlich unter der Regierung Suppiluliumas II, aus weitgehend unbekanntem Gründen. Der bekannte „Seevölkersturm“, von dem nicht nur Syrien und Ägypten, sondern auch Südanatolien betroffen waren, fällt zwar in diese Zeit, doch reichte er nicht bis nach Hattusa. Die Umstände, unter denen die Zentralgewalt zusammenbrach, bleiben somit ungeklärt.

Die Hethiter und auch die kleinasiatischen Hurriter gab es zu dieser Zeit schon nicht mehr als eigenständiges ethnisches Element. So wie Hethitisch in althethitischer Zeit (und vielleicht schon früher, s.o.) wichtigstes Verständigungsmittel in Zentralanatolien gewesen war, so wurde später das Luwische infolge der Luwisierung des Landes im 13. Jh. zur am häufigsten gebrauchten Umgangssprache (vgl. auch Kap. 3.1.3). Das Hethitische wurde hingegen nur noch als – gegen Ende der Großreichszeit praktisch tote – Sprache der Verwaltung gebraucht, auf die das Luwische mit der Zeit nicht nur im Bereich der Lexik, sondern auch der Morphologie und Syntax einen immer stärkeren Einfluss ausübte. Der Untergang des



Reiches bedeutete das Ende der Keilschrift-Kultur in Kleinasien und somit auch des Hethitischen. Die Erinnerung an die Hethiter als Großmacht hielt sich aber noch lange im Alten Orient.

\*

In den von Archäologen freigelegten Tontafelsammlungen überwiegen die in hethitischer Sprache verfassten Texte stark. Eng verbunden mit der Erforschung des Hethitischen war die Entwicklung einer eigenen Disziplin, der Hethitologie.

Den Anfang machten die seit 1906 andauernden deutschen Ausgrabungen in Boğazkale (damals Boğazköy, auch „Boghazköi“ geschrieben) und die Entzifferung des Hethitischen durch den Tschechen Bedřich Hrozný im Jahre 1915. Seitdem wird die Arbeit auf philologischem und sprachwissenschaftlichem Gebiet fortgeführt. Zur Hauptaufgabe der hethitischen Philologie wurden die Veröffentlichung und die Bearbeitung der ausgegrabenen Dokumente. Zur Publikation der Texte wurde mehrere Reihen ins Leben gerufen, die wichtigsten sind *Keilschrifturkunden aus Boghazköi* (KUB; 60 Bände) und *Keilschrifttexte aus Boghazköi* (KBo; wird fortgesetzt). Die philologischen Studien erscheinen in verschiedenen Serien, zu den verdienstvollsten gehören die *Studien zu den Boğazköy-Texten* (StBoT), *Texte der Hethiter* (Theth) und *Dresdner Beiträge zur Hethitologie* (DBH). Ergebnis der sprachwissenschaftlichen Forschung sind zahlreiche beschreibende und vergleichende Werke und Wörterbücher, die aufgrund der Relevanz des Hethitischen für die vergleichende indogermanische Sprachwissenschaft in ihrer Bedeutung über die Hethitologie hinausgehen. Einen Gutteil der Veröffentlichungen machen Artikel aus, die über verschiedene Zeitschriften verstreut sind. Zu den wichtigsten Errungenschaften und gleichzeitig Aufgaben auf diesem Gebiet gehören die schrittweise in Lieferungen herausgegebenen Wörterbücher: *Hethitisches Wörterbuch* (HW<sup>2</sup>; seit 1975) und *The Hittite Dictionary* (CHD; seit 1980). Große Aufmerksamkeit wird auch der hethitischen Etymologie geschenkt, ihre Ergebnisse veröffentlichen Johann Tischler im *Hethitischen etymologischen Glossar* (seit 1977) und Jaan Puhvel im *Hittite Etymological Dictionary* (seit 1984).

Die Texte sind in einer aus Syrien übernommenen Variante der Keilschrift geschrieben, die zur westlichen Ausprägung der altbabylonischen Schrift gehört. Sie zeigt Gemeinsamkeiten mit der in Alalah, aber auch mit der in El-Amarna verwendeten Schrift. Mit der Anpassung der Schrift an die Bedürfnisse der hethitischen Sprache ging die Veränderung der Bedeutung mancher Zeichen einher, die dennoch die hethitischen Phoneme nicht getreu wiedergeben. Das hethitische Syllabar umfasst einschließlich der Ideogramme und Zahlen 375 Zeichen. In der Literatur zitierte hethitische Formen sind gewöhnlich nicht rekonstruiert, sondern traditionell gemäß der syllabischen Schreibung wiedergegeben. Dadurch erscheinen in der Transliteration mehr Vokale, als tatsächlich vorhanden waren, da man z.B. die Verbindung zweier Konsonanten im An- oder Auslaut nur mit Hilfe zweier Silben-

zeichen darstellen konnte, vgl. z.B. *ši-pa-an-ti* ‚er libiert, opfert‘, das den gleichen Stamm wie lat. *spendō* hat.

Für den Vokal *u* verwendeten die Hethiter zwei Zeichen: *u* und *ú*, wobei die Verteilungsregeln unklar sind. Emil Forrer vermutete, dass eines der beiden *o* bezeichnet habe<sup>8</sup>, diese These wurde damals allerdings nicht akzeptiert, u.a. weil idg. *\*o* im Hethitischen zu *a* wurde<sup>9</sup>. Der Spirant *s* wurde mit den *š*-Zeichen geschrieben; *z* ist wie im Deutschen eine dentale Affrikata. Das Zeichen *ḫ* entspricht deutschem *ch*, meist wird es vereinfacht als *h* wiedergegeben (z.B. in Eigennamen), vgl. Hattusili, Hethiter, Tarhu, Alalah. Entsprechend der sog. Sturtevant'schen Regel bedeutet ein doppelt geschriebener Konsonant im Inlaut stimmlose (bzw. gespannte) Aussprache, z.B. wird *tt* in *atta-* ‚Vater‘ als */t/* gelesen, diese Regel wird in späten Texten allerdings nicht immer konsequent eingehalten. Verschlusslaute werden, ebenfalls traditionell, stets stimmlos wiedergegeben, im hethitischen Wörterbuch findet man unter *p* also auch die Wörter, die mit dem Konsonanten *b* beginnen.

Früher wurden chronologisch bedingte Unterschiede in den Zeichenformen der Keilschrift nicht weiter beachtet, man nahm an, dass alle in Boğazkale gefundenen Texte im 14. und 13. Jh. v.u.Z. entstanden seien. Erst 1969 wiesen Heinrich Otten und Vladimír Souček auf die deutliche graphische und sprachliche Eigenständigkeit der althethitischen Texte hin<sup>10</sup>, und hierauf erschienen zahlreiche Arbeiten zu den Kriterien der paläographischen Textdatierung. Man unterscheidet drei Perioden der in Anatolien gebrauchten Keilschrift – alt-, mittel- und junghethitisch (oder großreichszeitlich) –, die sich jedoch nur teilweise mit den gleichnamigen historischen Epochen (s.o.) decken. Eine aktuelle Sammlung der Zeichenformen mit Berücksichtigung ihrer historischen Entwicklung erleichtert die paläographische Arbeit<sup>11</sup>.

Dank der Paläographie kann das sprachliche Material zeitlich geordnet werden. Die Grundlagen für eine historische Grammatik des Hethitischen, wie sie insbesondere für die Indogermanistik nötig wäre, sind also gegeben, ein solches Werk ist aber immer noch ein Desiderat; die Verwendung veralteter Werke kann zu ahistorischen, fehlerhaften Schlüssen führen<sup>12</sup>.

8 Eine ähnliche Unterscheidung kommt im Hurritischen vor; man geht davon aus, dass das als *u* umschriebene Zeichen einem *o* entspricht, das *ú* umschriebene hingegen einem *u*; s. G. Wilhelm, *Iraq* 53 (1991), S. 161.

9 In neuerer Zeit wird die Auffassung, das Zeichen *u* bezeichne in Wirklichkeit den Lautwert *o*, aber wieder vertreten, allerdings mit einer anderen sprachhistorischen Herleitung (z.B. als Monophthongierungsprodukt von *u*-Diphthongen), vgl. X. Tremblay, *AfO* 46-47 (2000-2001), S. 219f., E. Rieken, *Zur Wiedergabe von hethitisch /o/*, in: G. Meiser et al. (Hrsgg.), *Sprachkontakt und Sprachwandel. Akten der XI. Fachtagung der indogermanischen Gesellschaft in Halle/S., 17.–23. September 2000*, Wiesbaden 2005, S. 537–549.

10 H. Otten, V. Souček, *Ein althethitisches Ritual für das Königspaar*, Wiesbaden 1969 (StBoT 8), S. 42ff.

11 Ch. Rüster, E. Neu, *Hethitisches Zeichenlexikon*, Wiesbaden 1989 (StBoT Beiheft 2).

12 Zu den neuesten Handbüchern zum Hethitischen gehören S. Luraghi, *Hittite*, München-Newcastle 1997 und S. Zeilfelder, *Hethitisches Übungsbuch*, Dresden 2003 (DBH 9), das etwas ältere Lehrbuch W. H. Held et al., *Beginning Hittite*, Columbus (Ohio), 1988,

In Hinblick auf die besondere Bedeutung des Hethitischen für die indogermanische Sprachwissenschaft stellen sprachliche Beschreibungen oft Bezüge zu den verwandten Sprachen und zur indogermanischen Grundsprache her. Die Literatur zur Stellung des Hethitischen innerhalb der Indogermania ist sehr umfangreich<sup>13</sup>, weshalb sich das vorliegende Buch auf wenige ausgewählte Fragen beschränkt.

Im Vergleich zu den anderen Sprachen des anatolischen Zweiges, in denen verschiedene Innovationen auftreten, hat das Hethitische zahlreiche Archaismen bewahrt. Über den Akzent im Hethitischen weiß man wenig und kann nur vermuten, dass er wie im Altgriechischen oder Altindischen tonal war. Die hethitischen Schreiber versuchten seine Stelle mittels eines Zusatzzeichens wiederzugeben, vgl. die Formen Nom. Sg. *wa-a-tar* (Sg.) ‚Wasser‘ und Pl. *ú-i-da-a-ar* ‚Gewässer‘, in denen das Zeichen *a* den Akzentsitz andeuten soll. Dies erklärt zumindest teilweise das Problem der sog. Plene-Schreibung im Hethitischen<sup>14</sup>. Leider wurde diese Prinzip nicht konsequent angewendet, vor allem in Texten aus jüngerer Zeit. Das Beispiel zeigt ebenfalls das Vorhandensein qualitativen Ablauts im Hethitischen.

Die Schwierigkeit, ein Phonemsystem mit Hilfe der Keilschrift wiederzugeben, ist bereits in Kapitel 2.2 erwähnt worden, statt von Phonemen sollte man also eher von Graphemen des Hethitischen sprechen. Ihr System bestand aus den Vokalen *a*, *e*, *i*, *u* (vgl. die Bemerkungen zu den Zeichen *u* und *ú* oben) und den Konsonanten *p*, *t*, *k*, *b*, *d*, *g*, *h*, *m*, *n*, *r*, *l*, *s* (geschrieben *š*) und *z*. Es gab sicher mehr Phoneme im Hethitischen, z.B. *i* und *u* zwischen Vokalen (als sog. Halbvokale). Darüber hinaus ist z.B. hethitisches stimmhaftes (bzw. ungespanntes) *g* (im Inlaut auch *k* geschrieben) vermutlich die Fortsetzung von uridg. \**g*, \**g<sup>h</sup>*, \**ǵ*, \**ǵ<sup>h</sup>*, während *ku* sicher idg. \**k<sup>w</sup>*, \**g<sup>w</sup>*, \**g<sup>wh</sup>* fortsetzt. Hinter *h*, das wie bereits erwähnt deutschen *ch* entspricht, verbergen sich möglicherweise mehrere Phoneme, von denen eines ursprünglich eine eher gutturale Aussprache hatte. Gemäß der Laryngaltheorie werden für das Urindogermanische die drei in ihrer Aussprache nicht näher bestimmbaren Laute \**h<sub>1</sub>*, \**h<sub>2</sub>*, \**h<sub>3</sub>* angesetzt, die teilweise im Hethitischen als *h* oder *hh* Fortsetzung finden, während in den anderen indogermanischen Sprachen meist nur indirekte Spuren in Form einer Umfärbung oder Längung eines benachbarten Vokals geblieben sind<sup>15</sup>.

---

beschreibt die Sprache in traditioneller Weise rein synchron. Vgl. auch den Artikel von E. Rieken zum Hethitischen in M. P. Streck (Hrsg.), *Sprachen des Alten Orients*, Darmstadt 2007.

- 13 S. V. Souček, J. Siegelová, *Systematische Bibliographie der Hethitologie 1915–1995*, Bd. 2, Prag 1996, S. 68ff.
- 14 Zur Frage s. zuletzt A. Morpurgo Davies in M. Marazzi (Hrsg.), *Il Geroglifico Anatolico, Sviluppo della ricerca a venti anni sulla sua "ridecifrazione"*, Napoli 1998, S. 237ff. (mit weiterer Literatur).
- 15 Diese Idee stammt schon von F. de Saussure, ihre Grundlagen legte aber später J. Kuryłowicz. Zur Laryngaltheorie s. F. O. Lindemann, *Einführung in die Laryngaltheorie*, Berlin 1970; H. Johnson, *The Laryngeal Theory. A Critical Survey*, Lund 1978 und besonders M. Mayrhofer, *Lautehre*, §5.2 in *Indogermanische Grammatik*, Bd. I, 2. Halbband,

Hethitisch unterschied zwei Numeri, Singular und Plural. In einigen Fällen wurden Feminativa mit dem Suffix *-šara-* gebildet. Ein Archaismus ist die Opposition nur zweier Genera: Genus commune (belebt) und Genus neutrum (unbelebt). Die Unterteilung in „belebt“ und „unbelebt“ hat allerdings rein grammatische Bedeutung, spiegelt also nur teilweise die mit diesen Termini belegte reale Unterscheidung wider. Archaisch ist ebenfalls der Reichtum an Kasus; im Althethitischen gab es neun, also mindestens so viel, wie man für die Grundsprache rekonstruieren kann: Nominativ, Vokativ, Akkusativ, Genetiv, Dativ, Lokativ, Allativ (Direktiv), Ablativ und Instrumental<sup>16</sup>. Nur Nomina der Sachklasse konnten alle Kasus annehmen, während der Ablativus separationis, Allativ und Lokativ bei Personenbezeichnungen durch den Dativ ersetzt wurden<sup>17</sup>. Die Mehrzahl der hethitischen Kasusendungen hat eine klare indogermanische Etymologie. Die Endungen des Nomens:

	Sg.	Pl.
Nom. c.	-š, Ø	-eš
Vok.	-i, Ø	-eš
Akk. c.	-n	-uš
Nom.-Akk. n.	-n, Ø	-a, -i, Ø
Gen.	-aš, -š	-an, -aš
Dat.	-i	-aš
Lok.	-i	-aš
All.	-a	-aš
Abl.		-az, -z
Instr.		-it

Mit der Zeit wurde dieses System vereinfacht. Kasussynekretismus ist bereits früh in den Formen des Plurals zu sehen, wo die Endung *-aš* dominiert. In mittelhethitischer Zeit fielen die dimensionalen Kasus außer dem Ablativ im Singular im Dativ-Lokativ mit der Endung *-i* zusammen. Die alte Allativ-Endung trat jedoch noch lange in religiösen Texten auf, die sich bekanntlich einer eher konservativen Sprache bedienen. Der Ablativ fungierte in späterer Zeit mit zunehmender Häufigkeit als Ablativus instrumenti.

Primäre Substantive und Adjektive sind nur anhand ihrer Bedeutung voneinander zu unterscheiden, bei Derivaten hingegen wird die Wortart auch durch die Ableitungssuffixe erkennbar. Stämme auf *-a-* (idg. *\*-o-*) und *-i-* überwiegen, relativ häufig

Heidelberg 1986 (mit weiterer Literatur).

16 Vgl. auch E. Neu, *Einige Überlegungen zu den hethitischen Kasusendungen*, in: E. Neu und W. Meid (Hrsgg.), *Hethitisch und Indogermanisch. Vergleichende Studien zur Grammatik und dialektgeographischen Stellung der indogermanischen Sprachgruppe Alt-Kleinasien*, Innsbruck 1979, S. 177–196.

17 Siehe F. Starke, *Die Funktionen der dimensionalen Kasus und Adverbien im Althethitischen*, Wiesbaden 1977 (StBoT 23), besonders S. 121ff.

sind auch *u*-Stämme<sup>18</sup>. Bei den konsonantischen Stämmen gibt es zahlreiche heteroklitische Neutra, von denen in den anderen indogermanischen Sprachen nur wenige Reste geblieben sind. Diese Stammklassen enden im Nom.-Akk. Sg. auf *-r*, zeigen im übrigen Paradigma aber einen *n*-Stamm, vgl. *ešhar* ‚Blut‘, Gen. *ešhanaš*, oder *mehur* ‚Zeit‘, Dat. *meḫuni*. Nichts mit Heteroklisie zu tun haben allerdings die Stämme, deren Stamm in den obliquen Kasus auf *n* endet, wie *ḫaraš* ‚Adler‘, Gen. *ḫaranaš* (dieselbe Wurzel findet sich in gr. *órnis* ‚Vogel‘), *-n-* gehört hier zum Stamm des Wortes, fällt aber vor der Nominativendung *-š* aus. Ein elidierter letzter Konsonant im Nom. Sg. ist für zahlreiche Nominalformen typisch und tritt auch in anderen indogermanischen Sprachen auf, vgl. als weitere Beispiele *kar* ‚Herz‘, Gen. *kardias* (wie lat. *cor, cordis*), *ḫumant-* ‚jeder, all‘: Nom. c. *ḫumanz* (*z < -t-s*), Nom.-Akk. n. *ḫuman*, Gen. *ḫumandas*, Dat. *ḫumanti* usw. Ein Sonderfall ist der neutrale *s*-Stamm *nepiš* ‚Himmel‘, wo *š* (gleichlautend mit der Nominativendung) zum Stamm gehört, vgl. den Gen. *nepišaš*, Dat. *nepiši* usw.

Im Rahmen der Flexion findet sich bisweilen qualitativer Ablaut, was im Kontext des durch Plene-Schreibung wiedergegebenen Akzents bereits oben erwähnt wurde. Ein charakteristisches Beispiel hierfür ist das erwähnte *wa-a-tar* ‚Wasser‘, Gen. *wetenaš*, Dat. *weteni*, Nom. Pl. *ú-i-da-a-ar*; vgl. auch *paḫhur* ‚Feuer‘, Gen. *paḫhuenāš*, Dat. *paḫhueni*, sowie *tekan* ‚Erde‘ (gr. *κῆλον*, vgl. dt. *autochthon*), Gen. *ták-na-a-aš*. Zu dieser Gruppe kann man auch die Formen rechnen, bei denen ein Vokal ausfällt, vgl. *laman* ‚Name‘ (lat. *nōmen*), Gen. *lamnaš*.

Unter den zahlreichen Pronomina des Hethitischen, deren Flexion sich etwas von der der anderen Nomina unterscheidet, sind zunächst die selbständigen betonten und enklitischen Personalpronomen zu nennen. Im Althethitischen treten die folgenden Formen selbständig auf: *uk* ‚ich‘, *zik* ‚du‘, *weš* ‚wir‘ und *šumeš* ‚ihr‘; *aši* ‚er‘ (nur Nom. Sg. c.), *uni* ‚ihn‘ (Akk. Sg. c.), *uniuš* ‚sie‘ (Akk. Pl. c.), *eni* ‚es‘ (Nom.-Akk. Sg. n.). Als Pronomen der 3. Ps. Sg. und Pl. fungierte auch das Demonstrativum *apa-* (s.u.). Die obliquen Kasus von *uk*, *zik* und *weš* werden von eigenen Stämmen gebildet; in den späteren Sprachstufen dringen die obliquen Formen von *uk* und *weš* (*ammuk* bzw. *anzaš*) auch in den Nominativ ein. Die ältere Form des Gen. Pl. *šumenzan* wird mit der Zeit von jüngerem *šumel* verdrängt. Wie bereits erwähnt, wurden Ablativus separationis, Allativ und Lokativ im Althethitischen in der Personenklasse, zu der auch die Personalpronomen gehören, durch den Dativ ersetzt.

Flexion der Personalpronomen:

Nom.	<i>uk</i> , j. <i>ammuk</i>	<i>zik</i>	<i>weš</i> , j. <i>anzaš</i>	<i>šumeš</i>
Akk.	<i>ammuk</i>	<i>tuk</i>	<i>anzaš</i>	<i>šumaš</i>
Gen.	<i>ammel</i>	<i>tuel</i>	<i>anzel</i>	<i>šumenzan</i> , j. <i>šumel</i>
Dat.	<i>ammuk</i>	<i>tuk</i>	<i>anzaš</i>	<i>šumaš</i>
Abl. (j.)	<i>ammedaz</i>	<i>tuedaz</i>	<i>anzidaz</i>	<i>šumedaz</i>

18 Vgl. J. J. S. Weitenberg, *Die hethitischen u-Stämme*, Amsterdam 1984.

Eine Veränderung des Stammes in Abhängigkeit vom Kasus findet sich auch bei den enklitischen Personalpronomina. Im Nominativ und Akkusativ tritt das Pronomen der 3. Ps. *-a-* (,er, sie, es') auf:

	Sg.	Pl.
Nom.	c. <i>-aš</i> , n. <i>-at</i>	c. alt <i>-e</i> , j. <i>-at</i> , n. alt <i>-e</i> , <i>-i</i> , j. <i>-at</i>
Akk.	c. <i>-an</i> , n. <i>-at</i>	c. alt <i>-uš</i> , j. <i>-aš</i> , n. alt <i>-e</i> , <i>-i</i> , j. <i>-at</i>

Im Dativ und Akkusativ finden sich die weiteren enklitischen Pronomen: *-mu* ‚mir, mich‘, *-ta*, *-du* ‚dir, dich‘, *-še*, *-ši* ‚ihm‘, *-naš* ‚uns‘, *-šmaš* ‚euch; ihnen, sie‘. Die Pronomina *-mi* und *-ti* (Dat. Sg.) sind nur in den Verbindungen *katti-mi* ‚bei mir‘ und *katti-ti* ‚bei dir‘ bewahrt.

Angehängt an ein Personalpronomen drückt das Suffix *-ila* (altheth. und später) bzw. *-el* (j.) unser ‚selbst‘ aus, vgl. altheth. *apaš-ila*, jheth. *apaš-el* ‚er selbst‘, *uk-el* ‚ich selbst‘, *zik-el* ‚du selbst‘, *šumaš-ila* ‚euch selbst‘. Beachtenswert ist die falsch gebildete späte Form *apašiluš* (Akk. Pl.).

Der Genetiv der Personalpronomen diene mit der Zeit immer häufiger als Ersatz für das Possessivpronomen, vgl. *ammel attaş* ‚mein Vater‘<sup>19</sup>. Das Althethitische kannte jedoch enklitische Possessiva: *-mi/a-* ‚mein‘, *-ti/a-* ‚dein‘, *-ši/a-* ‚sein‘, *-š(u)m(m)i/a-* ‚euer; ihr‘, die die entsprechenden Kasusendungen aufnahmen, z.B. *attaš-miš* ‚mein Vater‘, *atta(n)-man* ‚meinen Vater‘, *ešhar-šmet* ‚ihr Blut‘ (Nom.-Akk. n.). Die Schreiber in späterer Zeit machten bei der Verwendung dieser Pronomina oft Fehler.

Unter den Demonstrativpronomina sind die Stämme *ka-* ‚dieser‘ und *apa-* ‚jener‘ die häufigsten. Wie bereits erwähnt, dient *apa-* auch als Pronomen der 3. Person (,er, sie, es; sie‘). Sie werden wie andere Pronomina dekliniert, haben also im Gen. Sg. die Endung *-el*, im Gen. Pl. altheth *-enzan*, jheth. *-aš*. Darüber hinaus kann sich der Stammvokal ändern, vgl. den Akk. c. *kun*, *apun*. Im Dat.-Lok. Sg., Abl. Sg. und Gen. Pl. lautet der Stamm *ked-* bzw. *aped-*, vgl. Lok. Sg. *kedi*, Dat. Sg. *kedani*, Gen. Pl. j. *kedaš*, *apedaš*. Auf den Stämmen *ka-* und *apa-* basieren mehrere Orts- und Richtungsadverbien und weitere Derivate. Zur hier besprochenen Gruppe gehört auch der deiktische Stamm *e-*: Sg. Lok. *edi*, Dat. *edani*, Abl. *edez*. Erwähnenswert ist noch das vereinzelt auftretende Pronomen *aši-* ‚der genannte‘.

Die Relativpronomina basieren auf dem Stamm *kui-* ‚der, welcher (usw.)‘, der z.B. auch in lat. *qui-s* vorliegt; sie folgen der Pronominalflexion. In Texten aus dem 13. Jh. v.u.Z. findet sich immer häufiger ein falsch verstandener Plural dieses Pronomens. Vom Stamm *kui-* leiten sich die verallgemeinernden Pronomina *kuiš* *kuiš* oder *kuiš imma* (*kuiš*) ‚wer auch immer‘ und *kuišša* ‚jeder‘ her, ebenso das Indefinitpronomen *kuiš-ki* ‚irgendjemand‘, *kuit-ki* ‚irgendetwas‘ (vgl. *natta kuiš-ki* ‚nie-

19 Zum Aufkommen dieser Anwendung des Personalpronomens s. E. Neu, Fs Puhvel 1997, S. 139ff.

mand'), die wie die anderen Pronomina dekliniert werden, z.B. *kuedani-ja* ‚jedem', *kuin-ki* ‚irgendjemanden'.

Die Zahlen wurden fast ausschließlich mit Ziffern geschrieben, so dass nur wenige Formen in ihrer Lautung bekannt sind, vor allem Ordinalzahlen und Ableitungen. Das Zahlwort \**šija-* ‚eins' flektiert wie die Pronomina<sup>20</sup>. Der Stamm \**da-* ‚zwei' liegt *dan* ‚zweiter' und *dijanalli-* ‚zum Zweiten gehörig' zu Grunde, von \**tri-* ‚drei' sind der Gen. *terijaš* und *terijanalli-* ‚zum Dritten gehörig' belegt. Auch der Stamm \**meu-* ‚vier' ist nur in obliquen Kasus bezeugt. Außer dem bereits erwähnten *dan* ‚zweiter' ist noch *hantezzi-* ‚erster' („vorderer“) belegt, die Ordinalia endeten jedoch gewöhnlich auf *-anna*, vgl. *2-anna* ‚zweiter', *6-anna* ‚sechster' u.a., vielleicht auch auf *-li*. Zahladverbien wurden mittels der Suffixe *-anki* und *-iš* gebildet.

Bei der Verbalflexion unterscheidet man zwei Konjugationen – *-mi* und *-hi*, so benannt nach den Endungen der 1. Ps. Sg. –, außerdem zwei Tempora – Präsens und Präteritum –, zwei Diathesen (Genera verbi) – Aktiv und Mediopassiv –, schließlich zwei Modi – Indikativ und Imperativ. Im Plural sind die Endungen der beiden Konjugationen identisch.

Übersicht über die Konjugationsendungen:

	Aktiv		Mediopassiv	
Konjugation	<i>-mi</i>	<i>-hi</i>	<i>-mi</i>	<i>-hi</i>
	Indikativ Präsens			
Sg. 1. Ps.	<i>-mi</i>	alt <i>-hé</i> , j. <i>-hi</i>	<i>-ha(hari)</i>	<i>-ha(hari)</i>
2. Ps.	<i>-ši</i>	<i>-ti</i>	<i>-ta(ti)</i>	<i>-ta(ti)</i>
3. Ps.	<i>-zi</i>	<i>-i</i>	<i>-ta(ri)</i>	<i>-a(ri)</i>
Pl. 1. Ps.	alt <i>-wani</i> , j. <i>-weni</i>		<i>-wašta(ri)</i>	
2. Ps.	alt <i>-tani</i> , j. <i>-teni</i>		<i>-duma(ri)</i>	
3. Ps.	<i>-anzi</i>		<i>-anta(ri)</i>	
	Indikativ Präteritum			
Sg. 1. Ps.	<i>-un (-nun)</i>	<i>-hun</i>	<i>-haħa(ti)</i> , <i>-ħa(ti)</i>	
2. Ps.	<i>-š, -t(a)</i>	<i>-š (-ta, -šta)</i>	<i>-ta(ti)</i>	<i>-at(i)</i> , <i>-tat</i>
3. Ps.	<i>-t(a)</i>	<i>-š (-ta, -šta)</i>	<i>-ta(ti)</i>	<i>-at(i)</i>
Pl. 1. Ps.	<i>-wen</i>		<i>-waštat</i>	
2. Ps.	<i>-ten</i>		<i>-dumat</i>	
3. Ps.	<i>-er, -ir</i>		<i>-antat(i)</i>	
	Imperativ			
Sg. 1. Ps.	<i>-(a)llu</i>	<i>-allu</i>	<i>-haħaru</i>	
2. Ps.	$\emptyset$ , <i>-i, -t</i>	$\emptyset$ , <i>-i</i>	<i>-hut(i)</i>	

	Aktiv		Mediopassiv	
3. Ps.	-tu	-u	-taru	-aru
Pl. 1. Ps.				
2. Ps.		-ten		-dumat(i)
3. Ps.		-antu		-antaru

Vergleichbare Endungen lassen sich in den anderen indogermanischen Sprachen finden, auch wenn die Verwandtschaft nicht immer auf den ersten Blick ersichtlich ist. Einige Verbalformen weisen quantitativen Ablaut auf, z.B. *pai* ‚er gibt‘, *pijanzi* ‚sie geben‘. Gelegentlich dient eine analytische Konstruktion aus einem Partizip im Neutrum und dem Hilfsverb *ḫar(k)*- ‚haben‘ zum Ausdruck von Vergangenheit und Vorvergangenheit: *ijan ḫarmi* ‚ich habe gemacht‘, *ijan ḫarkun* ‚ich hatte gemacht‘.

Partizipien werden mittels des Suffixes *-ant-* gebildet, vgl. *appanza* (< *appant-s*) ‚ergriffen‘ von *ep-* ‚ergreifen‘. Bei transitiven Verben haben die Partizipien, wie im Beispiel, passive Bedeutung, bei intransitiven hingegen aktive oder stativische. Der Infinitiv ablautender Verben endet auf *-anna*, der der übrigen überwiegend auf *-wanzi*. Das Verbalnomen auf *-war* wird wie andere Nomina dekliniert, es tritt häufig im Genetiv auf und erinnert damit in seiner Funktion an das lat. Gerundivum. Das Supinum auf *-uwan* (meist vom Iterativstamm abgeleitet, s.u.) ist in Verbindung mit dem Verb *dai-* in der Bedeutung ‚beginnen, etw. zu tun‘ anzutreffen, z.B. *peškiwan dair* ‚sie begannen, regelmäßig zu geben‘.

In der Geschichte der hethitischen Sprache erwies sich das Verbalsystem als sehr stabil, die Unterschiede zwischen älteren und jüngeren Sprachstufen sind gering und teilweise auf Änderungen in der Schreibung zurückzuführen. Bisweilen gingen Verben in die jeweils andere Konjugationsklasse über, z.B. *nai-* ‚führen, sich wenden‘: 1. Ps. Sg. alt *nehhi*, j. *nejami*. Die verbale Stammbildung wurde mit der Zeit vereinfacht.

Der hethitische Wortschatz enthält neben vielen alten, aus der Grundsprache ererbten Lexemen Entlehnungen aus dem Hattischen, Luwischen und Hurritischen. Zur Wortbildung diente sowohl beim Nomen als auch beim Verb gelegentlich Reduplikation (mit expressiver Bedeutung), es überwiegt hierfür jedoch entscheidend Derivation mittels verschiedenartiger Suffixe.

In der Kategorie des Nomens werden Abstrakta mit den Suffixen *-an*, *-atar*, *-eššar*, *-ašti*, *-ai*, *-ima*, *-ul* und *-ur* gebildet, Nomina actionis enden auf *-ai-*, *-ul*, *-šha-*, *-el*, *-zel*, Nomina agentis auf *-tara*, *-talla*, *-ala*, Nomina instrumenti auf *-ul*, *-uzzi*, *-alli*. Beachtenswert ist das Suffix *-ant-*, das Kollektiva bildet, z.B. *parnant-* ‚Haushalt‘ (von *pir*, Gen. *parnaš* ‚Haus‘). Außerdem kann es Objekte in die Klasse der belebten Substantive überführen, z.B. *nepišant-* als vergöttlichter, personifizierter Himmel (*nepiš*), des weiteren bildet es qualitative Adjektive auf der Basis von Substantiven, vgl. *perunant-* ‚felsig‘ von *peru(na)*- ‚Fels‘, und schließlich wird es auch ohne erkennbaren Grund an verschiedene Stämme angefügt. Zur Bildung von Adjektiven dienen die Suffixe *-ala-*, *-ili-*, *-ja-*, *-want-*, *-zi*. Ethnika enden auf das bereits andernorts erwähnte Suffix *-um(n)a-*, das seltene *-šara-* zur Ableitung weib-



licher Formen wurde ebenfalls schon besprochen. Diminutiva bildet das Formans *-(a)nmi-*.

Zahlreich sind auch die verbalen Wortbildungssuffixe, z.B. *-aḥḥ-* mit faktitiver Bedeutung (,etw. (zu etw.) machen'), z.B. *idalawaḥḥ-* ‚Böses tun' (von *idalu-* ‚böse'), *nakkijaḥḥ-* ‚schwer machen' (von *nakki-* ‚schwer'); *-annai-* bildet durative Formen, z.B. *walḥannai-* ‚dauerhaft schlagen' (von *walḥ-* ‚schlagen'), *-eš-* hingegen fientive (,zu etw. werden'), z.B. *parkueš-* ‚rein werden' (von *parkui-* ‚rein'). Die Iterativa mit dem Suffix *-šk-*, z.B. *akkušk-* ‚immer wieder trinken' von *eku-* ‚trinken', gehören der *mi*-Konjugation an, die selteneren Formen mit dem Allomorph *-šš-* hingegen der *ḥi*-Konjugation. Das Suffix *-nu-* bildet Kausativa, vgl. *warnu-* ‚verbrennen (tr.)' von *war-* ‚brennen'; eine Variante ist das seltene Infix *-ni(n)-*, vgl. *ḥarnink-* ‚zugrunde richten' von *ḥark-* ‚umkommen'.

Das Hethitische kennt keine Präpositionen, statt dessen stehen Postpositionen, z.B. *ištanani šer* ‚auf dem Altar'. Die Bedeutung von Verben kann von zahlreichen Präverben modifiziert werden. Formal fallen diese teilweise mit den Postpositionen zusammen, beide Wortgruppen sind in der Syntax von großer Bedeutung und manchmal noch deutlich als versteinerte Formen von Substantiven erkennbar. Im Hethitischen gibt es weiterhin zwei richtungsanzeigende Präfixe, *p(e)-* ‚hin' und *u-* ‚her', vgl. *paizzi* ‚er geht fort' und *uizzi* ‚er kommt'.

Grundeinheit der hethitischen Syntax ist ein Substantiv mit in Kasus, Numerus und Genus übereinstimmendem Attribut, als Attribut können dabei Adjektive, Pronomina oder Substantive im Genetiv fungieren. Kongruenz herrscht im Satz auch zwischen Subjekt und Prädikat, wenn auch nicht ohne Ausnahmen. Recht häufig kommen Nominalsätze (ohne finites Verb) vor. Der Gebrauch der Kasus ähnelt dem der anderen indogermanischen Sprachen. Adjektive werden durch syntaktische Mittel gesteigert: Die Wendung ‚deinem Heer (ist) mein Heer zahlreich' bedeutet ‚mein Heer ist zahlreicher als deines' (Komparativ), und ‚allen Gottheiten groß (ist) Zashapuna' bedeutet ‚Zashapuna ist die größte aller Gottheiten' (Superlativ).

Charakteristisch für das Hethitische und die anderen anatolischen Sprachen ist eine Gruppe von Partikeln und Enklitika am Satzanfang, deren Reihenfolge genau festgelegt ist<sup>21</sup>. Hierzu gehören eine satzeinleitende Partikel (altheth. *ta, šu, nu* j. nur *nu*), ein enklitisches Reflexivpronomen, die Konjunktion *-ma*, die Partikel der zitierten Rede *-wa(r)*, die hervorhebende Partikel *-pat* mit der Bedeutung ‚auch, nur' u.a. Am Ende einer solchen Kette stehen Partikeln, die die Bedeutung des Verbs modifizieren (*-ašta, -apa, -kan, -šan*). Da diese Partikelkette am Satzbeginn im Althethitischen noch vergleichsweise selten auftritt, kann man vermuten, dass die Satzkonstruktion in den anatolischen Sprachen eine Innovation darstellte.

21 Vgl. O. Carruba. *Die satzeinleitenden Partikeln der indogermanischen Sprachen Anatoliens*, Rom 1969, F. Josephson, *The Function of the Sentence Particles in Old and Middle Hittite*, Uppsala 1972, J. Boley, *The Sentence Particles and the Place Words in Old and Middle Hittite*, Innsbruck 1989, E. Neu, *Zu den hethitischen Ortspartikeln*, *Linguistica* 33, 1993, 137–152.

Die Konjunktion *-(j)a* ‚und, auch‘ steht nach dem verbundenen Nomen oder am ersten Glied des verbundenen Satzes. Die Konjunktion *-ma* ‚aber, hingegen‘ hat (leicht) adversative Bedeutung. Außer der gewöhnlichen Verneinung *natta* ‚nicht‘ wird bei Verboten die Negation *le* verwendet, die sich mit dem Verb im Indikativ verbindet, vgl. *le paizzi* ‚er soll nicht gehen‘. Im Junghethitischen kann man sie auch mit Imperativformen antreffen.

Fragen wurden von Wörtern wie *kuit* ‚was‘ oder *kuwat* ‚warum‘ eingeleitet, konnten aber auch durch Satzintonation, Wortstellung, Fehlen der Partikel *nu* u.ä. ausgedrückt werden. Nebensätze begannen mit entsprechenden Subjunktionen, z.B. *kuit* ‚weil‘, *mahhan* ‚wie‘, *kuitman* ‚solange‘, *man* ‚wenn‘ (altheth. *takku*). Die ähnlich lautende Partikel *m(a)n* drückt Möglichkeit oder Irrealität aus.

Auswahlbibliographie (vgl. auch V. Souček, J. Siegelová, *Systematische Bibliographie der Hethitologie 1915–1995*, Prag 1996, Bd. 2, S. 68ff.):

- O. Carruba (Hrsg.), *Per una grammatica ittita. Towards a Hittite Grammar*, Pavia 1992.  
 J. Friedrich, *Hethitisches Elementarbuch 1–2*, 2. Auflage Heidelberg 1960/1967.  
 —, *Hethitisches Wörterbuch*, Heidelberg 1952, mit den Ergänzungen 1–3, 1957–1966.  
 J. Friedrich, A. Kammenhuber, *Hethitisches Wörterbuch*, 2. Auflage Heidelberg 1975ff.  
*The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago*, Chicago 1980ff.  
 S. Kimball, *Hittite Historical Phonology*. Innsbruck 1999.  
 H. Kronasser, *Etymologie der hethitischen Sprache*, Wiesbaden 1963–1966, 1987.  
 S. Luraghi, *Hittite*, München/Newcastle 1997.  
 H. C. Melchert, *Anatolian Historical Phonology*, Amsterdam/Atlanta 1994.  
 E. Neu, *Interpretation der hethitischen mediopassiven Verbformen*, Wiesbaden 1968 (StBoT 5).  
 E. Neu, *Das hethitische Mediopassiv und seine indogermanischen Grundlagen*, Wiesbaden 1968 (StBoT 6).  
 —, *Glossar zu den althethitischen Ritualtexten*, Wiesbaden 1983 (StBoT 26).  
 — und W. Meid (Hrsgg.), *Hethitisch und Indogermanisch. Vergleichende Studien zur Grammatik und dialektgeographischen Stellung der indogermanischen Sprachgruppe Alt-Kleinasien*, Innsbruck 1979.  
 N. Oettinger, *Die Stammbildung des hethitischen Verbums*, Nürnberg 1979; Neuausgabe mit Anhang: *Nachdruck mit einer kurzen Revision der hethitischen Verbalklassen*, Dresden 2002 (DBH 7).  
 J. Puhvel, *Hittite Etymological Dictionary*, Berlin/New York/Amsterdam 1984ff.  
 E. Rieken, *Hethitisch*, in: M. P. Streck (Hrsg.), *Sprachen des Alten Orients*, Darmstadt <sup>3</sup>2007.  
 E. H. Sturtevant, *A Comparative Grammar of the Hittite Language*, New Haven <sup>2</sup>1951.  
 J. Tischler, *Hethitisches etymologisches Glossar*, Innsbruck 1977ff.  
 S. Zeilfelder, *Hethitisches Übungsbuch*, Dresden 2003 (DBH 9).

### 3.1.2 Palaer

In der althethitischen Fassung der hethitischen Gesetze wird ein Land Pala (stets *pa-la-a* geschrieben, also sicher mit Akzent auf dem zweiten *a*) als Verwaltungs-

einheit unter hethitischer Jurisdiktion erwähnt. In historischem Kontext taucht dieser Name später erst wieder in den Annalen Mursilis II auf. Hierzu gehört das Adverb *palaumnili* ‚nach Art (einer Person) von Pala‘, das die Sprache des Landes bezeichnet, in der einige der in Boğazkale gefundenen Texte geschrieben sind. Die palaische Sprache steht dem Hethitischen und dem Luwischen nahe, ihr Wortschatz weist einen länger dauernden hattischen Einfluss auf. Über die Palaer selbst ist praktisch nichts bekannt. Die einzige bezeugte Person, die scheinbar aus Pala stammt, ist eine gewisse Anna, die ein magisches Ritual in hethitischer Sprache durchführt. Man vermutet, dass es am Ende der althethitischen Zeit oder etwas später zu einem Abbruch der Kontakte zwischen Hethitern und Palaern kam, als das Volk der Kaškäer sich in der Schwarzmeerregion ansiedelte und auf diese Weise im Norden beträchtliche Gebiete vom Hethiterreich, die Zentren der hattischen Tradition darstellten (vgl. Kap. 2.2), abtrennte. Das einst von Palaern besiedelte Gebiet identifiziert man mit dem späteren Paphlagonien, in dessen Namen das Element *\*pala* enthalten sein könnte. Aus demselben Grund kommt als mögliches Siedlungsgebiet auch die Landschaft Blaēnē in Frage, die in Nordanatolien lokalisiert wird. Wenn diese Identifikation richtig ist, wäre statt „Palaer“ eher eine Aussprache „Blauer“ angebracht – die Keilschrift könnte eine Wurzel *\*bla* nur als <pa-la-a> wiedergeben.

Die frühe Isolation Palas hat sicher dazu geführt, dass man in den Dokumenten aus Boğazkale keine Toponyme aus dieser Region finden kann. Die einzige in einem palaischen Text erwähnte Ortschaft ist Lihzina als Ort eines lokalen Wettergottkultes, doch weiß man aus anderen Quellen, dass sie auf ursprünglich hattischem, später von den Kaškäern besetztem Gebiet lag. Der erwähnte Text selbst stammt aus der hattischen Tradition.

Die Hethiter bemühten sich um das Wohlbefinden aller Götter, auch derjenigen der unterworfenen Länder, und setzten ihre Kulte fort. Sie verwendeten hierbei in den Ritualen die Sprache des Volkes, das vorher diese Götter verehrt hatte. Dadurch blieben die palaischen Texte erhalten, haben verständlicherweise aber ausschließlich religiösen Inhalt. Der Kult palaischer Gottheiten stellte auch noch nach der Abtrennung Palas vom hethitischen Territorium einen integralen Bestandteil der hethitischen Religion dar. In Hattusa befand sich ein Tempel Zaparwas, des palaischen Hauptgottes, der auch in hethitischer Sprache angebetet wurde. Aus den Beschreibungen der Kulthandlungen erschließt sich das palaische Pantheon mit Zaparwa, seiner Gemahlin Katahziwuri, der Sonnengottheit Tijaz, den Gottheiten Saushalla, Ilalijantikes, Hasamili, Kamama, Hilanzipa und den Gulzikannikes. Ein Teil dieser Gottheiten stammt aus der hattischen Religion, der Name Tijaz hingegen hat eine indogermanische Etymologie und leitet sich vom Namen des alten Gottes des lichten Tages ab.

Die palaischen Sprachzeugnisse entdeckte Emil Forrer unter den damals noch unpublizierten Dokumenten aus Boğazkale und veröffentlichte in den Jahren 1919–

1922 erste Informationen darüber<sup>22</sup>. Zwanzig Jahre später erlaubte die Publikation einiger palaischer Texte in KUB XXXII und XXXV eine genauere Erforschung der Sprache. Heinrich Otten und Helmuth Th. Bossert stellten die Hypothese auf, dass es sich um eine indogermanische, mit dem Hethitischen und Luwischen verwandte Sprache handelt<sup>23</sup>. Emmanuel Laroche und Annelies Kammenhuber wiesen auf den starken Einfluss des Hattischen auf das Palaische hin<sup>24</sup>. Dieser Einfluss machte sich vor allem, wie bereits erwähnt, in Entlehnungen im Bereich der Kulturterminologie und in der Graphie bemerkbar. Wie im Hattischen findet sich im Palaischen ein Nebeneinander der Schreibungen mit *w* und *p*, sowie die Zeichen *wa<sub>u</sub>*, *wu<sub>u</sub>* (mit der Variante *wu<sub>i</sub>*), die weder im Hethitischen noch im Luwischen vorkommen. Auch die für diese beiden Sprachen so charakteristischen Determinative treten im Palaischen selten auf. Bei der Erforschung der Sprache hat sich auch Onofrio Carruba verdient gemacht<sup>25</sup>.

Die Untersuchungen des Palaischen stützen sich auf einige wenige Texte. Hierbei ist ein zum Teil erhaltener Mythos, der an die anatolische Erzählung vom verschwundenen Gott erinnert und an einen Ritualtext angeschlossen war, von besonderer Bedeutung; seine frühesten Exemplare stammen aus althethitischer Zeit<sup>26</sup>. Beachtenswert ist auch das als „Brotformel“ bezeichnete Ritual. Insgesamt enthalten die palaischen Textzeugnisse etwa 200 vollständig erhaltene Wörter. Von den Entlehnungen aus dem Hattischen abgesehen, spiegelt der Wortschatz die Verwandtschaft mit den anderen anatolischen Sprachen wider. Einige Wörter sind identisch mit hethitischen, andere lauten ähnlich.

Das durch die Interpretation der Schreibungen gewonnene palaische Phonemsystem erinnert im Allgemeinen an das hethitische. Grundsprachliches \**e* ist meist zu *a* geworden; Plene-Schreibung konnte, ähnlich wie im Hethitischen, zur Bezeichnung der Akzentstelle dienen. Eine Reihe von Beispielen weist darauf hin, dass die Sturtevant'sche Regel – d.h. Doppelschreibung, um stimmlose Konsonanten wiederzugeben und umgekehrt – im Palaischen kaum befolgt wurde. Die Affrikata *z* entstand aus der Verbindung von *t* und *s*, wechselnde Schreibungen von *s* und *z* in manchen Formen weisen auf ein ihnen in der Aussprache nahe stehendes Phonem hin. Anders als im Hethitischen ist die indogermanische Verbalendung *-ti* bewahrt. Gut bezeugt ist auch altes *h*; in einigen wenigen Fällen entspricht es hethitischem *k*, vgl. *ah<sub>u</sub>*- ‚trinken‘ (heth. *eku*-).

22 E. Forrer, SPAW 1919, S. 1035, MDOG 61 (1921), S. 25, ZDMG 76 (1922) S. 190, 241ff.

23 H. Th. Bossert, *Ein hethitisches Königssiegel*, Berlin 1944, S. 72ff., 302f., MIO 2 (1954), S. 96ff., BiOr 12 (1956), S. 51–54; H. Otten, ZA 48 (1944), S. 119–145, AfO 15 (1945–1951), S. 81f., Wissenschaftliche Annalen 2 (1953), S. 327ff.

24 E. Laroche, RHA fasc. 57 (1955), S. 74–78; A. Kammenhuber, OLZ 1955, S. 352–378, RHA fasc. 58 (1956), S. 1–21, BSL 54 (1959), S. 18–45, RHA 17 fasc. 64 (1959), S. 1–92.

25 O. Carruba, *Das Palaische. Texte, Grammatik, Lexikon*, Wiesbaden 1970 (StBoT 10), *Beiträge zum Palaischen*, Leiden 1972.

26 Die Versionen und Fragmente dieses Textes sind von D. Groddek in AoF 25 (1998), S. 239ff., neu zusammengestellt.

Im Bereich der nominalen Wortbildung sind viele Fragen weiterhin offen. Wie andere anatolische Sprachen nutzte Palaisch auch die Reduplikation zur Bildung nominaler Formen. Die Suffixe sind denen des Hethitischen ähnlich, müssen aber noch genauer untersucht werden. Nomina agentis enthalten das Suffix *-ttala-*, unklar hingegen in seiner Funktion ist das ähnlich lautende Suffix *-ttila-*. Das Suffix *-man-* bildet vermutlich wie im Luwischen Abstrakta. Die Suffixe *-ala-* und *-ali-* erinnern an die entsprechenden Formantien im Hethitischen und Luwischen. Das Nominalsuffix *-ant-* ist ebenfalls vorhanden, vgl. den Ausdruck *ḥašauwanza Kammamma*, das den Gott Kammama in Verbindung mit dem Herd bedeutet (ideographisch <sup>d</sup>LAMMA GUNNI). Recht häufig tritt das adjektivische (?) Suffix *-ika-* auf.

Ähnlich wie die anderen anatolischen Sprachen kennt auch das Palaische zwei Genera, belebt und unbelebt, und zwei Numeri, Singular und Plural. Das alte Kasus-system ist nur teilweise erhalten.

Deklinationsendungen:

	Sg.	Pl.
Nom. c.	-š	-iš, -eš, -aš
Vok.	Ø	
Akk. c.	-n	-anz (?)
Nom.-Akk. n.	Ø, -an, -at, -ša, -za	Ø, -a
Gen.	-aš	
Dat.-Lok.	-i	-aš
All.	-a	-aš

Wahrscheinlich kannte das Palaische auch Ablativ und Instrumental (oder zumindest den Ablativ, wie das Luwische), aber solche Kasusformen sind nicht überliefert, ebenso wenig Beispiele der heteroklitischen Flexion.

Die Pronomina des Palaischen sind schlecht bezeugt. An selbständigen Personalpronomen sind nur *ti* ‚du‘ und *tu* ‚dir, dich‘ belegt. Von den enklitischen Personalia sind die Formen der 1. Ps. *-mu* ‚mir‘ (Dat.-Lok.), 2. Ps. *-du* ‚dir‘ (Dat.-Lok.) und das Pronomen der 3. Ps. *-a-* erhalten. Letzteres bildet ähnliche Formen wie im Hethitischen: Sg. Nom. c. *-aš*, Akk. c. *-an*, Dat.-Lok. *-ši* (Formen des Neutrums sind nicht überliefert), Pl. Nom. c. *-aš*, Nom.-Akk. n. *-e*. Die wichtigsten Demonstrativpronomina sind *ka-* und *apa-*: Sg. Akk. c. *gani*, *apan(i)*, Nom.-Akk. n. *kat*, Pl. Nom.-Akk. n. *-ga*, Nom. c. *-apiš*, Akk. c. *apanša*. Möglicherweise gehört die Form *anni* ebenfalls hierzu.

Das Relativpronomen *kui-* ‚der, welcher‘ ist im Nom. c. *kuiš*, Akk. c. *kuin* und Nom.-Akk. n. *kuit* erhalten, vgl. noch die Form *kui* (Dat.-Lok.?). Ähnlich wie im Hethitischen bedeutet *kuiš* *kuiš* ‚jemand, irgendein‘. Pal. *kuiša* entspricht heth. *kuišša* ‚jeder‘. Daneben existiert noch eine unklare Form *-kuwat*.

Im Bereich des Verbums ähnelt das Palaische dem Hethitischen, weist aber einige archaische Züge auf, z.B. den Erhalt der Endung *-ti* in der 3. Ps. Sg. Prs. oder des *-r* der mediopassiven Endungen. Bei der verbalen Stammbildung wird auch Re-

duplikation angewendet. Die Suffixe *-šk-* und *-š(a)-* bezeichnen die wiederholte Handlung, vgl. *azziki* (< \**ad-sk-i*) ‚isst!‘, *piša* ‚gib!‘. Das Suffix *-na-* drückt das Andauern einer Handlung aus.

Die Verbalformen unterscheiden zwei Konjugationen, *-mi* und *-hi*, doch besonders das Paradigma der Letzteren weist beträchtliche Lücken auf.

Die bekannten Konjugationsendungen sind:

	Ind. Prs.		Ind. Prt.	Imp.
Konjugation	<i>-mi</i>	<i>-hi</i>	( <i>-hi?</i> )	
Sg. 1. Ps.			<i>-ha</i>	
2. Ps.	<i>-ši</i>		<i>-š</i>	Ø
3. Ps.	<i>-ti</i>	<i>-i</i>	<i>-t</i>	<i>-du</i>
Pl. 1. Ps.	<i>-wani</i>			
2. Ps.				<i>-ttan</i>
3. Ps.	<i>-nti</i>		<i>-nta</i>	<i>-ntu</i>

Die Endung der 1. Ps. Sg. Prt. ist nur in *aniehha* belegt, wobei der im Hethitischen identische Stamm *anija-* ‚tun, machen‘ zur *mi*-Konjugation gehört. Als Beispiele für die *hi*-Konjugation können *maš-i* ‚isst sich satt‘ und *marišš-i* ‚zerstückelt‘ (beide 3. Ps. Sg.) angeführt werden. Wie im Hethitischen sind die Pluralendungen beider Konjugationen identisch.

Im Mediopassiv sind nur Formen des Präsens belegt: *ki-tar* ‚befindet sich‘ (3. Ps. Sg., heth. *kittari*), *zija-r(i)* u.B. (3. Ps. Sg.), *ši-ttuwar* (2. Ps. Pl.) und *ha-nta* (3. Ps. Pl.).

Der Infinitiv endet auf *-una* (das einzige bekannte Beispiel ist *ahuna* ‚zu trinken‘). Die wenigen erhaltenen Partizipien werden mit dem Suffix *-ant-* gebildet, sie haben passive Bedeutung, vgl. *šuwanta* ‚gefüllt‘ (Pl.).

Am Satzanfang steht die Kette aus Partikeln und Enklitika, eine auch für die anderen anatolischen Sprachen charakteristische Innovation. Die satzeinleitende Partikel ist *nu* (auch *nu-u* geschrieben); die Konjunktion *-(j)a* folgt auf das verbundene Wort. Eine weitere Konjunktion ist *-ma*, das dem deutschen ‚aber‘ entspricht; die (Reflexiv-)Partikel *-ti* zeigt eine Änderung der Handlungsrichtung beim Prädikat an. Die Partikel *-(i)ta* modifiziert ebenfalls die Verbalbedeutung, vielleicht auch das Element *-(am)pi*, dessen Herkunft und Funktion nicht bekannt sind. Auffallend ist, dass die im Hethitischen so häufigen Präverbia im Palaischen kaum bezeugt sind. Die Partikel *-(u)war* leitet die zitierte Rede ein. Häufig tritt das unklare Element *-ku* auf, das auch im Hethitischen vorhanden ist (vgl. heth. *appijakku* ‚ebendort‘). Nebensätze werden mit *kuit* ‚weil‘ und *man* ‚wenn‘ eingeleitet.

Die Negation *na* ‚nicht‘ ist häufig mit *-(p)pa* erweitert. Verbote werden durch die Verbindung der Negation *nit* mit einem Verb im Indikativ gebildet.

Obgleich das vorhandene Sprachmaterial große Lücken aufweist, erscheint das Palaische insgesamt eine recht altertümliche anatolische Sprache zu sein, die dem

Hethitischen näher steht als dem Luwischen und in deren Wortschatz das hattische Substrat eine wichtige Rolle spielt.

### 3.1.3 Luwier

In den keilschriftlichen Quellen werden die Luwier nicht als eigenständiges Volk erwähnt, sondern sind nur indirekt greifbar. So tritt schon in der althethitischen Fassung der hethitischen Gesetze ein Land Luwia ‚jenseits der Flusses‘, also außerhalb des Bogens des Halys (modern Kızılırmak)<sup>27</sup>, auf. Aus dem Gesetzestext geht hervor, dass dieses Land sich im hethitischen Rechtsgebiet befand, also keine eigenständige politische Einheit darstellte. Es bezeichnete vielmehr wahrscheinlich nur ein (überwiegend) von Luwiern bewohntes Gebiet, im Gegensatz zu den von Hethitern besiedelten Gebieten innerhalb des Flussbogens<sup>28</sup>. Von dem Landesnamen ist das heth. Adverb *luwili* ‚auf Luwisch‘ abgeleitet, das zur Bezeichnung der luwischen Sprache dient.

Die chronologisch ältesten Erwähnungen von Luwiern finden sich in den altassyrischen Dokumenten aus Kültepe, dem früheren Kaneš. Das Material beschränkt sich auf Eigennamen, darunter auch theophore Namen, die auf luwische Gottheiten zurückgehen, wie man sie aus späteren Dokumenten kennt: Arma, Jarra/i, Uruwanda/Runda, Santa und Tiwat. In den Namen aus Kültepe sind auch lexikalische Elemente aus dem Luwischen belegt, z.B. *piḫa-* ‚Blitz, Glanz‘, *pijama-* ‚(von der Gottheit) gegeben‘, *ura-* ‚groß‘; die Namen Hudarla und Hudarlani erinnern an luw. *ḫutarli-* ‚Sklave‘. Insgesamt ist der luwische Anteil an der Anthroponymie von Kaneš gering und deutlich kleiner als der hethitische, was das Zahlenverhältnis dieser Völker in Zentralanatolien zu Beginn der historischen Überlieferung erhellt. Onofrio Carruba hat die Vermutung geäußert, dass der unklare Terminus *nuwa'um*, der in den altassyrischen Dokumenten die angestammte Bevölkerung bezeichnet, auf ein *\*luwa'um* zurückgeht, das eigentlich die Luwier bezeichnete, was allerdings wenig wahrscheinlich ist<sup>29</sup>. Erwähnenswert ist die Aufzählung eines Luwiers namens Armadat(t)a unter den Sklaven der babylonischen Stadt Dur-Rimuš in einem Text aus der Zeit Hammurapis von Babylon (18. Jh. v.u.Z.)<sup>30</sup>.

Viel stärker präsent sind die Luwier in Kleinasien zur Zeit des Hethiterreichs<sup>31</sup>. Ihre historische Bedeutung wurde bereits mehrfach unterstrichen, und die Forschung

27 H. Otten, Zur grammatikalischen und lexikalischen Bestimmung des Luwischen, Berlin 1953, 14f.

28 Mit dem Terminus *Luwia* wird gelegentlich das gesamte von Luwiern besiedelte Gebiet belegt, vgl. J. Freu, *Luwia. Géographie historique des provinces méridionales de l'Empire hittite: Kizzuwatna, Arzawa, Lukka, Millawata, Nizza* 1980.

29 O. Carruba, *Luwier in Kappadokien*, 38. RAI, 1992, S. 254f., vgl. D. O. Edzard, Fs TÖzgüç 1989, S. 107f.

30 W. von Soden, ZA 45 (1939), S. 76f.; K. Hecker, ZA 70 (1981), S. 193.

31 Vgl. E. Laroche, DLL, S. 8f. und *Luwier, Luwisch, Lu(w)iya*, RIA 7 (1987–1990), S. 181–

geht in dieser Frage heute von völlig anderen Annahmen aus als in der Zeit nach Entdeckung der Bibliotheken in Boğazkale und nach Lesung des Hethitischen: Lange galten die Hethiter als das wichtigste ethnische Element Anatoliens – besonders aufgrund der Zweideutigkeit des Ausdrucks „Hethiter“ –, weshalb diesem Volk alle Erzeugnisse des gesamten Vielvölkerstaates zugeschrieben wurden. Das Konzept einer hethitischen Dominanz findet sich noch heute; so glaubt man bisweilen, sie hätten sich als sesshaftes Volk auf einem höheren zivilisatorischen Niveau befunden als die Luwier, die als vergleichsweise primitive Nomaden gesehen werden und vor allem durch Deportationen auf hethitisches Territorium gelangt seien<sup>32</sup>. Warum diese Ansicht zu revidieren ist, soll nach einer kurzen Skizze der luwischen Forschungsgeschichte gezeigt werden.

Der erste Wissenschaftler, der den Luwiern eine Bedeutung beimaß – sogar eine zu große, wie man heute weiß –, war Emil Forrer. Im Jahre 1921 stellte er eine These auf, nach der die Luwier schon sehr früh, vielleicht vor dem vierten Jahrtausend v.u.Z., ein gewaltiges Gebiet von der Adria über Griechenland und Kleinasien bis zum Westiran eingenommen hätten<sup>33</sup>. Anatolien sei im zweiten und ersten Jahrtausend v.u.Z. dermaßen reich an luwischen Orts- und Eigennamen gewesen, dass sich die Schlussfolgerung aufdränge, die Luwier hätten die Hethiter zahlenmäßig weit überwogen und das stabilere ethnische Element dargestellt. Die sprachlichen Argumente für diese These stellte Forrer ein Jahr später vor<sup>34</sup> und wies dort auf einen vermuteten luwischen Ursprung der für viele Ortsnamen in der Ägäis typischen Suffixe *-ss-* und *-nth/-nd-* hin. In einem Artikel aus dem Jahre 1930<sup>35</sup> modifizierte Forrer seine Hypothese: Die Luwier hätten sich um 4000 v.u.Z. (lediglich) in der Ägäis und Anatolien niedergelassen, Luwisch sei die vorgriechische Substratsprache des Ägäisgebiets gewesen, die Hethiter hingegen seien erst um 2300 v.u.Z. nach Kleinasien eingewandert.

Forrers Theorie war der Versuch, das Problem des vorgriechischen Substrats in der Ägäis zu erklären. Sie fand Eingang in Albrecht Goetzes hervorragende Monographie zu Kleinasien<sup>36</sup>, wurde aber von den meisten Forschern nicht akzeptiert. In der Debatte wurde u.a. darauf hingewiesen, dass sich kein einziger Ortsname im Ägäisraum in allen seinen Bestandteilen aus dem Luwischen erklären lasse, die Ähnlichkeit einiger ägäischer und luwischer Suffixe könnte also rein zufällig sein.

---

184; H.G. Güterbock, *Luwians, Encyclopaedia Britannica*, London 1963, S. 501–502; O. Carruba, *StMed* 9 (1995), S. 63–80 (mit Bibliographie); H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (HdO, I. Abt., Bd. 68), Leiden/Boston 2003.

32 E. Laroche, *NH* S. 367; G. Steiner, *JIES* 18 (1990), S. 202; O. Carruba, *StMed* 9 (1995), S. 71, 75.

33 E. Forrer, *MDOG* 61 (1921), S. 20ff.

34 E. Forrer, *ZDMG* 76 (1922), S. 218ff.

35 In *Journal Asiatique* 1930, S. 227f.

36 A. Goetze, *KI*<sup>2</sup>, S. 61.



Auch heute noch sind die Meinungen in der Frage eines luwischen Substrats in der Ägäis geteilt<sup>37</sup>.

Goetze stellte in der eben erwähnten Monographie die von Luwiern bewohnten anatolischen Gebiete im Westen und Süden bis Kilikien den von Hethitern besiedelten im Norden gegenüber. Dieser Vorstellung liegt offensichtlich das Verständnis politischer Einheiten als „Nationalstaaten“ zu Grunde, wie es auch für viele spätere Autoren charakteristisch ist. Doch mangels Belegen kann eine ethnische Homogenität dieses angeblich luwischen Gebiets nicht bewiesen werden, und andererseits weiß man auch, dass Luwier in erheblicher Anzahl schon seit alt-hethitischer Zeit innerhalb des Halys-Bogens auftraten, während in Kizzuwatna (dem späteren Kilikien) seit althethitischer Zeit auch Hurriter siedelten; letztlich müssen auch die Vorläufer der Lyder irgendwo in Westanatolien ansässig gewesen sein. Es gibt außerdem Erwähnungen bzw. indirekte Informationen über andere Völkerschaften, insgesamt wird also klar, dass die ethnische Situation Anatoliens im zweiten Jahrtausend v.u.Z. komplizierter war als früher angenommen. Auch aus vielerlei anderen Gründen ist eine „nationalstaatliche“ Interpretation antiker politischer Einheiten als anachronistisch anzusehen.

Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde die Erforschung der Luwier auf historischem und sprachwissenschaftlichem Gebiet vorangetrieben, wobei sich die Geschichtsforschung auf die von Luwiern besiedelten Staaten konzentriert, vor allem die sog. Arzawa-Föderation. Eine Zusammenfassung der Arbeiten hierzu bietet die 1977 veröffentlichte ausführliche Monographie Susanne Heinhold-Krahmers<sup>38</sup>. Im Folgenden wird die luwische Geschichte lediglich in groben Zügen referiert.

Das Territorium Arzawas kann nur annäherungsweise bestimmt werden. In der jüngeren Redaktion der hethitischen Gesetze erscheint dieses Land anstelle des vormaligen Luwia, obwohl es sicher nicht alle Gebiete „jenseits des Flusses“, also westlich des Kizihrmak, umfasste. Den Annalen Hattusilis I zufolge war Arzawa zur Zeit seiner Herrschaft Gegner des Hethiterreichs und Ziel mehrerer Feldzüge. Der Landesname findet sich in der älteren Form Arzawija auch in Texten aus der Zeit Mursilis I und kurz danach. Aus diesen älteren Dokumenten lässt sich eine Lage Arzawas westlich des Unteren Landes (des späteren Lykaoniens) rekonstruieren, also dort, wo es auch nach den großreichszeitlichen Zeugnissen lokalisiert wird. Auch in mittelhethitischer Zeit kam es zu kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen Hethitern und Arzawäern. Aus dieser Zeit stammen zwei Briefe aus Arzawa, die im ägyptischen Tell El-Amarna gefunden und auf etwa 1360 v.u.Z. datiert werden und aus denen der Name des damaligen Königs von Arzawa, Tar-

37 Vgl. A. Morpugo Davies in G. Cadogan (Hrsg.), *The end of the early Bronze Age in the Aegean*, Leiden 1986, S. 112ff.

38 S. Heinhold-Krahmer, *Arzawa*, Heidelberg 1977 (THeth 8); vgl. auch F. Kinal, *Géographie et l'histoire des pays d'Arzawa*, Ankara 1953, J. Freu, op. cit., sowie T. R. Bryce, *History*, in H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (s. Anm. 31), S. 27ff., mit der neuesten Literatur.

hunderadu, hervorgeht<sup>39</sup>. Sie sind üblicherweise nicht in Akkadisch, der internationalen Sprache dieser Zeit, geschrieben, sondern auf Hethitisch, was auf die Bedeutung des Hethitischen in Anatolien als Sprache der diplomatischen Korrespondenz hinweisen könnte, vielleicht aber auch auf das Fehlen eines entsprechend ausgebildeten Schreibers in Arzawa. Dass der ägyptische Pharao mit Arzawa korrespondierte, zeugt von der Bedeutung dieses Staates, wie überhaupt aus den betreffenden Quellen hervorgeht, dass es sich bei Arzawa um die nach dem Hethiterreich zweitwichtigste politische Macht in Kleinasien gehandelt hat.

Die Feldzüge Mursilis II beendeten die Eigenständigkeit und Einheit Arzawas, die Hethiter zerschlugen das Land in mehrere Teilstaaten und schlossen mit ihnen Vasallenverträge ab. Aus den Dokumenten geht hervor, dass das Kernland Arzawas im Mäandertal und am Mittelmeer lag, die Hauptstadt war Apasa, das mit dem späteren Ephesos identifiziert wird. Der Föderation gehörten die Länder Mira-Kuwalija, Hapalla und das Seha-Flussland an; Arzawa grenzte an Wilusa, das von einigen Wissenschaftlern mit Troja (Ilios) identifiziert wird. Infolge der aktuellen Fortschritte bei der historischen Geographie Kleinasiens in hethitischer Zeit können die erwähnten Länder relativ genau lokalisiert werden<sup>40</sup>.

Luwier machten einen bedeutenden Anteil der Bevölkerung Kizzuwatnas, des späteren Kilikiens, aus<sup>41</sup>. Gegen Ende der althethitischen Zeit befand sich dieses Land im Einflussgebiet Mittanis, später ging es im Hethiterreich auf. Unter den Namen seiner Herrscher finden sich hurritische und sogar, als typisches Zeichen für hurritische Dynastien, indoarische Formen. Sicher schon in althethitischer Zeit siedelten sich hurritische Bevölkerungsteile aus Nordsyrien in Kizzuwatna an, die syrische Bräuche und Glaubensvorstellungen mit sich brachten. Die Luwier zeigten sich gegenüber der von den Siedlern eingeführten Kultur sehr aufgeschlossen, stellten aber immer die Bevölkerungsmehrheit dar, so dass sich die Hurriter mit der Zeit an die luwische Umgebung assimilierten. Als Verschmelzungsprodukt der fremden und der lokalen Kultur entstand ein besonderes Konglomerat, in dem die hurritisch-syrischen Elemente überwogen. Es gibt Hinweise darauf, dass in mittel-hethitischer Zeit eine vielleicht hurritisch-stämmige Dynastie aus Kizzuwatna die Herrschaft in Hattusa übernahm. Der Sachverhalt ist nicht völlig klar und stark umstritten, mit Sicherheit aber kann man den Beginn eines massiven hurritischen Einflusses in kulturellem und religiösem Bereich in Kleinasien in diesen Zeitraum bestimmen, eine Entwicklung, die anfangs noch auf die höheren Gesellschaftsschichten begrenzt war, wobei der Königshof eine wichtige Rolle bei der Verbreitung der fremden Ein-

39 Bearbeitung von L. Rost, MIO 4 (1956), S. 334ff., s. auch F. Starke, ZA 71 (1981), S. 221ff. Zu ihrem Entstehungsdatum s. Ph. H. J. Houwink ten Cate, Fs Römer 1998, S. 159f. (mit Literatur).

40 S. H. G. Güterbock, *Troy in Hittite texts, Wilusa, Ahhiyawa, and Hittite History*, in: M. J. Mellink (Hrsg.), *Troy and the Trojan war*, Bryn Mawr 1986, S. 33–44; J. D. Hawkins, *Tarkasnawa King of Mira: "Tarkondemos", Boğazköy Sealings and Karabel*, AnSt 48, 1998, S. 1–31; T. R. Bryce, l.c., S. 58ff.

41 H. M. Kümmel, RIA 5 (1976–1980), S. 627–631.

flüsse spielte. Die Vermittlerrolle der Kultur und Religion Kizzuwatnas ist bei diesem Prozess gut erkennbar. Die Autoren religiöser und magischer Texte aus Kizzuwatna sind oft Hurriter, unter ihnen finden sich aber auch Luwier. In letzterem Fall enthalten die Formulierungen der Texte auch luwische Wörter. Luwische Elemente zeichnen auch die Texte über das Training von Streitwagenpferden aus, die vermutlich in Kizzuwatna entstanden sind<sup>42</sup>.

Am Beispiel Kizzuwatnas zeigt sich, dass bei der Klärung der ethnischen Prozesse auch sprachliches Material hilfreich sein kann. Solche Untersuchungen sind von großer Bedeutung für die Frage nach der Rolle der Luwier auf dem ursprünglich hethitischen Gebiet. Ihre Präsenz war lange bekannt, doch erst die Textdatierung durch die Anwendung paläographischer Kriterien ermöglichte die chronologische Einordnung der einzelnen Belege, was die Geschichte der Luwier im Hethiterreich erhellt.

In althethitischen Texten treten sporadisch luwische Substantive auf, bei denen die Gruppe *-tn-* in den obliquen Kasus erhalten ist (während eine solche im Hethitischen zu *-nn-* assimiliert wurde), z.B. *huitar* ‚Getier‘, Gen. *huitnaš*, *haratar* ‚Ärgernis‘, Dat.-Lok. *haratni*. Dies belegt einen luwischen Einfluss auf das Hethitische und damit indirekt die Anwesenheit einer signifikanten Gruppe von Luwiern unter den Hethitern, anders lassen sich die erwähnten Luwismen nicht erklären<sup>43</sup>. In fragmentarisch überlieferten althethitischen Ritualtexten für den Wettergott von Hatti und die Sonnengöttin von Arinna, also die Hauptgottheiten des hethitischen Pantheons, finden sich luwische Sprüche<sup>44</sup>, die Luwier hatten demnach auch am lokalen Kult Anteil. In einem auf die althethitische Zeit datierten Text über die Belagerung der syrischen Stadt Uršu wird ein Heerführer namens Santa erwähnt; es handelt sich hierbei um einen luwischen theophoren Namen, der in späterer Zeit recht häufig vorkommt und auf dem kilikischen Gott Santa (gr. *Sándōn*, *Sándēs*) basiert. Luwische Namen treten auch in der sog. Palastchronik auf.

Beim Übergang von der alt- zur mittelhethitischen Zeit wird die Zahl luwischer Namen, besonders solcher mit den Elementen *ziti-* ‚Mann‘ und *wija-* ‚Frau‘, immer größer. Sie treten schon in den ältesten, noch akkadisch verfassten Landschenkungs-urkunden auf, später auch vermehrt in anderen Textgattungen. Die Kontexte, in denen sie vorkommen, zeigen, dass auch am Königshof Luwier vorhanden waren – als hohe Würdenträger, aber auch als Schreiber –, demnach konnten sie auch höheren Gesellschaftsschichten angehören. Im hethitischen Heer dienten Luwier in

42 Siehe F. Starke, *Ausbildung und Training von Streitwagenpferden*, Wiesbaden 1995 (StBoT 41), S. 109ff.; J. Miller, *Studies in the Origins, Development and Interpretation of the Kizzuwatna Rituals*, Wiesbaden 2004 (StBoT 46).

43 Ausführlich zu den Luwismen im Hethitischen F. Starke, *Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens*, Wiesbaden 1990 (StBoT 31); vgl. auch H. C. Melchert, *Prehistory*, in C. H. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (s. Anm. 31) 18ff., wobei nicht alle dort aufgeführten Etymologien wirklich sicher sind.

44 F. Starke, *Die keilschrift-luwischen Texte in Umschrift*, Wiesbaden 1985 (StBoT 30), S. 270ff.

allen Positionen. Man kann annehmen, dass sie den Teil der Palastgarde stellten, der den König schützen sollte, da diesen Soldaten nach Ausweis eines Textes ihre Befehle auf Luwisch gegeben wurden<sup>45</sup>. Bemerkenswert ist, dass luwische Personennamen recht häufig auf den Namen alter hethitischer Städte basierten, vgl. Arinnaziti, Tahrupa-ziti, Ziplanta-wija. Solche Namen zeigen die Herkunft bzw. den Geburtsort einer Person an. Außerhalb der Hauptstadt sind auch in Maşathöyük und Ortaköy luwische Namen bezeugt, daneben in den ältesten Verträgen mit Kaşkäer-Stämmen aus dem Pontus-Gebirge.

Entgegen früheren Meinungen waren Luwier also schon in althethitischer Zeit im hethitischen Kernland heimisch und verbreiteten sich in mittelhethitischer Zeit bis in die nördlichen Grenzgebiete. Wahrscheinlich ist das vermehrte Auftreten luwischer Namen in mittelhethitischer Zeit Anzeichen einer weiteren luwischen Migration, die in Verbindung mit der Machtübernahme der Dynastie aus Kizzuwatna (s.o.) stand. Wie bereits erwähnt, waren die Autoren verschiedener Texte, nicht nur magischer und religiöser, Luwier aus diesem Land. Dies weist auf einen luwischen Anteil an der Herausbildung der Kultur des Hethiterreichs hin, der bisher nicht gewürdigt wurde.

Diese Kultur entwickelte sich in der Großreichszeit weiter, und Vieles spricht dafür, dass die Luwier mit der Zeit eine immer größere Rolle im hethitischen Staat spielten: Luwische Namen gewinnen allmählich die Oberhand in der Anthroponymie dieser Zeit, die luwischen Schriftzeugnisse in den Bibliotheken Hattusas – insgesamt sehr wenige im Vergleich zu den hethitischsprachigen – stammen überwiegend aus der zweiten Hälfte des 14. und dem 13. Jahrhundert v.u.Z. Die Luwisierung machte sich auch im Hethitischen durch morphologische und syntaktische Neuerungen und durch immer mehr luwische Lehnwörter bemerkbar. Bemerkenswert sind hier die sog. Glossenwörter, die mit einem besonderen Keil markiert wurden und schon in mittelhethitischen Texten auftreten; ihre Zahl stieg später stark an. Fast alle Glossenwörter stammen aus dem Luwischen, und ihr Vorkommen ist leicht zu erklären: Hethitisch blieb zwar immer offizielle Sprache, doch die Schreiber und diejenigen, die ihre Texte diktieren – überwiegend Luwier – beherrschten es immer schlechter. Wenn ein Schreiber ein hethitisches Wort nicht kannte, schrieb er an seiner Stelle das entsprechende luwische und markierte es mit dem Glossenkeil<sup>46</sup>.

Aus bisher unklaren Gründen verlegte König Muwatalli II den Regierungssitz von Hattusa in das noch nicht lokalisierbare Tarhuntassa westlich des Unteren Landes und übergab das Obere Land und die angrenzenden Gebiete in die Verantwortung seines Bruders, des späteren Königs Hattusili III. Dieser erwies sich als fähiger Statthalter: Nach heftigen Kämpfen wurden weitläufige Gebiete im Norden,

45 IBoT 1.36 IV 45; s. H. G. Güterbock, Th. van den Hout, AS 24, S. 38f.

46 Th. van den Hout, *Institutions, Vernaculars, Publics: The Case of Second-Millennium Anatolia*, in: S. L. Sanders (Hrsg.), *Margins of Writing, Origins of Cultures*, Chicago 2006, 217–256.

die von den Kaškäern besetzt gewesen waren, wieder zu integralen Teilen des Hethiterreichs. Der Sohn Muwattallis II, Urhi-Teššub, machte Hattusa wieder zur Hauptstadt. Nach einiger Zeit wurde Hattusili III durch einen Staatsstreich König. In den von Kriegen verwüsteten Landstrichen wurde neue Bevölkerung aus dem luwischen Süden angesiedelt, wie die Namen der Götter zeigen, deren Kult nun auch in den neu besiedelten Städten versehen wurde. Die Namen sind aus Dokumenten bekannt, die eine Kulturneuerung und -reform in vernachlässigten Provinzen des Reiches betreffen; ihr Initiator war Tuthalija IV, einer der letzten hethitischen Großkönige<sup>47</sup>.

Gerade in die Regierungszeit dieses Königs fällt eine Reihe monumentaler Hieroglyphen-Inschriften, die sich auch in den Provinzen finden und auf Luwisch verfasst sind. Vermutlich wurden luwische Hieroglyphen auch auf wachstüberzogene Holztafeln geschrieben<sup>48</sup>. Solche Tafeln haben sich in Anatolien zwar nicht erhalten<sup>49</sup>, doch gibt es über sie zahlreiche indirekte Informationen: So weiß man u.a., dass in den Wirtschaftsgebäuden des Großen Tempels viel mehr Holztafelschreiber arbeiteten als solche, die in Keilschrift auf Ton schrieben<sup>50</sup>.

Das luwische Sprachgebiet war sehr umfangreich, man kann also davon ausgehen, dass lokale Dialekte existierten. Diese Vermutung findet in den Textzeugnissen aus Boğazkale ihre Bestätigung: Dialektale Besonderheiten und ein spezieller Fachwortschatz zeichnen die Ritualtexte aus Hubesna (klassisch Kybistra, südwestlich von Tuwanuwa/Tyana) aus<sup>51</sup>. Laut Emmanuel Laroche erinnert auch die unklare Sprache der Sprüche in den Ritualtexten aus Istanuwa und Lallupija morphologisch und syntaktisch an das Luwische<sup>52</sup>. Es ist auch ein hethitisches Adverb *ištanumnili* ‚nach Art (einer Person) von Istanuwa‘ belegt, das sicher diesen Dialekt bezeichnet. An anderer Stelle wurde bereits erwähnt, dass im zweiten Jahrtausend v.u.Z. westluwische Dialekte existiert haben müssen, deren Fortsetzung u.a. das Lykische war.

Mit der Zeit schwanden die Hethitisch-Kenntnisse immer mehr; in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts v.u.Z. scheint es schon eine nahezu tote Sprache gewesen zu sein. Aus der Konkurrenz der Sprachen im Hethiterreich also offensichtlich das Luwische als Sieger hervor und wurde die hauptsächlich gesprochene Sprache jener Zeit. Alles deutet darauf hin, dass sowohl Hethiter als auch Hurriter

47 Die wichtigsten Bearbeitungen sind C. Carter, *Hittite Cult-Inventories*, Chicago 1962, L. Rost, MIO 8 (1961), S. 161–217 und 9 (1963), S. 175–239, sowie J. Hazenbos, *The Organization of the Anatolian Local Cults during the Thirteenth Century B.C. An Appraisal of the Hittite Cult Inventories*, Leiden 2003.

48 Zu den Holztafeln s. D. Symington, AnSt 41 (1991), S. 111–123.

49 Der älteste Fund dieser Art ist ein hölzernes Diptychon, das aus dem Wrack des Schiffes von Uluburun (Südwest-Türkei) geborgen wurde und auf die späte Bronzezeit datiert wird; s. R. Payton, AnSt 41 (1991), S. 99–106. Aus dem ersten Jahrtausend v.u.Z. sind eine Holztafel und einige Elfenbeintafeln erhalten, die in Nimrud gefunden wurden. Den Gebrauch solcher Tafeln erwähnen Homer (Ilias Z 168f.) und Herodot (VII 239).

50 Dies geht aus dem Text KBo XIX 28 hervor.

51 E. Laroche, DLL 11, S. 175–177.

52 E. Laroche, DLL 12; die Texte in Transkription: ebenda 163ff. Laut A. Kammenhuber, MSS 6 (1955) handelt es sich hierbei um eine hethitisch-luwische Mischsprache.

sich allmählich an das luwische Umfeld assimilierten und dass die Luwier in den letzten Jahrzehnten der Großreichszeit deutlich überwogen. Von den drei erwähnten Völkern überdauerten nach heutigem Kenntnisstand nur die Luwier den Untergang des hethitischen Staates und lebten weiterhin auf seinem früheren Gebiet. Die weitere Geschichte der Luwier ist mit der Geschichte der anatolischen Hieroglyphen-Schrift verbunden, den Luwiern des ersten Jahrtausends v.u.Z. ist daher ein eigenes Kapitel in diesem Buch gewidmet.

Die ersten Analysen der Struktur des Luwischen führte Emil Forrer auf Basis der wenigen damals bekannten Texte durch<sup>53</sup>. Später leisteten vor allem Bernhard Rosenkranz<sup>54</sup> und Heinrich Otten wichtige Beiträge auf diesem Gebiet. Otten veröffentlichte einen Band luwischer Texte in Autographie (KUB XXXV), die er auch transliterierte und kommentierte<sup>55</sup>. Diese Arbeit wurde von Laroche fortgesetzt, der 1959 das erste luwische Wörterbuch mit einem grammatischen Abriss und Textproben herausgab<sup>56</sup>. Unter den zeitgenössischen Kennern des Luwischen ist besonders Frank Starke zu nennen, der alle bekannten keilschrift-luwischen Texte gesammelt und in Transliteration veröffentlicht hat<sup>57</sup> und u.a. Autor einer umfassenden Studie zur nominalen Wortbildung des Luwischen<sup>58</sup> ist. 1993 publizierte H. Craig Melchert, von dem auch eine der neuesten Beschreibungen der luwischen Grammatik stammt, ein neues luwisches Wörterbuch<sup>59</sup>.

Die Erforschung des Luwischen wird durch seine Verwandtschaft mit dem Hethitischen erleichtert – zudem haben einige Texte hethitische Entsprechungen, es existieren also sozusagen luwisch-hethitische Bilinguen. Dennoch ist die sprachliche Materialbasis recht gering und sehr einseitig, da unter den Texten Beschreibungen magischer und kultischer Rituale deutlich überwiegen. Für das Luwische wird dieselbe Keilschrift verwendet wie für das Hethitische, mit denselben Schreibkonventionen, dies aber nicht gleichermaßen konsequent, so dass z.B. stimmhafte Konsonanten nicht immer einfach, stimmlose nicht immer doppelt geschrieben werden. Diese Schreibregeln versuchte B. Čop zu präzisieren: Dem von ihm aufgestellten Lautgesetz zufolge wurden Frikative, Liquiden und Nasale und alte stimmhafte aspirierte Konsonanten im Luwischen verdoppelt, wenn sie auf ursprüngliches akzentuiertes \*e folgten<sup>60</sup>.

Das phonologische System des Luwischen ist dem Hethitischen ähnlich, was auch aus der engen Verwandtschaft beider Sprachen folgt, es weist aber auch Ab-

53 E. Forrer, ZDMG 76 (1922), S. 215–223.

54 B. Rosenkranz, *Beiträge zur Erforschung des Luwischen*, Wiesbaden 1952.

55 H. Otten, *Luwische Texte in Umschrift*, Berlin 1953, *Zur grammatikalischen und lexikalischen Bestimmung des Luwischen*, Berlin 1953.

56 E. Laroche, DLL.

57 S. Anm. 44.

58 S. Anm. 43.

59 H. C. Melchert, *Cuneiform Luvian Lexicon*, Chapel Hill, N.C. 1993, *Language*, in H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (s. Anm. 31), S. 170ff.

60 B. Čop, IF 75 (1971), S. 85–96.

weichungen auf. An Stelle des im Hethitischen vielerorts erhaltenen \**e* findet sich im Luwischen *a*. Zahlreiche *a*- oder konsonantstämmige anatolische Wörter, vor allem im Genus commune, gingen durch die sog. *i*-Mutation in die Klasse der *i*-Stämme über<sup>61</sup>. Anders als im Hethitischen wurde \*-*ti* nicht zu *-zi*, auch die Assimilation \**tn* > *nm* trat nicht ein. Auslautendes \**t* fiel ab, vgl. \**mallit* ‚Honig‘: Nom. Sg. *malli*, Nom. Pl. *mallitinzi*. Erwähnenswert ist *l* statt \**d* im Anlaut des Stammes *la-* ‚nehmen‘ (heth. *da-*), das die regionale Entwicklung *d* > *l* vorausnimmt, die charakteristisch für verschiedene anatolische Sprachen des ersten Jahrtausends v.u.Z. ist, aber auch gelegentlich außerhalb Kleinasiens – in der Ägäis und Italien – auftritt. Die Form *tiwarija* ‚Sonnenblume‘, entstanden aus \**tiwad-ija*, ist ein erstes Anzeichen für den Rhotazismus *d* > *r*, der für das Hieroglyphen-Luwische und andere luwische Idiome im ersten Jahrtausend v.u.Z. bezeichnend ist. ✓

Der Laryngal *h* blieb in den meisten Positionen erhalten, vgl. luw. *halta-* ‚rufen‘ (heth. *halzai-*) und den Götternamen luw. Tarhunt (heth. Tarhu), ging jedoch in einigen Kontexten verloren, vgl. luw. *par(a)-* ‚treiben‘ und heth. *parḫ-* ‚dss.‘, besonders vor *u*, vgl. *mannahuwanni-* > *mannawani-*, *erhuwa-* > *eruw-* u.ä. Man kann auch eine Spirantisierung und damit artikulatorische Abschwächung uranatolischer Plosive feststellen, vgl. luw. *nahḫuwa-* ‚schwer werden‘, heth. *nakkeš-* ‚dss.‘, bisweilen schwinden sie völlig, vgl. luw. *iššari-* ‚Hand‘ (heth. *kiššar(a)-* ‚dss.‘).

Beim Nomen unterscheidet man zwei Genera, commune (belebt) und neutrum (unbelebt), und zwei Numeri, Singular und Plural. Im Vergleich zum Hethitischen ist das Kasussystem vereinfacht, eine eigenständige Neuerung ist das Zugehörigkeitsadjektiv (Adjectivum genetivale) auf *-ašša/i-*, das die Funktion des Genetivs übernimmt. Ablativ und Instrumental enden gemeinsam auf *-ati*. Im Plural wird mit Ausnahme des Nom.-Akk. n. vor der eigentlichen Endung eine Gruppe *-nz-* eingeschoben. Der heteroklitische Flexionstyp des Anatolischen, der im Hethitischen gut erhalten ist, ist im Luwischen beinahe völlig verloren gegangen, zu den wenigen Beispielen gehört *utar/utn-* ‚Wort, Rede‘. Die Deklinationsendungen lauten:

	Sg.	Pl.
Nom. c.	-š	-nzi
Vok. (c.)	Ø	–
Akk. c.	-n	-nza
Nom.-Akk. n.	Ø, -an, -ša/-za	-a
Dat.-Lok.	-i, -ija	-nza
Abl.-Instr.	-ati	-nzati

Nominale Ableitungen werden überwiegend mit Hilfe von Suffixen gebildet, aber auch durch (Teil-)Reduplikation der Wortbildungsbasis, während der für indogermanische Sprachen so typische Ablaut im Luwischen keine Rolle spielt. Das

bereits erwähnte Suffix *-ašša/i-* drückt allgemein Zugehörigkeit aus und tritt bei zahlreiche Adjektiven auf, vgl. *maššanašši-* ‚zum Gott gehörig, Götter-‘. Eine ähnliche Funktion erfüllt *-wanni-*, vgl. das Ethnikon *Ninuwawanni-* ‚Niniväerin‘, aber auch *hamrawanni-* ‚zum Heiligtum gehörig‘. Das Suffix *-alli-* bildet qualitätsbezeichnende Adjektive, z.B. *maššanalli-* ‚göttlich‘, in gleicher Funktion tritt *-ija-* auf, vgl. *maššani(ja)-* ‚göttlich‘. Das Suffix *-talli-* (vgl. heth. *-talla-*) bildet Nomina agentis, *-att-* Nomina actionis, *-man-* und *-hit(t)-* bilden Abstrakta. Bei Lehnwörtern erscheint in den obliquen Kasus oft eine Stammerweiterung *-i(t)-*, vgl. *hamrit-* ‚Zella (im Tempel)‘ aus hurr. *hamri*. Die selten Feminativa enden auf *-šri-*, das mit dem heth. *-šara-* verwandt ist. Als substantivbildendes Suffix wird auch ein Element *-man-* verwendet. Das Suffix *-nt-* dient zur Ableitung belebter Nomina von unbelebten und von Substantiven aus Adjektiven. Sehr produktiv ist *-mi-* (n. *-ma*), das passive Partizipien bildet, es hat etymologische Entsprechungen in den baltoslawischen Sprachen.

Die Pronomina sind schlecht bezeugt und können nicht immer sicher identifiziert werden. Von den selbständigen Personalpronomen sind die folgenden Formen belegt: *ti* ‚du‘, *anza-* ‚wir‘, *u(n)z(a)-* ‚ihr‘ (Akk. *uzas* ‚euch‘).

Die enklitischen Personalia sind besser belegt: 1. Ps. *-mu*, *-mi* ‚mir, mich‘, 3. Ps. *-a-*: Sg. Nom. c. *-aš* ‚er‘, Akk. c. *-an* (selten *-am*) ‚ihn‘, Nom.-Akk. n. *-ata* ‚es‘, Dat. *-du*, *-tu* ‚ihm‘; Pl. Nom. c. *-ata*, Akk. c., Nom.-Akk. n. *-ata* ‚sie‘, Dat. *-(m)maš* ‚ihnen‘.

In der Klasse der Possessivpronomina sind nur *tuwi* ‚dein‘ und das enklitische *-ša-* ‚sein‘ überliefert. Recht häufig hingegen treten die Demonstrativa *za-* ‚dieser‘ und *apa-* ‚jener‘ sowie das Relativpronomen *kui-* ‚wer, welcher‘ auf. Mit Ausnahme des Dativs, der auf *-ti* endet (vgl. den Lokativ Sg. *kedi* beim hethitischen Demonstrativpronomen), flektieren sie wie die anderen Nomina. Die betonte Form von *za-* lautet *zašta-* ‚gerade dieser‘, daneben existiert eine Form *zani* ‚dieser‘. Von derselben Basis leitet sich *zawi(n)* ‚hier‘ ab. Auch der Stamm *kui-* bildet verschiedene Derivate, z.B. *kuiša* ‚jeder‘, *kuwar(i)* ‚wo‘, *kuwati* ‚wie‘.

Von den Zahlwörtern ist nur *mauwa* ‚vier‘ belegt. Zahladverbien werden mit dem Suffix *-šu* gebildet.

Das luwische Verb unterscheidet zwei Diathesen – Aktiv und Passiv –, zwei Modi – Indikativ und Imperativ (mit verschiedenen Verwendungsbereichen) – und zwei Tempora – Präsens und Präteritum. Luwisch könnte wie das Hethitische zwei Konjugationen unterschieden haben, doch ist der einzige mögliche Beleg für die *hi*-Konjugation, die Form *muwa-i*, mehrdeutig: 3. Sg. Ind. Prs. oder 2. Sg. Imp.

Die belegten Endungen lauten wie folgt:

	Aktiv	Ind. Prs.	Ind. Prt.	Imp.
Sg. 1. Ps.		<i>-wi</i>	<i>-ha</i>	<i>-allu</i>
2. Ps.		<i>-ši</i>	<i>-š?</i>	Ø
3. Ps.		<i>-ti (-i?)</i>	<i>-ta</i>	<i>-du, -tu</i>



Aktiv	Ind. Prs.	Ind. Prt.	Imp.
Pl. 1. Ps.	<i>-u(n)ni</i>		
2. Ps.	<i>-tani</i>		<i>-tan</i>
3. Ps.	<i>-anti</i>	<i>-anta</i>	<i>-andu, -antu</i>
Mediopassiv	Ind. Prs.	Ind. Prt.	Imp.
Sg. 3. Ps.	<i>-ar(i), -tari</i>		<i>-aru, -taru</i>
Pl. 2. Ps.	<i>-duwari</i>		<i>-tuwar(i)</i>
3. Ps.	<i>-antari</i>		<i>-antaru</i>

Es gibt zwei Partizipien, ein aktives mit dem Suffix *-ant(i)-* und das bereits erwähnte passive auf *-mi/-ma-*. Der Infinitiv endet auf *-una* und fungiert im Satz wie das Supinum im Lateinischen („um zu“).

Die Verbalstämme werden relativ häufig durch Reduplikation gebildet, es werden aber auch Ableitungssuffixe, die etymologische Entsprechungen im Hethitischen haben, verwendet: Faktitiv *-nu(wá)-* (vgl. *hui-nu-* ‚gehen machen, in Bewegung versetzen‘), Iterativ *-š(š)-, -(š)ša-*, sowie das unklare *-anija-*. Zahlreiche Präverben, die sich gleichsam im Hethitischen finden, modifizieren die verbale Grundbedeutung (*annan, anda, appa, parran, pari, šarra*).

Eine Änderung der Handlungsrichtung wird durch die enklitische Reflexivpartikel *-ti-* am Satzanfang angezeigt. Ähnlich wie in den anderen anatolischen Sprachen spielen die Partikelketten in der luwischen Syntax eine wichtige Rolle, doch ist das Wissen über diesen Teil der luwischen Grammatik begrenzt. Eine solche satzeinleitende Gruppe wird aus Partikeln, enklitischen Pronomina und verschiedenen weiteren Wörtern gebildet. Hierzu gehören u.a. *nanun-* ‚jetzt‘, *-pa-* ‚aber, hingegen‘, die Partikel der zitierten Rede *-wa-* und die Partikeln *-tta* und *-tar*. All diese Elemente treten in einer festgelegten Reihenfolge auf. In einem typischen Satz mit transitivem Verb folgt auf die Partikelkette das Subjekt, dann das Objekt (im Akkusativ), schließlich die finite Verbform. In Fluchformeln, aber auch in anderen Texten findet sich gelegentlich eine andere Wortstellung. Nebensätze werden häufig mit Formen von *kui-* eingeleitet.

Zu den zahlreichen Enklitika gehört auch die Konjunktion *-ha*, die an das verbundene Wort angefügt wird, die Subjunktion *aḫha* ‚wie‘ hingegen ist selbständig. Es gibt im Luwischen zwei Verneinungen: *nauwa* ‚nicht‘ (entspricht heth. *natta*) für gewöhnliche Sätze und *niš* ‚nicht!‘ (entspricht heth. *le*) zusammen mit dem Verb im Indikativ oder Imperativ für Verbotssätze.

Der keilschrift-luwische Wortschatz – im Ganzen sind knapp eintausend Wörter erhalten – ist bisher nur in unbefriedigendem Maße erschlossen. Die Bedeutung zahlreicher Wörter ist unbekannt, das Verständnis auf diesem Gebiet muss teilweise durch Heranziehen des Hieroglyphen-Luwischen (s. Kap. 3.2.1) verbessert werden. Im Vergleich zum Hethitischen hat das Luwische einen recht geringen Lehnwort-

anteil. Wie bereits erwähnt, übte das Luwische einen merklichen Einfluss auf die hethitische Lexik aus; in beiden Sprachen finden sich Entlehnungen aus dem Hurritischen, im Luwischen jedoch viel weniger als im Hethitischen.

### 3.2 Anatolische Völker und Sprachen im 1. Jahrtausend v.u.Z.

#### Vorbemerkungen

Zu Beginn des 12. Jahrhunderts v.u.Z. brach das Hethiterreich aus teilweise unbekanntem Gründen zusammen; ihren Anteil daran leisteten vermutlich die rätselhaften „Seevölker“, von deren Aktivität im östlichen Mittelmeer ägyptische und ugaritische Texte berichten. Diese Ereignisse markieren das Ende der Bronzezeit in Kleinasien, die folgenden Jahrhunderte seiner Geschichte werden bereits zur frühen Eisenzeit gerechnet<sup>62</sup>. Da es aus Anatolien keine Quellen in dieser Zeit gibt, bleibt die ethnische Situation dort zu Beginn dieser Epoche unklar. Nach der Umbruchphase zeichnen sich allmählich zwei bedeutende Völker ab, Luwier und Phryger, eine Rolle spielten auch die Lyder. Von den Hethitern fehlt jedes weitere Zeugnis, bald sollten sie vollständig aus dem historischen Gedächtnis verschwunden sein, so dass man ihren Namen weder bei Homer noch bei Herodot wiederfindet. In Südost-Anatolien hielten sich noch einige Zeit Hurriter, diese assimilierten sich aber bald an die luwische Umgebung.

Die Schriftzeugnisse lassen nur eine unvollständige Rekonstruktion der Völker-geschichte Kleinasiens im ersten Jahrtausend v.u.Z. zu. Die Herausbildung zahlreicher kleiner Staaten innerhalb Anatoliens führte auch zu einer ethnischen Zersplitterung, nicht aber unbedingt zu einer sprachlichen. Die antiken Autoren beschrieben diese Völker, indem sie jedem Volk einen mythischen Eponymen zuwiesen, von dem sich der Volksname ableiten sollte. Dabei gaben sie alte Legenden wieder, die nicht selten irreführend sein können. Das Bild der Bewohner Anatoliens in den assyrischen und neubabylonischen Quellen weicht zwar davon ab, doch letztendlich liefern auch diese nur wenige brauchbare Informationen.

Von der Ausbreitung der Luwier in der Zeit des hethitischen Großreichs war im vorherigen Kapitel bereits die Rede. In der Eisenzeit siedelten Luwier auf umfangreichen Gebieten beiderseits des Taurus-Gebirges, ihre Präsenz bis in römische Zeit hinein ist durch Inschriften in verschiedenen Schriften und luwischen Dialekten sowie in griechischen und römischen Inschriften, in denen lokale Personen- und

62 Zur Geschichte Kleinasiens in dieser Zeit s. Ph. H. J. Houwink ten Cate, *Kleinasien zwischen Hethitern und Persern*, FWG 4 (1967), S. 112–134; R. D. Barnett, *Phrygia and the Peoples of Anatolia in the Iron Age*, CAH II, Lfg. 56, Cambridge 1967, S. 3–32; T. R. Bryce, *History C. The Luwians in Their Iron Age Context*, in H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (HdO, I. Abt., Bd. 68), Leiden/Boston 2003., S. 93–127.

Götternamen vorkommen, gut bezeugt<sup>63</sup>. Weniger weiß man über die Bewohner Kappadokiens, einer zentralanatolischen Landschaft, die sich weit nach Norden erstreckte. Herodot nennt sie Syrer oder Weiße Syrer, was indirekt die ethnische Einheit der Gebiete vom Pontus-Gebirge bis zum Fluss Orontes bestätigt, da Luwisch in den späthethitischen Staaten Nordsyriens bis ans Ende des 8. Jahrhunderts v.u.Z. die offizielle Sprache war. Auch Strabon bezeugt die kulturelle und ethnische Einheit weiter Teile Zentral-, Süd- und Südostanatoliens noch in römischer Zeit. Wahrscheinlich war die luwische Bevölkerung noch bedeutend größer, als bisher festgestellt werden konnte. Dennoch lebten in diesem Gebiet auch andere, nicht unbedingt mit den Luwiern verwandte Völker, die nur wenige Zeugnisse hinterließen und über deren Sprachen nur wenig oder gar nichts bekannt ist. So lassen sich zahlreiche anatolische Eigennamen sprachlich nicht deuten. Verhältnismäßig viel weiß man über die Ausbreitung der Phryger in den luwischen Gebieten nördlich des Taurus<sup>64</sup> und über die griechische Kolonisation im Süden an den Mittelmeerküste.

Die im Folgenden beschriebenen anatolischen Völker und Sprachen der Eisenzeit sind chronologisch und geographisch geordnet: Die „Hieroglyphen-Luwier“ folgten zeitlich dicht auf die im vorherigen Kapitel besprochenen „Keilschrift-Luwier“ der Bronzezeit und lebten im östlichen Teil des von anatolischen Völkern bewohnten Siedlungsgebiets. Dies erlaubt, in der weiteren Beschreibung in geographischer Reihenfolge von Osten nach Westen und anschließend nach Norden vorzugehen. Unter den Völkern Westanatoliens, die aus Schriftquellen der persischen Zeit und danach bezeugt sind, finden sich neben Völkern, die mit den Luwiern verwandt waren, auch solche, die sich von ihnen stark unterschieden. Formal sind sie durch die von ihnen verwendeten Alphabetschriften verbunden, sowie durch die annähernd gleiche Entstehungszeit der Sprachzeugnisse. Wie bereits erwähnt, werden die späten anatolischen Sprachen und Inschriften als epichorisch (also einheimisch) bezeichnet, im Kontrast zu den überregionalen Sprachen – Aramäisch in der Perserzeit, Griechisch und Latein in hellenistischer und römischer Zeit. Neben den epichorischen Inschriften sind Eigennamen in griechischen und lateinischen Dokumenten<sup>65</sup>, Münzlegenden sowie Glossen bei antiken Lexikographen eine wichtige Informationsquelle. Die Erforschung der epichorischen Inschriften und Sprachen stellt ein eigenes, interessantes Kapitel der Antikenwissenschaft im Spannungsfeld zwischen Philologie und Sprachwissenschaft dar<sup>66</sup>.

63 Ph. H. J. Houwink ten Cate, LPG.

64 S. M. Mellink, *Midas in Tyana*, Fs Laroche 1979, S. 249–257.

65 L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen*, Prag 1964.

66 Vgl. hierzu J. Friedrich, *Entzifferung verschollener Schriften und Sprachen*, Berlin 1954, *Geschichte der Schrift unter besonderer Berücksichtigung der geistigen Entwicklung*, Heidelberg 1966; E. Döbelhofer, *Die Entzifferung alter Schriften und Sprachen*, Stuttgart 1993. Bei der Erforschung der hier behandelten epichorischen Sprachen war Friedrichs Sammlung *Kleinasiatische Sprachdenkmäler* (Berlin 1932) von großer Bedeutung.

### 3.2.1 „Hieroglyphen-Luwier“

Die vom „Seevölkersturm“ ausgelöste Krise betraf die östlichen Grenzgebiete Kleinasiens und das Landesinnere Syriens nur wenig. Die Herrschaft in den späthethitischen Kleinstaaten, die aus dem hethitischen Großreich hervorgingen, blieb in den Händen der lokalen – einst hurritischen, aber schon lange luwisierten – Adelsgeschlechter<sup>67</sup>. Die Angreifer drangen anscheinend auch nicht bis nach Karkamiš vor, dem Sitz des hethitischen Vizekönigs in Syrien. Einige Zeit lang war es Hauptstadt eines relativ großen Staates, das von seinen Nachbarn in Fortführung der Tradition als „(großes) Land Hatti“ bezeichnet wurde. Die „Seevölker“ nahmen auch die vom unzugänglichen Taurus-Gebirge geschützten Gebiete wie Kummuh, das spätere Kommagene oder das weiter nördlich gelegene Melid (klassisch Melitene), mit Sicherheit nicht ein. Das Ebene Kilikien hatte unter dem „Seevölkersturm“ stark gelitten, erlangte aber seine frühere ökonomische und politische Bedeutung bald wieder. Von der Zeit des Hethiterreichs bis in die frühe Eisenzeit herrschte folglich auf dem umfangreichen Gebiet von Südost-Anatolien bis Nordsyrien weitgehend ethnische und kulturelle Kontinuität. Dies belegen zahlreiche architektonische Monumente, Kunstzeugnisse und Hieroglyphen-Inschriften in luwischen Dialekten. Das Verbreitungsgebiet der Inschriften setzt auch den Rahmen für dieses Kapitel.

Ab dem 11. Jahrhundert v.u.Z. begann in Syrien die Expansion der Aramäer – einer semitischen Bevölkerungsgruppe, die in der Kulturgeschichte des Alten Orients eine bedeutende Rolle spielte. Die anfangs nicht sesshaften Aramäer-Gruppen nahmen einen immer größeren Raum ein und drangen nach Norden vor, ihre Oberschicht strebte die Macht in den eingenommenen Städten an. Die neue Bevölkerungszusammensetzung hatte auch Auswirkungen auf die lokale religiöse Kunst, über aramäische Vermittlung tauchten in ihr auch assyrische Elemente auf. Die luwisch-stämmigen Dynastien hielten sich mancherorts dennoch bis ins 8. Jahrhundert v.u.Z. Die wahrscheinlich südlichste Dynastie luwischer Herkunft regierte in Hama, das erst um 820 v.u.Z. Teil eines aramäischen Staates wurde, während die weiter nördlich gelegenen Tell Ahmar und Sam'al schon im 10. Jahrhundert v.u.Z. aramäisiert wurden.

Syrien war weiterhin Mittelpunkt der damaligen Welt. Seine Städte zogen großen Profit aus den dort verlaufenden Haupthandelswegen. Entsprechend richtete das Assyriereich, als es zu einer Führungsmacht im Alten Orient aufstieg, seine Aufmerksamkeit nach Westen. Von dieser Zeit an war jede Stärkephase Assyriens mit Feldzügen nach Syrien und Südost-Anatolien verbunden. Handelte es sich anfangs nur um Beutezüge, führten die assyrischen Kampagnen mit der Zeit jedoch zu einer dauerhaften Unterwerfung Syriens und der Gebiete südlich des Taurus, einschließlich des Ebenen Kilikiens (in den assyrischen Quellen *Que*). Ende des 8. Jh. v.u.Z.

67 Vgl. A. M. Jasink, *Gli stati neo-ittiti*, Pavia 1995 und J. D. Hawkins, *The Political Geography of North Syria and South-East Anatolia in the Neo-Assyrian Period*, in: M. Liverani (Hrsg.), *Neo-Assyrian Geography*, Rome 1995, S. 87–101.

schließlich grenzte Assyrien direkt an das Reich der Phryger, die damals über umfangreiche Gebiete nördlich des Taurus herrschten.

Jene letzte Phase assyrischer Angriffe beendete die Unabhängigkeit der spät-hethitischen Staaten in Syrien und führte zum Verschwinden der örtlichen luwischen Tradition. Zu dieser Zeit setzte sich die Bevölkerung bereits überwiegend aus Semiten zusammen, luwische Elemente dagegen waren nur noch in Kleinasien zu finden. Die Hieroglyphen-Schrift wurde von der praktischeren aramäischen Schrift verdrängt. Aramäisch hatte schon vorher das Akkadische als Verkehrssprache im Nahen Osten abgelöst und erfüllte diese Rolle später auch noch in persischer Zeit; selbst nach dem Ende des Achämeniden-Reichs konnte es noch lange mit dem Griechischen konkurrieren.

Besser behaupten konnten sich die Kleinstaaten in der Pufferzone zwischen Assyrien und Phrygien, besonders das nördlich der Kilikischen Pforte im Taurus gelegene Tabal und das weiter westliche Hilakku. Trotz Angriffen von Kimmeriern und Skythen konnten sie noch im 7. Jh. v.u.Z. ihre Unabhängigkeit bewahren. Die Region nördlich des Taurus wurde später vom Lyderreich kontrolliert, das auf dem Gebiet des untergegangenen Phrygerreichs entstanden war, während sich in Kilikien eine unabhängige Dynastie festsetzen konnte. Im Jahr 546 v.u.Z. unterlagen die Lyder Kyros II.; aufgeteilt in Satrapien wurde Kleinasien Teil des gewaltigen Perserreichs. Den Großteil der Provinzen regierten königliche Statthalter, einige Gegenden – besonders die schwer zugänglichen – begaben sich aber nur formell unter persische Oberherrschaft und blieben vergleichsweise souverän. Zu ihnen gehörte auch das eben erwähnte Kilikien, das erst im ausgehenden 5. Jh. v.u.Z. seine Unabhängigkeit einbüßte.

Im Folgenden soll ein kurzer Überblick über die aktuell zu den Luwiern vorliegenden Quellen gegeben werden, beginnend an der östlichen Grenze ihres Verbreitungsgebiets. Hieroglyphen-Inschriften wurden sogar östlich des Euphrats gefunden, in Birecik und Tell Ahmar; sie stammen aus dem 8. Jh. v.u.Z. In einer Inschrift aus Tell Ahmar<sup>68</sup> nennt sich der lokale Herrscher Hamijata „Diener des (luwischen Gottes) Tarhunt“ – der Inhalt der Inschrift könnte neben der verwendeten Sprache darauf hinweisen, dass er sich als Luwier ansah. Tell Ahmar jedoch lag auf dem Gebiet des aramäischen Staates Bit Adini, auch lässt sich der Name Hamijata sprachlich nicht analysieren, es ist daher nicht auszuschließen, dass die Inschrift ein bewusstes Festhalten an der älteren Tradition ausdrücken soll. Im Einleitungskapitel des vorliegenden Buches wurde bereits darauf hingewiesen, dass Jariri von Karkamiš die Hieroglyphen-Schrift als „städtische Schrift“ bezeichnet; sie und das Luwische besaßen also sicherlich einen hohen Stellenwert, wenn auch die Bevölkerung zu dieser Zeit bereits aramäisiert wurde. Die Problematik wird durch eine weitere Inschrift aus Tell Ahmar, der zufolge dort weiterhin hurritische Götter aus der Großreichszeit verehrt wurden, noch komplexer. Zu ihnen gehörten Ija, also Ea,

68 Hethitisch Mazuwati, im 1. Jtsd. v.u.Z. Masuwari; die Inschrift bearbeitet J. D. Hawkins in AnSt 33 (1983), S. 131–136.

der „gute Gott“, Kuparma, d.h. Kumarbi, Teššub und der Mondgott von Harran<sup>69</sup>. Möglicherweise verbirgt sich also in der Inschrift Hamijatas hinter dem Namen Tarhunt der hurritische Teššub (ein Wettergott, wie Tarhunt), und der Autor der Inschrift war semitischer Herkunft, wie die andere Bewohner Bit Adinis auch<sup>70</sup>.

Der Kult hurritischer Gottheiten war nicht auf Tell Ahmar begrenzt. Im Königreich von Melid, dem heutigen Malatya, wurden im 12./11. Jh. v.u.Z. Teššub und Šauška verehrt<sup>71</sup>. In einer Inschrift in Gürün, westlich von Malatya, werden der große Wettergott (=Teššub), Hebat und Šarruma genannt, somit die wichtigsten alten Götter dieser Region. Hurritische Götternamen finden sich auch in Inschriften aus Karkamiš und Umgebung. Einer von ihnen ist Parakara, eine späte Form des Namens Pirinkir. In einer Inschrift aus Cekke werden der „gute Gott“ I(ja), d.i. Ea, darüber hinaus der Mond- und der Sonnengott erwähnt. Ea taucht auch in einer Inschrift aus Aleppo auf. Sein Kult reichte bis Kilikien, was durch theophore Namen aus hellenistischer Zeit aus diesem Gebiet belegt ist<sup>72</sup>. Der Kult hurritischer Gottheiten ist auch nördlich des Taurus auf dem Gebiet Tabals bezeugt. In einer Inschrift aus Çiftlik taucht statt Teššub scheinbar der luwische Tarhunt auf, doch als seine Gattin wird Hiputa genannt, in der man leicht die hurritische Hebat erkennt. Auch Ija/Ea, Šarruma und Alasuwa werden erwähnt. Hinter Alasuwa verbirgt sich der hurritische Name Allanzus, der Enkelin Teššubs und Hebats. Die Reihe der Beispiele ließe sich fortführen; einige der genannten Götternamen klingen nur noch an ihre hurritischen Vorbilder an. Der Kult hurritischer Götter ist Überbleibsel einer alten Tradition, die sich schon in der Zeit des hethitischen Großreichs unter den östlichen Luwiern verbreitet hatte und für viele Jahrhunderte bestehen blieb, während sich die Hurriter selbst gegen Ende des 2. Jtsds. v.u.Z. an die luwische Umgebung assimiliert hatten.

Es war bereits die Rede davon, dass möglicherweise Semiten den Kult der alten hurritischen Gottheiten in Tell Ahmar fortsetzten, doch vielleicht waren auch Luwier noch in Bit Adini präsent, zumindest in seiner frühen Phase. Ähnlich könnte es in den anderen Städten Nordsyriens ausgesehen haben, wo weiterhin die sog. „städtische Schrift“, also Hieroglyphen, in Gebrauch waren. Der Anteil der semitischen Bevölkerung war je nach Region verschieden groß. Man muss davon ausgehen, dass die Luwier sogar in einem Zentrum luwischer Tradition wie Karkamiš<sup>73</sup> im Vergleich zu den Aramäern einen immer kleineren Bevölkerungsanteil ausmachten. Von den in den Hieroglyphen-Inschriften bezeugten Personennamen dort sind nur die ältesten luwisch, die jüngeren sind ohne klare Etymologie; der Name

69 Siehe J. D. Hawkins, AnSt 30 (1980), S. 139ff.; A. M. Jasink, op. cit., S. 94ff.

70 Vgl. auch D. Ussishkin, *Was Bit-Adini a Neo-Hittite or Aramaean State?*, Or 40 (1971), S. 431–437.

71 Zur Datierung der älteren Reliefs in Malatya s. J. D. Hawkins, AnSt 38 (1988), S. 99ff.

72 Ein homonymes Element *Ija* von unklarer Bedeutung tritt in Personennamen aus Zentral- und Westanatolien auf; vgl. Ph. H. J. Houwink ten Cate, LPG, S. 137f.

73 Zu dieser Stadt s. J. D. Hawkins, RIA 6 (1976–1980), S. 426ff.

Jariri erinnert an Formen syrischer Herkunft in den kappadokischen Texten (vgl. Kap. 1). Die Namen der Herrschenden sagen jedoch wenig über die ethnische Zugehörigkeit ihrer Untertanen – der Bevölkerung des „großen Landes Hatti“ also, wie Karkamiš lange genannt wurde – aus.

An Karkamišs Territorium grenzten noch andere Gebiete, deren Herrscher ihre Inschriften in Hieroglyphen schreiben ließen. Südlich lag das aramäische Bit Agusi mit Aleppo als wichtigstem Zentrum, darauf folgte Luhuti und schließlich, schon in Mittelsyrien, Hama(t). Die Ebene um die Mündung des Orontes nahm der Staat Unqi ein, unter dessen Herrschern sich zwei mit „hethitischen“ Namen finden: Lubarna (Labarna) und Sapalulme (Suppiluliuma). Nordwestlich davon lag Sam'al mit der Hauptstadt am Ort des heutigen Zincirli. Die in den genannten Ländern gefundenen Hieroglyphen-Inschriften enthalten nur sehr wenige Namen mit plausibler luwischer Etymologie.

Die semitischen Einflüsse in dieser Region zeigen sich in der Stele aus Ördek-Burnu: Sie ist in neohethitischem Stil gehalten und wird auf das 10. Jh. v.u.Z. datiert; die Inschrift, die die Opferszene auf der Vorderseite begleitet, ist jedoch in einer älteren Variante der semitischen Schrift geschrieben, während die Sprache wiederum nicht-semitisch ist. Die Stele wurde bereits Ende des 19. Jhs. entdeckt, doch bleibt die Sprache der Inschrift weiterhin ungeklärt – theoretisch kommt aufgrund des Fundorts ein luwischer Dialekt in Frage<sup>74</sup>.

In den an Nordsyrien angrenzenden Ländern in Südanatolien – Gurgum mit der Hauptstadt Markasi (heute Maraş), Kummuh (der späteren Kommagene) und dem bereits erwähnten Melid (Melitene) – sind luwische Namen nur wenig bezeugt. Die Lehrmeinung, dass Luwier diese Staaten bewohnt haben, basiert eher auf allgemeinen geschichtlichen Prämissen. Die Namen der Herrscher von Kummuh stehen in der Tradition der hethitischen Königsdynastie, es treten Formen wie Uspilulume (vgl. Suppiluliuma), Hattusili und Mutallu (Muwatalli) auf. Von den genannten Ländern war Gurgum von semitischer Einwanderung besonders betroffen und wurde später tatsächlich auch aramäisiert.

In Inneranatolien häufen sich die Belege für luwische Präsenz. Die Luwier wurden zu dieser Zeit jedoch nicht als homogene Gruppe wahrgenommen. Das Ergebnis der dauerhaften Zergliederung des luwischen Siedlungsgebiets in kleinere Länder waren zahlreiche Ethnonyme regionalen Charakters, vergleichbar mit dt. *Bayern* oder *Rheinländer*. Obwohl ihre Träger ähnliche Dialekte sprachen, betrachteten sie einander wahrscheinlich nicht als Teile einer einzigen Gemeinschaft. Ihre einzige Gemeinsamkeit war der Glaube an dieselben Götter, mit Tarhunt an der Spitze des Pantheons.

Das Ebene Kilikien, im 2. Jtsd. v.u.Z. Kizzuwatna, später luwisch Hijawa (s. dazu Kap. 4.1) assyrisch Que und neubabylonisch Kume genannt, spielte aufgrund seiner Lage an den Wegen nach Syrien eine wichtige Rolle in Kleinasien, wovon

74 S. J. Friedrich, *Kleinasiatische Sprachdenkmäler*, Berlin 1932, S. 38ff.

u.a. die assyrischen Bemühungen, es unter seine Kontrolle zu bekommen, zeugen<sup>75</sup>. Durch das Amanu-Gebirge von Syrien getrennt, kam es in diesem Land zu keiner Masseneinwanderung von Semiten. Die ethnische Kontinuität begünstigte seine Unabhängigkeit im 6. und 5. Jh. v.u.Z. unter (der Dynastie?) Syennesis. Die Anwesenheit von Luwiern dort ist gut belegt – in früher Zeit durch Hieroglyphen-Inschriften, in der hellenistischen und römischen Periode durch Götter- und Personennamen in griechischen Zeugnissen. Die alten hethitischen Städte Tarsus (heth. Tarsa) und Adana (heth. Atanija) bestanden fort, zahlreich sind auch die Zeugnisse für den Kult alter Gottheiten – wie z.B. Santa in Tarsus, der bei den Griechen als Sandes oder Sandon bekannt und in ihrer Mythologie einer der Titanen war, im Kult aber von ihnen unter dem Namen Herakles verehrt wurde. In den religiösen Zentren waren Priester mit luwischen Namen gleichzeitig die obersten Stadtherren, ihr Amt blieb oft über viele Generationen in der Hand einer Familie; Belege für eine solche Kontinuität liefern u.a. die Namen der Priester in Korykos. Eine Dynastie luwischer Herkunft regierte in Hierapolis Kastabala noch in römischer Zeit, einer ihrer Vertreter, Tarkondimotos, war Parteigänger des Pompeius im Konflikt mit Cäsar.

Herodot (II 91) nennt die örtlichen Luwier Kilikier und hält sie für Nachfahren von Griechen: Sie hätten sich früher Hypachäer genannt und ihren Namen später von dem Phönizier Kilix, einem Sohn des Agenor, erhalten. Diese Angaben spiegeln teilweise eine alte griechische Überlieferung wider, der zufolge der Seher Mopsos mit seinen Gefährten nach dem Trojanischen Krieg aus Westanatolien über Pamphylien, wo er die Städte Phaselis und Aspendos gegründet hat, nach Kilikien eingewandert ist. Der Bischof Eusebius von Cäsarea schreibt, dass Mopsos Mitte des 12. Jhs. v.u.Z. in Kilikien regiert hat; er soll auch die kilikischen Städte Mopsukrene und Mopsuestia gegründet haben. Der Kern dieser Erzählung wird von der hieroglyphisch-phönizischen Bilingue des Azatiwata in Karatepe (8. Jh. v.u.Z.) bestätigt, aus der hervorgeht, dass ein Muksa, phön. *mps*, die Königslinie in Adana („Haus des Muksa“) begründet hat. Dieser Name war in der Bronzezeit gebräuchlich, in Anatolien tritt er schon Ende des 15. Jhs. v.u.Z. auf, auch in Linear-B-Dokumenten ist er bezeugt, in der Form *mo-qo-so*<sup>76</sup>. In Kilikien soll ein weiterer griechischer Seher und Rivale des Mopsos, Kalchas, gelebt haben. In dem Gebiet wurde eine größere Menge mykenischer Keramik aus dem 13. und 12. Jh. v.u.Z. gefunden, was indirekt auf Zuwanderung achäischer Griechen hinweisen könnte, eventuell aus dem nahen Zypern, das diese schon bedeutend früher unter ihre Kontrolle gebracht hatten. So haben die Angaben Herodots vielleicht doch einen historischen Kern. Wenn die Hypachäer wirklich am Ende der mykenischen Zeit zugewandert sind, assimilierten

75 S. Ph. H. J. Houwink ten Cate, LPG, S. 17ff.; A. Erzen, *Kilikien bis zum Ende der Perserherrschaft*, Leipzig 1940; P. Desideri, A. M. Jasink, *Cilicia. Dall'età di Kizzuwatna alla conquista macedone*, Turin 1990.

76 Zu Mopsos/Muksa s. J. Vanschoonwinkel, *Hethitica* 10 (1990), S. 185–211; J. D. Hawkins, *RIA* 8 (1993–1997), S. 413.



sie sich später an die luwische Umgebung, und von ihnen blieb nur die Legende von Muksa/Mopsos.

Damit endet die Geschichte der griechischen Zuwanderung in Kilikien jedoch nicht. In der ersten Hälfte des 1. Jtsds. v.u.Z., besonders in den Zeiten der großen Kolonisation (8.–7. Jh. v.u.Z.) ließen sich Griechen – v.a. aus der Äolis und Ionien – vielerorts in der Küstengegend Kleinasiens nieder, gründeten Städte und erbauten Häfen. Der genaue Verlauf der griechischen Kolonisation Kilikiens ist schwer zu rekonstruieren, da verlässliche Quellen fehlen. Wahrscheinlich kamen die Griechen aus dem von ihnen schon früh kontrollierten Zypern in die Städte an der Küste. Die Siedler kamen aber auch aus anderen Gebieten, z.B. die Kolonisten der Städte Kelenderis und Nagidos laut der Tradition aus Samos, die in Soloi aus Lindos auf Rhodos, die von Tarsus aus Argos.

Die Zuwanderer lebten mit der einheimischen luwischen Bevölkerung vermischt, und mit der Zeit wurde das Griechische zur Verkehrssprache; gleichzeitig wirkte sich das luwische Substrat besonders auf seine Syntax aus, so dass die Griechen in einigen Regionen Kilikiens regelrecht radebrechten, was in der griechischen Welt Anlass für manchen Spott war: Der Terminus Solözismus für fehlerhaften Satzbau wurde vom Namen der Stadt Soloi in Kilikien abgeleitet; der Begriff, noch in Form des Verbs *soloikizō* ‚fehlerhaft sprechen‘, tritt schon bei Herodot auf. Im Allgemeinen hatten die Griechen keine hohe Meinung von den Kilikiern, so hielten sie diese für unbeherrschte und gewalttätige Trunkenbolde, weshalb eine im Rausch vollbrachte Bluttat sogar Kilikismus (gr. *kilikismós*) genannt wurde.

Anteil an der Bevölkerung Kilikiens müssen auch Semiten gehabt haben, obgleich sich nur wenige Spuren ihrer Anwesenheit erhalten haben. Kilikien oder zumindest ein Teil davon hieß in den westsemitischen Sprachen Danuna; diese Bezeichnung ist schon in einem Brief aus El-Amarna (14. Jh. v.u.Z.) belegt, und taucht im 1. Jtsd. v.u.Z. im Derivat *dnyim* in einer Inschrift des Kilamuwa aus Zincirli (9. Jh. v.u.Z.) und in der phönizischen Version der Bilingue von Karatepe (8. Jh. v.u.Z.) wieder auf.

Mehr ist über die Phönizier in Kilikien bekannt: Laut antiken Quellen sollen sie Tarsus gegründet haben, doch existierte diese Stadt, wie oben erwähnt, schon in hethitischer Zeit. Auch Soloi wird als ursprünglich phönizische Stadt angeführt (ein anderes, bekannteres Soloi lag auf Zypern), Kelenderis soll von einem gewissen Sandokos aus Syrien gegründet worden sein – der Name ist jedoch luwisch. Neben diesen vereinzelt Erwähnungen bei griechischen Autoren gibt es einige wenige phönizische Inschriften. Zu ihnen gehört die schon genannte hieroglyphisch-phönizische Bilingue aus der zweiten Hälfte des 8. Jhs. v.u.Z. aus Karatepe. Wie im Fall der griechischen Kolonisation war die Ausgangsbasis der kilikischen Phönizier sicher Zypern, dessen südöstlichen Teil eine jahrhundertalte Tradition fest mit Phönizien verband<sup>77</sup>.

77 S. auch R. Lebrun, *L'Anatolie et le monde phénicien du Xe au I<sup>er</sup> siècle av. J.-C.*, *Studia Phoenicia* 5 (1987), S. 23–33; E. Lipiński, *Phoenicians in Anatolia and Assyria, 9th–6th*

Entgegen Herodot stammen die Namen Kilikien und Kilikier nicht vom mythischen Kilix, sondern stehen viel eher in Verbindung mit dem Namen Hilikka, der schon in einem hethitischen Text belegt ist, und mit Hilakku, das in den assyrischen Chroniken einen Teil des Taurus westlich der Kilikischen Pforte bezeichnet. Wie bereits erwähnt, bestand im 6. und 5. Jh. v.u.Z. im Gebiet um die Kilikische Pforte ein teilweise unabhängiger Staat, den die Griechen Kilikien nannten; der genaue Verlauf seiner Grenzen ist allerdings unbekannt. Herodot erwähnt Kilikien häufig, versteht darunter aber ein viel größeres Gebiet als den erwähnten Staat, nämlich nicht nur das Ebene Kilikien, das alte Hilakku, und das westliche („Raue“) Kilikien, sondern auch das ganze Land nördlich des Taurus bis zum Halys.

Hilakku grenzte an Tabal, eine Föderation kleiner Staaten mit der Hauptstadt in Mazaka (später Caesarea, heute Kayseri)<sup>78</sup>. Die Namen der Mitgliedsstaaten sind in assyrischen Quellen und Hieroglyphen-Texten, von denen recht viele auf dem Gebiet Tabals gefunden wurden, belegt. Sowohl diese Texte als auch Eigennamen in griechischen Inschriften zeigen, dass die Bewohner dieser Länder Luwier waren, besonders aufschlussreich sind in diesem Kontext die umfangreiche Listen von Personen- und Ortsnamen auf Bleistreifen, die in Kululu gefunden wurden<sup>79</sup>. Im westlichen Teil Tabals siedelten sich Phryger an; das Land konnte seine Unabhängigkeit gegen die Assyrer lange behaupten, musste aber letztlich um 660 v.u.Z. aufgrund der Bedrohung durch die wachsende Aktivität der Kimmerier in Kleinasien (s. Kap. 4.3.1) die Oberherrschaft Assurs anerkennen.

Hilakku und Tabal sind die westlichsten Gebiete, in denen im 1. Jtsd. v.u.Z. mit Hieroglyphen geschrieben wurde. Der Westteil Hilakkus wurde später Isaurien genannt, Strabon berichtet, dass dort Isaurier und Homonader, ansonsten kaum bekannte Völker, wohnten. Laut kirchlichen Aufzeichnungen wurde die isaurische Sprache noch im 6. Jh. u.Z. gesprochen. Der Großteil Tabals gehörte in persischer und hellenistischer Zeit zu Kappadokien (in persischen Quellen Katpatuka), einem ausgedehnten Land in Zentralanatolien, das im Norden bis an das Pontus-Gebirge reichte, doch darüber ist kaum etwas bekannt<sup>80</sup>. Wie bereits gesagt, gehörten die Kappadokier, von Herodot „weiße Syrer“ genannt, wahrscheinlich zu den Luwiern. Antike Autoren erwähnen eine kappadokische Sprache, die nach Angaben der Kirchenschriftsteller noch bis ins 4. Jh. u.Z. benutzt wurde. Strabon nennt einen Teil Kappadokiens „Raues Kataonien“ und seine Einwohner Kataonier.

Zwischen Kappadokien, Hilakku und Phrygien lag Lykaonien, dessen Zentrum die Stadt Ikonion war, das heutige Konya. Aus den Eigennamen in späten grie-

*Centuries B.C.*, OLP 16 (1985), S. 133–139.

78 Zu Tabal s. N. V. Khazaradze, *Tabal*, Acta Antiqua Acad. Scient. Hung. 22, Lfg. 1–4 (1976), S. 429–432; M. Wäfler, *Zu Status und Lage von Tabäl*, Or 52 (1983), S. 181–193; T. R. Bryce in H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (s. Anm. 31), S. 97–100.

79 Texte bearbeitet von M. Poetto, *Gedenkschrift Kronasser* (1982), S. 97–115 und J. Hawkins, *AnSt* 37 (1987), S. 135–162.

80 Vgl. Ch. Franck, *Sources classiques concernant la Cappadoce*, RHA 24 Lfg. 78 (1966), S. 5–122; F. Hild, M. Restle, *Kappadokien*, Wien 1981.

chischen Inschriften kann man schließen, dass auch dort Luwier lebten. Die Apostelgeschichte (14,11) bezeugt eine eigene lykaonische Sprache, und aus den Kirchenbüchern geht hervor, dass sie noch im 4. Jh. u.Z. gesprochen wurde.

Luwische Bevölkerungselemente dominierten deutlich im Tal des Kalykadnos, des heutigen Göksu, und Westkilikien, auch Raues Kilikien genannt (lat. Cilicia Aspera, die heutige Ebene von İçel), wie es wiederum Personen- und Götternamen in späten griechischen Inschriften belegen. Nach neubabylonischen Quellen befand sich auf diesem Gebiet der Staat Pirindu mit der Hauptstadt Olba, einem der religiösen Zentren, in denen sich wie auch im Ebenen Kilikien einzelne luwische Priesterfamilien viele Generationen hindurch an der Macht hielten. In den Küstenstädten stellten Griechen zunehmend die Bevölkerungsmehrheit dar, eine Entwicklung, die sich ab der hellenistischen Zeit beschleunigte.

Westkilikien war wegen seiner Piraten berüchtigt<sup>81</sup>. Aus ihren Verstecken in den für diese Region typischen felsigen Buchten kontrollierten sie den küstennahen Schiffshandel – die einzige Form der Seefahrt, die damals existierte. Die Seeräuberei dort ist seit dem 5. Jh. v.u.Z. sicher belegt, hatte ihre Wurzeln aber wahrscheinlich schon im 2. Jtsd. v.u.Z. Historische Texte und zahlreiche Legenden berichten von Piraten im Mittelmeer, unter denen man sogar antike Herrscher finden kann, so zog Polykrates, Tyrann von Samos und Gönner von Künstlern und Dichtern, hohen Gewinn aus dem Seeraub. Im Altertum galt Piraterie nicht als ehrloser Beruf, erst in römischer Zeit kam es zu einer begrifflichen Trennung zwischen kriegsbedingten Unternehmen und gewöhnlichen Raubzügen. Es lässt sich nicht nachweisen, dass Piraterie die Haupteinnahmequelle der Bewohner Westkilikiens war, doch hatte das Land im Altertum einen solchen Ruf. In hellenistischer Zeit waren die Seeräuber so selbstsicher, dass sie neue Basen in Pamphylien gründeten, z.B. eroberte Diodotos Triphon dafür im 2. Jh. v.u.Z. Korakesion, das heutige Alanya. Die Piraterie im Mittelmeer wurde erst durch die Römer beseitigt: Im Jahr 102 v.u.Z. errang Mark Anton einen ersten Sieg gegen die Seeräuber, schließlich befriedete Pompeius in den Jahren 87–67 v.u.Z. das Mittelmeer für die folgenden Jahrhunderte.

Die Beschreibung der luwischen Völker des ersten Jahrtausends v.u.Z. überschreitet hier bereits den vom Verbreitungsgebiet der Hieroglyphen-Inschriften gesetzten Rahmen. Wie bei der Darstellung der übrigen Völker im vorliegenden Buch soll deshalb zunächst die Sprache der Inschriften behandelt werden.

Noch bis in die Siebzigerjahre des 20. Jahrhunderts hielt man das Hieroglyphen-Luwische für eine eigene Sprache, inzwischen sind aber weitgehende Übereinstimmungen mit dem Keilschrift-Luwischen festgestellt worden – die angeblichen Unterschiede beruhten zum Großteil auf der fehlerhaften Lesung einiger hieroglyphischer Silbenzeichen. Heute ist daher die allgemeine Auffassung, dass die wenigen Unterschiede der beiden Sprachformen in Wirklichkeit durch die historische Sprachentwicklung bedingt sind, womit der Abriss der (keilschrift-)

81 Siehe H.-A. Ormerod, *Piracy in the Ancient World*, London 1924, S. 190–247.

luwischen Sprache in Kapitel 3.1.3 prinzipiell auch für das Hieroglyphen-Luwische gilt und hier darum weiter unten nur dessen Besonderheiten genannt werden.

Anders als die Keilschrift ist die luwische Hieroglyphen-Schrift wahrscheinlich eine Schöpfung der anatolischen Kultur<sup>82</sup>. Die Erforschung der Hieroglyphen begann früher als die eigentliche Hethitologie, deren Grundlagen die 1906 in Boğazkale entdeckten Keilschrifttexte sind<sup>83</sup>. Die Frage nach der Identität der Hethiter ist insofern mit den Hieroglyphen verbunden, als dass die Inschriften assyrischen und ägyptischen Quellen gemäß lange vor der Ausgrabung der Hethiter-Hauptstadt diesem Volk zugeschrieben wurden. Die erste bekannte Hieroglyphen-Inschrift wurde in der syrischen Stadt Hama(t) entdeckt und schon 1871 in das Osmanische Museum in Istanbul gebracht. Bald wurden weitere Texte gefunden, so dass Leopold Messerschmidt schon im Jahre 1900 ein erstes *Corpus Inscriptionum Hettiticarum* mit etwa 50 Texten veröffentlichen konnte<sup>84</sup>. Weiteres Material fand man bei Ausgrabungen – z.B. in Karkamiš (1911–1914) – und Geländeuntersuchungen. Eine wichtige Quelle sind Siegelinschriften, die von David George Hogarth gesammelt und 1920 herausgegeben wurden<sup>85</sup>. Sowohl in Boğazkale als auch an anderen Orten wurden seitdem zahlreiche weitere Siegel mit Inschriften gefunden<sup>86</sup>. Im Jahr 1939 publizierte Ignace J. Gelb die bis dahin bekannten Dokumente in *Hittite Hieroglyphic Monuments*<sup>87</sup>.

Gleichzeitig versuchte man die Hieroglyphen zu lesen. Den Ausgangspunkt bildeten hierbei antike Ortsnamen in Syrien und Südost-Anatolien, wie Hamat, Karkamiš und Gurgum, die aus den Keilschriftquellen bekannt waren. Schon früh ließen sich die Werte einiger Silbenzeichen und Determinative wie z.B. „Stadt“, „Land“ und „Sohn“ bestimmen. Die Funde in Boğazkale ließen das Interesse an den Hieroglyphen zurücktreten, doch beschäftigte man sich in der Zwischenkriegszeit weiter-

82 Vgl. G. Neumann, *System und Aufbau der hethitischen Hieroglyphenschrift*, Göttingen 1992 (*Nachrichten d. Ak. d. Wiss. in Göttingen, I. Phil.-hist. Kl.*, Jg. 1992, Nr. 4); D. Hawkins, *Writing in Anatolia: imported and indigenous systems*, *World Archaeology* 17/3 (1986), S. 363ff., besonders 366ff.

83 Siehe J. Friedrich, *Entzifferungsgeschichte der hethitischen Hieroglyphenschrift*, Stuttgart 1939 und *Entzifferung verschollener Schriften und Sprachen*, Berlin 1954, R. Werner, *Die Entzifferung der hethitischen Hieroglyphen*, *Anthropos* 46 (1951), S. 260–268 und J. D. Hawkins, *Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions*, Vol. 1, *Inscriptions of the Iron Age*, Berlin-New York 2000, S. 13–17.

84 In MVAG 5/4–5 (1900), mit Ergänzungen in MVAG 7/3 (1902) und 11 (1906).

85 D. G. Hogarth, *Hittite Seals*, Oxford 1920.

86 Siehe H.G. Güterbock, *Siegel aus Boğazköy I–II*, Afo Beiheft 5 (1940) und 7 (1942), *Hieroglyphensiegel aus dem Tempelbezirk, Boğazköy V*, Berlin 1975, S. 47–75 und andere Arbeiten; E. Laroche, *Documents hiéroglyphiques hittites provenant du palais d'Ugarit*, in: C. A. Schaeffer, *Ugaritica III*, Paris 1956; T. Beran, *Die hethitische Glyptik von Boğazköy. Teil 1*, Berlin 1967. Siegel mit Hieroglyphen befinden sich in zahlreichen Museum und Sammlungen, ständig werden Neufunde gemacht, so dass hier nicht alle Arbeiten hierzu aufgeführt werden können.

87 The University of Chicago Oriental Institute Publications vol. 45, 1939.

hin mit ihnen – unter Zuhilfenahme der neuen hethitischen Texte. Hier machten sich besonders Emil Forrer, Helmuth Theodor Bossert, Piero Meriggi und Johannes Friedrich, später auch Hans Gustav Güterbock und Emmanuel Laroche verdient. Von zentraler Bedeutung war die lange erhoffte Entdeckung einer zweisprachigen, hieroglyphisch-phönizischen Inschrift im kilikischen Karatepe 1946. Phönizisch war seinerzeit schon gut bekannt, was die Lesung des hieroglyphischen Texts bedeutend erleichterte. Wie sich herausstellte, konnten viele der vorgeschlagenen Zeichenwerte in ihrer Lesung gesichert werden, was die bisherige Forschungsrichtung bestätigte.

In den Sechzigerjahren erschienen umfangreiche Grundlagenarbeiten über die anatolischen Hieroglyphen und ihre Sprache. Dazu gehört neben einer Zeichenliste ein Verzeichnis der damals bekannten Inschriften mit einer angeschlossenen Bibliographie von Laroche<sup>88</sup>; eine ähnliche Zeichenliste und darüber hinaus ein umfangreiches Handbuch gab Meriggi heraus<sup>89</sup>. In den Siebzigerjahren machte die Erforschung der Hieroglyphen weitere Fortschritte: Korrekturen in der Lesung einiger Zeichen waren besonders für die Morphologie von Bedeutung – wie sich zeigte, bestanden einige Unterschiede zwischen dem Keilschrift- und Hieroglyphen-Luwischen nur zum Schein. Die neuen Erkenntnisse waren v.a. John David Hawkins, Anna Morpugo-Davies und Günter Neumann zu verdanken<sup>90</sup>. Seitdem wurden die meisten bekannten Inschriften philologisch bearbeitet und veröffentlicht, außerdem wurden neue, teilweise umfangreiche Texte (v.a. aus der Großreichszeit) entdeckt und publiziert. Neben Hawkins, der viel zu dem Thema publiziert und unlängst das wichtige Korpus der eisenzeitlichen Hieroglyphen-Inschriften herausgegeben hat (s. Anm. 83), sind aus der neueren Forschung besonders italienische Wissenschaftler zu nennen. In den letzten Jahren sind mehrere neue Einführungen ins Hieroglyphen-Luwische erschienen<sup>91</sup>.

Obgleich man allgemein annimmt, dass die Hieroglyphen-Schrift in Anatolien entstanden ist, bleiben viele Details noch zu klären<sup>92</sup>. Ein Siegel des Königs von Kizzuwatna, Ispuḫsu, eines Zeitgenossen Telipinus (Ende 16./Anfang 15. Jh. v.u.Z.), trägt die älteste in Hieroglyphen geschriebene Inschrift – man versucht diese Schriftzeichen aber auch auf älteren Denkmälern zu sehen. Die „Erfinder“ der

88 E. Laroche, *Les hiéroglyphes hittites I*, Paris 1960, *Liste des documents hiéroglyphiques*, RHA 27, Lfg. 84–85 (1969), S. 110–131.

89 P. Meriggi, *Hieroglyphisch-hethitisches Glossar*, 2. Aufl. Wiesbaden 1962, *Manuale di eteo geroglifico*, I. *Grammatica*, Rom 1966, 2. *Testi*, Rom 1967 und 1975.

90 J. D. Hawkins, A. Morpugo-Davies and G. Neumann, *Hittite Hieroglyphs and Luwian: New Evidence for the Connection*, Göttingen 1973 (Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, 1. Phil.-hist. Klasse, 1973, 6).

91 M. Marazzi, *Il geroglifico anatolico*, Rom 1990, M. Marazzi et al., (Hrsgg.), *Il Geroglifico Anatolico. Sviluppo della ricerca a venti anni della sua "ridicifrazione"*, Neapel 2000, R. Plöchl, *Einführung ins Hieroglyphen-Luwische*, Dresden 2003 (DBH 8), J. Marangozis, *A Short Grammar of Hieroglyphic Luwian*, München 2003, H. C. Melchert, *Language*, in H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (s. Anm. 31), S. 170–210, und A. Payne, *Hieroglyphic Luwian*, Wiesbaden 2005.

92 Siehe C. Mora, *Sull'origine della geroglifica anatolica*, Kadmos 30 (1991), S. 1–28.

Hieroglyphen kannten sicherlich die Keilschrift, denn sie übernahmen deren wichtigste Charakteristika: Determinative zur Bestimmung einzelner Personen- und Sachklassen, sowie Ideogramme, die zur Erleichterung der Lesung von Wort und Form bisweilen um phonetische Komplemente erweitert sind. Ähnliche Prinzipien gelten für die kretische Hieroglyphen-Schrift, weshalb nicht ausgeschlossen ist, dass sie der anatolischen als Vorbild diente<sup>93</sup>.

Im vorigen Kapitel wurden bereits die Schwierigkeit angesprochen, die Sprache der ältesten Hieroglyphen-Inschriften zu bestimmen, da diese ideographisch geschrieben sind und so theoretisch in jeder beliebigen Sprache gelesen werden können. Syllabische Schreibungen kommen vor allem auf Siegeln vor, daneben erscheint aber z.B. in einer der Beischriften zu den Götterfiguren im Heiligtum von Yazılıkaya eine syllabisch geschriebene Genetiv-Endung, so dass man in diesem Fall die Sprache als Hurritisch bestimmen kann. Die monumentalen Inschriften aus den letzten Jahrzehnten der Großreichszeit hingegen sind – erkennbar an den phonetischen Komplementen – auf Luwisch geschrieben. In dieser Sprache sind auch die eisenzeitlichen Inschriften verfasst, Ideogramme spielen in ihnen trotz häufigerer Verwendung der Silbenzeichen weiterhin eine wichtige Rolle. Viele Silbenzeichen sind akrophonisch aus der luwischer Lesung von Wortzeichen gewonnen, z.B. stammt das Zeichen *pi* vom Ideogramm für luw. *pija-* ‚geben‘, *ta* von *da-* ‚nehmen‘, *la* von *lalali-* ‚Zunge‘, *pa* von *pattar* ‚Korb‘, *t(a)rali* von *tri* ‚drei‘, *u* von *uwi-* ‚Ochse‘, *wi* von *wijanal-i-* ‚Wein‘ usw.

In den jüngeren Dokumenten wurde die Schrift in zwei Varianten verwendet, der Monumentalschrift und der Kursive. Die Zeichen der Letzteren sind aufgrund ihrer vereinfachten Formen meist schwer zu lesen. Kursive wurde u.a. auf Bleistreifen geschrieben, die man in Boğazkale und Kululu sowie außerhalb Anatoliens in Assur, wohin sie irgendwann als Kriegsbeute gelangt waren, gefunden hat. Von diesen Bleistreifen sind die aus Kululu am besten erhalten, es handelt sich hierbei um Wirtschaftstexte.

Die heutigen Zeichenlisten enthalten rund fünfhundert Formen, bei denen es sich aber vielfach um historische und lokale Varianten handelt, die sich gewöhnlich auf eine gemeinsame Vorform zurückführen lassen. Die Identifikation der Zeichen ist noch nicht abgeschlossen, ständig werden in diesem Bereich neue Erkenntnisse gewonnen. Das Zeicheninventar der Vokale (*a*, *i*, *u*) und Silben (vom Typ CV) umfasst etwa 60 Positionen, zu denen noch etwa 150 Ideogramme gerechnet werden müssen, die man in Großbuchstaben auf Latein umschreibt. Die Silbenzeichen können auch für einzelne Konsonanten stehen, wie z.B. die Schreibung *VIR-ti-sa* = *ziti-s* (Nom. Sg.) ‚Mann‘ zeigt, in der Transliteration schreibt man dennoch traditionell die Silben, was das Lesen erschwert. Wie auch in der hethitischen Keilschrift kann ein geschriebener stimmloser Konsonant einem gesprochenen stimmlosen oder einem stimmhaften entsprechen. Allerdings gibt es in der Hieroglyphen-Schrift keine Ent-

93 Zur Hieroglyphen-Schrift siehe G. Neumann, op. cit. (s. Anm. 82) und J. D. Hawkins, *Scripts and Texts*, in: H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (s. Anm. 31), S. 128–169.

sprechung zur Sturtevant'schen Regel, laut der Doppelkonsonanz Stimmlosigkeit und Einfachschreibung Stimmhaftigkeit ausdrücken soll.

Einzelne Wörter sind meist von oben nach unten geschrieben, Wörter in einer Zeile von links nach rechts, in mehrzeiligen Inschriften ist der Text im Wechsel rechts- und linksläufig (Bustrophedon). Die bereits erwähnten Determinative können vor oder nach einem Wort stehen. Zeichen, die einen einzelnen Begriff ausdrücken, sind in Gruppen angeordnet, bisweilen findet sich zwischen den Wörtern ein spezielles Trennzeichen.

Wie bereits erwähnt, unterscheidet sich das Hieroglyphen-Luwische nicht sehr vom Keilschrift-Luwischen. Eine typische Eigenschaft der jüngeren Sprachform ist der Rhotazismus, d.i. der Wandel von  $d > r$  zwischen Vokalen. Dieser Lautwandel tritt in mehreren luwischen Sprachen auf, z.B. im Sidetischen (vgl. die Form *zeigarē* bei Hesychios, die lat. *cicada* ‚Zikade‘ entspricht). Im Hieroglyphen-Luwischen erfasst der Rhotazismus auch grammatische Morpheme, z.B. die Ablativ-Endung  $-(a)ti$ , die als  $-(a)ri$  auftritt ( $d$  wird als  $t$  transliteriert).

Einen ähnlichen Wandel, nämlich den Übergang  $d > l$ , kann man im Keilschrift-Luwischen beobachten, im ersten Jahrtausend v.u.Z. tritt dieses Phänomen vereinzelt in allen anatolischen Sprachen auf. Schwer einzuordnen ist der gegenteilige Lautwandel, der im Wort für ‚Name‘ hieroglyphen-luw.  $(a)daman$ , heth. *laman* (vgl. lat. *nōmen*) vorliegt.

Der Nasal  $n$  wird sehr oft nicht geschrieben, wenn auf ihn ein Dental folgt. Im Bereich der Nominalflexion fällt auf, dass ein Genetiv mit der Endung  $-as$  vorhanden ist, der v.a. von Personen- und Ortsnamen gebildet wird und nur im Singular belegt ist; gelegentlich tritt das Zugehörigkeitsadjektiv an seine Stelle. Im Keilschrift-Luwischen wurde anstelle eines Genetivs ausschließlich ein solches Adjectivum genitivale verwendet, so dass der Genetiv des Hieroglyphen-Luwischen eine Innovation zu sein scheint. Der Auslaut einiger Konsonantenstämme ist teilweise schwer zu bestimmen, z.B. im Fall des schon häufig erwähnten Götternamens Tarhunt, bei dem im Nominativ *Tarhu(n)zas* und Akkusativ *Tarhu(n)zan* das stammauslautende  $-t$  in  $-z$  übergegangen ist, während es in den anderen Kasus, z.B. im Dativ *Tarhunt-i*, unverändert erhalten blieb. Eine erwähnenswerte Neuerung ist die Endung  $-(a)san$  im Dativ Sg. der Zugehörigkeitsadjektive<sup>94</sup>.

### 3.2.2 Pamphylier und Pisider

Zwischen den Fundorten der Hieroglyphen- und Alphabet-Inschriften luwischer Dialekte verläuft ein breiter, aus Westkilikien, Isaurien und Lykaonien bestehender Streifen, die Zusammensetzung seiner Bevölkerung in der Antike wurde im vorherigen Kapitel besprochen. Im Westen gehörten das am Meer gelegene Pamphylien

94 Siehe A. Morpugo-Davies, *Analogy and the -an datives of hieroglyphic Luwian*, AnSt 30 (1980), S. 123–137 (mit früherer Literatur).

und das benachbarte gebirgige Pisidien zu diesem Gebiet. Die Bewohner dieser Gegenden hinterließen zwar nur wenige, aber dafür vergleichsweise gut lesbare Alphabet-Inschriften in ihren epichorischen Sprachen. Daneben sind Zeugnisse eines griechischen Dialekts dieser Region erhalten, der besondere Züge aufweist, die sich unter Einfluss des luwischen Substrats herausgebildet haben.

Bis vor Kurzem war über die Geschichte Pamphyliens und Pisidiens in vorklassischer Zeit nichts bekannt, auch die modernen Ausgrabungen beschränkten sich auf hellenistische und römische Stätten. Die erste wissenschaftliche Expedition nach Pamphylien und Pisidien unternahm in den Jahren 1884–1885 der bekannte polnische Kunst- und Wissenschaftsmäzen Karol Graf Lanckoroński. Obwohl archäologische Untersuchungen bis heute fortgeführt werden, hat man bisher keine bedeutenden Überreste bronzezeitlicher Kulturschichten gefunden. Neue geschichtliche Erkenntnisse brachte die in Boğazkale gefundene Bronzetafel aus der Mitte des 13. Jhs. v.u.Z. Aus dem darauf festgehaltenen Staatsvertrag geht hervor, dass die Westgrenze des Landes Tarhunta bei der Stadt Parha, entlang dem Fluss Kastaraja verlief. Die Identifikation der beiden Namen mit dem späteren Perge und dem Fluss Kestros, an dem die Stadt liegt, ist unstrittig. Parha war Hauptstadt eines „Landes“<sup>95</sup>, also eines Teils des damaligen Pamphyliens, das auch in einem Fragment der schlecht erhaltenen Annalen des Großkönigs Hattusili III im Zusammenhang mit einem Feldzug nach Südwestanatolien erwähnt wird<sup>96</sup>. Perge existierte demnach schon zu hethitischer Zeit; es wäre auch äußerst ungewöhnlich, wenn es in der Bronzezeit keine Siedlungen in der fruchtbaren Ebene Pamphyliens gegeben hätte. Vermutlich lebten damals in Pamphylien und Pisidien, wie auch in den angrenzenden Gebieten, Luwier. Mit großer Wahrscheinlichkeit dominierte dieses Volk dort auch noch in der frühen Eisenzeit und später.

Den Angaben antiker Autoren zufolge lebte in der legendären Vorzeit in Pisidien das Volk der Leleger; später sollen in den Jahren nach dem Trojanischen Krieg ethnische Gruppen verschiedenster Herkunft (*pám-phyloi*, daher der Landesname) durch Pamphylien und Pisidien gewandert sein, angeführt von den Sehern Amphilochos, Mopsos und Kalchas. Ihnen schreiben die antiken Texte die Gründung Perges zu, das jedoch, wie gerade ausgeführt wurde, schon in früherer Zeit existierte. Später, etwa im 8.–7. Jh. v.u.Z., sollen die Griechen weitere Ortschaften in Pamphylien kolonisiert haben. Z.B. galten die Kymäer als Gründer von Side, Kolonisten aus Argos sollen Aspendos erbaut haben, während die pisidische Stadt Selge von Kalchas selbst gegründet worden sei. Andere Quellen schreiben dies aber Siedlern aus Sparta zu. Die Zuwanderer wohnten hauptsächlich in den Städten, während die angestammte Bevölkerung auf dem Land und in den Gebirgsregionen lebte. Die örtlichen Idiome übten einen starken Einfluss auf das Griechisch der

95 Siehe H. Otten, *Die Bronzetafel aus Boğazköy*, Wiesbaden 1988 (StBoT Beiheft 1), Kol. I Z. 61 und 63.

96 KUB XXI 6a Vs. 4'; der Name der Stadt tritt auch in dem religiösen Text KBo IX 99, Rs. 1', auf.



Siedler aus, laut Arrian vergaßen die Kolonisten in Side sogar ihre Muttersprache und übernahmen die Sprache der „Barbaren“.

In den antiken Beschreibungen Pisidiens finden sich zahlreiche Namen für dort ansässige Völker, die in der Regel von Städtenamen abgeleitet sind. So führt Strabon die Selgäer, also die Bewohner der Stadt Selge, und die Sagalassäer (vom Namen der Stadt Sagalassos) als eigenständige Volksgruppen auf. Er erwähnt darüber hinaus das Volk der Katenner und schreibt über die in der Gegend von Termessos ansässigen Solymen, es handle sich bei ihnen eigentlich um Lykier. Diese Angaben widersprechen Homer, der die Solymen als eigenständige ethnische Gruppierung anführt. All diese Bezeichnungen sagen jedoch wenig über die Völker aus, auf die sie sich beziehen, und könnten allerhöchstens ein Indiz für eine starke dialektale Zersplitterung der angesprochenen Gebiete sein.

Spuren des luwischen Substrats sind in den örtlichen Personennamen erhalten, jedoch finden sich im onomastischen Material auch viele Namen unklarer, d.h. weder griechischer noch luwischer Herkunft. Man sollte bei ihrer Analyse in höherem Maße als bisher die Ergebnisse der Untersuchungen zum griechischen Dialekt Pamphyliens heranziehen, die sich auf rund 200 Inschriften, vor allem auf Gräbern und Münzen stützen – die ältesten stammen aus dem 5. Jh. v.u.Z.<sup>97</sup>. Hierzu gehören auch Graffiti pamphyliischer Söldner, die in Abydos in Ägypten gefunden wurden.

Im pamphyliischen Dialekt gab es zahlreiche phonetische Sonderentwicklungen, sowohl bei den Vokalen, als auch bei den Konsonanten. Die für einige anatolische Sprachen des 1. Jtsds. v.u.Z. charakteristische Entwicklung  $d > l$  und  $d > r$  ist auch im Pamphyliischen bezeugt. Zwischen Vokalen schwindet  $g$ , daher entspricht das Namenselement *Mia-* standardgriechischem *Mega-*,  $i$  geht vor  $l$  verloren,  $s$  geht häufig in  $h$  über (wie in Lykisch A, vgl. das folgende Kapitel),  $n$  schwindet vor Dentalen und im Auslaut, anstelle der Gruppe *-nt-* findet sich also *-d-*, seltener *-t-*. Die Gruppe *-stw-* (im lokalen griechischen Alphabet gab es zur Schreibung von  $w$  neben dem alten Digamma noch ein besonderes Zeichen) entspricht standardgriechischem *-sp-*, vgl. *estwedius* ‚aspensisch‘ (auf Münzen). Darüber hinaus sind öfter Metathesen zu beobachten, anlautendes  $a$  ist oft geschwunden, vgl. *Phordisiu* ‚Aphrodite‘ (Gen.). Die erwähnten Lautwandel könnten vielleicht auch dabei helfen, mögliche Verbindungen einiger bisher unerklärter Eigennamen mit luwischem Sprachmaterial aufzudecken.

Die Vorbevölkerung Pamphyliens hat einige Zeugnisse in sidetischer Sprache hinterlassen<sup>98</sup>. Namensgeber dieser Sprache war die Stadt Side, wo die Mehrzahl der

97 Siehe P. Metri, *Il dialetto panfilio*, RIL 87 (1954), S. 79–116; Cl. Brixhe, *Le dialecte grec de Pamphylie*, Paris 1976, und *Corpus des inscriptions dialectales de Pamphylie. Supplément I*, *Etudes d'archéologie classique* 5 (1976), S. 9–16.

98 Zur sidetischen Schrift und ihren Inschriften siehe V. V. Ševoroškin, *Zur sidetischen Schrift*, *Kadmos* 14 (1975), S. 154–166; G. Neumann, *Die sidetische Schrift*, *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Classe di Lettere e Filosofia, Serie III, Vol. VIII*, 3 (1978), S.

kurzen (zumeist Weih-)Inschriften gefunden wurde. Insgesamt sind acht Texte bekannt, darunter zwei griechisch-sidetische Bilinguen, fast alle werden ins 3. Jh. v.u.Z. datiert. Darüber hinaus sind noch einige Münzlegenden und die Notizen des sidetischen Arztes Mnemon (3. Jh. v.u.Z.) in einem medizinischem Handbuch<sup>99</sup> zu erwähnen. Laut Günter Neumann entstand das 26 Zeichen zählende sidetische Alphabet im 7. oder 6. Jh. v.u.Z. auf Grundlage einer griechischen Kursive, wie sie auf Pergament oder Papyrus geschrieben wurde<sup>100</sup>. Die Schriftrichtung ist von rechts nach links.

Die erhaltenen Sprachdenkmäler sind sehr kurz und enthalten überwiegend Eigennamen, wobei der Vatersname im Genetiv angegeben ist. Die Untersuchung der Namensschreibung hat ergeben, dass man für das Sidetische teilweise solche Lautwandel ansetzen kann, wie sie auch für das pamphyllische Griechisch charakteristisch sind. Appellativa treten sehr selten auf, unter ihnen findet man (als Entlehnung aus dem Griechischen) *istratag* ‚Strategie‘. Auf einer so geringen Materialbasis ist es schwierig, die Zugehörigkeit des Sidetischen zur luwischen Sprachgruppe zu erweisen. Einige Züge erinnern an das Lykische, einen westluwischen Dialekt (vgl. Kap. 3.2.3), z.B. der Schwund der Nominativ-Endung *-s* nach Vokal (vgl. neben dem bereits erwähnten *istratag* den Namen *Pordor*, gr. *Apollódōros*), sowie die Flexionsendungen Genetiv Sg. *-(a)s* in einigen Namen, Dativ Pl. *-a* in *mašara* ‚den Göttern‘ und Akkusativ Pl. *-as* in *malwadas* ‚Dankegaben‘. Die Form *mašara* ist sicher mit luw. *massana-* ‚Gott‘ verwandt. Neumann stellt das Wort *malwad-* zu heth. *malduwar* ‚Gelöbnis, Opferung‘ mit Schwund von auslautendem *-r* und Verallgemeinerung von *-ant > -ad*<sup>101</sup>.

Weitere Informationen, wenn auch ohne unabhängige Bestätigung, kann man aus Glossen bei antiken Lexikographen gewinnen.

Ein dem Sidetischen ähnlicher Dialekt wurde in Pisidien gesprochen. Ende des 19. Jhs. fand man in der Nähe der Ortschaft Sofular an den Quellen des Eurymedon 16 Grabstelen aus römischer Zeit mit Reliefs und kurzen Inschriften im griechischen Alphabet in einer Sprache, die man Pisidisch nannte. Später wurden weitere Inschriften aus dieser Gegend veröffentlicht, so dass heute insgesamt einige Dutzend bekannt sind<sup>102</sup>. Die Inschriften sind fortlaufend ohne Worttrennung geschrieben,

869–886; Cl. Brixhe, G. Neumann, *Die griechisch-sidetische Bilingue von Seleukeia*, Kadmos 27 (1988), S. 35–43 (mit früherer Literatur); vgl. auch die weiteren Artikel zum Sidetischen in dieser Nummer des Kadmos.

99 Siehe J. Nollé, *Die ‚Charaktere‘ im 3. Epidemiebuch des Hippokrates und Mnemon von Side*, Epigraphica Anatolica 2 (1983), S. 85–98.

100 *Die sidetische Schrift* (s. Fn. 98), S. 88ff.; dort finden sich noch weitere Hypothesen über den Ursprung dieser Schrift.

101 G. Neumann, Kadmos 31 (1992), S. 157–160. Siehe auch H. Eichner, MSS 45 (1985), S. 5–21.

102 Siehe L. Zgusta, *Die pisidischen Inschriften*, ArOr 25 (1957), S. 570–610, *Die epichorische pisidische Anthroponymie und Sprache*, ArOr 31 (1963), S. 470–482; P. Metri, *Le iscrizioni pisidiche di Sofular*, AGI 43 (1958), S. 42–54; J. Borchardt et al., *Vier pisidische Grabstelen*

was ihre Analyse erschwert. Wie die große Mehrzahl der Texte ihrer Art bestehen sie überwiegend aus den Eigennamen verstorbener Personen, wobei gewöhnlich auch Patronymika (Vatersnamen) angegeben sind. Die Texte ermöglichen deshalb nur die Identifikation einiger weniger pisidischer Flexionsendungen: Im Nominativ enden Namen auf Vokal oder *-r*, das Nominativ-*s* ist also geschwunden; im Genetiv findet sich die Endung *-s* nach verschiedenen Vokalen; der Dativ endete wahrscheinlich auf *-e*. Ladislav Zgusta und Pino Metri verweisen auf die Ähnlichkeit der entsprechenden Endungen im Lykischen<sup>103</sup>, in Anbetracht der geographischen Verhältnisse sollte man jedoch als verwandte Sprache zuerst das Sidetische anführen.

Insgesamt betrachtet ist das epigraphische Material der epichorischen Sprachen aus Pamphylien und Pisidien zwar sehr begrenzt, dennoch aber entscheidend für die Frage der ethnischen Zugehörigkeit der örtlichen Bevölkerung. Die Untersuchungen haben die These bestätigt, dass sowohl Pamphylier als auch Pisider zu den luwisch sprechenden Völkern zu rechnen sind.

### 3.2.3 Lykier

Westlich Pamphyliens und Pisidiens biegt der Taurus um fast neunzig Grad nach Süden ab; die Schwalbeninseln (Chelidóneai) stellte man sich im Altertum als Verlängerung seines in Westlykien ins Meer tauchenden Rückens vor. Da mehrere Bergketten die lykische Halbinsel so in isolierte Tallandschaften gliedern<sup>104</sup>, ist sie von der Landseite relativ schwer zugänglich, was die Unabhängigkeit dieser Region, aber auch ihren „Konservatismus“ begünstigte. Im Norden grenzte Lykien an die Kabalis, im Nordwesten an Karien.

Aus vorklassischer Zeit liegen nur wenige Informationen über die lykische Halbinsel und ihre Bewohner vor. Hethitische und ägyptische Quellen erwähnen das Volk der Lukka<sup>105</sup>, das wahrscheinlich dieses Gebiet bewohnte und u.a. Seeraub betrieb. Ein Brief aus El-Amarna (14. Jh. v.u.Z.) berichtet, dass die Lukka-Piraten sogar vor der ägyptischen Küste aktiv waren, woraus man schließen kann, dass sie fähige Seefahrer waren und über hochseetüchtige Schiffe verfügten. Bisher unbewiesen ist die These, dass die Lukka (in ägyptischer Schreibweise *rk*) zu den Seevölkern gehörten, die Ende des 13. Jhs. v.u.Z. auf der Seite der Libyer gegen

---

aus *Sofular*, Kadmos 14 (1975), S. 68–72; Cl. Brixhe et al., *Nouveaux monuments de Pisidie*, Kadmos 26 (1987), S. 122–170.

103 Siehe die vorherige Fußnote. Etwas anders als Zgusta und Metri analysiert C. J. Hemer die pisidischen Inschriften in *The Pisidian Texts: A Problem of Language and History*, Kadmos 19 (1980), S. 54–64. Vgl. auch Cl. Brixhe, *La langue des inscriptions épichoriques de Pisidie*, in: Y. L. Arbeitman (Hrsg.), *A Linguistic Happening in Memory of Ben Schwartz*, Louvain-la-Neuve 1988, S. 131–155.

104 Karol Graf Lanckoroński nannte Lykien daher das Tirol Kleinasiens.

105 Vgl. G. Steiner, *Die historische Rolle der „Lukkā“*, Symp. Wien II, S. 123ff. (einige der Schlussfolgerungen des Artikels sind mittlerweile überholt).

Ägypten kämpften (s. Kap. 4.1). Sie finden sich auch unter den hethitischen Bundesgenossen in der Schlacht von Kadeš. In den Augen der Hethiter waren die Lukka ebenso Barbaren wie die Kaškäer oder die Bewohner von Azzi im Osten Anatoliens, und die Kontrolle ihres Landes erforderte massive militärische Anstrengungen.

Obwohl schon Emil Forrer darauf hingewiesen hatte, dass einige aus hethitischen Quellen bekannte Ortsnamen in Lykien lokalisiert werden könnten, war bis vor Kurzem die Form Lukka, Grundlage des späteren Namens Lykien (gr. *Lykia*), das einzig sichere Bindeglied zwischen der hethitischen Zeit und der späteren Geschichte des Landes. Inzwischen konnte mit Hilfe der Hieroglyphen-Inschrift von Yalburt (nördlich von Konya) gezeigt werden, dass in den Dokumenten aus der Zeit des hethitischen Großreichs eine beachtliche Zahl von Ortsnamen aus Lykien enthalten ist. Die Inschrift<sup>106</sup> beschreibt eine Kampagne Tuthalijas IV nach *Lu-ka* REGIO-zi, also in die Luk(k)a-Länder, und erwähnt die dabei eroberten Städte, die man zum Teil identifizieren konnte. Zum Einen Auwarna, das Arñna der lykischen Texte bzw. griechische Xanthos, weiterhin Pin(a)t/da, das lyk. Pinala (belegt ist auch das Adjektiv *pilleñni* ‚pinaräisch‘) und gr. Pinara, dann Patar, d.i. lyk. Pttara, gr. Patara, *TAL-wa/i*, d.i. Tlos, schließlich Wijanawanda, das gr. Oinoanda (in der Kabalis). Der Terminus „Luk(k)a-Länder“ der Inschrift ist auch in den keilschriftlichen Quellen bezeugt; die Verwendung des Plurals ist ein Reflex der Teilung Lykiens zwischen den erwähnten Städten.

Einige der Städtenamen waren – teilweise in verkürzter Form – schon lange aus den Keilschrift-Zeugnissen bekannt, doch erst die Lesung der Yalburt-Inschrift erwies, dass sie in einem geographischen Zusammenhang standen. Wie man heute weiß, tritt auch die in den hethitischen Quellen erwähnte Stadt Kuwalapassi in lykischem Kontext auf, manche Forscher identifizieren sie mit Telebehi (gr. Telmessos) in Westlykien<sup>107</sup>. Den Versuch, Apasa, die Hauptstadt Arzawas (s. dazu Kap. 3.1.3), in Lykien zu lokalisieren, kann man als gescheitert betrachten: Einige Wissenschaftler setzten es mit Habessos, dem späteren Antiphellos, gleich – einer kleineren Küstenstadt auf einer vom Festland durch schwer passierbare Berge getrennten Halbinsel. Es spricht jedoch viel mehr für die Annahme, dass Apasa mit dem späteren Ephesos identisch ist<sup>108</sup>.

Die Erwähnungen lykischer Städte bei den Hethitern zeugen von einer regen Siedlungsentwicklung in diesem Landstrich während des 2. Jtsds. v.u.Z., die sich, ähnlich wie im Fall Pamphylis (s. das vorherige Kap.), archäologisch bisher nicht nachweisen lässt. Die spektakulärsten Funde aus der Bronzezeit stellen bisher Schiffswracks dar, die zusammen mit ihrer wertvollen Ladung vor der lykischen

106 Siehe M. Poetto, *L'iscrizione luvio-geroglifica di Yalburt. Nuove acquisizioni relative alla geografia dell'Anatolia sud-occidentale*, Pavia 1993 (StMed 8); J. D. Hawkins, *The Hieroglyphic Inscription of the Sacred Pool Complex at Hattusa (Südburg)*, Wiesbaden 1995 (StBot Beiheft 3), S. 66ff.

107 O. Carruba, *Die Sprache* 24 (1978), S. 167.

108 S. dazu besonders J. D. Hawkins, *AnSt* 48 (1998), S. 22f.

Küste entdeckt wurden. Vom Untergang des Hethiterreichs bis in die Zeit des Lyderkönigs Kroisos gibt es keine Informationen zu Lykien, wenn man von der legendären Erzählung über die Konfrontation des Tlepolemos mit dem lykischen Herrscher Bellerophon während des Trojanischen Krieges (Ilias E 628–698) und anderen Sagen über diesen Heros bei griechischen Autoren einmal absieht<sup>109</sup>. Das lykische Alphabet, das vielleicht schon im 8. Jh. v.u.Z. entstand (s.u.), weist auf eine kulturelle Abhängigkeit Lykiens vom nahen Rhodos während dieses „dunklen Zeitalters“ hin. Griechische Einflüsse in Kunst und Kultur werden ab dem 6. Jh. deutlich sichtbar und stehen wahrscheinlich im Zusammenhang mit der Zuwanderung von Griechen in die Küstenstädte in der Zeit der großen Kolonisation.

Wahrscheinlich weil es nur schwer zugänglich und peripher gelegen war, wurde Lykien nicht vom erwähnten Kroisos unterworfen. Es stellte sich, geteilt in ein Ost- und ein Westlykien, zu Beginn der Perserzeit nur formal unter die Oberhoheit der Satrapie Jaunä (Ionien). Während der griechisch-persischen Kriege wurde Lykien unter den Verbündeten Athens aufgeführt, verschwand später aber wieder aus den Tributlisten, was vermuten lässt, dass die lykischen Städte ihre zeitweise verlorene Unabhängigkeit zurückerlangt hatten. Während des Peloponnesischen Krieges, im Jahr 429 v.u.Z., schickten die Athener den Strategen Melesander zur Tributeintreibung nach Lykien und Karien. Der Feldherr unterlag jedoch im Kampf und kam mit einem Teil seines Heeres um, wovon Thukydides (II 69) und die lykische Version der bekannten Stele von Xanthos, deren Text bisher aber leider wenig verständlich ist, berichten.

Herodot nennt die einheimische Bevölkerung Lykiens Termilen, Hekataios hingegen Tremilen. Diese Bezeichnung findet sich in Keilschriftquellen (<sup>LU</sup>*ta-ar-mi-la-a*) und im Lykischen selbst wieder, in den Formen *tr̄m̄mili* ‚Lykier, lykisch‘ und *tr̄m̄mis* ‚Lykien‘. Die Sprache ist mit dem Luwischen verwandt (s.u.), ihre Träger waren als Nachfahren einer luwischen Bevölkerungsgruppe im Land also autochthon. Die antiken Autoren waren jedoch anderer Ansicht: Herodot (I 173) berichtet, dass die Termilen unter der Führung Sarpedons als Eroberer aus Kreta in die Milyas, wie der Name Lykiens damals gelautet haben soll, kamen. Später sei eine zweite Welle von Einwanderern aus Athen gekommen, deren Anführer Lykos Land und Bewohnern den klassischen Namen gegeben habe. Wie oben erwähnt, steht der Name der Lykier aber in Verbindung mit dem bereits in den Keilschrift-Dokumenten genannten Lukka, und die Bezeichnung Milyas bezieht sich in klassischer Zeit (nur) auf den nord-östlichen Teil der Halbinsel. Möglicherweise verweist die Legende von Lykos auf die Zeit der großen Kolonisation und auf griechische Siedler, die sich zum Teil an die lykische Umgebung assimilierten. Insgesamt sind die Angaben

109 Siehe T. R. Bryce, *The Lycians in Literary and Epigraphic Sources (The Lycians. A Study in History and Civilization to the Conquest of Alexander the Great, vol. 1)*, Copenhagen 1986; F. Kolb, *Geschichte Lykiens im Altertum*, Antike Welt 1989, Sondernummer, S. 9–31.

bei Herodot jedoch nicht klar. Wesentlich mehr ist bekannt über die Siedlungsaktivitäten der Dorer aus Rhodos, die einige Städte an der lykischen Küste gründeten<sup>110</sup>.

Die große Mehrheit der lykischen Inschriften stammt aus der Perserzeit. Es handelt sich zwar überwiegend um Grabinschriften, doch enthalten diese auch historische Details, da sie oft über die Herkunft von hochrangigen Soldaten in persischen Diensten berichten und die Namen von Städten und lokalen Herrschern und ihren Familien erwähnen. Diese Informationen können durch Münzlegenden<sup>111</sup> und griechisch-sprachige Inschriften aus Lykien ergänzt werden. Das Material erlaubt eine ungefähre Rekonstruktion der politischen Verhältnisse in Lykien, wobei eine Teilung in ein westliches und ein östliches Gebiet und eine weitere Untergliederung in von lokalen Dynasten regierte Städte sichtbar wird. Die wichtigste Stadt Westlykiens war Arñna, gr. Xanthos, doch auch Telmessos, Kadyanda, Tlos und Patara waren von Bedeutung. Im 4. Jh. v.u.Z. gehörte dieser Teil der Halbinsel zeitweise zu Karien. Das lokale Machtzentrum in Ostlykien war Zēmuri, gr. Limyra. Die wichtigste Kultstätte war Letoon bei Xanthos, daneben sind die Orakel des Apollon in Patara, Kyaneai, Sura und Myra zu nennen. Die lykischen Weissagepraktiken, wie z.B. Ichthyomantie, waren der griechischen Tradition fremd, hatten hingegen viel mit den Glaubensvorstellungen der hethitischen Zeit gemein<sup>112</sup>.

In persischer Zeit waren die griechischen und lykischen Bevölkerungsanteile ausgewogen: Das griechische Element dominierte in Küstenstädten wie Phaselis, das lykische eher im Landesinneren. Die Koexistenz beider Völker ist in den religiösen Vorstellungen gut sichtbar, beispielsweise treten in der lykischen Version zweisprachiger Inschriften die alten Götter unter ihren lokalen Namen auf, während im griechischen Teil die griechischen Namen verwendet werden, was die Einordnung und Funktionsbeschreibung der Gottheiten erheblich erleichtert. Ein Teil der Götternamen lässt sich aus der älteren anatolischen Tradition herleiten, andere bleiben unklar.

Nach der Unterwerfung Kleinasiens durch Alexander den Großen kam es zu einer schnellen Hellenisierung Lykiens; bald darauf hörte man auch auf, Inschriften in Lykisch zu schreiben. Die lykischen Städte konnten ihre günstige Lage am Seeweg nach Osten gut ausnutzen und erlangten besonders in römischer Zeit durch den Handel großen Wohlstand. Die Mehrzahl der überwiegend gut erhaltenen architektonischen Denkmäler aus dieser Region stammt aus jener Epoche.

In der zweiten Hälfte des 19. Jhs. u.Z. stieg das Interesse an der Antike und dem Orient stark an, und mit ihm die Zahl der Forschungsreisen nach Kleinasien, von denen man u.a. Kopien von Inschriften mitbrachte. Anfangs waren Forscher aus

110 Siehe P. Frei, *Solymer-Milyer-Termilen-Lykier*, SympWien I, S. 87–97.

111 Siehe O. Carruba, *Dynasten und Städte. Sprachliche und sonstige Bemerkungen zu den Namen auf den lykischen Münzen*, SympWien I, S. 11–25, J. Borchhardt, *Dynasten und Beamte in Lykien während der persischen und attischen Herrschaft*, AOAT 272 (2000), S. 73ff.

112 Siehe Ch. Le Roy, SympWien I, S. 241ff.

England besonders aktiv, später Österreicher, die ab den 1880er-Jahren systematische wissenschaftliche Forschungen in Lykien betrieben. Ernst Kalinka publizierte 1901 in Wien im Band I der Reihe *Tituli Asiae Minoris* das erste Korpus lykischer Inschriften (*Tituli Lyciae lingua Lycia conscripti*). Die Texte hieraus sind mit dem Kürzel TL + Textnummer versehen. Johannes Friedrich veröffentlichte sie 1932 in lateinischer Transkription, unter Berücksichtigung der bis dahin von verschiedenen Forschern angebrachten Korrekturen<sup>113</sup>. Von entscheidender Bedeutung für das Verständnis des Lykischen war eine bei französischen Ausgrabungen in Letoon entdeckte, gut erhaltene lykisch-griechisch-aramäische Trilingue. Sie wurde 1974 vorab und 1979 in Edition veröffentlicht<sup>114</sup>. Die nach 1901 entdeckten Inschriften sind in Günter Neumanns 1979 in Wien erschienenem *Neufunde lykischer Inschriften seit 1901* (Kürzel N) zugänglich. Fragmente bisher unbekannter Inschriften aus Letoon wurden von Jean Bousquet publiziert<sup>115</sup>.

Insgesamt sind heute rund 200 Inschriften bekannt, die auf das 6. bis 4. Jh. v.u.Z. datiert werden, ergänzend kommen Münzlegenden hinzu. Es handelt sich v.a. um Grabinschriften mit stereotypen, immer wiederkehrenden Formeln, daneben gibt es aber noch einige historische und Bauinschriften. Der längste Text (TL 44, ca. 270 Zeilen), auf einem Kalkstein-Pfeiler aus Xanthos, stammt vom Anfang des 4. Jhs. v.u.Z. Eine einzelne kurze Inschrift wurde im ägyptischen Koptos auf dem Sockel einer Statue des Gottes Mina gefunden. In sprachlicher Hinsicht setzen sich zwei Gruppen voneinander ab: Die erste, zahlenmäßig weit überwiegende, stellen Inschriften in der Lykisch A genannten Sprache dar, die zweite Gruppe ist in Lykisch B geschrieben, das gelegentlich, allerdings wenig treffend, als Milyisch bezeichnet wird.

Die Erforschung des Lykischen hat eine lange Tradition<sup>116</sup>. Als einer ihrer frühesten Vertreter kann Saint-Martin gelten, der schon 1821 im „Journal des Savans“ die Lautwerte einiger lykischer Buchstaben bestimmte und einzelne lykische und griechische Wörter verglich; seine Materialbasis war ein zweisprachiger Text, der später als TL 117 veröffentlicht wurde. Später gab es zahlreiche Versuche, das Lykische zu „entschlüsseln“, ernst zu nehmende Resultate wurden aber erst mit Anwendung der kombinatorischen Methode erzielt, die v.a. von skandinavischen Gelehrten wie Sophus Bugge, Alf Torp, Vilhelm Thomsen und Holger Pedersen entwickelt wurde<sup>117</sup>. Sehr hilfreich waren auch die griechisch-lykischen Bilingualen.

113 J. Friedrich, *Kleinasiatische Sprachdenkmäler*, Berlin 1932, S. 52–90.

114 E. Laroche et al., CRAI 1974, S. 82–93, 115–125 und 132–149; H. Metzger et al., *La stèle trilingue du Létéon*, Paris 1979 (*Fouilles de Xanthos, t. VI*).

115 *Fouilles de Xanthos IX*, Paris 1992. Das neueste Korpus (in Umschrift) hat H. C. Melchert (neben einem lydischen und einen keilschrift-luwischen Korpus) auf seiner Internetseite veröffentlicht: [http://www.unc.edu/~melchert/anatolian\\_databases.html](http://www.unc.edu/~melchert/anatolian_databases.html).

116 Siehe G. Neumann, *Weiterleben*, S. 46ff.

117 Mit der kombinatorischen Methode versucht man die Bedeutung von Wörtern und Morphemen ausschließlich auf Grundlage der belegten Texte zu erschließen, während man bei der etymolo-gisierenden Methode nach ähnlich klingenden Formen in als verwandt

Obwohl gleichzeitig versucht wurde, die Verwandtschaft des Lykischen mit anderen Sprachen zu klären, gelang erst 1936 der Nachweis, dass es sich um eine indogermanische Sprache handelt<sup>118</sup>. Zugleich fand die These, Lykisch sei dem anatolischen Sprachzweig zuzurechnen, zu dieser Zeit immer mehr Vertreter, so Edgar Sturtevant und den genannten Pedersen, der die Ergebnisse seiner vergleichenden Arbeiten 1945 in der Monographie *Lykisch und Hittitisch* vorlegte. In Reaktion darauf wurden einige Artikel veröffentlicht, in denen eine nähere Verwandtschaft mit dem Luwischen vertreten wurde, so zuerst von F. J. Tritsch<sup>119</sup>. Später sprachen sich u.a. auch Emmanuel Laroche<sup>120</sup> in mehreren Artikeln und Philo H. J. Houwink ten Cate in der bereits erwähnte Monographie über die luwische Bevölkerung Lykiens und des Rauen Kilikiens, die auch einem Abriss der lykischen Grammatik enthält, für diesen Ansatz aus. Beachtenswert sind ebenfalls die zahl-reichen Publikationen Günter Neumanns, u.a. der Artikel über Lykisch im *Hand-buch der Orientalistik* (1969)<sup>121</sup>. Der luwische Charakter des Lykischen unterliegt heute keinem Zweifel mehr, sein Vorläufer muss ein ansonsten unbekannter west-luwischer Dialekt gewesen sein<sup>122</sup>. Gegenwärtig werden die längeren, bisher wenig verständlichen Inschriften untersucht, besonders die Stele von Xanthos. Dabei wird die oftmals problematische etymologisierende Methode angewendet, die danach gewonnenen Bedeutungsansätze bleiben aufgrund dessen in vielen Fällen unsicher.

ρ	a	ϷϷϷ	ā	↑	e	ϷϷ	ē	E	i
o	u	l	j	F	w	Bb	b	Γ	p
Δ	d	T	t	Ϸ	θ	Ϸ	τ	I	z
ργ	g	K	k	↓γ	χ	ϷK	q	†	h
Ϸ	κ	◊	?	ς	s	P	r	Λ	l
ν	n	I	ñ	M	m	X	m̃		

#### Das lykische Alphabet

geltenden Sprachen sucht und nach diesen die Formen der zu analysierenden Sprache bestimmt. Vgl. hierzu Johannes Friedrich, *Entzifferung verschollener Schriften und Sprachen*, Berlin 1954, S. 59–63.

118 P. Meriggi, Fs Hirt II 1936, S. 257ff.

119 *Lycian, Luwian and Hittite*, ArOr 18 (1950), S. 494ff.

120 Vgl. besonders *Comparaison du louvite et du lycien*, BSL 53 (1958), S. 159ff., und 55 (1960), S. 155ff.

121 I. Abt., 2. Bd., 1. u. 2. Abschnitt, Lief. 2, Leiden 1969, S. 358–396. Die neuesten Arbeiten sind *Das Lykische und seine Verwandten*, Nachrichten der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, I. Philologisch-historische Klasse, Nr. 7, Göttingen 2004 und das posthum erschienene *Glossar des Lykischen*, Wiesbaden 2007.

122 Vgl. dazu zuletzt H. C. Melchert in H. C. Melchert (Hrsg.), *The Luwians* (HdO, I. Abt., Bd. 68), Leiden/Boston 2003, S. 175f.



Die lykische Schrift leitet sich von einem dorischen Alphabet ab und wurde im 7. Jh. oder vielleicht bereits im 8. Jh. v.u.Z. aus Rhodos übernommen. Unter den 29 Buchstaben fallen besonders die Zeichen für nasale Vokale und Konsonanten ( $\tilde{a}$ ,  $\tilde{e}$ ,  $\tilde{n}$ ,  $\tilde{m}$ ) und die Halbvokale  $j$  und  $w$  auf. Die Schreibrichtung des Lykischen ist von links nach rechts, überdies gibt es einen Worttrenner – allerdings nicht konsequent verwendet – in Form eines Doppelpunkts. Vokallänge wird nicht bezeichnet, und Kurzvokale werden öfters ausgelassen. Beim Zusammentreffen zweier Konsonanten wird der zweite häufig doppelt geschrieben, vgl. den Ortsnamen Pttara, den Eigennamen Arttumpara und einfache Wörter wie *hrppi*, *sttati*. Bei doppelten Nasalkonsonanten verhält es sich etwas anders, wie die Schreibung des Namens Mñnuhe zeigt. Die lykische Schrift verfügte über ein eigenes System zur Notierung von Zahlen, das an das lateinische erinnert.

Wie bereits erwähnt, ist das Lykische in den zwei Dialekten A und B überliefert. Da A sowohl besser belegt als auch besser erschlossen ist, bildet es die Grundlage für die folgende sprachliche Beschreibung<sup>123</sup>. Bei der Behandlung von Morphologie und Wortschatz des Lykischen wird auf die Ähnlichkeiten mit dem Luwischen hingewiesen.

Der lykische Vokalismus ist recht gut erforscht<sup>124</sup>; mit den Phonemen  $a$ ,  $e$ ,  $i$  und  $u$  unterscheidet er sich vom luwischen: Einem luwischen  $a$  können lyk.  $a$  oder  $e$  entsprechen. In gewissen Kontexten kann  $\tilde{a}$  zu  $u$  werden, z.B. in der Endung des Akk. Sg.  $c$ ., vgl. *ladu* < *ladā*. Mit  $u$  wird auch griechisches  $o$  wiedergegeben, vgl. Pulenjda, die lykische Wiedergabe des Namens Apollonides. Diese Form ist zugleich ein Beispiel für den im Lykischen recht häufigen Schwund von anlautendem  $a$ -, ein Phänomen, das auch im pamphyliischen Dialekt des Griechischen auftritt (vgl. das vorherige Kapitel).

Die Halbvokale  $j$  und  $w$  treten v.a. zwischen Vokalen auf, verbinden aber auch gelegentlich ein Proklitikon, z.B. eine Konjunktion, mit dem folgenden Wort, vgl. *sejatl* < *se atli*. In Lykisch B findet sich  $w$  bisweilen noch in Positionen, in denen es im Dialekt A geschwunden ist, wie im adjektivbildenden Suffix  $-(w)\tilde{n}ni$ , das Zugehörigkeit oder Herkunft ausdrückt, vgl. *pilleñni* ‚pinaräisch‘ in Lykisch A und *trelewñne* ‚aus Tralleis stammend‘ in B.

Der Konsonant  $l$  setzt altes  $l$  fort, kann aber auch  $r$  entsprechen, wie im erwähnten *pilleñni*; bisweilen stammt es aber auch aus  $d$ , wie in dem Namen Daparas/Laparas – diese Tendenz eines Übergangs  $d > l$  in den anatolischen Idiomen des ersten Jahrtausends kam bereits in den vorherigen Kapiteln zur Sprache. Anstelle eines zu erwartenden  $m$  findet sich manchmal  $b$ , vgl. lyk. Telebehi, gr. Telmessos. Es gibt fünf dentale Plosive, die in der Umschrift mit  $t$ ,  $d$ ,  $dd$ ,  $\theta$  und  $\tau$  wiedergegeben werden und deren genaue Aussprache nicht klar ist. Lyk.  $b$  entspricht luw.  $b$  (geschrieben  $p$ ). Die alte Gruppe  $dw$  wird in Lykisch A als  $kb$  fortgesetzt, vgl. *kbi*

123 Zu Lykisch B vgl. R. Gusmani, *Das sogenannte Lykisch B*, SympWien I, S. 2730.

124 Siehe I. Hajnal, *Der lykische Vokalismus*, Graz 1995.

‚zweiter, anderer‘ (Lykisch B *tbi*). Die Tektale werden als *g*, *q*, *x* und *k* transkribiert, wobei die ersten drei die im Luwischen mit *ḫ* und *ḫḫ* geschriebenen Phoneme fortsetzen. Während altes *s* in Lykisch B erhalten ist, ist es in A in *h* übergegangen. Lykisches *z* ist eine stimmhafte Affrikata und entspricht teilweise keilschriftlichem *z*.

Die Nomina weisen viele gemeinsame Züge mit dem Luwischen auf, auch im Kasussystem. Im Nominativ ist das *-s* des Genus commune nach Vokal geschwunden, bei den Konsonantenstämmen aber erhalten geblieben, vgl. den Götternamen Tarhunt, dessen Fortsetzung in Lykisch A *Trqqas*, in B *Trqqiz* geschrieben wird. Nominative auf *-s* (Lyk. B *-z*) weisen also auf einen konsonantischen Stamm hin. Communia enden im Akkusativ auf nasalen Vokal oder Konsonanten, gelegentlich auch auf *-u* (< *-ā*, s.o.). Die Endungen der übrigen Kasus ähneln denen des Luwischen, allerdings hat das Lykische – anders als das Luwische – den Genetiv Plural mit der Endung *-ē* aus idg. *\*-om* (vgl. altheth. *-an*) bewahrt. An die Stelle dieses Kasus treten aber meist die genetivischen Adjektive auf *-ahi*, *-ehi*, seltener *-ahe*, *-ehe*, in Lyk. B *-asi*, *-esi*. Letztere sind formal fast identisch mit dem luw. Adjectivum genetivale. Bei der Flexion von Eigennamen findet sich jedoch regelmäßig der Genetiv auf *-Vh*. In einigen Arbeiten zum Lykischen wird diese Endung fälschlich als Kurzform des Adjektivformans *-ahi*, *-ehi* verstanden. Warum die Lykier ihre Eigennamen anders flektierten als die Appellativa, ist unklar, möglicherweise aufgrund griechischen Einflusses. Einige der folgenden nominalen Kasusendungen bedürfen noch der Klärung:

	Sg.	Pl.
Nom. c.	Ø, <i>-s</i>	<i>-i</i>
Akk. c.	<i>-ā</i> , <i>-ē</i> , <i>-ñ</i> , <i>-u</i>	<i>-s</i>
Nom.-Akk. n.	Ø, Nasal	<i>-a</i>
Gen. c. (Eigennamen)	<i>-ah</i> , <i>-eh</i> , <i>-uh</i> , Ø	<i>-ē</i>
Dat.-Lok.	<i>-i</i> , <i>-ije</i> , <i>-aje</i> , <i>-a</i>	<i>-e</i> , <i>-a</i>
Abl.	<i>-adi</i> , <i>-edi</i>	

Von den selbständigen Personalpronomina sind *amu* ‚ich‘ und *emu/ēmu* ‚mir‘ überliefert. Häufig sind die enklitischen Pronomina der 3. Person: Akk. Sg. und Pl. *-ne*, *-n*, Dat. Sg. und Pl. *-ije* und Lok. Sg. *-i*. Gut bezeugt ist das Demonstrativpronomen *ebe-* ‚dieser‘, das mit luw. *apa-* ‚jener‘ verwandt ist und wie in den anderen altanatolischen Sprachen auch als Personalpronomen fungiert. Es wird wie ein Substantiv flektiert, im Plural tritt aber gelegentlich eine Stammerweiterung *-tte-* auf. Die Form des Akk. Sg. c. ist um das Element *-ñē* erweitert. Die Adjektiv-Ableitung (anstelle eines Genetivs) lautet im Sg. *ebehi* oder, mit Metathese, *ehbi*, im Pl. *ebttehi*. Die Formen des Dat. Sg. *ebei* und *ebi* haben auch adverbiale Bedeutung (‚hier‘).

In der Form *ti* sind wahrscheinlich das Reflexiv- und das aus älterem *\*k<sup>w</sup>i-* stammende Relativpronomen zusammengelaufen. Die beiden Funktionen sind im Text oft schwer zu unterscheiden. Besser erkennbar sind Derivate des Relativpronomens: *tike* ‚irgendjemand‘, *tise* (auch verdoppelt) ‚wer auch immer‘ und *tihe* ‚irgendein‘.

Numeralia sind in zahlreichen Formen belegt, doch herrscht noch große Unsicherheit hinsichtlich ihrer Bedeutung. Eine Ordinalzahl ist das bereits erwähnte *kbi* ‚zweiter‘ (Lykisch B *tbi*), von dem der Name Kbijêtezi (vgl. lat. Secundus) abgeleitet ist. Der analog gebaute Name Trijêtezi legt nahe, dass lyk. \**tri* ‚drei‘ oder ‚dritter‘ bedeutet. Die Formen *kbišni*, *trisni* (Lyk. A), *tbišu*, *trisu*, *tbiplē*, *triplē* (Lyk. B) sind unklar.

Der luwische Charakter des Lykischen findet seine Bestätigung beim Verbum, auch wenn das Paradigma aufgrund der Beleglage lückenhaft bleiben muss:

	Präsens	Präteritum
Indikativ		
Sg. 1. Ps.	<i>-u?</i>	<i>-χa, -ga</i>
3. Ps.	<i>-ti, -di</i>	<i>-te, -t, -d</i>
Pl. 3. Ps.	<i>-(n)ti</i>	<i>-(n)te</i>
Imperativ		
Sg. 3. Ps.	<i>-u, -tu</i>	
Pl. 3. Ps.	<i>-(n)tu</i>	

In der Praxis sind die 3. Ps. Sg. und Pl. schwer zu unterscheiden, da das *-n-* des Plurals häufig nur in Form einer Nasalisierung des vorangehenden Vokals, die nicht geschrieben werden muss, auftritt; ein ähnliches Problem der Schreibung ist aus dem Hieroglyphen-Luwischen bekannt. Die Form *erije* (3. Ps. Sg. Prs.) könnte ein Rest der alten *hi*-Konjugation sein<sup>125</sup>. Der Infinitiv endet auf *-āna*, *-āne*, *-ane* (vgl. den luw. Infinitiv auf *-una*). Das Partizip Präteritum hat die Endung *-elimi*.

Reich belegt sind indeklinable Wortarten, insbesondere Ortsadverbien, die häufig als Präverbien, aber auch als Vorderglieder von Nominalkomposita auftreten. Viele von ihnen haben eine gute luwische Etymologie, z.B. *ñte* ‚hier‘ – keilschriftlich *anda*; damit verwandt ist *ñtepi* (mit ähnlicher Bedeutung). Das Element *-pi* findet sich auch in *hrppi* ‚zu, für‘ wieder, das als Präverb (*hrppi tadi* ‚fügt hinzu‘) und als Präposition (*hrppi ladi ehbi* ‚für seine Frau‘) verwendet werden kann. Unerweitertes *hri* ‚auf‘ ist ebenfalls belegt und lässt sich unschwer auf das gleichbedeutende luw. *šarri* zurückführen, *ēnē* ‚unter‘ tritt in Verbindung mit Nomina auf, *epn* ‚nach, wieder‘, das luw. *appan* entspricht, ist zugleich Präverb und Bestandteil von Nominalphrasen, *pri* setzt sicher luw. *pari(jan)* fort. Andere Wörter dieser Art sind weniger klar.

An Konjunktionen sind erhalten: 1) *se* ‚und‘, vgl. *ladi se tideime* ‚der Frau und den Kindern‘, es verbindet aber auch Sätze, 2) *me* ‚und (so)‘ leitet den zweiten Satz (oft den Hauptsatz) eines Satzgefüges ein, 3) *tibe* ‚oder‘ (Lyk. B *kibe*), 4) *-ke* in *tike* ‚irgendjemand‘, in Lyk. B ist *-ke ... -ke* ‚so ... wie‘ belegt, 5) *ēke* ‚wie, wann, wenn‘ (luw. *ahha*) leitet Nebensätze ein.

125 Siehe H. C. Melchert, *Lycian Lexicon. Second fully revised edition*, Chapel Hill 1993 (Lexica Anatolica 1), S. 19 unter *erije*-.

Wie das Luwische kennt auch Lykisch zwei Negationen – einfaches *ne* ‚nicht‘ und *ni* ‚nicht!‘, das in Verbotssätzen mit einem Verb im Imperativ auftritt. Beide Wörter können um das Element *-pe* ‚hingegen‘ (luw. *-pa*) oder um unklares *-u* bzw. *-we* erweitert sein.

Die Wortbildung des Lykischen ist kaum erforscht. Beim Nomen konnte man allerdings einige Formantien bestimmen, so werden Ethnika mit dem Suffix *-zi* gebildet, z.B. Surezi ‚Person aus Sura‘, Pttarazi ‚Pataräer‘; dasselbe Suffix leitet auch Gegenstandsbezeichnungen von verbalen Basen ab. In Titeln und Berufsbezeichnungen kann ein Suffix *-aza* segmentieren, vgl. *kumaza* ‚Priester‘. Die adjektivischen Suffixe sind besser bekannt: Hierzu gehören das schon erwähnte *-(w)ñni* zur Bildung von Ethnika, *-wāti-* ‚versehen mit‘, belegt im Ortsnamen *χadawāti*, gr. Kadyanda (vgl. auch den Namen Oinoanda ‚die Weinreiche‘ in der Kabalis), *-zzi* zur Ableitung von deadverbialen Adjektiven, vgl. *hrzzi* ‚oberer‘ (von *hri*, vgl. heth. *šarazzi-*), *-tri* mit gleicher Funktion, vgl. *ētri* ‚unterer‘ (*ēnē* ‚unter‘), schließlich das Suffix *-li* (vgl. luw. *-alli-*), das ebenfalls Adverbien bildet. Weitere belegte Nominalsuffixe müssen noch untersucht werden.

Komposita sind im Lykischen vielfach belegt, wobei als Vorderglied meistens Präverbia vorkommen, auch im Bereich der Nominalkomposition. Viele komponentierte Eigennamen haben eine gute luwische Etymologie. Beim Verb ist eine Tendenz zur Stammbildung mittels Reduplikation erkennbar. Daneben existiert ein Suffix *-s-*, das wie im Luwischen Iterativa bildet.

Der lykische Wortschatz<sup>126</sup> enthält nur wenige Entlehnungen aus dem Griechischen, z.B. *sttala* ‚Stele‘, *trijera* ‚Triere‘. Ähnlich wie dort treten einige Ortsnamen im Plural auf, wie z.B. Arñna (Xanthos) oder Pinala (Pinara), oder auch der lyk. Name Athens. Zahlreiche Wörter haben etymologische Entsprechungen im Luwischen. Dazu gehören die zum Teil erhaltenen alten Verwandtschaftsbezeichnungen, wie *ēni* ‚Mutter‘ (luw. *anni-*), *χñni* ‚Großmutter‘ (luw. *ħanni-*), *kbatra* ‚Tochter‘ (vgl. hieroglyphen-luw. *tuwatri-* und den isaurischen Personennamen Touatris), *nēni* ‚Bruder‘ (luw. *nani-*). Gut belegt sind *mahāi* ‚Gott‘ (luw. *maššani-*) und seine Ableitungen. Auch viele lykische Verbstämme haben eine luwische Etymologie, vgl. *a-* ‚machen‘ (luw. *aja-*), *la-* ‚sterben‘ (vgl. luw. *ulant-* ‚tot‘), *pibi(je)-* ‚geben‘ (luw. *pija-*), *tuwe-* ‚setzen‘ (luw. *tuwa-*) und andere. Einige Formen, die „anatolischen“ Bau aufweisen, gehören sicher dem Wortschatz des Westluwischen an, der im Augenblick lediglich postuliert werden kann. In den letzten Jahren kamen aufgrund der fortschreitenden Erforschung des Karischen (s. das folgende Kapitel) morphologische und lexikalische Elemente zum Vorschein, die beiden Sprachen gemeinsam sind.

### 3.2.4 Karer

Das historische Karien lag in Südwestanatolien und grenzte im Osten an Lykien, die Kabalis und Phrygien, im Norden an Lydien und Ionien. Der Landesname taucht bereits in hethitischen Quellen auf, seine älteste Form ist Karkisa, belegt in einem Dokument aus der Zeit um 1400 v.u.Z. Die akkadischen Formen *kar-sa* ‚Karien‘ und *kar-sa-a-a* ‚Karer‘ stehen sicherlich damit in Verbindung. Im 13. Jh. v.u.Z. erscheint die Form Karkija, die in altpersisch Karka und aramäisch *krk* fortgesetzt ist. Das heutige ‚Karien‘ basiert auf der zeitlich jüngsten Namensvariante, wie sie von den antiken Autoren verwendet wird.

Über die Geschichte Kariens ist sehr wenig bekannt. Im zweiten Jahrtausend v.u.Z. gehörte die Gegend zum hethitischen Einflussgebiet; sicherere Informationen stammen jedoch erst aus der Zeit der persischen Herrschaft. Unter der Oberhoheit von aus Karien stammenden Satrapen konnte das Land eine gewisse Unabhängigkeit bewahren<sup>127</sup>, seine Blüte fällt auf das 4. Jh. v.u.Z., in die Zeit der Hekatomniden-Dynastie, deren bekanntester Vertreter Mausolos (377–353) war. Die Hauptstadt Kariens war erst Mylasa, später Halikarnassos.

Vom Namen des Landes leitet sich die Bezeichnung der eingewohnten Bevölkerung, der Karer, ab, über deren Herkunft es in antiker Zeit mannigfache Legenden gab. Herodot berichtet, dass die Karer früher Leleger geheißen und auf Inseln der Ägäis gelebt hätten, dann aber dem kretischen König Minos unterlegen und schließlich von Dorern und Ionern aufs Festland vertrieben worden seien. Der Geschichtsschreiber vermerkt aber auch, dass die Karer sich selbst für Autochthone und Verwandte der Myser und Lyder hielten. Herodot hielt auch die Kaunier, die im Grenzgebiet zwischen Karien und Lykien wohnten und seinen Angaben zufolge eine dem Karischen ähnliche Sprache sprachen, für eine angestammte Bevölkerungsgruppe. Anderen Autoren zufolge gehörten einst alle Gebiete bis zur Mündung des Mäander einschließlich Milet und Ephesus zu den Karern, die auch auf der Insel Samos gesiedelt haben sollen.

Neben den Karern bewohnten die eben erwähnten Leleger und auch Ionier und Dorer das antike Karien. Diese gemischte Bevölkerung bediente sich mindestens zweier Sprachen – Griechisch und Karisch. Herodot war karischer Herkunft, der mit ihm verwandte Dichter Panyasis trug sogar einen einheimisch karischen Namen. Nach Aussagen der antiken Autoren lebten die Karer nördlich des Mäander vermischt mit den Lydern. In der hellenistischen und römischen Epoche traten in Karien, ähnlich wie in ganz Anatolien, vermehrt Namen luwischer Herkunft auf, was man sicherlich als Folge einer weiteren luwischen Zuwanderungswelle – der letzten in der Geschichte – interpretieren kann. Die komplizierte ethnische Zusam-

127 G. Bockfisch, *Die Karer und ihre Dynasten*, Klio 51 (1969), S. 117–175.

mensetzung Kariens spiegelt sich in den erhaltenen Nachrichten über die karischen Götter und die lokalen Glaubensvorstellungen wider<sup>128</sup>.

Die Einwohner Kariens galten als gute Segler und traten auch als Piraten in Erscheinung. Aus der karischen Stadt Karyanda stammte Skylax, der erste namentlich bekannte Erforscher der Indus-Mündung, der Küste des Indischen Ozeans und des Roten Meeres. Karer sind vielfach außerhalb ihrer Heimat in keilschriftlichen Quellen und in Griechenland belegt, z.B. in Athen. Viel häufiger als Ionier oder Vertreter anderer kleinasiatischer Völker werden sie als Söldner im Heer der Pharaonen seit dem 7. Jh. v.u.Z. in Quellen aus Ägypten erwähnt, wo sie mit ihren Familien lebten und auch größere Gemeinschaften bildeten. Die bedeutendste Ansiedlung befand sich in Memphis und war so groß, dass sogar ein Stadtteil Karikon hieß. Die Karer Ägyptens wurden später Karomemphiter genannt<sup>129</sup>; sie konnten ihre kulturelle Eigenständigkeit bis in die hellenistische Zeit hinein behaupten. Dabei hinterließen sie in alten ägyptischen Städten – schon damals Ziel von Ausflügen und Reisen – auch zahlreiche Graffiti auf Hauswänden und Mauern.

Die ältesten dieser Inschriften aus Ägypten und Nubien stammen aus dem 7. Jh., die jüngsten aus dem 4. Jh. v.u.Z. Insgesamt ist dieses Material (über 200, teilweise noch unpublizierte Inschriften) viel zahlreicher als die Funde aus dem eigentlichen Karien, die auf das 4. Jh. v.u.Z. datiert werden, sie sind jedoch sehr kurz und enthalten fast nur Eigennamen. In Karien dagegen wurden längere Texte gefunden, wie die – leider beschädigte und nur 14 erhaltene Zeilen zählende – Stele aus Kaunos mit ungefähr 240 Zeichen und eine griechisch-karische Bilingue. Ein einzelner Text aus dem 4. Jh. v.u.Z. stammt aus Athen. Die älteren, aus Ägypten stammenden Inschriften sind linksläufig, die jüngeren aus Karien hingegen von links nach rechts geschrieben, in beiden Gruppen gibt es aber Ausnahmen. Es gibt keine Worttrennung, was die Lesung der Texte erheblich erschwert.

Erste Informationen über die karische Sprache erreichten Europa relativ früh<sup>130</sup>. Die erste Inschrift wurde bereits 1811 in Karien gefunden, 1844 fertigte Carl Richard Lepsius Kopien von verschiedensprachigen, auch karischen Graffiti aus Abu Simbel an. Ebenfalls schon im 19. Jh. wurden v.a. in Memphis und Umgebung Stelen und kleine Statuen mit ägyptisch-karischen Beischriften gefunden. Besonders verdient bei der Sammlung des epigraphischen Materials machte sich Archibald H. Sayce, ein bekannter Erforscher der Sprachen des Alten Orients, der auch versuchte das Karische zu lesen und die Schrift für eine gemischte alphabetisch-syllabische hielt. Auch Gelehrte wie Paul Kretschmer, Johannes Sundwall und Wilhelm Brandenstein bemühten sich, das Karische zu entschlüsseln, wobei sie außer den Inschrif-

128 Vgl. M. Popko, *Religions of Asia Minor*, Warschau 1995, S. 177–180.

129 Ihr ursprünglicher Name ist in demotischer Schrift als *krs.w* (Pl.) in einer Inschrift auf einem Friedhof in der Nähe von Memphis aus dem 2. Jh. v.u.Z. belegt.

130 Zur Forschungsgeschichte des Karischen siehe V. V. Ševoroškin, *Issledovanija po dešifrovke karijskich nadpisej*, Moskau 1965, S. 20ff.; I.-J. Adiego, *Studia Carica. Investigaciones sobre la escritura y lengua carias*, Barcelona 1993, S. 101ff.

ten auch die karischen Eigen- und Ortsnamen und die Glossen antiker Autoren einbezogen. Gleichzeitig wurden verschiedene Thesen hinsichtlich der Verwandtschaft des Karischen mit anderen Sprachen formuliert, seinen indogermanischen Charakter wollte Georg Meyer schon – ohne dass es zu dieser Zeit eine entsprechende Wissensgrundlage gegeben hätte – in den 1880er-Jahren nachweisen.

In den Dreißigerjahren des vergangenen Jahrhunderts wurden in Karien einige neue Inschriften gefunden, was den Entzifferungsversuchen neuen Aufschwung verlieh. Das damals zugängliche epigraphische Material sammelten jedoch erst Louis Robert und Louis Deroy in den Fünfzigern<sup>131</sup>. Zur selben Zeit veröffentlichten Olivier Masson und Jean Yoyotte ein Korpus derjenigen karischen Texte, die sich auf verschiedenen Objekten aus Ägypten finden<sup>132</sup>. Auch später wurden Inschriften dieser Art entdeckt, gleichzeitig begann die systematische Publikation der Graffiti-Sammlungen aus verschiedenen ägyptischen Ortschaften<sup>133</sup>. In den Achtzigerjahren kamen bei schwedischen Ausgrabungen in Labraunda neue Inschriften aus Karien hinzu<sup>134</sup>.

Für die Entzifferung des Karischen bedeutete die Entdeckung eines umfangreichen Sprachdenkmals, der erwähnten Stele aus Kaunos, einen ersten Durchbruch. Da in diesem Text nur 27 verschiedene Schriftzeichen vorkommen, vertrat Helmuth Th. Bossert die These, dass es sich um eine reine Alphabetschrift handle<sup>135</sup>, eine Ansicht, der sich auch andere Wissenschaftler anschlossen. Die große Zahl von Buchstabenformen war Ergebnis der starken zeitlichen und räumlichen Verteilung des epigraphischen Materials, seine Ordnung nach paläographischen Kriterien bestätigte den alphabetischen Charakter der karischen Schrift. Trotzdem gab es in diesen Jahren keine Erfolge bei der Entzifferung der einzelnen Buchstaben, u.a. aufgrund der Anwendung der etymologisierenden Methode und der verfrühten Annahme, es handle sich um eine indogermanisch-anatolische Sprache.

Die Siebziger- und Achtzigerjahre brachten in diesem Zusammenhang die Wende: Die Forscher konzentrierten sich auf die zweisprachigen ägyptisch-karischen Dokumente, und obwohl es sich dabei nicht um Bilinguen im engeren Sinn handelt, stellten die in ihnen enthaltenen Namen den Schlüssel zum Verständnis des Karischen dar. Die ersten Schritte in Richtung einer richtigen Lesung

131 L. Robert, *Hellenica* 8 (1950), S. 6ff.; L. Deroy, *L'Antiquité Classique* 24 (1955), S. 305–335.

132 O. Masson, J. Yoyotte, *Objets pharaoniques à inscription carienne*, Le Caire, 1956.

133 Vgl. O. Masson, *Carian Inscriptions from North-Saqqara and Buhen*, London 1978, und *Remarques sur les graffites cariens d'Abou Simbel*, in: *Hommages à la mémoire de S. Sauneron II*, Le Caire 1979, S. 35–49, daneben noch Z. Žába, *The Rock Inscriptions of Lower Nubia*, Prag 1974 [1979].

134 M. Meier-Brügger, *Labraunda. Swedish Excavations and Researches II*, 4: *Die karischen Inschriften*, Stockholm 1983.

135 JKF I (1951), S. 330–332. Später wurden weitere Fragmente der Kaunos-Inschrift entdeckt, so dass die Anzahl der Zeichen auf 29 stieg, s. O. Masson, *Anadolu* 17 (1973 [1975]), S. 123–131.

der karischen Buchstaben machten Karl-Theodor Zauzich und Thomas W. Kowalski<sup>136</sup>, ihre Ergebnisse wurden später von John D. Ray<sup>137</sup>, Ignacio-Javier Adiego und Diether Schürr ergänzt und korrigiert<sup>138</sup>. Heute gilt die karische Schrift als entziffert, und nur wenige, für die Interpretation der Sprache allerdings sehr wichtige Zeichen werden noch diskutiert. Die Richtigkeit der jetzigen Lesung der karischen Inschriften wurde durch die Untersuchung der karisch-griechischen Bilingue aus dem 4. Jh. v.u.Z., die 1996 in Kaunos gefunden wurde, bestätigt<sup>139</sup>.

Für die Erschließung der sprachlichen Eigenschaften des Karischen bieten die erhaltenen Texte allerdings nur wenige Anhaltspunkte. Gemäß der allgemein angewandten etymologisierenden Methode werden seine morphologischen und lexikalischen Elemente als anatolisch identifiziert. Eine Verwandtschaft des Karischen mit den anatolischen Sprachen ist durchaus wahrscheinlich, doch bedarf es noch genauerer Untersuchungen, um diese Annahme zu sichern. Ray hat einen Abriss der karischen Grammatik vorgelegt<sup>140</sup>, Anmerkungen dazu finden sich auch in den erwähnten Arbeiten Adiegos, Schürrs und anderer Wissenschaftler<sup>141</sup>.

Die Aussprache vieler Buchstaben kann weiterhin nur rein konventionell festgelegt werden. Der scheinbare Reichtum an Vokalen (einige Buchstaben werden allerdings als Varianten verstanden) steht im Gegensatz zu der besonders in den Texten aus Ägypten deutlichen Tendenz, diese beim Schreiben auszulassen. Vielleicht steht dieses Phänomen im Zusammenhang mit der Praxis der ägyptischen Schrift, Vokale unbezeichnet zu lassen. Neben den Grundvokalen *a*, *i*, *u* existierten im Karischen noch Varianten von *i*, die mit verschiedenen, teilweise unklaren Zeichen geschrieben wurden, darüber hinaus die Langvokale *e* und *o*, sowie Halbvokale, die konventionell als *ì* und *ù* umschrieben werden<sup>142</sup>. Insgesamt sind also weitere Forschungen

136 K.-Th. Zauzich, *Einige karische Inschriften aus Ägypten und Kleinasien und ihre Deutung nach der Entzifferung der karischen Schrift*, Wiesbaden 1972; Th. W. Kowalski, *Lettres cariennes: essai de déchiffrement de l'écriture carienne*, Kadmos 14 (1975), S. 73–93.

137 *An Approach to the Carian Script*, Kadmos 20 (1981), S. 150–162, *The Carian Script*, Proceedings of the Cambridge Philological Society 208 (1982), S. 77–90, *The Carian Inscriptions from Egypt*, JEA 68 (1982), S. 181–198, *The Egyptian Approach to Carian*, Kadmos 26 (1987), S. 98–103.

138 Siehe I.-J. Adiego, *Recherches cariennes. Essai d'amélioration du système de J. D. Ray*, Kadmos 31 (1992), S. 25–39 und seine oben erwähnte Dissertation, und auch D. Schürr, *Zur Bestimmung der Lautwerte des karischen Alphabets 1971–1991*, Kadmos 31 (1992), S. 127–156.

139 Siehe dazu W. Blümel et al. (Hrsgg.), *Colloquium Caricum. Akten der Internationalen Tagung über die karisch-griechische Bilingue von Kaunos. 31.10.–1.11.1997 in Feusisberg bei Zürich* = Kadmos 37 (1998).

140 *An Outline of Carian Grammar*, Kadmos 29 (1990), S. 54–83.

141 D. Schürr zitiert die unveröffentlichte Dissertation F. Kammerzells, *Studien zu Sprache und Geschichte der Karer in Ägypten*, Göttingen 1990. Die neuere Forschung ist in G. Vittmann, *Ägypten und die Fremden*, Mainz 2003, S. 155ff. (Kapitel VI ‚Die Karer in Ägypten‘) zusammengefasst. Im Handbuch der Orientalistik ist unlängst eine neue Darstellung der Grammatik erschienen: I.-J. Adiego, *The Carian language*, Leiden 2007 (HdO I. Abt., Bd. 86).

142 Siehe I. Hajnal, *Das Vokalsystem des Karischen: Eine provisorische Bestandsaufnahme*, Die



auf dem Gebiet des karischen Vokalismus und eine Verbesserung der Umschrift notwendig. Das rekonstruierte Konsonantensystem enthält die labialen Plosive *p*, *b*, die dentalen Plosive *t*, *d*, *τ*, die alveolaren Frikative *s*, *ś*, vielleicht auch *š*, die Tektale *k*, *q*, *χ* (d.i. *ch*), die Liquiden *r*, *l*, *λ* und die Nasale *m* und *n*. Bei einzelnen Autoren finden sich zudem verschiedene Lautwerte für weitere Zeichen, deren Interpretation unsicher ist. Dem als *λ* umschriebene Phonem entsprechen bei der Schreibung von Eigennamen im Griechischen die Gruppen *-ld-* oder *-ll-*.

Die prinzipiell richtige Lesung der meisten karischen Buchstaben wird durch die Zusammenstellung von Eigennamen in karischer und griechischer Schreibung, die mittlerweile recht zahlreich bezeugt sind, erwiesen, z.B. *arliš* – Arlissis, *arliom* – Arliomos, *kbiom* – Kebiomos, *luχse* – Lykses, *msnori* – Masanauri, *pikra* – Pikres, *urom* – Euromos, *uśol* – Ysollos (auch als Bestandteil von Mausolos und anderen Namen). Ein gutes Beispiel für ein Ortsnamen ist das Paar *kiłara* – Kildara, vgl. auch das Ethnikon (?) *ùlarmił* zur Stadt Hyllarima.

Die Kenntnisse der karischen Morphologie sind sehr begrenzt, da die Untersuchungsgrundlage v.a. aus Eigennamen besteht. Nomina haben im Nominativ keine Endung. Im Genetiv tritt (auch beim Pronomen, s.u.) die Endung *-ś* auf, die mit dem luwischen Suffix *-aśši-* zur Bildung von genetivischen Adjektiven verglichen wird (vgl. lyk. *-ahi-/ehi-*). Nach Genetiv-Formen steht häufig die Partikel *-χi*. Außer den beiden erwähnten Kasus ist laut Ivo Hajnal noch ein Akkusativ mit der Endung *-n* und ein Dativ mit der Endung *-e* oder *-o* vorhanden, letztere findet sich in Götternamen: *trqude* ‚dem Tarhunt‘ und *ntro* ‚dem Apollon‘ (der lokale Name Apollons ist als *Natr* im Lykischen bezeugt)<sup>143</sup>.

Zur Klasse der Pronomina ist wahrscheinlich der Stamm *sn-* zu zählen, der als Demonstrativum aufgefasst wird und im Genetiv *sn-ś* und Akkusativ *sn-n* belegt ist. Vermutlich gehören die unklare Form *sa* und auch *san* in der karischen Inschrift aus Athen, dem im Griechischen *tóde* ‚dies‘ entspricht, ebenfalls zu diesem Pronomen.

Auch zum karischen Verb lassen sich nur wenige Aussagen treffen. Provisorisch werden einige Wortformen als Verben verstanden, wobei allerdings ihre Form und Funktion in der Regel etymologisierend bestimmt werden. So soll *wb-t* ‚er gibt, weiht‘ (3. Ps. Sg. Prs., vgl. lyk. *ube-* ‚dss.‘) bedeuten, *bin-t* ‚er opfert‘ (3. Ps. Sg. Prs.), als Präterita gelten *bin-q* ‚ich opferte‘ (1. Ps. Sg. mit der Endung *-q*, die luwischem *-ha* entspricht), und *tbe-ś-* ‚er legte, setzte, machte‘ (3. Ps. Sg.; vgl. lyk. *tuwe-* ‚dss.‘)<sup>144</sup>. Einige Namen, die auf *-(e)m* enden, z.B. *qblem-* oder *urm*, werden entsprechend den luwischen Formen auf *-imi-* als Vergangenheitspartizipien interpretiert<sup>145</sup>.

Sprache 37 (1995), S. 12–30; vgl. auch ders., *Der lykische Vokalismus*, Graz 1995. Hajnal erwägt die Möglichkeit, dass ähnlich wie im Lykischen auch im Karischen Nasalvokale vorhanden waren.

143 I. Hajnal im erwähnten Artikel, S. 17f., 23, 25f.

144 Loc. cit., S. 17f.

145 Loc. cit., S. 16; I.-J. Adiego, *Kadmos* 31 (1992), S. 38.

In der Gruppe indeklinabler Wortarten ist die Konjunktion *sb* ‚und‘ zu erkennen, die vor dem verbundenen Wort steht und lyk. *sebe* entspricht. Die möglichen Aussagen über die Syntax beschränken sich auf die Beschreibung der erwähnten Graffiti, wenn man die provisorischen Analysen der anderen Texte vorerst außer Acht läßt.

Über die karische Wortbildung ist wenig bekannt, zumindest scheint klar, dass viele Eigennamen eine luwische Etymologie aufweisen, besonders, wenn man lykische Namen als Vergleichsmaterial hinzuzieht. Außer dem eben erwähnten *-(e)m* – sofern die Analyse der entsprechenden Namen zutrifft – ist als Derivationsmorphem noch *-(i)λ-* zu erwähnen, das in *ùlarmil* (s.o.) auftritt und mit luw. *-ili-* und lyk. *-li* verglichen wird. Bei der Bestimmung einzelner Wortbedeutungen gibt es bisher nur bescheidene Fortschritte.

Resümierend kann man bei der Forschungsgeschichte des Karischen positiv die in den letzten Jahren gewonnen Erkenntnisse bei der Entzifferung der Schrift und die ersten Ergebnisse morphologischer Analysen anführen. Vorerst scheint sich die Zugehörigkeit des Karischen zu den anatolischen Sprachen zu bestätigen, jedoch bleiben viele Detailfragen noch unbeantwortet. Vielleicht bringen die derzeitigen intensiven Forschungen zum Karischen schon bald weitere Erkenntnisse.

Am Rande sollten außerdem diejenigen Dokumente erwähnt werden, die in der so genannten parakarischen Schrift verfasst sind. Als die europäische Forschung Ende des 19. Jh. u.Z. auf diese Gruppe von Dokumenten stieß, interessierte man sich nicht für die vermeintlichen Fälschungen. 1933 publizierte Franz Böhl zwei schon vorher bekannte Tontafeln ungeklärter Herkunft, die in teilweise mit dem griechischen Alphabet übereinstimmenden Zeichen geschrieben waren und deren Sprache unverständlich war. Einen weiteren Text, nach dem Besitzer „Grotthustafel“ genannt, wurde 1965 von Johannes Friedrich veröffentlicht, auch seine Herkunft ist unbekannt. Die in all diesen Texten verwendete Schrift ähnelt der karischen, woher auch die heute gebräuchliche Bezeichnung kommt. Anfangs zählte man 61 Zeichen, weshalb man von einer gemischten Alphabet- und Silbenschrift ausging. Durch genauere Analysen der Zeichen ließ sich jedoch diese Zahl später auf zuerst 40–45 und schließlich auf 32 reduzieren – es handelt sich also um ein Alphabet. Michael Meier-Brügger wies 1981 in einem Artikel weitere parakarische Texte hin: Tontafeln und Tonobjekte, die in Labraunda gefunden wurden, zwei Inschriften aus Chalketor, eine Inschrift aus Telmessos (die schon im 19. Jh. von österreichischen Archäologen entdeckt wurde) und Graffiti aus der Gegend von Ancin sowie eingeritzte Zeichen aus einem Steinbruch bei Ephesos<sup>146</sup>. Der Großteil der Funde stammt aus Karien, der verbreitete Terminus für die Schrift ist also nicht ungerechtfertigt. Die Sprache der parakarischen Inschriften ist nicht bekannt, doch die Fortschritte bei der Erforschung des Karischen werden wohl auch bei der Lösung dieses Problems helfen.

146 M. Meier-Brügger, *Kadmos* 20 (1981), S. 76–78, Tafel I–III (mit weiterer Literatur).

### 3.2.5 Lyder

Die beinahe einzige Informationsquelle über das Land Lydien und seine Einwohner ist die klassisch-antike Überlieferung, die von den eigenen lydischen Sprachdenkmälern nur in geringem Maße ergänzt wird. Lydien (gr. *Lydia*) lag in Westanatolien nördlich des Mäander und grenzte in Norden an Mysien, im Osten an Phrygien und im Süden an Karien. Seinen Kern bildeten die vier fruchtbaren Täler der Flüsse Kaikos, Hermos, Kaistros und Mäander. Abgesondert davon war die Hochebene Katakekaumene in Ostlydien<sup>147</sup>.

Im westlichen Teil Lydiens lebten äolische und ionische Griechen. Von den mythischen Erzählungen abgesehen, ist bekannt, dass das Gebiet Lydiens im 8. Jh. v.u.Z. zum phrygischen Reich gehörte. Als dieses Anfang des 7. Jhs. v.u.Z. oder etwas später aufgrund eines Kimmerier-Einfalls unterging, kam in Lydien die Dynastie der Mermnaden an die Macht. Ihr Gründer Gyges begann mit der Unterwerfung der griechischen Städte an der Küste, kam aber möglicherweise im Kampf gegen die Kimmerier um. Herodot zufolge soll sich deren Einfall jedoch erst zur Zeit von Gyges' Sohn Ardys zugetragen haben. Die vollständige Herrschaft über die griechischen Städte erlangte schließlich Alyattes, der auch einen bedeutenden Teil des früheren Phrygiens eroberte und unter dessen Regierung Lydien seine größte Blüte erlebte. Zu dieser Zeit begannen die Expansion der Meder nach Anatolien, schließlich kam es 585 v.u.Z. am Fluss Halys zu einer großen Schlacht mit den Lydern. Der bekannteste und auch in Legenden auftauchende König Lydiens aber war Kroisos, unter dem es Mitte des 6. Jhs. v.u.Z. zu einer weiteren Invasion aus dem Osten kam: Im Jahr 546 nahm das Heer des Perserkönig Kyros II die lydische Hauptstadt Sardes ein, Kleinasien wurde Teil des Achämeniden-Reiches.

Die lydische Sprache gehört zum Zweig der indogermanisch-anatolischen und muss die Fortsetzung einer Sprache sein, die im 2. Jtsd. v.u.Z. in Westanatolien, genauer in Mysien und Mäonien (s.u.), gesprochen wurde. Die geographische Verteilung der Sprachen in Westkleinasien zur Hethiterzeit ist allerdings noch weitgehend ungeklärt. In den hethitischen Texten treten die Namen zahlreicher Länder auf, die man mit verschiedener Plausibilität in diesem Gebiet lokalisieren kann. Wie bereits in der *Einleitung* erwähnt, lag im historischen Lydien auch das Land Assuwa (von dessen Namen sich ‚Asien‘ ableitet), das um 1400 v.u.Z. von den Hethitern unterworfen wurde. Ein historischer Text über diese Ereignisse, in dem Assuwa unter in Westanatolien gelegenen Ländern erwähnt wird, ist nur teilweise erhalten.

---

147 Siehe J. Keil, *Lydien*, RE XIII (1927), S. 2101–2202; L.A. Borsay, *Lydia, Its Land and History*, Pittsburgh 1965 (unveröffentl. Dissertation); G. M. A. Hanfmann, *Sardis und Lydien* (Abhandlungen der Akad. der Wiss. Geistes- und Sozialwiss. Klasse, Nr. 6), Mainz 1960, und *From Croesus to Constantine*, Ann Arbor 1975; G. Neumann, *Lydien*, RIA 7 (1987–1990), S. 184–186.

Die in der Fachliteratur wiederholt geäußerte Ansicht, es habe sich bei Assuwa um eine Föderation dieser Länder gehandelt<sup>148</sup>, scheint unbegründet. Auch die luwischen Eigennamen der besiegten gegnerischen Anführer stehen wahrscheinlich in keinerlei Verbindung mit Assuwa.

Im 14. und 13. Jh. v.u.Z. gehörten die anatolischen Küstengebiete der Ägäis, besonders das spätere Ionien und die Äolis, vermutlich zu dem in hethitischen Dokumenten erwähnten Land Ahhijawa, das wohl das Reich der achäischen Griechen mit dem Zentrum auf dem griechischen Festland bezeichnet (s. Kap. 4.1). Sein wichtigster Stützpunkt in Westanatolien war den hethitischen Texten zufolge Milla-wanda/Milawata, das klassische Milet, was auch die neueren Ausgrabungen in der Stadt bestätigen, die Zeugnisse der mykenischen Kultur ans Tageslicht brachten.

Wenn im 2. Jtsd. v.u.Z. in Lydien oder seiner Umgebung tatsächlich Vorfahren der Lyder lebten, könnten sie schon damals Nachbarn von Griechen gewesen sein, die Verhältnisse wären in diesem Fall mit denen zur Zeit des Kroisos vergleichbar. Jedoch gibt es keinerlei direkte Hinweise auf diese „Protolyder“; wie auch die Informationen über die eigentlichen Lyder sehr bescheiden sind, sofern man die unbestätigten Anekdoten bei Herodot und anderen antiken Schriftstellern beiseite lässt. Die Namen ‚Lyder‘ und ‚Lydien‘ sind vergleichsweise späten Datums, sie treten im frühgriechischen Epos nicht auf, und erst im 7. Jh. v.u.Z. erwähnen assyrische Chroniken Gugu, den König von Luddu, in dem leicht der Lyderkönig Gyges zu erkennen ist. Die in der *Einleitung* bereits erwähnte Inschrift Jariris von Karkamiš (7. Jh. v.u.Z.) bezeichnet die lydische Sprache mit dem Terminus *musazza* (Adv. ‚auf Lydisch‘), der vom Namen der Mysier abgeleitet ist. Bei Homer werden unter den Völkern Westanatoliens auch die Mysier, Mäonier und Phryger erwähnt (Mäonien soll im Herzen Lydiens in der Umgebung von Sardes gelegen haben). In älteren Publikationen wird das Mysische als eigene Sprache aufgeführt, es gibt allerdings keinerlei Beweise dafür, dass eine solche jemals existiert hat. Daher liegt der Schluss nahe, dass die vorgeschichtlichen Lyder sich Mäonier und Mysier nannten; dies bestätigt Strabon, der für die Lyder den alten Namen Mäonier angibt – allerdings schreibt er wiederum an anderer Stelle, es handle sich um zwei eigenständige Völker<sup>149</sup>. Für das Gebiet der Lyder sind noch weitere Völkernamen belegt, laut Xanthos dem Lyder lebten in der Katakekaumene die sonst unbekanntenen Arimer. Auch die Torreber, über die nichts weiter bekannt ist, sollen mit den Lydern verwandt gewesen sein.

In den assyrischen Dokumenten werden die Lyder als Saparda(j)a bezeichnet, vom Namen ihrer Hauptstadt Sardes; die Perser übernahmen diesen Namen in der Form Spardä. Die archäologischen Funde aus Lydien, besonders aus Sardes, bestätigen das aus den antiken Quellen gewonnene Bild einer orientalischen Hochkul-

148 Siehe zuletzt H. Klengel, *Geschichte des Hethitischen Reichs*, Leiden – Boston – Köln 1999, S. 111.

149 Zur lydischen Vorgeschichte und dem möglichen Zusammenhang der Mäonier mit den aus hethitischen Quellen bekannten Masa siehe R. Beekes, *BiOr* 59 (2002), S. 205ff.

tur<sup>150</sup>, die auch als Vermittler der Errungenschaften des Orients nach Westen diene. Die lydische Kultur übte einen bedeutenden Einfluss auf die Nachbarländer aus, auch auf Ionien und die Äolis, die persische Eroberung bedeutete später für Lydien eine politische und kulturelle Degradierung, die besonders im Kontrast zu der ab dem 5. Jh. v.u.Z. aufblühenden griechischen Staatenwelt deutlich wurde. Von da an waren die Lyder für die Griechen gewöhnliche Barbaren, deren einstige Bedeutung und Macht nur noch in Legenden weiterlebte.

In der Glaubenswelt der Lyder fließen verschiedene religiöse Vorstellungen zusammen<sup>151</sup>. Der Kult der Kybele (lyd. Kuvava, Kufad), also der Kubaba von Karkamiš, verbreitete sich im 8. Jh. v.u.Z. sicher durch Vermittlung der Phryger, die zu dieser Zeit das Gebiet nördlich des Taurus dominierten. Von den westanatolischen Gottheiten wurden die Artemis von Ephesos und Koloe und Apollon verehrt, daneben der örtliche Wettergott, der später Zeus (lyd. Lev, Lef) mit dem Beiwort Lydios genannt wurde. Der Lydern und Karern gemeinsame Kult der Artemis von Ephesos ist ein Beispiel für die verschiedenen Verbindungen zwischen diesen beiden Völkern. Zu einer nicht genau bestimmbar, eher späten Zeit verbreitete sich der Kult einiger luwischer Gottheiten, besonders der Götter Santa und Arma. Schon dieser kurze Überblick zeigt die mannigfaltigen ethnischen Einflüsse, die auf die Lyder wirkten. Dieses Phänomen lässt sich teilweise auf die Lage Lydiens an wichtigen Verkehrswegen von der Ägäisküste ins Landesinnere zurückführen. Trotz der Nähe Ioniens und der Äolis sind griechische Lehnwörter im Lydischen vergleichsweise selten. In der Perserzeit siedelten sich in Lydien und im benachbarten Phrygien persische Bevölkerungsgruppen an, darüber hinaus war Sardes die Hauptstadt einer Satrapie, es verwundert also nicht, dass in den lydischen Inschriften auch persische Personennamen auftreten.

Das Bild der Lyder als Volk bleibt auch aufgrund der angeblichen Verbindungen mit den Etruskern unvollständig. So besagt eine populäre Theorie, dass Letztere aus Lydien nach Italien gekommen seien. Laut Herodot (I 94) fand die Auswanderung während einer großen Hungersnot statt, unter der Führung eines Tyrrhenos, wonach die Etrusker später Tyrrhener genannt wurden. Möglicherweise hat diese Erzählung einen historischen Hintergrund: Die weiterhin schwer verständliche etruskische Sprache enthält anscheinend auch kleinasiatische Elemente und darüber hinaus erinnert das Alphabet der bekannten Stele von Lemnos vor der lydischen Küste aus dem 6. Jh. v.u.Z. und einiger Graffiti dort an das etruskische<sup>152</sup>.

150 Siehe G. M. A. Hanfmann, J. C. Waldbaum (Hrsgg.), *Survey of Sardis and the Major Monuments outside of the City Walls*, Cambridge, Mass. 1975 (*Archaeological Exploration of Sardis, Reports*, 1); G. M. A. Hanfmann (Hrsg.), *Sardis from Prehistoric to Roman Times*, Cambridge, Mass. 1983; A. Ramage, *Early Iron Age Sardis and its Neighbours*, in: A. Çilingiroğlu – D. H. French (Hrsgg.), *Anatolian Iron Ages III*, Ankara 1994, S. 163–172.

151 Siehe M. Popko, *Religions of Asia Minor*, Warschau 1995, S. 181ff.

152 Die Untersuchung der Sprache dieser Stele ist wenig fortgeschritten. H. Rix vergleicht in einem Artikel in *Studien zur Sprachwissenschaft und Kulturkunde. Gedenkschrift W. Brandenstein*, Innsbruck 1968, S. 213–222 die Datierungsformeln im Lemnischen und

Die lydische Sprache ist größtenteils in Alphabetinschriften aus Lydien selbst, v.a. aus Sardes, überliefert. Sie stammen aus der Zeit von ca. 600 bis zum 4. Jh. v.u.Z., wobei allerdings die älteste Inschrift aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. v.u.Z. in Ägypten gefunden wurde. Wahrscheinlich hinterließ sie einer der lydischen Söldner, die König Gyges dem Pharao Psammetich als Unterstützung geschickt hatte. In den jüngsten Texten wird Alexander der Große erwähnt; in hellenistischer Zeit wurde das Griechische zum beherrschenden Verständigungsmittel in Kleinasien und verdrängte die einheimischen Sprachen, darunter auch das Lydische. Allerdings bezeugt Strabon die Verwendung dieser Sprache noch zu seiner Zeit in der Stadt Kibyra in der Kabalis (nördlich von Lykien), deren Bewohner lydischer Abstammung gewesen sein sollen.

Insgesamt sind heute über 100 lydische Inschriften bekannt, die zum Großteil bei amerikanischen Ausgrabungen in Sardes in den Jahren 1910–1913 zu Tage kamen und von William H. Buckler publiziert wurden<sup>153</sup>. Im Jahr 1932 gab Johannes Friedrich sie in lateinischer Transkription in der bereits erwähnten Sammlung *Kleinasiatische Sprachdenkmäler* heraus. Später fanden sich weitere Texte, so auch durch eine Grabung in Sardes 1961<sup>154</sup>; die Texte sind in Transkription in Roberto Gusmanis lydischem Wörterbuch mit Supplementen enthalten<sup>155</sup>. Hinzu kommen Glossen bei den antiken Lexikographen<sup>156</sup>. Bei der Lesung des Lydischen waren die zweisprachigen lydisch-griechischen und lydisch-aramäischen Inschriften sehr hilfreich.

Die meisten Inschriften werden von rechts nach links gelesen, einige wenige hingegen sind rechtsläufig, eine einzelne ist *bustrophedon* gehalten. Wörter werden durch Abstände getrennt, jedoch nicht konsequent; in einem Text wird ein Doppelpunkt als Worttrenner verwendet.

Die Erforschung des Lydischen begann im Wesentlichen erst nach der Veröffentlichung der Inschriften, die die Amerikaner vor dem Ersten Weltkrieg in Sardes entdeckt hatten. Besonders Ferdinand Sommers und Paul Kahles Analyse der langen lydisch-aramäischen Bilingue, die die Publikationsnummer 1 trägt, hatte großen Erkenntniswert<sup>157</sup>. Auf dieser Grundlage war die Lesung der anderen Texte möglich, wobei sich besonders Wilhelm Brandenstein, Ernst Grumach und Piero Meriggi hervortaten. Sie wandten dabei die kombinatorische Methode an und erreichten trotz der recht dürftigen Materialbasis beachtliche Ergebnisse. Schon vor dem Zweiten Weltkrieg wurde versucht, eine Verwandtschaft des Lydischen mit anderen Sprachen nachzuweisen: Auf indogermanische Verbindungen wies bereits Enno

---

Etruskischen auf ge-meinsame Elemente.

153 *Sardis* VI, Part II, Leyden 1924.

154 Siehe R. Gusmani, *Neue epichorische Schriftzeugnisse aus Sardis (1958–1971)*, Cambridge, Mass. 1975 (*Archaeological Exploration of Sardis, Monograph*, 3).

155 R. Gusmani, *Lydisches Wörterbuch*, Heidelberg 1964, S. 250–269, *Ergänzungsband*, Lfg. 1 (1980), 2 (1982), 3 (1986).

156 Analyse bei G. Neumann, *Weiterleben*, S. 57–76, mit weiterer Literatur.

157 P. Kahle, F. Sommer, *Die lydisch aramäische Bilingue*, Kleinasiatische Forschungen 1/1 (1927), S. 18–86.

Littmann hin<sup>158</sup>, doch konnte diese These erst durch eine Arbeit Meriggis bewiesen werden<sup>159</sup>. Die Entwicklung der Hethitologie warf auch die Frage einer Zugehörigkeit des Lydischen zu den anatolischen Sprachen auf. Entsprechende Untersuchungen stellten Helmuth Th. Bossert, Edgar Sturtevant, Heinz Kronasser und der schon erwähnte Sommer an, daneben sollten auch die Anmerkungen in Bedřich Hroznýs Grundlagenarbeit zum Hethitischen nicht unerwähnt bleiben<sup>160</sup>.

Nach dem Krieg wurden die Forschungen v.a. von Alfred Heubeck, Onofrio Carruba und Gusmani fortgeführt<sup>161</sup>. Sie zeigten dabei, dass Lydisch zur anatolischen Sprachgruppe gehört und dabei besondere Verbindungen zu den im Norden Kleinasiens gesprochenen Sprachen Hethitisch und Palaisch hat, was im Gegensatz zu den vorher besprochenen luwischen Idiomen steht – bisher ist auf diesem Gebiet jedoch noch keine *Communis Opinio* erreicht. Der Vollständigkeit halber müssen auch die Versuche erwähnt werden, das Lydische mit dem Etruskischen zu verbinden, was aufgrund der wenigen gesicherten Erkenntnisse über Letzteres nicht erfolgreich war. Als gegenwärtig wohl bestes „Handbuch“ des Lydischen kann Gusmanis Wörterbuch mit Supplementen gelten, das eine Grammatik, Texte in Transkription und eine vollständige Bibliographie enthält<sup>162</sup>. Daneben sind noch Vitalij V. Ševoroškins Arbeit *Lidijskij jazyk*, Moskau 1967 und Heubecks Artikel im *Handbuch der Orientalistik* (s. Fn. 161) an dieser Stelle zu nennen.

A	a	M	ã	ND	e	Y	ẽ	I	i
O	o	Y	u	D	y	B	b	†	p
1	v	B	f	T	d	T	t	F	τ
↑	θ	J	g	K	k	I	s	Σ	ś
γ	m	Y	n	?	v	1	l	W	λ
9	r								

#### Das lydische Alphabet

Die lydische Schrift leitet sich wahrscheinlich von einem ostgriechischem Alphabet ab und zählt 26 Zeichen. Bemerkenswert ist das Zeichen 8 = f, das genauso in der

158 *Sardis* VI, Part I, Leyden 1916, S. 78.

159 Fs Hirt II 1936, S. 283–290, RHA V, Fasz. 19 (1935), S. 69–116.

160 B. Hrozný, *Die Sprache der Hethiter...*, Leipzig 1917 (BoSt 1), Anhang 1: *Hethitisch und Lydisch*, S. 191–193.

161 Vgl. A. Heubeck, *Lydiaca. Untersuchungen zu Schrift, Sprache und Götternamen der Lyder*, Erlangen 1959, *Kleinasiatisches*, 4, *Die Sprache* 11 (1965), S. 74–81, und *Lydisch*, HdO, 1. Abt., 2. Bd., 1.–2. Abschnitt, Lfg. 2, Leiden-Köln 1969, S. 397–427. Von den Artikeln O. Carrubas können hier die *Studi sul verbo lidio*, Athenaeum N.S. 38 (1960), S. 26–64, *Lydisch und Hethitisch*, ZDMG 111 (1961), S. 458–463, und *Lydisch und Lyder*, MIO 8 (1963), S. 382–407 angeführt werden.

162 Vgl. von demselben Autor *Die lydische Sprache*, JRAS 1975/2, S. 134–142.

etruskischen Schrift vorkommt. Der Lautwert des Zeichens + wird immer noch diskutiert: Anfangs wurde es mit *p* transkribiert, doch da das entsprechende Phonem in Pronomina uranatolisches \**k*<sup>w</sup> fortsetzt, nehmen einige Wissenschaftler an, dass es sich um einen Labiovelar handelt und umschreiben es mit *q*. Es scheint jedoch plausibler, dass der Labiovelar vor *e*, *i* und *y* in *p* übergegangen (vgl. *pis* ‚wer‘, *pid* ‚was‘), vor *o* und *u* aber als *k* erhalten geblieben ist (vgl. *kud* ‚wo‘, *kot* ‚wie‘). Würde + einen Labiovelar bezeichnen, gäbe es im phonologischen System des Lydischen kein *p*, was aus verschiedenen Gründen nicht akzeptabel ist (s. auch unten). Für die Interpretation des Zeichens als *p* spricht auch der Göttername *pldān-*, der stets neben *artimu-*, also Artemis, auftritt und sich folglich auf Apollon beziehen muss (mit der charakteristischen Gruppe -*ld-* und Schwund von anlautendem *a-*). Eine weitere Bestätigung ist die Glosse *palmus* ‚Herrscher‘ (vgl. auch den trojanischen Personennamen *Palmys*), die mit *palmlu-* ‚König‘ eine Entsprechung in den lydischen Texten hat.

Der Bau der lydischen Sprache ist nur in groben Zügen bekannt. Im Folgenden werden die Ergebnisse der bisherigen Forschung knapp zusammengefasst, zu den Einzelheiten sei auf die Literaturangaben in den Fußnoten verwiesen.

Auf Grundlage des Alphabets kann man schließen, dass das Lydische sechs orale Vokale (*a*, *e*, *i*, *o*, *u*, *y*, wobei der letzte Vokal in der Aussprache *i* nahe kommt) und zwei Nasalvokale (*ã* und *ẽ*, wie im Lykischen) hatte. Daneben gab es die Liquida *m*, *n*, *v*, *l*, *λ*, *r*, die Spiranten *f*, *v*, *θ*, *ś*, *s*, die Plosive *p*, *b*, *t*, *d*, *k*, *g* und die Affrikata (?) *τ*. Die Symmetrie des Konsonantensystems unterstreicht die Annahme, dass + einem *p* entspricht. Der Konsonantismus bedarf allerdings aufgrund zahlreicher ungeklärter Details weiterer Untersuchungen<sup>163</sup>.

Der Vokal *a* tritt gelegentlich verdoppelt auf (vielleicht aus metrischen Gründen), auch einige Konsonanten sind bisweilen doppelt geschrieben. In den gleichen Wörtern können die Vokale *i* und *y* vertauscht vorkommen. Zu bemerken ist auch eine Tendenz, Vokale (nur auf der graphischen Ebene?) auszulassen.

Das Nomen zeigt die charakteristischen anatolischen Züge: Genus commune und Genus neutrum, Singular und Plural und überwiegend ererbte Flexionsendungen. Die Zahl der Kasus ist im Vergleich zu den älteren anatolischen Sprachen reduziert, wobei eine – mit dem Luwischen geteilte – Besonderheit des Lydischen die Ersetzung des Genetivs durch ein Zugehörigkeitsadjektiv ist; es wird mit dem Suffix -*li-* (Pluralform -*av*?) gebildet. Statistisch gesehen tritt der Dativ-Lokativ häufiger auf als in den anderen anatolischen Sprachen, da die Mehrheit der Verben diesen Kasus regiert. Die Herkunft seiner Endungen ist nicht bekannt, die meisten anderen Kasusendungen hingegen haben Entsprechungen in den übrigen verwandten Sprachen, doch auch hier bleiben manche Formen völlig unklar.

163 Z.B. kommt M. J. Kearns, *The Lydian Consonant System*, Kadmos 33 (1994), S. 38–59, zu dem Ergebnis, das Lydische habe nur stimmlose Konsonanten (mit verschieden starker Aussprache) gekannt, was wenig wahrscheinlich scheint.



	Sg.	Pl.
Nom. c.	-ś, -s	-ís (-is)
Akk. c.	-v (-n)	-aś?
Nom.-Akk. n.	-d (-t)	-a?
Dat.-Lok.	-λ, (-l)	-av, -āv, -ēv, -n

Die Pronomina sind relativ gut belegt. Von den Personalpronomina sind *amu* ‚ich, mir‘ (Nom. und Dat.), *bi-er*‘ (Nom. c. *bis*, Dat.-Lok. *bλ*, *buλ*) und eventuell *nāv* ‚uns, unser‘ (?) überliefert. Diese Formen haben eine anatolische Etymologie, wobei bei *bi-* (vgl. heth. *apa-*) wieder Aphärese des anlautenden Vokals zu beobachten ist. Das enklitische Personalpronomen *-a-er, sie, es*‘ entspricht anatischem *-a-*. Bisweilen nimmt es unter bisher unklaren Bedingungen die Form *-i-* an. In der Form *artymuli-m* aus einer Inschrift auf einem Objekt, die mit ‚ich bin/gehöre dem Artymas‘ übersetzt wird, liegt vielleicht ein enklitisches Pronomen *-m* ‚ich‘ vor<sup>164</sup>.

Die Possessivpronomen *ēmi-* ‚mein‘ (Nom. Sg. *ēmis*, Akk. c. *ēmv*, Dat.-Lok. *ēmλ*, Dat.-Lok. Pl. *ēminav*) und *bili-* ‚sein‘ sind vom Stamm der Personalia abgeleitet. Das Demonstrativum *es-* ‚dieser‘ ist etymologisch noch unklar, vielleicht ist es mit heth. *aši* ‚er‘ verwandt. Belegt sind der Sg. Nom. c. *eśś*, Akk. c. *esv*, *esn*, Nom.-Akk. n. *est*, Dat.-Lok. *eśλ* und Dat.-Lok. Pl. *esvav*. Vermutlich hat auch der Stamm *ed-* (Sg. Nom. c. *eds*, Nom.-Akk. n. *edt*, Dat.-Lok. *edλ*) demonstrative Bedeutung, er erscheint am Anfang satzeinleitender Partikel- und Enklitika-Ketten – allerdings so selten, dass eine genauere Bestimmung bisher unmöglich ist.

Das Relativpronomen *pi-/py-/pe-* entspricht etymologisch hethitischem *kui-* (vgl. den Hinweis über die Herkunft von *p* bei den Pronomina oben). Belegt sind Sg. Nom. c. *pis*, *pys*, Akk. c. *p(i)v*, Nom.-Akk. n. *pid*, *pyd*, *ped* und Dat.-Lok. *pλ*. Die Indefinitpronomina *pisk* ‚irgendjemand‘, *pi(d)k* ‚irgendetwas‘ werden durch Anfügung der Partikel *-k* an das Relativpronomen gebildet, Bildung und Flexion erinnern an die hethitischen Entsprechungen *kuiški*, *kuitki*. Bezeugt sind auch die verallgemeinernden Pronomina *pid-a* ‚was auch immer‘ (vgl. heth. *kuitt-a* ‚alles‘) und *nāpis* ‚wer auch immer‘, *nāpid* ‚was auch immer‘. Diese Bildweise ist ohne Analogie in den anderen anatolischen Sprachen, ähnelt aber den Formen lat. *ne quis* und russisch *nekto* ‚jemand, ein gewisser‘. Etymologisch unklar ist das verallgemeinernd-indefinite Pronomen *peši-*.

Das lydische Verbum ist bisher wenig erforscht. Wie in den anderen anatolischen Sprachen gibt es zwei Tempora – Präsens und Präteritum – und zwei Diathesen – Aktiv und Mediopassiv. Sicher kannte Lydisch auch die zwei Modi Indikativ und Imperativ, jedoch sind fast nur Formen des Ersteren bezeugt. Ein möglicher Beleg für eine 3. Ps. Sg. im Imperativ ist die Form *śof* u.B. Das Medio-passiv ist nur in einigen wenigen Formen auf *-tadl/-tat* erhalten, in denen man die Entsprechungen der hethitischen Endung *-tati* (Prs.) oder *-tat* (Prt.) erkennt (mit

164 H. Eichner, Die Sprache 27 (1981), S. 209. R. Gusmani lehnt in Kadmos 22 (1983), S. 56ff. Eichners Interpretation ab und übersetzt *-m* als Verb ‚ich bin‘.

Schwund des auslautenden *-i* wie bei den Endungen des Prs. Akt.). Die Konjugationsendungen des Aktivs lauten:

	Präsens		Präteritum	
	Sg.	Pl.	Sg.	Pl.
1. Ps.	<i>-u, -v</i>	<i>-vv (?)</i>	<i>-v, -dv</i>	—
2. Ps.	<i>-s (?)</i>	—	—	—
3. Ps.	<i>-d, -t</i>	<i>-(n)d/t</i>	<i>-l</i>	—

Im Allgemeinen stimmen die Endungen mit denen der anderen anatolischen Sprachen überein. Das unerwartende *d* in einer der Endungsvarianten der 1. Ps. Sg. geht auf \**j* zurück und stellt ursprünglich eine Stammerweiterung dar, vgl. *bi-d-* ‚geben‘ (1. Ps. Sg. Prt. *bi-d-v*) und luw. *pi-ja-*, lyk. *pi-je-* ‚dss.‘<sup>165</sup>.

Nicht-finite Verbformen, Infinitive und Partizipien, finden sich selten in den Texten; Letztere enden vermutlich auf *-(n)s* und können als nominales Prädikat fungieren. In ähnlicher Funktion finden sich noch unklare Formen auf *-rs*. Manche Forscher halten die Form der 3. Ps. Sg. Prt. auf *-l* für ein Vergangenheitspartizip. Die Infinitive enden vermutlich auf *-al* und *-(a)v*.

Von den Besonderheiten der als Dichtung ausgewiesenen und schwer verständlichen Texte einmal abgesehen, ist die Struktur des lydischen Satzes recht einfach. Zu Beginn eines einfachen Satzes steht gewöhnlich die Partikelkette mit einer Partikel, einem Adverb oder einer Konjunktion an erster Stelle. Die Bedeutung der meisten Partikeln ist noch unklar. In den belegten Texten ist das Objekt im Akkusativ häufig an den Satzanfang verschoben. Seltener, v.a. in Nominalsätzen, findet sich an dieser Stelle das Pronominalobjekt im Dat.-Lok., welcher im Lydischen, wie bereits erwähnt, von vielen Verben regiert wird. Im Nominalsatz gilt Kongruenz in Genus und Numerus, vgl. den Satz *est mrud ... manelid kumlilid sikulalid* ‚Diese Stele ... (ist Besitz) des Manes, des Sohns von Kumlis, des Enkels von Sikulas‘, in dem die genetivischen Adjektive (mit der Endung *-li-*) nach dem neutralen Bezugsnomen *mrud* ‚Stele‘ im Neutrum stehen. An indeklinablen Wortarten kennt das Lydische neben den erwähnten Partikeln noch Prä- und Postpositionen und Adverbien, all diese Kategorien sind in den Texten allerdings nur spärlich belegt. Die Adverbien *ebad* ‚hier, dort‘ und *kud* ‚wo‘ haben genaue Entsprechungen in den älteren anatolischen Sprachen. Welche Präpositionen zu den Ersatzkonstruktionen für Ablativ und Instrumental, die im Lydischen verloren gegangen sind, gehörten, ist nicht bekannt.

Konjunktionen kommen recht häufig vor. Zur parataktischen Anfügung dienen *-k-* ‚und‘, das an das erste Wort des verbundenen Syntagmas angefügt wird und auch in einigen indeklinablen Formen enthalten ist, und *buk* ‚oder‘. Die Subjunktion *dum-* ‚während‘ (?) leitet Nebensätze ein, ebenso *kot/kor* ‚wie‘. Die Negation *ni(d)* (vgl.

165 Siehe H. C. Melchert, *PIE \*y > Lydian d*, in: *Iranian and Indo-European Studies. Memorial Volume of Otakar Klima*, Prag 1994, S. 181–187.

die palaische Prohibitivpartikel *nit*) verneint sowohl einzelne Wörter als auch ganze Sätze.

Eine Analyse der lydischen Wortbildung kann bisher nur auf einer sehr kleinen Materialbasis durchgeführt werden. Im nominalen Bereich ist Präfigierung nicht belegt, dafür aber eine ganze Serie von Suffixen. So bildet *-li-* Zugehörigkeitsadjektive (an Stelle eines Genetivs) von Substantiven und Pronomen, vgl. *bakilli-* ‚Bacchus-‘, *bili-* ‚sein‘. *-la-* bildet Nomina agentis, vgl. *tarbla-* ‚Besitzer‘, kommt aber auch in einigen unklaren Formen vor. Das Formans *-ta-* tritt in Adjektiven auf, die von Eigennamen abgeleitet sind, z.B. *midata-* ‚Midas-‘; *-θ(i)-* bildet Abstrakta, *-ni-* Verkleinerungsformen. Herkunft oder Zugehörigkeit wird mit den Suffixen *-msi-* und *-ēt(i)-* ausgedrückt, vgl. *ibšimsi-* ‚ephesisch‘, *šfardēti-* ‚aus Sardes stammend, zu Sardes gehörig‘. Die anderen Suffixe müssen noch in ihrer Funktion bestimmt werden.

Komposition ist nur bei Personennamen belegt, bei einigen Namen, wie Alyattes oder Sadyattes (vgl. aus dem 2. Jtsd. v.u.Z. den Namen Maduwatta), ist unklar, ob es sich um Komposita oder Derivate handelt. Auf dem Gebiet Lydiens treten auch luwische Eigennamen auf, z.B. Eilamoas, der das bekannt Element *muwa-* enthält. Auch Lallnamen wie Baba, Daddos kommen häufig vor.

Erwähnenswert ist noch, dass Substantive fremder Herkunft, v.a. auf Vokal endende Eigennamen, im Lydischen zu *u*-Stämmen umgestaltet sind, vgl. *artimu-* ‚Artemis‘, *lamētru-* ‚Demeter‘.

Bei den Verbalformen kann man zahlreiche Suffixe ausmachen, deren Funktion aber ungeklärt ist; statistisch gesehen treten die Suffixe *-fi-* (*-bi-*) und *-ki-* am häufigsten auf. Die Bedeutung von Verblexemen kann durch (teilweise mehrere) Präverbien modifiziert werden, die eng mit dem Stamm verbunden sind. Einige Präverbien haben anscheinend eine anatolische Etymologie, vgl. *ēt-* ‚in‘ und heth. *anda* ‚dss.‘, sowie *kat-* u.B., das vielleicht heth. *katta* ‚hinunter‘ entspricht.

Viele lexikalische Elemente haben etymologische Entsprechungen in anderen anatolischen Sprachen. Die Entlehnungen aus dem Griechischen kamen bereits zur Sprache und betreffen besonders Personen- und Götternamen. Auch ein Einfluss anderer benachbarter Sprachen, wie des Phrygischen, ist nicht auszuschließen. Weitere Fortschritte bei der Erforschung des Lydischen hängen in hohem Maße vom Fund neuer Texte ab.

# Nicht-anatolische indogermanische Völker

## Vorbemerkungen

Neben den Hattiern werden in dem vorliegenden Buch auch die anatolisch-indogermanischen Völker zur angestammten Bevölkerung Kleinasiens gezählt, besonders aufgrund ihrer langen Anwesenheit in diesem Land. Zeitweise siedelten aber auch andere Völker in Anatolien, und zwar anders als in Syrien oder Mesopotamien überwiegend indogermanische. Als Teil der hoch entwickelten altorientalischen Zivilisation war Anatolien den benachbarten Kulturen, wie denen des indogermanischen Europas, deutlich überlegen und übte auf sie eine große Anziehungskraft aus. Die geographische Nähe begünstigte das Eindringen verschiedener indogermanischer Stämme nach Anatolien zusätzlich: Die anatolische Halbinsel ist von Norden her leicht zugänglich, besonders auf der westlichen Route über den Balkan; doch auch die östliche Route über den Kaukasus und durch Mittelasien konnte im Verlauf der Zeit immer leichter passiert werden, wie die Bewegungen nomadischer Stämme im 1. Jtsd. v.u.Z. zeigen.

Die verschiedenen Einwanderungswellen aus dem Norden hatten großen Einfluss auf die geschichtliche Entwicklung Kleinasiens, so dass die entsprechenden Völkern, die sich dort oft längere Zeit niederließen, nicht vernachlässigt werden dürfen. Ein besonderes Beispiel stellen die Phryger dar, die vielleicht 1500 Jahre in Anatolien lebten und für die sich daher die Bezeichnung angestammte Bevölkerung rechtfertigen lässt; ähnlich verhält es sich mit den Griechen (s. Kap. 4.1). Einige Völker waren von großer Bedeutung für dieses Gebiet, andere sind zwar historisch belegt, hinterließen aber kaum Spuren (z.B. auf sprachlichem Gebiet).

Doch auch die sog. „Seevölker“, die am Übergang vom 13. zum 12. Jh. v.u.Z. sowohl auf dem See- als auch auf dem Landweg in Anatolien, Syrien und Ägypten einfielen und diese Gebiete verheerten, müssen an dieser Stelle Erwähnung finden. Erst Pharao Ramses III konnte sie besiegen und zum Rückzug zwingen, ein Teil der Invasoren ließ sich später in Palästina und Phönizien nieder. Der „Seevölkersturm“ wird in der Forschungsliteratur ausführlich behandelt<sup>1</sup> und kann besonders im Zu-

---

1 Neuere Publikationen: F. Schachermeyr, *Die Levante im Zeitalter der Wanderungen vom 13. bis 11. Jahrhundert*, Wien 1982; S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), *Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis 6. Jh. v. Chr.*, Wien 1983; G. A. Lehmann, *Die mykenisch-frühgriechische Welt und der östliche Mittelmeerraum in der Zeit der*

sammenhang mit dem Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit im Nahen Osten und in der Ägäis betrachtet werden. In diesem Kontext stellt sich ebenfalls die Frage nach der Herkunft der Philister und anderer (See-)Völker in Kanaan<sup>2</sup>. Während einige Wissenschaftler vermuten, dass der Einfall der „Seevölker“ eine Rolle beim Untergang des Hethiterreiches gespielt hat, betonen andere, dass es darüber keine gesicherten Informationen gibt<sup>3</sup>.

Über die Herkunft dieser Völker ist nichts bekannt, allenfalls kann man versuchen, ihre in ägyptischen und keilschriftlichen Dokumenten erhaltenen Namen zu analysieren und für sie Entsprechungen in Quellen aus späterer Zeit zu finden. Aus diesen Namen und verstreuten Hinweisen hat man geschlossen, dass sich unter ihnen auch Indogermanen fanden. Manche Forscher halten den Balkan für den Ausgangspunkt der Eindringlinge, andere bevorzugen die Inselgruppen des Mittelmeeres oder Westanatolien, es finden sich auch Positionen, die beide Thesen kombinieren.

Weit verbreitet ist die These, dass einige der „Seevölker“ ursprünglich in Westanatolien zu verorten seien, worauf ägyptische Schreibungen ihrer Namen verweisen sollen: *rk*, *ikwš* und *trš* werden entsprechend als Lukkā (Lykier), Ekweš (Achäer) und Turša (Thyrsener) gelesen und identifiziert. Lykier und sicher auch Achäer (s. Kap. 4.1) bewohnten Westkleinasien schon im 2. Jtsd. v.u.Z., die den antiken Autoren zufolge mit den Lydern verwandten Thyrsener treten jedoch erst in späteren Quellen auf. Laut Homer nahmen Achäer und Lykier am Trojanischen Krieg teil, der auf etwa denselben Zeitraum datiert wird. Daraus würde folgen, dass es sich um zwei große militärische Aktionen gehandelt hätte, die gleichzeitig in verschiedene Richtungen geführt worden wären – eine recht unwahrscheinliche Konstellation. Das frühgriechische Epos kann also kaum Reminiszenzen enthalten, die sich auf den „Seevölkersturm“ beziehen könnten. Andererseits galten die Lukkā auch als Piraten (s. Kap. 3.2.3) und waren bis vor Ägyptens Küste aktiv, so dass man eine Teilnahme von Lykiern an den genannten Einfällen nicht ausschließen kann. Der Name *rk* kommt in den ägyptischen Dokumenten in verschiedenen Kontexten vor, das Volk war den Ägyptern demnach gut bekannt; ein Schreiber-Irrtum in der Auflistung der „Seevölker“ ist also nicht anzunehmen.

Die Geschichte Westanatoliens am Übergang vom 13. zum 12. Jh. v.u.Z. ist fast völlig unbekannt. Daher weiß man auch nichts über die Umstände, die eine mögliche Wanderung von Teilen der dort ansässigen Bevölkerung in Richtung Syrien oder Ägypten verursacht haben könnten. In Frage käme ein neuerliches Eindringen

---

„Seevölker“-Invasionen um 1200 v. Chr., Opladen 1985; E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and Their World: A Reassessment*, Philadelphia 2000, G. Cavillier, *Gli Shardana nell'Egitto ramesside*, Oxford 2005.

- 2 Siehe I. Singer, *The Origin of the Sea Peoples and their Settlement on the Coast of Canaan*, OLA 23 (1988), S. 239–250; T. Dothan, M. Dothan, *People of the Sea: The Search for the Philistines*, New York 1992; S. Gitin et al. (Hrsgg.), *Mediterranean People in Transition*, Jerusalem 1998.
- 3 S. die Artikel in dem Sammelband W. A. Ward, M. Sharp-Joukowsky (Hrsgg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C.*, Dubuque 1992.

von (indogermanischen) Völkern aus dem Balkanraum, von denen ein Teil vielleicht durch West- und anschließend Südanatolien wanderte. Unterwegs könnten sich ihnen lykische und achäische Gruppen angeschlossen haben.

In den ägyptischen Quellen treten noch weitere Namen für „Seevölker“ auf, darunter *plšt*, also Philister und *tkr*, Tjeker, die sich beide an der Ostküste des Mittelmeeres ansiedelten. Die Völker *škrš* (Šekeleš, der Name lautet in Keilschrift Šikila, belegt auch im Ethnikon Šikalājū) und *šrdn* (Šerden) sollen auch nach Westen gewandert sein und Sizilien und Sardinien ihren Namen gegeben haben. Die *šrdn* werden bereits in Briefen aus El-Amarna (14. Jh. v.u.Z.) und Texten aus Ugarit (13. Jh. v.u.Z.) erwähnt. Von den aufgeführten Völkern können nur die Philister und Tjeker durch spätere Quellen belegt werden, die Interpretation der übrigen Namen ist bisher ohne sichere Ergebnisse geblieben.

In der neueren Forschung wird versucht, die als „Seevölkersturm“ bezeichneten Ereignisse vor dem Hintergrund einer allgemeinen Krise des Ostmittelmeer-Raumes gegen Ende der Bronzezeit zu sehen. Solange sich die Quellenlage nicht ändert, wird man allerdings wohl weiterhin nicht über bloße Vermutungen hinauskommen.

#### 4.1 Kleinasiatische Griechen

Es mag zunächst überraschen, dass die Griechen hier als Volk Kleinasiens erscheinen, da man sie gewöhnlich mit dem griechischen Festland, der Peloponnes und den ägäischen Inseln assoziiert. Sie spielten jedoch in der Geschichte des alten Anatoliens eine bedeutende Rolle, und es ist sehr wahrscheinlich, dass sie sich dort schon viel früher ansiedelten, als die antiken Autoren angeben. In der Regel betrachtet man die anatolischen Griechen nur als Einwanderer aus Griechenland, obwohl Westanatolien ebenfalls zu ihren Heimatgebieten gehörte. Dies gilt besonders in Bezug auf die erste Hälfte des 1. Jtsds. v.u.Z., einer Zeit, als die Äolis und Ionien den Anstoß für die griechische Renaissance nach dem Untergang der mykenischen Zivilisation gaben. Für den bereits zur Sprache gekommenen früheren Geschichtszeitraum ist die Ahhijawa-Frage, die im Folgenden kurz referiert werden soll, von großer Bedeutung<sup>4</sup>.

4 Die Literatur zu diesem Thema ist sehr umfangreich. An neueren Publikationen sind zu erwähnen: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), *Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 6. Jh. v. Chr.*, Wien 1983; G. A. Lehmann, *Die mykenisch-früh-griechische Welt und der östliche Mittelmeerraum in der Zeit des „Seevölker“-Invasionen um 1200 v. Chr.*, Opladen 1985; F. Schachermeyr, *Mykene und das Hethiterreich*, Wien 1986; M. A. Ward, M. Sharp-Joukowsky (Hrsgg.), *The Crisis Years. The 12th Century B.C.*, Dubuque 1992; W.-D. Niemeier, *Zwischen Mykene und Hattusa – Westkleinasien und die Ägäis in der mittleren und späten Bronzezeit*, in: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft*, Mainz 2006, S. 47–56 (einige Stellen des Artikels sind zu ergänzen).

In hethitischen Dokumenten aus der Zeit um 1400 v.u.Z. tritt ein Name Ahhija auf, der in den großreichszeitlichen Texten die Form Ahhijawa hat. Der Terminus wird sowohl geographisch als auch politisch gebraucht. Er bezieht sich auf ein Gebiet und einen Staat in diesem Gebiet, irgendwo jenseits der Westgrenze Kleinasiens, der aber mit der Stadt Millawanda zumindest zeitweise auch einen anatolischen „Brückenkopf“ besaß. Das von Ahhijawa kontrollierte Gebiet könnte tatsächlich sehr viel größer gewesen sein, den Texten zufolge handelte es sich um ein mächtiges Reich, das als Ägypten, Babylonien und Assyrien ebenbürtig angesehen wurde. Westlich von Kleinasien kommt nur ein Land hierfür in Frage, nämlich das mykenische Griechenland. Unser Wissen darüber beschränkt sich allerdings hauptsächlich auf archäologische Daten, da die Angaben der antiken Autoren über die mykenische Zeit unverlässlich sind. Daher ist auch eine Bestimmung des mykenischen Machtbereichs und seines Zentrums nicht möglich. Aus verschiedenen Gründen, v.a. auf Grundlage der im frühgriechischen Epos widerspiegelten Tradition, kommt für Letzteres die Peloponnes mit dem Hauptort Mykene in Frage. Dies ist aber keineswegs sicher, und auch Böotien mit seiner Hauptstadt Theben ist denkbar (s.u.).

In der mykenischen Zeit bewohnte auch eine nicht-indogermanische Vorbevölkerung den griechischen Kontinent und die ägäischen Inseln, daneben gab es überall schon die indogermanischen Griechen. Wann deren Vorfahren eingewandert sind, ist unbekannt, als plausibel gelten die späte frühhelladische oder die mittelhelladische Periode<sup>5</sup>, also etwa die erste Hälfte des 2. Jtsds. v.u.Z., worauf im 15. Jh. v.u.Z. die Ausbreitung auf die Inseln der Ägäis folgte, wo vielerorts die minoische von der mykenischen Kultur abgelöst wurde. Die Anwesenheit von Griechen wird nur wenig später durch Texte in Linear B bezeugt, die auf das 14.–12. Jh. v.u.Z. datiert werden und in Knossos auf Kreta, Pylos auf der Peloponnes, im böotischen Theben und andernorts gefunden wurden.

Daher müssen die Bewohner des auf dem griechischen Festland lokalisierten Ahhijawa, von dem sich nur in hethitischen Quellen Spuren erhalten haben, ebenfalls Griechen gewesen sein. In der Wissenschaft wird allgemein der eher provisorische Terminus „Achäer“ für die ältesten griechischen Stämme verwendet, doch lehnt ein Teil der Forscher ihn ab<sup>6</sup>, u.a. mit dem Verweis darauf, dass im frühgriechischen Epos die Griechen im Allgemeinen auch als „Argäer“ und „Danaer“ bezeichnet werden, während der Name „Achäer“ im Wesentlichen auf Thessalien beschränkt sei<sup>7</sup>. Dennoch ist die Ähnlichkeit zwischen den Formen ‚Achäer‘ und ‚Ahhijawa‘ – bzw. Ahhijawa, in diesem Buch wird ja gewöhnlich eine vereinfachte

5 M. B. Sakellariou, *Les Proto-Grecs*, Athen 1981.

6 Vgl. z.B. G. Steiner, in: E. De Miro et al. (Hrsgg.), *Atti e Memorie del Secondo Congresso Internazionale di Micenologia*, Rom 1996, S. 520.

7 Laut M. B. Sakellariou, *Peuples préhelléniques d'origine indo-européenne*, Athen 1977, S. 231f. und 239f., bezog sich der Terminus „Achäer“ ursprünglich auf eine vorgriechische Bevölkerungsguppe.

Schreibung verwendet – nicht zu übersehen, und es ist sehr wahrscheinlich, dass sie denselben Ursprung haben. Da Eigennamen selbständiger als Apellativa und daher nicht immer den Gesetzen des restlichen Sprachmaterials unterworfen sind, ist es nicht sinnvoll, für die angesprochenen Formen exakte lautgesetzliche Entsprechungen zu fordern. Die beiden Namen wurden zuerst von Emil Forrer verglichen<sup>8</sup>; ihre Identität wird heute von den meisten Wissenschaftlern akzeptiert, einige weisen diese Ansicht jedoch weiterhin zurück<sup>9</sup>.

Bei den Quellen zur Ahhijawa-Problematik ist zu beachten, dass die Texte in älteren Bearbeitungen aufgrund fehlerhafter Datierungen in eine falsche Reihenfolge gebracht und daher die hethitisch-ahhijawäischen Beziehungen historisch falsch interpretiert wurden. Aufgrund der Fortschritte in der Paläographie und der besseren Kenntnis der hethitischen Sprache sind heute eine genauere Datierung und eine Neuinterpretation der Quellen möglich.

Wie bereits erwähnt, lautet die ältere Namensform (um 1400 v.u.Z.) Ahhija. Einem Text zufolge war ein gewisser Attarissija, ein „Mann von Ahhija“, zu dieser Zeit in Südwestanatolien, vermutlich u.a. in Lykien, militärisch aktiv. Mit einer Abteilung von 100 Streitwagen überfiel er teils Vasallenstaaten der Hethiter, teils ging er mit ihnen Bündnisse ein, z.B. für einen gemeinsamen Angriff auf Alasija (Zypern). Die Wendung „Mann von ...“ bezeichnete oft den König eines Feindeslandes, so dass denkbar ist, dass Attarissija (Atreus?) der erste namentlich bekannte Anführer einer Achäergruppe war, die zu Eroberungszwecken nach Anatolien kam. Die Planung eines Angriffs auf Zypern setzt voraus, dass Attarissija über eine seetüchtige Flotte verfügte. Hier fällt außerdem die Parallele zu den archäologischen Daten auf, denen zufolge die Griechen gerade um etwa 1400 v.u.Z. auf Zypern eintrafen.

Auch die Fragmente der Annalen Mursilis II, die sich auf Ahhijawa beziehen, werden heute anders gedeutet. Der Text berichtet für das dritte Regierungsjahr, dass das Land Arzawa (s. Kap. 3.1.3) im Bündnis mit Ahhijawa die Stadt Millawanda, die mit dem späteren Milet identifiziert wird (s.u.), in seine Gewalt brachte, was die Hethiter zum Eingreifen bewegte. Gegen Ende der Kampagne eroberte Mursili II Apasa (Ephesos), die Hauptstadt Arzawas, und unterwarf das Land damit endgültig; der arzawäische König Uhhaziti floh „übers Meer“, vermutlich auf eine Insel. Für das vierte Regierungsjahr ist vermerkt, dass der Sohn des Uhhaziti, der mit seinem Vater geflüchtet war, sein Asyl verließ und den König von Ahhijawa aufsuchte, woraufhin Mursili einen Gesandten ausschickte, um den Prinzen nach Kleinasien zurückzuholen. In diesen Textfragmenten bezeichnet Ahhijawa also einen Staat. Dessen Lage westlich Anatoliens wird auch durch weitere Quellen bezeugt, in denen

8 E. Forrer, *Vorhomerische Griechen in den Keilschrifttexten von Boghazköi*, MDOG 63 (1924), S. 1–22, und *Die Griechen in den Boghazköi-Texten*, OLZ 27 (1924), S. 113–118.

9 Vgl. G. Steiner im zitierten Artikel, daneben *Neue Überlegungen zur Ahhijawa-Frage*, in: *X. Türk Tarih Kongresi, Ankara: 22-26 Eylül 1986*, Ankara 1990, II, S. 523–530; W. Röllig, *Achäer und Trojaner in hethitischen Quellen?*, in: I. Gamer-Wallert (Hrsg.), *Troia. Brücke zwischen Orient und Okzident*, Tübingen 1992, S. 183–200.



die Rede von Inseln und Schiffen ist. Die Auslieferung des Prinzen belegt diplomatische Beziehungen zwischen Hatti und Ahhijawa, sie wurden wohl nach der Eroberung Apasas (wieder) aufgenommen, da Ahhijawa zuvor wegen Millawanda mit Arzawa verbündet war. In einem Orakeltext aus der späteren Regierungszeit Mursilis II wird das Vorhaben erwähnt, Götterbilder aus Ahhijawa und Lazpa (Lesbos) zu überführen – die Beziehungen der Hethiter zu Ahhijawa waren also weiterhin gut.

Das umfangreichste Dokument, das sich mit Ahhijawa befasst, ist der sog. Tawagalawa-Brief bzw. seine Kopie, der heute auf die Zeit Hattusilis III, also Mitte des 13. Jhs. v.u.Z., datiert wird; von diesem Text ist allerdings nur die dritte Tafel erhalten. Tawagalawa (Eteokles?) war Bruder des Königs von Ahhijawa und anscheinend mehrmals Gast am hethitischen Hof. Der erhaltene Text bezieht sich allerdings auf einen luwischen Kondottiere namens Pijamaradu, der mit den Hethitern falsches Spiel trieb und unter dem Schutz des ahhijawäischen Königs Städte im Grenzgebiet überfiel. Bei seiner Verfolgung drang die hethitische Armee bis nach Millawanda vor, das zu dieser Zeit zu Ahhijawa gehörte, woraufhin Pijamaradu zu Schiff vor seinen Verfolgern floh. Der Brief beschreibt seine Verstöße gegen politische Normen und rechtfertigt damit die Verletzung des Territoriums von Millawanda. Gerade aus diesem Dokument geht hervor, dass der König von Ahhijawa zu den damaligen Großkönigen zählte. Die Fehlinterpretation einer Passage in dem Brief verzögerte lange die Identifizierung und vorläufige Lokalisierung Ahhijawas.

Ein weiteres Zeugnis, der sog. Milawata-Brief, wird heute auf die Zeit Tuthalijas IV (zweite Hälfte des 13. Jhs. v.u.Z.) datiert. Laut einer neuen Übersetzung nahmen die Hethiter zusammen mit einem unbekanntem Vasallen das Gebiet von Milawata ein, was auch bedeutet, dass der Einfluss Ahhijawas in dieser Region schwand. Die Namensform Milawata (für früheres Millawanda) steht der rekonstruierten Form \**Milwātos*, von der sich der klassische Name Milets (gr. *Milētos*) ableitet, schon sehr nahe<sup>10</sup>. Die neuesten Ausgrabungen bestätigen die Bedeutung der Stadt in der späten Bronzezeit und ihre Zugehörigkeit zur mykenischen Zivilisation<sup>11</sup>.

Außer diesem Brief gibt es noch weitere Indizien, dass die Macht Ahhijawas in dieser Zeit zusammenbrach oder zumindest erheblich abnahm. Auf der Tafel eines Vertrages zwischen Tuthalija IV und Sauskamuwa von Amurru strich der Schreiber den Namen „Ahhijawa“ – der dennoch noch lesbar ist – aus der Liste der Großkönigtümer, was bedeuten könnte, dass das Reich gerade untergegangen war.

10 Diese anatolische Herleitung des Namens Milet ist einer Verbindung mit dem in Linear-B-Dokumenten belegten kretischen Ortsnamen Milatos vorzuziehen; diese wird von manchen als Hinweis auf eine Gründung Milets durch kretische Kolonisten angesehen.

11 Vgl. *Miletos*, in: *Der Neue Pauly, Enzyklopädie der Antike*, Bd. 8, hrsg. von Hubert Cancik und Helmuth Schneider, Stuttgart/Weimar 2000, S. 170–179; sowie den Überblicksartikel von Wolf-Dietrich Niemeier, *Hattusa und Ahhijawa im Konflikt um Millawanda/Milet*, in: Bundeskunsthalle Deutschland (Hrsg.), *Begleitband zur Ausstellung: Die Hethiter und ihr Reich*, Theiss 2002, S. 294–299 (mit Literaturhinweisen).

Von Bedeutung ist in diesem Zusammenhang vielleicht der Schatz mit verschiedenen Objekten aus Lapislazuli, der im Palast des Kadmos im böotischen Theben in einer auf etwa 1220 v.u.Z. datierten Schicht gefunden wurde<sup>12</sup>. Man vermutet, dass dieser Schatz ein Geschenk des Assyrer Königs Tukulti-Ninurta I war, der den König von Ahhijawa zur Bildung einer antihethitischen Koalition bewegen sollte. Unklar ist, wie und warum er nach Böotien gelangte; sofern die Hauptstadt Ahhijawas Mykene war, wie die Mehrheit der Forscher annimmt, könnte das Schicksal des Schatzes indirekt den Untergang des Reiches und die darauf folgenden Wirren bezeugen. Man darf aber auch nicht die Möglichkeit ausschließen, dass – entgegen dem vom frühgriechischen Epos vermittelten Bild – Theben die Hauptstadt Ahhijawas war, der Schatz also seinen Adressaten erreichte. Für letztere Ansicht könnte auch der in historischer Zeit in Böotien verwendete äolische Dialekt sprechen, der dem an der Westküste Kleinasiens nach dem Untergang der mykenischen Zivilisation gesprochenen Griechisch nahe steht (s.u.).

Obwohl weiterhin Beweise für eine sichere Identifizierung Ahhijawas mit dem Staat der Achäer fehlen, scheint dies mittlerweile wahrscheinlicher als zu Beginn der Diskussion der Ahhijawa-Frage in den 1920ern. Man kann davon ausgehen, dass die Achäer am Übergang vom 15. zum 14. Jh. v.u.Z. im Rahmen ihrer Expansion auch nach West- und Südanatolien eindringen und sich zur Zeit des hethitischen Großreichs schon an der Ägäisküste angesiedelt hatten<sup>13</sup>; Hethiter und Achäer hatten sicher Kontakt miteinander. Auf diese Zeit kann man wohl auch die ältesten Entlehnungen des Griechischen aus den anatolischen Sprachen datieren. Die zwei am häufigsten genannten Beispiele hierfür sind gr. *kýanos* ‚Lapislazuli‘ (auch ‚blauer Glasfluss, Kupferlasur‘), der mykenisch als *ku-wa-no* belegt ist, aus heth. <sup>NA4</sup>*kuwannan-* ‚dss.‘, sowie *eléphas* ‚Elfenbein‘ (myk. *e-re-pa*) aus heth. *lahpa-* ‚dss.‘.

Der anatolische Name der Achäer hat den Untergang ihres Großkönigtums überdauert und erscheint in der gekürzten Form Hijawa zunächst als Bezeichnung der Achäer in zwei Briefen aus Ugarit vom Anfang des 12. Jh. v.u.Z. Deutlich später findet sich Hijawa in der Bilingue von Çineköy (Ende 8. Jh. v.u.Z.) als luwischer Name Kilikiens wieder<sup>14</sup>.

Das Ende des Hethiterreichs in Kleinasien und der mykenischen Zivilisation in der Ägäis am Übergang von der Bronze- zur frühen Eisenzeit markiert den Beginn eines „Dunklen Zeitalters“. Ab dem achten Jahrhundert v.u.Z. gibt es schriftliche Quellen zur Geschichte Kleinasiens: Hierzu gehören Werke antiker Autoren und Inschriften in verschiedenen Sprachen, auch Keilschrifttexte aus Mesopotamien sind aufschlussreich. Zur selben Zeit lebten in der Region auch Griechen, die zur besseren Unterscheidung die „östlichen Griechen“ genannt werden. Zwei ihrer Stämme,

12 E. Porada, AfO 28 (1981-82), S. 1–78.

13 Von der Form Ahhijawa leitet O. Carruba in MIO 8 (1963), S. 407ff. den Namen der Äolis (gr. *Aiolis*) ab.

14 Zu dieser Inschrift s. R. Tekoğlu, A. Lemaire, CRAI 2000, S. 96ff. Zu Hijawa s. I. Singer, AoF 33 (2006), S. 250ff., 257f. mit Fn. 70 (mit weiterer Literatur).

Ionier und Äolier, galten in der Tradition als frühe Zuwanderer – sei es aus Troja, wie die mythischen Seher Kalchas, Amphilochos und Mopsos, vom griechischen Festland aus, wie die Äolier, oder von den Inseln, wie die Gründer Smyrnas. Legenden über diese griechische Kolonisation sind bei antiken Schriftstellern überliefert, daneben auch Erzählungen über die Vorbewohner, Leleger und Pelasger. Während über Erstere nur wenig bekannt ist, werden die Pelasger in Griechenland lokalisiert<sup>15</sup>, obwohl sie in der Ilias (K 429) als Koalitionäre der Trojaner erwähnt werden.

Die Herkunft der Äolier und Ionier ist unklar, lediglich die sprachliche Analyse kann hier ein Stück weit helfen. Der äolische Dialekt gehört zur zentralgriechischen, der archaischsten griechischen Dialektgruppe, er steht dem Mykenischen und dem Arkado-Kyprischen nahe<sup>16</sup>. In mykenischer Zeit muss es eine arkado-kyprische Sprachgemeinschaft gegeben haben, die Bevölkerungsgruppen der Peloponnes und Zyperns waren also genetisch-historisch verwandt. Es handelt sich hierbei um die ältesten Griechen-Stämme, die schon oben genannten Achäer. Auf Zypern benutzten die Achäer eine vom Linear A abgeleitete Schrift, was auf eine frühe Besiedelung der Insel und einen anschließenden langen Einfluss der vorgriechischen Bevölkerung, die im Übrigen dieselbe Schrift benutzte, hinweist. Die ältesten griechischen Zeugnisse in dieser kyprischen Silbenschrift stammen aus dem 11. Jh. v.u.Z.<sup>17</sup>, der Großteil der Texte ist aber deutlich jüngeren Datums. Es ist also fraglich, ob die den Mykenern und anderen Achäern sprachlich nahe stehenden Äolier wirklich Zuwanderer in Westanatolien waren. Sofern die heute allgemein verbreitete Ansicht, der zufolge die Achäer schon in der späten Bronzezeit dort lebten, zutrifft, liegt der Schluss näher, dass die Äolier die Fortsetzer einer älteren griechischen Bevölkerungsschicht waren. Im Übrigen wurde auch auf Lesbos und anderen Inseln äolisch gesprochen.

Der ionische Dialekt weist, obwohl er dem Attischen nahe steht, viele Gemeinsamkeiten mit den zentralgriechischen Dialekten auf. Die Ionier waren vermutlich das Produkt einer Vermischung verschiedener griechischer Stämme und enthielten dabei auch ein achäisches Element<sup>18</sup>; Letzteres war wohl lokaler, also westanatolischer Herkunft. Laut den antiken Autoren hingegen waren die Ionier Flüchtlinge aus Achaia auf der Peloponnes, auch pelasgische Wurzeln wurden ihnen zugeschrieben.

15 Vgl. F. Lochner von Hüttenbach, *Die Pelasger*, Wien 1960. Einige Forscher halten das Pelasgische für eine indogermanische Sprache, was aber schwer zu beweisen ist, vgl. hierzu A. J. van Windekens, *Le pélasgique. Essai sur une langue indo-européenne préhellénique*, Louvain 1952 und *Études pélasgiques*, Louvain 1960; M. B. Sakellariou, *Peuples préhelléniques d'origine indo-européenne*, Athen 1977; K. Strunk, *'Vorgriechisch' / 'Pelasgisch': Neue Erwägungen zu einer älteren Substrathypothese*, in: A. Bammesberger, Th. Vennemann (Hrsg.), *Languages in Prehistoric Europe*, Heidelberg 2003.

16 G. Dunkel, *Mycenaean and Central Greek*, Kadmos 20 (1981), S. 132–142.

17 Siehe V. Karageorghis, CRAI 1980, S. 134ff.

18 Siehe M. B. Sakellariou, *La migration grecque en Ionie*, Athen 1958; J. M. Cook, *The Greeks in Ionia and the East*, London 1962; G. L. Huxley, *The Early Ionians*, London 1966.

Noch am besten lässt sich die Geschichte der jüngsten griechischen Bevölkerungsgruppe, der Dorer, rekonstruieren<sup>19</sup>. Vieles kann aber auch hier nur aus zahlreichen Legenden vermutet werden, und nicht einmal ihre Einwanderung kann datiert werden. Den antiken Autoren zufolge fand sie im 12. Jh. v.u.Z. statt, kurz nach dem Trojanischen Krieg (sofern es diesen je gab), heute wird aber auch das 11. Jh. v.u.Z. als möglicher Zeitraum der dorischen Invasion angesehen. In Kleinasien nahmen die Dorer den Südwesten ein, das frühere Siedlungsgebiet der Leleger und Karer, und lebten dort mit der einheimischen Bevölkerung vermischt. Wie bereits an anderer Stelle erwähnt, war die Insel Rhodos ihre Ausgangsbasis für die weitere Expansion nach Lykien und Pamphylien.

Ionien, das direkt an Lydien, Phrygien und andere zivilisatorisch hoch entwickelte Regionen des Alten Orients grenzte, war bekanntlich das wichtigste Zentrum der auf die „Dark Ages“ folgenden griechischen Renaissance, die in hohem Maße aus dem materiellen und geistigen Reichtum der orientalischen Kultur schöpfte. Auch in der Wahrnehmung der östlichen Völker nahm Ionien eine Vorrangstellung unter den griechischen Gebieten ein: So findet sich in Keilschrift-Texten seit dem 8. Jh. v.u.Z. der Terminus Jamnā (< \**Jawanā*) ‚Ionier‘ als Bezeichnung für alle Griechen. Die erste Erwähnung des Namens findet sich Ende des 8. Jhs. v.u.Z. bei Sargon II und bezieht sich auf Piraten, die entlang der kilikischen Küste ihr Unwesen trieben. Auch im Alten Testament bezeichnet der Ausdruck Jāwān Griechen im Allgemeinen. Die Perser übernahmen den semitischen Namen in der Form Jaunā, wobei sie vermutlich durchaus schon die Ionier von den übrigen Griechen, den „Inselbewohnern“, unterschieden.

Die kulturelle Blüte Ioniens, deren Höhepunkt auf das 6. Jh. v.u.Z. fällt, wurde durch die persische Eroberung des Landes im Jahre 545 v.u.Z. beendet, zum neuen geistigen Zentrum der Griechen stieg Athen auf. Die neuere Forschung hat gezeigt, dass die persische Besatzung entgegen älteren Ansichten zumindest keinen ökonomischen Niedergang der kleinasiatisch-griechischen Städte bedeutete<sup>20</sup>. Umso schwieriger ist es festzustellen, warum die Kultur besonders im Vergleich zur vorherigen Epoche Rückschritte machte. Ionier, Äolier und Dorer blieben den östlichen Einflüssen gegenüber jedenfalls weiterhin aufgeschlossen. Die Perserherrschaft war eine Zeit der Koexistenz und gegenseitigen Beeinflussung der kleinasiatischen Griechen, anatolischen Völker und Perser. Es bildete sich eine griechisch-persische Gemeinschaft, die in gemischten Elementen in der Kunst (vgl. auch Kap. 4.3.2) und kleinasiatischen und persischen Entlehnungen ins Griechische greifbar ist<sup>21</sup>.

19 Siehe P. G. van Soesbergen, *The Coming of the Dorians*, Kadmos 20 (1981), S. 38ff.

20 Siehe J. M. Balcer, *The East Greeks under Persian Rule: a Reassessment*, AchHist VI (1991), S. 57ff.

21 M. Corsaro, *Gli Ioni tra Greci e Persiani: il problema dell'identità ionica nel dibattito culturale e politico del V secolo*, AchHist VI (1991), S. 41–55; C. G. Starr, *Greeks and Persians in the Fourth Century B.C.: a Study in Cultural Contacts before Alexander*, Iranica Antiqua 11 (1976), S. 39–75, 12 (1977), S. 49–115.

Die hier skizzierte Kulturgeschichte der östlichen Griechen macht den konventionellen Charakter des Adjektivs „griechisch“ deutlich, das früher bisweilen völlig unberechtigt wertend – in Gegenüberstellung mit dem schlechteren „Barbarischen“ – verwendet wurde.

Die spätere Geschichte der Griechen Anatoliens gehört nicht mehr in das Themenfeld der Altenorientalistik. Sofern die Identifikation Ahhijawas mit dem Reich der Achäer richtig ist, lebten die Griechen von der späten Bronzezeit bis zum griechisch-türkischen Krieg 1922, also mehr als drei Jahrtausende, in diesem Gebiet. Der Vertrag von Lausanne (1923) zwang die Griechen jedoch, die Türkei mit Ausnahme Istanbuls und einiger kleiner Inseln verlassen. So führt der moderne Grenzverlauf zu einer anderen Auffassung der Ägäis, die heute fast ausschließlich mit Griechenland gleichgesetzt wird. Tatsächlich aber gehören nicht nur das griechische Festland, die Peloponnes und die Inseln einschließlich Kreta, Rhodos und Zypern, sondern auch die kleinasiatischen Küste des ägäischen und des Mittelmeers zu ihr. Für ein solches weites Verständnis spricht die kulturelle Einheit dieses riesigen Gebietes, die von den ältesten Zeiten bis hin zum Ende der mykenischen Epoche erkennbar ist. Die These einer minoischen oder mykenischen Kolonisierung Westanatoliens ist daher nicht zu belegen. Angeblich kolonisierte Zentren wie Milet gehörten einfach zur ägäischen Welt, im selben Maße wie Mykene auf der Peloponnes oder Theben in Böotien, und nahmen an der Herausbildung ihrer Zivilisation teil.

## 4.2 Phryger

Zweifelsohne spielte das phrygische Reich und die phrygische Kultur im ersten Jahrtausend eine bedeutende Rolle in der Geschichte Kleinasiens, doch findet man über das Volk selbst in den antiken Quellen nur wenige und teilweise widersprüchliche Informationen<sup>22</sup>. Phrygien im engeren Sinne lag östlich Lydiens, um den Fluss Sangarios (türk. Sakarya), und reichte fast bis zum Halys (Kızılırmak), wohingegen das Reich der Phryger ein bedeutend größeres Gebiet umfasste. Die frühere Lehrmeinung, die Einwanderung „thrakisch-phrygischer“ Stämme aus dem Balkan über den Bosphorus habe Anfang des 12. Jhs. v.u.Z. zum Untergang des Hethiterreiches geführt, wird heute nicht mehr vertreten. Besonders der Siedlungshiat in den vor-

22 C. H. E. Haspels, *The Highlands of Phrygia. Sites and Monuments*, Princeton 1971; G. Neumann, *Phryger, Phrygia, Phrygisch*, in: *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike*, Bd. 9, hrsg. von Hubert Cancik und Helmuth Schneider, Stuttgart/Weimar 2000, S. 966–970 R. D. Barnett, *Phrygia and the Peoples of Anatolia in the Iron Age*, CAH, 3. Aufl., II/2 (1975), S. 417–442; P. Carrington, *The Heroic Age of Phrygia in Ancient Literature and Art*, AnSt 27 (1977), S. 117–126; M. Mellink, *The Phrygian Kingdom*, CAH III/2 (1991), S. 622–643; K. Strobel, *Phrygien. Phryger. B. Geschichte und Religion*, RIA 10 (2005), S. 546ff.

malig hethitischen Zentren spricht gegen eine solche Annahme. Später findet sich auf diesem Gebiet die frühphrygische Kultur, die von den Archäologen frühestens auf das 10.–9. Jh. v.u.Z. datiert wird; allerdings handelt es sich hierbei um einen rein konventionell festgelegten Terminus, diese Kultur belegt also keineswegs eine so frühe Anwesenheit von Phrygern im Halysbogen. Die antiken Autoren wie Xanthos der Lyder setzen die Einwanderung der Phryger erst nach dem Trojanischen Krieg an, Homer hingegen führt sie unter den Verbündeten der Trojaner auf. Die Tragödien-Dichter nennen die Trojaner „Phryger“, in einem religiösen Text findet sich allerdings ein Vermerk über den Unterschied zwischen der trojanischen Sprache und dem Phrygischen. Nach Ansicht einiger Wissenschaftler könnte die phrygische Einwanderung dennoch schon im 2. Jtsd. v.u.Z. stattgefunden haben. Das Volk ließ sich zunächst in Bithynien nieder, weshalb Homer sie auch in Askanien verortet, einem Landstrich um den heutigen İznik-See, der später auch Kleinphrygien (Phrygia Minor) genannt wurde; später siedelten sie ins Sangarios-Gebiet um und breiteten sich im anatolischen Hochland bis nach Kappadokien aus.

Einen besseren Informationsstand hat man über die zweite Hälfte des 8. Jhs. v.u.Z., als das Phrygerreich mit der Hauptstadt Gordion unter dem König Midas seine Blütezeit erlebte: Das Reich umfasste einen Großteil der anatolischen Hochebene bis nach Kappadokien und grenzte im Südosten an Hilakku und Tabal (vgl. Kap. 3.2.1). Herodot berichtet ausführlich von Midas' Schicksal, und auch in der griechischen Tradition finden sich mehrere Legenden um diese Figur<sup>23</sup>. Die Historizität des Midas und die Bedeutung Phrygiens zu dieser Zeit werden von assyrischen Chroniken und anderen Keilschrift-Dokumenten bestätigt. Ihnen zufolge war Phrygien seit der Regierungszeit Tiglatpilesers III (745–727) als treibende Kraft einer antiassyrischen Koalition aktiv. Es stand nicht nur mit Tabal, sondern auch mit Urartu und Karkamiš in diplomatischem Kontakt und konnte eine assyrische Eroberung Kleinasiens erfolgreich verhindern. Das Heer des Midas drang im Süden sogar über den Taurus bis nach Kilikien vor; die phrygische Präsenz an der Kilikischen Pforte ist durch altp hrygische Inschriften in Tyana, die auf das letzte Viertel des 8. Jhs. v.u.Z. datiert werden können, bezeugt<sup>24</sup>.

In den keilschriftlichen Quellen taucht Midas als „Mita, König der Muški,“ auf<sup>25</sup>. Dieser Volksname war in der Vergangenheit Objekt kontroverser Debatten: Nach der assyrischen Überlieferung tauchten in der ersten Hälfte des 12. Jhs. v.u.Z. in Ostanatolien die kriegerischen Stämme der Muški auf, die erst von Tiglatpileser I (1114–1076 v.u.Z.) besiegt werden konnten. Die Namensgleichung schien dafür zu sprechen, dass es sich dabei um die phrygischen Stämme handelte, die angeblich

23 L. Röller, *The Legend of Midas*, *Classical Antiquity* 2,2 (1983), S. 299–313.

24 M. Mellink, *Mita, Mushki and Phrygians*, in: *Anadolu Araştırmaları, Gedenkschrift H. Th. Bossert*, Ankara 1965, S. 317–325, sowie *Midas in Tyana*, Fs Laroche 1979, S. 263–272.

25 Obwohl die meisten Forscher die Namensgleichung Mita – Midas und Muški – Phryger akzeptieren, sind einige, z.B. J. D. Hawkins, *Mita*, *RIA* 8 (1993–1997), S. 271–273, oder W. Röllig, *Muški, Muski*, l.c., S. 493–495, bei dieser Identifizierung zurückhaltend.

auch zum Untergang des Hethiterreichs führten. Eine solche Gleichsetzung kann allerdings aufgrund der Erwähnung eines Landes Muški in einer Chronik Assurnasirpals II (883–859) nicht vertreten werden – dieses Land soll nämlich irgendwo in Südost-Anatolien am Euphrat gelegen haben. Deshalb geht man heute davon aus, dass die Assyrer verschiedene Völkerschaften Anatoliens mit dem Namen „Muški“ belegten und ihn schließlich auch auf die Phryger übertrugen – ein aus der Geschichte wohlbekanntes Phänomen. Der Terminus Muški tritt auch in urartäischen Inschriften aus der ersten Hälfte des 7. Jhs. v.u.Z. auf; hier wahrscheinlich tatsächlich als Bezeichnung der Phryger. Daneben kommen bei Herodot und Strabon die Móschoi vor, ein Volk in Nordost-Anatolien an der Grenze zu Kolchis.

Die Schriftzeugnisse, Denkmäler aus Kunst und Architektur (v.a. aus Gordion) und die weiteren archäologischen Funde erweisen das hohe Niveau der phrygischen Zivilisation. Die phrygische Kultur hatte ihr Zentrum im Gebiet des Sangarios, reichte aber bis nach Kappadokien und fast bis zur Kilikischen Pforte; sie hinterließ Siedlungsschichten im Halys-Bogen, u.a. in Pazarlı, Alacahöyük und Boğazkale, wobei der phrygische Charakter der lokalen Bevölkerung durch altphrygische Inschriften bestätigt wird (s.u.). Im Süden reichte der phrygische Einfluss bis Nordlykien, wo Tumuli mit Brandbestattungen und phrygischen Inschriften gefunden wurden<sup>26</sup>. Zahlreiche Objekte phrygischen Ursprungs fanden sich auch in Griechenland und auf den ägäischen Inseln<sup>27</sup>. Die phrygische Kultur strahlte demnach auf die Nachbarkulturen aus und beeinflusste auch die griechische Kunst während der orientalisierenden Phase maßgeblich, besonders die Architektur – phrygischen Ursprungs ist beispielsweise der Fries. Die antiken Autoren berichten von einem regen griechisch-phrygischen Austausch<sup>28</sup>. Gleichzeitig werden in Phrygien aber auch östliche Einflüsse sichtbar, das Land nahm anscheinend eine Vermittlerrolle zwischen den hoch entwickelten Kulturen des Ostens und dem Westen, also Griechenland, ein. Ein gutes Beispiel hierfür ist die Geschichte der großen phrygischen Göttin Kybele, in der man leicht Kubaba erkennt, die uralte Göttin der nordsyrischen Stadt Karkamiš, die in Sardes unter dem Namen Kybebe/Kuvava/Kufad verehrt wurde<sup>29</sup>. Ihr Kult begann sich schon in hethitischer Zeit in den von Luwiern besiedelten Gebieten zu verbreiten, von woher die Phryger ihn später übernahmen. In römischer

26 Siche E. Varnhoğlu, *The Phrygian Inscriptions from Bayındır*, Kadmos 31 (1992), S. 10–20.

27 Sic sind aufgeführt bei O. M. Muscarella, Fs TÖZgüç 1993, S. 342.

28 Vgl. T. J. Dundabin, *The Greeks and Phrygians in the Early Iron Age*, in: K. DeVries (Hrsg.), *From Athens to Gordion*, Philadelphia 1980, S. 33–50.

29 M. Popko, *Religions of Asia Minor*, Warschau 1995, S. 188ff. (mit Literatur). Die Identifizierung von Kubaba mit Kybele wird von L. E. Roller, *In Search of God the Mother. The Cult of Anatolian Cybele*, Berkeley 1999, in Frage gestellt, jedoch mit nur wenig überzeugenden Argumenten. M. Hutter sucht in seinem Artikel *Die phrygische Religion als Teil der Religionsgeschichte Anatoliens*, in: M. Hutter und S. Hutter-Braunsar (Hrsgg.), *Pluralismus und Wandel in den Religionen im vorhellenistischen Anatolien, Akten des religionsgeschichtlichen Symposiums in Bonn (19.-20. Mai 2005)*, Münster 2006, S. 79–94 (mit weiterer Literatur) eine Ausgleichsposition.

Zeit wurde Kybele zu einer Art Universalgottheit, die im ganzen Imperium Verehrung fand.

Der Niedergang der phrygischen Macht steht in Zusammenhang mit dem Einfall der Kimmerier zu Beginn des 7. Jhs. v.u.Z. oder etwas später (s. Kap. 4.3.1). Die Gebiete des alten Phrygiens wurden Teil des Lyderreichs, was jedoch nicht das Ende der blühenden phrygischen Kultur bedeutete, wie u.a. zahlreiche Steinmonumente religiöser Natur mit phrygischen Inschriften zeigen, die südlich von Eskişehir gefunden und auf das 7.–6. Jh. v.u.Z. datiert wurden. Auch die phrygisch-griechischen Kontakte bestanden fort, was sich auf verschiedenen Gebieten, wie Kunst, Literatur und Alltagsleben der Griechen, niederschlug. Mit der steigenden griechischen Macht änderte sich auch das Verhältnis der Griechen zu den Phrygern, die, ungeachtet ihrer wichtigen Rolle in der Vergangenheit, zunehmend als Barbaren gesehen wurden – eine Perspektive, die auch dadurch gestützt wurde, dass ein Teil der griechischen Sklaven aus Phrygien kam.

Die Phryger galten als nahe Verwandte der Thraker – daher auch die Bezeichnung „thrakisch-phrygische Völkerschaften“ in der älteren Literatur – und der Armenier. Die engen sprachlichen Verbindungen zwischen dem Phrygischen und dem Griechischen sprechen jedoch dagegen<sup>30</sup>, weshalb man heute der Ansicht ist, dass die Urphryger in der Zeit um 2000 v.u.Z. mit den Vorfahren der Griechen und Makedonen auf dem Balkan eine Sprachgemeinschaft bildeten. Eine Reminiszenz an diese Zeit ist sicher der Name gr. *Brýgoi/Bríges* für ein Volk östlich der Chalkidike. Die „Illyrier“ und Armenier werden als entferntere Verwandte der Phryger angesehen. Durch ihre Wanderung nach Griechenland und auf die Inseln verließen zuerst die Urgriechen die frühere Gemeinschaft mit den vorgenannten Völkern. Nachdem sie ihr vormaliges Siedlungsgebiet aufgegeben hatten, kamen die Phryger in Kleinasien mit anatolischen Völkern in Kontakt und übernahmen deren entwickelte Zivilisation. Die phrygische Kultur war also nicht „importiert“, sondern entstand als Fortsetzung der örtlichen Traditionen auf kleinasiatischem Boden. In ihrer Wanderbewegung nach Osten ließen sich die Phryger an den verlassenen Stätten hethitertzeitlicher Siedlungen nieder. In neuerer Zeit fand man hethitische Spuren auch in Gegenden, die bisher für rein phrygisch gehalten wurden, z.B. in Gordion oder am Oberlauf des Sangarios, was die Herausbildung der phrygischen Kultur in neuem Licht erscheinen lässt.

Sprachlich macht sich der Kontakt mit den Anatoliern in Entlehnungen ins Phrygische bemerkbar, besonders in Gestalt von Lallnamen, einer bestimmten Form der Personennamen (vgl. Kap. 1), daneben sind zahlreiche Ortsnamen überliefert. Eine andere Lehnwörterschicht ist auf den mit der Zeit immer stärker werdenden griechischen Einfluss zurückzuführen; umgekehrt „barbarisierte“ das Phrygische in der hellenistisch-römischen Epoche das in seiner Nachbarschaft gesprochene Grie-

30 G. Neumann, *Phrygisch und Griechisch*, Wien 1988 (Österreichische Akad. d. Wiss., Philos.-Hist. Kl., Sitzungsberichte, 499).



chisch<sup>31</sup>. Im Nordwesten gab es Kontakte zu Sprechern thrakischer Dialekte, was besonders an den zahlreich überlieferten Eigennamen zu erkennen ist. Zu Beginn des 3. Jhs. v.u.Z. schließlich siedelte sich das keltische Volk der Galater im Gebiet Phrygiens an: Dieses neue ethnische Element assimilierte sich recht schnell an das hellenisierte Umfeld und hinterließ nur einige Eigennamen, die auch in (neu-)phrygischen Inschriften auftauchen.

Phrygisch ist inschriftlich überliefert, wobei die etwa 350 Texte in der Regel sehr kurz sind. Dieses Material wird durch Glossen, Personen- und Ortsnamen in anderssprachigen Dokumenten ergänzt. Die Sammlung und Veröffentlichung von Inschriften begann schon in den Siebzigerjahren des 19. Jhs. Die Publikation der damals bekannten Inschriften in Johannes Friedrichs *Kleinasiatische Sprachdenkmäler* (1932) war von großer Bedeutung für die weitere Forschung. Für die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg sind vor allem die Arbeiten von Otto Haas, besonders *Die phrygischen Sprachdenkmäler* (Sofia 1966), zu erwähnen. Seit Beginn der 1980er-Jahre steigt das Interesse am Phrygischen wieder.

Das altphrygische Korpus<sup>32</sup> bilden rund 280 Inschriften auf Felsfassaden, Graffiti, sowie Siegelaufschriften. Die altphrygischen Inschriften verteilen sich auf ein weites Gebiet: Von Üyücek in Westphrygien bis nach Pazarlı (südlich von Çorum) und dem historischen Tuwanuwa/Tyana in der Nähe der Kilikischen Pforte; im Süden umfasst es das nördliche Lykien. Die Inschriften stammen aus einem Zeitraum vom Ende des 8. Jhs. bis zum Anfang des 4. Jhs. v.u.Z. und sind in einer dem griechischen Alphabet nahe stehenden Schrift geschrieben.

Α	a	Β	b	Γ	g	ΔΛ	d	Ε	e	Φ	v
Ι	i	Κ	k	Λ	l	Μ	m	Ν	n	Ο	o
Ρ	p	Ρ	r	ΞΞ	s	Τ	t	Υ	u	Ζ	j
↑Τ	?	Υ	ks?	ϙ	?	ΦΙ	?	Ψ	?	Θ	?

*Das (alt)phrygische Alphabet*

Den Grundstock des phrygischen Alphabets bilden 17 Zeichen, die genauso im griechischen vorkommen. Hinzu kommen noch einige Zeichen, deren Lautwert größtenteils unklar ist, wobei einige von ihnen nur in bestimmten Inschriftengruppen auftreten. Früher war man der Ansicht, dass das phrygische Alphabet aus einer Variante der griechischen Schrift entwickelt wurde, heute wird aber auch in Erwägung gezogen, dass sowohl das phrygische wie auch das griechische Alphabet in der syrisch-kilikischen Grenzzone aus der phönizischen Schrift entlehnt worden sein

31 Cl. Brixhe, *Essai sur le grec anatolien au début de notre ère*, 2. Aufl., Nancy 1987.

32 Cl. Brixhe, M. Lejeune, *Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes I-II*, Paris 1984. Seit dem Erscheinungsdatum wurden zahlreiche weitere kurze Inschriften gefunden, v.a. Graffiti.

könnten. In der Forschungsdiskussion wurde darauf hingewiesen, dass die ältesten griechischen und phrygischen Inschriften aus demselben Zeitraum, nämlich der zweiten Hälfte des 8. Jhs. v.u.Z., stammen und dass außerdem eine Schriftentlehnung durch eine Griechenland kulturell überlegene Zivilisation wenig wahrscheinlich ist. Die assyrischen Chroniken berichten von der Eroberungen des Landes Que (des Ebenen Kilikien) durch das Heer des Midas, sicherlich gab es daneben auch schon früher Handelskontakte entlang der alten Wege vom Meer ins anatolische Hinterland, die antiken Quellen berichten darüber leider nichts<sup>33</sup>.

Das Altphrygische unterscheidet sich von der späteren Sprachform und zerfällt in lokale Dialekte. Bis vor Kurzem wurde nach der Beschreibung des altphrygischen Materials sofort das neuphrygische behandelt, doch gibt es mittlerweile ein Sprachzeugnis, das provisorisch als Beispiel des mittelp hrygischen Schrifttums bezeichnet wird<sup>34</sup>. In Dokimeion, in der Nähe des heutigen Afyon, wurde eine lange Inschrift von acht Zeilen auf einer Grabstele entdeckt, die nicht im phrygischen, sondern schon – wie die neuphrygischen Sprachdenkmäler – im griechischen Alphabet geschrieben ist und auf das Ende des 4. Jhs. v.u.Z. datiert wird. Diese Inschrift beweist, dass die Phryger ihr eigenes Alphabet nach der Eroberung Kleinasiens durch Alexander den Großen unter dem Druck der hellenistischen Kultur aufgaben. Auch die Sprache des Textes weist gegenüber dem Altphrygischen Innovationen auf.

Der folgende, neuphrygische Zeitraum (1.–3. Jh. u.Z.) ist durch über hundert Denkmäler repräsentiert, die häufig in griechischem Kontext auftreten, meistens auf Grabsteinen. Es handelt sich in der Regel um kurze Fluchformeln gegen eine mögliche Plünderung oder Beschädigung des Grabes. Diese Inschriften treten in einem viel kleinerem Gebiet auf als die altphrygischen, zwischen Kütahya, Afyon, Konya und dem Großen Salzsee. Die Sprache der Inschriften stellt eine eigene Entwicklungsstufe des Phrygischen dar; laut kirchlichen Zeugnissen wurde dieses noch in byzantinischer Zeit, bis ins 9. Jh. hinein, verwendet.

Da die Texte meistens sehr kurz sind, lässt sich die phrygische Grammatik nur teilweise rekonstruieren, doch konnte man zahlreiche morphologische Elemente identifizieren<sup>35</sup>. Die Forscher untersuchen v.a. die gemeinsamen Elemente mit dem Makedonischen und besonders mit dem Griechischen<sup>36</sup>. Wie im Makedonischen

33 Vgl. auch G. Neumann, *Phrygien, Phryger. A. Sprache*, RIA 10 (2005), S. 543ff.

34 Cl. Brixhe, *Du paléo- au néo-phrygien*, CRAI 1993, S. 326, 331ff.

35 Cl. Brixhe, *Études néophrygiennes I-III, Verbum 1/1* (1978), S. 3–21, 1/2 (1978), S. 1–22, 1/2 (1979), S. 177–192, und *Épigraphie et grammaire du phrygien : état présent et perspectives*, in: E. Vineis (Hrsg.), *Le lingue indoeuropee di frammentaria attestazione / Die indogermanischen Restsprachen*, Pisa 1983, S. 109–133. Die Monographie von I. M. D'jakonov und V. P. Neroznak, *Phrygian*, Delmar, N.Y. 1985, wurde mit scharfer Kritik aufgenommen, s. G. Neumann, *Kratylos 32* (1987), S. 88–93 und A. Lubotzky, *BiOr 48* (1991), S. 225–230; zu vergleichen ist auch V. E. Orel, *The language of Phrygians: description and analysis*, Delmar, N.Y. 1997.

36 Siehe G. Neumann, *Phrygisch und Griechisch*, Wien 1988 (Österreichische Akad. d. Wiss., Philos.-Hist. Kl., Sitzungsberichte, 499), S. 6ff. mit Fn. 9.

haben die Mediae aspiratae im Phrygischen die Behauchung bei Beibehaltung der Stimmhaftigkeit verloren. Eine Gemeinsamkeit mit dem Griechischen ist der Ablaut in den obliquen Kasus, wie in Nom. Sg. *matar* ‚Mutter‘, Akk. Sg. *materan* und in dem Eigennamen Iman, Gen. Imenos (in einem griechischen Text). Das ererbte Relativpronomen \**H<sub>2</sub>ios* ist im Phrygischen als *jos* erhalten, während das anlautende *j* im Griechischen schon in mykenischer Zeit in *h* übergang. Beide Sprachen weisen auch das desubstantivische Suffix *-ejo-* (auch *-ajo-*, *-ojo-*) zur Bildung von Zugehörigkeitsadjektiven, die Suffixe *-lā-* (bildet Substantive), *-tor-* (Nomina agentis), *-to-* (in Verbaladjektiven) und *-elo-* (gr. in Adjektiven, phryg. in Substantiven) auf. Gemeinsam sind ihnen überdies die Endung der 3. Ps. Sg. Med. *-toi*, die im mykenischen Griechisch und einigen älteren Dialekten belegt ist, die partizipiale Endung *-meno-*, und das Augment *e-* vor präteritalen Formen, das auf ein Demonstrativpronomen \**e-* zurückgeführt wird und in Resten im Griechischen und phrygisch im Pronomen *e-sai-t* (Dat. Sg. f.) belegt ist. Hierzu gehören auch die Präverbien *en-*, *o-*, *me-*, *pos-* (gr. kypr. *poh-*) und *ni-*. Zu beachten sind außerdem lexikalische Übereinstimmungen aus der Zeit der Sprachgemeinschaft. Im Bereich der Morphologie gibt es einige gemeinsame Neuerungen: So bildeten beide Sprachen aus dem Adverbstamm \**au-* ein Pronomen /*autos*/, das im Phrygischen eine etwas andere Bedeutung hat als im Griechischen; des Weiteren das Suffix *-tā-* (Nomina agentis), das Adjektivsuffix *-ro-* und andere.

Wie das Griechische unterscheidet auch Phrygisch drei Genera – Maskulinum, Femininum, Neutrum – und vier Kasus – Nominativ, Akkusativ, Genetiv und Dativ. Die Nominalstämme enden auf *-e/o-*, *-a* oder Konsonanten. Die Kasusendungen erinnern an die griechischen, sie werden hier vereinfacht dargestellt: Sg.: Nom. *-Vs* (Ø bei Konsonantstämmen), Akk. *-Vn*, Nom.-Akk. n. *-n*, Ø, Gen. *-vo*, *-ojo*, neuphyg. *-ō*, Dat. *-(V)i*, *-(V)j*, neuphyg. auch *-u*; Pl.: Nom. *-oi*, Akk. *-os*, Nom.-Akk. n. *-a*, Gen. *-un*, Dat. *-si*, neuphyg. *-ōs*.

Die Pronomina sind schlecht bezeugt. Zu ihnen gehört das bereits erwähnte Demonstrativum *so-/sa-*, das teils mit der Erweiterung *e-* bezeugt ist, vgl. *e-sai-t* Dat. Sg. f. (mit einer Partikel *-t*), teils ohne sie: Sg. Dat. und Akk. n. *si* (neuphyg. Dat. Sg. *sa*, *sai*), weitere Demonstrativpronomina sind neuphyg. *semu-*, belegt im Akk. Sg. m. *sem(o)un*<sup>37</sup>, sowie neuphyg. *to-/ta-*: Sg. Nom. *tos*, Akk. *tan*, zuletzt das Pronomen der dritten Person *o-*, neuphyg. belegt im Dat. Sg. *oi* ‚ihm‘. Folgende Formen des bereits erwähnten Relativpronomen *jos* sind belegt: Sg. Nom. m. *jos*, Dat. m. *joi*, f. *jai*, Pl. Nom. *(j)is*. Durch Reduplikation wird das Indefinitpronomen *josjos* ‚wer auch immer‘ gebildet. Möglicherweise gab es auch einen Pronominalstamm \**i-*, vgl. die erweiterte Form *iman* (Akk. Sg.). Erhalten ist auch das Pronomen *avtos* ‚derselbe‘ (vgl. gr. *autós*). Umstritten ist die Interpretation eines Personal- oder Possessivpronomens *mo-*, *mn-*.

Auch beim Verbum sind Unterschiede zwischen dem Alt- und dem Neuphygischen erkennbar, wobei die Deutung der einzelnen Verbalformen keineswegs immer sicher ist. Im altphygischen Material sind nur Formen der dritten Person belegt, im Indikativ Aktiv und Medium, Imperativ Medium und eventuell im Konjunktiv. Die Endung des Ind. Präs. Akt. ist *-ti*, im Medium *-t*, der Aorist (bzw. das Präteritum) hat *s*-haltige Endungen (z.B. *edaes* ‚er stellte her‘). Welchem Tempus die medialen Formen auf *-toi* angehören, ist unklar. In Analogie zum Griechischen würde man die 3. Ps. Sg. Präs. Med. (/MP) vermuten, doch Alexander Lubotzky weist darauf hin, dass die Formen auch mit dem Augment auftreten, was auf ein Vergangenheitstempus schließen lässt<sup>38</sup>. Die Form des Imperativs, 3. Ps. Sg. Med., lautet *-to* (neuphyg. *-tu*), seltener *-do* (z.B. *lakedo* u.B.). Der Konjunktiv (oder das Futur?) scheint durch die Formen auf *-Vseti* vertreten zu sein<sup>39</sup>.

Im Neuphygischen finden sich die Personalendungen 3. Ps. Sg. Präs. Akt. *-t* (im Konjunktiv?) und Med. *-tai*. Die auf *-en* endenden Formen werden als 3. Ps. Pl. interpretiert, was aber unsicher bleibt.

Mit dem Verb werden verschiedene Präverbien und Partikeln kombiniert, deren Funktionen schwer zu fassen sind. Wie bereits erwähnt enden die Vergangenheitspartizipien auf *-menos*, gelegentlich treten auch sie mit dem Augment auf.

Von den indeklinablen Wortarten sind Präverbien, etliche Partikeln unklarer Bedeutung und die Konjunktion *k(e)* ‚und‘ bekannt. Da die erhaltenen Texte meist sehr kurz sind, lassen sich kaum Aussagen zur Syntax treffen. Das Verb steht gewöhnlich an letzter Stelle im Satz, das Objekt kann auch am Anfang stehen. Im Neuphygischen sind Konditionalsätze belegt, deren Bedingungssatz mit dem Relativ-/Indefinitpronomen *jos* ‚welcher (auch immer)‘ eingeleitet wird.

Trotz des geringen zur Verfügung stehenden Materials ist die bisherige Erforschung des Phrygischen vergleichsweise weit fortgeschritten, viele Fragen bleiben aber noch unbeantwortet.

#### 4.3 Weitere nicht-anatolische indogermanische Völker

Neben den Griechen und Phrygern traten in Kleinasien noch viele weitere indogermanische Völker auf, deren Sprachen nicht dem anatolischen Zweig angehörten; im Folgenden sollen einige von ihnen knapp beschrieben werden. Übergangen werden an dieser Stelle die Thraker als ein im Grunde balkanisches Volk. Trotz einiger thrakischer Stämme, die auf der asiatischen Seite des Bosphorus siedelten, muss dieses Volk im Rahmen ethnologischer und sprachwissenschaftlicher Darstel-

38 Kadmos 27 (1988), S. 14.

39 A. Lubotzky, l.c., S. 20. Cl. Brixhe und Th. Drew-Bear (Kadmos 21 [1982], S. 71) schreiben die neuphyg. Formen mit der Endung *-t*, z.B. *addaket*, dem Konjunktiv zu.

lungen des antiken Balkanraums behandelt werden<sup>40</sup>. Auch auf die Anwesenheit der keltischen Galater ab dem 3. Jh. v.u.Z. soll an dieser Stelle nicht weiter eingegangen werden<sup>41</sup>. Zwar überwandern sie bei der Wanderung aus ihrem früheren Siedlungsgebiet in Westeuropa eine beeindruckende Entfernung, doch spielten sie unter den altorientalischen Völkern des ersten Jahrtausends v.u.Z. keine bedeutende Rolle. Auf eben diese Völker – sofern sie auch in Anatolien in Erscheinung traten – konzentrieren sich die folgenden Kapitel, also v.a. auf die iranischen Völker der Skythen, Meder und Perser. Bei der Behandlung der Skythen muss auch auf die Kimmerier eingegangen werden, obgleich deren Zugehörigkeit zu den iranischen Stämmen weiterhin nicht als gesichert gelten kann. Auch die Armenier, deren ursprüngliche Heimat die Armenische Hochebene war, werden berücksichtigt. In der *Einleitung* wurde bereits erwähnt, dass der größte, heute türkische Teil dieser ursprünglich eigenständigen geographischen Einheit in der Fachliteratur als Ostanatolien bezeichnet wird, weshalb nicht nur die Armenier, sondern auch die nicht-indogermanischen Urartäer (Kap. 5.2) in die Beschreibung der Völker Altkleinasiens mit einbezogen werden.

### 4.3.1 Kimmerier und Skythen

Antike Quellen bezeugen für das 8. Jh. v.u.Z. große Wanderungsbewegungen in den Steppengebieten nördlich des Schwarzen und des Kaspischen Meeres. Unter den in diesen Dokumenten erwähnten Völkernamen finden sich auch die der Kimmerier und Skythen. Die älteste Erwähnung der Kimmerier<sup>42</sup> in der Odyssee (λ 14) ist ein Anachronismus; laut Herodot (IV 11ff.) verließen die Skythen unter dem Druck der Massageten Asien und nahmen die Wohnsitze der Kimmerier im Mündungsgebiet von Don und Dnjepr ein. Die so vertriebenen Kimmerier drangen nach Kleinasien vor. Herodot nennt als Zeitpunkt hierfür die Regierungszeit des Lyderkönigs Ardy, also die zweite Hälfte des 7. Jhs. v.u.Z. Aus den assyrischen Chroniken geht jedoch hervor, dass die Kimmerier, auf Akkadisch Gimirräja, schon viel früher Urartu angegriffen und beträchtlich geschwächt haben. Heute nimmt man an, dass diese Ereignisse nach der berühmten Kampagne Sargons II gegen Urartu in seinem achten Regierungsjahr (714 v.u.Z.) stattfanden, wahrscheinlich im Jahre 705 v.u.Z.<sup>43</sup>.

40 Vgl. z.B. M. Oppermann, *Thraker zwischen Karpatenbogen und Ägäis*, Leipzig 1984; V. P. Neroznak *Paleobalkanskije jazyki*, Moskau 1978, S. 21ff., I. Duridanov, *Die Sprache der Thraker*, Neuried 1985.

41 S. dazu P. Freeman, *The Galatian Language: a Comprehensive Survey of the Language of the Ancient Celts in Graeco-Roman Asia Minor*, Lewiston 2001 und den Artikel *Galatika* von A. I. Falileyev in Fs Herzenberg 2005, S. 301-307.

42 R. Werner, *Kimmerier*, in W.-D. von Barloewen (Hrsg.), *Abriss der Geschichte antiker Randkulturen* (1961), S. 128-133; A. Kammenhuber, *Kimmerier*, RIA 5 (1976-1980), S. 594-596; A. I. Ivantchik, *Les Cimmériens au Proche-Orient*, Fribourg/Göttingen 1993.

43 W. Mayer, *Die chronologische Einordnung der Kimmerier-Briefe aus der Zeit Sargons II.*,

Da die Kimmerier also zuerst auf der Armenischen Hochebene auftauchten, müssen sie, wie auch Herodot berichtet, über den Kaukasus von Norden gekommen sein. Ein Teil von ihnen blieb wohl in Transkaukasien, die Mehrheit zog jedoch nach Westen weiter, drang in Phrygien ein und eroberte dessen Hauptstadt Gordion – bei dieser Niederlage soll König Midas Selbstmord begangen haben. Der Untergang Phrygiens wird auf Grundlage widersprüchlicher Informationen entweder auf 696 oder 676/674 v.u.Z. datiert, wobei sich das erste Datum auf die Angabe des Eusebius von Cäsarea stützt, laut dem Midas von 738–696 regiert haben soll, während die Vertreter des zweiten Datums darauf hinweisen, dass es längere Zeit hindurch in den Quellen keine Erwähnung der Kimmerier gibt und diese erst im vierten Regierungsjahr Asarhaddons (677 v.u.Z.) wieder als Gegner Assyriens auftreten. Unter der Führung des Königs Teušpa erlitten sie zusammen mit den verbündeten Mannäern (Mannä), einem Stamm aus dem Gebiet des iranischen Aserbaidschan, Lydern (Šaparda) und Medern eine Niederlage bei der Stadt Hubisna in Tabal. Die frühe Datierung wirft die Frage nach dem Verbleib der Kimmerier in der Zeit zwischen dem Einfall in Urartu und der Schlacht gegen Asarhaddon auf. Im Falle der späten Datierung ergibt sich allerdings eine unwahrscheinlich lange Regierungszeit des Midas – wann das Phrygerreich untergegangen ist, kann folglich nicht abschließend geklärt werden. Den archäologischen Daten zufolge bestand Gordion auch nach der Eroberung durch die Kimmerier weiter, ebenso die phrygische Kultur, deren bedeutendste Monumente gerade aus dem 7. und 6. Jh. v.u.Z. stammen.

Die kimmerische Gefahr zwang den Lyderkönig Gyges im Jahre 665 v.u.Z. zu Bündnisverhandlungen mit dem Assyrenkönig Assurbanipal, bereits zehn Jahre später trat Lydien jedoch einer antiassyrischen Koalition bei. Bald darauf wurde seine Hauptstadt Sardes mit Ausnahme der Akropolis von den Kimmeriern eingenommen und geplündert, Gyges kam im Kampf ums Leben. Die weiteren Informationen über die Kimmerier sind an die Figur ihres Anführers Lygdamis, akkad. Dugdamma (mit dem für das Lydische typischen Übergang  $d > l$ ), gebunden<sup>44</sup>. Laut antiken Quellen griff dieser erst Lydien an, dann Ionien, wobei er sogar das berühmte Artemis-Heiligtum von Ephesos zu zerstören drohte. Herodot berichtet (I 16), dass dieser Einfall zur Zeit von Ardys, dem Nachfolger des Gyges, stattfand, was teilweise durch assyrische Quellen bestätigt wird, doch stammt die früheste Erwähnung des Dugdamma erst aus dem Jahr 640 v.u.Z. In einer Chronik heißt es, der König von Tabal habe unter dem Druck der Kimmerier das Bündnis mit Assurbanipal gebrochen und sei darum als göttliche Strafe im Feuer umgekommen. Dugdamma verletzte dennoch die Grenzen Assyriens, vermutlich in Kilikien, woraufhin die Götter auf sein Lager Feuer regnen ließen und es verbrannten, so dass der Anführer der Kimmerier schließlich „in sein Land“ zurückkehrte und mit Assurbanipal einen Nichtangriffspakt schloss. Später soll er die Vereinbarung aber gebrochen

AOAT 232 (1993), S. 145–176.

44 A. Th. L. Kuhrt, *Lygdamis*, RJA 7 (1987–1990), S. 186–189.

haben, weshalb ihn der Gott Assur wohl mit dem Tode bestrafte – die betreffende Textstelle ist unklar. Ein anderes Dokument sagt aus, dass nicht Assur, sondern Marduk den Eidbruch des Kimmeriers bestraft habe; Dugdammes Sohn und Nachfolger habe Sandakšatru geheißt.

In der Form Gomer werden die Kimmerier auch im Alten Testament erwähnt (Genesis 10,2f., Ezechiel 38,6), sicherlich weil dieses Volk im gesamten Alten Orient bekannt und gefürchtet war, wie u.a. Orakeltexte aus der Zeit Asarhaddons zeigen. Zusammen mit den thrakischen Trerern brandschatzten sie damals die griechischen Städte entlang der anatolischen Ägäisküste und besetzten auch das in der Nähe der Halys-Mündung am Schwarzen Meer gelegene Sinope. Eine Analyse des Aktionsradius' der Kimmerierzüge und andere Indizien legen den Schluss nahe, dass es sich hierbei um eine andere Invasion handelte als die vom Anfang des 8. Jhs. v.u.Z., die die assyrischen Quellen beschreiben. Dieses Mal kamen die Eindringlinge wahrscheinlich über den Bosphorus aus dem Balkan<sup>45</sup>. Einige Wissenschaftler gehen sogar von mehr als zwei Einfällen aus. Insgesamt sind die Nachrichten über die Kimmerier in den antiken Quellen recht spärlich und teilweise widersprüchlich, z.B. sollen sie, obwohl sie ja von den Skythen aus ihrem ursprünglichen Siedlungsgebiet vertrieben wurden, noch in römischer Zeit auf der Halbinsel von Taman (östlich der Stadt Kertsch) gelebt haben.

Über die ethnische Zugehörigkeit der Kimmerier ist nichts bekannt, einige Forscher halten sie für Verwandte der Thraker. Unter ihren Anführern tragen Sandakšatru und vielleicht auch Teušpa einen iranischen Namen, was jedoch nur ein schwaches Indiz für eine iranische Herkunft des gesamten Volkes ist. Für eine solche Annahme sprechen allerdings Überlegungen allgemeiner Natur, denn für den fraglichen Zeitraum können in den Steppen im Schwarzmeerraum wohl keine nicht-iranischen Völker angenommen werden. Auf Grundlage archäologischer Funde versucht man, die materielle Kultur der Kimmerier in ihrem ersten Siedlungsgebiet an der Mündung des Don und Dnjeestr zu rekonstruieren; es ist jedoch sehr schwer, sie von der skythischen Kulturschicht zu unterscheiden. Meistens werden die Kimmerier daher am Rande von Arbeiten über die Skythen beschrieben<sup>46</sup>. Die beiden Völker werden im Allgemeinen zu den nomadischen Reitervölkern gezählt, was allerdings dem archäologischen Befund widerspricht, dem zufolge sie v.a. Ackerbau betrieben.

Herodot berichtet, dass die Skythen aus dem Osten in die Steppen am Schwarzen Meer kamen, die Kimmerier verjagten und ihnen auf der Route zwischen Schwar-

45 So vermutet es Ph. H. J. Houwink ten Cate, FWG 4, 131–132.

46 Siehe z.B. B. N. Grakov, *Skify*, Moskau 1971; R. Werner, *Schwarzmeerreiche im Altertum*, in *Die Welt als Geschichte* 17 (1957), S. 221–244; R. Rolle, *Die Welt der Skythen*, Luzern/Frankfurt (Main) 1980, R. Rolle et al. (Hrsgg.), *Gold der Steppe – Archäologie der Ukraine*, Schleswig 1991. Eine neue, thematisch umfassende Darstellung ist M. Mayrhofer, *Einiges zu den Skythen, ihrer Sprache, ihrem Nachleben: vorgelegt in der Sitzung am 23. Juni 2006*, Wien 2006 (Österreichische Akad. d. Wiss., Philos.-Hist. Kl., Sitzungsberichte 742).

zem und Kaspischen Meer folgten, um schließlich in Vorderasien einzudringen<sup>47</sup>. Aus den assyrischen Quellen geht zusätzlich hervor, dass ein Teil von ihnen schon in Transkaukasien die Wanderung beendete und sich in einem Landstrich nördlich des Landes Manna im iranischen Aserbajdschan und südlich des Urmia-Sees niederließ<sup>48</sup>. Der in antiken Quellen bezeugte Name der zwischen den Flüssen Arax und Kura gelegenen Landschaft Sakasene soll auch aus der Zeit der Skythen-Wanderung stammen; wann genau diese dort eintrafen, ist allerdings unbekannt. In den mesopotamischen Quellen treten die Skythen unter dem akkad. Namen Iškuza erstmals zur Zeit Asarhaddons (680–669 v.u.Z.) auf. Der Assyrenkönig schloss mit ihnen einen Vertrag, allerdings nicht ohne vorher den Rat des Šamaš-Orakels eingeholt zu haben. Die Beschreibung der Konsultation erhält den ersten skythischen Königsnamen, Bartatua, gr. Prototyas, der eine assyrische Prinzessin zur Frau nahm. Das Bündnis wurde erst aufgrund der Bedrohung durch die Mannäer und Kimmerier möglich – offensichtlich nutzte Asarhaddon die gegenseitige Feindschaft dieser Völker für sich.

Nach dem Tod des Prototyas machten sich die Skythen unter der Führung seines Sohnes Mardyes Medien tributpflichtig und erreichten den Zenit ihrer Macht. Herodot berichtet (I 103, IV 1), dass die Skythen 28 Jahre über „Oberasien“ herrschten, vermutlich meint er damit auch den Osten Kleinasiens bis zum Halys und bis Nordsyrien. Bei ihren Feldzügen erreichten sie sogar Palästina, erst der Pharao Psammetich I (664–610 v.u.Z.) soll sie aufgehalten haben, indem er sie mit Geschenken bestach.

Zu keinem Zeitpunkt schien den Skythen daran gelegen, ein festes Reich zu errichten. Stattdessen plünderten und verheerten sie die von ihnen eroberten Gebiete und legten den unterworfenen Völkern Tributverpflichtungen auf. Erst der medische König Kyaxares brach mit einer List ihre Herrschaft, indem er die skythischen Anführer zu einem Festmahl lud, betrunken machte und ermorden ließ. Wahrscheinlich fällt das Ende der skythischen Herrschaft zeitlich vor den Untergang Assyriens, da die Meder später der antiassyrischen Koalition angehörten und sicherlich Zeit brauchten, um sich nach Wiedererlangung der Unabhängigkeit für den Angriff vorzubereiten. Ninive fiel im Jahr 612 v.u.Z. und Medien stieg zur größten Macht im nördlichen Teil Vorderasiens auf<sup>49</sup>. Den Berichten zufolge kehrten die Skythen über den Kaukasus in die Schwarzmeersteppen zurück, ein Teil ließ sich nördlich des Gebirges, so auch in Ossetien (s.u.), nieder. Eine andere Gruppe von Skythen blieb in Transkaukasien und unterwarf sich den Medern, konnte sich aber noch im 6. Jh.

47 Der bahnbrechende Artikel von L. Piotrowicz, *L'invasion des Scythes en Asie Antérieure au VIIe siècle av. J.-C.*, *Eos* 32 (1929), S. 473–508, hat trotz neuerer Daten bis heute kaum an Wert verloren.

48 Siehe S. M. Kaškaj, *Iz istorii mannejskogo carstva*, Baku 1977.

49 Die Umstände des Untergangs Assyriens und die Rolle der Skythen dabei beschreibt S. Zawadzki, *The Fall of Assyria and Median-Babylonian Relations in Light of Nabopolassar-Chronicle*, Posen 1988. Auf S. 81, Fn. 74 werden die verschiedenen Ansichten über die Dauer der Skythen-Herrschaft diskutiert.



v.u.Z. teilweise ihre Unabhängigkeit bewahren. Auf die politische Situation im Alten Orient zu diesem Zeitpunkt scheint sich auch die Stelle Jeremias 51,27–29 zu beziehen. Dem bisher Gesagten ist überdies hinzuzufügen, dass skythische Stämme – in persischer Zeit unter der Bezeichnung Saken – schon sehr früh in den Steppen östlich des Kaspischen Meeres lebten.

Das Buch Ezechiel (38,2ff.) nennt ein Land Magog und dessen König mit dem Namen Gog – womöglich ein Verweis auf einen skythischen Stamm. Im Alten Testament werden die Skythen als „Aschkenas“ bezeichnet, wie in der späteren jüdischen Literatur alle Völker des Nordens, besonders die Deutschen, heißen. Schließlich wurde Aschkenasim zum Terminus für die jiddisch-sprachigen Juden Mittel- und Osteuropas.

Die antiken Quellen enthalten auch Angaben über Herkunft und Glaubensvorstellungen der Skythen. Es gibt relativ viel onomastisches Material, auf dessen Grundlage man die Skythen den iranischen Völkern zurechnen kann. Die skythische Sprache ist bis in die heutige Zeit als Ossetisch erhalten, wenn auch unter dem Einfluss kaukasischer Nachbarsprachen deutlich verändert. Ossetisch kann man zweifelsfrei dem iranischen Sprachzweig zuordnen, es teilt aber zahlreiche Isoglossen mit den europäischen Sprachen<sup>50</sup>. In Kleinasien konnten bisher keine eindeutigen Spuren skythischer Präsenz entdeckt werden<sup>51</sup>. Verschiedene Funde von Pfeilspitzen werden in diesem Zusammenhang diskutiert, bei ihnen könnte es sich aber auch um spätere Nachahmungen handeln.

### 4.3.2 Meder und Perser

Die Meder sind – abgesehen von frühen, weitgehend unklaren Erwähnungen von Ethnika in Keilschrift-Dokumenten – das erste bekannte iranische Volk. Sie lebten im nordwestlichen Iran und gründeten in der zweiten Hälfte des 8. Jhs. v.u.Z. einen Staat, dessen Geschichte sich mithilfe der mesopotamischen Quellen und der Angaben antiker Autoren teilweise rekonstruieren lässt. Eine seiner Hauptstädte war Ekbatana, das heutige Hamadan.

Die Meder haben im Vergleich zu der späteren persischen Bevölkerungsschicht in Ostanatolien nur sehr wenige Spuren hinterlassen, möglicherweise waren sie aber schon zur Regierungszeit des Assyriekönigs Tiglatpileser III (745–727 v.u.Z.) in diesem Gebiet präsent: In Texten aus dieser Zeit kommt ein Herrscher der Kommagene mit dem iranischen Namen Kuštašpa vor. Das Reich von Urartu (s. Kap. 5.2), das auch nach dem Untergang Assyriens fortbestand, hinderte die Meder zunächst bei ihrem Vordringen nach Westen; vermutlich konnten sie das Land erst zu Anfang des 6. Jhs. v.u.Z. erobern. Zum wohl bekanntesten Ereignis der „medischen Periode“

50 Vgl. die Ergebnisse bei E. Benveniste, *Études sur la langue ossète*, Paris 1959 und ihre Kritik bei V. I. Abaev, *Skifo-evropejskie izoglossy*, Moskau 1965.

51 S. jedoch S. A. Esejan, M. N. Pogrebova, *Skifskie pamjatniki Zakavkaz'ja*, Moskau 1985.

in der Geschichte Anatoliens wurde die große Schlacht gegen die Lyder am Halys im Jahre 585 v.u.Z., während der es, wie durch Thales von Milet vorhergesagt, eine Sonnenfinsternis gab.

Persien, das das Mederreich erobert hatte später zur Hauptmacht im Vorderen Orient aufstieg, unterwarf zwischen 547 und 545 v.u.Z. Lydien und Ionien. Unterteilt in von königlichen Statthaltern regierte Satrapien wurde Anatolien Teil des achämenidischen Weltreiches und Siedlungsgebiet für die Perser<sup>52</sup>. Griechische und römische Autoren beschreiben diese Kolonisierung, außer in den *Historien* Herodots finden sich auch in der um 400 v.u.Z. entstandenen *Erziehung des Kyros* (*Kyropädie*) des Xenophon wertvolle Informationen zu diesem Thema, ebenso wie auch Inschriften aus Kleinasien in Griechisch und einheimischen Sprachen, die iranische Eigennamen und Erwähnungen der „persischen Götter“ enthalten. In nachpersischer Zeit finden sich in den Texten noch lange Namen von Angehörigen persischer Familien, die sich dauerhaft in Kleinasien niedergelassen hatten. Die Präsenz der Iraner zeigt sich auch in Grabsteinen und -stelen in gräko-persischem Stil. Geringere Bedeutung kommt in diesem Zusammenhang beweglichen Objekten der persischen materiellen Kultur und Kunst – darunter auch Grabbeigaben – zu, da solche leicht den Besitzer wechseln konnten.

Persische Adlige, die in der Reiterei an den Eroberungszügen teilgenommen hatten, erhielten zur Belohnung Grund und Boden (mitsamt der ansässigen Bevölkerung), wo sie sich mit Verwandten und Hausangehörigen niederließen. So entstanden feudale Domänen (gr. *oikoi*) persischer Grundbesitzer, die von Sklaven bewirtschaftet wurden. Ein Grundherr konnte aus den Persern seiner Umgebung eine eigene Armee-Einheit aufstellen, außerdem war er für die militärische Ausbildung der Jugend verantwortlich. Aber auch Perser aus unteren Gesellschaftsschichten, sowie Angehörige verschiedener anderer Völker siedelten sich in Anatolien an und arbeiteten außerhalb der feudalen Domänen für ihren eigenen Unterhalt. Zum Teil handelte es sich bei diesen um frühere Söldner, ein Beispiel hierfür sind die Kardaker, deren Siedlungen in Lykien und Südphrygien bis in seleukidische Zeit bezeugt sind. Doch auch die urbanen Zentren und besonders die Hauptstädte der Satrapien, wo die königlichen Beamten lebten, zogen Iraner und andere Bewohner des Perserreichs an. Zur größten und wichtigsten Stadt Kleinasiens stieg in der persischen Zeit Kelainai, die Hauptstadt der Satrapie Großphrygien, auf. Sie war bekannt für ihre beiden Paläste und den Park mit Wildtieren (gr. *parádeisos* < altpers. \**paridaiza*-).

Die neuen Siedler vermischten sich mit der angestammten Bevölkerung, und es entstand eine griechisch-kleinasiatisch-persische Gesellschaft. So trugen auch Kinder aus Mischehen teils iranische, teils griechische Namen, weshalb die Identi-

52 N. V. Sekunda, *Achaemenid Colonisation in Lydia*, REA 87 (1985), S. 7–29, *Achaemenid Settlement in Hellenistic Phrygia*, AchHist III (1988), S. 175–196, und *Achaemenid Settlement in Caria, Lycia and Greater Phrygia*, AchHist VI (1991), S. 83–143.

fikation von Iranern allein anhand der Eigennamen sehr problematisch ist<sup>53</sup>. Ebenso ist nachgewiesen, dass einheimische Anatolier gerne iranische Namen annahmen, besonders die Namen der persischen Könige waren beliebt. Die lokalen Machthaber, auch die in kleineren Zentren regierenden und von den Persern an der Macht belassenen Dynastien, wurden schrittweise iranisiert. Besonders Zentral- und Ostanatolien waren davon betroffen, während sich im Westen, v.a. in den peripher gelegenen Gebieten die Iranisierung hauptsächlich auf eine recht kurzlebige Mode bei der Namensgebung beschränkte, man ging dort allerdings bald wieder zu kleinasiatischen oder griechischen Namen über<sup>54</sup>. Dieses Schwanken zwischen griechischen und persischen Personennamen war auch in hohem Maße charakteristisch für kleinasiatische Familien, die aus Anatolien auswanderten. Ebenso erhielten Sklaven häufig persische Namen, meistens kurze zweisilbige wie Mitres, Artas. Antike Autoren bestimmen die ethnische Zugehörigkeit oft vereinfachend nach dem Wohnsitz, so gilt der Perser Kamisares (vgl. den parthischen Namen Kamsar) bei Nepos nach Dinon als Karer, weil er in Karien wohnte. Als Karer bezeichnet Athenaios daher auch Glous, den Sohn des Tamos, der Satrap in Ionien und der Äolis und seiner Herkunft nach Ägypter war.

Daher ist es nicht verwunderlich, dass man Personen mit iranische Namen auch unter dem Tempelpersonal kleinasiatischer oder griechischer Heiligtümer findet. Priester in lydischen Inschriften und die *Galloi* der Kybele in Pessinus trugen iranische Namen, sogar im Dienst der Artemis von Ephesos taucht ein Tempelaufseher (*neōkóros*) mit dem rein persischen Namen Megabyzos auf. In den meisten Fällen hat man es dabei vermutlich mit angenommenen Zweitnamen zu tun. Echte iranische Kulte sind hingegen in Anatolien für die Perserzeit kaum bezeugt. Die Erwähnungen der „persischen Götter“ in den Fluchformeln von Grabinschriften deuten nicht auf ihren Kult in Kleinasien hin, sondern waren vielmehr an potenzielle persische Grabschänder gerichtet. Auch theophore Namen (s. Kap. 1) belegen entgegen früherer Ansichten nicht, dass ihre Träger die namensgebenden Gottheiten tatsächlich verehrten. Ein Beispiel hierfür ist das beliebte Namenselement *Mitra-*: In christlicher Zeit trug sogar ein anatolischer Bischof den Namen Mitres.

Inwiefern die persische Präsenz auch zu einer Ausbreitung der persischen Sprache<sup>55</sup> in Anatolien führte, ist unklar; viele der persischen Lehnwörter im Griechischen stammen allerdings aus der Achämenidenzeit. Die Verwaltungssprache war Aramäisch, womit sich die Verwendung dieser Sprache in zwei- oder dreisprachigen

53 Vgl. die zitierten Artikel von N. V. Sekunda und die Sammlung von R. Schmitt, *Iranische Namen in den indogermanischen Sprachen Kleinasiens*, Wien 1982.

54 Der lokale Konservatismus wird am Beispiel Lykiens von J. Zahle, *Achaemenid Influences in Lycia (Coinage, Sculpture, Architecture). Evidence for Political Changes during the 5th Cent. B.C.*, *AchHist* VI (1991), S. 145–160, beschrieben.

55 Das Altpersische wird ausführlich bei S. N. Sokolov, *Osnovy iranskogo jazykoznanija. Drevne-iranskije jazyki*, Moskau 1979, beschrieben. Vgl. auch W. Brandenstein, M. Mayrhofer, *Handbuch des Altpersischen*, Wiesbaden 1964, R. Schmitt (Hrsg.), *Compendium Linguarum Iranicarum*, Wiesbaden 1989, R. G. Kent, *Old Persian*, New Haven<sup>2</sup> 1989.

lokalen Inschriften erklärt. In den einzelnen Regionen, v.a. den peripher gelegenen, dominierten zwar weiterhin die einheimischen Sprachen, das Griechische war aber bereits mit ihnen in Konkurrenz getreten.

Der kulturelle Austausch führte in der materiellen Kultur und Kunst zu einer Popularisierung persischer – bzw. für persisch gehaltener – Elemente und zur Entstehung des sog. gräko-persischen Stils. Es wird allerdings immer wieder sichtbar, wie konventionell diese ethnischen Begriffe sind (vgl. auch die Bemerkung zum konventionellen Charakter des Ausdrucks „griechisch“ in Kap. 4.1). Dies illustrieren z.B. die in Sardes gefunden Siegel in Pyramidenform, die mit iranischen Schmuckelementen versehen sind, aber lydische Inschriften tragen und auf denen sich, abgesehen von einem einzigen iranischen Namen, nur Lyder vertreten finden<sup>56</sup>.

Insgesamt bleiben noch viele Detailfragen zur persischen Präsenz in Kleinasien zu klären, besonders in Bezug auf materielle Kultur, Architektur und Kunst<sup>57</sup>.

### 4.3.3 Armenier

Herodot nennt die Armenier Verwandte der Phryger – genauer: von den Phrygern nach Osten geschickte Kolonisten –, eine Ansicht, die sich noch bis vor Kurzem in der Forschungsliteratur fand. Neuere Untersuchungen zum Phrygischen (s. Kap. 4.2) haben aber gezeigt, dass Armenisch nicht von ihm abstammt, was die Frage nach der Herkunft der Armenier von Neuem aufwirft<sup>58</sup>. Die ersten Spuren dieses Volkes finden sich auf der Armenischen Hochebene, doch weder der Zeitpunkt noch der Weg ihrer Einwanderung sind bekannt. Unklar ist selbst, ob sie vom Balkan her zugewandert sind, wie früher angenommen wurde. Das Armenische stellt innerhalb der indogermanischen Sprachen einen eigenen Zweig dar<sup>59</sup>. Untersuchungen zu seiner Stellung innerhalb der Indogermania ließen bisher keine Schlussfolgerungen historischer Natur zu.

Wohl um die eigene Geschichte imposanter wirken zu lassen, versuchten einige armenische Sprachwissenschaftler zu zeigen, dass der Ursprung Armeniens im Land

56 J. Boardman, *Pyramidal Stamp Seals in the Persian Empire*, Iran 8, (1970), S. 19ff. (mit Literatur).

57 Vgl. M. C. Root, *From the Heart: Powerful Persianisms in the Art of the Western Empire*, AchHist VI (1991), S. 1–29.

58 Vgl. I. M. D'jakonov, *Predystorija armjanskogo naroda*, Erevan 1968; R. Schmitt et al., *Armenia and Iran*, in: E. Yarshater (Hrsg.), *Encyclopaedia Iranica*, Vol. 2, London et al. 1987, S. 417–483; A. A. Novello (Hrsg.), *Die Armenier. Brücke zwischen Abendland und Orient*, Stuttgart/Zürich 1996.

59 Vgl. G. R. Solta, *Die Stellung des Armenischen im Kreise der indogermanischen Sprachen. Eine Untersuchung der indogermanischen Bestandteile des armenischen Wortschatzes*, Wien 1960; R. Godel, *An Introduction to the Study of Classical Armenian*, Wiesbaden 1975. R. Schmitt, *Grammatik des Klassisch-Armenischen mit sprachvergleichenden Erläuterungen*, Innsbruck 1981.

Hajasa, das am Karasu um die Städte Erzurum und Erzincan lokalisiert wird, liegt. Mit dessen Herrscher schloss der Hethiterkönig Suppiluliuma I um die Mitte des 14. Jhs. v.u.Z. einen Vasallenvertrag. Es ist nicht auszuschließen, dass die armenische Eigenbezeichnung Hayk<sup>c</sup> (Pl.) in einer Verbindung zu Hajasa steht, doch lässt sich dies mangels einer Etymologie des Namens nicht beweisen.

Deutlichere Spuren finden sich ab der Zeit des urartäischen Reiches (s. Kap. 5.2). Die armenischen Geschichtsschreiber erwähnen etliche Legenden, die z.T. in dieser Zeit spielen, und man kann sich kaum des Eindrucks erwehren, dass sie sich der urartu-zeitlichen Wurzeln des armenischen Staates und seiner Kultur bewusst waren. Doch auch die Rezeption antiker Autoren war bei der Herausbildung der armenischen Geschichtstradition von großer Bedeutung, so dass sich letztlich auch frei erfundene Erzählungen finden. Einige Überlieferungsstränge scheinen auf iranische und besonders medische Vorlagen zurückzugehen. Vielleicht gehören auch die Mythen über „blonde und blauäugige Helden“, die auf der Suche nach Abenteuer die ganze damals bekannte Welt durchstreiften, dieser Schicht an.

Der erste bekannte König Urartus war Aramu, der Mitte des 9. Jhs. v.u.Z. regierte. In seiner *Geschichte der Armenier* (*Patmowt' iwn Hayoc'*), die teilweise auf einer älteren, nicht erhaltenen syrischen Darstellung beruht, erwähnt ihn Moses von Choren (als „Arame“) bei der Aufzählung antiker Könige des Landes als sechsten Nachfolger des legendären Urvaters der Armenier, Hayk (vgl. oben). In einer Inschrift des Königs Sardure I aus der Mitte des 8. Jhs. v.u.Z. tritt ein Land Arme/Armini auf<sup>60</sup>, das südwestlich des Van-Sees lokalisiert wird. Seine Hauptstadt war Nihrija, nordwestlich des heutigen Diyarbakır gelegen, das aus hethitischen und assyrischen Quellen gut bekannt ist<sup>61</sup>. Auffällig ist, dass Tigranokerta, die Hauptstadt Armeniens zur Zeit Tigranes' des Großen (95–55 v.u.Z.), in derselben Gegend lag. Von Arme/Armini leitet sich Armina ab, der persische Name Armeniens, den die Griechen und damit auch die europäischen Sprachen übernahmen. Von „Armeniern“ (*Arménioi*) schreibt schon um 500 v.u.Z. der griechische Schriftsteller Hekataios von Milet. In altgeorgischen Texten werden die Armenier Somechi und ihr Land Somcheti genannt, was sich auf den Landesnamen Suchmu in urartäischen Quellen zurückführen lässt. Suchmu wird irgendwo nördlich des antiken Isuwa (klassisch Sophene) lokalisiert; möglicherweise ist dieser Name Etymon für den Tohma Çayı, einen Nebenfluss des Euphrat. Alle Bezeichnungen für die Armenier scheinen also von den alten Namen kleinerer Landschaften auf der Armenischen Hochebene herzuführen.

Der älteste Beleg für den Namen Armina taucht in der persischen Fassung der bekannten Inschrift Darius' I in Bisutun (Behistun) auf, die auf das Jahr 519 v.u.Z. datiert wird. Diesem Namen entspricht in der babylonischen Fassung der Terminus Uraštu, eine verballhornte Form des Namens Urartu, was für die geographische

60 Wobei im Urartäischen *-ni* der sogenannte Artikel oder Relator, ein grammatisches Element, ist.

61 Siehe zu dieser Stadt I. Singer, ZA 75 (1985), S. 105ff.

Identität der beiden Bezeichnungen spricht. Auf dieser Grundlage kann man vermuten, dass die Armenier nach 800 v.u.Z. in das Gebiet Urartus einwanderten und sich in Arme, Suchmu und sicherlich auch zwischen diesen beiden Ländern ansiedelten. Die Zuwanderer unterstanden anfangs den Königen von Urartu, erlangten jedoch mit der Zeit die zahlenmäßige Überlegenheit über die ethnisch urartäische Bevölkerung. Wann der erste armenische Staat entstand, ist unklar. Laut Moses von Choren nahm ein armenisches Heer unter Führung des König Paruyr, dem Sohn des Skayordi (möglicherweise ein Skythe), neben den Medern und Babyloniern an der Zerschlagung Assyriens teil. Urartu bestand zu der Zeit des Untergangs Assyriens noch, war aber bereits geschwächt. Die Armenier dürften damals bereits ihre Unabhängigkeit erlangt haben, denn eine Beteiligung an einer antiassyrischen Koalition hätte der Politik Urartus, das das ganze 7. Jh. v.u.Z. hindurch Verbündeter Assyriens war, widersprochen; in dem Konflikt, der mit der Einnahme Ninives endete, wahrte Urartu wohl Neutralität. Der älteste armenische Staat könnte also im Gebiet zwischen den Ländern Arme und Suchmu entstanden sein.

Der griechische Schriftsteller Xenophon berichtet in seiner *Erziehung des Kyros*, dass im 6. Jh. ein autonomer, teilweise von den Medern abhängiger armenischer Staat bestand. Diese Aussage gilt vielen angesichts der zahlreichen erfundenen Passagen des Buches als unglaubwürdig. Bedenkenswert ist aber, dass Xenophon tatsächlich in Armenien war und die Möglichkeit hatte, Instanzen zu konsultieren, die mit der Geschichte des Landes vertraut waren. Seinem Bericht zufolge verweigerte ein armenischer König dem Kyaxares zwar die Gefolgschaft, doch der zukünftige Perserkönig Kyros, zu dieser Zeit Diener am medischen Hof, konnte schließlich eine Einigung erzielen. In dieser Geschichte kommt auch ein armenischer Prinz namens Tigranes vor – ein iranischer Name, den später auch mehrere armenische Könige trugen. Die Historizität der Angaben Xenophons bestätigt womöglich die Erwähnung eines „Hauses des Togarma“ bei Ezechiel (27,14), die sich auf die Periode medischer Dominanz und sicher auf das armenische Land Torgom bezieht, das von Moses von Choren mit Kleinarmenien gleichgesetzt wird.

Die erste Erwähnung von Armeniern findet man in der Dareios-Inschrift in Bisutun. Dort heißt es, ein Armenier (?) mit dem iranischen Namen Dadrši sei dreimal mit einem Heer nach Armenien gezogen, um antipersische Aufstände niederzuschlagen. Später wurde der Perser Omises damit beauftragt, Dadrši wurde Satrap von Baktrien. Ein anderer Armenier, Aracha, Sohn des Halditu, löste einen Aufstand gegen die persische Herrschaft in Babylonien aus, indem er sich als Nebukadnezar, Sohn des letzten babylonischen Königs Nabonid, ausgab. Diese wenigen Informationen belegen eine Anwesenheit und Aktivität von Armeniern außerhalb der Grenzen Armeniens und wirken wie eine Ankündigung ihrer späteren Expansion.

Während der Perserzeit gehörte der von Armeniern bewohnte Teil der armenischen Hochebene zur 13. Satrapie, deren Hauptstadt Van war. In dieser Zeit breiteten sich die Armenier immer mehr nach Norden und Osten aus und siedelten so auch in Transkaukasien am Fluss Arax – dem Landstrich, der später Kern des Orontiden-Staates (s.u.) wurde. Laut Herodot begann Armenien östlich des Euphrat.

Eine ausführliche Beschreibung des Landes ist wiederum Xenophon zu verdanken, der es mit dem bekannten Zug der Zehntausend im Winter 401/400 v.u.Z. durchquerte<sup>62</sup>. Zu dieser Zeit nutzte der Satrap Armeniens, der Perser Orontes, die Schwäche der persischen Zentralmacht aus und sagte sich vom Großkönig los. Er wurde so zum Begründer der weit verzweigten Dynastie der Orontiden. Obwohl Orontes selbst nach einem Satrapenaufstand im Jahre 366 nach Mysien verbannt wurde, regierten Herrscher aus seiner Dynastie in Armenien, der Kommagene und Sophene bis ins 2.–1. Jh. v.u.Z. Die Kultur dieser Länder war stark iranisch geprägt, sie wurden aber nach der Eroberung Vorderasiens durch Alexander den Großen schrittweise hellenisiert. Die Darstellung der weiteren Geschichte Armeniens ginge über den Rahmen des vorliegenden Buches hinaus.

---

62 Siehe Anabasis, Buch 4 (dt. Übersetzung z.B. *Xenophon: Des Kyros Anabasis*, übersetzt von Helmuth Vretska, Ditzingen 1999).

# Nicht-indogermanische Völker

## Vorbemerkungen

Mit wenigen Ausnahmen konzentrierte sich das vorliegende Buch bisher auf die im alten Anatolien auftretenden Indogermanen. Doch auch nicht-indogermanische Völker, von denen drei im Folgenden näher vorgestellt werden, bestimmten die Entwicklung Kleinasiens mit. Von diesen drei, den Hurritern, Urartäern und Kaškäern, waren allerdings nur letztere „echte“ – i.S.v. nicht eingewanderte – Anatolier. Hurriter tauchen im Nahen Osten bedeutend früher und auf einem größeren, nicht auf Kleinasien beschränkten Gebiet auf als die anderen in diesem Buch beschriebenen Völker. Dennoch werden sie an dieser Stelle behandelt, da sie nicht nur großen Einfluss auf die anatolische Geschichte ausübten, sondern auch weil gerade die Hurriter Anatoliens aufgrund zahlreicher Textfunde am besten bekannt sind. Das Volk der Urartäer besiedelte im 1. Jtsd. v.u.Z. die Armenische Hochebene. Der zur Türkei gehörende Teil dieser Landschaft wird heute Ostanatolien genannt, wodurch sich auch die Aufnahme der Urartäer an dieser Stelle erklärt. Zudem hat die neuere Forschung gezeigt, dass Urartäisch und Hurritisch Dialekte derselben Sprache sind, die Urartäer also die hurritische Präsenz auf der Armenischen Hochebene fortsetzten.

Zum Verständnis der beiden Sprachen – über das Kaškäische weiß man kaum etwas – sind dieselben allgemein-sprachwissenschaftlichen Vorkenntnisse nötig wie für das Hattische (s. Kap. 2.2), es handelt sich auch hier um Sprachsysteme, die vom indogermanischen Typus in Vielem abweichen. Ihre charakteristischen Eigenschaften sind Agglutination, Ergativität und Inkorporation. Ergativität kann in den Sprachen der Welt auf sehr verschiedene Weise zum Ausdruck kommen, so unterscheiden sich Hurritisch und Urartäisch hierin erheblich vom Hattischen, außerdem verfügen sie über ein ausgebautes Kasussystem. Eine Gemeinsamkeit der drei Sprachen hingegen, die auf dem ergativischen Satzbau beruht, ist das Fehlen einer Aktiv-Passiv-Unterscheidung beim Verb. Einige Wissenschaftler nehmen eine Verwandtschaft des Hurritischen mit der ostkaukasischen Sprachgruppe an. Hierbei sei daran erinnert, dass Hattisch Ähnlichkeiten mit den nordwestkaukasischen Sprachen aufweist.



## 5.1 Hurriter

Die Hurriter wurden als eigenes Volk erst relativ spät im ethnischen Schmelztiegel Vorderasiens erkennbar. Erste Hinweise auf dieses Volk lagen der modernen Wissenschaft zwar schon Ende des 19. Jhs. vor, doch erst nach dem Zweiten Weltkrieg konnte man die verstreuten Informationen über die Hurriter zu einem Bild fügen. Unter den zahlreichen Publikationen der letzten Jahrzehnte zu diesem Thema finden sich nur wenige Gesamtdarstellungen in monographischer Form<sup>1</sup>. Dieses Buch beschränkt sich, bis auf die wichtigsten allgemeinen Informationen, auf die anatolischen Hurriter.

Der Name des Volkes basiert auf einem unklaren Element *hur(w)-*, das z.B. im Adjektiv *hurwohe/hurrohe* ‚hurritisch‘ auftritt. Die akkad. Bezeichnung der Hurriter, Hurri, verbreitete sich im ganzen Orient, zumindest auf der Ebene der Schrift. Im Hethitischen lautet dieser Stamm *hurl-* erweitert, vgl. *hurlas utne* ‚Land der Hurriter‘, *hurlili* ‚auf Hurritisch‘.

Die ältesten Hinweise auf Hurriter in Mesopotamien sind Personen- und Ortsnamen in Texten, die auf das 23.–22. Jh. v.u.Z. datiert werden. Wahrscheinlich erfolgte die Einwanderung der Hurriter ins Zweistromland aus dem Norden, von der Armenischen Hochebene her; wie weit sie in der Anfangszeit nach Westen reichte, ist bisher unklar. Hurritische Bevölkerungsgruppen ließen sich dauerhaft nieder und übernahmen die hochentwickelte Kultur der Sumerer, wie zahlreiche sumerische Lehnwörter im Hurritischen bezeugen. Mit der Zeit breitete sich das Volks weiter nach Nordwest-Mesopotamien aus, im 18. Jh. v.u.Z. tauchen die Hurriter in Syrien auf. Ihr Siedlungsgebiet wuchs beständig an, ab dem 16. Jh. v.u.Z. sind sie schließlich auch in Anatolien greifbar.

Im 15. Jh. v.u.Z. entstand der Staat Maitani/Mittani mit der noch nicht lokalisierten Hauptstadt Wašuganni, die irgendwo am Oberlauf des Euphrat-Nebenflusses Ḫabur gelegen haben muss. Mittani wurde bald zu einer der führenden orientalischen Großmächte. Bemerkenswert ist, dass seine Könige und der Adel mit Indiranern in Verbindung standen. Davon zeugen indoarische Götternamen im dynastischen Kult, zahlreiche, selbst noch in Süd-Palästina und Anatolien belegte Personennamen sowie Fachtermini aus dem Bereich der Zucht und Pflege von Streitwagenpferden. Die meisten Informationen über die Hurriter stammen allerdings nicht aus Mittani, sondern aus den Archiven in Boğazkale. Mitte des 14. Jh. v.u.Z. wurde Mittani vom Hethiterkönig Suppiluliuma I zerschlagen und bestand bis zur seiner Eroberung durch Assyrien im 13. Jh. v.u.Z. nur als kleiner Pufferstaat weiter.

Nach der Phase ihrer größten Ausdehnung im 15.–14. Jh. v.u.Z. wurden die Hurriter allmählich assimiliert und verschwanden schließlich bis Anfang des 12. Jhs. v.u.Z., außer auf der Armenischen Hochebene. Die frühere Annahme, das im 1. Jtsd.

1 F. Imparati, *I Hurriti*, Florenz 1964; G. Wilhelm, *Grundzüge der Geschichte und Kultur der Hurriter*, Darmstadt 1982, in englischer Übersetzung als *The Hurrians*, transl. J. Barnes, with a chapter by D. L. Stein, Warminster 1989.

v.u.Z. gesprochene Urartäische (s. Kap. 5.2) sei eine eigenständige – wenn auch mit dem Hurritischen eng verwandte – Sprache, wurde inzwischen zugunsten der Ansicht aufgegeben, dass das Urartäische die Fortsetzung eines hurritischen Dialekts sei, es sich also um zwei diachrone Stufen derselben Sprache handle. Die Erwähnung von „Horitern“ in der Bibel ist ebenso wie die von „Hetitern“ anachronistisch (s. Kap. 3.1.1).

Mittlerweile ist klar, dass die Hurriter im Alten Orient eine bedeutende Vermittlerrolle zwischen mesopotamischer und syrischer Kultur und ihren Nachbarn innehatten – besonders deutlich wird dies am Beispiel Anatoliens. Hurritische Kaufleute finden sich bereits im 18. Jh. v.u.Z. in Kaneš (dem heutigen Kültepe), dem anatolischen Zentrum des altassyrischen Handelsnetzes. In althethitischer Zeit wird von kriegerischen Einfällen hurritischer Gruppen auf hethitisches Territorium berichtet, möglicherweise fällt in diese Periode auch die erste Ansiedlung von Hurritern im Osten am Oberlauf des Euphrat. Im überwiegend von Luwiern bewohnten Kizzuwatna<sup>2</sup> dagegen kam es zu einer friedlichen Einwanderung von Hurritern aus dem nahen Nordsyrien, v.a. aus dem Land Mukiš mit der Hauptstadt Alalah. Diese Siedler „importierten“ Elemente der hochentwickelten syrischen Kultur, darunter auch Glaubensvorstellungen. Um 1500 v.u.Z. übernahm eine hurritische Dynastie die Macht in Kizzuwatna und löste das Land vom Hethiterreich, später wurde es zu einem Vasallen Mittanis; gleichzeitig wanderten hurritische Bevölkerungsgruppen ins hethitisch besiedelte Zentralanatolien ein. Einigen Hethitologen zufolge gelangte die hurritische Dynastie aus Kizzuwatna Ende des 15. Jhs. v.u.Z. unter ungeklärten Umständen in der Hauptstadt Hattusa an die Macht, Kizzuwatna wurde jedenfalls in der Folge ins hethitische Kernland eingegliedert.

Trotz ihrer schnellen Anpassung an die anatolischen Gegebenheiten setzten die neuen Herrscher die kizzuwatna-hurritische Religion und Tradition fort, wie Götternamen und hurritische Texte aus den Bibliotheken Hattusas zeigen. Vor der Thronbesteigung, aber auch nachdem sie abgesetzt wurden, trugen die Könige hurritische Eigennamen<sup>3</sup>, wie sie sich auch bei Prinzen und Provinz-Statthaltern finden, v.a. in Ostanatolien bis nach Isuwa (klass. Sophene) und in Syrien. Unklar ist, wie groß der Anteil von Hurritern an der hethitischen Bevölkerung tatsächlich war, ab dem Beginn des 14. Jh. v.u.Z. und die ganze Großreichszeit hindurch tauchen hurritische Personennamen jedoch vergleichsweise häufig in den Keilschrift Dokumenten auf. Ihre Träger stammen aus verschiedenen Berufsgruppen: Neben hohen Beamten, Heerführern und Schreibern finden sich auch (Orakel-)Priester, Weissager und Autoren magischer Rituale. Den Texten selbst zufolge stammten diese Autoren häufig aus Kizzuwatna, besonders aus Kummanni, aber auch aus Syrien, hier v.a. aus Alalah. Sie werden auch auffällig oft im Zusammenhang mit dem Königshof und dem Tempelpersonal genannt, doch dieser vermeintliche Sonderstatus kann sich

2 Das Ebene Kilikien; seine wichtigsten Städte waren Kummanni, Adanija (das heutige Adana) und Lawazantija.

3 Für weitere Details siehe die *Einleitung*.

auch daraus ergeben, dass in den erhaltenen Texten nur das Leben der höheren Gesellschaftsschichten beschrieben wird. Wahrscheinlich machten die Hurriter auch einen Teil des einfachen Volkes aus, v.a. im Süden und Osten, ansonsten wäre die Beständigkeit hurritischer Kulte und der hurritische Einfluss auf den hethitischen und luwischen Wortschatz kaum zu erklären.

Die anatolischen Hurriter assimilierten sich allmählich an ihre Umgebung, so dass im 13. Jh. v.u.Z. Luwisch zur bestimmenden Sprache des Hethitischen Reiches wurde. Umso bemerkenswerter scheint die beständige Pflege der hurritischen religiösen Tradition am Königshof. In Hattusa kam es unter Tuthalija IV, der in der Oberstadt zahlreiche Heiligtümer für hurritische Gottheiten gründete, sogar zu einer Art Renaissance der Kulte. Hurritische Namen treten noch kurz vor dem Ende des Reiches in Texten auf, nach seinem Untergang gibt es allerdings keinerlei Hinweise auf Hurriter in Kleinasien mehr.

Durch hurritische Vermittlung gelangten verschiedene Konzepte und Objekte der geistigen und materiellen Kultur Mesopotamiens und Syriens nach Kleinasien und beeinflussten die anatolische Tradition maßgeblich. Besonders wichtig waren in diesem Kontext religiöse und mythologische Vorstellungen, die zwar ursprünglich aus dem Zweistromland und Syrien kamen, die Hethiter doch in neuer, von den Hurritern bestimmter Form erreichten.

So fanden die großen hurritischen Mythen wie die Erzählung vom Machtkampf der Göttergenerationen große Verbreitung in Kleinasien und überdauerten den Untergang des Hethiterreichs, um später sogar Eingang in die griechische Mythologie zu finden. Davon zeugen nicht nur das frühgriechische Epos und v.a. Hesiods *Theogonie*, sondern auch Texte späterer Autoren. Der hurritische Einfluss wird auch auf sprachlicher Ebene sichtbar, wo zahlreiche hurritische Lehnwörter – Bezeichnungen verschiedener Objekte und Termini aus dem Bereich des Kults, der Weissagekunst und der Magie – in das hethitische und luwische Lexikon aufgenommen wurden.

\*

Die erste wissenschaftliche Beschäftigung mit dem Hurritischen<sup>4</sup> lässt sich auf das Jahr 1881 datieren. Franz Delitzsch machte in seinem Buch *Wo lag das Paradies?* auf zahlreiche nicht-sumerische und nicht-semitische Wörter in den Keilschrifttexten aufmerksam, die von den Schreibern oft mit dem die Gebiete im Norden bezeichnenden Terminus SU(.BIR)/Subartu versehen wurden. Viele dieser Ausdrücke stammen, wie man mittlerweile weiß, aus dem Hurritischen. Im Jahre 1887 wurden in El-Amarna in Ägypten die königlichen Archive Amenophis' IV entdeckt. Unter den Dokumenten fand sich auch ein hurritischer Brief Tušrattas von Mittani an Amenophis III aus dem 14. Jh. v.u.Z. Durch den Vergleich mit phraseologisch ähn-

4 In älteren Werken finden sich außerdem die gleichbedeutenden Termini „Hurritisch“, „Churritisch“ und „Subaräisch“.

lichen akkadischsprachigen Briefen Tušrattas war dieser Text sehr aufschlussreich für das Verständnis des Hurritischen. Als bedeutende Vertreter dieser frühen Phase der Forschung sind Peter Jensen, Rudolf E. Brünnow, Leopold Messerschmidt, Ferdinand Bork und Archibald H. Sayce zu nennen.

Durch Ausgrabungen in Boğazkale (seit 1906), Nuzi (seit 1925), Ugarit (seit 1929), Mari (seit 1933) und Alalah (seit 1936) wurde das hurritische Textkorpus um zahlreiche Texte, Glossen und Eigennamen erweitert. Wissenschaftler wie Albrecht Goetze, François Thureau-Dangin, Carl Georg von Brandenstein und Ephraim A. Speiser bemühten sich um eine Entschlüsselung des Hurritischen, dessen Abweichungen von indogermanischen Sprachstrukturmustern ihnen allerdings große Schwierigkeiten bereiteten. Speiser trug 1941 in seiner *Introduction to Hurrian* das bisherige Wissen zusammen.

Nach dem Zweiten Weltkrieg setzte Goetze seine Arbeit an der Erschließung des Hurritischen fort, hinzu kamen in jüngerer Generation Annelies Kammenhuber, Emmanuel Laroche u.a. Es erschienen neue hurritische Grammatiken von Frederic W. Bush, Johannes Friedrich und Hans-Jochen Thiel<sup>5</sup>. Es wurde erkannt, dass Hurritisch eine Ergativsprache mit engen Verbindungen zum Urartäischen ist, auch die Ähnlichkeiten mit dem Ostkaukasischen wurden deutlich. In diesem Zusammenhang taten sich sowjetische Sprachwissenschaftler hervor, die über sehr gute Kenntnisse der kaukasischen Sprachen verfügten, so z.B. Igor' M. D'jakonov (Diakonoff) und Margarita L. Chačikjan<sup>6</sup>, die auch auf die regiolektale Differenzierung des Hurritischen hinwies<sup>7</sup>.

Die Vergleichsmöglichkeiten, die sich durch die große in Boğazkale entdeckte hurritisch-hethitische Bilingue (s.u.) ergaben, verbesserten das Verständnis der hurritischen Grammatik und des Wortschatzes<sup>8</sup>. Heute ist die Bibliographie des Hurritischen sehr umfangreich, gerade in den letzten Jahren sind viele wichtige Arbeiten erschienen<sup>9</sup>. Unter den heutigen Hurritologen sind besonders Volkert Haas, Ilse

5 F. Bush, *A Grammar of the Hurrian Language*, Dissertation Brandeis University, Ann Arbor 1964; J. Friedrich, *Churritisch*, in: HdO, 1. Abt., 2. Bd., 1/2 Abschn., Lfg. 2, 1969, S. 1–30; H.-J. Thiel, *Phonematik und grammatische Struktur des Hurritischen*, in: V. Haas (Hrsg.), *Das Hurritologische Archiv*, Berlin 1975, S. 98–239.

6 I. M. D'jakonov, *Sravnitel'no-grammatičeskij obzor hurritskogo i urartskogo jazykov*, in: *Predneazjatskij Sbornik*, Moskau 1961, S. 369–423, *Hurritisch und Urartäisch*, München 1971 (MSS Beiheft 6, Neue Folge), *Hurrito-urartskij i vostočno-kavkazskie jazyki*, *Drevnij Vostok* 3 (1978), S. 25–38 u.a. Arbeiten; I. M. Diakonoff, S. A. Starostin, *Hurro-Urartian as an Eastern Caucasian Language*, München 1986; M. L. Chačikjan, *Churritskij i urartskij jazyki*, Erevan 1985, *K tipologičeskoj karakteristike churritskogo i urartskogo jazykov*, *Kavkazsko-bližne-vostočnyj sbornik* 8 (Tiflis 1988), S. 94–101.

7 M. L. Chačikjan, *Dialektnoe členenie churritskogo jazyka*, *Drevnij Vostok* 3 (1978), S. 39–46, 260f.

8 E. Neu, *Das hurritische Epos der Freilassung 1: Untersuchungen zu einem hurritisch-hethitischen Textensemble aus Hattuša*, Wiesbaden 1996 (StBoT 32).

9 Vgl. insbesondere I. Wegner, *Einführung in die hurritische Sprache*, Wiesbaden 2000 (eine zweite, überarbeitete Auflage ist 2007 erschienen, sie konnte hier nicht mehr berücksichtigt

Wegner, Gernot Wilhelm und Mirjo Salvini zu nennen. Die Publikation hurritischer Texte in Transliteration mit Kommentar erfolgt kontinuierlich in der Serie *Churritische Sprachdenkmäler*; das bisher einzige Wörterbuch des Hurritischen stammt von Laroche<sup>10</sup>.

Wichtigste Grundlage für die Erforschung der Sprache sind natürlich die hurritischen Texte selbst. Außerdem finden sich auch einzelne Wörter sowie Personen- und Ortsnamen in anderssprachigen Dokumenten. Während hurritische Namen in Mesopotamien und Nordost-Syrien schon im 23. und 22. Jh. v.u.Z. belegt sind, stammt der älteste bekannte Text, die Inschrift des Tišatal von Urkiš (heute Tell Mozan in Nordost-Syrien), vom Anfang des zweiten Jahrtausends v.u.Z. Etwas später sind die hurritischen Flüche aus Babylonien zu datieren; einige Texte v.a. religiösen Inhalts stammen aus Mari (18. Jh. v.u.Z.). Unter den jüngeren Zeugnissen ist besonders der bereits erwähnte Tušratta-Brief hervorzuheben. Von großer Bedeutung sind auch die Dokumente aus Ugarit (14./13. Jh. v.u.Z.), die im lokalen Keil-Alphabet geschrieben sind, sowie die lexikalischen Listen, Omen- und medizinischen Texte aus Emar (13. Jh. v.u.Z.).

Das größte Korpus bilden die in Hattusa gefundenen Texte, die aus der Zeit vom 15. bis zum Ende des 13. Jhs. v.u.Z. stammen. Der Textbestand vergrößerte sich 1983/84 erheblich durch den Fund einer umfangreichen Bilingue, deren Publikation fast den gesamten Band KBo XXXII ausfüllt. Sie wird auf die erste Hälfte des 14. Jhs. v.u.Z. datiert und war zur Rezitation bei der feierlichen Freilassung eines Sklaven gedacht. Der Text nimmt Bezug auf die syrische Stadt Ebla und entstand wohl zur Blütezeit des Staates Jamhad im 18. und 17. Jh. v.u.Z. Die Erzählung enthält einen Mythos über den hurritischen Wettergott Teššub und die Unterweltsgöttin Allani, mehrere moralisierende Passagen im Stil der Weisheitsliteratur, die dem Sklaven das gesellschaftliche Normensystem nahe bringen sollten, sowie eine teilweise mythologische, inhaltlich nicht sehr klare Erzählung über die Einwohner Eblas. Warum dieser Text ins Hethitische übersetzt wurde, ist nicht bekannt. In jüngster Zeit wurden zahlreiche hurritische Texte im östlich von Boğazkale gelegenen Örtaköy entdeckt, allerdings sind sie allesamt noch nicht publiziert.

Hurritisch ist in Keilschrift überliefert, sowohl in der „klassischen“ mesopotamischen Variante als auch im ugaritischen Keil-Alphabet. Wie bereits gesagt, ist die Keilschrift kaum geeignet für die Wiedergabe anderer Sprachen als Sumerisch oder Akkadisch; zudem gab es keine einheitliche Orthographie für das Hurritische. Die in Anatolien verfassten Texte sind nach örtlicher Konvention geschrieben, u.a. also gemäß der Sturtevant'schen Regel (vgl. Kap. 3.1.1), dazu kommen noch – wie

---

werden); Wilhelm, *Hurrian*, in: R. D. Woodard (Hrsg.), *The Cambridge Encyclopedia of the World's Ancient Languages*, Cambridge 2004, S. 95–117; J. Hazenbos, *Hurritisch und Uraartäisch*, in: M. P. Streck (Hrsg.), *Sprachen des Alten Orients*, Darmstadt 2007, S. 135–158; ferner M. Giorgieri, *Schizzo grammaticale della lingua hurrica*, in: G. Pugliese Carratelli (Hrsg.), *La civiltà dei Hurriti. La parola del passato* 55 (2000), S. 171–275.

10 E. Laroche, *Glossaire de la langue hourrite*, Paris 1980.

im Hattischen und Palaischen – die untergeschriebenen Vokale zur genaueren Bestimmung des Zeichens *PI/wa*, die in der Transliteration entsprechend als *wa<sub>a</sub>*, *we<sub>e</sub>*, *wi<sub>i</sub>* usw. wiedergegeben werden.

Bei der Rekonstruktion des hurritischen Phonemsystems waren Texte in der ugaritischen Alphabetschrift sehr hilfreich. In vielen Fällen kann man jedoch, wie auch in anderen Keilschriftsprachen, nur von Annäherungswerten und damit statt von Phonemen besser von Graphemen sprechen. Nach allgemeiner Ansicht besaß Hurritisch die Vokale: *a*, *e*, *i*, *o*, *u*, wobei laut Wilhelm /*o*/ mit dem Zeichen *u*, /*u*/ hingegen mit *ú* geschrieben wurde, was möglicherweise ebenso auf das Hethitische und anderen kleinasiatische Keilschriftsprachen zutrifft (s. Kap. 3.1.1). Pleneschreibung, also die Wiederholung des dem vorhergehenden Schriftzeichen inhärenten Vokals, wird gewöhnlich als Beweis dafür gesehen, dass Hurritisch Lang- und Kurzvokale unterschied – dies bleibt aber unsicher, da auch andere Erklärungen dieses Phänomens denkbar sind. Das Konsonantensystem wird im Folgenden leicht vereinfacht dargestellt und zeichnet sich durch ein hohes Maß an Symmetrie aus, die Rekonstruktionen der Hurritologen weichen dabei in Details voneinander ab<sup>11</sup>. Hurritisch kennt die Plosive *p*, *b*, *t*, *d*, die Sonoranten *l*, *r*, *m*, *n*, die Frikative *f*, *w*, *j*, *š*, *ž*<sup>12</sup>, *h*, *g* (stimmhafter velarer Frikativ) und vielleicht die Affrikata *c* (und *dz*?, geschrieben eventuell mit *s* und *z*). In der Praxis sind diese Phoneme nur durch bestimmte Schreibregeln, u.a. die erwähnte Sturtevant'sche Regel, erkennbar, je nach Zeit und Ort konnten die Schreiber verschiedene „Orthographien“ anwenden. In den Bearbeitungen wird eine konventionelle Umschrift des Hurritischen verwendet, die der Transliteration angenähert ist. So wird z.B. der *še-e-ni-iw-wu-uš* transliterierte Ausdruck ‚mein Bruder‘ aus dem Mittani-Brief als *šen(a)=iff=u=ž* transkribiert, wobei *-ff-* hier das stimmlose Phonem /*f*/ wiedergibt.

Ein hurritisches Wort besteht in der Regel aus einer meist einsilbigen Wurzel, auf die Wortbildungs- und grammatische Suffixe folgen. In der Morphemfuge wirken progressive Assimilationen, was die morphologische Analyse erschweren kann, z.B. enthält *hašarri* ‚Öl‘ den Artikel *-ni* (strukturell *hašar=ni*).

Bisher konnten zahlreiche nominale und verbale Wortbildungssuffixe identifiziert werden, ihre Bedeutung ist in vielen Fällen noch unklar. Nominalstämme enden gewöhnlich auf den „Themavokal“ *-i/e*, seltener *-a*, z.B. *tiw-e* ‚Wort‘, *šen-a* ‚Bruder‘.

Zu den häufiger auftretenden Suffixen der nominalen Stammbildung gehören *-ar* (drückt Ort, Mittel, Material aus), *-adi* (bildet Substantive, vgl. *amm=adi* ‚Großvater‘, *er=adi* ‚Vogel‘), *-ardi* (bildet Kollektiva), *-li* und *-danni* (Berufsbezeichnungen), ferner *-a=šše* (gesprochen /*aše*/?, bildet überwiegend Abstrakta, vgl. *šarr=a=šše* ‚Königtum‘ zu *šarri* ‚König‘), *-š/zarri* (Kollektiva), *-ki* (Substantive)

11 S. dazu I. Wegner, l.c. 39ff.

12 Die Phoneme *š* und *ž* werden nur in der ugaritischen Alphabetschrift mit verschiedenen Graphemen wiedergegeben.

und *-ni* (individualisierende Funktion)<sup>13</sup>. Von den Derivationsuffixen kommen *-he* (gesprochen /*ge*/, bildet Ethnika und Toponyme, deverbale Ableitungen und andere Formen), *-hhe* (bildet Stoff- und Eigenschaftsbezeichnungen), *-n(n)i* (bildet Adjektive und Substantive), *-ži* (Adjektive) und *-šše* (Substantive) häufig vor.

Bei den verbalen Suffixen kann man die Funktion von *-am-* (faktitiv), *-ar-* (faktitiv und iterativ), *-ukar-* (reziprok), *-u/ol-* (reflexiv), *-ill-* (inchoativ) benennen, die übrigen sind bisher ungeklärt.

Das Nomen kennt kein grammatisches Geschlecht, unterscheidet aber zwischen Singular und Plural. Suffixe folgen in einer festen Reihenfolge auf den Stamm: Zuerst steht ein anaphorisches Suffix *-ne*, im Plural *-na*, das von manchen als bestimmter Artikel aufgefasst wird und das im Absolutiv Sg. stets fehlt. Darauf folgen enklitische Possessivpronomen, an dritter Stelle das Morphem für den Plural, das sich sowohl auf den Kasus des Stamms als auch auf ein enklitisches Possessivum beziehen kann, zuletzt folgen die Kasusmorpheme. Das Kasussystem ist stark ausgebaut, auffällig ist die Menge der lokalen Kasus, einigen Forschern zufolge ist dies ein Hinweis auf den Übergang vom ergativischen zum nominativischen Typ – Beispiel für Letzteren sind die indogermanischen Sprachen.

Das bezeichnende Merkmal einer Ergativsprache ist der namengebende Kasus Ergativ (auch Agentiv genannt). Er markiert das Subjekt eines Prädikats mit einem transitiven Verb, wenn das Objekt der Handlung im Satz ebenfalls ausgedrückt ist. Das Objekt hingegen steht im Kasus Absolutiv, der gleichzeitig auch das Subjekt eines intransitiven Verbs bezeichnet. In einer Antipassivkonstruktion, in der das Verb zwar transitiv, das direkte Objekt aber nicht im Absolutiv ausgedrückt ist, kann dieser Kasus auch das Subjekt bezeichnen (vgl. die Anmerkungen zur hurritischen Syntax unten).

Die Bedeutung der einzelnen Kasus kann durch Postpositionen modifiziert werden (s.u.). Es herrscht keine Einigkeit darüber, wie viele Kasus für das Hurritische anzusetzen sind, so unterscheidet Wilhelm nur neun Kasus und ordnet die anderen unten aufgeführten Suffixe in andere Kategorien ein<sup>14</sup>.

Die angenommenen Kasusendungen sind:

Absolutiv	∅
Ergativ	-š, gesprochen / <i>ž</i> /
Genitiv	-we, gesprochen / <i>ve</i> / bzw. / <i>fe</i> /
Dativ	-wa, gesprochen / <i>va</i> / bzw. / <i>fa</i> /
Direktiv	-da
Ablativ	-dan
Komitativ	-ra

13 Vgl. auch I. Wegner, l.c. 46ff. und G. Wilhelm, l.c. 103f.

14 Vgl. G. Wilhelm, l.c., S. 108, sowie I. Wegner, l.c., S. 57, M. Giorgieri, SCCNH 10 (1999), S. 231 und J. Hazenbos, l.c., S. 140.

Äquativ-Adverbialis <sup>15</sup>	- <i>nna</i>
Äquativ	- <i>uš</i> , gesprochen / <i>až</i> /
Instrumental	- <i>ae</i>
Ablativ-Instrumental	- <i>n(i)</i>
Essiv	- <i>a</i>
Adverbialis <sup>16</sup>	- <i>nni</i>
(Kasus auf	- <i>e?</i> )

Wie bereits erwähnt, steht das Pluralmorphem *-aš-* (gesprochen /*až*/) vor den Kasusendungen, mit Ausnahme des Absolutivs, wo der Plural durch *-na* allein bezeichnet wird. Die ersten der oben aufgelisteten Kasus sind auch aus anderen Sprachen bekannt und müssen nicht näher erläutert werden. Der Komitativ wird durch ‚(zusammen) mit, gemeinsam‘ übersetzt, der Äquativ durch ‚wie‘, der Äquativ-Adverbialis durch ‚als‘. Formen im Essiv können Ziel, Richtung, Zustand oder Zustandsänderung ausdrücken, außerdem bildet dieser Kasus Adverbien zu Zahladjektiven.

Hurritisch kennt selbständige und enklitische Pronomina. Bekannt sind bisher die folgenden selbständigen Personalpronomen: Im Singular *iš-* ‚ich‘, Abs. *ište*, Erg. *iž*=*aš*, mit einem Stamm *šo-* in den anderen Kasus (Gen. *šo*=*ve* etc.), *fe-* ‚du‘ (Gen. *fe*=*ve* usw.) und für die 3. Person *man(n)i*, im Plural lautet der Absolutiv der 1. Person *šatti*(=*lla*), der Ergativ *šije*=*ž*. Der Plural wird also durch die Endung *-lla* im Absolutiv und *-ž* in den anderen Kasus gebildet. Keines der Paradigmen ist vollständig bezeugt. Die enklitischen Personalia lauten Sg. 1. Ps. *-tta-*, *-d*, 2. Ps. *-mma-*, *-m*, 3. Ps. *-nna-*, *-n*; Pl. 1. Ps. *-dill(a)*, 2. Ps. *-ff(a)*, *-p*, 3. Ps. *-ll(a)*. Diese Pronomina bezeichnen das Subjekt intransitiver Verben, stehen also im Absolutiv.

Die Possessiva *-iff(e)-* ‚mein‘, *-iv/b-* ‚dein‘, *-i(a)-* ‚sein‘ werden an den Substantivstamm angefügt, der Plural wird mit *-až* gebildet. In den Texten aus Boğazkale ist darüber hinaus ein Possessivum der 2. Ps. Pl. *-šu* belegt. Bei den Demonstrativa wird räumliche Distanz unterschieden, vgl. *anni* ‚dieser‘, *andi* ‚jener‘, *akki* – *agi* ‚der eine – der andere‘, in den obliquen Kasus dieser Pronomina erscheint als Themavokal *-u-* statt *-i-*. Die Bedeutung ‚anderer‘ wird mit dem Wort *oli-* ausgedrückt.

Die Relativpartikel *ia-/ie-*, die stets am Satzanfang steht, fungiert gelegentlich auch als Indefinitpronomen. Daneben existiert noch ein Pronomen *avenna* ‚irgendwer‘, das vom Interrogativum *ave* ‚wer‘ abgeleitet ist.

Verallgemeinernde Pronomina werden von der Wurzel *šu-* gebildet, vgl. *šuanna* ‚ganz, all‘, *šualla* ‚alle‘, in den Boğazkale-Texten treten hingegen die Formen *šummi*(=*nna*) ‚ganz, all‘, *šummi*=*l(la)* ‚alle‘ und *hejarunna* ‚alle‘ auf.

Dem hurritischen Verb kommt die wichtigste Position im Satz zu. Die zentrale Unterscheidung dieser Wortart wird zwischen transitiven und intransitiven Formen gemacht. Der Verbalstamm besteht aus der Wurzel und den bereits genannten Wortbildungssuffixen, darauf folgen Morpheme zum Ausdruck von (In-)Transitivität,

15 Bei Wilhelm, l.c., S. 108 „Associative-essive“ genannt.

16 Bei Wilhelm, l.c., S. 108 „Associative“ genannt.



Aspekt bzw. Tempus, Modus, Numerus und Person. Weiter folgen Elemente, die bei intransitiven Verben das Subjekt und bei transitiven Verben Subjekt und Objekt bezeichnen, schließlich können noch enklitische Konjunktionen und Partikeln angehängt werden. Das Prädikat enthält also Elemente, die zu anderen Satzteilen gehören, weshalb man Hurritisch typologisch als inkorporierende Sprache klassifizieren kann. Die Identifikation einzelner Morpheme ist – besonders bei den dialektalen Formen – schwierig, ihre Interpretation ist daher teilweise umstritten.

In der hurritischen Morphosyntax sind diachrone Veränderungen feststellbar. Für die älteren Dialekte (aus Urkiš und Babylonien) war eine Opposition zwischen Zustands- und Handlungsverben charakteristisch<sup>17</sup>. Die belegten althurritischen Zustandsverben sind allesamt transitive Perfektformen mit dem Bildemittel *-o-* und der Endung *-m* in der 3. Ps. Sg., vgl. *pa=ašt=o=m* ‚er erbaute‘, und *-ido* in der 3. Ps. Pl. Zur Gruppe der Handlungsverben gehörten Transitiva, sowie intransitive Verben, die Bewegung („gehen“ etc.) oder Emotionen („weinen“ etc.) ausdrücken. Obwohl sich transitive (Suffix *-i-*) und intransitive Verben (Suffix *-a-*) bereits in der alten Sprache unterschieden, wurden sie als Handlungsverben gleich konjugiert, mit der Endung *-b* in der 3. Ps. Sg., die auf das Subjekt verwies, vgl. *un=a=b* ‚er kommt‘, *hill=i=b* ‚er sagte‘. Auffällig ist das Fehlen einer Tempusunterscheidung bei diesen Formen.

In den jüngeren Dialekten, zu denen auch das typische Hurritisch der Boğazkale-Texte gehört, wurde die eben beschriebene Opposition im Indikativ von einem dreigliedrigen System abgelöst, in dem ein Präteritum mit dem Morphem *-ož-*, ein Futur mit *-ed-* und ein merkmalloses Präsens unterschieden wurde. Sporadisch treten in den späteren Texten auch ältere Formen auf, so enthält z.B. die große hurritisch-hethitische Bilingue viele Archaismen. Die Opposition der transitiven (mit dem Morphem *-i-* für aktive und antipassivische Formen) und intransitiven Verben (mit *-a-* für aktive Formen) ist in den jüngeren Texten deutlicher ausgeprägt als in den älteren<sup>18</sup>.

Auf die nach den Wurzelenerweiterungen stehenden Suffixe *-ož-* und *-ed-* folgt bei den intransitiven Verben ein unklares Suffix *-t-*, das gelegentlich auch bei transitiven Formen auftritt. Danach stehen die sog. Valenzvokale zur Anzeige von Intransitivität (*-a-*) bzw. Transitivität (*-i-*, allerdings nur in der 2. und 3. Ps. Sg.). Die nächste Stelle nimmt die Negation ein, die bei den ergativischen Formen *-va-*, bei den nicht-ergativischen *-kkV-* lautet. Bei den transitiven Verben kommt hierauf die Personalendung (im Sg.) 1. Ps. *-av*, 2. Ps. *-o*, 3. Ps. *-a*. Der Plural wird entsprechend mit dem Suffix *-ž* gebildet. Bei den intransitiven Verben wird das Subjekt mit Hilfe der

17 Siehe M. L. Chačikjan, Fs Diakonoff 1982, S. 165ff., ZA 74 (1984), S. 92ff. und SCCNH 10 (1999), S. 257ff.; vgl. dazu die Anmerkungen von Wegner, l.c., S. 107ff.; zum Suffix *-o-* vgl. besonders E. Neu, *Neue Wege im Hurritischen*, in: E. von Schuler (Hrsg.), *XXIII. Deutscher Orientalistentag vom 16. bis 20. September 1985 in Würzburg. Ausgewählte Vorträge*, Stuttgart 1989, S. 301.

18 Vgl. G. Wilhelm, *Zum hurritischen Verbalsystem*, in Fs Heger 1992, S. 659ff.

oben aufgeführten enklitischen Personalpronomina ausgedrückt, also für die 1. Ps. *-ta, -d*, 2. Ps. *-mma, -m* usw.

Einige Verben drücken einen Zustand aus, z.B. *mann-* ‚sein‘, *tupp-* ‚vorhanden sein‘, *ur-* ‚existieren‘ und *irn-* ‚gleich sein‘, verbinden sich aber mit dem Transitivitätssuffix *-i-*. Werden diese Verben negiert, erscheint jedoch das intransitive *-a-* wieder, allerdings in der umgelauteten Form */o/*, vgl. *mann=o=kko* ‚er ist nicht‘.

Das hurritische Verb weist über den eben beschriebenen Indikativ hinaus eine Fülle modaler Formen auf, deren genaue Bestimmung mitunter problematisch ist. Wilhelm unterscheidet bei den Wunschformen Imperativ und Jussiv. Der Imperativ wird in der 2. und 3. Ps. Sg. durch die reine Wurzel mit dem Suffix der (In-)Transitivität gebildet, vgl. *ar=i, gib!*; in der 1. Person erscheint ein Formans *-ž*. Der Jussiv drückt eine Bitte oder einen Wunsch nur in der 3. Person aus und wird mit dem Suffix *-en* (auch *-in, -an*) gebildet, das bei transitiven Formen nach dem Valenzvokal *-i-* (im Althurritischen nach *-o-*) folgt. Der Plural wird hier mit *-id-* gebildet, vgl. *tad=ašt=id=en* ‚sie mögen uns lieben‘, die Negation ist *-va-/ov-*, vgl. *ħaž=až=i=va=en* ‚er möge (sie) nicht hören‘. Andere Autoren fassen Voluntativ, Imperativ und Optativ unter dem Begriff Jussiv zusammen, mit dem Suffix *-i-* als gemeinsamen Kennzeichen, welches allerdings in der 2. Ps. nicht erscheint. Die folgenden Endungen konstituieren nach dieser zweiten Auffassung den Jussiv: Sg. 1. Ps. *-i=l+e*, 2. Ps. *-i/e* (Suffix des Imperativs), 3. Ps. *-i=en*, Pl. 1. Ps. *-i=ž (?)*, 2. Ps. *-e+ž (?)*, 3. Ps. *-i=d=en*. Eine eigenständige Gruppe stellen die Modalformen mit dem Formans *-l-* dar, die in Verbindung mit der Endung *-ai* finale Bedeutung haben, verbunden mit *-ed* oder *-eva* hingegen Möglichkeit oder Wunsch ausdrücken; vor *-ai* findet sich manchmal *-m-* statt *-l-*. In der hethitischen Version der großen Bilingue aus Boğazkale werden die Formen auf *-l=ai* oder *-m=ai* mit einem Temporalsatz mit der Subjunktion *mahḫan* ‚wie‘ übersetzt. In den Texten aus der Hethiter-Hauptstadt treten darüber hinaus Wunschformen mit dem Suffix *-il=anni* und Bildungen ähnlicher Bedeutung mit den Suffixen *-il=e=ž*, *-ol=e=ž* und *-ol=ae=ž* auf. Die jeweiligen Verbindungen drücken mannigfache Nuancen aus, für deren Bezeichnung die traditionellen Termini der Sprachwissenschaft nicht ausreichen. In Übersetzungen kann man die Modalformen oftmals nur umschreiben.

Infinitive werden mit Hilfe des Suffixes *-umme* gebildet und wie Substantive dekliniert. Partizipien enden auf *-iri* oder *-aure*. Die Personalformen des Verbs können mit Hilfe des Suffixes *-šše* nominalisiert werden, auch sie werden dann wie gewöhnliche Substantive behandelt.

Schon dieser kurze Abriss verdeutlicht die Komplexität des hurritischen Verbal-systems. Für weitere, das Verständnis erleichternde Beispiele sei auf die in den Fußnoten angegebene Literatur verwiesen.

Bei den indeklinablen Wortarten unterscheidet Hurritisch Adverbien, Postpositionen, Konjunktionen und Partikeln. Einige Adverbien weisen das Qualitativsuffix *-ae* auf. Die Postpositionen unterscheiden das Hurritische (und Urartäische) von anderen Ergativsprachen, es handelt sich hierbei sicher um ein Relikt aus der Zeit vor Entwicklung des ergativischen Sprachbaus. Die Postpositionen sind zum Teil ver-

steinerte Kasusformen von Substantiven, z.B. stammen *edi-da* + Dativ ‚für‘, *edi-dan* + Dativ ‚wegen‘ und *edi-ie* + Genetiv ‚in Bezug auf‘ von *edi* ‚Körper, Person‘. Neben selbständigen Konjunktionen gibt es auch enklitische Formen. Die Subjunktionen *inu* ‚wie‘, *ai* ‚wenn, falls‘ und *ina* ‚wenn, als‘ stehen zu Beginn von Vergleichs-, Bedingungs- bzw. Temporalsätzen. Die Partikeln sind größtenteils unklar.

Die üblichen Grundregeln der hurritischen Syntax können in bestimmten Textgattungen, z.B. in literarischen Texten (Mythen u.ä.) aufgehoben sein. Ein charakteristisches Merkmal des Hurritischen ist die sog. Suffixaufnahme oder Suffixübertragung, d.h. die Wiederholung der Kasus- und Numerussuffixe eines regierenden Substantivs an einem adjektivischen oder genetivischen Attribut. Wenn also beispielsweise ein Substantiv im Ergativ steht, nimmt sein Attribut die Ergativ-Endung wieder auf, ein adnominaler Genetiv kann somit zwei Kasusmorpheme aufweisen. Da der Absolutiv endungslos ist, ist die Kongruenz des Attributs nur im Plural durch die Numerusendung *-na* sichtbar. Auch nominalisierte ergativische Verbformen unterliegen dem Prinzip der Suffixaufnahme.

Das Hurritische kennt drei grundlegenden Satzkonstruktionen: 1) In der ergativischen Konstruktion steht das Subjekt im Ergativ, das Objekt im Absolutiv, die Verbform des Prädikats ist transitiv. 2) In der absolutivischen Konstruktion steht das Subjekt im Absolutiv mit einem intransitiven Verb. 3) In der antipassivischen Konstruktion steht das Subjekt im Absolutiv, das Verb ist transitiv, es fehlt aber ein Objekt.

Daneben gibt es eine Satzkonstruktion, die nicht nach dem Ergativ-System ausgerichtet ist. Der Agens in der 1. oder 2. Person wird bei den modalen Formen nicht im Ergativ, sondern im Absolutiv ausgedrückt<sup>19</sup>. In der Sprachwissenschaft wird das Nebeneinander ergativischer und nicht-ergativischer Satzkonstruktionen in einer Sprache als gespaltene Ergativität (engl. *split ergativity*) bezeichnet. Weitere Informationen zur hurritischen Syntax finden sich in der angegebenen Literatur.

Der hurritische Wortschatz ist heute viel besser bekannt als noch vor 20 Jahren, dennoch kann man die Bedeutung vieler belegter Wörter nicht bestimmen. Entlehnungen aus dem Sumerischen oder Akkadischen sind im Hurritischen sehr häufig, einige von ihnen stammen noch aus dem dritten Jahrtausend v.u.Z. Das Hurritische der Texte aus Boğazkale weist dagegen keine Lehnwörter aus den umgebenden Sprachen auf, abgesehen von einigen Ableitungen von Ortsnamen. Im Dialekt von Mittani sind einige indoarische Lehnwörter überliefert.

19 Vgl. z.B. G. Wilhelm, *Die Absolutiv-Essiv-Konstruktion des Hurritischen*, Fs Schmitt-Brandt 2000, S. 199ff. und J. Hazenbos, *Zur Syntax einiger modaler Formen im Hurritischen*, Fs Haas 2001, S. 171ff.

## 5.2. Urartäer

Im 2. Jtsd. v.u.Z. wurden auf der Armenischen Hochebene vermutlich hurritische Dialekte gesprochen. Die ältesten Informationen über dieses Gebiet und seine Bevölkerung finden sich in hethitischen Quellen aus dem 15.–14. Jh. v.u.Z.; die dort belegten Ortsnamen sind jedoch nur zu einem kleinen Teil hurritisch, der Rest kann sprachlich nicht gedeutet werden. Wenige andere Informationen – Orts- und Personennamen, einige Appellativa – stammen aus dem 13. Jh. v.u.Z. aus Randzonen wie dem hethitischen Isuwa (klassisch Sophene) und assyrischen Interessensgebieten in Nordmesopotamien. An der Wende vom 12. zum 11. Jh. v.u.Z., etwa zur Zeit Tiglatpilesers I, sind Hurriter in assyrischen Chroniken belegt. Dort finden sich u.a. hurritische Namen der Könige von Papanhi, was hurritisch ‚Bergland‘ bedeutet, diese Gegend lag vielleicht südwestlich des Van-Sees.

In den assyrischen Dokumenten des 13. Jhs. v.u.Z. werden die Länder um diesen See und südlich davon unter dem Sammelnamen Nairi angeführt<sup>20</sup>, daneben ist auch der Name Ur(u)atri belegt – vermutlich lebten die späteren Urartäer bereits damals in diesen Gebieten. Dort sind auch andere ethnische Gruppen belegt, wie z.B. die Kašku und Muški, die von Tiglatpileser I nur mit Mühe besiegt werden konnten. Die Herkunft dieser beiden Völker ist unklar, die spekulative Verbindung ihrer Namen mit den mit durch die Hethiter bekannten Kaškäern (vgl. Kap. 5.3) bzw. den Phrygern (vgl. Kap. 4.2) wird heute allgemein abgelehnt.

Aus der allmählichen Vereinigung der Nairi-Länder entstand in der ersten Hälfte des 9. Jhs. v.u.Z. der Staat Urartu mit der Hauptstadt Tu(ru)špa am Van-See. Das Reich stieg bald zu einer der bedeutendsten Mächte des Alten Orient auf und wurde somit zu einem Rivalen Assyriens. Die Form Urartu, aus dem älteren Ur(u)atri, war eine Fremdbezeichnung seitens der Assyrer und anderer Völker, die Urartäer hingegen nannten ihr Land Bia. Seine Geschichte kann dank eigener urartäischer Keilschriften und den Informationen in assyrischen Chroniken und Briefen rekonstruiert werden<sup>21</sup>.

Unter den ersten Königen, Arame/Aramu, Sarduri I, Išpuini und Menua, stabilisierte sich der urartäische Staat und erweiterte sein Gebiet beträchtlich. Die Expansion fand unter Sarduri II (um 760–730 v.u.Z.) ihren Höhepunkt: Das Machtgebiet Urartus reichte zu dieser Zeit im Westen bis zum Euphrat und mindestens bis zur Stadt Altintepe bei Erzincan. Im Norden wurden der Westteil Transkaukasiens mit Kolchis (urart. Qulha) bis zum Sevan-See unterworfen – die urartäische Präsenz konnte durch Ausgrabungen in Erebuni, einer Vorstadt Erewans, und Karmir Blur

20 Vgl. M. Salvini, *Nairi*, RIA 9 (1998), S. 87ff.

21 Es gibt zahlreiche Publikationen zur Geschichte und Kultur Urartus. Die neuesten Arbeiten sind V. Haas (Hrsg.), *Das Reich Urartu*, Konstanz 1986 (Xenia 17); R.-B. Wartke, *Urartu – Das Reich am Ararat*, Mainz 1993; M. Salvini, *Geschichte und Kultur der Urartäer*, Darmstadt 1995; P. Zimansky, *Ancient Ararat. A Handbook of Urartian Studies*, Delmar 1998.

bestätigt werden. Im Osten gehörten große Gebiete des iranischen Aserbaidschan bis zum Urmia-See und dem Berg Savalan, im Süden schließlich Teile des irakischen Kurdistan mit der heiligen Stadt Muşaşir (urart. Ardini), dem Kultzentrum des wichtigsten urartäischen Gottes Haldi, zu dem ostanatolischen Großreich.

Die urartäische Geschichte wird von Kriegen gegen Assyrien bestimmt. In seiner Blütezeit im 8. Jh. v.u.Z. strebte Urartu die Kontrolle Syriens an, was den Konflikt mit Assur unvermeidlich machte. Die urartäischen Könige versuchten ihre Position durch Bündnisse mit Phrygien und Tabal zu stärken, die Assyrer hingegen waren um die Beseitigung der Bedrohung aus dem Norden bemüht. Erst 714 v.u.Z. gelang dies Sargon II in seinem berühmten achten Feldzug: Ihm zufolge beging der urartäische König Rusa I Selbstmord, als das assyrische Heer Tuşpa eroberte.

Urartu bestand als Staat zwar weiter, war jedoch deutlich geschwächt. Argišti II, Sohn Rusas I, der um 700 v.u.Z. gelebt hat, ist als Empfänger von Tributen des Mutallu von Kummuh belegt. Der zeitgleich mit Asarhaddon regierende Rusa II erbaute eine neue Hauptstadt in Toprakkale bei Van, die Festung von Bastam und wohl auch die Stadt Teişebaini (Karmir Blur) in Transkaukasien. Wahrscheinlich wegen der sich häufenden Einfälle der Kimmerier, Mannäer und Skythen bemühten sich die Urartäer um gute Beziehungen zu Assyrien, so gibt es Berichte über urartäische Gesandte am Hof Assurbanipals. Der letzte bekannte Herrscher Urartus war Sarduri IV, Sohn Sarduris III. Anfang des 6. Jhs. v.u.Z. führte vermutlich die Unterwerfung durch die Meder zum Untergang des Reiches.

In den urartäischen und assyrischen Quellen sind zahlreiche Orts- und Völkernamen der Armenischen Hochebene belegt, die aber nur wenig über die ethnische Zugehörigkeit dort lebenden Bevölkerungsgruppen aussagen; vermutlich war Urartu aber ethnisch nicht homogen. In den zentralen Gebieten lebten überwiegend Urartäer, in der Peripherie hingegen andere Völker wie die südkaukasischen Stämme der Diau(e)hi (assyrl. Diaeni, gr. Táochoi) im Nordwesten. Im Westen siedelten Luwier, im Osten Mannäer und andere iranische Stämme. Die Armenier, deren erste bezugte Heimat die Armenische Hochebene war, lebten wohl dort seit etwa dem 8. Jh. v.u.Z. (s. Kap. 4.3.3), aber auch die oben erwähnten Meder waren ab dem 7. Jh. v.u.Z. in diesem Gebiet ansässig. Vielleicht gab es überdies Siedlungen von Kimmeriern und Skythen, die bei ihren Wanderungsbewegungen auch Urartu erreichten. Die Urartäer selbst waren sicherlich weiter in Stämme unterteilt, worauf dialektale Unterscheidungen, so z.B. die besondere Sprache der Inschriften aus Muşaşir im irakischen Kurdistan, hinweisen.

Mit der erstarkenden Macht und der territorialen Expansion des Staates ging auch eine Blütezeit der urartäischen Kultur einher. Die Nachbarschaft Assyriens war dabei von großer Bedeutung: Ein gutes Beispiel stellt die Übernahme einer vereinfachten Form der neuassyrischen Keilschrift dar, das assyrische Vorbild ist ebenfalls in Aufbau und Phraseologie der Königsinschriften aus Urartu deutlich erkennbar. Ein direkter Einfluss Mittanis ist im urartäischen Schrifttum hingegen bisher nicht nachgewiesen – und sollten sich derartige Relikte aus dem zweiten Jtsd. v.u.Z.

finden, so müssten sie gemäß heutiger allgemeiner Überzeugung durch assyrische Vermittlung entstanden sein.

Das hohe Niveau der urartäischen Architektur lässt sich an der Konstruktionsweise zahlreicher Festungen, die teilweise in den gewachsenen Fels eingearbeitet sind, in Bewässerungsanlagen und Stauwehren ersehen<sup>22</sup>. Die beeindruckenden Ruinen Tušpas werden vom armenischen Chronisten Moses von Choren fälschlich der Sammuramat (Semiramis) zugeschrieben, Urartu war also, wie es scheint, aus dem historischen Gedächtnis auch der örtlichen Bevölkerung verschwunden.

In der Kunst bestimmen assyrische Muster ebenfalls Thematik und Gestaltung. Charakteristisch sind Bronzearbeiten, die vielerorts auf der Armenischen Hochebene gefunden wurden und außerdem in assyrischen Quellen als Kriegsbeute erwähnt werden. Auf diesen Zeugnissen gründet sich die These, die Metallverarbeitung in Urartu sei von besonders hoher Qualität gewesen, was einige Wissenschaftlern allerdings anzweifeln, da ähnliche Objekte auch in Westanatolien, z.B. in Gordion gefunden wurden. Diese Forscher gehen von einer Herkunft der Gegenstände aus Tabal aus, das Zentrum der anatolischen Metallverarbeitung war und mit Urartu enge Kontakte unterhielt<sup>23</sup>.

Die urartäische Periode der ostanatolischen Geschichte wird außer von Objekten der Sachkultur und Inschriften auch durch Ortsnamen, die in antiken und armenischen Quellen belegt sind, bezeugt. Der Name des Landes ist in der christlichen Tradition als Berg Ararat erhalten, die Form *'rrt* des Alten Testaments hingegen bezieht sich auf das Land. Bei Herodot ist das Volk der Alarodier, dessen Name aus derselben Quelle stammt, belegt. Der Name der urartäischen Hauptstadt Tušpa ist in der antiken Bezeichnung des Van-Sees als Thospitis lacus und im Namen der armenischen Provinz Tosp fortgesetzt.

Völkernamen mit dem Suffix *-hi*, das im Griechischen als *-choi* wiedergegeben wird, sind urartäischer Herkunft. Bekanntestes Beispiel hierfür sind die Karduchen, mit denen die aus Mesopotamien zurückkehrenden griechischen Söldner auf der Armenischen Hochebene zusammenstießen, wie es Xenophons *Anabasis* beschreibt<sup>24</sup>. Der Volksname könnte Etymon der Kurden sein, die heute diese Region bewohnen, jedoch eine westiranische Sprache – vielleicht die Fortsetzung des Medischen – sprechen. Die Meder waren seit dem 7. Jh. v.u.Z. in Urartu ansässig (s.o.), möglicherweise wurde ein Teil der Urartäer also mit der Zeit iranisiert (vgl. aber Kap. 4.3.3).

Das Interesse an der Armenischen Hochebene erwachte in Europa zu Beginn des 19. Jhs., auch infolge der Rezeption armenischer Geschichtsschreiber. Reisende und

22 Siehe W. Kleiss, *Urartäische Architektur*, in: *Urartu, ein wiederentdeckter Rivale Assyriens. Katalog der Ausstellung*, München 1976, S. 28ff.

23 Siehe H.-V. Herrmann, *Urartu und Griechenland*, JDAI 81 (1966), S. 79ff., RIA 4 (1972–1975), S. 306f.

24 Deutsch z.B. *Xenophon: Des Kyros Anabasis*, übersetzt von Helmuth Vretska, Ditzingen 1999.

Forscher brachten erste Informationen und Texte in den Westen. In den Jahren 1827–1829 war Friedrich E. Schulz im Auftrag der Société Asiatique Française in Armenien. Er wurde bei Hakkâri von Kurden getötet, seine Berichte mit Abzeichnungen „chaldischer“ Inschriften blieben aber erhalten. 1882 gab Archibald H. Sayce eine erste Sammlung von Inschriften heraus, er vermutete, dass es sich um Denkmäler der hurritischen Sprache handelte. Michail V. Nikolski entdeckte und veröffentlichte 1896 weitere Texte. Carl F. Lehmann-Haupt führte gegen Ende des 19. Jhs. umfangreiche Studienreisen auf der Armenischen Hochebene durch, deren Ergebnisse in dem monumentalem Werk *Armenien einst und jetzt* (Teil I 1910, II 1926, III 1931) veröffentlicht wurden, 1928 und 1935 erschienen zwei Bände seines unvollendet gebliebenen *Corpus Inscriptionum Chaldicarum*.

Reguläre Ausgrabungen wurden erstmals durch russische Wissenschaftler durchgeführt. Josif A. Orbeli grub 1916 in Vankale, Ende der 1930er-Jahre begannen unter der Leitung Boris B. Piotrovskijs die Arbeiten in Karmir Blur, und ab 1950 wurde auf dem Arin Berd die Vorgängersiedlung des heutigen Erewan (Erebuni) erforscht. Nach dem Zweiten Weltkrieg unternahmen türkische Archäologen Ausgrabungen in Toprakkale, der letzten Hauptstadt Urartus am Van-See; auch im iranischen Aserbajdschan wurden urartäische Städte und Festungen entdeckt.

Die Urartologie untersucht als eigenständige Philologie Sprache und Schrifttum der Urartäer. Erste Leseversuche unternahm bereits Sayce, doch erst Johannes Friedrich<sup>25</sup> und Albrecht Goetze erzielten wirkliche Ergebnisse. Nach dem Zweiten Weltkrieg setzten russische und georgische Sprachwissenschaftler die Untersuchungen fort. Es erschienen neue Inschriften-Korpora von Friedrich W. König und Georgij A. Melikišvili<sup>26</sup>, die urartäischen Briefe wurden von Igor' M. D'jakonov publiziert<sup>27</sup>, die im Iran gefundenen Inschriften sind auf verschiedene Publikationen verteilt<sup>28</sup>.

Urartäisch ist eine agglutinierende, ergativische und inkorporierende Sprache. Historisch gesehen ist es die Fortsetzung eines hurritischen Dialekts, der auf der Armenischen Hochebene gesprochen wurde und auffällige Übereinstimmungen mit der althurritischen Inschrift des Tišatal von Urkiš und den Flüchen aus altbabylonischer Zeit zeigt. Wie Hurritisch gehört Urartäisch damit wahrscheinlich dem (Nord-)Ostkaukasischen an. Den ersten Versuch, die Verwandtschaft des Urartäischen mit dieser Sprachfamilie nachzuweisen, unternahmen Jan Braun und Georgij Klimov im Jahre 1954, dabei verwiesen sie auf Ähnlichkeiten mit der Untergruppe der nachischen Sprachen. Auch der Sprachvergleich Hurritisch – Urartäisch erbrachte in den letzten Jahrzehnten bedeutende Fortschritte.

25 J. Friedrich, *Einführung ins Urartäische*, Leipzig 1933.

26 F. B. König, *Handbuch der chaldischen Inschriften* 1–2, Graz 1955–1957; G. A. Melikišvili, *Urartskie klinoobraznye nadpisi*, Moskau 1960 (Nachträge 1971 in VDI 3, S. 229ff. und 4, S. 267ff.).

27 *Urartskie pis'ma i dokumenty*, Moskau 1963.

28 Z.B. sind die aus Bastam stammenden Zeugnisse von M. Salvini in W. Kleiss, *Bastam* 1, Berlin 1979, S. 115–131, und *Bastam* 2, Berlin 1988, S. 125–144 publiziert.

Im vorliegenden Buch kann die Grammatik des weit östlich von Anatolien gesprochenen Urartäischen lediglich skizziert werden, in enger Anlehnung an die Beschreibung des Hurritischen in Kapitel 5.1. Unter den älteren Darstellungen dieser Sprache ist Melikišvilis *Die urartäische Sprache* (Rom 1971) zu nennen, unter den neueren Margarita Chačikjans Monographie *Churritskij i urartskij jazyki* (Erevan 1985) und ihre weiter unten zitierten Artikel. In jüngster Zeit sind zwei Kurzbeschreibungen erschienen, die auch den vorliegenden Ausführungen als Basis dienen: Gernot Wilhelm, *Urartian*, in: Roger D. Woodard (Hrsg.), *The Cambridge Encyclopedia of the World's Ancient Languages* (Cambridge 2004), S. 119–137 und Joost Hazenbos, *Hurritisch und Urartäisch*, in: Michael P. Streck (Hrsg.), *Sprachen des Alten Orients*, (Darmstadt<sup>3</sup>2007), S. 135–158.

Materielle Grundlage für die Erforschung des Urartäischen sind Dokumente in Keilschrift, meist handelt es sich dabei um historische oder Bau-Inschriften auf Felsen, Stelen, Mauern und Bronzeobjekten. Daneben finden sich vereinzelt Tontafeln, die allerdings keine Sammlungen bilden wie in Mesopotamien, Syrien oder Anatolien, und einige wenige Bullen. Die Texte stammen aus verschiedenen Provinzen des Reiches, aus einem Zeitraum ca. zwischen 800 und 600 v.u.Z. Die Inschriften beschreiben zumeist vergangene Ereignisse, so ist auch ihre Sprache im Vergleich zu den hurritischen Quellen recht eintönig.

Die Keilschrift kann auch das Urartäische nicht lautgetreu wiedergeben. Das rekonstruierte Phonemsystem enthält die vier Vokale *a, e, i, u*. Im Auslaut vieler Wörter schwanken die Schreibungen zwischen *i* und *e*, so dass man in diesen Fällen in der Transkription provisorisch ein *ə* schreibt; möglicherweise gab es auch Diphthonge im Urartäischen. Als Konsonanten kann man mit Wilhelm<sup>29</sup> die Laute *p, b, t, d, k, g, ʈ, ʂ, q, s, š, h, z, m, n, l, r, w* und *y* ansetzen. Ihr System ist bisher, trotz vergleichender Studien über die Wiedergabe von Eigennamen in Keilschrift und späterer Zeit, noch ungeklärt. Die nach akkadischer Konvention als *ʈ, ʂ* und *q* umschriebenen Zeichen sind vermutlich stimmlose glottalisierte Laute; *h* kann sowohl stimmhaft als auch stimmlos sein. Wie im Fall des Hurritischen wird die Plenschreibung von manchen Wissenschaftlern als Wiedergabe von Vokallänge gewertet, doch sind auch andere Erklärungen für diese Schreibweise nicht auszuschließen.

Aus dem Vergleich von Varianten ergibt sich, dass Vokale häufiger ausgelassen wurden, was auf Synkope-Erscheinungen in der Aussprache hinweist. Vokalkontraktionen und -assimilationen in der Morphemfuge erschweren darüber hinaus die Analyse der Texte.

Ein urartäisches Wort besteht aus einer einsilbigen Wurzel, dem Themavokal und Wortbildungssuffixen, auf die die grammatischen Endungen folgen; die Reihenfolge der Suffixe ist fest.

Die Nominalstämme enden überwiegend auf *-i*. Die wichtigsten Wortbildungssuffixe sind *-aṽə* (zur Bildung von Substantiven und Adjektiven), *-hə* (adjektivische

29 G. Wilhelm, l.c., S. 121f.



Zugehörigkeitsbildungen, Patronymika u.ä. vgl. *Argišti=ḫə* ‚Sohn des Argišti‘, eine Variante lautet *-šḫə*), *-lə* (bildet Berufsbezeichnungen), *-ḫalə/-lḫə* (für Ethnika), *-šə* (Abstrakta) und *-usə* (Zugehörigkeitsbildungen).

Wie im Hurritischen findet sich beim Nomen das anaphorische Suffix *-ne* (Sg.) bzw. *-na* (Pl.), das früher als bestimmter Artikel aufgefasst wurde. Nach dem oben beschriebenen Prinzip der Suffixaufnahme wird es in adjektivischen oder genetivischen Attributen wiederholt, es steht – außer im Absolutiv, der keine Endung hat – vor dem Kasusmorphem; *-na* markiert in den anderen Kasus zugleich den Plural. Als Ergativsprache besitzt Urartäisch einen eigenen Kasus Ergativ, den das Subjekt eines Satzes mit transitivem Verb annimmt, während das Objekt im Absolutiv auftritt, der gleichzeitig der Kasus für das Subjekt im intransitiven Satz ist. Die Kasusendungen sind ähnlich wie im Hurritischen:

	Singular	Plural
Absolutiv	Ø	<i>-ne=lə</i>
Ergativ	<i>-š, -šə</i> (gesprochen /ž/, /žə/?)	<i>-na=šə</i>
Genitiv	<i>-i</i>	<i>-na=wə</i>
Dativ	<i>-ə</i> (Ø bei Stämmen auf <i>-a</i> )	<i>-na=wə</i>
Lokativ	<i>-a</i>	<i>-n(a)=a</i>
Direktiv	<i>-(e)da</i>	<i>-na=(e)da</i> , älter <i>-na=aš=tə</i>
Ablativ	<i>-danə</i>	<i>-na=aš=tanə</i>
Ablativ-Instrum.	<i>-nə</i>	<i>-na=nə</i>
Komitativ	<i>-ranə</i>	<i>-na=ranə</i>

Das hurritische Pluralmorphem *-až-* kommt im Urartäischen nur noch in den Pluralendungen des Direktivs und des Ablativs vor. Auch das labiale Element (*/ff*) der hurritischen Genetiv- und Dativendung ist nur im Plural erhalten. Der urartäische Lokativ entspricht etymologisch dem hurritischen Essiv. Im Urartäischen werden Suffixe in der gleichen Reihenfolge wie im Hurritischen an den Stamm angefügt, zusammen mit enklitischen Partikeln bilden sie eine charakteristische Morphemkette.

Von den selbständigen Pronomina konnten in der 1. Person Sg. die Personalia *ištidə* (Subjekt eines intransitiven Verbs im Absolutiv), *šukə* (Objekt eines transitiven Verbs im Absolutiv), *ieše* (Ergativ) und das Possessivum *š=usə* ‚mein‘ identifiziert werden. In der 3. Ps. Sg. findet sich der Absolutiv *manə* mit dem pronominalen Suffix *-nə*, sowie das Possessivpronomen *masə*, im Plural *masi=ne=lə* ‚seine‘.

Die enklitischen Personalpronomina unterscheiden sich in ihrer Funktion und Position im Satz von den hurritischen, denen sie formal allerdings ähnlich sind: Sie markieren ebenfalls den Absolutiv, können aber nicht im Satz wiederholt werden und kommen nur in einer Position vor. In der 1. Ps. Sg. findet sich *-də*, das bei intransitiven Verben der 1. Ps. Sg. auftritt, während das Suffix bei transitiven Verben *-bə* lautet. Das Suffix *-nə* der 3. Ps. Sg. bezieht sich auf das Subjekt eines intransitiven Verbs im Abs. Sg., selten auf das Objekt eines transitiven Verbs. Das Suffix *-lə* der 3. Ps. Pl. tritt nur mit Substantiven im Abs. Pl. auf. Ohne Analogie im

Hurritischen ist das Pronomen für die 1. Ps. im Dativ *-me*, vgl. *ar=u=mə* ‚er gab mir‘. Es gibt enklitische Possessivpronomina, unter denen *-ukə* (1. Ps. Sg.) und *-iye* (mit Varianten, 3. Ps. Sg.) überliefert sind.

Belegt ist überdies ein Demonstrativum *inə-* ‚dieser‘, im Plural *i=nə=lə*. Es gibt ein anaphorisches Pronomen *ina(=nə)* ‚der genannte‘, von dem mehrere weitere Bildungen abgeleitet sind, vgl. *inaḥə* ‚ein solcher‘, *inukə* ‚gerade dieser‘ und *inusə* ‚der genannte‘. Bekannt ist schließlich auch das Relativpronomen, das im Sg. im Absolutiv *alə*, Ergativ *alu=šə* und im Abs. Pl. *alelə* (< \**ali=ne=lə*) belegt ist.

Die größten Unterschiede zwischen Hurritisch und Urartäisch sind beim Verbum zu beobachten. Allerdings erlauben die nach dem immer gleichen Schema aufgebauten urartäischen Inschriften nur eine bruchstückhafte Rekonstruktion des Verbal-systems. Einige Konstruktionen haben sich im Vergleich mit dem Hurritischen verändert.

Ähnlich wie im Hurritischen gibt es abhängig von der (In-)Transitivität des Wortes im Indikativ unterschiedliche Konjugationen. Intransitiva weisen *-a-*, transitive Verben hingegen *-u-* auf. Wie im Althurritischen werden Tempora nicht unterschieden. Die belegten Formen beziehen sich allerdings – mit Ausnahme von *alə* ‚er sagt‘ – stets auf die Vergangenheit. In einem Satz mit intransitivem Verb wird das Subjekt mit einem enklitischen Personalpronomen ausgedrückt (1. Ps. Sg. *-də*, 3. Ps. Pl. *-lə*), das nach dem Valenzvokal *-a-* steht und so die Verbalform mitkonstituiert, in der 3. Ps. Sg. findet sich hingegen *-bə*, das offensichtlich mit dem althurr. Morphem *-b* gleicher Funktion zusammenhängt. In einem Satz mit transitivem Verb verweisen die Suffixe Sg. 1. Ps.  $\emptyset$ , 3. Ps.  $\emptyset$ , *-a*, Pl. 1. Pers. *-še* (?), 3. Ps. *-it* auf das Subjekt, während das Objekt (im Absolutiv) mittels enklitischer Personalpronomina ausgedrückt wird: Sg. 1. Ps. *-bə*, 3. Pers. *-nə*, Pl. 3. Ps. *-lə*. Das bereits erwähnte Pronomen der 1. Ps. Sg. Dat. *-mə* kann an die Stelle des Suffixes *-nə* treten.

Das Zustandsverb *man-* ‚sein‘ weist zwar den transitiven Valenzvokal *-u-* auf, sein Subjekt wird aber wie bei den Intransitiva durch die enklitischen Personalpronomina ausgedrückt, vgl. *man=u=də* ‚ich befand mich‘, *man=u=lə* ‚sie waren‘.

Mehrere Modalformen sind belegt. Die zweite Person des Imperativs Singular wird durch das Suffix *-ə/i* in Verbindung mit der bloßen Wurzel gebildet, vgl. *ar=ə* ‚gib!‘. Die Endung des Jussivs *-in* wird an den Stamm angehängt, dabei erscheint in den transitiven Formen das enklitische objektsbezogene Pronomen *-nə*, den Plural dieser Bildung drückt das Suffix *-it* aus. Ähnlich wie im Hurritischen gibt es auch Modalbildungen mit dem Formans *-l-*. Der Optativ der 1. und 3. Ps. Sg. wird aus Verbalstamm + *-l=ə* gebildet, wobei das Objekt wiederum mit enklitischen Pronomina markiert wird. Eine weitere Wunschform wird mittels *-l=anə* gebildet, dem das Morphem *-i-* vorausgeht, das noch in weiteren Modalformen vorkommt.

Verbalformen mit der Endung *-ume* werden als Infinitive angesehen; Partizipien enden auf *-auri* (transitive Verben) bzw. *-uri* (intransitive Verben).

Unter den indeklinablen Wörter sind die Konjunktionen *e’ə* ‚und‘ und *mi* ‚aber‘ zu erwähnen, ferner die Subjunktionen *ašə* + Opt. ‚wenn‘ und *iu* ‚wenn‘, die temporale Nebensätze einleitet, sowie die Negationen *ui* und *mi*, Letztere tritt im Pro-

hibitiv auf. Neben Postpositionen kennt Urartäisch anders als das Hurritische auch Präpositionen – bisher ist jedoch erst eine einzige sicher identifiziert, nämlich *parə* ‚nach, zu‘; die Postposition *ka(i)* erscheint daneben auch als Präposition, vgl. *ka=ukə* ‚vor mir‘.

Im Allgemeinen ähnelt die urartäische Syntax in vielen, doch nicht allen Bereichen der hurritischen. Ein Genetiv-Attribut kann dem regierenden Wort voran- oder nachgestellt sein, bei Eigennamen aber ist es immer vorangestellt. Gemäß dem Prinzip der Suffixaufnahme wird die Endung des Regens am Attribut wiederholt.

Im ergativischen Satz gilt die Grundwortstellung Subjekt im Ergativ – Objekt im Absolutiv – Prädikat, doch gibt es auch Konstruktionen, in denen das Objekt satz-einleitend steht oder in denen andere Satzteile an die erste oder letzte Position im Satz verschoben sind. Bisweilen steht das Verb am Anfang.

In Bedingungssätzen, die mit dem Relativpronomen *alə* eingeleitet werden, tritt das Verb im Indikativ oder im Optativ mit dem Suffix *-l=ə* auf.

Aufgrund des gemeinsamen Ursprungs gibt es viele lexikalische Übereinstimmungen zwischen Urartäisch und Hurritisch, aber auch merkbare Unterschiede. Einige Wörter könnten aus dem Hurritischen entlehnt sein, Lehnwörter aus anderen Sprachen hingegen konnten bisher nicht festgestellt werden. Die Herkunft des einzigen in der Fachliteratur für akkadisch gehaltenen Worts ist unsicher.

Wie bereits oben erwähnt, weisen einige Texte aus dem Grenzgebiet zu Assyrien eine vom üblichen Urartäisch abweichende Sprachform auf. Dieser sog. Dialekt von Muşaşir bedarf allerdings noch einer genaueren Untersuchung.

### 5.3 Kaşkärer

In den schriftlichen Zeugnissen aus dem alten Anatolien werden zahlreiche fremde Völker erwähnt, doch häufig erlaubt diese Materialgrundlage lediglich, auf ihr Siedlungsgebiet zu schließen, wie im Beispiel der „Leute von Masa“ (Mäonier? Vgl. Kap. 3.2.5), die in einem Ritual als Gegnern der Hethiter aufgezählt werden. Manchmal – nämlich wenn sie von der hethitischen Kultur abweichen – finden sich in den Quellen Informationen über Sitten und Gebräuche fremder Völker, was allerdings selten etwas über die Herkunft der dortigen Bevölkerung aussagt. So verhält es sich auch im Fall des in Kapitel 4.3.3 erwähnten Hajasa, das in Ostanatolien in der Gegend der heutigen Städte Erzincan und Erzurum lokalisiert wird. Im Staatsvertrag Suppiluliumas I mit Hukkana, dem König von Hajasa, werden die dortigen „barbarischen“ Bräuche den hethitischen gegenübergestellt.

Zu den „barbarischen“ Völkern zählten die Hethiter auch die Kaşkärer<sup>30</sup>. Dieses

30 Siche E. von Schuler, *Die Kaşkärer*, Berlin 1965, und *Kaşkärer* RIA 5 (1976–1980), S. 460ff.; J. Klinger, *Die hethitisch-kaskäische Geschichte bis zum Beginn der Großreichszeit*, Gs Imperati 2002, 437ff.

halbnomadisch lebende Volk tauchte wahrscheinlich schon in althethitischer Zeit in Nordanatolien auf und bereitete den Hethitern erhebliche Schwierigkeiten. Die Kaškäer eroberten ausgedehnte Gebiete im Pontus-Gebirge nördlich des hethitischen Kernlandes und führten von dort aus Beutezüge nach Süden durch, besonders um Vieh und Getreide zu rauben. Die Kaškäer nutzten die allgemeinen Krise des Hethiterreichs für sich und beherrschten bald einen großen Teil des ursprünglich hethitischen Gebiets, darunter die heilige Stadt Nerik und andere alte kulturelle und politische Zentren der Hattier. Infolge dieser Verluste im Norden verlagerte sich der Schwerpunkt des hethitischen Staates nach Süden; der Kontakt zwischen der hethitischen Kultur und der hattischen Tradition wurde für lange Zeit unterbrochen.

Als Informationsquellen über die Kaškäer dienen die mit ihnen geschlossenen Verträge, gegen sie gerichtete Gebete und magische Rituale und auch briefliche Korrespondenz – diese Dokumente stammen überwiegend aus der vorgroßreichszeitlichen Periode. Ein Teil stammt aus Maşathöyük (heth. Tapikka), der Hauptstadt einer Grenzprovinz. Die dort gefundenen Briefe berichten bildhaft von der Gefahr, die von den Kaškäern ausging, und von den hethitischen Abwehrversuchen. Es scheint, dass die Eindringlinge auf einer vergleichsweise niedrigen gesellschaftlichen Entwicklungsstufe standen und in Stammesverbänden organisiert waren. Die hethitischen Schreiber versahen diese Kaškäer-Gruppen in den Dokumenten allerdings gemäß dem damaligen Usus mit dem Determinativ „Stadt“. Aus hethitischer Sicht waren die Kaškäer Feinde, aus unbekanntem Gründen weckten sie aber selbst im Ausland großes Interesse, wie ein an den König von Arzawa, Tarhunduradu (s. Kap. 3.1.3), gerichteter Brief aus El-Amarna zeigt. In dieser Bibliothekskopie bittet Pharao Amenophis III um die Zusendung von „Leuten des Landes Kaška“. Aus dem Kontext geht hervor, dass sich das Hethiterreich zu der Zeit, als der Brief verfasst wurde, in einer Krise befand („Ich habe gehört, dass alles zu Ende (?) ist. Das Land Hattusa ist erstarrt.“), die vielleicht von Kaškäer-Einfällen mitverursacht wurde. Möglicherweise gelangten Kaškäer auch auf ägyptisches Territorium, allerdings nicht infolge des Briefwechsels mit Tarhunduradu, sondern aufgrund eines Vertrages, den ein Vorgänger Suppiluliumas I mit Ägypten geschlossen hatte. Dabei handelt sich vermutlich um deportierte Bevölkerung oder Söldner aus der nordanatolischen Stadt Kurustama, die irgendwo in Syrien oder Palästina angesiedelt wurde.

Für die Hethiter, die gegen die Kaškäer bald zu Felde zogen, bald versuchten, mit ihnen Abmachungen zu treffen, war besonders problematisch, dass dieses Volk keine Könige oder vergleichbare Vertreter hatte, so dass jeweils mit dem gesamten Ältestenrat eines Stammes verhandelt werden musste. Erst später erscheinen die Namen einzelner Anführer, die das ganze Volk repräsentieren. Die kaškäischen Truppen verfügten offenbar über Streitwägen, das entscheidende Kampfmittel der damaligen Zeit. Das Vorhandensein von Streitwägen deutet auf technologischen Fortschritt, aber auch auf eine Kriegeraristokratie hin und lässt Rückschlüsse auf die wirtschaftliche Entwicklung und gesellschaftliche Differenzierung dieses Volkes zu. Allmählich gingen die Kaškäer zur Sesshaftigkeit über und betrieben Viehzucht; daneben bauten sie aber auch Getreide und Wein an.

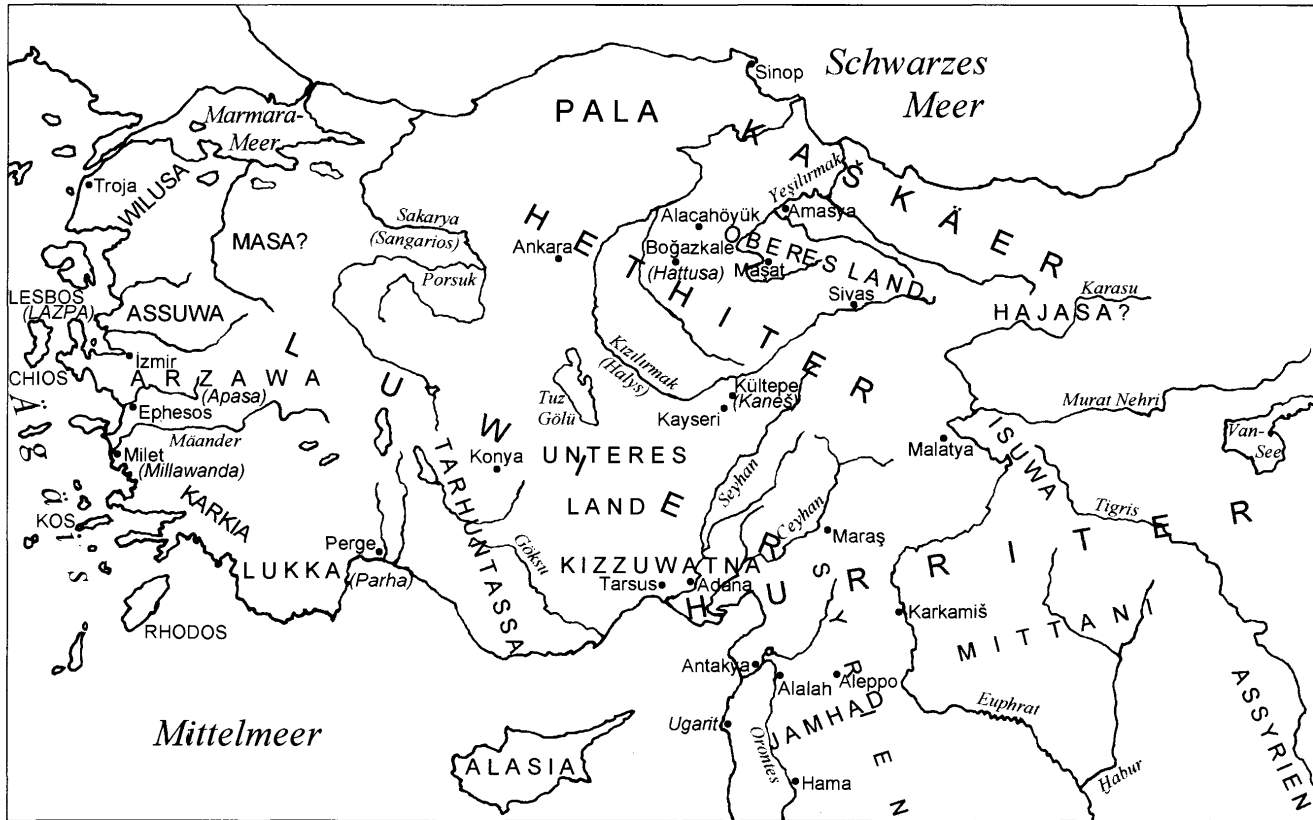
Die Kaškäer nahmen in der Geschichte des hethitischen Staates eine wichtige Rolle ein: Auf ihren Feldzügen in z.T. von Hattusa weit entfernte Gebiete mussten die Hethiter-Könige sich stets der Bedrohung aus dem Norden bewusst sein. Erst in der ersten Hälfte des 13. Jhs. v.u.Z. gelang es Hattusili III das von den Kaškäern besetzte Gebiet und die Stadt Nerik zurückzuerobern. Auch seine Nachfolger konnten die Bergbewohner, deren Aktivität zu dieser Zeit abgenommen hatte, unter Kontrolle halten. In den großreichszeitlichen Dokumenten treten Kaškäer in verschiedenen Funktionen auf, meistens jedoch als Söldner, laut ägyptischen Angaben kämpften sie auf hethitischer Seite in der großen Schlacht von Kadeš. Man vermutet zwar, dass sie Anteil am Untergang des Hethiterreiches hatten, aber dafür gibt es keinerlei Beweise.

Der Untergang des hethitischen Staates bedeutete, wie bereits gesagt, für längere Zeit auch das Ende der Schriftlichkeit in Zentralanatolien – dies betrifft ebenfalls die Kaškäer. Um 1100 v.u.Z. berichten die Chroniken Tiglatpilesers I von Kämpfen zwischen Assyrern und Kašku in der Armenischen Hochebene. Es ist jedoch eher unwahrscheinlich, dass es sich hierbei um die aus hethitischen Quellen bekannten Kaškäer handelt. Auch der Name eines Landes Kaška bei Tiglatpileser III und Sargon II, das irgendwo zwischen den heutigen Orten Malatya und Kayseri lokalisiert wird, hat mit diesem Volk wohl nichts zu tun.

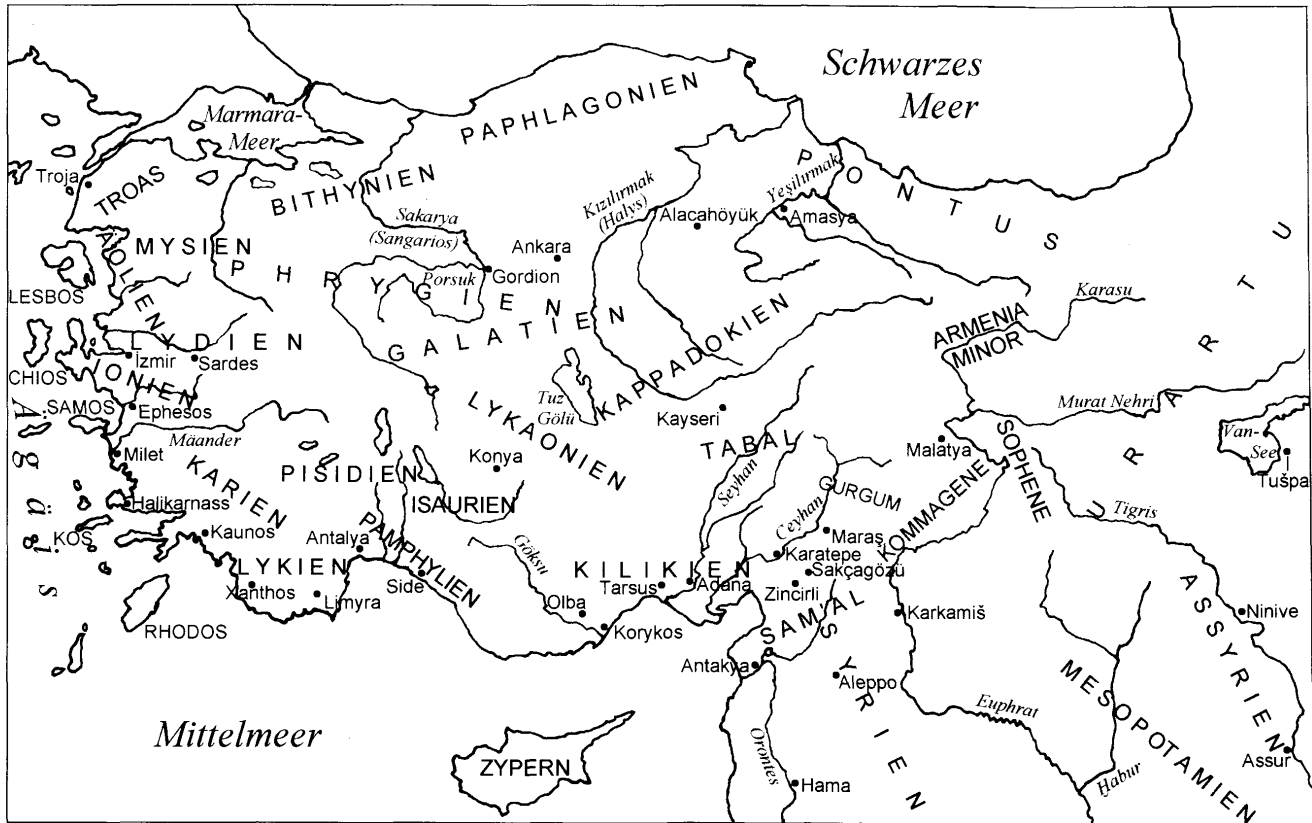
Über die Sprache(n) der Kaškäer weiß man im Grunde nichts. Der in den hethitischen Quellen vorkommende Name Kaška wird hauptsächlich geographisch interpretiert. Die meisten der etwa 60 Namen von Kaškäern in hethitischen Dokumenten sind formal unklar, einige erinnern an das Hattische, andere wiederum klingen hethitisch oder luwisch. Einige Namen sind Ableitungen von Ortsbezeichnungen, doch auch die Analyse der Ortsnamen in den von Kaškäern beherrschten Gebieten führte nicht zur Isolierung charakteristischer Elemente, die man ihrer Sprache zuschreiben könnte<sup>31</sup>.

---

31 Siehe das zitierte Werk von Schulers, S. 83ff.



Karte 1 – Anatolien im 2. Jtsd. v.u.Z.



Karte 2 – Anatolien im 1. Jtsd. v.u.Z.

Maciej Popko, Professor für Altorientalistik an der Universität Warschau, stellt in seiner aktualisierten Monografie eine Vielzahl von Völkern vor, die in der Antike das Gebiet der heutigen Türkei bewohnten, durchzogen oder auf andere Art nachhaltig prägten. Dabei spannt er einen in seiner thematischen Breite einzigartigen Bogen von den ersten sprachlichen Spuren in Personennamen über die eingesessenen Hattier und das Großreich der Hethiter und die mit ihnen verwandten Völker bis hin zu späteren Einwanderern wie den Armeniern. Auch die kleinasiatischen Griechen und eher unbekanntere Völker wie die Kimmerier finden Berücksichtigung.

Sowohl die Geschichte, als auch die Sprachen der einzelnen Völker werden kompakt und allgemein verständlich dargestellt, darüber hinaus wird die oftmals verwickelte Wiederentdeckung des alten Anatolien durch die europäischen Forscher der Neuzeit skizziert.

Nicht nur Studenten, sondern auch alle am Altertum interessierten Personen werden die Kapitel über die wenig erforschten „kleinen“ Sprachen wie Lydisch oder Urartäisch besonders zu schätzen wissen, da in ihnen die Ergebnisse aus oft nur Spezialisten zugänglichen Zeitschriftenartikeln versammelt sind.