

AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN UND DER LITERATUR
KOMMISSION FÜR DEN ALTEN ORIENT

KEILSCHRIFTTEXTE

AUS

BOGHAZKÖI

ZWEIUNDVIERZIGSTES HEFT

TEXTFUNDE DER NEUNZIGER JAHRE
Mit einem Beitrag von Jürgen Seher

von

ERICH NEU · HEINRICH OTTEN

UND

CHRISTEL RÜSTER



GEBR. MANN VERLAG · BERLIN 2001

In memoriam
ERICH NEU

VORWORT

Mit dem vorliegenden Heft wird die Edition der Tontafelfunde aus den dreißiger Jahren unterbrochen¹. Zwei Gründe haben uns diese Entscheidung nahegelegt: Einmal die Textfunde aus den Grabungen von Büyükkaya, deren Streuung nach einer Erklärung verlangt, nicht nur für den Philologen (s. den Beitrag S. VII), sondern auch für den Ausgräber und dessen Wertung der Befunde, wozu auf die Ausführungen von Dr. J. Seher (hier S. VIII f.) verwiesen sei. – Zum anderen die Tatsache, daß Erich Neu sich in seinen letzten Jahren ausführlich mit der Auswertung dieser Neufunde befaßt hat und eine größere Zahl von Autographien auch von seiner Hand stammt².

Den wesentlichen Teil der hier vorgelegten Texte hat Frau Christel Rüster nach den Originalen in Boğazköy und Ankara (Nrn. 51–54) autographiert³. Ebenso hat sie die Zusammenstellung der Indices und der Nummertabellen übernommen. – Die Anordnung erfolgt nach den Grabungsarealen: Die Nummern 1–54 stammen von Büyükkaya, die Nummern 55–66 vom Ostteich 2 und die Nummern 67–147 von Büyükkale sowie der Oberstadt (Nişantepe/Südburg)⁴.

Den Grabungsleitern Herrn Dr. P. Neve (für die Jahre bis 1993) sowie anschließend Herrn Dr. J. Seher haben wir für die jeweilige Unterbringung im Grabungshaus und gute Arbeitsmöglichkeiten sehr zu danken.

Mainz, Dezember 2000

H. Otten

¹ Vgl. KBo 38–41; die Fortsetzung wird mit KBo 43 (2001) wieder aufgenommen werden.
² Von E. Neu wurden die Nummern 4, 18, 24–26, 34–37, 43–44, 48–50, 56–57, 63, 65–66, 68, 81, 90, 113–124 autographiert.

³ Es sind dies die Nummern: 1–3, 5–16, 19–23, 27–33, 38–42, 45–47, 51–55, 58–62, 64, 67, 69–70, 72–73, 76, 87, 89, 94–95, 102, 104, 106, 110, 125, 128–139, 141–142, 144–147. – Von H. Otten stammen die Nummern: 17, 71, 74–75, 77–80, 82–86, 88, 91–93, 96–101, 103, 105, 107–109, 111–112, 126–127, 140, 143.

⁴ Für den Fundkomplex Nişantepe/Südburg s. P. Neve, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattusa 1992 im Archäologischen Anzeiger 1993 S. 627 mit Abb. 5.

INHALTSÜBERSICHT

TEXTFUNDE VON BÜYÜKKAYA (Nrn. 1-54)

- Nr. 1 Fragment zur sumerisch-akkadischen Omenserie *bib ekallim* – CTH 555; Zugehörigkeit zu VAT¹ 8305 – KUB XXXVII 179 (= VS NF XII 117) möglich.
- Nr. 2 Mit Duplikat KUB XLIV 7 (= Bo 318), mythologische Texteinleitung mit Nennung der „Mannestaten des Meeres“ (Z. 15 und Dupl. Z. 11’); vgl. I. Rutherford, IV. Internationaler Hethitologenkon-
gruß in Würzburg. – Nach Kolophon Abschrift des 13. Jh. v. Chr.
- Nrn. 3, 4 Mittelhethitische Beschwörungs-Fragmente (?). – Zu Nr. 4 Vs. 7’ *fd-i Na-ak-ki-li-ja-ad-da* vgl.
KUB XXXVI 46 I 11 *fd-pi Na-ak-ki-li-ja-at-ti* und KBo XXXVIII 184 I 9’ *fd-az Na-ak-ki-l[i-ja-
at-ta-az(?)]*.
- Nr. 5 Mittelhethitisches Ritual des *SELT SPITIM*.
- Nr. 6 Erzählender Text, teils in der 1. Person Sg. (Zz. 2’-10’); zu Z. 7’ *A-tar ŠAŠ-aš* vgl. KUB XXXIX 6 und 35, 37 + 38 = CTH 450, 8. und 9. Tag. – Niederschrift der 2. Hälfte des 13. Jh. v. Chr.; Photo-
ausschnitt bei J. Seeger, Hattuscha-Führer, 1999, S. 160.
- Nr. 7 Fragment historischen⁷ Inhaltes in älterer Schrift; olivfarbener Ton mit weißlichem Überzug.
- Nr. 8 Ritualtext mit hattischen Rezitationen [des *lu^Du*], vgl. zum Kontext Rs. 10’ ff. den Hinweis von C. Kühne, ZA 70, 1981, 96 auf Bo 2933 – KUB XLVIII 10 II und 115/t – KBo XXXVII 91.
- Nr. 9 Der hattische Kontext stellt das Fragment zu CTH 627, 5.6 – vgl. I. Singer, StBoT 28, 76 ff.; Dupli-
kat ist ab Rs. 3’ KBo XXX 17 r. Kol. 13’ ff. Zur interlinearen Textverteilung s. J. Klinger, StBoT 37,
236 m. Anm. 425.
- Nr. 10 Fragment mit hattischen Sprüchen.
- Nr. 11 Schlechte erhaltenes hurrit.-heth. Fragment; brauner, grober Ton mit kleinen Steineinschlüssen. Zu *tigankija* Z. 5’ vgl. KUB XLV 15’ (Dupl.), KBo VIII 157 und (unv.) 120/w r. Kol. 7’ *ti-ya-a-an-ki-ja*
(Z. 8’ *A-NA D^IKUR ū-e[-ni-eš-ū-ja]*). Fundort L/19, Schutt vor Magazin 12 von Tempel I.
- Nr. 12 Fragment zu CTH 706 (vgl. zu Vs. 3 ff. KBo XXXV 157 II 3 ff.).
- Nr. 13 Nennt Opfer gegen „Sterben“ und eine hurritische Ärztin (Vs. 4’ f.); Paralleltext KUB XXX (45+)
51 IV 14’ ff.?
- Nr. 14 *Huwaššanna*-Ritual; zu *D Imralli*-s. KUB XLVI 18 Vs. 9’.
- Nr. 15 Gemäß Kolophon Duplikat zu CTH 404, Version I.
- Nr. 16 *Huwaššanna*-Ritual (CTH 692) von braunem, im Innern grauem Ton. Vgl. als Duplikat bzw. Paral-
leltexte KBo XXIX 65 + KBo XLI 42, KBo XXIX 102 und KUB XXVII 50, IBoT III 72.
- Nr. 17 Zweiseitig erhaltenes Tafelbruchstück einer Beschwörung(ssammlung); die Zeilen sind auf Linien ge-
schrieben.
- Nr. 18 Vorderseite teilweise parallel zu KBo XLI 46.
- Nr. 20 Mittelhethitisches Brieffragment mit sehr kleiner Schrift. Die Erwähnung von „tausend Gespan-
nen“ erinnert an das gleichfalls mh. Fragment KBo VIII 36 (2003/m Oberflächenfund Büyükkaya,
nördlich unteres Plateau).
- Nr. 21 Junge Abschrift, „6. Tafel des *KILLAM*-Festes“, bisher nicht bezeugt; zu I 8’f. *anuyaš harjanalli* s.
I. Singer, StBoT 27, 79 Anm. 61, zu I 1’f. hattisch *pu-u-la p[un...ka-an-]ni zi-el-la z[i-el-la* KBo
XXI 84 IV 2 und KUB XLIV 25 II 10 ff.
- Nr. 22 Vermutlich Bildbeschreibung; zur Ergänzung von Z. 2’ vgl. F. Starke, StBoT 31, 103.
- Nr. 23 Fragment einer Woll-Liste; Paralleltext KBo XVIII 199(+), s. S. Košák, StBoT 43, 114 mit Anm. 5.
- Nr. 25 Orakel; ab Vs. 7 parallel zu KUB V 11 IV 32 ff. (CTH 577).
- Nr. 27 Fragment einer Festbeschreibung; nennt Rs. 1f. den Wettergott von Nerik und *D Tarupšani* (vgl.
ABoT 56 I 2 f.).
- Nr. 28 Ritual mit ausführlichem Schreiberkolophon des *Hapati-UR.MAH* (vgl. KBo XXI 42 + KUB XX 8).
- Nr. 30 Zweiseitiges Tafelfragment. Mit der Vorderseite Duplikat zu unv. 820/z (aus Fallschutt, Magazin

IV

16 von Tempel I): Z. 12’ [...] *A L^U(DUGU)]D pa-ra-a [(e-ep-zi) 13’ ... (A-N)]A DINGIR^L [(^{IM}pi-
ra-an I-š)U ...]; auf der Rückseite werden anscheinend Lieferungen aus [...] *hapuna* und Anzitta re-
klamiert.*

- Nr. 31 Fragment einer wohl 6-kolumnigen Tafel; Vs. 7’ II Dupl. zu KUB II 6 I 2 ff. (CTH 598).
- Nr. 32 Ritualfragment, dunkelroter Ton mit weißlichem Überzug; beim [Ausgießen] von Wasser Spruch
auf Hethitisch.
- Nr. 33 Rückseite stark verrieben; anscheinend parallel zu KUB LVIII 40 II⁷ 3’ ff.: *LUGAL-uš-kán^{GI} ū-
g[a-an-ni-az] kat-ta ū-iz-zi t[a-aš] N^A ū-ya(-ši)-ja p[š-ra-an ...] IV⁷ e-ku-z[i ...*
- Nr. 34 Ritualfragment; Z. 4’ ff. vgl. KBo XIX 130 I 20’ ff.
- Nr. 37 Königliches Ritual, in Z. 6’ f. nach KUB XXXII 130 Z. 17 f. zu ergänzen.
- Nr. 40 Fragment zum Ritual des Maddunani(?), vgl. KUB VII 54 I (CTH 425a) und Duplikat KUB LVII
114 r. Kol.
- Nr. 41 Wohl Fragment zu CTH 626, vgl. KBo X 19 lk. Kol. 6’ ff.
- Nr. 42 Versintertes Bruchstück von grauer Farbe; auffällig die Anordnung der Senkrechten am rechten
Brüchrand.
- Nr. 46 Vermutlich Fragment zu CTH 627; zu ^(m)*t[azzeli]* (Rs. 6) vgl. E. Neu, StBoT 26 S. 353 mit Anm. 4.
- Nr. 47 Stark erodiertes Fragment eines Festrituals; Vs. 7’ 11 ff. vielleicht zu ergänzen nach KUB XXV 27 II
26’ und KBo XIV 76 III (CTH 626).
- Nr. 49 Randstück eines kleinen gewölbten Täfelchens wie Etikett oder Brief(?).
- Nr. 53 Fragmentarisches Duplikat zu KUB XXVII 49 III 11 ff. (CTH 629.9).

TEXTFUNDE VOM OSTTEICH 2 (Nrn. 55-66)

- Nrn. 55 ff. Ritualfragmente.
- Nrn. 58 f. Mittelhethitische Niederschriften. – Nr. 58 Ritualfragment von hellgrauer Farbe, Nr. 59 Gebetsfrag-
ment von beiger Farbe mit Präteritalformen der 1. Sg.; zu Z. 2 ff. vgl. KUB VI 45 III 28 f.
- Nr. 60 Vertragsfragment Šuppiluliumas II., Duplikat zu KBo XII 30 II (CTH 126.4).
- Nr. 65 Gestirn-Omina (CTH 533.6).
- Nr. 66 Tafeletikett, fragmentarisch.

TEXTFUNDE VORWIEGEND VON BÜYÜKKALE (Nrn. 67 ff.)

- Nr. 69 Wohl mittelhethitisches Brieffragment.
- Nr. 70 Akkadischer Brief an den hethitischen Großkönig.
- Nr. 71 Fragment aus der Mitte einer Tafel der Deeds of Šuppiluliuma (CTH 40).
- Nr. 72 Desgleichen, Duplikat zu CTH 40 IV (KBo V 6 III 16-25 und KBo XIV 76).
- Nr. 73 Fragment zu CTH 49 II; vgl. den parallelen Passus KBo X 12 IV 7’ ff.
- Nr. 75 Fragment einer rechten Kolumne; parallel zu KUB XXXIV 98 (CTH 705), KBo XXXIV 235 sowie
unv. Bo 5278; s. H. Otten - Chr. Rüster, ZA 72 (1982) 145f.
- Nr. 78 Mittelhethitisches Textfragment, oben gewölbt.
- Nr. 80 Wohl Fragment zu CTH 772, s. F. Starke, StBoT 31 S. 600-602.
- Nr. 81 Vgl. CTH 241.2(+).
- Nr. 82 Vgl. zu *BAUD/BE-za* die Orakelfragmente KUB L 104 (Z. 14’) und 115 Z. 4’.
- Nr. 83 Orakel, wohl einkolumnige Tafel, vgl. KBo XXIV 124 Vs. 3 ff. (CTH 580).
- Nr. 85 Fragmentarischer Ritualbeginn, nennt die *katreš*-Frauen; vgl. zur Graphie KBo XXXII 2 Rs. 9’.
- Nr. 87 (und Nr. 94) Auf Zeilenlinien geschrieben; weitgehend parallel zu CTH 404, 1. Version B. - Zur Er-
gänzung [šarla]nza-yar-as^Dtru-ūš Z. 6’ vgl. B. van Gessel, Onomasticon of the Hittite Pantheon
II 879 (und KUB XXX 90 Z. 7’).
- Nr. 88 Mittelhethitisches ^{MUNUS^{GI}}ŠU.GI-Fragment.
- Nr. 89 Zu Rs. 7’ 6’ vgl. KBo XXI 18 Z. 16’ (mh.) *da-an-na-an-ti-it ū-i-e-eš-ni-it*.
- Nr. 91 Ritualfragment; zu Z. 1’ vgl. *tar-ʃi-pi-it ū-u[-ya-mu-u]* CTH 416 1.B = E. Neu, StBoT 26, S.
177, 190.
- Nr. 94 Stark verriebenes Fragment eines Festrituals; vgl. I. Singer, StBoT 28 S. 49.

V

- Nr. 98 Die Rückseite entspricht KUB XLI 44 VI, XLIV 8 IV (sowie KBo XI 30 = CTH 626).
- Nr. 99 Fragment, am Rande blasig verbrannt; teilweise parallel zu KUB XLIV 64 II 11 ff. und VS NF 12, 85
Z. 9’ f.
- Nr. 102 Fragment zu den Monatsfesten (CTH 591); zu II 6’ vgl. Bo 5265 (unv.) r. 9’ *L^U ALAM.ZU₉ ta-ku-uz-
za hal-z[a- und zu IV 7’ unv. Bo 6696, 3’ die Lesung ū-ši in parallelem Kontext.*
- Nrn. 103, 108 Fragmente in mittelhethitischem Duktus.
- Nr. 114 Duplikat zu KBo XXX 8 (CTH 627) 4’ ff. = I. Singer, StBoT 28 S. 26.
- Nrn. 116-117 Akkadische Omina.
- Nr. 126 Fragment in luwischer Sprache (?).
- Nr. 127 Fragment eines *Huwaššanna*-Rituals von brauner Farbe; auf dem linken Rand im Kolophon als 4.
Tafel bezeichnet.
- Nrn. 132-133 Ritualfragmente, mh. Niederschrift.
- Nr. 136 Ritualfragment von grauer Farbe. Rs. 2’ ff. starke Parallelen zu KBo XV 16+ (= CTH 669.29) II
12 ff.; s. P. Taracha, Ersetzen und Entstehen (2000) S. 40f.
- Nr. 137 Mittelhethitische Niederschrift eines Festrituals mit hattischen Ausrufen: Parallelen zu KBo XXI 68
IV (CTH 627) = I. Singer, StBoT 28 S. 39; KBo XXI 109 III (CTH 741) und KUB XXV 51 (CTH
738).
- Nr. 138 f. Hattische Ritualfragmente.
- Nr. 141 Fragment einer Festbeschreibung mit Rest eines Kolophons.
- Nrn. 142, 144 f. Fragmente zu CTH 718; vgl. zu Nr. 144 Vs. 2’ auch unv. 275/s Z. 5’ ...] *un-ni-iš kat-ta* ^{GI} kurši da-
a-i.
- Nr. 146 Fragment eines Kultinventars (CTH 530); Niederschrift des 14. Jh.

Überlegungen zu den in KBo VII und VIII publizierten Texten¹ sowie den Neufunden aus den neunziger Jahren von Büyükkaya

Heinrich Otten

1. Die jeweiligen Grabungen der letzten 50 Jahre auf Büyükkaya haben insgesamt ca. 60 Tafelbruchstücke erbracht. Sie fanden sich weit verstreut und zeigen keine Fundhäufung als Hinweis auf den Ort einer etwaigen privaten Lagerung. – Angesichts der relativ spärlichen Textfunde sind fehlende Anschlüsse untereinander kaum auffällig.
2. Bemerkenswert ist demgegenüber die überraschende Tatsache von mehreren Textanschlüssen zu Fragmenten aus dem Stadtgebiet
 - a: Der Zusammenschluß der beiden Bruchstücke der hurritischen Fassung des Gilgamesch-Epos Bo 4815 (= KBo VI 33, KUB VIII 61) + 2015/1 (= KBo VIII 144), s. MDOG 87 (1955) S. 25. – Lediglich die seinerzeitige Schlußfolgerung hinsichtlich etwaiger Schürfungen von Winckler-Makridi wird man heute nicht wiederholen.
 - b: Der bei J. Siegelová, Hethitische Verwaltungspraxis (1986) S. 430 f. nachgewiesene Join 3005/k (= KBo VII 25) + 132/x = KBo XXXI 52. Dabei stammt 132/x aus den Grabungen des Jahres 1965 („Büyükkale, Westhang, Schutt“), 3005/k von der Oberfläche von Büyükkaya (O/P-26). – Auf die Bemerkung von J. Siegelová S. 10 sei hingewiesen, wobei die damaligen Zweifel an den Fundortangaben aus heutiger Sicht allerdings kaum gerechtfertigt erscheinen.
 - zu diesem, auch von J. Seeger in seinem folgenden Beitrag mit Anmerkung 4 herausgestellten Befund, ergibt sich nunmehr ein weiterer, möglicher indirekter Join.
- c: Mit KBo XLII 1 = Bo 95/42 wurde auf Büyükkaya nämlich ein Textfragment gefunden, das der sumerisch-akkadischen Omenserie *bāb ekalline* zuzuordnen ist = CTH 555, wo als einziges bisher bekanntes Stück aus Boğazköy KUB XXXVII 179 angeführt wird². Die Möglichkeit einer Zugehörigkeit zur gleichen Tafel, wenn auch ohne direkten Anschluß, scheint nach Überprüfung des VAT-Textes in Berlin durch Dr. J. Klinger (1996) durchaus gegeben. Nach Ausweis des Kolophons handelt es sich um eine Kopie aus der Zeit Tuthaliyas IV. (geschrieben unter Aufsicht von Anuwanza).

Die Weiterarbeit an den hier veröffentlichten Texten Nrn. 1-54 wird, so ist zu hoffen, das Überlieferungsbild weiter klären helfen. Die Dringlichkeit dieses Anliegens auch für den Ausgräber hat Kurt Bittel kurz vor seinem Tod (mit Brief vom 27.11.1989 an mich) in der Erwartung eines Gespräches skizziert, in dem „Boğazköy im Mittelpunkt (stehen sollte), wie es sich heute bietet und wie man eigentlich dieses Ruinengelände verstehen soll. Dabei beschäftigt mich auch die außerordentlich starke Streuung von Tontafelfragmenten, eigentlich praktisch überall. Das verleiht den ‚posthethitischen‘ Vorgängen einiges Gewicht.“

¹ Es handelt sich dabei um KBo VII 25 und 26 sowie KBo VIII 23, 36, 68, 114, 135, 139 und 144.

² Die Inventarnummer ist in VAT 8305 zu ändern; daher noch einmal ediert von L. Rost in VS NF XII 117.

Zum Verständnis der Fundorte und Fundumstände seien hier einige Informationen vorangestellt:

Büyükkaya

Für die Arbeiten auf dem Berggrücken von Büyükkaya sind im Lauf der Jahre vier verschiedene Maßsysteme verwendet worden: Die ursprünglichen Planquadratangaben für die Oberflächenfunde des Jahres 1952 (Heft Nr. 51-52) entsprechen dem System des alten Gesamtplans (Kohl-Plan von 1907); die Angaben für die Funde der Kampagne 1954 (Heft Nr. 53-54) stammen aus einem System von mit Buchstaben gekennzeichneten Grabungsabschnitten; die Herkunftsangaben für die Stücke aus der Grabungskampagne 1993 (Heft Nr. 24, 25, 28, 31, 35, 40, 44, 50) richten sich nach einem separaten Büyükkaya-Plan¹; und die Funde aus den Jahren 1994-98 sind nach dem 1994 eingeführten Koordinatensystem der topographischen Neuaufnahme von Hattuša bezeichnet (s. S. XII). Um Verwirrungen auszuschließen, erfolgen in der nachfolgenden Liste die Planquadratangaben alle nach dem neuen Koordinatensystem. Bei den Angaben zum Befund sind dann für die vor 1994 registrierten Stücke auch die alten Fundortangaben genannt.

In der Rubrik Befund wird soweit möglich eine Datierung genannt, wobei EZ als Abkürzung für Eisenzeit steht. Mit Früher Eisenzeit ist das „Dunkle Zeitalter“ zwischen 1200 und 900 v. Chr. bezeichnet, und mit Mittlerer Eisenzeit die sogenannte Büyükkaya-Stufe (etwa 9. Jh. v. Chr.) und die Zeit von Büyükkale IIb (etwa 8. Jh. v. Chr.)². Diese Mittlere Eisenzeit wird traditionell als „Phrygische Zeit“ bezeichnet, aber angesichts moderner Forschungsergebnisse scheint es geraten, auf diesen ethnischen Begriff zu verzichten und statt dessen eine neutralere Bezeichnung für diese Epoche zu verwenden³.

Die bei den Stücken genannte Datierung zeigt schon, daß es sich um umgelagertes Material handelt. Nur ein Tontafelfragment kommt aus einer eindeutig hethitischen Schicht. Alle anderen Stücke wurden in eisenzeitlichen Schichten bzw. in oberflächennahen Zusammenhängen gefunden. Beim bisherigen Grabungsstand darf man davon ausgehen, daß es auf Büyükkaya in hethitischer Zeit keine Tontafelsammlung gegeben hat. Die Annahme, daß die Tafelfragmente umgelagert und erst nachträglich nach Büyükkaya gelangt sind, findet Unterstützung durch die Funde von zwei Joins mit Stücken aus der Unterstadt bzw. vom Büyükkale Nordwesthang⁴. Vermutlich hat man für Anschüttungen auf Büyükkaya Erdmaterial aus der Unterstadt herantransportiert, und mit dieser Erde kamen auch Funde – natürlich nicht nur Tontafeln, sondern auch Scherben und Kleinfunde.

Obwohl fast alle Tafelfragmente aus eisenzeitlichen Fundzusammenhängen stammen, gibt es Argumente dafür, daß die Umlagerung schon in hethitischer Zeit stattgefunden hat. In dieser Zeit ist auf Büyükkaya immer wieder in großem Maßstab Erdmaterial angeschüttet worden, sei es, um das Gelände für die Erneuerung der Befestigungen zu erhöhen, sei es, um die großen Silogruben zu verfüllen. Für entsprechende Erdarbeiten in der Eisenzeit gibt es dagegen keinen Hinweis. Da die Mehrzahl der Textfunde in das 13. Jh. v. Chr. zu datieren ist, muß die Umlagerung relativ spät stattgefunden haben. Die „tontafelführenden Schichten“ auf Büyükkaya gehören also zu den jüngsten hethitischen Ablagerungen und bildeten vielfach die Oberfläche, auf der dann die eisenzeitliche Besiedlung begann.

Nun ist die eisenzeitliche Besiedlung hier wie auch anderswo gekennzeichnet durch die große Menge von Gruben, mit der die Siedler im Laufe der Zeit den Untergrund „durchlöchert“ haben. Für in die Erde eingetiefte Gebäude, Schweinekoben und Vorratsgruben wurden ständig neue Erdarbeiten durchgeführt, und dabei sind naturgemäß in größerer Menge Funde aus den darunterliegenden Schichten an Tageslicht gebracht worden. Auf diese Weise müssen auch die Tontafelfragmente erneut umgelagert worden sein. Für diese Theorie sprechen auch die sieben Tafelbruchstücke aus den Schichten des „Dunklen Zeitalters“ der Frühen Eisenzeit. Ein Erdtransport aus der Unterstadt in dieser Zeit ist angesichts der „Armseligkeit“ der Ansiedlung auszuschließen; die Tontafelfragmente waren bereits auf Büyükkaya, als sich die ersten Eisenzeitler hier niederließen.

¹ P. Neve, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattuša 1993, Arch. Anz. 1994, Abb. 8.

² Zur Chronologie von Büyükkaya: J. Seehler, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattuša 1998, Arch. Anz. 1999, 327 ff. Abb. 12.

³ H. Genz, Die Eisenzeit in Zentralanatolien im Lichte der keramischen Funde von Büyükkaya in Boğazköy/Hattuša, Türk Bilimler Akademisi Arkeoloji Dergisi 3, 2000, 40 f.

⁴ H. Otten, Inschrifftliche Funde aus der Ausgrabung in Boğazköy, MDOG 87, 1955, 25; J. Siegelová, Hethitische Verwaltungspraxis im Lichte der Wirtschafts- und Inventardokumente (1986) 430 f.

VIII

Abschließend soll der Hinweis nicht fehlen, daß die Schichten der Frühen Eisenzeit auf Büyükkaya nur sehr eng lokal begrenzt nachgewiesen sind. Meist liegen auf den hethitischen Ablagerungen direkt die Schichten der Mittleren Eisenzeit. Das erklärt, warum aus diesen Zusammenhängen deutlich mehr Tafelfragmente als aus Schichten der Frühen Eisenzeit stammen.

Ostteich 2

Im Jahr 1996 wurde südöstlich von dem als „Heiliger Teich“ apostrophierten Becken bei der Südburg in der östlichen Oberstadt⁵ ein zweiter Teich lokalisiert und teilweise ausgegraben⁶. Da es auch noch an anderen Stellen der Oberstadt Teiche aus hethitischer Zeit gibt, ist zur leichteren Unterscheidung für die Becken bei der Südburg die Bezeichnung Ostteich 1 und Ostteich 2 eingeführt worden.

Die Nordecke von Ostteich 2 zeigt deutliche Spuren von Reparaturen. Ein regelrechter Dammbruch ist zwar nicht erwiesen, aber offensichtlich war die Ecke so schwach, daß sie auf der Außenseite nachträglich mit einer Steinmauer verstärkt werden mußte. Zusätzlich hat man in die Beckenecke größere Mengen Erde geschüttet, um den Damm auch von der Innenseite her zu sichern. In dieser Füllerde lagen neben hethitischen Gefäßscherben 18 Tontafelfragmente sowie eine Bulle mit einem Siegelabdruck von Hattušili III. Da keinerlei nachhethitische Funde zum Vorschein kamen, kann man davon ausgehen, daß die Reparaturmaßnahme in hethitischer Zeit ausgeführt worden ist.

Im Gegensatz zu den Stücken von Büyükkaya sind die Fragmente in der Mehrzahl recht klein, und der lange Kontakt mit nassen Erdreich hat zu starker Korrosion der Oberflächen geführt. Diverse unleserliche bzw. unbedeutende Stücke sind daher nicht in dieses Heft aufgenommen worden.

Mit den Funden von Büyükkaya und vom Ostteich 2 liegen also zwei Tontafel-Komplexe in sekundärer Lagerung vor. Für beide kann eine Umlagerung noch in hethitischer Zeit wahrscheinlich gemacht bzw. nachgewiesen werden. Als Zeitpunkt der Umlagerung kommen zwei Möglichkeiten in Betracht: Entweder ist nach dem Brand von „Archiven“ der Schutt dieser Brandruinen beiseite geräumt und als Füllmaterial an anderen Stellen im Stadtgebiet verwendet worden. Oder es sind bereits zu „Lebzeiten“ der Hauptstadt Hattuša eine oder mehrere Tafelsammlungen aufgegeben worden und im Schutt gelandet. Letzteres ist an sich nicht ungewöhnlich und auch von anderen Plätzen des Alten Orients bekannt. Da die Mehrzahl der Tafelfragmente ins 13. Jh. v. Chr. zu datieren ist, muß die Umlagerung der Tontafelfragmente auf jeden Fall relativ spät vonstatten gegangen sein. Egal, ob die Stücke aus Brandruinen oder aus einem von offizieller Seite ausgesonderten Tafelbestand stammen, sie deuten auf Baumaßnahmen und Erdarbeiten zu einem Zeitpunkt, als die „Hüter der Tontafeln“, also Beamte und Priester, bereits abgezogen waren. Dieser Befund kann als weiteres Argument dafür gewertet werden, daß das Ende der offiziellen hethitischen Hauptstadt deutlich früher kam als das Ende der Ansiedlung Hattuša.

⁵ P. Neve, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattuša 1988, Arch. Anz. 1989, 330 ff.

⁶ J. Seehler, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattuša 1996, AA 1997, 331 ff.

Inventar-Nr.	Heft-Nr.	Inventar-Nr.	Heft-Nr.	Inventar-Nr.	Heft-Nr.	Inventar-Nr.	Heft-Nr.
90/1	121	92/114	76	92/267	130	96/12	55
90/34	90	92/116	94	92/269	132	96/14	58
90/72	81	92/117	82	93/19	31	96/16	61
90/1253	86	92/118	80	93/24	40	96/18	32
91/2376	92	92/119	84	93/45	28	96/19	43
91/2385	105	92/120	129	93/78	24	96/20	42
91/2393	112	92/121	118	93/84	25	96/21	36
91/2394	85	92/122	119	93/95	35	96/88	5
91/2462	99	92/128	91	93/96	44	96/89	10
92/47	77	92/132	128	93/122	50	96/98	6
92/51	83	92/143	75	94/10	33	97/1	15
92/56	96	92/144	79	94/25	37	97/2	46
92/61	109	92/150	125	94/80	26	97/3	11
92/62	123	92/152	70	94/85	38	97/4	9
92/68	120	92/153	106	94/86	34	97/5	22
92/72	74	92/155	87	94/87	39	97/6	23
92/73	111	92/157	72	94/88	19	97/7	27
92/74	124	92/160	113	94/95	48	97/8	7
92/77	107	92/167	89	94/115	29	97/9	14
92/78	78	92/170	67	94/130	16	97/10	12
92/81	93	92/174	137	95/42	1	97/11	21
92/86	104	92/175	69	95/43	20	97/12	41
92/88	114	92/177	142	95/44	49	97/13	3
92/89	98	92/182	116	95/64	8	97/14	13
92/90	97	92/200	122	95/112	45	97/15	68
92/91	110	92/201	136	95/115	4	98/1	47
92/92	101	92/206	115	95/116	2	98/3	65
92/95	108	92/214	133	95/117	17	98/4	66
92/97	140	92/215	117	95/140	18	99/53	144
92/101	126	92/220	141	95/143	30	99/54	145
92/102	143	92/221	138	96/1	62	99/55	146
92/103	95	92/222	102	96/2	59	99/56	147
92/104	88	92/227	73	96/4	60	3002/k	52
92/105	100	92/228	131	96/5	63	3006/k	51
92/108	103	92/229	134	96/6	56	2001/m	53
92/110	127	92/230	139	96/7	64	2002/m	54
92/112	71	92/236	135	96/9	57		

Heft-Nr.	Inventar-Nr.	Fundort	Befund
Büyükkaya			
1	95/42	354/428	in EZ-Schutt direkt über großreichszeitlichem Stratum
2	95/116	355/427	Oberflächenschutt
3	97/13	346/414	Im Schutt über EZ-Befestigungsmauer
4	95/115	355/427	Hethitische Verfüllung der großreichszeitlichen Silogruben 5
5	96/88	353/421	EZ-Schutt
6	96/98	353/420	Frühe EZ, Planierhorizont
7	97/8	352/420	Oberflächenschutt
8	95/64	354/428	Mischhorizont Großreichszeit - mittlere EZ
9	97/4	352/420	Frühe EZ, Grube 8/12
10	96/89	352/421	Frühe EZ, Schutt in Schmiede
11	97/3	347/428	Oberflächenschutt
12	97/10	353/420	Frühe EZ, älteste Schicht
13	97/14	346-347/428-430	Oberflächenschutt
14	97/9	354/428	Oberflächenschutt (Schnittreinigung nach d. Winter)
15	97/1	346/413	Oberflächenschutt
16	94/130	348-350/431-432	Hangschutt außerhalb der Nordmauer
17	95/117	350/426	Mittlere EZ-Schichten
18	95/140	356/427	Mittlere EZ-Schichten
19	94/88	355/428	Mittlere EZ-Schichten
20	95/43	354/428	Oberflächenschutt
21	97/11	346/413	Mittlere EZ-Schichten
22	97/5	352/420	Oberflächenschutt
23	97/6	352/420	Frühe EZ, Grube 8/12
24	93/78	Westseite Unteres Plateau	bei „Terrassengebäude“, alter Grabungsschutt
25	93/84	etwa 357/432-433	C/1, c/2, Schwarze Schuttrinde unter Oberfläche
26	94/80	357/431	Mittlere EZ-Schichten, oberflächennah
27	97/7	354/426	Oberflächenschutt
28	93/45	etwa 340/426	Mauerschutt im Büyükkaya-Westtor
29	94/115	357/431	Mittlere EZ-Schichten
30	95/143	356/427	Oberflächenschutt
31	93/19	etwa 349/427-428	B/1, e/7, Schutt vor Westmauer des „Terrassengebäudes“
32	96/18	352/421	Mittlere EZ-Schichten
33	94/10	355/430	Oberflächenschutt
34	94/86	357/431	Mittlere EZ-Schichten
35	93/95	etwa 353/432-433	B/1, i/2, unter Oberflächenschutt
36	96/21	356/427	Oberflächenschutt (Schnittreinigung nach d. Winter)
37	94/25	356-357/432-433	Nordtor-Bereich, Oberflächenfund

Heft-Nr.	Inventar-Nr.	Fundort	Befund
Ostteich 2			
55	96/12	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
56	96/6	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
57	96/9	344/303	Oberflächenschutt
58	96/14	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
59	96/2	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
60	96/4	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
61	96/16	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
62	96/1	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
63	96/5	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
64	96/7	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
65	98/3	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt
66	98/4	346/302	Nordecke, im großreichszeitlichen Füllschutt

Heft-Nr.	Inventar-Nr.	Fundort	Heft-Nr.	Inventar-Nr.	Fundort
Büyükkale					
67	92/170	Büyükkale SO-Bereich, Schutt	91	92/128	Büyükkale Gebäude K-Südwest, Schutt
68	97/15	Oberflächenfund	92	91/2376	Niğantepel M/12, Schutt
		bei Gebäude D/E	93	92/81	Büyükkale y/10, Schutt
69	92/175	SO-Bereich, Schutt	94	92/116	Niğantepel M/13, Schutt
70	92/152	SO-Bereich, heth. Turn NO, Schutt	95	92/103	Büyükkale SW-Bereich von
71	92/112	Gebäude K-West, Schutt	96	92/56	Gebäude K, Schutt
72	92/157	SO-Bereich, heth. Turn NO, Schutt	97	92/90	Brandschutt in
73	92/227	SO-Bereich, Schutt	98	92/89	Wandschutt, Ge- bäuete K, Ge- bäuete K
74	92/72	z/5, Schutt auf phryg. Südpflaster	99	91/2462	Büyükkale Schutt westl. von
75	92/143	SO-Bereich, Schutt	100	92/105	Gebäude K, Schutt
76	92/114	Gebäude K-West, Schutt	101	92/92	Mittlere EZ-Schichten
77	92/47	SO-Bereich, Schutt	102	92/222	Mittlere EZ-Schichten
78	92/78	Gebäude K-Süd, Schutt	103	92/108	Mittlere EZ-Schichten
79	92/144	Südburg N/13, NW-Bereich	104	92/86	B/1, i/2, unter Oberflächenschutt
80	92/118	Büyükkale Gebäude K-Südwest, Schutt	105	91/2385	P/23, Oberflächenfund
81	90/72	Südburg N/11, südwestl. vor Südburgmauer	106	92/1	

INDICES

Die Angabe der Belegstellen erfolgt hier ohne Kennzeichnung der Unsicherheiten bei der Bestimmung von Tafelseite, Kolumne oder Zeile. Fehlen des Determinativs wird durch * hinter der Belegstelle gekennzeichnet;] bedeutet Name vorn, [Name hinten abgebrochen, [] Name ergänzt.

GOETERNAMEN

Ašgašpa 5 Vs. 3]
 Awatta 16 Rs. III 11
 DINGIR-MAH 36 Rs. 5]; 89 Vs. 6 (?)
 Gulš- 28 Vs. I 11
 Ḥalki 31 Vs. III 11
 Ḥarduppi 16 Rs. III 11, 14
 Ḥepat 11 Z. 4 (2mal); 12 Rs. 4[
 Ḥiššalant 14 Vs. 10]
 Ḥuw[a- 33 Rs. IV 5
 Ḥuwaššanna 14 Vs. 5], Rs. 9[; 16 Vs. II 3
 Ḥuwattasši 36 Rs. 4 (*ṭfu-u-ya-ad-da-aš-ši-iš*)
 Ijari 27 Rs. 3
 IM (s. auch u) 1 Rs. III 12, 17, IV 7; 58 Z. 4
 IMIN.ILMIN.BI 27 Rs. 5
 Imrali 14 Vs. 7[
 Inara 4 Vs. II 17
 Iš-x[1 Rs. III 3
 IŠTAR 140 Z. 4
 Kalli 28 Vs. I 14[, 16]
 LAMMA 5 Vs. 2; 14 Rs. 9; 29 Z. 7
 LUGAL 5 Rs. 24
 [Išš] ^{URU}Ninuwa 27 Rs. 4
 MAH S. DINGIR-MAH
 Mezzulla 31 Vs. II 3]; 35 Rs. IV 5 (*Me-zu-ul-la*)

MUNUS.LUGAL 5 Vs. 3
 Ni-x[(?) 145 Rs. 2
 NISABA 47 Vs. 13, Rs. 9
 Pišaimi 27 Rs. 3]
 Śūlinkatte 36 Rs. 2[
 Tahpilane 31 Vs. II 4]
 Tarupšani 27 Rs. 2
 Tašimma 21 Vs. 13]
 Telipinu 62 Z. 2]
 Teteššapu 137 Rs. 9]
 Tuhašail 21 Rs. IV 2[]; 31 Vs. III 5; 41 Z. 2[
 U (s. auch IM) 2 Vs. I 8, 16(?); 12 Rs. 1; 47 Vs. 6 (?)
 ḥaršiħarši 27 Rs. 4
 pišaššašši 22 Z. 2]; 59 Z. 2[
 URU.SAG 27 Rs. 1[
 BELI-ša 59 Z. 7[, 8
 URU.Aššur 27 Rs. 3[
 URU.Nerik 27 Rs. 1
 URU.Zip(pa)landa 5 Vs. 24; 62 Z. 3[; 97 Z. 2[]
 UTU 87 Z. 6
 Za[- 117 Z. 4
 ZA-RA-ša-ša 31 Rs. IV 3; 47 Rs. 15
 Zuluma 47 Vs. 11
 x[2 Vs. I 1; 30 Vs. 13; 33 Vs. I 4; 94 Vs. II 14; 117
 Z. 1, 2, 3, 6, 7

PERSONENNAMEN

Anuwanza 1 Rs. IV 9; 28 Rs. 5 (*š-šag*)
 [Azzari] 13 Vs. 5
 Azira 73 Z. 3
 Ḥepati-URU.MAH 28 Rs. 3
 KU.GA.PU-MI (s. auch Šuppiluliuma) 60 Z. 5]
 [Maštigga] 15 Rs. IV 1
 Madunani (?) 40 Z. 5]

Mittannamuwa 28 Rs. 7
 Murši-DINGIR ^{š-šag} 38 Vs. I 1
 Šuppiluliuma 71 Rs. IV 3] (*šu-up-pi-]lu-u-ši-um-ma*)
 Tuwatta-iú 28 Rs. 4
 Pú-iú 1 Rs. IV 9]
 x[85 Vs. I 1

XV

ORTSNAMEN

Ankuwa 5 Vs. 2]
 Anzitta 30 Rs. 7
 Arinna 47 Rs. 8[
 Arwana 4 Vs. II 16*
 Aššur s. ^DU
 (KUR) ^{URU}GIĐRU ^{š-šag} 62 Z. 1[; 73 Z. 4
 (KUR) ^{URU}Ḫurri 73 Z. 6
 KÁ.DINGIR.RA 1 Vs. II 7[(?); 145 Vs. 4
 Karahna 114 Z. 5]
 (KUR) ^{URU}Kummanni 15 Rs. IV 1
 Lumanhila 9 Rs. 3, 6

(KUR) ^{URU}Mizri 72 Z. 5
 Nerik 115 Z. 4] (?) und s. ^DU
 Ninuwa s. ^DU
 Šíjara 14 Vs. 13, Rs. 8[
 Ta[- 50 Z. 4(?)
 Taššapuna 30 Rs. 3]
 Tuħuppija 146 Vs. 9[
 Wijanuwanda 146 Vs. 2, 3[, 11
 Zippalanda s. ^DU
 x[28 Vs. I 3

BERGNAMEN

Arrana 2 Vs. I 18
 Az[- 7 Rs. III 7
 [Hazzi] 2 Vs. I 1 (?), 2 (?)
 Kurimma 7 Vs. II 5

Ne-x[7 Vs. II 2
 Taħha 97 Z. 3
 x[27 Rs. 4; 42 Z. 5 (?)

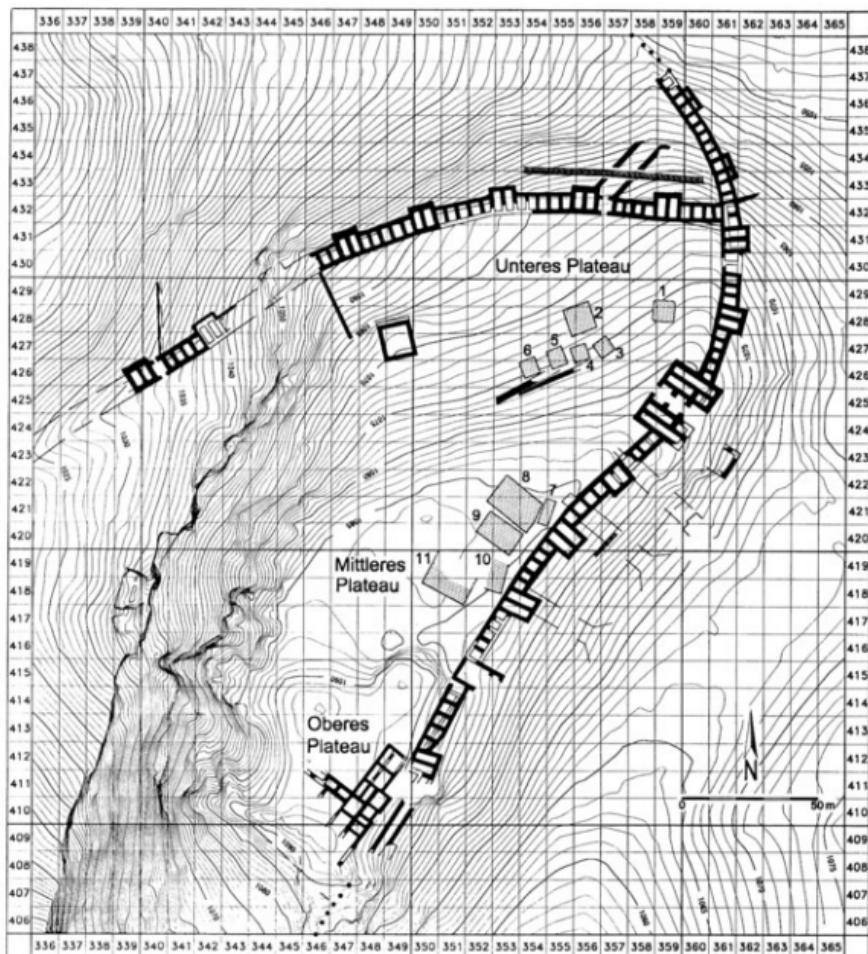
FLUSSNAMEN

Nakkilijadda 4 Vs. II 6], 7*

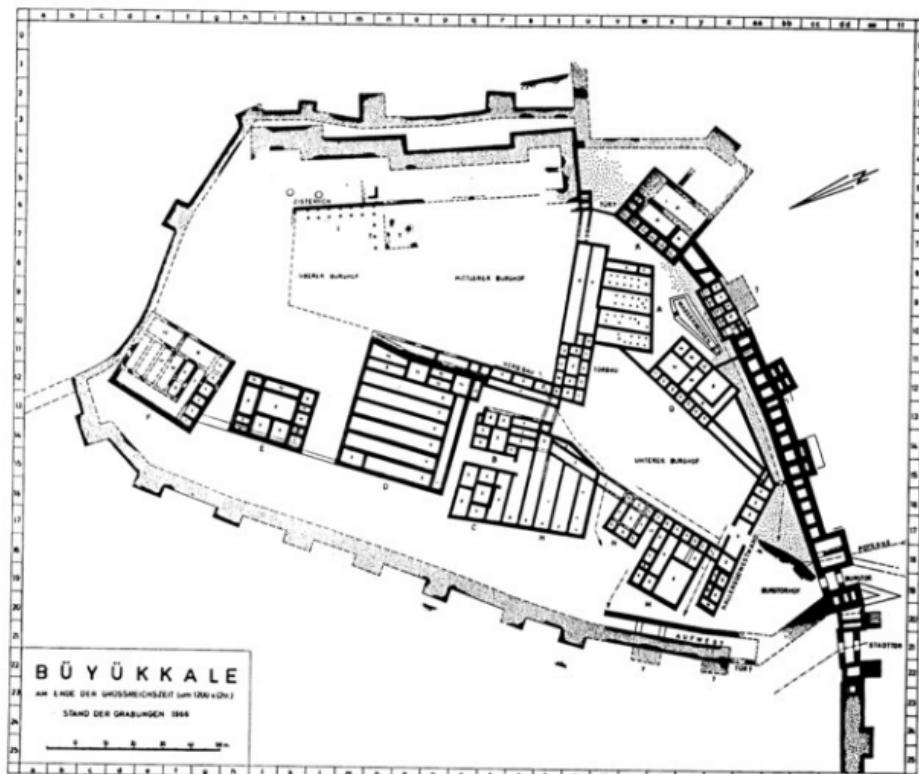
Zulija 36 Rs. 5[

QUELLE

Ta-x[27 Rs. 5



Plan von Büyükkaya. Zur Orientierung sind die großreichszeitlichen Getreidesilogruben (1-11) eingezeichnet. Der Plan, mit dem 1994 eingeführten Koordinatensystem, wurde freundlicherweise von Dr. J. Seeher zur Verfügung gestellt.



Übersichtsplan zum Büyükkale

Die Nummernübersicht S. XIIff. enthält gleichzeitig das Fundortverzeichnis, wobei mit kleinen Buchstaben auf die Planquadrate von Büyükkale Bezug genommen wird. Beim Gebäude A, wo eine Tiefhöhung vorliegt, wird der nähere Fundort durch Angabe der Raumnummer und etwaigen Hinweis auf Nordhälfte (N) usw. festgelegt. Der Plan mit Bezeichnungen der Gebäude und Räume wurde freundlicherweise von Dr. Ing. P. Neve zur Verfügung gestellt.

Nr. 1

95/42

Vs. I



II

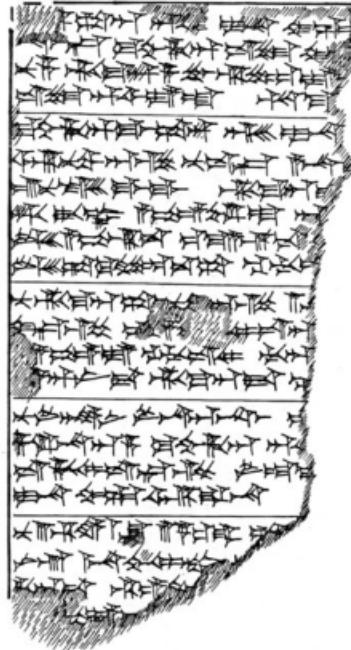
III

Rs. IV

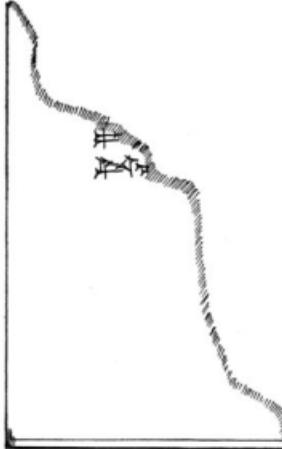
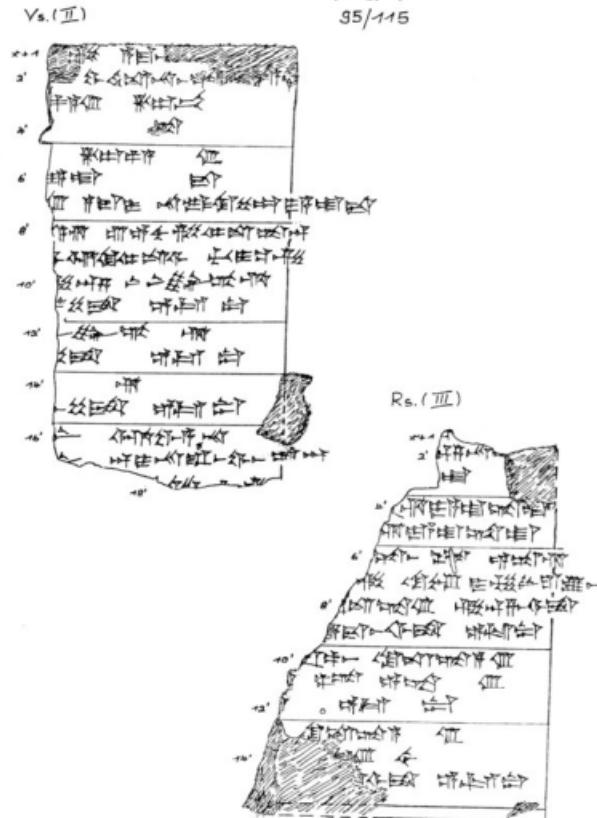


Vs. I

35/116 Nr. 2

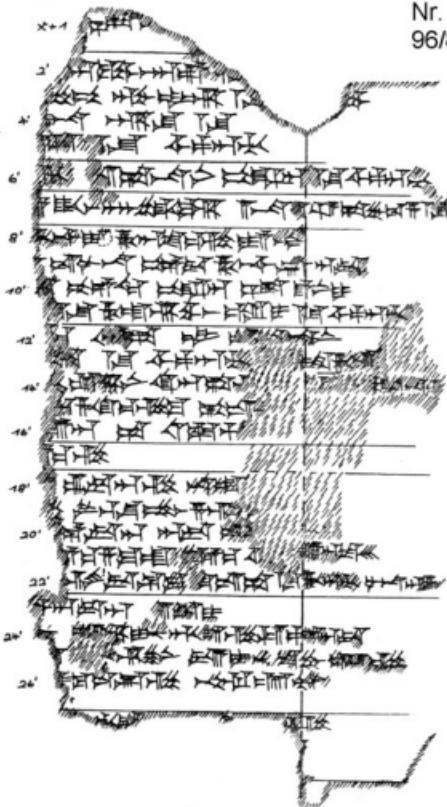


Vs. IV

Nr. 3
37/13Nr. 4
35/115

Vs.

Nr. 5
96/88



Rs.



Vs.²

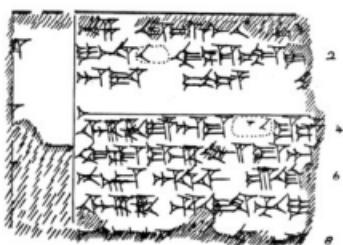
Nr. 6
96/88



*

Nr. 7
97/8

Vs. (I) (II)

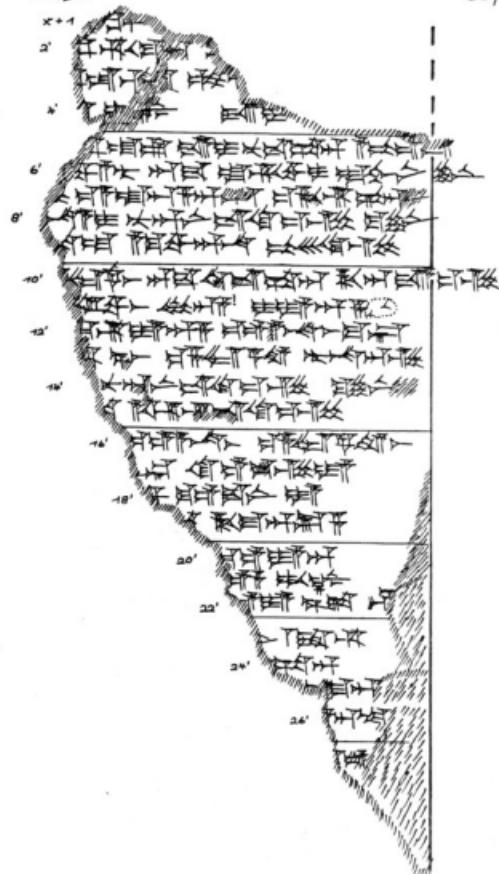


Rs. (III)

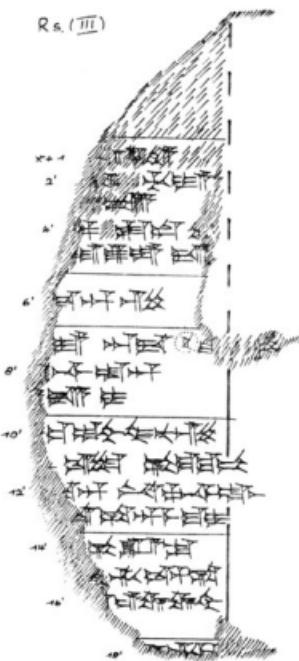


Vs. (II)

Nr. 8
95/64



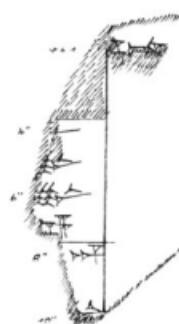
Rs. (III)



R 6.2

Nr. 9
97/4

Vs. 2



Nr. 10
96/89



Nr. 11
97/3

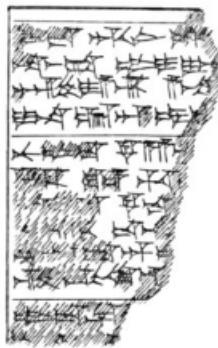


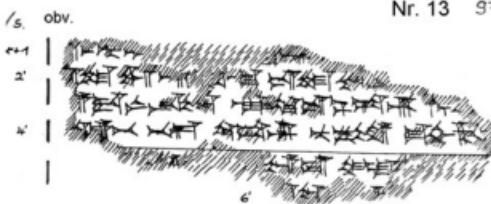
Vs. I



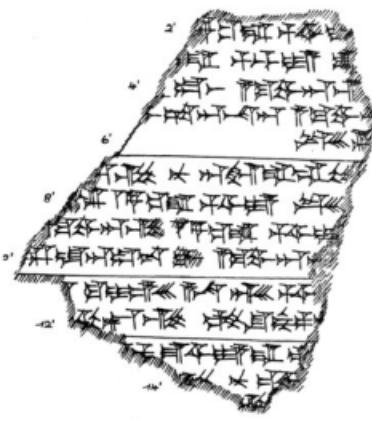
Nr. 12
97/10

R 6.



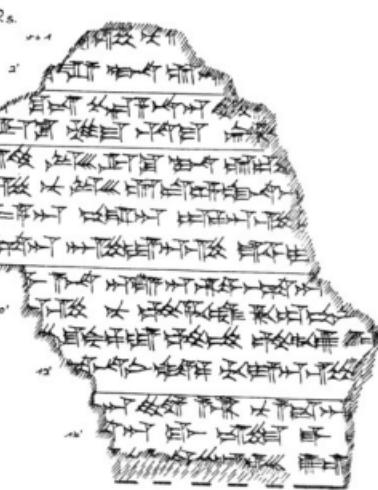


V.s.



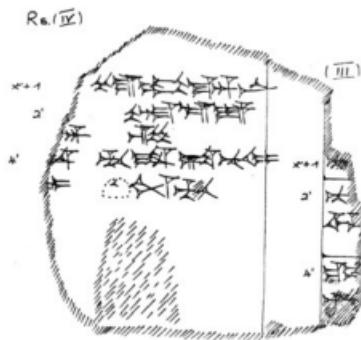
Nr. 14

97/3



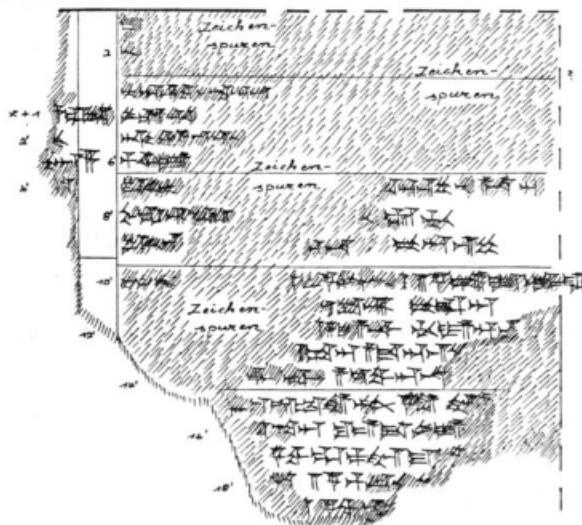
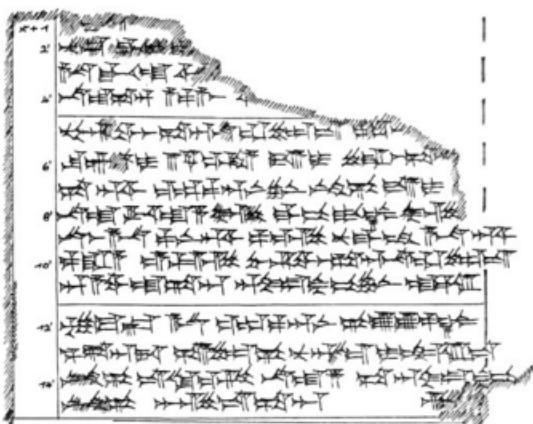
Nr. 15

97/1



Nr. 16

94/130

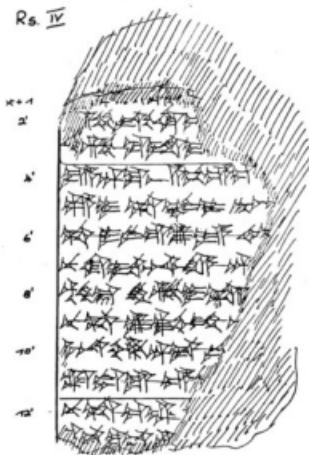
Vs. ² (I) (II)Rs. ² (III)

Vs. I

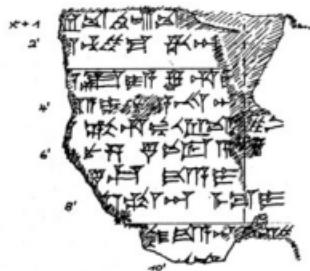


Nr. 17
95/117

Rs. IV

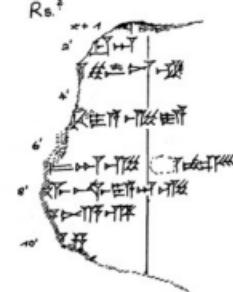


Vs. 2



Nr. 18
95/140

Rs. 2



Nr. 19
95/88



Rs.

Nr. 20
95/43



Vs. I



Rs. IV



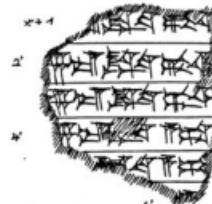
Nr. 22

97/5



Nr. 23

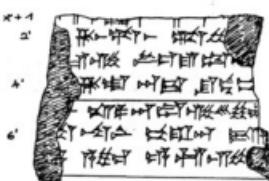
97/6

Nr. 24
93/78

Vs. (II)

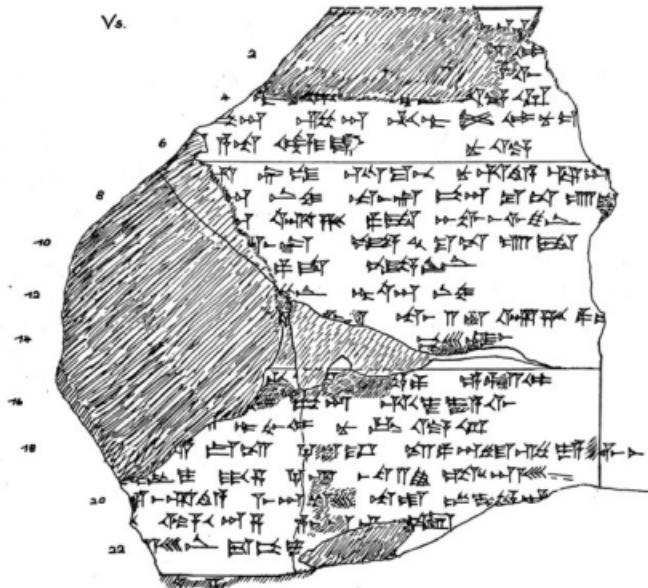


Rs. (III)

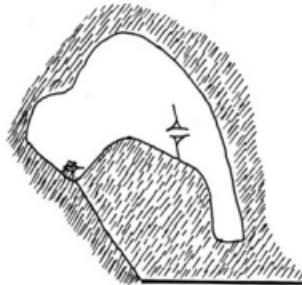


Nr. 25
93/84

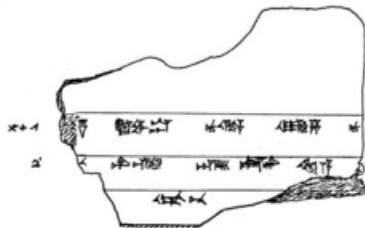
Vs.



Rs.



Nr. 26
94/80



*

Nr. 27
97/7

1/s. obv.

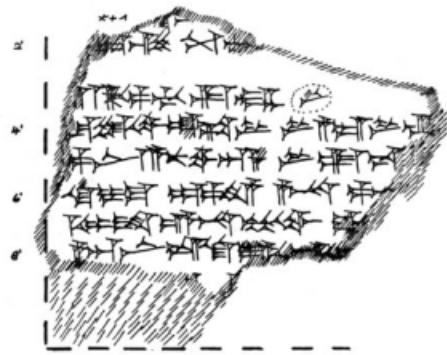
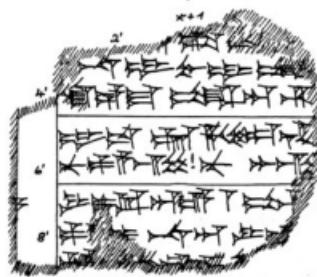


Rs.





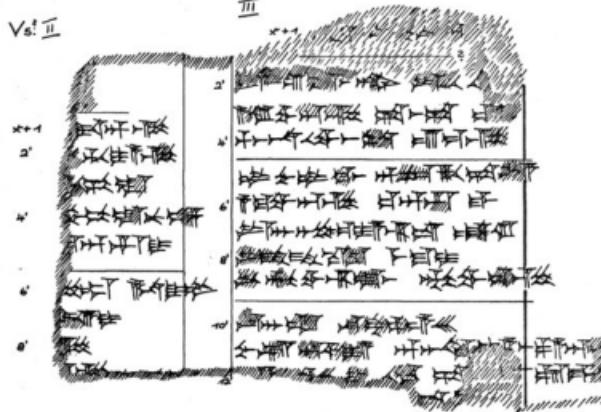
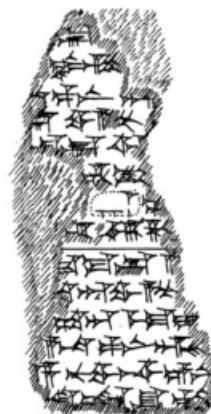
Rs.

Nr. 29
94/115Nr. 30
95/143

Rs. 2



Vs. II

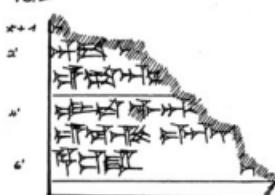
Nr. 32
96/18

Rs. IV



Rs. I nur zwei Zeichenreste

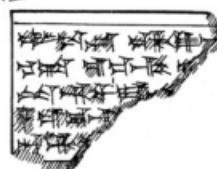
Vs. I



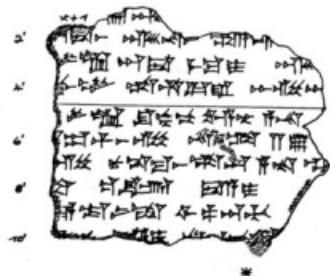
Nr. 33

94/10

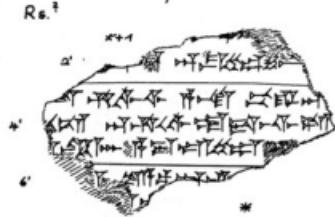
Rs. (IV)



Nr. 34 94/86



Nr. 36
96/21

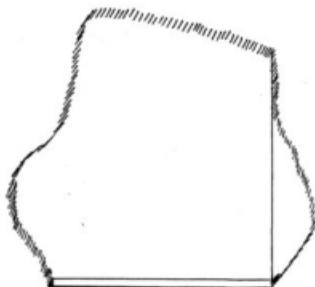


Nr. 38
94/85

Vs. I

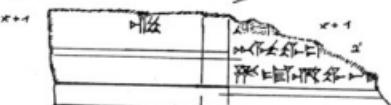


Rs. IV

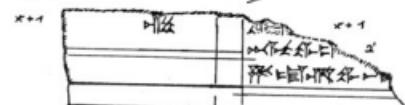


Nr. 35 93/95

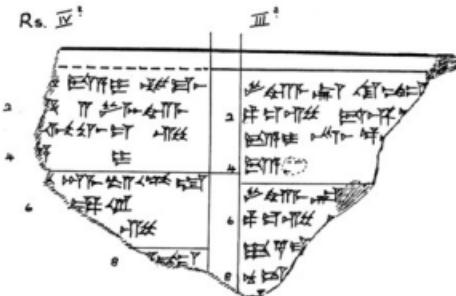
Vs. I⁺



II⁺



Rs. IV⁺



Nr. 37
94/25



Nr. 39
94/87



Nr. 40 93/24



Nr. 41 97/12



Nr. 42
96/20



Nr. 43
96/19



Nr. 44
93/96



Rs.?



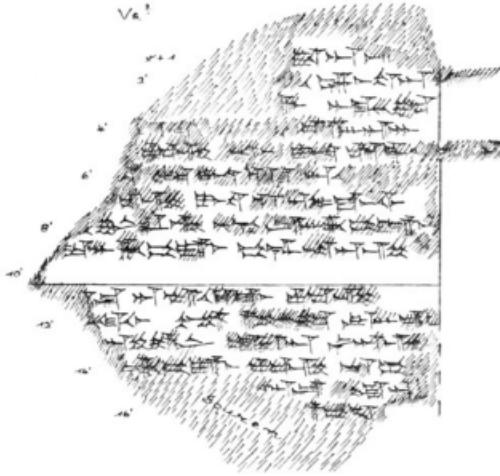
Nr. 45
95/112



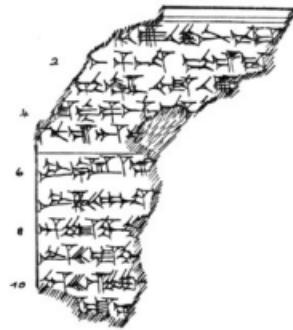
Nr. 46 97/2



Nr. 47 98/1



Ra.



Ra'



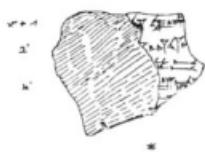
Nr. 48
94/35



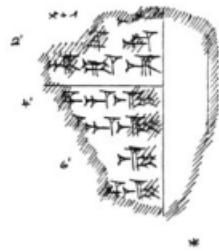
Nr. 49
95/44



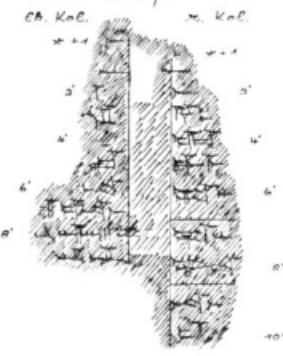
Nr. 50
93/122



Nr. 51 3006/a



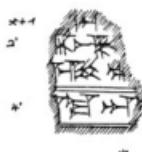
Nr. 52 3002/A



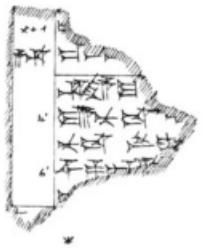
Nr. 53 2001/m.



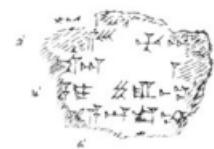
Nr. 54
2002/m



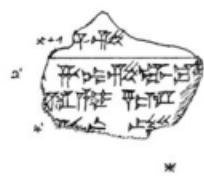
Nr. 55
36/12



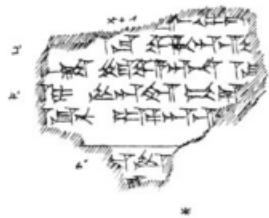
Nr. 56
36/6



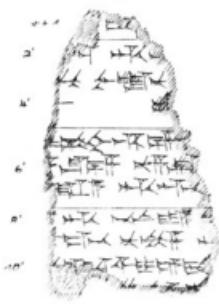
Nr. 57
36/9



Nr. 58
36/11



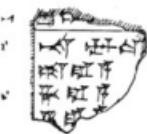
Nr. 59
36/2



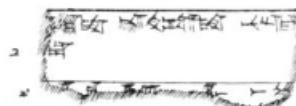
Nr. 60 96/4



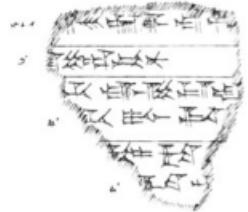
Nr. 63
96/5



96/16 Nr. 61



Nr. 62



Nr. 66
98/4



Nr. 67
92/170



Nr. 68
92/175

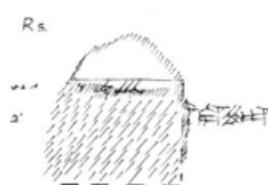


ob. Rd.

Vs. 2



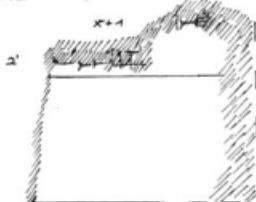
Nr. 69
92/175



Nr. 70 92/152

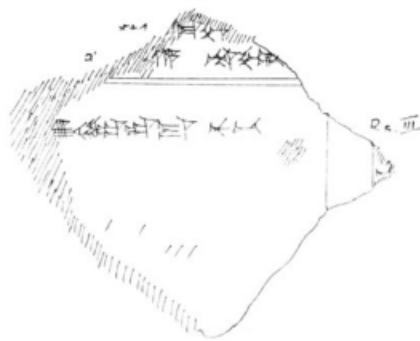


Rs.



92/112

Nr. 71

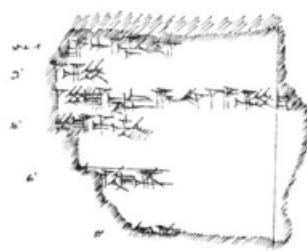


Rs. IV

Nr. 72
92/157



Nr. 73
92/227



Nr. 74
92/72



Nr. 75
92/143



32/144 Nr. 76



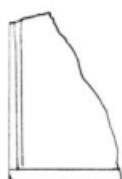
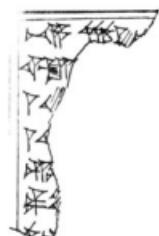
z. so weit erhalten,
ohne Schrift

Nr. 79

32/144



Nr. 82
32/117



Nr. 77 32/144



Nr. 78 32/148



Vs.



Nr. 80
32/18

Rs.



Nr. 81
30/22



Vs.

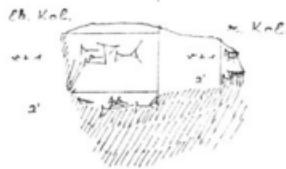
Nr. 83
32/51

Rs.

u. Rd.

Rs.

Nr. 84
32/149



Vs. I 91/2394 Nr. 85

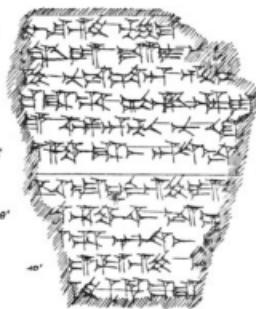


90/1253

Nr. 86



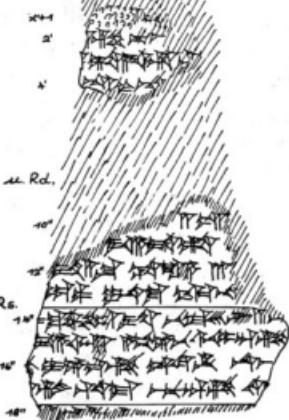
Nr. 87 92/155



Nr. 88

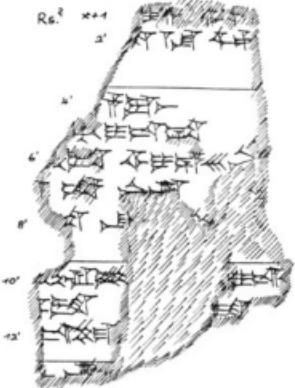
92/104

Vs.



Nr. 89

92/167



Nr. 90

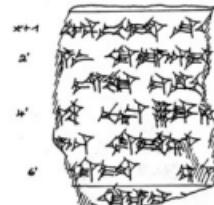
90/34

Ra.



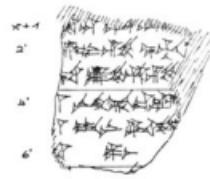
Nr. 91

92/128



Nr. 92

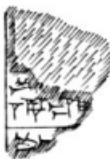
91/2376



Vs. Nr. 93 32/81



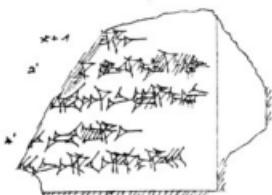
Nr. 95
32/103



Vs. Nr. 94 32/104
(II) (III)

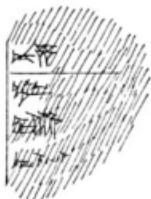


Nr. 96
32/56



Nr. 98
32/89

Vs. I



Nr. 99
32/2462



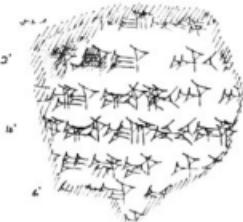
Rs. (II)



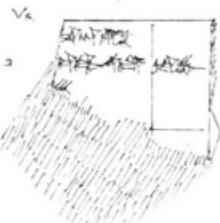
Nr. 101
32/92



Nr. 97
32/90



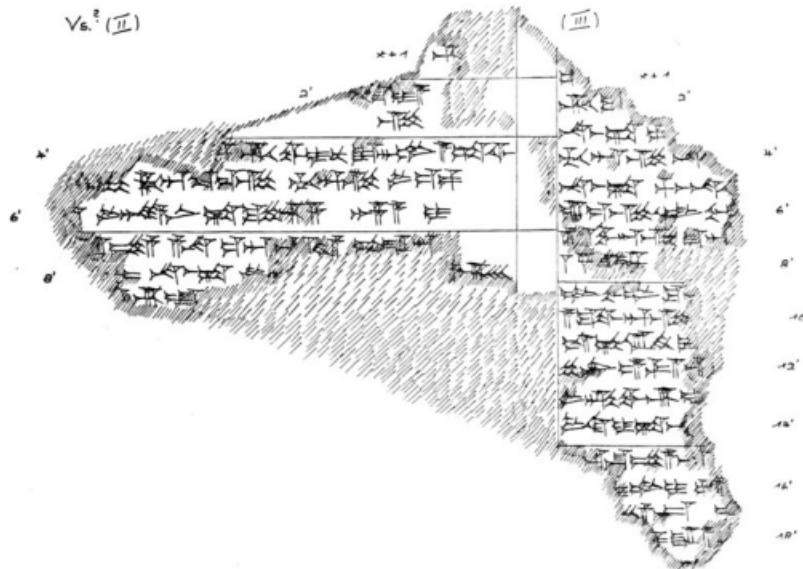
Nr. 100
32/105



Rs. zweit an Rücken,
ohne Schrift

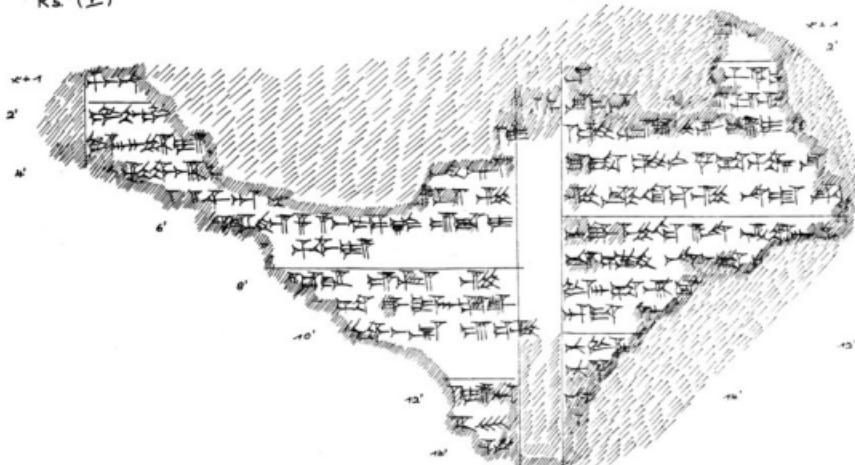
Nr. 102
92/222

Vs. ² (II)

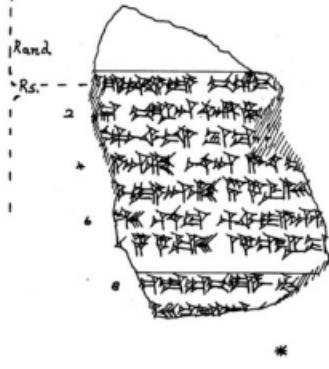


(III)

Rs. ² (I)



Nr. 103 92/108



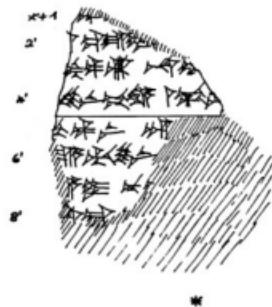
Nr. 104
Rs.?



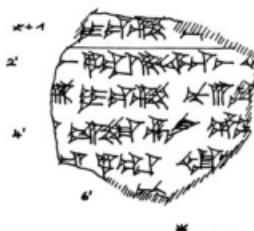
Nr. 105
91/2385



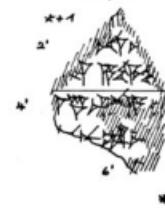
Nr. 107
92/77



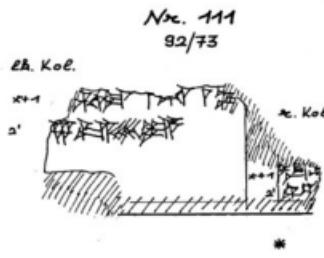
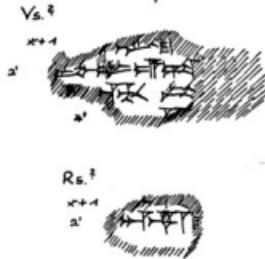
Nr. 108
92/85



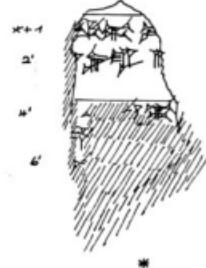
Nr. 109
92/61



Nr. 110
92/91



Nr. 112
91/2393



Nr. 113 92/160
Vs.



Re, soweit erhaltbar,
ohne Schrift

Nr. 114
92/88



Nr. 115
92/206



Nr. 116
92/182



Nr. 117
92/215



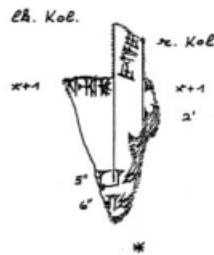
Nr. 118
92/121



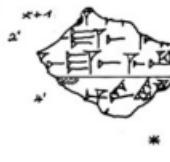
Nr. 119
92/122



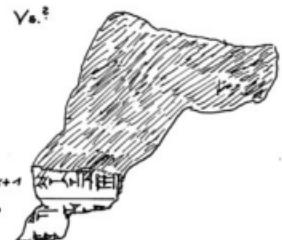
Nr. 120
92/68



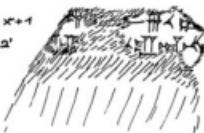
Nr. 121
90/1



Nr. 122 92/200



Nr. 123 92/62



Nr. 124 92/++



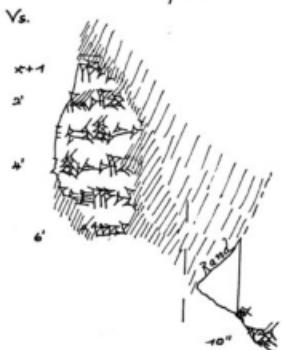
Rs.



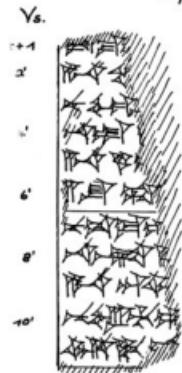
Nr. 125
92/150



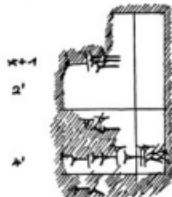
Nr. 126
92/101



Nr. 127
92/110



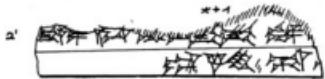
Nr. 128
92/132



Nr. 129
92/120



EB. Rd.



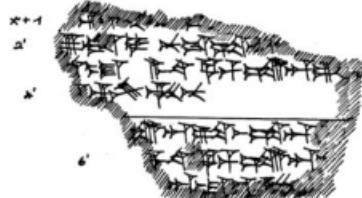
Nr. 130
92/267



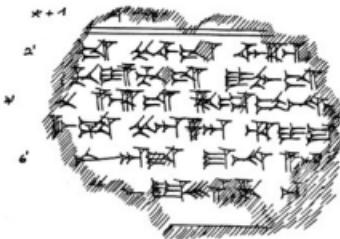
Nr. 131
92/228



Nr. 132 92/269



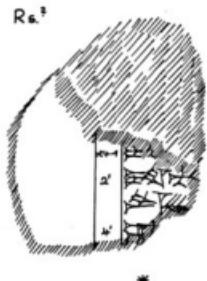
Nr. 133 92/214



Nr. 134
92/228



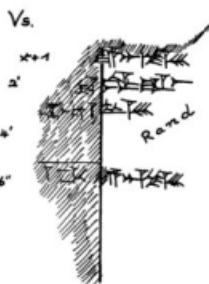
Nr. 135
92/236



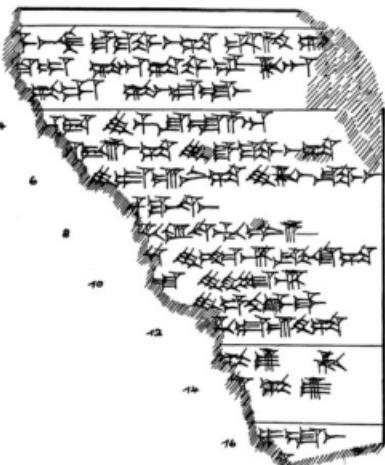
Rs.



Nr. 136
92/201



Rs.



✓s.

Nr. 137 92/174

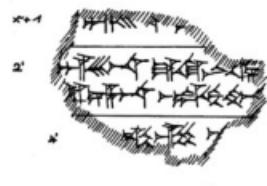
R.S.



Nr. 138
92/221



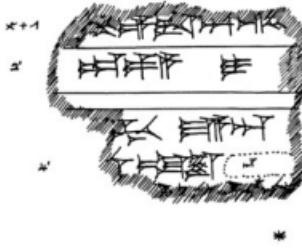
Nr. 139
92/230



No. 140
92/97



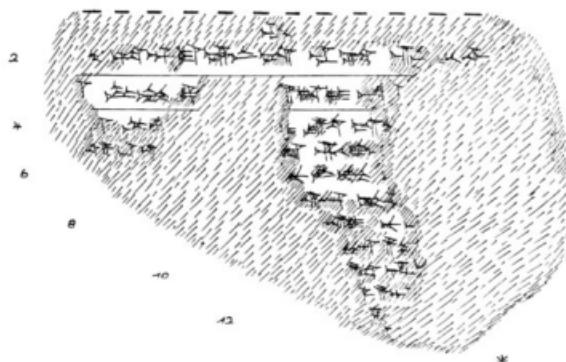
Nr. 141
92/220



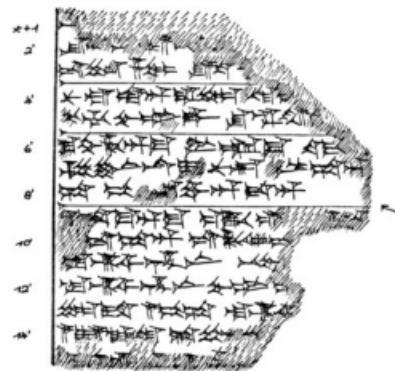
Nr. 142
92/177



Nr. 143
92/102



Nr. 145
Vs. I 99/54



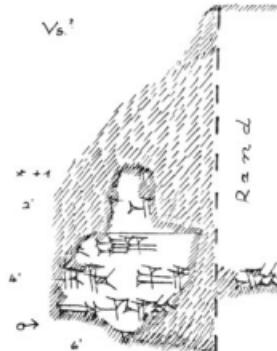
Nr. 146
99/55



Rs. (IV)



Nr. 147
99/56



Rs.[?] Rand

