

*Ec
Gus
2*

ROBERTO GUSMANI

Lydisches Wörterbuch

Mit grammatischer Skizze und Inschriftensammlung

Ergänzungsband

Lieferung 1

HEIDELBERG 1980

CARL WINTER · UNIVERSITÄTSVERLAG

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Gusmani, Roberto:

Lydisches Wörterbuch: mit grammatischer Skizze u.
Inscriptionssammlung / Roberto Gusmani. - Heidelberg:
Winter.

Erg.-Bd.

Lfg. 1ff. - 1980ff.

ISBN 3-533-02929-8 (Lfg. 1)

ISBN 3-533-02929-8

Alle Rechte vorbehalten.

© 1980. Carl Winter Universitätsverlag, gegr. 1822, GmbH., Heidelberg

Photomechanische Wiedergabe nur mit ausdrücklicher Genehmigung durch den Verlag

Imprimé en Allemagne. Printed in Germany

Gesamtherstellung: Carl Winter Universitätsverlag, Abteilung Druckerei, Heidelberg

Orient-Institut

Abr. für Alterorientalische Philologie

2.3.9 Inv. Nr. 86.78 v

INHALT

Vorwort	7
Literaturnachweis und Abkürzungen	10
Einleitung	15
Grammatische Skizze	21
Lydisches Wörterbuch (<i>a</i> bis <i>ē</i>)	27

Vorwort

Dieser Ergänzungsband, der in drei Lieferungen erscheinen wird, hat den Zweck, das 1964 beim selben Verlag veröffentlichte Lydische Wörterbuch (im folgenden: LW) unter Berücksichtigung des inzwischen bekanntgewordenen Materials und der neuen Literatur dem aktuellen Forschungsstand anzupassen. Die einzelnen Teile dieses Bandes wurden als Nachträge zu den entsprechenden Sktionen des LW gedacht: die Kenntnis des früheren Werkes wird also immer vorausgesetzt.

Das LW wurde an folgenden Stellen besprochen: Archivio Glottologico Italiano 49 (1964), 156 f. [V. Pisani], Aevum 39 (1965), 400 [C. Milani], Revue hittite et asiatique 76 (1965), 57 [E. L(aroche)], Archiv Orientální 33 (1965), 272 ff. [L. Zgusta], Bibliotheca Orientalis 22 (1965), 41 [R. Werner], Gnomon 37 (1965), 271 ff. [G. Neumann], Indogermanische Forschungen 70 (1965), 83 ff. [A. Heubeck], Kratylos 10 (1965), 73 ff. [O. Masson], Orientalia 34 (1965), 484 ff. [R. Sternemann], Voprosy Jazykoznanija 1965/2, 110 ff. [V. V. Ševoroškin], Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 80 (1966), 285 [E. H(ofmann)], Die Sprache 13 (1967), 113 f. [H. Kronasser], Orientalistische Literaturzeitung 64 (1969), 14 ff. [O. Carruba], Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft 120 (1970), 314 ff. [A. Kammenhuber]. Soweit es mir möglich und angebracht schien, habe ich den Empfehlungen der Rezessenten selbstverständlich Rechnung getragen. Was Zgustas berechtigte Einwände gegen den in sprachwissen-

schaftlichen Werken verbreiteten Usus des punktierten Buchstabens als Bezeichnung sowohl der unvollständigen als auch der emendierten Zeichen betrifft, so werden die Fußnoten zur Textausgabe genaue Auskünfte darüber geben.

Die nach dem Erscheinen des LW bekanntgewordenen lydischen Texte werden in der letzten Lieferung dieses Bandes Platz finden. Zur Orientierung des Lesers sei hier neben der jeweiligen Nummer der Ort, wo der Text veröffentlicht wurde, angegeben (zu den Abkürzungen vgl. die Bibliographie):

- Nr. 62: Gusmani, IF 69 (1964), 130 ff. (neue Lesungen von Heubeck in einem demnächst in Kadmos erscheinenden Aufsatz);
- Nr. 63 bis 68: Gusmani, NESS, 1 ff. (Konkordanz ebenda, 40 f.);
- Nr. 69: Thomson, The American Numismatic Society Museum Notes 12 (1966), 1 ff.;
- Nr. 70 bis 72: Gusmani, NESS (s. oben);
- Nr. 73: Ševoroškin bei Neumann, Kadmos 8 (1969), 168;
- Nr. 74: Barnett, Athenaeum 47 (1969), 21 ff.;
- Nr. 75 bis 78: Boardman, Iran 8 (1970), 39–42, dazu Gusmani, Kadmos 11 (1972), 47 ff.;
- Nr. 79: Carruba, JHSt 90 (1970), 195 f.;
- Nr. 80 bis 94: Gusmani, NESS (s. oben);
- Nr. 95: Torrey, The Annual of the American School of Oriental Research in Jerusalem 2–3 (1923), 107, dazu Gusmani, JRAS 1975/2, 134 Anm.;
- Nr. 96 bis 98: Jeffery, The Annual of the British School at Athens 59 (1964), 40 ff., dazu Gusmani, Kadmos 14 (1975), 149 ff.;
- Nr. 99 bis 101: Gusmani, Kadmos 18 (1979), 71 ff.

Hinzu kommen noch Nr. 102 (Siegel unbekannter Herkunft) und 103 (Inschriftenfragment aus Sardis), die demnächst von Poetto und mir selbst herausgegeben werden.

Auch an dieser Stelle möchte ich Alfred Heubeck (Nürnberg), Günter Neumann (Würzburg) und Massimo Poetto (Mailand) für Hinweise verschiedener Art danken. Auch dem Verlag spreche ich für sein Entgegenkommen, das unter den heutigen schwierigen Umständen besonders geschätzt werden muß, meine Dankbarkeit aus.

Zu seinem 80. Geburtstag sei dieser Band meinem Lehrer Vittore Pisani als bescheidenes Antidoron dargeboten.

Udine, 1979

R. G.

Literaturnachweis und Abkürzungen

A. Neue lydische Bibliographie und Zitierweise

- R. D. BARNETT, *A new inscribed Lydian seal* (Athenaeum 47, 1969, S. 21–24) [zit. Barnett II].
- J. BOARDMAN, *Pyramidal stamp seals in the Persian empire* (Iran, Journal of the British Institute of Persian Studies 8, 1970, S. 19–45) [zit. Boardman].
- W. BRANDENSTEIN, *Metrisches in epichorischen Texten des groß-ägäischen Raumes* (Europa, Festschrift für E. Grumach, Berlin 1967, S. 23–31) [zit. Brandenstein Eur].
- O. CARRUBA, *Zur Grammatik des Lydischen* (Athenaeum 47, 1969, S. 39–83) [zit. Carruba Ath].
- , *Die satzeinleitenden Partikeln in den indogermanischen Sprachen Anatoliens* (Roma 1969), vor allem S. 41–45, 51–54, 90–91 [zit. Carruba SP].
- , *A Lydian Inscription from Aphrodisias in Caria* (JHSt 90, 1970, S. 195–196) [zit. Carruba JHSt].
- M. DURANTE, *Considerazioni intorno al problema della classificazione dell'etrusco* (Studi micenei ed egeo-anatolici 7, 1968, S. 7–60, vor allem S. 35–36) [zit. Durante].
- V. GEORGIEV, *Hethitisch, Lydisch, Etruskisch* (Linguistique balkanique 11/2, 1967, S. 5–20, vor allem S. 19–20) [zit. Georgiev I].
- , *Etruskologie und Neotrombettianismus* (Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae 17, 1969, S. 89–104, vor allem S. 94–97) [zit. Georgiev II].
- R. GUSMANI, *Neue Inschriften aus Lydien* (IF 69, 1964, S. 130–138) [zit. Gusmani IF].
- , *Sulle consonanti del lido* (Oriens Antiquus 4, 1965, S. 203–210) [zit. Gusmani OA].
- , *Die neuen lydischen Funde seit 1964* (Studien zur Sprachwissenschaft und Kultukunde, Gedenkschrift W. Brandenstein, Innsbruck 1968, S. 49–54) [zit. Gusmani SSK].

- , *Sul samekh lidio* (Athenaeum 47, 1969, S. 136–143) [zit. Gusmani Ath].
- , *Der lydische Name der Kybele* (Kadmos 8, 1969, S. 158–161) [zit. Gusmani Kyb].
- , *Onomastica iranica nei testi epicorici lidi* (Umanità e storia, Scritti in onore di A. Attisani, II, Napoli 1971, S. 3–10) [zit. Gusmani US].
- , *Lydisch -im „ich bin“?* (Die Sprache 17, 1971, S. 1–7) [zit. Gusmani Spr. II].
- , *Lydische Siegelaufschriften und Verbum substantivum* (Kadmos 11, 1972, S. 47–54) [zit. Gusmani Siegel].
- , *Vorläufiger Bericht über eine neue fragmentarische Inschrift aus Sardis* (Kadmos 11, 1972, S. 153–164) [zit. Gusmani Bericht].
- , *Neue epichorische Schriftzeugnisse aus Sardis (1958–1971)* (Sardis Monograph 3, Cambridge Mass. 1975) [zit. Gusmani NESS].
- , *Zum Wandel *sw > 'sf im Lydischen* (Die Sprache 21, 1975, S. 167–174) [zit. Gusmani Spr. III].
- , *Le iscrizioni poetiche lidie* (Studi triestini di antichità in onore di L. A. Stella, Trieste 1975, S. 255–270) [zit. Gusmani SS].
- , *Lydiaka* (Oriens Antiquus 14, 1975, S. 265–274) [zit. Gusmani OA II].
- , *Kleinasiatische Graffiti aus ‚Alt-Smyrna‘* (Kadmos 14, 1975, S. 149–153) [zit. Gusmani Smyrna].
- , *Die lydische Sprache* (Journal of the Royal Asiatic Society 1975/2, S. 134–142) [zit. Gusmani JRAS].
- , *La scrittura lidia* (Annali Scuola Normale di Pisa, ser. III, vol. VIII/3, 1978, S. 833–847) [zit. Gusmani ASNP].
- , *Zwei lydische Inschriften aus Sardis* (Kadmos 18, 1979, S. 71–79) [zit. Gusmani Inschr].
- O. HAAS, *Zu den lydischen Glossen* (Studien zur Sprachwissenschaft und Kulturtkunde, Gedenkschrift W. Brandenstein, Innsbruck 1968, S. 57–63) [zit. Haas SSK].
- A. HEUBECK, *Vermutungen zum Plural des Lydischen* (Orbis 12, 1963, S. 537–550) [zit. Heubeck Plur].
- , *Kleinasiatisches* (Die Sprache 11, 1965, S. 74–81) [zit. Heubeck Spr. II].
- , *Lydisch* (Handbuch der Orientalistik, 1. Abteilung, 2. Band, 1.–2. Abschnitt, Lieferung 2, Leiden-Köln 1969, S. 397–427) [zit. Heubeck HdO].

- , *Überlegungen zur Entstehung der lydischen Schrift* (Kadmos 17, 1978, S. 55–66) [zit. Heubeck Schr].
- , *Zur lydischen Inschrift Nr. 62* (demnächst in Kadmos) [zit. Heubeck Tire].
- L. H. JEFFERY, *Old Smyrna: Inscriptions on Sherds and Small Objects* (The Annual of the British School of Archaeology at Athens 59, 1964, S. 39–49) [zit. Jeffery].
- P. MERIGGI, *Anatolische Satzpartikeln* (RHA 72, 1963, S. 1–33, vor allem S. 17–27) [zit. Meriggi III].
- D. G. MILLER, *Traces of Indo-European Metre in Lydian* (Studies presented to Prof. R. Jakobson by his students, Cambridge Mass. 1968, S. 207–221) [zit. Miller].
- H. MITTELBERGER, *Genitiv und Adjektiv in den altanatolischen Sprachen* (Kratylos 11, 1966, S. 99–106, vor allem S. 105–106) [zit. Mittelberger].
- G. NEUMANN, *Der lydische Name der Athena* (Kadmos 6, 1967, S. 80–87) [zit. Neumann Name].
- , *Lydisch-hethitische Verknüpfungen* (Athenaeum 47, 1969, S. 217–225) [zit. Neumann Ath].
- N. OETTINGER, *Die Gliederung des anatolischen Sprachgebietes* (KZ 92, 1978, S. 74–92, vor allem S. 81–90) [zit. Oettinger].
- V. PISANI, *Recenti ricerche sul lido* (Paideia 19, 1964, S. 241–247) [zit. Pisani].
- M. POPKO, *Język Lidyjski* (Filomata 188, 1965, S. 408–419) [zit. Popko I].
- , *Aktualny stan badań nad językiem lidyjskim* (Przegląd Orientalistyczny 1966, S. 58–61) [zit. Popko II].
- V. V. ŠEVOROSKIN, *Maloazijskie jazykovye parallelji* (Etimologija, Moskva 1964, S. 142–159, vor allem S. 142–144) [zit. Ševoroškin Etim].
- , *Lidijskij jazyk* (Moskva 1967) [zit. Ševoroškin LJ].
- , *Karisch, Lydisch, Lykisch* (Klio, Beiträge zur Alten Geschichte 50, 1968, S. 53–69, vor allem S. 63–69) [zit. Ševoroškin Klio].
- , [V. SHEVOROSHIN], *Studies in Hittite-Luwian Names* (Names 26/3, 1978, S. 231–257) [zit. Shevoroshkin Names].
- G. SCHMIDT, *Zu den singularischen Genetiven der idg. Personalpronomina* (KZ 82, 1968, S. 227–250, vor allem S. 235–236) [zit. Schmidt].

- R. THIBAU, *Lydisch pλdans̄ en de plaatsnamen op -nthos en -ssos* (Handelingen van het Vlaamse Filologencongress 25, 1968, S. 157–163) [zit. Thibau].
- R. WERNER, *Lydisch und Lykisch als indogermanische Sprachen* (BiOr 24, 1967, S. 135–139) [zit. Werner].
- M. L. WEST, *Lydian metre* (Kadmos 11, 1972, S. 165–175) [zit. West].
- , *The Lydian accent* (Kadmos 13, 1975, S. 133–136) [zit. West II].

B. Andere in abgekürzter Form zitierte Werke

- | | |
|-------------------|--|
| Furnée | = E. J. Furnée, <i>Die wichtigsten konsonantischen Erscheinungen des Vorgriechischen</i> (The Hague - Paris 1972). |
| Heubeck Praegr | = A. Heubeck, <i>Praegraeca</i> (Erlangen 1961). |
| Hinz | = W. Hinz, <i>Altiranisches Sprachgut der Nebenüberlieferungen</i> (Wiesbaden 1975). |
| Laroche NH | = E. Laroche, <i>Les noms des Hittites</i> (Paris 1966). |
| Masson Hipp | = O. Masson, <i>Les fragments du poète Hipponax</i> (Paris 1962). |
| Ševoroškin Issled | = V. V. Ševoroškin, <i>Issledovanija po dešifrovke karijskich nadpisej</i> (Moskva 1965). |
| Tischler | = J. Tischler, <i>Hethitisches Etymologisches Glossar</i> (Innsbruck 1977 ff.). |
| Zgusta KPN | = L. Zgusta, <i>Kleinasiatische Personennamen</i> (Prag 1964). |
| Zgusta NBKA | = L. Zgusta, <i>Neue Beiträge zur kleinasiatischen Anthroponymie</i> (Prag 1970). |

C. Abkürzungen

aind.	= altindisch
apers.	= altpersisch
balt.	= baltisch
ebda.	= ebenda
HuI	= Hethitisch und Indogermanisch (Innsbruck 1979)
IncLing	= Incontri Linguistici
LW	= Gusmani, Lydisches Wörterbuch
NESS	= Gusmani, NESS (s. in der Bibliographie)
o. dgl.	= oder dergleichen
slav.	= slavisch
Subst.	= Substantiv
u.	= unter
u. a.	= unter anderem

Weitere Abkürzungen s. im LW, S. 15f.

Einleitung

Alter der Sprachdenkmäler: Die archäologische Datierung einer Reihe von neuen (wenn auch sprachlich kaum ergiebigen) Funden erlaubt jetzt, ein genaueres Bild der chronologischen Verteilung der lydischen Sprachdenkmäler zu gewinnen, die auf die „vorklassische“ Periode (d.h. auf die Zeit vor dem 5./4. Jh. v. Chr.) zurückgehen.

Das älteste bekannte lydische Schriftzeugnis ist nun das in Alt-Smyrna gefundene Graffito Nr. 96, das – nach dem Kontext zu urteilen, in dem es ans Licht gekommen ist – auf das *Ende des 8.* oder auf den *Beginn des 7. Jh.* datiert werden muß. Die Aufeinanderfolge der anderen datierbaren „vorklassischen“ Denkmäler läßt sich aufgrund der Fundumstände, der stilistischen Merkmale oder anderer Erwägungen folgendermaßen darstellen:

Mitte des 7. Jh. (?) Nr. 67 (aus dem „Gyges-Tumulus“ bei Sardis: lyd. Monogramm?)

Ende des 7. bis Anfang des 6. Jh. Nr. 49 (Graffito aus Oberägypten¹),
 Nr. 69 (Münze aus Kolophon),
 Nr. 52 (Münzen des Alyattes?),
 Nr. 72, 58 und 63 (Graffiti aus Sardis)

¹ Masson (Kratylos 10, 1965, 74) nimmt mit guten Gründen an, daß das Graffito – wie ähnliche karische und griechische Schriftzeugnisse – von einem der Söldner stammt, die im Jahre 591 im Dienste Psammetichos II (594–588 v. Chr.) einen Feldzug in Nubien unternahmen. Somit wäre die Inschrift einige Jahrzehnte jünger als früher angenommen.

<i>Erste Hälfte des 6. Jh.</i>	Nr. 30, 31, 32 und 85 (Graffiti aus Sardis)
<i>6. Jh.</i>	Nr. 48 (Marmorbruchstück aus Ephesos), Nr. 87, 88, 89, 92, 99 und 60 (Graffiti aus Sardis)
<i>Zweite Hälfte des 6. Jh.</i>	Nr. 97 und 98 (Graffiti aus Alt-Smyrna), Nr. 64 (Dipinto aus Sardis), Nr. 55 und 56 (Siegel)
<i>Ende des 6. bis Anfang des 5. Jh.</i>	Nr. 68, 57, 84, 90, 83 (Graffiti aus Sardis), Nr. 94 (Dipinto aus Sardis), Nr. 51, 74, 75, 76, 77, 78 (Siegel)

Dank einer genaueren Nachprüfung der stilistischen Eigentümlichkeiten einiger lydischer Stelen durch G. M. A. Hanfmann² ist man heute im Stande, auch manche Texte der „klassischen“ Periode präziser zu datieren. So stammt Nr. 54 spätestens aus dem *Beginn des 5.*, wenn nicht sogar aus den *letzten Jahrzehnten des 6. Jh.*, und stellt somit wahrscheinlich die älteste umfangreiche lydische Steininschrift dar. Da die Stele Nr. 1 wegen der Dekoration auf die Zeit um 400 v. Chr. zurückgehen muß, wird man im König Artaxerxes, nach dessen zehntem Regierungsjahr die Inschrift datiert ist, unbedingt Artaxerxes II Mnemon (König seit 404/403) und nicht wie gewöhnlich Artaxerxes III Ochos (seit 358)³ erblicken müs-

² Vgl. ausführlich in Hanfmann-Ramage, *Sculpture from Sardis* (Cambridge, Mass. 1978), S. 23 ff., 55 f., 157 f., 161 ff.

³ Zur Frage der Datierung von Nr. 1 s. neuerdings F. Moore Cross in *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 184 (1966), 7, der auch zur höheren Chronologie neigt, und W. Kornfeld in *Mélanges Bibliques rédigés en l'honneur de A. Robert* (Paris 1957), 184, der die herkömmliche Datierung annimmt.

sen. Ob die beiden anderen, einen Artaxerxes erwähnenden Inschriften (Nr. 2 und 41) entsprechend umdatiert werden dürfen, bleibt ungewiß: es sei darauf hingewiesen, daß das Zeichen *v* in letzteren Texten eine gegenüber der in Nr. 1 belegten vereinfachte Form aufweist. Aus den letzten Jahrzehnten des 5. Jh. stammen höchstwahrscheinlich Nr. 8 und 17, die sich auch durch die weniger „moderne“ Gestalt einiger Buchstaben kennzeichnen.

Zu den jüngsten lydischen Texten zählen dagegen wohl Nr. 40 (Anfang des 3. Jh.), 65 (vor 213 v. Chr.) und das unsichere Bruchstück 100 (hellenistische Zeit): anders verhält sich die Sache mit Nr. 86 (2. Jh. v. Chr.), das vielleicht nur eine Art Künstlermarke ist, und 93 (Monogramm auf einem späten, vielleicht wiederverwendeten Ziegel), weil man aus derartigen Zeugnissen nicht unbedingt auf das Fortleben einer Sprache schließen darf.

Zu all diesen Fragen s. ferner Gusmani NESS, 51 ff. und OA II, 271 ff.

Fundorte der Inschriften: Die überwiegende Mehrheit der neu bekanntgewordenen Texte kommt aus Sardis. Wenn man von den Siegeln unbekannter Herkunft absieht, sind die übrigen Zeugnisse im Kaystrothal (Nr. 62, aus Tire), in der karischen Stadt Aphrodisias (Nr. 79), in Kolophon (Münze Nr. 69), in Pantikapaion/Kerč (Nr. 73) sowie in Bayraklı bei Smyrna (Nr. 96, 97, 98) ans Licht gekommen. Zu beachten ist, daß Nr. 54 auch aus Sardis (nicht, wie früher behauptet, aus Manisa) kommt.

Nicht ohne Bedeutung ist die Tatsache, daß die geographische Verteilung der auf lydischem Gebiet gefundenen Inschriften annähernd dem Verbreitungsgebiet der „lydischen“ Tumuli entspricht, vgl. A. Ramage – N.

Hirschland Ramage, Studies presented to G. M. A. Hanfmann (Mainz 1971), 143 ff.

Alphabet: Die Meinung, daß das lydische Alphabet insgesamt auf ein griechisches Schriftsystem zurückgeführt werden kann, wird jetzt von Heubeck Schr und bis zu einem gewissen Grad (entgegen Gusmani JRAS, 135–137) auch von Gusmani ASNP vertreten. Zur Entstehung einzelner Zeichen s. in letzter Zeit auch Ševoroškin LJ, 13 ff., Heubeck HdO, 399 ff. und Gusmani NESS, 57 ff.

Zu den verschiedenen Formen, die einige Buchstaben im Laufe der Zeit angenommen haben, vgl. vor allem Gusmani aaO. und OA II, 268 ff. (mit einem Versuch, eine Reihe von Varianten chronologisch zu verteilen).

Schriftrichtung und Worttrennung: Rechtsläufige Inschriften sind ziemlich selten und gehören alle in die „vorklassische“ Periode: es sind Nr. 49, 58, 85, 31, 32, 87, 97, 99 und 68. Bei den Siegeln ist die Aufschrift selbst linksläufig, der Abdruck rechtsläufig. Nr. 30 ist boustropedisch. Zu Nr. 100 s. im Kommentar.

Linksläufige Schriftrichtung ist aber schon in ältester Zeit ebenso verbreitet, vgl. u.a. Nr. 96, 69, 52, 72, 63, die zu den altertümlichsten lydischen Schriftzeugnissen zählen.

Außer in Nr. 30 werden die Wörter nur noch in vereinzelten Texten der älteren Zeit durch einen oder mehrere übereinander gesetzte Punkte getrennt: es handelt sich um Nr. 32, 64, 74 (nicht immer) und 97, während Nr. 58 in dieser Funktion vielleicht einen vertikalen Strich kennt. Wie in 49 kommt scriptio continua auch in 99 vor (ebenfalls aus der „vorklassischen“ Periode).

Eine Art Interpunktionszeichen liegt anscheinend auch in Nr. 71 (Z. 4) vor.

Inhalt der Inschriften: Unter den neuen Texten zeichnet sich wegen seines Umfangs das Inschriftenfragment Nr. 80 aus, das wahrscheinlich eine Art Eigentumserklärung enthält; vielleicht hatte auch Nr. 62 denselben Charakter. Grabinschriften sind dagegen allem Anschein nach Nr. 59, 70, 71, und 101. Nr. 72 und 64 (? eventuell auch 99) sind Weihungen. Endlich ist auf eine stattliche Reihe von Siegeln (Nr. 73 bis 78, Nr. 95 und 102) aufmerksam zu machen.

Die „poetischen“ Texte: Ein weiteres Beispiel solcher „Gedichte“ könnte in Nr. 80 vorliegen. Ausführlich über dieses Thema bei Gusmani SS, 255 ff., wo die einzelnen Eigentümlichkeiten der reimgebundenen Texte besprochen werden. Bezeichnend für die Rolle des Reims im Lydischen ist, daß das feste Wortpaar *aara- bira-* „Haus und Hof“ durch einen solchen Gleichklang gebunden war.

Das Problem der Sprachverwandtschaft: Auf das Problem der sprachlichen Stellung des Lydischen, insbesondere auf seine Beziehungen zu den anderen anatolischen Sprachen geht ausführlich Heubeck HdO, 419 ff. ein; s. ferner Gusmani, Annali Istituto Orientale di Napoli (sezione linguistica) 6 (1965), 75 ff. und JRAS, 138 ff. sowie schon Carruba IV, passim (der besondere Beziehungen zum Hethitischen annahm). Nähtere Verwandtschaft mit der süd-anatolischen Untergruppe nimmt jetzt auch Oettinger 81 ff. an. Zu einzelnen Fragen der Sprachvergleichung vgl. u.a. Pisani 245 ff., Ševoroškin LJ, passim, Lazzeroni in Studi e saggi linguistici 6 (1966), 69 ff., Stefanini in Athenaeum 47 (1969), 290 ff.

X Über die vermutlichen und immer noch recht spärlichen Beziehungen zum Etruskischen – auf die schon Meriggi (*Studi etruschi* 11, 1937, 129 ff.) eingegangen war – s. Durante, *passim* und Georgiev I und II (schon früher in *Linguistique balkanique* 7/2, 1963, 22 f.).

Grammatische Skizze

Lautlehre

§ 1 Zur immer noch problematischen Interpretation der Schreibung *aa* vgl. Brandenstein Eur, 26 f., Miller 207, West 167 und Gusmani SS, 263 f. (mit einer Zusammenstellung der fraglichen Fälle und dem Versuch einer Klassifizierung).

§ 4 Für den Lautwert von *ā* ist auch das Nebeneinander von *qaλdā-* und *qaλdān-* bezeichnend.

§ 6 Die Annahme eines vereinzelt vorkommenden Wechsels *a*/Null wird von Carruba Ath, 42 f. zurückgewiesen: s. jedoch Gusmani SS, 268 f. und Inschr, 79.

§ 6a Eine wahrsch. Entwicklung **ie (> ii) > i* wird bei den *i*-Verben und im N. Pl. der Substantiva von Oettinger 77 und schon IncLing 3 (1976–77), 135 angenommen. Anders ist es mit dem vermuteten Wandel idg. **ē > südanat. a > lyd. e*, wofür keine zwingenden Argumente sprechen (trotz Oettinger 80 ff.).

§ 7 Zu den Labiallauten s. Gusmani OA, 203 ff.: wichtig ist vor allem die Erkenntnis, daß das Zeichen *b* eigentlich den Wert von [p] besaß.

Zum Wechsel *f/v* vgl. ferner *kufav-* neben *kuvav[*. In der Gruppe *śf* geht *f* auf älteres [w] zurück, s. Gusmani Spr. III, 169 ff.

§ 8 Zum Verhältnis zwischen *t* und *d* (vor allem im Wortausgang, wo *-d* die normale Fortsetzung sowohl von idg. **-ti* als auch von idg. **-d* ist, während *-t* vielleicht z. T.

durch den lautlichen Kontext bedingt ist) vgl. Gusmani OA, 207 ff. Dort wird auch nahegelegt, daß *t* : *d* möglicherweise keine Opposition stimmlos : stimmhaft bildeten. Die von Oettinger 84 f. angenommene Ratio des *t/d*-Wechsels in der 3. Pers. Präs.-Fut. läßt sich anhand des vorhandenen Materials weder beweisen noch widerlegen.

§ 8a Ein Wechsel *t/l* begegnet in *antola/anlola* (→ LW), ferner vielleicht in *silavad* neben *fa-sitavad*. Zu beachten ist ferner die Wiedergabe eines fremden Dentals durch *l* im Anlaut von *levš* und *lamētruš*.

§ 9 Die Lesung von *qig* (54,4) ist nicht sicher: s. Gusmani OA II, 268.

§ 10 Nach v. Brock, Glotta 46 (1968), 120 ist *c* aus **d + y* entstanden (vgl. *vic-* aus **wedyā-*, *civ-* aus **dyu-*).

§ 11 Über den Lautwert von *λ* vgl. auch Schmidt, 235 f.

§ 12 *-n < ν* anscheinend in *ēnarn*. Vermutungen über den Lautwert von *ν* bei Gusmani ASNP, 842 ff.

§ 13 Welche Bedeutung man der Umschrift *q* beimessen soll, wird bei Gusmani OA, 204 Anm. und JRAS, 137 klar dargelegt, wo sie gegen Carrubas Ath, 41 Kritik verteidigt wird.

§ 14 Über den vermutlichen Ursprung der beiden Sibilanten s. ausführlich bei Heubeck Spr. II. Vgl. auch van Brock, BSL 61 (1966), 216.

§ 15 Nach Gusmani Ath geht *τ* auf **t+s*, **t+s'* bzw. **t+j* zurück, was die Annahme einer Affrikata erhärtet.

§ 15a Der anatolische Laryngallaut *h* schwindet im Lyd. in allen Stellungen: vgl. *eša-* (: kh. *hassa-*), *aara-* (: kh. *arha-*), *ānrē-* (: kh. *handai-*), *iša-* (: kh. *isha-* ?).

§ 15b Neben einer Reihe von Fällen, in denen /r/ (geschrieben *r*: s. *trfāv*, *aštrkoš* usw.) erhalten bleibt, gibt es Beispiele, in denen der Sonant sich anscheinend zu *or*, *ur* bzw. *ro*, *ru* entwickelt hat: vgl. *ašturkoš* (neben *aštrkoš*),

borli- und *brulli-* (gegenüber *brvā̄t*), *atrokł* (neben *atrgoll̄*), *ifrol* (neben *ifrlis*?). Auch $\Sigma v\rho\gamma\alpha\sigma\tau\eta\varsigma$ als wahrsch. Wiedergabe von *srkastus* wäre heranzuziehen. Ähnlich wäre ferner der Wechsel *murvaad/mruvaad* (verschiedene Vokalentfaltung eines /r/) zu erklären. Darüber s. auch Heubeck Praegr, 30.

Als Ablaut könnten dementsprechend Fälle wie *karfl-to*- neben (*fa-)**korfi-* (aus **kṝfi-*?) aufgefaßt werden, für die man sich nicht gerne auf mögliche Schwankungen im Vokalismus beruft.

Ungeklärt bleibt dagegen der isolierte Wechsel *ir (yr) ~ r* bei *sirma-* (*syrma-*) gegenüber *srqli-*.

§ 16 Nebeneinander von einfachem und doppeltem Konsonanten auch in *nanaś ~ nannaś*. Die Schreibung *saristross̄* ist wie *eśś* zu erklären.

Formenlehre

§ 19 Zur Nominaldeklination im allgemeinen s. Heubeck HdO, 406 ff.

Ein N. Pl. comm. liegt nach aller Wahrscheinlichkeit in *śfēnis* „Angehörige“ vor: ein paar andere mit dem gleichen Ausgang versehene Wörter könnten noch in Frage kommen, s. Heubeck Plur. Zum Ursprung dieser Pluralendung s. Oettinger, IncLing 3 (1976–77), 135.

Zu dem angeblichen N. Pl. n. auf -a s. § 20.

Vermutungen über den Zusammenhang zwischen dem Possessivsuffix *-li-* und der Endung -λ des D.-L. Sg. bei Schmidt, 235 f. Recht hypothetische Vermutung zum Ursprung letzterer Endung bei Oettinger 86.

§ 20 Ein weiteres Substantiv auf -a ist *torśa*. *śfēnis* und eventuell auch *sivraλmis* gehören in eine andere morpho-

logische Kategorie (N. Pl. comm.: § 19).

Seine Auffassung der Nomina auf -a als N.-A n. Pl., die jetzt auch von Heubeck Plur, 544 f. und HdO, 405 ff. geteilt wird und in einzelnen Fällen auch zutreffen könnte, versucht Carruba Ath, 44 ff. erneut zu begründen: ein positiver Beweis lässt sich allerdings nach wie vor nicht beibringen.

§ 23 Weitere (meist aber noch recht unsichere) Pronominalstämme bzw. -formen:

- a) Personalpronomina: *nāv* „uns(er) (??)“, *-mś* „euch, ihnen (??)“, *-atav* „sie, ihnen (??)“.
- c) Demonstrativa: *os-* „jener (?)“.
- g) Reflexiva: *-s'?*, *-iś* (?)

§ 24 Zum enklitischen Pronomen der 3. Person gehören wahrscheinlich weder *-iś* noch ein Teil der Belege von *-s'*: s. die entsprechenden Lemmata im Wörterbuch sowie unter -a-.

§ 26 Zur Verbalflexion im allgemeinen s. Heubeck HdO, 412 ff. Zur 1. Sg. Präs.-Fut. auf -u s. Durnford, RHA XXXIII (1975), 44 f. und Oettinger 84. Zur Endung der 1. Pers. Sg. Prät. vgl. auch Oettinger ebda. Wegen des Wechsels *-d/-t* bei der 3. Pers. Präs.-Fut. s. unter § 8.

Unregelmäßig ist die 1. Person Sing. Präs.-Fut. vom Verbum substantivum, *-im* „ich bin“, die nur enklitisch begegnet. Als 3. Person Sing.-Plur. Prät. desselben Verbs ist möglicherweise *el* (→ LW) aufzufassen, während die entsprechende Person des Präs.-Fut. anscheinend nicht ausgedrückt wird (s. § 32). Zu einem möglichen indirekten Beleg s. u. *nid**.

Einige Formen auf *-dv* will jetzt Carruba Ath als 2. Person Plur. deuten, offenbar nur aus „etymologischen“ Gründen.

§ 27 Eine Unterscheidung zwischen „primären“ und „abgeleiteten“ Verben versucht Heubeck HdO, 412 ff. durchzuführen. Zum Versuch, die lyd. Verbalklassen an die anat. Gegebenheiten anzuknüpfen, s. Oettinger 87 ff.

Das Nebeneinander von konsonantisch auslautenden Verbalstämmen und Formen mit Bindevokal im selben Paradigma wird durch zwei neue Belege veranschaulicht: vgl. *cēn-u* : *cēn-i-t* (neben *cēn-t*) : *cēn-a-l* und *fašfēn-u* : *fakan-ſfēn-a-l*.

§ 28 Zum Ursprung der 3. Person Prät. auf *-l* s. Pisani 247 und Werner 139; kaum mit Eichner (in Flexion und Wortbildung, Wiesbaden 1975, 80) und Oettinger 86 und IncLing 3 (1976–77), 135 zu idg. *-t*.

Syntax

§ 30 Ein weiteres Beispiel für die Regel, daß bei mehreren Subjekten das Prädikatsnomen in der Form des Neutrums erscheint (bzw. mit dem letzten kongruiert ?), liefert jetzt 70, 1–2.

Die endungslose Form des Possessivs (d.h. *-l*) ist nun in Verbindung mit einem Plural (*ſfēnis*; zweifelhaft *sivraλmis*), mit den Nomina auf *-a* und außerdem mit der enklistischen Kopula *-im* belegt: vgl. Gusmani Siegel, 51 ff. In 98 ist das Bezugswort nicht vollständig erhalten.

§ 31 Zu der dreigliedrigen onomastischen Formel vgl. zuletzt Gusmani Inschr, 78 f.

§ 33 Zur ungewöhnlichen Anfangsstellung des Prädikats in einigen Kontexten vgl. Dressler, KZ 83 (1969), 9 und Gusmani US, 9 f. Über die unregelmäßige Wortfolge in den „poetischen“ Inschriften s. Gusmani SS, 266 ff.

§ 34 Das hypothetische Reflexivum *-s'*, *-iś* (s. im Wörterbuch u. *-s²*) würde hinter den Partikeln *-k*, *-m*, *-(i)t* und vor anderen enklitischen Pronominalformen stehen. Der von Carruba angenommene D.-L. des Pronomens der 2. oder 3. Pers. Plur. (s. u. *-ms'*) würde sich wie die anderen pronominalen Dativobjekte verhalten.

Lydisches Wörterbuch

Die schon im LW erscheinenden Lemmata werden durch ein Kreuz (+) hervorgehoben; neue Eintragungen sind dagegen nicht besonders gekennzeichnet. Während die Angabe „→ LW“ auf das entsprechende Stichwort im LW hinweist, wird durch ein *nachgestelltes* Sternchen auf ein Lemma in dem Ergänzungsband verwiesen. Die Paragraphen beziehen sich gleichzeitig auf die Grammatische Skizze im LW und auf die entsprechenden Ergänzungen bzw. Berichtigungen in diesem Band.

Partikelkonglomerate, die schon im LW registriert wurden, erscheinen hier nicht mehr als selbständige Stichwörter: sie wurden nur unter den einzelnen Bestandteilen aufgeführt. Anders als im LW sind hier auch die einigermaßen sicheren Nominalsuffixe sowie die nur komponiert belegten Verbalbasen als selbständige Lemmata aufgenommen.

+ -a (verallgemeinerndes Enklitikon)

Prinzipiell kann *qida* zu luv. *kuiha* „was auch immer“ (aus **kuit-ha* mit verallgemeinerndem *-ha*: s. Laroche, BSL 53, 1958, 172) stimmen, vgl. § 15a. Nach Carruba Ath, 63 f. wären *qida* und *nāqida* Neutr. Pl. (??) des Relativs.

Oder soll man *qida* mit kh. *kuitta* “whenever” (Josephson, RHA 81, 1967, 133) gleichsetzen und als Konjunktion auffassen?

Zu kh. *-a* und luv. *-ha* s. jetzt Eichner, Untersuchungen zur hethitischen Deklination (Diss. Erlangen 1974), 69 f. und die Verweise bei Tischler 2 f. und 336 f.

+ -a- (enklitisches Personalpron.)

A. comm. -av in *ak-av* 61; *kot-av* 80,10; *käna-k-av* 80,9

N.-A. n. -ad in *fak-ad* 80,3

Unsichere Morphologie: -as' in *qic-m-λ-as'* 80,15.

N. comm. -as' vielleicht in *arλed-m-as'** 62,5. N.-A. n. -ad kaum in *kimλad**. In 15,5 eventuell }_τ-ad statt }_s-ad möglich.

Da hinter -λ der N. comm. des enklitischen Pron. sonst immer in der Form -is erscheint (LW, 129), kann man mit Recht vermuten, daß -as' in 80,15 eine andere Funktion zukommt (etwa A. Pl. ? Vgl. Gusmani NESS, 22). Als A. Pl. möchte Carruba Ath, 53f. wie schon früher alle Belege von -as' deuten, indem er als N. Sg. comm. nur -s' (mit den Varianten -is' und -is) anerkennt.

Da die Subjektfunktion von -as' an den meisten Textstellen nicht wegdiskutiert werden kann (vgl. auch die Auseinandersetzung von Meriggi III, 21f.), wird man mit der Möglichkeit von zwei homophonem -as' rechnen, von denen eins auch A. Pl. sein könnte. Übrigens stellt das Nebeneinander einer kürzeren (-s') und einer volleren (-as') Form des N. comm. des Pron. nichts Sonderbares dar, vgl. etwa *egli* und *e'* im Florentini-schen.

Die Nachstellung des Subjekts beim Verbum in *ved-m-as'* (→ LW) und vielleicht in *arλed-m-as'** würde eine Parallelie im Heth. finden: s. Miller, Lingua 37 (1975), 33 und Watkins, Indogermanische Grammatik III/1 (Heidelberg 1969), 210.

S. ferner unter -at-* und -atav*.

aaλa-

Wahrsch. Verbalbase in *isaaλal* (→ LW).

+ *aara-* „Hof, Gut“

Mit Neumann, Gnomon 37 (1965), 273 zu kh. *arha-* „Grenze, Gebiet“. Hierzu wahrsch. messap. *ara-* (Gusmani, IF 81, 1976, 150f.).

[.]*jaarcrs'* 80,2

Anscheinend Partizip auf *-rs'* (LW, 42).

+ *abrnali-* „des Abrnas“

Nach Gusmani US, 8 könnte *Abrnaš* iranischer EN sein (zu apers. *apara-* „hinterer, späterer“, vgl. auch Hinz 31 u. **apama-* und **apara-*). Iranisch auch nach Hinz 33, der allerdings ein **āprna-* „Fass (?)“ vermutet.

ac[.]il (?) 40,1

D.-L. des Namens der Athena, früher fälschlich *asvil* gelesen, vgl. Neumann Name, 83 ff. Angesichts der Unsicherheit der Lesung bleibt das Problem der lyd. Wiedergabe von 'Αθηναίη weiterhin offen, vgl. Neumann aaO., 86.

+ *ak(-)* (satzeinleitende Partikel)

Neue Belege: *ak* 62,3; *ak-av* 61; *ak-m-?* 62,7; *ak-it* 70,2.

In 23,20 statt *ak-m-λ* eher *ak-m-λ-τ* oder gar *ak-m-λ-i[t]* bzw. *ak-m-λ-i[s]*.

In 61 leitet *ak* wie oft einen verallgemeinernden Relativsatz ein.

Pisani 247 vergleicht die Partikel auch mit got. *ak „δέ“*.

akmλi[t]? s. *ak*, *-m*, *-λ* und *-it*.

+ *akta-*

N. comm. *aktas'* 80,7

Der neue Beleg spricht entschieden zugunsten der Deutung als Nomen.

+ *akrin* s. *ak*, -*t*, -*s*¹ und -*in*.+ *alarm-* s. *ararm-*.+ *alikreli-* „des Alikres“

Vgl. Αλικρης PN aus Termessos (Brandenstein, WZKM 51, 1948/52, 161 sowie Zgusta KPN, 54)

]*alis* 66,1

N. comm. eines Poss. auf -*li-* von einem PN (etwa *ba-kivali-* o. dgl.).

+ *aλa-* „anderer“

Unbestimmte Kasusform *aλa[* 71,7.

amito[80,2

Möglicherweise ist *amito[d]* (3. Pers. Präs.-Fut.) bzw. *amito[l]* (3. Pers. Prät.) zu ergänzen, da -*to-* als Verbalsuffix sicher belegt ist (LW, 214). Daneben existiert freilich auch ein nominales -*to-**.

+ *aq̄a.* 61

Falsche Lesung für *akav* (s. *ak* und -*a-*).

anātli-

D.-L. *anātl̄* 80,14

Vielleicht mit *esλ* der vorangehenden Zeile zu verbinden.

ani-

Verbalbase in *fēnani-* (→ LW). S. auch *avi-**.

+ *anlali-* „des Anlas“

Vgl. Gusmani, Paideia 20 (1965), 333 und vor allem Zgusta NBKA, 14, wo die Lesung des dritten Buchstabens bestätigt wird: Im Hinblick auf § 8a ist Zusammenhang mit dem PN *Aνδα* (Zgusta KPN, 66) durchaus möglich.

+ *anlolə-* s. *antola-*.+ *antola-* (*anlolə-*) „Grabstele“

N. *anlolə* 70,1

D.-L. *anloləv* (sic) 17,2

Den einzigen Beleg mit *t* liefert also 6,3. Neutr. Plur. auch für Heubeck Plur, 544 f. und HdO, 405 f.

Zur Bedeutung („Grabstele“ oder „Grabdenkmal“) vgl. Gusmani NESS, 5, wo auf den Parallelismus zwischen 70,1 und 26,1 hingewiesen wird. Dort wird auch die Möglichkeit einer Verbindung mit einem (allerdings nicht belegten) kh. **antuwahlala-* (vgl. *antuwahlha-* „Mensch“ und das Verhältnis zwischen griech. *ἀνθρόπος* und *ἀνδριάς* „Statue“) erwogen.

avi-

Verbalbase in *katavi-* (→ LW). S. auch *ani-** und nominales *avi-* (→ LW).

-ar- (Nominalsuffix)

Liegt in *civar-*, *ēnar-* (kaum in *vaar-* und *savtaar-*) vor.

Vgl. die einzelnen Stichwörter. Nach Ševoroškin Issled, 230 besteht Zusammenhang mit einigen heth. Abstraktbildung auf -ar-.

+ *ararm-* (*alarm-*) „selbst (??)“

N. comm. [a]*larmś* (?) 80,1

D.-L. *alarmλ* (sic) 12,2

Die nichtdissimilierte Variante ist nunmehr auf 14,11 beschränkt.

Carruba Ath, 43 faßt 13,1 *alarmas* als Plur. (N. ? A. ?) auf, ohne auf die nähere Interpretation der Stelle einzugehen: vom Kontext her scheint diese Deutung nicht besonders wahrscheinlich.

+ *arlili-* (*arlylli-*) „eigen“

Substantivisches *arlyllis* (23,13) kann „suus“ im Sinne von „Angehöriger“ bedeuten, zumal wenn *sfēnis* an der parallelen Stelle von 24 auch die Familienangehörigen bezeichnet: Heubeck Plur, 541.

+ *armāvli-* „des Armāvś“

Vgl. insbesondere hh. *Armamuwa* (Laroche NH, 39), das den nasalisierten Vokal des Lyd. erklären dürfte.

Etwas anders Ševoroškin LJ, 60, vgl. schon Issled, 215 Anm.

+ *armra-* „des Arm(a)s“

Nach Ševoroškin LJ, 43 und Gusmani Ath, 139 ist in -*ra-** das idg. Nominalsuffix *-tjo-* zu erkennen, das u.a. auch Zugehörigkeitsadjektive bildete.

Gegen eine Beziehung zum GN tritt Carruba Ath, 72 f. Anm. ein, der aber seinerseits keinen Vorschlag macht.

+ *art* 93

Wie in 37 Abkürzung von *artimus* (→ LW), vgl. dazu Gusmani NESS, 54.

Ein Monogramm \mathcal{A} = *art*, das allerdings nicht lydisch zu sein braucht (*r* ist ja rechtsläufig!), wurde wie 37 auf einem Marmorblock des Artemistempels in Sardis gefunden: s. Buckler-Robinson, Sardis VII, Greek and Latin Inscriptions I (Leyden 1932), 142.

art[] 66,2

Höchstwahrsch. Teil von einem PN, etwa *art[imaś]* bzw. *art[imus]* (vgl. LW, 63ff.).

+ *artabānali-* „des Artabāna“

Iran. **R̥tapāna-*, vgl. jetzt *Irdabana* auf den elamischen Täfelchen aus Persepolis (Mayrhofer, Studia classica et orientalia A. Pagliaro III, Roma 1969, 115). Zur Bedeutung s. R. Schmitt, Probleme der Eingliederung fremden Sprachgutes in das grammatische System einer Sprache (Innsbruck 1973), 11, ferner Mayrhofer, Onomastica Persepolitana (Wien 1973), 163 und Hinz 214. Zur iran. Grundform (insbesondere zur Stammform) s. ausführlich bei R. Schmitt, Recherches de linguistique, Hommages Leroy (Bruxelles 1979), 199 ff.

+ *artakśassa-* (PN)

Unbestimmte Kasusform: *artakśa.* [71,3.

Es gehörte zu einer Datierungsformel, wie das *dā[v]* (→ LW) der folgenden Zeile bestätigt. Zur Identifizierung des auf den lyd. Inschriften erwähnten Artaxerxes s. Gusmani OA II, 272. Zu diesem Thronnamen vgl.

R. Schmitt, BzN 1977/4, 422 ff. und IncLing 5 (1979).

Die griech. „korrektere“ Form *Ἄρταξέσσοντος* ist nur in einer Inschrift aus Tralleis belegt, die übliche ist nach *Ξέρξης* umgebildet: vgl. R. Schmitt, ZDMG 117 (1967), 120 Anm.

+ *artimal[i]-* „des Artimaś“

N. edgl. *ar[ti]mal-k* 98,2

Hierher auch *art**? Zum neuen Beleg s. Gusmani Smyrna, 152.

Zu den griech. Entsprechungen dieses PN vgl. ausführlich Zgusta KPN, 101 f. und NBKA, 17 f. (*Αρτιμας*, allerdings aus Pisidien); Jeffery 45, Anm. 52 erwähnt ferner ein *'Αρτεμας* auf einer späten Inschrift aus Smyrna. Zu *'rtym* auf einem aram. Siegel s. Bivar, Numismatic Chronicle 1961, 119 ff., ferner Die Sprache 22 (1976), 179.

Beachtenswert ist R. Schmitts Vorschlag (KZ 86, 1972, 87 ff.), *Irtima* der elamischen Täfelchen aus Persepolis als **R̥tima-* zu deuten, s. auch Mayrhofer, Onomastica Persepolitana (Wien 1973), 170: lyd. *Artimas* würde sich mit diesem iran. PN genau decken. Zur Bildung von *R̥tima-* vgl. Hinz 218.

+ *artimu-* (*artymu-*) (GN)

D.-L. *artim[uλ]* (?) 21

Daß auf sardischen Grabinschriften die Artemis von Ephesos als Schützer erwähnt wird, kann damit zusammenhängen, daß der Artemis-Tempel in Sardis eine Niederlassung der ephesischen Kultstätte war (Hanfmann-Waldbau, Archaeology 22, 1969, 265). Vgl. auch *art**.

Zur Schwankung *i/e* in einer Reihe von griech. Substratwörter s. Furnée 354. Vgl. ferner die etr. Wiedergabe *Aritimi* (De Simone, Die griechischen Entlehnungen im Etruskischen II, Wiesbaden 1970, 67 und 310). Zur Lautung *'Αρτιμ-* statt *'Αρτεμ-* in einigen pamphylianischen EN, die jedoch wahrsch. keine direkte Beziehung zur lyd. Form haben wird, vgl. Brixhe, Le

dialecte grec de Pamphylie (Paris 1976), 18f. und Gusmani, Paideia 32 (1977), 127. Aram. *'rtmwš* lässt sich mit seinem *w* am besten mit der lyd. Form vergleichen (direkte Entlehnung?).

Zusammenhang mit dem anat. GN *Runda* wird von Carruba, Studi micenei ed egeo-anatolici 5, 1968, 40f. erwogen.

+ *artimuli-* „der/des Artimuś“

N. edgl. *ar[tim]ul* 70,2

Poss. (hier als Patronymikon gebraucht: der Hauptname ist in der Lücke verlorengegangen) zum theophoren PN *Artimus* (→ LW). Ein weiteres Beispiel eines als PN gebrauchten GN ist möglicherweise *qaλdā-**: Ähnliches begegnet auch im Heth. (z. B. PN *Sandas*), vgl. Werner, Asiatische Studien 25 (1971), 490; s. ferner *"Αρτεμις* (mit verschiedenen Varianten, Ableitungen usw.) als PN im Griechischen bei V. Schmidt, Sprachliche Untersuchungen zu Herondas (Berlin 1968), 54 ff.

Zur edgl. Form s. Gusmani Siegel, 51 ff. Carrubas (Ath, 48 f.) Annahme, daß *artimul* in der Verbindung *sivraλmis artimul* G. Sg. (?) sei, lässt sich kaum begründen, vgl. Gusmani aaO., Anm. 19.

Zum EN s. ferner Zgusta NBKA, 17f., der aber anscheinend die Ausführungen in LW, 64f. mißverstanden hat (*artimuli-* war schon dort als Poss. sowohl des GN als auch des PN aufgefaßt).

+ *arvo-* „sich aneignen“

Eher mit Heubeck Plur, 546 Infinitiv. Heubeck übersetzt „wegnehmen“, wobei er vielleicht an einen Zusammenhang mit dem kh. usw. Präverb *arha* „weg“ denkt (wahrsch. zu Recht), s. § 15a.

+ *asvi-* (GN)

S. vielmehr *ac[.]il**.

+ *aśaā-* „Gunst (?)“

Vgl. auch u. *aśemi-**.

+ *aśbluva-* (Beiname der Artemis?)

Vergleich mi Ασβολος von Heubeck, IF 70 (1965), 85 und Masson, Kratylos 10 (1965), 75 mit Recht abgelehnt. Wenn EN, vielleicht zu den mit *aspā-*, „Pferd“ komponierten iran. Namen (Gusmani US, 8)? Nicht minder zweifelhafte Anknüpfung bei Furnée 155.

+ *aśemi-*

Beziehung zu *aśaā-* (→ LW) und hh. *asi-* wird von Ševořkin, Voprosy Jazykoznanija 1965/2, 115 und Issled, 218 Anm. angenommen.

+ *aśfā-* „Vermögen“

A. comm. (?) *aśfāv* 80,14

Da der Satz schon den D.-L. *anātl̄* enthält, lässt sich der neue Beleg eher als A. Sg. denn als D.-L. Pl. auffassen; s. ferner die Besprechung der Stelle 22,12 bei Gusmani Spr. III, 170 Anm.

Vgl. kh. *assuwa* (Ntr. Pl.) „Güter, Habe“ (Näheres zur Bedeutung bei Watkins, HuI, 285), griech. (G. Pl.) ἐδων (Gusmani ebda., wo auch über die lyd. Lautentwicklung). Im Lyd. könnte das Neutrum in die *a*-Stämme (comm. generis) überführt worden sein.

at[66,1

Wahrsch. steckt hier der PN *Ataś* bzw. *Ateś* (LW, 69).

+ -at- (enklitische Partikel ?)

Für die Identifizierung mit dem N.-A. n. des Pron. -a- (→ LW) tritt Meriggi III, 18 ein, der auf die Möglichkeit eines doppelten A. in den fraglichen Sätzen hinweist. Vgl. jedoch *-atav**.

+ *ata-* (PN)

Für die Deutung als Appellativum nimmt Heubeck, IF 70 (1965), 84 erneut Stellung, s. aber Zgusta NBKA, 18. Nach Heubeck Praegr, 38 Anm. könnte das Wort auch in den lyd. PN 'Αλνάττης und Σαδνάττης vorliegen.

Vgl. ferner *atali-** und *at[**

+ *atali-* „des Ataś“

Nach Heubeck Plur, 544 und IF 70 (1965), 84 steckt in 5,1 das Poss. zum Appellativum *ata-* „Vater“. Dementsprechend würde die Stelle *eśś vānaś atalis tivdalīs tarvṭallis* „diese Grabanlage (ist) des Vaters Tivdaś“ usw. heißen, eine Formulierung, die an sich wohl möglich wäre, aber angesichts der folgenden Fluchformel (in der der Bestattete in der 1. Pers. spricht) nicht besonders überzeugend scheint (s. Gusmani Inschr, 78 Anm.).

-atav

In *fak-atav* 2,11 und *fak-m-λ-atav* 11,12.

Gegen die frühere, auch im LW angenommene Zerlegung in *-at** (Pron. bzw. Partikel) und *-av* (A. comm. des Pron. -a-*) erwägt Carruba SP, 42 eine Interpretation von *-atav* als Pluralform (Akk. ? D.-L. ?) des enklitischen Pron. -a-*, was vom kombinatorischen Standpunkt aus besser befriedigt. Vgl. auch Carruba

Ath, 59 f., mit Hinweis auf luv. *-ata* (N.-A. Pl. comm. und n.): zu beachten ist allerdings, daß *-atav* 2,11 sich nicht (wie Carruba meint) auf die einzelnen Grabteile beziehen kann, da mit *fak* die Apodosis der Fluchformel beginnt.

+ *ateli-* „des Ateś“

N. comm. *atelis* 75

Patronymikon; zur Kongruenz mit *sivāml(im)* vgl.

Gusmani Siegel, 52 f.

S. auch *at[**.

+ *atraštali-* „des Atraštas“

Zur. edgl. Form *atraštal* s. Gusmani Siegel, 51 ff.

atλedmaś 62,5

Entweder N. comm. oder Zusammensetzung von *atλed*, *-m** und *-aś** (vgl. *uveđ-m-aś* 11,5). Nach Neumann Ath, 223 könnte ein vom lyd. ON 'Αττά-λυδα gebildetes Ethnikon vorliegen: die neue Lesung ist dieser Hypothese allerdings nicht günstig (vgl. Heubeck Tire).

avladi-

N. comm. *avladis* 80,14

D.-L. *avladλ* 80,7

Eine Beziehung zu *avλāv* (→ LW) bleibt sehr zweifelhaft (Gusmani Bericht, 160).

+ *ān* 62,6 80,4 80,9

Auch bei diesen neuen Belegen fehlt ein klarer Bezug auf andere Satzteile. Weiterhin sehr dunkel.

+ *ānas*

Nach Gusmani Spr. II, 5 PN (etwa *Ava*, *Avva* usw.), wobei das -s statt des erwarteten -ś nach wie vor Schwierigkeiten macht.

+ *ānτē-* „verordnen, bestimmen“

Der Satzbau mit Anfangsstellung des Verbs geht vielleicht auf Einfluß der apers. Formel *ϑātiy Dārayavaus* *xšāyaϑiya* und dgl. zurück (Gusmani US, 9 f.). Vgl. ferner Dressler, KZ 83 (1969), 1 ff. (insbesondere S. 9).

ba 88

Vielleicht Abkürzung von einem PN (z. B. *Bakivas*: → LW).

ba-

Wahrsch. Verbalbase in *baa-* (?), *siba-* und *faba-* (→ LW).

ba[91

Etwa *ba[kivas]*? Vgl. LW, 75.

+ (-) *ba-*

Nach Pisani 243 Anm. eventuell zum litauischen Präverb *be-* „noch“.

badi[81

Wortanfang erhalten?

+ *bakilli-* „des Bakkhos“

Der Name des (Ζεὺς) *Bayaīos* hat mit *Baki-* wahrsch. nichts zu tun (R. Schmitt, Die Sprache 9, 1963, 38 ff.). Hierher etr. *Paxi-* (Carruba in Paleontologia linguistica, Brescia 1977, 145).

+ *bakivali-* „des Bakivaś“

Obwohl das ganze System der lyd. Onomastik (in der *-li-* sonst immer als Formans der patronymischen Poss. auftritt) dagegen spricht, versucht Georgiev I, 19 f. erneut, in *-vali-* die Entsprechung von griech. *-κλῆς* zu erkennen. Die herkömmliche Analyse wird von Zgusta KPN, 117 f. mit vollem Recht verteidigt. S. ferner *ba** und *ba[**.

baλko-

Möglicherweise Verbalbase in *fabaλko-* (→ LW). Ševo-roškins (Issled, 258) Etymologie (zu kh. *palhi-* „breit“) beruht nur auf dem Anklang.

+ *bantakaśa-* (PN)

Zu apers. *bandaka-* „Vasall“; vgl. die iran. PN. *Bandak* (pehlevi) und vor allem *Baddakaśda* auf den elamischen Täfelchen aus Persepolis (Gusmani US, 6).

barito-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *baritod* 80,18

Die Annahme einer Verbalform gründet sich auf das Suffix *-to-* (→ LW), das auch bei anderen Verbalbasen auftritt.

+ *bartara-* (PN)

Die griech. Wiedergabe durch Πάρταρας in der Bilingue 40 bestätigt den Lautwert /p/ für das lyd. Zeichen *b* (Gusmani OA, 205).

Iran. Name ? Vgl. Gusmani US, 8, der insbesondere auf apers. *fratara-* „ersterer“ hinweist. Hinz 181 weist vorsichtig auf avest. *parət-* „kämpfen“ hin.

+ *basvšakvāki-* „verunreinigen“ (?)

Semantische Bestimmung (die zum Kontext gut paßt) sowie Verbindung von *šakvā-* mit kh. *sakkar* „Kot“ (*G. saknas*) wurden von Ševoroškin, ZDMG Suppl. 1 (= XVII. Deutscher Orientalistentag, Vorträge, 1969), 269 vorgeschlagen. Möglich ist auch eine Trennung *basv šakvākid* (Heubeck bei Ševoroškin aaO.), wobei ersteres das Akkusativobjekt darstellen würde. Das hätte den Vorteil, daß man nicht mehr gezwungen wäre, in *basv-* eine Art Präverb zu suchen.

+ *bavafuni-* „heilig machen (?)“

Nach Carruba Ath, 76 wäre *bavafunidv* 2. Pers. Pl. (vgl. darüber u. *qisredv*); in der Anm. aaO. wird auch die Möglichkeit eines Schreibfehlers erwogen.

+ *bētovli-* „des Bētovś“

Eventuell zu einem (allerdings nicht sicher erschlossenen: Hinz 63) iran. PN *Bandava-*: zum Wert von ē s. § 5.

+ *bi⁻¹* „er“

N. comm. *bis* 71,5 (?) 80,1 (?)

D.-L. *bλ-k-in* 80,4

Über die fragliche Worttrennung bei den beiden neuen Belegen von *bis* s. Gusmani NESS, 16.

D.-L. *bu[λ* vielleicht auch 80,15.

+ *bi⁻²* „geben, zueignen, widmen“

3. Pers. Prät. *bil* 99

Zur grammatischen und semantischen Bestimmung dieser Form s. Gusmani Inschr, 73 ff., wo auch die Beziehungen zu *bid-* und zum Kompositum *fa-bil* (→ LW) ausführlich besprochen werden. Eine edgl. Form vom

Possessiv *bili-** ist dagegen viel weniger wahrsch.

Nach Carruba, OLZ 1969, 19 wäre *bil[* in 41,6 Verbalform und nicht das Poss. *bil[is]*: letztere Möglichkeit bleibt aber bestehen.

+ *bid-* „geben, gewähren“ o. ä.

Weiteres zur semantischen Bestimmung und zur möglichen Identifizierung mit *bi-²** bei Gusmani Inschr, 73 ff.

+ *biferšt*

Nach Carruba SP, 41 aus **bi-fers(i)d* (3. Pers. Präs.-Fut.) mit Übergang von *-sd* zu *-st* (?). Für eine andere Analyse des Ausgangs *-rst* s. u. *dacuveršt**.

+ *bili-* „sein, eius“

N. Pl. comm. *bil* 24,16

D.-L. Pl. *bil(v)-k* 42,5

Zur Bestimmung der beiden Formen als Pl., die mit der Deutung von *sfēnis** als „Angehörige“ zusammenhängt, vgl. Heubeck Plur, 541 f. Zur edgl. Form *bil* s. ferner Gusmani Siegel, 51 ff. Die Ergänzung *bil[is]* 41,6 wird von Carruba abgelehnt (s. u. *bi-²*; dort auch zur wahrscheinlichen Verbalform *bil* in 99).

Carrubas (Ath, 48 f. und 61) Auffassung von *bil* als G. Sg. beruht auf einer unannehbaren Deutung von *artimul* (s. darunter). Carruba bestreitet auch, daß in *bil-k* ein D.-L. Pl. vorliegen kann, da dieser nicht die übliche Endung *-av* hätte: *bil(v)* kann sich jedoch wenigstens auf den sicheren D.-L. Pl. *katofn* stützen.

bin-

Wahrsch. Verbalbase in *vcbiin-* (→ LW).

+ *bira-* „Haus“

Zur Etymologie (idg. **pēr-* ?) s. noch Oettinger 83.

bisfat.[71,5

Worttrennung unsicher (*bis fat* ? s. darunter). Vgl. auch das folgende.

bisfatis[80,1

Worttrennung unsicher (*bis fat iṣ . . .*? s. darunter).

Vgl. auch das vorangehende und Gusmani Bericht, 162 Anm.

+ *bita-* (*bitaa-*) „usurpieren (?)“

Unter Annahme einer Bedeutung „wegnehmen“ wird der Vergleich mit kh. *peda-* auch von Ševoroškin Etim, 147 befürwortet.

+ *bλaso-* „Sockel (?)“

Möglicherweise zu kh. *palzahha-* (=/*paltsha-*/) „Sockel“, zumal das dazugehörige Prädikat *katalvīl* (→ LW) das Präverb *kat-* „unter-“ enthält (s. schon Furnée 260). Zum Schwund des *h* vgl. § 15a.

+ *bλasokir* s. *bλaso-*, -*k*, -*it* und -*s²*.

bλkin s. *bi*-¹, -*k* und -*in*.

borfc(i) ?)-

A. comm. *borfcv* 80,10

Da -*c(i)*- als Ableitungselement auch in anderen Nominalformen wie *nivišcv* (→ LW) erkannt werden kann, würde man an einen Zusammenhang mit *brvā-* (→ LW) denken. Zum Lautlichen vgl. §§ 7 und 15 b.

+ *borli-* (*forli-*) „Jahr“

Vgl. auch *brulli-**. Nach Heubeck HdO, 404 und 408 aus **brv-li-* (etymologisch also zu *brvā-*: → LW) mit Vokalentfaltung **r>or* (vgl. ferner § 15 b).

Zu der in 59,1 auf *borlā* folgenden Jahresangabe vgl. Gusmani NESS, 2.

+ *brafrsi-* (*bravrsi-* ??)

N. comm. [? *bra]yrsis* 99

Angesichts des Wechsels *f/v* (§ 7) ist die Ergänzung wenigstens erwägenswert; wenn das folgende *bil* Verbalform (s. u. *bi-²*) ist, würde diese Stelle die Annahme einer Amtsbezeichnung o. dgl. (Apposition zum verlorenen PN) erhärten: s. Gusmani Inschr, 75 f. Nach Meriggi III, 29 „confratello“.

Neumann Ath, 222 Anm. erwägt eine Analyse *brafrs-is* (also eine Art „Doppelflexion“ mit angehängtem Pron. *-i-**), die aber kaum überzeugt. Carruba Ath, 57 f. Anm. möchte eine Beziehung von *brafrsi-* zu *afariš* aufstellen und ersteres mit kh. *parā happarija-* „verkaufen“ verbinden, was sowohl vom kombinatorischen als auch vom komparatistischen Standpunkt aus fraglich erscheint.

+ *brdunli-* „des Brdunś“

Nach Gusmani US, 5 wäre der PN iran. Herkunft (zum Stamm von apers. *Bardiya-* usw.). Ein anderer Vorschlag bei Heubeck Praegr, 67.

brulli- „Jahr“

N. comm. *brullis* 71,6

Der vorangehende Strich ist wahrsch. Zahlzeichen (die Einheit). Dieser Umstand sowie die lautliche Ähnlichkeit machen eine Gleichsetzung mit *borli-* „Jahr“ (→ LW)

sehr wahrsch., vgl. Gusmani NESS, 10f.: zum lautlichen Verhältnis s. ebda. und § 15b.

Neumanns Heranziehung des protohattischen Festnams *purulli-* (s. LW, 85) gewinnt durch den neuen Beleg an Wahrscheinlichkeit (skeptisch dagegen Heubeck, IF 70, 1965, 85).

+ *brvā-* „Jahr“

Nach Carruba Ath, 47 mit Anm. stellt *brvāš* III II in 23,4-5 keine Datierung, sondern eine Dauerangabe dar. Das wäre an sich wohl annehmbar, doch darf man nicht übersehen, daß das unmittelbar folgende *dāv* alle Datierungen kennzeichnet. S. auch *borfc-**

bśadvoli- „des Bśadvoś“

N. edgl. *bśadvol-im* 77

Poss. eines PN. Zur edgl. Form in Verbindung mit der Kopula s. ausführlich Gusmani Siegel, 55 ff.

bśadvolim s. *bśadvoli-* und *-im*.

+ *bśl*

Die Möglichkeit einer verkürzten Form scheidet nach dem Auftauchen von *bśla-** aus.

bśla- (?)

A. comm. (?) *bślēv* 80,12

Die grammatische Bestimmung wird durch die Verbindung mit *tēmvav* nahegelegt; daß es sich um einen *a*-Stamm handeln kann, zeigt das bekannte Verhältnis *tavśas* (N.) ~ *tavśēv* (A.), vgl. LW, 211.

Auf diesen Stamm könnte auch *bśl* (→ LW) zurückgeführt werden, das jedoch eher eine Verbalform zu sein scheint: wie *tarbla-* (: *tarb-*, → LW) beweist, werden

durch -la- Nomina (ursprünglich Partizipien ?) von Verbalstämmen abgeleitet, s. Gusmani NESS, 20.

bū.[80,15

Könnte theoretisch zu *bū[k]* bzw. *bū[λ]* (→ LW) ergänzt werden.

+ *buk(-)* „oder“

Vgl. litauisch *bük* ... *bük* „sive ... sive“. Hierher auch das vorangehende?

Weitere mögliche keltische Parallelen bei Morpurgo Davies, Anatolian Studies 25 (1975), 163.

+ *bukτad* s. *buk*, -t-, -s² und -a-.

+ *ca-* „weihen, widmen“

Unter den Ableitungen ist *cati-** zu streichen. Nach van Brock, Glotta 46 (1968), 120 wäre *c* aus *dy entstanden (vgl. kh. *tija-* neben *dāi-*). Vgl. ferner Eichner, Flexion und Wortbildung (= Akten d. 5. Fachtagung d. Idg. Ges., Wiesbaden 1975), 88 und 93, der *ca-* genauer mit kh. *te-* „(feierlich) sprechen“ in Verbindung setzt.

+ *cati-* s. vielmehr *śa[.]it.*

+ *ces-*

Zweifelhafte etymologische Verknüpfung bei Carruba, Paleontologia linguistica (Brescia 1977), 145.

+ *cēn-* (*cēna-*, *cēni-*) „weihen“

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. *cēnit* 80,8

Als Verbalsuffix war -ni- schon reichlich belegt (LW, 172): vgl. Gusmani Bericht, 158 und auch hier u. -ni-.

Trotz Carruba SP, 45 ist die Analyse von *cēntλ* in *cēnt-λ* (d.h. Verbalform mit angehängtem Enklitikon) wenigstens möglich, vgl. die kh. Parallelen wie *aki-as* „er stirbt“ (Rosenkranz, ZDMG Suppl. 1 = XVII. Deutscher Orientalistentag, Vorträge, 1969, S. 169). Vgl. auch Miller, Lingua 37 (1975), S. 33. Zum Wechsel beim „thematischen“ Vokal s. jetzt Oettinger 87.

+ *citolla-*

Zum Vergleich mit kh. *idalu-* vgl. auch Oettinger 85 Anm.

+ *civ-* „Gott“

Zu diesem Wort und den anat. Entsprechungen s. Watkins, Antiquitates Indogermanicae (Innsbruck 1974), 101 ff. Zu kh. *siu-* vgl. Neu, Der Anitta-Text (Wiesbaden 1974), 116 ff. Zur Entwicklung **dy* (?) → *c* im Lyd. vgl. van Brock, Glotta 46 (1968), 120. S. ferner *civlad**.

+ *civar-*

Meriggi III, 32 verteidigt (wenn auch ohne neue Argumente) seine Auffassung als Pl. („bei den Göttern“).

civlad 62,6

Wahrsch. N.-A. n. einer Ableitung von *civ-* „Gott“ (→ LW). Zur Bildung weist Heubeck Tire u.a. auf *niqas-lad** hin.

+ *cλ*

Die Deutung „am Tage“ wird erneut von Shevoroshkin Names, 232 Anm. vorgeschlagen (in Verbindung mit einem etymologischen Versuch).

+ *cu-* (*cuve-*) „errichten, weihen“ o. dgl.

Zum Lautlichen (Palatalisierung vor *u*) s. noch Pisani 242 Anm., ferner Oettinger 89.

+ *cuvelli-* „des Cuveś“ (?)

Nach Pisani, Paideia 14 (1959), 174 ff. vielleicht zu lat. *Covella*, Beiname der Juno.

+ *da-*

Zu vergleichen wäre vor allem das slav. und balt. Präverb *do-* (etwa „zu-“), s. dazu Bader, BSL 68 (1973), 38; oder eher zu idg. **to-* (Bader aaO., 48 f.) ?

-*da-*

Nominalsuffix (vgl. idg. *-*tā-* in *βιοτήν* usw.) in *aλida-*, *mλvēnda-*, *sfēnda-* und *taacda-* (?) (→ LW). Fraglich in *cidaλmda-*, *isloda-*, *kλida-* und *τeλmda-*, während auch *bidē-* in Frage käme, wenn der Stamm nach § 5 auf -*a-* endete.

Nach den klarsten Fällen zu urteilen, handelt es sich um Verbalabstrakta.

+ *dacuverst̄*

Die neue Lesung *vintaş** macht für *dacuverst̄* eine Interpretation als Partizip auf -*rş* + -*t* (möglicherweise Rest der Kopula) wahrscheinlicher.

+ *dā-* „geben“

Prät. 1. Sg. *dāv* 62,4

Die Verbindung *dāv dēt*, die an das *qλ dēt amu dāv* von 23,6 erinnert, ist wohl als eine Art Figura etymologica zu betrachten.

+ *dāv*

Weiterer Beleg: *dā[v]* 71,4

Es gehört wohl zu einer Datierungsformel: s. *Artak-śa....* auf Z. 3.

Pisani 246 sucht in *dāv* das idg. Wort für „Tag“ (aind. *dina-*, slav. *dīnī* usw.).

+ *dctdi-*

Nach Heubeck Plur, 546 und IF 70 (1965), 85 semantisch als „wagen, *τολμᾶν*“ oder als „*ἐπιχειρεῖν*“ (das auf den griech. Grabinschriften Kleinasiens häufig auftritt) zu bestimmen.

+ *dēt-* „Vermögen“ o. ä.

N.-A. n. (?) *dēt* 62,2 62,4 *dēt[?]* 80,4

Worttrennung in 80 nicht sicher. Zur Stelle 62,4 vgl. auch *dā-**.

do-

Möglicherweise Verbalwurzel in *fado-*, kaum in *fadofī-* (→ LW).

+ *dum-* „während“ o. dgl.

Neuer Beleg in *dūm[* 80,18 ??

Meriggi III, 32 hält an der Gleichsetzung mit *δοῦμος* (wahrsch. nicht einmal lyd. Wort) fest. So auch Carruba Ath, 55, der mit Recht darauf hinweist, daß die sonst streng eingehaltene Reihenfolge der Partikeln bei einer Analyse *dum-v-it* bzw. *dum-v-um* nicht beachtet wäre. Andererseits sind Formen wie *dumis*, *dumms*, *dumm̄lis* mit der Auffassung als Substantiv in keiner Weise zu vereinigen (es sei denn, mit Hilfe von Hypothesen ad hoc).

(Zu δοῦμος wäre jedenfalls noch E. N. Lane, Corpus Monumentorum Religionis Dei Menis III, Leiden 1976, 34 ff. zu vergleichen.)

dum[80,18

Lesung zweifelhaft. Zum Einleitungselement *dum-* (→ LW) ?

+ *ebad* „dort“

Weiterer Beleg in 80,13.

Zur semantischen Bestimmung s. auch Gusmani Spr. II, 7.

+ *es-* „dieser“

N. comm. *es'* 70,1 74 97

D.-L. *esλ* 60,1 70,2 80,13

A. comm. *esn* 62,6

In 18,I e. *vñav*: der zweite Buchstabe kann bei dem heutigen Zustand der Stele nicht mehr identifiziert werden. Auch in *esivsis** ?

Zum Ausgang von *esvav* s. auch Josephson, RHA 79 (1966), 147.

Nach Neumann Ath, 219 f. und Georgiev II, 96 zu kh. *asi* „der betreffende“. S. auch Oettinger 82, doch ist der heth. Stamm eigentlich nur *a-* (vgl. Laroche, HuI, 147 ff.). Vielleicht ist der Stamm *es-* sekundär aus der Nominativform (**e-s*) vom idg. Pronomen **e-* hervorgegangen, ebenso wie das Demonstrativum *ed-* (→ LW) auf die entsprechende neutrale Form **e-d* zurückgehen könnte (Gusmani demnächst in KZ).

+ *esa-* „Nachkomme (?)“

Für diese Interpretation des verwandten kh. Wortes

hassa- tritt Craig Melchert ein (Indo-European Studies II, Cambridge Mass. 1975, 299 ff.); vgl. auch RHA XXXI (1973), 57 ff., ferner Tischler 191 und 195 sowie Shevoroshkin Names, 237 f. (wo weitere z. T. recht fragwürdige Anknüpfungen).

ešivsis 58

Formans wie in *datro-ši-* o. ä. ? Oder ist eher *eš* (→ LW) als Demonstrativum abzutrennen?

+ *-ek*

nikumēk ist wahrsch. anders zu zerlegen (s. dort).

+ *ēmi-* „mein“

Zum Ausgang von *ēminav* vgl. auch Josephson, RHA 79 (1966), 147.

+ *ēna-* „Mutter“

Eine Ableitung liegt wahrsch. in *ēnar-** vor.

ēnar- „Mutter-....“ (?)

A. comm. (?) *ēnarn* 80,8

-n statt *-v* kommt vereinzelt vor (§ 12). Der Bildung nach erinnert *ēn-ar-* an *civ-ar-*, etwa „göttlicher Schwur“, Ableitung von *civ-* „Gott“; somit liegt *ēnar-* wahrsch. *ēna-* „Mutter“ (→ LW) zugrunde, obwohl der Sinn der Ableitung entgeht (s. Gusmani Bericht, 160).

+ *ēnsarb-* „einmeißeln“

Bedeutungsansatz von Heubeck, IF 70 (1965), 85; Pisanī, Paideia 23 (1968), 241 erwägt etymologische Verbindung mit griech. $\gamma\rho\acute{\alpha}\varphi\omega$, dt. *kerben* usw. (unter Annahme einer Assibilierung von * \bar{g}). Nach Ševoroškin Etim, 152 und LJ, 50 gehört auch milyisch *zrbbla-* (?) hierher, vgl. schon Voprosy Jazykoznanija 1965/2, 115.

+ *ēnsλibi-* „Schaden anrichten“ o. ä.

In 4a,5 hat der Stein *ēnsλibb.*[(wahrsch. aus Versehen).

+ *ētam-* „Bestimmung, Verordnung“

Bosserts Bedeutungsansatz („Name“) wird neuerdings von Meriggi III, 31 f. verteidigt. Andererseits wird „Bestimmung“ durch den auffallenden Parallelismus zwischen *qis ēmv ētamv uv bavcvašod* (23, 18–19) und *ἐὰν δὲ ... παρὰ τὴν συγγραφὴν παραβαίνωμεν τὴνδε γεγραμμένην* auf der berühmten sardischen Inschrift des Mnesimachos (Buckler-Robinson, Sardis VII: Greek and Latin Inscriptions I, Leyden 1932, Nr. 1) nahegelegt. Zu erwägen wäre vielleicht eine etymologische Beziehung zu kh. (und luv. ?) *handāi-* „ordnen“ (bzw. zum Nomen, das in erstarrrter Form in *handas* „gemäß“ usw. vorliegt: IF 68, 1963, 294), vgl. § 15a: andererseits scheint *handāi-* das Verb *ᾶντε-* (→ LW) zu entsprechen.

+ *ētqra-* „ausführen“ (?)

Neuer Beleg: *ētqra[* 80, 16.

Ist auch hier *ētqra[tad]* zu ergänzen?

+ *ētversn*

Carruba Ath, 50f. tritt erneut für die Deutung als A. comm. von einem *ētversi-* ein, dem eine positive Bedeutung wie „Hilfe, Beistand“ zukäme (aaO., 52 wird etymologische Verbindung von *ēt-ver-si-* mit kh. *warrāi-* „helfen“ erwogen). Der Vorschlag hängt mit der Auffassung von *esvav civav* bzw. *artimuλ* als von *ētversi-* und *saroka-* regierte G e n. zusammen (zu beiden fraglichen Stellen ausführlich in LW, 110f.), die allerdings beim heutigen Stand unserer Kenntnisse bedenklich bleibt.

+ *fa*⁻¹ (*f-*) (Präverb)

Auch in *fa-kan-śfēn-* und möglicherweise in *fa-sita-va-**.

Ein eventuelles weiteres Beispiel des syntaktisch bedingten Schwundes dieses Präverbs s. u. *fak-**.

Wahrsch. zu idg. **po-*, worüber ausführlich bei Bader, BSL 68 (1973), 52 ff. und Fisher, KZ 91 (1977), 219 ff.; zum Verhältnis zu kh. *pe-* noch Arbeitman, JIES 2 (1974), 73 mit Anm. 3.

Anders Carruba SP, 73 (zu kh. usw. *appa*).

+ *fa*⁻² (satzeinleitende Partikel)

Weitere Belege: *fa-ś-qv* 80,7; *fa-t* 71,5 (?) 80,1 (?).

Bei den beiden Belegen von *fa-t* ist die Worttrennung fraglich. Zum Verhältnis zu dem gleichlautenden Präverb s. auch *fak-**.

+ *fabi-* „anfertigen“ oder „widmen“

Diskussion der semantischen Möglichkeiten bei Gusmani Inschr, 73 ff.

+ *fadofi-* „verkündern, an-/ausrufen“ (?)

Nach Carruba Ath, 74 wäre *fadofidv* 2. Pers. Pl. (Bedeutung „vertrauen“): s. auch u. *qisre-**.

+ *fak(-)* (satzeinleitende Partikel)

Weitere Belege: *fak-ad* 80,3; *fak-m-λ* 80,13; *fak-m-λ-it* 80,6.

In 24,12 eher *fak-m-λ-iş* als *fak-m-λ-it*.

Nach einer schon bekannten Regel (LW, 112) schwindet in Anwesenheit von *fak* das Präverb *fa-* beim Prädikat (*f-*)*istro-* in 80,3 (s. auch u. *istro-*).

fakad s. *fak* und *-a-*.

fakansfēn- „zu eigen geben, zueignen“

Prät. 3. Sg.-Pl. *fakansfēnal* 80,11

Zur Wurzel *sfēn-* mit doppeltem Präverb (*fa-** und *kan-**: vgl. auch *fa-kan-tro-*, → LW). Während *fa-sfēn-* „besitzen, sich aneignen“ (→ LW) mit dem einfachen Akkusativobjekt verbunden wird, weist *fa-kan-sfēn-* doppelte Rektion (Akk. + Dat.) auf, was die angenommene Bedeutung nahelegt: vgl. Gusmani Bericht, 158 und ausführlicher Spr. III, 167.

+ *fakarse-* „zerstören“

Zum Stamm *karse-* gehört nach Neumann Ath, 224 f. auch der PN Κέροης, Name eines Räubers in der lyd. Sage.

+ *fakatvāmi-* „willfahren“ o. dgl.

Vgl. auch Meriggi Anat, 365.

+ *fakir* s. *fak*, -*it* und -*s¹*.

+ *fakrad* s. *fak*, -*t*, -*s¹* und -*a-*.

+ *fakrin* s. *fak*, -*t*, -*s¹* und -*in*.

fasa- (?) s. u. *fara-**.

fasitava-

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *fasitavad* 80,16

Die Deutung als Verbalform gründet sich auf die mögliche Identifizierung des Präverbs *fa-**. Bei der Annahme eines *t/l*-Wechsels (wie in *antola/anlola*: § 8a) wäre ferner eine Verbindung mit *silava-* (→ LW) erwägenswert, vgl. Gusmani NESS, 22.

+ *fasivλi-*

Da *v* von *d* durch einen Raum getrennt ist, bestehen über die Endung von *fasivλidv* Zweifel.

+ *fašaknaki-*

Zur Wurzel s. *basvšakvāki-**.

+ *fašfēn-* „besitzen“

Nach Heubeck Plur, 545 eher „zueignen, appropriare, *iδιoῦν*“, s. allerdings Gusmani Spr. III, 168 f., wo auch die Etymologie erörtert wird: *šfē-n-* ist Ableitung von *šfa-* (mit *a* > *ē* vor Nasal nach § 5), das in *šfa-to-* und *šfa-trta-* vorliegt und auf idg. **swo-* (lat. *suus* usw.) zurückgeht. S. im Prinzip schon Ševoroškin Issled, 239 und vgl. *fa-kan-šfēn-**.

Zu einem hypothetischen weiteren Beleg von **swo-* im Anat. vgl. Szemerényi, SMed II, 629 f.

+ *fara-* „Schutz“

Nach Gusmani Ath, 140 Anm. aus idg. **pō-* (aind. *pāti* usw.) + Abstraktsuffix *-*tjā-* (?).

Aufgrund der Fotos und einer Mitteilung von M. Meier-Brügger scheint allerdings in 50,5 *fasav* statt *farav* möglich: bei der Lesung *s* würde der Vergleich mit kh. *pahs-* (schon LW, 123) noch näher liegen.

+ *fēnani-* „ausführen“ (?)

Näheres zur lautlichen Entwicklung bei Oettinger, IncLing 3 (1976–77), 135.

+ *fēnsλibi-* (*fēnsλbi-*, *fēnsλifi-*) „Schaden anrichten“ o. ä.

Nach Carruba, OLZ 1969, 18 und Ath, 74 wäre 18,1 *fēnsλi[bidv]* wegen des koordinierten *qisredv* zu ergän-

zen: das gilt aber nur in dem Falle, daß *-dv* eine einheitliche Endung wäre (s. u. *qisre-**).

+ *fēntasēnav*

Nach Meriggi III, 31 gehören *śfardēta(v)* und *fēntasēnav* in 22,4 nicht zusammen: sie seien vielmehr parallele, jedoch entgegengesetzte Begriffe, woraus sich für letzteres eine Bedeutung wie „fremd, ausländisch“ ergäbe. Von einer Bedeutung wie „Priesterkollegium“ ausgehend, vergleicht dagegen Ševoroškin, ZDMG Suppl. 1 (= XVII. Deutscher Orientalistentag, Vorträge, 1969), 270 lyd. *tašo-* „anordnen“, *tašē-* „Säule“ (o. dgl.) und lyk. *tesēti*, anscheinend Name einer Behörde.

+ *fētamvi-* „bestimmen“

Nach Carruba Ath, 77 (anders jedoch aaO., 66 f.) wäre *fētamvidv* als 2. Pers. Pl. zu deuten, vgl. auch u. *qisre-**. Auf diese Weise ergeben sich dann aber erhebliche syntaktische Schwierigkeiten: in 23, 17–18 kann in der Tat *mitridastaś* nichts anderes als Subjekt sein (s. auch bei Meriggi Anat, 341), so daß man nicht versteht, wie es mit einem Prädikat in der 2. Pers. Pl. verbunden werden könne, es sei denn durch die Annahme eines Gallizismus *ante litteram*.

+ *fistro-*

In 15,7 vielleicht eher *fistrovyy* (1. Pl. ?) als *fistrodv*. Vgl. ferner *is-tro-**.

+ *i-* „machen (?)“ s. unter *il.*

+ *-i-* (enklitisches Personalpron.)

Obwohl der Satz schon ein Subjekt hat, liegt *-is* (bei

einer Lesung *fak-m-λ-iş*) vielleicht auch in 24,12 vor. Hypothetisch bleibt dagegen die Ergänzung *ak-m-λ-i[s]* in 23,20. Gegen LW gehört *-is** wahrsch. nicht hierher. Die Analyse von *sivetris* (→ LW) bleibt nach wie vor dunkel.

Zweifel an der Deutung als Pron. der 3. Pers. bei Meriggi III, 25, der dazu neigt, *-is* mit *-iś* und *-s²** gleichzusetzen und die Möglichkeit eines Reflexivs zu erwägen: es bleibt aber unklar, warum man die Auffassung von *-is qis* (23,9 / 24,7) als „*is qui*“ aufgeben sollte.

+ *ibśimsi*- „,ephesisch“

Zur lyd. Schreibung *b* (gegenüber *p* bzw. *φ* der aram. und griech. Entsprechungen) vgl. Gusmani OA, 205. Nach Neumann Ath, 221 f. wäre *ibśimv-av* A. comm. (so auch nach Mittelberger 105) mit einer Art „Doppelflexion“, d.h. mit angehängtem Pron. der 3. Pers., wie etwa bei der bestimmten Deklination der baltischen und slavischen Adj.: Suffix *-m-* wäre mit dem der kh. Ethnika auf *-uma-* zu vergleichen. Beides bleibt sehr hypothetisch.

Um die Verschiedenheit der Endungen zu erklären, geht Meriggi Anat, 289 von der Annahme einer Morphemsubstitution aus (aaO., 299 auch über den Ausgang *-vav*).

if.[80,6

Kaum als *if[ēnis]** zu ergänzen, vgl. Gusmani NESS, 14 und 18.

ifēnis 80,5

Möglicherweise Schreibfehler für *śfēnis**, vgl. Gusmani NESS, 18.

+ *ii-*

Anders zu *iit-λ* Carruba Ath, 72 (vgl. auch u. *ist*).

+ *il* „hier (??)“

il 12,6 80,2; *il-im* 13,1

LW, 128 wurde *il* wahrsch. zu Unrecht unter die Formen der Verbalwurzel *i-* „machen“ eingereiht: die Anfangsstellung in 13,1 und noch mehr die Anwesenheit von *-im** an derselben Stelle sprechen dagegen. Nach Gusmani Spr. II, 4 ff. eher Adverb „hier“ (schon Vetter 49, der *-im* anders auffaßte, übersetzte *il* mit „sieh da, da ist“!).

Die Endung würde an die der lyk. Adverbien *teli* und *ebeli* „hier“ erinnern.

+ *ilim* s. *il* und *-im*.

+ *-im* „(ich) bin“

in *manel-im* 55 56 73; *sivāml-im* 75; *taful-im* 76; *bšadvol-im* 77; *tetel-İM* 95; *artymal-im* 104. Ferner wahrsch. auch in *il-im** 13,1 und *rkal-i[m]* 69.

Im LW fälschlich als Konjunktion aufgefaßt; als enklatische Kopula (wohl auf idg. **esmi* zurückgehend) von Gusmani Spr. II, 1 ff. und Siegel, 47 ff. erkannt: ausführliche Begründung dieser Deutung ebda. S. ferner u. *nid**.

+ *in-* (*ina-*) „machen“

Prät. 3. Sg.-Pl. *inal* 101,2

Zweifel an der Gleichsetzung von *inal* mit *inl* erweisen sich auf Grund des neuen Belegs als unberechtigt: darüber Gusmani Inschr, 79. Vgl. übrigens auch *cēn-u* neben *cēna-l* (LWE¹, 25 und hier u. *-ni-*).

+ *-in* (enklitische Partikel)

Auch in *bλ-k-in* 80,4

Auf Grund von 30 (*titiš-in* usw.) nimmt Meriggi III, 26 f. und 33 an, daß es sich ursprünglich um die Partikel der direkten Rede handelte. (Das könnte auch zu 5,2 passen; wenn *kataλres* 2. Pers. ist.) Mehrere andere Stellen sprechen aber dagegen; auch fehlt, wie Meriggi selbst zugibt, die Partikel bei sicheren Fällen von direkter Rede (z. B. in 10, 22, 23). Zurückhaltend jetzt auch Meriggi Anat, 382.

Anderer Meinung Carruba SP, 51 ff.

is-[80,1

Worttrennung unsicher.

+ (-)is-

Als Präverb liegt es auch in *is-tro-** (weniger wahrsch. in *isfollad**) vor.

isfollad 80,10

Der Ausgang erinnert unbestreitbar an das schwierige *citollad* (→ LW), vgl. Gusmani NESS, 20. *is-* wird hier kaum Präverb sein.

+ *isko-* „ganz, all“

Nach Carruba SP, 56 Anm. zu kh. *sakuwa(ssara)-* „richtig, unversehrt“, mit prophetischem *i-*.

+ *ismēnli-*

Möglicherweise Poss. eines *ismēn-*, das lautlich heth. *ishi-mana-* „Band, Strick“, semantisch jedoch eher *ishiul-* „Vertrag“ entsprechen würde (vgl. Gusmani in FlorAnat, 136 Anm., der noch lyk. *s̄mma-* „auferlegen“ heranzieht).

+ *ist* „in (?)“

Zu einigen parallelen arm. Bildungen vgl. Pisani 247. Carruba SP, 37 Anm. und 75 Anm. führt es dagegen auf kh. *istarna* „mitten“ zurück.

Kaum aufrechtzuerhalten ist die Ad-hoc-Annahme einer Verbalform an beiden Stellen von 22 (Carruba Ath, 72 Anm.).

+ *istaminli-* „Familien-“

Zweifel an der Auffassung von *istaminlav* als G. Pl. bei Mittelberger 106 (mit dem D.-L. *qiraλ* kann es aber unmöglich kongruieren!).

istro- „anvertrauen (o. ä.)“

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. (?) *istro[d?]* 80,3

Als Ergänzung wäre prinzipiell auch *istro[l]* (3. Pers. Prät.) möglich. Kompositum von *tro-* (→ LW) mit Präverb *is-**, vgl. schon *f-is-tro-* (→ LW) mit doppeltem Präverb: zum Fehlen von *f(a)-* vgl. *fak-** und Gusmani Bericht, 158.

+ *-iś* (enklitisches Pron.?)

in *kot-iś* 14,9; *es-k-iś* 42,6; *nak-iś* 80,17.

Anders aufzufassen ist wahrsch. *kottis**. Mit Meriggi III, 24 f. ist *-iś* wahrsch. kein N. des Pron. der 3. Pers.: deshalb wird es hier (gegen LW) von *-is* (s. u. *-i-*) getrennt. Möglicherweise handelt es sich um eine (z. T. kontextbedingte) Nebenform des Reflexivs (?) *-s²**.

Zu beachten ist der Parallelismus zwischen 42,6 und 80,17, da an beiden Stellen das Relativum folgt (Gusmani Bericht, 159 Anm.).

+ *iša-* „Herr (?)“

N. comm. *išas* 12,6 13,1

Begründung der Deutung als Appellativum bei Gusmani Spr. II, 5 f., wo auch auf kh. *isha-* „Herr“ hingewiesen wird (vgl. § 15a). Weitere Vergleiche bei Tischler 373.

išq(i)-

A. comm. *išqv* 80,5; *išq(v)-k-um* 10,15

Der neue Beleg hat eine bessere Analyse des fraglichen *išqkum* erlaubt. Da das Wort in 80,5 durch das Adjektiv *tavšēv* bestimmt wird, das sonst immer als Beiname von Gottheiten auftritt (→ LW), liegt es nahe, auch in *išq(i)-* eine göttliche Bezeichnung (jedoch nicht unbedingt einen GN) zu erblicken. Übrigens scheint das Wort auch in 10,15 – wo es mit *qardoλcv* kongruiert – in einem gewissen Parallelismus zu *civv* „Gott“ (Z. 11) zu stehen.

+ *išqkum* s. *išq(i)-*, -*k* und -*um*.

+ *ištubelmlī-* „des Ištubelmī (?)“

Nach Heubeck, IF 70 (1975), 84 f. eher Ethnikon mit „Suffix“ -*mlid*, das auf Grund einer hypothetischen Heteroklisie zu einem N. comm. auf -*msis* (wie in *ibśimsis** usw.) gehören würde. Zur Gleichsetzung mit dem ON 'Αστυπάλαια s. schon Heubeck, BzN 4 (1953), 122 ff. Ethnikon auch für Neumann Ath, 224 mit Anm., der jedoch an Ableitung vom Namen der lyd. Stadt Αστελέβη denkt: zum Suffix -*m-* s. unter *ibśimsi-*.

+ *-it(-)* (enklitische Partikel)

Neue Belege: in *ak-it* 70,2; *fak-m-λ-it* 80,6; ferner in den im LW anders analysierten Zusammensetzungen *fakir* = *fak-it-ś* 11,10 und *bλasokir* = *bλaso-k-it-ś* 2,2. Vielleicht

auch in *ak-m-λ-i[t]* 23,20, wo aber auch andere Lesungen und Ergänzungen möglich sind. In 24,12 ist dagegen *fak-m-λ-is* wahrscheinlicher als *fak-m-λ-it*.

Zu *-it-ś > -it* vgl. Gusmani Ath, 141 f. Meriggi III, 19 f. stellt fest, daß *-(i)t* vorzugsweise in Verbindung mit bestimmten Verben (und zwar meistens mit Komposita) auftritt, was eine Gleichsetzung mit der hh. und luv. Verbalpartikel *-ta* (zu deren Funktion s. Laroche, RHA 68, 1961, 33 ff.) nahelegen könnte. Auch weist Meriggi auf die Parallelität zwischen 4b,4 und 5,5 hin: an ersterer Stelle, wo das indirekte Objekt fehlt, taucht eben *-t* auf. Insgesamt lässt sich allerdings noch keine Regel für das Erscheinen dieser Partikel aufstellen: möglicherweise hat sie ihre ursprüngliche Funktion z.T. eingebüßt. Vgl. ferner *-t**.

+ *-it*

Keine selbständige Partikel, sondern Verschmelzung von *-it* (→ LW) und *-ś¹* bzw. *-ś²*: s. unter diesen Stichwörtern sowie bei Gusmani Ath, 141 ff.

+ *-k(-)* „und“

Weitere Belege in: *qaλmu(ś)-k* 62,2; *os-k* 70,1; *tutra(v)-k* 80,12; *qic-k* 80,17; *qr[ti]mal-k* 98,2; *bλ-k-in* 80,4; *kāna(ś)-k-av* 80,9. Zweifelhaft in 66,2 (j)k).

Verallgemeinerndes *-k* wahrsch. auch in *nikumēk**.

Die Variante *-g* in *qig* (54,4) ist nicht über jeden Zweifel erhaben, da man an der Identifizierung des Zeichens zweifeln kann (Gusmani OA II, 268).

Zu möglichen anat. Entsprechungen vgl. Meriggi Anat, 378 sowie Rosenkranz 99 und in Hul, 225 (kh. *-ku* usw.), ferner das Referat bei Tischler 599 f. Zum Vergleich mit etr. *-c* s. neuerdings Durante 36.

ka 86

Künstlermarke? Abkürzung eines PN?

+ *kan-*

Auch in *fa-kan-śfēn-**. Dieses Präverb scheint immer die Bewegung vom Subjekt weg (wie dt. *hin*) auszudrücken, vgl. auch (*fa-kan-tro-* „anvertrauen“).

Zur Etymologie und Semantik s. noch Neumann, Gnomon 37 (1965), 274.

+ *kantro-* (*kantor-*) „gewähren, anvertrauen, zueignen“

Nach Heubeck, Gnomon 35 (1963), 673 und IF 70 (1965), 85 wäre die Wurzel *tor-* mit kh. *tar-* „feierlich sagen“ zu vergleichen (s. ebenfalls Ševoroškin Etim, 157). Zustimmend Neumann, Gnomon 37 (1965), 273 f., der auf die wichtige Parallelität mit kh. *kattan tar-* „im Vertrauen sagen, anvertrauen“ hinweist.

+ *karo-* (PN)

Vgl. die griech. Wiedergabe *Kaρον* (Mann aus Sardis!): Zgusta KPN, 217.

+ *karoli⁻¹* „des Karoś“

N. edgl. *karol* 98,1

Näheres bei Gusmani Smyrna, 151 f. Vgl. auch *Jroli-** und *karoli⁻²**.

+ *karoli⁻²* (Teil des Grabes)

Für *karolas* als A. Pl. tritt jetzt auch Heubeck Plur, 546 ein.

Hypothetisch könnte man in 2,9 *karolas śfēndav* als Schreibfehler bzw. als durch den Anlaut des folgenden Wortes bedingte Sandhiform statt **karolav śfēndav* be-

trachten („den Besitztümern des Karoś [d. h. des Urhebers der Stele]“: D.-L. Pl. von *karoli*⁻¹). In diesem Fall könnte der allein belegte D.-L. *karol*λ auch zu einem Stamm *karosi*- (s. § 17) gehören: *karoli*⁻² wäre dann zu streichen.

karosi- (?) s. u. *karoli*⁻².

karse-

Verbalwurzel in *fakarse**. Zur Etymologie s. noch Oettinger Verb, 201 und Tischler 518.

+ *kat-*

Zur Semantik dieses Präverbs s. noch Neumann, Gnomon 37 (1965), 274.

+ *katsarloki-*

Darüber noch Meriggi Anat, 374.

+ *katu-* „niederschreiben“

Vgl. apers. *ni-paiθ-* „dss.“ (Gusmani US, 10 Anm.): zufällige Bauentsprechung oder Lehnübersetzung? Nach Meriggi III, 22 eher „unter-schreiben“.

+ *kataλre-*

Heubecks morphologischer Deutung der Form auf -s folgt im Prinzip auch Meriggi Anat, 336.

+ *katare-*

Nach Gusmani Ath, 138 aus Präverb *kat-* + Verbalstamm *sare-* (vgl. *sarētaś* „wohlgesinnt“, ursprünglich Partizip auf -*nt-*?) entstanden. Ein Sinn wie „willfahren“ passt prinzipiell in den Kontext. Ein Zusammenhang mit *are-*

(Meriggi III, 24) wird dagegen durch nichts nahegelegt.

+ *kave-* „Priester“

Zum Lehnwort *καυης* bei Hipponax s. ferner Masson Hipp, 107 f. sowie Fauth, IF 82 (1977), 84. Zur semantischen Beziehung zu aind. *kavi-* „Dichter“ vgl. Gusmani SS, 255 f. Gegen den Vergleich mit kh. *kawai-* auch Neumann, Gnomon 37 (1965), 274.

Auf das lautliche Verhältnis zu *κοιης*, *κόης* geht Furnée 340 ein; vgl. vielleicht auch die PN *Koīης*, *Kovas* (Dressler, Die Sprache 11, 1965, 196).

] *kāλ* 64,1

D.-L. eines Nomens auf *-kā-* (vgl. A. comm. *ankā-v* 14,12 ??).

+ *kāna-* „Frau (?)“

N. comm. *kāna(s)-k-av* 80,9

Ob auch *kāns** (geschrieben *kmns*) hierher gehört, ist fraglich, s. Gusmani Bericht, 161.

Auf Grund von 5,4 – wo auf *kānaλ* (und mit ihm koordiniert) das Wort *eśav* etwa „den Enkeln“ folgt – neigt Heubeck Plur, 543 zum Bedeutungsansatz „Sohn“. Anders Ševoroškin Etim, 147 Anm.: zu kh. *kaena-* „ver schwägerter Verwandter“.

kānakav s. *kāna-*, *-k* und *-a-*.

kāns 80,8

Wahrsch. Emendation für *kmns*. Eine Beziehung zu dem in der folgenden Zeile auftretenden *kāna-** lässt sich auf Grund der heutigen Kenntnisse der Sprache nicht beweisen (Gusmani NESS, 19).

+ *kile-* (PN ?)

Wenn PN, wahrsch. mit Zgusta KPN, 230 zu Κιλης (allerdings aus Kibyra). Vgl. ferner Κιλας (Robert, Noms indigènes dans l'Asie-Mineure gréco-romaine I, Paris 1963, 307 f.: aus Manisa).

+ *kim*

S. ferner *kimλad*.

kimλad 80,9

Da man schon ein *kim* kennt (→ LW), fragt es sich nicht ohne Grund, ob man nicht *kim-λ-ad* zerlegen soll, wobei -λ und -ad die bekannten Pronominalformen wären. Dieser Analyse stehen aber einige schwerwiegende Bedenken im Wege (vor allem die Stellung der Enklitika nicht am Satzanfang: s. Gusmani NESS, 19 f.); andererseits kommt in 13,11 ein *sikimλav* vor, das eine Auffassung von *kim-λad* als N.-A. n. näher legt. Dabei müßte man allerdings den Versuch aufgeben, eine Verbindung zwischen letztem Wort und dem dunklen *kim* herzustellen.

+ *kλida-* „Erde“

Nach Furnée 136 Anm. vielleicht zu griech. χλῆδος „Schutt, Schlamm“.

+ *ko-* „offenbaren (?), anrufen (?)“

Hierzu vielleicht auch die Wurzelerweiterung *ko-ti-*, s. *kotit** und *-ti-**. Zu den idg. Verwandten s. Gusmani SS, 256.

+ *kofu-* „Wasser“

Wohl zu arm. *cov* „Meer“ nach der recht ansprechenden Etymologie von Poetto IncLing, 198 ff.

korfi-

Verbalwurzel in *fakorfi-* (→ LW). Vgl. ferner das nominale (?) *savkorfλ[ō-* sowie in ablautender (? § 15b) Gestalt die Nominalableitungen *karfto-* und *savkarblo-* (→ LW).

Zur Etymologie s. noch Oettinger Verb, 345, der außer kh. *karp-* noch aind. *grabh-* „ergreifen“ usw. heranziehen möchte.

+ *kot(-)* „wie, weil“

Weiterer Beleg: *kot-av* 80,10. Dagegen enthält *kottis'** wahrsch. kein *kot-*. Zu *kotit* 22,6 s. dieses Wort. *kottin* 13,4 und 13,10 ist wahrsch. etymologische Schreibung statt **kotin* aus **kot-ś-in*, s. Gusmani Ath, 143 und unter -ś¹ bzw. -ś².

kotav s. *kot* und *-a-*.

+ *kotit*

Mit Meriggi III, 23 f. wäre es prinzipiell möglich, in diesem Wort die 3. Pers. Sg.-Pl. Präs.-Fut. einer Ableitung von *ko-* „verkünden“ (→ LW) mit dem Verbalsuffix *-ti-* (→ LW) zu erblicken: dabei müßte man an der betreffenden Stelle (22,5-6) die Worte *aλidad višvid karrivv* als von *kotit* abhängige direkte Rede auffassen, was an sich auch annehmbar wäre.

+ *kottin* s. *kot*, -ś¹ (-ś²) und *-in*.

+ *kottis'*

Meriggis III, 21 Skepsis gegenüber einer Auflösung *kott-is'* (→ LW) ist berechtigt, daher wahrsch. Attribut zu *tarblas'*, obwohl die Endung -ś bei *i*-Stämmen ungewöhn-

lich (jedoch nicht ohne Beispiel: s. *afaris̄*) ist. Anders Meriggi aaO.

kro-

Verbalwurzel in *dakro-* (→ LW).

+ (-)ku-

Wahrsch. scheidet *nikumēk** als Beleg aus.

kub-

Vielleicht Verbalwurzel in *iskubto-* (→ LW).

+ *kud(-) „wo“*

kudrin 13,5 ist wahrsch. etymologische Schreibung statt **kurin* aus **kud-ś-in* (vgl. -ś²): s. Gusmani Ath, 143.

+ *kudrin* s. *kud*, -ś² und -in.

+ *kufad-* (*kufada- ?*) (GN) s. vielmehr *kufav-*.

kufav- (*kuvav-*) (GN)

N. *kufav(ś)-k* 4a, 4

D.-L. *kuvav[λ ?]* 72

Auch der neue Beleg (offenbar eine Widmung) erlaubt nicht, den Stammausgang mit Sicherheit zu bestimmen: ein *kuvav[aλ]* (wonach *kufav(a)-k* in 4a,4) wäre nicht unmöglich, s. jedoch Heubeck, BiOr 36 (1979), 221.

Ein *v*-Stamm ist u. a. *lev-* „Zeus“ (→ LW). Zur Schwankung *f/v* s. LW, 31f.

Durch die verbesserte Lesung in 4a,4 (Gusmani Kyb, 160f. und OA II, 266) steht der Identifizierung des lyd. GN mit *Kυβῆ* und mit altanat. *Kupapas* nichts mehr im Wege: vgl. Gusmani aaO. und NESS, 29 f. Zum Kult dieser Gott-

heit in Sardis, wo sie neben Artemis verehrt wurde, vgl. Hanfmann-Waldbau, Archaeology 22 (1969), 265 ff. Zur Verbreitung des Kults bei den kleinasiatischen Griechen s. Laroche in *Éléments orientaux dans la religion grecque ancienne* (Paris 1960), 113 ff. und neuerdings in *Mélanges P. Chantraine* (Paris 1972), 86 f. (vgl. jedoch für das chronologische Problem Guarducci, Klio 52, 1970, 133 ff. und Gusmani, Studies in Greek . . . offered to L. R. Palmer [Innsbruck 1976], 79).

Wichtiges über die Beziehungen der sardischen Kybebe zu anderen weiblichen Gottheiten Anatoliens bei Cassola, Inni omerici (Milano 1975), 327 ff. Insbesondere bleibt das Verhältnis zu Kybele noch aufzuklären: vgl. u. a. Diakonoff, Acta Antiqua Acad. Scient. Hung. 25 (1977 [1980]), 333 ff. und vor allem Brixhe, Die Sprache 25 (1979), 40 ff., der für den Namen der phrygischen Gottheit einen ganz anderen Ursprung annimmt. Das archaische *Qυβαλας* (Guarducci aaO.) scheint aber für eine Überschneidung zu sprechen; zum möglichen Kontakt beider Kulte s. Mellink, FlorAnat, 256.

+ *kulumsi-* „,koloisch“

Nach Neumann Ath, 221 f. wäre *kulumva(v)* als A. comm. mit „Doppelflexion“ aufzufassen: Einzelheiten unter *ib'simsi-**.

Zum Fortbestehen des ON Koloe s. Lane, Anatolian Studies 25 (1975), 105 ff.: mit dem gleichen Namen waren allerdings mehrere Ortschaften bezeichnet.

-*kumē-* s. u. *nikumēk*.

+ *kumloli-* „,des Kumloś (?)“

Wenn überhaupt ein PN steckt, ist die Heranziehung von

Κυμηλος auf alle Fälle irreführend (Masson, Kratylos 10, 1965, 75).

kun...[68

kuvav- s. *kufav-*.

-la-

Nominalsuffix in den mehr oder weniger sicheren Substantiven *antola-/anlola-*, *citala-/citolla-* (?), *isfolla-* (?), *mλola-*, *mrsla-*, *tarbla-*, während es sich bei *caqrla-*, *bśla-*, *kanlela-/kanlala-*, *niqa(a)sla-* und *trala-* (?) eher um Adj. oder Partizipien handelt. Fraglich in *civlad* (?), *malāv*, *mλatalad*, *qela-*, *savls* (?), *tanlaλ*, *taλala-*. Vgl. ferner auch die Glosse *λαιλας* (→ LW).

Bei *tarbla-*, *niqa(a)sla-* und vielleicht *mλola-* liegt eine Verbalwurzel zugrunde, so daß man geneigt wäre, in lyd. *-la-* (wenigstens in diesen Fällen) eine Entsprechung des idg. deverbalen *-l- (vgl. lat. *querulus*, *figulus* usw.) zu erblicken. Weitere Anknüpfung s. u. *tarbla-** sowie bei Carruba IV, 388.

lab-

D.-L. *labλ* 64,1

Während eine Schwankung *b/f/v* keine Schwierigkeit bereiten würde, steht einer Identifizierung mit *lev-/lef-* „Zeus“ (→ LW) der abweichende Vokalismus im Wege (Gusmani NESS, 38 f.). Eher zu *lavl* (→ LW) in allerdings undeutbarem Kontext? Fest steht auf alle Fälle, daß es sich um einen Dativus dedicationis handelt.

+ *lamētru-* (GN)

Nach West II, 135 f. wäre das Vorbild nicht *Δαμάτηρ*,

sondern Δημήτηρ: die unterschiedliche Wiedergabe des η sei durch die Betonung (?) bedingt.

+ *laqrisa-* (*laqrис-*, *laqirisa-*)

N.-A. n. Pl. auch für Heubeck Plur, 544 f. und HdO, 405 f.

Heubeck, IF 70 (1975), 85 macht mit Recht darauf aufmerksam, daß griech. λαβύρινθος angesichts der mykenischen Belege keinen ursprünglichen Labiovelar haben kann: somit wäre allerdings nur Zusammenhang in genetischem Sinne zwischen dem griech. und dem lyd. Wort ausgeschlossen.

laš . ē 105

Einzelwort oder Abkürzungen?

lava-

Verbalbase in *silava-* (→ LW) und eventuell in *fasitava-**.

+ *lavl*

Vgl. vielleicht *lab-**.

[..]lbuqi- „zerstören, zugrunde richten“ o.ä.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. [..]lbuqid 2,13

Eher so als [v]cbuqid (→ LW).

-li- (-lli-)

Nominalsuffix, das hauptsächlich als Formans der Poss. erscheint (Belege im rückläufigen Index). Substantiva bzw. substantivierte Adj. sind dagegen *arlili-* (*arlylli-*), *borli-* (*brulli-*), *ifqli-*, *karoli*², *niqaslli-*, *qaasli-*, *serli-* (*sellı-*). Fraglicher sind *isli-* und *troli-*.

In *civvali-* liegt eher *-ali-* (vgl. kh. *-alli-*) vor.

]lis 63,1

N. comm. eines Poss. auf *-li-*.

lita-

N. comm. *litas'* 62,4

luko-

Verbalbase in *isluko-* (→ LW).

+ *-λ(-)* „ihm“

Weitere Belege in *fak-m-λ* 80,13; *fak-m-λ-it* 80,6; *qic-m-λ-as'* 80,15. Eventuell auch in *ak-m-λ?* 62,7.

In 23,20 statt *ak-m-λ* vielmehr *ak-m-λ-t* oder *ak-m-λ-i[t]* bzw. *ak-m-λ-i[s]*; in 24,12 statt *fak-m-λ-it* vielleicht *fak-m-λ-is*. Vgl. ferner *kimλad**.

Nach Carruba SP, 44 f. und Ath, 70 ff. wäre das Pron. *-mλ*, nicht *-λ* allein: s. unter *-m*. Höchst hypothetische Verbindung von *-λ* mit luv. hh. *-du* „ihm“ bei Oettinger 86.

-λo-

Nominalsuffix in *cavλo-* und *śuλo-* sowie in den z. T. wohl von Verbalwurzeln abgeleiteten Adj. *ẽntarfλo-*, *ẽntavλo-* (?), *sitarfλo-* und eventuell *savkorfλ[o- ?]*. Anders zu beurteilen ist wahrsch. *eλo-*.

In *savkarblo-* und *tutrlo-* liegt möglicherweise eine lautliche Variante desselben Suffixes vor. S. noch Meriggi Anat, 366.

+ *-m(-)* (enklitische Partikel)

Weitere Belege in *ak-m-?* 62,7; *fak-m-λ* 80,13; *fak-m-λ-it* 80,6; *qic-m-λ-as'* 80,15. Recht zweifelhaft *qis-m-[* 65 und *arλed-m-as'** 62,5.

In 23,20 ist statt *ak-m-λ* eher *ak-m-λ-t* bzw. *ak-m-λ-i[t]* oder *ak-m-λ-i[s]* zu lesen; in 24,12 scheint *fak-m-λ-is* wahrscheinlicher als *fak-m-λ-it*.

Nach Carruba SP, 44 f. und 90 f. wäre *-mλ* (nicht einfach *-λ**) D.-L. des enklitischen Pron. der 3. Pers. Sg., während *-ms'* die entsprechende Form des Pron. der 2. und 3. Pers. Pl. („euch, ihnen“: vgl. kh. *-smas*, hh. *-ma-za* mit der gleichen Polyvalenz) darstellen würde: s. ferner Carruba Ath, 70ff. sowie Meriggi Anat, 319. Während jedoch eine Analyse *-mλ* statt *-m + -λ* überhaupt keinen Vorteil erbringt, etymologisch keinen Anhaltspunkt hat und eine Form wie *cēnt-λ* (s. *cēn-*) unerklärt lässt, bietet die Auffassung von *-ms'* als selbständige Pronominalform (im Sinne Carrubas oder nicht) den konkreten Vorteil, daß man auf diese Weise die vor allem in 22 störende Anwesenheit eines Subjekts *-s* los wird. Rein hypothetisch bleibt ferner die von Carruba Ath, 60 f. angedeutete Möglichkeit, *-m* an Stellen wie 10,9 10,18 18,1 und 23,6 als Pron. der 1. Pers. Sg. („mir“) aufzufassen.

Zu den möglichen außerlyd. Anknüpfungen vgl. Durante 35 f.

ma[87
PN *ma[neś]* (→ LW) ?

+ *mane-* (PN)

S. *maneli-** und vielleicht auch *ma[*]*. Eine Auswahl der Belege von *Mávñcs* bietet Zgusta KPN, 287 ff.

+ *maneli-* „des Maneś“

N. comm. *mane[lis ?] 21; [m]anelis 101,1*

N. edgl. *manel-im 55 56 73*

Zur edgl. Form in Verbindung mit der Kopula s. ausführ-

lich Gusmani Siegel, 51 ff. Trifft in 21 die Ergänzung *mane[lis]* zu, so könnte es sich nur um das Poss. des Namens des Großvaters handeln (wie vielleicht bei dem dritten Bestandteil der dreigliedrigen PN in 1,3 2,4 5,1 und 9,2-4): s. Gusmani OA II, 268 und Inschr, 78.

+ *manelim* s. *maneli-* und *-im*.

+ *mariuda-* (GN)

Hypothesen über die Lautverbindung *-vd-* bei Furnée 230 und 312 Anm.

+ *mēλali-* „des Mēλaś“

Vgl. auch Μήλης, lyd. Königsname (Zgusta KPN, 312).

-mi-

Nominalsuffix in *asēmi-* und *sivralmi-*. Vgl. *-mi-* der hh. und luv. Partizipien?

+ *midara-* „des Midaś“

Zum Suffix s. *-τα²* und *armta-*.

milaś 106

Anscheinend N. comm. eines *a*-Stammes (PN ?).

+ *mitratali-* „des Mitrataś“

N. comm. *mitratalis* 74

Weitere indirekte Belege von iran. *Miθrāta-* bei Hinz 168; zur Funktion von *-ata-* vgl. Hinz, BzN 9, 1974, 259.

Anders (haplogatisch für **miθra-rāta-* „accordé par Miθra“) E. Benveniste, Titres et noms propres en iranien ancien (Paris 1966), 104. Anders noch (Hypokoristikon von einem Vollnamen wie *Miθra-tauxma-* oder dgl.) R.

Schmitt in Études Mithriaques (Acta iranica, Textes et mémoires IV, Leiden-Téhéran-Liège 1978), 399 f.

+ *mitridasta-* (PN)

Nach Klingenschmitt bei Heubeck Spr. II, 76 Anm. würde im Hinterglied eher iran. *dāšta-* (zu *dāš-* „verehren“) vorliegen. Mit *dasta-* „Hand“ rechnen dagegen Benveniste, Titres et noms propres en iranien ancien (Paris 1966), 104 und Hinz 168. Zur Lautung *-tr-* (gegenüber *artakšassa-*, das die regelmäßige apers. Fortsetzung der Gruppe zeigt) vgl. Brandenstein-Mayrhofer, Handbuch des Altpersischen (Wiesbaden 1964), 13. Zweifel an den bisherigen Deutungen bei R. Schmitt, Études Mithriaques (Acta iranica, Textes et mémoires IV, Leiden-Téhéran-Liège 1978), 408 f.

Zur Endung *-λάσ* in 24,17 vgl. noch Meriggi Anat, 278.

+ *mīva-*

Hypothese bei Shevoroshkin, JIES 7 (1979), 188.

+ *mλatalad*

Da *-la-** eher Nominalsuffix scheint, hat die Interpretation als N.-A. n. mehr für sich.

Etwa Abstraktbildung zu einer mit kh. *mald-* „geloben“ verwandten Wurzel? (Zu dieser Wurzel s. Szemerényi in Etymologie, Darmstadt 1977, 338 ff.).

+ *mλimn-* (*mλimna-*) (PN)

N. *mλimnas'* (neben *mλimns'*) ist wahrsch. eine durch den A. *mλimnav* verursachte Entgleisung. Anders über *mλimnav* Carruba Ath, 43: D.-L. Pl. (?).

+ *mλola-* „Teil“ o. dgl.

Zur „Wurzel“ s. u. *mλvēnda-**.

+ *mλvēnda-* „Teil (?)“

Wahrsch. Abstraktbildung (s. unter *-da-*) von einem Verbalstamm **mλvē-n-*, wie *śfēn-da-* von *śfē-n-*. Ohne die Nasalerweiterung erscheint jene Wurzel auch in *mλo-la-* (→ LW): *mλo-* ist wahrsch. „Kontraktion“ von **mλwa-*, vgl. § 3 (wegen der Beziehung zu **mλvēn-* erinnert dieses **mλwa-* an *śfa-* gegenüber erweitertem *śfēn-*).

Besteht ein Zusammenhang mit etr. *mul(u)vani-ce* „widmete“ und verwandten Formen?

+ *mλvēsi-*

Neumann Ath, 222 Anm. schlägt eine recht problematische Analyse *mλvēs-is* vor (wobei *-is* das enklitische Pron. wäre, s. *ibśimsi-*).

mrasi-

Verbalbase in *famrasi-* (→ LW).

+ *mretli-* „des Mrets“ (?)

Gehört *mret-* zum PN *Bρετ-ασις*? Vgl. Zgusta KPN, 339.

+ *mruvaa-* (*murvaa-*) „Stele“

N.-A. n. *murvaad* 80,13

Zur Schwankung *ru/ur*, die auf verschiedenen Entwicklungen einer sonantischen Liquida beruhen könnte und eine gewisse Parallelität in *brulli-** neben *borli-* findet, vgl. Gusmani NESS, 21 und § 15 b.

Ševoroškin LJ, 52 möchte milyisch *mrββ-* (Bedeutung fraglich) heranziehen, doch ist das Zeichen β jetzt anders aufzufassen (s. Laroche, Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions 1974/1, 117 f.). Vgl. noch Carruba, Paleontologia linguistica (Brescia 1977), 145.

-msi-

Nominalsuffix in den Ethnika *ibšimsi-* und *kulumsi-*, eventuell auch in *ištubelmli-** (?). Hypothesen über den Ursprung u. *ibšimsi-* und bei Georgiev II, 95.

-ms' (Pron. der 2. oder 3. Pers. Pl. ??)

Nach Carruba wäre *-ms'* wenigstens an manchen Stellen (vor allem in 22) nicht in *-m* + *-s'* (→ LW) zu zerlegen, sondern als selbständiges Pron. (D.-L. Pl.: „euch, ihnen“) zu betrachten. Vgl. hier u. *-m* und *-s'¹*.

mursecv 62,5

Wahrsch. A. comm.

murvaa- s. *mruvaa-*.

+ (-)nak(-) „auch“ o. dgl.

Weiterer Beleg: *nak-is'* 80,17.

Wegen seiner Stellung hinter dem Prädikat [*t*]asod wahrscheinlich satzeinleitend.

Zur Funktion s. im allgemeinen Carruba SP, 67 und Dressler, ArOr 38 (1970), 387. Carruba Ath, 66 f. faßt es auch in 24,2 und 24,17 als „und“ auf (gegen LW), doch erhält auf diese Weise die „Verordnung“ einen kaum verständlichen Sinn; auch bleibt dabei dunkel, auf wen sich dann die 1. Pers. (vgl. *amu* „ich“) beziehen sollte.

Pisani 247 führt *nak* auf **nu* (vgl. kh. *nu* usw.) + *ak* (→ LW) zurück. Zum Vergleich mit etr. *nac* s. ferner Durante 36 Anm., der allerdings auf semantische Schwierigkeiten hinweist.

nakiś s. *nak* und *-is'*.

+ *nanna-* (*nana-*) (PN)

N. comm. *nanaś* 78

Zum Wechsel zwischen einfachem und doppeltem Konsonanten vgl. LW, 34 f.

Miller 208 nimmt mit Recht an, daß die Schreibung *nn* in der Bilingue 20 durch die der griech. Entsprechung *Návvaς* beeinflußt sein könnte.

Vgl. kh. *Nannas* und ähnliche Lallnamen (Stefanini, RIL 104, 1970, 196 ff.). Weitergehende Hypothesen bei Georgiev I, 19.

+ *nā-*

Verbindung mit kh. *namma* wird von Carruba SP, 67 f. erneut behauptet. Zu *nām* vgl. Meriggi Anat, 328; über *nāv* und *nāsik* s. darunter.

nān[80,9

S. vielleicht *nāns**.

nāns 80,8

Worttrennung unsicher! Hierher gehört vielleicht auch *nān[* der folgenden Zeile. Ob eine Beziehung zu dem ebenfalls dunklen *nārs* (→ LW) – das wie *nāns* eine partizipiale Endung aufweist – bzw. zu *nā-* (→ LW) besteht, bleibt dahingestellt: s. Gusmani NESS, 19.

+ *nāv*

Gegen die Analyse *nā-* + *-v* wendet sich Carruba Ath, 58 f., wahrsch. mit Recht. Die Parallelität zwischen *nāv* ... *qiraad* (13,3) und *istaminlav qiraal* (13,7) ließe eine Deutung als Pron. (also vielleicht doch „uns(er)“?) als passend erscheinen.

+ *nāqi-* „,wer auch immer“

Vgl. noch Meriggi Anat, 328. Für *nāqida* käme auch eine Deutung als Konjunktion in Frage: vgl. *qida* (u. *qi-**) und *-a**.

+ *nārs'*

Gehört es mit *nāns** zusammen?

+ *nāsik*

Hypothetisches über ein „,Suffix“ *-si-* bei Carruba SP, 68.

+ *ni-*

Zum Lautlichen vgl. Oettinger 83 und Gusmani Komp (demnächst in KZ).

+ *-ni-* (*-vi-*)

Ein weiterer Beleg dieses Verbalsuffixes in *cē-ni-** (Ableitung der Wurzel *ca-*, → LW). Wahrsch. waren *-ni-*, *-na-*, *-nē-*, *-no-* (→ LW) verschiedene Vokalerweiterungen des auch in dieser Form vorkommenden Formans *-n-*: s. insbesondere das Nebeneinander von *cē-n(-u)*, *cē-ni(-t)* und *cē-na(-l)*, die wahrsch. zu einem einzigen Paradigma gehörten.

+ *nid* „,nicht“

Auch in *nīrin* 13,11, weil es wahrsch. auf **nid + -s¹ + -in* zurückgeht (Gusmani Ath, 143).

Vermutungen zur Etymologie (*ni- + -id*, 3. Pers. von „esse“, vgl. *-im**) bei Gusmani, IncLing 3 (1976-77), 168.

+ *niktaś* s. *nik*, *-t*, *-s²* und *-a-*.

+ *nikumēk* „niemals“

H. Eichner (brieflich) zerlegt *ni-* + *kumē-* + verallgemeinerndes *-k* (→ LW), wobei *kumē-* mit hh. *kuman* „wann“ identisch wäre (also „nicht irgendwann“ → „niemals“): sehr ansprechend. Zustimmend auch Oettinger 79 Anm.

+ *niqaaslad* (*niqaslad*)

Weiterer Beleg: *niqaslad* 80,6.

Zum Wechsel *a/aa* vgl. Gusmani SS, 263 f. Auch der neue Beleg gestattet nicht, zwischen der nominalen und der verbalen Interpretation zu entscheiden (Gusmani Bericht, 157 und NESS, 18).

+ *nirin* s. *nid*, *-s¹* und *-in*.+ *nivišc-* (*niviššc-*) „Gottlosigkeit (?), Freveltat (?)“

Heubeck Plur, 543 faßt es als Adj. („*ἀθεος*“, vgl. *višši-*) in adverbialer Funktion auf.

+ *-no-*

Vgl. noch Oettinger 89.

nśa. [80,7

Vielleicht dasselbe Wort wie *nśq* [14,11.

vašo-

Mögliche Verbalwurzel in *bavcvašo-* (→ LW).

+ *o-* „bekanntmachen“

Gegen die Verbindung mit hh. REL-*i-* (= etwa *hwai-*) s. Heubeck, IF 70 (1965), 85, Ševoroškin, Voprosy Jazykoznanija 1965/2, 115 sowie Klio, 66, ferner Neumann, Gnomon 37 (1965), 274, der hervorhebt, daß man im

Lyd. als Entsprechung eine Form mit *q-* erwarten würde. Da auch die Lesung des hh. Wortes mehrere Probleme aufwirft, lässt man den Vergleich wohl am besten fallen. Für *ovv* als 1. Pers. Sg. Prät. plädiert noch einmal Carruba Ath, 57 f., obwohl man nach dieser Deutung den Satz *fa-kud amu ovv* vom Vorangehenden trennen müßte.

+ *ora-* „Monat“

D.-L. *or[aλ]* 59,1

Zur möglichen Verknüpfung mit einem lyk. **ura-* „Mond“ s. Gusmani, IncLing 2 (1975), 71.

os- (Demonstrativpron.)

N. edgl. *os-k* 70,1

Wahrsch. Demonstrativum mit anderer Deixis als *es-* (→ LW), s. Gusmani NESS, 6: Stele und Grabdenkmal konnten nämlich auch an verschiedenen Plätzen errichtet worden sein (also „hoc ... et istud/illud ...“).

osk s. *os-* und *-k.*

ośflś 102

Sieht wie ein Nom. Sg. comm. aus (Poetto PdP).

qaλdā- (EN)

D.-L. (?) *qaλdāl* 62,6

Zum unregelmäßigen Ausgang *-l* statt *-λ* könnte man immerhin *qλdānl* in 23,1 (→ LW) heranziehen; oder liegt die edgl. Form des Poss. *qaλdānli-** vor? S. ausführlich bei Heubeck Tire, 53.

Obwohl eine Alternanz *aλ/λ* sonst nicht begegnet, liegt die Vermutung eines Zusammenhangs mit dem GN *qλ-dān-* (→ LW) nahe, vgl. Gusmani IF, 131 f. mit Anm. 5

und Heubeck aaO. Fraglich bleibt jedoch, ob in 62 ebenfalls ein GN oder eher ein (theophorer) PN vorliegt.
S. ferner u. *qaλdānli-** und § 4.

qaλdānli- (*qaλdāli-* ?) „des Qaλdā(n)s“

N.-A. n. *qaλdānlid* 62,3

N. edgl. (??) *qaλdāl* 62,6

Poss. zum EN *Qaλdā-**. In 62,6 ist syntaktisch ein Poss. weniger wahrsch. als der D.-L. des EN.

qaλdās s. vielmehr *qaλdāl*.

+ *qaλmλu-* „König“

D.-L. *qaλmλ[uλ]* 59,2

Vgl. auch das folgende.

qaλmu- „König“

N. comm. (?) *qaλmu(s)-k* 62,2

Bei dem lückenhaften Kontext ist aber ein A. comm.

qaλmu(v)-k nicht auszuschließen.

Anscheinend liegt hier eine lautlich vereinfachte Variante des üblichen *qaλmλu-* (→ LW) vor, die den Ausgangspunkt des griech. Lehnwortes *πάλμυς* darstellt: vgl. Gusmani IF, 132 und Heubeck Tire, 52. Andererseits ist einmal auch der konsonantische Stamm *qaλm-* (→ LW) belegt, dessen morphologisches Verhältnis zu den beiden anderen Formen vorerst dunkel bleibt.

qas- (*qaas-*)

Verbalwurzel in *isqasān-* (→ LW); ferner in den Nominalableitungen *qasaa-*, *qaasli-*, *niqaslli-*, *niqa(a)slad* (?). Zu einer möglichen außerlyd. Anknüpfung s. unter *qasaa-*.

+ *qasaa-* „Besitz (?)“

Möglicherweise gehört die ganze Sippe *qas-** mit dorisch und arkadisch *πᾶσασθαι* „besitzen, erwerben“, *πέπᾶμαι*, *πᾶμα* „Besitz“, kretisch *πάστας* „Besitzer, Herr“ (dessen -*σ*- nicht unbedingt sekundär sein muß) zusammen, vgl. Gusmani JRAS, 140. Sonst haben die griech. Formen keine sichere idg. Anknüpfung. Weitere Einzelheiten bei Gusmani, IncLing 3 (1976-77), 167 f.

+ *qe-* (Relativpron.)

In 23,21 faßt Meriggi III, 32 *qed* als Konjunktion („weil“ o. dgl.) auf. Nach Carruba Ath, 62 eher Ablativ des Relativs, wobei aber der unverkennbare Parallelismus zwischen *qed faſfēnu* (23,8) und *qyd faſfēnu* (23,14) verloren geht. Über den Versuch Oettingers 81 f., *qe-* auf idg. **q̥o-* zurückzuführen, s. Gusmani Komp.

+ *qedkrad* s. *qe-*, -*k*, -*t*, -*s'* und -*a-*.*qēn-* (*qān-*)

Verbalwurzel in *vcbaqēn-* und *fisqān-* (→ LW).

+ *qi-* (*qy-*) (Relativum)

N. comm. *qis* (oder *qis-m* ?) 65; *qi[s]* 61

A. comm. *fa-s'-qv* 80,7

N.-A. n. (?) *qic-m-λ-as'* 80,15

D.-L. *qλ* 80,11

Zweifelhaft bleibt die grammatische Bestimmung von *qic-k* 80,17, das vielleicht nur eine Fehlschreibung für *qis-k* (Indefinitum: LW, 186) darstellt, s. Gusmani NESS, 23. Die Lesung *qig* in 54,4 ist nicht sicher: vgl. Gusmani OA II, 268.

Syntaktisch ist das *qic* von *qic-m-λ-as'* am besten als

durch die Wirkung des folgenden *m* entstandene Variante des üblichen *qid* aufzufassen, obwohl der Wandel *d* → *c* sonst nur eine schwache Stütze in der Entwicklung *t* → *c* vor *v* (s. *kocvid*, → LW) findet: darüber ausführlich Gusmani NESS, 21 f.

Soweit man sehen kann, hat das Relativum in diesen neuen Belegen verallgemeinernde Funktion. Zum proleptischen Gebrauch des enklitischen Pron. vor dem Relativum s. noch *ak-av qī[s]* „nun ihn wer auch immer“ (61) und *fa-ś-qv* „is quem“ (80,7).

Zur Deutung von *qida* s. -*a**, wo die Möglichkeit einer sekundären syntaktischen Funktion (Konjunktion), die die entsprechenden Stellen nicht ausschließen, erwogen wird. Zur Bildung des Indefinitums *qis-k* s. auch Rosenkranz 74.

qick s. *qi-* und *-k*.

qicmλas s. *qi-*, *-m*, *-λ* und *-a-*.

+ *qidat*

Von Carruba Ath, 63 und 65 als redeterminierte Form des N.-A. n. eines dem kh. *kuitta* (Ntr.) entsprechenden Pron. aufgefaßt.

+ *qira-* „unbewegliches Gut, Eigentum“

N.-A. n. (?) *qira[d ?]* 62,3 62,4

Durante 36 vergleicht etr. *cver(a)*, das ungefähr die gleiche Bedeutung zu haben scheint. Pisani, Paideia 23 (1968), 241 zieht griech. *κύριος* (eigentl. „Besitzer“, mit Entwicklung des Labiovelars wie in *γυνή*) heran.

Zu der wohl näherliegenden Verbindung mit kh. *kuera-* s. noch Oettinger 82 und Bomhard, RHA XXXI (1973), 112 f.

+ *qisre-* „schonen“ o. ä.

Carruba Ath, 74 faßt jetzt jetzt *qisredv* als 2. Pers. Pl. (Imperativ ?) auf, wobei die Ähnlichkeit mit den kh. und luv. Endungen *-ten(i)* bzw. *-tan(i)* vorläufig die einzige Stütze darstellt. Anscheinend verzichtet jetzt Carruba (aaO., 75) darauf, die Formen auf *-dv* einheitlich zu interpretieren, da er im Falle von *unadv* an einer 3. Sg. Prät. festhält (s. jedoch aaO., 77 f.).

+ *qλdān-* (GN)

Heubecks Gleichsetzung mit der Glosse $\kappa\alpha\lambda\delta\delta\epsilon\nu$ (LW, 276) stimmt Pisani 243 zu. Eine andere Variante des EN ist möglicherweise *qaλdā-**.

Die frühere Identifizierung mit Apollon wird im Rahmen einer hypothetischen Etymologie des griech. GN von M. K. Schretter, Alter Orient und Hellas (Innsbruck 1974), 19 f. und 169 erneut erwogen. Auch von einer Lautung *pλdāns'* ausgehend, vergleicht Pisani, Atti XI Convegno di studi sulla Magna Grecia (Napoli 1972), 123 f. den messapischen PN *Poldanovas*.

Vgl. noch Heubeck in SMed I, 259, der den Parallelismus und die Divergenzen gegenüber lyk. *χñtawata* (auch Titel von Gottheiten) untersucht; weiterhin Thibau 157 ff. (non vidi) und Rapallo in Studi ital. di filol. class. 1976, 209 (kaum überzeugend).

gra-

Verbalwurzel in *ētqra-* (→ LW).

qrifrit 80,11

Vielleicht N.-A. n. mit *-d* → *-t* vor *q-* des folgenden Wortes. Auffallend ist die beinahe reduplizierte Wortstruktur.

+ [...]ra- (GN)

Nach Carruba Ath, 46 vielmehr Ntr. Pl. gemäß seiner Deutung der Nomina auf -a (§ 20). Die Ablehnung einer Subjektform führt ihn allerdings dazu, den fraglichen durch *fak-* eingeleiteten Satz als Fortsetzung der Protasis aufzufassen und die Apodosis erst bei *sfēnda-k-m-λ-in* beginnen zu lassen (zum syntaktischen Bau der ganzen Stelle vgl. LW, 98).

+ *rava-*

Beziehung zu kh. *arawahh-* „befreien“ wäre lautlich einwandfrei, inhaltlich aber vorerst kaum zu begründen.

re-

Möglicherweise Verbalwurzel in *qisre-* (→ LW).

rkali- „des Rkaś (?)“

N. edgl. *rkal-i[m]* 69

Trotz der Unsicherheit der Lesung wohl Poss. zu einem PN.

rkali[m] s. *rkali-* und *-im*.

]rolī-

N. comm. *]rolis* 71,7

Höchstwahrsch. Poss. auf *-li-* von einem PN: [*ka*]rolis (LW, 144) bzw. [*sa*]rolis (LW, 191) ? Vgl. ferner *jarolis* in 25,3.

sabi-

Verbalbase in *fasabi-* (→ LW).

sabλa- (PN)

D.-L. *sabλaλ* 62,3

Dazu das Poss. *sabλali-* (→ LW). Vgl. die griech. Wiedergabe Σαπλᾶς, -ᾶδος (mit der Variante Σαπλοῦς, -οῦδος) auf einer Inschrift des 4./3. Jh. v. Chr. aus Ephesos: s. Zgusta KPN, 456 und NBKA, 86, sowie Gusmani OA, 205 (wo auch Näheres zur griech. Wiedergabe des lyd. *b*).

+ *sadmē-* „σῆμα“

N. comm. *sadmēś* 70,1 74

D.-L. *sā[dmēλ]* 70,2

Die Bedeutung des Wortes, das in 70 zum ersten Mal zusammen mit *anlola-* auftritt, wurde aufgrund des Siegels 74 durch Barnett II, 22 bestimmt, der *sadmē-* die gleiche Polysemie von griech. σῆμα („Zeichen, Reliev, Grab“) zuschrieb, vgl. ferner Boardman 20f. Bezeichnenderweise steht *sadmē-* (d. h. der Sammelbegriff) an erster Stelle bei der Aufzählung der Grabbestandteile.

Wahrsch. Ableitung von idg. **sed-* (vgl. aind. *sadman-* „Sitz“): Gusmani SSK, 53.

sarb-

Verbalwurzel in *ēnsarb-**.

+ *sarēta-* „wohlgesinnt“

Hierzu auch *katare-**, wenn es auf **kat-sare-* zurückgeht. Nach Pisani 246 f. Zusammensetzung von **su-* (aind. *su-* usw.) und **are-* (griech. ἀρέσκω).

+ *saristros-* (GN ?)

N. comm. *saristrośś* 80,15

Beachtenswert die historische Schreibung mit *ss'*, wie übrigens bei *eśś* (→ LW), wo es sich allerdings um einen

s-, nicht um einen *s*-Stamm handelt. Die Interpretation als GN bleibt nach wie vor möglich.

+ *sary-*

Bei der Seltsamkeit der Endung *-ys'* könnte man auch an einen Schreibfehler für *saroś* (PN: → LW) denken, zumal I und O ziemlich ähnlich sind.

sarloki-

Verbalbase in *katsarloki-* (→ LW). Wahrsch. etymologisch zu *serli-**.

+ *saro-* (PN)

Das Poss. vielleicht in *Jrolis** 71,7. S. auch *sary-**.

Über den PN *Σaρος* aus Karien vgl. Zgusta KPN, 456 und NBKA, 88 ff.

+ *saroka-*

Nach Carruba Ath, 51 A. comm. *saroka(v)-k*. Näheres bei *ētversn**.

+ *savēn-* „gedeihen“

Nach Pisani 247 Zusammensetzung von **su-* (aind. *su-* usw.) und der Wurzel von aind. *avati* „schützt“, lat. *avere* usw. Vgl. auch *savls** ?

savl(a?)-

N. comm. (?) *savls* 80,4

Worttrennung nicht ganz sicher. Theoretisch könnte eine Samprasāraṇa-Form für **savlaś* vorliegen (*la*-Ableitung zur Verbalwurzel *sav-?* Vgl. LW, 192 und *-la-**).

+ *ser-*

Zur Semantik s. etwa Meriggi Anat, 312.

+ *serli-* (*sellī-*) „Behörde, Obrigkeit“

N. comm. [ser]lis 71,2

Die Verbindung mit *srmlī[s]* macht die Ergänzung sehr wahrsch. (vgl. 24,3 und 24,16).

Zur anat. Wortspalte **ser-* und weiteren möglichen Verwandten s. Heubeck, Orbis 13 (1964), 264 ff.

si⁻¹

Verbalbase in *fasi-* und *karrī-* (→ LW).

+ *si*⁻²

Das Präfix – ursprünglich wohl ein Präverb – ist jetzt auch in *sikimλa-** bezeugt, das allerdings an keinen eindeutigen Verbalstamm anzuknüpfen ist. S. auch *fa-si-tava-** ?

+ *-si*⁻¹ (-s- ?)

Inzwischen ist auch ein hh. Verbalmorphem *-za-* erkannt worden: vgl. Morpurgo Davies-Hawkins in SMed II, 393.

-si⁻²

Nominalsuffix in *brafrsi-* und *mλvēsi-* (→ LW).

+ *sikimλa-*

A. comm. *sikimλav* 13,11

Die morphologische Bestimmung gründet sich auf *kimλad**, das allerdings ein Neutr. ist. Andererseits ist auch zu beachten, daß das Präfix *si-* (→ LW) mit Sicherheit nur in Verbalstämmen und Deverbalien belegt werden kann.

+ *silava-* „pflegen“ o. dgl.

Vielleicht auch in *fasitava-**, vgl. § 8 a.

+ *silukali-* „des Silukaš (?)“

Über die verschiedenen möglichen Deutungen der aram. Entsprechung *sruki'* (Herkunftsangabe, Zugehörigkeit zu einer Sippe, Paponymikon, Titulatur) vgl. ausführlich Kornfeld, *Mélanges Bibliques A. Robert* (Paris 1957), 185 f.; s. außerdem noch Bogoljubov, *Voprosy Jazykoznanija* 1974/6, 109. Da der Bestattete (Maneš) in irgendwelcher Beziehung zur jüdisch-aramäischen Kolonie von Sardis stand, könnte im Zusatz *silukalid* zweifellos auch Fremdsprachiges stecken. Mit der Möglichkeit eines Titels rechnete übrigens schon die ältere Forschung: so Lidzbarski, der dem Umstand, daß das Wort nachträglich über die Zeile geschrieben wurde, besondere Bedeutung beimaß, und Pedersen, der an eine Anknüpfung an etr. *zil(a)x* bzw. *zilc* (Name einer Magistratur) dachte. Anders Hinz 224: Ethnikon aus einem iran. **sirauka-*.

+ *sirma-* (*syrma-*) „ein Teil des Tempels“

Mit *es's syrmas* (23, 1-2) bezieht man sich wahrsch. nicht auf den ganzen Artemistempel, sondern eher auf einen ganz bestimmten Teil desselben, neben dem diese Stele stand: man könnte etwa an den *ϑησαυρός* denken, zumal 23 sicher eine finanzielle Abmachung mit der Tempelbehörde enthält. In diesem Falle wäre die in 23 und 24 erwähnte „Behörde des *sirmaś*“ (*serlis srmlis*) annähernd mit griech. *ταμίας* „Schatzmeister“ oder *ϑησαυροφύλαξ* gleichzusetzen.

Während Pisani 246 geneigt wäre, das Wort mit dem etymologisch schwierigen aksl. *chramū* „Haus, Gebäude“ zu verbinden, ist eine Beziehung zu kh. *karimmi-* „Tempel“ trotz einiger lautlichen Schwierigkeiten nicht von vornherein abzulehnen.

+ *sivāmli-* „des Sivāmś“

N. edgl. *sivāml-im* 75

Zur edgl. Form des Poss. vor der Kopula s. ausführlich
Gusmani Siegel, 51 ff.

sivāmlim s. *sivāmli-* und *-im*.

+ *sivetris*

Carrubas Analyse wird auch von Meriggi III, 25 befürwortet. Da es sich als Prädikatsnomen zu einer Mehrzahl von Subjekten bezieht und mit seiner Endung an *sfēnis** erinnert, wäre aber ein N. Pl. comm. durchaus denkbar.

sivλi-

Verbalbase in *fasiivλi-* (→ LW).

+ *sivraλmi-* „Priesterkollegium“ o. dgl.

Nach Heubeck Plur, 542 wäre *sivraλmis* – das denselben Ausgang und die gleiche Kongruenz (d. h. mit der edgl. Form des Poss.) wie *sfēnis** aufweist – N. Pl. comm.: bei der Unsicherheit der Bedeutung bleibt es vorerst nur eine Möglichkeit.

Ein Zusammenhang mit *sirma-** (Pisani 246) ist lautlich kaum zu begründen.

sλibi-

Verbalbase in *ensλibi-* und *fensλibi-* (→ LW).

+ *srkastu-* (PN)

Weitere Bibliographie bei Zgusta KPN, 477. Zur Möglichkeit einer Anknüpfung an heth. Material s. bei Gusmani Antrop, 25 ff.

srkastuli- „des Srkastus“

N. comm. *srkastulis* 103

Poss. zum PN *srkastu-**.

+ *srmlī-* „des Tempels (?)“

N. comm. *srmlī[s]* 71,2

Zur Bedeutung vgl. unter *sirma-**.

+ *-s¹* „er“

Weiterer Beleg in *fa-s-qv* 80,7; in 15,5 ist vielleicht *]τ-ad* statt *]s-ad* zu lesen.

Ferner verbindet sich das Pron. mit einem vorangehenden Dental zur Affrikata *τ* in folgenden Partikelkonglomeraten: *akrin* = *ak-t-s-in* 46,3; *fakτad* = *fak-t-s-ad* 54,3; *fakτin* = *fak-t-s-in* 13,7; *qedkτad* = *qed-k-t-s-ad* 11,6; *fakτ=* *fak-it-s* 11,10; *nirin* = *nid-s-in* 13,11; *kotτin* = *kot-s-in* 13,10. In *kotτin* 13,4 und *bλasokτ* 2,2 steckt vielleicht eher *-s²**. Zur Analyse dieses früher als selbständige Partikel aufgefaßten *-τ-* vgl. Gusmani Ath, 141 ff.

Nach Carruba SP, 43 ff. und Ath, 70ff. wäre die Lautfolge *-mś* wenigstens in einigen Kontexten (10,10 22,8 und 22,13) als selbständiges Pron. (und zwar als D.-L. für die 2. Pers. Pl.: „euch“) aufzufassen, s. darüber u. *-m**.

Zur möglichen Scheidung zwischen dem Personalpron. und einem homophonen Reflexivum (?) s. unter *-s²**.

+ *-s²* (Reflexivpron. ??)

Man muß einräumen, daß die auch im LW vertretene Interpretation von *-s* als „verkürzte“ Variante von *-as* (d. h. als N. comm. des Pron. der 3. Pers., s. u. *-a-* und *-s¹**) an mehreren Stellen Schwierigkeiten bereitet. Um

mit einigen von ihnen fertig zu werden, kann man mit Carruba die Lautfolge *-m's* wenigstens teilweise (vor allem in 22) als selbständiges Pron. der 2. oder 3. Pers. Pl. und nicht als *-m + -s'* deuten, s. u. *-m* und *-s'*¹.

Ferner hat Meriggi III, 23 ff. Vetters Annahme abgelehnt, daß *-s'* als „Subjektzeichen“ das eigentliche Satzsubjekt eventuell auch bei einem in der 1. Pers. stehenden Prädikat vorwegnehmen könne: zustimmend Carruba Ath, 53 f. (Allerdings ist Vetters Annahme nicht so abwegig, wie man sie hat darstellen wollen: im Toskanischen kann *e' „er“* auch vor einem Prädikat in der 1. Pers. [*e' vengo „ich komme“*] und hypercharakterisierend neben einem schon vorhandenen Subjekt [*La Maria e' lla sposò*] verwendet werden, vgl. Stefanini, L'Italia dialettale 32, 1969, 17 ff.). Nach Meriggi könnte dieses *-s'* ebenso wie die vielleicht nur durch den lautlichen Kontext bedingte Variante *-is'** ein Reflexivum sein, wobei er sich vor allem auf 22,13 beruft.

Für diese Funktion kämen besonders folgende Belege in Frage: *fak-m-s'-ad* 10,10; *ak-m-s'* 22,5 22,10; *ak-m-s'-ad* 22,8; *ak-m-s'-as'* 22,13; *katared-k-m-s'* 11,2; *dum-m-s'* 22,2 (sofern man hier nicht mit einem Pron. *-m's* rechnen will, s. oben). Hierher würden auch die Fälle gehören, in denen dieses *-s'*² mit einem vorangehenden Dental die Affrikata *t* ergibt (Gusmani Ath, 142 f.): *bukrad* = *buk-t-s'-ad* 24,4; *kottin* = *kot-s'-in* 13,4 (in *kottin* 13,10 kann dagegen *-s'*¹ vorliegen); *kudrin* = *kud-s'-in* 13,5; *niktaś* = *nik-t-s'-as'* 13,6; *ulrin* = *ul-t-s'-in* 13,6; eventuell auch *błasokit* = *błaso-k-it-s'* 2,2. Auch an diesen Stellen ist ein Pron. der 3. Pers. als Subjekt überflüssig (bzw. es steht in scheinbarem Widerspruch zu einem Prädikat in der 1. Pers.). Wenn die Deutung als Reflexivum zutrifft, bietet sich ein Vergleich mit kh. *-za* von selbst.

śa[.]it 40,2

3. Pers. Präs.-Fut. mit der Bedeutung „weiht, widmet“, früher irrtümlich *catit* gelesen: s. Neumann Name, 84 ff.

+ *śakardali-* „des Śakardaś“

Der PN *Śakarda-* ist möglicherweise iran. Herkunft, vgl. apers. *Saka-* „Skyther“ und *arta-* „Ordnung, Gesetz“ (Gusmani US, 7).

Zur edgl. Form des Poss. (*śakardal*) s. Gusmani Siegel, 51 ff.

śaknaki- (*śakvāki-*)

Verbalbase in *faśaknaki-* (→ LW) und *basvśakvāki-**.

+ *śam[..]lli-* „des Śam.. (?)“

In 9,3-4 statt *śam[..]llis* auch *śam[..]vlis* möglich.

+ *śanē-*

Aufgrund des Anklangs vergleicht Shevoroshkin Names, 245 kh. *eshar, esnas* „Blut“.

śarsecv 62,5

Wahrsch. A. comm.

+ *śasa* (PN ?)

S. Σασας (Zgusta KPN, 457 und NBKA, 90) ?

śanta- (GN)

N. comm. *śāntas'* 4a,3

D.-L. [ś]āntaλ 79

Aufgrund der berichtigten Lesung in 4a gewinnt die Gleichsetzung mit dem altanat. GN *Santas* noch an Wahrscheinlichkeit, s. Gusmani NESS, 29.

Die diese Gottheit betreffenden Quellen wurden von Salvatori, PdP 165 (1975), 401 ff. besprochen.

+ *śānτa-* s. *śānta-*.

śdi[97

śfa- s. u. *śfēn-*.

+ *śfar(i ?)-* „Sardis“

Unkontrollierbare etymologische Hypothesen bei Haas SSK, 63.

Zur Chronologie des Wandels *sw → śf und zur iran. Wiedergabe *Sparda-* vgl. noch Gusmani Spr. III, 172 ff. Für den Namen von Sardis in den jüdischen Quellen s. Kornfeld, *Mélanges Bibliques rédigés en l'honneur de A. Robert* (Paris 1957), 180 f.

+ *śfardēti-* „sardisch“

Ein weiterer Beleg verbirgt sich wahrsch. hinter śf[in 103: vgl. Gusmani Antrop, 23 f., der die verschiedenen Ergänzungsmöglichkeiten bespricht.

N. comm. *śfardēnt* wird von Gusmani Ath, 138 auf *śfardēnt-ś zurückgeführt, das die ursprüngliche, nicht durch -i- erweiterte Stammform bewahren würde. Die Bildung erinnert an den verbreiteten Typ der Ethnika wie *Ἄβαντες*, *Picentes* usw., vgl. vielleicht auch das von Meriggi Anat, 308 aufgeführte Material, das aber funktionsmäßig nicht auf der gleichen Ebene liegt.

+ *śfarva-* „Gelübde“

Bedeutung von Gusmani Spr. III, 171 f. kombinatorisch

erschlossen. Etymologisch gehört es wahrsch. zur Sippe von got. *swaran* „schwören“ usw. (vgl. § 7).

+ *śfato-* „Eigentümer“ oder „Verwandter“ ?

Nach Gusmani Spr. III, 168 mit Anm. 7 gehört *śfa-* zu idg. **swo-*, s. auch *śfēn-**.

+ *śfatrra-*

Stamm *śfa-* (s. *śfato-**), wahrsch. mit doppeltem Suffix -*t(e)r-* und -*ta-*: vgl. Gusmani Spr. III, 168 mit Anm. 7; anders Shevoroshkin Names, 245.

śfēn-

Verbalbase in *faśfēn-* und *fakansfēn-**; vgl. ferner *śfēni-* und *śfēnda-**.

n-Ableitung einer Wurzel *śfa-* (zur Etymologie s. *faśfēn-**), die auch den Nominalstämmen *śfato-** und *śfatrra-** zugrundeliegt.

+ *śfēnda-* „Eigentum“ o. dgl.

Ableitung auf -*da-** vom Verbalstamm *śfēn-** (Gusmani Spr. III, 168).

+ *śfēni-* „Angehöriger“

N. Pl. comm. *śfēnis* (Stein: *ifēnis* !) 80,5 (?)

Heubeck Plur, 541 f. (und IF 70, 1965, 84) hat wahrsch. gemacht, daß N. *śfēnis* und D.-L. *śfēnav* Pluralformen sind: demzufolge bietet sich die Bedeutung „Angehörige“ von selbst. Zustimmend Carruba Ath, 46 und Gusmani NESS, 18.

Zu idg. **swo-* „suus“ nach Ševoroškin LJ, 51 und Haas SSK, 63: zur Etymologie und zu den wurzelverwandten lyd. Wörtern s. noch *faśfēn-** sowie Gusmani Spr. III, 168 f. und Shevoroshkin Names, 245.

-śi-

Anscheinend Nominalsuffix in *datrośi-* (→ LW), vielleicht auch in *eśivśi-**, kaum in *(ni)viśśi-* (→ LW).

śil[98,1

+ śof

Carruba Ath, 74 kehrt jetzt zu Bosserts Auffassung (1. Sg. Präs.-Fut.) zurück (*ak-ms-in śof* „und ich werde euch segnen“).

+ śrfaśti- „linker (?)“

Haas' Deutung als „oberer“ stimmen auch Heubeck Spr. II, 80 sowie Orbis 13 (1964), 264 und Ševoroškin Etim, 152 (schon Issled, 182 Anm.) vorsichtig zu. Anders bei Meriggi Anat, 291.

Von „oberer“ ausgehend, vergleicht Shevoroshkin Names, 234 kh. *sarku-* „erhaben“, indem er eine Entwicklung **kw* > *w* > lyd. *f* annimmt.

-śti- (-aśti- ?)

Nominalsuffix in *śrfaśti-* und *teśaśti-* (→ LW). Hypothesen zum Suffix bei Ševoroškin Issled, 182 Anm.

+ śuλo- (Verwandschaftsname)

Beiwort zu „Sohn“ (?) auch nach Heubeck Plur, 544: Zugehörigkeit zu idg. **sū-* „gebären“ bliebe auch in diesem Fall möglich. Sehr hypothetische Verbindungen mit etr. Material bei Georgiev I, 6 f.

+ -t(-) (enklitische Partikel)

Unsicher in *fa-t* 71,5 und 80,1, wo die Worttrennung zweifelhaft bleibt. Vielleicht in *ak-m-λ-t* 23,20, wo aller-

dings auch *ak-m-λ-i[t]* bzw. *ak-m-λ-i[s]* möglich wären. Ferner verbindet sich *-t* mit den Pron. *-s¹** bzw. *-s²** in folgenden Partikelkonglomeraten: (wahrsch. mit *-s¹*) *aktin* = *ak-t-s-in* 46,3; *faktad* = *fak-t-s-ad* 54,3; *faktin* = *fak-t-s-in* 13,7; *qedktad* = *qed-k-t-s-ad* 11,6; (wahrsch. mit *-s²*) *bukτad* = *buk-t-s-ad* 24,4; *nikτas* = *nik-t-s-as* 13,6; *ultin* = *ul-t-s-in* 13,6. Darüber ausführlich Gusmani Ath, 141 f.

Zur Funktion s. noch *-it**. Zu möglichen idg. Verwandten s. Bader, BSL 68 (1973), 48 f.

-t

Rest der Kopula in *biferst** und *dacuverst** ?

+ *taada-* „Vater (?)“

Unbestimmte Kasusform: *taada*[80,12.

Der Kontext ließe sowohl einen N. als auch einen D.-L. zu.

+ *tafaa-*

Wenn es sich um „Behörde“ o. dgl. handelt (→ LW), vielleicht zu kh. luv. *tapar-* „verwalten“ (vgl. § 7).

tafuli- „des Tafuš“

N. edgl. *taful-im* 76

Poss. eines PN *Tafu-*; zur edgl. Form in Verbindung mit der Kopula vgl. Gusmani Siegel, 51 ff.

Keine sichere Anknüpfung, s. jedoch *Tanυρος* (aus Priene) und dgl. sowie die zahlreichen lyd. PN auf *-u-* (*Aluš* usw.): Gusmani aaO., 49 f. Zu *Tanυρος* ist aber auch Robert, Noms indigènes dans l’Asie-Mineure gréco-romaine I (Paris 1963), 287 Anm. zu beachten.

tafulim s. *tafuli-* und *-im*.

]tali- „destaś“

N.-A. n.]talid 79

Wahrsch. Poss. zu einem PN (vgl. *atalid*, *atraštalid* o. dgl.).

+ *tam-* „bauen“ (?)

Zu der gleichbedeutenden hh. Entsprechung *tama-* vgl. jetzt Hawkins, RHA XXIX (1971), 123 ff.

+ *tarb-* (*tarf-*, *trf-*, *tarv-*)

Eine (allerdings äußerst fragliche) Beziehung zu heth.-luv. *tarp-* (über dessen Ableitungen s. van Brock, RHA 65, 1959, 117 ff.) wird von Ševoroškin Issled, 260 und LJ, 53 behauptet.

+ *tarbla-* „Besitzer“

Nach Neumann, Gnomon 37 (1965), 274 wäre *-la-** mit dem kh. Suffix der Nomina actoris *-alla-* zu verbinden.

+ *tarblati-*

Vermutungen zur Bedeutung auch bei Meriggi Anat, 347.

tari-

Verbalbase in *savtari-*, vgl. auch das nominale *savtaar-* (→ LW).

+ *tarvtalli-* „des Tarvtaś“

Obwohl das Problem der wenigen Fälle (s. *ištubelmli-*, *silukali-*, *šam[...]lli-* und eventuell *maneli-**), in denen auf das Patronymikon noch eine weitere *li*-Ableitung folgt, alles andere als geklärt gilt und einige Forscher gegen die Möglichkeit einer Angabe des Großvaters Stellung genom-

men haben (s. Heubeck, IF 70, 1965, 84f.), ist die Deutung als Poss. zu einem PN *Tarvta-* wenigstens nicht ausgeschlossen: zur ganzen Frage zuletzt Gusmani Antrop, 23.

Vgl. die mit *Tarhu-* komponierten anat. PN (Laroche NH, 175 ff.) ? Zum Schwund des *h* im Lyd. s. immerhin § 15a.

+ *tasē-* „Säule (?)“

Nach Ohlemutz bei Neumann, Gnomon 37 (1965), 274 eher „Steinblock“ oder „Weihgeschenk“. Zur Bedeutung auch Neumann Name, 86f. (der übrigens die Lesung ē für zweifelhaft hält).

+ *tašo-* „befehlen, anordnen“ o. dgl.

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. [t]ašod 80,17

Zu kh. *taks-* „zuteil werden lassen, zuweisen“ ?? Andere fragliche Etymologie bei Oettinger 85.

+ *tattro-*

Nach Neumann, Gnomon 37 (1965), 273 eher reduplizierter Verbalstamm.

+ *tavša-* „groß, mächtig“

A. comm. *tavšēv* 80,5

Attribut zu *isqv**. Kronasser (Die Sprache 13, 1967, 113) möchte – an Kretschmer (Glotta 14, 1925, 304 f.) anknüpfend, der an ein Ethnikon „von Tavion“ dachte – die Glossen *ταύς* • *μέγας* usw. als mißverstandene Epitheta einer Gottheit erklären. Mögliche karische Entsprechung bei Ševoroškin Issled, 301; s. auch *Tavšas* PN in Halikarnassos (Zgusta KPN, 507).

+ *tešasti-* „rechter (?)“

Neumann, Gnomon 37 (1965), 274 erwägt die Interpretation als substantivisches Subjekt, was aber im Hinblick sowohl auf den (typisch adjektivischen) *i*-Stamm als auch auf einige Schwierigkeiten, die sich bei der Deutung von *mλola* als Prädikatsnomen ergeben, weniger überzeugt. Die Bedeutungsbestimmung hängt mit der von *śrfašti-** zusammen (deshalb nach Ševořoškin Issled, 182 Anm. „unterer“).

teteli- „des Teteś“

N. edgl. *tetel-im* 95

Poss. eines PN; zur edgl. Form vor der Kopula s. Gusmani Siegel, 51 ff.

Der PN erinnert einerseits an *Titi-* (→ LW), andererseits an *Tetης* (aus Kilikien: Zgusta KPN, 510) und an kh. *Tatta* usw. (Laroche NH, 181).

tetelim s. *teteli-* und *-im*.

tēmva-

A. comm. *tēmvar* 80,12

Eine Beziehung zur Verbalwurzel *tam-* (→ LW) ist vom Lautlichen her nicht besonders wahrsch. Immerhin könnte das Wort auch eine Baulichkeit bezeichnen.

+ *-ti-*

Vielleicht liegt dieses Verbalsuffix auch in *ko-ti-* (s. *ko-tit**) vor. Dagegen muß *cati-** ausscheiden.

tinē-

Verbalbase in *fatinē-* (→ LW): oder ist *-nē-* Suffix?

+ *titi-* (PN)

Vgl. *Tιτ(τ)ις* (Zgusta KPN, 516) und *teteli-**.

+ *tiv*

Vielleicht mit Zgusta 532 f. Abkürzung des PN *tivda-* (LW, 213).

+ *tivdali-* „des Tivdaś“

Vgl. *tiv**. Mit *Τενταμος* hat dieser PN nichts zu tun (Masson, Kratylos 10, 1965, 75). Hh. *tiwatali-*, das dem lyd. Wort formal entspricht (Neumann, Gnomon 37, 1965, 274), ist semantisch nicht klar: s. allerdings Meriggi Anat, 281.

[..]*tkas'* 80,16

Wahrsch. N. comm.

+ *tλ*

Meriggi III, 19 vertritt eine Lesung *lefstλ* (mit Partikel *-t* + Pron. *-λ*) statt *lefst tλ*, gibt aber selbst zu, daß die richtige Partikelfolge *-λ-t* wäre. Ähnlich Carruba SP, 41, nach dem aber *lefstλ* auf ein **lefst-τ-λ* (mit Partikel *-τ-**) zurückginge, was jedoch zusätzliche Schwierigkeiten bereitet.

Wenn Pron., vielleicht zu apers. *-di-* und altpreuß. *din* usw. Anders Georgiev II, 96. Auch eine Verbindung mit dem etr. Demonstrativum *ta-* (Pfiffig, Die etruskische Sprache, Graz 1969, 109) bleibt Hypothese.

+ *-to-*¹

Verbalsuffix wahrsch. auch in *amito-** und *barito-**

-to-²

Nominalsuffix in *arkto-*, *ēnvvato-*, *iskubto-*, *karfto-*, *santo-*, *śfato-*, *vrato-* (neben *vratu-*) (→ LW). In den deutlichen Fällen liegt substantivische Auffassung nahe, s. jedoch Meriggi Anat, 366. Sehr fraglich in *asnānto-* und *takto-* (→ LW); vgl. eventuell auch *amito-**.

tor-

Verbalbase in *kantor-* und *qistori-* (→ LW). Kontextbedingte Variante von *tro-* (→ LW).

+ *trala-*

Nach Shevoroshkin, JIES 7 (1979), 183, 186 und 190 „dritter“; s. auch *troli-*.

+ *tro-* (*tor-*)

Jetzt auch in *istro-** belegt; zur Etymologie vgl. unter *kantro-**, ferner bei Carruba, Paleontologia linguistica (Brescia 1977), 145.

+ *troli-*

Nach Shevoroshkin, JIES 7 (1979), 183 Nebenform von *trala-**.

tutra-

A. comm. *tutra(v)-k* 80,12

Hierzu wohl *tutrlo-**, das wahrsch. eine adjektivische Ableitung darstellt.

+ *tutrlo-*

Adj. (?) zu *tutra-**. Zum Suffix vgl. u. -λο-*

+ -τ-

Keine selbständige Partikel, sondern eher Zusammensetzung von *-t-* (→ LW) und *-s'* bzw. *-s²*: s. Gusmani Ath, 141 ff. sowie hier unter diesen beiden Stichwörtern. Anders Carruba SP, 38, 41 und 45: *-τ-* Reflexivpron. zu luv. und hh. *-ti*.

+ *-τa-¹*

Ševoroškin LJ, 44 stellt dieses Verbalsuffix zu kh. *-zzija-*, s. jedoch Gusmani Ath, 139.

-τa-²

Nominalsuffix in den Adj. *akτa-**, *armτa-* und *midata-* sowie im Subst. *śfatrτa-* (→ LW). Fraglicher in *baλτa-*, *fata-* und *vānτa-* (?). Für eine mögliche idg. Anknüpfung s. *armτa-**.

}]*τad*

So (eventuell auch *]ṣad*) ist 15,5 eher als *]śad* (→ LW, 230) zu lesen. N.-A. n. eines *a*-Stammes oder Rest eines Partikelkonglomerates (*-t + -s' + -ad*) ?

τakm[64,2*τavλo-*

S. *ēnτavλo-* (→ LW).

τorśa 80,3

Wahrsch. N. edgl., da der Satz schon das Objekt (*fak*)*ad* enthält. Bei der Annahme eines PN (wohl des Urhebers der Stele: Gusmani Bericht, 162 und NESS, 16 f.) würde das Fehlen der Endung *-s'* auffallen, obwohl PN auf *-a* trotz der gegenteiligen Meinung einiger Forscher vielleicht nicht unbekannt sind (LW, 37 f.).

Formal wäre eine Anknüpfung an den hh. PN *Tuwarsa* (auch ohne Endung: Laroche NH, 194) nicht unwahrsch., vgl. Gusmani NESS, aaO. Als Appellativum könnte man dagegen *torsa* einerseits in die Gruppe der seltenen Nomina auf -a wie *anlola* einreihen und andererseits an hh. *tuwarsa-* „Weingarten“ anknüpfen. In beiden Fällen ist allerdings τ- statt t- schwer zu rechtfertigen, vgl. Heubeck, BiOr 36 (1979), 221 mit Anm., der zur Annahme eines Appellativums neigt.

+ *u-* (*uve-*) „schreiben“

Zur Etymologie vgl. jetzt u. *o-**.

]uli[s ? 83

Poss. wie *]ulis[** in 84 ?

]ulis[84

Vielleicht N. comm. eines Poss. auf -li-; vgl. ferner *]uli[s* in 83.

+ *ulrin* s. *u-, -t, -s²* und *-in.*

+ *una-* „(vor)schreiben“

Carruba Ath, 56, 66 und 75 hält an der Auffassung von *unadv* als 3. Pers. Prät. fest, obwohl er aaO., 77f. auch mit der Möglichkeit eines Fehlers (?) für **unal* rechnet.

?]*unav* 97

Lesung und grammatische Bestimmung (A. comm. ?) zweifelhaft.

va 85

Wohl Abkürzung (eines PN ?).

-va-

Nominalsuffix in den Subst. *mruvaa-* (*murvaa-*), *śfarva-* und *tēmva-* (→ LW und auch hier), wo es die Fortsetzung von idg. *-wo- darstellen dürfte. Äußerlich identisch ist ferner das Formans einiger PN wie *Aśbluva-*, *Bakiva-* (: *Baki-*), *Katova-*, *Kitva-* (kaum *Armāv-* und *Bētov-*). Unsichere Analyse im Falle von *arśmava-*, *miva-*, *niviśva-*, *sēsva-* (→ LW). Zu den EN vgl. ferner Ševoroškin Issled, 213 Anm. sowie Heubeck Praegr, 38 (Ableitungen von *u*-Stämmen) und schon Carruba IV, 402.

+ valvel

Zur kaum wahrsch. Deutung als Poss. des Ἀλνάττης s. erneut Georgiev I, 20. Zur Endung vgl. Gusmani Siegel, 51 ff. Nach S. Karwiese (brieflich) unterscheidet sich allerdings der letzte erhaltene Buchstabe vom dritten, so daß man eher *valvet* als *valvel* lesen müßte. Zu den anat. PN mit *Walwa-* vgl. auch Steinherr, Welt des Orients 4 (1968), 324. Nach Shevoroshkin Names, 234 eher zu *Walkuwa-*, *Walkui-* unter Annahme eines Wandels *kw* > *w* > lyd. *v*.

vard[62,2

vaśta-

Verbalbase in *savvaśta-* (→ LW, wo weitere Anknüpfungen). Zur Bildung s. auch Gusmani Ath, 139 f.

vāmi-

Verbalwurzel in *fakatvāmi-* (→ LW).

+ *vāna-* „Grabkammer“ o.ä.

D.-L. *vānaλ* 71,4 (?)

Da das Wort unmittelbar hinter einer Lücke steht und andererseits die Erwähnung des *vāna-* innerhalb einer Datierungsformel (s. *artakša...* und *dāv*) überrascht, kann man über den neuen Beleg manchen berechtigten Zweifel hegen.

Zur Bedeutung („Stele“) der hh. Entsprechung, die aber Ntr. ist, s. Laroche, Les hiéroglyphes hittites I (Paris 1960), 139, Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II (Roma 1967), 12 f. und Darga, RHA 84–85 (1969), 16.

+ *vānτaś*

Nach Carruba Ath, 75 Appellativum (A. Pl. ?), während *vānτa(v)-k-t* 11,11 ein mit *esvav* kongruierender D.-L. Pl. wäre.

+ [v]cbuqi- s. vielmehr [...]lbuqi-.

ve (?) 67

Hypothesen über das Monogramm bei Gusmani NESS, 69 f.

+ *vesfa-* „ältester (älterer)“

Weitere etymologische Überlegungen bei Szemerényi, SMed II, 628.

+ *vic-* „errichten, bauen“

Lyd. *c* wäre wie das *s* von hh. *usa-* aus **dy* (idg. **wedh-yo-*) entstanden: s. v. Brock, Glotta 46 (1968), 120. Zur anat. Sippe vgl. zuletzt Arbeitman, RHA XXXI (1973), 104 und vor allem Oettinger Verb, 130.

+ *vintađ* s. u. *vintaś*.

vintaš 23,2

Die Lesung *vintad* (→ LW) ist vielleicht zugunsten *vintaš* bzw. *vintav* aufzugeben, doch bleibt die Identifizierung des letzten Zeichens im Grunde sehr fraglich. Am ehesten ließe sich *vintaš* als Nomen auffassen, das in irgend einer Beziehung zu *syrmaš* stehen könnte (die Stellung von *ak-it* steht einer Verbindung mit dem Subjekt des folgenden Kolons im Wege). Bei *vintav* würde dagegen eine Deutung als 1. Sg. Präs.-Fut. naheliegen, so daß man in diesem Fall die Annahme eines Zusammenhangs mit der deutlichen Verbalform *fēt-vintat* (→ LW) aufrechterhalten könnte.

+ *višsi-* (*viši-*) „gut, fromm“ (?)

Nach Heubeck Plur, 542f. und IF 70 (1965), 84 wäre *višsis* N. Pl. comm.; was die Bedeutung betrifft, wird der alte Vorschlag von Littmann 44f. („Gott“) wieder aufgenommen.

+ *višvid*

Shevoroshkin Names, 236 versucht eine Rückführung auf **q^uisq^uid* wahrsch. zu machen.

Dagegen wird *-vid* von Eichner, Die Sprache 25 (1979), 201 – wenn auch mit Fragezeichen – mit kh. *-pit* verbunden.

] *vms'* 96

N. comm. eines PN ?

vnē-

S. u. *vvē-**.

vvato-

S. *ēnvvato-* (→ LW).

vνē- (*vñē-*, *vva-* ?)

Verbalwurzel in *katvvē-* (→ LW). Vielleicht auch in *favnēri-* und *ēnvvato-* (→ LW).

+ *vrau-* (*vro-*) „Fest (?)“

Einen Schreibfehler *vrauλ* statt *vra<τ>uλ* vermutet jetzt auch Carruba Ath, 49: demzufolge würde aber *vroλ(-t)* (→ LW) isoliert dastehen.

vṛit[64,1

]vṛsis 99

N. comm.; vgl. u. *brafrsi-**.

Fragmentarisch erhaltene Wörter

(*Mehrere akephale Wörter erscheinen als selbständige Lemmata im Wörterbuch und werden hier nicht wiederholt*)

<i>is[</i>	80,17
<i>qa[</i>	80,8
<i>qa[</i>	62,7 (vgl. <i>qaλdā-</i> oder <i>qaλmu-</i> ?)
<i>τα[</i>	80,11
<i>]as'</i>	62,2 (N. comm. ?)
<i>]a.s'</i>	94 (N. comm. ?)
<i>]fad[</i>	s. vielmehr <i>badi[</i>
<i>]is</i>	101,2
<i>]kali[</i>	s. vielmehr <i>rkali-</i>
<i>]li.[(?)</i>	100 (Poss. ?)
<i>]lma[</i>	82
<i>]ma[</i>	90
<i>]min[</i>	92
<i>]simq.[</i>	63,2
<i>]taλ</i>	62,4 (D.-L. ?)
<i>]uk[</i>	89

Literurnachweis und Abkürzungen

A. Neue lydische Bibliographie und Zitierweise

- R. GUSMANI, *Il lidio* (in Nuovi materiali per la ricerca indoeuropeistica [a cura di E. Campanile], Pisa 1981, S. 107–116) [zit. Gusmani NMRI].
- , *Note d'antroponomastica lidia: I.* Srkastuš (IncLing 6, 1980–81, S. 21–27) [zit. Gusmani Antrop].
- , *Zur Komparation des Lydischen* (demnächst in KZ) [zit. Gusmani Komp].
- A. HEUBECK, *Zur lydischen Inschrift Nr. 62 (Tire)* (Kadmos 19, 1980, S. 50–53) [zit. Heubeck Tire].
- M. POETTO, *Lidio kofu-* (IncLing 5, 1979, S. 198–200) [zit. Poetto IncLing].
- M. POETTO, *Un nuovo sigillo 'lidio' iscritto* (PdP 192, 1980, S. 232–234) [zit. Poetto PdP].

B. Andere in abgekürzter Form zitierte Werke

- Meriggi Anat = P. Meriggi, *Schizzo grammaticale dell'anatolico* (Memorie Accademia Nazionale Lincei, Classe di scienze morali, ser. VIII, vol. XXIV, fasc. 3, Roma 1980, S. 243 ff.).
- Oettinger Verb = N. Oettinger, *Die Stammbildung des hethitischen Verbums* (Nürnberg 1979).
- Rosenkranz = B. Rosenkranz, *Vergleichende Untersuchungen der altanatolischen Sprachen* (The Hague–Paris–New York 1978).

C. Abkürzungen

- arm. = armenisch
FlorAnat = Florilegium Anatolicum, Hommage E. Laroche (Paris 1979)
JIES = Journal of Indo-European Studies
kar. = karisch
LWE¹ = R. Gusmani, Lydisches Wörterbuch, Ergänzungsband:
Lieferung 1 (Heidelberg 1980)
PdP = La Parola del Passato
SMed = Studia Mediterranea P. Meriggi dicata (Pavia 1979)

Nachwort

Mit dieser Lieferung geht das eigentliche lydische Wörterbuch zu Ende: die dritte Lieferung wird die rückläufigen Indizes, die Inschriftensammlung, die Glossen sowie Nachträge zu den beiden ersten Lieferungen enthalten.

Inzwischen sind fünf weitere lydische Texte bekanntgeworden:

Nr. 102: s. Poetto, PdP 192 (1980), 232 ff.;

Nr. 103: s. Gusmani, IncLing 6 (1980–81), 21 ff.;

Nr. 104: Aufschrift auf einem Weihrauchbrenner (s. von Bothmer, Comptes rendus de l'acad. des inscript. 1981, 199 f.);

Nr. 105: s. Poetto in Poetto-Salvatori, La collezione anatolica di E. Borowski (Pavia 1981), 42 f., Nr. 38;

Nr. 106: s. Poetto in Poetto-Salvatori, La collezione anatolica di E. Borowski (Pavia 1981), 43, Nr. 39.

Um die Unterscheidung von griech. *v* zu erleichtern, wurde hier für kursives Vau die Form *v* gewählt.

All denjenigen, die meine Arbeit durch Mitteilungen und Hinweise erleichtert haben, danke ich auch an dieser Stelle herzlichst.

Romagnano Sesia, im August 1981

R. G.

INHALT

Lydisches Wörterbuch (von <i>f</i> bis <i>v</i>)	53
Fragmentarisch erhaltene Wörter	110
Literaturnachweis und Abkürzungen	111
Nachwort	113

Vorwort

Mit dieser dritten Lieferung geht – zwanzig Jahre nach dem Erscheinen des Lydischen Wörterbuchs – der dazugehörige Ergänzungsband zu Ende. Neben der Fortsetzung des Corpus der lydischen Sprachdenkmäler und einigen Ergänzungen zur Glossensammlung sind hier auch verschiedene Nachträge zu den schon erschienenen Lieferungen enthalten, die die neuesten Erträge der Forschung berücksichtigen. Aus praktischen Gründen habe ich vorgezogen, die beiden A-tergo-Indizes durch Aufnahme der inzwischen bekanntgewordenen Wörter zu erweitern und neu zu drucken, so daß sie jetzt die entsprechenden Verzeichnisse des LW völlig ersetzen. Es schien mir ferner geraten, das für die Komparation wichtige Material schematisch zusammenzustellen und die onomastische Sektion übersichtlicher zu gestalten. Was die hier verwendeten bibliographischen Abkürzungen betrifft, so wird der Leser die entsprechenden Hinweise sowohl im Hauptband als auch in den früher erschienenen Lieferungen zu Rate ziehen. Wie in der vorangehenden Lieferung wurde (um eine Verwechslung mit v zu vermeiden) das Vau in den lydischen Wörtern durch v ersetzt.

Die Autopsie des epigraphischen Materials wurde durch die finanzielle Unterstützung des Consiglio Nazionale delle Ricerche ermöglicht. Für vielseitige Hilfe und die großzügige Bereitstellung der neuen Funde bin ich auch der „Sardis Expedition“ (Harvard und Cornell) besonders dankbar. Es bleibt zu hoffen, daß die verdienstvollen Bemühungen der Archäologen eines Tages durch Entdeckungen belohnt werden, die ein Eindrin-

gen in diese Sprache weit über die derzeitigen Kenntnisse hinaus ermöglichen können.

Udine und Romagnano Sesia, im Sommer 1984

R. G.

Literaturnachweis und Abkürzungen

A. Neue lydische Bibliographie und Zitierweise

- V. I. GEORGIEV, *Introduction to the History of the Indo-European Languages* (Sofia 1981), S. 207–210: *Lydian* [zit. Georgiev III].
- , *Lydiaka und lydisch-etruskische Gleichungen* (*Linguistique balkanique* 27, 1984, S. 5–35) [zit. Georgiev IV].
- R. GUSMANI, *Zur Komparation des Lydischen* (*KZ* 95, 1981, S. 279–285) [zit. Gusmani Komp].
- , *Zwei Graffiti aus Sardis und Umgebung* (*Kadmos* 21, 1982, S. 125–129) [zit. Gusmani Graff].
- , *Ein Weihrauchbrenner mit lydischer Inschrift im Metropolitan Museum* (*Kadmos* 22, 1983, S. 56–60) [zit. Gusmani MM].
- , *Lydisch kāna- und luwisch wana-* (erscheint in *Sprachwissenschaftliche Forschungen*, Festschrift für J. Knobloch) [zit. Gusmani FK].
- G. M. H. HANFMANN, *On the Gods of Lydian Sardis* (Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens, Festschrift K. Bittel, Mainz 1983, S. 219–231) [zit. Hanfmann FB].
- A. HEUBECK, *Lydische Marginalien* (*Kadmos* 22, 1983, S. 61–68) [zit. Heubeck Marg].
- M. MEIER-BRÜGGER, *Zur lydischen Inschrift Nr. 50 im Louvre* (*Serta Indogermanica*, Festschrift G. Neumann, Innsbruck 1982, S. 201–203) [zit. Meier-Brügger].
- G. NEUMANN, *Lydia* (Der Kleine Pauly III, Stuttgart 1969, Sp. 797–800) [zit. Neumann KP].
- R. SCHMITT, *Iranische Namen in den indogermanischen Sprachen Kleinasiens (Lykisch, Lydisch, Phrygisch)* (Iranisches Personennamenbuch, hgg. von M. Mayrhofer und R. Schmitt, Band V, Faszikel 4, Wien 1982) [zit. Schmitt].
- C. TALAMO, *La Lidia arcaica* (Bologna 1979) [zit. Talamo].
- L. WEIDAUER, *Probleme der frühen Elektronprägung* (Fribourg 1975), vor allem S. 25–28 und 59ff. [zit. Weidauer].

B. Andere abgekürzt zitierte Werke

- LWE² = R. Gusmani, *Lydisches Wörterbuch*, Ergänzungsband:
Lieferung 2 (Heidelberg 1982)
- Puhvel = J. Puhvel, *Hittite Etymological Dictionary*, vol. 1–2
(Berlin – New York – Amsterdam 1984)
- Weitenberg = J. J. S. Weitenberg, *Die hethitischen u-Stämme*
(Amsterdam 1984)

Nachträge zu Überlieferung und Grammatik des Lydischen

ALTER DER SPRACHDENKMÄLER

Aufgrund der neuen Bearbeitung der Münzexemplare und der Klärung der Fundumstände und der zusammenhängenden chronologischen Fragen durch Weidauer (vor allem 94 ff.) müßte Nr. 52 – unter der Voraussetzung, daß die ‚Central Basis‘, wo die Münzen gefunden wurden, vor der Zerstörung des Artemisions durch den Kimmerierüberfall (also vor 626 v. Chr., Tod des Assurbanipals) geschlossen wurde – auf die Zeit vor dem letzten Viertel des 7. Jh. zurückdatiert werden: s. Heubeck Marg, 61 f. gegen LWE¹, 15. Wegen der Beziehungen beider Serien zueinander wäre auch für die Münzen mit der Aufschrift Nr. 69 eine ähnliche Datierung anzunehmen (Weidauer 62). Dieser hohen Datierung ungünstig ist allerdings der Umstand, daß dann keine Spur einer Münzprägung für die Zeit zwischen diesen frühen Exemplaren und den Stateren des Kroisos vorhanden wäre: Kraay, Archaic and Classical Greek Coins (London 1976), 40 und Gnomon 50 (1978), 211 f. Detaillierte Auseinandersetzung mit den verschiedenen Argumentationen bei Kagan, AJA 86 (1982), 343 ff.; im allgemeinen über die lyd. Münzprägung Balmuth in Studies presented to G. M. A. Hanfmann (Mainz 1971), 1 ff. und L. Breglia, Annali Istituto Italiano di Numismatica 18–19 (1971/72), 9 ff.

Älteren Datums (Ende des 7. bis Anfang des 6. Jh.) ist auch das (rechtsläufige?) Graffito 109, soweit es sich um Lyd. handelt. Datierung auf die zweite (?) Hälfte des 6. Jh. v. Chr.

kommt für 104 und wahrsch. auch für die Siegel 102, 105 und 106 in Frage, während die wiederverwendete Stele 108, nach dem begleitenden griech. Text zu urteilen, auf das Ende des 4. oder auf das 3. Jh. zurückgehen dürfte.

SCHRIFTSYSTEM

Zur archaischen Gestalt einzelner Buchstaben (*a, e, l, v*) auf den Münzaufschriften des 7. (?) Jh. v. Chr. vgl. Heubeck Marg., 63 f.

Mit der sporadischen Verwendung des seltenen *y*-Zeichens anstelle von *i* setzt sich Gusmani MM, 57 f. auseinander.

Zur Bezeichnung der Nasalvokale vgl. noch Meriggi Anat, 255. Gelegentliche Nichtbezeichnung bzw. Schwankung im Gebrauch von *ã* und *ē* (*vanaš* in 108, *aliksantruł* und *saretaś* in 50, worüber Meier-Brügger 202) könnten Indizien einer orthographischen Neuregelung in hellenistischer Zeit sein, die sich wegen des Aufhörens des lyd. Schrifttums nicht durchsetzen konnte.

Mehrere Steinmetzmarken (darunter möglicherweise auch Buchstaben und Zahlzeichen) sind inzwischen auf dem ‚Lydian East Wall‘ im Sektor MMS-N am Fuße der Akropolis von Sardis aufgetaucht: s. vorläufig C. H. Greenewalt jr. in Türk Arkeoloji Dergisi 26/2 (1983), 179 f. Auch auf nicht facettierten Säulentrommeln des Athenatempels von Alt-Smyrna (wo schon drei lyd. Graffiti gefunden wurden) sind einzelne Marken zu sehen, die z. T. auch mit lyd. Buchstaben identifiziert werden könnten: vgl. Akurgal, Alt-Smyrna I (Ankara 1983), 98 f.

Hypothesen über die Beziehungen zwischen etruskischem, griechischem und mehreren kleinasiatischen Alphabeten sowie über die Einführung des Alphabets bei F. C. Woudhuizen in Talanta 14–15 (1982/83), 91 ff.

LAUTLEHRE

Zum Lautwert von *y* s. Gusmani MM, 57 f.

Über die nicht einheitliche Entwicklung von idg. **ě* im Lyd. vgl. bei Gusmani Komp, 282 und 284 f.

Zur Bezeichnung der nasalisierten Vokale s. u. Schriftsystem.

Die sporadischen Fälle einer Alternanz zwischen *t* und *l* bespricht Gusmani Komp, 280 f.

Zum Lautwert von *q* s. noch Meriggi Anat, 267 und 268. Die Fortsetzung der idg. Labiovelare (insbesondere die Delabialisierung vor ursprünglichem *o* bzw. *u*) behandelt Gusmani FK.

NOMEN UND PRONOMEN

Dat.-Lok. Sg. auf *-λ*: zur Funktion s. noch Gusmani Komp, 282 und Georgiev IV, 7 f. (genitivische Funktion ist allerdings auf Grund der Datierungsformeln kaum zu beweisen).

Zum unklaren Ausgang *-λ́s* s. Meriggi Anat, 278 und Georgiev IV, 7 und 8 f., der unter Hinweis auf die etr. Formen auf *-ls/-ĺs* einen archaischen Genitiv vermutet.

Gen. Pl. auf *-vav*: vgl. noch Meriggi Anat, 299 und Georgiev IV, 10, der als Ausgangspunkt der Endung die Ethnika wie *kulumva-* (Suffix mit heth. *-umna-* verwandt) betrachten möchte.

Dat.-Lok. Pl. auf *-av*: s. noch Meriggi Anat, 285.

Possessivform auf *-l*: vgl. Meriggi Anat, 282 und Georgiev IV, 9.

Zu einer hypothetischen Endung *-ad* des ‚Ablativs‘ vgl. noch Meriggi Anat, 280 und Starke in *Serta Indogermanica*, Festschrift G. Neumann (Innsbruck 1982), 416 Anm.

VERBUM

Präs.-Fut. 3. Sg.-Pl. auf *-t/-d*: vgl. noch Meriggi Anat, 338; nach Georgiev IV, 11 wären die Prädikate der Apodosis

vcbaqēnt und *inānt* als Imperative (mit *-t* < *-tu*) zu fassen (unnötig und lautlich kaum wahrsch.).

Prät. 1. Sg. auf *-(id)v*: s. noch Meriggi Anat, 341 und Georgiev IV, 12.

Prät. 3. Sg.-Pl. auf *-l*: vgl. noch Meriggi Anat, 346, ferner zur Etymologie Gusmani Komp, 280 f. und Georgiev IV, 13.

Zu den ‚Partizipien‘ auf *-rś* s. bei Georgiev IV, 13 f.

NAMENGEBUG

Zur lyd. onomastischen Formel und zur möglichen Funktion des selten erscheinenden dritten Gliedes s. vorläufig Gusmani Antrop, 22 ff. und Inschr, 78 f. Eine zusammenfassende Darstellung der Anthroponymie wird in der Gedenkschrift B. Schwartz erscheinen. Die lyd. Ortsnamen sind jetzt in L. Zgusta, Kleinasiatische Ortsnamen (Heidelberg 1984) bequem zusammengestellt.

INDIREKTE ÜBERLIEFERUNG

Zu den ‚lyd.‘ Wörtern bei Hipponax s. noch Tedeschi, I prestiti linguistici nei frammenti ipponathei e il problema dell’interferenza culturale ad Efeso (Quaderni di filologia classica della Facoltà di Lettere di Trieste 3, 1981, 37 ff.) und IncLing 4/2 (1978), 229 ff.

Nachträge zum Lydischen Wörterbuch

-a (Enklitikon)

Vgl. ferner Meriggi Anat, 328 und Puhvel 8.

-a- (Pron.)

Zu den anat. Entsprechungen des Ntr. *-ad* s. Meriggi Anat, 317.

aara-

Andere, sicher fragwürdigere Anknüpfung (zu heth. *hark-* „halten“) bei Georgiev III, 208. Vgl. ferner u. *bira-*.

abrnali-

Skeptisch zur iranistischen Deutung des PN *Abrna-* ist Schmitt 29 (s. auch BzN 16, 1981, 352).

ak

Ein weiterer Beleg ist in der Lücke von 108,4 zu vermuten. Zu den außerlyd. Vergleichen s. auch Tischler 559.

akta-

Nach Diakonoff, Acta Antiqua Acad. Scient. Hung. 25 (1977 [1980]), 336 zu heth. *ak-* „sterben“ (möglich, vorerst aber unbeweisbar).

aliksāntru-

In *aliksantru* 50,2 scheint *a* nachträglich aus *ā* korrigiert (Meier-Brügger 202).

armāvli-

Zur Bildung des PN *Armāv-* vgl. auch Weitenberg 301.

artabānali-

Zum iran. Modell des zugrundeliegenden PN s. Schmitt 29.

artakśassa-

Über den apers. dynastischen Namen vgl. Mayrhofer, Die altpersischen Namen (= Iran. Personennamenbuch I, 2–3, Wien 1979), 13, mit Diskussion der verschiedenen Deutungen und weiterer Bibliographie; s. ferner bei Schmitt 29 f.

artimali-(artyimali-)

Neuer Beleg: *artymal-im* 104.

Zu dieser Form Gusmani MM, 56 und 59. Zum iran. Modell des PN *Artima-* s. Schmitt 30.

artimu-

Zum Artemiskult in Sardis vgl. Hanfmann FB, 221 f. Die älteste Bezeugung der Artemis von Ephesos in Sardis ist wohl die lyd. Inschrift 54 (Ende des 6. Jh.).

S. ferner u. *artimuli-*.

artimuli-

Zur Verwendung des GN *Artimu-* als PN ist auch Lebrun, Hethitica III (Louvain 1979), 130 heranzuziehen.

artyimalim

S. u. *artimali-* und *-im*.

aśbluva-

Kritisch zur iranistischen Interpretation Schmitt 30.

aśēmi-

Zur Morphologie s. auch Meriggi Anat, 365, der das Wort als „Zeuge“ auffaßt.

aśfā-

Zu Bedeutung und Etymologie von heth. *assu*- s. jetzt Puhvel 204 und KZ 94 (1980), 65 ff., ferner Weitenberg 92 ff. und 398 mit auch fürs Lyd. wichtigen Ansätzen.

astrko-

Sehr hypothetische Etymologie bei Georgiev IV, 21.

aτλεδmaś

Lesung *aτλυdmaś* nicht ausgeschlossen.

auλā-

Nach Meriggi Anat, 285 „Teile (der Grabanlage)“; Georgiev IV, 20 vergleicht aufgrund des Anklangs griech. αὐλή „Hof, Zimmer“.

ausix[

In 108,3 vielleicht Verbform.

āntē-

Zur Etymologie der heth. Entsprechung *handāi*- s. Oettinger Verb, 367.

bax[

Erscheint in 107 in fragmentarischem Kontext (irgendwie parallel zu 50,5 ?).

bax[. . .]

In 108,2 könnte das Poss. des Namens des Großvaters sein

(Die Spuren des dritten Buchstabens passen anscheinend nicht zu *Bakiva-*).

badi[

Verbesserte Lesung in 81. Möglicherweise PN (Gusmani Graff, 127).

bakilli-

Zur Bildung s. noch Heubeck, IF 88 (1983), 327, der (wenn auch zweifelnd) einen N. Sg. comm. **bakiλš* für den zugrundeliegenden EN ansetzen möchte.

bakivali-

Neuer Beleg: N. Sg. comm. *bakiγ[alis]* 108,1.

bantakaśa-

Skeptisch zur iranistischen Deutung des PN Schmitt 31.

bartara-

Gegen die iranistische Deutung Schmitt 30.

bētovli-

Zum angenommenen iran. Ursprung s. Schmitt 31.

bi- (Pron.)

Zu den außerlyd. Entsprechungen s. noch Meriggi Anat, 324, Georgiev IV, 21 f. und vor allem Puhvel 90.

bidē-

Als „Unheil, Leid“ von Georgiev IV, 21 zu aksl. *bēda* „Not“ gestellt.

bili-

Vermutungen über die dem *bilk* von 42,5 unterliegende Form bei Meriggi Anat, 322.

Zur Heranziehung von *bilis* bei der Erklärung von griech. φίλος s. neuerdings Benveniste, Le vocabulaire des institutions indo-européennes I (Paris 1969), 339 (ablehnend); Bader, BSL 77 (1982), 129 Anm. (befürwortend); Hamp, BSL 77 (1982), 250 f. (φιλο- thematisiert aus φιλ- [vgl. noch φιλ-τερος !], seinerseits aus mißverstandenem **bhil* „de celui-là“, Gen. auf -l). An ein Lehnwort im Griech. denkt auch R. A. Lochore, The Derivation of Greek *phílos* from Lydian *bilis* (maschinenschriftlich).

bira-

Zur syntagmatischen Verbindung *aara-* + *bira-* und weiteren inhaltlichen Parallelen s. Zaccagnini, Vicino Oriente 3 (1980), 149 f. Einem Gedanken Veters folgend, zieht Georgiev IV, 11 auch etr. *araś peraś* im Cippus Perusinus heran.

brafrsi-

Die Bedeutung „(con)fratello“ wird erneut von Meriggi Anat, 259 f. befürwortet (auch 289 zur Morphologie); zur Etymologie (idg. **bhrāter-*) vgl. noch Georgiev IV, 16, der -sis für ein Poss. halten möchte.

brdunli-

Skeptisch zur iranistischen Deutung des PN Schmitt 31.

brulli-

Bedenken betreffs einer Beziehung zu *borli-* bei Heubeck, BiOr 36 (1979), 221.

brvā-

Zu den Endungen -āś, -āv bei diesem Subst. s. noch Meriggi Anat, 300 und Georgiev IV, 9, der *brvāv* 3,1 für einen Akk. der zeitlichen Ausdehnung hält (aaO., 22 zu einer hypothetischen Etymologie).

buk

Weiterer Beleg in 108,5.

cēqra-

Etymologische Hypothesen bei Georgiev IV, 22.

citolla-

Zu möglichen außerlyd. Anknüpfungen s. noch Tischler 442 und Puhvel 492 f.

citoλ-

Nach Georgiev III, 208 vielleicht zu heth. *sijattallija*- „Siegel (?)“.

civ-

Zur Assibilierung des ursprünglichen Dentals s. bei Weitenberg 176.

cuve-

Zum Vergleich mit luv. *duwa-* s. noch Oettinger Verb, 483 Anm. 62.

dacuverst

Vgl. u. *cuve-*.

datroši-

Unter Annahme einer Bedeutung „Tochter“ von Georgiev

IV, 17 auf idg. **dhuǵətr-* (über **dwater-*, das in lyk. *cbatra* fortgesetzt wird) zurückgeführt.

dāv

Etymologische Vermutungen, die von einer Bedeutung „at times“ (Lok. Pl.) ausgehen, bei Shevoroshkin, JIES 7 (1979), 190; s. ferner Georgiev IV, 23. Für die Datierungsformeln vgl. auch u. *qalmlu-*.

ebad

Zu den verwandten anat. Formen s. Puhvel 90.

ed-

Zur möglichen Entstehung dieses Pronominalstammes s. Gusmani Komp, 284. Anders (zu etr. *eta* usw.) Georgiev IV, 23.

el

Zur Zurückführung auf **es-l* vgl. noch Meriggi Anat, 252 f.

es-

Neue Belege: N. Sg. comm. [e]§§ 108,1

D.-L. Sg. [e]§λ 108,4; ἐσ/λ] 108,5

Zur möglichen Entstehung dieses Pronominalstammes s. Gusmani Komp, 284; anat. Parallelen bei Meriggi Anat, 324. Anders Georgiev III, 209 (zu lat. *iste* usw.) und IV, 23.

eśa-

Zu den anat. Verwandten vgl. Weitenberg 159.

ēnsarb-

Vgl. noch Meriggi Anat, 359 und Shevoroshkin in Bono homini donum, Essays in Memory of J. A. Kerns I (Amster-

dam 1981), 259, der an Anknüpfung an heth. *sarpa-* (ein Gerät ?) und ahd. *s(c)arpf* „scharf“ denkt.

ēt-

Vgl. noch Meriggi Anat, 368.

ētam-

Zur Bedeutung „Verordnung“ jetzt auch Meriggi Anat, 276; nach Carruba (*Investigationes Philologicae et Comparativae*, Gedenkschrift H. Kronasser, Wiesbaden 1982, 13) würde wie bei hh. *at̄imaⁿza* „Name“ Überführung eines ursprünglichen Ntr. in die Nomina comm. gen. vorliegen. Weitere recht fragliche anat. Anknüpfungen bei Carruba in *Nuovi materiali per la ricerca indoeuropeistica* (ed. E. Campanile, Pisa 1981), 58. S. auch *fētamvi-*.

ētqra-

Vgl. noch Meriggi Anat, 359.

fa- (Präverb)

Zur Etymologie s. noch Georgiev IV, 24.

fēnsλibi- (*fēnsλifi-*)

Weiterer Beleg: Präs.-Fut., 3. Sg.-Pl. *[fēnsλ]ifid* 108,5.

Kaum annehmbare etymologische Ansätze bei Georgiev IV, 24.

fētamvi-

Nach Carruba (vgl. u. *ētam-*) würde der Verbalstamm das ursprüngliche neutrale **ētam(a)n-* bewahren.

ib̄simsi-

Etymologische Spekulationen (z. T. in Anlehnung an Carruba) über den Ursprung der suffixalen Polymorphie, die dieses Ethnikon und das parallele *kulumsi-* kennzeichnet, bei Georgiev IV, 10.

il

Nach Georgiev IV, 25 Verbalform.

-im

Neuer Beleg: *artymal-im* 104.

Zur Deutung als Kopula s. erneut Gusmani MM, 59 f.; anders Eichner, Die Sprache 27 (1981), 209, der an eine Pronominalform „ich“ denkt: vgl. jedoch die griech. Münzlegende Φάνως ἐμὶ (σῆμα), die den lyd. Aufschriften vom Typ *manel-im* genau parallel ist (Heubeck Marg, 65 ff.) und zugunsten ersterer Möglichkeit spricht.

isko-

Etymologische Hypothesen bei Georgiev IV, 25.

iša-

Zur etymologischen Anknüpfung vgl. noch Georgiev IV, 26 und Puhvel 390.

kanlela- (kanlala-)

Nach Georgiev IV, 26 zum GN *Kandaules*, mit *d/l*-Wechsel nach LWE¹, 22 (§ 8a).

kave-

Zu mehr oder weniger sicheren Verwandten aus thrakischem und phryg. Material s. Fauth, IF 82 (1977), 84.

kāna-

Erneute Begründung des Ansatzes „(Ehe)frau“ bei Gusmani FK, wo auch Zurückführung auf idg. **gʷʰonā-* (u. a. auch in luv. *wana-* „Frau“) wahrsch. gemacht wird. Anders auf Grund des Anklangs Georgiev IV, 15.

-ki-

Zur möglichen Herkunft des Verbalsuffixes s. Georgiev IV, 14.

kitva-

Woudhuizen (Talanta 14–15, 1982/83, 114) faßt es als Patronymikon zum PN *Ata-* auf, ohne allerdings auf die unregelmäßige Bildungsweise einzugehen.

kλida-

D. Steinbauer (bei Eichner, Die Sprache 29, 1983, 201) macht auf den Anklang an etr. *cel* „Erde (?)“ aufmerksam.

kufav-

Zu den Spuren des Kultus von Kubaba in Lydien s. Hanfmann FB, 223 ff. Zum angenommenen Synkretismus mit der phryg. Kybele vgl. noch Mellink in Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens, Festschrift K. Bittel (Mainz 1983), 358 f.: die Titulatur in griech. und semitischen Quellen bespricht Henrichs (Harvard Studies in Classical Philology 80, 1976, 253 ff., vor allem 283 ff.), der auch beide Gottheiten identifiziert.

Über die Gestalt der Kubaba und die hh. Belege vgl. Hawkins, Anatolian Studies 31 (1981), 147 ff., ferner Reallexikon der Assyriologie VI/3–4 (Berlin – New York 1981), 257 ff. Zum Ursprung des Namens der Kybele s. noch Zgusta, Die Sprache 28 (1982), 171 f., der sich der Meinung Brixhes (vgl. LWE², 69) anschließt.

kulumsi-

Vgl. u. *ibsimsi*.

lev- (lef-)

Weiterer Beleg: N. Sg. comm. *lefš-tλ* 107.

Dieselbe Wortverbindung in 50,5, wo *tλ* allerdings getrennt geschrieben zu sein scheint.

Zum Kult des lyd. Zeus s. Hanfmann FB, 228.

-lo-

Zum Suffix s. noch Meriggi Anat, 366.

-λ

S. u. *-mλ*.

mila-

Derselbe PN (hierzu wahrsch. mit Poetto noch Μειλας, in Phrygien und Pisidien belegt) kommt wahrsch. auch auf einer Schale aus dem phryg.-lyd. Grenzgebiet vor. Bei der Annahme eines *d/l*-Wechsels (LWE¹, 22, § 8a) wäre Heranziehung des PN *Mida-*, der übrigens auch im lyd. Corpus belegt ist (s. LW, 164 f.) zu erwägen.

mitratali-

Vgl. noch Schmitt 31 f.

mitridasta-

Zum möglichen iran. Modell s. noch Schmitt 32 mit weiteren Hinweisen.

-mλ

Die recht zweifelhafte Annahme eines solchen Pron. (anstatt des einfachen *-λ* mit Satzpartikel *-m*, s. LWE², 73) wird von

Carruba, Annali Istituto Orientale di Napoli (nuova serie) 3 (1981), 122 erneut befürwortet.

mursecv

S. u. *murşucv*.

murşucv

Eher so als *mursecv* (LWE², 77) zu lesen.

ora-

Nach Georgiev IV, 28 griech. (vgl. ὥρα) oder phryg. Lehnwort (?).

qaλdā-

Zur Eventualität eines als PN gebrauchten GN (LWE², 81 f.) vgl. hier oben u. *artimuli-*. Ein GN könnte sich allerdings auf die Verbindung mit *civlad* (worüber LWE¹, 47) im selben Satz stützen.

qaλmλi-

Eine Parallelität mit den lyd. Datierungen weist die Formel einer griech. Inschrift aus Sardis auf: ἐτέων τριήκοντα ἐννέα Ἀρταξέρξεω βασιλεύοντος (Robert, Comptes rendus de l'Académie des inscriptions 1975, 306 ff., vor allem 310). Vgl. noch S. 163, s. v. πάλμυς.

qela-

Nach Georgiev IV, 28 zu idg. **q^uel-* (lat. *colo* usw.), woraus sich eine ursprüngliche Bedeutung „bebautes Land“ ergeben würde.

qi-

Weiterer Beleg: N. Sg. comm. *q[is]* 108,4.

qλdān-

Zur umstrittenen Identifizierung der Gottheit s. Hanfmann FB, 230. Die Gleichsetzung mit (Μῆν) Τύραννος wird von Heubeck, SMed I, 259 durch seine Beweisführung der Verwendung von lyk. χῆταωτα- „Herrscher“ als Ehrentitel von Gottheiten unterstützt.

Etymologisierende Hypothese bei Georgiev IV, 29.

rkali-

Nach Heubeck Marg, 62 f. wäre die Münzaufschrift 69 eher ḥkalil zu lesen (endungsloses Poss. wie *valvel* auf anderen Münzen).

sadmē-

Zur Polysemie des Wortes und zum inhaltlichen Vergleich mit σῆμα s. noch Heubeck Marg, 66.

sarēta- (sareta-)

In 50,7 scheint ē aus e korrigiert zu sein (oder umgekehrt: vgl. Meier-Brügger 202 und hier S. 122).

savēn-

Etymologischer Ansatz bei Georgiev IV, 29.

savtaar-

Nach Georgiev IV, 29 ursprünglich Nomen agentis auf -tar(a)- zur Wurzel von *sav-ēn-*.

-si- (Verbalsuffix)

Zu außerlyd. Vergleichen s. noch Georgiev IV, 14.

śakardali-

Gegen die iranistische Interpretation des PN Schmitt 33.

śfar-

Vermutungen über den ON und das Ethnikon *śfarda-* bei Georgiev IV, 30f.

śfato-

Weitere etymologische Anknüpfungen (aksl. *svatū* „Schwiegervater“) bei Georgiev IV, 17.

śfatrta-

Weiterführende Hypothesen bei Georgiev IV, 17.

śox[109

Oder von rechts nach links]xos ?

taada-

Zu den verwandten anat. Formen s. Puhvel 226.

ṭaλ 62,4

Gegen LWE², 110 Zeilenanfang wahrsch. vollständig erhalten (Es könnte immerhin ein auf zwei Zeilen geschriebenes Wort vorliegen).

tam-

Weitere etymologische Vergleiche (insbesondere etr. *ϑamce* „erbaute“) bei Georgiev IV, 31.

taśē-

Nach Eichner, Orientalia 52 (1983), 61 mit Anm. 64 würde außer hh. *tāsa"za* „Votiftafel“ o. dgl. noch lyk. *ϑϑē* hierher gehören, das allerdings eine Baulichkeit bezeichnet: der lautlich tadellose Vergleich hinkt also in semantischer Hinsicht.

tim[62,7

Undeutbarer Kontext.

(-)tλ

Weiterer Beleg: *lefs-tλ* 107.

In 50,5 dagegen *lefs tλ* mit scheinbarer Worttrennung, die von Meriggi III, 19 nicht ohne Grund in Frage gestellt wurde. Die Annahme eines Pron. („ihm“ ? Bei einer Segensformel wäre aber auch die 2. Person durchaus denkbar!) bleibt nach wie vor die beste Lösung: vgl. LW, 213 f. und LWE², 102.

-to-

Zum Suffix s. noch Meriggi Anat, 366.

tro- (tor-)

Die Heranziehung von etr. *tur(u)ce* „(er) schenkte, gab“ (Georgiev IV, 32) verdient Beachtung.

valvel

Gegen eine (schon vom Lautlichen her unwahrsch.) Beziehung zum Namen des Alyattes spricht auch die von Weidauer vorgeschlagene neue Chronologie der Münzen: s. oben S. 121 und vor allem Heubeck Marg, 61 f.

Mindestens auf einem Exemplar scheint die Aufschrift *valvet* zu lauten: s. den Kommentar auf S. 149. Letztere Lesung, die schwierige morphologische Probleme stellt, auch bei Schmitt, BzN 18 (1983), 211 im Anschluß an P. R. Franke et al., *Sylloge Nummorum Graecorum: Deutschland, Sammlung von Aulock, Index* (Berlin 1981), 56 (Es fragt sich aber, ob die Gleichsetzung mit dem Namen des Alyattes [die aaO., 17. Heft, Nachträge III, Berlin 1968, im Kommentar zu Nr. 8204 vertreten wird] eine Rolle bei der Lesung der Aufschrift gespielt hat.)

valvet

S. u. *valvel*.

vanaś

S. u. *vāna-*.

vāna-

Weitere Belege: N. Sg. comm. *vanaś* 108,1
D.-L. Sg. *vānaλ* 108,4

Zur gelegentlichen Nichtbezeichnung des nasalisierten *ā* vgl. hier oben S. 122.

Wenigstens in 5,1 ist die Interpretation „Stein, Stele“, die zur Bedeutung der verwandten hh. und luv. Wörter (*wanaⁿza* bzw. *wanni-*, worüber u. a. Imparati, RHA XXXII, 1974, 136) besser paßt, entschieden vorzuziehen: Vgl. Gusmani FK.

vcbaqēn-

Georgiev IV, 11 faßt *vcbaqēnt* als Imperativ auf.

veśfa-

Als Apposition beim Namen von Verwandten des Bestatteten eher „zu Lebzeiten, ζῶν“: demzufolge wahrsch. zu heth. *huiswant-* „dgl.“ mit Ausfall des Laringals und **sw* > *sf* nach LWE¹, 21 f. (§§ 7 und 15 a).

vic-

Zum Wurzelvokalismus (idg. **ě*, nicht * *ē* wie von Oettinger angenommen) vgl. Wallace, KZ 96 (1982/83), 53 f.

viśśi-

Skeptisch zum Vergleich mit luv. *wasu-* Weitenberg 302.

vora-

Weitere mögliche Anknüpfungen (z. B. *-poras*, *-poros* in thrakischen PN) bei Georgiev IV, 15.

vrato- (*vratu-*)

Aufgrund der äußerer Ähnlichkeit von Georgiev IV, 16 zu aksl. *bratū* „Bruder“ usw. gestellt.

všta- (*vštaa-*)

Weiterer Beleg: N. Sg. comm. *vštaś* (Stein *vštvš*) 108,3.

Etymologisierende Versuche bei Georgiev IV, 18.

AKEPHALE WÖRTER

]as

S. vielmehr *]rdxas*.

]is 101,2

Der Ausgang gehört wahrsch. zu einem Poss. auf *-li-* (vom Namen des Großvaters): Gusmani Inschr, 78.

.*]kalil*

S. u. *rkali-*.

]mixali-

N. Sg. comm. *]mixalis* 108,2

Poss. (Patronymikon) zu einem PN *]mixa-*.

]xos 109

Oder vielmehr *šox[* ?

]rdxas 62,2

So oder *]vdxas* eher als *]as* (LWE², 110).

]urdo[100

Onomastik in den lydischen Inschriften

A) Ortsnamen und Ethnika

? <i>aśbluva-</i>	? <i>silukali-</i>
<i>ibśimsi-/mva-</i>	<i>Śfar-</i>
? <i>iśtubełmli-</i>	<i>śfarda-</i>
<i>kulumsi-/mva-</i>	<i>śfardē(n)t(i)-</i>

B) Götternamen

<i>Acxi-</i>	<i>Lamētru-</i>
? <i>Are-</i>	<i>Lef-/Lev-</i>
<i>Arm(a)-</i>	<i>Marivda-</i>
<i>Artimu-</i>	<i>Qλdān-</i>
? <i>Asra-</i>	<i>Qaλdā(n)-</i> (oder PN ?)
<i>Baki-</i>	? <i>Saristroś-</i>
? <i>Cuve-</i>	<i>Śānta-</i>
? <i>Kanle-/a-</i>	? <i>[.]aλidēn-</i>
<i>Kuvav(a)-/Kufav(a)-</i>	? <i>[..]ra-</i>
? <i>Lab-</i>	

C) Personennamen

In = *Idionym*; Pn = *Patronym*; Zn = *Zusatzname* (vgl. LW, 45 § 31 und hier oben S. 124 mit weiteren Verweisen).

Mit Ausnahme der akephalen und abgekürzten PN wird immer der jeweilige Stamm aufgeführt, auch wenn nur das davon abgeleitete Poss. belegt ist.

- Abrna-* Pn
Alikre- In
Alu- In (49,2)
 Pn (4a,1; 4b,2)
Αλικσāντρu- In (Herrschernname)
Anla- In ? Pn ?
Art[In ? (66,2)
Armāv- Pn
Artabāna- Pn
Artakśassa- In (Herrschernname)
Artima- In (98,2 ?; 104)
 Pn (42,3; 98,2 ?)
Artimu- Pn
At[In ? (66,1)
Ata- In
Ate- Pn
Atraśa- Pn
Atraśta- In (3,2; 54,1; 26,1 ?)
 Pn (26,1 ?)
Āna- In ?
Ba[In ? (91)
Bax[Zn ? (108,2)
Badi[In ? (81)
Bakiva- In (10,22; 51,1; 108,1)
 Pn (20; 21; 61 ?)
Bantakaśa- In
Bartara- In
Batnēd- In ?
Bētov- Pn
Brdun- Pn
Bxṛsfantu- In ?
Bśadvo- In
Ismēn- In ?

Ištubeλm- Zn

Karo- In (2,4; 2,8; 2,9?; 10,1; 27,2; 42,3 ?; 98,1 ?)
Pn (10,2; 26,1; 25,3–4 ?)

Katova- In (8,5–6; 10,2; 10,9; 11,7 ?)
Pn (10,1; 11,7 ?; 25,2; 61 ?)

Kile- In ?

Kitva- In

Kumli- In (9,2–3)
Pn (1,3)

Kumlo- In ?

Lab- In ?

Maq[In ? (87)

Mane- In (1,3; 4a,1; 4b,1; 21; 25,2; 25,4; 43,4; 55; 56; 73)
Pn (101,1)
Zn (21 ?)

Mēλa- In

Mida- In

Mila- In

Mitrata- In (74)

Pn (23,5; 24,1)

Mitridasta- In

Mλimn(a)- In

Mret- Pn

Na(n)na- In

Ośfl- In ?

Qaλdā(n)- In ?

Rka- In

Sabλa- In (62,3)

Pn (2,4; 2,9)

Sam- Pn

Saro- In (12,1; 42,3 ?)
Pn (25,3–4 ?)

Siluka- Zn ?

Sivām- In (5,2; 6,1; 75,1)

Pn (12,1; 17,1)

Srkastu- In (11,7)

Pn (103)

Šakarda- Pn

Šamx̣x̣v- Zn

Šaša- In ?

Šox[In ? (109)

Tafu- In

Tarvta- Zn

Tete- In

Timle- In (50,4)

Pn (3,2)

Titi- In

Tivda- In (16,1; 25,3; 26,2 ?)

Pn (5,1)

torša- In ?

Valve- In

Folgende akephale Wörter dürften onomastisches Material enthalten:

]qalis 66,1

]arolis 25,3; 25,4 (vgl. u. *Karo-* bzw. *Saro-*)

]ašolλ 45,3 (Pn ?)

]xax̣s 94

]ftellis 28 (Pn)

]is 48 (Pn)

]iš 101,2 (Zn)

]lis 63,1

]amlis 16,2

]mixqalis 108,2 (Pn)

]ralulis 32 (Pn)

-]*roś* 42,3 (In, vgl. *Karo-* bzw. *Saro-*)
]*rōlis* 71,7 (zu *Karo-* bzw. *Saro-?*)
]*ṭalid* 79,3
]*uliş* 84
]*uli[s* ? 83
]*yalis* 61 (vgl. u. *Bakiva-* bzw. *Katova-*)
]*vmś* 96

Bei den folgenden Abkürzungen könnte es sich auch um onomastisches Material handeln:

- ba* 88
ka 86
nt(e)ś 53
va 85
ve (?) 67

Nachträge zur Inschriftensammlung

Diese Abteilung enthält sowohl Verbesserungen zu einzelnen Stellen der schon im LW aufgenommenen Inschriften als auch die neuen inzwischen bekanntgewordenen Texte. In manchen Fällen bleibt der lydische Charakter mehr oder weniger fraglich: vgl. vor allem die Siegel 105 und 106, die Fragmente 100 und 109 und das Steinmetzzeichen (?) 67.

Soweit es sich um in NESS ediertes Material handelt, wird durch das dort verwendete Inschriftenkennzeichen auf diese Edition verwiesen, wo weitere epigraphische Details und Bibliographie zu finden sind. Für die abgekürzte Zitierweise sei auf LW, 9 ff., LWE¹, 10 ff., LWE², 111 und hier oben S. 119 f. verwiesen.

Im Kommentar beziehen sich ‚rechts‘ und ‚links‘ auf die objektive Lage, nicht auf den umschriebenen Text, der ständig von links nach rechts läuft. Wenn im Kommentar nicht anders vermerkt, ist die originale Schriftrichtung linksläufig.

Zu beachten sind noch folgende konventionelle Bezeichnungen:

- a* = beschädigter Buchstabe
- a = emenderter Buchstabe
- x* = nicht identifizierbarer Buchstabe
- [?] = in der Lücke kann eventuell ein Buchstabe verlorengegangen sein
- [~3] = in der Lücke sind etwa drei Buchstaben verlorengegangen
- [] = in der Lücke kann eine unbestimmbare Anzahl von Buchstaben verlorengegangen sein

Berichtigungen

2. (Z. 13) [.]!buqid
- 4a. (Z. 3–5) esλ karolλ fakmλ šāntaš
kufavk marivdak
ēnslibb[.]d
9. (Z. 3–4) šam[.]Jylis
10. Großer freier Raum zwischen Z. 3 und 4 (nicht zwischen Z. 4 und 5 wie im LW angegeben). Aber auch der Abstand zwischen Z. 4 und 5 ist größer als gewöhnlich, so daß sie wahrsch. zu verschiedenen Textpartien gehören.
12. (Z. 2) alarmλ
15. (Z. 4) fasiuλid ν ?
(Z. 5)]ṣad ?
(Z. 7) fistroyy ?
17. (Z. 2) anlolav
18. (Z. 1) e᷇ vānav

-
2. Vgl. Gusmani OA II, 266.
- 4a. Vgl. Gusmani OA II, 266. Ende von Z. 5 wegen einer Vertiefung der verwitterten Oberfläche recht zweifelhaft.
9. Abweichende Lesungsmöglichkeit nach Gusmani OA II, 267.
10. Vgl. Gusmani OA II, 267.
12. Vgl. Gusmani OA II, 267.
15. Abweichende Lesungsmöglichkeiten nach Gusmani OA II, 267.
17. So eher als *antolav* nach Gusmani OA II, 266.
18. Beim jetzigen Stand der Stele kann die Lesung *e᷇vānav* nicht bestätigt werden: der Abstand zwischen dem zweiten und dem dritten Buchstaben scheint aber größer als sonst im gleichen Wort (Gusmani OA II, 267).

- 21.** [*m]aŋ[e]ś bakivalis manę[lis ?] aṛtim[uλ*
- 23.** (Z. 2) *vintaś* bzw. *vintav*
(Z. 20) *akmλt* bzw. *akmλi[t]* oder *akmλi[s]*
- 24.** (Z. 12) *fakmλiṣ*
- 40.** ¹ *esv taśēv acxil*
² *bartaraś ſa[.]it*
- 50.** (Z. 1) *kanlelaλ*
(Z. 2) [~ 3] *tralaλ*
(Z. 5) *lefṣtλ* ?
(Z. 7) *saretaś* ?
- 52.** *valvel* bzw. *valvet*
- 54.** (Z. 4) *qig*
Ferner ist zu beachten, daß die Stele in Manisa aufbewahrt ist, jedoch nach aller Wahrsch. aus Sardis kommt.
- 55.** *manelim*

- 21.** Vgl. Gusmani OA II, 268 und Inschr. 78.
Hinter *manę[* Raum für etwa fünf Buchstaben. Vom letzten Wort ist nur der untere Teil der ersten fünf Buchstaben erhalten, so daß die Integration möglich, jedoch sehr fraglich bleibt.
- 23.** Abweichende Lesungsmöglichkeiten nach Gusmani OA II, 266.
- 24.** So eher als *fakmλiṣ* nach Gusmani OA II, 267.
- 40.** Vgl. Neumann Name: Z. 1 wäre nach ihm *acyil* zu lesen.
- 50.** Vgl. Meier-Brügger 201 f.
Z. 1: Lesung kann als sicher gelten. Z. 5: Ein Wort wie in 107 ? Der Abstand zwischen *ś* und *t* scheint allerdings leicht größer als zwischen den übrigen Buchstaben. Z. 7: *e* anscheinend aus älterem *ē* korrigiert.
- 52.** Zur Lesung *valvel* s. bei Weidauer 25 ff. und 59 ff., ferner bei Heubeck Marg, 61 f. Andererseits wäre *valvet* nach Kraay (Gnomon 50, 1978, 212) und S. Karwiese (brieflich) wenigstens auf einem Exemplar der Münze deutlich. Vgl. noch hier oben S. 139, s. v.
- 54.** Der fragliche Buchstabe sieht wie ein aus einem ‚abgerundeten‘ *l* korrigiertes *g* aus (Gusmani OA II, 268).
- 55.** Vgl. Gusmani Spr. II, 1 f.

- 58.**] ešivšis | [
- 59.** ¹] borl̥ d or[aλ
²] qaλm̥[uλ
- 60.** (Z. 1) esλ[
- 61.**] valis akav qif[s

58. Vgl. NESS, A II 9. Rechtsläufig.

Rechts und links freier Raum. Zweiter Buchstabe fraglich, anscheinend ein archaisches *s*, allerdings mit dem fünften Buchstaben nicht identisch. Die Hasta am Ende könnte ein Worttrennungszeichen sein.

59. Vgl. NESS, A II.

Z. 1: Zwischen *d* und dem folgenden Buchstaben keine deutliche Worttrennung (Zum möglichen Wert von *d s.* im Kommentar in NESS).
 Z. 2: Schwache Spuren vom fünften Buchstaben.

60. Vgl. NESS, A II 3.

61. Vgl. NESS, A II 1.

Neue Texte

62. Kalksteinplatte aus Tire (Kaystrosta).

- ¹ (kaum deutbare Spuren)
- ² [.]*r̥d̥xas d̥et qal̥muk var̥[?]*
- ³ *qal̥dānlid ak sablaλ qira[?*
- ⁴ *taλ dāv d̥et litaś qira[?*
- ⁵ [?]śarşecv murşucv aτλədmaś [
- ⁶ *esn qaλdāl ān civlad [*
- ⁷ []*t̥ tim[]qkmx[?]qa[*

63. Graffito aus Sardis.

- ¹ *]lis [*
- ² *]simax[*

62. Vgl. Gusmani IF, 130 ff. und OA II, 267, ferner Heubeck Tire, 50 ff.

Obige Transkription gründet sich auch auf Autopsie im Jahre 1981. Stein ist oben und unten abgebrochen, ebenso wahrsch. auch auf der linken Seite, obwohl vor allem Z. 5 und 6 auch Zeilenende vorliegen könnte. Z. 1: Zu Beginn etwa *?]irli[*, dann anscheinend mehrere *q* und gegen Ende vielleicht *]illi[*. Z. 2: Zu Beginn statt *r* auch *v* möglich. Z. 4: *t̥* (anscheinend Zeilenanfang) beschädigt, jedoch wahrsch. Z. 5: Vor *s* ein vielleicht zufälliger Strich; im zweiten Wort sind *s* und *u* an vierter bzw. fünfter Stelle wahrsch. *er* als *τ* und *e*; in *aτλədmaś* könnte der untere Zweig des *e* eine Unebenheit des Steines sein. Z. 7: Die schwachen Spuren nach *qkm* könnten einem *λ* gehören.

63. Vgl. NESS, A II 4.

Z. 1: Am Ende freier Raum. Z. 2: Hinter *q* Teil eines möglicherweise korrigierten Buchstabens (*r*?).

64. Dipinto auf einer Gefäßscherbe aus Sardis.

¹ *]kāλ : labλ : yr̄it[*
² *takm̄[*

65. Graffito aus Sardis.

qism[

66. Graffito aus Sardis.

¹ *]yalis at[*
² *]k̄ art[*

67. Monogramm auf mehreren Steinblöcken der Stutzmauer
des „Tumulus des Gyges“ in Bin Tepe bei Sardis.



68. Graffito aus Sardis.

]x k̄unxxx[

69. Aufschrift auf lydischen Münzen.

rkalim ?

64. Vgl. NESS, *A III 2*.

Z. 1: Vor allem *r̄* und *i* äußerst zweifelhaft. Z. 2: vor *r̄* freier Raum.

65. Vgl. NESS, *A II 7*. Eher *qis m[* ohne Worttrennung ?

66. Vgl. NESS, *A II 2*.

Z. 1: Am Anfang *a* wahrsch. er als *m* oder *l*. Z. 2: Statt *]k̄* auch *]u* möglich.

67. Vgl. NESS, *B I 5*. Das Zeichen kommt seltener in ‚gespiegelter‘ Form
vor: Monogramm aus lyd. *v + e* ? Nach Hanfmann eher *g + u + g + u*,
wobei sich der Name des Gyges ergäbe.

68. Vgl. NESS, *A II 10*.

Rechtsläufig. An der Bruchlinie Spuren eines Buchstabens; nach *n*
anscheinend *ā*.

69. Vgl. Thompson, The American Numismatic Society Museum Notes 12
(1966), 1 ff.; Gusmani SSK, 51 f.; Weidauer 28 und 61 f. *r̄* ist nach rechts
gewendet und deshalb nicht ganz sicher. Auf einem Exemplar nach *i*
Spuren eines weiteren Buchstabens, die zu *m* bzw. *l* passen könnten
(Kraay, Archaic and Classical Greek Coins, London 1976, 24 führt beide
Möglichkeiten auf, Heubeck Marg, 64 neigt zu *l*).

70. Fragment einer Marmorstele aus Sardis.

¹ *eś ṣadmēš osk anlolā[~ 6]*
² *ar[tim]ul akit esλ ṣa[dmēλ ~ 3]*

71. Fragment einer Marmorstele aus Sardis.

¹] s[
² *ser]lis srmlī[s]*
³]x artakṣax
⁴]vānaλ dā[v]
⁵] bisfatx[?]
⁶] | brulliṣ [?]
⁷]rolis aλa[?]

72. Graffito aus Sardis.

]ş kuvay[

73. Siegel, in Kerč (Pantikapaion) gefunden.
manelim

74. Siegel fraglicher Herkunft (Sardis ?).

eś sadmēš : mitratalis

70. Vgl. NESS, A I 2.

Z. 2: Erstes *q* stark beschädigt, die Ergänzung liegt jedenfalls nahe; am Ende Integration nach 26,2–3; danach mehrere Zeilen verlorengegangen.

71. Vgl. NESS, A I 3.

Stein rechts und unten abgebrochen; die ursprüngliche linke Kante ist dagegen z. T. noch erhalten. Z. 1: Der kleinere Buchstabe ist wahrsch. das *s* am Ende von Z. 2, das aus Raumangst über die Zeile geschrieben wurde. Z. 2: Erstes *l* stark beschädigt, die Integration stützt sich auf 24,3. Z. 3: Spuren am Ende passen nicht zu einem *s*. Z. 4: Zwischen beiden Wörtern ein kleineres Zeichen (wie ein ‚gespiegeltes‘ *N*), vielleicht das *v*, wofür am Ende kein Platz war. Z. 5: Vielleicht *bis fatx*. Z. 6: Hasta wahrsch. Zahlzeichen. Z. 7: *q* und *q* recht unsicher.

72. Vgl. NESS, A II 5. § recht unsicher.

73. Vgl. Ševoroškin bei Neumann, Kadmos 8(1969), 168; Gusmani Spr. II, 1.

74. Vgl. Barnett II, 21 f.

Keine Worttrennung zwischen *eś* und *sadmēš*; der Doppelpunkt könnte auch den Beginn der kreisförmigen Aufschrift kennzeichnen (danach: *mitratalis eś sadmēš*).

75. Siegel unbekannter Herkunft.

¹ *sivāmlim ate-*

² *lis*

76. Siegel unbekannter Herkunft.

tafulim

77. Siegel unbekannter Herkunft.

bśadvolim

78. Siegel unbekannter Herkunft.

nanaś

79. Inschriftenfragment aus Aphrodisias in Karien.

¹ (Spuren)

² *ś]ānṭaλ* [?

³ *]talid* [?

80. Fragment einer Marmorstele aus Sardis.

¹ *[a]łarmś bis fatiṣ[?]x[*

² *[.]aarcṛś il amito[*

³ *fakad ṭorṣa istrox[*

⁴ *błkin ān savlś dēt[*

⁵ *iśqv śfēnis tavśēv m[*

⁶ *fakmλit niqaslad ifx[*

⁷ *aktaś avladλ faśqv nśax[*

⁸ *ēnarn nāns kāns cēnit ką[*

75. Vgl. Boardman 39, Nr. 3.

76. Vgl. Boardman 39, Nr. 8.

77. Vgl. Boardman 40, Nr. 9.

78. Vgl. Boardman 42, Nr. 98; Gusmani Siegel, 49.

79. Vgl. Carruba JHSt, 195 f.

Z. 2: Nach λ freier Raum (Zeilenende?).

80. Vgl. NESS, A I 4.

Der Stein ist oben, unten und links abgebrochen; zu einigen graphischen Besonderheiten dieses Textes s. den Kommentar in NESS. Z. 1: *ł* stark beschädigt; *bisfatiṣ[* wie ein Wort geschrieben. Z. 4: *savłdēt[* ohne Worttrennung geschrieben. Z. 5: Stein *ifēnis!* Näheres zur Emendation in NESS, 18. Z. 8: Worttrennung nur hinter *ēnarn* deutlich; das dritte Wort

- ⁹ *kānakav ān kimλad nāŋ[*
¹⁰ *kotav isfollad borfcv a[*
¹¹ *qrifrit qλ fakanśfēnal ta[*
¹² *tēmvav tutrak bslēv taada[*
¹³ *fakmλ ebad murvaad esλ ś[*
¹⁴ *aśfāv avladis anātlλ t[*
¹⁵ *qicmλaś saristrośś bux[*
¹⁶ *[. .]tkaś fasitavad ētqra[*
¹⁷ *[. . . t]qśod nakiś qick is[*
¹⁸ *[~ 8] baritod dum[*
¹⁹ *]ē[*

81. Graffito aus Sardis.

badi[~ 6]l

82. Graffito aus Sardis.

]lma[

83. Graffito aus Sardis.

]yuli/s ?

84. Graffito aus Sardis.

]yulis[

ist auf dem Stein *kmns* geschrieben: obwohl *kāns* bisher unbelegt ist, bleibt die Annahme einer Verwechslung zwischen M und M wahrsch. Z. 13: Stein *esλś* ohne deutliche Worttrennung. Z. 14: Stein *aśfmvavladis anmīllā[* mit fehlender Worttrennung; die Emendation *aśfāv* kann angesichts 22,12–13 als wohlbegründet gelten, während *anātlλ* statt *anmīllā* sich vorerst nur auf die sonst wiederkehrende Verwechslung zwischen *m* und *ā* stützen kann (vgl. NESS, 13). Z. 15: *u* recht unsicher. Z. 16: statt [. .]*tkaś* auch [. .]*skas* möglich. Z. 18: *m* sehr fraglich.

- 81.** Vgl. NESS, *A II 8*, mit verbesserter Lesung bei Gusmani Graff, 126 f. Vom vierten Buchstaben ist nur der untere Teil der Hasta vorhanden. Am Ende *l* wahrsch. er als *m* bzw. *n*.
- 82.** Vgl. NESS, *A III 1*.
- 83.** Vgl. NESS, *A III 12*.
- 84.** Vgl. NESS, *A II 13*. *u* und *s* stark beschädigt.

85. Graffito aus Sardis.

] *va* [

86. Graffito aus Sardis.

] *χ ka* [

87. Graffito aus Sardis.

] *ma* [

88. Graffito aus Sardis.

] *ba* [

89. Graffito aus Sardis.

] *uk* [

90. Graffito aus Sardis.

] *ma* [

91. Graffito aus Sardis.

] *ba* [

92. Graffito aus Sardis.

] *min* [

93. Ziegelstempel aus Sardis.

art

94. Dipinto auf Gefäßscherbe aus Sardis.

] *xaxs*

95. Siegel fraglicher Herkunft (Sardis ?)

tetelim

85. Vgl. NESS, *A II* 14. Rechtsläufig.

86. Vgl. NESS, *A II* 15.

87. Vgl. NESS, *A II* 16. Rechtsläufig.

88. Vgl. NESS, *A II* 17.

Rechts und links wahrsch. leerer Raum.

89. Vgl. NESS, *A II* 18.

90. Vgl. NESS, *A II* 19.

91. Vgl. NESS, *A II* 20.

92. Vgl. NESS, *A II* 21. *m* recht fraglich.

93. Vgl. NESS, *A III* 1. Buchstabenligatur wie in 37.

94. Vgl. NESS, *A III* 3. *q* recht zweifelhaft.

95. Vgl. Torrey, The Annual of the American School of Oriental Research in

96. Graffito aus Alt-Smyrna.

]vms̄

97. Graffito aus Alt-Smyrna.

?]unay : eś : śdix[

98. Graffito aus Alt-Smyrna.

¹ *śil[]karol*

² *ar[ti]malk*

99. Graffito aus Sardis.

[bra]vṛṣis bil [

100. Marmorfragment aus Sardis.

]urdo[

101. Fragmentarische Stele aus Sardis.

¹ *[~ 7 m]anelis*

² *[~ 7]iṣ inal*

102. Siegel unbekannter Herkunft.

oſfl̄s

Jerusalem 2–3 (1923), 107; Gusmani JRAS, Anm. 1. Letzter Buchstabe kaum sichtbar.

96. Vgl. Jeffery 40, Nr. 2; Gusmani Smyrna, 149 f.

97. Vgl. Jeffery 43 f., Nr. 39; Gusmani Smyrna, 150 f.
Rechtsläufig; *dī* fragwürdig.

98. Vgl. Jeffery 44, Nr. 40; Gusmani Smyrna, 151 f.

Z. 1: Zweites Wort wahrsch. vollständig; *o* weist Rhombusgestalt auf. Z. 2: Von *r* ist nur eine kurze Hasta erhalten, Jefferys Integration bleibt aber recht wahrsch.

99. Vgl. Gusmani Inschr, 71 ff.

Rechtsläufig und ohne Worttrennung geschrieben. *r* anscheinend nachträglich korrigiert. Zur Ergänzung s. LWE¹, 44.

100. Vgl. Hanfmann-Waldbau, A Survey of Sardis (Cambridge, Mass. 1975), 85, unter IN 72.6.

Vielleicht sekundär eingeritzte Zeichen; von *u* ist nur der schräge Balken erhalten, oberer Teil des *r* weniger tief eingeritzt.

101. Vgl. Gusmani Inschr, 76 ff.

Z. 2: *iṣ* durch Autopsie bestätigt.

102. Vgl. Poetto, PdP 192 (1980), 232 ff.

Eigenartige, eckige Buchstabenform (\diamond , \lozenge , \gtrless).

103. Säulenfragment aus Sardis.

] *s̄rkastulis ſf[ardēt* . . .

104. Weihrauchbrenner unbekannter Herkunft.

artymalim

105. Siegel unbekannter Herkunft.

lašxē

106. Siegel unbekannter Herkunft.

milaš

107. Fragment einer Marmorschale, in der Nähe des Artemis-tempels in Sardis gefunden.

] *leſtλ bax[*

108. Wiederverwendete Stele aus Sardis.

¹ [e]ʃʃ *vanaš baki v[alis]*

² [~ 3] *mix̄alis bax[~ 4]*

³ [~ 5] *vštaš ausix[~ 4]*

103. Vgl. Gusmani Antrop, 21 ff. Zur möglichen Integration s. ebda.

104. Vgl. Gusmani MM, 56 ff.

105. Vgl. Poetto in Poetto-Salvatori, La collezione anatolica di E. Borowski (Pavia 1981), 42 f., Nr. 38.

a und *š* (mit sechs Strichen) weisen die archaische Gestalt auf. Der vierte Buchstabe ist eine Art Haken (J), anscheinend sonst unbelegt.

106. Vgl. Poetto am u. 105 aO., 43, Nr. 39.

Aus Raummangel ist *š* (mit drei Strichen) von den anderen Buchstaben getrennt worden. *I* hat die nicht-lyd. Gestalt mit ‚Beinen‘ gleicher Länge.

107. Bisher unveröffentlicht (Inventarnummer IN 83.1). Vom letzten Buchstaben nur undeutbare Spuren vorhanden.

108. Bisher unveröffentlicht (Inventarnummer IN 84.2).

Oberhalb des lyd. Textes eine mit diesem nicht zusammenhängende griech. Inschrift: Δρόμων Ἐφέοου Μυοός. Unten mehrere Zeilen abgebrochen. Rechts und links ist der Stein beschädigt, das ursprüngliche Schriftfeld ist aber mit einiger Sicherheit zu rekonstruieren, auch aufgrund paralleler Kontexte. Z. 1: von *v* am Ende nur die Hasta erhalten. Z. 2: Dem ersten *a* fehlt der Querbalken, vor ihm *t*, *q* oder *v* möglich; vom letzten Buchstaben ist nur die Hasta übriggeblieben (jedoch kaum *k*). Z. 3: Stein *vštuš*, Emendation nach 3,2; vom letzten

⁴ [ak e]şλ vānaλ q[is ?]

⁵ [fēnsλ]ifid buk eş[λ]

109. Graffito aus Sardis.

śox[

Wegen der Form des *e* ist das Siegel Nr. 7 bei Boardman 21 und 39 eher als phrygisch denn als lydisch zu betrachten (s. Gusmani Siegel, 49). Kaum lydisch wird wohl auch das von Barnett II, 22ff. bekanntgegebene Graffito auf einem Gefäß aus Nimrud sein.

Dagegen ist es möglich, daß unter den in NESS, 65 ff. edierten „Schriftzeugnissen fraglicher Zugehörigkeit“ aus Sardis auch Lydisches steckt: es handelt sich um einzelne Zeichen und wenig bedeutende Graffiti (z. B. *B II 1* und *4*).

Zu den Steinmetzmarken (?), die neulich sowohl in Sardis als auch in Alt-Smyrna ans Licht gekommen sind, s. die Hinweise hier oben S. 122.

Buchstaben ist nur eine etwas nach links neigende Hasta vorhanden.

Korrektur nachtrag: Edition der Inschrift (mit geringfügigen Verbesserungen) wird in Kadmos 1985 erscheinen.

109. Vgl. NESS, *B II 9*. Rechtsläufig (prinzipiell aber auch linksläufig *Jxos* zu lesen). Archaisches ś mit drei Strichen, im Einklang mit dem Alter des Fragments (Ende des 7. bis Anfang des 6. Jh. v. Chr.).

Nachträge zu den ‚lydischen‘ Glossen

[μῆγνεών]

Sicher griech., vgl. Masson, Kratylos 10 (1965), 76 und Haas SSK, 58.

[ἄκυλλον]

S. noch Masson, Revue de Philologie 29 (1955), 288.

? *attis*

S. noch Neumann, Gnomon 37 (1965), 274 und Haas SSK, 59.

[βαβάξαι]

Hesych: βαβάξαι · ὀρχήσασθαι <Λυδοί> (Latte).

Vgl. Neumann, Gnomon 37 (1965), 274; anders jedoch Masson, Kratylos 10 (1965), 76.

? *βακκαρις*

Vgl. Masson Hipp, 155 (auch skeptisch).

? *balim*

Vgl. Herter, Rheinisches Museum 108 (1965), 192 (zur Glosse φαλίς ?); nach Talamo 23 vielleicht phryg. (s. βαλήν „König“ ?).

? *βασκε πικρολεα* und *βαστιζακρολεα*

Vgl. noch Masson Hipp, 151.

? βασσαρά

Nach Georgiev III, 208 zu heth. *wassuwar-* (*wass-* „bekleiden“).

ιωπι

Vgl. auch Ševoroškin Issled, 297.

Κανδαύλης

Vgl. noch Masson Hipp, 104 ff., Wittmann, Glossa 3 (1969), 22 Anm. und Szemerényi, Studi linguistici V. Pisani II (Brescia 1969), 980 f., der, von der üblichen Interpretation abweichend, die Möglichkeit einer Beziehung zu luv. *handa-wat-* „Anführer“ erwägt.

Durch die Entdeckung einer Hundeopferstelle in Sardis ist die ‚durchsichtige‘ Bedeutung des GN (κανδαύλης, nach Hippoanax) in ein neues Licht gerückt: darüber ausführlich C. H. Greenewalt jr., Ritual Dinners in Early Historic Sardis (Univ. of California 1978), besonders 45 ff. Der Parallelismus mit dem heth. Ritual für die Versöhnung streitender Verwandter (wo auch ein Hundeopfer vorgesehen ist) ist von Robertson (Classical Antiquity 1/1, 1982, 127 ff.) mit Recht unterstrichen worden, doch scheinen seine Zweifel an der Erklärung des Namens Kandaules (vor allem mit Rückicht auf S. 136) kaum begründet.

κανδαύλος

Zu dieser lyd. Speise s. C. H. Greenewalt jr., am im vorangehenden Lemma aO., 52 ff.

Καστωλος

Hypothesen bei Ševoroškin LJ, 57.

? κιδαινις

Steph. Byz.: 'Ελαία πόλις τῆς Ἀσίας Αἰολική . . . ἡ Κίδαινις ὀνομάζετο.

Nach Neumann (brieflich) könnte es sich bei 'Ελαία um eine wörtliche ‚Übersetzung‘ vom einheimischen (lyd. ?) Namen handeln, zumal dieser an luv. *daini-* „Öl“ erinnert (dann ἡ Κίδαινις in ἡ κ_{<α>}ὶ Δαινις zu emendieren ?).

? κοαλδδειν

Der Meinung Heubecks (neuerdings in SMed I, 259) schließt sich auch Pisani 243 an.

Κοδδαροι und Ξυρισιταυροι

Vgl. Haas SSK, 59 ff.

λαβρυς

Vgl. noch Ševoroškin LJ, 57.

λαιλας

S. weiterhin bei Heubeck, Gnomon 34 (1962), 377.

[λαλου]

Gegen Friedrichs Annahme (Glotta 23, 1935, 211 ff.), daß es sich bei diesem bei Straton aus Sardis im Sinne von „Penis“ belegten Wort um eine mit heth. *lalu-* verwandte Glosse handelt, hat sich Robert, Noms indigènes dans l’Asie-Mineure gréco-romaine (Paris 1963), 315 ff. mit Recht gewendet. Vgl. noch Weitenberg 41.

[μαυλιστήριον]

Mit Recht von Masson Hipp, 178 f. für griech. gehalten.

? μοτα

Dioscorides (1, 106): μοτα · Σαρδιαναι βάλανοι.

Auf dieses mögliche lyd. Wort macht Neumann (brieflich) unter Verweis auf Borsay, Lydia, its Land and History, S. 50 aufmerksam.

μωλαξ

Nach Schwarz, Marginalien zur Glossenkritik am Hesychlexikon (Diss. Würzburg 1966), 45 zu heth. *mahla-* „Traube“ (Mitteilung von Neumann).

? μωνς

Masson, Kratylos 10 (1965), 76 weist auf μῶν · τὸ ὕδωρ (Suda) hin, das letzten Endes auf ägypt. *mw* „Wasser“ zurückgeht: der Interpretation „γῆ“ dürfte daher ein Mißverständnis zugrundeliegen.

[νύχμα]

Wohl griech., vgl. Masson, Kratylos 10 (1965), 76, ferner Haas SSK, 59.

Ξυαρις

Etymologische Hypothese bei Haas SSK, 62.

Ξυρισιτανροι s. u. Κοδδαροι

? πάλμυς

Vgl. noch Masson Hipp, 103 f., Frisk, Griech. Etym. Wb., s. v., Gusmani JRAS, I34, Heubeck in SMed I, 259, ferner LWE², 82. Das Wort ist lyd. Ursprungs, die Entlehnung erfolgte aber im Griech. sehr früh, noch vor der Labialisierung von *q*: s. Ševoroškin, Voprosy Jazykoznanija 1964/3, 131; anders dagegen Kammenhuber, ZDMG 112 (1962),

383. Zu diesem und anderen vorgriech. Herrschertiteln an der ionischen Küste Kleinasiens vgl. Hegyi, *Acta Antiqua Acad. Scient. Hung.* 25 (1977), 323 f.

[σάρδιν]

Vgl. noch Haas SSK, 61 ff.

τεγούν

Vgl. noch Benveniste, *Hittite et indo-européen* (Paris 1962), 110 ff. und Heubeck, *Gnomon* 34 (1962), 377 bzw. 35 (1963), 674.

Materialien für die Sprachvergleichung

Lautliches:

- Idg. **ə* > *a*
- Idg. **e* > *e, i*
- Idg. **je* (> *ji*) > *i*
- Reduzierung von anat. *uwa* zu *u, o* und von *ija* zu *i* (vgl. Carruba IV, 386)
- Nasalierung einzelner Vokale
- Aufhebung der Opposition Tenuis/Media mit scheinbarer Ausnahme der Dentalreihe
- Neigung zur Spirantisierung der Labiale und Dentale
- Entlabialisierung der Labiovelare vor dunklem Vokal (sonst ist der Labiovelar entweder bewahrt oder jedenfalls von den anderen Okklusiven getrennt gehalten)
- Palatal wird (wenigstens im Falle von *kofu-*) zu Velar (andere Beispiele sehr fraglich)
- Verlust des Laryngals
- Wechsel *t/l* (und *d>l* in Lehnwörtern)
- Entwicklung eines Sprossvokals *o, u* bei /*g/* (neben Fällen von Bewahrung der sonantischen Aussprache)
- Entstehung von „mouillierten“ (?) Varianten der *l-, n-* und *s*-Laute
- Idg. **sw* > *sf*
- Sandhi-Erscheinungen

Morphologisches:

- Bewahrung der gemein-idg. Endungen im Nom. Sg. und Pl. bzw. im Akk. Sg. comm. generis (eventuell im Nom.-Akk. Pl. Ntr.)
- Fehlen des Femininums
- Pronominale Endung *-d* des Nom.-Akk. Sg. Ntr. auch bei den Nomina
- Endung *-λ* des Dat.-Lok. Sg. beider Genera
- Endung *-av* des Dat.-Lok. Pl.
- Ersatz des Gen. durch ein Zugehörigkeitsadjektiv (mit vereinzelten Resten des ursprünglichen Gen. Pl.)
- Enklitisches Pronomen der 3. Pers. (-*a*- und weitere Formen)
- Enklitisches Reflexivum (?)
- Reduzierung des Verbalsystems auf den Gegensatz von Präsens-Futur und Präteritum
- Zusammenfall der 3. Person Sg. und Pl. beim Verbum
- Bewahrung der idg. Endungen der 1. Sg. des Präs. (nur bei der Kopula) und des Prät. (-*v*) sowie der 3. Sg. des Präs. (-*t/-d*), vielleicht auch der 2. Sg. des Präs. (-*s*)
- Endung *-u* in der 1. Sg. des Präs.-Fut.
- Endung *-vv* in der 1. Pl. des Präs.-Fut. (Prät. ?)
- Endung *-tad* in der 3. Sg.-Pl. des Mediopassivs
- Endung *-l* in der 3. Sg.-Pl. Prät.
- Partizipien auf *-ns* und *-rs* (?)
- Infinitiv auf *-l*

Syntaktisches:

- Satzeinleitung durch besondere Partikeln
- „Konglomerate“ von enklitischen Partikeln und Pronomina hinter dem ersten betonten Wort des Kolons
- Überwiegend parataktische Verkettung
- Possessiv in patronymischer Funktion

- Neutrales Prädikat bei Subjekten verschiedenen Geschlechtes
- Ausbleiben der Kopula in der 3. Person des Präs.-Fut.

Wortbildung:

- Präfixe (primär bei Verbalstämmen) *ba-*, *da-*, *ēn-*, *ēt-*, *fa-*, *is-*, *kan-*, *kat-*, *si-*, *vc-*
- Nominalsuffixe *-ar-*, *-da-*, *-la-*, *-li-*, *-λo-/lo-*, *-mi-*, *-msi-/mva-*, *-si-*, *-śi-*, *-śti-*, *-to-*, *-ta-*, *-va-*
- Verbalsuffixe *-ān-/ēn-*, *-n-/v-*, *-ni-/vi-*, *-no-/vo-*, *-s-/si-*, *-t-*, *-ti-*, *-to-*, *-ta-*

Lexikalisches (*):

INDOGERMANISCH

*aljo-	→	aλa-
*bhāgo-	→	μυσον ??
*bhrāter-	→	brafrsi- ? vrato- ??
*deks-	→	tešašti- ?
*dhē-	→	ca-
*dhuḡəter-	→	datroši- ??
*djeu-/diw-	→	cīv-
*dino-	→	cλ ?? dāv ?
*dō-	→	dā-
*e-/o- (Pron.)	→	es-, os-
*en	→	ēn, ān ?
*es-	→	el ? -im, -t (Kopula)
*g ^u onā-	→	käna-

(*) Im allgemeinen wird auf ein einziges lydisches Lemma verwiesen, das mit mehr oder weniger Wahrscheinlichkeit als (wurzel)verwandt betrachtet werden könnte. Da manches recht unsicher ist, wird man die Ausführungen an der jeweiligen Stelle des LW oder des LWE (oft beider!) zu Rate ziehen. Das onomastische Material bleibt hier unberücksichtigt.

*i-	→	-i- ? il ? 𐎫𐎠𐎫 ?
*ně	→	nid
*ne-	→	ni-
*nōs	→	nāv ?
*po- (<i>Präverb</i>)	→	fa ¹ -
*-q ^u e	→	-k
*q ^u el-	→	qela-
*q ^u i-	→	qi-
*q ^u o-	→	qe- ? kot, kud
*sed-	→	sadmē-
*sū-	→	šuλo- ?
*swo-	→	(fa)šfēn-
*te- (<i>Pron.</i>)	→	tλ ?
*ud-	→	uc- ?

KEILHETHITISCH

-(j)a	→	-a
-a- (<i>Pron.</i>)	→	-a-
ak-	→	akta- ??
ammuk	→	amu
anda	→	ēt-, ēn- ?
anija-	→	(fēn)ani-
anna-	→	ēna-
antu wahha-	→	antola-
-apa	→	fa- ²
apa-	→	bi- ¹
apadda	→	ebad
arawahh-	→	rava- ?
arha-	→	aara-
arha (<i>Präverb</i>)	→	aruo- ?
assu-	→	ašfā-
atta-	→	ata- ??

dā-	→	dā-
dāi-/te-	→	ca-
ehu	→	ιβυ??
handāi-, -as	→	āntē-, ētam- ?
happarāi-	→	afari-
hassa-	→	eśa-
hattant-	→	attis ??
huiswant-	→	veśfa-
idalu-	→	citolla- ?
ija-	→	i- ? in-
isha-	→	iśa- ?
ishimana-	→	ismēn- ?
karimmi-	→	sirma- ??
karpija-	→	(fa)korfi-
kars-	→	fakarse-
katta	→	kat-
kattan tar-	→	kantro-
kuen-	→	(ucba)qēn-
kuera-	→	qira-
kui-	→	qi-
kuiski	→	qisk
kuitta	→	qida
kuwat	→	kot
kuwatta(n)	→	kud
lahhijala-	→	λαιλας
lalāi-	→	lałē-
-ma	→	-m
mahla-	→	μωλαξ ?
mald-	→	młatalad ?
-mis	→	ēmi-
namma	→	nā(m)
pahs-	→	fata- ?
pāi-	→	bi- ²

palzahha-	→	bλaso- ?
pe-	→	fa- ¹
pida-	→	bita-
piddāi-	→	bid- ?
pir	→	bira-
-pit	→	-vid ?
purulli-	→	borli-, brulli-
sāi-	→	ser- ?
sakkar	→	(basv)šakvāki- ?
sakuwassara-	→	isko- ??
sarku-	→	śrfašti- ??
sarli-/āi-	→	serli-, (kat)sarloki-
sarpa-	→	(ēn)sarb- ??
sēr	→	serli-
sijattallija-	→	citoλ- ?
siu-	→	civ-
-smas	→	-mś ?
suwa-	→	sauēn- ?
tāja-	→	τεγουν
taks-	→	tašo-
tapar-	→	tafaa- ?
tar-	→	(kan)tro-
tarp-	→	tarb- ?
tē-	→	ca-
wassuwar	→	βασσαρα ?
weda-	→	vic-
wemija-	→	(fakat)vāmi-
wezpant-	→	vešfa- ?
-za	→	-\\$

LUVISCH (UND ‚HIEROGLYPHENHETHITISCH‘)

-a- (<i>Pron.</i>)	→	-a-
adduwali-	→	citolla- ?

ami-	→	ēmi-
amu	→	amu
anni-	→	ēna-
an(n)i(ja)-	→	(fēn)ani-
apa-	→	bi- ¹
apata	→	ebad
asi-	→	aśēmi-, aśāā-
-ata	→	-ata
atīma ⁿ za	→	ētam- ?
daini-	→	κιδαινις ?
-ha	→	-a
handawat-	→	Κανδαύλης ??
kat(t)a	→	kat-
kui-	→	qi-
kuisha	→	qisk
kuman	→	(ni)kumēk
kuwatti(n)	→	kud
la-	→	dā-
lali-, lalami-	→	laλē-
-ma	→	-m
-maza	→	-mś ??
pa-	→	fa- ²
parna-	→	bira-
pija-	→	bi- ²
sarlaimmi-	→	serli-, (kat)sarloki-
ta-	→	dā-
-ta	→	-it
tama-	→	tam-
tanuwa-	→	ca-
tarp-	→	tarb- ?
tāsa ⁿ za	→	taśē-
tati-	→	taada-
tuwa-	→	cuve-, dacuve-

tuwarsa-	→	τorša- ?
usa-	→	vic-
wana(ti)-	→	kāna-
wanni-, wana ⁿ za	→	vāna-
wasu-	→	višsi- ?

LYKISCH (UND ‚MILYISCH‘)

amu, ēmu	→	amu
-ce	→	-k ?
-de	→	-t
ebe-	→	bi- ¹
ēmi-	→	ēmi-
ēni-	→	ēna-
hrppi	→	śrfašti- ?
me	→	-m
mrββ-	→	mruvaa- ?
p(e)-	→	fa- ¹
-pe	→	fa- ²
pije-	→	bi- ²
s̄mma-	→	ismēn- ?
ta- „setzen“	→	ca-
ta- „nehmen“	→	dā- ?
tedi	→	taada-
tezi	→	teša- ?
θθē	→	tašē- ?
ura-	→	ora- ?
tuwe-	→	cuve-, dacuve-

PALAISCH

-kuwat	→	-kod
nit	→	nid
wasu-	→	višsi- ?

GRIECHISCH

αὐλή	→	aυλā- ?
γράφω	→	(ēn)sarb- ??
δέμω	→	tam-
κατά	→	kat-
κοέω	→	kave-
λαβύρινθος	→	laqrīsa- ?
πάλμυς	→	qaλm(λ)u-
πάσασθαι	→	(is)qasān-, qa(a)s-
πόθι	→	kud
φίλος	→	bili- ?
φράτρα	→	brafrsi-
χλῆδος	→	kliida- ??
ὥρα	→	ora- ??

PHRYGISCH (UND THRAKISCH)

ακκεοι	→	ak ?
βαλήν	→	balim ?
Briges	→	βριγα
εδαες	→	ca-
κε	→	-k
κοίης	→	kave-
-poros/-poras	→	vora- ?

ALTINDISCH

avati	→	sauēn- ??
dhāman-	→	ētam-?
dina-	→	dāv ?
grabh-	→	(fa)korfi- ?
karoti	→	(ēt)qra-
kavi-	→	kave-

sadman-	→	sadmē-
su-	→	sau- ?
tavīti	→	taυša-
tāyu-	→	τεγουν

LATEINISCH

alius	→	αλα-
canis	→	Κανδαύλης
caveo	→	kave- ?
Covella	→	cuvelli- ??
endo	→	ēt-
puer	→	vora- ?
sacer	→	(fa)šaknaki-

GERMANISCH

ak (<i>got.</i>)	→	ak
hāwian (<i>ags.</i>)	→	kave- ?
kerben (<i>dt.</i>)	→	(ēn)sarb- ?
s(c)arpf (<i>ahdt.</i>)	→	(ēn)sarb- ?
stam (<i>ahdt.</i>)	→	istamin-
swaran (<i>got.</i>)	→	ſfarua-

SLAVISCH

běda	→	bidē- ?
bratū	→	vrato- ?
chramū	→	sirma- ??
davīti	→	Κανδαύλης
děnī	→	dāv ? cλ ?
do- (<i>Präverb</i>)	→	da-
iz-	→	is-
jedinū	→	ed- ?

svatū	→	śfato- ?
vūz-	→	vc- ?

ANDERE INDOGERMANISCHE SPRACHEN

ara- (<i>messap.</i>)	→	aara-
be- (<i>lit.</i>)	→	ba-
bük (<i>lit.</i>)	→	buk
cov (<i>arm.</i>)	→	kofu-
-di- (<i>apers.</i>)	→	tλ
din (<i>apreuss.</i>)	→	tλ
do- (<i>lit.</i>)	→	da-
əst (<i>arm.</i>)	→	ist ?
mrav-/mrū- (<i>avest.</i>)	→	mruvaa-
poldanovas (<i>messap.</i>)	→	qλdān- ??

ETRUSKISCH

araś	→	aara-
-c	→	-k
cel	→	kλida- ?
cver(a)-	→	qira- ?
eta	→	ed- ?
muluvanice	→	mλvēnda- ?
nac	→	nak
peraś	→	bira- ?
sacni	→	(fa)śaknaki-
ta-	→	tλ ?
turuce	→	tro-/tor-
ϑamce	→	tam-
-(u)m	→	-m

Rückläufiges Wörterverzeichnis

ba	akad	litad
qida	fakad	bitad
nāqida	ałtokad	vintad
ka	młatalad	kotad
anlola	citalad	?]tad
młola	qelad	midatad
[.]ra	isfollad	kibtad
laqrisa	citollad	tarbtad
faśisa	niqaaslad	faktad
śaśa	niqaslad	qedktad
torśa	ciulad	buktad
labta	aład]uad
ua	ciraład	silauad
niviśva	taład	arśmauvad
ardēc	famład	fasitauad
qiraad	kimład	civad
bitaad	akmład	miuad
mruuaad	bukmład	śfaruad
muruaad	qałmład	sēsuad
fabad	ānad	ładuṣad
ebad	qirad	ēnslibb[.]d
sibad	? cēqrad	qed
słēcad	?]ṣad	qisred
ałidad	cfiśad	fakarsed
qidad	akmśad	amēd
	fakmśad	linēd
	ētqratad	fatinēd

fasabid	nid	taktod
ēnslibid	fratinid	błtarvod
fēnslibid	qid	[.]jivard
fēnslibid	nāqid	civard
dctdid]lbuqid	? armird
fēnslibid	sautarid	Jud
fakorfid	mētrid	kud
fisfid	?]sid	fakud
? basvśakvākid]tid	ēnud
kabrdokid	śrfaśtid	mrud
katsarlokid	teśaśtid	
varbtokid	kocvid]re
silukalid	dummłitkocvid	? ve
sabłalid	viśvid	
mēłalid	qyd	laśxē
artabānalid	? ląfod	
atraśalid	iskod	śof
]talid	nākukod	
atalid	tulod	eg
atraśtalid	ēntarfłod	? qig
bakiwalid]nod	
timlelid	trfnod	?? lēkqugi
manelid	kasnod	
alikreļid	umvod	ly
kumlilid	? fasvō[d]	
samlid	đakrod	ak
sivāmlid	fatrod	çak
ištubęłmlid	kantrod	taadak
qałdānlid	? istro[d	śfardač
karolid	baucvaśođ	mariūdak
mētlid	taśod	fak
? fasiułid	t]aśod	ueſfak
fakatuāmid	baritod	sarokak

qelak	bilk	artyuk
]łak	? volk	qałtuk
nak	afalałk	mruk
kānak	birałk	kuʃauk
qednak	qełłk	
ēnak	selłk	baal
kulumvak	bilłk	dacal
birak	ēnuvatołk	fēncal
tutrak	qłk	kardal
błesak	[sau]taarłk	śakardal
laqrisk	bułk	isaałal
śfardētak	kofułk	labtānal
astrkotak	artimułk	cēnal
armtak	mrułk	fakanśfēnal
kudāk	lēmk	inal
?]kudāk	qałmk	fak[.]ñal
aśfāk	qłdānk	atraśtal
kudmāk	edkok	sauvaśtal
qick	kukok	raval
kavek	tašok	qałdāł
?? lēk	ałikamśok	el
nikumēk	varbtok	valuel
?? ełfk	esk	katuvēł
anļalik	qisk	irēł
katovalik	laqrisk	il
bilik	datrośisk]il
serlik	qysk	¹ bil
nik	osk	² bil
qik	eśśk	fabil
nāsik	[.]łetk	ac[.]il
niqeśik	buk	davicil
śfardētik	amuk	fadil
ał[ti]małk	artimuk	fadifil

tſil	arvol	voraλ
fašaknakil	bſl	cēqraλ
? [.]kaliλ	ul	arta[kſass]aλ
fēnanil	artimul	[?]ṭaλ
sanil	katul	ataλ
ſacunil	lavl	varedtaλ
katavil		fabuverftaλ
]qełqil	tafaaλ	ſ]ānṭaλ
facatil	qiraαλ	aktaλ
tarblatil	mruuaaλ	? kuuaυ[aλ
]ſtil	kliidaλ	katovaλ
atrokl	islodaλ	kituaλ
bill	kanlalaλ]kāλ
qλdānl]ṭralaλ	bλ
[.]aλidēnl	kaṇlelaλ	labλ
inl	qelaλ	? cλ
col	tanlaλ	taacλ
fadol	caqrlaλ	auladλ
kol	?? etlaλ	kileλ
fabaλkol	aλaλ	areλ
islukol	sivraλaλ	fētviintel
karol	ēnuaλaλ	[ka]vuel
ifrol	sabλaλ	cuλdalēλ
[...]trol	sirmaλ	sadmēλ
fatrol	kānaλ	?? saukorfl
ka]nṭrol	uānaλ	aḍalλ
ēntrol]yānaλ	sabλalλ
fēntrol	? ēnaλ	saralλ
? istro[l	cinaλ	bakiwalλ
[...]ſtrol	aaraλ	katovalλ
asnāntol	qiraλ	[...]clλ
fartol	qyraλ	bilλ
??]tol	oraλ	arlilλ

cuvellλ	tutrloλ	?? qaλem
bakillλ	ẽntauλoλ	kim
arlyllλ	saroλ	? րkalim
niqasllλ	bλasol	artymalim
sivāmlλ	iskubtoλ	manelim
mλimlλ	arktoλ	tetelim
ibšimlλ	santoλ	ilim
atrgollλ	qλ	sivāmlim
kumloլλ	šfarλ	bśadvolim
karoլλ	esλ	tafulim
?? karօ[. .]trolλ	uvisl	akm
]ašolλ	saristrošλ	um
brafrlλ	tλ	akum
borlλ	šfardētλ	fakum
forlλ	iitλ	dākum
qaaslλ	cēntλ	išqkum
islλ	lefštλ	dumvum
nivišlλ	vrauλ	lēmšum
anātlλ	buλ	ān
votlλ	bauafuλ	taacn
artimullλ	? vartraļuλ	tacn
nāmλ	qaλmλuλ	ēn
ēmλ	artimuλ	katofn
ašēmλ	mruλ	in
]ērbločimλ	aλiksantruλ	akin
akmλ	aλiksāntruλ	fēllakin
aksaakmλ	vratuλ	laqrисakin
fakmλ	? kuvaυ[λ	bλkin
? ēnakmλ	fam	artimuλkin
nākmλ	nām	ētverškin
qedkmλ	cm	bukin
alarmλ	qedm	sfēndakmλin
aštrkoλ		

işamin	ταλαλαν	civaν
niŋ	istaminlav	tēmvaν
ninin	anlolav	aşaāv
edsin	antolav	fēncāv
titišin	taqalaν	dāv
akmśin	śvālaν	amudāv
edtin	sikimlaν	trfāv
fakmłitin	akmaν	aśfāv
aktin	uānav	ankāy
edłtin	śfēnav	malāv
kudtin	fēntasēnav	caqlāv
nitin	ēminav	aυλāv
akṭin	młimnav	nāv
faktin	? Jūnay	atvāv
ultin	ibśimvāv	kaštāv
kottin	esvav	maštāv
siύrałmn	aarav	bruāv
alarmn	brafrav	tacv
işkon	irav	[?]şarşecv
ēnarn	asrav	? murşecv
esn	otrav	laafcv
ētversn	? laqirisav	borfcv
dētn	laqrisav	vicv
	ağav	kaştalcv
taącdav	eśav	qardołcv
cidałmdav	fakataν	kafołcv
tełmdav	fakmłataν]ocv
śfēndav	sub[. .]tav	bitocv
młvēndav	śfardētav	niyišcv
akav	kotav	niyiśšcv
fakav	istav	intištçv
kānakav	bistav	? murşucv
aukav	fataν	unadv

qisredv	fašqv]jis
bidv	išqv]iş
fadofidv	? basv	bis
? fasiυλidv	esv]kolcis
inānidv	katosv	avladis
bavafunidv	avatv]lis
fētamvidv]mtv]alis
qistoridv	ụv	tiudalis
facasidv	irduv]mixalis
famrasidv	artimuv	abrnalis
cēnsidv	sauv	ciuvalis
trodv	ciuv	atalis
? fistrody	fasiuv	mitratalis
tišardv	kattiuv]yalis
[...]ēv	isqasānuv	bakiualis
bidēv	faſfēnuv	katoualis
lēv	tēnuv	manelis
bślēv	vcbinuv	atelis
aλēv	ouv	bilis
śanēv	? fistrouy	kumlilis
taśēv	cesuv	tarutallis
tauśēv		sellis
[a]larmlv	mr]ftellis
]štolv		bakillis
volv	ānas	arlyllis
tamv	ēminas	? šam[. .]lis
ētamv	ās	brullis
ēmv	katflads	sivāmlis
trismv	eds]amlis
ēnv]s[. .]seds	srmlis
adēnv	batnēds	ismēnlis
irēnv	es	istaminlis
? tiŋ[.]y	katałres	brdunlis

vaštunlis	facviris	karolaš
]rōlis	mλvēsis	mrslaš
]arolis	ibśimsis	ałaš
[? k]arolis	kulumsis	qicmlaš
serlis	brafrsis	atłedmaš
ifrlis	bra]yṛsis	uvedmaš
qaaslis	qeśis	alarmaš
mretlis	viśis	syrmaš
]uliš	datrośis	nanaš
?]uli[s	viśsis	vanaš
alulis	ešiuśis	vānaš
]raluliš	? bisfatiš	ēnaš
[ar]timulis	siyettis	aśinaš
lamētrulis	qys	mlimnaš
srkastulis	kāns	nannaš
armāulis	fatros	bartaraš
? šam[. .]ylis	cius	voraš
bētöulis		tešaš
akm̄lis]xaxś	išaš
? fakm̄lis	lumbaš	akm̄saš
bukm̄lis	tafaaš	tavšaš
dumm̄lis	? iśląš	saretaš
dumlis	qasaš	saretaš
ēmis	uštaaš	litaš
ąšēmiš	taadaš	śāntaš
fakmis]rdxaxš	? vintaš
siūrałmis	faš	kotaš
dumis	ueſfaš	tartaš
? ifēnis	fakaš	mitridastaš
sfēnis]tkaš	? atraſt[aš
qis	bukaš	uštaš
nāqis	tarblaš	aktaš
faunēris	milaš	niktaš

bałtaś	ēṭamś	[.]jaarcrś
vāntaś	akmś	serś
śfatrtaś	kataredkmś	bimirś
buvaś	vaśtvunkmś	kattirś
aśbluuaś	datrośkmś	siširorś
qałdāś	dummś	arštānsrś
amāś	alarmś	ētośrś
bruāś	ararmś	eś
eś]vomś	saristrośś
timleś	ānś]mtś
maneś	qłdānś	?? ntś
?? nteś	nānś	aluś
kaveś	lałēnś	artimuś
sadmēś	młimnś	ļamētruś
kattadmēś	?]xōś	b[.]řsfantuś
lefś	śakoś	srkastuś
nakiś	astrkoś	leuś
eskiś	aſturkoś	
aviś	iskoś	cat
afariś	saukarbloś	kancat
satiś	ełoś	fat
kotiś	sitarfłoś	? bisfat
kottiś	śułoś	akat
siviś	cavłoś	fakmat
saryś	[. .]roś	ēnat
akś	karoś	nirat
kśbłtałkś	fedtroś	ēnsarbtat
oſflś	śfatos	bitat
? saulś	vratoś	fětvintat
artakśassałś	karftoś	taqtulāt
mitridastałś	savtaarś	? valuet
]mliłś	uaarś	dēt
citołś	nārś	āntēt

ša[.]it	ětolt	ešt
akit	ěnałt	biferšt
fakit	akmłt	dacuveršt
kudkit	fakmłt	
karokit	fēdavołt	fakit
bukit	υrołt	błasokit
amukit	inānt]łokt
? akmłi[t]	fisqānt	śfardēnt
fakmłiṭ	ucbaqēnt	
bukmłit	sauēnt	amu
esłit	int	[. .]ānu
mrułit	fadint	qłaštānu
nimit	ēndiblint	cēnu
fakmit	faukufot	faśfēnu
mrumit	kot	xru
cēnit	aśtrkot	mru
sitēnit	factot	kantoru
dumvit	śatrot	
qrifrit	tatrot	? vintaų
qisit	art	tiu
kotit	[.]st	faou
estit	est	kou
vāntakt	ist	fakantrou
bukt		

Rückläufiger Index der Nominal-, Pronominal- und Verbalstämme(*)

-a-	kλida-	qela-
baa-	? cidaλmda-	mila-
lumbaa-	τeλmda-	fēlla-
tafaa-	śfēnda-	isfolla-
iśląa-	mλvēnda-	citolla-
(qiraa-)	isloda-	tanla-
qasaa-	śfarda-	(anlola-)
aksa-	karda-	mλola-
(bitaa-)	mariuda-	antola-
(vštaa-)]rdxā-	caqla-
mruvaa-	uešfa-	niqasla-
(murvaa-)	saroka-	(niqaasla-)
faba-	ałtoka-	mrsла-
siba-	[. .]tka-	? bsla-
ca-	auka-	? etla-
daca-	(kanlala-)	? savla-
słēca-	tałala-	civila-
kanca-	trala-	ała-
fēnca-	młatala-	? isaała-
taada-	(citala-)	afała-
taağda-	tarbla-	taqaała-
ałida-	kañlela-	ciraała-

(*) Veränderungen des Stammausgangs durch die Endungen (etwa *taušēv* aus dem Stamm *tauša-*) wurden nicht berücksichtigt. In runden Klammern finden sich Nebenformen von anderen Stämmen (etwa *anlola-* statt *antola-*).

sivraλa-	[. .]ra-	sub[. .]ta-
? τaλa-	aara-	varedta-
ēnuaλa-	bartara-	(? sareta-)
? s̄nāλa-	brafra-	sarēta-
sabλa-	? ira-	bita-
kimλa-	bira-	lita-
sikimλa-	? nira-	kśbλta-
(? qaλmλa-)	qira-	śānta-
? kibτama-	(qyra-)	? vinta-
? aτλeđma-	ora-	? fētvinta-
(alarma-)	vora-	? aštrkota-
sirma-	cēqra-	tarta-
(syrma-)	ētqra-	mitridasta-
(nana-)	asra-	ista-
(vana-)	otra-	bista-
? āna-	tutra-	? atrašṭ[a]-
kāna-	błesa-	ušta-
labtāna-	(? laqirisa-)	?]ta-
vāna-	laqrisa-	midata-
?]yāna-	artakśassa-	fata-
ēna-	? aṣa-	kibτa-
(cēna-)	bantakaṣa-	tarbta-
fakanśfēna-	śaṣa-	akta-
fēntasēna-	eṣa-	bałta-
(ina-)	teṣa-	armta-
cina-	iṣa-	? vānta-
aśina-	cfiṣa-	śfatrta-
faķ[.]ṇa-	torṣa-	sauvaśta-
(mλimna-)	tauṣa-	? kuļava-
nanna-	[?]ta-	silava-
una-	ata-	arśmava-
[?] una-	? n(a)t(a)-	rava-
? ava-	labta-	fasitava-

(? ku <u>vauva-</u>)	kaštaλc-	(? bslē-)
miva-	qardoλc-	amē-
tēmva-	ķaſoλc-	sadmē-
katova-	bitoc-	katτadmē-
śfarva-	niviśc-	śanē-
sēsva-	(niviśśc-)	linē-
? niviśva-	? intištć-	fatinē-
kitva-	mursuç-	katuvē-
? lądųya-	katfład-	? irē-
aşbluua-	ed-	taśe-
aśaā-]s[. .]sed-	āntē-
dā-	batnēd-	(lef-)
qaλdā-	bid-	? eλf-
trfā-	? trod-	katof-
aśfā-	tiśard-	? saukorf-
lkā-	e-	i-
ankā-	kile-	-i-
? malā-	timle-	ji-
taqtulā-	mane-	śaxi-
aυλā-	(qe-)	¹ bi-
amā-	are-	² bi-
? atvā-	katare-	fabi-
kaštā-	kataλre-	fasabi-
maštā-	qisre-	ēnsλibi-
brvā-	fakarse-	fēnsλibi-
lab-	? n(a)te-	(fēnsλbi-)
ēnsarb-	fētūinte-	? ci-
(taac-)	kave-	davici-
tac-	ualue-	kolci-
śarsec-	uue-	fadi-
laafc-	bidē-	auladi-
borfc-	? lē-	dctdi-
vic-	? cuλdalē-	fadifi-

(fēnsλifi-)	bakiivali-	atrgoli-
fadofi-	katovali-	kumloli-
fakorfi-	(qaλdāli-)]rōli-
? fisfi-	? [...]cli-]aroli-
tfi-	timleli-	¹ karoli-
ii-	maneli-	² karoli-
fašaknakī-	alikreli-	? troli-
? basvšakvāki-	ateli-]ašoli-
kabrdoki-	teteli-	?]štoli-
katsarloki-	bili-	? voli-
varbtoki-	? rkalili-	bšaduoli-
]li-	kumlili-	serli-
]ali-	arlili-	? brafrli-
ađali-	tarv̄talli-	ifrli-
šakardali-	(sellī-)	borli-
tiudali-]ftelli-	(forli-)
]mixali-	cuvelli-	qaasli-
? rkali-	bakilli-	isli-
silukali-	(arlylli-)	anātli-
anļali-	? šam[...]li-	mretli-
sabļali-	niqaslli-	mētli-
mēļali-	brulli-	? votli-
artimal[i]-	samli-]uli-
(artymali-)	sivāmli-	tafuli-
artabānali-]λmli-	aluli-
abrnali-	ištubeλmli-]raluli-
ciuvali-	[a]larqli-	artimuli-
sarali-	srqli-	lamētruli-
atrašali-	qaλdānli-	srkastuli-
]tali-	ismēnli-	armāvli-
atali-	istaminli-	? šam[...]vli-
mitratali-	brdunli-	bētouli-
atraštali-	vaštvunli-	fasiuvi-

fakatvāmi-	facasi-	? oſfl-
ēmi-	fasi-	? ētol-
ašēmi-	famrasi-	? saul-
siұraλmi-	? nāsi-]mλiλ-
? trismi-	mλuēsi-	fēdavολ-
fēnani-	ibśimsi-	citoλ-
sani-	kulumsi-	tam-
(? ināni-)	cēnsi-	ētam-
cēni-	brafrsi-	lēm-
? adēni-	[bra]vrsi-	qaλm-
? ifēni-	qeši-	(alarm-)
sfēni-	niqeši-	ararm-
? irēni-	(viši-)	? trism-
sitēni-	datroši-]vum-
fratini-	višši-	[..]ān-
facuni-	niušši-	qλdān-
bauafuni-	? ešiυši-	? kān-
avi-	? ti-	? nān-
katavi-	facati-	inān-
fētamvi-	tarblati-	fisqān-
qi-	? sati-	isqasān-
nāqi-	ſfardēti-	qλaštān-
]qełqi-	titi-	cēn-
? išqi-]sti-	?adēn-
]lbuqiqi-	śrfašti-	[.]aλidēn-
afari-	tešašti-	fašfēn-
? ſafari-	? siyetti-	laλēn-
sautari-	kattī-	vcbaqēn-
favnēri-	kottī-	? irēn-
qrifri-	sivi-	τēn-
facviri-	? višvi-	sauēn-
qistori-	(qy-)	in-
(mētri-)	sary-	vcbin-

fadin-	kasno-	karfto-
ēndiblin-	umvo-	amito-
istamin-	fasvō-	barito-
? vin-	karo-	takto-
? fētvin-	saro-	arkto-
mλimn-	ifro-	santo-
vaštvun-	ḍakro-	? asnānto-
o-	? tro-	farto-
? jo-	[. . .]tro-	arvo-
fao-	fatro-	błtarvo-
co-	śatro-	? išq-
fado-	tatro-	savtaar-
ļafo-	fedtro-	uaar-
faukufo-	(? tētr[o]-)	? ūfar-
ko-	kantro-	ēnar-
śako-	fakantro-	? [.]iuvar-
fabałko-	ēntro-	civar-
aštrko-	fēntro-	? nār-
(ašturko-)	istro-	[.]aarcr-
isko-	fistro-	? bifer-
isluko-	[. . .]stro-	ser-
saukarblo-	(vro-)	? ētver-
tutrlo-	błaso-	? dacuver-
tulo-	? śo-	bimir-
elō-	baucvaśo-	? armir-
?aλēł[o]-	taśo-	kattir-
sitarfło-	facato-	siśiror-
ēntarfło-	śfato-	(kantor-)
? saukorfl[o]-	ēnuvato-	arśtānsr-
śuło-	vrato-	ētośr-
cauło-	iskubto-	? bas-
ēntauło-	facto-	es-
trfno-	? ēto-	ces-

vvis-	bavafu-	(aλiksantru-)
(laqrис-)	kofu-	aλiksāntru-
os-	alu-	katu-
katos-	? vartraļu-	(vratu-)
? bś-	qаλmλu-	b[.]řsfantu-
saristroš-	amu-	srkastu-
[.]ret-	artimu-	? kuſau-
dēt-	(artymu-)	lav-
]mt-	(qаλmu-)	sau-
(? ſfardēnt-)	ēnu-	(? kuuaſu-)
u-	mru-	leu-
vrau-	ļamētru-	ciu-
irdu-		

INHALT

Vorwort	117
Literurnachweis und Abkürzungen	119
Nachträge zu Überlieferung und Grammatik des Lydischen	121
Nachträge zum Lydischen Wörterbuch	125
Onomastik in den lydischen Inschriften	142
Nachträge zur Inschriftensammlung	147
Nachträge zu den ‚lydischen‘ Glossen	160
Materialien für die Sprachvergleichung	165
Rückläufiges Wörterverzeichnis	176
Rückläufiger Index der Nominal-, Pronominal- und Verbalstämme	186

ER 14 - WE 2
Akademie-Druckerei Leipzig