

Neue Wege im Lydischen I: Vokalnasalität vor Nasalkonsonanten

0. Seit kurzem liegt der Ergänzungsband zum Lydischen Wörterbuch Roberto Gusmanis¹⁾ abgeschlossen vor. Der um die Erforschung der lydischen Sprachdenkmäler hochverdiente Autor zieht darin eine wohl für längere Zeit richtungsweisende Zwischenbilanz, der 'Soll und Haben' des erreichten Wissenstandes entsprechend einer kritischen Beurteilung sorgfältig ausgewiesen ist. Zu prinzipiellen Fragen bei der sprachgeschichtlichen Beurteilung des Lydischen hat Gusmani in einem kürzlich in dieser Zeitschrift erschienenen Aufsatz²⁾ noch gesondert Stellung genommen. Darin verteidigt

¹⁾ R. Gusmani, Lydisches Wörterbuch (Heidelberg 1964), Ergänzungsband, Lieferung 1 (Heidelberg 1980), Lieferung 2 (Heidelberg 1982), Lieferung 3 (Heidelberg 1986), insgesamt 193 S.

²⁾ R. Gusmani, Zur Komparation des Lydischen, KZ 95,2 (1981) 279-285. Gusmani weist hier in Auseinandersetzung mit N. Oettinger (KZ 92, 1978, 192) die Aufhellungstheorie (vorlyd. *a* wird teilweise zu lyd. *e*) sowie die Embdazismustheorie (Herleitung gewisser *l*- und *λ*-Formantien aus Lenis-entalen vor hinterem bzw. vorderem Vokal [bei Oettinger etwas anders gezeigt]) zurück. Dabei lanciert er die unzutreffende Behauptung, daß die entsprechenden sprachgeschichtlichen Deutungen „allzusehr durch das gewählte Rekonstruktionsmodell beeinflußt“ (280) seien und infolgedessen die Gefahr bestehe, daß das „bevorzugte Rekonstruktionsmodell die Interpretation bedingt und zu einer Art Prokrustesbett wird“ (285). Damit ergibt sich gewissermaßen ein lydischer Seitenzweig zu den von anderer Seite vorgetragenen – auf Mißverständnissen beruhenden – Unterstellungen, die von mir oder dann Oettinger auf Anregung von Karl Hoffmann vorgenommenen Analysen des hethitischen Sprachsystems beruhten mehr auf vorgefaßten methodischen Entscheidungen (B. einseitiger Ausrichtung an einem griechisch-ärischen Rekonstruktions „modell“) als auf kritischer sprachvergleichender Auswertung des Hethitischen selbst. Der von Gusmani in Hinblick auf die Beurteilung des Lydischen anno 1981 an prominenter Stelle seines Aufsatzes gebrauchte Ausdruck „Art Prokrustesbett“ liefert nach der „Zwangsjacke“ (E. Neu, Studies Palmer, Innsbruck 1976, 245) ein weiteres Requisit für eine uns metaphorisch zuzuschreibende Folwerkstatt, in der die sprachgeschichtliche Aussage des Anatolischen in einer Weise an Vergewaltigung grenzenden Art“ (W. Meid in K. H. Schmidt, Indogermanisch und Keltisch, Wiesbaden 1977, 110) erpreßt wird. Ich hoffe, im Laufe der Aufsatzserie „Neue Wege im Lydischen“ nach und nach deutlich machen zu können, daß zumindest hinsichtlich des Lydischen kein Grund zur Erzeichnung eines derart düsteren Bildes besteht.

er eine Reihe seiner bisherigen Auffassungen und setzt sich kritisch mit einer Betrachtungsweise auseinander, an deren Einführung und Praktizierung im Bereich der indogermanisch-anatolischen Sprachgruppe auch der Schreiber dieser Zeilen Anteil hat. Im folgenden soll deshalb die Diskussion aufgenommen und intensiv weitergeführt werden. Es geht dabei darum, anhand konkreter Probleme zu veranschaulichen, wie die aufgrund der Überlieferungslage bisher vorwiegend philologisch ausgerichtete Erschließung des Lydischen unter voller Respektierung der Philologie – in starker sprachwissenschaftliches Fahrwasser zu lenken ist. Die Weichen hierzu sind schon seit längerem gestellt³⁾, doch hat die neue Richtung noch wenig Gelegenheit gefunden, sich angemessen zu artikulieren. So konnte Gusmani einige ihrer vorerst nur ansatzweise bekanntgegebenen Positionen unter Berufung auf den „heutigen Forschungsstand“⁴⁾ sehr leicht zurückweisen. Demgegenüber ist herauszustellen, daß diese neue Richtung in Bereichen wie ‚Akzenttheorie‘, ‚Lettionstheorie‘, ‚Laryngaltheorie‘, ‚Aufhellungstheorie‘ schon über nicht ganz unbedeutliche Argumentationsmöglichkeiten verfügt. Freilich sind hier Risiken und Erfolgsschancen etwas anders verteilt als bei der bisherigen – in ihrem vorwiegend philologischen Rahmen durchaus legitimen – Forschungsmethode. Neben die gewissenhafte Registrierung der Fakten soll ihre möglichst konsequente Erklärung im Hinblick auf die genetisch verwandten anatolischen und außeranatolischen Sprachen treten. Erfolge beim Erklären setzen aber die Bereitschaft voraus, den Schritt vom vordergründig vorgegebenen zu einem eher abstrakten Erklärungsrahmen zu schlagen und Regelsysteme zu erarbeiten, die sich dann im ganzen wahren müssen. Es genügt nicht, nur die gewissermaßen mit Händen zu greifenden und auch bei strenger Skepsis völlig unverdächtigen etymologischen und sonstigen Einzelbezüge einfach aufzulisten.

³⁾ In diesem Zusammenhang ist auch an die schon 1969 anlässlich des Scheinens des Lydischen Wörterbuchs von Seiten eines Rezensenten getroffene Feststellung zu erinnern: „Man braucht neue Ideen und neue Wege. Wb. ist am Alten hängengeblieben“ (O. Carruba, OLZ 64, 1969, 19; Spiegel von mir).

⁴⁾ Vgl. „Unter diesen Umständen sehe ich überhaupt nicht, wie man heutigen Forschungsstand jene Hypothese rechtfertigen kann“ (Gusmani, Fußn. 2, 281 in Hinblick auf den angenommenen Wandel $d > l$); „Eine Überfung der Forschungslage und der bisherigen Erkenntnisse hätte dagegen zur Vorsicht gemahnt“ (Gusmani, wie Fußn. 2, 280).

⁵⁾ Freilich ist auch hierbei manches nachzuholen. Ich nenne von einfachen etymologischen Wortbeziehungen, die bei Gusmani unberücksichtigt geblieben sind.

passive Hinnahme der vom Material selbst geradezu aufgebrachten Grunderkenntnisse muß vielmehr allmählich durch akademisches Erforschen der sprachlichen Regelsysteme abgelöst werden. Letzterem ist eine Dosis produktiver Phantasie vonnöten, die obektiv in die Irre führen und subjektiv als 'bloße Spekulation' missachtet werden kann. Zum Ausgleich gewinnt man die Perspektive, die ein Teil der in Kauf zu nehmenden Fehler im großen Rahmen einer detaillierten Theorie erkannt und korrigiert werden kann.

Zur Legitimation eines neuen Forschungsprogramms scheint es zweckmäßig, solche Probleme aufzugreifen, die von der traditionellen Forschung nicht adäquat berücksichtigt worden sind. Deshalb halte ich eine Untersuchung zum Akzent an den Anfang meiner Studien. Die Diskussion der recht komplexen Akzenttheorie soll später nach und nach erfolgen und zunächst auf ein Einzelproblem, das der „gebundenen Vokalnasalität“⁶) beschränkt bleiben⁷). Zur allgemeineren Orientierung wird vorderhand noch andernorts eine weiter ausgreifende Skizze⁸) über den synchronen Zusammenhang zwischen Vokalismus und Akzent im Lydischen erscheinen.

1.0 Seit über einem Jahrzehnt versuche ich, auf die wichtige Rolle des Akzents in der anatolischen und speziell der hethitischen Lautentwicklung aufmerksam zu machen⁹). Obwohl die grundsätzlichen

d, lyd. *sanēv* 'Beleidigung (?)', *Verletzung (?)* ~ hluv. *sana-* 'beschädigen (?)', *fernern (?)* und lyd. *mēli-*, *mētri-* '(etwas Negatives)' ~ lyk. *mētē* 'Schaden'. Was komplizierter liegt eine partielle Entsprechung wie lyd. *serlis srmlis* ~ lyk. *gla*. Ein Fall mit einer lautlichen Komplikation, lyd. *mrud* ~ hluv. *sidet*. *swa* ist MSS 45 (1985) 15f. schon kurz andiskutiert worden. Die Prüfung der Beziehung des lydischen Pronomens *os-* 'jener (?)' zu einer Entsprechung im Sischen ist einem Aufsatz des Verf. vorbehalten, der in 'Kadmos' erscheinen soll. - Ein Forschungsprogramm zur lydischen Etymologie sollte die konsequente Vergleichung des gesamten lydischen Wortschatzes nicht nur mit dem hethitischen, sondern vor allem mit den in dieser Hinsicht noch nicht systematisch genutzten anatolischen Kleinkorpusssprachen beinhalten.

⁶) Es handelt sich um die Explikation der bereits MSS 45 (1985, Festgabe für Karl Hoffmann) 20, Anm. 29 (am Ende) mitgeteilten – eigentlich schon hinlänglich für sich selbst sprechenden – Regel „lyd. °ēv nur unter dem Akzent mit ē“.

⁷) Hiermit soll im gegebenen Diskussionszusammenhang vor allem der Grund für eine adäquate Behandlung der von Gusmani (vgl. oben Fußn. 2) so richtig bestrittenen Aufhellungstheorie gelegt werden.

⁸) Verf., „Die Akzentuation des Lydischen“, Sprache 32.

⁹) Seit MSS 31 (1973) 79–83, 100 Anm. 88. Die angegebenen Regeln sind in einer langer Untersuchung des gesamten seinerzeit (d. h. etwa bis zur zweiten Hälfte der sechziger Jahre) veröffentlichten heth. Textkorpus ermittelt worden (Bo 1–17, KUB 1–39, HT, VBoT, IBoT 1–3, ABoT, FHG und Verstreutes);

Regeln klar angegeben sind¹⁰), ist dieser Ansatz in Fachkreisen a.scheinend kaum ernst genommen worden. Abgesehen von der Übersicht

mittlerweile neu herausgegebene Texte haben, soweit mir bekannt, nichts grundsätzlich Gegenteiliges zutage gebracht. Mit der Tafel A (KBo VI 2) der heth. Gesetze und dann weiter mit Otten/Souček, StBoT 8 (ersch. 1969) standen also schon die umfangreichsten Texte des kleinen althethitischen Korpus verlässlich zur Verfügung. Die angewandte Entschlüsselungsmethode ist expliziert in meinem Beitrag zu M. Mayrhofer et alii, Lautgeschichte und Etymologie (Wiesbaden 1980, Akten der VI. Fachtagung ...) 120–165 (speziell 148–157). Es ist unverständlich, daß die erzielten Ergebnisse von einigen Autoren der jüngsten Zeit, die alle nur einen – teils sogar recht kleinen – Ausschnitt der Überlieferung untersuchen (L. R. Hart, C. H. Melchert, S. Kimball), ungeprüft *ad acta* gelegt von der Mehrzahl der Fachgenossen aber nicht einmal zur Kenntnis genommen werden.

¹⁰) Es handelt sich einerseits um Regeln für den Vokalismus, andererseits um Regeln für den Konsonantismus, die – unabhängig voneinander erstellt – ein harmonisches Gesamtsystem ergeben. Die wichtigsten Regeln für den Vokalismus sind (1) die schon in uranatolischer Zeit eingetretene und deshalb in sämtlichen hethitisch-luwischen Sprachen gleichermaßen vorausgesetzte phonetische Kürzung unbetonter Langvokale (Zusammenbruch der Quantität, Korrelation in unbetonten Silben), und zwar (a) der aus der uridg. Grundsprache ererbten (z.B. uridg. *d^hé^ghōm ‘Erde’ > uranatol. *d^hé^gān, woraus später heth. >te-kān-, >te-e-kān-, phonetisch etwa [té: gn̩], vgl. auch kluv. *tiiammi*), der in nachuridg. Zeit durch Ersatzlängung bei Laryngalschwund entstandene (z.B. *h₂ih_{1/3}sáh₂- > früher *h₂isá-, später *h₂is̥- ‘Deichsel’ ~ ved. *īśā*, **sūmā* ‘Band’ > früher *sūmén, später *sūmén, im Ausgang umgebildet zu heth. *sūmānza*) und (c) der durch die uranatolische Monophthongierung urindogermanischer Kurzdiphthonge entstandenen (z. B. *g^hejmón̥t- > früher uranatol. *g^hmánt- > später uranatol. *g^hémánt-, heth. *gammant* ‘Winterszeit’), sowie (2) in hethitischer Sonderentwicklung erfolgte phonemische Längung der meist akzentuierten Kurzvokale (a, e; u?, nicht aber i) in beliebiger offener lautsilbe (d.h. vor einfacher Konsonanz, Leniskonsonanz) sowie (3) die halbe Längung aller akzentuierten Kurzvokale (wohl einschließlich i, vgl. ‘geh!’ < uranatol. *id^hi* < uridg. *h₁id^hi) im absoluten Wortanlaut auch in geschlossener Silbe (z. B. uranatol. *ésti > heth. *é̃szi*, Schreibung >e-es-zi-‘) mit Annahme gewisser Fälle mit „Vollgeminaten“ (z. B. *at-ti* ‘dem Vater’; *ar-ra-as* ‘Ammeist ohne Anlautpleneschreibung); noch offen scheint mir das u. a. durchwisse Widersprüche zwischen alt- und neuhehitischer Schreibung belastete Problem der Behandlung akzentuierter Kurzvokale in geschlossener Silbe (d.h. Doppelkonsonanz, Fortiskonsonanz), hinsichtlich dessen – als einzigm der hier besprochenen Probleme – ich seinerzeit das heth. Textkorpus nicht durchgearbeitet habe. Beim Konsonantismus sind anzuführen (1) die uranatolische Lenierung von Fortiskonsonanten (p, t, k, kʷ) hinter den nach der Längenkürzung noch verbliebenen (d.h. bei lautgesetzlicher Entwicklung notwendigerweise akzentuierten) Langvokalen sowie eine zeitlich nicht so klar fixierbare, doch merhin sowohl im Hethitischen als auch – nach A. Morpurgo Davies – im luwischen Zweig auftretende entsprechende Lenierung zwischen unbetonten Vokalen, (2) die in den keilschriftlich überlieferten Sprachen klar nachweisbare, v.

ahme und Erweiterung des Regelwerks durch Norbert Oettinger¹¹⁾ haben lediglich zwei englische Forscher, Gilian R. Hart¹²⁾ und Anna

ch im einzelnen unterschiedlich geregelte Gemination oder Fortisierung der leisten einfachen Konsonanten in der Position hinter Kurzvokal bei unmittelbar vorhergehendem oder unmittelbar folgendem Akzent (also jedenfalls im orthotenen Zweisilbcr), wobei die Qualität des Vokals (heth. *milit* 'Honig' mit einem einfachem *l* hinter *í*, aber kluv. *malli* 'Honig') und die Art des Konsonanten (heth. *lammar* 'Stunde' aus etwa **nōmṛ*, aber heth. *hāras* 'Adler' aus etwa *h₂áro*; heth. *nēbis* 'Himmel' aus **nēb̥es*, aber kluv. *tappassa-*, *tappasa-* 'Himmel') jeweils noch genauer festzustellende einschränkende Bedingungen abgeben. Die relative Chronologie der erwähnten Lautgesetze ist also: I. Ersatzdehnung durch Laryngalschwind, II. Monophthongierung der Kurzdiphthonge zu Langvokalen, III. Kürzung der unbetonten Langvokale, IV. Lenition von **p*, **t*, **k*, **kʷ* (bis hierher es uranatolisch), V. Einzelsprachliche Konsonantenveränderungen (*s* > *ss*, *m* > *mm*, usw.), VI. Hethitische Längung akzentuierter Kurzvokale in offener Silbe wie (fast) generell im absoluten Anlaut (Verhältnisse nicht absolut anlautender akzentuierter Kurzvokale in geschlossener Silbe sind vorerst noch unklar). Bei dieser tiefen chronologischen Staffelung ist natürlich Anlaß zu allerlei Abweichungen von den lautgesetzlichen Lautvertretungen gegeben (analogische Umwandlungen, analogische Nebenformen), weshalb die synchronen Befunde unserer Textüberlieferung auch bei umsichtiger Auswertung etliche Probleme aufwerfen. Dazu kommt, daß die Standardlautung in gewissen Textpartien (vor allem bei apathischer Rede, Mahnung, Drohung, Verbot, Frage, Beschwörung und der gleichen) in durch Performanzfaktoren stark veränderter Gestalt (Vertauschung der Quantität von Vokalen, Längung und Kürzung von Konsonanten) vorliegt, daß die bloße Belegverzettelung kein zutreffendes Bild der phonematischen Verhältnisse erbringt. Schließlich ist noch mit Ungenauigkeiten (z. B. bei Platzangaben) und Fehlern der Schreiber zu rechnen. Die in der Keilschriftphilologie mehren bearbeitete sprachwissenschaftliche Arbeit hat daher die größten Schwierigkeiten, mit ihren Resultaten angemessene Berücksichtigung zu finden. Also wichtiger ist nun die Bestätigung des grundsätzlichen Postulats eines reinen Intensitätsakzents durch das Lydische. Denn hier stehen – von Performanzfaktoren ziemlich ungetrübt – epigraphische Denkmäler in einer phonetisch hervorragend organisierten Alphabetschrift zur Verfügung, die Akzentregeln funktionieren noch weitgehend ungestört und lassen sich mit Hilfe der klassischen Metrik noch zusätzlich verifizieren.

¹¹⁾ Vor allem in der Publikation „Die Stammbildung des hethitischen Verbs“, Nürnberg 1979. Leider sind die grundsätzlichen Regeln nur zum Teil bestätigt, insbesondere ist die Regel der hethitischen Vokallängung in offener Silbe durch eine vermeintliche Längungsregel $\sim > \sim$ (447–449) ersetzt. Ihre Unfunktioniertheit hinsichtlich des positiven Anhaltspunkts (angeblich N.-A. /*nēbis*/, aber /*nēbes*/, D. /*nēbesi*/) ist offensichtlich und neuerdings von S. Kimball, Hittite Plene Writing, Ph. D. Univ. of Pennsylvania 1983, 917 S. (speziell S. 16) auch für nicht mit den hethitischen Texten vertraute Leser *ad oculos* demonstriert. In einigen Fällen, in denen Oettinger zurecht lautgesetzliche Länge annimmt und dann schließlich mit Hilfe dieser Regel erklärt, gehen in Wirklichkeit auf die Wirkung der allgemeinen Längung akzentuierter Kurzvokale in offener Silbe zurück. Nur

ein scheinbarer Vorteil von Oettingers Regel ist, daß nunmehr gewisse Drittperson-Singular-Formen der *hi*-Konjugation als lautgesetzlich erscheinen, z. B. *za-a-hi* 'schlägt'. Denn hier finden sich entsprechende Strukturen auch bei einer sprünglich geschlossener Silbe wie *ha-a-si* 'gebiert' (gleichsam aus **h₂ánsi*). Als gemessener erscheint für diese an eine ganz bestimmte morphologische Kategorie gebundenen Fälle die Annahme analogischer Einführung von Ablaut *ā*: *a* in grammatischem Wechsel *s*:*ss* (usw.), d. h. Sg.3. *hāsi* hat lautgesetzliches **ha* ersetzt (z. B. nach *āki*: *ākkanzi* 'sterben'). Außerhalb dieser morphologischen Kategorie findet die Normalentwicklung statt, z. B. **h₂ónsu-* (dieser Akzent Oettinger 439) > *hassu-* 'König', **dónsu-* (so Oettinger 439) > *dassu-* 'stark', **zósu-* > uranatol. *ásu-* > früher urheth. **ássu-* (*s*-Gemination) > später *as-* (Anlautdehnung) 'gut'. Für weitere Kritik an Oettingers Regel siehe Sprache (wie oben Fußn. 8) Fußn. 12.

¹²⁾ G. R. Hart, „Some observations on plene-writing in Hittite“, BSOAS 43 (1980) 3–17, vgl. noch *eadem*, „The ablaut of present and preterite in hittite verbal verbs“, AnatS 30 (1980) 51–61; *eadem*, „Problems of writing and phonology in cuneiform Hittite“, TPhS 1983, 100–154. Das von Hart vorgelegte Material entstammt nur einem kleinen Ausschnitt vornehmlich alt- und mittelhethitischen Texten, z. B. belaufen sich die BSOAS 43 (1980) 10–14 angeführten Dativbeispiele *is-ha-ni-i*, *ha(-a)-as-si-i* *ták-ni-i* auf kaum ein Dutzend (vgl. dagegen die wenigen aufwendige, doch auf die Verzettelung des Gesamtmaterials gegründete Aussagen zu den Dativformen in MSS 31, 1973, 77, mit Quantifizierung einiger Fälle von Mayrhofer et alii [wie Fußn. 9] 151–154 [mit Fußn. 75, 76] und 160f.) Wie die Beurteilung der von Hart (BSOAS 43, 1980, 12) aufgegriffenen Lokativformen *ták-na-a*, *ta-a-ak-na-a* und *ta-ga-a-an* aus meiner Sicht gestaltet, habe ich langst in aller Ausführlichkeit auseinandergesetzt (Verf., Untersuchungen zur hethitischen Deklination, Ph. D. Erlangen 1974, vervielfältigtes Typoskript 1, 110–140 und 214; die Arbeit ist durch Sprache 22, 1976, 81 [Nr. 125, mit kurzer Inhaltsangabe] bibliographisch erschlossen und entsprechend den Benutzern der Vorschriften der Bibliotheken für maschinenschriftliche Dissertationen allgemein zugänglich). L. R. Hart hat sich durch Beschränkung auf zur Entscheidung der Kernfrage ('Akzent- oder Quantitätsbezeichnung?') beweisindifferentes Material sowie durch die unzutreffende Annahme grundsätzlicher Stabilität der Vokalquantitäten von der urindogermanischen Grundsprache bis in die Hethitische Sprache hinein (BSOAS 43, 1980, 14f.) den Weg verbaut, mit Hilfe ihrer an sich herausragenden Detailbeobachtungen zu einer dem Gesamtbefund angemessenen Akzent- und Quantitätstheorie zu gelangen. Der richtige Lösungsweg kann jedoch nur in der gestaffelten Annahme liegen, daß (a) die Pleneschreibung Längenbezeichnung ist (vgl. jetzt Kimball, wie Fußn. 11) und (b) die Quantitätsverhältnisse weitgehend akzentgesteuert sind (entsprechend den Fußn. 10 angegebenen Regeln). Fälle mit Doppelpleneschreibung wie Pl. N.-A. *a-as-su-u* 'Güter' sind nun erklärbar, da zwar analogische Einführung einer zweiten (hier funktionsrelevanten) Länge (oder Kreuzung von *a-as-su* ... mit **as-su-u* zu *a-as-*) möglich ist, nicht aber analogische Einführung einer zweiten Akzentstelle (im kulminativem Akzent). Fälle ohne jede Pleneschreibung wie Sg. D. *at-ti* 'der', *ut-tar* 'Wort, Sache' – hier kann bei einem gewöhnlichen Substantiv keine Schwachtonentwicklung angenommen werden – erklären sich dann so, daß die Längung des akzentuierten Vokals unter Sonderbedingungen (gleichgültig, welche Annahme einer von der Kontinuante von einfachem 't' verschiedenen

Morpurgo Davies¹³⁾ die Fragestellung aufgegriffen^{13a)}), freilich ohne einen einschlägigen Ausführungen hinreichend Beachtung zu schenken¹⁴⁾). Umso willkommener ist deshalb der aus ganz anderer

richtigen „Vollgeminate“ **tt* zutrifft oder nicht) ausgeblieben ist. Harts Aufstellung wird durch die gar nicht seltenen Fälle vom Typ *a-as-su-*u** und *at-ti* ganz eindeutig widerlegt. Nicht besser steht es um die kürzlich in dieser Zeitschrift 95 (1981) 232–247 veröffentlichte Theorie O. Carrubas („Pleneschreibung und Bezeichnung im Hethitischen“), derzufolge die Pleneschreibung primär der Akzentbezeichnung diene und die festzustellenden „Unregelmäßigkeiten“ Folge des langsam Syllabierens der Schreiber seien. Bei einem Text wie dem ‚Gelübde der Aduhepa‘ (vgl. H. Otten/V. Souček, StBoT 1, doch läßt diese Ausgabe die tatsächlichen Belegzahlen für die jeweiligen Schreibungen gar nicht erkennen und kann für unsere Zwecke nur als Leitfaden zur Benutzung der Keilschriftausgaben dienen) müßte z. B. für sämtliche Schreiber sämtlicher Duplikate angenommen werden, daß sie ausgerechnet bei dem Frauennamen *Abbā*, *Appā* (stets mit nach der Akzenttheorie unerwarteter Doppelpleneschreibung *fa-ab-ba-a* und *fa-pa-a*) jedesmal ins Stottern geraten wären und dieses Mißgeschick graphisch eingehalten hätten.

¹³⁾ A. Morpurgo Davies, „Dentals, Rhotacism and Verbal Endings in the Luwian Languages“, diese Zeitschrift 91 (1982/83) 245–270. Hier ist erstmalig das einschlägige keilschriftluvische, hieroglyphenluvische und lykische Material phänologisch und sprachvergleichend zusammenhängend gewürdigt, wobei vor allem in der Auswertung des Rhotazismus (chl. *r* aus *Media* und aus *lenierter Tei*lis) ein neues Element in die Diskussion gebracht wird.

^{13a)} Nachzutragen ist die mir erst seit kurzem zugängliche, doch in diesem Aufsatz noch berücksichtigte Arbeit von S. Kimball (wie Fußn. 11).

¹⁴⁾ Die Ergebnisse stimmen bis in manche Feinheiten mit dem von mir teils schon ein Jahrzehnt früher an großenteils anderem Material Ermittelten überein. Eine schönere Bestätigung der schon bejahrten Lenitionstheorie hätte ich mir nur vorstellen können. Doch unterläßt Morpurgo Davies jede konkrete Zurkundnisnahme der einschlägigen Ausführungen zum Lykischen (MSS 31, 1973, zu lyk. *statudē*, *adi*, *adē*, *agā* ~ *axā*, vgl. damit jetzt KZ 96, 1983, 253 f.) und den beiden auch von ihr festgestellten Arten der Lenition von stimmlosen Verschlußlauten hinter akzentuiertem Langvokal (MSS 31, 1973, 79–83 und weiter Hethitisch und Indogermanisch [ed. E. Neu/W. Meid, Innsbruck 1979] 42 f. An. 4, 49 Fußn. 14, vgl. damit jetzt KZ 96, 1983, 269 „voiceless **t* was preserved after a short stressed vowel but merged with **d* after a long accented vowel diphthong ...“) und zwischen unbetonten Vokalen (MSS 31, 1973, 100 Anm. 1; Etymologie und Lautgeschichte ersch. 1980 [wie Fußn. 9] 146 Fußn. 69 „zwischen unakzentuierten Vokalen wird die Kontinuante von uridg. **t* leniert“, vgl. mit KZ 96, 1983, 269 „voiceless **t* [...] merged with **d* [...] between unaccented vowels“). Statt die Forschungsgeschichte korrekt zu referieren, beschränkt sich die Verfasserin auf den allgemeinen Hinweis „Eichner, Oettinger, and [...] Karke operate on similar or identical rules for the lenition of **t* in Common Anatolian“ und fügt tadelnd hinzu „they do not present in full the evidence on which they base their conclusion“ (ähnlich G. R. Hart, TPhS 1983, 132). Leider ist die Evidenz der Großkorpusprache Hethitisch nun nicht so leicht auszubreiten.

Richtung unternommene Versuch von Martin L. West¹⁵), aufgrund metrischer Beobachtungen an den poetischen Texten des Lydischen Klarheit in die Akzentfrage zu bringen. Gusmani hat den einschlägigen Aufsatz Wests zwar im Literaturverzeichnis seines Ergänzungsbandes verzeichnet, ihn aber im Grammatikteil mit Stillschweigen übergangen¹⁶). Trotz der im Falle des Uranatolischen und Hethitischen, wie ich meine, glückten Aufdeckung wichtiger Akzentsetze bleibt die Akzentproblematik im Falle des jüngeranatolischen Familiengliedes Lydisch also weiterhin ausgeklammert. In der Inschriftion des Lydischen ist für den Akzent nach wie vor keine Zeile reserviert. Auch angesichts der völlig veränderten Erkenntnislauf verfährt Gusmani 1980 nicht anders als Gusmani 1964¹⁷), Ševoroskin 1967¹⁸) und Heubeck 1969¹⁹).

1.1 Zu den elementaren Erfordernissen lautgeschichtlicher Erforschung gehört die Beachtung der Verteilung der Laute im Wort. In der ist die Überlieferung etlicher Körpussprachen, darunter speziell die des Lydischen, so vielfach problembehaftet, daß man leicht der Möglichkeit einer für die sprachgeschichtliche Auswertung

ten wie die der von Morpurgo Davies untersuchten Trümmersprachen; allein Studie von Kimball (wie Fußn. 11) füllt nahezu tausend Seiten, wobei die meisten einschlägigen Probleme noch gar nicht ausführlich behandelt sind. Man muß sich doch darauf einigen können, auch die Quintessenz einschlägiger Untersuchungen ernsthaft zu diskutieren, ohne daß jedesmal gleich dickeleibige Materialien präsentiert werden müssen. [Sieh noch Oettinger, KZ 92, 1978, 81f.]

¹⁵) M. L. West, „The Lydian Accent“, *Kadmos* 13 (1974) 133–136.

¹⁶) Die kurze Anführung von West in Gusmanis Literaturverzeichnis (Ergänzungsband zum Lyd. Wb., Lfg. 1 wie oben Fußn. 1) 13 und in der Lautlehre (§1, zur Schreibung *aa*, wo nachzutragen „West II 134f.“) ohne jede Berücksichtigung des konkreten Inhalts wird der Relevanz von Wests Arbeit für die hellenistische und anatolische Sprachgeschichte in keiner Weise gerecht.

¹⁷) Im Grammatikteil des Lydischen Wörterbuchs fehlt ein Abschnitt 'Akzent'. Völlig, obwohl schon früh einschlägige Überlegungen angestellt worden waren (vgl. etwa E. Littmann, *Sardis VI.1* (Leyden 1916) 65 (mit einer Rubrik „Accento“), in der zutreffende Beobachtungen über die Stelle der Vokalsynkope im Grammatikteil des Wörterbuchs aufgeführt werden), fehlt eine Theorie, die schon die richtige Annahme eines nicht an eine bestimmte Wortsilbe gebundenen freien Druckakzents implizieren, doch ohne daß diese Theorie verbalisiert wird. Vgl. auch O. A. Danielsson, *Zu den lydischen Inschriften*, Uppsala/Leipzig 1917, mit Fußn. 8. Auch Gusmani selbst hat schon einmal Überlegungen zum lydischen Akzent publiziert (in: *Studi Triestini di Antichità in onore di Luigia Adelina Stella*, Trieste 1975, 262).

¹⁸) V. V. Ševoroskin, *Lidijskij jazyk*, Moskva 1967.

¹⁹) A. Heubeck, „Lydisch“, in: B. Spuler (Hrsg.), *Handbuch der Orientkunde*, Erste Abteilung, II. Band, 1. u. 2. Abschnitt, Lieferung 2, „Altkleinasiatische Sprachen“, 397–427.

chend „dichten“ Deskription verzweifelt. Dadurch begibt man sich der Chance zur konsequenteren Ausnutzung von Erkenntnisquellen auch dort, wo diese ausnahmsweise einmal reichlich fließen und offen zutage liegen. Ein solcher Fall ist das Auftreten der „gebundenen“ Nasalität²⁰) in den lydischen Sprachdenkmälern, also der Folgen aus Nasalvokal²¹) und erhaltenem Nasal *n*, *v*, *m*:

$$\left\{ \begin{matrix} \tilde{a} \\ \tilde{e} \end{matrix} \right\} + \left\{ \begin{matrix} n \\ v \\ m \end{matrix} \right\}$$

Mustert man die Texte und die von Gusmani in vorbildlicher Weise aufbereiteten Wortindizes²²) durch, so stellt man als erstes fest, daß im Lydischen das Auftreten der Nasalvokale vor erhaltenen Nasalkonsonanten zwar grundsätzlich fakultativ, aber ande-

²⁰) Von der „gebundenen“ Nasalität, deren Auftreten an die Anwesenheit einer auf den Nasalvokal folgenden Nasalkonsonanten (*n*, *v*, *m*) geknüpft ist (z. B. *çrlāv* von einem Stamm *cagrla-*, belegt in Dativ *cagrlāl*), ist die „freie“ Nasalität zu unterscheiden (z. B. *mλwēsis*, *nārš*, *lamētrū*), bei der gewisse nichtnasale Konsonanten auf den Nasalvokal folgen.

²¹) Gegenüber in der Literatur gelegentlich auftauchenden Zweifeln ist zu betonen, daß die nasale Qualität der durch *ē* und *ā* transkribierten Lautzeichen verbürgt gelten kann. Ein deutliches Indiz liefert schon die synchron greifbare „gebundene Nasalität“, doch ist auch die „freie Nasalität“ sprachgeschichtlich eindeutig an das einstige Vorhandensein von Nasalkonsonanten gebunden, auch wenn diese hysterogen sein können (wie der „Echonasal“ in *lamētrū* ‚Derer‘). Schließlich bestehen unleugbare Bezüge zu den beiden Nasalphonemen Lykischen, vgl. lyd. *ēmi-* = lyk. *ēmi-* ‚mein‘, lyd. *ēna-* ~ lyk. *ēni-* ‚Mutter‘. Eine theoretisch mögliche Annahme, die Nasalvokale seien zur Zeit unserer Sprachdenkmäler schon entnasaliert (vgl. etwa die heutige litauische und polnische Schriftsprache), kommt nicht ernsthaft in Betracht, da ein morphonologischer Wechsel von Nasalvokalen mit anscheinend daraus entnasalierten Oralvokalen (z. *ē* ~ *a*) im Lydischen noch so lebendig ist (z. B. *cēqra-* ~ *caqrla-* ‚heilig‘), man schwerlich mit einer schon einsetzenden zweiten Entnasalierung rechnen kann. Die Nasalbuchstaben des lydischen Alphabets *ā* (*M*) und *ē* (*Ψ*) sind aus dem griechischen Alphabet entnommen. Man hat die bei der Schriftübernahme gewordenen Zeichen *San* (aus dem phöniz. *Sādē*) und *Khī* bzw. *Psī* (aus dem phöniz. *Kap*) mit den neuen Funktionen *ā* und *ē* belegt, vgl. Heubeck, Lydisch (Fußn. 19) 400 und Kadmos 17 (1978) 61. Das Zeichen *ē* weist eine gewisse Ähnlichkeit mit dem lykischen Nasalzeichen *ā* auf (durch distinktive Zusätze im Lautwert *Khī* übernommenen und im Lykischen als Konsonantenzeichen beibehaltenem westgriech. *Khī* gewonnen?).

²²) Lyd. Wh. (wie Fußn. 1) 235–248, jetzt ersetzt durch Erg. 176–192. Die dauerhaften Indizes eignen sich für lautstrukturelle Untersuchungen besser als durch Bedeutungsangaben unübersichtlichen gewöhnlichen Lexika.

rerseits - ganz im Gegensatz zum Lykischen - in den konkreten Wortformen konstant ist²³⁾). Wenn man also an einer Textstelle hinter Bruch einen Nasalkonsonanten *n*, *v*, *m* vorfindet und auf strukturellen Gründen davor ein Vokalzeichen ergänzen möchte, kann man die Vielfalt der in Betracht kommenden Vokalzeichen nicht von vorneherein beschränken. Außer den Hochzungenvokalen *i*, *y*(?), *u* und dem mittleren *o* kommen bei den Nichthochzungenvokalen alle Vokale des Inventars außer *e*²⁴⁾ (also *a* und *ā* und *ē*) zunächst gleichermaßen in Betracht:

<i>an</i>	<i>ān</i>	<i>ēn</i>
<i>av</i>	<i>āv</i>	<i>ēv</i>
<i>am</i>	<i>ām</i>	<i>ēm</i>

Hat man jedoch eine bestimmte Wortform in den Text einzusetzen, so genügt in der Regel ein einziger vollständig erhaltener Beleg, alle anderen Vorkommen vorherzusagen. Wenn beispielsweise Bruch vor *v* die Akkusativform des Enklitikums 'ihn, sie' zu ergänzen ist, so kommt lediglich [*a*] *v* in Betracht, während [*ā*] *v* ausscheidet. Oder es sei eine beliebige Kasusform des Wortes 'Mutter' Anlaut zu ergänzen. In diesem Fall braucht man lediglich [*ē*] in tracht zu ziehen, [*e*] scheidet wiederum aus. Das Singularparadigma lautet also:

Sg. N.	<i>ēnas</i>
D.	<i>ēnal</i>
A.	<i>*ēnav</i>

²³⁾ Vgl. z.B. den Götternamen *qldān-* mit *ā* in allen Belegen. Ganz verschiedene Nichtbezeichnung der Nasalität (also Substitution von *ā* durch *a*, *ā* durch *e*) in den Fällen *wanās*, *aliksantrūl* (*a* anscheinend aus *ā* korrigiert, *saretaī* (*e* anscheinend aus *ē* korrigiert) beschränkt sich auf die beiden Inschriften Nr. 108 und Nr. 50. Ich möchte diese Belege nicht (mit Gusmani, Lyd. Erg. 122) als „Indizien einer orthographischen Neuregelung in hellenistischer Zeit“, sondern einfach als Schreibfehler auffassen (lediglich *aliksantrūl* klangsprachwirkliches *a* durch Anlehnung an die griechische Aussprache aufweist). Die Inschrift 108 mit *wanās* in Zeile 1 hat in Zeile 4 korrekt *wānāl* und in Zeile 3 *†wātwās* (für **wātaī*) gleich noch einen Fehler auf.

²⁴⁾ Wie bislang anscheinend noch nicht bemerkt, ist im Lydischen offensichtlich von der Stellung vor Nasalkonsonanten strikt ausgeschlossen. Der einzige in Betracht kommende Beleg *qaλēm* [41,7 dürfte verlesen sein, ich vermute *qaλēm*]. Kollation wäre erwünscht.

e für den Akkusativ erschlossene Form ist hinsichtlich der Folgen $^{\circ}$ und $^{\circ}av$ durch den Vergleich mit anderen Paradigmen zu si-
ern, z. B.

Sg. N. *wānas*

D. *wānaλ*

A. *wānav*

Ein merkwürdiger Befund bei den Akkusativformen ist, daß man die Koppelung von nasalhaltiger und nasalloser Folge $^{\circ}enav$, *wānav* bei Kenntnis anderer Formen des Paradigmas zuverlässig prognostizieren kann, obwohl auch im Akkusativ nasalisierte Ausgänge $^{\circ}āv$, $^{\circ}ēv$ (*āav*, *taśēv*, *taśēv*) sonst keineswegs fehlen. Diese Koppelungsregel ist auch in weiteren Wortformen mit Doppeldisposition zur Nasalierung zu beobachten:

Sg. A. *wānav*

sfēndav

tēmwav

śanēv

ankāv

Pl. D. *sfēnav*

ēminav

m̄lwēndav

Ich beim Dativ Plural kommt der nasalisierte Ausgang $^{\circ}āv$ sonst vor (*ēlāv*). Sein Fehlen in obiger Liste ist also zufällig.

Man kann den Befund also in die Regel fassen, daß bei Dispositionen zu doppelter Nasalierung in Formen nichtkomponierter orthotoner²⁵⁾ Wörter der Nasalvokal unabhängig von der grammatischen Kategorie (Kasus, Numerus) grundsätzlich nur einmal realisiert wird. Doppelnasalierung tritt nur außerhalb des so abgegrenzten Formenmaterials auf, nämlich in gewissen Komposita:

cāv 'ich weihte': Kompositum aus den Präverbien *f* + *ēn-* und Prät. Sg. 1. -*cāv* (vgl. Prät. Sg. 3 *fēn-cal*)

ēntasēnav: Unklar, aber in Anbetracht der Wortlänge vermutlich Kompositum. Wenn es sich z. B. um ein Verbalkompositum handeln sollte, käme wiederum die Analyse *f* + *ēn-* und Prät. Sg. 1. *tasēnav* von einem Stamm **tasēna-* in Betracht.

Die Beschränkung der Nasalität auf eine der beiden Dispositionen bei nichtkomponierten Wörtern der orthotonen Kategorien

) Als „orthoton“ sind auf jeden Fall die Substantive und zumindest ein Teil Adjektive (z. B. Zugehörigkeitsadjektive) zu bewerten; hingegen neigen Pronina, Partikeln, Zahlwörter, Pronominaladjektive zu Schwachtonigkeit oder zu Enklise. Über die Verben kann man bei manchen idg. Sprachen keine Prognose wagen.

legt die Hypothese eines Zusammenhangs der Nasalität mit einem in derartigen Wörtern in vielen Sprachen ebenfalls einmalig auftretenden Faktor auf, nämlich dem kulminativen (gipfelbildenden) Akzent. Nun ist aus dem angeführten Material die genaue Art des Zusammenhangs zunächst noch nicht ersichtlich. Entweder stehen *ã*, *ē* an der Akzentstelle und *a*, *e* bei Akzentlosigkeit, oder die Regelung ist umgekehrt:

(a) *wānav* oder (b) *wānāv*?

Generelle phonetisch-phonologische Überlegungen würden in Richtung der Lösung (a) weisen, da das Vokalspektrum in akzentuierten Silben erfahrungsgemäß größer ist als in unbetonten Silben, sowie eine Sprache akzentgebundene Vokaldistributionen aufweist; man denke etwa an das Deutsche oder das Russische. Doch scheint vorzuziehen, die Frage vom Lydischen selbst her zu entscheiden. Eine bequeme Entscheidungshilfe würden Wortformen mit Dreifachdisposition zur Nasalierung bieten, denn sie müßten bei Zutreffen von Lösung (a) einen Nasalvokal, bei Zutreffen von Lösung (b) zwei Nasalvokale aufweisen. Aber abgesehen von der bereits als die Frage unverwendbar ausgeschiedenen Wortform *fēntasēnāv*, zugunsten von Lösung (b) sprechen würde (Akzentuation **fēntānāv*), findet sich im Material kein Fall mit Dreifachdisposition. satzweise könnte ein Dreisilbler mit Doppeldisposition herangezogen werden, der gerade auf der dispositionslosen Silbe akzentuiert ist. Er würde in den Dispositionssilben bei Lösung (b) zwei Nasalvokale, bei Lösung (a) keinen aufweisen. Man kann einen solchen „Kandidaten“ dadurch ausfindig machen, daß man aus der Gesamtzahl der Dreisilbler mit Doppeldisposition alle diejenigen ausscheidet, die je eine nasalvokalhaltige und nasalvokallose Stelle aufweisen, also z.B. die Formen *ēminav* und *mλwēndav* (dreisilbig, falls aus obiger Liste. Es verbleibt dann nur eine, oben noch nicht aufgeführte Wortform, nämlich

Pl. D.-L. *anlolav*

Vorausgesetzt, daß kein Kompositum (mit eventuellen Sonderbemerkungen) vorliegt, entscheidet dieser Fall zugunsten von Lösung (b).

Gebundene Nasalvokale treten in akzentuierten Silben auf.

Nun ist gerade die Voraussetzung, daß bei *anlolav* kein Kompositum (*ánloláv*) vorliegt, nicht zu sichern. Es scheint deshalb wünschenswert, die gefundene Regel durch Zusatzüberlegungen zu stützen.

Eine nicht zu unterschätzende Auskunftsquelle über die anatolischen Akzentverhältnisse bilden die so reichlich auftretenden Enklíka. Wenn die schon oben zitierte Form *av* 'ihn' in allen ihren Vorkommen konsequent Oralvokal hat, so darf man das unbedenklich als Anzeichen für das Zutreffen von Lösung (a) nehmen. Eine abweichende Form mit Doppelnasalierung wie das Verbalkompositum *č̄ecāv* lässt sich nun so erklären, daß entweder Barytonese vorliegt und ^o *āv* analogisch aus dem Verbum simplex *čāv* (belegt Präs. Sg. 3. *ut*, zur Form *čāv* vgl. *dāv* 'ich gab') übertragen ist, oder daß Oxytonese vorliegt und *fēn*^o aus anderen Verbalkomposita stammt; unter Umständen könnte man noch mit nicht vollständig durchgeföhrter Komposition und demgemäß Doppelakzent rechnen.

Zur Sicherung der neuen Akzentregel ist noch darauf hinzuweisen, daß sie offensichtlich ohne Alternative ist. Denn eine andere mögliche Ratio als der Akzent lässt sich nicht auffinden. Die segmentalen Phoneme weisen, soweit sie an die Nasalvokale direkt angrenzen, offensichtlich keine speziellen Züge auf, die das Eintreten der Nasalierung begünstigen könnten. Die gebundene Nasalität ist bei den Oppositionspaaren *ān: an*, *ām: am*, *āv: av* durch keine speziellen Distributionsbedingungen von der Nasallosigkeit geschieden²⁶⁾. Da aber eine so spezifische Verteilung wie die von lyd. *ā* und *a* vor *n*, *v*, *m* irgendeine Ratio aufweisen muß, bleibt nur der Rückgriff auf einen suprasegmentalen Akzent. Die Annahme der Akzentregel ist also nicht nur plausibel, sondern darüber hinaus – zumindest bis zum Nachweis einer etwa doch übersehnenen Alternativratio – auch zweifellos.

Auf die zahlreichen durch das gefundene Lautgesetz aufgeworfenen innerlydischen Fragestellungen will ich hier noch nicht weiter eingehen, sondern zunächst zwei der von West aufgrund anderer Kriterien aufgestellten Postulate überprüfen und dann noch kurz die Frage nach dem Verhältnis des lydischen Akzents zu dem der anderen anatolischen Sprachen streifen.

1.2 West (wie Fußn. 15) 134 f. hat festgestellt, daß die hauptsächlich, aber nicht nur, in poetischen Texten verwendete Doppelschreibung *aa* (statt *a*) an den Akzentsitz gebunden ist. Seine Hypothese ist zweistufig und verbindet die Postulate

²⁶⁾ Z. B. treten im absoluten Anlaut sowohl *ān*^o (z. B. *ānas*) als auch *an*^o (z. B. *antola*) auf, im Wortauslaut treten ^o *āv* (z. B. *awāāv*, *caqrlāv*, *ankāv*) und *av* (z. B. *taqaiav*, *anlolav*, *awkav*) jeweils hinter gleichen Konsonanten auf.

- (a) 'aa' ist metrisch lang;
- (b) Quantität ist mit Akzent (*stress*) korreliert.

Mit Hilfe des in 1.1 dargelegten Lautgesetzes kann Wests Annahme über 'aa' anhand folgender Wortformen verifiziert werden:

- a) 1. Sg. A. *asaāv*: Oxytonon
- b) 2. Sg. A. *taacdav*: Barytonon
- 3. Sg. A. *aarav*: Barytonon

Gegenbeispiele²⁷⁾ fehlen: a) § *asaav*, b) § *taacdāv*.

Soweit auch mit Hilfe anderer Kriterien erkennbar, ist die Bezeichnung nichtumkehrbar-eindeutig:

'aa' steht nur unter dem Akzent, nie in unbetonter Silbe; aber außer 'a' steht unter dem Akzent (*bráfrav*, *ásrav*, *táqalaav* oder *taqálau* usw.).

West hat weiter einen ja an sich schon ohne weiteres plausiblen Zusammenhang zwischen Vokallosigkeit („syllables containing a nasal ɿ ɿ̄ etc. instead of a clear vowel“) und Unbetontheit festgestellt.

Im Lichte des neuen Lautgesetzes wird dieses Ergebnis durch folgende Formen bestätigt:

1. *trfāv*
2. *cagrlāv*
3. *brwāv*

Daß das Dativformans *-i/-l* unbetont ist, geht aus *ēml*, *qāl*, *asēml* hervor. Die erwartete Enklise der Dativform *-λ* 'ihm' erhält aus *nā-m-λ*.

Nimmt man den eben bewiesenen Satz Wests über die Bindung von 'aa' an die Akzentstelle hinzu, so sind weiter anzuführen

1. *taaci*, *taacn*
2. *qaasλ*

Etwas verdunkelt sind die Formen *mruwaad*, *murwaad*, *mruwaad*, denen auf dem Stand von **mṛwaad*, *-aaλ* ein anaptyktisches *u* eingetreten ist.

Ebenso kennzeichnend wie das Auftreten von Formen des Typs § *trfāv*, ist die Abwesenheit von Gegenbeispielen des Typs §

²⁷⁾ Die zur Veranschaulichung der Sachlage fingierten Gegenbeispiele sind nach dem Vorbild von W. Cowgill durch das Paragraphenzeichen (§) gekennzeichnet.

frav. De facto ist, wenn man von dem durch Analogie bedingten Sonderfall *sfardēnt* absieht, bei solcher Wortstruktur als Barytonon erwartete *bráfrav* belegt; hinzuweisen ist auch auf die Auflösung Sandhiform *sfarda-k* in *sfarda(v)-k* im Lydischen Wörterbuch (ausaform also nicht § *sfardāv*), wobei offen bleiben kann, ob lediglich mechanische Umsetzung aus der Sandhiform oder schon eine gewisse Intuition im Spiele ist.

Die beobachteten Distributionen lassen sich in die folgende Regel bringen:

Die inter-, prä- und postkonsonantischen *r*, *l*, *λ*, *m*, *n*, *v* stehen in unbetonten Silben orthotoner Wörter oder in schwachtonigen Wörtern (Partikeln u. ä.). Die Relation ist nicht umkehrbar, da Liquida- und Nasaldiphthonge (*ar*, *im* usw.) in dieser Stellung ebenfalls möglich sind (*Artabānalid*, *ankāv*).

1.3 Bei Auswertung der in 1.1-1.2 erhobenen Befunde ist zu betonen, daß der indirekte Nachweis eines nicht ausdrücklich bezeugten Akzentsystems streng genommen nur für die Zeit des Eintritts des letzten erkannten Akzentwirkung möglich ist. Sollte z. B. nach einem lautgesetzlichen Eintritt der „gebundenen Nasalierung“ im Lydischen ein radikaler Umbau des Akzentsystems stattgefunden haben, ohne daß der neue Akzent für uns erkennbare Wirkungen im Akzentsystem hinterlassen hätte, so könnte das neue Akzentsystem durch Zuhilfenahme der Metrik nicht nachgewiesen werden. Unter dem theoretischen Vorbehalt, daß die Beschreibung für die Zeit der Fertigung unserer lydischen Textzeugnisse also nicht mehr notwendig zutrifft, kann man etwa folgendes Bild entwerfen:

Die lydischen Texte reflektieren ebenso wie die hethitischen (und seilschriftluvischen) ein System mit freiem, dynamischen Akzent, der hinsichtlich der Akzentstelle im wesentlichen die uridg. Verhältnisse fortsetzt. Anders als die hethitischen Texte, die bei Nomen (z. B. barytoner Nominativ *te-e-kán*, *te-kán* 'Erde' ~ oxytoner Dativ *ták-ni-i*) und Verb (z. B. Präs. Sg. 3. *a-ar-ki* wurzelbetont ~ Präs. Pl. 3. *ar-kán-zi* endungsbetont²⁸⁾) noch etliche Reflexe des uridg. paradigmatischen Akzentwechsels aufscheinen lassen, biegen die lydischen Texte nach dem mit Hilfe des beschriebenen

²⁸⁾ Darstellung des Befunds bei Verf., Gedenkschrift Kronasser, ed. E. Neu (Esbadden 1982) 24-25; dann auch in der Spezialuntersuchung von S. Kimball (Fußn. 11) 204-205.

Lautgesetzes zu Ermittelnden beim Nomen vorerst nur durchgehende Akzentuation des gleichen Morphems. Barytonese ist häufiger als Oxytonese.

Es folgt eine kleine Beispielreihe für inneranatolische Akzentziehungen des Lydischen:

1. Die lykische Synkope in Sg. N.-A. n. *θθē* 'Kultmal' läßt für die Grundform Oxytonese **t/dasā-n* (so Verf. Or. 52, 1982, 60.6) vermuten. Auf die gleiche Grundform weist auch die lydische Entsprechung Sg. A. c. *taśēv*.
2. Das Wort 'Mutter' weist in einem Teil der keilschriftluvischen Belege Anlautpleneschreibung auf (N. *a-an-ni-is*, Akk. *a-an-ni*, D. *a-an-ni*). Dieses Indiz für Anfangsbetonung²⁹⁾ harmoniert mit der Nasalierung von lyd. N. *ēnaś*, D. *ēnaλ*.

²⁹⁾ Die Pleneschreibung bezeichnet die nur unter dem Akzent eintretende Anlautlängung, ist also keineswegs selbst Akzentbezeichnung, sondern lediglich Akzentindiz (zu L. R. Harts Verwechslung beider Sachverhalte vgl. o. Fußn. 12). Zu beachten bleibt, daß die Anlautlängung im Keilschriftluvischen etwas anders als im Hethitischen behandelt wird. Während das Hethitische *anna-* 'Mutter' und *anda* 'in' ausschließlich anlautenden Kurzvokal aufweist, niemals plene geschrieben wird (wie neuerdings auch für nicht mit den hethitischen Texten Vertraute aus den entsprechenden Artikeln von Friedrich/K. Menhuber, Heth. Wörterbuch² ersichtlich ist), haben die luvischen Texte hier tonale Pleneschreibung (*a-an-ni-is* neben *an-ni-is*, *a-an-ta* neben *an-ta*, *an-*). Als Grund für das Ausbleiben der Anlautlängung vermute ich bei heth. *anna*- Vorliegen einer ursprünglichen hypokoristischen Geminante *nn*, die zur Zeit des Eintretens der Anlautlängung noch nicht vollständig mit der Kontinuante des Wortes *anna* zusammengefallen war und trage die Differenz durch den Ausdruck „Vollgeminate“ (gegenüber „fortis *nn*“, „Footgeminate“) Rechnung. Bei *anda* (stets *>an-da<*) nehme ich versuchsweise – analog als E. Laroche, Studi ... Meriggi (Pavia 1979) 347 – nicht Endbetonung, sondern Schwachtonbehandlung (dies auch für lyk. *ñte*, hluv. *ā-á* und weiter für heth. *>ar-ha<* 'weg') an, für heth. *āppa* (stets *>a-ap-pa<*) 'zurück' hingegen Starktonbehandlung. Luvisch *a-an-ta* ist dann wohl – ebenso wie die lykische Variante – als der Starktonentwicklung unterworfen zu beurteilen. Aufschlußreich ist, daß die hethitischen Schreiber, von denen ja auch die luvischen Niederschriften stammen (zu beachten sind insbesondere die Simultantafeln mit abwechselndem hethitischem und luvischem Text) die Unterschiede beider Sprachen gewissermaßen zum Ausdruck bringen. Solche Tatsachen sollten auch den Keilschriftphilologen zu denken geben und ihnen eine Warnung davor sein, süffisant vorgebrachte Sottisen wie den bei A. Kammenhuber zu lesenden kritiklos zu vertrauen (V. Pieper/G. Stickel, *Studia Linguistica Diachronica et Synchronica*, Wiesbaden 1982, 113f.). Winter Sexagenario ..., Berlin usw. 1985, 435–466; speziell 442 mit Versprechen von „... fabelhaft exakten Lautgesetzen ...“, „... exakten *e/i*-Vertretungen“ (mit denen man sich noch Dezennien frucht- und ergebnislos verlustig machen kann).

3. Hethitisch *am-mu-uk* 'mir, mich' wird im Anlaut nicht plene geschrieben, worin ein Hinweis auf Endbetonung oder Schwachtonigkeit liegen kann. Hiermit harmoniert lyd. *amu* (nicht: **āmu*, **ēmu*) 'ich, mir'.

Gegenüber solchen Übereinstimmungen scheinen gravierende Differenzen auf Anhieb nicht feststellbar. Wenn etwa Akk. *ālēv* 'einen anderen' nicht mit griech. *ἄλλος* übereinstimmt, so hat hier die Differenz der Transponate **ālōm* vs. **āliom* nichts Befremdliches (vgl. ed. *anyā-* 'anderer' mit Oxytonese).

Es dürfte deutlich sein, daß sich mit der Erkenntnis von Grundzügen der lydischen Akzentuation zahlreiche und hoffentlich fruchtbare neue Fragestellungen ergeben. Der Nachweis ist aufgrund von ihr einfachen, aber einer konsequenten linguistischen Methodik entspringenden Überlegungen möglich geworden. Die gleiche Methodik hat auch die weniger sicheren, von Gusmani massiv zurückgewiesenen Überlegungen gezeitigt, die im folgenden diskutiert werden. Mit den aufgrund andersartiger Kriterien erzielten Ergebnissen Martin L. Wests haben sich überraschende Übereinstimmungen ergeben. Auch West hat neue, außerhalb der bisherigen lydischen Forchungstradition liegende Wege beschritten. Seine Ergebnisse waren bisher nicht angegriffen, aber auch nicht aufgegriffen, ja nicht einmal referiert worden.

eblstr. 35
400 Regensburg

Heiner Eichner

nn) ... " und mit unpassendem Hinweis auf die Artikulation deutscher Radio-
recher].

Speziell beim Wort 'Mutter' ist noch anzuführen, daß die damit zusammenhängende Bezeichnung 'Cousin, Cousine' aus dem Luvischen ins Hethitische entnommen wurde und dort sogar in rein hethitischem Kontext die Anlautpleneschreibung (zum Teil sogar Hyperpleneschreibung *a-a-an...* zur Wiedergabe einer offensichtlich emphasebedingten Vokaldehnung) aufweist (Fehlbeurteilung W² 94). Die luvische Herkunft zeigt sich auch am Stammvokal *i* (*ānni-*) und im Lautwandel *eg* > *ij* (wie z. B. in kluv. *tiiammi-* 'Erde'); zur etymologischen Verknüpfung von *ānniniiami-* 'Cousin, Cousine' mit heth. *annanega-* (a) eigt. 'Mutterschwester, *Tante' (zur Bedeutung 'Cousin' bei einer Ableitung vgl. lat. *consobrinus*) und (b) 'Schwestern von derselben Mutter' (Bedeutung 'a' und 'b' entsprechend der Mehrdeutigkeit des Kompositums angesetzt) vgl. Verf. Sprache 20 (1974) 185 und J. Puhvel, Hitt. Etym. Dictionary (Berlin usw. 1984) 71 f. mit im einzelnen anderer, doch in der grundsätzlichen Auffassung von *a* als luvischem Lehnwort [„probably Luwoid“] ähnlicher Beurteilung, freilich ohne Auswertung des graphischen Details der Anlautschreibung).