

WOLFGANG FAUTH

DAS BILDZEICHEN DEUS
DER HETHITISCHEN HIEROGLYPHENSCHRIFT
vor dem Hintergrund der ägäisch-vorderasiatischen Glyptik und
Piktographie

Vor etwa vierzig Jahren schrieb Johannes Friedrich, bei den hethitischen (luwischen) Hieroglyphen sei ihr „Bildcharakter“ infolge stilisierender Tendenzen häufig nicht mehr eindeutig erkennbar: „Wer würde z. B. in den Abb. 41 gegebenen Zeichen (□ ☰ ☱) die Bilder für ‚Haus‘, ‚Sonne‘ und ‚Gott‘ erwarten? Mit dem unanschaulichen und in seiner Bildbedeutung noch unklaren Wortzeichen für ‚Gott‘ ist wie in der Keilschrift das Gottesdeterminativ vor Götternamen identisch.“¹ Dabei blieb unberücksichtigt, daß bereits 1938 P. Demangel² das letztgenannte Ideogramm DEUS (⊕)³ zunächst rein deskriptiv als „l’ovale barré“ benannt und mehrere seiner auf den hieroglyphenhethitischen Denkmälern begegnenden Varianten

¹ J. Friedrich, Entzifferung verschollener Schriften und Sprachen, Berlin–Göttingen–Heidelberg 1954, 76.

² R. Demangel, Autour d’un hiéroglyphe hittite, BCH 62, 1938, 180–193.

³ E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites I. L’écriture, Paris 1960, 187 (nr. 360). P. Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar, Wiesbaden 1962, 185. Vgl. H. E. del Medico, L’inscription hiéroglyphique de Top-ada, ArOr 17, 1949, 121–122 (410–413), 124–125 (613. 619. 701–703. 706–709). 126–127 (715–717. 807–810. 816–820). H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy I (AfO Beiheft 5), Osnabrück 1967², 62, 1 A.2 A–D.3.4. Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I. Die Siegel und Siegelabdrücke der vor- und althethitischen Perioden und die Siegel der hethitischen Großkönige (Boğazköy-Hattuša V), Berlin 1967, 38 Tf. IX 200a–202. J. D. Hawkins, Building Inscriptions of Carchemish, AS 22, 1972, 91 fig. 2. J. D. Hawkins – A. Morpurgo Davies, On the Problems of Karatepe: The Hieroglyphic Text, AS 28, 1978, 109 fig. 1. P. Meriggi – M. Poetto, Contributi allo studio delle iscrizioni in luvio geroglifico, Or N. S. 49, 1980, 260 (Malatya [XIII A. C.]). J. D. Hawkins, The Kululu Lead Strips. Economic Documents in Hieroglyphic Luwian, AS 37, 1987, 138 (Faltblatt) fig. 1, 55.

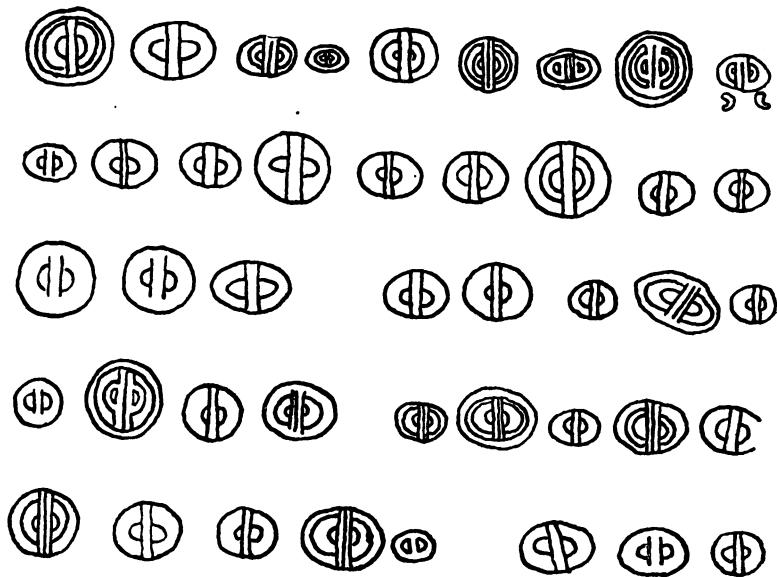


Abb. 1 (B. Demangel, BCH 62, 1938, 181 fig. 1)

(Abb. 1)⁴ zusammengestellt hatte⁵. Darüber hinaus wurde von ihm aber noch das offenbar ebenfalls ursprünglich hieroglyphische „Mo-

⁴ W. H. Ward, *The Seal Cylinders of Western Asia*, Washington 1910, 267 (nr. 796). R. D. Barnett, *Carchemish III. The Hittite Inscriptions*, London 1952, Pl. A 20a*1. 22b*. 23a (a*). 24a 2–3 (a*2–3). 25a 3 (a*3). b2 (b*2). 26a 1–2 (a*1–2). 27u*. 31. 32. H. Th. Bossert, *Bemerkungen zu einer hieroglyphischen Inschrift aus Aleppo, Syria* 31, 1954, 229 Abb. 1. E. Laroche, *L'inscription hittite d'Alep*, Syria 33, 1956, 135 fig. 2. H. G. Güterbock, *Siegel aus Boğazköy II* (AfO Beiheft 7), Osnabrück 1967², 71 nr. 107. P. Meriggi, *Manuale di eteo geroglifico II 1: Testi (Incunabula Graeca XIV)*, Roma 1967, 10 nr. 2. 15 nr. 6. 16 nr. 7. *Manuale di eteo geroglifico II 2: Tavole. Seconda serie (Incunabula Graeca XV)*, Roma 1975, tav. I nr. 25. IV nr. 67. VII nr. 98. IX nr. 104. 109. X nr. 112–114. XI nr. 124. XIV nr. 130–131. XV nr. 134. 136–139. XXIX nr. 231. 234. J. D. Hawkins, *Hieroglyphic Hittite Inscriptions of Kommagene*, AS 20, 1970, 98 fig. 4. 108 fig. 9 III B–D. M. Poetto, *Nuovi e vecchi sigilli in luvio geroglifico*, Kadmos 19, 1980, 2 tav. 1 A. J. D. Hawkins, *The Autobiography of Ariyahinas' Son: An Edition of the Hieroglyphic Luwian Stelae Tell Ahmar 1 and Aleppo 2*, AS 30, 1980, 144 fig. 1. 145 fig. 2. M. Poetto, *Osservazioni sull'iscrizione luvio-geroglifica di Aksaray*, in: J. Tischler (Hg.), *Serta Indogermanica. Festschrift für Günter Neumann* (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 40), Innsbruck 1982, 283 Tf. (D).

⁵ BCH 62, 180. 181 fig. 1.

tiv“ am unteren Rand eines minoisch-mykenischen Siegelrings aus Tiryns (C)⁶ herangezogen und als „disque solaire barré“ definiert⁷; und wenn er auch danach den Anschluß an die hethitischen Hieroglyphen für ‚Haus‘ (☷) und ‚Torbau‘ (☷) unter Vergleich eines kretischen Siegels von Zakro (☷) herzustellen suchte⁸ und dadurch auf einen Irrweg geriet, so war doch der symbolhaltige Ansatz bei dem „Sonnendiskos“ durchaus förderlich. Denn ungeachtet eines generell zu beobachtenden, hier durch die Multiplikation des „Motivs“ zutagetretenden Trends zu ornamentalier Veräußerlichung bei solchen Bildtypen⁹ erweist sich zum einen der solare Diskos als ikonisches Äquivalent zu der im oberen Teil des Ringes als sechsspeichiges Rad geformten, in Regenwolken gehüllten Sonne⁹; zum anderen wird – im Zusammenhang damit – deutlicher als bei der „Normalform“ des hieroglyphenhethitischen Signums DEUS durch die jeweils zentral eingefügten pupillenartigen Kreise erkennbar, daß hier ein Augenpaar mit strahlenförmigen Wimpern dargestellt sein soll – für den „allsehenden Sonnengott“ in besonderem Maße charakteristisch⁹. Diese Eigentümlichkeit bleibt auch bei der durch den Wegfall des Mittelstreifens getrennten Präsentation der beiden Augen auf einem Siegel von Karahöyük bei Konya (17. Jh. v.) noch

⁶ M. P. Nilsson, Geschichte der griechischen Religion 1, München 1955², 301 Tf. 16, 4 (wo die Wolken irrtümlich als Zweige und kleine Punkte identifiziert werden).

⁷ BCH 62, 182 fig. 2.

⁸ BCH 62, 183 fig. 3. 4.

⁹ Zu den schwer bestimmbarsten Übergängen vom astralen Symbol zum ornamentalen Dekor bei der Sonnenscheibe und ihr ähnlichen ring- oder ellipsenförmigen Gebilden in der ägäisch-vorderasiatischen Glyptik s. V. E. G. Kenna, Corpus of Cypriote Antiquities 3, Göteborg 1971, 22 pl. IX nr. 36. pl. XXX nr. 114. F. Digard, Répertoire analytique des cylindres orientaux 2 - Code, Paris 1975, 292 nr. 25. 1 (1005). 26. 1 f (1033. 1034). C. F. A. Schaeffer, Corpus des cylindres sceaux de Ras Shamra-Ugarit et d'Enkomi-Alasia I, Paris 1983, 43. 55. 86. 104. 111. 151. P. Kjaerum, Failaka/Dilmun. The Second Millennium Settlements 1:1. The Stamp and Cylinder Seals (Jutland Archaeological Society Publications XVII:1), Aarhus 1983, 20–21 fig. 18. D. M. Matthews, The Kassite Glyptic of Nippur (Orbis Biblicus et Orientalis 116), Freiburg/Schw. –Göttingen 1992, 92 (nr. 78).

¹⁰ R. Mayer-Opificius, Die geflügelte Sonne. Himmels- und Regendarstellungen im alten Vorderasien, UF 16, 1984, 193. 228 Abb. 10.

¹¹ W. Fauth, Sonnengott (PUTU) und „königliche Sonne“ (PUTU^{SI}) bei den Hethitern, UF 11, 1979, 247. 255. A. Finet, Šamaš Igi-kur, l’Oeil-du-pays, MARI 4, 1985, 541–543. Vgl. W. Fauth, Helios Megistos. Zur synkretistischen Theologie der Spätantike (Religions in the Graeco-Roman World 125), Leiden 1995, XIX.

hinreichend faßbar ( )¹² und läßt sich zudem – was die Markierung der Pupillen angeht – an mehreren der in Abb. 1 aufgeführten Varianten des DEUS-Signum recht genau ausmachen.

Von daher erscheint somit die unlängst geäußerte Meinung E. Laroche, bei dem hethitisch-luwischen Piktogramm  (DEUS), einschließlich seiner „Kursive“ ( )¹³, handele es sich um ein Augenpaar, und zwar eben um das einer Gottheit¹⁴, wohl begründet: formal angesichts eines auch in den ägäischen Schriftsystemen (minoische Hieroglyphen, Linear A) vorgenommenen Betonens der Augenpartie bei bestimmten Bildzeichen¹⁵; funktional, weil solchermaßen die dem Göttlichen zukommende Fähigkeit allumfassenden Sehens¹⁶, aber auch des dem Menschen freundlichen, segenspendenden Blicks¹⁷ zum Ausdruck käme. Speziell für den Sonnen-gott ist unter den ebengenannten Aspekten aufschlußreich, daß er

¹² S. Alp, Zylinder- und Stempelsiegel aus Karahöyük bei Konya, Ankara 1968, 294 Tf. 252 nr. 774. 775. M. Marazza, Il geroglifico anatolico. Problemi di analisi prospettive di ricerca, Roma 1990, tav. IV nr. 45 c. d.

¹³ E. Laroche, Études sur les hiéroglyphes hittites, Syria 35, 1958, 283. Les hiéroglyphes hittites I, 190 (nr. 362). Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar 208 (nr. 185a). 243. Vgl. Marazza, Il geroglifico anatolico 231. 307 (nr. 360. 362).

¹⁴ E. Laroche, Notes sur les symboles solaires hittites, in: R. M. Boehmer – H. Hauptmann (Hgg.), Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens. Festschrift für Kurt Bittel 1, Mainz 1983, 311. Vgl. zuvor schon L. Deroy, L'oeil déterminatif des divinités, Minos 3, 1954, 20. 23 fig. 2.

¹⁵ D. Schürr, Hieroglyphisches, Kadmos 17, 1978, 9 Abb. 1. 10 ( ). A. Karetou – L. Godart – J. P. Olivier, Inscriptions en linéaire A du Mont Ioukta, Kadmos 24, 1985, 95 fig. 26. 103 fig. 6a (IO Za 2). 124 (AB 80 = L 95). 129 fig. 12. 144 fig. 23 (IO Za 13). Vgl. V. E. G. Kenna, Die englischen Privatsammlungen (CMMS VIII), Berlin 1966, 50 nr. 34. I. Pini, Iraklion. Archäologisches Museum 5. Die Siegelabdrücke von Phästos (CMMS II 5), Berlin 1970, 419 nr. 282. V. E. G. Kenna, Nordamerika I. New York, The Metropolitan Museum of Art (CMMS XII), Berlin 1972, 187 nr. 112. 189 nr. 113 (in hieroglyphischem Kontext). A. Xénaki-Sakellariou, Les cachets minoens de la collection Giamalakis (Études Crétoises X), Paris 1958, 9 nr. 49 pl. XVII.

¹⁶ W. Deonna, Le symbolisme de l'oeil, Paris 1965, 102–108 (Belege). Vgl. Fauth, Helios Megistos 40 u. Anm. 36.

¹⁷ J. Friedrich, Ein hethitisches Gebet an die Sonnengöttin der Erde, RSO 32, 1957, 218–221. Fauth, UF 11, 255 („Freudlich neige deine Augen, heb' die tausend Wimpern . . . den König schaue freundlich an“). – H. Gonnet, Tabarna, favori des dieux, Hethitica VIII, Paris 1987, 177–185. W. Fauth, Diener der Götter – Liebling der Götter. Der altorientalische Herrscher als Schützling höherer Mächte, Saeculum 39, 1988, 235–237 (Lit.).

durch die HH-Glyphe (), also mit verdoppeltem Augensymbol, gekennzeichnet wird¹⁸, wobei auf einem der Karahöyük-Siegel eine besondere, leicht spiralförmig abgewandelte Version () begegnet¹⁹. Die intensivierende Vervielfachung des DEUS-

Zeichens als Charakteristikum der solaren Gottheit (z. B.)²⁰ bestätigt unter anderem das Siegel Tudhalijas IV. aus Ras Shamra (RS 17.159), wo vor der Sonnengöttin von Arinna als Parhedra des Wettergottes zwei übereinander angeordnete SOL-Hieroglyphen zusätzlich von einem DEUS-Determinativ gekrönt sind (Abb. 2)²¹, während das Felsrelief von Yazilikaya sowohl dem Wettergott (Tešub/p) als auch dem jugendlichen Šarruma eine Spitzkappe mit der Dekoration aus einer Mehrzahl einzelner, vertikal aufgereihter DEUS-Ideogramme verleiht (Abb. 3)²². E. Laroche hat übrigens bezüglich der gelegentlich anzutreffenden Verdreifachung des besagten Ideogramms () zur Signifikation des Sonnengottes²³ auf einigen

¹⁸ Laroche, Syria 35, 257 fig. 1 nr. 42. 258 (Tarsos). Les hiéroglyphes hittites I, 100–101 (nr. 191). Vgl. Güterbock, Siegel aus Boğazköy II, 72 nr. 124–126. 75 nr. 191. 78 nr. 223. 90 nr. 63. Die Elemente *muwa* und *ziti* in den hethitischen Hieroglyphen, ArOr 18, 1/2, 1950, 210–211. Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar 254 (nr. 268a). Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I, 27 Tf. II 106. 107. Marazzi, Il geroglifico anatolico tav. XIV D 1.

¹⁹ Alp, Zylinder- und Stempelsiegel aus Karahöyük bei Konya 211 Abb. 152. 213 nr. 186. Tf. 103.

²⁰ Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 2, tav. XXVIII nr. 281. (Terz. Ser.) tav. III nr. 19. IV nr. 20.

²¹ C. F. A. Schaeffer, Matériaux pour l'étude des relations entre Ugarit et le Hatti. Recueil des sceaux et cylindres hittites imprimés sur les tablettes des archives du palais de Ras Shamra, Ugaritica III, Paris 1956, 19 fig. 24. pl. III. IV. Marazzi, Il geroglifico anatolico tav. XVb.

²² H. Gonnet, Catalogue des documents royaux hittites du II^e millénaire avant J.-C., Paris 1975, 17 pl. XII 46. Hethitica VIII, 179–180 fig. 1. Marazzi, Il geroglifico anatolico tav. VII fig. 2. Vgl. H. Th. Bossert, Altanatolien, Berlin 1942, 126 (nr. 546).

²³ Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar 179 (nr. 155). Hawkins, AS 30, 145 fig. 2 (Feld 3).



Abb. 2 (C. Schaeffer, *Ugaritica III*, Paris 1956, 19 fig. 24)

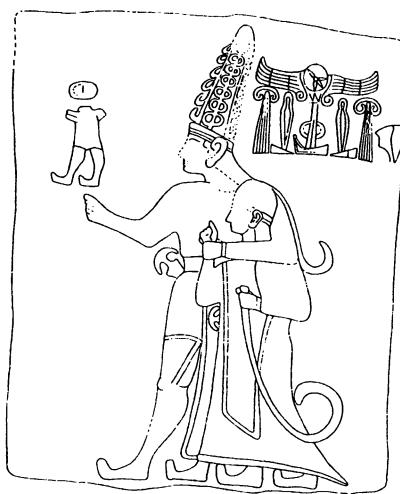


Abb. 3 (H. Gonnet, *Hethitica VIII*, 1987, 179–180 fig. 1)

hieroglyphenhethitischen Denkmälern²⁴ – entsprechend der vertikalen Aufreihung von drei Flügelsonnen in der assyrischen Glyptik²⁵ und der mit drei Doppeldisken versehenen Standarte auf einem syrohethitischen Siegelzylinder (Abb. 4)²⁶ – zutreffend die Stelle KUB IX 12,3–8 zitiert: „Vom Sonnengott gibt es drei Augenpaare. Das eine ist das zum Betrachten . . . ; das andere sind die Augen der Besänftigung, daß das Königspaar friedlich sei gegenüber dem Sonnengott; das andere (dritte) sind die Augen der Macht des Gerichts.“²⁷

Neben dem mit zwei Augenpaaren besetzten „Balkenkreuz“ als SOL-Hieroglyphe findet sich die Form des vertikalen Ellipsoids mit eckig stilisierten Strahlen (☒)²⁸; diese können aber auch durch kreis- oder halbkreisförmige Adnexe (Abb. 5) ersetzt sein²⁹, die dem HH-Signum OCULUS (○)³⁰ ähneln. Sie haben in Karkemiš, Aleppo, Karatepe, Kululu und Emirgazi (Abb. 6)³¹ – wie auf dem oben erwähnten Tudhalija-Siegel – zusätzlich obenauf das DEUS-Ideogramm als Determinativ. Dabei bietet sich erstens – nicht zuletzt im Hin-

blick auf die Variante ☒ (Abb. 5) – der Vergleich mit verschiede-

²⁴ I. J. Gelb, Hittite Hieroglyphic Seals and Seal Impressions, in: H. Goldman, Excavations at Gözlu Kale. Tarsus II, Princeton 1956, 250 nr. 42. Pl. 407. Laroche, Les hiéroglyphes hittites I, 100 (nr. 191). Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar 218 (nr. 254). Manuale di eteo geroglifico II 2 tav. XV nr. 137. C. Mora, La glittica anatolica del II millennio A.C.: Classificazione tipologica I. I sigilli a iscrizione geroglifica (Studia Mediterranea 6), Pavia 1987, 228 (IX 5. 2). Tav. 64 (37. 119).

²⁵ Th. Beran, Assyrische Glyptik des 14. Jahrhunderts, ZA 52 (N. F. 18), 1957, 193 Abb. 92 (VAT 8797). 220 Tf. I 11. Mayer-Opificius, UF 16, 196.

²⁶ Ward, The Seal Cylinders of Western Asia 314 (nr. 985).

²⁷ Laroche, Notes sur les symboles solaires hittites 310–311. – Zum Sonnengott als Richter s. Fauth, Helios Megistos 189–191 (Lit.).

²⁸ Laroche, Les hiéroglyphes hittites I, 100 (nr. 191). Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar 179. 205 (nr. 156).

²⁹ R. D. Barnett, Hittite Hieroglyphic Texts at Aleppo, Iraq 10, 1948, 125 fig. 9. E. Masson, Les inscriptions louvites hiéroglyphiques d'Emirgazi, JS 1979, 12 fig. 4. 24 fig. 5a. 41–42.

³⁰ Laroche, Les hiéroglyphes hittites I, 19 (nr. 25).

³¹ H. G. Güterbock, Carchemish, JNES 13, 1954, 102–114. Barnett, Carchemish III. The Hittite Inscriptions Pl. 21b. c. 22b*. Hawkins, AS 30, 145 fig. 2 (Feld 3). Vgl. Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 2, tav. XXII nr. 193c. Hawkins, AS 22, 108 fig. 4c (Faltblatt). Marazzi, Il geroglifico anatolico tav. XX. – Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 1, 46 nr. 17. 70 nr. 24. 1. 88 fr. LXIX. – Masson, JS 1979, 28 fig. 6. Marazzi, Il geroglifico anatolico tav. XVIIIa. Vgl. M. Poetto – S. Salvatori, La collazione anatolica di E. Borowski (Studia Mediterranea 3), Pavia 1981, 27–28 (nr. 22). Tav. XXII 21a.



Abb. 4 (W. H. Ward, *The Seal Cylinders of Western Asia*, Washington 1910, 314 nr. 985)



Abb. 5 (R. D. Barnett, *Iraq* 10, 1948, 125 fig. 9; E. Laroche, *Les hiéroglyphes hittites I*, Paris 1960, 100; P. Meriggi, *Manuale di eteo geroglifico II 2*, Roma 1975, 46 nr. 17, tav. XI nr. 28; E. Masson, *JS* 1979, 12 fig. 4)

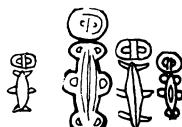


Abb. 6 (P. Meriggi, *Manuale di eteo geroglifico II 1*, Roma 1967, 46 nr. 17. 70 nr. 24, 1. 88; E. Masson, *JS* 1979, 28 fig. 6; J. D. Hawkins, *AS* 30, 1980, 145 fig. 2)

nen Abbildungen des nach ägyptischem Muster gestalteten geflügelten Sonnendiskos (*Aedicula*)³² an, da dieser auf dem Felsrelief von

³² H. H. von der Osten, *Ancient Oriental Seals in the Collection of Mr. Edward T. Newell*, Chicago 1934, 110–111 fig. 6. D. Collon, *The Seal Impressions from Tell Atchana/Alalakh (AOAT 27)*, Kevelaer–Neukirchen–Vluyn 1975, Pl. XLVII. F. Digard, *Répertoire analytique des cylindres orientaux 3 - Commentaire*, Paris 1975, 188–189 fig. 21, 1. 2. 11. 12. Mayer-Opificius, *UF* 16, 189–236 Abb. 1–34 (Lit.). – Zur Flügelsonne als Emblem des hethitischen Sonnengottes bzw. des Königs als „Sonne“ s. Schaeffer, *Ugaritica III*, 89 fig. 109. Beran, *Die hethitische Glyptik von Boğazköy I*, Tf. VI 160. 161. 165–167. VII 168a. 169–171. VIII 184–186. 189. 193–196. XI 227a. 228a–c. 229a. 230a. 231–234b. Laroche, *Les hiéroglyphes hittites* 99–100 (nr. 190). Gonnet, *Catalogue des documents royaux hittites* 8. 9–13. 15. 17–19. 22. 23 pl. III 7. 9. IV 11–16. V 19. VI 24. VII 26. VIII 29–31. IX 39. XII 47. XIV 49. 50. XVI 54–57. XX 66. XXII 70. XXV 67. 68. G. Beckman, *A Hittite Cylinder Seal in the Yale Babylonian Collection*, *AS* 31, 1981, 130 fig. 1. 132.

Malatya, statt von einem weiteren OCULUS-artigen Kreis (☞) ³³, von einem dem DEUS-Ideogramm nahekommenden Zeichen überwölbt ist (☞) ³⁴, während er auf dem Relief von Birecik an dessen Stelle tritt (☞) ³⁵; da des weiteren die Inschrift von Kizildağ über der Flügelsonne zwei kleine OCULUS-Kreise aufweist (☞) ³⁶, offenbar die Augen des Sonnengottes wiedergebend, somit dem DEUS-Determinativ der darüber angebrachten Glyphe des Wettergottes (☞) ³⁷ adäquat, und da schließlich in Birecik und Emirgazi zwei kleine punktierte Disken am unteren Rand dieses solaren Symbols erscheinen (☞) ³⁸, so daß sich ebenfalls der

³³ Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I, 36–37. Tf. VII 130. 181. Gonnet, Catalogue des documents royaux hittites 11 pl. VI 22.

³⁴ M. Vieyra, Hittite Art, London 1955, 75 pl. 65. P. E. Pecorella, Una stele neoetea da Malatya, Athenaeum 47, 1969, 230 tav. I-II fig. 1. 2. W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst (Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 8), Bonn 1971, 522 Tf. 42 f. 523 Tf. 43 f. H. Genge, Nordsyrisch-südanatolische Reliefs II, Kopenhagen 1979, VIII Abb. 42. J. D. Hawkins, Kubaba at Karkamis and elsewhere, AS 31, 1981, 169–171 fig. 2. 3.

³⁵ Genge, Nordsyrisch-südanatolische Reliefs II, VIII Abb. 44. Vgl. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I, Tf. VIII 190–192. Gonnet, Catalogue des documents royaux hittites 14–15. 17 pl. IX 36–39. X 40–41. XIII 48a. b.

³⁶ Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 2 (Terz. Ser.), tav. II nr. 15. H. Gonnet, L'inscription N° 2 de Kizildağ (1), Hethitica V, Paris 1983, 24 fig. 2. 25. Vgl. Poetto – Salvatori, La collezione anatolica di E. Borowski 44 (nr. 40) tav. XL (40a). H. Gonnet, Nouvelles données archéologiques relatives aux inscriptions hiéroglyphiques de Hartepusa à Kizildağ, in: R. D'Onceel – R. Lebrun (eds.), Archéologie et religions de l'Anatolie ancienne, Mélanges Paul Naster (Homo Religiosus 10), Louvain-La-Neuve 1984, 111–125.

³⁷ Vgl. Alp, Zylinder- und Stempelsiegel aus Karahöyük bei Konya 217 Abb. 162–164 (nr. 200–202). 292 (nr. 39).

³⁸ Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 2 (Terz. Ser.), tav. IV nr. 20, 5. Masson, JS 1979, 24 fr. 5a (Feld 5). Vgl. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I, Tf. XII 234b. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Kunst 532 Tf. 51 c. G. Beckman – A. M. Brown, Some New Stamp Seals from the Yale Babylonian Collection, OA 24, 1955, 243. 247 fig. 3a.

Eindruck eines Augenpaars ergibt. Zweitens findet sich bei der Kombination des HH-Piktogramms MONS (☶) mit DEUS (◎) zur Bedeutung „(vergöttlichter) Berg“, „Berggott“ (☷◎)³⁹ unter den diversen Abwandlungen (Abb. 7)⁴⁰ in Emirgazi und Hanyeri wiederum das DEUS-Determinativ über einem oder zwischen zwei dieser beiden kombinierten Piktogramme angebracht (Abb. 8)⁴¹. Drittens hat G. Neumann bei seiner Notiz der Interpretation von ◎ durch E. Laroche noch auf einen Aufsatz von J. D. Hawkins hingewiesen⁴²; darin wird zum einen das DEUS-Zeichen als Wiedergabe eines Auges („perhaps with additional elements“) erklärt und ein Zusammenhang mit dem Glauben an die allsehende Kraft der Götter erwogen, zum anderen wird konstatiert, daß das Augen-Piktogramm auch in der Hieroglyphik von Urartu den gleichen semantischen Wert besitzt⁴³, da nämlich R. D. Barnett zuvor anhand einer Bronzeplatte der Sammlung Budin (Genf) dargetan hatte, daß das vor dem auf ihr abgebildeten urartäischen Hauptgott Haldi befindliche übergroße menschliche Auge (◐) offenbar als seine Hieroglyphe aufzufassen ist und daß diese sich verkleinert innerhalb einer über seinem

³⁹ Güterbock, Siegel aus Boğazköy I, 67 nr. 52–54. 55–58. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I, 38 Tf. VIII nr. 193–196. 39 Tf. IX nr. 203. Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 2 (Terz. Ser.), tav. XVII nr. 305. Marazzi, Il geroglifico anatolico 168–169. 296 (nr. 207). Vgl. G. Neumann, System und Ausbau der hethitischen Hieroglyphenschrift (NAWG Phil.-Hist. Kl. 4, 1992), Göttingen 1992, 31.

⁴⁰ Güterbock, Siegel aus Boğazköy II 65 nr. 4. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I 30 Tf. III nr. 136. 37 Tf. VIII nr. 190–192. Laroche, Les hiéroglyphes hittites I, 112–114 (nr. 207–208). Gelb, Tarsus II, 250 Tf. 406 (nr. 39). Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 2, tav. IV nr. 70. (Terz. Ser.) tav. XIV nr. 95–96. Digard, Répertoire analytique des cylindres orientaux 2, 269 nr. 21. 2. Gonnet, Catalogue des documents royaux hittites 14–15. 17. 19–20 pl. IX 36–38. X 40. 41. XII 47. XVII 58b. S. Alp, Die hethitischen Tontafelentdeckungen auf dem Maşat-Höyük, Belleten 173, 1980, 54 Abb. 1. Tf. 1. M. Forlanini, Le mont Sarpa, Hethitica VII, Paris 1987, 74.

⁴¹ Laroche, Les hiéroglyphes hittites I, 150 (nr. 296. 297). Notes sur les symboles solaires hittites 312. Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar 218 (nr. 254). Manuale di eteo geroglifico II 2 (Terz. Ser.), tav. XIII nr. 77. Masson, JS 1979, 28 fig. 6. Forlanini, Hethitica VII, 74.

⁴² Neumann, System und Ausbau der hethitischen Hieroglyphenschrift 30.

⁴³ J. D. Hawkins, The Logogram 'Lituus' in Hieroglyphic Luwian, Kadmos 19, 1980, 141.

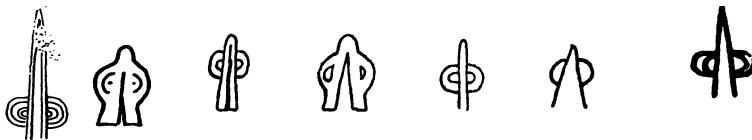


Abb. 7 (H. G. Güterbock, Siegel aus Boğazköy I, Osnabrück 1967², 67 nr. 56; Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy I, Berlin 1967, 37 nr. 190; E. Laroche, Les hiéroglyphes hittites I, Paris 1960, 112 nr. 207; J. D. Hawkins-A. Morpurgo Davies-G. Neumann, Hittite Hieroglyphs and Luwian, Göttingen 1974, 193; G. Neumann, System und Ausbau der hethitischen Hieroglyphenschrift, Göttingen 1992, 31)

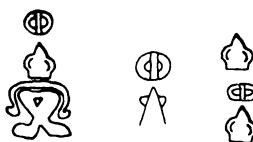


Abb. 8 (P. Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 2, Roma 1975, tav. XIII nr. 77; E. Masson, JS 1979, 28 fig. 6)

Haupt angebrachten Reihe von sechs Bildzeichen an dritter Stelle
stehend (Ⓐ) wiederholt.⁴⁴

Das Einzelauge kommt – wie bereits vermerkt – auch im hieroglyphenhethitischen Schriftsystem vor, und zwar mit den Varianten Ⓐ bzw. Ⓑ und Ⓒ⁴⁵, allerdings nicht als Ideogramm (bzw. Determinativ), sondern als Zeichen für den Lautwert s (š)⁴⁶, nach H. Th. Bossert akrophonisch von heth. šakuna „Auge“ herzuleiten⁴⁷. Auf einen Bezug zum oculus dei gibt es keinen Hinweis; bemerkenswert ist aber immerhin, daß die Variante Ⓒ der oben gegebenen

⁴⁴ R. D. Barnett, The Hieroglyphic Writing of Urartu, in: Anatolian Studies presented to H. G. Güterbock, Istanbul 1974, 44–45 fig. 1. pl. XI.

⁴⁵ Laroche, Les hiéroglyphes hittites I, 19 (nr. 25). Marazzi, Il geroglifico anatolico 104–105 (nr. 25). 285.

⁴⁶ Meriggi, Hieroglyphisch-hethitisches Glossar 243 (Zeichenliste). Manuale di eteo geroglifico II 1, 82 nr. 24 (XLIX 275). 86 nr. 24 (LVIII 326). 143 (Zeichenliste). Marazzi, Il geroglifico anatolico tav. III.

⁴⁷ H. Th. Bossert, Die phönizisch-hethitischen Bilinguen vom Karatepe, ArOr 18,4, 1950, 34. Die hieroglyphenhethitische Inschrift von Kötükale, Le Muséon 68, 1955, 85. Vgl. P. Meriggi, La bilingue di Karatepe in cananeo e geroglifico eteo, Athenaeum N. S. 29, 1951, 35 n. 1. 57. 58 (143a). J. Friedrich, Zur Lesung der hethitischen Bilderschrift, ArOr 21, 1953, 127 (Ⓐ).

Deutung der beiden Kleinkreise als Augen des Sonnengottes über der Flügelsonne Rückhalt verleiht. Etwas anders liegen die Dinge anscheinend bei den minoischen Hieroglyphen; denn dort tritt das Auge nicht nur als Piktogramm innerhalb einer Schriftfolge auf (的眼光)⁴⁸, sondern auch eigenständig als Bestandteil bildlicher Darstellungen mit kultisch-religiösem Gehalt (ogl)⁴⁹, von W. Deonna einem umfassenden Bereich orientalischer und mediterraner Augensymbolik zugerechnet⁵⁰. Dazu gehört – zumindest dem ursprünglichen Sinngehalt nach – die der dreifachen Flügelsonne analoge Dreiergruppe vertikal angeordneter Einzelaugen⁵¹, ferner die Parallele von augenartiger, strahlenbewimpelter Sonnenscheibe (日輪) und ova-

⁴⁸ A. Evans, *Scripta Minoa I*, Oxford 1909, 66 fig. 36. 89 fig. 42. 140 fig. 82b u. ö. Deroy, *Minos* 3, 20–21 fig. 1. V. E. G. Kenna, *Cretan Seals*, Oxford 1960, 74 fig. 152b. J. Friedrich, *Geschichte der Schrift*, Heidelberg 1956, 219 Abb. 75. V. E. G. Kenna, *Die englischen Museen II* (CMMS VII), Berlin 1967, 73 nr. 40. Nordamerika I. The Metropolitan Museum of Art 175 nr. 106. 183 nr. 110. 188 nr. 112. 198 nr. 117. 407 nr. 9 D. J. A. Sakellarakis – V. E. G. Kenna, Iraklion. Sammlung Metaxas (CMMS IV), Berlin 1969, 165 nr. 135. 167 nr. 136. 168 nr. 137. 186 nr. 156. 394 nr. 29 D. N. Platon – I. Pini – G. Salies, Iraklion. Archäologisches Museum 2. Die Siegel der Altpalastzeit (CMMS II 2), Berlin 1982, 127 nr. 73. J. H. Betts, *Die Schweizer Sammlungen* (CMMS X), Berlin 1980, 270. 271 nr. 312. I. Pini, *Kleinere europäische Sammlungen* (CMMS XI), Berlin 1988, 26 nr. 14. Vgl. E. Grumach, *Neue Schriftsiegel der Sammlung Metaxas*, Herakleion, Kadmos 6, 1967, 8 Tf. 6a. 12–13 Tf. 7a. Schürr, Kadmos 17, 1978, 9 Abb. 1. 10. R. van Meerten, *Zwei Hauptformeln der altkretischen Siegel*, Kadmos 25, 1986, 102 Abb. 1. 2–1. 4. Vgl. P. Meriggi, *Das Wort „Kind“ in den kretischen Hieroglyphen*, Kadmos 12, 1973, 123 Tf. I–VI.

⁴⁹ F. Poulsen, *Der Orient und die frühgriechische Kunst*, Leipzig 1912, 9. A. Evans, *The Palace of Minos III*, London 1936, 68 fig. 38. A. W. Persson, *The Religion of Greece in Prehistoric Times*, Berkeley 1942, 32–33 nr. 1. 47 nr. 8. 88. Ch. Picard, *Les religions préhelléniques*, Paris 1948, 121. 198. M. P. Nilsson, *Minoan-Mycenean Religion*, Lund 1950², 322. 343 n. 7. Geschichte der griechischen Religion 1, 292 Tf. 16, 5. 18, 3. Vgl. O. Weinreich, *PhW* 50, 1930, 980. Deroy, *Minos* 3, 28. Xenaki – Sakellariou, *Les cachets minoens de la Collection Giamalakis* 71–72 nr. 426 pl. XXX (Siegel von Messara).

⁵⁰ Le symbolisme de l’œil 96–117. Vgl. Deroy, *Minos* 3, 28–29.

⁵¹ Digard, *Répertoire analytique des cylindres orientaux* 2, 305 nr. 26. 2a (1054). 269 nr. 21. Vgl. S. Herbordt, *Neuassyrische Glyptik des 8.–7. Jahrhunderts v. Chr.* (*State Archives of Assyrian Studies I*), Helsinki 1992, 194 Tf. 11, 29 (Nimrud 90).

lem Strahlenauge ()⁵² sowie die zahlreichen ellipsen- oder rhombenförmigen, augenähnlichen Objekte, nicht selten auch vertikal wiedergegeben⁵³ und mit der Flügelsonne kombiniert⁵⁴ oder an ihrer Stelle die Spitze einer aus pflanzen- oder strahlenartigen Elementen bestehenden „Standarte“ einnehmend⁵⁵. Auch dort, wo der Diskos, zum Teil mit „Pupille“ oder Astralkreuz gefüllt⁵⁶, auf einer

⁵² Evans, *Scripta Minoa I*, 221 fig. 107a. B. L. Goff, *Symbols of Prehistoric Mesopotamia*, New Haven–London 1963, 143 fig. 591 (31); vgl. 153 fig. 407. I. Pini, Iraklion. Archäologisches Museum 5. Die Siegelabdrücke von Phästos (CMMS II 5), Berlin 1970, 105 nr. 130. 131. Sakellarakis – Kenna, Iraklion. Sammlung Metaxas 100 nr. 85. Kenna, Nordamerika I. The Metropolitan Museum of Art 183 nr. 110. 196 nr. 116. Digard, *Répertoire analytique des cylindres orientaux 2*, 303 nr. 26. 1d (1042). Kjaerum, Failaka/Dilmun 1:1, 20–21 fig. 20. 24–25 fig. 35. 46–47 fig. 98. 62–63 fig. 137. 64–65 fig. 144. 72–73 fig. 159. 104–105 fig. 249. 110–111 fig. 259. 118 fig. 277. 122–123 fig. 288. 136–137 fig. 339.

⁵³ Ward, *The Seal Cylinders of Western Asia* 190 (nr. 537). 191 (nr. 540). 197 (nr. 565). 203 (nr. 590). 206 (nr. 604). 208 (nr. 618). 239 (nr. 716). 241 (nr. 726). Goff, *Symbols of Prehistoric Mesopotamia* 153 fig. 346. 582 (14. 24). von der Osten, *Ancient Oriental Seals* 142 (nr. 224. 270. 362. 420. 427. 441). 144. Digard, *Répertoire analytique des cylindres orientaux 2*, 301 nr. 26.1f (1032). 89 nr. 6.4b (595. 3369. 4206). Hawkins, AS 31, 148 Tf. 1. E. Masson, La stèle de Karahöyük-Elbistan, in: *Florilegium Anatolicum. Mélanges offerts à Emmanuel Laroche*, Paris 1979, 236 fig. 3. 237 fig. 4; vgl. 228 (nr. 215). B. Buchanan, *Early Near Eastern Seals in the Yale Babylonian Collection*, New Haven–London 1981, 54/55 (nr. 156). D. Hawkins, *The Hieroglyphic Luwian Stelae of Meharde-Sheizer*, in: *Florilegium Anatolicum* 148 fig. 2 (l. 6). A. M. Dinçol, *Hethitische Hieroglyphensiegel im Museum für Anatolische Zivilisationen*, Ankara 1981², 226–227 n. 12 Tf. XII. 237–238 n. 27 Tf. XXVII. 240 n. 31 Tf. XXXI. Kjaerum, *Failaka/Dilmun* 30–31 fig. 51. B. Teissier, *Ancient Near Eastern Cylinder Seals from the Marcopoli Collection*, Berkeley–Los Angeles–London 1984, 122/123 (nr. 43). 150/151 (nr. 144). 290/291 (nr. 610. 614). A. M. Dinçol – B. Dinçol, *Unpublished Hittite Hieroglyphic Seals in the Regional Museum of Adana*, *Hethitica VIII*, Paris 1987, 82–83. 87 pl. I 3. 4. Mora, *La glittica anatolica* 152 (Vlb nr. 1. 20) tav. 39. 251 (X 2. 6) tav. 71. 260 (XI 1. 9a. b) tav. 73. Herbordt, *Neuassyrische Glyptik* 184 Tf. 11.31. 185 Tf. 11.30. Matthews, *The Kassite Glyptic of Nippur* 77–78 (nr. 29. 31). 79 (nr. 32. 33). 85 (nr. 55. 59). 86 (nr. 60. 61). 92 (nr. 78). Vgl. E. Porada, *The Cylinder Seals Found at Thebes*, AfO 28, 1981/82, 41–42 fig. 23.

⁵⁴ Teissier, *Ancient Near Eastern Cylinder Seals* 168/169 (nr. 223). 172/173 (nr. 236). 174/175 (nr. 251).

⁵⁵ G. Contenau, *La glyptique syro-hittite*, Paris 1922, pl. LVI 346.

⁵⁶ Evans, *Scripta Minoa I*, 182 (5k). 221 (109). Contenau, *La glyptique syro-hittite* pl. XXXIII 220. 223–228. Bossert, JKF 2, 172 Abb. 3. Buchanan, *Early Near Eastern Seals* 84/85 (nr. 225b. 226b). Vgl. Laroche, *Les hiéroglyphes hittites* 214 (nr. 402).

stab- oder baumförmigen „Standarte“ erhöht ist⁵⁷, wobei er einem bestimmten Typ des HH-Piktogramm DEUS (opinable)⁵⁸ nahekommt, oder wo er von der Mondsichel wie von einer Schale „getragen“ wird⁵⁹, darf man ihn als solares Symbol betrachten⁶⁰, zumal in Yazilikaya an seiner Stelle die vom DEUS-Determinativ bekrönte, zu eckiger Kreuzform gewandelte SOL-Glyphe über dieser Mondsichel anzutreffen ist⁶¹.

Innerhalb des minoisch ägäischen Raumes ist – im Unterschied zu dem jeweiligen Einzelauge auf den Goldringen von Isopata, Kalyvia und Vaphio (?[Ashmolean Museum])⁶² – die Doppelscheibe oder -kugel mit flammenähnlichen Adnexen weitaus schwieriger zu identifizieren, welche der (inzwischen verlorengegangene) minoische

⁵⁷ Contenau, La glyptique syro-hittite pl. XXII 158. von der Osten, Ancient Oriental Seals 139 (nr. 144. 149. 160. 165. 195). Collon, The Seal Impressions from Tell Atchana/Alalakh 44 (nr. 76). 134 (nr. 234). Pl. LIII. Digard, Répertoire analytique des cylindres orientaux 3, 19. 37 nr. 1.57. 85. 94 nr. 5.42. 191 fig. 21,9. Buchanan, Early Near Eastern Seals 434/435 (nr. 1271). Schaeffer, Corpus des cylindres sceaux de Ras Shamra-Ugarit et d'Enkomi-Alasia I, 110 (RS 11.244). Teissier, Ancient Near Eastern Cylinder Seals 226/227 (nr. 439). 228/229 (nr. 445). 268/269 (nr. 539). 324/325 (nr. 507). D. L. Stein, Seal Impressions on Texts from Arrapha and Nuzi in the Yale Babylonian Collection, in: I. Owen – M. A. Morrison (Eds.), Studies on the Civilization and Culture of Nuzi and the Hurrians 2, Winona Lake/Indiana 1987, 256 (nr. 12). 289 (nr. 59). 300 (nr. 75). L. al-Gailani Werr, Studies in the Chronology and Regional Style of Old Babylonian Cylinder Seals (Bibliotheca Mesopotamica 23), Malibu 1988, 10.69 pl. I (3a). 11.72 pl. V 2 (27b); vgl. 97 pl. XXXIV 6 (235a).

⁵⁸ Digard, Répertoire analytique des cylindres orientaux 2, 263 nr. 21.1c.

⁵⁹ Ward, The Cylinder Seals of Western Asia 395 (nr. 4). von der Osten, Ancient Oriental Seals 110. 111 fig. 6 (nr. 254. 266. 247. 287. 331. 252. 217). 112. Güterbock, Siegel aus Boğazköy II, 28 (nr. 35). Digard, Répertoire analytique des cylindres orientaux 2, 292 nr. 25,2 (1007–1010). Collon, The Seal Impressions from Tell Atchana/Alalakh 66 (nr. 122). Pl. LIII. Buchanan, Early Near Eastern Seals 346/347 (nr. 387–389). 350/351 (nr. 999). 352/353 (nr. 1000. 1003). 356/57 (nr. 1009). 368/369 (nr. 1036). 374/375 (nr. 1067). 418/419 (nr. 1198. 1200. 1202–1204). 426/427 (nr. 1231. 1235). 428/429 (nr. 1247). Schaeffer, Corpus des cylindres sceaux de Ras Shamra-Ugarit et d'Enkomi-Alasia I, 40 (RS 10.023); vgl. 67 (A 21 Kypros). Porada, AfO 28, 14–15 fig. 3.

⁶⁰ Vgl. Laroche, Les hiéroglyphes hittites 97 (nr. 184).

⁶¹ Meriggi, Manuale di eteo geroglifico II 2 (Terz. Ser.), tav. IX nr. 34. Neumann, System und Ausbau der hethitischen Hieroglyphenschrift 33.

⁶² Nilsson, Minoan-Mycenean Religion 279–280 fig. 139. 342 fig. 155. Chr. Zervos, L'art de la Crète néolithique et minoenne, Paris 1956, 54 fig. 632. N. Platon – I. Pini, Iraklion. Archäologisches Museum 3. Die Siegel der Neupalastzeit (CMMS II 3), Berlin 1984, 61–62 (nr. 51). 119 (nr. 103).

Goldring von Mochlos rechts oberhalb einer im Boot sitzenden Göttin darbietet⁶³. W. C. Brice hat jedenfalls darauf hingewiesen, daß daneben noch weitere Objekte zu sehen sind, die hieroglyphische Verwendung gefunden haben⁶⁴; somit wäre der Sinngehalt eines Augenpaars mit feurigen Wimpern als Wahrzeichen der großen weiblichen Gottheit Kretas nicht undenkbar⁶⁵. Reduziert man dieses hypothetische Doppelauge auf zwei sich gegenseitig tangierende oder übergreifende Kreise, darf erwogen werden, ob die über einem zweigipfligen Berg angebrachte schleifenartige Hieroglyphe ()⁶⁶

das göttliche Augenpaar repräsentiert und demgemäß der oben vor-

geföhrten HH-Kombination () semantisch entspricht. Dabei ist in Betracht zu ziehen, daß die solchermaßen aus dem Doppelkreis bzw. der Doppelscheibe ( )⁶⁷ entstandene „Brillenspirale“ als ein Schritt zur ornamentalen Abstraktion gelten kann, wie etwa der Vergleich von entsprechenden Figuren auf den ägäischen Siegeln des 14.

Jahrhunderts von Kokkolata bzw. von Tylinos (  ) und von

Panaya () zu zeigen vermag⁶⁸ und die dem Augenpaar noch näherkommende Wiedergabe auf einem Hämatit von Kypros (zwischen 1850 und 1750 v. ) zu bestätigen scheint⁶⁹. Die Tendenz zum

⁶³ Nilsson, Minoan-Mycenean Religion 350. Geschichte der griechischen Religion 1, 282 Tf. 12,6. C. Sourvinou-Inwood, On the lost ‘boat’ ring from Mochlos, Kadmos 12, 1973, 155 pl. I. Platon – Pini, Iraklion. Archäologisches Museum 3. Die Siegel der Neupalastzeit 298–299 (nr. 292).

⁶⁴ W. C. Brice, Notes on Linear A, Kadmos 22, 1983, 94–95.

⁶⁵ Vgl. H. Biesantz, Kretisch-mykenische Siegelbilder, Marburg 1954, Tf. 3 (14).

⁶⁶ Evans, Scripta Minoa I, 155 (P. 29c). Friedrich, Geschichte der Schrift 132 Abb. 65. Meriggi, Kadmos 12, Tf. VI (P. 29c). Vgl. Alp, Zylinder- und Stempelsiegel aus Karahöyük bei Konya 221 (nr. 213, 214) Abb. 175. 176.

⁶⁷ Evans, Scripta Minoa I, 180 (P. 122b). 182 (5h).

⁶⁸ J. G. Younger, Aegean Seals of the Late Bronze Age: Stylistic Groups, Kadmos 26, 1987, 56 (fig. 7,67. 68. 71). 70. Pini, Kleinere europäische Sammlungen 99 (nr. 86).

⁶⁹ Schaeffer, Corpus des cylindres sceaux de Ras Shamra-Ugarit et d’Enkomi-Alasia I, 66 (Chypre A 18).

Ornamentalen⁷⁰, überwiegend wohl verbunden mit der Ablösung von einem Symbol- oder Piktogrammwert, setzt sich mit den Mustern der Rundspirale, der Ellipsenspirale, dem Diskenpaar, dem astralen Solar-Lunar-Arrangement, dem geflügelten solaren Doppeldiskos und den sogenannten *spectacle eyes* im gesamten ägäisch-vorderasiatischen Gebiet durch.⁷¹

Parallel zu der rundspiraligen Form scheint – wie bei der Darstellung des Einzelauges – die rhomboide greifbar zu sein, falls das kyprominoische Silbenzeichen  (Nr. 76)⁷² oder das karische  ⁷³

⁷⁰ Contenau, *La glyptique syro-hittite* pl. XV 91. M. E. L. Mallowan, *Excavations at Chagar Bazar, Iraq* 9, 1947, 171 fig. 9 pl. XXXII 8. fig. 10. 172 fig. 11. 173–174 fig. 15–18. D. J. Wiseman, *Catalogue of the Western Asiatic Seals in the British Museum I. Cylinder Seals. Uruk – Early Dynastic Periods*, London 1962, pl. 6h. 8b. 9i. j. k. Kenna, *Die englischen Privatsammlungen* 41 (nr. 28). N. Platon, Iraklion. Archäologisches Museum 1. Die Siegel der Vorpalastzeit (CMMS II 1), Berlin 1969, 219 (nr. 194). 232 (nr. 206). Pini, Iraklion. Archäologisches Museum 5. Die Siegelabdrücke von Phästos 169 (nr. 204. 205). 183 (nr. 220–223). 188 (nr. 225). Kenna, Nordamerika I, 13 (nr. 9). J. P. Holoka, *A Chariot Scene from Mycenae*, Kadmos 18, 1979, 38 pl. I. Betts, *Die Schweizer Sammlungen* 198 (nr. 223). W. Schiering, *Prinzipien der Bildgestaltung mittelminoischer Siegel*, in: *Studien zur minoischen und helladischen Glyptik* (CMMS Beiheft 1), Berlin 1981, 189–194 Abb. 1–7.

⁷¹ A. Evans, *The Palace of Minos I*, London 1921, 706 fig. 530. Ward, *The Seal Cylinders of Western Asia* 187 (nr. 523). 315 (nr. 996). 345 (nr. 1166). Biesantz, *Kretisch-mykenische Siegelbilder* Tf. 6 (35). Sakellarakis – Kenna, Iraklion. Sammlung Metaxas 96 (nr. 81). Pini, Iraklion, Archäologisches Museum 5. Die Siegelabdrücke von Phästos 151 (nr. 186). E. Hallager, *Tablets and Roundels from Khania with Linear A Inscriptions*, Kadmos 12, 1973, 26 pl. VIIb. V. E. G. Kenna – E. Thomas, *Nordamerika II. Kleinere Sammlungen* (CMMS XIII), Berlin 1974, 101 (nr. 88c). Collon, *The Seal Impressions from Tell Atchana/Alalakh* 36 (nr. 55). 133 (fig. 233). 134 (fig. 234). 135 (A 3) Pl. L. LI fig. 2. 5. J. G. Younger, *Non-sphragistic Uses of Minoan-Mycenean Sealstones and Rings*, Kadmos 16, 1977, 154 fig. 2 (CMMS IX 160). Schaeffer, *Corpus des cylindres sceaux de Ras Shamra-Ugarit et d'Enkomi-Alasia I*, 56 (RS 1.002). C. Mora, *La produzione glittica e contatti fra Anatolia e Creta nel III–II millennio*, SMEA 22, 1980, 304 tav. IV 22. 306 tav. V 10. I sigilli anatolici del Bronzo antico, Or N. S. 51, 1982, 213 fig. 40. 214. Vgl. J. G. Younger, *Aegean Seals of the Late Bronze Age: Stylistic Groups*, Kadmos 24, 1985, 44 fig. 8 nr. 83 (Augenpaar eines Kalbes als Doppeldiskos).

⁷² E. Masson, *Cyprominoica. Répertoires. Documents de Ras Shamra. Essays d'interprétation* (*Studies in Mediterranean Archaeology* 31,2), Göteborg 1974, 14 (nr. 76 hypothet. Silbenwert: le). W. Nahm, *Studien zum Kyprominoischen II*, Kadmos 23, 1984, 167 u. Abb. 3. J. Best – F. Woudhuizen, *Ancient Scripts from Crete and Cyprus*, Leiden–New York–København–Köln 1988, 125 fig. 16. 128 fig. 18. Vgl. Schaeffer, *Corpus des cylindres sceaux de Ras Shamra-Ugarit et d'Enkomi-Alasia I*, 183 pl. XV 8. P. Meriggi, *Iscrizioni proto-elamiche dell'Iran orientale*, Kadmos 16, 1977, 2 (nr. 5 Xa). 4 (Šahr-i-soxta/Sistan).

⁷³ J. D. Ray, *The Carian Script*, Kadmos 20, 1981, 152 (nr. 33). Vgl. V. V. Ševeroškin, *Zur karischen Schrift und Sprache*, Kadmos 3, 1964, 82–83 Tb. 1 (nr. 27).

nicht auf die Doppelaxt⁷⁴, sondern auf den Doppeldiskos zurückgeht, wie es bei dem eteokyprischen 8⁷⁵ und dem lydischen 8 8⁷⁶ der Fall sein könnte. Für einen Anschluß an den letzteren besteht zumindest eine gewisse Wahrscheinlichkeit bei dem „gefensterten“ vertikalen Doppelrhombus auf einem Siegel aus Ras Shamra⁷⁷ und bei dem meist ebenso präsentierten Doppelrhombus ägäisch-vorderasiatischer Provenienz⁷⁸, weil im ersten Fall ein hieroglyphen-hethitisches Umfeld vorliegt, im zweiten jeweils die Kombination mit dem solaren, der Sonnengottglyphe in der Tarsos-Bilingue⁷⁹ adäquaten, zum Teil vom Sonnendiskos umrahmten oder ausgefüllten

Balkenkreuz (Kassite Cross)⁸⁰ bzw. mit der solaren Rosette ()⁸¹ gegeben ist und weil offenbar der duplizierte Rhombus im Einzelfall durch den Diskos ersetzt sein kann⁸². Von den beiden differierenden

⁷⁴ Vgl. Ward, The Seal Cylinders of Western Asia 349 (nr. 1201 8).

⁷⁵ S. Casson, Ancient Cyprus, London 1937, 104 (nr. 44). Friedrich, Geschichte der Schrift 226 Abb. 87.

⁷⁶ A. Heubeck, Überlegungen zur Entstehung der lydischen Schrift, Kadmos 17, 1978, 62 Tb. 3. 64 Tb. 4. Vgl. R. Gusmani, Lydiaka, OA 14, 1975, 265–274 (Tb. S. 273).

⁷⁷ Schaeffer, Ugaritica III 55 (nr. 22). 60 fig. 85. 86 (RS 17.135 + 17.360 β 11). Mora, La glittica anatolica 97 (IV nr. 4. 1) tav. 19.

⁷⁸ Ward, The Cylinder Seals of Western Asia 185 (nr. 515. 517). 188 (nr. 531). Porada, AfO 28, 55–56 (nr. 29). 58–59 (nr. 31). Matthews, The Kassite Glyptic of Nippur 84 (nr. 54). 89 (nr. 71). Vgl. auch M. Gimbutas, Bronze Age Cultures in Central and Eastern Europe, Paris–The Hague–London 1965, 106 fig. 66.

⁷⁹ H. Goldman, Excavations at Gözlu Kule, Tarsus 1938, AJA 44, 1940, 76 fig. 33. Güterbock, ArOr 18, 1/2, 210.

⁸⁰ Ward, The Seal Cylinders of Western Asia 394 (nr. 2). Platon, Iraklion. Archäologisches Museum 1. Die Siegel der Vorpalastzeit 512 (nr. 431). 543 (nr. 457). H. u. M. van Effenterre, Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de Paris (CMMS IX), Berlin 1972, 119 (nr. 95). Kenna, Nordamerika I, 117 (nr. 69); vgl. 203 (nr. 121). Betts, Die Schweizer Sammlungen 67 (nr. 26). Platon – Pini, Iraklion. Archäologisches Museum 3. Die Siegel der Neupalastzeit 184 (nr. 150). 378 (nr. 322). 441 (nr. 382). Porada, AfO 28, 40 fig. 22. A. M. Dinçol – B. Dinçol, Hieroglyphische Siegelabdrücke aus Eskiyapar, in: E. Neu – Chr. Rüster (Hgg.), Documentum Asiae Minoris. Festschrift H. Otten, Wiesbaden 1988, 92. 93 Tf. III. Vgl. Laroche, Les hiéroglyphes hittites 158 (nr. 310).

⁸¹ Vgl. zur Kombination Rhomboid – Kreuz oder Rosette Porada, AfO 28, 53–55 fig. 28. 55–56 fig. 29. 58–59 fig. 31. Matthews, The Kassite Glyptic of Nippur 78 (nr. 29). 79 (nr. 30). 87 (nr. 63). 88 (nr. 66). 109 (nr. 145).

⁸² Kenna, Die englischen Museen II, 45 (nr. 21). Teissier, Ancient Near Eastern Seals 188/189 (nr. 313). 228/229 (nr. 446). Matthews, The Kassite Glyptic of Nippur 91 (nr. 75). 92 (nr. 79).

Anordnungen, vertikal-nebeneinander⁸³ oder horizontal-übereinander⁸⁴, führt die letztere auf ein hieroglyphenhethitisches Siegel (CIH XLII 5) mit einem durch Kreise oder Punkte augenähnlich gestalteten Rhombenpaar links und rechts von der Figur der Göttin Kubaba/Kupapa⁸⁵, nach D. A. Kennedy deren „Kurzform“ vertretend⁸⁶ (vgl.



Das stilisierte Doppelauge als „Stenogramm“ einer göttlichen Person unter dem Aspekt der numinosen Macht ihres Blicks wird für Mesopotamien belegt durch die in „spectacle form“ gehaltene Onyx-Gemme (O) des Abi-ešuh von Babylon, seiner „Herrin“ Ningal geweiht und vielleicht von dem Regenten als Talisman getragen⁸⁸. G. Lambert hat damit zwei diskosförmige Augen innerhalb bzw. unterhalb eines rhomboiden Geflechts gekreuzter Linien auf einem zwischen 5000 und 3000 v. anzusetzenden Exemplar der Siegelsammlung des Gulbenkian Museums verglichen⁸⁹. Doch boten einerseits auch die auf Tierknochenplatten geritzten brillen- oder ellipsenartigen Muster aus der Nekropole von Cava della Signorina (Castelluccio/Sizilien) als Repräsentanten des mediterranen Oculus-Symbols für J. D. Evans die Möglichkeit einer Synkrisis mit ähnlichen Gegenständen auf Malta, in der Troas, auf Kypros, in Kappadokien, Nord-syrien und Mesopotamien⁹⁰; andererseits zeigt sich auf einem kyprischen Siegelzylinder die Darstellung des „Herrn der Tiere“ weitgehend auf ein aus zwei übergroßen pupillenhaltigen Doppelkreisen gebildetes Augenpaar reduziert, für das übrigens auf einem anderen Siegel aus Enkomi rechts der Sonnendiskos über der Mondsichel

⁸³ Herbordt, Neuassyrische Glyptik 167 Tf. 11,32. Vgl. Sakellarakis – Kenna, Iraklion. Sammlung Metaxas 143 (nr. 123).

⁸⁴ Digard, Répertoire analytique des cylindres orientaux 2, 311 nr. 27.26* (3861).

⁸⁵ E. Masson, Quelques sceaux hittites hiéroglyphiques, Syria 52, 1975, 239 fig. v.

⁸⁶ D. A. Kennedy, Inscribed Hittite Seals, RHA 16 (62), 1958, 74 nr. 25. 26.

⁸⁷ H. Th. Bossert, Šantaš und Kupapa (MAOG 6, 3), Leipzig 1932, 31–35. Friedrich, ArOr 21, 124.

⁸⁸ S. Langdon, The Eyes of Ningal, RA 20, 1923, 9–11. Vgl. Chr. Ziegler, Die Tempelterasse von Tell Brak, MDOG 82, 1950, 13–14 u. Abb. 12.

⁸⁹ G. Lambert, Near Eastern Seals in the Gulbenkian Museum of Oriental Art, University of Durham, Iraq 41, 1979, 31 nr. 100 pl. XII.

⁹⁰ J. D. Evans, Bossed Bone Plaques of the Second Millennium, Antiquity 30, 1956, 81 fig. 1. 83 fig. 3. 84 fig. 6. Vgl. The Swedish Cyprus Expedition I, Stockholm 1934, pl. XVIII–XX. XXV. XXVI. XXX.

(), links das von den minoischen Goldringen her bekannte göttliche Einzelauge () eintreten⁹¹.

Für Kreta selbst lässt sich im Rahmen einer solchen Gestaltreduktion zugunsten der Augenpartie⁹² zunächst notieren, daß ein lentoides Siegel aus Mallia die dem „Herrn der Tiere“ korrespondierende Πότνια Θηρῶν⁹³ mit einem stilisierten dreieckigen Körper und dem gleichen riesigen Pupillendiskos als Ersatz für den Kopf durch das Auge wiedergibt⁹⁴; sodann aber ist festzustellen, daß auf anderen minoischen Steinsphragiden die Tierherrscherin statt des kreisförmigen Großauges ein rhombenartiges Gebilde anstelle des Kopfes mit darin enthaltenem Pupillenring oder -punkt für das Auge aufweist⁹⁵, wie es auch bei der von Bäumen umgebenen kretischen „Muttergöttin“ auf dem ellipsenförmigen Steatitsiegel des Metropolitan Museums New York der Fall ist⁹⁶. Eine solche Reduzierung bietet auch ein archaischer syrischer Siegelzylinder aus Hama, wo das Einzelauge sowohl isoliert anstelle des solaren Diskos über der Mondsichel () als auch bei der mehrfach dargestellten Tierherrin überproportional gleichsam den ganzen Kopf einnehmend erscheint⁹⁷, und zwar innerhalb eines ikonologischen Umfeldes, das den punktierten Einzeldiskos () ebenso wie den einfachen und den spiralenförmigen Doppeldiskos () als ornamentale Zutat

⁹¹ E. G. Kenna, *Corpus of Cypriote Antiquities 3 (Studies in Mediterranean Archaeology XX 3)*, Göteborg 1971, 20–21 pl. VI 27. 18 pl. II 8. Vgl. N. Platon – I. Pini, Iraklion. Archäologisches Museum 4. A. Die Siegel der Neupalastzeit. B. Undatierbare spätminoische Siegel (CMMS II 4), Berlin 1985, 70 nr. 55.

⁹² Vgl. zu diesem Prinzip P. Matthiae, *Ars Syra*, Roma 1962, 27–28.

⁹³ S. zu dieser zuletzt W. Pötscher, Aspekte und Probleme der minoischen Religion (Religionswissenschaftliche Texte und Studien 4), Hildesheim–Zürich–New York 1990, 95. 163.

⁹⁴ Platon – Pini, Iraklion. Archäologisches Museum 4. A. Die Siegel der Neupalastzeit. B. Undatierbare spätminoische Siegel 37 nr. 23. Vgl. G. Burgfeld, Zur Problematik der Siegelzeichnung, in: *Studien zur minoischen und helladischen Glyptik* (CMMS Beiheft 1), Berlin 1981, 57. 58 Abb. 12a–c.

⁹⁵ van Effenterre, Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de Paris 178 (nr. 154). – A. Evans, *The Palace of Minos IV*, London 1935, 402 fig. 333. Kenna, *Cretan Seals* 59 nr. 2. Die englischen Museen II 158 (nr. 112).

⁹⁶ Kenna, *Nordamerika I*, 413 (nr. 12 D).

⁹⁷ P. Amiet, *La glyptique syrienne archaïque. Notes sur la diffusion de la civilisation mésopotamienne en Syrie du Nord*, Syria 40, 1963, 72 fig. 21.

enthält⁹⁸. Dazu läßt sich ein mesopotamisches Siegel des Metropolitan Museums heranziehen, auf dem Kopf und Schultern des Sonnen-gottes durch einfache bzw. doppelte Kreise substituiert sind, während die linke Hand die Sonnenscheibe umfaßt⁹⁹. Vergleicht man schließlich noch den Zylinder der Collection Marcojoli (Aleppo)¹⁰⁰, so erinnern die dort entgegentretenden beinlosen, dafür eine Rhombenform von Kopf und Auge aufweisenden Figuren entfernt an die Augenidole von Tell Brak (Nordsyrien, um 3200 v.), obwohl sich diese frontal und somit zweiäugig präsentieren¹⁰¹. Dabei ist im Hinblick auf die bisher vorgeführten Varianten des Augensymbols wichtig, daß Tell Brak neben der elliptischen bzw. rhomboiden Form auch die runde der sogenannten *spectacle idols* verwendet¹⁰², wie sie in Tepe Gawra oder Khafajah zu finden sind¹⁰³. Die figürliche Abstraktion des „Brillen-Idols“¹⁰⁴ kann vereinzelt bis auf das der hethitisch-luwischen DEUS-Hieroglyphe nahe kommende, zweimal kreisförmig durchbrochene elliptische Amulett (●○) vorangetrieben sein. Andererseits ist – wie im minoisch-ägäischen Bereich – die Kopfpartie des „Herrn der Tiere“ auf einem Siegelzylinder augenähnlich „verkürzt“¹⁰⁵.

Da die Augenidole von Tell Brak teils mit weiblichen Attributen (Halskette, Brustschmuck, Polus, zweizipfliger Haube, Kindfiguren

⁹⁸ Amiet, Syria 40, 64 fig. 4 pl. 3. 40. 67 fig. 14. 74 fig. 25. Vgl. R. Dussaud, Les civilisations préhelléniques dans le bassin de la Mer Egée, Paris 1914, 365 fig. 270.

⁹⁹ Ward, The Cylinder Seals of Western Asia 78 (nr. 209).

¹⁰⁰ Amiet, Syria 40, 73 fig. 23.

¹⁰¹ Mallowan, Iraq 9, 33–36. 198–210 pl. XXV 1–9. XXVI 1–13. LI 1–48. Vgl. Ziegler, MDOG 82, 1–10 Abb. 7.

¹⁰² Mallowan, Iraq 9, 34–35. 154. 155–158 pl. XXVI 1–4. 8. 9. 11. 12. LI 26–34. Vgl. Goff, Symbols of Prehistoric Mesopotamia 149–151 fig. 650–661.

¹⁰³ G. A. Speiser, Excavations at Tepe Gawra 1, Philadelphia 1935, 99–100 pl. XLIVc. A. J. Tobler, Excavations at Tepe Gawra 2, Philadelphia 1950, 171–173 pl. LIIb. LXXXVIa. P. Delougaz – S. Lloyd, Pre-Sargonid Temples, Chicago 1942, 28–29 fig. 24. Goff, Symbols of Prehistoric Mesopotamia 106 fig. 441 (Khafajah). 134.

¹⁰⁴ Mallowan, Iraq 9, 118 (nr. 14). 157 (nr. 2). pl. XVI 14. XXVI 2. Ziegler, MDOG 82, 11 Abb. 8. Goff, Symbols of Prehistoric Mesopotamia 151–152 fig. 663. Vgl. Matthews, The Kassite Glyptic of Nippur 103 (nr. 118 Entwicklung zu einem volutenartig stilisierten Baum).

¹⁰⁵ Mallowan, Iraq 9, 131 (nr. 21). pl. XX 21. Vgl. D. Homès-Fredericq, Les cachets mésopotamiens protohistoriques (DMOA 14), Leiden 1970, 153 pl. XXXIII (nr. 370).

¹⁰⁶ Mallowan, Iraq 9, 143–144 (nr. 7. 8). pl. XXII 8.

im maternalen Korpus)¹⁰⁷, teils mit einem bei den hethitisch-anatolischen Göttern üblichen Spitzhut (Hörnerkrone) ausgestattet sind¹⁰⁸, muß die magisch-numinose Macht des Blicks – wie im minoisch-ägäischen Raum – Gottheiten beiderlei Geschlechts zuerkannt gewesen sein; sie konnte – analog den anderweitig notierten, auf das Einzelauge beschränkten, dabei meist ornamental modifizierten Abbildungen – durch Multiplikation intensiviert werden¹⁰⁹. Hinsichtlich ihrer speziellen kultisch-religiösen Bedeutung wurden verschiedene Vermutungen geäußert¹¹⁰, nicht ohne die allgemeine, weitverbreitete symbolische Funktion des Auges und seinen Bezug zur Solar-sphäre (Diskos, Rosette, Strahlenellipse) hervorzuheben¹¹¹ und auf das seltsame einäugige Sonnenantlitz im Szenarium eines Terrakottareliefs von Khafajah hinzuweisen¹¹².

Daß die Schöpfer der hethitischen Hieroglyphenschrift das hier behandelte Signum DEUS (ⓘ) in der reichhaltigen Augenikonographie der vorderasiatischen Glyptik bereits vorgefunden und lediglich dem Stilcharakter dieser Schrift angepaßt haben, wurde durch das zuvor Dargelegte wahrscheinlich gemacht und wird bestätigt durch einen Siegelzylinder aus dem nordsyrischen Tell Halaf, dessen oberstes von vier „Registern“ neben den astralen Emblemen der Stern-rosette (☆), des Halbmonds (☽) und des Siebengestirns (◆◆◆) ¹¹³ ein weiteres enthält, das dem für den hethitischen Sonnengott oben festgestellten Doppelaugepaar überraschend ähnlich ist (☒) ¹¹⁴,

¹⁰⁷ Mallowan, Iraq 9, 153. 158 pl. XXVI 10. LI 39. 42–44. Goff, Symbols of Prehistoric Mesopotamia 150 fig. 657.

¹⁰⁸ Mallowan, Iraq 9, pl. LI 13. 15. 19. 23. 38. 45–47. Vgl. N. Özgürç, The Anatolian Group of Cylinder Seal Impressions of Kültepe, Ankara 1965, 86 pl. XXXIII 106. M. E. L. Mallowan, Mesopotamia and Iran, New York–London 1965, 48–50 fig. 40.

¹⁰⁹ Mallowan, Iraq 9, 158 (nr. 13). 198 pl. LI 19–22. Vgl. Bossert, Altanatolien 67–70 (333–347). H. Frankfort, Ishtar at Troy, JNES 8, 1949, 197–198.

¹¹⁰ Mallowan, Iraq 9, 151–154. Mesopotamia and Iran 48–50. E. Douglas van Buren, Amulets, Symbols or Idols?, Iraq 12, 1950, 139–146. New Evidence concerning the Eye Divinity, Iraq 17, 1955, 164–175.

¹¹¹ Mallowan, Iraq 9, 205–210. Goff, Symbols of Prehistoric Mesopotamia 153. C. J. Bleeker, The Sacred Bridge (Numen Suppl. VII), Leiden 1963, 52–71 (Lit.).

¹¹² A. Moortgat, Art and Architecture of the Ancient Orient, London 1954, XV pl. 58 B. Douglas van Buren, Iraq 17, 164.

¹¹³ Vgl. zu diesem Ward, The Seal Cylinders of Western Asia 410 (nr. 41).

¹¹⁴ B. Meissner, Neue Siegelzylinder mit Krankheitsbeschwörungen, AfO 10, 1935/36, 160 fig. 1. Goff, Symbols of Prehistoric Mesopotamia 201 fig. 687.

während es in einem entsprechenden Symbolensemble eines anderen dort gefundenen Zylinders durch das einfache rhombusförmige Auge (⌚) ersetzt wird¹¹⁵.

¹¹⁵ B. Meissner, Beiträge zur altorientalischen Archäologie (MAOG 8, 1/2), Leipzig 1934, 18–19 Abb. 13. Goff, Symbols of Prehistoric Mesopotamia 201 fig. 688.