

Gerhard Meiser

Historische Laut-
und Formenlehre
der lateinischen
Sprache

2. Auflage

GERHARD MEISER

HISTORISCHE
LAUT- UND FORMENLEHRE
DER
LATEINISCHEN SPRACHE

2. Auflage

- **Verlag:** Wissenschaftliche Buchgesellschaft; 2. Auflage (1. Februar 2002)
- **ISBN-10:** 3534092104
- **ISBN-13:** 978-3534092109

INHALT

VORWORT	XIII
BIBLIOGRAPHIE	XVII
ABKÜRZUNGEN UND SYMBOLE	XXIX
1. DIE LATEINISCHE SPRACHE	1
1.1 <i>Die Sprache Roms</i>	1
§ 1 <i>Lingua Latina</i>	1
§ 2 Periodisierung der lateinischen Sprachgeschichte	2
1.2 <i>Die älteste Überlieferung des Lateinischen</i>	3
§ 3 Die ältesten Inschriften	3
§ 4 Ausgewählte Beispiele	3
§ 5 Kurzkomentar	7
1.3 <i>Die übrigen Sprachen Mittelitaliens</i>	9
§ 6 Faliskisch	9
§ 7 Oskisch-Umbrische („sabelliche“) Sprachen	10
§ 8 Oskisch und Umbrisch	11
§ 9 Etruskisch	12
2. GRUNDBEGRIFFE DER SPRACHWISSENSCHAFT	13
2.1 <i>Das sprachliche Zeichen</i>	13
§ 10 Ausdruck und Inhalt	13
2.2 <i>Grundzüge der Phonologie</i>	13
§ 11 Phone und Phoneme	13
§ 12 Phonologische Merkmale	14
§ 13 Silbe	15
2.3 <i>Grundzüge der Morphologie</i>	16
§ 14 Morphem und Morphembegriff	16
§ 15 Morphem und Wort	16
§ 16 Morphologische Alternanz / Homonyme	16
§ 17 Flexion	17
§ 18 Derivation	18

2.4	<i>Sprachwandel</i>	18
§ 19	Gründe und Wirkungsbereich	18
§ 20	Lautwandel	19
§ 21	Lautgesetz	20
§ 22	Morphologischer Wandel	21
2.5	<i>Sprachverwandtschaft</i>	22
§ 23	Genetische Sprachverwandtschaft	22
§ 24	Typologische Sprachverwandtschaft	23
2.6	<i>Die indogermanische Sprachfamilie</i>	24
§ 25	Urindogermanisch	24
§ 26	Die indogermanischen Sprachen	25
3.	GRUNDZÜGE DER URINDOGERMANISCHEN GRAMMATIK	27
3.1	<i>Lautlehre</i>	27
§ 27	Phonemsystem	27
§ 28	Zu einzelnen Phonemen	28
§ 29	Akzent und Ablaut	30
3.2	<i>Morphologie des Nomens</i>	33
§ 30	Das Nominalparadigma	33
§ 31	Ausgewählte Flexionsparadigmen aus den idg. Sprachen	35
§ 32	Stammbildung des Nomens	37
3.3	<i>Morphologie des Verbums</i>	38
§ 33	Das grundsprachliche Verbalsystem	38
§ 34	Der morphologische Ausdruck der Kategorien	40
§ 35	Zur Stammbildung des Verbums: Athematische Stämme	42
§ 36	Zur Stammbildung des Verbums: Thematische Stämme	45
4.	SCHRIFT UND LAUTSYSTEM DES LATEINISCHEN	47
4.1	<i>Das lateinische Alphabet</i>	47
§ 37	Vorgeschichte	47
§ 38	Entwicklung des lateinischen Alphabets	48
§ 39	Besondere Schreibregeln, historische Orthographie	49
4.2	<i>Die Aussprache des Lateinischen</i>	50
§ 40	Anhaltspunkte	50
§ 41	Beispiele	51

4.3 <i>Das lateinische Phonemsystem</i>	52
§ 42 Phoneminventar	52
§ 43 Akzent.....	53
5. DIE GRUNDSPRACHLICHEN SONANTEN IN UNGESTÖRTER ENTWICKLUNG ZUM LATEINISCHEN.....	54
§ 44 Vorbemerkung zur Lautlehre	54
5.1 <i>Die Entwicklung der urindogermanischen Vokale und Diphthonge</i>	55
§ 45 Uridg. Kurzvokale (ausgen. Gruppen: Kurzvokal + Laryngal)	55
§ 46 Uridg. Langvokale (einschl. Gruppen: Kurzvokal + Laryngal)	56
§ 47 Diphthonge	57
§ 48 Die Entwicklung der Vokale und Diphthonge im Vulgärlatein	60
5.2 <i>Die urindogermanischen sonantischen Liquiden und Nasale</i>	63
§ 49 Die sonantischen Liquiden	63
§ 50 Die sonantischen Nasale.....	65
6. QUANTITATIVE UND QUALITATIVE VOKALVERÄNDERUNGEN	66
6.1 <i>Vokalverlust und Vokalschwächung</i>	66
§ 51 Vokalverlust (Synkope) in Binnensilben	66
§ 52 Vokalschwächung in offener Binnensilbe.....	67
§ 53 Vokalschwächung in geschlossener Binnensilbe	70
§ 54 Vokalschwächung in Endsilben	71
§ 55 Vokalverlust in Endsilben	73
§ 56 Die sekundären silbischen Resonanten.....	74
6.2 <i>Quantitative Vokalveränderungen</i>	75
§ 57 Vokalkürzungen	75
§ 58 Vokaldehnung	78
6.3 <i>Nichtakzentbedingte qualitative Vokalveränderungen</i>	80
§ 59 Veränderungen der uridg. urital. Kurzvokale <i>a, i, u</i>	80
§ 60 Veränderungen des uridg. urital. Kurzvokals <i>e</i>	81
§ 61 Veränderungen des uridg. urital. Kurzvokals <i>o</i>	83
§ 62 Veränderungen der Langvokale	85
§ 63 Entwicklung der Diphthonge.....	86
6.4 <i>Vokalkontraktion, Vokalanaptyxe</i>	87
§ 64 Kontraktion	87
§ 65 Anaptyxe	89

VIII Inhalt

7. DIE GRUNDSPRACHLICHEN KONSONANTEN (EINZELLAUTE) IM LATEINISCHEN	91
7.1 <i>Halbvokale und Resonanten</i>	91
§ 66 Der urindogermanische Halbvokal <i>i</i>	91
§ 67 Der urindogermanische Halbvokal <i>u</i>	92
§ 68 Die urindogermanischen Liquiden	93
§ 69 Die urindogermanischen Nasale	94
7.2 <i>Spiranten</i>	95
§ 70 Urindogermanisch <i>s</i>	95
§ 71 Frühhochdeutschsprachliches <i>ʃ</i>	96
7.3 <i>Okklusive</i>	97
§ 72 Die urindogermanischen Tenues	97
§ 73 Die urindogermanischen Mediae	99
§ 74 Die urindogermanischen Mediae Aspiratae	101
7.4 <i>Laryngale im Lateinischen</i>	105
§ 75 Laryngale im absoluten Wortan- und -auslaut	105
§ 76 Laryngale im Wortinnern	107
8. LAUTWANDEL DER KONSONANTEN IM LATEINISCHEN	111
8.1 <i>Anlautende Konsonantengruppen</i>	111
§ 77 Gruppen aus Konsonant + Halbvokal	111
§ 78 Gruppen aus Konsonant + Resonant	111
§ 79 Gruppen aus Konsonant + Spirant.....	113
8.2 <i>Auslautende Konsonantengruppen</i>	113
§ 80 Vereinfachung von Konsonantengruppen	113
8.3 <i>Konsonantengruppen in der Kompositionsstufe</i>	114
§ 81 Kompositionssandhi	114
8.4 <i>Konsonantengruppen im Wortinnern</i>	116
§ 82 Uridg. <i>s</i> im Auslaut von Konsonantengruppen.....	116
§ 83 <i>s</i> im Anlaut und im Innern von Konsonantengruppen	117
§ 84 Konsonant + Halbvokal	120
§ 85 Konsonant neben Nasal	121
§ 86 Konsonant neben Liquida	123
§ 87 Gruppen von Okklusiven	124
§ 88 Geminale Konsonanten.....	125

8.5 <i>Lautwandel außerhalb von Konsonantengruppen</i>	126
§ 89 Fernassimilation und Ferndissimilation	126
§ 90 Metathese und Haplogie.....	127
9. FLEXION DES NOMENS	128
9.1 <i>Die Entwicklung des Nominalparadigmas von der Grundsprache zum Lateinischen</i>	128
§ 91 Kategorienreduktion und Formenneuschöpfung	128
9.2 <i>Die I. (ā-) Deklination</i>	129
§ 92 Formenbestand	129
§ 93 Zur Geschichte der Kasusformen	131
9.3 <i>Die II. (o-) Deklination</i>	133
§ 94 Formenbestand	133
§ 95 Zur Geschichte der Kasusformen	135
9.4 <i>Die III. Deklination (konsonantische und i-Stämme)</i>	137
§ 96 Formenbestand	137
§ 97 Konsonanten- und i-Stämme in der III. Deklination	139
§ 98 Zur Vorgeschichte der Flexionsformen.....	141
9.5 <i>Die IV. (u-) Deklination</i>	144
§ 99 Formenbestand	144
§ 100 Zur Geschichte der Kasusformen.....	145
9.6 <i>Die V. (ē-) Deklination</i>	147
§ 101 Formenbestand	147
§ 102 Zur Stammbildung	148
9.7 <i>Anhänge zur Flexion der Substantiva</i>	150
§ 103 Flexionsklassenwechsel	150
9.8 <i>Anhänge zur Flexion des Adjektivs</i>	150
§ 104 Verlust und Neuaufbau der Motion	150
§ 105 Steigerung	152
§ 106 Die Bildung der Adverbien.....	155
10. FLEXION DER PRONOMINA.....	156
10.1 <i>Personal- und Possessivpronomina</i>	156
§ 107 Formenbestand der Personalpronomina	156
§ 108 Herkunft der Formen	156
§ 109 Possessivpronomina	159

10.2	<i>Demonstrativpronomina und Verwandtes</i>	159
§ 110	Das anaphorische Pronomen <i>is ea id</i> und <i>īdem eadem idem</i>	159
§ 111	Demonstrativpronomen <i>hic haec hoc</i>	161
§ 112	Sonstige Demonstrativpronomina	162
10.3	<i>Interrogativ- und Relativpronomen</i>	164
§ 113	Die beiden Pronomina <i>quis quae quid</i> und <i>quī quae quod</i>	164
10.4	<i>Anhänge zur Pronominalflexion</i>	168
§ 114	Pronominaladjektive	168
§ 115	Erweiterung der Pronomina	169
11.	DIE ZAHLWÖRTER	170
§ 116	Kardinalzahlen	170
§ 117	Ordinalzahlen	174
§ 118	Multiplikativ- und Distributivzahlen, 'ein halb'	176
12.	FLEXION DES VERBUMS	178
12.1	<i>Aufbau des Paradigmas</i>	178
§ 119	Die paradigmatischen Kategorien	178
§ 120	Einteilung der lateinischen Konjugationen	179
§ 121	Vom urindogermanischen zum lateinischen Verbalparadigma	180
§ 122	Reliktkategorien im Altlatein.....	183
12.2	<i>Die Bildung des Präsensstamms</i>	185
§ 123	Zur Entstehung der lateinischen Konjugationen	185
§ 124	Die I. (<i>ā</i> -) Konjugation	186
§ 125	Die II. (<i>ē</i> -) Konjugation	189
§ 126	Die III. Konjugation (Typus A)	191
§ 127	Die <i>io</i> -Präsentien der III. (Typus B) und IV. Konjugation	194
12.3	<i>Tempora und Modi des Präsensstamms</i>	196
§ 128	Indikativ Praesens	196
§ 129	Indikativ Imperfekt	197
§ 130	Futur	199
§ 131	Konjunktiv Praesens	200
§ 132	Konjunktiv Imperfekt.....	201

12.4	<i>Der Perfektstamm</i>	202
§ 133	Die Flexionsklassen des Perfekts	202
§ 134	Das <i>u/v</i> -Perfekt	204
§ 135	Das sigmatische (<i>s</i> -) Perfekt	207
§ 136	Das reduplizierte Perfekt	209
§ 137	Das langvokalische Perfekt	211
§ 138	Das einfache Perfekt	212
§ 139	Die Tempora und Modi des Perfektstammes	214
12.5	<i>Die Endungen</i>	216
§ 140	Die Endungen des Aktivs (Indikativ, Konjunktiv)	216
§ 141	Die Endungen des Indikativ Perfekt	217
§ 142	Die Endungen des Passivs	218
§ 143	Die Endungen der Imperative	220
12.6	<i>Unregelmäßige Paradigmen</i>	221
§ 144	Das Paradigma von <i>sum</i>	221
§ 145	Das Paradigma von <i>eō</i>	222
§ 146	Sonstige unregelmäßige Verben	223
12.7	<i>Infinite Verbalformen</i>	225
§ 147	Die Infinitive	225
§ 148	Die Supina	225
§ 149	Die Partizipien	226
§ 150	Gerundivum und Gerundium	228
REGISTER DER LATEINISCHEN WORTFORMEN		229

VORWORT

Unter Latein – ohne weiteren Zusatz gebraucht – verstehen wir meist das klassische Latein Ciceros und Caesars. Bereits Quintilian gilt es als die erstrebenswerte Norm (*ille se profecisse sciat, cui Cicero valde placebit*, Inst. 10,1,112) und wird zur Basis für Grammatikbeschreibung und -unterricht. Doch läßt schon die Lektüre von Sallust oder gar Plautus, erst recht die Beschäftigung mit Inschriften aus der altlateinischen Periode Abweichungen von der „klassischen Norm“ erkennen, deren Zahl mit zunehmendem zeitlichen Abstand immer größer wird. Denn in den rund sechs Jahrhunderten, in denen wir anhand von Textzeugnissen die Entwicklung der vorklassischen Sprache verfolgen können, hat das Latein – wie jede natürliche Sprache – starke Veränderungen durchgemacht. Diese Sprachwandelprozesse sind mit der Etablierung der klassischen Norm selbstverständlich nicht abgeschlossen, sondern dauern im gesprochenen Vulgärlatein der Kaiserzeit weiter, bis dieses in den romanischen Sprachen (seit dem 8. Jh. n. Chr.) seine natürlichen Fortsetzer findet.

Die Beschreibung (und Interpretation) solcher an den Texten ablesbarer Entwicklungen ist eine der wesentlichen Aufgaben der historischen lateinischen Sprachwissenschaft: frühlat. *duenos* (§ 4.2) erscheint im 3. Jh. v. Chr. als *duonos* (§ 4.9), klassisch als *bonus* (vgl. §§ 60,5; 77,2). Eine zweite besteht in der Deutung innerhalb derselben Sprachstufe (synchron) wahrnehmbarer Irregularitäten bzw. Alternanzen, etwa des Vokalwechsels in *facio perficio perfectus* oder *ago exigo exāctus* oder des Nebeneinanders der Endungen *-em* und *-im* in *canis* / *canem* bzw. *turris* / *turrim*.

Lateinische Sprachgeschichte ist schließlich Teil der Kultur- und Geistesgeschichte des alten Italiens. Historische Sprachwissenschaft kann deshalb Aussagen über die italische Kulturgeschichte ermöglichen bzw. ihre Präzisierung gestatten, soweit diese an sprachliche Phänomene anknüpfen. Der Vergleich von lat. *rēs* f. mit dem verwandten altind. Wort *rayí-* m./f. 'Reichtum' läßt darauf schließen, daß in Wendungen wie *rēs privāta* 'das Privatvermögen' oder *rem conficere* 'das Vermögen vertun' die ursprüngliche Bedeutung des Wortes 'Besitz, Vermögen' bewahrt ist gegenüber der späteren, allgemeineren 'Sache, Gegenstand ...'. Hinter dem Ausdruck *aliquid rem divinam facere*, phraseologisch für 'opfern', steht demnach ursprünglich die Vorstellung: 'etwas zum Eigentum der Götter machen; in das Eigentum der Götter überführen'.

Die Geschichte der lateinischen Sprache beginnt freilich nicht erst mit dem Auftreten der ersten Textzeugnisse seit dem 7. Jh. v. Chr. (§ 4.1 f.). Sie läßt sich beträchtlich weiter zurückverfolgen, wenn andere, dem Lateinischen ähnliche, näher oder ferner verwandte Sprachen (§ 23) berücksichtigt werden, die mit dem Lateinischen eine längere oder kürzere gemeinsame Vorgeschichte gehabt haben müssen. Die nächstverwandten, dem Lateinischen ähnlichsten Sprachen sind die sabellischen (oskisch-umbrischen; §§ 7 f.) Sprachen, die sich vom Lateinischen bzw. seinen Vorformen erst in der ersten Hälfte des zweiten vorchristlichen Jahrtausends getrennt haben dürften. Noch weiter zurück – bis ins vierte oder fünfte Jahrtausend – gelangen wir mit der Einbeziehung der übrigen indogermanischen Sprachen (§§ 25 f.). Die für jene Zeit zu rekonstruierende indogermanische Grundsprache, das Urindogermanische, ist der fernste uns erreichbare Ausgangspunkt für unseren Versuch, die Entwicklungsgeschichte des Lateinischen nachzuvollziehen.

In der historischen lateinischen Sprachwissenschaft berühren sich mithin lateinische Philologie und Indogermanistik. Letztere liefert freilich nicht nur den Vergleichshintergrund für die Beschäftigung mit der lateinischen Sprachgeschichte. In den gut 180 Jahren ihres Bestehens hat sie darüber hinaus auch eine Methode entwickelt, die es erlaubt, aus dem Vergleich von sprachlichen Einheiten aus verschiedenen Sprachzuständen derselben Sprache oder aus verschiedenen Sprachen bestimmte nachvollziehbare Schlußfolgerungen zu treffen – etwa im Hinblick auf die Herleitung solcher Einheiten aus einer gemeinsamen vorhistorischen Grundform. Zu den wesentlichen Elementen dieser Methode gehört beispielsweise die Annahme, daß sich lautliche Veränderungen in den allermeisten Fällen nicht beliebig – d.h. von Einzelfall zu Einzelfall verschieden – vollziehen, sondern bestimmten Regeln folgen (§ 21), die freilich immer nur für eine begrenzte Zeit gültig sind. „Ausnahmen“ von solchen Regeln sind daher grundsätzlich erklärungsbedürftig – regelwidrige Formen könnten etwa von anderen Formen desselben Paradigmas oder vergleichbarer Fälle beeinflußt sein (Analogie; § 22), auf Entlehnungen (aus anderen Sprachen oder Dialekten; vgl. § 7) beruhen; die ursprüngliche Annahme über den Geltungsbereich einer Lautveränderung und damit die Formulierung der Regel muß revidiert werden usw. Eine weitere wesentliche Annahme betrifft die Struktur von Wortformen: auch sie sind nach bestimmten angebbaren Regeln aufgebaut (§§ 17 f.). Solche und andere, in der sprachwissenschaftlichen Praxis vielfach bewährte Annahmen erlauben es, sprachgeschichtliche Entwicklungen i.allg. mit einem vergleichsweise hohen Grad an Sicherheit zu rekonstruieren oder bei mehreren sich anbietenden Möglichkeiten zwischen wahrscheinlicheren und weniger wahrscheinlichen zu unterscheiden. Naturgemäß erhöht die Vielfalt der in jedem Einzelfall zu berücksichtigenden Gegebenheiten und Überlegungen wesentlich die Komplexität des Verfahrens.

Die hier vorgelegte „Historische Laut- und Formenlehre des Lateinischen“ möchte angesichts der vielfältigen und teilweise tiefgreifenden Unterschiede, die das Lateinische vom rekonstruierten Modell der indogermanischen Grundsprache trennen, noch stärker das Augenmerk auf den Entwicklungsgang des Lateinischen richten als etwa die Handbücher zur lateinischen Laut- und Formenlehre von Ferdinand Sommer (bzw. Raimund Pfisters Neubearbeitung der Lautlehre) oder Manu Leumann, denen eine sprachhistorische Perspektive natürlich keineswegs abgesprochen werden soll. Das impliziert, daß den Zeugnissen des Früh- und Altlatein verhältnismäßig viel Beachtung geschenkt wird. Ein weiteres entscheidendes Moment für die Rekonstruktion der Sprachgeschichte ist die vermehrte Einbeziehung der sabellischen (oskisch-umbrischen) Sprachen. Ihre mangelnde Berücksichtigung scheint mir ein wesentliches Defizit bisheriger Darstellungen zu sein. Gleichwohl intendiert diese Arbeit nicht, eine vergleichende Grammatik der italienischen Sprachen vorwegzunehmen. Das herangezogene Belegmaterial aus dem Sabellischen soll vielmehr die Argumente verdeutlichen, auf die bestimmte Rekonstruktionen – sei es des Systems oder seiner Teile – gestützt sind.

Die Darstellung möchte zum einen den interessierten Philologen mit der Arbeitsweise und den Grundannahmen der historischen Sprachwissenschaft vertraut machen. In diesem Sinne verstehen sich die ersten vier Kapitel als eine Hinführung zum Thema „Entwicklung der lateinischen Sprache“ – in Kap. I wird diese Entwicklung exemplarisch veranschaulicht, in Kap. II das allerelementarste theoretische Rüstzeug vermittelt, in Kap. III die indogermanistischen Grundlagen dargestellt, während Kap. IV das Verhältnis von Schrift und Laut thematisiert. Zum anderen will dieses Buch dem Leser einen knappen Abriß der historischen lateinischen Grammatik wenigstens für die Bereiche Phonologie und Flexionsmorphologie zur Verfügung stellen. Aus diesem Grunde wurde einer abgerundeten, alle in diesem Zusammenhang wesentlichen Erscheinungen erfassenden Darstellung der Vorzug gegeben wurde vor der Behandlung ausgewählter Phänomene, wie sie etwa A. Bammesbergers „Lateinische Sprachwissenschaft“ bietet (vgl. Bibliographie 1.1). Das in der Lautlehre vor allem in den Kapiteln V und VII zu den lateinischen Beispielen herangezogene Vergleichsmaterial aus anderen Sprachen soll vor allem die Grundlagen aufzeigen, auf denen die rekonstruierten grundsprachlichen Ansätze (und – in umgekehrter Blickrichtung – die Annahmen über die Entwicklung hin zum historischen Latein) fußen; die Hinweise auf die Entwicklung der betreffenden Laute in diesen Sprachen beziehen sich i.a. selbstredend nur auf die „Normalvertretung“. In den abschließenden vier Kapiteln der Morphologie ist im Sinne der oben angedeuteten Zielsetzung Wert auf Überblicksdarstellungen gelegt worden, vgl. zum Nomen § 91, zum Verbum §§ 119-123.

Dem umrißhaften Charakter der Darstellung ist es auch geschuldet, daß unterschiedliche Auffassungen zu einem Phänomen in der Regel nicht diskutiert werden. Entsprechende Hinweise, soweit sie den seinerzeitigen Forschungsstand betreffen, findet der Interessierte in den Handbüchern von Leumann, Sommer und Sommerpister, die deshalb – soweit einschlägig – am Ende eines jeden Paragraphen zitiert sind. Den analogen Zweck verfolgen auch sonstige Literaturhinweise am Schluß der Paragraphen; eine Übereinstimmung der in diesen Arbeiten geäußerten Auffassungen mit den hier vertretenen ist aus ihrer Nennung nicht zwingend ableitbar.

Das vorliegende Buch wäre nicht ohne vielfache Hilfe und Förderung entstanden. An erster Stelle möchte ich meinem verehrten Lehrer Helmut Rix für viele Diskussionen und Anregungen herzlich danken; meine Sicht der lateinischen Frühgeschichte wie auch der Indogermanistik ist durch ihn entscheidend geprägt. Mancherlei kritische Unterstützung und Diskussionsbeiträge danke ich Herrn Dr. O. Hackstein (Halle) und Frau Bettina Bock (Halle); Frau Violetta Kulik (Halle) Hilfe bei der Erstellung des Registers. Dank gebührt schließlich auch der Wissenschaftlichen Buchgesellschaft für alle Begleitung der Arbeit in den vergangenen Jahren.

Halle / Saale, im Juli 1998

Gerhard Meiser

BIBLIOGRAPHIE

Die im Folgenden gebrauchten Literatur-Siglen sind fett herausgehoben.

1. LATEINISCH

1.1 Grammatiken

- A. Bammesberger 1984: Lateinische Sprachwissenschaft. Regensburg.
J.B. Hofmann / A. Szantyr 1972: Lateinische Syntax und Stilistik. München.
E. Kieckers 1930.1931: Historische lateinische Grammatik. 2 Bde., München.
Leu = M. Leumann ⁵1977: Lateinische Laut- und Formenlehre, München.
M. Niedermann 1925: Historische Lautlehre des Lateinischen, Heidelberg.
L.R. Palmer 1954: The Latin Language, London.
J. Safarewicz 1969: Historische lateinische Grammatik, Halle.
A.L. Sihler 1995: New Comparative Grammar of Greek and Latin, New York – Oxford.
So = F. Sommer ²³1914: Handbuch der lateinischen Laut- und Formenlehre. Eine Einf. in das sprachwissenschaftliche Studium des Lateins, Heidelberg.
So KE = F. Sommer 1914: Kritische Erläuterungen zur lateinischen Laut- und Formenlehre. Heidelberg.
SoPfi = F. Sommer 1977: Handbuch der lateinische Laut- und Formenlehre. Eine Einf. in das sprachwissenschaftliche Studium des Lateins. Vierte, neubearbeitete Auflage. Bd. I: Einleitung und Lautlehre von R. Pfister, Heidelberg.
Neue-Wagener: J. N.: Formenlehre der lateinischen Sprache, [bearbeitet von] C. W.: I. Bd.: Das Substantivum ..., Leipzig ³1902, II. Bd.: Adjectiva, Numeralia Berlin 1892³, III. Bd.: Das Verbum, Berlin ³1897.

1.2 Sammelbände

- A. Bammesberger / F. Heberlein [Hrsg.] 1996: Akten des VIII. internationalen Kolloquiums zur lateinischen Linguistik. Proceedings of the Eighth Internat. Colloquium on Latin Linguistics. Heidelberg.
F. Heidermans / H. Rix / E. Seebold [Hrsg.] 1995: Sprachen und Schriften des antiken Mittelmeerraums. Festschrift für Jürgen Untermann zum 65. Geburtstag, Innsbruck.
O. Panagl / Th. Krisch [Hrsg.] 1992: Lateinisch und Indogermanisch. Akten des Koll. der Indogerman. Gesellschaft, Salzburg, 23.-26. Sept. 1986, Innsbruck.
K. Strunk [Hrsg.] 1973: Probleme der lateinischen Grammatik (Wege der Forschung, Bd. XCIII). Darmstadt.

1.3. Wörterbücher

ThLL = Thesaurus Linguae Latinae. Leipzig 1900 ff.

OLD = Oxford Latin Dictionary. Oxford 1968.

WH = A. WALDE / J.B. HOFMANN⁵1982: Lat. Etymol. Wörterbuch. Heidelberg.
A. ERNOUT / A. MEILLET⁴1967: Dictionnaire étymologique de la langue latine.
Histoire des mots. Paris.

1.4. Textsammlungen / Inschriften

CIL = Corpus Inscriptionum Latinarum. Bd. I - XVI. Ohne Bandangabe: CIL I²

A. DEGRASSI 1965². 1963: Inscriptiones Latinae Liberae Rei Publicae [ILLRP],
2 Bde., Firenze.

E. DIEHL⁵1964: Altlateinische Inschriften, Berlin.

E. MEYER 1973: Einführung in die lateinische Epigraphik. Darmstadt.

B. VINE 1993: Studies in Archaic Latin Inscriptions, Innsbruck.

R. WACHTER 1987: Altlat.Inschriften, Bern / Frankfurt a. M. / New York.

1.5. Schrift und Aussprache des Lateinischen

Zum griechischen Alphabet:

A.HEUBECK 1979: Die Schrift (Archaeol. Homer. Bd.3), Göttingen.

L. JEFFERY, A. JOHNSTON²1988: The Local Scripts of Archaic Greece, Oxford.

Zum etruskischen Alphabet:

M.CRISTOFANI, in: LDIA [1.9] 401-28.

H. RIX 1985: *Schrift und Sprache*, in: M. CRISTOFANI [1.10] 210 ff.

Zur Aussprache des Lateinischen:

W.S. ALLEN 1965: Vox Latina, Cambridge.

A. TRAINA⁴1973: L'alfabeto e la pronunzia del Latino, Bologna.

1.6. Lateinische Lautlehre

A. BARTONEK: *Das lat. Vokalsystem*, in: A. BAMMESBERGER [1.2] 117-124.

W. BLÜMEL 1972: Untersuchungen zu Lautsystem und Morphologie des
vorklassischen Latein. München 1972.

H. EICHNER 1992: *Indogermanisches Sytem und lateinische Lautgeschichte*, in:
O. PANAGL. [Hrsg.] [1.2] 55-79.

E. RISCH 1984: Gerundium und Gerundivum, Berlin - New York.

H. RIX 1966: *Die lat. Synkope als historisches und phonologisches Problem*,
Kratylos 11, 156-165. Wieder abgedruckt bei K. STRUNK [1.2] 90 f.

H. RIX 1996: Rez. P. SCHRIJVER [1.6], in: Kratylos 41: 153-163

- F. SOLMSEN 1894: Studien zur lateinischen Lautgeschichte, Strassburg.
 P. SCHRIJVER 1991: The Reflexes of the Proto-Indo-European-Laryngeals in Latin. Amsterdam / Atlanta, GA.

1.7. Lateinische Morphologie

- M. BENEDETTI 1988: Composti Radicali Latini. Esame storico e comparativo, Pisa.
 R. COLEMAN: *Italic* in: J. GVOZDANOVIC [2.5] 389-445.
 W. COWGILL 1970: *Italic and Celtic Superlatives and the Dialects of Indo-European*, in: G. CARDONA [Hrsg.] [2.2] 113-153.
 J.L. GARCÍA-RAMÓN: *Lat. avēre, (ad)iuvāre e IE *h₂eu_h1-*, in A. Bammesberger [1.2] 32-49.
 G. KLINGENSCHMITT: *Die lateinische Nominalflexion*, in O. PANAGL [Hrsg.] [1.2] 89-135.
 G. MEISER: *Das Gerundivum im Spiegel der italischen Onomastik*, in: F. HEIDERMANS [1.2.] 255-268.
 H. RIX 1991: *Uridg. gheslo-*, in: L. ISEBAERT [Hrsg.]: *Studia Etymologica Indoeuropaea. Memoriae A.J. van Windekens dicata*, Leuven 1991: 225-231.
 H. RIX 1995: *Einige lateinische Präsensstambildungen zu Set-Wurzeln*, in: W. SMOCZYŃSKI [2.2] 399-408.
 D. STEINBAUER 1989: Etymologische Untersuchungen zu den bei Plautus belegten Verben der lateinischen ersten Konjug. ..., Altendorf b. Bamberg.
 K. STRUNK 1976: Lachmanns Regel für das Lateinische, Göttingen.

1.8. Vulgärlatein / Romanische Sprachen

- C. BATTISTI 1949: Avviamento allo studio del Latino volgare, Bari.
 R. KONTZI [Hrsg.] 1978: Zur Entstehung der roman. Sprachen, Darmstadt.
 W. MEYER-LÜBKE 1972: Romanisches etymologisches Wörterbuch, Heidelberg.
 G. REICHENKRON 1965: Historische Lat.-Altromanische Grammatik, Wiesbaden.
 F. SLOTTY ²1960: Vulgärlateinisches Übungsbuch, Berlin.
 C. TAGLIAVINI ⁴1964, Le origini delle lingue neolatine, Bologna.
 V. VÄÄNÄNEN ³1981: Introduction au Latin vulgaire, Paris.

1.9 Sonstige italische Sprachen

- C.D. BUCK 1979: A Grammar of Oscan and Umbrian, Boston ²1928, repr.
 G. GIACOMELLI 1973: La lingua falisca, Firenze.
 G. GIACOMELLI 1978: *La lingua falisca*, in: LDIA [1.9] 505-542.
 LDIA: Popoli e civiltà dell'Italia antica. Vol. VI. a cura di A. L. PROSDOCIMI: Lingue e dialetti, Roma 1978.

- M. LEJEUNE 1974: *Manuel de la langue vénète*, Heidelberg.
- A. MARINETTI 1985: *Le iscrizioni sudpicene*, Firenze.
- G. MEISER 1986: *Lautgeschichte der umbrischen Sprache*, Innsbruck..
- G.B. PELLEGRINI / A.L. PROSDOCIMI 1967: *La lingua venetica*. 2 Bde., Padova.
- V. PISANI ²1964: *Le lingue dell'Italia antica oltre il Latino* (Manuale storico della lingua Latina. Vol. IV), Torino.
- P. POCETTI 1979: *Nuovi documenti italici a complemento del Manuale di E. Vetter*, Pisa.
- H. RIX 1983: *Umbro e proto-osco-umbro*, in: *Le lingue indoeuropee di frammentaria attestazione. Atti del Convegno della Società Italiana di Glottologia e della Indogermanische Gesellschaft*, Udine, 22.-24.9.1981, Pisa, 91-107.
- H. RIX 1986: *Die Endung des Akkusativ Plural commune im Oskischen*, in A. ETTER [Hrsg.] [2.2] 583-597.
- H. RIX [Hrsg.] 1993: *Oskisch-Umbrisch. Texte und Grammatik. Arbeitstagung der Indogermanischen Gesellschaft und der Società Italiana di Glottologia vom 25. bis 28. September 1991 in Freiburg, Wiesbaden.*
- H. RIX 1997: *Germanische Runen und venetische Phonetik*, in: Th. Birkmann / H. Klingenberg u.a. [Hrsg.]: *Vergleichende germanische Philologie und Skandinavistik. FS für Otmar Werner*, Tübingen, 231-248.
- E. VETTER 1953: *Handbuch der italischen Dialekte. I. Band*, Heidelberg.

1.10. Etruskisch

- G. BREYER 1993: *Etruskisches Sprachgut im Lateinischen unter Ausschluß des spezifisch onomastischen Bereiches*, Leuven.
- M. CRISTOFANI u.a. 1985: *Die Etrusker*, Stuttgart/Zürich.
- CIE** = *Corpus Inscriptionum Etruscarum*
- ET** = H. RIX [Hrsg.] 1991: *Etruskische Texte*, 2 Bde., Tübingen.
- TLE** = M. PALLOTTINO ²1968: *Testimonia Linguae Etruscae*, Firenze.
- M. PALLOTTINO ¹1985: *Etruscologia*, Milano. [dt.: M.P.; *Etruskologie. Geschichte und Kultur der Etrusker. Aus dem Italienischen von St. Steingräber*, Basel / Boston / Berlin 1988].
- H. RIX 1981: *Rapporti onomastici fra il panteon etrusco e quello Romano*, in G. COLONNA u.a. [Hrsg.]: *Gli Etruschi e Roma. Incontro di studi in onore di M. Pallottino*, Roma 11.-13.12. 1979, Roma, 104-126.

2. INDOGERMANISCHE GRUNDSPRACHE

2.1. Grammatiken

- IDG. GRAMM. = INDOGERMANISCHE GRAMMATIK, begründet von J. KURYŁOWICZ†, hrsg. von M. MAYRHOFER, (Winter) Heidelberg.
 Bisher erschienen:
 Bd. I. W. COWGILL, Einleitung, M. MAYRHOFER, Lautlehre, 1986;
 Bd. II. J. KURYŁOWICZ, Akzent - Ablaut, 1968;
 Bd. III. C. WATKINS, Formenlehre ... Verbalflexion, 1969.
 O. SZEMERÉNYI ⁴1990: Einf. in die vergleichende Sprachwissenschaft, Darmstadt.
 Im ganzen veraltet, als Materialsammlung aber noch unentbehrlich:
 K. BRUGMANN / B. DELBRÜCK, Grundriß der vergleichenden Grammatik der idg. Sprachen, Bd. ²I-II in 6 Teilen: Laut-, Stammbildungs- und Flexionslehre (von K. BRUGMANN, Straßburg 1897-1919), Bd. II-V: Syntax (von B. DELBRÜCK, Straßburg 1893 -1900).
 H. HIRT 1921-1937: Indogermanische Grammatik, 7 Bde. Heidelberg.

2.2. Sammelbände

- R. BEEKES / A. LUBOTSKY / J. WEITENBERG [Hrsg.] 1992: Rekonstruktion und relative Chronologie. Akten der VIII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Leiden 31. Aug. – 4. Sept. 1987, Innsbruck.
 G. CARDONA / H. HOENIGSWALD / A. SENN [Hrsg.] 1970: Indo-European and Indo-Europeans, Philadelphia.
 G.E. DUNKEL / G. MEYER / S. SCARLATA / Chr. SEIDL [Hrsg.] 1994: Früh-, Mittel-, Späturindogermanisch. Akten der IX. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft vom 5. bis 9. Okt. 1992 in Zürich, Wiesbaden.
 A. ETTER [Hrsg.] 1986: O-o-pe-ro-si. FS für E. Risch zum 75. Geburtstag, Berlin – New York.
 M. MAYRHOFER / M. PETERS / O. E. PFEIFER [Hrsg.] 1980: Lautgeschichte und Etymologie. Akten der VI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Wien, 24.-29. Sept. 1978. Wiesbaden.
 G. MEISER [Hrsg.] 1993: Indogermanica et Italica. FS für H. Rix, Innsbruck.
 J. E. RASMUSSEN [Hrsg.] 1994: In honorem Holger Pedersen. Kolloquium der Indogerman. Ges. vom 26. bis 28. März 1993 in Kopenhagen, Wiesbaden.
 B. SCHLERATH [Hrsg.] 1985: Grammatische Kategorien. Funktion und Geschichte. Akten der VII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Berlin 20. bis 25. Febr. 1983, Wiesbaden.
 W. SMOČYŃSKI [Hrsg.] 1995: Kuryłowicz Memorial Volume. Part One, Cracow [Kraków].

2.3. Wörterbücher

- IEW** = J. POKORNY 1959 / 1969: Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. 2 Bde. Bern / München.
- A. WALDE / J. POKORNY 1930 / 1927 / 1932: A.W., Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen. Hrsg. und bearbeitet von J.P., Berlin / Leipzig.
- LIV** = Lexikon der indogermanischen Verben. Unter Leitung von H. RIX bearbeitet von M. KÜMMEL, Th. ZEHNDER, R. LIPP, B. SCHIRMER. Wiesbaden 1998.

2.4. Zur uridg. Lautlehre

- A. BAMMESBERGER [Hrsg.] 1988: Die Laryngalthorie und die Rekonstruktion des idg. Laut- und Formensystems. Heidelberg.
- F.O. LINDEMAN 1987: Introduction to the 'Laryngeal Theorie', Oslo.
- J.E. RASMUSSEN 1989: Studien zur Morphonematik der indogermanischen Grundsprache. Innsbruck.
- Th. VENNEMANN 1989: The New Sound of Indo-European. Essays in Phonological Reconstruction, Berlin / New York.

2.5. Zur uridg. Morphologie

- G. CARDONA 1960: The Indo-European Thematic Aorists, Diss. Yale.
- B. DINKA 1995: The Sigmatic Aorist in Indo-European. JIES Monogr. Thirteen, Washington, DC.
- J. GVOZDANOVIĆ 1992: Indo-European Numerals, Berlin - New York..
- J.A. HARDARSON 1993: Studien zum urindogerman. Wurzel-aorist ..., Innsbruck.
- J. KURYŁOWICZ 1964: The Inflectional Categories of Indo-European, Heidelberg.
- H. RIX 1988: *The Proto-Indo-European Middle. Content, Forms and Origin*, MSS 49, 101-119.
- G. SCHMIDT 1978: Stammbildung und Flexion der indogermanischen Personalpronomina, Wiesbaden.
- F. SPECHT 1947: Der Ursprung der indogermanischen Deklination, Göttingen.
- K. STRUNK 1967: Nasalpräsentien und Aoriste. Ein Beitrag zur Morphologie des Verbums im Indo-Iranischen und Griechischen, Heidelberg.

3. INDOGERMANISCHE EINZELSPRACHEN

3.1. Indoiranisch

Altindisch

- EWaia** = M. MAYRHOFFER 1986ff.: Etymologisches Wörterbuch des Altindischen. 3 Bde., Heidelberg.
- H. HETTRICH 1988: Untersuchungen zur Hypotaxe im Vedischen, Berlin / New York.
- M. MAYRHOFFER ²1965: Sanskrit-Grammatik mit sprachvergleichenden Erläuterungen, (Sammlung Götschen), Berlin.
- A. MACDONELL 1910: Vedic Grammar, Straßburg.
- A. THUMB / R. HAUSCHILD ³1958, ³1959: Handbuch des Sanskrit. I. Teil: Grammatik, 1. Einleitung und Lautlehre, 2. Formenlehre, Heidelberg.
- J. WACKERNAGEL / A. DEBRUNNER ²1957, 1957, 1954, 1930, 1964: Altindische Grammatik. Bd. I: Introduction générale (von L. RENOU), Lautlehre, Nachträge, Bd. II: 1. Einleitung zur Wortlehre, Nominalkomposition; 2. Die Nominalsuffixe, Bd. III: Nominalflexion, Zahlwort, Pronomen. Register zu Bd. I-III (von R. HAUSCHILD), Göttingen.

Avestisch, Altpersisch

- C. BARTHOLOMAE 1961: Altiranisches Wörterbuch (Straßburg 1904 =), Berlin.
- W. BRANDENSTEIN / M. MAYRHOFFER 1964: Handbuch des Altpers., Wiesbaden.
- K. HOFFMANN 1958: Altiranisch. Handbuch der Orientalistik I, IV Iranistik, 1 Linguistik, 1-19, Leiden.
- K. HOFFMANN / B. FORSSMAN 1996: Avestische Laut- und Flexionslehre, Innsbruck.
- H. REICHELT 1909: Awestisches Elementarbuch, Heidelberg.

3.2. Tocharisch

- D.Q. ADAMS 1988: Tocharian Historical Phonology and Morphology. New Haven.
- J. HILMARSSON 1996: Materials for a Tocharian Historical and Etymological Dictionary. TIES Suppl. Series Vol. 5, Reykjavik.
- W. KRAUSE / W. THOMAS 1960-1964: Tocharisches Elementarbuch. Bd. I: Grammatik, Bd. II: Texte und Glossar, Heidelberg.
- G.-J. PINAULT: Introduction au tokharien. In: LALIES, Actes des sessions de linguistique et de littérature, 7, Paris, 5-224.
- D.A. RINGE 1996: On the Chronology of Sound Changes in Tocharian. Vol. I, New Haven.

3.3. Anatolisch

- J. FRIEDRICH ³1974, ²1967: Hethitisches Elementarbuch. 2 Bde., Heidelberg.
J. FRIEDRICH 1952-1966: Hethitisches Wörterbuch. Kurzgefaßte kritische Sammlung der Deutungen heth. Wörter (mit 3 Ergänzungsheften), Heidelberg.
H. KRONASSER 1956: Vergleichende Laut- und Formenlehre des Hethitischen, Heidelberg.
H.C. MELCHERT 1994: Anatolian Historical Phonology, Amsterdam / Atlanta, GA.
N. OETTINGER 1979: Die Stammbildung des hethitischen Verbums, Nürnberg.
B. ROSENKRANZ 1978: Vergleichende Untersuchungen der altanatolischen Sprachen, The Hague / Paris / New York.
E.H. STURTEVANT 1964: A Comparative Grammar of the Hittite Language. Revised ed., Yale Univ. Press 1951 repr.
J. TISCHLER 1977 ff.: Hethitisches etymologisches Glossar. Mit Beiträgen von G. NEUMANN und E. NEU, Innsbruck

3.4. Armenisch

- H. JENSEN 1959: Altarmenische Grammatik, Heidelberg.
G. KLINGENSCHMITT 1982: Das altarmenische Verbum, Wiesbaden.
A. MEILLET ²1936: Esquisse d'une grammaire comparée de l'arménien classique, Wien.
B. VAUX 1998: The phonology of Armenian. Oxford.

3.5. Griechisch

- C.D. BUCK ⁴1968: The Greek dialects. Grammar, selected inscriptions, glossary, Chicago.
P. CHANTRAINE 1968ff.: Dictionnaire étymol. de la langue grecque, Paris.
P. CHANTRAINE ⁵1973, 1986: Grammaire homérique, Paris.
H. FRISK ²1973, 1970: Griechisches Etymol. Wörterbuch. 2 Bde., Heidelberg.
H. HIRT ²1912: Handbuch der griechischen Laut- und Formenlehre, Heidelberg.
M. MEIER-BRÜGGER 1992: Griechische Sprachwissenschaft. 2 Bde., Berlin / New York.
M. PETERS 1980: Untersuchungen zur Vertretung der indogermanischen Laryngale im Griechischen, Wien.
E. RISCH ²1974: Wortbildung der homerischen Sprache, Berlin.
E. RISCH 1964: Das Attische im Rahmen der griechischen Dialekte, MH 21, 1-14.
H. RIX ²1992: Historische Grammatik des Griechischen. Laut- und Formenlehre. Darmstadt.

- E. SCHWYZER 1939. 1950. 1953. 1971: Griechische Grammatik. Bd. I: Allgemeiner Teil, Lautlehre, Wortbildung, Flexion, Bd. II: Syntax und syntaktische Stilistik (mit A. DEBRUNNER), Bd. III: Register (von D.J. GEORGACAS), Bd. IV: Stellenregister (von S. und Fr. RADT), München.

3.6. Albanisch

- M. CAMAJ: Lehrbuch der albanischen Sprache. Wiesbaden 1991.
 B. DEMIRAJ 1997: Albanische Etymologien. Amsterdam / Atlanta, GA.
 SH. DEMIRAJ 1993: Historische Grammatik der albanischen Sprache. Wien
 G. KLINGENSCHMITT 1981: *Albanisch und Urindogermanisch*, MSS 40: 93-131.

3.7. Keltisch

- K. MCCONE ²1997: The early Irish verb., Maynooth.
 H. PEDERSEN 1909-1913: Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. 2 Bd., Göttingen.
 R. THURNEYSSEN 1980. A Grammar of Old Irish. Revised Edition with Supplement, Translated from the German by D.A. Binchy and O. Bergin, Dublin 1946 repr.
 J. VENDRYES 1959 ff.: *Lexique etymologique de l'irlandais ancien*, Dublin.

3.8. Germanisch

- A. Bammesberger 1990: Die Morphologie des urgermanischen Nomens. Heidelberg.
 A. Bammesberger 1986: Der Aufbau des german. Verbalsystems. Heidelberg.
 S. Feist ³1939: Vergleichendes Wörterbuch der gotischen Sprache. Leiden.
 H. Hirt 1931 /1932 /1934: Handbuch des Urgermanischen. I.-III. Teil. Heidelberg.
 F. Kluge / E. Seebold 1989: Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache. 22. Auflage, völlig neu bearbeitet von E.S., Berlin / New York.
 H. Krahe / W. Meid ⁷1967-1969: Germanische Sprachwissenschaft. 3 Bde. 1. Einleitung und Lautlehre. 2. Formenlehre. 3. Wortbildungslehre. (Sammlung Götschen), Berlin.
 W. Krause ³1968: Handbuch des Gotischen, München.
 E. Prokosch 1939: A comparative Germanic Grammar, Philadelphia.
 P. Ramat 1981: Einf. in das Germanische. Tübingen.
 E. Seebold 1970: Vergleichendes und etymologisches Wörterbuch der germanischen starken Verben, Den Haag / Paris.
 W. Streitberg 1943: Urgermanische Grammatik. Einführung in das vergleichende Studium der altgermanischen Dialekte. Heidelberg.

3.9. Baltisch

- E. FRAENKEL 1962-1965: Litauisches etymologisches Wörterbuch. 2 Bde., Heidelberg / Göttingen.
A. SENN 1966 / 1957: Handbuch der litauischen Sprache. 2 Bde., Heidelberg.
Chr. STANG 1966: Vergleichende Grammatik der Baltischen Sprachen, Oslo / Bergen / Tromsø.

3.10. Slavisch

- P. ARUMAA 1964-1985: Urslavische Grammatik. 3 Bde., Heidelberg.
H. BRÄUER 1961-1969: Slavische Sprachwissenschaft. 3 Bde., (Sammlung Götschen), Berlin.
A. LESKIN⁸ 1962: Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslavischen) Sprache. Grammatik, Texte, Glossar. Heidelberg.
Slovník Jazyka Staroslovenského. Lexicon Linguae Palaeoslovenicae. 4 Bde. Praha 1959 ff.
A. VAILLANT 1950-1977: Grammaire Comparée des langues slaves. 5 Bde., Paris.
M. VASMER 1953-1958: Russisches Etymologisches Wörterbuch. 3 Bde., Heidelberg.
V. VONDRÁK 1924-1928: Vergleichende slavische Grammatik. 2 Bde., Göttingen.

4. ALLGEMEINE SPRACHWISSENSCHAFT

- N. BORETZKY 1977: Einführung in die historische Linguistik, Reinbeck 1480.
H. BERGENHOLTZ / J. MUGDAN 1972: Einführung in die Morphologie, Stuttgart.
K. BÜHLER 1982: Sprachtheorie: Die Darstellungsfunktion der Sprache. Mit einem Geleitwort von F. Kainz, 1934, Stuttgart / New York. repr.
D. CHERUBIM 1975: Sprachwandel. Reader zur diachronischen Sprachwissenschaft, Berlin.
E. DIETH² 1968: Vademekum der Phonetik: Phonetische Grundlagen für das wissenschaftliche und praktische Studium der Sprachen. Unter Mitwirkung von R. BRUNNER, Bern / München.
G. HEIKE 1972: Phonologie, Stuttgart.
H. HOCK 1986: Principles of Historical Linguistics, Berlin/New York/Amsterdam.
H.M. HOENIGSWALD 1965: Language change and linguistic reconstruction. Chicago.
G. INEICHEN² 1991: Allgemeine Sprachtypologie. Ansätze und Methoden, Darmstadt.

- R. KELLER ²1994: Sprachwandel. Von der unsichtbaren Hand in der Sprache, Tübingen / Basel.
- P. KIPARSKY 1968: *Linguistic universals and linguistic change*, in: Universals in linguistic theory, ed. E. Bach / R. T. Harms, New York.
- W. P. LEHMANN 1966: Historical Linguistics: an Introduction, New York.
- R. LÜHR ⁴1993: Neuhochdeutsch. Eine Einführung in die Sprachwissenschaft, München.
- J. LYONS ⁷1989: Einführung in die moderne Linguistik, München.
- A. MARTINET 1955: Economie des changements phonétiques. Traité de phonologie diachronique. Bern.
- A. MARTINET ⁵1963: Grundzüge der Allgemeinen Sprachwissenschaft, Stuttgart.
- E. C. POLOMÉ 1990: Research Guide on Language Change, Berlin / New York.
- B. POMPINO-MARSCHALL 1995: Einführung in die Phonetik. Berlin
- K.-H. RAMERS, H. VATER ⁴1995: Einführung in die Phonologie. Hürth
- F. DE SAUSSURE ²1967: Grundfragen der Allgemeinen Sprachwissenschaft, hrsg. von Ch. Bally und A. Sechehaye, Berlin.
- N. S. TRUBETZKOY ⁷1989: Grundzüge der Phonologie. Göttingen
- W. WURZEL 1984: Flexionsmorphologie und Natürlichkeit, Berlin.

5. BIBLIOGRAPHIEN

Bibliographie linguistique. Linguistic bibliography. Utrecht 1949 ff.

Indogermanische Chronik, in: Die Sprache (Band 13, 1967 ff.).

L'année philologique. Bibliographie critique et analytique de l'antiquité gréco-latine. Paris 1929 ff.

ABKÜRZUNGEN UND SYMBOLE

1. ZITIERWEISE

Lateinische Autoren sind nach dem Oxford Latin Dictionary (OLD) zitiert, Inschriften in der Regel nach dem Corpus Inscriptionum Latinarum (CIL). Die Angabe der Bandzahl unterbleibt, wenn CIL I² („Inscriptiones Latinae antiquissimae ad C. Caesaris mortem“) gemeint ist.

2. SPRACHEN

Abkürzungen, bei denen nur *-isch* zu ergänzen ist, werden nicht aufgeführt.

ags.	angelsächsisch	ahd.	althochdeutsch	aind.	altindisch
air.	altirisch	aksl.	altkirchenslavisch	alit.	altlitauisch
alat.	altlateinisch	anord.	altnordisch	apreuß.	altpreußisch
dt.	deutsch	gr(iech).	griechisch	hebr.	hebräisch
heth.	hethitisch	idg.	indogermanisch	ksl.	kirchenslavisch
lat.	lateinisch	lit.	litauisch	mhd.	mittelhochdeutsch
mir.	mittelirisch	nhd.	neuhochdeutsch	uridg.	urindogermanisch
vlat.	vulgärlateinisch				

3. GRAMMATISCHE TERMINI U.Ä.

Akk.	Akkusativ	Anf.	Anfang	Aor.	Aorist
ausl.	auslautend	Bed.	Bedeutung	Dat.	Dativ
Dekl.	Deklination	ds.	dieselbe (Bed.)	einheitl.	einheitlich
f.	femininum	Fut.	Futur	Geb.	Gebiet
Gen.	Genitiv	H.	Hälfte	Imv.	Imperativ
Ind.	Indikativ	Inschr.	Inschrift(en)	jdn.	jemanden
klass.	klassisch	Konj.	Konjunktiv	Kons.	Konsonant
Lit.	Literatur	Lok.	Lokativ	m.	maskulinum
n.	neutrum	n. (Chr.)	nach Christi Geburt	Nom.	Nominativ
Opt.	Optativ	Part.	Partizip	PE	Primärendung
Pers.	Person	Pf.	Perfekt	Pl.	Plural
PPP	Part. Pf. Passiv	Präpos.	Präposition	Pr(ä)s.	Präsens
redupl	redupliziert	SE	Sekundärendung	Sg.	Singular
sog.	sogenannt	St.	Stamm	transkr.	transkribiert
urspr.	ursprünglich	v. (Chr.)	vor Christi Geburt	Vok.	Vokativ
Wz.	Wurzel				

4. SYMBOLE

>	wird lautgesetzlich zu
<	entsteht lautgesetzlich aus
=>	wird umgebildet zu
<=	ist umgebildet aus
<= griech.	entlehnt aus griech.
*	rekonstruierte Form
†	regelmäßig zu erwartende, jedoch nicht realisierte (weil umgebildete o.ä.) Form
/.../	phonologische Schreibung (vgl. § 11)
[...]	phonetische Schreibung (vgl. § 11)
#	Wortgrenze
-	Morphemgrenze (bei morphologischen Analysen)

5. INSCRIPTENZITATE

Der Gebrauch des lateinischen Alphabets wird durch kursive Kapitalchen symbolisiert (vgl. § 4), der Gebrauch anderer Alphabete (etruskisch, faliskisch, oskisch, umbrisch, venetisch, vgl. §§ 6-9; 74,1) durch fettgedruckte Majuskeln.

[...]	Buchstabe(n) ergänzt, im Original zerstört
(...)	Buchstabe(n) ergänzt, im Original nicht geschrieben
{...}	überflüssige Buchstaben im Original

6. LITERATURVERWEISE

Häufig genannte Werke sind entweder durch Siglen (SO, LEU usw.; Auflösung in der Bibliographie S. XIII ff.) oder durch den Verweis auf den entsprechenden Abschnitt der Bibliographie zitiert.

HS	Historische Sprachforschung
MSS	Münchner Studien zur Sprachwissenschaft

1. DIE LATEINISCHE SPRACHE

1.1 DIE SPRACHE ROMS

§ 1 Lingua Latina

Lingua Latina meint dem Wortsinne nach die Sprache Latiums, jener mittelitalischen Landschaft, die sich vom Unterlauf des Tibers nach Süden und Osten erstreckt, mit ihren Städten Rom, Fidenae, Tibur, Praeneste, Tusculum, Aricia, Lavinium, Lanuvium, Ardea usw. (*latine loquar* PL. Poen. 1029). Jedoch wird seit der Antike darunter speziell der stadtrömische Dialekt verstanden, von dem die Mundarten der übrigen latinischen Gemeinden – soviel läßt ihre dürftige Überlieferung noch erkennen – in Einzelheiten abweichen (§§ 48,2; 92,3; 93,3; 141,4).

Über Latium hinaus hat sich das Lateinische im Gefolge der römischen Expansion seit dem 4. Jh. v. Chr. ausgebreitet. Maßgebliche Faktoren für die Romanisierung waren einerseits die Gründung von Kolonien außerhalb des latinischen Gebietes (383 Sutrium, 383 Nepes im Faliskergebiet, 379 Setia [Volskergebiet], 334 Cales [Kampanien], 314 Luceria [Apulien], vgl. H. NISSEN, *Italische Landeskunde*. Bd. II 1, Berlin 1902, 27 f.) mit latinischen bzw. römischen Siedlern, andererseits die Verleihung des römischen Bürgerrechtes, wofür die Kenntnis des Lateinischen unabdingbare Voraussetzung war (vgl. REICHENKRON [1.8] 165 ff., 189 ff.). So verschwanden die vormalig in Italien gesprochenen Idiome – das Faliskische, das Etruskische, ein Dutzend oskisch-umbrischer Dialekte in Mittel- und Süditalien (§§ 6-9), das Messapische in Apulien (§ 26,13) – mit der Ausdehnung des Bürgerrechtes auf ganz Italien nach dem Bundesgenossenkrieg 90/89 v. Chr. aus dem offiziellen und einige Jahrzehnte später auch aus dem privaten Gebrauch. Lediglich das in Unteritalien gesprochene Griechisch konnte sich behaupten. Mit der Einrichtung von Provinzen (241 Sicilia, 237 Corsica, Sardinia, 197 Hispania, 146 Africa usw.) greift das Lateinische über Halbinsel-Italien hinaus und wird in der Westhälfte des Imperiums (Sprachgrenze nach Osten zum Griechischen etwa auf der Linie Lezhë [Lissus; Albanien] – Skopje – Sofia – Balkangebirge [Bulgarien]) zur Verkehrs- und Umgangssprache (Ausnahme: Britannien, Germanien). Nach dem Zusammenbruch des weströmischen Reiches 476 n. Chr. gingen in der Völkerwanderungszeit/Frühmittelalter Nordafrika und – abgesehen vom dalmatinischen Küstengebiet und Dacien (Rumänien) – Südosteuropa dem Latein verloren, vgl. REICHENKRON 330 ff. Im verbleibenden Gebiet, das die iberische Halbinsel, Frankreich und Italien, die Schweiz (ausgenommen die deutschsprachigen Kantone), Dalmatien und Rumänien umfaßt, werden oder wurden bis in die Neuzeit romanische Sprachen als Fortsetzer des Lateinischen gesprochen: Portugiesisch,

Spanisch, Katalanisch, Provenzalisch, Französisch, Rätoromanisch (Ladinisch), Italienisch, Sardisch, Dalmatisch und Rumänisch.

§ 2 Periodisierung der lateinischen Sprachgeschichte

Die durch Texte (Inschriften, literarische Überlieferung) dokumentierte Phase der lateinischen Sprachgeschichte beginnt im 7. oder 6. Jh. v. Chr. (§ 4.1) und endet etwa um 600 n.Chr. Vor der dokumentierten Phase liegt jene des vorhistorischen oder Ur-Latein; dieser wiederum gehen Perioden voraus, die nun nicht mehr allein der lateinischen Sprachgeschichte, sondern auch der Vorgeschichte anderer, nahe verwandter Idiome angehören (vgl. §§ 25 f.).

Die Tradition der römischen Literatursprache, des klassischen Lateins, wird im Mittelalter durch das Mittellatein (später das Neulatein) fortgesetzt, während das gesprochene (Vulgär-) Latein in den romanischen Sprachen fortlebt, die seit dem 8./9. Jh. als eigenständige Idiome in Texten hervortreten (altfranzös. Straßburger Eide von 842, altitalien. Indovinello Veronese [ca. 800], vgl. TAGLIAVINI [1.8] 415 ff., 457 ff.).

Die ca. 1200 Jahre umfassende lateinische Sprachgeschichte läßt sich in sechs Abschnitte einteilen:

1. **Frühlatein** vom Beginn der Überlieferung bis zum Einsetzen der literarischen Produktion im Jahre 240 v.Chr. („vorliterarische Zeit“),
2. **Altlatein**, die vorklassische Zeit bis zur 1.H. 1.Jh. v.Chr.,
3. **Klassisches Latein**, ca. 81 v. (erstes Auftreten Ciceros) bis 14 n. Chr. (Tod des Augustus),
4. **Silberne Latinität** bis zum Tode Trajans (117 n. Chr.),
5. **Archaisierende Periode** bis zum Tode Marc Aurels (180 n. Chr.),
6. **Spätlatein** bis ins 7. Jh. n.Chr.

Früh- und Altlatein werden i.allg. als **Archaisches Latein** zusammengefaßt.

Gegenüber dem Altlatein stellt das klassische Latein der ausgehenden Republik eine bewußt normierte und stilisierte Sprachform dar. Sie und die Umgangssprache mehr oder minder vulgären Charakters bleiben jedoch Varietäten eines grundsätzlich als einheitlich zu denkenden Lateins, das wie jede entwickelte Verkehrssprache mehrere verschiedene Stilregister / Soziolekte aufweist. In nachklassischer Zeit öffnet sich die Schere zwischen dem klassischen und dem sich selbständig weiterentwickelnden Vulgärlatein immer weiter, bis am Ende der Antike literarisches und vulgäres Latein gleichsam zu verschiedenen Sprachen auseinanderfallen. Gegenstand dieser Darstellung ist das Latein der ersten drei Perioden.

1.2 DIE ÄLTESTE ÜBERLIEFERUNG DES LATEINISCHEN

§ 3 Die ältesten Inschriften

Das Latein ist zum einen durch die Texte der Literatur überliefert, die – von den publizistischen Aktivitäten des Appius Claudius um 300 abgesehen – mit dem Jahre 240 v. Chr. beginnt und meist in mittelalterlichen und neuzeitlichen Abschriften, nur ausnahmsweise in spätantiken Codices erhalten ist. Eine weitere wichtige Quelle, namentlich zur früh- und altlateinischen Periode, für die literarische Texte fehlen oder aber später vielfach nach klassischem Muster „normalisiert“ sind, sind die bis 300 nur vereinzelt, dann vermehrt und seit der Kaiserzeit massenhaft auftretenden Inschriften: Sie geben uns ein vergleichsweise getreues Bild der seinerzeit gesprochenen Sprache (vgl. aber § 39.4). Inhaltlich gehören die frühlat. Inschriften vor allem folgenden Textklassen an:

(a) Weihungen an Götter (s. § 4.3-5, vgl. noch CIL 60 [3. Jh.] § 93,2), (b) Herstellerinschriften (§ 4.1/7, außerdem etwa CIL 2437 [4. Jh.], CIL 552 [3. Jh.]), (c) Besitzerinschriften (§ 4.6), (d) sonstige Inschriften privaten Charakters (§ 4.2), (e) *Leges sacrae*: Cippus vom Forum Romanum CIL 1 [2. H.6. Jh.; WACHTER [1.4] 66 ff.], Altar von Corcolle bei Tibur [5. Jh.; WACHTER 93 f.]. Auf praenestinschen Bronzegegenständen (Spiegeln, Cisten; 4./3. Jh.) finden sich (f) Didaskalien (Beischriften zu bildl. Darstellungen), vgl. WACHTER 106-117. Seit dem 3. Jh. erscheinen als weitere Inschriftentypen (g) Beuteinschriften (§ 4.8, außerdem CIL 48 [§ 92.3], 608 [Rom; 211 v.]), (h) Grabinschriften (§ 4.9, außerdem praenestinische Grabcippi, vgl. WACHTER 178-211), (i) mit Beginn des 2. Jh. Gesetzesinschriften (Dekrete, Edikte) wie das Edikt des L. Aemilius aus Spanien (CIL 614 [189 v.]) und das berühmte *Senatus Consultum de Bacchanalibus* (§ 4.10).

§ 4 Ausgewählte Beispiele

Es folgt eine Auswahl früh- und altlat. Inschriften. Nach der Angabe der Literatur, des Gegenstandes, des Fundortes, der Datierung und allfälligen Bemerkungen zur Schrift steht der lat. Text, anschließend die Umsetzung ins klassische Latein.

§ 4.1 „Manios-Spange“ CIL 3, DEGRASSI [1.4] 1, WACHTER [1.4] 55 ff. – Goldene Fibel, Praeneste [7. Jh.], linksläufige Schrift, für <VH> („Digamma-H“) ist „F“ zu lesen. – An der Echtheit der Inschr. bestehen Zweifel (vgl. WACHTER l.c.), Fälschung ist jedoch nicht erwiesen.

MANIOS: MED: VHE: VHAKED: NUMASIOI

„Manius me fecit Numerio“ – „Manius hat mich für Numerius gemacht“

§ 4.2 „*Duenos-Inschrift*“ CIL 4, DEGRASSI 2, WACHTER 70 ff., H. RIX, MSS 46 (1985) 193 ff.; neuer Deutungsvorschlag H. EICHNER, Sprache 34 (1988-1990) 207 ff. – Drillingsgefäß (3 verbundene Behälter), Rom (Quirinal) [2. Viertel 6. Jh.], linksläufig, ohne Worttrennung

¹*IOUESAT DEIUOS QOIMED MITAT NEI TED ENDO COSMIS UIRCO SIED*

²*ASTED NOISIOPEITOITESIAI PACA RIUOIS*

³*DUENOS MED FECED EN MANOM EINOM DUENOI NEMED MALOS TATOD*

„Iurat deos, qui me donat, ni in te comis virgo sit, at te paca rivis bonus me fecit in manum ---; bono ne me malus clepito“.

„Es beschwört bei den Göttern, wer mich schenkt: wenn das Mädchen dir nicht geneigt sein sollte, sondern dich ... besänftige mit [diesen] Strömen. Ein Guter hat mich gemacht zu gutem Ergehen (?); dem Guten soll mich nicht ein Böser stehlen!“

§ 4.3 DEGRASSI 1271 a, WACHTER 85 ff. – Bronzeplättchen, Madonnetta (Gebiet von Lavinium) [6. Jh.], linksläufig

CASTOREI: PODLOUQUEIQUE: ²QUROIS

„Castori Pollucique iuvenibus“ – „Den Jünglingen Castor und Pollux (geweiht)“

§ 4.4 C. M. STIBBE, G. COLONNA, C. DE SIMONE, H. S. VERSNEL, Lapis Satricanus, 's-Gravenhage 1980, WACHTER 75 ff., St. Etr. 61 (1996) 351 – Steinblock, Satricum [6. Jh.], rechtsläufige scriptio continua

[---]UIEI STETERAI POPLIOSIO UALESIOSIO ²SUODALES MAMARTEI

„----- steterunt Publii Valerii sodales Marti“

„In ... stellten auf die Gefährten des Publius Valerius dem Mars.“

§ 4.5 CIL 2658, DEGRASSI 5, WACHTER 80 ff. (p. 84 zur Lesung) – Basis, Tibur [6. Jh.], linksläufige scriptio continua

HOIMED MITAT KAVIOS [-]MONIOS QETIOS D[o]NOM PRO FILEOD

„hic me donat Gaius ... donum pro filio“ – „Hier schenkt mich

Gaius [?]monius Cetius als Geschenk für (die Geburt eines) Sohnes“.

§ 4.6 CIL 474, WACHTER 92 f. – Gefäß, Ardea [2. H. 6. Jh.], rechtsläufige scriptio continua

EQO KANAIOIS

„ich (bin) kanaisch“ (d.h. dem *Kana gehörig)

§ 4.7 „*Cista Focoroni*“, CIL 561, DEGRASSI 1197, WACHTER 123 ff. – Bronzeciste, Praeneste [in Rom angefertigt, 315 v.], rechtsläufig

NOUIOS. PLAUTIOS. MED. ROMAI. FECID.

²*DINDIA. MACOLNIA. FILEAI. DEDIT.*

„Novius Plautius me Romae fecit, Dindia Magulnia filiae dedit“ – „Novius Plautius hat mich zu Rom gemacht, Dindia Magulnia der Tochter gegeben.“

§ 4.8 J.L. ZIMMERMANN, The J.Paul Getty Museum Journal 14 (1986) 40 – Brustpanzer, beim Fall von Falerii (241 v.) erbeutet, vgl. WACHTER 313.

Q. LUTATIO. C.F. A. MANILIO. C.F. 2CONSOLIBUS. FALERIES. CAPTO.

„Q. Lutatio C. F. A. Manilio C. F. consulibus Faleriis captum“

„Unter den Konsuln Q. Lutatius C.F. und A. Manilius C.F. zu Falerii erbeutet.“

§ 4.9 „*Scipionenelogium*“ CIL 8.9, DEGRASSI [1.4] 310, WACHTER 301ff. – Sarkophagplatte, Rom [Ende 3. Jh.], CIL 8 gemalt, CIL 9 eingemeißelt

8 *L. CORNELIO. L.F. SCIPIO 2AIDILES. COSOL. CESOR*

9 *HONC. OINO. PLOIRUME. COSENTIONT. R[omane]*

²*DUONORO. OPTUMO. FUISE. UIRO*

³*LUCIOM. SCIPIONE. FILIOS. BARBATI*

⁴*CONSOL. CENSOR. AIDILIS. HIC. FUET. A[pud vos]*

⁵*HEC. CEPIT. CORSICA. ALERIAQUE. URBE*

⁶*DEDET. TEMPESTATEBUS. AIDE. MERETO[d]*

„Hunc unum plurimi consentiunt Romani ²bonorum optimum fuisse virum,

³Lucium Scipionem. Filius Barbati, ⁴consul, censor, aedilis hic fuit apud vos.

⁵Hic cepit Corsicam, Aleriamque urbem; ⁶dedit Tempestatibus aedem merito.“

„L. Cornelius L.F. Scipio, Aedil, Konsul, Zensor. – Dieser eine, so stimmen die meisten Römer überein, sei der beste der guten gewesen: Lucius Scipio. Der Sohn des Barbatus war Konsul, Zensor, Aedil bei euch. Er eroberte Korsika und die Stadt Aleria, gab den Wettergöttinnen einen Tempel verdienstermaßen.“

§ 4.10 „*Senatus Consultum de Bacchanalibus*“ CIL 581, DEGRASSI 511, WACHTER 289 ff. Zum Sachlichen vgl. M. GELZER, Hermes 71 (1936) 275 ff., RE suppl. 6, 800 ff. sowie Liv. 39, 8-19. – Bronzetafel, Tiriolo, Prov. Catanzarao (in agro Teurano“, s.u. Z. 30) [186 v. Chr.]

[Q.] *MARCIUS. L.F. S. POSTUMIUS L.F. Q. Marcius L.f., Sp. Postumius L.f. COS. SENATUM. CONSOLUERUNT. N. cons(ules) senatum consuluerunt OCTOB. APUD. AEDEM n(onis) Octob(ribus) apud aedem*

²DUELONAI. SC. RF. M. CLAUDI. M.F. L. VALERI. P.F. Q. MINUCI. C.F.

DE. BACANALIBUS. QUEI. FOIDERATEI. ³ESENT. ITA. EXDEICENDUM. CENSUERE. NEIQUIS. EORUM. BACANAL. HABUISE. UELET. SEI. QUES ⁴ESENT. QUEI. SIBI. DEICERENT. NECESUS. ESE. BACANAL. HABERE. EEIS. UTEI. AD. PR. URBANUM

⁵ROMAM. UENIRENT. DEQUE. EEIS. REBUS. UBEI. EORUM. UERBA. AUDITA. ESENT. UTEI. SENATUS ⁶NOSTER. DECERNERET DUM. NE. MINUS. SENATOR(I)BUS. C. ADESENT[. QUOM E]A. RES. COSOLERETUR ⁷BACAS. UIR. NEQUIS. ADIESE. UELET. CEIUIS. ROMANUS. NEUE. NOMINUS. LATINI. NEUE. SOCIUM.

⁸QUISQUAM. NISEI. PR.URBANUM. ADIESENT. ISQUE. DE. SENATUOS. SENTENTIAD. DUM. NE ⁹MINUS. SENATORIBUS. C. ADESENT. QUOM. EA. RES. COSOLERETUR. IOUSISENT. CENSUERE

¹⁰SACERDOS. NEQUIS. UIR. ESET. MAGISTER. NEQUE. UIR. NEQUE. MULIER. QUISQUAM. ESET ¹¹NEUE. PECUNIAM. QUISQUAM EORUM COMOINE[M. H]ABUISE. UELET. NEUE. MAGISTRATUM ¹²NEUE. PRO. MAGISTRATUD. NEQUE. UIRUM. [NEQUE. MUL]IEREM. QUIQUAM. FECISE. UELET ¹³NEUE. POST. HAC. INTER. SED. CONIURA[SE. NEU]E. COMUOUISE. NEUE. CONSPONDISE. ¹⁴NEUE. CONPROMESISE. UELET. NEUE. QUISQUAM. FIDEM. INTER. SED. DEDISE. UELET. ¹⁵SACRA. IN.

OQUOLTOD. NE. QUISQUAM. FECISE. UELET. NEUE. IN. POPLICOD. NEUE. IN

¹⁶PREIUATOD. NEUE. EXTRAD. URBEM. SACRA. QUISQUAM. FECISE. UELET. NISEI

¹⁷PR. URBANUM. ADIESET. ISQUE. DE. SENATUOS. SENTENTIAD. DUM. NE. MINUS

¹⁸SENATORIBUS. C. ADESENT. QUOM. EA.

Bellonae. Scr(ibendo) adf(uerunt) M. Claudius M.f., L. Valerius P.f., Q. Minucius C.f.

De Bacchanalibus (iis) qui foederati essent, ita exdicendum (esse) censuerunt. Nequis eorum Bacchanal habuisse vellet. Si qui essent, qui sibi dicerent necesse esse Bacchanal habere, ii ut ad pr(aetorem) urbanum

Romam venirent, deque eis rebus, ubi eorum verba audita essent, ut senatus noster decerneret, dum ne minus senatoribus C adessent, cum ea res consuleretur. Bacchas vir nequis adiisse vellet, civis Romanus neve nominis Latini, neve socium

quisquam nisi pr(aetorem) urbanum adiissent, isque de senatus sententia, dum ne minus senatoribus C adessent, cum ea res consuleretur, iussissent. Censuerunt.

Sacerdos nequis vir esset, magister neque vir neque mulier quisquam esset, neve pecuniam quisquam eorum communem habuisse vellet, neve magistratum neve pro magistratu neque virum neque mulierem quiquam fecisse vellet. Neve post hac inter se coniuravisse neve comvo-visse neve conspondisse neve compromississe vellet, neve quisquam fidem inter se dedisse vellet. Sacra in

occulto ne quisquam fecisse vellet neve in publico neve in privato. Neve extra urbem sacra quisquam fecisse vellet nisi pr(aetorem) urbanum adisset, isque de senatus sententia, dum ne minus senatoribus C adessent, cum ea res consuleretur,

RES COSOLERETUR. IOUSISENT. CENSUERE.
¹⁹HOMINES. PLOUS. V. OINUORSEI. UIREI.
 ATQUE. MULIERES. SACRA. NE. QUISQUAM
²⁰FECISE. UELET. NEUE. INTER. IBEI. UIREI.
 PLOUS. DUOBUS. MULIERIBUS. PLOUS.
 TRIBUS ²¹ARFUISE. UELENT. NISEI. DE. PR.
 URBANI. SENATUOSQUE. SENTENTIAD.
 UTEI. SUPRAD ²²SCRIPTUM. EST. HAICE.
 UTEI. IN. CONUENTIONID. EXDEICATIS. NE..
 MINUS TRINUM ²³NOUNDINUM. SENATUOS-
 QUE. SENTENTIAM. UTEI. SCIENTES. ESETIS.
 EORUM ²⁴SENTENTIA. ITA. FUT. SEI. QUES.
 ESENT. QUEI. ARUORSUM. EAD. FECISENT.
 QUAM. SUPRAD ²⁵SCRIPTUM. EST. EEIS.
 REM. CAPUTALEM. FACIENDAM. CENSUERE.
 ATQUE. UTEI ²⁶HOCE. IN. TABOLAM.
 AHENAM. INCEIDERETIS. ITA. SENATUS.
 AIQUOM. CENSUIT ²⁷UTEIQUE. EAM.
 FIGIER. IOUBEATIS. UBEI. FACILUMED.
 GNOSCIER. POTISIT. ATQUE ²⁸UTEI. EA.
 BACANALIA. SEI. QUA. SUNT. EXSTRAD.
 QUAM. SEI. QUID. IBEI. SACRI. EST ²⁹ITA.
 UTEI. SUPRAD. SCRIPTUM. EST. IN. DIEBUS.
 X. QUIBUS. UOBEIS. TABELAI. DATAI
³⁰ERUNT. FACIATIS. UTEI. DISMOTA. SIENT.
 INAGRO. TEURANO

iussissent. Censuerunt.

Homines plus V universi viri atque mulieres sacra ne quisquam fecisse vellet, neve inter ibi viri plus duobus, mulieribus plus tribus adfuisse vellent, nisi de pr(aetoris) urbani senatusque sententia, uti supra scriptum est. Haec ut in conventionem exdicatis ne minus

trinum mundinum, senatusque sententiam ut scientes essetis. Eorum sententia ita fuit: „Si qui essent, qui advorsum ea fecissent, quam supra scriptum est, iis rem capitalem faciendam censuerunt.“ Atque ut hoc in tabulam aeneam incideretis, ita senatus aequum censuit, utque eam figi iubeatis, ubi facillime nosci possit. Atque ut ea Bacchanalia, si

qua sunt extra quam si quid ibi sacri et, ita ut supra scriptum est, in diebus X, quibus vobis tabellae datae erunt, faciatis, ut dimota sint. In agro Teurano.

§ 5 Kurzkommentar

Orthographie und Sprache (Lautstand, Morphologie, Lexikon) der vorstehenden Inschriften weichen in vielerlei Hinsicht vom klassischen Latein ab. In den folgenden knappen Erklärungen verweist die eingeklammerte Zahl auf den Paragraphen der Einführung:

Zu § 4.1: *MANIOS*: auslautendes -os, -om wird seit dem 3. Jh. zu -us, -um, vgl. auch 4.2 *duenos*, *manom*, *malos*, 4.5 *kavios*, 4.6 *kanaios*, 4.7 *nouios*, 4.9 *Cornelio(s)*, *oino(m)*, *duonoro(m)*. Moderne Form 4.8 *consolibus*, 4.9 *tempestatebus* (54,1). – *MED*: auslautendes -d schwindet nach Langvokal im 3. Jh., vgl. 4.2, 4.7 *med*, 4.2 *ted*, *tatod*, 4.5 *fileod*, 4.9 *meretod*. Moderne Form 4.8 *Lutatio*, *Manilio* (73,3). – *VHEVHAKED*: redupl. Pf. zu *facio* nur hier belegt, typisch für praenest. Dialekt?

Stadtröm. 2 *feced*, 7 *fecid* = klass. *fecit*. Die Endung *-d* der 3. Sg. ursprüngl. in den Vergangenheitstempora und im Konj. (*feced*, *-id*, 2 *sied*), seit 4. Jh. Ablösung durch Endung *-t* aus Ind. Präs., Fut. (7 *dedit*, 9 *fuet*, *cepit*, *dedit*) (141,3). – *NUMASIOI*: klass. *Numerius* mit Vokalschwächung (52,2) und Rhotazismus (70,2), vor-rhotazistisch auch 4.2 *iouesat* 'iurat', 4.4 *ualesiosio*, mit Rhotazismus 4.8 *faleris* (*Faliscus*!), 4.9 *plorume* (*plus*!). Die ererbte Dat.-Endung *-ōi* (vgl. 4.2 *duenoi*) der *o*-Stämme (95,4) erscheint später als *-ō*.

Zu § 4.2: *IOUESAT*: zur Entwicklung *-oue* > *-ū* (64,6). – *DEIVOS* (63,2). – *QOI*: *oi* wird in Endsilben über *ei* > *ē* (geschlossene Länge, 3. Jh.) > klass. *ī*, vgl. 4.3 *qu-rois*, 4.8 *faleris*, 4.9 *plorume* (54,5). – *MITAT*: (vgl. auch 4.5), 'schenkt', wörtl. 'gibt zum Austausch', Wz. **meith₂* 'tauschen' in lat. *mūtūus*, *mūtāre*, aind. *mēt-hati* '(miteinander) streiten'. Prs. **mitā* < **mith₂-aje* – *NEI*: *ei* wird über *ē* zu *ī* monophthongiert (54,5), vgl. 4.3 *castorei podlouqueique*, 4.4 *mamartei*. – *ENDO*: als Präpos. noch bei Ennius und (archaisierend) später. – *COSMIS*: Schwund von *s* mit Ersatzdehnung (83,7) gibt klass. *cōmis*. – *VRCO*: für den Laut *g* steht der Buchstabe *c* auch in 4.7 *macolnia*, daneben *k* in 4.5 *kavios*, *q* in 4.6 *ego* (37). – *SIED*: klass. *sit* (131,4). – *EN*: klass. *in* (60,1) – *DUENOS*: zunächst *-ue* > *-uo* (60,5), vgl. 4.9 *duonoro*, dann *du-* + Vokal > *b-* (77,2). – *MANOM*: 'gut, günstig', später nur in grammat. Literatur sowie Oppositum *immanis* 'ungeheuer, grausig'. – *EINOM*: hapax. Wörtl. wohl 'Gehen, Gang' (zu **eji* 'gehen'). – *TATOD*: hapax. Zum verlorenen Verb **tā* 'stehlen' vgl. RIX op.cit.

Zu § 4.3: *PODLOUQUEIQUE*: umgebildet aus gr. *Πολυδευκής*, *di* > *li* (86,2), Monophthongierung *ou* > *ū* (47,6). Mod. Form 4.9 *luciom* < **loukio* – *QUROIS*: aus griech. ion. *κοῦρος* (**kōruo*) entlehnt.

Zu § 4.4: *STETERAI*: nicht-stadtröm. Endung der 3.Pl.Pf. (141,4). – *POPLIOSIO*: *-osio* ist die ererbte Endung des Gen.Sg. der *o*-Stämme (95,3), neben der im Lat. das später allein vorhandene *-ī* bestand. – *SUODALES*: *suo* > *so* (67,2) – *MAMARTEI* später zu *Mārti* vereinfacht (§ 89,2).

Zu § 4.5: *FILEOD*: Senkung *i* > *e* (52,6), ebenso 4.7 *fileai* („umgangssprachlich“).

Zu § 4.7: *MAGOLNIA*: *o* > *u* in geschlossener Binnen- und Endsilbe (53,1; 54,1), vgl. auch 4.9 *consol*, *cosentiont*. – *FILEAI*: Wiedergabe des Diphthongs *ai* durch >AE< seit Anf. 2. Jh. (47,1), vgl. auch 4.4 *steterai*, 4.9 *aidiles*, *aide*.

Zu § 4.8: *CAPTO*: orthograph. Vernachlässigung von *-m* in Zusammenhang mit artikulatorischer Schwächung bzw. Nasalisierung des vorausgehenden Vokals (58,1; 69,1 f.), vgl. 4.9 *cosol*, *cesor*, *cosentiont* – *oino*, *duonoro* usw.

Zu § 4.9: *CORNELIO*: orthograph. Unterdrückung des schwach artikulierten *s* (70,3). – *AIDILES*: Wechselschreibung >E/I< für kurzen *i*-Laut, vgl. *aidilis*, *fuet*, *tempestatebus* (52,8). – *OINO*: Monophthongierung *oi* > *ū* in erster Silbe (47,3), vgl. *plourume*.

Zu § 4.10: Eine Kommentierung dieser inhaltlich und sprachlich wichtigen Inschrift kann hier aus Raumgründen nicht erfolgen; zu den einzelnen Wortformen vgl. die über den Index aufzufindenden Paragraphen dieser Darstellung. – Offenkundige Schreibfehler sind im oben gegebenen Text stillschweigend korrigiert. Weitere Inschriften vgl. §§ 92,3 (CIL 48. 60). 92,7 (CIL 975).

1.3 DIE ÜBRIGEN SPRACHEN MITTELITALIENS

In republikanischer Zeit wurde in Mittelitalien neben dem Lateinischen noch eine große Zahl weiterer Sprachen gesprochen, die bis auf das Etruskische (§ 9) eng mit ihm verwandt sind (dazu §§ 25 f.) und sämtlich der italischen Sprachgruppe angehören. Sie alle sind spätestens im 1. Jh. n. Chr. ausgestorben (vgl. § 1).

§ 6 Faliskisch

Faliskisch ist der Dialekt der ca. 60 km nördlich von Rom mitten in etruskischem Umland gelegenen Stadt Falerii. Die Stadt (heute Civit  Castellana) wurde 241 v. von den Römern zerstört (§ 4.8), die Bewohner ins 6 km entfernte Falerii novi umgesiedelt. Das Faliskische ist uns aus knapp 300 meist sehr kurzen, oft fragmentarischen Inschriften (v.a. Besitz-, Weih- und Grabinschr.) vom 7. - 2. Jh. bekannt. Es zeigt starke Übereinstimmungen mit dem Lateinischen, die den Ansatz einer gemeinsamen Vorstufe beider Idiome (Urlatinofaliskisch, Ende 2. Jtsd.) nahelegen, vgl. GIACOMELLI 1978 [1.9]: 521 f. Textbeispiel:

§ 6.1 CIE 8179, VETTER [1.9] Nr. 244, GIACOMELLI 1978, 529,5 – Kylix, Civit  C., 4. Jh., linksläufig

FOIED. VINO. PIPAFO. CRA. CAREFO.

„hodie vinum bibam cras carebo“

„Heute will ich Wein trinken, morgen fasten“.

FOIED: < **hoi-dīēd* 'an diesem Tag'. Der Wechsel *f* > *h* ist für das Fal. charakteristisch; *foied* „umgekehrte Orthographie“ (§ 39,4). *dī* > *i* nach § 84,2. – *PIPAFO*: d.h. /bibafo/ (*b* wird im Falisk. durch >P< wiedergegeben). Wäre lat. **bibāre*, Fut. **bibābō*. – *CAREFO*: entspricht in der Bildung völlig lat. *carēbō* (§ 130).

Zum Faliskischen vgl. CIE [1.10] Nr. 8001-8600, VETTER 277-327, GIACOMELLI 1973 [1.9], GIACOMELLI 1978 [1.9] 505-542.

§ 7 Oskisch-Umbrische („sabellische“) Sprachen

Die als oskisch-umbrisch, sabellisch, in der italienischen Fachliteratur häufig auch als *italico* bezeichnete Sprachgruppe umfaßt etwa ein Dutzend in epigraphischen Zeugnissen dokumentierte Dialekte, die im östl. Mittelitalien sowie in Unteritalien gesprochen wurden und so starke Übereinstimmungen in Lautstand und Morphologie aufweisen, daß sie ohne weiteres aus einer gemeinsamen Vorstufe, dem Ur-Osko-Umbrischen oder Ursabellischen abgeleitet werden können.

Außer den Hauptvertretern Oskisch und Umbrisch (§ 8) gehören zu dieser Gruppe Südpikenisch (s.u.), Pälignisch (Hauptort Sulmo, ca. 40 Inschriften), Vestinisch und Marrukinisch (im oberen und unteren Aternotal, 2 bzw. 5 Inschriften), Marsisch (Lacus Fucinus, ca. 10 Inschriften), Äquisch, Sabinisch und Volskisch (Hauptort Velletri, 1 Inschrift) sowie die in einigen Inschriften bezeugte Sprache der vorsamnitischen Italiker in Kampanien (Präsamnitisch, vgl. MEISER 1986 [1.9] 19-21; M. CRISTOFANI in MEISER (Hrsg.) 1993 [2.2] 69 ff.). Am besten bekannt sind Oskisch und Umbrisch. In letzter Zeit ist durch Neufunde und Neu-lesungen das Südpikenische (Ostküste etwa zw. Ascoli Piceno und Chieti, Zentralappennin) als der am frühesten bezeugte sabellische Dialekt (6./4. Jh.) erschlossen worden.

Aus den sabellischen Dialekten sind einige Lehnwörter ins Lateinische gelangt, als solche daran erkenntlich, daß sie nicht die im Latein zu erwartende Lautung aufweisen, sondern einen für das Sabellische charakteristischen Lautstand. Dazu gehören *bos*, *lupus*, *forfex* 'Schere', das Farbadjektiv *rufus* und wohl auch *ravus helvus*, die echtlateinischen Lautungen wären †*vōs* (!) (< urital. **g^wous*, §§ 73,7; 98,9), †*lucus* (!) (< **luk^wos* < uridg. **u^hlk^wo-*, §§ 31,1; 72,6), †*forbex* (< **b^hrd^ho*, § 74,13; vgl. italien. *forbice*), †*rūbus* (< uridg. **rou^dhos*, § 74,13; vgl. *ruber* § 45 N), †*gravus* (**g^hrāuos* < uridg. **g^hrh₁uo-* § 74 G), †*hulvus* (< **g^heluo* < **g^hela₂uo* < **g^helh₃uo-* § 60,6).

Zum Sabellischen vgl. die bibliographischen Angaben [1.9].

§ 8 Oskisch und Umbrisch

Das Oskische, die Sprache der samnitischen Stämme, ist in ca. 400 Inschriften (4. Jh. v. bis 1. Jh. n.) überliefert, wovon etwa 100 mehr als nur Namen(sformeln), Ziegelstempel oder unergiebiges Fragmente bieten. Inhaltlich sind sie von großer Vielfalt: neben den üblichen Weih-, Besitz- und Grabinschriften finden sich ein Vertrag über die Nutzung eines Tempels (Cippus Abellanus: VE[TTER [1.9] Nr. 1), das Stadtrecht von Bantia (VE 2), Bauinschriften, Ritualvorschriften, Fluchtafeln, Anweisungen für die Mobilisierung im Kriegsfall (VE 23 ff.) usw. Die Texte sind in drei Alphabeten aufgezeichnet, dem aus dem etruskischen entwickelten osk. Nationalalphabet (Samnium, Kampanien), dem griechischen (Lukanien, Kalabrien) und dem lateinischen Alphabet (VE 2). Das Oskische ist in lautlicher Hinsicht konservativer als das Lateinische, d.h. die Zahl der seit dem Uritalischen eingetretenen lautlichen Veränderungen ist geringer als im Lateinischen.

§ 8.1 VE 12, Bauinschrift auf Sonnenuhr, Pompei – >Ú< steht für *o*, >í< für *e*, *i*.

MR. ATINIÍs. MR.^a KVAÍsSTUR.^b ÉÍTIUVAD^c MÚLTASÍKAD.^d KÚMBENNIEÍs.^e
TANGI[n(ud)]^f AAMANAFED^g
„Maraeus Atinius (Sohn des) Maraesus^a hat^g als Quaestor [Lehnwort!]^b aus Straf^dgeld^c nach Beschluß^f der Volksversammlung^e (~ †convenium) (diese Sonnenuhr) in Auftrag^g gegeben^g (~ ad-mandavit).“

Das Umbrische, gesprochen im Ostteil der heutigen Region Umbria, ist aus ca. 30 kürzeren Inschriften, vor allem aber aus 7 in Gubbio gefundenen Bronzetafeln (Tabulae Iguvinae) bekannt. Letztere enthalten Ritualvorschriften und -gesetze; mit ca. 4000 Wörtern ist dies der längste derartige Textkomplex, der im Bereich der griechisch-römischen Antike gefunden wurde. – Die umbrische Überlieferung reicht vom 6. (Inschrift von Tolfa) bis ins 1. Jh. v., es werden das umbrische Nationalalphabet (< etruskisch) und seit dem 2. Jh. das lateinische Alphabet gebraucht.

§ 8.2 Tabulae Iguvinae I b, Z. 40-42, vgl. VETTER [1.9] 186. >U< steht für *u*, *o*.

PUSTERTIU^a PANE^b PUPLU^c ATERAFUST^d IVEKA^e PERAKRE^f TU(r)SETU^g
HUTRA^h FURUⁱ SEHMENIAR^k HATUTU^l, EAF^m IVEKAⁿ TRE^o ARKERUNIE^p
FETU^q

„Am dritten Tag^a, nachdem^b [~ *tertio (die) post quam*] er den Heerbann^c [dies die alte Bed. von lat. *populus*] entsühnt hat^d, soll er jährige^e Kühe^f [~ *iuvencas*] jagen^g. ... Unterhalb^h des Forumsⁱ der Semenien^k sollen sie (sie) fangen^l, diese^m drei [~ *eas tres*] Küheⁿ soll er in Akedonia^p opfern^q [~ *facito*].“

§ 9 Etruskisch

Das Etruskische ist aus knapp 9000 Inschriften bekannt (Verbreitungsgebiet: Kernland zwischen Arno, Tiber und Tyrrhenischem Meer, Außengebiete in der Poebene [Bologna, Adria, Spina] und Kampanien, Streufunde, u.a. in Rom). Die Überlieferung reicht vom Ende des 8. Jh. v. bis zur Zeitenwende. Zu 80 % handelt es sich um Grabinschriften, die selten mehr als den Namen des Bestatteten enthalten; weitere Textklassen sind Weih-, Geschenk-, Besitz- und Herstellerinschriften, Bildbeischriften, Fluchtafeln, Ritualvorschriften, ein Grundstücksvertrag u.a. Als einziges nicht-epigraphisches Denkmal enthält ein auf Leinwand geschriebenes Buch, die sog. Zagreber (Agramer) Mumienbinden; L(iber) L(inteus) [3. Jh. v.; etwa 3/4 erhalten], kalendarisch geordnete Ritualanweisungen. Das Etruskische ist in einem eigenen Alphabet geschrieben (§ 37), das nach Zeit und Ort viele Varianten aufweist. Die kürzeren Texte sind weitgehend oder völlig verständlich, bei den längeren lassen sich fundierte Hypothesen sowohl über den Inhalt einzelner Abschnitte wie auch des Gesamttextes aufstellen.

Der kulturelle Einfluß Etruriens auf Rom ist unbestritten, der sprachliche ist früher deutlich überschätzt worden (etwa in W. SCHULZE, *Zur Geschichte lateinischer Eigennamen*, 1904). Entlehnungen sind immerhin lat. *verna*, *subulo*, *persona* (etrusk. *persu* zu griech. *πρόσωπον*), *hister* / *histrio* < etrusk. **hister* / *histriu* (letztlich wohl zu griech. *ιστορία*).

Während die in § 6-8 behandelten Idiome unzweifelhaft der idg. Sprachfamilie (§§ 25 f.) angehören, ist dies für das Etruskische nicht erwiesen. Unmittelbare sprachliche Verwandte sind das in den Zentralalpen (Tirol, Südtirol, Prov. Trento) bezeugte Raetische und das auf der Insel Lemnos in einigen Inschriften erhaltene Lemnische.

§ 9.1 E.T. [1.10] Ta 1.183, CIE [1.10] 5471, TLE 136 – Sarkophag, Tarquinia [3.Jh.]

LAR^a. ARN^bAL^b. PLECU^c: CLAN^d: RAM^eAS^cC^f: APATRU^gAL^g:
 ESLZ^h: ²ZILAXN^hASⁱ
 AVILS^k: ΘUNEM^l: MUVALXLS^m: LUPUⁿ:

„Larth^a, des Arnth^b Plecu^c Sohn^d und^f der Ramtha^e Apatrui^g,
 zweimal^h Zilath [~ Konsul] gewesenⁱ,
 mit Jahren^k 49 [w. „des Jahres 1 von 50^m“, vgl. § 116,11] gestorbenⁿ.“

Zum Etruskischen vgl. die bibliographischen Angaben [1.10].

2. GRUNDBEGRIFFE DER SPRACHWISSENSCHAFT

2.1 DAS SPRACHLICHE ZEICHEN

§ 10 Ausdruck und Inhalt

Jede sprachliche Äußerung stellt sich dar als eine Kette von Lauten, Phonen (graphischer Ausdruck [...] bzw. in schriftlicher Umsetzung von graphischen Zeichen). Den Abschnitten dieser Kette, psychisch als „Lautbilder“ vergegenwärtigt, sind Vorstellungen zugeordnet, so etwa dem Lautbild lat. [domus] die Vorstellung „HAUS“. Für eine solche Verbindung von Lautbild (Ausdruck) und Vorstellung (Inhalt) hat der Schweizer Sprachwissenschaftler Ferdinand de Saussure den Begriff „sprachliches Zeichen“ geprägt. Zwischen Ausdruck und Inhalt eines sprachlichen Zeichens besteht dabei kein wesensmäßiger Zusammenhang; ihre Verbindung ist willkürlich (arbiträr), wenngleich für den einzelnen Sprecher in aller Regel unveränderbar festgelegt (konventionell). Zwar gibt es in jeder Sprache Wörter, deren Klang ihre Bedeutung wiederzuspiegeln scheint, wie lat. *bālātus* ‘Blöken’, *tinnitus* ‘Klingeln’. Doch spielen solche Onomatopoetika zahlenmäßig eine geringe Rolle. Die jeweils unterschiedliche Lautgestalt des lateinischen und deutschen Wortes zeigt überdies, daß auch die Wiedergabe solcher Klangeindrücke z.T. konventionalisiert ist.

2.2 GRUNDZÜGE DER PHONOLOGIE

§ 11 Phone und Phoneme

Das lateinische Wort [domus] (Nom.Sg.) besteht aus den fünf Phonen [d] [o] [m] [u] [s], die sich voneinander durch die Merkmale ihrer Aussprache (Artikulation) unterscheiden (vgl. auch § 12). Die Ersetzung des zweiten Lautes durch [a] oder des vierten durch [ū] ergibt jeweils eine andere Bedeutung – die Verbform [damus] bzw. den Gen.Sg. [domūs]. Laute, durch deren Austausch Bedeutungen von sprachlichen Zeichen unterschieden werden, sind als Phoneme (graphischer Ausdruck / ... /) definiert. Phoneme werden durch den Vergleich bedeutungsverschiedener Äußerungen ermittelt, die in ihrer Lautkette in genau einem Segment voneinander differieren („Minimalpaare“ wie *domus* vs. *damus*, *domus* vs. *domūs*, die die Phoneme /o/ /a/ bzw. /u/ /ū/ ergeben): der Unterschied der Laute ist dann distinktiv. Die Phoneme liegen als abstrakte Muster den geäußerten Phonen zugrunde.

Mit ersteren befaßt sich die Disziplin der Phonologie, mit den Phonemen die Phonetik. Die Zahl der Phoneme liegt in einer Sprache i. a. bei ca. 30 (im Lateinischen bei 27, vgl. § 42,1); die Zahl ihrer möglichen Realisierungen (der Phone) ist sehr groß. Zahl und Art der Phoneme sind sprachspezifisch: Jede Sprache hat ihr eigenes Phoneminventar.

Die als solche bedeutungslosen Phoneme werden zu bedeutungstragenden Morphemen (§ 14) und diese nach den Regeln der Flexion und Wortbildung (Morphologie) zu Wörtern zusammengesetzt, aus denen nach syntaktischen Regeln Sätze gebildet werden, hieraus schließlich Texte. Die Zahl der „kleinsten Bausteine“ (Phoneme) ist dabei begrenzt, ebenso die Zahl der morphologischen und syntaktischen Regeln. Hingegen ist die Zahl der möglichen Wörter, Sätze und Texte – und damit der sprachlich erfaßbaren Sachverhalte – unbegrenzt. In diesem Bauprinzip ist die Leistungsfähigkeit der menschlichen Sprache begründet.

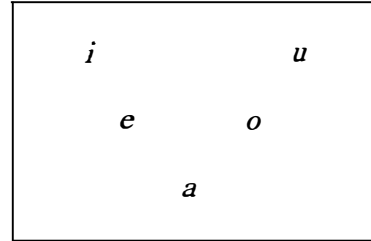
§ 12 Phonologische Merkmale

Die Laute einer Sprache unterscheiden sich in ihren artikulatorischen Eigenschaften (Merkmale). Nicht alle möglichen Differenzierungen sind zur Unterscheidung sprachlicher Zeichen genutzt, sind phonologisch relevant, d. h. distinktiv. So ändert es im Deutschen an der Bedeutung eines Wortes nichts, ob ein darin enthaltenes *r* als Zungen- oder Zäpfchen-*R* artikuliert wird: beide sind Varianten (Allophone) ein und desselben Phonems */r/*. Distinktiv sind zur Differenzierung von Minimalpaaren (§ 11) genutzte Merkmalsunterschiede (Oppositionen) wie stimmlos vs. stimmhaft, labial vs. dental vs. velar / guttural usw. Zwei Phoneme differieren mithin in mindestens einem distinktiven Merkmal (sie stehen in phonologischer Opposition). So unterscheidet sich */p/* von */b/* durch seine Stimmlosigkeit, von */k/* und */t/* durch seine bilabiale Artikulation, von */f/* und */m/* durch seinen Verschußlautcharakter. Ein Phonem läßt sich also durch die Angabe aller seiner distinktiven Merkmale darstellen (*p* ist ein stimmloser labialer Verschußlaut). Während für die phonologische Analyse nur die distinktiven Merkmale relevant sind, berücksichtigt die phonetische Beschreibung eines Lautes (und dementsprechend die phonetische Transkription) möglichst weitgehend auch die nichtdistinktiven Charakteristika („Zungen-*r*“, „Zäpfchen-*r*“ u. ä.).

Die Bezeichnungen der Phonemklassen beziehen sich auf Artikulationsort oder Artikulationsart (Steuerung bzw. Beeinflussung des Luftstroms). Im folgenden sind die für die indogermanische Grundsprache rekonstruierten Phonemklassen dargestellt (vgl. § 27):

Vokale: „weit“ und „eng“ geben den Öffnungsgrad des Mundes an. Bei den

„vorderen“ (auch „palatalen“) Vokalen (etwa *i*, *e*) befindet sich die Zunge am vorderen Gaumen (Palatum), bei den „hinteren“ (auch „velaren“; etwa *o*, *u*) am Gaumensegel (Velum); auf die Zungenstellung bezieht sich auch das Begriffspaar „hoch“ (*i*, *u*) vs. „nieder“ (*a*). Zur Veranschaulichung vgl. das Vokaldreieck.



Konsonanten: **Resonanten:** „tönende“ Laute, nämlich 1. *Nasale* (mit Beteiligung des Nasenraums artikuliert) und 2. *Liquiden* „Fließlaute“ (bei denen die Luft schwingend und kontinuierlich entströmt), 3. *Laryngale*: Kehlkopf-laute (Larynx „Kehlkopf“), 4. *Frikative* („Reibe-“) oder *Spiranten*: „geblasene Laute“ (kein völliger Verschluß, nur Verengung), 5. *Okklusiva*: „Verschlußlaute“ (Unterbrechung des Luftstroms durch Verschlußbildung an Lippen, Zähnen oder Gaumen), **Temues:** Stimmlose, ohne Beteiligung der Stimmbänder, **Mediae:** Stimmhafte mit Schwingung der Stimmbänder, **Mediae aspiratae:** Stimmhafte mit zusätzlicher Behauchung artikuliert. Artikulationsstellen: *Palatal* am Palatum (vorderer Gaumen), *Velar* am Velum (Gaumensegel), *Labiovelar*: Velar bei gleichzeitiger Lippenrundung, *Labial*: am Labium (Lippe), *Dental*: an den Dentes (Zahnregion).

§ 13 Silbe

Silben sind Phonemgruppierungen, durch die die Lautkette rhythmisch gegliedert wird. Für ihren Aufbau (Anlaut, Silbengipfel und -auslaut) bestehen in allen Sprachen bestimmte – als phonotaktisch bezeichnete – Regeln. So ist im Deutschen und Lateinischen ein Bautyp wie *krwi* (poln. ‘des Blutes’) nicht zulässig. Für die lexikalischen Morpheme (§ 14) der Grundsprache (Wurzeln) gilt, daß am Anfang und am Ende wenigstens ein Konsonant stehen muß (Wurzelstrukturregel. Die Basisstruktur lautet $C_1(C'C'')e(C')C_2$). Die im Silbengipfel – dem schallstärksten Teil – stehenden Laute heißen sonantisch, die Silbenan- oder -auslaut stehende konsonantisch. Im Lateinischen sind sonantisch ausschließlich die Vokale, in anderen Sprachen können etwa auch Nasale oder Liquiden im Silbengipfel erscheinen (Liquida bzw. Nasalis sonans, vgl. tschech. *vĕk* [vĕk] ‘Wolf’, serbokroat. *srce* [sr̩tse] ‘Herz’). Vokale im Silbenan- oder -auslaut sind konsonantisch, so etwa *i*-consonans (*ɨ*) und *u*-consonans (*ʉ*) in lat. *ius vos aurum* usw. Silben, die auf Vokal auslauten, gelten als offen (*ca-sa*), Silben auf Konsonant als geschlossen (*al-mus*), Silben auf Langvokal (*cā-rus*) oder Vokal + Konsonant (*cap-tus*) im Lateinischen als prosodisch lang (zweimorig), Silben auf Kurzvokal (*ca-pe-re*) als prosodisch kurz (einmorig).

2.3 GRUNDZÜGE DER MORPHOLOGIE

§ 14 Morphem und Morphembegriff

Die kleinste bedeutungstragende Einheit in der Sprache ist das Morphem. Dabei gilt als Bedeutung nicht nur die Wortbedeutung, sondern auch die Funktion einer grammatischen oder derivativen Kategorie wie „Akk.“, „Sg.“, „1. Pers.“, „Aktiv“ bzw. „Nomen agentis“, „Nomen rei actae“ usw. Dementsprechend unterscheidet man lexikalische (Basis-), derivative und grammatische Morpheme. Lat. *dom-us* enthält ein lexikalisches und ein grammatisches Morphem, lat. *orā-tōr-em* ‘den Redner’ das Basismorphem *orā-* (REDEN), das derivative Morphem *-tōr-* (Nomen agentis) und das grammatische *-em* (Akkusativ Singular).

§ 15 Morphem und Wort

In der Morphologie ist das Wort die kleinste im Satz bewegliche Einheit des sprachlichen Zeichens. Es besteht aus mindestens einem Basismorphem (lat. *crās* ‘morgen’, *aut* ‘oder’); Wörter mit zwei oder mehr Basismorphemen nennt man Komposita (nominal *pro-fugus*, *agri-cola*, verbal *im-pellit*, *anim-ad-vertit*). Ihre Konstituenten werden nicht einzeln flektiert (anders bei den Zusammenrückungen des Typs *respublica*, *iusiurandum*, Gen. Sg. *reipublicae*, *iurisiurandi*). An das Basismorphem können derivative und grammatische Morpheme treten, zusammengefaßt unter dem Terminus Affixe; vor dem lexikalischen Morphem stehende Affixe sind Praefixe, dahinter stehende Suffixe; Infixe werden in ein Basismorphem eingefügt (lat. *iu-n-g-o* vs. *iug-um*). Wortformen flektierbarer Wörter bestehen im Lateinischen i.a. mindestens aus einem lexikalischen und einem grammatischen Morphem, ausgenommen etwa die endungslosen Imperative vom Typ *ī* ‘gehe!’ ohne grammatisches Morphem.

§ 16 Morphologische Alternanz / Homonyme

Die Lautgestalt eines Morphems kann variieren (a) nach lautlicher Umgebung (phonologisch bedingte Alternanten) oder (b) aufgrund nicht-lautlicher (außerphonologische), d.h. letztlich morphologischer Gegebenheiten:

(a) die lateinischen Morpheme *fig-*, *trah-* (in *fig-it*, *trah-it*) zeigen im PPP die phonologisch bedingten Alternanten /fik-/ , /trak-/ (geschrieben >FIC-, TRAC-<): *fictus*, *tractus*, nach genereller Regel erscheinen im Lateinischen *g*, *h* vor *t* als [k].

(b) Bei morphologisch bedingten Alternanten läßt sich dagegen vom Standpunkt des Lateinischen aus keine Lautregel angeben, nach der die eine Form des Morphems in die andere überführt werden könnte. Sie sind verschiedenen Kategorien zugeordnet: im Lateinischen *leg-* dem Präsens *legit*, *lēg-* dem Perfekt *lēg-it* (und jeweils allen vom Praesens- bzw. Perfektstamm gebildeten Formen). Ähnlich alternieren *sīd-* / *sēd-* in *con-sīd-it* (Praes.), *con-sēd-it* (Pf.). Die grammatischen Kategorien (Praes., Pf.) sind hier nicht unmittelbar durch eigene Morphem symbolisiert wie etwa in *dīxit* (*dīk-s-*) das Perfekt durch *s*, sondern durch den gegenseitigen Bezug der morphologischen Alternanten. Diese relationale Symbolisierung spielt beim Aufbau lateinischer Flexionsparadigmen eine große Rolle.

Morpheme mit gleichem Ausdruck, jedoch verschiedenen Inhalten werden als „homonym“ bezeichnet, vgl. die lexikalischen Morpheme ¹*iūs* (Gen. *iūris*) ‘Recht’, ²*ius* (Gen. *iūris*) ‘Brühe’ oder die grammatischen Morpheme ¹-*um* (Akk. Sg. der α -Deklination), ²-*um* (Gen. Pl. der konsonantischen Deklination).

§ 17 Flexion

1. Flexion im weiteren Sinne läßt sich beschreiben als regelhafte Abwandlung des Wortausdrucks gemäß regelhafter Veränderung des Wortinhaltes. Zahl und Art der möglichen Abwandlungen sind dabei durch das Flexionsparadigma festgelegt. Die Flexion eines Wortes ist nur möglich, wenn es komplex, d.h. aus einer variablen und einer unveränderlichen Komponente zusammengesetzt ist. Die invariable Komponente besteht auf der Inhaltsseite in der lexikalischen Wortbedeutung, auf der Ausdrucksseite aus dem Basismorphem und ggfs. Derivationsmorphemen, beides häufig in dem Begriff „Stamm“ zusammengefaßt. Die variable Komponente bilden die grammatischen Kategorien (vgl. § 14) bzw. die Flexionssuffixe und -endungen. Stamm läßt sich also als „Wortkörper abzüglich der Flexionsendungen“ definieren, Stammbildung in der historischen Grammatik als eine morphologische Operation, die aus dem lexikalischen Basiselement (im Uridg. „Wurzel“) durch morphologische Prozesse wie Suffigierung, Infigierung, Reduplikation o.ä. eine Formation erzeugt, welche die Grundlage für den Aufbau des Flexionsparadigmas (oder einen Teil davon) bildet.

2. In engerem Sinne verstehen wir unter Flexion die kombinierte Wiedegabe mehrerer grammtischer Kategorien durch ein einheitliches Morphem. So bezeichnet in lat. *dominum* das Morphem *-um* gleichzeitig „Akkusativ“ und „Singular“. Hingegen wird bei der in manchen Sprachen üblichen Agglutination jede Kategorie durch ein eigenes Morphem ausgedrückt, z.B. steht in türk. *ev-ler-de* ‘bei den Häusern’ *ler-* für den Plural, *-de* für den Lokativ.

Die Flexionsparadigmen der einzelnen Wortarten unterscheiden sich durch Zahl und Art ihrer grammatischen Kategorien und deren Verknüpfungsmöglichkeiten (Dimensionen). So enthält das lateinische Substantivparadigma die Dimensionen Kasus und Numerus, das des Adjektivs noch zusätzlich Genus und Komparation (mit den Kategorien: Positiv – Komparativ – Superlativ), das Paradigma des Verbs: Person – Numerus – Tempus – Modus – Genus Verbi usw. In flektierenden Sprachen existieren für das Flexionsparadigma jeder Wortart in aller Regel mehrere verschiedenen morphologische Ausdrucksformen. Diese Flexionsklassen werden im Bereich der Nominalflexion traditionell als Deklination(sklass)en, im Verbalbereich als Konjugation(sklass)en bezeichnet. Unterschiedliche morphologische Ausdrucksformen für ein und dieselbe grammatische Kategorie(nkombination) werden als Allomorphe bezeichnet: so sind im Lateinischen die Endungen *-ae* (I. Dekl.), *-ī* (II. und V.), *-is* (III.) und *-ūs* (IV.) Allomorphe zur Bezeichnung des Genitiv Singular.

§ 18 Derivation

Ähnlich wie die Flexion funktioniert die Derivation (Wortableitung): auch hier geht es um eine proportionale Veränderung von Ausdruck und Inhalt, vgl. lat. *ōrā-re* 'reden', *ōrā-tor* 'Redner', *ōrātōr-ius* 'rednerisch' (*ars oratoria*). Jedoch existiert bei der Derivation kein dem Flexionsparadigma vergleichbarer vorgegebener Rahmen. Zwar lassen sich für jede Wortart sämtliche Derivationsaffixe einer Sprache aufzählen. Jedoch sind nie alle theoretisch möglichen Ableitungen zu einem Basiswort realisiert. Außerdem ist in der Derivation die Tendenz zur Lexikalisierung (nicht voraussagbarer Verselbständigung der Bedeutungsentwicklung) sehr viel stärker ausgeprägt als bei Flexionsformen, wo solches nur selten eintritt: ein *Wecker* ist nicht, wie der Typ *backen* – *Bäcker* usw. vermuten ließe, ein mit dem Aufwecken beschäftigter Mann, sondern eine Uhr mit Läutwerk.

2.4 SPRACHWANDEL

§ 19 Gründe und Wirkungsbereich

In Kap. 1.2. (§§ 4 f.) konnten wir beobachten, daß sich das klassische Latein in vielfacher Hinsicht von der Sprache der Inschriften des 3. und 2. Jh. v. Chr. oder gar noch älterer Perioden unterscheidet. Vergleichbares können wir feststellen, wann immer uns Zeugnisse einer im lebendigen Gebrauch befindlichen Sprache für einen längeren Zeitraum vorliegen. Daß sich Sprache ändert, ist einerseits imma-

nent, andererseits historisch begründet. Mit der Veränderung der gesellschaftlichen, politischen, wirtschaftlichen usw. Umwelt, in der eine Sprachgemeinschaft lebt, wandeln sich auch ihre kommunikativen Bedürfnisse. Am augenfälligsten äußert sich dies im Aufkommen neuer und im Verschwinden alter, nicht mehr benötigter Wörter. Immanente, stets wirksame, von der historischen Entwicklung unabhängige Faktoren sind etwa das Prinzip des geringsten Kraftaufwandes bei der Artikulation (einfachere Aussprache), das ihm entgegenwirkende Bestreben, verstanden zu werden (deutlichere Aussprache), die Folgen des Lautwandels für die Morphologie, morphologischer Veränderungen für die Syntax (und umgekehrt) usw. Wie immer Sprachwandel begründet sein mag: Es ist im konkreten Fall weder seine Richtung präzise voraussagbar (wenngleich gewisse Tendenzen angegeben werden können) noch überhaupt das Tempo, in dem sich Sprache verändert.

Sprachwandel kann alle Ebenen und Bereiche der Sprache betreffen: die lautliche Seite ebenso wie die Morphologie und die Syntax, das Lexikon in gleicher Weise wie den pragmatischen Bereich, d.h. die Sprachverwendung. Im Rahmen unserer der Laut- und Formenlehre gewidmeten Einführung werden wir uns mit lautlichem und morphologischem Wandel befassen.

§ 20 Lautwandel

Mögliche Ursachen des Lautwandels sind, wie eben angedeutet, das Streben nach einfacherer oder aber deutlicherer Artikulation. Solche generellen Feststellungen klären freilich weder den Vorgang des Lautwandels noch seine Motivation im konkreten Fall. Dies versuchen drei einander nicht ausschließende Hypothesen:

1. Die Sprachlaute (Phone, vgl. §§ 11 f.) werden nur zufällig mehrmals völlig gleich artikuliert, vielmehr ist ein gewisses Spektrum möglicher Realisierungen (etwa „helleres“ oder „dunkleres“ [a]) um ein als Normalaussprache empfundenes Zentrum gestreut. Mit der Zeit kann sich dieses in Richtung auf einen artikulatorisch benachbarten Laut verschieben (so daß etwa „dunkles“, nach [o] tendierendes [ǣ] als Normalaussprache von /a/ empfunden wird) und letztlich mit der Aussprache dieses Lautes identisch werden (zusammenfallen): [ǣ] – zunächst eine Aussprachevariante von /a/ – wird als Realisierung des Lautes /o/ eingeordnet.

2. Sprachliche Veränderungen sind durch die unvollkommene Sprachübermittlung an die nächste Generation oder auch an eine ansässige, ursprünglich anderssprachige Bevölkerungsgruppe (beim Sprachwechsel) verursacht. Freilich bleibt (wie auch bei der ersten Erklärung) eine individuelle Abweichung folgenlos; Sprache verändert sich nur dann, wenn eine Veränderung durch die Sprechergemeinschaft

akzeptiert wird. Da aber Erlernungsdefizite oft in generellen Schwierigkeiten (etwa bei der Artikulation bestimmter Phoneme) begründet sind, können sie bei vielen Sprechern der Nachfolgeneration bzw. der übernehmenden Bevölkerungsgruppe auftreten und so sprachverändernd wirken. In beiden Modellen vollzieht sich Lautwandel für den Sprecher unbewußt, worin die relative Ausnahmslosigkeit gründet, die sich bei lautlichen Entwicklungen beobachten läßt (vgl. § 21).

3. Schließlich ist Sprachwandel in der sozialen Vielfältigkeit jeder Sprachgemeinschaft begründet. Für eine soziale Gruppierung wird – ohne eigentliche sprachliche Motivation – etwa eine bestimmte Phonemvariante innerhalb des Artikulationspektrums als kennzeichnend angesehen. Zunächst nur einige Wörter betreffend, breitet sich diese Variante auf ähnliche Fälle aus und kann immer weitere soziale Gruppen erfassen. Lautgesetzlich (§ 21) wird sie, wenn sie für die gesamte Sprachgemeinschaft gilt (ihre soziale Markierung also verliert) und zudem in allen gleichartigen lautlichen Umgebungen eingetreten ist. Lautwandel, den die historische Sprachwissenschaft konstatiert, hat fast immer lautgesetzlichen Charakter, ist also sozial erfolgreich gewesen. Nur selten können wir Veränderungen beobachten, die sich nur teilweise (nur in einigen der möglichen Beispiele) durchgesetzt haben, deren weiterer Ausbreitung also gesellschaftliche Gegebenheiten im Wege standen. Ein Beispiel hierfür ist die lat. *littera*-Regel (§ 57,5).

§ 21 Lautgesetz

Daß Lautwandel, von einigen klar einzugrenzenden Ausnahmen abgesehen, regelhaft eintritt, erfaßt die historische Sprachwissenschaft seit gut 100 Jahren im Begriff des Lautgesetzes. Dieser Terminus ist deskriptiv gemeint und darf nicht in iuristischem Sinne als präskriptiv oder in naturwissenschaftlichem als „universell gültig“ verstanden werden. Gesetzmäßig ausnahmslos vollziehen sich Lautveränderungen nur während einer bestimmten Zeit und in einer bestimmten Sprechergemeinschaft, unter möglichen umgebungsbedingten Einschränkungen, die sich ihrerseits als Lautgesetze formulieren lassen. So erscheint uridg. **d^h* im Griech. i. a. als *θ*, im Lat. im Anlaut als *f*-, im Inlaut als *d*, neben *r*, *u* jedoch als *b* (§ 74,4.9.13). Nehmen nicht alle Mitglieder einer Sprachgemeinschaft an einer lautgesetzlichen Veränderung teil, so kommt es zu einer Dialektspaltung.

In der historischen Sprachwissenschaft werden üblicherweise nur Anfangs- und Endpunkt einer lautlichen Entwicklung bezeichnet (uridg. *b^h* > lat. *f*-, vgl. § 74,1); die Aufstellung eines Lautgesetzes impliziert stets die Annahme phonetisch plausibler Entwicklungen und Übergangsstadien.

Nichtgesetzmäßige lautliche Veränderungen treten i.allg. durch wechselseitige Beeinflussung von Phonemen ein, die nicht in unmittelbarem Kontakt miteinander stehen: Metathese (Konsonantenumstellung), Haplogogie (Schwund einer von zwei phonologisch gleichen oder ähnlichen Silben), Fernassimilation und -dissimilation, vgl. lat. *colurnus* 'aus Haselholz' zu *corulus* 'Haselstaude', *stipendium* 'Sold' < **stipi-pendium* (*stips* und *pendo*), vulgärlat. *pelegrinus* (französ. *pèlerin*, italien. *pelegrino*, dt. *Pilgrim*) < klass. lat. *peregrinus* (vgl. §§ 89 f.).

§ 22 Morphologischer Wandel

Während Lautwandel sich auf einige letztlich einfache Prinzipien zurückführen läßt, sind die Ursachen für morphologischen Wandel wesentlich vielfältiger. Zu berücksichtigen sind zum einen die Folgen phonologischen Wandels, zum anderen Veränderungen des Inhaltsparadigmas, schließlich miteinander konkurrierende Systematisierungstendenzen, die sich aus dem Nebeneinander verschiedener Flexionsklassen (vgl. § 17,2) ergeben. Die genannten Faktoren können auch ineinander wirken. Insgesamt ist die Tendenz zur Regularisierung bei morphologischem Wandel weniger ausgeprägt als bei phonologischem – die Änderung einer morphologischen Regel erfaßt nicht alle davon potentiell betroffenen Fälle. Die „Ausnahmen“, die sich in den Grammatiken wohl der meisten Sprachen finden, sind daher größtenteils morphologischer Natur: es handelt sich meist um Flexionsparadigmen, die von morphologischen Veränderungsprozessen wenigstens teilweise ausgespart wurden (Reliktformen).

Zu den wichtigsten Erscheinungsformen des morphologischen Wandels gehört die Analogie (morphologischer Ausgleich). Im strengen Sinne gilt dieser Begriff nur, wenn eine Form X gebildet ist nach dem Vorbild einer Form A gemäß dem Verhältnis zweier anderer Formen B und C (Proportionalanalogie: $B : C = A : X$), z.B.: *robur* : *femur* = *roboris* : x, x = *femoris*. Hier ist *femoris* die analogische, normalisierte Genitivform (neben ererbtem *feminis*, vgl. § 98,6). Wie bei jedem sprachlichen Wandel ist auch beim morphologischen Ausgleich weder Eintritt noch Richtung zwingend voraussagbar. Zudem vollzieht er sich mit geringerer Konsequenz als lautlicher Wandel (s.o.), d.h. es bleiben davon gelegentlich Formen unberührt, tendentiell umso eher, je häufiger sie gebraucht werden. Hinsichtlich seiner Flexionsweise zumindestens im Indikativ steht jedes der drei sicher häufig verwendeten lateinischen Verben *sum*, *eō*, *edō* (§§ 144-146,1) für sich allein.

2.5 SPRACHVERWANDTSCHAFT

§ 23 Genetische Sprachverwandtschaft

Im ersten Kapitel wurde gelegentlich von der Verwandtschaft des Lateinischen mit anderen Sprachen (1.3.), von Sprachfamilie, Sprachgruppe, gemeinsamer Vorstufe (§§ 6–9) u.ä. gesprochen. Grundlage für solche Formulierungen ist das Konzept der genetischen Sprachverwandtschaft, d.h. die Annahme, derzufolge mehrere Sprachen ungeachtet ihres in historischer Zeit mehr oder minder voneinander verschiedenen Erscheinungsbildes von einer gemeinsamen „Ursprache“ abstammen können so wie die Mitglieder einer weitverzweigten Familie von gemeinsamen Vorfahren. Den Beweis für die grundsätzliche Realitätsnähe einer solchen Annahme liefert uns übrigens gerade das Lateinische selbst – als gemeinsame Ursprache aller romanischen Sprachen (§ 1).

Die historische Kontinuität zwischen dem Lateinischen und den romanischen Sprachen ist durch die geschichtliche Tradition gesichert. Auch sind letztere dem Lateinischen wie auch untereinander noch so ähnlich, daß selbst ohne Kenntnis des historischen Hintergrundes die Annahme eines genetischen Zusammenhanges zwischen ihnen ohne weiteres plausibel erscheinen würde. Tatsächlich läßt uns aber die Überlieferung in vielen Fällen den Gang der Entwicklung vom klassischen über das Spätlatein und die mittelalterlichen Stufen bis hin zu den modernen Sprachformen noch verfolgen, vgl. etwa klass. *vetulus* ‘ältlich, ziemlich alt’ > (nicht bezeugtes, aber zu erschließendes **vetlus*) > vulgärlat. *veclus* (vgl. § 86,1) > vegliot. (romanische Sprache der kroat. Adriainsel Veglia / Krk.) *veklo*, italien. *vecchio*, span. *viejo*, französ. *vieil* usw.

Der Zerfall der ursprünglichen (lateinischen) Spracheinheit und die Differenzierung hin zu den Einzelsprachen spielt sich im Falle der romanischen Sprachfamilie gewissermaßen vor unseren Augen ab. Häufig liegen jedoch sowohl die Ursprache wie auch die Entwicklung hin zu den uns bezeugten Einzelsprachen im Dunkel der Vorgeschichte, in das keine schriftliche Überlieferung mehr hineinreicht. Die genetische Verwandtschaft von Sprachen und mithin ihre Zuweisung zu ein und derselben Sprachfamilie muß deshalb in der Regel erschlossen werden. Sie wird zwischen zwei (oder mehr) Sprachen dann angenommen, wenn die Zahl ihrer gemeinsamen Ähnlichkeiten so groß ist, daß dies nicht auf Zufall oder unabhängiger Parallelentwicklung (etwa gr. *θεός* / *tʰeós* ‘Gott’ ~ aztek. *teotl* ‘Gott’) oder auf Entlehnung, sei es aus einer Sprache in die andere, sei es in beide Sprachen aus einer dritten, beruhen kann. „Ähnlich“ besagt dabei, daß die verglichenen Einheiten aus beiden Sprachen sowohl Gemeinsamkeiten als auch Unterschiede aufweisen: die Ähnlich-

keit von italien. *lege*, französ. *loi*, span. *ley* ‘Gesetz’ in Lautung und Bedeutung erklärt sich daraus, daß allen drei Wörtern eine gemeinsame Grundform, lat. *lēgem* zugrunde liegt. Die Unterschiede resultieren aus der je verschiedenen Entwicklung der romanischen Einzelsprachen, die diese seit dem Zerfall der ursprünglichen lateinischen Einheit genommen haben.

Die Ähnlichkeiten, aufgrund deren zwei Sprachen als genetisch verwandt gelten, sind sowohl struktureller (Regeln der Flexion und Wortbildung) als auch materieller Art (weitgehende bedeutungsmäßige Übereinstimmung zwischen lexikalischen Elementen, Endungen u.ä. bei gleichzeitiger lautlicher Entsprechung).

Eine strukturelle Ähnlichkeit zwischen dem Deutschen, Lateinischen und Altindischen ist etwa die Stammalternanz „Vokal + *s*“ vs. „*s*“ zwischen 3.Sg./3.Pl. beim Verbum ‘sein’: dt. *ist* – *sind*, lat. *est* – *sunt*, aind. *ásti* – *sánti*, eine materielle die lautlich-semantische Entsprechung von got. *steig-an* ‘steigen’ ~ griech. *στειχ-ω* ‘gehe, schreite, steige’, air. *berid* ‘trägt’ ~ lat. *fert* ‘trägt’ ~ griech. *φέρει* ‘trägt’ usw. Dabei ist nicht der lautliche Gleichklang maßgeblich, sondern das Prinzip der regelmäßigen lautlichen Entsprechung: einem Laut *X* in einer Sprache *L*₁ entspricht in der Sprache *L*₂ unter bestimmten, jeweils anzugebenden Bedingungen der Laut *Y*. So steht einem griech. *φ- θ* im Wortanfang regelmäßig lat. *f-* gegenüber, vgl. oben griech. *φέρ-ει* ~ lat. *fer-t*, sowie griech. *θύρα* ‘Tür’ ~ lat. *foris* ‘Tor’, griech. *θη-λυς* ‘weiblich’, lat. *fē-mina* ‘Frau’. Andererseits sind griech. *θεός* und lat. *deus* trotz gleicher Bedeutung und ähnlicher Lautung nicht auf eine gemeinsame Vorform zurückführbar, weil wortanlautendem griech. *θ-* im lat. Wortanlaut sonst nie *d-* entspricht. Griech. *θεός* ist vielmehr mit lat. *fēstus* ‘festlich’ (< *‘geweiht’) in Verbindung zu bringen, vgl. § 76 A (und *deus* letztlich mit griech. *Ζεύς*, Gen. *Διός*, vgl. §§ 63,2; 98,10).

§ 24 Typologische Sprachverwandtschaft

Neben der genetischen kennt die Sprachwissenschaft den Begriff der typologischen Sprachverwandtschaft. Als typologisch verwandt gelten Sprachen in Bezug auf Gemeinsamkeiten, die ihre strukturelle Organisation betreffen – etwa das Lautsystem, den Aufbau der Flexion, die Regeln der Syntax. Verglichen werden dabei gegebene Sprachzustände ohne Rücksicht auf die Vorgeschichte, die zu diesen Gegebenheiten geführt hat; die Perspektive ist mithin prinzipiell ahistorisch. Genetisch nicht verwandte Sprachen können typologisch verwandt sein (etwa: die inselkeltischen Sprachen Irisch, Kymrisch (Walisisch) einerseits und Hebräisch, Arabisch usw. andererseits in Bezug auf die Wortstellungsregel: Verb – Subjekt – Objekt), umgekehrt können genetisch verwandte Sprachen verschiedenen Typologien angehören (reguläre Wortstellung im Lateinischen: S – O – V, im Französischen:

S – V – O). Im weiteren wird der Begriff „Sprachverwandtschaft“ im Sinne von genetischer Sprachverwandtschaft gebraucht.

2.6 DIE INDOGERMANISCHE SPRACHFAMILIE

§ 25 Urindogermanisch

Überlegungen der in § 23 dargestellten Art führen etwa für Lateinisch und Faliskisch zur Annahme einer gemeinsame Vorstufe, des Uralatinofaliskischen: nur diese beiden Sprachen bilden u.a. etwa innerhalb der italischen Sprachen das Futur mit labialem Suffix: lat. *carēbō* ~ falisk. *carefo* (vgl. § 6,1). In ähnlicher Weise gelangen wir zum Ansatz einer uritalischen Spracheinheit, die außer dem Latinofaliskischen noch die sabellischen Sprachen (§ 7) mit einschließt. Die italischen Sprachen ihrerseits und als eines ihrer Mitglieder auch das Lateinische gehören schließlich der indogermanischen Sprachfamilie an. Der Begriff „indogermanisch“ (idg., besonders außerhalb des deutschen Sprachraums dafür „indoeuropäisch“) ist dabei in geographischem Sinne zu verstehen: das Altindische und seine Nachfolgesprachen bzw. Indien einerseits, das Germanische (Isländische) bzw. Europa andererseits sind die Extreme, zwischen denen die übrigen zur idg. Sprachfamilie gerechneten Sprachen und Sprachzweige (§ 26), darunter auch das Lateinische, angesiedelt sind. Als Kriterium für die Zuweisung zu dieser Sprachfamilie dient freilich die genetische Sprachverwandtschaft, nicht etwa die Geographie: Nicht-indoeuropäische (nicht-indogermanische) Sprachen in Europa sind u.a. etwa das Baskische, das Ungarische, Finnische und Türkische (in antiker Zeit u.a. das Etruskische und das Raetische, vgl. § 9).

Die gemeinsame Vorstufe aller idg. Sprachen, das Urindogermanische, ist uns nicht unmittelbar in Textzeugnissen zugänglich, sondern muß aus der Vergleichung der Einzelsprachen erschlossen, also rekonstruiert werden. Hierfür sind in aller Regel die Zeugnisse früherer Epochen der Sprachgeschichte von größerem Belang als diejenigen aus späteren – das homerische Griechisch, das Latein sind also wichtiger als das Neugriechische bzw. Französische oder Italienische –, da die Sprachentwicklung prinzipiell vom ursprünglichen Zustand wegführt (vgl. Kap. 2.4).

Wir können nur Teilbereiche des uridg. Sprachsystems rekonstruieren. Recht gut bekannt ist das Phonemsystem, sowohl was die Zahl der Phoneme als auch was ihre phonologischen Eigenschaften (labial, stimmlos usw., vgl. § 12) betrifft, ebenso Nominal- und (weitgehend) Verbalflexion sowie die Wortbildung. Größere Schwierigkeiten bereitet die Erschließung von Syntax und Lexikon. Grundsätzlich

bietet die Rekonstruktion bei geschlossenen Systemen (mit einer ungefähr bekannten, geringen Zahl von Elementen) weniger Probleme als bei offenen.

Die Erschließung des Uridg. ist der Versuch, sich einer historischen Realität anzunähern. Die Existenz dieser Realität (des Uridg.) ist dabei unabhängig davon gegeben, wie gut oder schlecht uns diese Annäherung gelingt.

Die Geschichte der Indogermanistik begleiten Versuche, die Urindogermanen, also die Bevölkerung, die sich dieser Sprache bediente, in Raum und Zeit anzusiedeln. Der *Terminus ante quem* ist durch das Auftreten erster bereits einzelsprachlicher Zeugnisse um 1800 v.Chr. (hethitische Wörter in assyrischen Texten) gegeben. Ein Anhaltspunkt für die Datierung ist die Existenz genau eines Metallworts (**h₂aiēs-*, vgl. lat. *aes*, aind. *āyas-*, got. *aiz* 'Kupfer / Bronze / Eisen ...'): die Urindogermanen kannten also ein und nur ein Metall. Die uridg. Spracheinheit dürfte somit im 4. Jahrtausend (der Kupferzeit) noch bestanden und sich im dritten aufgelöst haben. Es wird heute i.a. angenommen, daß das Siedlungsgebiet der Urindogermanen nördlich des Schwarzen Meeres lag. Der rekonstruierbare Wortschatz gibt uns Aufschluß über ihre Ökonomie, Kultur und gesellschaftliche Ordnung (Viehzucht; starke soziale Gliederung usw.). Eine mündl. Literatur (wohl metrisch gebundene Heldenlieder) dürfte bereits existiert haben. Das Urindogermanische ist seinerseits Ergebnis einer langen sprachlichen Vorgeschichte (Vor-Urindogermanisch). Den Anfängen menschlichen Sprechens steht es nicht viel näher als das Neuhochdeutsche.

§ 26 Die indogermanischen Sprachen

Die indogermanische Sprachfamilie wird durch folgende derzeit bekannte Sprachen und Sprachzweige repräsentiert (es sind jeweils nur die ältesten bzw. Hauptvertreter einer Gruppe genannt):

1. Indoiranischer Zweig mit zwei Untergruppen:

- a) Indoarisch: Altindisch in seinen Ausprägungen Vedisch (seit ca. 1500 v., religiöse Hymnen, theologische Literatur) und Sanskrit (seit ca. 500 v. Chr.),
- b) Iranisch: Altavestisch (Sprache der Gathas [Predigten] des Zarathustra, 1. H. des 1. Jtsd. v.), etwas später Jungavestisch, Altpersisch (Inschriften der persischen Großkönige, 6./4. Jh. v.).

2. Anatolischer Zweig: Hethitisch (17.-12. Jh. v.), Palaisch, Luwisch (14./13. Jh. v.), Hieroglyphenluw. (15.-8. Jh. v.), Lykisch (5./4. Jh. v.), Lydisch (5./4. Jh. v.).

3. Tocharischer Zweig: Tocharisch A = Osttocharisch, Tocharisch B = Westtocharisch, 6.-8. Jh. n., meist religiöse (buddhistische) Texte.

4. Armenisch seit 5. Jh. n.
5. Griechisch: Mykenisch im 14./13. Jh. v. Im 8. Jh. v. Einsetzen der literarischen (Homer) und alphabet-inschriftlichen Überlieferung. Dialektgruppen: Ionisch-Attisch, Äolisch, Dorisch-Westgriechisch, Arkadokyprisch.
6. Albanisch seit dem 15. Jh. n.
7. Italisch mit Latein, Faliskisch, Oskisch, Umbrisch u.a. (§ 1-8). Aufgrund seiner lautlichen Charakteristika gehört zum italischen Sprachzweig offenbar auch das in Norditalien gesprochene Venetische (ca. 250 Inschr., 6.-1. Jh. v.).
8. Keltisch
 - a) Festlandkeltisch mit Gallisch (Inschriften von ca. 200 v. – 200 n.), Lepontisch (Oberitalien, Inschriften vom 5.-1. Jh. v.), Keltiberisch (Spanien, Inschriften vom 2.-1. Jh. v.),
 - b) Inselkeltisch mit Altirisch (Inschriften seit 400 n., Literatur seit 7. Jh. n.), Britannisch (Altkymrisch seit 8. Jh., Bretonisch, Kornisch).
9. Germanisch: Runeninschriften seit 200n.
 - a) Ostgermanisch: Gotisch (Bibelübersetzung des Wulfila, 4. Jh. n.),
 - b) Nordgermanisch: Altnordisch (Runen, Literatur vom 8.-16. Jh.),
 - c) Westgermanisch: Altenglisch (seit 700), Althochdeutsch (seit 8. Jh.), Altsächsisch (seit Mitte des 9. Jh.).
10. Baltisch mit Altpreußisch (Texte aus dem 16./17. Jh. n.), Litauisch, Lettisch (seit 16. Jh.).
11. Slavisches: Altkirchenslavisch (= Altbulgarisch) seit 9. Jh.;
 - a) Ostslavisch (Russisch, Ukrainisch, Weißrussisch),
 - b) Westslavisch (Tschechisch, Slowakisch, Polnisch, Kaschubisch, Sorbisch sowie die ausgestorbenen Idiome Polabisch, Slovinzisch),
 - c) Südslavisch (Serbokroatisch, Slovenisch, Makedonisch, Bulgarisch, Altkirchenslavisch).
12. Phrygisch: Kleinasien, Inschriften aus dem 8.-5. Jh. v. (Altphyrgisch) und den ersten nachchristlichen Jh. (Neuphyrgisch).
13. Messapisch: Apulien, ca. 300 Inschr., 5.-1. Jh. v.

„Kleinere“ Sprachen mit dürftiger Überlieferung sind das Illyrische, Thrakische und Makedonische (Altmakedonisch im Unterschied zum südslavisches [Neu-] Makedonischen), die auf der Balkanhalbinsel gesprochen wurden, das Lusitanische im heutigen Portugal.

Zu Kap. 2 vgl. die bibliographischen Anmerkungen [4].

3. GRUNDZÜGE DER URINDOGERMANISCHEN GRAMMATIK

3.1 LAUTLEHRE

§ 27 Phonemsystem

1. Das Phonemsystem der indogermanischen Grundsprache ist in keiner historischen Sprachen unverändert erhalten; einige rekonstruierte Phoneme / Phonemklassen wie die silbischen Nasale oder Laryngale sind (fast) nirgendwo bewahrt (vgl. § 28,4.6). Insgesamt ist der Vokalismus der Grundsprache noch am besten aus dem Griechischen, ihr Konsonantismus aus dem Altindischen ablesbar. Nach dem Zeugnis der Einzelsprachen wie auch aufgrund struktureller Überlegungen läßt sich für die urindogermanische Grundsprache folgendes Phoneminventar (vgl. § 11 f.) rekonstruieren (Allophone sind in eckige Klammern gesetzt):

a) Vokale	Weitvokale	<i>a</i>	<i>e</i>	<i>o</i>	<i>ā</i>	<i>ē</i>	<i>ō</i>
	Engvokale	<i>i</i> [j]	<i>u</i> [w]		<i>ī</i>	<i>ū</i>	
b) Resonanten (Liquidien, Nasale)		<i>r</i> [r]	<i>l</i> [l]		<i>m</i> [m]	<i>n</i> [n]	
c) Laryngale (vgl. § 28,6)		<i>h</i> ₁ [h ₁]		<i>h</i> ₂ [h ₂]		<i>h</i> ₃ [h ₃]	
d) Frikative		<i>s</i> [z]					[p]
e) Okklusive	Palatale	Velare	Labiovelare	Labiale	Dentale		
Tenues	<i>k̂</i>	<i>k</i>	<i>k^w</i>	<i>p</i>	<i>t</i>		
Mediae	<i>ĝ</i>	<i>g</i>	<i>g^w</i>	<i>b</i>	<i>d</i>		
Med. aspiratae	<i>ĝ^h</i>	<i>g^h</i>	<i>g^{wh}</i>	<i>b^h</i>	<i>d^h</i>		

2. Palatale, Velare und Labiovelare werden als Tektale (älter auch: Gutturale) zusammengefaßt. Palatale waren ursprünglich wohl Tektale mit *j*-Nachschlag (also *k^j* usw.). In den sog. Kentum Sprachen (nach dem lat. Beispielwort *centum* 'hundert' < uridg. **(d)k̑ntóm*) sind sie völlig mit den einfachen Velaren *k*, *g*, *g^h* zusammengefallen (zum Lateinischen vgl. aber § 60,7), in den Satem Sprachen (avest. *satəm* 'hundert') erscheinen sie als Zischlaute (*s*, *š*, *z* u.ä.); dort sind andererseits die einfachen Velare (*k* usw.) mit den Labiovelaren (*k^w* usw.) vereinigt. Den Kentum Sprachen gehören die in § 26 unter Nr. 2,3,5,7,8,9,12 aufgeführten Sprachzweige an, den Satem Sprachen Nr. 1,4,6,10,11 (unsicher Nr. 13).

3. Das oben unter 1e) rekonstruierte System der Okklusiven ist typologisch schlecht gestützt, da zum einen in den uns bekannten Sprachen der Erde eine

Opposition: *Tenues* – *Mediae* – *Mediae aspiratae* üblicherweise das Vorhandensein von *Tenues aspiratae* /t^h p^h k^h / voraussetzt. Diese lassen jedoch nicht als eigenständige Phoneme der Grundsprache rekonstruieren. Zum anderen gehört typologisch die *Media b* in den Phonemsystemen der bekannten Sprachen zu den hochfrequenten Lauten; ein Lücke im System besteht am ehesten bei der *Tenuis p*. Die traditionelle Rekonstruktion des grundsprachlichen Phonemsystems führt auf genau entgegengesetzte Verhältnisse: während sich *p* für viele grundsprachliche Wörter rekonstruieren läßt, begegnet *b* ausgesprochen selten (vgl. § 73,1).

Diese typologischen Einwände haben zu Versuchen geführt, die traditionelle Trias der Okklusivreihen neu zu interpretieren: nach der Glottalisierungstheorie sind die herkömmlichen *Mediae* als stimmlose glottalisierte Laute (artikulierte mit Verschuß der Glottis [Stimmritze]) aufzufassen (/b/ = /p'/, /g/ = /k'/ usw.), die *Mediae aspiratae* als stimmhafte (mit aspirierten Allophonen: /b/ = [b / b^h], /g/ = [g / g^h] usw.), die *Tenues* als stimmlose (mit aspirierten Allophonen: /p/ = [p / p^h], /k/ = [k / k^h] usw.). Die so re-interpretierte Trias: *Tenues* – *Mediae* – glottalisierte *Tenues* ist typologisch in ihrer Gesamtheit wie auch im Hinblick auf die Seltenheit von *p'* besser gestützt, vgl. etwa die Darstellung in IDG. GRAMM I [2.1] 92-97. Jedoch läßt sich u.a. einwenden, daß diese Theorie eine Vervielfachung der vorhistorisch anzunehmenden Lautentwicklungen verlangen würde: Eine Glottalisierung ist nirgends reflektiert; die glottalisierten *Tenues* bzw. *Mediae* etwa erscheinen in fast allen Sprachgruppen (mit Ausnahme der germanischen und des Armenischen) als stimmhafte Laute. Zur Vertretung der uridg. *Mediae Aspiratae* im Italischen im Lichte der Glottalisierungstheorie vgl. jetzt B.D. JOSEPH / R.E. WALLACE, HS 107 (1994) 244ff. (mit skeptischer Beurteilung ihrer Erklärungskraft), zur „Lachmannschen Regel“ § 58,5.

§ 28 Zu einzelnen Phonemen

1. Uridg. *a* ist meist durch Laryngalumfärbung (s.u. 6.) aus *e* neben *h₂* entstanden. Strittig ist, ob es daneben ein ursprüngliches Phonem /a/ gegeben hat, vgl. IDG. GRAMM. I [2.1] 169f., H. EICHNER in BAMMESBERGER [Hrsg.] [2.4] 132f. (befürwortend), SCHRIJVER [1.6] 3f. (ablehnend), und wie es ggfs. ins System der Ablautstufen (§ 29,2) einzupassen wäre – als *α*- oder (eher) als *e*-Stufe (IDG. GRAMM. I l.c.). Unsere Darstellung nimmt für die Grundsprache ein eigenständiges Phonem /a/ an (vgl. § 45 D), was nicht ausschließt, daß dem fünfstufigen Vokalsystem des Uridg. ein älteres vierstufiges (/i „ä“ o u/ [i e o u] / [i a o u]) zugrundeliegt.
2. Uridg. Langvokale sind außerhalb von ablautbedingten morphologischen Dehnstufen (§ 29,2f.) kaum nachweisbar. Für /ā/ vgl. immerhin **māter*- ‘Mutter’ in

lat. *māter* usw. (§ 46 A), für /ū/ vgl. **nū(n)* ‘nun’ in aind. *nū*, griech. *νῦν*, aksl. *nyně* (*y* < *ū*), ‘nun’, lat. *nū-per* ‘neulich’ (IDG. GRAMM. I 171f.).

3. Stehen *i* und *u* nicht im Silbengipfel, sondern im Silbenan- oder -auslaut, erscheinen sie als *i*-consonans (Allophon [j], auch wiedergegeben durch *y*) bzw. *u*-consonans ([w], wofür auch *w*). Die beiden Laute werden auch als Halbvokale bezeichnet (in IDG. GRAMM. I 161f. als eigene Phoneme aufgefaßt), Beispiel: uridg. **de-i-wo* ‘himmlisch; Gott’ > lat. *deus* / *divus* (§§ 47,2; 63,2).
4. Umgekehrt können alle Resonanten auch im Silbengipfel (zwischen Konsonanten oder zw. Konsonant und Wortgrenze erscheinen). Sie werden dann als *r*-, *l*-, *m*-, *n*-sonans bezeichnet (Allophone [r̥] [l̥] [m̥] [n̥]). Beispiel: uridg. **de-lm̥* ‘zehn’ > lat. *decem*, vgl. § 50 D.
5. Das stimmhafte Allophon [z] erscheint statt *s* vor stimmhaftem Verschlußlaut, z.B. uridg. **ni-zd-o* > lat. *nīdus*, dt. *Nest* (zu **ni-sed* ‘sich niederlassen, -setzen’, § 83,12). – Der Laut /p/ („Thorn“, phonetisch wohl ~ engl. *th*; Allophon [ð] nach Media Aspirata) entstand als Allophon von uridg. /t/ /d^h/ bei der erst einzelsprachlichen Umstellung (Metathese) einer Gruppe: Dental + Tektal > *Kp* (**tk* > *kP*, **d^hg^h* > *g^hð* usw.), wenn beide Konsonanten derselben Silbe angehören (anders etwa uridg. **di-k-to* > lat. *dictus*), vgl. heth. *ḫartagga* ‘Bär’ vs. griech. *ἄρκτος*, aind. *ṛkṣa*, lat. *ursus* < **h₂rkP-o* < **h₂rtko*. (§ 71). Im Griechischen und Keltischen ist er als Dental vertreten, im Lateinischen als *s*, im Indoiranischen als *ṣ* (aind. transkribiert *ṣ*).
6. Die Laryngale werden als Kehlkopfklappe ähnlich dt. *h* oder *ch* (in: *ach*) oder den Laryngalen der semitischen Sprachen angesetzt. Strukturelle Gründe machen die Rekonstruktion dreier derartiger Phoneme wahrscheinlich. Ihre phonetische Beschaffenheit kann nicht genauer beschrieben werden kann, weshalb sie als *h*₁, *h*₂, *h*₃ durchgezählt werden. Nur im anatolischen Sprachzweig (§ 26,2) gibt es ein Phonem, das wenigstens einen der Laryngale (*h*₂, im Anlaut auch *h*₃) durch einen eigenen Laut fortsetzt (in der heth. Keilschrift als >ḫ< wiedergegeben), vgl. heth. *ḫant-i* (Lok. zu *ḫant-*) ‘auf der Vorderseite’ = lat. *ante* (!) < uridg. **h₂ant-i*). Im übrigen sind die Laryngale an ihren Wirkungen nachweisbar, die v.a. Erscheinungen des Ablauts (§ 29) betreffen: Wo die Bilderegeln uridg. Wortformen den Ablautvokal /e/ erwarten lassen, erscheint statt seiner neben *h*₂ der Vokal *a*, neben *h*₃ der Vokal *o* (Laryngalumfärbung), während *e* neben *h*₁ erhalten bleibt, vgl. uridg. **seh₁-m̥* > lat. *sēmen* „Same“, uridg. **steh₂-m̥* > lat. *stāmen* „Grundfaden (am aufrecht stehendem) Webstuhl“, uridg. **g^hneh₃-m̥* > lat. *co-gnōmen* „Beiname“ (*„Kennzeichen“, zu *gnōscō* „erkenne“).
7. Wie Resonanten (s.o. Punkt 4.) können auch Laryngale im Silbengipfel erscheinen (laryngalis sonans [h̥_{1/2/3}], wofür auch ə_{1/2/3} geschrieben). Sie sind

dann i.allg. im Indoiranischen fortgesetzt durch $i/\bar{i}$, im Griechischen durch e ($< h_1$, vgl. $\theta\epsilon\rho\acute{o}\varsigma < *d^h h_1-t\acute{o}-$), a ($< h_2$, $\sigma\tau\alpha\rho\acute{o}\varsigma < *st^h h_2-t\acute{o}-$), o ($< h_3$, $\delta\omicron\rho\acute{o}\varsigma < *d^h h_3-t\acute{o}-$), in allen anderen Sprachen i.a. durch a (lat. *status*, *datus*), vgl. uridg. $*ph_2-ter-$ 'Vater' > lat. *pa-ter*, aind. *pī-tar-*, griech. $\pi\alpha-τῆρ$ (§ 72 B).

8. Frühnachgrundsprachlich sind die Laryngale in fast allen Sprachzweigen hinter Vokal mit Ersatzdehnung geschwunden, also $*eh_1 > \bar{e}$, $*ah_2 > \bar{a}$, $*ih_{1/2/3} > \bar{i}$ usw. (s.o. 6. lat. *sēmen stāmen cognōmen*). So erklären sich die meisten der in den Einzelsprachen begegnenden Langvokale. Jedoch ist h_2 im anatolischen Sprachzweig postvokalisch z.T. erhalten, vgl. heth. *paḥš-zi* 'schützt' ~ lat. *pāscit* 'weidet' (Vokallänge durch inschriftl. *PAASTORES* CIL 638,14 [132v.] gesichert). – Die traditionell angesetzten „langen Sonanten“ ($*\bar{r}$, $*\bar{n}$ usw.) sind als Folgen von $r/l/m/n + h$ zu interpretieren, vgl. § 76,4-7).

§ 29 Akzent und Ablaut

1. Die Grundsprache hatte einen expiratorischen (also Druck-) Akzent wie das Lateinische oder Deutsche. Anders als im Lateinischen konnte er jedoch auf jede Silbe eines Wortes fallen (freier Akzent) und innerhalb eines Flexionsparadigmas nach bestimmten Regeln seinen Platz wechseln, s.u. Punkt 4. (beweglicher Akzent, so noch im Griechischen und Russischen, vgl. russ. *ru'ka* 'Hand', Akk. *'ruku*), so daß sich verschiedene Akzent- (und Ablaut-) Paradigmen ergaben. Wegen der uritalischen Nivellierung der Akzentuierung (einheitliche Festlegung auf die erste Silbe, § 43) spielen diese für die einzelsprachliche Geschichte des Lateinischen keine Rolle, vgl. jedoch § 98.

2. Unter Ablaut verstehen wir einen morphologisch bedingten Vokalwechsel: Je nach flexivischer Kategorie oder Wortbildungstyp erscheinen in ein- und demselben Morphem unterschiedliche Vokale, z.B. *klīng-en*, *klang*, *ge-klung-en*, *Klang* – *zieh-en*, *zog*, *ge-zog-en*, *Zug* – lat. *teg-ō* 'bedecke', Pf. *tēxi* (*tēg-s-*); *tog-a* (eigentlich: 'Bedeckung') *fac-iō* *fēc-ī* usw. Letztlich ist das geregelte Nebeneinander solcher Allomorphe (§ 14) im uridg. Ablaut begründet. Die Grundsprache kennt dabei sowohl einen quantitativen (Schwundstufe – Vollstufe – Dehnstufe) als auch einen qualitativen Wechsel (e - und o -Stufe), so daß insgesamt 5 Möglichkeiten bestehen: e/o (Vollstufe, in der Tabelle I, II) – $\bar{e}/\bar{o}$ (Dehnstufe, III, IV) – 0 (Schwundstufe, V). Je nach umgebenden Konsonanten resultierend die dargestellten Ablautreihen (Reihe 1 - 10). „C“ bezeichnet einen (grundsätzlich) beliebigen Konsonanten im Morphem- bzw. -auslaut. Die uridg. Wurzeln werden traditionell normalerweise in der e -Stufe zitiert ($*uej-$ 'erblicken', $*prek-$ 'bitten' usw.).

3. Die urindogermanischen Ablautreihen:

Wz.-Struktur	I. <i>e</i> -St.	II. <i>o</i> -St.	III. <i>ē</i> -Stufe	IV. <i>ō</i> -Stufe	V. Schwundstufe
1. CeC	CeC	CoC	CēC	CōC	CC(→C ₃ C, CeC)
2. Ce _i C	Ce _i C	Co _i C	Cē _i C	Cō _i C	CiC
3. Ce _u C	Ce _u C	Co _u C	Cē _u C	Cō _u C	CuC
4. CerC	CerC	CorC	CērC	CōrC	C _r C
5. CelC	CelC	ColC	CēlC	CōlC	C _l C
6. CenC	CenC	ConC	CēnC	CōnC	C _n C
7. CemC	CemC	ComC	CēmC	CōmC	C _m C
8. Ceh ₁ C	Ceh ₁ C	Coh ₁ C	Cēh ₁ C	Cōh ₁ C	Ch ₁ C
9. Ceh ₂ C	Cah ₂ C	Coh ₂ C	Cēh ₂ C	Cōh ₂ C	Ch ₂ C
10. Ceh ₃ C	Coh ₃ C	Coh ₃ C	Cēh ₃ C	Cōh ₃ C	Ch ₃ C

Bei den Reihen 2-10 können die Phoneme zwischen C und C auch in umgekehrter Reihenfolge erscheinen (C_ieC, C_oiC, C_ēiC, C_ōiC, CiC), vgl. etwa lat. (I) *preces* 'Bitten', (II) *proci* 'Freier', (V) *poscō* (< **pork-ske/o* < **prk-ske/o*) usw. Zu den Ablautreihen der „langen Sonanten“ (CerhC ... C_rhC > „C_riC“, cf. § 28,8) vgl. § 76,4-7. – In Spalte III, IV (Dehnstufen), Reihe 2-7 existieren im Lateinischen (wie in vielen anderen Sprach(zweig)en, etwa dem Griechischen und Germanischen) kaum Beispiele, da hier jeder Langvokal vor *j*, *u*, *r*, *l*, *m*, *n* + Konsonant gekürzt wird (§ 57,2).

Reihe 1: griech. I *πα-τέρ-α*, II *εὐπά-τορ-α*, III *πα-τήρ*, IV *εὐπά-τωρ*, V *πα-τρ-ός*, lat. I *teg-ō*, II *tog-a*, III *tēxī*, IV *vic-tōr-is*, V *vic-tr-ix*. – **Reihe 2:** got. I *steigan*, II *staig* (*a* < *o*), V *stigans* 'steigen, stieg, gestiegen', griech. I *πειθ-ω*, II *πέ-ποιθ-α*, V *έ-πιθ-όμην*, lat. I *fīd-ō* (*ī* < *e_i*), II *foed-us*, V. *fid-ēs*, aind. III *a-jāiṣ-am* < **e-g^wēj-s-m* (sigm. Aor. zur Wz. *jī-* < **g^wēj-*). C_ieC in lat. I *ma-ies-tās* < **mag-ies-*, II *ma-ius* < **mag-ios*, V *mag-is*. – **Reihe 3:** got. I *giutan* (*i* < *e*), III *gaut*, V. *gutans* 'gießen, goß, gegossen', griech. I *λευκ-ός*, V *λυχνός* (< **luk-s-nō*), alat. II *loukos* 'lūcus', I *ūrō* < **h₁e_us-ō*, V. *us-tus*, aind. III sigm. Aor. *a-yāuṣ-am* < **e-jēu-s-m* zur Wz. *yu-* < **jeu-* 'weichen'. – **Reihe 4:** ahd. I *berg-an*, II *barg* (*a* < *o*), *gi-borg-an* (*or* < *r*), griech. I *πέρδ-ομαι*, II *πέ-πορδ-α* zu alban. III *pordhe* < **pērd-ah₂-*, lit. V *pīrdis* ~ dt. *Furz*, lat. I *terra* < **ters-ah₂-*, II *torreō* < **tors-e_iel-o*, V *tostus* < **torsto-* < **tr̥s-to-*, vgl. ahd. V *durst* (**tr̥s-tu-*), zu air. III *tīr* < **tēr-es-*. S. auch oben *preces* usw. – **Reihe 5:** dt. I *gelt-en*, II *galt*, V *gegolt-en*, lat. I *ex-cel-lō* (**kel-n*), II *col-lis*, V. *mollis* < **m₁ldū-* zu aind. V *m₁ṛdu-*. – **Reihe 6:** got. I *bindan*, II *band*, V *bundans* (*un* < *ŋ*) 'binden, band, gebunden', lat. II *pons pontis* zu aind. V Instr. *pathā* (**p₁nt-h₂-eh₁*) 'Pfad' zu got. I *finþan* 'finden' – **Reihe 7:** Wz. **temp-* 'dehnen' in lat. I *temp-us* 'Schläfe', lit. *temþ-ti*

‘spannen’, II lit. Iterat. *tampýti* ($a < o$), V *tin̄p-ti* ‘sich recken’ ($im < \eta$), V griech. (iran. LW.?) *τάπηξ* (**t̥p̥*) ‘Teppich’. – **Reihe 8:** griech. I *τίθημι*, V *θετός* (§ 28,7), lat. I *fēc-ī* (**d^heh₁-k-*), V *factus* (**d^hh₁k-to-*), *con-dit-iō* ‘Gründung’ (**-dati-* < **d^hh₁-ti-*), ahd. II *tuom* ‘tue’ (**(d^he-)d^hoh₁-mi*). – **Reihe 9:** lat. I *fāma* < **b^hah₂-mah₂-*, V *fateor* (**b^hh₂-t-*), griech. II *φωνή* (**b^hoh₂-nah₂-*), heth. III *mēhur* < **mēh₂-ur* ‘Zeit’ zu lat. I *mātūrus* ‘zeitig, reif’ (**mah₂-t-*). – **Reihe 10:** griech. I *δίδωμι*, V *δοτός* (§ 28,7), lat. I *dōnum* (**doh₃-no-* < **deh₃-no-*), V *datus* (**d^hh₃-to-*), IV *sacer-dōs* (**d^hoh₁-t-*).

4. Akzent- und Ablautparadigmen: Ursprünglich bestand ein Zusammenhang zwischen Vokalwechsel und Akzent: betonte Silben hatten *e*-Stufe, unbetonte *o*- oder Schwundstufe. Jedoch ist diese Relation schon in der uns erreichbaren Phase der Grundsprache zerstört, da es hier betonte *o*- und Schwundstufen wie auch unbetonte *e*-Stufen gibt: der Ablaut wird nunmehr gänzlich durch Flexion und Derivation gesteuert. Solcherart reguliert, ist der Vokalwechsel charakteristisch für fast sämtliche urindogermanische Flexionsparadigmen und nahezu alle Wortbildungstypen. Was den Akzent betrifft, ist zu unterscheiden zwischen statischen Typen, bei denen der Akzent stets entweder auf der Wurzel (akrostatisch) oder auf dem Suffix ruht (mesostatisch; durchgängig endungsbetonte Flexionstypen kommen nicht vor), und mobilen Typen. Hier wechselt der Akzent: In den sog. starken Flexionsformen sind entweder die Wurzel oder das Suffix, in den sog. schwachen Flexionsformen entweder das Suffix oder die Endung betont. „Starke“ und „schwache“ Formen (nach der Terminologie der indischen Grammatik) sind dabei auf bestimmte Kategorien festgelegt: stark sind etwa in der Nominalflexion Nominativ, Vokativ, Akkusativ (z. T. auch Lokativ) Singular und Nominativ Plural, die übrigen Kasus (also auch Akkusativ Pl.) sind schwach; zum Verbum vgl. § 34,8. Flexionstypen mit Akzentwechsel zwischen Wurzel und Suffix, heißen proterokinetisch, mit Akzentwechsel zwischen Suffix und Endung hysterokinetisch, mit Akzentwechsel zwischen Wurzel und Endung holokinetisch, wie das folgende Schema verdeutlicht (W = Wurzel, S = Suffix, E = Endung; **betontes Element**):

	statische Typen		mobile Typen		
	akrostat.	mesostat.	proterokin.	hysterokin.	holokin.
stark	<i>W</i> S E	W <i>S</i> E	<i>W</i> S E	W <i>S</i> E	<i>W</i> S E
schwach	<i>W</i> S E	W <i>S</i> E	W <i>S</i> E	W S <i>E</i>	W S <i>E</i>

5. Zu den statischen Typen gehören alle thematischen Stämme (lat. II. Deklination), vgl. griech. *λόγος* Gen. *λόγου* (akrostat.), *ὁδός* *ὁδοῦ* (mesostat.), die (vielfach auf die thematischen Stämme bezogenen) *ah₂*-Stämme (lat. I. Deklination), vgl. griech. *κλίνη* *κλίνης* (akrostat.; im Griech. sekundärer Akzentwechsel

im Gen.Pl. κλινῶν), τιμῇ τιμῆς (mesostat.), sowie einige athematische Stämme, vgl. uridg. **nok*^w-*t-s*, Gen. **nek*^w-*t-s* ‘Nacht’ (akrostat.), zum Nom. vgl. lat. *nox*, zum Gen. heth. *nekuz* ‘des Abends, der Nacht’, mit vereinheitlichtem Ablautvokal lat. *nox* ‘nachts’ (erstarrter Genitiv) gegen „normalisiertes“ *noctis* (§ 96,12).

Die Mehrzahl der athematischen Stämme (lat. III.-V. Deklination) flektiert grundsprachlich nach einem mobilen Typus; das betonte Element zeigt dabei oft *e*-Stufe, das unbetonte Schwund- oder *o*-Stufe. Einzelsprachlich ist freilich vielfach ausgeglichen worden; i.allg. gestattet erst der Sprachvergleich die Rekonstruktion der ursprünglichen Flexionsweise. Der proterokinetische Typus ist u.a. durch die meisten *i*- und *u*-Stämme vertreten (uridg. Nom. **mén-ti-s*, Gen. *mṇ-tēj-s*, mit Vereinheitlichung des Ablautstufe wohl schon uridg. => *mṇ-ti-* / *-tēj-* in aind. *matís* ‘Gedanke’, Gen. *matēś*, *ē* < *eṛ*), der hysterokinetische etwa durch uridg. Nom. **ph₂-tér*, Akk. **ph₂-tér-m*, Gen. *ph₂-tr-és*, vgl. griech. Nom.Sg. *πα-τήρ*, Akk. *πα-τέρ-α*, Gen.Sg. *πα-τρ-ός*, der holokinetische durch uridg. Nom. **pént-oh₂-s*, Gen. **pṛt-h₂-es*, vgl. aind. *pānthās*, avest. *pantā*, Gen. aind. *pathās*, avest. *paθō* „Pfad“.

Im Lateinischen sind Ablaut sowie die beschriebenen fünf Ablautparadigmen durch vielfache Vokalveränderungen (Umfärbung, Kürzung, Dehnung, Verlust, Monophthongierung) und morphologischen Ausgleich weitgehend verdunkelt worden und spielen nur noch eine periphere Rolle. Gleichwohl ist ihre Kenntnis notwendig für die Beurteilung bestimmter Paradigmen und Wortbildungsmuster (einige Beispiele s.o., vgl. auch § 98).

3.2 MORPHOLOGIE DES NOMENS

§ 30 Das Nominalparadigma

1. Die grundsprachlichen Kategorien und Kategorienkombinationen (Dimensionen) gleichen in der Nominalflexion zum großen Teil denjenigen des Lateinischen. Das uridg. Flexionsparadigma der Substantiva enthält in der Dimension Numerus die drei Kategorien Singular, Plural und Dual (zum Ausdruck der Zweizahl; formale Reste im Lat. in den Paradigmen von *duō* ‘zwei’ und *ambō* ‘beide’), in der Dimension Kasus über die aus dem Lateinischen bekannten sechs – Nominativ, Genitiv, Dativ, Akkusativ, Vokativ, Ablativ – hinaus noch die Kategorien Lokativ (im Lateinischen Restkategorie bei Ortsnamen, vgl. *Romae* ‘in Rom’, *Corinthī* ‘in Korinth’, erstarrte Formen wie *domī* ‘zu Hause’) und Instrumental, der in den italienischen Sprachen durchgängig mit dem Ablativ zusammengefallen ist (§ 91,2).

Den $8 \times 3 = 24$ möglichen Kasus-Numerus-Verknüpfungen entsprechen nicht ebensoviele Ausdrucksformen: Der Abl. hatte in der Grundsprache nur in den *o*-Stämmen (lat. II. Deklination) und auch da nur im Sg. eine eigene Kasusendung (*-*ōd*). Ansonsten war im Sg. seine Form identisch mit der des Gen., im Plural und im Dual mit der des Dat. Der Dual hatte niemals mehr als drei distinkte Formen für a) Nom., Vok., Akk., – b) Gen., Lok., – c) Dat., Instr. Abl. Und im Plural waren homonym einerseits Nom. und Vok., andererseits Dat. und Abl. Bei den Neutra bestand grundsätzlich Formengleichheit zwischen Nom. und Akk. – so wie in (fast) allen idg. Einzelsprachen, die das Neutrum als eigenes Genus bewahrt haben.

2. Gegenüber der Vielfalt der einzelsprachlichen Deklinationsmuster kennt die Grundsprache nur zwei Basistypen mit teilweise differierenden Endungssätzen, die thematische Flexion (im Lateinischen die II. Deklination), bei der die Endung an den Stammvokal *o/e* tritt, und die athematische (im Folgenden sind die Endungen des Duals nicht aufgeführt):

Singular:	themat.	athemat.	Plural: thematisch	athematisch
Nominativ	- <i>o-s</i> (m.) - <i>o-m</i> (n.)	- <i>s</i> (m. f.) - <i>o</i> (m. f. n.)	- <i>o-es</i> > - <i>ōs</i> (m.) - <i>e-h₂</i> > <i>ah₂</i> (n.)	- <i>es</i> (m.f.) - <i>h₂</i> (n.)
Vokativ	- <i>e-o</i>	- <i>o</i>	wie Nom.	wie Nom.
Akkusativ	- <i>o-m</i>	- <i>m</i> (m.f.), <i>o</i> (n.)	- <i>o-ns</i> (m.f.), - <i>ah₂</i> (n.)	- <i>ns</i> (m.f.), - <i>h₂</i> (n.)
Genitiv	- <i>os(j)o</i>	- <i>es</i> / - <i>os</i> / - <i>s</i>	- <i>o-om</i> > - <i>ōm</i>	- <i>om</i>
Dativ	- <i>o-ej</i> > - <i>ōj</i>	- <i>ej</i>	- <i>qi-b^h(j)os</i>	- <i>b^h(j)os</i>
Lokativ	- <i>o-i</i>	- <i>i</i> , - <i>o</i>	- <i>qi-su</i>	- <i>su</i>
Instrumental	- <i>o-h₁</i>	- <i>eh₁</i>	- <i>ōis</i>	- <i>b^hi(s)</i>
Ablativ	- <i>o-ad</i> > - <i>ōd</i>	wie Genitiv	wie Dativ	wie Dativ

Die thematisch flektierenden Pronomina zeigen im N.Pl. statt -*ōs* die Endung -*qj*, die in vielen Sprachen in die Nominalflexion eingedrungen ist, vgl. griech. *λύκοι*, lat. *lupī*, aksl. *vlъci* 'Wölfe'. Zur Flexion der Pronomina vgl. im übrigen § 110 ff. Endungslosigkeit des Nom.Sg. bei den geschlechtigen athematischen Stämmen korrespondiert mit Dehnstufe des vorausgehenden Elements (Suffix oder Wurzel). Offenbar ist bei den Stämmen auf -*r-n-m* die Endung -*s* schon frühgrundsprachlich an den Stammauslaut assimiliert (etwa -*er-s* > -*err*) und der auslautende Doppelkonsonant unter Ersatzdehnung vereinfacht worden (> -*ēr*), vgl. SZEMERÉNYI [2.1] 121. Sekundär ist die Dehnstufe dann auch auf andere athematische Klassen übertragen worden (vgl. aind. *pād*, lat. *pēs* < **pēd-s* < uridg. **pōd-s*, Gen. **pedós*, vgl. § 31,2).

Neben Kasus und Numerus enthält das Flexionsparadigma der Pronomina und der flektierbaren Zahlwörter (wie im Lateinischen) noch die Dimension Genus (Maskulinum, Femininum, Neutrum), das Adjektivparadigma darüberhinaus noch die Dimension Gradus (Positiv, Komparativ, Superlativ), vgl. § 105.

§ 31 Ausgewählte Flexionsparadigmen aus den idg. Sprachen

1. Thematische Stämme: uridg. **u̯lkʷo* 'Wolf', *iugóm* 'Joch'

Sing.	<i>aind.</i>	<i>griech.</i>	<i>latein.</i>	<i>got.</i>	<i>lit.</i>	<i>aksl.</i>
Nom.	vīkas	λύκος	lupus	wulfs	vīlkas	вѣкъ
Vok.	vīka	λύκε	lupe	wulf	vīlke	вѣче
Akk.	vīkam	λύκον	lupum	wulf	vīką	вѣкъ
Gen.	vīkasya	λύκοιο/ου	[lupī]	wulfis		
Dat.	vīkāi	λύκωι	lupō(i)		vīlkui	[вѣку]
Lok.	vīkē				vilkè	вѣсѣ
Inst.	vīkā			wulfa	vilkū	[вѣко-мъ]
Abl.	vīkād		lupō(d)		vilko	вѣка
Plural						
Nom./Vok.	vīkāś	[λύκοι]	[lupī]	wulfos	[vilkāi]	[вѣци]
Akk.	vīkān(s)	λύκους	lupōs	wulfans	vilkūs	вѣкы
Gen.	[vīkānām]	λύκων	[lupōrum]	[wulfe]	vilkū	[вѣкъ]
Dat./Abl.	vīkēbhyas			wulfam	vilkāms	вѣкомъ
Lok.	vīkēṣu	λύκοισι	lupīs		vilkuosè	вѣсѣхъ
Inst.	vīkāis	λύκοις	lupīs		vilkāis	вѣкы
Neutrum (Nom./Akk.)						
Sing.	yugām	ζυγόν	iugum	juk		igo
Plural	yugā(ni)	[ζυγά]	[iuga]	juka		iga

ERLÄUTERUNGEN

Die Kasusformen sind ihrer grundsprachlichen Herkunft nach eingeordnet, nicht nach dem einzelsprachlichen Paradigma (also etwa lat. *lupīs* nicht beim Dativ, sondern herkunftsgemäß beim Instrumental / Lokativ). – Im Einzelnen vgl. §§ 94f.

Zum Aind.: *a* < uridg. *e a o ŋ m*, *ā* < *ē ā ō*, *ē* < uridg. *eḱ ai oḱ*, *r*, *ʃ* < *l / r ʃ*. – Griech. Gen. hom. -*οιο* < *-*osjo*, att. -*ου* < *-*oo* < *-*oso*. – Alat. Gen. -*osio*, vgl. § 4.4; Dat. -*oi* § 4.2; Abl. -*od* § 4.5. – Got. Gen. -*is* < *-*eso*, *o* < *ō/ā*. – Das Germanische, Baltische und Slavische zeigen anstelle der Endungen mit Anlaut *-*bʰ*- im Dat./Abl. und Instr. Pl. (s. auch im folgenden) -*m*-. Aksl. -*ъ* [ū] < -*os*, -*om*, -*ē* < *oi*, -*i* < -*eḱ*, -*oḱ*, *x* [ch] < *s* (nach *i*).

2. Athematische Stämme: uridg. **pod-* / *ped-* „Fuß“, **māter-* „Mutter“

Sing.	<i>aind.</i>	<i>griech.</i>	<i>latein.</i>	<i>aind.</i>	<i>griech.</i>	<i>lat.</i>	<i>aksl.</i>
Nom.	<i>pād</i>	ποῦς	<i>pēs</i>	<i>mātā</i>	μήτηρ	<i>māter</i>	<i>mati</i>
Vok.				<i>mātar</i>	μήτηρ	<i>māter</i>	<i>mati</i>
Akk.	<i>pādam</i>	πόδα	<i>pedem</i>	<i>mātaram</i>	μητέρα	<i>mātre</i>	<i>materь</i>
Gen./Abl.	<i>padās</i>	ποδός	<i>pedis</i>	<i>mātúr</i>	μητρός	<i>mātris</i>	<i>matere</i>
Dat.	<i>padé</i>		<i>pedi</i>	<i>mātré</i>		<i>mātrī</i>	<i>materi</i>
Lok.	<i>padí</i>	ποδί	<i>pede</i>	<i>mātári</i>	μητρί	<i>mātre</i>	<i>materi</i>
Instr.	<i>padā</i>	pode		<i>mātrā</i>			<i>materjō</i>
Plural							
Nom.	<i>pādas</i>	πόδες	<i>pedēs</i>	<i>mātáras</i>	μητέρες	<i>mātres</i>	<i>materi</i>
Akk.	<i>padās</i>	πόδας	<i>pedēs</i>	<i>māṭṛs</i>	μητέρας	<i>mātrēs</i>	<i>materi</i>
Gen.	<i>padām</i>	ποδῶν	<i>pedum</i>	<i>māṭṛñām</i>	μητρῶν	<i>mātrum</i>	<i>materь</i>
Dat./Abl.	<i>pad-bhyás</i>		<i>ped-i-bus</i>	<i>māṭṛbhyas</i>		<i>mātr-i-bus</i>	<i>materьmь</i>
Lok.	<i>patsú</i>	ποσσί		<i>māṭṛsu</i>	μητράσι		<i>materьхъ</i>
Instr.	<i>padbhís</i>	popphi		<i>māṭṛbhis</i>			<i>materьmi</i>

ERLÄUTERUNGEN:

Die starken Kasus (§ 29,4; Nom.Vok.Akk. Sg., Nom. Pl., z.T. auch Lok.Sg., vgl. aind. *mātári*) sind fett bezeichnet. – Die Instrumentalbelege griech. *pode*, *pop-phi* entstammen dem Mykenischen; die uridg. Flexionsweise des Wortes war wohl **pōd-s* (N.Sg.), **pod-* (starke Kasus), **ped-* (schwache Kasus). Aind. -*ur* < -*ʃs* – Aksl. *a* < *ā*, *ō*. – Im Einzelnen s. §§ 96ff.

§ 32 Stammbildung des Nomens

Für die Stammbildung des Nomens (§§ 17f.) kennt die Grundsprache eine große Zahl von Suffixen, die in ihrer Gebrauchsweise hier nicht dargestellt werden können; vgl. hierzu LEU 250-382. Ihre Bedeutungsmodifikation ist häufig erkennbar und z.T. noch einzelsprachlich produktiv, etwa die Bildung von Nomina agentis durch das Suffix *-tor-* (~ griech. *-τορ-*, aind. *-tar-* < uridg. *-tōr-, -tor-, -tr-*) im Lateinischen, vgl. etwa *ōrā-tor* 'Redner' zu *ōrā-re* 'reden', oder die Bildung von individualisierenden Substantiven aus Adjektiven (im Lateinischen gerne als Eigennamen gebraucht) durch *-ōn /-on/-n-*, vgl. etwa *catus* 'scharf, schlau' → *Catō-nis* (also eigentlich: 'der Schlaue'), ebenso *Varrō* < **Vārō* (§ 57,5) zu *vārus* 'krummbeinig'. Das Alter solcher Ableitungen läßt sich gegebenenfalls nur anhand der Bildregel erkennen: so tritt beispielsweise in der Grundsprache das erwähnte Suffix *-tor-* an die vollstufige Wurzel, im Lateinischen dagegen an den Stamm des PPP abzüglich des Partizipialsuffixes *-to-*. Deshalb muß *ōrā-tor* eine junge Bildung sein (zu *ōrātus*), hingegen könnte *vector* (zu *vehō, vectus*), das sowohl grundsprachlicher wie auch lateinischer Bildweise entspricht, dementsprechend altererbt oder aber einzelsprachlich neugeschaffen sein.

Anstelle der fünf lateinischen Deklinationen kennt das Urindogermanische nur die Unterscheidung zwischen athematisch und thematisch flektierenden Stämmen (§§ 30f.). Nomina, deren Stamm ausschließlich durch die Wurzel (also ohne zusätzliches Suffix) gebildet wird, werden als Wurzelnomina bezeichnet, z.B. lat. *pēs pedis, rēx regis* zu *regō* u.v.a. Sie können in der Grundsprache auf beliebigen Konsonant (einschließlich *-i -u -h₁ -h₂ -h₃*) enden. Die thematischen Nominalsuffixe enden auf *-e/-o-*, die athematischen auf Vokal *-i -u* oder Konsonant *-h₂ -r -l -m -n -s -t -nt*; die langvokalischen auf *-ī -ū -ā* sind als Laryngalstämme (*-ih₂ -uh₂ -ah₂*) zu interpretieren. Die einzelsprachlichen Deklinationsklassen ergeben sich im weiteren durch unterschiedliche Verschmelzungen von Suffixen und Endungen.

Unterschiedliche Akzent-Ablaut-Muster (vgl. § 29,4) können beim selben Suffix zur Bedeutungs differenzierung genutzt werden, vgl. griech. *τρόχος* 'Lauf' vs. *τροχός* 'Rad' (< **'Läufer'*) zu *τρέχω* 'laufe'. Ähnlich ergibt die Bildung des Nomen actionis auf *-men-* zur Wz. **seh₁-* 'säen' das Neutrum **seh₁-mē*, Gen. **seh₁-men-s* (lat. *sēmen, sēminis*, dt. *Same*) 'Saat' (konkretisiert zu 'Same'), mit veränderter Ablautstufe des Suffixes **seh₁-mon-* das personifizierte Mask. lat. *Sēmō, -nis* 'Gott der Aussaat'.

3.3 MORPHOLOGIE DES VERBUMS

§ 33 Das grundsprachliche Verbalsystem

1. Das grundsprachliche Verbalsystem ist am besten bewahrt im Griechischen und Altindischen. Doch läßt auch das Lateinische trotz vieler Umgestaltungen wesentliche Züge erkennen. Unverändert ist die Dreizahl der Personen. Von den uridg. Numeri Singular, Plural und Dual ist letzterer im Lateinischen spurlos verschwunden; um eine Kategorie reduziert worden ist im Modalsystem die ursprüngliche Vierzahl von Indikativ (Aussagemodus), Konjunktiv (Modus der Aufforderung [Jussiv] sowie der Erwartung [Prospektiv], Optativ (Modus des Wunsches [Kupitiv] sowie der gemilderten Behauptung [Potentialis]) und Imperativ durch den Zusammenfall von Konjunktiv und Optativ (vgl. § 121,6). Die Opposition der lateinischen Diathesen (Genera Verbi) „Aktiv“ vs. „Passiv“ ersetzt die ältere, im Griechischen noch erhaltene Unterscheidung von Aktiv und Medium, wobei das Medium (neben anderen Funktionen wie etwa der des Reflexivums) *auch* die Rolle des Passivs übernehmen konnte. Eigene Passivformen gab es im Uridg. jedoch nicht (auch das PPP war diathesenindifferent wie noch heute im Deutschen, vgl. pass. *geschlagen* vs. akt. *gegangen*); die Passivaoriste und -futura vom Typ *ἤχθην, ἀχθήσομαι* zu *ἄγω* ‘führe’ sind Neuerungen des Griechischen. – Im Lateinischen leben die nichtpassivischen Media in den sog. Deponentia fort (§ 142,4).

2. Eine weitgehende Neuerung stellt das lateinische Tempussystem mit seiner Unterscheidung der drei Zeitstufen Gegenwart (Praesens), Vergangenheit (Imperfekt, Perfekt) und Zukunft (Futur) und seinen relativen Tempora für die Vor-Vergangenheit (Plusquamperfekt) und die Vor-Zukunft (Futur exakt) dar. Relative Tempora fehlten der Grundsprache ebenso wie eine besondere Kategorie Futur; die Zukunft wurde durch den Konjunktiv (s.o.) oder bestimmte Aktionsartstämme ausgedrückt (§§ 35,5. 36,6). Die Grundsprache war vielmehr eine Aspektsprache wie das Altgriechische oder die modernen slavischen Sprachen. Aspektsprachen bezeichnen eine Verbalhandlung entweder als im Verlauf befindlich, unabgeschlossen, andauernd, durativ (imperfektiver Aspekt) oder aber als abgeschlossen, punktuell (perfektiver Aspekt). Die Aspekte wurden in der Grundsprache (wie im Griechischen) durch die sog. Tempusstämme – also eigentlich „Aspektstämme“ – bezeichnet: der perfektive Aspekt durch den Aoriststamm, der imperfektive durch den Präsens- bzw. Perfektstamm, vgl. griech. *ἐν ὑμῖν ... βασιλεψε* Hom. Od. 2,46f. „... war bei euch König“ (durativ, Imperfekt) vs. *οὕτω ... Κύρος ἐβασίλευσε* Hdt. 1,130 „so bestieg K. den Thron“ (punktuell, Aorist) oder *Σαδνάτης ... ἐβασίλευσε ἔτεα δωδέκα* Hdt. 1,16 „S. herrschte 12 Jahre lang“ (abgeschlossener Zeitraum, Aorist). Der Perfektstamm bezeichnete einen Zustand

am Subjekt des Satzes, den eine vorausgegangene Handlung hervorgerufen hat, z.B. uridg. Pf. **μoιδ-e* 'er hat wahrgenommen > weiß' (griech. *οἶδε*, dt. *weiß*) zur Wz. **μειδ-* 'wahrnehmen, erblicken, erfassen' (in lat. *videō* 'sehe'). Reste dieser ursprünglichen Funktion bewahren die Präteritopräsentia (Verben mit präteritaler Flexionsweise und präsentischer Bedeutung) des Deutschen (*weiß*, *mag*, *kann*, *darf* usw.) und Lateinischen (*meminī* 'denke an', *nōvī* 'weiß', *ōdī* 'hasse'). Das uridg. Perfekt unterschied nicht zwischen Aktiv und Medium (hatte also nur eine Diathese). Morphologisch war es durch die Reduplikation des Wurzelanlauts sowie besondere Endungen gekennzeichnet (§ 34,4).

3. In jedem der drei Aspektstämme konnten für den Aussagemodus (Indikativ) Zeitstufen unterschieden werden: dem Ausdruck einer außerzeitlichen oder zeitlich nicht festgelegten Handlung (in allgemein gültigen Feststellungen u.ä., sowie etwa in mythischen Erzählungen) diente der Injunktiv, gekennzeichnet durch einfache Endungen („Sekundärendungen“, vgl. § 34,1). Die aktuelle Gegenwart wurde durch den „Parontiv“ (> Indikativ Präsens bzw. Indikativ Perfekt) ausgedrückt; sie ist beim perfektiven Aspekt ausgeschlossen (die Präsensformen des perfektiven Aspekts bezeichnen etwa im Russischen die Zukunft!). Morphologisch war der Parontiv durch die „Primärendungen“ (§ 34,1) charakterisiert. Alle drei Aspektstämme kannten schließlich ein Präteritum, markiert durch die Verwendung der Sekundärendungen sowie durch ein besonderes Präfix **e-* (Augment). Das Präteritum des Präsensstammes lebt funktional (nicht morphologisch!) im lateinischen Imperfekt fort, dasjenige des Aoriststammes ergibt etwa im Griechischen den augmentierten Indikativ Aorist. War der Zeitbezug aus dem Zusammenhang klar, dann konnte offenbar schon in der Grundsprache anstelle des Präteritums der uncharakterisierte Injunktiv gebraucht werden. Die nachstehende Übersicht soll den Aufbau des grundsprachlichen Verbalsystems im Zusammenspiel von Aspekt, Tempus und Modus verdeutlichen:

Aspekt	Tempora			Modi		
	Gegenwart	Außerzeitlich	Präteritum	Konjunktiv	Optativ	Imperativ
<i>Perfektiv</i> Aoriststamm	---	Injunktiv Aorist	Indikativ Aorist	Konjunktiv Aorist	Optativ Aorist	Imperativ Aorist
<i>Imperfekt.</i> Präsensstamm	Indikativ Präsens	Injunktiv Präsens	Imperfekt	Konjunktiv Präsens	Optativ Präsens	Imperativ Präsens
Perfektstamm	Indikativ Perfekt	Injunktiv Perfekt	Plusquampf.	Konjunktiv Perfekt	Optativ Perfekt	Imperativ Perfekt

Zu jedem der drei Aspektstämme wurde ein aktives Partizip gebildet, zu Präsens- und Aoriststamm auch ein mediales (vgl. § 121,9). Außerhalb des Aspektstammensystems standen (d.h. direkt von der Wurzel abgeleitet wurden) das sog. Partizip Perfekt Passiv (PPP) und verschiedene infinitivartige Verbalnomina.

§ 34 Der morphologische Ausdruck der Kategorien

1. Person, Numerus und Diathese (Genus Verbi) werden in der Grundsprache (wie im Lateinischen) ausschließlich durch Personalendungen ausgedrückt, die außerdem auch noch die Zeitstufe angeben: besonders markierte sog. Primärendungen (PE) bezeichnen die aktuelle Gegenwart (Indikativ Präsens, Indikativ Perfekt, s.o.), die unmarkierten Sekundärendungen (SE) dagegen Vergangenheit und Außerzeitlichkeit / Zeitlosigkeit. Primärendungen unterscheiden sich von den Sekundärendungen durch zusätzliches *-i* oder *-s*. Historisch gesehen sind sie sicherlich jünger als die letzteren. Von den Modi im engeren Sinne gebraucht der Optativ die Sekundärendungen, der Konjunktiv Primärendungen oder Sekundärendungen, der Imperativ hat besondere Endungen.

Aus dem bisher Gesagten ergibt sich, daß das grundsprachliche System der Personalendungen recht kompliziert ist. Insgesamt sind vier Klassen von Endungen zu unterscheiden: **A.** Aktivendungen des Präsens- / Aoristsystems, **B.** Medialendungen des Präsens- / Aoristsystems, **C.** Perfektendungen, **D.** Imperativendungen. Nicht in allen Reihen führen die Rekonstruktionen auf eindeutige Ansätze. Athematische und thematische Flexion differieren nur in der 1.Sg.Ind.Präs.: thematisch lautet die Endung *-ō*, athematisch *-mi*. Die Dualendungen sind im folgenden nicht berücksichtigt.

2. A) Aktivendungen im Präsens und Aorist

SE Sg. 1. *-m* 2. *-s* 3. *-t* Pl. 1. *-me* 2. *-te* 3. *-(e)nt*

PE 1. *-mi*, *-ō* 2. *-si* 3. *-ti* 1. *-mes/-mos* 2. *-tes?* 3. *-(e)nti*

BEISPIELE: 1.Sg. SE lat. *sī-m* <= alat. *siē-m*, griech. *ἔ-φερο-ν* < **-m*, aind. *ā-bhara-m* 'trug', heth. *eš-un* < **ēs-ṃ* 'war', PE griech. *εἶ-μι* 'gehe', aind. *ās-mi*, heth. *eš-mi*, aksl. *jes-mŭ* 'bin'; *-ō* (< **-oh*) in lat. *fer-ō*, griech. *φέρ-ω* 'trage', aavest. *spasiiā* 'specio' (*ā* < **ē ā ō*) – 2. Sg. SE lat. *sī-s* < *siē-s*, griech. *ἔ-φερε-ς*, aind. *ā-bhara-s*, PE in griech. *εἶ* (< **h₁esi*), aind. *āsi*, heth. *eš-ši* 'bist' – 3.Sg. SE alat. *siē-d*, *fece-d* (§§ 4.2; 140,3), aind. *ā-bhara-t* 'trug', heth. *pāit* 'ging', PE lat. *legit*, griech. *έσ-τι*, aind. *ās-ti*, heth. *eš-zi* 'ist'.

1.Pl. SE griech. *φερο-με(ν)*, aind. *ā-bharā-ma* 'trugen', tschech. *mluví-me* 'sprechen', PE *-mes* in dor. *ἱ-μες*, aind. *i-māsi* 'gehen', toch.A. *-mās* < **-mes-i*, armen. *emk'* < **ε(s)-mes* 'sind'; *-mos* in lat. *legi-mus*, air. *bermai* < **b^hero-*

mosi-s ‘tragen’, aksl. *jesmь* < **es-mos* ‘sind’ – **2.Pl.** SE lat. *legi-te*, griech. *ἐ-φάρε-τε*, aind. *á-bhara-ta* ‘trugt’, heth. *uálh-ten* ‘schlugt’, PE in lat. *legi-tis*, air. *beirthe* < **bʰere-tes-es* ‘trugt’. Ansonsten vielfach geneuert, etwa aind. *i-thā* ‘ihr geht’ – **3.Pl.** SE falisk. *fifiko-(n)d* ‘finxerunt’, griech. *ἐ-φερο-ν*, aind. *á-bhara-n* (*n* < **-nt*) ‘trugen’, aavest. *dadat* < **ḍʰe-ḍʰh₁-nt* ‘stellten’, PE lat. *legunt*, griech. dor. *ἐντί*, aind. *s-ánti*, heth. *aš-anzi* ‘sind’.

3. B) Medialendungen im Präsens und Aorist

SE Sg. 1. *-h₂a*, *-mo* ? 2. *-so*, *-th₂ēs* ? 3. *-to* Pl. 1. *medʰh₂* 2. *-ḍʰue* 3. *-(e)nto*
 PE 1. *-h₂aj*, *-moj* 2. *-soj* 3. *-toj* 1. *-mesḍʰh₂* 2. *-sḍʰ(y)e* 3. *-(e)ntoj*
 Vgl. aind. SE 1.Sg. *-i*, 2. *-thās*, 3. *-ta*, 1.Pl. *-mahī*, 2. *-dhvam*, 3. *-nta* / *-ran*, PE 1.Sg. *-ē*, 2. *-sē*, 3. *-tē*, 1.Pl. *-mahē*, 2. *-dhvē*, 3. *-ntē*, – heth. (Prät.) SE 1.Sg. *-ḥaḥat*, 2. *-tat*, 3. *-tat* / *-at*, 1.Pl. *-uāštāt*, 2. *-dummat*, 3. *-antāt*, PE 1.Sg. *-ḥaḥari*, 2. *-tati*, 3. *-tari* / *-ari*, 1.Pl. *-uāštari*, 2. *-duma*, 3. *-antari*, – tochar. B. SE (Prät.) 1.Sg. *-mai*, 2. *-tai*, 3. *-te*, 1.Pl. *-mte*, 2. *-t*, 3. *-nte*, PE 1.Sg. *-mar*, 2. *-tar*, 3. *-tär*, 1.Pl. *-mtär*, 2. *-tär*, 3. *-ntär*, – griech. SE 1.Sg. *-μην*, 2. *-σο*, 3. *-το*, 1.Pl. *-μεθα*, 2. *-σθε*, 3. *-ντο*, PE 1.Sg. *-μαι*, 2. *-σαι*, 3. *-ται* (arkadokyp. *-τοι*), 1.Pl. *-μεθα*, 2. *-σθε*, 3. *-νται*, – air. 1.Sg. *-ur*, 2. *-ther*, 3. *-dir*, 1.Pl. *-mir*, 2. *-the*, 3. *-tir* (< **-nt*).

4. C) Perfektendungen

SE Sg. 1. *-h₂a* 2. *-th₂a* 3. *-e* Pl. 1. ? 2. *-é* ? 3. *-ṛ(e)*
 PE 1. *-h₂aj* 2. *-th₂aj* 3. *-ej* 1. ? 2. ? 3. *-ṛ(e)i*
 BEISPIELE: **1.Sg.** SE griech. *οἶδ-α*, aind. *véḍ-a*, PE aksl. *vědě* (**uoid-h₂aj*) ‘weiß’, lat. *vīd-ī* (< **-aj*) – **2.Sg.** SE griech. *οἶσ-θα*, aind. *véṭ-tha*, got. *waist* ‘du weißt’, PE lat. *vīd-is-tī* < **-taj* – **3.Sg.** SE griech. *οἶδ-ε* aind. *véḍ-a* ‘weiß’, PE alat. *vīd-ī-t* (*-ī* < **-ej*) – **2.Pl.** SE aind. *vid-a* ‘wißt’ – **3.Pl.** SE aind. *vid-ūr* (< **-rs*) ‘wissen’, heth. *šekk-ē-ṛ*, PE alat. *vīd-ē-re* (< **-ri*).

In der 1./2. Pl. werden normalerweise die Endungen der Aktivreihe (A) verwendet.

5. D) Imperativendungen

Ursprünglich gab es wohl nur eine einzige Form für die 2. Pers. Sg. und Pl. (und gegebenenfalls die 3. Pers.), jedoch wurde unterschieden zwischen dem unmittelbaren Befehl (lat. Imperativ I / Imv. Präsens) und einer auf die Zukunft gerichteten Anweisung (lat. Imv. II / Imv. Fut.). Letztere wurde durch Anfügen der Partikel **-tōd* (eigentlich Abl.Sg. des Demonstrativpronomens **to-*, also: ‘von da an’) an den Verbalstamm gebildet (lat. *agitō* < **age-tōd*, vgl. § 4.2 *tatod* ‘clepito’, griech. *ἀγέ-τω*, aind. *aja-tād* < **h₂agē-tōd* ‘soll(st) treiben’). Einzelsprachlich konnte daraus ein Paradigma entfaltet werden, z.B. lat. *agitōte*, *aguntō*, vgl. § 143.3.

Der Imperativ I des Aktivs bestand entweder aus dem endungslosen Verbalstamm

(so stets bei thematischer Flexion, vgl. lat. *age*, griech. *ἄγε*, aind. *aja* < **h₂agē*, athematisch lat. *ī* 'gehe' < **h₁eǵi*, *ēs* 'sei' < **h₁es*), oder es trat – nur bei athematischer Flexion – die Endung **-dʰi* an den schwundstufigen Verbalstamm, vgl. aind. *edhi*, avest. *zdi*, < **h₁(e)s-dʰi*, griech. *ἴσ-θι* 'sei', griech. *ἴ-θι*, umbr. *ef* 'gehe' < **h₁i-dʰi* bzw. *h₁eǵi-dʰi*. Für den Plural wurde die Form des Injunktivs verwendet, vgl. aind. *sta*, griech. *ἔσ-τε* < **h₁s-te*, lat. *este* < **h₁es-te* (§ 144,1); aind. *íta*, griech. *ἴ-τε*, pälig. *eite*, lat. *ite* < **h₁i-te* bzw. *h₁eǵi-te* (so im Ital. nach dem Sg., s.o.). Der Injunktiv diente auch im Medium als Imperativ; lat. *agere* 'werde geführt' geht auf **h₂agē-so* zurück (s.o. B., SE der 2. Pers.).

6. Konjunktiv und Optativ wurden durch die Suffixe *-e/o-* (Konj.) bzw. *-ieh₁-/ih₁-* (Opt.) gekennzeichnet, die zwischen Verbalstamm und Endung traten. Bei athematischen Stämmen ergab dies den „kurzvokalischen“ Konjunktiv (aind. *ās-a-ti* zu *as* 'sein'), der im Lateinischen (und Griechischen) nur relikthaft in Futurfunktion bewahrt ist (aind. *āsati* ~ lat. *erit* < *ESED* CIL 1 < **h₁es-e-t/ti*, vgl. griech. *ἔδ-ο-μαί* 'werde essen' zu *ἔδ-ω*); bei thematischen vereinigten sich Konjunktivsuffix und Themavokal *-e/o-* zu *-ē/ō-* („langvokalischer Konj.“, aind. *ajātha*, griech. *ἄγ-η-τε*, im Lat. als Futur fortgeführt: *agētis* < **h₂agē-ō-te(s)*), vgl. § 130.

Das Optativsuffix lautet bei athematischer Flexion i.d.R. ab, so noch alat. *siēs sītis* < **h₁s-ieh₁-s*, **h₁s-ih₁-te*, ~ griech. *εἶ-η-ς* Pl. *εἶ-τε* 'seist, seid'. Bei thematischer Flexion verschmilzt es mit dem Themavokal *-o-* zu *-oih₁-*, vgl. griech. *ἄγ-οι-ς*, aind. *aj-ē-ṣ* (*ē* < *aǵi* < *oǵ(h)*).

7. Das Tempus wird in der Grundsprache einerseits durch die Endungen ausgedrückt – die Primäreendungen bezeichnen die Gegenwart (auch z.T. im Konjunktiv), die Sekundäreendungen das Fehlen einer zeitlichen Festlegung oder das Präteritum –, andererseits durch das vor den Verbalstamm gesetzte Augment **e-* (griech. *έ-*, aind. avest. *a-*, armen. *e-*) zur Bezeichnung des Präteritums.

8. Wie in der Nominalflexion werden auch bei den athematischen Flexionsklassen des Verbums starke und schwache Formen unterschieden. Stark (wurzel- oder suffixbetont) sind dabei die 1.-3. Sg. Ind. Akt. und das gesamte Konjunktivparadigma sowie der (endungslose) Imperativ, schwach die Dual- und Pluralformen, der Optativ sowie das gesamte Medialparadigma (mit Ausnahme des Konj.).

§ 35 Zur Stammbildung des Verbums: Athematische Stämme

1. Die Modalsuffixe und Endungen des Verbums treten meist nicht unmittelbar an das lexikalische Basismorphem (Wurzel), sondern an den durch verschiedene

morphologische Prozesse (vgl. § 17,1) hiervon abgeleiteten Aspektstamm. Für Präsens- und Aoriststamm bestehen jeweils mehrere Möglichkeiten der Ableitung, die z.T. mit bestimmten Modifikationen der Wurzelbedeutung korrelieren (Iterativa, Intensiva, Kausativa etc.). Die unterschiedlichen Stammbildetypen bezeichneten also ursprünglich wohl verschiedene Aktionsarten (Arten des Handlungsverlaufs). Zu einer Wurzel existierten gegebenenfalls mehrere Aktionsarten, zur Wz. **men-* 'einen Gedanken fassen' (Grundbedeutung punktuell) etwa als unmarkierte Aktionsart der „Wurzelaorist“ (s.u. 2.; vgl. aind. Inj. *man-anta* Rigveda 10,67,2 'sie ersannen'), das Zustandsperfekt 'bin einer, der einen Gedanken gefaßt hat' (> lat. *me-min-ī* 'bin eingedenk', griech. *μέ-μν-α* 'gedenke, beabsichtige, habe Lust zu ...', got. *man* 'meine, glaube'), ein semantisch wenig ausgeprägtes *jo*-Präsens (aind. *mānyate*, air. *do moin-iur*, aksl. *mъn-jъ* 'denke, meine', mit stark verschobener Bedeutung griech. *μαίνομαι* < **mъ-jъ* 'wüte, rase'), das Kausativum 'lasse jdn. einen Gedanken fassen' > 'erinnere, ermahne, warne' (aind. *mānayati*, lat. *mon-eō*). Schließlich bildet das Lateinische noch eines der typischen Inkohativpräsentien: *com-min-īscor* 'denke aus, ersinne'. Indessen war bereits in der späten Grundsprache die Aktionsartbedeutung vieler Stammbildungen verblaßt und das System somit insgesamt nur noch begrenzt funktionsfähig (vgl. LIV 14-25).

Wie beim Nomen gab es auch beim Verbum athematische und thematische Bilde-typen; die bei den ersteren grundsprachlich unterschiedlichen Akzent-Ablaut-Muster spielen im Lateinischen aus bekannten Gründen (§ 29,5) keine Rolle mehr. Athematische Bildungen sind im lateinischen Präsenssystem nur ausnahmsweise als solche erhalten (s. im folgenden); in der Regel wurden diese Stämme durch Einschaltung eines Themavokals (zur Erleichterung der Flexionsweise) thematisiert.

2. Bei den athematischen Wurzelbildungen (Wurzelaorist, Wurzelpräsens) dient das lexikalische Basismorphem unmittelbar, also ohne zusätzliche Ableitungsmorpheme (und mithin ohne zusätzliche semantische Modifikation) als Verbalstamm; die Einordnung als Wurzelpräsens oder -aorist dürfte jeweils durch die durative oder punktuelle Grundbedeutung der Wurzel bedingt gewesen sein. Lateinische Beispiele für Wurzelpräsentien sind *sum est sunt* 'bin bist sind' (§ 144), *eō* 'gehe' (§ 145,1), dehnstufig lat. *ed-ō ēs ēst* 'esse' (§ 146,1). Wurzelaoriste sind im Lateinischen nur noch in Umbildungen vertreten (§§ 134,3 sowie 137,3).

3. Auch die redupliziert-athematischen Bildungen (Red. Präsens, Perfekt) weisen kein zusätzliches Suffix auf. Die Verdoppelung des Wurzelanlauts mag ursprünglich die Iteration der Handlung bezeichnet haben, vielleicht noch greifbar in lat. *serō* < **sesō* < **se-sh-* (§ 126,3) 'säe' – wiederholtes Aussetzen des Samens – gegenüber dem Wurzelaorist **seh-**ṃ* (verbaut in lat. *sē-vī*) 'machte die Aussaat' – als einmalige bzw. ganzheitliche Handlung gedacht. Diese spezifische Bedeutung

ist freilich wohl schon sehr früh verblaßt und etwa bei den typischen Vertretern wie griech. *δίδωμι* 'gebe' (lat. *reddō* 'gebe zurück' < **re-di-dh₃-*), *τίθημι* 'setze, stelle, lege' nicht mehr nachweisbar.

Hier einzuordnen ist auch der Bildetyp des Perfekts (lat. *cecidi* zu *cadō* 'falle', griech. *λέλοιπα* 'verließ' zu *λείπω* < uridg. **le-loikʷ-h₂a*, vgl. noch § 136), das sich von Präsensformen des Typs **dʰe-dʰoh₁-mi* (aind. *dadhāmi* LIV 16) nur durch seine besonderen Endungen (§ 34,4) unterscheidet. Seit jeher unredupliziert war das Perfekt **uoid-h₂a* 'weiß' (griech. *οἶδα*, aind. *veda*, got. *wait*, aksl. *vědě*).

4. Die Nasalpräsensformen sind die einzige grundsprachliche Formation mit Infigierung des stammbildenden Morphems (lat. *re-lingu-ō -liqu-ī, -lictum*). Der ursprünglich einheitliche Typus war schon im Uridg. in verschiedene Unterklassen ausdifferenziert (z.B. *nu*-Präsens in lat. *sternuō* 'niese'). Nasalpräsensformen haben teils kausativ-faktitive Bedeutung (z.B. lat. *pandō* 'öffne' zu *pateō* 'stehe offen', vgl. § 85,3), teils mögen sie einst einen höheren Grad an semantischer Transitivity (stärkeres Betroffensein des Objekts) zum Ausdruck gebracht haben. Im Lateinischen sind sie in thematisierter (s.o. 1.) Form gut bewahrt (z.B. *pingō tangō pandō sternō* u.v.a., durch die Lautentwicklung verdunkelt *tollō, pellō* u.a.), wobei sich das Infix tendentiell auch auf die außerpräsensformen (Perfektstamm, PPP) ausbreitete (*pingō finxi fictum, pungō pupugi punctum* u.a.).

5. In der späten Grundsprache und den Frühphasen der meisten Einzelsprachen war der sigmatische Aorist (griech. *ἔ-δειξ-α* 'zeigte', aind. *a-vākṣ-am* 'fuhr' ~ lat. *dixi* 'sagte', *vēxi* 'fuhr') die produktive Aoristbildung schlechthin. Er war charakterisiert durch das Suffix *-s-* sowie in den Singularformen des Indikativs durch Dehnstufe der Wurzel (ansonsten Vollstufe). Offenbar nur durch die Ablautverteilung (Vollstufe statt Dehnstufe bzw. Schwundstufe statt Vollstufe?) unterschieden, bestand daneben eine weitere athematische *s*-Bildung, die in einzelnen Sprachzweigen Basis für Futurbildungen geworden ist (vgl. § 33,2) und also wohl ursprünglich prospektiven oder desiderativen Charakter hatte. Das Verhältnis zum *s*-Aorist sowie zu der in § 36,6 besprochenen *se/o*-Bildung ist noch unklar.

6. Der dritte athematische Aoristtyp neben Wurzel- und sigmatischem Aorist wird mit dem Suffix *-eh₁-* (> *ē*, § 28,8) gebildet und bezeichnet den Eintritt in einen Zustand. Er lebt im griech. *η*-Aorist fort (*ἔ-χαίρ-η-ν* 'freute mich' zu *χαίρω*) und bildet im Lateinischen die Basis für die Zustandsverben der II. Konjugation (*albeō* 'bin weiß', *videō* 'sehe', *taceō* 'schweige') sowie – erweitert mit Suffix *-ske/o-* – die Inkohativa vom Typ *erubescō* 'werde rot', *obmutescō* 'verstumme' usw.

7. Als letzte athematische Formation sind die *ah₂*-Präsensformen zu nennen, die Fakti-

tiva zu *o*-stämmigen Adjektiven bilden (uridg. **neṃo-* ‘neu’, **neṃ-ah₂-* ‘neu machen’, vgl. heth. Adj. *neṃa-*, Verbum *neṃaḥḥ-*, lat. *novus*, *novā-re*). Sie machen einen wesentlichen Grundstock der lateinischen I. Konjugation aus (§ 124,2).

§ 36 Zur Stammbildung des Verbums: Thematische Stämme

1. Weitverbreitet sind in den idg. Sprachen die vollstufigen thematischen Präsention (Suffix *-e/o-*) vom Typ aind. *vah-a-ti*, lat. *veh-i-t*, < uridg. **ueǵʰ-e-ti* ‘fährt’ (§ 74 K), seltener der nach dem aind. Musterbeispiel genannte *tudāti*-Typ (zu lat. *tundō*) mit schwundstufiger Wurzelsilbe. Während die vollstufigen Präsention im Lateinischen gut vertreten sind (*agō*, *vertō*, *dicō* < **deǵk-e/o-*, *dūcō* < **deǵk-e/o-* u.v.a.), ist der *tudāti*-Typ auch hier selten (lat. *currō* ‘laufe’), vgl. § 126,2. Eine besondere Aktionsartbedeutung der beiden Stammbildungen läßt sich über ihren durativen Charakter hinaus nicht (mehr) ausmachen.

2. Wie die athematischen kennen auch die thematischen Stammbildungen einen reduplizierten Typus. Zur Semantik (vgl. § 35,3) ist noch festzustellen, daß diese Verben auch kausative Bedeutung haben können, z.B. lat. *sistō* ‘stelle hin’ < **stisth₂-e-* (im Kompositum intransitiv, z.B. *subsistō* ‘mache Halt’) zur Wz. **steh₂-* (> **stā-*) ‘hintreten’ (~ aind. *tīsthati*, vgl. § 126,3, dagegen geneuert athemat. griech. *ἵστημι*). Weitere Beispiele sind lat. *bibit* ‘trinkt’, aind. *pībati* < uridg. **pibeti* < **pi-ph₂-e-ti* (§ 126,3), lat. *gi-gn-ō* ‘bringe hervor’ zu griech. *γί-γν-ο-μαι* usw. Im Griechischen und Indoiranischen sind einige Bildungen als Aoriststämme eingeordnet (mit meist kausativer Bedeutung); im Lateinischen lassen sich solche Reduplizierten Aoriste, falls es sie gegeben haben sollte (§ 136,2), nicht mehr von den ererbten Perfektstämmen unterscheiden.

3. In der späten Grundsprache und z.T. noch in den Einzelsprachen häufig und produktiv sind die Kausativ-/Iterativ-Präsention, gebildet mit Suffix *-éje-* und (in der Regel) *o*-Stufe der Wurzelsilbe. Die iterativ-intensive Funktion ist erkennbar etwa in griech. *ποτέομαι* ‘fliege umher, flattere’ vs. *πέτομαι* ‘fliege’, lat. *tondeō* (**tond-éje/o-*) ‘schere’ vs. griech. *τένδω* ‘nage ab’, lat. *spondeō* ‘verpflichte mich’ vs. griech. *σπένδω* ‘bringe ein Trankopfer dar, verspreche’, die kausative etwa in lat. *doceō* ‘lehre’ (< **lasse jdn. annehmen*) vs. griech. ion. *δέχομαι* (att. *δέχομαι*) ‘nehme an’ (vgl. lat. *decet* ‘ist angemessen’ < **ist akzeptabel*), Bildung nach § 125,2), lat. *moneō* ‘ermahne, warne’ (vgl. § 35,1) oder lat. *torreō* (< **tors-éje/o-*) ‘dörre, trockne’ zur Wz. **ters-* ‘trocken’ (lat. *terra* < **ters-ah₂-* ‘trockenes (Land)’). Got. *satjan*, dt. *setzen* vs. got. *sitan*, dt. *sitzen*, dt. *tränken*, *legen* vs. *trinken*, *liegen* basieren ebenfalls auf diesem Typus.

4. Dagegen war bei den „einfachen“ *je/o*-Präsentien die Bedeutungsmodifikation wohl von Anfang an schwach ausgeprägt. Sie dienten vielfach zu Schaffung von (a) v.a. desubstantivischen Denominativen und (b) zur Neubildung von Präsensstämmen (meist zu Aoristen). Zu (a) vgl. aind. *namas-yá-ti* ‘verehrt’ (*námas-* ‘Verehrung’), griech. homer. *ποιμαίνω* (*-mḡ-je/o-*) ‘weide’ (*ποιμήν* ‘Hirte’), *τιμάω* (*°ā-je/o-*) ‘ehre’ (*τιμή* < **timā* ‘Ehre’), lat. *statuō* (*°u-je/o-*) ‘setze fest’ (*status* ‘Zustand’), *cūrās* < **koisah₂-je-si* ‘sorgst’ (*cūra* ‘Sorge’), zu (b) etwa **g^wm-je/o-* (> lat. *veniō*, griech. *βαίνω*) ‘komme, gehe’ vom Aor. **g^wém-om* ‘machte einen Schritt’ (aind. *á-gam-am*).

5. Die *ske/o*-Präsentien (schwundstufige Wurzelgestalt) hatten ursprünglich iterative Bedeutung, so etwa regelmäßig noch im Hethitischen (*ep-zi* ‘faßt’, *appiški-zi* ‘faßt immer wieder’) sowie in den ionischen Iterativpräterita (SCHWYZER [3.5] I 711f.), vgl. Il. P 461 *φεύγεσκειν* ‘wich immer wieder zurück’, B 271 *ὠδε δέ τις εἶπεσκειν* ‘da sagte manch einer’ (vom Aor.). Sie ist noch greifbar in lat. *poscō* < **p_l(k)-ske/o-* ‘verlange, fordere’ zur Wz. **prek-* ‘bitten, fragen’ (§ 126,5). Doch ist dieser Typus im Lateinischen in anderer Funktion produktiv geworden und bildet inkohative Deverbativa (*conticēscō* ‘verstumme’ zu *taceō* ‘schweige’) und Denominativa (*obmutēscō* ‘verstumme’ zu *mutus* ‘stumm’).

6. Die *se/o*-Präsentien hatten offensichtlich desiderative Bedeutung, d.h. sie bezeichneten den Wunsch des Handlungssubjektes. Redupliziert erscheinen sie im Altirischen (*gi-g-sea* ‘werde beten’ zu *guidid* ‘betet’), unredupliziert im Griechischen (*γράφω* ‘werde schreiben’ zu *γράφω*) sowie im Italischen (vgl. § 121,7f.) als eine der Futurbildungen. Die alte Bedeutung ist noch faßbar in lat. *vīsō* < **uejd-se/o-* ‘besuche’ (< *‘wünsche zu sehen’) und *quaesō* (**quaes-sō* zu *quaerō*) ‘bitte’ (< *‘möchte fragen’).

7. Neben den genannten gibt es noch zahlenmäßig kleinere thematische Präsens-typen, i.d.R. mit unklarer Bedeutungsmodifikation des Suffixes. Eine semantisch zusammengehörige Gruppe bilden noch die „*t*-Präsentien“ lat. *pectō*, griech. *πέκτω* (neben *πέκω*) ‘kämmen’, lat. *plectō* ‘flechten’ (~ ahd. *flehtan*), *nectō* ‘knüpfen, flechten’ und *flectō* ‘biege’. Vielfach mag die Erweiterung der Wurzel um ein „Suffix“ auch nur der leichteren Flektierbarkeit gedient haben, etwa bei den „*d*-Präsentien“ lat. *cū-d-ō* < **keuh-d-e/o* ‘schlagen, (Münzen) prägen’ vs. lit. *káu-ju* ‘schmiede, schlage’ (Inf. *kāuti*), aksl. *kov-ati* ‘schmieden’, ahd. *houwan* ‘hauen’ oder got. *giutan* < **g^hey-d-* ‘gießen’ (~ lat. *fu-n-d-ō*) vs. griech. *χέω* < **χέFw* (Aor. homer. *ἔχευα*) < **g^hey-e/o-*, aind. *ju-ho-mi* ‘gieße; opfere’.

Zur Grammatik der uridg. Grundsprache vgl. die bibliographischen Angaben [2.1].

4. SCHRIFT UND LAUTSYSTEM DES LATEINISCHEN

4.1 DAS LATEINISCHE ALPHABET

§ 37 Vorgeschichte

1. Das antike Latein ist uns nur über das Medium der Schrift zugänglich. Mit ihren Möglichkeiten und Defiziten und ihrer historischen Entwicklung müssen wir uns vertraut machen, um die hinter diesem Medium stehende Realität beurteilen zu können. Griechische Kolonisten aus Chalkis (Euböa), die in Pithekoussa (Ischia) seit dem 8. Jh. und seit ca. 720 in Cumae siedelten, haben die Kunst des Schreibens nach Italien gebracht. Fast alle Alphabete der autochthonen Sprachen Italiens gehen auf ihr Alphabet unmittelbar oder mittelbar (über das etruskische) zurück. Die Inschriftenfunde zeigen, daß die Alphabetisierung Italiens rasch voranschritt. Noch vor 700 erreicht sie die großen Zentren Südetruriens, Caere und Tarquinii. Im 7. Jh. erfaßt sie das ganze etruskische Sprachgebiet einschließlich der Poebene, Latium (§ 4.1) und Falerii (§ 6). Das 6. Jh. kennt Inschriften in präsamnitischer, süd-pikenischer (§ 7) und venetischer (§ 26,7) Sprache; innere Gründe sprechen dafür, daß auch Osker und Umbrier, von denen wir (bisher) Texte erst aus dem 4. bzw. 5. Jh. (§ 8) besitzen, um diese Zeit bereits mit der Schrift vertraut waren.

Das Alphabet der euböischen Kolonisten gehört zur Gruppe der westgriechischen oder nach Kirchhoffs Einteilung „roten“ Alphabete, die sich von den „blauen“ ostgriechischen dadurch unterscheiden, daß in ihnen das X-förmige Zeichen den uns aus dem Lateinischen bekannten Lautwert hat, während es in den blauen Alphabeten für /k^h/ „Chi“ steht. Für „Chi“ wiederum verwenden die westgriechischen Alphabete und so auch das etruskische das dreizackförmige Zeichen Ψ (in den „blauen“ Alphabeten für „Psi“ gebraucht). Alle griechischen Alphabete gehen auf das phönizische Konsonantenalphabet (9. Jh.) zurück, von dem sie sich durch die Verwendung einiger Buchstaben als Vokalzeichen prinzipiell unterscheiden.

2. Um den Vorgang der Schriftübernahme verstehen zu können, ist die Unterscheidung von Musteralphabet und Gebrauchsalphabet wesentlich. Unter ersterem verstehen wir das von der schriftgebenden Partei (Phönizier bzw. Griechen bzw. Etrusker) im Unterricht gelehrt, unter letzterem das von der übernehmenden Seite (also Griechen bzw. Etrusker bzw. Latiner u.a.) gebrauchte Buchstabeninventar. Da das Alphabet grundsätzlich auf die gebende Sprache zugeschnitten ist, die Lautsysteme zweier Sprachen sich indessen nie völlig gleichen, enthält das Musteralphabet in der Regel einerseits überflüssige Grapheme, die als tote Buchstaben

noch einige Zeit (bis zur Herausbildung einer eigenständigen Schreibtradition) im Unterricht mitgeschleppt werden. Andererseits fehlen Zeichen für bestimmte Laute der übernehmenden Sprache (so im euböischen Alphabet für lat. /f/, /j/), wofür – wenn überhaupt – erst nach einiger Zeit Abhilfe geschaffen wird. Das uns aus etruskischen Alphabetarien bekannte euböische Musteralphabet enthielt folgende Buchstaben, wobei Ξ (hebr. „Samech“ Θ) und Μ („San“) bereits im Euböischen tote Buchstaben waren (die etrusk. Werte sind *in Transkription* daruntergesetzt):

A B Γ Δ E F Z H Θ I K Λ M N Ξ O Π ϕ M P Σ T Y X Φ Ψ

a b c d e v z h θ i k l m n s o p q r s t u š ϕ χ [!]

Dem etruskischen Gebrauchsalphabet gehören alle Zeichen bis auf B Δ Ξ O an – das Etruskische kennt weder /o/ noch die Verschlusslaute /b/ /d/ /g/. Doch wurden auch diese, wie die Alphabetarien zeigen, z.T. noch bis ins 6. Jh. gelehrt. Das Gamma-Zeichen >C< wurde gleichwertig mit Kappa- und Qoppa-Zeichen (ϕ) gebraucht. In Anlehnung ans griech. Vorbild (>Q< vor o u, sonst >K<) schrieb man gerne >C< vor hellem Vokal e i, >K< vor a und >Q< vor u. Diese Praxis ist auch in den ältesten lat. Inschriften zu beobachten (vgl. Forumscippus *KAPIA RECEI LOIUQUIOD* CIL 1, *QUROIS* § 4.3, *KAVIOS* § 4.5, *KANAIOS* § 4.6). Der im Griechischen fehlende Wert f wurde zunächst durch die Kombination >FH< [Digamma-H] wiedergegeben (§ 4.1) – >H< für den spirantischen, Digamma für den labialen Charakter des Phonems. Hierfür haben das etruskische und das faliskische Alphabet später neue Zeichen (8 bzw. ↑) geschaffen.

§ 38 Entwicklung des lateinischen Alphabets

Auf dieser Stufe, d.h. mit bereits zu >C< ~ /k/ umgedeutetem Gamma, aber mit im Musteralphabet noch vorhandenen >B D O<, wurde das etruskische Alphabet von den Lateinern übernommen, und zunächst anstelle der Buchstabenkombination das einfache Digamma-Zeichen >F< für den Lautwert /f/ festgelegt. Im Laufe der ersten Hälfte der republikanischen Ära dürfte das lateinische Musteralphabet folgende Gestalt angenommen haben:

A B C D E F Z H I K L M N O P Q R S T U X

Verschwunden sind die toten Buchstaben Θ Theta, Ξ Samech, Μ San, Φ Phi und Ψ Chi [sic!, s.o. § 37]. Der Gebrauch von >K< wird mehr und mehr auf offizielle Abkürzungen (*KAL[enda]*, *K[aeso]*) eingeschränkt, >Q< bezeichnet in Verbindung mit >U< ein besonderes, nur dem Lat. eigenes Phonem /k^w/.

Das wesentliche Defizit – das Fehlen eines eigenen Zeichens für /g/ – wird nach der Tradition zu Beginn des 3. Jh. durch Sp. Carvilius (WACHTER [1.4] 326f.) behoben, der >G< aus >C< durch Hinzufügen eines diakritischen Striches schuf und es anstelle des toten >Z< setzte. Damit hatte das lateinische Alphabet seine bis

zum Ausgang der Republik gültige Form (*unius et viginti formae litterarum* CIC. N.D. 2,93) erreicht. Cicero und Varro führten zur besseren Wiedergabe griechischer Fremdwörter noch >Y< und >Z< ein, die als neu hinzugekommene Buchstaben ans Ende der Reihe gestellt wurden. Eine weitere Schriftreform unter Kaiser Claudius (41-54 n. Chr., Einführung von drei weiteren Zeichen) blieb Episode.

§ 39 Besondere Schreibregeln, historische Orthographie

1. Das westgriechisch-etruskische und somit auch das lateinische Alphabet kann den Unterschied zwischen Vokallänge und -kurze nicht wiedergeben. In der Zeit der ausgehenden Republik wurde versucht, hier durch Bezeichnung der Vokallänge – allerdings stets sporadisch und ohne zu einer orthographischen Norm zu gelangen – Abhilfe zu schaffen. Drei Möglichkeiten standen zu Verfügung:
 - a) Doppelschreibung des Vokals, (b) Schaffung neuer oder Modifikation vorhandener Zeichen, (c) Ausnutzung historischer Orthographie (s.u. 4.):
 - a) Doppelschreibung der Vokale *AA EE UU* von ca. 140-75 v. (*AARA* CIL 1439), weitere Beispiele bei DEGRASSI [1.4] II p. 490.
 - b) *I longa* (transskribiert *i*) seit ca. 100 v., jedoch schon erwähnt bei PL. Aul. 77, vgl. LEU 13. – Gebrauch des Apex (Akut-Zeichens) >Ā Ē Ō Ū< (selten *ī*) seit Cäsars Zeit statt der übrigen Bezeichnungsweisen, vgl. LEU 13.
 - c) Der Diphthong *ej* wurde Anf. 3. Jh. zu *ē*, dieses um die Mitte des 2. Jh. zu *ī* (§ 47,2). Seit dieser Zeit bis ca. 70 v. kann >EI< jedes *ī* bezeichnen, ob aus Diphthong entstanden oder ursprünglich (so in CIL 1458 *TARENTEINUS /-inus*). Ähnlich wird seit Ende 3. Jh. *ou* über *ō* zu *ū*. Somit kann >OU< auch für /ū/ stehen, etwa *COUR[auerunt]* WACHTER [1.4] 426 [2. Jh.].
2. Doppelkonsonanten werden seit Ende 3. Jh. (*HINNAD* CIL 608 [211 v.]) geschrieben, sind aber erst seit ca. 100 v. durchweg üblich, vgl. noch *ESENT HABUISE* usw. § 4.10 [186 v.].
3. Im Altlatein erfuhren auslautendes *-m* und *-s* (nicht < **-ts* wie *pēs* < **ped-s*) eine Schwächung der Artikulation (§§ 69,1. 70,3). In der vorklassischen Orthographie kommt dies in der (häufigen) Nichtschreibung der beiden Auslautkonsonanten zum Ausdruck, vgl. § 4,9 *CORNELIO* (-s), *DUONORO* (-m) usw.
4. Häufig ist die Orthographie konservativer als die Entwicklung der Sprache: Sie vollzieht eingetretene lautliche Veränderungen oft nicht oder erst verspätet. Dadurch kommt es zu Divergenzen zwischen Lautform und Schriftbild. Man spricht dann von historischer Orthographie; zu Unrecht verwendete historische Schreibung heißt umgekehrte Orthographie. Die Entwicklung von *ej* zu *ī* (s.o. 1c) führte dazu, daß in umgekehrter Schreibung >EI< auch dort geschrieben wurde, wo seit jeher altes /ī/ und kein Diphthong vorlag, vgl. etwa *UEIUAM* CIL 1837 für korrektes >UIUAM< < **uīuo-* (vgl. § 46 F).

Zur Schriftgeschichte vgl. die bibliographischen Angaben [1.7], LEU 3-15; SOPFI 28-31; WACHTER [1.4] 7-54.

4.2 DIE AUSSPRACHE DES LATEINISCHEN

§ 40 Anhaltspunkte

Versuche, die ursprüngliche Aussprache des Lateinischen zu rekonstruieren, setzen im Humanismus ein und finden in des D. Erasmus von Rotterdam *Dialogus de recta Latini Graecique sermonis pronuntiacione* (Basel 1528) ihre erste und im Grundsatz bereits weitgehend gelungene Synthese (TRAINA [1.5] 33f.).

Neben dieser um die „klassische“ Norm bemühten Aussprachetradition existieren in Europa andere, nationale, darunter die deutsche. Sie unterscheidet sich von der klassischen durch die Aussprache von >C< als [t^s] vor *e* und *i*, von *ti* als [t^si] vor Vokal, von *ae* als [ä] und durch die tendenzielle Vernachlässigung der Vokalquantitäten und nimmt damit spätlateinische bzw. früheinzelsprachlich-romanische Lautentwicklungen auf. Solche Traditionen sind europäisches Erbe (die literarische Periode des Mittel- und Neulatein ist immerhin länger, die Überlieferung umfangreicher als die des antiken Latein, dazu kommt der Gebrauch im kirchlichen Ritus) und haben insoweit ihre Berechtigung. Indessen sollte der Philologe, erst recht der Sprachwissenschaftler um eine phonologisch einwandfreie und die phonetischen Merkmale (zu dieser Unterscheidung vgl. § 12) nach unserem Kenntnisstand möglichst genau realisierende Aussprache des klassischen Lateins bemüht sein. Hinweise hierzu enthält die § 41 genannte Literatur; im folgenden werden lediglich die Anhaltspunkte für die Wiederherstellung der antiken Aussprache aufgeführt:

1. Schriftliche Wiedergabe: (a) der Lautwert der den lateinischen entsprechenden Buchstaben des westgriechischen Musteralphabets (§ 37) – (b) die orthographische Praxis der zeitgenössischen Inschriften (für das klassische Latein v.a. die offiziellen Inschriften der späten Republik / frühen Kaiserzeit) – (c) orthographische Irregularitäten und Fehler der Inschriften,
2. Daten der Sprachgeschichte: (a) die rekonstruierten hypothetischen Lautwerte der dem Lateinischen vorausgehenden Sprachstufen – (b) Lautentwicklungen innerhalb des Lateinischen – (c) der Lautstand der romanischen Einzelsprachen,
3. Daten aufgrund von Sprachkontakt: (a) die Wiedergabe fremder (i.a. griechischer) Wörter und Namen im Lateinischen und umgekehrt – (b) die Entlehnung von Wörtern aus dem oder ins Lateinische,
4. Metrik,
5. Antike Zeugnisse: (a) Wortspiele u.ä. – (b) Grammatikernachrichten.

§ 41 Beispiele:

- A) Die einheitliche Aussprache von >C< vor *a e i o u* ergibt sich aus 1. Schreibungen wie *KERI* CIL 445 (§ 40,1c), 2. dem Befund des Romanischen (2c), z.B. sard. *kentu* < lat. *centum*, 3. griech. Schreibungen wie *Κικέρων* = *Cicero* (3a), dt. Lehnwörtern wie *Keller* < lat. *cellarium* (3b – jüngere Entlehnung *Zelle* < *cella*!), 4. der Alliteration in der Formel *censuit consensit conscivit* LIV. 1,32,13 (5a), 5. dem ausdrücklichen Zeugnis bei QUINT. Inst. 1,7,10 (5b).
- B) Auf die Existenz zweier Allophone von /l/ im Altlateinischen, eines velaren [ɫ] vor dunklem Vokal sowie vor Konsonant und eines palatalen [lʲ] vor hellem Vokal, weist die unterschiedliche Entwicklung etwa von *volō* < **uelō* 'will' gegenüber *velim* < **uelim* (§ 40,2b, vgl. §§ 42,6; 60,6).
- C) Die in der Metrik übliche Elision von auslautendem Vokal + -m vor anlautendem Vokal deutet auf eine besondere Aussprache (Nasalvokal) derartiger Wortausgänge (4), vgl. auch die in § 39,3 erwähnte Schreibpraxis (1b) (§ 69,1).
- D) Lat. /r/ ist nach Auskunft von Terentianus Maurus als gerolltes Zungen-R zu sprechen: *vibrat tremulis ictibus aridum sonorem*, G.L. 6,332 K. (§ 40,5b).

Freilich ist stets auf mögliche Fehlerquellen zu achten. Der Lautwert eines Buchstaben kann im Lateinischen anders festgelegt sein als im Griechischen (>F< [Digamma] = gr. /w/, lat. /f/); die im Romanischen fortlebende vulgärlateinische Aussprache muß nicht mit der klassischen übereinstimmen: italien. *segno* weist auf kurzen, lat. *SEIGNUM* CIL 42 auf langen Vokal der ersten Silbe von *signum* (§§ 48,1; 58,2). Bei lateinischen Wörtern in griechischen Texten sind die jeweils gültigen Orthographieregeln zu beachten, bei Entlehnungen die möglicherweise stattgehabten Lautentwicklungen der gebenden wie der übernehmenden Sprache. Schließlich finden sich Fehlbeurteilungen auch in den Nachrichten der antiken Grammatiker, besonders wenn sie den Akzent (§ 43) betreffen, aber auch in anderen Fällen: Wenn Priscian G.L. 2,466,18 für *illexi* in der zweiten Silbe Langvokal fordert, so ist dies aus sprachhistorischen Gründen (§ 135,2) höchst zweifelhaft. Für die Ermittlung der Aussprache ist es daher erforderlich, sämtliche verfügbaren Informationen zu nutzen. Auch dann bleiben noch gewisse Komponenten wie die Satzintonation oder die genaue phonetische Realisierung einiger Laute unbekannt. Immerhin können wir wohl annehmen, daß Cicero unsere rekonstruierte klassische Aussprache als nur mäßig barbarisch empfunden haben dürfte.

LEU 15-23, ALLEN [1.5], TRAINA [1.5].

4.3 DAS LATEINISCHE PHONEMSYSTEM

§ 42 Phoneminventar

1. Das klassische Latein besaß folgende Phoneme (zur Bezeichnungsweise § 12):

I. Vokale (Phoneme im Silbengipfel):				
Kurzvokale:	<i>i e a o u</i>	Langvokale: <i>ī ē ā ō ū</i>		
II. Konsonanten (nichtsilbische Phoneme):				
a) Okklusivae:	Labial	Dental	Velar	Labiovelar
Tenues (stimmlos)	<i>p</i>	<i>t</i>	<i>k</i>	<i>k^w</i>
Mediae (stimmhaft)	<i>b</i>	<i>d</i>	<i>g</i>	<i>g^w</i>
b) Spiranten:	<i>f</i>	<i>s</i>		
c) Resonanten: Nasale	<i>m</i>	<i>n</i>		
Liquide	<i>r</i>	<i>l</i>		
d) „Halbvokale“:	<i>y</i>	<i>w</i>		
e) Hauchlaut:	<i>h</i>			

- Umstritten ist der phonologische Status von *k^w g^w* (Diskussion ALLEN [1.5] 16-20, LEU 150): Handelt es sich um einfache Phoneme oder Folgen aus zwei Phonemen (biphonematische Sequenzen) /*k* + *w*/ *g* + *w*/ ? Für ersteres spricht bei /*k^w*/ >QU<, daß es nicht Position bildet (vgl. Ov. Met. 6,376 *quāmvīs sīnt sub aquā* ...), bei /*g^w*/ die dann symmetrische Struktur des Phonemsystems. Freilich begegnet /*g^w*/ ausschließlich hinter /*n*/ (*lingua, nīnguit* u.a.; § 73,7).
 - /h/ ist im lebendigen Latein der klassischen Periode generell geschwunden (§ 74,15), jedoch (nach der Schrift) in der gehobenen Sprechweise beibehalten; das mißglückte Bemühen darum verspottet CATUL. 84,2 (*hīnsīdias*). ALLEN [1.5] 44 f., SO 192 ff., SOPFI 147 ff., LEU 173 ff.
 - /g/ hat vor /n/ das Allophon (§ 12) [ŋ] ([ng]) (d.h. /*magnus*/ => [maŋnus]).
 - Das phonologische Inventar war im Laufe der Zeit Veränderungen unterworfen. Für den Beginn der literarischen Epoche dürften etwa zusätzlich anzusetzen sein: geschlossenes /*ē̄*/ (< *-*ēi*-) neben „offenem“ /*ē̃*/ < *-*ē*-, vgl. §§ 46,2; 47,2; 53,4; 54,5) sowie für die vorliterarische Periode ein zentraler Vokal /*ə*/ (mit gerundetem Allophon, etwa [y] [ü], vgl. § 52,1-6).
 - Das archaische Latein besaß zwei Allophone von /l/: velares (dunkles) [ɭ] erscheint vor anderen Konsonanten, vor dunklem Vokal (*a o u*) sowie im absoluten Auslaut, palatales (helles) [l'] in der Geminata -ll- und vor hellem Vokal (*e i*), vgl. §§ 41 C; 52,4; 60,6.
- EICHNER in PANAGL [Hrsg.] [2.2] 63ff., BARTONĚK [1.6] 23-25.

§ 43 Akzent

Der Sitz des Akzentes ist im Lateinischen nach dem Paenultimagesetz geregelt: Der (Haupt-) Akzent liegt auf der vorletzten Silbe, wenn diese lang ist (*natura* oder *positione*, d.h. auf langen Vokal endet oder geschlossen ist); ansonsten ist die drittletzte (*Antepaenultima*) betont.

Diese Akzentuierung ist in vorliterarischer Zeit (wohl 4. Jh.) aufgekommen. Noch früher lag im Lateinischen – wie im benachbarten Etruskischen und den sabelnischen Dialekten (§ 7-9) – die Betonung generell auf der ersten Silbe. Relikt dieser Akzentuierung sind die (in Sprachen mit Anfangsakzent typischen) alliterierenden Formeln der religiösen und Rechtssprache, vgl. CATO Agr. 141,2f.:

fruges frumenta vineta virgultaque ...
pastores pecuaque salva servassis

sowie oben § 41 Beisp. A, ebenso die Betonung *fácilius* bei den Szenikern. Ableiten läßt sich der urspr. Anfangsakzent auch an der Schwächung (bzw. am Verlust) der Vokale in nichterster Silbe (vgl. §§ 51ff.), vgl. *ágo* – *éxigo*, *fácio* – *perficio*, urspr. **pérficio*, *déxter* < **délixter*, vgl. gr. *δεξιτερός* 'zur Rechten befindlich'. Schwächung und Vokalverlust (Synkope) sprechen außerdem für einen deutlich expiratorischen Charakter (Druckakzent) des vorhistorischen Anfangsakzents. Dieselben Lautentwicklungen wiederholen sich im Vulgärlatein (etwa *veclus* [~italien. *vecchio*] < **vetlus* < klass. *vetulus*). Das Latein behielt also offenbar diesen Druckakzent bei, mag sein, daß in gehobener Sprechweise der expiratorische Charakter weniger hervortrat. Die Ansicht mancher antiken Grammatiker, daß das klassische Latein einen (musikalischen) Tonhöhenakzent aufgewiesen haben soll, beruht offenbar auf der Übernahme von Theorien zur griechischen Akzentuation.

Keinen eigenen Akzent haben Enklitika wie *-que*, *-ue* (vgl. auch die Akzentuierung *apúd me* bei den Szenikern) sowie die (proklitischen) Präpositonen, vgl. Schreibungen wie *apurfínem immóntem adterminum* LEU 23.

ALLEN [1.5] 83ff., SO 83-96, SOPFI 72-81, LEU 235-254 (vgl. auch die dort zitierten Ausnahmen zum Paenultimagesetz wie *illíc*, *addúc*, *Arpinás*, *audít* (wenn ~ *audívit*).

5. DIE GRUNDSPRACHLICHEN SONANTEN IN UNGESTÖRTER ENTWICKLUNG ZUM LATEINISCHEN

§ 44 Vorbemerkungen zur Lautlehre

Der Lautstand des Lateinischen ist gegenüber demjenigen der indogermanischen Grundsprache (Kap. 3.1) durch tiefgreifende Veränderungen gekennzeichnet, die sowohl den Bestand (Art, Zahl) als auch die Verteilung der ursprünglich vorhandenen Phoneme betreffen. Die Darstellung der stattgehabten Veränderungen wird im einzelnen in den folgenden Kapiteln V – VIII erfolgen; vorab seien hier die wichtigsten Lautveränderungen in ihrer historischen Abfolge entsprechend den Perioden der lateinischen Sprachgeschichte (§§ 2; 25) dargestellt:

1. Der uritalischen Periode (ca. 4. Jtsd. – 1800 v.Chr.) gehören an: Zusammenfall und Aufgabe bzw. Ersatz der Laryngale (§§ 28,6-8; 75f.), die Vokalisierung der silbischen Resonanten r, l (Ersatz durch Gruppen aus Vokal + r / l , s. § 49), der Zusammenfall der palatalen und der velaren Tekatale $k \hat{g} \hat{g}^h$ bzw. $k g g^h$ zu Velaren $k g g^h$ (§ 27,2), der Ersatz der uridg. Mediae aspiratae $b^h d^h g^h / \hat{g}^h g^{wh}$ durch Spiranten $f \beta, \theta / \delta, \chi / \gamma, \chi^w / \gamma^w$ (§ 74,1), der Verlust von intervokalischem j (§ 66,2) sowie die Sonorisierung von intervokalischem s zu z (§ 70,2).

2. In die urlatinofalkische und urlateinische Periode (ca. 1800 – 700 v.Chr.) fallen die Vokalisierung der silbischen Resonanten $n \eta$ (§ 50) sowie der Ersatz der uritalischen stimmhaften Spiranten $\beta \delta \gamma \gamma^w$ (in der Regel) durch entsprechende stimmhafte Verschußlaute (§ 74,1).

3. Die nachhaltigsten Veränderungen hat das Lateinische jedoch erst in historischer Zeit (7. – 1. Jh. v. Chr.) erfahren. Zu nennen sind hier vor allem die durch den ursprünglichen Initialakzent (§ 43) verursachte Schwächung der Kurzvokale in Binnen- und Endsilben (vgl. §§ 51 ff.), die Monophthongierung der meisten Diphthonge (§ 47), die Neuregelung des Akzents nach dem Paenultimagesetz (§ 43), die Entwicklung von uritalischem z (s.o.) zu r (vgl. § 70,2).

4. In die nachklassische (vulgärlateinische) Periode gehören die Vokalverschiebung (geschlossene Aussprache der Langvokale $\bar{i} \bar{e} \bar{o} \bar{u}$, offene Aussprache der Kurzvokale $i e o u$, vgl. § 48,1) und die Aufgabe der Quantitätsunterschiede sowie etwa (gegen Ende der antiken Periode) die beginnende Assibilierung von k vor e, i und t vor i + Vokal zu t^s, t^s (§ 40).

5.1 DIE ENTWICKLUNG DER URIDG. VOKALE UND DIPHTHONGE

§ 45 Uridg. Kurzvokale (ausgenommen Gruppen: Kurzvokal + Laryngal)

Die grundsprachlichen Kurzvokale bleiben bei ungestörter Entwicklung in ihrer Qualität durchweg unverändert erhalten:

1. **uridg. *a* / *h₂a*** (< **h₂e*, vgl. § 28,6) > **lat. *a*** (sabell. *a*, griech. *α*, aind. *a*, air. *a*, got. anord. *a*, lit. *a*, aksl. *o*, armen. *a*, heth. *a*, tochar. A *ā*, B *ā* / *a*):
 - A) *agō* 'treibe' < uridg. **h₂āg-e/o-* 'treiben', ~ osk. *ACTUD* 'agito', griech. *ἄγω* 'treibe', aind. *ājati*, air. *agid* 'treibt', anord. *aka* 'fahren', armen. *acem* 'führe', tochar. AB *āk-* 'führen'.
 - B) *acerbus* 'bitter' < **h₂āk-id^ho-* (A. NUSSBAUM bei J.A. HARDARSON HS 108 (1995) 224 Anm. 51) zu uridg. **h₂āk-ro-* 'scharf, spitz', ~ griech. *ἄκρος* 'spitz', aind. *cātur-asri-* 'viereckig', air. *acher* (**h₂ākero-*) 'scharf' (vom Wind), alit. *aštras*, aksl. *ostrъ* 'scharf'. Vgl. noch armen. *asefn* 'Nadel'.
 - C) *ante* 'vor' < **h₂ant-i* Lok.Sg. zu uridg. **h₂ant-* 'Vorderseite', ~ griech. *ἀντί* 'gegenüber' (*ἀντᾶ* 'entgegen' < Akk. **h₂ánt-ŋ* 'ins Gesicht'), aind. *ánti* 'nahe, gegenüber', got. *and* (**anta*) 'auf ... hin, entlang', dt. *ant-* in *Antwort*, *Antlitz*, lit. *añt*, alit. *anta* 'auf, nach, zu hin', heth. /hant-s/ > ḫa-an-za < 'Vorderseite, Gesicht', tochar. A *ānt* B *ānte* 'Front, Oberfläche'.
 - D) *salis*, Gen. zu *sāl* 'Salz' < uridg. **sal-(d)-*, griech. *ἅλς*, air. *salann*, got. *salt*, lit. *saldūs*, aksl. *solъ*, tochar. A *sāle* 'Salz'. Vgl. lit. *salia* 'Süßigkeit' (**Schmackhaftes* < **Gesalzenes*).
2. **uridg. *e*** > **lat. *e*** (sabell. *e*, griech. *e*, aind. *a*, air. *e*, german. *e/i*, got. *i*, lit. *e*, aksl. *e*, armen. *e*, heth. *e*, tochar. AB ⁽⁹⁾*ä*):
 - E) *ferō* 'trage' < uridg. **b^hér-e/o-*, ~ umbr. *FERTU* 'ferto', griech. *φέρω* 'trage', aind. *bhāraṭi*, air. *berid* 'trägt', ahd. *beran* 'tragen', aksl. *berŏ* 'nehme', armen. *berem* 'trage', tochar. AB *pär-* 'tragen, holen'.
 - F) *est* 'ist' < uridg. **h₂és-ti*, ~ griech. *ἔστι* / *ἐστί*, aind. *ásti*, got. *ist*, alit. *ēs(i)*, aksl. *jestъ*, heth. /ēšzi/ > e-eš-zi < 'ist' (*ē* < betontem *e*).
 - G) *septem* 'sieben' < uridg. **septn̥*, ~ griech. *ἑπτὰ*, aind. *saptá*, air. *secht n-*, got. *sibun*, lit. *septyni*, aksl. *sedmъ*, armen. *evt'n*. Vgl. noch heth. *šiptamiya-* 'Getränk aus 7 Ingredienzen'.
3. **uridg. *i*** > **lat. *i*** (sabell. *i*, griech. *i*, aind. *i*, air. *i*, got. *i*, lit. *i*, apreuß. *i*, aksl. *ъ*, armen. *i*, heth. *i*, tochar. A *ä*, B *a* / *ä* / *o*):
 - H) *quis quid* 'wer, was' < uridg. **k^wis* **k^wid*, ~ osk. *PÍSPID*, griech. *τίς*, *τί*, heth. *kuiš kuit*, tochar. A *kus* < **k^wäs* < **k^wis*, air. *cid*. Vgl. aind. *mā-kis* 'ne quis', got. *hvi-leiks* 'wie beschaffen', aksl. *čъ-to* 'was', armen. *i-v* 'wodurch'.

- I) *vidua* 'Witwe' < uridg. **h₂uid^heuah₂-*, vgl. griech. ἡ(F)ῖθεος 'Junggeselle', ~ aind. *vidhāvā*, got. *widuwo*, apreuß. *widdewu* aksl. *vъdova* 'Witwe'.
4. **uridg. o > lat. o** (sabell. *o*, griech. *o*, aind. *a*, kelt. air. *o*, got. *a*, lit. *a*, aksl. *o*, armen. *o*, heth. luw. *a*, tochar. A *a*, B *e*):
- J) *octō* 'acht' < uridg. **h₂ok^tōh₃-*, ~ griech. ὀκτώ, aind. *aṣṭāu*, air. *ocht n-*, got. *ahtau*, vgl. lit. *aštuoni*, aksl. *osmъ* 'acht'.
- K) *potis* 'mächtig' < uridg. **póti-* „Herr“ ~ griech. πόσις 'Gatte', aind. *pāti-* 'Herr, Gemahl', got. *bruþ-faþs* 'Bräutigam', alit. *patīs* 'selbst; Ehemann', tochar. A *pats*, B *petso* 'Ehemann'. Vgl. osk. *PÚTIAD* /*potēad*/ 'possit'.
- L) *ovīs* 'Schaf' < uridg. **h₂óyi-*, ~ griech. ὄις / ὄφις, aind. *ávī-*, air. *ōi*, lit. *avis*, aksl. *ovъ-ca*, luw. /hāwīš/ > ḫa-a-ū-i-iš< 'Schaf' (*ā* < *o*). Vgl. noch got. *awistr* 'Schafstall', armen. *hoviw* 'Schäfer' (**h₂oyi-pah₂-*).
5. **uridg. u > lat. u** (sabell. *u*, griech. *υ*, aind. *u*, air. *u*, got. *u*, lit. *u*, aksl. *ъ*, armen. *u* > ow<, heth. *u*, tochar. A *ä*, B *a* / *ä* / *o*):
- M) *iugum* 'Joch' < uridg. **(h)jugó-*, ~ griech. ζυγόν, aind. *yugá* n., got. *juk*, lit. *jūngas* (nach *jūngiu* 'spanne ins Joch'), aksl. *igo* (< **jūgo*), heth. /*yugan*/ > i-ú-ga-an< 'Joch'. Vgl. armen. *lowc* (nach *lowcanem* 'spanne aus').
- N) *ruber* 'rot' < uridg. **rud^hro-*, ~ umbr. *RUFRU* 'rubros', griech. ἐρυθρός, aind. *rudhirá-*, russ.ksl. *rodъ* (**rōdъ*), tochar. B *rātre* 'rot'. Vgl. air. *ruide* (**rudjō-*) 'kräftig', *ruccae* (**rud-kiā*) 'Schande', ags. *rudu* 'Röte', lit. *rūdas* 'braunrot'.
LEU 44, SO 35-37, SOPFI 39f.

§ 46 Uridg. Langvokale (einschließlich Gruppen: Kurzvokal + Laryngal)

Auch die grundsprachlichen bzw. frühnachgrundsprachlichen (d.h. aus Kurzvokal + Laryngal vor Konsonant entstandenen, vgl. § 28,8) Langvokale bleiben im Lateinischen in ihrer Qualität bei ungestörter Entwicklung unverändert:

1. **uridg. ā / ah₂ > lat. ā** (sabell. *ā*, griech. dor.äol. *ā*, ion.-att. *η*, aind. *ā*, kelt. air. *ā*, got. *aisl. o*, lit. *o*, aksl. *a*, armen. *a*, heth. *ā* / *ah*, tochar. A *a*, B *o*):
- A) *māter* 'Mutter' < uridg. **māter-* / **mah₂ter-*, ~ osk. Gen.Sg. *MAATREIS*, griech. dor. *μᾶτερ*, att. *μήτηρ*, aind. *mātār-*, air. *māthir*, aisl. *mōðir*, lit. *mótė*, aksl. *mati* Gen. *matere*, armen. *mayr*. Tochar. A *mācar*, B *mācer* nach A *pācar*, B *pācer* (§ 72 B).
- B) *fāma* 'Gerede' < uridg. **b^háh₂-mah₂-*, vgl. osk. *FAAMAT* 'befiehlt', ~ griech.dor. *φᾶμα*, att. *φήμη* 'Ausspruch, Ruf'. Vgl. aisl. *bon* 'Bitte, Gebet', armen. *ban* 'Wort, Rede' < **b^hah₂-ni-*, ksl. *basnъ* 'Fabel, Zauberspruch'.
2. **uridg. ē / eh₁ > lat. ē** (sabell. *ē*, griech. *η*, aind. *ā*, air. *ī*, got. *ē*, westgerm. *ā*, lit. *ė*, aksl. *ě*, armen. *i* / *o*, anatol. heth. *ē* / *eh*, tochar. A *a*, B *e*):

- C) *sēmen* ‘Same’ < uridg. **seh₁-m̥n*, vgl. umbr. *SEHEMENIAR* (Gen.Sg.) ‘Semenia; Göttin der Aussaat’ (§ 8,2), air. *sīl* (**seh₁-lo-*), ahd. *sāmo*, aksl. *sěmę* ‘Same’, lit. *sėmens* (Pl.) ‘Flachssaat’. Vgl. got. *manasēþs* ‘Menschheit’ (‘M.-Saat’).
- D) *plēnus* ‘voll’, *complēvī* ‘ich füllte’ zur uridg. Wz. **pleh₁-* ‘sich füllen’, ~ umbr. *PLENER* ‘plenis’, aind. *prāṇa-* ‘voll’, vgl. griech. *πλητο* ‘erfüllte sich’, air. *līnaim* ‘fülle’, armen. *lnowm* ‘ds.’, Aor. *elic*’.
- E) *rēx* ‘König’ < uridg. **h₃rēǵ-*, ~ aind. *rāj-*, air. *rī*, Gen. *rīg* ‘König’ (zu lat. *regō* ‘richte gerade, lenke, herrsche’, griech. *ὀρέγω* ‘recke’ usw.).
3. **uridg.** *ī / ih* > **lat.** *ī* (sabell. *ī*, griech. *ī*, aind. *ī*, air. kymr. *ī*, got. *ī*, lit. *y*, aksl. *i*, armen. *i / 0*, heth. *ī / ih*, tochar. AB *i*):
- F) *vīvus* ‘lebendig’ < uridg. **ǵʷih₃-uó-*, ~ osk. *BIVUS* (N.Pl.), aind. *jīvā-*, lit. *gyvas*, aksl. *živъ* ‘lebendig’, kymr. *biw* ‘Hornvieh’ (‘Lebendvieh’).
- G) *vīrus* ‘Gift’ < **uīsos-*, ~ griech. *ῖος*, air. *fī* ‘Gift’.
4. **uridg.** *ō / oh* > **lat.** *ō* (sabell. *ū*, griech. *ω*, aind. *ā*, kelt. *ā*, got. *o*, lit. *uo*, aksl. *a*, armen. *u* <ow> / 0, heth. *ā / ah*, tochar. A *a*, B *ā / a*):
- H) *dōnum* ‘Geschenk’ < uridg. **doḥ₃-no-* < **deh₃-no-* zur Wz. **deh₃-* (> **dō-*) ‘geben’, ~ osk. *DUNUM* [dūnom] ‘Gabe’, aind. *dāna-* ‘geschenkt’. Vgl. air. *dān* ‘Geschenk’, lit. *duonīs* ‘Gabe’, aksl. *danъ* ‘Abgabe’, außerdem griech. *δῶρον* ‘Geschenk’ (**doḥ₃-ro-*) ~ aksl. *darъ*, armen. *towr* ‘Gabe’, lit. *dúoti* ‘geben’, heth. /dā-i/ > da-a-i < ‘nimmt’ (*‘gibt sich’).
- I) *flōs* ‘Blume’ < **bʰlohs-s*, vgl. osk. *FLUUSAÍ* ‘Florae’, air. *blāth* m. ‘Blüte’, got. *bloma* m. ‘Blume’.
5. **uridg.** *ū / uh* > **lat.** *ū* (sabell. *ū / ī*, griech. *ū*, aind. *ū*, kelt. *ū*, got. ahd. *ū*, lit. *ū*, aksl. *y*, armen. *u* <ow> / 0, heth. *ū / uh*, tochar. AB *u*):
- J) *fūmus* ‘Rauch’ < uridg. **dh₁uh₂-mó-*, ~ griech. *θυμός* ‘Geist, Mut, Zorn’, aind. *dhūmā-*, lit. *dūmai* (Pl.), aksl. *dymъ* ‘Rauch’. Vgl. heth. /duhhae-/ ‘keuchen’.
- K) *sūs* ‘Schwein’ < **sū-*, ~ umbr. *SIM* ‘suem’, griech. *ῡς*, avest. *hū*, ahd. *sū*, tochar. B *suwo*.
- L) *mūs* ‘Maus’ < uridg. **mūs-*, ~ griech. *μῡς*, aind. *mūṣ-*, ahd. *mūs*, aksl. *myšъ*, vgl. armen. *mowkn*, Gen.Sg. *mkan*.
- LEU 53f., SO 37f., SOPFI 40f.

§ 47 Diphthonge

Von den sechs grundsprachlichen Kurzdiphthongen *ai* (**h₂ai*) *ei* *oi* *au* (**h₂au*) *eu* *ou* waren *eu* und *ou* wohl bereits im Uritalischen zu *ou* zusammengefallen (s.u. 5.). Im Laufe des 3. und 2. Jh. wurden *ei*, *oi* und *ou* monophthongiert, in nachklassischer Zeit auch noch *ae* (< *ai*) und *ay*, in umgangssprachlichem bzw. rustikalem

Latein hat diese Entwicklung freilich schon früher eingesetzt (§ 48,2-6). Zur Entwicklung in Binnen- und Endsilben vgl. §§ 53,4; 54,5.6.

1. **uridg.** (h_2)*ai* > **alat.** *ai* > **klass.lat.** *ae* (sabell. osk. *ai*, umbr. *ē*, griech. *αι*, aind. *ē*, air. *ai*, got. *ai*, lit. *ai* / *ie*, aksl. *ě*, armen. *ay*, heth. *ē*, tochar. A *e*, B *ai*):
- A) *aedis* -*ēs* 'Tempel', Pl. 'Haus' (*'Feuerstätte') zu uridg. * h_2 *aidh-* 'anzünden', vgl. griech. *αἶθω* 'zünde an', aind. *ēdhas-* n. 'Feuerholz', air. *aed* 'Feuer', ahd. *eit* m. 'Scheiterhaufen'.
- B) *laevus* 'link' < **laiwo-*, ~ griech. *λαῖός*, aksl. *lěvъ* 'ds.' vgl. tochar. B *laiwo* 'Überdruß'.
- C) *prae* 'vor' < *uridg. *prah₂-i*, vgl. osk. *PRAI*, umbr. *pre*, griech. hom. *παράι*.
- D) *caecus* 'blind' < **kaike-* 'einäugig', ~ air. *caech* 'einäugig, blind', got. *haihs* 'einäugig'.

Bis zum Ende des 3. Jh. wird der Diphthong >ai< geschrieben (vgl. *STETERAI* § 4.4, *ROMAI*, *FILEAI* 4.7, *AIDILES*, *AIDE(m)* 4.9). Die klassische Orthographie >ae< erscheint zu Beginn des 2. Jh. (*AEDEM DUELONAI* § 4.10, 1f. [186 v.] und hat sich gegen Ende des 2. Jh. durchgesetzt.

In Binnen- und Endsilben entwickelt sich *ai* zu *i*, vgl. §§ 53,4; 54,5. Zur Monophthongierung von *ae* zu *e* vgl. § 48,2.4. Vgl. noch BLÜMEL [1.6] 9-15.

2. **uridg.** *ei* > **alat.** *ei* > *ē* > **klass.lat.** *ī* (sabell. osk. *ei*, umbr. *ē*, griech. *ει*, aind. *ē*, kelt. *ei* > *ē* (altir. *ē* / *ia*), got. anord. *ī*, lit. *ei* / *ie*, aksl. *i*, armen. *ē* / *i*, heth. *ē*, tochar. ⁽⁹⁾*i*):
- E) *divus* 'göttlich' < uridg. **deiwō-* 'göttlich, Gott', ~ osk. *DEIVAÍ* Dat.Sg. 'divae', aind. *dēva-* 'himmlisch; Gott', air. *dia* Gen. *dē* 'Gott', anord. *tívar* 'Götter', lit. *diēvas* 'Gott' (zu lat. *deus* 'Gott' vgl. §§ 63,2; 67,2).
- F) *it* 'geht' < alat. *īt* (PL. Poen. 683; vgl. § 57,6) < uridg. * h_1 *éi-ti* 'geht', ~ pälign. *EITE* 'geht!', umbr. *EETU* 'ito!', griech. *εἶσι*, aind. *ēti*, alit. *eīti* 'geht', vgl. lit. *atsieīt* 'versteht sich', aksl. *iti* < * h_1 *ei-tej* 'gehen', heth. >*e-ḫu*< [*ēhu*] 'herbei' (< *'geh!') < * h_1 *ei-h₂(a)u*, tochar. AB *i-* 'gehen'.

Im archaischen Latein ist der Diphthong in allen Positionen erhalten (*DEIUOS*, *NEI*, *EINOM* § 4.2, *CASTOREI PODLOUQUEI-QUE* 4.3, *MAMARTEI* 4.4). Im Laufe des 3. Jh. wird *ei* (auch *ei* < *qi*, s.u. 3) zu *ē* monophthongiert (*FALERIES* § 4.8 < °*ēis* < *qis*, *PLOIRUME* 4.9 < °*ei* < *qi*, *DEUAS* CIL 975 Gen. Sg. 'divae', vgl. aber § 92,7). Das Wortspiel *ira* 'Zorn' (< **ēira*) – *ēra* 'Herrin' bei PL. Truc. 262-264 setzt die Aussprache [ēra] von klass. *ira* voraus. *DEICERENT* § 4.10,4 ist daher historische Orthographie (§ 39,4). Vor der Mitte des 2. Jh. entwickelt sich *ē* > *ī* (*PURGATI* Nom.Pl. CIL 586 [ca. 150 v.]), was zu Fällen von umgekehrter Orthographie (§ 39,4) führt, vgl. *UEITAM* CIL 364 [2. Jh.] für korrektes *UITAM*. – Die Entwicklung des Diphthongs verlief in allen Positionen (Anfangs-, Mittel- und Schlußsilbe) offenbar gleichartig. Zur Entwicklung *ei* > *ē* vgl. § 63,2.

3. uridg. $o_i >$ altlat. $o_i > o_e >$ klass.lat. $\bar{u}$ (osk. $\bar{u}$ [o_i], umbr. $\bar{o}$, griech. oi , aind. $\bar{e}$, air. oi / ai , got. ai , lit. ai / ie , aksl. $\bar{e}$, armen. $\bar{e}$ / i , heth. $\bar{e}$, tochar. A e , B ai):

G) $\bar{u}nus$ 'eins' (alat. *OINO*[*m*] § 4,9) < uridg. $*h_1\bar{o}_i-no-$ 'eins', ~ griech. $oi\bar{\nu}\eta$ 'Eins auf dem Würfel', air. oen , got. $ains$, lit. $vienas$ 'ein', vgl. § 116,1.

H) $com-m\bar{u}nis$ 'gemeinsam' < $*-mo\bar{u}ni-$ zur uridg. Wz. $*h_2me\bar{n}-$ 'wechseln, tauschen', ~ osk. $M\bar{U}N\bar{I}K\bar{U}$ [moiniko] Nom.Sg.f., got. $ga-main\bar{s}$ (i -St.) 'gemeinsam'. Vgl. aind. $m\bar{e}n\bar{i}$ 'Rache, Vergeltung', air. $mo\bar{u}n$ / $main$ 'Kostbarkeit'.

Das Wortspiel *Lyde* [l\ude] EN 'Lydus' – *l\ud\o* 'Spiel' (< $*lo\bar{i}do-$, vgl. *LOIDOS* CIL 364) bei PL. Bac. 129 spricht für einen zeitlichen Ansatz der Monophthongierung von $o_i > \bar{u}$ vor Ende des 3. Jh. (*COMOINE*[*m*] § 4.10,11 also wieder historische Orthographie). In Binnen- und Endsilben hat die reguläre Entwicklung über $e_i > \bar{e}$ (s.o. 2.) zu $\bar{i}$ geführt, vgl. §§ 53,4; 54,5. Unter bestimmten Bedingungen ist uridg. urital. o_i im Lat. als oe bis ins klass. Latein bewahrt geblieben (§ 63,4), in einigen Fällen auch in erster Silbe zu klass.lat. $\bar{i}$ monophthongiert (§ 63,3).

4. uridg. $(h_2)au >$ lat. au (sabell. osk. au , umbr. $\bar{o}$, griech. av , aind. $\bar{o}$, air. au , got. au , lit. au , aksl. u , armen. aw , heth. $\bar{u}$, tochar. A o , B au):

I) $auge\bar{o}$ 'vermehre' zur uridg. Wz. $*h_2e\bar{u}g-$ 'vermehren, stärken', vgl. got. $aukan$ 'sich mehren', lit. $\bar{a}ugu$ 'wachse', tochar. A $ok-s-$, B $auk-s-$ 'zunehmen', vgl. noch aind. $\bar{o}jas-$ n. 'Kraft' (< $(*h_2\bar{a}ugos-$, vgl. lat. $augus-tus$ 'erhaben' < $*mit$ Kraft versehen'), griech. $\alpha\bar{u}\xi\omega$ 'vermehre'.

J) aut 'oder' < $*h_2au-ti$, ~ osk. AVT(I), umbr. *OTE* 'aber; oder', vgl. griech. $\alpha\bar{u}t\epsilon$ 'ferner'.

Im Inlaut entwickelt sich $au > \bar{u}$, vgl. § 53,4. Zur Entwicklung $au > \bar{o}$ vgl. § 48,3.

5. uridg. $eu >$ urital. ou , im weiteren s.u. 6. (sabell. ou , griech. $eu/\epsilon F$, aind. $\bar{o}$, got. $i\bar{u}$, lit. au , aksl. $\bar{u}$ [ju], armen. oy / u , heth. $\bar{u}$, tochar. u):

Zur Entwicklung in antevokalischer Position vgl.:

K) $novus$ 'neu' < $*uridg. *ne\bar{u}o-$, ~ griech. $\nu\epsilon(F)\bar{o}\varsigma$, aind. $n\bar{a}va-$, alit. $navas$, aksl. $nov\bar{z}$, heth. $ne\bar{u}a-$ 'neu', vgl. auch $*ne\bar{u}io-$ in air. $n\bar{u}e$, got. $niuj\bar{i}s$, vgl. tochar. A $\bar{n}u$ B $\bar{n}une$ 'neu'.

Zur Entwicklung in tautosyllabischer Position vgl.:

L) lat. $\bar{u}r\bar{o}$ 'brenne' < uridg. $*h_1\bar{e}us-e\bar{o}-$, ~ griech. $\epsilon\bar{u}\omega$ 'senge', aind. $\bar{o}\bar{s}ati$ 'brennt'.

In den scheinbaren Gegenbeispielen *NEUNA* DEGRASSI [1.4] I lf., *NEUEN DEIUS* CIL 455 liegt $\bar{e}u$ vor (R. LIPP, Freiburg, mündl.), ebenso in neu < $n\bar{e}u(e)$ (woneben $ne\bar{u}e > n\bar{i}ve$), $-e\bar{u}$ in seu < $*se\bar{u}-u(e)$ (vgl. noch § 63,2) zu $sive$. Ursprünglich dreisilbig ist $ne-uter$.

6. uridg. $ou >$ alat. $ou >$ klass.lat. $\bar{u}$ (osk. ou , umbr. $\bar{o}$, griech. ou , aind. $\bar{o}$, altir. ou / au , german. au , lit. au , aksl. u , armen. oy / u , heth. $\bar{u}$, tochar. A o , B au):

M) *lucus* 'Hain' (*LOUCOM* CIL 366 [Anf. 2. Jh.]) < uridg. **loukō-* 'Lichtung', ~ osk. *LÚVKEÍ* [loukej] Lok.Sg. 'Hain', aind. *lōkā-* 'freier Raum, Welt', ahd. *lōh* (< urgerman. **lauka-*) 'bewachsene Lichtung', lit. *laũkas* 'Feld', tochar. A *lok*, B *lauke* 'fern, fort, ab'.

Der frühlateinisch noch bewahrte Diphthong (*PODLOUQUEIQUE* § 4.3) wurde gegen Ende des 3. Jh. monophthongiert (*LUCIOM* § 4.9 vs. *LOUCIA* CIL 1785, *LOUCILIOS* CIL 2437). Auch in Binnen- und Endsilben führt die Entwicklung zu *ū* (§§ 53,4; 54,5). Zu *ou* > klass. *ī* vgl. § 63,5.

7. Langdiphthonge begegnen grundsprachlich entweder dort, wo morphologisch Dehnstufe gefordert ist (etwa des Wurzelsvokals im *s*-Aorist, vgl. § 135,2), oder als Ergebnis einer Kontraktion, etwa im Dat.Sg. der *o*-Stämme: *-ōi* < Stammauslaut *-o* + Endung *-ei*, vgl. die Endung *-ei* der Konsonantenstämme (§§ 30 f.), nachgrundsprachlich nach Schwund des Laryngals *h*₂ im Dat.Sg. der *ā*-Stämme: **-ah₂-ei* > **-ah₂ai* > **-āi*. Wohl schon im Uritalischen wurden Langdiphthonge im Wortinnern sowie im gedeckten Auslaut nach § 57,2 gekürzt und wie Kurzdiphthonge weiterentwickelt, vgl. *dūxī* (*ADOUXET* CIL 2443) < *doux-s-* < **deuk-s-* < **dēuk-s-* (bewahrte Dehnstufe in *vēxī* < **vēg^h-s-*; § 135,2): bei Bewahrung des Langdiphthongs bis in frühlateinische Zeit wäre es nicht zur Verdampfung von *eu* > *ou* gekommen (s.o. Punkt 5; Erhaltung von *ēu-* in *NEUEN* < **nēu-*). Zur Kürzung im Auslaut vgl. die Endung des Dat./Abl. Pl. der *o*- und *ā*-Stämme (§§ 30 f.; 57,2; 91,3). Erhalten blieben hingegen bis in archaische Zeit auslautende Langdiphthonge in der Endung des Dat.Sg. der *o*- und *ā*-Stämme, vgl. § 54,6. LEU 60-62, SO 38-41, SOPFI 41-43.

§ 48 Die Entwicklung der Vokale und Diphthonge im Vulgärlatein

1. Die Quantitätsoppositionen zwischen langen und kurzen Vokalen des klassischen Lateins sind im Vulgärlatein (und den aus ihm entstandenen romanischen Sprachen) aufgegeben. Erste Anzeichen dafür finden wir bereits in pompeianischen Inschriften, vgl. den Trimeterschluß *ŪT VIDĒRES VĒNERĒM* CIL IV 5092 mit regelwidrig kurzer drittletzter Silbe oder die Schreibungen >AE< für /ē/ in *NUMAERIO* CIL IV 2313, *SAECUNDAE* 5817, *VICINAE* 7517 (Vok.!), wodurch wohl die offene Aussprache von /e/ angegeben werden soll. Restlos beseitigt wurde indessen nur der Gegensatz *a* / *ā*. Ansonsten fielen die alten Kurz- und Langvokale lediglich im nachmaligen Sardischen zu *i e o u* zusammen. In den übrigen Regiolektten wurden sie bereits vor Aufgabe der Quantitätsopposition mit je verschiedenem Öffnungsgrad artikuliert: die Kurzvokale als offene *i e o u*, die Langvokale als geschlossene *i ē o ū*. Die Anfänge dieser Entwicklung zeichnen sich schon im Altlatein ab,

vgl. die Schreibungen *LEIGIBUS* CIL 62 [Präneste, 3./Anf.2.Jh.] (zur Deutung dieser Orthographie vgl. § 47,2), *PLEIB*. CIL 22, *PLEIBEIUM* 591 [3. Jh.]. Die phonetische Nähe von *i* (< *ĩ*) und *e* (< *ē*) bzw. von *u* (< *ũ*) und *o* (< *ō*) führte jeweils zum Zusammenfall (> *e*, *o*), so daß sich das klassische Zehnvokalsystem zu einem Siebenvokalsystem veränderte:

klassisch:	<i>ī</i>	<i>ĩ</i>	<i>ē</i>	<i>ě</i>	<i>a</i>	<i>ā</i>	<i>ō</i>	<i>ō</i>	<i>ũ</i>	<i>ū</i>
vulgärlat.:	<i>i</i>		<i>e</i>	<i>e</i>	<i>a</i>		<i>o</i>		<i>o</i>	<i>u</i>

Die vlat. Vokalqualitäten lassen sich noch am besten im Italienischen und Spanischen erkennen, vgl. für /*ĩ*/ klass. *antīcus*, italien. *antico*, span. *antigo*, /*ĩ*/ klass. *siccus*, italien. *secco*, span. *seco*; klass. /*ē*/ *trēs*, italien. *trē*, span. *tres*, /*ē*/ klass. *septem*, italien. *sette*, span. *siete*; /*ā*/ klass. *manus*, italien. *mano*, span. *man*; /*ā*/ klass. *strāta*, italien. *strada*, span. *estrada*; /*ō*/ klass. *novem*, italien. *nove*, span. *nueve*; /*ō*/ klass. *corōna*, italien. *corona*, span. *corona*; /*ū*/ klass. *supra*, italien. *sopra*, span. *sobra*; /*ū*/ klass. *mūrus*, italien. *muro*, span. *muro*.

Auf diese Weise kann der Vokalismus der romanischen Sprachen Hinweise auf die ursprüngliche Quantität der lateinischen Vokale geben. Allerdings konnten gerade hier zwischen der klassischen Standardausprache und dem umgangssprachlichen Latein im Einzelfälle Unterschiede bestehen (§ 41). So galt offenbar die Regel des Standards *i* > *ī* vor *ŋn* (§ 58,2) in der Umgangssprache nicht, vgl. italien. *segno* 'Zeichen' < vlat. **signum* (vgl. *sigillum*!) vs. klass. *signum* (*SEIGNUM* CIL 42), ebenso lat. *ignum* vs. italien. *legno*. Auch *frigidus* zeigt Langvokal in erster Silbe, dagegen weist italien. *freddo* auf **frīgīdus*.

2. Die klassische Standardausprache kannte die drei Diphthonge *aē* *au* *oe*, die im Vulgärlatein Italiens sämtlich monophthongiert wurden, in der Umgangssprache seit klassischer Zeit, bei *aē* sogar noch früher. Zumal für *aē* > *ē* stammen die inschriftlichen Zeugnisse freilich vielfach aus Kolonien im umbrisch-sabinischen Gebiet (vgl. § 7). Da in den dort gesprochenen Dialekten urital. *ai* stets zu *ē* und *au* zu *ō* monophthongiert wurde (vgl. § 47 C.J lat. *prae*, *aut* ~ umbr. *PRE*, *OTE*), muß mit der Möglichkeit von Substrateinfluß gerechnet werden. Auch im latinischen Umland hat dieser Prozeß offenbar früher eingesetzt als in Rom selbst, vgl. VAR. L. 5,97 „quod illic (d.h. bei den Sabinern) *fedus*, in Latio rure *hedus*, qui in urbe ut in multis A addito *haedus*“. Im einzelnen ist zu bemerken:

3. Die Monophthongierung *au* > *ō* ist bereits in klassischer Zeit für die stadtrömische und italische Umgangssprache gesichert, vgl. etwa die von P. Clodius Pulcher (*92 v.) bevorzugte populäre Form seines Gentilnamens Claudius, *olla* CIC. Fam. 9,18,4 vs. *aula* PL. Mil. 856, schließlich die inschriftlichen Belege *POLA* CIL 379 (Pesaro [1.H.2.Jh.], vgl. WACHTER [1.4] 432), *ORICULAS* 2520 (für *auriculas*,

Rom [1.Jh.]). Die diphthongische Aussprache hielt sich jedoch in einigen Provinzen, vgl. rumän. *rătoroman*, provenzal. *aur*, portugies. *ouro* für lat. *aurum*. Dagegen zeigen italien. *oro*, span. *oro*, französ. *or* die vlat. Lautform.

4. Die ersten Belege für die Monophthongierung von *aɛ* > *ē* liegen vor in *CESULA* CIL 376 (Pesaro [1.H.2.Jh.]), *CED(e)RE CEDITO* 366 (für *caedito*, Spoleto [frühes 2.Jh.]), *PRETOD DE* 365 (für *praetor de*, Falerii [2.H.2.Jh.]; WACHTER 447 u. 449). Monophthongierte Formen sind im Einzelfall in die Standardaussprache eingedrungen, so bei *prehendo* (Schreibung *praeheadat* PL. Ps. Arg. 2,8 Cod.). Die Durchführung der Monophthongierung bezeugen dann die pompeianischen Inschriften, vgl. *EGROTES* CIL IV 5339, *ERIS* 5203 für *aeris*, sowie die unter 1. genannten Beispiele umgekehrter Orthographie (diese klass.-lat. in *scaena* < griech. *σκηνη*!). In den romanischen Sprachen wird *aɛ* i.a. wie *e* < *ē* behandelt, vgl. lat. *caelum*, italien. *cielo*, span. *cielo* neben lat. *decem*, italien. *dieci*, span. *diez*. BLÜMEL [1.6] 9-15 nimmt (zu Unrecht) Monophthongierung *ai* > *ē* bereits für das Ende des 3. Jh. v. an.

5. Der Diphthong *oe* (vgl. §§ 53,4. 63,4) wurde im Vulgärlatein zu *ē* monophthongiert, so schon *AMENUS* CIL IV 8975, *PHEBUS* 1890 (Pompei). Die romanischen Sprachen reflektieren i.allg. eine geschlossene Aussprache (lat. *poena*, italien. *pena*, span. *pena*).

6. Statt der stadtrömischen Monophthongierung *ou* > *ū* erscheint im latini-schen Umland (wie in den umbrosabinischen Dialekten) als Ergebnis *ō*, vgl. etwa *LOSNA* CIL 549 [Praeneste] für lat. *lūna* < urital. **louks-nā-* < uridg. **leuks-nah₂-*, vgl. avest. *raoxšna-* 'glänzend; Licht', mir. *lúan* 'Licht, Mond', mhd. *liehsen* 'hell', apreuß. *lauxnos*, aksl. *luna* 'Mond'. Bei *rōbīgō* 'Getreiderost' (neben stadtröm. *rūbīgō* zur Wz. **reudh-* 'rot' vgl. § 45 N) ist diese Aussprache ins Standardlatein eingedrungen.

5.2 DIE URIDG. SONANTISCHEN LIQUIDEN UND NASALE

§ 49 Die sonantischen Liquiden

1. Uridg. *r* > lat. *or*, *ur* / *_C* [> *ur* s.u. Punkt 2.] (sabell. *or* / *ur*, griech. *αρ* / *πα* (äol. *ρο*), aind. *r*, kelt. air. *ri* / *ar*, german. *ur* (> got. *or* > AUR<), lit. *ir*, aksl. *ir*/*rb*, armen. *ar*, anatol. heth. *ar*, tochar. A *är*, B *ar*):

Da lat. *CorC* neben uridg. **C_rC* auch uridg. **CorC* fortsetzen kann, ist die Beurteilung der Beispiele nicht immer eindeutig. Gegebenenfalls spielen hierfür neben der Wurzelstruktur (*CorC* sicher < **C_rC*, wenn Wz. **CreC-*, vgl. § 29,3) auch morphologische (geforderte Ablautstufe) und komparatistische Überlegungen (Vergleichsmaterial in anderen Sprachen) eine Rolle.

A) *cor*, -*dis* 'Herz' < uridg. **k_rrd-*, vgl. griech. att. *καρδίᾱ*, homer. *κρᾱδίη*, air. *cride*, lit. *širdis*, aksl. *sr̥d-ice*, heth. /karts/ Gen. /kardiaš/.

B) *mors*, -*tis* 'Tod' < uridg. **m_rtī-*, lat. *Morta* 'Todesgöttin' < **m_r-tah₂-* 'tot', aind. *mṛtyú-*, lit. *mirtis*, aksl. *sr̥-mr̥ti-* 'Tod', ahd. *mord* (urgerman. **múrþo-* < **m_rto-*), armen. *mard* 'Mensch' (**m_rto-*), griech. *ἄμβροτος* (< **n-m_rto-*; äol. *po* für *πα*) 'unsterblich'.

Vor *j* erscheint *or* in *morior* 'sterbe' < **m_r-je/o-*, *orior* 'erhebe mich' < **h₃-r_j-je/o-* (§ 75,4), *horior* ENN. Ann. 409 'treibe an' (**g^h-r_j-je/o-*). Das scheinbar entgegengesetzte *pariō* 'erwerbe' ist anders zu beurteilen, vgl. § 127,4.

2. Gelegentlich begegnet als Reflex von uridg. **C_rC* lat. *CurC*, vor allem dann, wenn *u* oder ein Labiovelar *k^w g^w g^{wh}* dem Resonanten *r* vorausging. Dabei mag der Wechsel des Silbengipfels **u_r* > *ur* voreinzelsprachlich (so etwa bei lat. *turma* 'Schar', *turba* 'Getümmel', griech. *τύρβη* 'Lärm' zu **t_uer-*) oder inneritalisch (so eher bei *urgeō* 'bedränge' < **u_rg-eje/o-*, Wz. **ureg-*) erfolgt sein. Weitere Beispiele sind *curtus* 'kurz' (Wz. **k^wer-* 'schneiden', vgl. heth. /kwer-zi/ 'schneidet'), *gurgēs* 'Schlund' (Wz. **g^werh₃-* 'verschlingen', **g^w-r_j-g^w* > *gur-g^o* mit Laryngalschwund in der ursprünglich wohl reduplizierten Form), *surdus* 'taub' (Wz. **s_uer-* 'tönen'), *urvum* 'Pflugkrümmung' und *urvāre* 'Grenzlinie um eine Stadt ziehen' (**u_rd-u_o-*, H. RIX, HS 108 (1995) 89). Gegen diese Beispiele stehen *versus* < alat. *uorsus* (§ 61,2) < **u_rt-to-*, PPP zu *vertō*, *vermis* 'Wurm' < **u_omi-* (§ 61,2) < **u_umi-* (ahd. *wurm*, oder < **u_omi-*, vgl. lit. *vaĩmas* 'Insekt?'), *verrēs* 'Eber' < **u_orsēs*, umgebildet aus **u_orsē* < **u_rsē(n)* zum *n*-Stamm uridg. **h₂u_rsen-* (vgl. EWAia 2,573f., KLINGENSCHMITT [1.7] 114).

Keine Bedingung läßt sich einstweilen angeben für *currō* 'laufe' (**k_rse/o-*), *scurra* 'Spaßmacher' (**sk_rsah₂-*), *turdus* 'Amsel' (**t_rzdo-*; die bisherigen Beispiele jeweils

vor idg. *s*, urital. *z*), *curvus* ‘gekrümmt’, *lurcō* ‘Schlemmer’, *murcus* ‘verstümmelt’, *murmur* ‘Murmeln’, *turpis* ‘schändlich’, *urbs* ‘Stadt’ (**ur̥dʰi-* zu umbr. *uerfale* ‘abgegrenzter Bezirk’ < **ur̥dʰh-*?), *ursus* ‘Bär’ (§ 75,4). Z.T. scheint *ur* aus *or* erst innerlateinisch (nicht stadtrömisch?) entstanden, so wohl bei *furnus* ‘Ofen’ neben *formus*, vielleicht auch *sturnus* ‘Star’ (**storno-*).

3. Uridg. *ɣ* > *ar* / *_V* (ebenso auch *ɣh*, § 76,9): lat. *caro* ‘Fleisch’ < **karō* **kar-ōn*, urspr. ‘(abgeschnittene) Portion’ zur Wz. *(s)*ker-* ‘schneiden’.

4. Uridg. *ɰ* > *ol* / *_C* (griech. *αλ* / *λα*, aind. *ɣ*, kelt. *li* / *al*, german. got. *ul*, lit. *il*, aksl. *il/lŭ*, armen. *al*, anatol. heth. *al*, tochar. A *äl*, B *aļ*):

Wie bei lat. *or* < uridg. *ɣ*, *or* (s.o. 1.) ist auch hier oft nicht zweifelsfrei zu entscheiden, ob lat. *ol* bzw. *ul* uridg. *ɰ* oder *ol* zugrundeliegt. Im Laufe des 2. Jh. v.Chr. ist *ol* vor anderem Konsonanten außer *l* zu *ul* geworden (§ 61,3), vgl. *OQUOLTOD* § 4.10,15 ~ klass. *occultō* < **-klto-* zur Wz. **kel-* ‘verbergen’.

C) lat. *fulgō* / *fulgeō* ‘blitze’ < **bʰlg-el-*, vgl. griech. *φλέγω* ‘brenne’, mhd. und nhd. *blecken* < **blakjan* ‘sichtbar werden (lassen)’, toch. B. *palkām* ‘leuchtet’ (vgl. noch F *flagrō*).

D) lat. *mollis* ‘schlaff’ < **moldui-* < **mld-ūi-*, vgl. griech. *βλαδύς* (**mladu-*), aind. *mṛdú-*, fem. *mṛdvī-* ‘weich’, kymr. *blydd* ‘sanft’ (**mldo-*).

Unklar ist, ob uridg. *ɰ* vor *j* – analog zum Verhalten von *ɣ* – *ol* / *ul* oder aber *al* ergibt: für letzteres spricht *saliō* ‘springe’, wenn **sl-jel-*, vgl. griech. *ἄλλομαι*, jedoch könnte der Wurzelsilbenvokal auch aus anderen Formen des Paradigmas (etwa 3. **slt-t* > *salit*, s.u. 5.) bezogen sein. Auf *ol* / *ul* weist indessen *mulier* ‘Frau’ < **mlies-is* < **ml-ies-ih₂* ‘bessere’ (alte Femininform zum Komp. *melior*, vgl. § 105,8 sowie KLINGENSCHMITT [1.7] 130: „dürfte von Haus aus die Bezeichnung der Hauptgemahlin gewesen sein“).

5. Uridg. *ɰ* > *al* / *_V*. Vor Vokal erscheint uridg. *ɰ* als *al* (vgl. o. 3.; für *lh* § 76,9):

E) lat. *caleō* ‘bin warm, glühe’ < **kel-eh₂-jel-* zur Wz. **kel-* ‘warm sein’, vgl. kymr. *clyd* ‘warm’, lit. *šiltas* ‘warm’ < **klto-* (vgl. LIV 287).

6. Vor einer Media und folgendem Konsonanten (also in geschlossener Silbe) sind die silbischen Liquiden als *ra-* bzw. *la-* vertreten, vgl.

F) *flagrō* ‘brenne’ < **bʰlg-r-* zur Wz. **bʰleg-* (s.o. C); lat. *fulgeō* zeigt demgegenüber die Entwicklung in offener Silbe (**bʰlg-eje-*).

LEU 57f., SO 43.45, SOPFI 43-45, SCHRIJVER [1.6] 477-485

§ 50 Die sonantischen Nasale

1. Uridg. η > lat. *en* (sabell. *an* / *en*), griech. α , indoiran. aind. *a*, kelt. *an* / *en*, german. got. *un*, lit. *in*, aksl. ϵ , armen. *an*, anatol. heth. *an*, tochar. A *än*, B *an*):

2. Uridg. η > lat. *em* (sabell. *am* / *em*, griech. α , aind. *a*, kelt. *am* / *em*, lit. *im*, aksl. ϵ , armen. *an*, anatol. *am*, tochar. A *äm*, B *am*; die verfügbaren Beispiele zeigen oft Entwicklung η > η etwa durch Assimilation):

A) lat. *in-tentus* 'angespannt' < uridg. $*t\eta t\acute{o}$, ~ griech. $\tau\alpha\rho\acute{o}\varsigma$, aind. *tara-* 'gestreckt', air. *tét* 'Saite' (= kymr. *tant*), vgl. lit. *tinti* ($*t\eta ti$) 'schwellen'.

Das Lat. zeigt vielfach sekundäre Entwicklung *en* > *in* (§ 60,1), so etwa beim Negationspräfix

B) lat. *in-* (*in-dignus* 'unwürdig' etc.) < uridg. $*\eta$, vgl. osk. *am-prufid* 'improbe', griech. α -, aind. *a*-, air. *in-* / $\acute{e}$, kymr. *an-*, got. *un-*.

C) lat. *centum* 'hundert' < uridg. $*(d)k\eta t\acute{o}m$ (vgl. § 116,14), ~ griech. $\acute{\epsilon}\kappa\alpha\tau\acute{o}\nu$, aind. *śatām*, air. *céd* ($*kent-$ < $*k\eta t-$), kymr. *cant*, got. *hund*, lit. *šim̃tas*, tochar. A *känt*, B *kante*.

D) lat. *decem* 'zehn' < uridg. $*d\acute{e}k\eta$, vgl. umbr. *desen-duf* 'zwölf' (*decem-duō*), ~ griech. $\delta\acute{\epsilon}\kappa\alpha$, aind. *dásā*, got. *taihun* [tehun], vgl. lit. *dešim-t*, aksl. *desę-tb*.

Auch vor $\acute{i}$ erscheint uridg. η / η im Lat. als *en*, vgl. *veniō* 'komme' < $*g^w\eta\acute{i}e/o-$ < $*g^w\eta\acute{i}e/o-$ (Wz. $*g^wem-$ 'einen Schritt machen; kommen'; vgl. § 73 G).

3. Uridg. η , η > *en* bzw. *em* / $_V$ (also auch in antevokalischer Position):

Vgl. lat. *teneō* 'dauere' ('bin ausgestreckt') < $*t\eta n\text{-}eh_1\text{-}\acute{i}e/o-$ < $*t\eta\text{-}eh_1\text{-}\acute{i}e/o-$ (Wz. $*ten-$ 'dehnen; gespannt sein').

4. Vor einer Media und folgendem Konsonanten (also in geschlossener Silbe) sind die silbischen Nasale als *na-* bzw. *ma-* vertreten, vgl.

E) *magnus* 'groß' < $*m\acute{e}g\text{-}no-$ zur Wz. $*m\acute{e}g\text{-}$ 'groß' in griech. $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha$ N.Sg.n. ($*m\acute{e}g\text{-}h_2$) ~ aind. *māhi* 'groß', armen. *mec* 'ds.', aheth. *mek* 'viel', vgl. noch got. *mikils*, wie lat. *magnus* mir. *maige* 'groß' ($*magi\acute{o}$ < $*m\acute{e}g\text{-}jo-$).

LEU 58f., SO 41-45, SOPFI 43-45, SCHRIJVER [1.6] 477-485.

6. QUANTITATIVE UND QUALITATIVE VOKALVERÄNDERUNGEN

6.1. VOKALVERLUST UND VOKALSCHWÄCHUNG

§ 51 Vokalverlust (Synkope) in Binnensilben

1. Kurzvokal in offener Binnensilbe ist wohl im 6./5. Jh. (s.u. Pkt. 2) geschwunden (synkopiert) oder aber durch einen Murnelvokal ə (§ 52) ersetzt worden (Vokalschwächung). Ursache hierfür war der starke Anfangsakzent dieser Zeit (§ 43). Der wohl lautgesetzliche Verlust unterblieb in der Regel dann, wenn er zu ungewöhnlichen Lautfolgen (**confacis* > †*confcis*, dafür **confæcis* > *conficis*) oder zur Verdunkelung der Paradigmenstruktur bzw. des etymologischen Zusammenhangs geführt hätte (z.B. bei Gen. **pondes-es* [Nom. *pondus*] zu †*pondses* > †*pōnsis*, dafür => **pondæses* > *ponderis*). Synkopiert wird auch dann, wenn die folgende Silbe mit *st(R)*- anlautet, vgl. alat. *fenstram* PL. Cas. 132 < *fenestram*, *monstrum* < **monestrum* (zu *moneō*), *sēstertius* < **sēmi-s-tertios*.

Hinter Konsonant wurde ein Halbvokal (*i*, *u*) oder Resonant (*r*, *l*, *n*) vor dem synkopierten Vokal silbisch (> *i*, *u*, Entstehung von sekundären *r*, *l*, *n*, vgl. § 56): **amb-jaciō* > *amiciō*, **conquatiō* > *concutiō*, **agro-los* > **agrlos* > *agellus*.

Synkope tritt besonders häufig, aber nicht ausschließlich neben Liquida auf, vgl. *culmen* neben *columen*, *pergō surgō* < **per-regō* **su(b)-regō*, *officina* < **opificina*, *quīndecim* < **quīnc-decem* < **quīnque-decem*, *sūmō* < **sus-mō* < **sus-emō* (Pf. *surēmi* neben *sumpsī*!), usw.

Gesondert zu betrachten ist der Vokalverlust nach einer Folge -*ou-*, vgl. § 64,6: urlat. **moquetos* > *mōtus*, hingegen *jouesāt* (IOUESAT § 4.2) > *iūrat*.

2. Die Inschriften der vorliterarischen Periode überliefern bisher keinen eindeutigen Fall von eingetretener Synkope; bei *HERCLE* CIL 563 [Präneste, 4. Jh.], vgl. WACHTER [1.4] 130ff., < **hereceles* < griech. Ἡρακλῆς ist Beeinflussung durch etr. *hercle* oder sabell. **herkl-* nicht zwingend auszuschließen. In der relativen Chronologie der Lautgesetze geht die Synkope einerseits dem Rhotazismus *s* > *r* (4. Jh., § 70,2) voraus (vgl. *prīmus* < **prīsmo-* < **pri-isemo-* [§ 105,3] statt **prīsemo-* > †*prīremo-* > †*prīmo-*), andererseits ist sie jünger als etwa die Assimilation -*ln-* > -*ll-* (etwa *tollō* < **tolnō*, § 85,4), da sekundäres, erst durch Synkope entstandenes -*ln-* bewahrt ist (*vulnus* < **uolnos* < **uelanos* zur Wz. < **huelh-*, hingegen *vellō* < **huel-n-h-*, § 85,4). Die annähernde Datierung auf das 6./5. Jh.

(s.o. Pkt. 1) ergibt sich aus dieser zeitlichen Priorität der Synkope vor dem Rhotazismus und der Tatsache, daß die Inschriften des 7. und 6. Jh. noch keine Spur von Vokalschwächung aufweisen (*VHEVHAKED* § 4.1 wäre später †*fefikid*, *POPLIOSIO* § 4.4 > †*Popliesie*): damals waren die Kurzvokale noch erhalten. Hin-gegen zeigen die griechischen Entlehnungen, die in ihrer Mehrzahl doch nicht früher als im 6. Jh. übernommen sein dürften, Vokalschwächung (vgl. die Beispiele §§ 52 f.). – Das Phänomen der Synkope begegnet außer im Lateinischen auch in den sabellischen Sprachen (§ 7) sowie im Etruskischen (§ 9). Dessen reiche Überlieferung gestattet es, dort ihren Eintritt (bzw. Niederschlag in der Orthographie) auf den Ausgang des 6. Jh. / Beginn des 5. Jh. zu datieren (etrusk. *LARECE* E.T. [1.10] OA 2.43, Anf. 5. Jh., vs. *LARCE* Ta 1.98, Mitte 4. Jh.).

Synkope-Phänomene treten seit archaischer Zeit im Lateinischen immer wieder auf (vgl. auch § 70,2), zumal in der vulgären Sprachform. Für die nachklassische Zeit bietet etwa die sog. Appendix Probi [3. Jh. n.Chr.; anonymer Traktat über die korrekte Orthographie] reiches Belegmaterial: *oculus*, *non oclus* (> italien. *occhio*), *vetulus*, *non veclus* (italien. *vecchio*). Z.T. ist das Nebeneinander von synkopierter und Vollform zur Bedeutungs differenzierung ausgenutzt, vgl. *valdē* 'sehr' vs. *validē* 'kräftig' (Adv. zu *validus*).

Die Vokalschwächung in Binnensilben betrifft nur Kurzvokale (auch in Diphthongen), nicht dagegen Langvokale; jedoch wird *ē* vor folgendem *i* *ē* zu *ī* assimiliert (§ 52,7). Zu unterscheiden ist, ob der Kurzvokal in offener (§ 52) oder in geschlossener (§ 53) Silbe steht.

LEU 95-98, SO 133-138, SOPFI 108-111, RIX 1966 [1.6] 156-165, SCHRIJVER [1.6] 273.

§ 52 Vokalschwächung in offener Binnensilbe

Soweit nicht Synkope eintrat (§ 51,1), wird in offener Binnensilbe die qualitative Opposition der Vokale neutralisiert: ein beliebiger frühlateinischer Kurzvokal wurde zu *ə* (§ 51,1) geschwächt, das sich im weiteren in der Regel zu *i* (1.), in bestimmten Lautumgebungen indessen zu *e*, *o* oder *u* entwickelte (2.-6.):

1. Normalvertretung *i*:

a > *i*: *cad-ō ce-cid-ī*, *ag-ō ex-ig-ō*, griech. dor. *μαχανά* (att. *μηχανή*) => lat. *māchina*;

e > *i*: *leg-ō ē-lig-ō*, griech. *Σικελία* => lat. *Sicilia*;

i > *i*: *i-tus* 'gegangen', *ad-i-tus* 'Zugang';

o > *i*: *hos-pit-em* < **hos(t)l-pot-*, *cupiditās* < **kupido-tāt-s* (vgl. *cupidus* < **kupido-s*), griech. *ἀγχόνη* => lat. *angīna*;

u > *i*: *caput capit-is*.

2. Vor *r* (auch *r* < *s* durch Rhotazismus, vgl. § 70,2), erscheint für das neutrale *ə* durchweg *e* anstelle von *i* (vgl. H. PARKER, Glotta 66 (1988) 221ff.):
a > *e*: *par-iō pe-per-ī* (falisk. *PEPARAI*), *NUMASIOI* (§ 4.1) > klass. *Numeriō*,
e > *e*: *ser-ō*, *cōn-ser-ō*, *genus generis* < **ġenos ġenes-es* (vgl. griech. hom. *γένος γένεος* < **ġenes-os*);
i > *e*: *cinis cineris* (griech. *κόνης, -ιος*), *Fal-is-cus Fal-er-ī*,
o > *e*: wohl in *-fer-o* 'tragend' (*frugi-fer-ī*, *lūci-fer-ī*) < *-*foro*- (vgl. griech. *φωσφόρος*);
u > *e*: wohl in *socer-ī* 'Schwiegervater' < uridg. **syékuro-* (vgl. griech. *έκυρός*), alat. *auger augeratus* Prisc. in G.L. 2,27,17 für *augur* Gen. **augeris* (< *au-gur-is* < **aii-gus-es* 'Vogel-Prüfer' zu *gustāre* 'kosten'), *auguratus* (zum Ausgleich s.u. Pkt. 8.).
3. Vor Labial (*p b f m*) entwickelte sich *ə* zu einem Mittellaut *ü* (geschrieben >*i*,U<). Spätestens in klassischer Zeit ist im allg. die Orthographie (und auch die jeweilige Einordnung als Phonem *i* oder *u*) festgelegt. Vor *ɥ* erscheint regelmäßig *u*. Die Gruppe *uɥ* ist allerdings nur vor *i* < *j* bewahrt; ansonsten entfällt *ɥ* (<V>; vgl. noch § 53,4 zu *amoenus*, *oboediō*):
a > *u/i*: *taberna contubernalis* (*CONTIBERNALIS* CIL III 10506), *rapīō surripui* (*SURUPUERIT* CIL 756,14 [58 v.]), *pav-iō dē-puv-iō*,
e > *u/i*: *monumentum* < **mone-mentum*, *prem-ō ex-prim-ō*, Superlativsuffix -(t)*imus* / -(t)*umus* < *-*emo-* (§ 105,3) etwa in *optimus* / *optumus* (*PLOIRUME OPTUMO(m)* § 4.9);
i > *u/i*: *pontifex* (< **ponti-fak-s* zum *i*-St. *ponti-*) / *PONTUFEX* CIL 1488, *trīduum* < **trīdiuom* (aind. -*divam* 'Tag');
o > *u/i*: *aurifex aurufex* < **auro-fak-s*, griech. *λατομία* **λατομία* => lat. *lautumiae* / *lātomiae* 'Steinbruch', *confluunt* alat. *CONFLOUNT* CIL 584,23 [117 v.], vgl. auch *dēnuō* 'von neuem' < **dē nuuōd* < **dē nouōd*,
u > *u/i*: *stup-eō ob-stip-ēscō* / *ob-stup-ēscō*, *lacrima* / alat. *dacruma*, griech. *δάκρυον*.
4. Das archaische Latein besaß zwei Allophone des Phonems /l/ (§ 42,6). Vor palatalem *l* erscheint beliebiger Kurzvokal in der Normalvertretung *i* – vgl. *sal-iō de-sil-iō*, *Sicilia* <= griech. *Σικελία* usw. –, vor velarem *l* hingegen als *o*, das üblicherweise zu *u* weiterentwickelt ist, vgl. *CONSOLUERUNT* § 4.10 vs. klass. *consuluerunt* (< **kon-sel-*).
a > *u*: griech. *κραίπαλη* => lat. *crāpula* 'Rausch', *desuluerunt* Pl. Rud. 75;
e > *u*: *oc-cul-ō* 'verberge' < **ob-kel-ō* (ahd. *helan* 'hehlen', zu *cēlāre*), *famulus* < **famel-os* (pälign. *FAMEL*), wonen *familia* < **famel-iā*, griech. *Σικελός* => lat. *Siculus* 'Sikuler';

o > *u*: *anculus* „Diener“ < **amb^hi-k^wol-os* (Demin. *ancilla*, vgl. § 85,9), griech. *ἐπιστολή* => lat. *epistula*, *sēdulō* ‘eifrig’ < **sē(d) dolōd* ‘ohne Arg’; *u* > *u*: *arculus*, Demin. zu *arcus* (u-St.) ‘Bogen’.

Sichere Beispiele für den Übergang *i* > *u* fehlen.

Hinter *i*, *e* sowie *u* (hierzu auch § 61,5) blieb *o* vor velarem *l* jedoch bewahrt, vgl. *alveolus* (zu *alveus* ‘Trog, Wanne’), *filioles -a* (zu *filius -a*), *parvolus* (zu *parvus* < **paruos*), sämtlich abgeleitet mit Deminutivsuffix **-elo-*.

5. Hinter *i* erscheint *e* anstelle der Normalvertretung *i*.

ja > *ie*: alat. CONECIAN CIL 583,50 [123/122 v.]; – *je* > *ie*: *pariēs parietis*, *io* > *ie*: *pietas* < **pio-tāt-s* (vgl. o. 1. *cupiditās*). Für *-ju-* > *ie-* fehlen Beispiele. *coniugis* kann nach *coniu(n)x*, *iungō* usw. ausgeglichen sein.

6. Kurzvokal vor Vokal bleibt in Binnensilbe erhalten, vgl. *aureus*, *vīnea* (vlat. *uinia* App. Probi in G.L. 4,198,3] > italien. *vigna* ‘Weinberg’; *filius* (umgangssprachl. Senkung in *FILEOD* § 4.6, *FILEAI* 4.7); *cornua* (u-St. *cornū*).
7. Als einziger Langvokal wird *ē* vor *i* der Folgesilbe ‘geschwächt’, vgl. *subfīlis* zu *tēla* ‘Gewebe’, *suspiciō* < **sub-spēciō*. So könnte auch *filius* < **fēlios* (vgl. umbr. *FELIUF* ‘lactentes’, quasi ~ ‘filios’; Wz. **d^heh₁(j)* ‘saugen’) regulär zunächst in enklitischer Stellung entstanden sein (bei Angabe des Praenomen *Patris*, etwa *Mārcī filius*, anders § 62,2).
8. Die dargestellten Entwicklungen sind vielfach durch innerparadigmatischen Ausgleich bzw. den Einfluß etymologisch verwandter Formen analogisch oder aber durch sekundäre Lautentwicklungen (z.B. Assimilation) durchbrochen worden. So dringt der Vokal des Nom.Sg. in die obliquen Kasus ein (s.o. 2. *augur -uris* statt †*augeris*, ähnlich *robur -uris* usw.) oder umgekehrt (*rutilus* statt †*rutulus* nach Gen. *rutulī*? Vgl. *Rutulī -orum*). Entsprechend ist in *temporis* (für †*temperis*) usw. *o* aus dem urspr. Nom.Sg. **tempos* bezogen, der freilich im weiteren zu *tempus* werden mußte (§ 54,1). Komposita werden nach Simplicia rekonstruiert (*re-maneō* statt †*-mineō* nach *maneō* usw.) u.ä. Andererseits sind Formen mit eingetretener Vokalschwächung vielfach Ausgangspunkt für analogische Umbildungen. So ist in *pedes* (< **ped-et-s*) ‘Soldat zu Fuß’ der *e*-Vokal im Nom.Sg. vom obliquen Stamm *pedit-* eingeführt nach Mustern wie *aurificis* : *aurifex* (**-fak-s*) = *peditis* : X; X = *pedes* (regulär †*pedis* < **ped-it-s* ‘Fuß-gänger’ zu *i-ter* ‘Weg’, *i-tum* ‘gegangen’), ebenso *iūdex* nach *iūdic-is* usw. statt †*iūdix* („Rechtsprecher“; zu *dicō dictus*) usw. Schwierig bleibt *iuvenis* statt †*iuvinis* – nach *iuventus* (vgl. § 53,1)? Der Ausgang *-is* des Nom.Sg. ist bei diesem ehemaligen Konsonantenstamm freilich sekundär (§ 97,4) für älteres **iuyēn*, Gen. analog **iuyēnes*, danach *iuvenis*? Assimilation liegt etwa vor in *calamitās* (für †*calimitās*).

Die Schwankungen >I/E< in den Inschriften bis zum Ende des 3. Jh. lassen

darauf schließen, daß die phonologische Einordnung des Schwächungsproduktes /ə/ als *i* erst damals ihren Abschluß fand, vgl. *TEMPESTATEBUS MERETO*[d] § 4.9, *SOLEDAS* CIL 1529 für *solidas* usw.
LEU 79-91, SO 96-107, SOPFI 81-90.

§ 53 Vokalschwächung in geschlossener Binnensilbe

1. Während in offener Binnensilbe die Opposition der ererbten Vokalqualitäten beseitigt wurde, blieb sie in geschlossener zunächst weitgehend bewahrt. Früh sind lediglich *a* und *e* zu *e* zusammengefallen, im 2. Jh. v. dann *o* und *u* zu *u*.

a > *e*: *factus perfectus*, *arma inermis*, griech. *τάλαντρον* => lat. *talentum*, *genetrīx* < **genatrīx* < **ġenĥ₁-trih₂-k-* (Wz. **ġenĥ₁-* 'gebären, erzeugen'), *genitrīx* nach *genitor* < **genatōr-* (§ 52,1);

o > *u*: *onustus* zu *onus* < **onos*, *euntis* < **ejontes*, vgl. griech. *iónτρος*, alat. *OQUOLTOD* (§ 4.10,15, vgl. § 49,4) klass. *occultō*, griech. *ἀμόργη* > lat. *amurca* 'Ölschaum'.

Zur Bewahrung von *e i u* vgl. *speciō* (*conspiciō*) *conspetus* – *dictus praedictus*, *scindō* *proscindō* – *ductus adductus*.

2. Vor velarem *l* (§ 42,6) erscheint *u* anstelle von *e* (< *a*, *e*):

a > *u*: *saltō exsultō*, *salsus insulsus*,

e > *u*: griech. *καταπέλτης* => lat. *catapulta*.

Vor palatalem *-ll-* (§ 42,6) bleibt *e* erhalten, vgl. *fallō fefellī* < **fefallaj*.

Dagegen *excelsus* nach *excellō*.

3. Aus *a* geschwächtes *e* wird vor velarem Nasal [ŋ] (§ 60,1) zu *i* gehoben, vgl. *tangō attingō* (< **attengō* < **at-tangō*), jedoch nicht hinter *j* (vgl. § 52,5): *ambiegnus* ([*ambiegnus*] nach § 42,4) 'Opfertier, beiderseits von kleineren Opfertieren [urspr. Lämmern] umgeben' < **ambi-agnos*.
4. Der Vokalschwächung unterliegen auch Diphthonge:

aj > alat. *ej* (vgl. oben 1.), im weiteren > *ē* > *ī* (vgl. § 47,2): *caedō incīdō* alat.

INCEIDERETIS § 4.10,26, griech. *ἐλαί(φ)α* => lat. **olajūa* (§ 60,6) > **olejūa*

> **olējūa* > *olīva*, 'Ölbaum' (zu griech. *ἐλαί(φ)ον* => lat. *oleum* vgl. § 63,2);

au > *ou*, weiter > *ū* (§ 47,6): *claudō inclūdō*, *causa excūsō*.

Reguläre Monophthongierung wie in Anfangssilben tritt ein bei

ej > *ē* > *ī* (vgl. § 47,2): *dicō indicō* alat. *EXDEICATIS* § 4.10,22;

ou > *ū* (§ 47,6): *abducō* alat. *ABDOUCIT* CIL 7.

Strittig ist die Entwicklung von *oj* in Binnensilben. Für Monophthongierung zu *ū* wie in erster Silbe (§ 47,3) könnten *commūnis* (alat. *COMOINE*[m] § 4.10,11), *impūnis* (vgl. *poena*) sprechen, jedoch mag hier Einfluß von *mūnia*, *pūniō* vorlie-

gen. Das reguläre Ergebnis *alat.* *ē* (im weiteren wohl > *ī*?) zeigt demgegenüber *pōmērium* < **post-moiriom* 'Raum post *mūrum*' (mit Bewahrung der archaischen Lautung statt regulärem *†-mīrium*); ebenso *INTERIEISTI* CIL 1603 „interīsti“ < *-*īi-qi-stai* < **h₁i-h₁qi-* (§ 145,2).

In *amoenus oboediō* liegen keine alten *qi*-Diphthonge vor; *amoenus* geht über **amuūino-* auf **ama-uen-o-* zurück (§ 52,3; themat. Adj. von Verbalabstraktum **h₂amh₃-ur /-en-* 'Liebreiz'? Zu **h₂emh₃-* vgl. LIV 237), *oboediō* auf **ob-aūiz-d^h-* (wogegen **aūiz-d^h-* mit Synkope von *i* zu *aud-*), vgl. M. MEIER-BRÜGGER in MAYRHOFFER [Hrsg.] 1980 [2.2] 291 nach SOLMSEN [1.6] 150f.

LEU 79-91, SO 96-107, SOPFI 81-90.

§ 54 Vokalschwächung in Endsilben

1. In einfacher geschlossener Endsilbe erscheinen frühlat. / *alat.* *a*, *e* und *i* als *i*, *o* und *u* als *u*:

a > *i*: *dāt prōdit* < **prō-dat*;

e > *i*: *alat.* *SALUTES* CIL 450 *salutis* (*HONORIS* CIL 612 [193 v.]), *FECED* (§ 4.1) > *FECID* (§ 4.7), vgl. jedoch auch § 141,3.

i > *i*: *ovis* < **h₂oui-s* (§ 45 L), vgl. griech. *ὄις* 'Schaf';

o > *u*: *alat.* *MANIOS* (§ 4.1) usw. (vgl. § 5 [Zu § 4.1]), *CONSOLIBUS* (§ 4.8), *TEMPESTATEBUS* (§ 4.9).

Der Wandel trat ausweislich der Inschriften (vgl. § 4.8) schon um die Mitte des 3. Jh. ein, die Orthographie bewahrt jedoch gelegentlich >O< bis ins 2. Jh. v., vgl. *FLOUIOM* CIL 584,23 [117 v.]. Zur Erhaltung von *o* hinter *u* vgl. § 61,5.

u > *u*: *fructus* (*u*-St.).

Vor -*r* bleiben *a* und *e* erhalten vgl. *iubar*, *Caesar* bzw. *iter*, *vesper* < **uespero-* (griech. *ἑσπέρα*), vor -*n* und -*m* erscheinen *a* und *e* als *e*: *can-ō tībī-cen*, *decem* (§ 50,2; *undecim* nach -*decimus*, gemäß KLINGENSCHMITT [1.7] 118 umgestellt aus *-*dikem*), *sēmen*.

2. In doppelt geschlossener Endsilbe erscheinen *a* und *e* als *e*, *i* als *i*, *o* und *u* als *u*:
a > *e*: *faciō arti-fex* < *-*fak-s*, *ag-ō rem-ex*, *e* > *e*: *spec-iō auspex* (zu *iūdex* für *†iudix* vgl. § 52,8), *i* > *i*: *fomix -icis*, *o* > *u*: *CONSENTIONT* (§ 4.9) klass. *consentiunt* (mit längerer Bewahrung von *o* hinter *u*, s.o. 1., *COMFLUONT* CIL 584,13 [117 v.]).

3. Langvokale bleiben in Endsilben qualitativ bewahrt (zu Kürzungen vgl. § 57).

4. Im absoluten Auslaut erscheint ererbter Kurzvokal *e i o* in den gesicherten Fällen als -*e*:

e > *e*: Ausgang des Vok.Sg. *lupe* ~ griech. *λύκε* (< *-*e*, § 31,1), *quīnque* ~ griech. *πέντε* < uridg. **penk^we* (§ 116,5),

i > *e*: lat. *ante* ~ griech. *αντι* (§ 45 C),

o > *e*: lat. Imv. *sequere* ~ griech. *ἔπου ἔπειο* < **sek*^w-*e-so* (§ 142,2).

POPLIOSIO UALESIOSIO erweist die Bewahrung von -*o* noch im 6. Jh.

Für auslautendes *u* > *e* wäre allenfalls *tūte* 'du' (verstärktes *tū*) anzuführen, wenn < **tū-tu* (§ 115,4), vgl. aber § 100,5 zu *genu* / *genū*.

Dagegen blieb -*ā* erhalten, so im Nom.Sg. der I. Deklination (*terra* usw.) aus uridg. -*a* (vgl. § 93,2) und im Nom./Akk. Pl. der Neutra -*a* (< *-*h₂*, vgl. § 95,10).

5. Kurzdiphthonge werden im gedeckten Auslaut (vor Konsonant) ebenso behandelt wie im absoluten Auslaut. Ererbte Langdiphthonge sind im gedeckten Auslaut bereits voreinzelsprachlich regulär gekürzt (§ 57,2) und werden deshalb in dieser Position wie Kurzdiphthonge behandelt. Zu ihrer Entwicklung im absoluten Auslaut s. folgenden Punkt.

ai > *ei* > (*ē*) > *i* / _ # (absoluter Auslaut): Endungen der 1./2. Sg. Pf. -*ī*, -*isī* < *-*ai* (falisk. *PEPARAI* ~ lat. *peperi*), -*tai* (§ 141,2), alat. *FECEI* CIL 638, *GESISTEI* CIL 10 'gessisti';

āi > *ai* > *i* / _ C# (gedeckter Auslaut): Endung des Dat. Abl. Pl. I. Dekl. (vgl. § 93,10): -*īs* < *-*ēs* < *-*eīs* < -*ais* < *-*āis*, vgl. *EEIS REBUS* § 4.10,5, *MANUBIES* CIL 635;

ei > *ē* > *i* / _ #: Dat. Sg. III. Dekl. -*ī*, vgl. *CASTOREI* § 4.3 'Castori', *IUNONE* 'Iunoni' CIL 359;

ei > *ē* > *i* / _ C#: 3. Sg. Pf. (§ 141,2) -*it* < -*īt* < *-*ei-t*, vgl. *ēmīt* PL. Cap. 34, *POSEDEIT* CIL 584 [117 v.];

oi > *ei* > *ē* > *i* / _ #: Nom. Pl. II. Dekl. -*ī*, vgl. alat. *pilumnoe poploe* FEST. 224 (Salierlied), *UIREI* § 4.10,19, *PLOIRUME* 'plurimi' § 4.9 (§ 94,8).

(*ōi* >) *oi* > *ei* > *ē* > *i* / _ C# (§ 57,2): Dat. Abl. Pl. II. Dekl. -*īs*, sowohl < uridg. Instr. *-*ōis* als auch < Lok. *-*oisu* (§ 91,3 f.), vgl. alat. *RIUOIS* § 4.2, *FALERIES* § 4.8, *CASTREIS* CIL 614 [189 v.].

(**eū* >) *ou* > *ū* / _ #: Dat. Sg. IV. Dekl., vgl. *cornū* < **k₂meū* (§ 100,2).

(**eū* >) *ou* > *ū* / _ C#: Gen. Sg. IV. Dekl., vgl. *cornūs* < **k₂meūs* (§ 100,1).

6. Im absoluten Auslaut erscheinen *-*ōi*, *-*āi* (< -*ah₂-ei*) im Dat.Sg. der II. bzw. I. Deklination (§§ 93,4; 95,4). Bis in die klassische Zeit ist -*āi* als Diphthong -*ai*, -*ae* fortgesetzt (*DUELONAI* 'Bellonae' § 4.10,2), woneben freilich außerhalb Roms häufig auch -*a* begegnet, vgl. ... *IUNONEI. LOUCINA DEDIT* ... CIL 360 (Norba). Dagegen steht anstelle von -*ōi*, das noch im Frühlatein bezeugt ist (*DUENOI* § 4.2), schon alat. stets -*ō*, vgl. *AISCOLAPIO* CIL 26 [3. Jh.]. Eine unterschiedliche lautliche Entwicklung der beiden Diphthonge ist wenig wahrscheinlich; nach KLINGENSCHMITT [1.7] 96f. liegen Sandhivarianten vor (unterschiedliche Lautentwicklung in Abhängigkeit vom Anlaut des Folgewortes, etwa -*ōi* > -*ō* vor vokalischem Anlaut, > *ōi* > *oi* vor konsonantischem; später

Aufgabe einer der beiden Varianten; entsprechend für $-\tilde{a}i > -\tilde{a} / -\tilde{a}i > -ai$), vgl. auch LEU 410.

Der Langdiphthong $-\tilde{a}i$ kann erst nach Beginn der Monophthongierung $-\tilde{a}i > -ei$ usw. (s.o. Punkt 5) zu $-ai$ gekürzt worden sein; auslautende Kurz- und Langdiphthonge waren im Frühlatein also noch unterschieden. – Wie ein Langdiphthong entwickelte sich auch der zweigipflige Diphthong $-ai$ ($< *-ah_2-i$) des Lok. Sg. der $\tilde{a}$ -Stämme (ROMAI § 4.7), vgl. § 93,7.

LEU 91-95, SO 142-146, SOPFI 115-118.

§ 55 Vokalverlust in Endsilben

1. Hinter t und altem (also nicht erst durch Rhotazismus nach § 70,2 entstandenem) r werden i und o vor auslautendem $-s$ in Endsilben synkopiert. Weitere Voraussetzung ist offenbar, daß der t bzw. r vorausgehende Wortkörper wenigstens zwei Moren (§ 13) umfaßt. So ist i geschwunden im Nom. Sg. zahlreicher i -Stämme wie *pars mors dōs* $< *parti-s$, $*morti-s$ (weiter § 49 B), $*dōti-s$, *compos* $< *kom-poti-s$, jedoch erhalten in *sitis*, *potis* usw., entsprechen o in *signifer*, regulär dagegen *ferus*. Gegen die Zweimorenregel steht *vir* $< *uiros$ (Einfluß von Komposita, etwa dem seit der Königszeit bekannten Titel *duumvir*?).

In der Rechtssprache erhaltenes *damnās* $< *damnātos$ 'damnatus' bezeugt Synkope auch von o hinter t , indessen ist der Endungsvokal sonst überall analogisch wieder restituiert worden, vgl. *amātus*, *monitus* usw. Häufiger wird o hinter r synkopiert wie in *dexter* $< *deksters$ $< *deksiteros$ (griech. *δεξιτερός*), *liber* $< *loubers$ $< *h_1leud^h ero$ (§ 75 A), *socer* (neben restituiertem *socerus*; § 52,2).

Bei Verlust von o i nach postkonsonantischem r entsteht sekundäres silbisches r (§ 56), vgl. *ager* $< *agrs$ $< *agros$ (griech. *ἀγρός*), *ācer* $< *ākrs$ $< *ālris$ (die Femininformen des Typs *ācris*, *alacris* usw. sind geneuert, vgl. § 104,2). Gelegentlich ist der Endsilbenvokal analogisch restituiert worden, so bei *vērūs* oder den reinen i -Stämmen *turris*, *Tiberis*.

Endsilbensynkope begegnet auch im Sabell. (MEISER 1986 [1.9] 59 ff.) mit z.T. ähnlichen Ergebnissen, jedoch in wesentlich weiterem Umfang. Ihrem (generellen) Ansatz in die urital. Zeit widerrät *SAKROS ESED* 'sacer erit' der Forumsinschrift CIL I [ca. 500 v.].

2. Im absoluten Auslaut ist i geschwunden, wenn es nach grundsprachlicher Regel durchgängig unbetont war wie in den verbalen Primäreendungen (§ 34,1f.), vgl. lat. *sum* $\leq$ *esom* $\leq$ $*esm$ $< *h_1ésmi$, entsprechend *es est sunt* $< *h_1és(s)i$ $*h_1és-ti$ $*h_1s-énti$ (§ 144,1). Wo in bestimmten morphologischen Kategorien unterschiedliche Akzent-Ablaut-Paradigmen (§ 29,4f.) betontes i neben unbetontem zuließen,

konnte es erhalten bleiben. So wurde unbetontes *-i* (> lat. *e*) im Abl. (< Lok.) Sg. der *s*-Stämmen (*genere* < **gēnes-i*, vgl. griech. *γένη*) und der darauf basierenden aktiven Infinitiv-Endung (*regere* < **reġes-i*, § 148,1) gestützt durch die betonte Endung in anderen Flexionsklassen, vgl. etwa **ped-í* (§ 31,2). Der Ausgang *-e* im Nom. / Akk. Sg. der neutralen *i*-Stämme (lat. *mare* < **mori*, vgl. § 61,6) kann von *i*-stämmigen Adjektiven mit Endbetonung bezogen sein. Das Lautgesetz ist insofern bemerkenswert, weil es als einziges spezifisch italisches auf die Akzentuierung vor der gemeinitalischen Festlegung auf den Initialakzent (§ 43) verweist. Es ist daher in früheste Zeit zu datieren, zumal auch die sabellischen Sprachen *i*-Schwund in den primären Verbalendungen zeigen, vgl. § 140. – RIX 1996 [1.6] 158 Anm. 7. Jüngerer Regelung folgt vielleicht der Ausfall von *i* hinter Liquida: *calcar* < **kalkari*, *animal* (neben *animāle* vom Adj. *animālis*, *-e* mit Ausgleich), *alat. facul* 'leicht' < **fakl* < **fakli* (klass. *facile*); restituiert dann *mare* < **mari*. Lautgesetzlich ist wohl auch auslautendes *-u* hinter *s* geschwunden. Das würde einerseits *mox* < **moksu* (zu aind. *makṣū*) erklären, andererseits den formalen Zusammenfall von Lok. und Instr./Abl. Pl. in uralitalischer Zeit (obwohl im Sabellischen die beiden Kasus funktional stets geschieden blieben): **-qisu* des Lok. wie auch *-qis* des Instr. (§§ 30f.) der *o*-Stämme führten zu uralital. **-qis* (lat. *-īs*, vgl. § 54,5; zur weiteren Ausbreitung des Formenzusammenfalls § 91,4).

3. Weitere Fälle von Vokalverlust im absoluten Auslaut haben offenbar keinen lautgesetzlichen Charakter (zumal die volleren Formen häufig daneben bestehen bleiben), sie sind vielmehr wohl meist als Allegro-Formen (Schnellsprechformen) zu beurteilen, so etwa die verkürzten Imperative *fac fer dic duc* (daneben bei Plautus *dīce, dūce*), der Ausfall von *-e* in den Partikeln *ac* (*atque*), *nec* (*neque*), *seu* (*sive*), *neu* (*nēve*), demonstrativem *-c* / *-ce*, interrogativem *-n* / *-ne* u.a. LEU 98, SO 150 f., SOPFI 120 f.

§ 56 Die sekundären silbischen Resonanten

Sekundäre silbische Nasale und Liquiden sind im Lateinischen durch Binnen- und Endsilbensynkope entstanden: Ging dem synkopierten Vokal der Binnensilbe ein postkonsonantisches *r*, *l* oder *n* voraus, dann wurde dieses durch die Synkope silbisch. Diese sekundären *r̥* *l̥* *n̥* wurden später zu *er il in* vokalisiert: **agros* > **agr̥s* > **agers* > *ager*, **agro-los* > **agr̥los* > **agerlos* > *agellus*, **tigno-lom* (Demin. zu *tignum*) > **tigr̥-lom* > **tigin-lom* > **tigillum*, **μekslo-lom* > **μeks̥llom* > **μeksillom* > *vexillum* (Demin. zu *vēlum* < **μeks̥lom*); mit etwas anderer Entwicklung *columella* (Demin. zu *columna*) < **kolumenla* < **kolumpla* < **kolumnola*. LEU 142-144, SO 81-83, SOPFI 70 f.

6.2 QUANTITATIVE VOKALVERÄNDERUNGEN

§ 57 Vokalkürzungen

1. $\bar{v}$ ($< \bar{v}$, VH) $> V_RV'$ ($R = r, l, m$ [?], n [?]; **Kürzung nach Dybo**): Bereits früh, d.h. (vor-) uritalisch, sind Langvokale (auch aus Kurzvokal + Laryngal, § 28,8) vor Liquida gekürzt worden, wenn sie nach grundsprachlicher Akzentuierung in vortoniger Silbe standen: lat. *vīr*, (vgl. umbr. *ueiro* [uĕrā]) $< *μi-ro$ $<$ vorurital. $*μi-ro$ $<$ uridg. $*μih-ro$ in aind. *vīrā* 'Mann; Held'; lat. *sērēnus* 'heiter, klar, trocken', *sērēscō* 'werde trocken' von einem verlorenen Adj. $*serō$ 'trocken' zu griech. *ξηρός* 'trocken' $< *kseh_1-ro$, vgl. aind. *kṣāra* 'ätzend'; viell. auch *fērus* 'wild', -a 'wildes Tier' (§ 77 A) zu griech. *θήρ*, lit. *žvėris*, aksl. *zvěrb* '(wildes) Tier'. Nicht betroffen sind die aus einer uridg. Folge $CRHC > CRAC$ entwickelten urital. Langvokale (§ 76,4-6); wegen *fūmus* 'Rauch' ~ griech. *θυμός* 'Leidenschaft, Gemütsregung', aind. *dhūmā* 'Rauch, Dampf' trat die Kürzung wohl nicht vor Nasal ein (oder analogischer Einfluß anderer Ableitungen zur Wz. $*d^huh_2$?). – SCHRIJVER [1.6] 334-343, RIX 1996 [1.6] 159.

2. $\bar{v} > V_RC$ ($R = l, m, n, r, j, y$; **Osthoffsche Kürzung**): Schon im Uritalischen sind Langdiphthonge vor Konsonant gekürzt worden (zum Sabellischen vgl. MEISER 1986 [1.9] 67). Andernfalls wäre Bewahrung von $*-āis$ (als $†-aes$, vgl. § 54,5f.) und $*-ōis$ im Plural der $\bar{a}$ - und o -Stämme zu erwarten (§§ 93,10; 95,8). Ebenfalls noch im Uritalischen trat in Folgen aus Langvokal + Resonant + Konsonant Kürzung ein (Osthoffsches Gesetz), vgl. etwa *amānt monēnt sint* vs. *amās monēs sis*, ebenso *amantem monentem, ventus* $< *μēnto-$ $< *h_2ueh_1-nt-o$ (vom Part.Prs. zur Wz. $*h_2ueh_1-$ 'wehen'); *pēma* 'Schinken' $< *pērsna$ zu aind. *pāṣṇi* 'Ferse' (§ 83,8). Die nach § 53,1 zu erwartende Vokalschwächung (*amantem* $> †amentem$) ist durch Einfluß anderer Paradigmaformen (etwa *amāmus* usw.) unterblieben bzw. die Qualität des Vokals restituiert; lediglich die isolierte Form *Kalendae* $< *kalandae$ $< *kalānd^o$ (eigentl. Gerundiv zu *calāre* 'ausrufen') zeigt das erwartete Resultat (§ 53,1).

Der Nachweis der Osthoffschen Kürzung ist oft schwierig, da die Metrik hier keine Auskunft geben kann, und Längen und Kürzen orthographisch i.a. nicht geschieden sind (§ 39,1). Zudem sind teilweise gegenläufige Entwicklungen (Vokaldehnung vor *-ns*, *-nf*, *-nct* u.a., vgl. § 58,1) eingetreten. Die Kürzung nach Osthoff ist ähnlich wie die Synkope (§ 51,2) im Lauf der lateinischen Sprachgeschichte mehrfach zu beobachten. Jünger als die Monophthongierung *qi* $> \bar{u}$ (§ 47,3) ist sie in *undecim* $< *qino-dekem$ (französ. *onze* erweist hier Vokalkürze, § 48,1), als

< **ūino-dēmia* (*vīnum* wegen früh ins Etruskische entlehntem VINUN E.T. [1.10] Ta 0.6, [Ende 6. Jh.] pace LEU 107 nicht < **uqino*-).

3. $\bar{v} > \bar{v} / _ V$ (Kürzung von Vokal vor Vokal): Gemäß dieser aus der Metrik in der Formulierung *vocalis ante vocalem corripitur* bekannten Regel wird jeder Langvokal vor folgendem Vokal gekürzt, vgl. *flē-ō* < **flē-ō* vs. *flēs flēmus* usw., *dē-us* < **dēos* < *deīuos* (§ 4.2; vgl. § 63,2. Zu *diēi* vs. *rēi* vgl. § 101,2). Liegt zwischen beiden Vokalen Wortgrenze, dann bleibt die Kürzung als (weitestgehend auf die altlateinische Literatur beschränkte) poetische Lizenz möglich (prosodischer Hiat). Antevokalisches *e* erscheint dabei seit Beginn der literarischen Überlieferung als Kürze. Hingegen finden wir bei *ī* und *ū* in archaischer Zeit noch Bewahrung der Länge, so etwa ... *fūit atque is profūit* [!] PL. Capt. 555, *fūimus* ENN. Ann. 377, *Dīāna* ENN. Ann. 62 (und so noch OV. Met. 8,352; doch schon *Dīānae* LUCIL. 104. Hier war die Länge wohl durch einen Gleitlaut *y* bzw. *w* noch länger geschützt (also *fū^wit*, *Dī^wāna* usw.).

Folgte auf *ū* nicht der Gleitlaut, sondern phonologisches *u* (etwa < *g^w* / *gu* nach § 73,7), dann unterblieb (jedenfalls wohl in betonter Silbe) die Kürzung, vgl. *ūvidus* < **ou^wido*- 'naß, feucht' zu griech. *ύπρός* 'feucht, flüssig' (*frūor* < **frūgu-* zu PPP *frūctus* nach *fruiminī* mit vortonigem *ū*?).

4. Iambenkürzung: In der altlateinischen szenischen Dichtung kann eine iambi-sche Sequenz (—) pyrrhichisch (—) gemessen werden, falls der Vers-Iktus auf ihre Kürze oder auf die der Sequenz unmittelbar folgende Silbe trifft und zwischen beiden Silben nicht Wortgrenze liegt. Den sprachwirklichen Hintergrund für diese vielfältige Anwendungsmöglichkeiten eröffnende Lizenz bildet die Kürzung zweisilbiger jambischer Wortformen (4./3. Jh.v.), vgl. *bēnē* < **benē(d)*, *mōdō* < **modō(d)* neben *valdē* (wo die Kürzung unterbleiben mußte), bei Plautus noch *ēgō* (griech. *έγω*) neben (später allein gültigem) *ēgō*, *sībī* < **sibī* < **sibēi* < **seb^hei* (osk. *SÍFEI*) vgl. § 107,2. Die Länge der zweiten Silbe muß dabei durch einen Langvokal im Auslaut oder aber vor *t* oder *n* gebildet werden (*hābēt* < *hābēt* vs. *habēs*). In Wörtern mit mehr als zwei Silben begegnet (außerhalb der Dichtersprache) Iambenkürzung nur dann, wenn es sich um Komposita mit noch beinahe als selbständig empfundenem Vorderglied handelt, etwa *calefaciō* (woneben synkopiert *calfaciō*!) < **kalē-faciō* (gegen § 52 ohne Vokalschwächung in *-faciō*!) vs. *pūtēfaciō*. Die sprachwirkliche Iambenkürzung hat sich vor allem in paradigmatisch bzw. in ihrer Bildweise isolierten Formen gehalten: gegenüber adverbial gebrauchtem *mōdō* lautet der paradigmatische Abl.Sg. von *modus* klassisch *modō* – nach *dominō* usw. Gelegentlich hat sie sich aber auch über den ursprünglichen Bereich hinaus ausgebreitet: Während sich bei Plautus Kurzmessung von *-ō* der

1. Sg. Pr. / Fut. und des Nom. Sg. der geschlechtigen *n*-Stämme nur bei iambischen Wörtern findet (*vōlō dābō dūō hōmō* neben *dicō amābō ambō*), ist seit der Klassik (Ovid, Horaz) vereinzelt Übertragung der Kürze zu beobachten (*nēmō tollō*), seit der Kaiserzeit haben sich die kurzvokalischen Ausgänge durchgesetzt. – H. DREXLER 1993⁴, Einf. in die röm. Metrik. Darmstadt (WBG): 49-53, H. RIX in G. VOGT-SPIRA [Hrsg.] 1989, Studien zur vorliterarischen Periode im frühen Rom. Tübingen, 29-39.

5. $\bar{v}C > VCC$ („*littera*-Regel“): Eine Folge aus Langvokal + einfacher Konsonant kann ersetzt werden durch Kurzvokal + Doppelkonsonant, vgl. *Iūpiter* (< **djoṽ-pater* < **djeṽ-pater*, § 98,10) neben *Iūppiter*, *lītera* (*LEITERAS* CIL 583,34) neben *littera* (italien. *lettera*), EN *Varrō*, abgeleitet vom Adj. *vārus* ‘auseinandergebogen; krummbeinig’, *narrō*, Denominativ zum Adj. *gnārus*. Da vielfach die (jüngere) geminierte und die (ältere) nichtgeminierte Form nebeneinander bestehen bleiben, handelt es sich hier um eine Lautentwicklung, die sich nicht durchsetzen konnte, mithin auf einen bestimmten Sprecherkreis (Soziolekt) beschränkt blieb. Die geminierten Formen können gleichsam als innersprachliche Entlehnungen ins Standard-Latein betrachtet werden.

6. Auslautkürzung: In Endsilben mehrsilbiger Wörter werden Langvokale vor *-r*, *-l*, *-m*, *-t* gekürzt: *victōr* vs. *victōris*, *animāl* vs. *animālia*, *amāt* vs. *amāmus*, *amēm* vs. *amēmus*. In einsilbigen Wörtern bleibt der Langvokal vor *-r* und *-l* erhalten, vgl. *sōl*, *fūr*. Vor *-m* und *-t* wird jedoch auch hier gekürzt, vgl. *sīt* < **sīt* (*SEIT* CIL 756).

Während die Kürzung vor *-r*, *-l* und *-t* sich durch die Metrik erweisen läßt, ist dies wegen der regelmäßigen Elision bei der Folge von Vokal + auslautendem *-m* vor Vokal nicht möglich. Kurzvokal wird jedoch bezeugt durch Prisc. in G.L. 2,23,13; auch weist frz. *rien* auf gekürztes *rēm* (vs. *rēs rē*).

Die Kürzung vor *-t*, *-r* und *-l* fällt wohl in die Zeit um 200 v. Chr. Im Altlatein finden wir neben den gekürzten Formen bei den Szenikern vorherrschend Langmessung (*arāt* PL. As. 874, *dēt* Per. 327, *morōr* Rud. 1248, *pōnēbāt* ENN. Ann. 371); Kurzmessung ist häufig, aber nicht zwingend bei iambischen Wörtern (s.o.), vgl. die angeführten Beispiele. Die Kürzung vor *-m* ist wohl älter, aber nicht uralisch, wie osk. *PAAM* ~ lat. *quām* bezeugt.

Ererbte (bzw. uralische) Langvokale sind im absoluten Auslaut grundsätzlich erhalten, vgl. *dominī* < *-ī < *-ih (§ 95,3), *dicō* < *-oh (§ 34,2). Die kurzvokalische Endung im N.Sg. der *a*-Stämme (*terrā* vs. Gen.Sg. *terrārum* < *-ā-som) kann deshalb kaum durch lautgesetzliche Kürzung entstanden sein, vgl. § 93,2.

7. Kürzung durch Tonanschluß: Vor einem Enklitikon konnte auslautender Langvokal gekürzt werden, vgl. *sīquidem* PL. Poen. 1045 neben *sīquidem* Mil. 28. Außerhalb der altlateinischen Dichtersprache läßt sich nur *quasi* < *quāsī* (Iambenkürzung, s.o. Punkt 4) < *quāsī* < *quam-sī* (*QUANSEI* CIL 585,27 [111 v.]) anführen; *hodiē* hingegen nicht < **hō diē* [vgl. WH I 653], vlm. für **hojīē(d)* (vgl. § 6.1) <=**hoj diēd* ‘an diesem Tage’ (Abl. *diēd* statt Lok.), vgl. § 84,2). LEU 105-111, SO 123-130, SOPFI 102-107

§ 58 Vokaldehnung

1. $V > \bar{v}$ / $_nS$ (S: $s f \chi$) Vokaldehnung vor Nasal + Spirant: Ein Vokal wird gedehnt vor einer Folge $n +$ Spirans (s, f) sowie vor den Gruppen *-nct-* und *-ncs-* (hier nur vereinzelt bezeugt), in denen c ursprünglich spirantisch gesprochen wurde ([$n\chi t$], auch [$n\chi s$]?), vgl. *cōnsul* (*CŌNSULES* CIL VI 894), *īnferī* (*EIMFERIS* mit $>EI<$ für $/i/$ CIL XV 6265), ebenso *sānctus* (*SĀNCTA* CIL V 2681), *coniūnx* (*CONTŪNX* CIL VI 6592), *quīntus* < **quīnctus* < **k^wink^w-to-* (§ 117,5; vgl. [*Q*]UEINCTIUS CIL 1547). Im PPP wurde die Okklusiva durchgängig restituiert (etwa **sānχtos* => **sānktos* > *sānctus* nach *sanciō* usw.). Hingegen ist χ in *quīntus* < **k^winχto-* < **k^winkto-* regulär geschwunden; die Vokallänge wurde dann auch auf das Kardinale *quīnque* übertragen, wo sie etymologisch nicht berechtigt ist (uridg. **pénk^we*, vgl. § 116,5). Im Vulgärlatein ist im PPP die Vokalkürze offenbar (in manchen Regiolekten?) wieder eingeführt worden (etwa nach § 57,2); jedenfalls weisen frz. *point teint* auf **pūnctus*, **tīnctus*, dagegen afrz. *quint* auf *quīntus*.

Da f in echtlateinischen Wörtern auf den Wortanlaut beschränkt ist, tritt die Dehnung hier nur in der Kompositionsfuge auf (*cōn-ferō*, reanalysiert *īn-ferī*, vgl. § 74,14). Vor stimmhaftem $/\beta/$ (> lat. b , sabell. f) ist sie indessen unterblieben, vgl. lat. *īmber* < **enβri-* < **p^bri-*, osk. *ANAFRISS* Dat. Pl. ‘Regengöttinnen’ < **ānβri-* < **p^bri-* zu aind. *ab^hra-* ‘Gewölke’ (oder sekundäre Kürzung nach § 57,2?).

Die Vokaldehnung war (zunächst) mit einer Nasalisierung des Vokals verbunden: $/kōnsul/ > /kōsul/$ o.ä., vgl. die alat. *COS.* für *consul(e, -ibus)* (§ 4.10,1).

Im gesprochenen Latein sind die nasalierten Vokale letztlich entnasaliert worden: gemäß Velius Longus G.L. 7,79,1 sprach Cicero gerne [forēsia] [hortēsia] (bzw. [forēsia] [hortēsia], vgl. noch § 69,2). Jedoch ist im Standardlatein die konsonantische Aussprache von n wieder restituiert worden, vgl. SOPFI 183f.

Wie im Lateinischen finden sich Spirantisierung und Vokaldehnung (mit Nasalschwund) auch in den sabellischen Sprachen, vgl. osk. *SAHTUM*, umbr. *SAHATAM* [sātam] ‘sanctum, -am’ < **sānχto-*. Die Regel ist mithin gemeinitalisch, möglicherweise uritalisch. Allerdings muß dann das PPP des Kompositum *ascēnsus* von

ascendō zu *scandō* *scānsus* entweder analogisch neugebildet sein, da nach § 52 der Langvokal *ā* nicht zu *ē* geschwächt werden konnte, vgl. *exigō* vs. *exāctus* (s.u. 5.), oder aber *-ēn-* (< *-en-*) setzt die ursprüngliche Schwundstufe im PPP **shnd-to-* fort (§ 50,1). Dann wäre wiederum *scānsus* nach *scandō* geneuert (anders LEU 112, dort falsche Beurteilung von *anhēlare*: recte < **aneslā* < **ana-slā-* [§ 53,1], quasi < **h₂anh₁-sP* zur Wz. **h₂anh₁-* ‘atmen’ in *animus*, gr. *ἄνεμος* ‘Wind’ < **h₂ánh₁-mo-* ‘Hauch’, vgl. § 76,1).

2. *V* > *ṽ* / *_nn* (Dehnung vor *-gn-*): Auch vor velarem Nasal [ŋ] + *n* (>GN<)) wurden alte Kurzvokale gedehnt, vgl. *SEIGNUM* CIL 42; *DIGNE* CIL VI 6314 (vgl. aber *sigillum*!). Im Vulgärlatein ist die Dehnung unterblieben; italien. *segno*, *degno* weisen auf Kürze (§§ 41; 48,1).

3. Ersatzdehnung trat vielfach bei Schwund von *s* in *s*-haltigen Konsonantengruppen ein (§ 83,7.9f.), vgl. *cōmis* < **kosmi-* (*COSMIS* § 4.2), *cēna* < **kert-snā-*, vgl. osk. *KERSSNAIS*.

4. Dehnung von Kurzvokal vor *r* + Konsonant (gegenläufig zur Osthoffschen Kürzung § 57,2) ist inschriftlich sowie für das Vulgärlatein durch entsprechende Reflexe in romanischen Sprachen vereinzelt bezeugt, vgl. *FIRMI* CIL VI 1248 ‘firmus’ (dagegen italien. *fermo* < *fīrmus*), vlat. **fōrma* nach dem Zeugnis etwa von italien. *forma* (§ 48,1), sizilian. *furma* (sizilian. *u* < *o* *u* *u* < *ō* *ū* *ū*)

5. Lachmannsches Gesetz: Der Wurzelvokal wird im PPP (und den synchron darauf bezogenen Bildungen wie Nomen agentis auf *-tor*, Nomen actionis auf *-tiō*, Intensivum auf *-tāre* u.a.) gedehnt, wenn dem PPP-Suffix *-to-* eine grundsprachliche Media vorausging. Bei einer uridg. Tenuis oder Media Aspirata bleibt der Vokal dagegen kurz, vgl. *āctus* zu *agō* (*REDÁCTÁ* CIL VI 701; Unterbleiben der Vokalschwächung: *exigō*, aber *exactus* /ā/ vs. *faciō perficiō perfectus*), *lēctus* (*LĒCTUS* CIL XI 1826) zu *legō*, *rēctus* (italien. *ritto*, § 48,1) zu *regō*, *tegō tēctus*, *videō vīsus*, *cadō cāsus*, *edō ēsus*, *tundō tūsus* u.a., hingegen *respēctus* (italien. *rispetto*) zu *speciō*, außerhalb der oben genannten Formulierung auch *emō ēmptus* (*COĒMPTO* Mon. Anc. III 11). Der Versuch einer lautgesetzlichen Interpretation – vor Media wird Kurzvokal gedehnt – scheitert daran, daß nach dem Zeugnis aller anderen Sprachen die Media vor einer Tenuis schon grundsprachlich ihre Stimmhaftigkeit einbüßte (*-gt* > *-kt-* usw., vgl. griech. *λεκτός*), so daß für eine italische (oder gar lateinische) Sonderentwicklung solcher Gruppen jeder Ansatzpunkt fehlte. Nun interpretiert die Glottalisierungstheorie (§ 27,3) die traditionellen Mediae als glottalisierte Tenues (*b* = *p'*, *g* = *k'*, *d* = *t'* usw.). Daraus ergäbe sich eine plau-

sible Erklärung für die Dehnung nach Lachmann (F. KORTLANDT, IF 83 (1978[79] 107): in einer Folge *-k't-* könnte der Glottisverschluß der Gruppe vorgeschlagen und später mit Ersatzdehnung geschwunden sein (*-ek't- > -e'kt- > -ēkt-*). Von den grundsätzlichen Bedenken gegen die Glottalisierungshypothese abgesehen (§ 27,3), bleibt auch dann noch unerklärt, warum die Dehnung nicht nur (und gerade!) in isolierten Wörtern fehlt wie *tūssis* 'Husten' < **tud-ti-* zur Wz. **teud-* 'stoßen' (dagegen *tūsus* zu *tundō*), sondern auch in Partizipien wie *scissus* zu *scindō* (Wz. **skejd-*), *fissus* zu *findō* (Wz. **b^hejd-*), dagegen *vīsus* < **vid-to-* zu *videō* usw. Lachmanns Gesetz ist vielmehr mit KURYŁOWICZ, WATKINS und STRUNK als grammatisches, morphologisch bedingtes Ausgleichsphänomen zu deuten, vgl. weiter § 149,5.

LEU 112-114, SO 120-123, SOPFI 100-102.

6.3 NICHTAKZENTBEDINGTE QUALITATIVE VOKALVERÄNDERUNGEN

§ 59 Veränderungen der uridg. urital. Kurzvokale *a*, *i*, *u*

1. *a* bleibt weitestgehend unverändert, wird aber zwischen *i* im 2. Jh. v. zu *e*: Bei Plautus bezeugte *iaiunus* [jaïjunus] 'nüchtern, hungrig', *iaientō* 'frühstücke' lauten im klass. Latein *ieiunus*, *ieientō*, vgl. B. FORSSMAN in MEISER [Hrsg.] 1993 [2.2] 97f.
2. Zwischen *t* und *s* sowie vor *t* und *n* wird in offener Silbe sowie in Einsilblern *ri* zu *er* umgestellt (oder Schwund von *i* mit Vokalisierung von *r* zu *er* nach § 56), *testis* 'Zeuge' < **terstis* < **trito-sth-* (*'der als Dritter dabeisteht'), *cernō* *certus* < **krinō* **kritos* (vgl. griech. *κρίνω* < **krin-je/o-* *κρίτος*), *ter* < **ters* < **tris* (§ 118,2); das paradigmatisch isolierte *certus* ist als PPP im weiteren von *-crētus* (nach dem aktiven Pf. *dē-crēvī*) verdrängt worden. In geschlossener Silbe bleibt im Mehrsilbler *-ri-* erhalten, vgl. *crista*.
3. Inschriftliche Belege weisen auf eine gerundete Aussprache von *i* hinter Labial ([ü], vgl. *VYR MYSER FYRMUS* sowie von der Appendix Probi getadelte Schreibungen wie *vyr*, *vyrgo* u.a.).
4. Zwischen *l* und folgendem Labial erscheint *u* als [ü] > i, u<, später auch > y<, vgl. *libet* / *lubet* (aind. *lubh-*, uridg. **leub^h-* 'begehren; lieb'), *clipeus* / *clupeus* 'Schild'. In *fore forem* < **fu-s-* (osk. *FUSID* 'foret') mag *o* < *u* (vor *r*) in unbetonter Stellung des Wortes entstanden sein.

LEU 51 f. 142, SO 55 f. 62 f. 69, SOPFI 53. 57 f. 62

§ 60 Veränderungen des uridg. urital. Kurzvokals *e*

1. *e* > *i* / $_n$: Vor Nasal wird *e* (auch in *en* / *em* < $_n$ $_m$ nach § 50) vielfach zu *i*. Durchgängig ist der Wandel vor [ŋ], vgl. *tingō* 'färbe' vs. griech. *τέγγω*, *sīgnum* / *sīgnum* (§§ 58,2; 48,1) [sīŋnum] < **seŋno-* < **segno-* < **sekno-* zu *secō* 'schneide' (*'Eingeschnittene [Markierung]'), *līgnum* 'Holz' zu *legō* 'sammle' (*'Aufgelesenes'), mit analogischer Vokaldehnung (§ 58,1) *quīnque* <= **quinque* < **k^wenk^we* < uridg. **pénk^we* (§ 116,5), *ignis* [iŋnis] < **h₁egni-*, vgl. aind. *agni-* 'Feuer(gott)'. Sabinisches Lehnwort ist dagegen *cupencus* 'Herculespriester', viell. auch *iuvencus* 'junges Rind' (§ 66 A; vgl. umbr. *iveka* [iṽengaf] 'junge Kühe' § 8.2), wenn nicht von *iuvenis*, *iuventus* beeinflusst. Der Wandel ist jünger als die Vokalschwächung in Binnensilben (§ 53,3; dort auch zu *ambiegnus*).

Widersprüchlich ist der Befund vor labialem Nasal. Einerseits steht *i* vor *mp* in *simplex*, *simplus* (**sem-* 'eins'), *simpuvium* 'Schöpflöffel beim Opfer' (Wz. **semh₁-* 'schöpfen'), vor *mb* in *imber* (§ 58,1), *limbus* 'Saum' (Wz. **lemb-*), *nimbus*, *simbella* ('halbes Pfund'; *sim-* < **sem-* < **sēm-* [§ 57,2] < *sēmi-* 'halb'), andererseits *e* vor *mp* in *tempus* 'Zeit(spanne)', *templum* 'abgegrenzter Bezirk' (Wz. **temp-* 'dehnen, spannen'), *semper*, *exemplum* (< **-em-lo-*), vor *mb* in *September* (nach *septem*), *membrum* (< **mēmbrum* [§ 57,2] < **mēms-ro-*, vgl. § 83,11), *stlembus* 'schwerfällig' (PAUL. FEST. 413; dialektal?). Der Wandel scheint vor *mb* lautgesetzlich zu sein, die Gegenbeispiele individuell erklärbar. Dagegen sprechen die Beispiele für eine Erhaltung von *e* vor *mp*, *simplex* *simplus* könnten durch *singulī* beeinflusst sein; unerklärt bleibt dann *simpuvium*. Vor *n* ist die Hebung *e* > *i* nur in der Präposition (bzw. Präverb) *in* *in-* (< **h₁en*, vgl. alat. noch *enque*, ENDO § 4.2) sowie in der Privativpartikel *in-* (< * $_n$ -, dt. *un-*) bezeugt und offenbar im Vorton eingetreten, analogisch in *inferus* (< **en-fero* < * $_n$ ^d*ero-*; zur Vokaldehnung § 58,1). Bewahrt ist anlautendes *en-* nur in *enim*.

2. Dialektal erscheint *i* für *e* auch vor *rk*, vgl. *STIRCUS* CIL 401 (Luceria), *MIRQUIOS* CIL 553 (vgl. osk. *AMIRICATUD* quasi **in-mercato*), dialektal vielleicht auch *fīrmus* 'fest' (**d^herg^hmo-* zur Wz. **d^herg^h-* 'festhalten'. Assimilation an benachbartes *i* liegt vor in *nihil* < *nihīl(um)* (§ 57,4) < *ne hīlum* 'kein Geringes', *similis* < **semili-* < **semali-* < **semh₂-li-*, *vigil* zu *vegeō*, *cinis* < **kenis*, *vīgintī* < **-gentī*, § 116,12, wonach *trigintā* usw., Einfluß etymologisch verwandter Wörter in *vigeō* (neben *vegeō*) zu *vigil*, *simul* (alat. *SEMOL* CIL 1531) zu *similis*.

3. Vor alat. $\bar{e}$ (< *e_i* *o_i* *a_i*, klass. $\bar{i}$, vgl. §§ 47,2; 53,4) ist *e* zu *i* gehoben, indessen vielfach restituiert worden, vgl. *ABIEGNIEIS* neben *ABIEGNEA* CIL 698, *mieis* PL. Men. 202. Bewahrt blieb $\bar{i}$ s (neben restituiertem *eīs*), vgl. noch § 110,5.

4. *e* > *o* / $_u$: Zu *o* entwickelte sich *e* vor $_u$ (vgl. § 47,5). In *levis, brevis* geht *v* nicht auf $_u$, sondern auf $g^h\mathring{u}$ / $g^{wh}\mathring{u}$ zurück (§§ 78 C; 84 C), zu NEUEN CIL 455 vgl. § 47,5. In *seorsum* 'abseits' < **sye- μ orsum* (*'für sich gewandt') und *sevērus* < **sye- μ ērus* 'ernsthaft, streng' (*'ohne Freundlichkeit', letztlich zu *vērus*, vgl. § 108,5; WH II 528) ist der Lautwandel durch präventive Dissimilation unterblieben, da *e* hier zwischen zwei $_u$ stand.

5. *e* > *o* / $w_C(C)V$ ($V = a o u$): Hinter $_u$ sowie hinter *w* der Labiovelare k^w g^w wird *e* vor Konsonant(en)gruppe + dunklem Vokal (*a o u*) zu *o* gerundet, vgl. SCHRIJVER [1.6] 465-474:

μe > μo : *vomō* 'erbreche mich' (Wz. **ymh₁-*, § 126,1), *bonus* < *duonos* (§ 4.9) < *duenos* (§ 4,2; dagegen *bene* < **d μ enēd*), *soror* < **s μ esōr* (got. *swistar*), *socrus* < **s μ ekrū-* (aind. *svasrū*, aksl. *svel~~er~~y*), *socors* < **s μ e-~~kr~~d-*, *sonit* 'tönt' (III. Konjug.; Wz. **s μ enh₂-*, vgl. § 126,1). Die Zwischenstufe μo - ist durch SUODALES (§ 4.4) 'sodales' < **s μ ed^{ho}* bezeugt.

k^we > k^wo : *coquō* 'koche' < *quoquō* (etwa PL. Men. 241; § 67,2) < **k^wek^wō* (§ 72 C; Wz. **pek^w-*), *colō* < **quolō* < **k^welō* (danach analogisch *colis* für †*quelis* < **k^welési*), s. aber u. Punkt 6. Die Rundung unterblieb jedoch vor (palatalem) *l*, vgl. *bellus* < **d μ enelo-*.

Der Lautwandel fällt wohl ins 5. Jh. (§ 4.2 noch *DUENOS*, § 4.4 bereits *SUODALES*). SCHRIJVER l.c. will ihn auch hinter *m* annehmen, vgl. *modestus* vs. umbr. *meřsto(m)* 'recht' < **medes-to-* zu **medes-* 'Maß, Recht'; in *memor memini* < **memon-ai*) wäre die Reduplikationssilbe *me-* restituiert, ähnlich vgl. *memordī* neben *momordī*, *metō* nach *metis -it*. Problematisch bleiben *metus metuō*. Jedoch kann *modestus* vom *o-* Stamm *modus* beeinflusst sein, *momordī* *spopondī* *totondī* durch das Muster von *cucurrī* *didicī* *alat*. *scicidī* zu *curreō* *discō* *scindō*.

6. Vor velarem *l* (§ 42,6) wird *e* zu *o* verdunkelt, vgl. *olīva* < **olaj μ a* <=> griech. *ἐλαῖ(f)α*, etrusk. *velaθri* => lat. *Volaterrae*, *consul* < **kon-sel* (Wz. **sel μ ₁-* 'nehmen; holen'). Hierher viell. *colō* < **quolō* < **k^welō* (griech. *πέλωμαι* 'sich bewegen, befinden'), *volō* < **uelō* (vgl. Konj. *velīm*), s. aber Pkt. 5. Aus einem sabell. Dialekt entlehnt ist *helvus* 'gelb' (v.a. von Haaren') (osk. *HELEVIS* 'Helvius').

7. Nach SCHRIJVER [1.6] 425-435 erscheint uridg. *e* nach velarem Tektal (*k g g^h*; vgl. p. 426 oben) als *a*. Den sechs p. 434 als probable eingestuft Beispielen *calidus* 'mit einer Blässe versehen' (Wz. **kel-*), *candeō* 'glänzen' (Wz. *(s)*kend-* LIV 501), *carrō* 'Wolle krämpeln' (Wz. *(s)*kers-* in lit. *karšiū* 'striegeln'), *carpō* 'pflücke' (Wz. *(s)*kerp-*; lit. *kerpū* 'mit der Schere schneiden', § 126,1), *scabō* 'kratze' (neben *scobis* 'Feilstaub'; Wz. **skeb^h-* in got. *skaban* 'schaben')

und *scandō* 'besteige' (Wz. **skend-* in mir. *scendid* 'springt') stehen gegenüber *cēna* < **kerts-nā-* (zu SCHRIJVERS Lösungsvorschlag p. 432 vgl. RIX 1996 [1.6] 160), *scelus* sowie die von Schrijver nicht diskutierten Fälle *celsus* 'hochragend' zu lit. *keliù* 'hebe' < **kelh-*), *cingō* < **kengō*, s.o. 1, zu lit. *kinkyti* 'anschrillen' (lat. *in* < *en*, nicht *ṇ*, vgl. umbr. *šIHITU* [šituf] < **kenkto-*; *ṇk* hätte im Umbr. zu *anh* > *āh* geführt, vgl. § 50,1), *gemō* 'seufze' (Wz. **gem-* 'drücken') zu aksl. *žeti* 'drücken' < **gm̥-ti*, viell. *gingīva(e)* 'Zahnfleisch' (oder *in* < *en* < *ṇ*?), wenn zu lit. *gūnga* 'Buckel' (Wz. **geng-* 'Klumpen'), schließlich *hedera* 'Efeu' (Wz. **g^hed-* 'fassen, ergreifen' in *prehendō*, griech. *χαυδᾶνω* 'fasse') zu alban. *gjënj* 'finde'. Bei den zugunsten eines Lautwandels *a* > *e* angeführten Beispielen sind z.T. andere Erklärungen denkbar; SCHRIJVERS Regel läßt sich (derzeit noch) nicht als gesichertes Lautgesetz aufstellen. Es wäre dies der einzige Fall, wo grundsprachliche Palatale im Lateinischen sich (gegen §§ 27,2; 44,1) anders verhalten als Velare: uridg. **kē-* usw. > lat. *ce-* ..., uridg. **ke-* > lat. *ca-*.

8. Unklar ist die Entwicklung bei *homō*: auf ursprüngliches **hemō* weist *nēmō* < **ne hemō*, vgl. auch PAUL. FEST. 89 *hemonem hominem dicebant*. Daneben ist die Ablautvariante *homō* bezeugt durch umbr. *HOMONUS* 'hominibus'. Freilich hätte altes *o* im Lateinischen vor *m* zu *u* gehoben werden müssen (§ 61,1). Lat. *homō* erklärt sich mithin eher aus *hemō* durch spontane Assimilation von *e* an das *o* der Folgesilbe, ähnlich wohl *glomus -eris* < **glemos* (bei *s*-Stämmen ist *e*-Stufe der Wurzelsilbe zu erwarten), *momordī* neben *memordī* (s. aber o. Punkt 5.), *spopondī* (vgl. hierzu auch § 136,3).
LEU 45-47, SO 56-16, SOPFI 53-56.

§ 61 Veränderungen des uridg. urital. Kurzvokals *o*

1. *o* > *u* / *(ṇ m)*: Uridg. *o* erscheint vor [ṇ] (in /ng nc gn/) und *m* als *u*, angenommen hinter Dental und *l*, vgl. lat. *uncus* 'gekrümmt; Haken' vs. griech. *ὄγκος* 'Widerhaken', *hunc* < *honc* (§ 4.9), *numerus* 'Zahl' < **nomeso-* zu griech. *νόμος* 'Gesetz', *umerus* 'Schulter' < **homeso-*, vgl. umbr. UZE *ONSE* /ontse/ Lok.Sg. < **homes-i*, aind. *āṃsa-*, got. *amsans* (Akk.Pl.) 'Schultern', griech. *ὤμος* < **ōmso-* < **homso-*, *umbilicus* 'Nabel' < **ombilicus* (griech. *ὀμφαλός* 'Nabel') < **h₃ṇb^h-l-* (§ 75 F), *Numidae* < griech. *Νομάδες*. Bewahrt ist *o* dagegen in *longus* 'lang', *tongeō* 'kennen' (got. *þagkjan*, dt. *denken*), *domus*. Nicht betroffen ist auch das nach § 60,5.8 aus *e* entstandene *o*, vgl. *vomō*, *somnus* 'Schlaf' < **suopnō* < **suēpno-* (aind. *svāpna-*, anord. *svefn* 'Schlaf; Traum').

Wegen *HONC* § 4.9 ist der Wandel erst Ende 3. Jh.v. eingetreten. S. auch u. Pkt. 5.

2. $o > e / \underline{\mu}$: Gegenläufig zu § 60,5 erscheint seit dem 2. Jh. e für altes o hinter $\underline{\mu}$, wenn s , t oder tautosyllabisches r (r vor Konsonant) folgen, vgl. alat. *OINUORSEI* § 4.10,19 'universi', *ARUORSUM* § 4.10,24 'adversum', *ADUORTIT* (Pf!., vgl. § 138,2) CIL 586 'advertit', *voster* 'vester', *vorō* 'verro', *voīō* 'veto'. Vor r der Folgesilbe (r + Vokal) ist o bewahrt, vgl. *vorō-āre*.

3. $o > u / \underline{IC}$: Vor I + Konsonant (nicht ll) wird o um die Mitte des 2. Jh. v. zu u , vgl. *stolidus* neben *stultus*, *culmen* neben *columen*, alat. *MOLTAI* CIL 366 'multae' (vgl. auch osk. *MULTASIKAD* [moltasekad] 'multaria'), *sulcus* < **solko-* 'Furche' (griech. *ὄλκος* 'Zug; Spur'). In entgegenstehenden *solvō* *volvō* ist v aus u entstanden (*solvō* noch LUCR. 1,559).

4. Neben *or* erscheint in seltenen Fällen (gemäß nichtstädtischer Aussprache, vgl. LEU 48) *ur*, vgl. *furnus* neben *fornax* 'Ofen'. Zu *ur* statt *or* < uridg. r vgl. § 49,2.

5. **Bewahrung von o hinter $u / \underline{\mu}$** : Regulär ist o gegen §§ 54,1; 61,3 hinter u und bilabial artikuliertem $\underline{\mu}$ bis in die Spätzeit der Republik dissimilatorisch bewahrt worden, vgl. *avonculus volgus voltur volt sequuntur mortuos* für *avunculus* usw. (inschriftlich *SERUOM* CIL 686 [71 v.], *SUOM* neben *SUUM* CIL 593, [45 v.]). Erst nach dem Übergang von bilabialem $\underline{\mu}$ zur labiodentalen Spirans v (/β/ § 67,8) wurde o auch in dieser Position regelmäßig zu u .

6. Hinter m und $\underline{\mu}$, auch w in $k^w g^w g^{wh}$, viell. auch l , erscheint nach SCHRIJVER [1.6] 454-474 ererbtes o in offener Silbe als a , vgl. *mare* < **mori* 'Meer' (kymr. *mor*, air. *muir* 'ds.'), *vas vadis* 'Bürge' (got. *wadi* 'Pfand', lit. *vādas* 'Garantie', a < a / o), *fax -cis* 'Fackel' < **g^huok^(w)*- (lit. *žvāke* 'Kerze'), lat. *lacus* 'See' < **loku-*, vgl. air. *loch* 'ds.'. Die Bewahrung von o in *mola* 'Mühlstein' < **molh₁ah₂-*, *mora* 'Verzug' < **morh₁ah₂-*, *sonus* < **suonh₂o-* usw. erklärt SCHRIJVER 473 damit, daß o hier vor dem Laryngalschwund in geschlossener Silbe stand – die Delabialisierung wäre hier mithin früher eingetreten als der uritalische Verlust der Laryngale. Lat. *moneō* und *voveō* wären dagegen nach dem gängigen Modell der Kausativbildung (§ 36,3) für reguläres †*maneō* †*vaveō* restituiert – die reguläre Entwicklung zeige *maneō* 'bleibe' < **mon-eh₁-*, so SCHRIJVER 458, dort auch zur o -Stufe, s. aber u. 7. In lat. *locus* < **stloko-* (§ 78,4) wäre der Wandel hinter der Anlautsgruppe *stl-* unterblieben oder das Wort jünger als die (offenbar sehr alte) Entwicklung $o > a$. Problematisch erscheint die von SCHRIJVER vorgenommene Ausdehnung der Delabialisierungsregel auch auf die Position hinter m vor rc / rg in *marceō* 'welk sein' (p. 459 rekonstruiert als **m_{rk}-eh₁-*) und *margō* 'Rand' (got. *marka* 'Grenze, Gebiet') angesichts von *murcus*

‘verstümmelt’ (< **m̃rko-* oder **morko-* zu aind. *marcáyati* ‘beschädigt’), vgl. auch RIX 1996 [1.6]160f.

7. *ou* > *au* gemäß Thurneysen-Havetscher Regel: Vor *u* erscheint in einigen Fällen *a* anstelle von *o*. Außer in *lavō* (III. Konj.) < **louō* < **leu̯h₃-* (s. jedoch im folgenden) erfaßt dieser Wandel offenbar grundsprachliches *o*, unterbleibt also bei *o* < *e* vor *u* (§ 60,1: *novus* < **neuos* § 47,5, *Iovis* < **d̥ieu-es* § 98,10), *ovāre* ‘preisen’ zu griech. *εὐάζω* ‘jubeln’). Er wäre demnach im Uritalischen vor dieser Verdumpfung eingetreten (und mithin auch für das Sabellische gültig). Einschlägige Beispiele sind *cavus* ‘gewölbt, hohl’ < **ko̯u(h)o-*, ~ griech. *κόοι: τὰ χάσματα τῆς γῆς* Hsch., *caveō* ‘sehe mich vor’ < **ko̯u(h₁-e)je-*, ~ griech. *κοέω* ‘merke’, *faveō* ‘bin gewogen’ < **gʷou-eje-*, ~ aksl. *gověti* ‘verehere’ (SCHRIJVER [1.6] 436-455, anders LIV 128). Für lat. *lavere lauō* wäre mithin für die Grundsprache eher *o*-Stufe der Wurzelsilbe anzusetzen (**lou̯h-mi*). Da *o*-stufige Wurzelpräsentien sonst nicht bezeugt sind, geht *lavere* < **lou̯h-* entweder auf ein ehemaliges redupliziertes Präsens **le-lou̯h₃-* zurück (§ 126,3) oder ist nach *lavāre* umgestaltet, dieses hingegen aus **lou̯h₃-eje-* oder **le-lou̯h₃-je-* entstanden (zur Einordnung in die I. Konjugation, vgl. § 124,3). Gegenbeispiele für diese Regel sind *moveō*, pace SCHRIJVER 449 wohl nach dem gängigen Kausativtyp (§ 36,3) gebildet (**m̃iouh₁-eje-*) und *ovis*. Bei *moveō* kann entweder Restitution des *o*-Vokals nach *foveō* angenommen werden (s. Pkt 6. zu *moneō*, *voveō*) oder aber die Delabialisierung ist zwischen zwei gerundeten Lauten unterblieben (ebenso in entlehntem *bōs* Akk. *bovem* < **gʷou-m̃*, vgl. § 98,9). Schwierig bleibt *ovis*: Entlehnung aus dem Sabellischen würde die unterbliebene Delabialisierung nicht erklären, s.o. SCHRIJVER behilft sich mit der Annahme, daß *o* < *e* neben *h₃* (§ 28,6) nicht delabialisiert sei, was einen Ansatz **h₃eui-* voraussetzen würde, vgl. jedoch **h₂oui-* § 45 L (vgl. EWAia 1,135). – Die Delabialisierung begegnet nur vor ererbtem *u*, nicht vor dem innerlateinisch aus *gʷ(h)* entstandenen (s.o. *voveō*). LEU 47-50, SO 64-68, SOPFI 59-61.

§ 62 Veränderungen der Langvokale

1. *ĭē-* für *ĭā-* erscheint kaiserzeitlich in *iēnua*, *iēnuārius* (vgl. italien. *gennaio*) für *iānua* *iānurārius*. Zu klass. *iēiūnus* ‘hungrig’ < *ieiūnus* vgl. § 59,1.
2. Zur Schwächung *ē* > *ī* vgl. § 52,7 zu *filius*. Als Alternativerklärung käme in Betracht, *filius* w. ‘Säugling’ (samt umbr. FELIUF Akk. Pl. ‘lactantes’) auf *feilijio-* < **dʰeh₁i-li-* zurückzuführen (Wz. **dʰeih₁i-* in aind. *dhāyas-* ‘Saugen’; daneben **dʰeh₁-* (-*je*?) in *fēmina* (vgl. § 121,9), *fēlix* ‘glücklich; fruchtbar’.

3. $\bar{i}$ bleibt unverändert; für *aliēnus patruēlis* wird von LEU 54 Dissimilation $\bar{i} > \bar{e}$ hinter i, u erwogen (die sonst bezeugte Form der Suffixe lautet *-īnus, -īlis*).
4. In Einsilblern ist ein Übergang von $\bar{o} > \bar{u}$ vor r zu beobachten, vgl. *fūr* 'Dieb' zu griech. $\varphi\acute{\omega}\rho$ 'ds.' < $*b^h\bar{o}r$ (zu *ferō*), *cūr* < *quōr* (PL. Am. 730 [cod]).
5. Der Lautwandel $\bar{o}\mu > \bar{a}\mu$ ist für das Wortinnere sicher bezeugt durch *octāvus* < $*hoktoh\text{-}\mu\bar{o}$ zu *octō* < $*hoktoh$, vgl. § 116,8. 117,8, für die erste Silbe vielleicht in *strāvī* < $*str\bar{o}\text{-}\mu\bar{a}i$ (jedoch eher $*str\bar{h}_3\text{-}$, vgl. § 134,3) und *(g)nāvus* „tatkraftig“, wenn < $*\hat{g}noh_3\text{-}\mu\bar{o}$ (< $*\hat{g}neh_3\text{-}\mu\bar{o}$); oder (eher) < $*\hat{g}nh\text{-}\mu\bar{o}$, vgl. SCHRIJVER [1.6] 299-301.
6. „*pīus*-Gesetz“: Urital. $\bar{u}$ (< uridg. *uh*) erscheint vor i als $\bar{i}$, vgl. lat. *pīus* (osk. *PIIHUI* 'pio') 'fromm, kultisch rein' < *pīus* (zu $\bar{i}$ vgl. WH II 311) < $*p\bar{u}i\bar{o}$ < $*puh\text{-}\bar{i}i\bar{o}$ zur Wz. *peṃh-* 'rein(igen)' in lat. *pūrus* < $*puh\text{-}ro$ 'rein'; *fīō* (zu $\bar{i}$ vgl. SO 543f.) 'werde' < $*b^huh\text{-}ie/\bar{o}$, *suḑ-fīō* 'räuchere' < $*-d^huh\text{-}ie/\bar{o}$ (zu *fūmus* § 46 J), *in-ciens* 'schwanger' < $*-kuh_1\text{-}ient\text{-}$ zu griech. $\kappa\upsilon\acute{\epsilon}\omega$ 'bin schwanger' (vgl. MEISER 1986 [1.9] 37 u. 48f., SCHRIJVER [1.6] 322-324). LEU 53-55, SO 55-70, SOPFI 53-63.

§ 63 Entwicklung der Diphthonge

1. Uridg. urital. $\bar{a}i >$ klass. lat. *ae* bleibt unverändert (zur Monophthongierung > $\bar{e}$ vgl. § 48,4, zur Monophthongierung > $\bar{i}$ vgl. §§ 53,4; 54,5).
2. Uridg. urital. $\bar{e}i$ wird nach §§ 47,2; 53,4; 54,5 regulär zu $\bar{i}$ monophthongiert. In einigen Fällen hielt sich jedoch vor μ die ältere Lautung $\bar{e}$, regulär sicherlich vor $\mu + o$ (später schwand μ in dieser Position [§ 67,2], $\bar{e}$ wurde zu e gekürzt [§ 57,3]), vgl. *deus* < $*d\bar{e}\bar{o}s$ < $*d\bar{e}\bar{u}os$ < *deṃuos* (*DEIUOS* § 4.2), *oleum* < $*ol\bar{e}om$ < $*oleṃuom$ < griech. $\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota(f)\nu$ (§ 60,6). Statt $\bar{i}$ erscheint $\bar{e}$ auch in *lēṃī* (zu *linō*), wohl < $*leṃa\text{-}\mu\bar{a}i$ < $*h_2leṃiḥ$ (LIV 247 f., vgl. noch § 64,5). Zu *dēcrevī* (Wz. $*kreḥiḥ$ zu *cernō certus*, § 59,2) vgl. RASMUSSEN [2.4] 276: Wz. $*kreḥi\text{-}$ > $*kreḥ_1\text{-}$ > $*kr\bar{e}$ vor folgendem Konsonanten.
Die Stammalternanz $d\bar{e}o\text{-}$ (*deo*-) / *deṃī* (*divī*) führte zur Spaltung des Paradigmas (mit sekundärer semantischer Differenzierung): *deus dei* 'Gott' / *divus divī* 'göttlich (himmlisch)'.
Gegen die Regel steht *sīvī* < $*seṃṃaṃi$ (beeinflusst von *sīrīs* [§ 122,4] *sinō*?).
Wenn der Vokal nach μ apokopiert wurde, bleibt $\bar{e}$ erhalten: *seu* < $*seṃue$ (*sīve*). Vor i bleibt $\bar{e}i$ erhalten, vgl. *eius* < $*eṃius$ < $*esios$ (§ 83,2).
3. Für $\bar{o}i$ steht $\bar{i}$ (wie in Mittel- und Endsilben [§§ 53,4. 54,5]) statt der Normalvertretung $\bar{u}$ (§ 47,3) (a) hinter wortanlautendem μ , (b) zwischen l und folgendem Labial. Ansonsten erscheint hinter l $\bar{u}$, vgl. *lūdus* < *loidos* (§ 47,3).

- (a) *vīcus* 'Dorf, Stadtviertel' < **vēkos* (alat. *VECI* CIL 1806, *VECOS* CIL 388) < **ueiko* < **uoiko* ~ griech. (f)*οἶκος* 'Haus', vgl. aksl. *вѣсъ* 'Dorf',
 (b) *clivus* 'Hügel' < **klōiyo* ~ got. *hlaiw* 'Grab(hügel)', *liber* < **lojibero* (*lobertatem antiqui dicebant ... libertatem* PAUL. FEST. 108) < **loubero* (§ 75 A), s. Punkt 7.

Die Perfektstämme *vīdī vīcī liquī* sind auf **uejd-* **uejk-* **lejk^w*- zurückzuführen, vgl. § 137,3.

4. Hinter wortanlautendem *p*, *f* bleibt *oi* als *oe* erhalten außer vor *i* der Folgesilbe, vgl. *poena* (<= griech. *ποινή*) vs. *pūniō*, *Poenus* vs. *pūnicus*, *foedus* 'häßlich', *foedus -eris* 'Bündnis' (zu *fidēs*). In hochsprachlichem *moenia* 'Mauern' ist archaisches *oe* zur Differenzierung von *mūnia* 'Leistungen' (zu *com-mūnis* § 47 H) beibehalten (SOPFI 67). Ansonsten erscheint hinter *m* die Normalvertretung *ū*, vgl. *mūrus* < *moiro*- (*MOIROS* 'muros' CIL 1722). Altes *oi* liegt nicht vor in *proelium* (vlm. **pro-uelium* < **pro-ūliom* < *-g^wel(h₁)-iō-) und *Cloelia* < **kloye-liā*- (wie osk. EN KLUVATIIS [kloṽatiis] Ableitung zu uridg. **kleyos*- 'Ruhm', vgl. KLINGENSCHMITT in MAYRHOFER [Hrsg.] 1980 [2.2]: 221f. Anders zu *oe* BLÜMEL [1.6] 27).
5. Im Latinofaliskischen erscheint urital. *ou* (uridg. *ey*, *oy*) zwischen wortanlautendem *l* und Labial als *oi*, das sich im Lateinischen gemäß 3. weiterentwickelt, vgl. lat. *liber* < **lojibero*- (vgl. alat. *lobertatem* (s.o.), falisk. *loifirtato*) < **loubero* < **h₁leud^hero*- (§ 75 A). Ging ein weiterer Konsonant voraus, wird *ou* nach § 47,6 regulär zu *ū*, vgl. *lūbricus* 'schlüpfrig' < **sloubriko*- zu got. *slīupan* 'schleichen, schlüpfen' (Wz. **sleub^h*-; LIV 516), *glūbō* 'schäle ab' ~ ahd. *klioban* 'spalten' (Wz. **gleub^h*-).
- LEU 62-71, SO 70-81, SOPFI 63-70.

6.4 VOKALKONTRAKTION, VOKALANAPTYXE

§ 64 Kontraktion

1. Zwei Vokale können entweder in der Kompositionsfuge oder aber durch Ausfall eines zwischenstehenden Konsonanten (*i u h*, vgl. §§ 66,2; 67,3; 74,15) in unmittelbaren Kontakt geraten. Bei gleicher Farbe werden sie grundsätzlich zum entsprechenden Langvokal kontrahiert, vgl. *lātrīna* < **laṽa-trīna*-, ebenso *lāvī* < *laṽa-u*° (§ 134,7), *trēs* < **trejes* (§ 116,3), *nēmō* < **ne hemō* (§ 60,8), *audīt* (Pf.) < *audivīt*, *nīl* < *nihīl*, *prōrsus* < **pro-ṽorso*-.
2. Ob und mit welchem Resultat zwei qualitativ verschiedene Vokale kontrahiert werden, hängt von ihrer Quantität und Qualität sowie der Position innerhalb des

Wortes ab. So wird ein Langvokal mit vorausgehendem Vokal regelmäßig nur in letzter Silbe kontrahiert, vgl. *laudēs* < **laudaēs* < **laudāiēs* (§ 123,3; analogisch *det* < **dā-īē*), dagegen *a(h)ēnus* < **aiēs*nos (zu *aes* 'Erz'), *coēgī coāctus* vs. *cōgō* < **ko-agō* (*coepī* für älteres *coēpī* PL. Cas. 701 nach Pr. *coepiō*). Diphthonge entstehen, wenn an zweiter Stelle *i* oder *u* erscheinen, vgl. *deinde coetus neuter* < **de-inde* **ko-itus* **ne uter*, s. auch § 53,4 zu *amoēnus*, *oboediō*.

3. Bei der Kontraktion von *a/ā* mit folgendem Kurzvokal *e o* setzt sich *a*-Qualität, bei folgendem Langvokal *ē ō* dieser durch, vgl. *laudās* < **laudāēs* < **laudā-iesi*, *domās* < **domā-je-si* (§ 124,2f.), *mālō* < *māvolō*, hingegen *laudēs* < **laudaēs* < **laudāiēs*, *laudō* < **laudaō* < **laudā-īō*. In erster Silbe unterbleibt jedoch die Kontraktion *āe*, vgl. *aes aeris* < **aiēs* -*eses* < **h₂aiōs* -*eses* (zu aind. *āyas* - 'Metall').

Schwierig bleibt *sōl*: die anzusetzende uridg. Grundform **sah₂-ul* hätte **sāuol* > **saol* > †*sāl* ergeben müssen. Hingegen wäre **saul* < **sah₂ul* < **sah₂ul* (Umordnung der Silbenstruktur, vgl. SCHRIJVER [1.6] 258) wohl so erhalten geblieben. Vielleicht wurde auf der Stufe **sāuol* bei der Umdeutung vom ererbten Neutrum zum Maskulinum die für geschlechtige Konsonantenstämme charakteristischen Dehnstufe **sāuōl* (§ 98,1) eingeführt, im weiteren reguläre Entwicklung zu *sōl*?

4. *o / ō* setzt sich gegenüber folgendem *e a* durch, vgl. *cōgō* < **ko-agō*, *pōma* „Obst“ < **po-ema* (**po-em-o* - „Ab-genommenes“, vgl. umbr. **PUEMUNE** [Poemone] (Dat. Sg.) „Pomonus (Gott der Früchte)“. Rekomponiert ist hingegen *quoad* „bis wohin“ (neben inschriftlich bezeugtem *quad / quod*). Zu *proelium*, *Cloelia* vgl. § 63,4.
5. *ē* setzt sich gegenüber folgendem *a* durch, vgl. *dēgō* < *dē-agō*, ebenso *ē*, vgl. *lēvī* < **leauai* < **leja* < **h₂leji-* (§ 63,2).
6. In einer Gruppe *ou* + Kurzvokal vor Konsonant(en) konnte Assimilation entweder zu *ouo* (> *ō*, s.o. 1. zu *prōrsus* < **pro-uorsos*) oder *ouu* (> *ou*, vgl. *rursus* < **roursos* < **rouurs* < **rouorsos* < **re-uorsos*) eintreten; die beiden Assimilationsvorgänge dürften unterschiedlichen Zeiten angehören, vgl. RIX 1966 [1.6] 157. Zu *proelium*, *Cloelia* vgl. § 63,4.

LEU 117-124, SO 115-118, SOPFI 96-98.

§ 65 Anaptyxe

1. Eine Inlautgruppe aus Verschlußlaut + *l* wird sehr häufig durch einen Sproßvokal *i* oder *u* (je nach der palatalen bzw. velaren Natur von *l*, § 42,6) aufgefaltet, regelmäßig bei den Suffixen **-klo-* (< uridg. **-tlo-*), **-blo-/*-bli-* (< **-d^hlo-/-d^hli-*), vgl. *pōculum* (POCOLOM CIL 439) < *pōclum* (PL. Cu. 359) < **pōtlo-*, *stabulum* 'Stall' < **stablom* < **stad^hlo-* < **sth₂-d^hlo-* (ahd. *stal* Gen.Sg. *stalles*), *stabilis* < **sta-bli-* quasi < **sth₂-d^hli-*, *facilis* < **fak-li-*. Außerhalb dieser Suffixverbände vgl. griech. *Ἡρακλῆς* => *Herculēs* (neben *hercle!*), *iūgulāns* neben *iūglāns*, *extempulō* neben *extemplō* (bis in klassische Zeit aber nur *templum exemplum*). Oft bestehen beide Formen lange Zeit nebeneinander; bei Plautus findet sich die längere vorzugsweise am (Halb-) Versende, vgl. Capt. 740: *periculum vitae meae tuo stat periculo*. Doch noch die klassische Dichtung nutzt *saeculum* neben *saeculum*, *periculum* neben *periculum* usw. Allein gebräuchlich geworden ist die aufgefaltete Form etwa bei *populus* (vgl. noch *POPLIOSIO* § 4.4). Vom lat. Suffix *-c(u)lum* (umbr. *-klo-*) < uridg. **-tlo-* mit instrumentaler oder lokaler Bedeutung zu scheiden ist das Diminutivsuffix *-culus -a -um* < **-kelo-* (umbr. *-šlo-*) in *aedicula versiculus opusculum* usw., vgl. umbr. KUMNAHKLE [komnākle] 'am Versammlungsort' vs. STRUHŠLA [strušla] 'Opferkuchen'. Bei Plautus ist es stets zweisilbig. Gegenläufig zur Vokalauffaltung wirkt namentlich im Vulgärlatein die Tendenz zur Synkope (vgl. § 51,2 zu vlat. *oculus veculus*).

2. Anaptyxe erscheint vulgär bzw. dialektal gelegentlich vor *r* (*MAC[i]STERATUS* 'magistratus' CIL 401) sowie alat. z.T. in Lehnwörtern mit ungewohnten Konsonantenverbindungen, vgl. alat. *techina* <= griech. *τέχνη*, *drachuma* <= griech. *δραχμή*, *ALCUMENA* CIL 556 (*Alcmēna* nach griech. Lautung seit Lucilius).

3. Nicht erforderlich ist die Annahme einer Anaptyxe vor *n* in *vorāgō -ginis* 'Schlund' zu *vorāx -cis* 'gefräßig', *verfīgo* (zu *vertex*) usw.: das zu postulierende **vorāgnis* (*k* > *g* vor *n*, § 85,2), wonach Nom. *vorāgō*, kann dem geläufigen Typ (*homō -inis*, *multitudō -inis* usw.) analogisch angepaßt sein.

4. Uridg. *R > ʃ / .C_V* und uridg. *R > ʃ / #C_V* (Sieverssches und Lindemansches Gesetz): Bereits grundsprachlich ist hinter schwerer Silbe (Silbe auf Langvokal und einfachem Konsonant oder Kurzvokal und Doppelkonsonant) beliebiger nichtsilbischer Sonant (*ʃ i u l r m n*) silbisch geworden (*ʃi u u ll ʃr nm nʃ*, Sieverssches Gesetz), wenn dahinter nicht mehr als ein silbisches Segment folgte, vgl. got. *lagjīþ* 'legt' < **log^hjet(i)* vs. *sokeiþ* [sōkiþ] 'sucht' < **sōk^hjet(i)* < **sah₂g-je/o-* (~ lat. *sāgīre*). Die Silbengrenze liegt dabei vor dem Konsonanten, der dem Sonanten

vorausgeht (also **sō.kj̥-*). Die beiden genannten Einschränkungen (Folge von nur einem silbischen Segment, Position der Silbengrenze) gestatten es, die Ausweitung des Sieversschen Gesetzes auf einsilbige Wortformen zu erklären: in Einsilblern der Struktur *CRV-* kann *CR-* im Satzsandhi (vgl. § 81,1) zu *CRR-* (also etwa **d̥j̥-* > **d̥j̥j̥-*) umstrukturiert werden (Lindemansches Gesetz); die alternative Lautung *CRV-* bleibt daneben bestehen. Die durch die beiden Gesetze entstandenen Varianten sind in fast allen Einzelsprachen analogisch beseitigt worden. Für das Lateinische – wie für alle italischen Sprachen – sind sie jedoch deshalb relevant, weil „Sievers“ am besten das Nebeneinander von *je/o*-Präsentien nach der III. Konjugation (Typus B) und der IV. erklärt: ein Verbum flektiert bei leichter Wurzelsilbe (auf Kurzvokal und einfachen Konsonanten) nach der Konjugation III (B), bei schwerer Wurzelsilbe (s.o.) nach der IV. Konjugation, vgl. einerseits *capīō faciō fugiō -is -ere* usw., andererseits *audiō sancīō sentiō -īs -īre* usw. (Im einzelnen – auch zu den Ausnahmen – vgl. § 127). Durch „Lindeman“ läßt sich das Nebeneinander der Wortformen *diēs diēm* (< **d̥j̥e^o*) einerseits und *Iovis Iūpiter* (< **d̥j̥e-*, vgl. alat. *DIOUOS*) andererseits verstehen, die sämtlich aus einem einheitlichen Paradigma **d̥(j̥)j̥ēy̥-s / *d̥j̥ēy̥-* stammen (im einzelnen vgl. § 98,10). – Vgl. IDG. GRAMM. [2.1] I 164-167, J. SCHINDLER, Sprache 23 (1977) 56-65.

5. Zur Neuentstehung von *i* und *u* durch Vokalisierung nach Konsonant vgl. auch § 66,3. 67,4f.

LEU 102-104, SO 138-141, SOPFI 111-114.

7. DIE GRUNDSPRACHLICHEN KONSONANTEN (EINZELLAUTE) IM LATEINISCHEN

7.1 HALBVOKALE UND RESONANTEN

§ 66 Der uridg. Halbvokal ɹ

1. **Uridg. ɹ > lat. ɹ / #_:** >|< (sabell. ɹ , griech. anlaut. $h-$ () / ζ , indoiran. y , kymr. anlaut. $i-$, german. ɹ , aksl. ɹ , lit. ɹ , armen. ɹ [dʒ], antol. ɹ , tochar. anlaut. y) ist im Italischen nur im Anlaut unverändert erhalten. Vgl. lat. *iugum* (§ 45 M) sowie
A) *iuvenus* -a ‘junger Stier; junge Kuh’ < * $\text{h}_2\text{ɹ}i\text{u}-\text{h}_2\text{ɹ}-\text{k}ó-$ zu * $\text{h}_2\text{ɹ}i\text{u}-/ * \text{h}_2\text{ɹ}i\text{e}u-$ ‘Leben(skraft)’, ~ aind. *yuvasā-* ‘jugendlich’, mkymr. *ieuanc* ‘jung’ got. *juggs* ‘jung’. Vgl. noch aksl. *junьсь* ‘junger Stier’, lit. *jaunas* ‘jung’ (vgl. § 60,1).
2. **Uridg. ɹ > 0 / V_ V (Schwund zwischen Vokalen):** Zwischen Vokalen ist ɹ schon im Uritalischen geschwunden (vgl. jedoch § 62,6 zu alat. *pīus*, § 57,3 zu alat. *Dīāna*). Zu den resultierenden Kontraktionen vgl. § 64.
B) *trēs* ‘drei’ < *uridg. *trej-es*, ~ osk. TRÍS [trēs], aind. *trāyas*, weiter vgl. § 116,3. Erhaltenes intervokal. ɹ (*eius*, *maior*) geht auf $\text{ɹ}i$ zurück (§§ 81,2; 83,2; 84,2 f.).
3. **Uridg. ɹ > i / C_ V (Vokalisierung hinter Konsonant):** Im Wortinneren ist erhaltenes ɹ hinter Konsonant zu silbischem *i* geworden, vgl.
C) *medius* ‘mittlerer’ (dreisilbig!) < uridg. * $\text{med}^{\text{h}}\text{ɹ}i\text{os}$, ~ griech. *μέσος*, aind. *mādhya*s, got. *midjis* ‘ds.’, aksl. *meždu* (* $\text{med}^{\text{h}}\text{ɹ}i\text{ous}$) ‘zwischen’.
Im Wortanlaut ist ɹ dagegen konsonantisch geblieben, wie aus der Vereinfachung von $\text{ɹ}i$ > ɹ (§ 77,1) zu erschließen ist. In alat. *SIED* (§ 4,2) / *siēt* ‘sit’ (letztlich < * $\text{s}i\text{ēd}$ < * $\text{h}_1\text{s}-\text{ɹ}i\text{ēt}$, § 131,4), bei Plautus zweisilbig gemessen, liegt die „Lindeman-Variante“ (§ 65,4) * $\text{s}i\text{ɹ}i\text{ēd}$ vor.
Zur Entwicklung von uridg. ɹ in Konsonantengruppen vgl. §§ 77,1; 83,2; 84,1-3.
4. **CiV > C ɹ V:** Im Vulgärlatein der Kaiserzeit wurde *i* (auch *i* < e nach § 60,3) zwischen Konsonant und Vokal zu ɹ . Da *i* und ɹ orthographisch nicht geschieden sind, wird der Wandel nur indirekt sichtbar (Beeinflussung des vorhergehenden Konsonanten, Zeugnis der romanischen Sprachen), vgl. § 52,6 zu italien. *vigna* < *vīnea*, italien. *mezzo* < *medium*, *QUESCAS* CIL V 2108 < * $\text{qui}\text{ē}scās$ < $\text{qui}\text{ē}scās$, usw. Im Anlaut und intervokalisch wird ɹ zur Affrikata [dz] (inschriftlich oft > z <), vgl. *ZANUARIO* CIL X 2466, *HUZUS* VI 37200.
LEU 125-131, SO 154-157, SOPFI 123-125.

§ 67 Der uridg. Halbvokal μ

1. **Uridg.** μ > **lat.** μ : >U< (sabell. μ , griech. att. geschwunden, in Dial. z.T. als F bewahrt, indoiran. v , kelt. air. anlautend f , german. w , lit. v , aksl. v , armen. g , heth. μ , tochar. A w , B w / y) ist im Lateinischen meist – außer vor folgendem o sowie zwischen gleichen Vokalen – bewahrt.

A) lat. *videō* ‘sehe’ < * μ ideh₁-je/o- zur uridg. Wz. * μ eid- ‘wahrnehmen, erkennen’ (Pf. > ‘wissen’), vgl. umbr. *UIRSETO* [μ iretom] ‘gesehen’, griech. (F)*oīdō* ‘weiß’, aind. *véda*, air. *ro-fetar*, got. *wait* ‘ds.’, lit. *veĩd̃mi* ‘sehe’, aksl. *vědě*, armen. *gitem* ‘weiß’.

2. μ > 0 / [o ō u ū]: Vor dunklem Vokal o $ō$ u $ū$ ist w in *qu* [k^w] sowie μ in nicht-anlautender Position geschwunden, vgl. *SUODALES* § 4.4 > klass. *sodales*, *DEIUOS* § 4.2 > *deōs*, *GNAIVOD CIL 7* > *Gnaeō*, sowie die Beispiele aus §§ 60,4 f. 63,2 *seorsum soror socrus socors coquō colō oleum* < * μ se- μ orsum * μ osor (< * μ sesōr) * μ so-kru- (< * μ se-kruh₂-) * μ so-kord- (< * μ se-krd-), *quoquō* (< * k^w ek^w-ō § 72 C) * k^w olō (< * k^w el-ō) **elajum* (§ 63,2). Vgl. noch *arcus* < alat. *arquus* -ūs ‘Bogen’ zu got. *arhvazna* ‘Pfeil’. Im absoluten Anlaut blieb μ jedoch erhalten, vgl. *volgus* (> *vulgus*), *volt* (> *vult*).

Der Schwund ist wohl spätestens im Laufe des 3. Jh. eingetreten; jedenfalls zeigt *OQUULTUD* § 4.10,15 für korrektes **oc-colto* bereits die umgekehrte Orthographie, die den Lautwandel voraussetzt. Vielfach ist μ analogisch restituiert, vgl. § 63,2 zu *divus*, jedoch auch *novus* < **noμos* nach *novī*, *servus*, *sequuntur* < **sek^wontur* nach *sequitur* usw.; regulär sind *dēnuō* < **dē-noμō* (o > u nach § 52,3), *secundus* ‘zweiter’ < **sek^wondo-* (§ 117,2) oder paradigmatisch isoliertes *parum* < **parom* < **parum* (demgegenüber **parum* > *parvum* analogisch nach Gen. *parū* usw.), *sōl* < **sāμōl* (§ 64,3). Hinter bewahrten bzw. restituiertem μ blieb o (gegen §§ 54,1; 61,3) bis in die Spätzeit der Republik erhalten, vgl. § 61,5 (s.o. *volgus*, *volt*, ferner *sequuntur*).

3. μ > 0 / V_1 - V_1 : Zwischen qualitativ gleichen Vokalen ist μ vielfach geschwunden, durchgängig offenbar in -*oμo-*, vgl. *prōrsus* < **pro-μorso-* (§ 64,1); zu *novus* *ōvum* usw. < **noμo-* **ōμo-* s.o. 2. Jedoch blieb μ bewahrt, wenn die zweite Silbe der Gruppe betont war (SOPFI 127), vgl. einerseits *lātrīna* < **laμatrīna*, *ob-litus* < *-*līμitus*, *vīta* < **μīμita* < **μīμotā-* (vgl. lit. *gyvata*), *dītis* < **dīμitis*, andererseits die Bewahrung von μ in *avārus sevērus lavātiō oblivīscor divītiaē*. Der Gen. Sg. *dīvitis* (für *dītis*) ist nach Nom. Sg. *dīves* normalisiert (wie *mīles -itis* usw.). Der Lautwandel muß jünger sein als die Etablierung des Paenultima-Akzents (wohl im 4. Jh., vgl. § 43); davon (zeitlich) unabhängig ist der μ -Schwund in der Gruppe -*oμo-* (s.o. *prōrsus*), vgl. auch § 64,6.

4. $\bar{u} > u / _r$: Vor uridg. r ist $\bar{u}$ (auch w in k^w usw.) vielfach zu u vokalisiert worden (§ 49,2).
5. $\bar{u} > u / t_$: Hinter t ist $\bar{u}$ zu u vokalisiert worden, vgl. *mortuus* 'tot' ~ aksl. *mr̥tvъ* 'ds.' < **mr̥tuo-*, *quattuor* 'vier' < uridg. **k^wet̥uōr* (§ 116,4), umgangssprachlich wohl auch hinter anlautendem s -. Darauf weisen einerseits Messungen wie *sūādent* LUCR. 4,1157, *sūētae* HOR. S. 1,8,17 u.a., andererseits italien. *soave* < vlat. **sūāve*.
6. $u > \bar{u} / VR_V [R = l\ r]$: Hinter (postvokalischem) l und r erscheint uridg. u im lateinischen als $\bar{u}$, vgl. *solvō* 'löse' < *solūō* (so noch LUCR. I 559, § 126,8), *volvō* < **veluō* zu griech. *ἐλύ-σθη* (Aor.) 'rollte' (**velu-*), *lārva* < *lārūa* 'Gespenst, Maske' < **lāsoya* (alat. stets dreisilbig; zu *Lār*).
7. In der vulgärlat. Entwicklung greift die Konsonantisierung von u weiter um sich; teilweise schwindet $\bar{u}$ dann, vgl. *vacua non vaqua* App. Probi G.L. 4,197,23, *QUEPIT* CIL VIII 21511 'coepit', *FEBRARIAS* CIL IV 4182, *Februarius, non Febrarius* App. Probi G.L. 4,199,12.
8. Bis zum Ende der Republik wurde lat. v als konsonantisches $\bar{u}$ (wie w in engl. *water*) gesprochen. Seit der Kaiserzeit hat v den Charakter einer labiodentalen Spirans [β] und fällt mit dem intervokalisches zur Spirans [β] gewordenen b zusammen, was zu orthographischen Verwechslungen führt: *UENE* CIL VI 18536 'bene', *LIUERTUS* VI 2464, *BALLAT* IV 4874 'valeat', *uapulo non baplo* App. Probi G.L. 4,199,14.
9. Zu $\bar{u}$ in Konsonantengruppen vgl. §§ 77,2-4; 78,1; 84,4-10. Lat. v kann $\bar{u}$, g^w (§ 73,7), g^{wh} (§ 74,10), $\tilde{g}^h\bar{u}$ (§ 84,7), $d\bar{u}$ (§ 84,5) u (s. Punkt 6) fortsetzen. LEU 131-139, SO 157-165, SOPFI 125-130.

§ 68 Die urindogermanischen Liquiden

1. Uridg. r ist im Lateinischen (wie in den übrigen idg. Sprachen) außer in bestimmten Konsonantengruppen (§§ 81,2; 83,3; 86,3) durchgängig erhalten, vgl. lat. *ferō* < uridg. **b^hér-e/o-* § 45 E, *ruber* (uridg. **rud^hro-*) § 45 N, *māter* (**māter-*) § 46 A, *rēx* (**h₃rēǵ-s*) § 46 E, *prae* § 47 C, *trēs* (**trejies*) § 66 B, *pater* (**p^htér-*) § 72 B. Zu $r < d$ vgl. § 81,4.
2. Uridg. l ist im Lateinischen durchgängig bewahrt, ebenso wie in den meisten anderen idg. Sprachen (im Indoiranischen fallen l und r i.allg. zusammen und sind im Indoarischen meist, im Iranischen immer als r vertreten), vgl. lat. *plēnus* (Wz. **pleh₁-* 'sich füllen') § 46 D, *lūcus* (**loṃko-*) § 47 M, *linquō* (Wz. **lejk^w-*) § 72 E. – Zu velarem und palatalem l vgl. § 42,6. Zur wechselseitigen Dissimilation von l / r vgl. § 89,3, zum Wechsel d / l vgl. § 73,4.

A) *clueō* 'heiße', *inclutus* 'berühmt' zur uridg. Wz. **kleḡ-* 'hören', vgl. sabell. südpiken. *KDUÍÚ* (< **kluēō*) 'heiße', griech. *κλέ(φ)ος*, aind. *śrāvas-*, air. *cloth* n. 'Ruhm' (**kluto-*), ahd. *hliodar* n. 'Ton, Schall' (**kleḡtro-*), lit. *šlovė* 'Pracht, Herrlichkeit', aksl. *slovo -ese* (**kleḡos -es-*) 'Wort', armen. *low* 'berühmt, kund' (**kluto-*), tochar. AB *klaw-* 'verkünden'.

LEU 140-142, SO 165-168, SOPFI 130-132

§ 69 Die urindogermanischen Nasale

1. Uridg. *m* ist im Lateinischen in allen Positionen erhalten, vgl. lat. *māter* (uridg. **māter-*) § 46 A, *sēmen* (**seh₁-m₂*) § 46 C, *fūmus* (**d^huh₂-mō-*) § 46 J, *mūs* § 46 L, *com-mūnis* (**h₂mo₁-ni-*) § 47 H, *mors* (**m₂-ti-*) § 49 B. Auch die übrigen idg. Sprachen bewahren *-m* in der Regel (im An- und Inlaut).

Im Auslaut ist es jedoch schwächer artikuliert worden. Dies ergibt sich einerseits aus seiner Vernachlässigung in altlateinischen Inschriften (*OINO DUONORO OPTUMO UIRO CORSICA URBE AIDE* § 4.9; nicht in frühlateinischen, vgl. *MANOM EINOM* § 4.2, *D[o]NOM* § 4.5!), andererseits aus der regelmäßigen Elision von auslautendem Vokal + *m* vor vokalischem Anlaut des Folgeworts in der Metrik (wohl Aussprache als nasaliertes [ā ū] für >-AM -UM< usw.), schließlich aus den expliziten Nachrichten der Grammatiker (PRISC. G.L. 2,29,15 [*M*] *obscurum in extremitate dictionum sonat*, vgl. noch SO 300 f.). Die romanischen Sprachen erweisen dann den Schwund von auslautendem *-m* außer in Einsilblern (französ. *rien* < lat. *rem*). Seit der Mitte des 2. Jh. v. ist die orthographische Praxis (zunächst der offiziellen Inschriften, vgl. bereits das S.C. de Bacchanalibus § 4.10) um korrekte Schreibung von auslautendem *-m* bemüht.

2. Auch uridg. *n* ist im Lateinischen (wie in den anderen idg. Sprachen) weitestgehend erhalten, vgl. lat. *ante* (**h₂anti-*) § 45 C, *dōnum* (**doh₃-no-*) § 46 H, *ūnus* (**h₁o₁-no-*) § 47 G, *com-mūnis* (**h₂mo₁-ni-*) § 47 H, *novus* (**neḡo-*) § 47 K. Vor den Spiranten *s f* ist *n* im Altlatein unter Dehnung des vorhergehenden Vokals (der dabei zunächst nasaliert wurde, § 58,1) geschwunden, wurde aber in der Standardaussprache (nach der Schrift) festgehalten: **konse₁* > **kōnsol* (§ 60,6) > **kōsol* (vgl. *COSOL CESOR* § 4.9, die Abkürzung *COS.* § 4.10,1) > †*cōsul*, wofür restituiert *cōnsul*. Den Schwund bezeugen weiterhin die vlat. Überlieferung (*tensa non tesa*, gegen umgekehrte Schreibung *formosus non formunsus*, *effiminatus* [sic!] *non imfiminatus* App.Probi G.L. 4,198, 9.21f.) sowie die roman. Sprachen (italien. *mese* 'Monat' < lat. *mēnsem*).
3. Lat. [ŋ] (§ 42,4) ist entweder Allophon [§ 12] des Phonems /g/ vor *n* (*magnus signum* [māḡnus sīḡnum] usw. vs. *magister, sigillum*), vgl. § 85,2, oder das

grundsprachliche Allophon von /n/ vor Tektal (vgl. LEU 144, SO 169f., SOPFI 133), das im Lateinischen keine gesonderte Entwicklung nimmt. LEU 144-146, SO 168-170, SOPFI 133 f.

7.2 SPIRANTEN

§ 70 Urindogermanisch s

1. Uridg. *s* > lat. *s* (sabell. *s*, griech. *h* > *5* < / *s* / 0, indoiran. *s* / *š* [š], altir. *s* / *h* / 0, german. *s* / *z*, lit. *s*, aksl. *s* / *š* / *ch*, armen. *h* / 0 / *s*, heth. *š*, tochar. *s* / *š* [š]).

Uridg. *s* erscheint im Lateinischen als *s* im Anlaut vor Vokal und Halbvokal und stimmlosen Konsonanten, im Auslaut sowie im Inlaut neben stimmlosem Konsonanten. Zwischen Vokalen wird es zu *r* (s.u. Punkt 2), neben stimmhaften Konsonanten schwindet es (oder wird assimiliert), vgl. §§ 78,3 f.; 79; 81,3; 82,1; 83. Vgl. lat. *sāl* § 45 D, *est* (**h₁esti*) § 45 F, *septem* (**septm̥*) § 45 G, *ovis* (**h₂ouī-*) § 45 L, *sēmen* (**seh₁-m̥*) § 46 C, *sūs* § 46 K.

A) lat. *sequor* 'folge' < uridg. **sek^w*-e/o-, ~ griech. *ἐπομαι* 'folge', aind. *sácate* 'folgt', air. *sechithir* 'ds.', lit. *seku* 'folge', got. *saihvān* [sehvan] 'sehen'.

2. *s* > *r* / *V_V* (Rhotazismus): Zwischen Vokalen ist *s* im Lateinischen zu *r* geworden, vgl. *NUMASIOI* § 4.1 > klass. *Numeriō*, *IOUESAT* § 4.2 > klass. *iūrat*, nachdem des bereits uritalisch in dieser Position zu *z* sonorisiert worden war (nur im Osk. gelegentlich dafür >*z*<, vgl. osk. *EGMAZUM* 'rerum'; Gen.Pl. -*azum* ~ lat. -*ārum*, vgl. § 93,9). Der Wandel *z* > *r* erfolgte im Laufe des 4. Jh.: nach CIC. F. 9,21,2 änderte L. Papirius Crassus (Diktator 340 v.) seine Namensform aus *Papisius*; Appius Claudius, der Zensor von 312 v.Chr., veranlaßte die Familien der *Valesii* (§ 4.4) und *Fusii* zur Abänderung ihrer Namen in *Valerii* bzw. *Furii* (frg. 1 Fun. p. 1). Die römische Tradition überliefert (wohl aus Sakral- oder Urkunden-texten) noch viele vorrhotazistische Schreibungen, vgl. etwa *ferias antiqui fesias vocabant* PAUL. FEST. 76 (§ 76 A). Der Lautwechsel *s* / *r* ist in vielen morphologischen Konstellationen bewahrt (*gero gestus*, *careo castus*, *genus generis*, *iūs iūris iūstus*, *dirimō* vs. *distrahō*), z.T. analogisch beseitigt (*honor honoris*). Die Nachbarschaft von *r* verhinderte den Rhotazismus und führte zur Desonorisierung *z* > *s*, vgl. *miser* neben *maereō maestus* (in *soror* < **syesōr* dürfte sie wegen des anlauten den *s*- unterblieben sein; *z* entwickelte sich im weiteren trotz benachbartem *r* regulär zu *r*). – Der Rhotazismus trat auch hinter Halbvokal ein, vgl. *aurum* < **ausom* ([*Sabini*] *ausum dicebant* PAUL. FEST. 8). Für das chronologische Verhältnis zwischen Rhotazismus und Synkope ist festzuhalten, daß einerseits Formen

begegnen, die vor seinem Eintritt synkopiert wurden (vgl. § 51,2 zu *prīmus* < **p̄rīsemos*), andererseits auch Belege für post-rhotazistische Synkope, vgl. *ornus* 'wilde Bergesche' < **ōsēno-* / **ōsino-* zu russ. *jásenb* 'Esche'. Dies dürfte sich daraus erklären, daß es sich bei der Synkope nicht um ein einmaliges, zeitlich scharf abgegrenztes Phänomen handelt, vgl. § 51,2.

Zu einem früheren Wandel *-sū-* > *-rū-* vgl. § 83,1. – Zu uridg. *z* vgl. § 83,12.

3. Schwächung von auslautendem -s: Inschriftliche Überlieferung und Metrik zeigen, daß (ähnlich wie *-m*, § 69,1) auslautendes *-s* im Altlatein des 3. und 2. Jh. schwächer artikuliert wurde, vgl. *NATONU(s) CRATIA* „zum Dank für eine (glückliche) Geburt“ CIL 60 Praeneste [3. Jh. v.], *AIDILE* CIL 22 'aidilis', *FOURIO* CIL 48f. 'Furius', *CORNELIO(s)* CIL 8 sowie die Vernachlässigung von *-s* in Messungen wie *salvo(s) sis* PL. Rud. 103, *tempu(s) fert* TER. Ad. 839 im Senarausgang (daneben kann *-s* vor konsonantischem Anlaut des Folgeworts stets Position bilden). CIC. Orat. 161 bemerkt zu *omnibu(s) princeps* (im Hexameterschluß), daß zu seiner Zeit dieses Verfahren schon *subrusticum* erschien. Seit dem 2. Jh.v. wird *-s* in der Orthographie (seit dem 1. Jh. auch in der Metrik) wieder konsequent berücksichtigt (LEU 226-228, SO 303-306, SOPFI 221-223). LEU 175-181, SO SOPFI 145-147.

§ 71 Frühhochsprachliches *ḡ*

1. *ḡ* > lat. *s* (griech. *τ θ*, aind. *ṣ*, iran. *š*, kelt. *d / t*); zur Entstehung § 28,5:

Im Lat. scheint *ḡ* in den sicheren Fällen (s.u. Punkt 2. zu *texō*) zu *-s-* assimiliert:

- A) *sitis* 'Durst', *situs -ūs* 'Moder' < uridg. **g^{wh}ḡi-ti-* / **g^{wh}ḡi-tu-* zur Wz. **g^{wh}ḡei-* < **d^hg^{wh}ei-* 'schwinden, vergehen', vgl. griech. *φθίρω* 'schwinde', *φθίσις* (~ *sitis*) 'Abnehmen, Schwindsucht', aind. *kṣitá-* 'erschöpft', *kṣināti* 'vernichten', *kṣíti-* (~ *sitis*) 'Untergang' (EWAia 1,428.431).
- B) *situs -a -um* 'gelegen', *situs -ūs* 'Lage, Stellung' wohl < **ḡpito-* / **ḡpitu-* zur Wz. **ḡpei-* (< **tḡei-*) 'wohnen, sich aufhalten' in aind. *kṣēti* 'wohnt', aavest. *šaēiti* 'ds.', griech. myken. >ki-ti-je-si< [ktijensi] 'sie wohnen', griech. *κτιζω* 'gründe, lege an' (EWAia 1,427).
- C) *ursus* 'Bär' < **h₂r.kḡo-* / **h₂r.kto-*, ~ griech. *ἄρκτος*, aind. *ṛkṣa-*, javest. *arša*, mir. *art* 'ds.', ohne Metathese heth. >ḫar-ták-ga-< (wohl) 'Bär' (EWAia 1,247). Zu *ur-* vgl. § 75,4.
2. *texō* 'webe; baue' gehört wohl nicht zur Wz. **teḡp-* (< **te-tḡ-*, vgl. EWAia 1,613f.), die u.a. in griech. *τέκτων* 'Zimmermann', aind. ved. *tákṣan-* 'ds.' vorliegt, sondern zur Wurzel **tek(')s-* in griech. *τέχνη* 'Kunstfertigkeit'

< **teksnā*, ahd. *dehsala* 'Beil', air. *tāl-* 'Axt' (**tōkslo-*), vgl. WH II 678, IDG. GRAMM. [2.1] I 155f.

3. In zwei weiteren Etyma, für die sich komparatistisch *P* ergibt, ist im Lateinischen nur der Tektal vertreten. Die Metathese ist hier unterblieben, der Wortanlaut **d^hg^h-* zu **g^h-* (> lat. *h-*) vereinfacht (vgl. IDG. GRAMM. I 117f.):
- D) lat. *heri* 'gestern', *hes-ternus* 'gestrig' < **d^hg^hiēs-(i)* < **g^h-dies(-)* (quasi 'an jenem Tag') mit Metathese und Assimilation, vgl. griech. *χθές* 'gestern', aind. ved. *hyas*, air. *in-dé*, ahd. *ges-taron* 'ds.' (EWAia 2,822). Die unterschiedlichen Resultate der Einzelsprachen erklären sich aus den unterschiedlichen Vereinfachungen der anlautenden Dreierkonsonanz.
- E) *humus* 'Boden', *homō* 'Mensch' (*'Irdischer') zu uridg. **d^heg^hōm*, Gen. Sg. **d^hg^hmes* 'Erde' (vgl. § 60,8). Die ursprüngliche Folge 'Dental + Palatal' ist noch erkennbar in heth. >te-e-kan<, tochar. A *tkam* (B *kem*) und wohl in den italischen Etyma lat. *homō* osk. *HUMUNS* 'homines', umbr. *HONDRA* 'unterhalb' < **g^hom-terā* < **d^hg^hom-* vorausgesetzt, ebenso in got. *guma* 'Mann'. Metathese zeigen griech. *χθών*, aind. *kṣām-* 'Erde', gall. *TEVO-XTONION* [deuogdonion] (Gen. Pl.) 'Götter und Menschen' (Recueil des Inscr. Gauloises, Vol. II, p. 37) air. *dú* Akk. *don* 'Erde', *duine* (< **g^hδ^hom-iio-*) 'Mensch'.
- J. SCHINDLER, Sprache 23 (1977) 25-35, IDG. GRAMM. [2.1] I 150-158.

7.3 OKKLUSIVE

§ 72 Die urindogermanischen Tenuis

1. uridg. *p* > lat. *p* (sabell. *p*, griech. *π*, indoiran. *p*, kelt. 0 (/ch), german. *f*, aksl. *p*, lit. *p*, armen. 0 / *h*, heth. *p*, tochar. *p*):
- A) *pecu* - *ūs* 'Vieh' < uridg. **pek^wu-*, vgl. umbr. *PEQUO* < **pekuā* 'ds.', aind. *pásu-* n. '(Klein-) Vieh', got. *faihu* [fehu] 'Besitz', ahd. *fihu* 'Vieh', lit. *pēkus* 'ds.'
- B) *pater* 'Vater' < uridg. **ph₂tér-*, vgl. osk. *PATIR*, griech. *πατήρ*, aind. *pitár-*, air. *athair*, got. *fadar*, armen. *hayr*, toh. A *pācar*, B *pācer* 'ds.'
- Vgl. *septem* (**septm̥*) § 45 G, *potis* (**poti-*) § 45 K, *plēnus* (**pleh₁-*) § 46 D, *prae* § 47 C.
2. uridg. *p* > lat. *k^w* / ... *k^w*: Vor *k^w* der folgenden Silbe erscheint uridg. *p* im Lateinischen (und Sabellischen; ebenso im Keltischen) als *k^w* (ggfs. > *k-*):
- C) *coquō* (*quoquās* PL. Ps. 854) 'koche', *coquus* 'Koch' zur Wz. **pek^w-* in griech. att. *πέπτω* (**pek^wiō*) 'koche, verdaue', aind. *pācati* 'kocht', kymr. *pobi* (**k^w-*) 'bäckt', aksl. *pekō* 'backe', toh. AB *pāk-* 'zum Reifen bringen'

– lat. *popīna* ‘Garküche’ ist aus dem Sabellischen entlehnt, wo *k^w* generell als *p* erscheint (echtlat. *coquīna* ‘Küche’).

- D) lat. *quīnque* ‘fünf’ < uridg. **pénk^we* (lat. *ī* nach §§ 58,1. 60,1), vgl. sabell. **pompe* in umbr. *PUMPEIAS* [pompeias] ‘quincuriae’, griech. *πέντε*, aind. *pāñca*, air. *cóic*, akymr. *pimp* (**k^w-!*), got. *fimf*, lit. *penkì*, aksl. *pęť*, armen. *hing*, tochar. A *pāñ*, B *pis* ‘fünf’.

3. uridg. *t* > lat. *t* (sabell. *t*, griech. *τ*, indoiran. *t*, kelt. *t*, german. *þ* (/ð/d), lit. *t*, aksl. *t*, armen. *t’* (*y*, *w*), heth. *t*, tochar. *t*).

Vgl. *ante* (**h₂anti*) § 45 C, *est* (**h₁esti*) § 45 F, *septem* (**septm̥*) § 45 G, *octo* (**h₂oktoh*) § 45 J, *potis* (**poti-*) § 45 K, *mater* (**māter-*) § 46 A, *in-tentus* (**-tnto-*) § 50 A, *centum* (**d^hntóm*) § 50 C, *tres* (**trejes*) § 66 B, *pater* (**ph₂ter-*) § 72 B.

4. uridg. *-t* > lat. *d* / *_#*: Im absoluten Auslaut erscheint uridg. *-t* im Lateinischen (und Sabellischen) als *-d*. Das Lautgesetz betrifft die uridg. ‘Sekundär-endungen’ *-t*, *-nt* der 3. Sg. / Pl. (§ 34,2, zum Lateinischen vgl. § 140,3), vgl. *ESED* CIL 1 ‘erit’, *SIED* ‘sit’, *FECED* ‘fecit’ § 4.2, *FECID* § 4.7. Im 3. Jh.v. wurden diese Endungen durch die ‘Primäreendungen’ *-t* *-nt* ersetzt, vgl. *DEDIT* § 4.7, *FUET CEPIT DEDET* § 4.9. Wo im Lateinischen *-t* im Auslaut steht, ist dahinter *-i* ausgefallen, vgl. § 55,2.

5. Uridg. *k* / *k̥* > lat. *k* (sabell. *k*, griech. *κ*, aind. *k* / *ś*, avest. *k* / *s*, air. *k*, german. *h*, lit. *k* / *š*, aksl. *k* / *s*, armen. *k’* / *s*, heth. *k*, tochar. *k*).

Vgl. *acerbus* (**h₂akr-id^ho-*) § 45 B, *octo* (**h₂oktoh*) § 45 J, *lucus* (**loṃko-*) § 47 M, *cor* (**k̥rd-*) § 49 A, *centum* (**k̥ntóm*), *decem* (**dekm̥*) § 50 C.D, *iuvencus* (**h₂iuh^hko-*) § 66 A, *clueo* (**kleu-*) § 68 A, *pecu* (**peku-*) § 72 A.

SCHRIJVER [1.6] 425-435 nimmt unterschiedliche Entwicklung von uridg. *e* neben *k̥* (*e* > lat. *e*) und *k* (*e* > lat. *a*) und damit die Bewahrung der uridg. Opposition *k* und *k̥* bis in uritalische Zeit an, vgl. dazu § 60,7.

6. uridg. *k^w* > lat. *k^w*: (>QU<) (sabell. *p*, griech. *π* / *τ*, indoiran. *k*, air. *k*, kymr. *p*, got. *hv*, lit. *k*, aksl. *k*, armen. *k’*, heth. *kū*, tochar. *k*).

- E) (*re-*) *linquō* ‘verlasse’ < **li-n-k^w-e/o-* zur Wz. **leik^w-* ‘lassen, frei machen’, vgl. griech. *λείπω* ‘verlasse’, aind. *ri-na-k-ti* ‘macht frei, räumt’, air. *leícid* ‘läßt los’, got. *leihvan* ‘leihen’, lit. *liekù* ‘lassen’, aksl. *otъ-lěkъ* (**loik^wo-*) ‘Überbleibsel’, armen. *e-lik’* ‘verließ’.

Vgl. *quis* (**k^wis*) § 45 H, *sequor* (**sek^w-*) § 70 A, *coquo* (**pek^w-*) § 72 C, *quinque* (**penk^we*) § 72 D.

7. *k^w* > *k* / *V_I V*: Vor uridg. urital. *i* ist *k^w* intervokalisch zu *k* geworden, vgl. *socius* -a ‘Genosse /-in’ < **sok^wijo-* (*-ijo-* Ableitung von einem Nomen **sok^w-* oder **sok^wah₂-* ‘Gefolgschaft’ zur Wz. **sek^w-* ‘folgen’ (§ 70 A), *socius* -a also **‘zur G. gehörig’*).

In anderer Stellung ist k^w -i- erhalten, vgl. *quis* (§ 45 H), *tranquillus*.

8. uridg. $k^w > \text{lat. } \theta / \# _ u$: Im absoluten Anlaut schwindet k^w vor folgendem *u*:

F) *ubi* < *ubī* (UBEI § 4.10,5) ‘wo’ < $*k^wud^hej$, vgl. osk. *PUF*, umbr. *PUFE*, aind. *kuha*, aavest. *kudā* ($*k^wu-d^he$), aksl. *kъde* ($*k^wu-d^he$) ‘wo’, heth. *kuṣapi* ‘irgendwo’.

Im Wortinnern ist k^w als *k* erhalten, vgl. *ali-cubi* ‘irgendwo’ ($k^w > k$ s.u. Punkt 9). Wie *ubi* auch *unde*, *uter*.

9. uridg. $k^w > \text{lat. } k / _ (u, o)$: Vor *o* oder *u* erscheint uridg. k^w als /k/, vgl. § 67,2. LEU 148-158, SO 174-188, SOPFI 136-145

§ 73 Die urindogermanischen Mediae

1. **uridg. $b > \text{lat. } b$** (sabell. *b*, griech. *β*, indoiran. *b*, kelt. *b*, german. *p*, lit. *b*, aksl. *b*, armen. *p*, heth. *p / b*, tochar. *p*). – Für uridg. *b* lassen sich nur sehr wenige durch mehrere Sprachgruppen bezeugte Ansätze nachweisen (vgl. noch § 27,3).
 - A) *dē-bilis* ‘schwach’ zu uridg. $*bēlo-$ ‘Kraft’, vgl. griech. *βελτίων βέλτιστος* ‘besser, bester’, aind. *bāla-* n. ‘Kraft’, aksl. *boljъ* ‘größer’.
 - B) *trabs* ‘Balken’, *taberna* ‘Bude, Zelt’ (< $*traberna$) zur Wz. $*treb-$ ‘Balken-bau, Gebäude’, vgl. osk. *TRIIBŪM* Akk.Sg. zu *trēb-* ‘Haus’, umbr. *TREBEIT* [trebēt] ‘weilt’ (?), mir. *treb* ‘Haus, Landgut’, aisl. *þorp* ‘Gehöft’, ahd. *dorf* ‘Dorf’, lit. *troba* ‘Haus’.
 - C) *faber* ‘Schmied’ < $*d^habro-$ ‘tüchtig; geschickt’, vgl. pälign. *FABER* ‘Schmied’, aksl. *dobrъ* ‘gut’; hierher auch ahd. *tapfar* ‘schwer, gewichtig’, mhd. nhd. *tapfer* < urgerman. $*dapra-$ (oder zu aksl. *debelъ* ‘dick’? Vgl. KLUGE-SEEBOLD [3.8] 721). – Armen. *darbin* ‘Schmied’ weist, wenn zugehörig, allerdings auf $*d^hab^h r-$; pälign. *faber* wäre dann aus dem Lat. entlehnt, ahd. *tapfer* nicht zugehörig. Vgl. noch J. TISCHLER [3.3] III Lfg. 8: 118.
2. **uridg. $d > \text{lat. } d$** (sabell. *d*, griech. *δ*, indoiran. *d*, kelt. *d*, german. *t*, lit. *d*, aksl. *d*, armen. *t*, anatol. *t / d*, tochar. *ts / ś*):
 - D) *edō* ‘esse’ zur uridg. Wz. $*h_1ed-$ ‘essen’ (< $*\text{’beißen’}$), vgl. osk. *EDUM* ‘essen’, griech. *ἔδμεναι* ‘essen’, aind. *ātti adānti* ‘ēst edunt’, got. *itan* ‘essen’, lit. *ėdu* ‘esse’, aksl. *jastъ jadetъ* ‘ēst edunt’, heth. *e-id-mi* ‘esse’, hierzu als Part. ($*\text{’Beißen’}$):
 - E) *dēns* ‘Zahn’ (§ 58,1) < uridg. $*h_1dont-$ / $*h_1dnt-$, ~ osk. *DUNTE[s]* [dontɛss] ‘dentibus’, griech. *ὀδών-όντος*, äol. *ἔδοντες*, aind. *dān* Akk. *dāntam*, air. *dét* ~ got. *tunþus* ($*h_1dnt-$) ahd. *zand* ($*h_1dont-$), lit. *dantis*, armen. *atamn*. Vgl. *dōnum* ($*deh_3no-$) § 46 H, *dīvus* ($*dej_3uo-$) § 47 E, *decem* ($*deh_3m-$) § 50 D, *videō* ($*uejd-$) § 67 A.

3. *d* > 0 / $\bar{V}$ #: Auslautendes -*d* hinter Langvokal ist vor der Mitte des 3. Jh. geschwunden, vgl. Abl. Sg. *LUTATIO* § 4.8 < -*ōd*), jedoch in archaisierender Orthographie bis ins 2. Jh. bewahrt (*SENTENTIAD OQOLITOD POPLICOD* usw. § 4.10,8,15; sprachecht aber der Verteilervermerk am Textende *IN AGRO TEURANO* Z. 30). Vgl. noch *MED* 'me' § 4.1 f. 5, *TED* 'te' § 4.2 usw.
4. Für etymologisch erwartetes *d* erscheint in einigen Wörtern *l*, nach CONWAY, IF 2, 2, 157 ff. wegen angeblich dialektaler Herkunft 'sabinisches *l*' genannt, vgl. *lingua* für alat. *dingua* (< **dn̥gʰuāh₂-*, vgl. got. *tuggo*) 'Zunge' (oder nach *lingō* 'lecke' umgebildet?), *lacruma* für alat. *dacruma* (LIV. ANDR. Nr. 17 Blänsdorf) <= griech. *ῥάκρυ*, *olēre* 'riecken' neben *odor* 'Geruch', *solium* 'Sitz' zu *sedeō* 'sitze' u.a. Lautgesetzliche Bedingungen lassen sich für den Wechsel nicht angeben; Einfluß sabellischer Dialekte ist immerhin nicht auszuschließen (das Umbrische kennt in der Tat einen Wechsel *l* > *δ* > *ř*, vgl. MEISER 1986 [1.9] 206 ff.). LEU 155 f. SOPFI 137 f.
5. **uridg.** *g* / $\hat{g}$ > **lat.** *g* (sabell. *g*, griech. *γ*, aind. *g* / *j*, avest. *g* / *z*, kelt. *g*, german. *k*, lit. *g* / *ž*, slav. *g* / *z*, armen. *k* / *c*, heth. *k* / *g*, tochar. *k*):
- F) *genus* 'Geschlecht' < uridg. **ġenhi₂-os* zur Wz. **ġenhi₂-* 'gebären; hervorbringen', vgl. griech. *γένος*, aind. *jānas-*, 'ds.', armen. *cin* 'Geburt'. Hierher auch lat. (*g*)*nātus* 'geboren', vgl. § 76 G.
Vgl. noch *ago* (**h₂ag-*) § 45 A, *iugum* (*(h)*ḡugō-*) § 45 M, *augeo* (**h₂aug-*) § 47 I, *fulg(e)o* (**bʰleg-*) § 49 C.
7. **uridg.** *gʷ* > **lat.** *u* (sabell. *b*, griech. *β* / *δ* / *γ*, indoiran. *g*, kelt. *b*, german. *kw*, lit. *g*, slav. *g*, armen. *k*, heth. *kʷ* / *gʷ*, tochar. *k*):
- G) *veniō* 'komme' < **gʷn̥je/o-* zur Wz. **gʷem-* 'einen Schritt machen', vgl. osk. *KUM-BENED* 'kam zustande', griech. *βαίνω* 'gehe', aind. Aor. *ā-gam-am* 'ich kam', got. *qiman* 'kommen', lit. *gemu* 'geboren werden', tochar. AB *kām* 'kommen'.
- H) *vorō-ās* 'verschlinge' < **gʷorh₃-ah₂je/o-* zur uridg. Wz. **gʷerh₃-* 'verschlingen' in griech. *βopά* 'Fraß', *βιβρώσκω* 'verzehre', aind. *jagāra* Pf. 'verschlang', ahd. *querdar* 'Köder' (**gʷerh₃-tro-*), lit. *gėrti* 'verschlingen', aksl. *po-řřēti* (**gerh-ti* < **gʷerh₃-*) 'fressen', armen. *o-ker* 'aß'.
Vgl. noch *vīvus* (**gʷih₃yo-*) § 46 F.
Hinter *n* bleibt *gʷ* als *gu* erhalten (§ 42,2), vgl.
- I) *unguen* 'Salbe', *unguō* 'salbe' < **h₃ongʷ-e/o-* < **h₃engʷ-e/o-*, vgl. umbr. *UMEN* [ommen] < ursabell. **omben* 'Salbe', *UMTU* [omtu] 'unguito', zu aind. *añj-* 'salben' (*añjanti* 'unguunt'), hierher noch air. *imb* 'Butter', ahd. *ancho*, mhd. *anke*, apreuß. *anctan* 'ds.', armen. *aucanem* 'salbe'.
LEU 150-151 u. 154-159, SO 174-188, SOPFI 136-144.

§ 74 Die urindogermanischen Mediae Aspiratae

1. In den italischen Sprachen sind die uridg. Mediae Aspiratae b^h d^h g^h $\hat{g}^h$ g^{wh} im Anlaut durchweg durch stimmlose Kontinuanten (f , h), im Inlaut dagegen i.allg. durch stimmhafte fortgesetzt, und zwar im Lateinischen meist durch die Mediae b d g^w , in den sabellischen Sprachen durch die stimmhafte Spirans β (freilich wie das stimmlose f des Anlauts durch $>F<$ wiedergegeben; zu Interpretation als $/\beta/$ vgl. MEISER 1986 [1.9] 73ff.). Das Faliskische zeigt, daß auch für das Urlatinofaliskische β , δ usw. anzusetzen sind, die im Lateinischen zu b , d verhärtet wurden, vgl. falisk. CAREFO § 6.1 [karēβō] vs. lat. *carēbō*. Lediglich uridg. g^h / $\hat{g}^h$ ist im Anlaut wie auch im Inlaut (dort freilich nur zwischen Vokalen) als h vertreten.

In fast allen anderen Sprachen sind die Mediae aspiratae durch stimmhafte Phone-me fortgesetzt (im Griechischen durch stimmlos-aspirierte). Sie waren im Uridg. mithin offenkundig stimmhaft. In den italischen Sprachen erscheinen dagegen positionsbedingt sowohl stimmlose als auch stimmhafte Konsonanten.

Daraus ergeben sich grundsätzlich zwei Wege der Entwicklung: Alle Mediae aspiratae wurden in nachgrundsprachlicher bzw. uritalischer Zeit desonorisiert – $b^h > \varphi$, $d^h > \bar{p}$, g^h / $\hat{g}^h > \chi$, $g^{wh} > \chi^w$. Im Anlaut blieb die Stimmlosigkeit erhalten, im Inlaut dagegen wurden die Spiranten φ $\bar{p}$ χ χ^w sekundär wieder zu β δ γ γ^w sonorisiert, vergleichbar der Sonorisierung des grundsprachlichen Phonems $/s/ > [z]$ im Uritalischen im Wortinnern zwischen Vokalen (§ 70,2). Diese Auffassung vertrat zuerst G.I. Ascoli (H. EICHNER [1.6] 73ff., vgl. jetzt B.D. JOSEPH / R.A. WALLACE: HS 107 (1994) 244-261), die gegensätzliche Ansicht F. Hartmann: Ihr zufolge wären die uridg. Mediae Aspiratae zuerst zu stimmhaften β δ γ γ^w spirantisiert und erst sekundär im Anlaut zu φ $\bar{p}$ χ χ^w desonorisiert worden. Ein Argument für Hartmanns Auffassung könnte darin gesehen werden, daß vor r und l auch im Anlaut eine stimmhafte Kontinuante erscheint (s.u. 7., etwa lat. *glaber* $< *g^h l h_2 d^h r o-$). Für diejenige Ascolis spricht die Entwicklung von *vastus* $< *u a s d^h o-$ (§ 83,12): eine sonst durchgängig stimmhafte Entwicklung $d^h > \delta > d$ hätte über $*u a z d^h o-$ $> *u a z d o-$ wohl zu $\dagger v \tilde{a} d o-$ geführt.

Die grundsätzliche Dichotomie – stimmlose Kontinuanten im Anlaut, stimmhafte im Inlaut – gilt auch für das Venetische und ist eines der wichtigsten Merkmale, das diese Sprache enger an das Italische anschließt, vgl. VHA.XS.θO [faxsto] 'fecit', LO.U.ZERA.I. [louðeraj] 'Liberae', LO.U.ZEROΦO.S. [louðeroβos] 'liberis' (§ 75 A). Zum Lautwert von venet. $>Z<$, $>\Phi<$ vgl. jetzt H. RIX 1997 [1.9] 231 ff.

2. Zur besseren Übersicht sind in der folgenden Tabelle die anzunehmenden Lautentwicklungen zusammengestellt (vgl. auch H. EICHNER [1.6] 74 f.):

Vertretung im Anlaut

	nach Ascoli			
uridg.	b^h	d^h	g^{wh}	$g^h/\tilde{g}^h$
urital. I	f	p	χ^w	χ
urital. II	f			χ
lat.	f			h
sabell.	f			h
vor r / urital. II				γ
lat.	f			g
sabell.	f			$0 (?)$

nach Hartmann			
b^h	d^h	g^{wh}	$g^h/\tilde{g}^h$
β	δ	γ^w	γ
f	p f	χ^w	χ
f f			h h
			γ g $0 (?)$

Vertretung im Inlaut

	nach Ascoli			
uridg.	b^h	d^h	g^{wh}	$g^h/\tilde{g}^h$
urital. I	f	p	χ^w	χ
urital. II	β	δ	γ^w	γ
lat.	b	d	v	h
sabell.	β			h
hinter Nasal urital. II lat. sab.	b	d	g^w	g
lat. neben u / r	b	b	v	h

nach Hartmann			
b^h	d^h	g^{wh}	$g^h/\tilde{g}^h$
β	δ	γ^w	γ
b	d	v	h
β			h
b	d	g^w	g
b	b	b	h

3.-7. Beispiele für die Entwicklung im Anlaut

3. uridg. $b^h > \text{lat. } f$ (sabell. f , griech. φ , aind. bh , kelt. b , german. b , lit. b , slav. b , armen. b , heth. p / b , tochar. p):

A) *frāter* 'Bruder' < uridg. $*b^h\tilde{r}āter-$ / $*b^h\tilde{r}āh_2ter-$, vgl. umbr. *FRATROM* Gen.Pl., griech. att. *φρατήρ* 'Mitglied einer Bruderschaft oder Sippe', aind. *bhrātār* 'Bruder', air. *brāthair*, got. *broþar*, aksl. *brat(r)ъ*, armen. *etbayr*, tochar. A *pracar* B *procer* 'Bruder', lit. *broterėlis* 'Brüderchen'.

Vgl. *ferō* ($*b^her-e/o-$) § 45 E, *fama* ($*b^hah_2-mah_2-$) § 46 B, *flos* ($*b^hloh-s-$) § 46 I, *fulg(e)o* ($*b^hleg-$) § 49 C.

4. **uridg.** $d^h > \text{lat. } f$ (sabell. f , griech. θ , aind. dh , kelt. d , german. d , balt. d , slav. d , armen. d , heth. t / d , tochar. t):

B) *fēlix* 'glücklich; fruchtbar' (* $d^h e h_1 - l u i h_2 - k$ - zur Wz. * $d^h e h_1 (j)$ - 'saugen', vgl. griech. $\theta\eta\lambda\upsilon\varsigma$ 'nährend, säugend, weiblich', vgl. noch aind. Aor. $a-dhāt$ 'sog', air. *denaid* 'saugt', got. *daddjan* 'säugen', lett. *dēju* 'sauge', aksl. *dojō* 'säuge', arm. *diem* 'saugē'.

Vgl. noch *fūmus* (* $d^h u h_2 - m o$ -) § 46 J, *faber* (* $d^h a b^h r o$ -) § 73 C.

5. **uridg.** $g^w > \text{lat. } f$ (sabell. f , griech. $\varphi / \theta / \chi$, aind. gh , kelt. g , german. b , balt. g , slav. g , armen. g / j (vor e, i), heth. k^w / g^w , tochar. k):

C) *formus* 'warm' < * $g^w o r - m o$ -, vgl. griech. $\theta\epsilon\rho\mu\acute{o}\varsigma$ 'warm', aind. *gharmā* m. 'Hitze', air. *fo-geir* 'erhitzt', lett. *gaīme* 'Wärme', aksl. *gorēti* 'brennen', armen. *jem* 'warm'.

6. **uridg.** $g^h / \tilde{g}^h > \text{lat. } h$ (sabell. h , griech. χ , aind. gh / h , kelt. g , german. g , balt. $g / \tilde{z}$, slav. g / z , armen. g / j [dz], heth. k / g , tochar. k):

D) *holus -eris* 'Grünzeug, Gemüse' < * $g^h e l h_3 o s$ - zur Wz. * $g^h e l h_3$ - 'gelb(grün)', vgl. griech. $\chi\lambda\omega\rho\acute{o}\varsigma$ 'gelbgrün' (* $g^h l h_3 - r o$ -), aind. *hāri* 'blond, (grün)gelb', air. *gel* 'leuchtend, weiß', got. *gulþ* n. 'Gold', lit. *žėlti* 'grünen', aksl. *zelenъ* 'grün'

7. **uridg.** $g^h / \tilde{g}^h > \text{lat. } g / _ (r, l)$: Vor r / l erscheint im Lateinischen g - statt h -:

E) *glaber* 'glatt' < * $g^h l h_2 d^h r o$ -, vgl. aisl. *gladr* 'glatt, glänzend, froh', hierher auch lit. *glodus* 'glatt, sanft', aksl. *gladъkъ* 'glatt' < * $g^h l a h_2 d^h$ -.

F) *grāmen* 'Gras' < * $g^h r h_1 - s - m n$ zu got. *gras* n. 'Gras, Kraut', ags. *græd* (* $g^h r ē t$ -) m. 'Gras'.

Im Sabellischen erscheint hier vielleicht 0 . In diesem Falle ließe sich die vom lateinischen Standpunkt aus irreguläre Vertretung r - in lat. *rāvus* 'grau(gelb)' erklären, das wie andere Farbadjektive (*helvus* [§ 60,6], *rufus* [s.u. 14.]) einem sabell. Dialekt entstammen könnte:

G) lat. *rāvus* 'grau(gelb)' < * $g^h r h_1 - u o$ - zu aisl. *grár*, ahd. *grāo* 'grau'; die echtlateinische Form dagegen in *grāvastellus* 'Graukopf' Pl. Epid. 620 (bereits antike Nebenüberlieferung *rāvistellus*!). Bei SCHRIJVER [1.6] 298 f.; 301; 311 *rāvus* < uridg. * $g^h r a h_2 - u o$ < * $g^h r e h_3 - u o$ -.

8.-11. Normalvertretung im Inlaut:

8. **uridg.** $b^h > \text{lat. } b$ (Vertretung in anderen idg. Sprachen s.o. 3.):

H) *nebula* 'Dunst, Wolke' < * $n e b^h e l a h_2$ -, vgl. griech. $\nu\epsilon\varphi\acute{\epsilon}\lambda\eta$ 'Wolke', ahd. *nebul* 'Nebel', hierher auch aind. *nābhas* 'Dunst, Nebel', lit. *debesis* 'Wolke', aksl. *nebo -ese* 'Himmel', heth. *ne-pi-iš* 'Himmel'.

9. **uridg.** $d^h > \text{lat. } d$ (Vertretung in anderen Sprachen s.o. Punkt 4):

- I) *vas -dis* 'Bürge' < * $\mu\delta^h$ - (§ 61,6), vgl. got. *wadi* n. 'Pfand', lit. *vādas* 'Garantie'.

Vgl. noch *vidua* (* $h\mu id^h e\mu ah_2$ -) § 45 I, *medius* (* $med^h jo$ -) § 66 C.

10. **uridg.** g^{wh} > **lat.** *v* (Vertretung in anderen Sprachen s.o. 5.; german μ):

- J) *foveō* 'wärme, hege' < * $d^h og^{wh} -eje$ -, Kausativ (§ 36,3) zur Wz. * $d^h eg^{wh}$ - 'brennen', vgl. griech. *τέφρα* 'Asche', aind. *dāhati* 'brennt', air. *daig* Gen. *dega* 'Feuer; Schmerz', lit. *degù*, aksl. *žego* (< * $gego$ <= * $dego$) 'brenne', tochar. A *tsāk*-, B *tsak*- 'brennen'.

11. **uridg.** g^h/g^h > **lat.** *h* (Vertretung in anderen Sprachen s.o. 6.):

- K) *vehō* 'fahre' < uridg. * $\mu eg^h -e/o$ -, vgl. griech. pampstyl. *φεῖτω* 'soll bringen', aind. *vāhati* 'fährt', got. *gawigan* 'bewegen', lit. *vežū* 'fahre', aksl. *vezō* 'ds.'

12.-14. Abweichende Vertretung im Inlaut:

12. Hinter Nasal erscheint bereits uritalisch anstelle der Spirans die entsprechende Okklusiva (zum Sabellischen vgl. MEISER 1986 [1.9] 75 f.). Von der Normalvertretung abweichende Kontinuanten ergeben sich im Lateinischen bei

uridg. g^{wh} > g^w / n_- :

- L) *ninguit* 'es schneit' < * $sni-n-g^{wh} -e/o$ - zur uridg. Wz. * $sneig^{wh}$ - 'Schnee', vgl. lat. *nix* Gen. *nivis* 'Schnee', griech. *νεῖπει* 'schneit', aind. *snihyati* 'ist feucht, klebrig; heftet sich auf', air. *snigid* 'schneit', got. *snaiws* 'Schnee', lit. *sniēgas*, aksl. *sněgъ* 'ds.'

uridg. g^h/g^h > g / n_- :

- M) *mingo* 'harne' neben *meiio* (* $h_3meig^h -e/o$ -) zur Wz. * h_3meig^h -, vgl. griech. *μεινω* 'ds.', aind. *mēhati* 'harnt', aisl. *mīga* 'harnen', lit. *mēžu*, sbkr. *mižam*, armen. *mizem* 'harne', tochar. B *miso* 'Harn'.

uridg. g^h/g^h > g / C : auch vor anderem Konsonanten ist uridg. g^h/g^h durch *g* fortgesetzt:

- N) *figulus* 'Töpfer' < * $figlo$ - (§ 65,1) < * $fiγlo$ - < * $d^h ig^h -lo$ - zur Wz. * $d^h eig^h$ - '(ver)streichen, kneten' in lat. *figō* 'bilde', osk. FEIHÜSS 'muros', griech. *τεῖχος* n. 'Wand, Mauer', aind. *dehī* 'Mauer, Wall', air. *digen* 'fest', got. *digandin* (Dat.) 'Knetender', lit. *dėžti* 'schinden', aruss. *děža* 'Teigmulde'.

13. **uridg.** d^h > **lat.** *b* (/ *u, r, l*): Nach *u, r* sowie vor *r, l* ist uridg. d^h im Lat. als *b* vertreten:

- O) *verbum* 'Wort' < * μerd^h -, vgl. umbr. *UERFALE* 'templum' (*'durch Spruch konsekriertes Gebiet'), got. *waurd* [μord] 'Wort', lit. *vārdas* 'Name'.

- P) *iubeō* 'treibe an' <= alat. *iubeō* (*IOUBEATIS* § 4.10,27) < * $hjo\mu d^h eje$ - zur Wz. * $hje\mu d^h$ - 'in Bewegung geraten; kämpfen', vgl. aind. *yodhāyati* (~ alat. *iubeō*) 'läßt kämpfen', akymr. *Moriud* ('Meereskämpfer'), alit. *judūs* 'streitsüchtig'.

Q) *stabulum* ‘Stall’ < **sth₂-d^hlo-* (Wz. **stah₂-* ‘treten’ Pf. ‘stehen’, vgl. LEU 167 f.)

Hierher auch *ruber* (**(h₁)rud^hro-*) § 45 N, *glaber* (**g^hlh₂d^hro-*) § 74 E.

14. Lat. *f* im Inlaut: Die oben dargestellten Inlautentwicklungen führen im Lateinischen nie zu *f*; dieser Konsonant begegnet mithin (außer bei Komposita) nie im Inlaut echtlateinischer Wörter. Eine Ausnahme bildet (offenbar als Kompositum *in-*+ *-ferus*) aufgefaßtes

R) *infer(us)* ‘unterer’ < **nd^hero-*, ~ aind. *ādharā-*, got. *undar*, ahd. *untar* ‘unter’.

Ansonsten weist inlautendes *f* auf Entlehnung (vielfach aus einem sabellischen Dialekt), vgl. etwa *rūfus* ‘rot(haarig)’ < **(h₁)royd^ho-* (vgl. *ruber* § 45 N); echtlateinisch wäre †*rūbus*.

15. Schwund von *h*: Schon vor Einsetzen des Rhotazismus im 4. Jh., jedoch nach Etablierung einer orthographischen Tradition ist *h* im Wortan- und -inlaut geschwunden, vgl. *ānser* < **hanser* < **g^hans-* (aind. griech. *χῆν*, ahd. *gans*, aksl. *gōsъ*, lit. *žasīs* ‘Gans’, aind. *hamsā-* ‘Schwan’), *diribeō* < **dis-hib^o* < **dis-hab^o*, *nēmō* < **ne hemō*, schließlich die Verwendung von *h* als Silbentrennungszeichen in *AHENAM* § 4.10,26. In klassischer Standardaussprache ist *h* nach der Schrift beibehalten worden, vgl. § 42,3.

LEU 146-175, SO 174-188, SOPFI 136-145.

7.4 LARYNGALE IM LATEINISCHEN

§ 75 Laryngale im absoluten Wortan- und -auslaut

1. uridg. *h* > 0 / # CV: Anlautender Laryngal vor Konsonant schwindet im Lateinischen wie in fast allen idg. Sprachen (jedoch im Griechischen uridg. *h₁* > *é*, *h₂* > *α*, *h₃* > *ό*, im Armen. uridg. *h* > *α*, im Anatol. (heth.) uridg. *h₂* > i. a. *ḫ*).

A) *liber* ‘frei’ < uridg. **h₁léyd^hero-*, vgl. griech. *ἐλεύθερος* ‘frei’; mit Laryngalschwund pälign. *LOUFIR*; venet. *LO.U.ZEROΦO.S.* [*louðeroβos*] ‘liberis’, vgl. noch ahd. *liut* ‘Volk’, pl. *liuti* ‘Leute’, lit. *liaūdis* ‘niederes Volk’, aksl. *ljudъje* ‘Leute’ (**h₁léyd^hi-*).

Vgl. *vidua* (**h₁uid^heyah₂-*) § 45 I, *rēx* (Wz. *h₃reg^h-*) § 46 E, *iuvencus* (**h₂iu-h₁ḱō-*) § 66 A, *dēns* (**h₁d^hnt-*) § 73 E, *mingo* (Wz. *h₃meig^h-*) § 74 M. – SCHRIJVER [1.6] 15-25.

2. uridg. *h* > *a* / # TC: Vor einer Gruppe Okklusiva + Konsonant erscheint anlautender Laryngal als *a*. Das Lautgesetz ist jünger als das unter 4. angegebene, da hier die drei uridg. Laryngale schon einheitlich vertreten sind.

B) *āiō* 'sage' < *aiiō* < **h₁ǵ-je/o-* zur uridg. Wz. **h₁eg-*, vgl. griech. *ἦ* < **e-h₁e-ǵ-t* 'sprach' (urspr. Wurzelaorist), Pf. *ἄνωγα* 'befehle' (**-h₁e-h₁og-h₂a*), zu armen. *asem* 'sage' KLINGENSCHMITT [3.4] 137 f.

C) *actus* (§ 58,5) < **actus* < **h₂ǵ-to-* zu *agō* (Wz. **h₂eg-*, vgl. § 45 A).

SCHRIJVER 25-31, RIX 1996 [1.6] 156 (mit weiteren Beispielen).

3. uridg. *h* > 0 / #_V: Anlautender Laryngal vor Vokal schwindet im Lateinischen wie in allen anderen idg. Sprachen mit Ausnahme der anatolischen (uridg. *h₂-* (/h₃-?) > heth. *ḫ*, vgl. *ante* (**h₂anti*) § 45 C. Wo der Laryngal nicht durch die anatolische Evidenz erweisbar ist, ergibt er sich v.a. aus dem Postulat der Wurzelstruktur (konsonantischer An- und -auslaut § 13).

D) *imitāri* 'nachahmen', *imāgō* 'Bild' < **h₂im̥* zu lat. *aemulus* 'nacheifernd' < **h₂ǵi-mo-* (Wz. **h₂ǵi-*), vgl. heth. *ḫimma-* 'Nachahmung, Substitut'.

Weitere Beispiele: *ago* (**h₂ag-e/o-*) § 45 A, *acerbus* (**h₂akri-d^ho-*) § 45 C, *est* (**h₁esti*) § 45 F, *octo* (**hoktoh*) § 45 J, *ovis* (**h₂óui-*) § 45 L, *aedis* (Wz. **h₂ǵid^h-*) § 47 A, *it* (**h₁ǵiti*) § 47 F, *unus* (**h₁oino-*) § 47 G, *augeō* (Wz. **h₂ǵug-*) § 47 I, *aut* (**h₂ǵuti*) § 47 J, *urō* (**h₁eus-e/o-*) § 47 L, *edō* (**Wz. *h₁ed-*) § 73 D. – SCHRIJVER 32-55.

4. Anlautender Laryngal vor silbischem Resonant (*r l m n*) + Konsonant ist im Lateinischen (wie im Griechischen gemäß dem Rixschen Gesetz) durch Vokal + nichtsilbischen Resonant vor Konsonant vertreten. Die Vokalfarbe (*e a o* vor den Veränderungen nach §§ 60f.) wird dabei vom vorausgehenden Laryngal beeinflusst: **h₁RC-* > *eRC-*, **h₂RC-* > **aRC-*, **h₃RC-* > *orC-*. Das Lautgesetz gehört wohl dem ältesten Uritalisch an, da es allein eine unterschiedliche Vertretung der Laryngale erkennen läßt (abgesehen von der Umfärbung von *e* nach § 28,6); bei der unter 2. beschriebenen Vokalisierung hingegen sind alle Laryngale bereits einheitlich durch *a* vertreten. – Die Vokalisierung einer Gruppe **HRC-* geschah wohl durch Einschub eines Sproßvokals (**HəRC-* > **h₁eRC-* [hierfür jedoch kein sicheres Beispiel, vgl. SCHRIJVER 58f.], **h₂aRC-*, **h₃oRC-*). Lat. *ursus* (vgl. § 71 C) < **h₂r̥k̥p̥o-* statt erwartetem **arsus* nach *urcāre* 'brüllen' (vgl. SCHRIJVER 72)?

Hingegen blieb ein silbischer Resonant im absoluten Anlaut länger als solcher erhalten, im Falle von **n-* bis in die Vorgeschichte der italischen Einzelsprachen (urlatinofalisk. > **en-*, ursabell. > **an-*, vgl. zu lat. *imber* 'Regen' (< **emβri-* < **m̥βri-* < **n̥b^hri-* vs. osk. ANAFRİSS D.Pl. 'Regengöttinnen' < **anβri-* < **n̥b^hri-*), vgl. noch RIX 1996 [1.6] 156.

E) *amb(b)-* 'um' < urital. **h₂ambi-* < uridg. **h₂m̥b^hi-*, vgl. umbr. *AMBOLTU* 'soll herumgehen' (~ 'ambulato'), griech. *ἀμφί*, aind. *abhi*, air. *imb-*, ahd. *umbi*.

F) *umbilicus* 'Nabel' < urital. **h₃ombeP* < uridg. **h₃nb^h-el-*, vgl. griech. *ὀμφαλός* (**h₃nb^h-l-*), air. *imbliu* (**h₃nb^h-el-*), ahd. *nabulo* (**h₃nob^h-l-*) 'ds.' zu aind. *nābhi-* f. 'Radnabe; Nabel'

SCHRIJVER 56-73.

5. **uridg. *h* > *a* / C_#**: Auslautender Laryngal ist hinter Konsonant durch *-a* vertreten. Das einzige sichere Beispiel bietet die Endung des Nom./Akk. Pl. der neutralen Konsonantenstämme, vgl. *genera* < uridg. **ġenes-h₂*. Zur Übertragung des Ausgang auf die *o*-Stämme (für **-ā* < **-eh₂*) vgl. § 95,10.

Postvokalisch schwindet der Laryngal (wie im Inlaut) unter Ersatzdehnung des vorausgehenden Vokals, vgl. *quī* 'wie' < **k^wi-h₁* (Instrumental des Pronominalstamms **k^wi-*, vgl. aisl. *hvī* [hvī]; zur Endung vgl. § 30,2). Zum (uridg.)

Verlust von auslautendem Laryngal im Nom.Sg. der *a*-Stämme vgl. § 93,2.

SCHRIJVER [1.6] 80-84

§ 76 Laryngale im Wortinnern

1. ***H* > *a* / C_C**: Interkonsonantischer Laryngal erscheint im Lateinischen (wie in den meisten idg. Sprachen) als *a*, das in nichterster Silbe im weiteren die in §§ 51ff. beschriebenen Veränderungen (Synkope, Vokalschwächung) erleidet. Im Indoiranischen ist *h* durch *i* / *ī* fortgesetzt, im Griechischen *h₁* als *ε*, *h₂* als *α*, *h₃* als *ο* (vgl. § 28,7).

A) *fānum* 'Heiligtum' < **fasno-* < **d^hh₁s-no-* zur Wz. **d^heh₁s-* 'Gott; göttlich', vgl. griech. *θεός* 'Gott' < **t^hesos* < **d^hh₁s-o-*, *θεόσφατος* 'von Gott verkündet' < **d^hh₁s-b^hh₂-to-* neben **d^heh₁s-* in lat. *fēriae* < alat. *fēsiae* (**d^heh₁s-iah₂-*; vgl. § 70,2) 'Festtage', *fēstus* 'festlich', armen. *dik* 'Götter'.

B) *capio* 'fasse, ergreife' < **kh₂p₂-ie/o-* (Wz. **keh₂p-*), vgl. griech. *κάπτω* 'schnappe' (~ *capio*), got. *hafjan* 'heben', air. *cacht* 'Dienerin' (quasi 'capta'), vgl. noch griech. *κῶπη* 'Griff' (**koh₂p-ah₂-*).

Vgl. noch lat. *status* (**sth₂-tō-*, griech. *στατός*, aind. *sthita-*), *datus* (**dh₃-tō-*, griech. *δοτός*) § 28,7; *pater* (**ph₂-ter-*) § 72 B – SCHRIJVER [1.6] 85-108.

2. ***H* > *a* / #R_T**: Die Regel nach 1. gilt auch dann, wenn *h* zwischen einem anlautenden konsonantischen Resonanten (*r l m n*) und einer Okklusiva steht:

C) *macer* 'mager, dünn' < uridg. **mh₂k-ro-* zur Wz. **meh₂k-* 'lang', vgl. griech. *μακρός* 'lang', ahd. *mager* 'mager' (~ *macer*), heth. *maklant-* 'dünn'; Vollstufe in griech. *μῆκος* dor. *μᾶκος* n. (**mah₂kes-*) 'Länge'.

D) *lacer -a -um* 'zerfetzt' < **lh₂k-ero-*, zu griech. *λακίς* 'Fetzen' (**lh₂k-id-*); mit Vollstufe **lah₂k-* Aor. *ἀπ-έληκα*. *ἀπ-έρρωγα*. *Κύπριοι* HSCH., poln. *łach* 'Lumpen' (**lah₂k-s-*). – SCHRIJVER [1.6] 161-172, RIX 1996 [1.6] 157.

3. $\dot{H} > a / CR_TC (R: r, l)$: Eine Abfolge aus Liquida + Laryngal vor Okklusiva + Konsonant ($CRHTC$) wird nicht – gemäß den üblichen phonotaktischen Regeln (vgl. IDG. GRAMM. [2.1.] I 122 mit Anm. 105) – und dem grundsätzlich konsonantischen Charakter der Laryngale entsprechend – wie sonst als $/CR\dot{H}C/$ ($> CR\dot{a}C$, s.u. 4.) syllabifiziert, sondern als $CR\dot{H}TC$ ($> CRaTC$; ähnlich bei anlautendem Laryngal vor Okklusiva + Konsonant, vgl. § 75,2), vgl. *glaber* ($*g^hlh_2d^hro-$) § 74 E. – SCHRIJVER [1.6] 184-191.

4.-6. $\dot{R}H > R\bar{a} / C_C$: Abgesehen von den unter 2. und 3. beschriebenen Fällen ergibt eine Folge silbischer Resonant + Laryngal (traditionell als „langer Resonant“ bezeichnet) vor Konsonant im Italischen die Folge konsonantischer Resonant + $\bar{a}$ (s. aber Punkt 7), vgl. LEU 59, SCHRIJVER [1.6] 172-184:

4. $C\dot{r}hC > Cr\bar{a}C$ (sabell. $r\bar{a}$, griech. $\rho\eta, \rho\bar{\alpha} / \rho\eta, \rho\omega$, aind. $\bar{r} / \bar{u}r$, kelt. gall. air. $r\bar{a}$, kymr. *raw*, german. *ur*, lit. $\bar{u}r$, aksl. $r\bar{u}$, armen. $\bar{a}r\bar{a}$, heth. $ar(h)$, toch. $\bar{a}r$.

E) *grātus* ‘erwünscht, willkommen’ $< *g^w\dot{r}h-to-$ zur Wz. $*g^w\dot{e}rh-$ ‘rühmen’, vgl. pälign. *BRATA* ‘Grata’, aind. $g\bar{u}rt\bar{a}-$ ($*g^w\dot{r}h-to-$), PPP zu $g\bar{r}\bar{a}ti$ ‘rühmt’, vgl. noch gall. $\beta\rho\alpha\tau\omega$ ($*g^w\dot{r}h-tu-$) ‘Dank’, lit. *giriù girti* ‘rühmen’

5. $C\dot{l}hC > Cl\bar{a}C$ (sabell. $\bar{l}\bar{a}$, griech. $\lambda\eta, \lambda\bar{\alpha} / \lambda\eta, \lambda\omega$, aind. $\bar{l}r / \bar{u}r$, kelt. gall. air. $\bar{l}\bar{a}$, kymr. *law*, german. *ul*, lit. $\bar{u}l$, aksl. $\bar{l}b$, armen. $\bar{a}l\bar{a}$, heth. $al(h)$, toch. $\bar{a}l$).

F) *lātus* ‘getragen’ $< *t\bar{l}\bar{a}to- < *t\dot{l}h_2-to-$, urspr. PPP zu *tollō* ($*t\dot{l}-n-$; Wz. $*telh_2-$ ‘aufheben’), vgl. griech. $\tau\lambda\eta\tau\acute{o}\varsigma$, dor. $\tau\lambda\bar{\alpha}\tau\acute{o}\varsigma$ ($*t\dot{l}h_2-to-$) zu $\acute{\epsilon}\tau\lambda\eta$ ‘er ertrug’ ($*-t\dot{l}h_2-t$), air. $tlāith$ ‘schwach, sanft’ ($*t\dot{l}h_2-ti-$), kymr. *tlawd* ($*t\dot{l}h_2-to-$) ‘arm’, ahd. *dult* ($*t\dot{l}h_2-ti-$) ‘Geduld’.

6. $C\dot{n}hC > Cn\bar{a}C$ (sabell. $n\bar{a}$, griech. $\nu\eta, \nu\bar{\alpha} / \nu\eta, \nu\omega$, aind. $\bar{n}$, kelt. air. $n\bar{a}$, kymr. *naw*, german. *un*, lit. $\bar{u}n$, aksl. $\bar{e}n$, armen. $\bar{a}n\bar{a}$, heth. $an(h)$, toch. $\bar{a}n$).

G) $(g)n\bar{a}tus$ ‘geboren’ $< *g\dot{n}h_1-to-$, urspr. PPP zu *gignō* (Wz. $*g\dot{e}nh_1-$ ‘gebären, hervorbringen’, vgl. *genus* § 73 F), $\sim$ pälign. *CNATOIS* ‘nafis’, griech. $-\gamma\eta\tau\acute{o}\varsigma$ ‘abstammend; geboren’, aind. $j\bar{a}t\bar{a}-$ ‘geboren’, gall. *CINTU-GNATOS* ‘Erst-geborener’, *gnatha* ‘Mädchen’, got. *-kunds* ‘abstammend’.

7. $\dot{R}H > aRa / C_C$: Die Folge silbischer Resonant + Laryngal scheint im Italischen neben $R\bar{a}$ auch als aRa vertreten. Das unterschiedliche Ergebnis kann in Akzentuierungsunterschieden begründet sein – die unbetonte Folge ergab $R\bar{a}$, die betonte aRa –, die sich für das frühe Uritalisch jedoch i.allg. kaum erweisen lassen, wodurch die Gefahr von Zirkelschlüssen gegeben ist. Durch die griechische Evidenz ist immerhin der Akzentsitz auf der Liquida nahegelegt bei

H) *palma* 'Handfläche' < **palamā*- (§ 51,1) < **p_lh₂-mah₂*- zur Wz. **pelh₂*- 'breit, flach; ausbreiten', vgl. griech. *παλάμη* 'flache Hand', air. *lām*, ahd. *folma* 'Hand' (die „reguläre“ Vertretung [s.o. Punkt 5] in *plānus* 'eben' < **pl_hh₂-nō*-).

Entsprechend ließe sich erklären:

I) *calō* -*āre* 'rufen' < **kala₂-je/o*- < **k_lh₁-je/o*- zur Wz. **kelh₁*- (vgl. griech. *καλέω*), woneben umbr. *KĀRETU* /kařetu/ < **kalētōd* < **k_lh₁-ēje*- (Intensivum).

Wie *calāre* wohl *parāre* 'bereiten' (< **para₂-je/o*- < **p_lh₃-je/o*-); hingegen vollstufiges *je/o*-Präsens in *arāre* 'pflügen' (< **ara₂-je/o*- < **h₂arh₃-je/o*-), zur Bildung vgl. mir. *airim* 'pflüge', got. *arjan*, lit. *ariū* *árti* 'pflügen', aksl. *orjō* 'pflüge' (vgl. D. RINGE in BAMMESBERGER [Hrsg.] [2.4] 425).

8. Die angegebene Regel würde auch erlauben, lat. *calvus* 'kahl' < **kalayo*- zusammen mit aind. *kulva* / -*kūlva*- 'kahl' auf **k_lh₁-yo*- zurückzuführen (vgl. EWAia 1,377 mit Lit.). Alternativ böte sich eine Herleitung von *calvus* aus **kaloyo*- < **k_lh₁-eyo*- an (s. Pkt. 9). Der Suffixablaute **-eyo*- / **-yo*- (vgl. aind. -*kūlva*) ist allerdings problematisch, muß jedoch in jedem Falle angenommen werden bei einem Vergleich von aind. *ūrdhva*- 'aufrecht' (vgl. EWAia 1,244), griech. *ὀρθός* (< **FopθFός*) < **urhd^h-yo*- bzw. **uord^h-yo*- (*h*-Schwund neben *o*-Stufe, s. Pkt. 11) mit lat. *arduus*: Da uridg. *d^h* neben *r* oder *u/ū* als *b* erscheint (§ 74,13), muß in *arduus* sowohl vor als auch hinter *d* je ein Vokal geschwunden sein, was auf einen uritalischen Ansatz *(*y*)*araðoyo*- (dissimilatorischer Schwund von #*y*-) < **urhd^heyo*- (oder *oyo*-) führt. Die Ablautunterschiede sowohl in der Wurzel (*o*-Stufe im Griech., Schwundstufe im Aind. und Lat.) als auch im Suffix (Schwundstufe im Griech. und Aind., Vollstufe oder *o*-Stufe im Lat.) ließen sich dergestalt deuten, daß von einem uridg. *u*-Stamm **uorhd^hu*- **urhd^hey*- 'Höhe, Steilheit (o.ä.)' (letztlich erst) einzelsprachlich *o*-stämmige Adjektive ('aufragend, steil') abgeleitet wurden. – SCHRIJVER [1.6] 193-197, vgl. noch 293-298 (ablehnend), zu *arduus* vgl. p. 312. Vgl. auch RIX 1996 [1.6] 157 f.

9. *RH* > *aR* / _ *V* (*R*: *r,l*): Vor Vokal wird eine Folge „silbische Liquida + Laryngal“ zu „*a* + Liquida“ vokalisiert (SCHRIJVER 203-217):

K) *valeō* 'bin stark' < **ul_h-eh₁-je/o*- (Wz. **uelh*- 'mächtig sein', vgl. § 125,2), vgl. air. *flaith* (**ul_h-ti*-) 'Herrschaft', tochar. B *walo*, G.Sg. *lānte* 'König' (**ul_h-ōnt-s*, **ul_h-nt-os*).

10. *NH* > *eN* / _ *V* (*N*: *n,m*): Vor Vokal wird eine Folge silbischer Nasal + Laryngal zu *e* + Nasal vokalisiert (SCHRIJVER [1.6] 218-222):

L) *tenuis* ‘dünn’ < **t̥h₂(e)u-(i)*, vgl. griech. *ταναός* (**ταναFός* < **t̥h₂-eu-*), aind. *tanu-* (**t̥h₂u-*), air. *tanae* (**tanauiō* < **t̥h₂-euⁱ*), ahd. *dunni*, aksl. *тънъкъ*.

11. *H > U / (i, u) _ V*: Zwischen Engvokal (*i u*) und Vokal erscheint für einen Laryngal der entsprechende Halbvokal (*i̯ u̯*), vgl. *iuvencus* < **h₂iuu̯n̥-kō-* < **h₂iu-h̥n̥-kō-* (§ 66 A).

12. *H > 0 / V _ V*: Sonst schwindet ein Laryngal zwischen silbischen Phonemen:

M) *ventus* ‘Wind’ < **μēntus* (§ 57,2) < **μe’ento* < **h₂μeh₁-nt-o* ~ aind. *vāta-* (oft dreisilbig *va’ata-* gemessen), got. *winds* ‘Wind’; Ableitung vom Part. **h₂uh₁-ent-* ‘wehend’ (> heth. /huʔant-/ Wind’; Wz. **h₂μeh₁-* ‘wehen’ in griech. *ἄησι* ‘weht’, ahd. *wāen*, aksl. *vějati* ‘wehen’, vgl. EWAia 2,537. 542).

13. *VH > V̥ / _ C*: Zum frühnachgrundsprachlichem Schwund von Laryngal zwischen Vokal und Konsonant (mit „Ersatzdehnung“ des Vokals) vgl. § 28,8.

14. *H > 0 / oR _ C*: Neben Resonant und *o*-stufigem Ablautvokal ist ein Laryngal möglicherweise schon im Uridg. nicht – wie sonst gemäß 1. zu *h̥* – vokalisiert worden, sondern im weiteren geschwunden (SCHRIJVER 326-328):

N) *collis* ‘Hügel’ < **kolni-* zur Wz. **kelh-* ‘sich erheben’ in lit. *kėlti* ‘ds.’, *kālnas* ‘Berg’. †*kolh̥ni-* hätte über †*kolani-* letztlich †*colni-* ergeben, vgl. § 85,4.

15. **Laryngalverlust im Kompositum:** Im Hinterglied eines Kompositums (in diesem Sinne gilt als komponiert auch eine reduplizierte Form) konnte in der Grundsprache ein Laryngal schwinden; analogische Restitution dürfte ggfs. immer möglich gewesen sein:

O) *Consus* ‘altrömischer Gott des Ackerbaus, unter dessen Schutz das Bergen der Feldfrüchte stand’ < **kom-dto-* (§ 87,1) < **kom-dʰh₁to-* zu *condere* ‘bergen’. Das PPP *conditus* < **kom-dato-* < **kom-dʰh₁to-* zeigt demgegenüber (die übliche) Restitution des Laryngals.

Mit Laryngalschwund kann dementsprechend auch in den Komposita *prīvīgnus* ‘Stiefsohn’ (‘seine Geburt für sich habend’) < **-ĝno-* (vgl. griech. *νεο-γνός* ‘neugeboren’) **-ĝnh₁o-* (vgl. *genus* § 73 F, *gnātus* § 76 G) gerechnet werden, ebenso in *gignō*, vgl. griech. *γίγνομαι*. Allerdings ist in den letztgenannten Fällen Vokalsynkope (< **prīvi-genos*, **gi-genō*) nicht auszuschließen.

SCHRIJVER 328-330.

8. LAUTWANDEL DER KONSONANTEN IM LATEINISCHEN

8.1 ANLAUTENDE KONSONANTENGRUPPEN

§ 77 Gruppen aus Konsonant + Halbvokal

1. $dj > j / \#$: Uridg. dj - ist vor Ende des 4. Jh. zu j - vereinfacht worden; die ältere Lautung (bzw. Orthographie) bewahren *DIOUEM* CIL 558 [Praeneste, 4. Jh.] 'Iovem', *DIOUO(s)* (Gen.) CIL 60 [Praeneste, Anf. 3. Jh.], *DIOUOS* CIL 360 [Norba, Ende 3. Jh.], -*E* (Dat.) CIL 20 u.a., wonen *IOUEI* CIL 551 [Praeneste, 4. Jh.] (uridg. Nom.Sg. $*djēu-s$, vgl. § 98,10). In *dies* ($*dijēs$ nach § 65,4) steht *d* vor vokalischem *i*. – LEU 126, SO 217, SOPFI 166.
2. $dμ > b / \#$: Ererbtes $dμ$ - ist um die Mitte des 3. Jh. zu *b*- geworden, vgl. noch *DUENOS* § 4.2, *DUONORO(m)* 4.9, *duona* 'bona' ANDR. poet. 26,2, *DUELONAI* § 4.10 'Bellonae' (Archaismus), *arte dμellica* PL. Epid. 450 neben *bellum* 160. Als Rechtstermini überdauern *perduellio* 'feindselige Handlung, Hochverrat', *perduellis* 'Gegner' bis in nachklassische Zeit. Zu *bis* < $*dμis$ (*duis* ... *pro diς ponebatur* PAUL. FEST. 58) vgl. § 118,2. – LEU 131, SO 222 f., SOPFI 169 f.
3. $d^hμ > f / \#$: In *forēs* 'Tür' < $*d^hμori$ - (vgl. aksl. *dvъrъ* 'Tür') kann $μ$ nach § 67,2 vor *o* geschwunden sein; gemäß § 84,6 (Inlautvertretung $d^hμ > b$) wäre jedoch auch mit einer älteren Labialisierung von $d^hμ > δμ > β$ (> lat. *f*) zu rechnen. – LEU 167, SO 224, SOPFI 170.
4. $g^hμ > f / \#$: Die Gruppe $g^hμ$ - ist wie die Media Aspirata g^{wh} - als *f* vertreten (LEU 165, SO 224, SOPFI 170):
A) *fera* 'wildes Tier' < $*g^hμer-ā$ < $*g^hμeh_1r-āh_2$ - zu griech. *θήρ* 'Tier', lit. *žvėrìs*, aksl. *zvěrъ* 'wildes Tier'. Zu lat. *ē* < *eh_1* vgl. § 57,1.

§ 78 Gruppen aus Konsonant + Resonant

1. $μR- > R / \#$: Anlautendes $μ$ schwindet vor folgender Liquida (*r*, *l*):
A) *lāna* 'Wolle' < $*h_1lānā$ - < $*h_1l-nah_2$ - ~ aind. *ūṛṇā*, got. *wulla* 'ds.', lit. *vìlna* 'Wollhärchen', russ.-ksl. *vlъna* 'Wolle' zur Wz. $*h_1uelh-$ 'schlagen; rupfen' (hierzu lat. *vellō* 'rupfe' < $*h_1uel-n-h-$ als Nasalinfixpräsenz nach § 35,4).
B) *rādīx* 'Wurzel' < $μr_h_2d$ -, vgl. got. *waurts* [worts], mhd. *wurz*, kymr. *gwraidd* 'ds.', hierher wohl noch griech. *ῥαδίξ* 'Zweig'.

Vgl. auch SCHRIJVER [1.6] 179 f. 182 f.

2. *mR-* > *bR-* / #_ : Anlautendes *m-* erscheint vor folgender Liquida als *b*:
- C) *brevis* 'kurz' < **mreg^hui-* <= **mreg^huih₂-* zu uridg. **mreg^hu-* 'kurz' in avest. *mərəzu-juua-* 'kurzlebig', griech. *βραχύς* 'kurz', ahd. *murg(i)* 'kurz'.
- D) *blandus* 'schmeichelnd' < **blāndus* (Kürzung nach § 57,2) < **mlā-je-dno-* (*nd* < *dn* § 85,3d) < **mlah₂-je/o-dno-* (oder **mlh₂-je/o-dno-*): alte Gerundivbildung zu *je/o-*Präsens (allenfalls Wurzelbildung **mlā-*) zur Wz. **mlah₂-* 'welk, schlaff' in aind. *mlāyati* 'verwelkt' (EWAia 2,388f.), griech. *μαλακός* 'weich, zart, sanft', air. *mlāith* 'sanft, weich'. Zur nicht-passivischen Bedeutung des Gerundivs vgl. *rotundus*, *secundus* (§ 150,1).
3. *sr* > *fr* / #_ : *frīgus -oris* 'Kälte' < **srihges-* ~ griech. *ρῑγος* 'Frost, Kälte', vgl. poln. *śryż* 'Eisschicht'.
4. *Dt* > *I* / #_ (**D**: *d*, *t*, *s*, *st*): Anlautender Dental (sowie *s-*) schwindet vor *I*.
- E) *lātus* 'breit' < **stlātus* < **stlh-to-* zur Wz. **stelh-* 'ausbreiten', vgl. aksl. *po-steljō-stylati* 'hinbreiten, ein Bett machen'. *stl-* ist bewahrt in *stlatta* (< **stlāta* nach § 57,5) 'Handelsschiff' („... a *latitudine* sic appellatum; sed ea consuetudine, qua *stlocum* pro *locum* et *stlitem* pro *litem* dicebant“ PAUL. FEST. 411).
- F) *lūbricus* 'schlüpfrig, glatt' zur Wz. **sleub-* 'gleiten, schlüpfen', vgl. noch got. *slīupan* 'schleichen', mhd. *slupfer(ic)* 'schlüpfrig'.
- G) *longus* 'lang' < **dlong^ho-* zu got. *laggs*, ahd. nhd. *lang*, mpers. *drang* 'Zeitdauer' (im weiteren zu aind. *dirghā-* < **dlh₁g^ho-*, griech. *έν-δελεχής* 'langdauernd', aksl. *dlъgъ* 'lang' u.a., vgl. EWAia 1,728f.).
- Vgl. noch *lātus* 'getragen' < **tlāto-* (§ 76 F).
5. (**T**)*sm* > **N** / #_ (**N**: *n*, *m*): (Konsonant +) *s* schwindet im Anlaut vor Nasal:
- H) *mīrus* 'wunderbar' < **smeiro-* zur Wz. **smei-* 'lächeln, erstaunen', ~ aind. *smēra-* 'lächelnd', vgl. noch aind. *smāyate* 'lächelt', engl. *smile*, aksl. *smějō* 'lächle', griech. *φιλομυειδής* 'gern lächelnd' (**p^hilo-smei-d-*); vgl. weiter *cōmis* < **ko(n)-smis* (COSMIS § 4.2) 'gefällig, freundlich'.
- I) *nō nāre* 'schwimmen' < **snā-* (/ *snā-je-*) < **snah₂-ti* zur Wz. **sneh₂-* 'schwimmen, fließen', ~ aind. *snāti* 'badet sich', mir. *snāid* 'schwimmt, fließt', vgl. noch umbr. SNATU (Akk.Pl.) 'gewaschen', griech. *νήχω* 'schwimme'.
- J) *nōvacula* 'Schermesser' < **ksneūā-tlo-* zur Wz. **ksneū-* 'scheren' in aind. *kṣṇauti* 'wetzt', *kṣṇōitra-* 'Schleifstein' (**ksneū-tlo-*), vgl. EWAia 1,441.
6. **Kn** > **n** / #_ (**K**: *k*, *g*): Anlautender Velar schwindet vor *n* (*kn-* > *gn-* > *n*):
- K) *nīdor -ōris* 'Bratenduft, Dampf' < **knīdōs-* zu griech. *κνίσα*, ep. *κνίση* 'Fettdampf, Opfergeruch', vgl. noch anord. *hniss* n. (**knid-to-*) 'starker Geruch, ekelhafter Geschmack'.
- L) *nōscō*, alat. *gnōscō* (GNOSCIER § 4.10,27 'nosci') < **ġnoh₃-ske/o-* zur uridg. Wz. **ġneh₃-* 'erkennen', vgl. aind. *jñātā-* 'bekannt' ~ lat. *nōtus* < **ġnoh₃-tō-*,

vgl. aks. *znati* (**ġnoh₃-ti-*), **ġnh₃tó-* in griech. *γνωτός*, air. *gnāth*, got. *kunþs*, ahd. *kund*, lit. *pa-žintas* 'bekannt'.

Vgl. noch (*g*)*natus* (§ 76 G).

Der Wandel *gn-* > *n-* hat sich im 2. Jh. durchgesetzt, vgl. SOPFI 177. Bewahrt blieb *gn-* im EN *Gnaeus* (angelehnt an die Abk. *CN.*; *C* für /g/ nach § 38) sowie im Inlaut von Komposita, vgl. *īgnōtus īgnōscō co-ġnō-men agnātus (ad-ġ^o)* u.a. LEU 187-191, SO 226-229, 231-235, SOPFI 171-178 u.188.

§ 79 Gruppen aus Konsonant + Spirant

1. Cs > s / #_ : Vor *s* schwindet jeder anlautende Konsonant:

A) *sentis* 'Dornstrauch', *sentus* 'struppig' < **ksn̥-ti-* / *to-* (Wz. **kes-* 'kratzen'), vgl. griech. *ξάινω* 'kratze' < **ksn̥-je/o-* (H. RIX, HS 107 [1994] 110).

B) *sabulum* 'Sand' < **psa-b^hlo-*, vgl. griech. *ψάμμος* 'Sand' (H. RIX, op. cit.).

C) *sternuō* 'niese' < **psternu-* (Wz. **pster-* 'niesen'), vgl. griech. *πτάρνυμαι* 'ds.' (**pstr-nu-*), kymr. *ystrew*, air. *sreod* 'Niesen' (K. STRUNK, MSS 46 [1985] 221 ff.).

LEU 186, SO 247 f., SOPFI 184 f.

2. Zur Entwicklung von anlautenden Gruppen *kḅ* > *s* vgl. § 71.

8.2 AUSLAUTENDE KONSONANTENGRUPPEN

§ 80 Vereinfachung von Konsonantengruppen

Im Wortauslaut läßt die lateinische Phonotaktik (vgl. § 13) nur bestimmte Konsonanten (*b p d t c l r m n s* sowie *j* [ɟ] und *ɣ*) und Konsonantengruppen zu; andere Gruppen sind vereinfacht:

1. Von Gruppen aus Konsonant + *s* sind erlaubt *-ks* > *x*<, *-ps* > *ps*< / > *BS*< bei Stammauslaut *b* (*trabs* u.a.), auch nach vorhergehendem Resonanten: *arx falx lanx* u.a.; *-rks* *-lks* sind wohl nach *arcis falcis* usw. restituiert, da die Inlautentwicklung auf *-rs-* *-ls-* (*mersī fulsī* zu *mergō fulgeō*) führt, vgl. § 82,3. Durch Desonorisierung / Delabialisierung entsteht *-ks* auch aus *-g-s* (*rēx rēgis*), *-g^{wh}-s* (*nix nivis*, vgl. § 74 L), *-k^w-s* (*vōx -cis*). Zulässig sind weiterhin *-ns* (stets < **-nts*), vgl. *ferens -entis* 'tragend' < **fer-ent-s* (<= **b^her-ont-s*), *toties / totiens* 'so oft' < **toti-ent-s* (vgl. LEU 494, § 118,3), sowie *-ms* (*hiems*).
2. Vereinfacht wird hingegen *-ds* / *-ts* > *s*: **ped-it-s* 'Fußgänger' => **pedess* > *pedes* (§ 52,8), ebenso **mīl-it-s* > *mīless* > *mīle-s* (Langmessung der Schluß-

silbe noch PL. Aul. 528 *milēs inprānsus*, Kurzmessung ENN. Ann. 269 *mīles amātur*), *vas, vadis* 'Bürge' § 74 I, *glans -ndis*, *nox* < **nokts* (Gen.Sg. *noctis*) u.a. Im Alat. wird -s < -ss nie geschwächt (§ 70,3), unterschied sich also in der Aussprache von urspr. postvokalischem -s. Vereinfacht wird weiterhin -rs > -r; vgl. *ter* < *terr* < **ters* < **tris* (§ 59,2; *terr* bewahrt in *terr-uncius* 'Dreizeunzenstück'), Langmessung PL. Bac. 1127 *tér in anno*. Hingegen bildet -r < *-ros [*līber* u.a., vgl. § 55,1] auch im Altlatein nie Position. In *fers* 'du trägst' ist -s analogisch restituiert (ebenso -t in *fert*, s. im folgenden).

3. Ansonsten ist im Auslaut nur die Gruppe -nt (< *-nti, vgl. § 55,2) zulässig, alle anderen Gruppen sind vereinfacht: *cor* < **korr* < **kord* (vgl. *cordis*), *lac* < **lact* (*lactis*), dissimiliert < **glakt* (vgl. griech. γάλα -ακτος). Analogisch restituiert sind *fert*, *est* 'ist', alat. *ēst* 'ißt' (< **h₁es-ti* bzw. <= **h₁ēd-ti*; regulär hätte *h₁ēd-ti* nach § 87,1 zu †*ēss* > †*ēs* geführt!) nach *legit* usw.; *os* < *oss* (danach Gen.Sg. *ossis* usw.) kann dann auf **ost* < uridg. **h₂osth₂* zurückgeführt werden, vgl. griech. ὀστέον, aind. *ásthi*, Gen.Sg. *asthnás*, heth. /hastai-/ 'Knochen'. Zum Abfall von -h (statt Entwicklung > -a gemäß § 75,5) vgl. SCHRIJVER [1.6] 80 f. 110). Ist hingegen die Bewahrung von -st in *est(i)* 'ist' lautgesetzlich, muß die Entwicklung *os* < **oss* < **ost* über eine Zwischenstufe **ost* > **osts* geführt haben (STEINBAUER [1.7] 236 f.).
 4. Vereinfacht sind auch auslautende Geminaten, s. Punkt 2 zu *pedes miles vas ter*; Punkt 3 zu *cor lac os*, vgl. noch *mel mellis* (< **melnes*), *far farris* (**far(e)ses*), *as assis*. Auslautende Geminata ist noch erhalten in alat. *ess* 'du bist' (PL. Am. 836 u.a. Langmessung) und *hocc* < **hod-ce* (*hoccin* PL. Am. 514; Lang-messung *positione* noch HOR. S. 2,6,1 *hoc erat in votis* ...).
- LEU 219-222, SO 275-278, SOPFI 202-205.

8.3 KONSONANTENGRUPPEN IN DER KOMPOSITIONSFUGE

§ 81 Kompositionssandhi

1. Mit dem indischen Terminus Sandhi (aind. *saṃ-dhī* 'Zusammenfügung') wird das Zusammentreffen von Lauten im Hinblick auf ihre kontaktbedingten Veränderungen bezeichnet (Wortsandhi: im Wortinneren, Kompositionssandhi: in der Kompositionsfuge, Satzsandhi: im Wortan- bzw. -auslaut je nach Aus- bzw. Anlaut des benachbarten Wortes). Da im Lateinischen manche Konsonantengruppen sich ausschließlich in der Kompositionsfuge ergeben, andere sich dort anders entwickeln als im Wortsandhi, ist es sinnvoll, Erscheinungen des Kompositionssandhi gesondert zu behandeln. Konsonantengruppen werden hier

vielfach etymologisch geschrieben und teilweise auch in der Aussprache restituiert: *adfixus perlego* statt *affixus pellego* (*pellege* PL. As. 747) usw. Fast stets betrifft die Veränderung den Auslaut des Vordergliedes (Ausnahme s.u. 7.). In Betracht kommen hier *-b* (*ab ob sub*), *-d* (*ad*, Pronominalendung N./Akk.Sg. Neutr. *-d*), *-n* (*in com-*), *-r* (*per inter por-*), *-s* (*dis- ex trans, abs- subs-*).

2. Auslautendes *-r* des Vorderglieds bleibt fast durchweg erhalten, lediglich an anlautendes *l-* und *j-* des Hintergliedes wird es assimiliert (*intellegō, pellege* PL. As. 747, *peierō, per^l per^j* jedoch vielfach restituiert), vgl. vor Tektal *percurrō pergaudeō perquirō*, vor Dental *perducō pertineō*, vor Labial *perbibō perpellō*, vor Resonant (außer *l*) *permittō pernegō perrogō*, vor Spirant *perferō persequor*, vor Halbvokal *perveniō*, vor Hauchlaut *perhibeō*.
3. Auslautendes *-s* des Vorderglieds bleibt vor stimmlosem Anlaut (einschließlich *h-*) fast durchweg erhalten, vgl. *discedō disquiro dispōnō distendō dishiāscō*, an folgendes *f-* wird es assimiliert (*diffindō*). Vor stimmhaftem Anlaut schwindet es mit Ersatzdehnung des Vokals, vgl. *dirigō dīdūcō dībālō dīmittō dīnumerō dīlūō dīrigō dīvellō dīiungō* (i.a. *dis-^r* restituiert), vgl. § 83,6.
4. Auslautendes *-d* wird an Tektal, Dental, stimmlosen Labial, Resonant und Spirant vollständig angeglichen, vgl. *accurrō hocc* (**hod-ce* § 80,4) *aggerō attineō addicō appetō quippe* (**quid-pe*) *ammittō annuō allegō arripiō afferō assentiō*. Erhalten bleibt *-d* vor Halbvokal und Hauchlaut (*adiungō adveho adhibeō*), ebenso vor *b-* (*adbītō*). Jedoch ist im älteren Latein *-d* vor labialem Anlaut *b- f- v-* wohl über eine spirantische Zwischenstufe *δ* zu *r* geworden, vgl. *ARF(uerunt) ARFUISE ARVORSUM* § 4.10,2.21.24, erhalten in *arbiter* (zu *ad- + baetō*), im Auslaut einer Präposition *APUR FINEM* CIL 5.
5. Auslautendes *-b* wird an Tektal, Labial sowie *f-* und *m-* assimiliert, vgl. *occurrō ocquīniscō oggerō opperīor abbreviō offerō ommittō*, erhalten bleibt es – ggf. mit Assimilation des Stimmtons – vor Dental, Resonant außer *m-*, *s-*, Halbvokal und Hauchlaut, vgl. *optineō obducō obnitor abluō obruō opservō* (i.allg. >OBS°<) *obiurgō obvertō abhorreō*. Da *-b* und *-d* vielfach in gleicher Weise assimiliert werden, so daß Komposita mit *ad-* und *ab-* nicht mehr voneinander zu unterscheiden wären (*-cc- -cqu- -gg- -pp- -mm- -ff-*), ist in mehrdeutigen Fällen *ab-* durch die Form *abs-* ersetzt (im weiteren s. Pkt. 3: *abscondō absque*, mit Vereinfachung *apsp- > asp- asportō, āmittō*, danach *āfuit*). Über diese Fälle hinaus hat sich *abs-* bzw. *ā-* ausgebreitet vor *t-* (*abstineō*) und *v-* (*āvertō*).
6. Auslautendes *-m* wird vor Dental sowie vor *j* zu *-n*, vgl. *eundem* < *eum-dem* usw., *quoniam* < **quom jam*. Auslautendes *-n* wird vollständig an Resonanten (*r l m n ŋ*) assimiliert, vgl. **in-* in *ir-rumpō, il-lūstrīs* (**in-loŋks-tri-*), *im-mittō, in-nocēns, ignotus* [iŋnōtus] < **iŋ-ŋnōtus* (zu *ŋ* vgl. § 42,4), partiell an Labial (*im-bellis, im-pūnis*) und Velar (*in-cola* [iŋcola] usw.).

7. Älter sind die verdunkelten Komposita *aperiō* 'öffnen', *operiō* 'bedecken' < **ap-* / **op-uer-je/o-* zur Wz. **h_uer-* 'verschließen, bedecken', vgl. osk. VERU Akk. Pl. n. < **u_uer-ā* 'Tor'. Zum Schwund von *u* hinter Labial vgl. § 84,8. LEU 222 f., 558 f., SO 260-267, SOPFI 192-197.

8.4 KONSONANTENGRUPPEN IM WORTINNERN

§ 82 Uridg. *s* im Auslaut von Konsonantengruppen

1. *Rs* > *RR*: Uridg. *s* wird im Lateinischen an eine vorausgehende Liquida assimiliert, und zwar sowohl in ursprünglichen (primären) Konsonantengruppen als auch in solchen, die erst sekundär durch Synkope entstanden sind:
rs > *rr*. *terreō* 'schrecke' < **ters-eje/o-* zu umbr. TURSITU (**tors-eje-tōd*) 'soll scheuchen', *terra* 'Erde' ('trocknes Land') < **tersā-* zur Wz. **ters-* in got. *Þaurusus* [Þorsus] < **t_ursu-* 'dürre'; mit sekundärer Gruppe *farris* < **fareses*, Gen.Sg. zu *far*, *parra* 'Grünspecht' (?) < **paresā-* zu umbr. PARFA (**paresā-*);
ls > *ll* vgl. alat. *collus*, klass. *collum* 'Hals' < **kolso-* < **k^wolaso-* (Wz. **k^welh₁-* 'sich drehen', LIV 345), vgl. got. *hals* 'Hals', *velle* 'wollen' < **u_uelh₁-se*.
Rss > *Rss*: Erhalten bleiben zunächst Gruppen aus Liquida + *ss* (< **tt*, vgl. § 87,1). Im weiteren wird *ss* > *s* vereinfacht (§ 88,1): vgl. *versus* < *vorsus* < **u_uorssō-* < **u_uortto-* < **u_urt-to-* zur Wz. **u_uert-* 'sich wenden'. In einer solchen Gruppe tendierte *r* zum Schwund mit Ersatzdehnung, ist jedoch i.allg. restituiert worden, vgl. *rūsus* neben *rursus*. Für *lss* > *ls* vgl. *salsus* 'gesalzen' < **sald-to-* zu *sallō* 'salze' (**sald-e/o-*; vgl. **sal(d)-* 'Salz' § 45 D).
2. *Ts* > *ss*: Ein Dental wird sowohl in primären als auch in sekundären Gruppen an *s* assimiliert, für erstere vgl. die *s*-Perfekta wie *sēnsī* < **sent-s-* (Dehnung nach § 58,1) zu *sentīō*, *lūsī* zu *lūdō* (*ss* > *s*, vgl. § 88,1; hierher auch *iussī* alat. *iousī*, vgl. *IOUSISENT* 'iussissent' § 4.10,18 zu *iubeō* Wz. **h₁ieud^h-* § 74 P). Zu sekundärem *-ts-* vgl. *possum* 'kann' < **potis sum* (§ 45 K) neben *potes* usw.
3. *ks* > *ks*; *Rks* > *Rs*: Eine Gruppe *ks* (auch *ks* < **-g^hs-*, **-k^ws-* usw.) bleibt (etwa hinter Vokal oder Nasal) bewahrt, jedoch schwindet *k* hinter Liquida, vgl. die *s*-Perfekta *vēxī* < **u_uēg^h-s-* zu *vehō* (Wz. **u_uēg^h-* § 74 K), *dīxī* < **de_uj^k-s-* (Wz. **de_uj^k-*), *coxī* < **kok^w-s-* < **k^wek^w-s-* < **pek^w-s-* (§ 72 C). Zum Schwund von *k* vgl. *fulgeō fulsī*, *mergō mersī*.
4. Dagegen bleibt *-ps-* hinter Vokal sowie hinter Liquida erhalten, vgl. *clepsī* *scripsī* zu *clepō* *scribō* sowie *scalpsī* *carpsī* zu *scalpō* *carpō*. Zu *ipse* vgl. § 112,3.

5. $Vns > \bar{v}s$ ($> \bar{v}s$): Ein Nasal vor s nasaliert und dehnt einen vorausgehenden Vokal und schwindet im weiteren, vgl. § 58,1.
LEU 210-212, 217 f., SO 244-249, 257 f., SOPFI 182-185 u.191.

§ 83 s im Anlaut und im Inneren von Konsonantengruppen

1. $s\mu > r\mu$: Bereits im Uritalischen ist s vor folgendem μ zu r geworden, vgl. *Minerva* < *menervā-* (*MENERUA* CIL 2498; etr. *MENERVA*[s] E.T. Ve 3.10, 6. Jh.!) < **menes-ua*₂- ‘die mit Verstand begabte’ (vgl. aind. *manas-vín-* ‘intelligent’) zu aind. *manas-* ‘Denken’, griech. *μῆνός* ‘Mut; Wut’. Mit dem Rhotazismus (§ 70,2) besteht kein Zusammenhang. Vgl. H. RIX 1981 [1.10] 117-122.
2. $s\bar{i} > \bar{j}i$ / V_V : Intervokalisches $-s\bar{i}-$ ergibt offenbar $-\bar{j}i-$. Darauf führen einerseits die pronominalen Genitive *cuius huius eius* (alat. *cuius* usw., vgl. §§ 110,3; 111,4; 113,4) < **k^wosjo* **g^hosjo* **esjo* + $-s$, andererseits die Entwicklung der frühlat. Genitivendung $-osjo > -ojjo$, vgl. *POPLIOSIO* § 4.4, *TITOIO* VE 364 [Ardea, 3. Jh.] (§ 95,3), schließlich der Monatsname *Maius*, als dessen osk. Entsprechung PAUL. FEST. 121 *Maesius* genannt wird. Entgegenstehendes *hauriō* < **haus-jō* neben *hausī* (**haus-s-*) *haustum* kann nach den Formen der 2./3. Sg., 1./2. Pl. *haurīs* usw. < **hauszīs* < **haus-ī-* ausgeglichen sein.
3. $r > 0$ / sT : Die Liquida r schwindet vor s + Okklusiva:
 $rst > st$: *tostus* ‘geröstet’ < **torstus* (< **trs-to-*) zu *torreō* (< **torseje/o-*).
 $rsk > sk$: *poscō* < **porske/o-* < **prške/o-* < **prk-ske/o-*, vgl. aind. *prchāti* ‘fragt’ zur Wz. **prek-* ‘fragen, bitten’ (lat. *preces*).
 $rsp > sp$: in *Māspiter* (VAR. L. 9,75), restituiert zu *Marspiter*.
4. $T > 0$ / sT : Eine Okklusiva schwindet vor s + Okklusiva:
 $psp > sp$: *asper -a -um* ‘rauh’ < **ap(o)-sp^herho-* (*‘ab-stoßend’) zur Wz. **sp^herh-* ‘zurückstoßen’ in *spemō* ‘verschmähe’;
 $psk > sk$: *Oscus* ‘Oske’ < **Opsecus* (ENN. Ann. 296),
 $tsk > sk$: *ēscā* ‘Speise’ < **ed-skā*.
 $kst > st$: *illūstris* < **in-loṽk-stri-* zu *lūceō* ‘leuchte’. Doch bleibt sekundäres $-kst-$ erhalten, vgl. *dexter* < **dek^hsi-tero-*; restituiert ist ks in *textus* zu *texō*, *extrā* zu *ex* usw.
5. Hingegen bleibt n vor st erhalten bzw. wird auf der Basis des nasalierten Vokals restituiert, vgl. *monstrum* < **mone-stro-*. Die nichtrestituierte, entnasalierte Form hat sich im Titel der Plautus-Komödie *Mostellaria* (zu **mo(n)stellum* < **mone-stro-lo-* ‘Gespenstchen’) bewahrt. Zwischen Nasal und Labiovelar ist s geschwunden in *inquit* < **en-sis-k^we-* (vgl. § 138,6) zu *insece* ‘sage’.
6. Zusammenfassend läßt sich sagen, daß vor stimmlosen Konsonanten s i.allg. er-

halten bleibt (Pkt. 3.-5.; entsprechend auch *-st-*, *-sp-*, *-sc-*) und allenfalls ein weiterer vorausgehender Konsonant reduziert wird (Ausnahme: *inquit* s. o.), vor stimmhaften (und ihnen gegebenenfalls vorausgehenden) Konsonanten jedoch meist schwindet, i. allg. mit Ersatzdehnung des vorausgehenden Vo-kals (Pkt. 7.9 f.; Ausnahmen vgl. 8., Ende von 9). Zeitlich dürften die meisten in Pkt. 3-10 beschriebenen Erscheinungen dem 4. und 3. Jh.v. angehören: das älteste Latein kennt noch die unreduzierten Formen (etwa *ioumenta*, s. u. 7.); einige Entwicklungen sind zudem jünger als die Synkope, vgl. etwa *axilla* (s.u. Pkt. 9) 'Achselhöhle' < **aksllā* < **akslo-lā*; wäre die Reduktion älter als die Synkope, hätte **akslo-lā* zu †*ālo-lā* > †*ālla* geführt.

7. *V(R)(T)s > ṽ / _N*, (*R = r, n*): Vor Nasal schwindet *s*, ebenso eine Gruppe aus (*r / n* +) Okklusiva (außer *t*, s.u.) + *s* vor Nasal, jeweils mit Ersatzdehnung des vorhergehenden Vokals. Vor dem Schwund dürfte *s* zu *z* (und entsprechend die Konsonantengruppe, etwa *ks > gz*) sonorisiert worden sein:

sm > m: *cōmis* 'freundlich' < *cosmis* (COSMIS § 4.2, vgl. noch § 78 H).

sn > n: in *aēnus* zu *aes*, vgl. umbr. AHESNES 'aenis'.

ksm > m: *iūmentum* 'Zugtier' < **jougs-m°* (zu *iungō*), vgl. IOUXMENTA CIL 1.

nksm > m: *tēmō* 'Deichsel' < **teng^h-smon-* zu uridg. **teng^h-* 'ziehen' in aksl. *tegnōti* 'ziehen'.

psm > m: *sūmō* < **susemō* < **sups-emō* (sekundäre Gruppe!).

stm > m: *pōmērium* < **post-mojriom* 'sakrales Stadtgebiet' (vgl. § 53,4).

ksn > n: *lūna* < **leuks-nā* (vgl. § 48,6).

rtsn > n: in *cēna* (alat. *cesnas pro caenis* [cēnīs] FEST. 222) < **kerssnā* < **kert-s-nah₂*, vgl. umbr. ČERSNATUR 'cenati', osk. KERSNU 'cena', zur Wz. **kert-* 'schneiden' (*cēna* 'Mahlzeit' also eigentlich 'Abgeschnittenes [Stück Fleisch]' o.ä.). *Pesnis pennis* (< **pet-s-no-* zu griech. *πέτομαι* 'fliege') FEST. 222 zeigt, daß die intervokalischen Gruppe *tsn* sich anders verhielt als in der Folge *-rtsn-* (ähnlich *-Vtsl-* > *-Vll-*, s.u. Punkt 9).

8. *Rsn > Rn*: Anders entwickelt sich dagegen Liquida + *s* + *n* ein: hier ist gemäß § 82,1 *s* offenbar früh an die Liquida assimiliert worden; die Gruppe *-RRn-* blieb – von der Vereinfachung zu *Rn* abgesehen – im weiteren unverändert: *perna* 'Schinken' < **pērsnā*- (§ 57,2), vgl. griech. *πρέπων*, aind. *pārṣṇi-*, got. *fairzno* [ferzno] 'Ferse'; *alnus* 'Erle' < **halsno-*, lit. *alksnis* < **halsni-* 'ds.'

9. *V(R)(T)s > ṽ / _l*, (*R = r, n*): Ähnlich wie vor Nasal schwindet *s* (auch in einer *s*-Gruppe) vor *l* (wohl über *z*) unter Dehnung des vorausgehenden Vokals:

sl > l: *bēlua / bellua* < **dues-loṽah₂* < **d^hues-l°* (**dū* < **d^hu* unklar [In- statt Anlautvertretung, s. § 84,6]) zur Wz. **d^hues-* 'atmen' (LIV 140; zur Bed. vgl. *animal*) in lit. *dvēsti* 'keuchen', mhd. *getwās* 'Gespenst'.

ksl > *l*: *āla* ‘Achsel’ < **h₂ag-slah₂*- (zu *axilla* ‘Achselhöhle’, s.o. 6.) zu ahd. *ahsala* ‘ds.’, aind. *ākṣa*- ‘Schlüsselbein’.

rksl > *l*: *mantēlum* ‘Handtuch’ < **man-terg-slo-* (*ubi manus terguntur* VAR. L. 6,85).

stl > *h*: *pīlum* ‘Spieß; Mörserkeule’ < **pis-tlo-* (Wz. **peis-* ‘(zer)stoßen’, lat. *pīnsō*).

nsl > *l*: *tōles* Pl. ‘Kropf’ < **ton-sli-* zur Wz. **ten-* ‘spannen’, hierzu *tonsillae* ‘Mandeln’ < **tonsli-lā-*.

ntsl > *l*: in *scālae* ‘Treppe’ < **skand-slā-* zu *scandō*.

nstl > *l*: in *īlicō* < **in-slikōd* < **en stlokōd* ‘auf der Stelle’ zu *locus* < **stloko-* (vgl. § 78,4).

Ähnlich wie *-tsn-* (s. Punkt. 7) verhält sich auch *-tsl-* hinter Vokal anders als hinter Konsonant: wie bei *-Vtsn-* > *-Vnn-* ergibt sich auch hier eine Geminata:

tsl > *lk*: in *pullus* ‘Junges’ < **put-slo-* zu osk. PUKLUM Akk., aind. *putra-* ‘Sohn’ < **put-lo-* [!]. Der Einschub von *s* in lat. *pullus* wird durch das Deminutiv *pusillus* ‘etwas klein’ < **put-slo-lo-* erwiesen.

10. Analog zu Punkt 7 u. 9 schwindet *s* (sowie Gruppen aus Okklusiva + *s*) vor stimmhaften Konsonanten mit Ersatzdehnung in der Kompositionsfuge (*ē*, *ā* *mittō* < **abs-*, *eks-mittō* usw., vgl. § 81,3).

11. *s* > *b* / *r*: Vor *r* erscheint inlautendes *s* als *b* (wohl ursprünglich *β*, vgl. die Entwicklung *sr* > *fr* im Anlaut § 78,3): *cerebrum* ‘Hirn’ < **keras-ro-* < **kerh₂s-ro-*, vgl. aind. *sīras*- n. ‘Kopf’ (**krh₂-es-*), *membrum* ‘Glied’ < **mēms-ro-* zu aind. *māṁsā-* n. ‘Fleisch’, got. *mimz* n., apreuß. *mensā* f., aksl. *měso* n., armen. *mis*, Gen. *msoy* ‘ds.’ Vgl. noch § 116,7 zu *September*.

12. Das grundsprachliche Allophon [z] des Phonems /s/ (§ 28,5) ist im Lateinischen unterschiedlich fortgesetzt. Postvokalisch schwindet es vor *d* mit Ersatzdehnung des Vokals, vgl. *nīdus* ‘Nest’ < **ni-zd-o-* (/nisdo-/ zu *ni-* + *sed-* ‘niedersitzen’) ~ aind. *nīḍā-* ‘Nest’, mir. *net*, ahd. *nest* ‘ds.’. Dagegen ist es hinter *r* zu *rr* assimiliert und im weiteren zu *r* vereinfacht, vgl. *hordeum* ‘Gerste’ < **g^horzd-ejo-* < **g^hrrzd-* zu ahd. *gersta* ‘Gerste’ < **g^herzd-ah₂-*. Vor *g* erscheint uridg. *z* als *r*, vgl. *mergō* ‘versenke’ < **mezg-e/o-* ~ aind. *mājīati* ‘taucht unter’, vgl. lit. *mazgótī* ‘waschen’. Die uridg. Gruppe /-sd^h-/ [zd^h] ist im Lateinischen durch *-st-* vertreten. Diese Entwicklung *-zd^h-* > *-st^h-* > *-st-* ist eines der stärksten Argumente dafür, daß die uridg. Mediae Aspiratae im Italienischen zunächst als stimmlose Spiranten fortgesetzt wurden (§ 74,1f.), vgl. *vastus* ‘weit’ < **vasd^h-o-* zu ir. *fōt* ‘Länge’, *custōs* ‘Wächter’ < **kusto-sd-* (**kusto-* + *sed-* ‘Schatz-Sitzer’) von **kusto-* ‘Schatz’ < **ku(d^h)s-d^hh₁-o-* ~ got. *huzd*, ahd. *hort* ‘Schatz, Hort’ zu griech. *κεῦθω* ‘verberge’, *κεῦθος* ‘Versteck’.

§ 84 Konsonant + Halbvokal

Da intervokalisches $\dot{\iota}$ bereits uritalisch geschwunden ist, vertritt im Lateinischen >I< zwischen Vokalen stets die Geminata $\dot{\iota}\dot{\iota}$, die i.allg. auf $\dot{s}\dot{\iota}$ (§ 83,2), $\dot{d}\dot{\iota}$, $\dot{g}\dot{\iota}$ oder $\dot{g}^h\dot{\iota}$ / $\dot{g}^h\dot{\iota}$ (s. Punkt 2 und 3) zurückzuführen ist.

1. $m > n$ / $\dot{\iota}$: Bereits uritalisch ist (wie im Griechischen) m vor $\dot{\iota}$ zu n geworden, vgl. *veniō* < $*g^wem\dot{\iota}e/o-$ < $*g^wn\dot{\iota}e/o-$ (§ 73 G) ~ griech. *βαίνω*. Vom Präsensstamm aus ist n auf alle anderen Formen übertragen worden (etwa Pf. *vēnī*, Konj. *advenat* (§ 122,2) usw., vgl. auch osk. *KŪM-BENED* 'convēnit'). In *praemium* lautet das Suffix dagegen ursprünglich $\dot{\iota}\dot{\iota}o-$, die Bedingung für den Lautwandel war hier nicht gegeben.
2. $\dot{d}\dot{\iota} > \dot{\jmath}\dot{\iota}$: Die Media d ist bereits uritalisch an $\dot{\iota}$ assimiliert worden, vgl. *peior* < *peiior* (*peiius* PL. Mos. 710; vgl. italien. *peggio*) < $*ped\dot{\iota}ōs$ zu aind. *pādyate* 'fällt', vgl. *pessimus* < $*ped\text{-}temo-$ (§ 105,3). Die Media aspirata d^h ergibt dagegen in dieser Position $\dot{d}$, vgl. *medius* (§ 66 C) < $*med\dot{\iota}o-$ < $*med^h\dot{\iota}o-$.
3. $\dot{g}\dot{\iota} > \dot{\jmath}\dot{\iota}$: Auch g ist bereits uritalisch an $\dot{\iota}$ assimiliert worden, vgl. *maior* < $*mag\dot{\iota}ōs$ zu *magnus*, *aiō* < *aiiō* (*aiiunt* VERG. A. 4,598) < $*ag\dot{\iota}e/o-$ (§ 75 B) zur Wz. $*h_1eg-$ 'sagen'; nach *aiō* dann *āis āit* (statt regulärem $\dagger agit$ < $*ag\text{-}i\text{-}ti$, vgl. § 127,3), mit Bewahrung von g hingegen *adagium* < $*\text{-}ag\text{-}\dot{\iota}\dot{\iota}o-$. In *meiō* < $*mei\dot{h}o-$ < $*h_3me\dot{\iota}g^h\text{-}e/o-$ (§ 74 M) ist h < $\dot{g}^h$ an $\dot{\iota}$ assimiliert.
4. $\dot{l}\dot{u} > \dot{l}$: Schwund von $\dot{u}$ hinter $\dot{l}$ ist wohl in *fēlix* 'fruchtbar, glücklich' anzunehmen; das Adjektiv dürfte wegen griech. *θῆλυς* (vgl. § 74 B) auf dem $\dot{\iota}$ - ($i\dot{h}_2$ -) Femininum eines u -Stammes ($*d^he\dot{\iota}\dot{l}\text{-}\dot{l}\dot{u}\text{-}i\dot{h}_2$ -) basieren, ähnlich *mollis* (§ 49 D) < $*moll\dot{u}\dot{\iota}$ - < $*m\dot{o}d\text{-}\dot{u}\dot{i}\dot{h}_2$ -. Erhalten (bzw. als u reflektiert) ist $\dot{u}$ noch in den umgebildeten u -Stämmen *tenuis* (§ 76 L), *brevis* (s. Punkt 7; dort auch zu *levis*) und *svāvis* (s. Punkt 5 A), *gravis* (§ 87,5). Im übrigen existieren keine sicheren Beispiele für den Schwund von $\dot{u}$ hinter $\dot{l}$, *calvus salvus* gehen wohl auf $*k\dot{l}h\text{-}\dot{u}o-$ usw. (allenfalls $*k\dot{l}h\text{-}e\dot{u}o-$ usw.) zurück, vgl. § 76,8.
5. $\dot{d}\dot{u} > \dot{u}$: Schwund von $\dot{d}$ vor $\dot{u}$ zeigt
 - A) *suāvis* < $*s\dot{u}ah_2d\text{-}\dot{u}\dot{\iota}$ - (<= $*s\dot{u}ah_2d\text{-}\dot{u}\text{-}i\dot{h}_2$ -) urspr. Femininum zu $*s\dot{u}ah_2d\text{-}u$ - 'süß' ~ griech. *ῥδύς*, aind. *svādu-*, Fem. *svādvī*, vgl. ahd. *swuozi* 'ds.', vgl. noch *suādeō* 'rate', ~ aind. *svādayati* 'macht schmackhaft, annehmbar'.
 6. $d^h\dot{u} > b$: Als Zwischenstufen sind wohl $\delta\dot{u} > \beta\dot{u} > \beta$ anzunehmen, vgl.:
 - B) *lumbī* 'Lenden' < $*lond^h\text{-}\dot{u}o-$, vgl. aksl. *lędvъje* Pl. 'Lenden', ahd. Pl. *lentī(n)*.
 7. $\dot{g}^h\dot{u}$ / $\dot{g}^wh\dot{u} > \dot{u}$: vgl. *brevis* < $*mreg^h\dot{u}\dot{\iota}$ - (§ 78 C) sowie
 - C) *levis* 'leicht' < $*h_1leg^wh\dot{u}\dot{\iota}$ - (<= $*h_1leng^wh\dot{u}\dot{i}\dot{h}_2$ -), urspr. Fem. zu $*h_1l\dot{u}g^wh\dot{u}$ - 'leicht, schnell' ~ griech. *ἐλαχύς* 'gering', aind. *laghu-* / *raghu-* 'leicht', lit. *leñgvas* 'ds.' ($\text{-}\dot{u}o$ -). Vgl. griech. *ἐλαφρός* 'leicht, flink' ~ ahd. *lungar* 'schnell', got. *leihts*, ahd. *liht(i)* 'leicht' (< $*lin\dot{x}to-$ < $*h_1leng^wh\dot{u}o-$).

8. $b^h u / p u > b / p$: Hinter Labial schwindet u , vgl. *probus* 'tüchtig' < $*pro-\beta uo-$ < $*pro-b^h u-o-$ < $*pro-b^h u h-o-$ (Laryngalschwund im Kompositum nach § 76,15). Für den Schwund hinter p vgl. *aperiō operiō* < $*ap-op-ueṛie/o-$ (s.o. § 81,7).
9. $k u / k u > k u$: Uridg. Gruppen ' $k/k + u$ ' werden im Lateinischen wie uridg. k^w (§ 72,6) behandelt, vgl. *equus* 'Pferd' < uridg. $*h_1 ek-u-o-$ (aind. *āsva-* 'Pferd').
10. $t u r > d r$: Einziges Beispiel ist *quadrā-* / *quadri-* *quadru-* 'vier' in *quadrāgintā* 'vierzig' < $*k^w aturāgntā$ (§ 116,13), danach *quadrupes quadrātus* usw. Zu *quater* 'viermal' vgl. § 118,2. Anders SCHRIJVER [1.6] 491 f.
11. Zu $s u$ vgl. § 83,1.
LEU 126. 131f. 201f., SO 216-224, SOPFI 165-171.

§ 85 Konsonant neben Nasal

1. $PN > mN$: Uridg. Labial ($p b^h$, für b keine Beispiele) wird vor Nasal ($m n$) zu m assimiliert:
 $pm > mm$: *summus* < $*sup-mo-$ zu *suprā*.
 $pn > mn$: *somnus* < $*sūpnō-$ < $*sūepnō-$ (vgl. § 60,5) zu aind. *svāpna-*.
 $b^h m > mm$: *glūma* 'Hülse' < $*glūmma$ < $*gloṃb^h-mā-$ zu *glūbō* 'schäle ab'.
 $b^h n > mn$: *scamnum* 'Schemel' < $*skab^h no-$ (vgl. Demin. *scabillum* < $*skab^h no-lo-$) zu aind. *skabhnāti* 'stützt'.
2. $KN > gN$: Uridg. Velar ($k/k g/g^h$, für g^h/g^h keine Beispiele) erscheint vor Nasal als g (vor n als $[ŋ] > G <$ realisiert, § 42,4):
 $cm > gm$: *segmentum* < $*sek-m^o$ (< $*seka-m^o$ < $*sekḥ-m^o$).
 $cn > gn$: *signum* (i nach §§ 58,2; 60,1) < $*sek-no-$ (< $*sekḥ-no-$) zur Wz. $*sekḥ_2-$ 'schneiden'; mit Erhalt von g *agmen tegmen lignum* $[ŋn]$ zu *agō tegō legō* (§ 60,1).
3. Komplizierter ist das Schicksal der Dentale vor folgendem Nasal:
 $dm > mm$: d wird an m assimiliert: *caementum* < $*kajmmento-$ < $*kajd-m^o$ zu *caedō*.
 $tn > nn$: Eine primäre (nicht durch Synkope entstandene) Gruppe tn wird zu nn assimiliert: *annus* 'Jahr' < $*atno-$ < $*h_2āt-no-$, ~ got. *aþnam* Dat.Pl. 'annis', viell. zu aind. *ātati* 'geht' (Wz. $*h_2eth_1-$; LIV 244).
 $dn > nd$; $d^h n > nd$: Dagegen ist eine Folge aus stimmhaften Dental ($d < d / d^h$, vgl. § 74,1) + n umgestellt zu nd .
 $dn > nd$: *unda* 'Welle' < $*udnah_2-$ zu uridg. $*ued_2$; G.Sg. *udnēs* 'Wasser' (vgl. umbr. UTUR Abl. UNE [udur onne] < $*udōr udn_i$, griech. *ῥῶδωρ ῥῥῶτος* < $*udḡt-os$);
 $d^h n > nd$: *fundus* 'Boden' < $*fundo-$ < $*fuḏno-$ < $*b^h ud^h no-$ ~ aind. *budhnā*,

vgl. griech. *πυθμήν* 'Boden' (uridg. N.Sg. **b^hud^h-mēn* Gen.Sg. **b^hud^h-mn-os* > **b^hud^h-n-os* EWAia 2,228 f.). Auf eine Folge *-dno-* geht auch das italische Gerundivsuffix (lat. *-ndo-*, osk. umbr. *-nno-* < *-dno-*) zurück, vgl. § 150,2 sowie MEISER [1.7] 261 ff.

tVn > *nd*: Derselben Metathese unterliegt auch sekundäres – durch Synkope entstandenes – *tn* (wohl über *dn* > *nd*), vgl. *pandō* 'öffne' < **patane/o-* < **pat_hh₂-*, kausatives Nasalpräsens zur Wz. **peth₂-* 'offenstehen', ~ osk. *PATENSÍNS* 'panderent' < **patane-s-ē*, vgl. griech. *πίτνημι πετάννυμι* (< **pet-a-s-nu-* < **peth₂-*) 'breite aus, öffne' (MEISER 262 f.); die Metathese setzt demnach chronologisch die Binnensilbensynkope voraus.

Jüngeres *mercennarius* 'Söldner' < **merkednārio-* < **merkedi-nārio-* zu *merces -dis* 'Lohn' zeigt spätere Synkope *-din-* > *-nn-*.

4. *In* > *lh*; *nl* > *ll*: An benachbartes *l* wird *n* assimiliert.

In > *ll*: *tollō* < **tolnō* < **t_l-n-h₂-* zur Wz. **telh₂-* 'aufheben, tragen', vgl. air. *tlenaid* 'stiehlt' (*'trägt weg'), vgl. umbr. *ENTENTU* 'soll hineinlegen' < **en-tennetōd* < **-tel-n-e-tōd*, *vellō* 'reiß, rupfe' < **uel-n-e/o-* < **h₂uel-n-h-* (Wz. **h₂uelh-* 'schlagen, rupfen', vgl. § 78 A *lāna*), *collis* 'Hügel' < **kolni-* (§ 76 N). Sekundäres (durch Synkope entstandenes) *In* bleibt dagegen erhalten, vgl. *vulnus* 'Wunde' < **uolanos* < **h₂uelh₂-nes-* zu *vellō*. *-nl-* > *-ll-*: *bellus* 'hübsch' < **duenlo-* < **duenolo-* zu *dueno-* *bonus* 'gut' (§ 77,2); vgl. auch die Deminutiva zu *no*-Stämmen wie *tigillum* < **tiginlo-* < **tignlo-* < **tignolo-* (§ 56). Die Assimilation ist jünger als die Synkope.

5. *RTN* > *RN*: Zwischen Liquida und Nasal schwindet ein Verschlußlaut:

rpm > *rm*: *sarmentum* 'Reisig' < **sarp^mm°* zu *sarp(i)ō* 'abschneiden'.

rlm > *rm*: *tormentum* < **tork^mm°* zu *torqueō*.

lpm > *lm*: *pulmentum* 'Fleischspeise' < **pul^pm°* zu *pulpa* 'Fleisch'.

lkm > *lm*: *fulmentum* 'Stütze' < **ful^km°* zu *fulciō*.

lgm > *lm*: *fulmen* 'Blitz' < **ful^gm°* (vgl. *fulgur*).

rcn > *rm*: *urna* < **urkna* zu *urceus* 'Krug'.

rdn > *rm*: *ōrnō* < **ordnō* zu *ōrdō*.

6. *ml* > *mpl*: In die Gruppe *ml* wird zur Ausspracheerleichterung *p* eingefügt, vgl. *exemplum* 'Beispiel, Muster' (*'Herausgenommenes') < **ex-emo-* zu *eximō*.

7. *mr* > *br*: *-mr-* entwickelt sich wie im Anlaut (§ 78,2) vgl. *hibernus* 'winterlich' < **g^hejbrino-* < **g^hejm-rino-* (~ griech. *χειμερινός* 'ds.') zu *hiems* 'Winter'.

8. *NKT* > *NT*: Hinter Nasal wird ein Velar vor folgendem Verschlußlaut spirantisch und schwindet dann, vgl.

nkt > *nt*: *quīntus* 'fünfte' < **k^wenk^w-to-* (§ 117,5; vgl. §§ 58,1; 60,1), restituiert hingegen *sānctus* (nach *sanciō*, *sacer*), ähnlich *quīndecim* < **k^wīng-dekim* < **k^wīnk^w-e-dekem*. Zu *quīnī* < **k^wīnk^w-s-no-* vgl. § 118,5.

9. MPK > NK: Eine vergleichbare Entwicklung zeigt die Gruppe

mpk > *nc*: *anculus* 'Diener' < **amb-kolo* < **amb^hi-k^wolo* < **hamb^hi-k^wolo* < **h₂mb^hi-k^wolho* (§ 75 E), vgl. griech. ἀμφί-πολος 'Diener(in)'.

Erhalten bleibt hingegen Labial nach Nasal vor Dental, vgl. *mpt* in *temptō*.

10. Vgl. zu *ng^h ng^{wh}* § 74,12, *ns* § 82,5,83,9; *nst(r)* § 83,5, *s* vor Nasal § 83,7,8, *mj* § 84,1. Vgl. noch § 81,6 zu *-n-m* im Kompositionssandhi.

LEU 199-201 u. 212-218, SO 229-235 u. 252-257, SOPFI 174-177 u. 187-190.

§ 86 Konsonant neben Liquida

- 1. *tl* > *kl*:** Der gemeinitalische Lautwandel betrifft im Lateinischen nur das uridg. Instrumental-/Lokalsuffix *-tlo* > *-klo* (osk. noch *puklo* 'Sohn' < **put-lo*, vgl. § 83,9). *-klo* ist im klass. Latein durchgängig zu *-culum* aufgefaltet (§ 65,1): *pōculum* < alat. *pōclum* < **pōtlom* 'Becher' (zu Wz. **peh₃(i)* 'trinken'). **pōtlom* wurde früh ins Etruskische entlehnt und dort ein Deminutiv gebildet, vgl. PUTLUM-ZA E.T. Ta 2.31 [Tarquinia, ca. 300 v.], *piāculum* < **pīā-tlom* < **pūiā-tlo* (§ 62,6) 'Sühneopfer' ~ umbr. *PIHACLU* [pēāklu].
Im Vulgärlatein wiederholt sich dieser Prozeß, vgl. vlat. *veclus* (italien. *vecchio*) < **vetlus* < *vetulus* (§ 51,2). – Zur Entwicklung von *stl* vgl. § 83,9.
- 2. *dl* > *ll*, *ld* > *ll*:** Die Assimilation dieser Gruppen bezeugen *sella* 'Sitz' < **sedlā* zu *sedeō*, vgl. got. *sitls* 'Sitz', *rāllum* 'Pflugschar' < **rādlo* zu *rādō* 'kratze, schabe' sowie *sallō* < **saldō* 'salze' ~ got. *saltan* 'ds.' < uridg. **salde/o*.
- 3. *rl* > *ll*:** Auch *rl* ergibt *ll*, vgl. *agellus* < **agerlo* zu *ager* (§ 56) sowie
A) *stēlla* < **stēr-lā* < **h₂stēr-lah₂* zu uridg. **h₂ster-*, vgl. griech. ἀστὴρ -έρος, aind. *star-* (Instr.Pl. *stṛ-bhiṣ*), breton. *sterenn*, got. *stairno* [sterno], armen. *astł*, toch. B *ścirye* 'Stern'.
- 4. *dr* > *tr*:** Vor *r* ist *d* zu *t* desonorisiert worden, vgl. *taeter taetra -um* < **tajdro* zu *taedet*, *uter utris* 'Wasserschlauch' < **udri-* zu griech. ὕδρια 'Wassereimer' sowie den Ortsnamen *Atria* neben dem griech. Ethnikon Ἀδριανοί (Hsch.).
- 5. *g^{wh}* > *b* / *r*:** Während *g^{wh}* intervokalisch als *v* erscheint (§ 74,10), entwickelt es sich vor *r* zu *b* (wohl *g^{wh}r* > *γ^wr* > *βr* > *br*), vgl. *febris* 'Fieber' < **d^heg^{wh}-ri* zur Wz. **d^heg^{wh}* 'brennen' (§ 74 J) – SOPFI 144.
- 6. *k* > 0 / *R* *t*:** Der Velar *k* schwindet zwischen Liquida und *t*, vgl. *fortis* 'tapfer' < alat. *forctis*, ebenso *ultus* < **ulktō* zu *ulciscor*.
- 7. *t* > 0 / *R* *c*:** Ebenso schwindet *t* zwischen Liquida und *k*, auch in sekundären Gruppen: *Mārcus* < **mārtko* < **mārt-iko* zu *Mārs*, *corculum* 'Herzchen' < **kortkolo* < **kordi-k^o*.
- 8.** Hingegen bleiben *rpt* *lpt* erhalten, vgl. *carptus insculptus* zu *carpō scalpō*.

9. Vgl. noch zu *rs ls rss lss* § 82,1, zu *rks lks* § 82,3, zu *rst rsk rsp* § 83,3, zu *rtsn rsn lsn* § 83,7f, zu *sl ksl rksl stl nsl ntsl nstl* § 83,9, zu *sr rz* § 83,11f., zu *ly* § 84,4, *tur* § 84,10, zu *ln nl* § 85,4, zu *rpm rkm lpm lkm lgm rcn rdn* § 85,5, zu *ml* § 85,6, *mr* § 85,7, zu *rv* < *su* § 83,1, zu *r* im Kompositionssandhi § 81,2. LEU 198 f., 212-215, 221 f., SO 226-229, 236, 254, SOPFI 171-174, 178, 189.

§ 87 Gruppen von Okklusiven

1. **Uridg. *tt* / *dt* > uridg. *tʰt* > urital. *ss*** (griech. *στ*, aind. *tt*, iran. *st*, kelt. *ss*, german. *ss*, lit. *st*, aksl. *st*, heth. *tst* > *zt*): Im Uridg. wurden Geminaten in der Morphemfuge aus gleichem Morphemaus- und -anlaut vereinfacht, vgl. etwa uridg. **h₁esi* (aind. *āsi*) 'du bist' < **h₁essi* (Wz. **h₁es-* + Endung *-si*), jedoch zwischen zwei Dentale (*t d*) zur Wahrung der Durchsichtigkeit ein Fugen-*s* eingeschaltet, vgl. uridg. **h₁etʰ-ti* 'er ißt' (vgl. heth. >e-iz-ta< /ēṭsta/ 'er aß') < **h₁et-ti* (Wz. **h₁ed-* + *-ti*). Die so entstandene Gruppe *-tʰt-* ist im Italischen (wie im Keltischen und Germanischen) zu *-ss-* assibiliert worden:
tt > *tʰt* > *ss*: *versus* < **uorsso-* < **u₁rtʰ-to-* < **u₁rt-to-* (§ 82,1; Wz. **u₁ert-* 'sich wenden'), ~ aind. *vr̥tā-*; *messis* 'Ernte' < **metʰ-ti-* zu *metō* 'ernte';
dt > *tt* > *tʰt* > *ss*: *sessus* 'gesessen' < **se₁tʰ-to-* < **sed-to-* ~ aind. *sattā-* 'niedergelassen', aisl. *sess* 'Sitz', vgl. lit. *sėstas* PPP, avest. *-šasta* 'zu sitzen', ferner lit. *sėsti*, aksl. *sěsti* 'sich setzen' (**sed-ti-*); *vīsus* 'gesehen' < **u₁issus* < **u₁isso-* < **u₁id-to-*, ~ griech. *α-ιστος* (**u₁-uid-to-*) 'ungesehen', aind. *viitā-* 'bekannt', avest. *vista-* 'ds.', air. *ro-fess* (*pro-uid-tom*) 'es ist bekannt', got. *unwiss* 'ungewiß', aksl. *iz-vestb* 'bekannt'.
2. ***tʰtr* > *str***: Vor nachfolgendem *r* blieb das zweite *t* der Gruppe *tʰt* bewahrt, vgl. *rōstrum* 'Schnabel' < **rō₁tʰ-tro-* < **roh₃d-tro-* zu *rōdō* 'nage'.
3. ***dʰt* > *st***: Einer Folge aus dentaler Media Aspirata *dʰ* + *t* ergibt lautgesetzlich *-st-* ausweislich von *aestus* 'Glut, Hitze', *aestās* 'Sommer-(hitze)' < **h₂aidʰ-tu-* / *-to-tah₂-t-* zu griech. *αἶθω* 'zündet an' usw. (vgl. *aedes* § 47 A). Im PPP wurde jedoch schon uritalisch der Dental des Wurzelanlauts regelmäßig restituiert, die Gruppe im weiteren zu *ss* (Punkt 1) entwickelt, vgl. *iussus* < **iurʰ-to-* < **jud-to-* zur Wz. **h₁ieudʰ-* (§ 74 P) mit Einführung von *d* nach *δ* im urital. Präsens **jou₁dē-* < **jou₁dʰe₁e-* (lat. *δ* > *b* nach § 74,13, vgl. alat. *ioubeō iousī*, nach dem PPP *iussus* umgebildet zu *iubeō iussī*).
4. Die übrigen Mediae Aspiratae (*bʰ gʰ/gʰ*, für *gʰ* keine Beispiele) werden unter Aufgabe von Aspiration und Stimmton an *t* assimiliert, vgl. *scrīptus* < **skre₁ibʰ-to-* zu *scrībō* (Wz. **skre₁ibʰ-*), *vectus* < **ue₁gʰ-to-* zu *vehō* (Wz. **ue₁gʰ-*).
5. ***Kʷ* > *K* / *C***: Vor Konsonant werden uridg. *kʷ gʷ gʰ* delabialisiert:

$k^w > k$: *sector* - *ārī* 'begleite' (Intensivbildung von einem PPP **sectus* < **sek^w-to-*), *coctus* 'gekocht' zu *coquō*.

$g^w > g$: in *agnus* 'Lamm' < **h₂ag^wno-* ~ griech. *ἀμνός* 'ds.' (< **abno-*), vgl. Demin. *avillus* (< **ag^winlo-* < **ag^wno-lo-*), umbr. **HABINAF** (Akk. Pl.; **ag^wino-*), *gravis* < **g^wrau-* (vgl. § 84,4) < **g^wrah₂u-* zu griech. *βαρύς*, aind. *guru-*, got. *kaurus* [korus] 'schwer' (SCHRIJVER [1.6] 269);

$g^{wh} > k / _s$: in *nix nivis* 'Schnee' (**snig^{wh}-s* * -es), *ninxit* zu *ninguit* (§ 74 L), vgl. § 82,3. Zur Erhaltung des labialen Charakters vor *r* vgl. § 86,5.

6. Schon im Uridg. wurden Mediae an folgende stimmlose Laute (Tenues, *s*) assimiliert, vgl. *actus tectus tēxī* zu *agō tegō* (zur Vokaldehnung vgl. § 58,5).

7. Vgl. zu *ts ds d^hs ks ps* § 82,2-4, zu *rst rsk rsp psp kst psk tsk nstr* § 83,3-5, zu *ksm psm ksn rtsn tsn* § 83,7, zu *ksl stl ntsl nstl tsl* § 83,9, zu *zd zg sd^h* § 83,12, zu *dī gī* § 84,2f., zu *dū d^hū b^hū g^hū g^{wh}ū pū kū tūr* § 84,5-10, zu *pm b^hm pn b^hn km kn* § 85,1-2, zu *dm tn dn d^hn* § 85,3, zu *rpm rkm lpm lcn lgm* § 85,5, zu *nkt mpc nkn* § 85,8f., zu *tl dl ld* § 86,1-2, zu *dr rkt rtk g^{wh}r rpt lpt* § 86,4-8.

LEU 196f., SO 241, SOPFI 181

§ 88 Geminerte Konsonanten

1. Lat. *ss* geht zurück auf *tt* (§ 87,1), *ts ds d^hs* (§ 82,2) und *ss* (*esse* < Wz. **h₁es-* + Inf.-Endung *-se*; Kompositionsfuge in *dis-serō*). Bewahrt ist es nur hinter Kurzvokal, hinter Langvokal und Diphthong dagegen um 100 v. zu *s* vereinfacht, vgl. *mīsit* < *mīssit* < **meit-s-* (*MISSIT* CIL 1216, *promissimus* PL. Rud. 777), *causa* < *CAUSSA* (CIL 709 [90 v.]). Hinter Konsonant ist *-ss-* bereits vorhistorisch gekürzt, etwa in *versus*, vgl. § 87,1. Intervokalisches *s* wurde zu *r* (§ 70,2), sofern der Rhotazismus nicht dissimilatorisch unterblieb (*miser*). Deshalb weist *s* zwischen Kurzvokal und Vokal auf Lehnwortcharakter des betreffenden Wortes hin (etwa *asinus*), ausgenommen, es ist auch in dieser Position aus *-ss-* gekürzt (s. Punkt 3).

2. Die Geminata *ll* ist nach Diphthong zu *l* gekürzt worden, vgl. *paulum* < *paullum*, *PAULLO* jedoch noch CIL VI 859 [168 n.]; *caelum* 'Meißel' < **kaillō-* < **kaid-lo-* (oder < **kaid-slo-* nach § 83,9) zu *caedō*. Ebenso wurde *ll* nach *i* vor folgendem *i* gekürzt, vgl. *vīlicus* vs. *vīlla*, *mīlle* vs. *mīlia*.

3. **RR > R / _V** („*mamilla-Gesetz*“): Geminerte Dauerlaute werden vor dem Ton gekürzt, vgl. *mamma* 'Mutterbrust' vs. *mamilla* 'Brustwarze', ebenso *currus* vs. *curūlis*, *canna* vs. *canālis*, *offa* vs. *ofella*, *pusillus* < **pussillo-* < **putsillo-* (§ 82,2) < **putslo-lo-* (vgl. § 83,9) u.a. Die Regel ist vielfach analogisch durchbrochen (*mammicula* PL. Ps. 1261).

4. Unklar ist *-tt-* in *quattuor* < **k^w_atūōr* (§ 116,4). Vielleicht sollte nach der Vokalisierung von *ū* zu *u* so der geschlossene Silbencharakter bewahrt werden (**k^w_at-ūōr* => **k^wat-tuor* > *quattuor*), vgl. auch vlat. (italien.) *ac-qua* für /ak-ua/ <=*aqua* /ak^wa/ (vgl. § 42,2).

5. Zur Herkunft der Geminaten vgl. im einzelnen:

cc < *dc* (§ 81,4), *bc* (§ 81,5); – *cqu* < *dqu* (§ 81,4), *bqu* (§ 81,5); – *dd* < *dd* (§ 81,4); – *ff* < *sf* (§ 81,3), *df* (§ 81,4), *bf* (§ 81,5); – *gg* < *dg* (§ 81,4), *bg* (§ 81,5); – intervokalisches *j* < *ji* < *xi* (§ 81,2), *si* (§ 83,2), *di* (§ 84,2), *gi* (§ 84,3); – *ll* < *rl* (§§ 81,2. 86,2), *dl* (§§ 81,4. 86,2), *nl* (§§ 81,6.85,4), *ln* (§ 85,4), *ld* (§ 86,2), *ls* (§ 82,1), *tsl* (§ 83,9); – *mm* < *dm* (§ 81,4), *bm* (§ 81,5), *nm* (§ 81,6), *pm* (§ 85,1), *b^hm* (§ 85,1); – *nn* < *dn* (§§ 81,4. 85,3) *nn* (§ 81,6), *tsn* (§ 83,7), *tn* (§ 85,3); – *pp* < *dp* (§ 81,4), *bp* (§ 81,5); – *rr* < *dr* (§ 81,4), *nr* (§ 81,6), *rs* (§ 82,1); – *ss* < *ds* (§§ 81,4. 82,2), *ts* (§ 82,2), *d^hs* (§ 82,2), *dt* (§ 87,1), *tt* (§ 87,1), *d^ht* (§ 87,3); – *tt* < *dt* (§ 81,4), *t* (§ 88,4).

Geminaten entstehen weiters regulär durch die *littera*-Regel (§ 57,5). Als Beispiel für eine „expressive Geminate“ kann *mamma* (s.o. Punkt 3) dienen, ebenso Ausdrücke mit pejorativem Sinn wie *lippus* ‘triefäugig’, *vorrus* ‘gefräßig’ (zu *vorāre*). LEU 184 f. SO 202-210, SOPFI 154-160.

8.5 LAUTWANDEL AUSSERHALB VON KONSONANTENGRUPPEN

Die im weiteren behandelten Phänomene haben grundsätzlich keinen lautgesetzlichen Status (vgl. § 21). Es sind nur solche Erscheinungen besprochen, die Eingang in die Standardsprache gefunden haben; zu umgangssprachlichen bzw. vulgärlateinischen Entwicklungen vgl. die Darstellungen der Handbücher.

§ 89 Fernassimilation und Ferndissimilation

1. Fernassimilation: Der anlautende Konsonant ist dem Anlaut der Folgesilbe angeglichen (regressive Assimilation) in *bibō* < **pibō* < uridg. **pib-e/o-* < **piph₃-e/o-* (§ 36,2) zu aind. *pībati*, in *barba* < **farbā* < **b^hard^hah₂-*, ~ lett. *bārda*, aksl. *brada*, vgl. ahd. *bart* ‘Bart’, sowie in *quinque*, *coquō* alat. *quoquō* < **penk^we*, **pek^w-e/o-*, vgl. § 72,2. Progressive (den Folgelaut beeinflussende) Stimmtonassimilation (*d* – *k* > *d* – *g*) zeigt *digitus* ‘Finger’, falls zu *dicō* gehörig (Wz. **deik^w-* ‘hinweisen auf, zeigen’, zur Bedeutung vgl. griech. *δείκνυμι* = dt. ‘zeigen’).

2. Durch progressive Ferndissimilation ist anlautendes *s* der Wurzelsilbe vor Okklusiva in den reduplizierten Perfektstämmen geschwunden, vgl. *stefi* < **stesth₂-*, *spopondī* < **spo-spond-*, alat. *scicidī* < **ski-skid-*, durch regressive *t* im

Präsensstamm *sistō* < **sti-sth₂-*, vgl. griech. *ἵστημι*, aind. *tiṣṭhāmi*, sowie die Perfekta griech. *ἔστηκα* < **se-stah₂-*, aind. *tasthau* < **te-stoh₂-* ‘seti’.

Schwund durch regressive Ferndissimilation begegnet weiter in *taberna* ‘Bretterbude; Zelt’ < **trabernā-* zu *trabs* ‘Balken’, *lac* < **glakt-* (zu griech. γάλα -ακτος), vgl. § 80,3, sowie in *quārtus* < **kʷatūrto-* < **kʷatūrto-* < **kʷatūrto-* (§117,4). Die analoge Entwicklung zeigt *Mārs*, *Mārtis* < *maūrto-*, vgl. archaisierend *Mavors* CIC. N.D. 2,67 (Messung *Māv°* bei Hor., Verg. nach *Mārs*), dieses dissimiliert aus **mamort-* < *mamart-*, vgl. *MAMARTEI* § 4.4

3. Ferndissimilation betrifft meist Resonanten und tritt fast regelmäßig ein in den Suffixen *-ālis*, *-c(u)lum* (< **-tlo-*, § 86,1), *-b(u)lum* (< **-dʰlo-*, § 74,13 mit Beisp. Q), deren *l* zu *r* dissimiliert wird, wenn die Ableitungsbasis *l* aufweist: (progressive Dissim. *l* – *l* > *l* – *r*), vgl. *vulgāris populāris consulāris militāris singulāris* usw. vs. *aequālis annālis liberālis* (!) *plūrālis* (!) usw., *simulācrum involucrem* usw. vs. *piāc(u)lum perīc(u)lum* usw., *lavābrum ventilābrum* vs. *pābulum stabulum*. In späterer Zeit ist diese Regel aufgegeben, vgl. *lētālis* u.a. Neben **-dʰlo-*, *-tlo-* existierten bereits im Uridg. die Varianten *-dʰro-*, *-tro-* (> lat. *-trum*, vgl. *arātrum*). Regressive Dissimilation *n* – *n* > *r* – *n* zeigen *carmen* ‘Lied’, *germen* ‘Sproß’ < **kan-men*, **gen-men* zu *canō*, *gignō genus*, von *d-* > *r* – *d* *meridiē* ‘mittags’ < **medjei diē* (**medjei* urspr. Lokativ; im weiteren Ausbau zum Paradigma *meridiēs*), schließlich von *m* – *b* > *n* – *b* *tenebrae* < **temebrae* < **temasraji* (§ 83,11) < **temhs-rah₂-* zu aind. *tāmisrā-* f. ‘finstere Nacht’.

LEU 231-233, SO 210-213, SOPFI 160-162.

§ 90 Metathese und Haplogie

1. Metathese: In zwei Wörtern ist eine grundsprachliche Folge *ps* umgestellt zu *sp*: lat. *vespa* < **μepsā-* ‘Wespe’ zu ahd. *wefsa* / *wafsa* (bair. *Web*s, dt. *Wespe* aus dem Lat. entlehnt), apreuß. *wobse* ‘ds.’, lit. *vapsā* ‘Bremse’, aksl. *vosa* ‘Wepse’, sowie *crispus* ‘kraushaarig’ zu gall. *Crixus* (EN), kymr. *crych* ‘vibrierend, kraus’ < **krikso-* < **kripso-*. Metathese begegnet weiterhin in *columus* ‘aus Haselholz’ < **korulnus* zu *corulus* ‘Haselstaude’.

2. Haplogie (Auslassung einer Silbe aus Konsonant + Vokal vor einer gleich oder ähnlich anlautenden) begegnet in *sēmodius* ‘halber Modius’ < **sēmi-modius*, *stipendium* < **stipi-pendium* (‘Geld-Zahlung’), Pf. *respondi* für **re-spopondi* u.a. Regelmäßig erfolgt sie bei den Ableitungen auf *-tāt-* und *-tūdin-* von Adjektiven auf *-to-*, vgl. *honestās consuetūdō* < **honesto-tāt-* **kon-sūēto-tudin-* zu *honestus consuētus* u.a. gegenüber *dignitās longitūdō* zu *dignus longus* (Mittelsilbe erhalten in *altitudō* zu *altus*) u.a. – LEU 233-235, SO 213-215, SOPFI 162 f.

9. FLEXION DES NOMENS

9.1 DIE ENTWICKLUNG DES NOMINALPARADIGMAS VON DER GRUNDSPRACHE ZUM LATEINISCHEN

§ 91 Kategorienreduktion und Formenneuschöpfung

1. Das lateinische Nominalparadigma ist gegenüber dem grundsprachlichen um die beiden Kasus Lokativ und Instrumental und den Numerus Dual verkleinert, vgl. § 30,1. Mit dieser Reduktion (und dem Verlust der zugehörigen Flexionsformen) gingen Umgliederung wie auch Neuschöpfung von Kasusendungen einher. Der Vergleich mit dem Sabellischen als nächstverwandter Sprachgruppe läßt dabei die Chronologie der Umgestaltungen erkennen.

2. Bereits im Uritalischen waren Ablativ und Instrumental zu einem synkretistischen Kasus zusammengefallen. Im Singular setzte sich bei den *o*-Stämmen von den konkurrierenden Endungen *-ō* (< Instr.-Endung *-oh₁*) und *-ōd* (< Abl.-Endung *-ōd*, § 30,2) die letztere, besser charakterisierte als Ausdrucksform des neuen Ablativs durch. Das temporäre Nebeneinander der beiden Formen *-ō* / *-ōd* mag dazu geführt haben, daß auch zu den alten Instrumentalendungen der *ā*-Stämme (*-ā* < **-ah₂-ah₁* < **-ah₂-eh₁*) sowie der Konsonantenstämme (*-ē* < **-eh₁*) sich Nebenformen *-ād* bzw. *-ēd* (§§ 92,4; 96,7) bildeten, die sich im weiteren gegen die schlechter charakterisierten ererbten Formen behaupteten (eine eigene Abl.-Endung fehlte diesen beiden Stämmen wie allen athematischen, vgl. § 30,1). Das aus *ā*- und *o*-Stämmen nunmehr ableitbare Bildeprinzip – langer Stammvokal + Endung *-d* – wurde dann auf die übrigen vokalischen Stämme übertragen und ergab dort die neuen Ablativendungen *-īd* *-ūd* *-ēd* (§§ 96,7, 100,2, 101,4).

3. Im Plural hatten schon grundsprachlich Ablativ und Dativ eine gemeinsame Endung *-b^h(j)os*. Nach dem Zusammenfall von Ablativ und Instrumental stand sie in Konkurrenz zum Ausgang des letzteren (*-ōis* bei den *o*-Stämmen, *-b^hi(s)* bei den übrigen). Die Übereinstimmung von Latein und Sabellisch zeigt, daß das Uritalische nur noch jeweils eine der beiden Endungen kannte, die sowohl für den synkretistischen Kasus Ablativ (-Instrumental) als auch für den Dativ galten: bei den *o*-Stämmen die ererbte Instrumentalendung *-ōis* > *-ois* (§ 57,2), wonach bei den *ā*-Stämmen *-āis* (> *-ais*) geschaffen wurde, bei den übrigen Stämmen hingegen die ererbte Dativ-/Ablativ-Endung *-b^hos* > lat. *-bus*. Die prinzipiell mögliche Rückführung der sabell. Dativ-/Ablativendung *-fs* auf *-b^his* – vgl. osk. FISIAIS EIDUIS

LUISARIFS 'Feriis Idibus *Luralibus' [syntaktisch Lok., s. Punkt 4] – ist bei der sonstigen Übereinstimmung der beiden italischen Sprachzweige unwahrscheinlich.

4. Der Lokativ blieb im Sabellischen bis in historische Zeit ein eigenständiger Kasus und ist im Lateinischen bei den Ortsnamen der I. und II. Deklination immerhin als Restkategorie faßbar (vgl. §§ 92,8 u. 94,11). Eigene Ausgänge lassen sich im Italischen freilich nur für den Singular ermitteln (-*ai*, -*qi*, -*i*). Im Plural gilt die Endung des Dativ / Ablativ (-Instrumental), vgl. lat. *Athenīs* 'in Athen', osk. *EXAISC-EN LIGIS* (**lēg-i-fs* < **lēg-(i)-b^hos* 'in his legibus', **LUISARIFS** (s. Punkt 3.), umbr. *FESNER-E* 'in templo' (< **fēsnaīs-en* zu sabell. **fēsna* 'templum; fanum'). Ausgangspunkt für den offenbar bereits uritalischen formalen Zusammenfall war wohl der Schwund von auslautendem -*u* (§ 55,2), wodurch die Lokativendung der *o*-Stämme -*qis* < -*qisu* homonym wurde mit der Dativ-/Ablativ-Endung -*qis* < -*qīs* (s.o. Punkt 3). Da der Abfall von -*u* andererseits die Endung der übrigen Stammklassen uridg. -*su* auf -*s* reduzierte und zu schlecht charakterisierten Formen führte (etwa **ped-su* 'zu Füßen' > **ped-s* usw.), mag nach dem Vorbild der *o*-Stämme auch dort die Endung des Dat.-Abl. für den Lokativ Plural verwendet worden sein.

5. Der nominale Dual war als Kategorie wohl schon im Uritalischen ausgestorben; formale Reste haben sich bei den Lexemen zum Ausdruck der Zweizahl (*duō*, *ambō*) gehalten, vgl. § 116,2. Der unter 3. beschriebene Ersatz der Dat./Abl.-Endung -*b^hos* (des Pl., die ursprüngliche Dualendung lautete *-*b^h(i)ōm*) durch die Instr.-Endung konnte hier nicht eintreten, da der Dual nach § 30,1 keinen eigenen Ausdruck für diesen Kasus hatte. Deshalb haben sich *duōbus duābus ambōbus ambābus* erhalten (danach *filiābus, deābus*, vgl. § 92,7).

9.2 DIE I. (*ā*) DEKLINATION

§ 92 Formenbestand

1. Das Normalparadigma des klassischen Lateins lautet:

Singular	Nom./Vok.	<i>mēnsā</i>	Plural	<i>mēnsae</i>
	Gen.	<i>mēnsae</i>		<i>mēnsārum</i>
	Dat.	<i>mēnsae</i>		<i>mēnsīs</i>
	Akk.	<i>mēnsām</i>		<i>mēnsās</i>
	Abl.	<i>mēnsā</i>		<i>mēnsīs</i>

Sonderformen (abweichende Formen des Altlatein, Parallelformen):

2. Genitiv Singular:

- a) Die Endung -ās, festgeworden im iuristischen Terminus *pater / filius familias* (*familiae*), begegnet reliktisch im Altlatein, vgl. *Latōnās ēscās* LIV. ANDR., *terrās fortūnās* NAEV., *viās* ENN. (G.L. 2,198,6 ff.), inschr. *MANIAS* (5. Jh.; WACHTER [1.4] 94).
- b) Bis ins 3. Jh. (archaisierend bis ins 2. Jh.) ist -ai gebräuchlich, vgl. *DUELONAI* § 4.10,2. Die Metrik führt auf ursprünglich zweisilbige Messung -āi, vgl. *magnāi rēi publicāi grātiā* PL. Mil. 103. Indessen ist die jüngere einsilbige Messung -ai / -ae schon bei Plautus der Normalfall (vgl. F. LEO, Plautin. Forschungen, Berlin 1912² 338 ff.) und bei Terenz allein gültig. Jedoch ist in daktylischer Dichtung -āi noch bei Ennius häufig (z.B. *rēx Albāi longāi* Ann. 34), ebenso bei Lukrez (z.B. *militiāi* 1,29, *aquāi* 1,283.285), letztmalig verwendet von VERG. A. 3,354, 6,747, 7,464, 9,29.
- c) Seit spätrepublikanischer Zeit erscheint (meist bei plebeischen Frauennamen) -aes, vgl. *RUFA DIANAES L(iberta)* CIL 1597, offenbar angelehnt an -ης griechischer Namen (die Umbildung -ae => -aes setzt die Aussprache [-ē -ēs] voraus).

3. Dativ Singular:

- a) Die alte Orthographie ist -AI (§ 47,1), vgl. *FILEAI* § 4.7, *FORTUNAI PUBLICAI SACRA* CIL 397 [Benevent] u.a.. Vgl. BLÜMEL [1.6] 41 f.
- b) Schon in altlateinischer Zeit findet sich im lateinischen Dialekt die monophthongierte Form -e, vgl. *M. FOURIO(s) C. F. TRIBUNOS² [milita]RE DE PRAIDAD FORTUNE DEDET* CIL 48 [Tusculum]. Zusammenstellung bei BLÜMEL [1.6] 44.
- c) Außerhalb Roms begegnet häufig -ā, vgl. *ORCEUIA. NUMERI [----?]² NATIONU. CRATIA³ FORTUNA. DIOUO. FILEA. ⁴PRIMO.GENIA⁵ DONOM. DEDI(t)* „O., [Gattin?] des Numerius, hat (dies) wegen der (glücklichen) Geburt der F. Primigenia, der Tochter Iuppiters, zum Geschenk gegeben“ CIL 60 (Praeneste, 3. Jh.), vgl. § 54,6, WACHTER [1.4] 212 ff. Zusammenstellung bei BLÜMEL [1.6] 42 f.

4. **Ablativ Singular:** Der alat. Ausgang lautete bis zur Mitte des 3. Jh. -ād (§ 73,3) und wird archaisierend so bis ins 2. Jh. geschrieben, vgl. *SENTENTIAD* § 4.10,8, *PRAIDAD* CIL 48 (s.o. 3b), daraus lautgesetzlich klassisch -ā.

5. **Nominativ / Vokativ Plural:** Neben der regulären Endung -ae (alte Orthographie -AI, vgl. *TABELAI DATAI* § 4.10,29) begegnet vereinzelt -ās, vgl. *quot laetitias insperatas modo mi inrepsere in sinum* POMPON. 141 (weitere Belege LEU 420), offensichtlich durch sabellischen (osk.) Einfluß, ebenso (mit Vernachlässigung von -s, § 70,3) *MATRONA(s)* CIL 378 f. (Pesaro).

6. **Genitiv Plural:** Bei maskulinen ā-Stämmen ist nach dem Vorbild der II. Deklination vereinzelt -um (§ 94,9) gebraucht, vgl. *agricolum* LUCR. 4,586 (neben *agricolarum* 2, 1161), *Graiugenum* VERG. A. 3,550, nach griech. Vorbild *amphorum* CIC. Fam. 12,15,2 (ἀμφορῶν).

7. Dativ / Ablativ Plural:

- a) Regulärer Vorläufer der klassischen Endung *-īs* ist *-ēs* < *-eīs* < **-āīs* < **-āīs* (§ 54,5), vgl. *DE MANUBIES* CIL 635, *SOUEIS AASTUTIEIS* 'suis astutiis' CIL 364.
- b) Schwierig bleibt *-ās* in *DEUAS CORNISCAS SACRUM* 'den C. Göttinnen heilig' CIL 975 (Trastevere). Die Syntax läßt einen Dativ erwarten; allenfalls käme ein Gen. Sg. in Betracht (so BLÜMEL [1.6] 48f.; s.o. 2a), vgl. aber *Corniscarum divarum locus erat trans Tiberim* PAUL. FEST. 56. Die Annahme sabellischen Einflusses löst das Problem ebensowenig (die Endung des Dat./Abl. Pl. lautet osk. *-āīs*, umbr. *-es* / *-er*; vgl. § 91,4) wie der Hinweis auf die ererbte Lok.-Endung **-ās(u)*, vgl. dazu § 91,4. – LEU 421, SO 332.
- c) Statt *-īs* kann zur Differenzierung gegenüber der gleichlautenden Endung der (maskulinen) *o*-Stämme bei Personenbezeichnungen *-ābus* gebraucht werden; das Vorbild hierfür mögen *duābus ambābus* (vgl. § 91,5) abgegeben haben. Zuerst ist diese Verwendung wohl in Paaren wie *dīs et deābus*, *fiūs et filiābus* usw. aufgekommen, hat sich später jedoch verselbständigt (*de gnatabus suis* PL. fr. 174; weiteres Material bei LEU 422).
8. **Reliktformen:** Die Kategorie Lokativ ist auf Ortsnamen beschränkt; der Ausgang lautet im Sg. *-ae* (alte Orthographie *-ai*, vgl. *ROMAI* § 4.7), im Pl. *-īs*, vgl. *Athēnīs*, vgl. § 91,4. Im lateinischen Flexionssystem haben diese Formen quasi-adverbialen Status; dieser kommt auch weiteren Reliktformen wie *militiae*, *proximae viciniae* PL. Bac. 205 u.a. zu.
9. Zur Flexion *mātēriēs māteriae* vgl. § 102,5.
LEU 417-422, SO 323-333.

§ 93 Zur Geschichte der Kasusformen

1. In der Grundsprache gehören die *ā-* (*ah₂-*) Stämme dem athematischen Typus an (vgl. § 32); die Kasusausgänge ergeben sich mithin durch Anfügung der athematischen Endungen (§ 30,2) an den Stammausgang *-ah₂*. Im Uritalischen mußten daraus lautgesetzlich folgende Kontinuante entstehen:

Singular: Nom. *-ah₂* > *-ā*, Vok. *-a(h₂)* > *-ā* / *-a*, Akk. *-ah₂m* > uridg. *-ām* (§ 98,9) > *-ām*, Gen. / Abl. *-ah₂-as* > *-ās*, Dat. *-ah₂-ai* > *-āi*, Lok. *-ah₂-i* > *ai*, Instr. *-ah₂-ah₁* > *-ā*.

Plural: Nom. / Vok. *-ah₂-as* > *-ās*, Akk. *-ah₂-ms* > uridg. *-āms* > *-ās*, Gen. *-ah₂-om* > *-āom*, Dat. / Abl. *-ah₂-b^h(i)os* > *-āβos*, Lok. *-ah₂-su* > *-ās*, Instr. *-ah₂-b^his* > *-āβis*.

Regulär (d.h. unter Berücksichtigung nur *lautlicher* Veränderungen) fortgesetzt sind im Lateinischen im Sg. der Vok. *-a*, der Akk. *-am*, der Dat. *-ae* sowie die

Reliktform *-ae* des Lok., im Pl. der Akk. *-ās*. Alle übrigen Ausgänge sind geneuert, im Gen. und Abl. Sg. sowie im Dat./Abl. Pl. nach dem Muster der *o*-Stämme, mit denen die *ā*-Stämme in der Flexion der Adjektiva und Pronomina verbunden waren. – Die uridg. *ā*-Stämme waren Feminina und bezeichneten weibliche Lebewesen und Abstrakta; maskuline *ā*-Stämme (*incola scriba* usw.) sind erst einzelsprachlich aufgekomen.

2. **Nominativ / Vokativ Singular:** Der uridg. Ausgang des Nom. **-ah₂* (*-ā*) ist bewahrt in griech. *τιμή* 'Ehre', *χώρᾱ* 'Raum', aind. *kanyā* 'Mädchen', got. *giba* 'Gabe' (*a* gekürzt < *-ā*), lit. *rankà* 'Hand' (gekürzt), aksl. *žena* 'Frau', osk. *MOLTO*, umbr. *MUTA / MUTU* [motà] 'Strafe' (lat. *multa*). Lat. *-ā* setzt dagegen die ererbte Vok.-Endung *-a* fort (vgl. noch griech. homer. *νῆμφᾱ*, aksl. *ženo*, umbr. *TURSA* [tursa] (Göttinnennamen; Vok.), die durch Abfall von *-h₂* in Pausa (Ende eines Satz[teil]es bzw. einer Äußerung) als Variante der regulären Endung *-ah₂* entstehen konnte (IDG. GRAMM. I [2.1] 149).
3. **Genitiv Singular:** Der uridg. Ausgang **-ah₂as* > **-ās* (griech. *τιμῆς χώρᾱς*, aind. *kanyāyās*, got. *gibos*, lit. *raĩkos*, osk. *MOLTAS*) ist im Altlatein vereinzelt bezeugt. Durch Anfügung von *-ī* der *o*-Stämme an den Stammauslaut *-ā* entstand *-āī*, Ende des 3. Jh. gekürzt und monophthongiert zu *-ae*, vgl. § 92,2.
4. **Dativ Singular:** Lat. *-ae* setzt ererbtes *-āi* < *-ah₂āi* fort, vgl. griech. *τιμῇ, χώρᾱ*, aind. *kanyāyai*, got. *gibai*, lit. *raĩkai*, aksl. *ženě*, sabell. marruk. *TOUTAI*. Vor allem in Latium im 3.-2. Jh. bezeugtes *-ā* (§ 92,3) ist wohl Sandhivariante von *-āi* (§ 54,6, anders E. NIETO BALLESTER, IF 98 (1993) 155 ff.).
5. **Akkusativ Singular:** Auch hier reflektiert lat. *-am* < *-ām* (§ 57,6) den uridg. Ausgang (< uridg. *-ah₂m*, § 98,9), vgl. griech. *τιμὴν χώρᾱν*, aind. *kanyām*, got. *giba*, lit. *raĩkā*, aksl. *ženq*, osk. *TOUTAM* 'Gemeinde'.
6. **Ablativ Singular:** Der Ausgang alat. *-ād* > *-ā* (§ 73,3) basiert auf einer uritalischen Neuschöpfung vgl. osk. *TOUTAD* (§ 91,2), der vielleicht die uridg. Instrumentalendung *-ah₂-ah₁* > *-ā* zugrundeliegt (Instr. aind. *kany(ay)ā*, lit. *rankà*).
7. **Lokativ Singular:** Lat. *-ai* (frühlatein. zweigipflige Aussprache) setzt uridg. *-ah₂i* fort (§ 54,6), vgl. griech. *Ὀλυμπία*, lit. *raĩkoj-e*, aksl. *ženě*, osk. *vīai*.
8. **Nominativ / Vokativ Plural:** Die uridg. Endung *-ah₂-as* (*-ās*) – vgl. osk. *AASAS* 'arae', aind. *kanyās*, got. *gibos*, lit. *raĩkos* – ist im Lateinischen (wie im Griechischen) nach dem N.Pl. der *ā*-stämmigen Pronomina (*hae, quae*, vgl. § 111,1; 113,1) durch *-āi* > *-ae* ersetzt, vgl. griech. *τιμαί*.
9. **Genitiv Plural:** Der Ausgang *-āsom* > lat. *-ārum* der Pronominalflexion ersetzte im Uritalischen die uridg. Endung *-ah₂-om* (§ 110,5; vgl. noch air. *túath n-* 'der Völker' < **toytan* < *-on* < *-ōm*, lit. *raĩkų*), vgl. osk. *EGMAZUM* 'rerum', umbr. *PRACATARUM*. Gleiches vollzog sich im Griechischen (vgl. att. *τιμῶν*, ion. *τιμέων*, homer. *θεᾶων* < *-āsōm*).

10. Dativ / Ablativ Plural: Auch hier ist bereits uritalisch die ererbte Endung *-āβos* < *-ah₂-b^h(j)os* durch *-āis* > *-āis* > *-īs* (§ 54,5) nach *-ōis* der *o*-Stämme ersetzt worden (§ 91,3), vgl. noch osk. **KERSSNAIS** 'cenis' (einen etwas anderen Weg hat die Entwicklung zu griech. *τιμαίς* genommen, vgl. RIX [3.5] 134). Nach § 91,4 ist *-āis* auch für den Lokativ eingetreten. Die uridg. Endung setzen fort aind. *kanyābhyas* sowie – mit Endungsanlaut *m-* (§ 31,1) – got. *gibom*, lit. *rañkoms*, aksl. *ženamъ*.

11. Akkusativ Plural: Der uridg. Ausgang *-ās* < *-ah₂ms* (vgl. RIX 1986 [1.9] 587 ff.) ist außer im Lat. noch fortgesetzt in aind. *kanyās*, got. *gibos*. Analogisches *-ans* (nach *-ons* der *o*-Stämme) zeigen griech. *τιμάς*, kret. *τιμάνς*, aksl. *ženy*, osk. **VÍASS**, umbr. **EAFIVEKA(f)** § 9.1 'eas iuvenças' (umbr. *f* < *-ns*).

LEU 417-422, SO 323-333, KLINGENSCHMITT [1.7] 89-93, SCHRIJVER [1.6] 358-363 (mit vielfach abweichender Beurteilung).

9.3 DIE II. (o-) DEKLINATION

§ 94 Formenbestand

1. Das Normalparadigma des klassischen Lateins lautet:

Mask.	Singular	Nom.	<i>lupŭs</i>	Plural	<i>lupī</i>
		Gen.	<i>lupī</i>		<i>lupōrum</i>
		Dat.	<i>lupō</i>		<i>lupīs</i>
		Akk.	<i>lupŭm</i>		<i>lupōs</i>
		Vok.	<i>lupē</i>		<i>lupī</i>
		Abl.	<i>lupō</i>		<i>lupīs</i>
Neutr.	Singular	Nom./Akk.	<i>iugŭm</i>	Plural	<i>iugă</i>

Sonderformen (abweichende Formen des Altlateins, Parallelformen):

2. Nominativ Singular:

- Bis ins 3. Jh. *-os* (§ 54,1), vgl. **MANIOS** § 4.1, **DUENOS** § 4.2, **KAVIOS** § 4.5; hinter *u* / *u* bis in die Spätzeit der Republik (§ 61,5): **MORTUOS** CIL 1012.
- Stämme auf *-(e)ro-* verlieren nach § 55,1 die Endung: *ager liber vir*; vgl. aber noch **SAKROS** CIL 1 (ca. 500 v.). Vlat. Endungsverlust hinter *-l* zeigen *figel mascel* für *figulus* (> **figlus*) *masculus* (App. Probi, G.L. 3,197,28 f.).

3. Genitiv Singular:

- Eererbtes *-osio* (§ 95,3) begegnet in **POPLIOSIO VALESIOSIO** § 4.4, später als *-oio* noch im Dialekt: **TITOIO** VE 364 (Ardea, 3. Jh. v.), als Archaismus vielleicht in **Metioeo Fūfetioeo** ENN. Ann. 129 (kaum gemäß SO 340 nach homer. *-oio*).

- b) Die Form der *io*-Stämme lautet einsilbig *-ī*, erst in der späten Republik kommt *-ī* auf, vgl. *AISCLAPI POCO<CO>LOM* CIL 440, dagegen *mediū* LUCR. 1,1082.
- 4. Dativ Singular:** Frühlat. *-ōi*: *NUMASIOI DUENOI* § 4.1 f.; seit 3. Jh. *-ō*: *AISCOLAPIO* CIL 26.
- 5. Akkusativ Mask., Nominativ / Akkusativ / Vokativ Neutrum Singular:** Bis ins 3. Jh. *-om* (§ 54,1), vgl. *MANOM* § 4.2, *D[o]NOM* § 4.5, *UIRO(m)* § 4.9 usw., dagegen *URBANUM* § 4.10,4. Hinter *u* / *u* blieb *o* bis in die späte Republik bewahrt (*SERUOM* CIL 686, 71 v.), vgl. § 61,5.
- 6. Vokativ Singular:** Endungslos sind Stämme auf *-ro* (*vir faber puer*, jedoch stets *puere* bei Plautus als Anrede an den Diener) und *-io* (*fili*, *PUBLI* ... *CORNELI* CIL 10), jedoch *filie* ANDR. poet. 2.
- 7. Ablativ Singular:** Altlat. *-ōd*, seit Mitte des 3. Jh. *-ō* (§ 73,3): *FILEOD* § 4.5, *LUTATIO* § 4.8, archaisierend *OQUOLTOD POPLICOD PREIUTOD* § 4.10,15 f.
- 8. Nominativ Plural:**
- a) Klass. *-ī* leitet sich aus *-oi* her (§ 54,5), noch bezeugt in alat. *pilumnoe poploe* FEST. 224. Für die Zwischenstufen *-ei*, *-ē* vgl. *UIREI* § 4.10,19 *PLORUME* § 4.9. Kontrahierte Formen der *io*-Stämme begegnen erst nach dem Übergang von *-ē* > *-i* um 150 v.: *FEILEI* CIL 1799 / *fili* / 'filii', *LANI* CIL 1449 'lanii'.
- b) Seit etwa 200 v. bis ins 1. Jh. n. Chr. findet sich eine um *-s* erweiterte Form wohl dialektaler Herkunft, literarisch geworden nur zeitweise in der Pronominalflexion, vgl. *hīs-ce* PL. Mil. 374 u.ö., sowie inschriftlich *HEISCE MAGISTREIS* CIL 675 (Capua), *HISCE MINISTRIS* CIL 681 (Capua), *MAGISTRES* CIL 1447 (Praeneste), *UEITURIS UITURIES* CIL 584,25.42 u.a.
- 9. Genitiv Plural:**
- a) Klass. *-ōrum* begegnet seit dem 3. Jh., vgl. *DUONORO(m)* § 4.9, *nodorum* ANDR. poet. 20.
- b) Altlateinisch noch reich bezeugt ist ererbtes *-om* / *-um* (§§ 54,1; 61,5), vgl. *SOCIUM* § 4.10,7, *ROMANOM* CIL I¹ 1 (Münze, Anf. 3. Jh.), *LEIBERUM* CIL 1215, literarisch z.B. *verbum* PL. Bac. 878, *amicum* TER. Hau. 24, archaisierend *hominum divumque* LUCR. 1,1 u.ö., später in stehenden Wendungen (*pro deum fide*), Maßangaben (*nummum*), bei langen Wörtern in der Hexameterdichtung (*magnanimum* VERG. A. 3,704).
- 10. Dativ / Ablativ:** Klass. *-īs* leitet sich aus *-ois* < **-ōis* her (§ 54,5), vgl. *QUOIS* § 4.3, *ab oloes* 'ab illis' PAUL. FEST. 17. Für die Zwischenstufen *-ei*, *-ē* vgl. *FALERIES* § 4.8 [241 v.], *CASTREIS* CIL 614 [189 v.]. Kontrahierte Formen der *io*-Stämme begegnen erst um 150 v. (*-ē* > *-ī*): *OFICEIS* CIL 1296 'officiis'. Nach §§ 64,1; 67,3 wird **dēuēs* < *dēiuōis* (zu *deus* < **dēiuos*) kontrahiert zu *dēs* > *dīs* (*dīs* ENN. Ann. 113); erst CATUL. 4,22 verwendet restituiertes *dēs*.
- 11. Reliktformen:** Der Ausgang *-ī* der Restkategorie Lokativ ist im klass. Latein

gleichlautend mit dem des Gen. $-ī < -i$ (§ 95,3), vgl. *Corinthī Tarenfi*, geht jedoch auf $-ei$ zurück, belegt im Alat. nur in erstarrten Pronominalformen wie *HEIC* CIL 1211), das bei den *io*-Stämmen bis ca. 150 v. nicht mit vorausgehendem *i* kontrahiert (*Brundusi ENN.* var. 37).

LEU 422-429, SO 333-352.

§ 95 Zur Geschichte der Kasusformen

1. Die lateinische II. Deklination setzt den uridg. thematischen Flexionstyp fort (Endungen § 30,2; Paradigmen anderer Sprachen § 31,1). Regulär – nur lautgesetzlich verändert – sind im Sg. fortgesetzt die Endungen des Nom.Sg. Mask. / Neutr. $-os$ / $-us$ bzw. $-om$ / $-um$, Akk. $-om$ / $-um$, Vok. $-e$, Lok. $-ei$ / $-ī$, Abl. $-ō(d)$ und wohl auch Dat. $-ō$, im Pl. des Dat. / Abl. (/ Instr.)/ Lok. $-īs$ / $-eis$ / $-ōis$, des Akk.Pl. $-ōs$ und des alat. Gen. $-om$. Geneuert sind demgegenüber der klass. Gen. Sg. $-ī$, Pl. $-ōrum$, sowie der Nom.Pl. Mask. $-ī$ / $-ōi$, Neutr. $-ā$.

Die uridg. o -Stämme umfassen Maskulina und Neutra, relikthaft auch Feminina (z.B. **snusō* 'Schwiegertochter' ~ griech. *vvός*, lat. *nurus* ist in die IV. Deklination umgeliert).

2. Keiner weiteren Erläuterung bedürfen die Singularendungen des Nom. Mask. / Neutr., des Akk., Vok. und Abl.

Als sabell. Entsprechungen können dienen: Nom. Sg. osk. *HŪRZ* [horts] 'hortus' (Synkope nach § 55,1), Akk. *HŪRTŪM* [hortom] 'hortum', Vok. umbr. *ŠERFE* 'Cerrius' (zu Ceres), Abl. osk. *DOLUD* 'dolo', Nom.Neutr. *SAKARAKLŪM* 'sacrarium'.

3. Genitiv Singular:

- a) Die uridg. Endung $-oio$, im Frühlatein noch bewahrt, ist im Altlatein (regulär als $-oio$ [-oio]) fortgesetzt) nur noch im Dialekt gebräuchlich, vgl. § 94,3.

Von den italischen Sprachen kennt sie noch das nächstverwandte Faliskisch (vgl. § 6): *UO(l)TENOSIO* Ve 242 B, *KAISIOSIO* Ve 245 A. Im Sabellischen ist sie durch $-eis$ der i -Stämme ersetzt (osk. *SAKARAKLEIS* 'sacrarii').

- b) Die im städtischen Latein seit dem 3. Jh. allein bezeugte Endung $-ī$ hat Entsprechungen im Venet. (ENONI Bl 1), Kelt. (gall. *SEGOMARI*, air. Ogam *MAQQI* 'fili'), Tochar. (*mahiśvari* zu Nom. *mahiśvar* EN) und Alban. (*et* 'des Vaters' < **atī* zu Nom. *attē*). Nach KLINGENSCHMITT [1.7] 98-104 bezeichnete $-ī$ ursprünglich die familiäre Zugehörigkeit und steht vielleicht mit dem Zugehörigkeitssuffix $-ijo$ (oder $-iho$), lat. $-ius$ in Zusammenhang, dessen thematisierte Form es darstellen würde. Die ererbte Verwendungsweise des i -Genitivs wäre demnach greifbar in Sklavennamen wie *Marcīpor Ōlīpor* 'puer Marci / Auli'.

4. **Dativ Singular:** Der uridg. Ausgang $-ōi < -o-ei$ ist noch im Frühlatein faßbar; $-ō$ (seit dem 3. Jh. bezeugt) stellt nach § 54,6 wohl eine Sandhivariante dar.

Auch das Sabellische setzt *-ōi* fort, vgl. osk. **HÚRTÚI** [hortoj] 'horto'.

5. **Lokativ Singular:** Lat. *-ī* läßt auf *-eī* oder auf *-oī* zurückführen (§ 54,5), vgl. aksl. *vl̥cě* (§ 31,1; *-ě* < *-oī*), griech. *oĩkoι* 'zuhausē'. Der Ansatz *-oī* folgt alat. *HOI* (§ 111,4). Vgl. jedoch osk. **HÚRTEI** [hortej] 'in horto'.
6. **Nominativ Plural Maskulinum:** Der grundsprachliche nominale Ausgang *-ōs* < *-o-es*, fortgesetzt im Altind. (*vr̥kās*), Got. (*wulfos*) und Sabell. (osk. **NÚVLANÚS** [noulanos] 'die Bewohner von Nola'), ist im Lateinischen wie in anderen idg. Sprachen (vgl. § 31,1 griech. *λύκοι*, lit. *vilkaĩ*, aksl. *vl̥ci*) durch *-oī* der pronominalen *o*-Stämme ersetzt worden (entsprechend bei den *ā*-Stämmen, vgl. § 93,8). Die im Lateinischen zeitlich und örtlich begrenzte Erweiterung zu *-ēs* / *-īs* (§ 94,8) ist wohl durch die *s*-haltigen Endungen der III. (*-ēs*) und IV. Deklination (*-ūs*) beeinflusst.
Einige mask. Substantiva bilden einen neutralen Plural, vgl. *loca* 'Gesamtheit der Stellen' vs. *locī* 'die einzelnen Stellen', ebenso *acina* urspr. *'Beerentraube' vs. *acinī* 'einzelne Beeren'. Der Plural des Neutrum hatte ursprünglich die Funktion einer Kollektivbildung.
7. **Genitiv Plural:** Uridg. *-ōm* < *-o-om* ist (regulär gekürzt nach § 57,6) in alat. *-om* / *-um* fortgesetzt, entsprechend sabell. osk. **NÚVLANÚM**. Seit dem 3. Jh. bezeugtes *-ōrum* ist *-ārum* der *ā*-Stämme nachgebildet (und dort aus der Pronominalflexion übernommen, vgl. § 93,9).
8. **Dativ / Ablativ / Lokativ Plural:** Lat. *-īs* < alat. *-oīs* (§ 94,10), entsprechend sabell. *-oīs* (osk. **NÚVLANÚS** [noulanoīs]), setzt sowohl die ererbte Instrumentalendung *-ōīs* < *-o-eīs* als auch die Lokativendung *-oīs* fort, vgl. § 91,3 und 4.
9. **Akkusativ Plural Maskulinum:** Frühuridg. *-o-ns* (Akk. *-om* + Pluralzeichen *s*) ergibt nach SZEMERÉNYI [2.1] 196 **-ā(n)*, mit restituiertem *-s* => *-ōns*, einzelsprachlich vereinfacht zu *-ōs* oder *-ons*. Lat. *-ōs* dürfte unmittelbar auf **-ōs* zurückgehen; jedoch wäre auch die Herleitung aus **-ōns* (ad hoc *n* > 0 / *_s#*) nicht auszuschließen.
Umbr. *VTLU(f)* 'vitulos' setzt **uitelōns* fort, wobei analogische Einführung von *-f* bzw. *-ns* im Ursabell. nicht ausgeschlossen werden kann (vgl. RIX 1986 [1.9] 587-590).
10. **Nominativ / Akkusativ Plural Neutrum:** Der uridg. Ausgang *-ah₂* (> *-ā*), im Sabellischen bezeugt etwa durch osk. **COMONO** (*-ā#* > *-o#*) 'comitia', kann ebenso wenig wie der gleichlautende uridg. Nom. Sg. der *ā*-Stämme durch lat. *-ā* fortgesetzt sein, vgl. §§ 57,6 u. 93,2. Zu erwägen ist die Übernahme der Endung von den neutralen Konsonantenstämmen; hier mußte uridg. **ġenes-h₂* (aind. *janānsi*, griech. homer. *γένεα*, att. *γένη*) regulär *generā* ergeben, vgl. § 75,5, SCHRIJVER [1.6] 80 (ebenso zu beurteilen griech. *ζυγᾶ*).

LEU 422-429, SO 333-352, KLINGENSCHMITT [1.7] 93-104.

9.4 DIE III. DEKLINATION (KONSONANTISCHE UND *i*-STÄMME)

§ 96 Formenbestand

1. In der III. Deklination sind uridg. Konsonanten- und *i*-Stämme (beide athematisch nach § 30,2) fortgesetzt; zu ersteren zählen letztlich auch die Motionsfemini-na auf *-ī* < *-ih₂*, vgl. lat. *neptis* 'Enkelin' ~ aind. *neptiṣ* 'ds.' < **neptih₂-s* zu *nepōs* 'Enkel', aind. *napāt* 'ds.' < **nepot-*), vgl. noch § 98,4. Beide Flexionstypen haben sich im Laufe der Sprachgeschichte einander angenähert, ohne daß es zur vollständigen Vereinheitlichung gekommen wäre. Somit sind drei Subtypen der III. Deklination zu unterscheiden: die „reinen“ Konsonanten- bzw. „reinen“ *i*-Stämme (letztere gering an Zahl) sowie der Mischtyp. Die Zuordnung geschieht (in klassischer Zeit) nach den Ausgängen des Akk. Abl. Sg., des Gen.Pl. und (bei Neutra) des Nom./Akk. Pl.: bei den reinen Konsonantenstämmen *-em*, *-e*, *-um*, *-a*, beim Mischtyp *-em*, *-e* / *-ī*, *-ium*, *-ia*, bei den „reinen“ *i*-Stämmen *-im*, *-ī*, *-ium*, *-ia*, der Nom.Sg. endet hier auf *-is*. Beim Mischtyp finden sich *-s* und *-is* (dort auch *-ēs*), ebenso bei den reinen Konsonantenstämmen (hier neben *0*).

Nach dem Stammauslaut sind zu unterscheiden: Stämme auf Okklusiva (*trab-s*, **op-s*; *pēs -dis*, *nox -ctis*, *rēx -gis*, *dux -cis*, hierher auch *nix nivis* < **snig^{wh}-*, vgl. § 80,1), auf Liquida (*pater*, *sōl*), Nasal (*hiems*, *nomen*, *virgō -inis*), *-s* (*genus*) und *-nt* (*amāns -ntis*), die nach den reinen Konsonantenstämmen oder dem Mischtyp flektieren; bei den reinen *i*-Stämmen erscheint außer im Nom./Akk. Pl. stets *-i* im Stammauslaut. Zur III. Deklination werden schließlich noch Stämme auf Langvokal (*vīs sūs*) sowie die beiden diphthongischen Stämme (*bōs*, *Iovis* Gen. Sg. zu *Iūpiter*) gezählt.

2. Die Normalparadigmen des klassischen Lateins lauten:

		Singular			Plural		
Mask./ Fem.	Nom./ Vok.	<i>rēx</i>	<i>mēns</i>	<i>turris</i>	<i>rēgēs</i>	<i>mentēs</i>	<i>turrēs</i>
	Gen.	<i>rēgis</i>	<i>mentis</i>	<i>turris</i>	<i>rēgum</i>	<i>mentium</i>	<i>turrium</i>
	Dat.	<i>rēgī</i>	<i>mentī</i>	<i>turrī</i>	<i>rēgibus</i>	<i>mentibus</i>	<i>turribus</i>
	Akk.	<i>rēgem</i>	<i>mentem</i>	<i>turrim</i>	<i>rēgēs</i>	<i>mentēs</i>	<i>turrēs</i>
	Abl.	<i>rēge</i>	<i>mente</i>	<i>turrī</i>	<i>rēgibus</i>	<i>mentibus</i>	<i>turribus</i>
Neutr.	Nom./ Akk.	<i>genus</i>	<i>mare</i>		<i>genera</i>	<i>maria</i>	

Sonderformen (abweichende Formen des Altlatein, Parallelformen):

3. **Nominativ Singular:** *-is* erscheint alat. auch als *-es*, vgl. *AIDILES* § 4.9 (§ 52,8).

4. **Genitiv Singular:** Neben *-is* < *-es* (§ 54,1; vgl. *SALUTES* CIL 450) finden sich alat. (vereinzelt noch bis zum Ende der Republik) *-us* bzw. *-os* als Kontinuanten der uridg. Ablautvariante *-os*: *DIOUOS* CIL 360, *NOMINUS* § 4.10,7, *CAESARUS* CIL XI 6721,13.
5. **Dativ Singular:** Klass. *-ī* ist über *-ē* aus *-ej* monophthongiert (§ 54,5); vgl. entsprechend alat. *CASTOREI* § 4.3, *IUNONE* CIL 370.
6. **Akkusativ Singular:** Im Altlatein findet sich *-im* vereinzelt noch bei einigen alten *i*-Stämmen, die klassisch nach der Mischflexion flektieren, vgl. etwa *PISCIM* CIL 560 (Praeneste, 3. Jh. v.); umgekehrt *TURREM* CIL 1686 [ca. 45 v.] für standardgemäßes *turrim*.
7. **Ablativ Singular:** Dieser Kasus führt vier ursprünglich distinkte Formationen fort: jeweils Ablativ / Instrumental (§ 91,2) und Lokativ (§ 91,4) der uridg. *i*- und Kons.-Stämme (s. Punkt 1). Im Uritalischen lauteten diese Ausgänge Lok. *-ej*, Abl. *-īd* (*i*-Stämme) bzw. Lok. *-i*, Abl. *-ēd* (Kons.-Stämme). Letzteren bezeugen etwa [c] *OSOLED* CIL 19 [3. Jh.?), *LEGED* (WACHTER [1.4] 424), *AIREd* (WACHTER 425). Die Abl.-Endung der *i*-Stämme *COVENTIONID* § 4.10,22, *AIRID* (!) CIL 38 ist wohl im klass. Ausgang *-ī* fortgesetzt. Die urital. Lok.-Endung *-i* der Kons.-Stämme muß nach § 54,4 als *-e* erscheinen, vgl. *partē* LUCIL. 119 (vs. *parī* < **-īd* PL. Men. 478 mit Flexion nach den *i*-Stämmen), die entsprechende Endung *-ej* der *i*-Stämme als *-ej* > *-ē* > *-ī*. Von Reliktformen wie *ruī* 'auf dem Land' u.ä. abgesehen (s. Punkt 14), finden sich jedoch keine sicheren Zeugnisse für ihr Fortleben im Altlatein.
8. **Nominativ Plural:** Neben *-ēs* erscheint in republikanischer Zeit gelegentlich *-īs* > *IS* < > *EIS* <, eigentlich Endung des Akk. Pl. der *i*-Stämme. Das Nebeneinander von *-ēs* (Konsonantenstämme) und *-īs* (*i*-Stämme) im Akk.Pl. wurde auch auf den Nominativ übertragen, vgl. *OMNEIS* CIL 2500, *CEIUEIS* 'cives' CIL 583, [prai] *TORIS* 'praetores' CIL 20.
9. **Genitiv Plural:** Alat. *-om* in *POUMILIONOM* CIL 569 regulär zu klass. *-um* (§ 54,1).
10. **Akkusativ Plural:** Hier konkurrierten *-ēs* (Kons.-Stämme) und *-īs* (*i*-Stämme); letztere Form war bis in klassische Zeit v.a. bei alten *i*-Stämmen gebräuchlich: *FINIS* CIL 633, *OMNīs* AUG. Anc. 5,32, mit umgekehrter Orthographie (§ 47,2) *TURREIS* CIL 1722. Vereinzelt findet sie sich bei Konsonantenstämmen (*OPTANTIS* CIL 364). Noch Vergil gebraucht *-īs* als archaisierendes Kolorit.

Reliktformen:

11. **Vokativ Singular:** Der Ausgang *o* (gegenüber Nom. *-s*, vgl. § 30,2) ist nur im Kompositum *Iū-piter* < **djēu-pater* (vs. Nom. **djēus*, vgl. griech. Nom. *Ζεύς*, Vok. *Ζεῦ*) bewahrt; die Form dient jedoch (auch) als Nominativ, vgl. § 98,10.

- 12. Genitiv Singular:** Neben der *e*- und *o*-stufigen Endungsvariante (s.o. Punkt 4) bezeugt *nox* 'nachts' < **nok^w-t-s* < **nog^{wh}-t-s* die schwundstufige Form (bis auf den Ablautvokal der Wurzel entspricht heth. *nekuz* < **neg^{wh}-t-s* 'des Abends, der Nacht').
- 13. Akkusativ Singular:** Der Ausgang *-im* (in der „Mischflexion“ durch *-em* ersetzt) ist in einigen adverbial erstarrten Akkusativen bewahrt, vgl. *partim statim raptim* u.a. und von hier aus als *-t-im* in distributiver Bedeutung produktiv geworden, vgl. *nominātim* 'namentlich; einzeln nach Namen', *virtim* usw.
- 14. Lokativ Singular:** Während die Lok.-Endung der Konsonantenstämme *-i* > *-e* zur regulären Abl.-Endung der III. Deklination geworden ist, hat sich der Ausgang der *i*-Stämme (an ursprüngliche Konsonantenstämme angefügt!) nur in einigen adverbial gebrauchten Beispielen erhalten: *rūrī* (< **-ēi*) 'auf dem Land', *temperī* 'zeitig', *lūcī clārō* 'am hellen Tag'.
- LEU 429-441, SO 352-387.

§ 97 Konsonanten- und *i*-Stämme in der III. Deklination

1. Ausgangspunkt für die (nicht vollständige) Vereinheitlichung der beiden Stammklassen war die teils aus lautlicher Entwicklung, teils aus analogischer Umbildung resultierende Angleichung einiger Flexionsformen: Im Dat. Sg. lautete die uridg. Endung bei den Kons.-Stämme *-ei* (§ 30,2), bei den *i*-Stämmen *-ei-ei*, wurde aber hier schon im Uritalischen haplogisch verkürzt zu *-ei* (zum Sabellischen vgl. osk. *LEGINEI* 'legioni', *μefirei* 'der Mefitis' [Theonym], Konsonanten- bzw. *i*-Stamm). Gleichlautend wurde der Ausgang *-s* des Nom. Sg. durch Endsilbensynkope bei *i*-Stämmen (§ 55,1), vgl. **artis* **mentis* > **art-s* **ment-s* > *ars mens*, ebenso der des Dat./Abl. Pl. durch die Umformung des Ausgangs *-bos* => *-ibos* der Konsonantenstämme nach dem Muster der *i*-Stämme um schwer sprechbare Formen wie †*rēgbos* (*rēgibus*) †*pedbos* usw. zu vermeiden. Schließlich mußte bei der (kleinen) Gruppe der hysterokinetischen *i*-Stämme (Vollstufe des Suffixes in den starken Kasus, also uridg. Nom. Sg. *-ei-s*, Akk. Sg. *-ei-m*, vgl. §§ 29,4; 98,3) der Ausgang des Akk. Sg. *-eim* gemäß dem Stangschen Gesetz (vgl. § 98,9) *-ēm* > *-em* (Kürzung nach § 57,6) ergeben und mit dem Ausgang *-em* < *-m* der Konsonantenstämme zusammenfallen. Da der Vokativ seinen eigenen Ausdruck verlor, waren von den distinkten Kasusformen des Paradigmas (5 im Sg., 4 im Pl.) jeweils mindestens zwei, höchstens vier homomorph.

In zwei Fällen wurde eine der jeweils konkurrierenden Kasusformen bereits vorhistorisch aufgegeben: im Gen. Sg. setzte sich *-es* (> *-is*, alat. daneben *-os* / *-us*) der Kons.-Stämme auf Kosten von *-eis* der *i*-Stämme durch, umgekehrt verdrängte im

Nom. Pl. *-ēs* < *-ejes* der *i*-Stämme die ererbte Endung *-es* der Konsonantenstämme. Dagegen können wir den alten Ausgang des Lok.Sg. der *i*-Stämme *-ei* (< *-ēi*) gerade noch fassen (§ 96,14), ebenso die (fast verlorene) uritalische Endung des Abl. Sg. der Konsonantenstämme *-ēd* (§ 96,7). Bis in die klassische Zeit kann sich die Endung *-īs* < *-ins* des Akk.Pl. der *i*-Stämme halten (und durch ihre Übertragung auf den Nom.Pl. zeitweise sogar an Terrain gewinnen, vgl. § 96,8 u.10), bevor sie durch *-ēs* < *-ens* < *-ns* der Konsonantenstämme verdrängt wird.

2. Parallelformen blieben bestehen im Nom.Sg. (*-s* / *o* der Konsonantenstämme, *-s* / *-is* / *-ēs* der *i*-Stämme), Akk.Sg. (*-em* bzw. *-im*) Abl.Sg. (*-e* < *-i*, *-ī* < *-īd*, vgl. § 96,7), Gen. Sg. (*-um* bzw. *-ium*) sowie im Nom. / Akk.Pl. Neutr. *-a* bzw. *-ia*.

3. Von den Adjektiven flektieren als reine Konsonantenstämme *dives pauper vetus princeps compos superstes* sowie die Komparative (*meliores -e -um -a*, jedoch *plurium*). Sonst gilt das Paradigma der *i*-Stämme bzw. des Mischtyps (Abl.Sg. i.a. *-ī*), vgl. *audāx -cī -cium -cia* u.a. (Gen.Pl. *-um* bei *inops memor vigil*), auch bei den ursprünglich *u*-stämmigen Adjektiven, vgl. § 84,4 zu *mollis tenuis brevis suāvis*). Dem Mischtyp folgen auch die Partizipien mit Suffix *-nt*, verwenden jedoch im Abl.Sg. *-e* in partizipialer, *-ī* in adjektivischer Verwendung. Vereinzelt hat sich im Altlatein Gen.Pl. *-um* der Konsonantenstämme erhalten, vgl. *adulescentum amantum parentum* bei Plautus, als metrische Lizenz noch oft bei Ennius (*altivolantum* Ann. 81) bis Vergil (*sequentum* G. 3,111). Die starke Vermischung von konsonantischer und *i*-Flexion (bzw. der Übertritt von *u*-Stämmen) mag bei Adjektiven und Partizipien darin begründet liegen, daß hier vielfach schon grundsprachlich neben konsonantischen bzw. *u*-Stämmen (im Mask. und Neutr.) mit Suffix *-ih₂* (> *-ī*) abgeleitete Femininbildungen existierten, vgl. § 98,4.

4. Bei den Substantiven ist die Verteilung der drei Subtypen lexikalisch geregelt: Reine *i*-Stämme (§ 96,1) sind u.a. *febris sitis tussis securis puppis vīs neptis mare* (Abl. auch *mare*) sowie die Flußnamen *Tiberis, Liris* (Akk. auch *-em*), der Ortsname *Neapolis*, jedoch begegnen auch hier Formen nach der Mischflexion (vgl. § 96,6). Ansonsten dringt letztere auf Kosten der reinen Konsonantenstämme vor, wobei sich freilich bei den Substantiven im Abl. *-e* (vs. *-ī* bei den Adjektiven) durchsetzt. Relikthaft bleibt *-ī* bei einigen *i*-Stämmen, zumal in formelhafter Sprache bewahrt (z.B. *ferro ignique; ignis* ~ aind. *agnī*, aksl. *ognь*), vgl. noch *finī, imbrī* (seltener *-e*), *hostī, civī* PL. Per. 475, *navī, sorū* PL. Cas. 428; weiteres Material bei NEUE-WAGENER I [1.1] 388. Im übrigen gilt:

Im Nom. Sg. ist gelegentlich die Übernahme von *-is* durch Konsonantenstämmen zu beobachten, vgl. lat. *mēns-is*, Gen. *mēnsis*, Gen.Pl. *mēnsium* / *mēnsum* PL.

Mos. 81 'Monat' vs. griech. μήν Gen. μηνός 'Monat' < *mēns-), *canis* (griech. κύων Gen. κυνός), ebenso Gen. Pl. -ium, vgl. *dentium noctium* usw. zu *dēns* (§ 73 E), *nox* (§ 29,5), *iuvenis* (§ 52,8).

Hingegen ist im Nom. / Akk. Pl. Neutr. bei den Substantiven die ursprüngliche Verteilung bewahrt (alte Konsonantenstämme: *genera nōmina capita* usw., alte *i*-Stämme *maria moenia* usw.), was in der Seltenheit grundsprachlicher *i*-stämmiger Substantiva neutralen Geschlechts begründet sein dürfte.

LEU 429-441, SO 352-387, KLINGENSCHMITT [1.7] 105-118.

§ 98 Zur Vorgeschichte der Flexionsformen

In der III. Deklination sind die meisten der uridg. athematischen Flexionstypen aufgegangen, die sich bereits in der Grundsprache u.a. wegen der vielfältigen möglichen Akzent-Ablaut-Muster (§ 29,4f.) durch zahlreiche Stammalternanzen und mithin hohe Komplexität der Paradigmen auszeichneten. Diese ist im Laufe der italischen und lateinischen Sprachgeschichte zwar weitgehend abgebaut, andererseits sind durch die Lautentwicklung (und in Reaktion darauf durch analogischen Ausgleich) neue Subklassen entstanden.

1. Gelegentlich sind ererbte Ablautunterschiede fortgesetzt, so der Wechsel zwischen Dehnstufe im Nom. Sg. (§ 30,2) und Voll- oder Schwundstufe (quantitativer Ablaut) in den übrigen Kasus in *pēs pedis* (§ 31,2), *homō hominis* (< *homon-es, vgl. osk. HUMUNS), *Cerēs Cereris* (*keres-es), *pubēs puberis*, *arbōs arboris*, analogisch in *sāl salis*, sowie in *maior -ōris* (< *magiōs-) *maius* (*magios), *pater* (< *patēr nach § 57,6, vgl. griech. πατήρ) *patris*, *māter matris*, *frāter fratris*, *carō carnis* (*patrem* usw. durch Synkope aus *paterem? Vgl. griech. πατέρα), zwischen Dehn- und Schwundstufe in *vorāgō -ginis* (< *uorāknes, vgl. § 85,2). Dagegen ist der Ablaut beseitigt in den Typen *regiō -ōnis*, *natiō -nis* (vs. umbr. Abl. NATINE), *praedō -ōnis*, *orator -ōris* (vs. griech. ῥήτωρ -opoς), *honōs -ōris*, *vōx -cis* usw.

2. Quantitativer Ablaut (*e* / *o*) hat sich wohl erhalten in *genus generis*, *Venus Veneris* usw. (doch könnte hier *e* vor *r* aus *o* entstanden sein, vgl. § 52,2). Ausgleich nach dem Nom. ist eingetreten in den Typen *tempus* (< *tempos) *temporis*, *fulgur fulguris* sowie *maior maiōris* (für †maieris < *mag-ies-es, vgl. § 105,1; der schwache Stamm -ies ist noch in *mulier* < *m_h-ies-ih₂- [§ 49,4] greifbar).

3. Während die Mehrzahl der lat. *i*-Stämme im Sg. den proterokinetischen Typ der uridg. athematischen Flexion (§ 29,4f.) mit Schwundstufe des Stammsuffixes im

Nom. / Akk. Sg. (-*i-s* -*i-m*) fortsetzt, zeigen einige Substantiva den Einfluß des hysterokinetischen Typs mit vollstufigem Stammsuffix im Nom. / Akk. Sg. (-*eĭ-s*, -*eĭ-m* > -*ēm* nach dem Stangschen Gesetz, s. Punkt 9), vgl. § 97,1 zu ihrer Rolle bei der Angleichung von Konsonanten- und *i*-Stämmen. Die Nom.-Endung -*ēs* bei Substantiven wie *aedēs sēdēs vulpēs vatēs* u.a. ist statt ererbtem *-*ē(i)* => *-*ēis* > *-*eis* > †-*īs* analogisch zur Akk.-Endung -*ēm* gebildet worden.

4. Ursprünglich Konsonantenstämme sind die uridg. *ī*-Stämme (-*ī* < -*ih₂*) des Typs aind. *devī* 'Göttin' (**deĵiūh₂*; proterokinetisch), *vrkīṣ* 'Wölfin' (**ṽlk^w*-*ih₂-s*; hysterokinetisch), die in der Grundsprache i.a. Motionsfeminina zu thematischen und athematischen Stämmen bilden (vgl. § 97,3; vgl. aind. *vṛka-* 'Wolf' : -*ī-s*, aind. *bṛhānt-* 'groß, erhaben', fem. *bṛhañī-* < uridg. **b^hṛġ^h-ént-* / -*nt-ih₂* ~ german. *Burgund*, air. *Brigit* [Frauenname]); zum Verhältnis *devā* : *devī* vgl. aber EWAia 1,744). Im Akk. Sg. sowie im Gen. Pl. mußte die *ih₂* mit der *i*-Flexion durch die lautliche Entwicklung zusammenfallen, vgl. *-*ih₂m* > *-*īm* > -*im*, *-*ih₂-om* > *-*jom* > -*iom* > -*ium*. Unmittelbar fortgesetzt ist dieser Typus in den *i*-stämmigen Adjektiven vom Typ *suavis* (vgl. § 84,4) sowie in *neptis* 'Enkelin' (aind. *naptīṣ*) zu *nepōs -ōtis* 'Enkel' (aind. *nāpāt*) < **nept-ih₂-s* / *nepōt-*; ansonsten sind die *ī*-Motionsfeminina durch Anfügen eines Suffixes -*k-* in die Konsonantenstämme überführt worden (*genetrīx -cis* < **ġénh₁-trih₂-k-* zu *genitor* < **ġénh₁-tor-*, vgl. aind. *jānitṛī-* 'Gebälerin' zu *janitār-* 'Erzeuger').

5. Bei einigen neutralen *s*-Stämmen ist das in den obliquen Kasus aus *s* entstandene *r* auch in den Nom. eingedrungen, vgl. *robur -ris* (*robūs* CATO Agr. 17,1), *fulgur -ris*, *aequor -ris* u.a.

Einige Substantiva vereinigen in ihrem Paradigma verschiedene Stämme (Heteroklisie):

6. Drei Neutra vertreten dabei den uridg. Typus der *r/n*-Heteroklitika: Im Nom. / Akk. erscheint hier das Suffix -*r* (uridg. daneben auch -*l*, -*h*), in den obliquen Kasus stattdessen -*n*. Am besten ist der Typ repräsentiert durch *femur feminis* (schon alat. auch *femoris*); *r*- und *n*-Stamm sind kontaminiert in *iter itineris* (Wz. **h₁eĭ-*; lat. *eō*) <= **h₁i-tēr*, **h₁it-n-ēs* (Lok. **h₁i-tén*, Ausgangspunkt für lat. *itin-er*), *iecur iocineris* (wohl aus **iecinoris* umgestellt; schon alat. auch *iecoris*) <= **ĵék^w*-*r* **ĵek^w*-*n-ēs*, vgl. KLINGENSCHMITT [1.7] 118.

7. Erst innerlateinisch entstanden ist der Stammwechsel bei Sg. *vīs vim vī* 'Kraft', Pl. *vīrēs*. Der Singular setzt ein Wurzelnomen **ṽeĵih₁-* **ṽih₁-* fort, der Plural den umgebildeten *s*-Stamm **ṽeih-es* / **ṽih-s*, vgl. aind. *vāyas-* n. '(Lebens-) Kraft'.

Ebenso *suppellex -ctilis* (zu **super-legō*): die obliquen Kasus basieren auf einer Adjektivbildung des Typs *fictilis*, vgl. LEU 348.

8. Zur Mischflexion übergegangen sind die ursprünglich vokalischen bzw. diphthongischen Stämme *sūs* sowie *bōs*, *Iov-* 9f. Der Akk.Sg. zu *sūs suis* lautete ursprünglich **sū-m* (> umbr. SIM), der Akk.Pl. **sū-ns* (umbr. SIF), wofür lat. *suem suēs*. Lediglich Dat./Abl. Pl. *sūbus* (neben *sūbus* nach *sū-is* und regulariisiertem *suibus*) bezeugt noch die alte Flexionsweise.

9. Das grundsprachliche Paradigma des Diphthongstammes *bov-* lautete (nur für die Beurteilung der Ablautverhältnisse entscheidende Formen sind angeführt):

Sg	uridg.	Nom.	*g ^w ōu-s	Akk.	*g ^w ōm	Gen.	*g ^w éu-s	Inst.	*g ^w éu-h ₁
	aind. griech. umbr.		<i>gāuš</i> <i>βοῦς</i>		<i>gām</i> dor. <i>βῶν</i> BUM		<i>gōš</i> <i>βο(F)ός</i>		<i>gāvā</i> BUE
Pl.	uridg.	Nom.	*g ^w ōues	Akk.	*g ^w ōns	Dat.	*g ^w éu-b ⁿ (j)os		
	aind. griech. umbr.		<i>gāvas</i> <i>βόες</i>		<i>gās</i> dor. <i>βῶς</i> BUF		<i>gōbhyaś</i> (<i>βοοσί</i> Lok.) vgl. lat. <i>būbus</i>		

Der Akk.Sg. **g^wōm* ist aus frühuridg. **g^wōum* nach dem Stangschen Gesetz (*VUM* > *VMM* > *ṽM*, *VHM* > *VMM* > *ṽM*, vgl. IDG. GRAMM. I 132 Anm. 141) entstanden, der Akk. Pl. **g^wōns* (< **g^wōu-ns*) hier nach dor. *βῶς*, umbr. BUF (**bōns*) angesetzt (zu erwarten wäre mit Ablautstufe der schwachen Kasus **g^wéu-ns* > *†g^wēns!*), vgl. auch SZEMERÉNYI, [2.1] 192f. Im Lat. zeigt (entlehntes, vgl. §§ 7; 73,7) *bōs* Umgestaltung nach der Mischflexion (außer im Nom.Sg., der analog zum ursprünglichen Akk. **bōm* gebildet ist, – oder umbro-sabinische Monophthongierung *ou* > *ō*, vgl. § 47,6?), die alte Flexionsweise ist noch im Dat./Abl. Pl. *būbus* erhalten.

10. Komplizierter ist die Entwicklung beim Stamme *Iov-* verlaufen. Das grundsprachliche Paradigma von **djēus* 'Tag; Himmel(sgott)' lautete hier:

uridg.	Nom.	*djēus	Vok.	*djēu	Akk.	*djēm	Gen.	*diu-és
aind. griech.		<i>dyāuš</i> <i>Ζεύς</i>		(<i>dyāuš</i>) <i>Ζεῦ</i>		<i>dyām</i> hom. <i>Ζῆν</i>		<i>divās</i> <i>Δι(F)ός</i>

Uridg. **djēm* ist nach dem Stangschen Gesetz (s.o. Punkt 9) aus **djēum* entstanden. Im Italischen auf dieser Form ein neues Paradigma *diēs* (in der Bedeutung

‘Tag’, vgl. §§ 101,1; 102,2) aufgebaut. Nach dem Nom. Vokk. restituiertes **d̥ieṽ-ṽ* > *d̥iou-em* (*DIOUEM* CIL 558) zog die Angleichung der Ablautstufe in den übrigen Kasus nach sich. Der ursprüngliche Nominativ **d̥iēṽs* > †*d̥iōus* wurde durch die Fügung Vok. **d̥ieṽ pater* > *Iūpiter* verdrängt (als Nebenform hielt sich auf dem alten Akk. *diēm* basierendes *Diēspiter*, Gen. *Diēspitris* usw.).

11. Abschließend sei noch einmal im Überblick die Herkunft der Flexionsendungen dargestellt (vgl. § 30,2). Lautgesetzliche Kontinuanten *uridg.* Flexionsausgänge

a) **der Konsonantenstämme** liegen vor im Nom. Sg. (Mask./Fem.) *-s* / *-o*, vgl. §§ 97,1 f. u. 98,1, im Gen. Sg. *-es* / *is* (alat. auch *-os* / *-us*), vgl. § 96,4, im Dat. Sg. *-ej* / *-ī* < **-ej* (§ 96,5), im Akk. Sg. (Mask./Fem.) *-em* < *-ṽ* (vgl. § 50,2) *-im* < **-ih₂m* (§ 98,4), im Abl. (Lok.) Sg. *-e* < *-i* (§ 96,7), im Nom./Akk. Sg. (Neutr.) *-o* (vgl. den Typ *caput*), im Gen. Pl. *-om* / *-um* (§ 96,9), *-ium* < **-ih₂om* (§ 98,4), im Akk. Pl. *-ēs* < **-ens* < **-ṽs* (vgl. § 50,1), im Nom./Akk. Pl. (Neutr.) *-a* < **-h₂* (§ 75,5), – b) **der i-Stämme** im Nom. Sg. (Mask./ Fem.) *-s*, *-is*, vgl. § 97,1, im Akk.Sg. (Mask./Fem.) *-im*, *-em* < **-ēm* (hysterokinetischer Typus), vgl. §§ 96,6.13; 97,1; im Lok. Sg. (weitgehend verlorenes) *-ī* < **-ej* (§ 96,14), im Nom./Akk. Sg. (Neutr.) *-e* < **-i* (vgl. den Typ *mare*), im Nom.Pl. (Mask./ Fem.) *-ēs* < **-ejes* (vgl. § 66,2), im Gen. Pl. *-ium* < *-iom* (§ 98,4), im Dat./Abl. Pl. *-ibus* < **-i-b^h(i)os*, im Akk. Pl. (Mask./ Fem.) *-īs* < **-i-ns* (§ 96,10). – c) Auf **uritalischer** Neuerung basieren im Nom. Sg. (Mask./ Fem.) *-ēs* (§ 98,3), im Dat. Sg. *-ej* der *i*-Stämme (§ 97,1), im Abl. Sg. *-ēd* und *-īd* der Konsonanten- bzw. *i*-Stämme (§ 96,7), im Nom./Akk. Pl. (Neutr.) der *i*-Stämme (*-ia* <= *-ih₂* nach den Konsonantenstämmen; lautgesetzlich wäre *-ī*). – d) **Spätere** Neuerung ist die Einführung der Endung *-īs* in den Nom. Pl. (§ 96,8).

LEU 429-441, SO 352-387, KLINGENSCHMITT [1.7] 105-118.

9.5 DIE IV. (u-) DEKLINATION

§ 99 Formenbestand

1. Das Normalparadigma des klassischen Latein lautet:

		Singular	Plural
Mask.	Nom. / Vok.	<i>fructūs</i>	<i>fructūs</i>
	Gen.	<i>fructūs</i>	<i>fructuum</i>
	Dat.	<i>fructūi fructū</i>	<i>fructibus</i>
	Akk.	<i>fructūm</i>	<i>fructūs</i>
	Abl.	<i>fructū</i>	<i>fructibus</i>
Neutr.	Nom./Akk.	<i>cornu</i>	<i>cornūā</i>

2. **Genitiv Singular:** Neben *-ūs* (in der Kaiserzeit gelegentlich *>-UUS<* geschrieben) erscheint im Altlatein der III. Deklination nachgebildetes *-uos*, vgl. *SENATUOS* § 4.10,8 u.ö., gelegentlich (bei Varro häufiger) auch *-uis*, vgl. *anuis* TER. Hau. 287, *fructuis* VAR. R. 1,2,19, gelegentlich *-ī* nach der II. Deklination (häufig *SENATI*, vgl. CIL 584,4, 633, 634, 636, 801 usw., aber auch *victī sumpī* Pl., *gelī* Lucr., vgl. LEU 442), wohl verursacht durch den lautlichen Zusammenfall der Ausgänge des Nom., Akk. Sg. *-us -um* in der II. und IV. Deklination seit der Mitte des 3. Jh., vgl. § 54,1. – Eine von den Grammatikern angesetzte Genitivendung *-ū* bei Neutra (so daß diese im ganzen Singularparadigma nur eine Form aufweisen würden) läßt sich in den Texten nicht belegen.
3. **Dativ Singular:** Neben klass. bevorzugtem *-uī* (*usui* PL. Ps. 1129, *SENATUEI* CIL 586 [ca. 160 v.]) begegnet im Alat. oft *-ū*: *quaestu et cultu* PL. Rud. 294, *cornu* CAES. B.C. 3,89,2, bei Daktylikern dort, wo *-uī* ausgeschlossen war. Hierher gehört wohl auch (z.T.) das Supinum auf *-ū* (*facile dictū*), vgl. § 148.
4. **Ablativ Singular:** die ältere Form *-ūd* bezeugt *MAGISTRATUD* § 4.10,12.
5. **Genitiv Plural:** Neben *-uum* (< *-uom*, so bis in die späte Republik, vgl. § 61,5) begegnet gelegentlich *-um*, so etwa *mille passum* PL. Men. 178 u.a. nach dem Vorbild von Maßangaben wie *nummum* u.a. (§ 94,9). Späteres *currum* VERG. A. 6,653 ist aus *-uum* kontrahiert.
6. **Dativ/Ablativ Plural:** Der frühlatein. Ausgang **-u-bos* kann nach § 52,3 alat. als *-ibos* / *-bus* (*TREBIBOS* CIL 398) wie auch als *-ubus* erscheinen, so noch *artubus* LUCR. 3,7, *tribubus* VAR. L. 5,81, *partubus* HOR. Epod. 5,5. Später ist *-ubus* gelegentlich zur Differenzierung genutzt, vgl. *ars artibus* vs. *artus artubus*, *pars partibus* vs. *partus partubus* usw.
LEU 441-444, SO 387-394.

§ 100 Zur Geschichte der Kasusformen

1. Die *u*-Deklination basiert im Sg. auf dem proterokinetischen Flexionstyp (vgl. § 29,4 f.: Schwundstufe des Stammsuffixes *-u* im Nom. Akk., Vollstufe *-eu* in den übrigen Kasus), im Plural hingegen auf dem hystero-kinetischen (Vollstufe des Suffixes im Nom., in den übrigen Kasus Schwundstufe). Uridg. Endungen sind unmittelbar fortgesetzt im Nom. Sg. Mask./Fem. *-us* < **-u-s*, Akk. Sg. *-um* < **-u-m*, Gen. Sg. *-ūs* < **-ous* < **-eu-s*, Gen. Pl. *-uum* < **-u-om*, Dat./Abl. Pl. *-ibus* / *-ubus* < **-u-b^h(i)os*, Akk. Pl. *-ūs* < **-u-ns*.

Vgl. die entsprechenden Ausgänge im Sabellischen: Gen. Sg. umbr. *TRIFOR* < **trīβous*, Akk. Sg. *TRIFU TRIFO* [trēfom] < **trīβum*, Dat./Abl. Pl. *BERUS* 'mit Bratspießen' ~ lat. *verubus*) < **g^weru-βos*.

2. Gemeinitalische Neuerung liegt vor im Ausgang des Abl. Sg. *-ūd* (vgl. § 91,2), ebenso im Ausgang lat. *-ū* < **-ou* des Dat.Sg. für älteres **-eṽ-eṽ* (das zu umbr. *-oue*, lat. *-uī* geführt haben müßte, vgl. jedoch umbr. *TRIFO* 'tribui' < **triboṽ*, zu lat. *-uī* s.u. Punkt 3.). Vorbild war wohl die Relation Gen.Sg. **-eṽs* : Dat. **-eṽ* bei den in vieler Hinsicht mit den *u*-Stämmen parallel gehenden *i*-Stämmen (§ 97,1), wonach Gen. **-eṽs* / *-ouṽ* : X, X = **-eṽ* / *-ou*.

3. Von den beiden Ausgängen des Dat. Sg. *-ū* und *-uī* ist wegen der sabellischen Parallele (s.o. Punkt 2.) *-ū* älter, *-uī* dagegen offenbar der III. Deklination nachgebildet, wohl von der Parallelenbildung Gen. Sg. *-uus* < **-uos* / *-uis* < **-ues* (§ 99,2) aus, die ihrerseits wieder ihr Vorbild in der III. Deklination hat: etwa nach dem Verhältnis alat. Gen. Pl. *rēgom* : Gen. Sg. **rēges* (*rēgis*) / **rēgos* (*regus*), danach *frūctuom* : X, X = *frūctues* (*fructuis*) / *frūctuos*. Nach *rēgis* / *rēgos* : *regī* ist dann *frūctūī* zu *frūctuos* / *frūctuis* gebildet. Allenfalls kämen ehemalige *ū-* (*uh₂*-) Stämme wie *socrus* < **sṽekrū-* < **sṽekruh₂-*, Dat. Sg. **sṽekruh₂-eṽ* > †*socruī* > *socrū* als Quelle für *-uī* in Frage, vgl. § 98,4 zu lat. *neptis* < **neptih₂*.

4. Mehrdeutig ist der Ausgang des Nom. Pl. Mask. / Fem.: Nach § 54,5 ließe sich *-ūs* auf **-ous* < **-oues* < **-eṽes* zurückführen, wofern – wofür es kaum sichere Zeugnisse gibt, vgl. immerhin alat. *dīus* < **dīṽ-es* 'bei Tage' – wo *e* durch Endsilbensynkope (§ 55,1) geschwunden sein könnte (gut bezeugt ist freilich die Erhaltung, etwa im Gen.Sg. *-is* < *-es* der III. Deklination). Ansonsten könnten sich die *u*-Stämme hier nach den Flexionsklassen mit gleichlautendem Ausgang des Nom. Pl. und Akk.Pl. gerichtet haben (*-ēs* bei den Konsonantenstämmen, vgl. § 97,1, ursprünglich **-ās*, **-ōs* in der I. bzw. II. Deklination, vgl. §§ 93,8 u. 11; 95,6.9, zum Nom. Pl. *-īs* in der III. Deklination nach Akk. *-īs* vgl. § 96,8).

5. Nicht zu sichern ist die von Priscian G.L. 2,362,6ff. gelehrte Länge *-ū* im Nom./Akk. Sg. der Neutra (*cornū gelū*). Die angeführten metrischen Beispiele stehen in Hebung vor Zäsur und einfacher Konsonanz, wären demgemäß auch als Kürzen interpretierbar; andererseits begegnen auch nie Messungen wie *gēnū* (Doppelkürze des Hexameters). Lateinisch *-ū* würde den grundsprachlichen Ausgang fortsetzen, *-ū* könnte durch sekundäre Dehnung aus *-u* entstanden sein oder aber den urspr. Ausgang des Nom.Akk. Pl. Neutr. *-ū* < **-uh₂* repräsentieren (etwa Sg. *cornū* urspr. Pl. **ḱṛnu-h₂* 'Gehörn'). Vgl. LEU 441, KLINGENSCHMITT [1.7] 121-125.

6. Mehrfache Herleitungsmöglichkeiten eröffnet schließlich auch der Ausgang *-ua* des Nom. Akk. Pl. Neutr.: entweder ist hier (wie bei dem entsprechenden Ausgang der *i*-Stämme, vgl. § 98,11) der Ausgang *-ū* (s. Pkt. 5) < **-u-h₂* nach dem Muster

der Konsonantenstämme durch *-ūā* ersetzt (vgl. auch § 95,10) oder *-ua* ist aus *< *-oua < *-eu-h₂* (neben der Mask./Fem.-Form **-eues*, s. o. Punkt 4) entstanden. Schließlich käme noch **-u-h₂* (etwa **ġenu-h₂* 'Knie') in Betracht.

Umbr. *CASTRUO KASTRUVUF* [kastruuā] ist mehrdeutig, da umbr. *-uv-* auch ererbtes *-u-* fortsetzen kann, vgl. *MERSUVA < *medes-u-*, vgl. MEISER 1986 [1.9] 184f. 196.

7. Spurlos verschwunden sind im Lateinischen die Ausgänge des Vokativ Singular (uridg. **-eu*) und des Lok. Sg. (uridg. **-eu-i / -ēu*).

LEU 441-444, SO 387-394, KLINGENSCHMITT [] 118-127.

9.6 DIE V. (ē-) DEKLINATION

§ 101 Formenbestand

1. Das Normalparadigma des klassischen Latein lautet:

	Singular	Plural
Nom./Vok.	<i>diēs</i>	<i>diēs</i>
Gen.	<i>diēī</i>	<i>diērum</i>
Dat.	<i>diēī</i>	<i>diēbus</i>
Akk.	<i>diēm</i>	<i>diēs</i>
Abl.	<i>diē</i>	<i>diēbus</i>

Im Gen. Dat. Sg. folgt nach der Regelung der kaiserzeitlichen Grammatiker *-ēī* auf Konsonant (*rēī fidēī*), *-ēī* auf Vokal (*diēī speciēī*). Zum Altlatein s.u. 2 f. Vom Maskulinum *diēs* abgesehen, sind die Substantiva der V. Deklination ausschließlich Feminina.

2. **Genitiv Singular:** Die Endung *-ēī* ist ebenso wie Pl. *-ērum* der I. Deklination nachgebildet (§§ 93,3 u.9) und im Altlat. entgegen späterer Regelung sowohl hinter Konsonant als auch hinter Vokal bezeugt, vgl. *magnāī rēī publicāī* PL. Mil. 103 (§ 92,2), ebenso *fidēī* Aul. 121 usw., daneben gekürzt *-ēī* (*rēī* PL. Men. 323), *-ēī* (zweisilbig *dieī* PL. Ca. 800, einsilbig *rei* LUCR. 3,918; vgl. die Kürzung *-āī > -ae* (§ 93,3), daraus monophthongiert *-ī* (*PLEBI* CIL 582,15 neben *-EI-UE SCITO* 582,7, vgl. auch *tribūnus plebī*), schließlich auch *-ē* (wohl urspr. Schreibung für *-ē < -ej*, vgl. § 54,5), vgl. *fide* Plautus (Char. in G.L. 1,55,13). Diese Orthographie ist vereinzelt bis zum Ende der Republik anzutreffen (*acie requie* SALL. Hist. 1,41; 1,142) und wurde nach GELL. 9,14,25 von Caesar empfohlen. Einen Gen. *rabiēs* bezeugt LUCR. 4,1083.

- 3. Dativ Singular:** Die alat. Aussprache war durchweg *-ej* bzw. (sicherlich in Mehrsilblern) daraus entwickeltes *-ĕj*, *-ī* (*FIDE* CIL 369; vgl. § 54,5); lediglich für *rej* ist der Diphthong in der Orthographie beibehalten und in der Aussprache restituiert worden. Zweisilbige Messung finden sich seit Lucrez (*rēj*) und Horaz (*rēj*) wohl nach dem Vorbild des Genitivs.

Die Wurzelnomina *rēs spēs* zeigen im Dativ die reguläre Kontinuante der uridg. Formen **reh₁-jēj* > urital. **rēj*, **sp^heh₁-ej* > **spēj*, vgl. § 102,4. Dieser Ausgang ist Vorbild für die Flexion von *diēs* u.a. geworden; die Endung der Abstrakta auf *-iēs* lautet alat. i.allg. *-ae* (vgl. § 102,5).

- 4. Ablativ Singular:** Die Form *EOD DIED* (neben *QUO DIE*) findet sich im Text des Haingesetzes von Spoleto (CIL I² p. 832, der Paralleltext CIL 366 bietet *QUO DIE ... EOD DIE*).

- 5. Der Typ *materiēs*:** Einen eigenen Flexionstyp stellen die denominalen und deverbalen Abstrakta auf *-iēs* / *-itiēs* dar, die zumal im älteren Latein vielfach den Gen. Dat. Sg. auf *-ae* (bzw. Gen. *-āi*), Akk. Sg. auf *-em* und Abl. auf *-ē* bilden, vgl. *materiāi* LUCR. 1,249. Zum selten bezeugen Plural vgl. *effigiae, effigias* LUCR. 4,105.42 zu Nom. Sg. *effigiēs*. Vgl. die Belege bei NEUE-WAGENER [1.1] I 561 ff. Zur Entstehung s. u. § 102,5.

LEU 444-447, SO 394-401.

§ 102 Zur Stammbildung

Die V. Deklination setzt anders als die vier ersten keinen bereits grundsprachlich entwickelten Flexionstypus fort (abgesehen vom besonders zu beurteilenden Typ *materiēs*, s.u. 5.), sondern vereinigt einige ursprünglich heterogene Paradigmen:

1. Ein ursprünglicher *i*-Stamm liegt vor in *rēs rēj* < uridg. **reh₁-ís* 'Reichtum', Gen. **reh₁-j-ós* / *-és*, Dat. **reh₁-j-ēj*, Akk. **reh₁-ím*, Instr. **reh₁-j-ēh₁* (hystero-kin. Typus nach § 29,4f.), vgl. aind. ved. *rayiṣ* (für *†reṣ* < **raiṣ*), Gen. *rāyás*, Dat. *rāye*, Akk. *rayím*, vgl. EWAia 1,438. Durch Schwund von intervokalischem *j* (§ 66,2) ergab sich ein urital. Paradigma Nom. **reis*, Gen. **rēs*, Dat. **rēj*, Akk. **rēm*, Abl. **rē-d* (umbr. RI-PER [rē] < **rēd*). Nach dem Akk. wurde der Nom zu *rēs* normalisiert, im weiteren der Gen. **rēs* ersetzt durch *rēj*.
2. Vom regulären Akk. Sg. *diēm* zu **d(i)jēu-* 'Tag, Himmel(sgott)' (§ 98,10) aus wurde ein neues Paradigma mit Nom.Sg. *diēs* 'Tag' usw. gebildet.
3. Da sich im Singular die V. Dekl. und die Substantiva auf *-ēs* der III. Dekl. (*aedes* usw., vgl. § 98,3) alat. nur im Gen. unterscheiden, hat letztere einige Substantiva an sich gezogen, vgl. *famēs famis*, *plēbēs plēbis* (neugebildet dazu Nom. *plēbs*).

Zu *plēbēs* -*eī* / -*ī* vgl. KLINGENSCHMITT [1.7] 127 (urspr. hysterokin. *u*-Stamm Nom. **plh₁d^h-ē(u)*, Akk. **plh₁d^h-eum*, Gen. **plh₁d^h-u-es* zu griech. *πληθὺς* -*ύος* 'Volksmenge'; **plh₁d^h-u-* > †*plād-u-* (§ 76,5) => **plēβ-* nach *plēnus* > *plēb-*. Die Eingliederung in die V. Dekl. war durch Nom. Sg. **plēβē*, vor allem. aber Akk. Sg. **plēβēm* (-*ēm* < -*eum* nach § 98,9) motiviert.

4. In lat. *spēs speī spem spē* 'Hoffnung' (Wz. **spheh₁-* 'gedeihen'; LIV 532) ist wegen Nom.Pl. *spērēs*, Denom. *spērō* 'hoffe' < **spē-s-* wohl ein Wurzelnomen **sp^heh₁-s* mit einem *s*-Stamm (**sp^heh₁-es-*) vereinigt (ähnlich *vīs* Pl. *vīrēs*, vgl. § 98,7).
5. Den einzigen produktive Flexionstyp der V. Deklination bilden die Abstrakta auf -*iēs* wie *materiēs* -*ae*, die sich teilweise mit der I. Deklination (§ 101,5) berühren. Zugrunde liegen einerseits proterokinetische -*ih₂-*/*-jah₂-* Stämme (aind. *devī*-Typ), vgl. aind. Nom. *devī* 'Göttin' < **deju-ih₂*, Akk. *devīm* < **deju-ih₂-m*, Gen. *devyās* <= **dju-jah₂-s* usw., andererseits der urspr. hysterokin., späturidg. ablautlose *ih₂-*Typ (aind. *vrkīh*-Typ), vgl. aind. Nom. *vrkīś*, Akk. *vrkīam*, Gen. *vrkiyās* (vgl. SZEMERÉNYI [2.1] 202) < **u₂lk^w-ih₂-s*, -*ih₂-m* (analogisch statt regulärem -*īm* nach § 98,9), -*ih₂-ās*. Die proterokinetischen Stämme bewahren Verbal- und Adjektivabstrakta wie *aciēs* 'Schärfe' (Wz. **h₂ak-* 'scharf, spitz sein'), *seriēs* 'Reihe' (zu *serō* 'reihe') fort, den zweiten Typ *materiēs* 'der einer Mutter vergleichbare Stoff', vgl. KLINGENSCHMITT [1.7] 128. Die Angleichung zur italischen *iē/iā*-Flexion könnte im Pluralparadigma begonnen haben: für beide Typen lautete spätgrundsprachlich der Stammauslaut in den obliquen Kasus *ih₂* (> *ī*); freilich waren Pluralformen bei diesen Abstrakta wohl selten. Gleichlautend war im Singular ursprünglich der Akk. -*īm* < -*ih₂m*, jedoch ist gerade dieser geneuert, s. u. Die „*ā*-Kasus“ sind jedenfalls ursprünglich dem proterokinetischen *devī*-Typ zuzuordnen: uridg. Gen. Sg. *-ieh₂-s* > *-jah₂-s* > *-jās* => *-jāī* (§ 93,3) > *-iaē*, Dat. Sg. *-ieh₂-ej* > *-jah₂-aj* > *-jāi*. Vielleicht wurden hiernach auch Gen. / Dat. Sg. des hysterokinetischen *vrkīh*-Typs *-jas*, *-jai* < -*ih₂-as*, -*ih₂-aj* zu *-jās*, *-jāi* umgebildet. Der Akk.Sg. -*iem* (für reguläres -*im* < -*īm*) ist wohl auf -*ji-m* < -*ih₂-m* zurückzuführen; dabei ist -*m* nach Analogie der Konsonantenstämme an den Stammauslaut -*ih₂-* bzw. -*ji-* angefügt. Zum Akk. -*iem* ist der neue Nom.Sg. -*iēs* gebildet; neben die ererbten „*ā*-Kasus“ traten die *ē*-haltigen Formantien Gen. Dat. Sg. -*ēī* nach *rēs*, *diēs*, vgl. KLINGENSCHMITT [1.7] 134. Die ursprünglich dem *vrkīh*-Typ angehörigen Motionsfeminina sind in die *i*-Stämme überführt oder mit einem Suffix -*k-* versehen worden, vgl. *neptis* zu *nepōs* (§§ 98,4; 97,3), *victrīx* zu *victor*.

LEU 444-447, SO 394-401, KLINGENSCHMITT [1.7] 127-135.

9.7 ANHÄNGE ZUR FLEXION DER SUBSTANTIVA

§ 103 Flexionsklassenwechsel

Einige Substantiva vereinigen in ihrem Paradigma verschiedene Deklinationstypen:

1. *domus* f. 'Haus' flektiert im klass. Latein teils als *o*-Stamm (Abl.Sg. *domō*, Gen. Pl. *domōrum*, Akk. Pl. *domōs*), teils als *u*-Stamm (Sg. Gen. *domūs*, Dat. *domuī*, Pl. Nom. *domūs*, Dat./Abl. *domibus*). Von Abl. *domū* Pl. Mil. 126 abgesehen sind jedoch für das Altlatein des 3. und 2. Jh. v. nur Formen der II. Deklination belegt (Sg. Gen. *domī*, Dat. *domō*, Abl. *domō*, hierher auch die alte Lok.-Form *domī* 'daheim', § 94,11). Es bleibt daher zweifelhaft, ob *domus* -*ūs* mit dem aksl. *u*-Stamm *domъ* 'Haus' ein uridg. **domu-* fortsetzt. Der *o*-Stamm findet seinerseits etwa in griech. *δόμος* 'Haus, Wohnung' eine Parallele. Unklar sind dann allerdings die Gründe für einen Flexionsklassenwechsel (nach *porticus* 'Säulenhalle', *portus* urspr. 'Durchgang'?).
2. *vas* -*is* flektiert im Sg. als Konsonantenstamm, im Plural *vāsa* -*ōrum* nach der II. Deklination. Da umbr. Nom.Pl. *UASOR* [uāssār], Abl. *VASUS* < **uassuβos* auch im Plural konsonantische Flexion zeigt (der ursprüngliche Dat./Abl.-Ausgang -*βos* ist dort durch -*uβos* > -*ufs* > -*uss* ersetzt, entsprechend *-*iβos* im Lateinischen und Oskischen, vgl. § 97,1), ist die Flexionsweise nach der II. Deklination erst sekundär eingedrungen (gleichlautend war in beiden Deklinationen der Nom./Akk. Pl., im Altlatein auch noch der Gen. Pl.).
3. In *requiēs* -*ētis* 'Ruhe' liegt ein alter *i*-Stamm vor, vgl. apers. *šiyāti-* 'Wohlbehaben' < **k^wjeh₁-ti-*. Der Anschluß an den Typ *speciēs* hat seit Cicero einen Akk. *requiem* (zunächst noch neben -*quiētem*), Abl. *requiē* hervorgebracht.

Zum Typ *māteriēs* -*ae* vgl. § 102,5.

9.8 ANHÄNGE ZUR FLEXION DES ADJEKTIVS

§ 104 Verlust und Neuaufbau der Motion

1. Vom Substantivparadigma unterscheiden sich Adjektiva (und Partizipien) durch die zusätzliche Dimension Genus (Kategorien: Maskulinum, Femininum, Neutrum). Mask. und Neutr. sind dabei in der Grundsprache nur im Nom. (Vok.) und Akk. durch unterschiedliche Ausgänge oder Ablautstufen differenziert, das Fem. meist (außer etwa bei *s*- und *i*-Stämmen) durch eine eigene Stammbildung (Motion) gekennzeichnet: bei *o*-stämmigen Adjektiva durch das Suffix -*ah₂* sonst durch -*ih₂*.

2. Die ererbte Motion ist im Lateinischen nur bei den Adjektiven der I. / II. Deklination bewahrt (*novus nova novum* < **néu-o-s néu-ah₂ néu-o-m*, ~ griech. *νέ(φ)ος νέ(φ)α νέ(φ)ον* usw.). Offenbar nach dem Vorbild der (im Lateinischen zahlreichen) *i*-stämmigen Adjektiva, die schon grundsprachlich keine eigene Femininform kannten (obwohl gerade sie im weiteren teilweise eigene Femininformen entwickelten, s.u.) erhielten einerseits die Feminina zu *u*-stämmigen Adjektiven vom Typ *suāvis* <= **suāduī-* < **suah₂d-u-ih₂-* zum Mask. **suah₂d-u-* (§ 84,5) das genus commune; andererseits traten bei den konsonantischen Adjektivstämmen mask. Konsonantenstamm und fem. *ī*-Ableitung zum charakteristischen Mischparadigma (§ 97,3) zusammen: Die Form des Nom. Sg. **ferentī* wurde umgebildet zu **ferentis* und lautgesetzlich zu **ferents* > *ferens* synkopiert (§§ 55,1; 80,2), wodurch sie mit dem Mask. homonym war. Eine neue Form für den Nom. Sg. Fem. entwickelten lediglich die *i*-stämmigen Adjektive auf *-er* vom Typ *ācer ācris ācre, celer celeris celere*. Die lautgesetzliche Kontinuante von ererbtem °*ri-s* m.f. liegt dabei in der nachmaligen Maskulinform vor (urlat. **ākris* > **ākrs* > *ācer*); die auch feminine Geltung dieser Form ist noch im Umbrischen bewahrt, vgl. *PRESTOTA ... FUTU ... PACER ...* „(Göttin) Prestota ..., sei gnädig ...“ (quasi lat. †*pacris* zu *pāx*) Tab. Iguv. 7a 13f. Die Wiedereinführung von *-is* im Lateinischen ist also vergleichsweise jung (nach der Endsilbensynkope gemäß § 55,1). Im Altlatein noch als Varianten gebraucht (mask. *acris somnus* ENN. Ann. 368f., fem. *ācer famēs* NAEV. poet. 49), werden die beiden Ausgänge *-er* / *-is* seit dem klassischen Latein funktional differenziert.

3. Bei den konsonantischen Adjektiven (ebenso bei den Partizipien) ist im Sg. auch die Unterscheidung zwischen Maskulinum und Neutrum aufgegeben, lediglich bei den Komparativen wie *melior melius* usw. bewahrt (§ 105). Da diese Adjektive meist Eigenschaften von Personen oder Lebewesen bezeichnen (*dives pauper* usw., vgl. § 97,3) und nur sekundär mit neutralen Substantiven verbunden wurden (*facinus audāx* PL. Aul. 460 nach *homo audax*), könnte im Singular der ursprüngliche Neutrum-Ausgang *-o* (vgl. umbr. TUPLAK n. ‘duplex’) außer Gebrauch gekommen sein; die Endungsgleichheit im Nom.Sg. bei Mask., Fem. und Neutr. wurde dann auch auf die übrigen konsonantisch-stämmigen Adjektiva und Partizipien übertragen (anders SO 453: durch lautgesetzliche Entwicklung *-nt* > *-ns* [vgl. aber § 80,1f.] wurden Mask. *-nts* und Neutr. *-ns* < *-nt* gleichlautend). Der Ausgang *-e* bei den *i*-Stämmen (*suāve*) geht auf *-i* zurück (vgl. aind. *sūciṣ* N.Sg. m.f., *sūci* n. ‘rein’), das dort erhalten blieb, wo es im Frühuritalischen betont war (§ 55,2; vgl. etwa *humile, simile* < *°*li* zu *humilis similis* neben griech. *χθαμαλός ὀμαλός*) und von solchen Fällen aus verallgemeinert werden konnte. Die endungslose Variante ist bei substantivierten Neutra fortgesetzt, vgl. *animal, BACANAL* § 4,10,3 ‘Bacchanal’, *calcar* usw. – LEU 432, SO 452 f.

§ 105 Steigerung

1. Komparativ und Superlativ konnten in der Grundsprache mittels zweier Suffixreihen gebildet werden: mit *-ios/-jes/-is* (Komp.) bzw. *-is- + to-* (Superl.) bei der sog. primären, mit *-(t)ero-* (Komp.) bzw. *-(t)mo-* (**-tmho-*) bei der sekundären Komparation: vgl. „primär“ aind. *nāva-*, *nāvyas-*, *naviṣṭha-* ‘neu -er -est’, griech. *ἡδύς*, *ἡδίω*ν (< **-iōs*), *ἡδιστος*, „sekundär“ aind. *uttara-* *uttamā-* ‘höher höchst’ zu *ud* ‘empor’, *tavās-*, *tavāstara-*, *tavāstama-* ‘kräftig -er -st’, griech. *δίκαιος* *δικαιότερος* -*τατος* < **-tm-to-* (das Komparativsuffix hob urspr. das eine Glied einer Opposition vor allem bei Richtungsangaben heraus: lat. *dexter* vs. *laevus*, **sup-ero-*, **eks-tero-* in *suprā*, *extrā* usw.). Die primären Gradationssuffixe traten unmittelbar an das Basismorphem des Adjektivs und ersetzten das Stammbildungsmorphem der Grundform (vgl. oben Positiv *ἡδ-ύ-ς*, Komp. *ἡδ-ίω*ν), so noch bei lat. *mag-nus maior* (< **mag-iōs-* § 84,3) *maximus*. Ansonsten ist das Positivmorphem (bis auf den vokalischen Stammauslaut) im Lateinischen bewahrt, vgl. *pulcher pulchrior*, *suāvis suāvior* (§ 84 A). – SZEMERÉNYI [2.1] 203-212. Die lateinische Gradationsweise vermischt beide Bildeweisen: das Komparativsuffix *-ios* gehört der primäre Reihe an, das Superlativsuffix **-isemo-* < **-ismho-* (vgl. §§ 50,3 und 76,10) vereinigt Elemente beider Reihen.

2. Bildung des Komparativs: Die Dehnstufe *-iōs*, ursprünglich nur im Nom.Sg. Mask., ist außer im Nom./Akk. Sg. Neutr. im gesamten Paradigma verallgemeinert. VAR. L. 7,27 bietet noch vorrhotazistisches *meliose*m ‘melioem’; von den obliquen Kasus ist *r* dann auch in den Nom.Sg. Mask./Fem. (*maiōr*, *meliōr*, jedoch *maius melius*) gedrungen. – Die alte Femininbildung *-ies-ih₂* bewahrt *mulier* < **ml-ies-ih₂* (urspr. zu *melior*, vgl. § 49,4). Primäre und sekundäre Gradation verbinden sich bei den Komparativbildungen des Typs *superior*, *inferior*, *interior* usw., die auf den (ursprünglich komparativischen, s. Punkt 1) Adverbialbildungen *suprā*, *infrā* (zu *inferus*, vgl. § 74 R), *intrā* usw. basieren.

3. Bildung des Superlativs:

- a) Die einfachste Form des Sekundärsuffixes (s.o.) *-(i)mo-* < **-mmo-* (< **-mho-*) zeigen *summus* < **sup-mo-* < **supemo-* < **supmho-* (vgl. umbr. *SOMO* ‘sum-mum’, aind. *upama-* ‘oberster’), *infimus* (neben *īmus* < **īfmō-*) < **p^dmho-* zu *superior*, *inferior* (s.o. Punkt 2.), vgl. noch *minus* zu *dēnum* ‘zuletzt’ (**zuunterst* von *dē* als Oppositionsbildung von *summus*, danach *suprēmus extrēmus postrēmus* oder aber *suprēmus* < **supresmo-* < **superismho-*? Vgl. COWGILL [1.7] 126). Erweitertes *-timo-* (daneben alat. *-tumo-*) < **-temo-* < **-tmmo-* < **-tmho-* enthalten *intimus extimus postumus ultimus citimus dextimus* zu **interus* (*in*), *exterus* (*ex*), *posterus* (*pos*), *ulter* (*uls*),

citer (*ci-s*), *dexter*. Nach *dexter* : *dextimus* ist *sinister* : *sinistimus* (*sinistimum* *auspicium* FEST. 454; Auguralterminus) gebildet, nach *citimus ultimus* wohl *maritimus* ‘am Meer gelegen’. Hierher auch *pessimus* ‘schlechtester’ < **ped-_htmho-* (*‘niedrigste’ zu *peior* < **ped-_{iōs}*, letztlich zu **ped-* ‘Fuß’; anders COWGILL 125: **ped-ismmo-*, vgl. aber noch umbr. *HONDOMU* [Abl.Sg.] ‘unterst’ < **d^hg^hom-_{tmho-}* zu uridg. **d^hg^h-om-* ‘Erde’), *optimus* ‘bester’ < **optemo-* (*‘reichster’ zu **op-* ‘Reichtum’ oder aber zu *ob* ‘entgegen’ zu griech. *ἐπί* ‘auf’, *optimus* also ‘oberster’, so COWGILL 116f.).

- b) Für die italischen und keltischen Sprachen charakteristisch ist das neugebildete Suffix **-ismho-* (s.o. 1.) > ital. **-isemo-*, kelt. **-isamo-*, vgl. akymr. *hinham* ‘ältester’ < **sen-isamo-* zu lat. *senex*, *senior*. Im Lat. ist es unmittelbar in *facillimus* < **fakl-isemo-* bewahrt, wohl auch in *maximus* < **mag-is-emo-*, *proximus* < **prok^w-isemo-*, *prīmus* < **prismo-* (pälign. *PRISMU* ‘Prima’ [EN]) < **pri-isemo-* und den Superlativbildungen zu Adjektiven auf *-ro*, *-ri* und *-li* fortgesetzt, vgl. *pigerrimus* < **pigrsemo-* < **pig-r-isemo-*, entsprechend *ācerrimus* zu *ācris* usw., vgl. COWGILL 124ff.
- c) Das reguläre Superlativsuffix ist sonst *-issimus* < **-issemo-*, vgl. *novissimus*, von **-ismho* durch die Geminata *-ss-* unterschieden: **neμ-isemo-* hätte über **noμizemo-* entweder (mit Rhotazismus) zu †*noverimus* oder aber (mit Synkope von *e*) über †*noμizmo-* zu †*novīmus* geführt (s.o. zu *prīmus*). Die Doppelkonsonanz mag durch geminiertes bzw. stimmloses *s* in *pessimus* (: lat. *peior*, wonach *novissimus* zu *novior*) und *maximus proximus* induziert sein, synchron steht sie andererseits neben der Doppelkonsonanz in *pig-errimus*, *fac-illimus*. Analogische Beeinflussung könnte allerdings nur auf einer Stufe **pigerzemo-*, **fakilzemo-* (s.o. b) erfolgt sein (**noμizemo-* => **noμizzemo-* > *novissimus*); nach Eintritt des Rhotazismus wäre **noμizemo-* > †*noμeremo-* zweifellos zu †*noverrimus* umgebildet worden. Im weiteren hat sich *-issimus* auch bei den Adjektiven auf *-ro*, *-ri* und *-li* ausgebreitet, vgl. *stabilissimus*, *illustrissimus* u. a.
- 4.-10. Suppletivbildungen:** Wie in anderen idg. Sprachen bilden gerade die meistgebrauchten Adjektiva der Bedeutungen ‘viel – wenig’, ‘groß – klein’, ‘gut – schlecht’ die drei Gradationsstufen von z.T. unterschiedlichen Stämmen:
4. *plūrēs*, *plūs*, *plūrimī* -*um*: Die Steigerungsformen zu *multum* ‘viel’ werden von der Wz. **pleh₁-* ‘voll’ gebildet (ähnlich griech. *πλείους* < **plē-_{iōs}-e-s*, *πλείστος*) und gehören zu einem verschollenen Adjektiv **plh₁u-* (aind. *purū-*, griech. *πολύς*, ähnlich got. *filu* ‘viel’, vgl. EWAia 2,148). Die alat. Überlieferung bietet Komp. *PLOUS* § 4.10,19, *pleores* Carmen. arv. (CIL 2), Superl. *PLOIRUME* § 4.9, *PLOURUMA* CIL 1861, vorrhotazistisch *plisima plurima* FEST. 222, *plusima* VAR., L. 7,27. Der Komp. muß ursprünglich **plē_{iōs}* m.f., *plē_{iōs}* n. gelautet haben, das Adverb **pleis*, der Superlativ **pleisemo-*, regulär

fortgeführt in *pleōres* bzw. *plīsima*. Daneben wäre *o*-stufiges **plois-* kaum begründbar (so aber in aisl. *fleiri*, *fleistr* ‘mehr, meist’). Daher müssen **plois* oder **ploys* > alat. *plous*, klass. *plūs* analogisch entstanden sein. Vielleicht wurde vom Positiv **plh₁u-* > **palu-* (oder **pelu-* mit *e*-Stufe wie got. *filu*, air. *il* ‘viel’?) *-u* in den Komparativ eingeführt: **pleh₁--ios-* / **pleh₁--ies-* **pleh₁-is* > **plēos* / **plēs-* / **pleis* => **pleu-os* / **pleuēs-* / **pleu-is* > **plou-os* / **plouēs-* / **plois*, mit Endsilbensynkope (§ 55,1) > *plous* > *plūs*, danach *plūres* Mask.Fem. Alat. *PLOIRUME*, klass. *plūrimī* ist wohl kontaminiert aus ererbtem **pleisemo-* (s.o.) und analogisch entstandenem **ploy-*

5. *minor -us*, *minimus*: Der Komparativ der Wz. **meih-* ‘gering’ lautete urspr. **meih₂-iōs* (oder **mejiōs* nach **mojiō-*, s.u.), Fem. **mi(h)ies-ih₂-*, Neutr. **mei(h)-iōs*, Adverb *meihis* (bewahrt in *nimis* < **nimīs* < **ne-meis* ‘zu sehr’ < ‘nicht zu wenig’, vgl. § 57,4 sowie *sat-is*, *mag-is*). Die geläufige Erklärung (etwa LEU 497), wonach in lat. *minus* ein alter Positiv *minu-* vorliege, wozu *minor* nach *maior* : *maius* (< **majios*!) gebildet sei, scheitert daran, daß diese Rückbildung erst nach dem Wandel von *-os* > *-us* im 3. Jh. möglich gewesen wäre (§ 54,1), *minor* aber schon in den XII Tafeln begegnet, vgl. auch osk. *MINS* Adv. ‘weniger’ < **minos*. Übrigens lautete der Positiv wohl **mojiō-* < **mojih₂u-*, vgl. tochar. B *maiwe* ‘klein, jung’ (vgl. STRUNK [2.5] 80 f.). Schon uritalisch wurde jedenfalls der Komparativ von dem (als Denominativ **minu-je/o-* re-interpretierten? Vgl. STRUNK l.c.) Nasalpräsens *minuō* beeinflusst. Ausgangspunkt war vielleicht das Fem. **mīies-ī-* / **mīies-ī-*, das zu **mines-ī-* umgebildet wurde, danach Mask. **minōs*, Neutr. **minos* > *minor minus*. Der Superlativ mußte zunächst **meih-ismho-* > **meisemo-* lauten, was im Altlatein (§ 51,1) **meismo-* > **meimo-* (§ 83,7) ergeben mußte. Auch hier ist – offenbar wesentlich später als beim Komparativ – zu **minemo-* > *minimus* ausgeglichen worden (anders, nicht überzeugend COWGILL 127).
6. *maior maius* ist die nach grundsprachlicher Bildweise regelmäßige Komparativbildung zu *magnus* (s.o. Punkt 1.). Zum Superlativ *maximus* vgl. Punkt 3b.
7. *peior*, *pessimus* < **ped₂-iōs* **ped₂-tmho-* (s.o. Punkt 3a) zu *malus* basieren auf **ped-* ‘Fuß’ (etwa Lok. Sg. **ped-ī* oder Pl. **ped-sū* ‘zu Füßen’, vgl. air. *īs* ‘unterhalb’ < **pēd-su*) oder einer Ableitung davon (**pedi-o-* ‘am Fuß befindlich’, **pediho-* ‘zum Fuß gehörig’, **ped-óm* ‘Fußspur’ u.ä.).
8. *melior*, *optimus*: Von einer Wz. **mel-* ‘stark o.ä.’, die noch in griech. *μᾶλα* ‘sehr, ganz’, *μᾶλλον* ‘mehr, lieber’, lat. *multus* (**m₁-to-*) und lett. *milns* ‘sehr viel’ vorliegt, ist *melior* gebildet. Zu *optimus* s.o. Punkt 3a.
9. In klassischer Zeit ist Suppletion neuerlich dadurch entstanden, daß Adjektive auf alat. *-dīcēns*, *-volēns* (etwa *maledīcēns*, *benevolēns*), Komp. *-dīcentior*, *-volentior* im Positiv die ursprünglich partizipialen *nt*-Bildungen durch Verbal-

adjektive (*maledicus, benevolus*) ersetzen. Die Reihen *maledicus maledicentior* wurden Vorbild für *magnificus magnificentior* u.a. (zum Alat. vgl. *magnificus idem ipse* [d.i. Cato] *pro magnificentius dixit* PAUL. FEST. 143).

10. *iunior* < **h₂iu-hn₂iōs* zu *iuvenis* < **h₂iu-hēn* (+ *-is*, vgl. § 52,8; vgl. *iuvenus* § 66 A) zeigt eine andere Ablautstufe des stammbildenden Suffixes *-hen*.
LEU 495-499, SO 454-464.

§ 106 Die Bildung der Adverbien

1. Die Adjektiva der I. und II. Deklination bilden in klass. Zeit das Adverb auf *-ē* < alat. *-ēd*, vgl. *FACILUMED* § 4.10,27. Dieser bereits urital. Ausgang – vgl. osk. *AMPRUFID* ‘improbe’ (*-id* < **-ēd*), umbr. *PRUFE* ‘probe’ – geht auf eine Ablautvariante entweder der uridg. Endung des Ablativs *-ēd* gegenüber regulärem *-ōd* (§ 30,2, vgl. KLINGENSCHMITT [1.7] 94) oder des Instrumentals *-eh₁* gegenüber regulärem *-oh₁* zurück. Letztere könnte beim Pronomen beheimatet gewesen sein, vgl. got. *hve* ‘wie’ < **k^weh₁* zum Relativstamm **k^wo-*; zur Anfügung von *-d* vgl. § 91,2, zur Kürzung in *bēnē* vgl. § 57,4.
2. Jünger sind die aus erstarrten Ablativen erwachsenen *ō*-Adverbien des Typs *sēcrētō, arcāno* (sc. *locō*, Plautus), *rārō, subitō, citō, vērō, falsō, omninō* u.a. Ähnlich osk. *CONTRUD* ‘contra’, umbr. *HERITU* ‘mit Absicht’ < **-ōd*.
3. Mit *-(i)ter* werden in klassischer Zeit nahezu ausschließlich Adverbien zu Adjektiven der III. Deklination gebildet (*acriter turpiter audacter*), im Alat. jedoch auch zu solchen der II. Dekl.: *ampliter, largiter* u.a. neben *fortiter, cōmiter, libenter* (durch Haplogie < **libent-iter*, entsprechend *clementer, sapienter* usw.) u.a. Ausgangspunkt ist nach LEU 500 *aliter* ‘anders’ zu *alius*, *-ter* ist dabei der adverbial erstarrten Nom. (vgl. *adversus* ‘gegen’) des Komparativsuffixes *-tero* (§ 105,1), nach *aliter* dann *pariter* ‘in gleicher Weise’ usw.
4. Zum Suffix *-tim*, das in klassischer Zeit eine beschränkte Produktivität erreicht (*partim, statim, nominātum* usw.), vgl. § 96,13.
5. Bei einigen Präpositionen und Nomina begegnet ein Suffix *-tus* < uridg. **-tos* ablativischer Bedeutung: *intus* ‘von innen’, *subtus* ‘unten’, *funditus* ‘von Grund auf’ (*fundus*), *rādīcitus* ‘mit Stumpf und Stiel’ (*rādīx*) u.a. Vgl. griech. *ἐν-τός* ‘innerhalb’, *ἐκ-τός* ‘außerhalb’, aind. *tātas* ‘von dort’, *agra-tās* ‘voran, zuerst’ zu *āgra-* n. ‘Anfang, Spitze’.
6. Im Komparativ dient i.allg. der Nom./Akk. Neutr. Sg. *-ius* als Adverb; gelegentlich ist in dieser Funktion die schwundstufige Form *-is* des Suffixes *-ios* / *-ies* bewahrt (*magis, satis*, vgl. § 105,5; dort auch zu *nimis*).

LEU 499-502.

10. FLEXION DER PRONOMINA

10.1 PERSONAL- UND POSSESSIVPRONOMINA

§ 107 Formenbestand der Personalpronomina

1. Die Paradigmen lauten im klassischen Latein:

	Singular			Plural		
	1. Pers.	2. Pers.	3. Pers. refl.	1.Pers.	2. Pers.	3.Pers. refl.
Nom.	<i>egō</i>	<i>tū</i>	---	<i>nōs</i>	<i>vōs</i>	---
Gen.	<i>meī</i>	<i>tuī</i>	<i>suī</i>	<i>nostrī</i> <i>nostrum</i>	<i>vestrī</i> <i>vestrum</i>	<i>suī</i>
Dat.	<i>mihi</i>	<i>tibi</i>	<i>sibi</i>	<i>nōbīs</i>	<i>vōbīs</i>	<i>sibī</i>
Akk.	<i>mē</i>	<i>tē</i>	<i>sē</i>	<i>nōs</i>	<i>vōs</i>	<i>sē</i>
Abl.	<i>mē</i>	<i>tē</i>	<i>sē</i>	<i>nōbīs</i>	<i>vōbīs</i>	<i>sē</i>

2. Sonderformen (abweichende Formen des Altlatein, Parallelformen):

1. Pers. Sg.: Nom. *egō* PL. (etwa Au. 457) – Gen. *mīs* Priscian G.L. 3,2,28ff. – Dat. *MIHEI* CIL 1572, *mihi* PL. Aul. 668, *mī* seit PL. Mos. 175, *MI* CIL 1216 – Akk. *MED* § 4.1, 4.2, 4.5, 4.7 – Abl. *mēd* PL. Cas. 143. – **2. Pers. Sg.:** Gen. alat. selten *tīs*, etwa PL. Mil. 1033 – Dat. *TIBEI* CIL 632, *tibi* PL. Capt. 981 – Akk. *TED* § 4.2 – Abl. *tēd* PL. Cas. 90. – **2. Pers. Pl.:** Dat. *UOBEIS* § 4.10,29 – **3. Pers.:** Dat. *SIBEI* § 4.10,4, *sibi* PL. Pe. 81, – Akk. *SED* § 4.10,13, – Abl. *SED* CIL 62. *egō* < *egō*, *mīhi* < *mīhī*, *tibi* < *tībī*, *sibi* < *sībī* durch Iamben Kürzung (§ 57,4). Klass. lat. *mē*, *tē*, *sē* < alat. *mēd*, *tēd*, *sēd* gemäß § 73,3.

§ 108 Herkunft der Formen

1. Für die grundsprachlichen Paradigmen der Personalpronomina sind folgende Züge charakteristisch: a) Nom. und oblique Kasus werden von verschiedenen Stämmen gebildet, b) im Akk., Gen. und Dat. (Sg.) stehen enklitische Formen neben den orthotonen, c) in der 2. Sg. und in der 3. Pers. stehen in den obliquen Kasus *μ*-haltige (**te-*, **se-*) neben *μ*-losen Formen (**te-*, **se-*), d) das Pronomen der 3. Pers. wird ausschließlich reflexiv gebraucht.

Die Flexion ist in den Einzelsprachen weit stärker umgeformt als die der übrigen Pronomina oder Nomina. Die lateinischen Formen sind wie folgt herzuleiten:

2. Nominativ Singular: *egō* < *egō*, wie venet. >EχO< [ego], griech. *ἐγώ* < uridg.

*(h₁)eg-óh₁ (neben *(h₁)eg-óm in aind. *ahám*, avest. *azəm*, got. *ik*, aksl. *azb*). – *tū* < uridg. **tū* (oder **tuh*), vgl. osk. TIUM (**tū-om*), griech. dor. *τῷ*, aind. *tuṽ-ám*, air. *tū*, got. *þu*, aisl. *þū*, lit. *tū*, aksl. *ty*, armen. *dow* [du], tochar. B *tuwe* (**tuṽ-om*), daneben uridg. **tū* in air. *tu-ssu*. Lat. *tūte* nach *iste* (aus *is-te*, vgl. § 112,1)?

3. Genitiv Singular: *meī*, *tuī*, *suī* sind von den Possessivpronomina (§ 109) bezogen. Alat. *mīs*, *tīs* vertreten demgegenüber die ererbten enklitischen Genitivformen **mej* (in aind. *mē*, got. *meī-na*) und **tej* (got. *þei-na*), erweitert um den Genitiv-Ausgang -s. (Der uridg. Ansatz dieser Formen stützt sich dabei wesentlich auf das Lateinische.) Anders LEU 462: *mīs*, *tīs* < „**moi* **toi*, in Enklise geschwächt zu **mei* **tei* [vgl. § 54,5 GM], mit -s erweitert nach gen. -*eis* der *i*-Nomina.“. Die unerweiterte Form **mej* ist möglicherweise als „Vokativ“ *mī* (oder enklitischer Dativ **moj*? Vgl. SO 415) zum Possessivpronomen bewahrt, entstanden in Wendungen wie *gnāte mī* (etwa PL. As. 830, *PATER MEI* CIL 1215,12), wonach dann Fem. *mea* (*mea puera* ANDR. 3). Die uridg. orthotonen Formen **méne* (aksl. *mene*, avest. *mana*) und **téne* (aind. *táva*, vgl. auch lit. *tavęs*) sind im Lateinischen ebensowenig fortgesetzt wie der alte Gen. **syeso* des Reflexiv-pronomens (griech. hom. *ἐο*, att. *οὐ*).

4. Dativ Singular: *mihi*, *tibi*, *sibi* basieren auf den orthotonen grundsprachlichen Formen **meb^hej* (dissimiliert zu *meg^hej*), **teb^hej*, **seb^hej*, wohl in enklitischer Stellung wurde *e* > *i* (§ 52,1) geschwächt. Zu *mihi* vgl. umbr. *MEHE* (-*e* < *ej*), aind. *máhy-am*, zu *tibi* vgl. umbr. *TEFE*, osk. TÍF[Eí], T(I)FÉI, aind. *túbhy-am*, apreuß. *tebbej*, aksl. *tebě* (-*ě* < -*oj* nach enklit. *toj*), zu *sibi* vgl. osk. SÍFÉI, pälign. *sefej*, avest. *hvāuuōiia* (< **h₂uab₂ia* < uriran. **suab₂ia*), apreuß. *sebbei*, aksl. *sebě* (von diesem Stamm auch griech. homer. Dat. *σφι*, wonach Akk. *σφε* usw.). Die verkürzte Form lat. *mī* ist wohl durch Kontraktion von urlat. **mehej* > **mēj* > *mej* > *mī* (§ 107,2) entstanden, s. aber oben Punkt 3 zu **moj*.

Nicht fortgesetzt sind im Lateinischen die enklitischen Pronominalformen **moj*, **t(y)oj*, **s(y)oj* (vgl. griech. *μοι*, dor. *τοι*, att. *σοι* (**t(y)-*), lesb. *φοι*, att. *οι*).

5. Akkusativ und Ablativ Singular: *mē*, *tē*, *sē* < alat. *mēd*, *tēd*, *sēd* (§ 107,2)

Nur im Lateinischen sind Akk. und Abl. Sg. formgleich.

Die uridg. Ablativformen waren **med*, **tued*, vgl. aind. *mad tvad*, heth. *amed-ats*, *twedats*. Der Langvokal könnte im Lat. von den orthotonen Akkusativformen **mē*, **t(y)ē* (s. im folgenden) eingedrungen sein. Schwierig ist die Erklärung des Ausganges -*d* im Akkusativ. Den orthotonen Formen **mē* **t(y)ē* (vgl. aind. *mā-m*, *tvā-m*) standen gegenüber enklitisch **me* (griech. *με*, got. *mi-k*), **t(y)e* (umbr. TIOM [**te-om* oder **tē-om*], griech. dor. *τε*, att. *σε* [**t(y)e*], ahd. *di-h*), entspre-

chend **s(y)e* (osk. *SI-OM*, griech. lesb. *Fε*, hom. att. *ε*, got. *si-k*), bewahrt im lat. Präverb *se-* / *so-* < **sye* (ursprüngliche Bedeutung: 'zu sich hin' => 'für sich; gesondert, ohne' bewahrt, vgl. *seorsum* 'abseits', *severus* 'streng', *socors* 'sorglos' (§ 60,4f.). In gleicher „ablativischer“ Bedeutung fungiert auch der Abl. *sēd* als Konjunktion *sed* 'sondern, aber' < **für sich [genommen]* (*ē* > *e* in der Proklise; Erhalt von *-d* gegen § 73,3 wohl im Sandhi (§ 81,1) vor vokalischem Anlaut des Folgewortes), als Präverb in *sēdulō* < **sēd dolōd* 'eifrig' (**ohne Arg*), *sēditio* 'Zwietracht, Aufstand' (**Weg-Gehen*) u.a. und im Altlatein auch als Präposition, vgl. *sed pro sine ... antiqui* PAUL. FEST. 453 (vgl. OLD s.v.). Die funktionale Äquivalenz zwischen Zielakkusativ und Ablativ mag hier zu einer Verwischung der Kasusdistinktion zwischen **sye* und *sēd* geführt haben, so daß die alte Ablativform beide Funktionen übernahm; nach *sēd* dann auch *mēd*, *tēd*.

6. Nominativ und Akkusativ Plural: *nōs*, *vōs* sind nur in der Funktion des Akk. ererbt, vgl. aksl. *nasъ vasъ* Gen. Akk. < **nōs*, **vōs* + *-om*, die enklitischen Akk.-Formen **nos* **ues* (aind. *nas*, *vas*) nur als Ableitungsbasen für *noster*, *vester* (§ 109,2) bewahrt. Die erweiterten uridg. Akk.-Formen **ns-me* (griech. lesb. *ἄμμε*, hom. *ῥμῆ-ας* > att. *ῥμᾶς*, avest. *ahma*), **us-me* (griech. lesb. *ὕμμε*, homer. *ὕμῆ-ας* > att. *ὕμᾶς*, heth. *šumaš* [umgestellt aus **usm^o*]) sind dagegen im Lateinischen ebenso verloren wie die ursprünglichen Formen des Nom. **uei-(e)s*, **juhs*, vgl. aind. *vay-ām*, got. *weis*, heth. *uēš*, bzw. aavest. *yūš*, got. *jūs*, lit. *jūs*, aksl. *vy* (**vūs* für **jūs*), umgebildet aind. *yūy-ām* (EWAia 2,416). Pälign. *uus* 'ihr' zeigt, daß die Einführung der Akkusativform in den Nominativ (nach der ererbten Nom. Pl.-Endung *-ōs* der *o*-Stämme, vgl. § 95,6?) – schon im Uritalischen erfolgt war

7. Genitiv Plural: *nostrī -um*, *vestrī -um* sind wie *meī* usw. von den Possessivpronomina (§ 109) bezogen. Älter ist *nostrum* (**von den Unsrigen* => 'von uns'), erst nach Plautus begegnet *nostrī*. Später wurde der Gebrauch der Pluralformen auf die Partitiv-Funktion (*quis vestrum* 'wer von euch') eingeschränkt.

8. Dativ und Ablativ Plural: *nōbīs*, *vōbīs* vergleichen sich am ehesten aksl. Dat. Pl. *namъ*, *vamъ* < **nōmos*, **vōmos* (zu *m-* für *b^h*- vgl. § 31,1). Die ital. Vorformen **nōbos*, **vōbos* wären dann nach **tebeī*, **sebeī* zu **nōbeīs*, *vōbeīs* (§ 107,2) umgestaltet (s.o. Punkt 4). Aind. *asmabhyam*, *yuṣmabhyam*, aavest. *ahmaibiiā*, *yuṣmaibiiā* 'uns; euch' (letztlich **ns-/ *us-me-b^hi-*, s.o. Punkt 6) könnten freilich auch auf urital. Vorformen **nōbi*, **vōbi* führen. – In den idg. Einzelsprachen stehen neben solchen, vom Pluralausgang **-b^h(i)os* (§ 30,1) beeinflussten Formen andere, deren Ausgang an die entsprechende Sg.-Endung **-eī* gemahnt, vgl. aind. *asmē*, *yuṣmē* (*-ē* < **-eī*). Die vielfältigen Umgestaltungen, die die Formen des

Dat./Abl. Pl. einzelsprachlich erfahren haben, lassen eine eindeutige uridg. Rekonstruktion (und mithin Herleitung der historischen lat. Formen) kaum zu.

§ 109 Possessivpronomina

1. *meus, tuus, suus*. Die Possessivpronomina der 1. und 2. Pers. Sg. basieren im Lateinischen (wie in anderen idg. Sprachen) mit Suffix *-o* auf dem Genitiv der entsprechenden Personalpronomina: *meus* < **mejo-* zu **mej* (vgl. § 108,3), *tuus* < *tojos* (in unbetonter Stellung, vgl. §§ 52,3; 67,2) < **tejo-* (§ 47,5) zu **teje* (§ 108,3), vgl. osk. TUVAI [toʷaj], umbr. TOWER 'tui', griech. homer. *τέος* (< **tefo-*). Nach **tejo-* ist **sejo-* gebildet, das über urital. **sojo-* (vgl. osk. SUEIS SUVAM SŪVAD [soʷ-] 'sui, -am, -ā'), bewahrt in alat. SOUEIS CIL 364 'suīs', letztlich *suus* ergibt, s.o. zu *tuus*. Danebenstehendes **so-* (*sam pro suam* PAUL. FEST. 41,6, *sās* FEST. 432,20.24, *sīs* ENN. Ann. 149, *sās, sīs, sōs* Schol. Pers. 1,108) kann auf die (grundsprachlich konkurrierende, vgl. oben zu *tuus*) Bildweise **sjo-* zurückgehen (in aind. *svās*, griech. kret. *φός*, att. *ός*), wobei *u* vor folgendem *o* schwand (§ 67,2), vgl. SO 414. Denkbar wäre freilich auch eine Herleitung von **so-* aus frühlat. **soo-* < **sojo-* (§ 67,3).

2. *noster, vester*. Zu den Enklitika **nos-*, **ves-* (J.MATZINGER, HS 110 [1997]: 90) sind mittels des Oppositionssuffixes **-tero-* (vgl. § 105,1) die Possessivpronomina der 1. und 2. Pers. Plural gebildet, ähnlich in griech. *ἡμέτερος* < **nsme-tero-*, *ὑμέτερος* < **usme-tero-*.
LEU 461-466, SO 408-416, RIX [3.5] 176-181, SZEMERÉNYI [2.1.] 224-234.

10.2 DEMONSTRATIVPRONOMINA UND VERWANDTES

§ 110 Das anaphorische Pronomen *is ea id* und *idem eadem idem*

1. Paradigma:

Sg.	Mask.	Fem.	Neutr.	Pl.	Mask.	Fem.	Neutr.
Nom.	<i>īs</i>	<i>ěā</i>	<i>īd</i>	Nom.	<i>īī</i>	<i>ěae</i>	<i>ěā</i>
Gen.	<i>eius</i>	<i>eius</i>	<i>eius</i>	Gen.	<i>ěōrum</i>	<i>ěārum</i>	<i>ěōrum</i>
Dat.	<i>ei</i>	<i>ei</i>	<i>ei</i>	Dat./Abl.	<i>īīs</i>	<i>īīs</i>	<i>īīs</i>
Akk.	<i>ěum</i>	<i>ěām</i>	<i>īd</i>	Akk.	<i>ěōs</i>	<i>ěās</i>	<i>ěā</i>
Abl.	<i>ěō</i>	<i>ěā</i>	<i>ěō</i>				

2. Sonderformen: (abweichende Formen des Altlatein, Parallelformen):

Sg. Nom. *EIS* CIL 583 – **Gen. alat.** *eiūs*, vgl. PL. Am. 108 – **Dat.** *EIE* CIL 583,9, Fem. *eae* PL. Mil. 348 – **Akk.** *antiqui dicebant ... im pro eum* PAUL. FEST. 41,7; *antiqui dicebant ... em pro eum* PAUL. FEST. 67,23, *IUM* CIL 401 – **Abl.** *EOD* CIL 366, *EAD* § 4.10,24. – **Pl. Nom.** *EEIS* § 4.10,4, *eī* PL. Mer. 869 – **Gen.** *eum antiqui dicebant pro eorum* PAUL. FEST. 67 – **Dat.** *EEIS* § 4.10,5, *ībus* PL. Mil. 74, *eabus* CATO Agr. 152.

Abl. Sg. *eō eā* < *eōd eād* nach § 73,3. Zu **Nom. Pl.** *eeis* vgl. §§ 94,8; 95,6, zu **Gen.** *eum* vgl. §§ 94,9; 95,7, zu **Dat. Abl. Pl.** *eābus* vgl. § 92,7.

Kontraktion von *eī(s)* > *ī(s)* im **Nom. Dat./Abl. Pl.** begegnet seit dem Ende des 2. Jh., vgl. *IS* CIL 583,48 [123/2 v.], assimiliertes *īī(s)* seit dem 1. Jh., vgl. *IEI* CIL 587 ([īī]!) [ca. 81 v.].

3. Schon grundsprachlich vereinigt das anaphorische Pronomen zwei Stämme in sich: *i-* / *eī-* für **Nom. Akk. Sg.** und das gesamte Pluralparadigma aller drei Genera, *e-* für die übrigen Singularformen (**Gen., Dat., Lok., Abl.**), vgl. SZEMERÉNYI [2.1.] 219. Im Lateinischen ist *e-* nur im **Gen. Sg.** *eiūs* (alat. *eiūs*, prosodisch –) < **eījo-* + **Gen.-Endung** -s fortgesetzt, vgl. aind. *āsyā*; lat. *xi* > *ji* nach § 83,2). Auf *eiūs* baut (etwa nach dem Verhältnis von alat. **Gen.** (*d*)*iovos* : **Dat.** (*d*)*iovei*, § 96,4f.) der **Dat.** *ei* / *eī* auf, wohl < **eī* < **eīi-ei* (s.o. alat. *EIE*, vgl. PL. Bac. 525 *eī* [eīiei]). Die ältere Form zeigt umbr. *ESMEI* ~ aind. *āsmāi* < **esmōi*. Alternativ bestünde die Möglichkeit, daß -*iūs* als pronominale Genitivendung interpretiert und zu dem aus *e-iūs* abstrahiertem *e-* **Dat.** *e-eī* sowie **Akk.** *e-m* hinzugebildet wurden (vgl. die Reihe *huiūs* : *huic* : *hunc*, § 111).

4. Die übrigen Formen sind vom Stamm *i* / *eī* abgeleitet, altererbt **Nom./Akk. Sg. Neutr.** *id* (got. *it-a* 'es', aind. *id-ām* 'dieses';), **Akk. Sg. Mask.** *im* (got. *in-a* 'ihn', aind. *im-ām* 'diesen') und **Dat. Abl. Pl.** *ībus* (s.o. 2.) < **eīb^hos*, vgl. aind. *ēbhyas* (*ē* < *ai* < *eī*), früh umgestaltet der **Nom. Sg.** *is* (vgl. got. *is* 'er') nach *id* für älteres *eī* (vgl. EWAia 1,103).

5. Ansonsten ist das Paradigma nach dem Muster der Adjektive der I./II. Deklination umgeformt (etwa **Nom. Pl.** *ī eae* statt †*ēs* < uridg. **eī-es*, vgl. got. *eis*), vielleicht ausgehend von der Form des **Nom. Pl. Neutr.**: Zum **Dat. Pl.** **eīb^hos* wurde zunächst **eīa* gebildet (oder älteres **i-a* für **i-h₂*, vgl. *tria* für **tri-h₂*, nach **eījo* < **eījo* (s.o.) zu **eīa* umgestaltet, vgl. SZEMERÉNYI l.c.), danach **Pl. Mask.** Fem. **Nom.** **eī-oi*, **eī-ai*, **Akk.** *e-ōs*, *e-ās* und weiter **Sg. Nom. Akk. Fem.** *e-ā*, *e-ām*. Dieser Zustand war bereits im Uritalischen erreicht, vgl. umbr. *EU EO* [eā-f] < **eī- ā-*. Während hier aber die Umformung noch auf die genannten Kasus

beschränkt blieb, sind im Lateinischen auch die übrigen Formen des Plurals (Gen. Dat./Abl.) sowie im Sg. Abl. und Akk. Mask. davon erfaßt worden (anders LEU 467). Auch die alat. neben *is* stehende Form *eis* (s.o. Punkt 2) verdankt ihre Entstehung wohl der sekundären Einführung von *e-*, etwa nach *eum*.

6. *īdem ēādem idem* 'der-, die-, dasselbe' ist durch Umdeutung von *id-em* (eigentlich 'eben dieses', s.o. aind. *id-ām*) zu *i-dem* bzw. *i(d)-dem* entstanden, von *idem* aus dann *ea-dem*, **is-dem* (> *īdem* nach § 83,6.12), vgl. *EIDEM* CIL 638,9 [132 v.]; restituiert *īdem* PL. Am. 945 (codd.), *EISDIM* CIL 610 [200 v., zu *eis* s.o. Punkt 2 f.]. Analogisch stets wiederhergestellt ist *-s* vor *d* in den übrigen Kasus (*eōsdem*, *eāsdem*, *eīsdem*).

Ob *-(d)em* gemäß LEU 467, SO 421 aus **(d)om* entstanden bzw. umgebildet ist, ist zweifelhaft. Dafür spräche zwar osk. *īśī-DUM*, *pīDUM* (~ lat. *quidem*), doch mag hier die (im Lateinischen verlorene) Partikel *-om* in osk. *TIOM* 'tu', umbr. *TIOM* 'te', osk. *SIOM* 'se' (vgl. § 108,2.5) eingewirkt haben. Andererseits könnte (redupliziertes) lat. *em-em eundem* PAUL. FEST. 67 die Umgestaltung von **-dom* zu **-dem* verursacht haben.

LEU 466-468, SO 416-422, SZEMERÉNYI [3.1] 218-220.

§ 111 Demonstrativpronomen *hic haec hoc*

1. Paradigma:

Sg.	Mask.	Fem.	Neutr.	Pl.	Mask.	Fem.	Neutr.
Nom.	<i>hīc</i>	<i>haec</i>	<i>hōc</i>	Nom.	<i>hī</i>	<i>hae</i>	<i>haec</i>
Gen.	<i>huius</i>	<i>huius</i>	<i>huius</i>	Gen.	<i>hōrum</i>	<i>hārum</i>	<i>hōrum</i>
Dat.	<i>huic</i>	<i>huic</i>	<i>huic</i>	Dat./Abl.	<i>hīs</i>	<i>hīs</i>	<i>hīs</i>
Akk.	<i>hūnc</i>	<i>hānc</i>	<i>hōc</i>	Akk.	<i>hōs</i>	<i>hās</i>	<i>haec</i>
Abl.	<i>hōc</i>	<i>hāc</i>	<i>hōc</i>				

2. Sonderformen: **Sg. Nom. Mask.** *HEC* § 4.9 – **Gen.** *HOIUSCE* CIL 583,56 – **Dat.** *HOICE* CIL 582,26 – **Akk. Mask.** *HONC* § 4.9 – **Pl. Nom. Mask.** *HEI* CIL 1216,3, *HEISCE* CIL 675 (vgl. § 94,8) – **Gen.** *HORUNC* CIL 1211,5 – **Nom. Akk. Neutr.** *HAICE* § 4.10,22. – **Alat. Lok.** *HOI* § 4.5.

3. Die deiktische Partikel *-ce* ('hier, her', vgl. *ce-dō* 'gib her' [§ 122,5], *ec-ce*, osk. *CE-BNUST* 'wird (her)gekommen sein') erscheint im Alat. vielfach noch in voller Gestalt (dagegen klass. normalerweise apokopiert *-c*), vgl. *HOCE* [hokke] § 4.10,26 < **hod-ke*, *HONCE* CIL 366 u.a. (s. auch Punkt 2). Bei Plautus *hōsce* usw., sonst nur vor Fragepartikel *-ne*, vgl. *hicine* (< **hic-ce-ne*, *e* > *i* nach

§ 52,1), *-c* ist seit Plautus im gesamten Sg. mit Ausnahme von *huius* durchgeführt. Im Pl. haben sich (außer im Nom. Akk. Neutr.) seit klass. Zeit die Formen ohne *-c* durch-gesetzt, vgl. jedoch noch *hōsce* CIC. Ver. 1,1, *hāsce* Ver. 2,88 u.a. – Zur Lang-messung von Nom./Akk. Sg. Neutr. *hōc* (für *hocc* < **hod-ce*) vgl. § 80,4.

4. *hic haec hoc* – ohne Parallele in einer anderen idg. Sprache – basiert offenbar auf der uridg. Partikel **g^ho* / **g^he*, vgl. aind. *gha*, *ha*, aksl. *že*. Die Flexion des neugeschaffenen Pronomens war stark von den nominalen *o*- und *ā*-Stämmen beeinflusst, vgl. *hic* ‘hier’ < Lok. Sg. **hoi-k(e)*, alat. *HOI* § 4.5, vgl. auch falisk. *FOIED* § 6.1 < **hoi-dīēd* ‘hodie (an diesem Tag)’ (vgl. noch § 57,7) während die Pronomina den Lok. urspr. mit *-sm-* bildeten, vgl. aind. Dat. *ásmāi*, Lok. *asmín*, süd-pik. *ESMÍN* zum Stamm **i-* / **e-* s. § 110. Von diesem Muster weicht indessen der Nom. Sg. Mask. *hic*, der aus **ho-k(e)* in unbetonter Stellung geschwächt sein dürfte ab (die Nom.-Endung *-s* fehlt den *o*-stämmigen Pronomina im Lateinischen durchweg, vgl. § 112,1). Späteres *hic* (etwa VERG. A. 4,591) ist durch prosodisch langes *hōc* (Nom./Akk. Neutr.; für *hocc*, vgl. § 80,4) oder aber (eher) vom Paradigma *quī quae quod* beeinflusst. Der Gen. *hoiūs huiūs* (> *huius*) geht auf **hojio* + *-s* zurück, vgl. *eius* (§ 110,3), *cuius* (§ 113,4). Der Dat. *hoic huic*, alat. *HOICE* ist dagegen wohl wie *eī* (§ 110,3) als **hoji-ei* vom Gen. aus gebildet. Dafür spricht die zweisilbige Messung *hūic* bei Pl. Am. 702, Po. 395 (vgl. SO 445). Nom. Sg. Fem. *haec*, Pl. *hae*, Nom. / Akk. Neutr. *haec* für **ha* + *-c* sind um eine deiktische Partikel *-i* erweitert, die sich auch beim Pronomen *quī* (< *quo-i*, vgl. *QOI* § 4.2 ‘quī’) findet.

LEU 468-470, SO 422-426.

§ 112 Sonstige Demonstrativpronomina

1. *iste ista istud*

- a) Das Pronomen flektiert wie ein Adjektiv der I./II. Deklination mit Ausnahme von Nom. Mask., Nom. / Akk. Neutr., Gen. und Dat Sg. Die letztgenannten Kasus sind nach *eius eī*, *huius huic* aus älterem **istī* / **istō -ae* (*istae* Pl. Truc. 790) zu *istius istī* umgebildet. Nom./Akk. Neutr. *istud* zeigt den grundsprachlichen Ausgang *-d* (vgl. aind. *tād*, got. *Pat-a* ‘das, dieses’), zum Nom. Sg. Mask. s. im folgenden. Im Altlatein (und später in archaisierender Rede-weise) kann die Partikel *-c(e)* auch an Formen von *iste* angefügt werden (v.a. Neutr. Sg. *istuc*, Pl. *istaec* [nach *haec*!], so noch im klass. Latein).

- b) Lat. *iste* usw. ist aus **esto* (Nom. Sg. Mask. ! s.u. c) nach *is* umgebildet, vgl. umbr. südpiken. *esto* 'dieser'. Daß es als Zusammensetzung *is* + *te* empfunden werden konnte, zeigt *eas te* 'istas' VAR. L. 7,8. In *-to* liegt das uridg. Demonstrativpronomen vor, das im Nom. Sg. Mask. Fem. **so*, **sah*₂ (> **sā*) lautete, alle anderen Formen jedoch vom Stamm **to-* bildete, vgl. griech. *ὁ ἡ τό* aind. *sā tād*, got. *sa sō þat-a* 'der, die, das'. Im Italischen ist dieses suppletive Paradigma zu zwei vollständigen Pronomina **so-* und **to-* ausgebaut worden (zu **so-* s. Punkt 4, **to-* im Lat. nur noch in den adverbiell erstarrten Formen *tum tam* < **to-m* **tā-m*). Durch Vorschalten der Partikel **es-* entstanden zwei Pronomina **es-so* **es-to* (nebeneinander nur noch im Umbr. bezeugt, vgl. Abl.Sg. *ESSU* 'hōc' bzw. *ESTU* 'istum'). **es-* anstelle **e-* (vgl. russ. *e-tot e-ta e-to*) ist entweder von den *s*-haltigen Formen des Pronominalstamms **e-* (vgl. §§ 110,3; 111,4: Gen. **ešjo*, Dat. **esmōj*, Lok. **esmin*) bezogen oder durch Umdeutung von **e-so* (dann Bewahrung von stimmlosen *s* in der Kompositionsfuge gegen § 70,2!) zu **e-ssō* > **es-so* entstanden.
- c) Charakteristisch für den grundsprachlichen Pronominalstamm **so-* war das Fehlen der Endung im Nom. Sg. Mask. (**so* statt regulärem †*so-s*, vgl. griech. *ὁ*, aind. *sa*, got. *sa*). Von urital. *(*es-*) *so* aus wurde diese flexivische Besonderheit auf *(*es-*) *to* und dann auf alle anderen *o*-stämmigen Pronomina übertragen (s.u. 2f. *ille*, *ipse*, § 113,3 *quī*, § 111,4 zu *hic*).

2. *ille illa illud* (Flexion wie *iste*) ist bereits vorliterarisch nach *is*, *iste*, *ipse* aus älterem *olle* (FEST. 260) oder *ollus* (VAR. L. 7,42) < **ol-so* bzw. **ol-no-s* umgestaltet, das in gehobener Redeweise im Altlatein – archaisierend noch bis Vergil – bezeugt ist, vgl. *ollī* ENN. Ann. 33, *olleis legibus illeis regionibus* CIL 756 [58 v.]. Zu *ol-* vgl. *uls* 'jenseits', *ulter*, *ultimus* usw., air. *ol(l)* 'jenseits' < uridg. **h₂ol-* (zu **h₂el-* > *al-* in *alius*, griech. *ἄλλος* 'anderer'). Lat. *ollus* geht wie osk. *ŪLLEIS* Gen. Sg. 'jenes', air. *oll* 'groß, umfassend', aksl. *lani* 'im vorigen Jahr' < **olnej*, got. *alls*, ahd. *all* 'all' auf ein Adjektiv **olno-* 'darüber hinausgehend (o.ä.)' zurück, dessen Nom. Sg. Mask. Neutr. nach *iste istud* von *ollus* **ollum* zu *olle* **ollud* (=> *ille illud*) umgestaltet wurden.

3. *ipse ipsa ipsum* (!). Das (bis auf den Nom. Akk. Sg. Neutr.) wie *iste*, *ille* flektierende Pronomen erscheint alat. noch als Zusammensetzung aus *is* und **pse*, vgl. *eapse* PL. Cas. 604, *eumpse* Per. 603, *eampse* Cist. 170, *eāpse* Cur. 534 (neben *ipsa* Mil. 1003, *ipsum* Men. 109 usw.); bis in klass. Zeit hielt sich adverbiell gebrauchtes *reāpse* (*rē eāpse*) CIC. Fam. 9,15,1. Vereinzelt finden sich daneben Formen mit „doppelter Flexion“: *eumpsum* PL. Truc. 114 (*eumpse* im Text, „*vel eumpsum* [eum ipsum *A* : um sum *P*]“ im App. Lindsay), *eopso* Cu. 538

(*eopse* im Text, „*eopso cod., fort. recte*“ im App. Lindsay), schließlich *sapsa* ENN. Ann. 430, PAC. trag. 324 (Pronomen *so sa* anstelle von *is* s.u. Punkt 4). Da eine Partikel *-pse* sonst nicht sicher nachweisbar ist, bleibt zu überlegen, ob dem Pronomen nicht letztlich iterierte Formen von **so-* zugrundeliegen: vom Akk. Sg. **sum-sum*, **sam-sam* ‘eben diese(n)’ > **sumsum* **sampsam* (Einschub eines euphonischen *p*, vgl. *sūmpsī* < **sūm-sī* zu *sūmō*) wurde ein Paradigma **so-p-so* (> **so-pse*), *sa-p-sa* (s.o.) usw. aufgebaut, im weiteren das außer Gebrauch geratene **so-* durch *is* usw. ersetzt, **is-p-se* zu *ipse* dissimiliert und das nicht mehr transparente *-pse* als Partikel aufgefaßt. Den letzten Schritt zu *ipse -a -um* bezeichnet die Aufgabe der „Binnenflexion“, vgl. SO 431.

4. **so-* war im Uridg. auf die Formen des Nom.Sg. Mask. Fem. beschränkt, ist im Italischen aber zu einem vollständigen Paradigma ausgebaut worden, s.o. Punkt 1b. Ennius bewahrt noch *sum* (Ann. 98. 131), *sam* (Ann. 218), *sōs* (Ann. 22. 151), vgl. FEST. 384,25 ff., 432,25, 386,32 ff., ‘eum, eam, eos’. Damit sind nicht zu verwechseln die verkürzten Formen des Possessivpron. *suus*, vgl. § 109,1. LEU 470f., SO 426-433.

10.3 INTERROGATIV- UND RELATIVPRONOMEN

§ 113 Die beiden Pronomina *quis quae quid* und *quī quae quod*

1. Den lateinischen Paradigmen liegt einerseits das grundsprachliche Frage- und Indefinitpronomen **k^wi-* (*quis, quid*, vgl. § 45 H; Flexion als *i*-Stamm, vgl. § 96,2) zugrunde, andererseits das Fragepronomen **k^wo-* (Nom. **k^wo-s* **k^wa-h₂* **k^wo-d*, vgl. aind. *kāś*, Fem. *kāśī* Neutr. *kād*, got. *hvas* Neutr. *hva*, lit. *kāś*, Fem. *kā*, aksl. *kt-to* < **kos-* < **k^wos-*, zum Gen. Sg. Mask. Neutr. vgl. griech. homer. *τέο*, att. *τοῦ*, aind. *kāśya*, got. *hvis*, ahd. *hwes*, aksl. *česo* < **k^wes(i)o*), Flexion als *o*- bzw. *ā*-Stamm). Der Stamm **k^wo-* diente auch als Relativpronomen für appositive Relativsätze (die zusätzliche Informationen über das Bezugswort geben), während für restriktive Relativsätze (die ein Element aus einer gegebenen Gruppe aussondern) das im Italischen verlorene Pronomen *ios* gebraucht wurde, vgl. HETTRICH [3.1] 776ff.

Aus den funktionalen Überschneidungen zwischen beiden Pronomina und gewissen Besonderheiten im Gebrauch (etwa attributive Verwendung des Fragepronomens) ergibt sich die (weitgehend freilich auf den Nom. Sg. beschränkte) Komplexität des lateinischen Paradigmas:

	Sg. Mask.	Fem.	Neutr.	Pl. Mask.	Fem.	Neutr.
Nom. interrog. indef. relativ	<i>quīs</i> <i>quī</i> <i>quī</i>	<i>quae</i> <i>qua</i> <i>quae</i>	<i>quid</i> <i>quid</i> <i>quod</i>	<i>} quī</i>	<i>} quae</i>	<i>} quae</i>
Gen.	<i>cuius</i>			<i>quōrum</i>	<i>quārum</i>	<i>quōrum</i>
Dat.	<i>cui</i>			<i>quibus</i>		
Akk. interrog. indef. rel.	<i>} quem</i>	<i>} quam</i>	<i>quid</i> <i>quid</i> <i>quod</i>	<i>} quōs</i>	<i>} quās</i>	<i>} quae</i>
Abl.	<i>quō</i>	<i>quā</i>	<i>quō</i>	<i>quibus</i>		

2. Wie der übereinstimmende Gebrauch im Lateinischen und Sabellischen zeigt, wurde bereits im Uritalischen **k^wi-* auf die Interrogativ- und Indefinitfunktion, **k^wo-* auf die Relativfunktion festgelegt. Als Interrogativpronomen bedurfte **k^wi-* an sich weder einer Differenzierung zwischen Mask. und Fem. noch eines Plurals (vgl. das Paradigma von dt. *wer*); das Motiv zur Auffüllung des Paradigmas (mit Formen des Stammes **k^wo-*) bot vor allem seine Verwendung als Indefinitpronomen (*si qua inutilis / pictura sit* PL. As. 763 f., woneben vereinzelt auch *quae: ne mora quae sit* PL. Ps. 168).

Auf uridg. **k^wi-* gehen zurück im Sg. Nom. Mask. *quis*, Akk. *quem* (für **k^wim* ~ osk. *P<H>IM* nach § 96,1), Nom. / Akk. Neutr. *quid*, Pl. Dat. Abl. *quibus* sowie alat. noch als Abl. Sg. gebrauchtes *quī* (klass. i.allg. 'wie') und alat. Nom.Pl. *quēs* (*SEI QUES / ESENT QUEI* [!] ... *DEICERENT* § 4.10,3 f. 'si qui essent, qui ... dicerent') < **k^wej-es*. Die urspr. Form des Nom. / Akk. Pl. Neutr. liegt in der Konjunktion *quia* vor, das sich zu alat. *quēs* verhält wie *tria* zu *trēs* (vgl. noch § 98,11). Das interrogative *quī* entstand aus *quis* im Sandhi vor stimmhaftem Anlautkonsonanten des Folgewortes (vgl. § 81,3) und wurde dann verallgemeinert (besonders in adjektivischem Gebrauch, etwa *quī locus* CIC. Mur. 82 < **k^wis locus*).

Die übrigen Formen des Paradigmas (einschließlich *quī* < **k^wo-i* in relativem Gebrauch) basieren auf dem Pronominalstamm **k^wo-*. Der zugehörige Akk. Sg. Mask. **k^wo-m* ist durch *quem* verdrängt und nur noch als Konjunktion bewahrt (*QUOM* § 4.10,9 u.ö.; *quom* > *cum* nach §§ 61,1; 67,2).

3. Nominativ Singular: das Fem. *quis* (s.o. Punkt 2.) findet sich als Interrogativpron. noch bei Plautus (*quis ea est nam optuma* Aul. 136), daneben aber auch schon *quae* (*quae fuit mater tua* Cu. 642), entsprechend *quisque* (*meretrices, ubi quisque habitant*“ Poen. 107); als Indefinitpronomen ist es indessen schon bei Plautus durch *qua* (vereinzelt *quae*) ersetzt, s.o. Punkt 2. Beim Relativum *quī* < *quo-i* (*QOI* § 4.2, *QUEI* CIL 7) ist der ererbte Ausgang -s des Nom.Sg. **k^wo-s* nach § 112,1 beseitigt und die deiktische Partikel -i angefügt worden (schon uritalisch, vgl. umbr. *POI* ‘welcher’), ebenso Fem. Sg. *quae* und Nom./Akk. Pl. Neutr. *quae* (sie fehlt jedoch bei indefinit gebrauchtem Fem. Sg. *qua*).

4. Genitiv Singular: *cuius* ist in unbetonter Stellung aus *quoius* (= *quoius*) entstanden, vgl. noch *QUOIUS* CIL 7. Zugrunde liegt **k^wo_sio* (vgl. uridg. **k^wesjo*, s.o. Punkt 2), + -s des Gen. Sg. (vgl. §§ 110,3; 111,4 zu *eius*, *huius*). – Aus Fällen wie *cuius est* ‘wem gehört es’ (an einen Mann gerichtet) wurde ‘*cui a est*’ (an eine Frau) und damit ein ganzes Paradigma *cuius* -a -um ‘wem gehörig’ neu geschaffen.

5. Dativ Singular: *cui*, lat. *QUOIEI* CIL 11 zu *cuius* wie *ei* zu *eius* (§ 110,3).

6. Ablativ Singular: *quī* (< **k^wi-d*, zur Bildung vgl. § 91,2) kann alat. noch fragend wie auch relativisch gebraucht werden (*quī praesente* PL. Bac. 335), beginnt jedoch bereits früh adverbial zu erstarren, vgl. *ne-quī-quam* ‘vergeblich’ (*‘nicht irgendwie’).

7. Nominativ Plural: *quēs* vs. *quī*. Die unter Punkt 2. angeführte Stelle aus § 4.10 läßt noch deutlich die Scheidung zwischen interrogativ-indefinitem *quēs* (Pronominalstamm **k^wi-*) und relativem *quī* (**k^wo-*) erkennen. Vgl. noch *quēs* PAC. trag. 221, *quēsdam* ACC. trag. 477 u.a.

8. Dativ / Ablativ Plural: *quīs*. Vereinzelt ist vom Stamm **k^wo-* gebildetes *quīs* (< **k^wo_sis*, **k^wo_sis*) neben üblichem *quibus* noch belegt, vgl. PL. Cur. 552, CIL. Att. 10,11,2 f.

9. Von *quis* und *quī* ist durch angefügte Partikeln u.ä. (z.T. schon im Uritalischen) eine Reihe von verallgemeinernden Pronomina der Bedeutungen 'irgend jemand', 'wer auch immer', 'jeder' abgeleitet. Charakteristisch ist vielfach die Differenzierung der Formen im Neutr. Sg. für den substantivischen (*quid-*) bzw. adjektivischen Gebrauch (*quod-*). In der Bedeutung 'jeder' werden gebraucht *quisquis quaequae quidquid* (*quicquid*) 'wer auch nur, jeder der' (vgl. osk. **PISPIS**), *quisque quaeque quidque* (*quicque*) / adj. *quodque* 'jeder', *quīvīs quaevīs quidvīs* / adj. *quodvīs* 'wer es nur sei, jeder ohne Unterschied' (ursprünglich **quem vīs* 'wen du willst'; mit für *quem* eingeführten Nominativ *quis* > *quī*, s.o. Punkt 2, da eine Akkusativform für den Subjektskasus als unangemessen empfunden wurde, entsprechend *quīlibet quaelibet quodlibet* / subst. *quidlibet* 'jeder beliebige, der erste beste' (urspr. wohl 'wen beliebt' *quem libet*, s.o. zu *quīvīs*). Während die bisherigen Pronomina auf dem Stamm **k^wi-* basieren, liegt dem verallgemeinernden Relativpronomen *quicumque quaecumque quodcumque* 'wer auch immer' der Stamm **k^wo-* zugrunde. Als Indefinitpronomina erscheinen *quisquam quaequam quidquam* (*quicquam*) 'irgendeiner', *quīdam* (< **quis-dam*), *quaedam quiddam* / adj. *quoddam* 'ein gewisser' und *quispiam quaequam quidpiam* (*quippiam*) / adj. *quodpiam* 'irgend jemand' (*quis-pe-jam* 'wer auch schon') sowie *aliquis aliqua aliquid* / *aliquod* 'irgendjemand, -ein' (*ali-* wird auf einen Lok. *ali* 'dort' zum Stamm *al-* / *ol-* zurückgeführt, vgl. SO 448). – Als erweiterte Fragepronomina dienen *quīnam quāenam quodnam* 'welcher denn', *quisnam quidnam* 'wer denn'.

10. **Korrelativa:** Unter „Korrelation“ verstehen wir die Aufnahme eines Relativums durch ein Demonstrativum. Grundsprachlich ererbt ist sie zwischen relativem **k^wo-* und demonstrativem **to-* und den jeweils von diesen Stämmen abgeleiteten Pronomina. Das Pronomen **to-* ist im Lateinischen verloren (§ 112,1), erhalten sind immerhin adverbiale Korrelationen wie *tam – quam*, *tum – cum* (< *quom*); wir finden stattdessen die Korrelation *is – quī*. Die *k^wo-* – *to-*Entsprechung zeigen jedoch noch *quālis – tālis* 'wie beschaffen – so beschaffen' (< **k^wah₂-li-*, **tah₂-li-* (vgl. griech. *πῆλι-κος τῆλι-κος* 'wie alt – so alt', *πῆ-* < **k^wah₂-*, *quantus – tantus* 'wie groß – so groß' (KLINGENSCHMITT, MSS 30 (1972) 101) und *quot – tot* 'wieviele – so viele' < **k^wo-ti*, **to-ti* (vgl. aind. *kāti – tāti* 'ds.')

10.4 ANHÄNGE ZUR PRONOMINALFLEXION

§ 114 Pronominaladjektive

Als Pronominaladjektive werden Adjektive bezeichnet, die aufgrund ihrer semantischen Nähe zu den Pronomina auch Elemente der spezifischen pronominalen Flexionsweise übernommen haben: sie bilden den Gen. Sg. auf *-ius*, den Dat. Sg. auf *-ī*. Daneben finden sich – zumal im Altlatein – vereinzelt auch Kasusformen nach der nominalen Flexion (Gen. *-ī-ae*, Dat. *-ō-ā*). Zu den Pronominaladjektiven gehören *ūnus* ‘ein’, *ūllus* ‘irgendein’, *nūllus* ‘kein’, *sōlus* ‘allein’, *tōtus* ‘ganz’, *uter* ‘welcher von beiden’, *uterque* ‘jeder von beiden; beide’, *alter* ‘der andere (von zweien)’, *alius* ‘ein anderer’. Zu den einzelnen Adjektiven sei kurz bemerkt:

1. *ūnus* < *qino-* (§§ 47 G; 116,1) ‘einer’ ist Ableitungsbasis für *ūllus* (< **qino-lo-*, Deminutiv zu *qino-*) ‘irgend einer’ (i.allg. in negativen und hypothetischen Sätzen) und *nullus* (< **ne qino-lo-*).
2. *tōtus* < **toṭeto-* (§ 64,6) ist PPP ‘vollgestopft’ eines verschollenen Verbums **toṭeje-* (vgl. *tōmentum* ‘Stopfwerk’) zur uridg. Wz. **teḡh₂-* ‘stark sein’.
3. Mittels des Oppositionssuffixes (§ 105,1) *-tero-* sind gebildet: *uter* zu einem Interrogativstamm **kʷu-* (noch in *ubi*, vgl. § 72,8) wie griech. *πότερος*, aind. *katarās* ‘welcher von beiden’ vom Stamm **kʷo-*, *uterque* zu *uter* wie *quisque* ‘jeder’ zu *quis* ‘(irgend-) wer’, schließlich *alter* < **ali-ter* (zu **ali*, vgl. § 112,2).
4. *alius* bildet als einziges der Pronominaladjektiva auch den Nom. / Akk. Sg. Neutr. *aliud* nach pronominaler Flexion, offenbar schon grundsprachlich, vgl. griech. *ἄλλος -η -ο* (nicht *-ον*), aind. *anyas -ā -ad* ‘anderer’ (vgl. EWAia 1,80). Die seit dem 1. Jh. v. begegnenden Nominativformen *alis alid* (zunächst in Doppelungen wie *alis ex aliō* LUCR. I 263) sind jedenfalls nicht lautgesetzlich aus *alius aliud* herzuleiten (vgl. SO 442: dissimilatorischer Schwund des ersten *u* in Verbindungen wie *alius alium* u.ä.).
5. Pronominaladjektive treten auch in anderen idg. Sprachen auf. So ist die Übernahme der pronominalen Endung *-ē* < *qi* des Nom.Pl. Mask. zu beobachten bei aind. *sārva-* ‘ganz’, *visva-* ‘jeder, ganz, all’: Nom.Pl. Mask. *sārve*, *visve* statt der nominalen Formen †*sarv-āsas* †*visv-āsas*.

§ 115 Erweiterung der Pronomina

Einige der bisher behandelten Pronominalformen können zur Hervorhebung erweitert werden, entweder durch Iteration oder aber durch Anfügung von Elementen:

1. Iteration begegnet v.a. bei den Personalpronomina, selten *mēmē*, *tētē*, häufig dagegen *sēsē*. Bei PAUL. FEST. 67 ist noch *emem eundem* überliefert; zu *em* vgl. § 110,3. Lexikalisiert ist die Verdopplung in *quisquis* (§ 113,9); auf ursprünglich iterierten Pronomina beruhen *iste*, vielleicht auch *ipse* (§ 112,1 u. 3).

2. Den Demonstrativpronomina *iste ille* kann die deiktische Partikel *ecc(e)* vorgesetzt werden, vgl. *eccillum* PL. Per. 247, *eccistam* Cur. 615. Auf solchen Zusammensetzungen basieren vielfach die Demonstrativa der romanischen Sprachen, vgl. französ. *celle* < **eccillam*, italien. *quello* < **eccum illum* u.a. In *ecquis* 'etwa / wohl jemand' dürfte *ec-* auf *et* 'auch' zurückzuführen sein.

3. Häufigste der angehängten Partikeln ist *-c(e)*, zu *hic* vgl. § 111,3, zu *istuc*, *istaec* § 112,1, vgl. noch *illunc illanc* PL. Cp. 593, Ci. 123, *illaec* Nom. Sg. Fem. LUCR. 4,1059. Lexikalisiert ist *-(d)em* im Paradigma von *īdem*, vgl. § 110,6. – Als angehängte Partikeln sind – zu bestimmten Zeiten – auch *-te* und *-pse* aufgefaßt worden, vgl. § 112,1 zu *iste easte*, § 112,3 zu *eumpse* usw.

4. Bei den Personalpronomina erscheint ein angefügtes Element *-met* (*egomet*, *mēmet*, *tūmet*, *nōsmet*, *vōsmet*, *sēmet* u.a., nach *egomet* auch *ipsemet*, Pl. *ipsīmet*), das wohl eine Verbindung der beiden Partikeln *-om* / *-em* (vgl. osk. TIOM 'du' < **tū -om* (§ 108,2), umbr. TIOM 'dich' < *tē -om*, osk. SIOM 'sich' < **se -om*, sowie § 110,6 zu *īdem*) und *-et* 'auch' < **eti* (= *et* 'und') darstellt, *egomet* bedeutet also 'gerade auch ich' o.ä.

Die betonte Form *tūte* kann nach *iste* gebildet sein. Wofern auslautendes *-e* auch auf *-u* zurückgehen kann (§ 54,4), käme eine Vorform *tū-tu* (iteriertes *tū* mit Kürzung von *-ū* im absoluten Auslaut) in Betracht.

An Possessivpronomina kann (fast nur bei den Formen des Abl. Sg.) eine Partikel *-pte* angehängt werden, vgl. *meō-pte*, *meāpte*, *tuōpte*, *tuāpte* usw., *suompte amicum* PL. Mil. 391, die vereinzelt auch bei Personalpronomina (*mepte* PL. Men. 1059) sowie bei *is* auftritt, vgl. in *eopte eo ipso* PAUL. FEST. 97. Zugrunde liegt wohl uridg. **poti* 'selbst', vgl. § 45 K.

SO 446–450.

11. DIE ZAHLWÖRTER

§ 116 Kardinalzahlen

In der Grundsprache flektierten die Kardinalia ‘eins’ bis ‘vier’ (so noch im Aind. und Griech.); das Lateinische hat die Flexion des Zahlworts ‘vier’ aufgegeben.

1. *ūnus ūna ūnum*, alat. *oīno-* (*OINO(m)*) § 4.9) < uridg. **h₁oǵ-no-*, vgl. § 47 G. Zur Flexion (Gen. *ūnūs*, Dat. *ūnī*) vgl. § 114. Von **h₁oǵ-* sind abgeleitet aind. *ēka-* (**h₁oǵi-ko-*), avest. *aēva-* ‘eins’, griech. *oīos* ‘allein’ (**h₁oǵi-uo-*).

2. *duo duae duo* < urital. **duuō *duuāi* < uridg. **duuo-h₁*, **duuah₂-ih₁* (neben **duo-* usw. nach § 65,4); *duo* < *duō* (so noch Pl. Mil. 134) nach § 57,4. Vgl. umbr. *DUR* ‘zwei’ (-r < Pl.-Ausgang *-s), griech. *δύω*, aind. *d(u)vaū* / *d(u)vā*, Fem. *d(u)vē*, Neutr. *d(u)vē*, air. *dāu*, got. *twai*, Fem. *twos*, Neutr. *twa*, lit. *dù*, aksl. *dvā*, Fem. Neutr. *dvě*, tochar. A *we* f.

Mask. *duō*, Fem. *duae* bewahren die Ausgänge des im Italischen sonst verlorenen Duals. Der uridg. Nom. / Akk. Du. Neutr. **d(u)uo-ih₁* hätte urital. **duuoi* > †lat. **duui* ergeben müssen; der Ausgang **-ih₁* ist wohl schon im Uritalischen durch den Pluralausgang *-a* / *-ā* (**-ah₂*, § 95,10) ersetzt worden, vgl. umbr. *TUVA* [*duuā*] Akk. Neutr. < **duu-ā* (für älteres **duuo-ā*?). Lat. *duo* Nom. / Akk. Neutr. könnte so auf **duuo-a* zurückgeführt werden, vgl. § 64,4.

Der Nom. und Akk. Du. waren im Uridg. endungsgleich (§ 30,1), *duōs duās* sind sekundär mittels der Akk.-Pl.-Endungen differenziert (ähnlich umbr. *DUR* Nom., **duf* Akk. in *desen-duf* ‘zwölf’); vereinzelt begegnet jedoch noch älteres *duo* Akk. (*quae senes duo docte ludificetur* PL. Ep. 373). Die Dualendungen Gen. *-iōus* (vgl. aind. *dvayōs* ‘zweier’ < **duoih₁ous*), Dat./Abl./Instr. **-b^h(j)ōm* (o.ä.) sind durch die Ausgänge des Plurals *-om* (=> *-ōrum* nach § 95,7; vgl. noch *duom numnum* Pl. Men. 542, *duumvir* - *ārum* bzw. **-b^hos* > *-βos* > *-bus* ersetzt worden. Die bei den *o-* und *a-*Stämmen sonst geläufige Einführung der Instrumentalendung *-ōis*, wonach *-āis*, ist jedoch unterblieben (§ 91,5).

Die uridg. Kompositionsform **dui-* erscheint nach § 77,2 als *bi-*, vgl. *bipēs*, *biceps*, *biennium*. Vom Kardinale beeinflusst ist *duplex*, *dubium* ‘Zweifel’ (**Schwanken zwischen zwei Seiten*), *ducentī* ‘zweihundert’ (s.u. Punkt 15)

Wie *duo* flektiert *ambō ambae ambō* ‘beide’ (Iambenkürzung hier nicht möglich) < **h₂nt-b^ho-h₁*, vgl. griech. *ἀμφω*, toch. A *āmpi*, toch. B *āntpi*, *antapi* ‘beide’ (zu *amb-*, griech. *ἀμφί* ‘um herum’ < **h₂nt-b^hi* ‘auf beiden Seiten’, vgl. §§ 45 C, 75 E).

3. *trēs tria*: *trēs* < uridg. *trējes*, *tria* für †*tṛī* < uridg. **trih*₂ (§ 98,11). Zu lat. *trēs tria* vgl. osk. *TRIS* (Mask./) Fem. umbr. *TRIIA* Neutr., griech. *τρεῖς τρία*, aind. *trāyas trīpi* (ved. *trī*), air. *tṛī* vgl. § 66 B, got. *þreis*, Akk. *þrins*, Neutr. *þrija*, lit. *trīs*, aksl. *trije*, heth. *te-ri-ja-aš* Gen. Pl., tochar. A *tre*, B *trey*.

Das Zahlwort flektiert uridg. als *i*-Stamm, lat. Gen. *trium* (*triumvir*), Dat./ Abl. *tribus* setzen uridg. **trijom*, **trib^h(j)os* fort. Im Akk. ist der ererbte Ausgang *-ins* (vgl. got. *þrins*) wie bei den nominalen *i*-Stämmen durch *-ēs* der Konsonantenstämme ersetzt worden (§ 96,10).

Die uridg. Kompositionsform **tri-* ist fortgesetzt in *tripēs* (griech. *τρίπους*, aind. *tripād-*), *triplex*, *tribus* (vgl. FEST. 484,11 zu den urspr. drei Tribus Roms).

4. *quattuor*, vgl. osk. *petora* (**k^wetjor-*, FEST. 226,33), griech. hom. *τέσσαρες, πέντε* (wie lat. *a*, s.u.), air. *cethair*, got. *fidwor*, lit. *keturi*, aksl. *četyre*, tochar. A *stwar*, B *stwer*. Der uridg. Nom. Mask. lautete **k^wetjōres*, Fem. **k^wetesres*, Neutr. **k^wetjōr*, vgl. aind. Mask. *catvāras*, Fem. *cātasras*, Neutr. *catvāri* (vgl. EWAia 1,526). Lat. *quattuor* setzt die Form des Nom. Neutr. fort (**-ōr* > *-or* nach § 57,6), ist in der ersten Silbe jedoch nach den im Uridg. wohl schwundstufigen schwachen Kasus umgestaltet (**k^wtur-*). Schwundstufig waren auch die Kompositionsform (s.u.) und das Ordinale (§ 117,4). In einigen Sprachen ist **k^wt(y)-* zu *t-* vereinfacht (griech. *τρά-πεζα* 'Tisch' < **k^wt(y)r-ped-ih*₂ 'vierfüßig'), im Lateinischen durch einen Murrelvokal („Schwa secundum“, vgl. IDG. GRAMM I [2.1] 176) aufgefaltet, der als *a* erscheint. Zu *-tt-* vgl. § 88,4.

Die Kompositionsform **k^wtur-* (aind. *catur-* < **k^wetur-* nach dem Nom. des Kardinales) / **k^wtru-* (IDG. GRAMM I [2.1] 161 f.) ist im Ital. zu **k^watyr-* bzw. **k^watyr-* syllabifiziert worden (vgl. § 84,10), aus *quadrāginta* (< **k^wt(y)r-h₁ṛṇt-h*₂, s.u. Punkt 13) 'vierzig' kann nach dem Verhältnis von *trīginta* : *tri-*, *quīnquāginta* zu *qīnqu-* / *quīnc-* die Kompositionsform *quadri-*, *quadru-* bezogen sein.

5. *quīnque* < uridg. **penk^we*, vgl. § 72 D. Lat. *k^w* < *p* nach § 72,2, *ī* für uridg. *e* nach §§ 58,1; 60,1. Als Kompositionsform dient *quīnqu-* / *quīnc-*, vgl. *quīncūnx* 'fünf Zwölftel eines As', *quīnquennis* 'fünfjährig' u.a.

6. *sex* < uridg. *(*k*)*syekš* / **ksekš*, vgl. griech. *ἕξ* (dor. *Ῐέξ*), aind. *ṣāt*, *ṣaś-*, javest. *xšuaš*, air. *sē*, kymr. *chwech* (**sy-*), got. *saihs* [sehs], lit. *šeši*, aksl. *šest* (*-ti*), armen. *vec'*, tochar. A *ṣāk*, B *ṣkas*. Als Kompositionsform erscheint lat. *sex-* (*sexennis*), vor Konsonant (nach § 83,10) *sē-*, vgl. *sēviñ*, *sēmēstris* (**seks-mēnstri-*) 'sechs Monate dauernd'.

7. *septem* < uridg. **septm̥*, vgl. § 45 G. Die Kompositionsform lautet vor

Konsonant *septem-* (*septemplex*), vor Vokal *septu-* (*septuāginta*, *septuennis* ‘sieben Jahre dauernd’ PL. Bac. 440 für jüngeres *septennis*), das wohl durch Assimilation *m* > *ɥ* in **septumennis* (< **septem-annis* nach § 52,3) > **septuɥennis* > *septuennis* u.a. entstand. Vgl. noch *September* ‘siebter Monat’ (des vorcäsarischen Kalenders) < **septumo-mēnsri-*.

8. *octō* < uridg. **hoḱtoḥ₃*, (§ 45 J), mit den Kompositionsformen *octō-* (*Octōber*, *octōiugis* ‘achtspännig’) sowie gekürzt **oktō* > *octu-* / *octi-* in *octuplus*, *octipes*.

9. *novem* < uridg. **h₁neɥp* (lat. -em statt -en nach *septem*, *decem*, vgl. jedoch Ordinale *nōnus* vs. *decimus*) ~ griech. ἐννέα, aind. *nāva*, air. *nōi*, got. ahd. *niun*, lit. *devyni*, aksl. *devęts* (*d-* nach *děkm̃* ‘zehn’), armen. *inn*, toch. AB *ñu*. Als Kompositionsform erscheint im Lat. *novem-* bzw. *nōn-* / *nūn-* nach § 64,6, vgl. *November*, *nūndinae* ‘Markttag’ (*‘an jedem neunten Tage stattfindend’).

10. *decem* < uridg. **děkm̃*, vgl. § 50 D. Die Kompositionsform lautet im Lat. *decem-* (*decemvir*) oder *decu-* (nach *du-*) in *decuplex*.

11. Die Zahlen ‘11’ – ‘19’: *undecim*, *duodecim*, *tredecim*, *quattuordecim*, *quīndecim*, *sēdecim*, *septemdecim* liegen Zusammenrückungen aus den unflektierten Kardinalia ‘eins’ bis ‘sechs’ und -*decem* zugrunde; zu -*decim* statt -*dicem* vgl. § 54,1. Im Einzelnen: *undecim* < **ūndecim* (§ 57,2) < **oṇno-d̥*, dissimiliert aus **oṇnon-d̥* < **oṇnom-d̥*; *tredecim* < *trēdecim* < **trēs-d̥*, (*trē* > *tre-* gekürzt durch die Analogie von *duōdecim*), ebenso *sēdecim* < **seks-d̥* (§ 83,10), *quīndecim* < **quīng-d̥* < **k^wink-d̥*, vgl. § 85,8.

Die subtraktive Bildung der Zahlen ‘18’ und ‘19’ *duodevīgintī*, *undevīgintī* (entsprechend in den höheren Dekaden) hat ihr Vorbild im Etruskischen, wo dieses Verfahren bereits bei der Einerzahl ‘7’ einsetzt: *ci-em* ‘drei von’, *esl-em* ‘zwei von’, *θunem* ‘eins von’ (vgl. § 9.1) zu *ci* ‘drei’, *zal* ‘zwei’ (*eslz* ‘zweimal’), *θu* ‘eins’, vgl. *ciem cealχus* ‘am 27. [drei vom 30.] (Juni)’ E.T. Liber Linteus 9, f2., *eslem cealχus* ‘am 28.’, LL 11,12, *θunem cealχus* ‘am 29.’ Liber Linteus 11,17.

12. *vīgintī*: Die Zahlen für die Dekaden ‘20’- ‘90’ wurden grundsprachlich zusammengesetzt aus der Kompositionsform der Zahlen ‘zwei’ bis ‘neun’ und dem Wort **dkm̃t-* ‘Zehnheit; Dekade’ (zu **děkm̃*, daneben konnte gezählt werden ‘drei Dekaden’ usw., vgl. got. *Preis tigjus* ‘30’, *fidwor tigjus* ‘40’); *d-* entwickelte sich in der Gruppe **dĕ-* gegen § 71,1 hier zu *h₁* (s. u. Punkt 14 zu griech. ἐκατόν). Frühuridg. **dɥi-dkm̃t-* ist schon grundsprachlich zu **ɥi-dkm̃t-* (> **ɥi-h₁km̃t-*) dissimiliert worden; Lat. *vīgintī* geht auf die Dualform **ɥi-h₁km̃t-ih₁* zurück. In

lautgesetzlich zu erwartendem †*vīkenī* ist mittleres *e* nach den umgebenden Vokalen zu *i* assimiliert worden. Unklar bleibt der Ersatz von ererbtem *k* durch *g*; die Annahme einer „assimilation ... to the surrounding sonants“ (COLEMAN [1.7] 400 zu ‘40’) ist allenfalls eine Notlösung. Zu lat. *vīginī* vgl. noch griech. dor. *ῥίκατι* (ion.-att. *εῖκοσι*), aind. *vimśatī*-, javest. *vīsaiti*, air. *fiche*, tochar. A *wiki*, B *ikām*, vgl. noch EWAia 2,550 f.

13. Die Zahlen ‘30’ – ‘90’: Lat. *trīgintā* geht auf uridg. **tri-h₁kmt-h₂* zurück; in *-h₂* liegt dabei die Pluralendung des Konsonantenstamms **dkmt-* vor (gegenüber Dualendung **-ih₁* in *vīgintī*). Regulär wäre für *-h₂* freilich *-ā* zu erwarten (§ 75,5). Lat. *-ā* vertritt kaum den Ausgang *-ah₂* des Neutr. Pl. der *o*-Stämme – zumal dieser seinerseits durch *-ā* ersetzt wurde (§ 95,10) –, sondern beruht nach KLINGENSCHMITT [1.7] 92 Anm. 9 auf einer Analogiebildung: gemäß dem von ihm angenommenen Nebeneinander von *vīgintī* und **vīgintī* (*-ī* < *-ī* durch Laryngalschwund in Pausa, vgl. § 93,2) wurde zu **trīgintā* analog *trīgintā* gebildet und **trīgintā* später aufgegeben, entsprechend in *quadrāgintā* usw.

In *quadrāgintā* <= **k^wtur-h₁kmt-h₂* ist mittleres *-ā* nach § 76,4 regulär aus *rh₁* entstanden (zur Gestalt des Vorderglieds *quadr-* s.o. Punkt 4), wurde indessen als eine Art Bindevokal interpretiert und auf ‘50’ und ‘60’ übertragen (zu *septuāgintā*, *nōnāgintā* s.u.). So ersetzt *-ā-* in *quīnquāgintā* lautgesetzliches *-ē-* (**quīnquēgintā* letztlich < **penk^we-h₁kmt-h₂*, in *sexāgintā* ist es zwischen die beiden Kompositionselemente eingefügt. *Septuāgintā* ist wohl aus älterem **septmāginta* < **septm-h₁kmt-h₂* umgebildet, *octōgintā* – abgesehen von *g* und *-ā*, s.o. zu *vīgintī* und *trīgintā* – regulär aus **hoktoh₃-h₁kmt-h₂* entstanden. Auch *nōnāgintā* über urital. **nounākmta* fast lautgesetzlich aus **h₁neup-h₁kmt-h₂* herleitbar; lediglich ist *ō* (für *ū* < *ou* < *eu*, vgl. § 47,5 f.) offenbar nach von *nōnus* (§ 117,9) eingeführt.

14. *centum* < uridg. **h₁kmtóm* < **dkmtóm*, vgl. § 50 C. Uridg. **h₁-* erscheint als *ε* in griech. *ἐκατόν* (vgl. § 28,7), vgl. auch griech. *πεντήκοντα*, aind. *pañcāśāt-* ‘fünfzig’ < **penk^wēkomt-h₂* / *-kmt-* < **penk^we- h₁komt-/ -h₁kmt-* < **penk^we-dkomt-/ -dkmt-*.

15. Die Zahlen ‘200’ – ‘900’: Sie sind zusammengesetzt aus der Kompositionsform der Zahlen ‘zwei’ bis ‘neun’ und dem (als *o*-/ *ā*-Adjektiv flektierten) Wort **dkmto-* ‘Hundert’ (s.o. Punkt 14); ein Reflex von *h₁-* < **d-* ist hier – anders als bei den Dekadenbildungen (s.o. Punkt 13.) – nicht mehr erkennbar: *ducentī*, *-ae -a* (*du-* für **dui-* > †*bi-c^o*, s.o. 2.) <= **dui-(h₁)kmt-oj*, entsprechend *trecenī* *-ae -a* (*tre-* für *tri-*, s.o. 11. zu *tredecim*), *quīngenī* < **quīng-kentoj* < **penk^we-(h₁)k^o* (s. § 85,8), *sescentī* *-ae -a* < **(k)seks-(h₁)k^o*, *septingenī* < **septengenī*

< *septm̥-(h₁)kmt-oj, nōngenfī < *h₁neup̥-(h₁)k̥. In *quadringenfī* (für †*quadrigenfī*) ist *n* nach *quingenfī* eingeführt, ebenso in *octingenfī* (für †*octōgenfī* oder †*octigenfī*, s.o. Punkt 8). Unklar – wie bei *vīginfī* usw. – bleibt der Ersatz *k* => *g* in *quadringenfī* usw.

16. *mīlle*, Pl. *mīlia*: Das Wort für ‘tausend’ wird in einigen idg. Sprachen von einer Basis **gʰeslo-* (oder Ableitungen davon) gebildet, vgl. griech. äol. χέλλιοι, ion. χεῦλιοι, att. χίλιοι < **gʰeslijo-* ‘zu einem **gʰeslo-* gehörig’, aind. *sahāsra-* < **sm̥-gʰeslo-* ‘ein **gʰ*. habend’. Lat. *mīlle* führt über **mīhīle* < **mīhēli* (§ 52,7) auf **smih₂-gʰesl-ih₂* (Verlust des auslautenden Laryngals nach § 93,2) ‘ein zu einem **gʰ*. Gehöriges’ zurück. Die Schreibung >LL< im Sg. bezeichnet die palatale Qualität von *l* (vgl. § 42,6; im Pl. durch folgendes *i* deutlich). Nach RIX bedeutete **gʰeslo-* ursprünglich ‘eine Hand(voll [von Samenkörnern])’ und bezeichnet dann die ‘große Anzahl’, vgl. RIX 1991 [1.7] 228 ff.

LEU 485-491, SO 464-471, COLEMAN [1.7] 389-408, 421-429, SZEMERÉNYI [2.1] 234-241.

§ 117 Ordinalzahlen

Wie viele idg. Sprachen bildet auch das Lateinische die Ordinalia ‘erster’ und ‘zweiter’ von einem anderen Stamm als die Kardinalia ‘eins’ und ‘zwei’, vgl. etwa got. *fuma* ‘1.’, *anþar* ‘2.’ vs. ains, *twaj*, aksl. *прѣвъ* ‘1.’, *вторъ* ‘2.’ vs. *jedinъ* ‘1’, *дѣва* ‘2’ u.a. Die Ordinalia ‘dritter’ bis ‘sechster’ sind mit Suffix *-to- (< *-tho-?) gebildet, ‘siebter’, ‘neunter’ und ‘zehnter’ mit -(h)ō-. Zu ‘achter’ s.u. 8.

1. *prīmus -a -um*: Lat. *prīmus* ist der Superlativ **pri-isemo-* (§ 105,3) neben dem Komparativ *prior* zum Adv. *pri* (*pri* ... *antiqui pro prae dixerunt* PAUL. FEST. 252,25), vgl. noch griech. *πρίν* ‘bevor’.
2. *secundus* ist urspr. Gerundiv **sequondos* ‘folgender’ zu *sequor* (vgl. § 150,1). Für *o* > *u* vgl. § 53,1, für *qu* > *c* § 67,2.
3. *tertius* < **tritijo-* (§ 59,2), vgl. avest. *θritiia-*, got. *Pridja*, kymr. *trydydd*, woneben **trito-* in griech. *τρίτος*, älter **tr̥-t̥* in aind. *tr̥t̥iya-*, apreuß. *tirt[i]s*.
4. *quārtus*: gedehntes *ā* (*QUARTO* Mon. Anc. 3,22) läßt auf Kontraktion zweier Vokale schließen: *quārtus* ist aus **quaorto-* (§ 64,3) < **kʷaorto-* (§ 67,2), und weiter durch Ferndissimilation (§ 89,2) aus **kʷatorto-* < **kʷat̥ur-to-* entstanden. Das Ordinale wurde einzelsprachlich teils mit Anlaut **kʷt-* (=> lat. **quat-*) gebildet, vgl. aind. *tur̥t̥iya-*, javest. *ūiriia-* (§ 116,4), teils mit restituiertem **kʷet-* (nach dem Kardinale), vgl. griech. homer. *τέτρατος*,

att. *τέταρτος*, aind. *caturthā*, lit. *ketvīrtas*, aksl. *četrŭtъ*, tochar. A *štärt* 'vierte' < **k^we(ɥ)ɾ-to*.

5. *quīntus* < **penk^w-to* < **pŋk^w-tho*- (zu aind. *pakthā* vgl. EWAia 2,61), vgl. griech. *πέμπτος*, ahd. *fimfto*, lit. *peñktas* (**penk^w-to*), aksl. *petъ*, tochar. A *pant*, B *pinkce*. Vgl. § 58,1; 85,8.
6. *sextus* < *(*k*)*seks-to* (neben *(*k*)*sɥ^o*, vgl. § 116,6), vgl. griech. *ἕκτος*, aind. *ṣaṣṭhā*, got. *saiḥsta* [sehsta], lit. *šėštas*, aksl. *šestъ*, tochar. A *škāst*, tochar. B *škaste*.
7. *septimus*: *septimus* < **septemo* < **septŋ(h)o*-, vgl. griech. *ἑβδομος*, aind. *saptamā*, aksl. *sedmъ*.
8. *octāvus* < **oktōmo* (*ō* > *ā* nach § 62,5) < **hoḱtoḥ₃-mo* (vgl. § 116,8) mit Suffix *mo*- wie aind. *pūrva*-, aksl. *prŭvъ* 'erster' < **pŕh-mo*-. Vgl. noch altphryg. *οτυφοι φεται* 'im achten Jahr' < **hoḱtuḥo₃i*, vgl. E. POLOMÉ in GVOZDANOVIC [Hrsg.] [2.5] 360f., griech. *ὄγδοος* (altkorinth. [ὄγ]δόφα).
9. *nōnus* < **h₁neṇ(h)o*-, vgl. noch aind. *navamā* (*m* nach *daśamā* 'zehnter'); sonst meist mit *-to*-gebildet, vgl. griech. ion. *εἴνατος*, att. *ἐνάτος* (**enṇ^o-to* < **h₁neṇ^o-to*), got. *niunda*, lit. *deviñtas*, aksl. *devetъ*, tochar. B *ñunte*.
10. *decimus* < **dekŋ(h)o*-, vgl. aind. *daśamā*-, ansonsten liegt i.a. *to*-Bildung vor, vgl. griech. *δέκατος* (**dekŋ-to*), got. *taihunda* [tehunda], lit. *dešimtas*, aksl. *desetъ*, tochar. A *škānt*, tochar. B *škante*.

11. Die Ordinalia von '11.' – '19.': *undecimus* und *duodecimus* sind nach dem Muster *decimus* zu *decem* von *undecim*, *duodecim* abgeleitet. Dagegen erscheinen bei '13.' – '17.' Einer und Zehner als Ordinalia: *tertius decimus* usw. Die Zahlwörter für '18.' und '19.' sind nach dem subtraktiven Verfahren *duodēvicēsīmus*, *undevicēsīmus* gebildet.

12. Die Ordinalia von '20.' – '90.': Von der Dekadenzahl **h₁ḱŋt-* < **dḱŋt-* (vgl. § 116,12) ist das jeweilige Ordinalia mit dem Suffix **ŋho*- abgeleitet; **μi-h₁ḱŋt-ŋho*- 'zwanzigster' ergibt über **μiḱŋssemo*-, *vicēsīmo*- letztlich *vīcēsīmus* (§§ 50,1; 58,1; 87,1), vgl. *UICENSUMAM* CIL 584,27 [113v.], entsprechend *tricē(n)simus*, *quadrāgē(n)simus*, *quīnquāgē^o*, *sexāgē^o*, *septuāgē^o*, *octōgē^o*, *nōnāgē(n)simus*, vgl. auch § 116,13. Anders als die Kardinalia *vīgintī*, *trīgintā* bewahren die zugehörigen Ordinalia ererbtes *k*, vgl. oben *vīcē(n)simus*, *tricē(n)simus*.

13. Die Ordinalia von '100.' – '1000.': Das bei der Bildung der Ordinalia zu Zehnerzahlen abstrahierte Suffix *-ē(n)simus* (s.o. Punkt 12) wurde auch an die mit *centum* gebildeten Zahlen angefügt, vgl. *centēsimus* 'hundertster', *ducent-*, *trecent-*, *quadrīgent-*, *quīngent-ē(n)simus* usw., schließlich noch *millē(n)simus* zu *millē* 'tausend'.

LEU 491-493, SO 471-473, COLEMAN [1.7] 408-415.

§ 118 Multiplikativ- und Distributivzahlen, 'ein halb'

1. *semel* 'einmal' < **sem* / + *s* (s.u.) < **sémli* (§ 55,2) geht auf den Nom. / Akk. Sg. Neutr. eines Adjektivs **sem-li-* zu uridg. **sem-* 'eins' zurück; zu **sem-* vgl. noch *semper* 'in einem fort; immer', *singulus* 'einzelner' (s.u. Punkt 4), *simplex* 'einfach', griech. *εἷς*, Fem. *μία*, Neutr. *ἓν* 'eins' < **sem-s*, **sm-ih₂*, **sem*, armen. *mi*, **sm-* in griech. *ἄπαξ* < **sm-ph₂g-s* 'einmal' (zu *πῆγνυμι* 'mache fest'). Durch *i*-Schwund in den Auslaut geratenes *-l* wurde offenbar velarisiert (vgl. alat. *facul* < **fakli*). Da *-el* auf palatale Qualität von *-l* schließen läßt (§ 42,6), muß an **sem* / nach dem Muster aller anderen Multiplikativzahlen (s. im folgenden) *-s* angefügt worden sein: **sem* / -*s* > **semels* > **semell* (vgl. § 80,1) > *semel*.

Ein unmittelbarer Vergleich von *semel* mit *similis* 'ähnlich' < **semh₂-li-* empfiehlt sich nicht, da die Bedeutung 'eins' an **sem-*, 'gleich, ähnlich' an (davon abgeleitetem) **semh₂-* haftet, vgl. K. STRUNK in: L. HEILMANN, Proceed. of the 11th International Congr. of Linguistics Bologna-Florence, Aug. 28 – Sept. 2, 1972, Bologna 1974: 378 ff.

2. Die Multiplikativzahlen für 'zwei' bis 'vier' werden durch Anfügen von *-s* an die Kompositionsform der Kardinalia (§ 116,2-4) gebildet: *bis* 'zweimal' < **dui-s* (vgl. alat. *duis* § 77,2), vgl. griech. *δῖς*, aind. *d(u)víś*, ahd. *zwir* 'zweimal'; *ter* 'dreimal' < **terr* < **trs* < **tri-s* (§ 59,2), vgl. griech. *τρίς*, aind. *trís*. Nach *ter* ist *quater* 'viermal' für lautgesetzliches †*quatur* < **k^watur-s* umgebildet, vgl. aind. *catus* < **k^wetur-s* (zu **k^wet-* vgl. § 116,4).

3. Alle übrigen Multiplikativzahlen werden durch Anfügen des Suffixes *-(i)ient-* / *-(i)int-*, (vgl. aind. *íyant-* 'so groß', *kíyant-* 'wie groß' zu den Pronominalstämmen **ej-* / *i-* bzw. **k^wi-*) mit Erweiterung um *-s* (s.o.) gebildet; **-(i)ient-s* / *-(i)int-s* ergeben lat. *-iē(n)s*, vgl. *quīquēiē(n)s*, *sexiē(n)s*, usw., danach *septiē(n)s*, *octiē(n)s*, *nōniē(n)s*, *deciē(n)s*, ebenso *quotiē(n)s*, *totiē(n)s* 'wieviel / soviel mal'

zu *quot*, *tot* (§ 113,10). In *vīciē(n)s* ‘zwanzigmal’, *trīciē(n)s*, *quadrāgiē(n)s* usw. < **μī* / **trī-kent-jent-s* usw. (zu **μi-* / *tri-h₁kmt-* vgl. § 116,12f.) ist Haplologie zu **μī-* / *trī-kjent-s* eingetreten. Mit Suffix *-iē(n)s* sind schließlich gebildet *centiē(n)s* (statt †*centuniē(n)s* < **dkmtom-jnt-*), *ducentiē(n)s* usw., *mil(l)iē(n)s*.

4. *singulus* ‘jeder einzelne’ ist zusammengesetzt aus **sem-* ‘eins’ (s.o. 1.) und der Distributivpartikel **g^h-*, die in griech. *τρίχα* ‘in drei Teilen’ (dazu *τρισός*, att. *τριττός* ‘dreifältig’ < **tri-g^h-jo-*), *δίχα* ‘entzwei, getrennt’ vorliegt; zur urital. Entwicklung *g^h* > *g* nach Nasal vgl. § 74,12. Zu **sem-g^h-* (ggfs. Kasusform **sem-g^h-i* o.ä.) > **seng-* > ‘einzeln’ ist dann mit Suffix *-lo-* das Adjektiv **seng-lo-* > *singulus* (§§ 60.1; 65,1) gebildet, vgl. griech. *ὅμαλος* ‘gleich’, lat. *similis* ‘ähnlich’ < **somh₂-lo-* bzw. **semh₂-li-* zu **semh₂-* ‘gleich, ähnlich’.

5. *bīnī* ‘je zwei’ läßt sich auf **dμi-s-no-* zurückführen (d.h. eine *no-*Ableitung zum Multiplikativum *bis* < **dμi-s*). Nach dem eben zu *singulus* Gesagten ist jedoch eine Herleitung aus **dμi-g^h-s-no-* zu einem verlorenen Adverb **dμi-g^h-s* ‘zu zweien’ o.ä. zu erwägen, entsprechend *trīnī* ‘je drei’ < **tri-g^h-s-no-*; demgegenüber stammt *temī* < **tersno-* (§ 83,8) vom Multiplikativum *ter* (da *bīnī* als **bis-nī* interpretiert werden konnte?), nach *temī* zu *ter* entstand dann *quatemī* zu *quater* (s.o. Punkt 2). Aus den Vorformen von *bīnī*, *trīnī* / *temī* ist jedenfalls ein Suffix *-sno* abstrahiert worden, das in Verbindung mit dem Auslaut der Zahl, an die es trat, zu dem charakteristischen Langvokal führte (vgl. § 83,7): *quīnī* < **k^wink^w-sno-* (oder **k^wen-g^h-s-no-* haplologisch verkürzt aus **k^wenk^w-e-g^h-s-no-*? Vgl. griech. *πένταχα* ‘fünffach’), *sēnī* < **seks-sno-*, *septēnī* < **septe(m)-sno-*, *octōnī* < **oktō-sno-*, *novēnī* < **nove(m)-sno-*, *dēnī* < **dek-sno-* (zur Kompositionsform *dec-* vgl. oben 1. u. 3. *deciē(n)s*), *vīcēnī* < **uīkent-sno-*, entsprechend *trīcēnī*, *quadrāgēnī* (vgl. § 116,12 f. zu *g* statt *c*) usw., danach *centēnī*, *millēnī*.

6. *dimidius* ‘halb’ ist wohl rückgebildet aus *dimidiātus* ‘halbiert’ zu **dis-mediāre* ‘halbieren’, vgl. WH I 353, kaum unmittelbar **dis-medio-*. Die Kompositionsform lautet *sēmi-* (< **sēmi-*, vgl. griech. *ἡμι-* ‘halb’, aind. *sāmī* ‘halb, unvollständig, zu früh’), vgl. *sēmisorpnus* ‘halbschlafend, schlaftrunken’ PL. Cur. 115, mit Haplologie in *sēmiodius* ‘halber Scheffel’, *sēmenstris* ‘halbmonatlich’ < **sēmi-mod-* bzw. **sēmi-mē(n)stri-*, *sēsque* < **sēmi-s-que* CIC. Orat. 188 ‘um die Hälfte mehr’ (wörtl. ‘und noch einhalbmahl’), vgl. auch *sēsquimodius* ‘anderthalb Scheffel’. Aus solchen Verwendungen entstanden dann in mathematischer Terminologie die Bezeichnungen für $(1 + x) : x$, also etwa *sēsquialter* für das Verhältnis 3 : 2, *sēsquinōnus* für 10 : 9 usw.).

LEU 494f., SO 474-477, COLEMAN [1.7] 415-421. 429 f.

12. FLEXION DES VERBUMS

12.1 AUFBAU DES PARADIGMAS

§ 119 Die paradigmatischen Kategorien

1. Das Paradigma der finiten Verbalformen enthält folgende 'Dimensionen' („Kategoriengefüge“, vgl. § 17,2): *Person* (1., 2., 3. Person), *Numerus* (Singular, Plural), *Modus* (Indikativ, Konjunktiv, Imperativ), *Tempus* (Präsens: Ausdruck der Gegenwart; Imperfekt, Perfekt, Plusquamperfekt: Ausdruck der Vergangenheit; Futur, Futur exakt / Futur II: Ausdruck der Zukunft), *Diathese* (Aktiv, Passiv). Selbstverständlich sind nicht alle denkbaren Kategorienkombinationen realisiert: beim Imperativ fehlen die 1. Person und die Vergangenheitstempora, bei den Futura die Konjunktive. Tempus und Modus lassen sich wie folgt kombinieren:

<i>Tempus</i>	<i>Modus</i>		
	<i>Indikativ</i>	<i>Konjunktiv</i>	<i>Imperativ</i>
<i>Präsensstamm</i>			
<i>Präsens</i>	Indikativ Präsens	Konj. Präsens	Inv. Präsens / I
<i>Imperfekt</i>	Ind. Imperfekt	Konj. Imperfekt	
<i>Futur</i>	Indikativ Futur		Inv. Futur / II
<i>Perfektstamm</i>			
<i>Perfekt</i>	Indikativ Perfekt	Konj. Perfekt	
<i>Plusquamperfekt</i>	Ind. Plqpf.	Konj. Plqpf.	
<i>Futur exakt / II</i>	Ind. Futur exakt		

Der symmetrische Aufbau ordnet allerdings gelegentlich morphologisch und funktional Heterogenes zusammen. So haben Ind. Impf. und Konj. Impf. morphologisch gar nichts und funktional nur teilweise (v.a. in der sog. Consecutio temporum) etwas gemein, der Konj. Pf. stellt sich morphologisch eher zum Plusquamperfekt als zum „zugehörigen“ Indikativ. Der Imperativ Futur ist in der Tat vom Präsensstamm abgeleitet und wird daher auch als Imperativ II bezeichnet.

2. An infiniten Formen kennt das Lateinische eine Reihe von Verbaladjektiven / Partizipia (im Aktiv Part. Präsens und Part.Futur, im Passiv PPP und Gerundivum als Verbaladjektiv mit Nezessativbedeutung) und Verbalsubstantiven / Infinitiven (Inf. Präsens, Perfekt, Futur). Weitere Verbalsubstantive sind das Gerundium, das die obliquen Kasus des Inf. Präs. Aktiv bereitstellt, sowie die beiden vom Stamm des PPP gebildeten Supina auf *-tū* bzw. *-turn*.

3. Einige Verben bilden kein vollständiges Paradigma, etwa *esse* nur Formen des Präsensstammes; den Perfektstamm suppliert hier *fu-*, das seinerseits nur vereinzelte Formen des Präsensstammes kennt (vgl. § 132,1). Die Deponentia (§ 142,4) weisen (vom Part. Präsens abgesehen) keine aktiven Formen auf.

§ 120 Einteilung der lateinischen Konjugationen

1. Die lateinischen Verben werden traditionell nach den vier Flexionsklassen (Konjugationen) eingeteilt, denen sie im Präsens angehören. Kriterium ist der Stammauslaut vor der Endung des Inf. Präs. bzw. vor bestimmten Endungen (2. Sg., 1.2. Pl.) des Ind. Präs. oder des Imv.: I. *amā-re*, *amā-s* usw., II. *monē-re*, IV. *venī-re*. Die III. Konjugation wird auch konsonantische genannt, da sie vor der Endung einen variierenden Themavokal aufweist und meist erst der letzte Wurzel- oder Suffixkonsonant invariabel ist. Sie zerfällt in zwei Untertypen, III A – hier tritt der Endungsvokal unmittelbar an den Auslautkonsonanten (*legō legis ... legunt*) – und III B – vor den Endungsvokal wird in der 1. Sg. und 3. Pl. *i* eingeschaltet (*faciō facis ... faciunt*).

Wie das parallel aufgebaute System der sabellischen Sprachen zeigt, ist diese Einteilung aus dem Uralischen ererbt, vgl. I. Konjug. osk. *FAAMAT* ‘befiehlt’ (zu lat. *fāma*, vgl. § 46 B), II. umbr. *HABETU* ‘habeto’, IV. umbr. *SERITU* ‘servato’ (formal ~ *servītō*), III A osk. *ACTUD* ‘agito’, III B osk. *FACTUD* ‘facito’, umbr. *FACIU* [fašiom] ‘facere’.

Jedem Präsensstamm ist in der Regel ein eigener Perfektstamm sowie meist ein PPP zugeordnet; synchron können beide Stämme vielfach – und gerade bei den produktivsten und mitgliederstärksten Typen der I. und IV. Konjugation – als vom Präsensstamm abgeleitet aufgefaßt werden: *amā-vī*, *amā-tus* zu *amā-re*, *finī-vī* *finī-tus* zu *finī-re* (entsprechend im Sabellischen, vgl. zum osk. Präs. *fāma-t* (s.o.) das Pf. *fāma-tted* ‘befahl’). Außerhalb dieser Ordnung verbleiben nur einige wenige Verben wie *sum*, *eō*, *volō*. Die fünf Flexionsklassen des Perfektstammes – *u/v-*, *s-*, redupliziertes, langvokalisches und einfaches Perfekt – spielen demgegenüber für die systematische Einteilung der lateinischen Verba keine Rolle.

2. Diese Dominanz des Präsensstammes kannte das uridg. Verbalsystem noch nicht: in seinem Zentrum stand die Wurzel, zu der jeweils mehrere Präsens- und Aoriststämme (vgl. §§ 35f.) sowie (ggfs.) ein Perfektstamm gebildet werden konnte (vgl. § 33,2). Die Zahl der möglichen Präsensbildungen (ca. 20; verschiedene Akzent-/Ablauttypen, die bei einigen Typen nebeneinander bestehen, sind dabei eigens gezählt, vgl. §§ 35f.) war dabei deutlich höher als die der Aoristbildungen (4). Auch wenn zu einer Wurzel sicher niemals alle möglichen Stammbildungen realisiert wurden, gab es i.allg. mehr Präsens- als Aoriststämme, höchstens jedoch einen

Perfektstamm; es fehlte also noch der enge Konnex der Tempustämme, wie wir ihn aus dem Lateinischen kennen. Dieser ältere Zustand ist im Lateinischen noch durch die Simultanperfekta reflektiert, die mehreren Präsensstämmen gleichzeitig zugeordnet sind: *stetī* zu den Präsensstamm *stō* und *sistō*, *sēdī* zu *sedeō* und (*con-*) *-sīdō*, *pendī* zu *pendeō* und *pendō*, ursprünglich wohl auch *alat. tetinī* (später *tenuī*) zu *teneō*, daneben zu *tendō* u.a. Die Regel sind Simultanperfekta bei den abgeleiteten Verben auf *-sce/o-* und ihren (wenigsten virtuell) zugrundeliegenden Basisverben, vgl. *taceō tacuī*, *con-ticēscō con-ticuī*.

Der fast völlig parallele Aufbau von lateinischem und sabellischem Verbalsystem zeigt, daß die Umpolung des Verbalsystems auf den Präsensstamm als zentrale morphologische Kategorie bereits im Uritalischen durchgeführt war.

§ 121 Vom urindogermanischen zum lateinischen Verbalparadigma

Das lateinische Verbalsystem unterscheidet sich in der Struktur seines Paradigmas mithin erheblich von demjenigen der Grundsprache (vgl. § 33). Dabei wurden im Lateinischen (bzw. Uritalischen) Kategorien und Dimensionen freilich nicht nur reduziert, sondern auch neu aufgebaut und bestehende Strukturen umgruppiert. Diese komplizierte Vorgeschichte ist noch nicht in allen Umrissen klar. Jedoch gestattet der Blick sowohl auf die innerlateinischen Gegebenheiten wie auch auf die sabellischen Nachbarsprachen, die wichtigsten Stadien und Prozesse dieser rund 3000 Jahre umfassenden Entwicklung festzuhalten:

1. Unverändert geblieben ist nur die Dreizahl der Personen. Vom Dual zeigt das Lateinische keine Spuren mehr (zu möglichen morphologischen Resten im Sabellischen vgl. MEISER in BEEKES [Hrsg.] [2.2.] 291f.).
2. Völlig neu geordnet wurden Tempus, Modus und Aspekt (vgl. auch die beiden Tabellen in § 33,3 und § 119,1). Am Ende der uritalischen Periode war das uridg. Aspektsystem (§ 33,2) zusammengebrochen: perfektiver Aorist und aspektuell imperfektives Perfekt wurden zu einer neuen Kategorie, dem nachmaligen lateinischen bzw. sabellischen Perfekt, vereinigt, das – von den relikthaften Präteritopräsensstamm *meminī odī nōvī* abgesehen – ausschließlich Vergangenheitsbedeutung hatte, wie auch das Imperfekt des Präsensstamms. Damit war die bisher klare funktionale Zuordnung der uridg. Tempus- bzw. Aspektstämme aufgehoben: Präsensstamm und Perfektstamm sind im Lateinischen als solche nicht mehr Träger spezifischer Funktionen, sondern dienen als Basismorpheme der Ableitung diverser Tempus- und Modusbildungen. Der Zusammenfall von Aorist und Perfekt zu einer präteritalen Kategorie führte zur Aufgabe aller Ableitungen nichtpräteritalen Inhalts von diesen Tempusstämmen (Partizipien des Aorists, Modi wie Konjunktiv und Imperativ). In den Ausläufern können wir diesen Prozeß noch im Altlatein verfolgen (vgl. § 122,2-

- 5), ebenso die Vereinheitlichung der Flexionsweise im neuen Indikativ Perfekt: hier konkurrieren zunächst Endungen des alten Aorist (etwa 3.Sg. *-ed*, vgl. *FECED* § 4.2) mit solchen des Perfekts (**-ej + t > -it > it*, vgl. § 141,2).
3. Wegen seiner funktionalen Besonderheit (Ausdruck des eingetretenen Zustands am Subjekt, vgl. § 33,2) war das Perfekt im Uridg. nicht beliebig zu jedem Verbum bildbar. Diese Einschränkung war im Uritalischen offenbar aufgehoben; jedenfalls finden sich nun in der Grundsprache wohl noch nicht gebräuchliche „Neoperfekta“ auch zu Handlungsverben wie *pepuḷi* ‘habe geschlagen’, *dedi* ‘habe gegeben’, osk. *DEDED* ‘gab’ usw. Da Perfekt erfuhr also eine Funktionserweiterung zu einem narrativen Tempus, in derem Ergebnis zu den meisten Verben nunmehr sowohl ein Aorist- als auch ein Perfektstamm gebildet wurde. Die Auswahl, welcher der beiden Stämme Träger der neuen lateinischen Kategorie Perfekt werden sollte, ist bis zum Beginn der Überlieferung im wesentlichen abgeschlossen; einige Schwankungen bestehen jedoch noch in frühlateinischer („Perfektstamm“ *fefak-* § 4.1, „Aoriststamm“ *fēk-* § 4.2), vereinzelt sogar noch in klassischer Zeit („Perfektst.“ *pepercī*, „Aoristst.“ *parsī*). Besonders groß sind hier übrigens die Diskrepanzen zum Sabellischen (lat. „Perfektstämme“ *vēnī* [Wz. **g^wem-* ‘kommen’] $\leq$ **g^wēm-*, *pepuḷi* [Wz. **pelh₂-* ‘schlagen’] vs. sabell. ‘Aoriststämme“ **ben-* $\leq$ **g^wem-* (osk. *KŪM-BEN-ED* ‘convēnit’), **pel-* (umbr. *A(M)-PEL-UST* (Fut. ex.) u.a., vgl. MEISER in RIX [Hrsg.] 1993 [1.9] 169-171).
4. Der Gegensatz der Diathesen Aktiv und Medium ($>$ lat. Passiv) bestand im Uridg. nur im Präsens- und Aoristsystem, nicht jedoch im Perfektstamm, vgl. § 33,1f. Das Passiv konnte entweder durch das Medium oder aber durch eine periphrastische Konstruktion mittels des PPP ausgedrückt werden. Aufgrund dieser Konstellation wurden im Späturitalischen die funktional passivischen Medialformen im Präsensstamm bewahrt, im neuen Perfektstamm aber aufgegeben; dort setzte sich die Periphrase durch (*amātus sum*). Anders als Aorist (und Perfekt) im Griechischen und Altindischen kennt das Perfektsystem der italischen Sprachen deshalb keine eigenen Formen für das Mediopassiv.
5. Die Trias der uridg. Aussagemodi (vgl. § 33,3) Indikativ, Injunktiv und Augment-charakterisiertes Präteritum (griech. *ἔ-λεγον* IpF., *ἔ-δειξα* Aor., hom. *ἐ-πέπιθμεν* Plqpf.) ist schon uritalisch zunächst um letzteres reduziert worden. An seine Stelle trat der präterital gebrauchte (vgl. § 33,3) Injunktiv. Er und der Indikativ („Parontiv“) unterschieden sich formal nur durch den Gebrauch der primären bzw. sekundären Endungsreihe (§ 34,2). Ihr Nebeneinander wurde sodann im Präsens- und im Perfektstamm zugunsten des Indikativs beseitigt. Lediglich zur Wz. **b^huh-* blieb das Präteritum des Perfekts (Plusquamperfekt) erhalten, vgl. § 129,4. Da der Aoriststamm nie einen Parontiv aufwies (§ 33,3), konnte hier der Injunktiv, kenntlich etwa am Ausgang *-ed* der 3.Sg. (s.o. Punkt

2) zunächst überdauern (und im Sabellischen sich allein durchsetzen). Im Präsens- und Perfektstamm ist jedoch sein Verlust – wenigstens z.T. wohl schon im Uritalischen – kompensiert worden durch die Neubildung zweier präteritaler Tempora, des Indikativs Imperfekt mit Suffix **-βā-* (lat. *amābam* usw.) und des Plusquamperfekts, vgl. §§ 129; 139,2 f.

6. Von den uridg. drei Modi im engeren Sinn – Konjunktiv, Optativ und Imperativ – ist letzterer bewahrt, während Opt. und Konj. partiell zu einem neuen Modus Konjunktiv zusammenfielen (ausgegliedert als eigene Kategorie wurde die Futurfunktion, s.u. Punkt 7), der vom uridg. Konj. die jussive, vom uridg. Opt. die kupitive und die Potentialis-Funktion (vgl. § 33,1) übernahm. Seinem Ausdruck dienen die Suffixe *ā* (*agās, moneās*) und *ē* (*amēs, amārēs*), eigentlich Varianten des ererbten Konjunktivsuffixes *e / o* bzw. *ē / ō* (§ 131,2f.), im Lateinischen jedoch z.T. in funktionale Opposition geraten: in der III. und IV. Konjugation bezeichnet außerhalb der 1. Pers. Sg. *ā* den Konjunktiv, *ē* das Futur (*legās* vs. *legēs, veniās* vs. *veniēs*). Seine ältere konjunktivische Funktion hat *ē* jedoch bewahrt bei den Verben der I. Konjugation (*am-ē-s*, vgl. § 131,2) und im Konj. Ip. (*leger-ē-s* usw.). Neben *-ā-* und *-ē-* finden sich bei einigen Verben noch die Kontinuanten des grundsprachlichen Optativsuffixes **-ih₁ / ₂ieh₁ > ī / ₂iē* (vgl. *velīs*, lat. *sied* > *sīt* > *sit* u.a. sowie den Typ *faxim, faxīs*, s.u. Punkt 8).
7. Der prospektive Konjunktiv, im Uridg. auch Ausdruck der Zukunft (§ 33,1), ist bei einigen Konjunktivbildungen im Lateinischen ausschließlich für diese Funktion grammatikalisiert worden: der Konj. **h₁es-e/o-* (Wz. **h₁es-* 'sein') wurde zum lat. Futur *erō eris erit* usw.; ursprünglich Konjunktive sind auch die *ē*-Futura der III. und IV. Konjugation (*legēs, veniēs*), während für die I. und II. das *b*-Futur geschaffen wurde (vgl. § 130).

In den sabellischen Sprachen wird hingegen das Futur in allen vier Konjugationen durch *s* bezeichnet, das an den Auslaut des Präsensstammes (einschließlich des Themavokals in der III. Konjugation) tritt, vgl. osk. *dide-s-t* 'dabit' zu *dide-t* 'dat', umbr. *ferē-s-t* 'feret'. Diesem *s*-Futur ist ein mit Suffix *ē* gebildeter Konjunktiv zugeordnet, vgl. päln. *upsa-s-e-ter* 'operaretur', osk. *fus-ī-d* 'foret' (osk. *ī* < *ē*), der formal und genetisch identisch ist mit dem lat. Konj. Ip.: *legerēs, essēs* < **lege-s-ēs, *es-s-ēs* (*s* > *r* nach § 70,2), vgl. MEISER in RIX [Hrsg.] 1993 [1.9] 174-177. Da ein Konjunktiv auch einen zugehörigen Indikativ voraussetzt, muß es auch im Lateinischen eine vom Präsensstamm abgeleitete *s*-Bildung gegeben haben. Sie ist indessen spurlos verloren ist (zur Futurbedeutung vgl. MEISER op. cit. 181-193).

8. Das Altlatein kennt jedoch eine andere sigmatische Futurbildung, nach den meistbezeugten Formen *faxō / faxim*-Typ (zu *faciō*) genannt, vgl. § 122,1. Sie wird – wie das sabellische *s*-Futur, s. Punkt 7 – letztlich entweder auf den Konjunktiv (und Optativ, s. Punkt 6.) des sigmatischen Aoristes (lat. *s*-Perfekt, vgl.

§ 135) zurückgeführt (SO 584 f., LEU 621, SZEMERÉNYI [2.1] 308) oder aber eine Desiderativbildung (vgl. §§ 35,5; 36,6), *faxō* also eigentlich 'ich will tun'. Für die letztere Herleitung könnte sprechen, daß das sabellische *s*-Futur athematisch flektiert (vgl. Punkt 7: osk. *dides-t*, umbr. *feres-t*), der Konjunktiv jedoch stets thematisch (mit Suffix *e/o* bzw. *ē/ō*, vgl. § 34,6) gebildet wurde.

9. Weitgehend umgestaltet ist auch das System der infiniten Formen (vgl. § 119,2). Aufgegeben und nur noch in lexikalisierten Formen greifbar sind:

(a) Part. Präs. Mediopassiv (Suffix *-mḥ₁no-*, griech. *λεγόμενος*), bewahrt noch in *alumnus* 'Zögling' < **alo-mano-* < **h₂al-o-mḥ₁no-* zu *alō* 'aufziehen, ernähren', LEU 583, SO 597), *fēmīna* < **d^heh₁-mḥ₁nah₂-* (vgl. § 62,2).

(b) Part. Pf. Akt. (Suffix *-mos-*, griech. *ειδώς*, Neutr. *ειδός*, Gen. *-τος*), bewahrt vielleicht in *apud* 'bei' < **ap-_uot* (LIV 210; *t* für *s* wie in griech. *ειδότης*?) 'erreicht habend', WH I 60, und *tenuis* 'bis an' < **tṇ-mos* 'sich erstreckend bis', vgl. F. SOMMER, IF 11 [1900] 60.

(c) Part. Aor. Akt. / Med.; Akt. bewahrt in *par-ēns* 'Vater' zu *par-iō* 'bringe hervor' (Aoriststamm also urspr. **par-*; LIV 427 f.), *cliēns* 'Klient' (Aoristst. **klej-* 'anlehnen' LIV 295 f., vgl. aind. *nī śrēṭ* 'warf nieder' < **ni kṛēṭ*).

Neu ins Paradigma integriert worden ist im Uritalischen das Gerundivum lat. *-ndus -a -um* < **-dno-*, ebenso das Part. Fut. lat. *-tūrus*, vgl. §§ 149,7; 150.

Erst innerlateinische Schöpfungen sind die Infinitive auf *-re* bzw. *-se* (in *es-se*, *amāvis-se*) und *-rī* sowie der Inf. Pass. der III. Konjugation (Typ *legī*), vgl. § 147,2, ebenso das Gerundium (§ 150,3). An ihrer Stelle standen im Uridg. mit den Suffixen *-ti*, *-tu* u.a. von der Wurzel abgeleitete Verbalnomina (vgl. SZEMERÉNYI [2.1] 352 f.), wie sie noch in den lat. Supina fortleben (§ 148).

§ 122 Reliktkategorien im Altlatein

Die beschriebenen tiefgreifenden Veränderungen vom uridg. zum lateinischen Verbalssystem haben ihre Spuren hinterlassen, die im noch nicht so straff organisierten Paradigma des altlateinischen Verbums deutlicher zu erkennen sind als in den stärker vereinheitlichten und normierten „symmetrischen“ Strukturen des klassischen Systems (vgl. die Tabelle in § 119,1).

1. Die auffallendste der im klassischen Latein verlorenen Kategorien ist das Futur des *faxō-faxim*-Typs (§ 121,8), das von der Wurzel bzw. der de-charakterisierten Basis des Präsensstamm (dem Morphem, das nach Abzug des charakterisierenden Affixes vom Präsensstamm verbleibt) gebildet wird, vgl. neben *faxō*, Konj. *faxim* < **fak-s-* zu *faciō* etwa noch *rupsit* zu *ru-m-pō*, *deli-s-it* zu *deli-n-ō*, *amassō*, *habessit* (< **amā-s-*, **habē-s-* zu **habē₂-je-* [vgl. § 125,2] nach § 57,5; Hinweis

H. RIX). Vermieden ist es bei Basisauslaut *l* oder *r*, die Lautentwicklung *ls, rs > ll, rr* (§ 82,1) hätte hier die morphologische Transparenz verunklärt, **ser-s-ō* (zu *serō seruī*) zu †*serrō*, **sal-s-ō* (*saliō*) zu **sallō* geführt. Im Altlatein ist es noch zu ca. 90 Verben der I. – III. Konjugation bezeugt, später nur in bewußt archaisierenden Texten, etwa *adclarassis* im Gebet des Augurs LIV. 1,18,9. Als lexikalisierte Formen haben überdauert *ausim ausis*, bis in (nach-) klassische Zeit wird auch noch gelegentlich *faxo -is* gebraucht, vgl. HOR. S. 2,3,38, PETR. 95,3 (*iam enim faxo sciatis* „ich werde schon dafür sorgen, daß ihr es wißt:“).

Nach B. DELBRÜCK, Grundriß IV [2.1.] 326 hat das *faxō*-Futur „punktuelle“ Bedeutung: „man stellt die Handlung nicht in ihrer Entwicklung dar, ... sondern für die Phantasie fallen Eintritt und Vollendung zusammen. ... So heißt z.B. *faxo* nicht ‘ich werde beschäftigt sein auszuführen’, sondern ‘ich werde bewirken’“. Die einheimische Tradition identifiziert diese Bildung später mit dem Futur exakt (bzw. Konj. Pf.) oder dem einfachen Futur, vgl. die Glossierungen *adaxint adegerint* PAUL. FEST. 25, *amasso amavero* PAUL. FEST. 26 usw. – Vgl. LEU 621-624, SO 584-587, NEUE-WAGENER [1.1] III 606-521, zur Funktion DELBRÜCK op. cit. 320-330, HOFMANN-SZANTYR [1.1] 322-325 (mit Lit.).

2. Im Altlatein finden sich einige *ā*-Konjunktive, die nicht vom Präsensstamm abgeleitet sind, sondern – vom lateinischen Standpunkt aus – unmittelbar von der Wurzel: *fuās*, *attigās*, *attulat*, *ē*-, *ad*-, *pervenat*, *ē* *pervenant* (Belege LEU 574f.). Sie basieren auf sonst verschollenen uritalischen Wurzelaoristen (vgl. § 121,2; *attigās* vielleicht auf dem reduplizierten Aorist, vgl. § 136,2); zum urital. Aoriststamm **g^wen-* ‘kommen’ <= **g^wem-* in *advenat* usw. vgl. auch § 121,3. Die *ā*-Konjunktive haben sich meist im Prohibitiv erhalten, vgl. *cave fuās* PL. Capt. 431, *nē attigās* Bac. 445, vgl. auch *nē advenat* Ps. 1030. Im klassischen Latein sind sie durch den Konj. Perf. ersetzt (*nē attigerīs*), der – morphologisch geneuert – auch sonst Funktionen des ehemaligen Konj. Aorist übernommen hat.

3. Ein urspr. Konj. Aor. liegt ebenfalls in *duim duis* usw. (zu *dō* ‘gebe’) < **doṃ-ī*-vor (Belege SO 539 f., LEU 528), mit (dem ehem. Optativ-) Suffix *-ī* (§ 121,6) abgeleitet vom Aoriststamm **doṃ-* < **deṃh-* (Parallelf orm zur Wz. **dō* < uridg. **deh₃-* LIV 90 f.) ‘geben’; das Präs. bietet falisk. *douiad* ‘det’, vgl. noch SO KE 155f.

4. Als *ī*-Konjunktive (ehemalige Optative) zu *s*-Aoristen sind *iuverint*, *monerīs*, *-int*, *sīrīs* < **iuyā-s-ī-*, **mone-s-ī-*, **sej-s-ī-* deutbar, vgl. SO 580 f. (z.B. *dī monerint* PAC. trag. 112), anders LEU 596; zum urital. *s*-Aorist **mone-s-* vgl. § 135,1). Nach H. RIX käme jedoch auch die Zuordnung zu Bildungen des *faxo-faxim*-Typs (s.o. 1.) in Frage.

5. Einen Imv. I des Wurzelaorists bewahrt *cedo* < **cedō* (Kürzung nach § 57,4) ‘gib her! los!’, Pl. *cette* ‘gebt her!’, zusammengesetzt aus der Partikel **ke-* und den Imv.-Formen Sg. **dō* < **doh₃* < **deh₃* (§ 28,6), Pl. *-tte*, synkopiert aus **date* < **dh₃te* ~ griech. *δότε*, vgl. SO 539, LEU 528, HARDARSON [2.5] 46 f.

12.2 DIE BILDUNG DES PRÄSENSSTAMMS

§ 123 Zur Entstehung der lateinischen Konjugationen

1. Die vier Konjugationen sind durch eine Reihe von morphologischen und lautlichen Prozessen aus den ca. 20 Präsensbildungen des Uridg. entstanden. Nahezu völlig beseitigt ist der Wechsel verschiedener Ablautstufen in einem Stamm; reflektiert ist er noch in den Paradigma von *sum* (§ 144), *dō dās* Pl. *dāmus dātis* (§ 124,8) und *ce-do cete* (§ 122,5). Sonst ist überall – offenbar weitgehend bereits im Uritalischen – ausgeglichen, vgl. aind. *bhināt-ti* 3.Sg., *bhind-ānti* 3.Pl. ‘spaltet / -n’ < uridg. **b^hi-ne-d-ti*, *b^hi-n-d-enti* vs. lat. *fī-n-d-it*, *fī-n-d-unt* (Wz. **b^hejd-*), vgl. jedoch § 124,4 zu *appellāre* neben *pellere*.

2. Der athematische Flexionstyp (§ 35) ist durch Thematisierung (Einschub eines Stammvokals) beseitigt und nur in den Paradigmen von *sum*, *eō* (*it* < *īt* < **h₁ej-ti*, vgl. § 47 F), und *edō ēs ēst* (in der Kaiserzeit thematisiert zu *edis edit*) erhalten (§ 144 f.). Synchron nicht mehr erkennbar, setzen auch einige Verben der I. und der II. Konjugation den athematischen Typ fort (§§ 124,2/4/7 f.; § 125,3).

Beim Prozeß der Thematisierung sind zwei Fälle zu unterscheiden:

- a) Bei Stämmen auf uridg. *-CH* mußte *h* vor konsonantisch anlautender Endung zu *h* > *a* (§ 76,1) werden: uridg. **uemh₁-ti* (Wz. **uemh₁-* ‘speien’) > **uema-ti*. Dieser als Themavokal interpretierte Laryngalreflex *a* ist offenbar bereits frühurital. in mehrsilbigen Stämmen durch den regulären Themavokal *e/o* ersetzt worden: **uema-ti* => **ueme-ti* > lat. *vomit*, vgl. vestin. *DIDET* ‘gibt’ < urital. *dide-ti* <= **dida-ti* < **didh₃-ti* (nach Pl. **didh₃-te* für reguläres **didoh₃-ti* < **di-deh₃-ti*, vgl. griech. *δίδωσι* < **di-dōti*); entsprechend **ʔl-n-h₂-tes* > **tolnates* => **tolnetes* > *tollitis* (Wz. **telh₂-* ‘aufheben’). Lediglich *dāre* bewahrt in erster Silbe den „Themavokal“ / Laryngalreflex *a*.
- b) Bei allen anderen Stämmen auf Konsonant ist zur Bewahrung der morphologischen Transparenz bzw. zur bequemereren Flektierbarkeit der Themavokal *e/o* eingefügt (s.o. Punkt 1 zu *findit* < **findeti* für **b^hined-ti*. Uridg. **b^hined-ti* hätte im Lat. über †*finessi* letztlich zu †*finis* geführt (§§ 87,1; 55,2], 1.Pl. **b^hindmos* zu †*fin(i)mus* usw.).

3. Der Schwund von intervokalischem j (§ 66,2) und die anschließenden Vokalkontraktionen gaben den entscheidenden Impuls für die Entstehung der I. und II. Konjugation: hierdurch glichen sich zum einen die Faktitivbildungen auf $*-ah_2 > -ā$ (Typ *novāre*, *novat* < urital. $*noyā-t$ < uridg. $*ney-ah_2-ti$ zu *novus*, uridg. $*neyo-$, § 35,7) den Desubstantivbildungen an (Typ *curāre*, *curat* < $*kojsā-t$ < $*kojsā-je-ti$ < $*kojsah_2-je-ti$ zu *cūra* < $*kojsah_2-$, § 36,4), zum anderen die Kausativbildungen auf $-eje-$ (Typ *monēre*, *monet* < $*mon-eje-ti$, § 36,3) den Zustandspräsentien auf $-eh_1-je$ (Typ *vidēre*, *videt* < $*uid-eh_1-je-ti$, vgl. § 35,6).

§ 124 Die I. ($\bar{a}$) Konjugation

1. Aus den unterschiedlichen Perfekt- und PPP-Bildungen läßt sich ablesen, daß die I. Konjugation aus verschiedenen Quellen gespeist wird: zwar bildet die Hauptmasse der Verben das regelmäßige v -Pf. $-\bar{a}v\bar{i}$, PPP $-\bar{a}tus$, eine Reihe jedoch u -Pf., PPP $-itus$ (*crepō* $-u\bar{i}$ $-itus$, ebenso *cubō*, *domō*, *vetō*, *sonō* u.a.), je zwei Verben redupliziertes ($dō$ *dedī*, $stō$ *steī*) und langvokalisches Pf. (*iuvō* *iūvī*, *lavō* *lāvī*). Die im folgenden unter 2.-8. besprochenen Subtypen sind sämtlich grundsprachlichen Ursprungs, unter 9. sind die wichtigsten innerlateinisch produktiv gewordenen Bildeweisen aufgezählt.

2. Die beiden größten Gruppen stellen die ursprünglich athematischen Faktitivbildungen zu α -stämmigen Adjektiven einerseits, die je/o -Ableitungen zu α - oder $\bar{a}$ -stämmigen Substantiven andererseits dar (§ 123,3); zur ersten vgl. außer lat. *nōvare* ~ heth. *neyahh-* (§ 35,7) noch air. *mōraim* 'mache groß' zu *mór* 'groß', umbr. *PIHATU* ~ *piātō* zu *pūs*, zu letzteren *donā-re* < $*dōnā-je-$ zu *dōnum* (vgl. osk. *DUUNA-TED* 'donavit', venet. *ZONA-STO* [donasto] 'ds.' [s -Pf.!), griech. *τιμάω* 'ehren' zu *τιμή* (dor. $-\bar{\alpha}$) 'Ehre', got. *salbon* 'salben' ($*solpā-$) zu *salbons* (< $*-\bar{a}ni-$) 'Salbe', armen. *gt'am* 'sich erbarmen' zu *gowt* 'Mitleid', aind. *pṛtanāyā-ti* 'sucht Streit' zu *pṛtanā-* 'Kampf'; Ausgangspunkt dieser Bildung waren feminine $\bar{a}$ - (ah_2 -) Stämme bzw. Kollektiva auf $-ah_2$ (später eingeordnet als Pluralformen des Neutrums, § 95,10) zu α -Stämmen (KLINGEN-SCHMITT [1.7] 91). Beide Gruppen bilden Pf. $-\bar{a}v\bar{i}$, PPP $-\bar{a}tus$.

3. In die I. Konjugation gelangt sind durch Laryngalummlaut (§ 28,6) auch Intensiva-Kausativa (§ 36,3; Suffix $*-eje-$) zu Wurzeln auf $-h_2$, vgl. *domā-re* < $*domh_2-aje-$ < $*domh_2-eje-$ zur Wz. $*demh_2-$; entsprechend *tonāre* 'donnern' < $*tonh_2-aje-$ ~ aind. *stanāya-* 'donnern' (Wz. $*(s)tenh_2-$), *sonāre* < $*sponh_2-aje-$ 'tönen' als Intensivbildung neben alat. *sonere* < $*spona-$ ($*sponh_2-ti$, vgl. § 126,1). – STEINBAUER [1.7] 100.

Als Zustandspräsens **laṡa-ē-* interpretiert SCHRIJVER [1.6] 397 *lavāre*. Da jedoch *ǎē* zu *ē* (§ 64,3) kontrahiert wurde, liegt auch hier eher eine Intensivbildung **loṡh₃-eje-* neben *lavō -is -it* < **loṡa-* < **loṡh₃-* (§ 126,3) vor. Das neben *h₃* zu erwartende *o* < *e* (§ 28,6; also **loṡh₃-eje-* > †*loṡoe-*) ist nach *-a* in **loṡa-* durch *a* ersetzt worden (=> **loṡaje-*); Vorbild waren Fälle wie **sṡon-aje-* (*sonāre*) neben **sṡena-* (alat. *sonere*). Zu **loṡ-* > *lav-* vgl. § 61,7.

4. Der I. Konjugation gehören einige Komposita von Nasalpräsentien (§ 35,4) an, deren Simplizia nach der III. flektieren, vgl. *appellare aspernāri consternare* neben *pellere* (**peln-*), *spernere*, *sternere*. Die Simplizia (*pellō -is -it* < **-ō*, *-es -et*) sind umgebildet aus athematischen frühurital. **pelna-* **sperna-* **sterna-* < **pelnh₂-* **sp^hernh₂-*, **sternh₂-* (§ 123,2 A) und entstammen dem Pluralparadigma (schwundstufiges Nasalinflix), die *ā*-Formen der Komposita dagegen dem Singular (vollstufiges Inflix): *-pellā-* < **-pel-nā-* < **pel-na-h₂-* < **pel-ne-h₂-*, etwa 2.Sg. **pel-na-h₂-si* (> *-pellās*) vs. 2.Pl. **pel-n-h₂-tes* (> **pelnates* > *pellitis*). Der Ablautwechsel *nā-* / *nǎ-* ist auf den Gegensatz von Simplex und Kompositum verschoben worden; Vorbild war der entsprechende Suffixwechsel *i* / *ī* bei einigen *je/o*-Präsentien, vgl. etwa *oritur* vs. *adoritur* (§ 127,2). Anstelle von *-sternā-* wäre gemäß § 28,6 vollstufiges †*sternō-* < **sterneh₃-* zu erwarten, jedoch wurde hier – wie im Paradigma von *dāre* (s.u. Punkt 8) – einheitlich die *a*-Färbung des Plurals durchgeführt (RIX 1995 [1.7] 402 f., anders SCHRIJVER [1.6] 408 f.). Die Perfektbildung *-āvī*, PPP *-ātus* ist dem Normaltyp der *ā*-Konjugation angepaßt (s.o. Punkt 1); das reguläre Pf. zur Wz. **pelh₂-* ist in *pepulī* < **pepalajī* < **pə-ph₂-* fortgesetzt (zu *spernō*, *sternō* vgl. § 126,4).

5. Der *ā*-Konjugation haben sich auch einige *je/o*-Präsentien zu Wurzeln auf Laryngal angeschlossen, vgl. *arāre* < **ara-je/o-* < **h₂erh₃-je/o-* (vgl. § 76,1), *calāre* < **kala-je/o-* < **khl₁-je/o-* zur Wz. **kleh₁-* in griech. *καλέω* ‘rufe’ (vgl. § 76 I), vielleicht auch *parāre* < **prh₃-je/o-* (zu *pariō reperiō* vgl. § 127,4). Anders SCHRIJVER [1.7] 401 zu *arāre*, *calāre*, PETERS [3.5] 131 zu *parāre*. Ein *je/o*-Präsens ist schließlich auch *stāre* < **stā-je/o-* ‘stehen’ (K. STRUNK, IF 80 [1976] 243 f.; anders – urspr. *ē*-Präsens wie in osk. *stahint* < **sta-ē* SCHRIJVER 404 mit Lit.; vgl. noch LIV 537 f.), semantisch nicht auf den Wurzelaorist **stah₂-t* ‘trat’ zu beziehen, sondern auf das uridg. Perfekt **ste-stoh₂-* / *ste-sth₂-* ‘bin getreten; stehe’, vgl. griech. *ἔστηκα*, > **ste(s)tō-* / *ste(s)ta-* (=> **ste(s)tā-* / *ste(s)ta-* mit Ausgleich *ā* / *a* nach dem Plural, [s.o. 4. zu *aspernāri*, *consternāre*, § 123,1 zu *dare*?]). Von *stāre* *stetī status* / *stātūrus* abgesehen werden Perfekt- und PPP-Stamm regelmäßig gebildet (*arāvī arātus* usw.). – BAMESBERGER [1.2] 55 f.

6. Ein redupliziertes Präsens **h₁i-h₁euh-* (Wz. **h₁euh-* ‘fördern’) setzt *iuvāre* ‘unterstützen’ fort, vgl. noch aind. *āvati* ‘hilft, schützt’ (LIV 216 f., J.L. GARCÍA-RAMÓN [1.7] 32 ff.). Dieses sollte freilich in die III. Konjugation gelangt sein (**h₁i_heh₁-ti* > **iouati* > †*iouit*, vgl. § 123,2 A). Ist *iuvāre* aus dem Kompositum *ad-iuvāre* abstrahiert, das zu verlorenem **iuvere* hinzugebildet wurde wie *appellāre* zu *pellere* (s.o. 4.)? Zu *iūvī iuverint* vgl. §§ 122,4; 134,7.

7. Ehemalige athematische Wurzelpäsentien liegen vor in *nāre* ‘schwimmen’ ~ aind. *snā-ti* ‘badet, wäscht sich’ < **sneh₂-* (§ 78 I), sowie in *flāre* ‘blasen’ < **b^hlh₁-* (Schwundstufe) zur Wz. **b^hleh₁-* (vollstufig in *flēre* < **b^hleh₁-* zu ahd. *blāen*, vgl. SCHRJVER [1.6] 403f.; Grundbedeutung wohl ‘heulen’ [auch vom Sturm; anders LIV 71: **b^hlh₁-je/o-*], schließlich in *fārī* ‘sagen’, vgl. griech. *φημί* (dor. *φῶμι*) ‘sage’, armen. *bam* ‘sage’ (Wz. **b^heh₂-*, vgl. § 46 B).

8. Eine Wurzelbildung – und zwar den ursprünglichen Aoriststamm! – setzt auch *dare* fort (vgl. § 123,1). Der Präsensstamm wurde im Uridg. redupliziert gebildet (**didoh₃-* / **didh₃-*, vgl. griech. *δίδομι*, aind. *dādāmi*, sabell. *dide-* (vgl. § 123,2 A) sowie lat. *re-ddere* < **re-dide-* <= **dida-* und letztlich alle Komposita, die nach der III. Konjugation flektieren, vgl. *ad- dē- ē- prō- trā- ven-dere*. Nach LEU 527 f. wäre die Reduplikationssilbe im Kompositum lautgesetzlich durch Synkope geschwunden (etwa **ab-dida-* > **ab-da-*) und unredupliziertes *dā-* abstrahiert. Da jedoch der Ersatz des Laryngalreflexes *a* durch *e* in mehrsilbigen Stämmen bereits in die frühuritalische Periode fällt (§ 123,2 A), die Synkope aber erst ins 6./5. Jh. (§ 51,2), muß *dare* schon vorhistorisch ein reduplikationsloses Präsens gebildet haben, für das als Quelle nur der Wurzelaorist in Frage kommt. In der Regel wurden Wurzelaoriste freilich dem Perfektstamm zugeordnet, vgl. § 137,3. Vielleicht ging die Umgliederung ins Präsenssystem von Modalformen aus (aoristisches **dō* ‘gib!’, vgl. § 122,5, Optativ **da-je-d* ‘er möge geben’ > **daēd* > **dēd* => *det*), die als Präsensformen re-interpretiert oder aber nach dem Verhältnis „thematizierter Wurzelaorist : Thematisches Präsens“ – etwa Aor. **uert-e-d* (aind. *avart* < **e-uert-t*) : Präs. **uert-e-ti* – zum Aor. **dā-d* ‘gab’ (<= **dō-d* < **deh₃-t*) ein Präs. **dā-ti* > *dāt* > *dat* neu geschaffen wurden. Im Sg. ist *ā* für *ō* nach regulärem *ā* < *h* des Pl. eingeführt (*ō* noch in *ce-do cete* ‘gib her’ § 122,5). Als einziges Verb reflektiert *dō* den Wechsel von Vollstufe im Sg. und Schwundstufe im Pl., vgl. *dās* <= **dōs* < **deh₃-s*, *dat* < **dāt* (§ 57,6) <= **dō-t* < **deh₃-t* vs. Pl. *dāmus dātis dant* < **dh₃-mos, -tes, *dh₃-ent* (HARDARSON [2.5] 38).

9. Die bisher aufgeführten Typen setzen letztlich grundsprachliche Formationen fort, die im folgenden summarisch aufgeführten sind erst in der uritalischen oder lateinischen Sprachgeschichte entwickelt:

- a) Schon uritalisch wurden denominalen $\bar{a}$ -Verben nicht mehr nur zu α - oder $\bar{a}$ -Stämmen, sondern auch zu Konsonantenstämmen gebildet, vgl. *vocāre* 'rufen', umbr. *SUBOCAU* 'ich rufe an' (< **subu-*) zu *vōx vōcis* 'Laut, Stimme' (urspr. **uōk-s uok-*), wohl nach Mustern, in denen das $\bar{a}$ -Verbum nicht nur auf einen α - oder $\bar{a}$ -Stamm, sondern auf einen danebenstehenden Konsonantenstamm zur gleichen Wurzel bezogen werden konnte (etwa *termināre* auf *terminus* und *termō-inis* 'Grenzstein'). Die dadurch entstandene Erweiterung der Ableitungsmöglichkeiten hat dazu geführt, daß die I. Konjugation im Lateinischen (und Sabellischen) die produktive Verbalklasse schlechthin ist.
- b) Ebenfalls in die uritalische Periode gehören die Frequentativa auf *-(i)tāre*, die auf dem PPP-Stamm *-(i)tus* basieren (ursprünglich Faktitiva zum PPP): *captāre* 'gefangen machen' zu *captus* von *capīō* usw. Von Fällen wie *fugiō*, PPP **fugitus* (vgl. *fugitūrus*), *fugitāre* aus konnte das Frequentativum auf den Präsensstamm bezogen werden, vgl. *funditāre* zu *fundere* (PPP *fūsus*!). Zum Sabell. vgl. umbr. *ēta-* < **ei-tā-* 'gehen; marschieren' (*ETAIANS* 'sie mögen marschieren!') zu *ei-* 'gehen'. Vgl. STEINBAUER [1.7] 143 ff.
- c) Ausgangspunkt für den Typus der sog. $\bar{a}$ -Intensiva (*ēducāre* zu *dūcere*, *occupāre* zu *capere* usw.) waren denominalen Verben zu Präverbkomposita, die auf daneben stehende Grundverben bezogen werden konnten: *ēducāre*, abgeleitet von einem Nomen **ēdux* (vgl. *rēdux*) stand neben *dūcere*, *occupāre* < **oc-capāre* (zu **oc-cap-s*, vgl. *auceps*) neben *capere* usw., danach *affligāre* neben *affligere* usw. Im einzelnen vgl. STEINBAUER [1.7] 136 ff. Zu weiteren Gruppen mit komplexen Suffixen vgl. LEU 550-552.

LEU 545-552, SO 497, A. BMMESBERGER [1.2] 50-60.

§ 125 Die II. ($\bar{e}$ -) Konjugation

Drei Gruppen von Verben bilden den Bestand der II. Konjugation:

1. ehemalige deverbative Kausativa/Iterativa (§ 36,3) wie *moneō* 'ermahne', *tondeō* 'schere', 2. denominalen und deverbative Zustandspräsentien wie *albeō* 'bin weiß' und *sedeō* 'sitze', 3. Wurzelpresentien, die – im Gegensatz zu den ersten beiden Gruppen – ursprünglich athematisch flektierten.

1. Die Kausativa/Iterativa mit α - (seltener Schwund-) Stufe der Wurzelsilbe und Suffix **-eje-* sind im Uritalischen noch produktiv gewesen, wie das vielfach bestehende Nebeneinander derartiger Bildungen in den italischen Sprachen zeigt, vgl. lat. *canere* (III. Konjug.) vs. umbr. *KANETU* 'soll singen' (II.), lat. *calāre* (§ 124,5) vs. umbr. *KARETU*. Präsensbildungen des Typs **mon-eje/α*- wurden im

Uritalischen offenbar als *je/o*-Präsentien zu einer Basis **mone-* interpretiert; hiervon der urital. *s*-Aorist (im Lateinischen an seiner Statt das *u*-Perfekt) und das PPP gebildet: **mone-s-* bzw. **mone-μ-aj* > **monouaj* > *monuī*, **mone-to-* > *monitus*, vgl. *meretrīx*, abgeleitet von **mereto-* > *meritum* (PPP zu *mereo meruī* < **mere-μ^o*).

Trotz seiner anderen Perfekt-Bildung gehört hierher auch *dēlēre* ‘zerstören’ -*ēvī* -*ētus* < **dē oleō*, Kausativpräsens zur Wz. **h₃elh₁-* ‘zugrundegehen’ in griech. *ὀλλυμι* ‘vernichte’, *ὄλεθρος* ‘Untergang’. Die außerpräsent. Stämme sind von *fleō com-pleō* usw. beeinflusst.

2. Völlig parallel mit den ehemaligen Kausativa/Iterativa flektieren die Zustandspräsentien. Nach ihrem Grundwort lassen sich deadjektivische (*albēre* zu *albus*, *rubēre* zu *ruber* (§ 45 N), vgl. noch air. ‘*ruidi* ‘ist rot’, ahd. *rotēn*, lit. *rudėti*, aksl. *rděti* ‘rot werden’) und deverbale Ableitungen (lat. *sedēre* ‘sitzen’ neben (*con-*) -*sīdō* < **si-sd-*, vgl. lit. *sėdėti*, aksl. *seděti* ‘ds.’ zur Wz. **sed-*, *tacēre* zu got. *ṑahan*, ahd. *dagēn* ‘schweigen’ [LIV 446] u. a.) unterscheiden; als Neuerung kennt das Lateinische auch desubstantivische Bildungen, vgl. *frondēre* ‘belaubt sein’ zu *frōns -ndis*. Dem Stammvokal *ē* liegt das Suffixkonglomerat -*ē-je-* < **-eh₁-je-* zugrunde; es handelt sich also – wenigstens prototypisch – um *je/o*-Präsentien zum *eh₁*-Aorist (§ 35,6). Als Ableitungsbasis für Perfekt- und PPP-Bildung wäre somit eine Basis -*ē* zu erwarten (also †*tacēvī*, †*tacētus*, s.o. Punkt 1 zu *monuī monitus*). Die frühere Existenz solcher Bildungen bezeugt lexikalisiertes *acētum* ‘Essig’ (< PPP zu *aceō* ‘bin sauer’, Wz. **h₂ak-* ‘scharf, spitz’, vgl. § 45 B). Indessen hat sich der Typus gänzlich an den unter 1. beschriebenen angeschlossen (*tacuī tacitus* vs. *alsī* zu *algeō*). – Zu vielen Zustandspräsentien auf -*ēre* bestehen Inkohativpräsentien auf -*ēscere* (*albēscere*, vgl. § 126,5).

3. Ehemalige athematische Wurzelpräsentien liegen vor in *nēre* ‘spinnen’ vor (Wz. **sneh₁-*, vgl. noch griech. *νέω* ‘spinne’, Ip. äol. *ἐννη* < **e-sneh₁-t*, air. *snūd* ‘spinnt’, ahd. *nā-en* ‘nähen’, und wohl auch in *flēre* ‘weinen’ (Wz. **b^hleh₁-*, vgl. § 124,7), das gegenüber schwundstufigem *flā-* in *flāre* (**b^hlh₁-*) die Vollstufe **bleh₁-* der Singularformen aufweist, vgl. SCHRIJVER [1.7] 403.

4. Als *je/o*-Präsens ist *com-pleō* ‘fülle an’ < **plē-je/o-* (auf der Basis eines Wurzel-aoristes **pleh₁-* ‘füllte (sich)’, vgl. griech. *πλή-το* ‘füllte sich’) zu bestimmen. Es ersetzt das uridg. Nasalpräsens **p_l-ne-h₁-*, vgl. aind. *pṛmā-ti* ‘füllt’, air. *línaim*, armen. *lnowm* ‘fülle’ (etwas anders LIV 434 f.).

LEU 540-542. 552-555, SO 497f.

§ 126 Die III. Konjugation (Typus A)

Die III. Konjugation vereinigt die meisten der §§ 35 f. aufgezählten uridg. Präsensbildungen. Soweit sie ursprünglich athematisch waren, wurden sie i.allg. thematisiert (§ 123,2). Aus systematischen Gründen empfiehlt es sich, die Fortsetzer der uridg. *je/o*-Präsentien (Typus III B) zusammen mit denen der IV. Konjugation zu behandeln (§ 127), s. jedoch u. Punkt 8. – Die III. Konjugation ist mitgliederstark und enthält viele hochfrequente Verben, sie ist jedoch – mit Ausnahme der Bildungen auf *-scō* und der unter 8. besprochenen Gruppe von Denominativen – innerlateinisch nicht mehr produktiv. Im einzelnen sind in III A folgende grundsprachliche Präsensstammbildungen fortgesetzt (Beispiele jeweils in Auswahl):

1. Athematische Wurzelpräsentien (§ 35,2) mit laryngalischem Wurzelauslaut sind vertreten durch *vomere vomit* ‘speit’ < **ueme-t* <= **uema-ti* < uridg. **uemh₁-ti*, ~ griech. *ἐμέω*, aind. *vamiti* ‘speit’, *sonere sonit* ‘tönt’ < **suene-t* <= **suenati* < uridg. **suenh₂-ti* ~ aind. *svaniti* ‘tönt’, vielleicht noch *molere molit* ‘mahlt’ < **mele-t* <= **mela-ti* < uridg. **melh₁-t* (vgl. aksl. *mel’o*, air. *melim* ‘mahle’, umbr. KUMALTU ‘commolito’, kymr. *malu*, armen. *malem* ‘mahle’ – der Vokalwechsel *e* [Vollstufe] : *a* [Reflex der Schwundstufe] deutet auf ein urspr. ablautendes Wurzelpräsens, vgl. KLINGENSCHMITT [3.4] 145 f.).

Wurzelpräsentien mit sonstigem Auslaut sind fortgesetzt in *carpere* ‘pflücken’ (Vollstufe des Sg. **kerp-* in lit. *kerpu* ‘schneide’ / Schwundst. des Pl. **kyp-* => **karp-* in *carpō*, anders SCHRIJVER [1.7] 430, vgl. § 60,7; Wz. *(s)*kerp-*, LIV 505), *fulgere* ‘blitzen’ (**b^hleg-* in griech. *φλέγω* ‘brenne’, **b^hlg-* in *fulgō*, Wz. **b^hleg-*, § 49 C), *rudere* ‘schreiben, brüllen’ (~ aind. *rudanti* 3.Pl. ‘weinen’, vgl. EWAia 2, 465; Wz. **reudh-*), *edere* ‘essen’ (§ 146,1).

2. Einfache thematische Präsentien (§ 36,1) liegen vor in *agere* (uridg. **h₂āg-e/o-*, § 45 A), *ferre* (**b^hér-e/o-*, §§ 45 E; 146,3), *ūrere* (**h₁éus-e/o-*, § 47 L), *coquere* (**pék^w-e/o-*, § 72 C), *vehere* (**uég^h-e/o-*, § 74 K) u.v.a. Entsprachen die bisher aufgeführten Präsentien dem uridg. ‘Normaltyp’ mit Vollstufe in der Wurzelsilbe, so zeigt *currere* ‘laufen’ (Wz. **kers-*) Schwundstufe (*tudáti*-Typ, vgl. § 36,1). Zu *furere* (**d^huse/o-* oder **b^hih₂-e/o-*? Vgl. aber § 76,9) vgl. LIV 65.

3. Reduplizierte thematische und athematische Präsentien (§§ 35,3; 36,2) sind bewahrt in *bibere bibit* ‘trinkt’ < **pibeti* (§ 89,1) <= **piboti* < uridg. **pibh₃oti* < **pi-ph₃-e-ti*, vgl. aind. *píbatī* ‘trinkt’, air. *ibid* (2.Pl.) zur Wz. **peh₃(j)-*, *gignere* < **gi-ġnh₁-e-* (Laryngalschwund nach § 76,15) oder <= **gí-gena* (§ 51,1) < **gi-ġenh₁-*, vgl. griech. *γίγνεται* ‘entsteht’, air. *-gignethar* ‘wird geboren werden’ zur Wz. **ġenh₁-* (LIV 144 f.), *sistere* < **stist-e-* <= uridg. <= **sti-sta-* < uridg.

sti-sth₂*-, vgl. aind. *úṣṭhati* 'steht', griech. *ἵστημι* 'stellt' zur Wz. **steh₂*- 'auftreten' (LIV 536 f.), *serere* 'säen' < **se-se*- <= **sesa-* / **se-sh₁*- zur Wz. **seh₁*- 'säen' (LIV 469), vgl. noch got. *saia* 'säe', lit. *sėjũ* 'ds.' (seh₁-je/o-*), *reddere* 'zurück-geben' < **dide-* <= **dida-* < **di-dh₃*- (athema-tisch, vgl. § 124,8) zur Wz. **deh₃*- 'geben', *con-dere* 'zusammenfügen' < *-*dide-* <= urital. *-*diḍa-* < *-*d^hi-d^hh₁*- (athematisch), vgl. griech. *τίθημι* Pl. *τίθεμεν* 'setze, stelle, lege' (*ti^ho* < **t^hi^ho* < **d^hid^ho*), aind. *dádāhāmi* Pl. *dadhāsi* (*dad^ho* < **d^had^ho*), zur Wz. **d^heh₁*-. Vgl. RIX 1995 [1.7] 406 f.

Auf ein redupliziertes Präsens **le-louh₃*- > **louh₃*- (Verlust von **le-* zur Vermeidung von Ferndissimilation *l .. l* > *l ..r*, vgl. § 89,3?) geht möglicherweise *lavere* 'waschen' zurück, vgl. § 61,7. Zur Wz. **leu_h*- 'waschen' (LIV 375) vgl. noch *λοέω, λούω* 'wasche, bade', armen. *loganam* 'bade mich'. Zu *inquit* < **en-si-sk^w-e/o-* vgl. § 138,6.

4. Nasal infixpräsentien (§ 35,4) sind im Lateinischen zahlreich vertreten, z.T. freilich durch die Lautentwicklung verundeutlicht. Bei Wurzeln auf Laryngal erscheint das Nasal infix (oder sein Reflex) synchron gesehen als letzter Konsonant, bei anderen Wurzeln als vorletzter, vgl. *findere* < **b^hi-n-d-* zu aind. *bhináti*, Pl. *bhindanti* 'spaltet' (uridg. **b^hi-ne-d-ti* 3. Sg., **b^hi-n-d-enti* 3. Pl.) zur Wz. **b^hejd-*, vgl. got. *beitan* 'beißen', *ingere* 'formen, bilden' zu air. *conutuing* 'bauen', keltiber. *amPíTinCounēi* [ambi-dingounei] Inf. 'herumzubauen' zur Wz. **d^hejġh-* 'bestreichen', *linquere* 'verlassen' zu aind. *rinakti* 'verläßt', lit. dial. *paliñka* 'bleibt' zur Wz. **lejk^w-* 'sich entfernen', *rumpere* 'zerbrechen' zu aind. *lumpati* (*l* < *r*) 'zerbricht' (Wz. **reup-*), u.v.a.

Nasal infixpräsentien zur Wurzeln auf Laryngal liegen vor in *spemere* 'verschmähen' < **speme-* <= **spema-* < **sp^her-n-h-* zur Wz. **sp^herh-* 'zurückstoßen' (LIV 532), vgl. aind. *sphuráti* 'stößt weg', *sternere* 'hinstreuen' zur Wz. **sterh₃*-, vgl. noch griech. *στόρνυμι* 'breite aus', air. *semaid*, aind. *stṛṇāti* 'breitet aus', *tollere* 'aufheben' < **tolne-* <= **tl^hna-* < **tl-n-h₂*- zur Wz. **telh₂*- 'aufheben', vgl. air. -*tlen* 'nimmt weg'. Zu *pellere spemere sternere* neben *appellāre aspemāri consternāre* vgl. § 124,4. – Vgl. noch RIX 1995 [1.7] 401-406.

5. Die *ské/o*-Präsentien sind im Lateinischen nicht in ihrer alten iterativen Bedeutung produktiv geworden (§ 36,5), die allenfalls noch in *poscere* 'fordern, verlangen' < **porske-* **p₂(k)-ské/o-* zur Wz. **prek-* 'fragen' (vgl. lat. *preces*) erkennbar ist (*ské/o*-Präs. noch in aind. *pṛchāti* 'fragt, bittet', air. *arcu* 'bitte', armen. *harc'anem* 'frage', vgl. LIV 442, vom Präsensstamm abgeleitet ahd. *forsca* 'Frage'), sondern als Inkohativa. Ererbte Präsensbildungen liegen (u.a.)

noch vor in (g)nōscō ‘erkenne’, vgl. griech. γινώσκω ‘ds.’, apers. xšnāsa- ‘merken’ zur Wz. *ġneh₃- ‘erkennen’, sowie in pāscī ‘weiden’, vgl. aksl. pasq ‘weide’ < *pah₂-ske/o- zur Wz. *peh₂- ‘weiden; schützen’ (vgl. § 28,8).

Neugeschaffen werden ske/o-Präsentien zu verbalen (im weiteren dann auch nominalen) Ableitungsbasen auf -ā -ē -ī, also zunächst zu Verben der I., II. und IV. Konjugation, vgl. collabāscere zu collabāre, conticēscere zu tacēre, albēscere zu albēre, obdormiscere zu dormīre, nanciscī zu nancīre usw. Auch bei Verben der Konjugation III B lautet das Suffix -īscō, vgl. concupiscō zu cupiō, proficiāscor zu faciō usw., ad-ipīscor zu apiō (vgl. § 137,1). Indem nun etwa albēscere nicht mehr auf das Grundverb albēre bezogen wird, sondern auf das Adjektiv albus, wird die Inkohativbildung unmittelbar zum Nomen möglich, vgl. purpurāscō, puellāscō, grandēscō (woneben keine †grandēre!), frondēscō usw.

Die Verben mit langvokalischer Ableitungsbasis bilden v- bzw. u-Perfekta (nōvī, conticuī usw.), die als Simultanperfekta (§ 120,2) auch den ggfs. danebenstehenden Grundverben der I., II. und IV. Konjugation (sowie III B) dienen.

6. Die se/o-Präsentien (vgl. § 36,6) sind nur durch vīsere ‘besuche’ < *μείd-se/o- (*‘will sehen’ zur Wz. *μείd-) und quaesō ‘bitte’ zu quaerere ‘frage’ bezeugt (quaerō < *ko-h₂q̥is-e/o- zur Wz. *h₂q̥is- ‘suchen’ (O. SZEMERÉNYI, Glotta 38 [1960] 232 ff., vgl. LIV 231).

7. An weiteren, nur wenige Mitglieder umfassenden Gruppen seien hier noch aufgeführt die „t-Präsentien“ pectere ‘kämmen’, plectere ‘flechten’, nectere ‘knüpfen, flechten’, flectere ‘biegen’ (§ 36,7), das nu-Präsens sternuere ‘nießen’ (§ 79 C) als einzigen Rest dieses in der Grundsprache verbreiteten, aus den Nasalinfixpräsentien hervorgegangenen Typs. Erst nachgrundsprachlich ist die Wurzelenerweiterung (meist um -d) bei einigen Verben, vgl. § 36,7: beim Paradigma des uridg. Wurzelpräsens *g^{wh}en-ti, Pl. g^{wh}n-enti ‘schlägt, tötet’ – vgl. aind. hānti Pl. ghn-ānti ‘schlägt, tötet’, heth. kwen-zi Pl. kunanzi ‘tötet’ – > urital. †fen-t, fn-ent gestattete die Anfügung von -d die Durchführung eines einsilbigen Wurzelmorphems: urital. *fend- / *fnd- => fend- / fend-, vgl. lat. offendō ‘stoße an’. Neben offendere und cūdere fundere (vgl. § 36,7) seien noch angeführt plaudere ‘klatschen’ (Basis *plah₂u-d- zu *pleh₂- ‘breit’ in lat. plānus ‘eben’, palma ‘Handfläche’, vgl. § 76 H, zu heth. paluā- ‘in die Hände klatschen’, vgl. OETTINGER [3.3] 372), tendere ‘spannen’ (Wz. *ten- ‘spannen, sich dehnen’, vgl. teneō ‘halte’, intentus § 50 A), pendere ‘hängen’ (Wz. *spen_{h1}- ‘spannen’, vgl. lit. pīn-ti ‘flechten’, aksl. -pъnъ ‘spanne’, armen. hanowm ‘weben, zusammenfügen’).

8. *je/o*-Präsentien der III. Konjugation sind normalerweise beim Typus B vertreten (§ 127), gerieten jedoch nach III A, wenn die Ableitungsbasis auf *u* auslautete (*-*u-je/o* > *-*ue/o*), vgl. Denominativa zu *u*-Stämmen wie *tribuere* < **tribu-je/o* zu *tribus* (ebenso *acuō statuō* u.a.) sowie *je/o*-Präsentien zu Wurzeln auf *-u*, vgl. *suere* 'nähen', *spuere* 'spucken' < **sjuh-je/o*, **spjuh-je/o* (anders LIV 493. 529, vgl. jedoch § 149,4). Nicht hierher gehören Verben, deren Basis auf 'Halbvokal' *u* < uridg. *u* / *g^w* / *g^{wh}* ausging, vgl. *pluit* 'regnet' (< *plouet* [*plovebat* PETRON. 44,18] < **pleu-e* zu Wz. **pleu-* 'fließen, schwimmen', ~ aind. *plāvate* 'schwimmt', griech. *πλέω* 'schwimme'; lat. *u* < *ou* im Kompositum nach § 52,3), *fluere* 'fließen' < **flūue* < **b^hleug^w-e* zu *fluvius*, *conflūges* 'zusammenströmen-de Wassermassen'.
LEU 532-539. 542 f., SO 499-503.

§ 127 Die *je/o*-Präsentien der III. (Typus B) und IV. Konjugation

1. Die früheinzelsprachlich zahlreichen *je/o*-Präsentien sind durch die lateinische Lautentwicklung je nach Auslaut der Ableitungsbasis in verschiedene Konjugationen geraten: in die I. bei Basisauslaut *-ah₂*, *-h₂* (§ 124,2 u. 5, vgl. auch § 124,3), in die II. bei Auslaut *-eh₁* (§ 125,2.4), in III A bei Auslaut *-u*, vgl. § 126,8. Hier ist stets *i* nach § 66,2 geschwunden. Durchgängig in die IV. gerieten denominale *je/o*-Präsentien zu *i*-Stämmen, vgl. *finīre sifīre vestīre* zu *finis sitis vestis*, ebenso *sorfīrī parfīrī menfīrī* zu *sors pars mens* < **sorti-* **parti-* **menti-*, vgl. § 97,1.

2. In den Konjugationen III B und IV finden sich *je/o*-Präsentien zu konsonantischen Basen (außer *-*h*, s.o.): vgl. III B *fugiō* 'fliehe' < **b^hug-je/o* (Wz. **b^heug-* in griech. *φυγή* 'Flucht'; IV *sentīō* 'nehme wahr' < **sent-je/o* < **snt-je/o*, vgl. lit. *sint-ėti* 'denken'. Die Verteilung ist nach dem Sieversschen Gesetz (§ 65,4) motiviert: Verben mit „schwerer“ Wurzelsilbe sind in die IV. Konjugation eingeordnet, solche mit „leichter“ Wurzelsilbe nach III B, vgl. einerseits (IV) *audīre -iō -īs*, *saepīre sancīre vincīre fulcīre farcīre sarcīre hauīre sentīre* sowie die Deponentia *blandīrī largīrī ordīrī* usw., andererseits (III B) *cupere -iō -is*, *sapere capere specere lacere capere facere iacere fugere fodere* sowie die Deponentia *gradī patī orīrī* (*orītur!*) *morī* usw. Diese Aufteilung ist (pace SO 505 f. und SO KE 133-140) uritalischen Alters, vgl. einerseits umbr. *SERITU* 'soll beobachten / bewahren' < **seru-ī-tōd* (IV. ~ lat. *servītō*, jedoch mit der Bed. von *servāre*) vs. *HERTEI* *HERTER* 'opportet' (*'wird begehrt'), synkopiert < **her-ī-tir* neben Fut. *HER-IES-T* 'wird wollen' zur Wz. **g^her-* 'begehren'; zum *je/o*-Präsens vgl. noch aind. *hāryati* 'begehrt', lat. *horior* 'treibe an'.

Schon im Uritalischen wurde freilich diese Regel dahingehend umgedeutet, daß eine zweimorig-zweisilbige Ableitungsbasis (vgl. § 13) als Äquivalenz einer „schweren“ Wurzelsilbe galt. So geriet in die IV. Konjugation etwa *sepelīre* ‘begraben’ (*‘erweise die letzte Ehrung’; zu aind. *saparyati* ‘ehren’; Wz. **sep-* ‘pflegen, hegen’; Stamm **sepel-*), obwohl dem Suffix eine „leichte“ Silbe vorausgeht, ebenso eine Reihe von Komposita, vgl. *experīrī*, *adorīrī*, wohingegen die Simplizia in der III. verblieben (*pariō*, *orīrī* *orītur*). Das Nebeneinander von Simplizia nach der III. und Komposita nach der IV. Konjugation hat vielfach zu Ausgleicherscheinungen geführt. So trat etwa das Simplex *veniō* nach dem Kompositum *adveniō* in die IV. Konjugation über, obwohl es seiner Wurzelstruktur nach der III. angehören sollte. Entsprechendes gilt für *salīre* (nach *dēsīlīre*), alat. *morīrī* (vgl. SO 504) nach *ēmorīrī*. Verdunkelte Komposita sind *aperīre* und *operīre* (Wz. **h̥uer-* ‘bedecken’, vgl. § 81,7; LIV 203).

Das Nebeneinander von Simplizia mit „kurzvokalischem“ *-i-* und Komposita mit langvokalischem *-ī-* ist Modell geworden für die Flexion der Komposita *appellāre* *consternāre* *aspermārī* zu den Simplizia *pellere* *sternere* *spermere* (vgl. § 124,4).

3. Während im Altindischen, Griechischen und Gotischen das Suffix *je/o-* stets durchgängig thematisch flektiert (**̑iō*, **̑ie-si*, **̑ie-ti* usw. in βαίω 2.Pl. βαίετε < **g^wm̑̑joh*, **g^wm̑̑je-te*), erscheint es im Italischen in zweierlei Gestalt: vollthematisch bei allen Bildungen mit laryngalischem bzw. vokalischem Basisauslaut (vgl. o. Punkt 1), halbthematisch – *̑iō -i-s(i) -i-t(i)* ... **̑iont(i)* bzw. **̑iō -ī-s(i) -ī-t(i)* ... **̑iont(i)* – bei den Verben der III. und IV. Konjugation: *faciō facis facit ... veniō venīs venit* < **uenīt* (§ 57,6). Eine überzeugende Erklärung für diese Flexionsweise ist kaum zu finden. In Frage käme als Ausgangspunkt Endsilbensynkope in der Endung der 2. Pers. Sg. *-īies* / *-ies* > *-īs* > *-īs* bzw. *-is*, die freilich für *e* sonst nicht sicher bezeugt ist (§ 55,1); immerhin könnte **̑je* > *i* in letzter Silbe generell zu *i* „verkürzt“ sein, vgl. Adv. *magis satis* < **magies* (*je* > *i* dann früher als *gi* > *ji* nach § 84,3), **saties*?. Ebenso wenig bietet sich eine morphologische Erklärung an (Analogie nach „thematisierten“ Präsensstämmen auf Laryngal nach § 123,2 A, etwa **pelna-ō* **pelna-s* **pelna-t* usw., danach *faciō -is -it*?). Auch ein außeritalischer Vergleichspunkt ist nicht unmittelbar gegeben. Im Aksl. flektieren gerade die *je/o-*Präsensstämme zu Stämmen auf Konsonant vollthematisch (*pišō pišēs pišetb* ‘schreibe’ < **peis-̑iō -ies- ̑iet-*), „halbthematisch“ im Slavischen (und Baltischen) Verba, die im Lat. der II. Konjugation angehören (Intensiv-Kausativ-Bildungen, deverbale Zustandspräsensstämme nach § 125,1 f., vgl. aksl. *viždō vidīš viditb* zu *vidēti* ‘sehen’ < **uej̑d-̑iō -īs- -īt-*).

In jedem Falle muß es auch im Italischen neben der „halbthematischen“ die vollthematische Flexion gegeben haben, sonst wäre etwa bei den Zustandspräsen-

ten der II. Konjugation ein Paradigma **uideh₁-joh* †*uideh₁-is* usw. > **uidējō* †*uideis* > *videō* †*vidīs* usw. zu erwarten.

Vgl. LEU 568 f., SO 506, SO KE 133 ff., SZEMERÉNYI [2.1] 297-301.

4. Die lat. *je/o*-Präsentien setzen in einigen Fällen uridg. Bildungen fort, für primäre Verben vgl. *speciō* 'blicke' ~ griech. *σκέπτομαι* (<= **spek₁-*) 'späht', aind. *pásyati* 'betrachtet' < **spek₁-je/o-*, *saliō* 'springe' ~ griech. *ἄλλομαι* 'ds.' < **s₁-je/o-*, *morior* 'sterbe' ~ aind. *mriyate* 'stirbt' < **mr₁-je/o-*, für Denominativa von Konsonanten- und *o*-Stämmen vgl. *sepeliō* (s.o. 2. zu einem *l*-Stamm **sep-el-*). Dem Typus nach alt ist auch *serviō* 'diene' < **seru₁-je/o-*, urspr. 'bewahre, beobachte' (vgl. § 120,1 zu umbr. *SERITU*) zu *servus* 'Diener' (urspr. 'Hüter, Hirte'), vgl. noch *blandīrī*, *largīrī* zu *blandus largus*. Das produktive Ableitungsmodell zu *o*-Stämmen gibt jedoch die I. Konjugation, vgl. § 124,2. Uritalischen Alters sind die schwundstufigen Präsensstämme zu ehemaligen Wurzelaoristen wie *faciō* (Aorist **fēk-* / **fak* < **d^heh₁k-* / *d^hh₁k*), *veniō* (**g^wem-*), *fugiō* (**b^heug-*), *pariō* (**par-* < **perh₃-* / *prh₃-*), *aiiō* (**h₁g⁻*), *fiō* < *fiō* (Aor. **b^huh-*) u.a.

5. Im Lateinischen sind die Denominativa zu *i*-Stämmen weiter ausgebaut (s.o. Punkt 1), vgl. noch *mollīre stabilīre erudīre* (zu *rudis* 'roh'); eine eigene Gruppe bilden Schallverben wie *hinnīre* 'wiehern', *glōcīre* 'gackern', *grunnīre* 'grunzen'. LEU 543. 556 f., SO 503-506.

12.3 TEMPORA UND MODI DES PRAESENSSTAMMS

§ 128 Indikativ Praesens

Im Indikativ Präsens treten die Personalendungen an den Stamm. Die Endung *-ō* der 1.Sg. verschmilzt in der I. Konjugation mit dem Stammauslaut *-ā*:

	I.	II.	III. A	III. B	IV
1.Sg.	<i>amō</i>	<i>mone-ō</i>	<i>leg-ō</i>	<i>faci-ō</i>	<i>veni-ō</i>
2.Sg.	<i>amā-s</i>	<i>monē-s</i>	<i>leg-i-s</i>	<i>faci-s</i>	<i>venī-s</i>
3.Sg.	<i>ama-t</i>	<i>mone-t</i>	<i>leg-i-t</i>	<i>faci-t</i>	<i>veni-t</i>
1.Pl.	<i>amā-mus</i>	<i>monē-mus</i>	<i>leg-i-mus</i>	<i>faci-mus</i>	<i>venī-mus</i>
2.Pl.	<i>amā-tis</i>	<i>monē-tis</i>	<i>leg-i-tis</i>	<i>faci-tis</i>	<i>venī-tis</i>
3.Pl.	<i>ama-nt</i>	<i>mone-nt</i>	<i>leg-u-nt</i>	<i>faci-u-nt</i>	<i>veni-u-nt</i>

Zur Kürzung des Stammvokals vor *-t* vgl. § 57,6, vor *-nt* § 57,2.

§ 129 Indikativ Imperfekt

1. Der Indikativ Imperfekt wird im Lateinischen durch Anfügen des Suffixes *-bā* an den Verbalstamm gebildet; bei *esse* lautet die Tempusmarkierung lediglich *-ā*.

„esse“	I.	II.	III. A	III. B	IV.
<i>er-a-m</i>	<i>amā-bam</i>	<i>monē-bam</i>	<i>legē-bam</i>	<i>faciē-bam</i>	<i>veniē-bam</i>
<i>er-ās</i> usw.	<i>-bās</i> usw.	<i>-bās</i> usw.	<i>-bās</i> usw.	<i>-bās</i> usw.	<i>-bās</i> usw.

2. Das neuentwickelte (§ 121,5) lateinische Imperfekt hat morphologisch nur im Sabellischen ein Analogon: Das Osk. überliefert FUFANS ‘erant’ (~ formal lat. †*fubant*), also ein IpF. der Basis *fū-*. Diese Form gibt den Schlüssel zum Verständnis der Kategorie: Sie ist eigentlich das Präteritum zum reduplizierten Perfekt (also Plusquamperfekt) der Wz. **fū-* < **b^huh-* ‘werden’, vgl. das osk. Pf. FUFENS < **fuβū-* < **b^hu-b^hū-* <= **b^he-b^hū-*. Aufgrund seiner Wurzelbedeutung eignete sich gerade dieses Verb semantisch besonders als Ausgangspunkt für die Schaffung des Imperfekts: Zum alten Pf. ‘ich bin geworden’ => ‘bin’ (vgl. griech. Pf. *πέφυκα* ‘bin’) hatte das Präteritum / Plqpf. die Bedeutung ‘ich war’. Da im Uralischen später die Reduplikationssilbe *fū-* als Wurzel interpretiert wurde (vgl. *fū-turus*, *fore* < **fu-se*, *forem* < **fu-s-ē-m*), konnte *fū-βā-* als Tempusbildung hierzu verstanden und nach dem Muster **fū-* : **fubā-* zu den Präsensstämmen **amā-* **monē-* **dā-* **ej-* die Imperfeka *amābā-* *monēbā-* *dābā-* *ībā-* gebildet werden. Das Altlatein kennt solche Imperfeka (und zugehörige *b*-Futura, vgl. § 130) auch in der IV. Konjugation, vgl. *servībās* Pl. Cap. 247, *gestībant* As. 315, *exaudībam* Epid. 239, *operībōr* Ps. 323 (weitere Beispiele LEU 578), häufiger jedoch schon den klassisch allein gültigen Typ *serviēbam*, *-bō* (nach III B *faciēbam*, dieses nach III A *agēbam*, s.u. Punkt 3, oder nach dem Verhältnis von Futur und IpF. in III A: *agē-s* : *agē-bās* = *serviē-s* : X, X = *serviē-bās*). Übrigens ist mangels weiterer Belege unklar, ob im Sabellischen das „*b*-Präteritum“ über die ihrer Genese nach hochaltertümliche Form FUFANS (s.u. Punkt 4) hinaus gedieh und damit eine Kategorie „Imperfekt“ im Verbsystem etabliert worden war.

Zwei Merkmale des lateinischen Imperfekts bedürfen bei dieser Herleitung einer Erklärung: die Stammgestalt in der III. Konjugation, wo †*agībam* < **age-bā-*, †*facībam* < **fakībā-* zu erwarten wäre (3.), außerdem der Suffixvokal *-ā-* (4.).

3. Für *agēbam* hat F. SKUTSCH die Analyse als Part. Präs. Akt. *agēns* + **-bām* vorgeschlagen, doch gibt es keine selbständige Verbalform **bā-*: Der Wurzelaorist dürfte im Italischen **fū-d* gelautet haben (§ 134,2) und kommt wegen seiner perfektiven Bedeutung bei der notorisch imperfektiven Kategorie Imperfekt als Auxiliärverb nicht in Frage. In **fuβā-* andererseits hat **βā-/bā-* suffixalen

Charakter. In der Konstellation *-ns β-* bzw. *-ns b-* wäre zudem Bewahrung des Nasal bis in altlateinische Zeit zu erwarten (also †*agembam* oder †*agē(n)bam* < **agē(n)s-β-* [§ 58,1]). Die Umbildung *audībam* > *audiēbam* (s.o. Punkt 1) zeigt, daß eigentlich *-ēbā-* als Suffix empfunden wurde; sie unterblieb nur bei der mitgliederstarken I. Konjugation und dem hochfrequenten *ībam*. Es ist deshalb zu überlegen, ob nicht in einer früheren Periode das deutlichere *-ēbā-* älteres *-ebā-* (**age-bā-* usw.) abgelöst hat. Ausgangspunkt dafür könnten (die vorhistorisch zahlreicheren) Fälle gewesen sein, in denen das Imperfekt eines abgeleiteten Verbums der II. Konjugation auf das Grundverb der III. bezogen werden konnte (*fulgēbam* auf *fulgere* statt auf *fulgēre*; *canēbam* auf *canere* statt auf **kanēre* (§ 125,1) usw.

4. In Osk. FUFANS ist uns der einzige italische Rest des grundsprachlichen Plusquamperfekts (eigentlich: des präteritalen Injunktivs zum Perfektstamms, vgl. § 121,5) erhalten; im Lateinischen ist es durch die Bildung auf *-eram -erās* (§ 139,2) abgelöst. Dabei sind schon uritalisch die ererbten Personalendungen des Perfektsystems (§ 141) – anders als beim Ind. Pf. – ersetzt worden durch die Sekundärendungen des Aktivsystems (*-m -s -t* usw., § 34,2). Im Späturitalischen stand somit ein Plqpf. **fuβā-m fuβā-s fuβā-t* usw. neben einem Pf. **fuβuy-ai fuβū-tai fuβuy-ei* usw. (§ 134,2), vgl. RIX 1985 [1.9] 101 f. Da Indikativ, Injunktiv und Präteritum eines Stammes in der Grundsprache stets in gleicher Weise ablauteten (im Perfektstamm zwischen *o-* und Schwundstufe), muß der unterschiedliche Vokalismus im urital. Pf. und Plqpf. auf unterschiedlichen Ausgleichs- bzw. Umbildungsprozessen beruhen. Allerdings läßt sich das Ablautverhalten gerade der Wz. **b^huh-* nicht eindeutig rekonstruieren. Das oben gegebene Perfektparadigma zeigt jedenfalls die im Urital. beim reduplizierten Perfekt (§ 136,4) übliche Verallgemeinerung der Schwundstufe. Es ist zu überlegen, ob in **fuβā-m* nicht die umgebildete *o*-Stufe des Singulars **b^hu-b^huoh-* > **fuβō-m -s -t* usw. zugrundeliegt. Jedenfalls kann *u* hinter *b^h* bzw. *β* nur geschwunden sein (§ 84,8), wenn ihm unmittelbar ein Vokal folgte. Eine Konstellation **b^hub^huh-ā* bzw. **fuβuy-ā* hätte demgegenüber zu **-βuā-* (bzw. dem Imperfekt-Suffix *-buā-*) geführt. Der Vokal *-ā-* muß deshalb auch alt und kann nicht von *eram* (s.u. Punkt 5) übernommen sein. Als Quelle des *a*-Vokalismus kommt vielmehr in Betracht die 3. Pl. **fuβuy-ant* < **b^hub^huh₂-ent* (§ 28,6) – sofern die Wurzel **b^huh-* wirklich auf *-h₂* auslautete (LIV 83), wofür es außerhalb der keltischen und italischen *ā*-Tempora / Modi keinen sicheren Hinweis gibt; von hier aus wäre der *a*-Vokal in den Singular eingeführt: **fuβō-m* => **fuβā-m*, vgl. die analoge Entwicklung bei **dō-s* => *dā-s* (§ 124,4.8). Denkbar wäre aber auch, daß nach diesem Ablautmuster Sg. *-ō* : Pl. *-a-* zunächst ein Plural **fuβa-* (quasi **b^hu-b^hu_h-*) geschaffen und dann die Vokalqualität des Singular nach der des Plurals ausgeglichen wurde.

5. Lat. *eram erās erat* wird vielfach mit mkymr. *oed* < **esāt* verglichen (PEDERSEN [3.7] I 73, II 430); freilich kann in *oed* hinter **s* auch jeder andere Vokal gestanden haben. Nach KLINGENSCHMITT [3.4] 5-8 ist *ā* in *erām* und mkymr. *oed* aus der Medialendung der 1.Sg. *-*ām* < *-*h₂ām* < *-*h₂a* + -*om* (vgl. § 34,3) verallgemeinert, wobei es im Lateinischen freilich keinen Hinweis auf den Gebrauch von Medialendungen im Imperfekt bzw. Präteritum gibt (anders als im Keltischen und Venetischen, vgl. ZONASTO [donasto] ‘donavit’; § 134,2).

Alternativ wäre zu erwägen, ob *eram* < **esā*- nicht erst frühlateinische Neuerung ist für älteres †*fuβā*- zu **fu*- (s.o. Punkt 2). Die Basis *fu*- hat überhaupt bis auf wenige Reste (*fore forem*) alle Formen des Präsensstamms aufgegeben, diese beeinflussten jedoch möglicherweise noch **es*-, etwa nach dem Verhältnis **fu-se* (*fore*) : *es-se*, **fu-s-ēs* : *es-s-ēs*, **fubās* : *X*; *X* ~ **esās* > *erās*.

LEU 577-580, SO 521-523. Übersicht über weitere Deutungen bei E. NEU in SMO CZYNSKI [Hrsg.] [2.2] 417-423, vgl. noch RASMUSSEN in MEISER [Hrsg.] [2.2] 406-412.

§ 130 Futur

Das lat. Futur wird – vom alat. *faxō*-Typ abgesehen (§§ 121,8; 122,1) – auf dreierlei Weise gebildet:

‘esse’	I.	II.	III. A	III. B	IV.
<i>erō</i>	<i>amābō</i>	<i>monēbō</i>	<i>legam</i>	<i>faciam</i>	<i>veniam</i>
<i>eris</i>	<i>amābis</i>	<i>monēbis</i>	<i>legēs</i>	<i>faciēs</i>	<i>veniēs</i>
<i>erit</i>	<i>amābit</i>	<i>monēbit</i>	<i>leget</i>	<i>faciet</i>	<i>veniet</i>
usw.	usw.	usw.	usw.	usw.	usw.

- In der III. und IV. Konjugation erscheint in der 1. Sg. (wie im Konj. Präsens) das Suffix -*a* < *-*ā* (*legam*, *audiam*), sonst -*ē* (bzw. gekürzt -*e*): *legēs leget* usw., *audiēs audiet* usw., im Altlatein daneben in der IV. noch -*ībō*, vgl. § 129,1. Dem *ē*-Futur liegt der uridg. thematische Konjunktiv zugrunde (-*ē/ō*- §§ 34,6; 121,7), wofür in der 1. Pers. der *ā*-Konjunktiv (urspr. Variante des *ē*-Konj.; § 131,3) steht, *legam* eigentlich ‘ich will lesen’ (> ‘ich werde ...’).
- Auf dem kurzvokalischen Konjunktiv **h₁es-e/o*- des athematischen Präsens zur Wz. **h₁es*- ‘sein’ basiert *erō eris erit* usw. < **esō eses esed* (CIL 1 *SACROS ESED* ‘sacer erit’).
- In der I. und II. Konjugation konnten Konjunktiv Prs. und Futur mittels der Suffixe -*ā*, -*ē* nicht differenziert werden, da in der I. Konjugation der *ē*-Modus für den Konjunktiv reserviert werden mußte: ein Konj. **kōisā-j-ā-s* zu **kōisā-je/o*- ‘curare’ wäre nach Schwund von *j* (§ 66,2) zu **kōisās* und so mit dem

Ind. Präs. identisch geworden, ähnlich in der II. Konjugation ein Futur **mone-j-ē-s* > **monēs* mit dem Ind. Präs. *monēs* < **monejes*. Nach dem Verhältnis Ip. *eram erās* : Fut. *erō eris* = Ip. *amābam amābās* / *monēbam monēbās* : Fut. X, X = *amābō amābis* / *monēbō monēbis* wurde das *b*-Futur geschaffen (im Altlatein auch zu Verben der IV. Konjugation: *amābam* : *amābō* = *audibām* : X, X = *audībō*). Falisk. PIPAFO CAREFO § 6.1 ‘bibam’ (quasi †*bibabō*), ‘carebo’ erweisen das uralatinofaliskische Alter des *b*-Futurs. Mit dem keltischen *b/f*-Futur (air. 1.Sg. *leiciub*, 3. *leicfea* zu *lécimm* ‘lasse’ [zu lat. *linquō*]) besteht kein historischer Zusammenhang, anders etwa RASMUSSEN in MEISER [Hrsg.] [2.2] 406-412. – Vom ural. *s*-Futur bewahrt das Lateinische nur im Konj. Ip. eine indirekte Spur, vgl. § 132.

LEU 577-580, SO 524-527

§ 131 Konjunktiv Praesens

1. Der Konj. Präsens wird auf dreierlei Weise gebildet: mit Suffix *-ē* in der I. Konjugation, mit *-ā* in allen übrigen, relikthaft mit *-ī* bei einigen Verben (*esse*, *velle*, *edō* ‘esse’). Zur Kürzung des Modusvokals *ā ē ī* vor *-m -t* vgl. § 57,6.

‘esse’	I.	II.	III. A	III. B	IV.
<i>sim</i>	<i>amem</i>	<i>moneam</i>	<i>legam</i>	<i>faciam</i>	<i>veniam</i>
<i>sīs</i>	<i>amēs</i>	<i>moneās</i>	<i>legās</i>	<i>faciās</i>	<i>veniās</i>
<i>sīt</i>	<i>amet</i>	<i>moneat</i>	<i>legat</i>	<i>faciat</i>	<i>veniat</i>
usw.	usw.	usw.	usw.	usw.	usw.

2. Für den *ē*-Konjunktiv der I. Konjugation kommt doppelter Ursprung in Betracht: einerseits der *ē/ō*-Konjunktiv der thematischen *ā-je/o*-Präsentien: **dōnā-jē/ō-* mit Verallgemeinerung des Vokals *ē*, andererseits der mit Suffix *-jē/ī-* (s.u. Punkt 4) gebildete Optativ zu athematischen *ā*-Präsentien (§ 124,2): **neuh₂-jeh₁- / -ih₁-* > **nouāē- / nouāī-* mit Verallgemeinerung der Vollstufenform *-jē-*. Schwund von *j* (§ 66,2) und Kontraktion *āē* > *ē* (§ 64,3) führten zu den historischen Konjunktivstämmen *donē-*, *novē-*.

Zum sabell. *ē*-Konjunktiv der I. Konjugation vgl. osk. *DEIUAID* ‘iuret’ < **dejuā-jē-d* (zu **dejuo-*: ‘Gott’; also ‘die Götter anrufen’; § 47 E), umbr. *PORTAIA* ‘portet’ < **portā-ē-ā-d* [Erweiterung um das charakteristische *ā*-Suffix].

3. Das Suffix des *ā*-Konjunktivs ist ursprünglich Allomorph zu *-ē*, entstanden in Konjunktiven zu Wurzeln auf *-h₂*, etwa Präs. **tneh₂-e-s* (kurzvokalischer Konjunktiv zur Wz. **telh₂-* mit vollstufigem Nasalinfix *-ne-*) > **tlnah₂-a-s* > *tolnās*

> *tollās*. Solange der Stammvokal *-a* auch im Ind. galt (**tolna-* < **ṭlnh₂-*, vgl. § 123,2 A), konnte das Verhältnis Ind. *a* : Konj. *ā* analog dem Verhältnis Ind. *e* : Konj. *ē* bei den thematischen Verben verstanden werden (Ind. **leg-e-ti* : Konj. *leg-ē-t*). Die Ersetzung des Stammvokals *a* durch den Themavokal *e/o* im Ind. (§ 123,2 A; **tolna-ti* => **tolne-ti* > **tollet* > *tollit*) zerstörte jedoch diese Relation. Das so verselbständigte Suffix *-ā* konnte nun als Konjunktiv-Markierung auch an nicht-laryngalisch auslautende Stämme (**leg-ā-t*) usw. treten.

Auch im Sabellischen gilt der *ā*-Konjunktiv in der II. und III. Konjugation (für die IV. fehlen Beispiele), vgl. (II.) osk. *PŪTIAD* 'posset' (quasi †*poteat*), umbr. *TURSIANDU* 'terreantur', (III. A) osk. *DEICANS* 'dicant', (III. B) osk. *FAKIIAD* 'faciat'. Die in beiden Sprachzweigen völlig gleiche Verteilung von *ē-* und *ā-*Konjunktiv in der I. – III. Konjugation spricht für ihr bereits uritalisches Alter.

4. Während *ē-* und *ā-*Konjunktiv grundsprachliche Konjunktivformationen fortsetzen (vgl. § 34,6), liegt dem *i-*Konjunktiv der uridg. athematische Optativ (**-jeh₁/ih₁-*) zugrunde. Dabei zeigen *velim -īs*, *edim -īs*, *faxim -īs* ausschließlich die schwundstufige Suffixform *-ī-*. Beim Simplex *esse* ist aber im Altlatein der ursprüngliche Ablaut Sg. **h₁s-jeh₁-*, Pl. **h₁s-ih₁-* > **sṷē-* / **sī-* noch bewahrt, vgl. *SIED* § 4.2, bei PL. *siem* Am. 57, *siēs* 924, *siet* 58 freilich nur am Versende oder -einschnitt, sonst bereits *sim* PL. Am. 366, *sīs* 169, *sit* 555, vgl. SO 529. Auch für *sient* (§ 4.10,30) < **h₁s-ih₁-ent* gilt dieselbe Beschränkung (*sint* Mo. 417 usw.).

5. Das thematische Optativsuffixes *-oṷih₁-* scheint im Italischen nirgends mehr nachweisbar. Immerhin deutet H. EICHNER die Folge *PETOIT* der „Duenos-Inschrift“ (§ 4.2 mit Literaturangabe) als Relikt eines uridg. thematischen Optativs (lat. Konjunktivs) zu *petō*. Zu erwarten wäre freilich mit Sekundärendung *petoi-d*, in der Folge ...*petoitesiai*... mag jedoch *-d* an anlautendes *t-* des Folgeworts assimiliert sein. Problematisch bleibt, wie ein *oṷi*-Konjunktiv/Optativ den Zusammenfall von Konjunktiv und Optativ und die einheitliche Neuordnung des Paradigmas im Uritalischen (s.o. Punkt 2) überdauert haben könnte.

LEU 574-576, SO 513-5515. Zum *ā*-Konj. noch HARDARSON [2.5] 46, N. OETTINGER, Glotta 62 (1984) 187-201.

§ 132 Konjunktiv Imperfekt

1. Der Konjunktiv Imperfekt wird durch Anfügen des charakteristischen Suffixes *-sē* an den Stamm gebildet. Wo dieser vokalisch auslautet, erscheint nach § 70,2 *r* für *s*. In III. B erscheint der Stammauslaut **-i* als *-e* (**faki-rēm* > *facerem*, vgl. § 52,2):

‘esse’	I.	II.	III. A	III. B	IV.
<i>essem</i>	<i>amārem</i>	<i>monērem</i>	<i>legerem</i>	<i>facерem</i>	<i>venīrem</i>
<i>essēs</i>	<i>amārēs</i>	<i>monērēs</i>	<i>legerēs</i>	<i>facерēs</i>	<i>venīrēs</i>
usw.	usw.	usw.	usw.	usw.	usw.

Athematische Bildeweise zeigen wiederum außer *sum* die Verben *edō* ‘esse’ (Konj. *essēm* Ter. Eun. 540, *comessēs* [vgl. ThLL V 2,98,77-81]) und *velle* (*vellem* < **uel-sē-m*), vgl. §§ 121,7; 144; 146,1f. Von den Basen *fū-* (§ 129,2), *ī-* < **ei-* (§ 145) abgeleitet sind *forem -ēs* < **fū-s-ē-* bzw. *īrem -ēs*.

2. Der Konjunktiv Imperfekt hat eine genaue Entsprechung im Sabellischen, vgl. osk. *FUSĪD* ‘foret’, osk. *PATENSĪNS* ‘panderent’ < **patana-sē-nd* (vgl. § 85,3), osk. *FERRĪNS* < **fere-sē-nd*. Er ist dort, abgesehen vom Konjunktiv-Themavokal -ē-, bildungsgleich mit dem *s*-Futur (das freilich die Primärendungen -*t*, -*nt* verwendet), vgl. osk. umbr. *fū-s-t* ‘erit’, osk. *DEIUA-S-T* ‘wird schwören’ (vgl. § 121,7), umbr. *EEST* ‘ibit’ (< **ei-s-t*), umbr. *FERE-S-T* ‘wird tragen’. Der sog. Konjunktiv Imperfekt ist mithin der Konjunktiv einer *s*-Bildung, deren Indikativ im Sabellischen als Futur gebraucht wird. Anders als der ‘*faxō-/faxim*-Typ’ (§§ 121,8. 122,1) sind Konjunktiv Imperfekt und *s*-Futur nicht von der Wurzel, sondern vom charakterisierten Präsensstamm abgeleitet; ihre Bildeweise hat sich also schon im Uritalischen verselbständigt. Zu Bildeweise und ursprünglicher Funktion des Konjunktiv Imperfekt vgl. MEISER in RIX [Hrsg.] 1993 [1.9] 167 ff. Vgl. noch LEU 576 f., SO 523 f.

IMPERATIV I UND II: Zu den beiden Imperativen des Präsensstamms vgl. § 143.

12.4 DER PERFEKTSTAMM

§ 133 Die Flexionsklassen des Perfekts

1. Das Lateinische kennt fünf Möglichkeiten für die Bildung des Perfektstamms: das reduplizierte Perfekt (*pellō pepulī*), das langvokalische (*veniō vēnī*), das einfache (*pandō pandī*), das sigmatische / *s-* (*dīcō dīxī*) und das *u/v*-Perfekt (*moneō monuī*, *amō amāvī*). Entsprechend der grammatikalischen Terminologie des Deutschen lassen sich die mit Suffix gebildeten Flexionstypen des *s-* und *u/v*-Perfekts als schwache (vgl. dt. *lege legte*), die durch Veränderung des Stammes (oder deren Ausbleiben) gebildeten des reduplizierten, des langvokalischen und des einfachen Perfekts als starke Perfekta (vgl. dt. *liegen lag*) bezeichnen. Wie im

Deutschen zeigen die schwachen Perfekttypen eine wesentlich höhere Produktivität; dies gilt besonders für das *v*-Perfekt, das – von den unzähligen langvokalischen Ableitungsbasen der I. und IV. Konjugation gebildet (*amā-vī, finī-vī*) – zum Regeltyp schlechthin geworden ist. Bis auf das *u/v*-Perfekt, das nicht einmal in den nächstverwandten sabellischen Sprachen ein Analogon findet, setzen die Flexionsklassen des lateinischen Perfekts uridg. Perfekt- und Aoristbildungen fort.

2. Die Grundsprache kannte einen Perfekt- (§ 35,3) und vier Aoristtypen: den athematischen Wurzelaorist (§ 35,1 f.), den sigmatischen (§ 35,5), den reduplizierten (§ 36,2) sowie den mit *-eh₁* gebildeten Aorist, der den Eintritt eines Zustands bezeichnete (§ 35,6). Bis auf den letzteren sind sie sämtlich im Italischen fortgesetzt. Durch lautlich-morphologische Entwicklungen sind jedoch einerseits unterschiedliche Bildertypen zusammengefallen (etwa uridg. Perfekt und reduplizierter Aorist), andererseits das ursprünglich einheitliche uridg. Perfekt in Subtypen wie redupliziertes und langvokalisches Perfekt aufgespalten. Lediglich der uridg. *s*-Aorist ist (fast) immer als eigene morphologische Kategorie erkennbar geblieben. Im Italischen nicht bezeugt ist der in einigen idg. Sprachzweigen vertretene, allenfalls spätgrundsprachliche Typus des thematischen Wurzelaorists (griech. *εἶδον*, aind. *avidam*, armen. *egit* < **e-uid-om-et*).

3. Präsenskonjugation und Perfektflexion hängen nur mittelbar zusammen: Ähnlich wie im Deutschen bilden die abgeleiteten oder sekundären Verben (Denominati-va, Deverbativa der I., II. und IV. Konjugation, vgl. §§ 124 f.; 127) fast durchgängig ein schwaches Perfekt, die – meist in der III., z.T. auch in der IV. Konjugation versammelten – primären Verben vielfach, jedoch keineswegs immer ein starkes. Dementsprechend finden wir bei den Verben der I. Konjugation in aller Regel *v*-Pf., bei den wenigen Verben des Kausativ-Iterativ-Typs (§ 124,3) *u*-Pf., nur vereinzelt redupliziertes und langvokalisches Pf. Die Masse der Verben in der II. Konjugation bildet *u*-Perfekt, wenn die Wurzelsilbe prosodisch kurz ist (*monuī docuī tacuī habuī* usw.), *s*-Perfekt bei prosodischer Länge (*alsī arsī auxī haesī rīsī* usw. zu *algeō ardeō augeō haereō rīdeō*, Ausnahme: *mānsī* zu *maneō*), eine (unzweifelhaft) sekundäre Regel, die jedenfalls immer dann durchbrochen wird, wenn der letzte Stammkonsonant *r*, *l* oder *s* ist: *calluī horruī flōruī terruī cēnsuī*, vgl. noch *miscuī* (die Lautentwicklung *rs ls ss > rr ll s* hätte die morphologische Transparenz beeinträchtigt, vgl. § 82,1); zu klass. *iussī* für älteres *ioussī* (*IOUSISENT* § 4.10,9) vgl. § 87,3. Vgl. A. BURGER, *Études de phonétique et de morphologie latines*, Neuchâtel 1928, 24. Langvokalisches Pf. findet sich bei Verben mit lat. Wurzelauslaut *v*, vgl. *cāvī fāvī fōvī mōvī vōvī* usw.

§ 134 Das *u/v*-Perfekt

1. Das *v*-Perfekt wird von langvokalisch auslautenden Ableitungsbasen gebildet, vgl. *donāvī* (§ 124,2), *appellāvī arāvī* (§ 124,4f.), *nāvī* (§ 124,7), *flēvī complēvī* (§ 125,3 f.), *nōvī* (§ 126,5), *con-cupīvī* (§ 126,5), *finīvī* (§ 127,1) zu *dōnāre appellāre arāre nāre flēre complēre nōscere -cupīscere finīre* usw.

Der Suffixvokal des *u*-Perfekts folgt dagegen stets auf einen Konsonanten, vgl. *monuī domuī seruī aperuī* zu *monēre domāre serere aperīre* usw. Jedoch ist das *u*-Perfekt ursprünglich bei Verben mit kurzvokalischem Basisausgang beheimatet wie *monuī* < **mone-ū-ai*, *domuī* < **doma-ū-ai* (vgl. § 124,3), vgl. *monitus domitus* (zum Lautlichen vgl. § 52,3), und erst sekundär zu Verben mit konsonantischem Basisausgang gebildet worden (*seruī, dis-ser-tus*).

2. Das *u/v*-Perfekt hat wahrscheinlich zwei unterschiedliche Quellen: *ū* ist zum einen aus dem uritalischen Perfektparadigma der Wz. **b^huh-* ‘werden’ abgelöst, zum anderen aus dem Suffix *-*uos* des Part. Pf. Akt. (vgl. § 121,9):

a) Die uridg. Wz. **b^huh-* hat schon grundsprachlich ein redupliziertes Perfekt **b^he-b^huh-* gebildet (vgl. griech. *πέφϋ-κα* ‘bin geworden; bin’), das fürs Uritalische mit Angleichung der Reduplikationssilbe (vgl. § 136,3) und Vereinheitlichung der schwundstufigen Stammform anzusetzen ist:

1. Sg. **fū-fū-ai*, 2. Sg. *fū-fū-tai*, 3. Sg. *fū-fū-ei*, 3. Pl. *fū-fū-ēri*.

< **b^hu-b^huh-h₂ai*, **b^hu-b^huh-th₂ai* usw. (*h* > *ū* nach § 76,11).

Formen dieses Paradigmas sind in osk. *FU(FE)D*, *FUFENS* ‘fuit, fuerunt’ < **fufū-* < **fufū-* erhalten (mit ehemaligen Aoristendungen). Im Uritalischen wurde die kurzvokalische Basis *fū-* als Wurzel interpretiert (vgl. § 129,2), so daß die Endungen -*ai*, -*ei*, -*ēri* abgelöst werden konnten. Vielleicht schon früh traten sie zur Hiatervermeidung an langvokalische Perfektstämme anstelle der Endungen -*ai*, -*ei*, -*ēri* (vgl. § 141), etwa *(*ge-*) *gnō-ūai* usw. für **ge-gnō-ai* nach der Proportion PPP **fū-to-* (vgl. *futūrus*) : Pf. **fufūai* = **gnōto-* : X, X = **ge-gnō-ai* (mit Verlust der Reduplikation [§ 136,3] *nōvī nōvi-t nōvēre*, klass. *novērunt* noch in der altertümlichen Perfektbedeutung ‘ich kenne’!).

Vom urital. Wurzelaorist **fūm fūs fūd* geht dagegen SO 558 f. aus. Die Einführung der Perfektendungen 1. u. 3. Sg. -*ai* -*ei* habe zur Entstehung eines Gleitlautes *ū* geführt (*fū-ū-ai* -*ei*), der im weiteren den Ausgangspunkt für das *u/v*-Pf. gebildet habe, wogegen zurecht LEU 596.

b) Nach H. RIX in PANAGL [Hrsg.] [1.2] 221 ff. (v.a. 230-236) liegt ein zweiter Ausgangspunkt für das *u/v*-Perfekt in periphrastischen Perfektkonstruktionen zu sekundären Verben (die im Uridg. kein Perfekt bilden konnten), bestehend aus dem Part. Pf. Akt. und *esse*, etwa **portā-uos-is esom, es, est* ‘ich habe (usw.)

getragen', haplogologisch vereinfacht und verschmolzen zu **portāuīsom -uīs -uīst* usw. Der Ausgang *-is* des Perfektpartizips ist dabei aus dem Ausgang des Fem. *-ī (-ih₂)* umgestaltet und wie in *svāvis tenuis mollis* usw. verallgemeinert (§ 104,2), zum urital. Paradigma von *esse* vgl. § 144,1. Dieser Vorschlag erklärt das Element *-is-* / *-er-* in der 2. Sg./Pl. des Ind. Pf. (*amāvistī, amāvistis*) wie auch in allen übrigen vom Perfektstamm abgeleiteten Tempora und Modi (*amāv-erim amāv-eram amāv-issem amāv-erō*), vgl. im einzelnen noch § 139.

- c) So standen im Urlateinischen zwei Perfektflexionen zu Verben mit vokalischem Basisausgang gegenüber, bei denen in wenigstens drei Endungen übereinstimmend auf den Basisausgang der Konsonant *μ* folgte:

Sg.	<i>*gnō-μai</i>	<i>*portā-uīs-om</i>	Pl.	?	<i>*portā-uīsomos</i>
	<i>*gnō-tai</i>	<i>*portā-uīs-s</i>		?	<i>*portā-uīstes</i>
	<i>*gnō-μei</i>	<i>*portā-μist</i>		<i>*gnō-μēri</i>	<i>*portā-μisont</i>

Bei der Vereinheitlichung sind zwei Tendenzen erkennbar: zum einen die Durchführung eines einheitlichen Suffixes *μ*, zum anderen die Bevorzugung des jeweils kürzeren Ausgangs (in der 1. und 3. Sg.). Der schlecht charakterisierte Ausgang *-uīss* der 2. Sg. wurde durch Anfügung der Pf.-Endung *-tai* verdeutlicht; die Pluralausgänge **-uīmos* (für **-uīsomos*) und **-uīstes* mögen nach den Singularausgängen **-μai* **-μistai* umgestaltet bzw. durchgeführt sein. Noch in altlateinischer Zeit standen in der 3. Pl. die Ausgänge *-vēre* < **μēri* und *-vērunt* < **μisont* nebeneinander, bis sie schließlich zu klass. *-vērunt* kontaminiert wurden.

3. Das ursprüngliche Verbreitungsgebiet des *v*-Perfekts waren mithin zum einen sekundäre Verben, die im Uridg. gar kein und im Uritalischen nur ein periphrastisches Perfekt bilden konnten, andererseits langvokalisch auslautende ererbte Perfektstämme. Zunächst griff das *u/v*-Perfekt auf vokalisch auslautende ehemalige Wurzelaoriste über. Auf solchen basieren *com-plēvī* <= **pleh₁-m* (Prs. *compleō*, Aor. griech. *πλήτο* 'füllte sich'), *quiēvī* <= **k^wieh₁-m* (*quiēscō*, avest. *šīiāmā* 'wir wollen uns freuen' 1. Pl. Inj. / Konj. Aor., LIV 352), wohl auch *sēvī* <= **seh₁-m* (*serō*, SO 560) zur Wz. **seh₁-* 'säen', *lēvī* <= **leijh₁-m* (*linō*, § 63,2) zur Wz. **(h)leijh₁-* 'verstreichen', *crēvī* <= **kreh₁-m* (vgl. § 63,2; *cernō*, LIV 327) zur Wz. **kre(j)i-*, *genuī* < **gena-μai* <= **gena-m* (*gignō*, zum Wz.-Aor. vgl. aind. *a-jan-i*, griech. *ἐγεν-όμην*), *con-sulū* 'den Senat zusammenholen; um Rat fragen' < **sela-* (*cōnsulō*, Wz.-Aor. in griech. *ἐλεῖν* 'nehmen'; LIV 479). In den bisherigen Beispielen liegt der vollstufige Aoriststamm zugrunde, der schwundstufige dagegen in *strāvī* < **strh₃-μ-* (*sternō*, urspr. Wz.-Aor. also **stera-* / *strā-* < **sterh₃-* / *stḥ₃-*? Vgl. LIV 545) neben PPP *strātus*, *tīvī* neben *tītus* < **trih₁-to-* (LIV 575; zu *terō*). Kompliziertere Umbildungsprozeduren müssen bei *sprēvī* (Wz.-Aor. **spera-* / **sprā-* < **sperh₁-* / **sprh₁-*) vorgegangen sein.

4. In einigen Fällen ersetzt das *u/v*-Perfekt wohl einen uritalischen *s*-Aorist (vgl. § 135,3), etwa zu urspr. Wurzelpäsentien wie *vomuī* < **uema-μ*- für älteres **uema-s*- < **uema_h1-s*- zu *vomō* (vgl. § 126,1), *nāvī* < **snā-μ*- für älteres **snā-s*- zu *nō* (§ 124,7), ebenso bei den Iterativ-Kausativ-Bildungen des *moneō*-Typs (*monuī* < **mone-μ*- neben **mone-s*-, vgl. *monerint* < **mone-s*- § 122,4, *domuī* < **doma-μ*- zu **domh₂-aje*-, vgl. § 124,3).

5. Aufgrund seiner leichten Handhabbarkeit und Transparenz wird schließlich das *u/v*-Perfekt auch zu Verben mit urspr. konsonantischem Wurzelauslaut gebildet, vgl. *gemō* 'seufzen', *gemuī* (Wz. **gem-* 'drücken, pressen'), *salīō* 'springe' *saluī* (Wz. **sal-*), *aperiō aperiū* 'öffne' (Wz. **h₂er-* 'schließen'), *rapīō* 'rauben' *rapuī* (Wz. **rep-* 'an sich reißen') u.a.

6. In historischer Zeit erhält das *u/v*-Perfekt noch Verstärkung durch einige Übertritte aus anderen Flexionsklassen. So findet sich bereits bei PL. Po. 317 *tenuit* für älteres *tetinit*, bei NAEV. com. 69 *parcuit* für *pepercit*, vgl. noch *occinuī* neben *cecini*, *opteruī* neben *trivī*, *concrēduī* PL. Cas. 479 für *crēdidi*.

Obleich produktivste der fünf Perfektbildungen, hat das *u/v*-Perfekt zwei Mitgliedergruppen verloren, die synchron einem anderen Typus zugeordnet sind:

7. Durch *v*-Schwund und Kontraktion entstand langvokalisches Perfekt in *moveō mōvī* < **mo_ue-μ_{ai}*, *foveō fōvī* < **fo_ue-μ_{ai}* zu **d^hog^{wh}-e_ie*, *iūvī* < **ju_ua-μ*- (zu *iuvō* vgl. § 124,6), *lavō lāvī* < **la_ua-μ*- (§ 124,3), *caveō cāvī* < **ka_ue-μ*- usw., vgl. noch § 137,4.

8. Durch Schwund von *μ* nach *u* sind sämtliche Perfekta zu Verben auf *-uō* in die Klasse der einfachen Perfekta (§ 138) überführt worden: *pluit* 'regnete' (*plūerat* Pl. Men. 63) < **plū_u-* < **plo_u-μ*- für sigm. Pf. **ple_u-s*- (griech. *ἐπλευσεν*), *luō luī* < **lū_u-* < **lo_u-μ*- (für Wurzelaor. **le_uh*-, vgl. griech. *λύμην*), ähnlich *exuī*, *abluō abluī*, *ruō ruī* u.a.

9. Schwund von *μ* zwischen Vokalen gleicher Qualität (§ 64,1) führte in der IV. Konjugation zu Kurzformen vom Typ *audi audi_{st} audi_t audīmus audīstis, audissēmus*, entsprechend *dēcrēō* PL. Cu. 703. Sie sind jedoch nie zu einem eigenen Typus verselbständigt, sondern begegnen nur dort, wo lautgesetzlich entstanden sein können (nie †*audirim* für *audiverim* usw. Zu *sīrim* < **se_i-s*- vgl. § 122,4). Zum Typus *audieram audierō* vgl. § 145,2.

SO 558-566, LEU 593-600.

§ 135 Das sigmatische (s-) Perfekt

1. Das s-Perfekt wird im Lateinischen nur zu Verben auf Verschlußlaut, Nasal, -s oder -h (< *g^h / g^h) gebildet: *carpō carpsī*, *mittō mīsī*, *dīcō dīxī*, *nūbō nūpsī*, *rādō rāsī*, *augeō auxī*, *sūmō sūmpsī*, *maneō mānsī*, *gerō* (*ges-) *gessī*, *vehō vēxī*. Es fehlt also zu Verben auf Liquida (l, altes r), Halbvokal (i y) und Vokal (auch a < h, d.h. zu allen Wurzeln und Basen auf Laryngal). Da die Basis der sekundären Verben (Denominativa, Deverbativa) im Uritalischen bzw. Urlateinischen durchweg auf Vokal auslautete, bilden sie im Lateinischen grundsätzlich kein s-Perfekt mehr (zu einer systematischen Ausnahme s.u.).

Diese Bildungsbeschränkungen sind lautlich motiviert: *rs ls* hätten *rr ll* (§ 82,1) ergeben, das s-Perfekt zu *alō* hätte †*allī* < **al-s-*, zu *serō* †*serī* < **ser-s-* gelautet (ersetzt durch *aluī seruī*, vgl. § 134,4f). Bei vokalischem oder diphthongischem Auslaut mußte durch Rhotazismus ein „r-Perfekt“ entstehen: †*monerī* < **mone-s-ai* (vgl. immerhin *monerint* § 122,4), entsprechend †*amārī* < **amā-s-*. Bis auf Reliktformen sind diese „r-Perfekta“ – s.u. zu *amārunť*, *sīrim* < **sej-s-* (vgl. aber § 122,4) durch u/v-Perfekta ersetzt worden.

Da sigmatische Aoriste bzw. Präterita in anderen Sprachen gerade zu sekundären Verben gebildet werden – vgl. griech. *ἐτίμησα* zu Denominativ *τιμᾶω* ‘ehre’, air. *mórais* zu *móraim* ‘mache groß’, aksl. *milovachъ* < **-ā-s-* zu *milovati* ‘sich erbarmen’ (von *milъ* ‘lieb’), venet. *ZONA-S-TO* [dōnasto] ‘schenkte’ zu **dōnā-je-* ~ lat. *dōnāre* –, ist dies auch für das Lateinische zu erwarten. Relikte solcher s-Perfekta bzw. -Aoriste liegen wohl in den sog. „Kurzformen“ wie *putastī* PL. Bac. 114 (< **putā-s-taj*), *probastis* Cas. 14, *PROBARUNT* CIL 1537, *CONIURASE* (-sse) § 4.10,13, *locassem* PL. Mo. 242 usw. vor. SO 563, LEU 601 fassen sie als Analogiebildungen zu den Kontraktionsformen *audīstī audīt* usw. < **audī-ūi-* (vgl. § 134,9) auf, die jedoch auf Fälle lautgesetzlicher Kontraktion beschränkt sind (vgl. § 134,9) und bei den Perfekta der I. Konjugation nie möglich waren (*putāstī* also nicht aus *putāvisī* usw.). Die Kurzformen der I. Konjugation begegnen vielmehr nur dort, wo die Endung bzw. das Tempus-Modus-Suffix s oder seine Kontinuante r enthält (2. Sg./Pl., 3. Pl. des Ind. sowie in allen übrigen Tempora und Modi); nur sehr vereinzelt finden sich im Altlatein nach dem Vorbild von *audīmus* Nachbildungen wie *concessāmus* PL. Poen. 218.

Die Kurzformen vom Typ *dīxstī* gehen wohl auf verdeutlichte Formen des sigmatischen Aorists zurück (<= **dejk-s-s*), entsprechend *scrīpstis* ENN. trag. 173, *dixē* PL. Poen. 961 ‘dixisse’ zurück, vgl. J. NARTEN, MSS 31 (1972) 136.

2. Im Paradigma des uridg. s-Aoristes wechselten Dehnstufe in den Sg.-Formen des Indikativ / Injunktiv Akt. (SZEMERÉNYI [2.1] 304; im Indoiran. ausgedehnt

auf alle Formen der beiden Modi) und Vollstufe in den Pl.-Formen des Ind./Inj., den übrigen Modi und dem Medium). Dehnstufe bezeugen etwa aind. *vākṣīt* 'fuhr' < **uēg^h-s-*, tochar.B *preksa* 'fragte' (**prēk-s-* zur Wz. **prek-* in *precēs*, vgl. § 126,5), aksl. *něsъ* 'ich trug' zu *nesti*, griech. *ἐνῆπα* 'alterte' (**e-gērh₂-s-*), schließlich – wenn auch nur dürftig – fürs Lateinische inschriftlich *RĒXIT* CIL V 875,9, *TĒXIT* CIL 698, *TRĀXI* X 2311,18, außerdem das Zeugnis Priscians in G.L. 2,466,17f. „[In 'xi' terminantia] ... natura ... producent paenultimam, quando sit e, ut *rego rēxi*, *tego tēxi*, *illicio illēxi*“. Bei *illēxi* kann die Vokallänge höchstens analogisch eingeführt sein, da *e* hier nicht altererbt, sondern aus *a* geschwächt ist (Simplex *laciō*, vgl. auch oben *trāxi*, dieses wohl nach *vehō vēxi*). Gegen den Ansatz einer vorhistorischen Dehnstufe können grundsätzlich weder Formen sprechen, in denen der Langvokal nach dem Osthoffschen Gesetz (§ 57,2) regelmäßig gekürzt wurde (Wurzeln der Struktur *CeRC*, *CeUC*, also **dēik-s-* > **dēiks-* > *dīxi* usw.), noch Beispiele mit offensichtlicher Vollstufe wie *gessī* (statt †*gēsī*), da bereits im Uridg. Dehn- und Vollstufe im Paradigma wechselten (s.o.). Vgl. noch K. STRUNK in SCHLERATH [Hrsg.] [2.2.] 490ff., LEU 592f.

3. Bei sekundären Verben sind *s*-Perfekta (bis auf Reliktformen wie *putāsī* usw., s.o. 1.) verdrängt und durch *v*-Perfekta ersetzt worden, die als genuine Perfektkategorie (§ 134,2) wenigstens in manchen Verbalparadigmen ursprünglich *neben* den sigmatischen Aoristen gestanden haben dürften. Eine regelmäßige Ausnahme bilden sekundäre Verben der II. Konjugation mit prosodisch langer (zweimoriger) Wurzelsilbe, vgl. *algeō alxi*, *lūceō lūxi*. Auffällig ist hier, daß *s* hier unmittelbar an den Endkonsonanten der Wurzel und nicht an den Auslautvokal der Basis tritt (also nicht †*algēs-* †*louke-s-*, die nach geläufiger Regel im weiteren durch *u*-Perfekte => †*alguī*, †*lūcuī* ersetzt worden wären). Der morphologische Bezug auf die Wurzelsilbe geht von Fällen aus, in denen ein *s*-Perfekt (bzw. *s*-Aorist) als Simultanperfekt (vgl. § 120,2) gleichzeitig zum primären Grundverb und zum abgeleiteten Intensivum gehörte, etwa *fulsī* sowohl zu *fulgere fulgō* (**b^hlg-e/o-*; § 126,1) als auch zum Intensivum *fulgeō* (**b^hlg-eje-*).

4. In *fluo* < *fluō* (*CONFLOUNT* CIL 584,23) < **b^hleug^w-e/o-* geht *u* auf *g^w* zurück (vgl. § 126,8), daher lautet das *s*-Pf. *flūxi* < **b^hloug^w-s-*, ebenso in *fixi* zu *fiṽō* / *figō* 'hefte' (Wz. **d^hējhg^w-*, vgl. lit. *dýgstu* 'keime'). Nach diesen Mustern richten sich auch *vīvō vīxi* (**g^wiḥ₃-ue-*), *struō strūxi* (Wz. **streu-*), obgleich hier der Velar -*g*(-*s*) etymologisch nicht berechtigt ist (SO 555, LEU 591).

5. Gelegentlich steht *s*-Perfekt neben anderen Bildweisen. Bei den Komposita von *emō ēmi* genügte das langvokalische Perfekt nicht zur Differenzierung gegenüber dem Präsensstamm, vgl. *dēmō dempsī*, danach *sūmō sumpsī*. In *legō lēgī* neben

intelleḡō intellēxī stehen ehemaliger Perfekt- und Aoriststamm nebeneinander, ebenso in *parsī* neben *pepercī* zu *parcō*, *surrēxī* zu *surgō* neben *rēgī*.

6. Gemäß der *communis opinio* (SO 555f., LEU 591) hat sich *premō pressī* nach dem Vorbild des verlorenen Suppletivparadigmas *tremō *tressī* (=> *tremū*, griech. *τρέμω* 'zittere' neben hom. Aor. *τρέσσε*, Wz. **trem-*, **tres-*) gerichtet.

7. Mehrfach ist der Wurzelsvokal analog nach dem PPP gekürzt worden, vgl. *alat. ioubeō iousī* (*IOUBEATIS*, *IOUSISENT* § 4,10,27.9; wäre klass. †*iūbeō* †*iūsī*) => *iubeō iussī* nach *iussus* (§ 87,3), ebenso *ūrō ussī* (für †*ūsī* < **h₁eys-s-*) nach *comb-ustus* (oder Kürzung nach § 57,5?).

LEU 591-593, SO 554-558.

§ 136 Das reduplizierte Perfekt

1. Das reduplizierte Perfekt ist ausschließlich zur Wurzeln mit anlautender Okklusiva (auch „s + Okklusiva“) oder *m-*, ausnahmsweise auch *f-* bezeugt, vgl. für *d-* *discō didicī*, *dō dedī*, *-dō -didī* (in Komposita zur Wz. **d^heh₁-* wie *condō*), für *t-* *teneō tetinī* (klass. *tenuī*), *tundō tududī*, *tendō tetendī*, *tondeō totondī*, *tangō tetigī*, urspr. *tollō tetulī* (klass. *tulī*, im Lat. paradigmatisch zu *ferō* gehörig), für *st-* *stō stēī*, für *k-* *cadō cecidī*, *caedō cecīdī*, *canō cecinī*, *currō cucurrī*, für *sk-* *scindō scicidī* (klass. *scidī*), für *p-* *parcō pepercī*, *pungō pupugī*, *poscō poposcī*, *pariō peperī*, *pellō pepulī*, *pangō pepigī*, *pēdō pepēdī*, für *sp-* *spondeō spopondī*, für *m-* *mordeō momordī*, *meminī*, für *f-* *fallō fefellī*. Als redupliziertes Pf. ließe sich auch *bibō bibī* auffassen; fürs Frühlateinische bleibt noch zu ergänzen *fakiō fefak-* (§ 4.1; neben *fēk-* § 4.2). Wie beim *s*-Perfekt ist auch beim reduplizierten Perfekt die Beschränkung auf bestimmte Wurzelstrukturtypen zweifellos sekundär.

2. Das reduplizierte Perfekt setzt als Typus zweifellos das uridg. Perfekt fort (§ 35,3), das durch Reduplikation und Ablautwechsel *o*-Stufe / Schwundstufe der Wurzelsilbe charakterisiert war und nur zu primären Verben gebildet wurde, also weder zu Denominativen noch zu Deverbativen. In einigen Fällen könnte das lat. reduplizierte Perfekt auf dem reduplizierten Aorist basieren, der im Griechischen und v.a. im Altindischen greifbar ist, hier zu Kausativen des *o-eje*-Typs, vgl. aind. *vardhāyati* 'läßt wachsen' Aor. *ā-vī-vṛdh-a-t*. Im selben morphologischen Verhältnis stehen *momordī totondī spopondī* zu *mordeō tondeō spondeō*. Semantisch liegen hier freilich Iterativa vor, vgl. § 36,3. Jedoch könnten *momordī* usw. ursprünglich als echte Simultanperfekta (§ 120,2) den primären Verben **h₂merd-e/o-* o.ä. (vgl. lett. *merdēt* 'abmergeln, hungern lassen', ahd. *smerzan* 'schmerzen'),

**tend-e/o-*, **spend-e/o-* (vgl. § 36,3) zugeordnet und erst nach deren Verlust auf die davon abgeleiteten Intensiva **mord-eje-* usw. bezogen sein. Auf einen reduplizierten Aorist geht vielleicht auch *tetigī* < **tetag-* zurück (wegen Aor.-Konj. [§ 122,2] *attigās* < **ad-tetag-ā-* zur Wz. **teh₂g-*; der Reflex des Konjunktivs zu einem Wurzelaorist sollte Vollstufe aufweisen, also †*attāgās*).

3. Der Reduplikationsvokal lautet wie im Indoiranischen *i u*, wenn die Wurzel altes *i u* enthält, *o* bei Wurzelvokal *o*, ansonsten *e*, das GELLIUS 6,9 auch für *memordī spepondī peposcī oc-cecurrī pepugī* bezeugt. Ist *i* der Wurzelsilbe durch Vokalschwächung (z.B. aus *a*) entstanden, so bleibt der Reduplikationsvokal *e*, vgl. *tangō tetigī*, *pangō pepigī* (die Vokalschwächung ist also jünger als die Angleichung des Reduplikationsvokals). Lediglich in *didicī* < **de-dok-* (Wz. **dek-* ‘annehmen’) und *bibī* ist er nach dem jeweiligen Präsens *discō bibō* geneuert. Die Anlautsgruppen *st..t-* *sc..c-* *sp..p-* sind dissimiliert aus **st ..st-*, **sk..sk-*, **sp..sp-* (§ 89,2). Im Kompositum ist die Reduplikationssilbe i.allg. durch Synkope oder Haplologie geschwunden, Reste bewahren noch *repperī* (Präs. *reperiō*), *reppulī*, *rettulī* usw. Aus Formen wie *attulī* (< **ad-tetulī*) wurden unreduplizierte Stämme auch im Simplex abstrahiert (*tulī scidī*); nur im Kompositum findet sich *per-culī* < **ke-k^o* zu *percellō* ‘zerschmettere’.

4. Der Wurzelvokalismus läßt das Streben nach insgesamt zweisilbig-zweimorigen Sequenzen erkennen. Wurzeln mit mittlerem *i u* oder auf -*RH* generalisieren dafür i.allg. die Schwundstufe, vgl. etwa *scicidī* < **ski-kid-* zur Wz. **sk^hejd-* – Durchführung der *o*-Stufe hätte **ski-kojd-* > **ski-kejd-* (§ 53,4) > †*scicīdī* ergeben –, *pupugī tutudī*, sowie *peperī* < **peparaj-*, vgl. falisk. *PEPARAI*, < **pe-p_{rh}h₃-*. Im übrigen ist der Wurzelvokal des Perfekts dem des Präsensstamms angeglichen (von der Vokalschwächung abgesehen), also *cecinī* < **ke-kan-* zu *canō*, *pepercī* < **pe-park-* zu *parcō*, *pepigī* < **pe-pag-* zu *pangō* usw. Dabei kann *tetendī pependī* schwundstufiges **te-t_{nd}-*, **pep_{nd}-* fortsetzen. Die Schwund- oder *o*-Stufe mag vorliegen in *tetinī* < **teton-*, *meminī* < **me-mon-* (gr. *μῆμονα*), *pepulī tetulī* < **pe-pal-* < **pe-pl_hh₂-* < **te-tal-* < **te-t_lh₂-* bzw. < **pe-pol_hh₂-*, **te-tol_hh₂-*, bei *pepulī* sogar die „angeglichene“ *e*-Stufe (**pe-pe_l-* nach *pellō*). Wurzeln der Struktur **CeH* zeigen durchweg Schwundstufe: *dedī steī* < **de-dh₃-* **ste-s_{th}h₂-* **d^he-d^hh₁-* **beb-* < **peb-* (§ 89,1) < **pe-ph₃-*.

Das Streben nach zweisilbig-zweimorigen Stammstrukturen ist auch in anderen italischen Sprachen zu beobachten; die Aufgabe des Wurzelablautes dürfte deshalb i.allg. schon der uralischen Periode angehören. Vgl. falisk. *PEPARAI* ‘peperi’, *FIFIKED* ‘finxit’, osk. *FEFACID* ‘fecit’, *FIFIKUS* ‘finxeris’, umbr. *DERSICURENT* < **dedik-us-* ‘dixerint’.

5. Das reduplizierte Perfekt ist im Lateinischen nicht mehr produktiv. Eine offenkundige Neubildung liegt jedoch in *fallō fefellī* vor, wie die Beibehaltung der auslautenden Geminata (gegenüber *pellō pepulī tollō tetulī*) zeigt. Außerdem ist das reduplizierte Perfekt bei Verben mit anlautendem *f*- im städtischen Dialekt sonst vermieden, vgl. pränestin. *VHEVHAKED* [fefaked] vs. röm. *FECED* § 4.1f. Das Pf. *fefellī* ersetzt wohl ein älteres **fallaj* < **fal-s-*. Seine durch die Lautentwicklung bedingte Homonymie mit dem Präsensstamm *fallō* < **fal-n-* war gerade bei diesem, häufig in der Bedeutung ‘weiß nicht’ gebrauchten Verbum wenig praktisch (zur Wz. **(s) g^{wh}h₂el-* ‘straucheln’, vgl. LIV 492, vgl. noch griech. *σπάλλω* ‘bringe zu Fall, täusche’, armen. *sxalem* ‘ds.’). SO 546-550, LEU 586-588.

§ 137 Das langvokalische Perfekt

Die einheitliche Flexionsklasse des langvokalischen Perfekts vereinigt drei verschiedene vorhistorische Bildertypen:

1. Reduplizierte Perfekta zu Verben mit vokalischem (bzw. laryngalischem) Anlaut: *ēmī* < **h₁e-h₁m-* (Wz. **h₁em-* ‘nehmen’, Prs. *emō*), *ēdī* < **h₁e-h₁d-* (Wz. **h₁ed-* ‘essen’, Prs. *edō*), *ēpī* (*coēpī*) < **h₁e-h₁p-* (Wz. **h₁ep-* ‘ergreifen’, Prs. *apiō*, vgl. PAUL. FEST. 17 „*comprehendere antiqui vinculo apere dicebant*“), *ōdī* < **h₃o-h₃d-* < **h₃e-h₃d-* (§ 28,6; Wz. **h₃ed-* ‘hassen’), *īcī* < **h₂i-h₂ik-* (od. < **he-hik-*, vgl. *eicit* PL. Mil. 205, das freilich auch Präsens sein oder für *icī* stehen kann (§ 39,4) (Wz. **h₂ejik-* ‘aufspießen’, Prs. *īcō* < **h₂i-h₂ik-e/o-*). In diese Reihe gehört auch *ēgī* < **h₁e-h₁ġ-*, eigentlich Pf. zu Prs. *aiō* (**h₁ġ-je/o-*, vgl. § 75 B), sekundär auf *agō* bezogen, mit dem *aiō* durch die Endsilbenschwächung in einigen Formen ursprünglich homonym war: *agō agis* < **ag-e-s agit ... agunt* neben *aiiō* (**agiō*), **ag-i-s *ag-it ... aiunt* (später ausgeglichen zu *aiō ais ait*). Die Vermischung beider Verben erklärt auch die Vereinigung beider semantischen Komponenten ‘führen, treiben, tun’ und ‘sprechen, behaupten’ bei *agō* und *agitō*. Nach *apiō ēpī* ist bedeutungsnahes *capiō cēpī* (Wz. **keh₂p-*, zu erwarten also entweder †*cecipī* < **kekap-* < **keh₂p-* oder †*cāpī* < **keh₂p-*, s.u. Punkt 3) gebildet.

2. Dehnstufige Perfekta zu Wurzeln der Struktur **CeC* (im weiteren auch **CReC*) ersetzen schon frühnachgrundsprachlich in einigen Sprachzweigen die schwundstufigen Formen des reduplizierten Perfekts, vgl. got. 1.Sg. *qam* / 1.Pl. *qemum* ‘kam, kamen’ < **(g^we-) g^wom-* / **g^wēm-* für **g^we-g^wm-*. Got. *qemum* entspricht (bis auf den Auslaut) lat. *vēmī* (Wz. **g^wem-*, Prs. *veniō*). Dem gleichen Typ gehören an *lēgī* (Wz. **leg^h-*; *legō*), *rēgī* (Wz. **h₃reg^h-*; *regō*), *frēgī* (Wz. **b^hreg-*; *frangō*). Vgl. got. **brēkum*, nhd. *brachen*, germ. *ē* > nhd. *ā*). Dem Muster *frangō*

fregī nachgebildet ist *pēgī* zum semantischen Oppositum *pangō* (ererbte Bildung *pepigī* < **pepag-* < **pe-ph₂g-* zur Wz. **peh₂g-* ‘fest werden’), *veniō vēnī* ist Muster für *fodiō fōdī*, *legō lēgī* für *scabō scābī* (Wz. **skab^h-*, *scābī* statt †*scēb-* für **ske-skb^h-*). Ein dehnstufiges Perfekt kann schließlich in *sēdī* (Wz. **sed-* ‘Platz nehmen’, Prs. *sedeō*, -*sīdō* < **si-sd-*) vorliegen, doch läßt sich *sēdī* auch auf **se-zd-* < **se-sd-* (§ 83,12) und damit auf ein redupliziertes Perfekt zurückführen.

3. Dagegen setzen Perfekta zu Wurzeln mit mittlerem *i u h* (**CeUC*, **CeHC*) i.a. einen uritalischen (uridg.) Wurzelaorist fort, so sicherlich *fēcī* < **d^heh₁-k-*, vgl. griech. *ἔ-θη-κα* (Wz. **d^heh₁-k-* ‘machen’; Prs. *faciō*, zur ital. Wurzelerweiterung *k* [auch bei folgendem *iaciō*] hängt mit *κ* der griech. Aoristbildung nicht zusammen, vgl. LIV 120 f.), *iēcī* < **h^hieh₁-k-*, vgl. griech. *ῆ-κα* (Wz. **h^hieh₁-k-* ‘werfen’; Prs. *iaciō*), *vīdī* < **uejd-* (Wz. *uejd-*, Prs. *videō*, zum Wurzelaorist, der das nach dem Wandel **uoj-* > **uej-* (§ 63,3) homonyme Pf. **uejd-ai* ‘weiß’ < **uojd-h₂ai* (§ 33,2) verdrängte, vgl. G. MEISER [2.2] 298), *fūī* < *fūī* (§ 57,3) <= urital. *fūd*, vgl. aind. *á-bhū-t*, griech. *ἔ-φῦ*, aksl. *by* (Wz. **b^huh* ‘werden’), *fūgī* < **b^heug-* (Wz. **b^heug-* ‘fliehen’, Prs. *fugiō*, der Wurzelaorist ist im Griechischen zu *ἔ-φῦν-ον* thematisiert, vgl. IDG. GRAMM. [2.1] III 1,149 u.152), *fūdī* < **g^heud-* (erweiterte Wz. **g^heud-*, vgl. got. *giutan* ‘gießen’; Präs. *fundō*, Wurzelaor. in griech. homer. *χῦτο* ‘wurde vergossen’), *līquī* < **lejk^w-* (Wz. **lejk^w-* ‘sich entfernen, weggehen’; Prs. *linquō*, Wurzelaor. in aind. *rik-thās* 2.Sg. Med.). Durch Sprachvergleich nicht oder nur unsicher erweisbare Wurzelaoriste dürften auch *rūpī* < **reup-* (Wz. **reup-* ‘zerreißen’; Prs. *rumpō*) und *vīcī* (Wz. **uejk-* ‘überwinden’; Prs. *vincō*) fortsetzen, vgl. CARDONA [2.5] 107 f., LIV 611f.

Die Perfekta *fūgī fūdī rūpī līquī vīcī vīdī* wären lautliche auch auf urital. *(*fu-*) *foug-* usw. zurückführbar, mithin auf alte, ihrer Reduplikation verlustig gegangene Perfektstämme. Jedoch wären für das Späturitalische hier schwundstufige Stammform zu erwarten (§ 136,4), mithin †*fufug-* †*fufud-* †*rurup-* usw.; zu *vīdī* s.o.

4. Durch *u*-Schwund und Kontraktion ist innerlateinisch dem langvokalischen Perfekt noch der Typ *mōvī* < **mo^we-uaj* usw. eingegliedert worden, vgl. § 134,7. LEU 589 f., SO 550-552.

§ 138 Das einfache Perfekt

1. Als einfache Perfekta gelten Stämme, die nicht durch irgendein Merkmal – Reduplikation, Vokaldehnung oder Suffix – von den zugehörigen Präsensstämmen unterschieden sind. Die Angleichung der Stämme ergibt sich i.allg.

bei einigen Prototypen durch lautlich-morphologische Entwicklungen; ihnen haben sich weitere Verben angeschlossen. Gleiche (reduplizierte) Bildweise in Prs. und Pf. liegt vor bei *bibō bibī* (§ 126,3) und *īcō īcī* (§ 137,1).

2. Für *vertō verī* ist im Altlatein noch das Pf. *vortī* belegt (*ADUORTIT* CIL 586 [ca. 159 v.]; *vort-* > *vert-* nach § 61,2). Denselben Ablautwechsel zwischen Präsens und Perfekt zeigt umbr. *COUERTU* 'revertito' (Präs.-St.) vs. *COUORTUS(T)* 'reverterit' (Pf.-St.). Ital. **uort-* basiert letztlich auf dem uridg. Perfekt **ueuort-/uort-* (> **uouort-* > **uōrt-* > *uort-* nach §§ 57,2; 64,1?). Ebenso differenziert waren ursprünglich vielleicht auch Präsens- und Perfektstamm *verrō verī* 'fège' (Wz. **uers-*), alal. *vorrō vorī* < **verrō vorī*, vgl. 'revorram ... quod convorri' PL. Sti. 389 (eine der beiden Schreibungen müßte hier also hyperkorrekt sein). Der Vergleich mit aksl. *vrъxъ* 'dresche' < **urs-* könnte aber auch auf den Ansatz eines lat. Präsensstamms *vorrō* < **urs-e/o-* führen, neben dem das Pf. *verī* < **uers-* den Wurzelaorist fortsetzen würde.
3. Neben dem Nasalpräsens *vellō* < **huel-n-h-* (Wz. **huelh-* 'schlagen', vgl. MEISER bei RIX 1995 [1.7] 403 Anm. 24) steht *vellī*, ursprünglich *s*-Perfekt **uels-* < **uela-s-*, das aus einem Wurzelaorist **huelh-* umgebildet ist, vgl. heth. *uālḫ-zi* 'schlägt' (ähnlich urspr. bei *fallō fefellī*, vgl. § 136,5). Nach *vellō vellī* hat sich *psallō psallī* gerichtet.
4. Gegenseitig beeinflußt haben sich in ihrer Perfektbildung offenkundig die Verben mit Stammauslaut *-nd*. Ausgangspunkt war wohl *prehendō prendī* zur Wz. **g^hed-* 'fassen' (vgl. got. *bi-gitan* 'erlangen'; Nasal infix noch in griech. *χανδάνω* 'fasse', Aor. *χαδεῖν*, Fut. *χεῖσομαι* < **g^hnd-e/o-*, **g^hend-se/o-*; air. *ro'geinn* 'hat Platz'). Der Perfektstamm *-hend-* könnte einen Wurzelaorist **g^hend-* (mit verallgemeinertem Nasal infix wie in griech. *χαδεῖν*) fortsetzen oder (eher) ein Perfekt *-he-hend-* < **g^he-g^hnd-*, das die Reduplikation im Kompositum verlor (§ 136,3), wie ebenso *scandō scandī* nach *ascendō ascendī* < **ad-ske-kand-* (Wz. **skend-* 'hinaufsteigen', vgl. aind. *skādati* 'besteigt'), *accendō accendī* 'zünde an' (Wz. **(s)kend-* 'erglänzen'). In *of-fendō of-fendī* 'stoße an' ist die Wz. **g^{wh}en-* 'schlagen, töten' um *-d* (ursprünglich nur im Präsensstamm?) erweitert, vgl. § 126,7, LIV 194 f. Denkbar wäre, daß dem Perfektstamm **fen-d-* < **fēnd-* (Kürzung nach dem Osthoffschen Gesetz § 57,2) urspr. **g^{wh}ēn-* (urital. **fēn-*) zugrundelag.

Die bisher genannten Verben sind die Vorbilder geworden für *mandō mandī* 'kaue' (alal. 'zerfleischen, fressen', vgl. ANDR. poet. 39 „cum socios ... mandisset impius Cyclops“, ENN. Ann. 138 „vulturus ... miserum mandebat hominent“, *mandō* < **matene/o-* < **mat-ṇ-h₂-* zur Wz. **meth₂-* 'wegreißen' (LIV 399) zu aind. *mathnāti* 'raubt'), sowie für *pandō pandī* 'öffnen'

(Wz. **peth₂-*, *pandō* < **patene/o* < **pat-ŋ-h₂-*). Zur lautlichen Herleitung der Präsensstämme vgl. § 85,3. Die Aoriste dürften im Urital. **meta(s)-* (vgl. aind. Wurzelaor. *māthit*), **peta(s)-* gelautet haben, die Perfekta **memot-* / **memat-* bzw. **pepot-* / **pepat-*. Da sie zu ihren Präsentiern **mande/o*-, **pande/o*- in keiner durchsichtigen Relation mehr standen, sind sie im Urlateinischen aufgegeben und durch die einfachen Perfekta *mandī pandī* ersetzt worden (vgl. noch RIX 1995 [1.7] 405).

5. Einfaches Perfekt bezeugt LUCIL. 585 für *lambō* 'lecke' (*lamberat*). Wie die Vielzahl der ThLL VII 2, 898,22-30 aufgeführten Bildungen zeigt (*lambū lambū lambīvi lamsī*), ist das Pf. dieses Verbs nicht lebendig gewesen. Entsprechendes gilt für *-cūdō -cūdī* (erst seit Tacitus bezeugt); *vīsī* zu *vīsō* (§ 126,6), zweimal bei Cic. belegt (vgl. OLD 2077; ansonsten wird das 'Simultanperfekt' *vīdī* gebraucht), dürfte jeweils Augenblicksbildung sein (SO 502). Unklar bleibt *strīdī* zu *strīdō* / *strīdeō*, an sich denkbare *†strīsī* wird von Priscian in G.L. 2,521,17-21 *euphoniae causa* ausgeschlossen. Zu *fervō* 'siede' (Wz. **b^heru-*) ist aufgrund seiner Wurzelstruktur ein charakterisiertes Perfekt geradezu unmöglich. Erst nach dem Übergang *μ* > *β* (§ 67,8) wird in spätrepublikanischer Zeit ein Pf. *fervuī* geschaffen (*conferbuit* HOR. S. 1,2,71).
6. Auf einem Präsensstamm **en-si-sk^w-e/o* (~ griech. *ἐνσιπτεῖν*), der zum Präteritum umgedeutet wurde, basiert *inquit* 'sagte er' (< *'sagt er'; Zitatverb zur Einführung wörtlicher Rede; vgl. noch *inque* 'sag schon!'), vgl. demnächst O. HACKSTEIN, MSS 57 (1997) 36 ff.,. Zu *inquit* ist nach *audiit sciit* < **audīvit, scīvit* das Pf. *inquī* usw. gebildet worden. Neben *inquit* bestand ein thematisches Präsens **en-sek^w-e/o* (griech. *ἐννεπε*, lat. *insece*), vgl. HACKSTEIN l. c.

LEU 602 f., SO 552-554.

§ 139 Die Tempora und Modi des Perfektstamms

1. Im Indikativ treten die Perfektendungen (§ 141) unmittelbar an den Stamm:

v-Perfekt	u-Perfekt	s-Perfekt	Redupl. Perfekt	Langvok. Perfekt	Einfaches Perfekt
<i>amāv-ī</i>	<i>monu-ī</i>	<i>dīx-ī</i>	<i>cecin-ī</i>	<i>ēm-ī</i>	<i>pand-ī</i>
<i>amāv-isfī</i>	<i>monu-isfī</i>	<i>dīx-isfī</i>	<i>cecin-isfī</i>	<i>ēm-isfī</i>	<i>pand-isfī</i>
<i>amāv-it</i>	<i>monu-it</i>	<i>dīx-it</i>	<i>cecin-it</i>	<i>ēm-it</i>	<i>pand-it</i>
<i>amāv-imus</i>	<i>monu-imus</i>	<i>dīx-imus</i>	<i>cecin-imus</i>	<i>ēm-imus</i>	<i>pand-imus</i>
<i>amāv-istis</i>	<i>monu-istis</i>	<i>dīx-istis</i>	<i>cecin-istis</i>	<i>ēm-istis</i>	<i>pand-istis</i>
<i>amāv-ērunt</i>	<i>monu-ērunt</i>	<i>dīx-ērunt</i>	<i>cecin-ērunt</i>	<i>ēm-ērunt</i>	<i>pand-ērunt</i>

2. Die abgeleiteten Tempora und Modi des Perfektstamms (Konj. Pf., Ind. Plqpf., Konj. Plqpf., Fut. ex.) weisen sämtlich das Suffix *-er-* bzw. *-iss-* auf, vgl.

Konjunktiv Perfekt	Ind. Plusquampf.	Konjunktiv Plqpf.	Futur exakt
<i>amāv-er-im -is -it</i> usw.	<i>amāv-er-am -ās</i> <i>-at</i> usw.	<i>amāv-iss-em -ēs</i> <i>-et</i> usw.	<i>amāv-er-ō -is</i> <i>-it</i> usw.

entsprechend *monuerim -eram -issem -erō, dixerim -eram -issem -erō, cecinerim -eram -issem -erō, ēmerim -eram -issem -erō, panderim -eram -issem -erō*.

3. Letztlich basieren diese Formen auf den abgeleiteten Tempora und Modi des Paradigmas von *esse*. Sie hatten ihren Platz ursprünglich in der in § 134,2 beschriebenen Perfektperiphrase und wurden bei deren Verschmelzung in die Perfektformen inkorporiert:

**portāuosis sīs* > **portāuisīs* > *portāuerīs* (=> klass. *portāverīs*),

**portāuosis esās* > **portāuisās* > *portāverās*,

**portāuosis essēs* > **portāuissēs* > *portāvissēs*,

**portāuosis eses* > **portāuises* > *portāveris*.

Nach der Proportion *portāvī* : *portāverim -eram* usw. = *dixī* : X, X = *dixerim -eram* usw. wurden diese Formen auch bei den ererbten Aorist- und Perfektstämmen eingeführt und verdrängten dort die uritalischen Aoristkonjunktive des Typs *fuās attigās attulat* usw. (§ 122,2-4). Bei Formen wie *intellēxēs* Pl. Ci. 625 liegt haplologische Verkürzung < *-*lēg-s-issēs*, nicht ein *ē*-Konjunktiv zum ehemaligen *s*-Aorist vor.

Konjunktiv Perfekt und Futur exakt unterscheiden sich in klassischer Zeit nur in der 1. Sg. (Konj. *-erim*, Fut. ex. *-erō*). Ein Zusammenhang des ersteren mit *sim sīs* usw., des letzteren mit *erō eris* usw. müßte sich in einem Quantitätsunterschied Konj. *-ī* vs. Fut. ex. *-i* in der 2./3. Sg., 1./2.Pl. niederschlagen, der Ausgang der 3. Pl. beim Konj. *-erint*, beim Fut. *-erunt* lauten. Allerdings ist *-erunt* offenbar schon früh durch *-erint* ersetzt worden, da es mit einer der Endungen des Ind. Perfekt homonym war (§ 141,4). Tatsächlich finden sich im Altlatein noch Langmesungen beim Konjunktiv, vgl. *fuerīs* Pl. Cap. 248, *sustulerīt* Ci. 679, *vēnerīmus* Bac. 1132, wogegen Fut. ex. *diffregerītis* ... *vīderītis* Mi. 156 f.

4. Als einziger Perfektstamm kennt das Präteritopräsens *meminī* einen Imperativ *mementō* < **me-mŋ-tōd*, vgl. griech. hom. *μηνάτω*.

LEU 608-610, SO 580-588.

12.5 DIE ENDUNGEN

§ 140 Die Endungen des Aktivs (Indikativ, Konjunktiv)

1. Die lat. Endungen $-\bar{o}$ / $-m$ (in *sum*), $-s$, $-t$, $-mus$, $-tis$, $-unt$ / $-ent$ gehen lautgesetzlich auf die uridg. Primärendungen (vgl. § 34,2) 1. Sg. $*-oh$ (thematische Flexion) / $*-mi$ (athematische), 2. Sg. $*-si$, 3. Sg. $*-ti$, 1. Pl. $*-mes$ / $-mos$, 2. Pl. $*-tes$, 3. Pl. $*-o-nti$ (thematisch) / $-enti$ / $-nti$ (athematisch) zurück; zum Abfall von $-i$ vgl. § 55,2, für $*-mos > -mus$, $*-tes > -tis$, $*-ont > unt$ vgl. § 54,1.

2. In der 1. Sg. ist $-\bar{o}$ auch bei allen ehemals athematischen Verben eingeführt (auch in *edō*, das sonst bis ans Ende der Republik athematisch flektiert, vgl. § 146,1). Nur in *sum* $\leftarrow *h_1es-mi$ ist die athematische Primärendung noch fortgesetzt.

In der 3. Pl. der I. und II. Konjugation ist dagegen die athematische Endung $*-ent$ auf Kosten von $*-ont$ verallgemeinert: *dōnānt* $\leftarrow *dōnājenti$ für $\dagger dōnāunt$ $\leftarrow *dōnā-jō-nt$ (vgl. aber § 64,3), *monent* $\leftarrow *monējenti$ für $\dagger moneunt$ $\leftarrow *monējō-nti$, ebenso in allen $\bar{e}$ -Formationen (Konjunktiv Präs. der I., Futur der III. und IV. Konjugation) sowie im $\bar{a}$ -Konjunktiv. In der I. Konjugation ging dieser Prozeß wohl von den athematischen deadjektivischen Verben und Wurzelpräsentien aus (*novant* $\leftarrow *neṽah_2-anti$ $\leftarrow *neṽah_2-enti$, vgl. § 124,2.7), in der II. von Wurzelpräsentien wie $*b^hleh_1-enti$ (mit generalisierter Vollstufe) $> *flēnt > flent$ (§ 125,3). Aus solchen Fällen ist bei langvokalischen Stämmen grundsätzlich $-(e)nt$ generalisiert.

Der Ausgang $-ont$ ist demgegenüber durchgeführt bei Stämmen (a) mit kurzem Themavokal ($*leg-e/o-$: *legunt*, Fut. $*es-e/o-$: *erunt*) einschließlich (b) der $jē/o$ -Bildungen (*faciunt*, *veniunt*). Zur ersten Gruppe rechnen auch die ursprünglich athematischen Stämme wie *tollunt* $\leftarrow *tolnont$ $\leftarrow *tolnanti$ $\leftarrow *t̥lnh_2anti$ $*t̥lnh_2enti$, vgl. § 123,2 A. Schließlich gilt $-ont$ (c) bei den wenigen athematisch flektierenden Verben, vgl. *sunt* $\leftarrow *h_1s-enti$, *edunt* usw. (§§ 144-146). Das Sabellische gebraucht demgegenüber ausschließlich die athematische Form $-ent$, vgl. etwa marrukin. *FERENTER* vs. lat. *feruntur*, osk. *SENT* 'sunt'.

Bei einsilbigen Verbalstämmen begegnet im Altlatein gelegentlich die Endung $-nunt$, vgl. *danunt* PL. Cap. 819, *prōdinunt* 'prodeunt' ENN. Ann. 156, „*explenunt* *explent*“ PAUL.FEST. 70, die nach *situs* : *sinunt* = *datus* : *X*, *X* = *danunt* gebildet sein mögen (SO KE 132).

3. Die grundsprachliche Unterscheidung zwischen 'primärer und sekundärer Endungsreihe (§ 34,1 f.) ist im Lateinischen nur in der 1. Sg. bewahrt worden: Primärendung $-\bar{o}$ im Ind. Präs. und Fut., Sekundärendung $-m$ in den Konjunktiven

und im Präteritum. Diese Verteilung läßt die uritalische Distribution der beiden Reihen erkennen; sie wird bestätigt durch den Befund des Sabellischen sowie frühlateinische Verbalformen mit erhaltenen Sekundäreendungen.

In der 2. Sg. fiel die Sekundäreendung *-s bereits uritalisch mit der Primäreendung *-si zusammen (§ 55,2). Uridg. -t der 3.Sg. ergab lautgesetzlich -d (§ 73,4), das bis ins 3. Jh. erhalten blieb (*VHE:VHAKED* § 4.1, *SIED FECED* § 4.2, *FECID* § 4.7) und dann durch das 'primären' -t ersetzt wurde. In der 1. Pl. fand diese Ersetzung für *-me wohl schon im Uritalischen statt, vgl. südpiken. *ADSTAEOMS* 'wir haben aufgestellt'. In der 2. Pl. bewahrt der Inv. I die Sekundäreendung -te, vgl. § 143,1. Vom Ausgang -ond / -end der 3. Pl. (vgl. falisk. *FIFIQO(N)D* 'finxerunt') findet sich im Lateinischen keine Spur. Zu -ero(n)t, -ērun(t) des Pf. vgl. § 141,4. LEU 513-515, SO 488-491.

§ 141 Die Endungen des Indikativ Perfekt

1. Von den Ausgängen der 1./2. Pl. abgesehen, sind im Indikativ Perfekt die (freilich teilweise umgebildeten) grundsprachlichen primären Perfektendungen *-h₂a₂i, *-th₂a₂i, *-e₂i, *-r-i (vgl. § 34,4) fortgesetzt. Die Erhaltung der primären Endungsreihe weist auf die ursprüngliche Gegenwartsbedeutung des Perfekts (§ 34,1), wie sie sich noch in den Präteritopräsentien *meminī odī nōvī* erhalten hat. Zu -is- in der 2. Sg./Pl. -is-ī, -is-tis vgl. § 134,2, zu den Kurzformen vom Typ *amāsti, dīxī* vgl. § 135,1. In der 3.Pl. tritt vor -rī ein Element -ē- < *-eh₁, das auch im Anatol. (Ausgang der 3.Pl. Prät. -er < *-ēr) und Avest. begegnet (*ānhāire* 'sitzen' 3.Pl. < *h₁eh₁s-eh₁-rōi zur Wz. *h₁eh₁s- 'sitzen', vgl. N. OETTINGER, MSS 34 (1976) 11 f., K. STRUNK in SCHLERATH [Hrsg.] [2.2] 496, LIV 206.

2. Für das Frühlateinische ergeben sich damit die Ausgänge *-ai, *-istai, *-ei, *-(o)mos, *-istes, *-ēri. Der Ausgang der 3. Sg. ist zu einer Zeit, als die uritalische Verteilung von Primär- und Sekundäreendungen (§ 140,3) bereits obsolet geworden war, durch die angefügtes -t verdeutlicht worden. Zu älteren Lautungen der einzelnen Endungen vgl.:

1. Sg. -ai > -ei > -ī, vgl. falisk. *PE:PARAI* 'peperi', *FECEI POSEIUEI* CIL 638 [132 v.] – 2. Sg. *-istai > *-istei > *isī*, vgl. *GESISTEI* CIL 10 – 3. Sg. -eit > -īt > -it, vgl. *POSEDEIT* CIL 584,28 [117 v.], *ēmīt* Pl. Cap. 34, *vīxīt* Ps. 311 u.a., vgl. § 54,5.

3. Neben dem Ausgang 3. Sg. -eit > -īt > -it stand frühlateinisch -ed (§ 140,3), ursprünglich dem Aoristsystem zuzuordnen (vgl. § 121,2). Die Vokalschwächung in Endsilben (§ 54,1) beförderte noch die Kontamination beider Endungen, vgl. nebeneinander *FECID* (< Aor. *fēked) und *DEDIT* (für Pf. *dedeit*) in § 4.7.

4. In der 3. Pl. konkurrieren von Anfang an die Ausgänge *-ēre* als Kontinuante der urital. Perfektendung **-ē-ri* < **-eh₁-ri* und *-ērunt* < *-eront* < **-isont*, entstanden in der periphrastischen Perfektkonstruktion (§ 134,2). Neben diesen beiden Ausgängen ist bereits im Altlatein die kontaminierte Form *-ērunt* bezeugt, vgl. zu *-erunt* *DEDERONT* CIL 383, *fēcērunt* Pl. Am. 184 (italien. *fecero*), zu *-ēre* *CENSUERE* § 4.10, Z. 9.18 (neben *CONSOLUERUNT* § 4.10,1), *occalluēre* Pl. As. 419, zu *-ērunt* *vēxērunt* As. 342.

In der nichtstädtischen Form *STETERAI* § 4.4 ist *-aj* statt *-i* nach der 1./2. Sg. *-aj*, *-taj* eingeführt. Hingegen ist in *DEDRO* CIL 379 [Pisaurum] für *dederont* (s.o.) *-nt* lediglich orthographisch vernachlässigt, vgl. WACHTER [1.4] 433 f. LEU 606-609, SO 574-580.

§ 142 Die Endungen des Passivs

1. Das lateinische Passiv ist wie das grundsprachliche Medium, das es als Kategorie fortsetzt, durch seine Endungen charakterisiert. Sie lauten im klassischen Latein: 1. Sg. *-or* / *-r*, 2. Sg. *-ris* / *-re*, 3. Sg. *-tur*, 1. Pl. *-mur*, 2. Pl. *-mini*, 3. Pl. *-ntur*. Die Verteilung von *-or* / *-r* entspricht derjenigen von *-ō* / *-m* (§ 140,3), *-ris* und (in klassischer Zeit weniger gebräuchliches) *-re* sind dagegen optionale Varianten. Im Altlatein ist *-ris* noch sehr selten, *-re* dagegen die geläufige Endung, woneben in den Inschriften auch *-rus* begegnet (*UTARUS* CIL 1702).

2. Die Endungen der 1. und 3. Pers. sind wie im Keltischen durch *-r* gekennzeichnet. In der 1. Sg. *-or* (< **-ōr* < **-oh₁-r*, vgl. air. *do'moniur* 'denke'), tritt *r* – synchron gesehen – an die Endung des Aktivs *-ō*, vgl. *amor amābor moneor* usw. neben *amō amābō moneō* usw. Die Sekundärendung *-r* ersetzt demgegenüber *-m* des Aktivs (*amer amābar amārer* usw., vgl. air. Konj. *do'menar*). In der 1. Pl. *-mur* < **-mor* tritt *-r* an die Stelle von *-s* der Aktivendung *-mus* < **-mos*, vgl. air. *do'moinemmar*. In der 3. Sg./Pl. *-(n)tur* < **-(n)tor* wird *-r* an die grundsprachliche mediale Sekundärendung **-to* / *-nto* gefügt (s.u. Punkt 3). Lat. *-(n)tur* findet im keltischen Passiv Entsprechungen, vgl. Sg. air. *'mórtar* < **mōrā₁-tor* (zu *móraig*, vgl. § 124,2), Pl. *'móratar* < **mōrāntor*.

In der 2. Pers. fehlt das Passivkennzeichen *-r*. Der Ausgang *-re* < **-so* (§§ 70,2; 54,4) setzt die uridg. Sekundärendung fort (§ 34,2), vgl. griech. *ἐτίθε-σο*. Noch auf der Stufe **-so* (oder **-ro*) ist er durch Anfügung der Aktivendung *-s* „verdeutlicht worden“, was regulär *-rus* ergeben mußte (§ 54,1). Als diese Endung obsolet geworden war, wiederholte sich der gleiche Vorgang, nunmehr auf dem Lautstand *-re*; *-re* + *-s* wurde lautgesetzlich zu *-ris* (§ 54,1).

Keine unmittelbare Entsprechung außerhalb des Lateinischen hat die Endung der 2. Pl. *-minī*. Sie scheint auf der Form des Nom.Pl. Mask. vom (sonst verlorenen) Part. Med. Präs. **-manoḡi* < **-mh₁noḡi* (§ 121,9) zu basieren (lat. *legiminī* also ~ griech. *λεγόμενοι*), das in dieser Funktion als Rest einer Periphrase stünde (**legomanōi estes [estis]*). Auch sabell. umbr. *-mā* (umbr. KATERAMU ‘stellt euch in Trupps [catervae] auf’ zeigt die (hier weiter umgebildete) „Partizipialendung“. Freilich eröffnet sich stattdessen auch die Möglichkeit einer Rückführung auf die uridg. Medialendung **-d^hye-*, die von aind. *-dhvē* / *-dhvam*, griech. *-σ-θε* vorausgesetzt wird; für das Italische wäre ein Ausgang **-βye* > **-βε* > †-*be* o.ä. zu erwarten. In *-minī* könnte diese Endung, erweitert um *-n-* vorliegen, vgl. die Ausgänge der 2.Pl. akt. *-thana* [neben *-tha*] im vedischen Aind., *-ten* im Heth. Lat. *-minī* wäre dann aus **-mnī* < **-bneḡi* < **-beneḡi* ... < **-βeneḡi* < **-βyeḡeḡi* < **-d^hyeḡeḡi* (oder *-oḡi*) herzuleiten. Zum Lautlichen vgl. §§ 85,1; 84,6.

3. Zum lateinischen Befund stimmt der sabellische, soweit bekannt, nur teilweise. In der 3. Sg. / Pl. lauten die Endungen osk. *-(n)ter* / *-(n)tēr*, umbr. *-(n)tēr*, *-(n)tur*, in der 2. Pl. osk. *-tar* (Aktivendung *-tā* + *-r*) usw. Auch für die Grundsprache gestatten die idg. Einzelsprachen keine völlig einheitliche Herleitung. Im Medium sind offenbar zwei ursprünglich verschiedene Kategorien zusammengefloßen. Die eine verwendete die mit den Perfektendungen (vgl. § 141) identischen Ausgänge des frühgrundsprachlichen Stativs (Diathese zur Bezeichnung des Zustands), die andere charakterisierte Aktivendungen (2.Sg. **-s-o*, 3. Sg. **-t-o* usw.). Auch in der Unterscheidung von Primär- und Sekundäreendungen bestehen Differenzen: erstere werden im Indoiranischen, Griechischen und Germanischen wie im Aktiv durch Antritt von *-i* an die Sekundäreendungen gebildet (griech. arkadokypr. *-σοι*, *-τοι*, *-ντοι*, sonst *-σαι*, *-ται*, *-νται* nach 1.Sg. *-μαι*), im Anatolischen und Tocharischen (ursprünglich wohl auch im Keltischen und Italischen, dort aber zunächst auf die 1. und 3. Person beschränkt) durch Anfügen von *-r*, dessen ursprüngliche Funktion möglicherweise die einer Impersonalendung war (air. ‘*berar* ‘man trägt’).

4. Grundsprachliche Medien (z.T. Media tantum) setzen die lat. Deponentia mit passivischer Flexion, aber aktiver Bedeutung fort, vgl. lat. *sequitur* ~ air. *sechithir* ~ griech. *ἐπεται* ~ aind. *sacate*. Der Gebrauch unterschiedlicher Diathesen in verschiedenen Stämmen bei gleichbleibender Bedeutung ist in den sog. „Semideponentia“ reflektiert, vgl. lat. Prs. *revertor*, Pf. *reverū* zu aind. Prs. Med. *vārtate* ‘wendet sich’, Aor. Akt. *āvart* (**ē-vert-t*).

5. Zur periphrastischen Passivkonstruktion im Perfektstamm vgl. § 121,4. LEU 496-518, SO 491-495, SZEMERÉNYI [2.1] 253-259, RIX [2.5], G. KLINGENSCHMITT in RASMUSSEN [Hrsg.] [2.2] 246 f.

§ 143 Die Endungen der Imperative

1. Der Imperativ I (Imperativ Präsens) bildet Formen für die 2.Sg. und die 2.Pl. Im Aktiv ist die 2. Sg. endungslos; als Imperativform dient der reine Stamm, an den in der 2. Pl. die „Sekundärendung“ *-te* (§ 140,3) tritt. Die Mediopassivendungen lauten in der 2. Sg. *-re* (< *-so), in der 2. Pl. *-minī* (vgl. § 142,2):

	I.	II.	III. A	III. B	IV.
Akt. Sg.	<i>amā</i>	<i>monē</i>	<i>lege</i>	<i>cape</i>	<i>venī</i>
Pl.	<i>amāte</i>	<i>monēte</i>	<i>legite</i>	<i>capite</i>	<i>venīte</i>
Pass. Sg.	<i>cōnāre</i>	<i>miserēre</i>	<i>sequere</i>	<i>gradere</i>	<i>menīre</i>
Pl.	<i>cōnāminī</i>	<i>miserēminī</i>	<i>sequiminī</i>	<i>gradiminī</i>	<i>menīminī</i>

Bei *dīcere dūcere facere* sind die Aktivformen des Sg. apokopiert: *dīc dūc fac*. Das Altlatein kennt noch die vollen Formen, vgl. *dīce* Pl. Cap. 359, *dūce* Poen. 1229, *face* Ep. 39.

Bei (teilweise) athematischen Verben werden die Formen entsprechend gebildet: *es, este* 'sei(d)!' zu *esse, īte* 'geh(t)!' < **h₁ej*, **h₁ej-te* (vgl. sabell. päln. *EITE* 'geht') zu *īre* 'gehen', *dā dāte* 'gib! gebt!' zu *dāre, es ēste* 'iß!', *eßt* zu *esse* 'essen', apokopiert *fer*, wonach *ferte* 'trage (-t)!', zu *ferō* (§ 146,1 u. 3).

2. Der Imperativ II (Imperativ Futur) bildet in klass. Zeit die 2./3. Sg. (akt. *-tō*, mediopass. *-tōr*), sowie im Akt. die 2. Pl. (*-tōte*), im Akt. und Mediopass. die 3. Pl. (*-ntō* bzw. *-ntōr*). Für die (teilweise) athematischen Verben vgl. *estō estōte suntō* zu *esse* 'sein', *ēsto* zu *esse* 'essen', entsprechend *ītō* usw., *fertō, datō*.

	I.	II.	III. A	III. B	IV.
Akt. 2/3.Sg.	<i>amātō</i>	<i>monētō</i>	<i>legitō</i>	<i>facitō</i>	<i>venītō</i>
2.Pl.	<i>amātōte</i>	<i>monētōte</i>	<i>legitōte</i>	<i>facitōte</i>	<i>venītōte</i>
3.Pl.	<i>amantō</i>	<i>monentō</i>	<i>leguntō</i>	<i>faciuntō</i>	<i>veniuntō</i>
Pass. 2/3.Sg.	<i>cōnātor</i>	<i>miserētor</i>	<i>sequitor</i>	<i>graditor</i>	<i>menītor</i>
3.Pl.	<i>cōnantor</i>	<i>miserentor</i>	<i>sequuntor</i>	<i>gradiuntor</i>	<i>mentiuntor</i>

In alat. Inschriften ist noch die ältere Endungsform *-tōd* für *-tō* belegt, vgl. *TATOD* § 4.2, *LICETOD DATOD SUNTOD* CIL 366 (Spoleto, wohl frühes 2. Jh., vgl. WACHTER [1.4] 432) neben *EXVEHITO EXFERTO* derselben Inschrift.

Statt der mediopass. Formen auf *-tor* gebraucht das Altlatein noch die aktiven Formen, vgl. *utito* CAT. Agr. 96,2 *UTUNTO* CIL 589 zu *ūfī*. Daneben existiert für die 2./3.Sg. (und Pl.?) ein Ausgang *-minō*, vgl. *prōgredīminō* Pl. Ps. 859, *praefamino* CAT. Agr. 141,2, *FRUIMINO* CIL 584,32, der offenbar aus *-minī* der 2.Pl. (§ 142,2) umgebildet ist.

3. Zur Bildweise der Imperative I und II vgl. § 34,5. Auch der Imv. II kannte

ursprünglich nur eine Form; nach dem Verhältnis **legeti* : **legetōd* = **legonti* : *X*, *X* = **legontōd* (> *leguntō*) ist jedoch in vielen Sprachen zunächst eine eigene Form der 3. Pl. ausgebildet worden (griech. *φερόντω*, vgl. jedoch Pl. *ἔστωσαν* [zu *ἔστω*] vs. lat. *suntō*). Noch jünger ist der Ausgang *-tōte* (nach **lege* : **legete* = **legetōd* : *X*, *X* = **legetō(d)te*), erst in altlateinischer Zeit wurden durch Anfügen des „Passivzeichens“ *-r* die mediopass. Formen **(n)tōr* > *-(n)tor* geschaffen. LEU 570-573, SO 515-521, SZEMERÉNYI [2.1] 263-266, B. FORSSMAN in SCHLERATH [Hrsg.] [2.2] 181ff., RIX [3.5] 263-266.

12.6 UNREGELMÄSSIGE PARADIGMEN

§ 144 Das Paradigma von *sum*

1. Indikativ Präsens: Dem Paradigma Sg. 1. *sum*, 2. *ēs*, 3. *est*, Pl. 1. *sumus*, 2. *estis*, 3. *sunt* liegt das uridg. Wurzelpräsens **h₁és-mi* **h₁ési* (< **h₁es-si*, vgl. § 87,1) **h₁és-ti* **h₁s-mós* **h₁s-tés* **h₁s-énti* zugrunde, vgl. aind. *ásmi ási ásti smási sthá sánti*. In der 2. Sg. wurde im Uritalischen die Geminat analogisch restituiert (**esi* > **es-si*), s.u. Der Schwund von *-i* (§ 55,2) führte zunächst zu einem Paradigma **esm̥*, **ess*, **est*, **smos*, **stes*, **sent*. Daneben etablierte sich wohl schon uritalisch ein enklitisches Paradigma mit den Singularformen **-sm̥* (=> **som* > *sum*, s. im folgenden), *-s*, *-st*. Die 3. Sg. *-st* erscheint vor allem im Altlatein noch hinter *-a*, *-e*, *-ō*, *-um*, *-am*, *-em*, *-us*, vgl. *UOC[i]TATAST* ... *SITAST* CIL 2273, *SITUST* CIL 1209, für die 2. Sg. *-s* (nur hinter *-us*) vgl. *ausu' s* Pl. Aul. 740.

Die 1. Pl. **smos* wurde (über **samos*) zu **somos* aufgefaltet (> *sumus* nach § 61,1), danach **esm̥* zu **esom* vokalisiert, bezeugt für das Lateinische durch *esum* VAR. L. 9,100, für das Sabellische durch präsamnit. *ESUM* [esom] (6. Jh. v.; MEISER 1986 [1.9] 20). Die 2. Sg. lautet bei Plautus noch *ess* (metrische Länge), vgl. Am. 836 usw., *ēs* gebraucht ENN. Ann. 578 (§ 80,4). In *est* ist *-t* wohl analogisch restituiert, da *-st* wohl zu *-ss* vereinfacht wurde, vgl. § 80,3. In der 3. Pl. *sunt* < *SONT* CIL 1529,3 < **sonti* für †*sent* < **senti* ist die Endungsvariante *-ont(i)* der thematischen Verben eingeführt worden (vgl. § 140,2).

An Stelle des uridg. Ablauts mit Vollstufe im Sg., Schwundstufe im Pl. (s.o.), zeigt der Wechsel **so-* (1. Sg./Pl., 3. Pl.) : *es-* (2. Sg./Pl., 3. Sg) das Streben nach einem jeweils einsilbigen Stamm vor der (synchron so interpretierten) Endung: *su-m*, *es-s*, *es-t*, *su-mus*, *es-tis*, *su-nt*). In der 1. Sg. ist also die (enklitische Form) *'sum* verallgemeinert, in der 2. Pl. **stes* nach dem Imv. *este* zu *estis* vokalisiert.

2. Zum Ind. Ip. *eram* < **esā-m* usw. vgl. § 129,5, zum Futur *erō* < **es-ō* § 130, zum Konj. Präs. *sim sīs* usw., alat. *siem siēs siet sīmus sītis sient* § 131,4. Regelmäßig gebildet ist der Konj. Ip. *essem* aus Stamm **es-* + Suffix *-*sē-* vgl. § 132. Zu den Imperativen *es este estō suntō* vgl. § 143, zum Inf. *esse* § 147, zum Part. Praes. Akt., lexikalisiert in *īnsōns -ntis* 'unschuldig', sonst nur noch in den Komposita *prae-* / *ab-sens -ntis* greifbar, vgl. § 149,1.

3. Die Formen des Perfektstamms werden suppletiv mit *fuī* < *fūī*, *fuērim* usw. gebildet, vgl. §§ 137,3; 57,3. Die (synchron dem Präsensstamm zugeordneten) Formen *forem* usw. (§§ 129,2; 132,1), *fore* < **fu-se* (§ 147,1) sowie das Part. Fut. *futūrus* basieren auf dem kurzvokalische Stamm *fu-*, vgl. § 134,2.

4. Durch Zusammenrückung mit *potis* 'Herr' (§ 45 K), adjektivisch 'imstande' (wozu neutr. *pote* < **poti*), entstand das Paradigma *potis* / *pote est* 'ist fähig, kann; ist möglich' PL. Po. 846, Pe. 40, Trn. 352, verkürzt zu *potest*. Zu erstarrtem *potis* vgl. noch *potis sunt* Po. 227. Die 1. Sg./Pl. 3. Pl. *possum -mus -nt* sind synkopiert < **poti sum* usw. oder aber assimiliert aus **pot-sum* usw. nach *pot-est*. Analog entstanden dann *possim, possem* (statt regulärem *pot-essem*, vgl. ENN. Ann. 222). Als Perfektbildung kam nur das *u*-Perfekt in Frage (§ 134,5). LEU 522-525, SO 527-533.

§ 145 Das Paradigma von *eō*

1. Weniger Umgestaltungen als *sum* hat das Paradigma von *eō* erfahren: *ēō īs it īmus ītis ēunt* < **ejō*, **ej-s(i)*, **ej-t(i)* (§ 47 F), **ej-mos*, **ej-tes*, **ej-ont(i)* basiert auf uridg. Sg. **h₁ej-mi -si -ti* Pl. **h₁i-mos / -mes, -tes*, **h₁i-enti*, vgl. noch aind. *ēmi ēsi ēti imāsi ithā yānti* (aind. *ē* < *ej*). Im Lateinischen ist die vollstufige Ablautform **ej-* auch im Pl. durchgeführt, die athematischen Endungen der 1. Sg. *-m(i)*, 3. Pl. *-ent(i)* wie bei allen (ehemals) athematischen Verben durch *-ō*, *-unt* ersetzt. Vom vollstufigen Stamm sind auch abgeleitet Ip. *ībam* < **ej-βā-* (§ 129), Fut. *ībo* < **ej-βe/o-* (§ 130), Konj. Präs. *eam* < **ej-ā-* (§ 131), Konj. Ip. *īrem* < **ej-sē-* (§ 132), Imv. I, II *ī īte ītō* usw. (§ 143) und Inf. *īre* < **ej-se* (§ 147). Zum Part. *iens euntis* vgl. § 149. Die Komposita tendieren seit der Kaiserzeit zum Übertritt in die IV. Konjugation, vgl. *ambiet* SEN. Oed. 505, *EXIEBAT* CIL X 6977.

2. Als Perfekt ist seit Plautus *ī īistī īit īimus īistis iērunt* bezeugt, daneben die kontrahierten Formen *īstī īt, īmus īstis*, vgl. *īistī* Ps. 1175, *īstī* Bac. 577, *exiissem* Rud. 534, *exissem* Stich. 743. Geneuert ist demgegenüber das *v*-Perfekt in *exīvī*

Stich. 459, *ivisse* Most. 842 u.a. Die *alat.* Inschriften kennen schließlich noch den Perfektstamm **iē-* (>IEI<, >IE<), vgl. *INTERIEISTI* CIL 1603, *REDIEIT* CIL 626, *ADIESE ADIESET ADIESENT* § 4.10, Z. 7.17.8. Das Nebeneinander von *ī-*, *ī-*, *iē-* im Altlatein resultiert aus der lautgesetzlichen Entwicklung des uridg. Perfektparadigmas:

	Uridg. Ind.	Uridg. Inj.	Aind. Ved.	Urital.
Sg. 1.	* <i>h₁i-h₁oī-h₂aī</i>	* <i>h₁i-h₁oī-h₂a</i>		* <i>īō' aī</i> ,
2.	* <i>h₁i-h₁oī-th₂aī</i>	* <i>h₁i-h₁oī-th₂a</i>	<i>iyētha</i>	* <i>īōitai</i>
3.	* <i>h₁i-h₁oī-eī</i>	* <i>h₁i-h₁oī-e</i>	<i>iyāya</i>	* <i>īō' eī</i>
Pl. 1.	* <i>h₁i-h₁i-mos</i>	* <i>h₁i-h₁i-me</i>		* <i>īmos</i>
3.	* <i>h₁i-h₁i-(eh₁)ri</i>	* <i>h₁i-h₁i-(eh₁)r</i>	<i>īyūr</i> (< *-īrs)	* <i>īēri</i>

Das urital. Paradigma ergibt sich durch den Verlust der Laryngale und den Schwund von intervokalischem *j* (außer neben *i*). Im weiteren wurde in der 1. und 3. Sg. kontrahiert zu **īāi* (> *īi*), **īēi* (> *āi*, *īē-t*, s.o. *REDIEIT*) sowie in der 2. Sg./Pl. -s- eingeführt (§ 134,2), **īōistai* wurde regulär zu *īē-stē* (s.o. *INTERIEISTI*). *istī* PL. Trn. 393, *abī* TER. Ad. 782 usw. sind nicht Ergebnis lautgesetzlicher Kontraktion, die erst in der 2. Hälfte des 2. Jh. möglich gewesen wäre (§ 47,2), sondern Analogiebildungen nach dem Plural *īmus* < **h₁i-h₁i-mos* usw.

Die zweisilbige Flexion *īi iimus* usw. geht aus von den Formen der 1. Sg., 3. Pl., nach Zusammenfall von *ā* (< *e*) mit *ī* auch der 3. Sg. (*īē-t* > *īit* > *īi*). So ist *īi* usw. einerseits Grundlage für die Bildung der übrigen Tempora und Modi des Perfektstamms (*ieram ierō ierim iissem* Inf. *iisse*) geworden, andererseits Vorbild für die Flexion von *sciō*, Pf. *sciī* und schließlich *audī audīsti audierim* usw.

3. Aus *neque it* 'es geht nicht' > *nequit* ist *nequeō* 'kann nicht' abstrahiert, daraus durch Abzug der „Negationspartikel“ *ne-* das Verb *queō* 'ich kann'. Beide (bis Lukrez bezeugten) Verben flektieren wie regelmäßige Komposita von *īre*.

LEU 521 f., SO 536-538 u. 588 f.

§ 146 Sonstige unregelmäßige Verben

1. Teilweise athematisch flektiert auch *edō ēs ēst edimus ēstis edunt* 'esse', vgl. uridg. Sg. **h₁ēd-mi-si-ti*, Pl. **h₁ēd-mós /-més -tés -ēnti* sowie aind. Sg. *ādmī ātsi āti*, Pl. *admāsi atthā adānti*. Athematisch gebildet sind auch Konj. Präs. (*edim -īs*) und Ip. (*ēssem -ēs*), Inv. (*ēs* usw., vgl. § 143,1) und der Inf. *ēsse*. Die anderen Indikative des Präsensstamms sind regulär (Ip. *edēbam*, Fut. *edam*). Zum Perfekt *ēdī* < **h₁e-h₁d-h₂aī* vgl. § 137,1. Erst seit der Kaiserzeit begegnen thematisierte Formen wie *edis edit*, Konj. Prs. *edam*, Inf. *edere*.

Der Langvokal $\bar{e}$ in den athematischen Formen ($\bar{e}s$, $\bar{e}st$, $\bar{e}stis$, $\bar{e}ssem$, $\bar{e}sse$) ist spärlich bezeugt durch das Zeugnis des Donat zu $\bar{e}sset$ TER. And. 81, die Forderung des Grammatikers Nisus nach der Orthographie *comese* (Einfachschreibung von -ss- hinter Langvokal nach § 88,1; die übliche Schreibung *essem esse* usw. richtet sich analogisch nach $\bar{e}ssem \bar{e}sse$ zu *sum*). Der Wechsel von Dehnstufe und Vollstufe (statt Vollstufe und Schwundstufe) eignet einem besonderen Typus der athematischen Wurzelpräsentien (§ 35,2). Die Wurzelalternanten sind wie bei *sum* (§ 144,1) neu verteilt worden. Zur Länge beim PPP $\bar{e}sus$ vgl. § 149,5.

2. Auch *volō*, 3. Sg. *vult*, Pl. *volumus vultis volunt* liegt letztlich ein athematisches Prs. $*\mu el-mi$ $*\mu el-t$, 1. Pl. $*\mu el-mos$ $*\mu el-tes$ usw. zugrunde, vgl. HARDARSON [2.5] 84-86 (Wz. $*\mu elh_1-$ 'wählen'; $-h_1$ ging im Westindogermanischen offenbar früh verloren, vgl. HARDARSON l.c.). Die 2. Sg. $*\mu el-s(i)$ > $*\mu ell$ wäre mit dem Imv. $*\mu el$ (urspr. 'wähle'; als Konjunktion *vel* 'oder' erhalten) zusammengefallen und ist durch die 2. Sg. des verlorenen Wurzelpräsens $*\mu eih_1-s$ 'strebst nach' ersetzt, vgl. *in-vī-tus* 'unwillig' (anders W. COWGILL, Sprache 24 [1978] 25-44). Der $\bar{i}$ -Konjunktiv *velim -īs* ist bei athemat. Verben üblich (§ 131,4), regulär auch der Konj. Ip. *vellem* < $*\mu el-sē$. Jung sind *volēbam* (statt †*velēbam*), *volam*.

Das Kompositum *nōlō* ist aus $*no\mu olō$ < $*ne \mu olō$ entstanden, vgl. noch *ne vīs* PL. Cu. 82, *ne μolt* Ep. 42, später *non vīs*, *non vult*. Regelmäßig sind *nōlēbam*, *nōlam -ēs*, *nōlim -īs*, *nōllem*. Der Konj. *nōlis* bildete den Ausgangspunkt für den Imv. *nōlī*, vgl. NOLEI CIL 2188.

Wohl aus $*mags-\mu^o$ < $*magis \mu olō$ ist *mālō* zusammengesetzt. Die Form *māvolō* findet sich noch bei PL. As. 835, daneben schon *mālō* Pe 602 (§ 64,3).

3. *ferō fers fert fertis*, Konj. Ip. *ferrem*, Inf. *ferre* verhält sich in seiner Flexion ähnlich wie *edō*, weshalb vermutet wurde, hier sei das uridg. thematische Präsens $*b^h ere-ti$ (§ 45 E) zusammengefloßen mit einer athematischen Bildung, $*(fi-) fer-m(i) -s(i) -t(i)$ usw., wie sie in aind. *bībhar-mi*, $-ṣi -ti$ vorliegt. Freilich wäre bei ursprünglich athematischer Flexion ein Konj. †*ferim -īs* usw. zu erwarten. Auch das Sabellische kennt nur die thematische Flexion, vgl. marrukin. *FERET*. Daher sind *fers fert* usw. eher als apokopierte (bzw. synkopierte) Allegroformen zu interpretieren: $*ferete$ > *ferte*, $*feresem$ > $*fererem$ > *ferrem* usw., danach *fers fert*, vgl. LIV 61 f. mit Anm. 8.

LEU 425-530, SO 533-536. 540-543.

12.7 INFINITE VERBALFORMEN

§ 147 Die Infinitive

1. Dem Ausgang *-re* des akt. Inf. Präs. (*amāre, monēre, legere, facere, venīre, īre*) < *-se* (vgl. *esse* ‘sein’, *ēsse* ‘essen’, *velle* ‘wollen’ < **uel-se*) < **-si* liegt der Lok. Sg. eine *s*-stämmigen Verbalabstraktums vom Typ **ġēnh₁os*, Lok. **ġēnh₁es-i* > *genus, genere* zugrunde, das auf ein thematisches Präsens zur selben Wurzel bezogen werden konnte (hier alat. *genō -is*). Von der III. Konjugation aus wurde die so gewonnene Endung **-si* / *-re* auf die übrigen Konjugationen übertragen. In *-isse* des Inf. Pf. Akt. mag letztlich *esse* der periphrastischen Konstruktion (§ 134,2) gesehen werden. Der Inf. Futur wird gebildet durch das Part. Fut. *-tūrum* + *esse* (*amātūrum esse* usw.). – Die sabell. Endung lautet im Aktiv *-om*, vgl. osk. *MOLTAUM* ‘multare’, osk. *EZUM*, umbr. *ERU* [erom] ‘esse’. Statt aktiver Infinitive kannte das Uritalische wohl nur Supina, vgl. § 148. Zum Gerundium vgl. § 150.

2. Der Inf. Präs. Pass. der III. Konjugation auf *-ī* < *-ej* (*legī* usw.) basiert auf dem Dativ eines Wurzelnomens (**leg-* + *-ej*). Bei vokalisch auslautenden Stämmen (I., II. und IV. Konjugation, *īre*) trat *-ej* an *-r* (< *-s-*) des aktiven Infinitivs (*amārī, monērī, venīrī* < **amās-* + *-ej*). Im Altlatein besteht daneben *-ier* (*FIGIER GNOSCIER* § 4.10,23, *AUOCARIER* CIL 583,71). Ihm liegt ein um das Passivzeichen *-r* (vgl. § 142) erweiterter Instrumentalausgang *-ieh₁* zugrunde (**-iē-r* gekürzt zu *-ier* nach § 57,6), der sich mit dem aind. Absolutivum auf *-yā* / *-ya* vergleichen läßt, vgl. *ā-vṛtyā* ‘beim Herrollenlassen’. Der Inf. Perf. Pass. wird durch das PPP + *esse* gebildet (*amātum esse*), der Inf. Fut. Pass. durch das Supinum + *īrī*. LEU 580 ff., SO 591-596, J. GARCÍA-RAMÓN in RIX [Hrsg.] 1993 [1.9] 121 ff.

§ 148 Die Supina

Die beiden Supina auf *-tum* (I.) und *-tū* (II.; nur zu wenigen Verben) bzw. *-sum* *-sū* (vgl. § 149,2) werden von der gleichen Basis wie das PPP gebildet bzw. von der hierfür vorauszusetzenden Form, vgl. *cubitum īre, supplicātum venīre, ēsum vocāre, facile factū*. Ursprünglich handelt es sich um den Akk. bzw. Dat. von mit *-tu* abgeleiteten Verbalabstrakta, vgl. § 100,3. Das Supinum auf *-tum* ist auch im Umbr. (*AVIF ASERIATO ETU* [aʷeʃ anserɣiatom ētu] „aves observatum ito“, umbr. *u* > *o* vor Nasal), im Aksl. (*viděť* ‘um zu sehen’) und Litauischen (*imti* ‘um zu nehmen’ ~ lat. *emptum*) bezeugt; das Aind. kennt Infinitive auf *-tum* und *-tave* (Akk., Dat.), vgl. *hō-tum* ‘zum Opfern’, *at-tavē* ‘zum Essen’. LEU 354 f., SO 596 f., O. PANAGL in SCHLERATH [Hrsg.] [2.2] 324-339.

§ 149 Die Partizipien

1. Das Partizip Präsens Aktiv wird mittels des Suffixes *-nt-* gebildet, vgl. griech. *φέρων, -οντος*, aind. *bhārant-*, got. *bairands* [berands] ‘tragend’, aksl. *berōšt-* (**b^heront-_i*) ‘nehmend’. Bei athematischen Verben wechselte Voll- mit Schwundstufe des Suffixes in den starken und schwachen Kasus (§ 29,4), vgl. HARDARSON [2.5] 49f. Im Lateinischen mußte der Wechsel **-ent-* / *-nt-* durch die Entwicklung *n* > *en* (§ 50,1) aufgehoben werden, war aber offenbar ersetzt worden durch einen Wechsel *-ent-* / *-ont-*, dessen ursprüngliche Verteilung noch in *iēns* (Nom. Sg.), *euntis* < **ei-ont-es* greifbar ist, vgl. auch das Nebeneinander der (ehemaligen) Partizipialformen von *esse* in *insōns* ‘unschuldig’ und *absēns, praesēns*, von *velle* in *volens* gegenüber *voluntās* < **uelonti-tāt-*. Die Suffixform *-ont-* war ursprünglich in den thematischen Stämmen beheimatet, s.o. griech. *φέρων -οντος* usw.; *legēns faciēns veniēns*, auch *dōnāns* < **dōnājent-* für **-io-nt-* (vgl. aber § 64,3, *monēns* < **monejent-* für **-io-nt-* zeigen jedoch athematisches *-ent-*, das sich bei der Vereinheitlichung von thematischer und athematischer Flexion (vgl. § 123,2) durchsetzte. Aktive Präsenspartizipia werden auch zu Deponentien gebildet (*sequens* zu *sequī* usw.). Zur Aufgabe der Genusdifferenzierung vgl. § 104,2.

2. Das Partizip Perfekt Passiv (PPP) wird mit *-to-* von der schwundstufigen Wurzel bzw. bei sekundären Verben von der Basis gebildet, vgl. *dōnātus, amātus, monitus, dictus, captus, *ventus (circumventus), audītus itus* < **dōnā-, *amā-, *mone-, *dik-, *kap-, *ven-, *auiiz-d^ht-* (§ 53,4), **i-* *to-* zu *dōnā-je/o-*, **mon-eje/o-*, **deik-e/o-*, **g^wm_i-je/o-* usw. Bei Wurzelauslaut *-d / -t* entwickelte sich aus *-d-t / -t-t* die Geminata *-ss-* (§ 87,1; *-sessus* ‘gesessen’ < **sed-to-*). Nach Füllen wie *salsus* ‘gesalzen’ < **sald-to-* zu *sallō* ‘salze’ < **sald-e/o-* (vgl. VAR. L. 5,110; für *sallō* schon alat. *salliō*) breitete sich *-ssus* (bzw. nach Konsonant *-sus*) auch bei Verben aus, wo kein Dental im Wurzelauslaut zugrundelag, vgl. etwa *pulsus* zu *pellō* (**pel-n-*, vgl. § 85,4; älteres **pulto-* wird durch *pultāre* vorausgesetzt, vgl. § 124,9). Nach Füllen wie *clausī clausus* zu *claudeō* schließlich hat *-ssus / -sus* oft auf Verben mit *s*-Perfekt übergegriffen, vgl. *mānsus* zu *mānsī* (**manto-* noch in *mantāre*), *mersus* (statt †*merctus / mertus*) zu *mersī* usw.

3. Die Lautentwicklung führte vielfach zu stark von der sonstigen Stammgestalt des Verbums abweichenden Formen, vgl. etwa *lātus* ‘getragen’ (§ 76 F) zu *tollō, nātus* (§ 76 G) zu *gignō* usw. An die Stelle der oder neben die alten Partizipien sind daher vielfach Neubildungen getreten wie *genitus* < **genato-* (quasi **gēnh_i-to-* zum Perf. *genūī* < **gena-ū-*), *dē-crētus* zu *decernō* nach *decrēvī* für ererbtes (*g*)*nātus*, **kri-to-* (>*certus*, vgl. § 59,2). Umgekehrt wirkte das PPP auf die

Stammbildung des Perfekts (und z.T. des Präsens) ein, so in *strāvī* (§ 134,3) zu *strātus* < **strh₃-to-*, *iubeō iussī* zu *iussus* (§§ 87,3; 135,7).

4. Auslautendes -u der Ableitungsbasis wird im PPP regelmäßig gedehnt, vgl. *statūtus solūtus imbūtus* usw. zu *statuō solvō imbuō*, auch *secūtus* zu *sequor* (Wz. **sek^w-*). Diese Regel dürfte von Wurzeln auf -uh ausgegangen sein, bei denen ein kurzvokalischer Präsensstamm (°*uh-e/o-*) einem regulär langvokalischen PPP (°*uh-to-*) gegenüberstand, etwa *sūō sūtus* 'nähe', *spūō spūtus* 'spucke' < **ṣiuh-je/o-* *s(ṣi)uh-to-*, **spṛiuh-je/o-* *sp(ṣi)uh-to-* zu den Wz. **s(ṣi)euḥ-* (aind. *sīvyati* 'näht', got. *siujan*, lit. *siuti*, aksl. *šiti* 'nähen'), **sp(ṣi)euḥ-* (griech. *πτύω*, lit. *spiauju*, aksl. *pl'ujō* 'spucke', got. *speiwan* 'speien'). – Für die italische Entwicklung der Präsensstämme ist zunächst anzunehmen, daß *ūi* < *uh_i* hinter *i* nicht zu *ī* (vgl. § 62,6) wurde, sondern zwischen zwei *i* erhalten blieb; **ṣiūje/o-*, **spṛiūje/o-* wurden im weiteren dissimiliert zu **sūje/o-*, **spūje/o-* (wonach **sūto-*, **spūto-*), woraus mit Schwund von intervokal. *i* und Vokalkürzung nach § 57,3 *suō spuō*.

5. Bei einigen Partizipien wird der Wurzelvokal gedehnt (Lachmannsches Gesetz), vgl. (a) *āctus ēsus lēctus rēctus ēmptus* zu *agō ēgī*, *edō ēdī*, *legō lēgī*, *regō rēgī*, *emō ēmī*, (b) *cāsus pāctus tāctus tundō tūsus* zu *cadō cecidī*, *pangō pepigī*, *tangō tetigī*, *tundō tutudī*, nach *pangō pāctus* auch *frangō frāctus*, vgl. noch *fundō fūdī fūsus*, *tegō tēxi tēctus*. Zu Versuchen einer lautgesetzlichen Deutung vgl. § 58,5. Nach KURYŁOWICZ, WATKINS und STRUNK resultiert diese Dehnung aus einem Ausgleichsvorgang: gemäß der Relation Prs. *regit* : Pf. *rēgit* des Aktivs ist im Passiv zu *regitur* gleichsam das dehnstufige Perfekt in *rēctus est* nachgebildet worden (vgl. die Fälle unter a.), da *rectus est* sich von der „zugehörigen“ Aktivform *rēgit* sonst durch zwei Merkmale – Vokalkürze und Verlust des Stimmtons – unterschieden hätte. Bei nur einem abweichenden Merkmal ist die Dehnung unterblieben, vgl. *vincō vīcī*, jedoch *vīctus*. Den PPP zu dehnstufigen Perfekta haben sich die zu reduplizierten angepaßt. Weiter durfte der Präsensstamm nicht durch ein zusätzliches Suffix charakterisiert sein, vgl. *sedeō sēdī sessus*, *fōdiō fōdī fōssus*, während Nasalinfigierung das Eintreten des Lachmannschen Gesetzes offenkundig nicht hindert (s.o. *pangō*, *tangō*, *tundō*, *fundō*). Ohne Erklärung bleiben dann *scissus fissus* zu *scindō*, *findō*. – Die Geltung des Lachmannschen scheint auf das Lateinische beschränkt. Die Schreibung von umbr. REHTE 'recte', TETOM 'Haus' < **tehto-* < **tektō-* weist auf *ē* (gerade für †*tēttom* wäre die Schreibung *teittom* zu erwarten!) und rät davon ab, es ins Uritalische zu projizieren, wo aufgrund der anderen Paradigmenstruktur (mediopassivische Aoristformen, vgl. § 121,4) die Notwendigkeit / Voraussetzung für eine analogische Umbildung nicht bestand. Vgl. K. STRUNK [1.7].

6. Das PPP hat bei Deponentien aktive Bedeutung (*hortātus* ‘der ermahnt hat’).

7. Das Part. Fut. Akt. wird mit *-tūrus* von derselben Basis wie das PPP gebildet (*amātūrus monitūrus dictūrus factūrus ventūrus* usw.; zu *futūrus* vgl. § 129,2). Gelegentlich ist jedoch Angleichung an den Präsensstamm zu betrachten, dem es paradigmatisch auch zugehört, vgl. *oritūrus* neben PPP *ortus*, *iuuātūrus* neben *iūtus* u.a. Zugrunde liegt wohl ein *ro*-Adjektiv zu einem Verbalnomen auf *-tu*. Lexikalisiert sind solche Bildungen in *natūra*, *mātūrus* ‘frühzeitig’.

LEU 582 f. 611-619, SO 597-615, SZEMERÉNYI [2.1] 345-347, 351 f.

§ 150 Gerundivum und Gerundium

1. Das Gerundivum dient als ein passivisches Verbaladjektiv mit nezessitativer Bedeutung (‘was zu tun ist’) und wird durch Anfügen von *-nd-* in der I. und II. (*amandus*, *monendus*), *-end-* (woneben bis Ende der Republik *-und-*) in der III. und IV. an den Präs.-St. des Verbums gebildet, vgl. *EXDEICENDUM FACIENDUM* § 4.10, Z. 3.25, *agunda* PL. Am. 633. Die Nezessitativbedeutung findet sich auch im Sabellischen, vgl. umbr. *OCRER PIHANER* ‘arcis piandae’, osk. *SAKRANNAS* ‘sacrandae’. Sie ist dennoch sekundär entwickelt und fehlt lexikalisierten Bildungen wie *Kalendae* (Tag,) der [als Monatserster] ausgerufen wird’, *oriundus* ‘sich erhebend’, *secundus* ‘zweiter’ (< *‘folgender’), *rotundus* ‘rund’ zu einem verlorenen Verbum **rete/o-* ‘laufen’ (oder urlat. **(re-) rote/o-* ‘rollen’?), vgl. air. *rethid* ‘läuft’, bezogen auf von derselben Wz. **ret-* abgeleitetes *rota* ‘Rad’.

2. Nach Ausweis des osk. „Gerundiv-Namens“ *Perkedno-* ‘der Erbetene’ (zum Namenstyp vgl. osk. *Heírens* < **hejiedno-* ‘der Erwünschte’, lat. *Amanda*) ist die ursprüngliche Suffixgestalt als **-dno-* zu bestimmen (vgl. § 85,3). Der Bildung liegt letztlich ein Abstraktum auf **-don-* zugrunde (vgl. *cupīdō -ōnis* zu *cupīō*, griech. *χαίρηδών* ‘Freude’ zu *χαίρω* ‘freue mich’), von dem ein Adjektiv *-dno-* abgeleitet ist, vgl. griech. *μακεδνός* ‘lang’ zu verlorenem **μακεδών* ‘Länge’. Der Bezug auf einen Tempusstamm (nicht auf die Wurzel) ist auch im Griechischen erkennbar, s.o. *χαίρηδών* zu *χαίρω* < **g^hṛje/o-*.

3. Das substantivierte Verbaladjektiv auf *-dno-* (etwa **agedno-m* ‘das durch Treiben Charakterisierte, das Treiben’ zu **agedno-* ‘durch Treiben charakterisiert’ von **agedon-* ‘Treiben’ zu **age/o-* ‘treiben’) ist die Basis für das Gerundium, dessen Nominativ freilich durch den Inf. Präs. Akt. ersetzt ist.

LEU 330-332, SO 615-618, E. RISCH [1.7.], H. HETTRICH in MEISER [Hrsg] [2.2] 190-208, G. MEISER in F. HEIDERMANS [Hrsg.] [1.2] 255-268.

Register der lateinischen Wortformen¹

<i>a, ab-</i>	81,5	<i>aenus</i>	64,2; 83,7
<i>ABDOUCIT</i>	53,4	<i>AHENAM</i>	74,15
<i>ABIEGNEA, -NIEIS</i>	60,3	<i>aemulus</i>	75,3
<i>abit</i> (Pf.)	145,2	<i>aes</i>	64,3
<i>abs-</i>	81,5	<i>AIREID -ID</i>	96,7
<i>absens -ntis</i>	144,2; 149,1	<i>aestas</i>	87,3
<i>ac</i>	55,3	<i>aestus</i>	87,3
<i>ac-</i>	81,4	<i>af-</i>	81,4
<i>accendere -o -ndi</i>	138,4	<i>affligare -o</i>	124,9
<i>acer</i>	55,1; 104,2	<i>ag-</i>	81,4
<i>acerbus</i>	45,1	<i>agellus</i>	56; 86,3
<i>acerrimus</i>	105,3	<i>ager</i>	55,1; 56; 94,2
<i>acetum</i>	125,2	<i>agere -o</i>	36,1; 45,1; 126,2
<i>acies acie</i>	101,2; 102,5	<i>egi</i>	137,1
(Gen.Abl.)		<i>actus</i>	75,2; 149,5
<i>acinus</i> Pl. -a, -i	95,6	<i>agmen</i>	85,2
<i>acqua</i>	88,4	<i>agnatus</i>	78,6
<i>acris</i>	55,1; 104,2	<i>agnus</i>	87,5
<i>acriter</i>	106,3	<i>agricolum</i> (Gen.Pl.)	92,6
<i>ad-</i>	81,4	<i>aio</i>	75,2; 84,3; 127,4
<i>adagium</i>	84,3	<i>ais ait aiiunt</i>	84,3; 137,1
<i>adaxint</i>	122,1	<i>AISCLAPI</i>	94,3
<i>adclarassis</i>	122,1	<i>AISCOLAPIO</i>	54,6; 94,4
<i>addere -o</i>	124,8	<i>al-</i>	81,4
<i>addúc</i>	43	<i>ala</i>	83,9
<i>ADIESE -ENT -T</i>	145,2	<i>Albai</i> (Gen.Sg.)	92,2
<i>adipisci -or</i>	126,5	<i>albere -eo</i>	35,6; 125,2
<i>adiuvare -o</i>	124,6	<i>Alc(u)mena</i>	65,2
<i>adoriri -ior</i>	127,2	<i>algere -eo</i>	125,2
<i>adulescentum</i>	97,3	<i>alsi</i>	133,3; 135,3
<i>advenire -io</i>	127,2	<i>alicubi</i>	72,8
<i>advenat</i>	122,2	<i>alienus</i>	62,3
<i>ADUORTIT</i>	61,2	<i>aliquis -qua -quid</i>	113,9
<i>aedes aedis</i> (Nom.)	47,1; 98,3	<i>alis alid</i>	114,4
<i>AIDILES</i> (Nom.Sg.)	96,3	<i>aliter</i>	106,3

¹ Die Zahlenangaben bezeichnen die Paragraphen.

<i>alius -ud</i>	114,4	<i>arare -o</i>	76,7; 124,5
<i>alter</i>	114,3	<i>arbiter</i>	81,4
<i>altitudo</i>	90,2	<i>arcano</i>	106,2
<i>altivolantum</i>	97,3	<i>arcus arquus -us</i>	67,2
<i>alumnus</i>	121,9	<i>ardere -eo arsi</i>	133,3
<i>am-</i>	81,4	<i>arduus</i>	76,8
<i>am(b)-</i>	75,4	<i>ARF(uerunt)</i>	
<i>amare</i>		<i>ARFUISE</i>	81,4
<i>amabo</i>	130	<i>ARUORSUM</i>	61,2; 81,4
<i>amasti</i>	141,1	<i>arx</i>	80,1
<i>amasso</i>	122,1	<i>as assis</i>	80,4
<i>amantum</i>	97,3	<i>asa (vlat. für ansa)</i>	58,1
<i>ambiegnus</i>	53,3	<i>ascendere -o</i>	
<i>ambiet</i>	145,1	<i>ascendi</i>	138,4
<i>ambo</i>	116,2	<i>ascensus</i>	58,1
<i>ambobus -abus</i>	91,5	<i>asinus</i>	88,1
<i>amforum (Gen.Pl.)</i>	92,6	<i>asper</i>	83,4
<i>amicio</i>	51,1	<i>aspernari -or</i>	124,4
<i>amoenus</i>	53,4	<i>asportare -o</i>	81,5
<i>ampliter</i>	106,3	<i>AASTUTIEIS</i>	92,7
<i>amurca</i>	53,1	<i>Athenis</i>	91,4; 92,8
<i>ancilla</i>	52,4	<i>attigas</i>	122,2; 136,2;
<i>anculus</i>	52,4; 85,4		139,2
<i>angina</i>	52,1	<i>attolere -o</i>	
<i>anhelare</i>	58,1	<i>attulat</i>	122,2; 139,2
<i>animal / -le</i>	55,2; 104,3	<i>attuli</i>	136,3
<i>animus</i>	58,1	<i>audax</i>	97,3; 104,3
<i>annus</i>	85,3	<i>audire -io</i>	127,2
<i>anser</i>	74,15	<i>audibo</i>	130
<i>ante</i>	45,1	<i>audi -isti -it (Pf.)</i>	64,1; 134,9
<i>amus Gen. amuis</i>	99,2	<i>-ii -iisti -ierim</i>	145,2
<i>appellare</i>	124,4	<i>audit (Pf.)</i>	43
<i>appellavi</i>	124,4; 134,1	<i>augere -eo -ctus</i>	47,4
<i>apere -io epi</i>	137,1	<i>auxi</i>	133,3; 135,1
<i>aperire -io</i>	81,7; 84,8; 127,2	<i>auger, augur</i>	52,2
<i>aperui</i>	134,5	<i>augeratus</i>	52,2
<i>apud</i>	121,9	<i>augustus</i>	47,4
<i>APUR</i>	81,4	<i>aurufex</i>	52,3
<i>aquai</i>	92,2	<i>aurum</i>	70,2

<i>aut</i>	47,4	<i>caecus</i>	47,1
<i>avarus</i>	67,3	<i>caedere -o</i>	
<i>avillus</i>	87,5	<i>CED(e)RE CEDITO</i>	48,4
<i>AUOCARIER</i>	147,2	<i>cecid</i>	136,1
<i>avunculus</i>	61,5	<i>caelum</i>	88,2
<i>axilla</i>	83,6	<i>caementum</i>	85,3
<i>BACANAL</i>	104,3	<i>CAESARUS (Gen.Sg.)</i>	96,4
<i>BALIAT (valeat)</i>	67,8	<i>calamitas</i>	52,8
<i>baplo (vapulo)</i>	67,8	<i>calare -o</i>	76,7; 124,5
<i>barba</i>	89,1	<i>calcar</i>	55,2; 104,3
<i>bellum</i>	77,2	<i>calere -eo</i>	49,5
<i>s.a. duel-</i>		<i>cal(e)facio</i>	57,4
<i>bellus</i>	60,5; 85,4	<i>calidus</i>	60,7
<i>be(l)lua</i>	83,9	<i>callere -eo -ui</i>	133,3
<i>bene</i>	57,4	<i>calvus</i>	76,8
<i>s.a. duen-</i>		<i>canalis</i>	88,3
<i>benevolentior</i>	105,9	<i>candere -eo</i>	60,7
<i>bibere -o</i>	36,2; 89,1; 126,3	<i>canere -o</i>	125,1
<i>bibi</i>	136,3.4; 138,1	<i>cecini</i>	136,1
<i>biceps</i>	116,2	<i>canis</i>	97,4
<i>biennium</i>	116,2	<i>canna</i>	88,3
<i>bini</i>	118,5	<i>capere -io</i>	76,1; 127,2
<i>bipes</i>	116,2	<i>cepi</i>	137,1
<i>bis</i>	77,2; 118,5	<i>captare -o</i>	124,9
<i>s.a. dui-</i>		<i>carmen</i>	89,3
<i>blandiri</i>	127,2.4	<i>caro carnis</i>	49,3; 98,1
<i>blandus</i>	78,2	<i>carpere -o</i>	60,7; 126,1
<i>bonus</i>	60,5; 77,2	<i>carpsi</i>	82,4; 135,1
<i>s.a. duon-</i>		<i>carptus</i>	86,8
<i>bos, bovem</i>	61,7; 98,9	<i>carrere -o</i>	60,7
<i>bubus</i>	98,9	<i>CASTOREI</i>	54,5; 96,5
<i>brevis</i>	78,2; 84,7	<i>CASTREIS</i>	54,5; 94,10
<i>Brundusii</i>	94,11	<i>castus</i>	70,2
<i>cadere -o</i>	35,3	<i>catapulta</i>	53,2
<i>cecid</i>	136,1	<i>Cato -nis</i>	32
<i>casus</i>	149,5	<i>causa CAUSSA</i>	88,1
		<i>cavere -eo cavi</i>	61,7
		<i>cavi</i>	133,3; 134,7

<i>cavus</i>	61,7	<i>coactus</i>	64,2
<i>-ce</i>	111,3	<i>colere -o</i>	60,5,6; 67,2
<i>cedo cette</i>	122,5; 123,1	<i>collabascere -o</i>	126,5
<i>CEIUEIS</i>	96,8	<i>collis</i>	76,14; 85,4
<i>celsus</i>	60,7	<i>collum / collus</i>	82,1
<i>celer -ris -re</i>	104,3	<i>columella</i>	56
<i>cena</i>	58,3; 60,7; 83,7	<i>columen</i>	51,1; 61,3
<i>censere -eo</i>		<i>colurnus</i>	21; 90,1
<i>censui CENSUERE</i>	133,3; 141,4	<i>comedere -o</i>	
<i>centeni</i>	118,5	<i>comesses</i>	132,1
<i>centesimus</i>	117,13	<i>comese</i>	146,1
<i>centie(n)s</i>	118,3	<i>COMFLUONT</i>	54,1
<i>centum</i>	50,2; 116,14	<i>comis</i>	58,3; 78,5; 83,7
<i>cerebrum</i>	83,11	<i>s.a. cosm-</i>	
<i>Ceres -eris</i>	98,1	<i>comiter</i>	106,3
<i>cernere -o</i>	59,2	<i>comminisci -or</i>	35,1
<i>crevi</i>	134,3	<i>communis</i>	47,3
<i>certus</i>	59,2	<i>COMOINE[m]</i>	53,4
<i>cesnas</i>	83,7	<i>complere -eo</i>	46,2; 125,4
<i>civis -vi (Abl.)</i>	97,4	<i>complevi</i>	134,3
<i>CEIUEIS</i>	96,8	<i>compos</i>	55,1; 97,3
<i>cingere -o</i>	60,7	<i>concessamus</i>	135,1
<i>cinis</i>	60,2	<i>concredui</i>	134,6
<i>citer citimus</i>	105,3	<i>concupisco -o</i>	126,5
<i>cito</i>	106,2	<i>concupivi</i>	134,1
<i>clementer</i>	106,3	<i>concutere -io</i>	51,1
<i>clepere -o -psi</i>	82,4	<i>condere -o</i>	126,3
<i>cliens</i>	121,9	<i>condidi</i>	136,1,4
<i>clipeus</i>	59,3	<i>conditus</i>	76,15
<i>clivus</i>	63,3	<i>conferbuit</i>	138,5
<i>Cloelia</i>	63,4	<i>confluges</i>	126,8
<i>cluere -eo</i>	68,2	<i>CONFLOUONT</i>	52,3
<i>clupeus</i>	59,3	<i>coniunx, -ugis</i>	58,1
<i>coepio</i>	64,2	<i>CONIURASE</i>	135,1
<i>coepi</i>	64,2; 137,1	<i>CO(N)SENTIONT</i>	54,2
<i>coetus</i>	64,2	<i>consternare -o</i>	124,4; 127,2
<i>cognomen</i>	78,6	<i>consuetudo -inis</i>	90,2
<i>cogere -o</i>	64,4	<i>consul</i>	60,6; 58,1; 69,2
<i>coegi</i>	64,2	<i>[c]OSOLED</i>	96,7

<i>CONSOLIBUS</i>	54,1	<i>cupido -onis</i>	150,2
<i>consularis</i>	89,3	<i>cur</i>	62,4
<i>consulere -o -ui</i>	134,3	<i>curare -o</i>	36,4; 123,3
<i>CONSOLUERUNT</i>	52,4; 141,4	<i>currere -o</i>	36,1; 49,2; 126,2
<i>Consus</i>	76,15	<i>cucurri</i>	136,1
<i>conticescere -o</i>	36,5; 126,5	<i>currus -us</i>	88,3
<i>conticui</i>	120,2; 126,5	<i>currum (Gen.Pl.)</i>	99,5
<i>contubernalis</i>	52,3	<i>curtus</i>	49,2
<i>convorri</i>	138,2	<i>curulis</i>	88,3
<i>coquere -o</i>	60,5; 67,2; 72,2	<i>curvus</i>	49,2
	126,2	<i>custos</i>	83,12
<i>coxi</i>	82,3		
<i>coctus</i>	87,5	<i>dacruma</i>	52,3; 73,4
<i>s.a. quoquo</i>		<i>damnas</i>	55,1
<i>coquina</i>	72,2	<i>dare do</i>	123,2; 124,5.8
<i>coquus</i>	72,2	<i>das damus datis</i>	123,1
<i>cor, -dis</i>	49,1; 80,3	<i>danunt</i>	140,2
<i>corculum</i>	86,7	<i>da date</i>	143,1
<i>Corinthei</i>	30,1; 94,11	<i>dato</i>	143,2
<i>CORNELI</i>	94,6	<i>DATOD</i>	143,2
<i>CORNISCAS</i>	92,7	<i>dedi</i>	121,3; 124,1;
<i>cornu</i>	54,5; 99,3; 100,5		136,1.4
<i>corulus</i>	90,1	<i>DEDIT</i>	141,3
<i>COSMIS</i>	83,7	<i>DERERONT</i>	141,4
<i>COUENTIONID</i>	96,7	<i>DEDRO</i>	141,4
<i>crapula</i>	52,4	<i>duim duis</i>	122,3
<i>crepare -o</i>	124,1	<i>datus</i>	28,7
<i>crispus</i>	90,1	<i>DATAI (Nom.Pl.)</i>	92,5
<i>crista</i>	59,3	<i>deabus</i>	91,5; 92,7
<i>cubare -o</i>	124,1	<i>debilis</i>	73,1
<i>cubitum (Supin)</i>	148	<i>decem</i>	28,4; 50,2; 116,10
<i>cudere -o</i>	36,7; 126,7	<i>decemvir</i>	116,10
<i>cuius -a -um</i>	113,4	<i>decere</i>	36,3
<i>culmen</i>	51,1; 61,3	<i>decernere -o</i>	
<i>cultu (Dat.Sg.)</i>	99,3	<i>decrevi</i>	63,2
<i>cum</i>	113,5	<i>decrero</i>	134,9
<i>cupere -io</i>	127,2	<i>decretus</i>	149,3
<i>cupiditas</i>	52,1	<i>decies</i>	118,3

<i>decimus</i>	117,10	<i>dih-</i>	81,3
<i>decuplex</i>	116,10	<i>dimidiatus</i>	118,6
<i>dedere -o</i>	124,8	<i>dimidius</i>	118,6
<i>degere -o</i>	64,5	<i>dingua (lingua)</i>	73,4
<i>deinde</i>	64,2	<i>DIOUOS</i>	65,4; 96,2
<i>delere -eo</i>	125,1	<i>dirimo</i>	70,2
<i>delisit</i>	122,1	<i>dis-</i>	81,3
<i>demere -o dempsi</i>	135,5	<i>discere -o didici</i>	136,1.3
<i>demum</i>	105,3	<i>disserere -o -ui</i>	
<i>deni</i>	118,5	<i>dissertus</i>	134,1
<i>dens</i>	73,2	<i>dius</i>	100,4
<i>denuo</i>	52,3; 67,2	<i>dives -itis</i>	67,3; 97,3
<i>desilire -io</i>	127,2	<i>divitiae</i>	67,3
<i>desuluerunt</i>	52,4	<i>divus -i -a</i>	28,3; 47,2; 63,2
<i>deus</i>	23; 28,3; 57,3; 63,2; 67,2	<i>DEUAS</i>	92,7
<i>deum (Gen.Pl.)</i>	94,9	<i>DEIUOS</i>	67,2
<i>DEIUOS (Akk.Pl.)</i>	67,2	<i>divum (Gen.Pl.)</i>	94,9
<i>dis</i>	94,10	<i>doceo</i>	36,3
<i>dexter</i>	105,1; 55,1; 83,4	<i>docui</i>	133,3
<i>dextimus</i>	105,3	<i>domare -o</i>	124,1.3
<i>di-</i>	81,3	<i>domui</i>	134,1.4
<i>Diana</i>	57,3	<i>domitus</i>	134,1
<i>DIANAES (Gen.)</i>	92,2	<i>domi</i>	30,1
<i>dicere -o</i>	36,1	<i>domus</i>	61,1
<i>dic(e)</i>	55,3; 143,1	<i>domi domo</i>	103,1
<i>dixi</i>	35,5; 82,3; 135,1	<i>domus -ui domu</i>	103,1
<i>dixi dixit</i>	135,1	<i>donare -o</i>	124,2
<i>dixerim</i>	139,2	<i>donavi</i>	134,1
<i>-eram -issem -ero</i>	139,2	<i>donum</i>	46,4
<i>dictu</i>	99,3	<i>DON[o]M</i>	94,5
<i>dies</i>	65,4; 77,1; 98,10	<i>dos dotis</i>	55,1
<i>DIE</i>	101,4	<i>drachuma</i>	65,2
<i>Diespiter</i>	98,10	<i>dubium</i>	116,2
<i>dif-</i>	81,3	<i>ducentessimus</i>	117,13
<i>digitus</i>	89,1	<i>ducenti, -ae -a</i>	116,2.15
<i>DIGNE</i>	58,2	<i>ducenties</i>	118,3
<i>dignitas</i>	90,2	<i>ducere -o</i>	36,1
		<i>duc(e)</i>	55,3; 143,1

<i>duxi</i>	47,7	<i>effigies</i>	101,5
<i>duellica</i>	77,2	<i>effigiae effigias</i>	101,5
<i>DUELONAI</i>	54,6; 77,2; 92,2	<i>ego</i>	57,4; 107,2; 108,2
<i>DUENOS</i>	60,5; 77,2; 94,2	<i>egomet</i>	115,3
<i>DUENOI</i>	54,6; 94,4	<i>ei eis eius em usw.</i>	s. <i>is</i>
<i>duis (bis)</i>	77,2	<i>emem (eundem)</i>	110,6; 115,1
<i>duo duae</i>	30,1; 116,2	<i>emere emo emi</i>	135,5; 137,1
<i>duo</i>	30,1	<i>emit</i>	141,2
<i>duom (Gen.Pl.)</i>	116,2	<i>emptus</i>	58,5; 149,5
<i>duobus -abus</i>	91,5	<i>emptum (Supin)</i>	148
<i>duo (Akk.m.)</i>	116,2	<i>emoriri -ior</i>	127,2
<i>duodecim</i>	116,11	<i>enque</i>	60,1
<i>duodecimius</i>	117,11	<i>eo eam euntis usw.</i>	s. <i>ire</i>
<i>duodevicesimus</i>	117,11	<i>epistula</i>	52,4
<i>duodeviginti</i>	116,11	<i>equus</i>	84,9
<i>duona</i>	77,2	<i>erubescere -o</i>	35,6
<i>DUONORO(m)</i>	77,2; 94,9	<i>erudire -io</i>	127,5
<i>duonos</i>	60,5	<i>era</i>	47,2
<i>duplex</i>	116,2	<i>esca</i>	83,4
<i>duumvir</i>	55,1; 116,2	<i>escas (Gen.Sg.)</i>	92,2
<i>ecce</i>	111,3	<i>esse</i>	88,1; 147,1
<i>eccillum</i>	115,2	<i>sum</i>	22; 35,2; 55,2
<i>eccistam</i>	115,2		123,2; 140,2; 144,1
<i>ecquis</i>	115,2	<i>esom esum</i>	55,2; 144,1
<i>edere / esse edo</i>	73,2; 126,1	<i>es</i>	34,1; 55,2
	146,1; 147,1	<i>-s (ausu 's)</i>	144,1
<i>es est</i>	80,3; 123,2; 143,1	<i>ess</i>	80,4; 144,1
<i>edo es est</i>	35,2	<i>est</i>	45,2; 55,2; 80,3
<i>edis edit</i>	123,2	<i>-st (UOC[i]TATAST,</i>	
<i>edim -is</i>	131,3; 146,1	<i>SITAST, SITUST)</i>	144,1
<i>edam</i>	146,1	<i>sunt</i>	55,2
<i>essem -t</i>	132,1; 146,1	<i>SONT</i>	144,1
<i>edi</i>	137,1; 146,1	<i>siem -es</i>	34,1; 131,3
<i>esus</i>	58,5; 149,5	<i>SIED siet</i>	34,1; 66,3
<i>esum (Supin)</i>	148		131,4; 140,3
<i>edere -o edidi</i>	124,8	<i>sies sitis</i>	34,2
<i>educare -o</i>	124,9	<i>sim sis sit sient</i>	131,3
		<i>eram -as</i>	129,5

<i>essem</i>	132,1	<i>facerem</i>	52,2; 132,1
<i>erit</i>	34,2	<i>fac</i>	55,3; 143,1
<i>ero eris erit</i>	121,7; 130; 131,3; 139,2	<i>face</i>	43,1
<i>ESED</i>	130	<i>feci</i>	29,3; 137,3
<i>erunt</i>	140,2	<i>FECEI</i>	54,5; 141,2
<i>es este</i>	34,1; 143,1	<i>feced</i> <i>FECED</i>	34,1; 54,1
<i>esto -tote</i>	143,2		121,2; 136,5; 140,3
<i>sunto</i> <i>SUNTOD</i>	143,2	<i>FECID</i>	54,1; 140,3; 141,3
<i>fui, fore</i> usw.	s. <i>fui</i>	<i>fēcerunt</i>	141,4
<i>etulat</i>	122,2	<i>VHEVHAKED</i>	140,3
<i>exactus</i>	58,5	<i>fefaked</i>	136,1.5
<i>exaudibam</i>	129,2	<i>faxo</i>	121,8; 122,1
<i>excello</i>	29,3	<i>faxim</i>	121,6; 122,1
<i>excelsus</i>	53,2	<i>FACIENDUM</i>	150,1
<i>EXDEICATIS</i>	53,4	<i>factus</i>	29,3
<i>EXDEICENDUM</i>	150,1	<i>factu</i> (Supin)	148
<i>exemplum</i>	60,1; 65,1; 85,6	<i>facilis</i>	65,1
<i>EXFERTO</i>	143,2	<i>fācilius</i>	43
<i>exire exeo</i>		<i>facul</i>	55,2; 118,.
<i>EXIEBAT</i>	145,1	<i>FALERIES</i>	54,5; 94,10
<i>exissem</i>	145,2	<i>fallere -o</i>	
<i>exivi</i>	145,2	<i>fefelli</i>	53,2; 136,1.5
<i>exiissem</i>	145,2	<i>falso</i>	106,2
<i>experiri -ior</i>	127,2	<i>falx</i>	80,1
<i>explenunt</i>	140,2	<i>fama</i>	29,3; 46,1
<i>extemp(u)lo</i>	65,1	<i>fames -is</i>	102,3
<i>exterus -timus</i>	105,3.	<i>familia</i>	52,4
<i>extra</i>	83,4; 105,1.	<i>familias</i> (Gen.Sg.)	92,2
<i>extremus</i>	105,3.	<i>famulus</i>	52,4
<i>EXUEHITO</i>	143,2.	<i>fanum</i>	76,1
<i>exuere -uo -ui</i>	134,8.	<i>far farris</i>	80,4; 82,1
		<i>farcire -io</i>	127,2
<i>faber</i>	73,1; 94,6	<i>fari -or</i>	124,7
<i>facillimus</i>	105,3	<i>fateri -eor</i>	29,3
<i>FACILUMED</i>	106,1	<i>favere -eo favi</i>	61,7; 133,3
<i>facere -io</i>	127,2.4	<i>fax -cis</i>	61,6
<i>facis -it</i>	127,3	<i>FEBRARIAS</i>	67,7
		<i>febris</i>	86,5; 97,4

<i>fedus</i>	48,2	<i>findere -o</i>	126,4
<i>felix</i>	74,4; 84,4	<i>findit -unt</i>	123,1
<i>femur feminis</i>	98,6	<i>fissus</i>	149,5
<i>femoris</i>	98,6	<i>ingere -o</i>	74,12; 126,4
<i>fenstram</i>	51,1	<i>ingo finxi fictum</i>	35,4
<i>feriae</i>	76,1	<i>finire -io</i>	127,1
<i>ferre fero</i>	45,2; 126,2; 146,3	<i>finivi</i>	134,1
<i>fero</i>	34,1	<i>finis -is</i>	
<i>fers fert fertis</i>	80,2; 146,3	<i>FINIS (Akk.Pl.)</i>	96,10
<i>ferrem</i>	146,3	<i>fini (Abl.Sg.)</i>	97,4
<i>fer</i>	55,3; 143,1	<i>fio</i>	62,6; 127,4
<i>ferte</i>	143,1	<i>firmus</i>	60,2
<i>ferto</i>	143,2	<i>FIRMI</i>	58,4
<i>ferens</i>	80,1; 104,2	<i>fivere / figere -o</i>	
<i>latus</i>	76,5; 149,4	<i>fixi</i>	135,4
<i>ferus -a</i>	55,1; 57,1; 77,4	<i>flare -o</i>	124,7
<i>fervere -o</i>		<i>flagrare -o</i>	49,6
<i>fervui</i>	138,5	<i>flectere -o</i>	36,7; 126,7
<i>fesiae</i>	76,1	<i>flere -eo</i>	124,7; 125,3
<i>fesias</i>	70,2; 76,1	<i>flevi</i>	134,1
<i>festus</i>	23; 76,1	<i>florere -eo -ui</i>	133,3
<i>fidere -o</i>	29,3	<i>flos</i>	46,4
<i>fides</i>	29,3	<i>FLOUIOM</i>	54,1
<i>fide (Gen.Sg.)</i>	101,2	<i>fluere -o</i>	126,8
<i>FIDE (Dat.Sg.)</i>	101,3	<i>fluxi</i>	135,4
<i>fidei</i>	101,1.2	<i>fluviu</i>	126,8
<i>FIGIER</i>	147,2	<i>fodere -io</i>	127,2
<i>figel</i>	94,2	<i>fodi</i>	137,2
<i>figulus</i>	74,12	<i>fossus</i>	149,5
<i>filia</i>		<i>foedus -i</i>	63,4
<i>FILEA (Dat.Sg.)</i>	92,3	<i>foedus -eris</i>	29,3; 63,4
<i>FILEAI</i>	52,6; 92,3	<i>forctis</i>	86,6
<i>filiabus</i>	91,5; 92,7	<i>foris</i>	23
<i>filius</i>	52,7; 62,2	<i>formus</i>	74,5
<i>FILEOD</i>	52,6; 94,7	<i>fornax</i>	61,4
<i>filie</i>	94,6	<i>formus</i>	49,2
<i>fili (Vok.Sg.)</i>	94,6	<i>fortis</i>	86,6
<i>FEILEI (Nom.Pl.)</i>	94,8	<i>fortiter</i>	106,3

<i>FORTUNA</i> (Dat.Sg.)	92,3	<i>fulmentum</i>	85,5
<i>FORTUNAI</i> -NE	92,3	<i>fumus</i>	46,5; 57,1
<i>fortunas</i> (Gen.Sg.)	92,2	<i>fundere</i> -o	36,7; 126,7
<i>fovere</i> -eo	60,7; 74,10	<i>fudi</i>	137,3
<i>fovi</i>	133,3; 134,7	<i>fusus</i>	149,5
<i>frater</i>	74,3; 98,1	<i>funditare</i> -o	124,9
<i>frangere</i> -o		<i>funditus</i>	106,5
<i>fregi</i>	137,2	<i>fundus</i>	85,3
<i>fractus</i>	149,5	<i>fur</i>	57,6; 62,4
<i>frigidus</i>	48,1	<i>furere</i> -o	126,2
<i>frigus</i> -oris	78,3	<i>furnus</i>	49,2; 61,4
<i>frondere</i> -eo	125,2	<i>Fusii</i>	70,2
<i>frondescere</i> -o	126,5	<i>FYRMUS</i>	59,3
<i>fructus</i> -uis (Gen.)	99,2		
<i>frui</i> -or	57,3	<i>geli</i> (Gen.Sg.)	99,2
<i>FRUIMINO</i>	143,2	<i>gelu</i>	100,5
<i>fugere</i> -io	127,1.2.4	<i>gemere</i> -o	60,7
<i>fugi</i>	137,3	<i>gemui</i>	134,5
<i>Fufetioeo</i> (Gen.Sg.)	94,3	<i>genitor</i>	53,1; 98,4
<i>fui</i>	137,3	<i>genitrix</i> -cis	53,1; 98,4
<i>fūit fūimus</i>	57,3	<i>genu</i>	100,5
<i>fuertis</i>	139,2	<i>genus</i> -eris	52,2; 73,5; 98,2
<i>fuertit</i>	139,3	<i>genera</i>	75,5; 95,10
<i>fuas</i>	122,2; 139,2	<i>genere</i>	147,1
<i>fore</i> -em	144,3	<i>germen</i>	89,3
<i>fores</i>	77,3	<i>gerere</i> -o gessi	135,1.2
<i>fore forem</i> -es	59,3; 129,2.5;	<i>GESISTEI</i>	54,5; 141,2
	132,1	<i>gestibant</i>	129,2
<i>futurus</i>	129,2; 144,3	<i>gignere</i> -o	76,15; 126,3
<i>fulcire</i> -io	127,2	<i>gigno</i>	36,2
<i>fulgere</i> -eo	49,4.6	<i>genui</i>	134,3
<i>fulgebam</i>	129,3	<i>genitus</i>	149,3
<i>fulsi</i>	82,3; 135,3	<i>gingivae</i>	60,7
<i>fulgere</i> -o	49,4; 126,1	<i>glaber</i>	74,7
<i>fulgebam</i>	129,3	<i>glans</i> -dis	80,2
<i>fulsi</i>	135,3	<i>glocire</i> -io	127,5
<i>fulgur</i> -ris	98,2.5	<i>glomus</i>	60,8
<i>fulmen</i>	85,5	<i>glubere</i> -o	63,5

<i>gluma</i>	85,1	<i>HOI</i>	111,2.4
<i>Gnaeus</i>	78,6	<i>honc HONC(E)</i>	61,1; 111,2.3
<i>GNAIVOD</i>	67,2	<i>hocc hoccine</i>	80,4; 81,4; 111,4
<i>gnatus</i> usw.	s. <i>natus</i>	<i>HOCE</i> (Nom.Sg.n.)	111,3
<i>gnosco</i> usw.	s. <i>nosco</i>	<i>HEI</i> (Nom.Pl.m.)	111,2
<i>gramen</i>	74,7	<i>HEISCE</i> (Nom.Pl.m.)	94,8; 111,2
<i>gratus</i>	76,4	<i>hisce</i> (Nom.Pl.m.)	94,8
<i>gravastellus</i>	74,7	<i>hae(c)</i> (Nom.Pl.f.)	93,8; 111,4
<i>gradi -ior</i>	127,2	<i>haec</i> (Nom.Pl.n.)	111,4
<i>Graugenum</i>	92,6	<i>HAICE</i> (Nom.Pl.n.)	111,2
(Gen.Pl.)		<i>HORUNC</i>	111,2
<i>grandescere -o</i>	126,5	<i>hasce hosce</i>	111,3
<i>gravis</i>	84,4 87,5	<i>hiems</i>	85,7
<i>grunnire -io</i>	127,5	<i>hinnire -io</i>	127,5
<i>gurges</i>	49,2	<i>hister, histrio</i>	9
<i>habere -eo -ui</i>	133,3	<i>hodie</i>	57,7
<i>habessit</i>	122,1	<i>holus -eris</i>	74,6
<i>haerere -eo haesi</i>	133,3	<i>homo hominis</i>	60,8; 71,3; 98,1
<i>haurire -io</i>	83,2; 127,2	<i>honestas</i>	90,2
<i>hedera</i>	60,7	<i>honos -oris</i>	98,1
<i>helvus</i>	60,6	<i>hordeum</i>	83,12
<i>hemonem</i>	60,8	<i>horiri -ior</i>	49,1; 127,2
<i>hercle</i>	65,1	<i>horrere -eo -ui</i>	133,3
<i>Hercules</i>	65,1	<i>hospitem</i>	52,1
<i>heri</i>	71,3	<i>hosti</i> (Abl.Sg.)	97,4
<i>hesternus</i>	71,3	<i>humilis</i>	104,3
<i>hibernus</i>	85,7	<i>humus</i>	71,3
<i>HEIC</i> ('hier')	94,11	<i>iacere -io</i>	127,2
<i>hic haec hoc</i>		<i>ieci</i>	137,3
<i>HEC</i> (Nom.Sg.m.)	111,2	<i>iaiento</i>	59,1
<i>hic</i> (Nom.Sg.m.)	111,4	<i>iaiunus</i>	59,1
<i>hicine</i>	111,3	<i>icere -o ici</i>	137,1; 138,1
<i>hocius huius</i>	111,4	<i>eicit</i>	137,1
<i>huius</i>	83,2; 111,3	<i>idem</i>	110,4
<i>HUZUS</i>	66,5	<i>isdem</i>	110,6
<i>HOIUSCE</i>	111,2	<i>EIDEM</i> (Nom.Sg.)	110,6
<i>huic HOICE</i>	111,2.4	<i>EISDEM</i> (Nom.Sg.)	110,6

<i>eundem</i>	81,6	<i>inquit</i>	83,5; 138,6
<i>eadem</i>	110,6	<i>inquii</i>	138,6
<i>eos-, eas-, eisdem</i>	110,6	<i>inscece</i>	138,6
<i>iecur, iecoris</i>	98,6	<i>insculptus</i>	86,8
<i>iocineris</i>	98,6	<i>insons -ntis</i>	144,2; 149,1
<i>ieientare -o</i>	59,1	<i>insperatas</i>	92,5
<i>ieiunus</i>	59,1; 62,1	(Nom.Pl.)	
<i>ienua</i>	62,1	<i>intellegere -o -lexi</i>	135,5
<i>ienuarius</i>	62,1	<i>intellexes</i>	139,2
<i>ignis</i>	60,1; 97,4	<i>intentus</i>	50,2
<i>igni</i> (Abl.Sg.)	97,4	<i>INTERIEISTI</i>	53,4; 145,2
<i>ignoscere -o</i>	78,6	<i>interior intimus</i>	105,2,3
<i>ignotus</i>	78,6	<i>intra</i>	105,2
<i>ilico</i>	83,9	<i>intus</i>	106,5
<i>ille -a -ud</i>	112,2	<i>invitus</i>	146,2
<i>illaec</i>	115,3	<i>involutum</i>	89,3
<i>illunc -anc</i>	115,3	<i>IOUXMENTA</i>	83,7
<i>illic</i>	43	<i>IOUESAT</i>	70,2
<i>illicere -io illexi</i>	135,2	<i>ipse -a -um</i>	112,3
<i>illustris</i>	83,4	<i>eapse eampse</i>	112,3
<i>illustrissimus</i>	105,3	<i>eumpse</i>	112,3; 115,3
<i>imago</i>	75,3	<i>eopso</i>	112,3
<i>imber</i>	58,1; 60,1; 75,4	<i>eumpsum</i>	112,3
<i>imbri</i> (Abl.Sg.)	97,4	<i>reapse (re eapse)</i>	112,3
<i>imbutus</i>	149,4	<i>ipsemet ipsimet</i>	115,4
<i>imitari</i>	75,3	<i>ira</i>	47,2
<i>impunis</i>	53,4	<i>ire</i>	145,1; 147,1
<i>imus</i>	105,3	<i>eo</i>	35,2; 145,1
<i>in-</i>	50,2	<i>it</i>	47,2
<i>inciens</i>	62,6	<i>ibam</i>	129,3; 145,1
<i>INCEIDERETIS</i>	53,4	<i>irem</i>	145,1
<i>inclutus</i>	68,2	<i>ibo</i>	145,1
<i>incola</i>	93,1	<i>isti it imus</i> (Pf.)	145,2
<i>inferus</i>	58,1; 60,1; 74,14	<i>iisti iimus</i>	145,2
<i>EIMFERIS</i>	58,1	<i>ieram -ero</i>	145,2
<i>inferior</i>	105,2	<i>iissem</i>	145,2
<i>infimus</i>	105,3	<i>iisse ivisse</i>	145,2
<i>infra</i>	105,2	<i>i ite</i>	34,1; 143,1; 145,1

<i>ito</i>	143,2; 145,1	<i>iudex</i>	52,8
<i>iens</i>	145,1; 149,1	<i>iug(u)lans</i>	65,1
<i>euntis</i>	53,1; 145,1; 149,1	<i>iumentum</i>	83,7
<i>itus</i>	149,2	s. a. <i>iouxmenta</i>	
<i>is ea id</i>	113,10	<i>Iupiter Iovis</i>	57,5; 65,4; 96,11; 98,10
<i>eis</i> (Nom.Sg.)	110,5	s. a. <i>diou-</i>	
<i>IUM</i>	110,2	<i>Iuppiter</i>	57,5
<i>im</i> (Akk.Sg.m.)	110,2 4	<i>iurat</i>	70,2
<i>em</i> (eum)	110,2	<i>iustus</i>	70,2
<i>EOD</i>	110,2	<i>iugum</i>	45,5
<i>eius</i>	63,2; 66,2; 83,2	<i>iunior</i>	105,10
<i>eiius</i>	110,2 3	<i>IUNONE</i>	54,5; 96,5
<i>ei</i> (Dat.Sg.)	110,3	<i>iuvare -o</i>	124,1 6
<i>EIE</i> (Dat.Sg.)	110,2 3	<i>iuvi</i>	124,1; 134,7
<i>eae</i> (Dat.Sg.f.)	110,2	<i>iuverint</i>	122,4
<i>eam</i>	145,1	<i>iutus iuvaturus</i>	149,7
<i>EAD</i>	110,2	<i>iuvencus</i>	60,1; 66,1; 76,8
<i>id</i>	110,4	<i>iuvenis</i>	52,8
<i>ei</i> (Nom.Pl.m.)	110,2	<i>Kalendae</i>	57,2; 150,1
<i>EEIS</i> (Nom.Pl.m.)	110,2	<i>KAVIOS</i>	94,2
<i>eum</i> (Gen.Pl.)	110,2		
<i>ibus</i>	110,2 4	<i>lac</i>	80,3; 89,2
<i>eabus</i>	110,2	<i>lacer -a -um</i>	76,2
<i>iis eis</i>	60,3	<i>lacere -io</i>	127,2
<i>EEIS</i> (Dat.Abl.Pl.)	54,5; 110,2	<i>lacruma</i>	73,4
<i>is</i> (Dat.Abl.Pl.)	110,2	<i>lacus</i>	61,6
<i>eopte</i>	115,4	<i>laetitias</i> (Nom.Pl.)	92,5
<i>iste -a -ud</i>	112,1; 115,1	<i>laevus</i>	47,1
<i>istae</i> (Gen.Sg.f.)	112,1	<i>lambere -o</i>	
<i>istuc</i>	115,3	<i>lamberat</i>	138,5
<i>easte</i>	112,1; 115,3	<i>lambivi -ii -ui</i>	138,5
<i>istaec</i> (Nom.Pl.n.)	115,3	<i>lamsi</i>	138,5
<i>iter itineris</i>	98,6	<i>lana</i>	78,1
<i>iubere -eo</i>	74,13	<i>lanii LANI</i> (Nom.Pl.)	94,8
<i>IOUBEATIS</i>	74,13; 135,7	<i>lanx</i>	80,1
<i>iussi iousi</i>	82,2; 133,3; 135 7	<i>largiri -ior</i>	127,2 u. 4
<i>IOUSISENT</i>	82,2; 133,3; 135,7		
<i>iussus</i>	87,3; 135,7; 149,3		

<i>largiter</i>	106,3	<i>loca loci</i>	95,6
<i>larva larua</i>	67,6	<i>locassem</i>	135,1
<i>Latonas</i> (Gen.Sg.)	92,2	<i>loebertatem</i>	63,3.5
<i>latrina</i>	64,1; 67,3	<i>longai</i> (Gen.Sg.)	92,2
<i>latus</i> ('breit')	78,4	<i>longitudo</i>	90,2
<i>latus</i>	s. a. <i>ferre</i>	<i>longus</i>	61,1; 78,4
<i>lautumiae/latomiae</i>	52,3	<i>LOUCINA</i>	54,6
<i>lavabrum</i>	89,3	<i>lubricus</i>	63,5; 78,4
<i>lavare -o</i>	61,7; 124,1.3	<i>lucere -eo luxi</i>	135,3
<i>lavi</i>	64,1; 134,7	<i>lucifer</i>	52,2
<i>lavatio</i>	67,3	<i>lucus</i>	47,6
<i>lavere -o</i>	61,7; 126,3	<i>ludere -o lusi</i>	82,2
<i>lectus</i>	58,5; 149,5	<i>ludus</i>	47,3; 63,3
<i>legere -o legi</i>	135,5; 137,2	<i>luere -uo -ui</i>	134,8
<i>legimini</i>	142,2	<i>lumbi</i>	84,6
<i>letalis</i>	89,3	<i>luna</i>	48,6; 83,7
<i>levis</i>	84,7	<i>lurco</i>	49,2
<i>lex LEGED</i>	96,7	<i>LUTATIO</i>	73,3; 94,7
<i>LEIGIBUS</i>	48,1	<i>lux, luci</i> (Lok.)	96,14
<i>libenter</i>	106,3	<i>Lyde</i> [lude]	47,3
<i>liber</i>	63,5; 75,1; 94,2	<i>macer</i>	76,2
<i>LEIBERUM</i> (Gen.Pl.)	94,9	<i>machina</i>	52,1
<i>liberalis</i>	89,3	<i>magis</i>	29,3; 106,6; 127,3
<i>libet / lubet</i>	59,3	<i>MAGISTRATUD</i>	99,4
<i>LICETOD</i>	143,2	<i>MAC[i]STERATUS</i>	65,2
<i>lignum</i>	48,1; 60,1; 85,2	<i>MAGISTREIS -STRES</i>	94,8
<i>limbus</i>	60,1	(Nom.Pl.)	
<i>linere -o levi</i>	63,2; 64,5; 134,3	<i>magnai</i>	92,2
<i>lingua</i>	73,4	<i>magnanimum</i>	94,9
<i>re-linguere -o</i>	72,6; 126,4	(Gen.Pl.)	
<i>liqui</i>	63,3; 137,3	<i>magnificentior -us</i>	105,9
<i>lippus</i>	88,5	<i>magnificus -cius</i>	105,9
<i>Liris</i>	97,4	<i>magnus</i>	50,4
<i>lis -tis</i>	78,4	<i>maiestas</i>	29,3
<i>lit(t)era</i>	57,5	<i>maior maius</i>	29,3; 66,2; 84,3;
<i>LIUERTUS</i>	67,8		98,1.2; 105,1.2
<i>locus</i>	61,6	<i>Maius</i>	83,2
<i>locum</i>	78,4		

<i>maledicens -entior</i>	105,9	<i>med</i> (Abl.)	107,2
<i>maledicus</i>	105,9	<i>mi</i> <i>MI</i> (Dat.)	107,2
<i>malo</i>	64,3; 146,2	<i>mihi</i> <i>MIHEI</i>	107,2; 108,4
<i>MAMARTEI</i>	89,2	<i>mi</i> (Vok.)	108,3
<i>mamilla</i>	88,3	<i>meme</i>	115,1
<i>mamma</i>	88,3	<i>memet</i>	115,4
<i>mammicula</i>	88,3	<i>medius</i>	66,3; 84,2
<i>mandere -o mandi</i>	138,4	<i>meiere -o</i>	74,12
<i>manere -eo mansi</i>	133,3; 135,1	s. a. <i>mingere</i>	
<i>mansus</i>	149,2	<i>mel mellis</i>	80,4
<i>MANIAS</i> (Gen.Sg.)	92,2	<i>melior -us</i>	98,2; 104,3
<i>MANIOS</i>	54,1; 94,2		105,2.8
<i>MANOM</i>	94,5	<i>meliores</i>	97,3
<i>mantare -o</i>	149,2	<i>meliosem</i>	105,2
<i>mantelum</i>	83,9	<i>membrum</i>	60,1; 83,11
<i>MANUBIES</i>	92,7	<i>memini</i>	35,1; 33,2; 60,5;
<i>marcere -eo</i>	61,6		121,2; 136,1.4;
<i>Marcipor</i>	95,3		141,1
<i>Marcus</i>	86,7	<i>memento</i>	139,4
<i>mare</i>	55,2; 61,6; 97,4	<i>memor</i>	60,5; 97,3
<i>margo</i>	61,6	<i>mensis -sium -sum</i>	97,4
<i>maritimus</i>	105,3	<i>mentiri -ior</i>	127,1
<i>Ma(r)spiter</i>	83,3	<i>mercennarius</i>	85,3
<i>Mars -rtis</i>	89,2	<i>merere -eo</i>	125,1
<i>mascel</i>	94,2	<i>merui meritus</i>	125,1
<i>mater</i>	28,2; 98,1	<i>MERETOD</i>	52,8
<i>materies -iai /-iae</i>	101,3; 102,5	<i>meretrix</i>	125,1
<i>MATRONA(S)</i>	92,5	<i>mergere -o</i>	83,12
(Nom.Pl.)		<i>mersi</i>	82,3
<i>maturus</i>	29,3; 149,7	<i>mersus</i>	149,2
<i>mavolo</i>	64,3; 146,2	<i>meridies</i>	89,3
<i>Mavors -rtis</i>	89,2	<i>merus</i>	60,5
<i>maximus</i>	105,1.3	<i>messis</i>	87,1
<i>me</i>	108,5	<i>metere -o</i>	60,5
<i>mei</i>	108,3	<i>Metioeo</i> (Gen.Sg.)	94,3
<i>mis</i> (Gen.)	107,2; 108,3	<i>metuere -uo</i>	60,5
<i>med</i> (Akk./Abl.)	108,5	<i>metus</i>	60,5
<i>MED</i> (Akk.)	107,2	<i>meus -a -um</i>	109,1

<i>mea</i> (Vok.)	108,3	<i>monitus</i>	125,1.2; 134,1
<i>meapte meopte</i>	115,4		149,2
<i>mieis</i>	60,3	<i>monstrum</i>	51,1; 83,5
<i>miles(s)</i>	80,2	<i>monumentum</i>	52,3
<i>militiai</i> (Gen.Sg.)	92,2	<i>mora</i>	61,6
<i>militiae</i> (Lok.)	92,8	<i>mordere -eo</i>	
<i>militaris</i>	89,3	<i>momordi</i>	60,5.8; 136,1 2
<i>mille milia</i>	88,2; 116,16	<i>memordi</i>	136,3
<i>mil(l)ies</i>	118,3	<i>mori /moriri -ior</i>	127,2.4
<i>millesimus</i>	117,13	<i>mors</i>	49,1; 55,1
<i>milleni</i>	118,5	<i>Morta</i>	49,1
<i>Minerva</i>	83,1	<i>mortuus</i>	67,5
<i>mingere -o</i>	74,12	<i>mortuos</i>	61,5
<i>minimus</i>	105,3.5	<i>MORTUOS</i>	94,2
<i>MINISTRIS</i> (Nom.Pl.)	94,8	<i>Mostellaria</i>	83,5
<i>minor</i>	105,5	<i>movere -eo</i>	61,7
<i>minuo</i>	105,5	<i>movi</i>	134,6
<i>MIRQURIOS</i>	60,2	<i>mox</i>	55,2
<i>mirus</i>	78,5	<i>mulier</i>	49,4; 98,2; 105,2
<i>misceo -ui</i>	133,3	<i>multus</i>	105,8
<i>miser</i>	70,2; 88,1	<i>munia</i>	63,4
<i>mittere -o misi</i>	135,1	<i>murcus</i>	49,2
<i>misit MISSIT</i>	88,1	<i>murmur</i>	49,2
<i>modestus</i>	60,5	<i>murus</i>	63,4
<i>modo</i>	57,4	<i>mus muris</i>	46,5
<i>moenia</i>	63,4	<i>mutus</i>	36,5
<i>mola</i>	61,6	<i>myser</i>	59,3
<i>molere -o</i>	126,1		
<i>mollire -io</i>	127,5	<i>nancisci -or</i>	126,5
<i>mollis</i>	29,3; 49,4; 84,4	<i>nare -o</i>	78,5; 124,7
<i>MOLTAI</i>	61,3	<i>navi</i>	134,1.4
<i>movere -eo -vi</i>	133,3; 137,4	<i>narrare -o</i>	57,5
<i>monere -eo</i>	35,1; 36,3; 61,6;	<i>natio -onis</i>	98,1
	123,3; 125,1.2	<i>natura</i>	149,7
<i>monui</i>	125,1.2; 133,3;	<i>(g)natus</i>	76,6; 149,4
	134,1.4	<i>gnatabus</i>	92,7
<i>moneris -int</i>	122,4; 134,4; 135,1	<i>navis navi</i> (Abl.Sg.)	97,4

<i>(g)navus</i>	62,5	<i>nonies</i>	118,3
<i>Neapolis</i>	97,4	<i>nonus</i>	116,9; 117,9
<i>nebula</i>	74,8	<i>non vis</i>	146,2
<i>nec</i>	55,3	<i>non vult</i>	146,2
<i>nectere -o</i>	36,7; 126,7	<i>nos</i>	108,6
<i>nemo</i>	60,8; 64,1; 74,15	<i>nobis</i>	108,8
<i>nere -eo</i>	125,3	<i>nosmet</i>	115,4
<i>nepos -otis</i>	98,4	<i>(g)noscere -o</i>	78,6; 126,5
<i>neptis</i>	97,4; 98,4; 102,5	<i>GNOSCIER</i>	147,2
<i>neque it</i>	145,3	<i>novi</i>	33,2; 121,2; 126,5
<i>nequire -eo</i>	145,3		134,1.2; 141,1
<i>nequiquam</i>	113,6	<i>noverunt</i>	134,2
<i>neu</i>	47,5; 55,3	<i>notus</i>	78,6
<i>NEUEN NEUNA</i>	47,5	<i>noster</i>	108,6; 109,2
<i>neuter</i>	47,5; 64,2	<i>nostri -um</i>	108,7
<i>ne vis</i>	146,2	<i>novacula</i>	78,5
<i>ne uolt</i>	146,2	<i>novare -o</i>	35,7; 123,3; 124,2
<i>nidor -oris</i>	78,6	<i>novem</i>	116,9
<i>nidus</i>	28,5; 83,12	<i>November</i>	116,9
<i>nihil</i>	60,2	<i>noveni</i>	118,5
<i>nil</i>	64,1	<i>novissimus</i>	105,3
<i>nimbus</i>	60,1	<i>novus</i>	47,5; 67,2
<i>nimis</i>	105,5	<i>nox</i>	29,5; 96,12
<i>ninguere -uit</i>	74,12	<i>noctis</i>	80,2
<i>ninxit</i>	87,5	<i>noctium</i>	97,4
<i>nix nivis</i>	74,12; 87,5	<i>nuper</i>	28,2
<i>nive</i>	47,5	<i>nubere -o nupsi</i>	135,1
<i>nodorum</i>	94,9	<i>nullus</i>	114,1
<i>nolle -o</i>	146,2	<i>NUMAERIO</i>	48,1
<i>nolim -is, -ebam</i>	146,2	<i>NUMASIOI</i>	52,2; 94,4
<i>nolam -es</i>	146,2	<i>numerus</i>	61,1
<i>nollem</i>	146,2	<i>Numidae</i>	61,1
<i>noli NOLEI</i>	146,2	<i>nummum (Gen.Pl.)</i>	94,9
<i>nominatim</i>	96,13; 106,4	<i>nundinae</i>	116,9
<i>NOMINUS (Gen.Pl.)</i>	96,4	<i>nurus</i>	95,1
<i>nonagesimus</i>	117,12		
<i>nonaginta</i>	116,13	<i>obdormiscere -o</i>	126,5
<i>nongenti</i>	116,15	<i>oblivisci -or</i>	67,3

<i>oblitus</i>	67,3	<i>Olipor</i>	95,3
<i>obmutescere -o</i>	35,6; 36,5	<i>oliva</i>	53,4; 60,6; 63,2
<i>oboedire -io</i>	53,4	<i>olla</i>	48,3
<i>occallere -eo</i>		<i>olle ollus</i>	112,2
<i>occalluere</i>	141,4	<i>olli olleis</i>	112,2
<i>occecurri</i>	136,3	<i>oloes (Abl.Pl.)</i>	94,10
<i>occulere -o</i>	49,4; 52,4; 53,1	<i>ommitto</i>	81,5
<i>OQUOLTOD</i>	49,4; 53,1	<i>OMNEIS (Nom.Pl.)</i>	96,8
	73,3; 94,7	<i>OMNIS (Akk.Pl.)</i>	96,10
<i>occinere -o -ui</i>	134,6	<i>omnibu'</i>	70,3
<i>occupare -o</i>	124,9	<i>omnino</i>	106,2
<i>octavus</i>	62,5; 117,8	<i>onus</i>	53,1
<i>octies</i>	118,3	<i>operire -io</i>	81,7; 84,8; 127,2
<i>octingenti</i>	116,15	<i>operibor</i>	129,2
<i>octipes</i>	116,8	<i>Opscus</i>	83,4
<i>octo</i>	45,4; 116,8	<i>OPTANTIS (Akk.Pl.)</i>	96,10
<i>October</i>	116,8	<i>opterere -o -ui</i>	134,6
<i>octogesimus</i>	117,12	<i>optimus</i>	105,3.8
<i>octoginta</i>	116,13	<i>OQUOLTOD</i>	s. <i>occulere</i>
<i>octoiugis</i>	116,8	<i>orare -o</i>	18; 32
<i>octoni</i>	118,5	<i>orator -oris</i>	32; 98,1
<i>octuplus</i>	116,8	<i>ordiri -ior</i>	127,2
<i>oclus</i>	51,2	<i>oriri -ior oritur</i>	49,1; 127,2
<i>odi</i>	33,2; 121,2	<i>oriturus ortus</i>	149,7
	137,1; 141,1	<i>oriundus</i>	150,1
<i>odor</i>	73,4	<i>ornare -o</i>	85,5
<i>offendere -o</i>	126,7	<i>ornus</i>	70,2
<i>offendi</i>	138,4	<i>os</i>	80,4
<i>ofella</i>	88,3	<i>Oscus</i>	83,4
<i>offa</i>	88,3	<i>ovare -o</i>	61,7
<i>offerre -o</i>	81,5	<i>ovis</i>	45,4; 61,7
<i>officina</i>	51,1		
<i>OFICEIS (Dat.Pl.)</i>	94,10	<i>pabulum</i>	89,3
<i>oggero</i>	81,5	<i>palma</i>	76,5
<i>OINO(m)</i>	116,1	<i>pandere -o</i>	35,4; 85,3
<i>OINUORSEI</i>	61,2	<i>pandi</i>	138,4
<i>olere</i>	73,4	<i>pangere -o</i>	
<i>oleum</i>	53,4; 63,2	<i>pepigi</i>	136,1.3.4

pegi 137,2
pactus 149,5
Papisius 70,2
parare -o 76,5; 124,5
parcere -o
parcuit 134,6
parsi peperci 121,3; 135,5
 136,1.4
parens 121,9
parentum 97,3
parere -io 127,2 4
peperi 136,1 4
pariter 106,3
parra 82,1
pars -tis 55,1
parte -i (Abl.Sg.) 96,7
partiri -ior 127,1
partim 96,13; 106,4
partus -ubus 99,6
paruom 67,2
parum 67,2
pasci -or 126,5
pascit 28,8
passum 99,5
patere -eo 35,4
pater 28,7; 72,1; 98,1
patris -rem 98,1
pati -ior 127,2
patruelis 62,3
paulum paullum 88,2
pauper 97,3
pedere -o pe pedi 136,1
penna 83,7
pes pedis 32; 98,1
pedes 52,8; 80,2
pectere -o 36,7; 126,7
pecu -us 72,1
peierare -o 81,2

peior peius 84,2; 105,7
pessimus 105,3.7
pelegrinus 21
pellege 81,5
pellere -o 35,4; 124,4; 126,4
pellitis 124,4
pepuli 121,3; 124,4;
 136,1.4.5
pulsus 149,2
pendere -o 126,7
pependi 120,2; 136,4
percellere -o -culi 136,3
perduellio 77,2
perduellis 77,2
peregrinus 21
perferre -o 81,2
pergere -o 51,1
peric(u)lum 65,1; 89,3
perna 57,2; 83,8
persequi -or 81,2
pervenire -io 81,2
pervenat -nt 122,2
pesnis (pennis) 83,7
PETOIT 131,3
piac(u)lum 86,1 89,3
piare -o 124,2
pietas 52,5
pigerrimus 105,3
pilum 83,9
pilumnoe (Nom.Pl.) 54,5; 94,8
pingere -o 35,4
PISCIM 96,6
pius 62,6
planus 76,7
plaudere -o 126,7
plenus 46,2
plebs 102,3
plebes -ei / -i 102,3

<i>plebi</i> (Gen.Sg.)	101,2	<i>posterus</i>	105,3
<i>PLEBEI -BI</i> (Gen.Sg.)	101,2	<i>postremus</i>	105,3
<i>PLEIB PLEIBEIUM</i>	48,1	<i>postumus</i>	105,3
<i>plectere -o</i>	36,7; 126,7	<i>potis</i>	45,4; 55,1
<i>plus plures</i>	105,4	<i>potis / pote est</i>	
<i>plous PLOUS</i>	105,4	<i>potis sunt</i>	144,4
<i>pleores</i>	105,4	<i>POUMILIONOM</i>	96,9
<i>plurium</i>	97,3	<i>prae</i>	47,1
<i>plurimi -um</i>	105,4	<i>praedo -onis</i>	98,1
<i>PLOURUMA</i>	105,4	<i>praefamino</i>	143,2
<i>PLOIRUME</i> (Nom.Pl.)	94,8; 105,4	<i>praemium</i>	84,1
<i>plusima</i>	105,4	<i>praesens -ntis</i>	144,2; 149,1
<i>plisima</i>	105,4	<i>[prai]TORIS</i>	96,8
<i>pluralis</i>	89,3	<i>PRAIDAD</i>	92,4
<i>pluit</i>	126,8	<i>preces</i>	29,3
<i>plovebat</i>	126,8	<i>prehendere -o</i>	48,4; 60,7
<i>pluit</i> (Pf.)	134,8	<i>praehendat</i>	48,4
<i>pluerat</i>	134,8	<i>prehendi</i>	138,4
<i>POBLICAI</i>	92,3	<i>premere -o pressi</i>	135,6
<i>poc(u)lum</i>	65,1; 86,1	<i>pri</i>	117,1
<i>poena</i>	63,4	<i>PRIMOGENIA</i>	92,3
<i>Poenus</i>	63,4	(Dat.Sg.)	
<i>poma</i>	64,4	<i>primus</i>	51,2; 105,3; 117,1
<i>pomerium</i>	53,4; 83,7	<i>PREIATOD</i>	94,7
<i>pons pontis</i>	29,3	<i>privignus</i>	76,15
<i>pontifex</i>	52,3	<i>princeps</i>	97,3
<i>popina</i>	72,2	<i>probare -o</i>	
<i>POPLICOD</i>	73,3; 94,7	<i>PROBARUNT</i>	135,1
<i>POPLIOSIO</i>	83,9; 94,3	<i>probastis</i>	135,1
<i>popularis</i>	89,3	<i>probus</i>	84,8
<i>populus</i>	65,1	<i>procus</i>	29,3
<i>poploe</i> (Nom.Pl.)	54,5; 94,8	<i>prodere -do</i>	124,8
<i>poscere -o</i>	29,3; 36,5; 126,5	<i>prodit</i>	54,1
<i>poposci peposci</i>	136,1	<i>prodimunt</i>	140,2
<i>POSEDEIT</i>	54,5; 141,2	<i>proelium</i>	63,4
<i>POSEIUEI</i>	141,2	<i>proficisci -or</i>	126,5
<i>possum</i>	82,2; 144,4	<i>progredimino</i>	143,2
<i>possem possim</i>	144,4	<i>promissimus</i>	88,1

<i>prorsus</i>	64,1; 67,3	<i>qualis</i>	113,10
<i>proximus</i>	105,3	<i>quam</i>	113,10
<i>psallere -o psalli</i>	138,3	<i>QUANSEI</i>	57,7
<i>pubes -eris</i>	98,1	<i>quantus</i>	113,10
<i>PUBLI (Vok.Sg.)</i>	94,6	<i>quartus</i>	89,2; 117,4
<i>publicai</i>	92,2	<i>QUÁRTO</i>	117,4
s. a. <i>pobl-</i>		<i>quartus decimus</i>	117,11
<i>puellascere -o</i>	126,5	<i>quasi</i>	57,7
<i>puer puere</i>	94,6	<i>quater</i>	118,2
<i>pulchrrior</i>	105,1	<i>quater -io</i>	127,2
<i>pullus</i>	83,9	<i>quattuor</i>	67,5; 88,4; 116,4
<i>pulmentum</i>	85,5	<i>quattuordecim</i>	116,11
<i>pungere -o</i>	35,4	<i>queo</i>	145,3
<i>pupugi</i>	35,4; 136,1.4	<i>QUEPIT (cepit)</i>	67,7
<i>pepugi</i>	136,3	<i>QUESCAS (quiescas)</i>	66,5
<i>punctus</i>	35,4	<i>qui quae quod</i>	111,4
<i>punicus</i>	63,4	<i>quis quid</i>	45,3; 113,2
<i>punire -io</i>	63,4	<i>qui (Nom.Sg.)</i>	113,2.3.10
<i>puppis</i>	97,4	<i>quem</i>	113,2
<i>purpurascere -o</i>	126,5	<i>qui (Abl.Sg./Adv.)</i>	75,5; 113,6
<i>purus</i>	62,6	<i>quis (Nom.Sg.f.)</i>	113,3
<i>pusillus</i>	83,9; 88,3	<i>cuius cuius</i>	83,2; 113,4
<i>putasti</i>	135,1.3	<i>quoi(i)us</i>	113,4
<i>putefacio</i>	57,4	<i>cui QUOIEI</i>	113,5
		<i>quae (Nom.Sg.)</i>	113,3
<i>quad</i>	64,4	<i>qui (Nom.Pl.)</i>	113,7
<i>quadra- /-i- /-u-</i>	84,10	<i>QUEI</i>	113,2
<i>quadrageni</i>	118,5	<i>ques QUES</i>	113,2.7
<i>quadragesimus</i>	117,12	<i>quibus</i>	113,2.8
<i>quadrages</i>	118,3	<i>quis (Dat.Abl.Pl.)</i>	113,8
<i>quadraginta</i>	84,10; 116,13	<i>quia</i>	113,2
<i>quadratus</i>	84,10	<i>quicumque</i>	113,9
<i>quadringentesimus</i>	117,13	<i>quidam</i>	113,9
<i>quadringenti</i>	116,15	<i>quesdam</i>	113,7
<i>quadrupes</i>	84,10	<i>quiescere -o -evi</i>	134,3
<i>quaerere -o</i>	126,6	<i>quilibet</i>	113,9
<i>quaeso</i>	36,6; 126,6	<i>quinam</i>	113,9
<i>quaestus -tu (Dat.)</i>	99,3	<i>quincunx</i>	116,5

<i>quindecim</i>	51,1; 85,8; 116,11	<i>REDIEIT</i>	145,2
<i>quingentesimus</i>	117,13	<i>regio -onis</i>	98,1
<i>quingenti</i>	116,15	<i>regere -o</i>	32; 46,2
<i>quini</i>	118,5	<i>regi</i>	135,5; 137,2
<i>quingagesimus</i>	117,12	<i>rexī RÉXIT</i>	135,2
<i>quingaginta</i>	116,13	<i>rectus</i>	58,5; 149,5
<i>quinque</i>	58,1; 60,1	<i>relinquo</i>	35,4
	72,2; 89,1; 116,5	<i>s. a. linquo</i>	
<i>quinquennis</i>	116,5	<i>reperire -io</i>	
<i>quinquies</i>	118,5	<i>repperi</i>	136,3
<i>quintus</i>	58,1; 85,8; 117,5	<i>reppuli</i>	136,3
<i>quivis</i>	113,9	<i>requies -etis -e</i>	103,3
<i>quippe</i>	81,4	<i>requie (Gen.Sg.)</i>	101,2
<i>quisnam quidnam</i>	113,9	<i>requiem -etem</i>	103,3
<i>quispiam -quam</i>	113,9	<i>res</i>	101,3; 102,1
<i>quisque</i>	113,9	<i>rei</i>	101,1.2.3; 102,1
<i>quisquis</i>	115,1; 113,9	<i>rem</i>	57,6; 69,1
<i>quoad</i>	64,4	<i>respondi</i>	90,2
<i>QUOM (cum)</i>	113,2	<i>rettuli</i>	136,3
<i>quoniam</i>	81,6	<i>revorram</i>	138,2
<i>quoquo</i>	60,5; 72,2; 89,1	<i>reverti -or -i</i>	142,4
<i>quor (cur)</i>	62,4	<i>rex regis</i>	32; 46,2
<i>quot</i>	113,10	<i>ridere -eo risi</i>	133,3
<i>quotiens</i>	118,3	<i>RIUOIS</i>	54,5
<i>QUROIS</i>	94,10	<i>robigo</i>	48,6
		<i>robur -ris</i>	22; 98,5
<i>rabies (Gen.Sg.)</i>	101,2	<i>robus</i>	98,5
<i>radicitus</i>	106,5	<i>Romae ROMAI</i>	30,1; 54,6
<i>radix</i>	78,1	<i>ROMANOM (Gen.Pl.)</i>	94,9
<i>radere -o rasi</i>	135,1	<i>rostrum</i>	87,2
<i>rallum</i>	86,2	<i>rotundus</i>	150,1
<i>rapere -io -ui</i>	134,5	<i>ruber</i>	45,5
<i>raro</i>	106,2	<i>rubere -eo</i>	125,2
<i>ravistellus</i>	74,7	<i>rubigo</i>	48,6
<i>ravus</i>	74,7	<i>rudere -o</i>	126,1
<i>raptim</i>	96,13	<i>ruere -uo -ui</i>	134,8
<i>reapse (re eapse)</i>	112,3	<i>rufus</i>	74,14
<i>reddere -o</i>	35,3; 124,8; 126,3	<i>rumpere -o</i>	126,4; 137,3

<i>rupi</i>	137,3	<i>scandere -o</i>	60,7
<i>rupsit</i>	122,1	<i>scandi</i>	138,4
<i>ruri</i>	96,7.14	<i>scansus</i>	58,1
<i>rursus rusus</i>	82,1	<i>scelus</i>	60,7
<i>rutilus</i>	52,8	<i>scindere -o</i>	
<i>Rutuli -orum</i>	52,8	<i>scicidi</i>	89,2; 136,1 4
<i>sabulum</i>	79,1	<i>scidi</i>	136,1 3
<i>sacerdos</i>	29,3	<i>scissus</i>	149,5
SAKROS	55,1; 94,1	<i>scire scio scii</i>	145,2
<i>saec(u)lum</i>	65,1	<i>scobis</i>	60,7
SAECUNDAE	48,1	<i>scriba</i>	93,1
<i>saepire -io</i>	127,2	<i>scribere -o -psi</i>	82,4
<i>sal -is</i>	45,1; 98,1	<i>scriptus</i>	87,4
<i>salire -io</i>	49,4; 127,2.4	<i>scurra</i>	49,2
<i>salui</i>	134,5	<i>se</i>	108,5
<i>sallere -o</i>	86,2	<i>sui (Gen.)</i>	108,3
<i>sallio</i>	149,2	<i>sibi SIBEI</i>	57,4; 107,2; 108,4
<i>salsus</i>	82,1; 149,2	<i>sed SED (Akk.Abl.)</i>	107,2; 108,5
SALUTES (Gen.Sg.)	54,1	<i>semet</i>	115,4
<i>salvo'</i>	70,3	<i>secreto</i>	106,2
<i>sam (suam)</i>	109,1	<i>sector -aris</i>	87,5
<i>sas (suas), sis, sos</i>	109,1	<i>secutus</i>	149,4
<i>sancire -io</i>	127,2	<i>secundus</i>	67,2; 117,2; 150,1
<i>sanctus</i>	58,1; 85,8	<i>securis</i>	97,4
<i>sapere -io</i>	127,2	<i>sed (Konjunktion)</i>	108,5
<i>sapienter</i>	106,3	<i>sedere -eo</i>	125,2
<i>sapsa</i>	112,3	<i>sedi</i>	120,2; 137,2
<i>sarcire -io</i>	127,2	<i>sessus</i>	87,1; 149,5
<i>sarmentum</i>	85,5	<i>sedes -is</i>	98,3
<i>satis</i>	106,6; 127,3	<i>sedecim</i>	116,11
<i>scabillum</i>	85,1	<i>seditio</i>	108,5
<i>scabere -o</i>	60,7	<i>sedulo</i>	52,4; 108,5
<i>scabi</i>	137,2	<i>segmentum</i>	85,2
<i>scaena</i>	48,4	SEIGNUM	58,2
<i>scalae</i>	83,9	<i>sella</i>	86,2
<i>scalpere -o scalpsi</i>	82,4	<i>semel</i>	118,1
<i>scamnum</i>	85,1	<i>semen -inis</i>	32; 46,2
		<i>seme(n)stris</i>	118,6

<i>semi-</i>	118,6	<i>servire -io</i>	127,4
<i>semisomnus</i>	118,6	<i>servibas</i>	129,2
<i>Semo -nis</i>	32	<i>servus</i>	67,2
<i>semodius</i>	90,2; 118,6	<i>SERUOM</i>	61,5; 94,5
<i>SEMOL</i>	60,2	<i>sese</i>	115,1
<i>semper</i>	60,1; 118,1	<i>sescenti -ae -a</i>	116,15
<i>SENATI -UOS</i>	99,2	<i>sesque</i>	118,6
<i>SENATUEI</i>	99,3	<i>sesquialter</i>	118,6
<i>seni</i>	118,5	<i>sesquimodius</i>	118,6
<i>SENTENTIAD</i>	73,3; 92,4	<i>sesquinonus</i>	118,6
<i>sentire -io</i>	127,1.2	<i>sestertius</i>	51,1
<i>sensi</i>	82,2	<i>seviri</i>	116,6
<i>sentis</i>	79,1	<i>seu</i>	47,5; 55,3
<i>sentus</i>	79,1	<i>severus</i>	60,4; 67,3; 108,5
<i>seorsum</i>	60,4; 67,2; 108,5	<i>sex</i>	116,6
<i>sepelire -io</i>	127,2.4	<i>sexagesimus</i>	117,12
<i>septem</i>	45,2; 116,7	<i>sexaginta</i>	116,13
<i>September</i>	60,1; 116,7	<i>sexennis</i>	116,6
<i>septemdecim</i>	116,11	<i>sexies</i>	118,3
<i>septemplex</i>	116,7	<i>sextus</i>	117,6
<i>septeni</i>	118,5	<i>Sicilia</i>	52,1
<i>septennis</i>	116,7	<i>Siculus</i>	52,4
<i>septies</i>	118,3	<i>sigillum</i>	48,1
<i>septimus</i>	117,7	<i>signifer</i>	55,1
<i>septingenti</i>	116,15	<i>signum</i>	48,1; 60,1; 85,2
<i>septuagesimus</i>	117,12	<i>simbella</i>	60,1
<i>septuaginta</i>	116,13	<i>similis</i>	60,2; 104,3; 118,1.4
<i>septuennis</i>	116,7	<i>simplex</i>	60,1; 118,1
<i>sequi -or</i>	70,1	<i>simplus</i>	60,1
<i>sequere</i>	54,4	<i>simpuvium</i>	60,1
<i>sequentum</i>	97,3	<i>simul</i>	60,2
<i>serenus</i>	57,1	<i>simulacrum</i>	89,3
<i>serere -o</i>	35,3; 126,3	<i>sinere -o</i>	
<i>sevi</i>	35,3; 134,3	<i>sirim -s</i>	122,4; 134,9; 135,1
<i>serere -o -ui</i>	134,1	<i>sivi</i>	63,2
<i>seresco</i>	57,1	<i>singularis</i>	89,3
<i>series</i>	102,5	<i>singulus</i>	118,4
<i>servare -o</i>	127,2	<i>sinister</i>	105,3

<i>sinistimus</i>	105,3	<i>spepondi</i>	136,3
<i>siquidem</i>	57,7	<i>spuere -o sputus</i>	126,8; 149,4
<i>sistere -o</i>	36,2; 89,2; 126,3	<i>stabilire -io</i>	127,5
<i>sitire -io</i>	127,1	<i>stabilis</i>	65,1
<i>sitis</i>	55,1; 71,1; 97,4	<i>stabilissimus</i>	105,3
<i>situs -a -um</i>	71,1	<i>stabulum</i>	65,1; 74,13; 89,3
<i>situs -us</i>	71,1 (A)	<i>stare sto</i>	124,1.5
<i>situs -us</i>	71,1 (B)	<i>steti</i>	89,2; 120,2
<i>sive</i>	47,5; 63,2		124,1.5; 136,1 4
<i>socer(us)</i>	52,2; 55,1	<i>STETERAI</i>	34,1; 141,4
<i>socius</i>	72,7	<i>status</i>	28,7; 36,4; 124,5
<i>SOCIUM</i> (Gen.Pl.)	94,9	<i>staturus</i>	124,5
<i>socors</i>	60,5; 67,2; 108,5	<i>statim</i>	96,13; 106,4
<i>socrus -ui</i>	60,5; 67,2; 100,3	<i>statuere -o</i>	36,4; 126,8
<i>sodalis</i>	67,2	<i>statutus</i>	149,4
<i>sol</i>	57,6; 64,4	<i>stella</i>	86,3
<i>SOLEDAS</i>	52,8	<i>sternere -o</i>	35,4; 124,4; 126,4
<i>solium</i>	73,4	<i>stravi</i>	62,5; 134,3
<i>solvere -o</i>	67,6	<i>stratus</i>	134,3; 149,3
<i>soluo</i>	61,3	<i>sternuere -o</i>	35,4; 79,1; 126,7
<i>solutus</i>	149,4	<i>stipendium</i>	21; 90,2
<i>somnus</i>	61,1; 85,1	<i>STIRCUS</i>	60,2
<i>sonare -o</i>	124,1.3	<i>stlatta</i>	78,4
<i>sonere -o</i>	60,5; 126,1	<i>stlembus</i>	60,1
<i>sonus</i>	61,6	<i>stlitem</i>	78,4
<i>soror</i>	60,5; 67,2; 70,2	<i>stlocum</i>	78,4
<i>sors sorti</i> (Abl.Sg.)	97,4	<i>stolidus</i>	61,3
<i>sortiri -ior</i>	127,1	<i>stridere -o / -eo</i>	
<i>SOUEIS</i>	92,7	<i>stridi</i>	138,5
<i>specere -io</i>	127,2.4	<i>struere -uo struxi</i>	135,4
<i>species -ei</i>	101,1	<i>stultus</i>	61,3
<i>sperare -o</i>	102,4	<i>sturnus</i>	49,2
<i>spernere -o</i>	124,4; 126,4	<i>suadent</i>	67,5
<i>sprevi</i>	134,3	<i>suavis</i>	84,5; 98,4
<i>spes -ei -em -e</i>	101,3; 102,4	<i>suavior</i>	105,1
<i>speres</i>	102,4	<i>subito</i>	106,2
<i>spondere -eo</i>	36,3; 136,1	<i>subsistere -o</i>	36,2
<i>spopondi</i>	60,5; 89,2; 136,1.2	<i>subtilis</i>	52,7

<i>subtus</i>	106,5	<i>tetigi</i>	136,1.2.3
<i>suetae</i>	67,5	<i>tactus</i>	149,5
<i>suere -o sutus</i>	126,8; 149,4	<i>tantus</i>	113,10
<i>suffio</i>	62,6	<i>Tarenti</i>	94,11
<i>sulcus</i>	61,3	<i>TATOD</i>	34,1; 143,2
<i>sum sam sos</i>	112,4	<i>te</i>	108,5
<i>sum sunt usw.</i>	s. <i>esse</i>	<i>tibi TIBEI</i>	107,2; 108,4
<i>sumere -o</i>	51,1; 70,2; 83,7	<i>ted TED (Akk.Abl.)</i>	107,2
<i>sumpsi</i>	51,1; 135,5	<i>ted</i>	108,5
<i>summus</i>	85,1; 105,3	<i>tis</i>	107,2; 108,3
<i>sumptus -ti</i>	99,2	<i>tete</i>	115,1
<i>SUODALES</i>	60,5; 67,2	<i>techina</i>	65,2
<i>superior</i>	105,2	<i>temo</i>	83,7
<i>superstes</i>	96,3	<i>tegere -o</i>	29,2.3
<i>suppellex -ctilis</i>	98,7	<i>texi TÉXIT</i>	29,2; 135,2
<i>supplicatum (Sup.)</i>	148	<i>tectus</i>	58,5; 87,6; 149,5
<i>supra</i>	105,1	<i>tegmen</i>	85,2
<i>supremus</i>	105,3	<i>TEMPESTATEBUS</i>	52,8; 54,1
<i>surdus</i>	49,2	<i>templum</i>	60,1; 65,1
<i>suremi</i>	51,1	<i>tempus -poris</i>	29,3; 60,1; 98,2
<i>surgere -o</i>	51,1	<i>temperi</i>	96,14
<i>surrexi</i>	135,5	<i>tendere -o</i>	126,7
<i>sus suis su(i)bus</i>	46,5; 98,8	<i>tetendi</i>	136,1.4
<i>suspicio -onis</i>	52,7	<i>tenebrae</i>	89,3
<i>sustulerūt</i>	139,3	<i>tenere -eo</i>	50,3; 134,6
<i>suus</i>	109,1	<i>teneo tenui</i>	120,2; 136,1
<i>SUOM</i>	61,5	<i>tetini</i>	120,2; 134,6;
<i>suumpte</i>	115,4	<i>temuis</i>	136,1.4
<i>TABELLAI (Nom.Pl.)</i>	92,5		76,10
<i>taberna</i>	73,1; 89,2	<i>tenus</i>	121,9
<i>tacere -eo</i>	35,6; 36,5; 125,2	<i>ter</i>	59,2; 80,2.4; 118,2
<i>tacui tacitus</i>	125,2; 133,3	<i>terere -o trivi</i>	134,3.6
<i>taeter -tra -trum</i>	86,4	<i>tritrus</i>	134,3
<i>talentum</i>	53,1	<i>terminare -o</i>	124,9
<i>talis</i>	113,10	<i>terni</i>	118,4
<i>tam</i>	112,2; 113,10	<i>terra</i>	29,3; 36,3; 82,1
<i>tangere -o</i>	35,4	<i>terrās (Gen.Sg.)</i>	92,2
		<i>terrere -eo -ui</i>	82,1 133,3

<i>terruncius</i>	80,2	<i>tredecim</i>	116,11
<i>tertius</i>	117,3	<i>tremere -o -ui</i>	135,6
<i>tertius decimus</i>	117,11	<i>tres tria trium</i>	66,2; 116,3
<i>tesa</i> (vlat. für <i>tensa</i>)	58,1	<i>tribuere -o</i>	126,8
<i>testis</i>	59,2	<i>tribus -us</i>	116,3
<i>texere -o</i>	71,1	<i>tribubus</i>	99,6
<i>textus</i>	83,4	<i>TREBIBOS</i>	99,6
<i>Tiberis</i>	55,1; 97,4	<i>tricenī</i>	118,5
<i>tigillum</i>	85,4	<i>tricesimus</i>	117,12
<i>tingere -o</i>	60,1	<i>triciens</i>	118,3
<i>TITOIO</i>	83,2; 94,3	<i>triduum</i>	52,3
<i>toga</i>	29,2 3	<i>triginta</i>	60,2; 116,13
<i>toles</i>	83,9	<i>trini</i>	118,5
<i>tollere -o</i>	126,4; 35,4; 85,4	<i>tripēs</i>	116,3
<i>tollitis</i>	123,2	<i>triplex</i>	116,3
<i>tollas</i>	131,3	<i>tu tui</i>	108,2.3
(sekundär zu <i>ferre</i> ·)		<i>tibi te</i>	s. <i>te</i>
<i>tetuli</i>	136,1.4.5	<i>tute</i>	54,4; 108,2; 115,4
<i>tuli</i>	136,1.3	<i>tutemet</i>	115,4
<i>tomentum</i>	114,2	<i>tum</i>	112,2; 113,10
<i>tonare -o</i>	124,3	<i>tundere -o</i>	36,1
<i>tondere -eo</i>	36,3	<i>tutudi</i>	136,1.4
<i>totondi</i>	136,1.2	<i>tusus</i>	58,5; 149,5
<i>tongere -eo</i>	61,1	<i>turba</i>	49,2
<i>tonsillae</i>	83,9	<i>turdus</i>	49,2
<i>tortum</i>	85,5	<i>turma</i>	49,2
<i>torreo</i>	29,3; 36,3	<i>turpis</i>	49,2
<i>tostus</i>	29,3; 83,3	<i>turpiter</i>	106,3
<i>tot</i>	113,10	<i>turris</i>	55,1
<i>totie(n)s</i>	80,1; 118,3	<i>TURREIS</i>	96,10
<i>totus</i>	114,2	<i>turrem</i>	96,6
<i>trabs</i>	73,1; 80,1	<i>tussis</i>	58,5; 97,4
<i>tradere -o</i>	124,8	<i>tuus</i>	109,1
<i>trahere -o</i>		<i>tuapte tuopte</i>	115,4
<i>traxi TRÁXIT</i>	135,2		
<i>tranquillus</i>	72,7	<i>ubi</i>	72,8
<i>trecentesimus</i>	117,13	<i>ullus</i>	114,1
<i>trecenti -ae -a</i>	116,15	<i>ulter</i>	105,3

<i>ultimus</i>	105,3	<i>vaqua (vacua)</i>	67,7
<i>ultus</i>	86,6	<i>varus</i>	11;32
<i>umbilicus</i>	61,1; 75,4	<i>Varro</i>	32; 57,5
<i>umerus</i>	61,1	<i>vas vadis</i>	61,6; 74,9; 80,2
<i>uncus</i>	61,1	<i>vas -is -a -orum</i>	103,2
<i>unda</i>	85,3	<i>vastus</i>	83,12
<i>unde</i>	72,8	<i>vates</i>	98,3
<i>undecim</i>	54,1; 57,2; 116,11	<i>veclus</i>	23; 43
<i>undecimus</i>	117,11	<i>UECOS (vicus)</i>	63,3
<i>undevicesimus</i>	117,11	<i>vector</i>	32
<i>undeviginti</i>	116,11	<i>vehere -o</i>	32; 74,11; 126,2
<i>ungen</i>	73,7	<i>vehit</i>	36,1
<i>unus</i>	47,3; 114,1	<i>vexi</i>	35,5; 82,3; 135,1.2
s. a. oin-		<i>vexerunt</i>	141,4
URBANUM	94,5	<i>vectus</i>	32; 87,4
<i>urbs</i>	49,2	<i>vel</i>	146,2
<i>urere -o</i>	29,3; 47,5; 126,2	<i>velle</i>	147,1
<i>ussi</i>	135,7	<i>volo</i>	60,6; 146,2
<i>ustus</i>	29,3	<i>volt</i>	61,5; 67,2
<i>urgeo</i>	49,2	<i>vult</i>	146,2
<i>urna</i>	85,5	<i>velim -is</i>	131,3; 146,2
<i>ursus</i>	49,2; 71,1; 75,4	<i>volebam</i>	146,2
<i>urvare -o</i>	49,2	<i>vellem</i>	132,1; 146,2
<i>urvum</i>	49,2	<i>volam</i>	146,2
<i>usus usui</i>	99,3	<i>volens</i>	149,1
<i>uter utris</i>	86,4	<i>vellere -o</i>	78,1
<i>uter</i>	72,7; 114,3	<i>velli</i>	138,3
<i>uterque</i>	114,3	<i>velum</i>	56
<i>uti -or</i>		<i>vendere -o</i>	124,8
UTARUS	142,1	<i>UENE (bene)</i>	67,8
UTITO -UNTO	143,2	<i>venire -io</i>	36,4; 50,2; 73,4
<i>uvidus</i>	57,3		84,1; 127,2-4
		<i>veni</i>	121,3; 137,2
<i>valde</i>	51,2	<i>venerimus</i>	139,2
<i>valere -eo</i>	76,9	<i>ventilabrum</i>	89,3
<i>Valesii</i>	70,2	<i>ventus</i>	57,2; 76,12
VALESIOSIO	94,3	<i>Venus -neris</i>	98,2
<i>valide</i>	51,2		

<i>verbum</i>	74,13	<i>victus -i</i> (Gen.Sg.)	99,2
<i>verbum</i> (Gen.Pl.)	94,9	<i>vicus</i>	63,3
<i>vermis</i>	49,2	<i>VECOS -I</i>	63,3
<i>vero</i>	106,2	<i>videre -eo</i>	33,2; 34,1; 35,6; 67,1; 123,3;
<i>verrere -o</i>			127,3; 137,3
<i>verri</i>	138,2	<i>vidi vidisti</i>	34,1; 63,3; 137,3; 138,5
<i>vorro</i>	61,2; 138,2	<i>visus</i>	58,5
<i>vorri</i>	138,2	<i>vidua</i>	45,3
<i>verres</i>	49,2	<i>vigil</i>	97,3; 60,2
<i>vertex</i>	65,3	<i>viginti</i>	60,2; 116,12
<i>vertigo</i>	65,3	<i>villa</i>	88,2
<i>vertere -o</i>	36,1	<i>vilicus</i>	88,2
<i>verti</i>	138,2	<i>vincere -o vici</i>	63,3; 137,3
<i>versus</i>	49,2; 82,1; 87,1	<i>victus</i>	149,5
<i>vorsus</i>	49,2; 61,2; 82,1 87,1	<i>vincire -io</i>	127,2
<i>verus</i>	55,1	<i>vindemia</i>	57,2
<i>veru -ubus</i>	100,1	<i>vinia</i>	52,6
<i>vespa</i>	90,1	<i>vir</i>	55,1; 57,1; 94,2 6
<i>vester</i>	108,6; 109,2	<i>UIREI</i>	54,5; 94,8
<i>vestri -um</i>	108,7	<i>UIRO(m)</i>	94,5
<i>voster</i>	61,2	<i>viritim</i>	96,13
<i>vestire -io</i>	127,1	<i>virus</i>	46,3
<i>vetare -o</i>	124,1	<i>vis vim vi vires</i>	97,4; 98,7
<i>voto</i>	61,2	<i>visere -o</i>	36,6; 126,6
<i>vetulus</i>	23	<i>visi</i>	138,5
<i>veclus</i>	51,2; 86,1	<i>visus</i>	87,1
<i>vetus</i>	97,3	<i>vita</i>	67,3
<i>vexillum</i>	56	<i>UEITURIS UITURIES</i> (Nom.Sg.)	94,8
<i>via -as</i> (Gen.Sg.)	92,2	<i>vivere -o</i>	
<i>viceni</i>	118,5	<i>vixi</i>	135,4
<i>vicesimus</i>	117,12	<i>vixit</i>	141,2
<i>UICENSUMAM</i>	117,12	<i>vivus</i>	46,3
<i>vicies</i>	118,3	<i>vocare -o</i>	124,9
<i>VICINAE</i>	48,1	<i>Volaterrae</i>	60,6
<i>viciniae</i> (Lok.)	92,8	<i>volgus</i>	61,5; 67,2
<i>victor -is</i>	29,3		
<i>victrix</i>	102,5		

<i>voltur</i>	61,5	<i>vos</i>	13; 108,6
<i>voluntas</i>	149,1	<i>vobis UOBEIS</i>	107,2; 108,8
<i>volvere -o</i>	61,3; 67,6	<i>vosmet</i>	115,4
<i>vomere -o</i>	60,5; 61,1	<i>vovere -eo -vi</i>	61,6; 133,3
	123,2; 126,1	<i>vox -cis</i>	98,1
<i>vomit</i>	126,1	<i>vulgaris</i>	89,3
<i>vomui</i>	134,4	<i>vulnus</i>	85,4
<i>vorago</i>	65,3; 98,1	<i>vulpes</i>	98,3
<i>voro -as</i>	61,2; 73,4	<i>vyr</i>	59,3
<i>vorrere -o</i>		<i>vyrgo</i>	59,3
<i>vorri</i>	138,2		
<i>vorrus</i>	88,5	<i>ZANUARIUS</i>	66,4