

VII H
964
20/4
4.3

Altindische Grammatik

von

Jacob Wackernagel

III. Band:

Nominalflexion — Zahlwort — Pronomen

von

Albert Debrunner und Jacob Wackernagel



Göttingen

Vandenhoeck und Ruprecht

1930

Inhaltsverzeichnis.

Vorwort	III
Ergänzungen zum Verzeichnis der Abkürzungen	XI
Deklination	
§ 1. Flexion im Allgemeinen	1—2
§ 2. Deklination im Allgemeinen	2
§ 3—166. Deklination der Nomina	3—328
§ 3—4. Stämme und Endungen im Allgemeinen	3—13
§ 3. Die Stämme und ihre Abstufung	3—8
§ 4. System der Endungen	8—13
§ 5—8. Akzent	14—28
(§ 5. Allgemeines. S. 14. § 6. Polysyllaba. S. 16. § 7. Monosyllaba. S. 21. § 8. Vokativ. S. 27)	
§ 9—33. Die Endungen der einzelnen Kasus	28—82
(§ 9. Nom. Sing. m. f. S. 28. § 10. Akk. Sg. m. f. S. 31. § 11. Nom. Akk. Sing. neutr. S. 32. § 12. Instr. Sing. S. 34. § 13. Dat. Sing. S. 36. § 14. Abl. Sing. S. 37. § 15. Gen. Sing. S. 37. § 16. Lok. Sing. S. 41. § 17. Vok. Sing. S. 44. § 18. Nom. Akk. Du. m. f. auf -a und -au. S. 45. § 19. Sonstige Formen des Nom. Akk. Du. S. 49. § 20. Vok. Du. S. 53. § 21. Instr. Dat. Abl. Du. S. 54. § 22. Gen. Lok. Du. S. 55. § 23. Pluralendungen im allg. S. 58. § 24. Nom. Pl. m. f. S. 58. § 25. Akk. Pl. m. f. S. 59. § 26. Nom. Akk. Vok. Pl. neutr. S. 61. § 27. Instr. Dat. Abl. Pl. S. 66. § 28. Gen. Pl. S. 67. § 29. Lok. Pl. S. 72. § 30. Vok. Pl. S. 73. § 31. Reste anderer Kasusformen. S. 73. § 32. Verstümmelte Kasusformen. S. 78. § 33. Indeklinabilia. S. 82.)	
§ 34—166. Die einzelnen Deklinationstypen	83—328
§ 34. Gruppierung der Stammklassen	83—84
§ 35—55. <i>a</i> -Stämme	84—110
(§ 35. Ihre Sonderstellung. S. 84. § 36. Stammabstufung und Akzent. S. 86. § 37. Formen mit -e-. S. 89. § 38. Nom. Sing. m. S. 90. § 39. Akk. Sing. m. S. 90. § 40. Nom. Akk. Sing. neutr. S. 90. § 41. Instr. Sing. m. n. S. 90. § 42. Dat. Sing. m. n. S. 92. § 43. Abl. Sing. m. n. S. 94. § 44. Gen. Sing. m. n. S. 95. § 45. Lok. Sing. m. n. S. 96. § 46. Vok. Sing. m. n. S. 96. § 47. Instr. Dat. Abl. Du. S. 98. § 48. Gen. Lok. Du. S. 98. § 49. Nom. Vok. Pl. m. S. 100. § 50. Akk. Pl. m. S. 102. § 51. Nom. Akk. Pl. n. S. 103. § 52. Instr. Pl. S. 105. § 53. Dat. Abl. Pl. S. 108. § 54. Gen. Pl. S. 108. § 55. Lok. Pl. S. 109.)	
§ 56—64. Die abgeleiteten <i>ā</i> -Stämme	110—125
(§ 56. Allgemeines. Akzent. Ablaut. S. 110. § 57. Nom. Sing. S. 114. § 58. Akk. Sing. S. 115. § 59. Instr. Sing. S. 115.	

Inhaltsverzeichnis.

VII

Seite

§ 60. Dat. Abl. Gen. Lok. Sing. S. 119. § 61. Vok. Sing. S. 121. § 62. Nom. Vok. Pl. S. 123. § 63. Akk. Pl. S. 123. § 64. Die übrigen Pluralkasus. S. 124.)	
§ 65. Wurzelhafte <i>ā</i> -Stämme	125—130
§ 66—82. Stämme auf <i>i</i> und <i>u</i>	130—163
(§ 66. Allgemeines. S. 130. § 67. <i>n</i> -Flexion im Neutrum und Mask. S. 131. § 68. Besondere Femininformen. S. 134. § 69. Ablautstypen. <i>sākhī</i> -. <i>pāti</i> -. S. 138. § 70. Nom. Sing. m. f. S. 144. § 71. Akk. Sing. m. f. S. 145. § 72. Nom. Akk. Sing. neutr. S. 145. § 73. Instr. Sing. S. 145. § 74. Dat. Sing. S. 148. § 75. Abl. Gen. Sing. S. 150. § 76. Lok. Sing. S. 152. § 77. Vok. Sing. S. 157. § 78. Nom. Vok. Pl. m. f. S. 158. § 79. Akk. Pl. m. f. S. 159. § 80. Nom. Akk. Vok. Pl. neutr. S. 160. § 81. Instr. Dat. Abl. Lok. Pl. S. 162. § 82. Gen. Pl. S. 162.)	
§ 83—96. <i>i</i> -Stämme	163—187
(§ 83. Allgemeines. S. 163. § 84. <i>devi</i> -Flexion im allg. S. 164. § 85. <i>devi</i> -Flexion. Einzelnes. S. 166. § 86. <i>vyki</i> -Flexion. S. 170. § 87. Klassisches Paradigma. S. 171. § 88. Reste der spezifischen <i>vyki</i> -Flexion nach dem RV. S. 172. § 89. Ebenso der <i>devi</i> -Flexion. S. 175. § 90. Abnorme <i>devi</i> - und <i>vyki</i> -Formen. S. 178. § 91. Wurzelhafte <i>i</i> -Stämme. S. 179. § 92. <i>stri</i> -. S. 181. § 93. Nomina auf <i>i</i> aus Denominativa auf - <i>iyati</i> . S. 182. § 94—95. <i>i</i> -Formen von suffixalen <i>i</i> -Stämmen. S. 182. § 96. <i>i</i> -Formen von wurzelhaften <i>i</i> -Stämmen. S. 187.)	
§ 97—101. <i>u</i> -Stämme	187—197
(§ 97. RV. S. 187. § 98. Übrige vorklass. Literatur und klass. Sprache. S. 189. § 99. Akzent. S. 191. § 100. Wurzelnomina. S. 192. § 101. Übergang in <i>u</i> -Flexion. S. 194.)	
§ 102—119. Stämme auf <i>r</i> (und <i>l</i>)	197—214
(§ 102. Stellung und Bestand. S. 197. § 103. Stammabstufung und Akzent. S. 199. § 104. Genera. S. 201. § 105. Nom. Sing. m. f. S. 203. § 106. Akk. Sing. m. f. S. 203. § 107. Nom. Akk. Sing. neutr. S. 204. § 108. Instr. Sing. S. 205. § 109. Dat. Sing. S. 205. § 110. Abl. Gen. Sing. S. 205. § 111. Lok. Sing. S. 207. § 112. Vok. Sing. S. 207. § 113. Gen. Lok. Du. S. 207. § 114. Nom. Vok. Pl. m. f. S. 208. § 115. Akk. Pl. m. f. S. 208. § 116. Nom. Akk. Pl. neutr. S. 209. § 117. Instr. Dat. Abl. Lok. Pl. S. 209. § 118. Gen. Pl. S. 209. § 119. <i>r</i> -Stämme mit Besonderheiten. <i>l</i> -Stämme. S. 211.)	
§ 120—122. Stämme auf Diphthong	214—227
(§ 120. <i>rai</i> -. Stämme auf <i>e</i> . S. 214. § 121. Stämme auf <i>o</i> und <i>au</i> . Allgemeines. S. 217. § 122. Die einzelnen Kasus. S. 222.)	
§ 123—156. Stämme auf Konsonant	227—301
§ 123. Allgemeines	227—228
§ 124—139. Konsonantische Wurzelstämme	228—254
(§ 124. Allgemeines. S. 227. § 125. Gutturalstämme. S. 229.	

§ 126. -añc-. S. 229. § 127. <i>j</i> -Stämme. S. 232. § 128. <i>t</i> -Stämme. S. 233. § 129. <i>d</i> -Stämme. S. 235. § 130. <i>n</i> -Stämme. S. 238. § 131. <i>p</i> -Stämme. S. 240. § 132. <i>bh</i> -Stämme. S. 241. § 133. <i>m</i> -Stämme. S. 241. § 134. <i>r</i> -Stämme. S. 244. § 135. <i>ś</i> -Stämme. S. 246. § 136. <i>ṣ</i> -Stämme. S. 247. § 137. <i>s</i> -Stämme. S. 248. § 138. <i>mah</i> -. S. 251. § 139. Andere <i>h</i> -Stämme. S. 252.)	254—263
§ 140—143. <i>nt</i> -Stämme	263—279
(§ 140. Allgemeines. S. 254. § 141. <i>mahāt</i> -. S. 254. § 142. - <i>cut</i> - und - <i>mat</i> -; (<i>k</i>) <i>iyat</i> -. S. 255. § 143. Partizipia auf - <i>nt</i> - und - <i>t</i> -. S. 259.)	
§ 144—147. <i>n</i> -Stämme	279—290
(§ 144—146. <i>an</i> -Stämme: § 144. Bestand und Stammabstufung. S. 263. § 145. Einzelne Kasus. S. 270. § 146. Anomala. S. 277. § 147. <i>in</i> -Stämme. S. 279.)	
§ 148—150. <i>as</i> -Stämme	290—301
(§ 148. Bestand und Stammabstufung. S. 279. § 149. Mischung mit andern Stämmen. S. 283. § 150. Zu einzelnen Kasus. S. 287.)	
§ 151—156. <i>s</i> -Stämme (außer - <i>as</i> -)	290—293
§ 151—152. <i>iṣ</i> - und <i>uṣ</i> -Stämme	293—301
(§ 151. Allgemeines. S. 290. § 152. Zu einzelnen Kasus. S. 292.)	
§ 153—156. Nasalisierte <i>s</i> -Stämme	301—319
(§ 153. <i>pūmāṣ</i> -. S. 293. § 154. Komparative auf - <i>yaṣ</i> -. S. 293. § 155. Ptc. pf. act. auf - <i>vāṣ</i> -. Stammabstufung. S. 296. § 156. Zu einzelnen Kasus. S. 300.)	
§ 157—161. Anomala	319—328
(§ 157. Allgemeines. S. 301. § 158. <i>i/an</i> -Stämme. S. 302. § 159. <i>pānthā</i> - und Verwandtes. S. 306. § 160. <i>r/n</i> -Stämme. S. 309. § 161. Andere Suppletiva mit <i>n</i> -Stamm. S. 315.)	
§ 162—166. Stammveränderungen	329—430
(§ 162. Erweiterung von Stämmen durch <i>a</i> . S. 319. § 163. Erweiterung durch <i>ā</i> . S. 324. § 164. Verkürzung zu <i>a</i> -Stamm. S. 324. § 165. Verkürzung zu <i>ā</i> -Stamm. S. 324. § 166. Allerlei Abnormitäten. S. 325.)	
§ 167—213. Zahlwort	329—336
§ 167—171. Zu den Zahlwörtern überhaupt	329—332
§ 167. Allgemeines	332—333
§ 168. Bedeutung der Zahlausdrücke	333
§ 169. Formausgleichungen beim Zahlwort	333—335
§ 170. Zahlwortähnliche Nomina	335—336
§ 171. Symbolische Bezeichnung der Zahlwerte	337—400
§ 172—200. Kardinalia	337—339
§ 172. Adjektivische und substantivische Geltung der Kardinalia	339—360
§ 173—185. Die Einer	
(§ 173. Allgemeines. S. 339. § 174. 1. S. 340. § 175. 2. S. 341. § 176. <i>ubhā</i> - und <i>ubhāya</i> -. S. 343. § 177. 3. S. 346. § 178. 4.	

S. 347. § 179. Fem. von 3 und 4. S. 349. § 180. 5—10. S. 351. § 181. 5. S. 353. § 182. 6. S. 354. § 183. 7. S. 356. § 184. 8. S. 357. § 185. 9 und 10. S. 360.)	360—370
§ 186—190. Die Zehner	370—378
(§ 186. Allgemeines. S. 360. § 187. 20—50. S. 365. § 188. 20. S. 366. § 189. 30. 40. 50. S. 368. § 190. 60—90. S. 369.)	
§ 191—192. Die Kardinalia von 100 an	378—400
(§ 191. 100. 1000. S. 370. § 192. Kard. über 1000. S. 375.)	
§ 193—200. Verbindung der Kardinalia	400—417
(§ 193. Allgemeines. S. 378. § 194. Kompositionelle Additivverbindungen. S. 378. § 195. Parathetische Add.-verb. S. 383. § 196. Subtraktive Verbindungen. S. 386. § 197. Disjunktive Verbindungen. S. 389. § 198. Multiplikative Verbindungen. S. 390. § 199. Ämredita. S. 395. § 200. Kard. sonst als Hinterglieder. S. 397.)	
§ 201—210. Ordinalia	417—419
(§ 201. Bedeutung der Ord. S. 400. § 202. Bildung der Ord. S. 403. § 203. 1. S. 404. § 204. 2. S. 405. § 205. 3—10. S. 406. § 206. Zahlen über 10. S. 408. § 207. Additiv- u. Subtraktivzahlwörter. S. 409. § 208. Ord. zur Bezeichnung der Bruchzahlen. S. 411. § 209. Ord. als Hinterglieder von Komposita. S. 413. § 210. Austausch zwischen Ordinalia und Kardinalia. S. 416.)	
§ 211. Zahlsubstantiva	420—422
§ 212. Zahladjektiva	422—430
§ 213—215. Zahladverbialia	
(§ 213. Allgemeines. S. 422. § 214. Iterativa. S. 423. § 215. Sonstige. S. 427.)	
§ 216—270. Pronomen	431—594
§ 216—220. Allgemeines	431—448
(§ 216. Bestand und Name. S. 431. § 217. Formale Besonderheiten. S. 432. § 218. Pron. in Komposition. S. 435. § 219. Pron. als Grundlage von Ableitungen. S. 440. § 220. Erweiterung durch <i>k</i> -Formativ. S. 446.)	
§ 221—242. Personalpronomen und Zubehör	448—494
(§ 221. Genus. Kasus. Akzent. S. 448. § 222. Altertümlichkeit. S. 452. § 223. Plural statt Singular. S. 453. § 224. Nom. Sing. S. 453. § 225. Oblique Kasus des Sing. im allg.; Akk. Sing.; Instr. Sing. S. 457. § 226. Dat. Sing. S. 459. § 227. Abl. Sing. S. 460. § 228. Gen. Sing.; Lok. Sing. S. 461. § 229. Endungen des Duals. S. 462. § 230. Stämme des Duals. S. 465. § 231. Nom. Plur.; oblique Pluralkasus im allg. S. 466. § 232. Akk.—Gen. Pl. S. 467. § 233. <i>asmé yaṣmé</i> . S. 469. § 234—236. Enklitische Formen des Pers.-pron. S. 470. § 237. Das alte <i>sv</i> -Reflexivum. S. 478. § 238. <i>se sim</i> . S. 482. § 239. <i>bhāvānt</i> - <i>bhāgavānt</i> -. S. 485. § 240. <i>tanū</i> - <i>ātman</i> -. S. 488.	

	Seite
§ 241. Der Ausdruck der Reziprozität. S. 491. § 242. Possessivpronomina. S. 492.)	
§ 243—263. Geschlechtiges Pronomen	494—579
§ 243—246. Allgemeines	494—507
(§ 243. Flexion im allg.; Nom. und Akk. S. 494. § 244. Oblique Kasus des Mask. und Neutr. S. 498. § 245. Fem. S. 503. § 246. Stammwechsel. Akzent. S. 506.)	
§ 247—256. Demonstrativa	507—550
(§ 247. Allgemeines. S. 507. § 248. <i>ayám</i> -Pronomen. S. 511. § 249. <i>ena-</i> . S. 520. § 250. <i>aná-</i> . S. 526. § 251—252. <i>asáu</i> . S. 528. § 253. <i>avá-</i> . S. 535. § 254. <i>sá</i> . S. 536. § 255. <i>eśá</i> . S. 543. § 256. <i>syá</i> . S. 545.)	
§ 257. Relativum	551—558
§ 258—262. Interrogativa und Indefinita	558—578
(§ 258. Das <i>k</i> -Pronomen. S. 558. § 259. Seine Funktionen. S. 564. § 260. <i>tva-</i> . S. 575. § 261. <i>néma-</i> . S. 576. § 262. <i>sama-</i> . S. 577.)	
§ 263. <i>simá-</i>	578
§ 264—270. Pronominalia	579—594
(§ 264. Allgemeines. S. 579. § 265. Ererbte Pronominalia: <i>anyá-</i> , <i>svá-</i> , <i>vísva-</i> , <i>sárva-</i> , <i>éka-</i> , <i>ubháya-</i> , <i>samāná-</i> , <i>kévala-</i> . S. 580. § 266. <i>-tara-</i> und <i>-tama-</i> . S. 583. § 267. Lokaltemporale Adjektiva. S. 584. § 268. Gebrauch der klassischen Sprache. S. 587. § 269. Pronominalia als Grundlage von Ableitungen. S. 589. § 270. Pronominalia in Komposita. S. 592.)	
Nachträge und Berichtigungen	595—599
Wortregister	600—602

Ergänzungen zum Verzeichnis der Abkürzungen in Band I, p. LXXVff.

a)

- Acta or. = Acta orientalia. Leiden 1923ff.
 Agrell Neutr. = Zur Geschichte des ig. Neutrums. Kungl. Hum. Vet. samf. i Lund. Årsberättelse 1925—6. S. 17—64.
 Albright s. § 86eA.
 Album Kern. Leiden 1903.
 Anzeiger Haupt = Anzeiger für deutsches Altertum.
 Arnold = E. V. Arnold, Vedic Metre in its historical development. Cambridge 1905.
 Arnold Gr. = Sketch of the Historical Grammar of the Rig and Atharva Vedas (JAOS. 18, 1897, 203—353).
 Audouin s. § 2A.
 Aufsätze Kuhn = Aufsätze zur Kultur- und Sprachgeschichte E. Kuhn gewidmet. München 1916.
 Bartholomae Beitr. = Beiträge zur Flexionslehre der ig. Sprachen, insbes. der arischen Dialekte. Gütersloh 1888.
 Bartholomae Wb. oder Air. Wb. = Altiranisches Wörterbuch. Straßburg 1904.
 Bergaigne Études = Études sur le lexique du Rigveda (J. as. 1884, 169ff.).
 Bloomfield V. C. = A Vedic Concordance by M. Bloomfield. (Harvard Or. Series 10). Cambridge (Mass.) 1906.
 Böhm. Sitzgsber. = Sitzungsberichte der Böhmisches Gesellschaft der Wissenschaften, Classe für Philosophie . . .
 Böhrtlingk Accent = Ein erster Versuch über den Accent im Sanskrit. Mém. Petersburg VI 7, 1—114. 1848.
 Böhrtlingk Decl. = Die Declination im Sanskrit (Mém. Petersburg VI 7, 115—212). 1848.
 Bopp Acad. 1824. 1826 = Abhandl. d. Berl. Acad.
 Brugmann Demonstr. = Die Demonstrativpronomina der ig. Sprachen (Sächs. Abh. 22, 6; 1904).
 Brugmann K. vergl. Gr. = Kurze vergleichende Grammatik der ig. Sprachen. Straßburg 1902—1904.
 Brugmann Numeralia = Die distributiven und die kollektiven Numeralia der ig. Sprachen (Sächs. Abh. 25, 5; 1907).
 Brugmann Problem = Ein Problem der hom. Textkritik und der vergl. Sprachwissenschaft. Leipzig 1876.
 Brune Zur Textkritik = Zur Textkritik der dem SV. mit dem 8. Maṇḍala des RV. gemeinsamen Stellen. Kiel 1909 (Diss.).

XII Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff.

- Bugge Beitr. armen. = Beiträge zur etymologischen Erforschung der armenischen Sprache (Kristiania Forhandlinger 1889 no. 4).
- Bull. Extr. Orient = Bulletin de l'Ecole française de l'Extrême Orient.
- Caland Baudh. = Über das rituelle Sūtra des Baudhāyana (Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes 12, 1; 1903).
- Caland JB. Das Jaim. Br. in Auswahl, Text, Übers., Indices. (Verhand. Ak. v. Wet. Amsterdam, Afd. Letterkunde I, N. R. XIX 4; 1919).
- Caland SBKāṇv. = The ŚB. in the Kāṇviya Recension. I. Lahore 1926 (Punjab Sanskrit Series 10).
- Caland Syntax Zur Syntax der Pronomina im Avesta. (Verh. der Akad. Amsterdam, Afd. Letterkunde 20.) 1891.
- Charisteria = Χαριστήρια. Sbornik statej v cestí F. E. Korša. Moskau 1896.
- Curtius Chronol. Die Chronologie in der ig. Sprachforschung. (Sächs. Abh. V.) 1867.
- Curtius Zur Kritik Zur Kritik der neuesten Sprachforschung. Leipzig 1885.
- Danielsson Gramm. Anm. = Grammatiska Anmärkningar. I. II. (Upsala Univ. Årsskrift, Filosofi . . . 1881. 1883.)
- Darbishire Rel. = Reliquiae philologicae or Essays in Comparative Philology by H. D. Darbishire ed. by Conway. Cambridge 1895.
- Delbrück Vergl. Synt. = Vergleichende Syntax der ig. Sprachen 1—3 (Grundriß der vergl. Gramm. der ig. Sprachen von Brugmann und Delbrück 3—5). Straßburg 1893—1900.
- Ehrlich Beton. = Untersuchungen über die Natur der griechischen Betonung. Berlin 1912.
- Festgabe Jacobi = Beiträge zur Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte Indiens, Festgabe H. Jacobi dargebracht. Bonn 1925.
- Festschrift Bezzenberger = Festschrift Adalbert Bezzenberger. Göttingen 1921.
- Festschrift Gauchat = Festschrift Louis Gauchat. Aarau 1926.
- Festschrift Hillebrandt = Beiträge zur Sprach- und Völkerkunde. Festschrift für Alfred Hillebrandt. Halle a. S. 1913.
- Festschrift Streitberg = Stand und Aufgaben der Sprachwissenschaft. Festschrift für Wilhelm Streitberg. Heidelberg 1924.
- Festschrift Thomsen = Festschrift Vilhelm Thomsen. Leipzig 1912.
- Festschrift Wackernagel = *ANTIAQPON*. Festschrift Jacob Wackernagel. Göttingen 1923.
- Fraenkel Nom. ag. Ernst Fraenkel, Geschichte der griech. Nomina agentis. Straßburg 1910. 1912.
- Gaastra Bijdrage = Bijdrage tot de kennis van het vedische Ritueel, Jaiminiya Śrautasūtra. Leiden 1906.
- Gaedicke = Der Accusativ im Veda. Breslau 1880.
- Geiger Pāli = Pāli. Literatur und Sprache. (Grundriß der indoarischen Philologie 1, 7.) Straßburg 1916.
- Geldner Übers. = Der Rīgveda übersetzt und erläutert. 1. Teil (Erster bis vierter Liederkreis). Göttingen und Leipzig 1923.
- Geldner Ved. St. = Pischel und Geldner, Vedische Studien. Stuttgart 1889. 1897. 1901.

Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff. XIII

- Grammont De liqu. sonant. = De liquidis sonantibus indagaciones aliquot. Divione 1895.
- Grammont Dissimilation = La dissimilation consonantique dans les langues indoeuropéennes. Dijon 1895.
- Gurupūjāk. = Gurupūjākaumudi. Festgabe zum 50jährigen Doctorjubiläum Albrecht Webers. Leipzig 1895.
- HALZ. = Hallesche Allg. Literaturzeitung.
- Hirt Ablaut = Der ig. Ablaut, vornehmlich in s. Verhältnis zur Betonung. Straßburg 1900.
- Hirt Ig. Gr. = Indogermanische Grammatik. I—V. Heidelberg 1921—1929.
- Horn Neupers. Et. = Grundriß der neupersischen Etymologie. Straßburg 1893.
- IF. = Indogermanische Forschungen.
- IFAnz. = Anzeiger für ig. Sprach- und Altertumskunde.
- Ig. Jb. = Indogermanisches Jahrbuch.
- Jackson = An Avesta Grammar. I. Stuttgart 1892.
- Jacobi Compos. u. Ns. = Compositum und Nebensatz. Bonn 1897.
- Jagič-Festschrift = J.-F., Zbornik u slavu Vatroslava Jagića. Berlin 1908.
- J. As. Soc. Beng. = Journal of the Asiatic Society of Bengal.
- Johansson Dhiṣaṇā = Über die ai. Göttin Dhiṣaṇā und Verwandtes. Skrifter utg. af K. Hum. Vetenskaps-Samfundet i Uppsala 20, 1. 1917.
- JRAS. = Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland.
- Justi Zusammens. = Über die Zusammensetzung der Nomina in den ig. Sprachen. Göttingen 1861.
- Keith TS. = The Veda of the Black Yajus School, entitled Taitt. Samh., translated. (Harvard Or. Series 18. 19.) Cambridge (Mass.) 1914.
- Kibat = Die Behandlung des Langdiphthongs *au* im Nom. Acc. Voc. Dualis einerseits und im Locativ. Singular. andererseits im Rīgveda. Königsberg 1905 (Diss.).
- Kielhorn = Gramm. d. Sanskritsprache. Berlin 1888.
- Kirfel = Beiträge zur Geschichte der Nominalkomposition in den Upaniṣads und im Epos. Bonn 1908 (Diss.).
- Kuhn Einfluß = Der Einfluß des arischen Indiens auf die Nachbarländer im Süden und Osten. München 1903.
- Lagercrantz Lautgesch. = Zur griechischen Lautgeschichte. (Upsala Univ. Årsskrift, Filosofi . . .). 1908.
- Lassen Hitop. = Hitopadesas rec. Schlegel et Lassen; II. Lassenii Commentarius criticus (zitiert nach Seiten). Bonn 1831.
- Leskien Decl. = Die Declination im Slavisch-litauischen und Germanischen. Leipzig 1876. *
- Lidén Stud. = Studien zur ai. und vergleichenden Sprachgeschichte. (Skrifter utg. af K. Hum. Vet. samf. i Uppsala VI 1. 1897.)
- Lindner = Altindische Nominalbildung. Jena 1878.
- Löwe Akzent s. Nachträge S. 595 (zu S. 15, 16).
- Lommel Stud. Fem. = Studien über ig. Femininbildungen. Göttingen 1912.
- Ludwig Agglut. = Agglutination oder Adaptation. Prag 1873.
- Ludwig Inf. = Der Infinitiv im Rīgveda. Prag 1871.

XIV Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff.

- Ludwig Mahabh. = Das Mahābhārata als Epos und als Rechtsbuch. (Böhm. Sitzgsber. 1896 V.)
- Ludwig (Rigv.) = Der Rigveda 1—6. Prag 1876—1888.
- Lüders Bruchst. = Bruchstücke buddhistischer Dramen (Kleinere Sanskrittexte 1). Berlin 1911.
- Lüders Vyāsaś. = Die Vyāsaśikṣā in ihrem Verhältnis zum Taitt. Prāt. Göttingen 1895 (Diss.).
- Lüders Würfelspiel = Das Würfelspiel im alten Indien. (Gött. Abh. 9, 2.) 1907.
- Macdonell = Vedic Grammar by A. A. Macdonell. (Grundriß der indoar. Philol. I, 4.) Straßburg 1910.
- Meillet Décl. lat. = De quelques innovations de la déclinaison latine. Paris 1906.
- Meillet Dial. indoeur. = Les dialectes indo-européens. Paris 1908 (1922).
- Meillet Esquisse = Esquisse d'une grammaire comparée de l'arménien classique. Wien 1903.
- Meillet Études = Études sur l'étymologie et le vocabulaire du vieux slave (Bibliothèque de l'École des Hautes Études 139). Paris 1902—1905.
- Meillet Genre animé = Du genre animé en vieux slave et de ses origines indo-européennes. Paris 1897.
- Meillet MEN = De indoeuropaea radice MEN „mente agitare“. Paris 1897.
- Meillet note = Note sur une difficulté générale de la grammaire comparée [zu Ehren von M. Bréal]. Chartres 1900.
- Meillet V. P. = Grammaire du Vieux Perse. Paris 1915.
- Mél. Harlez = Mélanges Charles de Harlez. Leyde 1896.
- Mél. Havet = Mélanges Julien Havet. Paris 1895.
- Mél. Lévi = Mélanges d'Indianisme offerts à S. Lévi. Paris 1911.
- Mél. Saussure = Mélanges de linguistique offerts à Ferdinand de Saussure. Paris 1908.
- Misteli Charakteristik = Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues. Berlin 1893.
- Monde or. = Monde oriental.
- Museum = Museum. Maandblad voor Philologie en Geschiedenis.
- Neisser = Zum Wörterbuch des Rigveda, Heft 1. (Abhdlgn. für d. Kunde des Morgenlandes 16, 4.) Leipzig 1924. (a — *ausāna*.)
- Oldenberg Noten 1. 2 oder Oldenberg z. St. = Rigveda. Textkritische und exegetische Noten 1.—6. (Gött. Abh. 11, 5); 7—10 (Gött. Abh. 13, 3). Berlin 1909. 1912.
- Oldenberg Vorwiss. Wiss. = Vorwissenschaftliche Wissenschaft. Die Weltanschauung der Brāhmana-Texte. Göttingen 1919.
- Osthoff Forsch. = Forschungen im Gebiete der ig. nominalen Stammbildung. Jena 1875—76.
- Osthoff Par. = Etymologische Parerga. I. Leipzig 1901.
- Pedersen Cinq. décl. lat. = La cinquième déclinaison latine. (Det Danske Vidensk. Selsk., Hist.-fil. Meddelelser XI 5.) Kopenhagen 1926.
- Persson Beitr. = Beiträge zur ig. Wortforschung. (Skrifter utg. af K. Hum. Vet.-Samf. i Uppsala X 1. 2.) 1912.

Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff. XV

- Petersson Heterokl. = Studien über die ig. Heteroklisie. (Skrifter utg. av Vet.-Soc. i Lund. 1.) 1921.
- Pischel Prakr(it) = Grammatik der Prakritsprachen. (Grundriß der indoarischen Philologie 1, 8.) Straßburg 1900.
- Pischel Studien s. Geldner Ved. St.
- Reichert = Awestisches Elementarbuch. Heidelberg 1909.
- Reichert Iran. = Iranisch. (Geschichte der ig. Sprachwissenschaft II 4, 2.) Berlin und Leipzig 1927.
- Riv. indogr. = Rivista indo-greco-italica.
- SBE. = Sacred books of the East.
- Scheffelowitz Apokr. = Die Apokryphen des Rigveda herausgeg. u. bearbeitet. (Ind. Forsch. von Hillebrandt 1.) Breslau 1906.
- J. Schmidt Kritik = Kritik der Sonantentheorie. Weimar 1895.
- J. Schmidt Urheimath = Die Urheimath der Indogermanen und das europäische Zahlssystem (Berl. Abh. 1890).
- J. Schmidt Verw. = Die Verwandtschaftsverhältnisse der ig. Sprachen. Weimar 1872.
- v. Schröder Redeteile = Leop. v. Schroeder Über die formelle Unterscheidung der Redeteile im Griechischen und Lateinischen. Leipzig 1874.
- Sethe = Von Zahlen und Zahlworten bei den alten Ägyptern (Schriften der wissenschaftl. Gesellschaft in Straßburg 25). 1916.
- Solmsen Untersuch. = Untersuchungen zur griechischen Laut- und Verslehre. Straßburg 1901.
- Speyer Grundr. = Vedische und Sanskrit-Syntax. (Grundriß der indo-arischen Philologie 1, 6.) Straßburg 1896.
- Speyer (Speer) (Syntax) = Sankrit Syntax. Leiden 1886.
- Sprachw. Abh. Patrub. = Sprachwissenschaftliche Abhandlungen herausgeg. von Patrubany. II. Budapest 1901.
- Studier Tegnér = Studier tillegnade Esaias Tegnér. Lund 1918.
- Techmers Zschr. = Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft, hsg. v. F. Techmer. Leipzig 1884—1890 (5 Bände).
- Thumb = Handbuch des Sanskrit. I. Grammatik. Heidelberg 1905.
- Trenckner Pāli Misc. = Pāli Miscellany. I. London 1879.
- Uhlenbeck = Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch der ai. Sprache. Amsterdam 1899.
- Ved. St. s. Geldner Ved. St.
- Verhandeligen (Amst.) = Verhandeligen der K. Akademie van Wetenschappen, Afdeeling Letterkunde. Amsterdam.
- Verslagen en Mededeelingen = V. en M. der Akademie van Wetenschappen. Afdeeling Letterkunde. Amsterdam.
- Weber Beitr. = Vedische Beiträge (s. Winternitz Gesch. der Sanskritphilol. S. 324f.).
- van Wijk Akzentsysteme = Die balt. und slav. Akzent- und Intonationssysteme. Verhand. Ak. Wet. Amsterdam. Afd. Letterkunde. N. R. XXIII 2. 1923.
- van Wijk Gen. = Der nominale Genetiv Singular im Ig. Zwolle 1902.

XVI Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff.

Wogihara = Asanga's Bodhisattvabhūmi. Leipzig 1908 (Diss. Straßburg).
Zschr. Celt. Philol. = Zeitschrift für Celtische Philologie.
Zschr. deu. Wf. = Zeitschrift für deutsche Wortforschung.
Zschr. f. Indol. = Zeitschrift für Indologie und Iranistik.

b)

Gaṇar. (oder Grm.) = Gaṇaratnamahodadhi ed. Eggeling.
Kāth. = Kāṭhaka.
Kauś. = Kauśika Sūtra.
Mbh. = Mahābhārata.
Siddh.-K. = Siddhāntakaumudī.
V. = Vārttika des Kātyāyana zu Pāṇini.

c)

abg. = altbulgarisch (altkirchenslavisch).
gAw. und jAw. = gäthisch- bzw. jungawestisch.

d)

Das Awestische ist von II 1 an nach dem Grundriß der iranischen Philologie transkribiert.

Deklination.

1. Einer der bezeichnendsten Züge des Indogermanischen ist die Flexion: die grammatischen Kategorien des Geschlechts, der Zahl, der Kasus, der grammatischen Person, der Aktionsart, des Modus werden im allgemeinen durch Anfügung (seltener Einfügung) von Elementen, die nicht als selbständige Wörter vorkommen, an einen gemeinsamen Wortkörper („Stamm“ oder „Wurzel“) gebildet. Diesen Sprachbau hat das Ig. nur noch mit den semitischen und hamitischen Sprachen gemein. Das Flexionssystem hatte schon im Urindogermanischen den Höhepunkt erreicht; die Einzelsprachen zeigen jedenfalls deutlich die Neigung, es zu vereinfachen; vgl. z. B. das englische „analytische“ *of the man* statt des gotischen „synthetischen“ *man-s*. Delbrück Die neueste Sprachforschung 42. Doch haben die Versuche, aus der ig. Flexion einen ältern, primitivern Sprachbau zu erschließen, bisher zu keinem sichern Ergebnis geführt: die flexivischen Elemente waren wohl ursprünglich selbständige Wörter, die dann mit dem Wort zur Einheit verschmolzen; doch sind derartige Fälle im Ig. sehr schwer direkt nachzuweisen, und ob die selbständigen Elemente von vornherein die grammatische Funktion der daraus entstandenen Suffixe (Bopp's „Agglutinationstheorie“) oder zunächst eine ganz unbestimmte Bedeutung hatten (Ludwig's „Adaptationstheorie“), ist kaum zu entscheiden; das erste dürfte das Gewöhnliche, das zweite die Ausnahme gewesen sein.

Die einzelnen Endungen und die einzelnen grammatischen Kategorien deckten sich schon im Urig. oft nicht; einerseits diente z. B. *-es* als Endung des GAblSg. und des NPl. m. f., andererseits wurde der IPl. durch verschiedene Endungen (*ai-*, *-aiḥ* und *-bhiḥ*) bezeichnet. Doch besteht fast überall die Neigung,

Form und Bedeutung eindeutig einander zuzuordnen; das geschieht oft durch die Analogie, die auf lautlichen Anklängen und auf dem grammatischen Gruppengefühl beruht, z. B. v. GAbISg. *dyóh* zu *dyáuh* nach *góh* zu *gáuh* (§ 122d) oder APl. *pitṛn matrīh* zu NPl. *-ārah* nach *-in -ūn -ih -ūh* zu *-ayah -avah* (§ 115b). Auch das Bestreben, für zusammengehörige Formen gleiche Silbenzahl zu erreichen, wirkt umgestaltend; so vielleicht DSg. *-aya* für **-ai* nach GSg. *-asya* (§ 42cA.); Meillet Mém. Soc. ling. 9, 367.

Zusammenfassendes über die Typen des Sprachbaus: Schrijnen-Fischer, Einführung in das Studium der ig. Sprachwiss. 42ff. 56; Vendryes Le language 94ff.; Jespersen Language 76ff. (Kap. III § 5). Über den Bau der ig. Wörter s. auch II 1, 9ff. § 3.

Entstehung der Flexion: zusammenfassend über die ältern Erklärungsversuche Delbrück Einleitung in das Stud. der ig. Sprachen⁹ 162ff. (Kap. VI 2); Oertel und Morris Harvard Stud. in Class. Phil. 16, 63ff.; Brugmann² II 2, 118ff. § 113; 3, 64. 589ff. § 36. 501; Jespersen Language Kap. 19 (S. 367—395); neuere Versuche Brugmann IF. 39, 131ff. (Personalendungen des Vb.); Hirt Ig. Gr. 3, 4 § 5 A. 2 und oft, besonders 166ff. § 93ff. S. auch unten § 4f und bei den einzelnen Kasus.

2. Kasusflexion zeigen im Ig. die Nomina und Pronomina, z. T. auch die Zahlwörter. Flexionsunterschiede zwischen Subst. und Adj. gab es im Urig. noch nicht; erst einzelsprachlich haben sich z. T. Sonderdeklinationen des Adj. herausgebildet, so im Germ. und Balt.-Slav.; das Ai. hat dafür nur bei den *i-*, *u-* und *r-*Stämmen schwache und wohlverständliche Ansätze (§ 67; 104). Über die Sonderstellung der Pronomina s. bei diesen, über die Zahlwörter bei diesen, über den Einfluß der pron. Deklination auf die Nomina überhaupt und auf einzelne Adjektive beim Pron.

Literatur zur Deklination im Ai.: Böhtlingk Die Declination im Sanskrit (Mém. Petersburg VI 7, 115—212); Benfey Vollst. Gr. 707—780, KGr. 264 bis 349; Whitney § 261—526; Lanman A statistical Account of Noun-inflection in the Veda (JAOS. 10, 325—601); Arnold Gr. 264—291; Audouin De la déclinaison dans les langues indo-européennes et particulièrement en sanscrit, grec, latin et vieux slave (Thèse Paris 1898) (vgl. Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1900, 337ff.); Bartholomae Grundr. 1, 111—142 § 210—251; Macdonell § 294—409. — Dekl. im Ig.: Brugmann² II 2, 1—82. 109—428; Hirt Ig. Gr. 3, 20—81. 306—320.

Die ai. Grammatiker seit Nir. und P. nennen die Kasusflexion *vyaya-* (ep. kl. „Einbuße, Untergang, Schwund“); daher P. *a-vyaya-* „Indeklinabile“.

Deklination der Nomina.

Stämme und Endungen im allgemeinen.

3. a) Stamm und Endung bilden zusammen ein Wort; ihre Verbindung ist enger als die der Wörter im Satz und die der Kompositionsglieder. Die Behandlung zusammentreffender Laute in dieser Fuge ist also die des Inlauts, nicht des Satz- und Kompositionssandhi. Doch kommt Übertragung von Sandhi-formen auf den Stammauslaut vor: da die konsonantisch beginnenden Endungen *-bhyām*, *-bhih*, *-bhyah*, *-su* sich nach vokalischem Stammauslaut besonders deutlich als Endungen abhoben und in Fällen wie *-ā-bh-* *-ā-su* von *ā*-Stämmen, *-ī-bh-* *-ī-su* von *ī*-Stämmen, *nāma-bh-* *nāma-su* von *nāman-*, *vāg-bhih* *vāk-su* die Endungen direkt an den NSg. (*-ā*, *-ī*, *nāma*, *vāk*) angetreten zu sein schienen, drang auch bei andern Stämmen eine Sandhi-form des NSg. ein: v. *-o-bh-* *-ah-su-* statt **-e-bh-* *-asu* *-as-su* bei den *as*-Stämmen (§ 150ef), *-ih-su* (v.), *-uh-su* statt *-is-su*, *-us-su* bei den *iṣ-* *uṣ*-Stämmen (§ 152e); s. auch I 175 § 149 baß über die Behandlung von *-ś-* *-j-* *-h-* vor *bh* und *s* nach Maßgabe des NSg.

I 343 § 288b; Benfey Gött. Abh. 15, 111f. 113f.; Hübschmann KZ. 24, 405 A.; Osthoff MU. 2, 4 *A.; Bartholomae KZ. 29, 581f. — *makṣūbhih* RV. 8, 26, 6b (adverbiell) für **-ā-bhih* zum Adv. v. *makṣū* (Pp. *makṣū*) „rasch, bald“, vgl. v. *makṣū-javas-* „schnell eilend“, *makṣūyū-* „schnell“. Bei Grammatikern finden sich *-hṛn(k)ṣu* (P. 6, 4, 71), *sugan(t)ṣu*, *ṣat(t)ṣu*, *hinsu* (von *hims-*) (Böhtlingk Chrestom.¹ 362), mit denselben Übergangskons. wie im Sandhi nach I 329. 332 § 278b. 282.

b) Die Grenze zwischen Stamm und Endung ist nicht unverrückbar, wenn auch lange nicht so beweglich wie die zwischen Grundwort und Suffix (Brugmann² II 1, 123f. § 66, 3). Umdeutung von Kasussuffixen zum Stammausgang ist vielleicht bei den *r/n*-Stämmen, den *i/n*-Stämmen und andern Suppletivstämmen auf *-n-* (§ 160eA.; 158cy; 161; 31ab) anzunehmen. Vgl. Bartholomae BB. 15, 32. 34. 36f. Ähnlich das singuläre *pṛt-sū-ṣu* (§ 29b) nach *pṛtsu-tūr-*.

c) Beeinflussung des Akzents des ganzen Stammes durch den Vokativ ist schuld an der abnormen Anfangsbetonung tadelnder Namen in der kl. Sprache, wie z. B. in *pāpa-nāpita-* „böser Barbier“ (*pāpā-*), *bhikṣā-māṇava-* „Betteljunge“ (*bhikṣā-*); vgl. II 1, 270 § 106bA.; P. 6, 2, 68. 69. Nicht tadelnd, aber

auch Eigenname v. *divo-dāsa-* „Himmelsknecht“ (*divāh* „des Himmels“); II 1, 264 § 103bA.

So nach den Grammatikern auch *dāsi-* „gemeines Weib“ aus dem Vok. von *dāsi-* „Sklavin“; vgl. BR. 3, 605. Über Stamm *bhadanta-* aus *bhad(r)ām* te s. II 1, 6 § 1f.

d) Rein mechanisch betrachtet, tritt in der kl. Sprache bisweilen zwischen den Stamm und die Endung ein konsonantisches Element. Die Fälle sind aber nach Alter und Herkunft sehr verschieden. Alt ist der „Einschub“ beim Pronomen (z. B. *ka-sm-at ta-sy-ah tā-s-am*), s. beim Pron. Das „eingeschobene“ *n* bei den *i-*, *u-* und *r-*Stämmen ist verschiedenen Ursprungs: über *n* im GPl. aller Geschlechter (auch bei *i-*, *ū-*, *a-*, *a-*Stämmen) s. § 28c, über *n* im NAPl. Neutr. auf *-ini* *-ūni* *-ṛni* und *-āni* (von den *a-*Stämmen) s. § 26, über *n* im ISg. auf *-ina* *-una* *-enā* s. § 73by; 41, über *n* im Neutrum der *i-*, *u-*, *r-*Stämme s. § 67; 104. Über das *y* in *-ayai* *-ayāh* *-ayām* s. § 60, über das *i* bei den *a-*Stämmen (*-e-bhyah* usw.) § 37.

Whitney § 313. Ausführlich, aber viel zu weit gehend, Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 358ff. — Daß der „*n*-Einschub“ nicht ig. Ursprungs ist (weil er im V. noch seltener, in den andern Sprachen kaum zu finden ist), erkannten schon Bopp 1, 156 und Gr. cr. 321 und Schleicher KZ. 4, 58ff.; doch hielt man das *n* anfänglich für ein (euphonisches oder individualisierendes) Bildungsmittel: Lassen Ind. Bibl. 3, 75; Bopp 1, 156; Schleicher KZ. 4, 56ff.; Curtius KZ. 4, 212.

Benfey SV. unter *cakrá* nimmt mit Unrecht Einschub eines *y* an in einigen Dualformen wie v. *cakryōh* (vielmehr von *cakrī-* = *cakrá-*, vgl. ISg. v. *cakrīyā*), Du. *mayūra-sepyā* RV. 8, 1, 25^b „pfauenschwänzig“ für *-sepā* (vielmehr nach Typus v. *dāsa-mās-ya-*, II 1, 106 § 47).

e) Bei der Gestaltung des Stammes spielte im Ig. der Ablaut (I 61ff. § 54ff.) eine große Rolle („Stammabstufung“, „Deklinationsablaute“); er ist am besten im Ai. erhalten, sodann in einigen Stammklassen im Griech.

Zum Deklinationsablaute im allgemeinen s. Bopp 1, 153ff.; Pott 1, 52. 60f.; 2, 15. 649; Ebel KZ. 1, 289—300; Benfey GGA. 1859, 115 und OnO. 3, 1ff. 192ff.; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 369—372; Brugmann Curt. Stud. 9, 287ff. 363ff.; Osthoff PBr. Beitr. 3, 31ff.; Hillebrandt BB. 2, 305—355; Saussure 187f. 194. 204ff.; Collitz BB. 10, 1—71; Thumb § 222f.; Pedersen Cinq. décl. lat. 23—44. — Der Name „Stammabstufung“ scheint von Brugmann gefunden zu sein (Curtius Zur Kritik 91).

a) Der Deklinationsablaute trifft vor allem die letzte Silbe des Stammes, d. h. bei einsilbigen Stämmen die Wurzel (z. B.

pad- *pad-*, *dvār-* *dur-*, *-han-* *-ghn-*; § 124; 119; 121), bei mehrsilbigen das Suffix (*i-* und *u-*Stämme § 69b—e; *r-*Stämme § 103; *i/ya-* und *ū/va-*Stämme § 83f. 97f.; *nt-*Stämme § 140; *n-*Stämme § 144b; 146; *pumams-* § 153; Ptz. auf *-vāms-* § 155; Anomala § 158—161), selten die Endung (§ 4a; GAblSg. *-as* *-s* § 15ac; NAPl. n. *-a* *-i?* § 26c).

Der Deklinationsablaute war aber schon in ig. Zeit im Rückgang (Collitz BB. 10, 31—33): ganze große Stammklassen, die *-a-*, *-ā-*, *-ī/y-*, *-ū/v-*, *-in-*, *-is-*, *-us-*Stämme, auch eine ganze Gruppe von Wurzelwörtern kennen ihn gar nicht (Reste von Suffixablaute bei den *a-*Stämmen? § 56bβ), andre wie die *-as-* und *-yas-*Stämme (§ 148a,dβ; 154) nur noch in sehr verkümmelter Form; im Ai. ist dazu die ig. *e/o*-Abtönung der ig. *-o-* und *-es-*Stämme (§ 35bc; 148a) durch den lautlichen Zusammenfall in *a* verwischt (doch sind wohl im Wechsel von *a* und *ā* Reste der Abtönung *e/o* erhalten: § 103c; 144baδ; 148da; 129aβ; 133aA. 1; auch I 13 § 10ba). Zuweilen lassen sich Spuren eines verschwundenen Deklinationsablaute in Ableitungen und Wortparallelen nachweisen: *śr-s-ān-*, *-vat-s-a-* u. dgl. § 148a, *svāpna-* gr. *ὑπνος* u. dgl. § 36a; 56ba. Ganz vereinzelte Altertümlichkeiten sind v. *vēh* NSg. von *vi-* „Vogel“ (§ 70) und v. *sāntya* Vok. (neunmal, nur in dieser Form und nur mit *agne* „o Agni“) aus ig. **sōntje* zu *satyā-* „wahrhaftig“ aus ig. **sptiō-* (Kluge Litt.-bl. f. germ. u. rom. Phil. 1895, 330; Solmsen IF. 7, 49; Brugmann² II 1, 191 Anm. 2, der fälschlich v. Vok. *sahantya* „gewaltiger“ ebenso erklärt; Loewe KZ. 51, 74f.; doch steht die Bedeutung von *sāntya* nicht sicher, vgl. Hirt IF. 9, 289); vgl. auch § 36a.

Die Abstufung war also in vorig. Zeit erheblich weiter verbreitet; daß sie aber jemals völlig durchgeführt war, ist ganz unwahrscheinlich.

Zur Entstehung selbständiger Stämme aus Ablautsformen s. auch Bugge BB. 14, 72, der so ai. *āsrū* „Träne“ und gr. *δάρυ* über ig. **dākru-* (*d*)*krubhis* verbindet und entsprechend ai. *āhar* „Tag“ und germ. *Tag* über ig. **dhēgh-* — **(dh)ghṛbhīs*. Zweifellos umfaßte einst der Ablaut die ganze Wortform: Wurzelablaute, Suffixablaute und Endungsablaute standen in innerm Zusammenhang; Versuche, Einzelbeispiele dieser Art nachzuweisen, bei J. Schmidt KZ. 26, 8 und unten § 69e (*krátvah* — *sūnōh* u. dgl.). Doch ist auch in den Endungen der Ablaut keineswegs folgerichtig durchgeführt; z. B. das

ig. -es des GABISg. hat die Ablautsvarianten -os und -s neben sich, das -es des NPI. m. f., obwohl immer unbetont, nicht (Meillet Mém. Soc. ling. 23, 143).

β) Der Wechsel der schwächsten und der volleren Ablautsstufen beruht auf dem ursprünglichen Wechsel des Akzentsitzes (§ 5a, ferner I 64f. § 57); das beweisen gerade viele Gegenüberstellungen von Nominalformen, z. B. v. *pāḍau* — *padbhyām*, *dvārah* — *durāh*, *vrtrahānam* — *vrtraghné*, *pitāram* — *pitré*, *sāntam* — *satā* usw. Da solcher Akzentwechsel fast immer mit Stufenwechsel verbunden ist, sind die überaus zahlreichen Fälle betonter Tiefstufe und unverschiebbaren Akzents (§ 5—7) als nachträgliche Normalisierungen zu erklären. Als Grundstufe ist nicht die Tiefstufe, sondern die Vollstufe anzusehen (I 62f. § 55); die Tiefstufe ist also eingetreten, wenn die Silbe schwachtonig wurde, und zwar bei der Deklination in erster Linie dann, wenn der Hauptton auf der Endung lag; ob die Kürzung bei den abstufenden Stämmen auch hinter dem Hauptton eintrat, ist nicht sicher (I 65f. § 58): Abstufungen wie v. *cārantam* — *cārata*, *sārasvantam* — *sārasvatā*, *rājānam-rājñe* können analogisch dem Typus *sāntam* — *satā* usw. nachgebildet sein. — Die Dehnstufe (Vṛddhi) ist nur eine Abart der Normalstufe (Guna); s. darüber I 66ff. § 60; 61 und unten bei den einzelnen Stammklassen und Einzelwörtern mit Dehnstufe.

Zusammenhang des Ablauts mit dem Akzent erkannte zuerst Holtzmann Heidelb. Jahrb. 1841, 375 und Ablaut 9f.; ihm folgte zuerst Böhtlingk Decl. 119 (vgl. ZDMG. 41, 188); weiteres s. I 65 § 57A. Zur Erklärung des Ablauts aus der verschiedenen „Schwere“ der Endungen s. ebenda; dazu Bopp 5, 1242f.; Hillebrandt BB. 10, 318ff.; gegen diese Annahme schon Pott 2, 649. Saussure 187 (und sonst) schreibt neben dem Akzent auch der Qualität des ersten Lautes der Endung einen bestimmenden Einfluß auf die Stammabstufung zu und unterscheidet danach „flexion forte“ = Herrschaft des Akzentprinzips und „flexion faible“ = Herrschaft des Endungsanlauts (vgl. dazu Pedersen Cinq. décl. lat. 24 A. 1).

Starke Stufe als ursprünglich erkannt: Bopp 1, 153; 5, 1092. J. Schmidt Festgruß Roth 179A. will die Dehnstufe zugrunde legen.

Phonetische Kürzung hinter dem Ton in abstufenden Stämmen behauptet Bopp 5, 1092A. mit ganz unzureichender Begründung; Übertragung der Abstufung von den Oxytona auf die Barytona nehmen Osthoff PBr. Beitr. 3, 41f. und Brugman Curt. Stud. 9, 329 an (vgl. auch I 66 § 58A.); Collitz BB. 10, 7f. hält die Anfangsbetonung von *bhārantam* — *bhārata* usw. für sekundär.

γ) Je nach der Ablautsstufe scheiden sich bei den ab-

stufenden Stämmen die Kasus in 2 oder 3 Gruppen: „starke“, „mittlere“ und „schwache“ Kasus. Alt ist der Gegensatz zwischen starken und schwachen Kasus; nur dieser ist die Folge des Akzentwechsels. Starke Kasus sind im Mask. und Fem. der Nom., Akk. und Vok. Sg., der NAVDu., der NVPI., im Neutrum der NAVPI.; die andern Kasus sind schwach.

Der mittlere Stamm ist meist nur eine Abart des schwachen: bei Schwund des Vokals bei den *r*- und *n*-Stämmen erscheint vor vokalischem anlautenden Endungen konsonantisches *r* *n*, vor konsonantisch anlautenden (und im Auslaut, d. h. im NAVSg. n.) vokalisches *r* *a* (aus *-*n*-); auch der Unterschied der mittleren Stämme *anadut-* *pathi-* von den schwachen *anaduh-* *path-* geht nur auf die Verschiedenheit des Endungsanlauts zurück (§ 138 ba β ββ; 159aa). Stärker weichen die mittleren Stämme von -*vāms-* und -(*y*-, *v*-)*añc-* ab: schwacher St. -*uṣ-* -*īc-* -*ūc-*, mittlerer St. -*vat-* -(*y*-, *v*-)*ak-*; aber die Stammform -*vat-* oder jedenfalls die Art ihrer Verbindung mit der Stammform -*vāms-* -*uṣ-* ist wahrscheinlich eine indische Neuerung (§ 155bδε) und -*ak-* bei -*añc-* ist wohl indoiran. Mischungsprodukt (§ 126b).

Zur ai. Verteilung der Kasus auf die Stammstufen stimmen, soweit überhaupt Vergleichsmaterial vorliegt, die übrigen ig. Sprachen; nur für den API. m. f. ergibt sich kein einheitliches Bild (§ 25c).

Ganz anders gruppieren sich — aus uns unbekannten Gründen — die Stammstufen bei den *i*- und *u*-Stämmen und wieder anders bei den *i/yā-* *ū/vā-* Stämmen; s. darüber § 69β; 84a; 98f. Bei den *n*-Stämmen ist im NADu. n. im Ai. die starke Stammstufe älter als die schwache; s. § 144bβ.

Die Unterscheidung von starken und schwachen Kasus ist schon in der Terminologie der ind. Grammatiker angedeutet (P. 4, 1, 2 sind die Endungen so angeordnet, daß *śas-prabhṛtayaḥ* „die Endung des API. und die folgenden“ [6, 1, 63] die schwachen Kasus bezeichnet; unter *sarvanāmasthāna-* faßt schon P. die Endungen der starken Kasus zusammen), von Bopp Gr. cr. 99 zuerst ausgesprochen.

Um die Erklärung der Sonderstellung der mittlern Kasus bemüht sich Osthoff PBr. Beitr. 3, 51 (Positionslänge bei kons. anlautender Endung). S. auch § 6a über den Akzent der mittlern Kasus.

δ) Störungen in der unter γ) angesetzten Verteilung der Kasus auf die Stammstufen sind im Ai. dann und wann vor-

gekommen; s. § 75aA.; 119aA.b; 121ca; 129aaA.; 142aA.; 143a.d; 144by; 148da; 154ay; 155ad; dazu kommen die Fälle von Vertauschung von N. und Apl. m. f. (§ 25d).

Vgl. Lanman 600 unter „Strong forms for weak“ und „Weak forms for strong.“ — Den Nachweis solcher Störungen im V. und später kündigt allgemein schon Benfey GGA. 1846, 913 an.

4. a) Das System der Deklination ist im Ai. dasselbe wie schon am Ende der ig. Zeit: die Endungen bezeichnen 3 Geschlechter (Mask., Fem., Neutrum), 3 Numeri (Sing., Dual, Plur.), 8 Kasus; auch die Uneinheitlichkeit und Unregelmäßigkeit des Systems stammt aus voreinzelsprachlicher Zeit: einerseits wird gewöhnlich eine und dieselbe Kasusfunktion durch verschiedene Endungen ausgedrückt je nach dem Numerus (z. B. die Endung des DSg. ai. *-e* und die des DPl. *-bhyah* haben genetisch und der äußern Gestalt nach nichts miteinander zu tun); bisweilen bestehen auch zwischen den Stammklassen Unterschiede (AblSg. ai. *-ad* bei den *a*-Stämmen, sonst *-(a)h*; auch sonst haben die *a*-Stämme mehrere Sonderendungen); andererseits kann eine und dieselbe Endung zur Bezeichnung mehrerer Kasusfunktionen dienen (z. B. ai. *-bhyah* für Dat. und Abl. Plur., *-oh* für Gen. und Lok. Du.), und zwar stimmen die Numeri in diesen Kasusverschmelzungen nicht überein (der Abl. geht ai. im Sg. mit dem Gen., im Dual mit dem Instr. und Dat., im Plur. mit dem Dat. zusammen). Das Endungssystem ist im Sing. besser ausgebildet als im Plural (wo Dat. und Abl. nie unterschieden werden) und im Dual (wo Nom.-Akk., Inst.-Dat.-Abl. und Gen.-Lok. je nur eine Endung haben); das Neutrum bezeichnet den Unterschied zwischen Nom. und Akk. nirgends, auch der Unterschied zwischen NASg. und NApI. scheint beim Neutrum in ig. Zeit noch nicht oder noch unvollkommen bezeichnet gewesen zu sein (vgl. § 26g); außerdem sind beim Neutr. außer dem NA. alle Kasus mit der Maskulinform identisch (über den VSg. n. s. § 17a; über sekundäre Sonderformen des Neutr. § 2), daher gelegentlich auch der NSg. (§ 11a). Die *a*-Stämme gehen in der Unterscheidung der Endungen am weitesten: im Sg. haben alle 8 Kasus verschiedene Endungen und dazu kommt die nur hier vorhandene *i*-Form (*mithunā-kr-* „paaren“ von *mithuna-* „paarig“). Eine

weitere Unregelmäßigkeit ist es, daß auch endungslose Formen Kasusfunktion haben können (§ 32); über den Vok. insbesondere s. § 17. Endlich stehen die Endungen auch in bezug auf den Ablaut nicht einheitlich da; vgl. § 3eaA. und (in der Annahme von Ablaut viel zu weit gehend) Strachan BB. 14, 173—176.

Sievers IF. 45, 119ff. will die 8 ig. Kasus an der Intonation des Ai., Altgriech. und heutigen Deutschen erkennen.

Heterogene Zusammensetzung des ig. Kasussystems: Meillet Bull. Soc. ling. 26, 18 im Anschluß an Schuchardt Wiener Sitzgsber. 202 IV S. 9. Daß die Unregelmäßigkeit des Kasus- und Endungssystems aus ig. Zeit stammt, betonen Bréal J. des Sav. 1876, 639ff.; Audouin 432; Meillet Mém. Soc. ling. 23, 143f. Unvollständigkeiten in der Flexion des Neutrums im Ved.: Lanman 583.

Über Übergänge von Kasusform zu Adverb und umgekehrt s. bA., c und bei den Adverbia.

b) Natürlich sind nicht alle Kasus gleich häufig im Gebrauch; bei seltener gebrauchten kommt leicht auch die Formenbildung ins Schwanken (§ 107; Lanman Proceedings Am. Or. Soc. 11 [1878] p. II). Es gibt sogar einzelne Stämme, die ausschließlich oder mit besondrer Vorliebe in einem oder in wenigen Formen vorkommen. So sind dem RV. vom Stamm *purú-* „viel“ die NA. Neutr. *purú purú purūni* sehr geläufig, sonst kommt nur noch GPl. m. n. *purūndm* (4mal) vor (dazu häufig Formen vom Fem. *pūrv-*), während *bahú-* in der Bedeutung „viel“ die verschiedensten Kasus bildet; im AV. tritt zu den v. Formen von *purú-* nur das *purūh* der verdorbenen Stelle 19, 61, 1c; ep. und kl. beschränkt sich das Wort nach BR. 4, 789 überhaupt auf das Vorderglied von Namen. Auch im Ap. ist nur *paruv parunām* = ai. *purú purūndm* belegt (während das Aw. weiter flektiert), im Got. nur subst. *filu*. Die Mangelhaftigkeit im Indoiran. kommt offenbar daher, daß ein flektierbares Adj. ig. **p̥lūs* (gr. *πολύς*, lit. *pilus*) und ein defektives Subst. ig. **p̥lu* (got. *filu*, air. *il* „viel“) vermischt wurden. J. Schmidt KZ. 32, 382f.; Walde Ig. Wb. 2, 64. 65. — Der Stamm *p̥rt-* „Kampf“ (av. nur GSg. *p̥r̥etas-ća*) ist schon im RV. so verschollen, daß der einzig vorkommende LPl. *p̥rtsú* (31mal!) als unteilbar empfunden und zur Komposition und zur Bildung eines neuen LPl. *p̥rtsúsu* benützt wird (§ 29b; das Synonymum *p̥rtanā-* hat im RV. neben häufigem LPl. auch 13mal den Apl.).

ásta-, n. „Heim“ (verwandt mit gr. *νόστος*) ist in der ältern Lit. fast

ganz auf den ASg. im Sinn von „nach Hause“ beschränkt; Ausnahmen: *ástam* NSg. RV. 3, 53, 4^a und in der Deutung des Wortes SB. 2, 5, 2, 29, LSg. *áste* RV. 7, 1, 2^a, *ástā* SV. 1, 5, 2, 3, 3 = *ástam* RV. 1, 130, 1^c. Erst in ep. und kl. Zeit wird aus *ástam* *i-* usw. „untergehen“ (von der Sonne) ein *asta-*, m. „ein Berg im Westen“ herausgesponnen. — Auf der Grenze zwischen defektivem Nomen und Adverb stehen die isolierten Instr. auf *-anā* und *-tā* (§ 59a); vgl. c über *-taḥ*.

c) Das Kasussystem ist innerhalb des Ai. im wesentlichen dasselbe geblieben. Nur tritt (wie später im Mi.) zuerst im AB., dann immer häufiger, der Gen. an die Stelle des Dativs (Delbrück Synt. F. 5, 162 und Vergl. Synt. 3, 192f. 280; Speyer Grundr. 20 § 71f.); über eine gewisse Unsicherheit beim Abl. Du. s. § 22a.

Eine Neuerung des Ai. ist die teilweise Unterscheidung besondrer Endungen für Mask. und Fem. innerhalb derselben Stammklasse: v. Apl. m. *-in -ūn -ṛn*, f. *-ih -ūh -ṛh* § 79a.b; 115a.b); v. bei Fem. NSg. *-ī* für *-ih*, NPl. *-ih* für *-ayah*, ISg. kl. *-yā -vā* gegen mask. *-inā -unā* (§ 73a.bβ); v. und kl. bei Fem. Sg. *-yai -yāh -yām -vai -vāh -vām* für *-aye-eh -ā(u) -ave -oh -au* (§ 68), dieselben Singularausgänge statt *-ye -yah -yi -ve -vah -vi* bei den fem. Wurzelnomina auf *-ī* und *-ū* (§ 91b; 100d); *usrāh usrām* neben *usrāh usrī* (§ 119d).

Die lokalen Adverbialsuffixe *-tra* (Frage „wo?“) und *-taḥ* (Frage „woher?“) werden, da sie sich in der Funktion mit dem Lok. bzw. Abl. decken, oft für diese Kasus selber gebraucht: z. B. *hāsta ā dakṣīnatrā* RV. 6, 18, 9^c „zur rechten Hand“ für *dakṣiṇe, tātaḥ śaṣṭhād ā mūtaḥ* AV. 8, 9, 6^c „von jenem Sechstel dort“ für *tāsmāt*, vgl. griech. *σέ-θεν* u. dgl. in abl. (und gen.) Sinn; doch ist *-tra* nie voll ins Paradigma eingerückt, *-taḥ* erst im Mi. Näheres s. bei den Adverbia.

Im Mi. ist der Dat. durch den Gen. ersetzt; nur von den *a*-Stämmen gibt es noch einen Dat. der Richtung und des Zwecks auf *-āya*: Pischel Prakrit 246f. § 361; Geiger Pali 78 § 77. Über die weiteren Kasusreduktionen im Neuind. s. Jacobsohn Festschrift Wackernagel 208; Lewy KZ. 52, 155.

Gen. für Dat. im Av. s. Reichelt 255f. § 495; im Ap. ist der Dat. vollständig durch den Gen. ersetzt (Meillet VP. 154 § 299). Auch in andern ig. Sprachen ist der Dat. im Rückgang, so im nachklass. Griechisch (Brugmann-Thumb Gr. Gramm.⁴ 457 § 462, 2 Anm.). Über die Entwicklung des Kasussystems in den ig. Einzelsprachen überhaupt vgl. Audouin passim; Jacobsohn a. a. O. 204ff.

Über kasuelles *-tra* und *-taḥ* Whitney § 1098. 1099; Delbrück Synt. F. 5, 198. 200; Speyer Grundr. 23f. § 84, über *-taḥ* auch Brugmann² II 2, 115. 166f. 730 § 110, 2; 157, 1; 573, 1; über *-to* im Mi. Pischel Prakrit 247ff. § 363ff.; Geiger 79 § 77.

d) Die Kasus werden von den ai. Grammatikern in der Reihenfolge Nom. Akk. Instr. Dat. Abl. Gen. Lok. aufgeführt und mit den entsprechenden Ordinalzahlwörtern bezeichnet, z. B. *prathamā* (nämlich *vibhaktiḥ* „Teilung, Unterscheidung, Abwandlung“) = Nom., *ṣaṣṭhī* = Gen. Nicht mitgezählt wird der Vok., der ja syntaktisch nicht wie die andern Kasus eine Beziehung im Satz angibt, sondern selber Satzäquivalent ist; seine Funktion heißt *amantrita-*, n. „Anrede“, seine besondere Form im Sing. *sambuddhi-*, f. „Zuruf“; er gilt nur als Modifikation des Nom. (P. 2, 3, 47—49).

Der Grund dieser Anordnung der Kasus ist deutlich: voran steht naturgemäß der Kasus des Subjekts und der reinen Nennung, der zudem bei allen Geschlechtern im Dual, beim Neutrum in allen Numeri, bei den geschlechtigen kons. und *a*-Stämmen z. T. im Plur. durch Formengleichheit mit dem Nom. verbunden ist. Die übrigen Kasus sind nach den formalen Verhältnissen angeordnet: nur in der oben genannten Reihenfolge ist es möglich, überall die Kasus mit gemeinsamen Endungen beisammen zu lassen: I. und D. (und Abl.) im Dual, D. und Abl. im Plur. (und Dual), Abl. und Gen. im Sg., G. und L. im Dual; die Reihe beginnt mit dem Instr., nicht mit dem Lok., weil der Instr. beim Passiv dem Subjektsnominativ beim Aktiv entspricht.

Vgl. Whitney § 266. — Über P. 2, 3, 47—49 s. Speijer Sanskrit Syntax 26 Anm. Auch die Griechen erkannten die syntaktische Sonderstellung des Vok., vgl. Steinthal Geschichte der Sprachwiss. bei den Griechen und Römern² 1, 302 über die Stoiker. — Bezeichnung durch Ordinale schon vor Pāṇini: *pañcamī-karman-* „Ablativfunktion habend“ Nir. 1, 7.

e) Die unter a) geschilderte Unregelmäßigkeit des ig. Kasus- und Endungssystems läßt darauf schließen, daß eine lange Entwicklung dahinter liegt. In der Hauptsache scheint die Bewegung schon in gemeinindog. Zeit nach Vereinfachung, nicht nach Spezialisierung gegangen zu sein: mit Ausnahme des Indoiran. ist in allen ig. Sprachen vom Anfang der Überlieferung an die Zahl der Kasus verringert, und die syntaktische und

formale Uneinheitlichkeit einzelner Kasus schon im Ig. ist wohl auf Verschmelzung früher getrennter Kasus („Kasussyntetismus“) zurückzuführen; z. B. der Instr. vereinigt die Funktionen der Begleitung und des Mittels in sich und hat im Plur. zwei sehr verschiedene Bildungsweisen. Doch darf die Möglichkeit von neuen Kasusscheidungen fürs Ig. so wenig geleugnet werden wie für die geschichtlichen Sprachperioden (vgl. die völlige Aussonderung des Abl. Sg. im Jungawest. und im Ital. durch Verallgemeinerung des ablativischen *-d* der ig. *o*-Stämme). Sicher ist, daß schon das Gemeinindog. von den vorausgesetzten primitiven Zuständen weit entfernt und in der Ausbildung von Kasus weit vorgeschritten war, daß aber die Bewegung vor der folgerichtigen Durchführung stillstand und vielleicht schon ein Rückgang einsetzte.

Zur Deutung des ig. Kasussystems im allg. vgl. Bréal J. des Sav. 1876, 639ff.; Whitney General considerations on the indo-european case-system (Transact. Am. Philol. Assoc. 13, 88—100); Pedersen KZ. 40, 152; Hirt Ig. Gr. 3 § 27 und sonst. Über Kasusvermischung und -entmischung im Ig. zusammenfassend Brugmann² II 2, 476—494 § 452—460.

Ein ursprünglich reicheres Kasussystem (etwa nach dem Muster der finn.-ugr. Sprachen) nahmen fürs Ig. Bréal J. des Sav. 1876, 638—641 und Mém. Soc. ling. 3, 322f.; Thumb 157 § 233 an; dagegen treten für Spaltung eines urspr. einfachern Systems ein Scherer ZGDS. 272ff. 294; Düntzer KZ. 17, 53; Ludwig Agglutination 15ff.; Audouin 430f. (für Nom. und Akk.); Johansson BB. 14, 155; Hirt IF. 17, 62f.

f) Die Frage, woher die Kasusendungen stammen (ob aus Pron., Postpos., Partikeln, Determinativen), kann hier unerörtert bleiben; man vergleiche außer § 1 und den Bemerkungen unten bei den einzelnen Kasus folgende Literatur: Bopp 1, 136f.; Gerland KZ. 9, 36. 54ff. 308ff.; Grassmann KZ. 12, 241—266; 23, 579; Ludwig KZ. 15, 447; Bollensen ZDMG. 22, 606. 618. 626; Scherer ZGDS. 328ff.; Curtius Chronol. 66ff.; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 358—379; Bréal J. des Sav. 1876, 642; Dutens Essai sur l'origine des exposants casuels en sanscrit (Paris 1883); Johansson BB. 16, 161A.; Zubaty Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 21; Brugmann¹ 2, 765; G. W. Müller IF. 8, 312; Hirt IF. 17, 40—64; Thumb 157f. § 233; Sütterlin Das Wesen der sprachlichen Gebilde 106; Möller KZ. 49, 219—229. — Versuche, im Dual und Plural besondere einheitliche Numeruselemente zu finden, und Vermutungen über das Verhältnis der Dualendungen zu den Pluralendungen: Pott 2, 629f. 635; Grassmann KZ. 12, 248; Bollensen ZDMG. 22, 637; Fick GGA. 1881, 1457; Alexandrov (s. Ig. Jb. 11, 138); ferner unten § 23.

g) Mechanische Übertragung von Endungen findet sich im Ai. in der alten Dichtung einige Male (Bloomfield Am. J. Phil.

16, 415f. 432; Wackernagel Festgabe Jacobi 7): *ksetriyāi* TB. § 42aA.; Samh. *vidyót didyót* § 75c; RV. *vāvātuh* § 102b.

h) Mehreren ai. Endungen ist der *bh*-Anlaut gemeinsam: IDAbDu. *-bhyām* (s. § 21), IPl. *-bhih* und DAbIPl. *-bhyah* (s. § 27), pron. DSg. *-bhyam* (s. beim Pron.). Die entsprechenden Endungen des Iran. weichen von den ai. nur unbedeutend ab: alle haben *-b-* *-β-* < urar. **-bh-*. Sonst kommen Endungen mit (ig.) *bh* noch im Armen., Ital., Kelt. und Venet. vor. Allen oder den meisten scheint ein ursprünglich nach Funktion und Numerus unbestimmteres *-bhi* = gr. *-φι* zugrunde zu liegen. Im Germ. und Balt.-Slav. entspricht (außer beim Pron. pers.) dem *bh* durchweg ein *m*; über das Verhältnis dieses *m* zum *bh* ist nichts Bestimmtes zu sagen.

Über das genetische Verhältnis der verschiedenen *bh*- (*m*-) Endungen s. außer der bei den einzelnen Endungen angeführten Literatur Bopp Acad. 1826, 78ff.; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 215; Leskien Decl. 100—102; Mahlow 95; Speyer 68A.; Hirt IF. 5, 251ff.; Audouin 3—5. 431; Meillet Mém. Soc. ling. 23, 143f. — Zusammenhang des *bh* mit der Präp. *abhi*, gr. *ἀμφι*, deutsch *bei* vermuten Bopp Acad. 1826, 78 und Vergl. Gr. 1, 258f.; Pott 2, 452. 639; Grassmann KZ. 12, 258 (dagegen Curtius Chronol. 73f., der an Wurzel *bhū-* denkt); Hirt IF. 17, 51; ähnlich Scherer ZGDS. 280ff. Ganz anders Meillet Note sur une difficulté générale de la grammaire comparée (1900) 11f. („élément de liaison“); alte Adverbialformen Meillet Bull. Soc. ling. 28, 2, 42f. — Verhältnis des *m* zum *bh*: § 27A.; 31d, ferner Bergaigne a. a. O. 213—217; Leskien Decl. 101; Meillet Note a. a. O.; Loewe KZ. 48, 97ff. (*m* aus *bh*, zunächst durch Dissimilation).

i) In mehreren Kasus erscheint ein Ausgang ai. *-am* und zwar in Kasus von so mannigfaltiger Bedeutung, daß an eine Grundfunktion von *-am* nicht zu denken ist: in verschiedenen Formen des Personalpronomens, im ASg. m. f., im NASg. n., in den Ausgängen *-ām* des GPl. und des fem. LSg. Daß überall genetisch dasselbe Grundelement vorliegt, ist höchst unwahrscheinlich; s. auch unten bei den einzelnen Ausgängen.

Identität des *-am* in allen oder den meisten der genannten Fälle nehmen an Schleicher KZ. 11, 319; Grassmann KZ. 12, 248. 258. 261. 263; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 172—178 (der nur das *-m* für ein ziemlich beliebig an vokalisches auslautende Endungen antretendes Element hält); Hirt Ig. Gr. 3, 86—98 § 62—65; vgl. auch Gaedicke Akk.; Leskien Sächs. Ber. 1884, 94. 96. 99f. 101f.

Akzent.

5. a) Den Ablautsunterschieden im Stamm entspricht Verschiedenheit der Tonstelle: die Vollstufe des Stamms in den „starken“ Kasus geht mit Stammbetonung zusammen, die Tiefstufe des Stamms in den „schwachen“ Kasus mit Endungsbetonung; s. § 3eβ. Doch ist diese Entsprechung durchaus nicht ausnahmslos durchgeführt: einerseits gibt es Akzentwechsel ohne Stammabstufung, z. B. *vācam vācāh* von *vāc-* „Rede“, andererseits Stammabstufung ohne Akzentwechsel, z. B. *cārantam cārata* von *cārant-* „gehend“, *vidvāmsam vidūṣā* von *vidvāms-* „wissend“ (§ 155aγ).

b) Der Akzentwechsel findet sich im Ai. vor allem bei einsilbigen Stämmen (§ 7), wo er auch im Griech. festsitzt; von mehrsilbigen Stämmen machen fast nur die Partizipia auf *-ant-* (nebst *brhānt-* „erhaben“ und *mahānt-* „groß“), die Adj. auf *-āñc-* und die *r-* und *n-* Stämme den Tonstellenwechsel mit und zwar fast nur, wenn in den starken Kasus der Ton auf der letzten Stammsilbe sitzt (§ 6). Ganze große Deklinationstypen sind vom Akzentwechsel ganz oder fast ganz ausgeschlossen, so die *a-* und *ā-* Stämme, die *i-* und *u-* Stämme. Näheres s. § 6. Dieser Zustand war wohl im Wesentlichen schon ig. (doch glauben Boyer und Meillet *Mém. Soc. ling.* 8, 174f., der größte Teil der Akzentfestlegungen sei einzelsprachlich).

Auf Grund von ai. *nāvāh pitrōh* und gr. *ναὸς πατρός* erschloß schon Benfey *Hallesche Allg. Lit. Ztg.* 1845, 906 — *Kleine Schriften* 1, 66 ig. Endungsbetonung.

c) Für ursprünglich weitere Verbreitung des Akzentwechsels spricht Verschiedenes: *a-*(ig. *o-*)stämmige Wörter kommen bisweilen in derselben Sprache oder in verwandten Sprachen in verschiedener Ablautstufe oder mit verschiedener Tonstelle vor (§ 36aaβe, vgl. auch ζ), manche oxytonieren gewisse Kasus bei adverbialer Bedeutung (§ 36aγ); spärlicher sind die Spuren des Akzentwechsels bei den *ā-* Stämmen (§ 56b). Bei den *i-* und *u-* Stämmen ist in der klass. Sprache der Akzentsitz mit Ausnahme des ISg. auf *-yā -vā* und das GLDu. auf *-yōh -vōh* der Oxytona fest geworden; aber die ältere Sprache hat im Typus *arih — aryāh, paśūh — paśvāh*, in *dāru sānu — drōh snōh* starke Reste des Wechsels bewahrt (§ 69a.b; vgl. auch § 19ca

über v. NADu. n. *urvt* von *urū-*), während wiederum die *as-* Stämme nur dürftige Überbleibsel der Endungsbetonung aufweisen (GSg. Apl. *uṣāh*, ISg. *bhīṣā* § 148dβ *apās*? § 148a; dazu die v. Infinitive auf *-āse* [Wheeler *Der griech. Nominalaccent* 15. 26]). Bei den Anomala gibt es sogar Endungsbetonung sonst barytoner Nomina: *yākyt — yaknāh* usw. (§ 160), *pānthāh — pathāh* (§ 159; dazu *pathibhih* usw. nach dem Muster der oxytonen *i-* Stämme, die außer in *tribhīh* [s. Zahlw.] kein betontes *-bhih* usw. mehr kennen, s. u. § 6a), *pūmāmsam — pūmsāh* (§ 153); die Erhaltung der Endungsbetonung in diesen Fällen war offenbar dadurch ermöglicht, daß die schwachen Stämme einsilbig waren. Inwieweit der Akzentwechsel bei Substantivierung und bei Übergang zum Neutrum auf urig. Akzentverschiebung innerhalb des Paradigmas beruht, ist unsicher; vgl. § 36aγδ; II 1, 19ff. § 6caβ. Auch von den Akzentverschiebungen im Paradigma in einzelnen slav. Sprachen und im Lit. ist das Wenigste Fortsetzung eines urindog. Zustandes (vgl. § 36aγ; 56b; II 1, 21 § 6cβA.); zwingender sind z. T. die Rückschlüsse aus dem Spirantenwechsel von einer germ. Sprache zur andern (§ 36aγ; 56baA.).

Zum Ganzen vgl. Osthoff *PBr. Beitr.* 3, 46A.; Kluge *KZ.* 26, 92f.; Bartholomae *AF.* 1, 40ff.; Wheeler *Der griech. Nominalaccent* 15. 26. 33. 34; J. Schmidt *KZ.* 25, 37; Kretschmer *KZ.* 31, 326ff.; Boyer und Meillet *Mém. Soc. ling.* 8, 172–180 (dagegen van Wijk *Monde oriental* 11, 222f.) und Meillet *Mém. Soc. ling.* 19, 70ff. und *Caractères généraux des langues germ.* 52f.; van Wijk *Akzentsysteme* 42ff. Nach Fröhde *BB.* 7, 116 war im Ig., je nachdem der Nachdruck auf dem Bedeutungs- oder auf dem Beziehungselement lag, Stamm- und Endungsbetonung möglich. Betonung des *u* in *pūmāms-* (und *s(ā)var*) hält Saussure 203A. der Tiefstufe wegen für unursprünglich. Die Endbetonung der oxytonen *i/yā-* Stämme (von denen die *ū/vā-* Stämme eine Nachbildung sind) kann von dem Suffix *-yā-*, das als Normalstufe ursprünglich betont gewesen sein muß, herkommen (vgl. gr. *μία — μιάς*). Akzentwechsel innerhalb der *i/yā-* Stämme ist durch den Ablaut *i — yā* und gr. *δρόγνια δργνια* und durch die Betonung *δργνια — δργνιας* als ig. erwiesen (J. Schmidt *KZ.* 33, 454), das Ai. kennt aber innerhalb eines und desselben Wortes nur entweder oxytoniertes *-ī -īm -yāh* usw. oder barytoniertes *-ī -im -yāh*; der ISg. *asiknyā* RV. 10, 75, 5a gegenüber *āsikni-* (Fem. von *āsita-* „dunkelfarbig“) braucht nicht Überbleibsel des alten Akzentwechsels sein (so Wheeler a. a. O. 15; J. Schmidt a. a. O.; s. unten § 84 dβ, wo noch Weiteres), sondern kann auf der Eigennamenbedeutung von *asiknyā* (Fluß) beruhen (freilich ist auch *āsiknyam* 8, 20, 25a Eigennamen);

Lanman 368; Oldenberg zu 10, 75, 5. — Sonstige sonderbare Akzentwechsel in sonst tonfesten Deklinationstypen: LSg. *manáu* RV. dreimal in der Verbindung *manáv ádhi* am Pädaende neben häufigem *mánu-* „Mensch, Mann“ (darnach ausgeglichen LSg. *mánau* zweimal im Vāṛakh.; Leumann KZ. 32, 295 A. 1); von *syni-* (vielmehr *synī-*) „Sichel“ sind folgende Formen belegt (sonst fehlt das Wort): GSg. *synyāh* RV. 10, 101, 3d, Du. *synyā* 10, 106, 6a, aber ISg. *synyā* 1, 58, 4b (*synyā synyāh* ŚB. 7, 2, 2, 5 = *synyā -āh* nach I 294f. § 252b), dazu Adj. *synya-* RV. 4, 20, 5b; NSg. *rokaḥ* „Licht“ 6, 66, 6d, aber NPl. *rokaḥ* 3, 6, 7a; *vibhvā* „einer der drei Rbhu's“ RV. mehrmals, aber ISg. *vibhvānā* 10, 76, 5b, DSg. *vibhvāne* 6, 61, 13c.

Die ersten drei Fälle erklärt Kluge a. a. O., *mánau manáu* auch Wheeler a. a. O. 15 als Reste des ig. Akzentwechsels im Paradigma (vgl. auch Oldenberg zu 8, 72, 2), den letzten Fall Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1919 X 16 aus Übertragung des Vokativakzents auf den Nom.; über *syni-* s. auch Oldenberg zu 1, 58, 4. Der Gegensatz v. *vsni-* Mask. — *vsni* Neutr. erklärt sich aus der oben erwähnten Neigung des Neutrums zur Barytonese (Kretschmer KZ. 31, 330; unwahrscheinlich J. Schmidt Pluralbild. 247: *vsni* nach *vsan-*, vgl. auch § 69bA.).

6. Der Akzentwechsel bei den Polysyllaba geschieht nicht bei allen Deklinationstypen und in allen Kasus im gleichen Umfang.

a) Die mittlern Kasus nehmen eine Sonderstellung ein: auch wenn die schwachen Kasus die Endung betonen, betonen die mittlern Kasus die zweitletzte Silbe; vgl. z. B. v. *mahatá mahaté* usw. — *mahádbhyām mahádbhiḥ mahádbhyaḥ mahátsu, devayatá devayatám — devayádbhiḥ devayátsu* (aber bei Einsilbern: *dadbhiḥ, AV. dadbhyāh*); v. GSg. und APl. *praticāḥ* — kl. *pratyágbh- pratyákṣu*, v. *ukṣnāḥ — ukṣádbhiḥ, pitrá — pitṛbhiḥ, ūt(i)yá — ūtibhiḥ, bāh(u)vóḥ — bāhúbhyām, APl. paśvāḥ — paśúbhyaḥ*. Entsprechend der Stammstufe (-ad-bh- aus *-ṇd-bh-; -i-bh- -u-bh-, -r-bh-; -a-bh- aus *-ṇ-bh-) und der Endungsbetonung bei Monosyllaba ist anzunehmen, daß ursprünglich die bh-Endungen und -su bei den abstufenden Nomina überhaupt betont waren. Der Gegensatz von -atá -até usw. gegen -ádbh- -átsu vergleicht sich mit dem von v. -imánt- (-ivánt-) -umánt -rvánt- -anvánt- gegen v. *haviśmant-, virúkmant-, avṛtvant-, VS. brhadvant-*, d. h. die Abneigung der tiefstufigen Vokale i, u, r, (ṇ >) a(n) gegen den Ton (Meillet Étude sur l'étym. et le vocabulaire du vieux slave 122 und Mém. Soc. ling. 15, 267) gilt nicht, wenn diese Laute in geschlossener Silbe stehen. Wahrscheinlich war der Akzent bei den Polysyllaba von der

Endung zunächst überall auf die letzte Stammsilbe übergegangen und dann wieder von ungedecktem Tiefstufenvokal auf die Endung; es blieb also baryton zunächst nur -adbh- -atsu. Nach den ant-Stämmen richteten sich dann aber die añc-Stämme (vgl. § 126b über diese Beziehungen) und wohl auch die i-, u-, r-, an-Stämme: nach -imánt- usw. wäre *-ibhiḥ usw. zu erwarten. Durch den NSg. auf -ih, den ASg. auf -im, beim Haupttypus auch den DSg. auf -áye, den GABISg. auf -éh, den APl. auf -in -ih setzte sich dann die Betonung der letzten Stammsilbe bei den oxytonen i-Stämmen (und natürlich parallel bei den u-Stämmen) besonders fest, so daß sie auch auf den jüngern ISg. auf -nā (z. B. v. *agninā ketinā*) und auf die seltenen Monosyllaba übertragen wurde (v. nur *vibhiḥ vibhyaḥ; drūnā snūnā snúbhiḥ, VS. snūsu* von *dāru sānu*, v. *dyúbhiḥ* von *dyáu-*); danach richten sich weiterhin die r-Stämme (v. *strbhiḥ*); vgl. auch AV. *śvábhyaḥ* (§ 146c).

Das Ganze nach Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 23f. 26–29. — Betonung *pratyagbhḥ* usw. gibt Osthoff PBr. Beitr. 3, 32. 49. 51f. fälschlicherweise als überliefert an. — Unregelmäßige Betonung (Lanman 506) ist höchstens für DSg. *acodāte* „dem nicht antreibenden“ RV. 5, 44, 2b (schwieriges Lied!) und Khila 4, 9, 5 (S. 124 Scheftelowitz) zuzugeben (vgl. II 1, 216 § 91a; Oldenberg z. St.), wenn nicht einfach (mit Whitney § 1283b, Lanman 508 und andern) in *acodate* oder *acodate* zu verbessern ist. ISg. *asascātā* RV. 10, 69, 8b und APl. *asascātaḥ* (RV. 10mal) ist nicht Partizip, sondern Bahuvrīhi (vgl. *asascātam* als ASg. f. 2, 32, 3b!) von v. *sascāt-* „das Versiegen“ (Lanman 467; Oldenberg ZDMG. 62, 470ff.; Bildung auf -āt- wie z. B. v. *sravāt-* „Strom“; anders II 1 a. a. O.); auch v. *vāghāt-* „Veranstalter eines Opfers“ ist nicht Ptz., sondern Subst. auf -āt- (Lanman 506 gegen 505; Fraenkel Nom. ag. 1, 52 Anm.). *rathirāyātām* 9, 93, 4c nicht Ptz. (so u. a. Lanman 506; Bartholomae KZ. 29, 549 A., der darin den alten Akzent des abstufungslosen themat. -ant- sucht), sondern medialer Imperativ (Oldenberg z. St. nach Ludwig und Hillebrandt).

Betonung *-bhīts usw. nehmen als ursprünglich an Osthoff PBr. Beitr. 3, 49f.; J. Schmidt KZ. 25, 26ff. 37. 38; Meringer Zschr. österr. Gymn. 38, 367 (Haupt- oder Nebenton); vgl. auch unten § 69b. Zurückziehung des Akzents, weil die Silbe blieb Brugman KZ. 24, 14. Andere halten die Paroxytonese für ursprünglich: Saussure 209 A. (wegen der Monosyllaba; s. jedoch oben); Collitz BB. 10, 8. Für ig. Oxytonese spricht vielleicht das gr. Adv. *λίγιστος* „schrag“, nicht sprechen dagegen *ἀνδράσι ἀνράσι*, die nach dem Wheeler'schen Gesetz erst griech. aus *-asi entstanden sein können (Verner Afhandlinger 327); s. Wackernagel a. a. O. 26f.

b) Die zu erwartende Endungsbetonung fehlt bei abstufenden

orthotonierten mehrsilbigen Stämmen gänzlich in folgenden Fällen:

α) bei den Nomina auf *-vānt-* und *-mānt-*, z. B. v. ISg. *udanvāta dyumāta*, DSg. *padvāte dyumāte*, LSg. *nrvāti*, Apl. *sūnu-mātaḥ*, DPl. *yatumālbhyaḥ*, LPl. *dyumātsu*, wohl deswegen, weil die Tonverschiebung von ursprünglichem **udānvata* usw. zu *udanvāta* gleichzeitig mit der von **brhāta* usw. zu *brhatā* erfolgte und nachher das Verschiebungsgesetz nicht mehr wirkte (Wackernagel a. a. O. 28).

Betonung *-vāt-ā* usw. als ursprünglich Hillebrandt BB. 2, 313f., als ursprünglich Collitz BB. 10, 29.

β) Bei den oxytonierten *n*-Stämmen tritt die Endungsbetonung der schwachen Kasus nicht ein, wenn das *a* vor dem *n* bleibt: z. B. v. DSg. *brahmāne*, GSg. Apl. *brahmāṇaḥ*, LSg. *brahmāni*, GPl. *brahmāṇām* von *brahmān-*, aber *pūṣṇā pūṣṇé pūṣṇāḥ indrapūṣṇóḥ* von *pūṣān-*. Lanman 527. Da das *-an-* in diesen Fällen tiefstufiges ig. **-ṇn-* vertritt (§ 144bβ), muß die Betonung sekundär sein: sie stammt von dem ursprünglich vollstufigen LSg. auf *-ān* oder *-āni* (§ 144bβ; die ältere Sprache kennt im LSg. der oxytonierten Stämme nur *-ān -āni*, nicht *-ni*; letzteres ist dort auf die barytonierten Stämme beschränkt, § 145dβA). Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 173; Wackernagel a. a. O. 26.

-ān- analogisch: Osthoff PBr. Beitr. 3, 48; Zurückziehung des Akzents, weil der Vokal nicht fiel: Brugman KZ. 24, 13f.

γ) Der Akzent der Nomina auf *-āñc-* ist dem der *-ant-* Partizipien parallel, aber durch die Vokalkontraktion ist das Verhältnis verdunkelt und deshalb in nachved. Zeit verändert: in der alten Sprache gehört zu udattiertem *-yāñc-* *-vāñc-* Endungsbetonung der schwächsten Kasus (und des Fem. auf *-i-*): v. *śvitācé dadhīcé, -cāḥ, prācāḥ (-cī-), anūcāḥ (-cī-)* (*samīcī-*) zu v. *śvityāñc-, dadhyāñc-, pratyāñc-,* AV. *anvāñc-,* v. *samyāñc-,* vgl. auch v. *tiraścā* zu AV. *tiryāñc-*; dagegen behält das zu *-yāñc-* (= *-iyañc-*) gehörige *-ic-* den Ton (gewissermaßen *-ic-* = **-i-ic-*): v. *devadrīcā (-tīm),* AV. *nīcāḥ* (v. *nīcī-*) (v. *kadrīcī- sadhrīcī-*) zu v. (*ma-, asma-*) *dryāñc-, nyāñc- sadhryāñc-*; so auch *-āc-*, wenn das erste im *a* enthaltene *a* als betont zu denken ist: v. *satrácā -caḥ* aus Adv. v. *satrá,* v. *adharācaḥ* von AV.

ad-hardāñc- aus Adv. **adharā* (vgl. v. Adv. *adharāt*; aber Adj. *ādharā-*), v. *prācā prācaḥ prāci* (*prācī-*) von v. *prāñc-* aus **prā-a(ñ)c-*, (*ghṛtācī-* von *ghṛtā-*; *viśvācī-* von v. *viśva-*, das als Vorderglied und in v. *viśvātaḥ viśvādhā* auf der zweiten Silbe betont ist; II 1, 291f. § 113bα), unklar v. *arvācā arvācaḥ* (*arvācī-*) von v. *arvāñc-, viśvācaḥ* 1, 117, 16^a; aber mit adv. Akzent (Lanman 457) v. *nīcā prācā*. In der kl. Sprache hat sich die erste Gruppe der zweiten angeschlossen; P. 6, 1, 222 lehrt allgemein *-ic- -ūc-*, 6, 1, 170 Endungston bei *-ic- -ūc-* nur für den Veda; die Verschiebung des Akzents auf das *-ic- -ūc-* beginnt mit *prattīcīm* RV. 10, 18, 14^c (spätes Lied!) und nimmt nachher gleich überhand; sie ist wohl darin begründet, daß in spätved. Zeit der Tonunterschied zwischen *-yāñc-* und *-yāñc-* verschwand (vgl. I 288f. § 247a).

Das Ganze nach Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 23f.; vgl. auch Benfey § 319; Whitney § 410 (der im [kl.] Paradigma § 408 *praticā -cé* usw. akzentuiert!); Lanman 455. — Nachved. *-ic- -ūc-* für v. *-ic- -ūc-* (Lanman 455): (*sātrūn*) *jahi praticā anūcāḥ* „erschlage die von vorn und die von hinten kommenden Feinde“ AV. 3, 1, 4^c = *jahi praticā anūcāḥ* RV. 3, 30, 6^c; sonst AV. 3mal *praticāḥ* und oft *praticī-*, ferner *anūcī* 10, 10, 10^a, *praticāḥ* nur 8, 3, 6^d aus RV. (unklar der Pflanzennamen *narācī-* AV. 5, 31, 4^b); TS. *samīcāḥ* 5, 2, 9, 4, *samīcī* 4, 1, 3, 2; *praticī* TB. 2, 8, 7, 5^d = *praticī* RV. 1, 95, 5^d, MS. 4, 14, 8 (227, 5).

δ) Bei den Participia auf *-vāms-*; s. § 155aγ.

ε) Zum Akzent einzelner Kasus:

α) Instr. Sg.: v. *nīcā prācā* mit adv. Akzent s. by; über v. *asiknyā* s. § 5cA.

β) Der Lok. Sg. hat bei Nomina mit wechselndem Akzent in der kl. Sprache entsprechend der schwachen Stammstufe Endungsbetonung: so schon v. *mahatī sunvatī* (und von Einsilbern, s. § 7cβ); aber die *r*-Stämme haben v. und kl. Pänultima-betonung und dazu stimmend auch starke Stammstufe: *pitāri*; so v. auch nur *-āni* (oder *-ān*; z. B. *mūrdhān(i)*), was auch die kl. Grammatik neben *-nī* (*mūrdhni* usw.) erlaubt (dazu von Einsilbern v. *dyāvi* neben *divī*, ferner *kṣāmi*). Demnach ist anzunehmen, daß die Stammbetonung (und die Vollstufe) im Lok. früher weiter verbreitet war. Vgl. § 16b.

Endungsbetonte LSg. von *añc*-Stämmen (nach by wäre wohl für den RV. *praticī* usw., für später *praticī* zu erwarten) sind aus den Samh. nicht belegt; aber *tiraścī* ŚB. 2, 3, 2, 12, dagegen *tiraścī-rāji* „quergestreift“ AV.

(vgl. II 1, 393 § 113c). — Ursprüngliche Stammbetonung des Lok. setzt Solmsen Rhein. Museum 61, 502A. an; nach Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 173 hat die Stammauslautbetonung des Lsg. starken Anteil an der Entstehung oxytonierter Stämme. S. auch § 16b über die Frage der ursprünglichen Stammstufe des Lok.

γ) Der Akk. Pl. hat Endungsbetonung, was zwar zu der schwachen Stammstufe, aber nicht zu dem tiefstufigen -as aus ig. *-*as* stimmt. Vgl. § 25c. Ved. *ukṣāṇaḥ* neben *ukṣnāḥ* beweist nichts für ursprüngliche Stammbetonung im APl., s. § 25c; 145g. Über die Betonung der Einsilber s. § 7cδ.

δ) Im Gen. Pl. ist die Endung -*ām* der endbetonten *i*-*u*-*r*-Stämme, auch wenn sie mehrsilbig sind, in der alten Sprache immer, in der kl. (P. 6, 1, 177) wahlweise betont, z. B. v. *kavīndām bahūdām pitṛīndām* von *kavi-* *bahū-* *pitṛ-*. Whitney § 338e. 372; Lanman 397f. 417f. 430. Dagegen ist das -*ānām* der *a*- und -*ā*-Stämme auch bei endbetonten Stämmen nie oxytoniert (über angebliches -*āndm* von Nomina s. § 54A., über -*āndm* bei Zahlwörtern s. bei diesen). Die endbetonten *i*-Stämme schwanken im RV. (§ 84dα; 86b; Samh. s. § 89d): -*tnām* hat der *vrkt*-Typus, -*īndām* dagegen meistens die Stämme vom *devt*-Typus in Anlehnung an die *i*-Stämme, zu denen sie auch sonst Beziehungen haben (§ 68; 94—96), ferner *dhī-* und *śrī-* als Einsilber und wegen der ältern Form v. *dhiyām*; die kl. Sprache kennt bei den mehrsilbigen *i*-Stämmen nur -*tnām* (P. 6, 1, 178 läßt hier -*īndām* nur für den Veda zu), hat also, auch im Anschluß an das -*ānām* der *ā*-Stämme (vgl. die Entsprechungen NSg. -*ā* -*i*, ASg. -*ām* -*īm*, APl. -*āḥ* -*īḥ*, IPl. -*ābhiḥ* -*ībhiḥ* usw.), den *vrkt*-Typus verallgemeinert. Die *ū*-Stämme, die ja ursprünglich nur dem *vrkt*-Typus parallel waren, haben v. und klass. nur -*ūnām* (bei Monosyllaba natürlich -*ūndām*).

Tatbestand bei Whitney § 319. Erklärung nach Wackernagel Gött. Nachr. 1909, 53f. -*ūnām* neben -*ānām* sekundär: Bezzenberger BB. 2, 126; Saussure 44A.; doch tritt ja -*ūnām* usw. später auf als -*ānām* usw. und ist als Angleichung an die Starrheit des Akzents der übrigen Kasus zu erklären; -*ānām* konservativer als -*īnām* usw. Hillebrandt BB. 2, 310A. 1. Vielleicht wirkte in -*īnām* -*ūnām* (-*ṛnām*) auch der Akzent einer ältern Form des GPl. fort; vgl. § 82A.; 118b. — Unrichtig lehrt Böhlingk Accent 6 v. -*īnām* sogar von barytonen *i*-Stämmen. — Anders über die Oxytonese von -*nām* und über die verschiedene Behandlung der *i*- und *i*-Stämme Hillebrandt BB. 2, 308ff.

7. a) Viel weiter als bei den mehrsilbigen Stämmen ist die Endungsbetonung der schwachen Kasus bei den einsilbigen Stämmen verbreitet; hier umfaßt sie alle geläufigeren Stammtypen, die in etwelcher Anzahl Monosyllaba enthalten, so die Wurzelnomina auf *r*, Verschluß- und Zischlaute, gleichgültig ob sie Stammabstufung haben oder nicht (z. B. v. *pādam* — *padd*, *nāsā* — *nasōḥ*, aber auch *gīram* — *gīrd*, *vīpah* — *vīpām*, *vācam* — *vāc*, *dīśam* — *dīśā*, *māsam* — *māsā*), dazu kommen eine Reihe der seltenern Monosyllaba auf Vokale, Diphthonge, Halbvokale (z. B. v. *dhiyam* — *dhiyā*, NPl. *bhūvaḥ* — Abl. Sg. *bhuvāḥ*, *dyām* *divam* — *divā*, *nāvam* — *navā*). Auch erstreckt sich die Endungsbetonung hier fast immer auch auf die mittlern Kasus (z. B. v. *padbhyām*, *gīrbhiḥ*, *mādbhiḥ*, *dhiśā*, *naubhiḥ*). Da das Griechische die Endbetonung bei den Monosyllaba allgemein durchführt (z. B. *μήν* — *μήνος*, *θήρ* — *θηρός*, *ναῦς* — *νηῖ*), bei den Polysyllaba nur vereinzelt kennt (z. B. *παῖρός* *μητρός* *θυγατρός*, *γυναικός*), so ist anzunehmen, daß schon in ig. Zeit der Wechsel der Tonstelle vorwiegend bei den Monosyllaba bewahrt war.

Über die Betonung der Monosyllaba im allgemeinen (Regel und Ausnahmen) s. Böhlingk Accent 7f.; Benfey 318f. A. IV; Whitney § 317; Macdonell § 94, 1a. — Saussure 209 hält die Betonung der konsonantisch anlautenden Endungen für eine in vorindog. Zeit erfolgte Nachahmung der Endungsbetonung im Singular. — Meillet Revue de philol. III 1 (= 53), 195 behauptet (wegen *āvi* — *āvyaḥ*), Endungsbetonung trete im V. nur auf, wenn der Stamm völlig einsilbig sei; vgl. aber v. Dual n. *urvī* zu *urū-*, GSg. *mahāḥ* zu *mahā-* *māhi*, usw. — Als Ursache für die Endungsbetonung der mittlern Kasus gibt Hillebrandt BB. 2, 330f. die Schwere der Endung an.

b) In einer Anzahl von Einzelfällen unterbleibt die Tonverschiebung bei Monosyllaba.

a) Bei Stammtypen, deren Vertreter überwiegend mehrsilbig sind, schließen sich die Einsilbler im Akzent an die oxytonen Mehrsilbler an (vgl. § 6a). Bei denen auf *a* und *ā* kennt das Ai. überhaupt keinen Akzentschub, daher auch bei den außer den Pronomina sehr seltenen Monosyllaba nicht: z. B. v. *yēna* *yāyoh* *yēbhiḥ* usw., *gnābhiḥ*, *gnāsu*, *yāyā* *yāsyāḥ* *yābhiḥ* usw. Vgl. Whitney § 350. 351. Ebenso werden die einsilbigen *i*- und *u*-Stämme wie mehrsilbige Oxytona behandelt (Macdonell 286A. 10; 287A. 2; 299A. 3. 5; Lanman 408), also von *vī-* v. *vīndām* *vībhiḥ* *vībhyāḥ* wie von *kavi-* *kavīndām* *kavībhiḥ* (über die

Ausnahme *tribhīh* usw. s. bei den Zahlwörtern); entsprechend von *dru-* *snu-* v. *drūnā* (*drūṇaḥ*) *snūnā* *snūbhīh*, VS. TS. *snūṣu* wie von *urū-* v. *urūnā* *urūbhīh* *urūṣu*; nach den *u*-Stämmen gebildet ist auch v. *dyūbhīh* (§ 121ca; P. 6, 1, 183; vgl. APl. v. *dyān*; aber *div-* geht mit den kons. Monosyllaba: *divā* *divé* usw.; über die Formen mit *dyāv-* s. β). Ferner von *nṛ-* *str-* v. *nṛbhīh* *nṛbhyah* *nṛṣu* *stṛbhīh* (s. § 119b) wie *pitṛbhīh* *pitṛbhyah* *devṛṣu*, von *śvan-* (alt sogar *ś(u)van-*) AV. *śvābhyah* kl. *śvābhīh* usw. wie *ukṣābhīh*.

Lanman 408 erklärt die Betonung *drūnā* *snūnā* aus der Zweisilbigkeit des Grundstamms *dāru-* *sānu-* (vgl. e). — *nṛbh-* oder *nṛbh-*, *nṛṣu* oder *nṛṣu* lehrt P. 6, 1, 184; doch scheinen die endbetonten Formen nicht belegt zu sein.

β) Starren Akzent hat *gó-* (v. *gāva* *gāve* *gōbhīh* *gāvām* usw., sogar *gōnām* trotz seinem Vorbild *-īnām* *-īndm* § 6cδ; 28ce), was gegenüber gr. βός *boī* usw. sekundär sein muß (Kuryłowicz *Traces de la place du ton en gathique* 2). Die Ursache der Erstarrung liegt wohl im GAbISg. *gōh* (§ 28d): dieser stimmte zu den *u*-Stämmen und bewirkte *gāve* für **gavé* (dessen Betonung neben vielen *-āve* allein stand) nach *urōh* — *urāve* usw.; von *gōh* und *gāve* aus setzte sich dann die Anfangsbetonung auch in den übrigen Kasus mit *gav-* und *go-* fest. Von *gāv-* wiederum ist der Akzent von v. *dyāvi* wahrscheinlich, der von Mbh. *dyāve* (und der des theoretischen Paradigmas *dyo-* überhaupt) sicher beeinflußt; vgl. § 121ca (A.); 122e.

gāve usw. nach Saussure 199, weil wurzelhaftes *a* nachträglich den Akzent anzog. — Unklar v. *dyāvi*, s. § 122g.

γ) Bei den *n*-Stämmen ist die Betonung v. *tmānā* *tmāne* wegen *brahmāne* *brahmāṇaḥ* usw. (§ 6bβ) selbstverständlich. Die abstufungslosen Wurzelnomina auf *-an-* schließen sich meist auch diesem Typus an, folgen aber bisweilen doch der allgemeinen Monosyllabaregel: von *tan-* „sich erstreckend; f. Dauer, Nachkommenschaft“ v. *tānā* (dreimal) *tāne* (7mal), aber *tanā* 10, 93, 12a (Sinn unklar); von *ran-* „Genuß“ v. je einmal *rāne* und *rāṃsu* (§ 130d); von *van-* „Holz“ v. *vānas(-pāti-)* *vāṃsu*, aber *vanām* (§ 130c; Vorliebe von *-nām* für Endbetonung? vgl. indessen v. *brahmāṇām* *anarvāṇām*). Über *yān-* und *sūn-* s. unten e.

Unrichtig über *tmānā* Lanman 341. 527. 585 (für **ātmānā*); *tānā*,

weil oft adverbial (vgl. *divā* adv. aus ISg. *divā*) Lanman 479. Unklar *svāni* RV. 6, 46, 14b; eher Verbalform (BR.; Oldenberg z. St.) als LSg. von *svan-* (Whitney § 390b).

δ) Wie die oxytonen (und einsilbigen) *an*-Stämme auch in den schwachen Kasus *-ān-* betonen, wenn es nicht zu *n* wird (§ 6bβ; 7by), so betont auch *nār-* „Mann“ das *-ar-* der schwachen Kasus, weil es mit dem *-ar-* der starken Kasus gleichlautet: v. *nāre*, *nārah*; so auch GPL. **nārām* in *nārā-śāmsa-*, dafür dann v. *nārām* wegen der Endbetonung der jüngern Form *nṛnām*. Vgl. § 119a.

Betonung *nāre* usw. sekundär: Osthoff PBr. Beitr. 3, 78A.; Kuryłowicz a. a. O. — Über *sūrah* usw. s. unten e.

e) Sonstige Ausnahmen: P. 6, 1, 182 lehrt Wurzelbetonung auch für *rāj-* „Herrscher“, *kruñc-* „eine Art Schnepfe“, *kṛt-* „Verfertiger“. Belegt ist vom Simplex *rāj-* nur der NSg. *rāt* (RV.; in Samh. und B. Sprüche *īyām te rāt*, *mūrdhā 'si rāt*, *rāt asi* mit unklarer Bedeutung; aber Komposita v. *samrāje* *-ah* *-oh*), von *kruñc-* nur der NSg. *krūñ* VS. 19, 73 (VS. auch Stamm *krūñca-*), *kṛt-* außer bei Grammatikern überhaupt nur als Hinterglied. Also hat wohl P. die Akzentstarrheit bei *rāj-* und *kṛt-* aus dem Kompositum (wo sie nach d regelrecht ist) auf das in der Sprache fehlende Simplex übertragen.

Zu den weitem von Whitney § 390b angeführten Ausnahmen: *sādā* AV. 4, 4, 7d nicht ISg. von *sad-* (BR.), sondern Adv. *sādā* „stets“ (Whitney-Lanman z. St.). Anderes s. unter c, d und e. — Die von Whitney a. a. O. angenommenen umgekehrten Abweichungen (Endungsbetonung starker Kasus) sind abzulehnen: über den angeblichen NPl. *mahāh* s. § 138A.; *kāsam* AV. 5, 22, 11b statt *kāsam* (ASg. von *kās-* „Husten“) ist wohl Schreibfehler, veranlaßt durch *kāsā* (ISg.) 10b.

c) Zur Betonung einzelner Kasus:

a) Stammbetonung im GAbISg. (wohl nur versehentliche Nachahmung des Schwankens im APl., s. δ): *viśah* von *viś-* „Wohnung, Stamm“, das sonst der Monosyllabaregel folgt, steht VS. 38, 19 = ŚB. 14, 3, 1, 9, MS. 4, 9, 10 (130, 16) (dafür *viśāh* TA. 4, 11, 3) (aber *viśāh* VS. 13, 11b = RV. 4, 4, 3b) und dreimal ŚB. 12, 7, 3, 7; 13, 2, 2, 19 als handschriftliche Variante für *viśāh*. — v. *bṛhas(-pāti-)* „(Herr) der Opferkraft“, GSg. eines sonst nicht vorkommenden *bṛh-*: Zurückziehung des Akzents im Vorderglied wie in v. *tānū-nāpāt-* „Sohn seiner selbst“ von *tanū-* „Leib, eigene Person“? (aber v. *vācās-pāti-* „Herr der Rede“ ohne Verschiebung); vgl. II 1, 246 § 99b. — *kṣāpah* RV.

1, 44, 8b am ungezwungensten als GSg. „der Nacht“ aufzufassen (anders Lanman 482), aber 2, 2, 2d Apl.

Leumann KZ. 31, 23 stellt *viśah* für *viśāh* mit andern nachved. Akzentverschiebungen zusammen. *vīpah* RV. 10, 61, 3b ist nicht GSg. (Graßmann), sondern Apl. (s. Oldenberg z. St.). *āphah* s. § 32by. GSg. *rāyah* s. § 120 aaA.

β) Der LSg. hat schon im RV. in den meisten Fällen Endungsbetonung (z. B. *vāci padī hrđi divi puri viśi māsi*). Für die ältere Stammbetonung dieses Kasus (vgl. § 6cβ) zeugt noch das sehr altertümliche v. *kṣāmi* „auf der Erde“ (§ 133a; GSg. v. *jṁāh kṣmāh*, ISg. *jṁā*).

v. *sāmi* erklärt Geldner Ved. St. 3, 149f. als LSg. von **sām-* „Arbeit“; doch ist *sāmi* nur Nebenform von *sāmi*, ISg. von v. *sāmi-* „Arbeit“ (vgl. v. *sāmibhiḥ*) (§ 85dβA.). Vgl. Oldenberg zu 2, 31, 6 und 8, 45, 27. Über *svāni* s. byA., über *prāci* § 6by.

γ) Über den NADu. n. s. § 19ca.

δ) Im Apl. haben die abstufenden Stämme v. fast durchweg Endungsbetonung: *padāh apāh durāh mahāh satāh yatāh datāh pathāh pumsāh*; Ausnahmen nur *dūrah* (oft, *durāh* nur RV. 2, 2, 7b; bei diesem Wort ist frühzeitig Austausch der Formen des N. und Apl. eingetreten; vgl. § 134a, bes. NPl. *dūrah*) und *divah* (RV. und AV. nur mit diesem Akzent; *divah* Neubildung zum ASg. *divam* statt des ältern *dyān*; s. § 122i; klass. *divāh*), unsicher *nābhah* (§ 132). Die Endungsbetonung ist alt (vgl. § 6cγ; 25c). Die nichtablautenden Stämme haben sie schon im RV. zum größten Teil aufgegeben, weil sich der Akk. nur durch den Akzent vom Nom. Pl. unterschied; so haben die *i-* und *ū-*Stämme im Apl. nur *-iyah* und *-ūvah* (*dhīyah* RV. 46mal, *śrīyah* 12mal, *bhīyah* AV. 4, 31, 7c, *dūvah* RV. 2mal, *bhūvah* 1mal), und wo neben den stammbetonten Formen auch endungsbetonte vorkommen, sind diese gewöhnlich seltener und jünger (z. B. *iśah* RV. 7mal, *iśah* 63mal, *dviśah* 4mal, *dviśah* 4mal, *sridhāh* 9, 71, 8b, *sridhah* 15mal; *hrutah* 6, 4, 5d, *hrutāh* AV. 6, 51, 1b, *srucāh* RV. 1, 144, 1c, *srucāh* AV. 18, 4, 2b); nur selten sind von einem nichtablautenden Stamm nur endungsbetonte Formen belegt: *māsah* RV. 5mal, AV. 1mal, *jñāsah* RV. 1, 109, 1b, *iḷah* 7, 47, 1b?, *nidāh* 4mal. Für sich steht der Stamm *ray-*: der Apl. lautet normal *rāyah*, ausnahmsweise *rāyah* (s. § 120 aaA.). Für die klass. Zeit schreibt P. 6, 1, 171 außer *padāh*

datāh māsah apāh pumsāh rāyah divah auch *nasah nisah paṣṭhauhāh* (§ 139a) vor.

Zum Tatsächlichen vgl. Whitney § 350. 390a; Lanman (der die Endbetonung für unregelmäßig hält) passim. Von den von ältern Grammatikern (Graßmann, Lanman, auch Bollensen ZDMG. 22, 591) angeführten Beispielen für abnorme Endungsbetonung fallen nach neuern Interpretationen manche weg. Endungsbetonung ursprünglich, Zurückziehung des Tons durch Einfluß des NPl. Osthoff PBr. Beitr. 3, 35f. Nach Saussure 208 ist die Seltenheit der Endungsbetonung bei nichtabstufenden Stämmen (und die griech. Stammbetonung *πόδας* usw.) Beweis für Ursprünglichkeit der Stammbetonung. *apāh* für *āpah* nach Lanman 481, um es vom Neutrum *āpah* zu unterscheiden. — Über *uśah ūśah* s. e, über *nāvah* § 122i.

ε) Die v. dativischen Infinitive auf *-e* von Wurzeln auf Konsonant haben im Simplex meist Endungsbetonung (z. B. v. *drśe* „zum Sehen“, *yudhē* „zum Kämpfen“); Ausnahmen nur bei vollstufiger Wurzelsilbe: *bādhe* „zum Nötigen“ und *vāhe* „zum Fahren“, nach Geldner Kommentar 237 und Anm. zu Übers. 1, 61, 2b auch *sādhe* „um erfolgreich zu machen“ RV. 10, 35, 9b.

d) Komposita mit Monosyllaba im Hinterglied werden wie Polysyllaba behandelt, nehmen also an der Akzentverschiebung in den schwachen Kasus nicht teil, z. B. von *ā-dhī-* „Sorge“ v. *adhyē adhyāh*, aber von *dhī-* „Gedanke“ v. *dhiyā* usw.; ebenso *vṛt-* *vṛtā*, aber *svṛt-* *svṛtā*, *pādam padā*, aber *dvipād-* *dvipāda*, *yuj-* *yujā*, aber *suyāj-* *suyāja*; so auch die Infinitive auf *-e*: *drśe*, aber *-drśe* „zum Sehen“ (Macdonell § 584b). Nach P. 6, 1, 169 kann in nicht notwendigen, d. h. leicht auflösbaren Komposita (*anitya-samāse*) Endungsbetonung eintreten, also *parama-vāc-ā* oder *-vācā* (= *paramāyā vācā* „mit bester Rede“), aber nur *agni-cit-ā* „mit dem das Feuer Aufschichtenden“, *soma-sūt-ā* „mit dem den Soma Pressenden“ (unveränderlich auch *-kṛt-* nach 6, 1, 182); diese Regel gilt für das Ved. nicht durchweg, paßt aber zu den ganz seltenen Belegen für Endungsbetonung (Lanman 477), die sich aus gelegentlichem (fehlerhaftem) Ausweichen des Kompositums in die Betonungsweise des Simplex erklären. Ganz wie Mehrsilbige werden die Komposita mit *-hān-* „tötend“ behandelt (nach dem Muster von *ukṣnāh ukṣābhiḥ* § 6a): z. B. v. ISg. *vṛtra-ghn-ā* *-hā-bhiḥ* usw., s. § 130a. Die Komposita mit *-vāh-* scheiden sich: wo *-uh-* (*-ūh-*) Kontraktion eingeht, herrscht Endungsbetonung (*paṣṭhauh*), während

anad-vāh- Stammbetonung behält (AV. *anadūhah anadūhi anadūdbhayah*, RV. *anadūtsu*; so, weil an *-dūh-* *-drūh-* erinnernd?); s. § 139aa.

VS. 10, 25^c *virya-kṛtāh* „des Heldentaten verrichtenden“, aber im selben Spruch ŚB. 5, 4, 3, 27 und TB. 2, 7, 15, 6 *virya-kṛtah*. RV. 8, 47, 6^a *parihvṛtā* „durch Beschädigung“; 10, 107, 3^d *avadya-bhiyā* „aus Scheu vor Tadel“ im Anschluß an das häufige v. *bhiyā* (vgl. § 91a); 10, 160, 3^b *sarvahṛdā* „mit ganzem Herzen“ mit adverbialer Akzentverschiebung oder wegen des häufigen v. *hṛdā* (vgl. II 1, 269 § 105bδ); AV. 6, 132, 1—5 *ādhya* nach dem überaus geläufigen *bhiyā* oder Übergang in den *devi*-Typus; RV. 10, 152, 2^b *vi-mṛdh-āh* „den Verächter abwehrend“ (nach Saussure 202 A. Beweis für P.'s Regel) nicht Gsg. (Graßmann, BR.), sondern NSg. eines *a*-Stamms (vgl. II 1, 109 § 48a).

e) Uneinheitlich ist die Behandlung von Stämmen, die nur in den schwachen Kasus einsilbig sind, in den starken aber mehrsilbig. Vielleicht herrschte einmal die Regel, daß Endungsbetonung nur dann eintrat, wenn der zweisilbige starke Stamm oxytoniert war; so v. kl. *divā* usw. von *d(i)yāuḥ d(i)yām*, ISg. *preṣā* RV. 9, 97, 1^a von *preṣ-* (= **pra-iṣ-*) „vorwärts drängend“, v. *bhṛṣā* von v. *bhiyās-* „Furcht“ (§ 148dβ), v. *uṣāḥ* von *uṣās-* „Morgenröte“ (ebenda) (Apl. *uṣah* neben *uṣāḥ* nach *dvīṣah dvīṣāḥ* [s. cδ] wie vom Stamm *uṣ* „aufleuchtend“), aber v. kl. *yān-* von v. kl. *yāvān-* „jung“, v. *śr-* von v. *svār sūvar* „Sonne“ (§ 160d), v. *nādbhyah* von v. *nāpat-* „Enkel“ (§ 128a) (gegenüber *adbhyāḥ apsū* von *ap-* *ap-* „Wasser“), *svāsram* (§ 118a) von v. *svāsār-*, auch *drū-* *snū-* von *dāru-* *sānu-* (s. baA.) und *prācaḥ prāci* usw. (§ 6bγ). Doch widerspricht dieser Regel einerseits die Wurzelbetonung von v. kl. *śūn-* zu *ś(u)vān-* (*śvābhiḥ* usw. s. § 7ba), andererseits die Endungsbetonung von v. *pathā* usw. zu *pānthā-* (§ 159aa), von v. *bhasā* zu v. *bhas-* „Glanz“ (oft zweisilbig gemessen; etymologisch aus **bhā-as-* abzuleiten, das als Neutrum baryton gewesen sein muß) und von v. *sūrē* (s. § 160dA.).

Die Beispiele bei Whitney § 390 b; Lanman 476. 494; Macdonell § 94, 1a. Stammbetonung wegen Zweisilbigkeit der Wurzel Lanman 408. 527; Macdonell a. a. O. Aus der Anfangsbetonung von *śūn-* erschließen Collitz BB. 10, 62 und Brugmann¹ 2, 528 A. 2 (vgl. *II 1, 296), daß die Betonung von gr. *κῶων* ursprünglich sei (was schon vorher Wheeler Der griech. Nominalakzent 16 annahm) und v. *ś(u)vān-* für **ś(u)vān-* stehe (für ig. Barytonese spricht auch das *-ā-* = griech. und ig. *-o-*); vgl. auch I 289 § 247aA.; ursprünglich ist wegen der Tiefstufe der Wurzel die gr. Betonung *κῶων*

(Holtzmann Ablaut 46; Osthoff PBr. Beitr. 3, 49; Brugmann), nicht die ai. *śānah* (Collitz). Veraltet über *śūn-* Hillebrandt BB. 2, 316f. (Wandel von *-ea-* zu *-u-* Ursache der Stammbetonung). S. ferner § 146c. — Der Akzent von v. *vyūṣi* „beim Aufleuchten“ stimmt dazu, daß es immer dreisilbig gemessen wird: der Stamm *v(i)yūṣ-* gilt also als zweisilbig (Lanman 494). — *prāsi* AV. 2, 27, 7^d (so die Handschriften) und *prāsam* ebenda 1—6. 1. 7 wurde früher von einem *prās-* = **pra-iṣ-* „Speisevorrat“ abgeleitet; dann würde der Akzent von unserer Regel abweichen; Bloomfield JAOS. 13 p. XLII erklärt *prās-* als „Kampfgespräch“ (zur Wurzel *praṣ-* *pracch-* „fragen“); dann ist erst recht die Änderung in *prāsi* (Roth AV.) nötig; vgl. Lanman 491. 494; Whitney-Lanman zu AV. 2, 27. — Über *dyābhiḥ* s. ba.

8. a) Der Vokativ hat im Ai., wenn er nicht enklitisch ist, d. h. wenn er am Anfang eines Satzes oder Pada steht, in allen 3 Numeri Anfangsbetonung: z. B. v. *dēva* „O Gott“ *dēvau dēvāḥ* zu den Nominativen *devāḥ devāu devāḥ*. *y* in wortanlautender Konsonantengruppe bewirkt Svarita der Silbe, wenn es selber als Silbe gemessen wird: zweisilbig *dyaūḥ*, d. h. *diyauḥ* „o Himmel“ RV. 6, 51, 5^a, einsilbig *dyaūḥ* 8, 89 (100), 12^b (I 288 § 247a; weitere Beispiele bringt Whitney Transactions Am. Phil. Ass. 1869/70, 29 und JAOS. 10 S. CXXXVI A. bei). Bei der Plutierung (I 297 ff. § 255 ff.) des Vokativs (vgl. § 46b) bekommt die Endsilbe einen Ton (bei Anfangsbetonung also zu dieser hinzu), z. B. ŚB. 14, 6, 1, 3 *sāmaśravāḥ* „o Sāmaśravas“, 14, 9, 1, 1 *kūmarāḥ* „o Knabe“.

Über die Bedingungen, wann der Vok. enklitisch, wann orthotoniert ist, s. I 289 § 248ba; Whitney § 314; Macdonell § 109; Haskell JAOS. 11, 57 ff. — Zur Pluti im Vokativ vgl. besonders I 298 § 255b; P. 8, 2, 83. 84. 86. 95. 103; Loewe KZ. 51, 194f.

b) Außerhalb des Ai. finden sich da und dort Spuren der Anfangsbetonung des Vokativs (aber ohne Unterschied der Stellung im Satz), am sichersten im Gr.: *ἀδελφε, πόνηρε, μοχθηρε, σῶτερ, πάτερ* von *ἀδελφός, πονηρός, μοχθηρός, σωτήρ, πατήρ*. Daß sie schon ig. war, ergibt sich auch aus dem tiefstufigen Ausgang bei den *a*-Stämmen (gr. *-a*, abg. *-o*, s. § 61c; vgl. *-ē-* von ai. *pītar* gr. *πάτερ* gegenüber *-ē-* des Nom. *pītā patēr* Streitberg IF. 3, 357); in ganz alte Zeit würde v. *sāntya* weisen, wenn es sicher Vok. zu *satyā-* wäre (s. § 3ea). Auch die enklitische (schwachtonige) Verwendung des Vok. im Satzinnern (lat. *Hercle* und andre Vok. stehen gern an zweiter Stelle wie enklitische Pronomina und Partikeln: Wackernagel IF. 1, 424f.)

und die Auslautdehnung beim Fernruf (Loewe KZ. 51, 199—210) kam wohl schon im Ig. vor; doch hat das Ai. sicher normalisiert und deshalb die Sonderbetonung auch im Dual und Plural bewahrt, wo sie sonst in den schriftlich überlieferten Sprachen keine Spur hinterlassen hat.

Die verschiedenen ig. Betonungstypen des Vokativs suchen zu ermitteln Kretschmer IF. 31, 356—359; Jawniš Praelectio (vgl. Zubaty IF. Anz. 22, 90); Loewe, Die ig. Vokativbetonung (KZ. 51, 67—108. 161—220). — Anfangsbetonung auch in andern Sprachen, daher ig.: Bopp 1, 241; 5, 1086; Benfey HALZ. 1845, 907 = Kleine Schriften 1, 67 und Gött. Abh. 17, 36—54; Brugman Curt. Stud. 9, 370; Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 174 (Anfangsbetonung des Vok. sei Rest des alten Akzents des Nom.-Akk.-Vok.); Loewe a. a. O. 73ff.; Slavisches bei Hanusz Arch. f. slav. Philol. 7, 363; Kretschmer KZ. 31, 359; Boyer und Meillet a. a. O. 176; neugriech. Parallelen bei Kretschmer Dialekt v. Lesbos 247f. Anfangsbetonung auch im Du. und Pl. alt: Benfey Gött. Abh. 17, 36f. Vokativbetonung im Ai. systematisiert: Kretschmer KZ. 31, 359; Ehrlich KZ. 40, 362; Wackernagel IF. 1, 425; Loewe a. a. O. 104. Die Anfangsbetonung ist wohl aus der Stellung am Satzanfang entstanden (vgl. das Ai.); doch wird sie von Collitz BB. 10, 18. 39; Hirt Der ig. Akzent 296 (IF. 9, 284ff. nur für Griech. und Slav.); Brugmann-Thumb Griech. Gramm. 4 § 149, 4 (als möglich fürs Griech.) aus der Enklise abgeleitet; vgl. auch Prellwitz Festschrift L. Friedländer (1895) 396 *A.; Bezzenberger BB. 15, 298 (alte Betonung nicht in ai. *dēva* und gr. *δέλαφε*, sondern in lit. *dēvē*; vgl. auch § 46b); Ehrlich KZ. 40, 361f. (Prinzip nicht Anfangsbetonung, sondern Akzentrückziehung um eine More oder auf letzte Silbe des Vorderglieds); fürs Ai. denkt Hirt IF. 9, 289 an Entstehung aus akzentwechselndem Paradigma. Beziehungen des Vokativakzents zur Vokalfarbe (e oder o) s. § 46ab; 77bA.; Brugman Curt. Stud. 9, 370 und KZ. 24, 92f.; Pedersen KZ. 38, 408 (der ig. Doppelbetonung **ēkūc* „o Pferd“ annimmt); Hirt Der ig. Akzent 296 und vor allem Loewe a. a. O. 105ff. 208f. Ig. Alter der Enklise bezweifelt Loewe a. a. O. 97ff. 101f. und nimmt 103 für die ai. enklitischen Vokative einen von den Grammatikern nicht berücksichtigten Nebenton an. — Vokalschwächung und -verlängerung dienen nach Bopp 1, 134 (vgl. 5, 1364) dem Nachdruck. Vokativ-Pluti im Mi. (-ā neben -a bei den α-Stämmen): Pischel Prakrit 248, 253 § 363. 366b; Kuhn Beitr. zur Pali-Gramm. 71; Ähnliches aus andern Sprachen bei Loewe 205ff. (Dravidasprachen). 209f. (Endsilbenton im Deutschen, Lett., Kleinsl.); vgl. auch § 46b.

Die Endungen der einzelnen Kasus.

9. a) Der geschlechtige NSg. wurde schon in der Grundsprache auf zwei Arten gebildet, entweder mit einer Endung -s („sigmatisch“) oder ohne Endung („asigmatisch“). Die ig. Verteilung dieser beiden Bildungstypen ist im Ai. bei den vokalischen

Stämmen leicht erkennbar: -s haben die α-, i-, u- und ū-Stämme sowie die diphthongischen und die Wurzelstämme auf -a und ī-, in älterer Zeit auch einige abgeleitete ī-Stämme; keine Endung haben die weiblichen α-Stämme und klass. durchweg, früher zum größten Teil, die abgeleiteten ī-Stämme.

Die 2 Typen als ig. erkannt von Scherer ZGDS. 316f.; Curtius Curt. Stud. 2, 159ff. — Über Vernachlässigung des -s im Sandhi s. I 316f. § 268.

b) Auch bei den konsonantischen Stämmen traten im Urig. beide Bildungen auf. Ig. ist der endungslose dehnstufige NSg. der ai. r- und n-Stämme (s. § 105, 145a); demnach ist auch für das dehnstufige ai. -ah = ig. *-es (§ 150a) der α-Stämme asigmatische Bildung anzunehmen. Dagegen liegt bei den Stämmen auf Verschlußlaut im Ai. eine s-Form zugrunde; das -s ist zwar im absoluten Auslaut nach I 305 § 261b geschwunden, lebt aber bei den nt-Stämmen im Sandhi noch fort (§ 141ba; 142ba; 143ba) und wird durch das Aw. und andre verwandte Sprachen als ig. erwiesen; z. B. v. *vāk* (Stamm *vāc*-) „Rede, Stimme“, av. *vāxš*, lat. *vōx*; v. *uśik* (St. *uśij*-) Beiname mythischer Opferer und Agni's, aw. *usixš* Bezeichnung feindlicher Priester; Suffix ai. -vān (-vāms), aw. -vās, gr. -(f)εις, s. § 142ba; Ptz. ai. -an (-ams), aw. -qs, lit. -qs, gr. δούς usw., s. § 143ba.

Zur Nominativdehnung überhaupt Saussure 196. 198. 200. 203. 213f. Die ig. Intonation dehnstufiger Nominative sucht Sievers IF. 43, 176ff. zu ermitteln. — Den Sandhi führt schon Pott 2, 341 als Beweis für ursprüngliches -s bei den kons. Stämmen an, das Aw., Gr. und Lat. schon Bopp 1, 160; aber das -s von *avayāh purodāh* usw. ist nicht, wie Benfey Gött. Abh. 15, 141 meint, dieses alte -s der kons. Stämme, sondern anders zu erklären, s. § 166a. Nach Bopp Acad. 1824, 120 (vgl. 121 Anm.) ist im Ai. Endungslosigkeit des NSg. sehr früh zum Prinzip geworden. Rückführung von ai. Nominativen konsonantischer Stämme auf s-Formen lehnen ab Scherer ZGDS. 317 und Böhrtlingk Bulletin historico-phil. 3, 132 (Sandhi -s angeblich aus -t!).

Der NSg. -tāt vom Suffix -tāt-, der mit aw. *haurva-tās* „Ganzheit“, gr. νεότης „Jugend“, lat. *novi-tās* „Neuheit“ gleichzusetzen wäre (Brugmann² II 2, 130 § 121, 1a), ist korrekt gebildet, aber nicht belegt: das Suffix -tāt- kommt nur im RV. vor, hier aber nie im NSg. (Whitney § 1238b; Lanman 466).

Gegen die von Kretschmer KZ. 31, 460* Anm. angesetzten ig. asigmatischen NSg. m. auf *-ōt s. Brugmann² II 2, 128 § 119.

c) Anfügung von -s und Dehnung scheinen also im Urig. zwei gleichberechtigte Bildungsmittel zu sein; sie stehen beide im Gegensatz zum endungs- und dehnungslosen Neutrum (doch vgl. § 11bA. über Dehnung im Neutrum), bezeichnen also

Sexualisierung (Lommel Festschrift Wackernagel 171; so für die sigmatische Bildung schon Bopp Acad. 1826, 71), machen aber zwischen den Geschlechtern keinen Unterschied (Havet Mém. Soc. ling. 3, 29f.). Die *ā*- und *i*-Stämme sind schon an sich sexuell bestimmt, brauchen daher kein besonderes Sexualisierungszeichen im NSg.

Das Fehlen des *-s* bei den *ā*- und *i*-Stämmen erklärt Bopp Vocal. 117 aus ig. „Abschleifung“ des *-s*, Scherer ZGDS. 319f. daraus, daß sie Unlebendiges bezeichnen; auch van Wijk Gen. 12 nimmt an, die asigmatische Bildung sei hier von den nichtpersönlichen Nomina ausgegangen. Nach Hirt IF. 17, 42f.; 31, 4 ist der NSg. auf *-i* ein alter Casus indefinitus oder der Stamm. Abstrakta und Kollektiva scheinen in der Tat die asigmatische Bildung vorzuziehen (Pedersen Cinq. décl. lat. 26). Nach Rodenbusch IF. 19, 255 diene *-s* von Haus aus zur Bezeichnung des Agens, nicht des Subjekts. Zum Ganzen s. auch Hirt Ig. Gr. 3, 39f. § 28.

d) Der Grundsatz, nach dem die beiden Bildungsarten im Urig. auf die Stämme verteilt waren, das zeitliche Verhältnis beider zueinander und ihr Ursprung ist dunkel. Über die Dehnung bei den Wurzelnomina s. § 124.

a) Verteilung auf die Stämme: Nebeneinander beider Bildungen bei denselben Stammtypen nimmt in weitem Umfang Pedersen a. a. O. 22. 35. 72f. an. Aus dem Gegenüber von gr. *ελς* und *ἄκμων ποιῖν* u. a. Gegensätzen schließt J. Schmidt KZ. 26, 408f.; 27, 392. 397, daß bei den Nasalstämmen und andern die Silbenzahl für die Verteilung der beiden Bildungsweisen maßgebend gewesen sei; dagegen Pedersen a. a. O. 26 und Bartholomae KZ. 29, 495f.; doch scheinen hier wie sonst Monosyllaba immer sigmatisch gebildet worden zu sein (Bartholomae a. a. O. 497 Anm. 1: vgl. über Abneigung gegen lautlich schwache Monosyllaba überhaupt Wackernagel Gött. Nachr. 1906, 147ff., besonders 174. 183). Unklar Meillet Bull. Soc. ling. 28, 1, 128.

β) Zeitliches Verhältnis beider Bildungen zueinander: Für höheres Alter der Dehnung ist nur Havet Mém. Soc. ling. 6, 24, für Ursprünglichkeit der Endungslosigkeit grundsätzlich Humboldt an Schlegel (Briefwechsel zwischen W. v. H. und A. W. Schlegel herausg. v. Leitzmann S. 31). *-s* halten für ursprünglich Pott 2, 338f. und Curtius Curt. Stud. 2, 159. 161; s. auch γ). Ig. Sandhidabletten vermutet Osthoff MU. 4, 172* Anm.

γ) Herkunft der Dehnstufe: Rückführung auf die *s*-Bildung versucht Kuhn KZ. 18, 377ff.; Assimilation von **-s-s* zu *-s*, **-r-s* > **-rr* > *-r* (**-n-s* > **-nn* > *-n*) nehmen an Curtius a. a. O. 161ff.; Brugman KZ. 24, 50 und Curt. Stud. 9, 403f.; Streitherg IF. 3, 348 Anm.; Entstehung aus der sigmatischen Bildung lehnen ab Scherer ZGDS. 317; Saussure 213f.; Havet a. a. O. 6, 24; Schwund von *-e -o* (z. B. **-ere* > **-er*) lehrt Hirt Ig. Gr. 2. 38 § 67; an uralte Heteroklisie von Nominativen auf ig. *-ō*, *-ē* denkt Johansson BB. 14, 167 Anm.; Dehnstufe aus Intonation Sievers IF. 43, 176,

aus dem Bestreben, den Nom. an Umfang den andern Kasus anzugleichen, Sommerfelt *de en italo-celtique* 3.

δ) Äußerst unsichere Vermutungen über die Herkunft des *-s*: Bopp Acad. 1825, 200 Anm.; 1826, 70. 71 und Vergl. Gr. 1, 157; Benfey GGA. 1846, 898; Scherer ZGDS. 320; Muller IF. 42, 16; Sloty IF. 44, 334; Hirt Ig. Gr. 3, 40. 140f. § 28. 86. An urig. Identität des Nom. *-s* mit dem Gen. *-s* glaubt Pedersen KZ. 40, 152.

e) Die Nominative auf *-tūri* (§ 107c) und *rājini* (§ 145aA.) stehen keineswegs so fest, daß sie einen ai. Nom. m. auf *-i* für kons. Stämme erweisen, der mit dem von Fraenkel Nom. ag. 2, 193 im Anschluß an W. Schulze Berl. Sitzgsber. 1910, 794f. Anm. 2 aus gr. NSg. *ἰανότα* usw. erschlossenen, ebenfalls unsichern ig. NSg. auf *-o* gleichgesetzt werden könnte.

10. a) Die Endung des ASg. m. f. ist indoiran. *-m* bei den vokalischen, *-am* bei den konsonantischen Stämmen. Das entspricht der ig. lautgesetzlichen Doppelheit **-m* nach Vokal, **-m̐* nach Kons. (so gr. *-ν* und *-α*); im Indoiran. ist für das lautgesetzliche **-a* aus **-m̐* im Anschluß an die Bewahrung des *-m* bei den vok. Stämmen (besonders in dem *-am* der *a*-Stämme) *-am* eingetreten (I 12 § 8c).

Daß ai. *-m -am* einem ig. *-m -m̐* entspricht, erkannte Brugman Curt. Stud. 9, 304. *-am* der kons. Stämme statt **-a* (aus **-m̐*) durch Einfluß der vok. Stämme: Osthoff MU. 1, 106 Anm.; Bartholomae AF. 1, 37. Abzulehnen ist die Erklärung von *-am* aus einer ig. Satzduplette **-m̐m* vor Vokal (J. Schmidt KZ. 27, 282f.; Brugmann² I 402f. § 434, 1 und KVG. 126 § 188; Bartholomae Grundr. 1, 116; vgl. I 12 § 8cA.). Sandhivariante und Analogie der vok. Stämme nimmt Bartholomae ZDMG. 50, 678 an. Noch anders Bopp Lehrgeb. 86 und Vergl. Gramm. 1, 177 (*-a-* „Bindenvokal“); Saussure 40f. (*-am* aus **-a* und postkonsonantischem *-m*); Hirt Ig. Gr. 3, 80 § 57 (ig. *-om* auch bei kons. Stämmen).

Mit den kons. Stämmen gehen auch die *r*-Stämme und z. T. die diphthongischen und die *i*- und *ū*-Stämme; s. unten bei den einzelnen Deklinationssklassen. Der von Saussure 41 und Brugman Curt. Stud. 9, 307f. (vgl. 469f.) versuchte Nachweis von kons. *-m* nach Kons. (vgl. auch Hirt Ig. Gr. 3, 45f. § 31) ist mißlungen (vgl. Bartholomae AF. 1, 39), da *uśām pánthām mahām* anders zu erklären sind (§ 149aa; 159aa; 138A.).

Über Vernachlässigung des *-m* im Sandhi s. I 333 § 283a; Oldenberg ZDMG. 61, 831f. und Noten zu 8, 1, 2.

b) Das Ig. hatte also für den geschlechtigen ASg. ein einziges (als Kons. oder als Vokal erscheinendes) nasales Element. Es ist vielleicht identisch mit dem *-m* des NASg. n.; s. § 11c.

Erörterungen über das Verhältnis des Akkusativ *-m* zu dem des Neutrums und weiterhin über die Herkunft des *-m* und seine ursprüngliche Bedeutung

finden sich bei Bopp Acad. 1825, 200; 1826, 73f.; Vergl. Gramm. 1, 184; Graßmann KZ. 12, 248; Scherer ZGDS. 298ff.; Misteli Zschr. Völkerpsych. 10, 123; G. A. Müller ebenda 13, 51ff.; Curtius Chronol. 67f.; Bezzenberger BB. 2, 134, Gaedicke 4ff. besonders 17—19; Leskien Sächs. Ber. 1884, 101; Pedersen KZ. 31, 468; 40, 156; Uhlenbeck IF. 13, 219f.; Hirt IF. 17, 49 und Ig. Gr. 3, 44f. 94f. 170 § 30. 63, 1. 94g 6.

-n, nicht -m nehmen Bezzenberger a. a. O.; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 336ff.; Gauthiot La fin de mot 158ff. wegen des gr., kelt. und germ. -n gegen das indoiran. und ital. -m als ig. an (vgl. § 28bA. über den GPL); für -m gegen -n spricht nach Sköld Finn.-ugr. Forsch. 18, 226 das Finnisch-Ugrische.

c) In der Stammstufe geht im Ai. der ASg. mit dem NSg. zusammen, sowohl wenn der NSg. starke Stammstufe hat (z. B. *pāt pād-am* gegen DSg. *pad-é*), als auch wenn er schwache hat (z. B. *-ih -im* gegen DSg. *-ay-e*). Dasselbe gilt fürs Ig. Abweichend im Ai. nur das jüngere *div-am* für *dyām* zu *dyāūh* (§ 122b).

In den westlichen ig. Sprachen dagegen geht der ASg. fast ganz mit den obliquen Kasus: vgl. z. B. *svāra* gegen ai. *svānam*. W. Schulze Festschrift Wackernagel 249ff.

11. a) Die Bildung des NASg. n. geht im Ai. wie im Ig. bei Subst. und Adj. im allgemeinen nach 2 Haupttypen vor sich: die *a-* (ig. *o-*) Stämme haben den Ausgang *-am* (ig. *-om*), alle andern Stämme haben keine Endung. Bei Adjektiven, deren Neutrum nicht sehr gebräuchlich ist, tritt im Ai. bisweilen die Maskulinform für das Neutrum ein (da ja alle Kasus außer dem NAV. sowieso formal nicht zwischen M. und N. unterscheiden). Endlich finden sich im Ai. eine Reihe von Fällen, wo an einen kons. neutralen Substantivstamm eine Endung *-i* antritt. Auch sonst ist im Veda der NAVSg. n. mancher Stämme durch andere Bildungen vermieden (s. unten bei den einzelnen Stammklassen).

Die 2 Haupttypen scheidet schon Bopp Lehrgeb. 85f. und Acad. 1826, 72f. richtig. Über das Verhältnis der beiden Typen zu einander s. z. B. Bopp 1, 182; Lommel Festschrift Wackernagel 168ff. und die § 10bA. angeführte Literatur. Beiden Typen gemeinsam ist das Fehlen des *-s* im Nom.

Maskulinform fürs Neutrum s. § 107a (*r*-Stämme), § 129aa (*-pāt*), 130a (*-hā* von *-han-*), § 134a (*-dvār-*), 145b (abgeleitete *n*-Stämme), 65aγ (Stämme auf wurzelhaftes *-ā-*), 150b (*as*-Stämme). Ersatzstämme: *hīdaya-* § 129ba, *-ar* u. dgl. für *-an-* § 160, *udakā-āsyā-yāsā-* § 161ba, *caβ*, *yūvat* § 146b, Erweiterung mit *-a-* § 162, mit *-i* s. unten d.—S. auch besonders § 145b. Über das Fehlen alter Neutraformen bei gewissen Stämmen s. Lanman an den

an den ebengenannten Orten angeführten Stellen; Wackernagel Vorlesungen über Syntax II 47f. (wo auch auf lat. *audax, ferox* als Neutr. verwiesen ist).

b) Die endungslose Form ist im Indoiran. bei den ablautenden Stämmen meist mit Tiefstufe der letzten Stammsilbe verbunden: *-i -u* (§ 72) *-at* (von *nt*-Stämmen; § 142bβ; 143bβ) *-a* (von *n*-Stämmen; § 145b); ai. *-ur* (aus **-r* bei den *r*-Stämmen; später ai. *-r*; § 107b). Dagegen haben die *s*-Stämme Normalstufe: *-ah* (§ 150b) *-yah* (§ 154bβ). Das ist im allgemeinen der ig. Zustand; nur sind *-ur* und *-r* erst ind. und ist die ig. Bildung bei den *nt*-Stämmen wie auch bei den Ptz. auf *-vāms-* (§ 155aβ; bδ; 156b) fraglich.

Saussure 210f. 222; Kretschmer KZ. 31, 329f.; 345ff. Über den möglichen Zusammenhang der Tiefstufe in der Stammschlußsilbe mit der Neigung der Neutra zur Barytonese s. § 5c. Reste der Tiefstufe bei *s*-Stämmen s. § 148aA.

Dehnstufige Ausgänge, die fürs Ig. bei den *n*-Stämmen vor allem durch das Germ. gesichert sind, sind im Ai. nicht belegt; v. *-ā -i -ū* bei den *n*-, *i*-, *u*-Stämmen ist rein lautliche Auslautsdehnung (§ 72; 145b), *-āh* bei den *as*-Stämmen analogisch (§ 150b).

c) Ig. **-om* bei den *o*-Stämmen ist durch ar. *-am*, gr. *-ov*, ital. *-om* (*-um*) und durch das Kelt. (altgall. *veunior*, ir. *nemed n-* „Heiligtum“) hinreichend beglaubigt. Falls dieses *-m* mit dem des geschlechtigen ASg. identisch ist, so war es wohl einst der Ausdruck eines Casus passivus (oder inactivus: Lommel a. a. O. 174f.) im Gegensatz zum *-s* des Casus activus (dem geschlechtigen NSg.); vgl. die in § 10b angeführte Literatur, ferner Curtius Chronol. 68 (*-m* im Neutrum ursprünglich wortbildend); Curtius KZ. 1, 265 und Delbrück Vergl. Syntax 1, 189 (Neutr. ursprünglich nicht als Nom.); Pedersen KZ. 39, 468 und 40, 156 (außerindog. Anknüpfungen des *-m*?). Ganz anders Hirt Ig. Gr. 3, 35; 41f. 88 § 25, 9; 28; 62, 3.

Um ein einheitliches Bildungsprinzip zu bekommen, setzt Meillet Mém. Soc. ling. 20, 177f. und Bull. Soc. ling. 25, 2, 49 auch für die ig. *o*-Stämme eine endungslose Form auf **-o* voraus, an die der Nasal rein phonetisch angetreten sei (ähnlich schon Madvig Kleine philol. Schriften 41 nach Havers Glotta 13, 171; vgl. auch § 12aA. b über den ISg.), womit natürlich die Gleichheit mit dem mask. Akk. fällt, die ja auch beim Pron. nicht vorhanden ist. Agrell Neutr. 17ff. sucht dieses *-o* in verschiedenen ig. Sprachen nachzuweisen (am sichersten erscheint heth. Neutr. *-a* z. B. in *adanna* „Speise“ gegenüber ASg. m. *-an*); doch kommen für dieses **-o* andere Erklärungen immer noch in Betracht: z. B. slav. *-o* kann pronominales ig. **-od* sein, heth. *-a* vielleicht sekundäre Angleichung an die endungslose Form der *u*-Stämme. — Gegen ein frühes allgemein obliques **-om* spricht sich auch Gaedicke Akk. 3A. aus. Nach Ribezzo RIGL. 11, 171 bezeichnete *-m* ursprünglich das Ziel der Handlung und wurde noch vor der Ausbildung der Flexion auf Unbelebtes übertragen.

d) *-i* als Charakteristikum des NASg. n. gegenüber den übrigen Kasus ist am deutlichsten in v. *hārd-i* zum Stamm *hṛd-* (§ 129b), v. *āks-i āsth-i śukth-i dādth-i* neben sonstigem *akṣ(an)-asthan-* usw. (§ 158, besonders c), weniger sicher in v. *-tār-i* von *tr-*Stämmen (§ 107c) und *rajāni* RV. 10, 49, 4 (§ 145aA.). Das *-i* ist dann bisweilen im Paradigma weiter vorgedrungen; so seit dem AV. *ākṣiṇī āsthini* u. dgl. (§ 158a); deshalb ist damit zu rechnen, daß M. ep. kl. *vāri-*, n. „Wasser“ von einem NASg. *vār-i* des v. Stamms *vār-* (§ 134b) ausgegangen ist (v. NASg. *vār* wäre dann sekundär). Außerhalb des Ai. ist dieses *-i* als Endung nicht nachgewiesen. Dagegen ist ein auf NASg. n. beschränktes endungs- oder suffixartiges *r*-Element weit verbreitet (§ 160, besonders c und e); über sonstigen Ersatz für *n*-Stamm im NASg. n. s. § 145b.

Über besondere Endungen im NASg. n. s. § 157 und J. Schmidt Pluralbild., besonders S. 106ff.; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2. Über das *-i* des NASg. n. Mahlow 76; J. Schmidt KZ. 26, 16f. und Pluralbild. 244ff.; Bartholomae BB. 15, 31ff.; Kretschmer KZ. 31, 353; Hirt Ig. Gr. 3 § 66, 3f.; 67. *-i* erkannte als Nominativzeichen zuerst Ludwig Inf. 9 und Agglut. 66 für *-tārī*. Unsichere weitere Beispiele für solches *-i*: v. *tarāṇi iṣṭāni* Neisser BB. 20, 42. Unrichtig ziehen Mahlow 76 und J. Schmidt KZ. 26, 16 auch v. *māhi* hierher (s. § 138a), Mahlow auch das Vorderglied v. *tuvi-* (s. II 1, 60 § 24b). Über die Auffassung von *-tārī* und *rajāni* als NSg. m. s. § 9e. — Nachträgliche Ausbreitung des *-i* J. Schmidt KZ. 26, 17 und Pluralbild. 250; Hirt IF. 32, 268; aber nicht so Stamm *nakti-*, s. § 128b.

Von weiteren Spuren dieses *-i* ist die sicherste die in ai. *hṛdaya-* (§ 129bβ), gr. *ναῦδα*, lit. *širdis* usw., ferner die in gr. *δοτέ[ι]ον* und lit. *akis* (§ 158cβ) (vgl. auch Kretschmer a. a. O.; van Wijk Gen. 9). Also *-i* = ig. *-i* und nicht gleich dem *-i* ai. NAPI. n. (J. Schmidt KZ. 26, 16), das = ig. **-o* (§ 26c), und nicht gleich dem gr. *-α* in *ἰκνύα* usw. (Neisser BB. 20, 51ff.), das = ig. **-o*. Ob das *-i* des NADu. n. dasselbe *-i* wie der Sg. enthält, ist ungewiß; vgl. § 19cβγ. Johansson GGA. 1890, 774 hält das *-i* für ein altes lokativisches Suffix.

12. a) Im ISg. gilt für die kons. Stämme ausnahmslos *-a*, und dieses tritt auch bei allen vok. Stämmen auf: bei den *a*-Stämmen v. als ältere Form neben dem pronominalen *-ena* (§ 41), bei den *a*-Stämmen in dem ursprünglich ebenfalls pronominalen *-ayā* und dem v. *-ā* (§ 59), bei den *i*- und *u*-Stämmen in *-(i)yā* *-(u)vā* und *-inā* *-unā* neben v. *-ī* *-ū* (§ 73). Vereinzelte endungslose Formen sind nur Künsteleien vedischer Dichter (I S. XVII). Eine Endung *-a* steckt allenfalls in den Ge-

rundien auf *-ya* und *-tya* von *i*-Stämmen, vgl. das Gerundium auf *-vā*, das wohl Instr. zu einem *tu*-Stamm ist.

Vedische Nebenformen auf *-am*, die vielfach angenommen werden (Ludwig 4, 393; 6, 249f. 253. 255. 256; Zubaty Wiener Zschr. 4, 91f., IF. 3, 125, Arch. f. slav. Philol. 15, 510A.; Lanman 335. 337; Bartholomae Grundr. 1, 122 § 218, 1; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 175), sind nicht anzuerkennen (Oldenberg ZDMG. 55, 292), sondern nur Sandhinasalierungen von *-ā*, s. b und § 41aA.; *usrām* ist Lok. (§ 119d); *doṣām* u. dgl. sind Acc. temp.

Endungslose Formen (I S. XVII; A. Kuhn KZ. 1, 276; Lanman 476. 562; Roth Or. Congr. Wien Ar. Sekt. 5; Bartholomae KZ. 29, 583f.; Caland KZ. 31, 261; Bloomfield SBE. 42, 645; Strachan BB. 14, 174; J. Schmidt Pluralbild. 304f.; Oldenberg zu RV. 8, 3, 6; vgl. auch § 32): fast nur *vācaḥ* am Versende unmittelbar nach einem zugehörigen Adj., also gewissermaßen mit Fortwirkung des *-ā*: *nāvyaṣā vācaḥ* RV. 2, 31, 5c; 6, 48, 11b; 8, 39, 2a (vgl. *nāvyaṣā vācaṣā* 6, 62, 5b), *divitmatā vācaḥ* 1, 26, 2c (vgl. *vācā* ... *divitmatā* 10, 76, 6b); nach Arnold Gr. § 245. 248 nur in den ältesten Teilen des RV. sicher; sonst kommt wohl nur noch *samit-samit* 3, 4, 1a „mit jedem Brennholzschicht“ in Betracht, das mit *śucā-śucā* „mit jeder Flamme“ 1b parallel zu stehen scheint (vgl. auch *yajñā-yajñā* und *girā-girā* 6, 48, 1ab). Für das unverständliche (*odanēna*) *yajñavacāḥ* AV. 11, 3, 19a liest die Paippalādarezension besser *yajñavataḥ*; *ēdhaḥ* 12, 3, 2c nach Bloomfield SBE. 42, 645 vielleicht Instr. von *ēdhas-*, doch eher NSg. von *ēdha-* „Brennholz“.

-(t)ya erklärt als Instr. Brugmann MU. 2, 158A. 244A. und Grundr.² II 2, 189 § 188 Anm. 1; Hirt IF. 1, 17; Blankenstein IF. 21, 99f. Das vom Metrum geforderte (Kuhn KBeitr. 4, 204; Oldenberg Rigv. 468) *bhiṣā* „mit Furcht“ RV. 1, 133, 6b (Saph.-Text *bhiṣām* mit sekundärer Auslautnasalierung [I 301f. § 259bβ; Oldenberg Rigv. 471 und Noten zu 1, 33, 4]; Pada-Text *bhiṣā*) nicht altes *-a* (Kuhn), sondern Hiatuskürzung nach I 315 § 267b; *dāsā* verlangt Kuhn KBeitr. 3, 463 unnötigerweise für *daśā* „mit Verehrung“ RV. 1, 127, 7c. — JAW. *-a* kann ungenaue Bezeichnung von *-ā* sein.

b) Das *-a* der *a*-Stämme ist ig. *-ē* oder *-ō*, s. § 41b. Aus dem *-a* der Gerundia auf *-(t)ya* (s. a) und griech. Wörter wie *ἄμα* und *παρά* wird für die kons. Stämme ig. Kurzvokal erschlossen, der auch in *-ī* *-ū* der *i*- und *u*-Stämme zu finden wäre, und das ai. *-a* der kons. Stämme als von den *a*-Stämmen her übertragen betrachtet. Das Verhältnis der nasalisierten Formen bei den *a*-Stämmen im Balt.-Slav. (§ 59cA.) und weiterhin der Instrumentalsuffixe **-bhi* (arm. *-b*, *-v*, gr. *-φν*) und **-mi* (balt.-slav.) zur ig. Grundlage von ar. *-a* ist ganz unklar (Brugmann² II, 2, 187 § 186); die v. Formen auf *-ām* (s. aA.) haben mit den nasalisierten des Balt.-Slav. nichts zu tun, ebensowenig nasalisiertes *-am* am Padaende (I 302 § 259bβ) und im Hiatus (I 314

§ 267 a γ ; Lanman 335; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 175; vgl. auch Pischel Prakrit 134 § 182 A. 1).

Kurzvokalischen Ausgang erschließt J. Schmidt KZ. 27, 292f. aus *-i -ū* und dem pron. *-ena*, ferner aus dem lat. Abl. auf *-ē* (das aber = *-i* des ig. Lok. ist), Hirt IF. 1, 17 aus gr. *ἀνα* usw., Blankenstein IF. 21, 99f. aus *cana* (vgl. Ebel KZ. 7, 230); über die Qualität dieses Kurzvokals vgl. auch Meillet Décl. lat. 25; Reichelt BB. 25, 232f.; Ehrlich KZ. 39, 563f. Übertragung von *-ā* von den *a*-Stämmen her lehren Mahlow 85 und Brugmann MU. 2, 158 A. 244 A.; dagegen Strachan BB. 14, 174. *-i -ū* würde für ig. *-i -u -a* sprechen, aber in *-(t)ya* könnte *-a* kaum ig. *-a* sein. Partikel *ō* nimmt Hirt Ig. Gr. 3, 11; 21 Fußn.; 53f.; 169 § 10, 2; 15; 35; 93, 1g2 an.

Den Nasalausgang halten für ig. Mahlow 70; Hirt IF. 1, 18; 17, 50; Streitherg IF. 3, 368f., teilweise Reichelt BB. 25, 232f., gar nicht Blankenstein IF. 21, 100ff.

Beziehungen zwischen den verschiedenen Suffixen: Ablaut *ō - a* nach Blankenstein a. a. O. 105; Ablaut *ā - ā - 0* nach Strachan a. a. O. — Veraltet Graßmann KZ. 12, 256ff. (*-ā* aus *-ana*). *-ā* und *-bhi* waren nach Schleicher² 577 und Leskien Decl. 38 ursprünglich zwei verschiedene Kasus.

Beziehungen zum Suffix des DSg. suchen festzustellen Bopp 1, 194; Havet Mém. Soc. ling. 4, 274; Thurneysen BB. 8, 269 A.

13. Im DSg. haben die kons. Stämme durchweg die Endung *-e*, die auf ig. *-ai* oder *-ei* zurückgeht; dieselbe Endung steckt auch in dem *-ai* und *-aya* der *a*-Stämme (§ 42), in dem *-ayai* der *a*-Stämme (§ 60 a) und in dem *-ai* anderer weiblicher Stämme auf Vokal (§ 68; 85 c).

Ai. *-ai* bei Feminina auf Vokal Bopp Lehrgebäude 87; Lassen Ind. Bibl. 3, 71 sieht darin einen Ausgleich für Schwächung des Stammaslauts (*-yai* = *-aye*); auch Bopp 1, 195 hält es für eine Erweiterung aus *-e*. Ig. Doppel-form des Suffixes mit Kurzdiphthong und Langdiphthong nimmt Scherer ZGDS. 289 an; dagegen Kuhn KZ. 18, 371 wegen der Inf. auf *-tavai*. Über die Inf. wie *ityai -dhyai* und *-tavai* s. Band IV.

Für ig. *-ei* bei den kons. Stämmen sprechen gr. Namen mit *Δι(ε)ει-*, ferner das Osk. und Thrak.-Phryg., vielleicht auch das Lit. (Gerullis Arch. slav. Phil. 38, 75); vgl. Fick Vgl. Wb. 1^a, 67 u. s.; Hoffmann Gr. Dial. 1, 235; Bechtel Hauptprobl. 289; Meillet Décl. lat. 36; Solmsen KZ. 44, 161ff.; Hirt IF. 37, 211f. und Ig. Gr. 3, 51 § 34; für ig. *-ai* sprechen die gr. Inf. auf *-μεναι*, *-ναι*, *-σαι*, das Adv. gr. *χαμῖ* „zu Boden“, vielleicht auch die Präp. *παρῖ*, lat. *prae*, vgl. Saussure 92, Solmsen a. a. O. 165f. Nach Pedersen Gnomon 3, 291 war *-ei* ital. (und venet.) Neuerung. Nach Solmsen a. a. O. 167ff. waren beide Endungen ig., *-ai* für den Zieldativ, *-ei* für den eigentlichen Dativ; ähnlich Kretschmer Glotta 5, 297. Vermutungen über die Grundbedeutung(en) der Dativendung auch bei Delbrück KZ. 18, 100f. und Thurneysen KZ. 35, 211.

Beziehungen der Dativendung zum *-i* des LSg. haben wohl trotz der

Bedeutungsverschiedenheit (Pott 2, 634) einige Wahrscheinlichkeit: Bopp Acad. 1826, 83; Ebel KZ. 4, 143; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 367; Osthoff MU. 4, 283 A.; Bartholomae IF. 2, 275; Hirt IF. 17, 46.

Veraltete Hypothesen über die Herkunft von ig. *-ai (-ei)*: Bopp 1, 194; Pott 2, 635; Graßmann KZ. 12, 259; Kuhn KZ. 15, 423. 425; Scherer ZGDS. 289f.; *-ei* = gr. *εἰ* „wenn“, eigentlich „da“ Hirt Ig. Gr. 3, 170 § 94 g 5. — Über angebliche Beziehungen zur Instrumentalendung s. § 12 b A.

14. Der Abl. Sg. hat im Ai. nur bei den *a*-Stämmen eine besondere Form: *-at (-ad)* = ig. **-ōd* (und **-ēd*); s. § 43; sonst fällt der Abl. formal mit dem GSg. zusammen. Dieselbe Beschränkung zeigt das Gathā-Aw., Griech. und Germ.; doch sind die Formen in den beiden letztern Sprachen nicht mehr als lebendige Kasus im Gebrauch. Im Balt.-Slav. entspricht die gemeinsame Form des Gen.-Abl. nur bei den ig. *o*-Stämmen dem ig. Abl. auf *-d*, sonst überall dem Gen. Demnach ist es wahrscheinlich, daß das Ig. ebenfalls nur bei den *o*-Stämmen eine Sonderform für den Abl. hatte. Die *d*-Ablative anderer Stämme im Jung-Aw. und Ital. sind also nachträgliche Systematisierungen; wäre *-d* überall ig. und noch urar. gewesen, so wäre die ai. Beschränkung auf die *a*-Stämme unverständlich. Über v. *didyōt* von angeblichem *didyu-* s. § 75 c.

Durchgehende Sonderform des Abl. im Ig. erschließt aus dem Lat. schon Bopp Acad. 1826, 96f., aus der Übereinstimmung von jAw. und Lat. zuerst Burnouf J. as. 1829 II 3, 312, dann z. B. Graßmann KZ. 12, 254; Beschränkung auf *o*-Stämme im Ig. vertreten u. a. Leskien Decl. 36; Mahlow 133f.; van Wijk Gen. 96 A. 1; Bartholomae Grundr. 1, 119 § 215; unentschieden Audouin 427f. Warum nur die *o*-Stämme eine besondere Ablativform hatten, bleibt unaufgeklärt; Herleitung des *-ōd* aus dem Pronomen (Delbrück Vergl. Synt. 1, 191; van Wijk a. a. O.) schiebt das Problem nur weiter zurück. Zur Frage, ob ig. *-d* oder *-t* anzunehmen ist, vgl. § 43. — Unmöglicher Versuch, den Dental des Abl. und das *-s* des Gen. auf eine gemeinsame Form zurückzuführen, bei Bopp 1, 216 Anm.; Pott 2, 465; Bollensen ZDMG. 22, 638.

15. a) Überall da, wo im Sg. der Gen. und der Abl. dieselbe Form haben, d. h. überall außer bei den *a*-Stämmen, tritt für den G. Abl. die Endung ai. *-as* (aus ig. **-es*, **-os*), seltener bloßes *-s* ein. Auch die ig. *o*-Stämme scheinen ursprünglich beim Nomen keinen ausgebildeten Gen. Sg. gehabt zu haben: das *-asya* des Indoiran. und das *-oio*, *-oo* des Gr. ist pronominalen Ursprungs (§ 44), die übrigen Sprachen verwenden entweder die Ablativform (balt. *-o*, slav. *-a* aus ig. **-ōd*) oder eine ursprünglich adverbartige Form auf *-ī* (ital. und kelt. *-ī*

= ai. *-ī* in *samī kr-* „gleich machen“ usw.; Wackernagel Mélanges de Saussure 125 ff.). In nachvedischer Zeit wird *-asya* öfter auch in ablat. Sinn verwendet (Delbrück Synt. F. 5, 163; Speyer Grundr. § 62. 73, wo auf die syntaktischen Berührungen des Gen. mit dem Abl. hingewiesen wird), womit die Sonderstellung der *a*-Stämme in der formalen Scheidung von G. und Abl. Sg. beseitigt ist.

Zur Bildung des GSg. im allgemeinen s. jetzt Brugmann² II 2, 150 ff. § 141 ff. — Ig. **-es* ergibt sich aus dem Ital. (lat. *rēg-is* usw.), Germ., Slav. (abg. *imen-e* „nominis“ usw.), ig. **-os* aus dem Gr. (*-os*), Ital. (lat. inschriftlich z. B. *rēg-us* „rēgis“), Kelt. Der Wechsel von **-es* und **-os* unter sich und mit *-s* war ursprünglich jedenfalls durch die Betonung bedingt; noch im Ai. ist mehrfach tiefstufiges *-s* der Endung mit Vollstufe eines ablauffähigen Stammes oder Stammauslauts verbunden und umgekehrt (Kretschmer KZ. 31, 356 gegen Strachan BB. 14, 174, der Akzentwirkung des folgenden Wortes annahm): *áo-y-ah* — *mat-é-h*, *krát-v-ah* — *sān-ó-h* s. § 69e; über *dán* aus ig. **dem-s* s. unten c; aber unrichtig Bartholomae AF. 2, 110 über angeblichen Ablauts- und Betonungsunterschied av. **-árš* und *-rš*, s. § 110bA. Das ig. Verhältnis von **-es* und **-os* suchen festzustellen Leskien Decl. 25 f.; J. Schmidt Pluralbild. 115 A.; Möller KZ. 49, 228 f., das Verhältnis beider zu *-s* Saussure 196; van Wijk Gen. 52 ff. 81. Über die Herkunft des Genitiv *-s*, namentlich über allfällige Beziehungen zum pronominalen Gen. auf **-so* **-sjo* (s. auch § 44 A.) vergleiche man die Erörterungen von Bopp Acad. 1826, 98 f. und Vergl. Gramm. 1, 225; Curtius Chronol. 69 ff. 72 A.; Paul PBr. Beitr. 6, 119* A.; Möller ebenda 7, 499 A. 2 und KZ. 49, 220 A.; Leskien Sächs. Ber. 1884, 104; Streitberg IF. 1, 91; 3, 369 ff.; Hirt IF. 2, 132; 17, 49; Audouin 431 (dazu Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1900, 337—341); van Wijk Gen. 5; Pedersen KZ. 40, 156; Brugmann² II 2, 152 § 141; Hirt Ig. Gr. 3, 46 f. § 32; über angeblichen Zusammenhang mit dem Dental des Abl. s. § 14 A.

Zum relativen Alter von GSg. und Abl. Sg. beim Nomen: den Gen. halten für jünger Mahlow 164 f.; Hirt IF. 17, 149 und Ig. Gr. 3, 47 § 32; 174 § 98; 181 § 100, 5; Jacobsohn Festschrift Wackernagel 204. 207 A.; anders van Wijk Gen. 52 ff. Zusammenfall des Abl. *-t* und des Gen. *-s* in *-s* behauptet Graßmann KZ. 12, 254.

b) Der alte Ausgang **-as* des G. Abl. Sg. der *a*-Stämme ist im Ai. in v. *gnás-pāti-* und *jás-pati-*, sodann in den normalen Ausgängen *-ay-ah* beim Nomen und *-asy-ah* beim Pronomen erhalten (s. § 60), das *-yās* der *i/īā*-Stämme (§ 85c) ist geblieben und dann analogisch auf *ū*-Stämme (§ 98) und auf die Feminina der *i*- und *u*-Stämme (§ 68), sowie auf *usr-* (*usrāh* § 119d) übertragen worden. Der ig. Schleifton (gr. *ῥεᾶς*, lit.

mergōs „des Mädchens“) ist wohl auf Kontraktion aus **-ā-es* oder **-ā-os* zurückzuführen.

Ig. **-ās* aus *-ā-so* nach Streitberg IF. 3, 371, angenommen von van Wijk Gen. 71 und Brugmann² II 2, 152 § 141. Andre Erklärung von *-ās* bei Bopp Acad. 1826, 101 und Vergl. Gramm. 1, 222 f.

c) Bloßes *-s* ist im Ai. immer bewahrt in dem *-eh* *-oh* des Haupttypus der *i*- und *u*-Stämme (§ 75), in dem *-uh* der *r*-Stämme (§ 110) und in dem vereinzelt *dán* „des Hauses“ (§ 133b).

Weitere, aber unsichere oder unglaubliche Fälle: *uśāh* § 148dβ, *ānhah* § 32bγ, *svār* § 160dA., *vidyót* § 75cA. Reste von Genitiven auf *-an(n)* aus **-an-s* von *n*-Stämmen (vgl. § 145cA.) sucht Bartholomae Stud. 1, 77. 104* A. und Grundr. 1, 120 nachzuweisen: *trīr āhann* (a-) RV. 9, 86, 18c braucht trotz v. *trīr āhnah* „dreimal des Tages“ und P. 2, 3, 64 nicht Gen. zu sein, sondern kann gewöhnlicher Lok. „am Tag“ (BR. unter *āhan*; Graßmann Wb.) sein; *dhānvann* RV. 10, 116, 6b ist unnötige Konjekture Bartholomae's für *dhānvano* (Pischel GGA. 1890, 540); dagegen kennt anscheinend das Aw. einzelne Formen, die auf ar. **-ans* zurückführen: *ayən* „des Tages“, gAw. *xwōng* „der Sonne“ (§ 160d); aber jungaw. *vaxš* als Gen. (Bezzenger GGA. 1875, 1117) ist nur Schnitzer (Bartholomae Stud. 1, 79). *-s* hatte wohl ehemals eine weitere Verbreitung und wurde z. T. durch ig. *-es* *-os* (ar. *-as*) verdrängt. — Zum Ganzen vgl. auch J. Schmidt Pluralbild. 223 A. und Brugmann² II 2, 152 § 141.

d) Ganz selten im AV., öfter in den Sprüchen des YV., häufig in der alten Prosa (im JB. ausschließlich, in TS. AB. KB. TB. TA. überwiegend) und bis in die S. hinein wird das *-ah* der Feminina bei den verschiedenen Stämmen durch *-ai* ersetzt, und zwar sowohl in genitivischer wie in ablativischer Bedeutung; doch bleibt daneben *-ah* bestehen. Z. B. AV. 4, 5, 6c *svāpantv asyai jñātāyah* „es mögen alle ihre Verwandten schlafen“ (für *sasāntu sārve jñ.* RV. 7, 55, 5c „es mögen alle V. schlafen“); TS. 1, 1, 13, 3 *pāhī prāsityai, pāhī dūṛiṣṭyai, pāhī duradmanyai* (Spruch) „bewahre (mich) vor Unterwerfung, vor falschem Opfern, vor schlimmer Nahrung“ (ebenso VS. TB. ŚB.; aber mit *-ah* statt *-ai* Kāth. 1, 12 [7, 20f.]); auch in Verbindung oder in Parallele mit deutlichen Gen.-Abl.-Formen: ŚB. 1, 7, 3, 20 (Prosa) *etāsyaī vai diśā ūdapadyata* „er machte sich aus dieser Gegend auf“; 3, 1, 2, 21 *sā dhenvai ca 'nadūhaś ca nā 'śnīyāt* (Prosa) „er soll von der Kuh und vom Stier nicht essen“ (Kāp-varezension 4, 1, 2, 12 *dhenōh*!); 10, 2, 6, 19 (Prosa) sind parallel

ānnāt, pānāt, śriyai, jyōtiṣah, amṛtāt. Vadh. S. 6, 8 *-vrkṣyai* parallel zu *-vrkṣasya*.

Als Ursache für diese Ersetzung von *-āh* durch *-ai* kommt die syntaktische Berührung zwischen Gen. und Dat. nur wenig in Betracht; denn diese hat ja sonst umgekehrt den Genitiv an die Stelle des Dativs gesetzt (Speyer Grundr. § 71f.), und bei den fem. *i*-Stämmen kommt nur *-yai*, nie *-aye* in gen.-abl. Sinn vor. Vielmehr liegt der eigentliche Grund darin, daß im Sandhi *-as* (*-āh*) und *-ai* vor Vokalen zusammenfielen und zwar in *-ay* (I 338 § 285 bβA.), wodurch *-ai* mehr Gewicht bekam und vor allen Konsonanten das einheitliche antevokalische *-ay* vertreten konnte. In der Volkssprache ist *ai* erhalten geblieben (Fürst KZ. 47, 45): im Prakrit ist *-ae* *-īe* *-ūe* der gebräuchlichste Ausgang der weiblichen *ā*-, *i*-, *ū*-, *i*-, *u*-Stämme im I. D. G. Abl. L. Sg. (Pischel Prakrit 259 § 375; 269 § 385). Der genau parallele Ersatz von *-ā* durch *-ai* im Jungaw. hängt nicht direkt mit dem *ai*. Vorgang zusammen, sondern ist nur ein Ausschnitt aus der großen Kasusmischung des Jungaw.

Zum Ganzen vgl. Kuhn KZ. 15, 420ff.; Whitney § 365d; Caland Acta Orientalia 5, 49–51.

Belege: Der RV. hat noch keine (Whitney a. a. O.; Lanman 359f.); 3, 53, 20^d *ā* *vasā ā vimōcanāt* „bis zum Rasten, bis zum Ausspannen“ gibt der Padap. durch *ā ava-sat ā v.* wieder; der Dichter meinte aber gewiß *avasāh* (Whitney § 971a, Oldenberg z. St.). Umgekehrt interpretiert der Pp. auf Grund der jüngern Verwendung des Gen. in dativ. Sinn *-yā* (= *-yai*) *a*-RV. 1, 117, 24^b; 118, 8^d als *-āh a*-. AV. noch 3, 25, 6^a *asyai*. *-ai* in jüngerm Paralleltext für älteres *-āh* auch TB. 2, 5, 6, 1 (und Sūtraparallelen) *kṣetiriyai* (§ 42aA.) und *nirṛtyai* für *kṣetiriyāt* und *nirṛtyā(h)* AV. 2, 10, 1^a. VS. (Kuhn KZ. 15, 422): 19, 16 *rājāsandyai* und *vedyai* parallel mit *uttaravedyā(h)*; 20, 3^c *sārasvatyai*; 20, 28^b *sūrayai babhrvat*. TS. in den Prosastücken immer *-yai*, nie *-yāh* (Keith TS. p. CXLVf.). ŚB.: Stchoupak Mém. Soc. ling. 21, 13ff.; Eggeling SBE. 12 p. XLV (Kāṇvarezenion der VS. und des ŚB. konstant *-āh* für gen. *-ai* der andern Rezensionen; s. auch Caland ŚBKāṇv. 1, 65). Aus andern B.: Aufrecht AB. 428; Keith RV. Brahmanas 72. 72f. 73; PB. 1, 5, 10 *dikṣāyai*, JB. 3, 120. 125. 128. Ait. Ar. s. Keith AA. 56. *-dāyai* im Anhang des Śrīsūkta 18^a s. Scheftelowitz Apokryphen 78. Up.: Fürst KZ. 47, 14. 16. 18f. S.: Caland Baudh. 45; Garbe ĀpSS. 3 p. VI; Winternitz Wiener Denkschr. 40 (1892), 1 S. 14; Gaastra Bijdrage tot de kennis van het vedische Ritueel: Jaiminīyāśrautasūtra (Leiden 1906) p. XXVI.

Zusammenfall im Sandhi nehmen als Hauptursache an Henry Mém. Soc.

ling. 13, 152; Stchoupak ebenda 21, 15f.; Fürst KZ. 47, 44f.; ähnlich schon Kuhn KZ. 15, 423. Auf prakt. *-ae* usw. weisen hin Kuhn KZ. 15, 421. 423; 11, 307; Pischel Prakrit 259 § 375; nur im syntaktischen Zusammenfall von Gen. und Dat. sieht den Grund Benfey North British Review 1870/1 N. S. XIV 536, womit die abl. Beispiele von *-ai* nicht erklärt sind (Kuhn a. a. O. 420).

Die aw. Beispiele vergleichen Pischel BB. 6, 281; Scheftelowitz ZDMG. 57, 142 (155); Reichelt 245 § 471; vgl. auch (ohne Hinweis auf das Ai.) Bartholomae IF. 9, 277.

Unbrauchbar ist Bezzenbergers (BB. 23, 302) Vergleich von apreuß. *-ai* neben *-as* als GSg. der *ā*-Stämme (s. Trautmann Altpr. Sprachdenkm. 225 § 127) und von lat. *-ai* (*-āi*).

16. a) Unter den Bildungsmitteln für den LSg. sticht die Endung *-i* hervor, die im Ai. bei allen kons. Stämmen herrscht und mit dem Stammauslaut der *a*-Stämme zu *-e* (§ 45) verbunden ist. Das ist ziemlich genau der ig. Zustand. Es gab im Ig. bei den kons. Stämmen auch endungslose Lokative; von diesen hat die alte Sprache zumal bei den *n*-Stämmen beträchtliche Überbleibsel. Dehnstufe des Stammauslauts ohne Endung charakterisiert im Ai. wie im Ig. die *i*- und *u*-Stämme (§ 76). Die ausschließlich femininen Typen auf *-ā* *-ī* (*-ū*) haben schon v. eine besondere Endung *-am* ausgebildet und drängen diese immer mehr auch den weiblichen *i*- und *u*-Stämmen auf.

Zur Bildung des LSg. i. allg. s. jetzt Brugmann² II 2, 174ff. § 170ff. Über *-ī* *-ū* bei den *i*- und *ū*-Stämmen s. § 85c; 86c; 88ca; 97b; 98c.d, bei den *i*- und *u*-Stämmen § 76a^d.

b) Vor der Endung *-i* verwendet die klass. Sprache bei ablautenden Stämmen fast durchweg die schwächste Stammform: *adati* von *adant*- „essend“, *bhāgavati* von *bhāgavant*- „erhaben“, *vidūṣi* von *vidvāms*- „wissend“, usw. Doch haben Normalstufe („starken“ Stamm) die Nomina auf *-(t)r-* immer: *pitāri svāsari* usw. (§ 111), die *n*-Stämme wahlweise in der klass. Sprache (*rājani* oder *rājñi*), fast immer im RV. (§ 144bβ; 145dβ). Da außerdem die isolierten v. *dyāvi* (neben *divi*, § 122e) und *kṣāmi* (§ 133a2) mittlere Stufe mit Stammbetonung haben, wird seit Saussure 194f. für die Grundsprache meist Normalstufe (mit *e*-Farbe) angesetzt und fürs Ai. für die Stämme auf nicht-sonore Laute und *n* sekundäres Eindringen der Tiefstufe angenommen. Über das Verhältnis der *i*-Form zur endungslosen s. c).

Über die Stammstufe s. außer § 145dγ; 111a u. a. Bopp 1, 233 (der

schwache Stammform für ursprünglich hält); Collitz BB. 10, 33. 39; Streitberg IF. 3, 363 A. (e-Farbe). Das Alter von v. -avi von u-Stämmen ist ungewiß (§ 76bd), v. -ayi nur unglaubliche Vermutung (§ 76ayA.). Gegen alte Normalstufe spricht *parut* = gr. *πέποι* (s. unten c), falls hier nicht die Tiefstufe durch die Komposition bedingt ist (vgl. II 1, 97ff. § 42). Unwahrscheinlich ist Bartholomae's (IF. 2, 275) Erklärung der v. „si-Imperative“ (z. B. *jéši* „sieg“) als infinitivische Lokative in imperativischer Bedeutung (*jéši*: *jíšé* „zum Siegen“ = *dyávi*: *divé*).

Hypothesen über die Herkunft und ursprüngliche Bedeutung des -i: Bopp Acad. 1826, 85 und Vergl. Gramm. 1, 231; Pott 2, 636; Graßmann KZ. 11, 7; 12, 254; Ludwig Wiener Sitzgsber. 55, 1, S. 167 und Inf. 9; Johansson De deriv. verbis contr. 182; van Wijk Gen. 15. 86. Über allfälligen Zusammenhang mit dem -e des Dativs s. § 13 A.

-i statt -i ist v. als Auslautdehnung (Pp. -i) sicher belegt in *tanvi* (§ 97b), wahrscheinlich auch in -*tári* (§ 111 A.); vgl. I 311 § 265 b A. und Hillebrandt BB. 2, 322. Ursprüngliches -i vermuten Bopp Gr. crit. 247 und Bartholomae BB. 15, 227. 239 im v. Gerundium auf -*lvi*; vgl. darüber Band IV. Unrichtig erschließt Bartholomae a. a. O. 27 aus v. *ápathi*- und *ápathi*- „Reisender“ ein *á* **pathi* neben *á pathi*; aber *ápathyāh* „Straßenfahrer“ (Geldner Übers.) RV. 1, 64, 11b (einzige Stelle!) ist deutlich Analogie nach dem v. häufigen *rathyāh* „Wagenfahrer“ (vgl. § 159 ayA. über *pathe-šthā*- nach *rathe-šthā*); *ápathayāh* 5, 52, 10^a und ebenda *vípathayāh* (beide nur hier) enthalten den aus *pathi-bhih* usw. und Vorderglied *pathi*- (II 1, 56 § 23b) bekannten Stamm *pathi*-; aw. *ā paiθi* „auf dem Weg“ beweist natürlich nichts für -i.

Ganz unsichere Vermutungen über ein ig. Lokativsuffix -*ū* bei Bartholomae BB. 15, 23. 195; Hirt Ig. Gr. 3, 50 § 33 (der ebenda und 3, 146f. § 86, 3d auch Lokativendungen -*ai* und -*s* behauptet); vgl. auch § 76 byA. und über den LPl. auf -*su* § 29 a A.

c) Die suffixlose Bildung des LSg. ist, abgesehen von dem dehnstufigen -*ā* -*au* der i- und u-Stämme (§ 76), im Ai. nirgends mehr als alleiniges Bildungsmittel üblich. Doch kennt sie die alte Sprache bei der Vrki-Flexion (§ 86c) und bei den *ū*-Stämmen (§ 97b), ferner den n-Stämmen, wo auch andere Sprachen für ihr hohes Alter zeugen, noch recht gut: z. B. v. *āhan* „am Tage“, *ādhan* „auf dem Weg“ neben *āhani* *ādhvani* (§ 145d). Von den oft behaupteten Fällen bei andern Stämmen ist keiner sicher; am ehesten kommen in Betracht v. *ušar-būd-* (§ 119d) und die seit AV. belegten Adverbia auf -*dyūh* „am Tag . . .“ (*anye-*, *ubhaya-* AV., *pūrve-* TS., usw.). Von einem Stamm auf Verschlußlaut läßt sich nur das offenbar uralte, wenn auch nur bei Grammatikern belegte *parūt* = gr.

πέποι *πέποι* „im vergangenen Jahr“ (ig. *-*ut-i* Lok. von *-*ut-* in gr. *τέτος* usw.) anführen.

Zu den endungslosen Lokativen überhaupt vgl. Scherer ZGDS. 322; Misteli Ztschr. Völkerpsych. 14, 302f.; J. Schmidt KZ. 27, 306ff.; Brugman Curt. Stud. 9, 392; Bartholomae AF. 1, 78 und BB. 15, 14ff. 39ff.; Collitz BB. 10, 12; Pedersen KZ. 38, 409; Hirt IF. 17, 42ff. Zur Stammstufe (stark) J. Schmidt a. a. O. 308; Bartholomae BB. 29, 491. — Unsichere Fälle: von r-Stämmen *svār* (§ 160 d A.), *īdhar* *īhar-* (§ 160 aß; vgl. auch II 1, 212 § 88 eß A.); von s-Stämmen -*dyūh*, *hyāh* „gestern“, *sa-dīva* „sogleich“ und andre Adverbien, vgl. Bollensen BB. 22, 641; W. Schulze KZ. 27, 546; J. Schmidt Pluralbild. 305 A. (damit KZ. 25, 57ff. zurücknehmend; anders über -*dyūh* Stolz, s. § 122 d A.; über *yajñavacīh* s. § 12 a A., über v. *sindhur nī kṣódah* „wie die Strom-flut“ s. Geldner Übers. zu 1, 65, 5); Henry Les livres X, XI et XII de l'AV. p. 73f. (unrichtig über AV. 10, 7, 38^b *skāndhah*, das als ASg. von *paritah* abhängt); Brugmann² II 2, 178f. § 175; Hirt Ig. Gr. 3, 146f. § 86, 3d (der aber eine Lokativendung -*s* annimmt).

Da sich zwischen den i-Formen und den endungslosen keinerlei Bedeutungsunterschied nachweisen läßt (vgl. namentlich *parūt* = *πέποι*; Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243) und die Stammstufe bei beiden dieselbe zu sein scheint, so muß wohl -i als eine an den als Lok. fungierenden Stamm angetretene Partikel angesehen werden (Hirt IF. 32, 267; Brugmann² II 2, 179 § 176). Nach J. Schmidt KZ. 27, 309 war das -i zunächst auf einsilbige Stämme beschränkt; dagegen Bartholomae KZ. 29, 496.

Über die Annahme eines ig. Lokativsuffixes *-*en* s. § 31 a; 160 e, auch § 145 d y A.

d) Dehnstufige endungslose Formen sind im Ai. nur für die i- und u-Stämme gesichert.

Ig. *-*en* ist fürs Ai. nicht erwiesen (§ 145 d y A.); -*vān* bei Bollensen ZDMG. 22, 640f. beruht auf falscher Interpretation von *dāsvān* RV. 4, 2, 7d und *sasavān* 7, 87, 2b. Fürs Ig. überhaupt vgl. Meringer IFAnz. 2, 23; Streitberg IF. 3, 356; Brugmann² II 2, 178 § 173, 1b.

e) Dem Ai. allein eignet eine Sonderendung -*am* für den LSg. der Feminina; sie ist schon v. bei den *ā*- und *ī*-Stämmen zuhause (-*āyam*, -(*i*)*yām*) und fängt schon dort an auf die *ū*-Stämme (§ 97d; 98b—f), sowie auf die weiblichen i- und u-Stämme (§ 68) und auf *usr-* überzugehen (*usrām* § 119d). Mit dem -*am* vergleicht sich am nächsten das -*ā*, das im Iran. als Erweiterung des LSg. auf ig. *-*ai* der *ā*-Stämme (und des urar. *-*ai* der ar. *ā*-Stämme) auftritt (s. § 60b), weiterhin das -*e* des lit. LSg. auf -*oj-e* der ig. *ā*-Stämme. Das iran. -*ā* und das lit. -*e* sind wohl lokale Postpositionen und ai. -*am* eine Erweiterung oder Variante des iran. -*ā*.

Außer *usrām* gibt es keine Formen auf *-am* von kons. Stämmen; unrichtig Bartholomae KZ. 29, 574 A.; BB. 15, 210 A. 208 A. 3 über *uṣām* RV. 1, 181, 9b, *doṣām* 10, 39, 1b (beide angeblich aus **-s(a)sām*; vielmehr ASg.) und *kṣapām* 3, 49, 4c (vielmehr GPL.). Über angebliche Lokative auf *-a* s. § 60aaA.; 76aaA.

Zur Frage der Entstehung von *-ām* (s. auch § 60bA.: aus *-ā* (wie iran.) -|- Partikel *-am* auch Scherer ZGDS. 266 A. 284; Leskien Sächs. Ber. 1884, 96ff.; Collitz BB. 29, 97 (mit Bedenken); Determinativ *-am* Hirt Ig. Gr. 3 § 65, 1. Veraltet Bopp 1, 232; Pott 2, 641 (der die „Schwere“ der Endung für symbolisch hält); Benfey KZ. 7, 127; Graßmann KZ. 12, 260f.; Ascoli KZ. 12, 431.

17. a) Während im Dual und Plural der Vok. abgesehen vom Akzent fast ausnahmslos mit dem Nom. übereinstimmt, d. h. keine eigene Form hat, ist der VSg. im Mask. und Fem. fast bei allen Stammtypen vom Nom. verschieden, entweder durch das Fehlen der Nominativcharakteristika (*-s* oder Dehnung): *-a* gegen *-ah*, *-ar* gegen *-a[r]*, *-an* gegen *a[n]*, *-ah* gegen *-ah*, *-van* gegen *-vān* oder durch sonstige Verschiedenheit der Vokalquantität: *-i* gegen *-ī*, oder durch beides: *-e* *-o* gegen *-ih* *-uh*, *-i* *-u* gegen *-i(h)* *-ūh*; Sonderbildungen sind *-e* zu *-ā*, *-vah* zu *-vān* (von *vant-* und *vams-*Stämmen). Wo der NSg. im Ai. weder *-s* noch Nom.-Dehnung hat, fällt der V. mit dem N. zusammen infolge der Lautentwicklungen (z. B. **-ants* und **-ant* zu *-an*): v. *-an* (aus *-ant*), kons. Wurzelstämme wie v. *napāt* „Enkel“ und *havyavāt* (von *-vāh-* „das Opfer bringend“): Aber die vok. Wurzelstämme übernehmen sogar das *-s* des Nom.: *-pah* „trinkend“. S. bei den einzelnen Stammklassen. Übertragung der Nom.-Form auf den Vok. war umso leichter, als seit ig. Zeit auch der Nom. Sg. selbst in gewissen Fällen syntaktisch als Vok. verwendet werden konnte (s. jetzt Brugmann³ II 2, 648ff. § 535f.). Die zwei Hauptbildungsprinzipien, Endungslosigkeit und Ablaut, treten auch in den verwandten Sprachen auf (vgl. z. B. gr. *κύων* : *κύων*; *φίλε* : *φίλος*; lit. *sūnau* abg. *synu* „o Sohn“ : *sūnūs synz*), sind also grundsprachlich. Für das Neutrum bestand, da Sachen seltener angeredet werden, offenbar keine ig. Gewohnheit; das Ai. verwendet daher im Vok. entweder die NA.-Form (wie die übrigen Sprachen) oder die des männlichen Vok. (letzteres eine speziell ai. Übertragung; Benfey Gött. Abh. 17, 28ff.); vgl. bei den *a-*, *i-*, *u-* und *r-*Stämmen.

b) Die Endungslosigkeit, von der sich im RV. auch beim

Dual Reste finden (§ 20), geht in die Zeit vor der Ausbildung der ig. Kasusendungen zurück, wo der (spätere) „Stamm“ noch als Wort diente (vgl. die Stammform im Vorderglied des Kompositums, II 1 48 § 20a.b, ferner die 2. Sg. des Imperativs); der Vok. blieb wegen seiner Verwandtschaft mit dem Satz und der Interjektion dem alten Zustand treu (vgl. den Imperativ). Der Ablaut ist die Folge besondrer Betonung des Vok. Näheres s. § 8.

Vok. = 2. Sg. Imp. Bielenstein Lett. Sprache 2, 163; Ascoli KBeitr. 5, 95; W. Schulze KZ. 52, 105, Rest aus der kasuslosen Sprachperiode: Curtius Chronol. 67; Hirt IF. 17, 42; vgl. auch bei den Pron. über den endungslosen NSg. geschlechtiger Pronomina. Vok. ursprünglich für alle 3 Numeri, Beschränkung der Stammform auf den Sg., weil für Zweizahl und Mehrzahl der N. Du. und Pl. gewählt wurde: Delbrück Vergl. Synt. 1, 189. Über die syntaktische Sonderstellung des Vok. s. § 4d.

Endungslosigkeit als ältestes Prinzip, Gleichheit mit Nom. als später lehrt schon Bopp 1, 233; vgl. jetzt Brugmann³ II 2, 118 § 113, 1; 133 § 123. Früher nahmen manche an, der Vok. sei durch Abfall des *-s* aus dem Nom. entstanden: Graßmann KZ. 12, 245, vorsichtiger Kuhn KBeitr. 3, 125; ausführlich wollte es Benfey Gött. Abh. 17, 1—92 beweisen; Streitberg IF. 3, 357 führt N. und V. auf dieselbe Grundform zurück.

Über Versuche, mehrere (nach der Betonung verschiedene) ig. Vokativarten zu scheiden, s. § 8b.

18. a) Außerhalb des Neutrums und außer in den Feminina auf *-ā-*, den Stämmen auf *i* *u* und den *i*-Stämmen mit vorklassischer *devī*-Flexion hat der Nom.-Akk. des Duals die Endung *-au*, wofür in den ältesten Texten unter bestimmten Bedingungen (b) auch *-ā* eintreten kann.

Über *dyāvi* RV. 4, 56, 5a, angeblich Akk. Du. Fem. von *dyu-* s. unten § 19d.

b) a) Im RV. gilt im ganzen die Regel, daß vor Konsonanten und in Pausa *-ā* erscheint, vor Vokalen *-āv*, das vor anlautendem *ā* durch *-ā* ersetzt ist (dann in Padap. *-au*); doch tritt vor sonstigem vokalischem Anlaut ungefähr gleich oft wie *-āv* die Endung *-ā* ein, die dann mit dem Anlautvokal kontrahiert ist (bes. häufig mit *iva* „wie“). Doch haben in solchen Fällen manchmal die Dichter selbst den Ausgang hiatisch belassen (eventuell mit Kürzung z. B. 6, 63, 1a *puruhūtā adyā* herzustellen aus überliefertem *puruhūtādyā*, Padap. *-ā adyā*).

Der Grund des Eintretens von *-ā* vor Vokal ist meistens der dissimilatorische Einfluß eines benachbarten *v*, z. B. 10,

141, 4b *suhávehá* = *súhava[v]* *ihá*, 7, 104, 6b *ásveva* = *ásva* *iva*, bisweilen auch die Zäsur, z. B. 2, 10, 2d *utáruśáha* = *utá* *ruśá áha* ◡ — ◡ — || ◡ ◡; vgl. Sommer Festschrift Streitberg 259ff.; über die Rolle des Vok. s. § 20a. Nur in einer verhältnismäßig kleinen Minderzahl von Fällen (86mal gegenüber 2133 -ā), aber doch schon in den ältesten Teilen des RV. (Arnold Gr. 265. 268), erscheint -au vor Konsonant (Verhältnis 1 : 22, 6) oder in Pausa (1 : 39).

Regel ist -ā- in den Dvandva (nach Sommer a. a. O. 268 als Pausaform), kontrahiert z. B. *náktośāsa* = *náktā-uśāsa* „Nacht und Morgenröte“; -av- kommt in diesen überhaupt nicht vor. — Im ganzen ähnlich ist das Verhältnis von -ā und -au in *dva(u)* und *aśta(u)* (s. bei den Zahlw.), stärker verschieden im LSg. der i-Stämme (§ 76aa).

-ā als vedische Endung zuerst nachgewiesen von Lassen Ind. Bibl. 3, 74. Die Tatsachen am genauesten bei Lanman 340ff. 574ff. Vor ihm hatten auf die Bedingtheit des Wechsels -ā : -au durch den folgenden Anlaut hingewiesen Benfey Vollst. Gr. 302A. 5 und Gött. Abh. 19, 142; Bollensen ZDMG. 22, 637. Nach Lanman abschließend Meringer KZ. 28, 217ff. und Zschr. f. d. österr. Gymn. 1888, 135; ergänzend über -ā vor Vokalen Sommer Festschrift Streitberg 257ff. — Über hiatische und kurze Messung der Endung vor Vokal Lanman 341; Oldenberg Rigv. 1, 467 und ZDMG. 60, 755ff., Sommer a. a. O. 259f. 269f. Daß am Ende ungerader Verszeilen vor *r* -a erscheint und die Dualendung mit sonstigem vokalischem Anlaut kontrahiert ist, beruht auf einer Schrulle der Redaktoren; sicher läßt sich daraus auf ursprüngliches -ā zurückschließen. (Nur sechsmal erscheint an solcher Versstelle vor vokal. Anlaut -av). Fälschlich nahm Lanman 342 *jānaū* (vor *ásama*) RV. 6, 67, 1d als Dual; vgl. Oldenberg z. St. — Fälschlich wird -āv als nachträglicher redaktioneller Ersatz von vorvokal. -ā gedeutet von Böhtlingk Ch. 373; Benfey GGA. 1846, 836; Bollensen ZDMG. 22, 637; Arnold Ved. Metr. 132 usw.; dagegen Oldenberg ZDMG. 60, 755ff. — *panitāro asyāh* RV. 3, 57, 1d Dual nach Meillet Rev. crit. 1899 II 1ff. — Nach Bolling JAOS. 23, 324 stammt der Sandhi des Dualausgangs mit *iva* vielleicht von einstigem -a der konsonant. Stämme her, also z. B. *pādeva* aus **pād-a* *iva* und danach dann *hūsteva*; nach Kibat 40f. steht *iva* für urspr. **va* oder *nū*.

β) Außerhalb des RV. ist -au in Pausa und vor Konsonanten häufiger. Im AV. ist es bereits die vorherrschende Endung, sodaß auch in Versen, die dem AV. mit dem RV. gemeinsam sind, mehrfach -ā durch -au ersetzt ist (seltener das Umgekehrte); auch vor *ñ*- ist nun meistens -av, nicht wie im RV. -ā geschrieben. — In der alten Prosa außerhalb der Opfersprüche

und in der klassischen Sprache herrscht -au ausschließlich. Das alte -ā hat sich hier nur in Komposita erhalten in den Götterdvandva (P. 6, 3, 29. 31; s. II 1, 157 § 67aa), in *dvā-daśa* „12“ nebst den übrigen additiven Zahlwörtern mit „zwei“ und in der auch noch ep.-klassischen Bezeichnung des drittbesten Würfelwurfs (und danach des dritten Weltalters) VS. MS. *dvā-pāra*- TS. TB. *dvā-parā*- (aus *dvā párau* „zwei sind übrig“) gegenüber kl. *dvāu* „zwei“; vielleicht auch in den mit *ubhā- ubhayā*- beginnenden Adverbien z. B. *ubhā-karṇi* „mit beiden Ohren“ (Gaṇa *dvidanḍi* zu P. 5, 4, 128). Vgl. *aśta*- „acht“ in Kompp., während als Simplex nach dem RV. (neben der analogischen Neubildung *aśtā*) nur *aśtāu* vorkommt.

Über den Tatbestand im AV. Lanman 342. 576. Die Zahlen sind: RV. -ā 2391, -au 293, AV. -ā 102, -au 493, das Verhältnis also für ā : au im RV. 8,16 : 1, im AV. 1 : 4,83; bei den a-Stämmen ist das Verhältnis von -au vor Kons. und in Pausa zu -āv vor Vokal im AV. 286 : 102, im RV. 50 : 121. — -au in jüngern Texten für älteres -ā z. B. AV. 4, 32, 7d *ubhāu* = RV. 10, 83, 7d *ubhā*; der Spruch „vertrieben sind der Śaṇḍa und der Marka“ heißt in Kāth. *nirastā (āpanuttā) śaṇḍāmārkau* (so!), sonst *nirastau āpanuttāu* s. Umgekehrt z. B. AV. 18, 2, 12b *nṛcākṣasā* (neben *śvānau, rakṣitārau^a, caturakṣāu^b*) = RV. 10, 14, 11 -au. AV. 9, 4, 12d *aśthivāntāu abravīt* mit metrischem Fehler ist aus *aśthivāntā bravīt* entstellt (vgl. Kuhn KBeitr. 4, 207 und Henry). — Auch in Sprüchen, die im RV. fehlen, kommt neben vorkonson. -ā auch Kontraktion von -ā mit anlaut. Vokal vor, z. B. mehrfach in dem Spruch MS. 4, 13, 4 (203, 13ff.) und öfter in mit *āśvinā* beginnenden Sprüchen. Der Spruch VS. 27, 18a *dāivyā hotārā ūrdhvām* (so auch MS.) hat in TS. -rāv ūrdh-, in Kāth. -rordh-. — -au siegte aus Deutlichkeitsgründen: Sommer a. a. O. 253f.

γ) Der RV. führt darauf, als urindisch -ā vor Konsonanten, -av vor Vokalen zu fordern. Doch kann in Pausa trotz der Praxis des RV. -ā nicht ausschließlich gegolten haben, da sonst das Dasein der diphthongischen Endung -au, die parallel mit vorvokalischem -āv im RV. vereinzelt vorkommt, später allmählich allein üblich wird, schwer verständlich wäre. — Vielleicht war urindisch in Pausa -au allein oder neben -ā berechtigt und beruht das regelmäßige Pausa-ā des RV. und das Eintreten von -ā vor vokalischem Anlaut auf einem Vordringen des vorkonsonantischen -ā (aber warum steht dann im LSg. der i-Stämme v. in Pausa immer -au?), während in der übrigen altindischen Sprachüberlieferung umgekehrt das -au der Pausa-

form (unterstützt von dem antevokal. *-av*) allmählich das vor-konsonantische *-a* verdrängte.

Vgl. besonders Bolling JAOS. 23, 318ff. Anders Sommer a. a. O. 253ff.: *-ā* vor Kons. und in Pausa, *-āv* vor Vok. entsprechen der ig. Verteilung von **-ō* und **-ou*; das spätere *-au* vor Kons. und in Pausa stammt aus dem antevokalischen *-āv*. Übertragung des *-au* auf die Pausa war dadurch erleichtert, daß im LSg. der *i*- und *u*-Stämme neben antevokalischem *-āv* regelmäßiges Pausa *-au* stand; vgl. Hermann GGA. 1925, 198. S. auch die Nachträge.

δ) Soweit gemäß c) die verwandten Sprachen eine Entsprechung liefern, führen sie auf *-ō*, das gemäß gr. *-ὦ* lit. *-ū* *-ūo-ju* akuiert war. Aber nach der Analogie der Zahlwörter 2 und 8, wofür grundsprachlich **duōu* neben **duō* und **oktōu* neben **oktō* feststeht, ist es wahrscheinlich, daß neben *-ō* auch *-ōu* vorkam und mit *-ō* unter ähnlichen Bedingungen wechselte, wie laut γ) im Urindischen. Vgl. I 105f. § 92 über grundsprachlichen Wechsel zwischen *ō* und *ōu*, *e* und *eu* im Inlaut.

Vgl. Meringer KZ. 28, 231; Bechtel Hauptprobl. 282ff. Zur Erklärung des Akzents Hirt IF. 1, 10, hiegegen Streitberg IF. 1, 280.

c) Nach Ausweis der verwandten Sprachen war die Endung *-ō(u)*, woraus ai. *-ā* *-au* hervorgegangen ist, ursprünglich auf die *a*-Stämme beschränkt, vgl. gr. *λύκω* lit. *vilku* aksl. *vlzka* mit ai. *vīkau* (*-ā*). Sie ist erst ai. auf andre Stämme übertragen worden (s. e).

-ā *-au* aus den *a*-Stämmen übertragen F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 57; Osthoff MU. 1, 226; Mahlow 85; Brugmann MU. 1, 159; Baunack Mém. Soc. ling. 5, 23f.; Henry Esq. morphol. 4, 17. Die angeblichen jungawest. Duale auf *-ō* *-ā* *-ō* von nicht-*a*-Stämmen (Bartholomae Grundr. 1, 127 § 221, 3) können nicht beweisen, daß sich ig. *-ō(u)* schon indoiranisch über die *a*-Stämme hinaus verbreitet hatte (s. Wackernagel Berl. Sitzgsber. 1918, 409); falsch Henry a. a. O.; Brugmann Grundr.² II 2, 200; *pequo* in umbr. *v(e)iro-pequo* (KZ. 43, 295ff.) stimmt allerdings zu v. *paśvā*, ist aber wohl durch Einfluß von *v(e)iro* für **peque* eingetreten. — Über zweifelhafte Spuren eines ig. Ausgangs *-o* bei den *o*-Stämmen im Kelt. und Gr. (*δύο*) s. Thurneysen Zschr. f. celt. Philol. 16, 289.

d) Danach ist wahrscheinlich, daß der Ausgang *-ōu* auf grundsprachlicher Kontraktion des Stammausgangs mit einem Suffix beruht.

Ig. *-ō* aus *-o* + *e* zuerst Benfey Griech. Wurzellex. 2, 218 gegen Bopp 1, 240ff., dann z. B. Thurneysen IF. 39, 194; *-ōu* durch Anfügung eines „zwei“ bedeutenden Stamms Benfey Vollst. Gramm. 303; Bechtel Hauptprobl. 280f.; Hirt IF. 17, 78 und Ig. Gr. 3, 22 § 16, 1; Brugmann IF. 24, 169 und sonst; durch solche einer Partikel Osthoff MU. 4, 258ff. Anm., vgl. Benfey Griech.

Wurzellex. 2, 218; dagegen Kibat 44. Nach Kuhn KZ. 15, 311; Pedersen KZ. 38, 407 ward *ō* (aus *o—e*) lautlich zu Diphthong. Ähnlich F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 57; Bollensen ZDMG. 22, 637f.; Delbrück KZ. 21, 89; Thurneysen IF. 39, 194. Ig. *-ōu* Ausgang des Dualstamms und verwandt mit der Endung des Gen. Du. Meringer KZ. 28, 233ff. (vgl. auch Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 53); Hirt IF. 1, 31; Wheeler IF. 6, 136; s. auch § 4f (Alexandrov). — *-au* aus *-ās* Bopp 2, 237f.; Kuhn KZ. 15, 309ff., aus *-ām* Ascoli KZ. 12, 109ff. — Sonstige Vermutungen über die Herkunft der Endungen F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 55; Scherer ZGDS. 255. 261.

e) Außerhalb der *a*-Stämme ist ai. *-au* (*-ā*) Ersatz für ig. *-ē*, das im Griechischen und Litauischen deutlich vorliegt, für das Altirische vorausgesetzt werden kann; z. B. ai. *mātārau*: gr. *μητέρε*, lit. *auguse* „μητέρα“, altir. *mathir*. Brugmann³ II 2, 200f. § 201. Ein letzter Rest dieser alten Endung ist *mātara-pitārau* „Eltern“ Dualdvandva nach den „Nördlichen“ P. 6, 3, 33 (gegenüber *mātāra-pitāra* RV. 4, 6, 7b und S. kl. *mātā-pitārau*).

Über litau. *-ē* (Schleicher Litau. Gramm. 211 § 96) zuletzt Endzeln IF. 33, 123f.; über urkelt. *-ē* Osthoff IF. 20, 193; Pedersen Vergl. Gramm. d. kelt. Spr. 2, 98; Meillet Einführung in die vgl. Gramm. 179 und Bull. Soc. ling. 19, 94 (nimmt neben ig. *-ē* = gr. *-ε* auch ig. *-e* = v. *-ā* an). Falsch über griech. *-ε* Wheeler IF. 6, 136ff. — Falsch über *mātara-p.* oben II 1, 158 § 67aγ (zurückgenommen Berl. Sitzgsber. 1918, 409). Über **pāda* (?) in der v. Sandhivereinigung *pādeva* oben baA., in av. *pādave* = ar. **pāda-bhyā* (?) Brugmann a. a. O. 200 Anm. Nicht hierher gehören die Vokative Du. auf *-a* aus *a*-Stämmen (s. § 20), auch nicht TS. ŠB. *uṣṇiha-kakūbhau*, da hier *uṣṇiha-* eine jüngere Stammform für *uṣṇih-* darstellt. Falsch gibt Bühler ÄpDhs. I 5, 17, 36 *kruṇca-krauṇca* als vedic dual for *kruṇca-krauṇcā* oder *-cau* (SBE. 2³ 65*A.); vgl. Böhlingk Sächs. Ber. 1898, 6. — Hirt Ig. Gr. 3, 65 § 44 behauptet ig. **-ou* für alle Stämme.

19. Außer *ā* *au* *a* finden sich im Nom. Akk. Dual noch folgende Endungen.

a) α) Mit dem Stammausgang einen Vokal bildend: *-ī* bei den *i*-Stämmen und vorklassisch bei den *i*-Stämmen des *devi*-Typus; *ū* bei den *u*-Stämmen. Entsprechende Endungen iranisch, baltoslavisch und irisch, vgl. v. *pāti* (von *pāti-* „Herr“): aksl. *pāti* (vom *pātī* „Weg“), vgl. lit. *akl*, und den palatalen Ausgang im Altirischen, v. *brhatī* (von *brhatī-* „magna“): lit. *-antī* aksl. *-ašti*, vgl. gAw. *azī* (von *azī-* „trächtig“), v. *sūnū* (von *sūnū-* „Sohn“): lit. *sūnu* aksl. *syny* vgl. gAw. *mainyū* und den *u*-farbigen Ausgang im Altirischen. Es liegt nahe, das *-ī* *-ū* aus grund-

sprachlicher Kontraktion von *i u* mit dem *-ē* der übrigen nicht-*-a*-Stämme (§ 18e) zu erklären.

Die v. Belege bei Lanman 390f. 413; Macdonell 276. 285. 297. Über das Eindringen der *vrki*-Endung *-yau* im Dual der *devi*-Stämme s. § 87a; 88b; 89a. Fälschlich wollen Kern ZDMG. 23, 224A.2 und Bollensen ZDMG. 45, 206 *rōdasī* an einzelnen ved. Stellen in *-sia* oder *-siā* *-sīa* ändern. — Die Endung *-i -ā* durch Verschmelzung eines Dualsuffixes mit dem Stamm-*-a*-ausgang Scherer ZGDS.³ 384; Schulze KZ. 27, 276 Anm.; Kretschmer KZ. 31, 381; Danielsson Gramm. Anmärkn. und aa.; Analogiebildg. nach dem Dual der *a*-Stämme Osthoff MU. 2, 132; Hirt IF. 17, 78 A.; aus symbolischer Doppelung des Stammausgangs F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 55; aus Ersatzdehnung Bopp 1, 241. *-i* des Neutr. und *-ā* danach analogisch Hirt Ig. Gr. 3, 66 § 44. — Vgl. auch Ascoli KZ. 12, 431 Anm. — Nom.-Akk. Du. auf *-i -u* von *i*- und *u*-Stämmen wurden früher angenommen in *sakṣāṇi* RV. 10, 32, 1^a (vielmehr Inf. imp. von *sah*-), *jigatnū* 7, 65, 1^d (Adv. oder Pl. Neutr.?), *suhāntu* 7, 19, 4^d (vielmehr Nom. Sg. Neutr.); vgl. Oldenberg zu den St.

β) Durch besondern Flexionsablaute sind einige altertümliche Abweichungen von *a*) bedingt: v. *sākhāyā -au* (auch noch kl.) von *sākhi*- „Freund“ (§ 69c); RV. 10, 106, 3b *paśvā* „zwei Stück Vieh“: umbr. *pequo*, vgl. *paśvāh pāsve* (§ 69a); *bāhāvā* „d. beiden Arme“ dreimal in RV. neben häufigerem *bahū*: jAw. *bazava* (nur diese Form!) gr. *πίχες*; v. *ghṛtasnūvā* „fetttriefend“ und *madhū-yuvā* (Vok.) „Honig liebend“, vgl. die vedischen Nom. Pl. auf *-āvah* von *-yu*-Stammglied (§ 66b).

Pat. zu P. 7, 1, 39 p. 257, 1; Lanman 413; Bartholomae IF. 25, 167f.; 173ff.; Thumb 185; Wackernagel KZ. 43, 295f. Falsch Bollensen ZDMG. 22, 642. — *bāhāvā* stellen BR. und Graßmann zu einem Stamm *bāhāva*-, der aber durch das anders betonte Dvandva *dor-bāhāvāni* ŚB. (vgl. II 1 § 52a) nicht erwiesen wird; als Instr. betrachten *bāhāvā* Bopp 1, 188 und Benfey Gött. Nachr. 1870, 490; richtig als Du. von *bāhū*- schon Ludwig 6, 248. Aw. *bāzava* nach Bartholomae Grundr. 1, 128 wahrscheinlich einzelsprachliche Neubildung zum N. Pl., was an sich möglich ist. — Unrichtig TS. 3, 5, 4, 4 *pañktyāu* (s. § 68aa) NDu. f.: sicher nicht „2 Pañkti's“, sondern „aus 2 P. bestehend“, also wohl *pañktyau* (von *pañkti*-, dem Fem. zu *pañkta*-) als jüngere Form für das *pañkti* der Parallelstelle Kap. S. 45, 5 (dafür Kāth. 29, 4 [173, 5] *pañktye*).

γ) Nach dem Vorbilde der Götterdvandva mit Vorderglied auf normales dualisches *a* erscheint solches *a* auch in *agnā*- in AV. *agnā-viṣṇū* (Vok.), ŚB. 12, 1, 3, 1 *agnā-viṣṇū* und *-nvoḥ*, wovon VS. B. *āgnāvaiṣṇavā*-, und in den erschließbaren Grundformen von Kāth. 12, 7 (169, 6), AB. *agnendra*- und ŚB. *agnapauṣṇā*- gegenüber v. *agnī-parjanya* (Vok.) und *agnī-śōma*, TB.

2, 4, 5, 7 (Spr.) *agnī-indra*, ŚB. *agnī-vāruṇau*; — und in der erschließbaren Grundform von TS. *vaiṣṇā-varunā*- gegenüber TB. *viṣṇū-varuṇā* (Vok.).

Nach P. 6, 3, 26f. ist *ā* Auslaut des Vorderglieds in allen Götterdvandvas außer *agnī-varuṇau* und *agnī-śōmau*; über Ausnahmen, wo gegen obige Regel die Stammform erscheint, s. V. 1 und 2 nebst Pat. zu P. 6, 3, 26 vgl. II 158 § 67aa. Delbrück KZ. 22, 271. — Oben II 1, 152 § 63d nebst Anm.

b) Die Feminina auf *a* haben *-e* (z. B. v. *ubhé* „beide“, *yamé* „Zwillingsschwester“), aus ig. *-ai* mit Stoßton: gAw. *ubē* „beide“ jAw. *urvaire* „2 Pflanzen“, lit. *-i -ie-*, aksl. *-ě -i*, altir. Nachwirkung einer *i*-haltigen Endung. Das *-e* enthält wohl außer dem Stammauslaut *a* dasselbe *-i*, das den Neutra eignet.

Statt *-e* scheinbar *-ā* in vielleicht femininischen RV. 2, 3, 6^b *vayyēva* (Padap. *vayyā-iva*) und 4, 32, 23^a *kaninakēva* (Padap. *kaninaka-iva*), worüber Bollensen OuO. 2, 468ff.; Roth KZ. 26, 51f.; Collitz BB. 29, 92f.; Oldenberg z. d. St.; RV. 2, 39, 6^c *nāseva* (Padap. *nāsā-iva*), falsch Bollensen OuO. 2, 474 zu *nāsa*- unter Vergleich mit AV. *nāse*, richtig Lanman 494 zu *nas*-. — Die richtige Erklärung schon Bopp Lehrgeb. 92; vgl. F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 59ff. Eine scheinbare Stütze dafür das feminine v. *dyāv-i*, s. d. — Das in *-e* enthaltene *i* stammhaft mit versch. Deutungen Bopp 1, 243f.; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 467; Hirt IF. 1, 41; *-e* auf urig. Kontraktion von *-ā*- mit Dualausgang *-ē* beruhend Pedersen KZ. 38, 409; *-e* eigtl. Vokativ Sg. und an Stelle von *-ā* (s. oben) getreten Collitz BB. 29, 92, 95; *-e* aus *-ā* „geschwächt“ Böhtlingk Bull. hist.-philol. 3, 133; Partikel *i* (ai. *ke* = lat. *quae*) Hirt Ig. Gr. 3, 65 § 44; 102 § 66, 3d.

c) α) Die Neutra aller Stammklassen haben *-i* (z. B. v. *vācas-i* „zwei Worte“), das mit dem Stammausgang *a* zu *e* verbunden erscheint z. B. v. *cakrē* von *cakrā*- „Rad“; vom Stammausgang *i u r* kl. (und vorkl. nach dem RV.) durch *n* getrennt (§ 67; 104) ist z. B. AV. *ākṣi-n-i* von *ākṣi* „Auge“, YV. (VS. 20, 8 usw.) *jānu-n-i* „Kniee“, während v. *śūci urv-i* von *śūci* „hell“ *urū*- „weit“ und AV. *tigmāheti* „scharfes Geschoß bildend“ die ältere Weise zeigen. Bei abstufenden Stämmen hat es die Tiefstufe vor sich, z. B. AV. *nāmn-i*, und dementsprechend zieht es hinter solchen Stämmen, die in den schwächsten Kasus betonte Kasusendung haben, den Akzent an sich: v. *bṛhat-i* von *bṛhant*- „groß“, v. *pratic-i* von *pratyāñc*- „zugewandt“, v. *yāt-i* von *yānt*- „gehend“. Dies gilt auch klassisch (P. 6, 1, 173f.). Im RV. kommen dazu drei Einsilbler, deren NADu. n. später anders gebildet wird: *urv-i* (kl. *urūṇi*) von *urū*- „breit“, *akṣ-i*

„ḍoṣṣe“ (seit AV. *ākṣiṇī*), *mah-i* (kl. *mahatī*, was auch v. möglich, aber nicht belegt) von *mah(i)*- „groß“. Der kl. Sprache ist diese Betonung fremd, vgl. P. 6, 1, 168.

Das -e der a-Stämme erklärt Hirt Ig. Gr. 3, 65 § 44 aus ig. -o + Partikel *i*. — Oldenberg Noten I 309 Anm. (vgl. II 368) nennt den Akzent von *mah-i* befremdlich. — Lanman 391 f. faßt *māhi* RV. 4, 56, 5^a und *māhī* 9, 97, 54^a — *mah-i*: hiegegen Bartholomae Grundr. 1, 128; Oldenberg a. a. O. p. 309 nebst Anm. — NDu. neutr. ohne -n- *pariveśtrī* (*ahorātré*) „aufwartend sind Tag und Nacht“ ŚB. 11, 2, 7, 5 (Prosa) (oder fem. „Aufwärterinnen“? vgl. § 89 aA.). *āśvatthī* „aus Holz vom heiligen Feigenbaum (*aśvatthā*) bestehend“ TS. 7, 2, 1, 3 (Prosa; unrichtig *āśvatthī* ĀpŚS. 23, 12, 14, aber mit v. l. -i) NDu. n. von *āśvatthī*- (*Gaṇa gahādi* zu P. 4, 2, 138; sonst nur *āśvattha*- TS. B.); vgl. Keith TS. 1 § CXLVII und CLII. *jānu* „die beiden Knie“ Mbh. 3, 272, 5; 4, 11, 35 (Ludwig Mahābh. 10) mit Übergang zum Mask., vgl. *jānum* Mbh. 4, 1115, Raja-Tar. usw. (BR.) und *sanūn* Mbh. 3, 313, 16 = 17303.

β) Dieses -i ist ererbt: aus den verwandten Sprachen (außer dem Zahlwort 20, das eigentlich ein neutraler Dual zu sein scheint und in -*śat*- : jAw. -*sat*-, gr. -*ξατ*- usw. auch Tiefstufe zeigt) vgl. bei den Stämmen auf *a* (ig. *o*) z. B. jAw. *saite* = ai. *śatē* „200“ aksl. -*ě* -i; bei denen auf *n s* z. B. aksl. *imen-i* *těles-i*, altir. Nachwirkung einer *i*-haltigen Endung; bei den Wörtern für „Auge“ und „Ohr“ z. B. jAw. *aś-i* aksl. *oč-i* : v. *akṣ-i* und jAw. *uś-i* aksl. *uś-i* „die Ohren“.

Scherer ZGDS. 474. — Pedersen KZ. 38, 409 leugnet -i als ig. Endung. Sommer Krit. Erläut. 111 bezweifelt trotz av. *varuhi* = ai. **vasvi* (Bartholomae Wb. 1399 Anm. 11), daß *urvī* die urspr. Bildung vertritt. Dagegen erschließt Meillet Esquisse d'une gramm. comp. de l'arm. class. 59 aus dem Arm. einen ig. Dual **gonui* „Kniee“.

γ) -i aus Pron.-st. *i*- Pott 2, 639; gleich dem Fem.-Suff. -i, daher kollektivisch F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 59 ff.; zum Casus indefin. zunächst bei „Auge“ und „Ohr“ und von da zu andern Stämmen Hirt IF. 31, 19; aus -*ie* (unter falscher Verwertung der griech. Neubildung ḍoṣṣe) J. Schmidt KZ. 26, 17; Kretschmer KZ. 31, 381, vgl. Ludwig KZ. 15, 444; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 367. Zusammenhang mit dem *i* der Zugehörigkeit (*dev-i* zu *devā*, italokelt. GSg. auf -i usw.) vermutet Hirt Ig. Gr. 3, 66; 113; 173 f. § 44; 72, 2 d; 97.

δ) RV. 4, 56, 5^a *dyāvī* „Himmel und Erde“ sieht wie ein Akk. Du. fem. aus.

Mahlow 103. Oldenberg z. St.: „altes, dem Eindringen des -au -ā vor- ausgehendes Fem.“; er nimmt *māhi* 4, 56, 5; 10, 93, 1 ebenso. Anders Lanman 433. — Tatsächlich ist *dyāvī* (mit *a* st. *ā* nach Lok. Sg. v. *dyāvi*) Neubildung nach dem Dual *pythivī*; s. auch § 122 g. Av. -i behauptet Bar-

tholomae Grundr. 1, 128 § 222, 1 für kons. Feminina; aber *visaiti* ist Neutr. (s. cβ), und die andern von ihm angeführten Formen sind *i*-stämmig.

e) Alle unter a)–d) verzeichneten Endungen gelten kl. als *pragṛhya* (I 320 f. § 270 b) und werden in den *Padapāṭhas* dementsprechend behandelt.

Am ehesten wird Sandhi vollzogen mit gleichem Anlautvokal; über -i *i*- zu *i* I 321 § 270 b A., -*ū* *u*- in MS. 4, 1, 10 (14, 8) *bahūnnayati* (Schroeder ändert *bāhū nayati*) Caland Wiener Zschr. 16, 100.

20. Der Vokativ Dualis unterscheidet sich vom Nom.-Akk. in der Regel nur durch den Akzent.

a) Doch kann er im ältesten (Arnold Gr. 265) RV. bei den a-Stämmen dem Vokativ Sing. gleich lauten, d. h. aus dem bloßen Stamm bestehen. Belegt (mit -*a* in *Padap.*: Rkprāt. 4, 40 = 310–312 MMü.) *asura* 1, 151, 4^a, *aditya* 7, 85, 4^b, *indra-varuṇa* 1, 17, 3^b. 7^a. 8^a. 9^b und in *imesi* 6, 68, 5^b (II 1, 153 § 63 d A.), *deva* z. B. 7, 61, 7^a, *dhr̥tavrata* 1, 15, 6^a, *mitra* 5, 66, 6^b, *mitra-varuṇa* 1, 15, 6^b, sowie vom *Padap.* nicht als Duale erkannt *paura* 5, 74, 4^b, *mitra* 5, 62, 3^b, *varuṇa* 5, 64, 6^a; 7, 61, 1^a (vgl. Oldenberg z. d. St.), *vira* 6, 63, 10^c; manche Fälle mögen in den Kontraktionen (§ 18 b a) stecken, wo seit dem Pp. -*a* angenommen wird (Sommer a. a. O. 260 f.); z. B. RV. 5, 73, 6^d *nāsatyasñd*.

Belege zuerst Benfey SV. p. LXIII und Gött. Abh. 19, 142 ff. (mit dem Nachweis, daß die Kürze nicht metrisch ist), am vollständigsten Lanman 342, vgl. auch Kibat 12 f. und Oldenberg Noten 1, 425; 2, 375. — *paura* falsch beurteilt von Graßmann s. v.; Böhlingk ZDMG. 53, 202; Baunack KZ. 36, 245; richtig Oldenberg z. St. In Anbetracht von 5, 62, 3^b *mitra rājānā varuṇa* darf man dazu auch die vedischen Vokative von Dualdvandva mit scheinbarer Stammform auf *a* im Vordergliede stellen, wie das häufige *indra-vāyū*, *indra-nāsatyā* 8, 26, 8^b, *pārjanya-vātā* 6, 49, 6^a, während bei *viśvāmitra-jama-dagni* 10, 167, 4^d wohl wirklich die Stammform gemeint ist, vgl. II 1, 152 f. § 63 d. Dagegen *nara* in dem Spruch TS. 1, 6, 12, 4^d *asmin nara indriyām dhattam ojah* als Anrede an die beiden *Asvins* (*Padap. narah*) beruht auf Sandhikürzung gemäß § 18 b a, nicht auf Stamm *nara*-, da dieser vor B. nur in Nom. Sg. *narah* vorkommt; ähnlich Benfey Gött. Abh. 19, 145 ff., der es aber mit *deva* gleichsetzt, sodaß es das einzige Beispiel von Vok. Du. auf -*a* von einem nicht-a-Stamm wäre (vgl. Lanman 576). Bopp 1, 239 ff. und Benfey GGA. 1846, 875 verglichen die jAw. Duale auf -*a* (wo die Kürze nur graphisch ist!), Benfey SV. p. LXIII und Bopp 1, 247 Anm. das *ā* von kl. *mātara-pitarau* (§ 18 e), Osthoff MU. 1, 226 f. griechisch -*ε*. Daß dieses -*a* auf den Vok. beschränkt ist, erkannten Benfey Gött. Abh. 19 (1874), 142 und Mahlow AEO. 130 (vgl. Meringer KZ. 28, 233); Bolling JAOS. 23, 321 ff. versucht umsonst alle diese Formen singularisch zu erklären. *varuṇa mitra*

RV. 5, 62, 8^c ist wohl Asyndeton zweier Singulare (vgl. II 1, 150f. § 63ba), vgl. 5^d *mitrásāthe varuṇēlāsu* (Padap. richtig *mitra āsāthe varuṇa ilāsu*) und 6^b *trāsāthe varuṇēlāsu* (Padap. tr. *varuṇa ilāsu*); doch 3^b *mitra ... varuṇā* deutlich getrenntes Dualdvandva (oder *varuṇā* metrische Dehnung für *varuṇa* [s. Oldenberg z. St.] und dieses singularisch gemeint?). —

b) Ähnlich im RV. vielleicht *prthivi* 2, 31, 5^c; 3, 54, 4^d st. *prthivi* als Anrede an Himmel und Erde, aber kaum *aṅgiraḥ* st. *aṅgirasā* 1, 112, 18^a als Anrede an die beiden Aśvins.

Vgl. Lanman 391; Collitz BB. 29, 95 und bes. Oldenberg zu den Stellen. Nicht hierher *māhi* 4, 56, 5^a und 10, 93, 1^a, da an beiden Stellen formale Bedenken bestehen; zögernd urteilt Oldenberg Noten 1, 308f.; 2, 299. — Ganz anderer Art scheinbares *u* für dual. *ū* außerhalb des Vok.: Oldenberg Noten 1, 23.

c) In diesen Spuren einer Sonderstellung des Vokativs steckt gewiß eine Altertümlichkeit; vgl. Delbrück Vergl. Synt. 1, 189; Wackernagel Berl. Sitzgsber. 1918, 409.

Collitz BB. 29, 44f. und Brugmann Grundr.² II 2, 198. 200 versuchen das vokativische *-a* mit dem ig. *-e* des Nom. Akk. Dualis der Nicht-*a*-Stämme zu verknüpfen. — Nach Collitz BB. 29, 95 *-e* des Nom. Akk. Du. derer auf *-ā* eig. Vokativ, — Vok. Sg.

21. a) *-bhyām* vereinigt in sich die Bedeutungen des Instr., Dat. und Abl. Dualis und zwar wohl seit uridg. Zeit (s. § 22a).

Lokativische Bedeutung des Instr. nimmt Lanman 343. 361 für *tābhyām* RV. 9, 66, 2^a (vielmehr Instr. des Mittels) und 10, 88, 15^c (vielmehr Instr. der Raumerstreckung) an.

b) α) Es tritt in der Regel an den Stamm, z. B. v. *nāsika-bhyām* von *nāsika-* „Nase“, bei abstufigen Paradigmen an den schwachen resp. mittlern an, z. B. v. *hāri-bhyām* von *hāri-* „Roß“, v. *pitṛ-bhyām* von *pitṛ-* „Vater“, v. *mahād-bhyām* von *mahānt-* „groß“, v. *vṛṣa-bhyām* von *vṛṣan-* „männlich“, kl. *pratyāg-bhyām* von *pratyāñc-* „westlich“, kl. *vidvād-bhyām* von *vidvāms-* „wissend“.

β) In einigen Fällen der alten Sprache jedoch, die zum Teil in die ig. Urzeit hinaufreichen, steht vor *-bhyām* die Form des NADu.; so vor allem RV. 10, 163, 1^a, AV. usw. *akṣt-bhyām* von *akṣ-t* „die beiden Augen“ (§ 158b.ca) (aber IPl. v. *akṣā-bhiḥ*, Kāth. *akṣi-bhiḥ*, kl. *akṣi-bhiḥ*) wie abg. *oči-ma* von *oči*, lit. *akim*, ferner das durchgehende *-abhyām* der *a*-Stämme (vom NADu. auf *-ā* aus) (§ 47) (aber DAbI. Pl. *-e-bhyāḥ*).

Zum Einfluß des NADu. s. Benfey 304A.2; J. Schmidt Pluralbild. 389; Bartholomae BB. 15, 33. 37. 38 und Grundr. 1, 128f. § 223. 224; Brugmann²

II 2, 204 § 206; s. auch unten § 47A. *hānūbhyām* von *hānu-*, f. „Kinnbacken“ in 2 Spruchanfängen in TS. gegenüber *hānubhyām* des Pp. und von Paralleltexen; ebenso *śrōṇibhyām* TS. 7, 3, 16, 2 (= *śrōṇibhyām* Pp. und Kāth. Aśv. 3, 6 [III 160, 6]); 5, 7, 15 (Sprüche) von *śrōṇi-*, f. „Hüfte“; *citibhyām* TS. 5, 7, 5, 7 (Pp. *-i-*); doch vgl. § 68 (bes. aγ) über sonstige *i-ū*-Formen von weiblichen *i-ū*-Stämmen. *samāvajjāmbhyām* und *-ibhiḥ* AB. 3, 27, 1, von *samāvaj-jāmbi-* „gleichförmig“. Aw. *θrauhibya* aus ar. **trans-i-bhīa* zu *θrauh-* „Mundwinkel“ (Bartholomae Wb. 801); ap. *uṣibiya* „mit den beiden Ohren“ (?) zu NA. **uṣi* wie abg. *uṣima* zu *uṣi* (Meillet VP. 164 § 320).

c) Zu ai. *-bhyām* stimmt am genauesten das nur in einem Wort belegte aw. *-byām* (*bratbyām* von *brat-* „Augenbraue“), sonst kennt das Aw. nur *-byā*, das Apers. nur *-biya*, also wohl urar. **-bhyā(m)*; auf *bh* und auslautenden Nasal weist auch der air. Dat. *dīb* (mit Nachwirkung eines nach *b* verlorenen Palatallauts und mit Nasalwirkung auf den folgenden Anlaut) „duobus“; davon weichen die entsprechenden Endungen des Balt.-Slav. (lit. *-m*, abg. *-ma*) durch *m* statt *bh* (s. § 27) und durch das Fehlen des Endnasals ab. Daher läßt sich die ig. Endung nicht sicher ermitteln; gewiß ist nur der Zusammenhang mit den andern *bh-(m)-*Endungen (§ 4h).

Zur Frage des schließenden Nasals: Scherer ZGDS.² 401 und Leskien Sächs. Ber. 1884, 100f. halten die nasallose Form für älter und sehen in der Nasalform eine Erweiterung mit einer Partikel *-am*; andere nehmen fürs Aw. (Bopp 1, 248; Graßmann KZ. 12, 264; Osthoff MU. 2, 87) und fürs Slav. (Leskien Decl. 107; Hirt Ig. Gr. 1, 318) Schwund des *-m* an; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 173 hält beide Ausgänge für ig. und Collitz BB. 17, 22 erklärt sie als ig. Sandhidualletten (aber aw. *bratbyām* steht nicht, wie Collitz behauptet, nur vor Vokal, sondern ebenso oft vor Konsonanten).

Zur Entstehung von *-bhyām*: aus sing. (pron.) *-bhyam* durch Längung des *a* Bopp Acad. 1826, 79; aus *-bhi* und Partikel *am* oder ähnlich Pott 2, 629; Graßmann KZ. 12, 261f.; Bollensen ZDMG. 22, 638; Mahlow 95; Determinativ *-ām* Hirt Ig. Gr. 3, 66 § 45; 37 § 65, 3; nähern Zusammenhang mit dem plur. *-bhyas* suchen herzustellen Bopp 3, 643; Schleicher KZ. 11, 319; Misteli KZ. 19, 102; indoir. *-bhy-* statt *-bh-* wegen *-bhis* Loewe KZ. 48, 95. S. auch § 4h.

22. a) Die Endung *-oḥ* dient im Ai. für den Gen. und den Lok. Dualis; ebenso die entsprechende Endung in den verwandten Sprachen. Im ältern RV. wird vielleicht auch der Abl. Dualis durch *-oḥ* ausgedrückt; *-bhyām* in ablativischem Sinn fehlt dort und tritt erst im 10. Maṇḍala auf (10mal in dem Schwindsuchtzauber 10, 163; dazu 10, 90, 12^d. 14^c, aber

Dat. 10, 14, 11c). Ob der Abl. Du. ursprünglich mit dem Instr.-Dat. oder mit dem Gen.-Lok. zusammen ging, ist nicht auszumachen.

6 Stellen für ablativisches *-oh* (1, 28, 9a; 31, 4c; 33, 5d; 6, 24, 3ab; 7, 3, 9c; 25, 1c) führt Bollensen ZDMG. 22, 639f. an und hält S. 638. 640 das für ursprünglich, abl. *-bhyām* für jünger; dagegen glaubt Delbrück Vergl. Synt. 1, 192 und ihm nach Brugmann² II 2, 477 § 452,1, das gen. *-oh* habe vorübergehend die Funktion des Abl. übernommen, weil im Sing. *-ah* beide Kasus vertrat. Tatsächlich kommt abl. *-bhyām* nicht vor dem 10. Maṇḍala vor (*ābhyām* 4, 32, 22c ist Instr. des Grundes oder des Preises); aus dem AV. vgl. z. B. die Häufung in 9, 8, 21, besonders in der Paipp.-Rezension. Aber an keiner der von Bollensen angeführten Stellen ist abl. Bedeutung von *-oh* notwendig; am ehesten ist sie wahrscheinlich RV. 7, 25, 1c *pātati didyān nāryasya bāhvōh* „(wenn) fliegt der Pfeil aus den Armen des Heldenfreundlichen“ (Ludwig; aber vielleicht eher: „es falle der Blitz auf die Arme des mannhaften (Feindes)“ oder „es f. d. B. des Mannhaften auf die A. (des Feindes)“). *dhvasrāyoh puruṣāntyor ā sahāsrāṇi dadmahe* 9, 58, 3 (und ähnlich mit *yāyoh* 4) „die Tausende des Dh. und P. haben wir empfangen“? (Ludwig, Graßmann Übers., Lanman 344. 392 fassen *dhv.* und *p.* ablativisch auf). Dagegen ist abl. *-oh* sicher in dem Spruch Pārask. Gṛh. S. 3, 7, 2 *pari tvā girer ahaṃ pari mātuḥ pari svasuḥ pari pitroś ca bhrātroś* (Caland *mātroś*) *ca sakhyebhyo viśjāmy aham* „von dem Berge, von Mutter, von Schwester, von den Eltern, von dem Bruder, von den Freunden mache ich dich los“ (Stenzler; vgl. auch Caland ZDMG. 52, 426), aber in den Paralleltexten fehlen die entscheidenden Worte, so daß die befremdlichen (Böhtlingk ZDMG. 52, 610) Formen auf *-oh* vielleicht bloße Fehler sind. Freilich fehlt es andererseits auch an weiteren Beweisen dafür, daß, wie jetzt allgemein (auf Grund des klass. Sanskrit) angenommen wird, der Abl. Du. im Ig. mit dem Instr.-Dat. ging: iran. **-bya(m)* scheint nicht ablativisch belegt zu sein, im Slav. schließt sich der Abl. im Dual wie in den andern Numeri an den Gen. an; im Gr. haben der Gen. (-Abl.) und der Dat. (-Instr.) Dualis dieselbe Form.

b) Bei den abstufenden Stämmen tritt *-oh* an den schwachen resp. schwächsten Stamm z. B. v. *vājīnīvatoḥ* von *vājīnīvant-* „gabenreich“, *indrāpūṣṇōh* „von Indra und Pūṣan“, *viśācoḥ* von *viśvañc-* „auseinander gewandt“. Auch bei den *i-*, *u-* und *r-* Stämmen schreiben die Texte entsprechend der kl. Grammatik durchweg *-yoh* *-voh* *-roh*; das Metrum verlangt aber im RV. so überwiegend zweisilbige Lesung des Ausgangs (auch nach kurzer Silbe!), daß darin wohl das Ursprüngliche, in der schwachen Stammform Einfluß des Gpl. zu sehen ist (Saussure 209f.). Über die *i-* und *u-* Stämme s. § 84d; 85dβ; 86b; 97a, über *-(ay)oh* der *a-* und *ā-* Stämme § 48.

Die v. Stellen für die *i-* und *u-* Stämme gibt Lanman 392. 414; über die *r-* Stämme s. § 113. Einsilbiges *-yoh* im RV. nur im Fem. *yuvatyōh* „der beiden Jungfrauen = von Himmel und Erde“ 6, 49, 2b; 10, 3, 7b, das sich an die *i-* Stämme des Typus *devī* und enger an das gleichbedeutende v. *divās-prthivyōh* anschloß; vgl. auch v. Gsg. *yuvatyāh* und Lsg. *yuvatyām* (§ 68aδββ). Einsilbiges *-voh* kennt erst der AV. (*ūrvōh*, *bāhvōh*, *hānvōh*). Die aw. Texte schreiben die Endung bei den *i-* und *u-* Stämmen immer einsilbig (*spāntō xratavā* [Saussure 210] ist nur v. l. für *-tvā*), was aber defektive Schreibweise sein könnte; umgekehrt beweist abg. *-iju -ovu* (und *-enu*) nichts für ig. starken Stamm in dieser Form. — *maghōnoh* RV. 5, 86, 3b ist, wenn überhaupt viersilbig gelesen werden muß (anders Lanman 538), nicht als **maghāvanoh* (Graßmann) oder als **maghāvanoh* oder **maghāunoh* zu deuten (so Johansson Bidrag [1897] 11), sondern wie der Gsg. *maghōnah* mit zweizeitigem *o* zu lesen (§ 146a).

c) Die ig. Form des GLDu. ist schwer genau zu bestimmen; doch läßt sich mit ig. **(oi)ous* außer bei aw. *-(ay)ā* (*-ās[ča]*) überall auskommen: ai. *-(ay)oh*, abg. *-(oj)u*, gr. (dial.) *-oiōis* (§ 48bA.); zweifelhaft ist, ob sich aus aw. *-ō* und lit. *-au* (*pusiā* „mitten entzwei“ eig. „in 2 Hälften“ von *pūsē* „Hälfte“; *dviejau* „zu zweien“ neben gleichbedeutendem *dviejaus*) schon fürs Ig. eine zweite, *s*-lose Form ergibt und ob diese beiden Formen auf Gen. und Lok. verteilt waren.

Zwei ig. Endungen stellen auf Bartholomae AF. 1, 83 (ar. *-au* für den Gen., ar. *-ās* für den Lok.; ai. *-oh* durch Verschmelzung beider; Osthoff MU. 2, 91ff. wollte die aw. Formen als Neubildungen für das eine **-aus* erweisen); Baunack Mém. Soc. ling. 5, 23 (ig. *-ās* und *-aus* entsprechend *-ā* und *-au* im NA.); Schulze KZ. 27, 429 (sucht ig. *-ās* und *-aus* lautlich zu vereinigen); Meringer KZ. 28, 233 (ig. *-au* und *-aus*); Zubaty IF. 8, 214ff. (vergleicht lit. *-au* *-aus* mit aw. *-ō* ai. *-oh*; Gen. mit *s*, Lok. ohne *s*); Bartholomae Grundr. 1, 129f. § 225f. (aw. Lok. *-ō* aus ar. **-au* oder **-as*, aw. Gen. *-ā* *-ās* [ča] aus ar. **-ās*; abg. *-u* = aw. *-ō* oder ai. *-oh*); Brugmann² II 2, 207 § 212 (ähnlich); unklar Meillet Mém. Soc. ling. 20, 124ff. Aw. *-ō* = abg. *-u* setzen Bartholomae BB. 9, 312f.; Meringer a. a. O.; lit. *-aus* (und abg. *-u*) = ai. *-oh* Leskien Decl. 107. Zur Scheidung in Gen. mit *s*, Lok. ohne *s* stimmt nicht das sicher lokativische *ās cā* Yasna 30, 3 „und zwischen beiden“ und das ebenfalls lok. lit. *dviejaus*. Die aw. Ausgänge *-ō* und *-ā* könnten rein graphische Varianten für **-au*, und *-ās cā* nach dem Muster von *mazdā mazdās cā* neu eingeführt sein (zu letzterem Bartholomae AF. 1, 83). Tedesco Zschr. f. Indol. 4, 153A. erkennt fürs Aw. nur eine Endung (*-ā(s)*) an. Das Kelt. führt nach Sommer Miscellany Kuno Meyer (1912) 136 auf ig. *-ou*, nicht *-ous*. Lokativisches ar. *-au* suchen Bartholomae BB. 15, 198f. und Brugmann IF. 17, 151A., Grundr.² II 1, 271 § 186b in v. *duroṇā-* „Wohnung“ zu *dvār-* *dur-* „Türe“. Für ig. *-ou(s)* (Bartholomae Wochenschr. kl. Phil. 1908, 61 A. 2) spricht

das gr. *-oiois*; bei den *a*-Stämmen hält Brugmann a. a. O. ig. *-au(s)* für möglich. Nach Baunack Mém. Soc. ling. 5, 23 ging *-oh* von den *a*-Stämmen aus (?). — Veraltete Erklärungen von *-oh*: aus LSg. *-au* der *i*- *u*-Stämme mit Plural *-s* Graßmann KZ. 12, 260, aus *-avas* Pott 2, 630; Scherer ZGDS. 251. 254; Fick BB. 1, 68. — Das *s* ist nach Osthoff MU. 2, 91; Sommer a. a. O. 138; Brugmann a. a. O. das des GSg. Hirt Ig. Gr. 3, 66 § 45; 147 § 86, 3d; 175 § 99 hält ig. *-ous* für einen GSg. (!) zum NADu. auf *-ou* und die aw. Scheidung für sekundär. Ganz anders Cuny Le nombre duel en grec 37: Ablaut **toī-ou(s)* (ai. *tāyoh* usw.) **toī-yī* (gr. *τοῖν*), **pod-ou(s)* **pod-owi*; Bollensen ZDMG. 22, 638ff.: urspr. Gen.-Abl. **-as* (wofür RV. 5, 77, 2b **devāyā(h)*, überliefert *devāyā(h)*, ein Beleg sein soll) gedehnt aus G.-Abl. Sg. *-as*, zu *-os* verdunkelt, Lok. *-os* aus angeblichem LSg. *-as*.

23. Der Plural hat im Ai. und schon im Ig. kein gemeinsames Charakteristikum gegenüber dem Sing. (und dem Dual); vielleicht war aber das *s*, das in allen Pluralkasus (mit Ausnahme des NAPl. n., der nach § 26g ursprünglich ein Singular war) in irgend einer Weise erscheint, in früheren Zeiten ein Pluralzeichen.

s als Pluralzeichen suchen in allen Kasus nachzuweisen Pott 2, 629f. 635; Schleicher KZ. 4, 59A. (auch im GPl. ai. beim Pron. *-s-am* und im LPl. ai. *-s-a*, wo das *s* „infigiert“ sein müßte; vgl. im Deutschen *kind-er-chen* *kind-er-lein* u. dgl. [Pfennig Zeitschr. f. deutsche Wortforsch. 6, 3. 5]); das nehmen für alle oder einige Kasus an z. B. Graßmann KZ. 12, 245ff.; Pedersen KZ. 39, 468; Hirt IF. 17, 50. 53. 54; Brugmann² II 2, 120 § 113, 4; an den meisten dieser Stellen finden sich auch Vermutungen über weitere Anknüpfungen des *s* (an das *s* des NSg. m. f., an das Pron. ai. *sa* u. a.; s. auch § 9cδ und beim Pron.). Demgegenüber betont Bréal Mém. Soc. ling. 3, 323 kräftig die Unterschiede in den Endungen der Plural-Kasus von den entsprechenden im Sg. und hält die Ausbildung besonderer Pluralendungen für sekundär wie beim Personalpronomen (s. dort). F. Müller Wiener Sitzgsber. 25, 385 hält den Plural für ein neutrales Nomen und verwandt mit den *as*-Neutra. Scherer ZGDS. 260ff. stellt acht Arten von Pluralbildung auf und führt 313ff. die *s*-Endungen auf ein lokativisch-adverbielles *-as* zurück. Schleicher Deutsche Sprache 237 und Pott Doppelung 48 Anm. knüpfen *-s* an *sa-* „zusammen, mit“ an. — Allgemein über die Pluralbildung auch Hirt Ig. Gr. 3, 175ff. § 99.

24. Der geschlechtige NPl. hat die Endung *-ah* = ig. **-es* (ohne Ablaut!); sie tritt bei den abstufenden Stämmen an den starken Stamm (z. B. v. *rājān-ah* „Könige“, *sānt-ah* „seiende“), so auch beim Haupttypus der *i*- *u*-Stämme und bei den *r*-Stämmen (*-ay-ah* *-av-ah* *-ār-ah*); ig. **-es* verschmilzt mit dem Stammauslaut *-o-* und *-ā-* zu ig. **-os* **-ās*, ai. *-āh*.

Fehlen des Ablauts in diesem ig. **-es* hebt als charakteristischen Unter-

schied gegen das **-es* (**-os*, **-s*) des GAbI. Sg. hervor Meillet Bull. Soc. ling. 24, 2, 19; Hirt Ig. Gr. 3, 56 § 36 schließt daraus, der Plur. auf **-es* sei jung. — Über das *ā* von *catvārah* s. beim Zahlwort. — Zu den Hypothesen über die Herkunft des *s* s. § 23; dazu Bopp Acad. 1826, 75 und Vergl. Gramm. 1, 261; Graßmann KZ. 12, 249; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 363f.

25. a) Im Akk. Plur. m. und f. ist die klarste Endung das *-ah* der kons. Stämme, das sofort an gr. *-ας* erinnert. Auslautendes *-s* zeigen auch die weiblichen Stämme auf Vokal (*-āh* *-īh* *-ūh* *-īh*) und wenigstens im Sandhi die männlichen auf Vokal: in Pausa *-ān* *-īn* *-ūn* *-īn*, im Sandhi *-āns* usw. und v. vor Vokal und *y*- *-ām* *-īmr* usw.; I 330ff. § 279b; 280; 281. Zu diesen Formen mit Nasal und *s* stimmt das durchgehende *-ns* des Gotischen und das in gr. Dialekten weitverbreitete *-νς*. Demnach war *-ns* der ig. Ausgang, und das postkonsonantische ai. *-ah* = gr. *-ας* ist ig. *-ns* (I 7 § 7a). — Beziehung des *-ns* zum *-m* des Akk. Sing. als Pluralisierung mit *-s* (**-m-s* > **-ns*) ist ganz unsicher.

Die Wichtigkeit des got. *-ns* hat schon Grimm Deutsche Gramm. 1³, 827f. erkannt; ig. *-ns* behauptet bestimmt Lassen Ind. Bibl. 3, 51; Bopp 4, 754 findet *-s* im v. Sandhi, vergleicht 1, 275 ai. *-ns* *-as* richtig mit gr. *-ναι* *-αται* und zieht 277 für ar. **-ns* auch aw. *-as* *ca* : ai. *-āns* *ca* heran; v. *-ām* *-īmr* *-ūmr* u. ai. *-an* *-in* *-ūn* faßt Sonne KZ. 12, 362f. richtig als Parallelentwicklungen aus **-ans* **-ins* **-ūns* auf; Wechsel von *-ms* und *-ns* stellt Brugman Curt. Stud. 9, 304 an. Über allfälliges *-éns* s. unten cA. Bloßes *-s* ist nirgends erwiesen: über *-ah* *-ih* *-ūh* *-īh* s. unten b, über *gāh* § 122i, über *rāh* § 120aβ, über *usāh* § 149aa.

Herleitung des *-ns* aus **-m-s* s. § 23, aus **-mas* Pott 2, 15. 630; an ig. **-mns* denkt Hirt IF. 17, 57 (weil im Ig. **-ms* nicht zu **-ns* wurde); nach Bopp 1, 275 ist der Nasal zur Pluralisierung eingeschoben. Ganz veraltet ist die Rückführung von *-as* auf *-ans* oder *-ams*: Pott 2, 15; Graßmann KZ. 12, 250; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 364f.; Brugman a. a. O. 290. 293A.; für urspr. *-as* tritt Osthoff PBr. Beitr. 3, 381 ein.

b) Der Gegensatz von männlichem *-ān* *-īn* *-ūn* *-īn* zu weiblichem *-āh* *-īh* *-ūh* *-īh* ist in diesem Umfang auf das Ai. beschränkt (das Aw. hat bei den *i*- und *u*-Stämmen nur *-īš* *-ūš* ohne Spur eines Nasals), dort aber schon im RV. durchgeführt. Sichere nasallose Formen sind in andern Sprachen nur bei den (weiblichen) *a*-Stämmen belegt: got. *gibōs* „Gaben“, av. *urvarā* „Pflanzen“; hier scheint schon ig. **-ās* aus **-āns* geworden zu sein. Die (männlichen) *o*-Stämme und die (männlichen und weiblichen) *i*- und *u*-Stämme hatten wohl ig. **-ons* **-ins* **-uns*,

daraus wurde ar. **-ans* **-ins* (oder **-ins̄*) **-uns* (**-uns̄*). Der Gegensatz von mask. **-ans* der *a*-Stämme zu fem. **-ās* der *a*-Stämme veranlaßte bei den *i*- und *u*-Stämmen die Neubildung eines fem. **-īs* **-ūs* (**-īs̄* **-ūs̄*) und die Beschränkung von **-ins* **-uns* auf das Maskulinum. Die ai. Dehnung des Stammvokals im Mask. ist wahrscheinlich von den *a*-Stämmen ausgegangen (**-āns* zu NPl. *-ās* nach ASg. *-am* zu NSg. *-as*) und von dort auf die *i*- *u*- und *r*-Stämme übertragen worden (etwa **-īns* zu fem. **-īs* nach **-āns* zu fem. *-ās*). Zuletzt schlossen sich die *r*-Stämme an: *-īn(s)* *-īh*.

S. auch § 50b; 63; 79b; 115b; über die *i/yā*-Stämme § 85bδ; 87a, über *-ūh* bei *ā*-Stämmen § 98. Die obige Darstellung stimmt im Wesentlichen überein mit Bartholomae Grundr. 1, 132 § 228. Zur Frage, ob ig. *-ons* *-ins* *-uns* oder *-ōns* *-īns* *-ūns* anzusetzen sei, s. die Literatur bei Brugmann² II 2, 224 § 235, dazu Buck Am. J. Phil. 11, 296ff.; Hirt Ig. Gr. 3, 59f. § 39. Die frühern Versuche von Bopp Acad. 1826, 75A.; Pott 1, 52; 2, 15. 646f.; Benfey OuO. 1, 243, die mask. Form auf *-n* und die fem. Form auf *-s* rein lautlich auf eine gemeinsame Form auf *-ns* zurückzuführen, wobei die Vokallänge als Ersatzdehnung gedeutet wird, sind aufgegeben; Ersatzdehnung in *-ās* *-īs* *-ūs* auch Bopp 1, 273; Graßmann KZ. 12, 251; lautliche Dehnung von ig. *-ons* usw. zu **-ōns* Lorentz BB. 21, 173ff.; ai. *-ān* usw. aus ig. **-ōns* usw. Fortunatov Charisteria 484A. — KZ. 36, 30A.; *-āns* *-ins* *-ūns* aus *a, i, u* + *-ans* Graßmann a. a. O. 250f.; Länge in *-ons* usw. als Bezeichnung des Objektskasus (!) Östir Beitr. zur alarod. Sprachw. 8; *-is* *-ūs* für *-yas* *-vas* Bopp 1, 276.

c) Bei den abstufenden Stämmen ist der Apl. mit *-ah* ein schwacher (schwächster) Kasus; damit hängt es zusammen, daß die Stämme, die Akzentwechsel haben, die Endung betonen (§ 6cy; 7cδ): z. B. Nom. *mūrdhānah* — Akk. *mūrdhnāh* „Köpfe“, *brhāntah* — *brhatāh* „große“, *pādah* — *padāh* „Füße“, und so auch v. *paśāvah* — *paśvāh*; mit dieser Betonung steht aber die Entstehung von *-ah* aus tiefstufigem ig. *-ns* im Widerspruch. Es haben also wahrscheinlich in der Stammstufe und in der Betonung Veränderungen stattgefunden; die verwandten Sprachen erlauben keine Entscheidung, da sie meist Stammstufe und Akzent mit dem NPl. ausgleichen (gr. *πόδας* — *πόδες*, *πόδας* — *πόδες*, lat. *pedēs* — *pedes*, *patrēs* — *patres*; der Akzentwechsel in lit. *nāktys* — *naktis* usw. kehrt auch bei den ig. *o*- und *a*-Stämmen wieder, ist also hier kein Charakteristikum der ig. abstufenden Deklination).

Für Ursprünglichkeit der schwachen Stammform sprechen sich aus Pott 1, 52. 61; 2, 15 (Nachwirkung der „schweren“ Endung annehmend); Ebel KZ. 1, 291 (ebenso); Osthoff PBr. Beitr. 3, 35ff. (wegen der ai. Oxytonese; unrichtig über v. *ukṣānah*, s. § 145g); Saussure 40. 208 (mit unzureichender Begründung; S. nimmt Schwächung der Stammsilbe unter dem Ton an); für ursprünglich starke Stammform tritt Brugman Curt. Stud. 9, 285ff. ein (wegen Tiefstufe der Endung; 292A.: Eindringen des schwachen Stamms in den starken Kasus mit Bewahrung des Akzents wie in *divam* für *dyām* u. dgl.; vgl. § 3eδ); unentschieden, aber für Oxytonese bei *i*- und *u*-Stämmen Kretschmer KZ. 31, 327. Hillebrandt BB. 2, 314ff. glaubt, der Nom. und Akk. hätten sich noch in der ältesten v. Zeit nur dadurch unterschieden, daß das *-as* im Akk. (aus **-ans*) lang gewesen sei (unwahrscheinlich; v. *ukṣānah* u. dgl. beweist dafür nichts; vgl. oben). Der Diskrepanz zwischen Betonung und Tiefstufe der Endung suchen Brugman a. a. O. 293A. und Bartholomae Grundr. 1, 131 § 228 durch Annahme zweier nach der Betonung verschiedener Endungen (**-ns* und **-ēns*) beizukommen (ohne jeden weiteren Anhaltspunkt).

d) Unter mi. Einfluß werden im Epos öfter die Formen des Nom. und Akk. Pl. vertauscht; z. B. wird *-antah* gern als Akk. verwendet, weil das Mi. den Akk. auf *-atah* nicht mehr kennt (z. B. pali NPl. *silavanto* „tugendhafte“; Geiger Pāli 90 § 96). Von der Verwechslung verschont bleiben die *a*-Stämme, die auch im Mi. durchgehend N. und Apl. unterscheiden; dagegen wird vereinzelt das Personalpronomen in Mitleidenschaft gezogen (*vayam* als Akk. Mbh. 4, 39, 10), weil auch im Mi. der Akk. *amhe tumhe* „uns, euch“ als Nom. verwendet werden kann. Beispiele vor dem Epos sind selten: der RV. kennt nur *dvārah* als Apl. und *durah* als NPl., beides im 1. Maṇḍ. (§ 134a), *ubhayādatah* als NPl. im 10. Maṇḍ. (§ 143aA.), *āpah* als Akk. im 1. und 10. Maṇḍ., im AV. kommt dazu *apāh* als Nom. (§ 131a) und *dīvah* als Nom. (§ 122b), in Khila und B. *gāvah* als Akk. (§ 122i), in ApSS. *gah* als Nom. (§ 122h) und *udañcah* als Akk. (§ 126cδ); aber *-ih* für *-ayah* im NPl. von *i*-Stämmen ist nur ein Ausschnitt aus der weiterreichenden Vermischung von *i*- und *i*-Stämmen (§ 78; 68; 94).

Stellen verzeichnen Ludwig Mahābh. 10ff.; Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 215 und ZDMG. 43, 55. 65. S. unten bei den einzelnen Deklinationen.

e) *apāsah* RV. 6, 17, 12^d nach Pischel ZDMG. 35, 720 = *apāh* „die Wasser“ (vgl. Geldner Der RV. in Auswahl I 10), also mit doppelter Endung *-as-ah* (vgl. *pṛtsūsu* § 29b); doch kommt man mit der üblichen Herleitung von *apās-* „tätig“ vollkommen aus.

26. a) Die klass. Sprache hat im NAVPl. n. einheitlich die

Endung *-i*, dazu ein nasales Element, das bei den vokalischen Stämmen auf den Stammauslaut folgt: *-ā-ni*, *-ī-ni*, *-ū-ni*, *-r̥-ni* (Typus I), bei den kons. (soweit sie nicht schon ein *n* im Stammausgang haben: *-ān-i*, *-āñc-i*, *-ant-i*, *-yams-i*, *-vāms-i*; Typus II) dem Endkons. vorangeht: *-āms-i* (von *as*-Stämmen), *-īm̐si*, *-ūm̐si* (Typus III) und die Wurzelnomina wie *-śāñk-i* von *-śak-* „vermögend“, *-bundh-i* von *-budh-* „kennend“, *-vim̐ś-i* von *-viś-* „eintretend“ (Typus IV); für sich steht *catvār-i* „vier“, wo das *r* der Nasalierung entgegenstand (Brugmann² II 2, 237 § 250). Diese Einheitlichkeit fehlt aber der alten Sprache noch: Neben Typus I stehen Formen ohne *-ni* (*-ā -ī -ū*; von den *r*-Stämmen ist vor dem *-t̥ni* der B. keine Form belegt), bei Typus II konkurriert in den *n*-Stämmen *-ā* mit *āni*, dagegen ist Typus III ganz durchgeführt, Typus IV fehlt anscheinend in allen Samh.; *catvāri* ist schon die v. Form.

Gesamtbehandlungen des NAVI. n.: Graßmann KZ. 12, 251f.; Henry Esquisses morphol. 4; J. Schmidt Pluralbild.; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 204ff.; Brugmann² II 2, 232f. § 246; Hirt Ig. Gr. 3, 58f. § 37. — Statt des (späteren) Typus IV behilft sich die alte Sprache mit Überführung in die Flexion der *a*-Stämme: *ayujāni* ĀsvGS. 1, 15, 7 von *ayuj-*, *h̥daya(ni)* RV. von *h̥d-*, *mahā(ni)* RV. von *mah(i)-* „groß“ (oder vom starken Stamm *mahā-*?); Lanman 465. 474. 501; so nach Lanman 481. 491 auch noch *viśtāpā* RV. 8, 80 (91), 5^a von *viśtāp-* „oberster Teil“ (das aber Fem. ist; NSg. *viśtāpam* 9, 113, 10^b, LSg. *viśtāpe* ŚB. 12, 3, 1, 9) und *catvārsāni* Mbh. 3, 579 (aber *-d̥śa-* ist gleichberechtigt mit *-d̥ś-*, vgl. P. 3, 2, 60).

b) Aus diesem Tatbestand ergeben sich für die ältere Sprache zwei Gruppen: 1. kons. Stämme setzen *-i* an: *catvāri*, *-āni* (*n*-Stämme), *-āñci*, *-anti*, *-āmsi* *-īm̐si* *-ūm̐si*, 2. vokalische Stämme längen den Auslautsvokal: *-ā -ī -ū*; die Nebenformen mit *-ni* in der 2. Gruppe sind, da die verwandten Sprachen nur *-ā -ī -ū* zeigen, Analogiebildungen: *-āni* neben *-ā* stammt von derselben Doppelheit bei den *n*-Stämmen (s. § 51c) und hat neben *-ī -ū* ein *-īni* *-ūni* geschaffen (§ 80), dieses endlich *-r̥ni* (§ 116).

c) Eine Endung *-i* kennt auch das Aw. (Bartholomae AF. 2, 105f. und Grundr. 1, 133 § 229, 2a) bei mehreren kons. Stämmen, namentlich bei den *n*-Stämmen (z. B. *nāmāni* = ai. *nāmāni*), aber immer nur neben Formen ohne *-i*; die übrigen Sprachen verwenden bei den kons. Stämmen dieselbe Endung wie bei

den *o*-Stämmen (gr. *ὀνόματα*, lat. *nomina*, got. *namna*, abg. *imena* wie *жуга juga juka iga*). Doch entspricht wahrscheinlich das gr. *-ā* dem ar. *-i* (also ig. *-o*); es wäre also im Griech. die Endung der kons. Stämme verallgemeinert worden wie anderwärts (germ. slav., wohl auch ital.) die der *o*-Stämme. Ig. *-o* könnte weiterhin Tiefstufe des *-ā* der *o*-Stämme sein, das nach § 51b schon in früher ig. Zeit aus dem NSg. der *a*-Stämme zum Neutr. Plur. umgedeutet wurde.

-i = gr. *-a* (und lat. *a*) Bopp Acad. 1826, 75 und Vergl. Gramm. 1, 269; Havet Mém. Soc. ling. 4, 275; Brugmann MU. 5, 52ff. (gegen J. Schmidt) und Grundr.² II 2, 231 § 246; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 204 und Bull. Soc. ling. 19, 187; Thumb 156 § 232; dagegen Hirt IF. 17, 67 (weil ig. *-o* ai. *-a*, nicht *-i* ergebe). J. Schmidt KZ. 26, 16 und Pluralbild. 227–244 hält *-i* für einen fakultativ schon im Ig. eingetretenen Zusatz zur fertigen, dehnstufigen, mit dem Sg. identischen Form (s. unten e), also für identisch mit dem *-i* des Neutr. Sg. (§ 11d); ähnlich, aber ig. *-o* = ai. *-i*, gr. *-a* annehmend, Johansson KZ. 30, 415 und GGA. 1890, 769. 774; Streitberg IF. 3, 378f.; Brugmann² II 2, 232 § 246 (Mischung aus 2 selbständigen Bildungen?). An Zusammenhang mit dem im Pron. auftretenden *i*-Element dachten Bopp 1, 270; Pott 2, 629; Scherer ZGDS. 264; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 364. *-i* aus *-a* oder *-ā* nahm Benfey OuO. 1, 237; Gött. Abh. 17, 81 an. Über ein pron. *-i* oder *-e* im Hethit. (Neutr. Plur. zu *-as* „er“, *-at* „es“) s. Friedrich Zeitschr. f. Assyr. NF. 2 (1925) 289ff.

-o betrachten als Tiefstufe zum *-ā* der *o*-Stämme Streitberg IF. 3, 376f.; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 205. 206 und Bull. Soc. ling. 19, 187 (die ar. Verteilung von *-ā* und *-o* sei nicht alt); Brugmann² II 2, 231f. § 246 (demnach die Ansicht MU. 5, 61, die fem. Kollektiva Sing. auf *-ā* seien an ältere Neutra Plur. auf *-o* angeglichen worden, aufgebend); Pedersen Cinq. décl. lat. 29 (weist mit Recht auf das *-o* bei den *ā*-Stämmen hin; s. § 56bβ; 61c).

Der Versuch von J. Schmidt a. a. O. 227ff., auf Grund von lat. NAPI. n. *haec quae* und vor allem des balt. NPI. mask. auf (lit.) *-āi* einen ig. NAPI. n. auf **-āi* als Nebenform zum *-ā* der *a*-Stämme zu erweisen (angenommen von Hirt IF. 10, 48ff.; Trautmann Die altpr. Sprachdenkmäler 218; Specht IF. Anz. 42, 48ff.), ist mißlungen; vgl. Solmsen Woch. f. klass. Phil. 1904, 941; Nieminen Der ig. Ausgang *-āi* des NA. des Neutrums im Balt. (Diss. Helsingfors 1922); Gerullis Archiv f. slav. Phil. 39, 67; Fraenkel D. Litztg. 1925, 918 und IF. 46, 97.

d) Wie die (jedenfalls sekundäre) Parallelität von *-ā -ī -ū* der *a*- (ig. *o*-) *i*- *u*-Stämme zustande gekommen ist, muß dahingestellt bleiben.

Kontraktion aller drei Stammausgänge mit *-ā* (Henry Esquisses morph. 4, 18), *-ā* (Graßmann KZ. 12, 251) oder *-o* (Saussure 92; Havet Mém. Soc. ling. 4, 275; J. Schmidt Pluralbild. 38) ist für *-ā*, das nach § 51bA. mit dem

-a der *ā*-Stämme identisch ist, ausgeschlossen, aber für -i und -ū ist Erklärung aus -i-*o* -u-*o* möglich (Brugmann² II 2, 232 § 246, der auch an Gleichsetzung dieses kontrahierten -i mit dem NSg. der *i*-Stämme denkt). Bartholomae Grundr. 1, 133 § 229, 3 nimmt an, -i -ū sei zum Sg. -i -u nach -os *-ōs der *s*-Stämme gebildet; doch ist Beziehung der *i*-u-Stämme zu den *s*-Stämmen unwahrscheinlich. Unmöglich -i -ū aus -iā -uā Benfey Gött. Abh. 25 IV 2 S. 35; Scherer ZGDS. 265 A.

e) Die v. Formen auf -i haben alle dehnstufigen Stamm-
ausgang: *catvāri*, *-āni* (*n*-Stämme), *-āmsi*, *-īmsi*, *-ūmsi*, *sānti* (§ 143bδ), *ghṛtāvanti paśumānti iṃyānti* (§ 142bε); gleich nach dem RV. wird *-anti* da, wo der zugehörige NPl. m. auf *-antah* ausgeht, durch *-anti* ersetzt (daher in diesen Fällen RV. Pp. immer *-anti*), während die Länge überall da bleibt, wo das zugehörige Mask. ebenfalls Länge hat (*mahānti*, *-āni*, *catvāri*, *-yāmsi* *-vāmsi*) oder stärker verschieden ist (*sumanāmsi* — *sumanasah*) oder nicht existiert (*manāmsi*); *-āñci* verhält sich wie *-anti*, kommt aber erst in B. vor, es gab also vielleicht gar nie ein **-āñci*. J. Schmidt a. a. O. 241 f. — Wegen des Aw. ist der dehnstufige Ausgang (mit und ohne -i) bei den *n*- (*r*-) und *s*-Stämmen zum mindesten urarisch; bei den *nt*-Stämmen ist die Dehnung wohl Analogie nach den *s*-Stämmen (§ 142bε).

Tiefstufe ist nicht belegt; s. § 142aA. über *kṣumāti*, § 145haA. über *-ani*. — Dehnung (ohne -i) als zweite ig. Bildungsweise für NPl. (neben *o i u + a*) J. Schmidt a. a. O. 82 ff. Für ig. Dehnstufe kommen aus außerar. Sprachen in Betracht: lat. *honōs* u. dgl. (vgl. Brugman KZ. 24, 46 ff. 50 f.), gr. *αἰδώς γέλως* u. dgl., die aber sämtlich nicht Neutra sind, gr. *τέκμαρ* (das aber auch Sing. ist!) zu *τέκμαρ* (Meillet Bull. Soc. ling. 19, 187), ferner got. *hairtōn-a* „Herzen“ usw.

Nach Brugmann² II 2, 232 § 246 war die Dehnform ursprünglich einfach kollektiv (daher auch als Sg. erhalten: § 145b; Gleichheit der Dehnform im Sg. und Plur. nimmt auch Streitberg IF. 3, 378 f. an); starke Stammstufe, weil „leichtes“ Suffix nach Pott 1, 54; 2, 646; Dehnung symbolisch Scherer ZGDS. 260, durch Anunāsika vor *s* bewirkt Benfey OuO. 1, 243. -i Zusatz an die fertige dehnstufige Kasusform oder Kontamination damit Scherer ZGDS. 264, J. Schmidt a. a. O. 237; Johansson GGA. 1890, 773. Meillet Mém. Soc. ling. 13, 206 sieht in der Form ohne -i (ig. -*o*) die ig. antevokale Sandhi-form der *o*-Form.

f) Die Nasalierung vor dem Stammauslautskonsonant stammt von den Fällen, wo der Nasal etymologisch berechtigt ist, d. h. von den *nt*- (und *ñc*-) Stämmen: zuerst wurde bei den *s*-Stämmen *-āmsi* für urar. **-ās(i)* zum Sg. *-as* gebildet nach *-ānti* zu *-at*

(§ 150d), an *-āmsi* schloß *-īmsi* *-ūmsi* an (§ 151d), und von den nachved. (e) *-anti* zu *-at* und *-āñci* zu *-ak* aus wurde der infigurierte Nasal zum Merkmal des NPl. n. der kons. Stämme überhaupt: der klass. Typus *-yu-ñ-ji* zu *-yuj-* (NASg. n. *-yuk*) beginnt in den B. mit *-hanti* von *-hu-t-* „opfernd“, *-vṛnti* von *-vṛt-* „wendend, -fach“, *-bhāñji* von *-bhāj-* „teilhaftig“, *-bhṛnti* von *-bhṛt-* „tragend“ (Whitney § 379b).

J. Schmidt a. a. O. 155 hält das Nasalinfix in allen v. Fällen (also auch in *-āmsi* *-īmsi* *-ūmsi*!) für etymologisch berechtigt und setzt 242 für *hanti* die Analogieproportion *hanti* : GPI. *hutām* — *santi* : *satām* an. Als analogisch fassen den Typus *-yuñji* auch auf Henry Esquisses morphol. 4, 19 (nach *s*-Stämmen und *-āñci*) und Mahlow 75 (nach den *s*-Stämmen; das hätte aber Dehnung ergeben, vgl. *-īmsi* *-ūmsi*!). Die Annahme einer Epenthese (**-ās-ni* > *-āmsi*, **hṛd-ni* > *hṛndi* usw.), die von Schleicher KZ. 4, 56; Brugman KZ. 24, 18; Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 69 ff. vertreten wurde, hat J. Schmidt a. a. O. 242 mit Recht zurückgewiesen. Bopp Acad. 1826, 75 und Vergl. Gramm. 1, 270 sah in allen Nasalformen ein „euphonisches“ *n*, Grassmann KZ. 12, 251 f. ein Element *-an-*.

g) Die *i*-, *u*- und *n*-Stämme haben im RV., nachher nur noch selten, neben den Formen auf *-īni* *-ūni* *-āni* und denen auf *-ī* *-ū* *-ā* auch öfter solche auf *-i* *-u* *-a* (vgl. § 80A.; 145ha), die sich also von denselben Kasus des Sing. nicht unterscheiden. Das sind wahrscheinlich Reste aus einer Zeit, wo die Flexion des Neutrums noch viel weniger ausgebildet war; s. § 4a; so auch RV. 1, 64, 5c *ūdhar diryāni* „die himmlischen Euter“ (§ 160aβ), vgl. Wackernagel Glotta 2, 3. Nach diesen zahlreichen Mustern werden v. gelegentlich auch andere neutrale Singularformen, die keine Endung haben (also nie der Sg. auf *-a-m*), in plur. Sinn verwendet: 8, 25, 17d *mitrāsya vratā vārunasya dirghaśrūt* „die weitbekannten Ordnungen des M. und V.“ (*-śrūnti* wäre im RV. unmöglich; s. a. u. f).

Ausführlich handelt über die Frage J. Schmidt Pluralbild. 276—316; dazu Oldenberg ZDMG. 55, 273 ff. Die Erklärung aus alter Numeruslosigkeit gaben schon vor J. Schmidt Mahlow 72 ff. und Delbrück SF. 5, 80. Daß die kurzvokalischen Formen mit den Sing.formen gleichzusetzen sind, geht daraus hervor, daß da, wo keine Sing.formen auf kurzen Vokal vorhanden sind, auch im Plur. keine vorkommen: v. *śiṛṣā āhā trī* haben nie kurzen Endvokal (allenfalls *āha* 1, 92, 3d); s. § 145haA. und Oldenberg a. a. O. 273; deshalb fehlt auch *-a* für *-ā(ni)* der *a*-Stämme. — Die kurzvokalischen Formen kommen fast nur in Verbindung mit einer kongruenten deutlich pluralischen Form vor, z. B. *yójanā purū* „viele Meilen“, *vīśvāni vāsu* „alle Güter“,

tri dhānva „drei Länder“. Daraus schließt J. Schmidt a. a. O. 277ff., -i -u -a sei ursprünglich nur in adjektivischen Attributen neben Substantiven auf -i (-ini) usw. verwendet worden, der häufige Typus *amṛtāni nāma* „unsterbliche Namen“ sei eine nachträgliche Umkehrung des alten Zustands; er übersieht dabei, daß v. die (unkomponierten) n-stämmigen Neutra zum großen Teil Subst., die i- und u-Stämme dagegen im Neutrum weit überwiegend Adj. sind, woraus sich die v. Verteilung der kurzvok. Formen auf Subst. und Adj. vollkommen erklärt, daß ferner unter den nicht durch Kongruenz mit Adj. oder Subst. bestimmten Formen auf -i -u -a auch pluralisch gemeinte sein können (doch haben die Dichter wohl mit Rücksicht auf Deutlichkeit solche Fälle beschränkt; Oldenberg a. a. O. 277); *pārva* 4, 19, 9^d ist durch *sām aranta* als Plural charakterisiert: „die Glieder fügten sich zusammen“.

Andere Erklärungen der Formen auf -i -u -a: mit -i -ū -a wechselnd, weil im Sg. Kürze und Länge wechselte: Oldenberg a. a. O. 278 (aber die Länge im Sg. ist rein metrisch [§ 145b]; im Plur. dagegen wird, wie Oldenberg selber S. 275 sagt, da, wo das Metrum beide Quantitäten zuläßt, weit überwiegend kurzer Vokal gesetzt). -i -u -a verkürzt aus -i -ū -a Benfey GGA. 1846, 875 (wegen jAw. -a im NAPL. der a-Stämme, das aber langvokalischen Ausgang nicht ausschließt) und Gött. Abh. 17, 81; Lanman 538f. **triś* vor Vok. zu **tri* geworden Havet Mém. Soc. ling. 4, 275. *bhūri* nach *brahma* wegen *bhūri*—*brahmāni* Henry Esquisses morphol. 4, 18.

Die Beispiele Bollensens ZDMG. 22, 613, die über den hier gegebenen Rahmen hinausgehen (z. B. pluralisches *yaś*) sind irrig. *ukhaśchit* 4, 19, 9^d nicht zum plur. *pārva* (s. o.) (Sāyana), sondern NSg. m. (Lanman). Auch *dirghaśrūt* 7, 61, 2^b kann NSg. m. sein.

27. Den Instr. Plur. bezeichnet die Endung *-bhiḥ* = aw. *-biš* (auch *-biš* geschrieben), ap. *-biš*, also urar. **-bhiš*, ig. **-bhis*, das auch arm. *-bkh* *-vkh* und kelt. *-b* zugrunde liegen kann; nur die a-Stämme haben *-aiḥ* = aw. *-āiš* = ig. **-ōis* (§ 52c). Für den Dat. und Abl. Plur. gilt unterschiedslos ai. *-bhyah* (über zweisilbiges *-bh(i)yah* s. I 204 § 182aa und Lanman bei den einzelnen Stammtypen) = aw. *-byō*; ähnlich ist das **-fos* (aus **-bhos*) des ital. DABL. (lat. *-bos* *-bus*, osk. *-fs* *-ss*), das *-bos* des venet. Dat. (§ 53) und das altgall. *-βo* (aus **-bos?*) in *mappeβo rapavovaxaβo* „den nemausischen Muttergottheiten“. Da ig. **-ōis* wie eine Pluralisierung des Dat. Sg. auf **-ōi* aussieht, liegt die Annahme nahe, **-ōis* sei einst auch für den Dativ gebraucht worden. — Über das Verhältnis des *bh* zu dem *m* des Germ. und Balt.-Slav. s. unten und § 31d, über die *bh*-Endungen überhaupt § 4h.

1g. **-ōis* Pluralisierung von **-ōi* Scherer ZGDS. 293; Osthoff MU. 2,

121; Thurneysen BB. 8, 269A.; Hirt IF. 5, 254; 17, 47 (aber Hirt Ig. Gr. 3, 148 § 86, 3e sieht in *-s* ein nichtplural. Element: Adv. auf *-aiḥ*); für ursprünglich auch dat. Verwendung von **-ōis* spricht nur noch der Zusammenfall von Dat. und Instr. im Griech. (der sonst formal keinen Anhaltspunkt hat). Dann wäre ig. **-bh(i)os* **-mos* zuerst nur abl. gewesen (*-os* dasselbe wie im GABL. Sg.? Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243; W. Petersen Am. J. Phil. 39, 8) und erst nachträglich dat. geworden; doch genügen für diese Übertragung die syntaktischen Berührungen zwischen Dat. und Abl. (Dat. bei „nehmen“ statt Abl. wegen des Dat. bei „geben“; Brugmann² II 2, 483f. § 457) nicht (Delbrück Vergl. Synt. 1, 190f. gegen Gaedicke 144A., was auch gegen Petersen a. a. O. 130f. gilt); überhaupt ist es schwer verständlich, wieso im Pl. der Abl. mit dem Dat., im Sg. mit dem Gen. zusammengeht.

Ig. **-bhis* kann Pluralisierung eines nach Kasus und Numerus wenig definierten **-bhi* (gr. *-φι*) sein (Graßmann KZ. 12, 261, vgl. Bopp Acad. 1826, 79; Mahlow 95; Hirt IF. 17, 51f. und Ig. Gr. 3, 54f. § 35 [der die Pluralbedeutung von **-bhis* für sekundär hält]); anders Scherer ZGDS. 277 (aus *-bhyas* differenziert); Bartholomae Stud. 1, 75f. (Instr.-suffix *-is*; aber aw. *-iš* ist nur graphisches Mißverständnis: Reichelt Festschrift Streiber 287, Indoiranian Studies in honorem of Dastur Darab Peshotan Sanjana (1925) 221f., Iran. 66); Mahlow 90 (Verkürzung aus **-bhis* [aw.] = slav. **-mī*). Gr. *λινφίς* „schräg“ (Adv.) = ig. **-bhis* Mahlow 90, doch eher *-φι* mit dem bei Adv. häufigen s-Zusatz (*ἀμφί* — *ἀμφίς* usw.) Bartholomae a. a. O. 75; Brugmann-Thumb Gr. Gramm.⁴ § 276. *-i* und *-is* alte Instr.-endung nach Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243f.; Audouin 3. — Mi. *-hi* *-him* *-hī* kann völlig auf ai. *-bhiḥ* zurückgeführt werden (Pischel Prakrit 131f. § 178) und braucht nicht Rest des alten **-bhi(m)* = gr. *-φι(v)* zu sein.

Deutungen des ar. *-bhyas*: aus *-bhi* + *as* (wie abl. *-tas* : *-t*) Bopp Acad. 1826, 83; aus *bhi* + *am* + Plural-s (vgl. *-bhyam* beim Pron. pers.) Schleicher KZ. 11, 319; Leskien Decl. 100; ähnlich Scherer ZGDS. 293 und Mahlow 90 für den Dat.; aus *-bhya* (angeblich in *asmabhya*, s. beim Pron. pers.) + s Graßmann KZ. 12, 261f.; Mahlow 95 nimmt für den Abl., Scherer a. a. O. für den Instr. eine abweichende Form an, die erst im Ar. zufällig lautlich mit der Dativform zusammengefallen sei. **-bhos* Pluralisierung von **-bho* (im gall. *-βo*), *y* in *-bhyas* von *-bhis* aus Loewe KZ. 48, 95. Noch anders Hirt IF. 5, 251 (vgl. IF. 17, 52) und wieder anders Ig. Gr. 3, 61 § 41.

Die Annahme von Lanman 351 und Delbrück a. a. O. 191, der Abl. Plur. habe, weil (angeblich) sehr selten gebraucht, ursprünglich keine besondere Form gehabt, ist ganz unbegründet.

28. a) Den GPL. bilden die kons. Stämme auf *-ām*, z. B. v. *vāc-ām* von *vāc-* „Stimme“, *su-kṛt-ām* von *su-kṛt-* „gut handelnd“, *sat-ām* von *sant-* „seiend“, *grāva-ām* von *grāva-* „Preßstein“, *āṅgiras-ām* von *āṅgiras-* „Angiras“, *vidūs-ām* von *vidvāms-* „wissend“, *pur-ām* von *pur-* „Burg“. Dagegen haben die vok. Stämme *-nām* (s. c.) mit Länge des Stammauslauts:

-ānām die *a*- und *ā*-Stämme, -īnām -ūnām die *i*- *u*-Stämme, -īnām (oder -īnām) die *r*-Stämme; doch gibt es in der alten Sprache einzelne kürzere Formen ohne *n*: auf -ām bei den *a*-Stämmen (§ 54), auf -yām (?) -vām bei den *i*- *u*-Stämmen (§ 82), auf -rām bei den *r*-Stämmen (§ 118). Die *i*- und *ū*-Stämme haben ebenfalls gewöhnlich -nām, s. § 85dα; 86b; 91ba.c; 92; 97a; 100c. Formen auf bloßes -n (-ān, -īn, -ūn, -īn) sind auf den RV. beschränkt (s. d.). Zum Ai. stimmt in der Verteilung von -ām und -nām fast genau das Iran.; die stärkste Abweichung ist das Fehlen von -nām bei den *r*-Stämmen. Über die Form auf -sām (-ešām -āsām) der geschlechtigen Pronomina s. bei diesen.

b) -ām (auch in -nām und -sām -šām) wird in der alten Dichtung überaus oft zweisilbig gemessen (es ist der häufigste Fall metrischer Zerdehnung überhaupt); auch das Aw. kennt zweisilbige Messung; das weist zusammen mit gr. -ᾠν (bei allen Stämmen) und lit. -ā -ū (ebenso) auf ig. Schleifton, also ig. -ōm. Vgl. I 49f. § 44—45a. Auch das Got. hat durchgehend Länge: -ē und (nur bei Fem.) -ō. Dagegen lassen das Slav. (abg. -ā, in allen Stammklassen) und Kelt. auf ig. kurzen Vokal schließen (das Ital. und Altpreuß. geben keine Entscheidung). Wahrscheinlich war die ig. Endung *-om, die mit dem Stammauslaut der *o*-Stämme *-ōm ergab (über die *ā*-Stämme s. unten cα und § 64); in den einen Sprachen wäre -om, in den andern -ōm verallgemeinert worden.

Zweisilbiges -ām: A. Kuhn KBeitr. 4, 180 und Zschr. K. M. 3, 80 (mit falscher Erklärung); Brockhaus ebd. 4, 84 (mit unverständlicher Deutung); Lanman passim; Arnold Vedic Metre 92 § 143; Fick BB. 15, 293. Ein spätes Beispiel ist Kathop. 1, 20^d varānām „der Wünsche“ (Anfang eines Tristubhverses).

Ig. -ōm kontrahiert Misteli KZ. 19, 96f.; Hirt IF. 17, 50. Verschiedene, lauter unsichere oder unmögliche Erklärungen von ig. -ōm bzw. ai. -ām: Pott 1, 641; 2, 629; Graßmann KZ. 12, 263; Scherer ZGDS. 261; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 365; Hirt IF. 17, 54 und Ig. Gr. 3, 60 § 40; W. Petersen Am. J. Phil. 46, 159; -ām aus -ān Bezzenberger BB. 2, 133 (vgl. § 10aA. über die Frage, ob -n oder -m).

Zu got. -e und -ō: Bremer PBr. Beitr. 11, 37; Kögel ebenda 14, 114; Fick BB. 15, 294; J. Schmidt Pluralbild. 115A. (ig. betont -em, unbetont -ōm); Janko IFAnz. 15, 258; Brugmann² II 2, 238f. § 252 und IF. 33, 272ff.; Vendryes IF. 45, 364ff. Sievers Sächs. Ber. 77, 2, 50f. will den Unterschied im Ai. in der Intonation wiederfinden.

Die ig. Quantität des Endungsvokals untersuchte zuerst ausführlich Osthoff „Die Bildung des GPl. im Ig.“ (MU. 1, 207—232); er scheidet -om (Slav., Kelt.) bei den *i*-, *u*- und kons. Stämmen, -ām bei den *o*- und *ā*-Stämmen und nimmt frühzeitige Ausgleichung an. Nachher trat für diese Scheidung besonders Meillet ein (Rocznik Slawistyczny 7, 7f.; Mém. Soc. ling. 22, 258f.; Le slave commun 340 § 458; Vendryes und Meillet Bull. Soc. ling. 28, 2 p. XLVI); doch sind seine Schlüsse aus dem apr. -on und -an (s. Trautmann Die apr. Sprachdenkmäler 220 § 122) und aus dem Osk.-Umbr. (s. Buck-Prokosch Elementarbuch der o.-u. Dialekte 29 § 44f.) keineswegs sicher. Auch für das Kelt., in dem das für ig. *ō* zu erwartende *u* nie auftritt, legt Pedersen Vergl. Gramm. d. kelt. Sprachen I 248 § 155; II 84 § 426 ig. -ōm zugrunde mit Annahme sehr frühen Übergangs von *-ōm in *-om. J. Schmidt a. a. O. 115 erklärt ig. *-om überhaupt für nicht erwiesen; auch Brugmann² II 2, 238 § 251 nimmt für alle Stammklassen (mit möglicher Ausnahme der *ā*-Stämme) *-ōm an. Gegen Osthoff auch Collitz Anzeiger f. d. Altertum 5, 344f.; Petersen Am. J. Phil. 46, 159 (der aber den GPl. in letzter Linie auf das Neutr. Sg. auf -om eines abgeleiteten Adj. zurückführen will; vgl. dazu Kretschmer Glotta 16, 197).

Veraltete Deutungen von -ām (und dem pron. -sām): uralte Verstämmelung aus -sām, worin *s* den Gen. bezeichne Bopp Acad. 1826, 101 und Vergl. Gramm. 1, 285; aus -s-am-s Schleicher KZ. 11, 319f.; aus -am-sa-am Graßmann KZ. 12, 263; aus -as-ams Misteli KZ. 19, 102f.; aber gegen *s*-Schwund mit Recht schon Pott 2, 641. Leskien Sächs. Ber. 1884, 104 sucht in *-o-m und *-o-o-m ein genitivisches *o*. Hirt IF. 17, 50 erklärt das Fehlen des Pluralzeichens *s* daraus, daß der Gen. Plur. wie der GSG. ein jüngerer Kasus sei.

c) Die Bildung auf -nām hat außerhalb des Indoiran. nur wenige schwache und unsichere Anknüpfungspunkte; sie verdankt ihre große Verbreitung im Ai. zum größten Teil einer analogischen Ausdehnung, die in den Hauptkategorien in die urar. Periode reicht.

Ältere Versuche, -nām überall einheitlich zu erklären: euphonisches *n* Bopp 1, 284; Pron. ana Pott 2, 646; Element na, vgl. Präpositionen mit *n*, *m* Scherer ZGDS. 428f.; von den mit Pronominalstamm *na* zusammengesetzten Nomina aus analogisch weiter verbreitet Benfey Vedica 126. -nām überall analogisch Schleicher 455f. § 253. Lanman 373 hält die Auffassung der *n*-Formen als ind. Neubildung für nicht bewiesen.

a) Die älteste -nām-Bildung scheint das -ānām der *ā*-Stämme = ap. -ānām, aw. *-ā^xnām (geschrieben -anqm, einmal -anqm) zu sein; denn einerseits kann es mit dem west- und nordgerm. -ono (ahd. gebōno „der Gaben“, altnord. runono „der Runen“, usw.) direkt gleichgesetzt werden, andererseits hat es allem Anschein nach weder im Ai. noch im Iran. eine Form ohne *n*

neben sich. Da das Gr. und Ital. das pron. **-āsom* auf das Nomen übertragen haben (gr. hom. *-āōr* usw., osk. *-āzum*, lat. *-ārum*) und die einsilbige Endung im Kelt., Germ. (got. *-ō*, usw.) und Balt.-Slav. (lit. *-ū* *-ī*, abg. *-i*) mit der aller übrigen Stammtypen gleichlautet, also analogisch sein könnte, ist es möglich, daß die theoretisch zu fordernde einsilbige, aus **-ā-ōm* kontrahierte Endung schon im Ig. durch eine *n*-Form ersetzt war.

Auf die Ähnlichkeit von germ. *-ono* usw. mit ai. *-ānam* wurde schon Bopp 1, 284 aufmerksam, die Gleichsetzung sprach zuerst Scherer ZGDS. 428—430 aus, Mahlow 40f. stimmt bei (*-na-* für eine Stammerweiterung haltend); andre bekämpfen sie: Leskien Decl. 88—99 (weil ai. *n* auch sonst, germ. sonst nirgends; *n* im Germ. analogisch von den *n*-Feminina); Osthoff PBr. Beitr. 3, 1ff.; Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 43; Brugmann² II 2, 240 § 253A.; 242 § 256a; Vendryes IF. 45, 369; doch macht die analogische Herleitung aus den *n*-Stämmen (*-anam* : *-abhyām* nach *ātma-nām* *-bhyām* Henry Esquisses morphol. 4, 17f.; *-ānam* : *-abhih* nach *ātma-nām* *-bhih* Hanusz a. a. O. 49f.; Thumb 179 § 259) Schwierigkeiten. Neubildung *-ānām*, weil sonst ASg. und GPl. zusammengefallen wären Osthoff MU. 2, 111. 126. 128; Brugmann¹ 2, 691, dagegen wegen der Verschiedenheit der Tonqualität Hirt IF. 17, 393.

Kürzere Endung *-ām* im Ai. und Iran. nicht nachgewiesen: § 64A.

β) Auch *-inām* *-ūnām* der abgeleiteten *i-* *ū-*Stämme könnte ig. sein, da auch das Aw. bei diesen Stämmen nur *n*-Formen kennt (*-inqm* *-unqm*) und die Fem. anderer Sprachen auf **-in(ā)-* (**-ūnā-*) damit zusammenhängen könnten (lat. *rēg-ina*, gr. *αἰσχύνη*, got. *juhiizei-n-* „jünger“). Hirt IF. 17, 393f. Damit ist die sehr nahe liegende Erklärung als Analogie nach dem *-ānām* der sehr ähnlich flektierenden und geschlechtsgleichen *ā*-Stämme (Hanusz a. a. O. 53) nicht ausgeschlossen, nur in frühere Zeit versetzt.

Thumb 195 § 286 leitet *-inām* aus den *n*-Stämmen her. Nach Reichelt Iran. 68 wäre die Neubildung *-inām* erst indoiran.

γ) Das *-ānām* der *a*-Stämme ist eine urar. (§ 54) Neubildung für ig. *-ōm* (s. oben b), das im Ai. fast nur noch in der alten Formel *devān jānma* (§ 54) vorkommt. Der Verlauf der Neuerung ist nicht klar; am ehesten kommt das Vorbild der *ā*-Stämme in Betracht (Übereinstimmung im NPl. *-āh*); vgl. lat. *-ōrum* nach *-ārum*, poln. russ. IPl. *-ami* LPl. *-ach* für älteres *-omi* *-ěchū*. Hanusz a. a. O. 51ff.; Thumb 171 § 245; Brugmann² II 2, 239 § 253.

Die Annahme Osthoffs Forsch. 2, 17f. und PBr. Beitr. 3, 3. 39, nach den *n*-Stämmen sei bei den *a*- (und *ā*-)Stämmen zunächst **-ānām* gebildet worden (vgl. Lanman 351f.), gründet sich einzig auf das höchst unzuverlässige aw. *-anqm* (§ 54A., wo auch über angebliches v. *-anām*); vgl. auch Mahlow 41; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 366f. — *-anām* statt *-ānām* wegen *-inām* (s. δ) Bartholomae AF. 1, 177f. Nach J. Schmidt Vocal. 1, 39 wäre die Länge in *-ānām* (auch in *-inām* usw.) von dem folgenden *n* bewirkt.

Bezzenberger BB. 2, 133 (vgl. auch KZ. 42, 384) erklärt *-ānām* als Verdoppelung des gen. *-ān* (in *-ām*), nach Art von v. *prt-sū-su* (§ 29b); Meillet a. a. O. 367 schließt sich an, vergleicht NPl. *-ās-ah* (§ 49d) und vermutet Einfluß der Zweisilbigkeit von **-āyām* **-āvam* (s. δ). Anfügung von *-ām* an den genitivisch gebrauchten Stamm auf *-ān* (s. d) nimmt Ludwig Inf. 8 an, Kontamination aus 2 Endungen **-āns* und *-ām* Zubaty Böhmer. Sitzgsber. 1897 XVII 18f.

δ) Bei den *i-* und *u*-Stämmen werden wohl *-inām* *-ūnām*, die im Aw. noch die ältern *-yām* *-vām* neben sich haben (§ 82A.), aber doch indo-ir. sind, Nachbildungen des *-ānām* der vielfach parallel flektierenden *a*-Stämme sein (*-inām* : *-ih* *-im* *-in* nach *-ānām* : *-ah* *-am* *-ān*). Vgl. Meillet a. a. O. 367; Brugmann² II 2, 239f. § 253. Über den Akzent *-nām* der oxytonierten Stämme s. § 6cδ. Über **trayām* als Grundlage von *trayānām* s. § 82A.

-inām *-ūnām* ist älter als das *n* in den *i-* *u*-Neutra (§ 67), also (entgegen Bartholomae AF. 1, 63) jenes von diesem genetisch zu trennen; vgl. Bezzenberger BB. 2, 132f. Direkte analogische Herleitung aus den Stämmen auf *-in-* *-un-* (von denen aus die Vokallänge unverständlich bleibt: Lanman 373) versuchen Hanusz a. a. O. 54f. (**kavi-nām* [aw.] : *kavi-bhih* usw. nach *arci-n-ām* : *arci-bhih* von *arcin-* „strahlend“; andererseits *gatinām* : APl. *gatih* nach *devinām* : *devih*; doch ist iran. **-inām* unbewiesen und unwahrscheinlich, s. § 82A.) und Thumb 186 § 272 (ähnlich). Bartholomae AF. 1, 177f. nimmt Vermischung von urar. ASg. *-im* : GPl. *-inām* (aw.) und *-am* : *-ānām* zu ai. *-inām* und aw. *-anām* an. *-in-* *-ūn-* aus *-iān-* *-uān-* Bergaigne (s. § 80); Bezzenberger BB. 2, 133. Phonetisch suchen die Länge vor *n* zu rechtfertigen J. Schmidt (s. γA.) und Meringer Zschr. österr. Gymn. 38, 368. Direkten Zusammenhang mit ig. *n*-Ableitungen nimmt Hirt IF. 17, 394 an (ai. *varinām* = lat. *ūrin(ār)um*); vgl. oben β.

ε) Die weitere Ausbreitung der Endung *-nām* ist nur indisch: *-ṛnām* (*-rṇām*) neben seltenem *-rām* von *r*-Stämmen s. § 118, *gónām* neben älterem *gávām* s. § 1221, *-nām* bei den Zahlwörtern von 4—10 s. § 178. 180.

d) Formen auf *-in* *-ūn* *-in* im RV. sind, falls sie überhaupt (was abgesehen von *nṛn* höchst zweifelhaft ist) anzuerkennen sind, künstliche Nachahmungen des scheinbar aus *-ānām* ver-

kürzten -ān von *devān jānma* (§ 54). Bollensen ZDMG. 47, 589; Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 13ff., besonders 18f. Ganz abzulehnen sind Formen auf -ā.

Stellen für angebliches -in -ān -fn bei Ludwig 6, 247. 248. 249. 255 und Inf. 5–7; Pischel Ved. St. 1, 42ff. (der Kürzung aus -anum usw. annimmt), auch bei Zubatý a. a. O. und Bartholomae BB. 15, 208; nfn s. § 119a und I S. XVII. Bartholomae Stud. 1, 47f. 117ff. und Oldenberg ZDMG. 55, 289 lehnen alles außer -ān und nfn ab.

Angebliche Beispiele für GPl. auf -ā: Ludwig 6, 249. 255 und Inf. 7; Bollensen a. a. O. 588f.

e) Der GPl. gehört zu den schwachen (schwächsten) Kasus: z. B. v. *satām* von *sant-* „seiend“, *āhnām* von *āhan-* „Tag“, *vidūsām* von *vidvāms-* „wissend“. Doch scheint der Haupttypus der *i-* u-Stämme ig. Normalstufe des Stammauslauts gehabt zu haben: abg. -ovū (aus *-eu-), got. *sunivē*, gr. -ē(φ)ov; für *-ei- spricht ai. **trayām* (aus *trayānam* zu erschließen, s. cō), weniger sicher aw. *prayqm* *vayqm* (§ 82A.), abg. -ijī, got. *prīje* „trium“. Kaum Normalstufe in v. *narām* (alter Akzent in v. *nārā-sāmsa-* II 1, 248 § 99dA.), trotz gr. *νατέρον*, abg. *materū* „matrum“.

Urar. **-āyām* **-āvām* setzt Meillet Mém. Soc. ling. 9, 367 an. Germ. und Slav. bei *i*-Stämmen ungesteigter, bei *u*-Stämmen gesteigter Stamm nach Leskien Decl. 84. 87; slav. -ijī (und got. *prīje*) = ig. -ei- Leskien Gramm. der abg. Sprache² 111f.; Meillet Le slave commun 365 § 479. Saussure 207. 209 verlangt für Stämme auf *i u r n* Normalstufe und erklärt aw. *vashvqm*, ai. *ukṣṇām* u. dgl. als auffällig. — Über die Rückführung der Tiefstufe auf die „schwere“ Endung, § 3e; so besonders ausführlich Hillebrandt BB. 2, 308ff. — Über *nar-* s. § 119a.

29. a) Die durchgängige Endung -su des Lok. Plur. wird durch aw. -hu (-šu) und abg. -chū (aus *-su) als ig. erwiesen; die abstufenden Deklinationstypen haben vor -su schwachen (mittlern) Stamm: -i-šu -u-šu -r-šu -a-su (aus *-n-su; z. B. v. *dhāmasu* „an den Stätten“, vgl. aw. *dāmōhu* und *dāmahva* „unter den Geschöpfen“, *mahāt-su* von *mahānt-* „groß“, usw.; nachved. -vat-su (analogisch) von *vāms-* (§ 156g) und -ak-šu von -aūc- (§ 126cζ).

Aw. -hva -šva (auch mit -ā geschrieben) (neben -hu -šu) und ap. (durchgehend) -(x)uōā -šuvā enthalten die an -su angefügte Postposition ā, entsprechen also den v. Verbindungen *dāmeṣv ā* „in den Häusern“ u. dgl. (Kern ZDMG. 23, 239); mit dieser Erkenntnis ist die früher übliche Ansetzung der ig. Grundform als -sva (Bopp 1, 288f.; Gerland KZ. 9, 54; Schleicher 465 § 256; -svam Graßmann KZ. 12, 264f.; -sve Benfey GGA. 1851, 1957) unmöglich geworden (Osthoff MU. 2, 10–23).

-su läßt sich analysieren als Plural -s, das an den LSg. antrat (*a*-Stämme LSg. -e, LPl. -e-s-u, *n*-Stämme endungsloser LSg. -an, LPl. -a-s-u, Thurneysen BB. 9, 269A.; doch stimmt dazu bei den *n*-Stämmen die Stammstufe des LSg. nicht; Stammform + s vermutet Hirt IF. 17, 53), + lokativische Partikel u (Bollensen ZDMG. 22, 606; Thurneysen KZ. 27, 177; Hirt IF. 17, 47). — Unklar bleibt gr. -oi: nicht aus -svi (Schleicher a. a. O.; Kern a. a. O.; Havet bei Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 368), sondern entweder ig. Variante -s-i zu -s-u (i „hier“ — u „dort“ Thurneysen a. a. O.; ferner Hirt IF. 17, 47. 53f. und Ig. Gr. 3, 63 § 43; Nazari Boll. di filol. class. 6, 227ff.) oder gr. Umgestaltung von -su nach dem -i des gr. Dat.-Lok. Sg.; Brugmann² II 2, 248 § 262. — Ig. -su vielleicht auch in lit. (dial.) -su; Brugmann a. a. O.; Endzelin Lett. Gramm. § 234. 257. 285. 312.

b) In *prtsūsu* RV. 1, 129, 4e ist die Lokativendung nochmals an den fertigen im RV. häufigen (31mal) LPl. *prtsū* „in den Kämpfen“ angehängt; dabei konnte *prtsu-tūr-* „in Schlachten siegreich“ RV. 3, 37, 7b neben v. *prt-sūti-* „feindlicher Angriff“ mitwirken und der Umstand, daß von *prt-* keine andern Formen belegt sind; s. auch § 4b.

Am genauesten Fraenkel KZ. 42, 235 (mit Parallelen aus andern Sprachen), vorher Schleicher 465 § 256 (mit falscher Rückführung auf *-su-s(a); BR. unter *prt-*; Kuhn KZ. 15, 397f.; Bartholomae BB. 15, 15; s. auch II 1, 212 § 88fA. (Weiterwuchern von *apsu-*). Wahrscheinlich ist *prtsūsu kāsū cit* RV. 1, 129, 4e (und *pftanasu kāsū cit* ebenda 2a) freie durch metrische Bequemlichkeit veranlaßte Variation von *prtsū kāsū cit* 8, 31, 15b (alle 3 Wendungen stehen am Pādaende).

30. Der Vok. Pl. stimmt im Ai. wie schon in ig. Zeit immer mit dem Nom. Pl. überein (abgesehen natürlich vom Akzent; § 8).

Einzelne Prākritdialekte haben mit Hilfe der ai. Vokativpartikel *ho* einen vom NPl. abweichenden besonderen VPl. ausgebildet: Mg -āku -āho von den *a*-Stämmen, Apabh. -ahō und danach auch -ihō -uhō usw. Vgl. Lassen 465 (anders Pischel Prakrit 258 § 372: aus dem alten NPl. auf -āsaḥ [§ 49aA.]). Aber der „Māgadhismus“ *bhikkhave* kommt im Pāli nur darum nur als Vok. vor, weil sich diese Form nur als Anrede Buddhas an seine Jünger erhielt (Geiger 82 § 82, 5). Scheidung des VPl. vom NPl. hat sich auch im Ir. entwickelt: wegen des zufälligen Zusammenfalls von ig. NPl. *ās* und APl. -ons in ir. -u und der nachträglichen Einführung des pron. -oi nur in den NPl. (da das Pron. keinen Vok. hat) nahm die Form des APl. überall, wo N. und APl. verschieden waren, dem NPl. die Vokativfunktion ab; Pedersen Vergl. Gr. d. kelt. Sprachen 2, 84. 98.

31. Reste anderer Kasusformen werden mit mehr oder weniger Wahrscheinlichkeit in folgenden Fällen angenommen:

a) Ein ursprüngliches Lokativsuffix steckt vielleicht in dem Suffix -an-, das als Zusatzelement in *akṣ-an-* usw. und als

alternierendes Element bei den *r/n*-Stämmen vorkommt; vgl. § 160e. Dazu würde stimmen, daß dieses Suffix *-an-* sozusagen nur bei Wörtern vorkommt, die einen Körperteil, einen Ort, einen Zeitabschnitt oder etwas Flüssiges bezeichnen, also im Lok. gebräuchlich sind. Aber der Übergang zur Suffixfunktion hat sicher schon in ig. Zeit stattgefunden (z. B. in **ud-n-* „Wasser“ und bei den *r/n*-Stämmen), und es ist durch die Bedeutung bedingt, daß die Wörter mit *n* im RV. häufig oder nur im Lok. Sg. vorkommen; am altertümlichsten sieht LSg. *kṣām-an-(-i) jm-án* „auf der Erde“ (§ 133a 3) aus. Dagegen ist lokativisches *-a* (Ablaut zu *-an*) abzulehnen.

Zum Ganzen Bartholomae BB. 15, 25–39. — **patan* „im Flug“ in *patāngi-* „fliegend“ ebenda 34, doch s. II 1, 201f. § 86a A.; über *rājāni* „unter dem Gesetz“ (?) s. § 145a A.; 160c. — Lok. *-a* angeblich in *kṣāma* „auf der Erde“ (s. § 133a 3 A.) und *āha* „am Tag“ (s. § 160a β A.). *-a* in *kṣāma* aus ig. *n* (Ablaut zu Postposition **en* „in“) nach Brugmann² II 2, 178 § 173, 1c Anm.

b) Ein *r*-Element kommt im Sg. vor in lokalen und temporalen Adverbia: gr. *νόκτω* lat. *nocturnus*, got. *þar* „da“, *hēr* „hier“, ai. *tār-hi* „damals“ usw., im Ar. aber auch mehrfach in lokativischen Vordergliedern auf *-ar* (vgl. II 1, 212 § 88e β A.): v. *aṣar-būdḥ-* „früh erwachend“ und *vasar-hān-* „früh schlagend“ (§ 119d), v. *vanar-* (Vorderglied) „im Wald“ (§ 130c), sowie mit Ort- und Zeitbedeutung bei den *r/n*-Neutra: v. *āhar-ahāḥ āhar-divi* „Tag für Tag“ (§ 160a β), vgl. av. *zamarə* „in der Erde“ = v. *jmān* (s. a.). In *āhar-* dürfte ein Akk. der Zeitdauer vorliegen, sonst ist Lok. wahrscheinlicher; vielleicht ist das Lokalsuffix *-r* überhaupt älter als das Kasussystem und die *-ar*-Formen erst nachträglich in dieses eingeordnet worden. Über den Wechsel von *r* und *n* s. § 160e.

Über die *ar*-Formen handelt am ausführlichsten Bartholomae BB. 15, 14–25. 39. 40, über das lokal-temporale *r* überhaupt Persson *Studia etymologica* (Upsala 1886) 84ff. 106ff. 122; Johansson BB. 14, 163f.; 16, 130f., die alle für Lokativbedeutung eintreten. Dabei macht aber die Beschränkung der *r*-Form im *r/n*-Paradigma auf den NASg. Schwierigkeiten, und mindestens *āhar-* ist Akk.; vgl. Kretschmer KZ. 31, 350; Bloomfield Am. J. Phil. 12, 21 Anm.; Brugmann² II 1, 578 § 455; 2, 682 § 558, 2; Havers Glotta 13, 173. v. *ānar-(viś-)* „den Wagen als Wohnung habend“ und *rathar-(yāti)* „er fährt zu Wagen“ sind nicht alte *r*-Lokative (so Johansson BB. 14, 163), sondern falsche Sandhiformen (vgl. I 339 § 285 b γ A.; II 1, 247 § 99 b A.),

vielleicht mit Anschluß an lokativische Vorderglieder auf *-ar-*. Über *bhuvar-* s. § 166c δ, über *svār* (Johansson a. a. O. 164 als Lok.) s. § 160d. v. *doṣā-vastar* schwerlich Lok. mit Suffix *-ar* „im Dunkel und am Morgen“ (Gaeddicke 178 Anm.; Persson a. a. O. 106f.; Johansson BB. 14, 163), eher Vok. „du im Dunkel Leuchtender“ (Oldenberg zu 1, 1, 7).

c) Über ein allfälliges ig. Lokativsuffix *-ū* s. § 16b A.

d) Eine Instrumentalendung *-m* wird von manchen dem Ig. zugeschrieben. Sicher ist aber nur, daß im Balt.-Slav. und Germ. da, wo das Ai. und andre Sprachen ein *bh* in der Endung haben, ein *m* auftritt, dessen Verhältnis zum *bh* im übrigen unbekannt ist (s. § 4h): IPl. lit. *-mis* abg. *-mi*, vgl. ai. *-bhiḥ*; DPl. lit. *-ms* abg. *-mā*, germ. *-m(s) -mr*, vgl. ai. *-bhyah*; IDDu. abg. *-ma* = ai. *-bhyām* (av. *-bya*), und daß im (Litu-)Slav. der ISg. der *ā*-Stämme einen Schlußnasal voraussetzt (§ 59c A.). Im Ai. sind Spuren dieses *m* nicht nachgewiesen.

Altes Instr.-Suffix *-mi*: Paul PBrBeitr. 4, 391 (nach Sievers); Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243f. *m*-Spuren außerhalb des Balt.-Slav. und Germ. denkbar: Kretschmer Einleitung in die Gesch. d. gr. Spr. 110. Versuche, das *m* im Ai. nachzuweisen: Benfey KZ. 7, 127; Bartholomae BB. 17, 343 (*nāktam* alter Lokalis mit *-am*, vgl. LSg. f. *-ām* [§ 16e]; doch s. § 128b mit Anm.); Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243 A. (Adv. *satyām* „in Wahrheit“ u. dgl. ursprüngliche Instr.); das v. Adv. *sānemi* leiten BR., Brugmann¹ I § 282, II 2, 637 und 782 § 421 (als unsicher zurückgenommen II 2, 1432*) und Thumb 157 § 233 von *sāna-* „alt“ ab und übersetzen demnach „von jeher, von alters her“, doch ist die Auffassung „mitsamt dem Radkranz (*nēmi-*), ringsum, vollständig“ (Graßmann, Geldner Glossar) wahrscheinlicher. Vor allem sucht man die ai. Adv. auf *-ām* (*pratarām*) „ferner“ usw.) als alte Instr. hinstellen; so Hirt IF. 1, 20 (der Sandhi annimmt wie S. 18f. *ā/am* in *dīvā — nāktam*, *sāda — sādām* „in einem fort“, u. a.) und Ig. Gr. 3 § 65, 4; andre glauben sogar an lebendige v. Instrumentale auf *-ām*; s. § 12a A. Doch ist die übliche Auffassung der Adv. auf *-ām* als Akk. viel wahrscheinlicher (vgl. Brugmann² II 2, 190 § 189), und die Adv. auf *-tarām -tamām* sind sicher jünger als die auf *-tarām -tamām* (RV. nur *-am* außer *saṃtarām* „mehr zusammen“ 8, 33, 19b; AV. auf *-ām* nur *parastarām* „weiter weg“; Whitney § 1119a; Macdonell 427 § 642a). — Nach Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1924/5 VI 71 A. reichten *m*-Formen noch in die ar. Periode hinein, aber nicht bis an ihr Ende.

e) a) Die ältere Sprache kennt ein Adverbialsuffix *-yā* und zwar am häufigsten nach *u*: *anuṣṭhuyā* RV. 4, 4, 14d = *anuṣṭhū* 1, 95, 3d „sogleich“, v. *āṣuyā* (2mal) von v. *āśū-* „schnell“, v. *dhr̥ṣṇuyā* (15mal) von v. *dhr̥ṣṇū-* „kühn, kräftig“ (Adv. *dhr̥ṣṇū*), *raghuyā* 2, 28, 4d von v. *raghū-* „schnell, leicht“, v. *sādhuyā*

(6mal) von v. *sādhū-* „gerade, richtig“ (Adv. *sadhū*); so auch *mithayā* RV. 7, 104, 13b, AV. = *mītha* „verkehrt“ (§ 72); *amayā* (RV. 7mal, AV. SB.) „auf jene Weise, so oder so“ vom pron. Stamm v. kl. *amū-* „jener“; sodann einige Male auf *-ayā* von *a*-Stämmen: *adatrāyā* „nicht geschenkwiese“ RV. 5, 49, 3a von v. *dātra-*, n. „Gabe“, *rtayā* „richtig“ 2, 11, 12b von *rtā-* „recht“ (Adv. *rtām*), n. „(heilige) Ordnung“, *svapnayā* „im Traum“ AV. 5, 7, 8b, Kauś. Up. 4, 15 (v. l. *svapnyayā*) von v. *svāpna-*, m. „Schlaf, Traum“ (entstellt *svapnyāyā* ŚB. 14, 5, 1, 19 im Anschluß an *svāpnaya-*, n. „Traumgesicht“ AV., v. Samh. *du(h)-svāpnaya-*, n. „böser Traum“), *sumnayā* „andächtig, gnädig“ RV. 10, 101, 4c, AV. 7, 55, 1c von v. *sumnā-*, n. „Gunst, Behagen“; so noch ep. *kāmayā* „zu Liebe“ von *kāma-* „Wunsch, Liebe“. Vgl. auch *kuhayā* RV. 8, 24, 30b (und ebenda Vok. *kuhayā-kṛte* „wo tätig?“) = *kūha* „wo?“ Zuweilen wird *-ayā* auf kons. Stämme übertragen: *naktayā* „nachts“ RV. 4, 11, 1c (§ 128b), *asayā* „vor dem Angesicht“ 1, 20, 1b; 127, 8f = v. *āsā* Instr. von *ās-* „Mund, Gesicht“ (§ 161caA.). v. *kṣmayā* „auf der (die) Erde“ (RV. 5mal) = *kṣamā* (§ 133a3); ebenso *jmayā* 7, 39, 3a (ebenda Anm.). Alt ist offenbar *urviyā* (RV. 23mal, Kāth.) TS. VS. *urvyā* MS. *uruyā* „weithin“ vom Fem. v. *urvi-* „die weite = die Erde“. In der Bildung unverständlich ist *-kānyā* (vgl. § 59aβA.) „im Verlangen nach“ (AV. *vitta-* „nach Besitz“, ŚB. *kim-* und *yat-* „wonach“, *jagat-* „nach der Welt“ AB. 6, 15, 1, ŚB. Kāṇv. *bhūyas-* „nach mehr“ [Keith RV. Brahmanas 270 A. 1]); vgl. v. usw. *yāt-kāma-* „was wünschend“. S. auch die Nachträge.

Material bei Whitney § 1112e; Lanman 358. 408; Bartholomae BB. 15, 21 Anm.; J. Schmidt Pluralbild. 212f. Anm.; Brugmann² II 2, 712. 714. 715 § 565aαβδ. — v. *akṣṇayā* „quer, in verkehrter Weise“ von **akṣṇa-*? (nach Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897, 14 eigentlich „in der Achse“ von v. *ākṣa-* „Achse“; aber woher dann das *-n-*?). v. *ubhayā* „in beiderlei Weise“ und *madhyā* „inmitten“ wohl für **-yayā* (vgl. Bartholomae a. a. O.) zu v. *ubhāya-* „von beiderlei Art“ und *mādhyā-* „medius“ (II 1, 21 § 6cγA.). *aryayā* RV. 5, 75, 7c wohl in *aryā[h]* ā zu verbessern (BR.; Oldenberg z. St.). *evayāmarut* 5, 87, 1—9 enthält nach Benfey SV. 38 adv. *evayā*; doch eher zum Adj. v. *eva-yā-(can-)* „rasch gehend“ gehörig. v. *hṛdayā-vīdh-* nicht mit Bartholomae a. a. O. von v. *hṛd-*, sondern von v. *hṛdaya-* mit rhythmischer Dehnung; vgl. § 129baA. Über *himyā* s. § 133c. Über *mitrakṛtyā* AB. 3, 4, 6 s. § 59aβA. Unbelegt *dārvīyā*, nach Kaś. zu V. 1 zu P. 7, 1, 39 vedisch = *dāruṇā* wie *urviyā* = *uruṇā*; *urviyā* nach Kern KZ. 21, 240 für **uruyā*.

β) Dem ai. *-yā* entspricht genau das aw. *-yā*, das nur nach *-a-* und *-u-* vorkommt, aber nicht in großem Umfang; z. B. *āsuyā-(ča)* = v. *āsuyā*, *aśaya* = v. *rtayā*, *vaya* (zu lesen *ubā'yā*) = v. *ubhayā*. Bartholomae Grundr. 1, 143 § 253, 3.

Ganz unsicher ist Bartholomae's Gleichung ap. *u-zmayā* = v. *jmayā* (BB. 17, 343); wenn die ap. Form wirklich mit aw. *zam-* = ai. *kṣam-* zusammenhängt, so ist sie ein gewöhnlicher LSg. vom thematischen Stamm **uzma-* (vgl. Bartholomae Wb. 413).

γ) Der Tatbestand im V. und im Aw. führt darauf, daß *-ayā* von *a*-Stämmen und *-uyā* von *u*-Stämmen am ältesten ist. Daher ist die ehemals übliche Auffassung von *-ayā* als LSg. von *ā*-Stämmen aufzugeben. Doch können Beziehungen von *-(a)yā* zu *ā*-Stämmen für das V. nicht geleugnet werden: z. B. das adv. *sumnayā* kann als *yā*-Bildung zu *sumnā-* „wohlwollend; Huld“ gestellt, aber ebensogut als LSg. von **sumnayā-* „fromme Gesinnung, Gnade“ (: v. *sumnāyū-* *sumnāyānt-* „fromm, gnädig“ wie *apasyā-* „Geschäftigkeit“ : *apasyū-* „geschäftig“ *apasyāti* „ist geschäftig“) abgeleitet werden (*-yā* für *-yāyā* nach § 59aβ). Auch die paar Adv. auf barytones *-āyā* weisen auf LSg. der *ā*-Stämme: v. *pāpāyā* (5mal, aber adj. Fem. *pāpt-*) von v. *pāpā-* „böse“, *vāmāyā* 8, 9, 7b (aber adj. Fem. *vāmt-*) von v. *vāmā-* „lieb(lich)“, AV. *bhadrāyā* (adj. Fem. v. *bhadrā-*) von *bhadrā-* „segensreich“. Und schließlich ist von den Adv. auf *-yā* das v. *ayā* nicht zu trennen, das sowohl kasuell als LSg. f. „durch sie“ als auch adv. in der Bedeutung „so“ gebraucht wird und im Akzent vom Deklinationsparadigma abweicht (v. *kāyā*, *tāyā* usw.), aber zu den Adv. auf *-yā* stimmt; s. beim Pron. Nach J. Schmidt a. a. O. war *ayā* ein ursprünglich geschlechtsloser Instr., der auch adv. = „so“ verwendet wurde; von *ayā* seien einerseits die andern Adv. auf *-ayā* ausgegangen, andererseits *amuyā* und von diesem die andern Adv. auf *-uyā*; eine gewisse Bestätigung dafür liegt darin, daß die Adv. auf *-āyā* sich entsprechend auf *kāyā* (v. als LSg. f. und als Adv.) zurückführen lassen; vgl. Brugmann a. a. O.

-ayā betrachtet als LSg. f. Bopp 1, 299 (anders 1, 188f.), ebenso *-uyā* Bopp 5, 1205f. Anm.; Kuhn Jahrb. f. wiss. Krit. 1844, 114; gegen Fem. Bollensen ZDMG. 22, 586. 619; Mahlow 57. 155; Bartholomae a. a. O. und AF. 1, 93; J. Schmidt a. a. O. — Beziehungen zu *ā*-Stamm: z. B. auch v. *rtayā* — v. *rtayū-* und *rtayānt-* „fromm“, *ṛjūyā* „gerades Wegs“ RV. 1,

183, 5^c (wofür ein Subst. *ṛjyā-* „gerader Weg“ angesetzt wird) — v. *ṛjyā-* und *ṛjyānt-* „recht wandelnd“ (v. *ṛju-* „gerade“), *brahmanyā* „andächtig“ 8, 6, 33^a (vom Subst. **brahmanyā-*) — v. *brahmanyānt-* „fromm“. — Barytonierte Adv. auf *-ya*: *mā . . . vīśv(i)yā* „nirgends“ 2, 42, 1^d nicht nach Graßmann von **vīśvi-*, eher nach Brugmann a. a. O. 712 Analogie nach *urviyā*; unklar v. Samph. *tmānya* = v. *tmānā* hervorhebende Partikel (eig. ISg. von *tmān-* „Selbst“). — Bartholomae BB. 15, 21 A.: v. *-aya* aw. ap. LSg. *-ay-a* der *a*-Stämme (s. § 16e), von da auf kons. Stämme übertragen (ähnlich Hirt Ig. Gr. 3, 50f. § 33); *-aya* zu *-um* nach *-aya* zu *-am*; dies alles urarisch.

32. a) Kasusformen ohne Suffix kommen im Ai. wie in andern Sprachen mehrfach vor. Aus der ig. Zeit stammt die Endungslosigkeit beim Vok. (§ 17), beim NSg. m. f. (§ 9), beim NASg. n. (§ 11 a. b), beim LSg. (§ 16 a. c. d), beim NAPl. n. (§ 26, besonders g).

Über flexionslose Kasusformen im Ig. Brugmann² II 2, 114f. § 109, allgemein de Saussure Cours de ling. gén. 127 („signe zéro“); Vendryes Le langage 91f.

b) Darüber hinaus kennt das Ai. eine ganze Reihe von Fällen, wo die nach der ai. Norm zu erwartende Kasusendung fehlt. Es handelt sich aber dabei nicht um Reste einer ältern, flexionsärmeren Zeit, sondern teils um Haplogie, teils um Künsteleien vedischer Dichter, teils um Spuren des mi. und ni. Zerfalls des Flexionssystems.

Am ausführlichsten behandeln die Frage Ludwig Inf. 5ff. (Trümmer eines älteren Zustands, dagegen J. Schmidt Pluralbild. 309f.); Roth Über gewisse Kürzungen des Wortendes im Veda (Or. Congr. 7 [Wien] Ar. Sekt. 1ff.; nimmt als Ursachen Gleichklangvermeidung und metrische Rücksichten an); Bartholomae KZ. 29, 583f. (*bh*-Endungen und *-su* besonders leicht ablösbar, *-ā* des Instr. wegen der Postposition *ā* als abtrennbar empfunden); J. Schmidt a. a. O. 303–314 (Näheres unten). Vgl. auch I S. XVII. Aus der sehr zahlreichen sonstigen Literatur sei erwähnt: Kuhn KZ. 1, 275f. 377; 18, 384 Benfey KGr. 306 und OuO. 1, 388; 585 Anm. 624; 591 Anm. 666; Bollensen OuO. 2, 481ff.; Scherer ZGDS. 266; Zimmer KZ. 24, 223ff. (Mi. Ni.); Jacobi KZ. 24, 614 (Mi.); Delbrück Synt. F. 5, 80 und GGA. 1881, 398f. (Metrum); Bühler ZDMG. 40, 540 und Epigr. Ind. 2, 375 (Pān., Mi., Ni.); Pischel Ved. St. 1, 198 (dagegen Bartholomae Stud. 1, 117ff.); Bergaigne Mém. Soc. ling. 8, 22 Anm. 42; 24 Anm. 2; Geldner Ved. St. 2, 190. Bartholomae Stud. 1, 78 und IF. Anz. 20, 169 will an einigen v. Stellen sogar ganz überflüssigerweise durch Konjekturen dem Metrum zuliebe endungslose Formen gewinnen. Gegen Annahme von Verstümmelungen überhaupt sind Régnaud Le Rīgvēda I (Annales du Musée Guimet) und Kirste Wiener Zschr. 6, 344. Bergaigne Rev. crit. 6 (1872), 2, 388 vergleicht die kasuelle Verwendung endungsloser Formen mit der Stammform des Kompositionsvorderglieds; vgl. auch β.

a) Unter den v. Fällen sind am besten gesichert diejenigen, in denen von zwei kongruenten Nomina nur das erste die Endung hat, also gewissermaßen die Endung weiterwirkt wie etwa eine Präposition: *nāvyasā vācas(ā)* u. ähnl. § 12a; *triṣo ā rocané(su) divāh* RV. 1, 105, 5^b; 8, 58(69), 3^d „in den 3 Lichtreichen des Himmels“; *-bhir ūti* zehnmal am Ende einer Triṣtubhzeile für *-bhir ūtibhih*, z. B. 1, 129, 8^a *svāyaśobhir ūti* am Ende des Elfsilblers, aber 5^b *ūtibhih* am Ende des Zwölfsilblers, 5^c *ugrābhir ugro 'tibhih* (lies *ugra ūtibhih*) am Ende des Achtsilblers; das Wort auf *-bhir* vor *ūti* ist neunmal ein adj. Attribut zu *ūti*, 4, 29, 1^a ein asyndetisch koordiniertes Subst. (*vājebhir*); *ūti* statt des als formlos erscheinenden **ūti* durch Anschluß an den ISg. *ūti* (§ 73aaA.): J. Schmidt a. a. O. 306.

Zu *ūti* als IPl. s. auch Bollensen OuO. 2, 466f. (der **ūtīh* < **utihis* < **ūtibhis* annimmt); Ludwig Inf. 17; Lanman 396; Oldenberg ZDMG. 55, 298; Delbrück Synt. F. 5, 80. Vgl. auch den ISg. auf *-i* § 73aa. ba. Über *ūti* als DSg. s. § 74a.

Von weiteren Beispielen kommen am ehesten in Betracht: 5, 52, 9 a. b *pāruṣṇyam ūrū* „in der flockigen Wolle“ für *ūrūyām*, s. § 60aaA.; 6, 4, 5^d *ātyo nā hrītaḥ pātataḥ parihrūt* entweder „wie ein Renner über die Hemmnisse, die die Eilenden fällen“ (Roth a. a. O. 5f.; J. Schmidt a. a. O. 307, also *parihrūt* für *parihrūtaḥ*) oder eher „wie ein Renner, der die eilenden Feinde fällt“ (Oldenberg z. St., also *parihrūt* regelrechter NSg. m.); 1, 81, 1^c *mahātse ājīṣu 'tē 'm ārbhe* nicht notwendig „in den großen Kämpfen und in den kleinen“ (*ārbhe* = *ārbheṣu*), sondern „in den großen K. und im kleinen“ gut möglich (s. Oldenberg z. St.); 7, 83, 4^a *vadhānābhir apratī* nicht „mit unwiderstehlichen Waffen“ (Ludwig [Nr. 1007]), sondern *apratī* Adv. (Graßmann u. a.). 8, 25, 17^d *vratā dirghaśrūt* s. § 26g.

Zur Deutung des Typus: J. Schmidt a. a. O. 310 Anm. erkennt für den RV. nur diesen Typus der Verkürzung an und erklärt 303f. 310ff. *triṣu rocané* als Nachahmung des Schwankens in *trī(ṇi) rocanā(ṇi)* (§ 80; *trīṇi rocanā* 1, 102, 8^b und sonst, *trī rocanāni* 1, 149, 4^a, *trī rocanā* 2, 27, 9^a u. s.), die weiteren Kürzungen als analogisch danach. S. auch β A.

Anders 1, 102, 10^b *ārbheṣv ājā maghavan mahātsu ca*, dem Sinn nach „in den kleinen Kämpfen und in den großen“, wo *ājā* (LSg. von *ājī-*) nicht durch Anhängung von *-su* in den Pluralkasus verwandelt werden kann; also entweder „im Kampf (überhaupt, und zwar) in kleinen und großen“ (so Benfey OuO. 3, 132 Anm. 1061, der 136 Anm. 1111 auch *triṣu rocané* so erklären will) oder eher variierende Nachahmung von 1, 81, 1^c (s. oben), wo LSg. mit LPl. gleichwertig ist.

β) Wenig wahrscheinlich ist im RV. die Weglassung der Endung im ersten der beiden kongruenten Wörter: 8, 11, 1^b

devā ā mārtyeṣv ā nach Roth a. a. O. 3; Bartholomae KZ. 29, 583 „unter den Göttern und Menschen“ (*devē* für *devēṣu*), vielmehr *devāḥ* mit Pp. und Oldenberg z. St.; vgl. auch II 1, 30 § 11bA. Dagegen ist für die ältere Zeit regelrecht *pāṇca kṛṣṭiṣu* „unter den 5 Rassen“ 2, 2, 10c u. dgl. mit ursprünglich unflektiertem Zahlwort (s. bei den Zahlw.); davon vielleicht ein Nachklang in *daśa dvādaśabhir vā 'pi* „mit 10 oder 12“ Mbh. 14, 48, 4 Bomb. (Hopkins JAOS. 23, 111A.). Beispiele aus dem Mi. (wo sie aus dem spätern Kasuszerfall zu erklären sind) bei Bühler Epigr. Ind. 2, 375. Ähnliches im Aw.: Y. 51, 14 (Gāthā) *urvāḍā dā-toibyasā* „den Geboten (*urvāḍābyō*) und Satzungen“; Bartholomae Wb. 1543f., wo weitere Beispiele. — *ādhar divyāni* s. § 26g; 160aβ.

J. Schmidt Pluralbild. 310A. 312 sieht in dem Typus *pāṇca kṛṣṭiṣu*, woneben schon v. *pañcāsu k.* möglich war, eines der Vorbilder für den v. Endungsabwurf. Zimmer KZ. 24, 223 faßt die unter α) und β) besprochenen Typen als Reste alter Flexionslosigkeit des Adj. auf (vgl. auch bA. über Ludwig und Bergaigne; doch ist ja in den sichersten Beispielen *nāvyaśa vācaḥ*, *triśu rocanē* gerade das Subst. unflektiert (vgl. Delbrück KZ. 20, 232f.). — Gegen die Erklärung von *mitrā-vāruṇābhyām* aus *mitrābhyām vāruṇābhyām* s. II 1, 153 § 63eA. und die ungenügende Verteidigung Bartholomae's IFAnz. 20, 168f. — *āha dyūbhīḥ* RV. 10, 189, 3c nach Bartholomae BB. 15, 200 A. 1 und IFAnz. 20, 169 für *āhabhir dyūbhīḥ*; doch ist mit Partikel *āha* auszukommen (Oldenberg z. St.). — Über *prāyatyabrahmacarya-kālecaryayā ca* ĀpDhS. 1, 31, 19 s. II 1, 165 § 70 und Bühler ZDMG. 40, 539f. Zur Einmalsetzung eines gemeinsamen Wortglieds vgl. die analoge Erscheinung bei den Komposita: z. B. RV. 1, 36, 17c *mitrótā* (Pp *mitrā utā*) *médhyātithim* „den Mitrātithi und den Medhyātithi“ (II 1, 30 § 11cβ) und unser *Ein- und Ausgang* usw.

γ) Haplologie ist anzunehmen für (*pāsi . . . mārtaṃ*) *āmhaḥ* RV. 6, 3, 1d aus AblSg. *āmhas-as* „du schüttest den Menschen vor der Bedrängnis“ und für *āduvaḥ* 7, 4, 6d aus NPl. *āduvasaḥ* (Neisser 23; vgl. auch unten ζ); ähnlich (*nā*) *ghrāms* (*tatāpa nā himō jaghāna*) AV. 7, 18, 2a (Padap. *ghrān*) aus NSg. *ghrāmsās* „nicht Hitze brannte, nicht Kälte schlug“, vgl. 13, 1, 48cd *tāsmād ghrāmsās tāsmād dhīmās tāsmād yajñō 'jāyata* „daraus entstand die Hitze, die Kälte, das Opfer“.

āmhas aus oder für *āmhasas*: BR. 7, 1685; Lanmann 563; Bergaigne J. as. VIII 2 (1883), 476; Oldenberg ZDMG. 55, 280 und Noten z. St.; Aufrecht ZDMG. 60, 557; Macdonell 230 A. 3; 240 A. 1; vgl. I p. XVII; aus *-as(s) J. Schmidt Pluralbild. 223*A.; Kürzung für -asā Roth a. a. O. 5, vgl.

Bartholomae Stud. 1, 78; Abl. eines (sonst nicht belegten) Stammes *āmha-* nehmen Graßmann und Arnold Gr. § 288 an. — Für *ghrāms* setzen BR. einen ebenfalls sonst nicht vorkommenden Stamm *ghrāms-* an; noch anders Whitney zu Apr. 2, 26 (S. 87 Fußn.) und Lanman 530. — Die weitern Beispiele Lanman's 563. 566 für -as statt -asas sind anders zu erklären. — *mitrā < bhyām > vāruṇābhyām* s. βA.

δ) Von den Fällen nach α) und vielleicht auch von β) aus erlauben sich die v. Dichter gelegentlich auch Kürzungen ohne kongruentes mit Suffix versehenes Nomen. So ISg. *samit* § 12aA. und GPL. -*nīn* § 28d (auch GPL. -*in -ün*); 119a, vielleicht auch APl. *vidūḥ* § 156aA. So auch *brāhma* AV. 10, 2, 21a-d. 23a-d. 25bc zehnmal als Antwort auf die Frage *kēna* in den sonst genau gleichlautenden Strophen 20a-d. 22a-d. 24bc, also metrischer Zwang statt *brāhmaṇā*; Whitney-Lanman suchen überall mit Nom. *brāhma* auszukommen, was zur Not geht; daß aber Instr. gemeint ist, beweist *brāhmaṇā bhūmir vīhitā* 25a als Antwort auf *kēne 'yām bh.* v. 24a; Caland KZ. 31, 261.

ε) Zu Unrecht wird Verkürzung angenommen für v. *mahāḥ* (namentlich mehrmals *mahó rāyē*), das wohl adverbial gebrauchtes Neutrum eines Adjektivstammes *mahás-* ist (Oldenberg ZDMG. 55, 270f.; *mahó rāyē* „gewaltiglich zum Reichtum“). Vgl. auch § 138a.

Als flexionslose Adjektivform für verschiedene Kasus fassen *mahāḥ* Kuhn KZ. 1, 275; Bollensen OuO. 2, 482. 484; Ludwig Inf. 13. 16.

ζ) Syntaktisch zu verstehen ist RV. 1, 37, 14b *sānti káṇveṣu vo dūvaḥ* „unter den Kāṇva's genießt ihr Verehrung“, wo *dūvaḥ* kollektiv mit plural. Verbum verbunden ist: Kuhn KZ. 18, 384; vgl. auch Graßmann und vom selben Dichter 1, 36, 14d *vidā devēṣu no dūvaḥ* „finde uns unter den Göttern Ehrung“; ebenso wären als syntaktische Ersetzung des Nom. durch den Vok. zu fassen die freilich unsichern Fälle, in denen der bloße Stamm bei namenartiger Anführung gebraucht ist.

dūvaḥ Plur. ohne Endung: Scherer ZGDS. 266; Benfey OuO. 1, 388 Anm. 337; Plur. von Thema **dū-* „Gabe“ bzw. „Verehrer“ Graßmann; Oldenberg SBE. 32, 64. 79 mit Hinweis auf *āduvaḥ* RV. 7, 4, 6d, dagegen Neisser 23 (s. oben γ über *āduvaḥ*).

Stamm (resp. Vok.) als Kasus des Namens: RV. 6, 66, 1b *samānām nāma dhenū pātyamānam* „den gemeinsamen Namen Kuh (*dhenū-*) habend“: nach Gaedicke Akk. 19A. der Stamm als Ausdruck des reinen Nominalbegriffs (Speyer Grundr. 6 § 14 kennt dafür kein andres Beispiel), doch eher nach II 1, 3 § 1bδ Ansatz zur Adjektivierung; Mbh. 2, 22, 33 = 886 *yayos te nāmani . . . hampseti dīmbhaketi ca* „deren Namen Hampa und Dīmbhaka waren“ nicht Vok. auf -a, sondern Kontraktion aus -aḥ *iti* nach I 317

§ 268b A.; ebenso z. B. *puruṣeti* Śvet. Up. 1, 2^b für *puruṣaḥ iti* (Hauschild Śvet. Up. 59). Die aw. Parallele *fšūšō-mqθra nṃma ahmi* „F. heiße ich“ bei Justi Handb. d. Zendspr. 207 ist schon wegen der aw. Orthographie zweifelhaft.

33. Indeklinable Nomina im eigentlichen Sinn nach Art von lat. *nequam*, *frugi* gibt es, abgesehen von einzelnen Beispielen von unflektiertem *svār* (§ 160d A.), im Ai. in älterer Zeit nicht; denn zu rituellen Opferrufen erstarrte Nominalformen wie *bhūh bhūvaḥ* (§ 166cδ) *svadhā* sind eben keine Nomina mehr. Aus später Zeit stammt *saṃvat* (Gramm., Inschr.) als (zunächst wohl nur graphische) Abkürzung von *saṃvatsare* „im Jahre“; noch später wird dann dieses *saṃvat* flektiert (Kielhorn Gött. Nachr. 1891, 183). Der späte Metriker Piṅgala gebraucht *yuk* „gerade“, *ayuk* „ungerade“, *ya* „Bakcheus“ unflektiert (Weber Ind. Stud. 8, 164), wohl um die künstlichen Termini nicht zu verdunkeln (wovor sich die Gramm. nicht scheuen: z. B. P. 1, 1, 51 *ur* GSg. von *r*).

Verzeichnis der indekl. Nomina bei Benfey § 781 (aus dem Gaṇa *svārādi* zu P. 1, 1, 37); darunter sind auch reine Grammatikerkonstruktionen (*vihā* = *svarga*-, *ayās* „Feuer“ u. a.) und noch Unbrauchbares. *tōtas* indekl. „Ehe-weib“ (Gramm.) ist fälschlich entnommen aus dem Spruch VS. 4, 22 usw. *tōto rāyaḥ* = Kāth. 2, 5 (S. 11, 6) und MS. 1, 2, 4 (13, 10) *tāva tāva rāyaḥ* „dein sei Reichtum“, wo *to to* Prakritismus für *tava tava* ist (Keith zu TS. 1, 2, 5, 2, S. 25 A. 3; vgl. BR.). *vibhāṣā* Dāmodara für *vibhāṣayā* (BR.), weil beide Kasus in gramm. Sutren formelhaft im Sinn von „beliebig“ gebraucht wurden. — *praśān* (von Wurzel *śam*-) in *praśān māma (ākṣi)* „heil ist mein Auge“ ŚB. 3, 1, 3, 10 wird im Gaṇa *svār* als Indeklinabile gefaßt (und ebenso das nach *praśān* zur Wurzel *tan*- gebildete *pratān pratām*); vgl. I 196 § 175c; doch ist vielleicht einfach nach § 11a der Nom. des Mask. für das Neutr. gebraucht; vgl. Delbrück Vergl. Synt. 1, 409 und dazu Bartholomae Lit.blatt f. germ. u. rom. Phil. 1899, 333, der indekl. Adj. überhaupt fürs Ai. bezweifelt.

Die einzelnen Deklinationstypen.

34. a) Die Verschiedenheit der ai. nominalen Deklinationstypen beruht auf der Verschiedenheit des Stammauslauts; Verschiedenheiten der Endungen (§ 4a) kommen daneben erst in zweiter Linie in Betracht, da ihre Unterschiede fast völlig mit Unterschieden von Stammtypen zusammenfallen. Die Einteilung der ai. Nominal-Deklination hat sich daher nach dem Stammauslaut zu richten. Die konsonantischen (d. h. konsonantisch auslautenden) Stämme flektieren im Ganzen einheitlich dank der guten Erhaltung der idg. Konsonanten im Ai. Unter den vokalischen Stämmen heben sich von selbst nach den Endungen die Stämme auf 1. *a*, 2. *ā* hervor; dazu kommen solche auf 3. *i*, *u*, 4. *ī*, *ū*, 5. *ai*, *o*, *au*.

Gruppe 5 ist mit Recht von Bopp Lehrgebäude 99 (gegen Wilkins) zusammengefaßt worden, „da sie im Wesentlichen übereinstimmen“. Die *a*- (ig. *o*-) und *ā*-Stämme haben zwar von ig. Zeit her Berührungen (Motion mit *-ā* nur parallel zu *o*-Stämmen, freilich in Konkurrenz mit *-i*-); diese verstärken sich im Griech. und Lat. (Einfluß der Endungen der geschlechtigen Pron. nur auf *o*- und *ā*-Stämme); dagegen sind die beiden Stammtypen im Ai. durch eine ganze Anzahl charakteristischer Verschiedenheiten getrennt; also sind sie in der ai. Grammatik (trotz Wilkins und Bopp) getrennt zu behandeln und ist für sie eine engere Verbindung fürs Ig. nicht anzunehmen (gegen Rask Undersøgelse om det gamle Nordiske Sprogs Oprindelse 174ff.; Neißer BB. 20, 48; Brugmann² II 1, 148ff.). Die Zusammenfassung der *ā*-, *ī*- und *ū*-Stämme (Whitney § 321; 347ff.) ist unberechtigt (die besondern „femininischen“ Endungen (§ 4c) teilen sie mit den weiblichen *i*- und *u*-Stämmen). Über die Sonderstellung der Stämme auf wurzelhaften Vokal s. § 65; 91; 100.

b) Die Gruppen 3—5 (namentlich 4 und 5, weniger 3) nehmen insofern eine Mittelstellung zwischen den rein vokalischen und den rein kons. Stämmen ein, als ihr Stammauslaut in einer kleinern oder größern Zahl der Kasus als Halbvokal (*y*, *v*; vgl. I 197f. § 178f.) erscheint und dann die Endungen der kons. Stämme nach sich hat; fast völlig nach der kons. Deklination geht der *vyki*-Typus (§ 86; *-ū* § 97). Zum kons. Typus ge-

hören auch die *r*- und *n*-Stämme, nur daß ihr Auslaut in einigen wenigen Kasus als Vokal erscheint; aber der genaue idg. Parallelismus zwischen beiden ist im Ai. dadurch gestört, daß das *n* zu *a* geworden ist, während das *r* bleibt.

Vgl. Macdonell § 295; 353 (Stämme auf *y*, *v* = Gruppe 5 als Unterabteilung der kons. Stämme).

c) Den in b) erwähnten Beziehungen zwischen halbvokalischen und kons. Stämmen stehen deutliche Beziehungen der halbvok. zu den rein vok. Stämmen gegenüber: Die Übereinstimmung der Bildung des Nom. und Akk. Sg. und Akk. Pl. im M. und F. (-*ah* -*am* -*ān*, -*ih* -*im* -*īn*, -*uh* -*um* -*ūn*; ferner -*ā* -*ām* -*āh*, -*ī* -*īm* -*ih*) ist in allen Punkten ig., und von diesen wichtigen Kasus aus hat das Ar. die Übereinstimmung weiter auszudehnen gesucht: ai. -*ānām* -*inām* -*ūnām* (§ 28cγδ) (vgl. Graßmann KZ. 12, 243); vielleicht -*āsah* nach -*ayah* -*avah* (§ 49d); das Ai. gestaltet auch die *r*-Stämme stark nach dem Muster der *i*- und *u*-Stämme: -*īn* -*ih* (§ 115) nach -*in* -*ūn*, -*ih* -*ūh*, -*īnām* (§ 118) nach -*inām* -*ūnām*, und insbesondere die neutralen *r*-Stämme (§ 104).

d) Neuere Versuche, die ig. Deklinationstypen festzustellen: Pedersen Cinq. décl. lat. 191.; Hirt Ig. Gr. 3, 33ff. (§ 25); Sievers IF. 45, 123f. Älteres: Graßmann KZ. 12, 241; unbrauchbar Ludwig Die Entstehung der *a*-Declination und die Zurückführung ihrer Elemente auf das ihr zu Grunde liegende Pronomen zugleich mit der Darstellung der *a*-Nomina zu den derivierten Verbformen (Wiener Sitzgsber. 55, 1867, 131—194).

a-Stämme.

35. a) Unter den reinvokalischen Stämmen nehmen wiederum die *a*-Stämme (ig. *o/e*-Stämme) eine besondere Stellung ein; sie sind weitaus am zahlreichsten und haben besonders viele eigene Kasusendungen (Dat. sg. -*āya*, Abl. sg. -*āt*, Gen. sg. -*asya*, I. pl. -*aiḥ*, Gen. Pl. -*ānām*; verschiedene Kasus mit -*e*; der N. Akk. Sg. des Neutrums hat nur bei den *a*-St. eine Endung. Macdonell § 371.

Die Sonderendungen der *a*-Stämme hebt schon Scherer ZGDS. 294 hervor. Aus Lanmans Tabelle (zu S. 582) läßt sich errechnen, daß im RV. die Formen der *a*-Stämme 45% aller Nominalformen ausmachen.

b) Das *a* (ig. *o/e*) ist sicher identisch mit dem *a* (idg. *o/e*) der sog. thematischen Konjugation (Brugmann² II 3, 52; vgl. *jīva-ti* lat. *vīvit* — *jīvā-h* lat. *vīvos*), geht also in eine Zeit zurück,

wo der nominale und verbale Ausdruck noch nicht geschieden war: daher die Übereinstimmung der endungslosen Vokativform auf -*a* (idg. -*e*) mit der endungslosen Imperativform auf -*a* (idg. -*e*) (vgl. § 4a; 17).

c) Die ig. Verteilung der (im Ai. in *a* zusammengefallenen) Ablautsvokale *e* und *o* auf die einzelnen Kasus ist nicht mehr überall festzustellen: sicher ist im Vok. Sg. M. -*ē* (§ 46a); die übrigen Kasus zeigen in den ig. Sprachen entweder nur *o*: so vor allem der N. Akk. Sg. und Pl. M., NAV. Du. Sg. Neutr., oder *o* und *e* nebeneinander: Instr. Sg. auf -*ō* und -*ē*, Abl. Sg. auf -*ōd* und -*ēd* (Gen. Pronominalendungen -*oes(i)o*), Lok. Sg. -*oi* und (wahrscheinlich älter) -*ei*, Gen. Pl. got. -*ē* neben sonstigem -*ōm*. S. bei den einzelnen Kasus. Da bei Ablaut *e/o* das *e* als das Ältere und *o* als durch Wegverlegung des Haupttons entstanden gelten darf (s. jetzt Hirt Ig. Gr. 2, 173ff.), so muß auch in der Vokalfärbung der Vok. (= Imp.) als Erhalter des Ursprünglichen betrachtet werden (Vok. und Imp. erweisen sich auch durch ihre Endungslosigkeit und ihre nahe Beziehung zu den affektischen Interjektionen als altertümlich). Auch eine Reihe von Ableitungen aus *o/e*-Stämmen hat als Ablautsvokal *e* (*φιλέω* zu *φίλος*, lat. *albeo* zu *albus*; *ἡπείριος χρύσεος* zu *ἡπείρος χρυσός*, lat. *aureus* zu *aurum*; *οἰκίτης* zu *οἶκος*) und dieses *e* war wohl ursprünglich betont (vgl. noch ai. *hīraṇyāya* „golden“ zu *hīraṇya* „Gold“; Brugmann² II 1, 198). Über Spuren des Betonungswechsels als Ursache der Vokalabtönung *e/o* im Lok. Sg. s. § 45. Das Verhältnis von Betonung und Ablaut war aber schon idg. vielfach durch Ausgleich gestört, vgl. z. B. idg. **iugóm* (ai. *yugám*, *ζυγόν*) mit betontem *o* und andererseits Vokative wie *φιλε* (zum Akzent des Vok. s. § 8). Als Stamm- auslaut im Vorderglied von Komposita tritt im Ig. nominal nur *o* (*δοδο-δάκτυλος*), verbal *e* (*δακέ-θυμος*) auf (Brugmann² II 1, 317 § 120cβA).

Nachwirkungen des Ablauts sind im Ai. bei vorangehendem Guttural deutlich, wo die Grundregel: „Palatal vor -*ā*- (= ig. -*ē*-), Guttural vor -*a*- (= ig. -*o*-)“ noch erkennbar ist (I 149ff. § 128f.; im Interrogativstamm hat das Ai. *ka*- verallgemeinert, während das Aw. Reste des *ca*-hat: Gen. *čahyā*, vgl. gr. *τέο*, abg.

česo, got. *wis*; I 150 § 128 a am Ende; genaueres beim Pronomen).

Zum Ablaut *e/o* vgl. Fick GGA. 1880, 423f.; Brugmann MU. 2, 150. 244 Anm.; Saussure 90ff.; J. Schmidt KZ. 25, 91f. 95; Meillet Rev. Et. Arm. 7, 4f.

Der Gegensatz aw. *pasča paskāt* „(von) hinten, später, nach“ (aber ai. ausgeglichen *pasčā pasčāt*) kann ebenfalls auf Vokalwechsel beruhen (J. Schmidt Pluralbild. 41 Anm.); doch kommt wegen ap. *pasā* „hinter—drein, nach“ auch Suffixverschiedenheit in Betracht (s. aus ig. *sk*; ai. *śc* durch Vermischung von *sk* und *cch* [aus ig. *sk* I 157 § 134] nach Meillet Mém. Soc. ling. 17, 244 und VP. § 114; anders Meillet Mém. Soc. ling. 20, 113: s. vielleicht normale Vertretung von *-sk-* vor Palatalvokal; noch anders Bartholomae Stud. 2, 50f., ZDMG. 50, 723¹ und Wb. 879 [*pasā* für **pas* nach dem Gegensatz *parā*], dagegen Foy KZ. 35. 26).

36. a) Wenn die Ursache der Vokalabtönung im Stamm- auslaut im Betonungswechsel liegt (§ 35c), so muß ursprünglich auch die Stammsilbe Abstufung gehabt haben. Das scheint sich allerdings innerhalb desselben Wortes nur in einem einzigen isolierten Fall gehalten zu haben: v. *sāntya* als formelhafte, sakrale Anrede an Agni ist vielleicht Vok. zu *satyā-* „wahrhaftig“ (s. § 3ea; 8b). Die Verallgemeinerung einer Abstufungsform ist also schon in ig. Zeit weit vorgeschritten gewesen (van Wijk Akzentsysteme 44A.5; 45). Es fehlt jedoch nicht an indirekten Beweisen für die ältere Abstufung (s. auch § 5c):

a) Offenbar identische Wörter haben in verschiedenen Sprachen verschiedene Stammstufe: ai. *svāpna-*, an. *suefn*, aber *ὑπνος*, abg. *sūnŭ* lassen auf ig. Ablaut *suēpno- supnō-* „Schlaf“ schließen. Weitere Beispiele: ai. *cakrā-*, ags. *hwēol*, aber gr. *κύκλος* „Rad“; lit. *bēržas*, urslav. **berza* — ai. *bhūrjā-*, m. (Akzent Kāth. 36, 6 p. 73, 18 = MS. 1, 10, 12 [152, 2] handschriftlich bezeugt) „Birke“ (unrichtig Meillet Mém. Soc. ling. 21, 48: *-ūr-* aus nicht erhaltenen Ableitungen stammend); lat. *verbum* — pr. *wirds* (*ir* = idg. *r*), got. *waurd* „Wort“; ebenso in mehrsilbigen Suffixen: Komparativsuffixe *-tego-*, ai. *-tara-*, lat. *al-tero-* — lat. *u-tro-*; Partiz. Med. *-meno-* (griech.) — *-mno-* (aw.? lat.? griech.?) (Brugmann² II 1 § 161f.), Verbaladj. *-eno-* (germ., slav.) — *-no-* (ai., slav., gr.). Auch der Wechsel von *i* und *ī* in den Fortsetzern von idg. **uīros* „Mann“ hat wohl denselben Grund (Meringer Zschr. österr. Gymn. 38, 365): ai. *vīrā-*, lit. *výras* — lat. *vīro-*, got. *wair*, air. *fer*.

Osthoff MU. 2, 11ff.; Möller PBr. Beitr. 7, 501f.; Meillet Bull. Soc.

ling. 24, 2, 133. 154. S. auch II 1, 21 § 6cβA. und die hier unter *γ* angeführte Literatur.

Das alte Verhältnis zwischen Betonung und Wurzelgestalt zeigt sich nach Bartholomae AF. 2, 48 noch in *vrđhāya* RV. 8, 72 (83), 6c neben *vārdhāya* 10, 12, 4a (beides Zweckinfinitive „zur Förderung“); doch gilt das wohl nur für den Formentypus, nicht für dieses Wort selbst.

β) Ablautdubletten in derselben Sprache, die sich nicht zu einem Paradigma ergänzen. Dabei kann die Bedeutung dieselbe sein: *τεός έός* neben *όςς ός* = idg. **teuos *seuos* neben **tyuos *syuos*, was auf ein Paradigma **téuos *séuos — *tuésio *suésio* zurückführt (Möller PBr. Beitr. 7, 501). Gewöhnlich jedoch ist der Akzentunterschied für Bedeutungsunterschiede verwendet: v. *mārta-* „Sterblicher, Mensch“ — v. *mrtā-* „gestorben, tot“; N. ep. kl. „Tod“ (s. Brugmann² II 1, 27 und unten δ) Osthoff Par. 110A.; Möller a. a. O. 502; v. *śeva-* „lieb, wert“, *śivā-* „gütig, freundlich, lieb“ Noreen PBr. Beitr. 7, 443.

Weiteres s. II 2 unter Suffix *a*. Aw. *maraka-* und *mahrka-* „Tod, Vernichtung“ sind nicht Ablautdubletten (Bartholomae AF. 2, 44ff. und Grundr. I 168 § 289), sondern nur Orthographievarianten. — Hierher z. T. auch die unter *γ* angeführte Literatur.

γ) Akzentwechsel innerhalb des Paradigmas ohne Wurzel- ablaut (Beispiele mit Wurzelablaut s. unter *α*): In mehreren Sprachen ist Oxytonese ein formales Kennzeichen des Adverbs barytoner Adjektiva geworden, weil die den Adverbien zugrunde liegenden Kasus (Lok., Abl., Instr.) einst Endungsbetonung hatten; so ai. z. B. *dakṣiṇé* und *dakṣiṇā* zu *dákṣiṇa-* „rechts“, *uttarā* „links“ und *uttarāt* „von links“ zu *úttara-*, *sanāt* „von alters her“ zu *sāna-*; vgl. II 1, 21 § 6cγA.; Möller PBr. Beitr. 7, 501; Brugmann² II 1, 29 (mit Literatur). Der Wechsel des Akzents im Neutr. Pl. beruht darauf, daß das *-ā* des NAPI. des Neutrums mit dem *-ā* der *ā*-Stämme identisch ist (J. Schmidt Pluralbild. 41; Hirt IF. 7, 119). S. auch § 5c.

Über den Akzentwechsel Sing.-Plur. im slav. Neutrum, der z. T. auf ig. Tonstellenwechsel zurückgeht, s. Mahlow 113; J. Schmidt Pluralbild. 41; Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 175f.; Vondrák Vergleich. slav. Gramm. 1^a, 231f. § 163; Leskien Gramm. d. serbo-kroat. Spr. 1, 353 § 608; Meillet Le slave commun 339f. § 457; van Wijk Akzentsysteme 42ff., besonders 47ff. — Spuren des Akzentwechsels im Germ. (verschiedene Spiransartikulationen in verschiedenen Dialekten verallgemeinert: z. B. got. *kas kasis* an. *ker* „Gefäß“) s. bei Hirt Akzent 259ff. und IF. 7, 120ff.; Kluge Urgermanisch³ 57. 198f.; van Wijk a. a. O. 44A.5.

δ) Substantivierung durch Akzentverschiebung ohne Ablaut ist ig. (II 1, 19f. 22 § 6caε): ai. *kṛṣṇa-*, m. „schwarze Antilope“ und *Kṛṣṇa-* als Personennamen zu *kṛṣṇá-* „schwarz“, *δόλιχος* „lange Rennbahn, Dauerlauf“ zu *δολιχός* „lang“, *Φαῖδος* zu *φαιδρός* „glänzend“. Die entsprechenden, wenn auch seltenen Fälle mit Stammabstufung (*márta-* — *mrtá-* oben β) lassen es als möglich erscheinen, daß beide Typen auf einen einzigen ablautenden zurückgehen und sich erst nachträglich die barytonierten Formen mit der substantivischen Bedeutung assoziiert haben; vgl. II 1, 20 § 6caA.; Brugmann² II 1, 27f. Über Tonwechsel bei Substantivierung im Lit. und Lett. s. Endzeln IF. 33, 107f. und Lett. Gramm. § 17a; Buga KZ. 51, 109f.

ε) Zwischensprachliche Akzentverschiedenheit beim gleichen Wort ohne Ablaut: ai. *ájra-*, m. — *áγρός* „Acker“ (Möller PBr. Beitr. 7, 502), ai. *śváśura-*, m., ahd. *suehur*, lit. *šėšuras* — *εκυρός* „Schwiegervater“ (doch hat wohl *εκυρός* die Oxytonese von *εκυρά*, *πενθερός*, *παιήρ* usw.: Vendryes Mém. Soc. ling. 13, 137f.; Brugmann² II 1, 31), ai. *śasthá-* *caturthá-* — *εκτος τέταρτος* (v. Fierlinger KZ. 27, 193; Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 172); ai. *katará-* — *πότερος* (Bartholomae AF. 2, 48). Diese Fälle sind natürlich, da einzelsprachliche Neuerungen vorliegen können (vgl. oben über *εκυρός*), für urig. Akzentwechsel weniger beweisend als Fälle wie ai. *cakrá-* — *κύκλος* und lit. *béržas* — ai. *bhūrjā-* (oben α). Auch für Akzentdifferenzen zwischen der ved. Sprache und dem spätern Sanskrit kommen beide Möglichkeiten in Betracht (nach Möller a. a. O. nur ig. Akzentwechsel im Wort).

ζ) Betonung der schwundstufigen Stammsilbe ist schon ig. vorgekommen: ai. *vṛka-*, m., got. *wulfs*, lit. *vilkas* „Wolf“; aber Fem. ai. *vṛkī-*, an. *ylgr*, lit. *vilké*.

Sie erklärt sich daraus, daß beim gleichen Wort der Akzent der stammbetonten Formen und die Stammstufe der endungsbetonten Formen verallgemeinert worden ist. Möller PBr. Beitr. 7, 500, Bartholomae AF. 2, 44ff. Anders *mṛta-*, n. (s. β): Barytonese wegen Substantivierung (δ).

b) Aus a) ergeben sich folgende Fälle von ig. Akzent- und Ablautwechsel bei *e/o*-Stämmen: 1. bei Substantivierung, 2. im Neutrum; 3. bei mask. *o*-Stämmen anerkennt Hirt IF. 7, 125ff. (gegen Osthoff MU. 2, 12; Noreen PBr. Beitr. 7, 431ff.;

Kluge Grundriß d. germ. Phil. 1, 387) keinen solchen Wechsel; seine Beweisführung trifft aber manche der Beispiele in a nicht. Über die ursprüngliche Verteilung der Betonung (und Abstufung) auf die Kasus mag etwa folgendes gelten: Stammbetonung im N. Akk. Sg. und Pl. m. (*o* im Stammauslaut), im Dat. Sg. (*o* im Stammauslaut; Dat. Sg. im Lit. nie endbetont), Endbetonung (wenn auch vielleicht nicht ausschließlich) im Instr., Abl., Lok. Sg. (*e* und *o* im Stammauslaut, Betonung der Adverbia); vgl. die ähnliche Verteilung der Betonung bei den konson. Stämmen.

Zum Ganzen vgl. noch Wheeler Nominalakzent 22ff.; Bartholomae AF. 2, 44ff.

c) Der Normalvokal der hochstufigen Stammsilbe dieser ursprünglich ablautenden *e/o*-Stämme war *e*. Daneben wird auch *o* möglich gewesen sein, ohne daß es möglich wäre, sein Gebiet zu bestimmen. Spuren des *o* (neben *e*, s. αα): idg. **syopnos* in arm. *khun* „Schlaf“ (Meillet J. as. 1904, 495; aber nach Brugmann² I § 331, 1c Vermischung aus **suepno-* und **supno-*), lit. *sāpnas* „Traum“ (lat. *somnus* kann **suepnos* sein); idg. **wordhom* in lit. *vardas* „Name“; Suffix *-toro-* (?) in abg. *vūtorū* „zweiter“ (vgl. Brugmann² II 1 § 236); Suffix *-ono-* im germ. Ptz. Pf. Pass.; Suffix *-mono-* in ai. *-māna-* (wenn *ā* aus idg. *ō*, s. I 12ff. § 10). Vgl. Osthoff MU. 2, 11ff.

37. a) Am Anfang des Kasusausgangs tritt im Ai. in mehreren Kasus ein *-e-* auf. Im DAbl. Pl. ist *-ebhyaḥ*, im LPl. *-eṣu* die einzige Endung, und beide gehen nach Ausweis des Aw. in die indoiran. Periode zurück; *-ebhyaḥ* hat außerhalb des Ar. keine Parallele, *-eṣu* dagegen im griech. *-οισι* (also ai. *-e-* = ig. *-oi-*) und abg. *-ěchū*. In den zwei andern Fällen herrschen die *e*-Endungen in der ältesten Sprache nicht unbestritten: im Instr. Sg. steht *-ena* neben *-ā* und hat im Aw. keine Entsprechung; im Instr. Pl. steht *-ebhiḥ* neben *-aiḥ* und ist im Aw. ganz spärlich vertreten. (S. bei den einzelnen Kasus). Die *e*-Endungen *-ebhyaḥ*, *-eṣu* und *-ena* sind zugleich bei den geschlechtigen Pronomina die normalen, auch *-ebhiḥ* sitzt im RV. im Pron. fester als im Nomen (§ 52a); zugleich ist ein entsprechender *i*-Diphthong im Germ. und Balt.-Slav. in gewissen Kasus ein Charakteristikum des Pron. im Gegensatz zum Nomen: z. B. got. D. Pl. *wulfam*, lit. *vilkāms*, abg. *vŕkomŭ* „den Wölfen“, aber *paim*, *tiems*, *tēmŭ* „diesen, den(en)“. Das *-e-* ist also vom Pron. auf das Nomen übertragen worden.

Herkunft des *e* vom Pron.: Bopp 281, Scherer ZGDS. 393; J. Schmidt KZ. 25, 5; Osthoff MU. 2, 92; Thumb 171. 249; Meillet Mém. Soc. ling. 18

435; Brugmann² II 2 § 188 (S. 189); 265, 1; 277; 289, mit Unrecht als ungenügend betrachtet von Franke ZDMG. 50, 589. Das *e* als ig. *oi* erkannt von Saussure 91. Veraltete Deutungen des *e*: *a* + Pron.stamm *i* oder *ja* Pott 2, 647; Schleicher KZ. 4, 55f.; Gerland KZ. 9, 56 Anm.; Windisch Curt. Stud. 2, 227; Curtius Chron. 70; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360; Steigerung von *a* (zum Ausdruck der Mehrzahl): Gerland KZ. 9, 53f.; Benfey Orient und Occident 3, 223 und Gött. Abh. 16, 30; Graßmann KZ. 12, 259; aus *ā* oder *s* vor den Endungen: Holtzmann Ablaut 381.

b) Die Übertragung des Pronominalausgangs auf das Nomen ist im Lok. Pl. schon ig. (Havet Mém. Soc. ling. 3, 412f.; J. Schmidt KZ. 25, 5); da bei den Pron. im Mask. und Neutr. **oisu* neben dem Fem. **āsu* stand, wurde auch bei den Nomina zu den fem. **āsu* ein mask. und neutr. **oisu* gestellt (vielleicht erleichtert durch das **oi* des mask. und neutr. Lok. Sing.). Entsprechend wurde in urar. Zeit das *-aibhyas* des pron. D.-Abl. Pl. wegen der Übereinstimmung von Nomen und Pron. im fem. *-ābhyas* auf das Nomen übertragen; in ai. Zeit schloß sich das sehr ähnliche *-ebhis* an (ebenfalls Fem. *-abhis*); erst von diesem Instr. Pl. wird der Instr. Sg. (wo der Gegensatz: M. N. *e* -- Fem. *ā* [Havet a. a. O.] nicht vorlag) mitgerissen worden sein; das Bedürfnis nach Differenzierung des ältern einheitlichen m. f. n. *-ā* beim Adj. wirkte wohl mit; fast in allen andern Singularakus waren die *a*-Stämme von den *ā*-Stämmen seit indoiran. Zeit verschieden.

Über *-ayoh* im G. L. Du. s. § 48.

38. Nom. Sg. Mask. *-ah* (*dev-āh* aw. *akō akas-čā* „schlecht“ aus ig. **-os* (griech. *ἰπ-ος*; lat. *amīc-us*, älter *praīfect-os* und dgl.; gall. *tarv-os* „Stier“).

krāṇā RV. 1, 58, 3a angeblich für *krāṇāh* (Bollensen ZDMG. 22, 574; Graßmann; Lanman 329); dagegen I 338 § 285bβ, A.; Oldenberg Album Kern 33ff. und Noten 1, 58.

39. Akk. Sg. Mask. *-am* (*dev-ām*; aw. *asp-əm* „Pferd“, ap. *kār-am* „Heer“) aus ig. **-om* oder **-on* (wegen *-m* oder *-n* s. § 10aA.) (griech. *ἰπ-ον*; lat. *amīc-um*, älter *sacr-om*).

vidhāvām RV. 10, 40, 8b nicht metrische Dehnung für *vidhāvam* (BR.: Graßmann; Lanman 330), sondern „Witwe“ wie 4, 18, 12a; s. Delbrück Idg. Verwandtschaftsnamen 65; Oldenberg z. St.

40. Nom. Akk. Sg. Neutr. *-am* (*kṣatr-ām*, aw. *xšaθr-əm*, ap. *xšaθr-am* „Herrschaft, Reich“) aus ig. *-om* oder *-on* (s. § 10bA.) (griech. *ζυγ-όν*; lat. *jug-um*, älter *don-om*; gall. *veμρν-ον* „Heiligtum“).

Der Ausgang ist formal und wohl auch seiner Entstehung nach identisch mit dem des Akk. Sg. Mask.; s. § 11c.

41. a) Im Instr. Sg. m. n. ist im Ai. und Mi. beim Pron. überall *-ena* allein herrschend (über v. *-enā* s. c). Beim Nomen

ist *-ena* ep. kl. ebenfalls der einzige Ausgang; der RV. dagegen kennt neben viel häufigerm *-ena* öfters *-ā*, besonders im Neutrum; *-ā* ist auch noch im AV. und in den Mantras belegt, verschwindet aber in der Prosa; im ältern Pāli ist *-ā* neben *-ena* nicht selten, aber archaisch (Geiger 79f. § 78).

RV. und AV.: Lanman 331ff.; Macdonell 256f. Zahlen für den RV. (nach Lanman 331): *-ena* (*-enā*) beim Nomen 718 (27)mal, *-a* 114mal. Abnahme der *ā*-Formen vom ältern zum jüngern RV. und zum AV. weist Arnold Gr. 264. 268 § 145. 164 nach.

-ā in Prosa ist fraglich: SB. 2, 2, 3, 6 *puṇyalokateā* (BR. vermuten dafür *-ātra*, was vielmehr *-atrá* sein müßte); Bühler liest ApDhS. 2, 7, 16, 2 *prajā-nihśreyasā* und zieht dies hierher.

mahiteā RV. 8, 25, 18c nach Lanman 335 mit zweisilbigem *-ā* zu lesen (unsicher, s. Oldenberg z. St.). — *suhāvā* RV. 2, 32, 4a (und Parallelen in TS. usw.) ist trotz *suhāvā* AV. 7, 48, 1a nicht Instr. (Lanman 337; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 175), sondern ASg. f. „die leicht anzurufende“ (*-ām* für *-ā* kommt nur vor Vokal vor, s. § 12b; *suhāvā* des AV. stammt aus AV. 7, 47, 1b und ist auf die Śaunaka-Rezension beschränkt).

b) Das *-ā* wird als alt erwiesen durch sein Vorkommen in isolierten Adverbien nicht nur aus erhaltenen *a*-Stämmen (v. *sānā* „seit alters“ zu *sāna-* „alt“), sondern auch aus erschließbaren (v. *uccā* „oben“ von **ucca-*, vgl. *uccāh* „oben“; v. *paścā* „hinten“ zu **paśca-*, vgl. v. *paścāt*). (Näheres s. bei den Adverbia). Dazu kommt das Zeugnis der verwandten Sprachen: das Aw. kennt nur *-ā* (auch *-a* geschrieben); die europ. Sprachen haben instr. Formen auf *-ō* (griech. *πω, ἔξω, ἐπισχερό* „der Reihe nach“; lit. *vilku* „mit dem Wolf“, ahd. Dat.-Instr. *wolfu*; ir. Dat.-Instr. *cēliu* „dem Genossen“) und auf *-ē* (griech. *ἀμαρτή* „gleichzeitig“, dor. *τῆ-δε* „hier“ und *πῆ-ποκα* = *πόποτε*; got. *hwē* „wie“ und wohl auch Dat.-Instr. *wulfa*; auf ig. *-ē* weist auch das *c* von *uccā paścā* usw., s. § 35c); vgl. Brugmann² II 2 § 188; 565a. Demnach ist die Nominalendung ig. *-ē* oder *-ō*, urar. *-ā*; das nominale *-ena* des Ai. stammt von den Pronomina (s. dort über die Erklärung von *-ena*); vgl. *-inā* und *-unā* bei den *i*- und *u*-Stämmen (§ 73aγ. bγ).

Adv. auf *-ā* von *a*-Stämmen s. Whitney 1112e; Lanman 337. Zu *uccā* und *paścā* vgl. aw. *usča* „oben“ (aus urar. **ut-kā*, Bartholomae Grundr. 1, 7 § 5), *paśca* „hinten“, *frača* „nach vorn“ u. a. (ebd. 218 § 389; Brugmann² II 2, 712 § 565aa). Im Ap. ist der Instr. auf *-ā* und der Abl. (ai. aw. *-āt*) in *-ā* zusammengefallen: *kārā* „mit dem Volk“, *pasā* „hinter — drein“; s. Meillet VP. § 301; 359. Über *dakṣiṇā* usw. s. § 36aγ.

Über v. *nicā* s. § 126bA.; unrichtig über *uccā* Graßmann und Lanman 337 (von *ūd-añc-*).

-*ena* mit euphonischem *n* Bopp Lehrgeb. 86ff.; pronominalen Ursprungs Pott 2, 645; Schleicher KZ. 4, 56; Curtius Chronol. 70, vgl. Kern ZDMG. 23, 228. 228A.; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 370; *n* Mehrheitszeichen (!) Gerland KZ. 9, 53.

Ig. -*ó* (akuiert! was gegen Kontraktion spricht): Wiedemann KZ. 32, 113 (wegen lit. -*ā*); Hirt IF. 17, 49f. (Zirkumflex wäre zu erwarten!); Blankenstein IF. 21, 104; Specht Gnomon 2, 690f. — Ig. -*e*: Johansson BB. 14, 156*A.; Fick Et. Wb. I⁴ 13; Meillet Décl. lat. 25f. — *-ē/ī-ō* J. Schmidt KZ. 27, 293; Festgruß Bö. 101; Brugmann² II 2, 188 § 188; doch schließt Meillet Mém. Soc. ling. 9, 370 aus aw. *pasca* — *paska* auf ig. Instr. -*e* — Abl. -*ōd* (s. jedoch § 35cA.).

Herkunft des ai. -*ā* (bei den *a*-Stämmen und sonst: Postpos. *ā* Bopp Acad. 1826, 77f. und Vergl. Gramm. 1, 187f.; Pott 2, 642; Steigerung des Pron.-st. *a* Schleicher² 577; Bopp 1, 187f.; gedehnter Stamm Persson Stud. et. 92f. (IF. 2, 202*A.); Johansson a. a. O.; aus -*m* (bei kons. Stämmen) Hirt IF. 1, 17; ursprünglich nicht Kasussuffix Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 368.

Nasalen Ausgang lehren Hirt IF. 1, 18ff. und Zubaty, vgl. § 12aA.; 31d; 59cA. — Instr.-endung -*a* folgert Bopp Gr. crit. 250 aus dem Awesta [fälschlicherweise] und aus dem Absolutivum auf -(t)ya [zu diesem vgl. § 12aA. und beim Verbum]; danach erklärt Benfey GGA. 1860, 730 die Partikel v. *aṅgá* „gewiß“ als Instr.

c) Als Nebenform von -*ena* kommt im RV. öfter, im AV. nur noch vereinzelt -*enā* vor. Beim Nomen handelt es sich nur um metrische Dehnung (I 312 § 266bA.; Pp. immer -*ena*), beim Pron. um Übertragung des -*ā* der meisten andern Instrumentale (zumal der *a*-Stämme). Ausgangspunkt war *enā*: der RV. hat hier nur langen Ausgang (auch der Padap.) und an den verschiedensten Versstellen, vor *br-* 4, 36, 7d; also *enā* für **enā*, weil man es zum Stamm *ena-* zog (J. Schmidt KZ. 27, 292); danach dann *yēnā tēnā svēnā* neben häufigerm -*ēna*.

Die Tatsachen bei Benfey Gött. Abh. 21, 18. 32 und Lanman 331ff. Zahlen: RV. beim Nomen 27mal -*enā* gegen 718mal -*ena*. — *tēnā yēnā svēnā* im RV. immer (zusammen 28mal) am Versanfang (also ohne metrische Not) vor einfachem Kons. und folgendem kurzem Vokal, *yēnā* AV. 3, 9, 4a sogar vor *śr-*. Enklitisch *ena* RV. 1, 173, 9a, *enā* (Pp. *ena*) 5, 2, 11d; 9, 96, 2d; 10, 108, 3c. *enā* 6, 20, 10b muß *enā* gelesen werden (Kuhn KBeitr. 3, 123).

-*enā* durchgängig das ältere nach Benfey GGA. 1846, 862, Gött. Nachr. 1874, 274, Vedica 125, Gött. Abh. 19, 48 und besonders 25 (1879) IV 1, 30f.; ebenso z. B. Zubaty Wiener Zschr. 3, 302f. und Persson IF. 2, 227.

42. Dat. Sg. a) Vom RV. an ist -*āya* die übliche Endung.

Unsicher ist, ob der RV. daneben auch ein kürzeres -*ā* und -*ai* kennt; dagegen enthalten die Pronomina ein durch -*sm-* erweitertes -*ai*: z. B. *asmai amuṣmai*.

Über -*ā* Aufrecht Festgruß Bö. 1f. (auch *pāumsya* 9, 111, 3d, vgl. 9, 99, 1b); Ludwig 6, 254; Pischel Ved. Stud. 1, 61ff., GGA. 1890, 532. 534; Bartholomae BB. 15, 221ff., ZDMG. 43, 665; Neißer Festschr. Hillebrandt 156ff.; ablehnend für RV. Oldenberg Album Kern 35A., ZDMG. 63, 291ff., überhaupt Johansson BB. 20, 81ff. Vielleicht sind einzelne Beispiele für Dat. auf -*ā* anzuerkennen, aber aus haplogologischer Verkürzung (I 280 § 241b) von -*yāya* zu -*yā*, auch von -*āya ya* zu -*ā ya-* zu erklären (*ratnadhēya* 4, 34, 1b, *rānā yō* 9, 7, 7c); vgl. Aufrecht a. a. O.; Meringer Zschr. österr. Gymn. 39, 771; J. Schmidt Pluralbild. 234A.; Pischel Ved. Stud. 1, 71, der aber z. T. willkürliche Formen kürzung annimmt.

Über -*ai* Bollensen OuO. 2, 463ff., ZDMG. 47, 585f. 588f.; Kluge KZ. 25, 310 (widerlegt von Roth KZ. 25, 602); Bartholomae BB. 15, 223f. 246f., Stud. 1, 98, IF. 3, 23A.; über RV. 2, 19, 5b; 6, 24, 8b J. Schmidt Pluralbild. 234f. Anm. und besser Kern Museum 9, 174f. Gegen -*ai* richtig Oldenberg ZDMG. 63, 291ff. — Unbestimmt, ob von *a-* oder *ā-* Stämmen die Inf. auf -*dhyai*; von *ā-* Stämmen Mahlow 51; von *a-* Stämmen Macdonell 410 § 585, 7; Johansson BB. 20, 83f., dem Brugmann² II 1, 641 § 504; II 2, 168 § 159 folgt). — Anders *kṣetrigai* TB. 2, 5, 6, 1a DSg. vom Neutrum *kṣetrigā-* „organisches, chronisches Übel“: AV. 2, 10, 1 *kṣetrigāt tvā nirṛtyā(h)* . . . *muñcāmi* „von o. Ü., von Verderben erlöse ich dich“ wird vom TB. rein äußerlich angeglichen zu der Uniform *kṣetrigai (tvā nirṛtyai* [Dat. = Abl. nach § 15d] . . . *muñcāmi*) (Bloomfield Am. J. Phil. 16, 415), während nachher AV. 2, 10, 2c *kṣetrigāt* auch im TB. 2, 5, 6, 3c, durch das nachfolgende endungsgleiche *jamīśamsāt* geschützt, stehen bleibt. — *śatruhātya* TA. 6, 5, 1 statt *hātya* wegen des vorausgehenden *jātyai* (Oldenberg ZDMG. 63, 293).

b) Außerhalb des Ind. ist -*āya* nur noch im Aw. nachgewiesen, wo es neben dem gewöhnlichen -*āi* als Archaismus in den Gāthās vorkommt. Die übrigen ig. Sprachen vereinigen sich mit diesem aw. -*āi* zu ig. *-*oi*: gr. *ἰωνοι*, ital. -*oi* (daraus lat. -*ō*), lit. *vil̃kui* (dial. -*ai*) „dem Wolf“.

Die gAw. Schreibungen *yātāyā* „dem Ziel“, *ahurāi ā* „dem Ahura“ usw. als -*āya* gedeutet von Wackernagel KZ. 43, 288f.

Das -*ō* des lat. Dativs erklärt Bartholomae Heidelberger Sitzgsber. 1910, Nr. 5, S. 3ff. aus ig. *-*oiāx* = ai. -*āya*; dagegen mit Recht Solmsen KZ. 44, 197ff.; Sommer Handb. d. lat. Laut- und Formenlehre² 342.

Zu ig. -*oi* und seinen europäischen Reflexen s. Collitz BB. 17, 13; Brugmann a. a. O.; Specht IF. 42, 278f. Ig. -*ō* J. Schmidt Festgr. Bö. 102; Bartholomae BB. 15, 222, dagegen Hirt IF. 1, 225; Johansson Berl. Philol. Woch. 1893, 523.

Spuren von -*ā* im Mi. s. Pischel Ved. St. 1, 71; Johansson Shāhbāzğ. 2,

53 A.; J. Schmidt Pluralbild. 235 A. Im Pāli z. B. *bhojanattha* (= -*atthāya*) J. 3, 425, 25g., *carati esanā* J. 2, 34, 16g. (*labhā* scheint fem. zu sein, vgl. Senart Mahāvastu I 550 zu p. 226, 14); aber präkr. *vahai* (= ai. *vadhaya*) steht für *vahae* (Pischel Prakrit 249 § 364).

c) Wenn *-*ōi* (beim geschlechtigen Pronomen *-*o/esmōi*) die einzige ig. Dativendung der o-Stämme und -*āya* eine indoir. Neuerung war (die im Ai. ganz, im Mi. fast ganz durchge-
drungen, im Aw. dagegen schon wieder im Aussterben wäre), so bleibt die Entstehung von -*āya* unaufgeklärt; abzulehnen ist die Erklärung aus -*ai* mit Postposition *a* (= *ā*), da sonst Prä- und Postpositionen dem ig. Dativ fremd sind. Zu erwägen ist also auch die Möglichkeit, daß der ai. (und z. T. noch gAw.) Unterschied zwischen nominalem -*āya* und pronom. *a-sm-ai* wie die andern Unterschiede zwischen Nominal- und Pronominalendungen aus ig. Zeit stammt (das Pron. hat ai. und aw. nie -*āya*).

Ig. -*ōi* ist kontrahiert aus dem Stammauslaut *o* und der allg. Dativendung -*ai* oder -*ei* (§ 13); daher die Zirkumflektierung: gr. *θεῶν*, lit. *paskūi* „nachher“. Erklärungsversuche für ar. -*āya* oder ig. *-*ōya*: Johansson BB. 20, 81ff. (Kontamination aus ig. *-*ojo* und *-*ōi*); Fortunatov BB. 22, 183 A. (alter Gen. ig. *-*ojo*); Henry Rev. crit. 29, 84 A.; Kuhn KZ. 15, 425 (aus dem Gen. -*asya* entstanden); suffixales *a* nehmen an Pott 2, 636; Graßmann KZ. 12, 260; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 367; postpositive Partikel *a*: Bartholomae AF. 2, 169; 3, 38, 61, Grundr. 1, 122; Persson IF. 2, 246 A.; Brugmann² II 2 § 159; Thumb § 245; Hirt Ig. Gr. 3, 10; 52 § 10, 1; 34; dagegen Wackernagel KZ. 43, 288f. und oben I 6 § 5bA.; unmöglich Macdonell 257 (falsche Sandhiabteilung, z. B. *yajñāy-a pi* statt **yajñāy apī*); am wahrscheinlichsten allenfalls Erweiterung von -*ai* nach dem Gen. -*asya* zur Erreichung gleicher Silbenzahl: Wackernagel a. a. O. 290; Thurneysen IF. 39, 195ff.

Ig. Ursprung von -*āya* lehnen Mahlow 90 (vgl. Collitz BB. 17, 11); Johansson a. a. O.; Fortunatov a. a. O.; Wackernagel a. a. O. 290. Das aw., gr., ital., lit. *ai*, -*ai* usw. beim Nomen wäre dann vom Pron. her übertragen.

43. Der Ausgang des Abl. Sg. ist -*āt* (-*ād*). Dazu stellt sich der lat. Abl. auf -*ō*, älter -*ōd*, griech. (Delphi) *τοῖξω* „von Hause“, (kret.) *τῶδε* „von hier“ usw., was auf ig. -*ōd* führt; -*ō*- durch Kontraktion aus dem Stammauslaut -*o*- mit dem Vokal der Endung, daher Schleifton wahrscheinlich. Ob der Endkonsonant ursprünglich -*t* oder -*d* gewesen ist, läßt sich nicht entscheiden. — Über abl. *ksetriyāi* TB. s. § 42aA.

Auch das -*o* (= -*ō*) des lit. Gen.-Abl. (vgl. lett. -*a*, slav. -*a*) scheint

auf ig. -*ō*- rückführbar zu sein; vgl. Wiedemann KZ. 32, 116; Kappus Der ig. Abl. 4ff.; Berneker Arch. f. slav. Phil. 25, 478; Brugmann Grundr.² I 147. 152, II 2, 165; Specht Festschr. Streitberg 631; anders Mahlow 130f.; J. Schmidt Festgruß Bö. 101; Kretschmer KZ. 31, 457; Hirt IF. 1, 24; Endzelin Lett. Gramm. § 223.

Eine ig. Dublette auf -*ēd* ergibt sich aus den lat. Adv. auf -*e*, älter -*ēd* (über ai. *pascāt* s. § 35c); vgl. V. Henry Esquisses morphol. 4, 10f.

Anzeichen für ig. Schleifton (Brugmann Grundr.² II 2, 164): lit. *tō* (vom Pron. stamm. ig. *to-*), got. *hvaprō* „von wo“, gr. Adv. -*ō(s)* (wenn auf Abl. zurückgehend), RV. mehrmals metrisch zweisilbiges -*at* (vgl. I § 44f.; Kuhn KBeitr. 4, 181; Misteli KZ. 19, 97f.; Oldenberg Rigv. 185 und Noten II Register S. 372; dagegen Lanman 337f.; nichts für Zweisilbigkeit und Schleifton beweist aw. -*aat*, neben -*āt*, vgl. Geldner Metrik des jüng. Aw. § 30 gegen Justi Handb. der Zendsprache p. 359 § 13; Brugmann² I 958).

Zur Frage, ob urspr. -*d* oder -*t* und Hypothesen über den Ursprung der Ablendung: Bopp Lehrgeb. 88. 100f. Anm. 101; Acad. 1926, 98; Gr. crit. 324f.; Vergl. Gramm. 1, 209; Pott 2, 265f. 647; Johansson BB. 16, 136; Scherer ZGDS. 307; Kretschmer KZ. 31, 458; Tamm PBr. Beitr. 6, 404ff.; Osthoff MU. 2, 106; Kappus a. a. O. 4. 14f.; Curtius Chronol. 71f. und Zur Kritik 55 A.; Bréal Mém. Soc. ling. 1, 211f.; Kudrjanskij IF. Anz. 8, 129; Walde Vollmöllers Roman. Jahresh. 7, 1, 27; Brugmann Grundr.² II 2, 164; Hirt Ig. Gr. 3, 76; 170 § 54; 94g 4. Am wahrscheinlichsten ist Zusammenhang mit den pronom. Ablativen wie ai. *mat*, *asmat* (s. beim Pronomen), lat. *me(d)* (Hirt IF. 17, 49). Nach Hirt Ig. Gr. 3, 46 § 32 ist *-*ōd* vom Pron. ausgegangen.

44. Der GSg. endet immer auf -*asya*; -*as(i)ya* ist im RV. selten und meist unsicher (Lanman 338). Mit -*asya* identisch ist aw. *-*axhye*, geschrieben -*ahyā* -*ahe*, nächstverwandt sind gr. (hom.-thessal.) -*oio* und arm. -*oy*; also ig. *-*osjo*. Dafür im Ital. und Kelt. -*i*, im Balt.-Slav. -*ō* (-*ā*) = Abl. ig. -*ōd* (§ 43). Demnach hat wohl das Ig. beim Nomen noch keinen festen Gen. gehabt und erst einige Einzelsprachen den besondern Gen.-Ausgang des geschlechtigen o-stämmigen Pron. auf das Nomen übertragen. Vgl. Benfey Gött. Abh. 19, 22f.; Leskien Decl. 35. 37; Paul PBr. Beitr. 4, 449; Misteli Zschr. Völkerpsych. 11, 463; Ehrlich Untersuch. 67. 81; Meillet Festschrift Thomsen 21ff.; Jacobsohn Festschrift Wackernagel 204. 207. S. auch § 15a.

-*asia*: sicher ist nach Oldenberg zu 7, 42, 6 nur *asia* 9, 98, 8a; ganz unbegründet ist Benfey's (Gött. Abh. 19, 14) Annahme von -*asia* für einige Stellen im RV., vgl. Leskien Decl. 120f. Eine ähnliche s-Endung liegt in abg. *ěso* „wessen?“ (Neutr.) und gr. *τέο* „wessen?“ vor, ebenso in got. -*is* (beim Pron. und Nomen), also ig. *-*eso*. — Das italokelt. -*i* bedeutet Zuge-

hörigkeit oder Bereich; dazu ai. *sa-m-i kṛ* „gleich machen“ usw.; Wackernagel *Mélanges de Saussure* 125ff., Sommer *Handb. d. lat. Laut- und Formenlehre* 341. Ältere Bezeichnungen für die Zugehörigkeit als der Gen. sind das Zugehörigkeitsadj. und die Stammkomposition, s. II 1, 48 § 20a.

Hypothesen über den Ursprung der s-Endung und das Verhältnis von -so zu -sjo (s. auch § 15aA.): -asya aus *-asyas = *δμ-όσιος* Höfer *Zur Lautlehre* 92; M. Müller *Science of lang.* 1, 106; Kuhn *KZ.* 15, 311. 426; Curtius *Chronol.* 76f.; dagegen Pott 2, 632 und *KZ.* 7, 102; aus 2 Pronominalstämmen: Garnett *Proceedings Philol. Soc. London* 2, 165ff.; v. Wijk *Gen.* 69; Johansson *BB.* 20, 100f.; sonst mit relativischem *jo*: Schleicher *KZ.* 4, 56; Benfey *GGA.* 1851, 259; Kozlovski *Techmers Zschr.* 3, 286; noch anders Graßmann *KZ.* 12, 253; Benfey *Gött. Abh.* 19, 34ff.; Henry *Muséon* 4, 203f.; Möller *PBr. Beitr.* 7, 500 und *KZ.* 49, 225; Fortunatov *BB.* 22, 181 und *Russ. fil. věst.* 33 (s. *IFAnz.* 7, 175); Scherer *ZGDS.* 312; Hirt *IF.* 2, 131f. S. darüber zuletzt Brugmann *Grundr.* 2 II 2, 121f.

45. -e, der einzige Ausgang des Lok. Sing., geht auf ig. -oi (gr. *οἶκοι*, abg. *vlčē*) oder ei (gr. *ἐκεῖ*, dor. *τοῦτε* „da“, osk. *comenei* „in comitio“) zurück, d. h. Stammaslaut e o + Lokativendung -i (§ 16a.bA.). Die vermeintlichen Lokative auf -ā (Bopp 5, 1240 Anm.; Ludwig *Infin.* 11; Bollensen *ZDMG.* 22, 606. 618. 620; 47, 588) sind wohl größtenteils Instrumentale; s. Kuhn *KZ.* 18, 365f.

vasāntā „im Frühling“ das in der alten Prosa gern mit Lokativen verbunden wird (z. B. mit *grīsmē* „im Sommer“ *TS.* 2, 1, 2, 5; 2, 1, 4, 1) ist wegen des Akzents von *vasāntā-* zu trennen und als Erweiterung des Lok. **vasan* (wie *hēman* „im Winter“ § 145da) mit adv. -tā (§ 59aA.) zu betrachten.

Im Ig. wechselte wohl betontes -ei mit unbetontem -oi (vgl. gr. *ἐκεῖ*, *τοῦτε* gegen *οἶκοι*); vielleicht ist nur -ei ursprünglich und -oi nach den übrigen o-Kasus geformt; vgl. Saussure 91; J. Schmidt *KZ.* 25, 95; Fick *GGA.* 1880, 423f., Streithberg *IFAnz.* 2, 170; Hirt *IF.* 2, 355; Brugmann *MU.* 2, 150. 244 Anm. und *Grundr.* 2 II 2, 180; W. Schulze *Berl. Sitzgsber.* 1918, 511 Anm. 1.

46. a) Der Vok. Sg. zeigt bei den Mask. den reinen Stamm, also Ausgang a = ig. -e in gr. -ε, lat. -e, abg. -e.

Wegen der ig. Anfangsbetonung des Vok. nehmen einige an, der ursprüngliche Ausgang sei -o gewesen (Brugman *Curt. Stud.* 9, 371: -e Schwächung von -o; Ribezzo *Riv. indogr.* 1, 1, 47: **ἀνδρωπο φέρε* zu *ἀνδρωπε φέρε* angeglichen; Loewe *KZ.* 51, 161ff. 178ff. 189ff.: vokativisches *τέκνον, ἐμός, φίλος* aus einem ig. Vok. auf -o). S. auch b und § 8bA.

b) Dehnung des -a ist verschiedentlich belegt: im RV. scheint sie rein metrisch zu sein (z. B. 8, 45, 22a. 38a *vṛṣabhā*, Padap. *vṛṣabha*, s. I 311 § 265b; Lanman 339; Macdonell 258 Anm. 5; vgl. *SV.* 1, 6, 1, 3, 7 *suḥastyā* am Pādaende = RV. 9,

107, 21a *suḥastyā*: Benfey *SV. Glossar* und *Gött. Abh.* 25 IV 3 S. 24); aber es gab Plutierung des Vokativendvokals (§ 8a) in der lebendigen Sprache: so das -ā der B. (Kielhorn bei Bezzenberger *BB.* 15, 296) und des Mi.: -ā ist häufig im Prākṛit (Pischel 64f. 253f. § 71. 366b) und kommt auch im Pālī vor (Geiger *Pālī* 80 § 79, 3; für *Māgadhi Varar.* 11, 13).

-ā auf idg. -ō zurückgeführt von Bezzenberger *BB.* 15, 297 und danach Loewe *KZ.* 51, 200ff.: -ē kurzer Anruf der geringschätzigen Anrede, barytones -ō Fernruf und feierliche, nachdrückliche Ansprache; aber die Gleichsetzung lettischer Vok. auf -u oder -uo mit ai. -ā ist unsicher: Endzelin *Lett. Gramm.* 294 § 228 und Kretschmer *KZ.* 31, 359 (ig. -ō aus -e + ō = gr. *ὦ*). Lettische, lit. und russ. Parallelen zum ai. -ā des Fernrufs bei Jawns (s. *IFAnz.* 22, 90; mit unrichtiger Erklärung) und Endzelin *Lett. Gr.* 295 § 228. Das aw. und ap. -ā beweist nichts für urar. -ā: Bartholomae *Grundr.* I § 92. 270b3. 412 (S. 233 ob.) gegen Bezzenberger *BB.* 15, 296f.

c) Die Neutra zeigen in den seltenen Fällen, in denen sie im Vok. Sg. vorkommen, fast durchweg den Ausgang -a, schließen sich also an das unvergleichlich häufigere Mask. an, von dem sie sich im Sg. sonst nur im Nom. unterscheiden, während bei den übrigen Stämmen, bei denen das Mask. und das Neutr. im Akk. Sg. immer und sonst oft auseinandergehen, NAVSg. des Neutrums übereinstimmen. Benfey *Gött. Abh.* 17, 28f.; Gaedicke *Akk.* 41; Loewe *KZ.* 51, 172f. Vgl. abg. *osile* von *osilo* „Strick“ (Leskien *Handb. d. abg. Spr.* 82).

Beispiele für -a (Gaedicke *Akkus.* 19 Anm.; Lanman 339): RV. sicher nur 1, 44, 5b *amṛta bhojana* „unsterblicher Genuß (= Erquickter)“ (s. Lanman a. a. O.; Oldenberg z. St.); 5, 46, 2b *māruta* eher zu *sārdhah* „o Marut-Schar“ als zu *utā viṣṇo* zu ziehen (Lanman a. a. O.; Haskell *JAOS.* 11, 60; Oldenberg z. St.). Einige Male im AV.: *antarikṣa* „o Luftraum“ 6, 130, 4b, *āñjana* „o Salbe“ 4, 9, 3–7. 10d; *manas pāpa* 6, 45, 1a (Hdschr. und Apr. als Kompositum); unsicher *viṣa* „o Gift“ 4, 6, 3b (Hdschr. *viṣah* mit Vok.akk.: stärkere Personifizierung; Loewe a. a. O. Anm.; *viṣah* Neutr. = lat. *vīrus* Hirt *Ig. Gr.* 3, 143 § 86, 3a), *trāikakuda* „vom Berg Trikakud“ und *dēvāñjana* „Göttersalbe“ 19, 44, 6a (Hdschr. -am); *talpa* „o Kutsche“ 12, 2, 49c ist Mask. wie auch sonst *talpa-* in der ältern Sprache. *uro antarikṣa* s. § 77a. Aber Śāṅkh. Ār. 7, 1 *ṛtam* „o Recht“ und AA. 2, 7 = Khila 4, 8, 5 (p. 121 Scheffelowitz) *śrutām me* „o du von mir Gehörtes“ (Keith *JRAS.* 1908, 1125). — S. die Nachträge.

Für die klass. Sprache schreiben die Kommentatoren zu P. 6, 1, 69 (der nichts Bestimmtes darüber lehrt) -a vor; so z. B. *dāridrya* „o Armut!“ in *Sprüchen Stenzler-Pischel Elementarbuch* § 260, 10; Böhlingk *Sprüche* 2 Nr. 2778; besonders begreiflich *Pañc.* 1, 5 *mitra* „o Freund“. Prākṛit *jāda* (= Sskr.

jāta) „o Geschöpf“ Śak. 67, 7 Pischel (dafür 41, 1 Böhlingk *jāde* „o Tochter“); 67, 4 Pischel; *hīaa* „o Herz“ Śak. z. B. 10, 8 Cappeller = Sskr. *hīdaya* 12, 13 (metrisch gesichert), und mit Pluti *hīaḍa* Hemac. (Pischel Prakr. 64); mit Endung des NSg. m. mehrfach *hīaa* in Śauraseni (Pischel 243f.). Pāli ebenfalls *a-*, z. B. *citta* „o Seele“ (Geiger 80 § 78, 5). Vgl. auch aw. *aša* (= ai. *ṛta*) „o Recht“ (Bartholomae Grundr. 1, 126); etwas anders gr. *φίλε τέκνον* und dgl. (Loewe KZ. 51, 175f.).

-a aus Nom. -as Benfey Gött. Abh. 17, 62f.

N. A. V. Du. Mask. auf -ā(u) s. § 18; Neutr. auf -e § 19cα; V. Du. auf -a § 20.

47. Vor der Endung -bhyām des Instr.-Dat.-Abl. Du. erscheint der Stammauslaut -a als Länge; diese stammt aus dem Nom. Akk. Du. Mask. auf (ved.) -ā (s. § 21bβ; beim Pron. stimmte auch im Plur. der Vokal des Instr. und Dat.-Abl. zu dem des Nomin. *tē* — *tēbhīh tēbhyah*), wodurch die Übereinstimmung mit den ā-Stämmen, die schon im Gen.-Lok. auf -ayoh vorhanden war, auch im I.-D.-Abl. erreicht wurde; vom Mask. ging dann -ābhyām aufs Neutr. über. So J. Schmidt KZ. 25, 6; ähnlich schon Pott 2, 647; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 367; Scherer ZGDS. 261.

Übertragung des Nom.-Akk.-Ausgangs auf andre Dualkasus auch in lat. *duo-bus ambō-bus* nach *duō ambō*, Pāli Instr.-Abl. *ubhohi*, Lok. *ubhosu* (neben -chi, -esu) nach *ubho* (Geiger Pāli 102 § 114, 2). Der Instr.-Dat. Du. im Balt.-Slav. (lit. -am, abg. -oma) hat den gewöhnlichen Stammauslaut durchgeführt; das iran. -ai- (aw. *zastāibya zastōibyā*, ap. *dastāibiyā* = ai. **hastebhya-*; aber auch -a-bya; Bartholomae Grundr. 1, 129 § 224; 232f. § 412; Andreas und Wackernagel GGN. 1911, 5; Meillet VP. § 303) könnte aus dem D.-Abl. Plur. (ai. -ebhyah) und dem NADu. Neutr. (ai. -e) übertragen sein; die uridg. Bildung ist also nicht mehr festzustellen; vielleicht ursprünglich Mask. -ā -ābhyām, Neutr. -e -ebhyām (Brugmann Grundr.² II 2 § 206f.). Meillet Mém. Soc. ling. 18, 435 hält -o- für ursprünglich (ai. -ābhyām direkt aus -a-bhyām oder über [ar.] -ai-bhyām); Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1920, 20 nimmt -ō-, -o- und -oi- (dies auch im Balt.-Slav. und Germ.: lit. *dviem*, abg. *dvěma*, got. *twaim*) als voreinzelsprachlich an. -ā- aus ig. -o- Brugman Curt. Stud. 9, 380 A. (anders Grundr.² II 2, 204 § 206). Zu ig. -oi- in der Flexion der o-Stämme s. auch § 37 und beim geschlechtigen Pron.

Die Beispiele des RV. und einige des AV. bei Lanman 343f.

48. a) Der normale Ausgang des Gen.-Lok. Du. ist beim Nomen und Pron. -ayoh; -oh nur durch Dissimilation in -yoh statt -yayoh (vgl. I § 241aα) und im Pron. enoh (RV. 1, 136, 1g. 5g; 6, 69, 8b; 7, 103, 4a; aber enayoh AV.).

-oh statt -ayoh: *pastyōh* RV. 10, 96, 10^a (von *pastyā-*, n. oder *pastyā-* „Wohnsitz“; oder von **pasti-* = lat. *postis* ?), *pāsyōh* 9, 102, 2^a (von *pāsyā-*, n. „Preßstein“; nach Oldenberg zu 1, 56, 6 (s. auch Sāyana) und 9, 102, 2 von *pāst-* „ein paarweise vorhandener Körperteil“), *ninyōh* 10, 5, 1^c (wenn von *ninyā-*, n. „Geheimnis, verborgener Ort“; Lanman 392 denkt auch an **niñ-*, f., vgl. auch Oldenberg z. St.). 3, 55, 2^c *purānyōh sādmanoh* nicht für *purānyōh* (Lanman 344; Macdonell 260), sondern „zwischen den beiden Sitzen der beiden alten (Göttinnen)“, also von *purāni-*; ebenso *rathyōh* SV. 1, 2, 6, 10 = 1, 154 nicht für *rāthayoh* (Benfey Kl. Schr. 1, 79), sondern von *rathi-* (Benfey Glossar zum SV.). ŚB. 13, 4, 3, 1 *hiraṇmāyoh* Fehler des Drucks oder der Hdschr. für *-māyayoh* (oder für dissimiliertes *-māyoh* ?). Bollensen ZDMG. 22, 641; J. Schmidt KZ. 27, 383; Lanman 344; Brugmann Grundr.² II 2, 208. Zur Sonderstellung von *enoh* vgl. die von *enā* § 41c. Wie *enoh* nach Roth auch *avōh* (nur mit *vā(m)*) RV. 6, 67, 11^a; 7, 67, 4^a; 10, 132, 5^c „von euch beiden da“; Pron. *ava-* = aw. *ava-* „jener“, abg. *ovā* „alter, alius“; Lanman 344, Brugmann Grundr.² II 2, 341). — *-yayoh* ist nach dem Verzeichnis bei Lanman 344 im RV. beim Nomen nicht zu finden, dagegen beim Pron. *yāyoh* 10mal (*yōh* nur 10, 105, 3^a: Stelle unklar!). Über *ayoh* (zum Pron.-Stamm *a-*) s. beim Pronomen. Die Formen mit und ohne -ay- wechseln beim Nomen auch im Aw. (Bartholomae Grundr. 1, 129. 130; Reichelt § 366); die ohne -ay- sind entweder Reste der alten Bildung der o-Stämme oder von den kons. Stämmen übertragen (nicht Kontraktion aus den *ay*-Formen, wie Bartholomae a. a. O. als möglich hinstellt).

b) Da der Gegensatz von Nomen einerseits, Pronomen und Zahlwort andererseits im slav. Gen.-Abl.-Lok. Du. (abg. *vlk-u*, aber *dv-oju t-oju*) alt sein muß, so muß ai. -ayoh vom Zahlwort für „zwei“ und vom Pron. ausgegangen sein, und dort stammt das -ay- (ig. -oi-) aus dem N. Du. Neutr. (§ 19c) und auch aus dem N. Du. der fem. ā-Stämme (§ 19b; die o- und ā-Stämme bilden überall den Gen.-Lok. Du. gleich). Über -oh s. § 22.

-ayoh aus dem Pronomen und von „zwei“ abgeleitet: am ausführlichsten Osthoff MU. 2, 92 (Erweiterung von -oh durch -ay- nur bei den a- und ā-Stämmen, weil nur diese mit der pron. Dekl. in steter Berührung; ursprünglicher Zustand im Slav. *vlku — toju* erhalten); sonst z. B. J. Schmidt KZ. 27, 387 (für die ā-Stämme); Meringer KZ. 28, 233 (findet im Ved. Reflexe der Mischung von -oh und -ayoh, die der Alleinherrschaft von -ayoh voranging); Brugmann Grundr.² II 2, 208 § 213. Nach Meillet Mém. Soc. ling. 21, 189 schimmert die alte Verteilung auch im Aw. durch. — **ojous* beim Zweierzahlwort auch im lit. *dviejau(s)* „zu zweien“ und nach Trautmann IF. 38, 199f. im ahd. *zueio* „zu zweien“. Übertragung auf das Nomen auch im Griech.: elisch *dvolois* durch Assimilation aus ig. **oiōus*, ark. *tois* (Dual) aus ig. **toiōus*, damit zusammenhängend die auch im Nomen gebrauchten jon.-att. *-ouv -oi(v)* und ark. *-oivv* (Meillet Mém. Soc. ling. 20, 124ff.; Schwyzer Glotta 12, 2ff.). -ay- aus dem Nom. Du. Neutr. und Fem.: Pott 2, 647; Me-

ringer KZ. 28, 233 A. (zweifelnd); Audouin 430; Bartholomae Grundr. 130; Reichelt § 337. 338; Brugmann a. a. O. Ältere Ansichten: Übergang von -a- in -e- -ay- (Bopp Lehrgeb. 92); -y- hiatusstilgender Einschub (Bollensen ZDMG. 22, 641); -yoh aus den i-Stämmen (Baunack Mém. Soc. ling. 5, 24; von Osthoff a. a. O. widerlegt); aus „erweitertem“ Stamm -aya- Fick KZ. 1, 68. Bezenberger BB. 24, 322 A. geht für die a- und ā-Stämme vom LSg. auf -e (ar. *-ai) aus.

49. a) Neben der in der klass. Sprache herrschenden Endung -āh kennt die ältere Sprache im Nom. und Vok. Pl. auch -āsah, aber dies tritt immer mehr zurück: schon im RV. ist das Verhältnis von -āsah zu -āh etwa 1 : 2, im AV. (in den nicht im RV. vorkommenden Versen) schon nur noch 1 : 24 (Lanman 344; Abstufungen innerhalb der Altersstufen des RV. stellt fest Arnold Gr. § 152. 164 und Festgruß Roth 145); die selbständigen Mantrapartien der TS. haben nur 11 -āsah neben vielen -āh, die Khilas 10 gegen 30 (Macdonell 260 Anm. 4); in der Prosa der TS. fehlt -āsah ganz (Keith TS. p. CXLIII). Am längsten hielt sich -āsah in der poetischen Tradition: -āse in altbuddh. Versen (Geiger Pāli 80 § 79, 4), Kāṭha Upan. 1, 19c (janāsah „Leute“ wie häufig im RV.).

Lanman 344—346; Arnold Gr. § 152. -āsah und -āh im RV. oft dicht nebeneinander, mehrmals wechselnd in parallelen Versen: 5, 59, 6^a té ajyesthá ākanisthāsa(h) — 5, 60, 5^a ajyesthāso ākanisthāsa eté „von diesen ist keiner der älteste oder jüngste“, 10, 84, 1^b hārṣamāṇāso dhṛṣitā marutvaḥ = AV. 4, 31, 1^b hārṣamāṇā hṛṣitāso marutvan „sich freuende, kühne, o Marutbegleiteter“ (Lanman 345); -āsah ist also schon im RV. nur ein metrisch bequemer Archaismus. janāsah noch in einem nur AB. 5, 30, 6 vorkommenden Mantra. paśavyāśah ŚB. 7, 1, 1, 25 Wiedergabe von puriṣyāśah. -āse angeblich auch bei Aśoka (viyāpaṭā se), s. Franke Wiener Zschr. 9, 349 f.; Michelson Am. J. Phil. 32, 442 f.; Hultzsch Corpus Inscr. Ind. 1, 87 A. 3; 135 A. 7. Māgadhi Vok. Pl. -āhu -āho (und Apabh. -ahō) nicht = ved. -āsah (Lassen 399; Pischel Prakrit 258 § 372), sondern Nom. mit nachgesetztem ho = ai. bho(h).

-āsah erweist sich im RV. auch dadurch als altertümlicher, daß es nie aus metrischen Gründen durch -āh ersetzt werden muß, während manche Verse durch Einsetzung von -āsah für -āh geheilt werden können (Lanman 345). An einigen Stellen des RV. ist zweisilbige Messung des ā von -āh wahrscheinlich (Kuhn KBeitr. 4, 183, wo auch Beispiele aus dem AV.; Lanman 345 f.; Oldenberg Rigv. 185, Noten 1, 422; 2, 372); zweifelhafter bei -āsah (Kuhn a. a. O., Lanman 345; Oldenberg Rigv. 176). Nicht überzeugend Graßmann KZ. 16, 184 Anm. (für -āsah und -āh sei öfter -asaḥ zu lesen).

Übertragung des pron. -e auf das Nomen erwägt Bartholomae IF. 1, 497 für śrēṣṭhe RV. 6, 71, 2^b; 10, 36, 12^c; dagegen mit Recht Oldenberg zu 6, 71, 2 (śrēṣṭhe ist Lok. Sg.).

b) Die Doppelheit -āh -āsah kehrt im Aw. in der Gestalt -ā (häufiger defektiv -ā geschrieben; vor ēa tritt -ās ein) -ānhō wieder (Lichterbeck KZ. 33, 198 f.; Bartholomae Grundr. I 130. 131); auch hier ist die längere Endung archaisch (Gāthā's und in metrischen und feierlichen Teilen des jüngern Aw.; Meillet J. as. X 13, 553). Ganz entsprechend ap. gewöhnlich -ā (= ai. -āh), nur sakral-altertümlich aniyāha bagāha „die andern Götter“ mit -āha = ai. -āsah; Meillet VP. § 12. 302.

Aw. -ā nicht = Neutr. Pl. auf -ā, wie Bopp¹ 1, 456; J. Schmidt Pluralb. 7 f., Meillet VP. § 302 (S. 156) wollen; denn -ā dient nicht (wie das neutrische -ā) zugleich für den Akk. Auch nicht -ā = Nom.-Akk. Du. Masc. auf -ā (Osthoff MU. 2, 93 A.), auch nicht aus einer urar. Sandhi-form -a = -ās (Bartholomae Grundr. I § 85, 2b; 227 (S. 131); Reichelt § 339; Brugmann Grundr.² II 2, 211 f.).

c) Die übrigen ig. Sprachen, soweit sie nicht -oi von den Pronomina her übernommen haben (griech., lat., kelt., slav.), zeigen z. T. Endungen, die mit ar. -ās zusammen auf ig. -ōs führen: osk. Nūlanūs „Nolani“ (ū = o), ir. firu „Männer“, cēliu „Genossen“ (nur als Vok.; als Nom. wird ig. -oi verwendet, das also beim Nomen jünger sein muß). Entsprechungen zu ar. -āsas sind nicht sicher nachzuweisen.

Für ig. *-ōses = ar. -āsas kommt höchstens das Germ. in Betracht: got. -ōs, ags. -as, asä. -ōs, ahd. -as (neben -a) wird vielfach mit ar. -āsas gleichgesetzt (Scherer ZGDS. 427; W. Schulze KZ. 28, 275; Walde Germ. Ausl. 128 ff.; Janko IFAnz. 15, 268 f.). Dagegen Leskien Decl. 83; J. Schmidt KZ. 22, 321; van Wijk IF. 22, 259 f.; Meillet Bull. Soc. ling. 26, 3, 138; zweifelnd Thumb 170 und Brugmann Grundr.² II 2, 212.

d) Ig. -ōs erklärt sich am einfachsten als Verbindung des Stammaslauts -o- mit der Endung -es (§ 24); so Bopp gr. crit. 323; Saussure 91; Brugmann Grundr.² II 2, 211; *-ō-es setzt voraus Hirt IF. 1, 12. Das ar. -āsas könnte durch erneute, verdeutlichende Anhängung der Endung -es an -ōs entstanden sein.

-āsas mit doppelter Endung: Bopp 1, 264 und gr. crit. 323; Pott 2, 630; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 364. 374; Kuhn KBeitr. 4, 203 (mit unrichtiger Aufstellung einer historischen Reihenfolge -aasas -aas -ās); Bezenberger GGA. 1875, 1114; Macdonell 260; Brugmann Grundr.² II 2, 211 (zweifelnd, weil dann auch ig. *-ās-es bei den ā-Stämmen zu erwarten wäre; aber vielleicht ist ar. -āsas nur bei den a-Stämmen eingetreten, um das Mask. -ās vom Fem. -ās zu unterscheiden; s. u.). Am wahrscheinlichsten Meillet Mém. Soc. ling. 9, 367: -āsas nach -ayas -avas, da die a-Stämme vielfache Beziehungen zu den i- und u-Stämmen haben; vgl. § 34 c). Parallelen zur Verdoppelung

von Endungen bei Bezenberger a. a. O.; Thumb 170; Brugmann¹ 2, 661. Andere Erklärungen für ar. *-āsas* : *s* des Nom. und *s* des Plur. verbunden (Pott 2, 630; Graßmann KZ. 12, 249); *s* mit dem der Pronominalendungen *-sya* *-sām* zusammenhängend (Benfey Gött. Abh. 19, 45. 48. 49f. 51); mit einem pron. Pluralzeichen *svas* = *sma*s (Scherer ZGDS. 265); allgemeine ig. Endung *-esars*, daraus die Endungen der verschiedenen Stämme (W. Schulze KZ. 28, 276). Mahlow 130 will wegen des Ir. (s. c) die kürzere Endung ig. *-os* auf den Vok. beschränken unter Verweis auf die Sonderendung des Vok. Sg.; ohne zureichenden Grund trotz W. Schulze KZ. 28, 278 Anm. Als Ursache der ar. Neubildung *-āsas* vermutet Bartholomae Grundr. I 130 das Bedürfnis, die in *-ās* zusammengefallenen Endungen der *a*- und *ā*-Stämme wieder zu scheiden; andere Vermutungen ebendasselbst und bei Brugmann MU. 3, 70.

Über *-āsas* bei den *ā*-Stämmen s. § 62. 63.

50. a) Für den Akk. Plur. Mask. ist der Ausgang in Pausa *-ān*; im Sandhi macht sich dahinter ein *s* geltend (s. I 330. 331. 332 § 279ba; 280b; 281a; Lanman 346), so daß ein älteres *-āns* anzusetzen ist. Das *s* erscheint auch im Aw. vor *ča* (*-qs* für sonstiges *-q*, auch *-ṅg*).

-ā zweisilbig gemessen z. B. RV. 4, 2, 2d; 8, 64, 2a (10, 12, 2a? 10, 93, 2bd?), s. Lanman 346; Oldenberg Noten I 422, II 372. Unmöglich ist Bollensens (ZDMG. 18, 606; 47, 594) Erklärung von *duvasyāt* RV. 1, 165, 14a als Akk. Pl. *-ān* (Kās. zu P. 7, 1, 39 *na tad brāhmaṇād nindāmi* „ich tadle diese Brahmanen nicht“ ist gewiß Mißverständnis eines alten Textes) und seine Folgerungen daraus; zu den Möglichkeiten der Erklärung oder Änderung der schwierigen RV.-Stelle s. Oldenberg z. St.

Übereinstimmung des Akk. mit dem Nom. im Iran. ist sekundäres Eindringen der Nom. endungen in den Akk. (schon urar. war *-ās* bei den *ā*-Stämmen und *-as* bei den kons. Stämmen zugleich Nom. und Akk.; im Ap. fielen auch bei den *a*-Stämmen Nom. *-ās* und Akk. *-ān(s)* in *-ā* zusammen): jungaw. können *-a*, *-ā* und *-ānhō* und sogar das pron. *-e* akkusativisch verwendet werden, ap. ebenso das pron. *-aiy* = ai. aw. *-e*. Vgl. Bartholomae Grundr. I, 233; Meillet VP. § 302. 324.

b) Von den übrigen ig. Sprachen führen das Griech. (kret. argiv. *-ovs*) und das Germ. (got. *-ans*) auf ig. *-ons*; dieses hat auch die Analogie für sich (Stammauslaut *-o-* mit allgemeiner Endung *-ns*, s. § 25a). Aber ar. *-āns* läßt sich nicht lautlich auf *-ons* zurückführen (E. Hermann Silbenbildung 261). Doch verlangt keine andre Sprache unbedingt *-ōns*, auch das Balt. nicht. Wahrscheinlich ist also das ai. *-āns* eine analogische Umbildung von **-ans* = ig. *-ons*; das *-ā-* würde aus dem Nom. Plur. stammen (*-āns* zu *-ās* nach Sg. *-am* zu *-as*).

S. die ausführliche Behandlung der Streitfrage bei Brugmann Grundr. II 2, 223ff. (für *-ōns* auch Bremer Berl. phil. Woch. 1887, 502 Anm.; Buck

Am. J. Phil. 11, 296ff.); zum Balt. jetzt auch Endzelin Lett. Gr. § 232; Trautmann Die altpr. Sprachdenkm. 220 (§ 124); Specht IF. 42, 276ff. Unbegründet ist die Annahme von ig. Doppelformen *-ās* und *-ōns* als Sandhivarianten (Meringer Zschr. österr. Gymn. 39, 772) oder als Stammvarianten (Mikkola BB. 22, 249). S. auch § 25b.

51. a) Neben der in der klass. Sprache einzig vorhandenen Endung *-āni* für den NAVPL. kennt die ältere Sprache auch *-ā*. Im RV. kommen auf je 2 *-āni* noch 3 *-ā*; dann geht *-ā* rasch zurück: AV. hat nur noch 3 *-ā* auf 4 *-āni* (in den nicht mit dem RV. gemeinsamen Stellen 2 auf 3). Lanman 346f. (auch Arnold Festgruß Roth 145 und Gr. § 155). Doch ist *-ā* noch bis in die gewöhnliche alte Prosa und tief ins Mi. hinein geblieben (aber nicht B. prosa: Caland ZDMG. 72, 17), vereinzelt taucht es sogar noch im Epos auf (*bhuvanāni viśvā* Mbh. 1, 3, 57 = 722 in einem Hymnus; vgl. u.).

TS. in unabhängigen Mantrapartien wenigstens 20 *-ā* gegen 14 *-āni*, in den Khilas 10 *-ā* gegen 12 *-āni* (Macdonell 260 Anm. 8). TS. in Prosa kein Beispiel (Keith TS. p. CXLIII); TS. 2, 5, 6, 1 *āgā pārāṃsi* „Glieder und Gelenke“ nach Pp. Kompositum (II 1, 156 § 66b, wo weitere Beispiele für Bewahrung des *-ā* im Ausgang des Vorderglieds). ŚB Kāṇv. *sūktā* dreimal in einer Formel (Mādhy. *sūktavākāṃ*); ŚB. 1, 9, 1, 1 Mādhy. lies *sūktāivā* = *sūktā* | *evā* statt *sūktā iva*; Caland Wiener Zschr. 26, 111 und ŚB Kāṇv. 1, 37. ŚB. 6, 7, 2, 4 ist *viśvā rūpāni* des Mantra durch *viśvā rūpā* wieder aufgenommen. Up. fast nur in Zitaten (Fürst KZ. 47, 13). Āp. Dharmas. 1, 8, 23, 1 *ātman paśyan sarvabhūtāni* „in sich selbst alle Wesen sehend“, wo das Metrum *sarvabhūta* verlangt (Bühler z. St.). Mbh. 3, 67, 6 *satā*. *-ā* im Epos als Archaismus Hopkins Great Epic 263.

Im RV. steht das kürzere *-ā* mit Vorliebe neben dem längern *-āni* (auch neben *-ini*, *-ūni*, *-āṃsi*, *-īṃsi*, *-ūṃsi*), z. B. 7, 67, 9d *āsviyā maghāni* „Gaben von Pferden“, 8, 67(78), 8a *vāsuni sāṃgatā* „die Schätze vereint“, 3, 4, 4b *ūrdhvā śocīṃsi prāsthītā rājāṃsi* „aufwärts (gingen) die Flammen, hinreichend zu den Lüften“; vgl. noch *viśvā bhūvanāni* „alle Wesen“ 1, 35, 5d; 64, 3c; 113, 4d; 166, 4c; 8, 42, 1c = *viśvāni* . . . *bhūvanā* 1, 92, 9a; aber *viśvā bhūvanā* 1, 85, 8c; 101, 6c; 109, 6d; *viśvāni bhūvanāni* 1, 108, 1b. Lanman 347f.; J. Schmidt Pluralbild. 240. Über Sandhikontraktion des *-ā* s. Lanman 348.

-ā im Mi.: in der Jaina-Māhārāṣṭri oft, auch neben *-āṇi* und *-āṇi* (der allgemeine Zusammenfall des Neutr. mit dem Mask. ist eher Folge als Ursache des Zusammenfalls bei den *a*-Stämmen; Pischel Prakrit 255 § 367); *-ā* bei Aśoka (Johansson Shāhbāz. 2, 65. 69); *-ā* in den beiden ersten Perioden des Pāli nicht selten (Geiger Pāli 80 § 78, 6).

Zweisilbige Messung des *-ā* in RV. 8, 2, 30b *ukthā ca tūbhya(m) tāni* „und diese Lieder für dich“ (Lanman 348) ist abzulehnen; über die Lesungs-

möglichkeiten s. Oldenberg z. St. Auch Kürzung des *-ā* (Lanman 348, 585) ist nicht anzuerkennen: 9, 88, 2^d *vāna* = *vāne* (Lok. von *vāna-*, so Pp.) oder = *vānaḥ* (Plur. von *van-*; § 130c); 1, 92, 3^d *āha* „Tage“ ist Plur. von *ahan-* nach § 145h; unklar 7, 7, 2^d *viśvam* . . . *vānāni*; s. Oldenberg zu den 3 Stellen und Macdonell 261. Kuhn KBeitr. 3, 121 ändert 5, 5, 10^b *gūhyā nāmāni* unnötig in *gūhya nāmāni*. Ludwig Inf. 97 nimmt an 4 Stellen des RV. fälschlich eine Nebenform auf *-ān*, die aus *-āni* durch Abfall des *-i* entstanden sei, an: 4, 4, 2^c *tāpūṃṣi* . . . *patāṅgān* „Flammen (wie) Vögel“; 5, 50, 2^b *yé ce mān anuśāse* „die diesen beistimmen sollen“; 6, 45, 20^a *pārthivām* vor Vokal nach I 302 § 259bβ für *pārthivā* „terrestria“ (so Padap.), ebenso 6, 15, 9^a *ubhāyām ānu* (oder APl. m.). Damit ist der Vergleich dieses angeblichen *-ān* mit aw. *-āng* (Bartholomae Stud. 1, 73; vgl. unten cA.) hinfällig.

Der Vok. Pl. n. ist im RV. nicht belegt; im AV. nur *cittāni* „o Gedanken“ 3, 2, 4^b (die Hdschr. akzentuieren unrichtig *cittīni*). Lanman 347.

b) Das v. *-ā* kehrt wieder im Iran. (aw. *-ā*, ap. *-ā*), Ital. (osk. *prūftū* „posita“ mit *-ū* = *-ō* aus *-ā*), Slav. (abg. *-a*), Germ. (got. *-a* aus *-ā*), während ai. *-āni* weder im Iran. noch in den andern ig. Sprachen Entsprechungen hat. Die ig. Endung ist also *-ā* (Saussure 92; J. Schmidt KZ. 27, 384A. [gegen Möller PBr. Beitr. 7, 486 und Osthoff ebd. 8, 282, die ig. *-ō* ansetzen]; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 204f.; Bull. Soc. ling. 19, 187; Brugmann Grundr.² II 2, 231); Identität dieses *-ā* mit dem der *a*-Stämme (so daß die Neutra Pl. ursprünglich feminine Singulare mit kollektivem Sinn wären) wird wahrscheinlich gemacht durch Pluralbildungen wie gr. *oīta*, lat. *loca* zu *oītos*, *locus* (vgl. aus späterer Zeit russ. *bratija*, eig. „Bruderschaft“, als Plural zu *bratū* „Bruder“) und durch die Konstruktion *τὰ ζῶα τρέχει* (über Reste dieser Konstruktion im Ind. s. Speyer Grundr. 75 § 243 A. 1; Delbrück Synt. F. 4, 26f.).

Früher versuchte man das *-ā* aus Kontraktion zu erklären (s. § 26dA.); dagegen spricht der Stoßton (Streitberg IF. 3, 376f.) und das Fehlen zweisilbiger Messung im RV. (Meillet Bull. Soc. ling. 19, 187). Die Herleitung von *-ā* aus *-āni* (E. Burnouf J. as. 1829 II 3, 309; Lassen Ind. Bibl. 3, 74; Bopp 1, 270A.) ist seit Windisch Curt. Stud. 3, 265 erledigt.

Identität des Neutr. Pl. auf *-ā* mit dem NSg. der fem. *a*-Stämme erwog zuerst Windisch a. a. O., dann Saussure 92; Johansson KZ. 30, 400; Misteli Zschr. Völkerpsych. 14, 329f.; ausführlich begründet sie J. Schmidt Pluralbild. 8ff. Die Umdeutung zum Neutr. Plur. muß sehr alt sein; denn die Zuordnung der übrigen Pluralformen der (mask.) *a*-Stämme zum Nom. auf *-ā* ist schon igvöllig eingewurzelt (I. **-ōis*, L. **-ōisu* usw.; Übereinstimmung mit dem Mask. nach dem Vorbild des Sing. und Du.: J. Schmidt a. a. O. 10, 20), ebenso die

Verwendung der Nom.-Form auf *-ā* als Akk. (und Vok.), die sicher für Auffassung als Neutrum zeugt (Nachahmung der Gleichheit von N. und A. im Sg.: Misteli a. a. O. 329; Hirt IF. 17, 42 glaubt, *-ā* sei Casus indefinitus, ein Akk. auf *-ām* zur Zeit des Übergangs ins Neutrum noch nicht ausgebildet gewesen; vgl. Hirt Ig. Gr. 3 § 63 Anm. 2). Als Parallele zur Identität von NSg. f. und NAPl. n. führt J. Schmidt a. a. O. 82f. die in beiden Bedeutungen vorkommenden v. Formen auf *-mā* an; allein *-mā* als NSg. f. ist nur die Mask.-Form ig. **-mē* **-mō* (§ 144aα), *-mā* als NAPl. n. wohl ig. *-mā* (§ 145hβA.).

c) Für die ind. Neubildung *-āni* statt *-ā* bietet sich als Vorbild der NAVPl. der neutralen *n*-Stämme, wo *-ā* und *-āni* nebeneinander stehen (§ 145h).

So Brugman KZ. 24, 18 (ohne Erwähnung des Wechsels von *-ā* und *-āni* bei den *n*-Stämmen); Mahlow 73; Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 59ff. (der unnötigerweise parallele *a/an*-Stämme heranzieht); J. Schmidt Pluralbild. 240; Macdonell 260; Thumb § 246; Brugmann Grundr.² II 2, 233; etwas anders Lanman 347 (Übergang in die *an*-Stämme, vgl. umgekehrt *āhanām* RV. 8, 22, 13^a nach den *a*-Stämmen, s. § 160aβ); Bartholomae AF. 1, 89 (*-āni* zu *-ā* nach den *n*-Stämmen; danach auch zu dem *-āni* der *n*-Stämme ein *-ā*); Strachan BB. 14, 176 (ursprünglich singularisches *-ā* der *n*-Stämme nach dem *-ā* der *a*-Stämme pluralisch umgewertet, daher der Übergriff von *-āni* auf die *a*-Stämme); Scherer ZGDS. 264 (*-i* von § 26a.c an den alten Ausgang *-ā* getreten, *-ā-i* durch *-āni* ersetzt nach dem Vorbild der *n*-Stämme und des Gen. auf *-ānām*). Nach J. Schmidt a. a. O. wurde der Wechsel von *-ā* und *-āni* von den *n*-Stämmen zunächst auf attributiv damit verbundene *a*-stämmige Adjektiva übertragen (z. B. *nāmāni gūhyā* „die geheimen Namen“ RV. 8, 41, 5^b, *gūhyāni nāmā* 9, 95, 2^c), dann erst auf Verbindungen zweier *a*-Stämme (z. B. *viśvā bhūvanāni*, s. oben a): möglich, aber unbewiesen. Unwahrscheinlich ist Bartholomae's Annahme (Grundr. I § 229, 2b und IF. 42, 135; Brugmann Grundr.² II 2, 233), die Beeinflussung der *a*-Stämme durch die *n*-Stämme sei schon in ar. Zeit erfolgt und zwar über die Zwischenstufe **-ān* (vgl. aA.); denn aw. *-qn*, *-qm*, *-q*, *-āng* statt *-ā* sind nicht = ai. *-āni*, also höchstens Parallelen zum Übergriff von *-āni*; man vergleiche aber auch die mannigfachen sonstigen Störungen in der aw. Flexion der *a*-Stämme im Neutr. Plur. (Bartholomae a. a. O. § 229, 2a). Weiteres über *-ā* und *-āni* s. § 145h.

Ältere Erklärungen von *-āni*: doppelte Endung (Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 364: *ān* + *i*; vgl. oben Scherer); Zusammenhang mit dem *n* der pron. Endungen *-ena* usw. (Bezzenger BB. 2, 131); nach Gen. Pl. *-ānām* (*a*-St.) zu *-anām* (*n*-Stämme) (Henry Esq. morphol. 4, 17). Vgl. auch Lanman 347 und über Bopp und Graßmann § 26fA.

52. a) Im RV. sind im Instr. Pl. die beiden Ausgänge *-ebhiḥ* und *-aiḥ* annähernd gleich häufig (*-ebhiḥ* 543mal von 211 Stämmen, *-aiḥ* 666mal von 221 Stämmen); aber dann geht *-ebhiḥ* schnell zurück: im AV. stehen nur noch 53 *-ebhiḥ* 263 *-aiḥ* gegenüber; vgl. Lanman 349, auch Arnold Festgruß Roth 145

und Gr. § 156. Die unabhängigen Mantrastücke der TS. stehen ungefähr auf der Stufe des AV., die Khilas haben 5 *-aiḥ* gegen 7 *-ebhiḥ* (Macdonell 261 Anm. 5); die Prosa der TS. hat kein *-ebhiḥ* mehr. Die klass. Sprache hält nur *-aiḥ* fest, während das Mi. das regelmäßiger gebildete (s. c) *-ebhiḥ* durchführt: Prakr. *-ehi(m)* (Pischel Prakrit § 363. 368), Pāli *-ehi* (Geiger Pāli 80 § 78). Im RV. sitzt *-ebhiḥ* besonders bei den Adjektiva fest, da sich diese näher an die geschlechtigen Pronomina anschließen, die im RV. nur *-ebhiḥ* haben (*tēbhiḥ*, *etēbhiḥ*, *yēbhiḥ*, *tyēbhiḥ*, *ebhiḥ* und *ebhiḥ*); vgl. RV. 1, 33, 2^c *upamēbhir arkaiḥ* „mit höchsten Preisliedern“, 6, 1, 11^c *vājaiḥ sthāvirebhiḥ* „mit starken Kräften (reichem Wohlstand)“.

Zur Zunahme von *-aiḥ* vgl. AV. 18, 1, 59^a *āngirobhir yajñiyair ā gahīhā* = RV. 10, 14, 5^a *āngirobhir ā gahi yajñīyebhiḥ* „mit den verehrungswürdigen Angiras komm herbei“; den Spruch *mādam barsvōbhiḥ* „Ton mit dem Zahnfleisch“ schreibt VS. MS. Kāth. mit *barsvaiḥ* (*bārsvaiḥ*).

Unterschied zwischen Adj. und Subst. im RV.: nur *-ebhiḥ* z. B. bei den Adj. *amṛta-*, *ugrā-*, *uttamā-*, *upamā-*, *kṛtā-*, *kṛṣṇā-*, *dāhṛā-*, *pūrvyā-*, *madhyamā-*, *yajātā-*, *śubhrā-*, *sūdhita-*, *sthāvira-*; bei den geläufigsten Subst. überwiegt meist *-aiḥ*: *-arkā-* (43 : 3), *-āśva-* (30 : 7), *-āditya-* (15 : 6), *-ukthā-* (35 : 14), *-yajñā-* (34 : 13), doch gibt es bemerkenswerte Ausnahmen: *-devā-* (31 : 52), *-rātha-* (3 : 8), *-rudrā-* (4 : 11), *-vāja-* (13 : 31; *vājebhiḥ* mehrmals adv., *vājaiḥ* nie so: Pischel Ved. St. 1, 11 A.), *-stoma-* (25 : 26). Vgl. Meillet J. as. 1910 II 185. Vgl. noch adj. *sūktēbhiḥ* (*vācōbhiḥ*) „mit schön-gesprochenen Worten“ 1, 36, 1^c; 5, 45, 4^a, aber subst. *sūktaiḥ* „mit Sprüchen“ 9mal; ebenso von *mārtya-* „sterblich“ adj. *mārtyebhiḥ* 9, 91, 2^c, subst. *mārtyaiḥ* 6, 48, 19^a. *-viśva-* „ganz, all“, das auch sonst pronominal flektieren kann (s. bei den Pron.) hat im RV. 4mal *-aiḥ*, 29mal *-ebhiḥ*. Über archaisierendes *rāthebhiḥ* s. I p. XII. Auffällig *stōmebhiḥ* „mit Lobliedern“ AB. 4, 15, 1 (Prosa!). Die klass. Sprache hat *-ebhiḥ* auch bei den Pron. ausgemerzt mit Ausnahme von *ebhiḥ* (Vermeidung des einsilbigen **aiḥ*; ähnlich Lanman 349).

Zweisilbige Messung von *-aiḥ* ist an einigen wenigen Stellen des RV. möglich, aber nirgends überzeugend; vgl. I 51 § 46a; gegen Kuhn KBeitr. 4, 192 s. Lanman 350, Oldenberg Rigv. 186 und Noten zu 5, 4, 7. Nach dem durch lit. *-aīš* (s. b) erwiesenen ig. Schleifton wäre ai. zweisilbige Geltung möglich.

Über angebliches *-e* (= Sskr. *-aiḥ*) für *-ehi* im Pāli s. Zimmer KZ. 24, 223; Jacobi ebenda 613.

loṣṭabhiḥ Mbh. 3, 65, 28 = 2559 durch Übergang in die *n*-Deklination (wegen der Übereinstimmung von *-āni*); vgl. Holtzmann 12.

b) Ein Wechsel entsprechend dem von v. *-aiḥ* und *-ebhiḥ* liegt auch im Iran. vor, und zwar hat das Ap. nur *-aibiš*

(= v. *-ebhiḥ*) (Meillet VP. § 302 S. 157), während das Aw. genau mit dem klass. Sanskrit geht: *-aīš* beim Nomen und Pronomen, ausgenommen *aibiš* = Sanskr. *ebhiḥ* (s. oben a).

„Recht unsicher“ ist nach Bartholomae Grundr. 1, 233 jungaw. *africa-naēibiš* „mit Verwünschungen“; auch *haḍrākaēibiš* „zusammen, zugleich“ (Hss. *-ōbiš*; Bartholomae Wb. 1764) kann bei der großen Verwirrung in der Kasusbildung des jüngern Aw. nichts Altes beweisen.

c) *-ebhiḥ* hat beim Nomen keine außerarische Stütze; *-aiḥ* dagegen hat Verwandte im ital. *-ois* (osk. *Nūvlanūis* „Nolanis“; lat. *-eis* *-is* aus **ois*) und lit. *-aīš*, vielleicht auch im griech. *-ois* und slav. *-y*. Da im RV. die geschlechtigen Pron. immer *-ebhiḥ* haben (s. a) und auch das Slav. Nomen und Pron. unterscheidet (abg. *vŕky* „mit den Wölfen“, aber *tēmi* „mit diesen“; *m* anstelle von ai. *bh*), so muß *-ebhiḥ* bei den Nomina von den Pron. stammen (Mahlow 100; Meillet J. as. 1910 II 185); daher auch im RV. die Vorliebe von *-ebhiḥ* für die Adj. (s. a), bei denen es wie bei den Pron. am Fem. *-ābhiḥ* einen Halt fand. Das *-e* ist natürlich dasselbe wie im Dat.-Abl. *-ebhyah* (§ 220; s. auch § 37a). *nikāmaabhiḥ* RV. 10, 92, 9^d ist rein metrische Reimbildung zu *evayāvabhiḥ* 9^c (Wackernagel Festgabe Jacobi 7).

Der ig. Vokalismus der dem ai. *-aiḥ* zugrunde liegenden Endung ist nicht sicher bestimmbar. Für ig. *-ōis* treten ein Mahlow 100ff.; Wiedemann KZ. 32, 121 und die meisten Neuern, so Thumb 170ff.; Brugmann Grundr.² II 2 § 299; doch scheint lit. *-aīš* nicht auf ig. *-ōis* rückführbar zu sein; daher nehmen andere ig. *-āis* an: Zimmer KZ. 24, 223; J. Schmidt KZ. 27, 305. 369; 38, 3 und Festgruß Roth 184; Endzelin IF. 33, 121 und Lett. Gr. § 233.

Griech. *-ois* ist in erster Linie der alte Lok. (jon. *-oioi*), doch ist es vielleicht zugleich Fortsetzung des ig. Instr. *-ōis*. Für Gleichsetzung von *-ois* mit ai. *-aiḥ* Bopp Berl. Abh. 1826, 80 (zurückgenommen Vergl. Gr. 1¹, 289; 2¹, 494); Pott 2¹, 639; 1², 573; Osthoff MU. 2, 56ff.; Hanssen KZ. 27, 615 Anm. 1; Brugmann-Thumb Griech. Gramm.⁴ § 275; Ehrlich Beton. 59ff.; Brugmann Grundr.² II 2 § 265; dagegen J. Schmidt KZ. 38, 3ff.; Walter Festschr. f. Streitberg 344f.

Über slav. *-y* vgl. W. Schulze KZ. 27, 421; Pedersen KZ. 38, 325; Meillet Rocznik Slavistyczny 7, 5 und Le slave commun 356 § 474; Leskien Gramm. d. abg. Sprache³ 113; Brugmann IF. 22, 337ff. und Grundr.² II 2 § 302.

Die Herkunft von ig. *-āis* ist noch völlig rätselhaft; Kontraktion läßt der lit. Schleifton und der ar. Langdiphthong vermuten, aber die Bestandteile der Kontraktion sind nicht faßbar: Einige vermuten Zusammenhang mit dem ig. *-ai* des Dat. Sg. (s. § 27). Lautlich unmöglich ist heute die früher sehr beliebte Annahme eines Ausfalls von *-bh-*, wodurch ig. *-āis* an die Endung *-bhis* angeknüpft und die Sonderstellung der *o*-Stämme beseitigt

werden sollte: Bopp Berl. Abh. 1826, 79f., Gr. crit. 83. 324 und Vergl. Gramm. 1, 252f.; Burnouf J. as. 1829 II 3 S. 310; H. E. GGA. 1827, 1687; G. H. A. E. GGA. 1831, 1246; Pott 2, 635; Benfey GGA. 1846, 829; 1852, 533; Schleicher 473 § 260; Delbrück GGA. 1874, 1435; Bezzenberger ebenda 1874, 1435 (vgl. 1875, 1116); Lassen Ind. Bibl. 3, 72; Jacobi KZ. 24, 614; Fortunatov Arch. f. slav. Philol. 12, 97f. und *Χαριστήρια* 488 A. = KZ. 36, 35 A. 1; zögernd Leskien Decl. 102. Nicht beweisend für *bh*-Ausfall *nadyaiḥ* für *nadibhiḥ*, s. § 88f A. — Die Ableitung aus Verbindung des Stammaslauts mit einer Instr.-Endung *-is* (Burnouf J. as. 1829 II 3 S. 310; Bezzenberger GGA. 1875, 1116; Geldner KZ. 27, 225; Bartholomae BB. 15, 16 und Grundr. 1 § 231; Brugmann Grundr.² II 2 § 301) beruht einzig und allein auf aw. Instr.-Formen auf *-is* von kons. Stämmen, die nur orthographische Entgleisungen sind; s. § 27 A. Andere Deutungen: Graßmann KZ. 12, 259; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 366; Leskien Decl. 103; Mahlow 104; W. Schulze KZ. 27, 421; J. Schmidt Pluralbild. 262ff. (dagegen Hübschmann Casuslehre 265 und Caland GGA. 1893, 401); Meillet Mém. Soc. ling. 8, 240; Bezzenberger BB. 27, 168 A. 3.

53. Der Dat.-Abl. Plur. hat beim Nomen und Pron. dieselbe Endung, *-ebhyaḥ* (ebenso das identische aw. *-acibyo*), d. h. vor der allgemeinen Endung *-bhyaḥ* steht ein *-e* = idg. *-oi-*, das nach § 37 zunächst nur beim Pron. üblich war.

Das voraussetzende ältere ig. **-o-bh(i)os* ist am genauesten erhalten in venet. *-obos -opos* (Sommer IF. 42, 118ff.).

54. Vom RV. an ist der Ausgang des Gen. Pl. *-ānām*, der auch im Iran. Regel ist (ap. *-ānām*, aw. *-ānqm*), aber in keiner andern Sprache vorkommt; von dem durch griech. *-ων*, ital. *-om* (klass. lat. noch *deum*, *nummum* usw. neben dem gewöhnlichen jüngern *-orum*), ahd. *-o*, lit. *-u*, abg. *-ü* als ig. erwiesenen einsilbigen Ausgang hat der RV. Reste erhalten, allerdings kaum mehr anders als in der sakralen Wendung *devām (jānma)* „das Geschlecht der Götter“ (= sonstigem *devānām jānma, jānimāni* usw.), vgl. im Lat. die lange Erhaltung von *deum*. Zur Erklärung der ar. Neubildung *-ānām* s. § 28cγ.

Lanman 351—354. RV 1, 71, 3d; 6, 11, 3b *devān jānma* (*n* regelrecht aus *m* nach I 333 § 283ba; unrichtig der Padatext *devān*); 10, 64, 14b *devān jānmanā*; 6, 51, 2b *devānām jānma* (Anfang eines 12-Silblers mit Triṣṭubh-Ausgang) ist nach dem Metrum in *devān jānma* zu verbessern; 4, 2, 17b *devā jānimā* vielleicht auch *devān j.* zu schreiben (so auch Gaedicke 65); ebenso in der Parallelstelle AV. 18, 3, 22b *devā jānimā* (vgl. 4, 1, 3b *viśvā devānām jānimā*), wo Weber Berl. Sitzgsber. 1896, 263 Wortkürzung annimmt. — Danach *mārtām*: RV. 4, 2, 3d *yusmāms ca devān viśa ā ca mārtān* (lies *-ām*; oder ist *mārtān* Apposition?) „(zwischen) euch Göttern und den Stämmen der Sterblichen“; ähnlich 4, 2, 11b; entsprechend 6, 47, 16d *viśa(h) ... manuṣyān* „die Klane der Menschen“. YV. Spruch *devān* (od. *devān*) *jānam agan*

yajñāḥ „zu dem Volk der Götter ist das Opfer gegangen“ und danach *pañca janān* („der fünf Gattungen“) *janam agan yajñāḥ* Kāth. 5, 6 (48, 9) (dafür *pañcajanām jānam* MS. 1, 4, 4 [51, 16]). Vgl. Bollensen OuO. 2, 462 und ZDMG. 22, 600; Lanman 353f.; Graßmann 632. 1009; Oldenberg Sacr. books 46, 319 und Noten zu den RV.-Stellen (nam. zu 1, 71, 3; 4, 2, 3); Macdonell 262. TB. 3, 6, 2, 2 (102, 14) *devām ājyapān* ist nach Oldenberg Noten zu RV. 1, 71, 3 Akk. „die Opferschmalz trinkenden Götter“, nicht (Schwab Tieropfer 116) Gen. — Unsichere weitere Beispiele: RV. 1, 70, 3b *carāthām* (von *carātha-* „beweglich“) Gegensatz zu *sthātām* „des Stehenden“ (Bollensen OuO. 2, 462; Graßmann unter *carātha-*; Lanman 353; Oldenberg z. St.; *cāratām* „des Gehenden“ vermuten Arnold Ved. metre 292; Bloomfield VC. unter *garbhāsa* ca). 10, 142, 1d *hīpsānām* nicht Gen. Pl., sondern zu fem. *didyām* „den verwundenden Pfeil“ (Oldenberg z. St. gegen Lanman u. a.). Noch Zweifelhafteres bei Lanman 353. 354; Bollensen OuO. 2, 480 und ZDMG. 47, 588f.; Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 45f.; Arnold Gr. § 159; Oldenberg Noten zu 1, 65, 7 (mit Nachtrag); 6, 52, 5; 8, 101, 10; 10, 46, 4. Val. 8, 4c (RV. 8, 56, 4) nicht *yūthyām (āsvānām)* „von zur Herde gehörigen (Rossen)“ (Lanman 353), sondern *yūthyām* „eine Herde v. R.“ (Kaśm.). Unmögliche Erklärungen von *-an* geben Ludwig Inf. 8 und Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 20ff.; über Bezzenberger s. § 28cγ A. Unrichtig über *devān* auch Johansson Dhiṣaṇā 14 A. 1 (Kontamination aus *devān* und *devānām*). — Über angebliche GPI. auf *-ā* s. § 28d.

-ānām (nach J. Schmidt KZ. 25, 37 von *-nām* der *n*-Stämme übertragen) neben *-ānām* beruht auf zweifelhafter Interpretation von P. 6, 1, 176f. und ist unbelegt: Wackernagel Gött. Nachr. 1909, 57f.

Im Aw. wird nur einmal *-ānām* geschrieben (*mašyānqm* = ai. *martyānām*). Das häufigere *-anqm* kann aber defektive Schreibung für *-ānām* sein (Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 10); sonst wäre es, da das Ap. nur *-ānām* kennt und Lanmans (S. 352) 5 Beispiele von metrischem *-ānām* = *—* im RV. nicht viel wägen (z. T. könnte darin zweisilbiges *-ām* stecken), eine Umgestaltung von *-ānām* im Anschluß an die *n*-Stämme (Bartholomae AF. 1, 177f. und Grundr. 1, 136 § 233), nicht urar. Vorstufe von *-ānām* (s. § 28cγ A.). Auch die mehrfachen Fälle von aw. *-qm* statt *-ānqm* sind nicht Fortsetzer der ig. einsilbigen Endung (Bezzenberger BB. 2, 133; Lanman 351), sondern junge Fehlbildungen, die nach Meillet's Nachweis (Mém. Soc. ling. 11, 19f.) gern durch Kontextparallelität mit Formen von kons. Stämmen bestimmt sind; vgl. Bartholomae Grundr. 1, 135. 233; Brugmann Grundr.² II 2 § 255.

Über Zerdehnung der Endsilbe von *-ānām* im RV. s. § 28b.

55. Der Ausgang *-eṣu* des Lok. Pl. vereinigt sich mit aw. *-aēšu*, abg. *-ěchü* und griech. *-οισι* (*-σι* = ai. *-su*, s. § 29a A.) zu ig. *-oisu*. Da in diesem Kasus nirgends ein Unterschied zwischen Nomen und Pron. erscheint und doch das *-oi-* sonst vom Pron. her stammt, so ist wohl *-oisu* schon ig. vom Pron. auf

das Nomen übergegangen; vielleicht ist im Anschluß an den nominalen Lok. Sg. auf *-oi* ein älteres nominales *-o-su* durch *-oisu* ersetzt worden. Über v. *trishu rocanē* s. § 32ba.

Spuren des hypothetischen Nominalausgangs ohne *i* sind bis jetzt nicht nachgewiesen: Kögel Zschr. f. d. Alt. 28, 110ff. sieht in ahd. Ortsnamen in lateinischen Urkunden auf *-as* alte Lok. Pl. mit abgefallenem *-u* (etwas anders PBr. Beitr. 14, 117); dagegen mit Recht Henning KZ. 31, 297ff.

Ig. *-osu* will Walter Festschr. f. Streitberg 344 in den griech. Ortsadv. auf *-ov* erkennen; aber dieses *-ov* ist Dehnlaut von *o* (J. Schmidt KZ. 32, 412).

Abgeleitete *ā*-Stämme.

56. a) Wie die ig. *o*-Stämme den weitaus geläufigsten Typus der Maskulina bilden, so stehen unter den Femininen die *ā*-Stämme weit voran (für den RV. s. die Tabelle bei Lanman zu S. 582), indem sie nicht nur eine große Zahl selbständiger Substantiva umfassen, sondern auch die häufigste Femininbildung zu adjektivischen und substantivischen *o*-Stämmen darstellen (s. II 2).

Über Wurzelnomina auf *-ā* s. § 65.

α) Als Stammauslaut wurde überall in den Einzelsprachen klarlich ein *ā* empfunden, vgl. gr. *θεᾶ θεᾶς θεᾷ θεᾶν θεᾶων θεᾶς*; lat. *filiarum filiabus filiās* (und Gen. Sg. [*pater*] *familiās*); lit. von *rankà* „Hand“ Sg. Gen. *raĩkos* (*o* = ig. *ā*), Lok. *raĩkoje*, Dual Instr. Dat. *raĩkom*, Plur. Nom. *raĩkos*, Instr. *raĩkomis*, Dat. *raĩkoms* Lok. *raĩkosu* (*-e*); abg. *rqka* „Hand“ (*a* = ig. *ā*), Dual Instr. Dat. *rqkama*, Pl. Instr. *rqkami*, Dat. *rqkamü*, Lok. *rqkachü*; got. von *giba* „Gabe“ Sg. Gen. *gibōs* (*ō* = ig. *ā*), Pl. *gibōs gibō gibōm gibōs*. Auch im Ai. (und Iran.) ist die Flexion in den meisten Kasus durch ein *ā* charakterisiert, so im Sg. in *-ā*, *-ām*, im Dual in *-ābhyām* und im ganzen Plural.

β) Abweichend davon tritt im Ai. (und Iran.) in mehreren Kasus mit dem *ā* (oder mit *a*) verbunden ein *i* (*y*) auf: Sg. Dat. *-āyai*, G.-Abl. *-āyāh*, L. *-āyām*; Instr. Sg. *-ayā* (Gen.-L. Du. *-ayoh*), Vok. Sg. *-e*. Darum wird seit langem und bis in die neueste Zeit immer wieder versucht, *-āxi-* als ursprünglichen Stammauslaut hinzustellen; allein keine der vorgebrachten Vergleichen ist schlagend, *-ayā* beim Nomen jünger und zu den eigenartigen Sonderendungen des geschlechtigen Prono-

mens gehörig (s. bei diesem), und die Endungen *-āyai -āyāh -āyām* lassen sich so leicht aus analogischer Beeinflussung durch andre Femininstämme erklären, daß sie kaum auf besondere Altertümlichkeit Anspruch machen können (s. § 60).

(*šiv*)-*e* = gr. *ἡχ-oi* schon Pott 2, 443, dann Ahrens KZ. 3, 83f. 87f. (setzt *-e* des Vok. mit *-ay-* des Instr. *-ayā* gleich und sieht darin den ursprünglichen Stamm); Windisch Curt. Stud. 2, 228; J. Schmidt KZ. 27, 381ff. 387f. (*ā*-Flexion gemischt aus ig. *ā*- und *oi*-Stämmen, letztere in gr. *Ἀηρώ(ι)* usw.); Danielsson Gramm. anmärkningar II 30ff. (G. Meyer Phil. Woch. 1883, 1155); Bartholomae IF. 1, 189 (*kantya-* ursprünglich *āi*-Stamm) und Grundr. 1, 126; Hirt Handb. der gr. Laut- und Formenl.³ § 345; Meillet Mélanges d'Arbois de Jubainville 233 (Mischung von *a/ā*- und *ai/oi*-Stämmen). Allein die gr. Flexion auf *-ῶ(ι) -ῶς* usw. macht einen durchaus jungen Eindruck (fast nur Eigennamen [urspr. ungr.]; Appellativa selten und nicht geläufig; Material bei Lobeck Rhemat. 317 und Ahrens KZ. 3, 88f. = Kl. Schriften 1, 35f.); nach Brugmann-Thumb Gr. Gramm.⁴ § 179 ist dafür „sichere Anknüpfung . . . noch nicht gefunden“.

Collitz BB. 29, 81ff. (vgl. schon 17, 19 A. 3) und Festschrift Bezzenberger 10 A. (sich gegen Pokorny KZ. 46, 288 verteidigend) legt ig. *āi*-Stämme zugrunde (vor allem wegen der ai. *-āy*-Formen; über die ai. Ableitungen auf *-eya-* s. II 2; über lit. Lok. Sg. auf *-oje* s. unten § 60aβbA., über abg. Instr. Sg. auf *-ojq* § 59c; die griech. Adj. auf *-aios* zu *ā*-Stämmen beweisen so wenig einen *ai*-Stamm wie die Adj. auf *-eios* zu *o*-Stämmen einen *ei*-Stamm, s. Debrunner IFAnz. 40, 9ff.); ebenso Hirt Ig. Gr. § 53, ähnlich Franke ZDMG. 50, 588. 590f. Am ehesten annehmbar ist stamhaftes *-ai* bei einem *ā*-Stamm in *γῡναι-νός* usw. zu *γῡνή* (Ahrens KZ. 3, 86f. u. a.), vgl. den arm. Pl. Nom. *kanai-kh* Akk. *kanai-s* „Frauen“; aber der Vok. *γῡναι* braucht nicht mit ai. *-e* der *ā*-Stämme gleichgesetzt zu werden, sondern kann geradesogut aus **γῡναι* erklärt werden; vgl. § 61bA. und die ausführliche Behandlung bei Brugmann IF. 22, 174. 179ff. 182ff. Den *ā*-Stamm v. *manā* „Ergebenheit, Eifersucht“ führt J. Schmidt KZ. 37, 40 mit Berufung auf *manāy-ūti manāyū-* „eifrig usw.“ *manī-šā* „Weisheit, Verstand“ auf **manāi-* zurück, vielleicht richtig.

Ältere Versuche, zwischen ai. *-ā*- und *-āy*- einen lautlichen Zusammenhang herzustellen: Bopp Lehrgeb. 100 (Übergang von *ā* in *e ai*; ebenso über den Instr. Sg. Bopp 1, 189, über den Dat. Sg. 1, 195, über den Vok. Sg. 3, 561); Ahrens KZ. 3, 83ff. (*a* „Entartung“ von *e*); Schleicher KZ. 4, 55f. (*y* = Pron.-stamm *ya-*); Havet bei Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360 (*-yā*- angeblich auch im Griech. und Ital. reflektiert); Graßmann KZ. 12, 244 (*a-a* einerseits zu *ā*, andererseits zu *a-i*, dann *ai*).

Unbegründet ist auch die Annahme lautlicher Beziehungen zu den ig. *o*-Stämmen: Johansson BB. 14, 156 Anm. (*ā* Ablaut zu *o*); Misteli Zschr. Völkerpsych. 7, 390.

γ) In der Klasse der ai. *ā*-Stämme stecken auch einige

anderer Art: Wurzelnomina auf ai. *ā*, das nicht ig. *ā* war, z. B. *abhidhā* „Name“ (Wurzel *dhā-* = gr. *θῆ-σω*, lat. *fē-ci*, abg. *dě-ti* „legen“), *nidrā* „Schlaf“ (Wurzel *drā-* mit *ā* = ig. *ē* wegen abg. *drēmāti* „schlummern“), *prajā* „Nachkommenschaft“ (Wurzel *jan-*, vgl. *jā-tā* = ig. **gṇ-tō-*); ein Adv. auf *-ā* vielleicht in *kathā* „Erzählung“ (*kathā* „wie (war es)?“). Vgl. Thumb 179f. Über eine andre Flexion der Wurzelnomina auf *ā* s. § 65.

ā = wurzelhaftes *e*: Pedersen Cinq. décl. lat. 72. Ob in der *ā*-Flexion Stämme auf ig. suffixales *e* aufgegangen sind, hängt davon ab, ob solche ig. Stämme anzuerkennen sind; vgl. Brugmann Grundr. II 1, 208 Anm. 2 (Literatur). 220ff. 223 (ai. *-e* des Vok. der *ā*-Stämme setze möglicherweise einen zum ig. Suffix *-e* gehörigen *i*-Diphthong fort); Sommer Abh. Sächs. Ges. d. Wiss. 30 Nr. IV (ig. *e*-Suffix mit guten Gründen geleugnet); Pedersen Cinq. décl. lat. 76ff. (ig. *e*-Suffix in weitem Umfang anerkannt). Aus dem Nebeneinander von ar. *-yā-* und *-yu-* in Fällen wie ai. *aviṣyā* „Begierde“ — *aviṣyū-* „habgierig“ erschließt Brugmann IF. 17, 489 ein ig. Suffix *-iōu-*, bei dem z. B. der Akk. Sg. **-iō(u)m*, ai. *-yām* den Übergang in die *ā*-Stämme vermittelt habe (unwahrscheinlich). S. Band II 2.

δ) Erst nach dem RV. vollständig zum *ā*-Stamm geworden ist *kanyā* „Jungfrau“; der ursprüngliche *n*-Stamm ist im RV. noch im G. Pl. *kanīnām* (1, 66, 8^c; 116, 10^d; 152, 4^a; 163, 8^b; 2, 15, 7^a; 5, 3, 2^a; Khila 1, 5, 7 [S. 60 Scheffelowitz]; AV. *kan-yānām*) und im Akk. Sg. *kanyānām* RV. 8, 35, 5^a (durch Umstellung der Quantität aus **kanyānam* oder eher aus **kanyānam* [§ 144ba], um die Femininendung *-ām* zu erhalten) noch erkennbar; der Nom. Sg. *kanyā* (RV. 7mal) bewirkte den Übergang vom *n*-Stamm zum *ā*-Stamm. Ähnlich hat *yōṣā* „junges Weib“ (RV. 25mal) Akk. **yōṣaṇam* N. Pl. *yōṣaṇaḥ* (RV. 8mal) einerseits ein Paradigma *yōṣā yōṣām* (7mal), Dual *yōṣe*, Pl. *yōṣāḥ* (vgl. Brugmann II 1, 314), andererseits durch das aus Akk. **yōṣaṇam* femininisierte *yōṣaṇām* (6mal) einen neuen Stamm *yōṣānā-* (8mal in verschiedenen Kasus; *yōṣānā* RV. 5, 52, 14^b) ergeben.

Sicher *ā*-stämmige Formen vom Wort für „Mädchen“ sind im RV. selten: N. Pl. *kanyāḥ* 4, 58, 9^a (Anhangslied!), *kanyāsu naḥ* als Gayatri-Ausgang (also *ā* durch das Metrum gesichert; *-āsu* Umgestaltung von *n*-stämmigem *-asu?*) 9, 67, 10^c. 11^c. 12^c, Gen.-Abl. Sg. *kanāyāḥ* 10, 61, 5^c. 10^a. 11^a. 21^a (durch Dissimilation aus *kanyāyāḥ?* vgl. lat. *meridie* aus **mediei-*, vgl. Wackernagel IF. 31, 354); Lok. Sg. *kanyāyām* erst im AV. Auf *n*-Stamm weist auch (trotz Bartholomae IF. 1, 189) AV. *kanyāṭā-* (5, 5, 3^b; 14, 2, 52^a) „Jungfrau“, vgl. *vṛṣalā-* „geringer Mann“ *vṛṣalī-* „gemeines Weib“ von *vṛṣan-* „männlich“ (vgl. AV. 5, 5, 3^b *vṛṣanyāntī* „*va* *kanyāṭā*“).

Tiefstufe *kanin-* auch in den Weiterbildungen v. *kanīna-* „jung“, *kanīnakā-* „Jüngling“, *kanīnakā-* „Jungfrau“, Samh. *kanīnikā-* „Augenstern“ (vgl. gr. *κόρη* „Mädchen, Augapfel“).

Noch deutlichere Spuren des *n*-Stammes zeigt das Aw. (Material bei Bartholomae IF. 1, 188 und Grundr. I § 408): G. Sg. *kainīno* und mit *-in-* statt *-yān-* Akk. Sg. *kainīnom*, N. Pl. *kainīno*; daneben wird einerseits vom N. Sg. *kaine* (= ai. *kanyā*) aus der Akk. *kanyqm*, der G. Sg. *kanyā*, der Akk. Pl. *kainyō*, andererseits von den *-in*-Formen aus Dat. Pl. *kainibyo* und vielleicht auch N. S. *kaini* gebildet.

n-Stamm als ursprünglich zuerst Zubatý KZ. 31, 51f., dann Brugmann IF. 18, 428 und Grundr. II 1, 314f., zu Unrecht bestritten fürs Ai. und Aw. von Bartholomae IF. 1, 189 (*kanyā* wie *Λητώ(ι)*). 193 (*kainīn-* zu **kainī* nach *yuvān-* zu *yuvā*; so auch Barthol. Grundr. I § 408).

Unrichtig Lanman 364 (*kanīnām* kontrahiert aus **kanānām*); Macdonell 267 Anm. 9 (*i* in *kanīnām* verwandt mit Suffix *-yā-*).

Bartholomae IF. 1, 193f. betrachtet bei *yōṣā* den *ā*-Stamm als ursprünglich und *yōṣaṇaḥ* als Neubildung zu *yōṣā* nach *vṛṣā vṛṣaṇaḥ*.

ε) Soweit männliche *ā*-Stämme vorhanden sind (Whitney § 355a), flektieren sie alle anders als die weiblichen: Wurzelnomina s. § 65, *pānthā-* *mānthā-* *r̥bhukṣā-* § 159, *mahā-* § 138, *uśānā-* § 149aβA., *ātāsu* von *āta-* § 65a.

b) Im Ai. haben die *ā*-Stämme durchweg festen Akzent, ebenso im Griechischen; die häufigen Akzentwechsel in der Flexion der *ā*-Stämme im Balt. und Slav. sind durch Intonationsart bedingte einzelsprachliche Verschiebungen des vorher festen Haupttonsitzes: z. B. lit. N. Sg. *rankà* „Hand“, Akk. *raĩkq*, N. Pl. *raĩkos*, Akk. *rankàs*, entsprechend z. B. russ. *ruká* *rúku* *rúki* *rúki*; vgl. Vondrák Vergl. slav. Gramm. 1^a, 228 f. § 160; 2¹, 40f.; Meillet Le slave commun 347ff. § 468 (der aber auch irrtümlich an den gr. Akzentwechsel *μία* *μιάς* usw. [ig. *i/īā*-Stämme!] erinnert; van Wijk Akzentsysteme 42ff., besonders 47ff. Doch fehlt es nicht ganz an Spuren davon, daß einst im Ig. die *ā*-Stämme Akzentwechsel kannten; dafür zeugen

α) Reste von Stammabstufung, vor allem in dem ig. Wort für „Weib“: ig. **gʷénā-* in abg. *žena* (alte Betonung auf *-é*, erhalten in russ. NApI. *žóny?*), altpreuß. *genna-*, got. *qinō*, arm. *kin*, air. *ben*; ig. **gʷ(n)ndā-* in griech. *γυνή* (büot. *βανά*), *μυῖα* *μυῖαι* „freie“, v. *gnā-* (*gnāḥ* *gnām* meist zweisilbig) „Götterweib“, aw. *gnā-* (auch *gnā-*, *gnā-* geschrieben), air. Gen. *mnā*; dazu auch ai. *jāni-* „Weib“ (Pedersen Cinq. décl. lat. 29), aw. *jaini-* (also nicht zu *jan-* „gebären, erzeugen“, aw. *zan-*) wohl aus ig. **gʷénā-*. Ferner gr. *οἶα* neben ai. *chāyā-* „Schatten“

(Hirt Ig. Gr. 2 § 204). Mit einer zweisilbigen ablautenden Verbalwurzel ist identisch gr. *βῆα* „Gewalt“, v. *parama-j(i)yā-* „die höchste Übergewalt habend“ : zu *jināti* „überwältigt“, *jáyati* „siegt“, Pf. *ji-gāy-a* (Brugmann Grundr.³ II 1 § 89; Hirt a. a. O.).

Auf ir. *ben* — *mnā* weist schon Mahlow (s. J. Schmidt KZ. 25, 129) hin; abg. *žena* usw. gegen ai. *gnā* usw. bei Osthoff MU. 2, 13ff.; Hirt Ig. Gr. 2 § 204; gr. *μῆδομαι* Osthoff KZ. 26, 326. Der grammatische Wechsel im Germ. erlaubt keine sichern Rückschlüsse auf Akzentwechsel der *ā*-Stämme: Hirt IF. 7, 122f.; den Gegensatz von isl. *Frigg* zu altschwed. *frea-dagher* „Freitag“ nimmt Brate BB. 13, 35f. dafür in Anspruch. Nach Hirt Ig. Gr. 3 § 55 war ursprünglich der Stammauslaut *-ā* betont, die erste Silbe schwundstufig.

β) Reste von Suffixablaut sind verschiedentlich in der Flexion der *ā*-Stämme gesucht worden: Brugman Curt. Stud. 9, 371 und Saussure 93 stellen Vok. *νύμφᾱ* (und Lok. *χαμαί* [richtiger wäre *Θηβ-αι-γενής*]) : *νυμφᾱ*-, ai. *amba* : *ambā* als Parallele neben *φίλε* (und Lok. *-ei*) : *φίλο*-; aber der quantitative Ablaut *a/ā* steht dem qualitativen *e/o* nicht gleich. Wenn *ā* die Grundstufe ist, muß die Tiefstufe ig. *ə* = ai. *i* (griech. *α*) sein; Hirt IF. 1, 14 sieht dieses *ə* in hom. *πρέσβ-ᾱ* (unwahrscheinlich; eher dürfte es in dem *i*-Stamm ai. *jāni-* zu finden sein, s. βα); zum Vok. auf *-a* s. § 61.

Bartholomae BB. 17, 128 parallelisiert *-ā* *-ām* : Lok. *-ai* mit ig. *dotér*, *-térn* : Lok. *-téri* und nimmt ig. *ā* als Ablautsgrundform an (vgl. die *o*-Stämme, bei denen der Grundvokal *e* auch im Vok. erscheint (§ 46) wie *-ā* (angeblich) bei den *ā*-Stämmen. Pedersen Cinq. décl. lat. 28 sieht eine Spur der Reduktionsstufe im ai. NADu. auf *-e*, eine Spur der Nullstufe im ig. GPL. auf **-om* und vergleicht (S. 29) den Wechsel von *-ā* und *-ə* im NAPl. Neutr. (§ 26cA.).

57. Der Ausgang *-ā* des N. Sg. im Ai. stimmt zu den verwandten Sprachen: aw. *-ā* (auch *-a* geschrieben), ap. *-ā*, gr. *-ā* (woraus z. T. *-η*), ital. **-ā* (daraus osk. *-o*, lat. *-a*), gall. *-a*, got. *-a* (Länge noch in *sō* „diese“), lit. *-a*, altpreuß. *-ā*, abg. *-a* (urspr. Länge). Brugmann Grundr.³ II 2, 122f. Das *-ā* war ig. akuiert (gr. *ῥεά*, lit. *geró-ji* „die gute“; Hirt IF. 1, 14), nicht zirkumflektiert; daher ist zweisilbige Messung (Lanman 356 zweifelnd für *yujānā* RV. 7, 75, 4^a, *āmivā* 10, 162, 1^c. 2^a) nicht anzuerkennen (Oldenberg zu den Stellen: vielleicht *yuyujānā*; *āmivā* Instr., wo Zerdehnung zulässig, s. § 59).

Einen Nom. auf *-s* sahen Frühere in *gnāh* RV. 4, 9, 4^a (Havet Mém. Soc. ling. 2, 26; Lanman 355; der meint, *gnā-* werde hier als Wurzelwort behandelt; ebenso Macdonell 248 Anm. 7); allein *utā gnā agnir adhvaré* ist zu verstehen „und Agni (führt) die Götterfrauen zum Opfer“, vgl. Oldenberg z. St. (mit überzeugender sachlicher Erläuterung) und Geldner Übers. nebst Anm. Über *śradhāh* s. § 65cA.

Wenn *jāyamānam* RV. 1, 60, 3^a dem Sinn nach wirklich auf *sukīrtih* bezogen werden muß, so ist *-am* nicht lautliche Verkürzung für *-ā* mit „paragogischem“ *m* vor Vokal (Lanman 356), sondern Textfehler für *-ā* (Graßmann, Oldenberg); doch kann *jāyamānam* auch auf *tām* (den Agni) bezogen werden (Oldenberg z. St.).

Um an die sigmatische Nominativbildung anzuknüpfen, nehmen Bopp 1, 192, Schleicher 425f. § 246 alten Schwund eines *-s* hinter dem *-a* an; dagegen mit Recht Max Müller Chips 4, 46; Aufrecht Rigveda³ Vorrede S. V Anm.; Lanman 355. — Veraltet Graßmann KZ. 12, 247.

58. *-ām* im Akk. Sg. ist der ig. Ausgang; vgl. aw. *-qm*, ap. *-ām*, gr. *-āν* (*-ην*), ital. *-ām* (osk. *paam* „quam“, sonst *-am*; lat. *-am*), gall. *-an*, lit. *-q*, altpreuß. *-an*, abg. *-q*. Brugmann Grundr.³ II 2, 139. Zweisilbige Messung der Länge (Lanman 357) ist nirgends sicher: RV. 7, 93, 3^c *kāsthām* vielleicht mit Zerdehnung des ersten *ā* oder unterzähliger Vers; 1, 173, 2^c *mandām* in einem metrisch schlechten Lied; 1, 165, 15^c *vayām* schwer verständlich; s. Oldenberg zu den Stellen.

śatamāvivēṣh RV. 7, 19, 5^c nach Graßmann, Lanman 357 für *-ām* *av-* nach I 333 § 283a (*śatamim* Sāyana); es wäre aber *śatamīm* zu erwarten und Neutr. Pl. *-mā* ist verständlich (Oldenberg z. St.).

Johansson GGA. 1890, 740 (so auch Hirt Ig. Gr. 3 § 63 Anm. 2) vermutet, *-ā* sei ursprünglich dem Nom. und Akk. gemeinsam gewesen; dieser Zustand sei erhalten im NAPl. Neutr. auf *-ā* (s. § 51bA.) und mit veranlassend beim Ausgleich zwischen Nom. und Akk. Sg. der *ā*-Stämme in germanischen Sprachen; allein die feminin-singularische Bedeutung von *-ā* ist wohl älter als die neutrisch-pluralische (wegen der Konstruktion *τὰ ξῆρα τέχεα*), und die akk. Verwendung des *-ā* könnte die Folge des Übergangs zum Neutrum sein; der Ausgleich im Germ. findet in dem Vorbild des Nom. Akk. Pl. der *ā*-Stämme seine genügende Erklärung (Johansson a. a. O. 741).

-ām war wohl im Ig. zirkumflektiert (lit. *rañka*, russ. *riku* gegen Nom. *rankā rukā*; Meillet Le slave commun 347ff. § 468), der Akut des Gr. (*ῥεάν*), den Brugmann³ II 2, 139 § 129, 2 für ig. hält, kann nach Hirt Ig. Gr. 3 § 55 auf Nachahmung der *o*-Stämme beruhen (*ῥεάν* : *ῥεός* nach *ῥεός* : *ῥεός*).

59. a) Neben dem Ausgang *-ayā* der klassischen Sprache steht im Veda *-ā*, und zwar vor allem

a) in adverbiallem Sinn, z. B. *dośā* „abends“ (RV. 13mal,

dafür Akk. *doṣām* 10, 39, 1^b) zu *doṣā-*; doch meist so, daß das Nomen überhaupt nur in dieser adverbialen Form belegt ist, z. B. *mehānā* „in Fülle“ (RV. 4mal), *puruṣ(ātv)ātā* „nach Menschen-art; bei den Menschen“ (RV. 5mal).

Es braucht also nicht jedem Adv. auf *-anā* oder *-tā* tatsächlich ein *-ā*-Stamm zugrunde zu liegen; über die Adv. auf *-tā* s. Whitney § 1112d (zweifelnd); Macdonell § 643aα; über *dvitā* „zweifach; fürwahr“ und andere Bildungen mit dem Adverbialsuffix *-tā* s. Wackernagel Gött. Nachr. 1902, 742 A.; 1909, 60A.; Oldenberg Noten zu RV. 8, 70, 12; zum adv. *-anā* vergleicht Zubaty IF. 3, 133 die lit.-lett. Adv. auf *-ina-*, *-inu(s)*; Bartholomae Grundr. 1, 123 vermutet, *-anā* sei ursprünglich Instr. von *n*-Stämmen. Nicht von *-ā*-Stämmen *gūhā* „im Verborgenen“ (RV. sehr oft) und *mṣā* „vergeblich“ RV. 1, 179, 3^a, „in falscher Weise“ AV., sondern von den Wurzelnomina *guh-* „Versteck“ (*gūham* und *guhā* RV. 1, 67, 6^d neben adv. *gūhā* 3^d, 7^b) und **mṣ-* (*mṣyate* „er vergißt, vernachlässigt“); vgl. Zubaty IF. 3, 126 (der auch 125 die Adv. *ānīmīṣ-am* und *-ā* (RV. je zweimal) „unaufhörlich“ zu *nī miṣ-* „die Augen schließen“ vergleicht); Macdonell § 643aβ; Akzentverschiebung (Barytonese statt Oxytonese) wegen der Adverbialisierung (anders Zubaty a. a. O. 126: Barytonese von *gūhātī*, *mṣātī*).

Inwieweit auch in den Lokaladverbien vom Typus *dakṣiṇā* „rechts“, *uccā* „hoch oben“ (vgl. § 41b) auch *-ā*-Stämme stecken (vgl. gr. *δεξιὰ*, lat. *dextrā*, *suprā*), läßt sich nicht entscheiden. Vgl. Lanman 358.

Die Adv. auf *-ā* behalten ihre Form natürlich auch nach dem RV. und AV. (z. B. *doṣā*), da sie durch die Adverbialisierung vom flektierten *-ā*-Stamm gelöst waren.

β) Besonders häufig ist *-ā* bei Nomina auf *-yā-* und *-tā* (im RV. sind von den 95 *-ā*-Stämmen, die *-ā* haben, 44 *ya-* und 20 *tā*-Stämme; so Collitz BB. 29, 91 nach den freilich ungenügend geordneten Zusammenstellungen von Lanman 357. 358; für *-yā* schon so J. Schmidt KZ. 27, 383; vgl. I 279 § 241aα über adv. *madh(ya)yā*; über adv. *-yā* überhaupt s. oben § 31eα); in beiden Fällen liegt Haplogie vor: *-yā* für *-yayā*, *-tā* für *-tatā* (von Stämmen auf *-tāt-*); so Collitz a. a. O. 90f. und Meillet Bull. Soc. ling. 21, 22; vgl. *-yai* aus *-yayāi* § 60aαA.: z. B. *sukṛtyā* „durch Kunstfertigkeit“ RV. 4, 35, 7^d, 8^a, *hiranyayā* „mit Verlangen nach Gold“ 7, 66, 8^a (für **-yayāyā*); *dhārā yā(h)* „stromweise“ 9, 98, 3^c (für *dhārayā yāh*; *dhārayā* v. sehr oft); *āśir-dayā* TS. 3, 2, 8, 4 „durch Darbringung eines Bittgebets“ (= *āśir-dā* VS. 8, 5, *āśiṣā* AV. 14, 2, 9^b; falsch Keith TS. Übers.), *viśvā-psniyā* VS. 12, 10 und Parall. „mit dem allgestaltigen (Strom)“ (Macdonell 264), und noch *vidyā*

„durch Wissen“ ApDhS. 1, 11, 30, 3 (Archaismus: Bühler SBE. 2 p. XLI); *avratā* 7, 1, 11^b (sonst noch DSg. *-tāyai* 3, 16, 5^b; dafür *avtrate* 7, 1, 19^a künstliche Analogiebildung zu dem als *avrat-ā* empfundenen *avratā* desselben Hymnus; vgl. Lanman 359). Doch fehlen die „regelmäßigen“ Formen *-yayā* und *-tātā* auch im RV. nicht: z. B. *māyāyā* 20mal; *sarvātātā* 3mal (dazu 6mal als Lok. vom Stamm *sarvātātī-*).

-yayā und *-yā* im RV. mehrfach vom gleichen Stamm: *devayajyā* 2mal (nach Pischel GGA. 1890, 534 Lok.), *-jyāyā* 4mal, entsprechend bei *vacasyā* 3 : 2, bei *śrāvasyā* 7 : 1, bei *sukṛtyā* 2 : 8. — *-kāmyā* (§ 31eα) ursprünglich für *-yāyā* (Lanman 358), dann adv. geworden und deshalb unverändert? Zweifelhafte *mitrakṛtyā* AB. 3, 4, 6 „mit Freundschaftsausübung“ (von *-kṛtyā-* oder *-kṛti-*? Absolutivum *-kṛtyā*? vgl. Aufrecht AB. 428, BR.). Unnötig ist Graßmanns (Wb.) und Lanmans (357) Änderung von *brahmanyā* RV. 8, 6, 33^a in *brahmanyāyā*; s. Oldenberg z. St., der an zweisilbige Messung von *-ā* denkt. Bei den Nomina auf *-tā* ist überhaupt damit zu rechnen, daß sie z. T. erst aus solchen auf *-tāt-* umgeformt sind: *devā-tāt-* ist im RV. geläufig (8mal; noch häufiger ist *devā-tāti-* : 27mal), der Instr. heißt *devātātā* (3mal) oder *devātā* (12mal), erst aus diesem scheint das Nomen *devātā-* entstanden zu sein, das nur im 10. Maṇḍala belegt ist (*devātām* 10, 98, 1^a; *devātayā* 10, 24, 6^c; überhaupt ist *-tayā* im RV. jung und sehr selten: außer *devātayā* nur *vitātayā* 10, 75, 5^c in der einzigen RV.-Strophe, in der die Gaṅgā vorkommt). *avirate* direkt aus *-tāte* Meillet a. a. O.

Ob oder inwieweit in *-yā* der alte durch prohibitive Dissimilation erhaltene Ausgang oder eine nachträgliche Dissimilation aus *-yayā* (so fragend Bartholomae Grundr. 1, 123) steckt, muß dahingestellt bleiben, ebenso ob in *-tā* ausschließlich haplogische Verkürzung von *-tatā* oder auch erhaltenes altes instr. *-tā* vorliegt.

γ) Sonstige Fälle sind sehr selten und z. T. relativ spät. Es fehlt hier auch sozusagen ganz an Beispielen, die nebeneinander die kürzere und die längere Endung zeigen (anders *-āh* und *-āsah* § 49a, *-ā* und *-āni* § 51a).

Gesichert oder gut glaubhaft sind im RV. folgende Fälle: *jihvā* 10, 68 6^c; 137, 7^b (4, 5, 10^d Nom., *jihvāyā* 24mal); *damsānā* 6, 48, 4^b (parallel mit *krātā*); 8, 1, 27^a; 77 (88), 4^a (parallel mit *sāvasā*); 90 (101), 2^c; *dhīṣā* 1, 173, 8^d; 4, 21, 6^a (vielleicht auch von **dhīṣ-*; Oldenberg zu 1, 173, 8); *pavā pavasva* 9, 97, 52^a anscheinend = *pavayā* (statt *pavāyā*) *pavasva* 53^a, (andre Möglichkeiten bei Oldenberg z. St.); *bhāndānā* 8, 24, 15^c, 17^c; *manā* „mit Ergebenheit“ 10, 6, 3^c, *manā hiranyāyā* „mit goldenem Zierat“ (Ludwig) 8, 67 (78), 2^c (metrisch entsteht für **hiranyāyā*; vom Fem. *hiranyāyī-*); *manīṣā* 13mal (1, 61, 2^c neben *hṛdā mānasā*; *manīṣāyā* 1, 94, 1^b; 5, 17, 2^d; 8, 61 (72), 3^b, nur am Pādaende) und noch formelhaft (aus RV. 1, 61, 2)

dafür Akk. *doṣām* 10, 39, 1^b) zu *doṣā-*; doch meist so, daß das Nomen überhaupt nur in dieser adverbialen Form belegt ist, z. B. *mehānā* „in Fülle“ (RV. 4mal), *puruṣ(ātv)ātā* „nach Menschen-art; bei den Menschen“ (RV. 5mal).

Es braucht also nicht jedem Adv. auf *-anā* oder *-tā* tatsächlich ein *-ā*-Stamm zugrunde zu liegen; über die Adv. auf *-tā* s. Whitney § 1112d (zweifelnd); Macdonell § 643aα; über *dvitā* „zweifach; fürwahr“ und andere Bildungen mit dem Adverbialsuffix *-tā* s. Wackernagel Gött. Nachr. 1902, 742 A.; 1909, 60 A.; Oldenberg Noten zu RV. 8, 70, 12; zum adv. *-anā* vergleicht Zubaty IF. 3, 133 die lit.-lett. Adv. auf *-ina-*, *-inu(s)*; Bartholomae Grundr. 1, 123 vermutet, *-anā* sei ursprünglich Instr. von *n*-Stämmen. Nicht von *-ā*-Stämmen *gūhā* „im Verborgenen“ (RV. sehr oft) und *mṣā* „vergeblich“ RV. 1, 179, 3^a, „in falscher Weise“ AV., sondern von den Wurzelnomina *guh-* „Versteck“ (*gūham* und *guhā* RV. 1, 67, 6^d neben adv. *gūhā* 3^d, 7^b) und **mṣ-* (*mṣyate* „er vergißt, vernachlässigt“); vgl. Zubaty IF. 3, 126 (der auch 125 die Adv. *ānīmīṣ-am* und *-ā* (RV. je zweimal) „unaufhörlich“ zu *nī miṣ-* „die Augen schließen“ vergleicht); Macdonell § 643aβ; Akzentverschiebung (Barytonese statt Oxytonese) wegen der Adverbialisierung (anders Zubaty a. a. O. 126: Barytonese von *gūhātī*, *mṣātī*).

Inwieweit auch in den Lokaladverbien vom Typus *dakṣiṇā* „rechts“, *uccā* „hoch oben“ (vgl. § 41b) auch *-ā*-Stämme stecken (vgl. gr. *δεξιὰ*, lat. *dextrā*, *suprā*), läßt sich nicht entscheiden. Vgl. Lanman 358.

Die Adv. auf *-ā* behalten ihre Form natürlich auch nach dem RV. und AV. (z. B. *doṣā*), da sie durch die Adverbialisierung vom flektierten *-ā*-Stamm gelöst waren.

β) Besonders häufig ist *-ā* bei Nomina auf *-yā-* und *-tā* (im RV. sind von den 95 *-ā*-Stämmen, die *-ā* haben, 44 *yā-* und 20 *tā*-Stämme; so Collitz BB. 29, 91 nach den freilich ungenügend geordneten Zusammenstellungen von Lanman 357. 358; für *-yā* schon so J. Schmidt KZ. 27, 383; vgl. I 279 § 241aα über adv. *madh(ya)yā*; über adv. *-yā* überhaupt s. oben § 31eα); in beiden Fällen liegt Haplologie vor: *-yā* für *-yayā*, *-tā* für *-tatā* (von Stämmen auf *-tāt-*); so Collitz a. a. O. 90f. und Meillet Bull. Soc. ling. 21, 22; vgl. *-yai* aus *-yayāi* § 60aαA.: z. B. *sukṛtyā* „durch Kunstfertigkeit“ RV. 4, 35, 7^d, 8^a, *hiranyayā* „mit Verlangen nach Gold“ 7, 66, 8^a (für **-yayāyā*); *dhārā yā(h)* „stromweise“ 9, 98, 3^c (für *dhārayā yāh*; *dhārayā* v. sehr oft); *āśir-dayā* TS. 3, 2, 8, 4 „durch Darbringung eines Bittgebets“ (= *āśir-dā* VS. 8, 5, *āśiṣā* AV. 14, 2, 9^b; falsch Keith TS. Übers.), *viśvā-psniyā* VS. 12, 10 und Parall. „mit dem allgestaltigen (Strom)“ (Macdonell 264), und noch *vidyā*

„durch Wissen“ ĀpDhS. 1, 11, 30, 3 (Archaismus: Bühler SBE. 2 p. XL1); *avratā* 7, 1, 11^b (sonst noch DSg. *-tāyai* 3, 16, 5^b; dafür *avrate* 7, 1, 19^a künstliche Analogiebildung zu dem als *avrat-ā* empfundenen *avratā* desselben Hymnus; vgl. Lanman 359). Doch fehlen die „regelmäßigen“ Formen *-yayā* und *-tātā* auch im RV. nicht: z. B. *māyāyā* 20mal; *sarvātātā* 3mal (dazu 6mal als Lok. vom Stamm *sarvātātī-*).

-yayā und *-yā* im RV. mehrfach vom gleichen Stamm: *devayajyā* 2mal (nach Pischel GGA. 1890, 534 Lok.), *-jyāyā* 4mal, entsprechend bei *vacasyā-* 3 : 2, bei *śravasyā-* 7 : 1, bei *sukṛtyā-* 2 : 8. — *-kāmyā* (§ 31eα) ursprünglich für *-yāyā* (Lanman 358), dann adv. geworden und deshalb unverändert? Zweifelhafte *mitrakṛtyā* AB. 3, 4, 6 „mit Freundschaftsausübung“ (von *-kṛtyā-* oder *-kṛti-*? Absolutivum *-kṛtya*? vgl. Aufrecht AB. 428, BR.). Unnötig ist Graßmanns (Wb.) und Lanmans (357) Änderung von *brahmanyā* RV. 8, 6, 33^a in *brahmanyāyā*; s. Oldenberg z. St., der an zweisilbige Messung von *-ā* denkt. Bei den Nomina auf *-tā* ist überhaupt damit zu rechnen, daß sie z. T. erst aus solchen auf *-tāt-* umgeformt sind: *devā-tāt-* ist im RV. geläufig (8mal; noch häufiger ist *devā-tātī-* : 27mal), der Instr. heißt *devātātā* (3mal) oder *devātā* (12mal), erst aus diesem scheint das Nomen *devātā-* entstanden zu sein, das nur im 10. Maṇḍala belegt ist (*devātām* 10, 98, 1^a; *devātayā* 10, 24, 6^c; überhaupt ist *-tayā* im RV. jung und sehr selten: außer *devātayā* nur *vitāstayā* 10, 75, 5^c in der einzigen RV.-Strophe, in der die Gaṅgā vorkommt). *avirate* direkt aus *-tāte* Meillet a. a. O.

Ob oder inwieweit in *-yā* der alte durch prohibitive Dissimilation erhaltene Ausgang oder eine nachträgliche Dissimilation aus *-yayā* (so fragend Bartholomae Grundr. 1, 123) steckt, muß dahingestellt bleiben, ebenso ob in *-tā* ausschließlich haplologische Verkürzung von *-tātā* oder auch erhaltenes altes instr. *-tā* vorliegt.

γ) Sonstige Fälle sind sehr selten und z. T. relativ spät. Es fehlt hier auch sozusagen ganz an Beispielen, die nebeneinander die kürzere und die längere Endung zeigen (anders *-āh* und *-asāh* § 49a, *-ā* und *-āni* § 51a).

Gesichert oder gut glaubhaft sind im RV. folgende Fälle: *jihvā* 10, 68 6^c; 137, 7^b (4, 5, 10^d Nom., *jihvāyā* 24mal); *daṁṣānā* 6, 48, 4^b (parallel mit *krātā*); 8, 1, 27^a; 77 (88), 4^a (parallel mit *sāvasā*); 90 (101), 2^c; *dhiṣā* 1, 173, 8^d; 4, 21, 6^a (vielleicht auch von **dhiṣ-*; Oldenberg zu 1, 173, 8); *pavā* *pavasva* 9, 97, 52^a anscheinend = *pavayā* (statt *pavāyā*) *pavasva* 53^a, (andre Möglichkeiten bei Oldenberg z. St.); *bhāndānā* 8, 24, 15^c, 17^c; *manā* „mit Ergebenheit“ 10, 6, 3^c, *manā* *hiranyāyā* „mit goldenem Zierat“ (Ludwig) 8, 67 (78), 2^c (metrisch entstellt für **hiranyāyā*; vom Fem. *hiranyāyi-*); *manīṣā* 13mal (1, 61, 2^c neben *hṛdā mānasā*; *manīṣāyā* 1, 94, 1^b; 5, 17, 2^d; 8, 61 (72), 3^b, nur am Pādaende) und noch formelhaft (aus RV. 1, 61, 2)

S. 19 Anm. über *devayā ā-* RV. 5, 77, 2^b; s. § 65cβ. Über Dat. *avirate* für *-tāyai* s. § 59aβ.

Lokative auf bloßes *-ā* nehmen an Scherer ZGDS. 283; Bollensen ZDMG. 22, 606. 618 (*gūhā, āvasā, śyāvā, doṣā*); Pischel GGA. 1890, 532ff. (*devayajyā*); Bartholomae KZ. 29, 583 (*ūrṇā*); doch beruhen alle Beispiele auf falscher Deutung des Samh.-textes (richtig *śyāvā(h)*) RV. 6, 48, 6^e) oder der Form (*gūhā* und *āvasā* Instr. von kons. Stämmen; *doṣā* 1, 179, 1^b Instr. „abends“, neben *vistōh* „morgens“ wie mehrmals RV.; *devayajyā* 10, 30, 11^a und 10, 70, 1^d Instr., 10, 107, 3^a Nom.; so Oldenberg zu den St.; schwierig *ūrṇā* RV. 5, 52, 9^{a,b} [Verkürzung aus *-āyām* nach Roth Kürzungen des Wortendes 7, Neubildung zu *-āyām* nach *-i/-iyām* nach J. Schmidt Pluralbild. 307f.], s. Oldenberg z. St.); s. auch § 32baA. und Lanman 360. — Über angeblichen Lok. *doṣām* s. § 16eA, über Lok. *devate* s. § 61aA.

Dat. *śraddhē* RV. 1, 102, 2^d ist Inf. „zu glauben“, vgl. davor *abhi-cikṣe* „zu sehen“, also nicht vom Subst. *śraddhā*, vgl. § 65ca.

β) Die ändern ig. Sprachen kennen nur einsilbige Ausgänge: Dat. *-ai* in griech. *-α*, ital. *-ai* (daraus lat. *-ae*), got. *-ai*, lit. *-ai*, abg. *-ě*, ir. *mnai* „der Frau“; Gen.-Abl. *-ās* in griech. *-ās*, ital. *-ās* (auch altlat.; später nur noch *pater familias* und dgl.), got. *-ōs*, lit. *-os*; Brugmann Grundr.² II 2, 169. 152; Lok. *-ai* in abg. *-ě* (aber lit. *-oje* mit Postposition *e*).

Veraltete Versuche, die einsilbigen Ausgänge der europ. Sprachen aus zweisilbigen zu erklären: Pott 2, 633. 636; Havet Mém. Soc. ling. 2, 387ff.; d'Arbois de Jubainville ebd. 3, 79f.; Speijer ebd. 5, 187; Fortunatov Russ. filo. vĕst. 33 (IF. Anz. 7, 176 oben); dagegen besonders Leskien Decl. 39f. 41. 50. — *-ai* aus *-ā* + ig. *-ai* (*-ei*) § 13, *-ās* aus *-ā* + ig. *-os* (*-es*) § 15b.

b) Die Herkunft des ar. *-āy-* ist noch nicht sicher festgestellt. Wahrscheinlich sind für *-āyai -āyāh -āyām* irgendwie die *i/yā*-Stämme mit ihrem *-yai -yāh -yām* vorbildlich gewesen (Osthoff PBr. Beitr. 3, 3; J. Schmidt KZ. 27, 382; Brugmann Grundr.² II 2, 153).

Der ursprüngliche Berührungspunkt der beiden Gruppen war wohl der Lok.: da hier ig. *-ai* aus *ā* + *i* mit dem Dat. *-ai* aus *ā* + *ai* (oder *ei*) zusammenfiel, wurde im Ar. der Lok. durch die Postposition *ā* erweitert (wie im Iran. auch andere Lok.) zu iran. *-āyā* (dafür im Ai. *-āyām*; s. u.) und dieses trat in Parallele zu *-yā(m)* der *i/yā*-Stämme und veranlaßte *-āyai* und *-āyās* (dies zuletzt, da ar. noch Reste des alten *-ās*). Vgl. Osthoff MU. 2, 85; J. Schmidt KZ. 27, 385; Collitz BB. 17, 20A. 21f. (gegen Postpos. *ā*); Mahlow 34f.; Bartholomae Grundr. 1, 125f.; Brugmann Grundr.² II 2, 153 (durch *-āyās* Zusammenfall von G.-Abl. Sg. mit NAPl. vermieden). 181; Thumb 178. Dadurch und zugleich durch die Neuerungen bei den *a*-Stämmen war eine Scheidung der *a*-Stämme von den *a*-Stämmen erreicht (*-āyai -āyās* und Instr. *-ayā* gegen *-āya -asya* und *-ena*); J. Schmidt KZ. 27, 387f.

Andere Hypothesen über die Herkunft von *-āy-*: ig. *-oi-ai -oi-os* (*ōi*-Stämme) und *-ai -ās* (*a*-Stämme) zu ar. *-āyāi -āyās* verschmolzen: J. Schmidt KZ. 27, 383 (als Möglichkeit); vgl. 386 (zum Lok.). 388; ig. *-(i)ās* oder *-(i)ies* ar. zu *-ayās* durch Verallgemeinerung des Stammauslauts *ā*: Meillet Mélanges d'Arbois de Jubainville 229ff. (mit Berufung auf ir. Gen. *tuaithe* „des Volks“ aus *-i* + Vokal + *s* und arm. Gen. Dat. Lok. *ami* [vom *a*-Stamm *am* „Jahr“] aus *-i-* + unbestimmbare Endung; anders über *tuaithe* Thurneysen Handb. des Altir. 1 § 295; Pedersen Vgl. Gramm. der kelt. Sprachen 2 § 431; Erklärung von *ami* unsicher nach Brugmann Grundr.² II 2, 153). Noch unwahrscheinlicher F. Müller Wiener Sitzgsber. 33, 393 (fem. Motionszeichen *i*); 66, 218 (Motionsuffix *-yā* an *a*-Stamm getreten); Kuhn KZ. 15, 425 (*-āyām* aus *-asyām*); Bollensen ZDMG. 22, 619 („vermittelndes *y*“); Bezzenberger BB. 24, 322 (*-ai, -ās, -ām* verdeutlichende Zusätze); Havet Mém. Soc. ling. 2, 24 („Verstärkung“ der Endungen als Femininzeichen); Pokorny KZ. 46, 289 (*-yai* usw. wie beim Pron. *-syai* usw., dann *a* vom Nom. Akk. aus eingefügt).

Zum Lok. insbesondere (vgl. auch § 16e): ai. *-āyām* aus (iran.) *-āyā* durch Anfügung der Partikel *am* (wie in ai. *-bhyām* neben iran. *-byā* § 21cA.; ferner Pron. *ay-am, t(u)v-am* usw.) nach Leskien Decl. 70; vgl. F. Müller Wiener Ztschr. 1, 247 Anm.; *-āyām* = slav. Instr. (!) *-oje* Hirt Ig. Gr. 3 § 65, 1. *-am* und *-ā* ig. Sandhidubletten nach Collitz BB. 17, 21f. (warum dann ind. immer *-am*, iran. nie?). *-m* als idg. betrachtet von Osthoff MU. 2, 84ff. (der Nasal sei im Iran. abgefallen; aber das Iran. hat keine Spur des *-m*: J. Schmidt KZ. 27, 384; Bartholomae Grundr. 1, 126); Collitz BB. 17, 23 (*-āyām* = lit. *-oje* wie Bopp² 1, 403; dagegen mit Recht Leskien Decl. 46); Havet Mém. Soc. ling. 2, 391 (*-āyām* = umbr. *tot-em-e*; richtiger über letzteres Brugmann Grundr.² II 2, 181).

Ein älteres *-ām* beim Nomen erschließt Leskien Decl. 123f. aus dem pron. *-asy-ām* (vgl. aw. *kāihe* = **k-ah-i-ā*) und aus *-yām -vām* der weiblichen *i*- und *u*-Stämme; aber *-asyām* neben *-āyām* könnte Nachbildung von *-asyai* neben *-āyai* sein und *-yām -vām* ist bei den *i*- und *u*-Stämmen jung (§ 76a). Unrichtig Bezzenberger BB. 24, 322 Anm. 1 (Lok. auf ar. **-ai* neben *-ai* aus GLDu. *-ayoh* erschließend).

Verhältnis von ai. ap. *-āy-* und aw. *-ay-*: Kürze ursprünglich (= ig. *-oi-*) nach Johansson Shāhbāzg. 2, 55 (Länge aus den starken Kasus); J. Schmidt KZ. 27, 282; Bollensen ZDMG. 22, 619 (der den Instr. *sūnāyā* RV. 1, 161, 10^b unrichtig als Lok. = aw. *-ayā* faßt; vgl. oben aA. über *dāksinayā rāthēna*); allein aw. *-ay-* kann (vom Instr. beeinflußt; Bartholomae Grundr. 1, 121. 126) defektive Schreibung für *-āy-* sein (wie auch gelegentliches bloßes *-y-*, über das unrichtig Bartholomae a. a. O. 121. 125f.); so Reichelt Iran. 63, anders mit Berufung auf mittelliran. Formen Tedesco Zschr. f. Indol. 4, 141 (gegen Lommel ebenda 1, 218).

61. a) Der Vok. Sg. hat *-e*; *amba*, das seit P. 7, 3, 107 vielfach als Vok. von *ambā* „Mütterchen“ betrachtet wird, ist

urspr. Lall-Interjektion wie *akka* und *alla* (P. a. a. O.); vgl. unten *e* und II 1, 4 § 1d.

Stellen für *-e* bei Lanman 360; Macdonell 265f.

amba im RV. 4mal (enklitisch, d. h. als Vok. behandelt): 10, 97, 2a ist „o Mutter“ ausgeschlossen, da eine Mehrheit angeredet wird (oder ist es *-maturah* 4a?); 10, 86, 7ac (das erste Mal mit Adj. *satubhike*, also als Subst. verwendet); 2, 41, 16d neben *āmbitame* „o mütterlichste“ (*nāditame* *dēvilame*^b), das zu *ambī-* „Mutter“ (*ambīgah* 1, 23, 16a), *ambī-* (*ambīgam* 8, 61, 5d) gehört. Nach ŚB. 6, 6, 2, 5 (zu VS. 11, 68) ist *amba* die Anrede an eine junge Frau. *amba* als flektiertes Subst. erst nachved.; *āmbē* VS. 23, 18d (nach dem Komm. sagen Gattinnen so zueinander) und Parallelen, *ambah* B. (Nom. Pl.), usw. (*amba* als Eigennamen Samh. ep. ebenso *ambāgai* TB. 3, 1, 4, 1).

Vereinzelt werden persönlich gewordene Abstrakta auf *-ta* im Vok. maskulinisiert: RV. 8, 46, 20b *sānta* „o du Freigebigkeit“ (an Indra, aber *sānte* 4mal RV. an Uṣas; vgl. Oldenberg ZDMG. 50, 442); *devata* „o Gottheit“ (und Lok. *devate*) Pat. zu P. 7, 3, 107 (Kāś. *chandasy eva*) (Pali *devate* Jāt. 6, 35, 199; Vv. 29, 2); vgl. Hörnle Bower Mscr. p. LXXVIII. *janate* „o Gemeinde“ MS. 2, 6, 9 (69, 7); 4, 4, 3 (53, 6), Kāth. 15, 7 (214, 1) (*janatū* ĀpŚS. 18, 12, 7: *-tah* oder Nom. Sg. als Vok.?).

b) Zum Ai. stimmt das Mi. und das Aw.: Prakr. gewöhnlich *-e*, aber auch *-ā* (= Nom.); *amba* „Mutter“ nur in Śaur. (Pischel Prakrit 260f. § 375). Pali *-e*; aber *amma* „Mutter“ reichlich belegt; *amma*, *annā*, *ambā*, *tātā* (Anreden an die Mutter nach Kacc. 2, 1, 64) sind flexionslose Lallwörter (Geiger 81). Aw. *-e*, daneben *-ā*, das = Nom. sein kann (Bartholomae Grundr. 1, 126f.). Dagegen ist außerhalb des Ar. diphthongischer Ausgang des Vok. von *-a*-Stämmen nirgends sicher nachgewiesen; dafür tritt in mehreren Sprachen *-a* auf: griech. *-ā* (*νόμα* *δέσποια* usw.), umbr. *-a* (Nom. *-ō*), abg. *-o*; dieses europ. *-a* geht jedenfalls auf ig. *-a* als Tiefstufe zum Stammauslaut *-ā-* zurück; aus diesem Grund kann ai. *amba* nicht alter Vok. sein (I 6 § 5bA.).

Angewöhnliche außerar. Spuren des diphthongischen Ausgangs: lit. *-ai* (neben gewöhnlichem *-e*) von mask. *a-* (ig. *o-*) Stämmen (fast nur in Eigennamen) ist rein lautliche Erweiterung (vgl. die ai. Vokativpluri) (Endzelin, Lett. Gramma. § 228a. E.; anders Leskien Decl. 76, Bezzenger BB. 15, 299, Brückner Archiv f. slav. Phil. 3, 276, die *-ai* = ai. *-e* setzen). Griech. *γόν-αι* = ai. *-e* nach Ahrens KZ. 3, 86f.; G. Meyer Curt. Stud. 8, 121; Pedersen KZ. 38, 408; dagegen Brugmann IF. 22, 171ff. (*γόναι* eher aus **γόναι-*, s. oben § 56aβA.); über *ἡχ-οἱ* s. c.

c) Der ig. Ausgang bleibt unsicher: das *-a* der westlichen Sprachen hat die Analogie der *i-* und *u-* Stämme für sich (*ᾠή*,

πῆχυν: Ahrens Gr. Dial. 1, 109; Pedersen KZ. 38, 406; daher nehmen *-a* als Tiefstufe zu *-ā* Benfey Gött. Abh. 17, 82, 84; Ahrens a. a. O.; Brugman Curt. Stud. 9, 371; richtiger idg. *a* Hirt IF. 17, 68 und Ig. Gr. 2 § 204, wofür aber *āmbi-tame* schwerlich ein Beweis ist, s. o. a); daß ai. *amba* ein Rest dieser Bildung ist (Brugman a. a. O.; Pedersen KZ. 36, 79 und Cinq. décl. lat. 27; Hirt a. a. O.), ist unwahrscheinlich (vgl. Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1902, 627); eher ist es (mitsamt dem Subst. *amba-* oder *ambi-*) ein Kinderlallwort (BR.; Lanman 360; Bechtel Hauptprobl. 265f.; Delbrück Verwandtschaftsn. 74). Das Alter und die Entstehung des ai. *-e* ist noch nicht aufgeklärt (Brugmann Grundr.² II 2, 135).

Hypothesen über die Entstehung des ar. *-ai*: Gleichsetzung mit griech. *ἡχ-οἱ* s. § 56aβA., mit gr. *γόν-αι* s. oben bA.; ähnlich Collitz BB. 29, 104; ig. Stämme auf *-ai* G. Meyer Curt. Stud. 8, 121; Neubildung zum Zweck der Unterscheidung vom Nom. Pedersen KZ. 36, 79; *a* + deiktisches Element Bechtel Hauptprobl. 265, ähnlich Scherer ZGDS. 288; Jawnis (s. Zubaty IF. Anz. 22, 90), der auch *Κλῡραι-μήστω* heranzieht; Pokorny KZ. 46, 291 (alte Pronominalendung); Hirt Ig. Gr. 3 § 66, 3c; aus ig. *-ea* Pedersen KZ. 38, 409; Schwächung aus *a* Bopp Vokal. 206, Benfey Gött. Abh. 17, 82; Zusammenhang mit dem *-ai* im Fem. des lat. Pron. (*quae*, *haec*) nimmt Ribezzo RIGI. 10, 297 an. Meillet Mélanges d'Arbois de Jubainville 233 nimmt fürs Ig. 2 verschiedene Vokative an: **-a* (*νόμα* usw.) von *-a*-Stamm, **-ai* (ai. *-e*) von *-ai*-Stamm.

NAVDu. auf *-e* s. § 19b; IDAbDu. auf *-ābhyām* s. § 21bβ; 47; GLDu. auf *-ayoh* s. § 48.

62. Der Nom. und Vok. Plur. hat *-āh* = ig. *-ās* aus *-a* + *es*, aw. *-ā*, ap. *-ā*, osk.-umbr. *-ās*, got. *-ōs*, lit. *-os* (*tōs* „diese“), daneben im RV. und vereinzelt im AV. *-āsah*, das jedenfalls von den *a*-Stämmen herübergenommen ist (§ 49; Lanman 361; Brugmann Grundr.² II 2, 214).

Beispiele für *-āh* und *-āsah* im RV. und AV. bei Lanman 361f. 585; vgl. auch Arnold Gr. § 153; das Verhältnis von *-āsah* zu *-āh* ist im RV. etwa 1 : 30, während es bei den *a*-Stämmen 1 : 2 ist. Das *-āo* des Prakrit (neben seltenerem *-ā*; Pischel Prakrit § 376) und das *-āyo* des Pali (Geiger 81) sind Nachbildungen von *-io* *-iyo* der weiblichen *i*-Stämme (Oldenberg KZ. 25, 317; Geiger 81), nicht Fortsetzer von ai. *-āsah* (Lanman 361), was lautlich unmöglich ist. Das Aw. und Ap. kennt nur Fortsetzer von *-ās*.

Über zweisilbiges *-āh* (fast immer am Pädaende, wo Katalexe denkbar ist) s. Oldenberg Rigg. 185f.; Lanman 362.

63. Der Akk. Pl. stimmt im Ai., Mi. und Aw. völlig mit dem Nom. überein, nur daß neben dem regelmäßigen ai. *-āh*

das aus dem Nom. verschleppte längere $\bar{a}saḥ$ noch seltener (als Entgleisung) vorkommt (Lanman 363). Das indoiran. $\bar{a}s$ ist mit got. $\bar{o}s$ zusammen auf ig. $*\bar{a}s$ zurückzuführen.

Material zum RV. und AV. bei Lanman 363.

$\bar{a}saḥ$ RV. 10, 30, 14^d $saṃvidānāsaḥ$ „verbunden mit“ (Auffassung als Nom. Pl. masc. nicht ausgeschlossen; vgl. Oldenberg z. St.); AV. 13, 2, 33^b $araṃgamāsaḥ$ „hilfsbereit“. Aw. $\bar{a}śhō$ (= ai. $\bar{a}saḥ$) als Akk. Pl. fem. beruht auf unrichtiger Erklärung oder Lesung; vgl. Lanman 363; für $hu-raośhō$ Visp. 2, 7 ist $\bar{a}śhō$ vom Stamm $\bar{a}śh-$ die richtige Lesart; Bartholomae Wb. 1837). — Fem. $\bar{śvetān}$ und $\bar{kṛṣṇān}$ RV. 8, 41, 10^{ab} ist höchst unwahrscheinlich; vgl. Oldenberg z. St. — Künstliche Zerdehnung (nach I 51 § 45c) in $\bar{kāṣṭhāḥ}$ RV. 1, 63, 5c; $\bar{kāḥ}$ 7, 60, 9^b; $\bar{mūrāḥ}$ 4, 26, 7^d (Oldenberg z. St. zieht Zerdehnung des \bar{u} vor); zweifelhaftes Weiteres bei Lanman 363; Arnold Gr. § 154.

$\bar{a}s$ aus $*\bar{a}ns$ war wohl schon ig., und $*\bar{a}ns$ oder $*ans$, wo es auftritt (am deutlichsten kret. $\bar{a}vs$, lesb. $\bar{a}vs$ aus $\bar{a}vs$; osk. $\bar{a}ss$, umbr. $\bar{a}f$, aprenß. $\bar{a}ns$), nachträglich wiederhergestellt; so J. Schmidt KZ. 26, 337 ff. und Bartholomae AF. 1, 87; sodann Misteli Zschr. Völkerpsych. 11, 476; Johansson GGA. 1890, 740; Hirt IF. 1, 22; dagegen wegen der balt. Sprachen Leskien Decl. 105; ig. $\bar{a}ns$ lehnt schon Bopp 1, 274 für die \bar{a} -Stämme ab; $\bar{a}s$, aber mit anderer Intonation als im NPl., nimmt Meillet Décl. lat. 11 an; $\bar{a}s$ im N. und A. vielleicht Rest des nichtunterschiedenen NPl. (!) Audouin 430 f; ig. Satzdubletten $\bar{a}s$ und $\bar{a}ns$ vermuten Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 137 und Hermann Berl. phil. Wochenschr. 1918, 41; ig. ursprünglich $*\bar{a}ns$ (schwacher Kasus!), daneben schon ig. $\bar{a}(n)s$ mit sekundärer Einführung des \bar{a} - Meillet Bull. Soc. ling. 28, 1, 126. Ig. n -Schwund leugnet Kurylowicz Prace filologiczne 11, 222 f. (indoiran. $\bar{a}s$ aus $*\bar{a}as$ aus ig. $*\bar{a}ns$; germ. APl. = NPl. nach Analogie des Sg.). Über die balt. Formen s. jetzt Endzelin Lett. Gramm. § 256, über die slav. Vondrák Vergl. slav. Gramm. 2, 9 und Meillet Le slave commun 345 § 464. Vgl. auch § 25 b.

64. Die übrigen Pluralkasus fügen die allgemeinen Endungen an den Stamm auf \bar{a} -: $\bar{a}bhiḥ$, $\bar{a}bhyāḥ$, $\bar{a}nām$, $\bar{a}su$ (alles schon ar.).

Die Beispiele des RV. bei Lanman 364 f; Macdonell 267 f. — Entstehung des \bar{a} - in diesen Formen aus $\bar{a}i-$ (Havet Mém. Soc. ling. 4, 274) ist unbewiesen. — Nicht $\bar{a}iḥ$ = $\bar{a}bhiḥ$ (Bollensen OuO. 2, 467 f.: $\bar{a}is$ aus $\bar{a}bhis$ über $*\bar{a}his$): RV. 1, 161, 14^c $saṃudrāḥ$ nicht Adj., sondern paralleles Subst. zu $\bar{a}bhiḥ$; ebenso $\bar{u}kṭhāḥ$ 4, 3, 16^d zu $\bar{m}atibhiḥ$, 3, 51, 4^a; 6, 1, 10^c zu $\bar{g}irbhiḥ$; über $\bar{n}adyāḥ$ s. § 88 f A. — $\bar{g}nās$ in $\bar{g}nāspātubhiḥ$ RV. 4, 34, 7^d ist nicht Instr. Pl. (Ludwig Inf. 18), sondern erstarrter Gen. Sg. (§ 60 c; II 1, 246 § 99 b; nach Oldenberg z. St. erstarrter N. Pl.). — Von dem vorauszusetzenden ursprünglichen kürzern Ausgang $\bar{a}m$ des Gen. Pl. (s. § 28 c a) ist auch v. keine sichere Spur nachgewiesen (Lanman 364); auch $\bar{v}ayām$ RV. 1, 165, 15^c ist nicht Gen. Pl. (Benfey Gött. Abh. 19, 36) von $\bar{v}ayā$

„Sippe“, sondern Akk. Sg. (Bedeutung unklar; s. Oldenberg z. St. und Geldner Übers.). Aw. meist defektive Schreibung $\bar{a}nām$, volle nur in $\bar{y}anānām$ = ai. $*\bar{g}nānām$; apers. nur $\bar{a}nām$; vgl. § 54 A. Für $\bar{a}m$ im Aw. (Lanman 364) kein sicheres Beispiel (Bartholomae Grdr. 1, 135 unten und über $\bar{n}ārikām$ Wb. 1065). $\bar{s}unṭānām$ will Lanman 364 aus metrischen Gründen statt $\bar{s}unṭānām$ RV. 1, 3, 11^a schreiben: unnötig. Über Zerdehnung der Endsilbe von $\bar{a}nām$ s. Lanman 364. $\bar{k}aninām$ s. § 56 a d. — $\bar{p}rajāḥ$ RV. 1, 67, 9^c nicht verkürzt aus $\bar{a}su$ (Ludwig Inf. 17; Roth Kürzungen des Wortendes 2), sondern wohl Nom. Sg. (nach § 65 c a); s. Oldenberg z. St.

Wurzelhafte \bar{a} -Stämme.

65. a) Nach P. 6, 4, 140 fällt bei den Wurzelnomina auf \bar{a} - (soweit sie nicht nach der gewöhnlichen \bar{a} -Deklination gehen) das \bar{a} in den gleichen Kasus ab, in denen bei $\bar{p}ratyāñc-$ usw. der Stamm $\bar{p}ratīc-$ eintritt. Zu dieser Regel stimmen die Belege in der alten Sprache im Wesentlichen, aber mit folgenden Einschränkungen (die Stellen bei Lanman 443 ff., aber scharfer Sichtung bedürftig):

a) Von den starken Kasus sind im RV. geläufig nur der NSg. m. f., z. B. $\bar{g}opāḥ$ „Rinder hütend, Hirt“, ASg. m. f., z. B. $\bar{g}opām$, VSg. m., z. B. $\bar{s}omapāḥ$ „Somatrinker“, NAVDu. m., z. B. $\bar{g}opā(u)$, NVPl. m. f., z. B. $\bar{g}opāḥ$; dabei lauten die Formen des ASg. f. und des NVPl. f. mit denen der abgeleiteten \bar{a} -Stämme gleich, ebenso die des NAVDu. m. und des NPl. m. mit denen der \bar{a} -Stämme. Die im RV. vorkommenden Formen mit $\bar{b}h$ -Endungen und mit $\bar{a}su$ sind ebenfalls zum größten Teil mit denen der \bar{a} -Deklination lautlich identisch (z. B. IPl. f. $\bar{r}atnadhābhiḥ$ „Schätze verleihend“); nur einige wenige mask. IPl. auf $\bar{a}bhiḥ$ gehören eindeutig der Wurzelflexion an (dazu wohl $\bar{d}tasu$ von $\bar{d}tā-$ „Einfassung, Rahmen“, mask. wegen $\bar{d}taiḥ$).

β) Auch die schwächsten Kasus sind im RV. nur dürftig belegt: DSg. m. z. B. $\bar{s}ucipé$ „reinen Trank trinkend“, GSg. $\bar{k}ṛṣṭiprāḥ$ „die Völker durchdringend“, dazu spärliche und unsichere Formen des ISg. f. auf \bar{a} , die ja auch bei den andern \bar{a} -Stämmen möglich sind.

γ) Da die Wurzelnomina auf \bar{a} - vor allem Nomina actionis oder agentis bezeichnen, kommen Neutralformen wenig in Betracht; im RV. gibt es davon nach der \bar{a} -Flexion nur einige Beispiele für NASg. auf $\bar{ā}ḥ$ (= Mask., s. unten c β); über die

Infinitive auf *-e* und *-ai* s. unten cγ. Lanman 437. 440f. 443. Vgl. auch § 4a.

δ) Von Anfang an haben die *ā*-Stämme scharfe Konkurrenten in den *a*-Stämmen und den Stämmen mit nicht-wurzelhaftem *ā*; diese füllen schon im RV. die Lücken, die nach *α—γ* in der *ā*-Flexion klaffen: z. B. IPl. m. *ratnadhébhih* „Schätze verleihend“, *dhanasāih* „Beute erlangend“, LPl. m. *draviṇodéṣu* „Gut spendend“, ISg. m. *ratheṣṭhāna* „Wagenkämpfer“, APl. m. *gopān* „Hüter“, ADu. f. *pūrvajā* „in der Vorzeit geboren“, APl. f. *aśvadāh* „Rosse schenkend“ (NPl. n. *prathamajā* „zuerst geboren“ AV.). Aber auch in Kasus, die *ā*-Formen haben, kommen Formen der *a*-Deklination vor: v. NSg. m. *apmaṣṭhāh* „Gutsherr“ neben *ratheṣṭhāh* „Wagenkämpfer“ u. a., *gopām* RV. 10, 61, 10c für das ältere und häufigere *gopām*. Die weiblichen Nomina actionis auf *ā* flektieren überhaupt von Anfang an fast ganz wie die abgeleiteten *ā*-Stämme; z. B. v. *prajā-* „Nachkommenschaft“, *śrad-dhā-* „Glauben“; über Reste der Wurzelflexion s. unten cα. Die *a*-Flexion ist im AV. und in den andern Samh. häufiger als im RV. und nimmt nachher stark überhand (Lanman 435).

Die Ausbreitung des *a*-Stamms ist leicht verständlich, da seine Flexion die Kasus viel deutlicher bezeichnet als die durch Kontraktion des Wurzelauslauts *ā* mit dem Vokal der Endungen verstümmelte *ā*-Flexion; der Übergang war nahegelegt durch einzelne mit der *a*-Flexion übereinstimmende Formen und durch die starken Berührungen der mit den *a*-Stämmen eng verbundenen Deklination der abgeleiteten *ā*-Stämme: vom NPl. m. f. *-āh* ging wohl die Bildung des APl. m. auf *-ān* und des APl. f. auf *-āh* aus; im ASg. wurde *-am* als weiblich empfunden und dazu ein ASg. m. auf *-am* geschaffen, entsprechend z. B. der mask. Nom. *-āh* auf den Plur. beschränkt und danach der NSg. in *-ah* umgebildet, oder der DAbIPl. *-ābhyah* femininisch gedeutet und dazu ein Mask. und Neutr. auf *-ebhyah* usw. gebildet. Vgl. Lanman 436. 439f.

Wird das (einfache oder komponierte) Verbalnomen auf *-ā* Hinterglied, so ändert sich im RV. der Stamm in der Regel nicht, sogar in Bahuvrihis: NSg. m. f. *devā-gopāh* „die Götter zu Hütern habend“, ASg. m. *ān-āśirdām* „nicht betend“. Sogar

NSg. m. *bahu-prajāh* und *su-prajāh* „viele, schöne Nachkommenschaft habend“ im Anschluß an *apsu-jāh divi-jāh* „im Wasser, im Himmel geboren“, obwohl *prajā-* im RV. sonst fast völlig als derivater *ā*-Stamm flektiert wird. Doch kommt natürlich auch hier Übergang in die *a*-Deklination (und die zugehörige *ā*-Deklination) vor: *puru-niṣṭhāh* NSg. m. „vor vielen hervorragend“ RV. 5, 1, 6c = *puru-niṣṭhāh* 8, 2, 9a, *svā-gopā* NSg. f. „sich selbst behütend“ 10, 31, 10b. Vgl. Lanman 439 und (ihn korrigierend) II 1, 89 § 37a. NSg. f. *devāgopā* AV. 19, 11, 3d = *devāgopāh* RV. 7, 35, 13d.

a-Formen in jüngeren Texten für ältere *ā*-Formen: AV. 2, 1, 3c *nāmadhāh* „Namen gebend“ für RV. 10, 82, 3c *nāmadhāh*; der AV. hat nur *somapa* „o Somatrinker“, der RV. nur *somapah*. Vgl. Lanman 435. — *māyopadhāh* Mbh. 5, 48, 13 = 1821 ed. Calc. nach Ludwig Mahābh. 10 APl. von *māyopadhā-* „Gaukeleikünste besitzend“ (von *upadhā-* „Betrug“), besser *māyopadham* ed. Bomb. vom regelrechten *māyopadha-*.

b) Deutliche Spuren einer entsprechenden Flexion weist das Aw. auf: NSg. *raṇae-štā*, ASg. *raṇae-štām*, DSg. *raṇae-štāi*, GSg. *raṇae-štā*, ISg. *raṇōi-šti*, APl. *raṇae-štās(čā)* = ai. *ratheṣṭhāh -ṣṭhām -ṣṭhé -ṣṭāh -ṣṭhi (-sthāh)* „auf dem Wagen stehend, Krieger“, NPl. *vanhaz-dā* „Besseres gebend“, GSg. *fšū-šō* „des Viehbesitzers“ = ai. **paśu-ṣah* von v. *paśu-ṣā-* „Vieh schenkend“; vgl. Bartholomae Wb. 1030, 1348, 1506 und Grundr. 1, 234f. Im Griechischen haben J. Schmidt Pluralbild. 347 und E. Fraenkel KZ. 42, 262 und Nom. ag. 2, 158f. Reste aufgezeigt: *μει-ανά-σσης* „umziehend = Einsasse“, *βᾶσι-βας* „Schiffsbesteiger, Seemann“ u. dgl.; kons. Flexion der schwachen Kasus vielleicht in *ῥέμιοι-ος* usw. von *ῥέμις*. Demnach dürfte diese Deklination ig. gewesen sein: in den stammbetonten Kasus blieb der lange Wurzelvokal und ein anlautender Vokal der Endung verschmolz mit ihm (z. B. ig. NSg. **-stā-s*, NPl. **-stā-es* > **-stās*); vor betonter Endung wurde der lange Vokal zu *ə* = indoir. *i* (daher *i*-Stämme wie ai. *nidhi-* „Aufbewahrungsort, Schatz“ von *ni dhā-* „niederlegen“), und dieses schwand vor Vokal (I 81 § 75a). Bartholomae Grundr. 1, 107f. Im Indoiran. haben sich dann auch die Wurzelwörter mit *a* aus ig. *ṇ* diesem Typus angeschlossen: ai. und aw. *-sā-* zur Wurzel *san(i)-* „gewinnen, verleihen“, ai. *-jā-* zur Wurzel *jan(i)-* „zeugen“ (I 14. 16f. § 12a. 13).

Mit der Kontraktion kann auch die zweisilbige Messung des *-ā-* in der v. Metrik zusammenhängen; doch kommt sie nicht nur im NPl. vor, sondern auch in den unkontrahierten Singularformen *-āh* und *-ām* (Lanman 443. 446. 449. 450. 451. 452); Kuryłowicz *Prace filologiczne* 11, 219 führt zweisilbiges *-ā-* auf urindog. **-e₂1-*, **-e₂2-*, **-e₂3-*, woraus ig. *-ē-*, *-ā-*, *-ō-*, zurück. — Zur Flexion dieses Typus im Ig. vgl. auch Pedersen *Cinq. décl. lat.* 50. 55. — Über ai. *-ā-* von *n*-Wurzeln auch Hirt *Ig. Gr.* 2, 39 (ig. **senm* > **sem* = ai. *-sām*). Über nominales *-san-* und *-sanī-* neben *-sā-* s. § 130b. J. Schmidt KZ. 26, 403ff. erklärt die *a*-Flexion von Nasal-Wurzeln aus einem ig. sigma-tischen NSg. mit Dehnstufe; doch vgl. § 159b über v. *ṛbhukṣāḥ ṛbhukṣāṇam*. Eine Augenblicksbildung ist der NSg. m. *ātathāḥ* RV. 1, 82, 1^b „nicht ja (*tāthā*) sagend“. *usānā-* s. § 149aβ A., 150a. *pānthā-* § 159a.

Ig. Ursprungs sind wohl z. T. auch die Konkurrenzformen von Stämmen auf *a* (ig. *o*); vgl. gr. *δύστος* „δύστυχος“ = ai. *duḥ-sth-a-* „unglücklich“ (J. Schmidt Pluralbild. 346). S. auch II 2. Zur Frage, ob die *a*-Formen z. T. auch auf kurzvokalische Wurzeln zurückgehen, s. ebenda und Lanman 435ff.

c) Zu einzelnen Kasus:

a) Im NSg. f. ist im RV. die alte Form auf *-āh* von zusammengesetzten Nomina agentis gut belegt, z. B. *ṛta-pāḥ* „die heilige Ordnung schützend“ 1, 113, 12^a von der Uṣas; von einem Simplex außer *ḥṣāḥ* (§ 133a1) nur *jyā* „Bogensehne“ 6, 75, 3^d (vor Vokal unkontrahiert, also von den Redaktoren als *jyāḥ* gemeint; Pp. *jyā*). Jüngerer *-ā* im Kompositum deutlich z. B. in *sanajā* (vor *p-*) „in alter Zeit geboren“ 3, 39, 2^d gegenüber Mask. *sanajāḥ* 10, 111, 3^d.

Im NSg. m. war das *-s* durch das *-s* der maskulinen *a-*, *i-* und *u*-Stämme geschützt.

Fem.: Material und Besprechung bei Lanman 444f. Unsicher nach Kasus und Bedeutung ist *vrāḥ* 1, 124, 8^d; vgl. Geldner Übers. und Oldenberg zu 8, 2, 6. *prajāḥ* 1, 67, 9^c s. § 64 A. — *-ā* im Hiat, also *-āh* trotz Pp. *-ā* noch 4mal RV. und 4mal TS. 4, 4, 11, 3 (Komposita auf *-mā-*); vgl. Lanman 444; Oldenberg Rigg. 384f. 385 A.; z. B. *prapā(h)* „Tränke“ RV. 10, 4, 1^b (aber *prapā s-* AV. 3, 30, 6^a). Doch sind diese Fälle kaum alle für altes *-āh* beweisend: *svadhā a-* 10, 129, 5^d (Pp. *svadhā*), aber kontrahiert (gegen das Metrum) 1, 165, 6^a; 5, 34, 1^b; *svadhā ca* 9, 113, 10^c und ISg. *svadhāyā* (oft), GLDu. *-āyoh*, APl. *-āh* (AV. VSg. *-e*, LSg. *-āyām*) weisen deutlich auf Flexion nach den abgeleiteten *ā*-Stämmen; *śraddhā tt* 7, 32, 14^c (Pp. *śraddhā*) als NSg. m. „der Gläubige“ wie aw. *zrazdā-* (Oldenberg z. St.) mit Ausgang *-āh*, weil Nomen agentis zur Wurzel v. *śrad-dhā-* „glauben“, also trotz Meillet *Mém. Soc. ling.* 22, 216 nicht dasselbe *-s* wie in lat. *fides*, f., dem Deckwort für **crēde-*, aber *śraddhā-*, f. „Glaube“ flektiert ganz wie die abgeleiteten *ā*-Stämme; vgl. auch § 60aα A.

β) Da das Neutrum diesem Typus nicht eignet (s. oben aγ),

tritt bei Bedürfnis Aushilfe ein: so im NASg. entweder der *a*-Stamm (s. oben aδ) oder, wenn das Geschlecht durch das neutrale Beziehungswort gesichert ist, im N. die Maskulinform (nur in der alten Sprache): *vācaḥ śatasāḥ* RV. 7, 8, 6^a „das Lied als hundert gewinnendes“ und dieselbe Form (entsprechend der sonstigen Gleichheit von N. und ASg.) auch im A. (*sthāḥ* 2, 27, 4^a; 10, 88, 4^c); einige weitere Beispiele aus RV. AV. PañcBr. bei Lanman 445. Vgl. auch § 150b.

-āh koordiniert mit deutlichem Neutrum: *jāgat sthāḥ* „das Bewegliche und das Feststehende“ RV. 2, 27, 4^a, ähnlich 1, 80, 14^b; 10, 88, 4^c. — Hierher auch *devayā(h)* „zu den Göttern gelangend“ parallel mit *ājusām* „nicht willkommen“ 5, 77, 2^b; vgl. § 60aα A.

γ) Zum DSg. gehören auch die v. Infinitive auf *-āi* (Geschlecht?) von Wurzeln auf *-ā-*, z. B. *prakhyaī* 7, 81, 4^b „zu sehen“, *pratimai* „nachzuahmen“ 3, 60, 4^c, *vayodhai* „zum Kräftigen“ 10, 55, 1^b; 10, 67, 11^a. *-āi* muß auf **-ā-āi* zurückgehen und stimmt nicht mit der oben unter a gegebenen Regel. Da alle v. Beispiele Komposita sind, ist vielleicht derselbe Akzentwechsel wie für die dat. Inf. konsonantisch auslautender Wurzeln (z. B. Simplex *yujé*, Kompos. *-yūje*) anzunehmen, also **-ai* im Komp. aus **-ā-āi* zu erklären.

gAw. *pōi* „zu schützen“ aus ar. **pāi* gegen gAw. *ā-dāi* (vgl. Bartholomae AF. 2, 178 und Grundr. 1, 122 § 217 „zu 24“) würde im Quantitätswechsel zu obiger Erklärung stimmen; doch ist *ādāi* von Bartholomae Wb. 321 mit Recht angezweifelt, und im RV. widerspricht infinitivisches *śraddhē* „zu glauben“ 1, 102, 2^d und wohl ebenso *pramē* „zum Zubereiten“ 9, 70, 4^b (gegen *pratimai*, s. o.). Vgl. Lanman 447.

δ) Von *jā-* „Kind, Familie“ (von Wurzel *jan(i)-*; NSg. *jāḥ* RV. 9, 93, 1^c) heißt der GSg. *jās* in v. *jās-pāti- jās-pati-* „Herr der Familie“. Verrät *jās* aus **jā-as* eine ältere Betonungs- und Flexionsweise als die in a und b erwähnte, oder ist *jās-pāti-* Nachbildung nach v. *gnās-pāti-* „Gatte einer göttlichen Frau“ (von dem ursprünglich zweisilbigen Stamm *gnā-*; § 56bα; 60aα)?

Graßmann sieht im doppelt betonten *jās-pāti-* den NSg. *jāḥ*; über noch andre Auffassungen s. II 1, 247 § 99b A.

ε) Als VSg. m. verwendet der RV. fast durchweg den Nom., z. B. 15mal *somapāḥ*; nach dem RV. so noch *ṛtapāḥ* „Schützer der heiligen Ordnung“ TS. 3, 2, 8, 1 (Spruch). Ersatz durch die *a*-stämmige Form beginnt mit *ekaja* „einzig geboren,

einzigartig“ RV. 10, 84, 3d und setzt sich im AV. mit zweimaligem *somapa* fort; TA. 4, 7, 5 *antarikṣa-pra* „den Luftraum füllend“. Im RV. kommt dazu die gelegentliche Ausweichung in die *as*-Stämme (*vayo-dhah*, *draviṇo-dah*), s. § 149aβ.

Vgl. Lanman 449. Loewe KZ. 55, 56f. erklärt die vok. Verwendung des Nom. bei Götternamen für alt (die alten Beispiele für vok. -*ah* gehen allerdings alle auf Götter, aber in der sakralen Rede geht eben die Anrede normalerweise an die Götter, und die Vok. auf -*a* und -*ah* gehen ebenfalls auf die Götter).

§) Im Apl. m. sind in der alten Sprache gesichert nur einige Formen auf -*ān*, z. B. v. *gopān* „Hüter“. Zweifelhaft ist, ob dort auch das von der klass. Grammatik verlangte -*ah* vorkommt. Abzulehnen sind die Versuche, Formen auf -*āh* als Apl. m. zu deuten. Lanman 451f. Auch im Apl. f. ist in den Veden -*ah* nicht belegt, während -*ah* vertreten ist, z. B. *jāh* „Geschöpfe“, *āsraddh* „Rosse schenkend“. Lanman 452.

Stämme auf *i* und *u*.

66. a) Die Flexion der *i*- und *u*-Stämme geht im Ai. und zum mindesten schon im Urar. vollkommen parallel. Die Ähnlichkeit mit der Flexion der *r*- und *n*-Stämme, die noch in den Normalparadigmata deutlich sichtbar ist (-*ayah* -*ibhih* usw., -*avah* -*ubhih* usw. wie *pit-arah* -*ibhih* usw., *ukṣānah* -*ābhih* usw.), war vorind. noch stärker, wie aus einzelnen Ü-regelmäßigkeiten zu schließen ist: ai. (und aw.) *sākhā sākhāyam* usw. (§ 69c) wie *dātā dātāram*, *rājā rājanam*; apers. NPl. *dahyāva* „Länder“ wie ai. *datārah rājanah*. Reichelt BB. 25, 241 ff.

Ap. Nom. Sg. *dahyāuš* (statt *-*āu* wie *sākhā[i]*?), Akk. Sg. *dahyāum* (statt *-*avam* wie *sākhāyam*?), Akk. Pl. (der Form nach Nom.) *dahyāva* sichern die Länge des *ā*, so daß auch die seltenen aw. Formen auf -*āuš*, -*aum*, -*āvō* neben dem normalen -*uš*, -*um* (statt -*um*), -*avo* Reste einer älteren Flexion sein müssen. Saussure 199; Bartholomae Grundr. 1, 115. 117. 228. 229. Die Parallelität der *i*- und *u*-Stämme mit den *r*- und *n*-Stämmen weist Bartholomae AF. 1, 25 ff. in systematischer Betrachtung nach.

b) Nomina mit wurzelhaftem oder wurzelhaft aussehendem *i* und *u* flektieren fast durchweg wie die mit suffixalem *i* und *u*, jedoch bisweilen auch nach den Wurzelnomina auf *i/iy-* *ū/uv-*.

Material bei Lanman 367. 401; Macdonell § 379. 386. Wurzelhaftes -*i* von Wurzeln auf -*i*: z. B. v. *gana-śrī-* „in Scharen gehend“ (? vgl. § 96a), und auf -*ā*: -*dhi-*, -*ṣṭhi-*, *yayt-* „eilend“, dazu *ā-dī-* (seit Up. und S. belegt)

m. „Anfang“ (*ā-dā-* „anfangen“; Brugmann Grundr.² II 1 § 97a); -*i-* neben *ā*-Wurzeln enthält wohl Tiefstufe zu -*ā-* (ig. -*ā-*) (Lanman 367, Whitney § 1155, 2e; Thumb § 278a; Kurylowicz Prace filologiczne 11, 203), nicht suffixales -*i-* (Lindner Nominalbild. 56; Brugmann a. a. O.). Wurzelhaftes -*u* in -*dyu-*, -*yu-* u. a.; dazu häufig -*bhu-* neben -*bhū-*. Vgl. § 96. 101c—g über *i-* u-Flexion von *i-* *ū*-Wurzeln. Saussure 203 konstruiert unnötigerweise zu v. *uru-jrāy-ah* u. dgl. einen NSg. *-*jrā-h*.

Feminina auf -*ū/uv-* zu *u*-Stämmen s. § 68b.

Flexion des Mask. nach den *i/iy-* *ū/uv-* Stämmen (vgl. § 93a; 101): ASg. *yayyām* RV. 2, 37, 5a = *yayīm* 1, 51, 11a; 87, 2a (aber *yayīyah* 10, 78, 7c Fem.); aber 10, 124, 5d *rāṣṭrasyādhipatyam* nicht mit Pp. in *rāṣṭrasya ādhipatyam* (als metrisch bedingte irreguläre Form für *ādhipatim* Geldner Ved. Stud. 2, 302) aufzulösen, sondern in *r. ādhipatyam* „Oberherrschaft“. Von *yu-* „treiben“ (*yuṇoti*): *amhoyūvah* „bedrängend“ 5, 15, 3a (Kasus?), NPl. *ā-prā-yuvah* „nicht lässig“ 1, 89, 1d (neben Neutr. *āprāyu* und IPl. *āprāyubhih*, auch v. *āprayutvan*), VDu. *madhū-yuvā* „Honig liebend“ 5, 73, 8a; 74, 9a, NPl. *mitrā-yuvah* und *madhya-yuvah* 1, 173, 10c.d („nach Freundschaft, nach der Mitte strebend“? GPl. *mitrayuvām* „der Abkömmlinge des Mitrayu“ ĀsvŚS. 12, 10, 12); dasselbe übertragen auf suffixales (?) -*yū-*: NPl. *śramayūvah* „sich mühend“ 1, 72, 2c. Von *dru-* „laufen“ NPl. *raghu-drūvah* „schnell laufend“ 5, 6, 2c; 8, 1, 9c (1, 140, 4b? Neutr. *raghu-drū* 10, 61, 16d); s. § 101cA., e. Von *snu-* „triefen“ ADu. *ghṛta-snūvā* „fetttriefend“ 3, 6, 6b (neben -*uh* -*unā* und andern Formen der *u*-Deklination). Nach dem RV.: ASg. *devayūvam* „götterliebend“ VS. 1, 12c, MS. 1, 3, 14 (35, 15), ĀpŚS. 12, 28, 11 gegen v. häufiges *devayū-*; *ukth[y]ayūvam* „spruchliebend“ ebenda; DSg. *ukthāyūve* TS. 1, 4, 12, 1 in zwei Sprüchen (vgl. die Parallelen zum ersten). Zur Beurteilung s. § 101eA.; Paul PBr. Beitr. 4, 442 nimmt Übertragung aus dem Fem. an; gewiß sind auch die Wurzeln auf -*ū-* im Spiel, die als Hinterglieder ihr *ū* verkürzen konnten (I 94 § 83b, wo auch -*dru-* auf eine langvokale Wurzel zurückgeführt wird), sei es nun, daß z. B. auch -*yuv-* auf einer Wurzel **yū-* beruht (vgl. Wackernagel KZ. 43, 296) oder daß nachträglich etwa nach -*bhū-* (-*bhu-*) -*bhu-* neben -*yu-* in einzelnen Formen ein -*yuv-* getreten ist. Unklar *ābhīrvam* (gemessen -*uvam*) RV. 8, 46, 6b als Attribut zu *īndram*; Sommer IF. 36, 177, 1 denkt an eine freie Erweiterung von *ā-bhīru-* „furchtlos“ durch *a* im Anschluß an die II 1, 108ff. § 48ff. besprochenen Bahuvrihis. Ganz dunkel *sudrūvām* 10, 28, 8c (Fem. wie 7, 32, 20d?). — Von einer *ū*-Wurzel kommt GPl. *jōguvām* (Akzent im Widerspruch mit der *ū*-Flexion, aber in Übereinstimmung mit dem der Intensiva!) 10, 53, 6c; vgl. § 100aA. und I 200 § 181aA.a.

67. Die Flexion der *i*- und *u*-Stämme galt ursprünglich für alle drei Geschlechter gleich, nur daß im Neutrum dem NASg. die Endung -s, dem NAPlur. die Endung -as von jeher fehlte; Lanman 367. 401; Brugmann Grundr.² II 1 § 96. 103. Doch hat die weitere Differenzierung der Geschlechter schon im RV. begonnen.

a) Das Neutrum wird mehr und mehr durch ein *-n*- charakterisiert: zuerst erhält der NPl. neben *-ī -ū* den Ausgang *-ini -ūni* (§ 80), dann dringt auf anderm Weg *-in- -un-* in die Singular- und Dualkasus mit vokalisch anlautenden Endungen ein, im RV. fast nur bei den *u*-Stämmen (neben den *n*-losen Formen); in der klass. Sprache sind die *-in- -un*-Formen beim Subst. die ausschließlich herrschenden, beim Adj. sind sie außer im NAV. Du. und Pl. nur fakultativ (P. 7, 1, 94). Zum Instr. Sg., wo das *n* auch im Mask. vorkommt und auch im Neutr. den Adj. obligatorisch ist, vgl. § 73.

-un- im RV.: DSG. *mādhune*, AblGSg. *cārunaḥ dānunaḥ drūnaḥ mādhunah vāsunaḥ sūnunaḥ*, LSg. *āyuni sūnuni*; Khila 1, 5, 10 *drūni*; AV. *kaśipune dāruṇi jānunaḥ* (aber im AV. auch *mādhoh mādhu* u. dgl.); VS. 20, 8^c und Parallelen *jānuni*; ŚB. 13, 4, 3, 1 *kaśipūnoḥ vāstuni -śmaśruṇi -noḥ (-nah?)* ŚB Kāṇv. für *vāstau -śmaśrau -śmaśroh* Mādhy., dazu *mādhuni* Kāṇv. 7, 2, 2, 18 (Caland ŚB Kāṇv. 1, 38). Die Beispiele der Samhitās sind lauter substantivische Neutra außer *cārunaḥ*, das im RV. immer adj. ist (8, 5, 14^b, s. unten c; *amftasya* c. 9, 70, 2^a. 4^b; 108, 4^c; 110, 4^b); *mādhunaḥ* 3, 1, 8^c nicht adj. Attribut zu *ghṛtāsya*, sondern asyndetisch koordiniertes Subst.

-in- in alten Texten: NADu. *hāriṇi* RV. 9, 70, 7^b (wenn nicht nach BR. und Gr. zu *hārita-* gehörig, also aus dem Fem. *hāriṇi* gebildet; doch vgl. *cārunaḥ* im gleichen Hymnus); *ākṣiṇi* u. dgl. (Mischung aus den Stämmen *akṣi-* und *akṣaṇ-*) s. § 158a A.

Aber noch die Prosa der TS. kennt GSG. *mādhoh* 5, 7, 1, 3, LSg. *dārau* 2, 5, 8, 3 und *vāstau* 3, 4, 10, 3; s. Keith TS. I p. CXLVIII (wo auch Lokative auf *-au* von Adj.).

b) Nach diesem v. Tatbestand hat die Erklärung des *n* von *u*-stämmigen neutralen Subst. auszugehen: wie die Neutra *akṣ-* „Auge“, *śiras-* „Kopf“, *ud-* „Wasser“ usw. außerhalb des NASg. Du. Pl. einen zweiten Stamm mit *-an-*, schwach *-n-* hatten (§ 158; 161), so kann es auch bei einigen der *u*-Neutra einen alten Nebestamm mit *n* gegeben haben. Wegen gr. *δορφατ- γορφατ-*, die ig. **dorun- *gonun-* voraussetzen, und ir. *glín* „Knie“, alb. *glur-i g'un-i* „das Knie“, die auf **gnun-* hinweisen, ist dies besonders für RV. *drūnaḥ*, AV. *dāruṇi jānunaḥ*, sowie für das wie *jānu-* ablautende *sānu-* (RV. *sānunaḥ sūnuni*) und das ähnlich klingende *dānu-* (RV. *dānunaḥ*) wahrscheinlich; vgl. auch ŚB. *dāruṇá-* „hart“ und oben a über *akṣin-*, § 151ba über *āyuni*. Die Ausbreitung dieses *n* auf alle Neutra auf *-i-* und *-u-* (und *-r-*) wurde durch den jüngern Plur. auf *-ini -ūni (-ṛni)*

befördert und vor allem dadurch, daß bei den Neutra auf *-an-* einem NASg. auf *-a* die Kasusformen *-ne -nah -ni -nī -noḥ* entsprachen, was auf die Neutra mit sonstigem kurzvokalischem Nominativausgang zu übertragen nahe lag.

Saussure 29; J. Schmidt KZ. 25, 52; 26, 17; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 368f.; 13, 46 (Ansätze zu dieser Erklärung Ebel KZ. 4, 346; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 560f.). Auf den Einfluß von *-ini -ūni* weisen Thumb § 276; Brugmann Grundr. II 2, 192 hin, auf das Vorbild der *-an*-Stämme Baunack Mém. Soc. ling. 5, 24 und Bartholomae AF. 1, 63; aber daß noch andres mit im Spiel war, folgt aus der v. Seltenheit von *n* außerhalb von *jānu dāru sānu* (nebst *mādhū vāsu*), vgl. Meillet Mém. Soc. ling. 9, 368f.; auch das *n* von v. *āyuni* kehrt im Gr. wieder: *al(r)év, al(r)ów* (Meillet a. a. O. 368). — Falsch erklärt Bezzenberger BB. 2, 130ff. das *n* aus dem des Instr. (wo ja *-inā -unā* auch dem Mask. dient), Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 79 (vgl. Brugmann Grundr. a. a. O.) aus der Übereinstimmung des NASg. Neutr. der *in-* und *i*-Stämme (*bali* von *balin-* wie *śuci* von *śuci-*; aber die *in*-Stämme sind Adj., nicht Subst.), der *van-* und *u*-Stämme (ähnlich Osthoff Forsch. 2, 24; Brugmann MU. 2, 189; aber NASg. Neutr. auf *-u* von *van*-St. ist undenkbar), Hirt Ig. Gr. 3, 151 § 87, 3 aus einer Partikel *ne*.

c) Später wucherte das neutrale *n* auf die Maskulina über (mit unter dem Einfluß des Instr. m. n. auf *-nā*). Sichere Beispiele sind aber selten: Baudh. ŚS. 2, 5 *akhuni* (p. 40, 10): v. *akhū-* „Maulwurf“; *prḍakhuni* (p. 39, 11; sic!) : AV. *prḍaku-* „Natter“; *rajabandhuni* (p. 40, 4) : *rajabandhu-* „Freund des Königs“ (Caland Baudh. 41); inschr. *-sūnune* (Verh. 7. Or. Congr. [Wien] p. 238ff. II 38). Vgl. beim Fem. *str-*: Jyotiṣam Vs. 14 (S. 52) NPl. *strṇaḥ*; s. § 119b.

RV. 8, 5, 14^b *cārunaḥ* gehört nicht zum vorausgehenden Mask. *mādasya* (Gr.), sondern zum folgenden Neutrum *mādhvāḥ*, das wie *mādhoh* 2, 34, 5^d; 5, 43, 6^c von *māda-* regiert ist. RV. 9, 65, 30^a *sucetūnam* (im Pādaauslaut vor Vokal) ist aus dem sonst v. von diesem Stamm allein belegten *sucetūnā* entstellt (so richtig Graßmann). Unwahrscheinlich Roth's Konjekturen *rājūni* (*rājju-* „Strick“ ist fem.!) für *rajani* AV. 20, 133, 3^a. AB. 8, 23, 4^b *sāciguṇe* „in Sāciguṇa“ setzt Leumann ZDMG. 48, 80 Anm. = *sācigave* „dem Indra“. VS. 6, 17^d *ābhīrūnam* kann schon wegen seines Akzents nicht als Kasus von v. *ābhīru-* „furchtlos“ gefaßt werden. — Formen auf *-in-* entstammen der Analogie der Adj. auf *-in-*, die ja in einigen Formen mit denen auf *-i-* übereinstimmen; Lanman 374. 378. 393, aber RV. 1, 85, 3^c *ābhīmātinam* „den Nachsteller“ (anders betont als v. *ābhīmāti-* „Nachstellung; Feind“!); ist wirklicher *in*-Stamm. Formen auf *-pānin-* (zu *pāni-* „Hand“) in der spätern Sprache aus metr. Bequemlichkeit z. B. Mbh. *śūla-pāninam, āyudha-pānīne; śāstra-pāninām* Böhrtlingk Ind. Spr. 3214; BR. unter *pānin. surarṣiṇām* Mbh. 3, 168, 43 = 12034 (Ludwig Mahābh. 10). Vgl. über diese Formen

Benfey Védica 126 ff., der an den erwähnten Stellen *abhīruam abhīmātiām* einsetzen will (ähnlich Bollensen OuO. 2, 461 *khādīam* für RV. *khādīnam*). Vgl. Pāli Gen. *aggino bhikkhuno* = ai. **agninah* **bhikṣuṇaḥ* statt *agneḥ bhikṣoḥ*; Geiger 82. — Jyot. *stṛṇaḥ* aus Gen. Pl. *stṛṇām* rückgebildet nach Weber Jyotiṣam S. 4.

68. a) Eine besondere Femininflexion (vgl. § 4c) bildet sich vor allem durch Vermischung mit den *i*-Stämmen aus: im Apl. ist der Unterschied von Mask. *-in -ūn* gegen Fem. *-ih -ūh*, der dem von Mask. *-ān* (von *a*-Stämmen) gegen Fem. *-ah* (von *a*-Stämmen) nachgebildet ist, schon durchgeführt (§ 79a). Der dadurch bewirkte Zusammenfall des Apl. der weiblichen *i*-Stämme mit dem der sehr häufigen und fast durchweg weiblichen *devi*-Flexion bahnte einer weiteren Beeinflussung der weiblichen *i*-Stämme durch die *devi*-Flexion den Weg. Die Übereinstimmung der *i*- und *i*-Stämme im NADu. auf *-i*, im GLDu. auf *-yoh*, im GPL. auf *-inām* kommt erst in zweiter Linie in Betracht, da diese Formen bei den *i*-Stämmen allen Geschlechtern angehörten.

Über das umgekehrte Eindringen der *i*-Flexion in die Stämme auf *i* s. § 94–96.

RV.: Lanman 371, wo aber die 16 Apl. *ārātiḥ* (richtig S. 395) fälschlich mitgezählt sind.

Den Einfluß der *devi*-Flexion vor allem in den Singularkasus auf *-yai -yāh -yām* (s. unten β) erkannten schon Rückert (Brief an Bopp bei Lefmann Leben Bopps 224); Paul PBr. Beitr. 4, 438; Bartholomae AF. 2, 104; die *devi*-Formen betrachtet als sekundär auch Misteli Zschr. Völkerpsych. 7, 391. Leskien Decl. 39 nimmt Einfluß der *a*-Stämme an. Nach Benfey Védica 120 ist die Vermischung der beiden Deklinationen durch Eindringen von *i*-Formen in die Themen auf *i* entstanden.

Im Mi. sind die fem. *i*- und *i*- und nach diesem Muster auch die fem. *u*- und *u*-Stämme fast völlig zusammengefallen, z. B. Pāli IDAblGLSg. *jātiya* (Lok. auch *jātiyaṃ*) Plur. *jātiyo jāti jātihi jātinam jātisu* von NSg. *jāti* „Geburt“ = ai. *jātiḥ*, und ebenso *nadiyā* usw. von NSg. *nadi* „Fluß“ = ai. *nadi*. Pischel Prakrit 268 § 384; Geiger 83f. § 86.

Nach Bartholomae Grundr. 1, 116 begann die Mischung der *i*- und *i*-Deklination schon in ig. Zeit (aber nach BB. 15, 228 war *-yai* usw. nicht urar.); dagegen Sommer IF. 36, 232; in der Tat können die in Betracht kommenden aw. Formen, auch abgesehen von der mehrdeutigen Schreibung, als aw. Sonderentwicklung verstanden werden; auch die ap. Belege (Meillet VP. § 258. 308) sind nicht eindeutig (über iran. *būmī*- s. unten δ).

Ansätze zur Scheidung von Mask. und Fem. bei den *i*-Stämmen zeigt auch das Slav.; der Anfang liegt auch da im Apl.: z. B. abg. NApI. *kosti* von *kostī*, f. „Knochen“, aber NPl. *patīje*, Apl. *patī* von *patī*, m. „Weg“, weil bei den *a*-Stämmen der Nom. und Akk. Pl. zusammenfielen (in *-y* oder

-(j)ē); sodann ISg. *kostījā* nach dem *-oja* der *a*-Stämme, aber *patīmī* nach *-omī* der *o*-Stämme; Leskien Gramm. d. abg. Spr. 2 110 § 89, 5B; Meillet Le slave commun § 479 S. 363. 364. 364. Direkter Zusammenhang des slav. Vorgangs mit dem ai. (Hirt Ig. Gr. 1 § 55, 9) braucht jedoch nicht angenommen zu werden.

α) Weil Übereinstimmung des Nom. und Akk. Pl. die weiblichen *a*- und *i*-Stämme auszeichnet (*-ah -ih*), wird im RV. der Apl. auf *-ih* bei den fem. *i*-Stämmen bisweilen auf den NPl. übertragen (Beispiele § 78); von da aus wurde das *-ih* des NSg. im RV. unter besondern Analogiebedingungen durch das *-i* der *devi*-Flexion ersetzt (§ 70), bisweilen nach dem RV. das *-e* des Vok. durch *-i* (§ 77a); *-im* für *-im* des ASg. ist vereinzelte nachved. Entgleisung (§ 71), ebenso *-yah* (*vṛki*-Form der vereinheitlichten nachved. *i*-Deklination; § 87a) für *-ayah* (und *-vah* für *-avah*) (§ 78). Die Vermischung der *Devi*- und *Vṛki*-Flexion (§ 87. 90) hatte zur Folge, daß schon früh auch *vṛki*-Formen in die Deklination der weiblichen *i*-Stämme eindrangen: so Du. *śrōṇyau* MS. 3, 11, 8b (152, 5), Kāṭh. 38, 4b (105, 10), TB. 2, 6, 5, 5b, aber dafür *śrōṇā* (metrisch schlecht) VS. 20, 8b; *paṅktyāḥ* TS. 3, 5, 4, 4 (aber sachlich unrichtig; § 19aa A.); *prāṣṭyau* TB. 1, 5, 12, 5 statt *prāṣṭi*, weil parallel mit *dhūryau* (von *dhūrya*-); NPl. *śubhrīyah* AV. 20, 48, 2a zu v. *śubhrī*- (nur 2mal Mask. *śubhrīṣu* belegt) oder neues Fem. nach *Vṛki*-Typus zu v. *śubhrā*- (v. Fem. *śubhrā*-)?

β) Da der gerade bei den Fem. auf *i* im RV. häufige, in der klassischen Sprache obligatorisch gewordene ISg. auf *-yā* (§ 73aβ) mit der *devi*-Flexion übereinstimmte, gingen im Dat. bis Lok. Sg. die Ausgänge *-yai -yāh -yam* auch auf die fem. *i*-Stämme über (die *a*-Stämme hatten dieselben Endungen schon früher entlehnt, s. § 60): in den ältern Büchern des RV. finden sich dafür erst wenige Belege, in den übrigen Samh. und in den B. nehmen sie stark zu und sind z. T. allein herrschend (s. unten bei den einzelnen Kasus); die klass. Grammatik erkennt sie als gleichberechtigt mit *-aye -eh -au* an (P. 1, 4, 6). Da die *u*-Stämme auch sonst den *i*-Stämmen genau parallel flektiert wurden und die *Devi*-Flexion auch die weiblichen *i*-Stämme erfaßte, nehmen auch die wenigen fem. *u*-Stämme in Nachahmung der viel häufigern fem. *i*-Stämme fakultativ die fem. Spezialendungen an: RV. nur 3 Belege an späten Stellen

(*iṣvai* 6, 75, 15d, *iṣvaḥ* 10, 84, 14b, *suṽastvaḥ* 8, 19, 37b), AV. ebenfalls selten (*urvārvdh*, *rājivam*); vgl. Lanman 403 und unten bei den einzelnen Kasus.

Über die Zunahme der *y*-Formen s. Lanman 370; Macdonell § 380c; über AB. und KauṣB. s. Keith RV. Brahmanas S. 73; über Up. Fürst KZ. 47, 14f.

γ) Vereinzelt im RV. und AV., häufiger im YV. und dann und wann später steht *-i-* für *-i-* vor den konsonantisch anlautenden Endungen (und im Vordergliedausgang); die klass. Sprache kennt hier nur *-i-*, das Mi. jedoch nur *-i-* (s. oben aA.).

RV. nur *svāhākṛtiṣu* 1, 188, 11c (*-tim* 9, 5, 11a) und vielleicht *snīhitiṣu* 1, 74, 2a (*-tim* SV. für *snēhitiḥ* RV. 8, 85, 13c); AV. nur *prṣṭibhiḥ* 12, 1, 34d, ebenso TS. 5, 7, 17 (RV. nur APl. *prṣṭiḥ*); TS. VS. *hrādūnibhyah*; in TS. auch sonst (TPr. 3, 7): *āhutibhiḥ citibhyām prṣṭibhyah vyāhṛtibhiḥ śronibhyām svāhākṛtibhiḥ*; der Padatext der TS. hat hier überall *-i-*, faßt also *-i-* als metrische Dehnung (aber *āhutibhiḥ* und *vyāhṛtibhiḥ* stehen in Prosa!). Benfey Védica 113f.; Lanman 371. Ferner TS. *citiṣu* 5, 4, 2, 1 (Prosa!) (*citim* 2), *tri-pāṇca-citika-* (Keith TS. 1 p. CXLVI), *citi-mukha-* Hariv. 2227. 12360. *āhutibhiḥ* noch TB. 2, 1, 2, 5 und Hiranyak. GS. 1, 3, 7 (Kirste Preface p. VIII). *vyāhṛtibhiḥ* Hiranyak. GS. 2, 1, 3, s. auch ĀpDhS. 1, 1, 2, 3 (Bühler Introd. p. VI), ĀpSS. 5, 16, 8 (dazu Caland ZDMG. 58, 509. 516 und Übers. p. 157). *rāśibhiḥ* Rām. (Böhtlingk Sächs. Ber. 1887, 214f.; vgl. auch ZDMG. 43, 55. 65). *śubhākṛc chubhayoniṣu pāpakṛt pāpayoniṣu* Mbh. 3, 209, 31 = 13872.

-i- für *-i-* im Vordergliedausgang: AB. *uttaravedi-nābhi-* (Aufrecht AB. 427), Rām. *prakṛti-jana* (Böhtlingk Sächs. Ber. a. a. O.).

Eine besondere Neigung zu langem Vokal hat *-bhyām* (daher bei den *a*-Stämmen im M. und N.; auch Neutrum *akṣībhyām* § 158b) wegen des langvokalischen Ausgangs des NA. Du.; s. § 21bβA.

Unbrauchbar Meringer Zschr. österr. Gymn. 38, 367f. (Länge und Kürze nach dem Akzent wechselnd).

δ) Über die unter *α-γ* besprochenen Fälle gehen einige besondere Wörter hinaus.

αα) So v. *bhūmi-*, f. „Erde“ (RV. AV. oft *-iḥ -im*, AV. Vok. *-e*, RV. 2mal *bhūmayah*, AV. als Vorderglied *bhūmi-*) unter dem Einfluß seines Synonyms *prthivī* (vgl. v. *dyāva-bhūmī* = *dyāvā-prthivī*): im RV. hat es in der Dativgruppe nur *i*-Formen (*bhūmyāḥ bhūmyām*); dazu im NSg. *bhūmī* 9, 61, 10b und im NPl. *bhūmih* (2mal). Im AV. ist *bhūmī-* außer durch *bhūmyai bhūmyah* (neben seltenerm *bhūmeh*) *bhūmyām* (neben seltenerm *bhūmau*) nur durch NPl. *bhūmih* 11, 7, 14a vertreten. Von der alten Prosa an wird *bhūmi-* wieder ganz wie andre Feminina auf *i* flektiert. — Als Vorderglied kl. gelegentlich *bhūmī-* (II 1, 133 § 56c).

bhūmy (*ā dade*) 9, 61, 10b fassen Ludwig, Wackernagel (oben I 337 § 285aβA.), Oldenberg z. St. als Lokativ auf *-i* (vgl. § 76aδA.) gegen § 85cA.; als N.ntr. Bloomfield Am. J. Phil. 3, 32A., als Abkürzung von *bhūmyām* oder *-yāḥ* Roth ZDMG. 48, 679. Der Padatext setzt dafür *bhūmih* gemäß dem sonstigen Gebrauch des RV. und dem klassischen. ŚB. 6, 3, 3, 11 ersetzt VS. 11, 19 *bhūmyah* durch *bhūmeh*. — Die *i*-Formen erklärt Ujvalad. zu Unādis. 4, 45 aus Antritt von *-i-* nach Gaṇa *bahu-*, mit falschem Ansatz von Oxytonese. — Bartholomae BB. 15, 228 A. 3 und Altir. Wb. Sp. 969 faßt wegen des GSG. gAw. *būmyā* und des LSg. ap. *būmyā* den *i*-Stamm als indoiranisch (ebenso Meillet VP. § 308), was in dem Sinn richtig sein wird, daß die Flexion schon in der indoiranischen Periode schwankte, unter dem Einflusse von **prth(i)vī* als schon indoiranischem Attribut des Wortes für Erde (jAw. *pərəduwe* [d. i. *pərəduwo*] *aiwā zəmə* Vd. 9, 2 „dieser breiten Erde hier“; vgl. jAw. *uzuityās-ā*, *akaranəm-driwyā* von *i*-Stämmen (Sommer IF. 36, 232).

ββ) Sonstige Beispiele (nach der Chronologie der Belege ist in den folgenden Beispielen durchweg der *i*-Stamm älter, z. T. auch nach der Wortbildung): v. *āṅgūri-* (nur als Hinterglied) YV. *āṅgūli-* „Finger“: NPl. *āṅgūliḥ* AV. 10, 2, 1c, PB. *āṅgulyah*, kl. *āṅgulī-*; v. kl. *aśāni-* „Donnerkeil“: Vok. *aśāni* ŚB. 11, 2, 7, 22 (Nom. *aśāniḥ* 21), Akk. *aśānim* R., Vorderglied *aśāni-* Prab.; v. YV. ep. *jāni-* „Weib“: NSg. *jānī* RV. 4, 52, 1a (§ 70), *jānī-* Lex. (auch aw. *jani-*; *janyōiš* s. § 69dA.); v. *jāmī-* „Schwester“: ep. Pur. *jāmī-* (BR. 2, 86; Böhtlingk Wb. 1, 264); RV. AV. *dārvi-* „Löffel“: Spruch VS. TS. Kāth. Vok. *darvi* (vgl. § 77a und Vārtt. 2 zu P. 3, 2, 109) für AV. MS. *darve*, ŚB. *dārvyā dārvyam* (wohl = *-yā -yām*; Kāṇva-Rez. *darvīm*), v. AV. *pārṣṇi-* „Ferse“: AV. NPl. *pārṣṇih*, ĀpSS. *pārṣṇim*, kl. *pārṣṇī-*, doch *i* häufiger (spricht gr. *πιέσσα* aus **-rsniā* für ursprünglichen *i*-Stamm?); B. S. ep. kl. *bhittī-* „Matte, Wand“: ŚBKāṇv. *bhittī-* und *bhittiyau* (Mādhy.-Rez. *bhittīm*; Caland ŚBKāṇv. 1, 40); AV. *methi-* „Pfeiler“ (TS. *methi-ṣṭhā-*): *methī-* TS. Kāth. B.; *yuvati-* v. oft: *yuvatyāḥ* RV. 10, 40, 11b, *yuvatyām* 10, 61, 6b, *yuvati-* (auch als Vorderglied) ep. kl., vgl. auch § 22bA. über *yuvatyāḥ*; vorkl. *rāji-* „Streifen“: kl. *rājī-* (*rājīmant-*); v. TB. *vratāti-* „Schlinggewächs“: ĀsvGS. 4, 8, 15 Du. *vratatyau*, kl. *vratati-*; vorkl. nur *śrēṇi-* „Reihe“: ep. kl. auch *śrēṇī-*; v. usw. *śrōṇi-* „Hüfte“: Samh. *śrōṇī-* (s. α), ep. (*prthu-* usw.) *-śronī-*, besonders im Vok. Fem. *-śronī* (vgl. § 77a), aber ŚB. *prthūśronī-* als Fem.; R. *sumati-*: Pur. auch *sumati-* (An-

klang an Namen auf *-matī- vati-*); v. u. sp. *hrādūni-* „Hagel“: *hrādūnābhyah* VS. TS. (KāthAśv. *-nibhyah*), Vok. *hrādūni* ŚB. 11, 2, 7, 22 (Nom. *hrādūniḥ* 21) (*hrādūnī-vṛt-* RV. rhythmische Dehnung); NPl. *hrādūniḥ* TB. 3, 12, 7, 3^b (Spruch).

yuvati- halten Benfey Védica 120 und Lanman 372 fälschlich für älter als *yuvati-*; s. auch Neutr. *yuvat* § 146b; über Berührung von *yuvati-* mit *napti-* s. § 94bβ.

b) Die wenigen Adj. auf *-i-* richten sich im Fem. völlig nach den Subst.; auch die zahlreichen auf *-u-* können im Fem. wie *u-*stämmige Subst. flektieren; doch können sie auch seit den ältesten Texten ein besonderes Fem. auf *-vī-* (mit Devī-flexion) (z. B. v. *urvi-* zu *urī-*) oder auf *-ū/-uv-* bilden (z. B. v. *apasyū-* zu *apasyū-*). Lanman 402; Macdonell § 388a; Whitney § 344; Sommer IF. 36, 166ff. S. auch unten § 101d. Vgl. auch bei der Nominalbildung. *śrōnibhyām* und *hānūbhyām* s. § 21b. Verwickelte Regeln über Antritt des Fem.-suffixes *-ī-* an *i*-Stämme s. P. 4, 1, 45f.; Gaṇa *bahvadi-* Nr. 18 und 19; Benfey § 703, 2b.

69. Die Flexion der *i*- und *u*-Stämme zeigt einen Haupttypus und 2 Nebentypen:

a) Der eine Nebentypus ist ohne Stamm-Ablaut (nur Mask. und Neutra; von Saussure flexion forte genannt): *-i-* *-u-* vor kons., *-y-* *-v-* (*-iy-* *-uv-*) vor vok. anlautenden Endungen (ein allfälliger Udatta des *-i-* *-u-* geht bei Wandel zu *-y-* *-v-* als Udatta auf die Endung): RV. *arīḥ arīm aryāḥ* (GAblSg., NAKkPl.), *krātuḥ krátum krátvā krátve krátvah* (GAblSg.) *krátubhiḥ*, *paśvāḥ* (GAblSg., AkkPl.) *pásve* (D. Sg.) *pásvā* (N. Du.) usw. Beispiele dieser Flexion kennt nur noch der RV. und nur noch von wenigen Stämmen (2 auf *i*, 7 oder 8 auf *u*) und fast bei allen nur neben der Flexion nach dem Haupttypus (z. B. *krátve* und *krátave*, *paśvāḥ* und *paśūn*), mit dem manche Kasus sowieso übereinstimmten, doch wird er durch schlagende Parallelen in andern Sprachen als ig. erwiesen: aw. z. B. Gen. Sg. *xraθwō* = v. *krátvah*, Akk. Pl. *pasvo* = v. *paśvāḥ*, gr. z. B. Gen. Sg. *γουνός* von *γόνυ* wie v. *mádhvah*, *ῥ(ῥ)ῖος οἰ(ῥ)ός* = v. *áryah*; Brugmann² II 2, 156; zum Aw. Meillet Du genre animé 8f. und J. as. XI 10 (1917) 188f.

Formen nach dieser Flexion zeigen im RV. folgende Wörter: *arī-* (nach dem Haupttypus nur *aráye* 6, 13, 5^d: wegen des unmittelbar folgenden *jásuraye*, Neisser Wb. 1, 98 Anm. 1), *ávi-* (keine Form nach dem Haupt-

typus); vgl. auch *pāti-* unten d, *sákhi-* unten c; *paśú-*, m. (*paśvāḥ*, ISg. und NA. Du. *pásvā*), *pásu-*, n. (*pásve*; Akk. *pásu* RV. 3, 53, 23^b = got. Neutr. *faðu* „pecunia“), *pítū-* (nichts nach dem Haupttypus), *krātu-* (nebst *śatakratvah* VPIFem. 10, 97, 2^c), *mádhu-*, *vásu-* (Gsg. *vásvah* [neben *vásoh* und *vásunah*] 37 mal vom subst. Neutr., ebenso [mit *rāyah* koordiniert, nicht ihm subordiniert] 2, 2, 12^c und 10, 43, 3^b; vom subst. Mask. 3, 4, 1^b und 7, 39, 1^a; unklar 8, 40, 9^c; vgl. Sommer IF. 36, 222), *śśsu-*; erstarrt *kṛtvah* „mal“ (das die spätere Sprache in *pañca-kṛtvāḥ* usw. erhalten hat); aber *sa-hásra-bāhve* 8, 45, 26^b ist Lok. von einem nach II 1, 108f. § 48a erweiterten Stamm *-bahva-* „in der tausendarmigen Schlacht“ (Sommer IF. 36, 177, 1); *vibh-vām vibhvē* usw. nicht von *vibhū-* (Lanman 405), sondern von *vibhū-* (Akzent!). Lanman 400. 405; Arnold Gr. § 184—6. — Vorgeschichtliche Flexion nach *krātu-* erschließt Meillet Cinquantenaire de l'Ec. prat. des Hautes Et. 1921, 171 für *hānu-*. — Fürs Iran. wird der Typus auch durch ap. *gaðu-* = ai. *gātu-* bestätigt: *θ* stammt aus **gāθv-*; Meillet Du genre animé 8, Mém. Soc. ling. 16, 311 u. J. as. a. a. O. Über G. Pl. *-mām -unām* der oxytonierten Stämme s. § 6cδ.

b) Der Haupttypus zeigt Ablaut des Stammausgangs: Normalstufe im DSG. (*-aye*, *-ave*), GAblSg. (*-eh* *-oh*), LSg. (*-avi*), VSG. (*-e*, *-o*), NPl. (*-ayah*, *-avah*), Dehnstufe im LSg. (*-au* *-ā*), Tiefstufe in den übrigen Formen, auch im N. und Akk. Sg. (*-ih* *-uh*, *-im* *-um*; vgl. jedoch *vēh* § 70). Diese Verteilung der Ablautsstufen ist im wesentlichen ig. (vgl. bei den einzelnen Kasus) und beruht auf urig. Wechsel der Wortakzentstelle; das äußert sich im Ai. noch darin, daß die stammauslautbetonten Stämme in den Formen mit *-ay-* *-av-* immer den Stammauslaut, nicht die Endung betonen, im Instr. Sg. auf *-y-ā* *-v-ā* und im GLDu. auf *-y-oh* *-v-oh* dagegen die Endung (Lanman 367). Sonst freilich ist im Allg. für jeden Stamm der Hauptton in allen Formen auf die gleiche Silbe festgelegt: z. B. ist bei *hāri-* und *śātru-* die Anfangsbetonung, bei *agnī-* und *sūnū-* die Stammauslautsbetonung durchgeführt; bei den adj. *u*-Stämmen ist die Festlegung des Akzents auf den Stammauslaut schon ig. (ai. *pr̥thūh* = gr. *πλάνος* = lit. *platūs*; Bezzenberger BB. 2, 123ff.), bei den subst. *i*- und *u*-Stämmen ist die Akzentausgleichung in den Einzelsprachen bisweilen in verschiedener Richtung geschehen: ai. *śrōnīh* = lit. *šlaunīs* „Hüfte“, ai. *bāhūh* = gr. *πῆχυς*, ai. *paraśūh* = gr. *πέλεκυς*. Die aus dem *-i-* und *-u-* und der lit. Betonung *u*gnimīs = ai. *agnībhiḥ*, *sūnumīs* = ai. *sūnūbhiḥ* zu erschließende Endungsbetonung des IDabl. Du. Pl. ist im Ai. aufgegeben, ebenso die des Lok. Pl. (vgl. § 6aA.), während die des Instr.

Sg. und GLDu. geblieben ist (s. o.); über *-indm -ūdm* der oxytonierten Stämme s. § 6cδ.

Mit dem Ablaut im Stammausgang muß ursprünglich Ablaut in der Wurzelsilbe verbunden gewesen sein: so noch mit dem urspr. Akzentwechsel Inf. *étum* — Absol. *itvā* (Akk. und Instr. eines Verbalabstraktums auf *-tu-*), ferner v. *dāru* (aw. *dāuru*) *sānu* — *drōh* (aw. *draoš*) *snōh* *snūbhīh* (aber auch schon v. *sānoh* u. dgl.); vgl. auch *jūu-* (von *jānu-*) *dru-* als Vorderglieder (II 1, 53. 54 § 22a.c) und v. *-jūu-* (II 1, 94 § 40ba) *-snu-* (*ghrtā-snu-*) als Hinterglieder.

So Kretschmer KZ. 31, 326ff. Über die Verteilung des starken und schwachen Stamms auf die Kasus schon Bopp 1, 157. 188. 190. 218. 264; Benfey Gött. Nachr. 1870, 490; Paul PBr. Beitr. 4, 439ff.; Saussure 205ff.; Bartholomae AF. 1, 43. — Ausnahmen: Du. *bāhāvā pasvā* § 19aβ. — Vorliebe der Neutra für Wurzelbetonung weist Kretschmer a. a. O. 329f. nach: *jānu yōvv*, *dāru dōqv*, *mādhu mēdv*, *pāsu* (*pāsu mānyamānah* RV. 3, 53, 23b; aber *pāsu manyate* im Spruch *nā puṣtām* VS. TS. usw.) got. *faihu* (aber v. *pasū-m*), *πῶν* „Herde“ (aber v. *pāyū-*, m. „Hüter“), v. *vṣṣni* Neutr. (aber Mask. *vṣṣnih vṣṣniū*); vgl. Saussure 222; Brugmann Grundr.² II 1 § 15, 3; s. auch oben § 5cA. Alte Oxytonese des dehnstufigen Lok. Sg. in RV. *mandū* s. § 5cA. — Weitere Reste des Akzent- und Stufenwechsels suchen nachzuweisen Bartholomae AF. 1, 42f. (*ḡti-* AV. 12, 5, 25, *ḡti-* VS. 30, 13; aber v. *amantū-* nach II 1, 295 § 114bβ, nicht Beweis für **mantū-* neben v. *māntu-*; ap. *aršti-* „Lanze“ ist identisch mit v. *ṣṣti-*, nicht = ig. **ērstis*, s. Meillet VP. 48f.; aw. *pōšūm paratūm* u. dgl. [vgl. Bartholomae Grundr. 1, 163. 169] ergeben nichts für alten Akzentwechsel, vgl. über die Schreibungen *-ōš* und *-orāt* Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 3f.) und Jackson BB. 17, 146ff. (aw. *-aoš* = ar. **-āus*, aw. *-ōuš* = ar. **-auš*; dagegen mit Recht Bartholomae Grundr. 1, 172f.; Reichelt § 136).

Zum Ablaut bei *dāru* usw. s. Saussure 221f.; J. Schmidt KZ. 25, 50ff.; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 20ff.; Lidén IF. 19, 325; Pedersen Cinq. décl. lat. 24; zur Stufe *drōh* vgl. ai. *drōnam* „hölzerner Trog“, *drāvya-* „vom Baum stammend“, gr. *δέν-δε(ρ)-ov*, got. *triu* „Baum“, usw.; zur Stufe *dru-* ai. *drumā-* „Baum“, gr. *δρῦμα* „Wald“ u. a. Nach J. Schmidt KZ. 25, 52; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 368 ist *drūnah* älter als *drōh*; aber *drōh* kommt auch im Aw. vor, die *n*-Formen nicht. Über *-ā* in *dāru* = gr. *o* in *dōqv* vgl. I 13 § 10bβ. Das zu *dru-* parallele *jānu-* von *jānu-* (RV. nur *jānu* 10, 15, 6a; vgl. *jānun-* § 67a) nur noch als Kompositionsglied, wie *dru-* als Vorderglied; *sānu-* kommt schon v. neben *snu-* als Hinterglied vor: *urdhvā-*, *adri-*, *pṛdāku-sānu-*, aber *ghrtā-snu-*.

Das genetische Verhältnis von ai. *-e* *-o* *-ay-* *-av-* zu *-i* *-u-* wurde zunächst im Anschluß an die ind. Grammatiker als Gunierung gefaßt: Benfey KZ. 2, 218 Anm. 2; 7, 122; OuO. I 276; Gött. Nachr. 1872, 75ff.; Gött. Abh.

17, 56ff.; Lanman 366, dann als das Ältere: F. Müller Wiener Sitzgsber. 66, 218 (geht von *-aya-* *-ava-* aus, ähnlich Reichelt BB. 25, 239); Möller KZ. 24, 520 (von *-ai-* *-au-*); Paul PBr. Beitr. 4, 434ff. (*-y-* *-v-* durch Ausstoßung eines vorausgehenden Vokals).

c) Nur bei einem *i*-Stamm vollständig vertreten ist ein zweiter Nebentypus mit dreifacher Abstufung: *sākhay-* *sākhe-* *sākhi-* „Freund“. Die vollste Stufe tritt in denselben Kasus ein wie bei den *r*- und *n*-Stämmen, die Mittelstufe im Vok. Sg., die übrigen Formen werden wie von *ari-* gebildet (s. a), nur GAbl. und Lok. Sg. haben Sonderbildungen. Die so zusammengesetzte Flexion ist im Ai. immer erhalten geblieben: Sg. *sākhā* *sākhāyam* *sākhya* *sākhye* *sākhyuh* (*sākhyau*) *sākhe*, Du. *sākhāya(u)* (*sākhībhyām*) (*sākhyoh*), Pl. *sākhayaḥ* *sākhin* *sākhībhiḥ* *sākhībhyah* *sākhinām* (*sākhiṣu*). (Die eingeklammerten Formen sind v. zufällig nicht belegt.) Das Aw. bestätigt fast durchweg diese Deklination (z. B. *haxā* = ai. *sākhā*, *haxāim* = ai. *sākhāyam*, *haṣe* = ai. *sākhye* usw.) und kennt auch von *kavi-* einzelne entsprechende Formen. *-ā* im Nom. Sg. aus **-ai* (I 106 § 93): *-yuh* im Gen. Abl. hat *-uh* von den bedeutungsähnlichen Verwandtschaftswörtern (§ 110), *-y-* von *sākhya* *sākhye* her; Lok. *sākhyau* (nachved.) ist Analogiebildung zu v. *pātyau* (Wackernagel KZ. 25, 291), etwa für älteres **sākhaji* (nach *-ari* der Verwandtschaftswörter).

Als Hinterglied von Komposita flektiert *sakhi-* im V. meist gleich wie als Simplex (belegt *-sakhā* mehrfach auch als Fem. z. B. *marūtsakhā* RV. 7, 96, 2c; 10, 86, 9d; *gōsakhāyam* „mit Milch verbunden“ 5, 37, 4b, *su-sakhāyah* „gute Freunde“ 1, 173, 9a; 10, 31, 1c, vgl. gAw. ASg. *huṣhaxāim* = ai. *-sakhāyam*); daneben auch *-sakha-* wie klass. in den meisten Komposita (II 1, 119 § 51b); Lanman 400; Macdonell 278; Flexion von *-sakhi-* als regelmäßiger *i*-Stamm (*atisakheh* und dgl.) lehren Pat. und Kāś. zu P. 6, 1, 112. — Zur Nichtpalatalisierung des *kh* vor *i* und *y* s. I 140 § 121; Einfluß der starken Kasus (die wohl *o*-Vokal hatten; s. u.) nach Bechtel GGA. 1879, 279; J. Schmidt KZ. 25, 66. — Auf die Parallele der Flexion von *sakhi-* zu der der *r*- und *n*-Stämme weisen Bopp Krit. Gr. der Sanskrita-Sprache³ 114A. und Bartholomae AF. 1, 27ff. hin. — Aw. Flexion von *kavi-* „Fürst (feindlicher Stämme)“, auch Eigennamen, als Parallele zu der von ai. *sākhi-*, aw. *haxi-* vgl. Burnouf Comment. 452; Saussure 198. 200; Caland KZ. 33, 300ff.; Bartholomae Grundr. 1, 227f.; Akk. aw. *kavaēm* nicht = ai. **-ayam* (Bartholomae a. a. O. 103), sondern schlechte Schreibung für *-āyam* (Kurylowicz Prace filologiczne 11, 221). Das Ai. kennt schon v. nur die Deklination von *kavi-* nach dem Haupttypus; nicht einleuchtend erklärt Leumann Et. Wb. 59 *kavā-sakhā-* RV. 5, 34, 3d

als Zusammenrückung aus **kavā* und *sakha-*, eigentlich „karger Freund“, ähnlich Bartholomae Wb. 443f. und IF. 19 Beiheft 157. 242 über dieses und über iran. Eigennamen mit *kavā-* und *haxā-* = ai. *sakhā-*; vgl. II 1, 48 § 19f. Aw. *ṣrayo* „drei“ neben *ṣrayas-ča* reicht trotz Bartholomae Grundr. 1, 131 nicht aus, um für dieses Wort urspr. dehnstufigen Nom. Pl. zu erweisen.

Nom. Sg. *-ā* aus **-ai* und Vergleich mit gr. *πειθῶ(ι)*: I 106 § 93; Havet Mém. Soc. ling. 2, 21f.; 4, 274; W. Schulze KZ. 27, 421; Wiedemann KZ. 32, 110A.; Pedersen KZ. 32, 261; andre Erklärungen bei Bopp Lehrgeb. 103; Benfey Gött. Abh. 17, 59; Bartholomae AF. 1, 27ff.; Brugmann MU. 3, 107; Streitberg IF. 3, 348.

Ig. *ō* für ai. *-ā* *-āy-* erschlossen von Saussure 200; J. Schmidt KZ. 27, 369; Pedersen KZ. 32, 261.

Das *u* von *sákhyuh* leitet schon Bopp Lehrgeb. 103 von den *r*-Stämmen her. Anders Saussure 196 (*-us* Ablautsvariante von *-as*). Nicht *sákhyuh* nach *pátyuh* (Wackernagel KZ. 25, 291), sondern eher umgekehrt (Bartholomae KZ. 29, 526; RV. *pátyuh* nur 10, 18, 8^d, *sákhyuh* 10mal). *-yuh* entweder aus *-uh* (*-ur*) (nach Analogie der Verwandtschaftswörter) durch Einführung des *y* aus dem Instr. und Dat. (Bartholomae a. a. O.), oder aus **-yuh* durch Übernahme von *-uh* (Thumb 185). — Andere Auffassungen von *sákhyau*: irrthümliche Beibehaltung des *y* Pott 2, 643; aus **sákhau* (nach dem Haupttypus) mit *y* aus dem Dat. usw. Osthoff MU. 2, 83. — Beziehung von *sakhi-* zu den *r*-stämmigen Nomina agentis: vgl. Pāli *sakhā sakhāram* nach *sattā sattāram* = ai. *śastā śastāram*; Geiger 83 § 84.

d) Von allen 3 Typen ist etwas vertreten bei *pāti-*: in der Bedeutung „Herr“ folgt es v. dem Haupttypus, in der Bedeutung „Gatte“ dem Typus a mit Ausnahme des Gsg. *pátyuh* und des LSg. *pátyau*, die mit *sákhyuh* *sákhyau* zusammengehen (Whitney § 343d). Der Ursprung der Sonderung liegt im alten Instr. *pátī*; dieser wurde in der schon ig. Bedeutung „Gatte“ durch die Sinnesbeziehung zu den Verwandtschaftswörtern (*pitṛ* usw.) gestützt; *pátī* zog schon ar. den Dat. *pátīe* nach sich (wie *pitṛ* usw.), später auch den Gen. und Lok. Sg.: *pátyuh* RV. nur 10, 18, 8^d, *pátyau* nur 9, 82, 4^a; 10, 159, 3^d (vgl. c über *sákhyuh* *sákhyau*). Vgl. Wackernagel KZ. 25, 289ff. In der Bedeutung „Herr“ erhielt *pāti-* im Instr. die jüngere Endung *-inā* und lenkte in den Haupttypus ein, als Hinterglied auch in der Bedeutung „Gatte“, letzteres zuerst AV. 16, 6, 6^a *rā-cāspātīnā* und **uśāspātīnā*. Wie *pátyuh* auch das einmalige *jányuh* (j. *pātīh* RV. 10, 10, 3^d) von *jāni-* „Gattin“. Die kl. Sprache führt die unregelmäßige Flexion von *pāti-* auch in der Bedeutung „Herr“ durch, behält aber im Kompositum die regelmäßige bei: P. 1, 4, 8.

Der v. Regel entsprechen also auch *kṣétrasya pátaye* AV. 2, 8, 5^c und *bhūtāsya pátaye* 3, 10, 9^d. 10^d (anders Lanman 382): „dem Herrn des Feldes, des Bestehenden“, ebenso *-pataye* (v. *bḥas-*, VS. *prajā-* u. a.; Macdonell 281f.). Verstöße gegen die Regel über die Bedeutung der beiden Flexionen von *pāti-* in der alten Sprache sind Entgleisungen: *pátī* „am Gatten“ AV. 3, 18, 3^b falsche Variante zu *jāne* RV. 10, 145, 4^b (Lanman 388); *pátīe viśvasya bhūmanah* „dem Herrn der ganzen Welt“ VS. 17, 78^c (vgl. P. 1, 4, 9, der im Veda *kṣétrasya pátaye* und *kṣ. pátīe* anerkennt) nach dem metrisch gleichwertigen *pátir v. bh.* RV. 9, 101, 7^c. Gegen die klass. Regel *patina* „domino“ auf der ältesten Sanskritinschrift (Bühler Wiener Sitzgsber. 122 XI S. 50. 86ff.) und im Epos (Bopp 158; Holtzmann 12; Hopkins JAOS. 20, 222; Kielhorn Epigr. Ind. 8, 40): nicht Altertümlichkeit, sondern Fehler gegen die Grammatik (Wackernagel KZ. 25, 291).

Aw. *paiṣyae(ē)* und *paiṣe* (= **paiṣye*) „dem Gatten“ = ai. *pátīe* (aw. *-ṣy-* aus *-ty-*), aber auch aw. *xšaēpaiṣe* „mit . . . selbst“ = ai. **-patya*. Meillet Du genre animé 9.

jányuh mit *-uh* von *matūh svásuh* Wackernagel KZ. 25, 289. Aw. *janyōiš* (Variante *janyaoš*) ist nicht = ai. *jányuh* (Geldner KZ. 28, 185; vgl. Bartholomae Wb. 604), sondern Erweiterung von **janōiš* mit dem *y* anderer Kasus (Bartholomae AF. 3, 64 Anm.); anders Meillet Du genre animé 9 (Umformung von ar. **janyas*). Normales *janyāh* Mbh. 1, 221, 43 (nach Ludwig Mahābh. 10). — *-tyuh* und *-nyuh* nebst LSg. *-tyau* und *-nyau* von *-ti-* und *-ni-* s. § 93b.

e) Das gegenseitige Verhältnis der 3 Typen a—c ist unklar: a und b könnten ursprünglich identisch gewesen sein und sich durch Betonungs- und daraus folgenden Ablautwechsel getrennt haben (*ávyah* — *matéh*, *krátvah* — *sūnóh*: Brugmann Grundr. 2 II 2, 152). Die Gleichsetzung von *sakh-ay-* mit dem griech. Typus *πειθ-ώ(ι)* (s. c) stößt auf Schwierigkeiten (vgl. Danielsson Gramm. Anmärkningar 2, 33f., vgl. G. Meyer Philol. Wochenschr. 1883, 1155): *-ώ(ι)* ist weiblich (Erklärungsversuche bei W. Schulze KZ. 27, 421; Brugmann MU. 3, 107; über *πατρός μήτρός* Brugmann-Thumb Griech. Gramm. 4 216) und kommt fast nur in Eigen- und Spitznamen vor. Die Zusammenstellung von gr. *εἰσεῖω* mit ai. *svastī*, die Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 4A. als stärkste Stütze betrachtet, verliert ihre Beweiskraft durch E. Fraenkels überzeugende Herleitung beider Wörter aus der 3. Ps. Sg. ig. **ésti* „er ist“ (KZ. 53, 47). Die Flexion von *sakhi-* kann fast ebensogut sekundäre Nachahmung der Verwandtschaftswörter auf *-r-* sein (vgl. besonders den asigmatistischen Nom. Sg.) wie Überrest einer ursprünglichen De-

klination der *i*-Stämme (wofür aber aw. *kavi-*, s. c, und die Reste der Stufe *-au-* *-av-* bei den *u*-Stämmen [s. § 66a] sprechen).

Typus *a* betrachtet Saussure 201 als älter (ebenso Brugmann Grundr.² II 2, 171 im Dat. Sg.), Osthoff MU. 2, 82 Anm. 1 als jünger. — Die Bedeutung von *sákhi-* für die ursprüngliche Flexion der *i*- und *u*-Stämme heben hervor Meringer BB. 16, 229 und Hirt Ig. Gr. 2 § 83a 2; 84; 3 § 53. 206 (der auch ai. *panthā* [§ 159] und lat. *fides* heranzieht; zu letzterem s. Stolz-Leumann Lat. Gramm.⁶ 232 § 173 I B). Einen dehnstufigen Stamm zu ai. *pati-* sieht Bartholomae AF. 1, 34 in gr. *δεο-πότης* unter Vergleich von *δολο-μῆτης* — *-μῆτης*; richtiger hierüber E. Fraenkel Nom. ag. 2, 158 f.; 1, 45 f. Unrichtig Benfey GGA. 1850, 187 (*pati-* aus **patan-*, vgl. *patni-*, wie *akṣi-* *-akṣan-*). Die Sonderflexion von *art-* erklärt Sommer IF. 36, 227 daraus, daß es (nach alter Auffassung) Kompos. von *rai-* „Vermögen“ sei; gegen diese Etymologie wohl mit Recht Neisser 1, 98. — Weitere Konstruktionen über die verschiedenen Typen s. bei Hirt Ig. Gr. 3 § 51–53; 67. Der Akzentwechsel im lit. Paradigma der *i*- und *u*-Stämme ist einzelsprachlich entstanden: van Wijk Akzentsysteme 44.

70. Der Nom. Sg. M. und F. hat den Ausgang *-ih* *-uh* = aw. ap. *-iṣ* *-uṣ* gr. *-ις*, *-υς*, lat. *-is* *-us*, lit. *-is* *-us*. Ursprüngliche Vollstufe des orthotonierten Stammauslauts ist erhalten in dem einsilbigen v. *vēh* (RV. 5 mal, *vīh* 6 mal) „Vogel“ (vgl. zweisilbig lat. *avi-* „Vogel“). Über *sákha* s. § 69c. Vereinzelt *-ī* für *-ih* im Fem. erklärt sich aus dem Einfluß bedeutungsverwandter *i*-Stämme: *jānī* „Weib“ RV. 4, 52, 1a (vgl. § 68aδββ) nach *strī* (und weil zwischen *sūnārī* und *vyucchāntī* stehend), *bhūmī* 9, 61, 10b (wenn Nom.; vgl. § 76aδ) nach *prthivī* (§ 75a); irrig angenommene Fälle von *-ī* für *-ih* beseitigt Sommer IF. 36, 227 f.

Nom. *vēh* wohl zuerst von Ludwig Inf. 22 erkannt, als ursprünglich betrachtet von Benfey Gött. Abh. 17, 60; Saussure 198; Bartholomae Stud. 1, 120; Reichelt BB. 25, 250; Loewe KZ. 51, 71A. 1; vgl. auch Brugmann Grundr.² II 1, 170; mit jAw. *yaoṣ* „hold, günstig“ (zu ai. *asma-yū-* „uns liebend“), *āśnaoṣ* (gAw. *āśnāuṣ*) „zufriedenstellend“ verglichen von Lanman 375; Bartholomae a. a. O. (mit Vergleichung von *gaū-h* *-su-gū-h*), was wegen der aw. Schreibgewohnheiten ungewiß ist. Unrichtig über *vēh* Pischel Ved. Stud. 1, 60 f.; Geldner Übers. zu 1, 174, 8 (St. *vay-* neben *vayas-*). *bodhy* *āpēh* RV. 10, 83, 6d nicht „sei ein Freund“ (*bodhi* von *bhū-*) mit *-eh* = *-ih*, sondern „nimm deines Gegners wahr“ (*bodhi* von *budh-*); Oldenberg z. St.

-ih *-uh* im Sandhi: RV. 5, 7, 8b *svādhitīva* (Pp. *svādhitih* *-iva*) nach I 337 § 285aβ aus **svādhitiz* *va*; nach Oldenberg ZDMG. 61, 831 und Sommer Festschrift Streitberg 264 ff. für **svādhitih* *iva*; entsprechend 10, 84, 2a *agnī* *va*, wie das Metrum für das überlieferte normalisierte *agnīr* *iva* verlangt

(Lanman 376). 7, 86, 3ab *didṛkṣūpo* eher mit adv. *didṛkṣu* (Lanman 405 f.) als aus *-uh* *ūpo* (I 317 § 268aA.).

Übergang in *i*-Flexion: Spruchanfang *ātī* TS, KāthAśv. gegen *atir* VS. MS. (*ātī-* in v. *ātīyāh* sicher). Nach der Vṛki-Flexion HiranyakGS. 1, 11, 1 *abhiṣṭih* (Mantra), 1, 26, 23 *anabhiṣastih*; s. Kirste preface p. VIII. Aber unglaublich NSg. m. (!) *arīh* VS., s. § 78.

71. Der Akk. Sg. M. und F. auf *-im* *-um* entspricht dem iran. auf *-im* *-um* (aw. auch *-īm* *-ūm* geschrieben), dem lat. auf *-im* *-um*, dem gr. auf *-iv* *-uv*, dem lit. auf *-i* *-u*. Ausnahme: *sākḥayam* s. § 69c. Über wirkliche und angebliche mask. Akk. auf *-(i)yam* *-(u)vam* für *-im* *-um* s. § 66b.

Dreisilbiges *agnīm* *iva* AV. 8, 2, 4b entweder *agnīm* *va* oder *agnīva* (Lanman 378; Sommer Festschr. Streitberg 264 f. 266, 1; vgl. I 333 § 283aA.). — In *i*-Stamm übergegangen (§ 68): *devahūtim* in den Purāṇas (Lanman 370), *vedaśrutim* Mbh. 2, 45, 15 = 1574.

72. Das Neutrum hat im Nom. Akk. Sg. keine Endung: *-i* *-u* = aw. *-i* *-u*, gr. *-ι* *-υ*. Im RV. einige Male *-ū* durch Auslautdehnung nach I 310 ff. § 264–266: *purū* 12 mal (immer vor einfachem Kons., 6 mal am Pādaanfang), *urū* 6, 47, 14c (Pādaanfang). Lanman 406; J. Schmidt Pluralbild. 50 f.; Arnold Gr. § 179; Brugmann Grundr.² II 2, 144. Gleichsetzung des *-ū* mit dem von lat. *cornū* (vgl. Audouin 3) ist also abzulehnen.

Anders *mīthū* (Pp. *mīthu*): m. *kaḥ* 1, 162, 20d „soll unbrauchbar machen“ und m. . . . *bhāt* 6, 18, 8a „umsonst war“ wie *mīthū-dṛṣ-* „abwechselnd schauend, -sichtbar“ *mīthū-kṛt-* „nach beiden Seiten wirksam“, also Kompositionsdehnung (II 1, 130 § 56aβ); *mīthu* Saph. B.

73. a) Der Instr. Sg. hat im V. drei Ausgänge: 1. *-ī* *-(ū)*, 2. *-(i)yā* *-(u)vā*, 3. *-inā* *-unā*; doch fehlt 1. dem Mask. und Neutr., 3. dem Fem. Die klass. Sprache hat 1. aufgegeben und 2. auf die Feminina beschränkt, so daß das Mask. und Neutr. nur noch *-inā* *-unā*, das Fem. nur noch *-yā* *-vā* hat; so auch das Pāli (Geiger 82. 83).

Von *i*-Stämmen ist im RV. überhaupt kein Instr. Sg. Neutr. sicher belegt: Lanman 382.

α) *-ī* ist im Fem. im RV. mehr als doppelt so häufig als *-(i)yā*; dazu kommen etwa 25 Fälle von Verkürzung von *-tī* zu *-ti* im Hinterglied (fast nur am Pādaende). *-ū* mit Kasusfunktion kennt das Ai. nicht (wohl aber das Aw.).

Fem. *-ī* (*ācittī* *ūtī* usw.) im RV. Lanman 380; *-i*: *-(i)yā* = 105 : 50.

Beispiele für *-i* bei Ludwig Inf. 11; Lanman 380f. (RV. z. B. *prāyukti*, *svastī* [ursprünglich adv. II 1, 123 § 54a, aus *asti* „er ist“ Fraenkel KZ. 53, 47]; AV. *asmṛti* 7, 106, 1a); von denen Lanmans fällt das einzige, das nicht *-ti* hat, weg: *iṣṇi* RV. 2, 2, 9d ist Inf. (*iṣ-ṇi* oder nach I 279 § 241a **iṣ-i-ṇi*); darüber und über andere Möglichkeiten s. Oldenberg z. St.; schwierig *supantī* 1, 182, 5d Pp., aber *-nī* Samh., s. Oldenberg z. St.; das einzige nichtzusammengesetzte Beispiel wäre *ritī* 2, 39, 5a, wenn es mit Graßmann (vgl. Lanman 381) für das *ritī* des Textes einzusetzen wäre (ev. ist *ritī* zu lesen). Nicht am Pädaende steht *-ti* nur in *trivṛṣṭi* (vor Vokal) 4, 6, 4d; 15, 2a und *nitikṭi* (vor *yō*) 6, 4, 5a.

-ti noch in den B., z. B. TB. 2, 2, 11, 1f. 5mal *prāyukti*; Böhlingk Sächs. Ber. 45, 260. *svastī* RV. 5, 42, 4b wird AV. 7, 97, 2b durch *svastyā* ersetzt. *-ti* nicht ursprünglich (Ludwig Inf. 17), sondern Verkürzung aus *-ti* (Delbrück KZ. 20, 229; Benfey Gött. Abh. 25, 4, 1 S. 25; Lanman 380f.; J. Schmidt Pluralbild. 306 *Anm.) und zwar Hintergliedverkürzung nach I 95 § 84 (vgl. Brugmann Grundr. II 2, 189); also entsprechen der ursprünglichen Verteilung z. B. *citti āti duṣṭi* — *sadhā-stuti*; Störung der Verteilung z. B. in *dūṣṭi* — *svastī*. — *dūti mati suṣṭi* lehrt Kāś. zu P. 7, 1, 39 als ved. für *-tya*.

Kein Mask. und Fem. auf *-i*: *ghṛṇi* RV. 2, 33, 6c kann Fem. sein (Oldenberg z. St.; als Mask. Lanman 379); *aṇjy*, das im RV. viermal vor Verbalformen von *aṇj* vorkommt, ist entweder ein Instr. Fem. *aṇjī* oder ein Akk. Neutr. *aṇjī* (Pp.; Graßmann Wb.; Lanman 377; Oldenberg zu 1, 124, 8), nicht Instr. Neutr. *aṇjī* (Bechtel Gött. Nachr. 1894, 397ff.). — Ausdehnung von *-i* und *-i* auf andere Kasus s. § 74a (Dat. Sg.), 76aδ (Lok. Sg.), 81 (Instr. Pl.).

Instrumentales *-ā* (postuliert von J. Schmidt Pluralbild. 51 wegen des Aw. [und Lat.] in *jātū-* „von Natur“ (*-bharman-* „Urhelfer“ RV. 1, 103, 3a, *-sthira-* „urkräftig“ 2, 13, 11c) Lanman 409; Hirt IF. 7, 196 (genau = lat. *nātū*; doch steckt im lat. *-tū* auch der Abl. und der Lok.); Leumann Et. Wb. 106A.; s. auch oben II 1, 225 § 95cβA.; *jātu* „je“ (RV. 10, 27, 11a und später) wohl Adv. (Lanman 409). *suhāntu* 7, 19, 4d; 30, 2d wohl Adv. (Oldenberg zu 7, 19, 4), nicht Instr. Sg. oder Akk. Du. und Plur. (Lanman 409. 413. 415). Über *mithā-*, das Benfey Gött. Abh. 26, 5, 2 S. 11 und J. Schmidt Pluralbild. 51 als Instr. fassen, s. § 72. Fraglich *makṣū* Adv. „rasch“ (Benfey a. a. O. 9), vgl. Pp. *makṣū* und klass. *maṅkṣu*. *purā* RV. 1, 166, 3d nicht zu *pāyasā* (Bollensen ZDMG. 22, 593), sondern zu *rājāmsi* „große Räume“.

β) *-(i)ya* *-(u)vā* v. im Mask. und Neutr. fast nur bei Wörtern, die auch in andern Kasus *-(i)y-* *-(u)v-* haben (so über *-(u)vā* Sommer IF. 36, 194A.): Mask. *pātyā* („Gatte“) *sākhyā* *krātṛvā* *paśvā śiśvā*, Neutr. *mādhvā* wie *pātye sākhye krātve paśvāh* usw. (§ 69acd); dagegen häufig beim Fem. Das Aw. kennt diese Bildung überhaupt nur neben andern Kasus mit *-y-* *-v-*: *haṣa*

= ai. *sākhyā*, *xraṭwā* (neben *xratū*) = ai. *krātṛvā*; Bartholomae Grundr. 1, 123. — Zur Akzentuierung *-yā* *-vā* aller oxytonen Stämme s. § 69b.

Material Lanman 379f. 408f.; Macdonell 280f. 295. Ausnahmen beim Mask.: *armyā* RV. 1, 184, 2b, *pavyā* RV. 3mal; *paraśvā* 1, 130, 4a ging vielleicht nach Typus *paśūh paśvāh* (Sommer IF. 36, 194A.; einziges Gegenbeispiel *paraśvā* 5, 48, 4a); dagegen v. *rayyā* ist Fem. wie *rayi-* auch sonst gelegentlich (§ 120ay). *kikidvyā* (fünfsilbig) MS. 2, 7, 13 (94, 7) und V. 2 zu P. 7, 3, 109 für *kikidivnā* des RV. (10, 97, 13b) und der andern Samh. des YV.; vgl. *γ* — *bāhāvā* nicht Instr., sondern N. A. Du., s. § 19aβ. Über *urviyā dārvīyā* s. § 31eaA. Die Adv. auf *-uyā*, die von 5 oxytonierten Adj. auf *-u-*, dem pronominalen *amū-* und analogisch von *mithu-* (*mithuyā* „fälschlich“ nach *sādhuyā* von *sādhū-*) gebildet werden, sind nicht aus *-u-ā* mit eingeschobenem *y* (Bopp Gr. cr. 321; Macdonell 295, vgl. Lanman 408) entstanden, sondern enthalten das Adverbialsuffix *-yā* (§ 31ea).

γ) *-inā* *-unā* sind schon v. im Mask. und Neutr. häufiger als *-yā* *-vā* und in raschem Vordringen begriffen (*mādhvā*: *mādhunā* im RV. 17 : 16, im AV. 2 : 15). Die vereinzelt Übertragungen auf das Fem. haben nachv. kaum Nachfolge gefunden. — Im Mi. dehnt sich *-nā* auf die mask. Stämme mit urspr. *γ* aus, z. B. Aśoka *pitinā pitunā bhātinā*, pā. *pitunā* von ai. *pityr-* *bhrātr-*.

Material bei Lanman 379. 381. 408. 409; Macdonell 280. 295. *mādhvā* im RV. mehr in den ältern, *mādhunā* mehr in den jüngern Büchern: Meillet Mém. Soc. ling. 9, 369. *-nā* bisweilen Modernisierung der Überlieferung: *kikidvyā* MS. älter als *kikidivnā* RV. VS. KS. (s. β); *mādhvā* SV. 1, 564b; 2, 964b älter als *mādhunā* RV. 9, 86, 43b; AV. 18, 3, 18b; Benfey Gött. Abh. 25, 4, 1 S. 30A. — *-inā* beim Fem.: *dhātinā* RV. 6, 67, 6d, *nābhīnā* 6, 39, 4d, *prētīnā* VS. 15, 6; ŚB. 8, 5, 3, 3 (dafür korrekt *prētyā* MS. 2, 8, 8 [112, 5]), *stutīnā* Hariv. 6298 (v. l. *stutibhīh*).

b) α) Der ältere Ausgang ist *-i* *-ū*; das Aw. kennt in allen 3 Geschlechtern (abgesehen von *haṣa xraṭwā* aβ) nur diesen (Bartholomae Grundr. 1, 124).

-i als ig. angenommen I 103f. § 90c unter Vergleichung von *-ti* mit den gr. zusammengesetzten Adv. auf *-ti* (*ἀπογῆτι* usw.; Adv. auf *-ti* im Gr. sind *-rei* zu schreiben); diese Vergleichung bezweifelt von Brugmann-Thumb Gr. Gr. 4 § 212, 1A. Gleichsetzung mit lat. *qu-i* „wie“ (Osthoff IF. 6, 34) unsicher (Brugmann Grundr. II 2, 192 unten), mit gr. *πόλ-ι* usw. (Osthoff MU. 4, 385A.) unwahrscheinlich (*i* aus *-u* Brugmann-Thumb a. a. O. § 262, 2), ebenso die mit lat. *-tim* (*partim* usw.) als aus **-tim* (Meillet Bull. Soc. ling. 25, 3, 131: *-ti* zu **-tim* wie im Instr. der *ā*-Stämme ai. *-ā* zu balt.-slav. *-q* *-ę*).

Entstehung von *-i* (und *-ū*): aus *-i-* und Instrumentalendung (*-ā*) I 103f.

§ 90c; J. Schmidt Pluralb. 306*A.; analogisch nach den (ig.) *o*- und *a*-Stämmen (z. B. ig. *-is* : *-i* nach *-os* : *-ō* oder ar. *-is* : *-i* nach *-as* : *-ā*) nach Osthoff MU. 2, 139; Brugmann MU. 2, 196*A.; Bartholomae Grundr. 1, 124; Reichelt BB. 25, 233; *-i* entsprechend dem *-ā* der *a*-Stämme nach Arnold Gr. § 181. Ältere Auffassungen: Kontraktion oder Verkürzung aus *-iā* Bopp 5, 1205 A.; Kuhn KZ. 4, 204; Delbrück KZ. 20, 229; Lanman 379, 380; Längung Bollensen ZDMG. 22, 606.

β) *-(i)yā* *-(u)vā* ging wohl vom Typus *arīh aryāh, mādhu mādhvah* (Maskulina und Neutra) aus (daher die Akzentverschiebung *-(i)yā* *-(u)vā* bei oxytonierten Stämmen: *ūtyā cikivā*), und verdrängte *-i* *-ū* bei den Mask. und Neutra; da *-(i)yā* mit dem Instr. der als besonders weiblich empfundenen *i/yā*-Stämme zusammenfiel und an das pronominale (und nominale) *-ayā* der weiblichen *a*-Stämme erinnerte, wurde es auch auf die weiblichen *i*-Stämme (und analog *-(u)vā* auf die weiblichen *u*-Stämme) übertragen und in nachved. Zeit auf diese beschränkt; die Lücke im Mask. und Neutr. füllte das neu aufgekommene *-inā* *-unā* (γ) aus.

-(i)yā, *-(u)vā* älter als die *n*-Bildung: Saussure 207; *-(i)yā* neben *-i* im Fem. nach dem Vorbild der Dubletten *-ā* und *-ayā* im Instr. der *a*-Stämme: Meillet Mém. Soc. ling. 9, 370 (dagegen spricht, daß der Akzent auch bei den weiblichen Oxytona *-(i)yā* ist). *-ā* dasselbe Element, das die kons. Stämme zeigen; *-yā* (und danach *-vā*) wegen des *-yā* der *i/yā*-Stämme auf das Fem. beschränkt: Brugmann Grundr.² II 2, 191f.

γ) Der Ursprung von *-inā* *-unā* war von dem der *n*-Flexion der Neutra auf *-i* und *-u* (§ 67) verschieden (gegen Bartholomae AF. 1, 63, der *-nā* aus den neutralen *n*-Formen ableitet): *-inā* ist im RV. gleichberechtigt mit *-unā*, während die *-in*-Formen der *i*-Neutra gegen die *-un*-Formen verschwinden; *-inā* *-unā* gelten schon v. und klass. ebenso gut fürs Mask. wie fürs Neutr. und sind nicht auf wenige bestimmte Wörter beschränkt.

Analogie nach den *-in*- (und *-van*- | *-un*-Stämmen) nach einer Proportion wie *bali-bhih* : *balin-ā* = *agni-bhih* : *agni-nā* nehmen an Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 71ff. (der auch auf das v. Schwanken zwischen *khādī*- und *khādīn*-, *mandī*- und *mandīn*- hinweist); Thumb 185; Brugmann Grundr.² II 2, 192. Auch Einfluß des pron. *-anā* (s. bei den Pron.) kommt in Frage: Bezzenberger BB. 2, 130f.; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 370; vgl. auch *-ena* (neben Fem. *-ayā*) bei den *a*-Stämmen (Arnold Gr. § 180). — Falsch Graßmann KZ. 12, 257.

74. a) Der Dat. Sg. hat als Normalausgang *-aye* *-ave* v.

in allen 3 Geschlechtern; später ist dieser auf Mask. und Fem. beschränkt, während das Neutr. *-ine* *-une* annimmt (v. erst Anfänge, s. § 67a; *-une* im Mask. s. § 67c). Die Fem. lassen nachv. nach § 68 auch *-yai* *-vai* zu, wofür die Beispiele vor dem 10. Maṇḍala des RV. sehr spärlich sind; im RV. haben sie mehrmals *-i* (nie *-ū*) und *-i* (nie *-u*), besonders *ūtī* und *svastī*, die Übertragungen aus dem scheinbar endungslosen Instr. (§ 73aa) sind. Über *sākhye* und *pātye* s. § 69cd, über *krātve* usw. ebd. a.

Das v. Material bei Lanman 382f. 409; Arnold Gr. § 182, 183. Macdonell 281f. 295f. — *bṛhādraye* RV. 1, 57, 1a „reichen Besitz habend“ entweder mit (sonst nicht sicher belegtem) *-ri-* als Tiefstufe von *rai-* (I 94 § 83d; II 1, 100 § 42dβ) oder eher Haplogie (I 279 § 241aa) *bṛhād-ray[ay]e* (vgl. *bṛhādrayim* 6, 49, 4b), nicht metr. Kürzung für *-raye* (Lanman 382); ebenso *ṛdhādray[ay]ah* 8, 46, 23a „Reichtum mehrende“ (N. Pl. Oldenberg z. St., nicht Gen. Sg. II 1, 100 § 42dβ). Änderung von *ādhrigave* „dem nicht kargen“ RV. 1, 61, 1c in *-gave* (Graßmann; Lanman 409 vermutungsweise; vgl. NPl. § 78) unnötig (zum Metrum vgl. Oldenberg Rigrv. 90 und Noten zur St.). — Neutrale *n*-Formen: RV. *mādhune* (aber *sūcaye*), AV. *kaśīpune*. — Fem. *-yai* im RV. nur 9mal, wovon 6 im 10. Maṇḍ., im AV. mehr, VS. gegen 40mal, Kāth. *pratiprajñātyai* *pratiṣṭhītyai* *saṁśṭyāyī* *saṁtatyai* usw. TS. in Prosa überaus oft (nie *-aye*; Keith TS. p. CXLVI.); ŚB. Kāṇv. immer *-aye* für Mādhy. *-yai* (Caland ŚBKāṇv. 1, 37); AB. nur *-yai* (Aufrecht 428); *ṛtyai* TB. 3, 4, 1, 7 für *ṛtāye* VS. 30, 13a; PB. oft *-yai*; *-vai* im RV. nur *iṣvai* 6, 75, 15c; *jīvāvai* MS. 2, 3, 4 (3, 2) gegenüber *jīvātave* TS. 2, 3, 10, 2, 3 (= Kāth.) in einem ähnlichen Spruch. — Fem. auf *-i* im RV.: *ānūti*, *ūtī*, *vīti*, nach Oldenberg SBE. 46, 311 vielleicht auch *sumatī* 4, 1, 2b (eher „mit Gnade, gnädig“); auf *-i*: *svastī* mit *svastāye* wechselnd 5, 51, 12. 13. (14. 15 nur *svastī*) und 8, 31, 11, sonst viermal am Strophenende; ganz unsicher *abhīmāti* 5, 23, 4b (s. Oldenberg z. St.). *ūtī* = *ūtāye* Sāyana: Bollensen OuO. 2, 466, *svastī* häufiger Dat. als *svastāye* Ludwig Inf. 13. *ūtī* erklärt Delbrück GGA. 1881, 398 und Vergl. Synt. 1, 191f. als Formverstümmelung nach Art von § 32aa.

b) *-aye* und *-ave* haben in den Normalformen des Aw. ihre genauen Parallelen, *-ave* auch im abg. *-ovi*; beide führen auf ig. **-ey-ai* oder **-ey-ei*; das genau parallele ar. **-ai-ai* ist in keiner andern Sprache sicher festzustellen. Die Formen auf *-i* und *-i* sind wohl nur vereinzelte Übergriffe des Instr. auf den Dat.; weil in Sätzen wie *ācchā yō gāntā nādhamānam ūtī* RV. 4, 29, 4a „der zum Schutzflehenden mit Hilfe kommt“ *ūtī* auch dativisch „zur Hilfe“ aufgefaßt werden konnte, wurde auch gesagt ... *no bhavato indra ūtī* „nobis sit I. auxilio“ 1,

100, 1—15, vgl. auch . . . *no* . . . *avamó bhavoti* „sei uns nahe mit Hilfe“ oder „. . . zur Hilfe“ 4, 1, 5a. *svasti* wurde wohl adv. empfunden (Macdonell 282); keine verwandte Sprache verlangt Ansatz eines *ig.* Dat. auf *-i*.

Veraltet Lanman 382. 409: *-ay-e -av-e* aus *-e-e -o-e*. — Aw. Dat. auf *-e* und *-i* von *i*-Stämmen sucht Geldner KZ. 27, 226ff. nachzuweisen. Nach Bartholomae BB. 15, 245f. wurde der Instr. auf *-ti* im Ar. final-dativisch verwendet, weil bei den *a*-Stämmen der Dat. auf *-ā* (aus *-āi*) mit dem Instr. zusammengefallen war. *ūtī* als metrische Kürzung erklärt von Delbrück Vergl. Synt. 1, 191f., dagegen mit Recht Hopkins JAOS. 28, 367. Abg. *-i* (mask. und fem., z. B. *nošti* „der Nacht“) ist mehrdeutig; vgl. Vondrák Vergl. slav. Gramm. 2¹, 3; Meillet Le slave commun 363f. Dat. *-i* schon *ig.* Brugmann Grundr. 2, 602, zweifelnd² II 2, 170 (dat. *ūtī* kann synkretistisch sein). Unrichtig Gerullis Arch. slav. Phil. 38, 77 (*-i* Ablautsform zum Lok. auf **-ei*).

75. a) Im Gen.-Abl. Sg. hat die klass. Sprache beim Mask. nur *-eh -oh*, beim Fem. *-eh -oh* oder (nach § 68) *-yāh -vāh*, beim Neutr. subst. nur *-inah -unah* (§ 67), adj. auch *-eh -oh*. Im RV. ist *-yāh -vāh* selten und jung, *-inah* noch nicht belegt, *-unah* häufig (subst. *mādhunah*, *vāsunah* u. a., adj. *cārunah*, aber *bhūreh*); dazu kommt der stark vertretene Typus von § 69a (*aryāh*, *avyāh*, *krátvāh*, *paśvāh*, *pitvāh*, *mādhvāh*, *vāsvāh*, *śīsvāh*). Über *sākhya* und *pātyah* (*jānyah*) s. § 69cd.

Das v. Material bei Lanman 384f. 410f.; Macdonell 282f. 296. — *-yāh -vāh* in der alten Sprache: RV. *hetvāh* und 4 andre auf *-yāh* nur je einmal im 10. Maṇḍ., sonst *bhūmyāh* s. § 68aδaa, *pśnyāh* 4mal (weibliches Wesen, daher den *i*-Stämmen besonders nahe stehend), *yuvatyāh* (s. § 68aδββ) *ārātyāh* 9, 79, 3a,b, *iśvāh* 10, 18, 14b, *suśāstvāh* 8, 19, 37b (Flußname, nur diese Form belegt); zusammen RV. 22mal; AV. schon über 70mal; TS. in Prosa nur *-yai* (nach § 15d), nie *-yāh* oder *-eh* (Keith TS. p. CXLVI); also auch *vśstyā iše* 2, 1, 8, 5 nicht in *vśstyāh* (Pp.), sondern in *vśstyai* aufzulösen (gleich nachher folgt gen. *vśstyai*); ŚBKānv. 7, 1, 1, 4 *ānumateh*, 4, 1, 2, 12 *dhenōh* = Mādhv. 5, 2, 3, 4 *ānumatyāh*, 3, 1, 2, 21 *dhenvat*. — Von *mādhv-* ist im RV. *-vāh* am häufigsten (81mal), seltener *-oh* (14mal; nach Arnold Gr. § 186 an jüngern Stellen) und *-unah* (10mal); ähnlich *vāsu-*: 43 *-vāh*, 9 *-oh*, 11 *-unah*; nur *paśvāh* (11) und *pitvāh* (9), nie *-oh*; nur *aryāh* (38) und *avyāh* (18), nie *-eh*. *avyāh* ist immer Fem. (nicht Mask. Lanman 384); daher SV. dafür regelmäßig *avyāh* (einmal das Adj. *avyam*); Oldenberg Rigv. 275. Unwahrscheinlich die Konjekturen Lanmans 384; 410 *-iah -uah* für *-eh -oh*. Überliefertes *-ayah -avah* wird von Ältern im RV. und AV. bisweilen als metrischer Ersatz für *-eh -oh* angesehen; berechnete Zweifel bei Lanman 384. 393. 410 und Oldenberg zu RV. 1, 143, 3; 4, 19, 5; 6, 66, 11. Über *rdhādrayah* s. § 74aA.

b) *-oh* (= urar. *-aus*) aus *ig.* *-ous*, vgl. got. *-aus*, lit. *-aus*; *-eh* (= urar. *-ais*) aus *ig.* *-eis* (osk. *-eis*, pamphyl. *Νεγοπόλεις*? lit. *-ies*?) oder *-ois* (got. *-ais*). Über das urspr. Verhältnis von *-eh* und *-yah* (*-oh* und *-vah*) s. § 69e.

-ois betrachten als ursprünglich J. Schmidt KZ. 27, 301; Hirt IF. 1, 11 (*ig.* *-ois* aus *-oi-es*, daher lit. Schleifton); Vondrák IF. 10, 116. *-s* bei den Fem. von den *a*-Stämmen her, daneben *ig.* **-ies *-yes* bei den Mask. und Neutra (vgl. v.), dann Ausgleichung: van Wijk Gen. 73f. Veraltetes über die Entstehung von *-eh -oh*: Pott 2, 647 (Guna vielleicht Kompensation, weil *-s* aus *-ts*); Kuhn KBeitr. 4, 203 (*madhos* aus Nebenform *madhuas*); KZ. 11, 307 (*-es -os* aus *-yās -vās*!); Graßmann KZ. 12, 253 (*-ai- -au-* aus *-ia- -ua-*); Saussure 206 (*i u* ursprünglich lang); Benfey Gött. Nachr. 1870, 490 (*-os* aus *-avas*).

c) Die in zwei ähnlichen Mantras vorkommenden Ablative *didyót* und *vidyót* sind nicht alte, mit aw. Abl. *-aot* zu vergleichende Formen von v. *didyú-*, m. „Geschoß“ (woneben v. *didyút-*, f. „Geschoß, Blitz“) und einem unbelegten **vidyú-* (zu v. *vidyút-*, f. „Blitz“), sondern lediglich Gelegenheitsanalogiebildungen zu den Nom. *didyút vidyút* nach dem Muster von *mṛtyúh*: *mṛtyóh*; vgl. VS. 20, 2 *mṛtyóh pāhi vidyót* (Kāth. 15, 7 [214, 14] *didyót*; so konjiziert Weber Ind. St. 13, 101A. unnötigerweise auch für VS.) *pāhi*, TS. 1, 8, 14, 1 *mṛtyór mā pāhi didyón mā pāhi* „vor dem Tod schütze (mich), vor dem Blitz schütze (mich)“; danach auch ohne *mṛtyoh pāhi*: Kāth. 1, 12 (7, 20) *agne . . . pāhi vidyot* (anders TS., VS., ŚB.).

Die Stellen für *didyót* und *vidyót* bei Benfey Gött. Nachr. 1870, 490; Weber Beitr. 3, 389; Bloomfield VC. unter *agne dābdhāyo, didyon, vidyot*. Für *pāhi no didyūtaḥ pātantyāh* „schütze uns vor dem fallenden Blitz“ RV. 10, 158, 2c (Gāyatrī) konjiziert Bartholomae Stud. 1, 77 p. *no didyóh p.* — Die richtige Erklärung bei Bartholomae a. a. O. und Bloomfield Am. J. Phil. 16, 416; ähnlich schon BR. unter *vidyót*; Gleichsetzung mit aw. *-aot*: Benfey a. a. O.; Weber Beitr. 3, 390 (oder *s* vor *p* zu *t* geworden!); *-t* von den *a*-Stämmen entlehnt nach Paul PBr. Beitr. 4, 443A. (der aber 449f. einen *ig.* Abl. auf **-ait *-aut* oder allenfalls **-ajat *-avat* voraussetzt). Lanman 410. 468 vergleicht Abl. Sg. *cākṣoh* RV. 10, 90, 13b zum Neutr. *cākṣuḥ*, vgl. Yok. *sahasra-cakṣo* AV. 4, 20, 5c; 19, 35, 3c (Lanman 412); entsprechendes *āyoh* und *jatāyoh* Mbh. 1, 75, 25; 3, 282, 46 von *āyus* Holtzmann 12; s. § 151ba. *didyot* aus **didyots* (!) Mahlow 133f., *vidyot* aus **vidyots* J. Schmidt Pluralbild. 223A. — Alte Ablative von *i*-Stämmen sieht Darmesteter Mém. Soc. ling. 2, 317f. in *ned* (= aw. *nōit*) „nicht“ und *ced*

„wenn“; vielmehr aus *na id, ca id* (vgl. z. B. I 315 § 267b; Delbrück Synt. F. 5, 596f.; Brugmann KVG. § 913).

76. a) In der klass. Sprache gilt im Lok. Sg. für *i*- und *u*-Stämme im Mask. gleichermaßen *-au*, im Fem. kann (nach § 68) auch *-yām -vām* stehen; im Neutrum ist die *n*-Flexion (§ 67) *-ini -uni* beim Subst. ganz durchgeführt, beim Adj. neben *-au* zulässig; über *-uni* im Mask. s. § 67c. Die ältere Sprache hat neben *-au* bei den *i*-Stämmen sehr oft *-ā*, bei den *u*-Stämmen mehrmals *-ai*; die besondern Formen des Fem. und N. sind noch selten. Über *sākhyau* und *pātyau* s. § 69cd. Ein **-yi *-vi* von dem Typus *ari- paśū-* (§ 69a) tritt nirgends auf.

Das v. Material bei Lanman 385ff. 411f.; Macdonell 283f. 296f. — *-yām* (*sāṅgatām, yuatyām* usw.; zu *bhūmyām*, neben dem im RV. *bhūmau* fehlt, s. auch § 75a) im RV. von 5 Wörtern an 6 Stellen, im AV. von 10 an 83; *-vām* erst AV. 6, 121, 2^a *rājvām*. Kāth. 16, 13 (235, 19) *sāmitau* — RV. 10, 97, 6^b, aber Prosa 34, 16 (47, 15) *samistiyām*; TS. in Prosa nur *-yām*, nie *-au* (Keith TS. p. CXLVI f.). AB. nebeneinander *bhūmyām* 8, 8, 6 und *bhūmau* 8, 9, 2 (Aufrecht 428, wo weiteres). *uttaravedyām* Āp. ŚS. 8, 8, 23 für *-dau* ŚB. 2, 5, 2, 48 (Caland ZDMG. 58, 511). — *-yā* für *-yām* nimmt Bollensen ZDMG. 22, 618 mit Unrecht für einige v. Stellen an; vgl. § 60aαA. über angebliches *-āyā* für *-āyām* der *ā*-Stämme. Mi. im Fem. nur Fortsetzer von ai. *-yām -vām* (vgl. § 68aA.) abgesehen von Prakr. *rāo* = ai. *rātrau* und von Formeln wie Pāli *divā ca ratto ca* = ai. *divā ca rātrau ca* „bei Tag und Nacht“ (Pischel Prakrit 269 § 386; Geiger 84 § 86, 5).

-uni (RV. 4mal von 2 Stämmen; Khila *drūni* und AV. *dāruṇi* je einmal) s. § 67a, ebenda *ākṣiṇi* BAU.; *amuni* s. bei den Pronomina. *-uni* im Mask. s. § 67c.

Vom Neutr. auf *-i*-v. nur *apratā* RV. 8, 32, 16^c (vgl. Oldenberg z. St.), *saptāraśmau* AV. 9, 5, 15^d.

α) *-ā* kommt im RV. nur im Innern des Pāda vor (121 mal), fast immer vor Kons. (109 mal), 9 mal vor *u*- oder *ū*- (dann Pp. *-au*) statt *-āv* nach I 326 § 274, nur 3 mal in Kontraktion mit andern Vokalen (dissimilatorischer Schwund des *v* von *-āv* wegen eines nachfolgenden *v*; Sommer Festschrift Streitberg 269; anders Wackernagel KZ. 55, 108A.); *-au* steht regelmäßig am Padaende (171 mal) und als *-āv* vor Vokal im Innern des Pada (35 mal); die 66 Fälle von *-au* vor Kons. im Innern des Pada gehören meist jüngern Hymnen an (21 im 10. Maṇḍ.). Die ursprüngliche Verteilung ist also: *-au* in Pausa (anders im N. A. Du.; § 18baγ), *-ā* vor Kons., *-āv* vor Vokal. In nichtrigvedischen

Mantras taucht nur ganz vereinzelt *-ā* auf, in der Samhitaprosa fehlt es ganz; ein *-ā* des RV. wird in jüngern Texten mehrmals durch *-au* ersetzt. Bei *u*-Stämmen ist *-ā* = *au* nicht nachgewiesen.

Die Zahlen über *-ā* und *-au* nach Lanman 385f.; unklar die bei Arnold Gr. § 210. Angebliches *-ā* am Padaende: nach Graßmann 5 mal (*devā-* und *sarvā-*) *-tātā*, abgelehnt von Lanman 386; Oldenberg ZDMG. 55, 291. 301f.; *yōnā* 1, 65, 4^c und *kukṣā* 9, 109, 18^b am Ende eines Pāda der Dvīpādā Virāj vor Kons. sind als Sandhiinlaut behandelt; *girā* 8, 58 (69), 14^d kann auch aus andern Gründen nicht Lok. von *gīr-* sein (Geldner Ved. St. 3, 67), also Instr. von *gīr-* (Oldenberg z. St.). — *-ā* in Kontraktion mit Vokal (außer *u-*) nur wenn bald ein *v* folgt: 6, 12, 2^b *sarvātāteva* = *sarvātātā[v] iva* (vgl. I 316f. § 268aA. über einsilbiges *iva*); 10, 101, 11^b *yōneva* = *yōnā[v] iva*; 8, 80 (91), 1^b *srutāvidat* = *srutā[v] avidat* (lies *vidat*?). Vgl. Kibat 60. *-ā* außerhalb des RV.: Khila 3, 15, 19 *agnā*; AV. 7, 62, 1^c *nābhā* (*yōnā* 9, 10, 10^c = RV. 1, 164, 32^c); SV. 1, 102 *sāmtātā* Variante zu RV. 8, 18, 7^c *sāmtātā*; nie *-ā* in selbständigen Teilen der TS. und VS. (Macdonell 283. 284). Jüngeres *-au* für älteres *-ā* im Innern des Pāda vor Kons.: *sātāu* SV. VS. = *sātā* RV. 6, 46, 1^b; *ūditau* AV. 3, 16, 4^c = *ūditā* RV. 7, 41, 4^c, VS. TB.; *yōnau* SV. 2, 237^d = *yōnā* RV. 9, 86, 6^d; *-āv u-* (wie AV. 5, 31, 5^b *pūrvāgnāv utā*) für älteres *-ā u-*: *surabhāv* TS. 1, 3, 14, 1 = *surabhā* RV. 5, 1, 6^b; Lanman 388f. Altes *-ā* im Vorderglied erhalten geblieben: *harā-śayā-* „in Gold (*hāri-*) ruhend“ TS. 1, 2, 11, 2 gegen *hari-śayā-* VS. 5, 8^c; Vop. *muṣṭā-muṣṭi* Adv. „im Handgemenge“, eigentlich „Faust auf Faust“ (?), wofür nach Vop. auch *muṣṭimūṣṭi*. Vor Labialen im Pādainnern steht im RV. *-ā* relativ häufiger (48 von 109 antekons. Fällen) als *-au* (20 von 66). Nach Kibat 50ff. ist *-au* vor Kons. zunächst in Oxytona eingetreten.

-ā von *u*-Stämmen: *ṛtā* RV. 9, 97, 37^a nach Graßmann (Übers. 2, 512) und Meringer BB. 16, 225 Lok. von *ṛtū-*; dagegen Bechtel Hauptprobl. 281 A.; nach der Variante *ṛtām* des SV. 2, 707 ist eine Form von *ṛtā-* anzunehmen (Oldenberg z. St.). Für *vanīṣṭhā* der Handschriften AV. 20, 131, 12 schreiben die Herausgeber *vanīṣṭhāu*. Für *urāv antārikṣe* RV. 7, 39, 3^b vermutet Bollensen OuO. 2, 481 *urāntārikṣe* wegen des Metrums; s. jedoch Oldenberg zu 1, 53, 10 S. 54 und Sommer a. a. O. 269 A. 2.

β) *-au* (*-āv*) steckt auch in (*ādhi*) *sāno āvyē* „auf der Oberfläche der (aus Schafwolle hergestellten) Somaseihe“, das in 9, 91—97 8 mal am Ende einer Triṣṭubhzeile steht und 9, 86, 3^c am Ende einer Jagatizeile in *ādhi sāno avyāye* variiert ist; der Pp. schreibt für *sāno* immer *sānau*, RPr. 2, 35 verlangt *-āv*; da aber das *-o* metrisch immer kurz ist, so ist *sāna avy-* zu lesen und dieses aus Dissimilation zu erklären. Durch die formelhafte Verwendung in Somapavamānahymnen war die Form vor modernisierender Wiederherstellung von *-āv* geschützt (vgl.

Bartholomae BB. 15, 216). Entsprechend ist v. *vāsta usrāh* (*usrāh*) „beim Aufleuchten der Morgenröte“ auf *vāstāv u.* zurückzuführen (Wackernagel Berl. Sitzgsber. 1918, 409).

sāno āve durch Dissimilation aus *sānav[y] āve* erklärt von Lanman 387. 412; J. Schmidt KZ. 27, 383; Oldenberg Rgv. 454, was den im ältern RV. ungewöhnlichen Sandhi von *-i* in *-y* voraussetzt (I 321f. § 271a); daher nimmt Sommer Festschrift Streitberg 262 richtiger Dissimilation von *sānav avy-* zu *sānā avy-* und weiter Verkürzung des *-ā* vor Vokal zu *-a* (vgl. I 315. 316. 338 § 267b, 268a, 285bβ) und redaktionellen Ersatz von *-a a-* durch *-o a-* nach I 323f. § 272ba an (*sānau* im RV. 10mal). Kaegi Festgruß an Bō. 48f. sieht in *vāsta usrāh* (Pp. *vāste* „bekleidet sich“) RV. 4, 25, 2b; 5, 49, 3b (*usrāh*); 6, 3, 6a (*vāsta*); 7, 69, 5a; 8, 46, 26a (immer am Pādaende) einen Lok. *vāsto*; zustimmend I 323 § 272aa; Oldenberg ZDMG. 55, 284; Bartholomae BB. 15, 216 (der auch in temporalem *vāstoh* eine Entstellung von *vāsto* sehen will; dagegen richtig Oldenberg zu I, 79, 6); es liegt aber Verkürzung von *vāstā u-* (aus *vāstāv u-*, vgl. α) zu *vāsta u-* vor (Sommer a. a. O.); *vāsta u-* blieb erhalten, weil die Redaktoren in *vāsta* die Verbalform *vāste* vermuteten (daher 6, 3, 6a *vāsta* enklitisch). Weitere Versuche, *-o* zu gewinnen, bei Arnold Ved. Metre 131. Ein ursprüngliches *-o* ist aber nirgends gesichert.

γ) *-avi* kommt männlich nur im 8. Maṇḍ. des RV. und im Vākhilyam vor (7 Stämme mit 8 Formen) und zwar nur in Bezeichnungen von Personen (Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897, 19 S. 19A.), das Neutr. *sānavi* im RV. 9mal (6mal im 9. Maṇḍ.); außer in *druhyāvy ānavi* 8, 10, 5c und *sānavi* 9, 79, 4b steht *-avi* immer am Pādaende, hat also als altertümliche Formel zu gelten. Über *sāno*, das angeblich aus *sānavi* entstanden ist, s. β. Das dazu parallele *-ayi* von *i*-Stämmen ist nur durch unnötige Konjekturen von Lanman 388 gewonnen; vgl. J. Schmidt KZ. 27, 304; Arnold Gr. § 187; Brugmann Grundr.³ II 2 § 178, 1.

Mask. *-avi* in den Hymnen 8, 3. 6. 10. 12. 57, Val. 1. 3 = 8, 49. 51; *sānavi* 4, 45, 1b; 6, 48, 5d; 8, 92 (103), 2d und in 9, 31. 37. 50. 63. 70. 79. Über *rūsad-gavi* s. § 121baA.

Konjekturen *-ayi* (mit Recht abgelehnt von J. Schmidt KZ. 27, 304 und Bartholomae IF. Anz. 8, 16): *ājāyi ājinvatam* für *ājāv ā-* RV. 1, 112, 10b (unrichtig auch Graßmanns *ājāvi*; Anlaut von *ājāv* zweisilbig?, Oldenberg z. St.); *svārātāyī* für *-tā* (das sonst noch 5mal im RV.) 6, 33, 4c (vielmehr *h(u)vāyā-masi* Oldenberg z. St.); *yōnāyī* (Graßmann *yōnavi*) für *yōnau* 10, 46, 6b (metrisch freier Hymnus; Oldenberg Noten 2, S. 248f.); *dhānāsātāyī* für *-aye* 10, 150, 4d (Dativ einwandfrei). — Nicht besser beglaubigt ist *-āyī*: *nābhāyī* in einer Upaniṣad (Weber Ind. Stud. 2, 235) ist nicht, wie Benfey Gött. Abh. 17, 57 annimmt, etwas Altes.

δ) Ganz unsicher ist die Annahme v. Lokative auf *-ī -i* und

-ū -u. Das sicherste Beispiel, *vēdy* (Pp. *vēdi iti* wie von einem *yrki*-Stamm) *asyām* „auf dieser Opferstätte“ RV. 2, 3, 4b, ist aus Haplogenie zu erklären: *vēdy[ān] asyām* (vgl. I 320f. § 270b).

vēdi (ohne *iti* im Pp.) RV. 6, 1, 10c und *prāṇiti* 3, 51, 7c (Lanman 389) sind Instr.; über *ghṛṇva* 2, 33, 6c (Bollensen OuO. 2, 474 als Lok.-Instr.) s. § 73aaA.; *bhūmyā dade* 9, 61, 10b muß nicht notwendig als Lok. *bhūmi* gefaßt werden, sondern kann Nom. *bhūmi* oder Instr. *bhūmyā* enthalten (Oldenberg z. St. als denkbar), s. §. 68aδaa. — 5, 73, 1c *purā* (*purubhujā*) trotz den umgebenden Lokativen als Adv. „reichlich, oft“ durch *purā puru-hūtāh* 8, 2, 32b = 16, 7b hinreichend geschützt (Oldenberg z. St. gegen Bollensen ZDMG. 22, 593); *purā* 1, 166, 3d s. § 73aaA. Eine Reihe von Lok. auf *-u* nimmt Ludwig 6, 248 an, *cāru* 1, 72, 2d auch Bollensen ZDMG. 22, 606, *cāru* nebst *mādhu* 10, 23, 4c und *sōtu* 10, 76, 6a Oldenberg zu den St. zweifelnd. Ganz unklar *ābhihruti* (oder *-hrti*) AV. 6, 3, 3c und *māyū* 18, 4, 4a; vgl. Whitney-Lanman zu den Stellen und Whitney zu APr. 1, 74. *ūpaśruti* „im Hörbereich“ im Mantra ŚB. 1, 9, 1, 4, ĀsvSS., ŚSS. dafür *ūpaśruti* MS. 4, 13, 9 (211, 14), *ūpaśrito* TB. 3, 5, 10, 1. — Régnier Étude sur l'idiome des Védas 5A. hält *vēdi* als Lok. für alt und glaubt, das Pron. *asyām* ersetze die Endung. *yoni* Mbh. 13, 48, 40 = 2602 ist nicht Lok. (Ludwig Mahābh. 10), sondern Vorderglied (BR. 7, 517).

b) α) Bei den *u*-Stämmen weisen auch die verwandten Sprachen im Lok. Sg. auf einen ig. *u*-Diphthong: lat. *noctū*, got. Dat. *sunau*, abg. Lok. *synu*, und zwar ist wegen des ai. *-au* ein Langdiphthong am wahrscheinlichsten, vermutlich *-ēu*. Für Ansetzung eines ig. Kurzdiphthongs fällt v. *sāno* nach aβ außer Betracht; ap. *-auv -av-* (*Babairauv* „in Babylon“; *gāḍav-a* „an den Ort“ mit Präposition *-a*; auch *dahy(a)uv-a* „in der Provinz“) kann Neubildung (nach dem kurzdiphthongischen Gen. Sg. *-auš* und Vok. auf *-au*; Sommer Festschrift Streitberg 262, 1) oder ap. Auslautskürzung (Wackernagel Berl. Sitzgsber. 1918, 409) sein; die andern Sprachen erlauben ig. Langdiphthong.

Zur Streitfrage, ob es im Ig. neben *-ēu* auch *-ōu* gegeben habe, s. Hirt IF. 1, 226ff.; Bezenberger BB. 21, 302ff.; Brugmann Grundr.³ II 2, 176f.; Sommer a. a. O. 255f. Bei ig. *-ēu* würde man verstehen, warum es im V. zu diesem *-au* keine Pausaform *-ā* gibt (aa), während sie beim *-au* des Duals, das nach § 18bδ auf ig. *-ōu* beruht, Regel ist (I § 94 S. 108; Sommer a. a. O.; vgl. Brugmann a. a. O. und Kibat 69). Sichere Spuren einer ig. Sandhivariante **-ē* (oder **-ō*) fehlen im Lok. Sg. der *u*-Stämme überhaupt (Hirt a. a. O.; über angebliches v. *-ā* s. aa; über abg. *doma* „zu Hause“ vgl. Vondrák Vergl. slav. Gramm. 2¹, 5). — Die Entstehung des ig. **-eu* ist noch nicht sicher erklärt; aus *-ey-u* nach I 68 § 61, aus **-eyi* (resp. ai. *-au* aus *-avi*) nach Pott 2,

641; Kuhn KZ. 18, 361; Lanman 387; Macdonell 296; anders Graßmann KZ. 12, 260; Ascoli KZ. 12, 431; Benfey Gött. Abh. 17, 58; Misteli Zschr. Völkerpsych. 14, 302f.; Gaedicke 231; Hirt IF. 1, 31; 17, 47f.; Jacobsohn KZ. 43, 54; Hirt Ig. Gr. 3 § 69, 3b. Für ig. oder wenigstens urar. Kurzdiphthong Sausure 46; Bartholomae BB. 9, 308; 15, 17: IF. 5, 218 und Grundr. 1, 125; Brugmann Grundr.² II 2 § 172, 2; dagegen J. Schmidt KZ. 27, 504. 383; Sommer a. a. O. 262, 1.

β) Bei den *i*-Stämmen ist entsprechend dem ig. **-ēu* der *u*-Stämme ig. **-ēi* zu erwarten; dieses kann im got. Dat. auf *-ai* (*anstai* „der Gunst“) (Meringer BB. 16, 226; Brugmann Grundr.² II 2, 175) und in ai. *Agnāy-i* „Gattin des Agni“, eigentlich „die beim Agni“ (Brugmann IF. 12, 3) vorliegen. Die Sandhivariante *-ē* ist erhalten in v. *-ā* (aw. *-ā*) (Brugmann Grundr.¹ 1, 491; J. Schmidt KZ. 27, 305 und spätere).

Die Annahme Meringers (BB. 16, 225), hiatisches *-ā* beruhe auf *-āi*, ist nach dem unter aa Gesagten unrichtig, Lanmans (387) Gedanke, an einigen Stellen des RV. *-ā(y)* vor Vokal herzustellen, überflüssig. Streitberg IF. 3, 356 setzt das *-ā* des Lok. mit dem des Nom. *sākhā* (§ 69c) gleich. *-ā* aus *-ayi* (!) nach Lanman 387; Macdonell 283. *i* durch Suffix *ā* verdrängt (!) nach Bollensen ZDMG. 22, 618. Über lit. Formen auf *-ē*, die J. Schmidt KZ. 27, 287 und Hirt Ig. Gr. 2 § 83a1 als Fortsetzer von ig. Lok. auf *-e* der *i*-Stämme betrachten, s. Zubatý IF. 3, 141; Brugmann² II 2, 176. Ig. *-ē(i)* und *-o(i)* Kibat 59.

γ) Bei den *i*-Stämmen ist *-au* vielleicht schon urar. (J. Schmidt KZ. 27, 287; Bartholomae Grundr. 1, 125. 227; Thumb 186; Reichelt Iran. 68f.), aber schwerlich urig. (Streitberg IF. 3, 356; Wackernagel Verm. Beitr. 54; dagegen Brugmann-Thumb Griech. Gramm.⁴ 268). Vielmehr ist wohl (nach der Hypothese von Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 135f., modifiziert von Sommer Festschrift Streitberg 255f.) *-au* im Ind. (oder Urar.) von den *u*-Stämmen auf die *i*-Stämme übergegangen, zur Zeit als auch die *u*-Stämme neben *-au* (vor Vokalen und in Pausa) die später aufgegebene und jetzt nicht mehr nachweisbare Sandhivariante *-ā* (vor Kons.) hatten und bei den *i*-Stämmen **-āi* verloren gegangen war; bei den *u*-Stämmen wurde *-au* früher verallgemeinert, weil das *-u* durch die übrigen Kasus gestützt war.

Übergang des *-au* von den *u*- auf die *i*-Stämme nehmen schon Bopp Lehrgeb. 90, Gr. crit. 79; Leskien Decl. 51f.; Misteli Zschr. Völkerpsych. 11, 446 an. Für Meringer Bechtel Hauptprobl. 282f.; Bedenken äußern Lanman 386 (*i*-St. häufiger als *u*-St.) und Bartholomae Grundr. 1, 125 (auch die

gleichartige Verwendung der Suffixe *-ti-* und *-tu-* sei in Betracht zu ziehen). Gegen Meringer Hirt IF. 1, 226, der in *-au* eine Lokativpartikel *-u* (vgl. § 16bA.; *-u* neben *-i* wie im LPl. *-su* neben *-si* Jacobsohn KZ. 43, 52) sieht. § 16bA.; *-u* neben *-i* wie im LPl. *-su* neben *-si* Jacobsohn KZ. 43, 52) sieht. Übergang von **-ayi* in *-avi* und daraus *-au* lehren Pott 2, 642 und Kuhn KZ. 18, 366. *-au* aus *-ā* Scherer ZGDS. 283f.; Lanman 387. Vgl. auch Kibat 61f.

In *manāyi* „Manu's Gattin“ (MS., P. 4, 1, 38; entsprechend P. *pūtakraṭāyi*, vgl. Oldenberg zu RV. 8, 56, 4b (Val. 8, 4b)) neben *manāvi* vermutet Brugmann Sächs. Ber. 1913, 212 eine Spur der ar. Sandhiform auf *-ā* neben *-au*; doch kann *-ayi-* hier auch von den andern Feminina auf *-āyi* stammen.

δ) Ob *-avi* (*ay*) ein ig. **-eyi* fortsetzt oder ai. Neubildung ist (das Iran. kennt *-avi* nicht), bleibt ungewiß.

-avi = ig. *-eyi* s. Brugmann Grundr.² II 2 § 178, 2; aber gr. *ἡδῆι, ἡχῆι* kann Analogiebildung sein (vgl. N. Pl. *-ees*) und das altruss. *domovī* „zu Hause“ ist unklar (Brugmann a. a. O.). *-avi* Neubildung nach J. Schmidt KZ. 27, 304; etwa *-avi* zu *-usu* *-avah* nach *pitāri* zu *pitṛṣu* *pitārah*.

77. a) Der Vok. Sg. hat im Mask. und Fem. durchweg *-e* *-o*; das Neutrum schwankt wie bei den *a*-Stämmen (§ 46c) zwischen der Form des Vok. Mask. *-e* *-o* und der des Nom.-Akk. Neutr. *-i* *-u* (Paul PBr. Beitr. 4, 437).

Das v. Material bei Lanman 389f. 412f.; Macdonell 284f. 297. Pluti *āgnāṣi* VS. 3, 10, s. § 8a und I 298f. § 256. *vibhāvaso* Khila 2, 8, 2 (S. 80 Scheffelowitz) mit falschem Akzent (Macdonell 297, 6). *mahe-mate* „du von großer Einsicht“ RV. 8, 13, 11a; 8, 34, 7a; Vālah. 1, 7c; 2, 7c (= RV. 8, 49, 7c; 50, 7c) (und ebenso *mahe-nadi* RV. 8, 63(74), 15a, Name eines Flusses) mit Flexion beider Glieder des Bahuvrīhi: *mahe-* Vok. zu *mahā-* nach den *ā*-Stämmen; s. II 1, 45 § 19aA.; nach BR., Graßmann u. A. Vok. zu *mahi-*, was rhythmisch schlechter, s. II 1, 58 § 23f. A. — *-e* *-o* als Vok. von *-iṣ-* *-uṣ-* Stämmen (*-soce* *-cakṣo*) s. § 151ba. — *darvi* „o Löffel“ in einem Spruch VS., TS. usw., wo AV. und MS. *darve* lesen (Bloomfield VC. unter *pūrṇa* VS., TS. usw., wo AV. und MS. *dārvi-* zu stellen, sondern zum jüngern *dārvi-*; Lanman 389. 390; vgl. § 68aδββ; *viśruti* VS. 8, 43b, TS. 7, 1, 6, 8 ist unter dem Einfluß der danebenstehenden Vok. *māhi* und *sārasvatī* aus *viśrute* PB. 20, 15, 15; MŚS. 9, 4, 1 entsteht. Übergang in *i*-Stämme: *darvi*, *āsani*, *hrāduni* s. § 68aaδββ. Von Neutra nach Lanman 413 und Macdonell 297 nur *guggulu* „Bdellion“ AV. 19, 38, 2c (Mss. *gululū*, *gugulū* und *guggulū*; tatsächlich ist der Nom. *-lū* verständlich, s. [Whitney-] Lanman z. St.); dazu *ūro antarikṣa* „o weiter Luftraum“ TS., MS. usw. (*urōr antarikṣāt* VS., ŚB.; Bloomfield VC. unter *u. a.*) (Gaedicke 19A.); VS. einmal *-o* nach Whitney § 336h (?). P. 7, 3, 108 lehrt überhaupt *Guṇa* für kurzvokalische Stämme, ohne die Neutra auszunehmen, ebenso Kāś. und Siddhānta-Kaumudi; nach einer Kārikā in der Kāś. zu P. 7, 1, 94 lehrte der Grammatiker Mādhyandini *Guṇa* im Vok. Sg. Neutr. der Stämme auf *-i* *-u* (*-ṛ*), woraus anscheinend die europäischen Grammatiker seit Colebrooke

schließen, daß nach den andern indischen Grammatikern Gunierung auch unterlassen werden könne.

b) Kurzdiphthong (wohl *-oi -ou*) ist fürs Ig. außer durch ai. *-e -o* durch av. *-e -o*, got. *-au*, lit. *-iẽ -aĩ*, abg. *-i -u* erwiesen; bloßes *-i -u* im Gr. (*-i -v*) und Got. (*-i -u*) können aus dem Nom. *-is -us* nachträglich gewonnen sein. Für das seltene Neutr. war wohl keine feste ig. Tradition vorhanden.

Im Got. ist das alte *-au* in dem häufig gebrauchten *sunau* „o Sohn“ (7mal) und danach in *magau* „o Knabe“ (1mal) erhalten; das im Appellativum *daupu* „o Tod“ und in biblischen Namen auftretende *-u* ist nach der Formel „Vok. = Nom. ohne *-s*“ (van Helten IF. 14, 79) neugebildet; das Got. berechtigt also nicht dazu, mit Brugmann² II 2 § 124, 4, Jacobsohn KZ. 47, 85f. und Loewe KZ. 51, 67ff. beide Ausgänge für ig. anzusehen. Einen Rest des ig. *-ei* hat das Gr. allenfalls in *Ποιει(-δάων)* = ai. *pāte* bewahrt; s. Brugmann-Thumb Gr. Gr.⁴ 259. — *-e -o* nach Benfey Gött. Abh. 17, 56ff. aus Nominativen wie *vēh* nach Hirt Ig. Gr. 3, 43 § 29 von langdiphthongischen Stämmen.

Dual. NAV. s. § 19aαβ.c, IDabl. § 21b, GL. § 22b.

78. Den Nom. und Vok. Plur. bilden die Mask. und Fem. auf *-ayah -avah* = ig. **-eĩ-es *-eu-es* (abg. *-ije -ove*, got. *-eis -jus*, gr. *-εες* und *-εις*). Im RV. geht das Fem. einige Male auf *-ih* aus (§ 68aα); vom abstufungslosen v. Nebentypus (§ 69a) gibt es nur das häufige *aryāh* und das einmalige *śatakratvah* (Vok. Fem.) RV. 10, 97, 2c (falsche Einzelanalogie nach *krátv-ā -e -ah*; Sommer IF. 36, 171; trotz N. Pl. *krátavah* RV. 1); v. *āpathyāh* Einzelanalogie nach *rathyāh*, s. § 16bA.; *marīcyāh* JUB. 3, 35, 6 (Oertel JAOS. 16, 242) und *śara-vr̥ṣṭyāh* „Pfeilregen“ Mbh. 8, 47, 4 = 2523 Entgleisung in die nachved. *i*-Deklination (andres derart aus Mbh. bei Ludwig Mahabh. 10); entsprechend *dhenvah* Mbh. 5, 10, 27. Über *sākhāyah* s. § 69c, über v. Mask. *-iyah*, *-yūvah*, *-drūvah* § 66b. *ādhriḡavah* RV. 1, 64, 3b; 8, 22, 11a ist Entgleisung des Paradigmas *ā-dhriḡu-* „nicht arm“ (zu aw. *drigu-* „arm, schwach“ Bloomfield Am. J. Phil. 17, 429f.; vgl. II 1, 232 § 95aβA.) in die Flexion von *go-* „Rind“ (*pīśni-gāvah* „mit bunten Kühen“ 7, 18, 10c); Lanman 414; Bloomfield a. a. O.; Oldenberg zu 8, 22, 11; vgl. Dat. *ādhriḡave* § 74a.

Die v. Stellen bei Lanman 392ff. 414. — Die Beispiele für *-ih* bei Lanman 393 (RV. 13 Stellen von 11 Wörtern, AV. 8 von 7) müssen gesichtet werden (vgl. Sommer IF. 36, 229, 1): von *ājānīh* RV. 3, 17, 3b kommt keine

andre Form vor; *śadhih* ist älter als *śadhayah*, s. § 95b; *nāktih* s. § 128b; *nīrytīh* 10, 114, 2a s. Pischel Ved. St. 1, 16; zu *bhūmīh* (RV. 2mal, AV. 11, 7, 14a) vgl. § 68aδaa; schwierig *ūtīh* 1, 119, 8c (s. Oldenberg z. St.); so bleiben im RV. nur *avānīh* 5, 11, 5c, *nīṣkr̥tīh* 10, 97, 9b (dafür *sāṃkr̥tīh* TS. 4, 2, 6, 2), und die adjektivischen *pūraṇdhīh*, *viśvākṛ̥tīh*, *sāyonīh*, die der Femininmotion auf *i/yā* folgen. AV. *aṅgūlīh* (§ 68aδββ) u. a. (Lanman 393). Verderbt der Spruch VS. 6, 36 *sām arīr* (Mask.!) *vidām* (lies *vidrām*? doch *arīr* MS. und Kāth.). *hrādūnīh* TB. s. § 68aδββ. Spätere Fälle von nom. *-ih* gehören zur nachved. Vermischung von N. und A. Pl. (§ 25d): *pañktīh* KB. 18, 3 (*akṣara-pañktayah* 16, 8), *iṣṭīh* 6, 15; *svaṇarāṣīh* „Goldhaufen“ Mbh. 7, 55, 54 = 2179.

Ig. N. Pl. Fem. auf *-is* erschließt Hirt ohne Not aus v. *-ih* und lat. *-is* (PBr. Beitr. 18, 525A.), sowie aus dem Lit. und Abg. (IF. 1, 7); vgl. Brugmann Grundr.² II 2, 216f. Zu *-ih* tritt vereinzelt ein paralleles *-ūh*: *yuvayāh* § 97d; aber *rathayūr d(h)-* RV. 7, 2, 5b und 10, 70, 5d ist am ehesten NSg. anstelle des NPl., s. Oldenberg zu 7, 2, 5.

aryāh nur Mask. (die 16 Stellen bei Graßmann sind beträchtlich zu reduzieren); RV. 1, 71, 3b; 122, 14c; 10, 27, 8a.c, wo Graßmann und Lanman 393 NPl. Fem. sehen, sind als Gsg. M. wohl verständlich; vgl. Bergaigne Etudes 169ff.; Oldenberg ZDMG. 54, 167ff.; Neisser 1, 98ff. *mādhvah* läßt sich an allen 6 (7) Stellen, an denen es Graßmann und Lanman 414, 416 als NPl. M. F. oder AkkPl. F. auffassen, als Gsg. des subst. Neutr. *mādhv* erklären; vgl. Sommer IF. 36, 167. *paśvāh* als NPl. erschließt Roth ZDMG. 48, 678 aus *paśvāyantrāsah* RV. 4, 1, 14c (vgl. II 1, 62 § 25aA.); Geldner Übers. sieht in *paśv-āyantra-* eine Umstellung des Bahuvrīhi *ayantra-paśu-* „mit uneingeschränkten Herden“. v. *vibhvah* und *vibhvāh* von *vibhū-*, das auch als Mask. vorkommt (neben *vibhū-*, vgl. § 101d). *vāsvah* für überliefertes *vāsavah* vermutet Benfey Gött. Abh. 19, 254 in dem überzähligen Vers RV. 10, 128, 9c; andre Heilungsversuche s. bei Oldenberg z. St. Sommer IF. 36, 167, 1 hält *-vah* im Nom. überhaupt für unzulässig. Ebenso unsicher sind entsprechende Nominative im Aw.: *śaḍwārō vṛzavō* „4 Finger“ kann falsche Schreibung für das ebenfalls belegte *śaḍwārō vṛzavō* sein; nominativisches *pasvas-ḥa staorā-ḥa* „Klein- und Großvieh“ ist wohl Übertragung aus dem Akk., in dem dieselbe Phrase vorkommt; die Übertragung braucht aber keineswegs, wie Brugmann Grundr.² II 2 § 223 (vgl. Bartholomae Grundr. 1, 131) annimmt, urar. zu sein. *āyōh* RV. 1, 147, 1a als metrischen Notbehelf für *āyāvah* zu fassen (Oldenberg z. St.), ist kaum nötig, da Gen. Sg. möglich ist; s. Geldner Übers. mit Anm.

79. a) Die klass. Scheidung im Akk. Pl. zwischen *-in -ūn* (nach Ausweis des v. Sandhi aus **-īns *-ūns*) der Mask. und *-ih -ūh* der Feminina ist schon im RV. völlig durchgeführt, nur daß hier noch der alte Typus von § 69a mit *aryāh*, *kṛtvah* und *paśvāh* gut vertreten ist. Akkusativische Formen auf *-ayah -avah* im Epos sind Entlehnungen aus dem Nom., wie sie auch

bei andern Stämmen vorkommen (§ 25d), ebenso nach der nachved. *i*-Deklination *oṣadhyāḥ* Mbh. 5, 140, 14 = 4739.

Das v. Material bei Lanman 394f. 415f.; Macdonell 286. 298f. Über die Sandhivarianten *-imr* *-ūmr* *-ims* *-ūms*, die ursprüngliches *-ns* beweisen, s. I 330f. 331. 332 § 279b, 280b, 281a. Plati der Endung in *lājīṣn* und *śācīṣn* VS. 23, 8. *sindhū-* „Strom“, das m. und f. ist, bildet im RV. im APl. nur *sindhūn* (23mal), aber 10, 111, 9^{a, b} bezieht sich darauf *etāḥ* (trotz *jagrasānān*!) und 10, 35, 2^b steht dabei *mātṛn* (wohl adj. „die mütterlichen Ströme“, daher *mātṛn* mit männlicher Endung nach *sindhūn*). Über unnötige metrische Korrekturen von *-ih* in *-iah* s. Lanman 371 unten. — Von den 8 (7) Stellen, die Graßmann und Lanman 394 für mask. Akk. Pl. *aryāḥ* anführen, bleiben vielleicht nur RV. 4, 16, 19^c; 7, 48, 3^b; 10, 59, 3^a; die vier angeblichen weiblichen *aryāḥ* sind alle als GSG. zu erklären; vgl. § 78. *paśvāḥ* auch im Kompos. *pāśva-iṣṭi-* „Herden begehend“ II 1, 204 § 86f.; vgl. aw. Akk. Pl. *pasvo. mādhvah* nicht APl., s. § 78. — *-ayah* *-avah* als Akk. im Epos Ludwig Mahabh. 10f.; Hopkins The Great Epic of India 264a; Michelson JAOS. 25, 105; JRAS. 1911, 171; von Keith JRAS. 1910, 1317f. auch für *yastayāḥ* Baudh. 2, 10, 17, 37 angenommen; kein Beispiel im RV.: *vāyāḥ* 1, 104, 1^c nicht APl. von *vī-* „Vogel“ (Graßmann, Lanman 384), sondern ASg. *vāyāḥ* „Kraft“; 10, 140, 3^d *citrōtayāḥ* nach Oldenberg z. St. Nom. „herrlich helfend (sind sie)“; ähnlich AV. 5, 1, 3^b *śūcayā* „nu *svāḥ* „seine Leute sind nachher rein“ (Whitney-Lanman z. St.). Mi. gehen die Fortsetzer von ai. *-ayah* *-in*, *-avah* *-ūn* völlig durcheinander: Pischel § 380f.; Geiger 82. Unabhängig von der ind. Entwicklung ist die analoge Erscheinung im Iran. (Bartholomae Grundr. 1, 227. 228. 229). — Verdorben *ghṛta-stāvāḥ* AV. 12, 2, 17^c (APl. „Schmalztropfen“ nach BR. u. a.).

b) Die Formen *-ih* *-ūh* sind Neubildungen zu *-in* *-ūn* nach dem Muster von mask. *-ān* — fem. *-āḥ* bei den *a*- und *ā*-Stämmen. Das Ig. hatte in beiden Geschlechtern *-ins* *-uns*, d. h. *-ns* (§ 25a) trat an den tiefstufigen Stammauslaut: got. *gastins* *anstins* *sununs*, apreuß. *ackins* „Augen“, gr. dial. *πόλινς* *vlóvς*, umbr. *avif* „aves“ aus **avins*. Das Ai. zeigt *-ns* noch im Sandhi (s. a); die Länge des Stammauslautsvokals in *-in(s)* *-ūn(s)* stammt von dem *-ān(s)* der *a*-Stämme.

Brugmann MU. 2, 196f. A. und Grundr. 2 II 2, 222f.; J. Schmidt Pluralbild. 274; Bartholomae KZ. 29, 484, Stud. 1, 37ff., ZDMG. 50, 688 (*-in* *-ūn* nach *-ān*), Grundr. 1, 132. 223. Av. *-iš* *-ūš* ist mehrdeutig; da es auch als Mask. dient, ist es wohl Fortsetzer von **-ins* **-uns*; dann wäre die Neubildung *-is* *-ūs* erst ind. Curtius KZ. 1, 259 hält *-is* *-ūs* noch für ig. — S. auch § 25b. — Osthoff MU. 4, 312 hält **-ins* **-uns* für eine spätdiog. Neubildung nach **-ons*; Saussure 44A. will **purūns* statt **purvas* aus der Betonung herleiten und **-uns* der Barytona als analogisch erklären.

80. Die klass. Ausgänge des NAVPl. Neutr. *-īni* *-ūni* sind

ind. Neubildungen nach *-āni* der *a*-Stämme (Akk. *-in* *-ih* *-īni*, *-ūn* *-ūh* *-ūni* nach *-ān* *-ah* *-āni*, die besonders bei den Adj. als zusammengehörig empfunden wurden: fast alle RV.-Beispiele für *-īni* und *-ūni* sind adj.). Älter sind die Ausgänge *-ī* *-ū* (*-i* *-u*), die im RV. den *n*-Formen noch starke Konkurrenz machen und durch das Aw., das nur *-ī* *-ū*, keine *n*-Formen kennt (Bartholomae Grundr. 1, 133. 227. 228, ähnlich schon Benfey Gött. Abh. 25 IV 2 S. 35), und durch andre Sprachzweige als ig. erwiesen werden: lat. *trī* (*gintā*), ir. *trī* (ohne kons. Nachwirkung am folgenden Anlaut) „tria“, *dēr* „Tränen“ aus **dakrū*, abg. *trī*. Näheres § 26d.

Das v. Material bei Lanman 394. 415; J. Schmidt Pluralbild. 277ff.; Macdonell 286 — Die längern und kürzern Formen stehen im RV. bisweilen neben einander: 1, 163, 7^a *bhūri*, c *bhūriṇi*; *bhūri vṛtrāni*, *apratī vṛtrāni* u. dgl.; der RV. kennt ebenso gut *purūni vāsu* wie *purū vāsūni* und *purūni vāsūni*, *bhūriṇi vṛtrā* wie *bhūri vṛtrāni*; dagegen fehlen im RV. die kurzen Formen bei den Subst. außer beim urspr. Adj. *vāsu*- und bei *sanu*- (*mādhu* läßt sich immer als Sg. des Subst. fassen). — Aus v. Verbindungen wie *urū vārāṃsi*, *yojanā purū* schließt J. Schmidt Pluralbild. 50, daß bei den *u*-Stämmen die Übertragung der Pluralendung *-ū* von den Subst. auf die Adj. zur Zeit der Sprachentrennung noch nicht beendet gewesen sei; ähnlich vorher Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 65. — Formen auf *-ī* im RV. 25, davon 21 *trī* (ohne Gegenbeispiel auf *-i* oder *-īni*), auf *-i* 23, davon 16 *bhūri* (neben 6 *bhūriṇi*), auf *-īni* 14; auf *-ū* 28 (24 *purū*), auf *-u* 48, auf *-ūni* 127 (39 *purūni*, 66 *vāsūni*) (alle Zahlen nach Lanman). Der AV. kennt von kurzvokalischen Formen noch 8 auf *-i* und ein *purū*. Nachklänge im Epos: *bahu* zu *ambhāṃsi* Mbh. 1, 226, 21 = 8231, zu *paraṣāṇi* 8, 66, 1 (? Ludwig Böhm. Sitzgsber. 1896 V 9), falls nicht *bahu* Adv. wie z. B. RV. 2, 24, 4^d. Die RV.-Samph. hat die Neigung, *-ū* auf die Stellung vor einkonsonantig beginnender kurzer Silbe im Innern des Pāda zu beschränken, *-u* am Pādaende zu schreiben: *purū* steht immer vor einfachem Kons., 19mal vor kurzer Silbe, vgl. den Gegensatz von *urū vārāṃsi* 10, 89, 2^a zu *urū jyōtiṃsi* 9, 91, 6^c; *purū vārāṃsi* 6, 62, 2^c gegen *purū vārāṃsi* 6, 44, 14^a; trotz dieser Verteilung und trotzdem der Pp. für *-ū* immer *-u* schreibt, ist *-ū* nicht nur Auslautsdehnung wie im Sg., wo *-ū* viel seltener ist (§ 72). *-ī* bleibt im Pp. mit Ausnahme von *apratī* für *-ī* 6, 44, 14^b; 7, 23, 3^d. In Up. nur noch *trī* (Fürst KZ. 47, 13. 15, wo ein unmögliches **asthī* = *asthīni* aus dem Metrum vermutet wird). — Ig. *-i* des Neutr. Pl. nach Solmsen BB. 18, 145ff. auch in gr. (gortyn.) *ā-ti* = *ātiva*: unsicher, s. Brugmann-Thumb Gr. Gramm. 4 § 269, 2. — *-īni* *-ūni* hat als Analogiebildung entsprechend *-āni* erkannt Brugman KZ. 24, 18, vgl. Henry Esquisses morphol. 4, 18, als direkte Nachbildungen zu *-ī* *-ū* nach *-āni* *-ā* der *a*-Stämme Mahlow 75; J. Schmidt a. a. O. 241; die Hilfe von Nebenstämmen auf *-in*- (Scherer ZGDS. 265 A.;

Hanusz a. a. O. 63f.) ist überflüssig und unwahrscheinlich. Zwischen *-i* und *-ini* nimmt Bartholomae Stud. 1, 74 und IF. 42, 135 eine Zwischenstufe *-in* an, die in ar. **trin-sat* „30“ (s. bei den Zahlwörtern) erhalten sei; vgl. über *-ā* **ān* *-āni* § 51ca. — *-in* *-ūn* im NAPL. n. (und im GPL.) aus *i*, *u* + *ān* nach Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360. Über die Ansichten Bopps und Großmanns s. § 26fA. Nach Hirt IF. 17, 394 ist *varini* in gewissem Sinn = lat. *urina* (?).

81. Im Instr., Dat.-Abl. und Lok. Pl. treten die allgemeinen Endungen *-bhiḥ*, *-bhiyah* und *-su* (§ 27; 29) an den tiefstufigen Stammausgang *i* *u*: *-ibhiḥ* *-ubhiḥ*, *-ibhiyah* *-ubhiyah*, *-iṣu* *-uṣu*; vgl. aw. *-ibyō* *-ubyō*, *θrišv-a* (= ai. *triṣu* mit Postposition *-ā*), *-uṣu*; lit. *-imis* *-umis*, *-ims* *-ums*; abg. *-imi* *-ūmi*, *-imū* (*-ūmū*), *-ichū* *-ūchū*, got. Dat. *-im* *-um*. Diese Formen herrschen im Ai. zu allen Zeiten, nur daß im RV. einige Male der ISg. *ūtī* (§ 73aα) pluralisch verwendet wird, z. B. *brhattbhir ūtī* „mit hohen Gnaden“ 4, 41, 11a wie *ugrābhir ūtibhiḥ* 1, 7, 4c u. dgl.

Das v. Material bei Lanman 396f. 399f.; Macdonell 286f. 299. *-ibh-* *-iṣu* statt *-ibh-* *-iṣu* s. § 68aγ. — *makṣūbhiḥ* RV. 8, 26, 6b (Pp. *-u*) ist Pluralisierung des adverbialen v. *makṣū*, Pp. *-ū* (§ 73aαA.) nach Mustern wie *ūtī* — *ūtībhiḥ*, *uccā* — *uccābhiḥ* (§ 126bA.); vgl. auch Hirt Ig. Gr. 3, 55; zum *ū* vgl. auch *makṣū-yū*, *-jāvas-*, *-tama-*, wo Pp. überall *-u* hat; die Länge ist wohl ursprünglich, s. Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 22, A. 2. — *ūtī* neunmal mit unmittelbar vorhergehendem plural. Adj., 4, 29, 1a asyndetisch mit *vājebhiḥ* verbunden, immer am Ende des Pāda, also formelhaft. Über die Herkunft dieser Formen s. § 32ba.

82. *-inām* *-ūnām*, von oxytonierten Stämmen *-indm* *-ūndm*, ist im Ai. von Anfang an die Regel, auch bei den Typen *arī-*, *paśū-* und *sákhi-* (§ 69ac) (falls nicht Oldenberg zu 5, 75, 7 Recht hat mit der Konjekturen *aryām* für *aryām* RV. 8, 33, 14c): *krātūnām* *mādhūnām* *sákhiṇām*. *-nām* ist auch im Iran. die gewöhnliche Endung, während die übrigen Sprachen nur *n*-losen Ausgang kennen, der auch im Aw. vorkommt; *-nām* ist also urar. Neuerung, die mit dem *-ānām* der *a*- und *ā*-Stämme zusammenhängt; s. darüber und über die vermutliche ig. Form § 28cδ. Über *jóguvām* und *mitrayuvām* s. § 66bA.

Das v. Material bei Lanman 397f. 417f.; Macdonell 287. 299. Über die Oxytonese von *-nām* s. § 6cδ. *arātīnām* Khila 1, 5, 5 Fehler für *arātīnām* (Macdonell 287, 9). *aghāyūnām* AV. 1, 20, 2b kann weiblicher *ū*-Stamm mit regelrechtem Akzent sein (Lanman 418). Richtig *agnīnām* ŚB. 2, 3, 2, 16 Kāṇv. für *agnīnām* 1, 3, 3, 17 Mādhy. Häufig ist im RV. zweisilbige Messung von *-ām* wahrscheinlich, besonders am Pādaende (Lanman 397f. 417f.). — *aryām* für *aryām* Sandhiverrückung nach Neisser 1, 98 (?). —

-in *-ūn* als GPL. s. § 28d. — Aw. meist *-inām* *-unām* geschrieben, was aber defektive Schreibung für *-in-* *-ūn-* sein kann; vgl. die Varianten *-ūnām* (Jackson 79) und die gewöhnliche Schreibung des GPL. der *i*- und *ū*-Stämme mit *-in-* *-un-*; das Ap. spricht für *-ūnām* (Meillet VP. § 92; anders Kretschmer KZ. 55, 75 A. 1). Pā. *-inām* *-unām* neben *-inām* *-ūnām* beruht wie Instr. *-ihī* *-ihī* *-ūhī* *-ūhī* und Lok. *-isu* *-isu* *-usu* *-usu* auf sekundärer Vermischung der Quantitäten des *i* *u* von ai. *-inā* *-unā* *-ibhiḥ* *-ubhiḥ* und des *i* *ū* von *-inām* *-ūnām*, vgl. auch pā. Gen. Sg. *aggino bhikkhuno, jātiyā dhenuyā* (vgl. Geiger 82ff.). Ähnliches im Prākṛit: Pischel Prakrit 266f. § 381. Daher ist das metrisch gesicherte *ṛṣṇām* Turfan Dh. vs. 54 (Pischel Berl. Sitzgsber. 1908, 976) nicht Altertümlichkeit, sondern mi. Einfluß. Auf ein altes **trayām* (vgl. gr. *τρεῖς*) von *tri-* „drei“ scheint *trayānām* zu weisen, vgl. aw. *θrayām*, mit dem aber auch **θriyām* gemeint sein könnte; Bartholomae Grundr. 1, 135 (aber aw. *vayām* entweder = **vīyām* oder wie *vayanām* und *vayāḥibya* von einem thematisierten *vaya-*). Die *n*-losen Formen im Aw. besonders bei den Stämmen, die auch sonst *-y-* *-v-* zeigen: *pasvām* = ai. **paśvām*, *haṣām* = ai. **sákhyām* und von dem ähnlich flektierenden *kavi-* (§ 69c) *kaoyām* = ai. **kavyām*, aber auch *vāhvayām* = ai. **vasvām* u. dgl. (Jackson 79). — *-in-* *-ūn-* nach Bergaigne aus *i*, *u* + *ān* s. § 80.

Stämme auf *i*.

83. a) Die Flexion der Nomina auf *-i* weist drei Haupttypen auf. Von diesen drei steht bis zum Endpunkt der ai. Entwicklung für sich die Flexion der meist einsilbigen und meist mit einer Verbalwurzel zusammenfallenden Nomina, in denen das *i* wurzelhaft ist.

b) Bei den Nomina mit anscheinend suffixalem *i* zeigt die Sprache des Rigveda zwei Flexionsweisen, die nur im VSg. und in den Dual- und Pluralformen mit konsonantisch anlautendem Kasuszeichen übereinstimmen, außerdem abgesehen vom Akzent auch in ISg., GLDu. und GPL. Als Beispiel der einen kann *vrkt-* „Wölfin“, Fem. von *vṛka-*, als Beispiel der andern *devt-* „Göttin“, Fem. von *devā-*, gelten. Danach wird hier Deviflexion (*-i^d*) und Vrki-flexion (*-i^v*) unterschieden.

Einige der zahlreichen Abweichungen der vorklass. Sprache, bes. des RV. und AV., vom kl. Paradigma (§ 87) wurden schon von den ind. Grammatikern angemerkt: P. 6, 1, 106; Pat. zu P. 6, 1, 107 (vgl. Pat. zu V. 2 P. 5, 2, 109); dann von Bopp Vergl. Gr. 1, 244; Benfey Vollst. Gr. 294ff. Vedica und Verw. 115f. usw. Ebenso erkannten bereits die Inder, daß in best. Gebrauchsweisen die Wörter auf *i* den Ton des Grundworts festhalten (Suff. *āip*), in andern auch gegen die Akzentuation des Grundworts oxytoniert sind (Suff. *āiṣ*); aber daß diese Akzentverschiedenheit z. T. mit Unterschied der

Flexion verbunden und im RV. beide Bildungsklassen mit fast völliger Strenge geschieden seien, erkannte zuerst Lanman 365ff.

c) Diese Doppelheit der *i*-Flexion ist ererbt. Sie kann nicht innerhalb des Indischen aufgekomen sein, weil die indische Entwicklung (§ 8ff.) gerade zur völligen Vermischung beider Typen geführt hat. Auch sind die beiden *-i-* in ihrer Verwendung nicht gleichwertig (vgl. die Stammbildungslehre).

Allerdings ist in keiner verwandten Sprache die Doppelheit der Flexion so klar durchgeführt, wie im Altindischen; insbesondere zeigt das Altiranische schon starke Vermischung beider Typen. Doch finden sich in den verwandten Sprachen zur Deviflexion zahlreiche deutliche Entsprechungen; weniger allerdings zur Vrki-flexion. (Über das Einzelne unten.)

Lanmans Erkenntnisse hat zuerst Möller PBr. Beitr. 7, 545 A. für die vergleichende Sprachwissenschaft verwendet, er verlangt Scheidung der beiden Klassen für das ganze indogermanische Sprachgebiet. Ihm folgten bes. Mahlow AEO. (1879) 115f.; J. Schmidt Pluralbild. (1889) 65ff.; Johansson GGA. 1890. 744ff. u. a. a. O. Zuletzt bes. Lommel Stud. Fem. (1912) passim. — Altiranisch (Lommel Stud. Fem. 46ff.): im Altpersischen haben Devinomina NSg. auf *-is* (mit unerkennbarer Quantität des *i*) z. B. *haraauratis* : v. *sāraucati*; gAw. von *azi-*, obwohl dem ai. Vrkinomen *ahī-* entsprechend, AkkSg. *azim* und NDu. *azi* mit Deviflexion; jAw. wie im Ap. mehrmals NSg. auf *-is* (*i* oder *i?*) bei Devinomina z. B. *dabris baradri*. Anderes ist unsicher. Aus dem Griechischen beachte man das Nebeneinander von *-ia* (Devi-Form) und *-is* (Vrki-Form??) in Nomina wie *θεράπαινα* : *θεράπνις*, *χλαίνα* : *χλαῖνις*, und bes. *-τρια* *-τρια* : *-τρις* Johansson KZ. 30, 401; Kretschmer KZ. 31, 343. (Über *-τρις* auch Brugman Curt. Stud. 9, 396f.; Lomael a. a. O. 57ff.)

84. a) Die Deviflexion findet sich sowohl bei endbetonten als bei barytonen Stämmen auf *-i*; genaueres über den Akzent siehe unten d und in der Wortbildungslehre.

In dem Paradigma gehen als Stammauslaut *i* und *yā* nebeneinander her, offenbar durch Ablaut gemäß I 86 § 78a. Und zwar liegt der Stamm auf *yā* den Singularformen des Dativs, Ablativ-Genetivs und Lokativs zugrunde, *i* den übrigen Kasusformen (über den ISg. s. unten f). Diese Verteilung der Stammformen ähnelt derjenigen bei der „Flexion faible“ der *i*-Stämme (§ 69b), nur daß bei dieser auch der Vokativ Sing. und der Nom. Plur. die starke Stammform zeigt. (Doch beachte unten § 85bδ.)

Über die Abstufung Ahrens KZ. 3, 96ff.; Collitz BB. 29, 81ff. Über die Frage, wie weit dem *yā* grundsprachlich *ja* oder *jē* oder beides zugrunde liegt: Danielsson Gramm. Anmerk. (Uppsala Univ. Årsskrift 1881) I 22ff.;

Zubatý Arch. slav. Philol. 13, 622ff. 15, 501; Johansson GGA. 1890, 749; Pedersen KZ. 38, 404; Collitz BB. 29, 83ff. Vgl. auch Sommer Die ig. *iā*- und *io*-Stämme im Baltischen (Sächs. Abh 30 IV. 1914). Über sonstigen Wechsel zwischen den Stammausgängen *i* und *yā* (z. B. auch in v. *kanyā*, aber GPl. *kanināni*, s. § 56aδ) s. Stammbildungslehre.

b) Entsprechungen zum altindischen Paradigma finden sich bei allen Kasus in den meisten verwandten Sprachen, besonders bei den unter c behandelten. Doch hat fast überall außerhalb des Indoiranischen der *yā*-Stamm im Anschluß an die *ā*-Stämme über seine ursprünglichen Grenzen hinausgegriffen, im Griechischen auf Dual und Plural, im Baltoslavischen und Germanischen auf den AkkSg. und ebenfalls auf einige Dual- und Pluralformen.

Auch in den NSg. tritt der *yā*-Stamm über z. B. in griech. *λέρεια* neben *λέρεια*, in *μητρικά*, in lat. *ascia* „Axt“ : got. *aqizi*, gr. *ἀξί-νη* (vgl. Pedersen Cinq. décl. lat. 36), avia „Großmutter“? (vgl. Jacobsohn Philologus 67, 484f.). — Dasselbe, mit Anfügung von *-s* in lat. *facies* und dgl.

c) In Komposition und Ableitung ist gemäß den allgemeinen Regeln der nominalen Stammbildung die Stammform auf *i* allein üblich.

Außerhalb des Indischen ist sie allerdings hier wenig belegt; doch z. B. italisch in den erweiterten Suffixformen *-trik-* (z. B. lat. *victrix*, pälign. *sacaracirix*), und *-inā-* (z. B. lat. *rēgina* [marruc. *regena*] *accipetrina* „Habichtswelchchen“), im Griechischen außer in *-ινη* (z. B. *ἀξίνη* „Axt“ : got. *aqizi*) wohl in *μάγι-ρος* „Koch“ : *μάζα* (aus **μαγία*) „Teig“, *γλωχί-ν-* „Spitze“ : *γλωττα* (aus **γλωχία*).

Vgl. Pedersen Cinq. décl. lat. 36 (doch ist der NSg. *γλωχίς* in alter Zeit nicht belegt). — Statt der Stammform auf *i* wird im Griechischen von früh an ein auf dem Nominativausgang *-ja* beruhender Stamm zugrunde gelegt z. B. *θαλάσσιος*, *μουσαῖος*, *θαλασσοπλαγκτός*, *μουσόμαντις* usw. Vgl. hierzu Kretschmer Glotta 2, 109.

d) a) Der Udātta ruht bei den oxytonen Nomina dieser Klasse in den *yā*-Kasus auf der damit gebildeten Endung, also z. B. von *devī* : *devyāi devyāḥ devyām*; und, wohl nach deren Vorbild, auch im ISg. auf *-yā* und GLDu. auf *-yoh* z. B. *devyā divasprthivyoḥ*. Im GPl. schwankt der Gebrauch (vgl. § 60cδ). Bei vier Stämmen ist er wie bei allen oxytonen *i*-Stämmen udātiert : *bahvīndm bhañjatīndm bhatīndm bhuñjatīndm*; bei *devayattnām* hat der Stammausgang *i* den Udātta wie bei den Vrkinomina und

wohl nach deren Vorbild; bei *māhīnam* und *yatinām* finden sich beide Betonungen.

β) Bei den Barytona ist durch das ganze Paradigma die gleiche Silbe udattiert. Die einzigen belegten Abweichungen sind anscheinend RV. 10, 75, 5a *asiknyā* (4silbig) gegenüber v. *āsiknīm āsiknīh āsita-*, neben *āsiknyām* (4silbig); 1, 167, 4b *sā-dhāraṇyā* gegenüber voraussetzendem *-aṇi-*: v. B. *sādhāraṇa-* vgl. AV. 6, 70, 2a *hastinyāh* (4silbig): AV. B. *hastinī* von v. *hastin-*. Man könnte darin Reste von altem Akzentwechsel innerhalb des Paradigmas erkennen. Solch ein Wechsel zwischen barytonem *i* und oxytonem *yā* wird durch den Ablaut (a) vorausgesetzt und scheint im Griechischen erhalten zu sein (bestritten von Meillet Bull. Soc. ling. 28, 1, 127) in Fällen wie *ἀγνια*, *ὄργνια*: *-viās*, *-teira*: *καυστειρῆς*, wo die Endbetonung auch die an der *-iā*-Stammform teilnehmenden Pluralkasus trifft, also *ἀγνιαί*, *ὄργνιαί*, *θαμειαί*, *ταρφειαί*: *-eia*, *Πλαταιαί*: *Ιλδαια*. Doch sind jene zwei v. Belege zu dürftig, um daraus sichere Schlüsse zu ziehen; s. auch § 5cA.

Man könnte hieher die Fälle stellen, wo Feminina auf *-i*, die zu einem barytonen Maskulinum gehören, oxytoniert sind, wie vom RV. an manche auf *-vati* (Lanman 368). Dann wäre anzunehmen, daß die Oxytonese ursprünglich nur in den *yā*-Formen statt hatte, wie in *asiknyā*: *āsita-*, und dann, anders als bei *āsikni-*, auf das ganze Paradigma ausgedehnt wurde.

Über diese Akzentvariation im Griechischen Ahrens KZ. 3, 98ff. Vgl. auch J. Schmidt KZ. 25, 36. 33, 453ff.; Wackernagel Berl. Philol. Wochenschr. 1891 Sp. 40f. und Beiträge Akzent 34; Hermann Gött. Nachr. 1919, 176 (unter Hinweis auf *γλωσσάι* in e. Papyrus); Pedersen Cinq. décl. lat. 30. — Vom Griechischen aus darf man die Frage aufwerfen, ob nicht *-i* auch da oft (oder immer?) baryton war, wo es zu einem oxytonen Maskulinum gehörte; griech. *-ia -ja* ist in der Regel unbetont, sehr oft auch wo das Nomen zu einem oxytonen Maskulinum gehört z. B. *δέκτρια*: *δεκτήρ*, *σώτεια*: *σωτήρ*, *λίγεια*: *λύγος*, *βασιλεια*: *βασιλεύς*, *ἡριγένεια*: *ἡριγένης* usw. (Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 116). Daraus würden sich wiederum die Fälle von barytonem *-i* neben oxytonem Maskulinum erklären wie v. *āruṣi-*: *aruṣā-*, v. *śyāvi-*: v. *śyāvā-*, v. *āyasi-*: v. *āyasā-* usw. (Lanman 368). Anders Pedersen Cinq. décl. lat. 33 (vgl. unten § 85aA).

85. a) Im Nominativ und Akkusativ aller drei Numeri sind die Endungen denen der *ā*-Stämme analog, vielleicht durch eine z. T. bis in die Grundsprache zurückreichende Angleichung an diese.

Vgl. Schulze KZ. 28, 276A.; Bartholomae Grundr. 1, 131 § 227.

b) α) Demgemäß geht der NSg. auf *-i* aus z. B. *devī* wie *jāyā*, entsprechend gAw. *vanuhī*: v. *vāsvī*, gAw. jAw. *-vaiti*: v. *-vati*, got. *frijondi*, ir. *sétig*, lit. *vežanti*, aksl. *vezęsti* (mit *št* aus c).

-ih ist trotz Lanman 377 bei dieser Klasse ausgeschlossen; RV. 1, 167, 7d *jānīh* faßt Geldner ZDMG. 52, 750A. 3 als NSg. gleich *jāni* 4, 52, 1a, das selbst für *jānīh* eingetreten ist (§ 70); aber in seiner Übersetzung faßt er *jānīh* richtig als AkkPl. Über wirkliches oder scheinbares *-ih* st. *-i* in Devīnomina nach dem RV. unten § 90b.

Dem *-i* (*-i*) der andern Sprachen stellt das Griechische vielleicht *-is* mit nachträglich zugefügtem *-s* gegenüber in homerischem *-ώπις* und *ἦνις* „ein-jährig“, (vgl. Schulze Qu. ep. 425f.), nach Bopp Berl. Abh. 1831, 3f. auch in *-ιπίς* und dgl.; in der Regel aber *-ia -ja*, z. B. *δέκτρια*, *σώτεια*: v. *-trī*, *θεράπαινα* (aus *-avja*): v. *-rājñi*, *πλατεία*, *Ιλδαια*: v. *prthivī*, *ἄγνια*: v. *-uṣi* (im Part. perf.), *ἀνασσα*, *μέλιτα*, *φύζα* usw. Das genetische Verhältnis zwischen diesem *-ia* und *-i* ist umstritten. Das übereinstimmende Zeugnis aller andern Sprachen führt darauf, *-i* für das Ursprüngliche zu halten; so schon Bopp Berl. Abh. 1831, 3f. und Benfey OuO. 1, 162ff.; später besonders Sievers PBr. Beitr. 5, 137ff. 6, 374f. und zwar mit der Annahme, daß *-a* nach den entsprechenden *a*-Formen des NSg. angetreten (Bopp, Benfey, Brugmann² II 1, 212; Collitz BB. 29, 88) oder *-ia* aus d. Akk. Sg. auf *-iav* erwachsen sei (Sievers, Brugmann¹ 2, 549; ²II 2, 124). Für Priorität oder wenigstens Ursprünglichkeit der griechischen Endung Pott 2, 439f.; Kluge PBr. Beitr. 6, 393; Johansson KZ. 30, 401f.; J. Schmidt Pluralbild. 59A. 60A. u. Kritik 136; Hirt IF. 2, 340. Nach Pedersen Cinq. décl. lat. 33 (nach Slomann) war *-ia* Wechsel-form für *-i* hinter der Akzentsilbe. Graßmann KZ. 16, 169f. (vgl. denselben KZ. 11, 16f.; 12, 246ff.) und Lanman 356 wollten sogar an einzelnen RV.-Stellen für *-i* eine zweisilbige Endung einsetzen. — Lat. *-is* für *-i* mit Antritt von *-s* in *ravis* „Heiserkeit“ und dgl.? Auch *suavis mollis* und dgl. betrachtet man als ursprüngliche Fem.-Formen.

β) Der AkkSg. geht auf *-im* aus, z. B. *devīm* wie *jāydm*, entsprechend gAw. *vanuhīm*: ai. *vāsvīm*, gAw. *-vaitīm*: v. *-vatīm*; ir. *Brigti n-* = v. *brhattm*; sowie gr. *ἦνιν* lat. *ravim*?

Unrichtig wollen Graßmann, Lanman 378, Macdonell 274A. 3 *-im* in *māhīm* 10, 50, 5b und in *vārim* 2, 11, 8c zweisilbig lesen (vgl. § 90b); gr. *-iav* für *-ia* aus *-(i)im* alter satzphonetischer Variante von *-im* mit Antritt von *-v* Brugmann² II 2, 139f. — Baltisch, Slavisch und Germanisch wurde der Akk. an die andern obliquen Kasus angeschlossen (Schulze Festschr. Wackernagel 250; Pedersen Cinq. décl. lat. 29f.), z. B. lit. *pāčqm* nach Gen. *pačos*, *nėšusiq* nach *nėšusios* usw.; aksl. *nesūšq* nach *nesūšę* usw.; got. *bandja* (zum NSg. *bandi*) nach *bandjos bandjai*; über entsprechende Neuerungen im Irischen Pedersen Cinq. décl. lat. 34. Es läge nahe, in apreuß. *mārtin waisspattin* Überreste des alten Akk. auf *-im* zu sehen, aber s. Trautmann Altpreuß. Sprachdenkm. 228. Wegen der baltoslavischen und gotischen Formen

setzt Brugmann² II 1, 211f.; 2, 139f. *-(i)ām* neben *-im* *-(i)im* als grundsprachliche Endung an.

γ) Der NAKk. Du. geht auf *-ī* aus (wie die *ā*-Stämme auf *-e* und auch die *i*-Stämme auf *-ī*) z. B. *devī* wie *yōṣe*, entsprechend jAw. *hamōistrī*, lit. *vežantī*, (*dvi*), aksl. *vezasti* (mit *št* aus *c*).

Vgl. Mahlow 103; Schulze KZ. 28, 276A.1. — Hirt IF. 31, 18f. erkennt in *devī* den eines Kasuszeichens entbehrenden Casus indefinitus, der zugleich für Dual und Singular diene.

δ) Der NPl. und AkkPl. geht auf *-ih* aus, z. B. *devīh* wie v. *sūnīṭah*; entsprechend gAw. *vanuīš* (NPl.) = v. *vāsvīh*, gAw. *-vaitīš* (NAkkPl.) = v. *-vatīh*. Vielleicht ist trotz dem fraglichen ir. *insi* (NPl.) die Nominativendung erst indoiranisch an Stelle des zu postulierenden (§ 84a) **-yās* getreten, indem nach Vorbild des für Nominativ und Akkusativ geltenden *-ās* der *ā*-Stämme die überkommene Akkusativendung auch nominativische Geltung bekam.

Vgl. Schulze a. a. O.; Bartholomae Grundr. 1, 131 § 227.

ε) Den Formen des Dativs, Ablativ-Genetivs und Lokativs Sing. liegt die Stammform auf *yā* (§ 84a) zugrunde, mit der die bei andern Stämmen, insbes. bei den *ā*-Stämmen, üblichen Kasusendungen kontrahiert sind: z. B. *devyāi devyāḥ devyām*, gleich auslautend, wie z. B. *sūnīṭayai īdayāḥ grīvāyām*. — Dem entsprechen die zugehörigen Formen der verwandten Sprachen: zu *devyāi* stimmen gAw. *vanhuyāi*, gr. *μῆ*, got. *frijondjai*, lit. *vėžančiai* aksl. *vezastī*; zu *devyāḥ* gAw. *vanhuyā*, gr. *μῆς*, got. *frijondjos*, lit. *vežančios*; mit *devyām* vgl. ap. *Harauvatiyā*.

Die Vrkī-Endung des LSg. *-ī* (§ 86c) ist den Devī-Nomina fremd. Falsch faßt Roth (BöWb. s. v.) den NSg. *pēsī* RV. 5, 2, 2b, Whitney den AkkDu. *urvī* AV. 18, 1, 32b als Lokative. Über *bhūmī* RV. 9, 61, 10b s. § 68aδaaA. Auch außerhalb des RV. ist solches *-ī* unerhört, *mānakī tanū* in der Kās. zu P. 1, 1, 19 ein frei erfundenes Beispiel; *āsandī sūdayati* „er setzt auf einen Lehnstuhl“ TS. 5, 6, 9, 1 (Prosa) faßt Lanman 585 (zweifelnd Weber in der Ausgabe der TS.) als LSg. = *āsandyām* der Parallelstelle Kāth. 19, 11 (13, 20); Keith z. d. St. will *āsandīsūdayati* lesen, das aus *sūdayati* und *āsandī-sād-* „auf einem Lehnstuhl sitzend“ (§B. 12, 8, 3, 4) kombiniert wäre. — Bollensen ZDMG. 22, 606. 608 sieht in dem AkkSg. *pāruṣṇīm* 4, 22, 2c einen Lokativ auf *-im*, der aus *-ī* erweitert wäre.

d) In den übrigen obliquen Kasus herrscht die Stammform auf *-ī*,

α) vor den konsonantisch anlautenden Endungen z. B.

IDabl. Du. *rōdasibhyām* : ir. *insib*, IPl. *mahibhiḥ* : jAw. *azī-zanaitibiš*; DAbI. Pl. *brhatibhyah* : gAw. *nāribhyas-*; LPl. *yahviṣu* : jAw. *xaḍriṣu*, *-šva*. So auch im GPL. vor dem wie in den andern vokalisches auslautenden Stämmen antretenden *-nām*, z. B. v. *mahīnām* : jAw. *aśāoninām*.

Nach Koegel PBr. Beitr. 8, 117 ist dieses *i* sekundär aus dem NSg. übertragen.

β) ISg. und GLDu. gehen entsprechend auf *-yā* bzw. *-yoh* aus z. B. *devyā* : gAw. *vanhuyā*; *divasprthivyoh* (Gen.); *samīcyoh* (Lok.) : aksl. *vezastu*, lit. *pusiaū* (Adv.).

hiranyāyā (ISg. von *hiranyāyī-* „aurea“) 8, 1, 32b und 8, 78 (67), 2c, beidemal am Ausgang eines Pāda, ist metri causa und nach Vorbild des ISg. der *ā*-Stämme an Stelle von **hiranyāyā* gesetzt Lanman 381; Oldenberg zu 8, 1, 32. — Gab es entsprechend dem gAw. *vanuī* (Y. 49, 1) auch Instrumentale auf *i*? Von *sāmi-* „Fleiß“ lautet der ISg. mehrmals *sāmi* oder auch *sāmi* (von einem Nebenstamme *sāmi-*?; vgl. das adverbelle *susāmi-mi* und § 7cβA.) Yaska 2, 25 (S. 49, 22 R.) und Sāyana fassen den NSg. *brhatī manīṣā* RV. 3, 33, 5c als ISg.; ebenso Graßmann (Übersetz. 2, 510) *rōdasī* 1, 186, 8b; Oldenberg *rodasī* 1, 167, 4c.

ε) Der VSg. geht auf *-i* aus, z. B. *devī*. Ihm entspricht jAw. *aśāoni*, das aber auch vokativisch verwendete Nominativform sein kann. Die andern verwandten Sprachen scheinen durchweg den NSg. vokativisch zu verwenden; vielleicht beruht *-i* auf ai. Neuerung, vollzogen unter dem Einflusse der Vrkiflexion. — Im Dual und Plural deckt sich abgesehen vom Akzent der Vokativ mit dem Nominativ; RV. 2, 31, 5c und 3, 54, 4d *prthivi* „Himmel und Erde!“ dualisch wie *-a* bei den *ā*-Stämmen? (s. § 20b).

Schulze KZ. 33, 316ff. vermutet, daß der homerische Vok. *πότνα* (*ῥεά*) aus **πότνι* (= v. *patnī*) entstellte sei; hiegegen Brugmann-Thumb Griech. Gr. 4 259.

f) *-yā* des ISg. ist überwiegend zweisilbig, *-yai -yāḥ -yām* der andern Singularakus überwiegend einsilbig, was entweder daraus zu erklären ist, daß *-yā* auf *-ī-ā* beruht, nicht auf *-yā -ā*, oder darauf, daß nur im Instrumental die Vrkiflexion mit ihrer Zweisilbigkeit der Endung für die Dichter vorbildlich sein konnte.

Über silbische und nichtsilbische Lesung des *y* in *devī*-Formen Collitz BB. 29, 100 u. J. Schmidt Kritik 136. 138. — J. Schmidt Pluralbild. 213* A. folgert aus aw. Entsprechungen wie *vanhuyā vanhuyā* für die Feminina von *u*-Stämmen eine arische Flexion ISg. **vasuyā* GSg. **vasuyās* und hält

es für möglich, daß noch in vedischer Zeit z. B. statt der überlieferten dreisilbigen Formen *āvyā vāvyā* nicht *āvyā vāvyā*, sondern **āvyā vāvyā* gesprochen wurde; vgl. Bollensen ZDMG. 22, 619. Beachte auch das Adv. *urvyā* § 31e.

86. a) Die Vrkiflexion ist auf betontes *i* beschränkt, außer daß in Komposita wie v. *ā-durmanṅatī-* „nicht Unglück bringend“, *ā-rathī-* „nicht -Wagenlenker“, *sahāśra-starī-* „1000 nicht trachtige Kühe habend“ die Oxytonese des Simplex durch den Kompositionsakzent verdrängt ist.

Series c bei Lanman 365ff. — Falsch erklären BR. usw. das barytone (dreisilbige) RV. 1, 33, 15^b *svitryam*, Beiwort von *gām*, als Akk. eines **svitrī*, Fem. zu AV. *svitrā-* „weiß“; Geldner: „Svitrya-Rind“.

b) Sie stimmt völlig zur Flexion der konsonantischen Stämme ohne Abstufung. Vor konsonantisch anlautenden Endungen erscheint als Stammauslaut stets *i*, z. B. NSg. *vrkīḥ*, IPL. *naptibhiḥ*, DABlPl. *aparibhyah*, GPL. *puruṣṇam*, LPl. *aparīṣu*; vor vokalischem anlautendem *y* mit Svaritierung der Endung, z. B. im Singular Akk. *vrkyām*, I. *vrkyā*, D. *vrkyē*, AblG. *meṣyāḥ*; im Dual N. Akk. *nptyāḥ*, GL. *nptyōḥ*. Das *y* ist immer silbisch zu lesen außer in *staryām* 7, 68, 8^d, *arāyyām* 10, 155, 2^c und *nadyāḥ* (N. Pl.) 7, 50, 4^e.

c) Der L. Sg. lautet auf *i* aus, belegt in *gaurī* 9, 12, 3^c (vor dem folgenden *ādhi* als Pragrhya behandelt), *nadī* 1, 135, 9^b und *sarasī* 7, 103, 2^b (alle drei im Padapāṭha als Pragrhya bezeichnet). Da sich bei den *ū*-Stämmen ein entsprechender Lokativ auf *-ū* findet, ist das *-i* dem Stammauslaut gleichzusetzen und hier die suffixlose Form des Lokativs anzuerkennen (§ 16c; J. Schmidt KZ. 27, 306 und Pluralbild. 307f.).

Über *gaurī* Pat. zu P. 1, 1, 19 (73, 2); über *sarasī* Kār. zu P. 1, 1, 19 (73, 3) und Pat. zu P. 1, 1, 19 (73, 1. 4f.) und zu P. 7, 1, 39 (256, 24). — *i* aus *-iyi*, wozu der Charakter der Endung als Pragrhya stimmen würde, Kuhn KZ. 18, 366; zu *-i* in lat. *rūrī* M. Müller RkPratīś. XXV; nach Bartholomae KZ. 29, 589 ist *-i* nach LSg. Pl. der *a*-Stämme *-e*: *-eṣu* zum LPl. auf *-īṣu* hinzugebildet.

Über v. *védi* s. § 76aδ.

d) Der Vok. Sg. ist in v. *māhenadi* (§ 77aA.) *yami arāyi* belegt; vgl. AV. *lakṣmi*, VS. 17, 6 *maṇḍūki*.

Nachbildung des VSg. der Devī-Klasse nach Lommel Stud. Fem. 71f.

e) Der Ursprung dieser Flexionsweise liegt im Dunkel. Nur wenige außerindische Entsprechungen sind ganz sicher. So NSg. *vrkīḥ*: altisl. *ylgr* „Wölfin“; in ahd. *welpa* „Wölfin“ lebt

trotz der Überführung in die *ā*-Klasse der alte Akzent fort. Ferner stimmt lat. *neptis* „Enkelin“ zu v. *naptīḥ* mit *-is* st. *-is* nach Muster aller nicht-einsilbigen auf *-is*.

Ursprünglichen Stammausgang *ei* in lit. *neptė*: v. *naptī-*, wilke: v. *vrkī-*, der ai. durch Ausbreitung des tiefstufigen *i* verdrängt wurde, was wegen lat. *neptis*: v. *naptīḥ* vereinzelt schon grundsprachlich wäre, lehrt Lommel Stud. Fem. 71; AV. *sunī-*, das freilich als Vrkibildung nicht erwiesen werden kann, zu altlat. *canes canicula* Jacobsohn KZ. 46, 55f. Ähnlich (doch mit Ansatz von ig. *-iē-*) Hirt PBr. Beitr. 22, 231 unter Hinweis auf lat. *vulpes*. Vgl. dazu Sommer Die ig. *iā-* und *io-* Stämme im Balt. 14f. Gr. *-is* vergleichen (Benfey OuO. 1, 300?) Mahlow 146, Wheeler Proceed. Am. Philol. Assoc. 1893 p. LII dagegen Lommel Stud. Fem. 51ff.; Pedersen Cinq. décl. lat. 37f.); gr. *-ō* Johansson GGA. 1890, 748; Ehrlich KZ. 40, 361; *-s* im Sg. unursprünglich Benfey OuO. 1, 298ff.; Pauli KZ. 20, 350; Ehrlich KZ. 40, 361; vgl. Lommel Stud. Fem. 72. — Die ganze Flexionsweise unursprünglich als Nachbildung der Wurzelnomina Paul PBr. Beitr. 4, 4, 38; Pedersen Cinq. décl. lat. 38ff.; Albright The vedic declension of the type *vrkīḥ* 1927 (vgl. dazu Wackernagel IF. 46 Heft 4); griech. scheinbar durch *-ia* vertreten in *στειρα*: *starī-h* „unfruchtbare (Kuh)“, aber *στειρα* vielleicht nicht **στερja* (metrisch aus **στερā* und zusammengehörig mit got. *stairo-n-??*). Nach Hartmann KZ. 54, 287 *λύσσα* „Wut“: ai. *vrkī-*, aber wohl eher Abstrakt nach Typus *φύγα* ai. *śácīd*.

87. a) Die ursprüngliche Doppelheit des Paradigmas ist in der klassischen Sprache fast völlig ausgemerzt. Im Ganzen ist hier die Devī-Flexion durchgeführt, die bereits im RV. viel häufiger belegt und an zahlreiche bestimmte Bildungstypen gebunden war. Nur ist im Nom. Akk. Du. *-yau* und im Nom. Pl. *-yah*, also beidemal die Vrkī-Endung, allgemein geworden, und zwar bei den Oxytona mit der bei den Vrkī's üblichen Svaritierung, also z. B. *devyāu devyāḥ*. Die Devī-Endung *-ī* im Nom. Akk. Du. war unpraktisch, weil sie mit der Endung des NSg. zusammenfiel; und im NPl. hatte die Endung *-yah* den Vorzug, daß damit Nom. und Akk. Pl. unterschieden wurden, und zwar in ähnlicher Weise wie bei den femininen *i*-Stämmen; vgl. *devyah*: *devīḥ* mit *matayah*: *matīḥ*. — Ferner gilt im GPL. der Oxytona die schon im RV. z. T. auf die Devī-Flexion hinübergreifende Paroxytonese *-tām* (vgl. § 84da).

Falsche Erklärung der Verschiedenheit des Akzents zwischen kl. *nadyāu nadyāḥ* einerseits, *nadyāi* usw. anderseits bei Bopp³ 1, 186 und Akzentuationssystem 14, bekämpft von Whitney JAOS. 5, 201.

b) Darüber hinaus hat sich vereinzelt im Nom. Sg. Vrkī-Endung gehalten. So besonders in *lakṣmīḥ* (Vop. 3, 80), dies

wohl unter dem Einfluß von *śrī-*, das nach § 91a den NSg. mit *s* bildet; *lakṣmī-* ist mit *śrī-* koordiniert z. B. VS. 31, 22a (*śrīś ca lakṣmīś ca*); TA. 16, 63; R. 3, 52, 26 Gorr., und beide wurden früh identifiziert, jedenfalls klassisch (Oldenberg Gött. Nachr. 1918, 47). — Ebenso hat sich im Epos und klassisch AV. *tandrih* „Trägheit“ gehalten neben *tandri*; dazu *tantriḥ* „Strick, Saite“. Aus Up. 3, 158—160 folgen noch *starīh*, sowie *aviḥ papḥ yayḥ*.

Warum wirkte wohl das Vorbild von *śrī-* nicht auch im Akkusativ auf *lakṣmī-*, sodaß man unter Einfluß von *śrīyam* das alte *lakṣm(i)yam* festgehalten hätte? Vgl. übrigens betr. *lakṣmī-* unten § 88eβ. — Bei allen obigen ist auch Nom. auf *-i* neben *-ih* ep. und kl. bezeugt.

88. a) Die allmähliche Entwicklung aus der ursprünglichen Doppelflexion zum einheitlichen klassischen Paradigma läßt sich an Hand der vorklassischen Texte verfolgen. In einem Teile der alten Prosa, so im ŚB., im AB., im PB. und ŠB., ist der klassische Zustand schon fast völlig erreicht, in den Sūtras herrscht er durchaus. Allererste Anfänge der Ausgleichung, durch Übertragung von Devī-Endungen auf Vṛki-Stämme, zeigt bereits der Rigveda im NSg. *prśant* (10, 73, 2a) „zutunlich“ nach § 85 neben zweimaligem NPl. *prśanyāh* nach § 86; Akk. Pl. *arunīh* (1, 112, 19b 4, 2, 16d) „die roten“ nach § 85 neben NSg. *arunīh* NPl. *arunyah* nach § 86.

Über v. *āstryām* s. cαA. Falsch faßt Graßmann den Lokativ *nadī* 1, 135, 9b als ADu.; Roth u. aa. den NSg. *rathīh* 3, 30, 11d als AkkPl.; Lanman 373. 389 und Graßmann *dūtyām* 6, 58, 3c als LSg. von v. *dutiv* (richtig Delbrück Chrest. 79 und Pischel Ved. St. 1, 229 als ASg. von *dūtyā*). Über *rathīva* für *rathīh* iḥa Oldenberg zu RV. 5, 83, 3; 10, 51, 6.

b) Die Vṛki-Flexion hält sich bei den ihr im RV. folgenden Nomina natürlich so gut wie durchweg (doch s. § 90a) in den Kasus, wo sie über die Devī-Flexion schließlich gesiegt hat, z. B. im AV. im NADu. *nādyāu*, im NPl. *nādyāh*, im GPl. in Bez. auf den Akzent. In den andern Kasus weicht sie zurück.

c) α) Insbesondere sind anscheinend die Vṛki-Formen des Dativs, Ablativgenetivs und Lokativs außerhalb des RV. überhaupt nicht mehr zu belegen, außer vielleicht in dem rätselhaften *durarmanyāh* AV. 16, 2, 1a. Vielmehr heißt es schon im AV. z. B. im DSg. *hiranyakeśyāi*.

Aus AV. 10, 4, 7d *ahighnyāh* (dreisilbig, mit unsicherm Akzent) kann

nicht ein Vṛki-Genetiv eines Stammes *ahighni-* gefolgert werden; es ist wohl verderbt aus *ahighnāh*. Für *viliptyā(h)* AV. 12, 4, 44a ist *viliptī yā* zu lesen (vgl. ea; *hastinyāh* 6, 70, 2a gehört trotz seinem Akzent zur Deviklasse (vgl. oben § 84dβ). — *āstryi* AV. 6, 27, 3b „auf dem Herd“ gegenüber *āstryām* (zweisilbig) an der Parallelstelle RV. 10, 165, 3b sieht wie ein alter Lokativ aus. Über die angeblichen Lokative *urvi mahī* unten § 90bA.

β) Doch haben die alten Texte in diesen Kasus bei Vṛki-Nomina vielfach den Vṛki-Svarita (§ 86b) statt des durch die Devī-Endung geforderten Udattas. So AV. 6, 107, 3a *kalyānyāi*; in den Mantra z. B. *yamyāi* TS. 5, 7, 22, 1 und TB. 3, 4, 1, 11, aber in einem ähnlichen Spruche VS. 25, 5 *yamyāi*, MS. 3, 15, 5 (179, 5) *yamyāh*. In dem Spruche *sugām meṣyā meṣyē* (RV. 1, 43, 6b) ersetzen TS. 1, 8, 6, 2; MS. 1, 10, 4 (144, 41); Kāth. 9, 7 (110, 5) das v. *meṣyē* durch *meṣyāi*, VS. 3, 59 (auch in der Kāṇva-Rezension?) durch *meṣyāi*; ebenso hat das Kāthakam in zwei Sprüchen 16, 21 (245, 13) und 18, 21 (281, 21) *meṣyāh*. Noch in der Saṃhitāprosa kommt solcher Svarita vor; so TS. 1, 8, 9, 1 (= TB. 1, 7, 3, 4) *parivṛktyāi*; TS. 1, 5, 4, 1f.; 7, 3, 1, 3 und TB. 1, 4, 6, 6; 2, 2, 6, 1 *sarparājñyāh*: ŚB. 2, 1, 4, 29 *sarparājñyāh* (überall Genetiv zu folgendem *ṛgbhīh*); TB. 1, 1, 3, 12 *śamyāi*: MS. 4, 1, 1 (1, 1) *śamyāh*.

Fälschlich hält Whitney zu Ath. Prāt. 3, 61 den Svarita von *kalyānyāi* für fehlerhaft st. *-nyāi*; vgl. Lanman 383 und Macdonell 275 A. 2. — MS. 2, 6, 4 (65, 15) *sinivālyāi* von *sinivālī* d: richtig *-lyāi* MS. 4, 12, 6 (195, 7) wie RV. 2, 32, 7d.

γ) Entsprechende Akzentuationen finden sich beim ISg. So TS. 4, 2, 5, 3 und MS. 2, 7, 12 (90, 18) *yamyā* mit Vṛki-Svarita: VS. 12, 63 in demselben Spruche *yamyā*. Und in Prosa TS. 2, 3, 5, 2 *lakṣmīyā*, TS. 7, 1, 7, 1 *sahasratamyā*, ja sogar in ŚB. *daśamyā* neben *daśamyā* (Weber ŚB. p. XIII). TB. 1, 1, 3, 11 *śamyā*. — Doch ist im Allgemeinen bei diesem Kasus der Udātta der Devī-Flexion durchgeführt; der AV. hat nur solche Formen, wie *tilapiñjyā*, *palālyā*, *sahasraparmyā*; im Kāth. z. B. 22, 13 (68, 13) *tejanya*; in der MS. z. B. 1, 5, 12 (81, 2) *yamyā*.

d) α) Der Akk. Sg. auf *-yām* ist im AV. noch mehrfach belegt (meist mit silbischem Werte des *y*); so *kumāryām kūdyām nāptyām prapharvyām lakṣmyām lūlāmyām viliptyām* (zu lesen *-ptyām*) *vilidhyām*; die unursprüngliche Devī-Endung *-im* nur in *kumārīm nadīm śamīm* nebst *aṣṭamīm daśamīm atanīm*

(wenn diese ursprünglich *Vṛki*-Nomina sind). In den Mantras ist solches *-yām* selten; doch trifft man z. B. VS. 12, 71 und in den Paralleltexten *prapharyām* (vgl. AV. 3, 17, 3^e). In Prosa Kāth. 7, 9 (71, 3. 4) *staryām*, MS. 2, 5, 4 (52, 13) *taryām*, Kāth. 13, 4 (184, 6) *yamyām*. Pat. zu P. 6, 1, 107 (81, 21f.) zitiert aus dem Chandas *kiśoryām* zu *kiśorī*- „weibl. Füllen“ und *śamyām* zu *śamī*- (gegenüber AV. *śamīm*!). — Sonst scheint *-im* zu herrschen; vgl. MS. 2, 5, 4 (52, 11) = Kāth. 13, 6 (187, 20) *dhenustarīm* gegenüber obigem *taryām staryām*.

Für *nptyām* AV. Paipp. *napt(r)im*; daß *-(t)amī* in Ordinalia ursprünglich *Vṛki*-Flexion hatte, wird durch die svaritierten Instrumentale auf *-yā* (*cy*) wahrscheinlich gemacht.

β) Ebenfalls vereinzelt findet sich nach dem RV. im Akk. Pl. *-yāḥ* (mit silbischem *y*); so im AV. *arāyyāḥ* (4, 18, 7^d), *nadyāḥ* (7, 38, 5^b), *nptyāḥ* (2, 14, 1^c), *yātudhanyāḥ* (1, 28, 2^d), aber auch *yātudhanīḥ* (4, 18, 7^c). Aus den Mantras und der Prosa sind mir keine sichern Beispiele von solchem *-yāḥ* zur Hand. Wohl aber in Prosa *-ih*, z. B. MS. 4, 2, 9 (31, 17. 32, 2) *-karnīḥ*, Kāth. 22, 7 (63, 2) *vitṛṇṇīḥ*, ŚB. 8, 4, 4, 11 *lakṣmīḥ*.

AV. 4, 18, 7 Paipp. metrisch besser *yātudhānyāḥ*. Akkusative Plur. auf *-yāḥ* in der Sūtraprosa wie *vatsataryāḥ* ŚGS. 3, 11, 13 = PGS. 3, 9, 6. ĀpŚS. 22, 20, 11 und *aṣṭamyāḥ* ĀpŚS. 15, 20, 20 beruhen wohl eher auf Verwechslung von Nom. und Akk. (§ 25d) als auf alter *Vṛki*-Flexion.

e) α) Im NSg. ist schon im AV. das alte *-ih* seltener als das aus der Deviflexion übertragene *-ī*. Gegenüber *tandriḥ yātudhanīḥ lakṣmīḥ* stehen *ākalyānī kalyānī kumārī kṛdhukarnī tīkṣṇaśṛṅgī dharuṇī nadī pippalī vikeśī vilīptī* (caA.) *sumaṅgalī*. — In den Mantras stehen oft *-ih* und *-ī* in Paralleltexten einander gegenüber; so *balakṣīḥ* Kāth. Aśv. 9, 2 (182, 12) : *balakṣī* TS. MS., *palakṣī* VS. 24, 4; *mahiṣīḥ* TS. 1, 2, 12, 2 und 6, 2, 7, 3 : *mahiṣī* Kāth. *viśvarūpīḥ* TS. 1, 2, 8, 2 und 1, 5, 6, 2 : *-rūpī* VS. 3, 22; TS. 1, 8, 12, 2; TB.; *śabalīḥ* TS. 4, 3, 11, 5 : *śabalī* Kāth.; *siṃhīḥ* TS. 1, 2, 12, 2 und 6, 2, 7, 3. MS. : *siṃhī* VS. 5, 10 und 12; *skambhanīḥ* VS. 1, 19 : (*skambhanīḥ* TS. TB. vgl. § 94bβ); *starīḥ* alle Texte in dem aus RV. 8, 51, 7^c stammenden Spruche (vgl. Weber Ind. Stud. 13, 101). Außerdem sind in den Sprüchen mit *-ī* belegt z. B. *gaurī puruṣṭ meṣṭ lohitorṇī* (VS. 24, 4 usw.). — Bis in die Prosa, wo im übrigen *-ī* vorherrscht, hat sich *-ih* gehalten (außer in *lakṣmīḥ*) in *dūtīḥ* TS. 2, 5, 4, 5; *aruṇīḥ*

Kāth. 22, 6 (61, 12) : *aruṇī* TS. 5, 6, 4, 1; *chaviḥ* TB. 1, 2, 6, 3 : *chavi* PB. 16, 6, 2.

Beachtenswert ist der Ersatz von *gaurīḥ* RV. 1, 164, 41^a durch *gaur* AV. 9, 10, 4^a; von *ādurmaṅgalīḥ* RV. 10, 85, 43^c durch *-li* AV. 14, 2, 40^c. AV. 18, 3, 60^e *maṇḍūky āpsū* ist schlechte Variante zu RV. 10, 16, 14^c *maṇḍūkyā sū*. — Vielleicht sind auch AV. *nirdahanī* und *mahanagnī* Nominative ursprünglicher *Vṛki*-Nomina. — Macdonell 269 faßt VS. *skambhanīḥ* als Komp. „furnishing a prop“.

β) Die Sonderstellung des NSg. von *lakṣmī*- (§ 87b) ist erst allmählich durchgedrungen. Während RV. AV. VS. (31, 22) nur das ursprüngliche *lakṣmīḥ* bieten, heißt es in dem Spruche ŚGS. 1, 16, 4 *a-lakṣmī* „Unheil“ und in Prosa TS. 2, 1, 5, 2 *lakṣmī*, TB. 2, 1, 2, 2 und MS. 1, 8, 1 (115, 17) *jyēṣṭha-lakṣmī*. Aber dann hat z. B. das AB. (2, 40, 8) *lakṣmīḥ* als einzigen NSg. auf *-ih* neben AkkSg. *lakṣmīm*.

nadyaiḥ Kāś. zu P. 7, 1, 10 (nicht in Padam. und Siddh.-K.!) als Beispiel einer „vedischen“ *a*-Kasusform aus Nicht-*a*-Stamm scheint Textfehler zu sein oder vom Verf. frei erfunden; Lassens Angabe (Zsch. f. d. K. d. M. 3, 72), daß es sich in einer Upaniṣad finde, ist irrig. — Versuche, die Form zu erklären, bei Lassen Ind. Bibl. 3, 72; Bopp 1, 254; Bollensen OuO. 2, 468.

89. Viel länger haben sich bei den im RV. der *Devī*-flexion folgenden Nomina diejenigen Formen gehalten, die im klassischen Paradigma ausgemerzt sind.

a) Der NakkV. Du. auf *-ī* herrscht im AV. fast ausschließlich, z. B. *urvī yāvatī ṛtāvarī*, im Vokativ *ūrjasvatī payasvatī* 2, 29, 5; einziges Gegenbeispiel ist *phālgunyan* (dreisilbig!) 19, 7, 3^a, also in einem anerkannt jüngern Stücke der Saṃhitā. — In den Sprüchen ist dieses *-ī* auch überaus häufig, ja es scheint vorzuherrschen, z. B. die Gruppe *devī jōṣṭrī* (auch ohne *devī*). Nur gelegentlich findet sich *-yāu* z. B. TS. 3, 3, 10, 1 *gavīnyāu* „die Leisten“ (AV. dafür *gavīnikē*), TB. 3, 12, 9, 6 *paśupatyāu* (lies *-lyāu*) „Hirtinnen“. Oder es schwankt der Gebrauch in Bezug auf dasselbe Wort, z. B. VS. 14, 30 *ādhipatnī* : 31, 22 *patnyāu*; oder die Saṃhitās gehen bei demselben Spruche auseinander, z. B. TB. 3, 7, 4, 11 *vaiṣṇavī* : VS. 1, 12 und 10, 6 *vaiṣṇavyāu* (auch Kāṇva-Rez.). — Noch in der Prosa der Saṃhitās und der ältern Brāhmaṇa ist *-ī* (neben wohl seltenerm *-yāu*) lebendig; alle Saṃhitās liefern Belege zu den verschiedensten Stämmen, z. B. die TS. (vgl. Keith TS. 1 p. CXLVII) *kārṣṇī rakṣoghnī āgravatī añjasāyanī* usw., die MS. z. B. *viśūci* und *kārṣmāramāyī*

(3, 10, 1 [129, 48]), das Kāthakam z. B. *ghnatī punardātṛmatī pradātṛi*. — Innerhalb der Brāhmaṇaprosa geht das TB. hierin wohl mehr mit der Samhitaprosa, während in den jüngern Texten, wie AB. PB. ŚB. KB. *-yau* im Ganzen durchgedrungen ist; immerhin z. B. AB. 4, 6, 8f. *pavamānavatī*. Bezeichnend ist TB. 1, 7, 9, 4 *vārāhī upānāhau* (vgl. TS. 5, 4, 4, 4 *kārṣṇī upānāhau*): ŚB. 5, 4, 3, 19 *vārāhyā upānāhau* „ein Paar Schuhe aus Eberhaut“. — Andere Texte zeigen nur sporadische Belege. So Baudh. ŚS. 10, 14 (14, 7) *audumbarī samidhau*, Kāthop. 1, 2, 4a (Vers) *viśucī*, RV.-Anukr. 9, 104 *śikhandīnī apsarasaṁ*.

Das dreisilbige *andgyāu* AV. 6, 138, 2d kann Vṛki-Nomen sein. Über AV. *akṣyāu* und *sakṭhyāu* (beide dreisilbig) s. § 158b. — TS. 3, 5, 1, 4 *pāṅktyāu* alter Textfehler für **pāṅktyau*? : Kap.-S. *pāṅkti*. — ŚB. 11, 2, 7, 2 zweimal *ahorātrē parivestṛi* „Tag und Nacht warten auf“ verstehen BR. als Dual des Fem. *parivestṛī* (KU. 2, 1) entsprechend dem femininen Geschlecht von *ahorātrē* in den Sprüchen VS. 14, 30, TB. 3, 12, 9, 6; aber es könnte auch neutraler Dual von *parivestṛi* sein, da *ahorātrā* meistens Neutrum ist; vgl. § 19caA. — Stellen die Duals Mbh. 5, 3, 3 *phalaphalāvati* und 1, 102, 6 *byhātī* eine bewahrte Altertümlichkeit dar oder Nachahmung der *i*-Stämme?

b) Eine Sonderstellung nimmt der vedische Doppeldual *dyāvā-prthivī* „Himmel und Erde“ ein. Er hält sich durch alle alten Texte hindurch bis in die Brāhmaṇa, die sonst nur *-yāu* aufweisen; so AB. 4, 27, 10; ŚB. 14, 6, 8 (= BAM. 3, 8), 3ff. So auch noch die ChU. 7, 4, 1; 8, 1, 3 (Fürst KZ. 47, 16). Nur die Kāṇva-Rez. des ŚB. und der Suparn. bieten *dyāvāprthivyau*.

c) Analoges wie von NAVDu. gilt vom NVPl. auf *-ih*.

α) Im AV. herrscht er noch ausschließlich außer in *urvyāh* (11, 7, 18c), *bhāranyāh* (19, 7, 5d), *rudatyāh* (11, 9, 14c), alle dreisilbig (Lanman 394). — In den RV.-Khilas stehen drei *-yāh*-Formen neben sechs Formen auf *-ih*, z. B. *bahvyāh* neben *bahvīh* (Macdonell 276f.).

AV. *vṛkṣasarpyāh* (9, 2, 22b) setzt wohl *-sarpyā* voraus. — Das allmähliche Aufkommen von *-yāh* beruht zwar auf dem Vorbilde des durchweg endbetonten *-yāh* der Vṛki-Stämme, aber es scheint nicht, daß *-yāh* st. *-ih* bei den Oxytona auf *i* häufiger eingetreten sei als bei den Barytona.

β) In den sonstigen Mantras überwiegt die Endung *-ih* noch durchaus, obschon wohl alle Samhitās vereinzelte Belege der jüngern Form auf *-yāh* liefern (vgl. Macdonell 276f.). Nicht selten ist der Fall, daß analog der Behandlung des NAVDu. in

demselben Spruche der eine Text das ältere *-ih*, der andre das jüngere *-yāh* bietet. So hat VS. 22, 22 *phālavatyāh* : MS. Kāth. *-vatīh*; 23, 35 *mahānāmnyāh* : TS. MS. *-mnīh*; 23, 36 *nāryāh* und *pātnyāh* : TS. (Kāth.) *nārih pātīh*; 24, 5 *rōhinyāh* (ebenso Kāth. Aśv. 9, 2 [4, 5]) : MS. 3, 13, 6 [169, 12] *rōhiṇīh*; 24, 8 *anyā-ta-enyo maitryāh* : MS. *-enīr maitrih*; 37, 4 *dēvyo vamryāh* (Kāṇva *-riyāh*) : MS. *dēvīr vamrih*, obwohl sonst der Vājasaneyasaṁhitā die ältere Endung gar nicht fremd ist und umgekehrt auch die Samhitās des schwarzen Yajus gelegentlich (bes. häufig z. B. TS. 5, 6) die jüngere Endung aufweisen, auch untereinander abweichen; so hat TS. 5, 6, 13 *vaiśvadevyāh* gegenüber MS. 3, 13, 6 [169, 12] *-vīh*. Auch die Überlieferung der Brāhmaṇas und Sūtras hält in den Sprüchen im Ganzen das alte *-ih* fest, ja gelegentlich treuer als die der Samhitās, z. B. TB. 1, 4, 8, 2 *bahvīh* : MS. 3, 11, 10 [156, 5] *bahvyāh*. Immerhin beachte man z. B. *dēvyā apāh* PB. 21, 10, 20 u. S. gegenüber dem sonst im Eingang von Sprüchen so häufigen *dēvīr āpāh*. In allen Texten kommen nicht selten die ältere und die jüngere Form innerhalb desselben Spruches nebeneinander vor.

γ) Noch in der Samhitāprosa ist *-ih* lebendig, und eigentlich auch da die vorherrschende Endung, *-yāh* kaum häufiger als in den Mantras (vgl. Keith TS. 1 p. CXLVII). Auch hier unterscheiden sich gelegentlich die Samhitās bei Parallelstellen. So hat die TS. 7, 5, 2, 2 *ubhāyyāh*; 7, 5, 10, 1 *gāyantyaḥ*, 2, 1, 4, 5 *vaidehyāh* gegenüber *ubhayīh* Kāth. 33, 1 [27, 7], *gāyantiḥ* Kāth. 34, 5 [39, 15], *vaidehīh* MS. 2, 5, 3 [50, 10] und Kāth. 13, 4 [183, 13]. Andererseits setzt das Kāthakam 10, 5 [130, 2] *sāmidhenyō bhavanti* dem *sāmidhentī ca syuh* in MS. 2, 1, 11 [13, 2] gegenüber.

Einen hübschen Beleg bildet Kāth. 11, 10 (158, 3), wo die NPl. eines Devi- und eines Vṛki-Nomens nebeneinanderstehen: *mārutīh* .. *pīndyāh* (vgl. Caland GGA. 1900, 704; Oldenberg Gött. Nachr. 1915, 224f.). — Pat. zu P. 6, 1, 176 (108, 21) und zu 8, 2, 15 (396, 91) zitiert aus dem Chandas den NPl. *trivatīh*.

δ) Die Prosa der Brāhmaṇas zeigt kein einheitliches Bild. Die ältern Texte, wie das JB., das JUB. und das TB., setzen die Weise der Samhitāprosa fort und geben der alten Endung *-ih* den Vorzug. Aber die jüngern haben in der Regel *-yāh*. Das PB. scheint überhaupt kein Beispiel eines NPl. auf *-ih* zu

bieten. Im ŚB, wo das *-ih* der Sprüche der VS. regelmäßig mit *-yāh* glossiert wird, ist *-ih* nur noch an einzelnen Stellen nachzuweisen. So z. B. 3, 4, 4, 26 mehrmals hinter einander *parā-urvih* ... *parā- 'mhvīh*, wo die Kāṇva-Rez. *-urvyah* *-(a)mhvīyah* bietet; 11, 8, 4, 6 (880, 14) *kāśinīh* ... *prajā jāyante*. An mehreren Stellen des ŚB. ist *-ih* besonders motiviert; so 11, 5, 9, 8 *dāivir āpah* (zweimal) neben *mānuṣyāh* und gegenüber *dāivyah prajāh* 11, 5, 4, 17 dadurch, daß *dāivir āpah* ein fester liturgischer Ausdruck war; 2, 5, 1, 20 schließt sich der Nom. *trayīh* (die Kāṇva-Rez. *trayyāh*) an den unmittelbar vorausgehenden Akk. *dvayīh* an. Ähnliches gilt für das Aitareyabr. (4, 25, 10 *tiraścīr āpah*).

Caland Over en uit het Jaiminīyabr. 15. Aus ŚB. Kāṇv. noch *tāvatyah*: Madhy. *tāvatiḥ* (Caland ŚB. Kāṇv. 1, 38).

ε) Dazu kommt einzelnes aus sonstiger vorklassischer Prosa, wie Jaim. ŚS. 22 [29, 3] *yāvatiḥ tāvatiḥ*, Vādhulas. (Caland Acta or. 4, 9) *tirīcīh* (= *tiraścīh*), *yāvatiḥ*, Baudh. *cātvalasariṇīh*, Bṛhadd. 8, 128^b *devapatnīh* usw. und in den Upanishaden z. B. TŪ. 3, 10, 2 *mānuṣīh* ... *daivīh*, Kāthop. 1, 1, 15 *yāvatiḥ*.

Gaastera Bijdr. XXV. Caland Baudh. 41. — Im Epos z. B. *upayikīh* (Mbh. 1, 7184).

d) Im GPL ist die Oxytonese der Oxytona auf *-ī^d* (§ 84da) über den RV. hinaus wenig bewahrt. Bereits der AV. kennt nur die schon im RV. belegte und klassisch durchgedrungene Paroxytonese, belegt in *nāraśaṃsinām* und *rāthajāteyīnām* (Lanman 399); SV. 2, 1173^c ersetzt das *mahīnām* von RV. 8, 19, 31^c durch *mahnām* (das schon im RV. an vier Stellen überliefert und an diesen im SV. natürlich festgehalten ist); ebenso VS. 1, 20g = 4, 3 *mahnām*. Immerhin hat der schwarze Yajus *mahīnām* sowohl gegenüber VS. (TS. 1, 2, 1, 1) als auch in andern Sprüchen bewahrt (TS. 1, 1, 10, 2. 3: MS. 1, 2, 1. 3, 6, 2. TB. 3, 3, 3, 5; TS. 3, 2, 6, 1).

90. Vereinzelt kommt es vor, daß entgegen der § 87–89 besprochenen Entwicklung ein Vṛkī-Nomen solche Devī-Endungen und ein Devī-Nomen solche Vṛkī-Endungen erhält, die klassisch nicht fortgelebt haben.

a) Unklassische Devīformen von Vṛkinomina sind erstens der NDu. auf *-ī* in *puruṣī* TS. 5, 6, 21, 1 = Kāth. Aśv. 10, 1 [184, 9]

(Spruch) in Nachbarschaft der normalen *vairājī* und *bhaumt*; zweitens der NPl. auf *-ih* in AV. 7, 115, 4^c *lakṣmīh* (gegenüber *lakṣmyāh* 7, 115, 3a) und in dem ähnlichen Spruche ĀpŚS. 4, 15, 4; an beiden Stellen durch Einfluß von *pāpīh* im folgenden Pāda, im AV. entsteht aus metrisch gefordertem viersilbigem *lakṣmyāh*. Dazu RV.-Khila 2, 6, 6^d *a-lakṣmīh*; sowie, wenn diese Kompp. als Vṛkinomina zu betrachten sind, Kāth. 7, 15 (78, 17) = GB. 2, 14 (48, 1) *prādeśa-mātrīh* und Kāth. 25, 5 (108, 6) *vrkṇa-keśīh*.

Über AV. 7, 115, 4^c Wackernagel Festgabe Jacobi (= Beiträge z. Lit.-Wiss.) 4f.; die Anukramanī scheint die falsche Form noch nicht zu kennen (Lanman z. d. St.). *nadīh* AV. 3, 24, 3^c faßt der Kommentar als NPl.; es kann aber auch NSg. sein. — Sonstige Annahmen von abnormen Devīformen bei Vṛkinomina bei Graßmann, Macdonell u. aa. sind irrig oder zweifelhaft. So NSg. *rathīh* RV. 8, 95 (84), 7^a als NPl.; LSg. *nadī* RV. 1, 135, 9^b (§ 86b) als NDu.

b) Ebenfalls selten sind unklassische Vṛkiformen von Devīnomina; doch der Apl. auf *-yāh* findet sich schon RV. 10, 99, 4^a *yahvyāh* Adj. zu *avānīh*; dazu in der alten Prosa KB. 5, 7 (21, 25) *patnyah*; ChU. 2, 17, 2 *śakvāyah*, 2, 18, 2 *revatyah* (weiteres im Epos). Aber der NS. *mahiṣīh* „Büffelkuh“ TS. 1, 12, 2, 2; 6, 2, 7, 3 als Fem. von *mahiṣā-* hat mit v.-kl. *māhiṣī* „Fürstin“ (eigtl. Fem. des Kompar. *māhiyas-*) nichts zu tun.

Vgl. Macdonell 271 A. 7. — *jātrīh* AV. 20, 48, 2^c und *śakvārīh* TS. 3, 4, 4, 1 (nach Weber Ind. St. 13, 101 NSg.) sind NPl.; *devīh* AV. 6, 59, 2^b ist falsche Lesart für *devī* des Komm.; unklar ist das *-ih* bei *kṣonīh* RV. 8, 3, 10^d. — Als LSg. fassen Komm. und Whitney zu APr. 1, 74 fälschlich *urvī* AV. 18, 1, 32^b (ist vielmehr AkkDu.) und *mahī* 18, 1, 39^b (aus *mīham* RV. 10, 31, 9^b korrupt). Über AV. 6, 27, 3^b *aṣṭrī*: RV. 10, 165, 3 *āṣṭryām* siehe § 88ca A. — Seltsam und wohl einfach fehlerhaft ist AkkSg. auf *-īyam* st. *-im*: PB. 12, 6, 8 *pāpīyam vācam*; MGS. *aṣṭā-pādīyam* u. ähnl. Knauer MGS. p. XLIII f.

91. a) Die Wurzelnomina auf *ī* werden im Ganzen wie die konsonantischen Stämme flektiert. In Betracht kommen aus dem RV. die abstrakten Simplicia *dhī-* *bhī-* *śrī-*, nebst *vī-* (1, 143, 6^c) „begehend“, sowie die Komposita auf *-dhī-* *-nī-* *-prī-* *-bhī-* *-mī-* *-vī-* *-śī-* *-śrī-*, wozu aus dem AV. *-krī-*. Wenn sie einsilbig sind, tritt kl. und vorklassisch vor vokalischen Endungen *iy* für *ī* ein; wenn sie als Hinterglieder stehen, *y* (im Veda mit silbischer Messung) hinter einfachem Konsonanten, *iy* hinter einer die Wurzelsilbe anlautenden Konsonantengruppe (P. 6, 4,

82 nebst Pat.). Also z. B. im RV. AkkSg. *dhiyam śriyam*, *dura-dhyām yajña-nyām* (beide viersilbig), *-priyam*. Doch *avadya-bhiyā* (RV. 10, 107, 3d) „aus Scheu vor Tadel“ hat *iy* und Akzent des Simplex *bhiyā* (vgl. § 7dA.), und ebenso heißt es kl. *sudhiy-* (P. 6, 4, 85). — Der NSg. endet immer auf *s*.

Kl. *-iy-*, nicht *y*, auch hinter einfachem Konsonanten, wenn das Vorderglied weder Gati noch Kāraka ist; z. B. *parama-niyah* „die obersten Führer“ Pat. zu P. 6, 4, 82 (210, 6f.). Vgl. Siddhkaum. zu P. 6, 4, 82 über Fälle wie *dur-dhiyah vṛścika-bhiyā* (Böhtlingk Declin. 156). Alle diese Formen sind wohl nur konstruiert. VPl. *agreniyah* MS. 1, 1, 4 (2, 12)? — Up. 3, 158 erklärt das unbelegte *avi-* „Frau während der Menstruation“ als Bildung mit Suffix *i*; richtig stellen es BR. als Kompositum zu *vi-*, also eigtl. „non concipiens“. Über B. *anu-vi ukthāvi devāvi-* (Akk. *-vyam* und *-yuvam*) Caland Over en uit het JB. 16; Acta or. 6, 170A.4, sowie ŠBK. § 14 und zu JB. 1, 169. *pada-vi-* in RV. und AV. Mask. „Wegweiser“, wird ep. kl. als Femininum auf *-i* behandelt, im Sinne von „Weg, Spur“. Die Grammatiker flektieren die Wurzeln auf *i* wie die Wurzelnomina; also z. B. Pāṇini *kriyah* als AblGSg. von *kri-* „kaufen“ Böhtlingk Decl. 52. — Außerhalb des Indischen vgl. z. B. die Flexion von gAw. *ərəzə-ji-* „recht lebend“ mit dem DSg. *-jyoi* (entsprechend der ai. Dativform) und AkkPl. *-jis* (mit Anschluß an die nicht wurzelhaften *i*-Stämme!) und die von jAw. *xši-* (zweifelhaft!); und die Flexion griechischer Wörter wie *νίς* Gen. *νίδος* Bopp 1, 310; J. Schmidt KZ. 25, 21.

b) a) Wenn feminin, treten diese Nomina früh unter den Einfluß der Devī-Flexion. Daher im RV. der DSg. *bhiyāi* (8, 75(64), 13a) gegenüber ursprünglichem *dhiyē śriyē ādhyē*, GPl. *dhinām* (siebenmal), *śrinām* (10, 45, 5a), *hiraṇyavinām* als Attribut zu *pṛṣatinām* (8, 65(54), 10b) „der mit Gold bedeckten“: das Ursprüngliche nur in *dhiyām* 5, 44, 13b. — Ebensolches findet sich nach dem RV. Im DSg. ist *śriyāi* von VS. 19, 92 und 20, 31 an belegt; in der alten Prosa ist dieser Dat. als Adverb häufig. Ihm gleichartig ist VS. 24, 35 (= MS.; ebenso Spruch MGS.) *hriyāi*. Dem entspricht im Lokativ AV. *śriyām* (auch AB. 7, 34, 9. 10; KB. 18, 9 [82, 4]; 29, 5 [141, 2] usw.); im AkkPl. *āprth* VS. 19, 19 (auch in der alten Prosa z. B. TS. 5, 1, 8, 3. ŠB. 13, 2, 2, 14 [965, 21]) und *ādhih* KŚS. 13, 3, 20. Im JB. wurde nach Weise der v. Deviflexion auch der NPl. *aprih* gebildet (Caland Over en uit het JB. 15). Auch die Oxytonese *a-dh(i)yā* AV. 6, 132, 1—5b gehört hieher. — Seltsam ist der AkkSg. *śrīm* ŠB. 1, 6, 3, 8 (58, 12): sonst ŠB. *śriyam*.

Für ŠB. *śriyāi śrīm* hat die Kāṇva-Rez. *śriyē śriyam* Caland ŠB Kāṇv. 1, 38. — Bei *vēṣa-śri-* „schön geschmückt“ (?) in Spr. gehen die

Texte auseinander; *vēṣa-śrīm* MS. 2, 8, 8 [113, 2]: *-śriyam* Vait. und ŚŚS., *vēṣa-śriyāi* MS. 2, 8, 8 (113, 3), Vait. : *-śriye* LŚS. — Wo ist *-iyi* als Endung des LSg. belegt? Nach Albright The vedic declension of *vr̥kīs* 21 beruht es auf Analogiebildung nach ISg. *-iyā*.

β) Klassisch ist in den Singularkasus der Feminina D. *-(i)yai* AblG. *-(i)yaḥ* L. *-(i)yām* neben *-(i)ye* *-(i)yaḥ* *-(i)yi* zulässig (P. 1, 4, 6), und im GPl. Fem. *-inām* neben *-(i)yām* (P. 1, 4, 5) z. B. *śriyāi śriyāḥ śriyām śrinām*; ebenso bei den Komposita mit solchen Monosyllaba, wenn die Kompp. weiblich sind. Im übrigen ist das klassische Paradigma dem vedischen gleich.

Subtilitäten der Grammatiker betr. Eintreten und Nichteintreten der Deviflexion bei femininen Kompp. mit Monosyllabum als Hinterglied V. 2ff. zu P. 1, 4, 3; Böhtlingk Decl. 153.

c) Nicht feminin ist der GPl. *grāma-ninām*, den P. 7, 1, 56 aus dem Chandas anführt (wonach BhP. auch *śena-ninām*), und der klassische LSg. *-nyām* derer auf *-nī-* (P. 7, 3, 116), für den wohl die Feminina auf *-nī* der *an-* und *in-*Stämme und die auf *-anī* das nächste Vorbild geliefert haben (vgl. Pott 2, 641).

d) Für die seltenen Fälle, wo ein Kompositum mit Wurzelnamen auf *i* als Hinterglied neutrales Geschlecht hat, gab es wohl keine feste Überlieferung. RV. 8, 50 (= Vālah. 2), 10^d bietet *gotrām hari-śriyam*; kl. lauten solche Formen im Nom. Akk. Sg. auf *i* aus, danach im Dual auf *-inī* (z. B. Śis. 1, 24 *vilocane . . adhiṣṭita-śrinī*), im Plur. auf *-inī*.

Über sonstige *i*-Flexion solcher Stämme unten § 96.

e) Der VSg. lautet klassisch in der Regel dem Nominativ gleich (im RV. und AV. ist er überhaupt nicht belegt). Aber JB. 2, 269/272 (p. 190 unten in der Auswahl von Caland) *yavakri* (?) und Mbh. 3, 107, 59 *yavakre* vom Mannsnamen *yavakri-* (vgl. § 96a).

Über Vokativ auf *i* bei weiblichen Kompp. Böhtlingk Decl. 153.

92. Eine Sonderstellung nimmt vom RV. an *stri-* „Weib“ ein. Als Femininbildung zu einem Stamm **star-* hat es in der Hauptsache *devī*-Typus. Demgemäß lautet der NSg. immer vom RV. und AV. bis zur klassischen Sprache *stri* ohne *s*, der DAbGLSg. *striyāi striyāḥ striyām* (mit *iy* gemäß I 198 § 179d und oben § 91a), der VSg. *stri*. — Aber im Akk. Sg. und im NAbkPl. heißt es schon im RV. und AV. nach der Analogie der wurzelhaften Monosyllaba *striyam* bzw. *striyah*, wonach

wohl schon für die älteste Zeit auch ein NDu. **striyau* voraussetzen ist. Anscheinend erst die klassische Sprache läßt daneben AkkSg. *strīm*, Akk. Pl. *strīh* zu (P. 6, 4, 80). — Auf der Einsilbigkeit des Stammes beruht auch die Oxytonese der Pluralformen v. *strībhīh* sp. *strībhīyāh* AV. *strīśū*; beim GPI. v. *strīñām* ist sie in der alten Sprache zudem durch den *devi*-Typus bedingt.

93. a) Die nach Up. 3, 159 mit *i* gebildeten Maskulina *papī-* (unbelegt, angebl. „Sonne“ oder „Mond“) und *yayī-* (v. *yayī-h-m-nā* und *yayyām yayīyah* „laufend“; vgl. § 66bA.; kl. unbelegt, angebl. „Roß“ und Beiname Śivas) haben nach Ujjv. zu Up. 3, 159 und Siddh.-K. bei Böhlingk Decl. 156f. Vrkī-Flexion, also z. B. NSg. *-ih*, LSg. *-i*, doch im AkkSg. *-im*, im VSg. *-ih*, im AkkPl. *-in*.

b) Nur der grammatischen Theorie gehören die Kommunia auf *i* an, die als Nomina agentis zu Denominativa auf *-iyati* gebildet werden, z. B. *sutī-* „wie einen Sohn (*suta-*) behandelnd“ „einen Sohn wünschend“. Sie werden im Ganzen mit *y* hinter einfachem Konsonanten, mit *iy* hinter Konsonantengruppe vor den Kasusendungen wie die Wurzelnomina flektiert. Aber die auf *-ti-* *-khi-* bilden den AblGSg. auf *-yuh*, wie *pāti-* „Herr, Gatte“ und *sākhī-* „Freund“, mit denen sie sich im Instrumental und Dativ reimen; also z. B. weil ISg. *sutya* und DSg. *sutye* zu *pātyā pātye* stimmen, heißt es im AblGSg. *sutyuh*. Mit denen auf *-ti-* gehen die auf *-mī-* zusammen, wegen der Gleichwertigkeit von *-na-* mit *-ta-* (P. 8, 2, 4 2ff.), z. B. *lūnyuh*.

Pat. und Kāś. zu P. 6, 1, 112; Vop. 3, 61. Vgl. Böhlingk Decl. 158; Wackernagel KZ. 25, 291. Mit Böhlingk a. a. O. ist vorauszusetzen, daß Entsprechendes für den LSg. gilt, daß also z. B. *sutyau lūnyau* gebildet wird, obwohl Pat. und Kāś. nur Beispiele mit *-yuh* geben.

94. a) Die Entwicklung des Indischen geht dahin, den Flexions-Unterschied zwischen den Stämmen auf *i* und *ī* fallen zu lassen. Innerhalb des Mittelindischen ist diese Vermischung schon im Pāli fast völlig vollzogen; sie beginnt in schwachen Spuren schon im RV. Und zwar drängt sich sowohl *i*-Flexion an Stelle der *ī*-Flexion als das Umgekehrte (vgl. § 68a).

Vgl. zum Folgenden Benfey SV. Glossar 87. 126 und bes. Vedica 103ff. 120f. (Verkürzungen angeblich vom NSg. *-is* für *-īs* für *-ī* ausgegangen; z. T. Korruptelen, aber Anfänge vorindisch; vgl. GGA. 1852, 526); Brugman

Curt. Stud. 9, 397A. (*i* in der Regel älter; *ī* aus Bestreben, den Stamm deutlicher als Fem.-Stamm zu charakterisieren); Johansson KZ. 30, 398A. 412ff. 424ff. (*i* aus ig. *a*); Zubatý IF. 3, 140f. (uralte Beziehungen zwischen *ei-* und *ia-*-Stämmen); Danielsson Gramm. Anmerk. 1, 10ff.

Tatsächliches über den Übergang zur *i*-Flexion: RV. AV.: Lanman 365ff. — TS.: Weber Ind. St. 13, 105; Lanman 372; Keith TS. 1 p. CXL. CXLVII. — JB.: Caland Over en uit het JB. 15f. — ApSS.: Garbe 3 p. VIII. — Bṛhaddev.: Macdonell Ausg. d. Bṛh. 1 p. XXVIII. — Rāmāyana: Böhlingk Sächs. Berichte 1887, 214f.; ZDMG. 43, 55. 65. — Vgl. über das entsprechende Schwanken zwischen *i* und *ī* bei Vordergliedern von Kompp. oben II 1, 134f. (§ 56ef); speziell für KSS. Böhlingk ZDMG. 41, 670f.

b) Die *i*-Flexion erliegt der *ī*-Flexion besonders leicht in solchen *i*-Bildungen, die früh ungeläufig geworden sind.

a) Bei den männlichen Eigennamen auf *i*^d bietet schon der RV. die AkkSg. *pṛthim* (neben NSg. *pṛthī* usw.) *sóbharim* (neben NSg. *sóbharī* usw.), den VSg. *sobhare*, den NPl. *sóbharayah*. Nach dem RV. findet sich zwar noch der NSg. auf *-ī* (*sóbharī* im AV., *pṛthī* im AV. ŚB. PB.) und der DSg. *-yai* (*pṛthyai* Kāth. 37, 4 [86, 21]), aber das TB. hat hierfür die Formen *pṛthih* (1, 7, 7, 9) bezw. *pṛthaye* (2, 7, 5, 1).

Benfey SV. Glossar 127: die v. Mannsnamen *dhoasānti-puruśānti-tucantī-* aus Fem. auf *-anti* (Part. Präs. Fem.) verkürzt.

β) Der NSg. der Vrkiflexion auf *-ih* ist nach dem RV. nahezu ungebräuchlich (oben § 88ea). Meist wird er durch den NSg. der Deviflexion auf *-ī* ersetzt (oben § 88a.ea); aber durch *-ih* in AV. (zweimal) *naptih*: v. *naptih* „Enkelin“ (sonst von SV.-Ar. an *nāptrī*) und in TS. 1, 1, 6, 1 (TB.) *skambhanih* „eine Stützende“: VS. 1, 19 *skambhanih*, wofür im gleichen Spruche VSK. *skambhanī*. Bei *naptih* ist Einfluß von *yuvati-h* „junge Frau“ wohl mit wirksam gewesen, vgl. unten c.

In dem Spruche VS. 1, 19 hat das Kāthakam *skambhanī* in unakzentuiertem Texte (1, 6 [3, 10] und 31, 5 [6, 7]), aber in ähnlichem Spruche (2, 7 [13, 2]) *skāmbhanī* proparoxytoniert.

c) NPl. *-ayah* an Stelle von *-ih* *-yah* findet sich in RV. I in *ambāyah* „Mütter“ 23, 16^a (parallel *jamāyah* „Schwestern“ 16^b, beide am Versanfang, v. *ambī-*); in RV. X in *arunāyah* 95, 6^c (unmittelbar hinter *añjāyah*): 140, 3^a *arunāyah* und sonst auch *-ī*-Formen, und *kṣonāyah* 10, 22, 9^d: mehrmals v. *kṣonih* und andre *-ī*-Formen (kl. in der Regel *kṣonī-*). — Außerhalb des RV. ist besonders häufig von den Mantras an bis ins Epos *pātnayah*

„Herrinnen, Gattinnen“ (auch JB. 1, 140), in einzelnen Mantras (z. B. TS. 5, 2, 11, 2) im Wechsel mit *pātnīh*. — Dazu von den Mantras an *revātayah* z. B. TS. 5, 2, 11, 1 (MS. Kāth.): VS. 23, 35 *revātyah*; *vārūtrayah* TS. 4, 1, 6, 2 = 5, 1, 7, 2 (vor *jānayah*): andre Texte *vārūtrīh*; *śākvarayah* VS. 18, 22 (unmittelbar hinter *aṅgūlayah*): andre Texte *śākvarīh*; TS. 5, 4, 11, 2 *śākvarayah* in Prosa ohne Veranlassung; JB. *mahānāmnyah*. — Von der alten Prosa an begegnet *garbhīṇayah* z. B. TS. 2, 1, 2, 6 (auch noch ep.). — Außer der in einzelnen Fällen vorhandenen Nachbarschaft von *-ayah* von *i*-Stämmen, kommt für alle das Vorbild von *jānayah* und *yuvātayah* in Betracht (Leumann Gurupūjak. 14f.); vgl. das vedische Zitat bei Pat. zu V. 3 zu P. 3, 1, 78 (61, 17) und zu P. 7, 3, 107 (340, 13) *upagāyantu mām patnayo garbhīṇayo yuvātayah*.

Über v. *āpathayah* neben *āpathyāh* s. § 16bA. — Gehört hierher auch AV. *tāmiṣicayah* (BR. zu Stamm *-sici-*)? vgl. v. NPI. *tāmiṣicīh*. — Nach Leumann a. a. O. 15 wurde das Aufkommen von *-ayah* auch durch Zweisilbigkeit von *-yah* begünstigt.

d) Seltener sind außerhalb der unter b besprochenen Fälle *-ih* *-im* statt *-i(h)* *-im*: RV. 10, 146, 2. 3. 5 *aranyānīh*, 6 *-ānīm*; 10, 146, 1 *-āni*, kl. *-ant-*; VS. 37, 1 (TS. MS.) *nārir asi* (fast immer hinter *ābhrir* oder [TS. 4, 1, 1, 4] *bābhrir*; anders nur VS. 37, 1 = MS. 2, 7, 1 [74, 13]): VS. 5, 22. 26. 6, 1 (Kāth.) *nāry asi*; vgl. v. *nāri-* in e; TS. 4, 2, 10, 3 (Kāth.) *vārūtrīm tvāstuh . . nābhim*: VS. (MS.) *vārūtrīm t. . n.*; Kāth. 38, 13 (115, 10) *sūrīh*: TS. *sūrt*. — In der Prosa z. B. JB. 1, 98 *tandrim* neben NSg. AV. *tandrīh*, JB. 2, 363 *tandri* (kl. *tandri-* und *tandri-*). — Nicht ganz selten ist *-im* in den Sūtras, z. B. KŚS. *veṇim* „Flechte“: Baudh. 6, 1 *veṇi-* (kl. *veṇi-* und *veṇi-*); ĀpŚS. 7, 26, 7 *adhyuddhim* für KŚS. 6, 9, 5 *adhyūdhīm*; ĀpDhS. *sūrmim*: v. und alte Prosa *sūrmī-* (kl. *sūrmī-* und *sūrmī-*), HirGS. *dehalim* „Schwelle“: S. kl. *dehalī*. —

v. ŚB. *aranyānyām* AV. *aranyānyāh* können zu *-ānī-* und zu *-āni-* gehören. Die ind. Kommentare fassen *nārih* als *na arih*. — Vgl. RV. 1, 61, 14c *onīm*: v. *onyōh* mit Akzent von *-iv*. — Steht *sūrī* an Stelle von älterem *sūrīh* gemäß oben b β? S. *-im* wohl Prākritisismus, vgl. Garbe Gurupūjak. 35.

e) Vereinzelt findet sich *i* st. *i* auch vor *bh-* und *-su*. So v. *nāribhyah* *nāriṣu*: v. *nāri-* in Nakk. aller Numeri (vgl. oben d);

v. *arānibhih*: NSg. u. Du. v. *arānī*. — SV. *rōhiṇiṣu* und *pāruṣṇiṣu*: RV. 8, 93(82), 13b.c *-iṣu*.

AV. 19, 38, 1a *arundhate*, scheinbar VSg. von *arundhati* (st. *arundhati*, wie AV. sonst), ist Textfehler für 3Pl. *ā rundhate*. — In einigen Sūtras VSg. *sarasvate* (st. *-vati*) in einem Mantra durch fehlerhaften Anschluß an benachbarte Vokative auf *e* Böhlingk ZDMG. 52, 81. — C. Inscr. Ind. 3, 6, 3 *padmavatau* st. *-vatyām* metri causa Fleet p. 259 A. 3.

95. a) Bei einigen Stämmen auf ursprüngliches *i* hat die *i*-Flexion schließlich das ganze Paradigma ergriffen.

a) So bei *rātri-* „Nacht“. Im RV. hat es ausschließlich *i*-Flexion. Aber der AV. hat im AkkSg. ausschließlich *rātrim*, im NSg. einmal *rātrīh*, im DSg. (einmal) *rātraye*; sonst (auch im NSg.) herrscht *rātri-*. In den Mantras und der Samhitaprosa finden sich beide Flexionstypen; ebenso in einem Teile der Brāhmaṇas, z. B. AB. *rātrim*, aber *rātrīh* *rātreh*, doch im ŚB., wie es scheint, nur *rātri*-Formen. (Vgl. BR.) — Das Schwanken der vorklassischen Sprache kommt auch darin zum Ausdruck, daß die verschiedenen Samhitās bei Wiedergabe derselben Mantras oft zwischen *i* und *i* variieren. So ist das *rātrim* von AV. 19, 50, 3a in MS. Kāth. ŚB., das von AV. 3, 10, 2b in SMB. durch *rātrim* wiedergegeben; ebenso TS. 4, 4, 4, 1 und 5, 7, 20, 1 *rātrim* im Kāthakam beide Male durch *rātrim*. (Über TS. 3, 5, 4, 1: MS. Kāth. s. Anm.)

Die klassische Sprache kennt nur *rātri-* P. 4, 1, 31; Up. 2, 67; dem entsprechend gibt der Padakāra das *rātribhih* TS. 2, 4, 1, 1 mit *rātri-bhih* wieder (TPrāt. 3, 7).

MS. 1, 5, 12 (81, 3ff.) braucht der Erzähler die Formen *rātrīh* *rātrim*, legt aber den Göttern das offenbar archaische *rātrim* in den Mund (Schröder z. d. St.); doch im entsprechenden Abschnitt des Kāthakam (7, 10 [71, 19ff.]) hat auch der Erzähler *rātri* *rātrim*.

Als vedisch lehrt P. 4, 1, 31 *rātri-* für den NPI., *rātri-* für die übrigen Kasus. Diese Bemerkung trifft in ihrem ersten Teil (wie viele den Veda betreffende Einzelbeobachtungen der Grammatiker) fast völlig zu; im RV. und AV. ist NPI. des Wortes überhaupt nicht belegt, in den übrigen vorklassischen Texten überwiegt die Form *rātrayah* weitaus; z. B. das Kāthakam, das außer einmaligem *rātrīh* (Aśv. 4, 7 in einem Spruch) sonst nur *i*-Formen bietet (vgl. oben die Fälle von Abweichung zwischen Kāthakam und TS. MS.), kennt im NPI. nur *rātrayah*, allerdings in dem Mantra 5, 6 (48, 18) im Widerspruch zu dem *rātrīh* der TS. 3, 5, 4, 1 (MS. wie Kāth.). Für *rātryah* als VPI. von *rātri* zitiert die Kāś. zu P. 4, 1, 31 die (woher entnommen?) Worte *timirapaṭalair avagunṭhitās ca rātryah*; weil aber

diese Form zu Pāṇinis Regel nicht stimmt, setzt die Kāśikā (und nach ihr Ujvalad. zu Un. 4, 67) ein nach Gaṇa *bahu*- Nr. 18f. gebildetes oxytones *rātri* an, was die Padamañjarī durch Hinweis auf die tatsächliche vedische Anfangsbetonung widerlegt. — Daß andererseits auch außerhalb des NPl. schon vorklassisch *rātri*-Formen vorkommen, stellt Pat. zu P. 4, 1, 31 mit Belegen von *rātrim* fest.

b) Kl. *chavi*- „Haut“ hatte vorklassisch *i*-Flexion: NSg. *chavth* (TB.) und *chavī* (PB. 16, 6, 2; S.), AkkSg. *chavīm* (TB. 2, 3, 6, 2; PB. 16, 6, 1; KB. 25, 13 [119, 13]: *i*-Flexion ist von PGS. 3, 12, 6 an belegt. — Sowohl *i*- als *i*-Flexion zeigt sich ep. kl. bei RV. bis S. *sūci* „Nadel“, v. TS. *dūti*- „Botin“, v. AV. *vāśi*- „Messer“ (vgl. *vāśi-mantā* im Padatext der TS. für *vāśi-m*. TPrat. 3, 7).

Das Etymon von *chavī* ist unbekannt; gehört *sūci* mit *s* für *ś* mit kl. *sukā* „Getreidegranne“: jAw. *sūka* „Nadel“ zusammen (Bartholomae Altiran. Wb. Sp. 1582 andeutend; Schefftelowitz Wiener Zschr. K. M. 21, 130?) oder zu *sā*- „nähen“?

c) In einzelnen Fällen finden sich *i*-Flexion und *i*-Flexion nebeneinander, ohne daß man weiß, welche von beiden die ältere ist; so bei *śadhī*- Fem. „Kraut“. Im Singular, der aber RV. II—IX ganz fehlt, hat es vom RV. an fast ausschließlich *i*-Flexion: v. *śadhī*- *dhīm* -*dhe*; vorklassisch *i*-Flexion nur in AV. 8, 2, 6b = 8, 7, 6b -*dhīm*. Dagegen im Plural haben RV. und AV. -*dhī*-Formen, außer daß der NPl. sowohl *śadhīya* als *śadhīh* lautet. Dann drängt sich *śadhī*- vor; z. B. in ŚB. *śadhībhih* 1, 2, 2, 2; -*ibhiya* 4, 2, 2, 15; -*iṣu* 6, 4, 4, 2; 7, 1, 1, 23. Klassisch gilt nur *śadhī*-; doch finden sich -*dhī*-Formen (NSg. -*dhī*, AkkSg. -*dhīm*, NPl. -*dhīya*) im Epos BR. — Unklar sind in der vorklassischen Sprache auch *karkarī*- „Laute“ und *takarī*- „ein bestimmter Teil der weiblichen Genitalien“; v. *karkarī* AV. *karkarīm*: AV. *karkarīya*; Kāth. 13, 9 (191, 5) *takarīm*: TS. 3, 3, 10, 1 *takarīm*. — In der klassischen Sprache schwankt der Gebrauch z. B. bei *bhaṅgi*- „Biegung“, *mañjarī*- „Blütenstrauß“, *mālātī*- „Jasmin“, *vāpī*- „Damm“.

Ähnliche Kürzung nimmt Benfey SV. Glossar 87 für *yuvati*- (s. § 68aδββ) und die Zahlw. auf -*ti*- an, und zwar mit Zwischenstufe eines NSg. *i* (ohne *s*) aus *i*, erhalten in *daśati* (s. Zahlwort) und gr. *deka* (vgl. Benfey Wurzellex. 2, 214). — Ebenso lehrt Benfey -*i*- aus -*i*- für die Verbalabstrakta auf -*ti*- KZ. 2, 224A.

96. Auch wurzelhaftes *i* unterliegt in wenigen Einzelfällen dem Ersatz durch *i*.

a) Vom RV. an in Bildungen auf -*nī*- und -*śrī*-. So RV. 2, 27, 12a *ṛta-nībhiya* „den die heilige Ordnung führenden“, VS. 16, 26 (auch TS.) *senā-nībhiya* „den Heerführern“: MS. Kāth. -*nībhiya*, VS. 16, 27 (auch TS. Kāth.) *śva-nībhiya* „den Hundeführern“: MS. -*nībhiya*, TB. 3, 8, 5, 2 (Prosa) *sūta-grāmanībhih* „mit Wagenlenkern und Gemeindevorstehern“ (= ApŚS. 20, 4, 3), ŚB. 6, 6, 4, 9 *karma-nīh* (*prāyaścittih*) „in der Handlung selbst liegend“ (?). — RV. 5, 60, 8b *gaṇa-śrībhih* (im Ausgang eines Jagativerses: GSg. *gaṇa-śrīya* 8, 23, 4c; VPl. *gaṇa-śrīya* 1, 64, 9a; TS. 3, 5, 2, 5 (= 4, 4, 1, 3; 5, 3, 6, 3) *veśa-śrīh* „schön geschmückt“ (?): Kāth. PB. GB. -*śrīh*.

VS. 39, 7 = TB. 3, 4, 1, 3 ist zu *śvanībhiya* ein Akk. *śvanīnam* st. **śvan(i)yam* hinzugebildet. — Falsch ziehen Sāyana und Sommer IF. 36, 217 v. *gaṇa-śrī*-, vor Vokal *gaṇa-śrīy*- zum Verbum *śrī*-; aber es kann von den vielen andern Kompp. auf -*śrī*-, die bei Betonung des Endgliedes „verschönend, verschönt“ „stärkend, gestärkt“ bedeuten, nicht getrennt werden; vgl. über diese Kompp. Oldenberg Gött. Nachr. 1918, 43 A.; Geldner Übers. zu RV. 1, 25, 5a. — TS. *veśaśrīh* beruht wohl auf Angleichung an das im selben Spruch folgende *vāśyaśrīh*.

b) RV. 9, 54, 1b *āhraya* „die üppigen“ zu ŚB. 11, 3, 3, 5 *āhrī*- BR. — Mbh. 3, 136, 8 *yavakreḥ* von JB. ep. *yavakrī*- Mannsname, zu *kri*- „kaufen“ (vgl. § 91e).

v. *āhraya* ist vielleicht alter Fehler für *āhrayā* zu v. *āhraya*- „üppig“, bewirkt durch das unmittelbar folgende *pāya*.

c) Über *i* für wurzelhaftes und suffixales *i* im Hinterglied von Bahuvrihi vgl. II 1, 98f. § 42c; dahin auch ŚB. 11, 4, 2, 5. 10. 11 *antāh-śrī* und *bakthī-śrī* „Śrī innen“ bzw. „außen habend“. — JB. 2, 45 ändert Caland überliefertes (*vāṇam*) *śata-tantrim* in -*tantrim*.

Stämme auf *ū*.

97. a) Die Flexion der nicht-einsilbigen *ū*-Stämme, die durchweg oxytoniert sind, läuft derjenigen der ebenfalls oxytonen *vrkt*-Stämme völlig parallel; an den Stamm, der keine Abstufung erleidet, treten in den ältesten Texten dieselben Endungen, wie an die konsonantischen Stämme, wobei vor vokalischen Kasusendungen in der Regel entweder *uv* oder *v* mit silbischem Wert erscheint. Also z. B. im RV. von *tanū*- „Leib“ im Sg. N. *tanū-h*, Akk. *tanvām*, I. *tanvā*, D. *tanvè*, AblG.

tanvāh (Lokativ siehe unter b); im Dual Nakk. *tanvā*, (Gl. *camvāh*); im Plural Nakk. *tanvāh*, I. *tanūbhīh*, D. *tanūbhyaḥ*, G. *tanūnām*, L. *tanūṣu*. — *-uv-* ist vor den vokalischen Kasusendungen geschrieben bei den Stämmen auf *yū* und bei *agrū-kadrū- bibhatsū-*, z. B. ISg. *duvasyūvā*, AblSg. *kadrūvāh*, GSg. und NPl. *agrūvāh*, NPl. *bibhatsūvāh* (vgl. AV. *agrūvai*). — *-v-* ist konsonantisch nur in AkkSg. *tanvām* RV. 8, 76 (65), 12^c, GPI. *camvāh* 9, 96, 21^c, NPl. *tanvāh* 10, 51, 4^c, AkkPl. *tanvāh* 1, 162, 20^b; 10, 51, 2^b.

Genau entspricht die awest. Flexion, vgl. bes. AkkSg. *tanvəm* (dessen Nebenform gAw. jAw. *tanūm* auch als *tanvəm* gelesen werden darf: Bartholomae Grundr. 1, 118 § 213, 19) und AkkPl. *tanvas- tanvō*. Nach Bartholomae a. a. O. ist sie eine arische Neubildung nach der Wurzelklasse (§ 100), aber auch die Flexion von griech. *-ōs* stimmt dazu. — Die Versuche Graßmanns, Bartholomae (Stud. 1, 99) u. a. die Formen mit konsonantischem *v* durch Konjekturen zu beseitigen, sind abzulehnen.

b) Der LSg. lautet teils auf *-vi* (mit metrischer Dehnung *-vī*) aus, z. B. *tanvī* (7mal), *camvī* (nur 10, 91, 15^b: *camvīva* parallel mit *srucīva*), teils auf *-ū*, das im Padapāṭha, ohne daß der Text dazu Anlaß gäbe, als *Pragṛhya* behandelt wird (vgl. I 320f. § 270b); so in der Regel *camū* (6mal); *svdyām tanū* 10, 183, 2^b. Die letztere Form ist die ältere, mit dem Lokativ auf *-t* von *vrkt-*Stämmen zu vergleichen, und ist wohl wie dieser als Lokativ ohne *i* gemäß § 16c zu betrachten (J. Schmidt KZ. 27, 306 und Pluralbild. 307f.). Die Form auf *-vi* folgt der allgemeinen Analogie. Das Avesta kennt bloß diese analogische Form: jAw. *tanvi*.

purū 5, 73, 1^c deutet Specht Zschr. für Indol. 5, 247ff. fälschlich als LSg. eines Stammes **purū-* „Vielheit, viele Orte“. — Die Lok.-Endung *-ū* aus *-vi* kontrahiert Kuhn KZ. 18, 366; mit lat. *domū* zu vergleichen M. Müller RkPrät. p. XXV; Neubildung zum LPl. auf *-ūṣu* nach *-e*: *-eṣu* der *a*-Stämme Bartholomae KZ. 29, 583. — J. Schmidt KZ. 27, 306f. stellt dazu abg. *crīkāv-e*; über allfällige litauische Entsprechungen Specht IF. 42, 295.

c) Für den VSg. bietet der RV. keinen Beleg. Gemäß AV. *bābhru vadhu* und dem Vokativ auf *i* der *Vrkistämme* lautete er auf *u* aus.

Vgl. griech. *ιχθῦς* und *γένυς*.

d) Wie die weiblichen *u*-Stämme in den Formen v. *īṣvai īsvāh* *svāstvdh* erleiden die *ū*-Stämme bereits im RV. einen Einfluß der Deviflexion. Doch gibt es dafür im RV. nur wenige

Belege; der deutlichste ist 10, 85, 46^b LSg. *śvaśr(u)vām* zum NSg. *śvaśrūh* (10, 34, 3a). Eben dahin gehört die Oxytonese des ISg. *dravitn(u)vā* 8, 92 (81), 15^b (von *dravitnū-* im Akk. Pl. *dravitnvāh* 10, 49, 9^b), wohl auch 1, 65, 4^b *panvā* und 10, 75, 6^d *mehatn(u)vā* gegenüber den häufigen Belegen von normal svaritiertem *-vā*. — Und auf Nachbildung des NPl. auf *-ih* der Devistämme beruht wohl der NPl. *yuvayūh* 4, 41, 8^b (Sommer IF. 36, 192).

J. Schmidt Pluralbild. 56ff. will für die *ū*-Stämme zweierlei alte Flexionstypen entsprechend der *Vrkī-* und der Deviflexion annehmen. (Ähnlich Pedersen Cinq. décl. lat. 41f.) Aber daß die der Deviflexion entsprechenden *ū*-Formen unursprünglich sind, ergibt sich aus ihrem spärlichen Auftreten im RV., das dem Auftreten der Deviformen bei den *Vrkistämmen* und den weiblichen *-i-* und *-u*-Stämmen ganz parallel geht. Vgl. Wackernagel Göttinger Nachr. 1914, 25 A.; Sommer IF. 36, 191f.; Uljanov Charakteria 138 A.

Vgl. die jAw. GSg. auf *-yā* von den *ū*-Stämmen *avhū-* „Geschoß“ *karšū-* „Furche“ *tanū-* „Leib“ *maršū-* „Wanst“, z. B. *karšuyā*. Nach Reichelt Iran. 71 steht *-uyā* für *-vā*, würde also den jungen ai. Deklinationsformen entsprechen; nach Bartholomae IF. 9, 279 sind dies Neubildungen nach der *ā*-Deklination.

98. a) In der übrigen vorklassischen Literatur ist zwar die ursprüngliche Flexionsweise vielfach bewahrt, weicht aber in den Singularakus und im AkkPl. immer mehr vor dem Devitypus zurück. Doch ist im NSg. die alte Form auf *-ūh* immer erhalten geblieben.

Der von BR. unter *rājju-* angeführte angeblich vedische AkkSg. *rājvām* ist nirgends nachzuweisen und beruht wohl auf einem Versehen; einen *ū*-Stamm **rājju-* kann es schon der Barytonese wegen nicht gegeben haben.

b) Der AV. liefert im DSg. die Deviformen *agrūvai* (Akzent!), *vadhvāi* (zwei- und dreisilbig), *śvaśr(u)vāi* neben dem alten *tanvā* (zwei- und dreisilbig); im AblG. *prdāk(u)vāh* *śvaśr(u)vāh* (vielleicht auch *urvār(u)vāh*) neben dem alten *tanvāh* (zwei- und dreisilbig), *vadhvāh* (immer dreisilbig); im LSg. dreisilbiges *tanvām* 1, 18, 3a (Akzent!) neben dem alten *tanū* 4, 25, 5^b. — Neu kommt hinzu das nach *-īm* geformte *-ūm* in *kuhūm*, *tanūm* 18, 1, 13^b und 14a (gegenüber *tanvām* der Parallelstelle RV. 10, 10, 12a), *vadhūm* neben altem *tanvām* (17mal, meist dreisilbig), *jighatsvām* (vier-silbig), *prdāk(u)vām* mit falscher Oxytonese (wohl nach dem Lokativ auf *-vām*). Vgl. die Deviformen AV. *urvārvāh* *rājvām* von weiblichen *u*-Stämmen.

Das zweisilbige *vadhvāh* 14, 1, 27^c und 14, 2, 10a kommt nicht in Be-

tracht, weil die Verse aus dem RV. stammen. — *tanvām* (Akzent!) ist mit Whitney 19, 37, 2^a für überliefertes *tanvām*, vielleicht auch 19, 61, 1^a für *tanvā* zu lesen. Ohne genügenden Grund beanstandet Whitney zu Ath. Prät. 1, 74 und zu AV. 4, 25, 5 den im Prät. und im Kommentar zu AV. ausdrücklich anerkannten Lokativ *tanū* und will darin entweder einen ganz unerhörten Dual erkennen oder für das überlieferte *tanū dākṣam* das Kompositum *tanū-dākṣam* einsetzen. Ganz unklar ist *māyū* 18, 4, 4^a, das im Padatext als *Pragrhya* bezeichnet wird.

c) Die Mantras liefern im AkkSg. einerseits *tanvām* (TS. *tanūvam*) z. B. in dem häufigen *tanvām me pāhi* TS. 1, 8, 10, 2. Kāth. 9, 6 (109, 2); *savvām* VS. 19, 84 — MS. (TB. *sabūvam*), andererseits *tanām* TS. 1, 3, 11, 1 und 1, 7, 12, 2, *ayogām* VS. 30, 5 (s. unten § 100aA.), *pumścalām* VS. 30, 5 und 20; — im DSg. *tanvè* Kāthakam öfters, in demselben Spruch nach der Überlieferung *kuhvè* Kāth. Aśv. 9, 8 : *kuhvāi* (Akzent!) TS. 5, 6, 18; dazu VS. 20, 28 *babhrvāi*; — im GSg. *tanvāḥ* z. B. MS. 1, 5, 2 (68, 2) = Kāth.; — im LSg. *tanū* Kāth. 9, 6 (109, 2) usw.: *tanūvām* (Akzent!) TS. 1, 7, 12, 2 und *tanvām* Kap.-S. 8, 9. — Im AkkPl. *tanūvaḥ* TS. 6, 2, 2, 3; *tanvāḥ* MS. 1, 4, 2 (49, 2): dafür ŚB. 3, 7, 4, 11 *tanūḥ*.

Für das Vorrücken der Deviflexion bei den *ū*-Stämmen bezeichnend ist die Substitution solcher Formen an Stelle der ältern in jüngerer Überlieferung der Sprüche. So ist das *vadhvāḥ* von RV. 10, 85, 30^c (= AV.) im ĀpMB. durch *vadhvāi* ersetzt; das *tanvāḥ* von AV. 6, 49, 1^a (= Kāth.) in JB. 2, 223 (218), TA. 6 (4 Mysore), 10, 1 durch *tanvāi*, in ĀpSS. durch *tanuvāi*; das *tanvè* von AV. 1, 12, 4^d und Kāth. Aśv. 10, 6^d in der VS. 23, 44^d durch *tanvāi*, das *tanvè* von SV. Kāth. MSS. durch *tanūvāi* TB. TA. ĀpSS. (Bloomfield VC. unter *saṃveśanas*). Vgl. auch TS. 1, 2, 6, 3 *tanūvām* gegenüber *tanvāḥ* im gleichen Spruche RV. 10, 97, 10^d. — Der Spruch Kauś. 131, 2 *yās te tanūs tiraścina nirdahantī śvasantī* bietet einen NPl. *tanūḥ*, der dem NPl. auf *-īḥ* der Devinomina nachgeahmt scheint; vgl. die Sprüche *yās te . . tanvāḥ* im Kāth. und TB.

d) Eben solche Doppelheit der Flexion zeigt die Samhitāprosa. So AkkSg. *tanvām* Kāth. 19, 9 und 10 (10, 11; 11, 9), *tanūvam* TS. 5, 4, 1, 1; 5, 6, 6, 4; ISg. *yavāgavā* TS. 5, 4, 3, 2^{bis}. TB. 2, 1, 5, 6. MS. 3, 1, 1 (1, 1) *juhvā*; DSg. *tanvè* Kāth. 19, 9 (10, 10). 21, 10 (50, 7); aber *tanvāi* Kāth. 24, 9 (100, 8), *kuhvāi* (Akzent!) TS. 1, 8, 8, 1; MS. 2, 6, 4 (65, 15) [eigtl. Spruch]; — Anscheinend über die Sprache der Mantras geht diese Prosa hinaus, erstens darin, daß der Lokativ Sg. auf *-ū* nicht mehr vorzukommen scheint; dafür z. B. *tanūvām* (Akzent!) TS. 5, 7,

3, 4; zweitens darin, daß zwar der alte AkkPl. auf *-vaḥ* noch vorkommt, z. B. *tanūvaḥ* TS. 6, 2, 2, 3, *tanvaḥ* Kāth. 24, 6 (100, 6, 12), aber daneben nun der einerseits dem AkkSg. auf *-ām*, andererseits dem AkkPl. auf *-īḥ* der *i*^d-Stämme entsprechende AkkPl. auf *-ūḥ* beliebt wird; die Prosa der TS. z. B. bietet *tanūḥ* 1, 5, 4, 1; *tanūḥ* und *indra-tanūḥ* 5, 4, 1, 1; *yajña-tanūḥ* 5, 4, 1, 2 (bis). (Vgl. Keith TS. p. CXLVII).

e) In der Brāhmaṇaprosa ist anscheinend die Deviflexion fast ganz durchgedrungen; das ŚB. bietet z. B. 3, 8, 1, 5 den oxytonen Instrumental *juhvā*; 9, 5, 1, 38 den Dativ *kuhvāi*, 1, 8, 3, 13 und 3, 2, 4, 8 den Lokativ *juhvām*. Doch hat die Kāṇva-Rez. des ŚB. 4, 8, 1, 2 den Akkusativ *sarvatanvam* (Caland ŚBKāṇv. 1, 38); JB. 3, 82. 178 *tanvam* : PB. 12, 12, 3 *tanūm* (Caland Overen uit het JB. 16). Und der ISg. *tanvā* (z. B. ŚB. 5, 3, 5, 25) ist wie im RV. svaritiert; ebenso *sajanvā* ŚB. 5, 3, 5, 25.

AkkPl. *janūḥ* ŚB. 5, 3, 5, 25 Mādhy. = *janvaḥ* 7, 2, 4, 19 Kāṇv. (Caland a. a. O.); *tanūḥ* AB. 1, 24, 5 (aber *tanvaḥ* ebenda trotz Aufrecht AB. 428 NPl.).

f) In der klassischen Sprache ist die Deviflexion in allen Kasus, wo sie statthaft ist, alleinherrschend geworden.

Nach P. 1, 4, 3 haben alle auf *ū* ausgehenden Feminina Deviflexion; aber die Kāś. zu P. 6, 1, 175 setzt für die *ū*-Feminina von *u*-Stämmen (§ 99 c) z. B. für *brahmabandhū-* den Dativ auf *-vè* an. Aus dem BhP. zitieren BR. die Archaismen AkkSg. *tanvam tanuvam*, ISg. *tanuvā*.

Maskulinisch gebrauchte Nomina auf *ū* wie *nṛtū-* „Tänzer“ *arū-* „lohfärben“ haben nach spätern Grammatikern im AkkSg. *-ām*, in AkkPl. *-ūn*, aber keine Deviformen. Vgl. Böhtlingk Decl. 156f.

99. a) In den an die Deviflexion angeschlossenen Kasusformen ist der Akzent nicht einheitlich geregelt. Im ganzen sind zwar die Endungen *-vāi -vāḥ -vām* wie in der Deviflexion oxytoner *i*-Stämme oxytoniert. Aber daneben findet sich öfter trotz der Devi-Endung die Svaritierung des ursprünglichen Paradigma bewahrt. So zwar nie im RV., aber im AV. *tanvām agrāvai*, TS. in Sprüchen (47, 12, 2, 4, 2, 6, 3) und Prosa (5, 7, 3, 4) *tanūvām*; TS. in Spr. (5, 6, 18) und Prosa (1, 8, 8, 1) *kuhvāi* (aber ŚB. 9, 5, 1, 38 *kuhvāi*!); VS. 23, 44^d *tanvāi*, TB. *tanūvāi* (s. § 98cA.).

Über entsprechende Svaritierung bei den *i*-Stämmen § 88cβ). Lanman 412 beanstandet die Svaritierung von AV. *tanvām*.

b) Im ISg. findet sich vorklassisch teils *-vā* nach dem alten

Paradigma, teils vom RV. an *-vā* nach der Deviflexion z. B. AV. ŠB. *tanvā* ŠB. *janvā sajanvā*.

c) In der klassischen Sprache haben bei den Feminina zu *u*-Stämmen der Instr. bis Lokativ Sg. Svarita (P. 6, 1, 175), also z. B. *vāmora* *-vāi -vāh -vām*, aber bei *vadhā*- und den andern nach Up. 1, 82—95 gebildeten *ū*-Stämmen den Udatta, z. B. *vadhā -vāi -vāh -vām*.

Aber s. Anm. zu § 98f.

100. a) Bei den (in der Regel wurzelhaften) Monosyllaba auf *ū*, die teils selbständig teils als Hinterglieder von Komposita vorkommen, ist eine der Flexion der wurzelhaften *i*-Stämme (§ 91a) analoge Flexion als das Ursprüngliche anzusetzen, also Durchführung des *ū*-Stamms ohne Abstufung und mit Udattierung der Wurzelsilbe, außer wo die Regel § 7a Udattierung der Kasusendung fordert. — Also z. B. im RV. im Maskulinum und Femininum NSg. *bhūh -bhūh*, AkkSg. *-bhvām* und *-bhūvam* (ŠB. *bhrūvam*), ISg. *bhuvā*, **-bhvā* und **-bhūvā* (VS. *su-pvā*), DSG. *-bhvā* und *bhūve*, AblG. Sg. *bhuvāh*, *-bhūvāh -svāh*, LSg. (VS. 9, 91 *bhruvā*), NakkDu. *-bhūvā*, GDu. *bhruvāh*, NakkPl. *bhūvāh -pvāh -bhūvāh*, dazu wohl *mitra-krūvāh*, Bezeichnung von Unholden, GPI. *jóguvām* (VS. *bhuvām*). Bloßes *v* mit Svaritierung der Endung und *uv* wechseln anscheinend regellos, außer daß in Simplicia und hinter *j dr sn* bloß *uv* vorzukommen scheint. Auch wo bloß *v* geschrieben ist, ist *uv* zu sprechen.

Vor den mit *bh* beginnenden Kasusendungen und vor *-su* herrscht *ū* z. B. *v. sva-pābhīh*, *-bhāsu* hinter *ā-* und *puru-*, *prasāsu* (VS. 25, 1 *bhrūbhyām*).

Die ältesten Belege solcher Stämme sind erstens die Simplicia *v. jū-dā -bhū -bhrū -sū -srū* VS. *syū*- und mit Reduplikation *jógū-* und *juhū-* „Löffel, Zunge“ (zu *juhōti* „ins Feuer gießen“ V. 3 zu P. 3, 2, 178. Up. 2, 60); zweitens die als Hinterglieder von Kompp. dienenden *v. jū -dyū -pū -bhū -sū -sū -hū* („rufend“), AV. *-sūsū-*; dahin wohl auch *v. mitra-krū*-Bez. unholder Wesen vgl. AV. VS. *krūrā-* „blutig, Wunde“. Zweifelhafte ist, ob *v. uhūvāh* (4, 45, 4b), *v. krkadāsvām* (1, 29, 7b), VS. *ayogūm* hierher gehören. — Die Flexion z. B. *bhrūh bhruvāh* stimmt zu griech. *δφρῶς δφρῶος*. Wegen des *ῥ* in *δφρῶος* hält es J. Schmidt KZ. 25, 21 für denkbar, daß in solchen Stämmen ursprünglich zwischen *ū* und *ā* abgestuft wurde und die Durchführung des langen *ū* im Ai. z. B. *bhrūśū* auf jüngerer Ausgleichung beruht. Aber das kurze *v* von *δφρῶος* erklärt sich aus dem vor vokalischem anlautenden Kasusendungen erscheinenden.

b) Mit den im Folgenden zu besprechenden Einschränkungen lebt dieses Paradigma bis in die klassische Sprache fort.

Pat. zu V. 1 zu P. 6, 4, 77 (209, 20) bezeugt als vedisch die Akkusative *viṣvām viṣvām*; die Padam. dazu legt diesen Formen einen Stamm *vi-sū-* von *sū-* „erzeugen“ zugrunde, vgl. R. *vi-sū-* „gebären“.

c) Nach Vorbild der mehrsilbigen *ū*-Stämme wird im Gegensatz zu der normalen Form *v. jóguvām* VS. *bhuvām* im RV. der GPI. der Stämme *yātu-jū-* und *pūrva-sū-* mit der Endung *-ūnām* gebildet.

d) Wie bei den mehrsilbigen *ū*-Stämmen macht sich bei den wurzelhaften, soweit sie weiblich sind, der Einfluß der Deviflexion geltend. So in den Akkusativen VS. 30, 14 *astm*: *v. AV. asvām* „nicht gebärend“, und VS. 30, 15 *yamasām* „Zwillinge gebärend“; in Prosa MS. 3, 1, 1 (1, 1) *juhām*: Kāth. 18, 19 (279, 6) an entsprechender Stelle *juhvam* (aber 31, 13 [15, 13] *juhām*); — im GSg. AV. 1, 27, 2c *punar-bhūvāh* (Akzent!) „der Wiederauflebenden“; MS. 3, 1, 1 (1, 2) = Kāth. 18, 19 (279, 7) *juhvdh* (in der Ausgabe falsch *juhvdh*) in Prosa: *juhvdh* in den Sprüchen MS. 1, 6, 1 (85, 1. 4) = Kāth. 7, 12 (73, 12. 13); — im LSg. *juhvām* MS. 3, 1, 1 (1, 4) und *juhvām* (Akzent!) 4, 1, 12 (17, 3), *juhvām* Kāth. 18, 19 (279, 7). — Vgl. die entsprechende Behandlung der wurzelhaften Feminina auf *i* § 91b.

Bei TS. 2, 4, 10, 3 *varṣāhvām* ist weibliches Geschlecht nicht erweisbar, nur voraussetzen. Unrichtig betont v. Schröder in der MS. gegen d. Handschriften *juhvdh juhvdh*; vgl. § 99a. Dem RV. sind solche Formen noch fremd; 2, 14, 3d *jūh* (wohl zu *jū-* NPl. *jūvāh* „Renner“), Akk. Pl. nach Roth, ist NSg.; zu Unrecht ändert Roth 5, 58, 7b zweisilbiges *svām* „suum“ in *svām* als LSg. von *sū-* „Gebärerin“.

e) In der klassischen Sprache ist

α) vor vokalischem anlautenden Kasusendungen *uv* üblich 1. bei Simplicia (P. 6, 4, 83), 2. bei *-bhū-*, auch wenn es Hinterglied ist (P. 6, 4, 85; vgl. ŠBKāp. 1, 3, 4, 6 *abhibhūvam* [Caland ŠBKāp. 1, 38]), außer in *varṣābhū-* (P. 6, 4, 84), *punarbhū-* (V. 1 zu P. 6, 4, 84) und einigen andern (Pat. dazu); 3. bei Hintergliedern, die mit Konsonantengruppe anlauten (P. 6, 4, 82f.); in den übrigen Fällen *v*. Also z. B. in ISg. *bhruvā*, *prati-bhuvā*, *punar-bhvā*, *kaṭa-pruvā*, *khala-pvā*. (Vgl. ŠB. *deva-svāh -svām*).

Die Grammatiker deklinieren ihre Wurzelformen auf *ū* wie die lebendigen Wurzelnomina, z. B. Pāṇini AblGSg. *puvāh* von Wurzel *pū-* Böhlingk Decl. 152. — Pat. zu V. 1 zu P. 6, 4, 84 stellt hierher auch *dṛnbhō-karabhv-*.

β) Ferner ist hier bei Feminina die Deviflexion im DabIGL. Sg. zulässig (P. 1, 4, 6), z. B. *bhruvai -āḥ -ām* neben *bhrucé -āḥ -i*, ebenso im GPl. *-nam* neben *-ām* (P. 1, 4, 5) z. B. *bhrūṇām* neben *bhrūḍām*.

Über Deviflexion bei Kompp. mit Monosyllaba auf *ā* als Hinterglied V. 2ff. zu P. 1, 4, 3 und Böhlingk Decl. 153; ep. sogar *subhrām* st. *subhrucam* (letzteres im BhP.).

f) Der VSg. zeigt eigentümliche Schwankungen. Normal scheint wie bei den entsprechenden *i*-Stämmen (§ 91e) vokativische Verwendung der Nominativform und dies gilt in der klassischen Sprache (P. 1, 4, 4). Aber im AV. und in YV.-Sprüchen hat *juhū-* den V. *juhu* (offenbar nach dem Vorbilde der Stämme mit nicht wurzelhaftem *ā*), und ebenso ist z. B. der VSg. *subhru* „o Schönbrauige“ im Epos und auch hochklassisch (Kumāras. 5, 43) belegt.

Über das *subhru* des Kālidāsa Padam. zu P. 1, 4, 4. Mallin. zu Kumār. 5, 43. Vām. 5, 2, 50. — Zufällig stimmt dazu gr. *κνώροπον* (bei Theokrit).

101. a) In jüngerer Entwicklung wird die § 97. 98 geschilderte Flexion bei einzelnen Stämmen durch Formen der *u*-Flexion ersetzt (über weiteren Übergang in *us*-Stämme s. § 151bβA.). Bei *tanū-* beginnt dies vereinzelt schon vorklassisch; der Dual *tanū* st. *tanvāu* TS. 2, 2, 7, 5 (Prosa) *etē . . antye tanū*, ebenso Ārṣ.B. 2, 9, 5 *gharma-tanū* als Name eines Sāman: S. *gharmasya tanvāḥ*, AB. 1, 21, 2 *gharma-tanvāḥ*. Üblicher wird diese Flexionsweise im Epos und klassisch (Up. 4, 3).

Unsicher ist die Deutung von TB. 3, 11, 4, 2 *prajanāu* gegenüber AV. *prajanvāḥ*. Liegt ein anderer Stamm (**prajāni*?) zugrunde oder bloße Angleichung eines ursprünglichen **prajanvām* an den nächst vorausgehenden LSg. *yónau*? — Kl. *-u-* neben oder für *-ā-* nach den Lexika und Ujvaladatta außer bei *tanū-* auch bei *andū-* *kharjū-* *gaṇḍa-* *da(r)drū-* *sṛdhū-*.

b) Als Hinterglied maskuliner Bahuvrihi's ist *-tanu-* älter und schon vorklassisch häufig. Gegenüber v. *ātapta-tanūḥ*, AV. *sīrcva-tanūḥ* (auch Kāth.; ŚB. 12, 8, 3, 31 [948, 9]), Kāth. *satanūḥ -ām* bietet TS. 3, 1, 4, 4; 5, 4, 1, 1f.; TB. 3, 8, 20, 5 *sātanuḥ -um*, TA. 2, 18, 5 *sarvatanuḥ*, ĀSS. 1, 7, 8 *sarvatanavāḥ*; ebensolches AB. 8, 24 hinter *śānta-* *aśānta-*. Der Vok. *-tano* in Sprüchen hinter dem Vorderglied *aśirta-* (TS. TB. *aśita-*) Kāth. 1, 22 (7, 20) und hinter *duḥśirta-* MS. 1, 8, 6 (123, 4), klassisch *-tanuḥ* und dgl.

Im Ausgang von Vordergliedern von Kompp. erscheint *tanu-* vorkl. in *tanu-kṛt- tanū-kṛta-* MS. 3, 9, 6 (112, 8f.): v. *tanū-kṛt-* (ebenso MS. 1, 2, 13 [22, 3] mit geringer VL. *tanū-*); sonst ist in Kompp. vorkl. *tanū-*, kl. *tanu-* Regel; man beachte ep. kl. *tanu-tyaj-* : v. *tanū-tyāj-*. Doch ep. kl. *tanū-ruha-* „Haar“ und *tanū-ja-* „Sohn“. — Über *tanu-* vor Taddhitas s. II 2.

c) Übergang in *u*-Flexion zeigt sich auch bei den wurzelhaften *ā*-Stämmen (§ 100). Insbesondere vom RV. an bei den Neutra, und hier am reichlichsten belegt bei Komposita auf *-bhū-* : NAKkSg. im RV. *-bhū-* hinter *a-* *pra-* *mayo-* *vi-* *śam-* *su-*, im AV. hinter *ud-* *pra-* (?) *vi-* *śam-*; VS. 18, 10 *vibhū . . . prabhū*; TB. 3, 9, 19, 1 *prabhū vibhū* neben Mask. *prabhāḥ vibhāḥ*; ŚB. mehrmals (auch TA. 2, 9, zitiert Nir. 2, 11) *svayambhū* als Attribut von *brāhma* neben durchgeführtem Maskulinum *svayambhū-*; AB. 3, 8, 4 *aprabhu*; kl. *agnibhu* „Wasser“ (wenn wirklich im NAKk. bezeugt) neben dem Mannsn. *agnibhū-*. — ISg. *supūnā* (scil. *pacitreṇa*) AV. 12, 2, 11d; VS. *supvā pavitreṇa* (auch Spr. in Kauś. S., *supvā* ĀpSS.), vgl. *mayobhūvā* (*avasā*) RV. 5, 42, 18b. — GSg. *vibhoḥ* (*rādhasaḥ*) SV. 1, 366a; — LSg. *udbhāu* (*śārman*) VS. 15, 1. — NPl. *mayobhū* RV. 2, 33, 13b. — Dazu kommt *-bhrū-* im Neutrum exozentrischer Komposita gemäß P. 1, 2, 48 z. B. R. *subhru*, Śis. (20, 50) *unnamita-bhru*, Kathās. *bhaṅgura-bhruṇi mukhe*.

Wenn v. *raghudrāvāḥ* auf einer Wurzel *drū-* beruht, so gehört hierher auch v. *raghudrū*.

d) Daneben findet sich von RV. an auch bei maskulinem Gebrauch *u*-Flexion. Belegt ist solche im RV. und später fast ausschließlich bei Bildungen mit *bhū-*; im RV. so in *abhū-* (neben v. *abhū-* m. und f.), *purubhu-* (neben v. *purubhū-* m.), *prabhū-* und *āprabhu-* (im AV. *prabhū-* m.), *mayobhū-* (neben v. *mayobhū-* m. und f.), *vibhū-* (neben v. *vibhū-* m. und f.), *śambhū-* (neben v. *śambhū-* und *viśvā-śambhū-* m. und f.). Dazu von *dhi-jā-* mit lehrreichem Gegensatz 9, 86, 1a *dhi-jāvāḥ* (*mādaḥ*): 4a (*āśvinī*) *dhijāvāḥ* (Fem.) — Offenbar sind die *u*-Formen als maskulines Gegenstück zu den auch femininen *ā*-Formen nach dem Vorbild der *u* : *ā*-Motion (§ 68b) hinzugebildet worden, daneben mag auch das häufige *ṛbhū-* Vorbild gewesen sein; vgl. 7, 48, 2b, wo *vibhūbhīḥ* parallel mit *ṛbhūbhīḥ* steht. — Belegt sind im RV. als derartige Kasusformen NSg. *-bhūḥ* hinter *pra-* *apra-* *mayā-* *vi-* *śam-*, AkkSg. *-bhūm* hinter *a-* *pra-* *vi-*, ISg.

-*bhūna* hinter *mayah-*, GSg. -*bhōh* hinter *pra-*, AkkDu. -*bhū* und VDu. -*bhū* hinter *puru-* und *śam-*, NPl. -*jāvaḥ* hinter *dhā-*, -*bhāvaḥ* hinter *vi-*, AkkPl. -*bhān* hinter *mayah-*, IPl. -*bhūbhīh* hinter *vi-*.

Ausführlich über v. -*bhū* : -*bhū*- und Ähnliches Sommer IF. 36, 199ff.; S. 210ff. gibt er die richtige Erklärung; *u* : *ū* falsch als alter Ablaut erklärt oben I 93ff. (§ 83), wo Literatur. Vgl. übrigens Bopp Lehrgeb. 34 u. Gr. crit. 34.

e) -*bhū*- setzt sich nach dem RV. fort; im AV. kommt noch *abhūbhūm* (v. *abhūbhū*- mask.) hinzu, VS. 20, 23 *vibhūn*. In den Mantras zeigt sich öfters Schwanken zwischen *ū*- und *u*-Flexion. So VS. 18, 45 (TS. MS.) *sambhūh* : Kāth. *sambhūh* trotz folgendem *mayobhūh*, umgekehrt VS. 16, 10 *ābhūh* : MS. Kāth. *abhūh*; ferner Kāth. 35, 10 (57, 18) und Kap.-S. *vibhāve* : MS. *vibhū* TB. *vibhūve*; beachte auch RV.-Khila 5, 4, 9 VSg. *prabho* usw.

V. 1 zu P. 3, 2, 180 (nebst Pat.) und Up. 1, 35 stellen v. *mitūdru-*, Up. 1, 35 außerdem v. *harīdru-* mit -*bhū*- gleich, unter Annahme von Oxytonese, die von Roth und Graßmann bei *harīdru-* für den RV. gefordert wird. Aber der vedische Akzent beweist für beide Nomina, daß sie Bahuvrihi sind: in *harīdru-* steckt sicher *dru-* „Holz“ : Oldenberg zu RV. 10, 94, 12.

Schwierig sind aber einige andere vedische Komposita, die vor konsonantisch anlautenden Kasusendungen und im Nakk. Sg. Ntr. *u* zeigen (*raghudrū āprayu āprayubhīh*), aber im NDu. auf -*ūva* und im NPl. auf -*ūvaḥ* ausgehen (*ghṛta-snūva raghu-drūvaḥ aṇho-yūvaḥ*). Man pflegt den Stammauslaut auf *ū* anzusetzen, obwohl die zugehörigen Verba *dru-* „laufen“ *yu-* „fernhalten“ *snu-* „triefen“ *ū* haben und vor den konsonantisch anlautenden Kasusendungen *ū* nicht erscheint. Sommer IF. 36, 216ff. (der auch die maskulinen Dual- und Pluralformen *madhūyuvā madhyayūvaḥ mitrāyūvaḥ śramayūvaḥ* damit zusammenbringt) nimmt Wurzelnomina auf -*u-* an, die nach dem Schema der konsonantischen Stämme ohne Abstufung flektiert wurden. Vgl. auch § 66bA. Zu beachten sind die in V. 2 zu P. 3, 2, 179 bezeugten, in der Literatur bisher unbelegten Formen *āyata-stūh* und *kaṭa-prūh* zu den Verben *stu-* „preisen“ *pru-* „aufspringen“, aus denen sonst die Wurzelnomina v. *stūt-* -*prūt-* gebildet werden.

f) In die klassische Sprache haben fortgelebt *prabhū-* *vibhū-* *śambhū-*; *bhū*-Formen finden sich in diesen präverbialen Komposita nicht mehr. Das gilt im Ganzen schon für die vorklassische Prosa außer in Zitaten und Termini. Dagegen gilt auch kl. nur -*bhū*- in den Neubildungen ep. kl. *prati-bhū*- „Bürge“ (P. 3, 2, 179), kl. *sam-bhū*- „entstanden“; ferner in v. *svayam-bhū-* und in allen mit nominalem Vorderglied und in allen Samjñās (P. 3, 2, 179f.)

P. 3, 2, 180 lehrt *sambhu-* mit *u*; aber Yājñ. 1, 185 *phala-sambhuvām* setzt *sambhū-* voraus. Für *sambhu-* als Name eines Metrums bei Colbrooke Misc. Ess. 2, 163 schlägt Cowell Misc. Ess.² 2, 144A. mit Recht *śambhu-* vor. Ist das *sambhu-* bei Pāṇini ein alter Fehler für *śambhū-*?

g) -*bhu-* liegt wohl auch den Feminina v. *prabhvī vibhī* AV. *udbhvī* zugrunde; vgl. P. 4, 1, 47. (Immerhin z. B. auch Lex. *varṣabhvī-* von *varṣabhū-*.) — Die *u*-Stämme erscheinen auch vor andern Suffixen und als Vorderglieder, so in v. *vibhumānt-* *vibhu-krātu-*. In demselben Mantra hat TS. 3, 5, 8, 1 *vibhū-dārne* : Kāth. 29, 5 (173, 11) *vibhū-dārne*.

MS. *vibhū-mant-* in *vibhū-māte* 4, 9, 8 (128, 12) und *vibhūmātaḥ* 4, 9, 9 (130, 2) beruht nicht auf *vibhū-*, sondern hat *ū* durch Dehnung, wie der Akzent beweist (vgl. Wackernagel Gött. Nachr. 1909, 51f.). Ganz ebenso beruht *ū* auf Dehnung in dem jeweils vorausgehenden *ṛbhūmāte ṛbhūmātaḥ*.

h) Für sich steht *u* in derartigen *ū*-Stämmen, wenn diese das Hinterglied von Bahuvrihi's bilden. Dahin gehört *ṣiti-bhru-* in TS. 5, 6, 14 (Spr.) *ṣitibhrūh* : Kāth. Aśv. 9, 4 (183, 5) -*bhrūh*; TS. 7, 3, 17 (Spr.) = Kāth. Aśv. 3, 7 (160, 14) *ṣitibhrāve*, VS. 24, 6 *ṣitibhrāvah* : MS. 3, 13, 7 (170, 1) *ṣitibhrāvah*. Vereinzelt sind im Epos Formen von *su-bhru-* belegt. Im Ganzen herrscht ep. kl. in Komp. -*bhrū-*.

Vgl. Sommer IF. 36, 207f., der auch auf RV. 7, 4, 6^d *ā-duvaḥ* NPl. „gabenlos“ (?) verweist (anders über *āduvaḥ* oben § 32aγ).

Stämme auf *r* und *l*.

102. a) Die *r*-Stämme, abgesehen von den Wurzelwörtern, die in § 134 behandelt werden, ähneln in ihrer Flexion am meisten den *n*-Stämmen, im Sg. M. und F. ist sie fast völlig gleich, s. § 144b. (Über die Flexion von *catvārah cātasrah tisrah* s. bei den Zahlwörtern). Die Übereinstimmung mit den *i*- und *u*-Stämmen, der zuliebe die ind. Grammatiker die Stämme als vokalische (auf -*r-*) ansetzen, ist alt im NPl. M. und F.: -*arah* wie -*ayah* -*avah*, ferner in den Kasus mit *bh*-Endungen und im LPl. (und wohl auch im GLDu.): -*rbh-* -*rṣu* (-*roh*) wie -*ibh-* -*iṣu* (-*yoh*), -*ubh-* -*uṣu* (-*voh*); von da aus wurden nach dem Muster der *i*- und *u*-Stämme weitere Formen der *r*-Stämme gebildet: APl. -*ṛn* und -*ṛh* nach -*in* -*ūn* -*ih* -*ūh*, entsprechend GPl. -*ṛṇām* nach -*inām* -*ūnām*. Ein Neutrum wurde zu den *r*-Stämmen überhaupt erst nach dem Vorbild der *i*- und *u*-Stämme gebildet;

vgl. § 104. Der geschlechtige Singular, der von den *r*-Stämmen naturgemäß häufiger gebraucht wurde als der Plur., blieb von den Übergriffen der *i*- und *u*-Stämme fast ganz verschont: z. B. NASg. -ā -āram gegen -ih -uh -im -um. Ausnahmen im ISg. s. § 108.

Über Beziehungen der *r*-Stämme zu andern Stämmen Bopp Lehrgeb. 110; Graßmann KZ. 12, 243; Macdonell 240 § 353.

b) Die *r*-Stämme umfassen 1. eine große Anzahl (schon im RV. etwa 150) von Verbalnomina auf -tr-, die als Nomina agentis oder auch mehr wie Partizipien verwendet werden, z. B. dā-tr- „Geber, gehend“, 2. einige Verwandtschaftswörter, teils ebenfalls auf -tr-: v. pitr- „Vater“, matr- „Mutter“, bhratr- „Bruder“, duhitr- „Tochter“, jāmātr- „Gatte der Tochter“, nāptr- „Abkömmling, Enkel“ (für älteres nāpāt-) und nachved. yātr- „Frau des Bruders des Gatten“, teils sonstige: v. svāsr- „Schwester“, devr- „Bruder des Gatten“, nānāndr- „Schwester des Gatten“, 3. v. nr- „Mann, Mensch, Held“ (§ 119a), usr- „Morgenröte“ (§ 119d), (s)tr- „Stern“ (§ 119b); 4. Künstliche Reimbildung ist GSg. vāvātuh RV. 8, 1, 16^b (zu v. vāvāta- „Liebling“) nach dem unmittelbar folgenden sākhyuh, und danach vāvātuh auch 8b (Bloomfield Am. J. Phil. 16, 432; etwas anders Brugmann² II 1, 335). — Über die *r/n*-Neutra s. § 160; über krostr- kroštu- s. § 119c.

Lanman 419f.; Macdonell § 357. 359. — nāptr- im RV. nur einige Male in den schwachen Kasus nāptrā nāptre nāptuh nāptrbhih, während die starken Kasus vom Stamm nāpāt- gebildet werden; nāptāram erst im Spruch Kāth. 3, 8 (27, 1) = TS. 1, 3, 11, 1, nāptārah AB.; später alle Kasus von nāptr- gebildet, vgl. P. 6, 4, 11, auch mi. (Geiger Pāli 87 § 91, 1); ig. ist nur *nepōt- (lat. nepōt-), vgl. § 128a; Brugmann Grundr.² II 1, 335. Unrichtig über die Entstehung des Themas nāptr- Saussure 227 Anm. Sekundärer Übergang zu den Nom. ag. liegt auch in SB. savya-ṣṭhr- (sārathī) savya-ṣṭhāram (aber die Kānvarezenion hat savya-sṭha-sārathī, doch 7, 3, 3, 15 savyāsthō = savyasthā u; Caland SBKānv. 1, 41; savyaṣṭhasārathī TB. 1, 7, 9, 1), Gramm. savyeṣṭhr- „der (auf dem Streitwagen) links Stehende“ vor; älter ist savya-sṭhā-h AV., savye-sṭhā- Gramm., mit Wurzelnomen -sṭhā-, ein genaues Gegenstück zu v. rathe-sṭhā-, zu dem das Aw. ebenfalls *r*-Formen kennt: ASg. raθae-štār-am usw. neben NSg. -štā = v. -ṣṭhāh, ASg. -štām = v. -ṣṭhām; savya-(oder -e)-ṣṭhr- Reimbildung zu den sinnverwandten v. sthātī- „Wagenlenker“ und yātr- „Wagenfahrer“; Sommer IF. 11, 17ff. mit Widerlegung von Mahlow bei J. Schmidt KZ. 25, 28f., Bartholomae AF. 1, 30 (und noch Wb. 1506), Richter IF. 9, 209 u. a., die in

-ṣṭhār- ein ig. Nom. ag. suchen; vgl. I 82 § 75caA.; II 1, 98, 189 § 42a, 80aβA.

103. a) Die *r*-Stämme haben dreifache Abstufung des Stammauslauts; gemeinsam ist allen Typen der mittlere Stamm auf -ar- im Lok. und Vok. Sg., der schwache Stamm auf -r- (-r-) in den sog. schwachen Kasus (mit Ausnahme des Stamms nr-, s. § 119a), -uh (-ur) im GAbISg. (außer nr-, s. ebenda); von den starken Kasus hat nur der geschlechtige NSg. auf -ā (aus *-ār, § 105) immer die langvokalische Stufe, die andern haben -ar- oder -ār-, letzteres immer bei den Nomina agentis nebst nāptr-, (s)tr- u. svāsr-, ersteres bei den übrigen Verwandtschaftswörtern (ebenso im Iran., soviel die aw. Orthographie durchscheinen läßt; ap. nur ASg. framātāram [Nom. ag.] „den Gebieter“ belegt).

Als Hinterglieder von Komposita behalten die *r*-Stämme im M. und F. jeweilen ihre Simplexflexion mit Ausnahme des tvātpitārah der TS. (s. c); über späteres -māta- und -mātā- s. II 1, 96f. § 41bβ; im NANEutr. nehmen sie natürlich die neutralen Endungen an (Whitney § 376c).

Übergang der *r*-Stämme in andre Flexionstypen s. § 162a (-ra-), 164a (-a-) b (-ā-); devā kennt Hemac. 553 als an-Stamm = devr- „Mannsbruder“, der *n*-Stamm ging wohl vom NSg. devā aus, der an die van-Stämme erinnerte.

Zweisilbiges -r- der schwachen Kasus ist mit Ausnahme des GLDu., wo es Norm ist (§ 113), nicht nachgewiesen; vgl. § 109A. über pitāreva RV. 3, 18, 1b, § 119dA. über usri 5, 53, 14c.

-ar- und -ār- in den starken Kasus: bharty- ist urspr. Nom. ag. „Erhalter“, hat daher auch in der Bedeutung „Gatte“ nur -ār-. Übergang von -ar- zu -ār- oder umgekehrt ist selten: duhitāram steht nach Benfey 315 A. 1 Mbh. 3, 10304; das wäre Analogie nach svasāram (Brugman Curt. Stud. 9, 390); doch ist das Zitat unrichtig und 10340 steht duhitaram (BR.). manotāra (Dual) rayinām „Ausdenker von Schätzen“ RV. 1, 46, 2b (wegen des unmittelbar vorhergehenden -mātarā); 8, 8, 12b; dhānutarau „sich schnell bewegend“ (Dual) 4, 35, 5c (Fehler für -tārau infolge Ableitung von komparativischem -tara- oder Hinterglied -tara- „überschreitend“?); vgl. Oldenberg zu den Stellen. vasudhātārah AV. 5, 27, 6d NPI. von -dhātr- (wobei -tarah ganz ungewöhnlich wäre) oder nach Whitney z. St. NSg. eines Kompar. von -dhā-? (Lanman 420f.). samstaram samstarau samstarah von sāmstr- „der Rezitierende“ nach Ujval. zu Unādis. 2, 94 ist falsche Folgerung aus dem Fehlen von sāmstr- bei P. 6, 4, 11; falsch auch sāstarau Ujval. ebenda (BR.) von sāstr- „Gebieter, Lehrer“. — Über nārah s. § 119aA., über tārah § 119b.

Im Hinterglied *r*-Flexion v. z. B. in ASg. *saptā-mātaram*, Du. *mātārā-pitārā*, AV. 2, 32, 4 NSg. m. *hatā-bhrātā hatā-mātā hatā-svasā*.

b) Die dreifache Abstufung ist im Griech. bei den Verwandtschaftswörtern innerhalb des Paradigmas völlig deutlich erhalten: z. B. *πατήρ πατέρα πατρός* = ai. *pitā pitāram pitṛsu*, vgl. auch *πατρ-ός -l* mit ai. *pitṛ-ā -é*; sie ist also hier sicher ig. Bei den Nomina agentis zeigen die verwandten Sprachen (abgesehen vom Aw., wo z. B. DSg. *zaoθre* = ai. *hotre* zum NSg. *zaoṭā* = *hotā* wie *piθre* = *pitre* zu aw. ai. *pitār-*) Spuren der Tiefstufe nur in Ableitungen (Fem. gr. *-ια*, lat. *-trī-x* = ai. *-trī*; ferner ig. Suffix *-tro-*), so daß die Übereinstimmung beider Typen in den schwachen Kasus im Ai. (und Iran.) möglicherweise auf einzelsprachlicher Annäherung beruht (J. Schmidt KZ. 25, 36ff.; Meillet Genre animé 9).

Tiefstufe bei den Verwandtschaftswörtern auch z. B. in lat. *patr-is -i -em* usw., Gen. arm. *haur* und air. *athar* aus **patr-os*, got. *fadr̥s swistr̥s* (*-t* Gleitlaut zwischen *-s* und *-r*), abg. *sestr-a* (*-t* ebenso).

c) Der Unterschied zwischen *-(t)ar-* und *-(t)ār-* hängt aller Wahrscheinlichkeit nach mit dem Wechsel von *-e-* und *-o-* in andern Sprachen zusammen (Brugman Curt. Stud. 9, 366): *e*-Vokal = ai. *-a-* haben die Verwandtschaftswörter wie gr. *πατήρ πατέρα*, lat. *pater*, ir. *athir*, abg. *mati*, Akk. *materī*, lit. *motė*, Gen. *motėrs* „Ehefrau“; *o*-Vokal = ai. *-ā-* hat das Wort für „Schwester“: gr. *ἑορες*, lat. *soror*, arm. *k'oir* (aus ig. **suesōr*), ir. *siur*, lit. *sesuō*, ferner die *e*-Wörter als Hinterglieder von Bahuvrihis (vgl. TS. *tvāt-pitārāh* II 1, 101 § 43a): gr. *ἀ-πάτωρ ἀ-πάτορα*. Die Nomina agentis haben im Ital. nur *-tōr-*, im Gr. *e-* und *o-* Vokal: *δοτήρ δοτήρος* — *ῥήτωρ ῥήτορος*; das *-tār-* der ai. Nom. ag. wird also in erster Linie ebenfalls ig. **-tor-* fortsetzen.

Über die Frage, ob ai. *ā* = ig. *ō* sei, s. I 13 § 10b und Brugmann² II 1, 331f. Auf ig. *-tēr-* oder *-tōr-* führen ai. *-tār-* zurück Bopp 1, 168; 5, 1137; Windisch KZ. 23, 252; J. Schmidt KZ. 25, 28; Collitz BB. 2, 295; 10, 39. Benfey OuO. 1, 253 leitet die Länge aus dem Nom. Sg. ab; ebenso Hirt Ig. Gr. 3, 69 § 47, 1. Über aw. *xvānharəm* = ai. *svāsāram* mit Übergang zum Typus *bhrātaram* s. Brugman Curt. Stud. 9, 394; J. Schmidt KZ. 25, 42; Bartholomae Grundr. 1, 117; Brugmann a. a. O. 333. Versuche, die Sonderstellung von ig. **suesor-* auf Komposition (Pott 1, 126: **sua-str-* zu *stri*, vgl. 214; Brugman Curt. Stud. 9, 394: *-sr-* auch in lat. *uxor* und ai. *tisrāh cātusrah*) oder auf Nom. ag. (Lanman 420: aus **sua-sū-tar-*) zurückzuführen, bleiben unsicher. Versuche, den langvokalischen und den kurz-

vokalischen Typus auf einen einzigen zurückzuführen bei Bopp 5, 1136f. und Vocal. 182 Anm.; Benfey OuO. 1, 240ff.; Misteli Zschr. Völkerpsych. 7, 389.

d) a) Daß die Stammabstufung auf alten Akzentwechsel zurückgeht, ergibt sich aus dem Gegensatz von ai. *pitā pitāram pitārau pitārāh*, *datā datāram datārau datārāh*, gr. *πατήρ πατέρα πατέρες πατέρας* zu ai. *pitṛā pitṛé datṛā dātṛé*, gr. *πατρός πατρί*. Die Betonung des tiefstufigen *-r-* in *pitṛbhih pitṛsu* usw. ist unursprünglich, wenn auch nach Ausweis von gr. *πατρός* vielleicht schon ig.; vgl. § 6a. Im Ai. ist der Dual (außer dem NA. m. f.) und der Plural ganz wie bei den *i-* und *u-* Stämmen akzentuiert, also bei den Oxytona auch Gen. *-ṛndm* wie *-āndm* *-ūndm*; vgl. § 6cδ. Über *nṛbhih* und dgl. s. § 7ba.

β) Auf Akzentwechsel beruht offenbar auch der Wechsel von ig. *-er-* und *-or-* = ai. *-ar-* und *-ār-* (vgl. c): ai. *pitāram mātāram duhitāram*, gr. *πατέρα μητέρα θυγατέρα*, got. *fadar*, ahd. *fater muoter* aus ig. **-tēr-*, aber ai. *svāsāram*, gr. *ἑορ-*, ai. *tvāt-pitārāh*, gr. *ἀνάτορες*; doch scheint auch bei den Verwandtschaftswörtern das Verhältnis z. T. schon gestört gewesen zu sein: ai. *bhrātār-* hat *-a-* trotz der Barytonese, die nach got. *brōþar* ig. ist (vgl. Brugmann² II 1, 334; vielleicht urspr. ig. **bhrātēres*, dann durch halbe oder ganze Analogie nach ig. **syésores* zu **bhrāteres* = gr. *φράτερες*, oder zu **bhrātores* = gr. *φράτορες* umgestaltet).

γ) Die Nomina agentis auf *-tr-* sind in subst. Bedeutung oxyton, in adj. (partizipialer) baryton (P. 3, 2, 135): *datā vāsunām* „Spender von Gütern“, aber *dātā vāsūni* „Güter spendend“; der Betonungswechsel ist alt und stimmt zu gr. *δοτήρ — ῥήτωρ*, ist aber wohl erst im Ai. für Bedeutungsunterschiede verwendet worden: J. Schmidt KZ. 25, 28; Thurneysen u. a. IFAnz. 13, 291; Brugmann² II 1, 331. S. die Nachträge.

Bartholomae AF. 2, 40ff. sucht den Akzentwechsel *datā* — *dātā* in aw. Schreibungen nachzuweisen und die ig. Ablautverhältnisse zu ermitteln. — ai. *-ār-* verallgemeinerte Hochtonstufe nach J. Schmidt a. a. O.; die Barytonese bei mehr verbalem Sinn leitet vom Vb. fin. her Lindner 72, vom Vok. her Brugman Curt. Stud. 9, 384.

104. Inbezug auf die Genera verhalten sich die beiden Typen der *r*-Stämme verschieden: Die Verwandtschaftswörter haben natürlich kein Neutrum (außer als Hinterglieder von

Bahuvrihis); die Mask. und die Fem. unter ihnen unterscheiden sich in der Flexion nicht mit Ausnahme des APl., wo wie bei den *i*- und *u*-Stämmen das Fem. auf *-s* dem Mask. auf *-n* gegenübersteht. Die Nomina agentis sind urspr. männliche Substantive (so die entsprechenden Bildungen in den verwandten Sprachen) und können mit *i* ein besonderes Fem. bilden: ai. *-trī* (Gen. *-tryāh*), aw. *-θrī*, gr. *-τεῖα* und *-τεῖα*, lat. *-trī-x*.

Eine Neuerung des Ai. ist die Hinzubildung eines Neutrums. Wurde *-tr-* adjektivisch von Wesen neutralen Geschlechts verwendet (in partizipähnlichem Sinn und im Bahuvrihi), so konnte in den Kasus, die bei andern Stämmen Mask. und Neutr. nicht scheiden, ohne weiteres die Maskulinform auch fürs Neutrum gebraucht werden; so im RV. GSg. *sthātūh* (§ 110a), DSg. *sthātré*? (§ 109), LSg. *dhmātārī* 5, 9, 5*? (§ 107c); über vermutetes *sthātrām* s. § 118a. Für N. Akk. Sg. des Neutr. treten im RV. verschiedene Bildungen auf (§ 107), später wird nach dem Muster der *i*- und *u*-Stämme *-tr* (§ 107bβ), Dual *-trñ* (älter *-trī* ŠB.? s. § 19caA.) und Plur. *-tṛñi* (§ 116) gebildet, und die klass. Grammatik stellt ein vollständiges, genau den *i*- und *u*-Stämmen entsprechendes Paradigma auf: Sg. *-tr*, *-trñā*, *-trñe*, *-trñah*, *-trñi*, Vok. *-tr* oder *-tar*; Du. *-trñ*, *-trbhīyām*, *-trñoh*; Pl. *-tṛñi*, *-trbhīh*, *-trbhīyah*, *-tṛñām*, *-tṛṣu*; die schwachen Kasus können auch die Maskulinform verwenden (Whitney § 375). Über *-rñā* im Mask. s. § 108.

Auch das Fem. auf *-trī* kann adj. gebraucht werden: *bhartryāh* und *-yāu*, *janayitryāh* und *-yāu* als Attribute zu *āpah* und *ahoratrē* TB. (Whitney a. a. O. c). Die neutralen Formen des RV. sind gesammelt und besprochen von Lanman 420ff.

n-Formen kennt der RV. und AV. außer *-rñām* keine (Lanman 421). *n* analogisch: Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360; direkte Herleitung des *n* aus den *n*-Stämmen (Baunack Mém. Soc. ling. 5, 24) oder aus dem Pron. (Bezzenberger BB. 2, 130ff.) ist unwahrscheinlich; die Parallelität mit den *i*- und *u*-Stämmen im Plural und Dual (§ 102a) und im NASg. legte es an sich schon nahe, die charakteristische Neutrumflexion auf die *tr*-Stämme zu übertragen; vgl. Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 80. Die mi. Formen der Mask. mit *n* wie präkr. *pi(ā)unā-no*, pä. *satthunā-no* für ai. *pitṛā pituh*, *śāstrā śāstuh* sind Übergänge zu den *u*-Stämmen, veranlaßt durch den mi. Wandel von *r* zu *u*; Pischel Prakrit 271. 272 § 390f. Geiger 86 § 90f.

Ähnliche Versuche zur Herausbildung eines Neutrums in den verwandten Sprachen: Mask. statt Neutr. im jüngern Awesta s. § 107a; das Lat. entwickelt neutrale Formen aus dem Fem. heraus: *victricia arma*, *ultricia*

tela, *altricia terga*, *victriciū armōrum*, *victrici solo* und dgl. (Skutsch Archiv f. lat. Lex. 15, 39ff.).

105. Der Ausgang *-ā* des Nom. Sg. m. und f. (ohne den Stammausgang *-r*) kehrt im Iran. und im Balt.-Slav. wieder: ai. *mātā* „Mutter“, *śāstā* „Gebierter, Lehrer“, aw. *māta*, *sāsta*, *dātā* „Schöpfer“, ap. *brātā* „Bruder“, *jaṭā* „Töter“, lit. *motė* „Ehefrau“, *sesuō* „Schwester“, abg. *mati* „Mutter“; die andern Sprachen haben auslautendes *-r*: gr. *μήτηρ*, *δοτήρ*, *δητήρ*, lat. *māter*, *dator*, ir. *māthir*, ahd. *muoter*, arm. *mayr*; es ist also ig. Auslautsdoppelheit *-ē -ō* — *-ēr -ōr* anzunehmen (I 108 § 95). — Über die zweifelhaften NSg. m. auf *-tāri* s. § 107c.

Die v. Beispiele bei Lanman 423; Macdonell 244. Spuren eines Ausganges *-ār* will Graßmann Wb. S. VII im v. Sandhi finden; vgl. Osthoff MU. 1, 258A., 264A.; Brugman Curt. Stud. 9, 366f.; Lanman 424; es handelt sich aber durchweg um Fälle, in denen der Auslaut *-ā* sehr wohl möglich ist (Oldenberg Rigv. 445f.): Schreibung *-ām* oder *-a* vor *r* nach I 314 § 267aa, z. B. 5, 45, 6^b *mātām rmatā*, 4, 33, 5^d *tvāṣṭa rbhavah*, oder nach dem Metrum herzustellender Hiat in der Zäsur (z. B. *trātā utā* für *trātōtā* 6, 25, 7b) oder mit Auslautkürzung z. B. *pariyetā asti* für *paryetāsti* am Trištubhende 6, 24, 5^d und 7, 40, 3^d) nach I 315 § 267b. Bartholomae AF. 1, 31 möchte *-ām r* aus *-ās r* erklären (mit *-ās* wie *pānthāh* § 159aaA.). Unrichtig *mādhātāh* Mbh. 12, 90, 21 = 3383 (Ludwig Mahabh. 10); vielmehr Vok. *-tah*. — Beide Ausgänge, den mit und den ohne *-r*, erkennen als ig. an Havet Mém. Soc. ling. 4, 274 (*-r* vor Kons. geschwunden), Brugmann² II 2 § 117, 2; andre lassen nur die *r*-lose Form als ig. gelten und betrachten die *r*-Formen als sekundär nach den andern Kasus gebildet: Bopp 1, 170; Bartholomae AF. 1, 28; Collitz BB. 10, 10; umgekehrt sehen Leskien Decl. 23ff.; Saussure 148; Osthoff MU. 1, 258A. im einfachen Vokal einzelsprachliche Neubildung. — *-ā* (resp. ig. *-ē -ō*) zunächst aus *-ār* (*-ēr -ōr*) Bopp Berl. Abh. 1824, 122 und Vergl. Gr. 1, 168; Collitz BB. 10, 9 und weiter aus *-ars* Benfey OuO. 1, 250. 253 und Gött. Abh. 17, 69f.; Curtius Stud. 2, 169; Brugman Curt. Stud. 9, 366f.; Lanman 423; zweifelnd Leskien Decl. 23ff.; nicht für ursprüngliches *-ars* beweisend (Benfey u. a.) aw. *atarš* „Feuer“ und gr. *μῆλας* *μῆλως* und dgl., die alle junge Neubildungen sind: Bartholomae Grundr. 1, 223; Brugmann² II 2 § 117, 2b.

106. Der AkkSg. geht im M. und F. auf *-(t)aram* *-(t)āram* aus; über die Verteilung der beiden Bildungen s. § 103acd; vgl. noch lit. *moteri*, abg. *materi*. Ep. usw. *duhitām* s. § 165. Die v. Beispiele bei Lanman 425; Macdonell 244.

V. *yantūram* neben Stamm *yantf-* beruht nicht auf einem schwachstufigen Nom. auf **-tīs* > **-tur* (Saussure 207), sondern ist RV. 3, 27, 11a äußere Angleichung eines *yantāram* an das unmittelbar folgende *aptūram*;

Bahuvrihis); die Mask. und die Fem. unter ihnen unterscheiden sich in der Flexion nicht mit Ausnahme des Apl., wo wie bei den *i*- und *u*-Stämmen das Fem. auf *-s* dem Mask. auf *-n* gegenübersteht. Die Nomina agentis sind urspr. männliche Substantive (so die entsprechenden Bildungen in den verwandten Sprachen) und können mit *i* ein besonderes Fem. bilden: ai. *-tri* (Gen. *-tryāh*), aw. *-θrī*, gr. *-τεῖα* und *-τρία*, lat. *-tri-x*.

Eine Neuerung des Ai. ist die Hinzubildung eines Neutrums. Wurde *-tr-* adjektivisch von Wesen neutralen Geschlechts verwendet (in partizipähnlichem Sinn und im Bahuvrihi), so konnte in den Kasus, die bei andern Stämmen Mask. und Neutr. nicht scheiden, ohne weiteres die Maskulinform auch fürs Neutrum gebraucht werden; so im RV. GSg. *sthātūh* (§ 110a), DSg. *sthātré?* (§ 109), LSg. *dhmātrī* 5, 9, 5*? (§ 107c); über vermutetes *sthātrām* s. § 118a. Für N. Akk. Sg. des Neutr. treten im RV. verschiedene Bildungen auf (§ 107), später wird nach dem Muster der *i*- und *u*-Stämme *-tr* (§ 107bβ), Dual *-trñi* (älter *-trī* ŠB.? s. § 19caA.) und Plur. *-tṛṇi* (§ 116) gebildet, und die klass. Grammatik stellt ein vollständiges, genau den *i*- und *u*-Stämmen entsprechendes Paradigma auf: Sg. *-tr*, *-trñā*, *-trñe*, *-trñah*, *-trñi*, Vok. *-tr* oder *-tar*; Du. *-trñā*, *-trbhīyām*, *-trñoh*; Pl. *-tṛṇi*, *-trbhīh*, *-trbhīyah*, *-tṛṇām*, *-tṛṣu*; die schwachen Kasus können auch die Maskulinform verwenden (Whitney § 375). Über *-rñā* im Mask. s. § 108.

Auch das Fem. auf *-tri* kann adj. gebraucht werden: *bhartryāh* und *-yāu*, *janayitryāh* und *-yāu* als Attribute zu *āpah* und *ahorātré* TB. (Whitney a. a. O. c). Die neutralen Formen des RV. sind gesammelt und besprochen von Lanman 420ff.

n-Formen kennt der RV. und AV. außer *-ṇām* keine (Lanman 421). *n* analogisch: Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360; direkte Herleitung des *n* aus den *n*-Stämmen (Baunack Mém. Soc. ling. 5, 24) oder aus dem Pron. (Bezzenger BB. 2, 130ff.) ist unwahrscheinlich; die Parallelität mit den *i*- und *u*-Stämmen im Plural und Dual (§ 102a) und im NASg. legte es an sich schon nahe, die charakteristische Neutrumflexion auf die *tr*-Stämme zu übertragen; vgl. Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 80. Die mi. Formen der Mask. mit *n* wie präkr. *pi(ā)unā-no*, pä. *satthunā-no* für ai. *pitṛā pituh*, *śāstrā śāstuh* sind Übergänge zu den *u*-Stämmen, veranlaßt durch den mi. Wandel von *r* zu *u*; Pischel Prakrit 271. 272 § 390f. Geiger 86 § 90f.

Ähnliche Versuche zur Herausbildung eines Neutrums in den verwandten Sprachen: Mask. statt Neutr. im jüngern Awesta s. § 107a; das Lat. entwickelt neutrale Formen aus dem Fem. heraus: *victricia arma*, *ultricia*

tela, *altricia terga*, *victriciū armōrum*, *victrici solo* und dgl. (Skutsch Archiv f. lat. Lex. 15, 39ff.).

105. Der Ausgang *-ā* des Nom. Sg. m. und f. (ohne den Stammausgang *-r*) kehrt im Iran. und im Balt.-Slav. wieder: ai. *mātā* „Mutter“, *śāstā* „Gebierter, Lehrer“, aw. *māta*, *sāsta*, *dātā* „Schöpfer“, ap. *brātā* „Bruder“, *jaṭā* „Töter“, lit. *motė* „Ehefrau“, *sesuō* „Schwester“, abg. *mati* „Mutter“; die andern Sprachen haben auslautendes *-r*: gr. *μήτηρ*, *δοτήρ*, *ῥήτωρ*, lat. *māter*, *dator*, ir. *māthir*, ahd. *muoter*, arm. *mayr*; es ist also ig. Auslautsdoppelheit *-ē -ō* — *-ēr -ōr* anzunehmen (I 108 § 95). — Über die zweifelhaften NSg. m. auf *-tāri* s. § 107c.

Die v. Beispiele bei Lanman 423; Macdonell 244. Spuren eines Ausgangs *-ar* will Graßmann Wb. S. VII im v. Sandhi finden; vgl. Osthoff MU. 1, 258A., 264A.; Brugman Curt. Stud. 9, 366f.; Lanman 424; es handelt sich aber durchweg um Fälle, in denen der Auslaut *-ā* sehr wohl möglich ist (Oldenberg Rigv. 445f.): Schreibung *-ām* oder *-a* vor *r*- nach I 314 § 267aa, z. B. 5, 45, 6^b *mātām ṛmātā*, 4, 33, 5^d *tvāṣṭa ṛbhavah*, oder nach dem Metrum herzustellender Hiat in der Zäsur (z. B. *trātā utā* für *trātōtā* 6, 25, 7b) oder mit Auslautkürzung z. B. *pariyetā asti* für *paryetāsti* am Tristubhende 6, 24, 5^d und 7, 40, 3^d) nach I 315 § 267b. Bartholomae AF. 1, 31 möchte *-ām r*- aus *-ās r*- erklären (mit *-ās* wie *pānthāh* § 159aaA.). Unrichtig *mandhātāh* Mbh. 12, 90, 21 = 3383 (Ludwig Mahabh. 10); vielmehr Vok. *-tah*. — Beide Ausgänge, den mit und den ohne *-r*, erkennen als ig. an Havet Mém. Soc. ling. 4, 274 (*-r* vor Kons. geschwunden), Brugmann² II 2 § 117, 2; andre lassen nur die *r*-lose Form als ig. gelten und betrachten die *r*-Formen als sekundär nach den andern Kasus gebildet: Bopp 1, 170; Bartholomae AF. 1, 28; Collitz BB. 10, 10; umgekehrt sehen Leskien Decl. 23ff.; Saussure 148; Osthoff MU. 1, 258A. im einfachen Vokal einzelsprachliche Neubildung. — *-ā* (resp. ig. *-e -ō*) zunächst aus *-ār* (*-ēr -ōr*) Bopp Berl. Abh. 1824, 122 und Vergl. Gr. 1, 168; Collitz BB. 10, 9 und weiter aus *-ars* Benfey OaO. 1, 250. 253 und Gött. Abh. 17, 69f.; Curtius Stud. 2, 169; Brugman Curt. Stud. 9, 366f.; Lanman 423; zweifelnd Leskien Decl. 23ff.; nicht für ursprüngliches *-ars* beweisend (Benfey u. a.) aw. *atarš* „Feuer“ und gr. *μῆλας* *μῆλως* und dgl., die alle junge Neubildungen sind: Bartholomae Grundr. 1, 223; Brugmann² II 2 § 117, 2b.

106. Der AkkSg. geht im M. und F. auf *-(t)aram* *-(t)āram* aus; über die Verteilung der beiden Bildungen s. § 103acd; vgl. noch lit. *moteri*, abg. *materi*. Ep. usw. *duhitām* s. § 165. Die v. Beispiele bei Lanman 425; Macdonell 244.

V. *yantūram* neben Stamm *yantī-* beruht nicht auf einem schwachstufigen Nom. auf **-tīs* > **-tur* (Saussure 207), sondern ist RV. 3, 27, 11a äußere Angleichung eines *yantāram* an das unmittelbar folgende *aptūram*;

von da ist es 8, 19, 2^b als bequemer Pādaschluß übernommen; Wackernagel KZ. 25, 287; Lanman 486; Oldenberg zu 3, 27, 11.

107. Bei der Schaffung von Neutralförmern (§ 104) machte der NASg. Schwierigkeit, weil hier keine Überlieferung bestand.

a) Vereinzelt verwendete man einfach die Maskulinform. So TS. 7, 5, 20, 1 (*vārṣṭā parjanyaḥ*) *pāktā sasyām* „(Parjanya pflegt zu regnen), die Saat pflegt reif zu werden“, ŚB. 2, 5, 2, 27 *kṣatrām vai viśo niṣeddhā* „der Adel hält das Volk in Ordnung“.

Vgl. im jüngern Avesta Yt. 18, 1 *xvarəno* (Neutrum) . . . *āzim hamaestərəm dušmainyām hamaestərəm* „die Herrlichkeit, die den Āzi unterdrückt, den Übelgesinnten unterdrückt“.

b) Daneben kommt aber ein NASg. auf, der nach Analogie der *i*- und *u*-Stämme durch den bloßen schwachen Stamm gebildet wird, also auf *-r* ausgeht.

a) So v. dreimal in Liedern von Nodhas und Parāśara (1, 58, 5^d; 1, 68, 1^d; 1, 70, 7^c) *sthātūś* (*carātham*) „das Feste (und das Bewegliche)“ mit lautgesetzlichem *-uḥ* für *r* im Auslaut (I 23 § 21b).

Graßmann; Wackernagel KZ. 25, 287; Lanman 422; Bartholomae AF. 1, 57f.; 2, 110. Falsch über *-tuḥ* Neisser BB. 20, 51; Bollensen ZDMG. 22, 596 will dafür *-tj* einsetzen. Fälschlich betrachtet man auch *sthātar* RV. 6, 49, 6^d und *sthātjn* (vor *carātham*) 1, 72, 6^d als entstellte Formen des Sg. Neutr.; vgl. Graßmann; Bollensen OuO. 2, 473A. Nach Geldner Ved. St. 1, 146A. ist *ni-dhātūḥ* RV. 5, 30, 2^b Neutrum von *-tj*- im Sinn eines Infinitivs.

β) Nach dem RV. wird *-tr* nach der sonst im Paradigma erscheinenden Form des schwachen Stamms und nach dem Muster von *-i* und *-u* wiederhergestellt: TB. 3, 11, 1, 8 *janayitṛ* „erzeugend“ und *bhartṛ* „erhaltend“ als Prädikate zu *antā-rikṣam* „Luftraum“ (Whitney § 375b); BAU. 3, 8, 11 *draṣṭṛ* „sehend“, *śrotṛ* „hörend“, *manṭṛ* „denkend“, *viññātṛ* „erkennend“ als Prädikate zu *akṣāram* „das Unvergängliche“ und *anyāt* „aliud“; KauśUp. 2, 1 je zweimal (*caṣur*) *gopṭṛ* „hütend“ und (*śrotam*) *saṃ-śrāvayitṛ* „verkündend“ (Fürst KZ. 47, 17); M. 9, 320 *brahmaiva saṃnyantr syāt* „die Brahmanenschaft soll (sie) zügeln“ usw.

ŚB. 13, 8, 1, 15 = 13, 8, 3, 10 *bāddhr* (Eggeling „binding [itself], restricted“) scheint aus *vādhri* entstellt zu sein (BR.). Beispiele aus dem Mbh. bei Ludwig Mahābh. 11.

c) Ebenfalls als NASg. Neutr. dient nach einigen im RV. *-tāri* und mit Auslautsdehnung nach I 311 § 265b *-tārī* (Pp. *-tāri*): *dhartāri sotāri etārī kartārī* usw.; doch ist vielleicht überall oder an einigen Stellen LSg. anzunehmen; auch kommt Auffassung als NSg. m. in Betracht.

Für NASg. n. Graßmann Wb.; Bollensen OuO. 2, 473; Mahlow 76; Lanman 422f.; Whitney § 375e (zum Teil); Johansson KZ. 30, 415; für (infinitivischen) Lok. Graßmann Übers. RV. 2, 23, 17; Delbrück Verb. 227; Brunnhofer KZ. 25, 335; Böhtlingk Wb.; Whitney § 970i und 979 (nur für *dhartārī*); Geldner Ved. St. 1, 146, 1; Bartholomae IF. 1, 496, 2; 2, 275; Macdonell JRAS. 1893, 446; Zubatý Ztschr. KM. 3, 301; Oldenberg SBE. 46, 388; für N. Sg. Mask. Neisser BB. 20, 39ff.; zweifelnd Oldenberg ZDMG. 55, 302 und Noten zu RV. 1, 139, 7; 2, 23, 17; unentschieden auch J. Schmidt Pluralbild. 247; unflektierter Stamm nach Ludwig Inf. 9. — Zur Deutung vgl. § 9e; J. Schmidt KZ. 26, 16 und Brugmann² II 1, 212.

108. Der Instr. Sg. endigt auf *-(t)ṛā* (die vorklass. Beispiele bei Lanman 425; Macdonell 244); vgl. aw. *zaoθra* = ai. *hōtrā*. Die von der klass. Grammatik angesetzte *n*-Flexion des Neutrums (§ 104) ist belegt in *brahmaṇā lokakarṭṛṇā* „durch das welterschaffende Br.“ Rāmāy. 7, 37, pr. 1, 10 (Hopkins JAOS. 20, 222). Auch im Mask. tritt gelegentlich *-ṛṇā* nach dem Vorbild des mask. *-inā -unā* auf: Mbh. 3, 110, 36 *karṭṛṇā*, 5, 135, 11 *napṭṛṇā* (Ludwig Mahābh. 11); vgl. noch *nṛṇā* § 119aA.

109. Die Endung des Dat. Sg. ist *-(t)re* (die v. und Samh.-Beispiele bei Lanman 425; Macdonell 244); vgl. aw. *piθre*, *daθre*, lat. *patrī* (*datorī*), abg. *materi*. *nāre* s. § 119a. Vom Neutr. vielleicht RV. 1, 164, 15^d *sthātré* (Say.; Lok. von *sthātrā*- nach Lanman 423; Mask. „dem Lenker“ Ludwig); über klass. Neutr. *-trṇe* s. § 104.

Einen alten Dat. *pitare* statt *pitré* suchen in RV. 3, 18, 1^b *pitāreva* Bollensen OuO. 2, 473; Kirste BB. 16, 297; richtig Pp. *pitārā* — *iva* (Dual): Lanman 425; Oldenberg SBE. 46, 278 und Noten z. St.; Hopkins JAOS. 28, 373; ebenso *pitāreva* RV. 10, 106, 4^a, wo Roth ZDMG. 48, 113 Dativ sucht.

110. a) Der Gen.-Abl. Sg. geht auf *-uḥ* (Pausaform) aus mit Ausnahme von v. *nārah* (§ 119a) und *usrāh* (§ 119d). Auch das Neutrum hat v. dieselbe Endung (mehrmals *sthātūḥ* „des Stehenden“; vgl. § 104), während die klass. Gramm. *-trṇah* aufstellt (§ 104).

Die Stellen des RV. und AV. bei Lanman 426; Macdonell 244f. — *vāvātūḥ* s. § 102b.

b) Ob *-uh* aus *-ur* oder aus *-us* entstanden ist, läßt sich aus dem ai. Sandhi nicht ermitteln (Bopp 1, 222 A.; Lanman 426; oben I 335 § 284 a A.); indessen ergibt der Vergleich mit aw. *-orəs* (lies *-urs*) die Möglichkeit, *-uh* aus einer gemeinsamen ar. Form *-rš* abzuleiten, ohne daß der Verlauf des Wandels von *-rš* zu *-uh* ganz klar wäre: wohl *-rš* über *-rh* (? I 29 § 25 b a) zu *-r* und dafür im Auslaut nach I 23 § 21 b *-ur*, schwerlich *-rš* über *-rž* (vor stimmhaften Lauten) zu *-rr* (vor Vokalen) und weiter nach I 28 f. § 25 a zu *-ur* (Bartholomae AF. 2, 110; Thumb 206; Brugmann² I § 503, 4).

Für *-ur* Böhlingk schon 1844 (Windisch Sächs. Abh. 10, 455). — *-uh* auf verschiedenen Wegen aus *-rs* (*-rš*) (aw. *-orəs*) erklärt von Schleicher 450 § 252; Lanman 426 (zweifelnd); Wackernagel Lit.-bl. 3, 57*; Bartholomae AF. 2, 110, Grundr. 1, 120; Heidelb. Sitzgsber. 1924/5 VI 73 f.; Meillet Mélanges S. Lévi 17 ff.; Brugmann² II 2 § 146, 2; aus *-fs* über *-urs* von Saussure 196. Das angeblich normalstufige aw. *-ars* ist lediglich jungaw. Schreibung für *-urs*, das auch in gāthāaw. *-orəs* steckt (Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 5 f.), hat also keine Bedeutung für die aw. Formenbildung (Havet Mém. Soc. ling. 3, 414; Meillet Mélanges S. Lévi 17 ff.) oder für die ind. (Bartholomae AF. 1, 68 f.: aw. *-ars* = ai. *-us*) oder gar für die ig. (Bartholomae AF. 2, 110 und Grundr. 1, 120; Brugmann a. a. O.). Die angeblichen Reste eines entsprechenden normalstufigen Genitivs im Ai. (Brugmann a. a. O.) sind anders zu erklären: *mātariśvan-* (v. Name eines göttlichen Wesens, auch des Agni, später Bezeichnung des Windes), das Bartholomae BB. 13, 92 und KZ. 29, 526, A. 1 als *mātar-śvan-* „der über seine Mutter Herr wird“ deutet, läßt manche andere Erklärung zu; vgl. II 1, 125. 210 § 55 b a A., 88 b A.; der v. Gen. *svār* „der Sonne“ (J. Schmidt Pluralbild. 223 A.; v. Wijk Gen. 74) gehört zu den *r/n*-Neutra und hat nichts mit den hier behandelten Typen zu tun; s. § 160 d A. — Veraltete Erklärungsversuche für ai. *-uh*: Bopp Lehrgeb. 88. 110, Gr. crit. 96, Vergl. Gramm. 1, 222 A.; 5, 1327; Pott 1, 51; Benfey OuO. 1, 240; Bollensen OuO. 2, 473; Havet Mém. Soc. ling. 3, 415; Henry ebenda 6, 202 f.; Sonne KZ. 12, 292; Wackernagel KZ. 25, 288 f.

c) Die Betonung *-úh* der oxytonierten Stämme ist natürlich nicht ursprünglich (Streitberg IF. 3, 372). Die andern Sprachen führen überwiegend auf den Ausgang *-(t)r^eos* (gr. *πατρός*, vgl. *δοτήρος ἑτήροος*; lat. *mātris*, vgl. *datōris*, got. *fadr*, lit. *motērs*, abg. *matere*; auch aw. *brādrō dādrō*, ap. *piθrā^h*), so daß das ar. *-rš*, das nirgends eine sichere Parallele hat, vielleicht nicht ig. ist; doch ist das Muster für die Neubildung nicht gefunden.

**-tr^eos* sehen als ig. an Bopp 1, 222; Sonne KZ. 12, 292 f.; Saussure 196; Meillet Mélanges S. Lévi 17; v. Wijk Gen. 54; doch ist dieser Ausgang in den meisten Fällen analogischer Neuerung verdächtig und das von Benfey

300, 8 angeführte ai. *pitrás* ist nicht belegt (Lanman 426). Deshalb ist vielleicht die andre Endung älter: Brugman Curt. Stud. 9, 405 f.; Wackernagel KZ. 25, 288; Collitz BB. 10, 10 (zweifelnd). Mit ai. *-uh* scheint altisl. *-or* (*fedor*, *mōdor*) identisch zu sein: Kluge KZ. 26, 83 A.; Brugmann² II 2 § 146, 2; Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 5. — Unsichere Versuche, das rekonstruierte *-rs* (*-rš*) zu erklären bei Schleicher 450 § 252; Lanman 426; Streitberg IF. 3, 372; Meillet Genre animé 9 und Mélanges S. Lévi 19; v. Wijk Gen. 75.

111. Der Lok. Sg. endigt im M. und F. auf *-(t)ari* (= aw. *-airi*), bei Oxytona auf *-(t)ári*; fehlerhaft *-tur* in *duhitur* Mbh. 4, 72, 6 = 2341: *snusāyām duhitur* (Ludwig Mahābh. 11 *duhitar* als endungslose Form des LSg.) *vā 'pi putre cātmani vā punaḥ*. Über das Neutrum s. § 104, über *usri* und *usrām* § 119 d.

Lanman 426. Metrisch gedehntes *-tari* ist möglich (I 311 § 265 b A.); doch kann es an den in Betracht kommenden Stellen auch als NASg. Neutr. gefaßt werden; s. § 107 c. *nānāndari* RV. 10, 85, 46^c mit einsilbiger Messung von *-ari* (AV. 14, 1, 44^c dafür *nānānduh*); vgl. Lanman 420. 426; Oldenberg Noten 1, 54 und zur Stelle; anders Kirste BB. 16, 296 f. (Korruptel für **nandari*). — Ob ai. *-(t)ári* ein ig. *-təri* fortsetzt (Thumb § 302; Brugmann² II 2 § 176; vgl. J. Schmidt KZ. 27, 308) oder ar. Neubildung ist (Osthoff PBr. Beitr. 3, 35) oder ob eine Verschiedenheit zwischen Nomen ag. und Verwandtschaftswörtern ausgeglichen worden ist (J. Schmidt KZ. 25, 40 f.), bleibt ungewiß; gr. *πατήρ* (aber *δοτήρ*, *ἑτήρ*), lat. *patre* (aber *datōre*), got. *fadr* weisen auf ig. *-tri* wenigstens für die Verwandtschaftsnamen; gr. *πατέρι* usw. (nur hom.) ist höchst wahrscheinlich Neubildung. Vgl. den Lok. Sg. der *n*-Stämme § 145 d γ. *-tari* mit zweisilbigem *-troh* (§ 113) gleichzustellen (Paul PBr. Beitr. 6, 114 f.), geht nicht an. Irreführend die Gleichung Dat. ai. *pitṛé* = gr. *πατήρ* neben Lok. ai. *pitāri* = gr. *πατέρι* bei Hirt Ig. Gr. 2, 204.

112. Der Vok. Sg. m. und f. auf *-(t)ar* = aw. *-(t)ar* kann mit gr. *πάτερ σῶτερ ἑτήρ* auf ein ig. *-(t)er* *-(t)or* führen (Brugmann² II 2 § 125, 2). Über das Neutrum s. § 104; 77 A.; über *-māta* „o Sohn der ...“ aus *-mātah* s. II 1, 96 f. § 41 b β und Benfey Gött. Abh. 17, 71.

RV. AV.: Lanman 427; Macdonell 245. Vermutungen über den ig. Ausgang bei Brugman Curt. Stud. 9, 370 und KZ. 24, 92 f. — *-tur* aus einem alten Nom. **-tars* Benfey Gött. Abh. 17, 70.

Plutierung: *samitāṣh* (*-r*) „o Zubereiter“ in einem Spruch SB. 3, 8, 3, 4. 5; KSS.; dafür ohne Pluti *samitar* TS. 6, 3, 10, 1; unrichtig *sāmītāṣ* MS. und *samitā* MSS.; ungenau Caland SBKānv. 1, 38.

NAVDual s. § 18 e; 19 c a. IDAblDual s. § 21 b a.

113. Der mit Ausnahme des Neutr. (§ 104) durchgehende Ausgang *-(t)roh* (bei Oxytona *-trōh*) ist im RV. und AV. sozu-

sagen immer zweisilbig gemessen, wie meist auch *-yoh -roh* (§ 22b).

RV. 20mal *pitroh* (AV. 1mal), 4mal *matroh*, 1, 113, 3a *svasroh* (Lanman 428) außer *matroh* 7, 3, 9c immer dreisilbig gemessen, daher vielleicht auch 7, 3, 9c durch Streichung von *ā* dreisilbiges *matroh* herzustellen (Bartholomae Wiener Zschr. 22, 237A. leugnet mit Unrecht dreisilbiges *matroh* überhaupt). Wie der in der Redaktion des RV. und AV. verdrängte zweisilbige Ausgang gelaute hat, ist unsicher (Oldenberg ZDMG. 55, 295 und Noten 1 S. VI). Die Parallele zu *-iyoh -uroh* verlangt ig. *-yr-*, also *-uroh* (Bartholomae Heidelberger Sitzgsber. 1916, 26; *-roh* Lanman 420, der auch *-ioh -uoh* liest). *-taroh* nehmen an Brugman Curt. Stud. 9, 388, Saussure 210, Oldenberg Rigv. 1, 374A. (danach oben I 55 § 50a), ähnlich Bollensen OuO. 2, 473. Für *-taroh* als sekundäres Eindringen des starken Stammes in schwachen Kasus sieht Brugman a. a. O. 396 eine Parellele in pä. Instr. (und Abl.) Sg. *pitara satthāra*; in der Tat beruhen *pitara satthara* auf Verallgemeinerung der Stämme auf *-ar-*, aber *satthāra* gehört wohl zum *a*-Stamm *satthāra*- wie IPl. *satthārehi* usw. (Geiger 86 § 90, 1. 3, der aber *pitara satthara* mit Gleitlaut aus *pitra *satthra* entstanden sein läßt).

114. Die Ausgänge *-(t)arah* und *-(t)arah* im NVPl. m. f. verteilen sich wie im Akk. Sg. nach § 103a. Vgl. aw. *-arō -ārō*, gr. *πατέρες έορες δουήρες όήτορες*; ig. **-éres * -ores* § 103cd. Lanman 428; Macdonell 245. Über *vasudhātara* s. § 103aA.

115. a) Der Apl. geht im Mask. auf *-jn*, das v. im Sandhi zu *-jmr -jmh -jms* wird (vgl. *-in -ün* § 79a), im Fem. mit Ausnahme von *usrāh* (§ 119d) auf *-jh* aus: v. *pitjn hótjn mātjh svāsjh*. — *pitara* Mbh. 3, 188, 119 = 12924; 9, 5, 38 = 276, *duhitara* R. 3, 20, 28; Mbh. 1, 102, 57, *mātara* R. 2, 39, 36 sind akkusativisch verwendete Nominativformen (§ 25d; Brugmann² II 2 § 242); über rekonstruiertes *nārah* s. § 119a; Graßmanns *hōtarah* für *hótjn* RV. 10, 35, 10^b ist überflüssig (Triṣṭubhausgang in Jagatistrophe; Lanman 429 Anm.; Oldenberg z. St.).

Das v. Material bei Lanman 428f., wo auch über den Sandhi von *-jn*; Macdonell 246. *mātjn* als Fem. s. § 79aA. Die Verkürzung des *-j-* zu *-r-* (I 31 § 28) ist in *-jn* und *-jh* unterblieben, weil es hier durch *-ān -in -ün -ah -ih -ūh* gehalten wurde (I 34 § 30; Brugmann a. a. O.; Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1924/5 VI 74).

b) Eine mit ai. *-jn(s)* vergleichbare Endung kennt nur das Aw. in *-arāš*, das etwa als nasaliertes *-urš* zu deuten ist. Nach Nom. *catvārah dvārah*: Akk. *catūrah durāh (dūrah)* (s. § 134a und Zahlwörter) wäre als Akk. **pitrah* usw. zu erwarten; dies führt zusammen mit got. *brōþrun* „Brüder“ (und hom. *θύ-*

γάρρας?) auf ig. *-(t)rns*, vgl. aw. *fedrō* und mit anderer Stammstufe gr. *πατέρας*, lit. (dial.) *móteris*, abg. *materi*; Brugmann a. a. O. Das **-rns* (**-rns*), das sich aus ai. *-jn(s)* und aw. *-urš*(?) ergibt, ist also eine ar. Neuerung; das Muster dazu hat ig. **-ins *-uns* hergegeben (§ 79b); die Dehnung *-jn* geht derjenigen von *-in* und *-ün* parallel. Der Einfluß der *i*- und *u*-Stämme hat weiter im Ai. die Schaffung einer weiblichen Sonderendung *-jh* und die Beschränkung von *-jn* auf das Maskulinum bewirkt.

catūrah wichtig für die Feststellung der Urform: Saussure 210; **svasrah* erwartet Böhlingk Bulletin historico-phil. 3, 119 nach GPL. *svāsrām*. — *-jn* aus ar. **-rns* (nach **-ins *-uns*) Saussure 208; Lanman 429; Bartholomae AF. 1, 85f., KZ. 29, 483, Grundr. 1, 132; Brugmann a. a. O.; *-jn* Neubildung nach *-in -ün*: Bopp Vocal. 181; Osthoff MU. 4, 313. Falsch Schleicher 442 § 250 (*-tjn* aus *-taras*, das im Mbh. *pitara* = gr. *πατέρας* belegt sei). Die Auffassung von Bopp Vocal. 181. 183 und Scheffelowitz Wiener Zschr. 21, 122, die Neubildung *-jn* (und im GPL. *-jñam*) zu *-r-bhih* usw. setze die Aussprache von *r* als *ri*, *r* als *ri* voraus, ist unrichtig; vgl. Bartholomae Wiener Zschr. 21, 334ff. und über die v. Aussprache des *r* I 31 § 28. — *-jh* erst ai. (wegen aw. *mātarāš* = ai. *mātjn*): Bartholomae KZ. 29, 483A., Grundr. 1, 132.

116. Der NAVPl. Neutr. ist erst seit den B. belegt und zwar in der von der klass. Grammatik verlangten Form auf *-tjñi*, die wie alle *n*-Formen des Neutrums (§ 104) den *i*- und *u*-Stämmen (*-ini -ūni*) nachgebildet ist.

bhartjñi und *janayitjñi* als Prädikate zu *nákṣatrāṇi* TB. 3, 11, 1, 13 (vgl. § 107bβ), *grahitjñi* . . . *indriyāni* „die erfassenden Organe“ M. 1, 15. Whitney § 375b. (*daśa hotjñam*) . . . *hotjñi daśa* „die zehn opfernden“ Mbh. 14, 629f. = 14, 21, 1f. — *-jñi* analogisch wie *-āni -ini -ūni* Brugman KZ. 24, 18, direkte Nachbildung nach *-ini -ūni* J. Schmidt Pluralbild. 241; langes *r* geblieben wegen *-ini -ūni*, vgl. § 115aA.

117. Die von jeher konsonantisch anlautenden Endungen des Instr., Dat.-Abl. und Lok. Plur. treten in allen Genera an den schwachen Stamm: *-rbhyām, -rbhih, -rbhyaḥ, -rṣu*; dabei betonen die oxytonierten Stämme in unursprünglicher Weise das *-r-* (§ 6a): *pitrbhih* usw. Das *-r-* liegt auch dem aw. *-arabyō* und dem gr. *παράσι* usw. zugrunde und ist als ig. zu betrachten (Brugmann² II 2 § 272, 2; 284, 2; 296, 2).

Das v. Material bei Lanman 429. 430; Macdonell 246. *mātur-bhrātrēbhyah* MS. andre Schreibung für *-tjbhyaḥ* nach II 1, 114 § 49daA. (zum Akzent vgl. ŚB. *rāja-bhrātṛ-* und II 1, 268f. § 105bδ).

118. a) Im GPL. aller Genera läßt die klass. Grammatik

nur *-(t)ṛṇām* (bei Oxytona *-(t)ṛṇām* § 103da), bei *nr-* auch *nṛṇām* zu. Im RV. und AV. ist (außer bei *nr-*) *-ṛṇām* ausnahmslos; die spätere vorklass. Literatur (Fürst KZ. 47, 17. 51) verwendet dann und wann, die TS. immer *-ṛṇām* (Keith TS. 1 p. CXL. CXLVIII). *nṛṇām* wird im RV. und AV. immer mit kurzem *r* geschrieben; aber *-ṛ-* ist nach dem Metrum immer möglich, oft notwendig (Graßmann; unrichtig Lanman 430). Über *tisṛṇām* und *cataṣṛṇām* mit *-ṛ-* und *-ṛ-* s. bei den Zahlwörtern. Anscheinend gleichberechtigt steht im RV. neben *nṛṇām* (26 mal) *narām* (16 mal); dazu kommt noch genetivisches *nṛn* (s. § 119a; über sonstiges gen. *-ṛn* s. § 28d). Sonst ohne *n* nur *svāsrām* RV. 1, 65, 7^a (Akzent s. § 7e); ferner Neutr. *sthātrām*, wenn BR. dieses richtig für *sthātām* RV. 1, 70, 3 (2)^c vermuten.

Das v. Material bei Lanman 430 (wo auch über zweisilbiges *-ṇām*); Macdonell 246. Über *-ṛ-* und *-ṛ-* I 34 § 30. *ṛ* nicht *-ri-*; s. § 115b. TS. auch *-ṛṇām* für v. *-ṛṇām*: *dhātṛṇām* 4, 7, 14, 3 = *dhātṛṇām* RV. 10, 128, 7^a, *pitṛṇām* TS. 1, 8, 5, 2 = *pitṛṇām* RV. 10, 57, 3^c. *pitṛṇām* BAU. 4, 3, 33; 6, 1, 4 Kāṇv. = *pitṛṇām* 4, 3, 34; 6, 2, 2 Mādhy. (*-ṛ-* an der 2. Stelle laut Metrum richtig); *pitṛṇām* auch TU. 2, 7 zweimal. *stṛṇām* Jyot. 89, 29 (*-ṛ-* metrisch gesichert); aber *stṛṇām* (geschrieben *-stṛṇām*) 93, 31. *ādhyaduhitṛṇām* im Ausgang eines neunsilbigen Śloka AB. 8, 22, 6 (Gāthā). *nṛṇām* auf einer hinterind. Inschr. unter dem Druck des Metrums (Barth Bull. Extr. Or. 2, 237). Mbh. oft *nṛṇām* (Ludwig Mahābh. 11, der auch *naptṛṇām* aus Mbh. 12, 66, 23 = 2474 anführt, wo aber metrisch notwendiges *naptṛṇām* steht). Ob sich P. 6, 4, 6 die freie Wahl zwischen *nṛṇām* und *nṛṇām* auf den Veda oder auf die klass. Sprache beziehen soll, ist strittig; Padam. und Siddh. Kaum. 3540 zu P. 6, 4, 5 erlauben für den Veda überhaupt *-ṛṇām* und *-ṇām* mit Berufung auf TS. 4, 7, 14, 3 (s. oben). Unrichtig *dātṛṇām* AV. 5, 24, 3^a Mss. (*-re-* für *-ṛ-* nach I 31 § 28A.; *dātṛṇām* [mit unmöglichem Akzent; vgl. § 54A. S. 109 Mitte] die Herausgeber; *dātṛṇām* einige Mss. und Lanman 430). — *sthātām* RV. 1, 70, 3 (2)^c ist parallel zu *carāthām*^d; richtig Leumann Etym. Wb. 98 Anm.: GPL. *sthātām* . . . *carāthām* künstliche Variation eines Dichterlings zu NASg. *sthātūs carātham*. Graßmann 1602 sieht darin ein Ptz. Präs. von *sthā-* „stehen“; für BR.'s *sthātrām* spricht die Verbindung von *sthātūh* mit *carātham* (§ 107ba); aber *jāgat-* hat nicht nur Nomen agentis *sthātūh*, sondern auch Ptz. *tasthūs-* neben sich (Oldenberg z. St.); noch anders Bartholomae KZ. 29, 555, 8.

b) Von einem *n* in der Endung ist sogar in den nächstverwandten iran. Sprachen keine Spur zu finden; demnach ist *-ṇām* erst im Ind. auf die *r*-Stämme übertragen worden und zwar von den *i-* und *u*-Stämmen her, wo *-nām* schon ar. ist (§ 82); Bartholomae AF. 1, 63. 91. 178; Hanusz Wiener Sitzgsber.

110, 57f. (der aber *-ṇām* falsch beurteilt); Scheffelowitz KZ. 53, 264 (nach ihm wurde *-ṛbhih* *-ṛṇām* schon v. *-ribhih* *-ṛṇām* gesprochen, wogegen aber schon die Metrik spricht). Unrichtig Bezzenberger BB. 2, 133 (*-ṛṇām* aus **-arānām*). Das *-ṛ-*, daß nach I 31 § 28 nachved. zu *-ṛ-* hätte werden sollen, wurde durch die Analogie von *-anām* *-inām* *-ūnām* fast durchweg geschützt (Brugmann² II 2 § 260c). Der ig. Ausgang war **(t)rom* (oder **-om*? vgl. § 28bA.): aw. *dugōdrām* (= ai. **duhitṛām*), gr. *ἀνδρῶν*, hom. *πατρῶν*, lat. *patrum*, vgl. got. *brōþrē* und mit verallgemeinertem starkem Stamm gr. *πατέρων*, lit. dial. *moterū*, abg. *materū*. Reste dieser Bildung im Ai. sind *narām* und *svāsrām* und allenfalls *sthātrām*; vgl. a.

Die außerind. Bildung älter: Bopp 1, 287. *svāsrām* alt: Böhlingk Bulletin historico-phil. 3, 119 (der mit Unrecht *-ṇām* für jünger als *-ṇām* hält); Schleicher 456 § 253; falsche Bildung nach Lanman 430 (ebenso über *sthātrām* 423). — Aw. *sastrōṇām* Yt. 14, 37 nicht aus uriran. **-tṛṇām* (Bartholomae Wb. 1573f.), sondern nur graphisch verschieden von der hdschr. Variante *-tranām*, d. h. thematisiert wie *brāḍranām* Pursišnihā 43 (ebenda 972).

119. a) *nr-* „Mann, Held“ flektiert grundsätzlich wie *pitṛ-*; so in den starken Kasus v. ASg. *nāram*, Dual *nāra(u)*, NPl. *nārah* (*-a-* = ig. *-e-*, vgl. gr. *ἀνῆρ* *ἄνερ*, umbr. *nerus* „viro“); doch wird aus euphonischen Gründen der Anlaut *nr-* vermieden, im Ved. durch Beibehaltung der Stammform *nar-* (belegt D. *nāre svārṇare* (*nare-sthā-*? II 1, 213 § 89d), G. *nārah* und GPL. *narām*, älter **nārām* in *nāra-śamsa-* nach II 1, 248 § 99d und oben § 7bδ) (Brugman Curt. Stud. 9, 388; Hanusz a. a. O.; Collitz BB. 10, 13), klass. durch Substitution der Formen vom Stamm *nara-* (Umdeutung des v. ASg. *nār-am* zu *nāra-m*); auch der NSg. *nā* und der VSg. *nar* fehlen v., weil sie als Einsilbler zu kurz sind (*nā* AK.; aw. *nā* und Vok. *nar(ə)*; gr. *ἀνῆρ*, *ἄνερ*); dafür tritt etwa *vīrā-* oder *vīṣaṇ-* ein (Collitz BB. 10, 12; z. B. RV. 8, 24, 16^c *vīrāh* — 19^b *nāram*; 6, 44, 4^c *nāram* — 20^a *vīṣaṇ*); *nārah* seit TS. Der GPL. lautet v. neben *narām* auch *nṛṇām* (§ 118a) und *nṛn*, das künstliche Verstümmelung von *nṛṇām* (I S. XVII und oben § 28d; jedoch v. nur *nṛṇām* mit kurzem *r*!) oder falsche Verwendung des Akk. *nṛn* (Oldenberg ZDMG. 55, 285ff.) ist.

Die v. Belege bei Lanman 425ff. Zum Akzent von *nāre nārah* (und *nṛbhih* usw.) s. § 7baδ. — Die in ältern Grammatiken und noch bei Hirt

Ig. Gr. 1, 266A.1 aufgeführten Formen *nrā nre nuḥ* sind nirgends belegt (Bartholomae Wiener Zschr. 22, 336A.). Auch das Aw. hat in den schwachen Kasus *nar-*, nicht *nr-*: ISg. *nara*, DSg. *narōi* und *naire*, usw. — *nr-* als Vorderglied nur in Lex. *nr-asthi-mālin-* „mit einem Kranz von Menschenknochen“. — ISg. *nr̥na* zweimal in einem medizinischen Traktat des Bower-Mscr. fol. 2b 11 (vs. 34) (Hörnle Journal as. soc. Bengal 60, 142. 165); vgl. § 108. — Gen. *nārah* Neubildung Meillet Mélanges S. Lévi 17ff., für **nar* Wackernagel KZ. 25, 288f., vielleicht mit Gen. *-ayah* (§ 75aA.) zu vergleichen (?) Lanman 426. Die ältere Form hat das Aw. *nr̥s̥ nar̥s̥* = urar. **nr̥s̥* (§ 110b) erhalten. — Der NPl. *nārah* steht RV. 1, 62, 3d; 2, 19, 1d; 5, 33, 5a am Schluß einer Triṣṭubhzeile, ist also hier vielleicht *nārah* zu lesen (Lanman 428): ist dies ein einzelner Übergang in die Flexion der Nomina agentis (Brugman Curt. Stud. 9, 390) oder wie *tārah* (s. b) zu beurteilen? Vok. Pl. *svār̥narah* RV. 5, 54, 10a regelrecht nach dem Simplex (vgl. DSg. *svār̥nare* 5, 18, 4c; auch *svār̥naram* [RV. 8mal] kann vom Stamm *-nr̥-* kommen), nicht nach Neisser 1, 41, 1 Kürzung für *-ah* noch aus diesem entsteht (BR. u. a.; vgl. Oldenberg z. St.; Sieg GGA. 1925, 130). Vok. Sg. *svār̥nah* unnötig für Padap. *svār̥ nah* RV. 1, 70, 9 (5d) (s. Oldenberg z. St.). Über zweisilbiges *n̥jn* im APl. s. Kuhn KBeitr. 4, 186 (liest *nerin*); Lanman 429 Anm. (verlangt *nārah*); Oldenberg zu 5, 7, 10. — Zum GPl. *narām* vgl. aw. *narām*, osk. *nerum* (neben *fratrūm*). Zunahme von *n̥nām* gegenüber *narām* im RV. Arnold Gr. § 216. 223. — *n̥jn* als GPl. Ludwig Inf. 6; weitere Literatur bei Oldenberg ZDMG. 55, 285, 1; über Samh. *n̥jms̥* (*n̥jm̥h*)-*pātibhyaḥ* mit genitivischem Vorderglied s. II 1, 248 § 99d. Régnaud Le Rīgvēda I (Paris 1892; Annales du Musée Guimet) faßt *n̥jn* überall als APl.; vgl. Kirste Wiener Zschr. 6, 344. Als alte Gen.-form betrachten *n̥jn* Bergaigne Rev. crit. 6, 388A. 1, ähnlich Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 13f.; *n̥jm* wollen Lanman 430 und Bartholomae Stud. 1, 48. 117ff. schreiben, dagegen mit Recht Oldenberg a. a. O. 289. Der Mißbrauch von *n̥jn* ist vielleicht sogar auf den NPl. (RV. 5, 15, 2c) und GSg. (4, 21, 2b) ausgedehnt worden: Oldenberg a. a. O. 287. Nach Pischel Ved. St. 1, 42f. und GGA. 1890, 541ff. kann *n̥jn* alle Kasus vertreten.

Vorklass. Beispiele des Stamms *nāra-*: NSg. *nārah* TS. 7, 1, 12, 1 (Prosa), SB. 9, 3, 1, 3; *deva-pit̥r̥-narebhyaḥ* „den Göttern, Manen und Menschen“ SGS. 2, 14; unklar *nara i-* TS. 1, 6, 12, 4 (Spruch; Pp. *narah* VPl.; viell. Lok. *nāre*? s. Weber Ind. Stud. 13, 95; Keith zur Stelle; dagegen Benfey Gött. Abh. 19, 147). Älter ist *nara-* im Hinterglied: Bahuvrīhi v. *viśvā-nara-* „auf alle Männer bezüglich“ (vgl. II 1, 108f. § 48a); v. *svār̥-nara-* wohl nur als Neutr. nach Typus II 1, 113 § 49ca, s. Oldenberg zu RV. 5, 54, 10.

b) Die wenigen v. Überbleibsel des *r*-Stammes (*s*)*tr̥-* „Stern“ (*t-* und *st-* nach I 265 § 230aγ) geben kein bestimmtes Bild mehr von der einstigen Flexion dieses Wortes: NPl. *tārah* Val. 7 (= RV. 8, 55), 2b, IPl. *st̥rbhiḥ* RV. 8mal (dafür inkorrekt ge-

schrrieben *stribhiḥ* Khila 1, 11, 6 [S. 66 Scheftelowitz]; Macdonell 242, 8), GPl. *st̥r̥nām* und *st̥r̥nām* im Jyot. Vs. 29 (S. 89), Vs. 31 (S. 93, vgl. § 118a; Komp.glied *-str̥-* (geschrieben *-stri-*) im Jyot. Vs. 31. 43 (S. 93. 110). Da die verwandten Sprachen durchweg auf ig. *e*-Vokal (**ster-*) deuten (gr. *δοτήρ* *dotēros*, lat. *stella* aus **stēr-lā*, got. *stairnō*, usw.), ist das *a* von *tarah* als Weiterwucherung aus dem dehnstufigen NSg. **stā(r)* wie in AV. *tārakā*, sp. *tārā* „Stern“ zu betrachten (I 67 § 60cA.). *st̥r̥nah* nach Weber NPl. (von BR. bezweifelt) Jyot. Vs. 14 (S. 52).

str̥- wie Verwandtschaftswörter, *-ā-* durch Anschluß an die Nomina agentis: Brugman Curt. Stud. 9, 388. 390. *tarah* Kontamination der Stammformen **aster-*, **ster-*, **tr̥-*: Bartholomae AF. 1, 176. Stammwechsel ig. **stēr-*: **str̥-* Bartholomae IF. 7, 54. *st̥r̥nah* Übergang in *n*-Deklination: Lanman 428. Geschlecht von *str̥-* vermutlich weiblich (wegen *tāra-tārakā*). Die aw. Formen stimmen genau zu den v.: NPl. *stārō*, DPl. *stārōbyō* (*-arō* = ai. *-r̥-*); GPl. *str̥m str̥m* (= ai. **strām*) älter als Jyot. *st̥r̥nām*.

c) *kroṣṭr̥-* „Schakal“ (eig. „der Schreier“ von *kruṣ-*) wird vorkl. normal flektiert: NSg. v. *kroṣṭā*, NPl. AV. *kroṣṭārah*, DSg. AV. *kroṣṭré*; Formen mit *kroṣṭr̥-* sind nicht belegt. — Kl. (P. 7, 1, 95—97) wird *kroṣṭr̥-* durch *kroṣṭu-* mit mi. *u* (I 21 § 19) ersetzt, z. B. *kroṣṭu-bhiḥ*; beliebig kann auch sonst in den schwachen Kasus *kroṣṭu-* zugrunde gelegt werden, also z. B. *kroṣṭunā* neben *kroṣṭrā*, *kroṣṭoh* neben *kroṣṭuh*. Doch hat das fem. nur *kroṣṭr̥-l*. — Der Sieg des mi. *u* war begünstigt durch die Abneigung gegen *r*-Laut hinter Cerebral (I 166f. § 145bA.); vgl. TB. *upa-draṣṭu-māti* „vor Zeugen“.

Die ind. Grammatiker betrachten *kroṣṭu-* als Grundform, vgl. Pott 1, 52. Richtig BR. Unrichtiges Brugman Curt. Stud. 9, 406. — *-tu-* für *-tr̥-* auch in Lex. *yātu-* „Reisender“, S. *ā-gantu-(ka-)*. Wackernagel Album Kern 152.

d) Eine eigenartige Sonderflexion hat v. *usr̥- uṣar-* „Morgenröte“: GSg. *usrāḥ* und häufiger *usrāḥ* (Kaegi Festgruß Bö. 48f., vgl. oben § 76aβ; Bartholomae BB. 15, 185; Oldenberg zu 2, 39, 3 und 7, 74, 1), LSg. *usrī* 5, 53, 14c und *usrām* 10, 6, 5a, APl. *usrāḥ*; VSg. *uṣar* (v-) 1, 49, 4c, LSg. *uṣar* in v. *uṣar-būdḥ-* „früh erwachend“. *usrāḥ* und *usrām* sind jüngere Femininisierungen von *usrāḥ* und *usrī*, die mit *-yāḥ -vāḥ*, *-yām -vām* bei den *i-* und *u*-Stämmen (§ 4c; 68aβ) parallel gehen; *usrī* ist für das ältere *uṣar* (§ 31b) eingetreten wie aw. *vaṣri* „im Frühling“ für ai. *vasar* in v. *vasar-hān* „früh schlagend“ (Bartholomae BB.

15, 15f.; s. auch oben II 1, 212 § 88eßA.); der Stamm *usr-* ging von *usrí* aus (Bartholomae a. a. O. 15). *ušar* war wohl urspr. Neutr. wie **vasar* (vgl. die Neutra gr. *ἔαρ*, lat. *vēr*); das weibliche Geschlecht stammt von dem gleichbedeutenden *uśás-*; ganz in feminine Flexion übergeführt ist der v. Stamm *usrá-*, vgl. lit. *aušrà* „Morgenröte“, abg. *za ustra* „frühmorgens“; doch ist *usrá-* wohl lediglich das Fem. des Adj. *usrá-* „morgendlich, licht“, vgl. Neisser 1, 179.

-*sr-*, nicht -*sr-* nach I 232 § 203b a. — *usrí* dreisilbig, etwa *uśári*, zu lesen (Lanman 420, 427 u. a.), ist nach dem Metrum nicht notwendig (Oldenberg zu 5, 53, 14). *usrām* nach der *i*-Deklination Lanman 427; dreisilbige Lesung (Lanman) entbehrlich (Oldenberg zu 10, 6, 5). — Das Vorderglied von *ušar-būdh-* erklären als Lok. Brugman Curt. Stud. 9, 392 und Collitz BB. 10, 12, eher als Akk. Brugmann² II 1, 578; auch *vasar-* fassen Kretschmer KZ. 31, 350 und Havers Glotta 13, 173 als lokalen Akk.; siehe auch § 31b. Die Zugehörigkeit des Wortes zur Klasse der Verwandtschaftsnamen, die noch Collitz a. a. O. annimmt, bezweifelt schon Brugman a. a. O. mit Recht.

e) Wörter mit Anubandha *l* deklinieren die ai. Grammatiker ganz parallel mit den Nomina auf *r* (Typus *pitar-*), also NSg. *gamā*, ASg. *gamalam*, IPl. *gamlbbhīh*, aber APl. *gamṛṇ* und GPl. *gamṛṇām*, weil es kein langes vokalisches *l* gab. Böhlingk Decl. 174.

Stämme auf Diphthong.

120. a) Als einziger Stamm auf *ai* gilt *rai-* m. f. „Besitz, Reichtum“.

α) Ursprünglich gab es aber nur *rāy-* vor Vokalen, während vor Konsonanten *rayi-* stand. So durchaus RV. I—IX: einerseits ISg. *rāy-ā*, DSg. *rāy-é*, GAbISg. *rāy-āh*, NPl. *rāy-ah*, APl. *rāy-āh*, andererseits NSg. *rayi-h*, ASg. *rayi-m*, IPl. *rayi-bhīh*; ebenso ist *rayi-* die ausschließliche Form vor konsonantisch anlautendem Hinterglied und Taddhitasuffix, z. B. v. *rayi-pāti-*, *rayi-mánt-*, nur daß neben dem seltenen *rayi-vánt-* das sehr häufige *re-vánt-* = aw. *raē-vant-* (-*ayi-* urar. zu -*ai-* nach I 53 § 48bA.; Bartholomae Grundr. 1, 31 § 81, 1; Brugmann² II 1, 105) steht. Auch im Hinterglied ist v. -*rayi-* am besten gesichert: *sanád-rayi-h* „Besitz verleihend“, *manhayád-rayi-h* „Reichtum schenkend“, *brhád-rayi-m* „reichen Besitz habend“; vgl. § 74aA. über *brhád-raye* und *rdhád-rayah*; mit jüngerm Stamm -*rā-* (? s. β) nur *śatá-rā* Ndu. RV. 10, 106, 5b, wenn =

„100 Güter besitzend“ (doch eher „100 spendend“; Oldenberg z. St.). — Im GPl. konkurriert v. mit *rāy-ām* (1 mal) die übliche Bildung der *i*-Stämme *rayīndm* (41 mal einschließlich X. Mand.).

Das v. Material bei Lanman 431; Macdonell § 362. *rāyām* RV. 9, 108, 13b dreisilbig zu lesen, d. h. mit zweisilbigem -*am* (§ 28b); dagegen ist das mehrmals vorkommende dreisilbige *rāyā rāyē* eher durch Dehnung des *ā* des Stammes als durch Vokalisierung des *y* zu gewinnen; vgl. Lanman 431; Oldenberg zu 1, 73, 8 (Anm.) und zu 9, 108, 13. — *rāyāh* ist v. oxyton im GSg. (über 100mal) und APl. (über 20mal); gelegentliche Barytonese in beiden Kasus (Lanman 431) ist wohl nur Irrtum der Überlieferung (Oldenberg zu 1, 68, 10; vgl. auch oben § 7caδ). Völlig dunkel ist v. *rāspirā-* (*rāspinā-*), in dem Bollensen ZDMG. 22, 634 A. ein altes *rā(y)as* sucht (Scheftelowitz Festgabe Jacobi 27: „geräuschvoll“, zu *rāsati* „schreit“, *rasati* „brüllt“). Mit -*a-* der Bahuvrihis -*rāy-a-*: *ārāyāsah* „die Kargen“ RV. 8, 61 (50), 11b (II 1, 109, 120 § 48a; 52a). — *revant-* aus **rexi-vent-* Kurylowicz Prace filologiczne 11, 228. — *rai-* als Hinterglied: GSg. adjektivisch *naṣṭa-rāyah* BhP. 11, 23, 13, also künstlich; *ati-rai-* mit Neutr. *ati-rī-* konstruiert die Kāś. zu P. 1, 1, 48; 1, 2, 47. Vgl. noch das Grammatikerparadigma *prā-rī-* bei Böhlingk Decl. 166.

β) Von RV. X an kommt im Paradigma das alte Suppletionsverhältnis ins Schwanken: *rayi-* greift in das Gebiet von *rāy-* über mit ISg. *rayy-ā* (1 mal, auch AV. 2mal) *rayi-nā* (1 mal); doch kommt *rāy-* noch in den Mantras außerhalb des RV. und AV. vor (NPl. *rāyah* TB. 1, 2, 21), ebenso in der vorklass. Prosa (doch vgl. ŚB. *rayyāi* für *rāyāh* unten γ); es wird daher auch von der klass. Grammatik gelehrt. Umgekehrt ist ASg. *rām* 10, 111, 7b für *rayīm* ein Versuch, den Stamm *rāy-* auch vor Konsonanten durchzuführen; ebenso APl. *rāh* SV. 1, 4, 1, 4, 1 = 1, 323d (*adhad rāh* für *adhatta* RV. 8, 85 (96), 13d; dafür *adadrām* Kāth. 28, 4 (158, 20), *āthadrām* TA. 1, 6, 3d, *athamdrī* KapS. 44, 4); dies die einzigen v. Belege für *rā-*, daher *śatā-rā* (α) wohl nicht mit nominalem *rā-*.

rayi- kommt im AV., in Sprüchen und in alter Prosa aller Art noch öfter vor (auch die von *rayyā* ausgegangenen Formen [aber noch nicht im AV.] DSg. *rayyāi*, LSg. *rayyām*); erst in den Sūtras fehlt es, und in der klass. Grammatik ist es, offenbar nur durch systematisierende Verallgemeinerung des auffallenden *rām* und *rāh*, gänzlich durch *rā-* verdrängt (NSg. *rāh*, *rā-bh-*, LPl. *rā-sū*) mit Ausnahme des APl., wo *rāyah* bleibt, und des neuen ASg. *rāyam*, der sich nach dem

APL. gerichtet hat (vgl. etwa *ndv-ah* : *ndv-am*). Allein in der klass. Literatur bleibt das ganze Wort trotz P. verschwunden (künstliche Belebung im BhP.); die Lexikographen führen als Stammform *rai-* an.

rayi- in vorklass. Prosa: *rayim* MS. 4, 2, 9 (31, 15, 16); ŚB. (s. γ). *rayy-* ist in Sprüchen noch häufig: z. B. *rayyá* AV. und MS., *sahá rayyá* sehr oft, ebenso *rayyá tvā*; in Prosa *rayyá* TS. 7, 1, 6, 6; MS. 4, 2, 10 (33, 13); Kāth. 32, 2 (20, 8), *rayyám* TS. 7, 1, 7, 2. — *rāy-* im Kāthakam nur in Sprüchen (26, 6 [129, 3] und 32, 2 [20, 9] ist der NPL. *rāyah* nur in der Prosaparaphrase aus dem Mantra wiederholt). Aus klass. Lit. führen BR. für *rayi-* nur das künstelnde BhP. an. — Die mittlern Kasus mit *rā-* beruhen nur auf der Angabe der Grammatiker (P. 7, 2, 85); Hübschmann Das ig. Vokalsystem 24 A. 1.

Einen NSg. *rāyah* sucht Weber Ind. Stud. 13, 95 in mehreren Sprüchen; aber *rāyáh* RV. 1, 33, 1c ist sicher GSg., *ácchinno rāyah* TS. 1, 3, 5 = 1, 3, 9, 2 = 6, 3, 9, 3 ist „(gib uns), unzerschnitten, Reichtum“ (Keith zu 1, 3, 5; *ácchinnaṛāyam* Kāth. 3, 2 [23, 21]); nur TS. 3, 2, 8, 4 scheint der NSg. *rāyah* unausweichlich zu sein, wenn nicht einfach Verderbnis vorliegt (*rāyam*, von dem aus der NSg. *rāyah* gebildet sein müßte, ist viel jünger).

Diphthongisches *ai* nur in den derivativen Vṛddhibildungen v. *raivatá-raivatýá-* von *revánt-* und in den konstruierten Wörtern *raitā raitvam* (Kāś. zu P. 7, 2, 85) *raikaroti* (Ujiv.).

γ) Das Geschlecht von *rāy-* und *rayi-* ist im RV. in der Regel das männliche wie im Aw. (aber lat. *rēs* ist weiblich!). Weibliches Geschlecht tritt in Mand. II—IX nur bei *rayim* auf (4, 34, 2d; 5, 33, 6c; 6, 8, 5b), wohl nach Analogie von *pustī-* „Gedeihen, Vermögen“ und dgl. (vgl. die Verbindung *rayimān pustimān* ŚB. ChU., *rayim evā pustim ātmān dhatte, tātho hi rayimān pustimān bhavati* „Reichtum und Gedeihen legt er auf sich, so wird er voll R. und G.“ ŚB. 14, 1, 3, 22); im Mand. I kommt dazu fem. *rāyé* (1, 122, 9b), im X. und im Vā. (4 [= RV. 8, 52], 10a) auch APL. *rāyah* und mit Endung *-yā*, die vorwiegend weiblich ist (§ 73aβ), *rayyá* (ebenso *rām*?). Die spätere vorkl. Sprache scheint das Fem. vorzuziehen; vgl. die *rayy-*Formen (β) und *sārvasyai rayyāi* ŚB. 9, 2, 3, 32 als Erklärung für *sāhasrāsya rāyāh*. Der AV. setzt maskulinisches Attribut nur in Wendungen, die aus dem RV. stammen: *rayim sārvavīram, sahāvīram, suvīram, viśvāvīram, prajāvantam*; alle andern Stellen mit erkennbarem Geschlecht

sind weiblich: 1, 15, 2d; 6, 33, 3a; 7, 80, 2d; 9, 4, 21b, dazu *rayyá*.

b) Der v. Wechsel zwischen *rayi-* und *rāy-* ist vorindisch, da er auch im Aw. herrscht: z. B. ASg. *raēm* (zu lesen *rayim*), ISg. *raya* (zu lesen *rāyā*). Da der zweisilbige Stamm nicht auf den einsilbigen zurückgeführt werden kann und letzterer nach Ausweis des ital. *rē-* schon ig. ist (Pedersen Cinq. décl. lat. 14), so muß ig. **rēi-* aus **reii-* abgeleitet werden: entweder ist **rēi-* von ig. NPL. **rejeies* > **reies* (ai. *rāyah*) ausgegangen oder von Formen auf **reii-* (nach dem Typus von § 69a). Auf alle Fälle aber darf trotz Brugmann² II 2 § 122, 1; 130, 2a; 245; 283; Thumb § 294; Jacobsohn Arier und Ugrofinnen 257 u. a. das gegenüber *rayi-* jüngere ai. *rā-* (s. aβ) nicht direkt mit ital. *rē-* gleichgesetzt werden (Thurneysen IF. 39, 196 A.); doch ist das Muster für ai. *rā-* statt **rāi-* noch nicht gefunden.

Das Aw. bildet auch den APL. vom Stamm *rayi-*: *raeš*, zu lesen *rayiš*, aus ar. **rayīnš*; also ist ai. APL. *rayāh* Neubildung nach dem Typus NPL. *vācāh* — APL. *vādāh*. Die defektiven aw. Schreibungen *ray-* berechtigen nicht zur Annahme einer Ablautsform ig. **rai-* neben **rēi-* (Bartholomae Grundr. 1, 105 und Wb. 1512) so wenig wie v. *-raye -rayah* (s. aα). Idg. **ēi-* aus **eii-* Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 5; Thurneysen IF. 39, 196. **rā-* (**rē-*) betrachten als ursprünglich (*-y-* als Einschub) Whitney § 361h; Brugmann MU. 1, 38; Lanman 431; dagegen mit Recht J. Schmidt KZ. 27, 305; Bartholomae AF. 1, 32. Priorität von *rāi-* nimmt schon Bopp 1, 143 an. Im Allg. wird jetzt seit Havet Mém. Soc. ling. 4, 274 und J. Schmidt a. a. O. ai. *rā-* (ig. **rē-*) als antekonsonantische Lautung von **rāi-* (**rēi-*) erklärt. *rāh rāyāh* ursprünglicher *i*-Stamm parallel zu *nauh nāvāh* Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 230 A. NSg. ai. *rāh* (ig. **rēs*) analogisch nach ASg. *rām* (**rēm*) Bartholomae AF. 1, 51. 88; Jacobsohn a. a. O. 161 (mordwin. *riz* „Glück“ = ig. **rēs* oder [256] = ai. *rayīs*). Eine ig. Wurzel **reje-* setzt van Wijk Gen. 58 an. Lat. *reus* „Angeklagter“ = ig. GSg. **rejos* = ai. *rāyās* (*reus est* „er ist am Prozeß beteiligt“) Thurneysen IF. 14, 131.

c) Bei Grammatikern kommen auch Stämme auf *-e-* vor: sie bekommen meist eine zu der von *go- gav-* analog gebildete Flexion, z. B. VSg. *-e* (nach P. 6, 1, 69), GSg. *-eh*, LSg. *-ayi*; aber NSg. *-eh*, GSg. P. 6, 4, 76 *irayah* von der Personalendung *ire* (nach *rāyah* von *rai-*), Ndu. P. 8, 1, 22 *temayau* vom Dvandva *te-me* „dir und mir“ Böhtlingk Decl. 151.

121. Die einsilbigen Wurzelnomina auf (ig.) *u*-Diphthong haben gemeinsam nur die drei Nominative: NSg. *gauh* m. f. „Stier, Rind, Kuh“, *dyauh* m. f. „Himmel, Himmels Gott, Tag“, *nauh* f.

„Schiff“, *gluūh* m. „Klumpen, Auswuchs“; NAVDu. *gāvā* -au usw., NPl. *gārah* usw. Sonst ist die Flexion sehr verschieden.

Beziehungen zu den *u*-Stämmen nimmt auf Grund iranischer NSg. auf -āuš von *u*-Stämmen (§ 36a) Bartholomae AF. 1, 32 an; doch erklärt seine Herleitung der Verschiedenheit der Vokalqualität in *ρᾱὺς βοῦς Ζεὺς* aus den nichtdehnstufigen Kasus (S. 34) nichts. Ähnliches ganz Unsichere bei Hirt Ig. Gr. 2 § 86. 206.

a) α) Einheitlich durchgeführten Stamm haben *naūh* und *glauh*: vor vokalischem anlautender Endung *nāv- glāv-*, vor konsonantisch anlautender *nau- glau-*; der Akzent wechselt wie bei den einsilbigen konsonantischen Stämmen (§ 7a): ASg. *nāvam*, ISg. *nāvā*, IPl. *naubhih*, aber auch APl. (erst nachved. belegt) *nāvah* (§ 122i).

Lauman 433f.; Macdonell § 365. *nau-* schon v. häufig; *glau-* außer bei Lexikographen nur in *gluūh* AV. 6, 83, 3c, NPl. *glāvah* AB. 1, 25, 13, IPl. *glauhih* VS. 25, 8. Die Behandlung von *nau-* in Komposita ist schwankend: Hinterglied wie Simplex flektiert in *su-nāvam* „gutes Schiff“ VS. 21, 7, mit -ā- erweitert II 1, 112 § 49aβ.b; Vorderglied *nāv-a-* II 1, 61. 63 § 25aA., aβ. Hinterglied -*nu-* (nur künstlich, vgl. -*ri-* § 120aαA.) im NPl. Mask. *bhinna-nav-ah* „schiffbrüchige“ BhP. und im Neutr. (z. B. *ati-nu-*) nach P. 1, 2, 47 (II 1, 100 § 42dβ).

β) Die einstämmige Deklination von ai. *nau-nāv-* kehrt wieder in gr. (hom.) *νηὺς νη[ε]-ός νη[ε]-α* usw. (Akzentwechsel wie im Ai.). Langes *a* ist in dem Wort auch sonst reichlich belegt, z. B. in lat. *nāv-is*, aisl. *nór* „Schiff“. Die vermuteten Spuren eines ig. Ablauts außerhalb des Ai. (Möller KZ. 24, 520; J. Schmidt KZ. 25, 20. 55; Kretschmer KZ. 31, 355; W. Schulze Qu. ep. 37. 38A.; Wackernagel Verm. Beitr. 59; Jacobsohn KZ. 42, 48) sind alle unsicher (gr. *ρᾱὺς* nach § 122a aus ig. **nāus*, danach *ρᾱ-σῖ* und *ρᾱ-* in Komposita; aisl. *nau-st* „Schiffsschuppen“ könnte durch einzelsprachliche Verkürzung des Langdiphthongs entstanden sein: Streitberg Zur germ. Sprachgesch. 30. 93; Hirt Ig. Gr. 2, 53; vgl. auch Falk-Torp Norw.-dän. et. Wb. 1, 786); daher ist auch ai. -*nu-* wohl nicht, wie auch II 1, 100 § 42dβ angenommen wird, eine Altertümlichkeit (Brugmann² II 1, 137 Anm. 2), sondern Nachahmung von -*gu-* zu *gauh* (s. b).

b) α) *gauh* hat *gāv-* in den Nominativen und *gā-* (vgl. § 122b.i) im ASg. *gām* und im APl. *gāh*, sonst *go- gav-*; im Hinterglied wird seit ältester Zeit der Stamm zu -*gu-* reduziert, das wie die gewöhnlichen *u*-Stämme flektiert. Das Simplex

betont in allen Formen den Stamm (§ 7bβ) nach dem Muster der oxytonierten *u*-Stämme (*gōh gāve gāvi* wie *manyōh manyāve sūnāvi* Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 229, der *gauh* geradezu für einen alten *u*-Stamm hält, vgl. Bartholomae oben § 121A.).

Lauman 431f.; Macdonell § 363. — *-gu-* II 1, 99f. § 42dα; im RV. durch Anschluß an das Simplex vereinzelt starke Kasus mit -*gā(v)-*: *pśśni-gāv-ah* und danach fälschlich sogar *á-dhrigāvah* (§ 78); aber GSg. *á-go-h* RV. 8, 2, 14b, VSg. *bhūri-go* (Mask.) 8, 51 (62), 10c, *śāci-go* (Mask.) 8, 17, 12a können auf *á-gu-* usw. beruhen (Collitz BB. 10, 32 leitet -*go* vom Stamm *go- ab*); ebenso (II 1, 100 § 42dαA.) LSg. *rūśad-gavi* 5, 64, 7b (neben *pūśti-gau śrūśti-gau* 8, 51, 1d : Vāl. 3, 1d), wenn -*avi* von *u*-Stämmen alt ist (vgl. § 76aγ; bδ), sonst -*gavi* nach dem Simplex *gāvi*. ASg. *tavā-gām* RV. 4, 18, 10a nach Wüst Zschr. f. Indol. 4, 167ff. „die Kuh (Kühe) anregend (aufregend)“. Neben -*gu-* kommt schon im RV. -*gav-a-* und -*go-a-* vor (II 1, 109. 111. 112. 115 § 48a.e; 49aαβ, dβ); als Vorderglied ist *go- gav-* in älterer Zeit allein üblich (*go-* vor Vokal s. II 1, 129 § 55e), später tritt *gav-a-* daneben (II 1, 61. 63 § 25aA., aβγ).

β) Die Stammabstufung ist nicht nur im Aw., dessen Flexion zur ai. genau stimmt, sondern auch sonst belegt: z. B. Dehnstufe in gr. (dor.) *βῶν* (§ 122bA.), lat. *bōs*, ahd. *chuo*, Normalstufe in gr. *βο[ε]-ός*, lat. *bov-is*, Tiefstufe im Hinterglied in gr. *ἐκατόμ-β-η*; Brugmann² II 1, 134. Für den durch die verwandten Sprachen bezeugten *o*-Vokalismus des Wortes (Bechtel Hauptprobl. 154; Streitberg Zur germ. Lautgesch. 51ff.; J. Schmidt KZ. 25, 54; Hirt IF. 1, 229) spricht auch das nichtpalatalisierte *g-* des Ai. (Saussure 199); ob jedoch das -*āv-* der stärksten Kasus auf ig. -*ou-* beruht oder dehnstufig ist, läßt sich nicht sicher ausmachen (I 13 § 10bA.; Thumb 202).

-*gu-* nach Saussure 198 Deklinationswechsel von (*su*)-*goh* -*gave* aus, nach Collitz BB. 10, 32 Rest des sonst verschwundenen schwachen Stammes. Vermutungen über den urig. Ablaut des Wortes bei Saussure 198 (vgl. 288 über v. *gau-rā-*, kl. *gaurā-* „weißlich usw.; Bos Gaurus“); Bartholomae BB. 17, 102; Streitberg IF. 3, 320; Kuryłowicz a. a. O.

c) α) *dyauh* geht v. in den starken Kasus mit *gauh* parallel: *dyauh dyāvā dyāvah*, auch ASg. *dyām*, aber APl. *dyān* vom tiefstufigen Stamm, der in den schwachen Kasus vor Kons. als *dyu-*, vor Vok. als *div-* auftritt, z. B. ISg. *div-ā*, IPl. *dyū-bhih*; *dyav-* tritt nur im LSg. *dyāv-i* (neben viel häufigerem *div-i*) und im einmaligen Du. *dyāvī* auf; s. § 122e.g. *div-*, das durch

die häufigen Formen des DSg. *divé*, des GAbISg. *diváh* und des LSg. *divi* stark gestützt war, dringt schon im RV. weiter vor: ASg. *div-am*, N (?) Apl. *div-ah* (und *div-áh*?); nach der klass. Grammatik ist der Stamm außer im NVSg. *dyauh* überall *div-* resp. *dyu-*; s. § 122 bei den einzelnen Kasus. In der Zeit des Schwankens ist auch der vollere Stamm bisweilen in schwache Kasus eingerückt (Collitz BB. 10, 14): RV. GAbISg. *dyóh* (und *dyáuh*?), vgl. § 122dA.; so möglicherweise auch LSg. *dyávi*.

Der Ton ruht natürlich in den starkstufigen Formen auf dem Stamm, die Formen mit *div-* richten sich nach der Monosyllabaregel (§ 7a), *dyú-* ist immer stammbetont (*dyú-bhih* schon RV.) nach dem Vorbild der Oxytona auf *-ú-* (§ 69b) (anders Benfey Gött. Abh. 17, 45 ff.).

Als Hinterglied kann *dyáuh* v. seine Deklination beibehalten, es kann aber auch *-dyu-* eintreten (v. *á-* *abhi-* *dáśa-*), und in Bahuvrihis und Kollektiva und dgl. ist das erweiterte *-div-a-* möglich (II 1, 109. 112. 113 § 48a, 49aβ, cα); die klass. Grammatik (Siddh. Kaum. [Bombay 1899] p. 99, vgl. Benfey KGr. 313 Anm. 40) verlangt für adj. Komposita auf *-div-* in den drei neutralen NAV. *-dyu* *-div-i* *-div-i* (*-divi* Böhlingk Decl. 175 wohl nur Versehen), lauter künstlich konstruierte Formen, sonst im Neutr. und immer im M. und F. Flexion nach dem Simplex. — Über die Adv. auf *-dyúh* s. § 16c; 122dA. — Als Vorderglied erscheint, abgesehen von den lockern Dvandvas v. *dyáva-prthiví*, *-kṣāma*, *-bhūmī*, *divás-prthivyóh* (II 1, 150 ff. § 63. 64), v. *div-* und *dyu-*, ep. und klass. *div-a-*, ep. auch *dyo-* (II 1, 53. 55. 61 ff. § 22a. d; 25aαβ; v. *divá-kṣā-h* aus *divas-* II 1, 127. 213 § 55cβ; 89c); über *dyau(r)-* s. II 1, 47 § 19eA.; f.

Außerhalb der Zusammensetzung gibt es in der älteren Sprache kein Thema *diva-*; ASg. *divám* „zum Himmel“ RV. 8, 34, 1—15 im Refrain ist gleich *divam* (Oxytonese wegen sonstiger Tieftönigkeit von *div-*? ASg. *divám* unrichtig betont auch SB. 10, 6, 1, 9); über v. *divé-dive* s. II 1, 146 § 59e; erst im Epos kommt *divam* als Nom. vor.

Dem Geschlecht nach ist *dyauh* nachved. durchaus weiblich; im RV. wird der Stamm *dyu-* ausschließlich, der Stamm *div-* überwiegend als Mask. verwendet, auch der starke Stamm *dyau-*

dyāv- ist in der Personifikation meist männlich, sonst weiblich; Zimmermann Glotta 13, 80 ff. Zur Erklärung s. β.

Lanman 432 f.; Macdonell § 364; Holtzmann 12. — Zweisilbige Lesung, also mit *-iy-* (I 202 § 181b) verlangt im RV. die Form *dyáuh* oft (über *dyám* s. § 122b), sonst nur *dyūn* 5, 86, 5a (oder *dyūn* zu lesen?).

Flexion des Hinterglieds nach dem Simplex in der alten Sprache: *pradyáuh* „der obere Himmel“ AV. 18, 2, 48c, *prthiví-dyāvā* RV. 3, 46, 5a (Umkehrung des gewöhnlichen *dyáva-prthiví*; II 1, 168 § 72a), *prstí-dyāvā* und *-dyāvah* „mit regnendem Himmel“ je einmal RV.; *pra-div-* „längst bestehend“ in ISg. *pradivā* 5, 60, 8d, AblSg. adv. v. *pradivah* „von alters her“, LSg. adv. v. *pradivī* „stetsfort“; *āhardivī* „Tag und Nacht“ RV. und AV. je einmal; zweifelhaft NPl. *su-div-ah* RV. 10, 3, 5b „mit schönem Licht“ (Ludwig) oder „schön leuchtend“ (Graßmann, von der Verbalwurzel *div-* „leuchten“). Unbestimmbar, ob kons. oder *a*-Stamm: ASg. m. *adhidivam* und *pradivam* KB. 20, 1 (89, 13). — Neben dem Paradigma *div-* *dyu-* (mit NSg. *dyáuh*) konstruieren die Grammatiker, veranlaßt offenbar durch die v. Parallelität der starken Kasus von *dyáuh* und *gáuh* und durch das Nebeneinander von v. *diváh* *dyóh*, *divi* *dyávi*, ein vollständiges Paradigma *dyo-* mit der Flexion von *go-*, also mit Apl. *dyáh*, IPl. *dyóbbhih* usw.; von dieser Flexion scheint über die v. Formen hinaus nur der DSg. *dyáve* Mbh. 1, 99, 15 (= 3934) belegt zu sein; BR. unter 3. *div-*; Whitney § 361 d. Kurylowicz a. a. O. 230 f. scheint beide Flexionen (*dyo-* *dyav-* und *div-*) für ursprünglich zu halten.

β) Die ai. Stammabstufung kehrt im Gr. wieder: *Ζεύς* aus **-ēus* (§ 122a), *Δι(ε)-ός* *Δι(ε)-ί* *Ζῆν* (jünger *Δι(ε)*); die Stufe *ig. *d(i)ieu-* liegt dem Vok. gr. *Ζεῦ*, lat. *Jū-piter* und dem ital. Stamm *Diov-* *Jov-* zugrunde; Brugmann^a II 1, 133. Wechsel von *i-* und *-i-*: lat. *Diēs-piter diēs diem* neben *dī-* in *Jū-piter Jov-*, gr. *Ζεύς*. Als ursprüngliches Geschlecht wird durch die Gleichung ai. *Dyaus pitah* RV. 6, 51, 5a = gr. *Ζεῦ πάτερ* = lat. *Jū-piter* das männliche erwiesen; im Ai. ist zuerst *dyáuh* *dyám* *dyāvah* wegen des Reims auf *gáuh* *gám* *gāvah* weiblich geworden (Wackernagel Glotta 14, 67 f.), später das ganze Paradigma (unter Mitwirkung des Fem. *prthiví*, das seit alters eng mit *dyáuh* verbunden war; vgl. § 122gA. über *dyávi*), während im RV. das Mask. bei *dyú-* durch das Vorbild der *u*-Stämme, bei *div-* wohl durch den Anklang an *devá-* (Zimmermann a. a. O. 83 f.) erhalten blieb.

Ig. Wurzel **deieuo-*, daraus einerseits **deiyo-* „Gott“ (ai. *devá-* usw.), andererseits **diēus* aus **diēyos* (Streitberg IF. 3, 320); Möller KZ. 24, 484 A.; Hirt Ig. Gr. 2, 190; aus unbetontem **dieu-* weiter **diu-* und **diu-*. Sonst über den ig. Ablaut des Wortes Bopp 1, 143; Saussure 197; Danielsson

Gramm. anmärkningar I (G. Meyer Philol. Wochschr. 1883, 1154); Macdonell 247; über das Verhältnis von *div-* und *dyu-* Bopp 1, 144; Pott 2, 649; Benfey GGA. 1846, 759 und Gött. Abh. 17, 45ff.; Böhlingk Chrest. zu Nal. 5, 6; Havet Mém. Soc. ling. 2, 177f.

Fem. von *dyauh* nach *prthivi* J. Schmidt Pluralbild. 207; Delbrück Vergl. Synt. 1, 122. Zur analogischen Beeinflussung von *dyauh* durch *gauh* vgl. auch Zimmermann a. a. O. 81f. über *mātā dyauh* == *māhī gauh*, zur rein formalen Analogiewirkung bei isolierten Wurzelwörtern auch gr. (hellenist.) *ποῦς ποῦς* nach *βοῦς βοῦς*, el. *μεῦς μῆνός* nach *Zeús Ζηρός*.

122. a) Der NSg. zeigt im Ai. durchweg ursprünglichen Langdiphthong mit Endung *-s*: *naūh gauh dyauh*, ebenso das Aw. (nur *gāuš gūuš* belegt). Die übrigen Sprachen haben entweder den Diphthong gekürzt: gr. *ναῦς βοῦς Zeús*, oder durch langen Vokal ersetzt: z. B. lat. *dies*, *Dies-piter*, lat. *bōs*. Brugmann² I 797f., II 2 § 122, 2. Erstarrtes *dyauh* als Vorderglied s. II 1, 47 § 19cA.f.

Gr. (jon.) *νηός* hat *η* aus den Formen *νηός* usw. wieder eingeführt. Entsprechend werden die ai. Nominative auf *-auh* als Neubildungen für lautgesetzliches **ah* erklärt von Bartholomae AF. 1, 33. 40; Thurneysen BB. 8, 285; Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 139; Bechtel Hauptprobleme 287. Doch ist ig. Schwund des *u* von Langdiphthongen vor *-s* nicht gesichert (I 106 § 92A.; Brugmann² I 203; Hirt Ig. Gr. 2 § 83b1), und der starke Gegensatz zwischen ai. Akk. *-am* und Nom. *-auh*, gr. *Ζῆν* und *Zeús* ist am besten als ig. lautgesetzliche Verschiedenheit verständlich; dor. NSg. *βῶς* ist Neubildung nach *βῶν* wie umgekehrt att. *βοῦν* nach *βοῦς*. Manche nehmen ig. Sandhivarianten, z. B. **g ous* vor Vok., **gʷos* vor Kons., an; Meringer a. a. O. 139A.; Sommer Lat. Laut- und Formenlehre² § 237. Vermutungen über die Herkunft des ig. Langdiphthongs in diesen Formen s. oben § 121cβ; I 68 § 61, ferner Saussure 198; Johansson De deriv. verbis contr. 76* Anm. nimmt Beziehungen zu den *u*-Stämmen an (vgl. § 121ba).

Zweisilbiges *naūh* ist RV. 5, 59, 2b (einzige Stelle für *naūh* im RV.) nicht sicher (Oldenberg z. St.); es wäre aus dem Schleifton (Streitberg IF. 3, 392; gr. *ναῦς*) zu erklären (Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 225 nimmt **na-uh* aus **nepaus* an).

b) Im ASg. stehen sich auf der einen Seite *gām* (aw. *gam*) (und *dyām*), auf der andern *nāvam* gegenüber, ebenso im Gr. *βῶν Ζῆν* und *νηα*, vgl. auch im Lat. *diem* gegen *nāvem*. Daraus ergeben sich die ig. Formen **gʷom* **dīem* **nāum*. Schon im RV. kommt neben *dyām* ein jüngerer (Lanman 433; Collitz BB. 10, 14. 32), neugebildetes *div-am* auf (§ 121ca); dieses wird immer gebräuchlicher, bis es in der klass. Sprache *dyām* verdrängt. Zweisilbige Messung von *gām* ist im RV. sechsmal verlangt, immer

am Pādaanfang (z. B. 5, 52, 16b parallel zu *pṛśnime*); das führt zusammen mit dem zweisilbigen *gam* des Aw. und dem Zirkumflex des gr. *βῶν* auf ig. Schleifton (I 49. 50 § 44. 45a); demnach wird auch zweisilbiges *dyām* nicht immer als *di(y)ām* (Graßmann Wb.), sondern bisweilen auch mit zweisilbigem *ā* zu lesen sein (z. B. 1, 127, 2d; vgl. Oldenberg Rigv. 187); vgl. den Zirkumflex von gr. *Ζῆν*.

dyām und *divam*: im RV. II—IX ist das Verhältnis 48 : 9, im 1. Maṇḍ. 17 : 5, im 10. Maṇḍ. 14 : 5, im Val. 0 : 2; im AV. 41 : 60; *divām* AV. 18, 2, 7b für *d(i)yām* RV. 10, 16, 3b; *divam* AV. 4, 20, 1c nach Ausweis des Metrums einsilbig, also für *dyām* eingetreten; der Spruch *dyān mā lekhih* VS. Kāth. ŚB. lautet jünger *divam āgreṇa mā lekhih* (oder *himsih*) TS. MS. ApSS. MānSS. (*divam* in der Erklärung von *dyām* ŚB. 3, 6, 4, 14; 7, 4, 1, 19. 20), der Spruch *dyām āgreṇasprkṣah* VS. 6, 2 in der Kāṇva-Rezension 6, 1, 2 *divam āgreṇasprkṣah*. Im Mbh. kommt *dyām* und *divam* vor (Holtzmann 12). Über v. *divām* s. § 121ca.

Zweisilbiges *gām* schon Kuhn KBeitr. 4, 181; für *dyaam*, nicht *diyam* Brugmann² II 1, 133A. 2. Ein angebliches älteres *gavam dyāvam* rekonstruieren daraus Graßmann Wb. und Lanman 431. 432; Einfluß von *-am* der kons. Stämme nimmt Brugman Curt. Stud. 9, 307 an. Hypothesen über die Entstehung des ig. Schleiftens in diesen Formen bei Hirt IF. 1, 229 und Streitberg IF. 3, 359f.

gām = gr. *γῆν* Schlegel Ind. Bibl. 2, 294; Bopp 1, 143, = gr. *βῶν* J. Schmidt KZ. 25, 19; Bartholomae AF. 1, 40 u. a.; *dyām* = gr. *Ζῆν* Leo Meyer KZ. 5, 373A.; Saussure 198 u. a., = lat. *diem* Bopp 1, 143; Benfey Gött. Abh. 17, 59 u. a. Gr. *βοῦν* (jon. att.) und *Δία* sind Neubildungen; s. z. B. Brugmann-Thumb Gr. Gramm.⁴ § 255.

(Zur Erklärung von *gām dyām*.) *dyām* zieht schon Böhlingk Bulletin historico-phil. 3 (1845), 134 zum Stamm *dyo-*; *-ā-* aus *-āu-* (resp. ig. *-ō-* *-ē-* aus *-ōu-* *-ēu-*) nach Benfey a. a. O. (mit unrichtiger Berufung auf jAw. *gaom*, das eine Neubildung **gavam* oder **gāvam* darstellen kann); Havet Mém. Soc. ling. 4, 274; Spitzer Lautlehre des ark. Dial. 27, vgl. Saussure 198; dagegen Danielsson Gramm. Anm. 1, 44ff. (vgl. dazu G. Meyer Philol. Wochschr. 1883, 1154); Johansson De derivatis verbis contractis linguae graecae 76* Anm.; zweifelnd Fick GGA. 1891, 206. Unrichtig ist die alte Ableitung aus *-āvam* oder *-avam* (Bopp 1, 145 und Gr. crit. 98; Pott 2, 641; Kuhn KBeitr. 4, 203; Leo Meyer KZ. 5, 373A.; Graßmann Wb.); ebenso die Ansicht von Bartholomae, *-āxm* sei im Ind. (AF. 1, 39) oder im Ig. (Grundr. 1, 116) nach dem Nom. auf *-āxs* neugebildet worden.

(Zur Erklärung von *nāvam*.) Neubildung nach Bopp 1, 177; Jacobsohn KZ. 43, 48; doch beweisen ein ursprüngliches **nā(u)m* weder gr. (att.) *ναῦν* (Neubildung: Brugmann-Thumb a. a. O.) noch trotz Hirt Ig. Gr. 2 § 83b3 das nur von Grammatikern bezeugte dor. *νāv* (mit Nom. *νᾶς*). Jedenfalls hängt der Unterschied zwischen *gām* und *nāvam* damit zusammen, daß *naūh* auch

sonst nur dehnstufige Formen kennt; vgl. Streitherg a. a. O.; Ed. Hermann Silbenbildung im Griech. 364 glaubt, daß urindog. **-u-m* hinter langem Vokal nicht zu **-u-m*, sondern zu **-u-m* geworden sei (aber *gauh* und *dyauh* haben in den starken Kasus ebensogut langen Wurzelsvokal wie *nauh*).

c) Instr. und Dat. Sg. lauten durchweg *nāv-ā nāv-ē, gāv-ā gāv-ē, div-ā* (adverbiell *divā* „bei Tage“) *div-ē*; vgl. aw. *gava* (lies *gavā*) *gave* lat. *bovī*, aw. *frai-divā* „seit langem“ lat. *Jovī* (lat. *nāv-i?*), gr. *Δι(φ)ει-* (*-φειλος* u. a.).

nāvāyā „mit dem Schiff“ RV. 1, 97, 8a (TA. 6, 11, 2; Ende einer Gāyatri-Zeile; dafür *nāvā* AV. 4, 33, 8a metrisch schlechter) wird von BR., Graßmann, Lanman 434 von einem Stamm *nāvā-* abgeleitet; da jedoch ein solcher nirgends belegt ist und das normale *nāvā* auch RV. 1, 97, 7b steht, ist dichterische Freiheit anzunehmen, die sich etwa an das Nebeneinander von *-ā* und *-ayā* im ISg. der *ā*-Stämme anschloß. — *dyāve* s. § 121caA.; *dyāvā* ist nur Grammatikerkonstruktion. Collitz BB. 10, 32 betrachtet *gāva* *gāve* als Neuerungen für **gavā* **gavē*.

d) Ohne Konkurrenz sind im Gen.-Abl. Sg. *nāv-āh = gr. νηός νεός* (lat. *nāv-is?*) und *gō-h = aw. gōuš*; dagegen steht schon im RV. neben *div-āh* (über 400mal) = gr. *Διός* ein selteneres *dyō-h* (6mal) = jAw. *dyaoš* (einmal), und auch die klass. Grammatik erkennt *dyōh* neben *divāh* an (§ 121caA.). Da *dyōh* im AV. nicht mehr vorkommt und *divāh* *Διός* auf Verallgemeinerung des Stammes *diu-* beruhen können, ist es nicht ausgeschlossen, daß *dyōh* die ältere Form ist; aber ebenso gut kann *dyōh* Neubildung nach dem ebenfalls isolierten *gōh* (über Beeinflussung von *dyauh* durch *gauh* s. § 121cb) und nach dem Stamm *dyu-* sein; vgl. Collitz BB. 10, 15f. 32. Ob die seltene zweisilbige Messung von *gōh* (RV. 1, 61, 12c; 180, 5b; 181, 8d; immer an Pādaanfang) für ein älteres **gāv-ah = gr. βοός* lat. *bovis* ir. *bou* spricht, ist zweifelhaft.

divāh in Vokativkomplex z. B. *divo napātā* RV. 1, 117, 12b (mit regelrechter Anfangsbetonung des ganzen Vokativkomplexes), *duhitar divāh* 1, 30, 22b; *divas-* als Vorderglied s. II 1, 154 § 64. — *divāh* sieht als jung an Möller KZ. 24, 489A. — Falsch erklärt Bollensen OuO. 2, 481 *ādyā(h)* RV. 2, 13, 9a als *ā diās* „vom Himmel her“; richtig Pp. *ā ādyah* „du bandest“, s. Oldenberg z. St. — Macdonell 247A.6 hält *dyōh* für kontrahiert wie *gōh* aus **gāvas*.

In *dyāur abhike* RV. 1, 71, 8b fassen Mahīdhara, Bollensen OuO. 2, 481, Graßmann, BR., Ludwig Inf. 22, Lanman 433 *dyāur* als Abl. zu *abhike*, also „vom Himmel her“; ein solches ablativisches (oder auch genitivisches) *dyauh* wäre, wie Collitz BB. 10, 15 bemerkt, jedenfalls nicht alt, sondern Fehler der Überlieferung für *dyōh* (Oldenberg z. St.); doch kommt

man auch mit *dyauh* als Nom. aus (Oldenberg, Geldner Übers.). *dyauh* RV. 8, 89 (100), 12b ist nicht Gen. (Bollensen a. a. O.), sondern Vok., s. unten f. — *gauh* Mbh. 12, 268, 28(?) nach Ludwig Mahābh. 11 GSg. (??).

Einen alten Gen. **dius* sucht Stolz IF. 18, 450ff. (vgl. Brugmann² II 2 § 147) in Samh. *-diuh* (*pūrve-* „tags zuvor“, *apure-*, *uttare-* „tags darauf“) wie in lat. *inter-dius per-dius*; dagegen Walde Lat. et. Wb.² unter *dius*, vgl. auch § 16c und Stolz a. a. O. 484.

Zweisilbiges *gōh* hat schon Kuhn KBeitr. 4, 193 beachtet; *gāvah* (oder etwas Ähnliches) wollen dafür einsetzen Graßmann; Benfey Gött. Abh. 20, 18f.; Lanman 431; Thumb 202; Brugmann a. a. O.; *gōh* aus **gavas* und dgl. abgeleitet auch bei Kuhn KBeitr. 4, 203; Jackson BB. 17, 151; Macdonell 247A.6. *gōh* vermutlich aus ig. **g^hous*, einer Bildung nach Art von *śātroh*: Thumb 202. Zweisilbiges *go-* (Vorderglied) aus **g^hesau-* nach Kurylowicz Prace filologiczne 11, 224. — Über Abl. GSg. *-goh* s. § 121baA.

e) Lok. Sg. *nāv-i = gr. νηϊ* lat. *nāve*, *gāv-i = gr. βοϊ* lat. *bove*; *div-i = gr. Δι(φ)ι*, daneben v. (und nach der klass. Grammatik) *dyāv-i = lat. Jove*. Die Frage, ob *dyāvi* älter oder jünger als *divi* ist, ist der Frage nach dem Verhältnis von *dyōh* und *divāh* (s. d) genau parallel: wahrscheinlich ist *dyāvi* nach *gāvi* gebildet; doch vgl. § 16b.

-gavi und *-gau* s. § 121baA. — *divi*: *dyāvi* im RV. = 118 : 12 (dazu zweimal *dyāvi-dyāvī*); im AV. steht neben häufigem *divi* nur ein selbständiges *dyāvi* (12, 2, 18c). *divi* ist auch als Vorderglied beliebt: II 1, 209f. § 88ab. *divi* jünger nach Collitz BB. 10, 14. Einsilbiges (Bollensen OuO. 2, 481) oder der Einsilbigkeit genähertes (Oldenberg zu RV. 8, 3, 21d und 9, 97, 26d) v. *divi* ist junge metrische Freiheit, nicht Rest eines alten Zustands (Bollensen). *gāvi* für **gavi* wie *divi* neben *dyāvi* nach Saussure 199(?).

f) Als Vok. Sg. dient im Ai. durchweg der Nom. Sg.; in der ältesten Sprache ist freilich nur *dyauh* belegt und zwar sowohl zweisilbig gemessen und entsprechend akzentuiert: *dyauh*, d. h. *diyah* (Benfey Gött. Abh. 17, 48; Havet Mém. Soc. ling. 2, 177; Lanman 432; Collitz BB. 10, 15) RV. 6, 51, 5a; AV. 6, 4, 3c (wo die Ausgaben nach einigen Hss. *dyauh* bieten), als auch einsilbig gemessen und so akzentuiert: *dyauh* RV. 8, 89 (100), 12b; 10, 59, 8d. 9e. 10e. Die Nominativform ist im Ai. an die Stelle einer endungslosen nichtdehnstufigen Vokativform getreten (Collitz BB. 10, 14), die in gr. *Zeū*, lat. *Jū-piter* (*boū* nur bei Grammatikern), aw. *gao spānta gao* (Neuausgabe *gaoš*) *huδā* „heilige Kuh, wohlthätige Kuh“ Vd. 21, 1 (Bartholomae Wb. 509 Anm. 8. 9) erhalten ist.

-go s. § 121bαA. Svarita auf *dyauh* älter als Udatta: Benfey Gött. Abh. 17, 44; Whitney JAOS. 7, 111A. Zum Unterschied der Betonung zwischen Nom. *dyāuḥ* *Zeṽs* und Vok. *dyāuḥ* *Zeṽ* vgl. noch Havet a. a. O. 178; Thurneysen BB. 8, 281A; Brugmann² I 961. Loewe KZ. 55, 56 hält die Verwendung des Nom. für den Vok. bei *dyauh* wie bei Götternamen überhaupt für urindog.

g) Die Dualformen sind: *nāvau* *naubhyām* *nāvōh*, (v.) *gāvau* (v.) *gāvā* *gōbhyām* *gāvōh*, *dyāvā* (v.) und, von den Grammatikern aufgestellt, aber unbelegt (Whitney § 361d), *dyāvau* *divau* *dyāvōh* *dyōbhyām* *dyōbhyām* *divōh* *dyāvōh*; vgl. § 121cαA.

dyāva- im Dual *vandva* s. II 1, 149ff. § 62ff. — *dyāvi* (Praghyā) RV. 4, 56, 5a ist Analogiebildung nach *prthivī* (§ 19d): Neutr. Du. nach Graßmann, Lanman 433, alte Form des Fem. Du. nach Oldenberg z. St.; vgl. Geldner Übers. z. St.

h) Nom. (Vok.) Plur.: *nāv-ah* = gr. *νήες*; *gāv-ah* = aw. *gavō* (was *gāvō* gelesen werden kann), vgl. gr. *βόες*; v. *dyāvah* häufig und daneben vereinzelt *divah* (§ 121cα), das später Regel wird, wiewohl die Grammatiker auch *dyāvah* zulassen.

gāh als Nom. Pl. ÄpSS. 10, 26, 7 (Garbe ÄpSS. 3 p. IX), cp. (Michelson JRAS 1911, 171; Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 215) beruht auf der spätved. Vermischung von N. und Akk. Pl. (§ 25d). *divah* als NPl.: sicher AV 11, 7, 14b; schwerlich RV. 9, 108, 11b (SV. *divodūham*); vgl. Lanman 433, Oldenberg zur RV.-Stelle. Unrichtig Zimmermann Glotta 13, 83 über *divah* RV. 2, 3, 2b; 4, 53, 5c, s. i. — Das *ā* von *dyāvah* leitet Saussure 212A. aus *dyāuḥ* *dyām* *gāvah* ab.

i) Akk. Pl. *nāv-ah* (v. nicht belegt) = gr. *νήας*; v. kl. *gāh* = aw. *gā* gr. (Theokrit) *βῶς*, daneben vorklass. vereinzelt *gāvah*; von *dyāuḥ* kennt der RV. fast nur *dyūn* (25mal), daneben *div-ah* (Verallgemeinerung des Stammes *div-*, s. § 121cα); der AV. hat *dyūn* nur 18, 1, 24d in einer Stelle aus dem RV., sonst verwendet er *divah*; die klass. Grammatik verlangt *divāh* (Akzent nach der Monosyllabaregel § 7cδ) und erlaubt *dyāh* (unbelegt) nach dem Muster von *gāh* (vgl. § 121cαA).

nāvah, weil bei P. 6, 1, 171 *nau-* nicht unter den im Apl. oxytonierten genannt ist; vgl. § 7cδ. — *gāvah* Khila 2, 6, 15 (S. 73 Scheftelowitz), TB. TU. und ep.; vgl. Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 215; Garbe Gurupūjākaumudī 36; Ludwig Mahābh. 11. Zweisilbiges *gāh* (Graßmann, der *gavas* lesen will, Lanman 431) RV. 1, 61, 10c; 6, 17, 6d; aber einsilbiges *gāh* im RV. 100mal! Die ältern Forscher leiteten *gāh* aus **gavas* (Bopp I, 280 und Gramm. cr. 98) oder *gavas* (Benfey KGr. 302) ab (schwankend Brugman Curt. Stud. 9, 307); erst Havet Mém. Soc. ling. 4, 274 nahm ig. Ausstoßung des *u* von **gāvos* an, und J. Schmidt KZ. 25, 19 setzte *gāh* mit gr. *βῶς* gleich. Die Überein-

stimmung von ai. *gāh* mit aw. *gā* und gr. *βῶς*, sowie die Unregelmäßigkeit dieser Form (Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 134A.) spricht dafür, daß es schon ig. **g^hōs* hieß; dieses kann als Analogiebildung zum Akk. Sg. erklärt werden (Bartholomae AF. 1, 88 und Grundr. 1, 131; ebenso Osthoff MU. 4, 313 für einzelsprachliches *gāh* *βῶς*); andere Vermutungen s. W. Schulze KZ. 27, 429; Brugmann-Thumb Gr. Gramm. 4 § 268, 3; Stolz-Leumann Lat. Gr. 5 § 194e. Ob daneben auch eine dem ai. *gāvah* (vgl. gr. hom. *βῶς*, lat. *boves*) entsprechende Form als ig. anzuerkennen ist (Brugmann² II 2 § 245; Thumb 202; Brugmann-Thumb Griech. Gr. 4 § 268, 3), bleibt fraglich; ai. *gāvah* ist wohl eher eine auf den Akk. übertragene Nominativform (vgl. oben h über Nom. *gāh* und § 25d).

tisró divah (also fem., während *dyūn* mask. ist) RV. 2, 3, 2b; 4, 53, 5c; AV. 4, 20, 2a; 13, 3, 21b; 19, 27, 3a; 32, 4a (die meisten Hss. *divāh*); sonst *divah* RV. 9, 108, 11b (s. h); AV. 4, 34, 4d. Dagegen ist *divāh* RV. 4, 3, 8d; 5, 47, 1a nicht Apl. (Graßmann. zweifelnd Lanman 433), sondern Gsg. Also RV. und AV. im Apl. nur *divah*, nicht *divāh* (weil *divah* vom ASg. *divam* ausgegangen!).

k) Der Instr. Pl. lautet *nau-bhiḥ* *gō-bhiḥ* *dyū-bhiḥ* (alle drei schon im RV.); entsprechend der DAbPl. mit *-bhiyah* und der LPl. mit *-su*. Über die theoretischen Formen mit *dyō-* s. § 121cαA.

l) Gen. Pl. klass. *nāv-ām* = gr. hom. *νήων*; v. und klass. *gāv-ām* = aw. *gavām* gr. *βοῶν* lat. *bovom* *boum*, daneben v. häufig die Neubildung *gō-nām*, die auch mi. ist; kl. *divām* und *dyāvām* nach den Grammatikern (§ 121cαA.).

gōnām am Pādaende (P. 7, 1, 57) im RV. 19mal, dazu 1, 69, 3c am Ende einer akṣarapañkti; *gāvām* von 55 Stellen nur zweimal am Pādaende (*gāvām* am Pādaende 4, 1, 19c wollen Graßmann und Lanman in *gōnām* ändern: unnötig). AV. *gāvām* 11mal im Innern, *gōnām* 20, 127, 3d am Ende des Pāda. Lanman 432. Daher glaubt Macdonell § 363b, *gōnām* sei lediglich aus metrischem Bedürfnis geschaffen; vgl. aber *gonām* in Prosa Kāth. 32, 2 (20, 5) und Pāli *gonam* und *gunnam* = ai. *gonām* (Geiger Pāli 85 § 88). Muster der Neubildung sind wohl allgemein die vokal Stämme (Brugmann² II 2, 240 § 253, der 242 § 256a als Parallele ags. *cūna* neben *cūa* „boum“ vergleicht), nicht *adhva-bhiḥ* *adhva-n-ām* und dgl. (Bartholomae AF. 1, 91; Hanusz Wien. Sitzgsber. 110, 58). Über mi. *gonā-* „Ochse“ *goni-* „Kuh“, die vom GPl. *gonām* ausgegangen zu sein scheinen, s. Johansson Uppsala Univ. Årsskrift 1927, Filosofi usw. 1 S. 68f.

Konsonantische Wurzelstämme.

123. Die konsonantischen Stämme waren schon im Ig. sehr zahlreich und zu mehreren charakteristischen Typen ausgeprägt.

Zurückführung der kons. Stämme auf die *o/e*-Stämme versuchen Leo Meyer KZ. 5, 164; Bezzenberger BB. 2, 134; Koegel PBr. Beitr. 8, 103; Johansson GGA. 1890, 765, und neu mit Hilfe der Theorie von der Entstehung der Dehnstufe Streitberg IF. 3, 305ff.; Hirt Ig. Gr. 2 § 66ff. 180; vgl. dazu oben I 68 § 61 Anm.

124. Die konsonantisch auslautenden Wurzelwörter zerfallen nach ihrem Verhältnis zum Wurzelablaut in der Deklination in mehrere Gruppen: 1. solche mit Ablaut: v. *pād-* *pad-* „Fuß“, v. *hārd-* *hyd-* „Herz“, v. *āp-* *ap-* „Wasser“, v. *kṣam-* *kṣm-* „Erde“, v. *nās-* *nas-* „Nase“; v. *panthā(n)-* *path(i)-* „Weg“ (§ 159), v. *pumāms-* *pums-* (§ 153), v. *(-hā)* *-han-* *-ghn-* „schlagend, tötend“ (§ 130a), v. *-vāh-* *-uh-* (§ 138ba); 2. solche ohne Ablaut und zwar a) mit langem Wurzelvokal: z. B. *vāc-* „Rede“, *mūs-* „Maus“, *ās-* „Mund“, *mās-* „Monat“ (alle v.), b) mit kurzem Wurzelvokal: z. B. *kṣap-* „Nacht“, *spās-* „Späher“, *viś-* „Stamm“, *druh-* „Dämon“ (alle v.); zu 2b gehören auch die meisten wurzelhaften Nomina, die nur im Hinterglied vorkommen: v. *drś-* „sehend, aussehend“ usw. Da der Ablaut auf dem Akzentwechsel (§ 7a) beruht und dieser auch den Typen 2a und b eignet, so ist anzunehmen, daß das Fehlen des Ablauts auf Verallgemeinerung einer Stammstufe beruht; der Ablaut ist öfter außerhalb des Paradigmas noch nachweisbar: v. *nābh-* „Gewölke“, aber v. *nābhas-* „Wolke“ und v. *abhrā-* „Wolke“ (I 9 § 7ce); *vāc-* = lat. *vōc-* (ebenfalls mit durchgeführter Länge), aber gr. *ὄπ-α*, lat. *vōc-āre*; *dis-* „Gegend“, lat. *dīc-āre*, aber *dīc-ere*, gr. *δείκν-νύμι*. Als Form des Ablauts kennt hier das Ai. nur *ā* — *ä* — Null, nie *ai* — *e* — *i* und dgl. (außer *hārd-* *hyd-*); *a* — *ä* geht fast immer auf ig. *ē/ō* — *ě/ō* zurück: z. B. *pād-* *pad-* = gr. *πός* (dor.) *ποδ-*, lat. *pēs* *pēd-*; nur *āp-* muß ig. *ā* — *ə* enthalten wegen *anūpā-* usw. (I 103 § 90a; *a* = ig. *ə* im Anlaut? doch vgl. Trautmann Slavia 2, 4 über balt. Reflexe von ig. **op-* und **op-*) und weil sonst die schwachen Kasus den Stamm zu **p-* verkürzen sollten (Saussure 218). Die Dehnstufe hatten ursprünglich wohl nur die einsilbigen Formen (vgl. Brugman Curt. Stud. 9, 368; Saussure 218): der geschlechtige NSg. und der neutrale NASg., von da aus ging sie entweder nur auf die geschlechtigen starken Kasus oder auf das ganze Paradigma über (Saussure 218; Bechtel Hauptprobl. 175; Hirt Ig. Gr. 2, 40).

Einteilung der Ablautstypen im wesentlichen nach Brugmann² II 1, 131ff., ähnlich schon Saussure 202. 219. Zur Abstufung im einzelnen Saussure 217ff.; Fröhde BB. 7, 113.

Zu 1: Über *sāh-* *sah-* s. § 139^a a. *gir-* *gir-*, *pur-* *pūr-* entspricht dem ig. Wechsel von *-r-* vor Vokal, *-r-* vor Kons.; die Dehnung im NSg., vor *bh-* Endungen und vor *-su* wurde dann schon v. auch auf geschlechtige Stämme auf *-iś-* und *-uś-* übertragen: *āsīh* *āsīrbhih* (statt **-irbhih*) usw., *sajūh* „gemeinsam“ (zum Adv. erstarrt RV. 7, 34, 15^a; 8. 86 (97), 10^b, sonst im RV. und AV. als NSg. konstruierbar; Bartholomae Stud. 1, 21 Anm.) von *jūś-* (unrichtig Böhtlingk Decl. 126); vgl. I 42f § 38; für den NSg. waren auch die *as*-Stämme vorbildlich: v. *rakṣāh* *rakṣās-am* usw.; s. auch § 136bβ.

Zu 2: Ausgleichung der Abstufung: Brugman Curt. Stud. 9, 395A.; Fröhde BB. 7, 114; Streitberg IF. 3, 344. Ob der Wechsel von *vāc-* und *vac-* im aw. Paradigma als Rest des Deklinationsablauts bei diesem Wort betrachtet werden darf (J. Schmidt KZ. 25, 14; Bartholomae Grundr. 1 § 178aa; 388; Brugmann³ II 1, 131; Meillet Bull. Soc. ling. 25, 1/2 (Nr. 79), S. 18; dagegen Saussure 203), ist bei dem Zustand der aw. Orthographie sehr fraglich. Über angebliche Abstufung bei *māh-* s. § 138A. a. E. Außerhalb des Ar. ist der Ablaut im Paradigma auf gr. *πός* (*ποός*) *ποδός*, lat. *pēs* *pēd-is*, gr. *χθών* *χθονός*, *χθών* *χθονός* u. dgl. beschränkt; durchgeführte Vokallänge z. B. in gr. *φωρ-θηρ-*, lat. *fūr-* *vōc-*, germ. *fōt-* „Fuß“, ir. *rig-* „Herrscher“; durchgeführte Normalstufe z. B. in gr. *ὄπ-*, lat. *prec-*, abg. *nos-* „Nase“ und so auch ai. z. B. *spās-*; durchgeführte Tiefstufe z. B. in gr. *νη-(τ)ιδ-*, lat. *jū-dīc-*. — Zur ig. Farbe des Ablautsvokals Brugman Curt. Stud. 9, 368ff.; Saussure 217ff.; Fröhde BB. 7, 114; Bechtel Hauptprobl. 170ff. — Ausdehnung der Dehnstufe auf die geschlechtigen starken Kasus zeigen *pād-*, *āp-*, *kṣām-*, *dvār-*, *nās-*, (*pumāms-*), nicht aber *-han-*; s. unten bei den einzelnen Wörtern. — Über das eingeschobene *n* im NAPl. Neutr. (*trivṛnti* von *tri-vṛt-* usw.) s. § 26f. — Die einfachen kons. Wurzelwörter sind alle Subst. mit Ausnahme von *māh-*, die Nomina agentis im Hinterglied sind adjektivisch.

125. Zu NPl. *sarāgh-ah* „Bienen“ ŚB. ist der ursprüngliche Stammauslaut unsicher: v. *sarād-bhyaḥ* und TS. (Prosa) ŚB. *sarāt* weisen auf **sarāh-*, während für *gh* auch B. kl. *sarāgha-* und die Ableitung v. *sāraghā-* sprechen; vgl. auch kl. *saraṭa-*, m. „Eidechse“?

h in **sarāh-* als ursprünglich, *gh* als Störung gefaßt I 173f. 254 § 149aa, 220b; umgekehrt Bartholomae KZ. 29, 578A.; unrichtig Lanman 454 (*gh* ursprünglich und *ḍ* doch regelrecht).

āsṛk s. § 160b.

126. a) Die Nomina auf *-añc-* sind durchweg Adjektive und werden nur für Mask. und Neutr. verwendet; für das Fem. wird vom schwächsten Stamm aus ein *i*-Stamm abgeleitet, z. B. v. *prāci-* *pratic-* *viśūci-*.

b) Die Stämme auf *-añc-* haben alle Stammabstufung: 1. Zweistämmiger Haupttypus: v. *prāñc-* *prāc-* „nach vorn gewandt“ zu *prā-* „vorwärts“, v. *āpañc-* *āpāc-* „abgewandt“ zu *āpa-* „weg“; dieser Typus ist auch jAw.: NSg. m. *frqš apqš*; ISg. *frača parāca* = ai. *prācā pārācā*. 2. Dreistämmiger Haupttypus: v. *pratyāñc-* *pratyāc-* *prāc-* „zugewandt“ zu *prāti* „zu“, v. *viṣvañc-* *viṣvac-* *viṣūc-* „nach verschiedenen Seiten gewandt“ zu *viṣu-* „nach verschiedenen Seiten“ (nur als Vorderglied); ebenfalls jAw.: *paiti.yqs paiti.ča*. 3. Vereinzelt: v. *ūdañc-* *ūdac-* AV. *ūdic-* „aufwärts gerichtet“ zu *ūd* „hinauf“ ist Nachbildung von v. *nyāñc-* *nyāc-* *nic-* „abwärts gerichtet“ zu *nī* „nieder“; das v. Adv. *tiraścā* „querdurch“ von v. *tirāh* „trans“ (vgl. jAw. *tarasča* und ai. *uccā* „oben“, *paścā* „hinten“) wurde mit Instr. wie *praticā* gleichgestellt und dazu nach *pratyā(ñ)c-* und dgl. ein starker Stamm *tiryāñc-* (seit AV.) und ein mittlerer *tiryāc-* (ebenso), sowie weitere schwache Kasus mit *tiraśc-* (AV. *tiraścī-rāji-* „quergestreift“, ŚB. 2, 3, 2, 12 *tiraścī*) gebildet.

Die dreifache Abstufung ist das Ergebnis einer Vermischung von (mindestens) zwei verschiedenen Bildungen: von Bildungen mit der Wurzel *añc-* *ac-* „(durch Druck) in Bewegung setzen“ stammen die Ablautformen *-añc-* (*-āñc-*) *-ac-* (*-āc-*), von Bildungen mit ig. **oq-* „Auge“ dagegen *ic-* *ūc-* (vgl. *prātika-* „Angesicht“ und dgl. I 103 § 90a); die Durchführung von *-añc-* (*-āñc-*) in den starken Kasus, von *-ac-* (*-āc-*) im NASg. n. und (erst nachved.; s. unten c5) vor kons. Endungsanlaut beruht auf dem Einfluß von *-ant-* (*-ānt-*) *-at-* (*-āt-*) der Nomina auf *-ant-* (*-ānt-*); vgl. § 3ey. Sichere Spuren des mittlern Stamms *-ac-* liegen im Iran. nicht vor, vgl. unten cβA. über jAw. *paragət*. — Zum Flexionsakzent s. § 6bγ, cβA. — Übergang in *a-*Stamm: Apl. m. *tiraścān* im Jainapāñc. für *tiraścāḥ* Hertel ZDMG. 57, 704; NSg. n. *[tirāc]m* konjiziert im Vādhūlasūtra Caland Acta or. 4, 9.

Die Typen gesondert bei Lanman 454f. — Eine Abart von Typus 2 ist v. *uruvyāñc-* *urūc-* (nur Fem. *urūcī-*) „weit reichend“ : *uru-vyāc-* (von Wurzel *vyac-* „umfa-sen“; DSg fem *uruvyāce* AV 6, 41, 2^e. auch ISg. n. *uruvyācā* RV. 1, 108, 2^b, wenn dies nicht gegen den Pada: exi als *uruvyācāḥ* zu interpretieren und nach § 150b mit dem Neutrum *bhūvanam* „Erde“ zu verbinden ist) ist durch die Bedeutungsähnlichkeit an die Nomina auf *-yāñc-* angeglichen worden und hat sich mit *urūc-*, der schwächsten Stammform von **ur(u)v-āñc-* verbunden (vgl. de. aw. Bergnamen *vouruša-*, der einem ai. **urūcyā-* entsprechen kann)

Zur Erklärung der Abstufung Näheres in Band II 2. — Vermischung mit dem Suffix *-ca-* (= ig. *-qo-*, vgl. § 41 bA.): *nicā* (ISg. von *nyāñc-*) RV. 7mal als Adv. (Akzent!) „abwärts“ wurde als gleichgebildet mit v. *uccā* „oben“, *paścā* „hinten“ empfunden, daher *nicāt* „von unten“ RV. 1, 116, 22^b nach v. *paścāt* „von hinten“ und weiter AV *nicāḥ* (= *nicā*) „unten“ nach *uccāḥ* RV. 5, 32, 6^d zu v. *uccā*; ebenso *prācāḥ* „vorwärts“ 1, 83, 2^c = v. *prācā*; umgekehrt *tiryāñc-* zu *tiraścā* (s. o.); vgl. Lanman 457 und (mit unrichtiger Erklärung) 455.

Ersetzung des abnormen *tiraśc-* neben *tiryā(ñ)c-* durch das regelmäßige *tiric-* : Fem. *tiricī-* Vādhūlas. (Caland Acta orientalia 4, 9), NSg. n. *tiricam* s. oben.

c) Zu einzelnen Kasus der Nomina auf *-añc-*:

a) NSg. m. : *-añ* *-āñ* nach I 305 § 261b aus **-āñks* **-āñks*, vgl. jAw. *-qš*. *-aññ* (nicht *-āññ*!) vor Vokal nach I 329f. § 279a, TS. *pratyāñk* vor *s-* und *ṣ-* nach I 332 § 282. Vgl. (mit unrichtiger Beurteilung) Lanman 456. Über adverbiales *-āñ* s. β.

β) NASg. n. : *-ak* *-āk*. Vereinzelt steht gleichbedeutend mit adverbiallem *-dryāk* im RV. *-drīk*, z. B. *madrik* dreimal = v. *madryāk* „zu mir her“; *viṣunāk* Adv. „nach verschiedenen Seiten“ RV. 1, 33, 4^e ist Kombination des Adj. v. *viṣuṇa-* mit dem Adv. v. *viṣvak*. Die adv. Formen auf *-āñ* der B. und S. (z. B. AB. 3, 46, 2. 3. 4 *tat parāñ* „hoc procul [est]“), die als Neutra aufgefaßt werden (so auch oben I p. XXXIII), sind nichts anderes als adv. gewordene NSg. masc.; vgl. die ebenfalls adv. gebrauchten jAw. Formen auf *-qš* (Bartholomae Wb. 82. 839. 860) und lat. Adv. (Präp.) *adversus* neben *adversum* wie z. B. B. *prāñ* neben v. *prāk*.

nyāk als Vorderglied von Komposita s. Johansson Uppsala Univ. Årskrift 1927, Filos. usw. I S. 38; so AV. usw. *nyag-ródha-* „Ficus indica“ (eig. „nach unten wachsend“). Bartholomae IF 4, 121. 122 setzt aw *paragət* c. abl. „mit Ausnahme von“ mit ai. *pārāk* (AV) gleich und schließt daraus auf ursprünglichen Ausgang **-kt* (zum *-t* vgl. § 160bβ). — *vṛthak* „nach Belieben“ RV 8, 43, 4^e. 5^a (für das häufigere *vṛthā*) nicht für **-āk*, sondern Umbildung von *vṛthā* nach dem klang- und sinnähnlichen v. *pṛthak* „nach verschiedenen Richtungen“ (vgl. RV. 10. 91, 7^d!) Verkürzung von *-yak* zu *-īk* und von *-āk* zu *-ak* nehmen Graßmann und Lanman 456 an; anders J. Schmidt Pluralbild. 397A. 1: *vṛthak viṣunāk* ASg. n. von Stämmen auf *-aj-*, ebenso *-drīk* von **-drī-j-*.

Beispiele für *-añ* *-āñ* als Neutr. bzw. Adv. bei BR. unter *parāñc-*; Keith RV. Brahm. 73f.; Oertel JAOS. 16, 226 Die Kāyavarezenion des ŚB. hat mehrmals *pārāñ prāñ ūdañ* für *pārāk prāk ūdak* der Mādhy.-Rezenion;

Caland SB. Kāv. 1, 69. 103. Zum adverbialen Gebrauch des NSg. m. vgl. Brugmann² II 2, 677ff. § 557, 1.

γ) NPl. m. *śvītīcāyaḥ* RV. 10, 46, 7^c für *śvītīcāñcaḥ* wohl vom Fem. *śvītīc-* aus (Lanman 458) mit Angleichung an *agnāyaḥ* b.

δ) APl. m. *udañcaḥ* (ĀpSS. 11, 10, 8) für *udicaḥ* (Garbe ĀpSS. 3 p. IX): NPl. für APl. nach § 25d.

ε) Der NPl. n. kommt erst seit den B. vor (Whitney § 408b; Lanman 459), z. B. ŚB. *pratyāñci* und *samyāñci*.

ζ) Die mittlern Kasus mit Ausnahme des NASg. n. fehlen im RV. und AV. noch völlig (Whitney § 408b; Lanman 459): die Formen auf *-āg-bh-* *-āk-ṣu* sind also wohl erst nachvedische Nachahmungen der *-ant*-Stämme (*-aṅ* : *-ak-* : *-ag-bh-* = *-an-* : *-at-* : *-ad-bh-*), dazu paßt auch die Akzentuierung (§ 6a).

127. a) Im Anschluß an die Nomina auf *-āñc-* *-ac-* und an das Präsens v. *yunājmi yuñjānti* usw. (J. Schmidt Pluralbild. 393A.) tritt in der alten Sprache bei *yuj-* „verbunden; Gefährte“ in den starken Kasus bisweilen die Stammform *yūñj-* ein (vgl. lat. *conjunctus*, aber *conjugis*): ASg. *yūñjam* und Dual *yūñjā* im RV. je einmal, NSg. *yūñ* VS. 10, 25 neben v. *yūjam yūjā -yūk-* NPl. *yūjah*; die Komposita kennen nur *-yūj-*.

Die Stellen bei Lanman 463ff.

b) Übergang in die *a*-Stämme: zu *yuj-* *ayujāni* PārGrhS. 1, 15, 7, nach Lanman 462 zur Vermeidung des ungewöhnlichen *ayūñji* (vgl. § 26f); *ayujō* RV. 8, 62 (51), 2^a äußere Angleichung an das unmittelbar folgende *āsamo* (Lanman 462). Zu *bhrāj-* „Glanz“ (v. *bhrāj-ā* und *viśva-bhrāt* „alles bestrahlend“) tritt *bhrājā-* im NSg. m. *bhrājāḥ* 10, 170, 3^c (unmittelbar neben *viśvabhrāt*) und im DSG. *bhrājāya* VS. 8, 40; nach Lanman 462 vom ISg. *bhrāj-* *ā* aus.

c) *avayāḥ* nicht von *ava-yāj-*; s. § 166a.

d) Über die Behandlung des *-j-* im NSg. und vor den konsonantisch anlautenden Endungen (*k* oder *t*, *g* oder *d*) s. I 173f. 175 § 149aaβ baβ: die v. Beispiele bei Lanman 463. 465, z. B. v. *bhiṣāk bhiṣāgbhyām sraḥṣū* von *bhiṣāj-* „Arzt“ *srāj-* „Blumenkranz“, v. *rāt*, klass. (nach der Regel) *parivraḍ-bh-parivrat-su* von *rāj-* „König“, *parivraj-* „wandernder religiöser Bettler“. *prayāḥṣu* AV. 5, 27, 5^a, 6^a wird von einem sonst nicht belegten *prayāj-* „Darbringung“ abgeleitet; wenn mit dem *prayātsu* der Parallelstellen im YV. dasselbe gemeint ist, so ist vielleicht *-ātsu* auf *-ātsu* zurückzuführen (I 180 § 156aA.); doch kann *adhvarēsu prayātsu* auch mit dem Komm.

zu VS 27, 14 als Loc. abs. „während die Opferzeremonien vorschreiten“ gefaßt werden (Keith zu TS 4, 1, 8, 1).

128. Von den Stämmen mit wurzelhaftem *t*-Auslaut (Lanman 466ff.; Macdonell § 306. 308) geben nur *nāpāt-* „Enkel“ und *nakt-* „Nacht“ Anlaß zu Bemerkungen.

a) Über das Verhältnis von *nāpāt-* zu *nāpṛ-* s. § 102bA. Das Aw. kennt auch schwachstufige Formen: AblSg. *naptō*, LPl. *nafšu* (aus *-pt-s-*); so auch *nādbhyaḥ* RV. 10, 60, 6^a und das als Analogiegrundlage von *adbhyaḥ* zu *apsū* zu erschließende **nāpsu* (I 180. 269. 270 § 156b; 233bA.; 234a nach Ludwig, Benfey, Osthoff u. a.; andre Auffassungen von *nādbhyaḥ* s. bei Lanman 478).

Der *t*-lose NSg. jAw. *napā*, ap. *napā* ist iran. Neubildung nach den *s*-Stämmen (*-as* aus **-āt-s* fiel vor Tenues mit dem *-as* der *s*-Stämme zusammen, vgl. jAw. *napāso t-*; Bartholomae KZ. 29, 572 und Grundr. I, 115. 222); ai. *nāpat* aus **nāpāts* stimmt zu lat. *nepōs* aus **nepōts*, und es gibt sonst nirgends Formen dieser Wortsippe ohne *t*.

b) Der ursprüngliche kons. Stamm ig. **noqt-* „Nacht“ (vgl. gr. *νυκτ-*, lat. *noct-*, germ. *nacht-*, usw.) ist v. erhalten im NSg. *nāg* (vor *j-*) RV. 7, 71, 1^a (aus **nakt-s* nach I 305 § 261b). im v. häufigen temporalen Akk. *nāktam* „bei Nacht“ (vgl. Bopp Berl. Monber. 1831, 11), im Dualdvandva *uśāsā-nāktā* und *nāktōśāsā*, das auch (nach II 1, 151 § 63ca) in *nāktā . . . uśāsā* getrennt werden kann (RV. 1, 73, 7^c; 7, 42, 5^c), ferner im alten Kompositum *nāksatra-* „Stern“ aus **nakt-ksatra-* (Brugmann² II 1, 87 Anm. 1; vgl. oben II 1, 44 § 18c). Doch zeigt schon der RV. allerlei Versuche, die unbequeme Deklination zu vermeiden: so die singulären Formen APl. *nāktih* 2, 2, 2^a nach *rātrih* (Osthoff IF. 5, 28; Anm.; Bartholomae Wochenschr. kl. Phil. 1908, 64), IPl. *nāktābhiḥ* 7, 104, 18^c = AV. 8, 4, 18^c (nach *āhabhiḥ*; doch macht dann der Akzent Schwierigkeiten) und ISg. *nāktayā* RV. 4, 11, 1^c (mit dem Adverbialsuffix *-ayā* § 31e; Brugmann² II 2, 714); später bleibt überhaupt nur noch das Adv. *nāktam* (*nāktām* nur Gaṇap.) im Gebrauch; *nāktam* als Nom. ausnahmsweise ChU. 8, 4, 2 *nāktam ahar evā bhiniṣpadyate* „die Nacht wird zum Tag“, weil auch bei *ahar* der NSg. gleich lautet wie der (adv.) ASg. (vgl. auch *dīvā* „am Tag“ als Nom. ChU. 3, 11, 3, PB. SvetUp., Mbh. [Debrunner IF. 46, 182]).

Gaedicke 177 Anm.; Bartholomae Woch. kl. Philol. 1908, 63f. Ein Stamm

nak- oder *naś-*, der wegen NSg. *nág* seit den indischen Grammatikern meist aufgestellt wird (BR.; Graßmann; Lanman 489f.; vgl. auch II 1, 44 § 18c), hat keine Gewähr; den verwandten Sprachen fehlt er (gr. *νύξ-* stimmt nicht dazu und ist außerdem wohl sekundär aus *νύξ* entwickelt; J. Schmidt Pluralbild. 256f; Bartholomae BB 15, 21), die lautliche Verbindung mit S. *nīs-* (*nīsā-*) „Nacht“ (BR. unter *nīsā*; Brugman Curt. Stud. 9, 395A.) ist unmöglich: I 229 § 201aA.; J. Schmidt a. a. O. 255; Bartholomae BB. 15, 21f. — Ein Stamm *nakta-* wird von den verwandten Sprachen nicht gestützt und tritt im Ai. selten und erst nachv auf (kl. *nakta-* n. „das Essen bei Nacht“, wohl aus dem Akk. *naktam* „bei Nacht“ heraus entwickelt): *nāktam* RV. 1, 90, 7^a nicht NSg. n., sondern ebenfalls temp. Akk. wie *uśāsah* im gleichen Pāda so Gardicke a. a. O.; Ludwig; Geldner Übers.; als NSg. Graßmann u. a., als substantivisch gebrauchtes Adv Bartholomae a. a. O. und schon BB. 17, 313; auch 4, 30, 3^c ist es wohl nicht Objektsakkusativ (BR.; Graßmann; Geldner Übers.), sondern temp. Akk. (Ludwig; Geldner-Kaegi 70 Lieder); *uśāsā nāktam* 8, 27, 2^b nach Oldenberg z. St. singularisch umgebogenes Dualdvandva (vgl. II 1, 154 § 64A.). Demnach ist *nāktam* und auch der Dual *nāktā* nicht von einem *a*-Stamm abzuleiten, und es verschwindet der angebliche Metaplasmus Sing. Neutr. neben Dual Fem. (BR. usw.), indem wegen des fem. Duals (vgl. RV. 1, 122, 2^b; 2, 31, 5) und wegen der verwandten Sprachen auch für den Sg. fem. Geschlecht anzunehmen ist (Gaedicke a. a. O. und J. Schmidt KZ. 26, 18 und Pluralb. 212. 214 suchen *nakt-* als Neutrum zu erweisen; dagegen Bartholomae an den angef. Stellen). Zur adv. Verwendung des Akk. s. Brugmann² II 2, 682; einen Lokalis auf *-am* konstruiert Bartholomae BB. 17, 343; Partikel *ig. -om* nimmt Hirt Ig. Gr. 3, 299 § 213. 1 an. *nāktiḥ* könnte zusammen mit abg. *noštī*, lit. *naktī-s*, lat. *nocti-um* (gr. *ἀκτίς* „Strahl“?), alb. *net* „Nächte“ (Jokl Festschrift Kretschmer 92) auf ein *ig. *noqti-* neben **noqt-* führen (vgl. z. B. Brugmann² II 1, 426); doch ist die Beweiskraft gerade von ai. *nāktiḥ* für *ig. i*-Stamm gering, und die andern *i*-Formen können einzelsprachliche Neuerungen sein (Osthoff IF. 5, 286 Anm.); *nakti-* aus dem Lok. entwickelt nach Bartholomae BB. 15, 22 (?), aus dem Neutrum **nakt-i* nach J. Schmidt Pluralb. 254; Johansson GGA. 1890. 774; Kretschmer KZ. 31, 353. — *naktābhīḥ* nach *āhabhīḥ* wie got. DPl. *nahtam* nach *dagam* Osthoff IF. 12, 240 Anm.; Bloomfield Am. J. Phil. 12, 19f. (zweifelh.); Brugman a. a. O. 2, 279; anders Gaedicke a. a. O.; J. Schmidt KZ. 26, 18 und Pluralbild. 212 (ursprünglicher *r/n*-Stamm); metrischen Einfluß vermutet Lanman 541. Überführung in *n*-Stämme beweist nicht neutrales Geschlecht: Bartholomae BB. 15, 20 Heteroklitisches *naktan-* *nakti-* nimmt irrigerweise Saussure 227 an. — Anders über *naktayā* Kretschmer KZ. 31, 353. — Zur Tiefstufe **pqt-* in v. *aktā-* „Strahl, Nacht“, NSg. v. *aktā* „Nacht“ s. J. Schmidt Pluralbild. 212. 214 und Osthoff a. a. O. (doch ist *aktā* eher Ptz. von *anj-* (Geldner Übers. 1, 62. 8c mit Fußnote).

Über die Neutra *yākyt* und *sākyt* s. § 160b; über den Lok. Pl. *prt-sū-ṣu* § 29b; über die Abl. Sg. *vidyót didyót* § 75c.

129. a) Von den *d*-Stämmen hat durchgeführten Deklinationsablaute nur *pād-* „Fuß“.

a) Im RV. tritt *pad-* nur in den starken Kasus auf, *pad-* in allen andern. Das Neutrum der Bahuvrihis schwankt v. im NAVSg. zwischen *-pat* und *-pat*; später tritt nur *-pāt* auf. Die klass. Grammatik lehrt indirekt *-pād-* im Hinterglied auch vor *bh*-Endungen und *-su*, also *-pād-bhyām -pāt-su* usw. (P. 6, 4, 130); *-pātsu* kennen schon die YV.-Sprüche, während RV. 1, 116, 4^d *śatā-padbhīḥ* steht. Die Formen des Simplex mit *pād-* sind stammbetont, die mit *pad-* endungsbetont (nach § 7a); die Komposita haben festen Akzent (s. § 7d): z. B. v. *cātus-pad- sahāśra-pad- a-pād-* (z. B. *apāde*) *dvi-pād-* (AV. *dvi-pad-*); s. II 1, 291. 295 § 113a; 114c.

Als Fem. (im Bahuvrihi) dient im RV. die Maskulinform oder (nur Maṇḍ. 1 und 10) die besondere Bildung mit *-ī*; auch für die klass. Sprache gestattet P. 4, 1, 8 beides.

Aus dem kons. Stamm *pād-* entsteht schon in späten Teilen des RV. vom Akk. *pādam* aus der nachher geläufige *a*-Stamm *pāda-* (Lanman 471; vgl. § 162; anders der *a*-Stamm im Kompos., s. II 1 91, § 39a). Doch sind die schwachen Kasus von *pad-* in der kl. Sprache noch ganz lebendig (P. 6, 1, 63) und Komposita wie *śimha-pād-* „löwenfüßig“ und *tri-pād-* „dreifüßig“ erkennt auch P. 5, 4, 138. 140 an.

Lanman 470ff.; Macdonell § 318f. Neutr. *dvipāt* und *cātuspāt* RV. 4, 51, 5^d; 10, 27, 10^b, *tripāt* „drei Viertel umfassend“ 10, 90, 3^d; dieselben Formen mehrmals AV; *-pat* nur in jungen Teilen des RV. (unrichtig Arnold Gr. § 227): *dvipāt* (. . .) *cātuspāt* 1, 49, 3^b (*-pāt* SV); 94, 5^b; 124, 1^d; 10, 97, 20^c (*-pat* AV. VS. KauśS., aber *-pat* TS.); *dvipāt* . . . *indriyām* TB. 2, 6, 18. 4. *dvipāt* . . . *cātuspāt* TS. 4, 3, 4, 3; VS. 14, 8. Das Neutrum ist überhaupt nicht alt, weil die Komposita sich auf lebende Wesen bezogen; wollte man ein Neutrum, so nahm man entweder den Nom. Mask. herüber oder bildete nach dem *-āḥ* — *-aḥ* der *as*-Stämme zum Mask. *-pāt* ein Neutr. *-pat*: vgl. J. Schmidt Pluralbild. 89; zur nachträglichen Bildung eines Neutrums vgl. gr. *-πονη* zu *-πονης* (kret. *-πος* zu *-πως*) Fraenkel Nom. ag. II 164f.

pad- pād-: *dvipātsu* (*cātuspātsu*) *paśūṣu* (Spruch) MS. 2, 3, 1 (28. 4); Kāth 11, 11 (158. 13); TS. 2, 3, 13, 1. 3; MānŚS. 5, 2, 1, 3; vgl. AB. 6, 2, 7 (Prosa). Metrisch bedingte Störungen der Ablautverteilung (Lanman 470. 473. 474): RV. 1, 121, 3^d *cātuspāde nāryāya dvipāde* (Triṣṭubhzeile), sonst RV. 11 mal *dvipāde*; AV. 10, 2, 6^d *cātuspādo dvipādo yānti yāmam* (Triṣṭ.). — Über v. *padbhīḥ* vgl. I 171f. § 148a; das normale *-abh-* steht in *padbhīḥ* AV. TS. VS., *śatāpadbhīḥ* RV., *padbhyām* RV.

Femininum *apāt* RV. 1, 152, 3a; 6, 59, 6a, Abl. *uttanā-padaḥ* 10, 72, 3d, 4a, Du. *prāpadoh* AV. 6, 24, 2b; Fem. *apādi* als NSg. RV. 10, 22, 14a, als Du. 1, 185, 2b.

Thematisches *pāda-*: NSg. *pādaḥ* (in der sekundären Bedeutung „ein Viertel“) RV. 10, 90, 3c, 4b (Puruṣa-Hymnus!); NPl. *pādāḥ* „Füße“ 1, 163, 9a; 4, 58, 3a (letztes, später zugesetztes Lied des 4. Maṇḍ); AV. *pādasya* 19, 6, 2b (zweifelhaft), *pādabhyām pādāyoh pādān*, *pāda-vat*, *pāṇca-pādāt*, NSg. m. *ēka-pādaḥ* 13, 1, 6c (zweifelhaft); ŚB. *dvipadāḥ pāṣavaḥ* 6, 8, 2, 5 Madhy., *cātuspādāḥ* 3, 7, 3, 2 Madhy. — *-daḥ* 4, 7, 3, 1 Kāṇv., *dvipadāḥ* 3, 7, 3, 1 Madhy.; *cātuspādāḥ pāṣavaḥ* AB 6, 2, 7. *cātuspādām* und *pāṇcapādām* als NSg. Neutr. Adbh. Br. 12. Dagegen gehört v *nī-padī-* „Niederung“, Tal“ (NPl. *nīpadāḥ* 5, 83, 7d) nicht zu *pād-* „Fuß“ (Lanman 471), sondern zu *padā-*, n. „Ort“; *-a-* nach II 1, 101 § 43a. *padu-* als Vorder- und Hinterglied außer im v Absolutivum *pāda-gṛhya* „am Fuß fassend“ erst nach dem RV.; II 1, 57 91 § 23d; 39aβ. Über *pada-* „Fuß“ als Kompositionsglied s. II 1, 62, 109 § 25aAγ; 48aA., über *-bd-a-* unten β.

β) Von den verwandten Sprachen zeigen den Ablaut im Paradigma am deutlichsten gr. *πούς* (*πώς*) *ποδός* und lat. *pēs* *pēdis*; da in beiden Sprachen die Dehnung auf den NSg. beschränkt ist, ist wohl auch im Ai. *pād-* von da ausgegangen (Brugman Curt. Stud. 9, 368). Eine Tiefstufe *-bd-* aus **-pd-* ist erhalten in aw. Lok. *upa upa-bd-i* „am Anstieg“ (Bartholomae Grundr. 1, 219 § 392) und in ai. *ā-bd-a- upa-bd-ā- upa-bd-ī-* (II 1, 95, 110, 120 § 40caA.; 48b; 52a), aw. *fra-bd-a* „Vorderfuß“, *a-bd-a-* „unbetretbar“, gr. *ἐπί-βδ-α* „der Tag nach dem Fest“; J. Schmidt KZ. 25, 55.

Im Aw ist wegen der unsichern Schreibung der Vokale der Ablaut *pād-* nicht deutlich; doch flektiert das Wort meist auch als kons. Stamm; die thematischen Formen (Bartholomae a. a. O.) sind ohne direkten Zusammenhang mit dem ai. Thema *pāda-*. Ap. *nīpadiy* „hinter—her“ scheint Lok. von **nī-pad-* zu sein; dagegen gehört ap. *patipadam* „an (seine gehörige) Stelle“ zu *padā-* „Ort“ (Meillet VP. § 295), nicht zu *pād-* „Fuß“ (Bartholomae a. a. O.) — Über ig *ē* *ō* im Wort für „Fuß“ und über die vermutliche ig. Flexion sprechen Brugman(n) Curt. Stud. 368ff. und Grundr.* II 1 § 78a; J. Schmidt KZ. 25, 13ff.; Collitz BB. 10, 31.

b) α) *hṛd-*, n. „Herz“ hat im RV. folgendes Paradigma: Sg. NA. *hārdi*, I. *hṛdā*, D. *hṛdé*, Abl. *hṛdāḥ*, L. *hṛdi*, Pl. I. *hṛdbhiḥ*, L. *hṛtsū*; *hṛt* als NASg. kommt erst TS. 4, 4, 7, 2 = 5, 3, 11, 3 (Spruch) und TB. 2, 2, 7, 4 (Prosa?) vor. Im Hinterglied herrscht dagegen *-hārd-* (RV. nur ASg. m. *su-hārd-am* 8, 2, 5c; AV. z. B. NPl. *dur-hārd-aḥ*, GPl. *su-hārd-ām*). Die nachvedische Zeit verwendet außer in den erstarrten Wörtern *su-hṛd-* „Freund“ und

dur-hṛd- „Feind“ (vgl. P. 5, 4, 150) und im Vorderglied (II 1, 57f. § 23d) *hṛd-* nur in den obliquen Kasus (vor allem im Lok. *hṛdi*) neben dem üblicheren *hṛdaya-*, n.; im AV. ist das Verhältnis von *hṛd-* zu *hṛdaya-* noch 33 : 34 (RV. 66 : 16).

Lanman 470ff.; Macdonell § 318f. — *hṛdī* ist überall Lok., auch RV. 6, 53, 6b, wo BR. u. a. es als Akk. Sg. nehmen; vgl. Oldenberg z. St. — NSg. *su-hārt* AV. 2, 7, 5b (*suhārt tēna*; Pp. *suhāḥ*), MS. 4, 2, 5 (26, 19) (*suhār aḥ*); vgl. Whitney-Lanman zu AV. 19, 45, 2 (p. 970. 1046) und I 304f. § 261a. Akzent in Simplex und Kompos. nach § 7ad; Instr. *sarva-hṛdā* „aus ganzem Herzen“ RV. 10, 160, 3b mit adv. Akzent *hṛdaya-* im RV. 16mal (*-am -ā(ni)*, *-āt*, *-asya*, *-e*, *-eṣu*), davon 10mal in Maṇḍ. X und dreimal in 6, 53, dazu *hṛdayā-vidh-* 1, 24, 8d und die Ableitung *hṛdayyā-* 10, 151, 4c; aber durch aw. *zarōdaem* = ai. *hṛdayam* wird die Bildung als vorindisch erwiesen (Bartholomae BB. 15, 31A.); *hṛdayasya* 7, 33, 9a nach Arnold KZ. 37, 211 eines der Anzeichen jüngern Ursprungs des Lieds. Die Regel P. 6, 1, 63, nach der *hṛd-* in den schwachen Kasus für *hṛdaya-* eintritt, stimmt weder für die v. noch für die klass. Zeit. — v. *hṛdam-sāni-* s. II 1, 46 § 19c; 208 § 871β (falsch Hirt Ig. Gr. 3, 114 § 74). *hārd* VS. Kāṇva-Rezension 6, 5, 1 für *hārdi* im Spruch *māno me hārdi yaccha* „gib mir Verstand und Herz“ ist schwerlich ursprünglich, sondern wohl nur Entstellung von *hārdi* wie das *hārdim* von AV. 18, 4, 58d (= *hārdi* RV. 9, 86, 19d); 6, 89, 1d, 2a und im Spruch *māno hārdim yaccha* MS. MSS; dabei spielt wohl auch ein aus dem N. *hārdi* entnommener späterer Stamm *hārdī-*, m. (Varāh. Bṛh. S.) mit.

β) N. A. Sg. *hārdi* mit *-i* wie *āsth-i* usw. (§ 11d), vgl. lit. *širdi-s*; Vorform ohne *-i* in gr. *κῆρ* aus **κῆρδ*, arm. *sirt* und im v. *-hārd-* (II 1, 101 § 43bA.; unrichtig Saussure Mém. Soc. ling. 7, 80 Anm. 1 als Kompositionsdehnung). Zur Stammstufe *hṛd-* vgl. gr. *καρδία καρδίη*, lat. *cord-*, ir. *cride*, auch aw. Instr. *zarōdā* (unrichtig darüber Bartholomae AF. 2, 44) = ai. *hṛdā*.

Zum ig Ablaut des Wortes s. Saussure Mém. Soc. ling. 7, 80, J. Schmidt Pluralbild. 224; Collitz BB. 10, 33; Bechtel Hauptprobl. 171; Trautmann Die altpreuß. Sprachdenkm. 424; Brugmann² II 1, 132; zu *hṛd-* gehört wohl auch der ebenfalls konsonantische Stamm ig. *kred-* in ai. *śrad-dhā-* „Vertrauen“, lat. *credo* (Walde Lat. et. Wb. s. v.; Hirt Ig. Gr. 2 § 173). Zum Wechsel des anlautenden Kons. s. I 248f. § 216a und Brugmann² II 1, 132. Über das Verhältnis von *hṛdayam* zum *i* von *hārdi* s. § 11dA.; J. Schmidt a. a. O. 250; Bartholomae BB. 15, 31 Anm.; 33.

c) Ablautspuren bei *d*-Stämmen finden sich auch zu v. *sarād-*, f. „Herbst“ in aw. *sarōd-*, f. „Jahr“, neupers. *sāl* „Jahr“, s. Meillet Mém. Soc. ling. 19, 57 (ap. kann *ṣard-* oder *ṣarad-* gelesen werden); *-sarād-a-* s. II 1, 109 § 48a. Unsicheres über v. *ud-* „Wasser“ (nur Instr. *udā?* s. § 161bβA.) bei Bartholomae BB. 15, 31 (**vād-*, **vad-*, *ud-*; *ūtsa-*, m. „Brunnen“ könne aus

dem GSg. erwachsen sein [S. 33 Anm.]; falsch S. 31 Anm. über *udayé* RV. 8, 41, 2^d: nicht „auf dem Wasser“, sondern „beim Hervorbrechen“; über Lok. *udān* s. § 31a).

d) Vereinzelte Unregelmäßigkeiten in der Kasusbildung:

a) *pathi-śād-ī* Ndu. m. „auf dem Wege sitzend“ AV. 18, 2, 12^b von *-sad-* ist Ersatz für *pathi-rākṣī* „den Weg hütend“ RV. 10, 14, 11^b von *-rakṣi-*; Lanman 474.

β) NSg. *sadha-māh* RV. 7, 18, 7^c statt *sadhamāt* 4, 21, 1^b von *sadha-mād-* „Trinkgenosse“, weil *sadhamādbhih* mit *mādbhih* (nach I 179 § 155a; doch vgl. hier § 137b) von *mās-* „Monat“, NSg. *māh* übereinstimmte (Bartholomae KZ. 29, 579); vgl. *puro-dāh* im selben Hymnus Str. 6 und I 305 § 261cA., hier § 135b. Doch vermutet Oldenberg zu 7, 18, 7 in *sadhamāh* einen Apl. von **sadhamā* im Sinn von „die (militärischen) Formationen“.

130. a) Von allen Hintergliedsverbalnomina überhaupt zeigt einzig *-hān-* „tötend, schlagend“ Ablaut und zwar infolge seines Anklangs an die derivativen *an*-Stämme (§ 144): *-hān-* belegt im NSg. m. *-hā* und vorauszusetzen für den NAVPl. n. *-hāni*, sonst in den starken Kasus *-hān-*, in den schwachen vor Vokal *-ghn-*, vor Kons. *-hā-*. Auch das Fehlen des *-s* im NSg. m. (*-hā*) ist eine Folge des Anschlusses an die *an*-Derivativa (§ 145aα). — Den NAVSg. n. setzt das System der klass. Grammatik nach dem Muster von *rājā* — *nāma* als *-ha* an (Böhtlingk Decl. 141); im RV. wird, da wohl keine Tradition vorhanden war, entweder (im Nom.) das Mask. als Neutr. verwendet (Ludwig Bd. 4 S. 81; J. Schmidt Pluralbild. 87f.; von Lanman 480 nicht beachtet), oder es wird *-hām* gesetzt (Verdeutlichung von **-han*?); da dies als *-hā-m* gefaßt wurde, drang vereinzelt im 10. Maṇḍ. und im AV. *-hā-* in andre Kasus vor: LSg. n. *karañja-hé* „dem Karañjabaum verderblich“ RV. 10, 48, 8^c, Maskulinformen NSg. *-hā-h* und ASg. *-hā-m* im AV. (Lanman 479). — Im Apl. (v. unbelegt) kommt in der ältern Sprache neben dem *-ghnāh* (*sata-* „Gewinn zerstörend“ AV. 3, 15, 5^d) der klass. Grammatik auch das aus dem Nom. stammende *-hānaḥ* vor (TS. VS.; nach dem Vorbild der vielen unveränderlichen Nomina agentis), und wegen dieses Schwankens wird M. 11, 101. 128 *brahma-hanaḥ* auch als GSg. gebraucht (aus metr. Grund? Lanman 478; *brahmaghnaḥ* M. 8, 89). —

Neben dem Stamm *-han-* *-ghn-* schon v. auch Stamm *-ghn-ā-* (II 1, 174 § 75b), nachved. häufiger (Lanman 479); noch jünger ist die Nebenform *-hana-* Mbh., BhāgP. (BR. 7, 1513).

Lanman 478ff.; Macdonell § 323f. — Zu den schwachen Kasus gehört hier im Unterschied von den abgeleiteten *n*-Stämmen auch der LSg.; vgl. § 145dβA. Der ai. Abstufung entspricht die aw.: z. B. NSg. m. *-jā* (nach dem Typus ai. *-jā-* von *jan-* § 65b, vgl. *kṣāh* § 133a1), ASg. m. *-janam*, DSg. *-yne*; daneben auch Thematisierungen, z. B. Gen. *-ynahe* = ai. *-ghnasya*; Bartholomae Grundr. 1 § 405. — *-ha* als Neutr. RV. 7, 8, 6^d *rakṣohā* (prädikativ zu *vācaḥ* . . ., *yāt* . . . *bhāvati*); viermal *-hā* 10, 170, 2^d (Konstruktion schwierig); Stellen aus B. bei J. Schmidt Pluralbild. 87. v. *-hā-m* im Neutr.: *satra-hām* „völlig schlagend“ 5, 35, 4^d, *vṛtra-hām* „Vṛtra tötend“ 6, 48, 21^d. *-hām*, um *-ha* zu vermeiden, nach Lanman 478. Kl. *-gha-* Nais. (*raja-gha-*); P. 3, 2, 55; BR. 2, 869; vorkl. und kl. *parighā-*, m. „eiserner Türriegel“ gehört wohl nicht hierher. — Für den NSg. m. setzt J. Schmidt KZ. 26, 403ff. wegen aw. *-jā*, ai. *r̥bhukṣāh* und dgl. eine ig. Form mit *-s* an; doch gilt ar. **-ās* nur für *seṭ*-Wurzeln, s. b und § 65b.

b) Die *seṭ*-Wurzeln auf *-an-* wie *jan-* „erzeugen“ treten im Hinterglied als Verbalnomina mit *-ā-* oder als gewöhnliche *a*-Stämme auf (§ 65b und II 2); nur von den *seṭ*-Wurzeln *-svan-* „rauschen“ und *-san-* „gewinnen“ sind *n*-Formen belegt: v. *tuvi-śvān-i* Lok. Sg. und *-śvaṇ-aḥ* VokPl. (daneben v. *tuvi-śvāni-*), *go-śān-* „Kühe gewinnend oder verleihend“ (nur in *goṣaṇo napāt* „du Enkel des Kuhspenders“ RV. 4, 32, 22b) neben v. NSg. *goṣāh* ASg. *goṣām* und *go-śāni-m* *pitu-śāni-h*; vgl. aw. Apl. *-śānō* *-nhanō* mit mehreren Vordergliedern Y. 13, 151.

-ṣ(v)āni- mit *i* aus ig. *a*, das vor vokalisch anlautender Endung schwindet: Pedersen Cinq. décl. lat. 51. 53 Anm. 1. *goṣānaḥ* alt, *goṣāh* aus **-āns*, dazu analogisch *goṣām* J. Schmidt KZ. 26, 405 *goṣāh* für **-ā* (nach § 145a) Bartholomae AF. 1, 30f.; *goṣām* = ig. **-sem* aus **-sēm* Hirt Ig. Gr. 2, 39. 40, vgl. 1, 317.

c) Beträchtliche Reste konsonantischer Flexion finden sich v. bei *van-* „Holz, Baum“: GPL. *vanām* RV. 10, 46, 5^c, LPl. *vāmsu* 9, 57, 3^c; 86, 35^b, GSg. *vanas-* in v. *vānas-pāti* „Baum“ (eig. „Holzherr“) (II 1, 246f. § 99b), LSg. *vanar-* (nach § 31b) in v. *vanar-gū-* „sich im Wald umhertreibend“ und *vanar-śād* „auf Bäumen, im Holz wohnend“; Bartholomae BB. 15, 14f.; Stamm *van-* in v. *van-dhūr(a)-* „Wagensitz“ (II 1, 57 § 23cA.). Gewöhnlicher ist schon v. das Neutr. *vāna-*.

Aw. *vanam* GPL. nach Bartholomae Wb. 1353 als Objekt gebraucht; — *vāna(h)* NPl.? RV. 9, 88, 2^d (§ 51aA.).

d) Endungsloser LSg. *rān* RV. 1, 120, 7a von *rān-* „Genuß“ (Graßmann; Lanman 480); allerdings ist die Auffassung der Stelle ungewiß (Oldenberg z. St.); Bartholomae AF. 1, 71 sieht in *rān* einen GSg. von *ram-* wie *dān* zu *dam-* (§ 133b); doch ist *raṇ-* als Nominalstamm (durch v. DSg. *rāne* und LPl. *rāṇsu*) und als Verbalstamm gesichert.

e) *ścan-* „Hund“ s. § 146c.

131. a) Ablaut im Paradigma hat *āp-* „Wasser“ (vgl. § 124), verteilt wie bei *pād-* (§ 129a). Die klass. Sprache kennt nur den Plural, während der RV. auch Singularformen hat (*ap-ā* *ap-āh*) und im Aw. auch fast alle Singularakus und der Dual *āpa* belegt sind. Langvokale Formen von *p*-Stämmen sind v. außerdem noch vorhanden bei *-sap-* und *-rap-*. Im spätern RV. und im AV. werden N. und AkkPl. von *āp-* gelegentlich verwechselt; vgl. § 25d. Die klass. Grammatik führt bei den Adjektiven auf *p* auch das Neutrum durch (z. B. von *sv-āp-* „gutes Wasser habend“: *scap*, *svapī*, *svampi* oder *svāmpi* Böhlingk Decl. 140). Neben das Fem. *viṣṭāp-* (zur Wurzel *stambh-* „befestigen“; *-p-* vom NSg. auf *-p* ausgegangen) „Höhe, Oberfläche“ (Akk. *-am*, Gen. *ah*, Lok. *-i*) tritt v. Samh. ein *viṣṭāpa-* als Neutrum (NSg. *-am* RV. 9, 113, 10b, Apl. *-ā* 8, 80 (91), 5a) oder als Mask. (NSg. *-ah* Pañc. B.).

Lanman 481ff.; Macdonell § 334f. — Der NPl. *āpah* seit B. auch als Vorderglied: II 1, 47f § 19f. — NPl. *keta-sāp-ah* „dem Willen (eines andern) gehorchend“ RV. 5, 38, 3b, *ṛta-sāp-ah* „heiliges Werk verrichtend“ RV. mehrmals; *pari-rāp-ah* „rings summend“ („Ausreden“ Geldner Übers.) Apl. RV. 2, 23, 3a, 14d (Pp. *parirāpah*; *-ā-* wohl nur dem Metrum zu liebe: Lanman 482), aber NPl. *abhi-lāp-lāp-ah* „Klage wimmernd“ AV. 11, 8, 25b; sonst nirgends Formen von *-sap-* oder *-rap-* *-lap-*. — Vermutungen über die ig. Grundlage des Ablauts *ā* — *ā* bei *ap-* s. § 124; Benfey Gött. Nachr. 1868, 46; Johansson IF. 4, 134ff.; *ap-* erscheint schon in den alten Komposita, z. B. *ap-tūr-*, *ab-jā-* (II 1, 53 § 22a); über **-ap-*, *-ap-*, *-ap-* im Hinterglied s. II 1, 109 § 48a und Kurylowicz Symbolae gramm. Rozwadowski I (1927) 97. — Apl. als Nom.: *apāh* AV. 2, 3, 6a (falsch Roth-Whitney *āpāh*) = 6, 23, 3c (aber *kṣapāh* RV. 1, 70, 7b ist Apl.). NPl. als Akk.: *āpah* RV. I und X 6mal, AV. 16mal (*apāh* als Akk. RV. 152, AV. 26mal), vereinzelt sonst vorklass. (Michelson JRAS 1911, 171) z. B. AB. 8, 17, 1. Für Akk. *apah* BAU. 6, 4, 5 fordert das Metrum *āpah* (Fürst KZ. 47, 18). Akk. *pari-rāpah* s. o. Ohne Gewähr ist Stufe *āp-* im GPl.: *āpām* verlangen wegen des Metrums an einigen Stellen des RV. für das überlieferte *apām* Kuhn KBeitr. 3, 476; Benfey OuO. 1, 598 Anm. 729; Bollensen ZDMG. 22, 595; Lanman 484.

Thematisierung: ASg. *viṣṭāpam* RV. 8, 58 (69), 7a von *viṣṭāp-* oder von *viṣṭāpa-*; jüngere Stellen zu *viṣṭāpa-* s. BR.; *viṣṭāpe* SV. 1, 518; 2, 206

für *viṣṭāpi* RV. 9, 107, 14c. *āpa-vant-* „wässerig“ nur AV. 18, 4, 24a. *apāsu* RV. 8, 4, 14b nicht für *apsū* (BR.), sondern von *apās-* „einsig“ nach § 150f; vgl. Oldenberg z. St. Das Pāli hat Stamm *āpa-* (Geiger S. 85 § 89 Anm.); im jAw. ist das Wort wegen des weiblichen Geschlechts gelegentlich in die *ā*-Stämme geraten (Bartholomae Grundr. 1 § 387). Die wenigen ap. Formen des Wortes sind flexionell nicht klar: Meillet VP. § 259. — Zum Akzent des GSg und Apl. s. § 7caδ.

b) In den *bh*-Kasus wird die Lautfolge *-bbh-* vermieden (vgl. § 132A.): α) durch Überführung in vokalische Flexion: *kṣapābbhih* RV. 4, 53, 7c nach ISg. *kṣap-ā* 9, 99, 2a von v. *kṣap-*, f. „Nacht“ (aw. ap. *xšap-*), *kṣipabhih* 9, 97, 57c nach ISg. **kṣip-a* von v. *kṣip-* „Finger“ (nur NPl. *kṣip-ah* belegt). β) Durch Dissimilation zu *-dbh-* im Anschluß an **nādbhih* (§ 128a): v. *adbhih* *adbhyāh*, TB. *samsṛdbhīh* von *samsṛp-* Bezeichnung von 10 Gottheiten und ihren Opfern.

Lanman 483. α) Saussure 227. Stamm *kṣipā-* sonst nirgends, *kṣapā-* ep. klass. β) Rein phonetische Dissimilation nehmen an Bopp 5, 1374 Anm.*; Weber Ind. Stud. 13, 109; Brugman KZ. 24, 70f; Whitney § 151e; 393; Lanman 483; anders Bollensen OuO. 2, 477 und Bezzenberger GGA. 1879, 701 (aus **aps-bh-* zu angeblichem Stamm **apas-* „Wasser“); Benfey Gött. Nachr. 1868, 50 und Vedica 54 (aus **apt-bh-*); Ludwig KZ. 15, 447 (ebenso); Johansson IF. 4, 134ff. (aus angebl. Stamm **ṣp(e)d-*); Scheftelowitz IF. 46, 250 (aus angebl. Stamm **ad-* „Wasser“). Nach aw. *aiwyō* aus **a(b)bhyas* (Brugman a. a. O.; Bartholomae Grundr. 1 § 273) ist die Dissimilation nur indisch.

132. Ein abstufendes Thema *nābh-* *nabh-* scheint vorzuliegen in NPl. *nābhah* RV. 9, 74, 6c, Apl. *nābhah* 1, 174, 8b; doch ist an beiden Stellen die Bedeutung ganz unsicher.

nābhah „Wolken“ zu MS. *nabh-rāj-* „im Gewölk herrschend“ (II 1, 44 § 18cA.) J. Schmidt Pluralbild 145 Anm.; Bechtel Hauptprobl. 172; *nābhah* und *nābhah* „Berstungen, Öffnungen“ Oldenberg zu den Stellen; *nābhah* „Wolken“ Geldner Übers. und Anm. zu 1, 174, 8.

anu-ṣṭūk TS. 5, 2, 11, 1 für *-ṣṭūp* von *-ṣṭūbh-*; *tri-ṣṭūg-bhih* *anu-ṣṭūg-bhyah* in Taitt.-Texten statt *-ṣṭūb-bh-* s. I 328. 136 § 277a; 117b. Zur Vermeidung von *-bbh-* vgl. § 131b.

133. a) Der einzige abstufende *m*-Stamm des Ai. ist *kṣam-*, f. „Erde“, der aber fast ganz auf den RV. beschränkt ist. Die Abstufung ist eine dreifache:

1. *kṣām-* im v. Dualvandva *dyāvā-kṣāma* „Himmel und Erde“, getrennt (nach II 1, 151 § 63ca) *dyāvā ha kṣāma* RV. 10, 12, 1a und im selben Sinn als elliptischer Dual (wie auch *dyāvā* vorkommt; § II 1, 151 § 63ba) 6mal *kṣāma* (immer am

Versanfang; dafür Pp. fälschlich *kṣāma*; s. u.); pluralisiert *dyāvah kṣāmah* 8, 59 (70), 4d (dafür SV. 2, 4, 2, 8, 2d = 2, 506d *dyāvah kṣāmiḥ* nach *mahth* in b; Wackernagel Festgabe Jacobi 5). Stärkste Stufe erwartet man auch im NSg., also **kṣām-s*; das ist offenbar irgendwie die Grundlage des tatsächlichen *kṣāh* = aw. *zā*; dazu wird, in Übereinstimmung mit dem Paradigma *-jā-* (§ 65) und wohl nach dessen Vorbild, der ASg. *kṣām* = aw. *zqm*, der Apl. *kṣāh*, der LPl. *kṣāsu* gebildet; vgl. *uṣām* § 149aa.

2. Alte Normalstufe *kṣām-* im LSg. *kṣāmi* = aw. *zami*; vgl. das *-e-* von lit. *žēm-ė*, abg. *zem-lja*. Ferner wohl auch in v. *kṣāmya-* „auf dem Erdboden befindlich“. *kṣāmā* s. 3.

3. Tiefstufe der Wurzel mit Endungsbetonung tritt in den schwachen Kasus ein, wobei die durch den Ausfall des Wurzelvokals entstandene Konsonantenhäufung verschieden behandelt wird: GSg. *jmāh*, *gmāh* und *kṣmāh*, ISg. *jmā* RV. 6, 52, 15a. Unklar *kṣāmā* „zu Boden, auf den Boden“ (RV. 5mal, AV. 6, 57, 3c). Dazu kommen Erweiterungen mit *-an-* im LSg.: *jmān* RV. 7, 21, 6a; 60, 2b (vgl. *kṣāman* 6, 15, 5b, *kṣāmaṇi* 9, 85, 11d), ferner ein Adv. mit *-ayā* *kṣmayā* (§ 31ea). Tiefstufe ferner in VS. *su-kṣm-ā-* II 1, 110 § 48b und in v. *kṣa-* als Vorderglied II 1, 54 § 22c (*-a-* aus ig. **-m-*).

Zur Wiederherstellung der ai. und ig. Flexion des Wortes s. im allg. Bartholomae AF. 2, 54f.; Collitz BB. 10, 16f.; Johansson Xenia Lidéniana 116ff.; Brugmann² II 1, 135.

1. *dyāvākṣame* bei Grammatikern s. unten 3. *kṣām-* und *kṣā-* schließt zu einem Paradigma zusammen schon Benfey SV. 53, dann BR. 2, 532f.; J. Schmidt KZ. 26, 404; Bartholomae IF. 1, 184, usw. Metrisch zweisilbiges *kṣām kṣāh* (Apl.) ist mit doppelzeitigem *-ā-*, nicht **kṣāmam* **kṣāmah* (Graßmann) oder **kṣāsam* **kṣāsah* (Lanman 556) zu lesen, auch nicht Beweis für Entstehung aus **kṣā(y)am* (Bollensen ZDMG 22, 584). Das *-ās* des NSg. erklärt Benfey OuO. 1, 248 Anm.* aus **-ams* mit Ersatzdehnung, J. Schmidt KZ. 26, 404 (vgl. Collitz BB. 10, 17 Anm. 1; Bartholomae IF. 1, 184 [unter Vergleich von *kṣāh*—*kṣāmi* mit *gāh*—*gāvi*]) aus **-āms*, Thumb § 329 aus *-ōns* > **-ōs*; für letzteres scheint gr. *χθών* aus **χθωμ* zu sprechen, das nach Bartholomae IF. 1, 184 Ersatz für **χθώς* ist; *-ās* verdeutlichend für *-ā* (vgl. das *-ā* der *n*-Stämme) nach Bartholomae AF. 1, 30f. Das Gr. hat Dehnstufe nur im NSg.; vielleicht war ig. ursprünglich die Vokallänge nur in diesem Kasus heimisch (Benfey OuO. 1, 249 Anm.*), also *kṣām-* = *χθω-* mit *ā* = gr. *o* (I 80 § 72dA.). Analogische Herkunft von *kṣā-* nimmt Bartholomae AF. 1, 40 und IF. 1, 313 für den ASg. an, derselbe AF. 1, 88; 2, 55

Anm. 2 für den Apl., Johansson a. a. O. auch für den LPl. (für den Bartholomae AF. 2, 55 noch ig. **-ṛsu* ansetzt).

2. *kṣām-* sieht schon Benfey SV. 53 als ältestes Thema an.

3. Die Formen mit *jm-* und *gm-* hat erst Bartholomae AF. 1, 20 Anm. als zum Paradigma *kṣām-* gehörig erkannt. Im GSg. ist *jmāh* die Normalform (RV. 5mal, in verschiedenen Wendungen). *gmāh* kommt nur in der Verbindung *divās ca gmās ca* vor (RV. 5mal); daher ist es wohl durch Dissimilation des *j* von *jmāh* gegen die beiden *c* entstanden (Osthoff Etymol. Pa-rerga 221 Anm.). *kṣmāh* nur in *kṣmō divās ca* RV. 1, 100, 15c; *kṣ-* stammt aus den Formen mit *kṣā(m)-* (Bartholomae AF. 1, 20 Anm.; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 373). — ISg. *jmā* = aw. *zoma* Bartholomae BB. 15, 25 Anm. — ISg. *kṣāmā* mit Wurzelstufe von *kṣāmi* (Collitz BB. 10, 17), weil lokativisch (mit *divt* RV. 1, 103, 1c; 5, 52, 3d) gebraucht (Meillet a. a. O.), und mit dem Akzent des dadurch verdrängten *jmā* (nach Collitz a. a. O. hat *kṣāmā* adv. Akzent); oder *-am-* aus ig. **-ṛm-* nach I 11 § 8b wie in gr. *χαμ-αι* *χθαμ-αλός*? *kṣāmā* auch in VS. *kṣāmā-carā-* II 1, 212 § 89a. Aus diesem *kṣāmā* stammt vielleicht der spätclass. Stamm *kṣāmā-* nebst *dyāvākṣame* Siddh. kaum. Hemac. (*-kṣāme* unrichtig BR. 3, 619; vgl. lat. *humus* als *o*-Stamm von *humī* „zu Boden“ aus (Osthoff u. a.; s. Brugmann IF. 39, 151). Weiteres über den ai., aw. und ig. Anlaut s. I 129, 241 § 109; 209bγ; Collitz a. a. O.; Bartholomae AF. 2, 55, BB. 15, 25 und Grundr. 1 § 187 Anm. 2 (ig. 2 verschieden anlautende Reimwörter); Meillet a. a. O.; Johansson a. a. O.; Foy ZDMG. 50, 137 (ai. *gm-* und *jm-* satzphonetische Varianten). Einen NSg. *gmā* konstruiert Naigh. 1, 1. — *jmān* faßt Bartholomae BB. 15, 25ff. als Lok. auf *-an* (vgl. § 31a) vom Stamm *jm-*; er erklärt auch richtig v. *pāri-jman-* als Zusammenrückung aus **pāri jmān* „rings auf der Erde“; unsicher sind seine weiteren Vermutungen S. 27f. über Komposita mit *-jman-* und *-gman-*. In v. *kṣāma* (im Samhitātext so nur 4, 19, 4a; 6, 51, 11a; hier *a* metrisch nötig), das früher als NASg. zum v. Lok. *kṣāman(i)* gedeutet wurde, sieht er S. 28f. 5mal den Dual *kṣāmā* (s. oben 1) (Samhitā-pāṭha 3mal so; zweimal *kṣāmeva* gegen Pp. in *kṣāmā iva* aufzulösen, so nach Oldenberg Noten auch RV. 6, 5, 2c), 3mal einen LSg. mit *-a* = *-an* (Oldenberg ZDMG 55, 293 Anm. hält für *kṣāma* RV. 4, 19, 4a; 6, 51, 11a am Nom.-Akk. Sg. fest; 6, 5, 2c s. o.). — Ob *kṣē* 4, 3, 6c „der Erde“ (?) zu *kṣām-* gehört, ist sehr fraglich. — *jmayā* 7, 39, 3a (Pp. *jmayāh*) mit Hiatus vor *ātra* (I 314 § 267aβ; Oldenberg z. St.). Unklar *jmāyāntam* 8, 57 (68), 3b, s. Oldenberg z. St. — Über VS. *su-kṣm-ā-* s. II 1, 110 § 48b, wo auch über ep. kl. *kṣmā-* und v. adv. *kṣmayā*. — *divā-kṣas-* nicht zu *kṣām-* (J. Schmidt KZ. 26, 404); vgl. II 1, 96 § 41aβ.

b) Reste des kons. Wurzelwortes *dam-* „Haus“ sind GPL. *dam-ām* RV. 10, 46, 7a, GSg. *dān* aus **dan(s)* (I 196 § 175c; vgl. oben § 15c) in v. *pātir dān* „Herr des Hauses“ (4mal; nur im 1. und 10. Maṇḍ.), *patī dān* Vok. Du. RV. 1, 120, 6c, *śisur dān* „Hauskind“ 10, 61, 20c, vielleicht auch in v. *dām-pati-* „Ge-

bieter“ (eig. „Hausherr“), vgl. aw. *dāng patoiš* „des gebietenden Herrn“, LSg. *dām dāmi dān*, LPl. *dāhv-ā*, gr. *δεσπότης* aus **δεμσ-*, *ἔν-δον* „drinnen im Haus“ (Brugmann² II 1, 136).

Literatur über *pátir dān*, *dām-pati-*, *δεσπότης* s. I 269 § 233cA.; II 1, 249 § 99eA.; dazu Bartholomae AF. 1, 70 und IF. 3, 100ff.; 8, 229ff.; Meringer Wiener Sitzungsber. 125, 2, S. 8f.; Lorentz BB. 21, 182f. Als Lokativ betrachten *dān* Graßmann und Lanman 480. *dām-* in *dāmpati-* kann nicht direkt ig. **dems* (ai. **dams*) sein, sonst müßte es **dāmspati* heißen; also *dām-* entweder Stammform oder Lok. (vgl. II 1, 249 § 99eA.), oder vielleicht zunächst weniger enge Verbindung *dām* (aus **dams*) *pāti-* (auch aw. *dāng patoiš* müßte in engerer Verbindung **dās-p-* lauten; Bartholomae IF. 3, 102), dann erst Verschmelzung zum Kompositum (so wäre die höchst wahrscheinliche direkte Verknüpfung mit *δεσπότης* gerettet). v. *dāmpati* „Gatte und Gattin“ (aus dem Benfey SV. 86 unter *dampati-* den Sg. ableiten will) s. II 1, 155 § 65aA.

Unsicheres: *dāmsu* RV. 1, 134, 4^b; 141, 4^b; nach Lanman 485 (mit ?) und J. Schmidt Pluralb. 222 LPl. von *dām-*; doch scheint „im Haus“ keinen Sinn zu ergeben, ebenso wenig in dem unklaren *dāmsu-patni-* 4, 19, 7^d (II 1, 249 § 99f.) (BR. auch 6, 3, 7^d statt *dām supātni*; s. II 1, 241 § 97aA.) und *dāmsu-jūta-* 1, 122, 10^a; vgl. Oldenberg Noten und Geldner Übers. zu den Stellen. *dē* 5, 41, 1^b nach alter Auffassung LSg. von einem thematisierten *da-* „Haus“ (Lanman 485, zweifelnd J. Schmidt Pluralbild. 222); nach Bartholomae KZ. 41, 319 dativischer Inf. von *dā-* „geben“; dies nach Oldenberg z. St. wahrscheinlicher. Über *rān* 1, 120, 7^a s. § 130d. — **pra-sām-* in *praśān* ŚB. s. § 33A.

c) Fraglich ist es, ob im Ai. Spuren eines kons. Stamms *him-* „Winter“ = aw. *zim-* (häufiger *zəm-* geschrieben), vgl. lat. *hiem-*, zu finden sind.

In *himā* „im Winter“ RV. 10, 37, 10^b; 68, 10^a sieht Graßmann den ISg. von *him-*; die Form kann aber ebensogut zum Stamm *himā-* gehören, also = *hiména* sein (Lanman 485). *himyā* RV. 1, 34, 1^c nach Bartholomae BB. 17, 343 aus *himi ā* „im Winter“, nach BR. Adv. (d. h. mit dem -yā von § 31e).

134. a) Abstufend flektiert v. *dvār-* *dur-*, f. „Türe“: RV. nur Dual und Plur. (was die verwandten Sprachen als ursprünglich erweisen: Osthoff Sprachw. Abh. f. Patrubany 2, 116ff.): NADu. *dvārā(u)*, NVPl. *dvārah*, APl. *dūrah* (und 2, 2, 7^b *durāh*); vereinzelte Verwechslung von N. und APl. im 1. Mand. (NPl. *dūrah* 1, 188, 5^c, APl. *dvārah* 1, 130, 3^e). NSg. *dvāh* AV. 9, 3, 22^d; ŚBKāpv. 4, 6, 2, 10; 4, 9, 3, 14; 5, 5, 3, 4; Sing. auch iran. (aw. *dvar-*, ap. *duvar-*; Osthoff a. a. O. 134). In Samh. und B. dehnt sich *dvār-* auf schwache und mittlere Kasus aus:

dvārā dvāri dvārbhyāh, BhP. *dvārṣu*, klass. *-dvāra* (ISg.) „mittelst“. *dur-* kommt nach dem RV. nur in Sprüchen vor (s. Bloomfield VC. unter *duro* und *upanayata*). Das gewöhnliche Wort seit B. ist aber *dvāra-*, Neutr.; im ŚB. haben die Kāṇvarezenion und die davon beeinflussten spätern Bücher der Madhyandinarezenion (11—14) nur kons. *dvār-*, die Bücher 1—5 der M.-rez. fast nur *dvāra-* (Galand ŚBKāpv. 1, 39). Älter ist *dvāra-* als Hinterglied von Bahuvrihi's (nach II 1, 108ff. § 48): *nāva-dvāram* AV. 10, 8, 43^a Akk. Neutr., *nāva-dvāra* 10, 2, 31^a NSg. f.; aber *sahāsra-dvāram* RV. 7, 88, 5^d als ASg. m. eher vom Stamm *dvār-*, weil neben v. *śatā-dur-a-* ein *-dvāra-* unwahrscheinlich ist.

Lanman 486. Brugman(n) Curt. Stud. 9, 395 und Grundr.² II 1, 132f. *-dur-a* im Komp. schon v. (II 1, 109 § 48a), *dvār-* als Vorderglied in ep. klass. *dvāh-stha-* „an der Türe stehend“. Ableitung *dvārya-* S. von *dvār-* oder *dvāra-*? *dvārpati* statt *dvāravati* BhP. künstlicher Archaismus. Aw. nur ASg. *dvārem*, LSg. (? Meillet Mém. Soc. ling. 22, 225f.) *dvārə*, ap. thematisch LSg. *duvaray-ā*. Die andern ig. Sprachen zeigen fast nur Formen von **dhur-* (gr. *θύρα*, lit. Pl. *dūr-ys* usw.) oder **dhyr-* (gr. *θυρός* „Türangel“, abg. APl. *dvīri*), doch auch z. B. lit. *dvāras* abg. *dvorū* „Hof“ = ig. **dhyoros*. Zum Anlaut ai. *d-* statt ig. *dh-* s. I 129 § 109; II 1, 12 § 3eA.; Hertel IF. 41, 203f. (*d-* iran. Einfluß). *dhvāreva* (**dhvārā* = *dvārā*) will Henry Mém. Soc. ling. 10, 84f. 108f. für *adhvāreva* RV. 3, 6, 10^c lesen: ganz unsicher, s. Oldenberg z. St.

b) Nur langvokalischer Stamm ist erhalten in *vār-*, n. „Wasser“: v. NASg. *vāh*, VS. 22, 25 *vārbhyāh*, *vāram* Böhrling Sprüche² Nr. 546, künstlich Plur. BhP. *vārah* (geschlechtig!) und *vārbhih*; dafür ep. kl. *vāri-*, n. Vgl. aw. *vār-*, m. — Tiefstufe nur außerhalb des Arischen: lat. *ūr-ina*, aisl. *ūr* „feiner Regen“, usw. (Streitberg IF. 3, 329).

vār-i ursprünglich wie *asth-i* usw. (§ 158) nur im NASg. n., daraus dann der Stamm *vāri-* J. Schmidt Pluralbild. 250.

c) Wurzelnomina auf *-ir-* und *-ur-* dehnen vor konsonantisch anlautenden Endungen und im NSg. (d. h. vor dem später abgefallenen Nominativ *-s*) den Vokal: z. B. v. *gīh* „Preislied“, *gīr-bhīh*, *gīr-sū*; *-tāh* (von *-tur-* „überwindend“); *pūr-bhīh* (von *pur-* „Burg“), *pūr-sū*. Der Grund ist darin zu suchen, daß ig. *-ṛ-* (*ṛ*) vor Kons. zu ai. *-ir-* *-ūr-*, ig. *-rr-* (*-ll-*) vor Vok. zu ai. *-ir-* *-ur-* geworden ist (I 27f. 38f. § 24. 38).

Lanman 487ff. NSg. *pūr* aus ig. **pīs*, *gīr* aus **gīs* nehmen an Saussure 250. 264; Streitberg IF. 3, 334 u. a. (vgl. Brugmann² I § 524, 1; II 2 S. 132);

dagegen Bartholomae ZDMG. 50, 688 (Langvokal aus den *bh*-Kasus und dem LPl. übertragen). Die ältere Auffassung, nach der Ersatzdehnung vorliegt (*gir* aus **girs* usw.; Pott 2, 14), findet sich noch bei Lanman 487 und Macdonell § 354. Analogisch *sajūrbhih* (Gramm.) von *sa-juṣ-* vom Nom. *sajūh* (*sajūr*) (§ 136bβA.) aus; Saussure 250 Anm. NSg. m. *aptūr* s. § 166cβ.

d) *svar-* s. § 160d.

135. In der Flexion der *ś*-Stämme (Lanman 489ff.; Macdonell § 349f.) sind folgende Einzelheiten bemerkenswert:

a) *dṛś-* hat im NSg. in substantivischen (weiblichen) Zusammensetzungen im RV. immer *-dṛk* (*upa-* „Anblick“, *saṃ-* „Aussehen“), ebenso in den Bahuvrihis mit *saṃdṛś-* im NSg. m. und f. (z. B. *raṇvā-saṃdṛk* „mit erfreulichem Aussehen“ mask. 7, 1, 21a, fem. 3, 61, 5d) und *svar-dṛk*, m. „das Licht schauend“ 7, 58, 2d. Dagegen Bahuvrihis mit einfachem *-dṛś-* in der abgeblaßten Bedeutung „beschaffen“ (eig. „aussehend“) spalten von dem hier häufiger vorkommenden Neutrum *-dṛk* das Mask. *-dṛñ* ab nach dem Muster von Neutr. *pratyāk* — Mask. *pratyāñ* und bilden dementsprechend auch ein besonderes Fem. *-dṛśi-sadṛśi-*. Die klass. Sprache braucht *-dṛñ* nicht mehr; P. 7, 1, 83 beschränkt es ausdrücklich auf die v. Sprache.

J. Schmidt Pluralbild. 393. Über das *k* von *-dṛk* im Mask. Fem. s. I 173 § 149aα, im Neutr. ebenda β (S. 174). Neutr. *-dṛk* von Komp. mit *saṃdṛś-* im RV. nur *susaṃdṛk* 7, 3, 6a, von *-dṛś-* „beschaffen“ *etādṛk* 8, 102 (91), 19c; 10, 27, 24b (hier Ludwig und Lanman 490 als Mask., wohl mit Unrecht), *yādṛk* und *tādṛk* 5, 44, 6a (schwerlich Mask.); sodann *idṛk* AV. 4, 27, 6b (Lanman 490 als Mask.), MS. 3, 8, 6 (102, 12), ŚB. 11, 5, 4, 18; usw. — Mask. *-dṛñ* nicht in den ältesten Büchern des RV., aber in den jüngern *sadṛñ* 1, 94, 7a; 8, 11, 8a; 43, 21a, *kidṛñ* 10, 108, 3a (von Sāyana mit *kidṛk* paraphrasiert), weiteres TS., VS. (mehrere 17, 81) usw., auch noch *tādṛñ* ŚB. 1, 3, 5, 12; 7, 4, 1, 1. Nach Weber Ind. Stud. 4, 305A. geht *-dṛñ* auf eine nasalierte Form der Wurzel *dṛś-* zurück. Zum Übergang von v. *-dṛś-* zu Samh. *-dṛśa-* s. Lanman 489f.

b) Von *purodās-*, m. „Opferkuchen“ (eig. „Vorhuldigung“, von v. *dāsati* „huldigt“) heißt der NSg. im RV. *purodāh* (3, 28, 2a; 7, 18, 6a), weil in den *bh*-Kasus **purodād-bh-* an v. *mādbhih* AV. *mādbhyāh* von *mās-*, NSg. *māh* „Monat“ (doch s. § 137b; vgl. *uśād-bhih* RV. 1, 6, 3c von *uśās-* *uśāh*; § 150e) erinnerte; vgl. *sadhamāh* vielleicht von *sadhamād-* § 129dβ.

Urind. **puraz-dāz-bh-* > **puraz-dāz-bh-* (I 166 § 145aA.) > *purodābh-* > **purodādbh-* (I 180 § 156a); Bartholomae KZ. 29, 579. Unrichtig J. Schmidt Verwandtschaftsverhältnisse 11 (*-ś-s* > *-ss* > *-s*); Macdonell 236

Anm. 11 (*-āh* von den wurzelhaften *ā*-Stämmen); vgl. oben § 9bA. — *purodābhīyam* usw., das die Grammatiker lehren, nach Fällen wie v. *āngirobhyaḥ* zu *āngiras-*, NSg. *āngirāh*; vgl. Bartholomae a. a. O. — Für *purodās-* tritt seit Samh. *purodāsa-* ein (Lanman 489).

c) Über die Behandlung des *ś* vor Konsonanten und im Auslaut s. I 173ff. § 149. *padbhih* im RV. steht für *padbhīh* „mit den Füßen“; doch könnte an einzelnen Stellen auch ein sonst nicht belegtes **paś-* „Blick“ (vgl. v. *spaś-* „Späher“) oder **pās-* „Fessel“ (vgl. v. *pāsa-*, m. „Strick“ und v. *pād-bīsa-* I 174 § 149aδ) darin stecken. S. I 172. 175 § 148a. 149ba und hier § 129aαA.; Bloomfield Johns Hopkins Univ. Circular 1906, 15ff. (Macdonell 238A. 1).

136. Zur Flexion der *ṣ*-Stämme: a) Im geschlechtigen NSg., d. h. vor ursprünglichem *-s*, tritt für *ṣ* nach I 176 § 150aα *-ṭ* ein, doch im RV. nur *edhamāna-dvīṭ* „den Üppigen hassend“ 6, 47, 16c (aber für **iṭ* von *iṣ-* „Labe“ tritt *idā* ein; vgl. b), AV. nur *viprūt* 20, 134, 4c von *viprūṣ-*, f. „Tropfen“ (unsicher *aṣṭā-prūt* [ā! Neutr.!] „achtropfig“ TS. 3, 4, 1, 4, wofür Kāth. 13, 10 [192, 7] *aṣṭapṛdam*); nur im v. Adv. *dadhīk* „fest, tüchtig“ von *dadhṛṣ-* ist wegen des *r* das *-ṭ* vermieden (I 180 § 156a) und im Anschluß an *-dhīk* von *dṛh-* „festhalten“ (I 173 § 149aα) durch *-k* ersetzt. Nach dem Muster von *dadhīk* : **dadhṛṣ-* (oder allenfalls nach ähnlichen) wird zum NSg. *pratidhūk* „kuhwarmer Milch“ AV. B. (von *prati-duh-*) ein neuer Stamm *pratidhūṣ-* gebildet: GSg. *pratidhūṣaḥ* TS. 2, 5, 3, 3, ISg. *pratidhūṣā* TBr. 2, 7, 6, 2. Vgl. § 166cα.

dadhīk zu *dṛṣ-* gestellt von P. 3, 2, 59, BR. V 1485, Lanman 494; zu *dṛh-* „festigen“ BR. III 505; Graßmann; Bartholomae Stud. 1, 54 (vgl. KZ. 29, 575) und IFAnz. 12, 28; Macdonell 219 Anm. 2. Für Ableitung von *dṛṣ-* sprechen jedoch 1. die ebenfalls reduplizierten v. Adj. *dadhṛṣā-* und *dadhṛṣvāni-* „mutig“, 2. die mit *dadhīk* gleichbedeutenden adverbialen Neutra v. *dṛṣnū* und *dṛṣāt* (daher ist auch *dadhīk* als Neutrum zu fassen, nicht mit Uhlenbeck Et. Wörterb. 120 als erstarrter NSg. m.). — Du. *da-dhṛṣau* und Plur. *dadhṛṣaḥ* nur bei Gramm. — Der starke Einfluß des NSg. *pratidhūk* geht auch aus dem Abstraktum *pratidhuktoā-* TS. a. a. O. (statt **dugdhva-*?) hervor. — v. *anūk* von *an-āks-* „ohne Augen, blind“ nach I 305 § 261bA. (*-k-* nicht palatal trotz aw. *aśi*? vgl. I 241 § 209bδA.).

b) Die gewöhnliche Vertretung von *-ṣ-* vor den *bh*-Endungen ist *-ḍ-*, vor dem *-su* des LPl. *-ṭ-* (I 176 § 150aβδ).

a) Doch hat der RV. und AV. dafür noch keine Belege: erst VS. *viprūdbhih*, ŚB. *viprūdbhyaḥ* (vgl. a). Von *iṣ-* f. „Saft, Labe“ werden v. nur Formen mit vokalischem anlautenden En-

dungen gebildet (*iṣam iṣā* usw.); vor *bh* und *s* tritt als Stammform *idā-* ein (vgl. a): *idābhiḥ idasu* (Lanman 493); doch beweist eben das *d*, daß es früher Formen auf **id-bh-* aus **iṣ-bh-* gegeben haben muß (I 176 § 150aA. und hier § 163).

β) In die Flexion der *r*-Stämme geht in diesen Kasus und im NSg. *āśiṣ-*, f. „Gebet, Wunsch“ über: NSg. *āśīh* (-*ir*) RV. 10, 128, 3b; AV. 2, 29, 3a, kl.; kl. *āśtrbhiḥ* usw., *āśīṣu*; dazu Samh. *āśir-* in Kompp. Vgl. I 42f. § 38 und Bartholomae ZDMG. 50, 687. — Abweichend von der Norm auch *dorbhyām* VS. 25, 3, ep., *dorbhiḥ* kl., *doḥṣu* BhP., *dor-* in Kompp. seit ŚB. Doch ist wohl *r* aus **ṣ* vor *bh* ursprünglicher als *d*; ebenso v. *dōh* wie *cākṣuḥ* usw. Vgl. I 212. 260. 343 § 189ca; 227a; 288b. *āśīh* zu *āśiṣam* etwa nach *yaśāḥ* : *yaśāsam*, dann *āśīh* wie *gīh* (von *gir-*) behandelt.

āśīh auch im Hinterglied: cp. *nir-āśīh* „hoffnungslos“ (BR.; Schlegel zu BhG. 4, 21). Übergang zu *r*-(*s*-)Stamm auch in dem nur adv. gebrauchten NSg. v. *sajūh* (-*ār*) „gemeinsam“ von *juṣ-* „Freude haben“ (I 42f. § 38). S. auch Bartholomae a. a. O. 687f. und oben § 134c; anders über *sajūh* Pott 1, 270; 2, 14. Als Adj. wird *sa-juṣ-* nur von Gramm. angeführt (mit *sajūrbhiḥ* usw. nach *gir* : *gir-bhiḥ* usw.); vgl. Saussure 250 Anm. Zum *i ā* s. § 124, 1. — *dor-bh-* mit *r* aus *s* nach Macdonell 219. Über Ergänzung von *doṣ-* durch *doṣaṇ-* s. § 161c(γ).

c) Über Reste des Stammes *uṣ-* „Morgenröte“ s. § 148dβ.

137. a) Die meisten wurzelhaften *s*-Stämme haben schon v. keine Stammabstufung, so z. B. v. *ās-*, n. „Mund“, *su-dās-* „freigebig“, *āśās-*, f. „Wunsch“. Lanman 493ff. Die verwandten Sprachen kennen hier gar keinen Deklinationsablaut. Dagegen finden sich Reste eines solchen in der v. Sprache und zwar bei folgenden Wörtern:

a) *nās-*, f. „Nase“. *nas-* kommt nur noch im Dual *nāseva* RV. 2, 39, 6c = *nāsā iva* (Pp.) vor; besser belegt ist *nas-* in den schwachen Kasus: AV. *nas-ā*, VS. *nas-i* (nebst TS. Mbh. *nasy-otā-* „an der Nase gefaßt“), v. *nas-ōh* und als Name *ṛjū-nas-i* (eig. „mit gerader Nase“). Daneben tritt seit dem AV. das aus dem Dual *nās-ā(u)* heraus entwickelte (vgl. Lanman 494) *nāsa-*, f. (Dual *nāse* AV. 5, 23, 3b), seit dem 10. Mand. des RV. das später gewöhnliche *nāsika-*, f. (*nāsi-kābhyām* RV. 10, 163, 1a, wohl zur Vermeidung von **nad-bhyām*; vgl. unten b und § 136b. 150e). Für die klass. Sprache

lehrt P. 6, 1, 63 *nas-* in den schwachen Kasus (für *nāsikā-*). In Ableitungen erscheint außer in den genannten *nāsa-* und *nāsika-* und vereinzelt *nāsyā-* (M.) immer *nas-*, als Hinterglied schon v. *-nas-ā-* (II 1, 109 § 48a) neben *-nas-* (II 1, 91f. § 39aγ). Die verwandten Sprachen haben teils langen Vokal, z. B. ap. ASg. *nāh-am*, lat. (in die *i*-Dekl. übergegangen) *nār-is* (also ig. *-ā-*), lit. *nōsis*, teils kurzen Vokal (ig. *-a-* oder *-ə-*? vgl. I 6 § 5b), z. B. ahd. *nasa*, abg. *nosū*.

Ablaut bei *nās-* erkannt von Lanman 494. *nāseva* RV. 2, 39, 6c von Bollensen OuO. 2, 474 und Graßmann unrichtig als *nāse va* zu *nāsā-* gestellt. *nas-* in Ableitungen u. Komp. : AV. 10, 1, 2a *nas-vāt-i*, Kāth B *nas-tāh* „aus der Nase“, VS. ŚB. *nās-ya-*, Gr. *naḥ-kṣudra-* (II 1, 57 § 23cA.). *ānās-* RV. 5, 29, 10c ist eher als *ān-ās-* „mundlos“ denn als *ā nās-* „nasenlos“ zu verstehen; unwahrscheinlich ist Bloomfields (Am. J. Phil. 17, 412ff.; JAOS. 16, proceedings p. XXXIV) Erklärung von *rujānāh* RV. 1, 32, 6d aus *ruja[nā]-nāh* „mit zerbrochener Nase“; s. Oldenberg z. St. Über den ig. Ablaut des Wortes Bechtel Hauptprobl. 261; Osthoff IF. 20, 197A. Im Aw. ist der kons. Stamm nicht gesichert; dagegen weist Du. *nāwhabya* (und wohl auch LSg. *nāwhaya*) auf einen *ā*-Stamm = ai. *nāsa-*; vgl. Bartholomae Wb 1067.

β) Sekundär ist der Ablaut in *candrāmās-*, m. „Mond“ (RV. nur in Mand. I. VIII. X); denn 1. haben sonst *mās-*, m. „Mond, Monat“ und seine Ableitungen und Komposita nie kurzen Wurzelvokal, 2. herrscht auch in den verwandten Sprachen der lange Vokal ausschließlich, 3. entspricht die Verteilung von *-a-* und *-ā-* bei *candrāmās-* nicht derjenigen bei den abstufenden Wurzelwörtern, sondern derjenigen bei den abgeleiteten *as*-Stämmen (§ 148d; Du. *candrāmāsā* RV. 10, 64, 3c und mit verändertem Akzent [II 1, 153 § 63f.] v. *sūryā-candrāmāsā(u)*; ASg. *-masam* ŚB.

Das alte für „Mond“ (s. II 1, 253 § 101a) und „Monat“ v. noch sehr geläufige *mās-* spaltet sich schon in spätern Teilen des RV. in *mās(a)-* „Monat“ (*māsa-* vom ASg. *mās-am* aus) und *candrā-mas-* „Mond“, wobei letzteres die Verbindung mit *mās-* verliert und vom NSg. *candrāmāh* aus in die Flexion der abgeleiteten *as*-Stämme übergeht (Lanman 547; vgl. auch J. Schmidt KZ. 26, 343). Da die verwandten Sprachen auf ein *n* vor dem *s* weisen (gr. lesb. *μηνν-* aus ig. **mēns-*; lat. *mēns-* im GPI. *mēns-um*; got. *mēna* „Mond“; lit. *mēnuo* Gen. *mēnesio* „Mond, Monat“, ist für ai. *mās-* Schwund des *n* vor *s* im NSg. (Garga *māh*, v. *candrāmāh*) und Verallgemeinerung der nasallosen

Form von diesem Kasus aus anzunehmen; beides ist urar. (aw. *māh-* *māh-* = ai. *mās-*), das erstere vielleicht schon ig. (abg. *měsēcī* „Monat“); J. Schmidt KZ. 26, 340. Über die Stammform *māsa-* und ihr Verhältnis zu *mās-* s. § 162ha, über verkürztes *-mā-* § 165b.

Lanman 495ff. 555. *candrāmas-* in ältern RV-Büchern nur 5, 51, 15b (späterer Anhang: Oldenberg Rigv. 198). — *mās-* und *māsa-* in Ableitungen und Komp.: v. (*dīśa-*)*mās-ya-* „zehnmonatig“ (aw. *māhya-*), AV. *ardha-mās-ā-* „halber Monat“, ŚB. *pūrṇā-mās(a)-* „Vollmond(sfeier)“, ep. *puṣpa-mas(a)-* „Blumenmonat, Frühling“. — Einen Überrest des *n* von ig. **mens-* vermuten Graßmann, Saussure 120A. und J. Schmidt KZ. 26, 340 in *māṃscatā-* RV. 7, 44, 3c „den Mond verschleichend“ (dazu *-catvā-* 9, 97, 52b. 54b); doch ist die Bedeutung des Wortes ganz unklar; s. Oldenberg z. St. und Johansson Dhīṣaṇā 143A.2; **mens-* neben **mēs-* im Iran. voraussetzen nach Hübschmann Pers. Stud. 97f. Gegen ar. *mās-* aus **mans-* Brugman Curt. Stud. 9, 379. *-mas-* nach Brugmann¹ 2, 398 alter Ablaut zu *-mas-*, s. § 149aβA.

mās aus **māns* auch in v. Nakk. Sg. *māh* „Fleisch“ zu v. *māns-pācana-* „zum Kochen des Fleisches dienend“, *a-māns[s]-sprṣṭā-* „nicht vom Fleisch berührt“ (so AKuhn KZ. 2, 318 Anm. für *mānsprṣṭā-* ŚB. 14, 7, 2, 11 =: BAU. 4, 4, 11; die Komm. zu ŚB. lösen *māns sprṣṭā-* auf), *mānsū-*, n. „Fleisch“ (seit AV. geläufig, RV. *mānsām* 1, 161, 10b; kl. *māns-*, n. nach V. 1 zu P. 6, 1, 63 in allen Kasus außer NASg. Du.); vgl. abg. *měso* apr. *mensā* „Fleisch“ usw. (lit. *mėsà* ebenfalls aus **mens-*, Trautmann Balt.-Slav. Wb. 178, nicht Beweis für ig. Nasalschwund, J. Schmidt KZ. 26, 340).

γ) Für v. *divā-kṣas-* (NSg. m. *-kṣāḥ*) nehmen Graßmann und BR. mit Unrecht ein Wurzelnom. *kṣas-* an; s. § 149aβ; Bahuvrihi mit *kṣā-* „Wohnung“ nach Lanman 556.

δ) Derselbe Übergang wie in *candrāmas-* liegt vor in jüngerm *uktha-sās-* für v. *uktha-sās-* „den Spruch hersagend“ von *śams-* „rezitieren“ (Dehnung der nasallosen Wurzel; Wackernagel IF. 45, 323ff.): nach den Gramm. (P. 3, 2, 71, usw.) steht *uktha-sās-* vor kons. anlautenden Endungen, sonst *ukthaśās-*. Belegt sind im RV. nur starke Kasus mit *-sās-*, wofür im Pp. immer *-śās-* (*-ā-* überall metrisch bedingt?) (aber *a-sās-aḥ* „(nicht gepriesen), verwünscht“ RV. 2, 34, 9d (GSg.); 4, 4, 15c (APl.), mit *-ā-* an metrisch kurzer Stelle). Vgl. Lanman 493. 495. 496. 497. Vok. *ūkthaśaḥ* TS. 3, 2, 9, 1 (Spruch); Nom. *ukthaśaḥ* KSS. 9, 13, 33; 14, 12. — *-śās-* sonst nur in *ukthaśobhyam* Padamañjarī, wohl künstlich. Für *sūsamsāsah* AV. 18, 3, 16d ist *sūsamsāsah* zu lesen (Lanman z. St.).

b) Von *bh-*Kasus kennt die älteste Sprache nur *mād-bhīh* RV. 2, 24, 5b (unmittelbar neben *śarād-bhīh* und diesem nachgebildet; Scheffelowitz IF. 33, 154), danach *mād-bhyāḥ* AV.; für die spätere Sprache behauptet *mā-bh-* (offenbar wegen *mano-bh-* usw.) V. 1 zu P. 7, 4, 48. Im LPl. ist die älteste Form *māsū*

(*-ss-* > *-s-* nach I 111 § 97aαA.) TS. 7, 5, 2, 2; mit wiederhergestelltem *-s-s-* *massu* Kath. 33, 1 (27, 8) (Parallelstelle zu TS. 7, 5, 2, 2), B. S.; die klass. Gramm. verlangt *māhsu*. **-t-su* aus **-s-su* betrachtet als lautgesetzlich und als Ausgangspunkt für *-d-bh-* J. Schmidt KZ. 26, 350f.; vgl. I 179 § 153A.; dagegen Bartholomae ZDMG. 50, 711. S. auch § 150e.

Weiteres über *-d-bh-* s. § 150e. *mān-bhīh* von *māns-* lehren die Grammatiker (II 1, 273 § 237aβA.; Bartholomae IF. 3, 103; Brugmann² I § 828 A. 1). *-srād-bh-* *-srāt-su-* usw. von *-sraṃs-* „herabhängend, zerfallend“ und *-dhvaṃs-* „zerfallend“ (P. 8, 2, 72) nach dem Muster von *-vāṃs-* (§ 156g): Bopp² 3, 159; Scheffelowitz IF. 33, 155).

138. Starke Reste einer sehr altertümlichen abstufenden Deklination zeigt v. *māh-* „groß“: die schwachen Kasus werden von *māh-* (= aw. *maz-*) gebildet (v. *māh-ā*, *māh-é*, *māh-āḥ*; Neutr. Du. *māh-t*; APl. m. *māh-āḥ*, G. *māh-ām*; dazu das Fem. *māh-t-* „magna, Erde“); das Neutr. Sg. ist v. *māhi* = gr. *μέγα* mit ig. *-ā*; der starke Stamm *māhā-* ist als Vordergliedstamm und im v. ASg. m. (nach Arnold Gr. § 240. 248 nur in ältern Teilen des RV.) *māhām* belegt (Havet Mém. Soc. ling. 2, 11); der zugehörige NSg. m. **mahā-s* ist aus dem v. Neutr. *māhāḥ* zu erschließen und verbirgt sich wohl an manchen Stellen hinter *māhān* vom St. *māhāt-*; auch das Neutr. Pl. *māhā* (RV. 9, 88, 4a), erweitert nach § 51a; 145h *māhā-ni* (RV. oft), wird dem Stamm *māhā-* zuzurechnen sein. Ausweichungen in die Flexion nach dem bequemern Stamm *māhā-* sind v. ziemlich häufig: NSg. m. *māhāḥ* oft (für **mahāḥ*), LSg. *māhé* (für **mahī*), GSg. *māhāsya* nur 1, 150, 1c, GPl. *māhānām* (für *māhām*).

Im AV. kommen nur wenige neue Beispiele für *māhi* und Stamm *māh-* hinzu; der Stamm *māhā-* ist ganz verschwunden, und es herrscht das schon im RV. sehr gebräuchliche *māhāt-* (§ 141) = aw. *mazat-*. Nach dem AV. gibt es außer *māhāḥ* in einem Spruch (s. u.) nur noch *māhā-* als Vorderglied, Fem. *māh-t-* (nur in der Bedeutung „Erde“) und Stamm *māhāt-*.

Vgl. II 1, 58 § 23f. — *māh-āḥ* als NPl. (Graßmann u. a.) ist zu streichen: RV. 3, 7, 6b ist es GSg. (Oldenberg SBE. 46, 248); auch 10, 61, 27a und 10, 77, 8d ist wohl ohne Annahme eines solchen abnormen NPl. auszukommen. Über angeblich dualisches *māhi* und *māhi* s. § 19cαA. — *μέγα* = ai. *māhi* Prellwitz Etym. Wb.² 285 u. a.; andre Erklärungen von *μέγα* s. bei Boisacq Dict. étym. unter *μέγας* und Petersson Heteroklisie 119. Unrichtig *māhi* mit *-i* wie *āsth-i* usw. (§ 11d) Mahlow 76; J. Schmidt KZ.

26, 16, Pluralbild. 238. 247, ähnlich Brugmann² II 1, 175. — Über den (ursprünglich rhythmisch bestimmten) Wechsel von *mahā-* und *mahi-* im Vorderglied s. II 1, 58 § 23fA. und Wackernagel Album Kern 150*, über Vorderglied *mahe-* in Vokativen II 1, 45 § 19aA. und oben § 77aA.; Hinterglied *-mahā-* s. II 1, 147. 255 § 61a, 101dA. *mahā-* (namentlich *mahā-h* und *mahānī*) Ergänzung zum defektiven *mah-* nach Lanman 498. 499. 501.

mah- nach dem RV.: AV. 4, 22, 3^c *māhi vārcāsi* „großen Glanz“ mit pluralischer *i*-Form nach Analogie der Adj. auf *-i-* (§ 80; J. Schmidt Pluralbild. 238); *mahasvasarasya pātibhyaḥ* „den Herren der großen Wohnung“ ŚB. 4, 3, 5, 20 (Spruch) nach MSS. 2, 5, 1, 9 zu lesen *mahāh svasarasya* (Weber zur ŚB.-St. S. 419). NSg. m. *mahā(h)* ŚB. 14, 7, 2, 23, Kathop. 1, 24 ist wohl nicht die oben vermutete alte Form, sondern Versehen für *mahām* (so ŚB. eine gute Handschrift); Böhtlingk Wb. 7, 389.

mahā- des Vorderglieds alter Stamm nach Böhtlingk Chrestom.¹ zu Nala 1, 8; Justi Zusammensetzung 10; Richter IF. 9, 52f.; Petersson a. a. O.; *mahā* und *mahān* ig. Dubletten Hirt Ig. Gr. 1, 318. *mahām* aus **mahānam* Brugman Curt. Stud. 9, 267f., MU. 2, 176; *mahām* zu **mahā* (= ig. **meghō*) vom Stamm *mahānt-* Zubaty Arch. slav. Phil. 15, 504, ähnlich Bartholomae AF. 1, 54; enger zum Neutr. *mahāh* gehörig nach Arnold Gr. § 240; direkt aus **mahasam* AKuhn KZ. 1, 275, der *mahas-* *mahan-* *mahi-* *maha-* *mah-* alles aus *mahant-* ableitet; *mahām* angeblich auch Nom., s. § 143baA. — *māhi* von v. *mahin-* Brugman Curt. Stud. 9, 308. — Über angebliches flexionsloses *mahāh* s. § 32by.

Aw. *maz-*, belegt nur im Vorderglied *mazā-* (Bartholomae Wb. 1180), ist nicht alte Hochstufe (Bartholomae BB. 8, 225; 10, 273), sondern ein der Transkription vorausliegender Textfehler für *mozā-* = ai. *mahā-*. Aw. *mazi-* auch noch vor kons. Endung: *mazibiš* gleich dem zu erwartenden ai. **mahi-bhih*, das aber schon v. durch *mahād-bh-* verdrängt ist.

139. a) Die Komposita mit den Wurzeln *vah-* und *sah-* im Hinterglied zeigen einige Besonderheiten:

α) Ablaut ist am deutlichsten bei *anad-vāh-* „Ochse“ (eigentlich „Last-Träger“), wo die schwachen Kasus den Stamm *anad-ūh-* haben (*anad-ūt-* vor kons. Endung s. β). Die übrigen Komp. mit *vah-* haben v. immer *-vāh-*, doch kommen fast nur starke Kasus vor; Tiefstufe *-ūh-*, die P. 6, 4, 132 für den schwachen Stamm vor Vokalen lehrt (und zwar 6, 1, 171 mit Endungsbe-tonung), ist nur in den Feminina (P. 4, 1, 61) VS. *paṣṭhauht-*, *turyauht-*, *dityauht-*, Mbh. *praṣṭhauhī-* (alles Bezeichnungen für Kühe oder Rinder) belegt (doch ist eher *-uh-* anzunehmen).

Bei *sah-* herrscht die Länge im NSg. auf *sāt* (meist im Ausgang von Komp.; aber *sāt* RV. 1, 63, 3^b); die übrigen Kasus haben im Padatext immer Kürze, im Samhitātext fast nur da,

wo Kürze metrisch nötig ist, während sonst (in starken und schwachen Kasus) Länge geschrieben ist.

Die v. Belege bei Lanman 499ff.; Macdonell 239f. — *anadvāh-* im RV. nur *-vāham* 10, 59, 10^b und *-vāhau* 10, 85, 10^c, *anadvāh-* erst AV.; über das *ā* s. I 339 § 285bβA; Bartholomae KZ. 29, 579f.; Thumb § 343. Ganz Unbrauchbares über *anadvāh-* Scheftelowitz IF. 33, 147. Thematisiert *dheno-anadvahayoh* KSS. 7, 2, 23 (Lanman 498).

Das einzige v. Beispiel für einen schwachen Kasus wäre *vāhe* RV. 7, 24, 5a, wenn es Dat. „dem Träger“ wäre (Sāy.; Keith Ait. Är. 195; Delbrück Vb. 222); doch sind andere Auffassungen wahrscheinlicher (s. Oldenberg z. St.); schwacher Kasus GPl. *pūrvāgnivāham* ŚB. 5, 5, 2, 3. 4 (dafür *-vāhānam* Kāṇv.-Rez. 7, 4, 3, 4) nach NPl. *-vāhah* 5, 5, 2, 4 Mādhy. — *-au-* in *paṣṭhauhī-* usw. aus *-a-ū-* nach I 318f. § 269by; für *-u-* sprechen die v. Ptz. *ūhāna-uhyāmana-*, *-ū-* bei P. vielleicht im Anschluß an Ptz. *ūdhā-* (vgl. *pródha-praudha-* aus *pra-udha-* I 318 § 268by). Die Vartt. 1—3 zu P. 6, 4, 132 lehnen den Ansatz von *-ū-* für diese Komposita ab, aber die Padamañjarī zur Stelle und Vopadeva 4, 12 führen für *ū* als Beweis *sāly-ūhi-* als Fem. von *sāli-vāh-* an; doch sind diese Stämme wohl nur gekünstelt (belegt ist nur *sāli-vaha-* „Reis führender (Ochse)“ Mbh.). — Irrtümlicherweise spricht Lanman 498 von Formen mit *-vah-*; Macdonell § 351a vergrößert den Irrtum, indem er Lanmans Zahlen für *-sāh-* auf *-vāh-* überträgt. Saussure 218f. sieht in *-vah-* *-vāh-* (und *-sah-* *-sah-*) ig. Ablaut *e—o*.

-sāh- und *-sāh-* im Samhitātext des RV.: *-sāh-* (starke und schwache Kasus) in zweitletzter (18mal) oder viertletzter (4mal) Silbe des 8- oder 12-Silbers, an anderer Versstelle nur ISg. *-sāhā* 1, 127, 3g und 8, 46, 20c, GSG. *-sāhah* 10, 74, 6c. *-sāham* und *-sāhah* (Gabl. Sg. und NPl.) am Ende der Triṣṭ.-Zeile 7mal, Typus *satrāsāham* (-e, -ah) am Versanfang 9mal, sonst *-ā-* nur 6, 72, 5d; 8, 16, 1c; 8, 81 (92), 7a. An metrische Einflüsse denkt auch Lanman 498; Arnold Gr. § 232 lehnt sie halb ab. Zum Gegensatz *prāsāham*—*prasāham* vgl. I 47 § 43b. Nach obiger Darstellung ist das Paradigma *-sāh-* *-sah-* bei Macdonell 239 falsch.

-vāh- und *-sah-* durch Verallgemeinerung durchgeführt nach Saussure 218.

β) Zur Kasusbildung der Wurzelnomina auf *h*:

αα) Der NSg. hat in der Regel den Ausgang *-k* oder *-t* nach I 173 § 149 aa (*t* für *-t* durch Dissimilation in TS. *paṣṭhavāt* I 180 § 156a); *śveta-vāh* P. 8, 2, 67 von *śveta-vāh-* (P. 3, 2, 71 aus heiligem Text) „mit Schimmeln fahrend“ (Vartt. 3 zu 3, 2, 71 fügt *śveta-vo-bh-* hinzu, Pat. zu Vartt. 3 Vok. *śvetavāh*) ist wohl eine Entgleisung in die *s*-Stämme; *anadvān* (AV.) nach den *vant*-Stämmen (Weber Ind. Stud. 13, 107), weil **anadvad-bh-* mit diesen übereinstimmte (Bartholomae KZ. 29, 580).

Unrichtig über *paṣṭhavāt* Weber Ind. Stud. 13, 107 (zu *-vant-*). Assi-

milation des *s* von *-sāh-* an das *-t* im NSg. s. I 224f. § 197b; Dissimilation von *s-s* zu *s-s* in v. *carṣaṇi-sāh-* „Menschen überwältigend“ (vgl. I 180 § 156a). — Länge des Wurzels vokals durch analogische Ausbreitung oder Nom.-dehnung Saussure 218. — Unbefriedigende Erklärungen von *svetavāh-*: nach *māh* „Mond, Monat“ und dgl., weil **vādbhyah* mit *mādbhyah* usw. reimte Bartholomae KZ. 29, 580A.; eigentlich zu **sveta-vant-* Ehrlich KZ. 38, 56A.; lautgesetzlich aus **vāzh-s* J. Schmidt Verwandtschaftsw. 11. *sveta-vaha-* Mbh als Eigenname. — Unrichtig über *anaḍvān* Bopp. 5, 1242 (aus nasalisiertem Stamm **vāṇh-*); Böhtlingk Decl. § 70 und Lanman 499 (nach *-cam-*); J. Schmidt KZ. 26, 357 (statt **-vas* aus **-vāh-s*).

ββ) Vor den kons. anlautenden Endungen tritt für *anaḍūh-* (resp. für **anaḍūd-*) *anaḍūd-* ein (I 180 § 156a): *anaḍūdbhyah* AV., *anaḍūtsu* RV.

b) Wechsel von *h* und *gh* im Stammaslaut: **sarāh-* und *sarāgh-* s. § 125; *gharma-dugham* ĀpSS. 15, 9, 3. 5. 6 ist Vermischung von *-duh-am* und *-dugha-m* (Garbe ĀpSS. 3 p. IXf.).

nt-Stämme.

140. Die *nt*-Stämme gruppieren sich nach den Ablautsverhältnissen in 4 Typen:

a) Dreifache Abstufung *-ānt-* *-ant-* *-at-* mit *-ānt-* in allen starken Kasus hat nur *māhāt-* „groß“.

b) Die Adjektiva auf *-vat-* und *-mat-* bilden die starken Kasus vom Stamm *-vant-* *-mant-*; nur der NSg. m. und v. der NAPL. Neutr. hat Länge: *-vān* *-mān* *-vānti* *-mānti*.

c) Nur *-ant-* *-at-* (abgesehen vom v. NAPL. Neutr. *-ānti*) haben die meisten *nt*-Partizipien, einige wenige Adj. und *dat-* „Zahn“. Von Wurzeln auf *-ā-* werden die Partizipien entsprechend mit *-ānt-* *-at-* gebildet.

d) Abstufungsloses *-at-* (aus ig. *-nt-*) haben die aktiven Partizipien der reduplizierten unthematischen Präsensien und wenige sonstige Partizipien.

Lanman 504—511. 515—522; Macdonell 189ff. Bartholomae KZ. 29, 487—586 (Die arische flexion der adjektiva und partizipia auf *nt-*).

141. a) *māhāt-* ist eine Erweiterung des alten kurzen und vor kons. anlautender Endung unbequemen Stammes *māh-* (§ 138a) mit dem Suffix des synonymen *brhāt-* „hoch, groß, erhaben“ (Brugmann MU. 2, 176 Anm.); dabei hat sich der Auslaut *-ā-* des starken Stammes *māhā-* (§ 138a) behauptet: starker Stamm *māhānt-* trotz *brhānt-*. Wackernagel KZ. 55, 107f. Fem. *māhātī-* neben *māhī-* wie *brhātī-*.

Erklärungen des Stammes *māhānt-*: Kontamination aus *māhā-* und *māhant-* Uljanov Charisteria 139, aus **māhān-* und *māhant-* Brugmann MU 2, 176; *ā* aus dem NSg. (s. bα) Benfey OuO. 1, 244, Zubatý Arch. slav. Phil. 15, 504: unerklärt nach Thumb 224; Länge bei den *nt*-Stämmen überhaupt ursprünglich Bartholomae KZ. 29, 565; als ursprüngliches Ptz. sehen Lanman 504 und Macdonell § 313 *māhāt-* an. Die Verlängerung des Stammes ist schon urarisch, doch ist aw. nur *māzāntom* = ai. *māhāntam* und *māzāt* = ai. *māhāt* belegt (und *māza* = *māhān*?); Bartholomae Grundr. 1 § 181b; 395. *māhī-* vor Kons. zu erwarten, aber nie vorkommend (aber aw. *māzibīs* § 138A.), *māhūd-bh-* und *māhāt-su* schon v. Wo v. noch Formen vom Stamm *māh(a)-* vorhanden sind, sind sie meist viel häufiger als die entsprechenden von *māhāt-*; anders schon im AV. (§ 138). Stamm *māhant-* nur im VSg. m. *māhan* (Gramm.). RV. *māhātī-* nur 3mal (*brhātī-* 47mal) und nur mit *uṣas-* und *ap-*, die auch mit *brhātī-* vorkommen; dagegen *māhī-* auch adj. häufig.

b) Zu einzelnen Kasus von *māhāt-*:

a) NSg. M. *māhān*, s. § 143bαA. Sandhi von *-ān* wie bei *-vān* *-mān* § 142bα.

β) *māhām* nimmt Benfey Gött. Abh. 15, 141ff.; 17, 89f.; Gött. Nachr. 1878, 190ff. für RV. 2, 24, 11b; 4, 23, 1a; 9, 109, 7c (hier SV. *māhān*) als NSg. an, Bartholomae KZ. 29, 566ff. verteidigt dies gegen Ludwig und Graßmann; Oldenberg zu 2, 24, 11 hält es mit Recht für unglaublich.

γ) *māhāt* für *māhāntam* belegen BR 5, 612 mehrfach aus dem Epos: Grund? (nach BR. das Metrum).

δ) *māhābhih* RV. 7, 37, 1d (Mittelglied einer Triṣṭubh-Zeile) entweder als Adj. aus metrischer Rücksicht für *māhādbhih* oder Pluralisierung des v. Adv. *māhnā* (vgl. *uccāth* *uccā* usw. § 126bA.).

142. a) Die Adjektiva auf suffixales *-vat-* und *-mat-*, die sich in der Funktion vollkommen decken, haben als starken Stamm *-vant-* (= gr. *-φευτ-*) *-mant-*, als schwachen *-vat-* *-mat-*; die Abstufung ist im Aw. dieselbe, nach den Spuren im Griech. (DPl. *-(f)εσι* aus **-φεσσ-* **-φετ-σι* für **-φατ-σι* aus ig. **-unt-*; Fem. *-φεσσα* für **-φατ-ια*) ist sie ig. (Brugmann Curt. Stud. 9, 338). An *-va(n)t* haben sich v. *īya(n)t-* „so groß“, *kīya(n)t-* „wie groß“ angeschlossen (d. h. sie haben NSg. m. auf *-ān* statt auf *an*) wegen ihrer Bedeutungsähnlichkeit mit v. *tva(n)t-* *kṭva(n)t-*; auch v. *śāśva(n)t-* „immer wiederkehrend“ (I 224 § 197a) flektiert wie die Wörter mit suffixalem *-va(n)t-*, da seine partizipiale Natur vergessen war (Bartholomae KZ. 29, 562; Brugmann² II 1, 460).

Langer Vokal findet sich im NSg. auf *-ān* (s. bα) und im v. NAPL. Neutr. auf *-ānti* (s. bε); beide Formen reichen nicht hin, um

die ursprüngliche Existenz einer Dehnstufe bei diesen Bildungen (Bartholomae KZ. 29, 489f.) zu sichern. Der VSg. ist v. *-vah* *-mah*, daneben schon v. vereinzelt das später herrschende *-van* *-man*; s. bō. Über den Akzent s. § 6ba.

Als Fem. dient die Weiterbildung *-at-i-*; femininische Verwendung der *-(n)t*-Flexion ist gelegentliche Nachlässigkeit v. Dichter.

Das v. Material bei Lanman 515ff.; Macdonell 193ff. Langvokalische Formen von *(k)iyat-* im RV. und AV. nur *iyanti* RV. 6, 23, 4a (s. bē) und *kīyati* (s. unten). — *(k)īyan* nach *tāvan* „so groß“ usw. Brugmann² II 2, 131. J. Schmidt KZ. 27, 394 hält *-an* in *(k)īyan* für ursprünglich.

-a(n)t-Formen femininisch (Lanman 480 515f.); RV. 1, 128, 2^c *devātā tā haviṣmata* Reim zum unmittelbar vorhergehenden *nāmasa haviṣmata*^b (Oldenberg z. St.); *rāthavate* 1, 122, 11^d nicht Attribut zu *prāsastage*, sondern „für den Wagenbesitzer“ (Geldner Übers. z. St.; vgl. auch Oldenberg z. St.); *śiśvata* 1, 26, 6a; 9, 1, 6^c ist Angleichung des adv. *śiśvat* „fort und fort“ an das gleichbedeutende unmittelbar folgende ebenfalls adv. *tāna* (anders Lanman 480).

Annahme eines Eindringens von *-at-* in starke Kasus (Lanman 516 zweifelnd J. Schmidt Pluralbild. 237) in *kṣumāti* RV. 4, 2, 18a, *īndravataḥ* 4, 27, 4a, *krātumata* 10, 59, 1b ist unnötig (vgl. auch Bartholomae KZ. 29, 493 542); auch *-antah* als Apl. ist v. ohne Gewähr (Lanman 521; Oldenberg zu RV. 10, 77, 4; Whitney-Lanman zu AV. 18, 1, 57), aber im Epos nach § 25d zugelassen (Ludwig Mahābh. 12; ebenso bei den Partizipien auf *-ant-*). *-āt-* in schwachen Kasus steht auf schwachen Füßen: überliefert ist nur LSg. *kīyati* (Pp. *kīyati*) (RV. 1, 113, 10a; 2, 30, 1d; aus metr. Rücksichten? Anfang von Tristubzweilen; Lanman 508; J. Schmidt Pluralbild. 171, der Nachahmung des *-āt-* | *-ant-* von § 143c vermutet); andre Fälle vermuten gegen die Überlieferung Kuhn KBeitr. 3, 475, Hillebrandt BB. 2, 313 und Bartholomae KZ. 29, 543 aus (unzureichenden) metrischen Gründen; die aw. Beispiele für *-at-* statt *-at-* sind rein orthographisch zu erklären; *-ā-* aus ig. *ā* Bartholomae Grundr. 1 § 97, 14. Vgl. Entsprechendes bei den Ptz. (§ 143a).

Über das Eindringen von *-v(a)nt-*-Formen in die Flexion von *-van-* s. § 144aγ; vgl. auch umgekehrt *ārvā ārvanam* zum Ptz. *ārvant-* § 143a (Arnold Gr. § 267 hält *ārvan-* für älter als *ārvant-*); Bartholomae AF. 1, 54. Vermischung von *-vans-* und *-va(n)t-* scheint abgesehen vom NSg. m. *-vān* und vom VSg. m. *-vah* nicht eingetreten zu sein: *dadhanvātah* RV. 6, 48, 18^b nach Delbrück Verbum 235 (Lanm. 513) vielleicht für *-vusaḥ*; doch eher von *dadhan-vā(n)t-* „milchreich“ (Graßmann, Ludwig u. a.); *dadhanvā y-* VS. ŚB. TB. für *-vān y-* RV. 9, 107, 1^c und SV., *-vān y-* MS. Kāth. wohl nur Fehler, vgl. I 332 § 281aA. und *svāvā y-* VS. 34, 26^b (Kāṇv.-Rez. 33, 20^b) für *svāvān y-* RV. 1, 35, 10^b von *svāvas-* (§ 150a) (Abfall des *-n* nimmt Kuhn KZ. 4, 41 an mit Berufung auf Weber Ind. Stud. 2, 204); fehlerhaft auch

bhaktivānsah AV. 6, 79, 3^d (ĀpŚS. 4, 13, 7) für *-vantah* (MS. Kāth. *bhaktivānah*. TB. ĀpŚS. *bhaktivānah*), vgl. Bartholomae KZ. 29, 527 Anm. 4. 534; Whitney-Lanman zu AV. 6, 79, 3; Wackernagel KZ. 43, 285 Anm. 2 und Berl. Sitzgsber. 1918, 395. *okivānsā* RV. 6, 59, 3a wohl regelrechtes Ptz. Pl. A. von *ā-uc-* (Wackernagel a. a. O. 395f.), nicht Umgestaltung von **okivāntā* (J. Schmidt KZ. 26, 357) oder Kreuzung von **ūcivānsā* und **ōhasvanta* (Bartholomae a. a. O. 527A. 4. 534f.).

b) Zu einzelnen Kasus:

a) Der NSg. m. auf *-vān* *-mān* wird v. im Sandhi gleich behandelt wie der der Partizipia auf *-vāms-* (I 330 § 279ba; Lanman 517), ist also zunächst auf **-vāns* **-māns* zurückzuführen. Auf ig. sigmatische Bildung weisen auch aw. *-vqs* und gr. *-(ε)εῖς*; aber Alter und Entstehung der Länge von *-vān* (*-mān*) ist nicht sicher aufgeklärt. *-vām* *-mām* in buddhistischer Sanskritliteratur (Senart Mahavastu I p. XIV; Pischel Berl. Sitzgsber. 1904, 812; Lüders Bruchstücke buddh. Dramen 31) ist mi. (prākr. *-vam* *-mam* Pischel Prakrit 275 § 396; pā. *bhavam* = ai. *bhavan* Geiger 92 § 98).

Die herrschende Erklärung für *-vān* ist die: **-vāns* sei Kontamination von urar. **-vants* und **-vās* (dies erschlossen aus aw. *-vā* *-va* neben *-vqs*) oder von ig. **-vents* und **-vēs* (**-vōs*); so Bartholomae AF. 1, 53ff., BB. 29, 493. 494. 499. 501. 519. 531, Grundr. 1, 115; Streitberg IF. 3, 354f.; Thumb 225f.; Brugmann² II 1 § 356, 1. Sicher ist aber nur, daß *-vān* von *-vant-* als gleichartig mit dem *-van* von *-vans-* empfunden wurde (daher VSg. m. *-vah* von beiden Stämmen, s. δ; Collitz BB. 10, 29f.; vgl. aw., Bartholomae Grundr. 1 § 394), und diese Gleichartigkeit läßt es als möglich erscheinen, daß überhaupt erst im Ind. das *-vān(s)* der *-vant*-Stämme nach den *-vāms*-Stämmen für **-van(ts)* eingetreten ist infolge des Zusammenfallens beider Flexionen in den *bh*-Kasus (§ 155bδ). Daß die Einmischung der *s*-Stämme schon ig. ist, schließen aus gr. *ῥος ῥος* (*ῥμος ῥμος*) = ai. Neutr. *yāvat tāvat* (*-mat*) Bartholomae KZ. 29, 519f.; Thumb 226; Brugmann² II 1 § 356, 3; 357 (abg. *jamo* „wohin“, *tamo* „dorthin“; so auch Johansson BB. 18, 43. 46); doch zeigt das gr. und abg. o, daß es sich nicht um ursprüngliche Neutra zu **-vent-* (**-ment-*)-Stämmen handeln kann (vgl. Wackernagel KZ. 46. 277f.). *-an* (*-ōn*) nimmt Osthoff MU. 1, 263 als ig. Ausgang an. Ersatzdehnung behaupten Pott 2, 13 und Benfey OuO. 1, 242. — v *tuvirāvān* vielleicht aus **tuvi-rāva-vān* I 279 § 241aαA. oder von **tuvi-ravas-* (nach § 150a; II 1, 123 § 53bA.; Oldenberg zu RV. 10, 64, 4). — *-man(s)* natürlich nach *-van(s)* wegen der Bedeutungsgleichheit der beiden Suffixe; vgl. Bartholomae KZ. 29, 528.

β) NASg. n. ai. und aw. *-vat* (*-mat*) aus ig. *-unt*; abweichend gr. *-φεv* aus **-fevt*, vgl. § 143bβ.

Mit Unrecht verlangt Bartholomae KZ. 29, 544 ai. **-vān* aus ig. *-unt*.

Spuren eines ursprünglichen *-vas sieht er a. a. O. 536 in *gnāvo* RV. 2, 1, 5^b (wofür Graßmann und andre den Vok. *gnāvo* einsetzen; s. Oldenberg z. St.; Haplogenie für *gnā gnāvo* nimmt Geldner Übers. an) und in *bhūri kṛvāḥ* 3, 18, 4^d und *śāśvat kṛvāḥ* 3, 54, 1^b (wo aber *kṛvāḥ* doch adv. Apl. m. sein kann, verbunden mit adv. *bhūri* und *śāśvat*).

γ) LSg. -vati gegenüber aw. -va(i)nti (Bartholomae Grundr. 1, 125 § 219, 2bβ); aber auch aw. -ma(i)ti (ebenda).

*-vanti *-manti nach Collitz BB. 10, 28f. ursprünglich. Vgl. § 16b. — *kṛyati* s. § 142aA.

δ) Der VSg. m. ist im RV. fast durchweg -vāḥ, immer -mah; -van ist im RV. auf *śavasāvan* „kraftvoller“ 1, 62, 11^d und *arvan* 1, 163 (5mal); 6, 12, 6^a (zu dem neben *ārvān* häufigen NSg. *ārvā*) beschränkt. Der AV. kennt an neuen Stellen nur -van. Später außer *pātnivāḥ* TS. 6, 5, 8, 4 (s. auch unten) nur noch Samh. B. *bhagavāḥ* und ŚB. *bhagoḥ* und *bhoḥ* (s. c), sonst -van und -man. -vāḥ ist zum NSg. -vān nach dem Muster der Pt. Pf. A. geschaffen, danach wurde -mah gebildet (vgl. -mān nach -vān a); als der s-Sandhi von -vān -mān vor Vokalen immer mehr zurückging, trat nach dem -āḥ : -aḥ der s-Stämme (Bartholomae KZ. 29, 532) neben den Nom. -vān -mān der Vok. -van -man.

Lanman 519f.; Arnold Gr. § 265. 271. Kaum hierher gehörig *śatāvan* RV. 6, 47, 9^b. AV. -vāḥ nur in *svadhāvāḥ* 18, 1, 26^c = RV. 10, 11, 8^c, zweifelhaft *bhagavāḥ* AV. 19, 34, 8^a (nach den Handschriften); *harivan* AV. 7, 97, 2^b = *harivāḥ* RV. 5, 42, 4^b, *marutvan* AV. 4, 31, 1^b = *marutvāḥ* RV. 10, 84, 1^b. *rayin vāḥ* SV. 1, 351^a = *rayivāḥ* RV. 6, 44, 1^a. -man scheint in der ältern Sprache nicht belegt zu sein. Pr. *āuso* (Ardha-Māg.) = ai. *āyus-mah* (Leumann Aupap. Sūtr. s. v.), s. Pischel 276. Pluti von -vāḥ : *pātnivāḥ* TS. 1, 4, 27 (wofür andre Samh. -vāḥ oder -van), zitiert von Pat. zu P. 8, 2, 107 Vārtt. 3. -vāḥ von -van-Stämmen s. § 145e.

Erklärungen von -vāḥ: aus dem Pt. Pf. A. (besonders vom NSg. aus): Brugman KZ. 24, 72; J. Schmidt KZ. 26, 357; Bartholomae KZ. 29, 519. 531. Als ig. sehen -vas, resp. -ues/-uos, an Bartholomae a. a. O.; Johansson BB. 16, 43. 46; Uljanov Charisteria 142. -van später, aber ursprünglicher: Brugman KZ. 24, 73. -van neu, nicht = ig. *-ue/ont = Bartholomae a. a. O.; -van erst wieder, als -van im Pt. Pf. A. eingetreten war J. Schmidt a. a. O. (umgekehrt: -van v. dort seltener!); -van für -vas, als im NSg. m. *-vās verschwunden: Bartholomae a. a. O. 532. jAw. -vo (nur einmal) = ai. -vāḥ (Bartholomae Grundr. 1, 126 § 220) oder gleich dem Nom. auf -vā -va -vō (Jackson § 295; vgl. Vok. *barōza* von *barōzant* = ai. *brhānt*; Bartholomae a. a. O. 220f. § 396)?

ε) Der NAPI. n. hat im RV. durchweg -ā : *ghṛtāvānti paśu-*

mānti iyānti; der Pp. setzt dafür immer, der SV. an 2 der 4 Stellen das spätere -anti ein, vgl. AV. *brhānti*. Die Länge in -ānti (auch dem von § 143bδ) stammt von *-āsi *-vāsi *-yāsi, die dem -āmsi -vāmsi -yāmsi der Wörter auf -as- -vāms- -yāms-zugrunde liegen (§ 150d; Brugmann² II 2 § 250), und von -āni der neutralen n-Stämme (Henry Esquisses morphol. 4, 19); -anti nach NPI. m. -antah (J. Schmidt Pluralbild. 241f.), daher v. *māhānti* auch nachved. geblieben wegen *māhāntah*.

c) Eine besondere Entwicklung hat v. *bhāgava(n)t-* „mit Gut begabt, herrlich“ genommen, namentlich sein alter Vok.: als flüchtig gesprochenes Höflichkeitwort wird es unregelmäßig zu *bhāva(n)t-* „mein Herr; du“ (seit ŚB.) verkürzt (NSg. m. *bhāvān*), der zugehörige Vok. **bhavāḥ* wird in derselben Weise und wohl auch durch mi. Einfluß (Solmsen IFAnz. 15, 223; pā. *bho* Geiger 92 § 98) und durch Anlehnung an eine Anrufinterjektion (Bartholomae KZ. 29, 531 Anm.; seit TS. *hō* „holla!“, kl. auch *hamho*) zu *bho(h)* „heda!“ (seit B.). Nach *bho(h)* zu *bhavān* bekam auch *bhagavān* einen Vok. *bhago(h)* (B., Vārtt. 2 zu P. 8, 3, 1) neben B. kl. *bhagavan* und danach konstruieren die Gramm. zu *aghā-va(n)t-* „schuldbeladen“ einen Vok. *aghoh* neben *aghavan*.

bhava(n)t- aus *bhagava(n)t-* Whitney § 456; Solmsen a. a. O.; Loewe KZ. 51, 184 Anm.; *bhava(n)t-* Ptz. Präs. Act. von *bhū-* nach Lanman 509; Osthoff MU. 1, 263; Bartholomae KZ. 29, 562; Thumb 225, 226 Anm. 1; von *bhā-* „glänzen“ nach Bopp gr. crit. 326; Pott 2, 464; ähnlich Benfey Vollst. Gr. 148. — *bhoḥ* aus **bhavāḥ* (und *bhagoḥ* aus *bhagavāḥ*) Kuhn KZ. 1, 272; Benfey GGA. 1846, 899; Pott 2, 464f.; Brugman KZ. 24, 72; Whitney § 456; Loewe a. a. O.; dagegen Bartholomae KZ. 29, 531 Anm. (*bhoḥ* umgedeutete Interjektion, *bhagoḥ* nach *bhoḥ*) und Ehrlich KZ. 38, 57f. (alter schwacher Stamm **bhago-*; vgl. schon oben I 54 § 48bA.); Wiederaufnahme der alten Erklärung mit Begründung durch nachlässige Aussprache in Anredeformeln Solmsen a. a. O. — *bhagavā iti* MaitrUp. 2, 1 für -vāḥ. Vok. *bhavan* mit *bhoḥ* gleichberechtigt nach Vārtt. 2 zu P. 8, 3, 1. *bhoḥ* zur Interjektion (*avyayam* Pat. zu V. 2 zu P. 8, 3, 1) geworden, daher auch bei Anrede an Frauen und an mehrere; vgl. *bhagavāḥ* als Anrede an eine Mehrzahl JB. 1, 22/25 (wofür Caland unnötig *bhagavantah*). Der unregelmäßige Sandhi des -h von *bhoḥ bhagoḥ* (vor tönenden Lauten fast immer -o, bisweilen sogar vor tonlosen) (vgl. I 337 § 285aβA.) steht wohl unter dem Einfluß von (*ham*)ho.

143. a) Die Partizipien auf -a(n)t- haben als starken Stamm, abgesehen von v. *sānti* (bδ), nur -ant-, als schwachen -at-.

Ebensolche Stammabstufung haben einige Adjektiva, namentlich *brhā(n)t-* „hoch, erhaben“, sowie das Subst. *da(n)t-* „Zahn“ (urspr. Ptz. von *ad-* „essen“). Der Stamm *-a(n)t-* dient nur als Mask. und Neutr.; für das Fem. tritt *-atī-* oder *-antī-* ein (Näheres s. II 2). Die Abstufung ist im Aw. dieselbe (doch kommt der starke Stamm oft auch in schwachen Kasus vor); außerhalb der ar. Sprachen ist sie bei den Ptz. der unthem. Verben in sichern Resten nachgewiesen, bei denen der themat. ganz unsicher (Brugmann³ II 1, 455ff.; Bartholomae KZ. 29, 544ff. und Grundr. 1, 98, 220f.; J. Schmidt Pluralbild. 242ff.; Thumb 223; Jacobsohn KZ. 54, 201ff.): *-nt-* bei athem. Verben sicher in gr. (dor.) NSg. f. *ἄσσα*, DPl. m. *ἔντι-ασι* ($\alpha =$ ig. η), ferner bei den Entsprechungen von *da(n)t-* und *brhā(n)t-* z. B. in got. *tunpus*, kymr. *dant*, germ. *Burgund-iones*, kelt. *Brigantia*; bei themat. Stämmen *-nt-* vielleicht in lat. *ag-ent-*. — Übergang in themat. Flexion vom ASg. *dāntam* (und Du. *dāntau*?) aus findet sich bei *dant-* seit dem spätern RV. — Störungen in der Verteilung von *-ant-* und *-at-* sind in älterer Zeit sehr selten und wohl nur durch das Metrum bedingt; im Epos beruhen sie auf der Vermischung von Nom. und Akk. Pl. (§ 25d). *ārvant-*, das nur subst. = „Renner, Roß“ gebraucht wird (Neisser 1, 119ff.; = aw. *aurvant-* „schnell“) bildet den NSg. klass. (P. 6, 4, 127) und fast immer v. *n-*stämmig: *ārvā*; danach auch gelegentlich *ārvānam* (RV. 10, 46, 5^d) und VPl. *arvānah* (AV. 18, 3, 19^c); NSg. *ārvān* RV. 1, 163, 13^b; 9, 97, 25^a nach den *-vant-* Stämmen (§ 142aA.); nicht sicher zuzuweisen ist der Vok. v. *arvan* (*n*-Stamm oder nach den *nt*-Partizipien, bei denen der VSg. m. n. erst nachved. vorkommt; von *vant*-Stämmen ist v. *-van* selten, s. § 142bβ).

Material Lanman 504—511; Arnold Gr. § 264; Macdonell 189—193. — *dānt-a-* im RV. nur *dāntah* 6, 75, 11^a (nachträglich angefügter Hymnus), AV. *dāntah dāntaiḥ*, ŚB. 2, 7, 2, 6 Kāṇv. *dāntān* = 1, 7, 4, 7 Mādhy. *datāḥ* (aber *datāḥ* 2, 7, 2, 11 K. = 1, 7, 4, 16 M.); 1, 6, 3, 30 M. *ubhayāto-dantāḥ* (als Fem.; sonst über *-dant(a)-* im Hinterglied II 1, 91 § 39aa), S. *dantān*, M. *dantaiḥ*, usw.; P. 6, 1, 63 erlaubt in den schwachen Kasus *dat-* für *danta-*; *danta-* als Vorderglied seit VS. *danta-mulā-*. Andre Erweiterungen von *nt*-Stämmen durch *-a-* s. § 162e. — *-ant-* in schwachen Kasus: *dipsantah* RV. 2, 27, 3^b nach Roth GSG. für *-ataḥ*, doch paßt auch NPl. gut (Geldner Übers. z. St.; Oldenberg z. St.). Ersatz von *-at-* durch

-ant- verlangt aus metrischen Gründen Kuhn KBeitr. 3, 475 an mehreren Stellen des RV.; mit ebenso wenig Recht will Hillebrandt BB. 2, 313 dafür *-āt-* einsetzen; vgl. § 142a. *-at-* für *-ant-* vielleicht in *dāṣataḥ* „huldigend“ RV. 7, 14, 3^c; 7, 17, 7^a (Graßmann; Mittelglied einer Trištubh-Zeile, wo — — — weniger gut wäre; s. auch dA.); APl. als NPl. *ubhayādataḥ* „mit 2 Zahnreihen“ 10, 90, 10^b, ebenso *ubhayatodataḥ* M. 1, 43^b, beides metrisch bedingt (Schluß eines Achtsilbers); umgekehrt ep. öfter APl. auf *-antah* (s. § 142aA.); auch *juhvantah* (vgl. dA.). Vgl. auch *-at* für *-an* dA.

b) Zu einzelnen Kasus der Ptz. auf *-a(n)t-*:

a) Das *-an* des NSg. m. ist älteres **-ans*, wie aus dem schon v. belegten Sandhi *-ams t-* (I 331 § 280bβ; Bartholomae KZ. 29, 510, 513) und aus aw. *-qs* hervorgeht, und dies weiterhin ig. *-a^{ant}-s*. Ob ig. die sigmatische Bildung der thematischen und der unthemat. Flexion eigen war wie im Ar. und in den meisten verwandten Sprachen (themat. z. B. lit. *vežās* „vehens“, preuß. *sīdāns* „sitzend“, lat. *agēns*, got. *nimands* „nehmend“), oder nur der unthem. wie im Gr. (*ἰστέας*, *στῆας* usw., aber *φῆρας*, doch auch *ἔων ὄν* vom unthemat. Präs. *εἶμι*), ist unentschieden.

Sandhi von *-an* Lanman 506. *-ams t-* RV. nur 2, 43, 3^a (Zusatzhymnus), AV. öfter. Dissimilation von **-ant t-* zu **-ans t-* nehmen fälschlicherweise an Böhtlingk Decl. 127 und Lanman 506. — Unrichtig *ubhayādam* AV. 5, 19, 2^c; dafür *-dan* „mit 2 Zahnreihen“ Whitney-Lanman zur Stelle. *ubhayādat* TS. 2, 2, 6, 3 (zweimal) nicht NSg. m. (Lanman 506), sondern ASg. n. (Keith z. St.). — Ig. *-a^{ants}* Bopp 1, 142, 148, 160f., Vocalism. 105; Bechtel Anzeiger für d. Alt. 3, 220f.; Pott 2, 13; Paul PBr. Beitr. 4, 353f.; Leskien Decl. 20f.; **-ōn(t)* (ai. *māhān*, gr. *-ων*) nehmen als einzigen ig. Ausgang für alle Ptz. an Bopp 1, 328; Benfey GGA. 1846, 755; Bartholomae KZ. 29, 566 und BB. 16, 278; Solmsen BB. 17, 329ff.; Uljanov Charakteria 141 Anm. (ig. **-ōn* und **-ōns*). Beide Bildungsarten (1. Dehnung, 2. *-s*) halten für ig.: J. Schmidt KZ. 27, 393 (2. bei den einsilbigen Ptz., sonst 1.), zustimmend Zubaty Arch. f. slav. Phil. 15, 503; anders Bartholomae KZ. 29, 557, 568 (1. bei Adj., 2. bei Ptz.). Brugmann¹ 2, 536; ²II 2, 130f. und Meillet Mém. Morawski 5 erklären gr. *-ων* als Analogiebildung nach *-on-* Stämmen (unwahrscheinlich); dies verteidigt von Streitherg IF. 3, 352f.; zurückhaltender Brugmann-Thumb Griech. Gramm.⁴ § 252, 2. Bezzenberger BB. 2, 149 Anm. will den Gegensatz von *ῥέπων* und *διδούς* lautgesetzlich erklären: *ῥέπων* aus **ῥέπο(ν)ις*, *διδούς* aus **διδόν(ι)ς*. *-ān* durch „Ersatzdehnung“ aus **-ants* nach Pott 2, 13; Benfey OuO 1, 242 und Gött. Abh. 15, 141 (der auch *māhām* RV. 2, 24, 11^b; 9, 109, 7^b [SV. *māhān*] als NSg. auf **-ans* zurückführt; ebenso über dieses *māhām* Bartholomae KZ. 29, 566, dagegen mit Recht Oldenberg zu 2, 24, 11). — *-an* jünger als *-ān* nach Osthoff MU. 1, 262f.; Collitz BB. 10, 32; Bartholomae a. a. O. 564f. (bei den Adj.); Zubaty a. a. O. 504.

β) NASg. n. -at = aw. -at = ig. *-nt, vgl. lit. -ę, -ą; aber gr. φέρων τιθέν usw. aus *-ont *-ent usw. (-nt in gr. ἔνεα aus *έν ενεα(ι)?). Brugmann² II 2, 147.

Bopp² 3, 144 und Bartholomae Grundr. 1, 98 setzen fürs Ai. (Ar.) ein älteres *-ant an.

γ) LSg. -ati gegenüber aw. -anti (Bartholomae Grundr. 1, 125 § 219, 2b). S. § 16b. 142by.

δ) NADu. neutr. nach P. 7, 1, 80f. (vgl. Whitney § 447b) -anti bei Verben der 1. und 4. Klasse (demnach wohl auch der 10.), -anti oder -ati in der 6. Klasse und im Fut., -ānti und -āti bei den Verben auf ā, nur -ati bei den übrigen, d. h. bei den athemat. außer denen auf ā. Bestimmend für diese Regelung war wohl der Wechsel von -ati- und -anti- im Fem. auf ī, für den die klass. Regel auch zum vorklass. Gebrauch stimmt.

Im NAPl. n. kennt der RV. nur sānti (zweimal; Pp. sānti), das spätere -anti beginnt mit dem brhānti von AV. 8, 9, 3a (Lanman 510). S. § 142bε.

c) Nach dem Muster der Abstufung -ant- -at- bekam auch das Ptz. von Wurzeln auf ā die schwache Stammform -āt- (v. und später) neben der starken -ānt-: v. yātāh yātām neben yān yāntam yāntah pāntam pānta.

Material unvollständig bei Lanman 506ff. und Macdonell 191f. -āt- analogisch: Bartholomae IF. 1, 308 Anm. und Grundr. 1, 98 § 181dδ; Thumb 223; Brugmann² I 349f. § 400 A. 1; II 1, 457 § 347a; -āt- lautgesetzlich aus -ānt- Hübschmann Vokalsystem 86; Kretschmer KZ. 31, 409, aus *-eqnt- Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 222. Über sthātām RV. 1, 70, 3 s. § 118aA. NSg. m. jīgāt s. d.

d) Abstufungslos flektieren v. und später die Ptz. auf -at- überall da, wo die 3. Pers. Pl. Präs. -ati hat, d. h. bei den reduplizierten unthematischen Präsens (Typus jū-hv-at-; jakṣ-jāgr- usw. [P. 6, 1, 6]; Intensiva); damit hängt die durchgehende Betonung der Silbe vor dem -at- zusammen. Ausweichungen in die abstufende Flexion der Mehrzahl der Ptz. Präs. Act. sind das klass. -anti neben -ati im NAPl. n. (P. 7, 1, 79; v. beide unbelegt) und einige Fälle von NPl. m. auf -antah (und von NSg. m. auf -an?). An die Präsenspartizipien schließen sich v. gelegentlich Ptz. des (unthemat.) s-Aorists (z. B. NSg. m. dhākṣat RV. 6, 3, 4^d von dah- „verbrennen“) und des unredupl. unthemat. Präs. (z. B. śāsata, Du.

śāsata „züchtigend“) an. Ebenfalls vereinzelt ist der NSg. m. jīgāt 9, 71, 5^c zu gā- „gehen“: nach dem Verhältnis des Typus sān zum Typus dā-dat wurde zum Typus yān ein jīgāt gebildet.

Lanman 504ff., bes. 505. 506. — Dieser Typus wohl nur ind.; die von Bartholomae Grundr. 1 § 396 S. 220. 221 verglichenen aw. Formen sind wohl anders aufzufassen, schon weil sie nicht redupliziert sind. — -anti hier unursprünglich: Brugmann² II 2, 237 § 250. NPl. m. -antah statt -atah: vavrdhāntah „fördernd, erbauend“ RV. 4, 2, 17^c (-ant- metrisch nötig: 8. Triṣṭubh-Silbe; Einfluß des thematischen vrdhānt-, vgl. den Akzent), bibh-yantah „fürchtend“ in einem Spruch ĀpDhS. 2, 13, 6 (metrisch nicht notwendig), ādadantah (statt -anāh!) im nordbuddh. DhP. Vs. 5 (Pischel Berl. Sitzgsber. 1908, 976); mit akk. Sinn (nach § 25d) juhvantah Mbh. 6, 73, 40. NSg. m. -an für -at: unsicher cakrān RV. 10, 95, 12^b. 13^b (Pp.; cakrān nā könnte aber auch in cakrāt nā aufgelöst werden, was wieder mehrdeutig wäre) und cākān 10, 29, 1^a (nicht Ptz.); s. Oldenberg zu den Stellen; jighran und dadan für -at in ältern Up. nach Fürst KZ. 47, 17f. 54 (doch jighrant-schon RV.). kānikrat NSg. m. RV. 9, 63, 20^c Haplogie (I 279 § 241aα) für kānikradat „wiehernd“ (Graßmann; Lanman 505 507; Bloomfield Am. Journ. Phil. 17, 417). dhākṣat (Pp. dhākṣat) RV. 1, 130, 8^f; 2, 4, 7^a. -atah f. -antah s. aA. Völliger Übergang in die Nomina auf -āt-: v. vāghāt- „Opferer“, v. asaścāt- „unversieglich“ (z. B. asaścātām als Fem., Anschluß an v. vahāt-, f. und v. sravāt-, f. „Strom“; vgl. in derselben Bedeutung, aber mit Erhaltung der partizipialen Flexion v. āsaścanti und āsaścatam sindhum 1, 112, 9^a; zur Bedeutung auch Neisser 1, 136f.); vgl. Lanman 467. 507; Macdonell 189 § 311. — jīgāt als NSg. m. Ludwig (Nr. 861) und Oldenberg z. St., aber als 3. Sg. Sāyana und Geldner Ved. St. 2, 249; normal prajigatah RV. 1, 150, 2^c, wenn GSg. — Zum Typus juhvat- gehört auch das substantivierte Neutr. v. jā-gat- „das Gehende, die (belebte) Welt“; davon Kauś. Up. 1, 3 der unregelmäßige Plur. jagāni (Fürst KZ. 47, 18) zum Sg. jāgat nach tāni zu tāt. — śās- nach Whitney § 675 redupliziertes śas-dāsat- s. aA. und in den Nachträgen.

n-Stämme.

144. a) Die n-Stämme, soweit sie nicht Wurzelwörter sind (§ 130), enthalten suffixales -an-, -man- oder -van-.

Das v. Material bei Lanman 522–542 und Macdonell § 325–331.

a) Die Formen der einfachen n-Stämme werden fast nur als Mask. und Neutr. gebraucht; doch dienen v. die Adj. compos. mit -man- im Hinterglied auch als Fem. (ebenso gr. ἐν-δαίμων usw.), danach gelegentlich v. ebenso -van-; häufiger ist allerdings im Hinterglied die alte Ersetzung von -man- durch -ma- (Fem. -mā-), wonach dann auch -va- und -a- für -van- und

-an-; s. II 1, 115ff. § 50 und unten δ. Über besondere Femininbildungen (v. und später -nī- zu -an-, RV. AV. -m(a)nī- zu -man-, v. und später -varī- zu -van-) s. II 2. Weibliche Subst. auf -an- sind ganz selten: v. yōṣaṇ- „Frau“ (-an- von vṛṣaṇ- „männlich“?).

Zur Femininbildung Whitney § 435–436; Lanman 527f.; Macdonell § 326a, 328a, 330a. *devānāmāḥ* (*devātāḥ*) ŚBKānv. 7, 2, 3, 13 = *devānamnyāḥ* Mādhy. 5, 3, 3, 14; s. Caland ŚBKānv. 1, 40, wo zwei weitere Beispiele. -(v)an- im Hinterglied fem. z. B. RV. 2, 34, 5a *indhānavabhīr* (dies das einzige v. Beispiel von Fem. = Mask. bei Simplex auf -van-) *dhenūbhiḥ rapśād-udhabhiḥ* „mit flammenden(?) Kühen, deren Euter übertoll sind“; -an- fem. im Simplex z. B. 10, 115, 8b *vṛṣā vāk* „die bullenhafte Stimme“ (oder „der Bulle, die Stimme“); anderes bei Wackernagel Festgabe Jacobi 9f. In *sujānmanī dhiṣāṇe antāḥ* „zwischen den beiden schöngeliebenden Welten“ 1, 160, 1c ist *sujānmanī dhiṣāṇe* nicht Neutr. (Lanman 528; Macdonell § 328a), sondern Fem.

β) an-Stämme kommen gern auch in Parallele oder in Suppletion zu andern Stämmen vor: mit neutralen i-Stämmen (Typus *ākṣi- akṣaṇ-* § 158), mit NASg. n. auf -ar (Typus *āhar āhan-* § 160a) und auf -rt und -rk (Typus *yākr̥t yakan-* § 160b), ferner in einigen andern Fällen (§ 161). Die n-stämmigen Formen werden dabei mit Vorliebe in den obliquen Kasus gebraucht.

γ) Die Ähnlichkeit der Bedeutung der Suffixe -van- und -vant- und die Gleichheit ihres Anlauts bewirkte dann und wann v. das Eindringen von vant-Formen in die Flexion von -van- (Bartholomae KZ. 29, 540), so auch im VSg. auf -vaḥ neben -van- (§ 145e); bei *maghāvan-* „freigebig; Beiname und Bezeichnung Indras“ sind vant-Formen sogar noch nachvedisch. Vgl. van-Formen beim Ptz. *ārvant-* § 142aA.; Neutr. *yuvat* von *yuvan-* § 146b. -mant- für -man- findet sich ganz selten, weil -mant- seltener als -vant-, -man- viel häufiger als -van- ist: S. *ānimat sthāvimat* § 145bA.

Material bei Lanman 516, 523; Macdonell § 330c. *maghāvan-* v. nie vor kons. anlautender Endung, dafür *maghāvād-bh-*, *maghāvāt-su* (vgl. den Superl. v. Vok. *maghavat-tama* und das abgeleitete Subst. v. *maghavat-tvā-* „Freigebigkeit“). Da sonst bei -van- auch v. nur -va-bh- und -va-su vorkommt, muß die Ausnahmestellung von *maghāvan-* mit dessen besonderem Ablaut (schwacher Stamm *maghōn-* § 146a) zusammenhängen: *maghō-su* (zu *maghōn-* nach *ukṣā-su* zu *ukṣān-*; Saussure 44) beruht lediglich auf falscher Konjekturen Graßmanns für *maghāvatsu* RV. 10, 93, 14b;

Meillet Bull. Soc. ling. 21, 58 sucht den Grund in der Vermeidung der 3 Kürzen von **maghava-bh-* usw. Sonstige vant-Formen: *maghāvān* seit AV. 6, 58, 1a (aber *maghāvān* r- RV. 4, 16, 1a könnte nach I 314 § 267a a *maghāvā* sein; Pp. -vān); klass. nach P. 6, 4, 128 alle Kasus von *maghavan-* und *maghavat-*, und Formen wie ISg. *maghavatā*, NPl. *maghavantaḥ* kommen wirklich seit dem Epos vor (*māghavata-* Bhavabh.; *maghava-* nur in dem gefälschten Bhaviṣya-Purāṇa); v. *sahāvān* (und *sāhavan*) neben *sahāva* „gewaltig“ (vgl. in derselben Bedeutung v. *sāhasvān* von *sāhas-vant-*; ISg. *ṣkvatā* RV. 4, 50, 5a neben *ṣkvaṇ-* „singend“; v. Komp. *bhūrīdāvattara-* von v. *bhūrī-dā-van-* „viel spendend“. Oft ist es unsicher, ob als ursprünglicher Stamm -van- oder -vant- anzunehmen ist; s. II 2 und Bartholomae KZ. 29, 540f. Aber v. *vibhāvān* r- (dreimal) nur Sandhi-form für -ā (so Pp.; vgl. oben *maghāvān* r- und Benfey Gött. Nachr. 1877, 350f.; Bartholomae KZ. 29, 541A. 3; Oldenberg zu RV. 4, 33, 3); auch *ṣbhvān* e- 6, 34, 2a ist nur Sandhinassalierung (Pp. *ṣbhvā*; I 314 § 267aγ; Oldenberg z. St.). Übergang von -man- in -mant- nur *varimātā* RV. 1, 108, 2b von *varimān-* „Weite“. Über *yuvat-* s. § 146bA. — Unrichtiges zur Erklärung der Vermischung von -van- und -vant-: vom gemeinsamen Vok. auf -van- aus J. Schmidt KZ. 26, 357f. (aber die vant-Stämme haben im Vok. v. -vaḥ!); -t- eine in den obliquen Kasus beliebig erscheinende Erweiterung von ig. -yen- Johansson BB. 16, 45f.; gemeinsame Grundlage -vant- Benfey GGA. 1846, 899 (ebenso über -man- und -mat- Benfey Gött. Abh. 24, 8f.); Kubn KZ. 1, 373f.

δ) Übergang von an-Stämmen in a-Stämme ist alt bei man-Stämmen im Hinterglied, wo -ma- auf *-mn-a- zurückgeht; danach -va- zu -van- (v. nur ASg. m. *vī-parva-m* „gelenklos“ 1, 187, 1d) und von Samh. an -a- zu -an- (s. α und II 1, 115ff. § 50). Im Simplex ist -ma- für -man- in der ältern Sprache selten und spät: v. nur *darmā-* neben v. *darmān-* „Zerbrecher“; dann z. B. VS. *hōmāya* zu v. *hōman-*, n. „Opferfuß“, AV. und später *dhārma-*, m. zu v. *dhārman-*, n. „Ordnung“; *brāhman* TA. ŚvetUp. 1, 9d. 12d für v. *brāhma-* (Hauschild ŚvetUp. 61). — Auch -va- (Adj.) neben -van- ist v. selten und spät, z. B. ASg. m. *vibhāvam* RV. 4, 148, 1d, das sich schon durch den Akzent als Umgestaltung von sonstigem v. *vibhāvan-* „leuchtend“ verrät; *ṣbhvam* 6, 49, 9b neben v. *ṣbhvan-*; später z. B. *atharvāya* MuṇḍUp. 1, 1, 1d = *atharvāne* 1, 1, 2a. — Bei einfachem -an-: ep. kl. *vṛṣa-* „Stier“ für das frühere *vṛṣaṇ-*; v. *śīrṣā-* neben *śīrṣān-* s. § 161a, S. *yūṣā-* neben *yūṣaṇ-* § 161cγ, v. *āha-* neben *āhan-* § 160aβ.

Ganz vereinzelt ist Übergang von -an- in -ana-, z. B. *pūṣāno bhāgaḥ* RV. 10, 93, 4d Nachahmung von *pūṣānam bhāgam*

„den Puṣan und den Bhaga“ 10, 125, 2^b (Oldenberg z. St., ähnlich Lanman 526). S. auch § 162f.

Übergang von an-Stämmen in ā-Stämme: *yōṣaṇ-* *yōṣā-* *yōṣānā-* und **kanyān-* *kanyā-* *kanā-* s. § 56aδ.

Lanman 526f.; Macdonell § 326d, 328c, 330d. In der Kāṇvare. des ŚB. behalten die *man-* und *i'n-* Stämme im Hinterglied das *n*, während in der Mādhy.rez. dafür der *a*-Stamm eintritt (Caland ŚBKāṇv. 1, 39). *pakṣ-māṇam* „der Augenlider“ Mbh. 4, 390 für *pakṣma-ṇam*, nach Böhrtlingk Wb. aus metr. Gründen; *nāmam veśmam veśme vyome* auf der nachlässigen Inschrift von Puṇapala (1042 n. Chr.) (Kielhorn Epigr. Ind. 9, 11); vgl. mi. *nāmam* und dgl. (Geiger S. 89 § 94; Pischel Prakrit 283f. § 404). *-va-* für *-van-* bisweilen mit Akzentverschiebung, z. B. *ṣkvāh* RV. 10, 36, 5^b zu v. *ṣkvan-* „singend“. Akk. v. *ṣbhvam vibhāvam* zu Nom. *ṣbhvā vibhāvā* nach Lanman 526 mit mi. Akk. *-am* zu Nom. *-ā* der *n*-Stämme (Pischel Prakrit 279 § 399; Geiger 88 § 92, 2) zu vergleichen; *vibhāvam* RV. 1, 148, 1^d frei gebildet zum Nom. *vibhāvā* von 4^b (Oldenberg z. St.). *-a-* für *-an-* im Hinterglied v. nur scheinbar: *-akṣā-* und *-asthā-* zu den alten kons. Stämmen *akṣ-* **asth-* (§ 158ca; II 1, 108f. § 48a), *-rājā-* Erweiterung von *rāj-* II 1, 121 § 52d; *an-arvā-* „unverletzlich“ (neben *anarvān-*) nur im Neutr. *anarvām* RV. 1, 164, 2c; 185, 3a zur Vermeidung von adj. *-va* (vgl. § 145b), nach Lanman 526 Neubildung zu dem v. auch weiblich gebrauchten NSg. m. *anarvā* von *anarvān-*. — *-ana-* zu *-an-*: unklar *pūṣaṇḍya* RV. 10, 5, 5^d (abgeleitetes *pūṣaṇ-ā-*? Oldenberg z. St.); die Ansetzung von *anarvāna-* bei Graßmann ist unrichtig, s. bA.; unklar v. *satvānām* und *-aiḥ* (Akzent!) neben *sātvan-* „tapfer; Streiter“. *-na-* neben *-an-*: *āśnāiḥ* zu angeblichem **āśan-* s. bA.; **ahnā-* nur als Hinterglied nach II 1, 112 § 49a.a.b.

Vereinzelt sind an-Formen von a-Stämmen (Lanman 540f.): *nikāmaḥ* RV. 10, 92, 9^d Pādaende (sonst nur *nikāma-* „begierig“) wegen *evayā-vabhiḥ* am Ende des vorhergehenden Pāda. *raṇvabhiḥ* 5, 44, 10^c freie Erweiterung am Pādaende (sonst nur *raṇvā-* „kampflostig“). *naktābhiḥ* nach *āhabhiḥ* s. § 128b.

In einzelnen Fällen ist nicht mehr zu entscheiden, ob *-van-* oder *-va-* älter ist: *takvā-* und *tākvān-* v. nur je einmal; *vākvā-* und *vākvān-* v. je zweimal (und zweimal *vākvāri-*); v. zweimal *śīkvābhiḥ*, AV. 10, 6, 3^a *śīkvāh*. Unzulänglich über das Verhältnis von *-van-* zu *-va-* Bollensen Vikram. 160 (auch *-man-* und *-ma-*) und Bergaigne J. as. VIII 3 (1884), 189. v. *pakvā-* „gekocht, reif“ für älteres **pakvan-* = gr. *πέπων* (?) Benfey OuO. 1, 273.

b) Die an-Stämme haben durchweg Stammabstufung und zwar 1. in den stärksten Kasus *-ān-*, selten *-an-*, 2. im V und LSg. m. (f.) *-an*, 3. in den schwachen Kasus vor Vokal *-n-* oder *-an-*, 4. vor Kons. *-a-* (aus ig. *ṇ-*). Sie stehen so in Parallele zur Abstufung der *r*-Stämme: 1. *-ār-* und *-ar-* (Collitz BB. 10, 22), 2. *-ar*, 3. *-r-*, 4. *-r-*. Über die besondere Abstufung von *maghāvan-* und *śvān-* s. § 146a.c.

α) *-an-* in den stärksten Kasus (mit Ausnahme des NSg. m. f., der immer auf *-ā* ausgeht; vgl. *-ā* bei den *r*-Stämmen) haben immer *aryamān-* „Gefährte“ (weil Zusammensetzung mit Wurzel *man-*; Saussure 220 Anm.) und *pūṣān-* „Gott Puṣan“ (vgl. P. 6, 4, 12. 13), dazu v. *ṛbhukṣān-* „Beherrscher der Rbhu's“ (§ 159bβ), *yōṣaṇ-* „Frau“, fast immer *ukṣān-* „Ochse“ und *vṛṣaṇ-* „Bulle“, vereinzelt andre Wörter.

Langvokal im Neutr. Pl. *bahv-aryamāni bahu-pūṣāni* (P. 6, 4, 12) ist, wenn vorkommend, selbstverständlich (nach *nāmāni*); vgl. § 145h. Vereinzelt *pūṣaṇam* MärkPur. 109, 64; Mbh. 7, 202, 59 (Holtzmann 13). RV. *ukṣān-* nur in *ukṣāṇam* 1, 164, 43^c, *vṛṣān-* nur in *vṛṣāṇam* 9, 34, 3a; 10, 89, 9^d. Der AV. hat bei beiden Wörtern neue Beispiele für *-an-*, für *-ān-* nur *vṛṣaṇau* 19, 13, 1^a; dann nimmt *-ān-* überhand: TB. 3, 5, 2, 2 *vṛṣāṇaḥ* für RV. AV. SV. ŚB. *-aṇaḥ*; den Spruch *vṛṣā gñīm vṛṣaṇam bhāran* (VS. 11, 46 und sonst) umschreibt ŚB. 6, 4, 4, 8 mit *sā vṛṣā vṛṣāṇam bharati*; klass. nur *-an-* (Osthoff PBr. Beitr. 3, 33). Die Regel P. 6, 4, 9 „nach *ṣ* im Veda beliebig *-an-* und *-ān-*“ (danach Bopp 5, 1360 Anm.) stimmt nicht wegen *tākṣan-* „Zimmermann“, wo Beispiele für *-an-* fehlen (Lanman 523; *tākṣaṇam* Prosa MS. 2, 4, 1 (38, 3) = Kāth. 12, 10 [172, 7], allerdings von der Kās. auch mit *tākṣaṇam* zitiert). Vereinzelt: ASg. *tmānam* RV. 1, 63, 8^d = v. *ātmānam*, NPl. *mahā-tmānaḥ* Khila 3, 12, 2 = ep. kl. *mahā-tmānaḥ* (aber *puru-tmānam* RV. 8, 2, 38^b, wofür mit Lanman 523 *-tmānam* zu lesen metrisch nicht nötig ist); Ursache für *tmān-* der starken Formen war wohl das konstante *tmān-* der schwachen Kasus (unten γ; Collitz BB. 10, 20 Anm. 1), wodurch *tmān-* an die Wurzelnomina auf *n* erinnerte; *tmānam* ĀsvŚrS. 6, 9 nach *ātmānam*. Dual *jēmanā* „siegreiche“ RV. 10, 106, 6^c nach Graßmann, Lanman 523 und andern, doch eher ISg. (Oldenberg z. St.). Schwankend *anarvān-* „unangreifbar“: ASg. *-vānam* RV. 10, 92, 14^c (Ende eines Jagatī-Pāda) neben achtmaligem *-vānam*, NPl. *-vānaḥ* 5, 51, 11^b; 8, 31, 12^a (nicht NSg. von *-vāna-*, s. jetzt Oldenberg zu 5, 51, 11 und Neisser 1, 33) neben *-vānaḥ* 1, 190, 6^c; 8, 18, 2^a. *kṛtvāno* AV. 19, 35, 5^a unwahrscheinliche Konjektur für das unverständliche *kṛṣṇāvo* der Handschriften. — *urān-* = gr. **ραῖν-* s. § 162fA.

-an- für *-ān-* zu lesen schlagen dem Metrum zuliebe an einigen v. Stellen vor Kuhn KBeitr. 3, 121 und Lanman 531. 537. 538. 539; vgl. dazu Arnold Gr. § 256. *-an-* bringt G. Meyer KZ. 24, 249 Anm. mit pā. *attanam* (= ai. *ātmānam*) zusammen, das aber zu dem aus den schwachen Kasus *attan-* = ai. *ātmān-* erwachsenen Stamm *attan-a-* (Geiger 88 § 92, 2) gehört, vgl. Ähnliches im Prakr. (Pischel Prakrit 282 § 401). Im Aw. ist die Schreibung unzuverlässig; *airyaman-* (= ai. *aryamān-*) scheint regelmäßig zu sein, doch wird bei andern Wörtern oft *-an-* für *-ān-* geschrieben, z. B. *aśavanō* = ai. *ṛtvānaḥ*; Jackson § 313.

β) Der LSg. und der NA. Du. n. gehörte ursprünglich zu den starken Kasus; daher v. fast nur *-ani* und nur *-ani*; die

klass. Grammatik dagegen erlaubt auch schwächste Stufe; s. § 145dß und f. Die schwächsten Kasus haben vor Konsonanten *-a-* aus ig. *-n-*. In den übrigen schwachen Kasus ist der Wechsel zwischen *-n-* (*-mn-* *-vn-*) und *-an-* (*-man-* *-van-*) rein lautlich (ig. *-n-* und *-mn-*; I 11 § 8bγ; Brugmann² II 1, 233). Älter als *-vn-* und *-van-* ist von der Normalstufe *-van-* die Tiefstufe *-un-*; sie liegt vor 1. im schwachen Stamm *maghon-*, *yūn-*, *śun-* (§ 146), 2. vielleicht im Adv. ŚB. ep. kl. *adhunā* „jetzt“ (ISg. von v. *ādhvan-* „Weg“; über den Akzent s. unten). Für *-un-* ist in der lebendigen Deklination seit ältester Zeit im Anschluß an den ISg. auf *-van(i)* und an die entsprechenden Formen auf *-m(a)n-* *-v(a)n-* eingetreten. Zu *-van-* *-un-* vgl. auch **kanyan-* *kanin-* § 56aδ. Altertümlich scheinen einzelne v. Beispiele des ISg. von *-man-* zu sein, in denen *-mnā* zu *-mā* oder (durch dissimilatorischen Schwund des *-m-* gegen anlautenden Labial) zu *-nā* vereinfacht ist: *-m-* nur in *drāghmā* RV. 10, 70, 4^b von **drāghmán-* = VS. *drāghimān-* „Länge“ und in *raśmā* 6, 67, 1^c von **raśmán-* „Zügel“ (in v. *a-raśmán-* und *sthā-raśman-*); vgl. *-m-a-* aus *-mn-a-* im Hinterglied *aα*; *-n-* häufig in v. *mahinā* von *mahimān-* „Macht, Fülle“ (das regelmäßige *mahimnā* v. dreimal; AV. und später nur noch *mahimnā*). Demnach ist vielleicht *-m(a)n-ā* und überhaupt *-m(a)n-* in den schwachen Kasus als Neuerung zu betrachten.

Ig. Schwund von *n* vor kons. Endung nahm einst Bopp 1, 274A. an. Zur Verteilung von *-n-* und *-an-* in der ältern Sprache s. Benfey SV. p. LI f. und Gött. Abh. 24, 4; Hillebrandt BB. 2, 311 f. 321; Lanman 524 f.; Arnold Gr. § 254. 263; Macdonell § 325, 328 b, 330 b. *-man-* nach Kons. v. und sp. immer, ebenso *-van-*, v. beide auch nach langem Vokal oft (nach Saussure 205 Anm. * vielleicht sekundär), sonst *-an-* vereinzelt; s. I 11 § 8bγ. Bei den *-an-*-Stämmen ist v. und sp. *-n-* Regel, auch wenn dadurch dreifache Konsonanz entsteht: v. z. B. *mūrdhnāh*, *ukṣnāh*. Metrische Wiederherstellung von *-an-* für *-n-* im RV. auch bei Kuhn KBeitr. 4, 195; *-vn-* oder *-n-* verlangt in diesen Fällen Bartholomae AF. 1, 26A. Reste der ursprünglich volleren Lautform sehen in diesem *-an-* der schwachen Kasus Benfey SV. p. LI; Hillebrandt BB. 2, 311 f. 314. 317; Collitz BB. 10, 18 f.; Meillet Genre animé 9 und Le slave commun 371; zweifelnd Saussure 197 (für erhaltenes *-an-* = ig. **-en-* spreche *-mán-* bei oxytonierten Stämmen; doch kann der Akzent von *-mán-ā* usw. an *-mán-i* und *-mā-bhih* usw. angeschlossen sein; aber vielleicht v. *vidmanā* (**-pas-*) (II 1, 278 § 109aβ) neben v. *vidmānā* = ig. **-myn-āx* neben **-mēn-āx*.

adhun-ā alter ISg. von *ādhvan-* Brugman MU. 2, 190; Jacobi KZ. 34,

586 f.; doch ist diese Betonung ohne Gewähr (*adhunā* Haradatta in der *Padamañjari*; ŚB. nur *adhunopajñātām* 3, 3, 4, 19 [Leumann KZ. 31, 45]); das häufige aw. *-un-* zu *-van-*-Stämmen (Brugman a. a. O. 189; Jackson § 314; Bartholomae Grundr. 1 § 188, 2. 3; Reichelt § 300) ist wegen der aw. Schreibung keine zuverlässige Parallele. Ai. *-van-* in schwachen Kasus sekundär Brugman MU. 2, 218; ebenso *-āvn-* J. Schmidt Kritik 122, v. *prati-dīv-ne* „dem Spielgegner“ statt **-dyūne* Osthoff MU. 4, 319. *-van-* (und *-man-*) nach langem Vokal sprachgeschichtlich jünger als *-vn-* (*-mn-*) Brugman MU. 2, 216. Aw. *aśaone aśaune* und dgl. kann unvollkommene Schreibung für *aśāv(a)ne* = ai. *xtāv(a)ne* sein, beweist also nichts für ar. *-aun-*.

ISg. v. *-nā* für *-mnā*: analogisch (Brugman MU. 2, 178; Bloomfield JAOS. 16 p. CLVII f. = BB. 23, 105 ff.; z. T. schon Benfey Gött. Abh. 19, 235) nach *mahinā* werden gebildet die Synonyma *bhūnā* RV. 10, 82, 4^b; 149, 3^b (*bhūmānā* 1, 110, 2^c, das später einzig zulässige *bhūmnā* TS. VS. ŚB.), *prathinā* RV. 1, 8, 5^c; 8, 56 (= Val. 8), 1^c, *varinā* TS. (Benfey Gött. Abh. 24, 19) und freier *preṇā* „mit Liebe“ RV. 10, 71, 1^d, TS. Ersatz des unregelmäßigen *-nā* durch *-mnā*: metrisch schlechteres *mahimnā* AV. 4, 30, 8^d für *mahinā* RV. 10, 125, 8^d; *varimnā* VS. 3, 5 (Spruch) für TS. *varinā*; Lanman 533. — *-m-* und *-n-* aus *-mn-* J. Schmidt Kritik 91 f. 113 ff., ebenso Brugmann² II 1, 234 § 164 und früher Benfey Gött. Abh. 19, 233 ff. (der metrische Kürzung annimmt); Hillebrandt BB. 2, 317 A. (der auch auf *majjāh* M. 3, 182 = *majjñāh* von *majjān-* „Mark“ hinweist). Über *-m-* Benfey Gött. Abh. 24, 3 ff.; Collitz BB. 10, 18; 18, 231 ff., über *-n-* Benfey GGA. 1846, 702 f.; Graßmann; Saussure 204 A.; Collitz a. a. O. 21; anders über *mahinā* (und *bhūnā*) oben I 270 § 234 a A.; Benfey GGA. 1846, 880; Brugman MU. 2, 178; Bartholomae BB. 17, 348, über *raśmā* Brugman a. a. O. 217 A., über *-nā* überhaupt Bloomfield a. a. O. (*mahinā* metrisch veranlaßte Kontamination aus *mahnā* und *mahimnā*). Unhaltbar ist die Ableitung von *-nā* und *-mā* aus *-mānā*, die Graßmann unter *drāghmán* und Lanman 533 vertreten; vgl. Collitz a. a. O. 21 Anm. Zweifelhafte Parallelen aus dem Aw. bei J. Schmidt Kritik 123; Bartholomae IF. 7, 59 und Grundr. 1, 226 oben. Ob auch v. *dānā* „freigebig“ zu *dāmān-* zu stellen ist (Graßmann, Saussure 288; Oldenberg ZDMG. 63, 290), bleibt wegen der Abwesenheit eines dissimilierenden Anlautlabials unsicher; zweifelnd Lanman 335. 533. *āśnā* (RV. dreimal) nach J. Schmidt Kritik 88 f. 92. 122 aus **āśmnā* zu *āśman-* „Stein, Himmel“; doch weisen v. GSg. *āśnāh* (= aw. *aśnō*), v. IPl. *āśnāih* (Pluralisierung von *āśnā* nach den *a*-Stämmen; „späte Form“ Hopkins JAOS. 17, 31) und v. *āśāni-* „Geschoßspitze“ auf einen *n*-Stamm neben dem *man*-Stamm. *āśnāh* vielleicht verkürzt aus *āśmanāh* nach Macdonell 205 A. 13. — *-man-* in den schwachen Kasus sekundär für ig. **-mn-* durch assoziative Einwirkung des LSg. *-man-i* nach Brugman MU. 2, 218 f., ähnlich Streitberg PBr. Beitr. 14, 206.

γ) Störungen der Ablautverteilung auf die Kasus sind selten: z. B. *yūnā* RV. 9, 68, 5^c NDu. von *yūvan-* „jung“ (Brugman

MU. 2, 193f.); ep. *mahātmānah* als Apl. (Benfey 311 Anm. 3; Verwechslung von N. und Apl. nach § 25d).

Lanman 523. ASg. *maghōnam* VS. 28, 9 (Macdonell § 330b), aber *maghōnah* RV. 6, 44, 12^d kaum NPl., s. Oldenberg z. St.; *jarimānah* 10, 27, 21^d nicht GSg. (Roth, Lanman 534), sondern NPl. (Oldenberg z. St.). Unrichtig ist Lanmans (523) Erklärung von *yūnā* und *maghōnah* aus **yūvanā* und **maghāvanah*.

δ) Zur ai. Abstufung stimmt im Großen und Ganzen die im Aw., nur daß sie dort durch die unsichere Schreibung etwas verdunkelt ist. Aber auch in andern Sprachzweigen kehrt der Ablaut wieder: lat. *hemōn-em* (später *homīnem*) — *homin-is*, *carō* — *carn-is*, lat. *legiōn-em* — osk. *legin-um* „legionem“, abg. *kamy* (aus **-ōn*) „Stein“ — ASg. *kamen-ī*, entsprechend lit. *akmuō* — *ākmenī* (gr. *κῶων* — *κῶον* — *κων-ός* s. § 146c). Über die Dehnstufe im NSg. m. f. und im NA. Sg. n. s. § 9b; 26e. Von der ig. *e/o*-Abtönung, die sich in mehreren Sprachen gut erhalten hat, ist die Verschiedenheit *-an-* und *-ān-* in den starken Kasus des Ai. ein Überbleibsel: ai. *tákṣaṇam* gr. *τέκτονα* steht zu ai. *ukṣāṇam* gr. *λιμένα* wie ai. *dātāram* gr. *δώτορα* zu ai. *pitāram* gr. *πατέρα* (§ 103c). Ob jedoch *e* und *o* im Ig. auf verschiedene Wörter verteilt war wie im Gr. (*λιμήν* *λιμέν-*, aber *τέκτων* *τέκτων-*) und wie *a* und *ā* im V., oder ob die Vokalfarbe in der Flexion desselben Wortes wechselte wie z. B. im Germ. (got. DSG. *gumin*, ASg. *guman* von *guma* „Mann“), muß dahingestellt bleiben. Jedenfalls ist frühzeitig der Akzent schematisiert worden: der ursprünglichen Verteilung „betont *-é-*, unbetont *-o-*“ widersprechen z. B. *ātmanam*, *vṛṣaṇam*, gr. *ἡγεμόνα ἀρσενά* und die barytonen Lokative auf *-an(i)* (§ 145dγ).

Zur ig. Abstufung der *n*-Stämme im Allgemeinen Bopp 5, 1359; G. Meyer KZ. 24, 249; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 251; Brugmann IF. 18, 424ff. und Grundriß² II 1, 232. 293f.; über die Herkunft des Unterschieds von starkstufigem *-an-* und *-ān-* außerdem Kuhn KBeitr. 4, 206; Hillebrandt BB. 2, 314; Saussure 219f.; Brugman MU. 2, 150; J. Schmidt bei Bersu Die Gutturale 145A.; Streitberg IF. 3, 366f.; Meillet Zschr. f. armen. Philol. 1, 139ff. Unhaltbar Oštir Beitr. zur alarod. Sprachwiss. 8.

145. Zu einzelnen Kasus der *an*-Stämme:

a) Der NSg. m. (f.) endet durchweg auf *-ā*; Formen ohne das stammschließende *n* kennen auch andre Sprachen: aw. *-ā*, ap. *xšaθra-pāvā* „Satrap“, lat. *homō*, ir. *cū* „Hund“, ahd. *hano*

„Hahn“, lit. *akmuō* „Stein“; der Schwund des *-n-* ist also ig. — Über *pānthāh*, *goṣāh* und dgl. s. die Anm.

Die v. Formen bei Lanman 528ff.; Macdonell 204. 207f. 211f. V. dreimal *vibhvaṇi* *ṛ-* für *-ā ṛ-* nach I 314 § 267aα, nicht, wie Graßmann Wb. p. VII und 1288; Lanman 529; Osthoff MU. 1, 264A. annehmen, aus *-ān* (erst recht nicht, wie Bartholomae AF. 1, 31 meint, aus *-ās*); Bechtel Anz. f. deutsch. Alt. 3, 218f.; Oldenberg Rigveda 446f. und Noten zu 4, 33, 3; *ṛbhvaṇi* am Padaende vor *e-* RV. 6, 34, 2^a (Lanman 529) nach I 314 § 267aγ für *-ā* Oldenberg z. St. Unklar *prānadāvan* AV. 4, 35, 5^a (Stamm *-davan-* undenkbar). *pivān* Mbh. für *pivā* von *pivan-* „fett“ nach den *vant-* und *vāms-* Stämmen, deren NSg. auf *-van* sehr häufig ist; *pivān* = gr. *πλω* Osthoff MU. 4, 171, dagegen mit Recht Bartholomae KZ. 29, 541A. 3. Nach Sievers IF. 43, 177 verlangt seine „Schallanalyse“ im 3. Mand immer nasaliertes *-a*.

Abfall des *-n* ig. und *-n* in einigen Sprachen analogisch wiederhergestellt, z. B. gr. durchweg: Bopp 1, 166f.; Pott 2, 336; Bartholomae AF. 1, 28; dagegen Curtius Stud. 2, 163. Formen mit und ohne *-n* ig. Sandhidubletten: Havet Mém. Soc. ling. 4, 274; Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 137f.; Hirt PBr. Beitr. 18, 290 (294); Brugmann² I § 1003, 3; vgl. auch Zubaty Arch. slav. Phil. 15, 502. 508; Hirt IF. 1, 230; Brugmann² I § 397a1; ähnlich Scherer ZGDS. 316f. Ig. Nasalvokal nimmt Osthoff MU. 1, 256 an. Zur ig. Form des NSg. ferner Bopp Acad. 1824, 121f. und Vergl. Gramm. 1, 161f.; Paul PBr. Beitr. 4, 353; Collitz BB. 10, 9. Bemühungen, ein ursprüngliches Nominativ-*s* nachzuweisen (namentlich aus *pānthāh*, *goṣāh*, *ṛbhukṣāh*): Benfey Gött. Abh. 17, 16f.; Leskien Decl. 13ff.; Bechtel a. a. O. 219f.; Paul a. a. O. 350; J. Schmidt KZ. 26, 403; dagegen schon Scherer a. a. O., der ursprüngliche Nominativdehnung ohne *-s* annimmt; s. auch § 159aαβ über *pānthāh* zu *panthān-* usw., § 65cα und 130aA. b über *-ah* von Wurzelwörtern auf *n* und *ā*.

rājāni RV. 10, 49, 4^e faßt Neisser BB. 20, 42 wegen der Parallele *coditā* 1^e als NSg. m. = *rājā* wie *-tāri* = *-tā* (§ 105c); doch ist weder diese Interpretation (vgl. Bartholomae BB. 15, 40 und KZ. 41, 330 Anm. 4; Oldenberg ZDMG. 55, 302 und zur RV.-Stelle; *rājan-* hier zu aw. *rāzan-* „Ritus“; s. § 160c) noch die Annahme von mask. Nominativen auf *-i* irgend-
wie wahrscheinlich; s. § 9e.

b) Der Ausgang *-a* des NASg. n. läßt sich zusammen mit aw. *-a*, gr. *ὄνομα*, lat. *nom-en*, ir. *ainm n-* „Name“ auf ig. *-n* zurückführen. Die alte Sprache kennt aber dieses *-a* nur bei den Subst. auf *-ma* (v. *nāma* „Name“ usw.) und danach analogisch auch bei denen auf *-va* (v. *dhānva* „trockenes Land“); dagegen wird *-a* von andern *-an*-Stämmen vermieden: das Suffix wird durch ein andres ersetzt: *ūdhar āhar* § 160a, *ākṣi* usw. § 158, *yākr̥t* usw. § 160b, oder es bleibt ganz weg: *śirah yāh dōh* § 161a.cβγ; wo durch das Fehlen von *-a(n)* Einsilbigkeit ein-

treten würde, werden gern Weiterbildungen benützt: *āsyām udakām* § 161bc. Die Adj. auf *-an-* helfen sich in den seltenen Fällen, wo Neutrum erforderlich ist, auf verschiedene Weise: entweder wird nach § 11a die Maskulinform verwendet: *anar-vānam* „unverletzlich“ RV. 1, 37, 1^b (Lanman 330. 526), *visar-mānam* „zerrinnend“ 5, 42, 9^a (Oldenberg z. St.), vgl. auch *-hā* § 130a; oder es treten ebenfalls Ersatzbildungen ein.

Neben *-a* gibt es in der ältern Sprache einige Fälle von *-ā*; sie sind als (metrische) Auslautdehnungen nach I 310ff. § 264ff. zu erklären (der Pp. hat immer *-a*), nicht als identisch mit dem langen Endvokal von got. *namō* „Name“ (und wohl auch nicht mit dem Ausgang von abg. *imē* „Name“).

Die Belege aus RV. und AV. bei Lanman 530f. — *-a* aus ig. *-n* wird seit Saussure 26 fast allgemein angenommen; ig. **-mn* von den *-men-*-Stämmen verlangt van Wijk Gen. 89; *-ma* vor Vokalen im Sandhi analogisch statt **-mn* Saussure 27. *ānimat* und *sthāvimat* „das dünne, dicke Stück“ ĀpSS. 7, 11, 9; 7, 24, 6. 7 für *ānima* und *sthāvima* des SB.; s. § 144aγ. — *-va* analogisch wegen aw. *-varo* (§ 160c) J. Schmidt Pluralbild. 88; van Wijk a. a. O. Abfall des Nasals behauptet noch Macdonell § 325. *yūvat* s. § 146b.

-a vermißt: Lanman 530f. Neutrum von Adj. auf *-an*: Maskulinform auch in *vṣā vānam* „stierkräftig ist dein Holz“ RV. 9, 64, 2^b neben *vṣā mādah* „st. ist dein Rauschtrank“; dagegen ist wohl *vṣānāma* 9, 97, 54^a (Pp.) zu lesen *vṣā nāma* „sein männlicher Name“ (II 1, 160 § 68a A.; Oldenberg z. St.) und ist dann das älteste Beispiel für *-a*; dann könnte auch *vṣā vānam* Auslautdehnung für *vṣā* sein. Ersatzbildungen beim Adj.: *yūvat* § 146b, v. *vṣnyam* (vgl. *vṣnyam śavah* 9, 64, 2^a, wo sonst in Strophe 1 und 2 nur Formen von *vṣan-* stehen) und *vṣni* (von dem keine andern Formen vorkommen); thematisiert *anarvām* § 144aδA.

-ā im RV. in *kārmā*, *jānimā*, *vyōmā*, *svādmā* je einmal, *bhūmā* 3 mal, TS. 5, 1, 11, 2 und Parallelen (Spruch) *sustārīmā*; auf *-vā* nur *dhānvā* RV. 6, 12, 5^d. Von diesen 9 Stellen lassen sich 7 als Auslautdehnung verstehen; *bhūmā* 1, 61, 14^b (4.—5. Silbe; statt *bhūma*, das v. oft vorkommt) hat sein *-ā* von dem kompositionell zugehörigen vorangehenden *dyāvā* („Himmel und Erde“) bezogen; *bhūmā* 1, 173, 6^c irrigerweise sogar am Versende (Oldenberg Rigveda 418). Das dreimalige *kṣāmā* am Versanfang vor langer Silbe, also der Dehnungsregel für die 2. Silbe (Oldenberg a. a. O. 400ff.) zuwider, ist nicht von *kṣāman-* abzuleiten (§ 133a A. 3); *dhāmā* AV. 6, 31, 3^a = *dhāma* RV. 10, 189, 3^a ist Plural. Auf v. *-ā* hat zuerst Delbrück KZ. 22, 271f. aufmerksam gemacht, ohne zwischen den Möglichkeiten Auslautdehnung und Gleichsetzung mit der got. Länge zu entscheiden; ebenso Leskien Decl. 64, dagegen für das Letztere Bechtel Anz. f. deutsch. Alt. 3, 227; Benfey Gött. Abh. 25 IV. Abh. 3. Abt. S. 3f.; J. Schmidt Pluralbild. 83; Brugmann² II 2 § 135; *-ā* „hauptsächlich aus metrischen Gründen“ Lanman 530.

Über das gegenseitige Verhältnis des kurzvokalischen und des langvokalischen Ausgangs und über die ig. Form s. Saussure 26; Hirt IF. 17, 57; van Wijk 89; Brugmann a. a. O.

c) Der Gen.-Abl. Sg. hat als einzige Endung *-ah* = aw. *-ō*, gr. *ποιμέν-ος δαίμων-ος*, lat. *homin-is homin-us*, got. *hanin-s* „des Hahnes“, altlit. *akmenes*, abg. *kamen-e* „des Steins“. Brugmann² II 2 § 145, 1a.

Auf Grund von urar. **-aiš*, **-auš* und (angeblichem) **-arš* fordert Bartholomae AF. 1, 70f. ein urar. **-ans*, ai. **-an*, das, weil mit dem LSg. zusammenfallend, frühzeitig nach dem Muster der Stämme auf Geräuschaute umgebildet worden sei. Über allfällige Überreste dieses **-ans* s. § 15c; vgl. auch *dan* § 133b und aw. *xvōng* § 160d.

d) a) Der LSg. lautet im RV. von ungefähr gleich viel Stämmen *-an* und *-ani*; nachher tritt *-an* zurück, kommt aber noch öfters vor, nicht nur in Mantras, sondern auch in der Prosa der Samh., B., Up., Sūtren (I p. XXXIII), besonders *ātman* „im Selbst“ und *āhan* „am Tage“.

Das Material aus RV. und AV. bei Lanman 535f. und Macdonell 205. 209. 212. RV. *-an* 203mal von 45 Wörtern, *-ani* 127mal von 48 Wörtern; Verteilung auf ältere und jüngere Teile des RV. bei Arnold Gr. § 263. Im AV. (ohne die RV.-Stellen) zähle ich nach Whitney's Index verborum *-an* 36mal von 10 Wörtern (davon 23mal die RV-Wendung *paramē vyōman*), dagegen *-ani* 69mal von 21 Wörtern. Über metrische Ursachen der Verteilung von *-an* und *-ani* im RV. Lanman 535; vgl. 1, 143, 2^a *sā jāyamanah paramē vyōmani* (Jagatī) = 7, 5, 7^a s. j. p. *vyōman* (Triṣṭubh). Die Kāṇvas scheinen immer *ātmani* zu lesen, wo die Mādhy. *ātman* setzen: Eggeling SBE. 12 p. XLVI; auch sonst ŚBKāṇv. fast immer *-ani*, Mādhy. (besonders in den ersten Büchern) fast immer *-an* (Caland ŚBKāṇv. 1, 38f. 104. 106). Varianten der verschiedenen Samhitā's in Sprüchen (z. B. AV. 8, 3, 17^d *mārmani* = RV. 10, 87, 17^d *mārman*; *apāṇ tvā bhāsmān-t sādāyāmi* „in der Asche der Wasser gebe ich dir deinen Platz“ VS. TS. = a. t. *bhāsmāni* s. MS. Kāth.) und in Prosa (z. B. *tāsmiṇ taruṇimāni* MS. 1, 10, 10 [150, 5] = t. *taruṇiman* Kāth. 36, 5 [72. 1] „in diesem jugendlichen Alter“). *-an* einer Samh. in einem B. durch *-ani* ersetzt z. B. *brahmani* AB. 2, 33, 1 = *brahman* Kāth 29, 10 (179, 17). *-an* eines B. in S. durch *-ani* ersetzt z. B. *ahani* ĀsvSS. 10, 7, 1—9 = *āhan* SB. 13. 4, 3, 6—14 Wechsel kurz nacheinander: GB. 2, 21 p. 39, 4 *ātmani dhatte*. 5 *ātman adhatta*; SB. 6, 5, 3, 11 *śrṣān* und *śrṣāni*. Als Beispiel für die späteste Zeit diene *āsan* „in den Mund“ ĀpSS. 5, 3, 16 (vgl. MS. 1, 6, 9 [100, 3]). — Belege bei BR. unter *ātman* 3 Spalte 621; Keith TS. I p. CXLVIII; Aufrecht AB. p. 428; Keith AA. 55f. und RV. Brahmanas. S. 73; Fürst KZ. 47, 17 (aus Up.); Winternitz Wiener Denkschr. 40, 1. Abh. S. 14; Caland Baudh. S. 41, Jaim. Br. 15 und Acta Orient. 4, 3, 212; Garbe ĀpSS. p. VI. Aus dem Epos und der klass.

Sprache gibt es kein Beispiel für *-an*; unrichtig Ludwig Mahābh. 11 über *rājan* Mbh. 2, 48, 17 (vielmehr Vok.; ebenso 2, 13, 19 *rājan*, wo Nilakanṭha Lok. annimmt). — *-an* bewahrt durch Anschluß an *yāsmīn* usw. Stchoupak Mém. Soc. ling. 21, 2.

β) Da sonst bei den kons. Stämmen der LSg. zu den schwächsten Kasus gehört, wurde er auch bei den *n*-Stämmen diesen angegliedert: sichere Beispiele für *-ni* statt des ältern *-ani* finden sich seit dem AV., in den B. ist aber *-ani* immer noch viel gewöhnlicher als *-ni* (Whitney § 425b), und die ep. (Holtzmann 13) und kl. (P. 6, 4, 136) Sprache duldet beide Ausgänge.

RV. nur *satadāvani* 5, 27, 6^a, wofür aber nach dem Metrum *satadāvani* zu lesen ist (Graßmann; Lanman 535). AV. *āhni*, *vijānmi*, *lōmni-lomni*, *sthānmi* (aber *bhrūna-ghni* von *-hān-* § 130a). *āyātayānmi* ŚB. 1, 8, 2, 1 Madhy. — *āyātayamāni* 2, 7, 4 Kāṇv. — *-ani* im LSg. älter als *-ni*: Brugmann MU. 2, 216 (und sonst MU. 2). *murdhni* nach *murdhne* statt *murdhāni* wie *divi* für *dyāvi* (§ 122e) J. Schmidt KZ. 27, 308, dieselbe Parallele bei Collitz BB. 10, 19A. Aw. *asni* setzen Bartholomae Grundr. 1 § 219, 2bβ und Brugmann² II 2 § 180, 1 direkt = ai. *āhni*; doch muß aw. *asni* eine selbständige Parallele zu ai. *āhni* sein (es kommen im Aw. nur Formen mit Stamm *asn-* = ai. *ahn-* vor: Bartholomae Wb. 224).

γ) Weil der endungslose Ausgang unter den kons. Stämmen auf die *n*-Stämme beschränkt und im Ai. von Anfang an im Rückgang begriffen ist, *-(a)ni* dagegen der geläufigen Bildung der kons. Stämme entspricht, ist *-an* der älteste Ausgang (vgl. Misteli Zschr. Völkerpsych. 14, 302), *-ani* daraus durch Anfügung des Lokativ-*i* entstanden (J. Schmidt KZ. 27, 306. 308; Brugmann² II 2 § 176). Das Alter von *-an* wird bestätigt durch aw. Formen (Bartholomae Grundr. 1 § 219, 1bα[β]), durch erstarrte gr. Lokative auf *-(μ)εν-* (*aién* „immer“ LSg. zu *aión*; Inf. auf *-εν*, **-εεν* > *-ειν*, *-μεν*) und durch den abg. LSg. auf *-en-e* (in dem *-e* Postposition ist); J. Schmidt a. a. O. 306; Brugmann a. a. O. § 173, 1a(b); das *-eni* mehrerer Sprachen (aw. gewöhnlich *-aini* und dgl. = *-ani*; gr. *ποιμένι*, lat. *homine*, got. *hanin* „dem Hahn“ aus ig. **-en-i*) kann überall sekundär sein. Als ursprünglicher Vokal ist für ai. *-an* ig. *-e-* durch gr. *-εν* und abg. *-en-e* erwiesen (Brugman(n) MU. 2, 150 und Grundr.² II 1, 233; Streitberg IF. 3, 367).

Andre sehen das Ältere in der *i*-Form und leiten die andre Form durch Abfall der Endung daraus ab: Whitney § 425c (zweifelh.); Lanman 535; Sütterlin IF. 25, 76. *udāni* aus *udān* und *udni* kontaminiert nach Osthoff PBr.

Beitr. 3, 34f. Glottogonische Spekulationen über den ig. Lokativausgang **-en*: Johansson BB. 14, 165; Bartholomae BB. 15, 25ff. 39; Hirt IF. 32, 294. Über *-ann* vor Vokalen s. I 330 § 279aA. — Für ig. *-e-* beweist die Betonung *-ān-i* bei oxytonierten Stämmen (J. Schmidt a. a. O.) nichts, da *-ān-i* nur das Übergangsstadium von *-ān* zu *-ni* ist und das *-an* der barytonen Stämme (*kárman(i)* usw.), das doch ig. hochstufiges *-en* vertritt, auch schon Schematisierung des Akzents verrät; vgl. § 144bδ. Schwachstufe sieht in dem ig. *e* des Lok. Osthoff PBr. Beitr. 3, 59 (vgl. Bopp Accentuationssystem 206f.). Ai. *-an* aus **-nn* Nazari (s. IFAnz. 8, 129). — Ein weiterer Lokativausgang ig. **-en* (Brugmann² II 2 § 173, 1b) ist durch aw. Formen und durch ai. *brahmān-i* „Gattin des Brahman (*brahmān-*)“ nicht genügend gesichert. Unrichtig nimmt Bartholomae BB. 15, 29 (danach Brugmann a. a. O. c) lokativisches *kṣāma* RV. 4, 19, 4^a; 6, 5, 2^c; 6, 51, 11^a, Foy KZ. 34, 245f. lok. *dhāma* 1, 153, 2^a an; s. Oldenberg zu den Stellen; *janma* Rām. 2, 15, 3, das der Kommentar als Lok. faßt, ist ASg.

e) Der VSg. m. (f.) endigt auf *-an*, d. h. er ist endungslos wie gr. *-ov* in *δαῖμον ὅον* usw.; für *-van* erscheint v. in einigen Fällen *-vah* (später nie mehr), das infolge der nahen Beziehungen von den *vant*-Stämmen übertragen ist (§ 142bδ; 144aγ; ähnlich Whitney § 425g): z. B. *ṛtāvah*, *evayāvah*. Das Neutrum kommt praktisch nicht in Betracht; Vārtt. 2 zu P. 8, 2, 8 lehrt *-a* und *-an*, also z. B. *nāma* und *nāman*, vgl. *-u* und *-o* bei *u*-Stämmen (§ 77a), *-tr* und *-tar* bei den *r*-Stämmen (§ 104).

Das Material aus RV. und AV. bei Lanman 536f. und Macdonell 205. 209. 212. — *-an* = ig. *-on* (oder *-en*) Thumb § 310; Brugmann² II 2 § 125, 1. Mit Berufung auf den Sandhi *rājan-t soma* RV. 1, 91, 4^d führen Benfey Gött. Abh. 15, 144; 17, 11ff. und Bechtel Anzeiger f. deutsch. Alt. 3, 219 *-an* auf *-ans* zurück; vgl. jedoch I 332 § 282 und Bartholomae AF. 1, 52f. (letzterer geht von einem fiktiven NSg. auf *-ās* aus). Verschiedene Behandlung des *-an* des VSg., LSg. und der 3 Pers. Pl. Praet. will aus der RV.-Technik Oldenberg Rigveda 425f. und wieder ZDMG. 62, 486ff. erweisen. *-ann* vor Vokalen aus *-ans* zu erklären, hält Kuhn KBeitr. 3, 125 für möglich; vgl. aber I 330 § 279aA. — Aus P.'s Schweigen über das Neutrum (8, 2, 8) schließt Bhandarkar Development of language 29, daß zu P.'s Zeit im Neutrum nur *-an*, zu Kātyāyana's Zeit *-an* und *-a* im Gebrauch gewesen sei; allein P. berücksichtigt das N. nicht, weil es nicht vorkommt.

f) Der NADu. neutr. hat als Endung *-ī*; die Stammstufe ist dieselbe wie im LSg. (s. dβ, § 144bβ), d. h. anfänglich nur starke Form: RV. *dhāmanī āhanī* (*cārmanī jānmanī sādmanī*), AV. *āhanī cākṣaṇī doṣāṇī*, VS. 10, 14 *sāmanī*, AV. 4, 9, 10^c *nāmanī* (so nach dem Metrum zu lesen statt des überlieferten *nāmnī*), dann nach Belieben starke oder schwache Form (P. 6, 4, 136).

Lanman 523f. 537f. In B. ist *sāmanī* usw. immer noch viel gewöhnlicher als *lomnī* usw. (Whitney § 425b). Eine Form auf *-ā* nimmt Delbrück KZ. 22, 272 wegen *dyāvā ca bhūmā* „und Himmel und Erde“ RV. 1, 61, 14b an; doch ist *bhūmā* Sing., s. bA.

g) Der Apl. m. (f.) lautet genau wie der GSg., d. h. er hat schwache Stammstufe, z. B. v. *mūrdhnāḥ rājñāḥ, ādhvanāḥ brahmāṇaḥ*; *-an*-Formen von *ukṣāṇ-* und *vṛṣaṇ-* sind selten und nach § 144bβ und I 11 § 8bγ zu erklären (z. B. *vṛṣaṇaḥ* RV. 4, 2, 2^d wie GSg. *vṛṣaṇaḥ* AV. 11, 2, 22^b).

Die v. Stellen bei Lanman 540. *ukṣāṇaḥ* RV. 10, 86, 13^c (und archaisierend BhP.), *ukṣāṇaḥ* 10, 28, 11^c; 10, 86, 14^a (und KSS.), *vṛṣaṇaḥ* 8, 20, 19b. 20^c, vielleicht als *vṛṣaṇaḥ* zu lesen 8, 7, 33^a. — *-naḥ* führt Brugmann² II 2 § 241 direkt auf ig. **-n-ns* zurück, vielleicht mit Unrecht, vgl. Saussure 208f.; Hermann Gött. Nachr. 1918, 104f.; Thurneysen Streitbergfestgabe 351ff. (ig. **-n-ns* > **-ns* > ai. **-as*; in dieses das *n* wieder eingeführt); doch läßt sich trotz Saussure und Thurneysen 354 für die Rekonstruktion weder der v. Wechsel zwischen *-naḥ* und *-anaḥ* (s. o.) noch ein ähnlicher aw. (*axšafnō* und *axšapanō* „Nächte“; letzteres übertragene Nominativform) verwenden. — *rājānaḥ* als Akk. (gemäß § 25d) Mbh. 2, 31, 14 = 1119; ebenso *panthānaḥ* 11, 4, 20 = 124 (Ludwig Mahābh. 11).

h) a) Im NAPI. neutr. ist der klass. Ausgang *-āni* schon im RV. der gewöhnlichste. Doch stehen hier und im AV. daneben die kürzern Ausgänge *-ā* und *-ā*, z. B. v. *pārva* „Gelenke“, *bhūma* und *bhūmā* „Wesen“; der Pp., der offenbar das Schwanken zwischen *-a* und *-ā* demjenigen im Sg. (s. b) gleichsetzt, schreibt aber immer *-a*, langes *ā* nur in *āhā* „Tage“ und *śirṣā* „Köpfe“, weil hier der Sg. anders lautete (*āhaḥ, śirah*) und im Pl. *-a* im Samh.-Text kaum vorkam. Das *-ā* kann jedoch nicht als metrische Auslautdehnung erklärt werden (im Gegensatz zu dem *-ā* im Sg.), da es öfter an Versstellen steht, die nicht zu Länge neigen; Benfey Gött. Abh. 25, IV. Abh., 2. Abt. S. 15, 25; 3. Abt. S. 3. 11. 17; Lanman 539. 540.

Die Stellen aus RV. und AV. bei Lanman 538ff., gesichtet bei J. Schmidt Pluralbild. 277ff. Zur Statistik auch Arnold Gr. § 250 263 und Macdonell § 325. Die Zahlen des RV. sind (nach Lanman): *-āni* 166mal von 22 Stämmen, *-a* 63mal (von 3 *-van* und 12 *-man*-Stämmen), *-ā* (Pp. *-a*) 27mal (nur *-mā* von 7 Stämmen), *-ā* (Pp. *-ā*) 25mal (nur *āhā* und *śirṣā*), also *-a* und *-ā* zusammen 115mal; bei den *a*-Stämmen dagegen *-āni* 1050, *-ā* 1682mal. Der AV. hat 3mal *-ā* für *-a* des RV. (Lanman 540). *dhāma* für *dhāmāni* zu lesen RV. 8, 21, 4^c? (Oldenberg z. St.), umgekehrt *āhāni* für *āhā* 1, 140, 13^c? (metrisch schwierig; Oldenberg z. St.). Das *āhā* und *śirṣā* des Pp. nach Lanman 539 und Macdonell 206, 2, weil vom Verf. des Pp. auf *a*-Stamm bezogen

(v. *āhānām*, AV. *śirṣām*). — *-ani* statt überliefertem *-āni* verlangt man an einigen Stellen dem Metrum zuliebe (Kuhn KBeitr. 3, 121; Lanman 539), ohne Not (J. Schmidt Pluralbild. 238). *āha* RV. 1, 92, 3^d = *āhā(ni)* (oder Partikel *āha*?).

β) Auch das Aw. kennt bei den *n*-Stämmen Formen, die mit ai. *-ā* und *-āni* identisch sind (während bei den *a*-Stämmen im Iran. *-āni* fehlt); demnach sind beide Ausgänge bei den *n*-Stämmen alt (Macdonell § 325). Der Langvokal von *-āni* kehrt nur in got. *hairtōna* „Herzen“ wieder; also wird in *-āni* ein dehnstufiges ig. *-ōn* + Endung *-i* (*-o*) (§ 26e) stecken. Zu *-ā* gibt es außerhalb des Ar. keine sichere Entsprechung, so daß seine ig. Grundform und damit auch das genetische Verhältnis von *-ā* zu *-āni* ungewiß bleibt. *-a* ist wohl einfach der Singularausgang, der einst nach § 26g auch für den Plural gelten konnte.

Vermutungen über *-ā*: aus **-ān* Mahlow 73; = ig. **-ān* Johansson KZ. 30, 412A., = ig. *-ā* Strachan BB. 14, 176, = *-ā(r)* (*āhā* vom Sg. *āhar*, vielleicht auch AV. *pārva* zum gr. Sg. *πεῖρα*), gr. *-ω* oder = *-ā(n)* J. Schmidt Pluralbild. 82. 217. 241A., = ig. **-ō(n)* Brugmann² II 2 § 249, 1; unentschieden Thumb § 310. Zu den auf **-ān* zurückführbaren aw. Formen s. auch Bartholomae Grundr. 1, 133. 225, der § 229, 1 *-ān* und *-ā* als Repräsentanten eines ig. Sandhi ansieht.

-āni aus *-ān* + *i* resp. ig. **-ōn* + *o* Mahlow 66; Brugmann a. a. O. 2; aus **-en-a*, dann *-ā* aus dem Mask. Henry Esquisses morphol. 4, 19. Genetisches Verhältnis von *-ā* zu *-āni*: den Tatsachen zuwider lassen *-ā* *-āni* von den *a*-Stämmen auf die *n*-Stämme übergehen Henry a. a. O. und Delbrück KZ. 22, 273. Kreuzung von *nāmāni* und *viśvā* zu *viśvāni* und *nāmā* Bartholomae AF. 1, 89, dagegen mit Recht J. Schmidt Pluralbild. 241A.; *nāmāni* Kontamination aus *nāmā* und **nāmni*, oder Plur. zu ig. **nōmō-n* = got. *namō* Johansson a. a. O. Veraltet Benfey Gött. Abh. 25, IV. Abh., 2. Abt. S. 16f. (vgl. Vollst. Gramm. § 742 IV): *-āni* > *-ān* (aw.) > *-ā* und dies durch Auslautkürzung zu *-a*. Nur *-āni* ursprünglich, *-ā* zeitweilige Nebenform Arnold Gr. § 250. Unrichtig auch Henry a. a. O.: *brahma* zu *brahma-nām* nach *yugā* zu *yugā-nām*. Das erschlossene **nāmāni* (aA.) setzt Johansson GGA. 1890, 773A. 1 mit lat. *nomin-a*, got. *namn-a* (aw. *-āni*) gleich (das wäre der Typus Brugmann a. a. O. 3 ig. **-onā* **-enā*). Weiteres über *-ā* und *-āni* s. § 51c. — Zur Dehnstufe überhaupt Hirt Ig. Gr. 3, 40f. § 28.

146. Die Stämme *maghavan-* „freigebig; Indra“, *yuvan-* „jung“ und *śvān-* „Hund“ bilden die starken und mittlern Kasus wie die *-van*-Stämme (§ 144—145), in den schwachen Formen haben sie die alte Tiefstufe *-un-* erhalten: *maghōn-*, *yūn-*, *śūn-*.

Vgl. § 144bβ; Bopp Gr. crit. 112; J. Schmidt Kritik 122; Thumb 211.

a) Die zweisilbige Messung des -o- in *maghón-*, die v. einige Male erforderlich ist, kann als Zeichen der Kontraktion angesehen werden (§ 152 § 46b). *maghavad-bh- maghavat-su* s. § 144aγ.

Zweisilbiges -o-: Benfey Gött. Abh. 20, 19; Kuhn KBeitr. 4, 194; Lanman 534; Kurylowicz Prace filologiczne 11, 225 wollen dafür -a-u- und -a-u- resp. -ava- wiederherstellen; s. auch § 22bA. über *maghónoh*. Über angeblichen NPL. *maghónah* s. § 144bγ. — Nach van Wijk IF. 17, 302 kann -o- nicht lautgesetzliche Schwundstufe zu -ava- sein (ganz unsicher ist Geldners Auffassung von v. *kṣonī-* „Weib“ als Fem. zu **kṣa-van-* wie *maghóni-* zu *maghāvan-* BB. 11, 331).

b) Tiefstufe *yūn-* auch im Aw. und in lat. *jūnīx* „junge Kuh“ (und im lat. Komp. *jūnior?*). Der NASg. n. heißt v. *yūvat* (nur *yūvad váyah* am Pādaende: 1, 111, 1^c; 10, 39, 8^b), d. h. **yūva* wird vermieden (Lanman 516; vgl. § 145b) mit Hilfe des *t* des schon v. häufigen Fem. *yuvati-* und (Brugman KZ. 24, 53. 71) der *vant*-Stämme.

Ablaut bei *yūvan-*: Brugmann MU. 2, 191ff. und Grundr.² II 1, 297. *yūnā* Ndu. s. § 144bγ. *yuvātaḥ* Apl. m. Suparnādh. 7, 4 nach den -vant-Stämmen. *yūvad* mit dem -d der pron. Neutra oder *yūvat* und *yuvati-* mit *t*-Erweiterung wie die gr. Neutra auf -μα Saussure 28A. 29.

c) Die Abstufung *śván-* *śván-* *śún-* entspricht der gr. *κῶν* *κῶν* *κῶν*-ός, vgl. auch lit. *šuō* (= ai. *śvā*), Gen. *śūns*; doch ist die Länge im Ai. nicht wie in den andern Sprachen auf den NSg. beschränkt, also -ā- = gr. -o- (§ 144ba.δ). In den schwachen Kasus mit kons. Endung ist *śvā-* lautgesetzliche Vertretung von ig. **kūm-* (I 73f. § 67), nicht Analogie (für *śun-*) nach dem Typus (*ukṣān-*) *ukṣā-* (*ukṣn-*), (*rājān-*) *rāja-* (*rājñ-*) (Brugman MU. 3, 122 Anm.*). Die tiefstufigen Formen müssen einst Endungsbetonung gehabt haben; vgl. gr. *κῶν* *κῶν* usw. (Holtzmann Ablaut 46; Osthoff PBr. Beitr. 3, 49); über die Betonung *śún-* s. § 7e.

Belegt sind im RV. *śvā* und *ś(u)vā*, *śvánam*, *śvánā* und *ś(u)vānau*, GAbI. Sg. und Apl. *śunah*, dazu AV. *śvánah* NPL. *śunā*, *śune*, *śunām*, DAbIPl. *śvābhyah*. — Zum Gesamtablaut Havet Mém. Soc. ling. 2, 186f.; Osthoff a. a. O. 75; Brugmann² II 1, 296. Betontes *śún-* erklärt Havet a. a. O. als Ersatz für *śūan-*, Lanman 532 aus *śūan-*. Der Akzent von gr. *κῶν* und *κῶν* muß wegen des o-Vokals, der auf Nachtonsilbe weist, älter sein als der von *śván-*; aber die Behauptung eines v. *śūvan-* (Brugmann a. a. O.) gründet sich einzig auf AV. 11, 9, 15^a *śvānvatīh* (einhellig bezeugt), dem das glaub-

würdigere (*ca*) *śvanvātinām* 19, 36, 6^c (gute Konjekturen von Roth und Whitney [die aber unrichtig *śvánv-* betonen] für unverständliches *śaśvanvātinām*; vgl. das *ca śunvātinām* der Paipp.-Rezension) gegenübersteht. S. noch § 7e. — *śvanibhyah* VS. 16, 27 nach Ludwig Mahābh. 11 von *śvan-*, vielmehr von *śvanin-* „Hunde besitzend“ (BR.) oder eher von *śva-nī-* (§ 96a mit Anm.).

147. Die Flexion der in-Stämme ist ganz derjenigen der an-Stämme nachgebildet, nur daß natürlich der *i*-Vokal nie ausfällt: NSg. m. -i, NASg. n. -i, NAbI. n. -īni, vor *bh*-Endungen und im LPl. -i-bh-, -i-śu, sonst -in-, alles nach -ā -a -āni -a-bh- -a-su -an-: Brugman(n) MU. 2, 176A.* und Grundr.² II 1 § 224; 2, S. 126. 236; Saussure 44; Thumb § 312. Diese Flexion ist schon im RV. fertig ausgebildet (zufällig fehlen hier -ibhyah-, -inī und -īni, letztere beide fehlen auch dem AV.) und in starkem Gebrauch (auch der VSg. m. auf -in-); sie ist wohl urar., obschon im Iran. nur Kasus (auch starke) mit -in- vor vokalischem anlautender Endung belegt sind (Bartholomae Grundr. 1, 102; Brugmann² II 1 § 224; dazu der NSg. auf -i [Reichelt 192], d. h. -ī wie im Aind.). -in- ist wohl ursprünglich Tiefstufe (I 71f. § 63b) des Suffixes ig. *-(i)ien-, die in die starken Kasus eingedrungen ist: Brugmann a. a. O., anders Bartholomae Grundr. 1, 101. Reste der Flexion ig. *-ien-/-in- scheinen in *kanyān-* *kanīn-* vorzuliegen (§ 56aδ).

ASg. masc. *prātikāmin* Mbh. 2, 2198 = 2, 67, 1 von ep. *prātikāmin-* „Bote, Diener“ zum NSg. auf -i nach der Analogie der i-Stämme.

Die Stellen aus RV. und AV. bei Lanman 542ff.; Macdonell § 332—333. — Neutrale Formen sind auch sonst selten; von den n. Beispielen Lanmans 542 können einige auch von i-Stämmen kommen, z. B. *kīrīnā* von *kīrī-* „Sänger“ (vgl. Lanman 373); am sichersten von in-Stamm RV. *patatī* „geflügelt“, AV. *tsārtī* „heimlich“, dazu *vājī* „stark“ Khila 4, 6, 2, *paramēṣṭhī* „an der Spitze stehend“ TB. 1, 5, 5, 1. Die Bildung der Neutralformen wird durch Übergang in die a-Deklination (vom ASg. m. -in-am aus) erleichtert: *vanīnāni* „Bäume“ RV. 10, 66, 9^b; *paramēṣṭhīnam* AV. 19, 9, 4^a. Stärkeren Übergang in die a-Deklination zeigt nur *māhīn-*, zu dem v. *māhina māhīnasya māhīnāsu* gebildet wird. Doppelbildungen auf -i- und -in- und Übergänge von einem zum andern sind mehrfach vorhanden; vgl. § 67cA.; Lanman 373. 542; Holtzmann 12; *mandīm indrāya mandīne* „den freudereichen (Soma) dem freudereichen Indra“ RV. 1, 9, 2^b (sonst nirgends ein Thema *mandī-*).

as-Stämme.

148. a) Die große Masse der derivaten as-Stämme besteht aus Neutra vom Typus *mānas-* „Sinn“. Die verwandten Sprachen

haben in diesem Typus alte Suffix-Abtönung: -o- im NASg., sonst -e-: gr. *μῆνος μῆνε-ος*, lat. *genus gener-is*, abg. *nebo* Gen. *nebes-e* „Himmel“; im Ai. ist diese Abtönung durch den Zusammenfall von ig. *o* und *e* unkenntlich geworden. Dehnstufe zeigt der NAPl. (§ 150d). Tiefstufe ist in der Flexion der neutralen *as*-Stämme im Ai. so wenig zu finden wie in den verwandten Sprachen, dagegen da und dort in Weiterbildungen und Komposita: *šir-š-ān-* zu *šir-as-* § 161a; I 76f. § 69; bei Thematisierung des Hinterglieds -*vat-s-a-* zu gr. *ῥέτος* lat. *vetus* II 1, 110 § 48b; *man[z]-dhāt-* zu *mānas-* II 1, 54f. § 22c; ferner bei den geschlechtigen Stämmen (dβ).

Zu den *as*-Stämmen überhaupt: das Material aus RV. und Samh. bei Lanman 545–567; Macdonell § 343–344; zur Geschichte der *as*-Stämme Brugman KZ. 24, 1–51. Zu den Neutra insbesondere zusammenfassend Brugmann² II 1 § 397ff., zur Tiefstufe ebenda § 396. Spuren des nach dem *o/e*-Ablaut vorauszusetzenden ig. Akzentwechsels (s. b) *-os-* — *-ēs-*: vielleicht in v. *apās-* (NASg. v. kaum vorkommend) = *āpas-* (NASg. v. häufig) „Werk“; doch könnte das Adj. *apās-* (s. c) im Spiel sein; noch anders, aber unwahrscheinlich, Neisser 1, 50; wahrscheinlich in den v. Inf. auf -*āse* (neben -*ase*) und in gr. (dial.) *αἰῆς* „*dei*“ (Wheeler Der griech. Nominalaccent 26).

Durchführung von -*as-* sekundär Saussure 201. Aufgabe der Tiefstufe, weil vor den kons. Endungen unbequeme Konsonantengruppen entstanden wären (?) Brugman KZ. 24, 13ff. — Tiefstufe nach Saussure 211 in *āyus-* „Leben“ und *yōh* „Heil“; weiteres bei J. Schmidt Pluralbild. 378f. (auch *akṣ-(i-)* zu abg. *oko* Gen. *očes-e* „Auge“). Kl. *āspadam* „Sitz, Stelle“ (nach P. 6, 1, 146 mit eingeschobenem *s*) aus *ās-s-padam* zu **ās-as-* „Sitz“? — Tiefstufige Deklinationsformen von neutralen ig. *-oes-*-Stämmen im Aw. nimmt Bartholomae BB. 8, 211 und Grundr. 1 § 96, 3; 174aγ und S. 134. 215 für *vās*, *vāyziḥyō* und dgl. an, zieht aber diese Erklärung BB. 13, 80 und Wb. 1335 Anm. 9; 1350 zurück.

b) Die Neutra von a) bilden seit ig. Zeit gern als Hinterglieder Bahuvrihi's. Diese behalten im Neutrum die Flexion des Simplex bei und führen den Stamm auf -*as-* (wie das Gr. den auf -*ε(σ)-*) auch in den geschlechtigen Formen (Mask. und Fem. wie im Gr. nicht unterscheidend) durch: ASg. -*as-am* = gr. -*εα*, NAVDu. -*as-ā(u)*, NAV. Pl. -*as-aḥ* = gr. -*έας* -*έας*, im NSg. mit ig. Dehnung -*āh* = gr. -*ής* = ig. **-ēs* (§ 150a). Die fast durchgehende Oxytonese des Griech. (*δουμενής*, -*έος* usw.) stimmt zum durchgehenden *e*-Vokal des Suffixes (auch im Neutr. -*ές*), ist also wohl ursprünglicher als das nach mannigfachen Regeln geordnete Schwanken des Akzents im Ai. (II 1,

291–298. 301 § 113. 114. 115d; anders Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 45f.).

Brugmann² II 1 § 397 (S. 516). 402. Ursprünglich *βένθος* — *-βαθές* usw. Fick GGA. 1880, 435; Brugmann a. a. O. 516f.

c) Nichtzusammengesetzte Adj. auf ig. -*es-* sind im Griech. selten, im Ai. häufiger; sie haben die Flexion der zusammengesetzten (b) und unterscheiden sich durch Oxytonese von den immer barytonen neutralen Subst. (a): ai. *apās-* „werktätig“ — *āpas-* „Werk“, vgl. *πενδής* — *πενδος*. II 1, 19f. § 6ca; Brugmann² II 1, 28f. 516.

d) Wenig zahlreich sind geschlechtige Substantiva auf -*as-* (mit NSg. auf -*āh*). S. II 2 und Brugmann² II 1, 531.

a) Unter ihnen nimmt *uśās-*, f. „Morgenröte“ eine besondere Stellung ein, weil es weitaus am häufigsten vorkommt und allein in den verwandten Sprachen wiederkehrt, und weil es v. in den starken Kasus Formen mit -*ās-* zeigt: *uśās-am* *uśās-ā(u)* NVPl. *uśās-aḥ* neben *uśās-am* usw.; -*ās-* ist urar., da der ASg. im Aw. fast immer *uśānhəm* (-*ānh-* = **-ā^xh* = ai. -*ās-*) geschrieben wird, und entspricht dem -*o(σ)-* des gr. **ῥόα* > *ῥῶ* (vgl. lat. *aurōr-a*), also ig. **-os-* (oder **-ōs-*?). Im RV. kommen noch 28 -*ās*-Formen (davon fallen 10 + 5 auf die alten Dualdvandvas *uśāsānāktā nāktośāsā*, die nie mit -*as-* vorkommen) auf 78 Parallelförmigkeiten mit -*as-*; der AV. hat außerhalb der RV.-Zitate nur noch Formen mit -*as-* abgesehen vom Vorderglied des Dualdvandvas (*uśāsā-nāktā*), für das noch P. 6, 3, 31 *uśāsā-* lehrt; doch kennt noch die VS. *uśāsā* und *uśāsau*. -*as-* ist demnach jünger als -*ās-* und stammt von den Typen b) und c) und aus den schwachen Kasus (Brugman KZ. 24, 22; Collitz BB. 10, 24).

Brugman(n) KZ. 24, 22–30 und Grundr.³ II 1 § 403–404. Das weibliche Geschlecht von *uśās-* (und seinen ig. Verwandten) sucht Brugman KZ. 24, 50 auf Personifizierung eines Neutrums (vgl. lat. *Venus*, f. = ai. *vānas-*, n. „Lust“) zurückzuführen.

-*as-* und -*ās-*: Lanman 545f. und Macdonell § 343a denken für -*ās-* an rein metrische Dehnung (die Padatexte schreiben immer -*as-*); in der Tat sind -*as-* und -*ās-* im RV. so verteilt, daß jedes fast ausnahmslos nur an Versstellen steht, wo seine Quantität nötig oder erwünscht ist; aber das beweist nur, daß die Dichter die beiden Formengruppen nach metrischer Bequemlichkeit verwenden, und für die Priorität von -*ās-* spricht (auch abgesehen von dem Zeugnis des Aw. und Gr.) manches: 1. Die metr. Dehnung würde nicht zu den in I 47 § 43b besprochenen Typen passen und ein be-

sondrier Grund für so häufige Dehnung gerade bei *uśās-* ist nicht zu finden; 2. *-ās-* ist offenbar schon im RV. ein Archaismus (so Arnold Gr. § 236 für Dual *uśāsā*); 3. die Dualvandva's *uśāsānāktā* und *nāktōśāsā* müssen alt sein, und in ihnen ist *-ās-* zu allen Zeiten fest (Pp. *-as-*, aber P. *-ās-*! s. o.), auch im Vers (RV. 5mal *nāktōśāsā* am Pādaanfang, also *-ā-* an 3. Pāda-stelle!). Die *-as-*-Formen der starken Kasus sind aber im RV. auch metrisch schon sehr fest: in 64 von 78 Fällen stehen sie nach der Zäsur, also an einer Stelle, für die *—* am beliebtesten ist. Gegen Einsetzung von *-as-* für *-ās-* aus metr. Gründen (Arnold) spricht sich mit Recht Oldenberg zu RV. 2, 12, 7 aus. Erst recht zweifelhaft ist *-ās-* in schwachen Kasus: *uśāsah* 10, 39, 1^b GSg. oder APl.? (Lanman 546; Oldenberg z. St.); unnötig ist Änderung von *uśāsām* 8, 43, 5^c in *uśāsam* (Lanman 546 nach Benfey).

-ās- bei andern Wörtern als *uśās-* ist abzulehnen (vgl. Lanman 546): *ayās-* „flink“ (?) „unverzagt“ Geldner Übers. 1, 168, 9) hat v. durchweg Länge (z. B. GPl. *ayāsām*; auch Pp. *-ā-*!); S. ISg. *ayasā* neben *ayasa* scheint zu *ayās-* „Eisen“ zu gehören (Geldner Ved. Stud. 3, 122 A. 5); Neisser 86 hält es für Analogie nach den *as-*-Adjektiven. *tośāsā* (Pp. *-āsā*! Dual von sonst unbelegtem *tośās-* = *tośā-* „ausströmend“) RV. 8, 38, 2^a hat Brugman KZ. 24, 24 in *tośā sa-* geändert; Oldenberg z. St. stimmt bei. *sapsarāsah* RV. 1, 168, 9^c kann des Akzents wegen nicht von **sa-psaras-* abgeleitet werden (H 1, 301 § 115d A.), eher von *sa-psarā-*, vgl. II 1, 96 § 41b A.

Herkunft des *-ās-* bei *uśās-*: aus ig. *-ōs-* (lat. *aurōra*) J. Schmidt KZ. 25, 24, vgl. Bopp 5, 1373; aus ig. *-os-* oder *-ōs-* Thumb § 333 Anm.; analogisch nach Pedersen KZ. 36, 88f.; lange Stammform überhaupt hält für ursprünglich Johansson BB. 15, 180.

ASg. *uśām*, APl. *uśāh* s. § 149a a.

β) Die für die *as-*-Stämme überhaupt vorauszusetzende Tiefstufe des Suffixes in den schwachen Kasus ist bei den geschlechtigen (Pisani Rendic. Acc. Linc. VI III 426) Simplicia in Spuren zu erkennen: v. GSg. und APl. *uśāh* aus **uś-s-ās* (I 111 § 97a a A.) von *uśās-* „Morgenröte“, v. ISg. *bhīśā* = v. *bhīyās-ā* von *bhīyās-* (wohl f.; J. Schmidt Pluralbild. 136 ff.) „Furcht“; sonst ist die *as-*-Stufe verallgemeinert worden.

APl. *ūśah* (zum Akzent vgl. § 7e) RV. 10, 95, 4^b (Oldenberg z. St.), schwerlich 10, 127, 7^c. *uśāh* aus **uś-s-* Collitz BB. 10, 23; Bartholomae KZ. 29, 574 (der Anm. 3 wie Beitr. 154 ff. fälschlich auch *uśām* RV. 1, 181, 9^b [als Lok. wie *usrām* § 119d] und spätes *uśā* „bei Tagesanbruch“ dazu stellt: *uśām* ist dort wie sonst ASg., *uśā* analogisches Gegenstück zu *dośā* „am Abend“); aus **uśas(s)* GSg., danach auch als APl. verwendet J. Schmidt Pluralbild. 223 Anm.; endungslose Formen nach Lanman 563; GSg. des kürzern Stamms *uś-* (aber v. LSg. *vy-ūs-i* „beim Aufleuchten“ hat Nomen verbale *-uś-*; aw. *uši-dam-* und *uši-darəna-* Namen eines Berges, nach Bartholomae Wb. „der sein Haus, seinen Aufenthalt bei der Morgenröte hat“; anders über *uši-darəna-* Hertel Indoiran. Quellen und Forsch. 6, 39) Bollensen

ZDMG. 22, 591; Saussure 202 Anm.; unentschieden Brugmann² II 1 § 404 S. 530. Johansson KZ. 30, 422 leitet *uśās-* aus einem Paradigma **auōs*, Gen. **(a)us-ūs* ab. *uśās-* in den schwachen Kasus hält auch Saussure 201f. für abnorm; nach Brugman KZ. 24, 13f. steht Instr. *uśāsā* usw. für **uśāsā*, weil *a* nicht ausfiel. — Über Stamm *usr-* *uśar-* (letzteres nach Bartholomae BB. 15, 15. 19 aus **uss-er-* zu *uśas-* wie **vatsar-* zu **vatas-*; vgl. dazu I 111 § 97a a A.) s. § 119d. — *bhīśā* alter tiefstufiger ISg. von *bhīyās-* Saussure 201; J. Schmidt Pluralbild. 384; aus *bhīyāsā* „zusammengezogen“ BR., Lanman 561.

e) *candramas-* Umgestaltung eines Wurzelnomens s. § 137a β.

149. Mischungen der *as-*-Stämme mit andern Stämmen sind ziemlich häufig:

a) Da der geschlechtige NSg. auf *-āh* den *as-*-Stämmen mit den Wurzelnomina auf *-ā* (§ 65) gemeinsam ist, finden öfter Übergänge von einem Typus zum andern statt, vor allem in denjenigen Kasus, die mit dem NSg. am engsten assoziiert sind (ASg., VSg., NPl.).

α) Übergang der seltenen geschlechtigen *as-*-Stämme in die *ā*-Formen der Wurzelwörter auf *-a* gibt es in der ältern Sprache da und dort, im RV. allerdings fast nur in den jüngern Büchern; die Formen auf *-ām* und *-āh* können dann später bei Feminina völligen Übergang in die Flexion der abgeleiteten *ā*-Stämme bewirken. Z. B. ASg. *uśām* RV. 1, 181, 9^b; 10, 68, 9^a, AV. 12, 2, 45^e, APl. *uśāh* RV. 9, 41, 5^c zu *uśās-* f. „Morgenröte“ nach dem sehr gebräuchlichen NSg. *uśāh*; dann VS. Du. *uśē uśābhyām*, Śak. *navoṣayā*.

Die bei Lanman 549–553 zusammengestellten Fälle bedürfen sehr der Sichtung; sicher gehören hierher: AV. *apsarām -ābhyah -āsu* und Kompos. *apsarā-pati-* zu v. *apsarās-*, f. „Apsaras“ (vgl. pr und pā. Stamm *accharā-*); *āsām* AV. B. (RV. nur *āsās-*, f. „Hoffnung, Wunsch“), weiter NSg. *āsā* ŚB., NPl. *āsāh* ŚB., klass. nur *āsā-*. *jarām* RV. 1, 140, 8^c; 5, 41, 17^d (sonst RV. nur *jarās-* „Alter“, wohl f.; vgl. gr. Stamm *γῆρα(σ)-*, n.), dann *jarā* AV. (neben einander *jarā* und *jarāse* 12, 3, 55–60), *jarāyāi* AV., usw.; kl. *jarā* mit der Möglichkeit von *jaras-* vor vokalischem anlautender Endung (P. 7, 2, 101). *vedhām* (Mask.!) RV. 9, 26, 3^a; 9, 102, 4^b zu *vedhās-* „gläubig“ : : aw. *vazdah-* „beständig“. *bhīyām* (vgl. *bhīyā* Hemac.) vermutet J. Schmidt Pluralbild. 137f. für zweisilbig gemessenes *bhīyāsām* RV. 2, 28, 6^a; 9, 19, 6^b. Weniger sicher gehört hierher *āngirāh* NPl. RV. 1, 83, 4^a zu *āngiras-*, m. Bezeichnung höherer Wesen; vgl. aber auch LSg. *āngire* 4, 51, 4^c (zwischen *nāvagve* und *dāsagve* *saptāsye* und mechanische Angleichung an diese) und Stamm *āngira-* im Kompos. Mbh.; v. *dośā-* „Abend“ führt Bartholomae BB. 15, 209f. auf **dośas-* zurück wegen gewisser aw. Formen, die er jetzt Wb.

675. 756 ganz anders erklärt. Unwahrscheinlich ist männlicher Apl. auf *-āh* statt *-as-ah* trotz Lanman 566 und Oldenberg Noten II 47 in *ānāgāh* RV. 7, 60, 1a; 66, 4b. Im Fem. von Bahuvrihis mit *as*-Stamm konnte die *ā*-Flexion wegen *ba* besonders leicht eintreten; so z. B. *śuśka-srotām* Mbh. (Holtzmann 13), *atīyaśām* Nala 8, 4, nach Benfey Gött. Abh. 17, 22 A. Neubildungen zum NSg. auf *-ās*.

Erklärung von *-ām* aus Analogie der Wurzelnomina auf *-ā*: I 305 § 261 c A. *γ* und schon Benfey Gött. Abh. 23, 8f.; J. Schmidt KZ. 26, 401f. und Pluralbild. 137f.; Danielsson Gramm. anmärkningar 1, 51 (vgl. dazu G. Meyer Philol. Wochschr. 1883, 1154); Collitz BB. 7, 179f.; dann auch Thumb § 347 (der unrichtigerweise von *s*-loser Sandhi-form des NSg. *jarā* ausgeht); Brugmann² II 1, 531; früher sah man in *-ām* eine „Kontraktion“ aus **-asam* (oder *-āsam*): Benfey 316 XVII und GGA. 1846, 702ff. 754; 1852, 533; A. Kuhn KZ. 1, 274f.; 4, 327; Graßmann Übers. II 518; Lanman 545. 549; aus **-ās-m* Brugman Curt. Stud. 9, 307 (auch *-āh* aus **-asms*) und KZ. 24, 25f.; Thurneysen KZ. 30, 489 (als grundsprachlich); aus **-ar-m* Havet Mém. Soc. ling. 4, 274; als ig. Doppelheit betrachtet *uśām* — *uśāsam* usw. Hirt Ig. Gr. 1, 290. 317; 2, 39, s. auch § 10 a A.; ursprüngliche Kombination von *ā*- und *as*-Deklination nimmt Arnold Gr. § 239 an. Über angeblichen Lok. *uśām* s. § 16 e A. Auf derselben Analogie beruht aw. *uśām* = ai. *uśām*, aw. ASg. f. *hvāpām*, NPl. f. *hvāpā* zum Stamm *hvāpah* = ai. *sv-āpas* „schöne Werke verrichtend“, ohne daß deswegen mit Bartholomae Grundr. 1, 118 die Neubildung in arische oder gar ig. Zeit versetzt werden müßte (Collitz BB. 7, 179). — O. Hoffmann Griech. Dial. 2, 428 stellt äol. *aśa* (neben *aśos* = jon. *ῥός*) (s. darüber zuletzt Schwyzler IF. 38, 159) dem ai. Stamm *uśā*- gleich.

β) Das Umgekehrte, *-as*-Formen von wurzelhaften *ā*-Stämmen (im Hinterglied), findet sich gelegentlich in jungen Teilen des RV. und in den andern Samh.; es war dadurch erleichtert, daß die zusammengesetzten Adj. auf *-as*- besonders häufig sind (vgl. auch den neuen Stamm *candrā-mas*- statt *-mās*- aus dem NSg. *candrā-māh* § 137 a β). Musterbeispiel: zu v. NSg. m. *vayo-dhā-h* „Kraft spendend“, ASg. m. *-ām*, NPl. m. *-āh* heißt der VSg. m. RV. 9, 81, 3^c *vayodhah*, der NPl. m. AV. 8, 1, 19^b *vayodhāsaḥ* (weitere Kasus mit *-dhās*- in Samh. und S.). S. II 1 95f. § 41 a β. Auch gewöhnliche *ā*-Stämme (die aber ihrerseits auch auf *ā*-Wurzeln zurückgehen können) gehen gelegentlich, weil sie an geläufige Wurzelnomina erinnern, in die *as*-Flexion über; z. B. bildet v. *medhā*-, f. „Einsicht“ im Anschluß an die Komposita auf *-dhā*- den NSg. m. (gegen II 1, 89 § 37 a) *su-medhā-h* „weise“ (v. oft) und den ASg. m. *su-medhām* (RV. 10, 47, 6^a; 10, 125, 5^d) und (auch mit Anklang an

vedhām — *vedhāsam*, s. α) seit dem 10. Maṇḍ. Formen mit *su-medhās*-; nicht hierher gehörig das Schwanken der Brāhmanas im Simplex und Kompos. zwischen dem Mask. *médha*- „Opfer“ und dem Neutr. *médhas*- (vgl. auch Caland ŚBKānv. 1, 40f. 106).

Material: Lanman 555f. (mit richtiger Erklärung); Macdonell § 343 c 2. Die weiteren v. Fälle sind: VSg. *draviṇo-daḥ* 1, 15, 10^b; 2, 6, 3^b; 2, 37, 1^d. 2^d. 3^d; 10, 70, 9^d (2, 37, 4^d *draviṇodasāḥ* Fehler Aufrechts und Graßmanns für *drāv*-) zu v. *draviṇo-dā* „Gut spendend“; NPl. *divā-kṣasāḥ* 3, 7, 2^a; 10, 65, 7^a zu NSg. *divā-kṣā-h* 3, 30, 21^c „den Himmel beherrschend“ (II 1, 62. 96 § 25 a A. β; 41 a β, s. auch oben § 137 a γ); dazu AV. DSg. *varco-dhāse* 3, 21, 5^c zu NSg. *varco-dhā-h* „Kraft verleihend“ 2, 11, 4^a; VS. Du. *varco-dāsau* 7, 27^g und GSg. *reto-dhāsah* 8, 10^b zu v. NSg. *reto-dhā-h* „besamend“. Zu *-medhas*:- ep. kl. *durmedhas*- „dumm“, Gramm. *amedhas*-, „id.“; *s*-Stamm unursprünglich Collitz BB. 7, 180 (vgl. Pedersen Cinq. décl. lat. 72 gegen *s*-Stämmigkeit von aw. *mazdā*). — Unrichtig Loewe KZ. 55, 57f. — Ebenso AV. *āprajasam*, *suprajāsam* *-āsah* (ähnliches TS und Yājñ.; ferner *su-prajā-s-tvā*- „Besitz trefflicher Nachkommen“ RV. 10, 62. 3^c) von *su-prajā-h* RV. 9, 114, 1^c; s. II 1, 95f. § 41 a β. P. 5, 4, 122 lehrt ausschließlich *-prajas*- und *-medhas*- hinter *ā*- *dur-su*-. *-medha*- von *medhā*- nur NSg. m. *sumédhah* RV. 10, 132, 7^d (Wortspiel mit dem Eigennamen *nymedhah*) und ep. BhP. selten *durmedha*-.

Brugmann¹ 2, 398 hält es für möglich, daß *-as*- Ablautsform zu *-ās*- sei (z. B. ig. **-ā-es*- Tiefstufe zu **-dōs*- aus **-dō-es*-), so auch in *can-dramas*-.

Sonderbar ist die Flexion von *uśānā*- (ursprünglich abstraktes Fem. auf *-ā*-, wovon ISg. adv. v. *uśānā* „begierig, eilig“ J. Schmidt KZ. 26, 402 A. ? oder ursprünglich *n*-Stamm **uśanan*-, davon haplogisch Dat. **uśan[an]e*?) Name eines Weisen der Vorzeit: v. NSg. *uśānā*, ASg. *-ām* 10, 40, 7^b (und AV. 4, 29, 6^b, wo Paipp. *uśanam*), DSg. *-e* (wie von *ā*-Wurzel) RV. 6, 20, 11^b, LSg. *-e* (wie von *ā*-Stamm) 1, 51, 11^a. — JB. 1, 130, S. kl. Stamm *uśanas*- mit NSg. *uśanā*, wie auch P. 7, 1, 94 fordert (aber ep. *uśanāḥ*); s. auch § 150 a A.; für den VSg. stellt Kāś zu P. 7, 1, 94 *uśanāḥ* (vom St. *uśanas*-) oder *uśanon* (vom NSg. *uśanā*; Benfey Gött. Abh. 17, 85) oder *uśana* (nach den *ā*-Stämmen) zur Wahl; s. BR; Neisser 177f.: NSg. *uśanāḥ* nach J. Schmidt a. a. O. nach den mask. *ā*-Stämmen (wie Dat. *uśāne*); von da aus wäre der neue Stamm *uśanas*- verständlich, doch ist der *s*-Stamm viel älter als der nicht einmal klassische Nom. *uśanāḥ*, dieser also offenbar nachträglichem Systemzwang entsprungen. Für ursprünglichen *n*-Stamm spricht wohl (trotz Bartholomae Wb. 406) der jungaw. Kavi *usa* (NSg. = ai. *-ā*; v. *uśānā* hat oft das Attribut *kāvyaḥ*; *kavir uśānā* RV. 4, 26, 1^d); den *as*-Stamm sehen als ursprünglich an Brugman KZ. 24, 27; Benfey Gött. Abh. 23, 11; Lanman 551. Vgl. noch Benfey OuO. 2, 242 Anm. 850 und Geldner Ved. St. 2, 169. — Ableitung B. kl. *auśana*-, kl. auch *auśanasa*-; *-uśan*- als Hinterglied Mbh. s. II 1, 97 § 41 c.

b) Lebhaft sind die Beziehungen zwischen *as*- und *a*-Stämmen.

Lanman 546ff. 553ff. (547f. und 557 über Einfluß des Metrums); Macdonell § 343c 3; Holtzmann 12.

a) Übergang von *as*-Stamm in *a*-Stamm (Fem. *ā*-Stamm) findet sich seit dem RV. im Hinterglied (II 1, 96 § 41ba; z. B. *ān-āga*- neben *ān-āgas*- „schuldlos“) und im Vorderglied (II 1, 64f. § 26b); sonst sind eher parallele Bildungen anzunehmen, z. B. v. *śārdha*- und *śārdhas*- „Schar“. Erweiterung von *-as*- zu *-as-ā*- im Hinterglied s. II 1, 113f. § 49cβ, über RV. 10, 85, 43^b *ā-jaras-āya* ebenda 313 § 119bγA.

AB. 3, 10 nebeneinander *peśas*-, n. „Schmuck“ (*peśah* 5, *peśasā* 6) und *peśa*-, m. (NPl. *peśah* 5). Die Annahme von Kontraktion, z. B. NPl. f. *surādhaḥ* RV. 3, 33, 12^c aus v. *su-rādhas-ah* (Graßmann, Lanman 553), ist unrichtig.

β) Das Eintreten eines *as*-Stammes für einen *a*-Stamm ist verschieden bedingt: 1. Weil im Hinterglied öfter *as*- und *a*-Stämme nebeneinander lagen (s. α), konnten zu einem alten Hinterglied auf *-a*- auch etwa *as*-Formen gebildet werden: z. B. *viśvā-bharasam* (*agnim*) „den alles tragenden (Agni)“ RV. 4, 1, 19^b und NSg. m. *viśvābharah* VS. 11, 32^a statt sonstigem *-bhara*-; NSg. m. *suśevāḥ* AV. 14, 1, 19^b. 58^b für *suśevah* „sehr hold“ RV. 10, 85, 24^b. 2. Weil sich einfache Nomina verbalia auf *-a*- und solche auf *-as*- in der Bedeutung oft nahe berührten, z. B. v. *jāna*-, m. und *jānas*-, n. „Geschlecht“, *jāvā*-, m. und *jāvas*-, n. „Schnelligkeit“, als Hinterglieder erst recht, z. B. v. *māno-java*- und *māno-javas*- „gedankenschnell“, so konnten zu weitem *a*-Stämmen *as*-Formen treten: z. B. v. ASg. *viśvāyu-pośas-am* „alles Leben zur Blüte bringend“ von *pōśa*-, m. „Gedeihen“; NPl. *veśāsah* und *pāri-veśāsah* AV. 5, 23, 12^{ab} zu v. *veśā*- „Nachbar“. 3. Im Zweckdativ berühren sich Infinitive auf *-ase* mit *-āya* von Nomina actionis auf *-a*- (vgl. *vr̥dhāya* „zur Förderung“ RV. 8, 72 (83), 6^c = *vr̥dhāse* 5, 64, 5^d); daher *dhruvāse* „zur Festigung“ 7, 70, 1^d zum Adj. *dhruvā*- „fest“.

c) Sonstiger Wechsel mit *as*-Stämmen ist selten: *dośāsah* statt *dośāḥ* APl. von *dośā*-, f. „Abend“ nur AV. 16, 4, 6^a als mechanische Auslautsangleichung an *uśāsah* „Morgen“ (*uśāso dośāsas ca*) J. Schmidt Pluralb. 207. v. *vāyah*, NPl. von *vī*-, m.

„Vogel“, konnte als Kollektivum „Vogelwelt“ empfunden werden; daher wird es RV. 1, 141, 8^d als Subj. mit singularischem Verbum konstruiert, 1, 104, 1^c als Akk. gebraucht; dazu AV. Plur. *vā-yāmsi* und überhaupt späteres *vāyas*-, n. — Lanman 557f., wo unsicheres Weiteres.

d) Übergang in die Flexion der *-vāms*-Stämme s. § 150a. e.

150. Bemerkungen zu einzelnen Kasus der *as*-Stämme:

a) Der NSg. m. f. wird mit Dehnung des Suffixvokals (§ 9b) gebildet: v. *uśāḥ* = aw. *uśā*, vgl. gr. *ῥῶς ἔως*; *sumānāḥ*, aw. *-ā* (auch *-a* geschrieben), ap. *vi^hda^hfarnā* „Ἰνδιαφῶρης“, gr. *εὐμενής*. Ved. vereinzelt Übergang von *-vas*- in die *vāms*- und *vant*-Stämme (vgl. e): sicher *svā-tavān* RV. SV. von v. *svā-tavas*- „eigene Kraft besitzend“, v. *sv-āvan* von v. *sv-āvas*- „gut helfend“, vielleicht auch *tuvi-rāvān* RV. 10, 64. 4^a. 16^a von unbelegtem *tuvi-rāvas*- „laut schreiend“; vgl. v. *purū-rāvas*- und VS. *br̥hād-ravas*-.

-ās statt **-as-s* (Längung des *a* als Ersatz für das Fehlen des Nominativ *-s*) Pott 2, 13. 608; gr. *-ής* aus ig. **-es-s* Brugman Curt. Stud. 4, 127; Länge vielleicht analogisch Hirt Ig. Gr. 3, 277 § 192, 3.

Nom. *-vān* von den *vāms*-Stämmen her Weber KBeitr. 3, 388, von den *vant*-Stämmen her Brugman KZ. 24, 71, von beiden her Lanman 559f.; vgl. auch J. Schmidt KZ. 26, 357 (der den Ausgangspunkt im gemeinsamen VSg. auf *-vas* sieht); Bartholomae KZ. 29, 527; anders Benfey Gött. Nachr. 1877, 341ff.; Aufrecht ZDMG. 13, 501 (*as*-Stämme allgemein aus *ant*-Stämmen, *-an* Rest davon). *tuvi-rāvan* wie oben erklärt von Aufrecht ZDMG. 25. 233, danach z. B. Lanman 559; Kern Museum 9, 174 (der unrichtig ein nasaliertes *-as*- zugrunde legt); Oldenberg zu 10, 64, 4; über andre Deutungsversuche s. I 279 § 241a aA.; II 1, 123 § 53b A.; Oldenberg a. a. O. Da es jedoch im RV. und sonst nur *rāva*- „Geschrei“, nicht **ravas*- heißt, ist *tuvi-rāvān* eher als Übergang von *tuvi-rāva*- (*-am* RV. 10, 99, 6^a) in die *vant*-Stämme zu deuten. Das normale *svāvā(h)* VS. 34, 26^b für *svāvan* RV. 1, 35, 10^b.

Die Ansetzung eines NSg. m. f. auf *-ā* bei den Grammatikern (P. 7, 1, 94) für *uśanas*-, *anehas*-, *purudāmsas*- beruht auf mißverstandenen v. Formen: zum N. *uśānā* ist der Stamm *uśanas*- sekundär (s. § 149aβ A.); *anehā* RV. 10, 61, 12^c (vor *v*-; Pp. *anehā*!) ist NPl. m. *anehā(h)* (Oldenberg z. St.) als Prädikativ zu *kārāvah* „die Sänger sind unvergleichlich“, also = *anehāsah* 22^d (von v. häufigem *anehās*-) mit Wechsel von *-as*- und *-a*- im Hinterglied (§ 149ba; *anehā* AV. 6, 84, 3^a (vor *t*-) NSg. f., also *a*-Fem. zu *a*-Stamm); Dual *purudāmsā* „reich an Wundertaten“ RV. 7, 73, 1^c wurde wohl als NSg. f. auf *gīḥ* „Lied“ bezogen. Unklar Lanman 559 und Thumb § 332 Anm. *-ā* statt *-āḥ* unregelmäßiger oder mißverständlicher Sandhi nach Benfey Gött. Nachr. 1879, 401f.

b) Der Ausgang *-ah* des NAVSg. neutr. (aw. *-ō*, ap. *-a*) entspricht bei den Subst. ig. **-os* (gr. *κλέος*, lat. *genus*, abg. *slovo* „Wort“), bei den Adj. ig. **-es* (gr. *ἐγγενής*). In einigen Fällen steht dafür v. Samh. beim Adj. *-āh*, d. h. die Form des NSg. m. f., nach dem Muster der Wurzeladj. auf *-ā-* (§ 65cβ), mit denen die *as*-Adjektive im geschlechtigen NSg. auf *-ah* übereinstimmen; vgl. *uśām* und dgl. § 149aa. Doch konnte natürlich der Einfluß der seltenen Neutra der *a*-Wurzeladj. nicht gegen die von jeher häufigen Formen auf *-ah* aufkommen, so daß *-āh* nach den Samh. bald wieder verschwand; im RV. sind die Lieder, die neutrales *-ah* kennen, eher später (Arnold Gr. § 244. 248).

Ig. **-os* bei den Subst. zuerst erkannt von Brugman KZ. 24, 16f. — Die Stellen für neutrales *-āh* bei Lanman 560; J. Schmidt Pluralbild. 132ff; Macdonell 228; z. B. Nom. *devāvyacāh* (*barkh*) RV. 3, 4, 4^d „die Opferstreu, die für die Götter Platz hat“, Akk *vāyas trivayāh* „dreifach starke Lebenskraft“ 2, 31, 5^d; *uruvyācāh* (*bhūvanam*)? 1, 108, 2^b s. § 126bA. Herleitung aus den Wurzeladj. auf *-ā-*: andeutend Lanman, endgültig J. Schmidt a. a. O. 134f. (vorher anders: KZ. 26, 340); vgl. nebeneinander *vācāh śata-sā-h* ... 134f. (vorher anders: KZ. 26, 340); vgl. *deivārhāh* „das Wort, hundertfach gewinnend, von doppelter Stärke“ RV. 7, 8, 6ab. So auch *vicchandaḥ* „nicht metrisch“ AB. 5, 4, 2 nach Aufrecht AB. S. 428 und Keith RV. Brahmanas 73 (anders BR. s. v.). Unrichtig Benfey Gött. Abb. 19, 255ff.

c) Scheinbare Verkürzungen aller Art: *bhiṣā* von *bhiyās-* s. § 148dβ, *uśāh* GAbl. Sg. und APl. von *uśas-* s. ebenda; endungslose Formen: ISg. s. § 32b, GAbl. Sg. ebenda γ, LSg. § 16cA. Abnormen Sandhi *-ā-* aus **-as a-* nach I 316f. § 268 nehmen Benfey Gött. Abb. 19, 258 und Lanman 563 an, s. dazu Oldenberg zu RV. 1, 27, 2 und 1, 102, 6 und Rigrv. 1, 459A. Über *praceta* *r-* RV. 1, 24, 14c (Pp. *pracetaḥ*) s. I 338 § 285bβA. *nymanāh* RV. 10, 92, 14^d nicht GSg (Roth; Lanman 551. 563; Macdonell 230), sondern NSg. m. (vom *as*-Stamm) oder NPl. m. (vom *a*-Stamm nach § 149ba) (Oldenberg z. St.). *vacāh* Mbh. 3, 249, 5(?) nach Ludwig Mahābh. 11 LSg.

d) Der Ausgang *-āmsi* des NAV. Pl. neutr. ist Umgestaltung eines ältern **-āsi*, das zu aw. *-ā* (*-ās-čā*) steht wie ai. *-āni* zu aw. **-an* (§ 145hβA.). Der Nasal in *-āmsi* stammt von den *nt*-Stämmen: *-at* (NAVSg. n.) *-anti*, *-as* **-āsi* wurde einerseits zu v. *-at* *-anti* (§ 142bε, 143bδ), andererseits zu *-as* *-āmsi*. Weder ai. *-āmsi* noch aw. **-as* haben in andern ig. Sprachen Parallelen; dort steht dafür **-es-a*, was Neubildung sein kann.

-āmsi für **-āsi* mit *n* der *nt*-Stämme: Thurneysen KZ. 33, 555, Thumb § 334; Brugmann² II 2 § 249, 2. Aw. *-āhi*, das mit obigem **-āsi* gleich-

zusetzen wäre, ist zweifelhaft: Bartholomae AF. 2, 105, Grundr. 1, 133, Wb. 1367. Ältere Erklärungen von *-āmsi*: aus **-as-ni* nach Analogie der *n*-Stämme Brugman KZ. 24, 18 (dagegen u. a. J. Schmidt Pluralbild. 242f.); *-āmsi* von den Komp. auf *-yāms-* her Henry Esquisses morphol. 4, 18, von *-yāms-* und *-vāms-* her Scherer ZGDS. 264; von *ns*-Stämmen geht Mahlow 75 aus; J. Schmidt KZ. 26, 340 und Pluralbild. 155ff., der die Frage am gründlichsten behandelt, will einige Nominative (sing. fem.!) auf ig. **-ōns* zugrunde legen; Johansson GGA. 1890, 761 und BB. 18, 52ff. nimmt Kombination aus den Vorformen von *-āni* und **-āsi* an und rekonstruiert ig. **-ōnsa*: **-ōns*: **-ōnsa*. — Gr. *φάος* (sekundär für *φάος*!) *ἔρος γέλως* (Ablaut *-ā-*, also ig. *-ōs* *-ōs-*!) als Parallelen zu aw. **-ās* zu verwenden (Mahlow 74; J. Schmidt KZ. 26, 341), geht nicht an.

e) Vor den *bh*-Endungen tritt schon v. für *-as-* *-o-* ein; dieses stammt aus dem Satz sandhi (NAVSg. n. *-o* vor tönenden Kons. war häufig) und hat **-e-* (aus **-az-*) ersetzt (I 38 § 34b; Osthoff Perf. 17; Bartholomae KZ. 29, 582). Die vereinzelt Formen mit *-ad-bh-* in Mantras sind Analogiebildungen (wie *māḍ-bh-* von *mas-* § 137b): *svātavadbhyaḥ* VS., Kāth., ŚBKāṇv. 1, 4, 3, 12, KSS. (*svātavobhyaḥ* ŚB. Mādhy. 2, 5, 1, 14) mit Anschluß an die *vant*-Stämme, vgl. NSg. *svātavān* oben a; *uśādbhiḥ* RV. 1, 6, 3c.

Auch das Aw. hat die Sandhiform des NAVSg. n. auf den Inlaut übertragen: **-ōβiś* (geschrieben *-ōβiś*, *-ōβiś*); auch das *rauēbiś* des Ap (von *rauēah-*, n. „Licht, Tag“) scheint auf dem NSg. *rauēa* zu beruhen. Bartholomae Grundr. 1, 134. 215. Pāli IPl. *manchi* (= ai. *manobhiḥ*) nicht Rest des alten *-e* aus *-az* (Bartholomae KZ. 29, 582), sondern vom *a*-Stamm, der im Pāli normalerweise den *as*-Stamm ersetzt (Geiger 93 § 99).

Die Stellen für *-adbh-* bei Lanman 566f. *svavadbhiḥ* Vārtt. 2 zu P. 7, 4, 48; vgl. NSg. *svāvān* oben a. *-dbh-* in *uśādbhiḥ* (und *māḍbh-*) lautgesetzlich aus **-zbbh-* I 179 § 155a; Bopp 5, 1374 Anm.* (vgl. 3², 159); Benfey Gött. Abb. 15, 113; Bartholomae Stud. 1, 1ff. und KZ. 29, 522. 582 (582 Anm.: *svātavadbhyaḥ* analogisch); Brugmann² I 735; II 2 § 286; Thumb § 334. Dies ganz unwahrscheinlich, weil *-dbh-* nur jungvedisch und selten, *-obh-* schon v. überaus häufig (die Formen bei Lanman 566 und Macdonell 231. 233) und vielleicht schon urarisch (Scheftelowitz IF. 33, 153). *-dbh-* Einfluß der Dentalstämme: Brugman KZ. 24, 70f; Scheftelowitz a. a. O. 153ff. (der *uśādbhiḥ* in *uśādbhiḥ* „mit den dienstbereiten (Maruts)“ ändern will); aber nicht Rest von *t*-Stamm als Vorstufe oder Parallele von *s*-Stamm, wie Benfey KZ. 9, 104 (für *māḍbh-*); Bollensen OuO. 2, 477; Schleicher § 260; Lanman 493 (weiteres s. I 180 § 155a) wollen. Über die Ansicht von J. Schmidt s. f.

f) Der älteste Ausgang des LPl., *-asu* = aw. *-ahu*, d. h. ig. **-esu* aus **-es-su* nach I 111 § 97aaA., kommt noch zwei-

mal vor: *ámhasu* „in den Nöten“ AV. 6, 35, 2^c (Schluß eines Achtsilblers) = aw. *qzahu*; *apásu* „bei den tätigen“ RV. 8, 4, 14^b. Doch wurde im Ai. frühzeitig das -s- des Stammauslauts wiederhergestellt: schon v. ist -*assu* oder -*ahsu* das Gewöhnliche (die Ausgaben schwanken), und auch die klass. Grammatik erlaubt diese beiden Ausgänge.

Material bei Lanman 567; Macdonell 233. -*asu* als alt auch Lanman 567; Osthoff Perf. 18, zweifelnd Brugmann² II 2 § 274. Vgl. auch *másu* § 137b. Auf -*asu* weist auch *áho-bh-* vom Stamm *áhan-* (§ 160aa): nach dem Muster von -*asu* -*obh-* bei den *as*-Stämmen wurde zu *áhasu* (von *áhan-*) ein *áhobh-* geschaffen (später ging *áhasu* mit den *as*-Stämmen zu *ahassu* über): Bartholomae BB. 15, 30. -*assu* und -*ahsu* Neuerungen I 111. 260 § 97aaA.; 227a; Osthoff MU. 2, 4 *Anm., u. a.

s-Stämme (außer -as-).

151. a) Die Stämme auf suffixales -*is-* und -*us-* zeigen im Ai. keine Spur von Flexionsablaute; der lange Vokal im NAVPL. n. (§ 152d) und (vereinzelt) im NSg. m. (§ 152a) ist sekundär. Die Ursache der Ablautslosigkeit liegt darin, daß diese Stämme überhaupt selten und meist Neutra, daher dem Einfluß der abstufungslosen *as*-Neutra ausgesetzt sind.

Einen ältern Deklinationsablaute sucht zu rekonstruieren J. Schmidt KZ. 25, 26 und Pluralbild. 142. 147; vgl. Thumb 229 § 333.

b) Die *is-* und *us-* Stämme stehen in gewissem Umfang im Austausch mit andern Stämmen.

Lanman 390. 412. 568—571; Macdonell S. 284 und § 341b.

a) Am häufigsten ist Übergang der *is-* und *us-* Stämme in die Flexion der *i-* und *u-* Stämme: da männliche und weibliche Formen fast nur im Kompositum vorkommen (s. c), wird zum NSg. m. f. auf -*ih* -*uh* der Vok. auf -*e* -*o* gebildet: v. -*śoce* „leuchtend“ mit *pāvaka-*, *bhadra-*, *śukra-*; *dirghāyo* „o langlebiger“ 8, 59 (70), 7^b (doch kommt *dirghāyu-* auch in v. *dirghāyu-* -*śociṣ-* und *dirghāyutvá-* vor), *adabdhāyo* „du mit unverderblichem Leben“ VS. 2, 20^a, *sahasra-cakṣo* (*oṣadhe*) „o tausendäugige (Pflanze)“ AV. 4, 20, 5^c, vgl. 19, 35, 3^c. Vgl. II 1, 97 § 41c über völligen Übergang von -*is-* -*us-* in -*i-* -*u-* im Hinterglied. Andre Fälle sind meist selten, spät belegt und besonders bedingt: z. B. NPl. *śocāyah* „Strahlen“ AV. 18, 2, 9^a zum Neutrum *śociṣ-* wohl nach den Synonyma *arci-* -*raśmi-*. Der LSg. v.

dyuni „im Leben“ ist wohl Rest eines alten -*yen-/un-* Stammes (§ 144bβ), vgl. gr. *αἰέν* „immer“; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 368. Analoges aus dem Aw. bei Bartholomae Grundr. 1, 116 § 212 (z. B. Gsg. *ayaoš* = ai. **dyoh*).

Komposita: *vṛddhāyū* „mit ausgewachsener Lebenskraft“ RV. 1, 10, 12^c Wortspiel mit *vṛddhayaḥ* wie 12^d *jāstā bhavantu jāstayaḥ*. Auffallend häufig ist v. *viśvāyu-* (-*uh*, -*um*, -*u*, -*ave*, -*oh*), während sonst v. alle Komposita von *ayuṣ-* den Stamm -*ayuṣ-* haben; also vielleicht z. T. *viśvāyu-* von anderer Bildung und Bedeutung? (doch *viśvāyuh* als Neutr. „das ganze Leben lang“ TS. 4, 4, 7, 2; RV. 1, 68, 5^c und vielleicht auch sonst nach Oldenberg zu RV. 1, 68, 5). Für *śatāyūṣam* und *sahasrayūṣam* KB. 30, 5 (144, 10f.) steht AB. 6, 33, 4 *śatāyū* und *sahasrayū*. *Jaṭayoh* Mbh. (Holtzmann 12). Auch das Aw. kennt Formen von *āyu-*: Bartholomae Grundr. 1, 116 oben. — *-chadi-* -*dhanu-* für *chadiṣ-*, *dhānuṣ-* s. II 1, 97 § 41c, *ā-kravi-hasta-* „mit unblutigen Händen“ nicht zu *kraviṣ-* „rohes Fleisch“, sondern zu *krūrā-* „blutig“ II 1, 59 § 24a; aber KU. *yajūdara-* statt *yajurudara-* (II 1, 64 § 26b), Śv U. 2, 10^c *cakṣu-pīḍana-* „das Auge belästigend“, Bṛhatsamh. *jyoti-darśana-* Kern Journ. Roy. As. Soc. 5, 269 Anm. 2.

Simplicia: *arci-*, m. „Strahl“ (v. -*āyah* oft, -*ābhih*) scheint älter zu sein als *arciṣ-* (v. -*iṣa*, -*iṣi*; -*īpsi* RV. 7, 62, 1^a, sonst Geschlecht v. unbestimmbar, wahrscheinlich Neutrum und Nachbildung von *jyotiṣ-*, n. „Licht“; *arciṣ-*, f. Up.). *tāpoh* „des Glühenden“ RV. 9, 83, 2^a, sonst v. *tāpuṣ-*; *cākṣoh* „aus dem Auge“ 10, 90, 13^b (dafür glättend *cākṣuṣoh* in einer Kāṭha-Rezension Wiener Zschr. 12, 279; Oldenberg z. St.); Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 42 hält Stamm *cākṣu-* für älter als *cākṣuṣ-*. *vanūm* 10, 74, 1^d, *vanūn* 4, 30, 5^c, falls gleichbedeutend mit *vanūṣ-* „eifrig, Angreifer“. *dhanuḥ* (*nirgunah*) Hitop. Proem. 22 statt *dhanuṣ-*, n. „Bogen“; -*dhanu-* Bhp. (s. II 1, 97 § 41c). *Āyoh* Mbh. (Holtzmann 12); aber das Adj. *āyu-* ist aus den Lexika zu streichen (Neisser 1, 154).

β) Übergang von *i-* -*u-* Stämmen in *is-* -*us-* Stämme: Gsg. *dakṣūṣah* „des flammenden“ RV. 1, 141, 7^c für *dākṣoh* 2, 4, 4^b, *dhākṣoh* 10, 115, 4^b (zu *d-* — *dh-* s. I p. XIV und 126ff. § 106f.); DSg. *āprāyūṣe* 1, 127, 5^c zu v. *āprāyu-* „unablässig“, TS. TB. *mādhuṣā* TB. *mādhuṣi* zu v. *mādhu-* „Honig“.

mānu- und *mānuṣ-* „Mensch“ schon v. nebeneinander. Erweiterung eines *i-* -*u-* Stamms vor Suffixen: v. *surabhiṣ-ṣ-tama*, *tuviṣ-ṣ-tama*, *tūviṣ-mant-*, vgl. v. *indra-s-vant-* und II 1, 64 § 25b; Näheres in II 2. — Entsprechend Übergang von *u-* Stamm (über *u-* Stamm; vgl. § 101) in *us-* Stamm: für *danāyū-* (nur NSg. *danāyūh* ŚB. 1, 6, 3, 9 Mādhy.; s. § 166h) steht im Mbh. *danāyūṣ-* (NS. -*uh* 1, 2520, Gsg. -*uṣah* 2541) als Nom. propr. f. (BR. fassen *danāyū-* als m.; doch ist im ŚB. *mātā* auf *danāyūh*, *pītā* auf *dānuḥ* zu beziehen, obschon im Mbh. *danu-* eine Frau ist: Mbh. 1, 2520 sind *dānuḥ* und *danāyūḥ* Schwestern; Leumann KZ. 32, 300).

γ) Erweiterung von -uṣ- durch -a- : *vāpuṣāya* s. § 162 hβ; *mānuṣāya* und -*asya* im 1. und 10. Mand. zu *mānuṣ-*; v. *nā-huṣasya* und -*se* zu v. *nāhuṣ-* „Nachbar“. Unsicheres Weiteres bei Lanman 570.

c) Dem Geschlecht nach sind die Subst. auf -iṣ- durchweg, die auf -uṣ- überwiegend Neutra; männliche und seltener weibliche Formen gibt es vor allem im Hinterglied von Bahuvrihis und in wenigen einfachen, meist adj., Stämmen auf -uṣ- wie *vāpuṣ-* „schön“, *mānuṣ-* „Mensch“.

Die weiblichen Formen sind zusammengestellt von Lanman 571 und Macdonell § 341. *āmīṣ-* „(rohes) Fleisch“ (nur v. zweimal *āmīṣī*) ist nicht Mask. (Lanman u. a.), sondern Neutr. (Macdonell 221 A. 10), weil es Analogiebildung nach *kravīṣ-*, n. „rohes Fleisch“ zu *āmā-* „roh“ ist; vgl. auch ep. kl. *āmīṣa-*, n. „Fleisch“. Adjektivische Verwendung von *cākṣuṣ-* (Lanman 573; Meringer Wiener Sitzgsber. 125. 2, S. 14 u. a.) leugnet mit Recht Oldenberg zu RV. 2, 39, 5.

152. Bemerkungen zu einzelnen Kasus der iṣ- und uṣ-Stämme.

a) Der geschlechtliche NSg. hat in der Regel v. und kl. keine Dehnung des Vokals, z. B. v. *ā-haviḥ* „ohne Opferguß“, *dirgh-āyuh* „langlebig“ (*kumārāḥ*) RV. 4, 15, 9c neben *kumārām* ... *dirghāyusaṃ* 10c; ein solcher NSg. m. f. auf -iḥ -uḥ war deswegen nicht anstößig, weil ja die i- u-Stämme denselben Ausgang hatten. Doch kommt ausnahmsweise nach dem Muster des -āḥ der as-Stämme ein -iḥ vor: *suvarṇa-jyotiḥ* TU. 3, 10, 6 (Fürst KZ. 47, 18).

Zweifelhaft ist vielleicht Zugehörigkeit von *janāḥ* RV. 7, 58, 2a; ŚB. 3, 9, 3, 2 (vgl. *janūr-vāsāṃsi* „die angeborenen Gewänder“ 5, 3, 5, 25; I 43 § 38) zu v. *janūs-*, n. „Geburt“ (BR., Graßmann; „wie ein as-Stamm“ Whitney § 415c; ein Fem. *janū-* sucht darin Lanman 571); doch vgl. den Akk. *janūṣam* RV. 1, 139, 9a; 141, 4c, also *janāḥ* vielleicht nach dem Muster der Dehnung bei wurzelhaftem -iṣ- -uṣ- (s. § 136 bβ).

b) Einen endungslosen GSg. vermutet Lanman 572 in *āyur nā prāṇāḥ* „wie ein Lebenshauch“ (Geldner Übers.) RV. 1, 66, 1: unnötig.

c) Der geschlechtliche VSg. endet v. immer auf -e-o (§ 151 bα); die kl. Grammatik verlangt (nach dem Vorbild von -aḥ) -iḥ -uḥ (Böhtlingk Decl. 135; Kielhorn Sanskrit-Gramm. § 89). Vom Neutr. schon v. *barhiḥ* „o Opferstreu“, VS. 6, 8c *deva-haviḥ* „o Götterspende“. Unwahrscheinlich ist Vok. in *ékāyuh* RV. 1, 31, 5d, s. Lanman 572 und Geldner Übers. z. St.

d) Der Ausgang des NAVPl. n. -*īmṣi* -*ūṃṣi* ist dem -*āmṣi* der as-Stämme nachgebildet (Henry Esquisses morphol. 4, 19; J. Schmidt Pluralbild. 160; Thumb § 334; Brugmann² II 2 § 249, 2).

āyāṃṣi statt **evāṃṣi*, wo die Stämme **aiṇes-* und **aiṇen-* kombiniert waren, nach Johansson BB. 18, 52 (unrichtig).

e) -r- für -s- (-z-) vor *bh* nach I 212 § 189 ca: v. nur *havīr-bhiḥ* und *vāpur-bhiḥ*, dazu AV. *dhānur-bhiḥ*, VS. *cākṣur-bhyām*, *gājur-bhiḥ* u. a. (Macdonell 223 f.). LPl. -s-su oder -h-su entsprechend -as-su und -aḥ-su § 150 f: v. nur *haviṣsu* (*haviḥsu*) belegt.

153. Noch nicht aufgeklärt ist die sonderbare, schon v. Flexion von *pumṣ-* „Mann“: starker Stamm *pumāṃs-* mit NSg. *pumān* (Sandhi nach I 330 § 279 bα), schwacher Stamm *pumṣ-* (mit Betonung der Endung), vor *bh*-Endungen *pum-* (*pum-bhyāḥ* KauśS. 72, 12 [Prosa]; sonst *pum-bh-* nur bei Grammatikern), LPl. *pumṣu* AV. 12, 1, 25b (-s- aus -ss- wie in *āpṇasu* § 150 f; Macdonell 221 A. 9), VSg. *pumāḥ* RV. 9, 9, 7a, kl. *puman* (vgl. -*vaḥ* -*van* bei den *vāṃs*-Stämmen § 156 d). Vermischung von N. und APl. (vgl. § 25 d): ep. *pumṣaḥ* als NPl. (Holtzmann 13; Ludwig Mahābh. 11).

Zur Etymologie von *pumāṃs-*: Beziehung zu lat. *pūsus* „Knäbchen“, *puer* und dgl. Ebel KZ. 5, 235; lat. *pubes* aus **pumes* Johansson BB. 18, 42 f. (aber *pubes* hat *ū*!); Kompositum aus *pu-* (zu lat. *puer*) und *mas* (zu lat. *mās*) E. Leumann KZ. 32, 304 Anm. (vgl. Walde Lat. et. Wb. unter *mās*); s. auch Walde Vgl. Wörterb. der ig. Sprachen 2, 83; Pisani Rendic. acc. Linc. VI III (1927) 426 ff. — Herkunft des zweiten Nasals: Ähnlichkeit mit -*vāṃs-* (Brugman KZ. 24, 96 A.; Collitz BB. 10, 28; Pisani a. a. O. 426) und -*yāṃs-* (Thumb § 337) ist unverkennbar, ohne daß die Entstehung der Ähnlichkeit klar wäre; unzulänglich Ebel KZ. 4, 328 (*pumāṃs-* aus **pumant-*) und Ehrlich KZ. 38, 57 Anm.

Zum Lautlichen, besonders der *bh*-Kasus s. I 231. 273 § 203 A. 237 aβ; Bopp Lehrgeb. 130 A. und gr. crit. 115; Pott 2, 649; Bartholomae IF. 3, 103; 8, 243 ff.; Brugmann² I § 828 A. 1; Pisani a. a. O. 425; *pumṣ-*, *pum-*, *pum-* als Vorderglied s. II 1, 53 § 22 a; Bartholomae IF. 8, 242 f. Die Gramm. lehren NASg. n. -*pum* aus **pumṣ* (Bopp Lehrgeb. 130; Böhtlingk Decl. 144) zu *pumbhiḥ* nach *vidvat* zu *vidvadbhiḥ* (Pisani a. a. O. 426 A. 2).

154. a) Das Komparativsuffix -*yāṃs-* -*yas-* (nur m. und n.; fem. -*yas-ī-*) setzt mit seiner stammabstufenden Flexion in etwas veränderter Form den ig. Zustand fort.

a) Die starken Kasus haben -*yāṃs-*. Der Nasal ist auf das Ai. beschränkt, er fehlt auch dem Aw., ist also eine

ind. Neuerung; die nasallose Form ist nur im v. VSg. auf -yah bewahrt (s. bγ). Verständlich ist der Nasal ohne weiteres im NAVPl. n. auf -yāmsi, wo er mit den as-Stämmen zusammengeht; vgl. § 150d, 154bδ; Brugman KZ. 24, 97; Thumb § 336. Daraus können aber die männlichen Formen auf -yāms- (statt *-yās-) nicht erklärt werden, da -yāmsi wohl immer selten war (RV. nur 1, 38, 3a nācyāmsi). Als Analogiemuster scheint nur mahānt- in Betracht zu kommen: z. B. NPl. -yāms-ah zum Apl. -yas-ah nach mahānt-ah zu mahat-āh; die Ptz. auf -vāms- mögen dann verstärkend mitgewirkt haben.

Zur Herkunft des Nasals von -yāms-: von -vāms- Brugman KZ. 24, 97 (vgl. auch Curt. Stud. 9, 329A.); Bartholomae KZ. 29, 532ff.; den Nasal halten für ursprünglich Bopp¹ 2, 411f.; ²2, 426f.; Pott 2, 39; Benfey OuO. 1, 246 (der von -yant- ausgeht); J. Schmidt KZ. 26, 377ff. (dagegen u. a. Solmsen KZ. 29, 83 und Güntert IF. 27, 4); Macdonell § 345; vgl. auch Meringer Stromateis 1ff. (gr. dial. πλάσι aus ig. *pleysi); Grundlage ist der Pl. n. auf -āmsi nach Thurneysen KZ. 33, 555 (zuerst NPl. m. -āmsah nach -āmsi); Brugmann² II 1 § 424d (Ausbreitung des Nasals durch die Ptz. auf -ant- und die Adj. auf -vant- gefördert; Bedeutungsbeziehungen des Komp. zu Ptz. z. B. in v. yājyāms- „besser opfernd“); unmittelbare Analogie des mask. -yan(s) -yāms-am -yas-ā nach -van(s) -vant-am -vat-ā, mahān(s) mahānt-am mahat-ā mit allfälliger Mitwirkung von -vāms- nimmt Thumb § 336 an; nach Brugmann und Thumb Güntert IF. 27, 5 (mit besonderer Betonung des Ptz.); skeptisch gegen alle Erklärungen ist Collitz BB. 10, 27. Das n der gr. Komparativformen (ἰδιὼν ἡδιὼν usw.) setzen Frühere, nam. J. Schmidt a. a. O., mit dem ai. Nasal vor dem s gleich; allein gr. -ιων- geht auf ig. *-is-on- = got. -iz-an- zurück; Thurneysen KZ. 33, 554; Brugmann² II 1 § 425 und Brugmann-Thumb Griech. Gramm.⁴ § 229. Vorstufe von ai. -yāms- war *-yās- (vgl. den v. VSg. -yah und die aw. Formen unter b. a. δ; auch aγA.), das mit lat. -ios- (meliōrem usw., älter meliōsem) oder mit gr. -ο- (ἰδιὼν aus *-i-ios-m; ai. ā vielleicht = ig. o nach I 12ff. § 10) gleichgesetzt werden kann; -yāms- = lat. -iōr- Bopp 2, 407f.; 5, 1092 Anm.*; = got. -ōza(n)- ebd. 2, 419.

β) In allen nichtstarken Kasus ist im Ai. -yas- (= aw. -yavh-) durchgeführt; nach dem -us- der Part. auf -vāms-, die in den starken (und mittlern) Kasus ganz mit -yāms- parallel laufen, ist für die schwachen Kasus -is- zu erschließen; ein ig. -is- lebt aber in keiner ig. Sprache als lebendiger Deklinationsablauf fort (als Adv. z. B. in lat. mag-is, vgl. bβA.; in Weiterbildungen z. B. Superl. ai. -is-tha-, gr. -ισ-τος usw.). Collitz BB. 10, 27. 66; Thumb § 336; Brugmann² II 1 § 424cf Unsichere Vermutungen über den Grund, warum in den schwachen

Kasus -yas- für *-is- durchgeführt wurde: Brugman KZ. 24, 98f. (Akzentverschiebung; unhaltbar); Saussure 210 (-yas- im Plur. nach dem Sing.); Meillet genre animé 47 (-yas- vor Vok. in Ordnung, von da auf Stellung vor Kons. übertragen); Brugmann² II 1 § 424f. (nach dem LSg. auf ig. *-ies-i und von usas- aus).

γ) Die unter αβ besprochene Stammverteilung gilt auch für die nachved. Zeit, nur daß im Epos mehrfach das -yas- der schwachen Kasus im Anschluß an die as-Stämme in die starken Kasus eindringt: kanyasam und -yasau „jünger“, gariyasam „mehr wert, lieber“, baliyasam „stärker“, yaviyasam und -yasah „jünger“, dazu Mah.Nār.Up. 1, 5 anyasam „feiner, kleiner“ (Fürst KZ. 47, 18. 54). Diese Formen stehen auf dem Weg zum mi. Übergang in a-Stämme; völligen Übergang zeigt sicher das Neutrum śreyasam param „das höchste Heil“ Mbh. 19, 14990, ferner kanyaso bhratā „der jüngere Bruder“ R. 5, 33, 10 (vgl. kanyasī svasā „die jüngere Schwester“ Mbh.) und kanyasā „der kleine Finger“ Lex., ferner AkkPl. baliyasā Mbh. 13, 4559. — -iya- für -iyas- s. § 164.

Die ep. Stellen bei BR. (der z. T. Stämme auf -yasa- ansetzt); Benfey 310; Whitney § 465c; Lanman 514; Holtzmann 14; Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 215. Prakr. NSg. m. kañyase, -o, ASg. m. -am, NSg. m. seyyamse (= ai. śreyān) Pischel Prakrit 288; pä. indekl. seyyaso und seyyo = ai. śreyah „das Bessere“ Geiger 94 § 100, 3. Unsicher śreyāmsa- Lex. = śreyāms- (BR.). -vasiyasā- kl., -śreyasa- B. als Hinterglied nach II 1, 114 § 49cβ. Direkte Gleichsetzung von -yasam usw. mit aw. -yavham usw. (Jackson § 347; Brugmann² II 1 § 424d) verbieten das späte Auftreten der Formen im Ai. (vgl. Güntert IF. 27, 4A. 1) und die Unsicherheit der aw. Orthographie (Gāthas nur einmal -yāvham aus ar. *yāsam, jungaw. -yavh- z. T. mit Variante -yāv-; Bartholomae Grundr. 1 § 174aa; Brugman KZ. 24, 98; auch aw. -yavh- könnte, wenn die Kürze des a feststände, sekundäre Angleichung an die as-Adj. sein: Bartholomae a. a. O. § 379).

b) Zu einzelnen Kasus der -yāms-Stämme:

a) Der NSg. m. auf -yān (Sandhi -yāms usw.) ist ind. Neubildung (Brugman KZ. 24, 68; J. Schmidt KZ. 26, 386) zum Stamm -yāms-, vgl. -vān bei den -vāms- und -vant-Stämmen.

Zum Sandhi s. I 330f. § 279bβ und Lanman 514. Ältere Erklärungen von -yan(s): -iyān = gr. -ιων Bopp 2, 411; aus *-iyāns Benfey OuO. 1, 247; *-ans-s will Leskien Decl. 23 als balt.-slav. Grundform erschließen.

β) Der Ausgang -yah des NASg. n. entspricht dem aw. -yō, lat. -ius (latius, majus), abg. -je (bolje „größer“); Bopp 2, 411; Brugman(n) KZ. 24, 68 und Grundr.² II 2 § 139, 2.

Älter ist vielleicht der Ausgang ig. *-is, der in adv. Sinn z. B. in lat. *mag-is*, got. *mins* „weniger“ erhalten ist (Brugmann Grundr. a. a. O.); dafür ig. *-ios nach J. Schmidt KZ. 26, 385f. aus den obliquen Kasus, nach Sommer IF. 11, 59 durch Angleichung an neutr. Subst. auf ig. *-os.

γ) Der älteste Ausgang des geschlechtigen VSg. auf -yah kommt nur noch zweimal im RV. vor (Whitney § 465a): *jydyah* 7, 32, 24b, *ōjyāh* 10, 120, 4c; -yan, das die klass. Gramm. lehrt, ist Neubildung zum NSg. auf -yān (Brugman(n) KZ. 24, 67 und Grundr.² II 1 § 424d, 2 § 127 [wo ein anscheinend unbelegtes ved. *āśyāh* angeführt wird]; J. Schmidt KZ. 26, 386). Unrichtig Bopp 2, 411 (-īyan = gr. -ior).

Vgl. -vah zu -vams- § 156d, -vah zu -vant- § 142bd. Unmöglich Benfey Gött. Abh. 17, 25f. (aus *-gants = Nom.).

δ) Im NAPI. n. ist -yāmsi an die Stelle von *-yās-i (vgl. aw. -ās in *rainhas-ča* „melioraque“ = **rahyā's-ča*) getreten wie -āmsi an die Stelle von *-āsi (§ 150d) und -vāmsi an die Stelle von *-vāsi (§ 156e).

Brugman(n) KZ. 24, 97 und Grundr.² II 2 § 249, 2; Thumb § 336. Anders Henry Esquisses morph. 4, 18 (Nasal vielleicht ursprünglich).

ε) -go-bh- in den bh-Kasus wie -o-bh- § 150e, nicht, wie auch Thumb S. 231A. 1 annimmt, für eine Vorstufe *-yad-bh-.

155. a) Das Suffix des Ptz. Pf. Act. auf -vāms- (nur m. und n.; fem. durchweg -uṣ-ī-) flektiert mit Stammabstufung.

α) Das klass. Paradigma hat in den starken Kasus -vāms- (mit NSg. auf -vān), im VSg. m. -van, in den mittlern Kasus -vat- (-vad-bh-, -rat-su-, NASg. n. -rat), in den schwachen -uṣ-. -uṣ- auch im Fem. auf -uṣ-ī-.

β) Fast alle diese Formen sind schon v., nur daß der VSg. m. durchweg -vah lautet (§ 156d) und die Formen des mittlern Stamms sehr selten sind: -vad-bh- nur *jāgrvādbhīh* „durch die wachen“ 3mal, -rat-su nie, NASg. n. -rat nur *tatanvāt* „sich ausdehnend“ 6, 21, 3a und *samvartvāt* „umhüllend“ 5, 31, 3d, beide Male als Beiwort von *tāmāh*.

Über den LSg. s. § 156c.

Lanman 511ff.; Macdonell § 347f. — -uṣ- in Ableitungen: (a-)vidūs-tara- „(un-)wissender“, *mūdhūs-tama-* „huldreichst“ (vgl. aw. -uṣ-tara-, -uṣ-tama- J. Schmidt KZ. 26, 355; Jackson § 364), *mūdhūs-mant-* „huldreich“ und mit sonderbarem -ū- *ā-dōsūs-tara-* „(den Göttern) weniger huldigend“ 8, 70 (81), 7c; später -vat-tara-, -vat-tama-. Whitney § 462b; Benfey GGA. 1846, 895f. 900; Arnold Gr. § 270. Formen mit -uṣ- in starken Kasus s. δ. *cakrṣah* KauṣUp. 3, 1 für *cakrṣah*, nach Fürst KZ. 47, 54 Hörfehler.

γ) Der aus der Abstufung zu erschließende Akzentwechsel ist schon v. ausgeglichen; zu betontem -vāms- gehört immer betontes -ūṣ-. Brugman KZ. 24, 93 und Curt. Stud. 9, 292A.; Collitz BB. 10, 26.

δ) Nach dem Muster der unveränderlichen Adj. auf -uṣ- wird -uṣ- auch etwa in starken Kasus gebraucht: v. gesichert nur *cakrṣam* RV. 10, 137, 1c; öfter ep. Brugmann² II 1, 564A.

Die sonstigen ältern Stellen sind: *proṣṣam* ŚB. 12, 5, 2, 8 „den verweisen“; zweifelhaft *ābibhyuṣah* RV. 1, 11, 5c (Brugman KZ. 24, 22; doch vgl. § 25d über Vertauschung von N. und Apl.; nach Geldner Übers. Apl.), *sedāṣo nṛṇa* 5, 15, 2c „die sitzenden Männer“ (NPI. nach Oldenberg SBE. 46, 400; zurückhaltender Oldenberg Noten z. St.; über kasuell freies *nṛṇa* s. § 119a), *emuṣam* 8, 66, 10d (für *emuṣam* = *emivāmsam* „den schädigenden“ von Wurzel *am-*; doch eher Name: Geldner Glossar; vgl. auch Bezzenberger BB. 3, 313 und Collitz BB. 10, 26A. 1) Lanman 512 513. Weiteres, besonders Unsicheres und Unrichtiges, bei Benfey GGA. 1846, 900; Bartholomae KZ. 29, 535. Ep. *viduṣau*, NPI. *viduṣah*, *eyuṣah*, *jaghnuṣam*, vgl. Lanman 511; Holtzmann 14; Böhtlingk ZDMG. 43, 65. Beim NPI. wirkt natürlich auch die Vermischung von N. und Apl. mit (§ 25d). NSg. m. *vidūh* s. § 156aA. Aus solchen Formen erwuchs weiter der Stamm *viduṣa-* § 162hβ.

-vat- für -uṣ- behauptet für *vicasvat-*, *dadhanvātah* (Delbrück Verbum 235; s. dazu § 142aA.), *yakvātah* mit Unrecht Bartholomae KZ. 29, 536, vgl. auch AF. 1, 56* Anm.

b) Da die Einzelsprachen sehr stark voneinander abweichen, ist die ig. Deklination des Ptz. Pf. Act. nicht mehr genau festzustellen.

Gesamtbehandlungen: Brugman KZ. 24, 69–96; J. Schmidt KZ. 26, 329–377; Bartholomae KZ. 29, 529–544. Ganz verfehlt Fay Am. J. Phil. 20, 159ff. Zusammenfassend Thumb § 339; Brugmann² II 1 § 442–444.

α) Am weitesten verbreitet ist ig. *-us-: balt.-slav. durchgehend -us- bzw. -ūš- (sekundäre Verallgemeinerung), aw. -uṣ- in den schwachen (und mittlern) Kasus, griech. nur im Fem. -vīa, germ. nur in *ber-us-jōs* „Eltern“. Dieses *-us- ist offenbar die Tiefstufe von β.

Ai. -uṣ- als Schwächung von -vas- schon Benfey GGA. 1846, 900. Anders Sonne KZ. 12, 290 (-us- nicht ig.); J. Schmidt KZ. 26, 356A. (-vas- durch -uṣ- verdrängt).

β) Ig. -ues- oder -uos- liegt vor im v. Vok. auf -vah, im gr. NASg. n. auf -(ε)ός, nach gewöhnlicher Annahme auch in dem seltenen gr. -εῖα neben sonstigem -vīa; aber -εῖα erklärt lautlich aus -vīa Kalén Quaest. gramm. Graec. Diss.

Göteborg 1918, 1 ff. Ablaut *-ues-* *-us-* nimmt fürs Fem. Bartholomae KZ. 29, 536 an.

γ) Die Dehnstufe zu **-us-* **-ue/os-* liegt vor in gr. *-(ε)ώς* (*εἰδώς*) = aw. *-vā* (*vidvā*), vielleicht auch in dem *-vānh-* der andern starken Kasus im Aw. (NP. *vidvānhō* = ar. **vidvāsas*), wenn nicht *ā* (ar. *ā*) = ig. *o* ist nach I 13 § 10b. — Anstelle des vom Aw. vorausgesetzten **-vās-* erscheint im Ai. durchweg *-vāms-*, dessen Nasal irgendwie von den *vant*-Stämmen übernommen ist; der NAPI. n. auf *-vāmsi* (s. § 156e) genügt jedenfalls nicht als Ausgangspunkt für sonstiges *-vāms-* (Brugman KZ. 24, 90; Thurneysen KZ. 33, 556).

Vermutungen über die Herkunft des Nasals im Ai. s. e.

δ) Das *t* des mittlern Stammes auf *-vat-* könnte mit dem *t* des gr. *-(ε)οτ-* identisch sein (Sonne KZ. 12, 289), das auch in got. *weilwōd-* „Zeuge“ (ig. **ueid-ūt-* „wissend“) vorliegt. Doch sind die *-vat*-Formen im Aw. nicht vorhanden (*-ūzb-*, d. h. **-už-b-* für ai. *-vad-bh-*; Neutr. *-vat* aw. nicht belegt) und auch ai. im RV. sehr spärlich (s. aβ); sie können aus Vermischung der *-vāms*-Stämme mit den *-vant*-Stämmen erklärt werden (Brugman(n) KZ. 24, 70 ff. und Grundr.² II 1 § 444; Bartholomae AF. 1, 56 *A. und KZ. 29, 519; dagegen J. Schmidt KZ. 26, 358).

Reste des *t* im Lat. (*apud* Brugmann Sächs. Ber. 1902, 109; *caput* Johansson Beitr. 135 ff.) und Kelt. (Sommer Festschr. Wh. Stokes 24 f.); vgl. Brugmann² II 1 § 315.

Herkunft von ai. *-vat-* : (*-vad-bh-* und) *-vat-su* lautgesetzlich aus *-vas-* (unwahrscheinlich; § 150e) J. Schmidt KZ. 26, 345. 348 ff. (schon ig.). 355 f.; Hirt Gr. Laut- und Formenl.² § 489; Macdonell § 347; als möglich Thumb § 339; dagegen Bartholomae KZ. 29, 519. 521 f.; Brugmann² II 1 § 444 und S. 563 A. 2. Vgl. auch § 137 b. Aus **-unt-* oder = gr. *-οτ-* Bartholomae KZ. 29, 536 f.; ig. **-uēt-* nimmt Hirt a. a. O. an; **-ues-* und **-uot-* (**-uet-*) ig. Parallelerweiterung eines *u*-Formans nach Johansson BB. 18, 48; Brugmann a. a. O. § 442; Identität mit dem *t* des Ptz. praes. vermutet Bopp² 3, 158 f.; *t* ursprünglich nur im Neutr. (vgl. gr. *-μα* aus **-mυ-t*) Collitz BB. 10, 64.

ε) Von allen Versuchen, das Gesamtverhältnis von *-vāms-*, *-vas-*, *-vat-*, *-us-* genetisch zu bestimmen, ist bisher keiner überzeugend gelungen (Collitz BB. 10, 26): *-us-* nehmen als ursprünglich an Bopp² 5, 1092; 3², 158; Ebel KZ. 1, 299, dann wieder J. Schmidt KZ. 26, 341 ff., dagegen Brugman KZ. 24, 90 f. (wegen Tiefstufe *-us-*!); Bartholomae KZ. 29, 534; Johansson BB. 18, 46 f.

-(n)t- betrachten als ältesten Ausgang, aus dem *-(n)s-* entstanden sei,

Benfey GGA. 1846, 898 ff., OuO. 1, 241; AKuhn KZ. 1, 272 ff.; Schleicher Kirchensl. Formenl. 165; Sonne KZ. 12, 289 f., dagegen schon Bopp² 3, 158 und Brugman KZ. 24, 69.

Die jetzt üblichste Auffassung, nach der nasalloses *s* die Grundform von ai. *-vāms-* und der Nasal dem Einfluß der *-vant*-Stämme zu verdanken ist, geht auf Brugman KZ. 24, 79 ff. bes. 90 zurück und wird von J. Schmidt KZ. 26, 331 und Johansson BB. 18, 47 bekämpft. Der Weg, auf dem das *-n* von *-vant-* in das Ptz. pf. act. eingedrungen ist, läßt sich (abgesehen vom NAPI. n., s. § 156e) nicht mehr genauer bestimmen, da der NAPI. n. *-vāmsi* (s. γ) nicht genügt (Brugman KZ. 24, 90) und lautlicher Zusammenfall von ig. **-unt-* und **-ue/os-* vor *bh-* und *s*-Endungen in ai. *-vad-* *-vat-* nicht sicher ist und auch als Grundlage der Vermischung zu schwach wäre. Dagegen könnte ig. **-uōt-* (s. δ) einst im Ptz. pf. act. weiter verbreitet gewesen sein (vgl. gr. *-(ε)οτ-*, das aber gewiß über das ig. Maß ausgedehnt ist) und im Ai. durch Zusammenfall von ig. **-uot-* und ig. **-unt-* von **-uent-* in *-vat-* den Anschluß an die *-vant*-Stämme verursacht haben; vgl. Thumb § 339. Gemeinsamen NSg. m. urar. **-ās* von *-an-*, *-ant-* und *-vas-* nimmt Bartholomae AF. 1, 56 *A. an. Auch die Bedeutungsverwandtschaft zwischen *-vant-* und dem Ptz. pf. act. (Brugman KZ. 24, 72; Bartholomae KZ. 29, 526 f. und Stud. 1, 14 ff.; dagegen J. Schmidt Pluralbild. 159 *A.) ist nicht stark genug. Ebenso wenig hilft es, die Beziehungen zwischen *-ues-* und *-uen(t)-* ins Ig. zurückzuverlegen, wie Johansson BB. 18, 47 f. und Bartholomae KZ. 29, 521. 529 und Grundr. 1 § 212 (vgl. auch AF. 1, 56 *A. über das schwierige *vivasvant-*, aw. *vivahvant-* „Name eines Helden“ mit patronym. Ableitung *vivahusa-*, wozu jetzt Wh. 1452; ferner Brugmann² II 1 § 442) vorschlagen; dagegen hat die Gleichheit des Suffixanlauts eine Rolle gespielt (Bartholomae KZ. 29, 527).

Nasal von *-vāmsi* mit sekundärem Anschluß an Komp. *-yāms-*, Ptc. auf *-ant-* und die *-vant*-Stämme Thurneysen KZ. 33, 556. *n* zunächst nur im NSg. m., dann weiter verbreitet: Benfey OuO. 1, 244; Bartholomae KZ. 29, 532. — Unbrauchbar Sonne KZ. 12, 289 („Nasalsteigerung“).

Jedenfalls sind Beziehungen zwischen dem Ptz. pf. act. und *-vant-* gesichert durch den VSg. auf *-vāh* der *-vant*-Stämme (§ 142 bδ).

ζ) Gelegentlicher Übergang von Ptz. pf. act. in die Flexion der *-van*-Stämme (Benfey OuO. 2, 525; Bartholomae KZ. 29, 541 f.; vgl. das Gegenstück im Vok. *-vāh* zu *-van-* § 145 e): *cikitiānā* RV. 8, 49 (60), 18 b am Ende eines Achtsilblers ist metrischer Augenblicksersatz für *cikitiānā* „verständig“ (Oldenberg z. St.); APl. *vidvāno nā vidvān* „als Nichtwissender die Wissenden“ AV. 9, 9, 7 b verdorben für *vidmāne nā vidvān* „als Nichtwissender, um es zu wissen“ RV. 1, 164, 6 b (Whitney-Lanman z. St.; Oldenberg a. a. O.). Fehlerhaft überliefert ist auch *rāraṇ-* (was mit *ra-ri-vāms-* „spendend“ gleichgesetzt werden müßte): RV. 10, 40, 7 c lies *yuvōr āravā*, 8, 39, 2 c *ārātir ārav(u)nam* von *āravan-* „geizig“; Oldenberg zu den Stellen. *sasṛeva* (= **vā iva*) ŚB. Mādhy. 1, 8, 2, 6 (neben richtigem *sasṛvāmsam* aus VS. 2, 14); dafür das normale *sasṛvān iva* in der Kāṇva-

rezension 2, 7, 4, 5. *dadhanvā* (vor *y-*) VS. 19, 2^c für *-vān* des RV. 9, 107, 1^c (*-vān* MS. Kāth.).

156. a) Der NSg. m. auf *-vān* hat denselben Sandhi wie das *-van* der *-vant*-Stämme (§ 142ba; Lanman 512); *-vān(s)* ist nasale Erweiterung von ar. **-vas* (aw. *-vā*) = ig. **-uōs* (gr. *-(f)ώς*). Die Annahme eines gelegentlichen NSg. m. auf *-uḥ* ist nicht gesichert. *-vā* statt *-vān* s. § 155bγ.

Idg. **-uōs*: Brugmann KZ. 24, 92; J. Schmidt KZ. 26, 341 (der **-uōs* aus einer nasalierten Form entstanden und in ai. *-vān(s)* den Nasal aus den starken Kasus neu eingeführt sein läßt); Bartholomae KZ. 29, 528f. Veraltet Benfey GGA. 1846, 900f. und OuO. 1, 243 (*-van* aus **-vans* oder **-vants*). Der Nasal des lit. *-(v)es*, der nur im NSg. m. n. auftritt, ist schwerlich dem des Ai. gleichzusetzen (was J. Schmidt a. a. O. 342. 352. 353. 355. 359f. und Bartholomae KZ. 29, 533 538f. annehmen), sondern stammt vom *-nt*-Partizip her (Brugman KZ. 24, 79ff.); vgl. jetzt Endzelin Lett. Gramm. 728. — Nasaliertes *-an* behauptet Sievers IF. 43, 178 auf Grund seiner Schallanalyse.

Vermeintlicher NSg. m. auf *-uḥ*: *abhi vidūḥ kavṛh sām* RV. 1, 71, 10b; 7, 18, 2b wohl nicht „ein wissender Seher“ (Bollensen ZDMG. 22, 604; Bartholomae KZ. 29, 530f.; Oldenberg zu 7, 18, 2), sondern „der du als Seher die Wissenden übertriffst“ (Geldner Üb. 1, 71, 10; für *vidūḥ-ah* nach § 32bδ). *evamviduḥ* Kāth. 33, 1 (27, 9); 33, 3 (29, 14) nach Böhlingk Wb. 2, 296 NSg. des Ptz, richtig *evam viduḥ* 3. Pl. Die vereinzelt aw. NSg. m. *mamnūḥ vidūḥ* (Bartholomae KZ. 29, 530f., Grundr. 1 § 212, 2; 380 und Wb. 1122. 1314) sind sicher aw. Sonderentwicklung. Pischel Prakrit 289 § 411 vergleicht mit NSg. *vidūḥ* das *viu* der Ardhamāgadhī. Was Bartholomae KZ. 29, 531. 535. 537 (Awestisches im Grundr. 1 § 380) über Übergänge von *-uḥ* in *-u*-Stämme sagt, die vom NSg. m. auf *-uḥ* ausgegangen sein sollen, ist durchweg mindestens zweifelhaft.

b) NASg. n. *-vat* s. § 155aβ. bδ. Der früher angenommene einzige Beleg für ein entsprechendes aw. *-vaṭ* (Bartholomae Grundr. 1 § 214, 2b; 380) ist hinfällig (Bartholomae Wb. 102). Ai. *-vat* betrachtet als analogische Neuerung an Stelle von **-vas* = ig. **-uōs* (gr. *-(f)ώς*) J. Schmidt KZ. 26, 348. 356, zweifelnd Brugmann² II 1 § 444, der aber II 2 § 139, 3 ebenfalls **-uōs* als ig. Ausgang ansieht.

tasthuh (BR. unter *tasthu-*) statt *tasthivat* ist eine Entgleisung des künstelnden Bhp.: *jagat tasthur iti dvidha* 7, 7, 23 („das Bewegliche und das Feststehende, d. h. das Pflanzen- und Mineralreich“) nach dem Gen. *jāgatas tasthūḥśaś ca* RV. 1, 115, 1d; 7, 101, 6b (vgl. 1, 89, 5a; 7, 32, 22cd; 7, 66, 15a; Bhp. 4, 23, 2; 7, 3, 29) nach *jāgat jāgataḥ* einerseits, *cākṣuḥ cākṣuḥ* andererseits. Die Analogiebildung erkannte Böhlingk Sächs. Ber. 1897, 130f., verglich aber nur v. *vidūḥ-para-* usw. (oben § 155aβ). Gleichsetzung mit ig. **-us*, das Brugmann² II 2 § 139, 3 zweifelnd aus abg. *-ū* erschließt, ist unmöglich.

c) Der LSg. wird vom schwachen Stamm gebildet: *-uḥ-s-i*.

Da v. Belege fehlen und die abstufenden Stämme wohl ursprünglich Normalstufe hatten (§ 16), ist *-ūḥ-s-i* vielleicht Ersatz für älteres **-rās-i* (ig. **-uēs-i*, das aber auch außerhalb des Ai. nirgends nachgewiesen ist), vgl. v. *-an -anī*, jünger *-ni* § 145dβ. J. Schmidt KZ. 26, 357; Brugmann² II 1 § 443e.

d) Der VSg. m. geht v. immer auf *-raḥ* (z. B. öfter *cikitraḥ* „aufmerksam“ von Agni) = ig. **-ues* oder **-uos* (Brugman KZ. 24, 92f.) aus (§ 155bβ). Dafür tritt seit dem AV. *-van* ein, eine Neubildung zum NSg. m. auf *-vān* nach den *-vant*-Stämmen. Vgl. den VSg. der *-vant*-Stämme § 142bδ.

Lanman 513. *-vaḥ* RV. fast nur in den ältesten Stücken nach Arnold Gr. § 268. 271. Der einzige VSg. des AV. ist *cikītvān* 7, 97, 1b = *cikītvāḥ* RV. 3, 29, 16b. *-van* jüngere Analogiebildung: Brugman KZ. 24, 73; J. Schmidt KZ. 26, 355; Bartholomae KZ. 29, 531f., ursprünglich nach Benfey GGA. 1846, 899 und Gött. Abh. 17, 23ff. (B. führt *-van* und *-vas* auf **-vants* ... NSg. zurück).

e) Der NAPI. n. auf *-vāmsi* (v. nicht belegt) geht mit *-āmsi* (§ 150d) und *-yāmsi* (§ 154bδ) zusammen und ist ebenso wie diese zu erklären.

Nasal sekundär nach Brugman KZ. 24, 90 und andern, ursprünglich nach Henry Esquisses morphol. 4, 18.

f) Über allfälligen API. *vidūḥ* für *vidūḥśaś* s. aA.

g) Über *-vad-* vor *bh*-Endungen s. § 155aβ. bδ. Über die Schwierigkeit, die Urformen zu ermitteln, Brugman KZ. 24, 95. Sicher analogisch ist der (nachved.) LPI. auf *-vat-su*.

Anomala.

157. Suppletivismus, d. h. Vereinigung mehrerer Stämme zu einer Formengruppe, die für gewöhnlich von einer einzigen Stammform aus gebildet wird, ist eine natürliche Erscheinung in den Sprachen, die nicht rein logische Kunstgebilde sind; doch sind die Sprachen immer bestrebt, solche „Unregelmäßigkeiten“ zu beseitigen („Systemzwang“). Im Gebiet der Kasusbildung ist der Suppletivismus in allen ig. Sprachen (und überhaupt in allen flektierenden Sprachen; Jespersen Progreß in Language [1894] 20) zu finden; schon die ig. Grundsprache muß derartiges gekannt haben. Vermutlich gab es im Ig. auch schon einen bestimmten Typus nominaler Heteroklasie, nämlich Neutra, die im NASg. vor allem durch ein *-i* oder *-r*, in den übrigen Kasus durch ein *-n-* charakterisiert waren. Davon zu

unterscheiden sind die Fälle, wo erst in den Einzelsprachen Abweichungen von der Deklinationsnorm eingetreten sind (Collitz BB. 7, 178); vgl. den ai. Wechsel von *-as-* und *-ā-* Stämmen § 149a. c und die Übergänge zwischen *-van-*, *-vant-* und *-vas-* Stämmen § 142aA.; 143a; 144aγ; 150a; 155bδεζ.

Grundsätzliches zum Suppletivismus bei Jespersen a. a. O. 61. 75f. und Sprache 323f. 365f. 416; Osthoff Vom Suppletivwesen der ig. Sprachen (Heidelberg 1899). Aus der zahlreichen Literatur über die ig. Heteroklisie (s. La Terza RIGI. 10, 270ff.) seien erwähnt: Saussure 223—228; J. Schmidt (s. La Terza RIGI. 10, 270ff.) seien erwähnt: Saussure 223—228; J. Schmidt Pluralbild. 172ff.; Johansson Beitr. 1—32, 96ff. und BB. 18, 1ff.; Pedersen KZ. 32, 240—272; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2; Petersson Heteroklisie; Brugmann² II 1, § 22; Hirt Ig. Gr. 3, 157ff. § 90. Für Heteroklisie im Urig. treten schon Benfey Gött. Abh. 17, 22f.; Saussure a. a. O., Collitz BB. 7, 178 ein; vor Überschätzung der Häufigkeit und des Alters warnt Bartholomae BB. 15, 30f.

Der Ursprung der Heteroklisie ist dunkel; Johansson BB. 14, 166 hält nur Erklärung der Suppletivstämme aus Kasusendungen für möglich; vgl. auch § 158c. Für Unursprünglichkeit der Suffixe des NASg. der heteroklitischen Neutra spricht nach Petersson 15f. sein Aspirationsgesetz (ig. **ost* > **osth*).

Über Heteroklisie beim Pron. s. unten beim Pron., beim Verbum Band IV.

158. Aus *i-* und *n-* Stamm gemischt ist die Deklination von vier Neutra: *ákṣi* „Auge“, *ásthi* „Knochen“, *dádhi* „saure Milch“, *sákthi* „Schenkel“; dabei hat der *i*-Stamm Anfangsbetonung, der *n*-Stamm Suffixbetonung.

Über angebliches *nakti-* *naktan-* s. § 128bA.

a) In der klass. Sprache ist der *n*-Stamm auf die schwächsten Kasus mit Ausnahme des NADu. beschränkt; also *akṣṇ-ā -é -áh* usw., aber *ákṣi* (VSg. *ákṣi* oder *ákṣe*) *ákṣinī* *ákṣinī* *ákṣi-bh-ákṣiṣu* nach dem Muster der (nachved.) Flexion von *vāri* (§ 67a). In der ältesten Sprache hat der *n*-Stamm noch einen weiten Bereich: v. *akṣāni sakthāni*, MS. Kāth. TS. Spruch *asthāni ca me* (dafür VS. und einige Handschriften der MS. das jüngere *ásthini*), in Prosa *asthāni* TS. 6, 2, 8, 5, Kāth. 13, 2 (181, 5), JB. (Caland JB. 17; PB. *asthini*); v. *akṣābhiḥ asthābhiḥ*, VS. TS. *asthābhyah*; der Dual hat abweichende Formen; s. b. Außerhalb des NASg. tritt die *i*-Flexion erst im AV. auf.

Die Formen der alten Sprache sind bei Lanman und Macdonell unter die *i-* und *n-* Stämme verteilt. Über das Verhältnis der beiden Stammformen s. auch J. Schmidt Pluralbild. 249f.; Bartholomae BB. 15, 38.

Die Ausdehnung der *i*-Formen erfaßt zuerst den NADu. und Pl. und

die *bh*-Kasus: *ákṣiṇi* AV. ŠB. (Mādhy. 14, 3, 2, 17, zweimal Kāṇv. für *ákṣyau* der Mādhy. [s. unten b]; s. Caland ŠBKāṇv. 1, 39, 106); *sakthini* ŠBKāṇv. 5, 6, 4, 1; *sikhaṇḍasthim* ebenda 5, 7, 4, 6 — *sthé* Mādhy. 4, 5, 7, 5, *abhitó'sthini* ŠB. 4, 2, 1, 19 M.; *ákṣiṇi* AV. 4, 5, 5^c für *akṣāni* RV. 7, 55, 6^c und AV. Paipp., *ásthini* AV. TS. VS. ŠB. 9, 2, 3, 46; *sakthibhyām* AV. PB. 16, 2, 6; *ásthibhyah* ŠB.; das *asthābhyah* von VS. 39, 10 und TS. ersetzt KāthAśv. 3, 6 (160, 10) durch *asthibhyah*. — *asthibhyah* AV. 2, 33, 6^a mit dem Akzent des ältern *asthābhyah* (daher von BR. und Lanman 397 in dieses geändert), ebenso *akṣibhiḥ* Kāth. 35, 1 (50, 7) für *akṣābhiḥ* des RV. 1, 89, 8^b und der andern Parallelstellen.

Etwas später dringt das *i* auch in das *-ani* des LSg. ein, wobei der Akzent von *-āni* erhalten bleibt oder in den des NASg. auf *-i* übergeht: *ásthini* ŠBKāṇv. 2, 6, 1, 27 — *asthān* Mādhy. 1, 6, 3, 40; *akṣṇi* BAUp. 4, 2, 3 (dafür Böhlingk in seiner Ausgabe *akṣāni*); unakzentuiertes *ákṣiṇi* ChUp. KauṣUp. (Fürst KZ. 47, 17); *dadhini* ŚvUp. 1, 15^a (BR. verlangen *dadhani*). Doch klass. *akṣāni* oder *akṣṇi*; BAUp. und KauṣUp. mehrmals *akṣān* (Fürst a. a. O.); v. Samh. kein Beleg für den LSg. — *-in-* im GLDu.: *-sakthinoḥ* ŠBKāṇv. 4, 8, 3, 15. 17 = *-sakthāyoh* Mādhy. 3, 8, 3, 27. 29. — Unklar *ákṣyam* oder *akṣyam* oder *ákṣam* AV. 4, 9, 1^b, s. Whitney-Lanman z. St.

Über die Behandlung der *i/n*-Stämme im Hinterglied s. II 1, 93. 108f. 115. 116. 117 § 39c; 48a; 49dβ; 50aβ. bβ und die oben angeführten Beispiele; päli *-akkhi-* neben *-akkha-* s. Leumann Maitreyasamiti 220f. — Als Ausgang des Vorderglieds steht nur *-i-*: v. *dadhī-kṛā(van-)* (Name), *akṣi-pāt* „ein wenig“ (eigentlich „was ins Auge fliegt?“), AV. *asthi-jā-sraṇsā-*, *ásthi-bhūyas-*, *akṣi-bhū-*; aber vor Suffixen v. nur *-an-*: *akṣan-vānt-* *asthan-vānt-* *dadhan-vānt-*, *-i-* vielleicht erst ep. kl.: Manu *asthimant-* für v. ŠB. *asthanvānt-*; Yaska 1, 19 (34, 19) glossiert v. *akṣanvānt-* mit *akṣimant-*.

śṛkvaṇ- „Mundwinkel“ (RV. 1, 164, 28^c *śṛkvaṇam*?) schwankt ep. im Dual zwischen *śṛkvaṇi* und *śṛkvaṇā* (oder mit *-kk-* statt *-kv-*), vielleicht im Anschluß an *asthi-* *asthan-* usw.; *śṛkvaibhyām* BhP.

b) Im Dual ist die älteste Form der NA. *akṣt* (RV. 6mal, AB. 1, 21 in einem Lied; Prosa Kāth. 27, 8 [147, 9. 16]). Dazu wird der IDAbI. *akṣtibhyām* gebildet (RV. 10, 163, 1^a, AV., Kāth. 12, 10 [172, 15] Prosa, AA., Ait. Up.), vgl. die *i*-Stämme (§ 85da) und *-ā-bhyām* zu *-ā* (§ 47; 21bβ), ferner abg. IDDu. *oṁi-ma* zum NADu. *oṁi* „Augen“ und wohl auch aw. *ašibya* zu *aši* = ai. *akṣt*. Da nun (*akṣt* —) *akṣtibhyām* an die *i*-Stämme erinnerte, schloß sich trotz dem Geschlechtsunterschied auch der GL. diesen an: *akṣyoh* AV. TS. und entsprechend *sakthyoh* VS. 24, 1; ŠB. 13, 2, 2, 8 nach dem *devt*-Typus, *akṣyoh* VS. nach dem *rykt*-Typus (vgl. § 90b) und nach diesem weiterhin nach § 87 NADu.

aksyaù AV. (8mal) Kāth. AB. (*aksyaù* TB. 2, 3, 9, 9 wohl fehlerhaft für *-aù*) und analog *sakthyòh* Spruch TS. 7, 4, 19, 1 und sonst (anders VS. ŚB.), und *sakthyà* schon RV. 10, 86, 16b. 17d, *sakthyà* AV. 6, 9, 1^b; *dre sakthyà* (*-a*) Kāth. 33, 8 (34, 15) (Prosa); ŚB. *aksyau sakthyau* nach I 294f. § 252b aus *-yaù*.

Die Belege bei Lanman 391f.; Macdonell 272. 276; BR; *aksyoh* ohne Akzent AB., JaimSS. p. 23, 13; 24, 2 (Gaastra Bijdrage tot de kennis van het vedische Ritueel p. XXV).

Über *-ibhyam -yòh (-yòh) -yà(u)* urteilen Mahlow 159; Osthoff MU. 2, 132 Anm.; J. Schmidt KZ. 26, 17 und Pluralbild. 250A.; Bartholomae BB. 15, 37 und Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 61; Macdonell 276 im Wesentlichen wie oben; aus *sakthyà(u)* ist ein alter Dual **sakthi* = aw. *haxti* zu erschließen (Bartholomae Woch. klass. Phil. 1908, 61A. 2, der wie AF. 2, 113 diese Form fälschlich in *sakthy* RV. 10, 86, 6d [Akzent!] sieht); aber einen Stamm *sakthi*, f. (Graßmann, Lanman 371) hat es außerhalb des Duals nicht gegeben. Aw. *haxtyà* könnte = ai. *sakthyòh* sein (Bartholomae Wb. 1745 unrichtig als Gsg. fem.), dann wohl parallele Neubildung zu NADu *haxti* (*-i*).

aksòh AV. 5, 4, 10^b (alle Hss.) und 19, 60, 1^b (Hss. zum Teil; andre *aksòh* [so Vait. S.] und *aksyòh* [so TS. 5, 5, 9, 2] ist in *aksyòh* (an der ersten Stelle dreisilbig) zu verbessern; vgl. Lanman 558 und Whitney-Lanman zu den Stellen.

c) Der Ursprung der *i/n*-Flexion liegt anscheinend in Erweiterungen konsonantischer Stämme durch *i* und *n*.

Vom Verhältnis des *i*-Stamms zum *n*-Stamm und von der Herkunft beider handeln allgemein J. Schmidt Pluralbild. 388ff. (grundlegend); Saussure 225f.; Brugmann² II 1 § 101a; 454; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 3. 10; Petersson Heteroklisie 121; veraltet Bopp 5, 1362f. Zur Parallelität der *i*-, *n*-, auch *r*- und *s*-Stämme vgl. ferner Meillet Mém. Soc. ling. 11, 185.

α) Der kons. Stamm *aks-* ist erhalten in v. NSg. *anákh* „blind“ aus **an-aks* (I 173 § 149aα; II 1, 93 § 39c; Saussure 225) und im Dual *aks-i* (s. b und vgl. abg. Du. *oč-i* „Augen“), dessen Akzent sich nur von einem kons. Stamm aus erklären läßt (§ 19cα), nicht von einem *i*-Stamm *akši-* aus. Für *ásthi* ist ein kons. Stamm zu erschließen aus aw. *ast-* (ASg. *as-ēu* aus **ast-ca*, Gsg. *asto*, GPl. *astqm*, IPl. *azdibiš* für **azdb-* mit *-zd-* aus *-st-* vor Media; *ast-vant-* „aus Knochen bestehend, leibhaftig, materiell“; Bartholomae Wb. 211f.); auch lat. *os oss-is* *oss-a* ist kons. Stamm. Für *sákthi* ist kons. Stamm nicht mehr zu erweisen; über *dádhi* s. β und γ. Die alten Hintergliedstämme *-aks-a-* *-asth-a-* (II 1, 108f. § 48a) sind Erweiterungen der alten kons. Stämme.

Zu *aks-* Mahlow 102; J. Schmidt KZ. 26, 16f. und Pluralbild. 388. 405; Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 61; Brugmann² II 2 § 203a. *aksòh* AV., das J. Schmidt Pluralbild. 405 auch für Stamm *aks-* geltend macht, ist zu schwach bezeugt; vgl. bA. Unsichere weitere Spuren von *aks-* s. bei J. Schmidt a. a. O. 390ff. Sicher nicht hierher das schwierige *kšRV.* 4, 3, 6c; s. Oldenberg z. St. Aw. nur *asì* und *asibyā*, wohl = ai. *akši* *akšibhyām* Bartholomae Grundr. 1 § 223, 3; in ASg. m. *xšvas-āsim* „ἐξ-όφθαλμοῦ“ braucht das *-i-* nicht aus dem Dual zu stammen (Bartholomae Wb. 561), sondern kann Kompositionssuffix *-i-* oder *-ya-* sein. — Zu ig. **ost(h)-* Bartholomae Grundr. 1 § 391; Mahlow 80; Kretschmer KZ. 31, 332 (in gr. *ὄστος*?); Petersson Heteroklisie 9ff. 15 (Aspiration von *asth-* aus dem ig. NASg. **osth* aus **ost*). — *-saktha-* aus **sakth-* oder *sakthan-* II 1, 116 § 50aβA.; aw. Du *haxti* von kons. oder *i*-Stamm.

β) *i* und *n* sind also Erweiterungen des kons. Stamms. Sie sind auch sonst bei diesen Wörtern nachgewiesen (doch nirgends suppletiv in einem Paradigma), z. B. beim Wort für „Auge“ das *i* in lit. *akis*, f., ahd. *awi-zorah* „augenscheinlich“ und dgl., das *n* in arm. *akn*, got. *augō augin-s*. J. Schmidt Pluralbild. 108. 109f. 398; Brugmann² II 1 § 101a. 454.

Im Aw. scheint dieses *i* nicht belegt zu sein (Bartholomae AF. 2, 113). Falsch Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2 S. 10 (Bartholomae Wb. 213 stellt *astayō* und *astōis* wohl richtig zu *asti-* „Genosse“!); auch als Vorderglied ist aw. *asti-* nicht gesichert (ebd. 214). Unglaublich auch Meringer a. a. O. S. 3 (*ἄσχι* *ὄστος* Hesych aus **sk(t)h*). Gr. *ὄστος* wohl aus *-el-ov*.

Weitere Spuren des *n*: ai. fem. *-iknī-* zu Farbadj. auf *-it(a)-* nach J. Schmidt Pluralbild. 398 zu ig. **ogn-* „Auge“; doch erklären andre *-kn-* lautgesetzlich aus *-tn-* (Brugmann² II 1 S. 215; Niedermann Wörter und Sachen 8, 64A. 1; 93; anders oben I 136 § 117aA.).

n beim Wort für Knochen: gAw. *astantāt-* „Leibhaftigkeit“, gr. *ὀστανός* *ὀστανός* „Krebs“ aus **ὀστανός* (allzu kritisch Hübschmann IF. 4, 114). Das *n* von *dadh-* kehrt in apr. *dadan* „Milch“ wieder.

Suppletives *i/n* im Gr., falls *ἄλφι ἄλφια* für älteres *ἄλφι *ἄλφα* (vgl. lak. *ἄλφια* bei Hesych) steht (Ehrlich KZ. 38, 55).

γ) Das *i* war wahrscheinlich ursprünglich ein auf den NASg. n. beschränktes Zusatzelement (oder Kasussuffix?) wie in *hārd-i* (§ 129bβ; aber nicht NASg. *hārd-i*, § 129baA.) und wie das *-t* (*-k*) von § 160b; so nach Mahlow 76 besonders J. Schmidt KZ. 26, 16f. und Pluralbild. 109f. 247; Bartholomae BB. 15, 38 und Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 62. Das *-(ā)n-* der übrigen Formen ist dem ebenfalls betonten anderer einsilbiger konsonantischer Neutra gleichzustellen: *ās-ān-*, *doš-ān-* usw. (§ 161); J. Schmidt Pluralbild. 109.

Zum erweiternden *i* vgl. noch Brugmann² II 1 § 454; IF. 33, 310f.; Meillet Bull. Soc. ling. 25 (Nr. 78), 143. Über *māhi* s. § 138aA. — Andre Erklärungen: *-i-* aus *-an(t)-* Benfey GGA. 1850, 187; 1851, 253f.; Ebel KZ. 4, 345. *-i-* euphonisches Element, bedingt durch Konsonantenhäufung in mehreren Pluralkasus Saussure 224. *-i* Lokativsuffix Hirt IF. 17, 46; *i*-Flexion überhaupt vom Dual auf *-i* des kons. Stamms ausgegangen Mahlow 102; Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 61A. 2 (dessen Parallele aber nicht stimmt: aus Du. **sphigī* „Hüften“ SB. *sphigibhyām* ist ein fem. Paradigma *sphigī-* erwachsen: v. *sphiggyām sphiggyā*); Herleitung aus dem Dual würde nur für *ākṣi* und *sákthi* passen, nicht aber für *ásthi* und *dādhi*, bei denen der Dual keine Rolle gespielt haben kann. *i* aus verschiedenen Quellen nach Bartholomae Grundr. 1 § 223 Anm. und Brugmann² II 1 § 101a. — In *dādhi* war das *i* wurzelhaft, wenn es wirklich zur Wurzel **dhei-* „saugen“ gehört (Brugmann a. a. O.); dann wäre *dādhi* erst nachträglich in die *i/n*-Flexion geraten; aber das *n* scheint hier schon ig. zu sein (s. βA.).

Anders über die Herkunft des *n*: Lokativsuffix *-an* Bartholomae BB. 15, 37f.; Hübschmann IF. 4, 114; euphonisches *n* und Ausstoßung des *i* Bopp Lehrgeb. 103f. und Gr. crit. 89f.; *-an-* vielleicht ursprünglich ganz durchflektiert Bopp 5, 1362f.

Das *-kṣ-* von *ākṣi* gegenüber dem ig. **oqṣ-* der andern Sprachen erklärt J. Schmidt Pluralbild. 406 wohl richtig aus Vermischung mit dem *s*-Stamm von abg. *oko* Gen. *očes-e* „Auge“, also *ak-s-n-* wie *śir-s-n-* (§ 161a); vgl. Johansson BB. 18, 25; Brugmann² II 1 § 454; anders Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2 S. 13f. Den Wechsel von *i* und *n* hat schon Scherer ZGDS. 432 als alt erkannt. Nach van Wijk Gen. 81ff. standen *-je-* und *-ne-* ziemlich gleichbedeutend nebeneinander (?). Weitere ig. Beispiele für Wechsel von *-i-* und *-n-* sucht Meringer a. a. O. 4f. nachzuweisen.

159. a) Gemischt ist die Flexion des alten Wortes für „Weg“.

α) Es hat im RV. einen starken Stamm *pantha-* (auch mit zweisilbigem *ā*): NSg. *pānthāḥ* ASg. *pānthām* NPl. *pānthāḥ*, und einen schwachen Stamm *pathi-* vor Konsonant (auch als Vorderglied von Kompp. v. *pathi-kṛt -rākṣi-*), *path-* vor Vokal z. B. IPl. *pathibhiḥ* LPl. *pathiṣu*, ISg. *pathā* GPl. *pathām*. Dieselbe Flexion hat das Wort als Hinterglied eines Bahuvrihi in v. *ātūrta-panthāḥ* „dessen Pfad nicht überschritten wird“ und *puru-pānthāḥ* NSg. eines Mansnamens, eigtl. „viele Wege habend“; aber *-pathi-* in den Rektionskomposita *āpathi- vipathi-* (§ 16bA.; II 1, 309. 312 § 118bA. 119bγ). Ganz entsprechend hat das Awesta von dem starken Stamme jAw. NSg. *pantā* ASg. *pantām*, von dem schwachen Stamme IPl. gAw. *padəbiš* ISg. jAw. *paṇa*, Gen. Sg. gAw. *paṇō* usw. Für die Grundsprache ist ein starker

Stamm **pontha-* anzunehmen (mit *o* in der ersten Silbe gemäß lat. *pons* griech. *πόντος*), ein schwacher Stamm *patha-* mit vorvokalischem Schwund des *ə* gemäß I 81 § 75a. Zur Betonung s. § 6a (*-i-*); 7a.cδ. e.

Vgl. zum Folgenden Wackernagel KZ. 55, 104ff. — *pathāḥ* RV. 2, 2, 4d, wenn zu *path-* gehörig, falsch statt *pathāḥ* durch Einfluß des folgenden *pāyām*; vgl. Oldenberg z. St. — Gegen J. Schmidt KZ. 27, 371 erweist Oldenberg Rigv. 545, daß der NSg. im ganzen RV. auf *-āḥ*, nie auf *-ā* auslautete; für AV. 4, 2, 3c Padap. lehrt Lanman 441 unrichtig *pānthā* ohne *ḥ*; indoiran. *-ās* erweist Bartholomae KZ. 29, 495 (496: *pānthā* indoiran. Sandhiform dazu). — P. 7, 1, 85ff. legt dem Paradigma einen Stamm *pathn-* unter, die meisten Neuern wegen abg. *panti* apreuß. *pintis* einen *i*-Stamm (ig. etwa **ponthi-*): J. Schmidt KZ. 27, 372f. (mit Annahme eines „mittlern“ Stamms auf *-e-* wegen v. *pathe-śthā-*; aber s. γ); zuletzt in diesem Sinn Meillet Mém. Soc. ling. 22, 215 und Bull. Soc. ling. 28, 1, 127; Bezzenberger KZ. 42, 384ff.; Hirt Ig. Gr. 2, 209; dagegen Pedersen KZ. 32, 269. *a*-Stamm lehren Böhlingk Bull. hist.-philol. 3 (1845), 134; J. Schmidt KZ. 26, 407; Havet Mém. Soc. ling. 2, 12. Ursprüngliche Heteroklisie legt zugrunde Petersson Heterokl. 119. Zur ig. Flexion überhaupt s. auch Pedersen a. a. O. und Cinq. décl. lat. 54. 58. 64ff.; Kurylowicz Prace filologiczne 11, 220.

NSg. auf *-ās*: vgl. Bartholomae AF. 1, 31. ASg. auf *-ām*: zum Nom. auf *-ās* hinzugebildet nach Benfey Gött. Abh. 17, 22A. und 23, 8. Bartholomae AF. 1, 39; J. Schmidt KZ. 27, 377 und Hirt Ig. Gr. 1, 317 erklären *pānthām* aus ig. **ō(i)m* und setzen den Ausgang dem von gr. *Ἀπὸν* gleich; s. auch § 10aA. — Schwund von *n* hinter *ā* lehren für *-ās -ām* Bopp 5, 1365 (anders 1, 328); Benfey GGA. 1846, 755, bloß für *-ām* Havet Mém. Soc. ling. 4, 270; Brugman Curt. Stud. 9, 39 (vgl. oben I 305 § 261cγ).

Vermutungen über die Herkunft der schwachen Stämme bei Benfey a. a. O.; J. Schmidt KZ. 26, 407; 27, 373: *path-* = gr. *πάτος*, *panthā-* zu gr. *πόντος* (für **ποντος*). — Sicher unverwandt ist v. *pāthas-*, n. „Bereich“ (?).

β) Im AV. und in den Yajus erscheint im ASg. und NPl. ein Stamm *pānthān-* und zwar in der Weise, daß im NPl. *pānthān-āḥ* ausschließlich herrscht, aber im ASg. neben häufigem *pānthām* sich *pānthānam* nur vereinzelt findet, im AV. 12, 1, 47a mit der Variante *pānthām* des Paippaladatextes, und VS. 25, 1 gegenüber *pānthām* in der Parallelfassung desselben Spruches MS. 3, 15, 1 (177, 9). Die Ersetzung des Ausgangs *-āḥ* (dessen lautliche Gleichheit mit dem NSg. unangenehm war) durch *-ānaḥ*, der sich die von *-ām* durch *-ānam* anschloß, beruht auf dem Vorbilde von *ādhvānaḥ -ānam* als NPl. bzw. ASg. des Synonymums v. *ādhvān-* „Weg“ (Bartholomae Grundr. 1, 118 § 213)

und hat Entsprechungen im jüngern Awesta, wo der NPl. immer *pantānō* lautet, der ASg. einmal *pantānam* gegenüber sonstigem altem *pantqm*. — In der alten Prosa ist der jüngere Stamm im ASg. noch nicht ganz durchgedrungen; das alte *pānthām* findet sich z. B. noch MS. 1, 8, 9 (129, 5 zweimal); Kāth. 10, 5 (129, 5 und 8); AB. 1, 8, 13; *panthān-* ist nun aber auch im NADu. zu belegen (für welche Kasus die Samhitā-sprüche überhaupt keine Beispiele liefern) z. B. Kāth. 6, 6 (55, 14). — Im NSg. hat sich das alte *pānthah* immer behauptet.

AV. 14, 1, 34^a ersetzt den NPl. RV. 10, 85, 23^a *pānthāh* (Kāś. zu P. 7, 1, 39) durch unmetrisches *pānthānah*. Über *pānthām* und *pānthānam* in den Rezensionen des ŚB. s. Caland ŚBKāṇv. 1, 39. — Daß der *n*-Stamm jünger ist, erkannte Lanman 441f.; danach J. Schmidt 26, 407 mit Hinweis auf dessen Fehlen außerhalb des Indoiranischen und mit dem Hinweis, daß er nach Analogie von *rāja* : *rājanam* und dgl. aus dem Nom. auf *-ā* erwachsen sei; aber s. über diesen oben unter *α*.

Ohne Belang ist *pāthanvati* (ŚB. 13, 4, 1, 15 p. 980, 21 zweimal) „das Wort *path-* enthaltend“ in bezug auf *pathis-pathah* VS. 34, 42; es ist gebildet nach ebenda *vāthanvant-* „das Verbum *vādh-*“ enthaltend; der auffällige Akzent gehört mit den vielen andern Akzentfehlern der letzten Bücher des ŚB. zusammen. (AB. und KB. haben st. *pāthanvant-* die normale Bildung *pathimant-*). — *panthānah* als APl. s. § 145gA.

γ) Dazu kommen einige vereinzelt gebliebene Neuerungen. Erstens RV. 1, 100, 3^b der NPl. *pānthāsah* st. *pānthāh* nach *-āsah* neben *-āh* im NPl. der *a*-Stämme zur Differenzierung vom NSg. Zweitens wirkt die Stammform *pathi-* als Vorbild auf die andern Pluralkasus: daher GPl. *pathindm* je einmal im RV. und AV., mehrmals in den Sprüchen, sogar in der Prosa (ŚB. 13, 4, 1, 14), und NPl. *pathāyah* in einem Yajus (TS. 5, 7, 2, 3) mit dem Attribut *devayānah*, wo die Anlehnung an das mehrmalige *pathibhir devayānah* ganz deutlich ist.

Über NPl. v. *āpathayah vipathayah apathyāh* s. die Verweise oben unter *α*. Über *-patha-* als Hinterglied s. II 1, 110 § 48b. v. *pathe-ṣthā-* gegenüber AV. *pāthi-ṣthā-* (mit falschem Akzent) fußt auf v. *rathe-ṣthā-* BR. (oben II 1, 212 § 88eδ; vgl. oben § 16bA. über *āpathyāh* nach *rathyāh*); unrichtig faßt J. Schmidt KZ. 27, 372f. und danach Richter IF. 9, 212 *pathe-* hier als „mittlern“ Stamm.

b) α) Mit *path-* gehen in der klassischen Sprache nach P. 7, 1, 85–87 *rbhukṣ-* Bez. eines göttlichen Wesens und *math-* „Quirl“ zusammen, haben also als NSg. *rbhukṣāh mānthāh*, als sonstige starke Stammform *rbhukṣān- mānthān-*, als schwache

vor Vokal *rbhukṣ-* *math-*, vor Konsonant *rbhukṣi-* *mathi-*. Doch sind in der Literatur (ep. und kl.) Formen von *rbhukṣ-* gar nicht, von *math-* nur vereinzelt belegt: *mathah* (AblSg.) Nais. 22, 44^b unter dem Einfluß der grammatischen Theorie; ep. *manthāna-* setzt einen ASg. *manthān-am* voraus.

β) Vorklassisch ist *rbhukṣ-* nur im RV. belegt und hier nur mit NSg. *rbhukṣāh* AkkSg. *-kṣānam* NPl. *-kṣānah*, also mit kurzem *-ān-* (§ 144bα; P. 6, 4, 9); beide Nominative auch als Vokative. *math-* nur belegt in AkkSg. *mānthām* (RV. 1, 28, 4^a; AV. 20, 127, 9^b = ŚSS. 12, 17, 1, 3; die AV.-Ausgabe von Roth-Whitney ändert gegen die Hdschr. in *manthām*).

Nach BR. u. a. ist *rbhukṣāh* an einzelnen Stellen Nom. und Vok. des Plur., was zum NPl. *pānthah* stimmen würde. — *mathinām* RV. 8, 53 (Vālah. 5), 8^d ist Fehler für *matinām*, wie zuerst Roth gesehen hat und im kasmirischen Mscr. des RV. überliefert ist; vgl. Scheftelowitz Apokryphen des RV. 40 und Oldenberg GGA. 1907, 235. — *mathnā* RV. 1, 181, 5^d, worin man einen ISg. von *math-* erkennen wollte, ist alter Fehler für *mathrā* NDu. Vgl. Oldenberg z. St.

γ) *-kṣāh* gehört wohl zu *kṣāyati* „er beherrscht“ (Nir. 9, 3 [133, 6]) und deckt sich mit *-kṣāh* in *divā-kṣāh* RV. 3, 30, 21^c „über den Himmel herrschend“; *rbhukṣān-* statt *rbhukṣāy-* oder **rbhukṣā-* im ASg. und NPl. im Reim mit v. *ukṣān- pūṣān-* trotz ungleichem Ausgang des NSg. — *math-* als Subst. hat keine außerindische Entsprechung, hängt aber sicher mit der Sippe von v. *mathnāti mānthati mathāyāti* „quirlt“ zusammen, was auf einen schwachen Stamm ig. **mṇthə-*, stark **ma^xnthā^x-* führt; die kl. Stammform *mānthān-* beruht dann auf Nachahmung von *pānthān-*.

Böhtlingk Bull. hist.-phil. 3 (1845), 134: „Rbhutöter“ zu *ksan-*, mit Vergleichung von *jā-* : *jan-*. Aber das paßt sachlich nicht; auch ist *ksan-* ursprgl. anit, also kann eine Bildung mit *ā* nicht dazu gehören, vgl. I 84, § 76. Als Vorbild für *rbhukṣān-* käme auch das begriffsverwandte *takṣān-* in Betracht, obwohl es zufällig vorkl. überhaupt kaum belegt ist (§ 144baA.). Nach *divākṣāh* : NPl. *divākṣasah* (§ 166de) hätte man eher Abbiegung in die *-as*-Flexion erwartet, oder aber einen ASg. auf *-ām* (Havet Mém. Soc. ling. 2, 13); vgl. auch Saussure 203. Nach J. Schmidt KZ. 27, 374 ist der *-an*-Stamm ursprünglich (vgl. § 65bA.) und die kl. Flexion Nachahmung derjenigen von *path-*. — *ə*-Stamm nimmt für *manthā-* an Pedersen Cinq. décl. lat. 63f. (wegen lit. *mentė* „Spatel“).

160. Eine Anzahl von Neutra für Körperteile und Zeitabschnitte sind im Ai. und in verwandten Sprachen in der

Weise suppletiv, daß der NASg. ein *r* hat, während die übrigen Kasus *n*-stämmig sind: z. B. ai. NASg. *yákr̥t*, aw. *yākar̥*, gr. *ἥπαρ*, lat. *jecur* „Leber“, Gsg. ai. *yaknāh*, afghan. *yīna* „Leber“ (Morgenstierne Etymol. Vocab. 100), gr. *ἥπατος*, lat. *jecin-oris* (statt **jecin-is*). Dabei zeigt das Ai. zwei Typen: 1. NASg. auf *-ar*, *n*-Formen überall stammbetont, z. B. v. *ūdhar ūdhnah* „Euter“; 2. NASg. auf *-rt* oder *-rk*, *n*-Formen (suffixbetont) in schwachen Kasus endbetont, z. B. *yákr̥t*—*yaknāh*. Die *r/n*-Suppletion war jedenfalls schon ig., vielleicht auch die Scheidung in zwei Typen (*ūdhar* = lat. *uber*, *yákr̥t* = lat. *jecur*; J. Schmidt Pluralbild. 172f.; Brugmann² II 1, 578; aber gr. *ὄνθαρ* wie *ἥπαρ*).

Die v. Stellen zerstreut bei Lanman 486. 487. 488. 523. 530. 532. 534ff.; Macdonell § 326cd. 327. — Allgemein über die *r/n*-Stämme im Ig. handeln Saussure 225; Bartholomae AF. 1, 93f., BB. 15, 39ff., Grundr. 1 § 184; Zimmer KZ. 30, 230ff.; J. Schmidt Pluralbild. 172ff.; Bloomfield Am. J. Phil. 12, 1ff.; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 5f. und IFAnz. 2, 15ff.; Pedersen KZ. 32, 240ff.; Noreen Ugerm. Lautl. 194f.; van Wijk Gen. 84ff. und IF. 17, 306; Hirt IF. 17, 60; 32, 290ff.; Reichelt KZ. 39, 66ff.; Brugmann² II 1 § 455. — Über weitere Suffixvariationen s. Meringer a. a. O. 17; Johansson BB. 18, 1ff.; über Beziehungen der *n*- und *r*-Stämme zu *s*-Stämmen J. Schmidt KZ. 26, 408 und Pluralbild. 149. 151; Bartholomae BB. 15, 43; Noreen a. a. O. 196; Brugmann a. a. O. S. 581 (aber über ai. *ūdhas*- und *ahas*- s. unten aα). — Die Stammbetonung von *ūdhnah* usw. ist nach Saussure 225 vielleicht sekundär. — Über die Behandlung der *r/n*-Stämme im Kompositum s. II 1 § 23a. c; 39bβ; 48b; 49aαβ; 50aβ. bβ.

a) *-ar* im NASg. hat in der klass. Sprache nur *āhar* (P. 8, 2, 69) *āhah* „Tag“, v. auch *ūdhar* (*ūdhaḥ*) „Euter“.

α) Außerhalb des NASg. treten im RV. fast nur die normalen Formen der *n*-Flexion auf: *āhnā* ohne *āhnah* *āhan(i)* *āhanī* *āhāni* *āhabhiḥ* (9mal) *āhabhyaḥ* *āhnām* *āhasu* (nur RV. 1, 124, 9a), *ūdhnah* *ūdhan(i)* *ūdhabhiḥ* (und *rapśād-ūdhabhiḥ* 2, 34, 5a, fem.); vgl. aw. z. B. GPl. *asnam* = ai. *āhnām*. Aber die *bh*-Kasus und der LPl. beginnen schon im späten RV. infolge der Übereinstimmung im NASg. auf *-ah* und im LPl. auf *-asu* (§ 150f) zu den *as*-Stämmen überzugehen: *āhobhiḥ* RV. 1, 130, 10d; 10, 14, 9c, VS. ŠB. usw., *āhobhyaḥ* VS. 6, 15g, *āhobhyām* Spruch TS. 6, 3, 9, 1 = 1, 3, 9, 2, *āhaḥsu* B. ep., *ūdhaḥsu* RV. 10, 49, 10c, und die kl. Sprache kennt nur diese Formen (P. 8, 2, 68); bei *ūdha*- haben sie sogar die ganze Flexion in die *as*-

Stämme übergeführt; *ūdho* vor *a*- und *m*- statt *ūdhar*, *āha* vor *e*- statt *āhar*, *āho* vor *r*- statt *āhā* (aus *āhar*) hat schon der RV. (I 334f. 335 § 284aA., bA.).

Die *s*-Formen im RV. sind wohl z. T. erst das Werk der Redaktoren (Meillet Bull. Soc. ling. 21, 57): *ūdhaḥsu* 10, 49, 10c Mittelstück eines Zwölfsilblers, also *ūdhasu* metrisch besser. *anūdā* vor *yādi* 10, 115, 1b deutet der Pp. unrichtig als *anūdāh* (II 1, 93 § 39bβA.) statt nach Typus *rājan-*, nach dem sicher 3, 56, 3b *tryudhā* (lies *tr(i)yudhā*; über das *u* s. II 1, 98 § 42b; Oldenberg z. St.) vor *p*- geht. — *ūdha*- nach dem RV.: AV. nur *-as* (auch vor *t*-), nie *-ar*, von *n*-Formen nur *ūdhanī* aus RV.; später überhaupt nur *as*-Formen: *ūdhasaḥ* ŠB., *pinodhasam* (gam) Mbh. usw.; *n*-Formen nur im Fem. *-adhni* (II 1, 92f § 39bβ) wie RV. und AV.; Ableitungen: *ūdhanya*-MS. Kāth., *ūdhasya*-Ragh., *ūdhasvatī* BhP. — *āho* 'manyata R. 4, 35, 7 Bomb. (Böhtlingk Sächs. Ber. 1887, 214). *āharbhiḥ* PB. durchweg, auch RPr. 4, 13 nach dem Kommentar als die anstelle von v. *āhobhiḥ* zu erwartende Form (Weber KBeitr. 3, 387).

St. *ūdhas*- aus *ūdhaḥ* falsch abstrahiert II 1, 93 § 39bβ; Meillet a. a. O.; umgekehrt *-ar* aus *-ah* abstrahiert im Anschluß an **udh* Osthoff MU. 4, 199. *as*-Formen in erster Linie wegen des Zusammenfalls im LPl. (der aber sicher nicht häufig genug war!) Bartholomae BB. 15, 30. *āhar*-im Vorderglied (v. *āhar-dīś*- „den Tag sehend“, *āhar-vid*- „der Tage kundig“, VS. *āhar-pāti*- „Herr des Tages“; kl. *āhar-p*- s. II 1, 126 § 55bγ) statt *āha*- nach v. *svar*- „Sonnenlicht“ mit denselben Hintergliedern (vgl. Bergaigne J. as. VIII 4, 515; vgl. auch *uṣar*- „Morgenröte“), womit die Aufeinanderfolge dreier Kürzen vermieden wurde (Meillet a. a. O.).

β) Zu einzelnen Kasus: LSg. RV. *āhan ūdhan* und *āhani ūdhani*, AV. 2mal *āhni*, 1mal *āhani*; s. § 145da. βA. Lokativische Verwendung von *-ar* (Bartholomae AF. 1, 93; Lanman 488) ist nicht nachgewiesen: *ūdhar* RV. 10, 61, 9b ist Akk., s. Oldenberg z. St.; *āhar* in v. *āhar-divi* und *āhar-āhah* „Tag für Tag“ kann Akk. sein (§ 31b). *ūdhar* pluralisch in *ūdhar divyāni* „die himmlischen Euter“ RV. 1, 64, 5c (AKuhn KZ. 1, 377; Bartholomae AF. 1, 93; Aufrecht ZDMG. 60, 557; Oldenberg zur Stelle; vgl. *ūdhar divyām* 9, 107, 5a; 10, 100, 11c); das ist wegen seiner Vereinzelung und des späten Auftretens (v. *āhā* und *āhani* sehr oft!) nicht Rest einer frühern weitem Verwendung von *-ar* (Bartholomae a. a. O. 94), sondern metrische Kühnheit (vgl. dA. und § 26g). Eine Entgleisung ist auch GPl. *āhānām* (viersilbig gemessen) 8, 22, 13a (zu *āha āhāni* nach *yugānām* zu *yugā yugāni*; Mahlow 73; J. Schmidt Pluralbild. 216. 240).

Für *katamac canā* 'ha S. usw. als Variante zu *katamac canā* 'hām RV. 10, 128, 4c nimmt Bühler (zuletzt ZDMG. 40, 700f.) ein *āha* = *āhar*

an; dagegen mit Recht Böhlingk ZDMG. 40, 145 und Oldenberg z. St. Abzulehnen Gsg. *āhah* RV. 6, 48, 17^c (Bartholomae BB. 15, 16 von einem Stamm **ah-*) und LSg. *āha* 1, 116, 4^a (ebenda 30), ebenso Gsg. *āhan* (Brugmann² II 2 § 145, 1b; vielmehr Lok.).

b) NASg. auf *-rt* neben *n*-Stamm haben *yákyt yaknúh* „Leber“, vgl. aw. *yakarə* (ohne *-t*! Bartholomae BB. 15, 41), gr. *ἥπαρ ἥπατος*, lat. *jecur jecin-oris*, und *sákyt šaknáh* „Kot“, auf *-rk* *ásrk asnáh* „Blut“, vgl. gr. *ἔαρ (ἐλαρ)*, lat. *aser*, lett. *asins*, heth. *ešhar ešnaš* (Sommer-Ehelolf Boghazköi-Studien 10, 18A. 3; Sturtevant Language 4, 160; Friedrich Ig. Jahrb. 12, 317).

Bopp 1, 180. 298; AKuhn KZ. 2, 145f.; Goldstücker Transact. Philol. Soc. (London) 1854, 161f. 165f.; Walter KZ. 12, 384; Savelsberg KZ. 16, 54; Saussure 28. 225; J. Schmidt KZ. 25, 23; Brugmann² II 1 § 456f.

a) Im Sg. gilt die angegebene Verteilung der Stämme für Samh. durchaus; später dringt gelegentlich der Ausgang des NASg. in die andern Kasus ein, z. B. *asrja* R. zu *asrk* nach *-srk -srj-* „entlassend“. Die andern Numeri sind begreiflicherweise kaum belegt: *šakabhih* (statt zu erwartendem **šakábhīh*) TS. 5, 7, 23, 1, *šakani* im Komm. dazu.

P. 6, 1, 63 scheint für NA. aller Numeri *r*-Formen zu lehren. Übergreifen des NASg.: ISg. *(-)šakrtā* KSS. Mbh., *yakrti yakrtah asrjah* Suśr., *yakrtah* Nir. 4, 3 (65, 19). Nach *hrt*—*hrt* und dgl. wird vereinzelt auch eine Stammform *šakrd-* gebildet: ISg. *šakrdā* KauśS. 26, 22; 80, 20 (vgl. Caland ZDMG. 53, 220; Sāy. zum AV. [1, 25 p. 125] gibt *šakrdā* mit *šakrtā* wieder); *šakrdita-* „mit Mist beschmiert“ Nir. 6, 22 (99, 9). Pluralformen: Akk. *šakrtah* Varāham. 51, 27; Instr. *aśva-šakrdbhih* KSS. 16, 4, 8. *ásrd d-* TS. Assimilation aus *-g d-*? s. I 328 § 277b (unklar Lanman 463. 466; J. Schmidt Pluralbild. 176 nimmt Einfluß von *yákyt sákyt* an). — Hierher nach Foy IF. 8, 295ff. auch v. *káprth-* (*káprt*? doch vgl. v. *kaprthá-*) „penis“ zu gr. *κάρπος* usw.; doch s. II 1, 84 § 34dA. und Oldenberg zu RV. 10, 101, 12.

β) Das *-t* als Endung des NASg. von Neutra ist mit einiger Wahrscheinlichkeit im Arm. (*leard* „Leber“), Gr. (*ἥπαρ-*), Germ., Slav. (*ime* „Name“ aus ig. **-nt*?) nachgewiesen; s. Saussure 28; J. Schmidt Pluralbild. 178ff.; Noreen Urgerm. Lautlehre 194ff.; Troubetzkoy Mém. Soc. ling. 22, 253ff.; Meillet ebenda 257; Brugmann² II 1 § 456; ein ig. **uēsr* „Frühling“ will Bartholomae Heidelb. Sitzber. 1923 III 5f. aus afgh. *vōrai* „Sommer“ erschließen. Identität mit dem *-t* des hethit. Instr. nehmen Agrell Neutr. 22 und Ehelolf IF. 43, 316f. an. — Unsicherer sind Spuren des *-k* in andern Sprachen J. Schmidt a. a. O. 172f.; Meringer Wiener Sitzber. 125, 2, S. 6; Brugmann² II 1 § 457; Identität des *g* von lat. *sanguis* mit dem *-k* (*-g*) von *ásrk* vermuten schon Goldstücker a. a. O. 165; Ascoli Vorles. über vgl. Lautlehre 102; Saussure 28. Versuche, die Herkunft des *-t*

und *-k* zu bestimmen, bei Sonne KZ. 12, 294; Saussure 28. 225; Brugmann MU. 2, 234 und Grundriß² II 1 § 456f.; Fick BB. 5, 183f.; Osthoff MU. 4, 202* A.; J. Schmidt Pluralbild. 180; Bartholomae BB. 15, 41; Johansson IF. 2, 25 (der v. *bhurtj-* „Arm“ zu gr. *φαλαγγ-* vergleicht [?]); Hirt Ig. Gr. 3, 115f. 122ff. § 75, 3; 79, 2. — *-t* nur, wenn der Wortstamm ein *k* enthält, also Dissimilation aus *-k*?? Pisani Rendic. Acc. Linc. VI III (1927) 429 vergleicht *-t* *-k* mit *asita-* *asikni-*.

c) Die *r/n*-Stämme müssen im Ig. und noch im Urindoiran. zahlreicher gewesen sein. So ist Suppletion aus andern Sprachen für mehrere Wörter erweislich, die im Ai. davon keine Spur mehr zeigen: *snāvan-* „Band, Sehne“ hat im NASg. *snāva* (AV.) statt **snāvar* (oder **snāvrt*?) = aw. *snāvarə*, vgl. gr. *νευρά*, arm. *neard*, ahd. *snuor*; ebenso *pārva* (AV.) „Knoten, Zeitabschnitt“, aber gr. *πείραρ πείρατος* (anders Wackernagel KZ. 25, 261f.); *rājāni* „unter dem Gesetz“ (?) RV. 10, 49, 4^c (vgl. § 145aA.) zu aw. *rāzarə* GP. *rāšnam* „Satzung“ (Oldenberg z. St.); v. *dhāva* „Bogen“, aber aw. *ḡancarə* (Abl. *ḡanvanāt*). *ullān-* s. § 161b.

J. Schmidt Pluralbild. 216f. Weiteres, meist weniger Sicheres, ebenda 209. 212. 214f., ferner Bartholomae AF. 2, 150 (widerrufen 3, 37); Zimmer KZ. 30, 230; Lidén Stud. 65. Unklar VS. 40, 8 = Isop. 8 *asnāvira-* „ohne Sehnen“ (aus NASg. **snāvar*?). In v. *ānarviš-* „dessen Wohnung der Wagen ist“ und *anadvāh-* „Stier“ zu *ānas-* „Wagen“ sieht J. Schmidt ebd. 179 einen NASg. **anart*; s. auch Bartholomae IF. 3, 179 und Scheftelowitz IF. 33, 147; doch s. über *ānarviš-* I 339 § 285bγA.; Bartholomae BB. 15, 43, über *anadvāh-* I 339 § 285bβA. und hier § 138bαA.

Sekundär zu den *r/n*-Stämmen übergegangen ist der *r*-Stamm **udhar-* „Kälte“ = aw. *aod(a)r-* (ISg. *aodra* Gsg. *aodərəš*) im Anschluß an *ūdhar-ūdhan-* „Euter“: *ūdhan-* „bei Kälte“ RV. 5, 34, 3^a (aber für NA. *ūdhar* ist die Bedeutung „Kälte“ sehr zweifelhaft); vgl. Neisser Wb. 181f.

d) Entsprechend den *r/n*-Stämmen gab es im Ig. einen *l/n*-Stamm, das Wort für Sonne: aw. NA. *hvarə* aus ar. **s(u)var*, G. (in Gath.) *xʷang*, jüngere Schreibungen jAw. *hū hvō* (Meillet J. as. 1926 I 192f.: für **hvan*), aus ar. **s(u)vans*; vgl. got. *sauil* und *sunnō*. Im Ai. ist der *n*-Stamm völlig verschwunden, dagegen der NASg. *svār* (*súvar* I 201 § 181aA.) hat sich immer gehalten. Soweit im Ai. andre Kasus vorkommen, wird entweder ein Stamm *sūr-* zugrunde gelegt (nur v.; entsprechend jungaw. Gsg. *hūro*) oder dafür der unveränderte NASg. verwendet; gewöhnlicher aber ist durchflektiertes *sūra-* (nur Samh.) und *sūrya-* (allgemein).

Rekonstruktion der ig. Flexion: Sonne KZ. 12, 358; J. Schmidt KZ. 26, 9; W. Schulze KZ. 27, 429; Bartholomae BB. 15, 42; Kretschmer KZ. 31, 351; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 6, Bechtel Hauptprobl. 289. Ai. *r* aus ig. *l* auch durch gr. *ῥέλιος ῥήλιος*, lat. *sōl*, lit. *saulė* usw. erwiesen; bestritten von v. Wijk Gen. 74.

Geht die Vṛddhi-Ableitung *saṁvā-* „himmlisch“ VS. TS. auf den *n*-Stamm zurück?

Stammform *sūr-*: v. Gsg. häufig *sūrah* (dazu auch *sūre dūhitā* I 338 § 285bβ, nicht nach Reichelt Festschrift Streitberg 239 Dat. oder Lok.), Dsg. *sūrē* 4, 3, 8^b (*sūre* Pp. 8, 61 (72), 17^b für *sūra* vor *ā dade*; richtig *sūrah*, s. Oldenberg z. St.); ISg. *sūra* Graßmann unnötigerweise 6, 49, 3^b für *sūro*, s. Lanman 487, Oldenberg z. St. — *sūr-* bisweilen zweisilbig, z. B. *sūrah* 1, 122, 15^d, vgl. Kuhn KBeitr. 4, 185; Benfey Gött. Abh. 27 (Abh. über *nā*), 6; daher die Barytonese von *sūrah* § 7c; Benfey a. a. O., vgl. Sonne KZ. 12, 358; Lanman 488; dagegen *sūrē* 4, 3, 8^b (mit einsilbigem *a*) endbetont im Anschluß an die Monosyllaba. *sūrah* Neubildung für das allzu abnorme ar. **s(u)ṇans* Meillet J. as. X 13 (1909), 545 und *Mélanges* S. Lévi 17ff. Über Mißverständnisse des Gen. *sūrah* in spätern Samh. s. Bergaigne Rel. véd. 1, 162; *sūrah* im RV. öfter zweideutig Brune Zur Textkritik 36f.

s(u)var als Indeklinabile: Gen. 1, 66, 10^d; 69, 10^d *svār dṛśike* „im Anblick der Sonne“ = *sūro dṛśike* 4, 41, 6^b; 10, 92, 7^b; *svār nā jyōtīh* „wie das Licht der Sonne“ 4, 10, 3^c; *svār* aus **svars* J. Schmidt Pluralbild. 223 A.; v. Wijk Gen. 74, dagegen Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 6 A.; s. auch § 110b. Dat. im Spruch *svār maurdhnāya svāhā* Kāth. 14, 1 (201, 9; aber Bloomfield VC. und Simon im Index zu Kāth. schreiben *svarm-*; vgl. *svār maurdhnāh* Kāth. 18, 12 [273, 18]); gegen dat. *svār* im RV. Bollensen ZDMG. 22, 583. Lok. v. mehrmals, s. Graßmann; Lanman 488; Bollensen a. a. O. 596. Bartholomae AF. 1, 94; Foy KZ. 34, 254; Pischel Ved. St. 2, 59 halten *-ar* im L. (und in andern Kasus) für alt; gegen *svār* als Lokativform Oldenberg zu 1, 70, 8.

Nach dem RV. scheint der Stamm *sūr-* überhaupt nicht mehr vorzukommen: AV. nur *svār* (nur NA.) (Lanman 487); nach P. 1, 1, 37 ist *svār* indeklinabel.

e) Die Herkunft des *r* und *n* und der Grund ihrer Vereinigung zu einem Paradigma liegt noch im Dunkeln. Sicher ist *n* oft ein Zusatzelement; vgl. z. B. *akṣ- akṣ-i akṣ-aṇ-* § 158c, *ud- ud-an-* § 161b. Dasselbe gilt von *r*: gr. *ῥδ-ωρ* zu ai. *ud-*; das *r* hängt auch mit dem Suffix ig. *-ro-* zusammen (Brugmann MU. 2, 231f. und Grundriß² II 1, 578; Saussure 225): ig. **udros* „Wassertier“, gr. *ῥδρος*, ai. *udrāh*, ahd. *ottar*.

Weitergehende Vermutungen: *-an* Lokativendung (Bartholomae BB. 15, 29) oder lokale Postposition (Hirt IF. 32, 294f.); vgl. auch Graßmann KZ. 11, 7; Bollensen ZDMG. 22, 640; = *-n* der obliquen Kasus des Finn.-Ugr. Sköld Finn.-ugr. Forsch. 18, 226, 228; *n* suffixal, nachträglich zum Kasuszeichen geworden Pedersen KZ. 32, 268. — *-(a)r* ursprünglich Lokativ

Bartholomae a. a. O. 14ff.; „Casus indefinitus“ Hirt a. a. O. 293; Nominativzeichen Meillet Cinquantenaire de l'École des Hautes Études 179; *-ar* aus *-aram* Sonne KZ. 12, 293; = gr. *ἀρ, ῥα*, lit. *ir* „und“ Hirt Ig. Gr. 3, 137 § 84, 4. *n* aus *r* Goldstücker Transact. Philol. Soc. (London) 1854, 164, umgekehrt *r* aus *n* Thurneysen KZ. 33, 558 A.; *n*-Stamm auf *r*-Stamm übertragen wegen der Übereinstimmung von *-ō* vor Kons. im Pl. J. Schmidt Pluralbild. 217f.; Zusammenfall von *n*- und *r*-Stämmen nehmen Bartholomae BB. 15, 42 und v. Wijk Gen. 88 an.

161. Auch sonst tritt ein *n*-Suffix bei einigen Wörtern (meist Neutra) für Körperteile und für Flüssiges im Wechsel mit andern Formen des NASg. auf. Lanman 523; 526f.; 530ff.

a) Alt ist *śirṣān-* zum NASg. *śirah*, n. „Kopf“; vgl. das *n* von gr. *κῆρυπον* „Kopf“, lat. *cernuus* „kopfüber“, ahd. *hirni* „Hirn“ und das *-ai-* von gr. *κράαιος* (wie *ὄνομ-αι-ος* zu ai. *nām-n-ah*). Die Verteilung der beiden Stämme ist im RV. noch fast ausnahmslos durchgeführt, daneben beginnt der Stamm *śirṣā-* zu erscheinen, der aus dem NAPI. *śirṣā(ni)* (Mahlow 73; Lanman 526; J. Schmidt Pluralbild. 240) und der Vordergliedform *śirṣa-* entnommen werden konnte; vgl. pā. *śisa-*. Außerdem werden seit Khila 1, 9, 4, ŚB. (Mādhy. 14, 2, 2, 50, Kaṇv. durchweg: Caland ŚBKāṇv. 1, 38) und S. regelmäßige Formen vom Stamm *śiras-* gebildet: *śirasā śirastah śirasi śirāṁsi*; ebenso im Prakr. und Pāli (Pischel Prakrit 287 § 408; Geiger 93 § 99, 1). *n*-Formen finden sich aber noch in B.-Prosa und S., vereinzelt in Mbh. und Pur.; P. 6, 1, 60 kennt sie nur als vedisch. Ep. und klass. ist regelmäßiges *śiras-* und *śirṣa-* üblich.

Zu den ursprachlichen Verhältnissen s. J. Schmidt Pluralbild. 364; Pedersen KZ. 32, 250. 253. 258; Ehrlich KZ. 38, 86ff.; Brugmann² II 1 § 217a. Herkunft des *n* aus dem Lokativ behaupten Bartholomae BB. 15, 34f. (der auch 32 *śirṣatāh* AV. aus einem angeblichen alten Lok. **śirṣa* ableitet) und Thurneysen KZ. 33, 558; auch das *s* faßt als suffixal Pedersen KZ. 32, 253. Zum lautlichen Verhältnis von *-ir-* zu *-ir-* s. I 23. 24 § 21a; 22a; gr. *κῆρα(-ρος)* aus ig. *kṛṣṇ-* wie ai. *śirṣa(-tāh)*. *n*-Stamm auch in v. *śirṣanyā-* (dies die einzige Spur des *n*-Stamms in der kl. Sprache: P. 6, 1, 61; II 1, 92 § 39ba) und in AV. TS. (Mantra und Prosa) und B. *śirṣān-vānt-*. — *śirṣā-* im RV. und AV.: RV. nur NDu. *śirṣē* 4, 58, 3^b (Anhangslied!); AV. NSg. *śirṣām* und LSg. *śirṣē*. Dann ep.; Vārtt. 4 zu P. 6, 1, 61 lehrt *śirṣa-* für den Veda.

śiras- und *śirṣa(n)-* im Kompositum: Vorderglied II 1, 56 § 23a, Hinterglied 92 § 39ba; 116 § 50aβ A.; ŚBKāṇv. immer *-śiras-* (starke und schwache Kasus), Mādhy. immer *-śirṣa(n)-*; sogar *śirasya-* ŚBKāṇv. 3, 2, 10, 4 (sonst. nur Gramm. und Lex.) = *śirṣanyā-* (v. kl.) Mādhy. 11, 2, 6, 4; Caland ŚBKāṇv.

1, 38. PB. (-)śīras-, JB. (-)śīrṣaṇ- Caland JB. 17. Falsch *aśīrṣāṇāḥ* Khila 10, 103, 2 (S. 106 Scheffelowitz) für *-ṇāḥ* AV. 6, 67, 2^b (Lanman 526) und SV. 2, 9, 3, 9, 2^b.

Aw. neben thematischem *sāra-* nur LPl. *sarahu*, das einen dem ai. *śīraḥ* entsprechenden NASg. voraussetzt.

b) α) Auch der alte Stamm *udān-*, n. (vgl. gr. *ὕδατ-*, got. *watin-*, usw.) „Wasser“ hat weder v. noch später einen NASg.; dieser wird nur vom Stamm *udaká-* (kl. *údaka-*) gebildet (vgl. gr. *ὕδωρ* zu *ὕδατ-*), der offenbar zuerst auf diese Kasus beschränkt war, später aber durchflektiert wird.

udaká- RV. in Mañḍ. II–VII gar nicht, NA. *udakám* in I IX X, sonst nur *udakát* 10, 166, 5^f g, AV. außer häufigem *udakám* auch *udakéna-áśya-é-éśu*. Auch als Kompositionsglied ist *udaka-* dem RV. fremd und vielmehr *uda(n)-* herrschend: II 1, 55f. 92 § 23a; 39aδ; AV.: *-udaka-* mit *ápa-* und *súra-*; Vorderglied *udaka-* nur 8, 7, 9^a *udákātman-*, wofür aber *udān-ātman-* zu lesen ist (Wackernagel Festgabe Jacobi 9). *udaka-* in Ableitungen erst ŚB. *udakávant-* (v. *udanvánt-*). Durch P. 6, 1, 63 wird *udan-* auch vom NADu. (und Pl.?) ausgeschlossen; dem widerspricht NAPI. *udá* RV. 5, 41, 14^d; 8, 87 (98), 7c; über den Dual (der hier nicht in Betracht kommt) s. cy.

β) Das Wort war ig. *r/n*-Stamm: gr. *ὕδωρ* — *ὕδατος*, umbr. *utur* — Abl. *une*, got. *watin-* — as. *watar*, heth. *watar* — *wetenas* (oder ähnlich); das Ai. hat den *r*-Stamm völlig aufgegeben und durch *udaká-* ersetzt und das *r* nur in *udrá-* (§ 160e) bewahrt.

Zur ig. Flexion des Wortes s. Saussure 225; J. Schmidt KZ. 25, 22; Zimmer KZ. 30, 231; Hirt IF. 17, 60; Brugmann² II 1 § 217b; 455 (S. 579). Ein Stamm *ud-* ist im Ai. nicht nachgewiesen; v. *udá* ist nicht ISg. (Sāyana für 5, 41, 14^d; Graßmann, J. Schmidt Pluralbild. 407 A. 2 u. a. für beide Stellen), sondern NAPI. von *udān-*, s. oben αA. und Oldenberg zu 8, 98, 7; doch ist ein Wurzelwort als gemeinsame Grundlage des *r*- und *n*-Stammes und des *s*-Stammes (gr. *ὕδωρ* = *ὕδωρ*, ai. *úts-a-* m. „Brunnen“) vorauszusetzen.

c) In drei Fällen ist ein suppletiver *n*-Stamm auf das Indische beschränkt, also vielleicht erst in dieser Sprache neu gebildet worden nach bedeutungsverwandten suppletiven *n*-Stämmen: *ās-án-* „Mund“ und *doṣ-án-* „Arm“ nach andern Wörtern für Körperteile wie *akṣ-án-*; *yūṣ-án-* „Brühe“ nach *udān-*. Brugmann² II 1 § 459.

Vgl. Saussure 224; Fröhde BB. 7, 103ff. Nach Pedersen KZ. 32, 249. 253 ist das stammauslautende *s* vielleicht ursprünglich suffixal gewesen, so daß *-s(a)n-* *-ṣ(a)n-* Suffixkontamination wäre wie in *śīrṣaṇ-*; ig. **iūs-* (ai. *yūṣ-*) nach Walde Et. Wb.² 399f. Weiterbildung von **iēu-* „umrühren“.

α) Wie *udaká-* und *udān-* verteilen sich ursprünglich auch *āsyā-* und *āsán-*, n. „Mund“, nur daß der *yā*-Stamm hier schon v. etwas weiter vorgertückt ist und das Wurzelwort *ās-* (= aw. *āh-*, lat. *os* *or-is*) v. noch ganz sicher steht. Doch ist *ās-* schon im AV., *āsán-* anscheinend nach B. verschwunden (*āsanyā-* TS. 3, 1, 7, 1; ŚB.); P. 6, 1, 63 erkennt *āsán-* für die schwachen Kasus an.

āsyā- im RV.: NASg. *-ām* 2mal, 3 andre Kasus 10mal; *n*-Formen 25mal in 6 Formen und *āsānn-iṣu-* „mit Pfeilen im Mund“; AV. *āsyā-* 11mal in 5 Formen, *āsán-* 10mal in 6; *āsnā* und *āsyām* nebeneinander AV. 6, 56, 3^d. Stamm *ās-* (nur v.): AblSg. *āsāḥ* 7, 99, 7^a, ISg. *āsá* öfter (meist adv.), ferner im Komp. *an-ās-* und *sv-ās-*. Unklar v. *āsāt* „aus der Nähe“: wohl von *ās-* „Mund“ Reimbildung zu dem an beiden Stellen damit verbundenen *dūrāt* „aus der Ferne“; vgl. Neisser Wb. 155 und lat. *cōram* von *os-*; ein **āsá-* daraus zu konstruieren (z. B. Benfey SV. 22 unter *āsa*; Uhlenbeck s. v.), ist verfehlt. v. *āsayā* „vor dem Angesicht“ enthält das Adverbialsuffix *-(a)yā* (§ 31e) und beweist keinen Stamm **āsá-* (wie Brugmann² II 1, 159 § 93c annimmt).

Die ig. Flexion suchen wiederzugewinnen J. Schmidt Pluralbild. 220 und Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 13. Angebliche Spuren des *n* außerhalb des Ai.: aw. GSg. *āshānō* Bartholomae Wb. 357f., gr. *πρὸς ἀπ-ηρῆς* usw., lat. *pronus* Mahlow 142; alb. *ane* „Saum“ aus **ausnā* nach G. Meyer Alb. Wb. 11. Über das *i* von *āsyā-* s. § 11d. Über *ās(an)-* *āsyā-* im Komp. s. II 1, 57. 93 § 23c; 39bβA.

β) Der alte Wurzelstamm *yūṣ-*, n. „Brühe“ = lat. *jūs* *jūr-is*, n. „Brühe“ wird nur mehr als NASg. gebraucht; die andern Formen werden durch *yūṣán-* ergänzt (v. Samh. S.; noch kl. nach P. 6, 1, 63); aber seit TS. tritt daneben der bequemere *α*-Stamm *yūṣá-* auf.

NSg. *yūḥ* TS. 6, 3, 11, 1. 4 (vor *r-*, daher Samh. *yū*, aber Pp. *yūḥ*), ASg. *yūṣ* t- ŚB. 3, 8, 3, 20. GAbISg. *yūṣnāḥ* RV. 1, 162, 13^b (einziges Vorkommen des Wortes im RV.), TS. 6, 3, 11, 4 (neben *yūḥ*!); LSg. *yūṣán* ebenda 1 (ebenfalls neben *yūḥ*). In einem Mantra *yūṣéna* TS. KāṭhAśvām. für *yūṣnā* VS. MS. (Bloomfield VC. unter *apo yūṣnā*); AkkSg. *yūṣam* ŚSS.; NSg. *yūṣaḥ* Mahidhara zu VS. 25, 9; *yūṣéna* Gobh. Kauś. Dazu auch v. *prīyūṣam* „Biestmilch“ (Hirt Ig. Gr. 3, 93 § 62, 3)?

γ) Dasselbe Verhältnis wie zwischen *yūṣ-* und *yūṣán-* herrscht in der alten Sprache zwischen *doṣ-* und *doṣán-* „Arm“; doch ist hier später *doṣ-* durchgedrungen: VS. 25, 3 = MS., ep. kl. *dorbhyām*, kl. *dorbhiḥ*, BhP. *doḥṣu*. Neutrales Geschlecht erweist der Akk. *dóḥ* RV. 5, 61, 5c als ursprünglich; dann scheint

das Wort Mask. geworden zu sein (wohl im Anschluß an *bāhū-*, m. „Arm“): so *doḥ* R. 6, 1, 3, Apl. *doṣṇaḥ* Gramm.

Belege: *doḥ* auch ŚB., als Vorderglied seit ŚB. (II 1, 58 § 23e), *doṣṇaḥ* ŚB., *doṣṇā* und *doṣṇi* Rajat., *doṣaṇi-śrīṣ-* AV. (II 1, 210 § 88a); Dual *doṣāni* AV. und Spruch *salā doṣāni* Samh. B. (Pat. zu P. 6, 1, 63 [41, 19] zitiert auch *kakud doṣaṇi yācate mahādevaḥ* [woher?]), von P. 6, 1, 63 ausgeschlossen, *doṣi* KauśS. und nach P. klass. Lanman 493. *doṣābhyam* Spruch TS. 7, 3, 16, 2 = KāthAśv. 3, 6 (160, 5). *doṣānyā-* RV. — *doṣā*, f. Lex. — *doṣaṇ-*. Singulär ISg. *doṣa* Janakiharana 3, 33; 10, 3 (Thomas JRAS. 1901, 261). — Bartholomae BB. 15, 37f. erklärt den *n*-Stamm aus dem Lok. **doṣan* (mit Lokativendung *-an*).

d) Ebenfalls ohne Parallele außerhalb des Ai. ist das v. Suppletivparadigma *dhānuṣ-* *dhānvan-*, n. „Bogen“. Im RV. ist der Gegensatz: NASg. *dhānuḥ* (6mal) — sonst *dhānvan-* (auch als Hinterglied von Bahuvrihis, II 1, 93 § 39d) fast durchgehend; Ausnahme nur ASg. *dhānva* 5, 7, 7^a. Aber schon im AV. dringt *dhānuṣ-* weiter vor: *dhānurbhiḥ* 5, 18, 8^d (auch ŚB.) neben mehrfachem *dhānvan-*, und nach den Samh. verschwindet *dhānvan-* im Simplex ganz, während es als Bahuvrihi-Hinterglied bis in die klass. Zeit bestehen bleibt (dafür nach II 1, 116 § 50aβ. bβ auch *-dhanva-*); daneben kl. *-dhanuṣ-*; das Tatpuruṣa-Hinterglied stimmt zum Simplex (AV. usw. *indra-dhanuḥ* „Regenbogen“, kl. *sura-pati-dhanuḥ* „id.“, PB. *sva-dhanuḥ* „seinen B.“). Im Vorderglied erscheint v. und später bisweilen *dhanva-* (v. nur *dhanvā-sāh-* „des Bogens mächtig“ mit Kompositionsdehnung nach II 1, 130 § 56aβ); gewöhnlich jedoch *dhanuṣ-* (seit VS. *dhanuṣ-kṛt-* und *-kārā-* „Bogenmacher“); über S. *dhanvan-tari-* s. II 1, 209 § 87fγ. In Ableitungen gibt es nur *dhanva-* (VS. *dhanvāyīn-* „bogenführend“, ep. kl. *dhanvin-* „mit Bogen versehen“) und *dhanuṣ-* (Deminut. Laty S. *dhanuṣka-*; ep. kl. *dhanuṣmant-* „mit B. versehen“). *dhanu-* s. § 151baA.

Auch *pāruṣ-* und *pārvaṇ-*, n. „Knoten, Gelenk, Abschnitt“ bildeten wohl einst ein Mischparadigma (vgl. BR. unter *pāruṣ-*; Hirt Ig. Gr. 3, 143 § 86, 3aa), sind aber schon v. zu zwei getrennten Paradigmen geworden (doch kommt als Hinterglied nur *-parvaṇ-* vor).

Nur entfernt ähnlich ist das Verhältnis von *dhānu-*, f. und *dhānvan-*, n. „trockenes Land“; beide bilden v. sowohl (N)ASg. als auch andre Kasus (*dhānum dhānoḥ dhānubhyaḥ* — *dhānva -vanū -van -vāni -vasu*). Seit

dem AV. kommt aber nur noch *dhānvan-* vor (zur Scheidung vom Homonym, bei dem *dhānvan-* zurücktritt); zweifelhaft nach Lesung und Sinn *dhanuḥ* AV. 1, 17, 4^b und *dhanur-durga-* M. Mbh. In Komp. und Ableitungen hat die alte Sprache nur *dhanva(n)-*: v. *dhanva-cyūt-*, *-cāra-*, AV. TA. *dhanvanyā-*. Das Nebeneinander beider Stämme ist wohl durch die Suppletion beim Homonym für „Bogen“ beeinflusst. Hirt IF. 32, 296 behauptet für *dhānu-* — *dhānvan-* ebenfalls Suppletion und leitet den *n*-Stamm aus dem Lok. **dhanu-én* ab.

Stammveränderungen.

162. Erweiterung konsonantischer Stämme durch *-a-* kommt vor allem dadurch zustande, daß der häufig gebrauchte ASg. bei den kons. und den *a*-Stämmen gleich endet (auf *-am*); so z. B. *pād-* „Fuß“, ASg. *pād-am*, dies als *pāda-m* aufgefaßt und daraus Stamm *pāda-*. In einigen Fällen war der NADu. die vermittelnde Form: z. B. *dvāra-* „Tür“ statt *dvār-* vom Dual *dvārau* „die beiden Türflügel“ aus. Die Umgestaltung trifft besonders leicht Stämme, die durch keinen starken Typus gestützt sind und einen geringen lautlichen Umfang haben. Sie beginnt schon im RV., wird im ep. und kl. Sanskrit häufiger und drängt im Mi. die kons. Flexion sehr stark zurück (Pischel Prakrit 242 § 355 am Ende; Geiger S. 77 § 75). Mehrfach dient im RV. der *a*-Stamm dazu, um zu (einsilbigen) kons. Neutra den NAV. Sg. zu bilden (§ 11a). Mitgewirkt hat wohl auch der ältere Antritt von *-a-* in beiden Gliedern der Komposita (II 1, 61 ff. 108 ff. § 25; 48 ff.).

Ausgangspunkt ASg.: Brugman Curt. Stud. 9, 314; Osthoff MU. 1, 106* Anm.; Bartholomae KZ. 29, 559 Anm., usw. Auf das Mi. verweisen schon Brugman a. a. O. 396 und Pischel GGA. 1877, 1064f., auf das parallele Überhandnehmen der *a*-Dekl. im Aw. Brugman a. a. O. 314. — Möller KZ. 24, 520 hält das *a* von *-am* für älter als die kons. Stämme. Ig. Möglichkeiten des Übergangs von kons. Stämmen in *a*-Stämme behauptet Hirt Ig. Gr. 3 § 57.

Vokalische Stämme kennen diese Erweiterung durch *-a-* nicht: in v. *ānva-*, n. „(Loch der) Somaseihe“ zu *anu-* „dünn, fein“ (Benfey SV. 6 unter *anva*) ist das *-a-* substantivierend; s. II 2 und Brugmann² II 1 § 93b. Ep. kl. *sahāya-* „Gefährte“ (eig. „Mitgeher“) führt Leumann KZ. 32, 309 ohne Not auf *sākhāyam* von *sākhi-* „Freund“ zurück. Als kons. Stämme wären, weil es auf den ASg. ankommt, die *-ā-* *-uv-*-Stämme zu rechnen: *ahīśvāḥ* Name eines Dämons (eig. „von Schlangen schwellend“) RV. 10, 144, 3e wohl NSg. (anders Oldenberg z. St.) zum ASg. *ahīśvā-am* 8, 32, 2^b, 26^b; 8, 66 (77), 2^b (von *śu-* „schwellen“, vgl. NPl. m. *surāśvāḥ* 8, 21, 14^b); s.

auch II 1, 222 § 92bβA. Dasselbe gilt von den Stämmen auf *-(t)r-*, s. unten a. — Bei den Neutra erklärt Hirt Ig. Gr. 3, 88ff. § 62, 3 *-am* (resp. ig. **-om*) hinter kons. und *i*-Stämmen als altes Determinativ.

a) Die Verwandtschaftswörter auf *-(t)r-* und die Nomina agentis auf *-tr-* werden selten zu *a*-Stämmen erweitert, weil die erstern meist sehr häufig gebraucht wurden, die letztern eine größere geschlossene Gruppe bilden. So gibt es außer dem vereinzelt *sraṣṭārāya namaḥ* „dem Schöpfer Verehrung!“ in einer langen Reihe von Dativen auf *-āya* Mbh. 13, 903 (vom ASg. *sraṣṭār-am* aus) nur *devara-* „Bruder des Mannes“ (von S. an; v. *devṛ-*, ASg. *devār-am*, aber sehr selten vorkommend; gr. *δαῖρ δαῖρα*) und *nāra-* (aus ASg. *nār-am*), das zum Ersatz des einsilbigen NSg. **nā* und der lautlich unbequemen schwachen Kasus mit **nr-* dient (s. § 119a). Aus dem Mi. stammt spätkl. *bhaṭṭāra-*, kl. *bhaṭṭāraka-* „hoher Herr“ = v. kl. *bhartṛ-*. Vgl. im Prakrit Stämme wie *piara-* *bhaṭṭāra-* für Sanskr. *pitṛ-* „Vater“, *bhartr-* „Gatte“ (Pischel Prakrit 271 § 389).

Der Akzent von *devara-* wird von den Grammatikern verschieden angegeben (*dēvara-* und *devarā-*), es lag ihnen also keine alte Tradition vor; zu erwarten wäre **devāra-* (wegen ASg. *devār-am*).

b) Diphth. Stämme: *rāya-* s. § 120aβA.

c) *t*-Stämme: *nāka-* s. § 128bA. Beim Typus *-kr-t-* gibt es keine Erweiterungen zu *a*-Stämmen, weil sonst die Formen mit dem Part. Pf. zusammenfallen würden: Lanman 502.

d) *d*-Stämme: *pāda-* s. § 129a. Aus dem ASg. *suhṛdam* von *suhṛd-* „Freund“ (§ 129b) wird Mbh. 3, 314, 5 der NSg. *suhṛdaḥ* (ohne metr. Zwang) gebildet. Aber mit *pra-tud-* „Hacker“ (Bezeichnung einer Art von Vögeln) ĀpDhS. 1, 5, 17, 33 ist als Nomen agentis gleichberechtigt kl. *pratuda-*. TS. *-sūda-* gegen v. *-sūd-* s. II 1, 222 § 92bβA.

e) Die *nt*-Stämme, deren kons. Flexion an den *nt*-Partizipien einen starken Rückhalt hatte, gehen in der ältern Sprache mit Ausnahme des einsilbigen *dant-* „Zahn“ (§ 143a) nicht in die *a*-Flexion über.

mahānta- für v. *mahānt-* „groß“ Suparṇ. Mbh., Name eines Fürsten VP., daraus mit präkr. Vokalkürzung vor Konsonantengruppe (I 44 § 39A.) inschr. *mahanta-* „Vorsteher eines Klosters“. *bṛhanta-* für v. *bṛhant-* „erhaben“ ŚvUp. 1, 6a (LSg. *bṛhante*); als Eigennamen Mbh. *abhi-sravantāya* „dem Heranströmenden“ Mbh. 13, 901 (vgl. oben a) für Ptz. *sravant-* (vgl. die mi. Ptz.

auf *-anta-*: Pischel Prakrit 276ff. § 397; Geiger S. 91 § 97). *revanta-* für v. *revānt-* „wohlhabend“ Pur. als Eigennamen. Unsicher *gmānta n-* (Pp. *gmānta*) RV. 1, 122, 11a, das J. Schmidt Pluralbild. 129 versuchsweise als NPl. *gmāntāḥ* für *gmāntāḥ* „kommende“ deutet (s. Oldenberg z. St.). Abzulehnen ist Auffassung von *vajayāntāḥ* „um die Wette laufend“ RV. 1, 30, 1b als NSg. (Pischel GGA. 1877, 1064f.); es ist vielmehr NPl. (s. Oldenberg z. St.).

f) Auch die *n*-Stämme sind im allgemeinen durch ihre Zahl gegen die Erweiterung mit *-a-* geschützt. Ein Sonderfall ist der Stamm *vṛṣaṇa-* „Hoden“, der seit S. auftritt und auf einer grammatischen Umdeutung des Duals *vṛṣaṇau* VS. ŚB. (von *vṛṣaṇ-* „männlich“ nach § 144ba, aber durch die Spezialisierung der Bedeutung davon abgelöst) beruht. Die übrigen Fälle sind noch später und unterliegen mi. Einfluß. S. auch § 144aδ. Über *a*-Flexion der neutralen Formen von *in*-Stämmen s. § 147.

Von *vṛṣaṇau* ging zunächst *vṛṣaṇayoh* (S.) und dgl. aus, dann der Plural *vṛṣaṇāḥ* M. Mbh. und der Sing. z. B. Akk. *vṛṣaṇam* Mbh.; *-vṛṣaṇa-* als Hinterglied (nach II 1, 108ff. § 48) seit dem Epos, *vṛṣaṇa-* als Vorderglied Suśr. usw., als Name seit Mbh. — Nachved. Fälle: *adhvāna-karṣita-* „vom Weg schwer mitgenommen“ Mbh. 3, 13397 Calc. (*adhvani k-* Bomb.), *gatā-dhvāna-srama-* „vom zurückgelegten Weg ermüdet“ BhP. 10, 15, 45 aus ASg. *adhvān-am*, vgl. pā. *addhāna-* „Weg“ Geiger S. 88 § 92, 2. Ep. kl. *manthāna-* für älteres *mānthā(n)-* (§ 159ba) aus dem ASg. *mānthān-am*. *ukṣāna-samnidhau* „in der Nähe von Ochsen“ R. 2, 32, 39 (37) ed. Bomb. (Böhtlingk Sächs. Ber. 1887, 215) aus v. *ukṣān-* (§ 144ba); spätkl. *śvāna-* (nebst Fem. *śvāni-*) (BR., Böhtlingk Bull. Petersb. 3, 1861, 270) für v. *śvān-* „Hund“ (ASg. *śvān-am*), AV. usw. *śunī-* „Hündin“. *gīrvāna-* „Gottheit“ Kathās. BhP. aus ASg. **gīrvānam* vgl. ŚB. *gīr-van-* „reich an Anrufungen“ (BR. erklären unrichtig *gīrvāna-* als Verderbnis des v. *gīr-vanas-* „Anrufung liebend“). *-śarmamānebhyaśca* Inschr. von 1241 (Ind. Ant. 17, 1888, 230 Zeile 35) für *-śarmabhyaśca* von *śarman-*, n. „Schutz“ von den schwachen Kasus auf *-man-* aus (§ 144baA.); vgl. pā. *jammanam* (selten) = *janma* „Geburt“ (Geiger S. 89 § 94). *deipina-* „Panther“ Lex. für AV. usw. *deipin-* nach mi. Weise (Pischel Prakrit 286f. § 406; Geiger S. 90 § 95, 2); Franke KZ. 34, 429.

ŚB. usw. *urāṇa-* „Widder, Lamm“ nebst v. *urāṇa-* Name eines Dämons erklärt Osthoff PBrBeitr. 3, 76 und Etym. Parerga 1, 304A. als Thematisierung vom ASg. **urāṇ-am* = gr. **ραῖν-α* (zum NSg. *ῥαῖν*; ur- = *raq-* nach I 261 § 228aa); dann müßte der v. Akzent der ursprüngliche sein. Die Umgestaltung zum *a*-Stamm braucht erst für eine ziemlich späte Zeit angenommen zu werden; denn in der Literatur kommt anscheinend überhaupt nur der ASg. *urāṇam urāṇam* vor, der ja *n*-stämmig gemeint sein kann; *avīr dvayūrāṇa* „ein Schaf mit 2 Lämmern“ ŚB. 11, 5, 1, 2 mit Thematisierung des Bahuvrīhi (II 1, 108ff. § 48).

g) Labial-Stämme. v. und sp. *viṣṭāpa-* aus v. *viṣṭāp-* s. § 131a. *lolubha-* „begehrlich“ Kathās. (nur als Hinterglied) für altern kons. Stamm **lolubh-*, der auch durch ep. kl. *lolupa-* (aus NSg. **lolup*; vgl. *viṣṭāp-* § 131a) erwiesen wird.

h) Stämme auf Zischlaute:

a) Zuerst wurden einsillbige Stämme erfaßt: *yāśā-* seit TS. für *yāś(ān)-* § 161cβ, *māsa-* „Monat“ seit dem RV. für v. *mās-*, das in den schwachen Kasus noch in der kl. Sprache zulässig ist (P. 6, 1, 63).

Bei *yāś-* ist die Stammerweiterung nur durch die Kürze des Wortes veranlaßt, da es ja als altes Neutrum keinen ASg. auf *-am* hatte. — *māsa-* in der vorkl. Sprache: NPl. *māsāh* im RV. 7mal, auch in den Familienbüchern; da jedoch der NPl. *māsāh* im RV. (und auch sonst) nie vorkommt, ist anzunehmen, daß *māsāh* z. T. erst von den Redaktoren an die Stelle von *māsah* gesetzt worden ist, das metrisch immer möglich ist. APl. im RV. und AV. *māsāh* und (RV. nur an 2 späten Stellen: Lanman 493) *māsan*. NSg. *māsāh* RV. 10, 85, 5d (Lanman 496), AV. 5, 6, 4e; *māh* kommt überhaupt nur in Komp. vor (v. *candrā-* „Mond“, ŚB. *pūrṇā-* „Vollmond“). — ASg. v. *māsam* und Du. *sāryāmāsa* „Sonne und Mond“ sind doppeldeutig und vermitteln den Übergang vom kons. zum *a*-Stamm. — AV. *māsāya māsanām sūryāmāsāyoh*. *māsas t-* Kāth. 33, 1 (27, 7) ist in *māsāps t-* zu verbessern (Wackernagel Festgabe Jacobi 9). *pūrṇā-mās-* „Vollmond(sfeier)“ nur in dem eben erwähnten NSg. im ŚB. sicher, sonst *pūrṇā-māsa-* TS. (Prosa) ŚB. Mbh., also *pūrṇāmāsam* TB. wohl auch vom *a*-Stamm. *darśa-pūrṇāmāsāu* „Neu- und Vollmond“ TS. (Prosa) ŚB. kann den Übergang zu *-sāyoh* und *-sābhyam* (ebenda) (vgl. *-sa-yajī* TS. (Prosa); II 1, 150 § 62c) gebildet haben. Vgl. auch *garbha-mās-* „Schwangerschaftsmonat“ SāmavB. und *garbha-māsa-* S. kl. — *māsi* im Utsarjanaprayoga = *māse* der Āśvalāyanagrhyakārikā 2, 8 (Scheftelowitz Wiener Zschr. 35, 59). Ep. kl. nur *māsi* belegt nebst *pūrṇāmāsi* (R.) und archaist. *māh*; *māsiśrāddha-* „allmonatl. Śrāddha“ Āpast. — Vārtt. 1 zu P. 7, 4, 48 kennt *mādbh-* nur als ved. — Zur Flexion von *candrā-mās-* „Mond“ s. § 137aβ; auch bei diesem findet sich Erweiterung mit *-a*: *sūryā-candramāsābhyām* AV. von v. AV. *sūryā-candramās-au* „Sonne und Mond“ aus.

Derselbe Übergang zum *a*-Stamm, aber ohne direkten Zusammenhang mit dem des Ai., findet sich im jüngern Avesta (Bartholomae Grundr. I § 382 S. 216 und Wb. 1170f.); ap. nur LSg. *māhy-a* = ai. *māsi*.

māmsā-, n. „Fleisch“ für älteres *māms-* s. § 137aβA.; die Erklärung ist dieselbe wie oben bei *yāś(a)-*. Die Oxytonese von *yāśā-* und *māmsā-*, aus der Lanman 494 auf Priorität des *a*-Stammes schließt, weist vielleicht auf eine ig. kollektive Nebenform auf ig. *-ō-*; vgl. got. *mimz* aus **-sóm*, abg. *měso* (Walde Ig. Wb. 2, 262).

Für *kas-*, f. „Husten“ (AV. *-ā*, *-āh*; dazu *kās-am* 5, 22, 11b, Mss.

kāsām) steht spätkl. *kāsa-*, m. (Anschluß an ep. kl. *śvasā-*, m. „Atem“, vgl. v. AV. *ucchvasā-*); Vok. *kāse* AV. 6, 105, 1—3 statt des einsilbigen **kāh* durch Anschluß an die für Fem. häufigen *a*-Stämme.

iśām RV. 1, 165, 15d 169, 8d ist schwerlich Thematisierung von v. *iś-*, f. „Erquickung, Opfertrank“ (Lanman 494), sondern eher Adj. Die Ableitung von *īlā-* (und *īra-*? s. I 212 § 189ca) aus *iś-* über *īl-* (s. § 136ba) erweckt Bedenken, weil *īlā* schon v. sehr häufig ist und eine Vermittlungsform zwischen *īl-* und *īlā-* nicht zu finden ist.

M. Mbh. *spāsa-* für v. *spās-*.

β) Selten bei mehrsilbigen Wörtern: *vāpuṣāya darśatām* „zum Anstaunen wunderbar“ RV. 3, 2, 15c (für häufiges v. *vāpuṣ-* in gleichem Sinn) von *vāpuṣ-* „schön; Schönheit“ nach den häufigen halbadv. Zweckdativen auf *-āya*, nach Lanman 570 vielleicht aus metrischer Bequemlichkeit. v. *mānuṣa-* und *nāhuṣa-* s. § 151bγ. — *āmiṣa-*, n. (nach Up. oxyton) „(rohes) Fleisch“ ep. kl. (*amiṣa-* Lex. wohl nur Fehler) für v. *āmiṣ-* (nur *āmiṣi* 6, 46, 14c; 10, 94, 3b; Geschlecht?); nach Hirt Ig. Gr. 3, 93 § 62, 3 ist *-am* in *āmiṣam* ein altes Determinativ. — *sudāsena* Brhadd. 6, 34d zu v. *sudās-* „freigebig“ (vom ASg. v. *suddās-am* aus). *-yas-a-* für komparativisches *-yas-* *-yāms-* s. § 154aγ. B. *-dīśa-* und *puro-dīśa-* für v. *-dīś-* *purodīś-* s. II 1, 222 § 92bβA.

Vgl. *vāpuṣe dhayī darśatām* RV. 1, 141, 1a und *vāpuṣi 'va darśatā* 10, 75, 7d. *viduṣāih* Vetālap. 144 med. (Uhle AKM VIII 1; nicht in allen Hdschr.) vom erweiterten Stamm *viduṣ-a-* „wissend“, der auf der Verallgemeinerung des Stamms *viduṣ-* (§ 155aδ) beruht; vgl. prākṛ. NSg. m. *viuso* = ai. **viduṣah* (Pischel Prakrit 289 § 409 am Ende). — NPl. *prēsāh* RV. 1, 68, 5a für **prēs-ah* (II 1, 222 § 92bβA.) wohl nur deshalb, weil *preṣ-* (aus *pra-iś-*) nicht mehr als Kompos. der Wurzel *iś-* empfunden wurde (Oldenberg z. St.).

Unsicher nach Bedeutung und Stammgestaltung ist *kavāś(a)-*: NPl. *kavāśah* als Attribut zu *dvārah* „Tür“ in der Āprilītaneei VS. 29, 5 usw. (v. 1. *kavāyah*; s. Bloomfield VC. unter *ṛcāh satih*; Böhtlingk Wb.; Keith zu TS. 5, 1, 11, 2); dafür (*dūrah*) *kavāśyāh* Samh. (Spruch); Dual *kavāśorū* = *kavāśā arū* (s- oder *a*-Stamm?) „seine Schenkel (wie) zwei Türflügel“ Samh. (Spruch); ASg. *kavāśam* als Nom. propr. RV. AB. (s- oder *a*-Stamm?)

v. *a-nimiṣ-ā-* (und adv. *ānīmīsam -ā*) „ohne Schließen der Augen, wachsam“ mit Thematisierung im Bahuvrīhi (II 1, 108ff. § 48), nicht von einem **nimiṣ-a-* (Lanman 494) = v. *ni-niṣ-* „das Schließen der Augen“.

i) *h*-Stämme: v. (Samh. B.) *-dūgha-* = v. *-dūh-*, AV. *havya-vāha-* = v. *havya-vāh-* s. II 1, 222 § 92bβA.

163. Erweiterung durch *-a-* zeigen die Stämme *kṣap-*, f. „Nacht“ und *kṣip-*, f. „Finger“ in den IPl. v. *kṣapābhīh kṣīpabhih*, die vom ISg. *kṣap-ā* **kṣip-ā* ausgegangen sind (§ 131ba). Über *kas-ā-* und *id-ā-* s. § 162haA.

Nach Hirt Ig. Gr. 3, 109 § 71 war das *ā* ein ursprünglich selbständiges Wort, das an den kons. Stamm antrat.

164. Verkürzung konsonantischer Stämme zu *a*-Stämmen ist im Ai. von jeher gebräuchlich bei *an-* und *as-*Stämmen, vor allem im Hinterglied, aber auch dann und wann im Simplex; s. § 144aδ; 149ba; 160aβ (*āha-*), 161a (*śirṣā-*). Beim Simplex ist sehr stark mit dem Einfluß des Mi. zu rechnen, das in weitestem Umfang die kons. Stämme durch Verkürzung oder Erweiterung thematisiert (Pischel Prakrit 241f. § 355; Geiger 77 § 75). So auch *nāpita-* (Up. *nāpita-*) ŚB. S. usw. „Barbier“ für vulgäres **snāpitr-* „Bader“ > „Barbier“ (vorklass. und kl. müßte es *snāpayitr-* heißen) und kl. *bhaṭṭa-* „Herr“ für *bhartr-* (Weber KBeitr. 1, 505f.), vgl. pä. *nahapita-* „Barbier“ und ähnliches (Geiger S. 86 § 90, 4). *-māta-* s. II 1, 96f. § 41bβ. Der Übergang von *-tr-* zu *-ta-* war wohl durch den VSg. auf *-ta* vermittelt, der nach *nadi*: *nadī* und dgl. zum NSg. auf *-tā* gebildet wurde. — Ein Sonderfall ist KauṣUp. *jagāni* zu *jāgat* „Welt“ nach *tāni* zu *tāt* (§ 143dA.).

-a- für *-ant-* s. § 142ba, im Hinterglied *-asthivā-* s. II 1, 97 § 41bγ; dazu auch Pl. *āvasthivāni* ŚB. (BR. 1, 1020, anders 1, 534). — *prahvā-* „vorgebeugt, schief, demütig“ B. S. ep. kl. von *hvar-* „schief gehen, sich beugen“ (Upādis. 1, 153) vielleicht dadurch, daß ein Adv. **prahvār* **prahvāh* **prahvō* (nach I 334ff. § 284) zum NSg. m. umgedeutet wurde (vgl. die älteste Stelle AB. 3, 9, 8 *prahvas tiṣṭhan*, auch ĀsvSS. 3, 1 *prahvo* **vasthāya*); doch kommt *pra-hvar-* überhaupt nicht vor (*pra-hval-* Bhāṭṭik.); Einbuße des *-r* wie in *pītā* von *pītār-* vermutet Benfey Gr. Wurzellex. 2, 278. 320. 321 und KZ. 8, 17.

Übergang von *r*-Stamm in *a*-Stamm (*kroṣṭr-* *kroṣṭa-*) s. § 119c.

-iya- für *-iyas-*: RV. 3, 36, 3^d APl. *nāvīyān* im Anschluß an das vorausgehende *pūrvyān* . . . *sómān*; Mbh. 2, 64, 3 (= 2123) *pāpiyam* v. 1. für *pāpiya(h)*; *śvo-vasiya-* s. II 1, 96 § 41ba.

165. a) Übergang in kürzere *a*-Stämme lag besonders nahe bei den weiblichen Verwandtschaftswörtern auf *-r-* vom NSg. auf *-ā* aus: ASg. *duhitām* *svasām* ep. kl. von *duhitr-* „Tochter“, *svāsr-* „Schwester“, dann weiter Vetālap. ISg. *duhitayā* und Vordergliedstamm *duhitā-*, Inschrift im Gāthādialekt GPl. *duhi-*

tanām (Epigr. Ind. 1, 240f.). Im Mi. ist die *ā*-Flexion bei *dhītā* *dhādā* usw. „Tochter“, im Prakr. auch bei *mā* „Mutter“ ganz gewöhnlich (Pischel Prakrit 271. 273f. § 389. 392; Geiger S. 87 § 91). Das älteste Beispiel, *manōtā-*, f. „das Lied RV. 6, 1“ und „die Gottheit, der dieses Lied gilt“ TS. B. S. ist lediglich ein Mißverständnis der Form *manōtā* RV. 6, 1, 1^a (NSg. von *manōtr-*, m. „Erfinder“).

Belege für *duhitā-* und *svasā-* bei BR. 3, 715; 7, 1459; Böhlingk Wb. 3, 109 (der hier und 7, 242 Einfluß des Metrums annimmt) und ZDMG. 43, 65; Bühler Ind. Ant. 19 (1890), 383; Hopkins Am. J. Phil. 19, 3A. und JAOS. 23, 123A. 1; Ludwig Mahabh. 11; Uhle Sächs. Ber. 66 (1914) I 5. *dhādā* „Tochter“ Lex. ist ganz mi. Über *viśva-mātām* „Allmutter“ (BR. unter *mātā*) und *kaka-mātā-* „Name eines Stranches, der kl. sonst *kākamāci-* heißt“ bei Lex. s. II 1, 97 § 41bβA. *pannaddhā-*, f. „Schuh“ Hemac. Abh. 914 und Par. 3, 254 für **pan-naddhr-*, m. „Fuß-binder“; vgl. Lex. *pan-naddhr-* in derselben Bedeutung. — Stamm *manōtā-* deutlich z. B. TS. ŚB. *manōtāyāi*, KB. 10, 6 (48, 6) *manōtām*, NPl. *manōtāh* ebenda (48, 10. 13), S. *manōta-* als Vorderglied.

b) Übergang von *s*-Stamm in *a*-Stamm findet sich abgesehen von den Fällen wie *āśā-* *uśā-* aus *āśās-* *uśās-* (§ 149aα) in ep. kl. *-mā-* für *-mās-* „Mond“; der Ausgangspunkt war hier der mi. NSg. auf *-ā* aus *-āh*.

Mbh. *candra-mā-* „Mond“ N. eines Flusses, Lex. *candri-mā-* „Mondschein“ und *pūrṇa-mā-* „Vollmond“, spätkl. *pūrṇi-mā-* „Vollmondstag, -nacht“; vgl. pä. *puṇṇamā-*, f., *candimā-*, m.

166. Allerlei Abnormitäten der Kasusbildung:

a) Einige Fälle, in denen scheinbar ein kons. Stammauslaut vor dem *-s* des NSg. geschwunden ist, erklären sich als Analogiebildungen. So *sadhamāh* von *sadhamād-* § 129dβ, *purodāh* von *purodās-* § 135b, *śvetavāh* von *śvetarāh-* § 139aβaa. Aber *avayāh* RV. 1, 173, 12^b, AV. 2, 35, 1^c ist nicht von *avayāj-* „Opferanteil“ abzuleiten, sondern von einem alten fem. Wurzelnomen *ava-yā-* „abwendender Bittgang“ (Geldner KZ. 28, 407f.; Bartholomae KZ. 29, 580; Whitney zu AV. 2, 35, 1; Oldenberg zu RV. 1, 165, 15 S. 165); vgl. v. *ava-yātṛ-* „Abwender, Besänftiger“, *avayāna-* „Besänftigung“.

Schwund des kons. Stammauslauts vor dem Nom.-s wird seit P. 8, 2, 67 (vgl. 3, 2, 71f.) vielfach angenommen, in neuerer Zeit besonders von J. Schmidt Verwandtschaftsverhältnisse 11; vgl. I 305 § 261cA., ferner Benfey Gött. Abh. 15, 141; 17, 26ff. und Gött. Nachr. 1873, 519ff.; Lanman 463. *avayāj-* ist nur bei Grammatikern belegt, also lediglich aus v. *avayāh* er-

schlossen (Sāy.; P. 3, 2, 72); auch die weitem *as*-Formen der Grammatiker hängen daher in der Luft. Benfey Gött. Abh. 17, 84 und Goldschmidt ZDMG. 27, 710 wollen *avayāh* und die andern *as*-Formen dieses Wortes als Analogiebildungen nach den *as*-Stämmen rechtfertigen. *avayā-* „Bittgang“ ist auch zu verstehen in RV. 1, 165, 15^c *tavē* (‘) *vayām*, 7, 40, 5^a *mīdhūso* (‘) *vayā(h)* (Oldenberg a. a. O.). Dazu auch aw. ASg. *avayam* „als Abbitte“ Geldner KZ. 28, 408; falsch Bartholomae Wb. 175 (zu einem Subst. **avayam-* „Abwendung“).

b) Als häufig gebrauchter Kasus kann der NSg. leicht Anlaß zur Bildung neuer Stämme geben; s. § 149a über die Vermischung von *-as-* und *-ā-* Stämmen. So auch das vereinzelt *gharma-dhugi* ISg. ApSS. 15, 18, 2 statt *-dūh-i* „warme Milch gebend“ vom NSg. *-dhūk(-g)* aus. Garbe Apast. SS. 3 S. IX. Ebenso 9, 4, 16 *vrata-bhṛd-e* „dem Träger der heiligen Handlung“ statt *-bhṛt-e* vom NSg. *-bhṛd* aus.

c) Verstümmelung und falsche Auffassung alter vedischer Konsonantenstämme beginnt schon im späten RV.

a) Zwei gewaltsame Verkürzungen des Stamms stehen in dem sehr gekünstelten Lied RV. 10, 61: *sabardhūm* (*dhenūm*) 17^b zum NSg. *sabardhūk* (*dhenūh*) 10, 69, 8^b (sonst v. *sabardūghā*, fast nur mit *dhenū-* „die Kuh Sabardughā“), und NDu. *āsmṛtadhrū* 10, 61, 4^d, wohl „von denen kein Trug bekannt ist“, also zu *-druh-*, NSg. *-dhruk* (Benfey Gött. Nachr. 1873, 519ff. = Kl. Schr. I 1, 314ff.; Oldenberg z. St.).

Ähnliche Verstümmelungen im Hinterglied s. II 1, 96f. § 41bc. Vgl. auch *pratidhū-* zu *pratidūh-* § 136a. — BR. III 1001, Graßmann und Bartholomae KZ. 29, 580 nehmen für *āsmṛtadhrū* eine Wurzel *dhrū-* „täuschen“ an, die auch in *varuṇa-dhrū-t-* „V. täuschend“ RV. 7, 60, 9^b stecke.

β) *ap-tār-* „durch das Wasser gelangend“ (vgl. II 1, 53 § 22a) hat schon v. seine Bedeutung zu „ans Ziel gelangend, erfolgreich“ verallgemeinert (Neisser 1, 54ff.) und dadurch seine Beziehung zu *ap-* verloren; deshalb wird der NSg. *aptār* (nicht *-tār* wie sonst nach § 134c bei den Wurzelnomina) gebildet: Formel *juṣaṇō aptār ājyasya vetu* „möge der Erfolgreiche freudig von der Butter annehmen“ YV. Daraus wird seit der Samh.-Prosa ein Adj. *aptā-* entnommen (ähnlich urteilen schon BR.): TS. *aptām*, ŚB. *aptāve*, ŚB. S. *aptor-yāmā-* (Bezeichnung einer liturgischen Feier), VP. *aptor-yāmā-*. Unrichtig J. Schmidt Vocal. 2, 229. (*aptu-* „Körper“ Un.).

γ) *ṛṣṭi-dyāvā* RV. 5, 68, 5^a „mit regnendem Himmel“ (anders II 1, 320 § 120eaA.) wird ŚB. 1, 9, 1, 6 richtig als Dual aufgefaßt und in S. so gebraucht, aber in einem Spruch MS. 2, 13, 22^d (S. 167, 19) = Kāth. 40, 12^d (S. 147, 4) wird ein ASg. m. *ṛṣṭidyāvānam* gebildet, als wäre *-dyāvā* ein NSg. eines *van-* Stamms. Undeutlich BR. 6, 1346 (*ṛṣṭidyāvan-* „vermutlich falsche Nachbildung von *ṛṣṭidyū-*“).

δ) In dem gottesdienstlichen Ruf *bhūr bhūvaḥ svāḥ* deutet die brahmanische Spekulation das *bhūvaḥ* (wohl ursprünglich künstliche Zusammensetzung aus der ersten Hälfte von *bhūh* und der zweiten von *svāḥ*: Oldenberg Relig. d. Veda* 431 Anm. 4) wegen seiner Stellung zwischen *bhūh* „Erde“ und *svāḥ* „Himmel“ als „Luftraum“ und gebraucht es als Indeklinabile (VS. B.); dazu *bhuvar-loka-* Pur. kl. wegen der Verbindung mit ep. Pur. kl. *svar-loka-*; Vok. *bhūr-da bhūvar-da svar-da bhūrbhuvasvar-da* Hariv. 14116; vgl. I 339 § 285bγA.

ε) *adite mahe* TS. 4, 1, 5, 3^c reimartige Angleichung für *adite mahi* „o große Aditi“ in dem Spruch VS. 11, 56^c und sonst; vgl. § 77aA. und II 1, 45 § 19aA. über v. *mahe-mate*.

d) Mehr oder weniger sichere Fälle von Suppletion oder Suffixwechsel (bei den meisten ist ein *n-* und ein *s-* Stamm im Spiel, vgl. § 158—160):

a) Die nur der ved. Literatur angehörigen Synonyma *ṛbhv-* und *śikv-* „kunstfertig“ schwanken zwischen *an-*, *as-* und *a-* Stamm (daneben v. noch *ṛbhū-*), ohne daß ein Grund des Wechsels erkennbar wäre: *an-* Stamm nur *ṛbhvā* (7mal, darunter mit Auslautsnasalisierung *ṛbhvām e-* (RV. 6, 34, 2^a, s. § 144aγA.), *śikvabhiḥ* (2mal) und ISg. *śikvanā* TS. 2, 5, 12, 2 (Spruch), *as-* Stamm in *ṛbhvasam* (3mal) und *-sah* (RV. 9, 86, 5^a), *śikvase* (10, 92, 9^a) und Pl. *-sah* (3mal), *a-* Stamm in *ṛbhvam* (2mal) und *śikvaḥ* (AV. 10, 6, 3^a). „Volle Verwirrung“ behauptet mit Unrecht J. Schmidt KZ. 26, 358.

β) Dieselben 3 Stämme haben *yav-* „die lichte Monats-hälfte“ und *ayav-* „die dunkle M.“: NSg. *yāvā āyavā* ŚB., IPI. *āyavobhiḥ* VS. 12, 74, NPI. *yāvāḥ āyavāḥ* und GPI. *yāvānām āyavānām* in Sprüchen (TS. *-āv-*).

γ) Flexionsmischung aus *an-* und *as-* Stamm sieht Bloomfield JAOS. 16 (1894) p. CLVII A. in v. ISg. *mahnā* neben den Casus recti *māhah mā-*

haṇṣi; doch kennt der RV. auch *māhābhīh* (7, 37, 1^d) und *māhasa māhobhīh*. Dasselbe behauptet zu unrecht Benfey GGA. 1853, 84f. für die v. Instr. *barhāṇa māphāṇa bhandāna* neben *-barhas-* **maphas-* **bhandas-*.

δ) Wechsel von *-s-* und *-n-* wird erschlossen aus *uraga-* „Schlange“ aus ig. **urṇ-go-* „Brustgänger“; s. II 1, 64f. § 26b.

ε) *-kṣā-* „beherrschend“ hat sich nur in starken Kasus gehalten; begreiflich ist der Übergang von *dirāksā-* zu *dirāksas-* (§ 149aβA.), sonderbar dagegen der von *rbhu-kṣā-* zu *rbhu-kṣān-* (§ 159b).

ζ) Ganz beispieles wäre das von Pischel Ved. St. 1, 224 angenommene Suppletivverhältnis von v. *avit-* (nur Sg. und Du.) und *āma-* (nur Pl.) „Helfer“.

e) Übergänge von *u*-Stämmen in *a*- und *ā*-Stämme: *viṣ-* *nāya* als vulgär für *viṣṇave* Pañcar. 1, 12, 39. *bāha-* und *bāhā-* Lex. für *bahu-* „Arm“, wozu BR. auf prakr. IPl. *bahāḥim* verweisen; vgl. Jacobi Erzähl. 48, 5 NPl. *bāhāo*; *rājju-dāla-* ŚB. 13, 4, 4, 6 Bezeichnung eines Baumes, aus dem Seile (*rājju-*) gemacht werden, also vielleicht „Seil-baum“ mit *-dāla-* = *dāru-*; vgl. das daraus abgeleitete *rājjudāla-* B.

f) Ep. kl. *vānara-* „Affe“ (Fem. *vānarī-*) beruht auf stammhafter Auffassung des ursprünglich kasuellen v. *vanar-* (*-gū-*, *-śād-*) „im Holz, Wald“ (§ 31b).

g) B. S. *prahvā-* „vorwärtsgeneigt“ s. § 164 A.

h) Übergang eines *vi*-Stammes in einen *ā*-Stamm liegt in NSg. *danāvāḥ* ŚB. 1, 6, 3, 9 Madhy. (s. auch § 151bβA.) vor: dieser ist Neubildung zum ASg. **danāvīcam*, das nach I 207 § 185 für **danāvīcam* (vom Stamm *danāvī-* mit *erki*-Flexion) eingetreten war; die Kāṇvarezension liest *dānavī* (2, 6, 1, 5), das Variante für *danāvī* ist (vgl. ŚB. *mānavī* und *manāvī*; Caland ŚBKāṇv. 1, 40). Leumann KZ. 32, 300ff. — *ambāvīvaḥ* aus *ambāvīvaḥ* vermutet Johansson Dhiṣaṇā 87 A. 3 für *ambāvīvaḥ* NPl. Name von Apsarasen KauśUp. 1, 3 (vgl. die sich widersprechenden Angaben bei Weber Ind. Stud. 1, 183 A. 3. 397. 398 A. 1; BR. 1, 385f.; Bö. Wb. 1, 100).

i) Übergang eines *ā*-Stammes in einen *r*-Stamm: *vāvātur* s. § 102b.

Zahlwort.

Allgemeines.

167. a) Wie die verwandten Sprachen besitzt das Altindische ein Zahlwort, und zwar sowohl Grundzahlwörter, Kardinalia (Nir. 4, 6 [66, 22 R.] *saṅkhyā-nāma* „Zahlbezeichnung“, bei P. u. aa. abgekürzt zu *saṅkhyā*), als auch daraus abgeleitete Bildungen: Ordinalia, sonstige numerale Adjektiva, Zahlabstrakta, Zahladverbia.

Benfey Vollst. Gr. § 764—771, KGr. § 504—509; Whitney § 475 bis 489; Thumb § 377—385; Speyer Sanskrit Syntax 321—227 und Grundr. 44f.; Macdonell § 404—409. Form und Verwendung der Numeralia in d. Rkbrāhmaṇas Keith Harv.OS. 25, 75; im Mbh. Hopkins JAOS. 23, 109ff. Die ältesten Zeugnisse über indische Zahlwörter liefert das sogen. Hethitische: Hrozný Boghazköi-Studien ed. Weber 3 p. XI f.; Jensen Berl. Sitzgsber. 1919, 367ff.; Forrer ZDMG. 76, 254ff. Über die schriftl. Bezeichnung der Zahlen bei den Indern Bühler Indische Paläographie (Grundr. der indoar. Philol. I 2). — Indogerm. Zahlwort: Delbrück Vergl. Synt. 1, 521ff.; Brugmann Grundr. II 2, 1ff. und KG. 342—373; Hirt Ig. Gr. 3, 306ff. — Zahlwort im allgemeinen: Hauptwerk Pott Die quinäre und vigesimale Zählmethode 1847 (nebst: Sprachverschiedenheit in Europa an den Zahlwörtern nachgewiesen 1867); dazu bes. Sethe Von Zahlen und Zahlworten bei den alten Ägyptern und was für andere Völker und Sprachen daraus zu lernen ist (Schriften der wissenschaftl. Gesellschaft 25) [im folgenden einfach mit „Sethe“ zitiert] und dazu Sethe GGA. 1916, 476ff. — Vorgeschichtliche Grundlage (außer Pott) z. B. Tylor Anfänge der Kultur (deutsche Ausgabe 1873) 1, 238ff.; Lévy-Bruhl Les fonctions mentales dans les sociétés inférieures 204ff.: „La mentalité prélogique dans ses rapports avec la numération“; Cassirer Philosophie der symbol. Formen 1, 180ff.: „die sprachliche Entwicklung des Zahlbegriffs“ (vgl. Havers Zschr. „Völkerkunde“ 1927, 246). Vgl. ferner z. B. Schmidt Zahl und Zählen in Afrika Mitteil. der Anthropolog. Gesellsch. in Wien 1915, 165 bei Jacobsohn KZ. 54, 77ff. (dazu nun: Delafosse La numération chez les nègres, Africa 1, 387ff.). Gow A short history of Greek mathematics; Spitzer Urtümliches im roman. Zahlwort Zschr. für roman. Philologie 45, 1ff. — *saṅkhyā* ist in der Bedeutung „Zahl“ vom ŚB. an belegt, aber das entsprechende Verbum *saṃ-khya-* älter gemäß AV. *sāṃkhyāta-ā-saṃkhyāta- a-saṃkhyeyā-*, vgl. § 192 über jAw. *ahaxšta-*. Die Grundsprache scheint noch keinen Ausdruck für „Zahl“ gehabt zu haben, da die indogerm. Sprachen in der Wiedergabe dieses Begriffs ganz auseinandergehen. — „Zahlwort“ auch *saṅkhyāpada* und *saṅkhyā-sabda-*.

b) Die einfachen ai. Kardinalia von 2—1000 sind ererbt; die Ordinalia nur z. T., da hier vielfach Ersatz der Suffixe stattgefunden hat. Erweitert wurde das Erbteil besonders durch die Bildung von Ausdrücken für die Zahlen über 1000 (§ 192); durch Bildung subtraktiver (§ 196) und vielleicht auch neuer

additiver (§ 194) Ausdrücke für die zusammengesetzten Zahlen, durch additive, multiplikative und divisionale Umschreibungen (§ 195. 197f.). — Auch das Zahladverb für so und so viel Mal scheint von 5 an neugebildet.

Über uralte babylonische Einflüsse auf das indogerm. Zahlwort und über semitische Beziehungen zuletzt Ipsen IF. 46, 76.

c) Das ererbte Zahlwortsystem war dezimal gegliedert. Es enthielt einheitliche Wörter für die Einer 1—10, für die Zehner 20—90, für 100 und 1000; alle übrigen Zahlwerte waren durch zusammengesetzte Ausdrücke gegeben. Verwendung vigesimalen Systems in den verwandten Sprachen beruht auf Einfluß älterer oder benachbarter Bevölkerungen; die Ansätze zu duodezimalen System bei den Germanen werden verschieden erklärt. Von keinem von beiden zeigt sich im Altindischen eine Spur; dagegen scheinen Reste eines bloß quinären Zählens zum allgemeinen indogermanischen Erbgut gehört zu haben: *pañkti-* ist nicht bloß Abstraktum von 5 (§ 211), sondern bedeckt vom RV. an auch „Reihe, Schar“; ferner setzt indo-iranisch nach 50 eine andere Bezeichnungsweise der Zehner ein (§ 190); vgl. gr. *πεμμάζεσθαι* „zählen“ aus *πέμτε* „5“.

Über Vigesimalssystem in indischen und iranischen Dialekten um den Hindukusch herum durch Einfluß älterer dortiger Sprachen Gauthiot J. as. 1916 I 250. Über neuindische vigesimale Ausdrücke mit *koṭi* und dgl. zuletzt Chatterji Origin of Bengali 794f. Mutmaßliche Reste des quinären Systems § 181.

d) Bemerkenswert am ererbten Zahlwort ist auch, daß es für das Kardinale der Einzahl und das Ordinale der Einzahl und der Zweizahl mehrere im Stamm verschiedene Ausdrücke gibt. Auch besteht bei der Einzahl kein etymologischer Zusammenhang zwischen Kardinale und Ordinale.

e) Die Mehrzahl der ererbten einfachen Zahlwörter ist etymologisch undurchsichtig, nur für die Zehner (außer vielleicht 20) der Zusammenhang mit den begrifflich entsprechenden Einern evident, im übrigen ist Entstehung der Bezeichnungen für die höhern Zahlen aus den Bezeichnungen für niedere Zahlen prinzipiell gar nicht zu fordern (Wundt IF. Anz. 11, 4).

Alte indische Versuche zur Etymologisierung Nir. 3, 8. 10. (S. 55, 2; 56, 12ff. Roth); was davon brauchbar ist oder sich mit neuern Deutungen berührt, wird bei den einzelnen Zahlwörtern angeführt werden. Die indischen Grammatiker sind ganz zurückhaltend; obwohl ihnen der etymologische Zusammenhang zwischen Zehnern und Einern nicht entgehen konnte, führt

Pāṇini 5, 1, 59 die Ausdrücke für 20—100 einfach als fertige Wörter auf und im Anschluß an V. 4 zu P. 5, 1, 59 (355, 22) kommt Patañjali zu dem Schlusse, daß sie *avyutpannani pratipadikāni* seien (wie die Uṇādi's: Pat. zu P. 7, 2, 8 fin.), während sie nach der Kāś. zu d. St. zu etymologisieren sind so gut es eben geht (*yathā kiṃ cid vyutpadyāḥ*). Die Bildung der Einer und der Zahlwörter von 1000 an wird von Pāṇini überhaupt nicht gelehrt. — In der neuen sprachwissenschaftlichen Literatur sind die Versuche zur Etymologisierung der Zahlwörter sehr zahlreich; man sehe die Nachweise bei den einzelnen Zahlwörtern.

Folgende Ausgangspunkte liegen besonders nahe:

1. Weil das dezimale wie das quinäre und das vigesimale System auf dem Zählen mit den Fingern (event. auch mit den Zehen) beruht, liegt Herleitung bestimmter Zahlwörter aus den Wörtern für Finger und Hand nahe (wie umgekehrt Finger und Hände nach der Fingerzahl bezeichnet werden: im RV. 4, 6, 8 und 9, 98, 6 heißen die Finger „die zweimal fünf Schwestern“; in dem Spruche VS. 1, 9f sind unter *pāñca* „5“ einfach die Finger zu verstehen, vgl. gr. *πέντες* und [bei Hesych.] *πεντάχρα* „Hand“); man hat dies für die Zahlwörter 8 und 20 verwertet.

2. Gegenstände und Erscheinungen, die in der betr. Zahl erscheinen oder an denen etwas in der betr. Zahl auftritt, konnten etwa den Namen für diese Zahl liefern, nach Analogie des in § 171 geschilderten jüngern Gebrauchs, sowie auch solcher Hieroglyphenzeichen wie das des Kopfs für die Zahl „sieben“, weil der Kopf sieben Löcher hat; im Tibetischen ist ai. *pakṣa-*, das im Altind. nur gelegentlich „zwei“ bedeutet, Zahlwort für „zwei“ geworden. — Vgl. hierzu Gow 6f.

3. Ausdrücke, die sich ursprünglich auf eine unbestimmte Menge bezogen, werden etwa auf bestimmte Zahlgrößen präzisiert; so ai. bei den Zahlen über 1000 (§ 191). Vgl. gr. *μυῖτος* „unzählig“, später mit Proparoxytonese „10,000“; hebr. *reḇaḇa*. Vgl. Sethe 11. (Über Rückfälle aus der numeralen Bedeutung in unbestimmte 11f.)

4. Einen besonderen Fall dieser Art stellt eine von Pedersen KZ. 39, 369ff. und Ciardi-Dupré Giorn. della Soc. as. ital. 17 (1904), 340ff. besprochene Gruppe von Zahlausdrücken dar; z. B. dän. *snus* bedeutete ursprünglich „kleiner Stock“, dann „soviele Fische man auf einem kleinen Stocke trägt“, dann „20 Fische“ (event. auch „20 Eier“), dann überhaupt „20“. Die letzte Stufe dieser Entwicklung gehört in einen größern Zusammenhang hinein: im primitiven Denken wurde der Zahlbegriff nur in Beziehung auf bestimmte Gegenstände erfaßt und daher je nach dem Gegenstande verschieden ausgedrückt; erst allmählich gelangte man dazu ihn abstrakt zu fassen. (Über willkürliche Ausdrücke für Zahlengruppen im Aisl. wie *flokk* „fünf Leute“ A. Heusler Altgerman. Dichtung 78 mit bibliograph. Nachweisen.) Derartigen Ursprung von afgh. *śul* „20“ lehrt Bartholomae IF. 42, 136f.; aus dem Altindischen scheint nichts Hergehöriges nachgewiesen zu sein.

Gegen Bopps unwahrscheinliche Herleitung aus Pronom.-Stämmen schon Pott Zählmetb. 119. Vgl. Gow 3ff.

Bei „7“ klingt das semitisch-ägyptische Zahlwort auffallend an: ursem.

śab äg. *s/ḥ*; weniger bei „6“: ursem. *šid*t, äg. *šš*. Hierüber ist oft gehandelt worden.

Aus andern Sprachen hat das Altindische keine Zahlwörter entlehnt; aber in den neuindischen Sprachen ist npers. *hazar* „1000“ weitverbreitet; über die sonstige weite Verbreitung des iran. Wortes für „1000“ bis nach Europa Wackernagel Geschäftl. Mitteil. d. Ges. d. Wiss. Göttingen 1904, 102ff.

168. a) Bei den Indern spielt die Zahl als solche eine größere Rolle als bei den meisten andern indogermanischen Völkern. Ehrende poetische Epitheta und Eigennamen werden, im Unterschiede von den Griechen, gern mit Zahlwörtern gebildet, vgl. z. B. die Namen v. *dāsa-dyu-* *dāsa-vraja-* *dāsa-śipra-*, TB. *śatā-dyūma-*, Pur. *sahasraśva-*, und solche Epitheta wie das häufige *śatā-kratu-* v. Epithet, ep. kl. Name des Indra.

Wackernagel IF. 45, 317f. Wüst Stilgesch. und Chronol. des RV. 84ff. („Zahlenspiel“). Über die Neigung zu zahlenmäßigem Ausdruck in d. indischen Wissenschaft z. B. Oldenberg Lehre der Upanisch. 208; Vorwissen-schaftl. Wissensch. 16, 46f. und Geschäftl. Mitteil. der Ges. d. Wiss. zu Göttingen 1918, 99. Numerierende Termini: s. d. Ordinalia § 201. Neigung für hohe Zahlen: Lüders Berl. Sitzgsber. 1917, 351.

b) Die typische Verwendung bestimmter Zahlen, die in verschiedenem Sinne und aus verschiedenen Antrieben her stattfinden kann, war auch den Indern nicht fremd. Wohl erbt war solcher Gebrauch bes. der Dreizahl und der Neunzahl, vielleicht auch der Hundertzahl. Auch die Siebenzahl (auch in der Verdreifachung, von RV. 8, 96 [85], 2^b an) war nicht unbeliebt.

Spezifisch indisch ist die hohe Geltung von 8, 11, 12 in den Brahmanatexten; sie beruht auf der Rolle, die diese Zahlen im vedischen Versbau spielen (Oldenberg Vorwiss. Wissenschaft 16. 16 A.). Umgekehrt ist den Indern typischer Gebrauch mancher Zahlen, die bei andern Völkern so vorkommen (z. B. der von 13, 40, 50), anscheinend fremd.

A. Kuhn KZ. 13, 121ff.; Benfey Ved. und Ling. 155 A.; Kaegi Philol. Abhandlungen Schweizer-Sidler 50ff.; Hopkins The holy numbers of the RV. (Oriental Studies, Philadelphia 141ff.) und Numerical formulae in the Veda JAOS 16, 275. Über sonstigen ig. Gebrauch Schrader Reallex.¹ 970f. (2II 670ff.); Hirt Indogermanen 537ff. 747f. (wo Literaturangaben); Griechen: z. B. Usener Rhein. Mus. 58 (1903), 1ff. 161ff. 321ff.; Roscher Sächs. Abh. 21. 24. 33; Diels sibyllin. Blätter 41 u. Ein orphischer Demeterhymnus 8ff.; Römer: z. B. Wölfflin Archiv lat. Lex. 9, 177ff. 333ff. 527ff.; Germanen: Weinhold Berl. Abh. 1897; Litauer: Hermann Zschr. d. Vereins f. Volkskunde 1909, 107ff.; Ägypter: Sethe 31ff. (Vierzahl bevorzugt). Allgemeines z. B. R. Hirzel Sächs. Bericht:

1885, 1ff. „Runde Zahlen“; Andrian Mitteil. Anthropolog. Gesellsch. Wien 31 (1901), 225ff. [betr. Siebenzahl] usw. usw.

169. a) Weil die Zahlwörter oft aneinander gereiht werden oder in Entsprechung stehen, sind bei ihnen Formübertragungen ganz besonders häufig.

Über Formübertragungen beim Zahlwort im allgemeinen Osthoff MU. 1, 92ff.; Baunack KZ. 25, 225ff.; Örtel Am. J. Philol. 22, 261ff. Über solche im Mittelindischen Bartholomae Heidelberger Sitzgsber. 1916 V.; dazu Pischel Präkr. 183 § 265 und 317 § 446 über *v-* st. *s-* in den Additivzahlwörtern von 60 und 70 nach dem Vorbilde derer von 50.

b) Im Ai. finden sich solche

a) zwischen benachbarten Zahlen: im Kardinale *aṣṭā-* 8 neben *aṣṭā-* nach 7. 9. 10, vereinzelt umgekehrt *saptā-rimśati-* st. *saptā-r-* nach *aṣṭā-r-* (§ 194fA.); *ekādaśa* 11 mit *ā* nach *dvādaśa*; *-śāt* und *-śati-* bei den Zehnern vertauscht; v. *śatā-d-vasu-* „mit hundert Gütern“ nach den Zehnern auf *-śat*. — Im Ordinale *dvitīya-* 2 (und dann auch *ekatīya-* 1) nach *trītiya-* 3, *saptāttha-* 7 nach 6 (und 4); *navamā-* 9 und *aṣṭamā-* 8 nach 7. 10. — Im Adverb B. S. ep. *dvedhā* neben v.-kl. *dvīdhā* „zweifach“ nach v. *tredhā* „dreifach“.

-ti- in 70, 80 und 90 nach 60? — Zur Ausbreitung von *-tīya-* Wackernagel KZ. 55, 109; vgl. tochar. *-ce* neben *-te* Ordinalsuffix für 3—10 aus *trice* „tertius“ Lidén Stud. z. tochar. Sprachgesch. 5, vgl. Meillet Mém. Soc. ling. 17, 286.

β) Zwischen korrelativen Zahlen: *pañcamā-* 5 nach *daśamā-* 10 (wie arkad. *πέμπτος* nach *δέκτος*).

Austausch zwischen Kardinale und Ordinale: *saptāttha-* st. *saptathā-* nach *saptā-* Osthoff MU. 1, 132.

170. a) An einzelnen Eigenheiten der Kardinalia nehmen auch gewisse ihnen begrifflich verwandte Nomina teil. So die Wörter für „viel“ „Menge“, die Quantitätspronomina auf *-vant-* und insbesondere die Numeralpronomina auf *-ti*.

J. Schmidt Pluralbild. 299. — Die ind. Grammatiker rechnen *bahu-*, *gana-* und die obgenannten auf *-ti* und *-vant-* ausdrücklich zu den Sankhyas P. 1, 1, 23. 25. 5, 2, 52. Vop. 7, 42. 70. — Entsprechende Erscheinungen weist das Mittelindische auf; so pā. *bahunnam*: ai. *bahūnām*, während sonst der GPI. von *u*-Nomina im Pāli auf *-ānam* ausgeht, offenbar nach *-nnam* im GPI. der Kardinalia z. B. *d(u)vinnam* „duorum“ *tiṇnam* „trium“ Bartholomae Heidelberger Sitzgsber. 1916 V 9f. Auch die andern Sprachen liefern Parallelen: Griechisch und Latein bei „viel“: gr. *πολλοσύνος* (und *ὀλιγοσύνος*), lat. *multesimus*, *multi-plex* und *-plus*, und beim quantitativen Fragepronomen: *πόσος* *quotus*. Ebenso ist die Adverbialendung gr. *-άνης* lat. *-ies* in gleichem Sinne bei den Zahlwörtern und in Wörtern wie *πολλάκις* *ὀλιγάκις* *complies* zu treffen. Dazu kommen deutsch *der wievielte?* und ähnl.

und lit. *keli* „wie viele? einige“, das wie die Zahlwörter 4–9 flektiert wird J. Schmidt Pluralbild. 299 A. — Vgl. auch eA.

b) Aus allen diesen können Ordinalia gebildet werden (P. 5, 2, 51–53) z. B. v. *katithā-* mit *cit* „der so und so vielte“, Kāth. 20, 1 (18, 12) *katipayathā-* „der etlichste“ (d. h. „der in der Ordnung schon etwas vorgeschrittene“), B. *tatithā-* „der so vielte“, *yati-thā* „der wievielte“ (wozu ŚB. *itithā-* „der so und so vielte“), ep. kl. *bahū-titha-* „eine Reihe von vielen abschließend“ (P. 5, 2, 52) z. B. *bahutithe 'hani* „nach einer Reihe von vielen Tagen“ wie gr. *πολλοσιῶ χρόνῳ* „nach langer Zeit“ (dann überhaupt im Sinne von „viel“ gebraucht, wie spätgriech. *πολλοσινός*); S. *tāratitha-* „der sovielte“ kl. *yaratithā-* „der wievielte“. Ähnlich kl. aus Substantiven für „Schar, Menge“ *saṅgha-titha-* (Śis.) nebst den unbelegten *gaṇa-titha-pāya-titha-* P. 5, 2, 52. — Ferner Adjektive auf *-taya-* z. B. TS. *bahū-taya-* „vielfach“. — Ebenso Adverbia mit *kṛtvah* und auf *-dha* (§ 214. 215), während solche sonst nur aus Zahlwörtern gebildet werden, z. B. v. *bhūri kṛtvah* und ŚB. *bahū kṛtvah* „oft“, v. *śāśvat kṛtvah* „allemaal“, ŚB. *yāvat kṛtvah* „soviel Mal als“, ŚB. *kāti kṛtvah* „wieviel Mal“; Vopad. *gaṇakṛtvah* „eine ganze Reihe von Malen“; — v. *purudhā bahudhā* „in vielfacher Weise“, v. *śāśvadhā* „immer wieder“, TS. *etivaddhā* „so vielfach“, S. *yāvaddhā* „wie oft“, AV. *tatidhā* „so vielfach“ und *yatidhā* „in wie viel Teilen“.

c) Auch B. *ādhyardha-* „anderthalb“ und die Kompp. von *ardha-* mit einem Ordinale wie S. *ardha-pañcama-* „4 1/2“ können, weil sie den Begriffswert von Kardinalia haben, für Komposition und Ableitung diesen gleich gestellt werden (V. 5–7 zu P. 1, 1, 23); ähnlich *adhika-* „überschießend“ vor Zahlwörtern, z. B. *adhika-sāptatika-* „mehr als siebenzig wert“ ist gleich gebildet wie *dvi-sāptatika-* (V. 8 zu P. 1, 1, 23).

d) Die auf *-ti* (a) stimmen zudem mit den Kardinalia in der Flexionsweise überein. Im Nakk. endungslos wie jAw. *čaiti* „wieviel?“ lat. *quot, tot*, haben sie sonst die pluralischen Kasusendungen, gerade wie die Kardinalia von 5 an im Nakk. endungslos, aber vom Instrumental an mit Kasusendungen versehen sind (§ 180). Diese pluralischen Kasusformen, zuerst belegt in ŚB. *kātibhiḥ*, haben außerhalb des Indischen keine Entsprechung und sind wohl indische Neuerung.

e) Von AV. *āparimita-* „unbegrenzt, unzählbar“ werden die Zahladverbia MU. *aparimitadhā* „in unzählbare(n) Teile(n)“ und TA. ĀpŚS. 10, 24, 13 und 20, 4, 6 *aparimita-kṛtvah* „*ἀπειράτως*“ gebildet, während Kāth. 24, 5 (94, 12ff.) noch das einfach adverbiale *āparimitam* in demselben Sinne parallel mit *drīh* und mit *dāśa kṛtvah* steht.

Beachte solche Stellen wie AV. 15, 13, 1ff., wo auf *ekam rātrim, dvitīyam r., tṛtīyam r., caturtham r.* (1–4) in 5 *āparimita rātriḥ* folgt, sowie auch AB. 8, 17, 8f. Vgl. die Ordinalia engl. *infiniteth*, frz. *infinitesime*, wovon das seit dem XVII. Jahrh. in der Mathematik übliche *infinitesimal*.

f) Nomina, welche zu Rangausdrücken dienen können, erhalten ein Ordinalsuffix: kl. *mukhatīya-* „voranstehend“ *pārśvatiya-* „nebenan befindlich“.

171. a) Eine Eigenheit, die sich von Indien bis nach Java, Hinterindien und Tibet ausgebreitet hat, ist die Bezeichnung der Zahlwerte durch solche Substantive, deren Begriff in einer bestimmten Anzahl vorzukommen oder aufgefaßt zu werden oder eine bestimmte Zahl von Teilen zu enthalten pflegt, und die daher als symbolische Bezeichnung eines Zahlwerts dienen können. Einen ersten Anfang innerhalb des Altindischen bieten die Sūtren. Die Opfergabe (*dakṣiṇā*) heißt KŚS. 22, 11, 21f. LŚS. 9, 4, 31 *gāyatrī-sampannā, jagatī-* (oder *jagatyā*) *sampannā*, wenn sie in der Anzahl der Kühe zu der Silbenzahl der Gāyatrī- bzw. Jagatī-Strophe stimmt, also 24 bzw. 48 Stück zählt. Danach KŚS. 22, 10, 27 schlechtweg *gāyatrī* „24“. Episch nur ganz vereinzelt belegt, nimmt der Gebrauch in der jüngeren Sprache stark zu; er ist hauptsächlich in den Handbüchern der Astronomie, Mathematik und Metrik, sowie in den chronologischen Angaben der Inschriften und Manuskripte zu treffen.

Albiruni (engl.) 1, 177ff.; Humboldt Kawispr. 1, 19ff. (wo ältere Literatur); Pott Zählmeth. 120ff. (id.) Weber Jyot. 6. 6A. 3. 101 und Ind. St. 8, 169ff. Das Material am vollständigsten bei Bühler Ind. Paläogr. 80ff. u. Thibaut Ind. Astronomie 71. Dem Epos fast ganz fremd (außer Mbh. 13, 5229 *sarāgni-* „35“ unten c) Hopkins Great Epic 206 u. JAOS. 23, 111. — Parallelen liefert die heutige Gaunersprache (Pott 120 a. a. O.) z. B. „jour sans pair“: 31, „la révolution“: 89 und auch verschiedene nicht-ig. Sprachen Tylor Primitive culture 1, 252f. 256, 259; Gow Hist. of math. 6f.; z. B. bei den Chinesen dient „Ohr“, bei den Hottentotten „Hand“ als Bezeichnung der Zweizahl. Humboldt a. a. O. 22 mutmaßt, daß den eigentlichen Zahlwörtern solche Metaphern zugrunde liegen (oben § 167cA. 2).

b) Für alle Zahlen 1–27 und für ein paar weitere (32.

33. 40. 49. 100) sind solche Ausdrücke belegt. Neben den Namen der Metra (a) werden Ausdrücke aus allen möglichen Begriffsgebieten verwendet, z. B. Bezeichnungen von nur einmal Vorhandenem wie *candra-* und *śaśin-* „Mond“ für „eins“; — solche von paarweise Verbundenem, wie *akṣi-* und *nayana-* „Auge“ für „zwei“; — für „vier“ solche in der Vierzahl vorhandener Begriffe z. B. *āya-* und *kṛta-* „Würfelwurf“, *veda-* und *śruti-* „Veda“, *abdhī-* und *jaladhi-* „Ozean“, *diś-* „Kardinalpunkt“, *yuga-* „Weltalter“ (das auch für „zwölf“ dient), *bandhu-* „Bruder“ (wegen Rama's und seiner Brüder). — Man beachte auch etwa *śara-* „Pfeil“ als Bezeichnung der Fünffzahl wegen der fünf Pfeile des Liebesgottes, und *mahākārya-* mit demselben Zahlwerte wegen der fünf als klassisch anerkannten Kunstgedichte (Jacobi IF. 14, 250), *ṛṣi-* und *muni-* „sieben“ wegen des Siebengestirns usw.

c) Auf Inschriften des siebten und der folgenden Jahrhunderte und in Texten werden die so gebildeten Bezeichnungen für Additivzahlen öfters im Sinne des dekadischen Ziffersystems, doch in linksläufiger Ordnung verwendet, wobei der ganze Ausdruck die Form eines Dvandva-Kompositums hat z. B. *go-ṅga-rtu-nanda-go-candraḥ* „199, 669“ aus *go-* („Rind“): 9, *anḡa-* (wegen der Vedāṅgas) und *rtu-* („Jahreszeit“): 6, *nanda-* (einer der neun Schritte des Viṣṇu) und *go-*: 9, *candra-* („Mond“, siehe b): 1. Man beachte, daß hier mehrfach vorkommende Zahlen verschieden benannt sind. Auch können einzelne Glieder eines solchen Kompositums durch das gewöhnliche Zahlwort gebildet sein z. B. *śaśi-pakṣa-khaike* „1021“ aus *śaśin-* (siehe b) „eins“, *pakṣa-* („Flügel“) „zwei“, *kha-* (bA.) „Null“, und dann *eka-* „eins“ (Colebrooke Misc. Ess. 2, 342A. Humboldt Kawispr. 21).

Demgemäß erklärt Nilakanṭha *śarāgni-parimāṇam* Mbh. 13, 5229 (= 13, 107, 26 Bomb.) als *pañca-triṃśat* „35“, weil *śara-* „Pfeil“ auch „fünf“, *agni-* „Feuer“ auch „drei“ bedeutet.

d) In der Vāsavadattā wird *su-*, Name des alten Zahlzeichens für 100 (Bühler Paläogr. 75f.), im Sinne von „100“ zu Wortscherzen benutzt (Cartellieri Wiener Zschr. 13, 71ff.). — Auch die Form der Zahlzeichen scheint zu neuen Ausdrücken Anlaß gegeben zu haben; so *kha-* „Loch, Öffnung“ für „Null“. Man vergleiche, daß in der Gaunersprache 33 mit „les deux bossus“, 88 mit „les jumeaux“ bezeichnet wird (Pott Zählmeth. 120); sowie, daß in den spätern Hieroglyphen das Zeichen der Sichel darum „9“ bedeutet, weil die Ziffer 9 in hieratischer und demotischer Schrift wie eine Sichel aussieht (Sethe 25).

Die Kardinalia.

172. a) Die Kardinalia von 1 bis 10 (mit Einschluß der mit 10 zusammengesetzten 11—19) sind von Haus aus adjektivisch; alle andern waren ursprünglich kollektive Substantiva, bei denen das Gezählte im Genetiv pl. stehen konnte. Doch geht die Entwicklung dahin, auch diese als Adjektiva zu behandeln, wie in den verwandten Sprachen (§ 186. 191). Nur vereinzelt kommt das Umgekehrte vor (§ 173a).

Vgl. hierzu und zu b—d besonders Delbrück Synt. F. 5, 80ff. Auch außerhalb der ig. Sprachen zeigt sich beim Kardinalie die Entwicklung von substantivischem zu adjektivischem Gebrauch; semitisch: Reckendorf Or. Congr. 10 II 9.

b) Die substantivischen Kardinalia sind gemäß ihrem kollektiven Charakter von Haus aus teils Feminina (so die für 20—90) teils Neutra (so die für 100 und 1000); bei den Neubildungen über 1000 (§ 192) kommt auch maskulines Geschlecht vor. — Die adjektivischen Kardinalia 1—4 haben Motion, 5—10 (nebst den mit 10 gebildeten) sind motionslos. Doch äußert sich auf indischem Boden die auch in den verwandten Sprachen zu treffende Neigung, die Motion noch mehr einzuschränken.

Den Gegensatz zwischen 1—4 und 5ff. in Bez. auf Motion hebt schon das PB. 21, 13, 2 hervor. Über das Zurückweichen der Fem.-Form von 3 und 4 s. § 179. Bei 2 ist im Prakrit *do* (ai. *dvau* mask.) nur in Ardha-Māg. und Māhārāṣṭri bewahrt, sonst die Form auf *e* (ai. *dve* fem. ntr.) verallgemeinert; umgekehrt im Prakrit bei 6 eine besondere Fem.-Form *chāo* zu mask. ntr. *chā* (Instr. *chāchīp*: mask. ntr. *chāchīp*) nach Analogie der Nomina neugebildet (Pischel Präkr. 313 (§ 441) nach Lassen Instit. 320).

c) Alle Kardinalia außer 5—10 (und den mit 10 gebildeten) wurden ursprünglich durch alle Kasus flektiert; bei 5—10 (und den mit 10 gebildeten) fehlten Kasusendungen im Nominativ und Akkusativ und konnten ursprünglich auch in den andern Kasus fehlen (§ 180). Nach dieser Analogie sind einerseits wie in den verwandten Sprachen sporadisch die höhern Zahlwörter in der Nominativform erstarrt, bes. *śatām* „100“, gerade wie gr. *ἑκατόν* lat. *centum* (§ 201), und findet sich andererseits *catuḥ*, die aus den Komposita und als Adverbium geläufige Form für 4, im Mbh. 3, 45, 8. 7, 202, 74 st. des Akk. *caturah*. — Aus begrifflichen Gründen kommen die Kardinalia selten im Vokativ vor, doch z. B. AV. 5, 3, 7^a *tisrah* (mit Vokativakzent? überliefert ist *tisrah*).

Nomin. pro vocativo RV. 1, 80, 9^b *pāri śtobhata viṃśatī* „lobet ihn selb zwanzig“.

d) Das Gezählte steht bei den Kardinalia von 3 an im Plural, gelegentlich bei kollektiver Fassung des Zahlworts im Genetiv pl. Der Singular ist im Gegensatz zu andern Sprachen ganz selten: RV. 5, 2, 7^{ab} *sahāsrād yūpāt* „von 1000 Pflöcken“ st. *yūpānām* oder *yūpēbhyah*; 10, 55, 3^{cd} *cātustrīṃśatā sārūpeṇa jyōtiṣa* „mit 34 gleichartigen Lichtern“, Mbh. 13, 101, 5 *narakaṃ trīṃśatam* „30 Höllen“, hier überall im Anschluß an singularische Form des Zahlworts.

Im jAw. kann bei den Zahlwörtern von 3 an das Gezählte auch im Sing. stehen z. B. *Šriš mayom* (Akk. sg.) „drei Löcher“; im Neupers. ist der Sing. Regel. Über das Ägyptische Sethe 44 ff. Vgl. d. *sechs Fuß, sieben Mann*.

e) Im Vorderglied von Komposita synthetica mit suffixlosem Hinterglied (II 1, 174 ff.) kann das Kardinale dazu dienen, die Wiederholung des dem Hintergliede zu Grunde liegenden Verbalbegriffs anzugeben, steht also begrifflich den Zahladverbien nahe z. B. v. *dvi-jā-* „zweimal geboren“, *tri-vṛt-* „dreifach“ (eigtl. „dreifach sich drehend“), VS. *tri-śuc-* „dreifach leuchtend“.

Reuter KZ. 31, 213. — Vielleicht sind aber in solchen Komposita die Hinterglieder als Verbalabstrakta gemeint, entsprechend den tatsächlich vorhandenen Feminina *jā-vṛt-śuc-*, sodaß also z. B. *tri-vṛt-* eigentl. bedeutet hätte „drei Drehungen habend“.

f) Vereinzelt (bes. als Vorderglieder von Kompp.) dienen die Kardinalia zur Angabe nicht der Anzahl, sondern des Platzes in der Zahlenreihe, stehn also an Stelle von Ordinalia. Vorclassisch findet sich solches bei *eka-* in AV. TS. *ekāṣṭakā* „die erste Aṣṭaka“ d. h. „der 8. Tag nach dem Neumond“, und in Kompp. mit *-bhāga-* „Teil“ *-bhāj-* „Anteil habend“ als Bruchbezeichnung. So ŚB. *catur-bhāgā-* „Viertel“, *śata-bhāgā-* „Hundertstel“, Gaut. *viṃśati-bhāga-* „Zwanzigstel“ (ebenso ep. kl. z. B. *tri-bhāga-śaḍ-bhāga-* und mit ordinalem Sinne Varāham. Bṛh. S. 32, 7 *prag-dvi-tri-catur-bhāgeṣu divaniṣoḥ* „im 1., 2., 3. und 4. Teile des Nychthemeron“); AB. 2, 25, 2 *tri-bhāj-* „Drittel als Anteil habend“ parallel mit *turiya-bhāj-*. — In der spätern Sprache kommt einiges Weitere hinzu, wie Mbh. 13, 107, 87 *ekonaviṃśati dine* (aus der ep. Form *-viṃśat*) „am 21. Tage“ (Hopkins JAOS. 23, 117), Varāham. Bṛh. S. 32, 32 *tri-caturtha-saptama-dine* „am 3., 4., 7. Tage“, Daṇḍin Kavy. 3, 2 *eka-dvi-tri-catuṣ-pāda-yāma-*

kānam „der Yamaka's des 1., 2., 3. und 4. Stollens“ (Böhtlingk Daṇḍin 138). — Dazu in der Ableitung: den Bildungen auf *-ka-* „zum so und so vielen Male lernend“ kann statt des Ordinale auch das Kardinale zugrunde gelegt werden z. B. *ṣaṭka-* neben *ṣaṣṭhaka-* „zum 6. Male lernend“ P. 5, 2, 77.

Unklar v. *tri-divām* (und *trinākām*): kl. als „dritter Himmel“ gedeutet. Über Verdrängung der Ordinalia durch Kardinalia im Hinterglied von Komposita § 200. — Andere Sprachen haben viel mehr der Art. Abgesehen von additiven Ausdrücken wie *els nai elxootós* (eigentlich Ableitung aus *els nai elxoot*) gehört dahin z. B. aus dem christl. Latein *unus* „der erste“, deutsch *einmal* „erstens“, *Kapitel zwei, im Jahre neunzehnhundert*. Ferner ist in allen romanischen Sprachen im Gegensatz zum Latein das Cardinale üblich bei der Angabe von Stunden, Jahren und Monatsdaten; dazu solches wie *Louis quatorze*, ital. *alle tre volte* „beim dritten Mal“; noch mehr der Art im Spanischen und Obwaldischen; ja das Rumänische hat die Ordinalia von 2 an ganz aufgegeben und durch die mit dem bestimmten Artikel versehenen Kardinalia ersetzt: Meyer-Lübke Roman. Syntax 64. Vgl. Spitzer Zschr. f. rom. Phil. 45 (1925), 13 ff. Dazu jAw. *nava-naptyac-cit* „in der 9. Generation“ nach Justi und Bartholomae. — Ähnliches findet sich in den semitischen Sprachen; über den Hebraismus *ḥ miā* — *ḥ qōwī* im NT. zuletzt Debrunner GGA. 1926, 141 ff.

Die einzelnen Kardinalia: A. Die Einer.

173. a) Die Einerzahlen sind Adjektiva (§ 172a), das Gezählte wird bei 1 im Singular, bei 2 im Dual, bei 3 ff. im Plural gegeben (§ 172d). — Doch dringt vereinzelt aus den höheren Zahlen substantivische Geltung des Zahlworts mit Genetivkonstruktion ein. So RV. 4, 32, 19^a *dāsa . . . kalāśānām* „zehn Krüge“, wohl durch *sahāsrā śatā . . . gāvām* „100,000 Rinder“ in 18^a hervorgerufen; 5, 35, 2 *cātasrah . . . tisrah . . . pāṇca kṣitindm* „3, 4, 5 Stämme“, Gautama Piṭṛmedhas. 1, 7, 1 *añjalīnām* (Böhtlingk *añjalīn*) *dāsa* „zehn Handvoll“; R. 1, 19, 1 Schl. *ṛtūnam ṣaṭ samatyayuh* „der Jahreszeiten sechs vergingen“. — Entsprechend findet sich *dāsa* als Hinterglied eines Kompositums. So M. 7, 106 *grāma-dāśeṣa-* „Vorsteher von 10 Dörfern“ im Anschluß an vorangehendes *grāma-śateṣa-* „Vorsteher von 100 D.“

Anders über RV. 4, 32, 19^a Geldner zu d. St. Schwebte bei RV. 5, 35, 2^a das normale *pāṇca kṣitīnām* „der 5 Stämme“ in 1, 7, 9c. 6, 46, 7c vor? — Ist Agnipur. 39, 20 *likhyā-ṣaḍbhiḥ* „mit sechs Nissen“ (als Maß) *likhyā* Vorderglied, also *ṣaḍbhiḥ* substantivisch? oder steht *likhyā* st. *likhyābhiḥ*

nach Analogie bekannter vedischer Erscheinungen (§ 32 b; I p. XVII)? — jAw. findet sich Genetiv des Gezählten mehrmals mit *dasa* „zehn“ z. B. Vd. 8, 96 *dasa atrosaakanam* „10 Feuerbrände“ in deutlichem Anschluß an Verbindungen der höheren Zahlwörter mit diesem Genetiv von Vd. 8, 81 an (irrig lehrt Bartholomae Altiran. Wb. dasselbe für *pañca*).

b) Die Einer zerfallen in zwei Gruppen: 1) die Zahlwörter für 1—4, die von der Grundsprache her vollständige Flexion durch alle Kasus haben und die Genera unterscheiden; 2) die Zahlwörter für 5—10, die das Genus nicht unterscheiden und im Ai. nur eine unvollständige Flexion haben (vgl. § 180).

Yaska (Nir. 3, 8 S. 55, 2 R.) hebt an *pañca* die Nicht-Unterscheidung der Genera hervor und leitet es daher von *prc-* „mischen“ ab. — Die Unterscheidung der Genera vollzieht sich bei 1 und 2 an der Endung ganz in der Weise der Nomina, dagegen bei 3 und 4 an den Stämmen. Liegt hierin ein Rest der primitiven Variation des Zahlworts nach dem Gezählten vor (§ 167 e A 4 S. 331)? über welche zuletzt Cassirer Philosophie der symbol. Formen 1, 189 (und dazu Funke Studien zur Gesch. der Sprachphilos. [1928] 66); Havers Völkerkunde 1927, 246. Über besondere Form des Zahlsubstantivs bei Bezeichnung von Personen im Irischen Thurneysen Handb. 1, 232 (§ 387); Pedersen Vergl. kelt. Gramm. 2, 136.

174. a) Für den Ausdruck der Zahl 'eins' besaß die Grundsprache verschiedene Stämme, die zum Ausdruck der verschiedenen Beziehungen dienten, die an der Einheit hervor gehoben werden konnten. In den einzelnen ig. Sprachen ist bald dieser bald jener Stamm zur Vorherrschaft gelangt, und so in Bezeichnung der Einzahl eine große Divergenz der verschiedenen Sprachen entstanden.

Osthoff Suppletivw. 47; J. Schmidt KZ. 36, 397; Hirt IF. 22, 91. — Die Vielheit der Wörter für 1 erklärt Kretschmer Einl. 10 unrichtig aus der mundartlichen Spaltung der Grundsprache; doch mögen allerdings schon in den Mundarten der Grundsprache einzelne bestimmte Bildungen bevorzugt worden sein. Vgl. auch Delafosse Africa 1, 387.

b) Das vom RV. an in selbständigem Gebrauch allein-, in der Komposition vorherrschende Numerale ist *éka-*. Genaue Entsprechungen in den verwandten Sprachen fehlen; aber das *é-* könnte mit dem *oi-* von ig. *oivos* : aw. *aēva-* *ōiva-* ap. *aiva-* „unus“ gr. *oīos* „solus“, und von ig. *oinos* : gr. *oīvo-* lat. *oino-* unus altir. *ōin* identisch sein.

In der ältern Form *aika-* ist *éka-* hethitisch bezeugt Jensen Berliner Sitzgsber. 1919, 371. — Über *e-* (ig. *oi-*) als Ausdruck der Einheit Benfey Wurzellex. 1, 3; Scherer ZGDS. 236; verwandt mit *e* in *eśā etā-ena-*, demgemäß ursprünglich demonstrativisch, Benfey a. a. O.; Stewart BB. 30, 233;

Brugmann Dem.-Pron. 109. 117 („gerade der“). — *-ka-* Pron. indef. (mit vorgesetztem *e-* „er“) Bopp Berl. Abh. 1833, 1. 63 und Vergl. Gr. 2, 428, wonach Windisch Curt. Stud. 2, 380f. Ähnlich Benfey Gött. Abh. 21 (1876) DU 14f. *-ka-* suffixal, angefügt zum Zweck leichterer Flexion und zur Verstärkung des Sinns Stewart BB. 30, 233; zu *dei-ka-* usw. Brugmann IF. 37, 159. — *éka-* : lat. *aequus* Bopp Berl. Abh. 1829, 46 und Vergl. Gr. 3, 605, Brugmann Dem.-Pron. 117, vgl. gr. *alōa* „gleicher Anteil“. — Unmögliches Key Transact. Philol. Soc. 1862/3, 13; Aufrecht KZ. 26, 520 A.

c) Begrifflich steht *éka-* dem Indefinitum näher als die entsprechenden Zahlwörter der verwandten Sprachen; von AV. an kommt es im Plural vor „die einen, einige“, ep. kl. als unbest. Artikel wie jAw. *aēva-*, frz. *un*, d. *ein* usw. — Wie lat. *unus* jAw. *aēva-* hat es pronominale Flexion.

Über *eka-* *ekatarā-* im Mbh. Hopkins JAOS. 23, 120.

d) Der ig. Stamm *sem-* „einer“ (gr. *εἷς* *ā-* lat. *sim-plex* *sin-guli* usw.), der mit v. *sām* „zusammen“ *samā-* „gleich“ zusammengehört, also die Einheit im Sinne der Zusammenfassung des Getrennten ausdrückt, hat sich erhalten im Adverb v. *sa-kṛt* „einmal, auf einmal“ : jAw. *ha-kṛāt* (§ 214), wahrscheinlich auch in *sa-hāśra-* „1000“ : jAw. *hazāna-* (§ 191). — Dem numeralen Sinn von *sa-* steht der von *sa(m)-* „zusammen“ in Kompp. oft sehr nahe z. B. v. *sā-keta-* und *sā-manas-* „gleichgesinnt, einmütig“.

Windischmann bei Lefmann Bopp 238*; Leo Meyer KZ. 5, 164; Saussure 34f. (*sa-* Pron.-Stamm Bopp 2, 430). — Ebensolches *sa-* wohl in v. *satrā-* (Bartholomae IF. 5, 227 A. 1). Nach Leumann Album Kern 394 A. v. *sam-rāj-* eigtl. „Einkönig“, vgl. v. *eka-rāj-* „Alleinherrscher“.

175. a) Das Zweierzahlwort wird vom RV. an ganz als Stamm *dvā-* (v. auch *duvā-*) dualisch flektiert: N. Akk. mask. *d(u)vā* *d(u)vāu* fem. ntr. *d(u)vē*, IDabl. *d(u)vābhyām*, GS. *d(u)vāyoh*. Diese Flexion stimmt im ganzen zu den verwandten Sprachen, insbes. auch zum Awestischen; nur daß jAw. *dvāēbya* aksl. *dūvēma* lit. *dviēm* (auch germanisch und keltisch) für den IDabl. einen *i*-Diphthong als ursprünglich erweisen; *ā* ist altindische durch die entsprechende Form der Nominalflexion (§ 47) bedingte Neuerung. Zu griech. *δύο*, das altertümlicher ist als das dualisch flektierte Zahlwort, zeigt das Altindische keine Entsprechung; auch der Akzent von *dvāu* stimmt nicht dazu.

Für den Wechsel zwischen *-ā* und *-au* im Nakk. gilt dasselbe wie

beim Nomen und geschlechtigen Pronomen. Die Doppelform der Endung ist in Altir. *da* (ig *duō*): *dāu* später *dō* (ig. *dyōu*) widergespiegelt Thurneysen Handb. 1, 234 § 390; nach Streitberg auch in aisl. *tuau* (vgl. Meillet Mém. Soc. ling. 15, 85); nach Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1923 IX S. 51 A. 3 auch im Mittelpersischen. Doch siehe Brugmann Grundr. II 2, 9f. — Ganz singulär ist *dvam* st. *dve* ŠB. 1, 1, 2, 1 Kāṇv.: *ekaṃ dvam* (ŠB. Mādhy. 2, 1, 2, 2 *dve*) *iva va anyani nakṣatrāṇi trīṇi catvāri* „die andern Nakṣatras bestehen aus 1, 2, 3, 4 Sternen“; es beruht wohl auf äußerer Angleichung. — Das zweisilbige *dvā* wird auch in den verwandten Sprachen widergespiegelt Meillet J. as. 1909 I 551. Zum Ntr. *dve* stimmt preuß. *dwai* aksl. *dvě* Bezenberger BB. 23, 303; Endzelin BB. 27, 319. — Richtig über *dvābhyam* Meringer KZ. 28, 234; Sommer Miscellany K. Meyer 135ff.; Meillet Mém. Soc. ling. 18, 433. — Über *ḍḍo*, wozu arm. *erko*-(*lasan*) got. (*wi*)t (und altir. *da* neben *dā*?) stimmen, richtig Kretschmer KZ. 31, 451 A. 452 A.; Meillet Mém. Soc. ling. 12, 226f. und Bull. Soc. ling. 21, 273; teilweise richtig Benfey Wurzellex. 2, 218.

b) Als Vorderglied eines Kompositums dient regelmäßig von der Grundsprache her *dvi-* z. B. v. *dvi-pād-* „zweifüßig“: gr. *δίπους* lat. *bipes* ags. *twifēte*; v. *dvīpā-* jAw. *dvāpa-* (zu lesen *dvīpa-* KZ. 43, 278 A. 2) „Insel“ aus *dvi-* und der Tiefstufe von *ap-* „Wasser“, eigtl. „auf zwei Seiten Wasser habend“, ursprgl. wohl von Flußinseln (Meillet Rev. Ét. slaves 7, 8). Doch *d(u)vā-* (N. mask.) bei Zusammenrückung so in Additivzahlen (§ 194c) z. B. v. *d(u)vā-daśa* „zwölf“: gr. *δώδεκα* (kl. hiefür von 42 an beliebig, von 102 an obligatorisch *dvi-* (P. 6, 3, 49 und Pat. dazu) und in VS. MS. *dvā-pāra-* (TS. TB. *dvā-parā-*) „Wurf, wo zwei Würfel überschießend sind“ aus **dvā párau* „zwei sind überschießend“. — TS. *dvandvā-* „Paar“ ist aus Kāth. B. *dvandvām* „paarweise“ substantiviert, das seinerseits auf dem Ämredita v. *d(u)vā-d(u)vā* „bini“ (§ 199) beruht; vgl. II 1, 29 (§ 10aγ).

dvi- ist auch im RV. immer einsilbig; 10, 61, 17^a *d(u)vi-bāndhuk* unwahrscheinlich trotz Graßmann und Oldenberg zu d. St.; entsprechend in den verwandten Sprachen Meillet J. as. 1909 I 551. — *dvā-parā-* wird verdeutlicht durch v. *eka-parā-* „Wurf, wo ein Würfel überschießt“ mit Stammform des Vordergliedes; vgl. Lüders Würfelspiel 64. Aber *dvā-ja-* „von zweien entstammt“ BhPur. 9, 20, 38 beruht auf falscher Etymologie des Personenn. *bharadvāja-*. — *dvir-aṃśaka-* „zweischultrig“ im Kāṇḍanukr. der TS. Ind. St. 3, 396, śl. 28, wie *trih-* st. *tri-* (§ 177cA.).

c) Auch für die Ableitung dient von jeher die Stammform *dvi-* als Grundlage. So in v. *dvi-h* „zweimal“: gr. *δίς* lat. *bis*; v. *dvi-tīta-* „der zweite“: jAw. *bitya-* gAw. *daibitya-* ap. *durītya-*;

v. *dvi-tā-* als Gottesn. zu v. *tritā-*: jAw. *ṣṛita-* hinzu erfunden; v. *dvi-dhā* (kl. *dvidhā*) „zweifach, auf zwei Arten“ (wofür B. kl. [P. 5, 3, 46] auch *dveddhā* nach v. *tredhā*); S. *dvi-śah* „binatim“ usw. — Über v. *dvayā-* „zweifach“ ep. kl. „Paar“ und das *ḍ. ḷ. v. dvakē* § 211 und 212.

Auch dieses *dvi-* ist stets einsilbig; entsprechend die verwandten Sprachen Meillet J. as. 1909 I 551. — Brugmann Distr. u. koll. Num. 65 bringt das *dve-* von *dveddhā* mit jAw. *dvāpa-* (lies *dvīpa-*!) ir. *de-* aisl. *tui-* *tuē-* zusammen.

d) Das Verhältnis dieses *dvi-* zu *ḍḍo* ai. *d(u)vā-* ist unklar; am wahrscheinlichsten ist, daß das *i* schon in der Grundsprache aus der Dreizahl eindrang.

Eigentliche Stammform *du-* nach Benfey Wurzellex. 2, 218 und Gött. Abh. 21 (1876) DU, sowie Havet Mém. Soc. ling. 2, 182ff. (185: *-i-* Dualzeichen). Stewart BB. 30, 234ff. *du-* in pā. *dutiya-* pr. *du(d)iya-* „secundus“ pr. *duhā* „zweifach“ gegenüber ai. *dvi-* beruht entweder auf phonetischem Übergang von *vi* in *u* oder auf Einfluß von *dvā*; vgl. *du-* im Italischen Bartholomae IF. 23, 44f. — Bartholomae AF. 3, 39 A. legt eine Ablautreihe *duvōi-*: *dvi-* zugrunde, wie ähnlich schon Meringer KZ. 28, 235. Falsch über *i* Kuhn KZ. 18, 346. — Über allfälligen Zusammenhang mit dem Präverb v. *vi*, mit *vīṣatī-* und mit *ubhāu* Pott 1, 276; Johansson IF. 2, 25 nebst A.; Bagge Class. Rev. 20 (1906) 262ff. (der auch sonstiges, so deiktisches *u*, vergleicht). Nach v. Blankenstein IF. 21, 110 Grundstamm *de-ue-*, wovon *de-* in *di-* und *daśa-*, *ue-* auch in *vā* „oder“.

176. a) v. *ubhā-* „beide“ ausschließlich dualisch, wie *d(u)vā-* flektiert (auch mit unursprünglichem *-ābhyām* gegenüber gAw. *ubōibhyā*), ist indoiranisch: gAw. *uba-* jAw. *uva-* usw. (auch nur dualisch); es hängt einerseits mit got. *bai* d. *beide* lit. *abū* aksl. *oba*, andererseits mit gr. *ἄμφω* lat. *ambō*, vielleicht auch mit gr. *σφῶ* „ihr zwei“ *σφωε* „sie zwei“ zusammen; aber die Herkunft des *u-* ist unklar.

Ob *ubhā-* zu den Zahlwörtern zu rechnen sei, war bei den indischen Grammatikern umstritten; vgl. Kāś. und Padam. zu P. 5, 2, 44. — *ubhā* als NDu. liegt wohl den mit *ubhā-* beginnenden Adverbien zugrunde, mit dem Hinterglied *-añjali* *-karni* *-danti* *-pañi* *-bāhu* *-hasti* (P. 5, 4, 128 nebst G. *dvidāñdi* und Gaṇar. 2, 137f.); also z. B. *ubhā-danti* „mit beiden Zähnen“ beruht auf **ubhā dāntau*. Demnach wäre vor *añjali* eigtl. *ubhāv-* zu erwarten gewesen. — Zur Herkunft von *ubhā-* vgl. bes. Brugmann Distrib. Num. 22A., wo Literatur.

b) a) Nebenformen zu *ubhā-* sind das unbelegte *ubhakā-* (V. 7 zu P. 1, 1, 27), das mit den Pronomina mit infigiertem *ak* (§ 220) zusammengehört, und v. *ubhāya-*, das nach Form

und Bedeutung zu den Kollektiven auf *-aya-* *-taya-* zu stellen ist, und in jAw. *waya-* seine genaue Entsprechung hat, also mindestens indoiranischer Herkunft ist. Verwandt ist es auch mit lit. *abeji* aksl. *oboje*, sowie mit got. *bajops* „beide“. Es hat entweder singularische oder pluralische Endung.

Im Dual kommt *ubháya-* nicht vor Geldner Ved. St. 2, 156 A. 1. Das bemerkte bereits Kaiyata, während Haradatta Zulässigkeit des Duals behauptete Siddh.-K. zu P. 7, 1, 52. Auch bei lit. *abej-* fehlt der Dual (im Unterschied von *abū*: ai. *ubhāu*) Brugmann Distrib. Num. 47. Dagegen heißt es nach Bartholomae Wb. Sp. 400 jAw. dualisch (*u*)*vaya* (Akk.Du.) in Bezug auf *aspā-ša virā-ša* „auf Roß und Mann“ (?); vgl. unten cA.

β) Im Singular erscheint *ubháya-* adjektivisch bei Bezeichnung eines in einem Paar vorhandenen Begriffes; so im RV. z. B. *ubháyasya jánmanah* „utriusque generis“ und ähnlich mit *jantā-* „Geschlecht“, *vāsu-* und *vasavyām* „Gut“. Welches die beiden Glieder des Paares sind, wissen bei solchem Gebrauch Sprecher und Hörer; doch kann eine nähere Bestimmung beigegeben werden, wie RV. 10, 37, 11^{ab} *ubháyāya jánmane . . dvipāde cātuspade*. Wenn substantivisch, steht das singularische *ubháyā-* auch entweder absolut, so daß die gemeinten Begriffe als gegeben betrachtet werden, wie 6, 47, 16^c *ubháyasya* „beider (Welten)“ oder so, daß sie ausdrücklich genannt werden wie 4, 53, 6^b *jāgatah sthātūr ubháyasya vaśi* „gebietend über beides, Bewegliches und Feststehendes“. — Der begriffliche Unterschied zwischen singularischem *ubháya-* und dualischem *ubhā-* ist nicht ersichtlich; um „beide Geschlechter“ zu bezeichnen, dient im RV. sowohl *ubháyāya jánmane* und *ubháyasya jánmanah* als *ubhé jánmanī* (1, 141, 11^c. 8, 52 [Vā. 4], 7^b) anscheinend ohne Unterschied des Sinnes.

Haradatta zu P. 1, 1, 27 und 5, 2, 44 bemerkt, daß bei singularischem *ubhāyo manīh* „beide Perlen“ nichts über den Unterschied der beiden zu einem Paar verbundenen ausgesagt sei, wohl aber bei pluralischem *ubhāye deva-manuṣyāh* „beides, Götter und Menschen“. (Diese Beispiele als Belege von Singular und Plural schon Pat. zu V. 9 P. 1, 1, 27.)

γ) Der Plural von *ubháya-* wird ähnlich wie lat. *utrique* für ein gegebenes Paar mehrheitlich vorhandener Wesen, wie Götter und Menschen, Opfertiere und Priester, gebraucht, wobei die ein Paar bildenden Gruppen wie bei β entweder sich von selbst ergeben (wie RV. 1, 91, 23^d usw.) oder ausdrücklich neben *ubháya-* genannt sind, sei es in einem Dvandva (wie bei *ubhā*

oben II, 1, 160 § 67c) AV. *ubhāye bhadra-pāpāh* „utrique, et boni et mali“, AB. 3, 22, 1 *ubhāyeṣām . . deva-manuṣyānam* „utrorumque, et deorum et hominum“; sei es in einer syntaktischen Gruppe z. B. RV. 2, 12, 8^b *pārē 'vara ubhāya amitrāh* „beides, die fernen und die nahen Feinde“; AV. 8, 5, 9^e *yāh kṛtyāh svayāmkṛtā yā u cānyēbhir ābhṛtāh ubhāyās tāh* „welche Zauberkünste selbstgemacht und welche von andern herbeigebracht sind, diese beiden“; ŚB. 9, 5, 1, 12 *devās cāsuraś cobhāye* „beides, Götter und Asuren“; BAUp. *ubhāyān pāpmāna ānandāmś ca* „beides, Leiden und Freuden“.

Pluralesches *jānmobhāya* (RV. 2, 6, 7^b) gegenüber *ubhāyasya jánmanah* usw. erklärt sich aus dem pluralischen 5, 41, 14^a *dāyāni pāthivāni jānmā*; 1, 185, 4^c *ubhāyebhir āhnām* „an dem aus den Reihen von Tagen (und Nächten) gebildeten Paar“. — 1, 26, 9^{ab} *ubhāyeṣām āmṛta mārtyānam* steht für u. ā. (*amṛtanam*) *mārtyānam* „beider, o Unsterblicher, (der Unsterblichen und) der Sterblichen“; nach Oldenberg z. d. St. ist der Begriff „Unsterblich“ aus *āmṛta* zu ergänzen, nach Geldner z. d. St. liegt Haplogie vor.

δ) *ubháya-* hat im RV. teils pronominale Flexion: NPl. mask. *ubhāye* GPL. mask. *ubhāyeṣām*, teils nominale: DSg. *ubháyāya* NPl. mask. *ubhāyāsaḥ* und 2, 12, 8^b *ubháyāh*. Nach dem RV. scheint nur pronominale Flexion belegt zu sein, in der klassischen Sprache ist sie Regel (doch überall wie bei *sārva-* usw., also mit *-am* im Nakk. Sg. Ntr.).

ε) Das Femininum geht auf *ī^d* aus, zuerst in AV. 8, 5, 9^e *ubhāyīh* (Npl.), vorkl. wohl nur im Plural belegt, klassisch überhaupt üblich.

In der Saṃhitāprosa (TS. 5, 2, 5, 5. 5, 4, 9, 2) ist davon mit pronominaler Endung der Genetiv *ubhāyīṣām* gebildet, der sich mit *amīṣām* „illorum“ (masc!) reimt.

c) *ubha-* ist, abgesehen von den mit *ubhā-* beginnenden Avyayibhava's (oben aA.) der Komposition unfähig (Padam. zu P. 1, 1, 27), gerade wie aw. *uba-* *uwa-* gr. *ἀμφω*, lat. *ambo*; dagegen kommt *ubháya-* vom RV. an als Vorderglied auch nominaler Komposita vor z. B. v. *ubhayam-karā-* „beides bewirkend“, B. *ubháya-kāma-* „beides wünschend“; dazu AV. *ubhaya-dyūh* (AB. kl. *ubhāye-dyūh*) „an beiden Tagen“. — Ebenso werden von *ubháya-* vom RV. an Adverbia abgeleitet z. B. v. *ubhayātāh* „von beiden Seiten aus“, *ubhayātra*

„auf beiden Seiten“. Das auch als Vorderglied von Kompp. häufige Adverb v. *ubhayā* „auf beiden Seiten, auf beide Weisen“ kann zu *ubhā-* oder zu *ubhāya-* gehören (vgl. 31ea S. 76); das Adjektiv v. *ubhayārīn-* „beiderseitig“ zu *ubhāya-* (V. 1. zu P. 5, 2, 122) oder zu *ubhayā*.

Bartholomae BB. 13, 58 und IF. 5, 227 lehrt ein dem *ubhayā* entsprechendes jAw. (*u*)*vaya* (Yt. 10, 101), anders Altir. Wb. s. v. *ubaya-*; vgl. baA. — Vereinzelt kommen *ubha-* *ubhaya-* auch mit *an-* negiert vor (II 1, 79 § 31dA): Mbh. 12, 238, 6 *etad evaṃ ca naivaṃ ca na cobhe nanubhe tathā* „... weder beide noch keine von beiden“; kl. *anubhaya-* Bō. Wb.

177. a) Im Mask. und Ntr. dient als Bezeichnung der Dreizahl von der Grundsprache her Stamm *tri-*, der außer im Gen. ganz wie der Plural eines Nomens auf *-i* flektiert wird. Also N. mask. v. *trāyah*: jAw. *ṭrāyo ṭrayas-* gr. *τρεῖς* und lat. *trēs* (aus ig. *trejes*); — Akk. mask. v. *trīn*: jAw. *ṭriš* gr. *τρίς* (dialekt. *τρις*), Nakk. ntr. im RV. *tri* und *trīni*, vom AV. an nur *trīni* (außer daß ŚB. 11, 6, 3, 4 bis = 14, 6, 9, 1. 2 eine liturgische Anrufung mit *tri śatā* „300“ und *tri saḥsra* „3000“ zitiert), ersteres die alte Form: jAw. *ṭrī* aksl. *tri* (auch fem.), vgl. lat. *tri-gintā* „30“ lit. *trigika* „13“, *trīni* ind. Neubildung wie bei den Nomina auf *i* (Meillet Mém. Soc. ling. 14, 348); — Instr. v. *tribhiḥ*; Dabl. v. *tribhyāḥ*: jAw. *ṭribyo*, vgl. lat. *tribus*; Lok. v. *triṣū*: aksl. *trichū*, vgl. gr. *τριῶν*.

tri lebt bei Asoka fort (*tri prāṇā* Girnar 1, 12, *ti p.* 1, 10, also mit Maskulinum); Vermutungen hiezu bei Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1916 V 19. Falsch über *trīni* Johansson GGA. 1890, 779.

b) Der Genetiv lautet an der einzigen rigvedischen Belegstelle 10, 185, 1^a in einem im YV. oft wiederholten Spruche *trīṇām* (mask.) mit der Gen.-Endung der Nomina auf *i* und dem entsprechendem Akzent; sonst ist nur *trāyāṇām* belegt, vorkl. in Prosa TS. 3, 4, 3, 8 (= Kāṭh. 13, 22 [195, 4]) [mask.] und AB. 3, 46, 5 und 6 [ntr.], kl. P. 7, 1, 53.

Der von der Kāś. zu P. 7, 1, 53 als vedisch zitierte Halbsloka mit *trīṇām* scheint erfunden; pa. pr. *tiṇṇam* setzt *trīṇām* nicht voraus, sondern ist völlige Neubildung nach *catunnam* Gen. von „4“. Es läge nahe *trāyāṇām* als Erweiterung einer ältern Form **trāyām* zu fassen, die man aus jAw. *ṭrayam* (worüber Meillet Mém. Soc. ling. 9, 367) erschließen könnte; aber die awestische Form kann auch *ṭriy-* gelesen werden; s. auch § 28e; § 2A. Von Einfluß auf die Herausbildung von *trāyāṇām* war jedenfalls die Dreisilbigkeit des Gen. von 4, und der Ausgang *-anam* bei 5, 7–10. Gegen den Akzent wird *trāyāṇām* zu v. *trayā-* „dreifach, dreierlei“ gestellt von Bopp Lehrgeb.

139; BR.; Benfey Gött. Abb. 21 (1876) DU S. 41; Saussure 31 A.; Johansson GGA. 1890, 772 A. 2. — Fälschlich setzt Benfey Vollst. Gr. 326 § 766 III oxytones *trayāṇām* an. — Nach Siddh.-K. zu P. 1, 53 lehrten einige als Hinterglieder von Bahuvrīhi's *-trīṇām*, war aber tatsächlich auch hier *-trayāṇām* üblich.

c) Auch als Vorderglied von Komposita und als Grundlage von Ableitungen gilt seit der Grundsprache *tri-* als Stamm; vgl. v. *tri-pād-* „dreifüßig“: jAw. *ṭripaḍam* gr. *τριπους* lat. *tripēs* ags. *þrifēte*, und v. *triḥ* „dreimal“: jAw. *ṭriṣ* gr. *τρίς*. — Hievon weichen das Femininum (§ 179) und das Ordinale (§ 205) ab. Das dem Ordinale zugrunde liegende *tr-* stellt eine Stammform ohne *i* dar. — v. *tredhā* Nebenform von *trīdhā* „dreifach“ (kl. P. 5, 3, 46), im RV. meist dreisilbig, scheint mit Kontraktion von *aya* zu *e* aus v. *trayā-* „dreifach, dreierlei“ gebildet (oben I 53 § 48b A.). Vgl. *dredhā* oben § 175c.

triḥ st. *tri-* im Vorderglied in v. *trir-āśri-* „dreikantig“ u. ApŚS. 23, 13, 14 *triḥ-plakṣa-* (Ortsn.: *plakṣa-* „figus infectoria“) (Garbe ed. ApŚS. 3 p. X): wohl nach *catuḥ-* vgl. *dvīḥ* § 175b A. — Stammform ohne *i* leugnet Brugmann Grundr.² II 3, 12. — Die Kompp. der verwandten Sprachen, die auf *tri-* oder *trei-* zu weisen scheinen (Brugmann Distr. und koll. Num. 65ff.), haben mit *tredhā* nichts zu tun; sie enthalten wohl den N. Akk. ntr. — Mutmaßungen über den Ursprung von *tri-* Pott EF. 1, 276 und Zählmeth. 123 A.; Benfey Wurzellex. 2, 259, k. Skr. Gr. 326 A. u. OuO. 3, 34; Haug KZ. 3, 152f.; F. Müller OuO. 2, 131f.; Scherer ZGDS. 449; Bagge Class. Rev. 20 (1906), 264ff.

178. a) Das Maskulinum und Neutrum des Viererzahlworts wird aus St. *catvār-*: ig. *q^{et}vōr-* gebildet, der nach Weise eines *r*-Stamms flektiert wird mit der tiefstufigen Stammform *catur-*: ig. *q^{et}etur-* in den schwachen Kasus. Im RV. sind vom starken St. der N. m. *catvār-ah*: jAw. *čaḍwāro čaḍwaras-* gr. (dor.) *τέταρες*, und der NA. ntr. *catvār-i*, vom schwachen der Akk. m. *catūr-ah*: jAw. *čaturā*, I. *catūr-bhiḥ* belegt; dazu AV. D. abl. *catūr-bhyah*, Lok. *catūr-su* (kl. auch mit Endakzent *caturbhiḥ* usw. P. 6, 1, 181 wohl nach *tri-*). Der Genetiv zeigt schon im RV. die durch den Einfluß der andern Numeralia bewirkte Erweiterung durch *n* mit Oxytonese *caturnām*: jAw. *caturnam*, gr. *πυύρον*.

Im Mbh. *caturah* auch Nom. (§ 25d): Holtzmann § 482; Hopkins JAOS. 23, 112; Ludwig 12. Das *-ār-* des Mask. wohl aus ig. *ōr* (st. *-ēr-* und *-ōr-*: Meillet Mém. Soc. ling. 14, 382) (112ff.), das des Ntr. wohl aus ig. *ōr* J. Schmidt Pluralbild. 191; z. T. anders derselbe KZ. 25, 43ff.; Saussure 210; Möller PBr. Beitr. 7, 499. 547; beachte das *ō* in got. *fidwor fidworim*. Möller

a.a.O. und Fick GGA. 1880, 428 behaupten ur-ig. Betonung der ersten Silbe. Nach Meillet Bull. Soc. ling. 23 (1922), 35 beruht das *a* der ersten Silbe wie das *e* von gr. *τέτορες* aksl. *četerŭtŭ* auf Einfluß der Stammformen mit *-ur-* in der zweiten Silbe. Alttertümlich arm. *čorkh* lat. *quatuor*: Meillet Bull. Soc. ling. 23 (1922), 35. — Etymologie: Pott 1, 276; F. Müller OuO. 2, 129, 132; Schmidt Vocal. 2, 266; Benfey Gött. Abh. 21 (1876) DU 14f. Scherer ZGDS. 449; Hopkins Am. J. Philol. 13, 85f.; Bugge BB. 14, 75f. Meringer IF. 16, 172; Stewart BB. 30, 239f.; F. Müller IF. 44, 137f. Nach Cuny und nach Pedersen Litteris 1, 14 ist das *v* altes Infix wie in 2 und 6. Aus lat. *triquetrus* „dreieckig“ erschließt Güntert Wörter und Sachen 11, 141 für ig. *qetores* die Grundbedeutung „Spitzen“.

b) Als Vordergliedsform von Kompp. erscheint *catur-*. Aber da die verwandten Sprachen auf das Dasein eines ig. *qetru-* weisen (z. B. in jAw. *čadru-gaoša-* „vierrohrig“ u. ähnl., gr. *τετρα-πάς*, lat. *quadrupes*, gall. *pedru-*), kann *catur-* wenigstens in dieser Allgemeinheit nicht ursprünglich sein. Auffällig ist auch der dem flexionellen *catur-* widersprechende Akzent und das *s* vor stimmlosen Mutae vom RV. an z. B. v. *catus-pād-* „vierfüßig“ und *catus-kaparda-* „vier Haarflechten habend“ gegenüber v. *pār-pāti- dhūr-śād-* (vgl. I § 284cd). Grundsprachlich hieß es vielleicht (gemäß jAw. *caḍru-* vor Konsonant, *čadwars-* vor Konsonant und vor Vokal z. B. *caḍwars-zangra-* „vierfüßig“, *čadwars-aspa-* „Viergespann“) *qetru-* vor Konsonant, *qeturr-* vor Vokal. Letzteres erhielt sich in ai. *catur-* z. B. v. *catur-asri-* „vierkantig“ mit *ur* aus *urr* nach I § 256. 228aa; *catur-* verdrängte dann **cātru-* vor Konsonanten, wobei gemäß der üblichen Entsprechung von *-ur* vor stimmhaften mit *-us* vor stimmlosen Konsonanten im Sandhi *-us* vor stimmlosen eintrat.

So in der Hauptsache Bartholomae IF. 21, 351. Daß ig. *qetru-* speziell vor-konsonantisch war, bemerkten Fortunatov KZ. 36, 47; Meillet Mém. Soc. ling. 14, 38; Bradke KZ. 40, 354. „*catur-* allein vor Vokalen berechtigt“ Kretschmer KZ. 31, 412; Brugmann Grundr. II 2, 14. (Ähnliches betr. ig. *syekru-* *syekur-* Johansson KZ. 30, 408; verkehrt Wackernagel KZ. 28, 139). — *catus-* st. *catus-* in v. *catus-tripśat* VS. B. *catus-tripśā-* ist durch das *r* bewirkt, vor welchem *st* unmöglich war; aber auch Kāth. *catus-stana-* ŚB. *cātu-stana-*. Weil bei 5 ff. Nom.-Akk. der Vordergliedsform gleich war, wurde *catur-* unklassisch auch für Nom.-Akk. verwendet Holtzmann § 482; Hopkins JAOS. 23, 112; vgl. § 188cA. über analoges *vimsati-*.

c) In der Ableitung ist *catur-* auch vor stimmlosen Konsonanten ursprünglich. Daher der *r*-Laut in dem Erbwort AV. VS. *catur-thā-* „quartus“: gr. *τέταρος* (für **τέτρωτος*?); daneben

nach Muster der Kompp. mit *s* und Anfangsbetonung AV. *cātuṣ-ṭaya-* S. *catuṣ-ka-* „aus vieren bestehend“.

Die starke Stammform liegt zugrunde in ep. kl. *catvara-* „vier-eckiger Platz“, und in inschr. *catvāraka-* (Ind. Ant. 17 [1888], 230) im Sinne von *cātuṣṭaya-*.

d) Die im Ordinale v. *tur-tya* (kl. auch *tūr-ya-* V. 1 zu P. 5, 2, 51): jAw. *tūrya-* erscheinende kürzere Stammform ist auch ig., vgl. gr. *Τετταῖος* eig. „der am vierten Tag —“ und gehört zu einer Stammform **ktur-* mit synkopierter erster Silbe, deren Anfangskonsonant im Ai. verloren, aber im Iranischen erhalten ist: jAw. *a-xtūrim* „viermal“ (eigtl. „bis zum vierten Mal“); grundsprachlich wird *tur-* hinter konsonantischem Auslaut neben *qetur-* üblich gewesen sein; vgl. 263 § 229a.

J. Schmidt KZ. 25, 22, 31; Kretschmer KZ. 31, 423; betr. arm. *čorkh* Meillet Esquisse 71. — Pischel Prākṛit 319f. (§ 449f.) und Geiger Pāli 105 (§ 49) führen die nach § 209 gebildeten pā. *addhuddha-* pr. *addhūṭṭha-* „3¹/₂“ auf **ardha-turtha-* zurück; aber Aśoka's *adhātīya-* pā. *addhātīya-* (-*eyya-*) u. *addhātīya-* für ai. *ardha-ṭṭya-* „2¹/₂“, lassen auch für „3¹/₂“ auf nachträgliche Verkürzung schließen. — Falsche Folgerungen aus *tur-* für die Etymologie von *catvar-* bei Bopp 2, 462A.; F. Müller OuO. 2, 132.

179. Bei 3 und 4 treten für das Femininum besondere, in solcher Verwendung aus der Grundsprache ererbte Stämme ein, die mit den Stämmen des Maskulinums und Neutrums nur im Anlaut *t-* bzw. *cat-* übereinstimmen, nämlich *tisr-* (mit *s* vor *r* nach I 232f. § 203b. 204d): jAw. *tiśrō* air. *teoir* acymr. *teir* (also grundsprachlich *tis[ō]r-*), und *cātasr-*: jAw. *čatanrō* air. *cethoir* *cetheora* meymr. *pedeir* (also grundsprachlich *qetes[ō]r-*).

Awest. Entsprechungen: Bopp 2, 437; Spiegel Comm. zum Awesta 2, 630; Bezzenger KBeitr. 8, 119; — keltische: Ebel Jahrbh. 83 (1861), 4; Cuno KBeitr. 4, 103; Fick KZ. 21, 7f. — Etymologische Vermutungen über den Ursprung dieser Stämme und ihre Verwandtschaft mit den maskulinischen (*ti-* für *tri-* durch Dissimil.?) Bopp 2, 438; Pott Et. Forsch. 1, 276 und Zählmeth. 136A.; Haug KZ. 3, 151f.; Scherer ZGDS. 449; Brugman Curt. Stud. 9, 394; Saussure 177A.; Bugge BB. 14, 75ff.; Grammont Dissimil. 134f.; Meringer IF. 16, 171f.; Leumann Zschr. f. deu. Wortf. 11, 63; Pedersen Litteris 1, 14 (im Anschluß an Cuny's Erklärung von *catvar-*). Am beachtenswertesten ist die Vermutung eines Zusammenhangs mit *svāsyr-* „Schwester“; vgl. § 103cA (S. 200 unten).

b) Beide Stämme flektieren ganz tiefstufig. Der Nominativ lautet vom RV. an dem Akkusativ gleich: *tisrāḥ cātasraḥ*; im j. Awesta nach der Überlieferung *tiśrō čatanrō*, während das

Keltische auf einen Nominativ *ig. tiores q'etesores* weist. Die Verschiedenheit des Akzents ist unerklärt (vgl. V. 2 zu P. 7, 2, 99). In den andern Kasus werden beide als oxytone *r*-Stämme behandelt; also im RV. und sonst vorklassisch *-sṛbhīh* *-sṛbhyaḥ* *-sṛsu*, klassisch auch oxyton, wie beim Mask. und Ntr. (P. 6, 1, 181). — Der Genetiv ist wie bei den Oxytona auf *-r* auf *-ām* betont (P. 6, 1, 179 und Pat. zu V. 1 P. 6, 1, 167). Im RV. geht er auf *-sṛndm* aus wie bei den Nomina auf *-tr-*, belegt *tisṛndm*; nach dem RV. kommt analog mit *nṛndm* (oben § 118a) *tisṛndm catasṛndm* mit kurzem *r* auf, beide belegt Kath. 27, 9 (109, 9); klassisch ist bloß *-sṛndm* zulässig P. 6, 4, 4f., doch ist episch auch *catasṛndm* belegt. Vgl. jAw. *tisṛm* und *tisṛanm*.

(Falsch zitieren BR. *catasṛndm* aus ŚB. 3, 3, 2, 13, wo vielmehr zweimal *-sṛbhīh* steht.) Die keltischen Formen setzen einen durch alle Kasus durchgeführten Stammausgang *-sor-* voraus; das führt auf abstufende Flexion in der Grundsprache: Brugman Curt. Stud. 9, 291; Saussure 177A.; Fick GGA. 1880, 428; Grammont Dissim. 134; Meringer IF. 16, 171 („*tisṛh catasṛh* eig. Akk.-Formen“).

c) In der Zusammensetzung erscheint bei attributivem Verhältnis der Glieder *tri-* *catur-* als Vorderglied auch dann, wenn das den gezählten Begriff bezeichnende Substantiv ein Femininum ist z. B. v. *tri-kaśá-* : v. *káśá* „Peitsche“, v. *catur-aśri-* : B. *áśri-* fem. „Kante“. Nicht stehen hiemit im Widerspruch TS. Kath. B. *tisṛ-dhanvá-* als Dvandva „drei (Pfeile) und Bogen“, wo das Vorderglied im Sinne von *tisṛá iṣavah* steht (woraus Vadh.-S. [Acta or. 4, 188] *tisṛdhanvin-* „mit Pfeilen und Bogen bewaffnet“) und AŚS. *tisṛas-kāram* „in drei Re's verwandelnd“. — Als Grundlage einer Ableitung erscheint die Femininalform in kl. *tisṛka* N. eines Dorfes und daraus wieder *taiṣṛka-* ntr. Bezeichnung eines Gewandes V. 1 nebst Pat. zu P. 7, 2, 99; Kaś. und Padam. zu P. 2, 1, 6; Schol. Katantra 2, 5, 14.

Bei Itemadri *catasṛikāh* für *catasṛah*; Lex. *tisṛā-* (Name e. Grases) nach BR. Ableitg. aus *tisṛ-*.

d) Entsprechend dem Aussterben der Femininalformen des Zahlworts in den meisten indogermanischen Sprachen weichen sie auch im volkstümlichen Altindisch vor *tri-* und *catur-* zurück (oben § 172b). Mehrere Belege hiefür in der Brhaddevatā z. B. 6, 41^d *ṛgbhiś caturbhiḥ* (dieselbe Formel femininal 2, 44^d. 5, 163^a. 6, 42^d. 7, 36^b); einer im Epos: R. 4, 39, 33 *caturbhiḥ koṭābhiḥ*.

Vgl. Macdonell Brhadd. 1 p. XXVA. — Im Pāli hat sich die Femininalform nur im Nominativ, Akkusativ und Genetiv gehalten: *tisso catasso* neben *caturo, tissannaṃ catassannaṃ* neben *catunnaṃ*; aber nur *tīhi catūhi* *tiṣu catūsu* (Geiger Pali 102 § 115). Im Prākṛit ist das Femininum ganz verschwunden außer einem vereinzelt *catasso* in der Śaurasenī (Pischel Prākṛit 312 § 439 zweifelt und verlangt wenigstens *cadasso* mit *d*). Fälschlich nimmt Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1916 V 20f. Nachwirkungen alter Genetive **tisram* und **catasram* im Mi. an.

180. a) Den Zahlwörtern 5—10 (mit Einschluß von 11—19 [§ 194], aber mit teilweiser Sonderstellung von „8“) ist gemeinsam, daß sie im Nominativ und Akkusativ keine Kasusendung haben; dagegen für die übrigen Kasusfunktionen die gewöhnlichen pluralischen Kasusendungen an die Nom.-Akk.-Form anhängen. Im RV. ist die Anwendung dieser flektierten Formen noch fakultativ; er bietet dreimal *pāñca kṣitindm* „der 5 Stämme“ und 2, 2, 10^c *pāñca kṣitīsu* „in den 5 St.“: *pañcābhiḥ* und *pañcasu* je zweimal; *saptā* instrumentalisch ohne Kasusendung achtmal, vor *dhatṛbhiḥ dhāmabhiḥ dhitibhiḥ raśmibhiḥ hōtrbhiḥ*, genetivisch 9, 62, 17^c (oder zu *dhitibhiḥ*?) und 9, 103, 3^c *ṛṣṇām saptā*; lokativisch 8, 24, 27^c *saptā sindhuṣu*: mit Kasusendung *saptābhiḥ* und *saptābhyah* je zweimal; *dāśa* instrumentalisch einmal 10, 101, 10^c *dāśa kakṣyābhiḥ*: *daśābhiḥ* sechzehnmal, dazu *daśānām daśāsu* je einmal. Ausschließlich mit Kasusendung finden sich 6, 8, 9, aber selten belegt: 6 und 8 nur in *ṣaḍbhiḥ aṣṭābhiḥ* 2, 18, 4^{b,c} zwischen lauter Numeralien in Instrumentalform; ähnlich 9 nur in 1, 191, 13^a *navāndm navatindm* und 10, 39, 10^c *navābhiḥ* . . . *navati ca*. Die unflektierten Formen finden sich nur in unmittelbarer Nachbarschaft des Substantivs, das den gezählten Begriff bezeichnet; die flektierten zwar auch unmittelbar vor oder hinter ihrem Substantiv, aber auch ohne solches z. B. 5, 34, 5^a *pañcābhir daśābhiḥ*; 10, 25, 11^c *daśābhyah*; vgl. auch 2, 18, 4^b. 10, 72, 8^c. — Ähnliches Schwanken zeigen Iranisch und Germanisch. Im jüngern Avesta findet sich bei 5. 9. 10 beiderlei Ausdrucksform (doch Flexion nur im GPI.), bei 6. 7. 8 nur Behandlung als Indeklinabile. Ebenso schwankt das Gotische und zwar in der Weise, daß diese Zahlwörter unmittelbar vor ihrem Substantiv in der Regel flexionslos sind, sonst aber Genetiv- bzw. Dativendung haben. — Die Flexionsformen sind sicher grundsprachlich, bes. weil got. *taihun* : *tigum* zusammen

mit ai. *dāsa* : *daśābhiḥ* einen grundsprachlichen Akzentwechsel zwischen Nom.-Akk. und Flexionsform (b) voraussetzen; anderseits erweisen Latein und Griechisch die Flexionslosigkeit als uralt. Also stammt das Schwanken zwischen beiden Ausdrucksformen wohl aus der Grundsprache.

Über den vorklass. Gebrauch Delbrück Synt. F. 5, 81. — Unrichtig faßt Benfey Ved. und Ling. 145 A. RV. 7, 18, 14^c *ādhi śāt* im Sinne von *ādhi śatsū* (wie 2, 2, 10^c *ādhi pañca kṛṣṣu*); aber *ādhi* heißt hier „dazu“, wie 4, 30, 15^c. Vereinzelt findet sich Nicht-Flexion auch später (doch nicht klassisch und anscheinend nicht in der vorklassischen Prosa) z. B. Mbh. *sapta jātiṣu* (Hopkins JAOS. 23, 113), Āryabh. *ṣaṇ manunam* (Verz. Berl. Hdsch. 1, 232 Nr. 834). Besonderer Art ist Mbh. 14, 48, 11 *daśa dvadaśābhir evā* (§ 32 b β). — Flexion des Ältere Bopp 2, 442; Unursprünglichkeit der Flexionsformen Benfey Wurzellex. 2, 212 und Gött. Abh. 21 (1876) DU. p. 40; J. Schmidt Pluralbild. 292 ff. 298. Brugmann MU. 5, 1 sieht in der Indeklinabilität der Zahlw. einen Überrest aus einem sprachl. Urzustand, wo die attributiven Adjektive überhaupt keine Kasusendungen hatten. J. Schmidt Anz. f. deut. Alt. 6 (1880), 120 und Urhymat 25. 26 A. folgert aus got. *tigum*, daß das Zehnerzahlwort in der letzten Zeit der Ursprache Flexion erhielt und diese in den Einzelsprachen durch den Einfluß von 5—9 wieder ausgemerzt wurde. Neuerung ist die Flexion von 5 und 10 in einzelnen griech. Dialekten. — Gow History of Greek Mathematics bei Bagge Class. Rev. 20 (1906), 260 folgert aus dem Gegensatz zwischen 1—4 und 5—10, daß ursprünglich nur bis 4 gezählt wurde, 5—10 später hinzukamen, als „Fingernamen in quotation marks“; vgl. hierzu Schulze Lat. Eigenn. 50. Bemerkenswert ist, daß slavisch die alten Zahlw. 5—10 durch daraus gebildete Abstrakte, aksl. auf *-tī*, ersetzt sind.

b) Die Form des Instrumentals, Dativs, Ablativs und Lokativs ist bei 7. 9. 10 die bei Nasalstämmen zu erwartende; *-abhiḥ -abhyah -asu* wie *nāmabhiḥ nāmabhyah nāmasu* mit *a* für Nasalis sonans entsprechend dem *u* von got. *tigum*. Mit ihnen geht *pañca* trotz nicht-nasalem Auslaut. Bei 6 sind die Endungen an die Nom.-Akk.-Form *ṣaṭ* angeknüpft. (Über 8 § 184.) — Im Genetiv noch unerklärtes *-nām* (auch bei 4! § 178a); davor *ā* bei 5. 7—10 z. B. *pañcānām*. Vgl. jAw. *pañcanqm, navanqm, dasanqm* mit unbestimmbarer Quantität der Pänultima. — Wie das *a* aus *ṇ* im Ausgang der Nomina auf *-an-*, wird das *-a* von 7. 9. 10 vom RV. an in der Zusammensetzung wie das *-a* im Ausgange der *a*-Stämme behandelt, z. B. v. *saptāśva-* „sieben Rosse habend“, B. *navāha-* „neun Tage“, v. *daśāṅgulā-* „Länge von zehn Fingern“.

Unrichtiges Osthoff MU. 1, 103 A. — Das *ā* von *-ānam* nach Benfey

Gött. Abh. 21 (1876) DU 41 zuerst bei 5 im Anschluß an einen alten Nom. **pañcā* (vgl. *pañcāsāt* „50“ und Benfey Vollst. Gr. 326 A. 3 über v. *pañcā* mit Auslautsdehnung); nach Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 58 u. J. Schmidt Kritik 94f. stammt das *ā* aus 8. — Formen mit *a*-Flexion, wie Mbh. 3, 268, 11 *saptadaśeṣu kuleṣu* und 8, 90, 60 *navaiḥ . . savaiḥ*, Rāmāt. Up. 327 Web. *ṣoḍaśair vānaraiḥ* (Hopkins JAOS. 23, 117), sind entweder unter Einfluß der Gen.-Endung *-ānam* entstanden oder eigtl. Adjektiva auf *a* nach § 212. Vgl. J. Schmidt Kritik 94f.

c) Der Udatta fällt im Nom.-Akk. kl. bei allen (? vgl. § 183 b A.) vorkl. bei allen außer 7 und 8 auf die erste Silbe; im Genetiv bei allen auf *-ām* z. B. v. *navānām daśānām*. In den andern Kasus ist vorkl. außer bei 6 und 8 die Pänultima udattiert z. B. v. *pañcābhiḥ saptābhiḥ navābhiḥ daśābhiḥ, saptābhyah, pañcāsu daśāsu*; doch ŠBK. 5, 6, 5, 10 *pañcabhyah* (Caland ŠBK. 1, 33). Kl. ist auch Udattierung der Kasusendung zulässig (P. 6, 1, 180f.), wohl nach 6 und 8. Stets ist die Kasusendung udattiert bei 6 nach Regel der Monosyllaba z. B. v. *ṣadbhiḥ*, und bei 8 z. B. v. B. *aṣṭābhiḥ B. aṣṭāśū*. — Der Nom.-Akk.-Akzent ist ererbt; zu *pañca* usw. stimmen gr. *πέντε ἐννέα δέκα*, got. *taihun*; zu *saptā aṣṭāu* gr. *ἑπτά*, got. *sibun* und *oktō*. Ebenso ist ererbt der Akzent der Pänultima in *daśābhiḥ* und dgl.: got. *tigum*. Zur Betonung der Endsilben gibt es keine Entsprechungen.

Über den Parallelismus zwischen *dāsa* : *daśābhiḥ* und got. *taihun* : *tigum* zuletzt Pedersen Arkiv f. Nord. Filol. 37 (1921), 341. — Nach Hillebrandt BB. 2, 334 A. und Akzent (1885) 4 erweist die Betonung der Pänultima ursprüngliche Oxytonierung dieser Stämme.

d) Die indischen Grammatiker lehrten in Rücksicht auf die Flexionsweise für 5. 7—10 eine Stammform auf *an*. Ihnen folgten die europäischen Forscher lange Zeit: Bopp Berl. Abh. 1833, 168; Pott 2, 333 und Zählmeth. 138 usw. Nach Bopp Vgl. Gr. 1, 443 stammt das *m* in den entsprechenden lateinischen und baltoslavischen Formen aus dem Ordinale; nach Benfey Wurzellex. 2, 212 ist *-am* bei 7—9, *-an* bei 10 ursprünglich, und hier aus *-ant* entstanden (§ 185 c A); anders ders. Gött. Nachr. 1880, 1 ff. Der *m*-Laut überhaupt ursprünglich Lepsius Sprachvergleich. Abh. 138; Kuhn KBeitr. 4, 106. — Ig. *-m* als Auslaut erkannt von Brugman Curt. Stud. 9, 326 f. Vgl. Saussure 29 f. (*-n* Fick BB. 15, 291).

181. Als Zahlwort für 5 dient v. *pañca* (nebst v. *pañcābhiḥ pañcāsu*, AV. *pañcābhyah*, YV.-Sprüche *pañcānām*, alle auch kl.: jAw. *pañcā*, gr. *πέντε* usw. aus ig. *penq^{te}*). Aus Ableitungsformen, wie v. *pañkti-* „Schar, Fünfheit“ : aksl. *peti* „5“, und gewissen Formen des Ordinale (§ 205) folgt das Dasein eines Stamms ig. *penq^{te}*.

Oxyt. *pañcā* AV. 5, 15, 5a (nach Mehrzahl der Handschr.) beruht nach Osthoff MU. 1, 132 auf dem Einfluß von *saptā aṣṭāu*. — Die ind. Grammatiker setzen *pañcan-* als Stamm an (analog mit *saptan-* usw.), wozu außer dem Gen. alle Formen passen würden, und bilden daher Bahuvrihis auf *-pañcān-* mit dem Gen. Sg. *-pañcāṇaḥ* (Kāś. zu P. 8, 4, 65) Pl. *-pañcānam* (Kāś. zu P. 7, 1, 25) usw. Bopp Lehrgeb. 140 (und Berl. Abh. 1833, 166) bemerkte, daß ein *n* weder bei 5 noch den andern mit *-an* angesetzten tatsächlich vorkommt und zeigte, daß speziell bei 5 der Nasal den verwandten Sprachen fremd sei (vgl. Pott 2, 334; Benfey Griech. Wurzellex. 2, 212); zuerst Saussure 31 lehrte ausdrücklich, daß auch das Ai. bei 5 nasalen Auslaut nicht fordert. Hirt IF. 17, 68 setzt eine urig. Basis *penqʷs* an, deren *e* in *pañcāsat* erhalten sei; vgl. Mahlow AEO. 76. Anders Scherer ZGDS. 448. — Versuche *pañca* etymologisch zu deuten Nir. 3, 8 (55, 2 Roth); Bopp 2, 442. 443 A.; Benary Jahrb. f. wiss. Krit. 1833, 2, 49 (dem Benfey Wurzellex. 1, 542f. beistimmt; anders 2, 255); Pott 1, 276; Pictet Origines 2, 565ff.; F. Müller KBeitr. 2, 398; Curtius Grundz. 408; Corssen Krit. Nachr. 74f. Scherer ZGDS. 448f.; Meringer Wiener Sitzgsber. 125; 107; Stewart BB. 30, 238. Am annehmbarsten ist die Kombination mit deutsch *Finger*. — Vom Mbh. und den jüngern Upan. an finden sich *prapañcana-* und *prapañca-* mit dem Begriff der weitläufigen Darstellung und der Vermannigfaltigung; später belegt ist das ihnen zugrunde liegende *pra-pañcayati* (Dhp. 6, 14 auch *pañcate*), das aus *pañca* abgeleitet ist und eigtl. das Herzählen an den 5 Fingern bedeutet haben muß; vgl. gr. *πεμπάγειν*. Zur Etymologisierung von *pañca* selbst darf diese Sippe nicht benutzt werden.

182. a) Die Formen des Sechserzahlworts lauten vorkl. v. *ṣaṭ ṣaḍbhīḥ*, Spr. TS. 7, 2, 19, 1 *ṣaḍbhīḥ*, Kāth. ŚB. *ṣaṭṣū*; dies auch die Formen der kl. Sprache, nebst *ṣaṇṇām* als Genetiv (P. 8, 4, 42).

Ist *ṣaṇṇām* vorkl. belegt?

b) Das auslautende *ṭ* der Nominativform pflegt nach Vorgang der indischen Grammatiker (P. 1, 1, 24. Kāś. zu P. 7, 1, 22. 55) auf *ṣ* zurückgeführt zu werden, was durch die Ableitungen v. *ṣaṣṭi-* AV. *ṣaṣṭhā-* nahe gelegt wird. Aus jAw. *xšvaš* gr. *ῥέξ* lat. *sex* got. *saihs* ergibt sich *ḱs* als grundsprachlicher Auslaut. Danach vertritt das zweite *ṣ* in *ṣaṣṭi-* *ṣaṣṭhā-* ein ig. *ḱ* (analog z. B. mit *aṣṭāu* : *ὀκτώ*), hinter welchem der Sibilant lautgesetzlich (1, 230 § 202c) geschwunden ist, wie in gr. *ἕκτος*. Doch gab es vielleicht schon in der Grundsprache abgeleitete Formen ohne *s*. Auch das *ṭ* des Nominativs steht für *ḱ*, hinter dem der Sibilant geschwunden war.

c) Auf der alten Grundform auf *-ḱ(s)* beruhen noch einige alte Ableitungen und Komposita mit *ṣo-* aus *ṣaṣ-* vor *d dh*

(1, 274 § 238aa) v. *ṣoḍhā* „sechsfach“, VS. AV. *ṣoḍasa* „16“, kl. *ṣoḍant-* „sechszähnig“. Im übrigen herrscht in Ableitung und Zusammensetzung die Nominativform *ṣaṭ* (vor Vokalen und stimmhaften Konsonanten *ṣaḍ-*); *ṣaḍ-* findet sich auch vor *d dh*: gegenüber v. *ṣoḍhā* bietet das ŚB. *ṣaḍdhā* und das PB. *ṣaḍdhā*; *ṣoḍhā* und *ṣaḍdhā* sind kl. zulässig (V. 4 und Pat. zu P. 6, 3, 109). Ebenso erscheint *ṣaḍ-* in jüngern Kompp. wie PB. *ṣaḍ-devatya-* „an sechs Gottheiten gerichtet“. — Insbesondere aber sind die flektierten Kasusformen aus der Pausaform des Nominativs gebildet und erweisen sich auch dadurch als verhältnismäßig jung: *ṣaṇṇām* wie TS. *ṣān-ṇavati-*, *ṣaṭṣū* wie AV. *ṣaṭ-sahasrā-*; wenn ererbt, müßten diese Kasus etwa **ṣakṣṇām* **ṣakṣū* lauten.

ŚSS. *ṣaḍ-arcā-* : AV. B. *ṣaḍ-rcā-* „Zahl von sechs Versen“ nach dem Muster von AV. S. *pañca-rcā-* AV. B. S. *sapta-rcā-* und dgl. In einer Inschr. *ṣaḍ artavaḥ* st. *ṣaḍ ṭavaḥ* (Mitteilung Kielhorns).

d) Der Anlaut *ṣ-* ist durch Assimilation an das silbenschießende *ṣ z ṭ* nach I 224 § 197a an Stelle von *s-* getreten und stimmt somit zu lat. *sex*, got. *saihs*. Aber aus jAw. *xšvaš*, gr. *ῥέξ*, kymr. *chwech* (nebst altir. *fesser*), folgt Dasein von *y* hinter *s-* in der Grundsprache; aus jAw. *xšvaš* (wo allerdings *xš* nur graphisch für *ṣ* stehen und dieses wie das ai. *ṣ-* aus Assimilation erklärt werden könnte), gr. (in Knidos) *ῥέξ(σ)ιριξ* „sechstreihig“, aksl. *šestī* (vielleicht auch aus lit. *šeši* „6“) einstiges Dasein eines Gutturals vor *s*. Danach haben in der Grundsprache die Anlaute *kʷsu-*, *kʷs-*, *su-* und *s* nebeneinander gestanden, wohl wechselnd unter dem Einflusse des Sandhi und des Silbenausgangs. In die altindische Hochsprache hat sich bloß die mit *s* anlautende Form vererbt; aber pā. pr. *cha* (auch Lenadialekt ZDMG. 40, 65 Nr. 49) setzt eine urindisch mit *kʷ* anlautende Form voraus.

ṣ- durch Assimilation (Haug ZDMG. 7, 333 A.) Hübschmann (zweifelnd) KZ. 27, 106 und IFAnz. 6, 33 u. aa.; aus Einfluß des semitischen *šš* Kretschmer KZ. 31, 419. — Über den Wechsel von ig. *s-* und *ṣ-* in diesem und ähnl. Wörtern Bartholomae KZ. 29, 576. BB. 17, 126* A. Solmsen KZ. 32, 278 A. 1 und Untersuch. 197ff. — Ursprünglichen Anlaut mit *ḱs-* lehrten Bopp Berl. Abh. 1833, 171; (Benfey Griech. Wurzell. 1, 419); Aufrecht KZ. 8, 71; Ebel Jahrb. für Phil. 79 (1859), 512 und KZ. 14, 259f.; und bes. J. Schmidt KZ. 25, 121 A. 122* A. und Saussure Mém. Soc. ling. 7, 73ff. Über die Formen mit *v* Leo Meyer KZ. 9, 432ff.; Pott Zählm. 140; am besten über den Anlaut Meillet Rocznik slawistyczny 5, 160, der aus arm. *veç* „6“ apren. *uschts*

„sextus“, lit. *ušes* „Sechswochen“ auch eine ig. Form mit bloßem *v*- folgt. — Auf mi. *cha* wies zuerst Ascoli Krit. Stud. 263 *A. hin mit unsicherm Urteil; vgl. darüber auch Fierlinger KZ. 27, 195; Pischel Präkr. 153 § 211. — Die mittelind. Additivzahlen mit „6“ im ersten Gliede schließen sich bei 16 an die ai. Form mit anlautendem *ṣ* an: pā. pr. *soḥaṣa* „16“, sonst wird sie mit *cha* gebildet, nur Aśoka *saḍuvisati-* „26“. — Neuind. Sprachen: Turner Journ. Gypsy Lore Soc. IV 5 (1927) 174; Kohistani *ṣva* mit *v* wie im Iranischen eine in den andern indischen Sprachen verlorene Altertümlichkeit Morgenstierne Acta or. 4, 117.

e) Über den Ursprung von *ṣaṭ* Nir. 4, 27 (aus *sah-*); Benfey Wurzellex. 1, 418 (aus *sac-* „verknüpfen“); Haug ZDMG. 7, 333 A.; F. Müller OuO. 2, 129. 131 (und Wiener Zschr. 4, 309 A.); Scherer ZGDS. 449; Meringer Wiener Sitzgsber. 125. 42; Stewart BB. 30, 242. — Über das *v* im Anschluß an Möller und Cuny („*v* bei den geraden Zahlen“) Pedersen IF. 22, 247 und Litteris 1, 14.

183. a) Dem Auslaut von *sapta* „sieben“: jAw. *hapta* entspricht, wie dem von *nāva dāśa*, in den verwandten Sprachen ein Nasal oder ein sicher auf Nasal zurückgehender Vokal: lat. *septem* got. *sibun* altir. *secht* gr. *ἑπτὰ*. Das Latein zeigt labialen, das Germanische dentalen Labial. Das Ordinale führt hier und beim Zehnerzahlwort auf ig. *-m*.

Falsch Mahlow AEO 79f. ig. *septa* wegen lat. *septu-*; Ascoli Krit. Stud. 101 *A. ig. *sepm* wegen g. *sibun* (s. hierzu Sievers PBr. Beitr. 5, 119 A. 1).

b) Der RV. und die andern vorklassischen Texte betonen *saptá*; nach Ausweis von *ἑπτὰ*, indirekt auch von alb. *štate* und got. *sibun* aus **sepūn* ist die Oxytonese ig., also *septm̐*; klassisch wurde vielleicht *sápta* betont; es wäre dann Einfluß der andern Kardinalia auf *-a* (*pāñca*, *nāva*, *dāśa*) anzunehmen, die von Haus aus paroxyton waren.

Die vedische Oxytonese *saptá aṣṭáu* wies zuerst Benfey nach Hall. ALZ. 1845, 906 = Kl. Schr. 2, 67. Die Paroxytonese in ŚB. 12, 2, 2, 17 p. 906, 22 (Leumann KZ. 31, 135) und AV. 19, 47, 3^d (*sápta* als Var.) ist ohne Belang. Die Zeugnisse über den kl. Akzent von *sapta* widersprechen einander. Ujvalad. zu Un. 1, 156 setzt *sápta* voraus; eben darauf führt die allgemeine Regel Phits. 2, 5 („die Zahlw. auf *-n* anfangsbetont“). Aber Nāgojibh. zu Phits. 2, 5 und die Phitsūtrav. zu 1, 22 lehren ausdrücklich *saptá* (und *aṣṭáu*), vgl. Bechtel Hauptprobl. 139 A. — Weil betontes *m̐* nicht zu den Ablauttheorien stimmt, lassen Fick GGA. 1881, 1449 und Streitberg IF. 1, 87 A. den Akzent grundsprachlich unter dem Einfluß von ig. *októ(u)* „8“ verschoben sein, vielleicht mit Recht. Falsch Osthoff MU. 1, 97 ff.: ig. *sepm̐* in kl. *sápta* erhalten; s. hiegegen G. Meyer Alban. Stud. 2, 64f. und Wheeler Nominalacc. 19.

c) Etymologie von *saptá-*: Pott 1, 276 F. Müller OuO. 2, 129. 131; Stewart BB. 30, 243 (zu *sápti-* „Roß“).

184. a) Beim Zahlwort für 8 *aṣṭáu* ergibt sich aus v. *aṣṭi-* „80“, daß das *ṣ* nach I 230 § 202b durch indoiranischen Lautwandel für *ś* steht. Dazu stimmen die verwandten Sprachen, indem sie durchweg Reflexe von ig. *ḥ* bieten, d. h. die Centum-Sprachen einen gutturalen Laut: gr. *ὀκτώ*, lat. *octō*, air. *ocht*, d. acht, die Satemsprachen einen Sibilanten: jAw. *aṣṭa*, lit. *aštuoni*, aksl. *osmī*. Der ig. Anlaut des Zahlwortes ist also *okt-*.

Pott 1, 78. Vgl. AB. 1, 12, 3 *yad* . . *aṣṭābhīr āśnuvata*, tad *aṣṭānām aṣṭatvam*, wo *aṣṭáu* auf *aś-* „erreichen“ zurückgeführt wird, vgl. *-aṣṭa-* „erreicht“.

b) Verwickelter ist die Frage nach der Gestaltung des Auslauts. Im RV. erscheint im Nom. Akk. *aṣṭá* vor Konsonant 8, 2, 41^c, *aṣṭáv* vor Vokal 1, 126, 5^b, *aṣṭáu* vor Konsonant 1, 85, 8^a. 10, 72, 8^a; *aṣṭóttarāttāt* 10, 27, 15^b wird im Padatext in *aṣṭá u-* aufgelöst gemäß c, kann aber *aṣṭá* enthalten, wie die Dualformen, deren Auslaut mit *u-* zu *o* kontrahiert ist. Jedem der beiden v. Ausgänge *ā* und *au* entsprechen Formen der verwandten Sprachen: zu *aṣṭá* stimmen jAw. *aṣṭa* (für das die Neubildung *aṣṭāiti-* „80“ ursprüngliche Länge des Auslauts erweist), gr. *ὀκτώ*, lat. *octō*; zu *aṣṭáu* got. *ahtau*, ahd. *ahtow-en*, lit. *asztūni*, und mittelbar auch die Ordinalien gr. *ὀγδοός* (aus **ὀγδοφός*), lat. *octūvus*, got. *ahtuda*. Also lautete das Zahlwort ig. sowohl *októu* als *októ*.

Die Doppelformigkeit ist nach der im NA. Dualis zu beurteilen (§ 18b und 175a A.), also *októ* einfach der Vertreter von *októu* vor konsonantischem Anlaut (vgl. I 107 § 94 und unten d); somit ist in v. *aṣṭá* vor Konsonant, *aṣṭáv* vor Vokal das Ursprüngliche am besten bewahrt; als ursprüngliche Pausaform ist analog dem Dual ai. *aṣṭáu* ig. *októu* anzusetzen.

Der Pp. gibt 8, 2, 41^c und 10, 27, 15^b unter dem Einfluß der jüngeren Sprache *aṣṭá*; vgl. Benfey Gött. Abh. 21 (1876), 11. Über den *u*-Diphthong in den verwandten Sprachen Bopp Berl. Abh. 1833, 167; Pott 2, 232 ff.; Kuhn KZ. 15, 311. Über ig. *-o(u)* annähernd richtig Schulze KZ. 27, 428 und Thurneysen KZ. 28, 158, das Richtige Meringer KZ. 28, 232. Falsch über ai. *-ā* Benfey Gött. Abh. 26 (1880), 5 I 19 ff.

c) Nach dem RV. wird einerseits wie beim NA. Dual der Wechsel *-áu* : *-á* aufgegeben und bloß *-áu* festgehalten (wohin gemäß I 326 § 274 auch AV. 19, 47, 3^c *aṣṭá u* gehört). Andererseits tritt daneben in Anlehnung an *saptá* eine Form *aṣṭā*, zuerst vielleicht RV. 10, 27, 15^b; sicher AV. 5, 15, 8^a und 8, 9.