

VI H

964

20/4

4.3

Altindische Grammatik

von

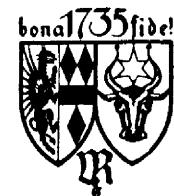
Jacob Wackernagel

III. Band:

Nominalflexion — Zahlwort — Pronomen

von

Albert Debrunner und Jacob Wackernagel



Göttingen
Vandenhoeck und Ruprecht
1930

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Vorwort	III
Ergänzungen zum Verzeichnis der Abkürzungen	XI
Deklination	
§ 1. Flexion im Allgemeinen	1—2
§ 2. Deklination im Allgemeinen	2
§ 3—166. Deklination der Nomina	3—328
§ 3—4. Stämme und Endungen im Allgemeinen	3—13
§ 3. Die Stämme und ihre Abstufung	3—8
§ 4. System der Endungen	8—13
§ 5—8. Akzent	14—28
(§ 5. Allgemeines. S. 14. § 6. Polysyllaba. S. 16. § 7. Monosyllaba. S. 21. § 8. Vokativ. S. 27)	
§ 9—33. Die Endungen der einzelnen Kasus	28—82
(§ 9. Nom. Sing. m. f. S. 28. § 10. Akk. Sing. m. f. S. 31. § 11. Nom. Akk. Sing. neutr. S. 32. § 12. Instr. Sing. S. 34. § 13. Dat. Sing. S. 36. § 14. Abl. Sing. S. 37. § 15. Gen. Sing. S. 37. § 16. Lok. Sing. S. 41. § 17. Vok. Sing. S. 44. § 18. Nom. Akk. Du. m. f. auf -a und -au. S. 45. § 19. Sonstige Formen des Nom. Akk. Du. S. 49. § 20. Vok. Du. S. 53. § 21. Instr. Dat. Abl. Du. S. 54. § 22. Gen. Lok. Du. S. 55. § 23. Pluralendungen im allg. S. 58. § 24. Nom. Pl. m. f. S. 58. § 25. Akk. Pl. m. f. S. 59. § 26. Nom. Akk. Vok. Pl. neutr. S. 61. § 27. Instr. Dat. Abl. Pl. S. 66. § 28. Gen. Pl. S. 67. § 29. Lok. Pl. S. 72. § 30. Vok. Pl. S. 73. § 31. Reste anderer Kasusformen. S. 73. § 32. Verstümmelte Kasusformen. S. 78. § 33. Indeklinabilitätsformen. S. 82.)	
§ 34—166. Die einzelnen Deklinationstypen	83—328
§ 34. Gruppierung der Stammklassen	83—84
§ 35—55. a-Stämme	84—110
(§ 35. Ihre Sonderstellung. S. 84. § 36. Stammabstufung und Akzent. S. 86. § 37. Formen mit -e-. S. 89. § 38. Nom. Sing. m. S. 90. § 39. Akk. Sing. m. S. 90. § 40. Nom. Akk. Sing. neutr. S. 90. § 41. Instr. Sing. m. n. S. 90. § 42. Dat. Sing. m. n. S. 92. § 43. Abl. Sing. m. n. S. 94. § 44. Gen. Sing. m. n. S. 95. § 45. Lok. Sing. m. n. S. 96. § 46. Vok. Sing. m. n. S. 96. § 47. Instr. Dat. Abl. Du. S. 98. § 48. Gen. Lok. Du. S. 98. § 49. Nom. Vok. Pl. m. S. 100. § 50. Akk. Pl. m. S. 102. § 51. Nom. Akk. Pl. n. S. 103. § 52. Instr. Pl. S. 105. § 53. Dat. Abl. Pl. S. 108. § 54. Gen. Pl. S. 108. § 55. Lok. Pl. S. 109)	110—125
§ 56—64. Die abgeleiteten a-Stämme	110—125
(§ 56. Allgemeines. Akzent. Ablaut. S. 110. § 57. Nom. Sing. S. 114. § 58. Akk. Sing. S. 115. § 59. Instr. Sing. S. 115.	

§ 60. Dat. Abl. Gen. Lok. Sing. S. 119. § 61. Vok. Sing. S. 121. § 62. Nom. Vok. Pl. S. 123. § 63. Akk. Pl. S. 123. § 64. Die übrigen Pluralkasus. S. 124.)	125—130
§ 65. Wurzelhafte ā-Stämme	130—163
§ 66—82. Stämme auf i und u	
(§ 66. Allgemeines. S. 130. § 67. <i>n</i> -Flexion im Neutrum und Mask. S. 131. § 68. Besondere Femininformen. S. 134. § 69. Ablauttypen. <i>sákhi-</i> . <i>páti-</i> . S. 138. § 70. Nom. Sing. m. f. S. 144. § 71. Akk. Sing. m. f. S. 145. § 72. Nom. Akk. Sing. neutr. S. 145. § 73. Instr. Sing. S. 145. § 74. Dat. Sing. S. 148. § 75. Abl. Gen. Sing. S. 150. § 76. Lok. Sing. S. 152. § 77. Vok. Sing. S. 157. § 78. Nom. Vok. Pl. m. f. S. 158. § 79. Akk. Pl. m. f. S. 159. § 80. Nom. Akk. Vok. Pl. neutr. S. 160. § 81. Instr. Dat. Abl. Lok. Pl. S. 162. § 82. Gen. Pl. S. 162.)	163—187
§ 83—96. i-Stämme	
(§ 83. Allgemeines. S. 163. § 84. <i>devi</i> -Flexion im allg. S. 164. § 85. <i>devi</i> -Flexion. Einzelnes. S. 166. § 86. <i>vṛkī</i> -Flexion. S. 170. § 87. Klassisches Paradigma. S. 171. § 88. Reste der spezifischen <i>vṛkī</i> -Flexion nach dem RV. S. 172. § 89. Ebenso der <i>devi</i> -Flexion. S. 175. § 90. Abnorme <i>devi</i> - und <i>vṛkī</i> -Formen. S. 178. § 91. Wurzelhafte i-Stämme. S. 179. § 92. <i>stri</i> . S. 181. § 93. Nomina auf i aus Denominativa auf - <i>iyati</i> . S. 182. § 94—95. i-Formen von suffixalen i-Stämmen. S. 182. § 96. i-Formen von wurzelhaften i-Stämmen. S. 187.)	187—197
§ 97—101. u-Stämme	
(§ 97. RV. S. 187. § 98. Übrige vorklass. Literatur und klass. Sprache. S. 189. § 99. Akzent. S. 191. § 100. Wurzelnomina. S. 192. § 101. Übergang in u-Flexion. S. 194.)	197—214
§ 102—119. Stämme auf r (und l)	
(§ 102. Stellung und Bestand. S. 197. § 103. Stammabstufung und Akzent. S. 199. § 104. Genera. S. 201. § 105. Nom. Sing. m. f. S. 203. § 106. Akk. Sing. m. f. S. 203. § 107. Nom. Akk. Sing. neutr. S. 204. § 108. Instr. Sing. S. 205. § 109. Dat. Sing. S. 205. § 110. Abl. Gen. Sing. S. 205. § 111. Lok. Sing. S. 207. § 112. Vok. Sing. S. 207. § 113. Gen. Lok. Du. S. 207. § 114. Nom. Vok. Pl. m. f. S. 208. § 115. Akk. Pl. m. f. S. 208. § 116. Nom. Akk. Pl. neutr. S. 209. § 117. Instr. Dat. Abl. Lok. Pl. S. 209. § 118. Gen. Pl. S. 209. § 119. r-Stämme mit Besonderheiten. l-Stämme. S. 211.)	214—227
§ 120—122. Stämme auf Diphthong	
(§ 120. <i>rai</i> -Stämme auf e. S. 214. § 121. Stämme auf o und au. Allgemeines. S. 217. § 122. Die einzelnen Kasus. S. 222.)	227—301
§ 123—156. Stämme auf Konsonant	
§ 123. Allgemeines	227—228
§ 124—139. Konsonantische Wurzelstämme	
(§ 124. Allgemeines. S. 227. § 125. Gutturalstämme. S. 229.	228—254

	Seite
§ 126. - <i>añc-</i> . S. 229. § 127. <i>j</i> -Stämme. S. 232. § 128. <i>t</i> -Stämme. S. 233. § 129. <i>d</i> -Stämme. S. 235. § 130. <i>n</i> -Stämme. S. 238. § 131. <i>p</i> -Stämme. S. 240. § 132. <i>bh</i> -Stämme. S. 241. § 133. <i>m</i> -Stämme. S. 241. § 134. <i>r</i> -Stämme. S. 244. § 135. <i>s</i> -Stämme. S. 246. § 136. <i>ʃ</i> -Stämme. S. 247. § 137. <i>ç</i> -Stämme. S. 248. § 138. <i>mah-</i> . S. 251. § 139. Andere <i>h</i> -Stämme. S. 252.)	
§ 140—143. <i>nt</i> -Stämme	254—263
(§ 140. Allgemeines. S. 254. § 141. <i>mahát-</i> . S. 254. § 142. - <i>vat-</i> und - <i>mat-</i> ; (<i>k</i>) <i>iyat-</i> . S. 255. § 143. Partizipia auf - <i>nt</i> - und - <i>t</i> . S. 259.)	
§ 144—147. <i>n</i> -Stämme	263—279
(§ 144—146. <i>an</i> -Stämme: § 144. Bestand und Stammabstufung. S. 263. § 145. Einzelne Kasus. S. 270. § 146. Anomala. S. 277. § 147. <i>in</i> -Stämme. S. 279.)	
§ 148—150. <i>as</i> -Stämme	279—290
(§ 148. Bestand und Stammabstufung. S. 279. § 149. Mischung mit andern Stämmen. S. 283. § 150. Zu einzelnen Kasus. S. 287.)	
§ 151—156. <i>s</i> -Stämme (außer - <i>as</i> -)	290—301
§ 151—152. <i>is</i> - und <i>uṣ</i> -Stämme	290—293
(§ 151. Allgemeines. S. 290. § 152. Zu einzelnen Kasus. S. 292.)	
§ 153—156. Nasalierte <i>s</i> -Stämme	293—301
(§ 153. <i>púmáṇs-</i> . S. 293. § 154. Komparative auf - <i>yáṇs-</i> . S. 293. § 155. Ptc. pf. act. auf - <i>váṇs-</i> : Stammabstufung. S. 296. § 156. Zu einzelnen Kasus. S. 300.)	
§ 157—161. Anomala	301—319
(§ 157. Allgemeines. S. 301. § 158. <i>i/an</i> -Stämme. S. 302. § 159. <i>pánthā-</i> und Verwandtes. S. 306. § 160. <i>r/n</i> -Stämme. S. 309. § 161. Andere Suppletiva mit <i>n</i> -Stamm. S. 315.)	
§ 162—166. Stammveränderungen	319—328
(§ 162. Erweiterung von Stämmen durch <i>a</i> . S. 319. § 163. Er- weiterung durch <i>ā</i> . S. 324. § 164. Verkürzung zu <i>a</i> -Stamm. S. 324. § 165. Verkürzung zu <i>ā</i> -Stamm. S. 324. § 166. Allerlei Abnormitäten. S. 325.)	
§ 167—213. Zahlwort	329—430
§ 167—171. Zu den Zahlwörtern überhaupt	329—336
§ 167. Allgemeines	329—332
§ 168. Bedeutung der Zahlausdrücke	332—333
§ 169. Formausgleichungen beim Zahlwort	333
§ 170. Zahlwortähnliche Nomina	333—335
§ 171. Symbolische Bezeichnung der Zahlwerte	335—336
§ 172—200. Kardinalia	337—400
§ 172. Adjektivische und substantivische Geltung der Kardinalia	337—339
§ 173—185. Die Einer	339—360
(§ 173. Allgemeines. S. 339. § 174. 1. S. 340. § 175. 2. S. 341. § 176. <i>ubhá-</i> und <i>ubháya-</i> . S. 343. § 177. 3. S. 346. § 178. 4.	

	Seite
S. 347. § 179. Fem. von 3 und 4. S. 349. § 180. 5—10. S. 351. § 181. 5. S. 353. § 182. 6. S. 354. § 183. 7. S. 356. § 184. 8 S. 357. § 185. 9 und 10. S. 360.)	400—417
§ 186—190. Die Zehner	360—370
(§ 186. Allgemeines. S. 360. § 187. 20—50. S. 365. § 188. 20. S. 366. § 189. 30. 40. 50. S. 368. § 190. 60—90. S. 369.)	
§ 191—192. Die Kardinalia von 100 an	370—378
(§ 191. 100. 1000. S. 370. § 192. Kard. über 1000. S. 375.)	
§ 193—200. Verbindung der Kardinalia	378—400
(§ 193. Allgemeines. S. 378. § 194. Kompositionelle Additiv- verbindungen. S. 378. § 195. Parathetische Add.-verb. S. 383. § 196. Subtraktive Verbindungen. S. 386. § 197. Disjunktive Verbindungen. S. 389. § 198. Multiplikative Verbindungen. S. 390. § 199. Āmreḍita. S. 395. § 200. Kard. sonst als Hinter- glieder. S. 397.)	
§ 201—210. Ordinalia	400—417
(§ 201. Bedeutung der Ord. S. 400. § 202. Bildung der Ord. S. 403. § 203. 1. S. 404. § 204. 2. S. 405. § 205. 3—10. S. 406. § 206. Zahlen über 10. S. 408. § 207. Additiv- u. Subtraktiv- zahlwörter. S. 409. § 208. Ord. zur Bezeichnung der Bruch- zahlen. S. 411. § 209. Ord. als Hinterglieder von Komposita. S. 413. § 210. Austausch zwischen Ordinalia und Kardinalia. S. 416.)	
§ 211. Zahlsubstantiva	417—419
§ 212. Zahladjektiva	420—422
§ 213—215. Zahladverbia	422—430
(§ 213. Allgemeines. S. 422. § 214. Iterativa. S. 423. § 215. Sonstige. S. 427.)	
§ 216—270. Pronomen	431—594
§ 216—220. Allgemeines	431—448
(§ 216. Bestand und Name. S. 431. § 217. Formale Besonder- heiten. S. 432. § 218. Pron. in Komposition. S. 435. § 219. Pron. als Grundlage von Ableitungen. S. 440. § 220. Er- weiterung durch <i>k</i> -Formativ. S. 446.)	
§ 221—242. Personalpronomen und Zubehör	448—494
(§ 221. Genus. Kasus. Akzent. S. 448. § 222. Altertümlich- keit. S. 452. § 223. Plural statt Singular. S. 453. § 224. Nom. Sing. S. 453. § 225. Oblique Kasus des Sing. im allg.; Akk. Sing.; Instr. Sing. S. 457. § 226. Dat. Sing. S. 459. § 227. Abl. Sing. S. 460. § 228. Gen. Sing.; Lok. Sing. S. 461. § 229. Endungen des Duals. S. 462. § 230. Stämme des Duals. S. 465. § 231. Nom. Plur.; oblique Pluralkasus im allg. S. 466. § 232. Akk.—Gen. Pl. S. 467. § 233. <i>asmé yuṣmé</i> . S. 469. § 234— 236. Enklitische Formen des Pers.-pron. S. 470. § 237. Das alte <i>sv</i> -Reflexivum. S. 478. § 238. <i>se sim</i> . S. 482. § 239. <i>bhávant</i> - <i>bhágavant</i> - . S. 485. § 240. <i>tanú</i> - <i>ātmán</i> - . S. 488.	

	Seite
§ 241. Der Ausdruck der Reziprozität. S. 491. § 242. Possessiv-pronomina. S. 492.)	
§ 243—263. Geschlechtiges Pronomen	494—579
§ 243—246. Allgemeines	494—507
(§ 243. Flexion im allg.; Nom. und Akk. S. 494. § 244. Oblique Kasus des Mask. und Neutr. S. 498. § 245. Fem. S. 503.	
§ 246. Stammwechsel. Akzent. S. 506.)	
§ 247—256. Demonstrativa	507—550
(§ 247. Allgemeines. S. 507. § 248. <i>ayám</i> -Pronomen. S. 511.	
§ 249. <i>ena-</i> . S. 520. § 250. <i>aná-</i> . S. 526. § 251—252. <i>asáu-</i> .	
S. 528. § 253. <i>avá-</i> . S. 535. § 254. <i>sí</i> . S. 536. § 255. <i>eṣá-</i> .	
S. 543. § 256. <i>syá</i> . S. 545)	
§ 257. Relativum	551—558
§ 258—262. Interrogativa und Indefinita	558—578
(§ 258. Das <i>k</i> -Pronomen. S. 558. § 259. Seine Funktionen.	
S. 564. § 260. <i>tva-</i> . S. 575. § 261. <i>néma-</i> . S. 576. § 262. <i>sama-</i> .	
S. 577.)	
§ 263. <i>simá-</i>	578
§ 264—270. Pronominalia	579—594
(§ 264. Allgemeines. S. 579. § 265. Ererbte Pronominalia: <i>anyi-</i> , <i>svá-</i> , <i>všva-</i> , <i>sárva-</i> , <i>éka-</i> , <i>ubháya-</i> , <i>samáná-</i> , <i>kévala-</i> . S. 580. § 266. - <i>tara</i> - und - <i>tama</i> - . S. 583. § 267. Lokal-temporale Adjektiva. S. 584. § 268. Gebrauch der klassischen Sprache. S. 587. § 269. Pronominalia als Grundlage von Ableitungen. S. 589. § 270. Pronominalia in Komposita. S. 592.)	
Nachträge und Berichtigungen	595—599
Wortregister	600—602

Ergänzungen zum Verzeichnis der Abkürzungen in Band I, p. LXXVff.

a)

- Acta or. = Acta orientalia. Leiden 1923ff.
- Agrell Neutr. = Zur Geschichte des ig. Neutrums. Kungl. Hum. Vet. samf. i Lund. Årsberättelse 1925—6. S. 17—64.
- Albright s. § 86eA.
- Album Kern. Leiden 1903.
- Anzeiger Haupt = Anzeiger für deutsches Altertum.
- Arnold = E. V. Arnold, Vedic Metre in its historical development. Cambridge 1905.
- Arnold Gr. = Sketch of the Historical Grammar of the Rig and Atharva Vedas (JAOS. 18, 1897, 203—353).
- Audouin s. § 2A.
- Aufsätze Kuhn = Aufsätze zur Kultur- und Sprachgeschichte E. Kuhn gewidmet. München 1916.
- Bartholomae Beitr. = Beiträge zur Flexionslehre der ig. Sprachen, insbes. der arischen Dialekte. Gütersloh 1888.
- Bartholomae Wb. oder Air. Wb. = Altiranisches Wörterbuch. Straßburg 1904.
- Bergaigne Études = Études sur le lexique du Rigveda (J. as. 1884, 169ff.).
- Bloomfield V. C. = A Vedic Concordance by M. Bloomfield. (Harvard Or. Series 10). Cambridge (Mass.) 1906.
- Böhmk. Sitzgsber. = Sitzungsberichte der Böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften, Classe für Philosophie . . .
- Böhlingk Accent = Ein erster Versuch über den Accent im Sanskrit. Mém. Petersburg VI 7, 1—114. 1848.
- Böhlingk Decl. = Die Declination im Sanskrit (Mém. Petersburg VI 7, 115—212). 1848.
- Bopp Acad. 1824. 1826 = Abhandl. d. Berl. Acad.
- Brugmann Demonstr. = Die Demonstrativpronomina der ig. Sprachen (Sächs. Abh. 22, 6; 1904).
- Brugmann K. vergl. Gr. = Kurze vergleichende Grammatik der ig. Sprachen. Straßburg 1902—1904.
- Brugmann Numeralia = Die distributiven und die kollektiven Numeralia der ig. Sprachen (Sächs. Abh. 25, 5; 1907).
- Brugmann Problem = Ein Problem der hom. Textkritik und der vergl. Sprachwissenschaft. Leipzig 1876.
- Brune Zur Textkritik = Zur Textkritik der dem SV. mit dem 8. *Mandala* des RV. gemeinsamen Stellen. Kiel 1909 (Diss.).

XII Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff.

- Bugge Beitr. armen. = Beiträge zur etymologischen Erforschung der armenischen Sprache (Kristiania Forhandlinger 1889 no. 4).
- Bull. Extr. Orient = Bulletin de l'Ecole française de l'Extrême Orient.
- Caland Baudh. = Über das rituelle Sūtra des Baudhāyanā (Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes 12, 1; 1903).
- Caland JB. Das Jaim. Br. in Auswahl, Text, Übers., Indices. (Verhand. Ak. v. Wet. Amsterdam, Afd. Letterkunde I, N. R. XIX 4; 1919).
- Caland ŠBKāṇv. = The ŠB. in the Kāṇviya Recension. I. Lahore 1926 (Punjab Sanskrit Series 10).
- Caland Syntax = Zur Syntax der Pronomina im Awesta. (Verh. der Akad. Amsterdam, Afd. Letterkunde 20.) 1891.
- Charisteria = Χαριστήρια. Sbornik statej v cestě F. E. Korša. Moskau 1896.
- Curtius Chronol. Die Chronologie in der ig. Sprachforschung. (Sächs. Abh. V.) 1867.
- Curtius Zur Kritik = Zur Kritik der neuesten Sprachforschung. Leipzig 1885.
- Danielsson Gramm. Anm. = Grammatiska Anmärkningar. I. II. (Upsala Univ. Årsskrift. Filosofi . . . 1881. 1883.)
- Darbshire Rel. = Reliquiae philologicae or Essays in Comparative Philology by H. D. Darbshire ed. by Conway. Cambridge 1895.
- Delbrück Vergl. Synt. = Vergleichende Syntax der ig. Sprachen 1—3 (Grundriß der vergl. Gramm. der ig. Sprachen von Brugmann und Delbrück 3—5). Straßburg 1893—1900.
- Ehrlich Beton. Untersuchungen über die Natur der griechischen Betonung. Berlin 1912.
- Festgabe Jacobi = Beiträge zur Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte Indiens, Festgabe H. Jacobi dargebracht. Bonn 1925.
- Festschrift Bezzenberger = Festschrift Adalbert Bezzenberger. Göttingen 1921.
- Festschrift Gauchat = Festschrift Louis Gauchat. Aarau 1926.
- Festschrift Hillebrandt = Beiträge zur Sprach- und Völkerkunde. Festschrift für Alfred Hillebrandt. Halle a. S. 1913.
- Festschrift Streitberg = Stand und Aufgaben der Sprachwissenschaft. Festschrift für Wilhelm Streitberg. Heidelberg 1924.
- Festschrift Thomsen = Festschrift Vilhelm Thomsen. Leipzig 1912.
- Festschrift Wackernagel = ANTIΔQPON. Festschrift Jacob Wackernagel. Göttingen 1923.
- Fraenkel Nom. ag. = Ernst Fraenkel, Geschichte der griech. Nomina agentis. Straßburg 1910. 1912.
- Gaastra Bijdrage = Bijdrage tot de kennis van het vedische Ritueel, Jainīya Śrautasūtra. Leiden 1906.
- Gaedicke = Der Accusativ im Veda. Breslau 1880.
- Geiger Pali = Pāli. Literatur und Sprache. (Grundriß der indoarischen Philologie 1, 7.) Straßburg 1916.
- Geldner Übers. = Der Rigveda übersetzt und erläutert. 1. Teil (Erster bis vierter Liederkreis). Göttingen und Leipzig 1923.
- Geldner Ved. St. = Pischel und Geldner, Vedische Studien. Stuttgart 1889. 1897. 1901.

XIII Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff.

- Grammont De liqu. sonant. = De liquidis sonantibus indagationes aliquot. Divione 1895.
- Grammont Dissimilation = La dissimilation consonantique dans les langues indo-européennes. Dijon 1895.
- Gurupūjāk. = Gurupūjākaumudi. Festgabe zum 50jährigen Doctorjubiläum Albrecht Webers. Leipzig 1895.
- HALZ. = Hallesche Allg. Literaturzeitung.
- Hirt Ablaut = Der ig. Ablaut, vornehmlich in s. Verhältnis zur Betonung. Straßburg 1900.
- Hirt Ig. Gr. = Indogermanische Grammatik. I—V. Heidelberg 1921—1929.
- Horn Neupers. Et. = Grundriß der neupersischen Etymologie. Straßburg 1893.
- IF. = Indogermanische Forschungen.
- IFAnz. = Anzeiger für ig. Sprach- und Altertumskunde.
- Ig. Jb. = Indogermanisches Jahrbuch.
- Jackson = An Avesta Grammar. I. Stuttgart 1892.
- Jacobi Compos. u. Ns. = Compositum und Nebensatz. Bonn 1897.
- Jagič-Festschrift = J.-F., Zborník u slavu Vatroslava Jagića. Berlin 1908.
- J. As. Soc. Beng. = Journal of the Asiatic Society of Bengal.
- Johansson Dhiṣṇā = Über die ai. Göttin Dhiṣṇā und Verwandtes. Skrifter utg. af K. Hum. Vetenskaps-Samfundet i Uppsala 20, 1. 1917.
- JRAS. = Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland.
- Justi Zusammens. = Über die Zusammensetzung der Nomina in den ig. Sprachen. Göttingen 1861.
- Keith TS. = The Veda of the Black Yajus School, entitled Tāitt. Saṁh., translated. (Harvard Or. Series 18. 19.) Cambridge (Mass.) 1914.
- Kibat = Die Behandlung des Langdiphthongs āu im Nom. Acc. Voc. Dualis einerseits und im Locativ. Singular. anderseits im Rigveda. Königsberg 1905 (Diss.).
- Kielhorn = Gramm. d. Sanskritsprache. Berlin 1888.
- Kirfel = Beiträge zur Geschichte der Nominalkomposition in den Upaniṣads und im Epos. Bonn 1908 (Diss.).
- Kuhn Einfluß = Der Einfluß des arischen Indiens auf die Nachbarländer im Süden und Osten. München 1903.
- Lagercrantz Lautgesch. = Zur griechischen Lautgeschichte. (Upsala Univ. Årsskrift. Filosofi . . .). 1908.
- Lassen Hitop. = Hitopadesas rec. Schlegel et Lassen; II. Lassenii Commentarius criticus (zitiert nach Seiten). Bonn 1831.
- Leskiens Decl. = Die Declination im Slavisch-litauischen und Germanischen. Leipzig 1876. *
- Lidén Stud. = Studien zur ai. und vergleichenden Sprachgeschichte. (Skrifter utg. af K. Hum. Vet. samf. i Upsala VI 1. 1897.)
- Lindner = Altindische Nominalbildung. Jena 1878.
- Löwe Akzent s. Nachträge S. 595 (zu S. 15, 16).
- Lommel Stud. Fem. = Studien über ig. Femininbildungen. Göttingen 1912.
- Ludwig Agglut. = Agglutination oder Adaptation. Prag 1873.
- Ludwig Inf. = Der Infinitiv im Rigveda. Prag 1871.

XIV Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff.

- Ludwig Mahābh. = Das Mahābhārata als Epos und als Rechtsbuch. (Böh. Sitzgsber. 1896 V.)
- Ludwig (Rigv.) = Der Rigveda 1—6. Prag 1876—1888.
- Lüders Bruchst. = Bruchstücke buddhistischer Dramen (Kleinere Sanskrit-texte 1). Berlin 1911.
- Lüders Vyasaś. = Die Vyāsaçikṣā in ihrem Verhältnis zum Taitt. Prāt. Göttingen 1895 (Diss.).
- Lüders Würfelspiel = Das Würfelspiel im alten Indien. (Gött. Abh. 9, 2.) 1907.
- Macdonell = Vedic Grammar by A. A. Macdonell. (Grundriß der indoar. Philol. 1, 4.) Straßburg 1910.
- Meillet Décl. lat. = De quelques innovations de la déclinaison latine. Paris 1906.
- Meillet Dial. indo-eur. = Les dialectes indo-européens. Paris 1908 (1922).
- Meillet Esquisse = Esquisse d'une grammaire comparée de l'arménien classique. Wien 1903.
- Meillet Études = Études sur l'étymologie et le vocabulaire du vieux slave (Bibliothèque de l'École des Hautes Études 139). Paris 1902—1905.
- Meillet Genre animé = Du genre animé en vieux slave et de ses origines indo-européennes. Paris 1897.
- Meillet MEN = De indo-europaea radice MEN „mente agitare“. Paris 1897.
- Meillet note = Note sur une difficulté générale de la grammaire comparée [zu Ehren von M. Bréal]. Chartres 1900.
- Meillet V. P. = Grammaire du Vieux Perse. Paris 1915.
- Mél. Harlez = Mélanges Charles de Harlez. Leyde 1896.
- Mél. Havet = Mélanges Julien Havet. Paris 1895.
- Mél. Lévi = Mélanges d'Indianisme offerts à S. Lévi. Paris 1911.
- Mél. Saussure = Mélanges de linguistique offerts à Ferdinand de Saussure. Paris 1908.
- Misteli Charakteristik = Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues. Berlin 1893.
- Monde or. = Monde oriental.
- Museum = Museum. Maandblad voor Philologie en Geschiedenis.
- Neisser = Zum Wörterbuch des Rigveda, Heft 1. (Abhdlgn. für d. Kunde des Morgenlandes 16, 4.) Leipzig 1924. (*a — auśāna*.)
- Oldenberg Noten 1.2 oder Oldenberg z. St. = Rigveda. Textkritische und exegetische Noten 1.—6. (Gött. Abh. 11, 5); 7—10 (Gött. Abh. 13, 3). Berlin 1909. 1912.
- Oldenberg Vorwiss. Wiss. = Vorwissenschaftliche Wissenschaft. Die Weltanschauung der Brähmana-Texte. Göttingen 1919.
- Osthoff Forsch. = Forschungen im Gebiete der ig. nominalen Stammbildung. Jena 1875—76.
- Osthoff Par. = Etymologische Parerga. I. Leipzig 1901.
- Pedersen Cinq. décl. lat. = La cinquième déclinaison latine. (Det Danske Vidensk. Selsk. Hist.-fil. Meddelelser XI 5.) Kopenhagen 1926.
- Persson Beitr. = Beiträge zur ig. Wortforschung. (Skrifter utg. af K. Hum. Vet.-Samf. i Uppsala X 1. 2.) 1912.

Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff. XV

- Petersson Heterokl. = Studien über die ig. Heteroklisie. (Skrifter utg. av Vet.-Soc. i Lund. 1.) 1921.
- Pischel Prakr(it) = Grammatik der Prakritsprachen. (Grundriß der indoirischen Philologie 1, 8.) Straßburg 1900.
- Pischel Studien s. Geldner Ved. St.
- Reichelt = Awestisches Elementarbuch. Heidelberg 1909.
- Reichelt Iran. = Iranisch. (Geschichte der ig. Sprachwissenschaft II 4, 2.) Berlin und Leipzig 1927.
- Riv. indogr. = Rivista indo-greco-italica.
- SBE. = Sacred books of the East.
- Scheftelowitz Apokr. = Die Apokryphen des Rigveda herausgeg. u. bearbeitet. (Ind. Forsch. von Hillebrandt 1.) Breslau 1906.
- J. Schmidt Kritik = Kritik der Sonantentheorie. Weimar 1895.
- J. Schmidt Urheimath = Die Urheimath der Indogermanen und das europäische Zahlensystem (Berl. Abh. 1890).
- J. Schmidt Verw. = Die Verwandtschaftsverhältnisse der ig. Sprachen. Weimar 1872.
- v. Schröder Redeteile = Leop. v. Schroeder Über die formelle Unterscheidung der Redeteile im Griechischen und Lateinischen. Leipzig 1874.
- Sethe = Von Zahlen und Zahlworten bei den alten Ägyptern (Schriften der wissenschaftl. Gesellschaft in Straßburg 25). 1916.
- Solmsen Untersuch. = Untersuchungen zur griechischen Laut- und Verslehre. Straßburg 1901.
- Speyer Grundr. = Vedische und Sanskrit-Syntax. (Grundriß der indo-irischen Philologie 1, 6.) Straßburg 1896.
- Speyer (Speijer) (Syntax) = Sankrit Syntax. Leiden 1886.
- Sprachw. Abh. Patrub. = Sprachwissenschaftliche Abhandlungen herausgeg. von Patrubany. II. Budapest 1901.
- Studier Tegnér = Studier tillegnade Esaias Tegnér. Lund 1918.
- Techmers Zschr. = Internationale Zeitschrift für allgemeine Sprachwissenschaft, hsg. v. F. Techmer. Leipzig 1884—1890 (5 Bände).
- Thumb = Handbuch des Sanskrit. I. Grammatik. Heidelberg 1905.
- Trenckner Pāli Misc. = Pāli Miscellany. I. London 1879.
- Uhlenbeck = Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch der ai. Sprache. Amsterdam 1899.
- Ved. St. s. Geldner Ved. St.
- Verhandelingen (Amst.) = Verhandelingen der K. Akademie van Wetenschappen, Afdeeling Letterkunde. Amsterdam.
- Verslagen en Mededeelingen = V. en M. der Akademie van Wetenschappen. Afdeeling Letterkunde. Amsterdam.
- Weber Beitr. = Vedische Beiträge (s. Winternitz Gesch. der Sanskritphilol. S. 324f.).
- van Wijk Akzentsysteme = Die balt. und slav. Akzent- und Intonations-systeme. Verhand. Ak. Wet. Amsterdam. Afd. Letterkunde. N. R. XXIII 2. 1923.
- van Wijk Gen. = Der nominale Genitiv Singular im Ig. Zwolle 1902.

XVI Ergänzungen zu den Abkürzungen in Bd. I, p. LXXVff.

Wogihara Asanga's Bodhisattvabhūmi. Leipzig 1908 (Diss. Straßburg).
Zschr. Celt. Philol. Zeitschrift für Celtische Philologie.
Zschr. deu. Wf. Zeitschrift für deutsche Wortforschung.
Zschr. f. Indol. Zeitschrift für Indologie und Iranistik.

b)

Gāṇar. (oder Grm.) Gāṇaratnamahodadhi ed. Eggeling.
Kāth. Kāthaka.
Kauś. Kauśika Sūtra.
Mbh. Mahābhārata.
Siddh.-K. Siddhāntakaumudi.
V. Varttika des Kātyāyana zu Pāṇini.

c)

abg. altblugarisch (altkirchenslavisch).
gAw. und jAw. gāthic- bzw. jungawestisch.

d)

Das Awestische ist von II 1 an nach dem Grundriß der iranischen Philologie transkribiert.

Deklination.

I. Einer der bezeichnendsten Züge des Indogermanischen ist die Flexion: die grammatischen Kategorien des Geschlechts, der Zahl, der Kasus, der grammatischen Person, der Aktionsart, des Modus werden im allgemeinen durch Anfügung (seltener Einfügung) von Elementen, die nicht als selbständige Wörter vorkommen, an einen gemeinsamen Wortkörper („Stamm“ oder „Wurzel“) gebildet. Diesen Sprachbau hat das Ig. nur noch mit den semitischen und hamitischen Sprachen gemein. Das Flexionsystem hatte schon im Urindogermanischen den Höhepunkt erreicht; die Einzelsprachen zeigen jedenfalls deutlich die Neigung, es zu vereinfachen; vgl. z. B. das englische „analytische“ *of the man* statt des gotischen „synthetischen“ *man-s*. Delbrück Die neueste Sprachforschung 42. Doch haben die Versuche, aus der ig. Flexion einen ältern, primitivern Sprachbau zu erschließen, bisher zu keinem sichern Ergebnis geführt: die flexivischen Elemente waren wohl ursprünglich selbständige Wörter, die dann mit dem Wort zur Einheit verschmolzen; doch sind derartige Fälle im Ig. sehr schwer direkt nachzuweisen, und ob die selbständigen Elemente von vornherein die grammatische Funktion der daraus entstandenen Suffixe (Bopp's „Agglutinationstheorie“) oder zunächst eine ganz unbestimmte Bedeutung hatten (Ludwig's „Adaptationstheorie“), ist kaum zu entscheiden; das erste dürfte das Gewöhnliche, das zweite die Ausnahme gewesen sein.

Die einzelnen Endungen und die einzelnen grammatischen Kategorien deckten sich schon im Urig. oft nicht; einerseits diente z. B. -es als Endung des GAblSg. und des NPl. m. f., anderseits wurde der IPL. durch verschiedene Endungen (ai. -aih und -bhih) bezeichnet. Doch besteht fast überall die Neigung,

Form und Bedeutung eindeutig einander zuzuordnen; das geschieht oft durch die Analogie, die auf lautlichen Anklängen und auf dem grammatischen Gruppengefühl beruht, z. B. v. GAbI Sg. *dyóḥ* zu *dyáuḥ* nach *góḥ* zu *gáuḥ* (§ 122d) oder APl. *pitṛn̄ matṛḥ* zu NPl. *-áraḥ* nach *-in̄ -ūn̄ -ih̄ -ūḥ* zu *-ayaḥ -avah* (§ 115b). Auch das Bestreben, für zusammengehörige Formen gleiche Silbenzahl zu erreichen, wirkt umgestaltend; so vielleicht DSg. *-aya* für **-ai* nach GSg. *-asya* (§ 42cA.); Meillet Mém. Soc. ling. 9, 367.

Zusammenfassendes über die Typen des Sprachbaus: Schrijnen-Fischer, Einführung in das Studium der ig. Sprachwiss. 42ff. 56; Vendryes Le language 94ff.; Jespersen Language 76ff. (Kap. III § 5). Über den Bau der ig. Wörter s. auch II 1, 9ff. § 3.

Entstehung der Flexion: zusammenfassend über die ältern Erklärungsversuche Delbrück Einleitung in das Stud. der ig. Sprachen⁶ 162ff. (Kap. VI 2); Oertel und Morris Harvard Stud. in Class. Phil. 16, 63ff.; Brugmann² II 2, 118ff. § 113; 3, 64. 589ff. § 36. 501; Jespersen Language Kap. 19 (S. 367—395); neuere Versuche Brugmann IF. 39, 131ff. (Personalendungen des Vb.); Hirt Ig. Gr. 3, 4 § 5 A. 2 und oft, besonders 166ff. § 93ff. S. auch unten § 4f und bei den einzelnen Kasus.

2. Kasusflexion zeigen im Ig. die Nomina und Pronomina, z. T. auch die Zahlwörter. Flexionsunterschiede zwischen Subst. und Adj. gab es im Urig. noch nicht; erst einzelsprachlich haben sich z. T. Sonderdeklinationen des Adj. herausgebildet, so im Germ. und Balt.-Slav.; das Ai. hat dafür nur bei den *i*-, *u*- und *r*-Stämmen schwache und wohlverständliche Ansätze (§ 67; 104). Über die Sonderstellung der Pronomina s. bei diesen, über die Zahlwörter bei diesen, über den Einfluß der pron. Deklination auf die Nomina überhaupt und auf einzelne Adjektive beim Pron.

Literatur zur Deklination im Ai.: Böhtlingk Die Declination im Sanskrit (Mém. Petersburg VI 7, 115—212); Benfey Vollst. Gr. 707—780, KGr. 264 bis 349; Whitney § 261—526; Lanman A statistical Account of Noun-inflection in the Veda (JAOS 10, 325—601); Arnold Gr. 264—291; Audouin De la déclinaison dans les langues indo-européennes et particulièrement en sanscrit, grec, latin et vieux slave (Thèse Paris 1898) (vgl. Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1900, 337ff.); Bartholomae Grundr. 1, 111—142 § 210—251; Macdonell § 294—409. — Dekl. im Ig.: Brugmann² II 2, 1—82. 109—428; Hirt Ig. Gr. 3, 20—81. 306—320.

Die ai. Grammatiker seit Nir. und P. nennen die Kasusflexion *vyaya-* (ep. kl. „Einbuße, Untergang, Schwund“); daher P. *a-vyaya-* „Indeklinabile“.

Deklination der Nomina.

Stämme und Endungen im allgemeinen.

3. a) Stamm und Endung bilden zusammen ein Wort; ihre Verbindung ist enger als die der Wörter im Satz und die der Kompositionsglieder. Die Behandlung zusammentreffender Laute in dieser Fuge ist also die des Inlauts, nicht des Satz- und Kompositionssandhi. Doch kommt Übertragung von Sandhi-formen auf den Stammaslaut vor: da die konsonantisch beginnenden Endungen *-bhȳam*, *-bhīk*, *-bhȳah*, *-su* sich nach vokalischem Stammaslaut besonders deutlich als Endungen abheben und in Fällen wie *-ā-bh-* *-ā-su* von *ā*-Stämmen, *-ī-bh-* *-ī-su* von *ī*-Stämmen, *nāma-bh-* *nāma-su* von *nāman-*, *vāg-bhīk* *vāk-su* die Endungen direkt an den NSg. (*-ā*, *-ī*, *nāma*, *vāk*) angereten zu sein schienen, drang auch bei andern Stämmen eine Sandhi-form des NSg. ein: v. *-o-bh-* *-ah-su-* statt **-e-bh-* *-as-su* *-as-su* bei den *as*-Stämmen (§ 150ef), *-ih-su* (v.), *-uh-su* statt *-is-su*, *-uṣ-su* bei den *is*- *uṣ*-Stämmen (§ 152e); s. auch I 175 § 149 bαβ über die Behandlung von *-ś-* *-j-* *-h-* vor *bh* und *s* nach Maßgabe des NSg.

I 343 § 288b; Benfey Gött. Abh. 15, 111f. 113f.; Hübschmann KZ. 24, 405A.; Osthoff MU. 2, 4 *A.; Bartholomae KZ. 29, 581f. — *makṣābhīk* RV. 8, 26, 6^b (adverbiell) für **-ū-bhīk* zum Adv. v. *makṣū* (Pp. *makṣū*) „rasch, bald“, vgl. v. *makṣū-javas-* „schnell eilend“, *makṣūyū-* „schnell“. Bei Grammatikern finden sich *-bṛ-ū(k)su* (P. 6, 4, 71), *sugān(t)su*, *ṣat(t)su*, *hīntsu* (von *hīns-*) (Böhtlingk Chrestom.¹ 362), mit denselben Übergangskons. wie im Sandhi nach I 329. 332 § 278b. 282.

b) Die Grenze zwischen Stamm und Endung ist nicht unverrückbar, wenn auch lange nicht so beweglich wie die zwischen Grundwort und Suffix (Brugmann³ II 1, 123f. § 66, 3). Umdeutung von Kasussuffixen zum Stammasgang ist vielleicht bei den *r/n*-Stämmen, den *i/n*-Stämmen und andern Suppletiv-stämmen auf *-n-* (§ 160eA.; 158cy; 161; 31ab) anzunehmen. Vgl. Bartholomae BB. 15, 32. 34. 36f. Ähnlich das singuläre *pṛt-sū-su* (§ 29b) nach *pṛtsu-tūr-*.

c) Beeinflussung des Akzents des ganzen Stammes durch den Vokativ ist schuld an der abnormen Anfangsbetonung tadelnder Namen in der kl. Sprache, wie z. B. in *pāpa-nāpita-* „böser Barbier“ (*pāpā-*), *bhīkṣā-māṇava-* „Betteljunge“ (*bhīkṣā-*); vgl. II 1, 270 § 106bA.; P. 6, 2, 68. 69. Nicht tadelnd, aber

^{1*}

auch Eigenname v. *divo-dāsa-* „Himmelsknecht“ (*divāḥ* „des Himmels“); II 1, 264 § 103bA.

So nach den Grammatikern auch *dāsi-* „gemeines Weib“ aus dem Vok. von *dāsi-* „Sklavin“; vgl. BR. 3, 605. Über Stamm *bhadanta-* aus *bhad(r)āṇte* s. II 1, 6 § 1f.

d) Rein mechanisch betrachtet, tritt in der kl. Sprache bisweilen zwischen den Stamm und die Endung ein konsonantisches Element. Die Fälle sind aber nach Alter und Herkunft sehr verschieden. Alt ist der „Einschub“ beim Pronomen (z. B. *ka-sm-at ta-sy-ah tā-s-am*), s. beim Pron. Das „eingeschobene“ *n* bei den *i*-, *u*- und *r*-Stämmen ist verschiedenen Ursprungs: über *n* im GPI. aller Geschlechter (auch bei *i*-, *u*-, *a*-, *a*-Stämmen) s. § 28c, über *n* im NAPI. Neutr. auf *-īni -ūni -ṛṇi* und *-āni* (von den *a*-Stämmen) s. § 26, über *n* im ISg. auf *-inā -unā -end* s. § 73bγ; 41, über *n* im Neutrum der *i*-, *u*-, *r*-Stämme s. § 67; 104. Über das *y* in *-ayai -ayāḥ -ayām* s. § 60, über das *i* bei den *a*-Stämmen (*-e-bhyāḥ* usw.) § 37.

Whitney § 313. Ausführlich, aber viel zu weit gehend, Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 358ff. — Daß der „*n*-Einschub“ nicht ig. Ursprungs ist (weil er im V. noch seltener, in den andern Sprachen kaum zu finden ist), erkannten schon Bopp 1, 156 und Gr. cr. 321 und Schleicher KZ. 4, 58ff.; doch hielt man das *n* anfänglich für ein (euphonisches oder individualisierendes) Bildungsmittel: Lassen Ind. Bibl. 3, 75; Bopp 1, 156; Schleicher KZ. 4, 56ff.; Curtius KZ. 4, 212.

Benfey SV. unter *cakrā* nimmt mit Unrecht Einschub eines *y* an in einigen Dualformen wie v. *cakryōḥ* (vielmehr von *cakrī-* = *cakrā-*, vgl. ISg. v. *cakrīyā*), Du. *mayūra-śepyā* RV. 8, 1, 25^b „Pfauenschwänzige“ für *-sepā* (vielmehr nach Typus v. *dāsa-mās-ya-*, II 1, 106 § 47).

e) Bei der Gestaltung des Stammes spielte im Ig. der Ablaut (I 61ff. § 54ff.) eine große Rolle („Stammabstufung“, „Deklinationsablaut“); er ist am besten im Ai. erhalten, sodann in einigen Stammklassen im Griech.

Zum Deklinationsablaut im allgemeinen s. Bopp 1, 153ff.; Pott 1, 52. 60f.; 2, 15. 649; Ebel KZ. 1, 289—300; Benfey GGA. 1859, 115 und Oo. 3, 1ff. 192ff.; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 369—372; Brugmann Curt. Stud. 9, 287ff. 363ff.; Osthoff PBr. Beitr. 3, 31ff.; Hillebrandt BB. 2, 305—355; Saussure 187f. 194. 204ff.; Collitz BB. 10, 1—71; Thumb § 222f.; Pedersen Cinq. décl. lat. 23—44. — Der Name „Stammabstufung“ scheint von Brugmann gefunden zu sein (Curtius Zur Kritik 91).

a) Der Deklinationsablaut trifft vor allem die letzte Silbe des Stammes, d. h. bei einsilbigen Stämmen die Wurzel (z. B.

pād- pad-, dvār- dur-, -han- -ghn-; § 124; 119; 121), bei mehrsilbigen das Suffix (*i*- und *u*-Stämme § 69b—e; *r*-Stämme § 103; *i/yā-* und *ū/vā*-Stämme § 83f. 97f.; *nt*-Stämme § 140; *n*-Stämme § 144b; 146; *pumāns-* § 153; Ptz. auf *-vāms-* § 155; Anomala § 158—161), selten die Endung (§ 4a; GAbIsg. *-as* *-s* § 15ac; NAPI. n. *-a* *-i?* § 26c).

Der Deklinationsablaut war aber schon in ig. Zeit im Rückgang (Collitz BB. 10, 31—33): ganze große Stammklassen, die *-a-*, *-ā-*, *-i/iy-*, *-ā/uw-*, *-in-*, *-is-*, *-us-* Stämme, auch eine ganze Gruppe von Wurzelwörtern kennen ihn gar nicht (Reste von Suffixablaut bei den *a*-Stämmen? § 56bβ), andre wie die *-as-* und *-yas-* Stämme (§ 148a,dβ; 154) nur noch in sehr verkümmter Form; im Ai. ist dazu die ig. *e/o*-Abtönung der ig. *-o-* und *-es-* Stämme (§ 35bc; 148a) durch den lautlichen Zusammenfall in *a* verwischt (doch sind wohl im Wechsel von *a* und *ā* Reste der Abtönung *e/o* erhalten: § 103c; 144baδ; 148da; 129aβ; 133aA. 1; auch I 13 § 10ba). Zuweilen lassen sich Spuren eines verschwundenen Deklinationsablauts in Ableitungen und Wortparallelen nachweisen: *śr-s-ān-*, *-rat-s-a-* u. dgl. § 148a, *svápna-* gr. *ὕπνος* u. dgl. § 36a; 56ba. Ganz vereinzelte Altertümlichkeiten sind v. *vēḥ* NSg. von *vi-* „Vogel“ (§ 70) und v. *sántya* Vok. (neunmal, nur in dieser Form und nur mit *ágne* „o Agni“) aus ig. **sóntie* zu *satyá-* „wahrhaftig“ aus ig. **sntiō-* (Kluge Litt.-bl. f. germ. u. rom. Phil. 1895, 330; Solmsen IF. 7, 49; Brugmann² II 1, 191 Anm. 2, der fälschlich v. Vok. *sahantya* „gewaltiger“ ebenso erklärt; Loewe KZ. 51, 74f.; doch steht die Bedeutung von *sántya* nicht sicher, vgl. Hirt IF. 9, 289); vgl. auch § 36a.

Die Abstufung war also in vorig. Zeit erheblich weiter verbreitet; daß sie aber jemals völlig durchgeführt war, ist ganz unwahrscheinlich.

Zur Entstehung selbständiger Stämme aus Ablautsformen s. auch Bugge BB. 14, 72, der so ai. *áśru* „Träne“ und gr. *άκρου* über ig. **dākru* — (*d*)*krubhis* verbindet und entsprechend ai. *áhar* „Tag“ und germ. *Tag* über ig. **dhégh-* — *(*d*)*ghubhis*. Zweifellos umfaßte einst der Ablaut die ganze Wortform: Wurzelablauf, Suffixablauf und Endungsablauf standen in innerem Zusammenhang; Versuche, Einzelbeispiele dieser Art nachzuweisen, bei J. Schmidt KZ. 26, 8 und unten § 69e (*krátvah* — *sünōḥ* u. dgl.). Doch ist auch in den Endungen der Ablaut keineswegs folgerichtig durchgeführt; z. B. das

ig. -es des GAbISg. hat die Ablautvarianten -os und -s neben sich, das -es des NPl. m. f., obwohl immer unbetont, nicht (Meillet Mém. Soc. ling. 23, 143).

β) Der Wechsel der schwächsten und der volleren Ablautstufen beruht auf dem ursprünglichen Wechsel des Akzentsitzes (§ 5a, ferner I 64f. § 57); das beweisen gerade viele Gegenüberstellungen von Nominalformen, z. B. v. *pádau* — *padbhýám*, *dvérah* — *duráh*, *vrtraháṇam* — *vrtraghné*, *pitáram* — *pitré*, *sántam* — *satá* usw. Da solcher Akzentwechsel fast immer mit Stufenwechsel verbunden ist, sind die überaus zahlreichen Fälle betonter Tiefstufe und unverschiebbaren Akzents (§ 5—7) als nachträgliche Normalisierungen zu erklären. Als Grundstufe ist nicht die Tiefstufe, sondern die Vollstufe anzusehen (I 62f. § 55); die Tiefstufe ist also eingetreten, wenn die Silbe schwachtonig wurde, und zwar bei der Deklination in erster Linie dann, wenn der Hauptton auf der Endung lag; ob die Kürzung bei den abstufernden Stämmen auch hinter dem Hauptton eintrat, ist nicht sicher (I 65f. § 58): Abstufungen wie v. *cárantam* — *cárata*, *sárasvantam* — *sárasvatá*, *rídjanam*-*rídjne* können analogisch dem Typus *sántam* — *satá* usw. nachgebildet sein. — Die Dehnstufe (Vṛddhi) ist nur eine Abart der Normalstufe (Guṇa); s. darüber I 66ff. § 60; 61 und unten bei den einzelnen Stammklassen und Einzelwörtern mit Dehnstufe.

Zusammenhang des Ablauts mit dem Akzent erkannte zuerst Holtzmann Heidelb. Jahrb. 1841, 375 und Ablaut 9f.; ihm folgte zuerst Böhlingk Decl. 119 (vgl. ZDMG. 41, 188); weiteres s. I 65 § 57A. Zur Erklärung des Ablauts aus der verschiedenen „Schwere“ der Endungen s. ebenda; dazu Bopp 5, 1242f.; Hillebrandt BB. 10, 318ff.; gegen diese Annahme schon Pott 2, 649. Saussure 187 (und sonst) schreibt neben dem Akzent auch der Qualität des ersten Lautes der Endung einen bestimmenden Einfluß auf die Stammabstufung zu und unterscheidet danach „flexion forte“ — Herrschaft des Akzentprinzips und „flexion faible“ — Herrschaft des Endungsanalauts (vgl. dazu Pedersen Cinq. décl. lat. 24 A. 1).

Starke Stufe als ursprünglich erkannt: Bopp 1, 153; 5, 1092. J. Schmidt Festgruß Roth 179A. will die Dehnstufe zugrunde legen.

Phonetische Kürzung hinter dem Ton in abstufernden Stämmen behauptet Bopp 5, 1092A. mit ganz unzureichender Begründung; Übertragung der Abstufung von den Oxytona auf die Barytona nehmen Osthoff PBr. Beitr. 3, 41f. und Brugman Curt. Stud. 9, 329 an (vgl. auch I 66 § 58A.); Collitz BB. 10, 7f. hält die Anfangsbetonung von *bhárántam* — *bháratá* usw. für sekundär.

γ) Je nach der Ablautsstufe scheiden sich bei den ab-

stufernden Stämmen die Kasus in 2 oder 3 Gruppen: „starke“, „mittlere“ und „schwache“ Kasus. Alt ist der Gegensatz zwischen starken und schwachen Kasus; nur dieser ist die Folge des Akzentwechsels. Starke Kasus sind im Mask. und Fem. der Nom., Akk. und Vok. Sg., der NAVDu., der NVPl., im Neutr. der NAVPl.; die andern Kasus sind schwach.

Der mittlere Stamm ist meist nur eine Abart des schwachen: bei Schwund des Vokals bei den *r*- und *n*-Stämmen erscheint vor vokalisch anlautenden Endungen konsonantisches *r n*, vor konsonantisch anlautenden (und im Auslaut, d. h. im NAVSg. n.) vokalisch *r a* (aus *-*ŋ*-); auch der Unterschied der mittleren Stämme *anađut-* *pathi-* von den schwachen *anađuh-* *path-* geht nur auf die Verschiedenheit des Endungsanalauts zurück (§ 138 *ba β β*; 159 *aa*). Stärker weichen die mittleren Stämme von *-váms-* und *-(y-, v-)añc-* ab: schwacher St. *-uṣ-* *-ic-* *-ūc-*, mittlerer St. *-vat-* *-(y-, v-)ak-*; aber die Stammform *-vat-* oder jedenfalls die Art ihrer Verbindung mit der Stammform *-váms-* *-uṣ-* ist wahrscheinlich eine indische Neuerung (§ 155 bδε) und *-ak-* bei *-añc-* ist wohl indoiran. Mischungsprodukt (§ 126b).

Zur ai. Verteilung der Kasus auf die Stammstufen stimmen, soweit überhaupt Vergleichsmaterial vorliegt, die übrigen ig. Sprachen; nur für den API. m. f. ergibt sich kein einheitliches Bild (§ 25c).

Ganz anders gruppieren sich — aus uns unbekannten Gründen — die Stammstufen bei den *i*- und *u*-Stämmen und wieder anders bei den *i/yā-* *ū/vā*-Stämmen; s. darüber § 69β; 84a; 98f. Bei den *n*-Stämmen ist im NADu. n. im Ai. die starke Stammstufe älter als die schwache; s. § 144bβ.

Die Unterscheidung von starken und schwachen Kasus ist schon in der Terminologie der ind. Grammatiker angedeutet (P. 4, 1, 2 sind die Endungen so angeordnet, daß *sas-prabhṛtayā* „die Endung des API. und die folgenden“ [6, 1, 63] die schwachen Kasus bezeichnet; unter *sarvanāmāsthāna-* faßt schon P. die Endungen der starken Kasus zusammen), von Bopp Gr. er. 99 zuerst ausgesprochen.

Um die Erklärung der Sonderstellung der mittleren Kasus bemüht sich Osthoff PBr. Beitr. 3, 51 (Positionslänge bei kons. anlautender Endung). S. auch § 6a über den Akzent der mittleren Kasus.

δ) Störungen in der unter γ) angesetzten Verteilung der Kasus auf die Stammstufen sind im Ai. dann und wann vor-

gekommen; s. § 75aA.; 119aA.b; 121ca; 129aaA.; 142aA.; 143a.d; 144by; 148da; 154ay; 155ad; dazu kommen die Fälle von Vertauschung von N. und APl. m. f. (§ 25d).

Vgl. Lanman 600 unter „Strong forms for weak“ und „Weak forms for strong.“ — Den Nachweis solcher Störungen im V. und später kündigt allgemein schon Benfey GGA. 1846, 913 an.

4. a) Das System der Deklination ist im Ai. dasselbe wie schon am Ende der ig. Zeit: die Endungen bezeichnen 3 Geschlechter (Mask., Fem., Neutr.), 3 Numeri (Sing., Dual, Plur.), 8 Kasus; auch die Uneinheitlichkeit und Unregelmäßigkeit des Systems stammt aus voreinzelsprachlicher Zeit: einerseits wird gewöhnlich eine und dieselbe Kasusfunktion durch verschiedene Endungen ausgedrückt je nach dem Numerus (z. B. die Endung des DSg. ai. -e und die des DPl. -bhya_h haben genetisch und der äußern Gestalt nach nichts miteinander zu tun); bisweilen bestehen auch zwischen den Stammklassen Unterschiede (AblSg. ai. -ad bei den a-Stämmen, sonst -(a)h; auch sonst haben die a-Stämme mehrere Sonderendungen); anderseits kann eine und dieselbe Endung zur Bezeichnung mehrerer Kasusfunktionen dienen (z. B. ai. -bhya_h für Dat. und Abl. Plur., -oh für Gen. und Lok. Du.), und zwar stimmen die Numeri in diesen Kasusverschmelzungen nicht überein (der Abl. geht ai. im Sg. mit dem Gen., im Dual mit dem Instr. und Dat., im Plur. mit dem Dat. zusammen). Das Endungssystem ist im Sing. besser ausgebildet als im Plural (wo Dat. und Abl. nie unterschieden werden) und im Dual (wo Nom.-Akk., Inst.-Dat.-Abl. und Gen.-Lok. je nur eine Endung haben); das Neutr. bezeichnet den Unterschied zwischen Nom. und Akk. nirgends, auch der Unterschied zwischen NASg. und NAPl. scheint beim Neutr. in ig. Zeit noch nicht oder noch unvollkommen bezeichnet gewesen zu sein (vgl. § 26g); außerdem sind beim Neutr. außer dem NA. alle Kasus mit der Maskuliniform identisch (über den VSg. n. s. § 17a; über sekundäre Sonderformen des Neutr. § 2), daher gelegentlich auch der NSg. (§ 11a). Die a-Stämme gehen in der Unterscheidung der Endungen am weitesten: im Sg. haben alle 8 Kasus verschiedene Endungen und dazu kommt die nur hier vorhandene i-Form (*mithunī-ky-* „paaren“ von *mithuna-* „paarig“). Eine

weitere Unregelmäßigkeit ist es, daß auch endungslose Formen Kasusfunktion haben können (§ 32); über den Vok. insbesondere s. § 17. Endlich stehen die Endungen auch in bezug auf den Ablaut nicht einheitlich da; vgl. § 3eaA. und (in der Annahme von Ablaut viel zu weit gehend) Strachan BB. 14, 173—176.

Sievers IF. 45, 119ff. will die 8 ig. Kasus an der Intonation des Ai., Altgriech. und heutigen Deutschen erkennen.

Heterogene Zusammensetzung des ig. Kasussystems: Meillet Bull. Soc. ling. 26, 18 im Anschluß an Schuchardt Wiener Sitzgsber. 202 IV S. 9. Daß die Unregelmäßigkeit des Kasus- und Endungssystems aus ig. Zeit stammt, betonen Bréal J. des Sav. 1876, 639ff.; Audouin 432; Meillet Mém. Soc. ling. 23, 143f. Unvollständigkeiten in der Flexion des Neutrums im Ved.: Lanman 583.

Über Übergänge von Kasusform zu Adverb und umgekehrt s. bA., c und bei den Adverbia.

b) Natürlich sind nicht alle Kasus gleich häufig im Gebrauch; bei seltener gebrauchten kommt leicht auch die Formenbildung ins Schwanken (§ 107; Lanman Proceedings Am. Or. Soc. 11 [1878] p. II). Es gibt sogar einzelne Stämme, die ausschließlich oder mit besonderer Vorliebe in einem oder in wenigen Formen vorkommen. So sind dem RV. vom Stamm *puru-* „viel“ die NA. Neutr. *puru* *puru* *puruṇi* sehr geläufig, sonst kommt nur noch GPI. m. n. *puruṇām* (4mal) vor (dazu häufig Formen vom Fem. *pūrvit-*), während *bahū-* in der Bedeutung „viel“ die verschiedensten Kasus bildet; im AV. tritt zu den v. Formen von *puru-* nur das *puruḥ* der verdorbenen Stelle 19, 61, 1c; ep. und kl. beschränkt sich das Wort nach BR. 4, 789 überhaupt auf das Vorderglied von Namen. Auch im Ap. ist nur *paruv* *parunām* = ai. *puru* *puruṇām* belegt (während das Aw. weiter flektiert), im Got. nur subst. *filu*. Die Mangelhaftigkeit im Indoiran. kommt offenbar daher, daß ein flektierbares Adj. ig. **plūs* (gr. πολύς, lit. *pilus*) und ein defekitives Subst. ig. **pēlu* (got. *filu*, air. *il* „viel“) vermischt wurden. J. Schmidt KZ. 32, 382f.; Walde Ig. Wb. 2, 64. 65. — Der Stamm *prt-* „Kampf“ (av. nur GSg. *pərətas-ča*) ist schon im RV. so verschollen, daß der einzige vorkommende LPl. *prtsú* (31mal!) als unteilbar empfunden und zur Komposition und zur Bildung eines neuen LPl. *prtsūṣu* benutzt wird (§ 29b; das Synonymum *pṛtanā-* hat im RV. neben häufigem LPl. auch 13mal den API.).

āsta-, n. „Heim“ (verwandt mit gr. νόστος) ist in der ältern Lit. fast

ganz auf den ASg. im Sinn von „nach Hause“ beschränkt; Ausnahmen: *ástam* NSg. RV. 3, 53, 4^a und in der Deutung des Wortes ŠB. 2, 5, 2, 29, LSg. *áste* RV. 7, 1, 2^a, *ástu* SV. 1, 5, 2, 3, 3 = *ástam* RV. 1, 130, 1^c. Erst in ep. und kl. Zeit wird aus *ástam* *i-* usw. „untergehen“ (von der Sonne) ein *asta-*, m. „ein Berg im Westen“ herausgesponnen. — Auf der Grenze zwischen defektivem Nomen und Adverb stehen die isolierten Instr. auf *-anā* und *-tā* (§ 59a); vgl. c über *-tah*.

c) Das Kasussystem ist innerhalb des Ai. im wesentlichen dasselbe geblieben. Nur tritt (wie später im Mi.) zuerst im AB., dann immer häufiger, der Gen. an die Stelle des Dativs (Delbrück Synt. F. 5, 162 und Vergl. Synt. 3, 192f. 280; Speyer Grundr. 20 § 71f.); über eine gewisse Unsicherheit beim Abl. Du. s. § 22a.

Eine Neuerung des Ai. ist die teilweise Unterscheidung besonderer Endungen für Mask. und Fem. innerhalb derselben Stammklasse: v. API. m. *-in* *-ūn* *-īn*, f. *-ih* *-ūh* *-īh* § 79a.b; 115a.b); v. bei Fem. NSg. *-i* für *-ih*, NPl. *-ih* für *-ayah*, ISg. kl. *-yā* *-vā* gegen mask. *-inā* *-una* (§ 73a.bβ); v. und kl. bei Fem. Sg. *-yai* *-yah* *-yam* *-vai* *-vah* *-ram* für *-aye-eh* *-ā(u)* *-ave-oh* *-au* (§ 68), dieselben Singularausgänge statt *-ye* *-yah* *-yi* *-ve* *-vah* *-vi* bei den fem. Wurzelnomina auf *-i* und *-ū* (§ 91b; 100d); *usrāh* *usrām* neben *usrāh* *usrī* (§ 119d).

Die lokalen Adverbialsuffixe *-tra* (Frage „wo?“) und *-tah* (Frage „woher?“) werden, da sie sich in der Funktion mit dem Lok. bzw. Abl. decken, oft für diese Kasus selber gebraucht: z. B. *hásta á dakṣinatrí* RV. 6, 18, 9^c „zur rechten Hand“ für *dákṣine*, *tátaḥ sasthád á 'mítah* AV. 8, 9, 6^c „von jenem Sechstel dort“ für *tásmaṭ*, vgl. griech. *σέ-θετ* u. dgl. in abl. (und gen.) Sinn; doch ist *-tra* nie voll ins Paradigma eingetickt, *-tah* erst im Mi. Näheres s. bei den Adverbia.

Im Mi. ist der Dat. durch den Gen. ersetzt; nur von den *a*-Stämmen gibt es noch einen Dat. der Richtung und des Zwecks auf *-āya*: Pischel Prakrit 246f. § 361; Geiger Pali 78 § 77. Über die weitern Kasusreduktionen im Neuind. s. Jacobsohn Festschrift Wackernagel 208; Lewy KZ. 52, 155.

Gen. für Dat. im Av. s. Reichelt 255f. § 495; im Ap. ist der Dat. vollständig durch den Gen. ersetzt (Meillet VP. 154 § 299). Auch in andern ig. Sprachen ist der Dat. im Rückgang, so im nachklass. Griechisch (Brugmann-Thumb Gr. Gramm.⁴ 457 § 462, 2 Anm.). Über die Entwicklung des Kasussystems in den ig. Einzelsprachen überhaupt vgl. Audouin *passim*; Jacobsohn a. a. O. 204ff.

Über kasuelles *-tra* und *-tah* Whitney § 1098. 1099; Delbrück Synt. F. 5, 198. 200; Speyer Grundr. 23f. § 84, über *-tah* auch Brugmann² II 2, 115. 166f. 730 § 110, 2; 157, 1; 573, 1; über *-to* im Mi. Pischel Prakrit 247ff. § 363ff.; Geiger 79 § 77.

d) Die Kasus werden von den ai. Grammatikern in der Reihenfolge Nom. Akk. Instr. Dat. Abl. Gen. Lok. aufgeführt, und mit den entsprechenden Ordinalzahlwörtern bezeichnet, z. B. *prathamā* (nämlich *vibhaktih* „Teilung, Unterscheidung, Abwandlung“) = Nom., *sasthī* = Gen. Nicht mitgezählt wird der Vok., der ja syntaktisch nicht wie die andern Kasus eine Beziehung im Satz angibt, sondern selber Satzäquivalent ist; seine Funktion heißt *amantrita-*, n. „Anrede“, seine besondere Form im Sing. *sambuddhi-*, f. „Zuruf“; er gilt nur als Modifikation des Nom. (P. 2, 3, 47—49).

Der Grund dieser Anordnung der Kasus ist deutlich: voran steht naturgemäß der Kasus des Subjekts und der reinen Nennung, der zudem bei allen Geschlechtern im Dual, beim Neutrum in allen Numeri, bei den geschlechtigen kons. und *a*-Stämmen z. T. im Plur. durch Formengleichheit mit dem Nom. verbunden ist. Die übrigen Kasus sind nach den formalen Verhältnissen angeordnet: nur in der oben genannten Reihenfolge ist es möglich, überall die Kasus mit gemeinsamen Endungen beisammen zu lassen: I. und D. (und Abl.) im Dual, D. und Abl. im Plur. (und Dual), Abl. und Gen. im Sg., G. und L. im Dual; die Reihe beginnt mit dem Instr., nicht mit dem Lok., weil der Instr. beim Passiv dem Subjektnominativ beim Aktiv entspricht.

Vgl. Whitney § 266. — Über P. 2, 3, 47—49 s. Speyer Sanskrit Syntax 26 Anm. Auch die Griechen erkannten die syntaktische Sonderstellung des Vok., vgl. Steinhalt Geschichte der Sprachwiss. bei den Griechen und Römern³ 1, 302 über die Stoiker. — Bezeichnung durch Ordinale schon vor Panini: *pañcamī-karman-* „Ablativfunktion habend“ Nir. 1, 7.

e) Die unter a) geschilderte Unregelmäßigkeit des ig. Kasus- und Endungssystems läßt darauf schließen, daß eine lange Entwicklung dahinter liegt. In der Hauptsache scheint die Bewegung schon in gemeinindog. Zeit nach Vereinfachung, nicht nach Spezialisierung gegangen zu sein: mit Ausnahme des Indoiran. ist in allen ig. Sprachen vom Anfang der Überlieferung an die Zahl der Kasus verringert, und die syntaktische und

formale Uneinheitlichkeit einzelner Kasus schon im Ig. ist wohl auf Verschmelzung früher getrennter Kasus („Kasussynkretismus“) zurückzuführen; z. B. der Instr. vereinigt die Funktionen der Begleitung und des Mittels in sich und hat im Plur. zwei sehr verschiedene Bildungsweisen. Doch darf die Möglichkeit von neuen Kasusscheidungen fürs Ig. so wenig gelehnt werden wie für die geschichtlichen Sprachperioden (vgl. die völlige Aussonderung des Abl. Sg. im Jungawest. und im Ital. durch Verallgemeinerung des ablativischen *-d* der ig. *o*-Stämme). Sicher ist, daß schon das Gemeinindog. von den vorausgesetzten primitiven Zuständen weit entfernt und in der Ausbildung von Kasus weit vorgeschritten war, daß aber die Bewegung vor der folgerichtigen Durchführung stillstand und vielleicht schon ein Rückgang einsetzte.

Zur Deutung des ig. Kasussystems im allg. vgl. Bréal J. des Sav. 1876, 639ff.; Whitney General considerations on the indo-european case-system (Transact. Am. Philol. Assoc. 13, 88—100); Pedersen KZ. 40, 152; Hirt Ig. Gr. 3 § 27 und sonst. Über Kasusvermischung und -entmischung im Ig. zusammenfassend Brugmann² II 2, 476—494 § 452—460.

Ein ursprünglich reicheres Kasussystem (etwa nach dem Muster der finn.-ugr. Sprachen) nahmen fürs Ig. Bréal J. des Sav. 1876, 638—641 und Mém. Soc. ling. 3, 322f.; Thumb 157 § 233 an; dagegen treten für Spaltung eines urspr. einfachen Systems ein Scherer ZGDS. 272ff. 294; Dünzter KZ. 17, 53; Ludwig Agglutination 15ff.; Audouin 430f. (für Nom. und Akk.); Johansson BB. 14, 155; Hirt IF. 17, 62f.

f) Die Frage, woher die Kasusendungen stammen (ob aus Pron., Postpos., Partikeln, Determinativen), kann hier unerörtert bleiben; man vergleiche außer § 1 und den Bemerkungen unten bei den einzelnen Kasus folgende Literatur: Bopp 1, 136f.; Gerland KZ. 9, 36. 54ff. 308ff.; Grassmann KZ. 12, 241—266; 23, 579; Ludwig KZ. 15, 447; Bollensen ZDMG. 22, 606. 618. 626; Scherer ZGDS. 328ff.; Curtius Chronol. 66ff.; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 358—379; Bréal J. des Sav. 1876, 642; Dutens Essai sur l'origine des exposants casuels en sanscrit (Paris 1883); Johansson BB. 16, 161A.; Zubaty Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 21; Brugmann¹ 2, 765; G. W. Müller IF. 8, 312; Hirt IF. 17, 40—64; Thumb 157f. § 233; Süttlerlin Das Wesen der sprachlichen Gebilde 106; Möller KZ. 49, 219—229. — Versuche, im Dual und Plural besondere einheitliche Numeruselemente zu finden, und Vermutungen über das Verhältnis der Dualendungen zu den Pluralendungen: Pott 2, 629f. 635; Grassmann KZ. 12, 248; Bollensen ZDMG. 22, 637; Fick GGA. 1881, 1457; Alexandrov (s. Ig. Jb. 11, 138); ferner unten § 23.

g) Mechanische Übertragung von Endungen findet sich im Ai. in der alten Dichtung einige Male (Bloomfield Am. J. Phil.

16, 415f. 432; Wackernagel Festgabe Jacobi 7): *kṣetriyáí* TB. § 42aA.; Samh. *vidyót didyót* § 75c; RV. *vāvátuh* § 102b.

h) Mehreren ai. Endungen ist der *bh*-Anlaut gemeinsam: IDAbI Du. *-bhýām* (s. § 21), IPL. *-bhiḥ* und DAbIPl. *-bhýah* (s. § 27), pron. DSg. *-bhýam* (s. beim Pron.). Die entsprechenden Endungen des Iran. weichen von den ai. nur unbedeutend ab: alle haben *-b-* *-β-* < urar. **-bh-*. Sonst kommen Endungen mit (ig.) *bh* noch im Armen., Ital., Kelt. und Venet. vor. Allen oder den meisten scheint ein ursprünglich nach Funktion und Numerus unbestimmteres *-bhi* = gr. *-φι* zugrunde zu liegen. Im Germ. und Balt.-Slav. entspricht (außer beim Pron. pers.) dem *bh* durchweg ein *m*; über das Verhältnis dieses *m* zum *bh* ist nichts Bestimmtes zu sagen.

Über das genetische Verhältnis der verschiedenen *bh*- (*m*-) Endungen s. außer der bei den einzelnen Endungen angeführten Literatur Bopp Acad. 1826, 78ff.; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 215; Leskien Decl. 100—102; Mahlow 95; Speyer 68A.; Hirt IF. 5, 251ff.; Audouin 3—5. 431; Meillet Mém. Soc. ling. 23, 143f. — Zusammenhang des *bh* mit der Práp. *abhl*, gr. *ἀμφί*, deutsch *bei* vermuten Bopp Acad. 1826, 78 und Vergl. Gr. 1, 258f.; Pott 2, 452. 639; Graßmann KZ. 12, 258 (dagegen Curtius Chronol. 73f., der an Wurzel *bhū-* denkt); Hirt IF. 17, 51; ähnlich Scherer ZGDS. 280ff. Ganz anders Meillet Note sur une difficulté générale de la grammaire comparée (1900) 11f. („élément de liaison“); alte Adverbialformen Meillet Bull. Soc. ling. 28, 2, 42f. — Verhältnis des *m* zum *bh*: § 27A.; 31d, ferner Bergaigne a. a. O. 213—217; Leskien Decl. 101; Meillet Note a. a. O.; Loewe KZ. 48, 97ff. (*m* aus *bh*, zunächst durch Dissimilation).

i) In mehreren Kasus erscheint ein Ausgang ai. *-am* und zwar in Kasus von so mannigfaltiger Bedeutung, daß an eine Grundfunktion von *-am* nicht zu denken ist: in verschiedenen Formen des Personalpronomens, im ASg. m. f., im NASg. n., in den Ausgängen *-am* des GPI. und des fem. LSg. Daß überall genetisch dasselbe Grundelement vorliegt, ist höchst unwahrscheinlich; s. auch unten bei den einzelnen Ausgängen.

Identität des *-am* in allen oder den meisten der genannten Fälle nehmen an Schleicher KZ. 11, 319; Graßmann KZ. 12, 248. 258. 261. 263; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 172—178 (der nur das *-m* für ein ziemlich beliebig an vokalisch auslautende Endungen antretendes Element hält); Hirt Ig. Gr. 3, 86—98 § 62—65; vgl. auch Gaedicke Akk.; Leskien Sächs. Ber. 1884, 94. 96. 99f. 101f.

Akzent.

5. a) Den Ablautunterschieden im Stamm entspricht Verschiedenheit der Tonstelle: die Vollstufe des Stamms in den „starken“ Kasus geht mit Stammbetonung zusammen, die Tiefstufe des Stamms in den „schwachen“ Kasus mit Endungsbetonung; s. § 3eβ. Doch ist diese Entsprechung durchaus nicht ausnahmslos durchgeführt: einerseits gibt es Akzentwechsel ohne Stammabstufung, z. B. *vácam vácáh* von *vá-* „Rede“, andererseits Stammabstufung ohne Akzentwechsel, z. B. *cárantam cárata* von *cárant-* „gehend“, *vidvámsam vidúša* von *vidváms-* „wissend“ (§ 155aγ).

b) Der Akzentwechsel findet sich im Ai. vor allem bei einsilbigen Stämmen (§ 7), wo er auch im Griech. feststeht; von mehrsilbigen Stämmen machen fast nur die Partizipia auf -ant- (nebst *břhánt-* „erhaben“ und *mahánt-* „groß“), die Adj. auf -ańc- und die r- und n-Stämme den Tonstellenwechsel mit und zwar fast nur, wenn in den starken Kasus der Ton auf der letzten Stammsilbe sitzt (§ 6). Ganze große Deklinationstypen sind vom Akzentwechsel ganz oder fast ganz ausgeschlossen, so die a- und á-Stämme, die i- und u-Stämme. Näheres s. § 6. Dieser Zustand war wohl im Wesentlichen schon ig. (doch glauben Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 174f., der größte Teil der Akzentfestlegungen sei einselsprachlich).

Auf Grund von ai. *náváh pitróh* und gr. *vaðs πατρός* erschloß schon Benfey Hallesehe Allg. Lit. Ztg. 1845, 906 — Kleine Schriften 1, 66 ig. Endungsbetonung.

c) Für ursprünglich weitere Verbreitung des Akzentwechsels spricht Verschiedenes: a-(ig. o-)stämmige Wörter kommen bisweilen in derselben Sprache oder in verwandten Sprachen in verschiedener Ablautstufe oder mit verschiedener Tonstelle vor (§ 36aaβε, vgl. auch ξ), manche oxytonieren gewisse Kasus bei adverbialer Bedeutung (§ 36aγ); spärlicher sind die Spuren des Akzentwechsels bei den á-Stämmen (§ 56b). Bei den i- und u-Stämmen ist in der klass. Sprache der Akzentsitz mit Ausnahme des ISg. auf -yá -vá und das GLDu. auf -yóh -vóh der Oxytona fest geworden; aber die ältere Sprache hat im Typus *arih — aryáh, pašuh — pašváh*, in *dáru sánu — dróh snóh* starke Reste des Wechsels bewahrt (§ 69a,b; vgl. auch § 19ca)

über v. NADu. n. *urví* von *urú-*), während wiederum die as-Stämme nur dürftige Überbleibsel der Endungsbetonung aufweisen (GSg. API. *ušáh*, ISg. *bhišá* § 148dβ *apás-*? § 148a; dazu die v. Infinitive auf -áse [Wheeler Der griech. Nominalaccent 15. 26]). Bei den Anomala gibt es sogar Endungsbetonung sonst barytoner Nomina: *yákt — yaknáh* usw. (§ 160), *pántháh — patháh* (§ 159; dazu *pathibhíh* usw. nach dem Muster der oxytonen i-Stämme, die außer in *tribhíh* [s. Zahlw.] kein betontes -bhíh usw. mehr kennen, s. u. § 6a), *púmánsam — puṇsáh* (§ 153); die Erhaltung der Endungsbetonung in diesen Fällen war offenbar dadurch ermöglicht, daß die schwachen Stämme einsilbig waren. Inwieweit der Akzentwechsel bei Substantivierung und bei Übergang zum Neutrum auf urig. Akzentverschiebung innerhalb des Paradigmas beruht, ist unsicher; vgl. § 36aγδ; II 1, 19ff. § 6caβ. Auch von den Akzentverschiebungen im Paradigma in einzelnen slav. Sprachen und im Lit. ist das Wenigste Fortsetzung eines urindog. Zustandes (vgl. § 36aγ; 56b; II 1, 21 § 6cβA.); zwingender sind z. T. die Rückschlüsse aus dem Spirantenwechsel von einer germ. Sprache zur andern (§ 36aγ; 56baA.).

Zum Ganzen vgl. Osthoff PBr. Beitr. 3, 46A.; Kluge KZ 26, 92f.; Bartholomae AF 1, 40ff.; Wheeler Der griech. Nominalaccent 15. 26. 33. 34; J. Schmidt KZ 25, 37; Kretschmer KZ 31, 326ff.; Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 172—180 (dagegen van Wijk Monde oriental 11, 222f.) und Meillet Mém. Soc. ling. 19, 70ff. und Caractères généraux des langues germ. 52f.; van Wijk Akzentsysteme 42ff. Nach Fröhde BB. 7, 116 war im Ig., je nachdem der Nachdruck auf dem Bedeutungs- oder auf dem Beziehungs-element lag, Stamm- und Endungsbetonung möglich. Betonung des u in *púmáns-* (und *s(u)var*) hält Saussure 203A. der Tiefstufe wegen für unursprünglich. Die Endbetonung der oxytonen i/yá-Stämme (von denen die u/vá-Stämme eine Nachbildung sind) kann von dem Suffix -yá-, das als Normalstufe ursprünglich betont gewesen sein muß, herstammen (vgl. gr. *μία — μιάς*). Akzentwechsel innerhalb der i/yá-Stämme ist durch den Ablaut i — yá und gr. *δρόγνια δρυνία* und durch die Betonung *δργνία — δργνίας* als ig. erwiesen (J. Schmidt KZ. 33, 454), das Ai. kennt aber innerhalb eines und desselben Wortes nur entweder oxytoniertes -i -im -yáh usw. oder barytoniertes -i -im -yah; der ISg. *asiknyá* RV. 10, 75, 5a gegenüber *ásikni-* (Fem. von *ásita-* „dunkelfarbig“) braucht nicht Überbleibsel des alten Akzentwechsels sein (so Wheeler a. a. O. 15; J. Schmidt a. a. O.; s. unten § 84 dβ, wo noch Weiteres), sondern kann auf der Eigennamenbedeutung von *asiknyá* (Fluß) beruhen (freilich ist auch *ásiknyám* 8, 20, 25a Eigename);

Lanman 368; Oldenberg zu 10, 75, 5. — Sonstige sonderbare Akzentwechsel in sonst tonfesten Deklinationstypen: LSg. *manáu* RV. dreimal in der Verbindung *manáv ádhi* am Pädaende neben häufigem *mánu-* „Mensch, Mann“ (darnach ausgeglichenen LSg. *mána* zweimal im Válakh.; Leumann KZ. 32, 295 A. 1); von *snyi*- (vielmehr *snyi*-) „Sichel“ sind folgende Formen belegt (sonst fehlt das Wort): GSg. *snyāh* RV. 10, 101, 3d, Du. *snyā* 10, 106, 6a, aber ISg. *snyā* 1, 58, 4b (*snyā snyah* ŠB. 7, 2, 2, 5 = *snyā -áh* nach I 294f. § 252b), dazu Adj. *snyā-* RV. 4, 20, 5b; NSg. *rókah* „Licht“ 6, 66, 6d, aber NPl. *rokáh* 3, 6, 7a; *vibhvād* „einer der drei Rbhū's“ RV. mehrmals, aber ISg. *vibhvánā* 10, 76, 5b, DSg. *vibhváne* 6, 61, 13c.

Die ersten drei Fälle erklärt Kluge a. a. O., *mána* *manáu* auch Wheeler a. a. O. 15 als Reste des ig. Akzentwechsels im Paradigma (vgl. auch Oldenberg zu 8, 72, 2), den letzten Fall Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1919 X 16 aus Übertragung des Vokativakzents auf den Nom.; über *snyi*-s. auch Oldenberg zu 1, 58, 4. Der Gegensatz v. *vṣṇt-* Mask. — *vṣṇi* Neutr. erklärt sich aus der oben erwähnten Neigung des Neutrums zur Barytonese (Kretschmer KZ. 31, 330; unwahrscheinlich J. Schmidt Pluralbild. 247: *vṣṇi* nach *vṛṣṇi*, vgl. auch § 69bA.).

6. Der Akzentwechsel bei den Polysyllaba geschieht nicht bei allen Deklinationstypen und in allen Kasus im gleichen Umfang.

a) Die mittlern Kasus nehmen eine Sonderstellung ein: auch wenn die schwachen Kasus die Endung betonen, betonen die mittlern Kasus die zweitletzte Silbe; vgl. z. B. v. *mahatá* *mahaté* usw. — *mahádbhyám* *mahádbhīh* *mahádbhyah* *mahátsu*, *devayaté* *devayatám* — *devayádbhīh* *devayátsu* (aber bei Einsilbern: *dadbhīh*, AV. *dadbhyáh*); v. GSg. und API. *pratícdh* — kl. *pratyágbh-* *pratyákṣu*, v. *ukṣábhīh* — *ukṣábhīh*, *pitrá* — *pitríbhīh*, *üt(i)yá* — *ütíbhīh*, *bah(u)vóh* — *bahúbhym*, API. *paśváh* — *paśubhyah*. Entsprechend der Stammstufe (-ad-bh- aus *-nd-bh-; -i-bh-; -u-bh-, -r-bh-; -a-bh- aus *-n-bh-) und der Endungsbetonung bei Monosyllaba ist anzunehmen, daß ursprünglich die *bh*-Endungen und -su bei den abstufenden Nomina überhaupt betont waren. Der Gegensatz von -atá -até usw. gegen -ádbh- -átsu vergleicht sich mit dem von v. -imánt- (-ivánt-) -umánt -rvánt- -anvánt- gegen v. *havíšmant*-, *viríkmant*-, *avírvant*-, VS. *bṛhádvant*-, d. h. die Abneigung der tiefstufigen Vokale i, u, r, (n >) a(n) gegen den Ton (Meillet Étude sur l'éym. et le vocabulaire du vieux slave 122 und Mém. Soc. ling. 15, 267) gilt nicht, wenn diese Laute in geschlossener Silbe stehen. Wahrscheinlich war der Akzent bei den Polysyllaba von der

Endung zunächst überall auf die letzte Stammsilbe übergegangen und dann wieder von ungedecktem Tiefstufenvokal auf die Endung; es blieb also baryton zunächst nur -adbh- -atsu. Nach den *ant*-Stämmen richteten sich dann aber die *añc*-Stämme (vgl. § 126b über diese Beziehungen) und wohl auch die *i*-, *u*-, *r*-, *an*-Stämme: nach -imánt- usw. wäre *-ibhīh usw. zu erwarten. Durch den NSg. auf -ih, den ASg. auf -im, beim Haupttypus auch den DSg. auf -áye, den GAbLsg. auf -éh, den API. auf -in -ih setzte sich dann die Betonung der letzten Stammsilbe bei den oxytonen *i*-Stämmen (und natürlich parallel bei den *u*-Stämmen) besonders fest, so daß sie auch auf den jüngeren ISg. auf ná- (z. B. v. *agníná ketúná*) und auf die seltenen Monosyllaba übertragen wurde (v. nur *vibhīh vibhyah*; *drúna snúna snúbhīh*, VS. *snúšu* von *dáru sánu*, v. *dyúbhīh* von *dyáu-*); danach richten sich weiterhin die *r*-Stämme (v. *stýbhīh*); vgl. auch AV. *svábhyah* (§ 146c).

Das Ganze nach Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 23f. 26—29. — Betonung *pratyagbhlh* usw. gibt Osthoff PBr. Beitr. 3, 32. 49. 51f. fälschlicherweise als überliefert an. — Unregelmäßige Betonung (Lanman 506) ist höchstens für DSg. *acodáte* „dem nicht antreibenden“ RV. 5, 44, 2b (schwieriges Lied!) und Khila 4, 9, 5 (S. 124 Scheftelowitz) zuzugeben (vgl. II 1, 216 § 91ay; Oldenberg z. St.), wenn nicht einfach (mit Whitney § 1283b, Lanman 508 und andern) in *acodáte* oder *acodátu* zu verbessern ist. ISg. *asascútá* RV. 10, 69, 8b und API. *asaścátah* (RV. 10mal) ist nicht Partizip, sondern Bahuvrihi (vgl. *asaścátam* als ASg. f. 2, 32, 3b!) von v. *saścít-* „das Versiegen“ (Lanman 467; Oldenberg ZDMG. 62, 470ff.; Bildung auf -át- wie z. B. v. *sravát-* „Strom“; anders II 1 a. a. O.); auch v. *vághít-* „Veranstalter eines Opfers“ ist nicht Ptz., sondern Subst. auf -át- (Lanman 506 gegen 505; Fraenkel Nom. ag. 1, 52 Anm.). *rathiráyátam* 9, 93, 4c nicht Ptz. (so u. a. Lanman 506; Bartholomae KZ. 29, 549 A., der darin den alten Akzent des abstufungslosen themat. -ant- sucht), sondern medialer Imperativ (Oldenberg z. St. nach Ludwig und Hillebrandt).

Betonung *-bhīs usw. nehmen als ursprünglich an Osthoff PBr. Beitr. 3, 49f.; J. Schmidt KZ. 25, 26ff. 37. 38; Meringer Zschr. österr. Gymn. 38, 367 (Haupt- oder Nebenton); vgl. auch unten § 69b. Zurückziehung des Akzents, weil die Silbe blieb Brugman KZ. 24, 14. Andere halten die Paroxytonese für ursprünglich: Saussure 209 A. (wegen der Monosyllaba; s. jedoch oben); Collitz BB. 10, 8. Für ig. Oxytonese spricht vielleicht das gr. Adv. *λιχριφίς* „schräg“, nicht sprechen dagegen *ἀνθεάσι* *ἀντάσι*, die nach dem Wheeler'schen Gesetz erst griech. aus *-ασι entstanden sein können (Verner Afhandlinger 327); s. Wackernagel a. a. O. 26f.

b) Die zu erwartende Endungsbetonung fehlt bei abstufenden Wackernagel, Altind. Gr. III.

orthotonierten mehrsilbigen Stämmen gänzlich in folgenden Fällen:

a) bei den Nomina auf *-vánt-* und *-mánt-*, z. B. v. ISg. *udanváta dyumáta*, DSg. *padváte dyumáte*, LSg. *nrváti*, API. *sunu-mátah*, DPl. *yatumádbhyah*, LPl. *dyumátsu*, wohl deswegen, weil die Tonverschiebung von ursprünglichem **udánvatā* usw. zu *udanváta* gleichzeitig mit der von **bṛháta* usw. zu *bṛhatá* erfolgte und nachher das Verschiebungsgesetz nicht mehr wirkte (Wackernagel a. a. O. 28).

Betonung *-vát-a* usw. als ursprünglich Hillebrandt BB. 2, 313f., als ursprünglich Collitz BB. 10, 29.

β) Bei den oxytonierten *n*-Stämmen tritt die Endungsbetonung der schwachen Kasus nicht ein, wenn das *a* vor dem *n* bleibt: z. B. v. DSg. *brahmáne*, GSg. API. *brahmáṇah*, LSg. *brahmáni*, GPI. *brahmáṇam* von *brahmán-*, aber *pūṣná pūṣnē* *pūṣnáḥ indrapūṣnóḥ* von *pūṣán-*. Lanman 527. Da das *-an-* in diesen Fällen tiefstufiges ig. **-ṇn-* vertritt (§ 144bβ), muß die Betonung sekundär sein: sie stammt von dem ursprünglich vollstufigen LSg. auf *-án* oder *-áni* (§ 144bβ; die ältere Sprache kennt im LSg. der oxytonierten Stämme nur *-án* *-áni*, nicht *-ni*; letzteres ist dort auf die barytonierten Stämme beschränkt, § 145dβA). Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 173; Wackernagel a. a. O. 26.

-án- analogisch: Osthoff PBr. Beitr. 3, 48; Zurückziehung des Akzents, weil der Vokal nicht fiel: Brugman KZ. 24, 13f.

γ) Der Akzent der Nomina auf *-ānc-* ist dem der *-ant-* Partizipien parallel, aber durch die Vokalkontraktion ist das Verhältnis verdunkelt und deshalb in nachved. Zeit verändert: in der alten Sprache gehört zu udattiertem *-yáñc-* *-váñc-* Endungsbetonung der schwächsten Kasus (und des Fem. auf *-i-*): v. *śvitcé dadhicé*, *-cáh*, *praticáh* (*-cl-*), *anúcáh* (*-cl-*) (*samíci*) zu v. *śvityáñc-*, *dadhyáñc-*, *pratyáñc-*, AV. *anváñc-*, v. *samyáñc-*, vgl. auch v. *tiraścá* zu AV. *tiryáñc-*; dagegen behält das zu *-yáñc-* (= *-iyañc-*) gehörige *-ic-* den Ton (gewissermaßen *-ic- = *-i-ic-*): v. *devadríca* (*-icim*), AV. *nícah* (v. *níci*) (v. *kadríci* *sadhricí*) zu v. (ma-, asma-) *dryáñc-*, *nyáñc-* *sadhryáñc-*; so auch *-āc-*, wenn das erste im *a* enthaltene *a* als betont zu denken ist: v. *satráca* *-cah* aus Adv. v. *satrá*, v. *adharácah* von AV.

§ 6] Fehlen des Wechsels; Akzent einzelner Kasus. 19

ad-haráñc- aus Adv. **adhard* (vgl. v. Adv. *adharát*; aber Adj. *ádhara-*), v. *príca* *prácah* *práci* (*práci-*) von v. *práñc-* aus **prá-a(n)c-*, (*ghṛtáci-* von *ghṛtá-*; *viśváci-* von v. *viśva-*, das als Vorderglied und in v. *viśvátaḥ viśvádhā* auf der zweiten Silbe betont ist; II 1, 291f. § 113ba), unklar v. *arváca* *arvácah* (*arváci*) von v. *arváñc-*, *viśvácah* 1, 117, 16a; aber mit adv. Akzent (Lanman 457) v. *níca* *práca*. In der kl. Sprache hat sich die erste Gruppe der zweiten angeschlossen; P. 6, 1, 222 lehrt allgemein *-ic-* *-ūc-*, 6, 1, 170 Endungston bei *-ic-* *-ūc-* nur für den Veda; die Verschiebung des Akzents auf das *-ic-* *-ūc-* beginnt mit *pratícīm* RV. 10, 18, 14e (spätes Lied!) und nimmt nachher gleich überhand; sie ist wohl darin begründet, daß in spätved. Zeit der Tonunterschied zwischen *-yáñc-* und *-yáñc-* verschwand (vgl. I 288f. § 247a).

Das Ganze nach Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 23f.; vgl. auch Benfey § 319; Whitney § 410 (der im [kl.] Paradigma § 408 *pratícā -cē* usw. akzentuiert!); Lanman 455. — Nachved. *-ic-* *-ūc-* für v. *-ic-* *-ūc-* (Lanman 455): (*sátrun*) *jahí praticó anúcāh* „erschlage die von vorn und die von hinten kommenden Feinde“ AV. 3, 1, 4e = *jahí praticó anúcāh* RV. 3, 30, 6e; sonst AV. 3 mal *praticah* und oft *pratíci-*, ferner *anúci* 10, 10, 10a, *pratícāh* nur 8, 3, 6d aus RV. (unklar der Pflanzenname *naráci* AV. 5, 31, 4b); TS. *samícāh* 5, 2, 9, 4, *samíci* 4, 1, 3, 2; *pratíci* TB. 2, 8, 7, 5d = *pratíci* RV. 1, 95, 5d, MS. 4, 14, 8 (227, 5).

δ) Bei den Participia auf *-váñs-*; s. § 155ay.

ε) Zum Akzent einzelner Kasus:

a) Instr. Sg.: v. *níca* *práca* mit adv. Akzent s. by; über v. *asiknya* s. § 5cA.

β) Der Lok. Sg. hat bei Nomina mit wechselndem Akzent in der kl. Sprache entsprechend der schwachen Stammstufe Endungsbetonung: so schon v. *mahatí sunvatí* (und von Einsilbern, s. § 7cβ); aber die *r*-Stämme haben v. und kl. Pänultima-betonung und dazu stimmend auch starke Stammstufe: *pitári*; so v. auch nur *-áni* (oder *-án*; z. B. *mürdhán(i)*), was auch die kl. Grammatik neben *-ní* (*mürdhni* usw.) erlaubt (dazu von Einsilbern v. *dyávi* neben *diví*, ferner *kṣámi*). Demnach ist anzunehmen, daß die Stammbetonung (und die Vollstufe) im Lok. früher weiter verbreitet war. Vgl. § 16b.

Endungsbetonte LSg. von *āñc*-Stämmen (nach by wäre wohl für den RV. *pratíci* usw., für später *pratíci* zu erwarten) sind aus den Samph. nicht belegt; aber *tiraści* SB. 2, 3, 2, 12, dagegen *tiraści-rāji-* „quergestreift“ AV.

(vgl. II 1, 393 § 113c). — Ursprüngliche Stammbetonung des Lok. setzt Solmsen Rhein. Museum 61, 502A. an; nach Boyer und Meillet Mém. Soc. Ling. 8, 173 hat die Stammauslautbetonung des LSg. starken Anteil an der Entstehung oxytonierter Stämme. S. auch § 16b über die Frage der ursprünglichen Stammstufe des Lok.

γ) Der Akk. Pl. hat Endungsbetonung, was zwar zu der schwachen Stammstufe, aber nicht zu dem tiefstufigen -as aus ig. *-ns stimmt. Vgl. § 25c. Ved. *uksáñah* neben *uksñáh* beweist nichts für ursprüngliche Stammbetonung im API., s. § 25c; 145g. Über die Betonung der Einsilber s. § 7cδ.

δ) Im Gen. Pl. ist die Endung -nám der endbetonten i- u- r-Stämme, auch wenn sie mehrsilbig sind, in der alten Sprache immer, in der kl. (P. 6, 1, 177) wahlweise betont, z. B. v. *kavindám bahündám pitřndám* von *kavi-*-*bahú-*-*pitṛ-*. Whitney § 338e. 372; Lanman 397f. 417f. 430. Dagegen ist das -anám der a- und -ā-Stämme auch bei endbetonten Stämmen nie oxytoniert (über angebliches -anám von Nomina s. § 54A., über -āndám bei Zahlwörtern s. bei diesen). Die endbetonten i-Stämme schwanken im RV. (§ 84da; 86b; Samh. s. § 89d): -tnám hat der vrkt-Typus, -inám dagegen meistens die Stämme vom deví-Typus in Anlehnung an die i-Stämme, zu denen sie auch sonst Beziehungen haben (§ 68; 94—96), ferner *dhi-* und *śri-* als Einsilber und wegen der ältern Form v. *dhiyám*; die kl. Sprache kennt bei den mehrsilbigen i-Stämmen nur -inám (P. 6, 1, 178 lässt hier -inám nur für den Veda zu), hat also, auch im Anschluß an das -dnám der ā-Stämme (vgl. die Entsprechungen NSg. -ā -t, ASg. -ām -tm, API. -āh -th, IPL. -ābhīh -ibhīh usw.), den vrkt-Typus verallgemeinert. Die ū-Stämme, die ja ursprünglich nur dem vrkt-Typus parallel waren, haben v. und klass. nur -únám (bei Monosyllaba natürlich -ūnám).

Tatbestand bei Whitney § 319. Erklärung nach Wackernagel Gött. Nachr. 1909, 53f. -únám neben -únám sekundär: Bezzenger BB. 2, 126; Saussure 44A.; doch tritt ja -únám usw. später auf als -únám usw. und ist als Angleichung an die Starrheit des Akzents der übrigen Kasus zu erklären; -ánám konservativer als -inám usw. Hillebrandt BB. 2, 310A. 1. Vielleicht wirkte in -inám -únám (-ṛnám) auch der Akzent einer ältern Form des GPI. fort; vgl. § 82A.; 118b. — Unrichtig lehrt Böhtlingk Accent 6 v. -inám sogar von barytonen i-Stämmen. — Anders über die Oxytonese von -nám und über die verschiedene Behandlung der i- und i-Stämme Hillebrandt BB. 2, 308ff.

7. a) Viel weiter als bei den mehrsilbigen Stämmen ist die Endungsbetonung der schwachen Kasus bei den einsilbigen Stämmen verbreitet; hier umfaßt sie alle geläufigeren Stammtypen, die in etwelcher Anzahl Monosyllaba enthalten, so die Wurzelnomina auf r, Verschluß- und Zischlaute, gleichgültig ob sie Stammabstufung haben oder nicht (z. B. v. *pádam* — *padá*, *násá* — *nasóh*, aber auch *gíram* — *gírd*, *vípah* — *vípám*, *vácam* — *váca*, *dísam* — *disá*, *másam* — *másá*), dazu kommen eine Reihe der selteneren Monosyllaba auf Vokale, Diphthonge, Halbvokale (z. B. v. *dhiyam* — *dhiyá*, NPl. *bhíwáh* — Abl. Sg. *bhíwáh*, *dyám* *divam* — *divá*, *návam* — *nává*). Auch erstreckt sich die Endungsbetonung hier fast immer auch auf die mittlern Kasus (z. B. v. *padbhýám*, *gírbhíh*, *mádbhíh*, *dhisú*, *naubhíh*). Da das Griechische die Endbetonung bei den Monosyllaba allgemein durchführt (z. B. *μήν* — *μηνός*, *θήρ* — *θηρός*, *ναῦς* — *νητός*), bei den Polysyllaba nur vereinzelt kennt (z. B. *παιδός* *μητρός* *θυγατρός*, *γυναικός*), so ist anzunehmen, daß schon in ig. Zeit der Wechsel der Tonstelle vorwiegend bei den Monosyllaba bewahrt war.

Über die Betonung der Monosyllaba im allgemeinen (Regel und Ausnahmen) s. Böhtlingk Accent 7f.; Benfey 318f. A. IV; Whitney § 317; Macdonell § 94, 1a. — Saussure 209 hält die Betonung der konsonantisch anlautenden Endungen für eine in vorindog. Zeit erfolgte Nachahmung der Endungsbetonung im Singular. — Meillet Revue de philol. III 1 (= 53), 195 behauptet (wegen *ávi* — *ávyah*), Endungsbetonung trete im V. nur auf, wenn der Stamm völlig einsilbig sei; vgl. aber v. Dual n. *urví* zu *urú-*, GSG. *mahák* zu *mahá-máhi*, usw. — Als Ursache für die Endungsbetonung der mittlern Kasus gibt Hillebrandt BB. 2, 330f. die Schwere der Endung an.

b) In einer Anzahl von Einzelfällen unterbleibt die Tonverschiebung bei Monosyllaba.

a) Bei Stammtypen, deren Vertreter überwiegend mehrsilbig sind, schließen sich die Einsilbler im Akzent an die oxytonen Mehrsilbler an (vgl. § 6a). Bei denen auf a und á kennt das Ai. überhaupt keinen Akzentschub, daher auch bei den außer den Pronomina sehr seltenen Monosyllaba nicht: z. B. v. *yéna yáyoh yébhih* usw., *gnábhíh*, *gnásu*, *yáyá yásyah yábhíh* usw. Vgl. Whitney § 350. 351. Ebenso werden die einsilbigen i- und u-Stämme wie mehrsilbige Oxytona behandelt (Macdonell 286A. 10; 287A. 2; 299A. 3. 5; Lanman 408), also von *ví-* v. *víndám víbhih víbhyah* wie von *kavi-* *kavindám karíbhíh* (über die

Ausnahme *tribhīḥ* usw. s. bei den Zahlwörtern); entsprechend von *dru-* *snu-* v. *drūṇā* (*drūṇāḥ*) *snūnā* *snúbhīḥ*, VS. TS. *snūṣu* wie von *urú-* v. *urūṇā* *urúbhīḥ* *urúṣu*; nach den *u*-Stämmen gebildet ist auch v. *dyúbhīḥ* (§ 121cα; P. 6, 1, 183; vgl. API. v. *dyán*; aber *div-* geht mit den kons. Monosyllaba: *divā* *divé* usw.; über die Formen mit *dyáv-* s. β). Ferner von *nṛ-* *str-* v. *nṛbhīḥ* *nṛbhyaḥ* *nṛṣu* *stṛbhīḥ* (s. § 119b) wie *pitṛbhīḥ* *pitṛbhyaḥ* *devṛṣu*, von *śvan-* (alt sogar *ś(u)van-*) AV. *śvábhyah* kl. *śvábhīḥ* usw. wie *ukṣábhīḥ*.

Lanman 408 erklärt die Betonung *drūṇā* *snūnā* aus der Zweisilbigkeit des Grundstamms *dāru-* *sānu-* (vgl. e). — *nṛbh-* oder *nṛbhə*, *nṛṣu* oder *nṛṣu* lehrt P. 6, 1, 184; doch scheinen die endbetonten Formen nicht belegt zu sein.

β) Starren Akzent hat *gó-* (v. *gávā* *gáve* *góbhīḥ* *gávām* usw., sogar *gónām* trotz seinem Vorbild *-inám* *-unám* § 6cδ; 28cε), was gegenüber gr. *βοός* *βοῖ* usw. sekundär sein muß (Kuryłowicz Traces de la place du ton en gathique 2). Die Ursache der Erstarrung liegt wohl im GAbI Sg. *góḥ* (§ 28d): dieser stimmte zu den *u*-Stämmen und bewirkte *gáve* für **gavé* (dessen Betonung neben vielen *-áve* allein stand) nach *uróḥ* — *uráve* usw.; von *góḥ* und *gáve* aus setzte sich dann die Anfangsbetonung auch in den übrigen Kasus mit *gav-* und *go-* fest. Von *gáv-* wiederum ist der Akzent von v. *dyávi* wahrscheinlich, der von Mbh. *dyáve* (und der des theoretischen Paradigmas *dyo-* überhaupt) sicher beeinflußt; vgl. § 121cα (A.); 122e.

gáve usw. nach Saussure 199, weil wurzelhaftes *á* nachträglich den Akzent anzog. — Unklar v. *dyávi*, s. § 122g.

γ) Bei den *n*-Stämmen ist die Betonung v. *tmánā* *tmáne* wegen *brahmáne* *brahmánah* usw. (§ 6bβ) selbstverständlich. Die abstufungslosen Wurzelnomina auf *-an-* schließen sich meist auch diesem Typus an, folgen aber bisweilen doch der allgemeinen Monosyllabaregel: von *tan-* „sich erstreckend; f. Dauer, Nachkommenschaft“ v. *tána* (dreimal) *táne* (7 mal), aber *taná* 10, 93, 12a (Sinn unklar); von *ran-* „Genuß“ v. je einmal *ráne* und *rámsu* (§ 130d); von *van-* „Holz“ v. *vánas(-páti-)* *vámsu*, aber *vanám* (§ 130c; Vorliebe von *-nám* für Endbetonung? vgl. indessen v. *brahmánam* *anarvánam*). Über *yán-* und *sún-* s. unten e.

Unrichtig über *tmánā* Lanman 341, 527, 585 (für **átmánā*); *tána*,

§ 7] Fehlen des Wechsels; Akzent einzelner Kasus.

weil oft adverbiell (vgl. *divā* adv. aus ISg. *divā*) Lanman 479. Unklar *sváni* RV. 6, 46, 14b; eher Verbalform (BR.; Oldenberg z. St.) als LSg. von *svan-* (Whitney § 390b).

δ) Wie die oxytonen (und einsilbigen) *an*-Stämme auch in den schwachen Kasus *-án-* betonen, wenn es nicht zu *n* wird (§ 6bβ; 7by), so betont auch *nár-* „Mann“ das *-ar-* der schwachen Kasus, weil es mit dem *-ar-* der starken Kasus gleichlautet: v. *náre*, *nárah*; so auch GPI. **náram* in *nárā-sámsa-*, dafür dann v. *nárdám* wegen der Endbetonung der jüngern Form *nṛnám*. Vgl. § 119a.

Betonung *náre* usw. sekundär: Osthoff PBr. Beitr. 3, 78A.; Kuryłowicz a. a. O. — Über *sírah* usw. s. unten e.

ε) Sonstige Ausnahmen: P. 6, 1, 182 lehrt Wurzelbetonung auch für *rāj-* „Herr“, *kruñc-* „eine Art Schnepfe“, *kṛt-* „Verfertiger“. Belegt ist vom Simplex *rāj-* nur der NSg. *rāṭ* (RV.; in Samh. und B. Sprüche *iyám te rāṭ*, *mārdhā si rāṭ*, *rāḍ asi* mit unklarer Bedeutung; aber Komposita v. *samráje -ah -oh*), von *kruñc-* nur der NSg. *kruñ* VS. 19, 73 (VS. auch *Stamm krūñca-*), *kṛt-* außer bei Grammatikern überhaupt nur als Hinterglied. Also hat wohl P. die Akzentstarrheit bei *rāj-* und *kṛt-* aus dem Kompositum (wo sie nach d Regelrecht ist) auf das in der Sprache fehlende Simplex übertragen.

Zu den weiteren von Whitney § 390b angeführten Ausnahmen: *sádā* AV. 4, 4, 7d nicht ISg. von *sad-* (BR.), sondern Adv. *sádā* „stets“ (Whitney-Lanman z. St.). Anderes s. unter c, d und e. — Die von Whitney a. a. O. angenommenen umgekehrten Abweichungen (Endungsbetonung starker Kasus) sind abzulehnen: über den angeblichen NPl. *maháḥ* s. § 138A.; *kásam* AV. 5, 22, 11b statt *kásam* (ASg. von *käs-* „Husten“) ist wohl Schreibfehler, veranlaßt durch *kásá* (ISg.) 10b.

c) Zur Betonung einzelner Kasus:

a) Stammbetonung im GAbI Sg. (wohl nur versehentliche Nachahmung des Schwankens im API., s. δ): *viśāḥ* von *viś-* „Wohnung, Stamm“, das sonst der Monosyllabaregel folgt, steht VS. 38, 19 = SB. 14, 3, 1, 9, MS. 4, 9, 10 (130, 16) (dafür *viśāḥ* TA. 4, 11, 3) (aber *viśāḥ* VS. 13, 11b = RV. 4, 4, 3b) und dreimal SB. 12, 7, 3, 7; 13, 2, 2, 19 als handschriftliche Variante für *viśāḥ*. — v. *bṛhas(páti-)* „(Herr) der Opferkraft“, GSg. eines sonst nicht vorkommenden *bṛh-*: Zurückziehung des Akzents im Vorderglied wie in v. *tánū-nápát-* „Sohn seiner selbst“ von *tánū-* „Leib, eigene Person“? (aber v. *vacás-páti-* „Herr der Rede“ ohne Verschiebung); vgl. II 1, 246 § 99b. — *kṣápaḥ* RV.

1, 44, 8b am ungezwungensten als GSg. „der Nacht“ aufzufassen (anders Lanman 482), aber 2, 2, 2d API.

Leumann KZ. 31, 23 stellt *v̄śāḥ* für *viśāḥ* mit andern nachved. Akzentverschiebungen zusammen. *v̄pāḥ* RV. 10, 61, 3b ist nicht GSg. (Graßmann), sondern API. (s. Oldenberg z. St.). *āpāḥ* s. § 32bγ. GSg. *rāyāḥ* s. § 120 aaA.

β) Der LSg. hat schon im RV. in den meisten Fällen Endungsbetonung (z. B. *vacī padi hṛdi divī purī viśī māsi*). Für die ältere Stammbetonung dieses Kasus (vgl. § 6cβ) zeugt noch das sehr altertümliche v. *kṣāmi* „auf der Erde“ (§ 133a; GSg. v. *jmāḥ kṣmāḥ*, ISg. *jmā*).

v. *sāmi* erklärt Geldner Ved. St. 3, 149f. als LSg. von **sām-* „Arbeit“; doch ist *sāmi* nur Nebenform von *sāmi*, ISg. von v. *sāmi-* „Arbeit“ (vgl. v. *sāmibhil*) (§ 85dβA.). Vgl. Oldenberg zu 2, 31, 6 und 8, 45, 27. Über *svāni* s. bγA., über *práci* § 6bγ.

γ) Über den NADu. n. s. § 19ca.

δ) Im API. haben die abstufenden Stämme v. fast durchweg Endungsbetonung: *padāḥ apāḥ durāḥ mahāḥ satāḥ yatāḥ datāḥ pathāḥ pūṁsāḥ*; Ausnahmen nur *dúrah* (oft, *durāḥ* nur RV. 2, 2, 7b); bei diesem Wort ist frühzeitig Austausch der Formen des N. und API. eingetreten; vgl. § 134a, bes. NPl. *dúrah*) und *divāḥ* (RV. und AV. nur mit diesem Akzent; *divāḥ* Neubildung zum ASg. *divan* statt des ältern *dyún*; s. § 122i; klass. *divāḥ*), unsicher *nábhāḥ* (§ 132). Die Endungsbetonung ist alt (vgl. § 6cγ; 25c). Die nichtablautenden Stämme haben sie schon im RV. zum größten Teil aufgegeben, weil sich der Akk. nur durch den Akzent vom Nom. Pl. unterschied; so haben die i- und u-Stämme im API. nur -iyāḥ und -uvāḥ (*dhīyah* RV. 46mal, *śriyah* 12mal, *bhīyah* AV. 4, 31, 7c, *dúvah* RV. 2mal, *bhūvah* 1mal), und wo neben den stammbetonten Formen auch endungsbetonte vorkommen, sind diese gewöhnlich seltener und jünger (z. B. *iṣāḥ* RV. 7mal, *iṣāḥ* 63mal, *dviṣāḥ* 4mal, *dviṣāḥ* 4mal, *sridhāḥ* 9, 71, 8b, *sridhāḥ* 15mal; *hrútāḥ* 6, 4, 5d, *hrutāḥ* AV. 6, 51, 1b, *srúcaḥ* RV. 1, 144, 1c, *srucāḥ* AV. 18, 4, 2b); nur selten sind von einem nichtablautenden Stamm nur endungsbetonte Formen belegt: *māsāḥ* RV. 5mal, AV. 1mal, *jñāsāḥ* RV. 1, 109, 1b, *ilāḥ* 7, 47, 1b?, *nidāḥ* 4mal. Für sich steht der Stamm *ray-*: der API. lautet normal *rayāḥ*, ausnahmsweise *rāyāḥ* (s. § 120 aaA.). Für die klass. Zeit schreibt P. 6, 1, 171 außer *padāḥ*

datāḥ māsāḥ apāḥ pūṁsāḥ rāyāḥ divāḥ auch *nasāḥ niśāḥ paṣṭhauhāḥ* (§ 139a) vor.

Zum Tatsächlichen vgl. Whitney § 350, 390a; Lanman (der die Endbetonung für unregelmäßig hält) passim. Von den von ältern Grammatikern (Graßmann, Lanman, auch Bollensen ZDMG. 22, 591) angeführten Beispielen für abnorme Endungsbetonung fallen nach neuern Interpretationen manche weg. Endungsbetonung ursprünglich, Zurückziehung des Tons durch Einfluß des NPl. Osthoff PBr. Beitr. 3, 35f. Nach Saussure 208 ist die Seltenheit der Endungsbetonung bei nichtabstufenden Stämmen (und die griech. Stammbetonung *πόδας* usw.) Beweis für Ursprünglichkeit der Stammbetonung. *apāḥ* für *ápāḥ* nach Lanman 481, um es vom Neutr. *ápāḥ* zu unterscheiden. — Über *uṣāḥ uṣāḥ* s. e, über *návāḥ* § 122i.

ε) Die v. dativischen Infinitive auf -e von Wurzeln auf Konsonant haben im Simplex meist Endungsbetonung (z. B. v. *drśē* „zum Sehen“, *yudhē* „zum Kämpfen“); Ausnahmen nur bei vollstufiger Wurzelsilbe: *bādhe* „zum Nötigen“ und *vāhe* „zum Fahren“, nach Geldner Kommentar 237 und Anm. zu Übers. 1, 61, 2b auch *sādhe* „um erfolgreich zu machen“ RV. 10, 35, 9b.

δ) Komposita mit Monosyllaba im Hinterglied werden wie Polysyllaba behandelt, nehmen also an der Akzentverschiebung in den schwachen Kasus nicht teil, z. B. von *a-dhi-* „Sorge“ v. *adhyē adhyāḥ*, aber von *dhī-* „Gedanke“ v. *dhīyā* usw.; ebenso *vīt- vṛtē*, aber *suvīt- suvīta*, *pādam padā*, aber *dvipād- dvipāda*, *yuj- yujā yujāḥ*, aber *suyuj- suyujā*; so auch die Infinitive auf -e: *drśē*, aber *-drśē* „zum Sehen“ (Macdonell § 584b). Nach P. 6, 1, 169 kann in nicht notwendigen, d. h. leicht auflösbarer Komposita (*anitya-samase*) Endungsbetonung eintreten, also *parama-vāc-a* oder *-vācā* (= *paramāyā vācā* „mit bester Rede“), aber nur *agni-cit-a* „mit dem das Feuer Aufschichtenden“, *soma-sūt-a* „mit dem den Soma Pressenden“ (unveränderlich auch *-kṛt-* nach 6, 1, 182); diese Regel gilt für das Ved. nicht durchweg, paßt aber zu den ganz seltenen Belegen für Endungsbetonung (Lanman 477), die sich aus gelegentlichem (fehlerhaftem) Ausweichen des Kompositums in die Betonungsweise des Simplex erklären. Ganz wie Mehrsilbige werden die Komposita mit *-hán-* „tötend“ behandelt (nach dem Muster von *ukṣṇāḥ ukṣābhīḥ* § 6a): z. B. v. ISg. *vrtra-ghn-á -há-bhīḥ* usw., s. § 130a. Die Komposita mit *-vāh-* scheiden sich: wo *-uh-* (-ūh-) Kontraktion eingeht, herrscht Endungsbetonung (*paṣṭhauhāḥ*), während

anad-vāh- Stammbetonung behält (AV. *anadīhah anadūhi anadīdbhyah*, RV. *anadūtsu*; so, weil an -dūh- -drūh- erinnernd?); s. § 139aa.

VS. 10, 25c *viryā-kṛtāḥ* „des Heldenaten verrichtenden“, aber im selben Spruch SB. 5, 4, 3, 27 und TB. 2, 7, 15, 6 *viryā-kṛtaḥ*. RV. 8, 47, 6a *parikṛtā* „durch Beschädigung“; 10, 107, 3d *avadya-bhyā* „aus Scheu vor Tadel“ im Anschluß an das häufige v. *bhyā* (vgl. § 91a); 10, 160, 3b *sarvahyā* „mit ganzem Herzen“ mit adverbialer Akzentverschiebung oder wegen des häufigen v. *hṛdā* (vgl. II 1, 269 § 105b); AV. 6, 132, 1–5 *ādhyā* nach dem überaus geläufigen *dhīyā* oder Übergang in den *devi*-Typus; RV. 10, 152, 2b *vi-mṛdh-āḥ* „den Verächter abwehrend“ (nach Saussure 202A. Beweis für P.'s Regel) nicht GSG. (Graßmann, BR.), sondern NSG. eines *a*-Stamms (vgl. II 1, 109 § 48a).

e) Uneinheitlich ist die Behandlung von Stämmen, die nur in den schwachen Kasus einsilbig sind, in den starken aber mehrsilbig. Vielleicht herrschte einmal die Regel, daß Endungsbetonung nur dann eintrat, wenn der zweisilbige starke Stamm oxytoniert war; so v. kl. *divā* usw. von *d(i)yáuh d(i)yám*, ISg. *preṣāḥ* RV. 9, 97, 1a von *preṣ-* (= **pra-iṣ-*) „vorwärts drängend“, v. *bhīṣā* von v. *bhyās-* „Furcht“ (§ 148dβ), v. *uṣāḥ* von *uṣas-* *uṣās-* „Morgenröte“ (ebenda) (APl. *uṣāḥ* neben *uṣāḥ* nach *dvīṣāḥ* [s. cδ] wie vom Stamm *uṣ-* „aufleuchtend“), aber v. kl. *yāñ-* von v. kl. *yávan-* „jung“, v. *śhr-* von v. *svār súvar* „Sonne“ (§ 160d), v. *nádbhyāḥ* von v. *nápat-* „Enkel“ (§ 128a) (gegenüber *adbhyāḥ* *apsú* von *ap- ap-* „Wasser“), *svásram* (§ 118a) von v. *svásar-*, auch *drú- snú-* von *dáru- sánu-* (s. bAA.) und *prácaḥ* *práci* usw. (§ 6bγ). Doch widerspricht dieser Regel einerseits die Wurzelbetonung von v. kl. *śún-* zu *ś(u)ván-* (*śvábhīḥ* usw. s. § 7ba), andererseits die Endungsbetonung von v. *pathāḥ* usw. zu *pántha-* (§ 159aa), von v. *bhasā* zu v. *bhās-* „Glanz“ (oft zweisilbig gemessen; etymologisch aus **bhā-as-* abzuleiten, das als Neutrumbaryton gewesen sein muß) und von v. *sürē* (s. § 160dA.).

Die Beispiele bei Whitney § 390b; Lanman 476. 494; Macdonell § 94, 1a. Stammbetonung wegen Zweisilbigkeit der Wurzel Lanman 408. 527; Macdonell a. a. O. Aus der Anfangsbetonung von *śún-* erschließen Collitz BB. 10, 62 und Brugmann¹ 2, 528A. 2 (vgl. II 1, 296), daß die Betonung von gr. *πένων* ursprünglich sei (was schon vorher Wheeler Der griech. Nominalakzent 16 annahm) und v. *ś(u)ván-* für **ś(u)ván-* stehe (für ig. Barytonese spricht auch das -ā- = griech. und ig. -o-); vgl. auch I 289 § 247aA.; ursprünglich ist wegen der Tiefstufe der Wurzel die gr. Betonung *πενών*

(Holtzmann Ablaut 46; Osthoff PBr. Beitr. 3, 49; Brugmann), nicht die ai. *śīnah* (Collitz). Veraltet über *śīn-* Hillebrandt BB. 2, 316f. (Wandel von -oa- zu -u- Ursache der Stammbetonung). S. ferner § 146c. — Der Akzent von v. *vyāsi* „beim Aufleuchten“ stimmt dazu, daß es immer dreisilbig gemessen wird: der Stamm *v(i)yāṣ-* gilt also als zweisilbig (Lanman 494). — *prāśi* AV. 2, 27, 7d (so die Handschriften) und *prāśam* ebenda 1–6. 1. 7 wurde früher von einem *prāś-* = **pra-āś-* „Speisevorrat“ abgeleitet; dann würde der Akzent von unserer Regel abweichen; Bloomfield JAOS. 13 p. XLII erklärt *prāś-* als „Kampfgespräch“ (zur Wurzel *prāś- pracch-* „fragen“); dann ist erst recht die Änderung in *prāśi* (Roth AV.) nötig; vgl. Lanman 491. 494; Whitney-Lanman zu AV. 2, 27. — Über *dyūbhīḥ* s. bα.

8. a) Der Vokativ hat im Ai., wenn er nicht enklitisch ist, d. h. wenn er am Anfang eines Satzes oder Pada steht, in allen 3 Numeri Anfangsbetonung: z. B. v. *déva* „O Gott“ *dévan* *dévāḥ* zu den Nominativen *devāḥ deváu devāḥ*. y in wortanlautender Konsonantengruppe bewirkt Svarita der Silbe, wenn es selber als Silbe gemessen wird: zweisilbig *dyāñḥ*, d. h. *dyāuḥ* „o Himmel“ RV. 6, 51, 5a, einsilbig *dyāuḥ* 8, 89 (100), 12b (I 288 § 247a; weitere Beispiele bringt Whitney Transactions Am. Phil. Ass. 1869/70, 29 und JAOS. 10 S. CXXVI A. bei). Bei der Plutierung (I 297ff. § 255ff.) des Vokativs (vgl. § 46b) bekommt die Endsilbe einen Ton (bei Anfangsbetonung also zu dieser hinzu), z. B. ŠB. 14, 6, 1, 3 *sāmaśravāḥ* „o Sāmaśravas“, 14, 9, 1, 1 *kūmārāḥ* „o Knabe“.

Über die Bedingungen, wann der Vok. enklitisch, wann orthotoniert ist, s. I 289 § 248ba; Whitney § 314; Macdonell § 109; Haskell JAOS. 11, 57ff. Zur Pluti im Vokativ vgl. besonders I 298 § 255b; P. 8, 2, 83. 84. 86. 95. 103; Loewe KZ. 51, 194f.

b) Außerhalb des Ai. finden sich da und dort Spuren der Anfangsbetonung des Vokativs (aber ohne Unterschied der Stellung im Satz), am sichersten im Gr.: *ἀδελφε, πόνηρε, μόχθηρε, σωτερ, πάτερ* von *ἀδελφός, πονηρός, μοχθηρός, σωτήρ, πατήρ*. Daß sie schon ig. war, ergibt sich auch aus dem tiefstufigen Ausgang bei den *a*-Stämmen (gr. -a-, abg. -o-, s. § 61c; vgl. -ē- von ai. *pītar* gr. *πάτερ* gegenüber -ē- des Nom. *pītā πατήρ* Streitberg IF. 3, 357); in ganz alte Zeit würde v. *sántya* weisen, wenn es sicher Vok. zu *satyā-* wäre (s. § 3ea). Auch die enklitische (schwachtonige) Verwendung des Vok. im Satzinnern (lat. *Hercole* und andre Vok. stehen gern an zweiter Stelle wie enklitische Pronomina und Partikeln: Wackernagel IF. 1, 424f.)

und die Auslautdehnung beim Fernruf (Loewe KZ. 51, 199—210) kam wohl schon im Ig. vor; doch hat das Ai. sicher normalisiert und deshalb die Sonderbetonung auch im Dual und Plural bewahrt, wo sie sonst in den schriftlich überlieferten Sprachen keine Spur hinterlassen hat.

Die verschiedenen ig. Betonungstypen des Vokativs suchen zu ermitteln Kretschmer IF. 31, 356—359; Jawnis Praelectio (vgl. Zubatý IF. Anz. 22, 90); Loewe, Die ig. Vokativbetonung (KZ. 51, 67—108. 161—220). — Anfangsbetonung auch in andern Sprachen, daher ig.: Bopp 1, 241; 5, 1086; Benfey HALZ. 1845, 907 = Kleine Schriften 1, 67 und Gött. Abh. 17, 36—54; Brugman Curt. Stud. 9, 370; Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 174 (Anfangsbetonung des Vok. sei Rest des alten Akzents des Nom.-Akk.-Vok.!). Loewe a. a. O. 73ff.; Slavisches bei Hanusz Arch. f. slav. Philol. 7, 363; Kretschmer KZ. 31, 359; Boyer und Meillet a. a. O. 176; neugriech. Parallelen bei Kretschmer Dialekt v. Lesbos 247f. Anfangsbetonung auch im Du. und Pl. alt: Benfey Gött. Abh. 17, 36f. Vokativbetonung im Ai. systematisiert: Kretschmer KZ. 31, 359; Ehrlich KZ. 40, 362; Wackernagel IF. 1, 425; Loewe a. a. O. 104. Die Anfangsbetonung ist wohl aus der Stellung am Satzanfang entstanden (vgl. das Ai.); doch wird sie von Collitz BB. 10, 18. 39; Hirt Der ig. Akzent 296 (IF. 9, 284ff. nur für Griech. und Slav.); Brugmann-Thumb Griech. Gramm. § 149, 4 (als möglich fürs Griech.) aus der Enklise abgeleitet; vgl. auch Prellwitz Festschrift L. Friedländer (1895) 396 *A.; Bezzemberger BB. 15, 298 (alte Betonung nicht in ai. *dēva* und gr. *ἀδελφε*, sondern in lit. *dēvė*; vgl. auch § 46b); Ehrlich KZ. 40, 361f. (Prinzip nicht Anfangsbetonung, sondern Akzentrückziehung um eine More oder auf letzte Silbe des Vorderglieds); fürs Ai. denkt Hirt IF. 9, 289 an Entstehung aus akzentwechselndem Paradigma. Beziehungen des Vokativakzents zur Vokalfarbe (*e* oder *o*) s. § 46ab; 77bA.; Brugman Curt. Stud. 9, 370 und KZ. 24, 92f.; Pedersen KZ. 38, 408 (der ig. Doppelbetonung **éküé* „o Pferd“ annimmt); Hirt Der ig. Akzent 296 und vor allem Loewe a. a. O. 105ff. 208f. Ig. Alter der Enklise bezweifelt Loewe a. a. O. 97ff. 101f. und nimmt 103 für die ai. enklitischen Vokative einen von den Grammatikern nicht berücksichtigten Nebenton an. — Vokalschwächung und -verlängerung dienen nach Bopp 1, 134 (vgl. 5, 1364) dem Nachdruck. Vokativ-Pluti im Mi. (—*ā* neben *-a* bei den *a*-Stämmen): Pischel Prakrit 248, 253 § 363. 366b; Kuhn Beitr. zur Pali-Gramm. 71; Ähnliches aus andern Sprachen bei Loewe 205ff. (Dravida-sprachen). 209f. (Endsilbenton im Deutschen, Lett., Kleinruss.); vgl. auch § 46b.

Die Endungen der einzelnen Kasus.

9. a) Der geschlechtige NSg. wurde schon in der Grundsprache auf zwei Arten gebildet, entweder mit einer Endung *-s* („sigmatisch“) oder ohne Endung („asigmatisch“). Die ig. Verteilung dieser beiden Bildungstypen ist im Ai. bei den vokalischen

Stämmen leicht erkennbar: *-s* haben die *a*-, *i*-, *u*- und *ū*-Stämme sowie die diphthongischen und die Wurzelstämme auf *-a* und *ī*, in älterer Zeit auch einige abgeleitete *ī*-Stämme; keine Endung haben die weiblichen *a*-Stämme und klass. durchweg, früher zum größten Teil, die abgeleiteten *i*-Stämme.

Die 2 Typen als ig. erkannt von Scherer ZGDS. 316f.; Curtius Curt. Stud. 2, 159ff. — Über Vernachlässigung des *-s* im Sandhi s. I 316f. § 268.

b) Auch bei den konsonantischen Stämmen traten im Urig. beide Bildungen auf. Ig. ist der endungslose dehnstufige NSg. der ai. *r*- und *n*-Stämme (s. § 105, 145a); demnach ist auch für das dehnstufige ai. *-āh* = ig. **-ēs* (§ 150a) der *as*-Stämme asigmatische Bildung anzunehmen. Dagegen liegt bei den Stämmen auf Verschlußlaut im Ai. eine *s*-Form zugrunde; das *-s* ist zwar im absoluten Auslaut nach I 305 § 261b geschwunden, lebt aber bei den *nt*-Stämmen im Sandhi noch fort (§ 141ba; 142ba; 143ba) und wird durch das Aw. und andre verwandte Sprachen als ig. erwiesen; z. B. v. *vák* (Stamm *vāc-*) „Rede, Stimme“, av. *vāxš*, lat. *vōx*; v. *usík* (St. *usíj-*) Beiname mythischer Opferer und Agni's, aw. *usixš* Bezeichnung feindlicher Priester; Suffix ai. *-vān* (-*vāms*), aw. *-vās*, gr. *-(r)eis*, s. § 142ba; Ptz. ai. *-an* (-*ams*), aw. *-qs*, lit. *-qs*, gr. *δούς* usw., s. § 143ba.

Zur Nominativdehnung überhaupt Saussure 196. 198. 200. 203. 213f. Die ig. Intonation dehnstufiger Nominative sucht Sievers IF. 43, 176ff. zu ermitteln. — Den Sandhi führt schon Pott 2, 341 als Beweis für ursprüngliches *-s* bei den kons. Stämmen an, das Aw., Gr. und Lat. schon Bopp 1, 160; aber das *-s* von *avayāh purodāh* usw. ist nicht, wie Benfey Gött. Abh. 15, 141 meint, dieses alte *-s* der kons. Stämme, sondern anders zu erklären, s. § 166a. Nach Bopp Acad. 1824, 120 (vgl. 121 Ann.) ist im Ai. Endungslosigkeit des NSg. sehr früh zum Prinzip geworden. Rückführung von ai. Nominativen konsonantischer Stämme auf *s*-Formen lehnen ab Scherer ZGDS. 317 und Böhlingk Bulletin historicophil. 3, 132 (Sandhi *-s* angeblich aus *-t!*).

Der NSg. *-tāt* vom Suffix *-tāt-*, der mit aw. *haurvā-tās* „Ganzheit“, gr. *νεδ-της* „Jugend“, lat. *novi-tās* „Neuheit“ gleichzusetzen wäre (Brugmann² II 2, 130 § 121, 1a), ist korrekt gebildet, aber nicht belegt: das Suffix *-tāt-* kommt nur im RV. vor, hier aber nie im NSg. (Whitney § 1238b; Lanman 46f.).

Gegen die von Kretschmer KZ. 31, 460* Anm. angesetzten ig. asigmatischen NSg. m. auf **-ōt* s. Brugmann² II 2, 128 § 119.

c) Anfügung von *-s* und Dehnung scheinen also im Urig. zwei gleichberechtigte Bildungsmittel zu sein; sie stehen beide im Gegensatz zum endungs- und dehnungslosen Neutrum (doch vgl. § 11bA. über Dehnung im Neutrum), bezeichnen also

Sexualisierung (Lommel Festschrift Wackernagel 171; so für die sigmatische Bildung schon Bopp Acad. 1826, 71), machen aber zwischen den Geschlechtern keinen Unterschied (Havet Mém. Soc. ling. 3, 29f.). Die *ā*- und *i*-Stämme sind schon an sich sexuell bestimmt, brauchen daher kein besonderes Sexualisierungszeichen im NSg.

Das Fehlen des *-s* bei den *a*- und *i*-Stämmen erklärt Bopp Vocal. 117 aus ig. „Abschleifung“ des *-s*, Scherer ZGDS. 319f. daraus, daß sie Unlebendiges bezeichnen; auch van Wijk Gen. 12 nimmt an, die asigmatische Bildung sei hier von den nichtpersönlichen Nomina ausgegangen. Nach Hirt IF. 17, 42f.; 31, 4 ist der NSg. auf *-i* ein alter Casus indefinitus oder der Stamm. Abstrakta und Kollektiva scheinen in der Tat die asigmatische Bildung vorzuziehen (Pedersen Cinq. décl. lat. 26). Nach Rodenbusch IF. 19, 255 diente *-s* von Haus aus zur Bezeichnung des Agens, nicht des Subjekts. Zum Ganzen s. auch Hirt Ig. Gr. 3, 39f. § 28.

d) Der Grundsatz, nach dem die beiden Bildungsarten im Urig. auf die Stämme verteilt waren, das zeitliche Verhältnis beider zueinander und ihr Ursprung ist dunkel. Über die Dehnung bei den Wurzelnomina s. § 124.

a) Verteilung auf die Stämme: Nebeneinander beider Bildungen bei denselben Stammtypen nimmt in weitem Umfang Pedersen a. a. O. 22. 35. 72f. an. Aus dem Gegenüber von gr. *εἰς* und *ἄκμων ποιμήν* u. a. Gegensätzen schließt J. Schmidt KZ. 26, 408f.; 27, 392. 397, daß bei den Nasalstämmen und andern die Silbenzahl für die Verteilung der beiden Bildungsweisen maßgebend gewesen sei; dagegen Pedersen a. a. O. 26 und Bartholomae KZ. 29, 495f.; doch scheinen hier wie sonst Monosyllaba immer sigmatisch gebildet worden zu sein (Bartholomae a. a. O. 497 Anm. 1: vgl. über Abneigung gegen lautlich schwache Monosyllaba überhaupt Wackernagel Gött. Nachr. 1906, 147ff., besonders 174. 183). Unklar Meillet Bull. Soc. ling. 28, 1, 128.

β) Zeitliches Verhältnis beider Bildungen zueinander: Für höheres Alter der Dehnung ist nur Havet Mém. Soc. ling. 6, 24, für Ursprünglichkeit der Endungslosigkeit grundsätzlich Humboldt an Schlegel (Briefwechsel zwischen W. v. H. und A. W. Schlegel herausg. v. Leitzmann S. 31). *-s* halten für ursprünglich Pott 2, 338f. und Curtius Curt. Stud. 2, 159. 161; s. auch γ). Ig. Sandhidubletten vermutet Osthoff MU. 4, 172* Anm.

γ) Herkunft der Dehnstufe: Rückführung auf die *s*-Bildung versucht Kuhn KZ. 18, 377ff.; Assimilation von **-s-s* zu *-s*, **-r-s* > **-rr* > *-r* (**-n-s* > **-nn* > *-n*) nehmen an Curtius a. a. O. 161ff.; Brugman KZ. 24, 50 und Curt. Stud. 9, 403f.; Streitberg IF. 3, 348 Anm.; Entstehung aus der sigmatischen Bildung lehnen ab Scherer ZGDS. 317; Saussure 213f.; Havet a. a. O. 6, 24; Schwund von *-e-o* (z. B. **-ere* > **-er*) lehrt Hirt Ig. Gr. 2, 38 § 67; an uralte Heteroklisis von Nominativen auf ig. *-ā*, *-ē* denkt Johansson BB. 14, 167 Anm.; Dehnstufe aus Intonation Sievers IF. 43, 176,

aus dem Bestreben, den Nom. an Umfang den andern Kasus anzugeleichen, Sommerfelt *dē en italo-celtique* 3.

δ) Äußerst unsichere Vermutungen über die Herkunft des *-s*: Bopp Acad. 1825, 200 Anm.; 1826, 70. 71 und Vergl. Gr. 1, 157; Benfey GGA. 1846, 898; Scherer ZGDS. 320; Müller IF. 42, 16; Slotty IF. 44, 334; Hirt Ig. Gr. 3, 40. 140f. § 28. 86. An urig. Identität des Nom. *-s* mit dem Gen. *-s* glaubt Pedersen KZ. 40, 152.

e) Die Nominative auf *-tūri* (§ 107c) und *rājāni* (§ 145aA.) stehen keineswegs so fest, daß sie einen ai. Nom. m. auf *-i* für kons. Stämme erweisen, der mit dem von Fraenkel Nom. ag. 2, 193 im Anschluß an W. Schulze Berl. Sitzsber. 1910, 794f. Anm. 2 aus gr. NSg. *tūnōta* usw. erschlossen, ebenfalls unsichern ig. NSg. auf *-o* gleichgesetzt werden könnte.

10. a) Die Endung des ASg. m. f. ist indoiran. *-m* bei den vokalischen, *-am* bei den konsonantischen Stämmen. Das entspricht der ig. lautgesetzlichen Doppelheit **-m* nach Vokal, **-m* nach Kons. (so gr. *-v* und *-a*); im Indoiran. ist für das lautgesetzliche **-a* aus **-m* im Anschluß an die Bewahrung des *-m* bei den vok. Stämmen (besonders in dem *-am* der *a*-Stämme) *-am* eingetreten (I 12 § 8c).

Daß ai. *-m* *-am* einem ig. *-m* *-m* entspricht, erkannte Brugman Curt. Stud. 9, 304. *-am* der kons. Stämme statt **-a* (aus **-m*) durch Einfluß der vok. Stämme: Osthoff MU. 1, 106 Anm.; Bartholomae AF. 1, 37. Abzulehnen ist die Erklärung von *-am* aus einer ig. Satzdoublette **-mm* vor Vokal (J. Schmidt KZ. 27, 282f.; Brugmann² I 402f. § 434, 1 und KVG. 126 § 188; Bartholomae Grundr. 1, 116; vgl. I 12 § 8cA.). Sandhivariante und Analogie der vok. Stämme nimmt Bartholomae ZDMG. 50, 678 an. Noch anders Bopp Lehrgeb. 86 und Vergl. Gramm. 1, 177 (*-a*, „Bindevokal“); Saussure 40f. (*-am* aus **-a* und postkonsonantischem *-m*); Hirt Ig. Gr. 3, 80 § 57 (ig. *-om* auch bei kons. Stämmen).

Mit den kons. Stämmen gehen auch die *γ*-Stämme und z. T. die diphthongischen und die *ī*- und *ū*-Stämme; s. unten bei den einzelnen Deklinationsklassen. Der von Saussure 41 und Brugman Curt. Stud. 9, 307f. (vgl. 469f.) versuchte Nachweis von kons. *-m* nach Kons. (vgl. auch Hirt Ig. Gr. 3, 45f. § 31) ist Mißlungen (vgl. Bartholomae AF. 1, 39), da *uṣām pāñthām mahām* anders zu erklären sind (§ 149aa; 159aa; 138A.).

Über Vernachlässigung des *-m* im Sandhi s. I 333 § 283a; Oldenberg ZDMG. 61, 831f. und Noten zu 8, 1, 2.

b) Das Ig. hatte also für den geschlechtigen ASg. ein einziges (als Kons. oder als Vokal erscheinendes) nasales Element. Es ist vielleicht identisch mit dem *-m* des NASg. n.; s. § 11c.

Erörterungen über das Verhältnis des Akkusativ *-m* zu dem des Neutrums und weiterhin über die Herkunft des *-m* und seine ursprüngliche Bedeutung

finden sich bei Bopp Acad. 1825, 200; 1826, 73f.; Vergl. Gramm. 1, 184; Graßmann KZ. 12, 248; Scherer ZGDS. 298ff.; Misteli Zschr. Völkerpsych. 10, 123; G. A. Müller ebenda 13, 51ff.; Curtius Chronol. 67f.; Bezzenerger BB. 2, 134, Gaedicke 4ff. besonders 17—19; Leskien Sächs. Ber. 1884, 101; Pedersen KZ. 31, 468; 40, 156; Uhlenbeck IF. 13, 219f.; Hirt IF. 17, 49 und Ig. Gr. 3, 44f. 94f. 170 § 30. 63, 1. 94g 6.

-n, nicht -m nehmen Bezzenerger a. a. O.; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 336ff.; Gauthiot La fin de mot 158ff. wegen des gr., kelt. und germ. -n gegen das indoiran. und ital. -m als ig. an (vgl. § 28bA. über den GPI.); für -m gegen -n spricht nach Sköld Finn.-ugr. Forsch. 18, 226 das Finnisch-Ugrische.

c) In der Stammstufe geht im Ai. der ASg. mit dem NSg. zusammen, sowohl wenn der NSg. starke Stammstufe hat (z. B. *pāt pād-am* gegen DSg. *pad-ē*), als auch wenn er schwache hat (z. B. -ih -im gegen DSg. -ay-e). Dasselbe gilt fürs Ig. Abweichend im Ai. nur das jüngere *div-am* für *dyám* zu *dyáh* (§ 122b).

In den westlichen ig. Sprachen dagegen geht der ASg. fast ganz mit den obliquen Kasus: vgl. z. B. *núra* gegen ai. *svánam*. W. Schulze Festschrift Wackernagel 249ff.

11. a) Die Bildung des NASg. n. geht im Ai. wie im Ig. bei Subst. und Adj. im allgemeinen nach 2 Haupttypen vor sich: die a- (ig. o-) Stämme haben den Ausgang -am (ig. -om), alle andern Stämme haben keine Endung. Bei Adjektiven, deren Neutrum nicht sehr gebräuchlich ist, tritt im Ai. bisweilen die Maskulinform für das Neutrum ein (da ja alle Kasus außer dem NAV. sowieso formal nicht zwischen M. und N. unterscheiden). Endlich finden sich im Ai. eine Reihe von Fällen, wo an einen kons. neutralen Substantivstamm eine Endung -i antritt. Auch sonst ist im Veda der NAVSg. n. mancher Stämme durch andere Bildungen vermieden (s. unten bei den einzelnen Stammklassen).

Die 2 Haupttypen scheidet schon Bopp Lehrgeb. 85f. und Acad. 1826, 72f. richtig. Über das Verhältnis der beiden Typen zu einander s. z. B. Bopp 1, 182; Lommel Festschrift Wackernagel 168ff. und die § 10bA. angeführte Literatur. Beiden Typen gemeinsam ist das Fehlen des -s im Nom.

Maskulinform fürs Neutrum s. § 107a (*r*-Stämme), § 129aα (-pāt), 130a (-hā von -han-), § 134a (-dvär-), 145b (abgeleitete *n*-Stämme), 65ay (Stämme auf wurzelhaftes -ā-), 150b (*as*-Stämme). Ersatzstämme: *h̥daya-* § 129ba, -ar u. dgl. für -an- § 160, *udaká- āsyā- yūsā-* § 161ba, caβ, yūvat § 146b, Erweiterung mit -a- § 162, mit -i s. unten d.—S. auch besonders § 145b. Über das Fehlen alter Neutralformen bei gewissen Stämmen s. Lanman an den

an den ebengenannten Orten angeführten Stellen; Wackernagel Vorlesungen über Syntax II 47f. (wo auch auf lat. *audax, ferox* als Neutr. verwiesen ist).

b) Die endungslose Form ist im Indoiran. bei den ablautenden Stämmen meist mit Tiefstufe der letzten Stammsilbe verbunden: -i -u (§ 72) -at (von *nt*-Stämmen; § 142bβ; 143bβ) -a (von *n*-Stämmen; § 145b); ai. -ur (aus *-r bei den *r*-Stämmen; später ai. -r; § 107b). Dagegen haben die *s*-Stämme Normalstufe: -ah (§ 150b) -yah (§ 154bβ). Das ist im allgemeinen der ig. Zustand; nur sind -ur und -r erst ind. und ist die ig. Bildung bei den *nt*-Stämmen wie auch bei den Ptz. auf -vāns- (§ 155aβ; bδ; 156b) fraglich.

Saussure 210f. 222; Kretschmer KZ. 31, 329f.; 345ff. Über den möglichen Zusammenhang der Tiefstufe in der Stammschlußsilbe mit der Neigung der Neutra zur Barytonese s. § 5c. Reste der Tiefstufe bei *s*-Stämmen s. § 148aA.

Dehnstufige Ausgänge, die fürs Ig. bei den *n*-Stämmen vor allem durch das Germ. gesichert sind, sind im Ai. nicht belegt; v. -ā -i -ū bei den *n*-, *i*, *u*-Stämmen ist rein lautliche Auslautsdehnung (§ 72; 145b), -ah bei den *as*-Stämmen analogisch (§ 150b).

c) Ig. *-om bei den *o*-Stämmen ist durch ar. -am, gr. -or, ital. -om (-um) und durch das Kelt. (altgall. *reuptor*, ir. *nemed n-* „Heiligtum“) hinreichend beglaubigt. Falls dieses -m mit dem des geschlechtigen ASg. identisch ist, so war es wohl einst der Ausdruck eines Casus passivus (oder inaktivus: Lommel a. a. O. 174f.) im Gegensatz zum -s des Casus activus (dem geschlechtigen NSg.); vgl. die in § 10b angeführte Literatur, ferner Curtius Chronol. 68 (-m im Neutrum ursprünglich wortbildend); Curtius KZ. 1, 265 und Delbrück Vergl. Syntax 1, 189 (Neutr. ursprünglich nicht als Nom.); Pedersen KZ. 39, 468 und 40, 156 (außerindog. Anknüpfungen des -m?). Ganz anders Hirt Ig. Gr. 3, 35; 41f. 88 § 25, 9; 28; 62, 3.

Um ein einheitliches Bildungsprinzip zu bekommen, setzt Meillet Mém. Soc. ling. 20, 177f. und Bull. Soc. ling. 25, 2, 49 auch für die ig. *o*-Stämme eine endungslose Form auf *-o voraus, an die der Nasal rein phonetisch angetreten sei (ähnlich schon Madvig Kleine philol. Schriften 41 nach Havers Glotta 13, 171; vgl. auch § 12aA. b über den ISg.), womit natürlich die Gleichheit mit dem mask. Akk. fällt, die ja auch beim Pron. nicht vorhanden ist. Agrell Neutr. 17ff. sucht dieses -o in verschiedenen ig. Sprachen nachzuweisen (am sichersten erscheint heth. Neutr. -a z. B. in *adanna* „Speise“ gegenüber ASg. m. -an); doch kommen für dieses *-o andere Erklärungen immer noch in Betracht: z. B. slav. -o kann pronominales ig. *-od sein, heth. -a vielleicht sekundäre Angleichung an die endungslose Form der *u*-Stämme. — Gegen ein frühes allgemein obliques *-om spricht sich auch Gaedicke Akk. 3A. aus. Nach Ribezzo RIGI. 11, 171 bezeichnete -m ursprünglich das Ziel der Handlung und wurde noch vor der Ausbildung der Flexion auf Unbelebtes übertragen.

d) -i als Charakteristikum des NASg. n. gegenüber den übrigen Kasus ist am deutlichsten in v. *hárd-i* zum Stamm *hárd-* (§ 129b), v. *ákṣ-i ásth-i sákh-i dádh-i* neben sonstigem *ákṣ(an)-asthan-* usw. (§ 158, besonders c), weniger sicher in v. -túr-í von *tr*-Stämmen (§ 107c) und *rajáni* RV. 10, 49, 4 (§ 145aA.). Das -i ist dann bisweilen im Paradigma weiter vorgedrungen; so seit dem AV. *ákṣiṇi ásthini* u. dgl. (§ 158a); deshalb ist damit zu rechnen, daß M. ep. kl. *vári-*, n. „Wasser“ von einem NASg. *vár-i* des v. Stamms *vár-* (§ 134b) ausgegangen ist (v. NASg. *vár* wäre dann sekundär). Außerhalb des Ai. ist dieses -i als Endung nicht nachgewiesen. Dagegen ist ein auf NASg. n. beschranktes endungs- oder suffixartiges *r*-Element weit verbreitet (§ 160, besonders c und e); über sonstigen Ersatz für *n*-Stamm im NASg. n. s. § 145b.

Über besondere Endungen im NASg. n. s. § 157 und J. Schmidt Pluralbild., besonders S. 106ff.; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2. Über das -i des NASg. n. Mahlow 76; J. Schmidt KZ. 26, 16f. und Pluralbild. 244ff.; Bartholomae BB. 15, 31ff.; Kretschmer KZ. 31, 353; Hirt Ig. Gr. 3 § 66, 3f.; 67. -i erkannte als Nominativzeichen zuerst Ludwig Inf. 9 und Agglut. 66 für -tári. Unsichere weitere Beispiele für solches -i : v. *tári* *isáni* Neisser BB. 20, 42. Unrichtig ziehen Mahlow 76 und J. Schmidt KZ. 26, 16 auch v. *máhi* hierher (s. § 138a), Mahlow auch das Vorderglied v. *távi* (s. II 1, 60 § 24b). Über die Auffassung von -tári und *rajáni* als NSg. m. s. § 9e. — Nachträgliche Ausbreitung des -i J. Schmidt KZ. 26, 17 und Pluralbild. 250; Hirt IF. 32, 268; aber nicht so Stamm *nakti-*, s. § 128b.

Von weitern Spuren dieses -i ist die sicherste die in ai. *hýdaya-* (§ 129bβ), gr. *καρδία*, lit. *širdis* usw., ferner die in gr. *δαρεῖ/λον* und lit. *akis* (§ 158cβ) (vgl. auch Kretschmer a. a. O.; van Wijk Gen. 9). Also -i = ig. -i und nicht gleich dem -i in ai. NAPI. n. (J. Schmidt KZ. 26, 16), das = ig. *-o (§ 26c), und nicht gleich dem gr. -a in *ἰππότα* usw. (Neisser BB. 20, 51ff.), das = ig. *-o. Ob das -i des NADu. n. dasselbe -i wie der Sg. enthält, ist ungewiß; vgl. § 19cγ. Johansson GGA. 1890, 774 hält das -i für ein altes lokativisches Suffix.

12. a) Im ISg. gilt für die kons. Stämme ausnahmslos -a, und dieses tritt auch bei allen vok. Stämmen auf: bei den a-Stämmen v. als ältere Form neben dem pronominalen -ena (§ 41), bei den a-Stämmen in dem ursprünglich ebenfalls pronominalen -aya und dem v. -a (§ 59), bei den i- und u-Stämmen in -(i)yā - (u)vā und -inā - unā neben v. -i - u (§ 73). Vereinzelte endungslose Formen sind nur Künsteleien vedischer Dichter (I S. XVII). Eine Endung -a steckt allenfalls in den Ge-

rundien auf -ya und -tya von i-Stämmen, vgl. das Gerundium auf -tvā, das wohl Instr. zu einem tu-Stamm ist.

Vedische Nebenformen auf -ām, die vielfach angenommen werden (Ludwig 4, 393; 6, 249f. 253. 255. 256; Zubatý Wiener Zschr. 4, 91f., IF. 3, 125, Arch. f. slav. Philol. 15, 510A.; Lanman 335. 337; Bartholomae Grundr. 1, 122 § 218, 1; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 175), sind nicht anzuerkennen (Oldenberg ZDMG. 55, 292), sondern nur Sandhinatalierungen von -ā, s. b und § 41aA.; *usrám* ist Lok. (§ 119d); *dośám* u. dgl. sind Acc. temp.

Endungslose Formen (I S. XVII; A. Kuhn KZ. 1, 276; Lanman 476. 562; Roth Or. Congr. Wien Ar. Sekt. 5; Bartholomae KZ. 29, 583f.; Caland KZ. 31, 261; Bloomfield SBE. 42, 645; Strachan BB. 14, 174; J. Schmidt Pluralbild. 304f.; Oldenberg zu RV. 8, 3, 6; vgl. auch § 32): fast nur *vácaḥ* am Versende unmittelbar nach einem zugehörigen Adj., also gewissermaßen mit Fortwirkung des -ā : *náyasaḥ vácaḥ* RV. 2, 31, 5c; 6, 48, 11b; 8, 39, 2a (vgl. *náyasaḥ vácasaḥ* 6, 62, 5b), *divitmatuḥ* *vácaḥ* 1, 26, 2c (vgl. *vácaḥ ... divitmatuḥ* 10, 76, 6b); nach Arnold Gr. § 245. 248 nur in den ältesten Teilen des RV. sicher; sonst kommt wohl nur noch *samit-samit* 3, 4, 1a „mit jedem Brennholzscheit“ in Betracht, das mit *sucá-sucā* „mit jeder Flamme“ 1b parallel zu stehen scheint (vgl. auch *yajñá-yajñá* und *girá-girá* 6, 48, 1a.b). Für das unverständliche (*odanéna*) *yajñavacáḥ* AV. 11, 3, 19a liest die Paippalädarezension besser *yajñavataḥ*; *édhah* 12, 3, 2c nach Bloomfield SBE. 42, 645 vielleicht Instr. von *édhas-*, doch eher NSg. von *édhā* „Brennholz“.

-(t)ya erklärt als Instr. Brugmann MU. 2, 158A. 244A. und Grundr.² II 2, 189 § 188 Anm. 1; Hirt IF. 1, 17; Blankenstein IF. 21, 99f. Das vom Metrum geforderte (Kuhn KBeitr. 4, 204; Oldenberg Rigv. 468) *bhisá* „mit Furcht“ RV. 1, 133, 6bc (Samh.-Text *bhisáṃ* mit sekundärer Auslautnasalierung [I 301f. § 259bβ; Oldenberg Rigv. 471 und Noten zu 1, 33, 4]; Pāda-Text *bhisá*) nicht altes -a (Kuhn), sondern Hiatuskürzung nach I 315 § 267b; *dásá* verlangt Kuhn KBeitr. 3, 463 unnötigerweise für *dásá* „mit Verehrung“ RV. 1, 127, 7c. — JAW. -a kann ungenaue Bezeichnung von -ā sein.

b) Das -a der a-Stämme ist ig. -ē oder -ō, s. § 41b. Aus dem -a der Gerundia auf -(t)ya (s. a) und griech. Wörter wie *δύα* und *παρά* wird für die kons. Stämme ig. Kurzvokal erschlossen, der auch in -i - u der i- und u-Stämme zu finden wäre, und das ai. -a der kons. Stämme als von den a-Stämmen her übertragen betrachtet. Das Verhältnis der nasalisierten Formen bei den a-Stämmen im Balt.-Slav. (§ 59cA.) und weiterhin der Instrumentalsuffixe *-bhi (arm. -b, -v, gr. -φι) und *-mi (balt.-slav.) zur ig. Grundlage von ar. -a ist ganz unklar (Brugmann² II, 2, 187 § 186); die v. Formen auf -ām (s. aA.) haben mit den nasalisierten des Balt.-Slav. nichts zu tun, ebensowenig nasalisiertes -ām am Pādaende (I 302 § 259bβ) und im Hiat (I 314

§ 267 ay; Lanman 335; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 175; vgl. auch Pischel Prakrit 134 § 182 A. 1).

Kurzvokalischen Ausgang erschließt J. Schmidt KZ. 27, 292f. aus *-i -ü* und dem pron. *-ena*, ferner aus dem lat. Abl. auf *-s* (das aber \approx *-i* des ig. Lok. ist), Hirt IF. 1, 17 aus gr. *ἀμα* usw., Blankenstein IF. 21, 99f. aus *cana* (vgl. Ebel KZ. 7, 230); über die Qualität dieses Kurzvokals vgl. auch Meillet Décl. lat. 25; Reichelt BB. 25, 232f.; Ehrlich KZ. 39, 563f. Übertragung von *-a* von den *a*-Stämmen her lehren Mahlow 85 und Brugmann MU. 2, 158A. 244A.; dagegen Strachan BB. 14, 174. *-i -ü* würde für ig. *-i -o -u -ə* sprechen, aber in *(t)yā* könnte *-a* kaum ig. *-ə* sein. Partikel *ə* nimmt Hirt Ig. Gr. 3, 11; 21 Fußn.; 53f.; 169 § 10, 2; 15; 35; 93, 1g2 an.

Den Nasalausgang halten für ig. Mahlow 70; Hirt IF. 1, 18; 17, 50; Streitberg IF. 3, 368f., teilweise Reichelt BB. 25, 232f., gar nicht Blankenstein IF. 21, 100ff.

Beziehungen zwischen den verschiedenen Suffixen: Ablaut *ə -ə* nach Blankenstein a. a. O. 105; Ablaut *ā -ā -ō* nach Strachan a. a. O. — Veraltet Graßmann KZ. 12, 256ff. (*-ā* aus *-ana*). *-ā* und *-bhi* waren nach Schleicher² 577 und Leskien Decl. 38 ursprünglich zwei verschiedene Kasus.

Beziehungen zum Suffix des DSg. suchen festzustellen Bopp 1, 194; Havet Mém. Soc. ling. 4, 274; Thurneysen BB. 8, 269A.

13. Im DSg. haben die kons. Stämme durchweg die Endung *-e*, die auf ig. *-ai* oder *-ei* zurückgeht; dieselbe Endung steckt auch in dem *-ai* und *-aya* der *a*-Stämme (§ 42), in dem *-ayai* der *a*-Stämme (§ 60a) und in dem *-ai* anderer weiblicher Stämme auf Vokal (§ 68; 85c).

Ai. *-ai* bei Feminina auf Vokal Bopp Lehrgebäude 87; Lassen Ind. Bibl. 3, 71 sieht darin einen Ausgleich für Schwächung des Stammauslauts (*-yai* \approx *-aye*); auch Bopp 1, 195 hält es für eine Erweiterung aus *-e*. Ig. Doppelform des Suffixes mit Kurzdiphthong und Langdiphthong nimmt Scherer ZGDS. 289 an; dagegen Kuhn KZ. 18, 371 wegen der Inf. auf *-tavaii*. Über die Inf. wie *ityai -dhyai* und *-tavai* s. Band IV.

Für ig. *-ei* bei den kons. Stämmen sprechen gr. Namen mit *Δι-(ε)ει*, ferner das Osk. und Thrak.-Phryg., vielleicht auch das Lit. (Gerullis Arch. slav. Phil. 38, 75); vgl. Fick Vgl. Wb. 1⁴, 67 u. s.; Hoffmann Gr. Dial. 1, 235; Bechtel Hauptprobl. 289; Meillet Décl. lat. 36; Solmsen KZ. 44, 161ff.; Hirt IF. 37, 211f. und Ig. Gr. 3, 51 § 34; für ig. *-ai* sprechen die gr. Inf. auf *-μεναι*, *-ναι*, *-σαι*, das Adv. gr. *χαμαι* „zu Boden“, vielleicht auch die Präd. *καμαί*, lat. *prae*, vgl. Saussure 92, Solmsen a. a. O. 165f. Nach Pedersen Gnomon 3, 291 war *-ei* ital. (und venet.) Neuerung. Nach Solmsen a. a. O. 167ff. waren beide Endungen ig., *-ai* für den Zieldativ, *-ei* für den eigentlichen Dativ; ähnlich Kretschmer Glotta 5, 297. Vermutungen über die Grundbedeutung(en) der Dativendung auch bei Delbrück KZ. 18, 100f. und Thurneysen KZ. 35, 211.

Beziehungen der Dativendung zum *-i* des LSg. haben wohl trotz der

Bedeutungsverschiedenheit (Pott 2, 634) einige Wahrscheinlichkeit: Bopp Acad. 1826, 83; Ebel KZ. 4, 143; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 367; Osthoff MU. 4, 283 A.; Bartholomae IF. 2, 275; Hirt IF. 17, 46.

Veraltete Hypothesen über die Herkunft von ig. *-ai (-ei)*: Bopp 1, 194; Pott 2, 635; Graßmann KZ. 12, 259; Kuhn KZ. 15, 423. 425; Scherer ZGDS. 289f.; *-ei* \approx gr. *ει*, „wenn“, eigentlich „da“ Hirt Ig. Gr. 3, 170 § 94 g 5. — Über angebliche Beziehungen zur Instrumentalendung s. § 12bA.

14. Der Abl. Sg. hat im Ai. nur bei den *a*-Stämmen eine besondere Form: *-at (-ad)* = ig. **-ōd* (und **-ēd*); s. § 43; sonst fällt der Abl. formal mit dem GSg. zusammen. Dieselbe Beschränkung zeigt das Gāthā-Aw., Griech. und Germ.; doch sind die Formen in den beiden letztern Sprachen nicht mehr als lebendige Kasus im Gebrauch. Im Balt.-Slav. entspricht die gemeinsame Form des Gen.-Abl. nur bei den ig. *o*-Stämmen dem ig. Abl. auf *-d*, sonst überall dem Gen. Demnach ist es wahrscheinlich, daß das Ig. ebenfalls nur bei den *o*-Stämmen eine Sonderform für den Abl. hatte. Die *d*-Ablative anderer Stämme im Jung-Aw. und Ital. sind also nachträgliche Systematisierungen; wäre *-d* überall ig. und noch urar. gewesen, so wäre die ai. Beschränkung auf die *a*-Stämme unverständlich. Über v. *didyōt* von angeblichem *didyu-* s. § 75c.

Durchgehende Sonderform des Abl. im Ig. erschließt aus dem Lat. schon Bopp Acad. 1826, 96f., aus der Übereinstimmung von jAw. und Lat. zuerst Burnouf J. as. 1829 II 3, 312, dann z. B. Graßmann KZ. 12, 254; Beschränkung auf *o*-Stämme im Ig. vertreten u. a. Leskien Decl. 36; Mahlow 133f.; van Wijk Gen. 96 A. 1; Bartholomae Grindr. 1, 119 § 215; unentschieden Audouin 427f. Warum nur die *o*-Stämme eine besondere Ablativform hatten, bleibt unaufgeklärt; Herleitung des *-ōd* aus dem Pronomen (Delbrück Vergl. Synt. 1, 191; van Wijk a. a. O.) schiebt das Problem nur weiter zurück. Zur Frage, ob ig. *-d* oder *-t* anzunehmen ist, vgl. § 43. — Unmöglichlicher Versuch, den Dental des Abl. und das *-s* des Gen. auf eine gemeinsame Form zurückzuführen, bei Bopp 1, 216 Anm.; Pott 2, 465; Bollensen ZDMG. 22, 638.

15. a) Überall da, wo im Sg. der Gen. und der Abl. dieselbe Form haben, d. h. überall außer bei den *a*-Stämmen, tritt für den G. Abl. die Endung ai. *-as* (aus ig. **-es*, **-os*), seltener bloßes *-s* ein. Auch die ig. *o*-Stämme scheinen ursprünglich beim Nomen keinen ausgebildeten Gen. Sg. gehabt zu haben: das *-asya* des Indoiran. und das *-oto*, *-oo* des Gr. ist pronominalen Ursprungs (§ 44), die übrigen Sprachen verwenden entweder die Ablativform (balt. *-o*, slav. *-a* aus ig. **-ōd*) oder eine ursprünglich adverbartige Form auf *-i* (ital. und kelt. *-i*

= ai. *-i* in *samī kr-* „gleich machen“ usw.; Wackernagel Mélanges de Saussure 125ff.). In nachvedischer Zeit wird *-asya* öfter auch in ablat. Sinn verwendet (Delbrück Synt. F. 5, 163; Speyer Grundr. § 62. 73, wo auf die syntaktischen Berührungen des Gen. mit dem Abl. hingewiesen wird), womit die Sonderstellung der *a*-Stämme in der formalen Scheidung von G. und Abl. Sg. beseitigt ist.

Zur Bildung des GSg. im allgemeinen s. jetzt Brugmann² II 2, 150ff. § 141ff. — Ig. **-es* ergibt sich aus dem Ital. (lat. *reg-is* usw.), Germ., Slav. (abg. *imen-e* „nominis“ usw.), ig. **-os* aus dem Gr. (-ος), Ital. (lat. inschriftlich z. B. *reg-us* „régis“), Kelt. Der Wechsel von **-es* und **-os* unter sich und mit *-s* war ursprünglich jedenfalls durch die Betonung bedingt; noch im Ai. ist mehrfach tiefstufiges *-s* der Endung mit Vollstufe eines ablautfähigen Stammes oder Stammauslauts verbunden und umgekehrt (Kretschmer KZ. 31, 356 gegen Strachan BB. 14, 174, der Akzentwirkung des folgenden Wortes annahm): *áv-y-ah* — *mat-é-h*, *krát-v-ah* — *sün-ó-h* s. § 69e; über *dán* aus ig. **dem-s* s. unten c; aber unrichtig Bartholomae AF. 2, 110 über angeblichen Ablauts- und Betonungsunterschied *av.-árs* und *-r̥s*, s. § 110bA. Das ig. Verhältnis von **-es* und **-os* suchen festzustellen Leskien Decl. 25f.; J. Schmidt Pluralbild. 115A.; Möller KZ. 49, 228f., das Verhältnis beider zu *-s* Saussure 196; van Wijk Gen. 52ff. 81. Über die Herkunft des Genitiv *-s*, namentlich über allfällige Beziehungen zum pronominalen Gen. auf **-so* **-sio* (s. auch § 44A.) vergleiche man die Erörterungen von Bopp Acad. 1826, 98f. und Vergl. Gramm. 1, 225; Curtius Chronol. 69ff. 72A.; Paul PBr. Beitr. 6, 119*A.; Möller ebenda 7, 499A. 2 und KZ. 49, 220A.; Leskien Sächs. Ber. 1884, 104; Streitberg IF. 1, 91; 3, 369ff.; Hirt IF. 2, 132; 17, 49; Audouin 431 (dazu Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1900, 337—341); van Wijk Gen. 5; Pedersen KZ. 40, 156; Brugmann² II 2, 152 § 141; Hirt Ig. Gr. 3, 46f. § 32; über angeblichen Zusammenhang mit dem Dental des Abl. s. § 14A.

Zum relativen Alter von GSg. und Abl. Sg. beim Nomen: den Gen. halten für jünger Mahlow 164f.; Hirt IF. 17, 149 und Ig. Gr. 3, 47 § 32; 174 § 98; 181 § 100, 5; Jacobsohn Festschrift Wackernagel 204. 207A.; anders van Wijk Gen. 52ff. Zusammenfall des Abl. *-t* und des Gen. *-s* in *-s* behauptet Graßmann KZ. 12, 254.

b) Der alte Ausgang **-us* des G. Abl. Sg. der *a*-Stämme ist im Ai. in v. *gnás-páti-* und *jás-pati-*, sodann in den normalen Ausgängen *-ay-ah* beim Nomen und *-asy-ah* beim Pronomen erhalten (s. § 60), das *-yás* der *i/iā*-Stämme (§ 85c) ist geblieben und dann analogisch auf *ū*-Stämme (§ 98) und auf die Feminina der *i*- und *u*-Stämme (§ 68), sowie auf *usr-* (*usráh* § 119d) übertragen worden. Der ig. Schleifton (gr. θεᾶς, lit.

mergōs „des Mädchens“) ist wohl auf Kontraktion aus **-ā-es* oder **-ā-os* zurückzuführen.

Ig. **-ās* aus *-ā-so* nach Streitberg IF. 3, 371, angenommen von van Wijk Gen. 71 und Brugmann² II 2, 152 § 141. Andre Erklärung von *-ās* bei Bopp Acad. 1826, 101 und Vergl. Gramm. 1, 222f.

c) Bloßes *-s* ist im Ai. immer bewahrt in dem *-eh* *-oh* des Haupttypus der *i*- und *u*-Stämme (§ 75), in dem *-uh* der *r*-Stämme (§ 110) und in dem vereinzelten *dán* „des Hauses“ (§ 133b).

Weitere, aber unsichere oder unglaubliche Fälle: *uṣáh* § 148dβ, *ámphah* § 32bγ, *svár* § 160dA., *vidyót* § 75cA. Reste von Genitiven auf *-an(n)* aus **-an-s* von *n*-Stämmen (vgl. § 145cA.) sucht Bartholomae Stud. 1, 77. 104*A. und Grundr. 1, 120 nachzuweisen: *trir áhann* (*a*) RV. 9, 86, 18c braucht trotz v. *trir áhnaḥ* „dreimal des Tages“ und P. 2, 3, 64 nicht Gen. zu sein, sondern kann gewöhnlicher Lok. „am Tag“ (BR. unter *áhan*; Graßmann Wb.) sein; *dhánvann* RV. 10, 116, 6b ist unnötige Konjektur Bartholomae's für *dhánvano* (Pischel GGA. 1890, 540); dagegen kennt anscheinend das Aw. einzelne Formen, die auf ar. **-ans* zurückführen: *ayqn* „des Tages“, gAw. *xr̥ōng* „der Sonne“ (§ 160d); aber jungaw. *vaxs* als Gen. (Bezzenberger GGA. 1875, 1117) ist nur Schnitzer (Bartholomae Stud. 1, 79). *-s* hatte wohl ehemals eine weitere Verbreitung und wurde z. T. durch ig. *-es* (*ar. -as*) verdrängt. — Zum Ganzen vgl. auch J. Schmidt Pluralbild. 223A. und Brugmann² II 2, 152 § 141.

d) Ganz selten im AV., öfter in den Sprüchen des YV., häufig in der alten Prosa (im JB. ausschließlich, in TS. AB. KB. TB. TA. überwiegend) und bis in die S. hinein wird das *-ah* der Feminina bei den verschiedenen Stämmen durch *-ai* ersetzt, und zwar sowohl in genitivischer wie in ablativeischer Bedeutung; doch bleibt daneben *-ah* bestehen. Z. B. AV. 4, 5, 6c *svápantv asyai jñatáyah* „es mögen alle ihre Verwandten schlafen“ (für *sasántu sárve jñ.* RV. 7, 55, 5c „es mögen alle V. schlafen“); TS. 1, 1, 13, 3 *páhi prásityai, páhi dúriṣtyai, páhi duradmanyai* (Spruch) „bewahre (mich) vor Unterwerfung, vor falschem Opfern, vor schlimmer Nahrung“ (ebenso VS. TB. SB.; aber mit *-ah* statt *-ai* Káth. 1, 12 [7, 20f.]); auch in Verbindung oder in Parallele mit deutlichen Gen.-Abl.-Formen: SB. 1, 7, 3, 20 (Prosa) *etásyai vai disá údapadyata* „er machte sich aus dieser Gegend auf“; 3, 1, 2, 21 *sá dhenvai cā 'naḍúhaś ca ná 'snīyat* (Prosa) „er soll von der Kuh und vom Stier nicht essen“ (Kāṇvarezension 4, 1, 2, 12 *dhenóh!*); 10, 2, 6, 19 (Prosa) sind parallel

ánnāt, pánāt, śriyai, jyótisah, amṛtāt. Vādh. S. 6, 8 -*vrkṣyai* parallel zu -*vrkṣasya*.

Als Ursache für diese Ersetzung von -*āh* durch -*ai* kommt die syntaktische Berührung zwischen Gen. und Dat. nur wenig in Betracht; denn diese hat ja sonst umgekehrt den Genitiv an die Stelle des Dativs gesetzt (Speyer Grundr. § 71f.), und bei den fem. *i*-Stämmen kommt nur -*yai*, nie -*aye* in gen.-abl. Sinn vor. Vielmehr liegt der eigentliche Grund darin, daß im Sandhi -*as* (-*āh*) und -*ai* vor Vokalen zusammenfielen und zwar in -*ay* (I 338 § 285 bβA.), wodurch -*ai* mehr Gewicht bekam und vor allen Konsonanten das einheitliche antevokalische -*ay* vertreten konnte. In der Volkssprache ist *ai* erhalten geblieben (Fürst KZ. 47, 45): im Prakrit ist -*ae* -*ie* -*ue* der gebräuchlichste Ausgang der weiblichen *ā*-, *i*-, *ū*-, *i*-, *u*-Stämme im I. D. G. Abl. L. Sg. (Pischel Prakrit 259 § 375; 269 § 385). Der genau parallele Ersatz von -*ā* durch -*ai* im Jungaw. hängt nicht direkt mit dem ai. Vorgang zusammen, sondern ist nur ein Ausschnitt aus der großen Kasusmischung des Jungaw.

Zum Ganzen vgl. Kuhn KZ. 15, 420ff.; Whitney § 365d; Caland Acta Orientalia 5, 49—51.

Belege: Der RV. hat noch keine (Whitney a. a. O.; Lanman 359f.); 3, 53, 20^d *ā vasā ī vimocanāt* „bis zum Rasten, bis zum Ausspannen“ gibt der Padap. durch *ā ava-sat ī v.* wieder; der Dichter meinte aber gewiß *avasāh* (Whitney § 971a, Oldenberg z. St.). Umgekehrt interpretiert der Pp. auf Grund der jüngern Verwendung des Gen. in dativ. Sinn -*yā* (= -*yai*) a-RV. 1, 117, 24^b; 118, 8^d als -*āh* *a*. AV. noch 3, 25, 6^a *asyai*. -*ai* in jüngerm Paralleltext für älteres -*āh* auch TB. 2, 5, 6, 1 (und Sūtraparallelen) *kṣetriyai* (§ 42aA.) und *nirṛtyai* für *kṣetriyāt* und *nirṛtyā(h)* AV. 2, 10, 1^a. VS. (Kuhn KZ. 15, 422): 19, 16 *rājāsandhyai* und *vēdyai* parallel mit *uttaravedyā(h)*; 20, 3^c *sārasvatyai*; 20, 28^b *sūrāyai bāhṛvai*. TS. in den Prosastücken immer -*yai*, nie -*yāh* (Keith TS. p. CXLVI^f). SB.: Stchoupak Mém. Soc. ling. 21, 13ff.; Eggeling SBE. 12 p. XLV (Kāṇvarezension der VS. und des SB. konstant -*āh* für gen. -*ai* der andern Rezensionen; s. auch Caland ŠBKāṇv. 1, 65). Aus andern B.: Aufrecht AB. 428; Keith RV. Brahmanas 72. 72f. 73; PB. 1, 5, 10 *dikṣyai*, JB. 3, 120. 125. 128. Ait. Ar. s. Keith AA 56. -*dāyai* im Anhang des Śrīsukta 18^a s. Scheftelowitz Apokryphen 78. Up.: Fürst KZ. 47, 14. 16. 18f. S.: Caland Baudh. 45; Garbe ĀpSS. 3 p. VI; Winternitz Wiener Denkschr. 40 (1892), 1 S. 14; Gaastrā Bijdrage tot de kennis van het vedische Ritueel: Jaiminīyaśrautasūtra (Leiden 1906) p. XXVI.

Zusammenfall im Sandhi nehmen als Hauptursache an Henry Mém. Soc.

ling. 13, 152; Stchoupak ebenda 21, 15f.; Fürst KZ. 47, 44f.; ähnlich schon Kuhn KZ. 15, 423. Auf prakr. -*ae* usw. weisen hin Kuhn KZ. 15, 421. 423; 11, 307; Pischel Prakrit 259 § 375; nur im syntaktischen Zusammenfall von Gen. und Dat. sieht den Grund Benfey North British Review 1870/1 N. S. XIV 536, womit die abl. Beispiele von -*ai* nicht erklärt sind (Kuhn a. a. O. 420).

Die aw. Beispiele vergleichen Pischel BB. 6, 281; Scheftelowitz ZDMG. 57, 142 (155); Reichelt 245 § 471; vgl. auch (ohne Hinweis auf das Ai.) Bartholomae IF. 9, 277.

Unbrauchbar ist Bezzembergers (BB. 23, 302) Vergleich von apreuß. -*ai* neben -*as* als GSg. der *ā*-Stämme (s. Trautmann Altpr. Sprachdenkm. 225 § 127) und von lat. -*ai* (-*āi*).

16. a) Unter den Bildungsmitteln für den LSg. sticht die Endung -*i* hervor, die im Ai. bei allen kons. Stämmen herrscht und mit dem Stammauslaut der *a*-Stämme zu -*e* (§ 45) verbunden ist. Das ist ziemlich genau der ig. Zustand. Es gab im Ig. bei den kons. Stämmen auch endungslose Lokative; von diesen hat die alte Sprache zumal bei den *n*-Stämmen beträchtliche Überbleibsel. Dehnstufe des Stammauslauts ohne Endung charakterisiert im Ai. wie im Ig. die *i*- und *u*-Stämmen (§ 76). Die ausschließlich femininen Typen auf -*a* -*i* (-*ū*) haben schon v. eine besondere Endung -*ām* ausgebildet und drängen diese immer mehr auch den weiblichen *i*- und *u*-Stämmen auf.

Zur Bildung des LSg. i. allg. s. jetzt Brugmann² II 2, 174ff. § 170ff. Über -*i* -*ū* bei den *i*- und *ū*-Stämmen s. § 85c; 86c; 88ca; 97b; 98c.d, bei den *i*- und *u*-Stämmen § 76aδ.

b) Vor der Endung -*i* verwendet die klass. Sprache bei ablautenden Stämmen fast durchweg die schwächste Stammform: *adati* von *adánt-* „essend“, *bhágavati* von *bhágavant-* „erhaben“, *vidúsi* von *vidvāṃs-* „wissend“, usw. Doch haben Normalstufe („starken“ Stamm) die Nomina auf -*(t)r-* immer: *pitúri svásari* usw. (§ 111), die *n*-Stämme wahlweise in der klass. Sprache (*rājani* oder *rājñi*), fast immer im RV. (§ 144bβ; 145dβ). Da außerdem die isolierten v. *dyávi* (neben *divi*, § 122e) und *ksámi* (§ 133a2) mittlere Stufe mit Stammbetonung haben, wird seit Saussure 194f. für die Grundsprache meist Normalstufe (mit e-Farbe) angesetzt und fürs Ai. für die Stämme auf nicht-sonore Laute und *n* sekundäres Eindringen der Tiefstufe angenommen. Über das Verhältnis der *i*-Form zur endungslosen s. c).

Über die Stammstufe s. außer § 145dy; 111a u. a. Bopp 1, 233 (der

schwache Stammform für ursprünglich hält); Collitz BB. 10, 33, 39; Streitberg IF. 3, 363 A. (*e*-Farbe). Das Alter von *v.* -*avi* von *u*-Stämmen ist ungewiß (§ 76 b d), *v.* -*ayi* nur unglaubwürdige Vermutung (§ 76 aγA.). Gegen alte Normalstufe spricht *parut* = gr. *πέρων* (s. unten c), falls hier nicht die Tiefstufe durch die Komposition bedingt ist (vgl. II 1, 97 ff. § 42). Unwahrscheinlich ist Bartholomae's (IF. 2, 275) Erklärung der *v.* „*si*-Imperative“ (z. B. *jéṣi* „sieg“) als infinitivische Lokative in imperativischer Bedeutung (*jéṣi : jíṣé* „zum Siegen“ = *dyávi : dive*).

Hypothesen über die Herkunft und ursprüngliche Bedeutung des -i: Bopp Acad. 1826, 85 und Vergl. Gramm. 1, 231; Pott 2, 636; Graßmann KZ. 11, 7; 12, 254; Ludwig Wiener Sitzgsber. 55, 1, S. 167 und Inf. 9; Johansson De deriv. verbis contr. 182; van Wijk Gen. 15, 86. Über allfälligen Zusammenhang mit dem -e des Dativs s. § 13 A.

-i statt -i ist *v.* als Auslautdehnung (Pp. -i) sicher belegt in *tanví* (§ 97 b), wahrscheinlich auch in -*tári* (§ 111 A.); vgl. I 311 § 265 b A. und Hillebrandt BB. 2, 322. Ursprüngliches -i vermuten Bopp Gr. crit. 247 und Bartholomae BB. 15, 227, 239 im *v.* Gerundium auf -*tví*; vgl. darüber Band IV. Unrichtig erschließt Bartholomae a. a. O. 27 aus *v. ápathi-* und *ápathi-* „Reisender“ ein *a *pathi* neben *ā pathi*; aber *ápathyah* „Straßenfahrer“ (Geldner Übers.) RV. 1, 64, 11b (einige Stelle!) ist deutlich Analogie nach dem *v.* häufigen *rathyah* „Wagenfahrer“ (vgl. § 159 aγA. über *pathe-sthá-* nach *rathe-sthá-*); *ápathayah* 5, 52, 10a und ebenda *vípathayah* (beide nur hier) enthalten den aus *pathi-bhíh* usw. und Vorderglied *pathi-* (II 1, 56 § 23 b) bekannten Stamm *pathi-*; aw. *ā paθi* „auf dem Weg“ beweist natürlich nichts für -i.

Ganz unsichere Vermutungen über ein ig. Lokativsuffix -ū bei Bartholomae BB. 15, 23, 195; Hirt Ig. Gr. 3, 50 § 33 (der ebenda und 3, 146 f. § 86, 3d auch Lokativendungen -ai und -s behauptet); vgl. auch § 76 bγA. und über den LPl. auf -su § 29 aA.

c) Die suffixlose Bildung des LSg. ist, abgesehen von dem dehnstufigen -ā -au der *i*- und *u*-Stämme (§ 76), im Ai. nirgends mehr als alleiniges Bildungsmittel üblich. Doch kennt sie die alte Sprache bei der Vṛki-Flexion (§ 86 c) und bei den *ū*-Stämmen (§ 97 b), ferner den *n*-Stämmen, wo auch andere Sprachen für ihr hohes Alter zeugen, noch recht gut: z. B. *v. áhan* „am Tage“, *ádhvan* „auf dem Weg“ neben *áhani ádhvani* (§ 145 d). Von den oft behaupteten Fällen bei andern Stämmen ist keiner sicher; am ehesten kommen in Betracht *v. uṣar-budh-* (§ 119 d) und die seit AV. belegten Adverbien auf -*dýñh* „am Tag . . .“ (*anye-, ubhaya-* AV., *pürve-* TS., usw.). Von einem Stamm auf Verschlußlaut lässt sich nur das offenbar uralte, wenn auch nur bei Grammatikern belegte *parút* = gr.

πέρων „im vergangenen Jahr“ (ig. *-ut-i Lok. von **yet-* in gr. *έτεος* usw.) anführen.

Zu den endungslosen Lokativen überhaupt vgl. Scherer ZGDS. 322; Misteli Ztschr. Völkerpsych. 14, 302 f.; J. Schmidt KZ. 27, 306 ff.; Brugmann Curt. Stud. 9, 392; Bartholomae AF. 1, 78 und BB. 15, 14 ff. 39 ff.; Collitz BB. 10, 12; Pedersen KZ. 38, 409; Hirt IF. 17, 42 ff. Zur Stammstufe (stark) J. Schmidt a. a. O. 308; Bartholomae BB. 29, 491. — Unsichere Fälle: von *v*-Stämmen *svár* (§ 160 dA.), *údhar áhar-* (§ 160 aε; vgl. auch II 1, 212 § 88 eβA.); von *s*-Stämmen -*dyúh*, *hyáh* „gestern“, *sa-dtvaḥ* „sogleich“ und andre Adverbien, vgl. Bollensen BB. 22, 641; W. Schulze KZ. 27, 546; J. Schmidt Pluralbild. 305 A. (damit KZ. 25, 57 ff. zurücknehmend; anders über -*dyúh* Stolz, s. § 122 dA.; über *yajñavacáḥ* s. § 12 aA., über *v. sindhur ná kṣódah* „wie die Strom-flut“ s. Geldner Übers. zu 1, 65, 5); Henry Les livres X, XI et XII de l'AV. p. 73 f. (unrichtig über AV. 10, 7, 38 b *skándhal*, das als ASg. von *paritah* abhängt); Brugmann² II 2, 178 f. § 175; Hirt Ig. Gr. 3, 146 f. § 86, 3d (der aber eine Lokativendung -s annimmt).

Da sich zwischen den *i*-Formen und den endungslosen keinerlei Bedeutungsunterschied nachweisen lässt (vgl. namentlich *parút* = *πέρων*; Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243) und die Stammstufe bei beiden dieselbe zu sein scheint, so muß wohl -i als eine an den als Lok. fungierenden Stamm angetretene Partikel angesehen werden (Hirt IF. 32, 267; Brugmann² II 2, 179 § 176). Nach J. Schmidt KZ. 27, 309 war das -i zunächst auf einsilbige Stämme beschränkt; dagegen Bartholomae KZ. 29, 496.

Über die Annahme eines ig. Lokativsuffixes *-en s. § 31 a; 160 e, auch § 145 dγA.

d) Dehnstufige endungslose Formen sind im Ai. nur für die *i*- und *u*-Stämme gesichert.

Ig. *-en ist fürs Ai. nicht erwiesen (§ 145 dγA.); -*ván* bei Bollensen ZDMG. 22, 640 f. beruht auf falscher Interpretation von *dásván* RV. 4, 2, 7 d und *sasaván* 7, 87, 2b. Fürs Ig. überhaupt vgl. Meringer IFAnz. 2, 23; Streitberg IF. 3, 356; Brugmann² II 2, 178 § 173, 1b.

e) Dem Ai. allein eignet eine Sonderendung -ām für den LSg. der Feminina; sie ist schon *v.* bei den *ā*- und *ī*-Stämmen zuhause (-*ayam*, -*(i)yam*) und fängt schon dort an auf die *ū*-Stämme (§ 97 d; 98 b—f), sowie auf die weiblichen *i*- und *u*-Stämme (§ 68) und auf *usr-* überzugehen (*usrdm* § 119 d). Mit dem -ām vergleicht sich am nächsten das -ā, das im Iran. als Erweiterung des LSg. auf ig. *-ai der *ā*-Stämme (und des urar. *-ai der ar. *ā*-Stämme) auftritt (s. § 60 b), weiterhin das -e des lit. LSg. auf -oj-e der ig. *ā*-Stämme. Das iran. -ā und das lit. -e sind wohl lokale Postpositionen und ai. -ām eine Erweiterung oder Variante des iran. -ā.

Außer *usrām* gibt es keine Formen auf -ām von kons. Stämmen; unrichtig Bartholomae KZ. 29, 574 A.; BB. 15, 210 A. 208 A. 3 über *ušām* RV. 1, 181, 9^b, *dōšām* 10, 39, 1^b (beide angeblich aus *-ṣ(a)sām; vielmehr ASg.) und *kṣapām* 3, 49, 4^c (vielmehr GPI.). Über angebliche Lokative auf -ā s. § 60aaA.; 76aA.

Zur Frage der Entstehung von -ām (s. auch § 60bA.: aus -ā (wie iran.) -|- Partikel -am auch Scherer ZGDS. 266 A. 284; Leskien Sächs. Ber. 1884, 96ff.; Collitz BB. 29, 97 (mit Bedenken); Determinativ -ām Hirt Ig. Gr. 3 § 65, 1. Veraltet Bopp 1, 232; Pott 2, 641 (der die „Schwere“ der Endung für symbolisch hält); Benfey KZ. 7, 127; Graßmann KZ. 12, 260f.; Ascoli KZ. 12, 431.

17. a) Während im Dual und Plural der Vok. abgesehen vom Akzent fast ausnahmslos mit dem Nom. übereinstimmt, d. h. keine eigene Form hat, ist der VSg. im Mask. und Fem. fast bei allen Stammtypen vom Nom. verschieden, entweder durch das Fehlen der Nominativecharakteristika (-s oder Dehnung): -a gegen -ah, -ar gegen -a/rj, -an gegen a/nj, -ah gegen -ah, -van gegen -vān oder durch sonstige Verschiedenheit der Vokalquantität: -i gegen -i, oder durch beides: -e -o gegen -ih -uh, -i -u gegen -i(h) -uh; Sonderbildungen sind -e zu -a, -vah zu -vān (von *vant-* und *vāns*-Stämmen). Wo der NSg. im Ai. weder -s noch Nom.-Dehnung hat, fällt der V. mit dem N. zusammen infolge der Lautentwicklungen (z. B. *-ants und *-ant zu -an): v. -an (aus -ant), kons. Wurzelstämmen wie v. *napat* „Enkel“ und *havyavāt* (von -vah- „das Opfer hinbringend“): Aber die Vok. Wurzelstämmen übernehmen sogar das -s des Nom.: -pah „trinkend“. S. bei den einzelnen Stammklassen. Übertragung der Nom.-Form auf den Vok. war umso leichter, als seit ig. Zeit auch der Nom. Sg. selbst in gewissen Fällen syntaktisch als Vok. verwendet werden konnte (s. jetzt Brugmann² II 2, 648ff. § 535f.). Die zwei Hauptbildungsprinzipien, Endungslosigkeit und Ablaut, treten auch in den verwandten Sprachen auf (vgl. z. B. gr. *xíov* : *xíow*; *φίλε* : *φίλος*; lit. *sūnaū* abg. *synu* „o Sohn“ : *sūnūs syns*), sind also grundsprachlich. Für das Neutrum bestand, da Sachen seltener angeredet werden, offenbar keine ig. Gewohnheit; das Ai. verwendet daher im Vok. entweder die NA.-Form (wie die übrigen Sprachen) oder die des männlichen Vok. (letzteres eine speziell ai. Übertragung; Benfey Gött. Abh. 17, 28ff.); vgl. bei den a-, i-, u- und r-Stämmen.

b) Die Endungslosigkeit, von der sich im RV. auch beim

Dual Reste finden (§ 20), geht in die Zeit vor der Ausbildung der ig. Kasusendungen zurück, wo der (spätere) „Stamm“ noch als Wort diente (vgl. die Stammform im Vorderglied des Kompositums, II 1 48 § 20a.b, ferner die 2. Sg. des Imperativs); der Vok. blieb wegen seiner Verwandtschaft mit dem Satz und der Interjektion dem alten Zustand treu (vgl. den Imperativ). Der Ablaut ist die Folge besonderer Betonung des Vok. Näheres s. § 8.

Vok. = 2. Sg. Imp. Bielenstein Lett. Sprache 2, 163; Ascoli KBeitr. 5, 95; W. Schulze KZ. 52, 105, Rest aus der kasuslosen Sprachperiode: Curtius Chronol. 67; Hirt IF. 17, 42; vgl. auch bei den Pron. über den endungslosen NSg. geschlechtiger Pronomina. Vok. ursprünglich für alle 3 Numeri, Beschränkung der Stammform auf den Sg., weil für Zweizahl und Mehrzahl der N. Du. und Pl. gewählt wurde: Delbrück Vergl. Synt. 1, 189. Über die syntaktische Sonderstellung des Vok. s. § 4d.

Endungslosigkeit als ältestes Prinzip, Gleichheit mit Nom. als später lehrt schon Bopp 1, 233; vgl. jetzt Brugmann² II 2, 118 § 113, 1; 133 § 123. Früher nahmen manche an, der Vok. sei durch Abfall des -s aus dem Nom. entstanden: Graßmann KZ. 12, 245, vorsichtiger Kuhn KBeitr. 3, 125; ausführlich wollte es Benfey Gött. Abh. 17, 1—92 beweisen; Streitberg IF. 3, 357 führt N. und V. auf dieselbe Grundform zurück.

Über Versuche, mehrere (nach der Betonung verschiedene) ig. Vokativarten zu scheiden, s. § 8b.

18. a) Außerhalb des Neutrums und außer in den Feminina auf -ā-, den Stämmen auf i u und den i-Stämmen mit vorklassischer *devī*-Flexion hat der Nom.-Akk. des Duals die Endung -au, wofür in den ältesten Texten unter bestimmten Bedingungen (b) auch -ā eintreten kann.

Über *dyávi* RV. 4, 56, 5^a, angeblich Akk. Du. Fem. von *dyu*- s. unten § 19d.

b) a) Im RV. gilt im ganzen die Regel, daß vor Konsonanten und in Pausa -ā erscheint, vor Vokalen -ar, das vor anlautendem ī durch -ā ersetzt ist (dann in Padap. -au); doch tritt vor sonstigem vokalischem Anlaut ungefähr gleich oft wie -ar die Endung -ā ein, die dann mit dem Anlautvokal kontrahiert ist (bes. häufig mit *iva* „wie“). Doch haben in solchen Fällen manchmal die Dichter selbst den Ausgang hiatisch lassen (eventuell mit Kürzung z. B. 6, 63, 1^a *puruḥūtā adyā* herzustellen aus überliefertem *puruḥūtādyā*, Padap. -ā adyā).

Der Grund des Eintretens von -ā vor Vokal ist meistens der dissimilatorische Einfluß eines benachbarten v, z. B. 10,

141, 4b *suhávehá* = *súhava[v] ihú*, 7, 104, 6b *ásveva* = *ásva iva*, bisweilen auch die Zäsur, z. B. 2, 10, 2d *utárušáha* = *utá 'rušá áha* — — — || — — ; vgl. Sommer Festschrift Streitberg 259ff.; über die Rolle des Vok. s. § 20a. Nur in einer verhältnismäßig kleinen Minderzahl von Fällen (86 mal gegenüber 2133 -ā), aber doch schon in den ältesten Teilen des RV. (Arnold Gr. 265. 268), erscheint -au vor Konsonant (Verhältnis 1 : 22, 6) oder in Pausa (1 : 39).

Regel ist -ā- in den Dvandva (nach Sommer a. a. O. 268 als Pausaform), kontrahiert z. B. *náktośdsá* = *náktā-uśásá* „Nacht und Morgenröte“; -av- kommt in diesen überhaupt nicht vor. — Im ganzen ähnlich ist das Verhältnis von -ā und -au in *dva(u)* und *aśta(u)* (s. bei den Zahlw.), stärker verschieden im Lsg. der i-Stämme (§ 76aa).

-ā als vedische Endung zuerst nachgewiesen von Lassen Ind. Bibl. 3, 74. Die Tatsachen am genauesten bei Lanman 340ff. 574ff. Vor ihm hatten auf die Bedingtheit des Wechsels -ā : -au durch den folgenden Anlaut hingewiesen Benfey Vollst. Gr. 302A. 5 und Gött. Abh. 19, 142; Bollensen ZDMG. 22, 637. Nach Lanman abschließend Meringer KZ. 28, 217ff. und Zschr. f. d. österreich. Gymn. 1888, 135; ergänzend über -ā vor Vokalen Sommer Festschrift Streitberg 257ff. — Über hiatische und kurze Messung der Endung vor Vokal Lanman 341; Oldenberg Rigv. 1, 467 und ZDMG. 60, 755ff., Sommer a. a. O. 259f. 269f. Daß am Ende ungerader Verszeilen vor r -ā erscheint und die Dualendung mit sonstigem vokalischem Anlaut kontrahiert ist, beruht auf einer Schrulle der Redaktoren; sicher läßt sich daraus auf ursprüngliches -ā zurückschließen. (Nur sechsmal erscheint an solcher Versstelle vor vokal. Anlaut -av). Fälschlich nahm Lanman 342 *jánāñ* (vor *úsama*) RV. 6, 67, 1d als Dual; vgl. Oldenberg z. St. — Fälschlich wird -av als nachträglicher redaktioneller Ersatz von vorvokal. -ā gedeutet von Böhtlingk Ch.¹ 373; Benfey GGA. 1846, 836; Bollensen ZDMG. 22, 637; Arnold Ved. Metr. 132 usw.; dagegen Oldenberg ZDMG. 60, 755ff. — *panitáro aṣyah* RV. 3, 57, 1d Dual nach Meillet Rev. crit. 1899 II 1ff. — Nach Bölling JAOS. 23, 324 stammt der Sandhi des Dualausgangs mit *iva* vielleicht von einstigem -ā der konsonant. Stämme her, also z. B. *pádeva* aus *pád-a *iva* und danach dann *hásteva*; nach Kibat 40f. steht *iva* für urspr. *va oder nū.

β) Außerhalb des RV. ist -au in Pausa und vor Konsonanten häufiger. Im AV. ist es bereits die vorherrschende Endung, sodaß auch in Versen, die dem AV. mit dem RV. gemeinsam sind, mehrfach -ā durch -au ersetzt ist (seltener das Umgekehrte); auch vor ū- ist nun meistens -av, nicht wie im RV. -ā geschrieben. — In der alten Prosa außerhalb der Opfersprüche

und in der klassischen Sprache herrscht -au ausschließlich. Das alte -ā hat sich hier nur in Komposita erhalten in den Götterdvandva (P. 6, 3, 29. 31; s. II 1, 157 § 67aa), in *dvá-daśa*, „12“ nebst den übrigen additiven Zahlwörtern mit „zwei“ und in der auch noch ep.-klassischen Bezeichnung des drittbesten Würfelwurfs (und danach des dritten Weltalters) VS. MS. *dvá-pára*- TS. TB. *dvá-pará-* (aus *dvá párau* „zwei sind übrig“) gegenüber kl. *dváu* „zwei“; vielleicht auch in den mit *ubhá- ubhayá-* beginnenden Adverbien z. B. *ubhá-karṇí* „mit beiden Ohren“ (*Gaṇa dvidañdi* zu P. 5, 4, 128). Vgl. *aśta-* „acht“ in Kompp., während als Simplex nach dem RV. (neben der analogischen Neubildung *aśtā*) nur *aśtāu* vorkommt.

Über den Tatbestand im AV. Lanman 342. 576. Die Zahlen sind: RV. -ā 2391, -au 293, AV. -ā 102, -au 493, das Verhältnis also für -ā : -au im RV. 8,16 : 1, im AV. 1 : 4,83; bei den a-Stämmen ist das Verhältnis von -au vor Kons. und in Pausa zu -av vor Vokal im AV. 286 : 102, im RV. 50 : 121. — -au in jüngern Texten für älteres -ā z. B. AV. 4, 32, 7d *ubháu* = RV. 10, 83, 7d *ubhá*; der Spruch „vertrieben sind der Śanda und der Marka“ heißt in Kāth. *nirastā (ipanuttá) śándámárkau* (so!), sonst *nirastau ápanuttau* s. Umgekehrt z. B. AV. 18, 2, 12^b *nṛcákṣasá* (neben *svánau*, *rakṣitárau*, *caturákṣau*) = RV. 10, 14, 11 -au. AV. 9, 4, 12d *aśhvántav abravít* mit metrischem Fehler ist aus *aśhvánta bravít* entstellt (vgl. Kuhn KBeitr. 4, 207 und Henry). — Auch in Sprüchen, die im RV. fehlen, kommt neben vorkonson. -ā auch Kontraktion von -ā mit anlaut. Vokal vor, z. B. mehrfach in dem Spruch MS. 4, 13, 4 (203, 13ff.) und öfter in mit *aśviná* beginnenden Sprüchen. Der Spruch VS. 27, 18a *dáivá hotára úrdhvám* (so auch MS.) hat in TS. -rāv *úrdh-*, in Kāth. -rordh-. — -au siegte aus Deutlichkeitsgründen: Sommer a. a. O. 253f.

γ) Der RV. führt darauf, als urindisch -ā vor Konsonanten, -av vor Vokalen zu fordern. Doch kann in Pausa trotz der Praxis des RV. -ā nicht ausschließlich gegolten haben, da sonst das Dasein der diphthongischen Endung -au, die parallel mit vorvokalischem -av im RV. vereinzelt vorkommt, später allmählich allein üblich wird, schwer verständlich wäre. — Vielleicht war urindisch in Pausa -au allein oder neben -ā berechtigt und beruht das regelmäßige Pausa-ā des RV. und das Eintreten von -ā vor vokalischem Anlaut auf einem Vordringen des vorkonsonantischen -ā (aber warum steht dann im Lsg. der i-Stämme v. in Pausa immer -au?), während in der übrigen altindischen Sprachüberlieferung umgekehrt das -au der Pausa

form (unterstützt von dem antevokal. *-av*) allmählich das vorkonsonantische *-a* verdrängte.

Vgl. besonders Bolling JAOS. 23, 318ff. Anders Sommer a. a. O. 253ff.: *-ā* vor Kons. und in Pausa, *-āv* vor Vok. entsprechen der ig. Verteilung von **-ō* und **-ou*; das spätere *-au* vor Kons. und in Pausa stammt aus dem antevokalischen *-av*. Übertragung des *-au* auf die Pausa war dadurch erleichtert, daß im LSg. der *i*- und *u*-Stämme neben antevokalischem *-av* regelmäßiges Pausa *-au* stand; vgl. Hermann GGA. 1925, 198. S. auch die Nachträge.

d) Soweit gemäß c) die verwandten Sprachen eine Entsprechung liefern, führen sie auf *-ō*, das gemäß gr. *-ó* lit. *-ū* *-uo-ju* akuiert war. Aber nach der Analogie der Zahlwörter 2 und 8, wofür grundsprachlich **duōu* neben **duō* und **ohtōu* neben **ohtō* feststeht, ist es wahrscheinlich, daß neben *-ō* auch *-ou* vorkam und mit *-ō* unter ähnlichen Bedingungen wechselte, wie laut γ im Urindischen. Vgl. I 105f. § 92 über grundsprachlichen Wechsel zwischen *ō* und *ou*, *e* und *eu* im Inlaut.

Vgl. Meringer KZ. 28, 231; Bechtel Hauptprobl. 282ff. Zur Erklärung des Akzents Hirt IF. 1, 10, hiegegen Streitberg IF. 1, 280.

c) Nach Ausweis der verwandten Sprachen war die Endung *-ō(u)*, woraus ai. *-a* *-au* hervorgegangen ist, ursprünglich auf die *a*-Stämme beschränkt, vgl. gr. *λόνω* lit. *vilkù* aksl. *vlkā* mit ai. *víkan* (-*a*). Sie ist erst ai. auf andre Stämme übertragen worden (s. e).

-ā -au aus den *a*-Stämmen übertragen F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 57; Osthoff MU. 1, 226; Mahlow 85; Brugmann MU. 1, 159; Baunack Mém. Soc. ling. 5, 231; Henry Esq. morphol. 4, 17. Die angeblichen jungawest. Duale auf *-ō -ɔ -ō* von nicht *a*-Stämmen (Bartholomae Grundr. 1, 127 § 221, 3) können nicht beweisen, daß sich ig. *-ō(u)* schon indoiranisch über die *a*-Stämme hinaus verbreitet hatte (s. Wackernagel Berl. Sitzgsber. 1918, 409); falsch Henry a. a. O.; Brugmann Grundr.² II 2, 200; *pequo* in umbr. *v(e)iro-pequo* (KZ. 43, 295ff.) stimmt allerdings zu v. *paśvá*, ist aber wohl durch Einfluß von *v(e)iro* für **peque* eingetreten. — Über zweifelhafte Spuren eines ig. Ausgangs *-o* bei den *o*-Stämmen im Kelt. und Gr. (*ðeo*) s. ThurneySEN Zschr. f. celt. Philol. 16, 289.

d) Danach ist wahrscheinlich, daß der Ausgang *-ou* auf grundsprachlicher Kontraktion des Stammausgangs mit einem Suffix beruht.

Ig. *-ō* aus *-o + e* zuerst Benfey Griech. Wurzellex. 2, 218 gegen Bopp 1, 240ff., dann z. B. ThurneySEN IF. 39, 194; *-ou* durch Anfügung eines „zwei“ bedeutenden Stamms Benfey Vollst. Gramm. 303; Bechtel Hauptprobl. 280f.; Hirt IF. 17, 78 und Ig. Gr. 3, 22 § 16, 1; Brugmann IF. 24, 169 und sonst; durch solche einer Partikel Osthoff MU. 4, 258ff. Anm., vgl. Benfey Griech.

Wurzellex. 2, 218; dagegen Kibat 44. Nach Kuhn KZ. 15, 311; Pedersen KZ. 38, 407 ward *ō* (aus *o—e*) lautlich zu Diphthong. Ähnlich F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 57; Bollensen ZDMG. 22, 637f.; Delbrück KZ. 21, 89; ThurneySEN IF. 39, 194. Ig. *-ou* Ausgang des Dualstamms und verwandt mit der Endung des Gen. Du. Meringer KZ. 28, 233ff. (vgl. auch Wiener Sitzgsber. 125, 2, §. 53); Hirt IF. 1, 31; Wheeler IF. 6, 136; s. auch § 4f (Alexandrov). — *-au* aus *-as* Bopp 2, 237f.; Kuhn KZ. 15, 309ff., aus *-ām* Ascoli KZ. 12, 109ff. — Sonstige Vermutungen über die Herkunft der Endungen F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 55; Scherer ZGDS. 255. 261.

e) Außerhalb der *a*-Stämme ist ai. *-au* (-*a*) Ersatz für ig. *-ē*, das im Griechischen und Litauischen deutlich vorliegt, für das Altirische vorausgesetzt werden kann; z. B. ai. *matárau*: gr. *μητέρε*, lit. *auguse* „ηὐγῆράτε“, altir. *mathir*. Brugmann² II 2, 200f. § 201. Ein letzter Rest dieser alten Endung ist *matara-pitara* „Eltern“ Dualdvandva nach den „Nördlichen“ P. 6, 3, 33 (gegenüber *matára-pitára* RV. 4, 6, 7b und S. kl. *matā-pitára*).

Über litau. *-ë* (Schleicher Litau. Gramm. 211 § 96) zuletzt Endzelin IF. 33, 123f.; über urkelt. *-ë* Osthoff IF. 20, 193; Pedersen Vergl. Gramm. d. kelt. Spr. 2, 98; Meillet Einführung in die vgl. Gramm. 179 und Bull. Soc. ling. 19, 94 (nimmt neben ig. *-ë* = gr. *-e* auch ig. *-e* = v. *-ā* an). Falsch über griech. *-e* Wheeler IF. 6, 136ff. — Falsch über *matara-p* oben II 1, 158 § 67ay (zurückgenommen Berl. Sitzgsber. 1918, 409). Über **páda* (?) in der v. Sandhiverbindung *pádeva* oben b&A., in av. *pádave* = ar. **páda-bhyā* (?) Brugmann a. a. O. 200 Anm. Nicht hieher gehören die Vokative Du. auf *-a* aus *a*-Stämmen (s. § 20), auch nicht TS. SB. *uṣṇīha-kakubhau*, da hier *uṣṇīha-* eine jüngere Stammform für *uṣṇīh-* darstellt. Falsch gibt Böhler ĀpDhs. I 5, 17, 36 *kruñca-krauñca* als vedic dual for *kruñca-krauñcā* oder *-cau* (SBE. 2² 65* A.); vgl. Böhlingk Sächs. Ber. 1898, 6. — Hirt Ig. Gr. 3, 65 § 44 behauptet ig. **-ou* für alle Stämme.

19. Außer *ā au a* finden sich im Nom. Akk. Dual noch folgende Endungen.

a) a) Mit dem Stammausgang einen Vokal bildend: *-i* bei den *i*-Stämmen und vorklassisch bei den *i*-Stämmen des *devi*-Typus; *ū* bei den *u*-Stämmen. Entsprechende Endungen iranisch, baltoslawisch und irisch, vgl. v. *páti* (von *páti* „Herr“): aksl. *páti* (vom *pátb* „Weg“), vgl. lit. *aki*, und den palatalen Ausgang im Altirischen, v. *bṛhati* (von *bṛhati* „magna“): lit. *-anti* aksl. *-qšti*, vgl. gAw. *azī* (von *azī* „trächtig“), v. *sūnū* (von *sūnū* „Sohn“): lit. *sūnu* aksl. *syñ* vgl. gAw. *mainyū* und den *u*-farbigen Ausgang im Altirischen. Es liegt nahe, das *-i* *-ū* aus grund-

sprachlicher Kontraktion von *i u* mit dem *-ā* der übrigen nicht-*a*-Stämme (§ 18e) zu erklären.

Die v. Belege bei Lanman 390f. 413; Macdonell 276. 285. 297. Über das Eindringen der *vṛkī*-Endung *-yau* im Dual der *devī*-Stämme s. § 87a; 88b; 89a. Fälschlich wollen Kern ZDMG. 23, 224 A.2 und Bollensen ZDMG. 45, 206 *rōdasi* an einzelnen ved. Stellen in *-sia* oder *-siā -sia* ändern. — Die Endung *-i -ā* durch Verschmelzung eines Dualsuffixes mit dem Stamm ausgang Scherer ZGDS.² 384; Schulze KZ. 27, 276 Anm.; Kretschmer KZ. 31, 381; Danielsson Gramm. Anmärkn. und aa.; Analogiebildg. nach dem Dual der *a*-Stämme Osthoff MU. 2, 132; Hirt IF. 17, 78 A.; aus symbolischer Doppelung des Stammausgangs F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 55; aus Ersatzdehnung Bopp 1, 241. *-i* *-i* des Neutr. und *-ā* danach analogisch Hirt Ig. Gr. 3, 66 § 44. — Vgl. auch Ascoli KZ. 12, 431 Anm. — Nom.-Akk. Du. auf *-i -u* von *i*- und *u*-Stämmen wurden früher angenommen in *saksāni* RV. 10, 32, 1^a (vielmehr Inf. imp. von *sah-*), *jigatnū* 7, 65, 1^d (Adv. oder Pl. Neutr.?), *suhūntu* 7, 19, 4^d (vielmehr Nom. Sg. Neutr.); vgl. Oldenberg zu den St.

β) Durch besondern Flexionsablauf sind einige altertümliche Abweichungen von *a*) bedingt: v. *sákha* *-au* (auch noch kl.) von *sákhi* „Freund“ (§ 69c); RV. 10, 106, 3b *paśvā* „zwei Stück Vieh“: umbr. *pequo*, vgl. *paśvāḥ pāśve* (§ 69a); *bāhāvā* „d. beiden Arme“ dreimal in RV. neben häufigerem *bāhū* : jAw. *bāzava* (nur diese Form!) gr. *πίχες*; v. *ghṛtasnūvā* „fetttriefend“ und *madhū-yuvā* (Vok.) „Honig liebend“, vgl. die vedischen Nom. Pl. auf *-āvāh* von *-yu*-Stammlied (§ 66b).

Pat. zu P. 7, 1, 39 p. 257, 1; Lanman 413; Bartholomae IF. 25, 167f.; 173ff.; Thumb 185; Wackernagel KZ. 43, 295f. Falsch Bollensen ZDMG. 22, 642. — *bāhāvā* stellen BR. und Graßmann zu einem Stamm *bāhāva-*, der aber durch das anders betonte Dvandva *dor-bāhāvāni* ŠB. (vgl. II 1 § 52a) nicht erwiesen wird; als Instr. betrachten *bāhāvā* Bopp 1, 188 und Benfey Gött. Nachr. 1870, 490; richtig als Du. von *bāhū* schon Ludwig 6, 248. Aw. *bāzava* nach Bartholomae Grundr. 1, 128 wahrscheinlich einselsprachliche Neubildung zum N. Pl., was an sich möglich ist. — Unrichtig TS. 3, 5, 4, 4 *pāñktyaū* (s. § 68aa) NDu. f.: sicher nicht „2 Pāñkti's“, sondern „aus 2 P. bestehend“, also wohl *pāñktyaū* (von *pāñkti*, dem Fem. zu *pāñkta*) als jüngere Form für das *pāñkti* der Parallelstelle Kap. S. 45, 5 (dafür Kāth. 29, 4 [173, 5] *pāñktye*).

γ) Nach dem Vorbilde der Götterdvandva mit Vorderglied auf normales dualisches *a* erscheint solches *a* auch in *agnā* in AV. *agnā-viṣṇū* (Vok.), ŠB. 12, 1, 3, 1 *agnā-viṣṇū* und *-ṇvoh*, wovon VS. B. *agnāvaiṣṇavā-*, und in den erschließbaren Grundformen von Kāth. 12, 7 (169, 6), AB. *agnendra-* und ŠB. *agnā-paunṣṇā-* gegenüber v. *agnī-parjanyau* (Vok.) und *agnī-sōmau*, TB.

2, 4, 5, 7 (Spr.) *agnī-indra*, ŠB. *agnī-vārunau*; — und in der erschließbaren Grundform von TS. *vaiṣṇā-varunā-* gegenüber TB. *viṣṇū-varuṇā* (Vok.).

Nach P. 6, 3, 26f. ist *ā* Auslaut des Vorderglieds in allen Götterdvandas außer *agnī-varuṇau* und *agnī-sōmau*; über Ausnahmen, wo gegen obige Regel die Stammform erscheint, s. V. 1 und 2 nebst Pat. zu P. 6, 3, 26 vgl. II 158 § 67aa. Delbrück KZ. 22, 271. — Oben II 1, 152 § 63d nebst Ann.

b) Die Feminina auf *a* haben *-e* (z. B. v. *ubhé* „beide“, *yamé* „Zwillingsschwestern“), aus ig. *-ai* mit Stoßton: gAw. *ubē* „beide“ jAw. *urvaire* „2 Pflanzen“, lit. *-i -ie-*, aksl. *-ē -i*, altir. Nachwirkung einer *i*-haltigen Endung. Das *-e* enthält wohl außer dem Stammauslaut *a* dasselbe *-i*, das den Neutra eignet.

Statt *-e* scheinbar *-ā* in vielleicht femininischen RV. 2, 3, 6b *vayyēvā* (Padap. *vayyā-iva*) und 4, 32, 23a *kaninakēvā* (Padap. *kaninakā-iva*), worüber Bollensen OuO. 2, 468ff.; Roth KZ. 26, 51f.; Collitz BB. 29, 92f.; Oldenberg z. d. St.; RV. 2, 39, 6c *nāsevā* (Padap. *nāsā-va*), falsch Bollensen OuO. 2, 474 zu *nāsā-* unter Vergleich mit AV. *nāsē*, richtig Lanman 494 zu *nas-*. — Die richtige Erklärung schon Bopp Lehrgeb. 92; vgl. F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 59ff. Eine scheinbare Stütze dafür das feminine v. *dyáv-i*, s. d. — Das in *-e* enthaltene *i* stammhaft mit versch. Deutungen Bopp 1, 243f.; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 467; Hirt IF. 1, 41; *-e* auf urig. Kontraktion von *-ā* mit Dualausgang *-ē* beruhend Pedersen KZ. 38, 409; *-e* eigtl. Vokativ Sg. und an Stelle von *-ā* (s. oben) getreten Collitz BB. 29, 92, 95; *-e* aus *-ā* „geschwächt“ Böhtlingk Bull. hist.-philol. 3, 133; Partikel *i* (ai. *ke* == lat. *quae*) Hirt Ig. Gr. 3, 65 § 44; 102 § 66, 3d.

c) *α)* Die Neutra aller Stammklassen haben *-i* (z. B. v. *rācas-i* „zwei Worte“), das mit dem Stammausgang *a* zu *e* verbunden erscheint z. B. v. *cakré* von *cakrá* „Rad“; vom Stammausgang *i u r* kl. (und vorkl. nach dem RV.) durch *n* getrennt (§ 67; 104) ist z. B. AV. *ákṣi-ṇ-i* von *ákṣi* „Auge“, YV. (VS. 20, 8 usw.) *jánu-n-i* „Kniee“, während v. *súci urvī* von *súci* „hell“ *urú* „weit“ und AV. *tigmáheti* „scharfes Geschoß bildend“ die ältere Weise zeigen. Bei abstuften Stämmen hat es die Tiefstufe vor sich, z. B. AV. *námn-i*, und dementsprechend zieht es hinter solchen Stämmen, die in den schwächsten Kasus betonte Kasusendung haben, den Akzent an sich: v. *brhat-t* von *brhánt-* „groß“, v. *pratīc-t* von *pratyáñic-* „zugewandt“, v. *yat-t* von *yánt-* „gehend“. Dies gilt auch klassisch (P. 6, 1, 173f.). Im RV. kommen dazu drei Einsilbler, deren NADu. n. später anders gebildet wird: *urv-t* (kl. *uruṇi*) von *urú-* „breit“, *aks-t*

„*ðorðe*“ (seit AV. *ákṣinī*), *mah-i* (kl. *mahati*, was auch v. möglich, aber nicht belegt) von *mah(i)-* „groß“. Der kl. Sprache ist diese Betonung fremd, vgl. P. 6, 1, 168.

Das -e der a-Stämme erklärt Hirt Ig. Gr. 3, 65 § 44 aus ig. -o + Partikel i. — Oldenberg Noten I 309 Anm. (vgl. II 368) nennt den Akzent von *mah-i* befreudlich. — Lanman 391f. faßt *máhi* RV. 4, 56, 5a und *máhi* 9, 97, 54a — *mah-i*: hiegegen Bartholomae Grundr. 1, 128; Oldenberg a. a. O. p. 309 nebst Anm. — NDu. neutr. ohne -n- *pariveṣṭri* (*ahorātrē*) „aufwartend sind Tag und Nacht“ SB. 11, 2, 7, 5 (Prosa) (oder fem. „Aufwärterinnen“? vgl. § 89 aA.). *āsvatthi* „aus Holz vom heiligen Feigenbaum (*āsvatthā-*) bestehend“ TS. 7, 2, 1, 3 (Prosa; unrichtig *āsvatthi* ĀpSS. 23, 12, 14, aber mit v. l. -i) NDu. n. von *āsvatthi-* (*Gaṇa gahādi* zu P. 4, 2, 138; sonst nur *āsvattha-* TS. B.); vgl. Keith TS. 1 § CXLVII und CLII. *jānū* „die beiden Knie“ Mbh. 3, 272, 5; 4, 11, 35 (Ludwig Mahābh. 10) mit Übergang zum Mask., vgl. *jānum* Mbh. 4, 1115, Rāja-Tar. usw. (BR.) und *sānūn* Mbh. 3, 313, 16 = 17303.

β) Dieses -i ist ererbt: aus den verwandten Sprachen (außer dem Zahlwort 20, das eigentlich ein neutraler Dual zu sein scheint und in -sat- : jAw. -sat-, gr. -xat- usw. auch Tiefstufe zeigt) vgl. bei den Stämmen auf a (ig. o) z. B. jAw. *saite* = ai. *śaté* „200“ aksl. -č -i; bei denen auf n s z. B. aksl. *imen-i těles-i*, altir. Nachwirkung einer i-haltigen Endung; bei den Wörtern für „Auge“ und „Ohr“ z. B. jAw. *aš-i* aksl. *oč-i* : v. *akṣ-i* und jAw. *uš-i* aksl. *uš-i* „die Ohren“.

Scherer ZGDS. 474. — Pedersen KZ. 38, 409 leugnet -i als ig. Endung. Sommer Krit. Erläut. 111 bezweifelt trotz av. *vavuhi* = ai. **vasvi* (Bartholomae Wb. 1399 Anm. 11), daß *urvi* die urspr. Bildung vertritt. Dagegen erschließt Meillet Esquisse d'une gramm. comp. de l'arm. class. 59 aus dem Arm. einen ig. Dual **gonui* „Kniee“.

γ) -i aus Pron.-st. i- Pott 2, 639; gleich dem Fem.-Suff. -i, daher kollektivisch F. Müller Wiener Sitzgsber. 35, 59ff.; zum Casus indefin. zunächst bei „Auge“ und „Ohr“ und von da zu andern Stämmen Hirt IF. 31, 19; aus -ie (unter falscher Verwertung der griech. Neubildung *ðorðe*) J. Schmidt KZ. 26, 17; Kretschmer KZ. 31, 381, vgl. Ludwig KZ. 15, 444; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 367. Zusammenhang mit dem i der Zugehörigkeit (*dev-i* zu *devá-*, italokelt. GSg. auf -i usw.) vermutet Hirt Ig. Gr. 3, 66; 113; 173f. § 44; 72, 2d; 97.

d) RV. 4, 56, 5a *dyávī* „Himmel und Erde“ sieht wie ein Akk. Du. fem. aus.

Mahlow 103. Oldenberg z. St.: „altes, dem Eindringen des -au -a vorausgehendes Fem.“; er nimmt *máhi* 4, 56, 5; 10, 93, 1 ebenso. Anders Lanman 433. — Tatsächlich ist *dyávī* (mit a st. ā nach Lok. Sg. v. *dyávī*) Neubildung nach dem Dual *pythivī*; s. auch § 122g. Av. -i behauptet Bar-

tholomae Grundr. 1, 128 § 222, 1 für kons. Feminina; aber *visaiti* ist Neutr. (s. cβ), und die andern von ihm angeführten Formen sind i-stämmig.

e) Alle unter a)—d) verzeichneten Endungen gelten kl. als pragṛhya (I 320f. § 270b) und werden in den Padapāthas dementsprechend behandelt.

Am ehesten wird Sandhi vollzogen mit gleichem Anlautvokal; über -i i- zu i I 321 § 270b A., -ū u- in MS. 4, 1, 10 (14, 8) *bāhūnnayati* (Schroeder ändert *bāhū nayati*) Caland Wiener Zschr. 16, 100.

20. Der Vokativ Dualis unterscheidet sich vom Nom.-Akk. in der Regel nur durch den Akzent.

a) Doch kann er im ältesten (Arnold Gr. 265) RV. bei den a-Stämmen dem Vokativ Sing. gleich lauten, d. h. aus dem bloßen Stamm bestehen. Belegt (mit -a in Padap.: Rkprät. 4, 40 = 310—312 MMü.) *asura* 1, 151, 4a, *aditya* 7, 85, 4b, *indra-varuṇa* 1, 17, 3b. 7a. 8a. 9b und in *tmesi* 6, 68, 5b (II 1, 153 § 63d A.), *deva* z. B. 7, 61, 7a, *dhṛtavrata* 1, 15, 6a, *mītra* 5, 66, 6b, *mītra-varuṇa* 1, 15, 6b, sowie vom Padap. nicht als Duale erkannt *paura* 5, 74, 4b, *mītra* 5, 62, 3b, *varuṇa* 5, 64, 6a; 7, 61, 1a (vgl. Oldenberg z. d. St.), *vīra* 6, 63, 10c; manche Fälle mögen in den Kontraktionen (§ 18ba) stecken, wo seit dem Pp. -a angenommen wird (Sommer a. a. O. 260f.); z. B. RV. 5, 73, 6d *nāsatyasna*.

Belege zuerst Benfey SV. p. LXIII und Gött. Abh. 19, 142ff. (mit dem Nachweis, daß die Kürze nicht metrisch ist), am vollständigsten Lanman 342, vgl. auch Kibat 12f. und Oldenberg Noten 1, 425; 2, 375. — *paura* falsch beurteilt von Graßmann s. v.; Böhtlingk ZDMG. 53, 202; Baunack KZ. 36, 245; richtig Oldenberg z. St. In Anbetracht von 5, 62, 3b *mītra rājānā varuṇā* darf man dazu auch die vedischen Vokative von Dualdvanda mit scheinbarer Stammform auf a im Vordergliede stellen, wie das häufige *īndra-vāyū*, *īndra-nāsatyā* 8, 26, 8b, *pārjanya-vātā* 6, 49, 6a, während bei *viśvāmitra-jamadagni* 10, 167, 4d wohl wirklich die Stammform gemeint ist, vgl. II 1, 152f. § 63d. Dagegen *nara* in dem Spruch TS. 1, 6, 12, 4d *asmīn nara indriyām dhāttam ójah* als Anrede an die beiden Aśvins (Padap. *narah*) beruht auf Sandhikürzung gemäß § 18ba, nicht auf Stamm *nara-*, da dieser vor B. nur in Nom. Sg. *nārah* vorkommt; ähnlich Benfey Gött. Abh. 19, 145ff., der es aber mit *deva* gleichsetzt, sodaß es das einzige Beispiel von Vok. Du. auf -a von einem nicht-a-Stamm wäre (vgl. Lanman 576). Bopp 1, 239ff. und Benfey GGA. 1846, 875 verglichen die jAw. Duale auf -a (wo die Kürze nur graphisch ist!), Benfey SV. p. LXIII und Bopp 1, 247 Anm. das ā von kl. *mātarā-pitarau* (§ 18e), Osthoff MU. 1, 226f. griechisch -e. Daß dieses -a auf den Vok. beschränkt ist, erkannten Benfey Gött. Abh. 19 (1874), 142 und Mahlow AEO. 130 (vgl. Meringer KZ. 28, 233); Bolling JAOS. 23, 321ff. versucht umsonst alle diese Formen singularisch zu erklären. *varuṇa mītra*

RV. 5, 62, 8c ist wohl Asyndeton zweier Singulare (vgl. II 1, 150f. § 63ba), vgl. 5d *mitrásāthe varunéśasu* (Padap. richtig *mitra áśāthe varuṇa iśasu*) und 6b *trásāthe varunéśasu* (Padap. tr. *varuṇa iśasu*); doch 3b *mitra . . . varuṇa* deutlich getrenntes Dualvandva (oder *varuṇa* metrische Dehnung für *varuna* [s. Oldenberg z. St.] und dieses singularisch gemeint?). —

b) Ähnlich im RV. vielleicht *prthivi* 2, 31, 5c; 3, 54, 4d st. *prthivi* als Anrede an Himmel und Erde, aber kaum *aṅgirah* st. *aṅgirasā* 1, 112, 18a als Anrede an die beiden Aśvins.

Vgl. Lanman 391; Collitz BB. 29, 95 und bes. Oldenberg zu den Stellen. Nicht hierher *máhi* 4, 56, 5a und 10, 93, 1a, da an beiden Stellen formale Bedenken bestehen; zögernd urteilt Oldenberg Noten 1, 308f.; 2, 299. — Ganz anderer Art scheinbares *u* für dual. *ū* außerhalb des Vok.: Oldenberg Noten 1, 23.

c) In diesen Spuren einer Sonderstellung des Vokativs steckt gewiß eine Altertümlichkeit; vgl. Delbrück Vergl. Synt. 1, 189; Wackernagel Berl. Sitzgsber. 1918, 409.

Collitz BB. 29, 44f. und Brugmann Grundr.² II 2, 198. 200 versuchen das vokativische *-a* mit dem ig. *-e* des Nom. Akk. Dualis der Nicht-*a*-Stämme zu verknüpfen. — Nach Collitz BB. 29, 95 *-e* des Nom. Akk. Du. derer auf *-ā* eig. Vokativ, = Vok. Sg.

21. a) *-bhyam* vereinigt in sich die Bedeutungen des Instr., Dat. und Abl. Dualis und zwar wohl seit uridg. Zeit (s. § 22a).

Lokativische Bedeutung des Instr. nimmt Lanman 343. 361 für *tábhym* RV. 9, 66, 2a (vielmehr Instr. des Mittels) und 10, 88, 15c (vielmehr Instr. der Raumstreckung) an.

b) α) Es tritt in der Regel an den Stamm, z. B. v. *násikabhyam* von *násika-* „Nase“, bei abstufenden Paradigmen an den schwachen resp. mittlern an, z. B. v. *hári-bhyam* von *hári-* „Roß“, v. *pitṛ-bhyam* von *pitár-* „Vater“, v. *mahád-bhyam* von *mahánt-* „groß“, v. *vīṣa-bhyam* von *vīṣan-* „männlich“, kl. *pratyág-bhyam* von *pratyáñc-* „westlich“, kl. *vidvád-bhyam* von *vidváñs-* „wissend“.

β) In einigen Fällen der alten Sprache jedoch, die zum Teil in die ig. Urzeit hinaufreichen, steht vor *-bhyam* die Form des NADu.; so vor allem RV. 10, 163, 1a, AV. usw. *akṣt-bhyam* von *akṣ-t-* „die beiden Augen“ (§ 158b.ca) (aber IPl. v. *akṣá-bhīh*, Kath. *akṣi-bhīh*, kl. *ákṣi-bhīh*) wie abg. *oči-ma* von *oči*, lit. *akim*, ferner das durchgehende *-abhyam* der *a*-Stämme (vom NADu. auf *-a* aus) (§ 47) (aber DAbl. Pl. *-e-bhyah*).

Zum Einfluß des NADu. s. Benfey 304A. 2; J. Schmidt Pluralbild. 389; Bartholomae BB. 15, 33. 37. 38 und Grundr. 1, 128f. § 223. 224; Brugmann²

II 2, 204 § 206; s. auch unten § 47A. *hánubhyam* von *hánu-*, f. „Kinnbacken“ in 2 Spruchanfängen in TS. gegenüber *hánubhyam* des Pp. und von Paralleltexten; ebenso *śróñibhyam* TS. 7, 3, 16, 2 (= *śróñibhyam* Pp. und Kath. Aśv. 3, 6 [III 160, 6]); 5, 7, 15 (Sprüche) von *śróñi*, f. „Hüfte“; *citibhyam* TS. 5, 7, 5, 7 (Pp. -i); doch vgl. § 68 (bes. aγ) über sonstige *i*-*ū*-Formen von weiblichen *i*-*u*-Stämmen. *samāvajjāmibhyam* und *-ibhīḥ* AB. 3, 27, 1, von *samīvaj-jāmi-* „gleichförmig“. Aw. *ṭrashibya* aus ar. **trans-i-bhja* zu *ṭrash-* „Mundwinkel“ (Bartholomae Wb. 801); ap. *uṣbiya* „mit den beiden Ohren“ (?) zu NA. **uši* wie abg. *uśima* zu *uši* (Meillet VP. 164 § 320).

c) Zu ai. *-bhyam* stimmt am genauesten das nur in einem Wort belegte aw. *-byam* (*brvatbyam* von *brvat-* „Augenbraue“), sonst kennt das Aw. nur *-byā*, das Apers. nur *-biya*, also wohl urar. **-bhya(m)*; auf *bh* und auslautenden Nasal weist auch der air. Dat. *dib* (mit Nachwirkung eines nach *b* verlorenen Palatallauts und mit Nasalwirkung auf den folgenden Anlaut) „duobus“; davon weichen die entsprechenden Endungen des Balt.-Slav. (lit. *-m*, abg. *-ma*) durch *m* statt *bh* (s. § 27) und durch das Fehlen des Endnasals ab. Daher läßt sich die ig. Endung nicht sicher ermitteln; gewiß ist nur der Zusammenhang mit den andern *bh-(m-)Endungen* (§ 4h).

Zur Frage des schließenden Nasals: Scherer ZGDS.² 401 und Leskiens Sächs. Ber. 1884, 100f. halten die nasallose Form für älter und sehen in der Nasalform eine Erweiterung mit einer Partikel *-am*; andere nehmen fürs Aw. (Bopp 1, 248; Graßmann KZ. 12, 264; Osthoff MU. 2, 87) und fürs Slav. (Leskiens Decl. 107; Hirt Ig. Gr. 1, 318) Schwund des *-m* an; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 173 hält beide Ausgänge für ig. und Collitz BB. 17, 22 erklärt sie als ig. Sandhiublettchen (aber aw. *brvatbyam* steht nicht, wie Collitz behauptet, nur vor Vokal, sondern ebenso oft vor Kons.).

Zur Entstehung von *-bhyam*: aus sing. (pron.) *-bhyam* durch Längung des *a* Bopp Acad. 1826, 79; aus *-bhi* und Partikel *am* oder ähnlich Pott 2, 629; Graßmann KZ. 12, 261f.; Bollensen ZDMG. 22, 638; Mahlow 95; Determinativ *-ām* Hirt Ig. Gr. 3, 66 § 45; 37 § 65, 3; nähern Zusammenhang mit dem plur. *-bhyas* suchen herzustellen Bopp 3, 643; Schleicher KZ. 11, 319; Misteli KZ. 19, 102; indoir. *-bhy-* statt *-bh-* wegen *-bhīs* Loewe KZ. 48, 95. S. auch § 4h.

22. a) Die Endung *-oh* dient im Ai. für den Gen. und den Lok. Dualis; ebenso die entsprechende Endung in den verwandten Sprachen. Im ältern RV. wird vielleicht auch der Abl. Dualis durch *-oh* ausgedrückt; *-bhyam* in ablativischem Sinn fehlt dort und tritt erst im 10. Mandala auf (10 mal in dem Schwindzauberspruch 10, 163; dazu 10, 90, 12d. 14c, aber

Dat. 10, 14, 11c). Ob der Abl. Du. ursprünglich mit dem Instr.-Dat. oder mit dem Gen.-Lok. zusammen ging, ist nicht auszumachen.

6 Stellen für ablativisches *-oh* (1, 28, 9a; 31, 4c; 33, 5d; 6, 24, 3ab; 7, 3, 9c; 25, 1c) fährt Bollensen ZDMG. 22, 639f. an und hält S. 638. 640 das für ursprünglich, abl. *-bhāyām* für jünger; dagegen glaubt Delbrück Vergl. Synt. 1,192 und ihm nach Brugmann^a II 2, 477 § 452,1, das gen. *-oh* habe vorübergehend die Funktion des Abl. übernommen, weil im Sing. *-ah* beide Kasus vertrat. Tatsächlich kommt abl. *-bhāyām* nicht vor dem 10. Mandala vor (*abhyām* 4, 32, 22c ist Instr. des Grundes oder des Preises); aus dem AV. vgl. z. B. die Häufung in 9, 8, 21, besonders in der Paipp.-Rezension. Aber an keiner der von Bollensen angeführten Stellen ist abl. Bedeutung von *-oh* notwendig; am ehesten ist sie wahrscheinlich RV. 7, 25, 1c *pātati didyūn nāryasya bāhvōh* „(wenn) fliegt der Pfeil aus den Armen des Heldenfreundlichen“ (Ludwig; aber vielleicht eher: „es falle der Blitz auf die Arme des mannhafthen (Feindes)“ oder „es f. d. B. des Mannhaften auf die A. (des Feindes)“). *dhvāsrāyoh puruṣāntyor ā sahāsrāṇi dadmahe* 9, 58, 3 (und ähnlich mit *yāyoh* 4) „die Tausende des Dh. und P. haben wir empfangen“? (Ludwig, Graßmann Übers., Lanman 344. 392 fassen *dhv.* und *p.* ablativisch auf). Dagegen ist abl. *-oh* sicher in dem Spruch Pārask. Gīh. S. 3, 7, 2 *pari tvā girer aham pari mātuh pari svasuh pari pitroś ca bhrātros* (Caland *mātros*) *ca sakhyebhyo visṛjāmy aham* „von dem Berge, von Mutter, von Schwester, von den Eltern, von dem Bruder, von den Freunden mache ich dich los“ (Stenzler; vgl. auch Caland ZDMG. 52, 426), aber in den Paralleltexten fehlen die entscheidenden Worte, so daß die befremdlichen (Böhtlingk ZDMG. 52, 610) Formen auf *-oh* vielleicht bloße Fehler sind. Freilich fehlt es anderseits auch an weiteren Beweisen dafür, daß, wie jetzt allgemein (auf Grund des klass. Sanskrit) angenommen wird, der Abl. Du. im Ig. mit dem Instr.-Dat. ging: iran. **-byā(m)* scheint nicht ablativisch belegt zu sein, im Slav. schließt sich der Abl. im Dual wie in den andern Numeri an den Gen. an; im Gr. haben der Gen. (-Abl.) und der Dat. (-Instr.) Dualis dieselbe Form.

b) Bei den abstufernden Stämmen tritt *-oh* an den schwachen resp. schwächsten Stamm z. B. v. *vājinīvatoḥ* von *vājinīvant-* „gabenreich“, *indrāpūṣṇoh* „von Indra und Pūṣan“, *viṣūcoḥ* von *viṣvañc-* „auseinander gewandt“. Auch bei den *i*-, *u*- und *ṛ*-Stämmen schreiben die Texte entsprechend der kl. Grammatik durchweg *-yoḥ* *-voḥ* *-roḥ*; das Metrum verlangt aber im RV. so überwiegend zweisilbige Lesung des Ausgangs (auch nach kurzer Silbe!), daß darin wohl das Ursprüngliche, in der schwachen Stammform Einfluß des GPL. zu sehen ist (Saussure 209f.). Über die *i*- und *ū*-Stämme s. § 84d; 85dβ; 86b; 97a, über *-(ay)oh* der *a*- und *ā*-Stämme § 48.

Die v. Stellen für die *i*- und *u*-Stämme gibt Lanman 392. 414; über die *ṛ*-Stämme s. § 113. Einsilbiges *-yoḥ* im RV. nur im Fem. *yuvatyōḥ* „der beiden Jungfrauen = von Himmel und Erde“ 6, 49, 2b; 10, 3, 7b, das sich an die *i*-Stämme des Typus *devī* und enger an das gleichbedeutende v. *divās-pṛthivīyōḥ* anschloß; vgl. auch v. GSg. *yuvatyāḥ* und LSg. *yuvatyāṁ* (§ 68aδββ). Einsilbiges *-voḥ* kennt erst der AV. (*ūrvōḥ*, *bāhvōḥ*, *hānvōḥ*). Die aw. Texte schreiben die Endung bei den *i*- und *u*-Stämmen immer einsilbig (*spāntō-ṣratavā* [Saussure 210] ist nur v. l. für *-tvā*), was aber defektive Schreibweise sein könnte; umgekehrt beweist abg. *-iju* *-ovu* (und *-enu*) nichts für ig. starken Stamm in dieser Form. — *maghōnoḥ* RV. 5, 86, 3b ist, wenn überhaupt viersilbig gelesen werden muß (anders Lanman 538), nicht als **maghavanoḥ* (Graßmann) oder als **maghāvanoḥ* oder **maghāunoh* zu deuten (so Johansson Bidrag [1897] 11), sondern wie der GSg. *maghōnah* mit zweizeitigem *o* zu lesen (§ 146a).

c) Die ig. Form des GLDu. ist schwer genau zu bestimmen; doch läßt sich mit ig. **-(oi)ous* außer bei aw. *-(ay)ā* (*-(ās[čā])*) überall auskommen: ai. *-(ay)oh*, abg. *-(oj)u*, gr. (dial.) *-oīoīs* (§ 48bA.); zweifelhaft ist, ob sich aus aw. *-ō* und lit. *-au* (*pusiaū* „mitte entzwei“ eig. „in 2 Hälften“ von *pūse* „Hälften“; *dviejaū* „zu zweien“ neben gleichbedeutendem *dviejaus*) schon fürs Ig. eine zweite, *s*-lose Form ergibt und ob diese beiden Formen auf Gen. und Lok. verteilt waren.

Zwei ig. Endungen stehen auf Bartholomae AF. 1, 83 (ar. *-au* für den Gen., ar. *-ās* für den Lok.; ai. *-oh* durch Verschmelzung beider; Osthoff MU. 2, 91ff. wollte die aw. Formen als Neubildungen für das eine **-au* erweisen); Baunack Mém. Soc. ling. 5, 23 (ig. *-ās* und *-aus* entsprechend *-ā* und *-au* im NA!); Schulze KZ. 27, 429 (sucht ig. *-ās* und *-aus* lautlich zu vereinigen); Meringer KZ. 28, 233 (ig. *-au* und *-aus*); Zubatý IF. 8, 214ff. (vergleicht lit. *-au* *-aus* mit aw. *-ō* ai. *-oh*; Gen. mit *s*, Lok. ohne *s*); Bartholomae Grundr. 1, 129f. mit aw. *-ō* ai. *-oh*; Gen. mit *s*, Lok. ohne *s*); Bartholomae Grundr. 1, 129f. mit aw. Lok. *-ō* aus ar. **-au* oder **-as*, aw. Gen. *-ā* *-ās [čā]* aus ar. § 225f. (aw. Lok. *-ō* aus ar. **-au* oder **-as*, aw. Gen. *-ā* *-ās [čā]* aus ar. **-ās*; abg. *-u* = aw. *-ō* oder ai. *-oh*); Brugmann^a II 2, 207 § 212 (ähnlich); unklaar Mellet Mém. Soc. ling. 20, 124ff. Aw. *-ō* = abg. *-u* setzen Bartholomae BB. 9, 312f.; Meringer a. a. O.; lit. *-aus* (und abg. *-u*) = ai. *-oh* Leskiens Decl. 107. Zur Scheidung in Gen. mit *s*, Lok. ohne *s* stimmt nicht das sicher lokativische *ās čā* Yasna 30, 3 „und zwischen beiden“ und das ebenfalls lok. lit. *dviejaus*. Die aw. Ausgänge *-ō* und *-ā* könnten rein graphische Varianten für **-au* und *-ās* *čā* nach dem Muster von *mazdā mazdās čā* neu eingeführt sein (zu letzterem Bartholomae AF. 1, 83). Tedesco Zschr. f. Indol. 4, 153A. erkennt fürs Aw. nur eine Endung (*-ā(s)*) an. Das Kelt. führt nach Sommer Miscellany Kuno Meyer (1912) 136 auf ig. *-ou*, nicht *-ous*. Lokativisches ar. *-au* suchen Bartholomae BB. 15, 198f. und Brugmann IF. 17, 151A., Grundr.^a II 1, 271 § 186b in v. *duronā-* „Wohnung“ zu *dvār- dur-* „Türe“. Für ig. *-ou(s)* (Bartholomae Wochenschr. kl. Phil. 1908, 61 A. 2) spricht

das gr. *-oioς*; bei den *ā*-Stämmen hält Brugmann a. a. O. ig. *-au(s)* für möglich. Nach Baunack Mém. Soc. ling. 5, 23 ging *-oh* von den *a*-Stämmen aus (?). — Veraltete Erklärungen von *-oh*: aus LSg. *-au* der *i*- *u*-Stämme mit Plural *-s* Graßmann KZ. 12, 260, aus *-avas* Pott 2, 630; Scherer ZGDS. 251. 254; Fick BB. 1, 68. ... Das *s* ist nach Osthoff MU. 2, 91; Sommer a. a. O. 138; Brugmann a. a. O. das des GSg. Hirt Ig. Gr. 3, 66 § 45; 147 § 86, 3d; 175 § 99 hält ig. *-ous* für einen GSg. (!) zum NADu. auf *-ou* und die aw. Scheidung für sekundär. Ganz anders Cuny Le nombre duel en grec 37: Ablaut **toi-ou(s)* (ai. *tīgoḥ* usw.) **toi-ui* (gr. *τοῦν*), **pod-ou(s)* **pod-owi*; Bollensen ZDMG. 22, 638ff.: urspr. Gen.-Abl. **-as* (wofür RV. 5, 77, 2b **devayā(l)*, überliefert *devayā(l)*, ein Beleg sein soll) gedehnt aus G.-Abl. Sg. *-as*, zu *-os* verdunkelt, Lok. *-os* aus angeblichem LSg. *-as*.

23. Der Plural hat im Ai. und schon im Ig. kein gemeinsames Charakteristikum gegenüber dem Sing. (und dem Dual); vielleicht war aber das *s*, das in allen Pluralkasus (mit Ausnahme des NPl. n., der nach § 26g ursprünglich ein Singular war) in irgend einer Weise erscheint, in früheren Zeiten ein Pluralzeichen.

s als Pluralzeichen suchen in allen Kasus nachzuweisen Pott 2, 629f. 635; Schleicher KZ. 4, 59A. (auch im GPL. ai. beim Pron. *-s-am* und im LPl. ai. *-s-u*, wo das *s* „infigiert“ sein müßte; vgl. im Deutschen *kind-er-chen* *kind-er-lein* u. dgl. [Pfennig Zeitschr. f. deutsche Wortforsch. 6, 3. 5]); das nehmen für alle oder einige Kasus an z. B. Graßmann KZ. 12, 245ff.; Pedersen KZ. 39, 468; Hirt IF. 17, 50. 53. 54; Brugmann² II 2, 120 § 113, 4; an den meisten dieser Stellen finden sich auch Vermutungen über weitere Anknüpfungen des *s* (an das *s* des NSg. m. f., an das Pron. ai. *sa* u. a.; s. auch § 9eδ und beim Pron.). Demgegenüber betont Bréal Mém. Soc. ling. 3, 323 kräftig die Unterschiede in den Endungen der Plural-Kasus von den entsprechenden im Sg. und hält die Ausbildung besonderer Pluralendungen für sekundär wie beim Personalpronomen (s. dort). F. Müller Wiener Sitzgsber. 25, 385 hält den Plural für ein neutrales Nomen und verwandt mit den *as*-Neutra. Scherer ZGDS. 260ff. stellt acht Arten von Pluralbildung auf und führt 313ff. die *s*-Endungen auf ein lokativisch-adverbielles *-as* zurück. Schleicher Deutsche Sprache 237 und Pott Doppelung 48 Anm. knüpfen *-s* an *sa-* „zusammen, mit“ an. — Allgemein über die Pluralbildung auch Hirt Ig. Gr. 3, 175ff. § 99.

24. Der geschlechtige NPl. hat die Endung *-ah* = ig. **-es* (ohne Ablaut!); sie tritt bei den abstufernden Stämmen an den starken Stamm (z. B. v. *rājan-ah* „Könige“, *sánt-ah* „seiende“), so auch beim Haupttypus der *i*- *u*-Stämme und bei den *r*-Stämmen (*-ay-ah* *-av-ah* *-är-ah*); ig. **-es* verschmilzt mit dem Stammauslaut *-o*- und *-ā*- zu ig. **-os* **-as*, ai. *-ah*.

Fehlen des Ablauts in diesem ig. **-es* hebt als charakteristischen Unter-

schied gegen das **-es* (**-os*, **-s*) des GAbL. Sg. hervor Meillet Bull. Soc. ling. 24, 2, 19; Hirt Ig. Gr. 3, 56 § 36 schließt daraus, der Plur. auf **-es* sei jung. — Über das *ā* von *cateārah* s. beim Zahlwort. — Zu den Hypothesen über die Herkunft des *s* s. § 23; dazu Bopp Acad. 1826, 75 und Vergl. Gramm. 1, 261; Graßmann KZ. 12, 249; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 363f.

25. a) Im Akk. Plur. m. und f. ist die klarste Endung das *-ah* der kons. Stämme, das sofort an gr. *-aς* erinnert. Auslautendes *-s* zeigen auch die weiblichen Stämme auf Vokal (*-ah* *-ih* *-āh* *-ūh* *-īh*) und wenigstens im Sandhi die männlichen auf Vokal: in Pausa *-ān* *-īn* *-ān* *-īn*, im Sandhi *-āns* usw. und v. vor Vokal und *y*- *-ām* *-īmr* usw.; I 330ff. § 279b; 280; 281. Zu diesen Formen mit Nasal und *s* stimmt das durchgehende *-ns* des Gotischen und das in gr. Dialekten weitverbreitete *-ης*. Demnach war *-ns* der ig. Ausgang, und das postkonsonantische ai. *-ah* = gr. *-aς* ist ig. *-ης* (I 7 § 7a). — Beziehung des *-ns* zum *-m* des Akk. Sing. als Pluralisierung mit *-s* (**-m-s > *-ns*) ist ganz unsicher.

Die Wichtigkeit des got. *-ns* hat schon Grimm Deutsche Gramm. 1², 827f. erkannt; ig. *-ns* behauptet bestimmt Lassen Ind. Bibl. 3, 51; Bopp 4, 754 findet *-s* im v. Sandhi, vergleicht 1, 275 ai. *-ns* *-as* richtig mit gr. *-νται* *-αται* und zieht 277 für ar. **-ns* auch aw. *-qs ca* : ai. *-āns* *ca* heran; v. *-ān* *-īmr* *-ān* u. ai. *-ān* *-īn* *-ān* faßt Sonne KZ. 12, 362f. richtig als Parallelentwicklungen aus **-āns* **-īns* **-āns* auf; Wechsel von *-ms* und *-ns* stellt Brugman Curt. Stud. 9, 304 auf. Über allfälliges *-ēns* s. unten cA. Bloßes *-s* ist nirgends erwiesen: über *-ah* *-ih* *-āh* *-īh* s. unten b, über *gāh* § 122i, über *rāh* § 120aβ, über *usāh* § 149aa.

Herleitung des *-ns* aus **-m-s* s. § 23, aus **-mas* Pott 2, 15. 630; an ig. **-mns* denkt Hirt IF. 17, 57 (weil im Ig. **-ms* nicht zu **-ns* wurde); nach Bopp 1, 275 ist der Nasal zur Pluralisierung eingeschoben. Ganz veraltet ist die Rückführung von *-as* auf *-ans* oder *-ams*: Pott 2, 15; Graßmann KZ. 12, 250; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 364f.; Brugman a. a. O. 290. 293A.; für urspr. *-as* tritt Osthoff PBr. Beitr. 3, 38f. ein.

b) Der Gegensatz von männlichem *-ān* *-īn* *-ān* *-īn* zu weiblichem *-ah* *-ih* *-āh* *-īh* ist in diesem Umfang auf das Ai. beschränkt (das Aw. hat bei den *i*- und *u*-Stämmen nur *-īs* *-ūs* ohne Spur eines Nasals), dort aber schon im RV. durchgeführt. Sichere nasallose Formen sind in andern Sprachen nur bei den (weiblichen) *a*-Stämmen belegt: got. *gibōs* „Gaben“, av. *urvarā* „Pflanzen“; hier scheint schon ig. **-ās* aus **-āns* geworden zu sein. Die (männlichen) *o*-Stämme und die (männlichen und weiblichen) *i*- und *u*-Stämme hatten wohl ig. **-ons* **-ins* **-uns*,

daraus wurde ar. *-ans *-ins (oder *-inš) *-uns (*-unš). Der Gegensatz von mask. *-ans der *a*-Stämme zu fem. *-as der *a*-Stämme veranlaßte bei den *i*- und *u*-Stämmen die Neubildung eines fem. *-is *-üs (*-iš *-uš) und die Beschränkung von *-ins *-uns auf das Maskulinum. Die ai. Dehnung des Stammvokals im Mask. ist wahrscheinlich von den *a*-Stämmen ausgegangen (*-āns zu NPl. -as nach ASg. -am zu NSg. -as) und von dort auf die *i*- *u*- und *r*-Stämme übertragen worden (etwa *-īns zu fem. *-īs nach *-āns zu fem. -as). Zuletzt schlossen sich die *r*-Stämme an: -īn(s) -īh.

S. auch § 50b; 63; 79b; 115b; über die *i/yā*-Stämme § 85b; 87a, über -ūh bei *ū*-Stämmen § 98. Die obige Darstellung stimmt im Wesentlichen überein mit Bartholomaei Gründr. I, 132 § 228. Zur Frage, ob ig. -ons -ins -uns oder -ōns -īns -ūns anzusetzen sei, s. die Literatur bei Brugmann² II 2, 224 § 235, dazu Buck Am. J. Phil. 11, 296ff.; Hirt Ig. Gr. 3, 59f. § 39. Die früheren Versuche von Bopp Acad. 1826, 75A.; Pott 1, 52; 2, 15. 646f.; Benfey OuO. 1, 243, die mask. Form auf -n und die fem. Form auf -s rein lautlich auf eine gemeinsame Form auf -ns zurückzuführen, wobei die Vokallänge als Ersatzdehnung gedeutet wird, sind aufgegeben; Ersatzdehnung in -as -īs -ūs auch Bopp 1, 273; Graßmann KZ. 12, 251; lautliche Dehnung von ig. -ons usw. zu *-ōns Lorentz BB. 21, 173ff.; ai. -ān usw. aus ig. *-ōns usw. Fortunatov Charisteria 484A. = KZ. 36, 30A.; -āns -īns -ūns aus *a*, *i*, *u* + -ans Graßmann a. a. O. 250f.; Länge in -ōns usw. als Bezeichnung des Objektskäsus (!) Ostir Beitr. zur alarod. Sprachw. 8; -īs -ūs für -yas -vas Bopp 1, 276.

c) Bei den abstufenden Stämmen ist der APl. mit -ah ein schwacher (schwächster) Kasus; damit hängt es zusammen, daß die Stämme, die Akzentwechsel haben, die Endung betonen (§ 6cγ; 7cδ): z. B. Nom. mūrdhānah — Akk. mūrdhnāh „Köpfe“, bṛhāntah — bṛhatāh „große“, pādah — padāh „Füße“, und so auch v. paśvāh — paśvāh; mit dieser Betonung steht aber die Entstehung von -ah aus tiefstufigem ig. -ys im Widerspruch. Es haben also wahrscheinlich in der Stammstufe und in der Betonung Veränderungen stattgefunden; die verwandten Sprachen erlauben keine Entscheidung, da sie meist Stammstufe und Akzent mit dem NPl. ausgleichen (gr. πόδας — πόδες, κύρας — κύρες, lat. pedēs — pedēs, patrēs — patrēs; der Akzentwechsel in lit. nāktys — naktis usw. kehrt auch bei den ig. *o*- und *a*-Stämmen wieder, ist also hier kein Charakteristikum der ig. abstufenden Deklination).

Für Ursprünglichkeit der schwachen Stammform sprechen sich aus Pott 1, 52. 61; 2, 15 (Nachwirkung der „schweren“ Endung annehmend); Ebel KZ. 1, 291 (ebenso); Osthoff PBr. Beitr. 3, 35ff. (wegen der ai. Oxytonese; unrichtig über v. ukṣānah, s. § 145g); Saussure 40. 208 (mit unzureichender Begründung; S. nimmt Schwächung der Stammsilbe unter dem Ton an); für ursprünglich starke Stammform tritt Brugman Curt. Stud. 9, 285ff. ein (wegen Tiefstufe der Endung; 292A.: Eindringen des schwachen Stamms in den starken Kasus mit Bewahrung des Akzents wie in *divam* für *dyām* u. dgl.; vgl. § 3eδ); unentschieden, aber für Oxytonese bei *i*- und *u*-Stämmen Kretschmer KZ. 31, 327. Hillebrandt BB. 2, 314ff. glaubt, der Nom. und Akk. hätten sich noch in der ältesten v. Zeit nur dadurch unterschieden, daß das -as im Akk. (aus *-ans) lang gewesen sei (unwahrscheinlich; v. ukṣānah u. dgl. beweist dafür nichts; vgl. oben). Der Diskrepanz zwischen Betonung und Tiefstufe der Endung suchen Brugman a. a. O. 293A. und Bartholomaei Gründr. I, 131 § 228 durch Annahme zweier nach der Betonung verschiedener Endungen (*-ns und *-ēns) beizukommen (ohne jeden Anhaltspunkt).

d) Unter mi. Einfluß werden im Epos öfter die Formen des Nom. und Akk. Pl. vertauscht; z. B. wird -antah gern als Akk. verwendet, weil das Mi. den Akk. auf -atah nicht mehr kennt (z. B. pāli NAPl. *silavanto* „tugendhafte“; Geiger Pāli 90 § 96). Von der Verwechslung verschont bleiben die *a*-Stämme, die auch im Mi. durchgehend N. und APl. unterscheiden; dagegen wird vereinzelt das Personalpronomen in Mitleidenschaft gezogen (*vayam* als Akk. Mbh. 4, 39, 10), weil auch im Mi. der Akk. *amhe tumhe* „uns, euch“ als Nom. verwendet werden kann. Beispiele vor dem Epos sind selten: der RV. kennt nur *drārah* als APl. und *durah* als NPl., beides im 1. Maṇḍ. (§ 134a), *ubhayādatah* als NPl. im 10. Maṇḍ. (§ 143aA.), *ápah* als Akk. im 1. und 10. Maṇḍ., im AV. kommt dazu *apāh* als Nom. (§ 131a) und *divah* als Nom. (§ 122h), in Khila und B. *gávah* als Akk. (§ 122i), in ĀpŚS. *gāh* als Nom. (§ 122h) und *udañcah* als Akk. (§ 126cδ); aber -ih für -ayah im NPl. von *i*-Stämmen ist nur ein Ausschnitt aus der weiterreichenden Vermischung von *i*- und *ī*-Stämmen (§ 78; 68; 94).

Stellen verzeichnen Ludwig Mahābh. 10ff.; Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 215 und ZDMG. 43, 55. 65. S. unten bei den einzelnen Deklinationen.

e) *apásah* RV. 6, 17, 12^d nach Pischel ZDMG. 35, 720 = *apāh* „die Wasser“ (vgl. Geldner Der RV. in Auswahl I 10), also mit doppelter Endung -as-ah (vgl. prtsūṣu § 29b); doch kommt man mit der üblichen Herleitung von *apás-* „tätig“ vollkommen aus.

26. a) Die klass. Sprache hat im NAVPl. n. einheitlich die

Endung *-i*, dazu ein nasales Element, das bei den vokalischen Stämmen auf den Stammauslaut folgt: *-a-ni*, *-i-ni*, *-ū-ni*, *-ī-ni* (Typus I), bei den kons. (soweit sie nicht schon ein *n* im Stammausgang haben: *-an-i*, *-añc-i*, *-ant-i*, *-yāns-i*, *-vāns-i*; Typus II) dem Endkons. vorangeht: *-ams-i* (von *as*-Stämmen), *-īn̥si*, *-ūn̥si* (Typus III) und die Wurzelnomina wie *-sāñk-i* von *-sāk-* „vermögend“, *-bundh-i* von *-budh-* „kennend“, *-vīm̥s-i* von *-vīs-* „eintretend“ (Typus IV); für sich steht *catvār-i* „vier“, wo das *r* der Nasalierung entgegenstand (Brugmann³ II 2, 237 § 250). Diese Einheitlichkeit fehlt aber der alten Sprache noch: Neben Typus I stehen Formen ohne *-ni* (*-a* -*i* -*ū*; von den *ṛ*-Stämmen ist vor dem *-tr̥yi* der B. keine Form belegt), bei Typus II konkurriert in den *n*-Stämmen *-a* mit *ani*, dagegen ist Typus III ganz durchgeführt, Typus IV fehlt anscheinend in allen Samh.; *catvāri* ist schon die v. Form.

Gesamtbehandlungen des NAVPl. n.: Graßmann KZ. 12, 251f.; Henry Esquisses morphol. 4; J. Schmidt Pluralbild.; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 204ff.; Brugmann² II 2, 232f. § 246; Hirt Ig. Gr. 3, 58f. § 37. — Statt des (späteren) Typus IV behielt sich die alte Sprache mit Überführung in die Flexion der *a*-Stämme: *ayujāni* ĀsvGS. 1, 15, 7 von *ayuj-*, *h̥daya(ni)* RV. von *h̥yd-*, *mahā(ni)* RV. von *mah(i)-* „groß“ (oder vom starken Stamm *mahā-*?); Lanman 465, 474, 501; so nach Lanman 481, 491 auch noch *vistāpā* RV. 8, 80 (91), 5^a von *vistāp-* „oberster Teil“ (das aber Fem. ist; NSg. *vistāpam* 9, 113, 10^b, LSg. *vistāpe* ŠB. 12, 3, 1, 9) und *ctādr̥sāni* Mbh. 3, 579 (aber *-dṛ̥sā* ist gleichberechtigt mit *-dṛ̥ś-*, vgl. P. 3, 2, 60).

b) Aus diesem Tatbestand ergeben sich für die ältere Sprache zwei Gruppen: 1. kons. Stämme setzen *-i* an: *catvāri*, *-ani* (*u*-Stämme), *-añci*, *-anti*, *-amsi* -*īn̥si* -*ūn̥si*, 2. vokalische Stämme längen den Auslautvokal: *-a* -*i* -*ū*; die Nebenformen mit *-ni* in der 2. Gruppe sind, da die verwandten Sprachen nur *-a* -*i* -*ū* zeigen, Analogiebildung: *-ani* neben *-a* stammt von derselben Doppelheit bei den *n*-Stämmen (s. § 51c) und hat neben *-i* -*ū* ein *-īni* -*ūni* geschaffen (§ 80), dieses endlich *-īni* (§ 116).

c) Eine Endung *-i* kennt auch das Aw. (Bartholomae AF. 2, 105f. und Grundr. 1, 133 § 229, 2a) bei mehreren kons. Stämmen, namentlich bei den *n*-Stämmen (z. B. *nām̥ni* = ai. *nāmāni*), aber immer nur neben Formen ohne *-i*; die übrigen Sprachen verwenden bei den kons. Stämmen dieselbe Endung wie bei

den *o*-Stämmen (gr. ὄντα, lat. *nomina*, got. *imena* wie ζύα *juga juka iga*). Doch entspricht wahrscheinlich das gr. *-ά* dem ar. *-i* (also ig. *-ə*); es wäre also im Griech. die Endung der kons. Stämme verallgemeinert worden wie anderwärts (germ. slav., wohl auch ital.) die der *o*-Stämme. Ig. *-ə* könnte weiterhin Tiefstufe des *-a* der *o*-Stämme sein, das nach § 51b schon in früher ig. Zeit aus dem NSg. der *a*-Stämme zum Neutr. Plur. umgedeutet wurde.

-i = gr. *-a* (und lat. *a*) Bopp Acad. 1826, 75 und Vergl. Gramm. 1, 269; Havet Mém. Soc. ling. 4, 275; Brugmann MU. 5, 52ff. (gegen J. Schmidt) und Grundr.² II 2, 231 § 246; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 204 und Bull. Soc. ling. 19, 187; Thumb 156 § 232; dagegen Hirt IF. 17, 67 (weil ig. *-ə* ai. *-a*, nicht *-i* ergebe). J. Schmidt KZ. 26, 16 und Pluralbild. 227—244 hält *-i* für einen fakultativ schon im Ig. eingetretenen Zusatz zur fertigen, dehnstufenigen, mit dem Sg. identischen Form (s. unten e), also für identisch mit dem *-i* des Neutr. Sg. (§ 11d); ähnlich, aber ig. *-ə* = ai. *-i*, gr. *-a* annehmend, Johansson KZ. 30, 415 und GGA. 1890, 769, 774; Streitberg IF. 3, 378f.; Brugmann² II 2, 232 § 246 (Mischung aus 2 selbständigen Bildungen?). An Zusammenhang mit dem im Pron. auftretenden *i*-Element dachten Bopp 1, 270; Pott 2, 629; Scherer ZGDS. 264; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 364. *-i* aus *-a* oder *-ā* nahm Benfey OuO. 1, 237; Gött. Abh. 17, 81 an. Über ein pron. *-i* oder *-e* im Hethit. (Neutr. Plur. zu *-aš* „er“, *-at* „es“) s. Friedrich Zeitschr. f. Assyr. NF. 2 (1925) 289ff.

-ə betrachten als Tiefstufe zum *-a* der *o*-Stämme Streitberg IF. 3, 376f.; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 205, 206 und Bull. Soc. ling. 19, 187 (die ar. Verteilung von *-a* und *-ə* sei nicht alt); Brugmann² II 2, 231f. § 246 (demnach die Ansicht MU. 5, 61, die fem. Kollektiva Sing. auf *-a* seien an ältere Neutra Plur. auf *-ə* angeglichen worden, aufgebend); Pedersen Cinq. décl. lat. 29 (weist mit Recht auf das *-ə* bei den *a*-Stämmen hin; s. § 56bβ; 61c).

Der Versuch von J. Schmidt a. a. O. 227ff., auf Grund von lat. NAPl. n. *haec quae* und vor allem des balt. NPl. mask. auf (lit.) *-ai* einen ig. NAPl. n. auf **-ai* als Nebenform zum *-a* der *a*-Stämme zu erweisen (angenommen von Hirt IF. 10, 48ff.; Trautmann Die altpl. Sprachdenkmäler 218; Specht IF. Anz. 42, 48ff.), ist mißlungen; vgl. Solmsen Woch. f. klass. Phil. 1904, 941; Nieminen Der ig. Ausgang *-ai* des NA. des Neutrums im Balt. (Diss. Helsingfors 1922); Gerullis Archiv f. slav. Phil. 39, 67; Fraenkel D. Litztg. 1925, 918 und IF. 46, 97.

d) Wie die (jedenfalls sekundäre) Parallelität von *-a* -*i* -*ū* der *a*- (ig. *o*-) *i*- *u*-Stämme zustande gekommen ist, muß dahingestellt bleiben.

Kontraktion aller drei Stammausgänge mit *-a* (Henry Esquisses morph. 4, 18), *-ā* (Graßmann KZ. 12, 251) oder *-ə* (Saussure 92; Havet Mém. Soc. ling. 4, 275; J. Schmidt Pluralbild. 38) ist für *-a*, das nach § 51bA. mit dem

-*a* der *a*-Stämme identisch ist, ausgeschlossen, aber für -*i* und -*ü* ist Erklärung aus -*i-o* -*u-o* möglich (Brugmann² II 2, 232 § 246, der auch an Gleichsetzung dieses kontrahierten -*i* mit dem NSg. der *i*-Stämme denkt). Bartholomae Grundr. 1, 133 § 229, 3 nimmt an, -*i* -*ü* sei zum Sg. -*i* -*u* nach -*os* *-*ös* der *s*-Stämme gebildet; doch ist Beziehung der *i*- *u*-Stämme zu den *s*-Stämmen unwahrscheinlich. Unmöglich -*i* -*ü* aus -*ia* -*ua* Benfey Gött. Abh. 25 IV 2 S. 35; Scherer ZGDS. 265 A.

e) Die v. Formen auf *-i* haben alle dehnstufigen Stammausgang: *catvári*, *-áni* (*n*-Stämme), *-ámsi*, *-ímsi*, *-úmsi*, *sánti* (§ 143 b δ), *ghrtávanti* *paśumánti* *iyanti* (§ 142 b ϵ); gleich nach dem RV. wird *-anti* da, wo der zugehörige NPl. m. auf *-antah* ausgeht, durch *-anti* ersetzt (daher in diesen Fällen RV. Pp. immer *-anti*), während die Länge überall da bleibt, wo das zugehörige Mask. ebenfalls Länge hat (*máhánti*, *-áni*, *catvári*, *-yámsi* *-vámsi*) oder stärker verschieden ist (*sumanámsi* — *su-*
manasah) oder nicht existiert (*manámsi*); *-ánci* verhält sich wie *-anti*, kommt aber erst in B. vor, es gab also vielleicht gar nie ein **-ánci*. J. Schmidt a. a. O. 241 f. — Wegen des Aw. ist der dehnstufige Ausgang (mit und ohne *-i*) bei den *n*- (*r*-) und *s*-Stämmen zum mindesten urarisch; bei den *nt*-Stämmen ist die Dehnung wohl Analogie nach den *s*-Stämmen (§ 142 b ϵ).

Tiefstufe ist nicht belegt; s. § 142aA. über *k̄sumáti*, § 145hA. über *-ani*. — Dehnung (ohne *-i*) als zweite ig. Bildungsweise für NAPL. (neben *o i u + a*) J. Schmidt a. a. O. 82ff. Für ig. Dehnstufe kommen aus außerar. Sprachen in Betracht: lat. *honōs* u. dgl. (vgl. Brugman KZ. 24, 46ff. 50f.), gr. *αἰδώς γέλως* u. dgl., die aber sämtlich nicht Neutra sind, gr. *τέξμαρ* (das aber auch Sing. ist!) zu *τέξμαρ* (Meillet Bull. Soc. ling. 19, 187), ferner got. *hairtōn-a* „Herzen“ usw.

Nach Brugmann² II 2, 232 § 246 war die Dehnform ursprünglich einfach kollektiv (daher auch als Sg. erhalten: § 145 b; Gleichheit der Dehnform im Sg. und Plur. nimmt auch Streitberg IF. 3, 378 f. an); starke Stammstufe, weil „leichtes“ Suffix nach Pott 1, 54; 2, 646; Dehnung symbolisch Scherer ZGDS. 260, durch Anunāsika vor s bewirkt Benfey OuO. 1, 243. -i Zusatz an die fertige dehnstufige Kasusform oder Kontamination damit Scherer ZGDS. 264, J. Schmidt a. a. O. 237; Johansson GGA. 1890, 773. Meillet Mém. Soc. ling. 13, 206 sieht in der Form ohne -i (ig. -ə) die ig. antevokalische Sandhiform der *a*-Form.

f) Die Nasalierung *vor* dem Stammauslautskonsonant stammt von den Fällen, wo der Nasal etymologisch berechtigt ist, d. h. von den *nt-* (und *ñc-*) Stämmen: zuerst wurde bei den *s*-Stämmen *-ämsi* für urar. **-as(i)* zum Sg. *-as* gebildet nach *-änti* zu *-at*

(§ 150d), an -*ānsi* schloß -*īn̄si* -*ūn̄si* an (§ 151d), und von den nachved. (e) -*anti* zu -*at* und -*añci* zu -*ak* aus wurde der imfigierte Nasal zum Merkmal des NAPl. n. der kons. Stämme überhaupt: der klass. Typus -*yu-ū-ji* zu -*yuj-* (NASg. n. -*yuk*) beginnt in den B. mit -*hanti* von -*hu-t-* „opfernd“, -*vrnti* von -*vrt-* „wendend, -fach“, -*bhañji* von -*bhaj-* „teilhaftig“, -*bhrnti* von -*bhrt-* „tragend“ (Whitney § 379 b).

J. Schmidt a. a. O. 155 hält das Nasalinfix in allen v. Fällen (also auch in *-ā̄msti* -*īm̄si* -*ā̄m̄si*!) für etymologisch berechtigt und setzt 242 für *hun̄ti* die Analogieproportion *hun̄ti* : GPL. *hutum̄* = *santi* : *satām̄* an. Als analogisch fassen den Typus *-yuñji* auch auf Henry Esquisses morphol. 4, 19 (nach *s*-Stämmen und *-añci*) und Mahlow 75 (nach den *s*-Stämmen; das hätte aber Dehnung ergeben, vgl. *-im̄si* -*ā̄m̄si*!). Die Annahme einer Epenthese (*-*ā̄sni* > *-ā̄m̄si*, **hrd-ni* > *hrndi* usw.), die von Schleicher KZ. 4, 56; Brugman KZ. 24, 18; Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 69ff. vertreten wurde, hat J. Schmidt a. a. O. 242 mit Recht zurückgewiesen. Bopp Acad. 1826, 75 und Vergl. Gramm. 1, 270 sah in allen Nasalformen ein „euphonisches“ *n*, Graßmann KZ. 12, 251f. ein Element *-an*.

g) Die *i*-, *u*- und *n*-Stämme haben im RV., nachher nur noch selten, neben den Formen auf *-ini* -*āni* -*āni* und denen auf *-i* -*ū* -*a* auch öfter solche auf *-i* -*u* -*a* (vgl. § 80A.; 145hα), die sich also von denselben Kasus des Sing. nicht unterscheiden. Das sind wahrscheinlich Reste aus einer Zeit, wo die Flexion des Neutrums noch viel weniger ausgebildet war; s. § 4a; so auch RV. 1, 64, 5c *ūdhar diryāni* „die himmlischen Euter“ (§ 160aβ), vgl. Wackernagel Glotta 2, 3. Nach diesen zahlreichen Mustern werden v. gelegentlich auch andere neutrale Singularformen, die keine Endung haben (also nie der Sg. auf *-a-m*), in plur. Sinn verwendet: 8, 25, 17d *mitrásya vratá várūṇasya dīrghaśrút* „die weitbekannten Ordnungen des M. und V.“ (-*śrúnti* wäre im RV. unmöglich; s. a u. f).

Ausführlich handelt über die Frage J. Schmidt Pluralbild. 276—316; dazu Oldenberg ZDMG. 55, 273ff. Die Erklärung aus alter Numeruslosigkeit gaben schon vor J. Schmidt Mahlow 72ff. und Delbrück SF. 5, 80. Daß die kurzwokalischen Formen mit den Sing.formen gleichzusetzen sind, geht daraus hervor, daß da, wo keine Sing.formen auf kurzen Vokal vorhanden sind, auch im Plur. keine vorkommen: v. *śírsā áhā trí* haben nie kurzen Endvokal (allenfalls *áha* 1, 92, 3d); s. § 145 *h&A.* und Oldenberg a. a. O. 273; deshalb fehlt auch -*a* für -*ā(ni)* der *a*-Stämme. — Die kurzwokalischen Formen kommen fast nur in Verbindung mit einer kongruenten deutlich pluralischen Form vor, z. B. *yójanā purú* „viele Meilen“, *visvāni vásu* „alle Güter“,

trí dhánva „drei Länder“. Daraus schließt J. Schmidt a. a. O. 277ff., *-i -u -a* sei ursprünglich nur in adjektivischen Attributen neben Substantiven auf *-i (-ini)* usw. verwendet worden, der häufige Typus *amítāni náma* „unsterbliche Namen“ sei eine nachträgliche Umkehrung des alten Zustands; er über sieht dabei, daß v. die (unkomponierten) *n*-stämmigen Neutra zum großen Teil Subst. die *i*- und *u*-Stämme dagegen im Neutrum weit überwiegend Adj. sind, woraus sich die v. Verteilung der Kurzvok. Formen auf Subst. und Adj. vollkommen erklärt, daß ferner unter den nicht durch Kongruenz mit Adj. oder Subst. bestimmten Formen auf *-i -u -a* auch pluralisch gemeinte sein können (doch haben die Dichter wohl mit Rücksicht auf Deutlichkeit solche Fälle beschränkt; Oldenberg a. a. O. 277); *párva* 4, 19, 9d ist durch *súm aranta* als Plural charakterisiert: „die Glieder fügten sich zusammen“.

Andere Erklärungen der Formen auf *-i -u -a*: mit *-i -u -a* wechselnd, weil im Sg. Kürze und Länge wechselte: Oldenberg a. a. O. 278 (aber die Länge im Sg. ist rein metrisch [§ 145b]; im Plur. dagegen wird, wie Oldenberg selber S. 275 sagt, da, wo das Metrum beide Quantitäten zuläßt, weit überwiegend kurzer Vokal gesetzt). *-i -u -a* verkürzt aus *-i -u -a* Benfey GGA. 1846, 875 (wegen jAw. *-a* im NAPI. der *a*-Stämme, das aber langvokalischen Ausgang nicht ausschließt) und Gött. Abh. 17, 81; Lanman 538f. **triə* vor Vok. zu **trī* geworden Havet Mém. Soc. ling. 4, 275. *bhūri* nach *brahma* wegen *bhūrī*—*brahmāyi* Henry Esquisses morphol. 4, 18.

Die Beispiele Bollensens ZDMG. 22, 613, die über den hier gegebenen Rahmen hinausgehen (z. B. pluralisches *yat*) sind irrig. *ukhacchit* 4, 19, 9d nicht zum plur. *párva* (s. o.) (Sayaña), sondern NSg. m. (Lanman). Auch *dṛghaśrūt* 7, 61, 2b kann NSg. m. sein.

27. Den Instr. Plur. bezeichnet die Endung *-bhīk* = aw. *-biš* (auch *-biš* geschrieben), ap. *-biš*, also urar. **-bhiš*, ig. **-bhīs*, das auch arm. *-bkh -vkh* und kelt. *-b* zugrunde liegen kann; nur die *a*-Stämme haben *-aih* = aw. *-aiš* = ig. **-ōis* (§ 52c). Für den Dat. und Abl. Plur. gilt unterschiedslos ai. *-bhyāh* (über zweisilbiges *-bh(i)yāh* s. I 204 § 182aa und Lanman bei den einzelnen Stammtypen) = aw. *-byō*; ähnlich ist das **-fos* (aus **-bos*) des ital. DAbl. (lat. *-bos -bus*, osk. *-fs -ss*), das *-bos* des venet. Dat. (§ 53) und das altgall. *-βo* (aus **-bos?*) in *ματρεβοναβο* „den nemausischen Muttergottheiten“. Da ig. **-ōis* wie eine Pluralisierung des Dat. Sg. auf **-oi* aussieht, liegt die Annahme nahe, **-ōis* sei einst auch für den Dativ gebraucht worden. — Über das Verhältnis des *bh* zu dem *m* des Germ. und Balt.-Slav. s. unten und § 31d, über die *bh*-Endungen überhaupt § 4h.

Ig. **-ōis* Pluralisierung von **-oi* Scherer ZGDS. 293; Osthoff MU. 2,

121; Thurneysen BB. 8, 269A.; Hirt IF. 5, 254; 17, 47 (aber Hirt Ig. Gr. 3, 148 § 86, 3e sieht in *-s* ein nichtplural. Element: Adv. auf *-aih*); für ursprünglich auch dat. Verwendung von **-ōis* spricht nur noch der Zusammenfall von Dat. und Instr. im Griech. (der sonst formal keinen Anhaltspunkt hat). Dann wäre ig. **-bh(i)os* **-mos* zuerst nur abl. gewesen (*-os* dasselbe wie im GABL. Sg.?) Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243; W. Petersen Am. J. Phil. 39, 8) und erst nachträglich dat. geworden; doch genügen für diese Übertragung die syntaktischen Berührungen zwischen Dat. und Abl. (Dat. bei „nehmen“ statt Abl. wegen des Dat. bei „geben“; Brugmann² II 2, 483f. § 457) nicht (Delbrück Vergl. Synt. 1, 190f. gegen Gaedicke 144A., was auch gegen Petersen a. a. O. 130f. gilt); überhaupt ist es schwer verständlich, wieso im Pl. der Abl. mit dem Dat., im Sg. mit dem Gen. zusammengeht.

Ig. **-bhīs* kann Pluralisierung eines nach Kasus und Numerus wenig definierten **-bhi* (gr. *-φι*) sein (Graßmann KZ. 12, 261, vgl. Bopp Acad. 1826, 79; Mahlow 95; Hirt IF. 17, 51f. und Ig. Gr. 3, 54f. § 35 [der die Pluralbedeutung von **-bhīs* für sekundär hält]); anders Scherer ZGDS. 277 (aus **-bhyas* differenziert); Bartholomae Stud. 1, 75f. (Instr.-suffix *-is*; aber aw. *-is* ist nur graphisches Mißverständnis: Reichelt Festschrift Streitberg 287, Indianian Studies in honorem of Dastur Darab Peshotan Sanjana (1925) 221f., Iran. 66); Mahlow 90 (Verkürzung aus **-bhīs* [aw.] = slav. **-mi*). Gr. *ληρη-φίς* „schräg“ (Adv.) = ig. **-bhīs* Mahlow 90, doch eher *-φι* mit dem bei Adv. häufigen *s*-Zusatz (*ἀμφί* — *ἀμφὶ* usw.) Bartholomae a. a. O. 75; Brugmann-Thumb Gr. Gramm.⁴ § 276. *-i* und *-is* alte Instr.endung nach Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243f.; Audouin 3. — Mi. *-hi -him -hī* kann völlig auf ai. *-bhīk* zurückgeführt werden (Pischel Prakrit 131f. § 178) und braucht nicht Rest des alten **-bhī(m)* — gr. *-φι(v)* zu sein.

Deutungen des ar. *-bhyas*: aus *-bhi + as* (wie abl. *-t-as* : *-t*) Bopp Acad. 1826, 83; aus *bhi + am* + Plural-*s* (vgl. *-bhyam* beim Pron. pers.) Schleicher KZ. 11, 319; Leskien Decl. 100; ähnlich Scherer ZGDS. 293 und Mahlow 90 für den Dat.; aus *-bhyā* (angeblich in *asmabhyā*, s. beim Pron. pers.) + *s* Graßmann KZ. 12, 261f.; Mahlow 95 nimmt für den Abl., Scherer a. a. O. für den Instr. eine abweichende Form an, die erst im Ar. zufällig lautlich mit der Dativform zusammengefallen sei. **-bos* Pluralisierung von **-bho* (im gall. *-βo*), *y* in *-bhyas* von *-bhīs* aus Loewe KZ. 48, 95. Noch anders Hirt IF. 5, 251 (vgl. IF. 17, 52) und wieder anders Ig. Gr. 3, 61 § 41.

Die Annahme von Lanman 351 und Delbrück a. a. O. 191, der Abl. Plur. habe, weil (angeblich) sehr selten gebraucht, ursprünglich keine besondere Form gehabt, ist ganz unbegründet.

28. a) Den GPL. bilden die kons. Stämme auf *-am*, z. B. v. *vac-ám* von *vac-* „Stimme“, *su-kṛt-ám* von *su-kṛt-* „gut handelnd“, *sat-ám* von *sant-* „seidend“, *grávn-ám* von *grávan-* „Preßstein“, *āngiras-ám* von *āngiras-* „Angiras“, *vidúš-ám* von *vidváms-* „wissend“, *pur-ám* von *pur-* „Burg“. Dagegen haben die vok. Stämme *-nám* (s. c.) mit Länge des Stammauslauts:

-ānām die *a*- und *ā*-Stämme, -inām -ūnām die *i*- *u*-Stämme, -īnām (oder -rīnām) die *r*-Stämme; doch gibt es in der alten Sprache einzelne kürzere Formen ohne *n*: auf -ām bei den *o*-Stämmen (§ 54), auf -yām (?) -vām bei den *i*- *u*-Stämmen (§ 82), auf -ram bei den *r*-Stämmen (§ 118). Die *i*- und *ū*-Stämme haben ebenfalls gewöhnlich -nam, s. § 85da; 86b; 91bae; 92; 97a; 100c. Formen auf bloßes -n (-ān, -īn, -ūn, -īn) sind auf den RV. beschränkt (s. d.). Zum Ai. stimmt in der Verteilung von -am und -nām fast genau das Iran.; die stärkste Abweichung ist das Fehlen von -nam bei den *r*-Stämmen. Über die Form auf -sām (-eşām -asām) der geschlechtigen Pronomina s. bei diesen.

b) -ām (auch in -nām und -sām -şām) wird in der alten Dichtung überaus oft zweisilbig gemessen (es ist der häufigste Fall metrischer Zerdehnung überhaupt); auch das Aw. kennt zweisilbige Messung; das weist zusammen mit gr. -ōv (bei allen Stämmen) und lit. -ū -ū (ebenso) auf ig. Schleifton, also ig. -ōm. Vgl. I 49f. § 44–45a. Auch das Got. hat durchgehend Länge: -ē und (nur bei Fem.) -ō. Dagegen lassen das Slav. (abg. -ū, in allen Stammklassen) und Kelt. auf ig. kurzen Vokal schließen (das Ital. und Altpreuß. geben keine Entscheidung). Wahrscheinlich war die ig. Endung *-om, die mit dem Stammauslaut der *o*-Stämme *-ōm ergab (über die *ā*-Stämme s. unten ca und § 64); in den einen Sprachen wäre -om, in den andern -ōm verallgemeinert worden.

Zweisilbiges -ām: A. Kuhn KBeitr. 4, 180 und Zschr. K. M. 3, 80 (mit falscher Erklärung); Brockhaus ebd. 4, 84 (mit unverständlicher Deutung); Lanman passim; Arnold Vedic Metre 92 § 143; Fick BB. 15, 293. Ein spätes Beispiel ist Kathop. 1, 20d *varānām* „der Wünsche“ (Anfang eines Tristubhverses).

Ig. -ōm kontrahiert Misteli KZ. 19, 96f.; Hirt IF. 17, 50. Verschiedene, lauter unsichere oder unmögliche Erklärungen von ig. -ōm bzw. ai. -ām: Pott 1, 641; 2, 629; Graßmann KZ. 12, 263; Scherer ZGDS. 261; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 365; Hirt IF. 17, 54 und Ig. Gr. 3, 60 § 40; W. Petersen Am. J. Phil. 46, 159; -ām aus -ān Bezzenger BB. 2, 133 (vgl. § 10aA. über die Frage, ob -n oder -m).

Zu got. -e und -ō: Bremer PBr. Beitr. 11, 37; Kögel ebenda 14, 114; Fick BB. 15, 294; J. Schmidt Pluralbild. 115A. (ig. betont -em, unbetont -ōm); Janko IFAnz. 15, 258; Brugmann² II 2, 238f. § 252 und IF. 33, 272ff.; Vendryes IF. 45, 364ff. Sievers Sächs. Ber. 77, 2, 50f. will den Unterschied im Ai. in der Intonation wiederfinden.

Die ig. Quantität des Endungsvokals untersuchte zuerst ausführlich Osthoff „Die Bildung des GPL im Ig.“ (MU. 1, 207–232); er scheidet -om (Slav., Kelt.) bei den *i*, *u*- und kons. Stämmen, -ām bei den *o*- und *ā*-Stämmen und nimmt frühzeitige Ausgleichung an. Nachher trat für diese Scheidung besonders Meillet ein (Rocznik Slawistyczny 7, 7f.; Mém. Soc. ling. 22, 258f.; Le slave commun 340 § 458; Vendryes und Meillet Bull. Soc. ling. 28, 2 p. XLVI); doch sind seine Schlüsse aus dem apr. -on und -an (s. Trautmann Die apr. Sprachdenkmäler 220 § 122) und aus dem Osk.-Umbr. (s. Buck-Prokosch Elementarbuch der o.-u. Dialekte 29 § 44f.) keineswegs sicher. Auch für das Kelt., in dem das für ig. ū zu erwartende u nie auftritt, legt Pedersen Vergl. Gramm. d. kelt. Sprachen I 248 § 155; II 84 § 426 ig. -ōm zugrunde mit Annahme sehr frühen Übergangs von *-ōm in *-om. J. Schmidt a. a. O. 115 erklärt ig. *-om überhaupt für nicht erwiesen; auch Brugmann² II 2, 238 § 251 nimmt für alle Stammklassen (mit möglicher Ausnahme der *ā*-Stämme) *-ōm an. Gegen Osthoff auch Collitz Anzeiger f. d. Altertum 5, 344f.; Petersen Am. J. Phil. 46, 159 (der aber den GPL. in letzter Linie auf das Neutr. Sg. auf -om eines abgeleiteten Adj. zurückführen will; vgl. dazu Kretschmer Glotta 16, 197).

Veraltete Deutungen von -ām (und dem pron. -sām): uralte Verstümmelung aus -sām, worin s den Gen. bezeichnete Bopp Acad. 1826, 101 und Vergl. Gramm. 1, 285; aus -s-am-s Schleicher KZ. 11, 319f.; aus -am-sa-am Graßmann KZ. 12, 263; aus -as-ams Misteli KZ. 19, 102f.; aber gegen s-Schwund mit Recht schon Pott 2, 641. Leskien Sächs. Ber. 1884, 104 sucht in *-o-m und *-o-o-m ein genitivisches o. Hirt IF. 17, 50 erklärt das Fehlen des Pluralzeichens s daraus, daß der Gen. Plur. wie der GSg. ein jüngerer Kasus sei.

c) Die Bildung auf -nām hat außerhalb des Indoiran. nur wenige schwache und unsichere Anknüpfungspunkte; sie verdankt ihre große Verbreitung im Ai. zum größten Teil einer analogischen Ausdehnung, die in den Hauptkategorien in die urar. Periode reicht.

Ältere Versuche, -nām überall einheitlich zu erklären: euphonisches n Bopp 1, 284; Pron. ana Pott 2, 646; Element na, vgl. Präpositionen mit n, m Scherer ZGDS. 428f.; von den mit Pronominalstamm na zusammengesetzten Nomina aus analogisch weiter verbreitet Benfey Vedica 126. -nām überall analogisch Schleicher 455f. § 253. Lanman 373 hält die Auffassung der n-Formen als ind. Neubildung für nicht bewiesen.

a) Die älteste -nām-Bildung scheint das -anām der *ā*-Stämme = ap. -ānām, aw. *-a-xnāx-m (geschrieben -anym, einmal -qnqm) zu sein; denn einerseits kann es mit dem west- und nordgerm. -ono (ahd. gebōno „der Gaben“, altnord. runono „der Runen“, usw.) direkt gleichgesetzt werden, andererseits hat es allem Anschein nach weder im Ai. noch im Iran. eine Form ohne n

neben sich. Da das Gr. und Ital. das pron. *-āsom auf das Nomen übertragen haben (gr. hom. -άων usw., osk. -azum, lat. -ārum) und die einsilbige Endung im Kelt., Germ. (got. -ō, usw.) und Balt.-Slav. (lit. -ū -ų, abg. -ū) mit der aller übrigen Stammtypen gleichlautet, also analogisch sein könnte, ist es möglich, daß die theoretisch zu fordern einsilbige, aus *-ā-ōm kontrahierte Endung schon im Ig. durch eine *n*-Form ersetzt war.

Auf die Ähnlichkeit von germ. -ono usw. mit ai. -ānām wurde schon Bopp 1, 284 aufmerksam, die Gleichsetzung sprach zuerst Scherer ZGDS. 428—430 aus, Mahlow 40f. stimmt bei (-na- für eine Stammerweiterung haltend); andre bekämpfen sie: Leskien Decl. 88—99 (weil ai. *n* auch sonst, germ. sonst nirgends; *n* im Germ. analogisch von den *n*-Feminina); Osthoff PBr. Beitr. 3, 1ff.; Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 43; Brugmann² II 2, 240 § 253A.; 242 § 256a; Vendryes IF. 45, 369; doch macht die analogische Herleitung aus den *n*-Stämmen (-anam : -abhyām nach atma-nām -bhīḥ Hanusz a. a. O. 49f.; Thumb 179 § 259) Schwierigkeiten. Neubildung -ānām, weil sonst ASg. und GPI. zusammengefallen wären Osthoff MU. 2, 111. 126. 128; Brugmann¹ 2, 691, dagegen wegen der Verschiedenheit der Tonqualität Hirt IF. 17, 393.

Kürzere Endung -ām im Ai. und Iran. nicht nachgewiesen: § 64A.

β) Auch -ānām -ānām der abgeleiteten ī- ū-Stämme könnte ig. sein, da auch das Aw. bei diesen Stämmen nur *n*-Formen kennt (-inām -unām) und die Fem. anderer Sprachen auf *-in(ā)- (*-ānā-) damit zusammenhängen könnten (lat. reg-īna, gr. αἰσχύνη, got. juhizei-ū „jünger“). Hirt IF. 17, 393f. Damit ist die sehr nahe liegende Erklärung als Analogie nach dem -ānām der sehr ähnlich flektierenden und geschlechtsgleichen ā-Stämme (Hanzus a. a. O. 53) nicht ausgeschlossen, nur in fröhre Zeit versetzt.

Thumb 195 § 286 leitet -ānām aus den *n*-Stämmen her. Nach Reichelt Iran. 68 wäre die Neubildung -ānām erst indoiran.

γ) Das -ānām der ā-Stämme ist eine urar. (§ 54) Neubildung für ig. -ōm (s. oben b), das im Ai. fast nur noch in der alten Formel devān jánma (§ 54) vorkommt. Der Verlauf der Neuerung ist nicht klar; am ehesten kommt das Vorbild der ā-Stämme in Betracht (Übereinstimmung im NPl. -āh); vgl. lat. -ōrum nach -ārum, poln. russ. IPl. -omi LPl. -ach für älteres -omi -ēchū. Hanusz a. a. O. 51ff.; Thumb 171 § 245; Brugmann² II 2, 239 § 253.

Die Annahme Osthoff's Forsch. 2, 17f. und PBr. Beitr. 3, 3. 39, nach den *n*-Stämmen sei bei den *a*- (und ā)-Stämmen zunächst *-ānām gebildet worden (vgl. Lanman 351f.), gründet sich einzig auf das höchst unzuverlässige aw. -ānām (§ 54A., wo auch über angebliches v. -ānām); vgl. auch Mahlow 41; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 366f. — -ānām statt -ānām wegen -inām (s. δ) Bartholomae AF. 1, 177f. Nach J. Schmidt Vocal. 1, 39 wäre die Länge in -ānām (auch in -inām usw.) von dem folgenden *n* bewirkt.

Bezzenberger BB. 2, 133 (vgl. auch KZ. 42, 384) erklärt -ānām als Verdoppelung des gen. -ān (in -ām), nach Art von v. pr̄t-sū-su (§ 29b); Meillet a. a. O. 367 schließt sich an, vergleicht NPl. -ās-āh (§ 49d) und vermutet Einfluß der Zweisilbigkeit von *-āyām *-āvām (s. δ). Anfügung von -ām an den genitivisch gebrauchten Stamm auf -ān (s. δ) nimmt Ludwig Inf. 8 an, Kontamination aus 2 Endungen *-ans und -ām Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 18f.

δ) Bei den *i*- und *u*-Stämmen werden wohl -ānām -ānām, die im Aw. noch die ältern -yām -vām neben sich haben (§ 82A.), aber doch indoir. sind, Nachbildungen des -ānām der vielfach parallel flektierenden *a*-Stämme sein (-ānām : -īh -im -īn nach -ānām : -āh -ām -ān). Vgl. Meillet a. a. O. 367; Brugmann² II 2, 239f. § 253. Über den Akzent -nām der oxytonierten Stämme s. § 6c d. Über *trayām als Grundlage von trayānām s. § 82A.

-ānām -ānām ist älter als das *n* in den *i*- *u*-Neutra (§ 67), also (entgegen Bartholomae AF. 1, 63) jenes von diesem genetisch zu trennen; vgl. Bezzenberger BB. 2, 132f. Direkte analogische Herleitung aus den Stämmen auf -in- -un- (von denen aus die Vokallänge unverständlich bleibt: Lanman 373) versuchen Hanusz a. a. O. 54f. (*kavi-nām [aw.]: kavi-bhīḥ usw. nach arci-nām : arci-bhīḥ von arci- „strahlend“; anderseits gatinām : API. gatiḥ nach devinām : devīḥ; doch ist iran. *-inām unbewiesen und unwahrscheinlich, s. § 82A.) und Thumb 186 § 272 (ähnlich). Bartholomae AF. 1, 177f. nimmt Vermischung von urar. ASg. -im : GPI. -inām (aw.) und -ām : -ānām zu ai. -inām und aw. -ānām an. -in- -ān- aus -iān- -uān- Bergaigne (s. § 80); Bezzenberger BB. 2, 133. Phonetisch suchen die Länge vor *n* zu rechtfertigen J. Schmidt (s. γ A.) und Meringer Zschr. österr. Gymn. 38, 368. Direkten Zusammenhang mit ig. *n*-Ableitungen nimmt Hirt IF. 17, 394 an (ai. vārinām = lat. ūrin(ar)um); vgl. oben β.

ε) Die weitere Ausbreitung der Endung -nām ist nur indisch: -ṛṇām (-ṛṇām) neben seltenem -rām von ṛ-Stämmen s. § 118, góṇām neben älterem gávām s. § 122f., -nām bei den Zahlwörtern von 4—10 s. § 178. 180.

δ) Formen auf -īn -ūn -ṝn im RV. sind, falls sie überhaupt (was abgesehen von nṛṇ höchst zweifelhaft ist) anzuerkennen sind, künstliche Nachahmungen des scheinbar aus -ānām ver-

kürzten *-ān* von *devāñ já̄ma* (§ 54). Bollensen ZDMG. 47, 589; Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 13ff., besonders 18f. Ganz abzulehnen sind Formen auf *-ā*.

Stellen für angebliches *-in -ān -īn* bei Ludwig 6, 247. 248. 249. 255 und Inf. 5–7; Pischel Ved. St. 1, 42ff. (der Kürzung aus *-anam* usw. annimmt), auch bei Zubatý a. a. O. und Bartholomae BB. 15, 208; *nīn* s. § 119a und I S. XVII. Bartholomae Stud. 1, 47f. 117ff. und Oldenberg ZDMG. 55, 289 lehnen alles außer *-ān* und *nīn* ab.

Angebliche Beispiele für GPI. auf *-ā*: Ludwig 6, 249. 255 und Inf. 7; Bollensen a. a. O. 588f.

e) Der GPI. gehört zu den schwachen (schwächsten) Kasus: z. B. v. *satām* von *sant-* „seiend“, *áhnām* von *áhan-* „Tag“, *vidlúšām* von *vidváms-* „wissend“. Doch scheint der Haupttypus der *i*- *u*-Stämme ig. Normalstufe des Stammauslauts gehabt zu haben: abg. *-oūi* (aus **-eū-*), got. *suniūē*, gr. *-é(f)ōv*; für **-ei-* spricht ai. **trayām* (aus *trayāñām* zu erschließen, s. cð), weniger sicher aw. *prayām vayām* (§ 82A.), abg. *-ijī*, got. *prije* „trium“. Kaum Normalstufe in v. *narām* (alter Akzent in v. *nárā-śámsa* II 1, 248 § 99dA.), trotz gr. *náreōv*, abg. *materū* „matrum“.

Ursr. **-igām *-ávām* setzt Meillet Mém. Soc. Ling. 9, 367 an. Germ. und Slav. bei *i*-Stämmen ungesteigerter, bei *u*-Stämmen gesteigerter Stamm nach Leskien Decl. 84. 87; slav. *-ijī* (und got. *prije*) = ig. *-ej-* Leskien Gramm. der abg. Sprache³ 111f.; Meillet Le slave commun 365 § 479. Saussure 207. 209 verlangt für Stämme auf *i u r n* Normalstufe und erklärt aw. *vashvām*, ai. *ukṣnām* u. dgl. als auffällig. — Über die Rückführung der Tiefstufe auf die „schwere“ Endungs, § 3e; so besonders ausführlich Hillebrandt BB. 2, 308ff. — Über *nar-* s. § 119a.

29. a) Die durchgängige Endung *-su* des Lok. Plur. wird durch aw. *-hu (-šu)* und abg. *-chū* (aus **-su*) als ig. erwiesen; die abstufenden Deklinationstypen haben vor *-su* schwachen (mittleren) Stamm: *-i-su -u-su -r-su -a-su* (aus **-y-su*; z. B. v. *dhámasu* „an den Stätten“, vgl. aw. *dámōhu* und *dámahra* „unter den Geschöpfen“), *mahát-su* von *mahánt-* „groß“, usw.; nachved. *-vat-su* (analogisch) von *rāms-* (§ 156g) und *-ak-su* von *-añc-* (§ 126eζ).

Aw. *-hva -šva* (auch mit *-ā* geschrieben) (neben *-hu -šu*) und ap. (durchgehend) *-(x)uvā -šuvā* enthalten die an *-su* angefügte Postposition *ā*, entsprechen also den v. Verbindungen *dámēvō ā* „in den Häusern“ u. dgl. (Kern ZDMG. 23, 239); mit dieser Erkenntnis ist die früher übliche Ansetzung der ig. Grundform als *-sva* (Bopp 1, 288f.; Gerland KZ. 9, 54; Schleicher 465 § 256; *-svam* Graßmann KZ. 12, 264f.; *-sve* Benfey GGA. 1851, 1957) unmöglich geworden (Osthoff MU. 2, 10–23).

-su läßt sich analysieren als Plural *-s*, das an den LSg. antrat (*a*-Stämme LSg. *-e*, LPl. *-e-š-u*, *n*-Stämme endungsloser LSg. *-an*, LPl. *-a-s-u*, Thurneysen BB. 9, 269 A.; doch stimmt dazu bei den *n*-Stämmen die Stammstufe des LSg. nicht; Stammform + *s* vermutet Hirt IF. 17, 53), + lokativische Partikel *u* (Bollensen ZDMG. 22, 606; Thurneysen KZ. 27, 177; Hirt IF. 17, 47). — Unklar bleibt gr. *-oi*: nicht aus *-svi* (Schleicher a. a. O.; Kern a. a. O.; Havet bei Bergaigne Mém. Soc. Ling. 2, 368), sondern entweder ig. Variante *-s-i* zu *-s-u* (*i* „hier“ — *u* „dort“ Thurneysen a. a. O.; ferner Hirt IF. 17, 47. 53f. und Ig. Gr. 3, 63 § 43; Nazari Boll. di filol. class. 6, 227ff.) oder gr. Umgestaltung von *-su* nach dem *-i* des gr. Dat.-Lok. Sg.; Brugmann² II 2, 248 § 262. — Ig. *-su* vielleicht auch in lit. (dial.) *-su*; Brugmann a. a. O.; Endzelin Lett. Gramm. § 234. 257. 285. 312.

b) In *prtsúšu* RV. 1, 129, 4e ist die Lokativendung nochmals an den fertigen im RV. häufigen (31 mal) LPl. *prtsú* „in den Kämpfen“ angehängt; dabei konnte *prtsu-túr-* „in Schlachten siegreich“ RV. 3, 37, 7b neben v. *prt-súti-* „feindlicher Angriff“ mitwirken und der Umstand, daß von *prt-* keine andern Formen belegt sind; s. auch § 4b.

Am genauesten Fraenkel KZ. 42, 235 (mit Parallelen aus andern Sprachen), vorher Schleicher 465 § 256 (mit falscher Rückführung auf **-su-s(a)*; BR. unter *prt-*; Kuhn KZ. 15, 397f.; Bartholomae BB. 15, 15; s. auch II 1, 212 § 88f A. (Weiterwuchern von *apsu*-)). Wahrscheinlich ist *prtsúšu kásu cit* RV. 1, 129, 4e (und *ptánasu kásu cit* ebenda 2a) freie durch metrische Bequemlichkeit veranlaßte Variation von *ptásu kásu cit* 8, 31, 15b (alle 3 Wendungen stehen am Pädaende).

30. Der Vok. Pl. stimmt im Ai. wie schon in ig. Zeit immer mit dem Nom. Pl. überein (abgesehen natürlich vom Akzent; § 8).

Einzelne Prákritdialekte haben mit Hilfe der ai. Vokativpartikel *ho* einen vom NPl. abweichenden besonderen VPl. ausgebildet: Mg. *-āku -āho* von den *a*-Stämmen, Apabhr. *-ahō* und danach auch *-ihō -uhō* usw. Vgl. Lassen 465 (anders Pischel Prakrit 258 § 372: aus dem alten NPl. auf *-āsah* [§ 49 a.A.]). Aber der „Māgadhismus“ *bhikkhave* kommt im Pali nur darum nur als Vok. vor, weil sich diese Form nur als Anrede Buddhas an seine Jünger erhielt (Geiger 82 § 82, 5). Scheidung des VPl. vom NPl. hat sich auch im Ir. entwickelt: wegen des zufälligen Zusammentfalls von ig. NPl. *ōs* und API. *-ons* in ir. *-u* und der nachträglichen Einführung des pron. *-oi* nur in den NPl. (da das Pron. keinen Vok. hat) nahm die Form des API. überall, wo N. und API. verschieden waren, dem NPl. die Vokativfunktion ab; Pedersen Vergl. Gr. d. kelt. Sprachen 2, 84. 98.

31. Reste anderer Kasusformen werden mit mehr oder weniger Wahrscheinlichkeit in folgenden Fällen angenommen:

a) Ein ursprüngliches Lokativsuffix steckt vielleicht in dem Suffix *-an-*, das als Zusatzelement in *akṣ-an-* usw. und als .

alternierendes Element bei den *r/n*-Stämmen vorkommt; vgl. § 160e. Dazu würde stimmen, daß dieses Suffix *-an-* sozusagen nur bei Wörtern vorkommt, die einen Körperteil, einen Ort, einen Zeitabschnitt oder etwas Flüssiges bezeichnen, also im Lok. gebräuchlich sind. Aber der Übergang zur Suffixfunktion hat sicher schon in ig. Zeit stattgefunden (z. B. in **ud-n-* „Wasser“ und bei den *r/n*-Stämmen), und es ist durch die Bedeutung bedingt, daß die Wörter mit *n* im RV. häufig oder nur im Lok. Sg. vorkommen; am alttümlichsten sieht LSg. *kṣáma-an-(i) jm-án* „auf der Erde“ (§ 133a 3) aus. Dagegen ist lokativisches *-a* (Ablaut zu *-an*) abzulehnen.

Zum Ganzen Bartholomae BB. 15, 25–39. — **patan* „im Flug“ in *pataŋgá-i* „fliegend“ ebenda 34, doch s. II 1, 201f. § 86a A.; über *rājáni* „unter dem Gesetz“ (?) s. § 145a A.; 160c. — Lok. *-a* angeblich in *kṣáma* „auf der Erde“ (s. § 133a 3 A.) und *áha* „am Tag“ (s. § 160aβ A.). *-a* in *kṣáma* aus ig. *u* (Ablaut zu Postposition **en* „in“) nach Brugmann² II 2, 178 § 173, 1c Anm.

b) Ein *r*-Element kommt im Sg. vor in lokalen und temporalen Adverbia: gr. *vóxtwq* lat. *noctur-nus*, got. *par* „da“, *hér* „hier“, ai. *tár-hi* „damals“ usw., im Ar. aber auch mehrfach in lokativischen Vordergliedern auf *-ar* (vgl. II 1, 212 § 88eβ A.): v. *uṣar-búdh-* „früh erwachend“ und *vasar-hán-* „früh schlagend“ (§ 119d), v. *vanar-* (Vorderglied) „im Wald“ (§ 130c), sowie mit Ort- und Zeitbedeutung bei den *r/n*-Neutra: v. *áhar-ahaḥ áhar-dívi* „Tag für Tag“ (§ 160aβ), vgl. av. *zəmar* „in der Erde“ = v. *jmán* (s. a.). In *áhar-* dürfte ein Akk. der Zeitdauer vorliegen, sonst ist Lok. wahrscheinlicher; vielleicht ist das Lokal-suffix *-r* überhaupt älter als das Kasussystem und die *-ar-* Formen erst nachträglich in dieses eingeordnet worden. Über den Wechsel von *r* und *n* s. § 160e.

Über die *ar*-Formen handelt am ausführlichsten Bartholomae BB. 15, 14–25. 39. 40, über das lokal-temporale *r* überhaupt Persson *Studia etymologica* (Upsala 1886) 84ff. 106ff. 122; Johansson BB. 14, 163f.; 16, 130f., die alle für Lokativbedeutung eintreten. Dabei macht aber die Beschränkung der *r*-Form im *r/n*-Paradigma auf den NASg. Schwierigkeiten, und mindestens *áhar-* ist Akk.; vgl. Kretschmer KZ. 31, 350; Bloomfield Am. J. Phil. 12, 21 Anm.; Brugmann² II 1, 578 § 455; 2, 682 § 558, 2; Havers Glotta 13, 173. v. *ánar-(vis-)* „den Wagen als Wohnung habend“ und *rathar-(yáti)* „er fährt zu Wagen“ sind nicht alte *r*-Lokative (so Johansson BB. 14, 163), sondern falsche Sandhiformen (vgl. I 339 § 285 bγ A.; II 1, 247 § 99 b A.),

vielleicht mit Anschluß an lokativische Vorderglieder auf *-ar-*. Über *bhuvar-* s. § 166cδ, über *svär* (Johansson a. a. O. 164 als Lok.) s. § 160d. v. *dosā-vastar* schwerlich Lok. mit Suffix *-ar* „im Dunkel und am Morgen“ (Gedicke 178 Anm.; Persson a. a. O. 106f.; Johansson BB. 14, 163), eher Vok. „du im Dunkel Leuchtender“ (Oldenberg zu 1, 1, 7).

c) Über ein allfälliges ig. Lokativsuffix *-ū* s. § 16b A.

d) Eine Instrumentalendung *-m* wird von manchen dem Ig. zugeschrieben. Sicher ist aber nur, daß im Balt.-Slav. und Germ. da, wo das Ai. und andre Sprachen ein *bh* in der Endung haben, ein *m* auftritt, dessen Verhältnis zum *bh* im übrigen unbekannt ist (s. § 4h): IPl. lit. *-mis* abg. *-mi*, vgl. ai. *-bhiḥ*; DPl. lit. *-ms* abg. *-mū*, germ. *-m(s)* *-mr*, vgl. ai. *-bhyah*; IDDu. abg. *-ma* = ai. *-bhyām* (av. *-bya*), und daß im (Litu-)Slav. der ISg. der *a*-Stämme einen Schlußnasal voraussetzt (§ 59c A.). Im Ai. sind Spuren dieses *m* nicht nachgewiesen.

Altes Instr.-Suffix *-mi*: Paul PBrBeitr. 4, 391 (nach Sievers); Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243f. *m*-Spuren außerhalb des Balt.-Slav. und Germ. denkbar: Kretschmer Einleitung in die Gesch. d. gr. Spr. 110. Versuche, das *m* im Ai. nachzuweisen: Benfey KZ. 7, 127; Bartholomae BB. 17, 343 (*náktam* alter Lokalis mit *-am*, vgl. LSg. f. *-am* [§ 16e]; doch s. § 128b mit Anm.); Meillet Mém. Soc. ling. 8, 243 A. (Adv. *satyám* „in Wahrheit“ u. dgl. ursprüngliche Instr.); das v. Adv. *sínemi* leiten BR., Brugmann¹ I § 282, II 2, 637 und 782 § 421 (als unsicher zurückgenommen II 2, 1432*) und Thumb 157 § 233 von *sína-* „alt“ ab und übersetzen demnach „von jeher, von alters her“, doch ist die Auffassung „mitsamt dem Radkranz (*némi-*), ringsum, vollständig“ (Graßmann, Geldner Glossar) wahrscheinlicher. Vor allem sucht man die ai. Adv. auf *-ām* (*prataráṁ*) „ferner“ usw.) als alte Instr. hinzustellen; so Hirt IF. 1, 20 (der Sandhi annimmt wie S. 18f. *ā/am* in *dívā* — *náktam*, *sádā* — *sídam* „in einem fort“, u. a.) und Ig. Gr. 3 § 65, 4; andre glauben sogar an lebendige v. Instrumentale auf *-ām*; s. § 12a A. Doch ist die übliche Auffassung der Adv. auf *-ām* als Akk. viel wahrscheinlicher (vgl. Brugmann² II 2, 190 § 189), und die Adv. auf *-tarám* *-tamám* sind sicher jünger als die auf *-tarám* *-tamám* (RV. nur *-am* außer *santaráṁ* „mehr zusammen“ 8, 33, 19b; AV. auf *-ām* nur *parastaráṁ* „weiter weg“; Whitney § 1119a; Macdonell 427 § 642a). — Nach Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1924/5 VI 71 A. reichten *m*-Formen noch in die ar. Periode hinein, aber nicht bis an ihr Ende.

e) a) Die ältere Sprache kennt ein Adverbialsuffix *-yá* und zwar am häufigsten nach *u*: *anuṣthuyá* RV. 4, 4, 14d = *anuṣhú* 1, 95, 3d „sogleich“, v. *āṣuyá* (2mal) von v. *āṣú-* „schnell“, v. *dhrṣṇuyá* (15mal) von v. *dhrṣṇú-* „kühn, kräftig“ (Adv. *dhrṣṇú*), *raghuyá* 2, 28, 4d von v. *raghú-* „schnell, leicht“, v. *sādhuyá*

(6 mal) von v. *sādhū-* „gerade, richtig“ (Adv. *sādhū*); so auch *mīthayā* RV. 7, 104, 13^b, AV. = *mīthu* „verkehrt“ (§ 72); *amuyā* (RV. 7 mal, AV. SB.) „auf jene Weise, so oder so“ vom pron. Stamm v. kl. *amū-* „jener“; sodann einige Male auf -*ayā* von *a*-Stämmen: *adatrayā* „nicht geschenkweise“ RV. 5, 49, 3^a von v. *dātrā-*, n. „Gabe“, *rta�ā* „richtig“ 2, 11, 12^b von *rta-* „recht“ (Adv. *rtaṃ*), n. „(heilige) Ordnung“, *svapnayā* „im Traum“ AV. 5, 7, 8^b, Kauś. Up. 4, 15 (v. l. *svapnyaya*) von v. *svāpna-*, m. „Schlaf, Traum“ (entstellt *svapnyāyā* SB. 14, 5, 1, 19 im Anschluß an *svapnya-*, n. „Traumgesicht“ AV., v. *Samḥ. du(h)-svapnya-*, n. „böser Traum“), *sunmayā* „andächtig, gnädig“ RV. 10, 101, 4^c, AV. 7, 55, 1^c von v. *sunna-*, n. „Gunst. Behagen“; so noch ep. *kāmaya* „zu Liebe“ von *kāma-* „Wunsch, Liebe“. Vgl. auch *kuhayā* RV. 8, 24, 30^b (und ebenda Vok. *kuhayā-krte* „wo tätig?“) = *kūha* „wo?“ Zuweilen wird -*ayā* auf kons. Stämme übertragen: *naktyā* „nachts“ RV. 4, 11, 1^c (§ 128b), *asayā* „vor dem Angesicht“ 1, 20, 1^b; 127, 8^f = v. *āsā* Instr. von *ās-* „Mund, Gesicht“ (§ 161 *caA.*). v. *kṣmayā* „auf der (die) Erde“ (RV. 5 mal) = *kṣamā* (§ 133a3); ebenso *rṇayā* 7, 39, 3^a (ebenda Anm.). Alt ist offenbar *urviyā* (RV. 23 mal, Kāṭh.) TS. VS. *urvyā* MS. *uruyā* „weithin“ vom Fem. v. *urvi-* „die weite = die Erde“. In der Bildung unverständlich ist -*kāmyā* (vgl. § 59a^βA.) „im Verlangen nach“ (AV. *vitta-* „nach Besitz“, SB. *kīm-* und *yat-* „wonach“, *jugat-* „nach der Welt“ AB. 6, 15, 1, SB. Kāṇv. *bhūyas-* „nach mehr“ [Keith RV. Brahmanas 270 A. 1]); vgl. v. usw. *yít-kama-* „was wünschend“. S. auch die Nachträge.

Material bei Whitney § 1112e; Lanman 358, 408; Bartholomae BB. 15, 21 Anm.; J. Schmidt Pluralbild. 212f. Anm.; Brugmann² II 2, 712, 714, 715 § 565a^{αβδ}. — v. *akṣṇayā* „quer, in verkehrter Weise“ von **akṣṇa-*? (nach Zubatý Böhm. Sitzsber. 1897, 14 eigentlich „in der Achse“ von v. *ākṣa-* „Achse“; aber woher dann das -*u*-?). v. *ubhayā* „in beiderlei Weise“ und *madhyā* „inmitten“ wohl für **yayā* (vgl. Bartholomae a. a. O.) zu v. *ubhaya-* „von beiderlei Art“ und *mādhyā-* „medius“ (II 1, 21 § 6cγ A.). *aryaya* RV. 5, 75, 7^c wohl in *aryā[h]* á zu verbessern (BR.; Oldenberg z. St.). *evayāmarut* 5, 87, 1–9 enthält nach Benfey SV. 38 adv. *evayā*; doch eher zum Adj. v. *eva-yā-(van-)* „rasch gehend“ gehörig. v. *hṛdayā-vidh-* nicht mit Bartholomae a. a. O. von v. *hṛd-*, sondern von v. *hṛdaya-* mit rhythmischer Dehnung; vgl. § 129b^aA. Über *himyā* s. § 133c. Über *mitrakṛtyā* AB. 3, 4, 6 s. § 59a^βA. Unbelegt *dārviyā*, nach Kāś. zu V. 1 zu P. 7, 1, 39 vedisch = *dārunā* wie *urviyā* = *urunā*; *urviyā* nach Kern KZ. 21, 240 für **uruyā*.

β) Dem ai. -*yd* entspricht genau das aw. -*yā*, das nur nach -*a-* und -*u-* vorkommt, aber nicht in großem Umfang; z. B. *āsuyā(-ča)* = v. *āsuyā*, *ašaya* = v. *rta�ā*, *vaya* (zu lesen *ubar'ya*) = v. *ubhayā*. Bartholomae Grundr. 1, 143 § 253, 3.

Ganz unsicher ist Bartholomae's Gleichung ap. *u-zmayā* = v. *jmayā* (BB. 17, 343); wenn die ap. Form wirklich mit aw. *zam-* = ai. *kṣam-* zusammenhängt, so ist sie ein gewöhnlicher LSg. vom thematischen Stamm **uzma-* (vgl. Bartholomae Wb. 413).

γ) Der Tatbestand im V. und im Aw. führt darauf, daß -*ayā* von *a*-Stämmen und -*uyā* von *u*-Stämmen am ältesten ist. Daher ist die ehemals übliche Auffassung von -*ayā* als ISg. von *ā*-Stämmen aufzugeben. Doch können Beziehungen von -(*a*)*yā* zu *ā*-Stämmen für das V. nicht geleugnet werden: z. B. das adv. *sumnayā* kann als *yā*-Bildung zu *sumná-* „wohlwollend; Huld“ gestellt, aber ebensogut als ISg. von **sumnayā-* „fromme Gesinnung, Gnade“ (: v. *sumnāyū-* *sumnāyānt-* „fromm, gnädig“ wie *apasyā-* „Geschäftigkeit“ : *apasyi-* „geschäftig“ *apasyāti* „ist geschäftig“) abgeleitet werden (-*yā* für -*yāyā* nach § 59a^β). Auch die paar Adv. auf barytones -*āyā* weisen auf ISg. der *ā*-Stämme: v. *pāpāyā* (5 mal, aber adj. Fem. *pāpī-*) von v. *pāpā-* „böse“, *vāmāyā* 8, 9, 7^b (aber adj. Fem. *vāmī-*) von v. *vāmā-* „lieblich“, AV. *bhadrāyā* (adj. Fem. v. *bhadrā-*) von *bhadrā-* „segensreich“. Und schließlich ist von den Adv. auf -*yā* das v. *ayā* nicht zu trennen, das sowohl kasuell als ISg. f. „durch sie“ als auch adv. in der Bedeutung „so“ gebraucht wird und im Akzent vom Deklinationsparadigma abweicht (v. *kāyā*, *tāyā* usw.), aber zu den Adv. auf -*yā* stimmt; s. beim Pron. Nach J. Schmidt a. a. O. war *ayā* ein ursprünglich geschlechtsloser Instr., der auch adv. = „so“ verwendet wurde; von *ayā* seien einerseits die andern Adv. auf -*ayā* ausgegangen, andererseits *amuyā* und von diesem die andern Adv. auf -*uyā*; eine gewisse Bestätigung dafür liegt darin, daß die Adv. auf -*āyā* sich entsprechend auf *kāyā* (v. als ISg. f. und als Adv.) zurückführen lassen; vgl. Brugmann a. a. O.

-*ayā* betrachtet als ISg. f. Bopp 1, 299 (anders 1, 188f.), ebenso -*uyā* Bopp 5, 1205f. Anm.; Kuhn Jahrbb. f. wiss. Krit. 1844, 114; gegen Fem. Bollensen ZDMG. 22, 586, 619; Mahlow 57, 155; Bartholomae a. a. O. und AF. 1, 93; J. Schmidt a. a. O. — Beziehungen zu -*ā*-Stamm: z. B. auch v. *rta�ā* — v. *rta�ū-* und *rta�ānt-* „fromm“, *rjūyā* „gerades Wegs“ RV. 1,

183, 5^c (wofür ein Subst. *rjāyá-* „gerader Weg“ angesetzt wird) — v. *rjāyá-* und *rjāyánt-* „recht wandelnd“ (v. *rju-* „gerade“), *brahmaṇyá* „andächtig“ 8, 6, 33^a (vom Subst. **brahmaṇyá*) — v. *brahmaṇyánt-* „fromm“. — Barytonierte Adv. auf -*ya*: *má . . . vīśv(i)yā* „nirgends“ 2, 42, 1^d nicht nach Graßmann von **vīśvi-*, eher nach Brugmann a. a. O. 712 Analogie nach *urviyá*; unklar v. Samh. *tmánya* = v. *tmáná* hervorhebende Partikel (eig. ISg. von *tman-* „Selbst“). — Bartholomae BB 15, 21 A.: v. -*aya* aw. ap. LSg. -*ay-a* der a-Stämme (s. § 16e), von da auf kons. Stämme übertragen (ähnlich Hirt Ig. Gr. 3, 50f. § 33); -*aya* zu -*um* nach -*aya* zu -*am*; dies alles urarisch.

32. a) Kasusformen ohne Suffix kommen im Ai. wie in andern Sprachen mehrfach vor. Aus der ig. Zeit stammt die Endungslosigkeit beim Vok. (§ 17), beim NSg. m. f. (§ 9), beim NASg. n. (§ 11a.b), beim LSg. (§ 16a.c.d), beim NAPl. n. (§ 26, besonders g).

Über flexionslose Kasusformen im Ig. Brugmann² II 2, 114f. § 109, allgemein de Saussure Cours de ling. gén. 127 („signe zéro“); Vendryes Le langage 91f.

b) Darüber hinaus kennt das Ai. eine ganze Reihe von Fällen, wo die nach der ai. Norm zu erwartende Kasusendung fehlt. Es handelt sich aber dabei nicht um Reste einer ältern, flexionsärmern Zeit, sondern teils um Haplologie, teils um Künsteleien vedischer Dichter, teils um Spuren des mi. und ni. Zerfalls des Flexionssystems.

Am ausführlichsten behandeln die Frage Ludwig Inf. 5ff. (Trümmer eines älteren Zustands, dagegen J. Schmidt Pluralbild. 309f.); Roth Über gewisse Kürzungen des Wortendes im Veda (Or. Congr. 7 [Wien] Ar. Sekt. 1ff.; nimmt als Ursachen Gleichklangvermeidung und metrische Rücksichten an); Bartholomae KZ. 29, 583f. (*bh*-Endungen und -*su* besonders leicht ablösbar, -*ā* des Instr. wegen der Postposition *ā* als abtrennbar empfunden); J. Schmidt a. a. O. 303—314 (Näheres unten). Vgl. auch I S. XVII. Aus der sehr zahlreichen sonstigen Literatur sei erwähnt: Kuhn KZ. 1, 275f. 377; 18, 384 Benfey KGr. 306 und OuO. 1, 388; 585 Anm. 624; 591 Anm. 666; Bollensen OuO. 2, 481ff.; Scherer ZGDS. 266; Zimmer KZ. 24, 223ff. (Mi. Ni.); Jacobi KZ. 24, 614 (Mi.); Delbrück Synt. F. 5, 80 und GGA. 1881, 398f. (Metrum); Bühlner ZDMG. 40, 540 und Epigr. Ind. 2, 375 (Pān., Mi., Ni.); Pischel Ved. St. 1, 198 (dagegen Bartholomae Stud. 1, 117ff.); Bergaigne Mém. Soc. ling. 8, 22 Anm. 42; 24 Anm. 2; Geldner Ved. St. 2, 190. Bartholomae Stud. 1, 78 und IF. Anz. 20, 169 will an einigen v. Stellen sogar ganz überflüssigerweise durch Konjektur dem Metrum zuliebe endungslose Formen gewinnen. Gegen Annahme von Verstümmlungen überhaupt sind Régnaud Le Rigvéda 1 (Annales du Musée Guimet) und Kirste Wiener Zschr. 6, 344. Bergaigne Rev. crit. 6 (1872), 2, 388 vergleicht die kasuelle Verwendung endungsloser Formen mit der Stammform des Kompositionsvorderglieds; vgl. auch β.

a) Unter den v. Fällen sind am besten gesichert diejenigen, in denen von zwei kongruenten Nomina nur das erste die Endung hat, also gewissermaßen die Endung weiterwirkt wie etwa eine Präposition: *náryasá vácás(ā)* u. ähnl. § 12a; *triṣu á rocané(su) diváḥ* RV. 1, 105, 5^b; 8, 58(69), 3^d „in den 3 Lichtreichen des Himmels“; -*bhir īti* zehnmal am Ende einer Trisṭubhzeile für -*bhir ītibhīḥ*, z. B. 1, 129, 8^a *sváyaśobhir īti* am Ende des Elfsilbblers, aber 5^b *ītibhīḥ* am Ende des Zwölfssilbblers, 5^c *uṛgrābhīr uṛgro ītibhīḥ* (lies *uṛgra ītibhīḥ*) am Ende des Achtsilbblers; das Wort auf -*bhir* vor *īti* ist neunmal ein adj. Attribut zu *īti*, 4, 29, 1^a ein asyndetisch koordiniertes Subst. (*vājebhīr*); *īti* statt des als formlos erscheinenden **īti* durch Anschluß an den ISg. *īttī* (§ 73aaA.): J. Schmidt a. a. O. 306.

Zu *īti* als IPL. s. auch Bollensen OuO. 2, 466f. (der **ītīḥ* < **ītihis* < **ītibhis* annimmt); Ludwig Inf. 17; Lanman 396; Oldenberg ZDMG. 55, 298; Delbrück Synt. F. 5, 80. Vgl. auch den ISg. auf -i § 73aa. bα. Über *īti* als DSg. s. § 74a.

Von weiteren Beispielen kommen am ehesten in Betracht: 5, 52, 9a.b *páruṣṇyám īrṇā* „in der flockigen Wolle“ für *īrṇyāyām*, s. § 60aaA.; 6, 4, 5^d *ātyo ná hrūtāḥ pátataḥ parihrút* entweder „wie ein Renner über die Hemmnisse, die die Eilenden fällen“ (Roth a. a. O. 5f.; J. Schmidt a. a. O. 307, also *parihrút* für *varihrútāḥ*) oder eher „wie ein Renner, der die eilenden Feinde fällt“ (Oldenberg z. St., also *parihrút* regelrechter NSg. m.); 1, 81, 1^c *mahátsvājīṣū 'tē 'm árbhe* nicht notwendig „in den großen Kämpfen und in den kleinen“ (*árbe* = *árbesu*), sondern „in den großen K. und im kleinen“ gut möglich (s. Oldenberg z. St.); 7, 83, 4^a *vadhnábhīr apratī* nicht „mit unwiderstehlichen Waffen“ (Ludwig [Nr. 1007]), sondern *aprati* Adv. (Graßmann u. a.). 8, 25, 17^d *vratā dirghasṛtī* s. § 26g.

Zur Deutung des Typus: J. Schmidt a. a. O. 310 Anm. erkennt für den RV. nur diesen Typus der Verkürzung an und erklärt 303f. 310ff. *triṣu rocané* als Nachahmung des Schwankens in *trí(ni) rocaná(ni)* (§ 80; *tríni rocaná* 1, 102, 8^b und sonst, *trí rocanáni* 1, 149, 4^a, *trí rocaná* 2, 27, 9^a u. s.), die weiteren Kürzungen als analogisch danach. S. auch β A.

Anders 1, 102, 10^b *árbeṣv ájá maghavan mahátsu ca*, dem Sinn nach „in den kleinen Kämpfen und in den großen“, wo *ájá* (LSg. von *ájī-*) nicht durch Anhängung von -*su* in den Pluralkasus verwandelt werden kann; also entweder „im Kampf (überhaupt, und zwar) in kleinen und großen“ (so Benfey OuO. 3, 132 Anm. 1061, der 136 Anm. 1111 auch *triṣu rocané* so erklären will) oder eher variierte Nachahmung von 1, 81, 1^c (s. oben), wo LSg. mit LPl. gleichwertig ist.

β) Wenig wahrscheinlich ist im RV. die Weglassung der Endung im ersten der beiden kongruenten Wörter: 8, 11, 1^b

devá á mártyesv á nach Roth a. a. O. 3; Bartholomae KZ. 29, 583 „unter den Göttern und Menschen“ (*devé* für *devéṣu*), vielmehr *deváḥ* mit Pp. und Oldenberg z. St.; vgl. auch II 1, 30 § 11bA. Dagegen ist für die ältere Zeit regelrecht *páñca krṣṭiṣu* „unter den 5 Rassen“ 2, 2, 10c u. dgl. mit ursprünglich unreflektiertem Zahlwort (s. bei den Zahlw.); davon vielleicht ein Nachklang in *daśa dvādaśabhir vā'pi* „mit 10 oder 12“ Mbh. 14, 48, 4 Bomb. (Hopkins JAOS. 23, 111A.). Beispiele aus dem Mi. (wo sie aus dem späteren Kasuszerfall zu erklären sind) bei Bühler Epigr. Ind. 2, 375. Ähnliches im Aw.: Y. 51, 14 (Gatha) *urvāḍā dūtoibyasčā* „den Geboten (*urvāḍābyō*) und Satzungen“; Bartholomae Wb. 1543f., wo weitere Beispiele. — *śudhar diryáni* s. § 26g; 160aβ.

J. Schmidt Pluralbild. 310A. 312 sieht in dem Typus *páñca krṣṭiṣu*, wobei schon v. *páñcasu k.* möglich war, eines der Vorbilder für den v. Endungsbwurf. Zimmer KZ. 24, 223 faßt die unter α) und β) besprochenen Typen als Reste alter Flexionslosigkeit des Adj. auf (vgl. auch bA. über Ludwig und Bergaigne; doch ist ja in den sichersten Beispielen *návyasā vácāḥ, triṣū rocanē* gerade das Subst. unreflektiert (vgl. Delbrück KZ. 20, 232f.). — Gegen die Erklärung von *mitrā-váruṇabhyám* aus *mitrābhýam* *váruṇabhyam* s. II 1, 153 § 63eA. und die ungenügende Verteidigung Bartholomae's IFAnz. 20, 168f. — *áha dyábhīḥ* RV. 10, 189, 3c nach Bartholomae BB. 15, 200 A. 1 und IFAnz 20, 169 für *áhabhir dyábhīḥ*; doch ist mit Partikel *áha* auszukommen (Oldenberg z. St.). — Über *práyat�abrahmacaryakálecaryayā ca* ĀpDhS. 1, 31, 19 s. II 1, 165 § 70 und Bühler ZDMG. 40, 539f. Zur Einmalsetzung eines gemeinsamen Wortglieds vgl. die analoge Erscheinung bei den Komposita: z. B. RV. 1, 36, 17c *mitrótá* (Pp. *mitrā utá*) *médhyátithim* „den Mitratithi und den Medhyatithi“ (II 1, 30 § 11cβ) und unser *Ein- und Ausgang usw.*

γ) Haplologie ist anzunehmen für (*pási ... mártam*) *áṁhah* RV. 6, 3, 1d aus AblSg. *áṁhas-as* „du schützt den Menschen vor der Bedrängnis“ und für *áduvah* 7, 4, 6d aus NPl. *áduvasah* (Neisser 23; vgl. auch unten ζ); ähnlich (*ná*) *ghrám̄s* (*tatāpa ná himó jaghāna*) AV. 7, 18, 2a (Padap. *ghrán*) aus NSg. *ghrám̄sás* „nicht Hitze brannte, nicht Kälte schlug“, vgl. 13, 1, 48c *tásmād ghrám̄sás tásmād dhimás tásmād yajño 'jāyata* „daraus entstand die Hitze, die Kälte, das Opfer“.

áṁhas aus oder für *áṁhasas*: BR. 7, 1685; Lanmann 563; Bergaigne J. as. VIII 2 (1883), 476; Oldenberg ZDMG. 55, 280 und Noten z. St.; Aufreht ZDMG. 60, 557; Macdonell 230 A. 3; 240 A. 1; vgl. I p. XVII; aus *-as(s) J. Schmidt Pluralbild. 223* A.; Kürzung für -asā Roth a. a. O. 5, vgl.

Bartholomae Stud. 1, 78; Abl. eines (sonst nicht belegten) Stammes *áṁh-* nehmen Graßmann und Arnold Gr. § 288 an. — Für *ghrám̄s* setzen BR. einen ebenfalls sonst nicht vorkommenden Stamm *ghrám̄s-* an; noch anders Whitney zu APr. 2, 26 (S. 87 Fußn.) und Lanman 530. — Die weiteren Beispiele Lanman's 563, 566 für -as statt -asas sind anders zu erklären. — *mitrā < bhyām > váruṇabhyām* s. β A.

δ) Von den Fällen nach α) und vielleicht auch von β) aus erlauben sich die v. Dichter gelegentlich auch Kürzungen ohne kongruentes mit Suffix versehenes Nomen. So ISg. *samit* § 12 aA. und GPL. -n̄i-n § 28d (auch GPL. -in -in); 119a, vielleicht auch API. *vidúḥ* § 156aA. So auch *bráhma* AV. 10, 2, 21a-d, 23a-d, 25bc zehnmal als Antwort auf die Frage *kína* in den sonst genau gleichlautenden Strophen 20a-d, 22a-d, 24bc, also metrischer Zwang statt *bráhmaṇā*; Whitney-Lanman suchen überall mit Nom. *bráhma* auszukommen, was zur Not geht; daß aber Instr. gemeint ist, beweist *bráhmaṇā bhúmir vishīta* 25a als Antwort auf *kíne 'yám bh. v.* 24a; Caland KZ. 31, 261.

ε) Zu Unrecht wird Verkürzung angenommen für v. *maháh* (namentlich mehrmals *mahó rayé*), das wohl adverbiell gebrauchtes Neutrum eines Adjektivstammes *mahás-* ist (Oldenberg ZDMG. 55, 270f.; *mahó rayé* „gewaltiglich zum Reichtum“). Vgl. auch § 138a.

Als flexionslose Adjektivform für verschiedene Kasus fassen *maháh* Kuhn KZ. 1, 275; Bollensen OuO. 2, 482. 484; Ludwig Inf. 13. 16.

ζ) Syntaktisch zu verstehen ist RV. 1, 37, 14b *sánti kávyeṣu vo dúvah* „unter den Kávya's genießt ihr Verehrung“, wo *dúvah* kollektiv mit plural. Verbum verbunden ist: Kuhn KZ. 18, 384; vgl. auch Graßmann und vom selben Dichter 1, 36, 14d *vidá devéṣu no dúvah* „finde uns unter den Göttern Ehrung“; ebenso wären als syntaktische Ersetzung des Nom. durch den Vok. zu fassen die freilich unsicheren Fälle, in denen der bloße Stamm bei namenartiger Anführung gebraucht ist.

dúvah Plur. ohne Endung: Scherer ZGDS. 266; Benfey OuO. 1, 388 Anm. 337; Plur. von Thema *dú- „Gabe“ bzw. „Verehrer“ Graßmann; Oldenberg SBE. 32, 64. 79 mit Hinweis auf *áduvah* RV. 7, 4, 6d, dagegen Neisser 23 (s. oben γ über *áduvah*).

Stamm (resp. Vok.) als Kasus des Namens: RV. 6, 66, 1b *samaním náma dhenú pátyamánam* „den gemeinsamen Namen Kuh (*dhenú-*) habend“: nach Gaedicke Akk. 19A. der Stamm als Ausdruck des reinen Nominalbegriffs (Speyer Grundr. 6 § 14 kennt dafür kein andres Beispiel), doch eher nach II 1, 3 § 1bδ Ansatz zur Adjektivierung; Mbh. 2, 22, 33 = 886 *yayos te námani ... hampeti dimbhaketi ca* „deren Namen Hamps und Dimbhaka waren“ nicht Vok. auf -a, sondern Kontraktion aus -ah iti nach I 317

§ 268b A.; ebenso z. B. *puruṣeti* Švet. Up. 1, 2^b für *puruṣah iti* (Hauschild Švet. Up. 59). Die aw. Parallele *fṣūṣō-maq̡ra nq̡ma ahmi* „F. heiße ich“ bei Justi Handb. d. Zendspr. 207 ist schon wegen der aw. Orthographie zweifelhaft.

33. Indeklinable Nomina im eigentlichen Sinn nach Art von lat. *nequam, frugi* gibt es, abgesehen von einzelnen Beispielen von unflektiertem *svār* (§ 160d A.), im Ai. in älterer Zeit nicht; denn zu rituellen Opferrufen erstarrte Nominalformen wie *bhūḥ bhūvah* (§ 166c δ) *svadhā* sind eben keine Nomina mehr. Aus späterer Zeit stammt *samvat* (Gramm., Inschr.) als (zunächst wohl nur graphische) Abkürzung von *samvatsare* „im Jahre“; noch später wird dann dieses *samvat* flektiert (Kielhorn Gött. Nachr. 1891, 183). Der späte Metriker Piṅgala gebraucht *yuk* „gerade“, *ayuk* „ungerade“, *ya* „Bakcheus“ unflektiert (Weber Ind. Stud. 8, 164), wohl um die künstlichen Termini nicht zu verdunkeln (wovor sich die Gramm. nicht scheuen: z. B. P. 1, 1, 51 ur GSg. von *r*).

Verzeichnis der indekl. Nomina bei Benfey § 781 (aus dem Gāṇa *svarāḍī* zu P. 1, 1, 37); darunter sind auch reine Grammatikerkonstruktionen (*vihā* = *svarga-*, *ayás* „Feuer“ u. a.) und noch Unbrauchbareres. *tótas* indekl. „Ehe-weib“ (Gramm.) ist fälschlich entnommen aus dem Spruch VS. 4, 22 usw. *tóto rāyah* = Kāth. 2, 5 (S. 11, 6) und MS. 1, 2, 4 (13, 10) *táva tívá rāyah* „dein sei Reichtum“, wo *to* *to* Prakritismus für *tava tava* ist (Keith zu TS. 1, 2, 5, 2, S. 25 A. 3; vgl. BR.). *vibhāṣā* Dāmodara für *vibhāṣayā* (BR.), weil beide Kasus in gramm. Sutren formelhaft im Sinn von „beliebig“ gebraucht wurden. — *praśāṇ* (von Wurzel *śam-*) in *praśin māma (ākṣi)* „heil ist mein Auge“ ŠB. 3, 1, 3, 10 wird im Gāṇa *svar* als Indeklinabile gefaßt (und ebenso das nach *praśāṇ* zur Wurzel *tan-* gebildete *pratān pratām*); vgl. I 196 § 175c; doch ist vielleicht einfach nach § 11a der Nom. des Mask. für das Neutr. gebraucht; vgl. Delbrück Vergl. Synt. 1, 409 und dazu Bartholomae Lit. blatt f. germ. u. rom. Phil. 1899, 333, der indekl. Adj. überhaupt fürs Ai. bezweifelt.

Die einzelnen Deklinationstypen.

34. a) Die Verschiedenheit der ai. nominalen Deklinationstypen beruht auf der Verschiedenheit des Stammauslauts; Verschiedenheiten der Endungen (§ 4a) kommen daneben erst in zweiter Linie in Betracht, da ihre Unterschiede fast völlig mit Unterschieden von Stammtypen zusammenfallen. Die Einteilung der ai. Nominal-Deklination hat sich daher nach dem Stammauslaut zu richten. Die konsonantischen (d. h. konsonantisch auslautenden) Stämme flektieren im Ganzen einheitlich dank der guten Erhaltung der idg. Konsonanten im Ai. Unter den vokalischen Stämmen heben sich von selbst nach den Endungen die Stämme auf 1. *a*, 2. *ā* hervor; dazu kommen solche auf 3. *i*, *u*, 4. *ī*, *ū*, 5. *ai*, *o*, *au*.

Gruppe 5 ist mit Recht von Bopp Lehrgebäude 99 (gegen Wilkins) zusammengefaßt worden, „da sie im Wesentlichen übereinstimmen“. Die *a*- (ig. *o*-) und *ā*-Stämme haben zwar von ig. Zeit her Berührungen (Motion mit *-ā* nur parallel zu *o*-Stämmen, freilich in Konkurrenz mit *-i*); diese verstärken sich im Griech. und Lat. (Einfluß der Endungen der geschlechtigen Pron. nur auf *o*- und *ā*-Stämme); dagegen sind die beiden Stammtypen im Ai. durch eine ganze Anzahl charakteristischer Verschiedenheiten getrennt; also sind sie in der ai. Grammatik (trotz Wilkins und Bopp) getrennt zu behandeln und ist für sie eine engere Verbindung fürs Ig. nicht anzunehmen (gegen Rask Undersøgelse om det gamle Nordiske Sprogs Oprindelse 174ff.; Nißer BB. 20, 48; Brugmann² II 1, 148ff.). Die Zusammenfassung der *ā*-, *ī*- und *ū*-Stämme (Whitney § 321; 347ff.) ist unberechtigt (die besondern „femininischen“ Endungen (§ 4c) teilen sie mit den weiblichen *i*- und *u*-Stämmen). Über die Sonderstellung der Stämme auf wurzelhaften Vokal s. § 65; 91; 100.

b) Die Gruppen 3—5 (namentlich 4 und 5, weniger 3) nehmen insofern eine Mittelstellung zwischen den rein vokalischen und den rein kons. Stämmen ein, als ihr Stammauslaut in einer kleinern oder größern Zahl der Kasus als Halbvokal (*y*, *v*; vgl. I 197f. § 178f.) erscheint und dann die Endungen der kons. Stämme nach sich hat; fast völlig nach der kons. Deklination geht der *yrki*-Typus (§ 86; -*ū*- § 97). Zum kons. Typus ge-

hören auch die *r*- und *n*-Stämme, nur daß ihr Auslaut in einigen wenigen Kasus als Vokal erscheint; aber der genaue idg. Parallelismus zwischen beiden ist im Ai. dadurch gestört, daß das *n* zu *a* geworden ist, während das *r* bleibt.

Vgl. Macdonell § 295; 353 (Stämme auf *y*, *v* — Gruppe 5 als Unterabteilung der kons. Stämme).

c) Den in b) erwähnten Beziehungen zwischen halbvokalischen und kons. Stämmen stehen deutliche Beziehungen der halbvok. zu den rein vok. Stämmen gegenüber: Die Übereinstimmung der Bildung des Nom. und Akk. Sg. und Akk. Pl. im M. und F. (-*ah* -*am* -*ān*, -*ih* -*im* -*īn*, -*uh* -*um* -*ūn*; ferner -*ā* -*ām* -*āh*, -*i* -*im* -*ih*) ist in allen Punkten ig., und von diesen wichtigen Kasus aus hat das Ar. die Übereinstimmung weiter auszudehnen gesucht: ai. -*ānām* -*īnām* -*ūnām* (§ 28cγδ) (vgl. Graßmann KZ. 12, 243); vielleicht -*āsaḥ* nach -*ayah* -*avaḥ* (§ 49d); das Ai. gestaltet auch die *r*-Stämme stark nach dem Muster der *i*- und *u*-Stämme: -*ṛn* -*ṛh* (§ 115) nach -*īn* -*ūn*, -*ih* -*ūh*, -*ṛnām* (§ 118) nach -*īnām* -*ūnām*, und insbesondere die neutralen *r*-Stämme (§ 104).

d) Neuere Versuche, die ig. Deklinationstypen festzustellen: Pedersen Cinq. décl. lat. 19f.; Hirt Ig. Gr. 3, 33ff. (§ 25); Sievers IF. 45, 123f. Älteres: Graßmann KZ. 12, 241; unbrauchbar Ludwig Die Entstehung der *a*-Declination und die Zurückführung ihrer Elemente auf das ihr zu Grunde liegende Pronomen zugleich mit der Darstellung der *a*-Nomina zu den derivierten Verbalformen (Wiener Sitzgsber. 55, 1867, 131—194).

a-Stämme.

35. a) Unter den reinvokalischen Stämmen nehmen wiederum die *a*-Stämme (ig. *o/e*-Stämme) eine besondere Stellung ein; sie sind weitaus am zahlreichsten und haben besonders viele eigene Kasusendungen (Dat. sg. -*āya*, Abl. sg. -*āt*, Gen. sg. -*asya*, I. pl. -*aih*, Gen. Pl. -*ānām*; verschiedene Kasus mit -*e*-; der N. Akk. Sg. des Neutrums hat nur bei den *a*-St. eine Endung. Macdonell § 371.

Die Sonderendungen der *a*-Stämme hebt schon Scherer ZGDS. 294 hervor. Aus Lanmans Tabelle (zu S. 582) läßt sich errechnen, daß im RV. die Formen der *a*-Stämme 45% aller Nominalformen ausmachen.

b) Das *a* (ig. *o/e*) ist sicher identisch mit dem *a* (idg. *o/e*) der sog. thematischen Konjugation (Brugmann² II 3, 52; vgl. *jīva-ti* lat. *vivit* — *jīvā-h* lat. *vivos*), geht also in eine Zeit zurück,

wo der nominale und verbale Ausdruck noch nicht geschieden war: daher die Übereinstimmung der endungslosen Vokativform auf -*a* (idg. -*e*) mit der endungslosen Imperativform auf -*a* (idg. -*e*) (vgl. § 4a; 17).

c) Die ig. Verteilung der (im Ai. in *a* zusammengefallenen) Ablautvokale *e* und *o* auf die einzelnen Kasus ist nicht mehr überall festzustellen: sicher ist im Vok. Sg. M. -*ē* (§ 46a); die übrigen Kasus zeigen in den ig. Sprachen entweder nur *o*: so vor allem der N. Akk. Sg. und Pl. M., NAV. Du. Sg. Neutr., oder *o* und *e* nebeneinander: Instr. Sg. auf -*ō* und -*ē*, Abl. Sg. auf -*ōd* und -*ēd* (Gen. Pronominalendungen -*o/es(i)o*), Lok. Sg. -*oi* und (wahrscheinlich älter) -*ei*, Gen. Pl. got. -*e* neben sonstigem -*ōm*. S. bei den einzelnen Kasus. Da bei Ablaut *e/o* das *e* als das Ältere und *o* als durch Wegverlegung des Haupttons entstanden gelten darf (s. jetzt Hirt Ig. Gr. 2, 173ff.), so muß auch in der Vokalfärbung der Vok. (= Imp.) als Erhalter des Ursprünglichen betrachtet werden (Vok. und Imp. erweisen sich auch durch ihre Endungslosigkeit und ihre nahe Beziehung zu den affektischen Interjektionen als altägyptisch). Auch eine Reihe von Ableitungen aus *o/e*-Stämmen hat als Ablautvokal *e* (*φιλέω* zu *φιλος*, lat. *albeo* zu *albus*; *τιπτεῖος χρύσεος* zu *τιπτος χρυσός*, lat. *aureus* zu *aurum*; *οἰκέτης* zu *οἰκος*) und dieses *e* war wohl ursprünglich betont (vgl. noch ai. *hiranyāya-* „golden“ zu *hiranya-* „Gold“; Brugmann² II 1, 198). Über Spuren des Betonungswechsels als Ursache der Vokalabtonung *e/o* im Lok. Sg. s. § 45. Das Verhältnis von Betonung und Ablaut war aber schon idg. vielfach durch Ausgleich gestört, vgl. z. B. idg. **yugóm* (ai. *yugám*, *ζυγόν*) mit betontem *o* und anderseits Vokative wie *φιλε* (zum Akzent des Vok. s. § 8). Als Stamm auslaut im Vorderglied von Komposita tritt im Ig. nominal nur *o* (*δοδο-δάκτυλος*), verbal *e* (*δακτ-θυμος*) auf (Brugmann² II 1, 317 § 120cβA).

Nachwirkungen des Ablauts sind im Ai. bei vorangehendem Guttural deutlich, wo die Grundregel: „Palatal vor -*a*- (= ig. -*e*), Guttural vor -*a*- (= ig. -*o*-)“ noch erkennbar ist (I 149ff. § 128f.; im Interrogativstamm hat das Ai. *ka-* verallgemeinert, während das Aw. Reste des *ca-hat*: Gen. *čahyā*, vgl. gr. *τέο*, abg.

česo, got. *his*; I 150 § 128 a am Ende; genaueres beim Pronomen).

Zum Ablaut *e/o* vgl. Fick GGA. 1880, 423f.; Brugmann MU. 2, 150. 244 Anm.; Saussure 90ff.; J. Schmidt KZ. 25, 91f. 95; Meillet Rev. Et. Arm. 7, 4f.

Der Gegensatz aw. *pasčā paskāt* „(von) hinten, später, nach“ (aber ai. ausgeglichen *pasčā pasčūt*) kann ebenfalls auf Vokalwechsel beruhen (J. Schmidt Pluralbild. 41 Anm.); doch kommt wegen ap. *pasā* „hinter—drei, nach“ auch Suffixverschiedenheit in Betracht (s aus ig. *sk*; ai. *sc* durch Vermischung von *sk* und *cch* [aus ig. *sk* I 157 § 134] nach Meillet Mém. Soc. ling. 17, 244 und VP. § 114; anders Meillet Mém. Soc. ling. 20, 113: *s* vielleicht normale Vertretung von *-sk-* vor Palatalvokal; noch anders Bartholomae Stud. 2, 50f., ZDMG. 50, 723¹ und Wb. 879 [*pasā* für **pas* nach dem Gegensatz *parā*], dagegen Foy KZ. 35, 26).

36. a) Wenn die Ursache der Vokalabtönung im Stamm auslaut im Betonungswechsel liegt (§ 35c), so muß ursprünglich auch die Stammsilbe Abstufung gehabt haben. Das scheint sich allerdings innerhalb desselben Wortes nur in einem einzigen isolierten Fall gehalten zu haben: v. *sántya* als formelhafte, sakrale Anrede an Agni ist vielleicht Vok. zu *satyá-* „wahrhaftig“ (s. § 3eα; 8b). Die Verallgemeinerung einer Abstufungsform ist also schon in ig. Zeit weit vorgeschritten gewesen (van Wijk Akzentsysteme 44A.5; 45). Es fehlt jedoch nicht an indirekten Beweisen für die ältere Abstufung (s. auch § 5c):

a) Offenbar identische Wörter haben in verschiedenen Sprachen verschiedene Stammstufe: ai. *svápna-*, an. *suefn*, aber *ś্ত্রো*, abg. *sūnū* lassen auf ig. Ablaut *suépno-* *supnó-* „Schlaf“ schließen. Weitere Beispiele: ai. *cakrá-*, ags. *hwéol*, aber gr. *κύνλος* „Rad“; lit. *béržas*, urslav. **berza* — ai. *bhárjá-*, m. (Akzent Käth. 36, 6 p. 73, 18 = MS. 1, 10, 12 [152, 2] handschriftlich bezeugt) „Birke“ (unrichtig Meillet Mém. Soc. ling. 21, 48: *-ūr-* aus nicht erhaltenen Ableitungen stammend); lat. *verbum* — pr. *wirds* (*ir* = idg. *r*), got. *waird* „Wort“; ebenso in mehrsilbigen Suffixen: Komparativsuffixe *-teqo-*, ai. *-tara-*, lat. *al-tero-* — lat. *u-tro-*; Partiz. Med. *-meno-* (griech.) — *-mno-* (aw.? lat.? griech.?) (Brugmann² II 1 § 161f.), Verbaladj. *-eno* (germ., slav.) — *-no-* (ai., slav., gr.). Auch der Wechsel von *i* und *ī* in den Fortsetzern von idg. **u̯íros* „Mann“ hat wohl denselben Grund (Meringer Zschr. österr. Gymn. 38, 365): ai. *virá-*, lit. *výras* — lat. *viro-*, got. *wair*, air. *fer*.

Osthoff MU. 2, 11ff.; Möller PBr. Beitr. 7, 501f.; Meillet Bull. Soc.

ling. 24, 2, 133. 154. S. auch II 1, 21 § 6cβA. und die hier unter *γ* angeführte Literatur.

Das alte Verhältnis zwischen Betonung und Wurzelgestalt zeigt sich nach Bartholomae AF. 2, 48 noch in *vṛdhāya* RV. 8, 72 (83), 6c neben *várdhāya* 10, 12, 4a (beides Zweckinfinitive „zur Förderung“); doch gilt das wohl nur für den Formentypus, nicht für dieses Wort selbst.

β) Ablautdubletten in derselben Sprache, die sich nicht zu einem Paradigma ergänzen. Dabei kann die Bedeutung dieselbe sein: *τέος* *ξός* neben *σός* *δς* = idg. **teuos* **seuos* neben **tuos* **suos*, was auf ein Paradigma **téuos* **séuos* — **tuélio* **suélio* zurückführt (Möller PBr. Beitr. 7, 501). Gewöhnlich jedoch ist der Akzentunterschied für Bedeutungsunterschiede verwendet: v. *márta-* „Sterblicher, Mensch“ — v. *mrtá-* „gestorben, tot“; N. ep. kl. „Tod“ (s. Brugmann³ II 1, 27 und unten δ) Osthoff Par. 110A.; Möller a. a. O. 502; v. *śéra-* „lieb, wert“, *śivá-* „gütig, freundlich, lieb“ Noreen PBr. Beitr. 7, 443.

Weiteres s. II 2 unter Suffix *a*. Aw. *maraka-* und *mahrka-* „Tod, Vernichtung“ sind nicht Ablautdubletten (Bartholomae AF. 2, 44ff. und Gradr. I 168 § 289), sondern nur Orthographievariauten. — Hierher z. T. auch die unter *γ* angeführte Literatur.

γ) Akzentwechsel innerhalb des Paradigmas ohne Wurzelablaut (Beispiele mit Wurzelablauf s. unter *a*): In mehreren Sprachen ist Oxytonese ein formales Kennzeichen des Adverbs barytoner Adjektiva geworden, weil die den Adverbien zugrunde liegenden Kasus (Lok., Abl., Instr.) einst Endungsbetonung hatten; so ai. z. B. *dakṣiné* und *dakṣinā* zu *dákṣina-* „rechts“, *uttará* „links“ und *uttarát* „von links“ zu *úttura-*, *sandít* „von alters her“ zu *sána-*; vgl. II 1, 21 § 6cγA.; Möller PBr. Beitr. 7, 501; Brugmann² II 1, 29 (mit Literatur). Der Wechsel des Akzents im Neutr. Pl. beruht darauf, daß das *-ā* des NAPI. des Neutrums mit dem *-ā* der *ā*-Stämme identisch ist (J. Schmidt Pluralbild. 41; Hirt IF. 7, 119). S. auch § 5c.

Über den Akzentwechsel Sing.-Plur. im slav. Neutrum, der z. T. auf ig. Tonstellenwechsel zurückgeht, s. Mahlow 113; J. Schmidt Pluralbild. 41; Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 175f.; Vondrák Vergleich. slav. Gramm. 1², 231f. § 163; Leskien Gramm. d. serbo-kroat. Spr. 1, 353 § 608; Meillet Le slave commun 339f. § 457; van Wijk Akzentsysteme 42ff., besonders 47ff. — Spuren des Akzentwechsels im Germ. (verschiedene Spiransartikulationen in verschiedenen Dialekten verallgemeinert: z. B. got. *kas kasis* an. *ker* „Gefäß“) s. bei Hirt Akzent 259ff. und IF. 7, 120ff.; Kluge Urgermanisch³ 57. 198f.; van Wijk a. a. O. 44A.5.

δ) Substantivierung durch Akzentverschiebung ohne Ablaut ist ig. (II 1, 19f. 22 § 6cαε): ai. *kṛṣṇa-*, m. „schwarze Antilope“ und *Kṛṣṇa-* als Personename zu *kṛṣṇa-* „schwarz“, δόλιχος „lange Rennbahn, Dauerlauf“ zu δολιχός „lang“, Φαιδρος zu φαιδρός „glänzend“. Die entsprechenden, wenn auch seltenen Fälle mit Stammabstufung (*mártā-* — *mṛtā-* oben β) lassen es als möglich erscheinen, daß beide Typen auf einen einzigen ablautenden zurückgehen und sich erst nachträglich die barytonierten Formen mit der substantivischen Bedeutung assoziiert haben; vgl. II 1, 20 § 6cαA.; Brugmann² II 1, 27f. Über Tonwechsel bei Substantivierung im Lit. und Lett. s. Endzelin IF. 33, 107f. und Lett. Gramm. § 17a; Buga KZ. 51, 109f.

ε) Zwischensprachliche Akzentverschiedenheit beim gleichen Wort ohne Ablaut: ai. *ájra-*, m. — ἀγρός „Acker“ (Möller PBr. Beitr. 7, 502), ai. *svásura-*, m., ahd. *swehur*, lit. *šešuras* — ἐκνηρός „Schwiegervater“ (doch hat wohl ἐκνηρός die Oxytonese von ἐκνηρά, πενθερός, πατήρ usw.: Vendryes Mém. Soc. ling. 13, 137f.; Brugmann² II 1, 31), ai. *śaṣṭhá-* *caturthá-* — ἔκτος τέταρτος (v. Fierlinger KZ. 27, 193; Boyer und Meillet Mém. Soc. ling. 8, 172); ai. *katará-* — πότερος (Bartholomae AF. 2, 48). Diese Fälle sind natürlich, da einselsprachliche Neuerungen vorliegen können (vgl. oben über ἐκνηρός), für urig. Akzentwechsel weniger beweisend als Fälle wie ai. *cakrá-* — κύκλος und lit. *béržas* — ai. *bhūrjá-* (oben α). Auch für Akzentdifferenzen zwischen der ved. Sprache und dem späteren Sanskrit kommen beide Möglichkeiten in Betracht (nach Möller a. a. O. nur ig. Akzentwechsel im Wort).

ζ) Betonung der schwundstufigen Stammsilbe ist schon ig. vorgekommen: ai. *víka-*, m., got. *wulfs*, lit. *viłkas* „Wolf“; aber Fem. ai. *vrki-*, an. *ylgr*, lit. *vilkē*.

Sie erklärt sich daraus, daß beim gleichen Wort der Akzent der stammbetonten Formen und die Stammstufe der endungsbetonten Formen verallgemeinert worden ist. Möller PBr. Beitr. 7, 500, Bartholomae AF. 2, 44ff. Anders *mṛta-*, n. (s. β): Barytonese wegen Substantivierung (δ).

β) Aus α) ergeben sich folgende Fälle von ig. Akzent- und Ablautwechsel bei *e/o*-Stämmen: 1. bei Substantivierung, 2. im Neutr. 3. bei mask. *o*-Stämmen anerkennt Hirt IF. 7, 125ff. (gegen Osthoff MU. 2, 12; Noreen PBr. Beitr. 7, 431ff.;

Kluge Grundriß d. germ. Phil. I, 387) keinen solchen Wechsel; seine Beweisführung trifft aber manche der Beispiele in α nicht. Über die ursprüngliche Verteilung der Betonung (und Abstufung) auf die Kasus mag etwa folgendes gelten: Stammbetonung im N. Akk. Sg. und Pl. m. (*o* im Stammauslaut), im Dat. Sg. (*o* im Stammauslaut; Dat. Sg. im Lit. nie endbetont), Endbetonung (wenn auch vielleicht nicht ausschließlich) im Instr., Abl., Lok. Sg. (*e* und *o* im Stammauslaut, Betonung der Adverbia); vgl. die ähnliche Verteilung der Betonung bei den konson. Stämmen.

Zum Ganzen vgl. noch Wheeler Nominalakzent 22ff.; Bartholomae AF. 2, 44ff.

γ) Der Normalvokal der hochstufigen Stammsilbe dieser ursprünglich ablautender *e/o*-Stämme war *e*. Daneben wird auch *o* möglich gewesen sein, ohne daß es möglich wäre, sein Gebiet zu bestimmen. Spuren des *o* (neben *e*, s. αα): idg. **suopnos* in arm. *khun* „Schlaf“ (Meillet J. as. 1904, 495; aber nach Brugmann² II 1 § 331, 1c Vermischung aus **suepno-* und **supno-*), lit. *sápnas* „Traum“ (lat. *somnus* kann **suepnos* sein); idg. **uordhom* in lit. *vařdas* „Name“; Suffix *-toro-* (?) in abg. *vutorū* „zweiter“ (vgl. Brugmann² II 1 § 236); Suffix *-ono-* im germ. Ptz. Pf. Pass.; Suffix *-mono-* in ai. *-māna-* (wenn *ā* aus idg. *ā*, s. I 12ff. § 10). Vgl. Osthoff MU. 2, 11ff.

37. a) Am Anfang des Kasusausgangs tritt im Ai. in mehreren Kasus ein -e- auf. Im DAbl. Pl. ist *-ebhyah*, im LPl. *-eṣu* die einzige Endung, und beide gehen nach Ausweis des Aw. in die indoiran. Periode zurück; *-ebhyah* hat außerhalb des Ar. keine Parallelen, *-eṣu* dagegen im griech. *-oiō* (also ai. -e- = ig. -oi-) und abg. -ěčň. In den zwei andern Fällen herrschen die *e*-Endungen in der ältesten Sprache nicht unbestritten: im Instr. Sg. steht *-ena* neben *-ā* und hat im Aw. keine Entsprechung; im Instr. Pl. steht *-ebhiḥ* neben *-aiḥ* und ist im Aw. ganz spärlich vertreten. (S. bei den einzelnen Kasus). Die *e*-Endungen *-ebhyah*, *-eṣu* und *-ena* sind zugleich bei den geschlechtigen Pronomina die normalen, auch *-ebhiḥ* sitzt im RV. im Pron. fester als im Nomen (§ 52a); zugleich ist ein entsprechender *i*-Diphthong im Germ. und Balt.-Slav. in gewissen Kasus ein Charakteristikum des Pron. im Gegensatz zum Nomen: z. B. got. D. Pl. *wulfam*, lit. *vilkáms*, abg. *věkomě* „den Wölfen“, aber *paim*, *tlems*, *těmě* „diesen, den(en)“. Das -e- ist also vom Pron. auf das Nomen übertragen worden.

Herkunft des *e* vom Pron.: Bopp 281, Scherer ZGDS. 393; J. Schmidt KZ. 25, 5; Osthoff MU. 2, 92; ThUMB 171. 249; Meillet Mém. Soc. ling. 18

435; Brugmann² II 2 § 188 (S. 189); 265, 1; 277; 289, mit Unrecht als ungenügend betrachtet von Franke ZDMG. 50, 589. Das *e* als *ig.* *oi* erkannt von Saussure 91. Veraltete Deutungen des *e*: *a* + Pron.stamm *i* oder *ja* Pott 2, 647; Schleicher KZ. 4, 55f.; Gerland KZ. 9, 56 Anm.; Windisch Curt. Stud. 2, 227; Curtius Chron. 70; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360; Steigerung von *a* (zum Ausdruck der Mehrzahl): Gerland KZ. 9, 53f.; Benfey Orient und Occident 3, 223 und Gött. Abb. 16, 30; Graßmann KZ. 12, 259; aus *d* oder *s* vor den Endungen: Holtzmann Ablaut 381.

b) Die Übertragung des Pronominalausgangs auf das Nomen ist im Lok. Pl. schon *ig.* (Havet Mém. Soc. ling. 3, 412f.; J. Schmidt KZ. 25, 5); da bei den Pron. im Mask. und Neutr. *-oisu neben dem Fem. *-āsu stand, wurde auch bei den Nomina zu den fem. *-āsu ein mask. und neutr. *-oisu gestellt (vielleicht erleichtert durch das *-oi des mask. und neutr. Lok. Sing.). Entsprechend wurde in urar. Zeit das -aibhyas des pron. D.-Abl. Pl. wegen der Übereinstimmung von Nomen und Pron. im fem. -abhyas auf das Nomen übertragen; in ai. Zeit schloß sich das sehr ähnliche -ebhis an (ebenfalls Fem. -ābis); erst von diesem Instr. Pl. wird der Instr. Sg. (wo der Gegensatz: M. N. *e* — Fem. *ā* [Havet a. a. O.] nicht vorlag) mitgerissen worden sein; das Bedürfnis nach Differenzierung des ältern einheitlichen m. f. n. -i beim Adj. wirkte wohl mit; fast in allen andern Singularkasus waren die *a*-Stämme von den *ā*-Stämmen seit indoiran. Zeit verschieden.

Über -ayoh im G. L. Du. s. § 48.

38. Nom. Sg. Mask. -ah (*dev-āh* aw. *akō akas-čā* „schlecht“ aus *ig.* *-os (griech. ἥπτος; lat. *amīc-us*, älter *praefect-os* und dgl.; gall. *tarv-os* „Stier“).

kraṇā RV. 1, 58, 3^a angeblich für *kraṇāh* (Bollensen ZDMG. 22, 574; Graßmann; Lanman 329); dagegen I 338 § 285 bβ, A.; Oldenberg Album Kern 33ff. und Noten 1, 58.

39. Akk. Sg. Mask. -am (*dev-ām*; aw. *asp-əm* „Pferd“, ap. *kār-am* „Heer“) aus *ig.* *-om oder *-on (wegen -m oder -n s. § 10aA.) (griech. ἥπτον; lat. *amīc-um*, älter *sacr-om*).

vidhívām RV. 10, 40, 8^b nicht metrische Dehnung für *vidhívam* (BR.; Graßmann; Lanman 330), sondern „Witwe“ wie 4, 18, 12a; s. Delbrück Idg. Verwandtschaftsnamen 65; Oldenberg z. St.

40. Nom. Akk. Sg. Neutr. -am (*kṣatr-ām*, aw. *xšaθr-əm*, ap. *xšaθr-am* „Herrschaft, Reich“) aus *ig.* -om oder -on (s. § 10bA.) (griech. ζυγόν; lat. *jug-um*, älter *don-om*; gall. *rēuṇt-or* „Heiligtum“).

Der Ausgang ist formal und wohl auch seiner Entstehung nach identisch mit dem des Akk. Sg. Mask.; s. § 11c.

41. a) Im Instr. Sg. m. n. ist im Ai. und Mi. beim Pron. überall -ena alleinherrschend (über v. -enā s. c). Beim Nomen

ist -ena ep. kl. ebenfalls der einzige Ausgang; der RV. dagegen kennt neben viel häufiger -ena öfters -ā, besonders im Neutr.; -ā ist auch noch im AV. und in den Mantras belegt, verschwindet aber in der Prosa; im ältern Pali ist -ā neben -ena nicht selten, aber archaistisch (Geiger 79f. § 78).

RV. und AV.: Lanman 331ff.; Macdonell 256f. Zahlen für den RV. (nach Lanman 331): -ena (-ena) beim Nomen 718 (27)mal, -ā 114 mal. Abnahme der ā-Formen vom ältern zum jüngern RV. und zum AV. weist Arnold Gr. 264. 268 § 145, 164 nach.

-ā in Prosa ist fraglich: SB. 2, 2, 3, 6 *pūyalokatvā* (BR. vermuten dafür -ātra, was vielmehr -atrā sein müßte); Bühler liest ĀpDhS. 2, 7, 16, 2 *prajā-nihśreyasā* und zieht dies hierher.

mahitvā RV. 8, 25, 18c nach Lanman 335 mit zweisilbigem -ā zu lesen (unsicher, s. Oldenberg z. St.). — *suhávām* RV. 2, 32, 4^a (und Parallelen in TS. usw.) ist trotz *suhávā* AV. 7, 48, 1^a nicht Instr. (Lanman 337; Meillet Mém. Soc. ling. 20, 175), sondern ASg. f. „die leicht anzurufende“ (-ām für -ā kommt nur vor Vokal vor, s. § 12b; *suhávā* des AV. stammt aus AV. 7, 47, 1^b und ist auf die Śaunaka-Rezension beschränkt).

b) Das -ā wird als alt erwiesen durch sein Vorkommen in isolierten Adverbien nicht nur aus erhaltenen *a*-Stämmen (v. *sánā* „seit alters“ zu *sána-* „alt“), sondern auch aus erschließbaren (v. *uccā* „oben“ von *ucca-, vgl. *uccaīh* „oben“; v. *paścā* „hinten“ zu *paśca-, vgl. v. *paścāt*). (Näheres s. bei den Adverbien). Dazu kommt das Zeugnis der verwandten Sprachen: das Aw. kennt nur -ā (auch -a geschrieben); die europ. Sprachen haben instr. Formen auf -ō (griech. πω, ἔξω, ἐπισχερώ „der Reihe nach“; lit. *vilkū* „mit dem Wolf“, ahd. Dat.-Instr. *wolfu*; ir. Dat.-Instr. *celiu* „dem Genossen“) und auf -ē (griech. ἀμαρτή „gleichzeitig“, dor. τηδε „hier“ und πήπονα = πώποτε; got. *hē* „wie“ und wohl auch Dat.-Instr. *wulfa*; auf ig. -ē weist auch das c von *uccā paścā* usw., s. § 35c); vgl. Brugmann² II 2 § 188; 565a. Demnach ist die Nominalendung *ig.* -ē oder -ō, urar. -ā; das nominale -ena des Ai. stammt von den Pronomina (s. dort über die Erklärung von -ena); vgl. -inā und -unā bei den *i*- und *u*-Stämmen (§ 73aγ. bγ).

Adv. auf -ā von *a*-Stämmen s. Whitney 1112e; Lanman 337. Zu *uccā* und *paścā* vgl. aw. *usēa* „oben“ (aus urar. *ut-kā, Bartholomae Grundr. 1, 7 § 5), *paścā* „hinten“, *fračā* „nach vorn“ u. a. (ebd. 218 § 389; Brugmann² II 2, 712 § 565aα). Im Ap. ist der Instr. auf -ā und der Abl. (ai. aw. -āt) in -ā zusammengefallen: *kārā* „mit dem Volk“, *pasā* „hinter — drein“; s. Meillet VP. § 301; 359. Über *dakṣinā* usw. s. § 36aγ.

Über *v. nicá* s. § 126bA.; unrichtig über *uccá* Graßmann und Lanman 337 (von *úd-añc-*).

-ena mit euphonischem *n* Bopp Lehrgeb. 86ff.; pronominalen Ursprungs Pott 2, 645; Schleicher KZ. 4, 56; Curtius Chronol. 70, vgl. Kern ZDMG. 23, 228. 228A.; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 370; *n* Mehrheitszeichen (!) Gerland KZ. 9, 53.

Ig. -ō' (akuert! was gegen Kontraktion spricht): Wiedemann KZ. 32, 113 (wegen lit. -ñ); Hirt IF. 17, 49f. (Zirkumflex wäre zu erwarten!); Blankenstein IF. 21, 104; Specht Gnomon 2, 690f. — Ig. -e: Johansson BB. 14, 156*A.; Fick Et. Wb. I⁴ 13; Meillet Décl. lat. 25f. — -ē/-ō J. Schmidt KZ. 27, 293; Festgruß Bö. 101; Brugmann² II 2, 188 § 188; doch schließt Meillet Mém. Soc. ling. 9, 370 aus aw. *pascā* — *paskāt* auf ig. Instr. -e — Abl. -ōd (s. jedoch § 35cA.).

Herkunft des ai. -ā (bei den a-Stämmen und sonst: Postpos. ā Bopp Acad. 1826, 77f. und Vergl. Gramm. 1, 187f.; Pott 2, 642; Steigerung des Pron.-st. a Schleicher³ 577; Bopp 1, 187f.; gedehnter Stamm Persson Stud. et. 92f. (IF. 2, 202*A.); Johansson a. a. O.; aus -m (bei kons. Stämmen) Hirt IF. 1, 17; ursprünglich nicht Kasussuffix Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 368.

Nasalen Ausgang lehren Hirt IF. 1, 18ff. und Zubatý, vgl. § 12aA.; 31d; 59cA. — Instr.-endung -a folgert Bopp Gr. crit. 250 aus dem Awesta [fälschlicherweise] und aus dem Absolutivum auf -(t)ya [zu diesem vgl. § 12aA. und beim Verbūm]; danach erklärt Benfey GGA. 1860, 730 die Partikel v. *añgá* „gewiß“ als Instr.

c) Als Nebenform von -ena kommt im RV. öfter, im AV. nur noch vereinzelt -enā vor. Beim Nomen handelt es sich nur um metrische Dehnung (I 312 § 266bA.; Pp. immer -ena), beim Pron. um Übertragung des -ā der meisten andern Instrumentale (zumal der a-Stämme). Ausgangspunkt war enā: der RV. hat hier nur langen Ausgang (auch der Padap.) und an den verschiedensten Versstellen, vor br- 4, 36, 7d; also enā für *enā, weil man es zum Stamm *ena-* zog (J. Schmidt KZ. 27, 292); danach dann yénā ténā svénā neben häufigem -ena.

Die Tatsachen bei Benfey Gött. Abh. 21, 18. 32 und Lanman 331ff. Zahlen: RV. beim Nomen 27 mal -enā gegen 718 mal -ena. — ténā yénā svénā im RV. immer (zusammen 28 mal) am Versanfang (also ohne metrische Not) vor einfacherem Kons. und folgendem kurzem Vokal, yénā AV. 3, 9, 4a sogar vor sr-. Enklitisch enā RV. 1, 173, 9a, enā (Pp. enā) 5, 2, 11d; 9, 96, 2d; 10, 108, 3c. enā 6, 20, 10b muß enā gelesen werden (Kuhn KBeitr. 3, 123).

-ena durchgängig das ältere nach Benfey GGA. 1846, 862, Gött. Nachr. 1874, 274, Vedica 125, Gött. Abh. 19, 48 und besonders 25 (1879) IV 1, 30f.; ebenso z. B. Zubatý Wiener Zschr. 3, 302f. und Persson IF. 2, 227.

42. Dat. Sg. a) Vom RV. an ist -aya die übliche Endung.

Unsicher ist, ob der RV. daneben auch ein kürzeres -ā und -ai kennt; dagegen enthalten die Pronomina ein durch -sm- erweitertes -ai: z. B. *asmai* *amuşmai*.

Über -ā Aufrecht Festgruß Bö. 1f. (auch *páuñsyā* 9, 111, 3d, vgl. 9, 99, 1b); Ludwig 6, 254; Pischel Ved. Stud. 1, 61ff., GGA. 1890, 532. 534; Bartholomae BB. 15, 221ff., ZDMG. 43, 665; Neißer Festschr. Hillebrandt 156ff.; ablehnend für RV. Oldenberg Album Kern 35A., ZDMG. 63, 291ff., überhaupt Johansson BB. 20, 81ff. Vielleicht sind einzelne Beispiele für Dat. auf -ā anzuerkennen, aber aus haploglogischer Verkürzung (I 280 § 241b) von -yāya zu -yā, auch von -āya ya zu -ā ya- zu erklären (*ratnadhéya* 4, 34, 1b, *ráñā yó* 9, 7, 7c); vgl. Aufrecht a. a. O.; Meringer Zschr. österr. Gymn. 39, 771; J. Schmidt Pluralbild. 234A.; Pischel Ved. Stud. 1, 71, der aber z. T. willkürliche Formenkürzung annimmt.

Über -ai Bollensen OuO. 2, 463ff., ZDMG. 47, 585f. 588f.; Kluge KZ. 25, 310 (widerlegt von Roth KZ. 25, 602); Bartholomae BB. 15, 223f. 246f., Stud. 1, 98, IF. 3, 23A.; über RV. 2, 19, 5b; 6, 24, 8b J. Schmidt Pluralbild. 234f. Anm. und besser Kern Museum 9, 174f. Gegen -ai richtig Oldenberg ZDMG. 63, 291ff. — Unbestimmt, ob von a- oder a-Stämmen die Inf. auf -dhyai; von ā-Stämmen Mahlow 51; von a-Stämmen Macdonell 410 § 585, 7; Johansson BB. 20, 83f., dem Brugmann² II 1, 641 § 504; II 2, 168 § 159 folgt). — Anders *kṣetriyāt* TB. 2, 5, 6, 1a DSG. vom Neutr. *kṣetriyāt*, „organisches, chronisches Übel“: AV. 2, 10, 1 *kṣetriyāt tvā nírrtyā(h)* . . . *muñcāmi* „von o. Ü., von Verderben erlöse ich dich“ wird vom TB. rein äußerlich angeglichen zu der Uniform *kṣetriyai* (*tvā nírrtyai* [Dat. . . Abl. nach § 15d] . . . *muñcāmi*) (Bloomfield Am. J. Phil. 16, 415), während nachher AV. 2, 10, 2c *kṣetriyāt* auch im TB. 2, 5, 6, 3c, durch das nachfolgende endungsgleiche *jāniśāṇsāt* geschützt, stehen bleibt. — *śatruhátyai* TA. 6, 5, 1 statt *hátyāya* wegen des vorausgehenden *jātyai* (Oldenberg ZDMG. 63, 293).

b) Außerhalb des Ind. ist -aya nur noch im Aw. nachgewiesen, wo es neben dem gewöhnlichen -ai als Archaismus in den Gāthās vorkommt. Die übrigen ig. Sprachen vereinigen sich mit diesem aw. -ai zu ig. *-oi : gr. ἵππωι, ital. -oi (daraus lat. -ō), lit. vilkui (dial. -ai) „dem Wolf“.

Die gAw. Schreibungen *yātayā* „dem Ziel“, *ahurāi ā* „dem Ahura“ usw. als -aya gedeutet von Wackernagel KZ. 43, 288f.

Das -ō des lat. Dativs erklärt Bartholomae Heidelberger Sitzgsber. 1910, Nr. 5, S. 3ff. aus ig. *-ōiax = ai. -aya; dagegen mit Recht Solmsen KZ. 44, 197ff.; Sommer Handb. d. lat. Laut- und Formenlehre³ 342.

Zu ig. -oi und seinen europäischen Reflexen s. Collitz BB. 17, 13; Brugmann a. a. O.; Specht IF. 42, 278f. Ig. -ō J. Schmidt Festgr. Bö. 102; Bartholomae BB. 15, 222, dagegen Hirt IF. 1, 225; Johansson Berl. Philol. Woch. 1893, 523.

Spuren von -ā im Mi. s. Pischel Ved. St. 1, 71; Johansson Shāhbāzg. 2,

53A.; J. Schmidt Pluralbild. 235 A. Im Pāli z. B. *bhojanatthā* (= -*atthāya*) J. 3, 425, 25g., *carati esanā* J. 2, 34, 16g. (*lubhā* scheint fem. zu sein, vgl. Senart Mahāvastu I 550 zu p. 226, 14); aber präkr. *vahai* (= ai. *vadhaya*) steht für *vahāe* (Pischel Prakrit 249 § 364).

c) Wenn *-ōi (beim geschlechtigen Pronomen *-o/esmōi) die einzige ig. Dativendung der o-Stämme und -āya eine indoir. Neuerung war (die im Ai. ganz, im Mi. fast ganz durchgedrungen, im Aw. dagegen schon wieder im Aussterben wäre), so bleibt die Entstehung von -āya unaufgeklärt; abzulehnen ist die Erklärung aus -āi mit Postposition *a* (= ī), da sonst Prä- und Postpositionen dem ig. Dativ fremd sind. Zu erwägen ist also auch die Möglichkeit, daß der ai. (und z. T. noch gAw.) Unterschied zwischen nominalem -āya und pronom. *a-sm-ai* wie die andern Unterschiede zwischen Nominal- und Pronominalendungen aus ig. Zeit stammt (das Pron. hat ai. und aw. nie -āya).

Ig. -ōi ist kontrahiert aus dem Stammauslaut *o* und der allg. Dativendung -ai oder -ei (§ 13); daher die Zirkumflektierung: gr. *θεῖ*, lit. *paskui* „nachher“. Erklärungsversuche für ar. -āya oder ig. *-ōyāx: Johansson BB. 20, 81ff. (Kontamination aus ig. *-ojo und *-ōi); Fortunatov BB. 22, 183A. (alter Gen. ig. *-ojo); Henry Rev. crit. 29, 84A.; Kuhn KZ. 15, 425 (aus dem Gen. -asya entstanden); suffixales *a* nehmen an Pott 2, 636; Graßmann KZ. 12, 260; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 367; postpositive Partikel *a*: Bartholomae AF. 2, 169; 3, 38, 61, Grundr. 1, 122; Persson IF. 2, 246 A.; Brugmann² II 2 § 159; Thumb § 245; Hirt Ig. Gr. 3, 10; 52 § 10, 1; 34; dagegen Wackernagel KZ. 43, 288f. und oben I 6 § 5bA.; unmöglich Macdonell 257 (falsche Sandhiabteilung, z. B. *yajñāy-a pi* statt **yajñāy api*); am wahrscheinlichsten allenfalls Erweiterung von -ai nach dem Gen. -asya zur Erreichung gleicher Silbenzahl: Wackernagel a. a. O. 290; Thurneyse IF. 39, 195ff.

Ig. Ursprung von -āya lehren Mahlow 90 (vgl. Collitz BB. 17, 11); Johansson a. a. O.; Fortunatov a. a. O.; Wackernagel a. a. O. 290. Das aw., gr., ital., lit. ī, -ōi usw. beim Nomen wäre dann vom Pron. her übertragen.

43. Der Ausgang des Abl. Sg. ist -āt (-ād). Dazu stellt sich der lat. Abl. auf -ō, älter -ōd, griech. (Delphi) *τοτῶ* „von Hause“, (kret.) *τῶδε* „von hier“ usw., was auf ig. -ōd führt; -ō- durch Kontraktion aus dem Stammauslaut -o- mit dem Vokal der Endung, daher Schleifton wahrscheinlich. Ob der Endkonsonant ursprünglich -t oder -d gewesen ist, läßt sich nicht entscheiden. — Über abl. *kṣetriyāi* TB. s. § 42aA.

Auch das -o (= -ō) des lit. Gen.-Abl. (vgl. lett. -a, slav. -a) scheint

auf ig. -ō- rückführbar zu sein; vgl. Wiedemann KZ. 32, 116; Kappus Der ig. Abl. 4ff.; Berneker Arch. f. slav. Phil. 25, 478; Brugmann Grundr.² I 147, 152, II 2, 165; Specht Festschr. Streitberg 631; anders Mahlow 130f.; J. Schmidt Festgruß Bö. 101; Kretschmer KZ. 31, 457; Hirt IF. 1, 24; Endzelin Lett. Gramm. § 223.

Eine ig. Dublette auf -ēd ergibt sich aus den lat. Adv. auf -ē, älter -ēd (über ai. *paścāt* s. § 35c); vgl. V. Henry Esquisses morphol. 4, 10f.

Anzeichen für ig. Schleifton (Brugmann Grundr.² II 2, 164): lit. *tō* (vom Pron. stamm ig. *to-*), got. *kvāþrō* „von wo“, gr. Adv. -ō(s) (wenn auf Abl. zurückgehend), RV. mehrmals metrisch zweisilbiges -at (vgl. I § 44f.; Kuhn KBeitr. 4, 181; Misteli KZ. 19, 97f.; Oldenberg Rigv. 185 und Noten II Register S. 372; dagegen Lanman 337f.; nichts für Zweisilbigkeit und Schleifton beweist aw. -āat, neben -āt, vgl. Geldner Metrik des jüng. Aw. § 30 gegen Justi Handb. der Zendsprache p. 359 § 13; Brugmann³ I 958).

Zur Frage, ob urspr. -d oder -t und Hypothesen über den Ursprung der Abl.endung: Bopp Lehrgeb. 88, 100f. Anm. 101; Acad. 1926, 98; Gr. crit. 324f.; Vergl. Gramm. 1, 209; Pott 2, 265f. 647; Johansson BB. 16, 136; Scherer ZGDS. 307; Kretschmer KZ. 31, 458; Tamm PBr. Beitr. 6, 404ff.; Osthoff MU. 2, 106; Kappus a. a. O. 4. 14f.; Curtius Chronol. 71f. und Zur Kritik 55A.; Bréal Mém. Soc. ling. 1, 211f.; Kudrjavskij IF. Anz. 8, 129; Walde Vollmöllers Roman. Jahressb. 7, 1, 27; Brugmann Grundr.² II 2, 164; Hirt Ig. Gr. 3, 76; 170 § 54; 94g 4. Am wahrscheinlichsten ist Zusammenhang mit den pronom. Ablativen wie ai. *mat*, *asmat* (s. beim Pronomen), lat. *me(d)* (Hirt IF. 17, 49). Nach Hirt Ig. Gr. 3, 46 § 32 ist *-ōd vom Pron. ausgegangen.

44. Der GSg. endet immer auf -asya; -as(i)ya ist im RV. selten und meist unsicher (Lanman 338). Mit -asya identisch ist aw. -**a^rhyāx*, geschrieben -*ahyā* -*ahe*, nächstverwandt sind gr. (hom.-thessal.) -*oio* und arm. -*oy*; also ig. -**osio*. Dafür im Ital. und Kelt. -ī, im Balt.-Slav. -ō (-ā) = Abl. ig. -ōd (§ 43). Demnach hat wohl das Ig. beim Nomen noch keinen festen Gen. gehabt und erst einige Einzelsprachen den besondern Gen.-Ausgang des geschlechtigen o-stämmigen Pron. auf das Nomen übertragen. Vgl. Benfey Gött. Abh. 19, 22f.; Leskien Decl. 35, 37; Paul PBr. Beitr. 4, 449; Misteli Zschr. Völkerpsych. 11, 463; Ehrlich Untersuch. 67. 81; Meillet Festschrift Thomsen 21ff.; Jacobsohn Festschrift Wackernagel 204. 207. S. auch § 15a.

-asia: sicher ist nach Oldenberg zu 7, 42, 6 nur *asia* 9, 98, 8^a; ganz unbegründet ist Benfey's (Gött. Abh. 19, 14) Annahme von -asia für einige Stellen im RV., vgl. Leskien Decl. 120f. Eine ähnliche s-Endung liegt in abg. *česo* „wessen?“ (Neutr.) und gr. *τέο* „wessen?“ vor, ebenso in got. -*is* (beim Pron. und Nomen), also ig. *-eso. — Das italokelt. -ī bedeutet Zuge-

hörigkeit oder Bereich; dazu ai. *sam-i kṛ* „gleich machen“ usw.; Wackernagel Mélanges de Saussure 125ff., Sommer Handb. d. lat. Laut- und Formenlehre² 341. Ältere Bezeichnungen für die Zugehörigkeit als der Gen. sind das Zugehörigkeitsadj. und die Stammkomposition, s. II 1, 48 § 20a.

Hypothesen über den Ursprung der *s*-Endung und das Verhältnis von -so zu -sjo (s. auch § 15 aA.): -asya aus *-asyas = δημ-όσιος Höfer Zur Lautlehre 92; M. Müller Science of lang. 1, 106; Kuhn KZ. 15, 311, 426; Curtius Chronol.² 76f.; dagegen Pott 2, 632 und KZ. 7, 102; aus 2 Pronominalstämmen: Garnett Proceedings Philol. Soc. London 2, 165ff.; v. Wijk Gen. 69; Johansson BB. 20, 100f.; sonst mit relativischem jo: Schleicher KZ. 4, 56; Benfey GGA. 1851, 259; Kozlovski Techmers Zschr. 3, 286; noch anders Graßmann KZ. 12, 253; Benfey Gött. Abh. 19, 34ff.; Henry Muséon 4, 203f.; Möller PBr. Beitr. 7, 500 und KZ. 49, 225; Fortunatov BB. 22, 181 und Russ. fil. věst. 33 (s. IFAnz. 7, 175); Scherer ZGDS. 312; Hirt IF. 2, 131f. S. darüber zuletzt Brugmann Grundr.² II 2, 121f.

45. -e, der einzige Ausgang des Lok. Sing., geht auf ig. -oi (gr. οἴκοι, abg. *vlcē*) oder ei (gr. ἐκεῖ, dor. τούτεῖ „da“, osk. *comencī* „in comitio“) zurück, d. h. Stammauslaut *e o* + Lokativendung -i (§ 16a. bA.). Die vermeintlichen Lokative auf -ā (Bopp 5, 1240 Anm.; Ludwig Infin. 11; Bollensen ZDMG. 22, 606, 618, 620; 47, 588) sind wohl größtenteils Instrumentale; s. Kuhn KZ. 18, 365f.

vasánta „im Frühling“ das in der alten Prosa gern mit Lokativen verbunden wird (z. B. mit *grīṣmē* „im Sommer“ TS. 2, 1, 2, 5; 2, 1, 4, 1) ist wegen des Akzents von *vasantā*- zu trennen und als Erweiterung des Lok. **vasan* (wie *hēman* „im Winter“ § 145d a) mit adv. -ta (§ 59 aA.) zu betrachten.

Im Ig. wechselte wohl betontes -ei mit unbetontem -oi (vgl. gr. ἐκεῖ, τούτεῖ gegen οἴκοι); vielleicht ist nur -ei ursprünglich und -oi nach den übrigen o-Kasus geformt; vgl. Saussure 91; J. Schmidt KZ. 25, 95; Fick GGA. 1880, 423f., Streitberg IFAnz. 2, 170; Hirt IF. 2, 355; Brugmann MU. 2, 150, 244 Anm. und Grundr.² II 2, 180; W. Schulze Berl. Sitzgsber. 1918, 511 Anm. 1.

46. a) Der Vok. Sg. zeigt bei den Mask. den reinen Stamm, also Ausgang *a* = ig. -e in gr. -ε, lat. -e, abg. -e.

Wegen der ig. Anfangsbetonung des Vok. nehmen einige an, der ursprüngliche Ausgang sei -o gewesen (Brugman Curt. Stud. 9, 371: -e Schwächung von -o; Ribezzo Riv. indogr. 1, 1, 47: *ἀνθρωπο φέρε zu ἀνθρωπε φέρε angeglichen; Loewe KZ. 51, 161ff. 178ff. 189ff.: vokativisches τέκνον, ἐμός, φίλος aus einem ig. Vok. auf -o). S. auch b und § 8b A.

b) Dehnung des -a ist verschiedentlich belegt: im RV. scheint sie rein metrisch zu sein (z. B. 8, 45, 22a. 38a *vrśabha*, Padap. *vrśabha*, s. I 311 § 265b; Lanman 339; Macdonell 258 Anm. 5; vgl. SV. 1, 6, 1, 3, 7 *suhastyā* am Pādaende = RV. 9,

107, 21a *suhastyā*: Benfey SV. Glossar und Gött. Abh. 25 IV 3 S. 24); aber es gab Plutierung des Vokativendvokals (§ 8a) in der lebendigen Sprache: so das -ā der B. (Kielhorn bei Bezzenberger BB. 15, 296) und des Mi.: -ā ist häufig im Prākrit (Pischel 64f. 253f. § 71. 366b) und kommt auch im Pāli vor (Geiger Pāli 80 § 79, 3; für Māgadhi Varar. 11, 13).

-ā auf idg. -ō zurückgeführt von Bezzenberger BB. 15, 297 und danach Loewe KZ. 51, 200ff.: -ē kurzer Anruf der geringschätzigen Anrede, barytones -ō Fernruf und feierliche, nachdrückliche Ansprache; aber die Gleichsetzung lettischer Vok. auf -u oder -uo mit ai. -ā ist unsicher: Endzelin Lett. Gramm. 294 § 228 und Kretschmer KZ. 31, 359 (ig. -ō aus -e + ō = gr. ὅ). Lettische, lit. und russ. Parallelen zum ai. -ā des Fernrufs bei Jawnis (s. IFAnz. 22, 90; mit unrichtiger Erklärung) und Endzelin Lett. Gr. 295 § 228. Das aw. und ap. -ā beweist nichts für urar. -ā: Bartholomae Grundr. I § 92. 270b3. 412 (S. 233 ob.) gegen Bezzenberger BB. 15, 296f.

c) Die Neutra zeigen in den seltenen Fällen, in denen sie im Vok. Sg. vorkommen, fast durchweg den Ausgang -a, schließen sich also an das unvergleichlich häufigere Mask. an, von dem sie sich im Sg. sonst nur im Nom. unterscheiden, während bei den übrigen Stämmen, bei denen das Mask. und das Neutr. im Akk. Sg. immer und sonst oft auseinandergehen, NAVSg. des Neutrums übereinstimmen. Benfey Gött. Abh. 17, 28f.; Gaedicke Akk. 41; Loewe KZ. 51, 172f. Vgl. abg. *osile* von *osilo* „Strick“ (Leskien Handb. d. abg. Spr.⁵ 82).

Beispiele für -a (Gaedicke Akkus. 19 Anm.; Lanman 339): RV. sicher nur 1, 44, 5b *amṛta bhojana* „unsterblicher Genuss (= Erquicker“ (s. Lanman a. a. O.; Oldenberg z. St.); 5, 46, 2b *māruta* eher zu *śárdhah* „o Marutschar“ als zu *utá viṣṇu* zu ziehen (Lanman a. a. O.; Haskell JAOS. 11, 60; Oldenberg z. St.). Einige Male im AV.: *antarikṣa* „o Luftraum“ 6, 130, 4b, *āñjana* „o Salbe“ 4, 9, 3–7. 10d; *manas pāpa* 6, 45, 1a (Hdschr. und APr. als Kompositum); unsicher *viṣṭa* „o Gift“ 4, 6, 3b (Hdschr. *viṣṭa* mit Vok.akz.: stärkere Personifizierung: Loewe a. a. O. Anm.; *viṣṭa* Neutr. = lat. *virus* Hirt Ig. Gr. 3, 143 § 86, 3a), *trāikakuda* „vom Berg Trikakud“ und *dēvāñjana* „Göttersalbe“ 19, 44, 6a (Hdschr. -am); *talpa* „o Kutsche“ 12, 2, 49c ist Mask. wie auch sonst *talpa-* in der älteren Sprache. *uro antarikṣa* s. § 77a. Aber Śāṅkh. Ār. 7, 1 *rtam* „o Recht“ und AA. 2, 7 – Khila 4, 8, 5 (p. 121 Scheftelowitz) *śrutám me* „o du von mir Gehörtes“ (Keith JRAS. 1908, 1125). — S. die Nachträge.

Für die klass. Sprache schreiben die Kommentatoren zu P. 6, 1, 69 (der nichts Bestimmtes darüber lehrt) -a vor; so z. B. *dāridrya* „o Armut!“ in Sprüchen Stenzler-Pischel Elementarbuch⁶ § 260, 10; Böhlingk Sprüche⁷ Nr. 2778; besonders begreiflich Pañc. 1, 5 *mītra* „o Freund“. Prākrit *jāda* (= Skr.

jāta) „o Geschöpf“ Šak. 67, 7 Pischel (dafür 41, 1 Böhlingk *jāde* „o Tochter“); 67, 4 Pischel; *hiaa* „o Herz“ Šak. z. B. 10, 8 Cappeller = Sskr. *hydaya* 12, 13 67, 4 Pischel; und mit Pluti *hiadā* Hemac. (Pischel Prakr. 64); mit Endmetrisch gesichert), und mit Pluti *hiadā* Hemac. (Pischel Prakr. 64); mit Endung des NSg. m. mehrfach *hiao* in Šurasenī (Pischel 243f.). Pāli ebenfalls

„o Recht“ (Bartholomae Gradr. 1, 126); etwas anders gr. *q̄llē tēkrov* und dgl. (Loewe KZ. 51, 175f.).

-a aus Nom. -as Benfey Göt. Abh. 17, 62f.

N. A. V. Du. Mask. auf -ā(u) s. § 18; Neutr. auf -e § 19cα; V. Du. auf -a § 20.

47. Vor der Endung *-bhȳām* des Instr.-Dat.-Abl. Du. erscheint der Stammauslaut -a als Länge; diese stammt aus dem Nom. Akk. Du. Mask. auf (ved.) -ā (s. § 21bβ; beim Pron. stimmte auch im Plur. der Vokal des Instr. und Dat.-Abl. zu dem des Nomin. té — *tēbhīh tēbhȳah*), wodurch die Übereinstimmung mit den ā-Stämmen, die schon im Gen.-Lok. auf -ayoh vorhanden war, auch im I.-D.-Abl. erreicht wurde; vom Mask. ging dann -ābhȳām aufs Neutr. über. So J. Schmidt KZ. 25, 6; ähnlich schon Pott 2, 647; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 367; Scherer ZGDS. 261.

Übertragung des Nom.-Akk.-Ausgangs auf andre Dualkasus auch in lat. *duō-bus ambō-bus* nach *duō ambō*, Pāli Instr.-Abl. *ubho*, Lok. *ubhosu* (neben -chi, -esu) nach *ubho* (Geiger Pāli 102 § 114, 2). Der Instr.-Dat. Du. im Balt.-Slav. (lit. -am, abg. -oma) hat den gewöhnlichen Stammauslaut durchgeführt; das iran. -ai- (aw. *zastāibya* *zastōibyā*, ap. *dastaibiyā* = ai. **hastebhya*-; aber auch -a-byā; Bartholomae Gradr. 1, 129 § 224; 232f. § 412; Andreas und Wackernagel GGN. 1911, 5; Meillet VP. § 303) könnte aus dem D.-Abl. Plur. (ai. -*ebhyah*) und dem NADu. Neutr. (ai. -e) übertragen sein; die uridg. Bildung ist also nicht mehr festzustellen; vielleicht ursprünglich Mask. -ā -ābhȳām, Neutr. -e -ābhȳām (Brugmann Gradr. II 2 § 206f.). Meillet Mém. Soc. ling. 18, 435 hält -o- für ursprünglich (ai. -ābhȳām direkt aus -a-bhȳām oder über [ar.] -ai-bhȳam); Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1920, 20 nimmt -ā-, -o- und -oi- (dies auch im Balt.-Slav. und Germ.: lit. *dvīem*, abg. *dvīema*, got. *tvaim*) als voreinzelnsprachlich an. -ā- aus ig. -o- Brugman Curt. Stud. 9, 380A. (anders Gradr. II 2, 204 § 206). Zu ig. -oi- in der Flexion der o-Stämme s. auch § 37 und beim geschlechtigen Pron.

Die Beispiele des RV. und einige des AV. bei Lanman 343f.

48. a) Der normale Ausgang des Gen.-Lok. Du. ist beim Nomen und Pron. -ayoh; -oh nur durch Dissimilation in -yoh statt -yayoh (vgl. I § 241aα) und im Pron. *enoh* (RV. 1, 136, 1g. 5g; 6, 69, 8b; 7, 103, 4a; aber *enayoh* AV.).

-oh statt -ayoh: *pastyōh* RV. 10, 96, 10a (von *pastyā-*, n. oder *pastyā-* „Wohnsitz“; oder von **pasti* = lat. *postis*?), *pāsyōh* 9, 102, 2a (von *pāsyā-*, n. „Preßstein“; nach Oldenberg zu 1, 56, 6 (s. auch Sāyanā) und 9, 102, 2 von *pāśi* „ein paarweise vorhandener Körperteil“), *nīnyōh* 10, 5, 1c (wenn von *nīnyā-*, n. „Geheimnis, verborgener Ort“; Lanman 392 denkt auch an **nīñi*-, f., vgl. auch Oldenberg z. St.). 3, 55, 2c *purānyōh sādmanoh* nicht für *purānīyōh* (Lanman 344; Macdonell 260), sondern „zwischen den beiden Sitzen der beiden alten (Göttinnen)“, also von *purāñi*; ebenso *rathyōh* SV. 1, 2, 6, 10 = 1, 154 nicht für *rāthayoh* (Benfey Kl. Schr. 1, 79), sondern von *rathi* (Benfey Glossar zum SV.). SB. 13, 4, 3, 1 *hīrañmīyayoh* Fehler des Drucks oder der Hdschr. für -māyayoh (oder für dissimiliertes -māyoh?). Bollensen ZDMG. 22, 641; J. Schmidt KZ. 27, 383; Lanman 344; Brugmann Gradr. II 2, 208. Zur Sonderstellung von *enoh* vgl. die von *enā* § 41c. Wie *enoh* nach Roth auch *avoh* (nur mit *vā(m)*) RV. 6, 67, 11a; 7, 67, 4a; 10, 132, 5c „von euch beiden da“; Pron. *ava* = aw. *ava*- „jener“, abg. *ovū* „alter, alias“; Lanman 344, Brugmann Gradr. II 2, 341). — -yayoh ist nach dem Verzeichnis bei Lanman 344 im RV. beim Nomen nicht zu finden, dagegen beim Pron. *yāyoh* 10 mal (*yōh* nur 10, 105, 3a: Stelle unklar!). Über *ayoh* (zum Pron-Stamm a-) s. beim Pronomen. Die Formen mit und ohne -ay- wechseln beim Nomen auch im Aw. (Bartholomae Gradr. 1, 129, 130; Reichelt § 366); die ohne -ay- sind entweder Reste der alten Bildung der o-Stämme oder von den kons. Stämmen übertragen (nicht Kontraktion aus den ay-Formen, wie Bartholomae a. a. O. als möglich hinstellt).

b) Da der Gegensatz von Nomen einerseits, Pronomen und Zahlwort andererseits im slav. Gen.-Abl.-Lok. Du. (abg. *vlik-u*, aber *dv-oju t-oju*) alt sein muß, so muß ai. -ayoh vom Zahlwort für „zwei“ und vom Pron. ausgegangen sein, und dort stammt das -ay- (ig. -oi-) aus dem N. Du. Neutr. (§ 19c) und auch aus dem N. Du. der fem. ā-Stämme (§ 19b); die o- und ā-Stämme bilden überall den Gen.-Lok. Du. gleich). Über -oh s. § 22.

-ayoh aus dem Pronomen und von „zwei“ abgeleitet: am ausführlichsten Osthoff MU. 2, 92 (Erweiterung von -oh durch -ay- nur bei den a- und ā-Stämmen, weil nur diese mit der pron. Dekl. in steter Berührung; ursprünglicher Zustand im Slav. *vliku* — *toju* erhalten); sonst z. B. J. Schmidt KZ. 27, 387 (für die ā-Stämme); Meringer KZ. 28, 233 (findet im Ved. Reflexe der Mischung von -oh und -ayoh, die der Alleinherrschaft von -ayoh voranging); Brugmann Gradr. II 2, 208 § 213. Nach Meillet Mém. Soc. ling. 21, 189 schimmert die alte Verteilung auch im Aw. durch. — *-oious beim Zweierzahlwort auch im lit. *dvlejau(s)* „zu zweien“ und nach Trautmann IF. 38, 199f. im ahd. *zueio* „zu zweien“. Übertragung auf das Nomen auch im Griech.: elisch *dvolois* durch Assimilation aus ig. *-oious, ark. *toiç* (Dual) aus ig. **stoious*, damit zusammenhängend die auch im Nomen gebrauchten ion.-att. -ouv -ou(v) und ark. -ouv (Meillet Mém. Soc. ling. 20, 124ff.; Schwyzer Glotta 12, 2ff.). -ay- aus dem Nom. Du. Neutr. und Fem.: Pott 2, 647; Meillet 7*

ringier KZ. 28, 233 A. (zweifelnd); Audouin 430; Bartholomae Grundr. 130; Reichelt § 337. 338; Brugmann a. a. O. Ältere Ansichten: Übergang von -a- in -e- -ay- (Bopp Lehrgeb. 92); -y- hiatusstilgender Einschub (Bollensen ZDMG. 22, 641); -yo^b aus den i-Stämmen (Baunack Mém. Soc. ling. 5, 24; von Osthoff a. a. O. widerlegt); aus „erweitertem“ Stamm -aya- Fick KZ. 1, 68. Bezzenger BB. 24, 322 A. geht für die a- und ā-Stämme vom Lsg. auf -e (ar. *-ai) aus.

49. a) Neben der in der klass. Sprache herrschenden Endung -āh kennt die ältere Sprache im Nom. und Vok. Pl. auch -āsah, aber dies tritt immer mehr zurück: schon im RV. ist das Verhältnis von -āsah zu -āh etwa 1:2, im AV. (in den nicht im RV. vorkommenden Versen) schon nur noch 1:24 (Lanman 344; Abstufungen innerhalb der Altersstufen des RV. stellt fest Arnold Gr. § 152. 164 und Festgruß Roth 145); die selbständigen Mantrapartien der TS. haben nur 11 -āsah neben vielen -āh, die Khilas 10 gegen 30 (Macdonell 260 Anm. 4); in der Prosa der TS. fehlt -āsah ganz (Keith TS. p. CXLIII). Am längsten hielt sich -āsah in der poetischen Tradition: -āse in altbuddh. Versen (Geiger Pali 80 § 79, 4), Kātha Upan. 1, 19c (*janāsah* „Leute“ wie häufig im RV.).

Lanman 344—346; Arnold Gr. § 152. -āsah und -āh im RV. oft dicht nebeneinander, mehrmals wechselnd in parallelen Versen: 5, 59, 6^a té ajyeṣṭhā ákaniṣṭhāsa(h) — 5, 60, 5^a ajyeṣṭhāso ákaniṣṭhāsa etē „von diesen ist keiner der älteste oder jüngste“, 10, 84, 1^b hárṣamāṇāso dhṛṣitā marutvāh = AV. 4, 31, 1^b hárṣamāṇā hr̄ṣitāso marutvan „sich freuende, kühne, o Marutbegleiter“ (Lanman 345); -āsah ist also schon im RV. nur ein metrisch bequemer Archaismus. *janāsah* noch in einem nur AB. 5, 30, 6 vorkommenden Mantra. *paśavyāsah* SB. 7, 1, 1, 25 Wiedergabe von *puriṣyāsah*. -āse angeblich auch bei Aśoka (*vijyāpāta se*), s. Franke Wiener Zschr. 9, 349f.; Michelson Am. J. Phil. 32, 442f.; Hultsch Corpus Inscr. Ind. 1, 87 A. 3; 135 A. 7. Māgadhi Vok. Pl. -āhu -āho (und Apabhr. -ahō) nicht = ved. -āsah (Lassen 399; Pischel Prakrit 258 § 372), sondern Nom. mit nachgesetztem ho = ai. bho(h).

-āsah erweist sich im RV. auch dadurch als altertümlicher, daß es nie aus metrischen Gründen durch -āh ersetzt werden muß, während manche Verse durch Einsetzung von -āsah für -āh geheilt werden können (Lanman 345). An einigen Stellen des RV. ist zweisilbige Messung des ā von -āh wahrscheinlich (Kuhn KBeitr. 4, 183, wo auch Beispiele aus dem AV.; Lanman 345f.; Oldenberg Rigv. 185, Noten 1, 422; 2, 372); zweifelhafter bei -āsah (Kuhn a. a. O., Lanman 345; Oldenberg Rigv. 176). Nicht überzeugend Graßmann KZ. 16, 184 Anm. (für -āsah und -āh sei öfter -āsah zu lesen).

Übertragung des pron. -e auf das Nomen erwägt Bartholomae IF. 1, 497 für śréṣṭhe RV. 6, 71, 2^b; 10, 36, 12^c; dagegen mit Recht Oldenberg zu 6, 71, 2 (śréṣṭhe ist Lok. Sg.).

b) Die Doppelheit -āh -āsah kehrt im Aw. in der Gestalt -ā (häufiger defektiv -ā geschrieben; vor ā tritt -ās ein) -āshā wieder (Lichterbeck KZ. 33, 198f.; Bartholomae Grundr. I 130. 131); auch hier ist die längere Endung archaistisch (Gāthā's und in metrischen und feierlichen Teilen des jüngern Aw.; Meillet J. as. X 13, 553). Ganz entsprechend ap. gewöhnlich -ā (= ai. -āh), nur sakral-altertümlich *aniyāha bagāha* „die andern Götter“ mit -āha = ai. -āsah; Meillet VP. § 12. 302.

Aw. -ā nicht = Neutr. Pl. auf -ā, wie Bopp¹ 1, 456; J. Schmidt Pluralb. 7f., Meillet VP. § 302 (S. 156) wollen; denn -ā dient nicht (wie das neutrische -ā) zugleich für den Akk. Auch nicht -ā = Nom.-Akk. Du. Masc. auf -ā (Osthoff MU. 2, 93 A.), auch nicht aus einer urar. Sandhiform -ā = -ās (Bartholomae Grundr. I § 85, 2b; 227 (S. 131); Reichelt § 339; Brugmann Grundr.² II 2, 211f.).

c) Die übrigen ig. Sprachen, soweit sie nicht -oi von den Pronomina her übernommen haben (griech., lat., kelt., slav.), zeigen z. T. Endungen, die mit ar. -ās zusammen auf ig. -ōs fthren: osk. *Nūvlanis* „Nolani“ (ú = o), ir. *firu* „Männer“, *celiu* „Genossen“ (nur als Vok.; als Nom. wird ig. -oi verwendet, das also beim Nomen jünger sein muß). Entsprechungen zu ar. -āsas sind nicht sicher nachzuweisen.

Für ig. *-ōses = ar. -āsas kommt höchstens das Germ. in Betracht: got. -ōs, ags. -as, as. -ōs, ahd. -as (neben -a) wird vielfach mit ar. -āsas gleichgesetzt (Scherer ZGDS. 427; W. Schulze KZ. 28, 275; Walde Germ. Ausl. 128ff.; Janko IFAnz. 15, 268f.). Dagegen Leskien Decl. 83; J. Schmidt KZ. 22, 321; van Wijk IF. 22, 259f.; Meillet Bull. Soc. Ling. 26, 3, 138; zweifelnd Thumb 170 und Brugmann Grundr.² II 2, 212.

d) Ig. -ōs erklärt sich am einfachsten als Verbindung des Stammauslauts -o- mit der Endung -es (§ 24); so Bopp gr. crit. 323; Saussure 91; Brugmann Grundr.² II 2, 211; *-ō-es setzt voraus Hirt IF. 1, 12. Das ar. -āsas könnte durch erneute, verdeutlichende Anhängung der Endung -es an -ōs entstanden sein.

-āsas mit doppelter Endung: Bopp 1, 264 und gr. crit. 323; Pott 2, 630; Bergaigne Mém. Soc. Ling. 2, 364. 374; Kuhn KBeitr. 4, 203 (mit unrichtiger Aufstellung einer historischen Reihenfolge -āsas -āas -ās); Bezzenger GGA. 1875, 1114; Macdonell 260; Brugmann Grundr.² II 2, 211 (zweifelnd, weil dann auch ig. *-ās-es bei den a-Stämmen zu erwarten wäre; aber vielleicht ist ar. -āsas nur bei den a-Stämmen eingetreten, um das Mask. -ās vom Fem. -ās zu unterscheiden; s. u.). Am wahrscheinlichsten Meillet Mém. Soc. Ling. 9, 367: -āsas nach -ayas -āvas, da die a-Stämme vielfache Beziehungen zu den i- und u-Stämmen haben; vgl. § 34c). Parallelen zur Verdoppelung

von Endungen bei Bezzenger a. a. O.; Thumb 170; Brugmann¹ 2, 661. Andere Erklärungen für ar. -āsas : s des Nom. und s des Plur. verbunden (Pott 2, 630; Graßmann KZ. 12, 249); s mit dem der Pronominalendungen -syā -sām zusammenhängend (Benfey Gött. Abh. 19, 45. 48. 49f. 51); mit einem pron. Pluralzeichen svas = smas (Scherer ZGDS. 265); allgemeine ig. Endung -esas, daraus die Endungen der verschiedenen Stämme (W. Schulze KZ. 28, 276). Mahlow 130 will wegen des Ir. (s. c) die kürzere Endung ig. -os auf den Vok. beschränken unter Verweis auf die Sonderendung des Vok. Sg ; ohne zureichenden Grund trotz W. Schulze KZ. 28, 278 Anm. Als Ursache der ar. Neubildung -āsas vermutet Bartholomae Grundr. I 130 das Bedürfnis, die in -as zusammengefallenen Endungen der a- und ā-Stämme wieder zu scheiden; andere Vermutungen ebendaselbst und bei Brugmann MU. 3, 70.

Über -āsas bei den ā-Stämmen s. § 62. 63.

50. a) Für den Akk. Plur. Mask. ist der Ausgang in Pausa -ān; im Sandhi macht sich dahinter ein s geltend (s. I 330. 331. 332 § 279b; 280b; 281a; Lanman 346), so daß ein älteres -āns anzusetzen ist. Das s erscheint auch im Aw. vor ča (-qs für sonstiges -q, auch -ঠng).

-ā- zweisilbig gemessen z. B. RV. 4, 2, 2d; 8, 64, 2a (10, 12, 2a? 10, 93, 2b d?), s. Lanman 346; Oldenberg Noten 1422, II 372. Unmöglich ist Bollensens (ZDMG. 18, 606; 47, 594) Erklärung von duvasyāt RV. 1, 165, 14a als Akk. Pl. -ān (Kāś. zu P. 7, 1, 39 na tūd brāhmaṇād nindāmi „ich tadle diese Brahmanen nicht“ ist gewiß Mißverständnis eines alten Textes) und seine Folgerungen daraus; zu den Möglichkeiten der Erklärung oder Änderung der schwierigen RV.-Stelle s. Oldenberg z. St.

Übereinstimmung des Akk. mit dem Nom. im Iran. ist sekundäres Eindringen der Nom.endungen in den Akk. (schon urar. war -ās bei den ā-Stämmen und -as bei den kons. Stämmen zugleich Nom. und Akk.); im Ap. fielen auch bei den a-Stämmen Nom. -ās und Akk. -ān(s) in -ā zusammen; jungaw. können -a, -ā und -āhō und sogar das pron. -e akkusativisch verwendet werden, ap. ebenso das pron. -aiy = ai. aw. -e. Vgl. Bartholomae Grundr. I, 233; Meillet VP. § 302. 324.

b) Von den übrigen ig. Sprachen führen das Griech. (kret. argiv. -ovs) und das Germ. (got. -ans) auf ig. -ons; dieses hat auch die Analogie für sich (Stammauslaut -o- mit allgemeiner Endung -ns, s. § 25a). Aber ar. -āns läßt sich nicht lautlich auf -ons zurückführen (E. Hermann Silbenbildung 261). Doch verlangt keine andre Sprache unbedingt -ōns, auch das Balt. nicht. Wahrscheinlich ist also das ai. -āns eine analogische Umbildung von *-ans = ig. -ons; das -ā- würde aus dem Nom. Plur. stammen (-āns zu -ās nach Sg. -am zu -as).

S. die ausführliche Behandlung der Streitfrage bei Brugmann Grundr.² II 2, 223ff. (für -ōns auch Bremer Berl. phil. Woch. 1887, 502 Anm.; Buck

Am. J. Phil. 11, 296ff.); zum Balt. jetzt auch Endzelin Lett. Gr. § 232; Trautmann Die alptr. Sprachdenkm. 220 (§ 124); Specht IF. 42, 276ff. Unbegründet ist die Annahme von ig. Doppelformen -ōs und -ōns als Sandhivarianten (Meringer Zschr. österr. Gymn. 39, 772) oder als Stammvarianten (Mikkola BB. 22, 249). S. auch § 25b.

51. a) Neben der in der klass. Sprache einzig vorhandenen Endung -āni für den NAVPl. kennt die ältere Sprache auch -ā. Im RV. kommen auf je 2 -āni noch 3 -ā; dann geht -ā rasch zurück: AV. hat nur noch 3 -ā auf 4 -āni (in den nicht mit dem RV. gemeinsamen Stellen 2 auf 3). Lanman 346f. (auch Arnold Festgruß Roth 145 und Gr. § 155). Doch ist -ā noch bis in die gewöhnliche alte Prosa und tief ins Mi. hinein geblieben (aber nicht B.prosa: Caland ZDMG. 72, 17), vereinzelt taucht es sogar noch im Epos auf (bhuvanāni viśvā Mbh. 1, 3, 57 = 722 in einem Hymnus; vgl. u.).

TS. in unabhängigen Mantrapartien wenigstens 20 -ā gegen 14 -āni, in den Khilos 10 -ā gegen 12 -āni (Macdonell 280 Anm. 8). TS. in Prosa kein Beispiel (Keith TS. p. CXLIII); TS. 2, 5, 6, 1 āṅgā pārūṣī „Glieder und Gelenke“ nach Pp. Kompositum (II 1, 156 § 66b, wo weitere Beispiele für Bewahrung des -ā im Ausgang des Vorderglieds). SB Kāṇv. sūktā dreimal in einer Formel (Mādhy. sūktavākām); SB. 1, 9, 1, 1 Mādhy. lies sūktāivá = sūktā | evā statt sūktā iva; Caland Wiener Zschr. 26, 111 und SB Kāṇv. 1, 37. SB. 6, 7, 2, 4 ist viśvā rūpāni des Mantra durch viśvā rūpā wieder aufgenommen. Up. fast nur in Zitaten (Fürst KZ. 47, 13). Āp. Dharmas. 1, 8, 23, 1 ātman paśyan sarvabhūtāni „in sich selbst alle Wesen sehend“, wo das Metrum sarvabhūtā verlangt (Bühler z. St.). Mbh. 3, 67, 6 sātā. -ā im Epos als Archaismus Hopkins Great Epic 263.

Im RV. steht das kürzere -ā mit Vorliebe neben dem längern -āni (auch neben -āni, -āni, -āṇsi, -āṇsi, -āṇsi), z. B. 7, 67, 9d āśvya maghāni „Gaben von Pferden“, 8, 67(78), 8a vāsūni sāṃgata „die Schätze vereint“, 3, 4, 4b ūrdhvā śocīṣi prāsthita rājāṇsi „aufwärts (gingen) die Flammen, hinreichend zu den Lüften“; vgl. noch viśvā bhūvanāni „alle Wesen“ 1, 35, 5d; 64, 3c; 113, 4d; 166, 4e; 8, 42, 1e = viśvāni ... bhūvanā 1, 92, 9a; aber viśvā bhūvanā 1, 85, 8c; 101, 6c; 109, 6d; viśvāni bhūvanāni 1, 108, 1b. Lanman 347f.; J. Schmidt Pluralbild. 240. Über Sandhikontraktion des -ā s. Lanman 348.

-ā im Mi.: in der Jaina-Māhārāṣṭri oft, auch neben -āṇi und -āṇi (der allgemeine Zusammenfall des Neutr. mit dem Mask. ist eher Folge als Ursache des Zusammenfalls bei den a-Stämmen; Pischel Prakrit 255 § 367); -ā bei Aśoka (Johansson Shāhbāzg. 2, 65. 69); -ā in den beiden ersten Perioden des Pali nicht selten (Geiger Pali 80 § 78, 6).

Zweisilbige Messung des -ā in RV. 8, 2, 30b ukthā ca tūbhya(m) tāni „und diese Lieder für dich“ (Lanman 348) ist abzulehnen; über die Lesungs-

möglichkeiten s. Oldenberg z. St. Auch Kürzung des -ā (Lanman 348, 585) ist nicht anzuerkennen: 9, 88, 2^d *vána* = *váne* (Lok. von *vána-*, so Pp.) oder = *vánah* (Plur. von *van-*; § 130c); 1, 92, 3^d *áha* „Tage“ ist Plur. von *ahan-* nach § 145ha; unklar 7, 7, 2^d *viśvam* ... *vánāni*; s. Oldenberg zu den 3 Stellen und Macdonell 261. Kuhn KBeitr. 3, 121 ändert 5, 5, 10b *gúhyā námāni* unnötig in *gúhya námāni*. Ludwig Inf. 97 nimmt an 4 Stellen des RV. fälschlich eine Nebenform auf -ān, die aus -āni durch Abfall des -i entstanden sei, an: 4, 4, 2c *tápumṣi* ... *pataṅgán* „Flammen (wie) Vögel“; 5, 50, 2b *yé ce māṇi anuśise* „die diesen bestimmen sollen“; 6, 45, 20a *páṛthivām* vor Vokal nach I 302 § 259bβ für *páṛthivā* „terrestria“ (so Padap.), ebenso 6, 15, 9a *ubháyām ánu* (oder APl. m.). Damit ist der Vergleich dieses angeblichen -ān mit aw. -āng (Bartholomae Stud. 1, 73; vgl. unten c.A.) hinfällig.

Der Vok. Pl. n. ist im RV. nicht belegt; im AV. nur *cittāni* „o Gedanken“ 3, 2, 4b (die Hdschr. akzentuieren unrichtig *cittāni*). Lanman 347.

b) Das v. -ā kehrt wieder im Iran. (aw. -ā, ap. -ā), Ital. (osk. *prúftū* „posita“ mit -ū = -ō aus -ā), Slav. (abg. -a), Germ. (got. -a aus -ā), während ai. -āni weder im Iran. noch in den andern ig. Sprachen Entsprechungen hat. Die ig. Endung ist also -ā (Saussure 92; J. Schmidt KZ. 27, 384A. [gegen Möller PBr. Beitr. 7, 486 und Osthoff ebd. 8, 282, die ig. -ō ansetzen]; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 204f.; Bull. Soc. ling. 19, 187; Brugmann Grundr.² II 2, 231); Identität dieses -ā mit dem der ā-Stämme (so daß die Neutra Pl. ursprünglich feminine Singulare mit kollektivem Sinn wären) wird wahrscheinlich gemacht durch Pluralbildungen wie gr. *oīta*, lat. *loca* zu *oītoς*, *locus* (vgl. aus späterer Zeit russ. *bratija*, eig. „Bruderschaft“, als Plural zu *bratū* „Bruder“) und durch die Konstruktion *τὰ ζῷα τοέχει* (über Reste dieser Konstruktion im Ind. s. Speyer Grundr. 75 § 243 A. 1; Delbrück Synt. F. 4, 26f.).

Früher versuchte man das -ā aus Kontraktion zu erklären (s. § 26dA.); dagegen spricht der Stoßton (Streitberg IF. 3, 376f.) und das Fehlen zweisilbiger Messung im RV. (Meillet Bull. Soc. ling. 19, 187). Die Herleitung von -ā aus -āni (E. Burnouf J. as. 1829 II 3, 309; Lassen Ind. Bibl. 3, 74; Bopp 1, 270 A.) ist seit Windisch Curt. Stud. 3, 265 erledigt.

Identität des Neutr. Pl. auf -ā mit dem NSg. der fem. ā-Stämme erwog zuerst Windisch a. a. O., dann Saussure 92; Johansson KZ. 30, 400; Misteli Zschr. Völkerpsych. 14, 329f.; ausführlich begründet sie J. Schmidt Pluralbild. 8ff. Die Umdeutung zum Neutr. Plur. muß sehr alt sein; denn die Zuordnung der übrigen Pluralformen der (mask.) o-Stämme zum Nom. auf -ā ist schon völlig eingewurzelt (I. *-ōis, L. *-oisu usw.; Übereinstimmung mit dem Mask. nach dem Vorbild des Sing. und Du.: J. Schmidt a. a. O. 10, 20), ebenso die

Verwendung der Nom.-Form auf -ā als Akk. (und Vok.), die sicher für Auf-fassung als Neutr. zeugt (Nachahmung der Gleichheit von N. und A. im Sg.: Misteli a. a. O. 329; Hirt IF. 17, 42 glaubt, -ā sei Casus indefinitus, ein Akk. auf -ām zur Zeit des Übergangs ins Neutr. noch nicht ausgebildet gewesen; vgl. Hirt Ig. Gr. 3 § 63 Anm. 2). Als Parallelle zur Identität von NSg. f. und NAPl. n. führt J. Schmidt a. a. O. 82f. die in beiden Bedeutungen vorkommenden v. Formen auf -mā an; allein -mā als NSg. f. ist nur die Mask.-Form ig. *-mē *-mō (§ 144aα), -mā als NAPl. n. wohl ig. -mā (§ 145hβA.).

c) Für die ind. Neubildung -āni statt -ā bietet sich als Vorbild der NAVPl. der neutralen n-Stämme, wo -ā und -āni nebeneinander stehen (§ 145h).

So Brugman KZ. 24, 18 (ohne Erwähnung des Wechsels von -ā und -āni bei den n-Stämmen); Mahlow 73; Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 59ff. (der unnötigerweise parallele a/an-Stämme heranzieht); J. Schmidt Pluralbild. 240; Macdonell 260; Thurm § 246; Brugmann Grundr.² II 2, 233; etwas anders Lanman 347 (Übergang in die an-Stämme, vgl. umgekehrt *áhanam* RV. 8, 22, 13a nach den a-Stämmen, s. § 160aβ); Bartholomae AF. 1, 89 (-āni zu -ā nach den n-Stämmen; danach auch zu dem -āni der n-Stämme ein -ā); Strachan BB. 14, 176 (ursprünglich singularisches -ā der n-Stämme nach dem -ā der a-Stämme pluralisch umgewertet, daher der Übergriff von -āni auf die a-Stämme); Scherer ZGDS. 264 (-i von § 26a.c an den alten Ausgang -ā getreten, -ā-i durch -āni ersetzt nach dem Vorbild der n-Stämme und des Gen. auf -ānām). Nach J. Schmidt a. a. O. wurde der Wechsel von -ā und -āni von den n-Stämmen zunächst auf attributiv damit verbundene a-stämmige Adjektiva übertragen (z. B. *námāni gúhyā* „die geheimen Namen“ RV. 8, 41, 5b, *gúhyāni námā* 9, 95, 2c), dann erst auf Verbindungen zweier a-Stämme (z. B. *viśvā bhúvanāni*, s. oben a): möglich, aber unbewiesen. Unwahrscheinlich ist Bartholomaeas Annahme (Grundr. I § 229, 2b und IF. 42, 135; Brugmann Grundr.² II 2, 233), die Beeinflussung der a-Stämme durch die n-Stämme sei schon in ar. Zeit erfolgt und zwar über die Zwischenstufe *-ān (vgl. aA.); denn aw. -ān, -ām, -ā, -āng statt -ā sind nicht = ai. -āni, also höchstens Parallelen zum Übergriff von -āni; man vergleiche aber auch die mannigfachen sonstigen Störungen in der aw. Flexion der a-Stämme im Neutr. Plur. (Bartholomae a. a. O. § 229, 2a). Weiteres über -ā und -āni s. § 145h.

Ältere Erklärungen von -āni: doppelte Endung (Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 364: *ān + i*; vgl. oben Scherer); Zusammenhang mit dem n der pron. Endungen -ena usw. (Bezzemberger BB. 2, 131); nach Gen. Pl. -ānām (a-St.) zu -ānām (n-Stämme) (Henry Esq. morphol. 4, 17). Vgl. auch Lanman 347 und über Bopp und Graßmann § 26fA.

52. a) Im RV. sind im Instr. Pl. die beiden Ausgänge -ebhiḥ und -aiḥ annähernd gleich häufig (-ebhiḥ 543mal von 211 Stämmen, -aiḥ 666mal von 221 Stämmen); aber dann geht -ebhiḥ schnell zurück: im AV. stehen nur noch 53 -ebhiḥ 263 -aiḥ gegenüber; vgl. Lanman 349, auch Arnold Festgruß Roth 145

und Gr. § 156. Die unabhängigen Mantrastücke der TS. stehen ungefähr auf der Stufe des AV., die Khilas haben 5 -aih gegen 7 -ebhih (Macdonell 261 Anm. 5); die Prosa der TS. hat kein -ebhih mehr. Die klass. Sprache hält nur -aih fest, während das Mi. das regelmäßiger gebildete (s. c) -ebhih durchführt: Prakr. -ehi(m) (Pischel Prakrit § 363. 368), Pāli -ehi (Geiger Pali 80 § 78). Im RV. sitzt -ebhih besonders bei den Adjektiva fest, da sich diese näher an die geschlechtigen Pronomina anschließen, die im RV. nur -ebhih haben (*tébhīh*, *etébhīh*, *yébhīh*, *tyébhīh*, *ebhīh* und *ebhīh*); vgl. RV. 1, 33, 2c *upamēbhīr arkaīh* „mit höchsten Preisliedern“, 6, 1, 11c *vájaih sthávirebhīh* „mit starken Kräften (reicher Wohlstand)“.

Zur Zunahme von -aih vgl. AV. 18, 1, 59a *āngirobhir yajñyair ā gahihā* = RV. 10, 14, 5a *āngirobhir ā gahi yajñyebhīh* „mit den verehrungswürdigen Angiras komm herbei“; den Spruch *mýdam barsvēbhīh* „Ton mit dem Zahnfleisch“ schreibt VS. MS. Kāth. mit *barsvaih* (*bársvaih*).

Unterschied zwischen Adj. und Subst. im RV.: nur -ebhih z. B. bei den Adj. *am̄ta-*, *ugrá-*, *uttamá-*, *upamá-*, *krtá-*, *kr̄sná-*, *dabhrá-*, *púrvyá-*, *madhyamá-*, *yajatá-*, *śubhrá-*, *súdhita-*, *sthávira-*; bei den geläufigsten Subst. überwiegt meist -aih: *-arká-* (43 : 3), *ásva-* (30 : 7), *āditya-* (15 : 6), *ukthá-* (35 : 14), *yajñá-* (34 : 13), doch gibt es bemerkenswerte Ausnahmen: *devá-* (31 : 52), *rátha-* (3 : 8), *rudrá-* (4 : 11), *vája-* (13 : 31; *vájebhīh* mehrmals adv., *vájaih* nie so: Pischel Ved. St. 1, 11A.), *stóma-* (25 : 26). Vgl. Meillet J. as. 1910 II 185. Vgl. noch adj. *süktébhīh* (*vácobhīh*) „mit gesprochenen Worten“ 1, 36, 1c; 5, 45, 4a, aber subst. *súktaih* „mit Sprüchen“ 9 mal; ebenso von *mártya-* „sterblich“ adj. *mártyebhīh* 9, 91, 2c, subst. *mártyaīh* 6, 48, 19a. *viśva-* „ganz, all“, das auch sonst pronominal flektieren kann (s. bei den Pron.) hat im RV. 4 mal -aih, 29 mal -ebhih. Über archaisierendes *ráthebhīh* s. I p. XII. Auffällig *stómebhīh* „mit Lobliedern“ AB. 4, 15, 1 (Prosa!). Die klass. Sprache hat -ebhih auch bei den Pron. ausgemerzt mit Ausnahme von *ebhīh* (Vermeidung des einsilbigen *aih; ähnlich Lanman 349).

Zweisilbige Messung von -aih ist an einigen wenigen Stellen des RV. möglich, aber nirgends überzeugend; vgl. I 51 § 46a; gegen Kuhn KBeitr. 4, 192 s. Lanman 350, Oldenberg Rigv. 186 und Noten zu 5, 4, 7. Nach dem durch lit. -aīs (s. b) erwiesenen ig. Schleifton wäre ai. zweisilbige Geltung möglich.

Über angebliches -e (= Sskr. -aih) für -ehi im Pāli s. Zimmer KZ. 24, 223; Jacobi ebenda 613.

lostabhih Mbh. 3, 65, 28 = 2559 durch Übergang in die n-Deklination (wegen der Übereinstimmung von -āni); vgl. Holtzmann 12.

b) Ein Wechsel entsprechend dem von v. -aih und -ebhih liegt auch im Iran. vor, und zwar hat das Ap. nur -aibis

(= v. -ebhih) (Meillet VP. § 302 S. 157), während das Aw. genau mit dem klass. Sanskrit geht: -aīš beim Nomen und Pronomen, ausgenommen *aebiš* = Sanskr. *ebhīh* (s. oben a).

„Recht unsicher“ ist nach Bartholomae Grundr. 1, 233 *jungaw. afriava-naeibiš* „mit Verwünschungen“; auch *haðrākæiбиš* „zusammen, zugleich“ (Hss. -ōbiš; Bartholomae Wb. 1764) kann bei der großen Verwirrung in der Kasusbildung des jüngern Aw. nichts Altes beweisen.

c) -ebhih hat beim Nomen keine außerarische Stütze; -aih dagegen hat Verwandte im ital. -ois (osk. *Núvlanúis* „Nolanis“; lat. -eis -is aus *-ois) und lit. -aīs, vielleicht auch im griech. -oīs und slav. -y. Da im RV. die geschlechtigen Pron. immer -ebhih haben (s. a) und auch das Slav. Nomen und Pron. unterscheidet (abg. *víky* „mit den Wölfen“, aber *témi* „mit diesen“; m anstelle von ai. bh), so muß -ebhih bei den Nomina von den Pron. stammen (Mahlow 100; Meillet J. as. 1910 II 185); daher auch im RV. die Vorliebe von -ebhih für die Adj. (s. a), bei denen es wie bei den Pron. am Fem. -ābhīh einen Halt fand. Das -e- ist natürlich dasselbe wie im Dat.-Abl. -ebhyah (§ 220; s. auch § 37a). *níkámabhih* RV. 10, 92, 9d ist rein metrische Reimbildung zu *evaydvabhih* 9c (Wackernagel Festgabe Jacobi 7).

Der ig. Vokalismus der dem ai. -aih zugrunde liegenden Endung ist nicht sicher bestimmbar. Für ig. -oīs treten ein Mahlow 100ff.; Wiedemann KZ. 32, 121 und die meisten Neuern, so Thumb 170f.; Brugmann Grundr. II 2 § 299; doch scheint lit. -aīs nicht auf ig. -oīs rückführbar zu sein; daher nehmen andere ig. -aīs an: Zimmer KZ. 24, 223; J. Schmidt KZ. 27, 305. 369; 38, 3 und Festgruß Roth 184; Endzelin IF. 33, 121 und Lett. Gr. § 233.

Griech. -oīs ist in erster Linie der alte Lok. (iou. -oīs), doch ist es vielleicht zugleich Fortsetzung des ig. Instr. -oīs. Für Gleichsetzung von -oīs mit ai. -aih Bopp Berl. Abh. 1826, 80 (zurückgenommen Vergl. Gr. 1¹, 289; 2¹, 494); Pott 2¹, 639; 1², 573; Osthoff MU. 2, 56ff.; Hanssen KZ. 27, 615 Anm. 1; Brugmann-Thumb Griech. Gramm.⁴ § 275; Ehrlich Beton. 59ff.; Brugmann Grundr. II 2 § 265; dagegen J. Schmidt KZ. 38, 3ff.; Walter Festschr. f. Streitberg 344f.

Über slav. -y vgl. W. Schulze KZ. 27, 421; Pedersen KZ. 38, 325; Meillet Rocznik Slavistyczny 7, 5 und Le slave commun 356 § 474; Leskien Gramm. d. abg. Sprache² 113; Brugmann IF. 22, 337ff. und Grundr. II 2 § 302.

Die Herkunft von ig. -aīs ist noch völlig rätselhaft; Kontraktion läßt der lit. Schleifton und der ar. Langdiphthong vermuten, aber die Bestandteile der Kontraktion sind nicht faßbar: Einige vermuten Zusammenhang mit dem ig. -ai des Dat. Sg. (s. § 27). Lautlich unmöglich ist heute die früher sehr beliebte Annahme eines Ausfalls von -bh-, wodurch ig. -aīs an die Endung -bhīs angeknüpft und die Sonderstellung der o-Stämme beseitigt

werden sollte: Bopp Berl. Abb. 1826, 79f., Gr. crit. 83, 324 und Vergl. Gramm. 1, 252f.; Burnouf J. as. 1829 II 3 S. 310; H. E. GGA. 1827, 1687; G. H. A. E. GGA. 1831, 1246; Pott 2, 635; Benfey GGA. 1846, 829; 1852, 533; Schleicher 473 § 260; Delbrück GGA. 1874, 1435; Bezzenger ebenda 1874, 1435 (vgl. 1875, 1116); Lassen Ind. Bibl. 3, 72; Jacobi KZ. 24, 614; Fortunatov Arch. f. slav. Philol. 12, 97f. und *Xaqiortqas* 488 A. — KZ. 36, 35 A. 1; zögernd Leskien Decl. 102. Nicht beweisend für *bh*-Ausfall *nadyath* für *nadibhih*, s. § 88f A. — Die Ableitung aus Verbindung des Stammauslauts mit einer Instr.-Endung *-is* (Burnouf J. as. 1829 II 3 S. 310; Bezzenger GGA. 1875, 1116; Geldner KZ. 27, 225; Bartholomae BB. 15, 16 und Grundr. I § 231; Brugmann Grundr.² II 2 § 301) beruht einzig und allein auf aw. Instr.-Formen auf *-is* von kons. Stämmen, die nur orthographische Entgleisungen sind; s. § 27 A. Andere Deutungen: Graßmann KZ. 12, 259; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 366; Leskien Decl. 103; Mahlow 104; W. Schulze KZ. 27, 421; J. Schmidt Pluralbild. 262ff. (dagegen Hübschmann Casuslehre 265 und Caland GGA. 1893, 401); Meillet Mém. Soc. ling. 8, 240; Bezzenger BB. 27, 168 A. 3.

53. Der Dat.-Abl. Plur. hat beim Nomen und Pron. dieselbe Endung, *-ebhyah* (ebenso das identische aw. *-acibyō*), d. h. vor der allgemeinen Endung *-bhyah* steht ein *-e-* = idg. *-oi-*, das nach § 37 zunächst nur beim Pron. üblich war.

Das vorauszusetzende ältere ig. *-o-bh(i)os ist am genauesten erhalten in venet. *-obos -opos* (Sommer IF. 42, 118ff.).

54. Vom RV. an ist der Ausgang des Gen. Pl. *-ānām*, der auch im Iran. Regel ist (ap. *-ānām*, aw. *-ānqm*), aber in keiner andern Sprache vorkommt; von dem durch griech. *-ov*, ital. *-om* (klass. lat. noch *deum*, *nummum* usw. neben dem gewöhnlichen jüngern *-ōrum*), ahd. *-o*, lit. *-u*, abg. *-ii* als ig. erwiesenen einsilbigen Ausgang hat der RV. Reste erhalten, allerdings kaum mehr anders als in der sakralen Wendung *devām* (*jánma*) „das Geschlecht der Götter“ (= sonstigem *devānām* *jánma*, *jánimāni* usw.), vgl. im Lat. die lange Erhaltung von *deum*. Zur Erklärung der ar. Neubildung *-ānām* s. § 28cγ.

Lanman 351—354. RV 1, 71, 3d; 6, 11, 3b *devān jánma* (n̄ regelrecht aus *m* nach I 333 § 283b a; unrichtig der Padatext *devān*); 10, 64, 14b *devān jánmanā*; 6, 51, 2b *devānām jánma* (Anfang eines 12-Siblers mit Triṣṭubh-ausgang) ist nach dem Metrum in *devān jánma* zu verbessern; 4, 2, 17b *devā jánimā* vielleicht auch *devān j.* zu schreiben (so auch Gaedicke 65); ebenso in der Parallelstelle AV. 18, 3, 22b *devā jánimā* (vgl. 4, 1, 3b *vīsvā devānām jánimā*), wo Weber Berl. Sitzgsber. 1896, 263 Wortkürzung annimmt. — Danach *mártām*: RV. 4, 2, 3d *yúsmáns ca devān vīsa á ca mártān* (lies *-ām*; oder ist *mártān* Apposition?) „(zwischen) euch Göttern und den Stämmen der Sterblichen“; ähnlich 4, 2, 11b; entsprechend 6, 47, 16d *vīsa(h) ... manusyān* „die Klane der Menschen“. YV. Spruch *devān* (od. *devān*) *jánam agan*

yajñāh „zu dem Volk der Götter ist das Opfer gegangen“ und danach *pañca jānān* („der fünf Gattungen“) *jānam agan yajñāh* Kāth. 5, 6 (48, 9) (dafür *pañcajanām jánam* MS. 1, 4, 4 [51, 16]). Vgl. Bollensen OuO. 2, 462 und ZDMG. 22, 600; Lanman 353f.; Graßmann 632. 1009; Oldenberg Sacr. books 46, 319 und Noten zu den RV.-Stellen (nam. zu 1, 71, 3; 4, 2, 3); Macdonell 262. TB. 3, 6, 2, 2 (102, 14) *devām ajyapān* ist nach Oldenberg Noten zu RV. 1, 71, 3 Akk. „die Opferschmalz trinkenden Götter“, nicht (Schwab Tieropfer 116) Gen. — Unsichere weitere Beispiele: RV. 1, 70, 3b *caráthām* (von *carátha-* „beweglich“) Gegensatz zu *sthātām* „des Stehenden“ (Bollensen OuO. 2, 462; Graßmann unter *carátha-*; Lanman 353; Oldenberg z. St. *cáratām* „des Gehenden“ vermuten Arnold Ved. metre 292; Bloomfield VC. unter *garbhāca*). 10, 142, 1d *hīpsānām* nicht Gen. Pl., sondern zu fem. *didyūm* „den verwundenden Pfeil“ (Oldenberg z. St. gegen Lanman u. a.). Noch Zweifelhafteres bei Lanman 353. 354; Bollensen OuO. 2, 480 und ZDMG. 47, 588f.; Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 45f.; Arnold Gr. § 159; Oldenberg Noten zu 1, 65, 7 (mit Nachtrag); 6, 52, 5; 8, 101, 10; 10, 46, 4. Val. 8, 4c (RV. 8, 56, 4) nicht *yūthyām* (*āśvānām*) „von zur Herde gehörigen (Rossen)“ (Lanman 353), sondern *yūthyām* „eine Herde v. R.“ (Kaśm.). Unmöglich Erklärungen von *-ān* geben Ludwig Inf. 8 und Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 20ff.; über Bezzenger s. § 28cγ A. Unrichtig über *devān* auch Johansson Dhiṣānā 14 A. 1 (Kontamination aus *devān* und *devānām*). — Über angebliche GPI. auf -ā s. § 28d.

-ānām (nach J. Schmidt KZ. 25, 37 von *-nām* der *n*-Stämme übertragen) neben *-ānām* beruht auf zweifelhafter Interpretation von P. 6, 1, 176f. und ist unbelegt: Wackernagel Gött. Nachr. 1909, 57f.

Im Aw. wird nur einmal *-ānām* geschrieben (*maśyānām* = ai. *martyānām*). Das häufigere *-ānqm* kann aber defektive Schreibung für *-ānām* sein (Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 10); sonst wäre es, da das Ap. nur *-ānām* kennt und Lanmans (S. 352) 5 Beispiele von metrischem *-ānām* = — im RV. nicht viel wägen (z. T. könnte darin zweisilbiges *-ām* stecken), eine Umgestaltung von *-ānām* im Anschluß an die *n*-Stämme (Bartholomae AF. 1, 177f. und Grundr. 1, 136 § 233), nicht urar. Vorstufe von *-ānām* (s. § 28cγ A.). Auch die mehrfachen Fälle von aw. *-āqm* statt *-ānqm* sind nicht Fortsetzer der ig. einsilbigen Endung (Bezzenger BB. 2, 133; Lanman 351), sondern junge Fehlbildungen, die nach Meillerts Nachweis (Mém. Soc. ling. 11, 19f.) gern durch Kontextparallelität mit Formen von kons. Stämmen bestimmt sind; vgl. Bartholomae Grundr. 1, 135. 233; Brugmann Grundr.² II 2 § 255.

Über Zerdehnung der Endsilbe von *-ānām* im RV. s. § 28b.

55. Der Ausgang *-eṣu* des Lok. Pl. vereinigt sich mit aw. *-aēṣu*, abg. *-ēchū* und griech. *-oīoī* (-*oi* = ai. *-su*, s. § 29a A.) zu ig. *-oisu*. Da in diesem Kasus nirgends ein Unterschied zwischen Nomen und Pron. erscheint und doch das *-oi-* sonst vom Pron. herstammt, so ist wohl *-oisu* schon ig. vom Pron. auf

das Nomen übergegangen; vielleicht ist im Anschluß an den nominalen Lok. Sg. auf *-oi* ein älteres nominales *-o-su* durch *-oisu* ersetzt worden. Über v. *triṣū rocanē* s. § 32ba.

Spuren des hypothetischen Nominalausgangs ohne *i* sind bis jetzt nicht nachgewiesen: Kögel Zschr. f. d. Alt. 28, 110ff. sieht in ahd. Ortsnamen in lateinischen Urkunden auf *-as* alte Lok. Pl. mit abgefallenem *-u* (etwas anders PBr. Beitr. 14, 117); dagegen mit Recht Henning KZ. 31, 297ff.

Ig. *-osu* will Walter Festschr. f. Streitberg 344 in den griech. Ortsadv. auf *-ov* erkennen; aber dieses *-ov* ist Dehnlaute von *o* (J. Schmidt KZ. 32, 412).

Abgeleitete *ā*-Stämme.

56. a) Wie die ig. *o*-Stämme den weitaus geläufigsten Typus der Maskulina bilden, so stehen unter den Femininen die *ā*-Stämme weit voran (für den RV. s. die Tabelle bei Lanman zu S. 582), indem sie nicht nur eine große Zahl selbständiger Substantiva umfassen, sondern auch die häufigste Femininbildung zu adjektivischen und substantivischen *o*-Stämmen darstellen (s. II 2).

Über Wurzelnomina auf *-ā* s. § 65.

a) Als Stammauslaut wurde überall in den Einzelsprachen klarlich ein *ā* empfunden, vgl. gr. θεά θεᾶς θεᾶ θεάνθεας; lat. *filiarum filiabus filias* (und Gen. Sg. *[pater] familiās*); lit. von *rankā* „Hand“ Sg. Gen. *rañkos* (*o* = ig. *ā*), Lok. *rañkoje*, Dual Instr. Dat. *rañkom*, Plur. Nom. *rañkos*, Instr. *rañkomis*, Dat. *rañkoms* Lok. *rañkosu* (-*e*); abg. *rāka* „Hand“ (*a* = ig. *ā*), Dual Instr. Dat. *rākama*, Pl. Instr. *rākami*, Dat. *rākamū*, Lok. *rākachū*; got. von *giba* „Gabe“ Sg. Gen. *gibōs* (*ō* = ig. *ā*), Pl. *gibōs gibō gibōm gibōs*. Auch im Ai. (und Iran.) ist die Flexion in den meisten Kasus durch ein *ā* charakterisiert, so im Sg. in *-ā*, *-ām*, im Dual in *-ābhāyām* und im ganzen Plural.

β) Abweichend davon tritt im Ai. (und Iran.) in mehreren Kasus mit dem *ā* (oder mit *a*) verbunden ein *i* (*y*) auf: Sg. Dat. *-āyai*, G.-Abl. *-āyāh*, L. *-āyām*; Instr. Sg. *-ayā* (Gen.-L. Du. *-ayoh*), Vok. Sg. *-e*. Darum wird seit langem und bis in die neueste Zeit immer wieder versucht, *-āxī-* als ursprünglichen Stammauslaut hinzustellen; allein keine der vorgebrachten Vergleichungen ist schlagend, *-ayā* beim Nomen jünger und zu den eigenartigen Sonderendungen des geschlechtigen Prono-

mens gehörig (s. bei diesem), und die Endungen *-āyai* *-āyāh* *-āyām* lassen sich so leicht aus analogischer Beeinflussung durch andre Femininstämme erklären, daß sie kaum auf besondere Altertümlichkeit Anspruch machen können (s. § 60).

(*siv*)-*e* = gr. *ἴχ-οῖ* schon Pott 2, 443, dann Ahrens KZ. 3, 83f. 87f. (setzt -*e* des Vok. mit *-ay-* des Instr. *-aya* gleich und sieht darin den ursprünglichen Stamm); Windisch Curt. Stud. 2, 228; J. Schmidt KZ. 27, 381ff. 387f. (*ā*-Flexion gemischt aus ig. *ā-* und *ō*-Stämmen, letztere in gr. *Ἄγρώ(τ)* usw.); Danielsson Gramm. anmärkningar II 30ff. (G. Meyer Phil. Woch. 1883, 1155); Bartholomae IF. 1, 189 (*kantyd-* ursprünglich *āy*-Stamm) und Grundr. 1, 126; Hirt Handb. der gr. Laut- und Formenl.² § 345; Meillet Mélanges d'Arbois de Jubainville 233 (Mischung von *ā/o*- und *āi/o*-Stämmen). Allein die gr. Flexion auf *-ō(τ)* *-ōs* usw. macht einen durchaus jungen Eindruck (fast nur Eigennamen [urspr. ungriech.?]; Appellativa selten und nicht geläufig; Material bei Lobeck Rhemat. 317 und Ahrens KZ. 3, 88f. = Kl. Schriften 1, 35f.); nach Brugmann-Thumb Gr. Gramm.⁴ § 179 ist dafür „sichere Anknüpfung ... noch nicht gefunden“.

Collitz BB. 29, 81ff. (vgl. schon 17, 19 A. 3) und Festschrift Bezzenberger 10 A. (sich gegen Pokorny KZ. 46, 288 verteidigend) legt ig. *ā*-Stämme zugrunde (vor allem wegen der ai. *-āy*-Formen; über die ai. Ableitungen auf *-eyā* s. II 2; über lit. Lok. Sg. auf *-oje* s. unten § 60aβ.bA., über abg. Instr. Sg. auf *-oja* § 59c; die griech. Adj. auf *-αιος* zu *ā*-Stämmen beweisen so wenig einen *ai*-Stamm wie die Adj. auf *-ειος* zu *o*-Stämmen einen *ei*-Stamm, s. Debrunner IFAnz. 40, 9ff.); ebenso Hirt Ig. Gr. § 53, ähnlich Franke ZDMG. 50, 588. 590f. Am ehesten annehmbar ist stammhaftes *-āx* bei einem *ā*-Stamm in *γυναι-νός* usw. zu *γυνή* (Ahrens KZ. 3, 86f. u. a.), vgl. den arm. Pl. Nom. *kanai-kh* Akk. *kanai-s* „Frauen“; aber der Vok. *γύναι* braucht nicht mit ai. *-e* der *ā*-Stämme gleichgesetzt zu werden, sondern kann geradesogut aus **γύναι* erklärt werden; vgl. § 61bA. und die ausführliche Behandlung bei Brugmann IF. 22, 174. 179ff. 182ff. Den *ā*-Stamm v. *manā* „Ergebnheit, Eifersucht“ führt J. Schmidt KZ. 37, 40 mit Berufung auf *manāy-āti manāyū-* „eifrig usw.“ *mani-śā* „Weisheit, Verstand“ auf **manāi-* zurück, vielleicht richtig.

Ältere Versuche, zwischen ai. *-ā-* und *-āy-* einen lautlichen Zusammenhang herzustellen: Bopp Lehrgeb. 100 (Übergang von *ā* in *e ai*; ebenso über den Instr. Sg. Bopp 1, 189, über den Dat. Sg. 1, 195, über den Vok. Sg. 3, 561); Ahrens KZ. 3, 83ff. (*ā* „Entartung“ von *e*); Schleicher KZ. 4, 55f. (*y* = Pron.-Stamm *ya-*); Havet bei Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360 (*-yā-* angeblich auch im Griech. und Ital. reflektiert); Graßmann KZ. 12, 244 (*a-a* einerseits zu *ā*, anderseits zu *a-i*, dann *ai*).

Unbegründet ist auch die Annahme lautlicher Beziehungen zu den ig. *o*-Stämmen: Johansson BB. 14, 156 Anm. (*ā* Ablaut zu *o*); Misteli Zschr. Völkerpsych. 7, 390.

γ) In der Klasse der ai. *ā*-Stämme stecken auch einige

andrer Art: Wurzelnomina auf ai. *ā*, das nicht ig. *ā* war, z. B. *abhidhā* „Name“ (Wurzel *dhā-* == gr. θῆ-σω, lat. *fē-ci*, abg. *dē-ti* „legen“), *nindrā* „Schlaf“ (Wurzel *drā-* mit *ā* == ig. *ē* wegen abg. *drēmati* „schlummern“), *prajā* „Nachkommenschaft“ (Wurzel *jan-*, vgl. *jā-tā-* == ig. **gñ-tó-*); ein Adv. auf -*ā* vielleicht in *kathā* „Erzählung“ (*kathā* „wie (war es)?“). Vgl. Thumb 179f. Über eine andre Flexion der Wurzelnomina auf *ā* s. § 65.

ā == wurzelhaftes *e*: Pedersen Cinq. décl. lat. 72. Ob in der *ā*-Flexion Stämme auf ig. suffixales *e* aufgegangen sind, hängt davon ab, ob solche ig. Stämme anzuerkennen sind; vgl. Brugmann Grundr.² II 1, 208 Anm. 2 (Literatur). 220ff. 223 (ai. -*e* des Vok. der *ā*-Stämme setze möglicherweise einen zum ig. Suffix -*e* gehörigen *i*-Diphthong fort); Sommer Abh. Sächs. Ges. d. Wiss. 30 Nr. IV (ig. *e*-Suffix mit guten Gründen gelehnt); Pedersen Cinq. décl. lat. 76ff. (ig. *e*-Suffix in weitem Umfang anerkannt). Aus dem Nebeneinander von ar. -*yā-* und -*yu-* in Fällen wie ai. *avisyā* „Begierde“ — *avisyū* „habigerig“ erschließt Brugmann IF. 17, 489 ein ig. Suffix -*īōu-*, bei dem z. B. der Akk. Sg. *-*īō(u)m*, ai. -*yām* den Übergang in die *ā*-Stämme vermittelte habe (unwahrscheinlich). S. Band II 2.

δ) Erst nach dem RV. vollständig zum *ā*-Stamm geworden ist *kanyā* „Jungfrau“; der ursprüngliche *n*-Stamm ist im RV. noch im G. Pl. *kanīnām* (1, 66, 8^c; 116, 10^d; 152, 4^a; 163, 8^b; 2, 15, 7^a; 5, 3, 2^a; Khila 1, 5, 7 [S. 60 Scheftelowitz]; AV. *kanyānām*) und im Akk. Sg. *kanyānām* RV. 8, 35, 5^a (durch Umstellung der Quantität aus **kanyānam* oder eher aus **kanyānam* [§ 144ba], um die Femininendung -*ām* zu erhalten) noch erkennbar; der Nom. Sg. *kanyā* (RV. 7 mal) bewirkte den Übergang vom *n*-Stamm zum *ā*-Stamm. Ähnlich hat *yósā* „junges Weib“ (RV. 25 mal) Akk. **yóṣanam* N. Pl. *yóṣanah* (RV. 8 mal) einerseits ein Paradigma *yósā* *yósām* (7 mal), Dual *yóṣe*, Pl. *yóṣah* (vgl. Brugmann³ II 1, 314), anderseits durch das aus Akk. **yóṣanam* feminisierte *yóṣanām* (6 mal) einen neuen Stamm *yóṣanā-* (8 mal in verschiedenen Kasus; *yóṣanā* RV. 5, 52, 14^b) ergeben.

Sicher *ā*-stämmige Formen vom Wort für „Mädchen“ sind im RV. selten: N. Pl. *kanyās* 4, 58, 9^a (Anhangslied!), *kanyās* *nah* als Gāyatri-Ausgang (also *ā* durch das Metrum gesichert; -*ās* Umgestaltung von *n*-stämmigem -*as*?) 9, 67, 10^c. 11^c. 12^c, Gen.-Abl. Sg. *kanāyāh* 10, 61, 5^c. 10^a. 11^a. 21^a (durch Dissimilation aus *kanyāyāh*? vgl. lat. *meridie* aus **medie-i-diē*, vgl. Wackernagel IF. 31, 354); Lok. Sg. *kanyāyam* erst im AV. Auf *n*-Stamm weist auch (trotz Bartholomae IF. 1, 189) AV. *kanyātā-* (5, 5, 3^b; 14, 2, 5^a) „Jungfrau“, vgl. *vṛṣalā-* „geringer Mann“ *vṛṣati-* „gemeines Weib“ von *vṛṣan-* „männlich“ (vgl. AV. 5, 5, 3^b *vṛṣanyānti* 'va *kanyātā*!).

Tiefstufe *kanīn-* auch in den Weiterbildungen v. *kanīna-* „jung“, *kanīnakā* „Jüngling“, *kanīnakā* „Jungfrau“, Samh. *kanīnikā* „Augenstern“ (vgl. gr. κορη „Mädchen, Augapfel“).

Noch deutlichere Spuren des *n*-Stammes zeigt das Aw. (Material bei Bartholomae IF. 1, 188 und Grundr. 1 § 408): G. Sg. *kainīno* und mit -*in-* statt -*yān-* Akk. Sg. *kainīnom*, N. Pl. *kainīno*; daneben wird einerseits vom N. Sg. *kaine* (= ai. *kanyā*) aus der Akk. *kanyām*, der G. Sg. *kanyā*, der Akk. Pl. *kainyō*, anderseits von den -*īn*-Formen aus Dat. Pl. *kainibyō* und vielleicht auch N. S. *kaini* gebildet.

n-Stamm als ursprünglich zuerst Zubatý KZ. 31, 51f., dann Brugmann IF. 18, 428 und Grundr.² II 1, 314f., zu Unrecht bestritten fürs Ai. und Aw. von Bartholomae IF. 1, 189 (*kanyā* wie Λητώ(i)). 193 (*kainīn-* zu **kainī* nach *yuvān-* zu *yuvā*; so auch Barthol. Grundr. 1 § 408).

Unrichtig Lanman 364 (*kanīnām* kontrahiert aus **kantānām*); Macdonell 267 Anm. 9 (*i* in *kanīnām* verwandt mit Suffix -*yā-*).

Bartholomae IF. 1, 193f. betrachtet bei *yósā* den *ā*-Stamm als ursprünglich und *yóṣanah* als Neubildung zu *yósā* nach *víṣā* *víṣanah*.

e) Soweit männliche *ā*-Stämme vorhanden sind (Whitney § 355a), flektieren sie alle anders als die weiblichen: Wurzelnomina s. § 65, *pánthā* *mánthā* *r̥bhukṣá* — § 159, *mahā* — § 138, *uśānā* — § 149 a β A., *ātāsu* von *āta* — § 65a.

b) Im Ai. haben die *a*-Stämme durchweg festen Akzent, ebenso im Griechischen; die häufigen Akzentwechsel in der Flexion der *ā*-Stämme im Balt. und Slav. sind durch Intonationsart bedingte einzelsprachliche Verschiebungen des vorher festen Haupttonssitzes: z. B. lit. N. Sg. *rankà* „Hand“, Akk. *rañkq*, N. Pl. *rañkos*, Akk. *rankàs*, entsprechend z. B. russ. *ruká* *rúku* *rúki* *rúki*; vgl. Vondrák Vergl. slav. Gramm. 1^a, 228 f. § 160; 2¹, 40f.; Meillet Le slave commun 347 ff. § 468 (der aber auch irrtümlich an den gr. Akzentwechsel *μία* *μιᾶς* usw. [ig. *i*-*ā*-Stämme!] erinnert; van Wijk Akzentsysteme 42ff., besonders 47ff. Doch fehlt es nicht ganz an Spuren davon, daß einst im Ig. die *ā*-Stämme Akzentwechsel kannten; dafür zeugen

a) Reste von Stammabstufung, vor allem in dem ig. Wort für „Weib“: ig. **gʷénā-* in abg. žena (alte Betonung auf -*é*, erhalten in russ. NAPL. žóny?), altpreuß. *genna-*, got. *qinō*, arm. *kin*, air. *ben*; ig. **gʷ(y)ná-* in griech. *γυνή* (bööt. *βαρά*), *uváouai* „freie“, v. *gná-* (*gnáh gnám* meist zweisilbig) „Götterweib“, aw. *γnā-* (auch *gənā-*, *γnā-* geschrieben), air. Gen. *mnā*; dazu auch ai. *jáni-* „Weib“ (Pedersen Cinq. décl. lat. 29), aw. *jaini-* (also nicht zu *jan-* „gebären, erzeugen“, aw. *zan-*) wohl aus ig. **gʷénə-*. Ferner gr. *σκά* neben ai. *chāyā-* „Schatten“

(Hirt Ig. Gr. 2 § 204). Mit einer zweisilbigen ablautenden Verbalwurzel ist identisch gr. *βτα* „Gewalt“, v. *parana-j(i)yā-* „die höchste Übergewalt habend“ : zu *jināti* „überwältigt“, *jāyati* „siegt“, Pf. *ji-gāy-a* (Brugmann Grundr.² II 1 § 89; Hirt a. a. O.).

Auf ir. *ben — mna* weist schon Mahlow (s. J. Schmidt KZ. 25, 129) hin; abg. *žena* usw. gegen ai. *gnā* usw. bei Osthoff MU. 2, 13ff.; Hirt Ig. Gr. 2 § 204; gr. *μράονται* Osthoff KZ. 26, 326. Der grammatische Wechsel im Germ. erlaubt keine sicheren Rückschlüsse auf Akzentwechsel der ā-Stämme: Hirt IF. 7, 122f.; den Gegensatz von isl. *Frigg* zu altschwed. *frea-dagher* „Freitag“ nimmt Brate BB. 13, 35f. dafür in Anspruch. Nach Hirt Ig. Gr. 3 § 55 war ursprünglich der Stammauslaut -ā- betont, die erste Silbe schwundstufig.

β) Reste von Suffixablaut sind verschiedentlich in der Flexion der ā-Stämme gesucht worden: Brugman Curt. Stud. 9, 371 und Saussure 93 stellen Vok. *vύμφα* (und Lok. *χαμαί* [richtiger wäre Θηβ-αι-γενής]) : *vvμφα-*, ai. *amba* : *ambā* als Parallele neben *φιλε* (und Lok. -ei) : *φιλο-*; aber der quantitative Ablaut *a/ā* steht dem qualitativen *e/o* nicht gleich. Wenn ā die Grundstufe ist, muß die Tiefstufe ig. ə = ai. i (griech. α) sein; Hirt IF. 1, 14 sieht dieses ə in hom. *πρέσβ-ā* (unwahrscheinlich; eher dürfte es in dem *i*-Stamm ai. *jáni*- zu finden sein, s. ba); zum Vok. auf -a s. § 61.

Bartholomae BB. 17, 128 parallelisiert -ā -ām : Lok. -ai mit ig. *dōtér*, -*térē* : Lok. -*téri* und nimmt ig. ā als Ablautsgrundform an (vgl. die o-Stämme, bei denen der Grundvokal e auch im Vok. erscheint (§ 46) wie -ā (angeblich) bei den ā-Stämmen. Pedersen Cinq. décl. lat. 28 sieht eine Spur der Reduktionsstufe im ai. NADU. auf -e, eine Spur der Nullstufe im ig. GPI. auf *-ōm und vergleicht (S. 29) den Wechsel von -ā und -ə im NAPI. Neutr. (§ 26cA.).

57. Der Ausgang -ā des N. Sg. im Ai. stimmt zu den verwandten Sprachen: aw. -ā (auch -a geschrieben), ap. -ā, gr. -ā (woraus z. T. -η), ital. *-ā (daraus osk. -o, lat. -a), gall. -a, got. -a (Länge noch in *sō* „diese“), lit. -a, altpreuß. -ā, abg. -a (urspr. Länge). Brugmann Grundr.² II 2, 122f. Das -ā war ig. akuiert (gr. *θεά*, lit. *geró-ji* „die gute“; Hirt IF. 1, 14), nicht zirkumflektiert; daher ist zweisilbige Messung (Lanman 356 zweifelnd für *yujānā* RV. 7, 75, 4^a, *ámivā* 10, 162, 1^c. 2^a) nicht anzuerkennen (Oldenberg zu den Stellen: vielleicht *yuyujānā*; *ámivā* Instr., wo Zerdehnung zulässig, s. § 59).

Einen Nom. auf -s sahen Fröhre in *gnāh* RV. 4, 9, 4^a (Havet Mém. Soc. ling. 2, 26; Lanman 355; der meint, *gnā-* werde hier als Wurzelwort behandelt; ebenso Macdonell 248 Anm. 7); allein *utī gnā agnī adhvarē* ist zu verstehen „und Agni (führt) die Götterfrauen zum Opfer“, vgl. Oldenberg z. St. (mit überzeugender sachlicher Erläuterung) und Geldner Übers. nebst Anm. Über *śraddhāh* s. § 65cA.

Wenn *jāyamānam* RV. 1, 60, 3^a dem Sinn nach wirklich auf *sukirthī* bezogen werden muß, so ist -am nicht lautliche Verkürzung für -ā mit „paragogischem“ m vor Vokal (Lanman 356), sondern Textfehler für -ā (Graßmann, Oldenberg); doch kann *jāyamānam* auch auf *tām* (den Agni) bezogen werden (Oldenberg z. St.).

Um an die sigmatische Nominativbildung anzuknüpfen, nehmen Bopp 1, 192, Schleicher 425f. § 246 alten Schwund eines -s hinter dem -ā an; dagegen mit Recht Max Müller Chips 4, 46; Aufrecht Rigveda² Vorrede S. V Anm.; Lanman 355. — Veraltet Graßmann KZ. 12, 247.

58. -ām im Akk. Sg. ist der ig. Ausgang; vgl. aw. -qm, ap. -ām, gr. -āv (-ην), ital. -ām (osk. *paam* „quam“, sonst -am; lat. -am), gall. -an, lit. -q, altpreuß. -an, abg. -q. Brugmann Grundr.² II 2, 139. Zweisilbige Messung der Länge (Lanman 357) ist nirgends sicher: RV. 7, 93, 3^c *kāshām* vielleicht mit Zerdehnung des ersten ā oder unterzähliger Vers; 1, 173, 2^c *mandām* in einem metrisch schlechten Lied; 1, 165, 15^c *vaydm* schwer verständlich; s. Oldenberg zu den Stellen.

satatamāviveśih RV. 7, 19, 5^c nach Graßmann, Lanman 357 für -ām av- nach I 333 § 283a (*satatamim* Sāyaṇa); es wäre aber *satatamim* zu erwarten und Neutr. Pl. -mā ist verständlich (Oldenberg z. St.).

Johansson GGA. 1890, 740 (so auch Hirt Ig. Gr. 3 § 63 Anm. 2) vermutet, -ā sei ursprünglich dem Nom. und Akk. gemeinsam gewesen; dieser Zustand sei erhalten im NAPI. Neutr. auf -a (s. § 51bA.) und mit veranlassend beim Ausgleich zwischen Nom. und Akk. Sg. der ā-Stämme in germanischen Sprachen; allein die feminin-singularische Bedeutung von -ā ist wohl älter als die neutrisch-pluralische (wegen der Konstruktion *τὰ ξφα τρέχει*), und die akk. Verwendung des -ā könnte die Folge des Übergangs zum Neutrum sein; der Ausgleich im Germ. findet in dem Vorbild des Nom. Akk. Pl. der ā-Stämme seine genügende Erklärung (Johansson a. a. O. 741).

-ām war wohl im ig. zirkumflektiert (lit. *rañka*, russ. *rúku* gegen Nom. *ranka ruká*; Méillet Le slave commun 347ff. § 468), der Akut des Gr. (θεά), den Brugmann² II 2, 139 § 129, 2 für ig. hält, kann nach Hirt Ig. Gr. 3 § 55 auf Nachahmung der o-Stämme beruhen (*ἐχθράν* : *ἐχθρά* nach *ἐχθρόν* : *ἐχθρός*).

59. a) Neben dem Ausgang -ayā der klassischen Sprache steht im Veda -ā, und zwar vor allem

a) in adverbiellem Sinn, z. B. *dosā* „abends“ (RV. 13mal,

dafür Akk. *doṣām* 10, 39, 1^b) zu *doṣā-*; doch meist so, daß das Nomen überhaupt nur in dieser adverbiellen Form belegt ist, z. B. *mehánā* „in Fülle“ (RV. 4mal), *puruṣ(atv)ātā* „nach Menschenart; bei den Menschen“ (RV. 5mal).

Es braucht also nicht jedem Adv. auf *-anā* oder *-tā* tatsächlich ein ā-Stamm zugrunde zu liegen; über die Adv. auf *-tā* s. Whitney § 1112d (zweifelnd); Macdonell § 643 aα; über *dvitā* „zweifach; fürwahr“ und andere Bildungen mit dem Adverbialsuffix *-tā* s. Wackernagel Gött. Nachr. 1902, 742 A.; 1909, 60A.; Oldenberg Noten zu RV. 8, 70, 12; zum adv. *-anā* vergleicht Zubatý IF. 3, 133 die lit.-lett. Adv. auf *-inq*, *-inu(s)*; Bartholomae Grundr. 1, 123 vermutet, *-anā* sei ursprünglich Instr. von *n*-Stämmen. Nicht von ā-Stämmen *gūhā* „im Verborgenen“ (RV. sehr oft) und *mīṣā* „vergeblich“ (RV. 1, 179, 3^a „in falscher Weise“ AV., sondern von den Wurzelnomina *gūh-* „Versteck“ (*gūham* und *gūhā* RV. 1, 67, 6^d neben adv. *gūha* 3^d, 7^b) und **mīṣ-* (*mīṣyate* „er vergißt, vernachläßigt“); vgl. Zubatý IF. 3, 126 (der auch 125 die Adv. *ánimis-am* und *-ā* (RV. je zweimal) „unaufhörlich“ zu *ni mīṣ-* „die Augen schließen“ vergleicht); Macdonell § 643 aβ; Akzentverschiebung (Barytonese statt Oxytonese) wegen der Adverbialisierung (anders Zubatý a. a. O. 126: Barytonese von *gūhati*, *mīṣati*).

Inwieweit auch in den Lokaladverbien vom Typus *dakṣinā* „rechts“, *uccā* „hoch oben“ (vgl. § 41b) auch ā-Stämme stecken (vgl. gr. *δεξιά*, lat. *dextrā*, *suprā*), läßt sich nicht entscheiden. Vgl. Lanman 358.

Die Adv. auf *-ā* behalten ihre Form natürlich auch nach dem RV. und AV. (z. B. *doṣā*), da sie durch die Adverbialisierung vom flektierten ā-Stamm gelöst waren.

β) Besonders häufig ist *-ā* bei Nomina auf *-yā-* und *-tā* (im RV. sind von den 95 ā-Stämmen, die *-ā* haben, 44 *yā-* und 20 *tā*-Stämme; so Collitz BB. 29, 91 nach den freilich ungenügend geordneten Zusammenstellungen von Lanman 357, 358; für *-yā* schon so J. Schmidt KZ. 27, 383; vgl. I 279 § 241 aα über adv. *madh(ya)yā*; über adv. *-yā* überhaupt s. oben § 31 eα); in beiden Fällen liegt Haplologie vor: *-yā* für *-yaya*, *-tā* für *-tatā* (von Stämmen auf *-tāt-*); so Collitz a. a. O. 90f. und Meillet Bull. Soc. ling. 21, 22; vgl. *-yai* aus *-yayai* § 60 aα A.: z. B. *sukṛtyā* „durch Kunstfertigkeit“ RV. 4, 35, 7^d, 8^a, *hiranyayā* „mit Verlangen nach Gold“ 7, 66, 8^a (für **-yayāyā*); *dhārā yā(h)* „stromweise“ 9, 98, 3^c (für *dhārayā yāh*; *dhārayā* v. sehr oft); *āśir-dayā* TS. 3, 2, 8, 4 „durch Darbringung eines Bittgebets“ (= *āśir-dā* VS. 8, 5, *āśiṣā* AV. 14, 2, 9^b; falsch Keith TS. Übers.), *viśvā-psniyā* VS. 12, 10 und Parall. „mit dem allgestaltigen (Strom)“ (Macdonell 264), und noch *vidyā*

„durch Wissen“ ÄpDhS. 1, 11, 30, 3 (Archaismus: Bühler SBE. 2 p. XLI); *avīratā* 7, 1, 11^b (sonst noch DSg. *-tāyai* 3, 16, 5^b; dafür *avīrate* 7, 1, 19^a künstliche Analogiebildung zu dem als *avīrat-ā* empfundenen *avīrata* desselben Hymnus; vgl. Lanman 359). Doch fehlen die „regelmäßigen“ Formen *-yayā* und *-tātā* auch im RV. nicht: z. B. *māyāyā* 20mal; *sarvātātā* 3mal (dazu 6mal als Lok. vom Stamm *sarvātāti*-).

-yayā und *-yā* im RV. mehrfach vom gleichen Stamm: *devayayajā* 2mal (nach Pischel GGA. 1890, 534 Lok.), *-jyāyā* 4mal, entsprechend bei *vacasyā* 3 : 2, bei *śravasyā* 7 : 1, bei *sukṛtyā* 2 : 8. — *-kāmyā* (§ 31 eα) ursprünglich für *-yāyā* (Lanman 358), dann adv. geworden und deshalb unverändert? Zweifelhaft *mitrakṛtyā* AB. 3, 4, 6 „mit Freundschaftsausübung“ (von *-kṛtyā-* oder *-kṛti-*? Absolutivum *-kṛtya*? vgl. Aufrecht AB. 428, BR.). Unnötig ist Graßmanns (Wb.) und Lanmans (357) Änderung von *brahmāyā* RV. 8, 6, 33^a in *brahmāyāyā*; s. Oldenberg z. St., der an zweisilbige Messung von *-ā* denkt. Bei den Nomina auf *-tā* ist überhaupt damit zu rechnen, daß sie z. T. erst aus solchen auf *-tāt-* umgeformt sind: *devā-tāt-* ist im RV. geläufig (8mal; noch häufiger ist *devī-tātī* : 27mal), der Instr. heißt *devātātā* (3mal) oder *devātā* (12mal), erst aus diesem scheint das Nomen *devātātā* entstanden zu sein, das nur im 10. Mandala belegt ist (*devātām* 10, 98, 1^a; *devātāyā* 10, 24, 6^c; überhaupt ist *-tāyā* im RV. jung und sehr selten: außer *devātāyā* nur *vitāstāyā* 10, 75, 5^c in der einzigen RV.-Strophe, in der die Gaṅgā vorkommt). *avīrate* direkt aus *-tātē* Meillet a. a. O.

Ob oder inwieweit in *-yā* der alte durch prohibitive Dissimilation erhaltenen Ausgang oder eine nachträgliche Dissimilation aus *-yayā* (so fragend Bartholomae Grundr. 1, 123) steckt, muß dahingestellt bleiben, ebenso ob in *-tā* ausschließlich haplographische Verkürzung von *-tātā* oder auch erhaltenes altes instr. *-tā* vorliegt.

γ) Sonstige Fälle sind sehr selten und z. T. relativ spät. Es fehlt hier auch sozusagen ganz an Beispielen, die nebeneinander die kürzere und die längere Endung zeigen (anders *-āh* und *-asah* § 49a, *-ā* und *-ani* § 51a).

Gesichert oder gut glaubhaft sind im RV. folgende Fälle: *jihvā* 10, 68 6^c; 137, 7^b (4, 5, 10^d Nom., *jihvāyā* 24mal); *daṇḍānā* 6, 48, 4^b (parallel mit *krātvā*); 8, 1, 27^a; 77 (88), 4^a (parallel mit *sāvasā*); 90 (101), 2^c; *dhisā* 1, 173, 8^d; 4, 21, 6^a (vielleicht auch von **dhiṣ-*; Oldenberg zu 1, 173, 8); *pavā pavasva* 9, 97, 52^a anscheinend == *pavayā* (statt *pavāyā*) *pavasva* 53^a, (andere Möglichkeiten bei Oldenberg z. St.); *bhandānā* 8, 24, 15^c, 17^c; *manā* „mit Ergebenheit“ 10, 6, 3^c; *manā hiranyāyā* „mit goldenem Zierat“ (Ludwig) 8, 67 (78), 2^c (metrisch entstellt für **hiranyāyyā*; vom Fem. *hiranyāyi*); *manīṣā* 13mal (1, 61, 2^c neben *hyādā mānasa*; *manīṣāyā* 1, 94, 1^b; 5, 17, 2^d; 8, 61 (72), 3^b, nur am Pādaende) und noch formelhaft (aus RV. 1, 61, 2)

dafür Akk. *doṣām* 10, 39, 1^b) zu *doṣā-*; doch meist so, daß das Nomen überhaupt nur in dieser adverbiellen Form belegt ist, z. B. *mehánā* „in Fülle“ (RV. 4mal), *puruṣ(atv)ātā* „nach Menschenart; bei den Menschen“ (RV. 5mal).

Es braucht also nicht jedem Adv. auf *-anā* oder *-ta* tatsächlich ein ā-Stamm zugrunde zu liegen; über die Adv. auf *-ta* s. Whitney § 1112 d (zweifelnd); Macdonell § 643 aα; über *dvitā* „zweifach; fürwahr“ und andere Bildungen mit dem Adverbialsuffix *-ta* s. Wackernagel Gött. Nachr. 1902, 742 A.; 1909, 60A.; Oldenberg Noten zu RV. 8, 70, 12; zum adv. *-anā* vergleicht Zubatý IF. 3, 133 die lit.-lett. Adv. auf *-inq*, *-inu(s)*; Bartholomae Grundr. 1, 123 vermutet, *-anā* sei ursprünglich Instr. von *n*-Stämmen. Nicht von ā-Stämmen *gūhā* „im Verborgenen“ (RV. sehr oft) und *mīṣā* „vergeblich“ (RV. 1, 179, 3^a „in falscher Weise“ AV., sondern von den Wurzelnomina *gūh-* „Versteck“ (*gūham* und *gūhā* RV. 1, 67, 6^d neben adv. *gūha* 3^d, 7^b) und **mīṣ-* (*mīṣyate* „er vergißt, vernachläßigt“); vgl. Zubatý IF. 3, 126 (der auch 125 die Adv. *ánimis-am* und *-ā* (RV. je zweimal) „unaufhörlich“ zu *ni mīṣ-* „die Augen schließen“ vergleicht); Macdonell § 643 aβ; Akzentverschiebung (Barytonese statt Oxytonese) wegen der Adverbialisierung (anders Zubatý a. a. O. 126: Barytonese von *gūhati*, *mīṣati*).

Inwieweit auch in den Lokaladverbien vom Typus *dakṣinā* „rechts“, *uccā* „hoch oben“ (vgl. § 41b) auch ā-Stämme stecken (vgl. gr. *δεξιά*, lat. *dextrā*, *suprā*), läßt sich nicht entscheiden. Vgl. Lanman 358.

Die Adv. auf *-ā* behalten ihre Form natürlich auch nach dem RV. und AV. (z. B. *doṣā*), da sie durch die Adverbialisierung vom flektierten ā-Stamm gelöst waren.

β) Besonders häufig ist *-ā* bei Nomina auf *-yā-* und *-ta* (im RV. sind von den 95 ā-Stämmen, die *-ā* haben, 44 *yā-* und 20 *ta*-Stämme; so Collitz BB. 29, 91 nach den freilich ungenügend geordneten Zusammenstellungen von Lanman 357, 358; für *-yā* schon so J. Schmidt KZ. 27, 383; vgl. I 279 § 241 aα über adv. *madh(ya)yā*; über adv. *-yā* überhaupt s. oben § 31 eα); in beiden Fällen liegt Haplologie vor: *-yā* für *-yaya*, *-ta* für *-tatā* (von Stämmen auf *-tāt-*); so Collitz a. a. O. 90f. und Meillet Bull. Soc. ling. 21, 22; vgl. *-yai* aus *-yayai* § 60 aα A.: z. B. *sukṛtyā* „durch Kunstfertigkeit“ RV. 4, 35, 7^d, 8^a, *hiranyayā* „mit Verlangen nach Gold“ 7, 66, 8^a (für **yayāyā*); *dhārā yā(h)* „stromweise“ 9, 98, 3^c (für *dhārayā yāh*; *dhārayā* v. sehr oft); *āśir-dayā* TS. 3, 2, 8, 4 „durch Darbringung eines Bittgebets“ (= *āśir-dā* VS. 8, 5, *āśiṣā* AV. 14, 2, 9^b; falsch Keith TS. Übers.), *viśvā-psniyā* VS. 12, 10 und Parall. „mit dem allgestaltigen (Strom)“ (Macdonell 264), und noch *vidyā*

„durch Wissen“ ApDhS. 1, 11, 30, 3 (Archaismus: Bühler SBE. 2 p. XLI); *avīratā* 7, 1, 11^b (sonst noch DSg. *-tāyai* 3, 16, 5^b; dafür *avīrate* 7, 1, 19^a künstliche Analogiebildung zu dem als *avīrat-a* empfundenen *avīrata* desselben Hymnus; vgl. Lanman 359). Doch fehlen die „regelmäßigen“ Formen *-yayā* und *-tātā* auch im RV. nicht: z. B. *māyāyā* 20mal; *sarvātātā* 3mal (dazu 6mal als Lok. vom Stamm *sarvātātī*-).

-yayā und *-yā* im RV. mehrfach vom gleichen Stamm: *devayayā* 2mal (nach Pischel GGA. 1890, 534 Lok.), *-jyāyā* 4mal, entsprechend bei *vacasyā* 3 : 2, bei *śravasyā* 7 : 1, bei *sukṛtyā* 2 : 8. — *-kāmyā* (§ 31 eα) ursprünglich für *-yāyā* (Lanman 358), dann adv. geworden und deshalb unverändert? Zweifelhaft *mitrakṛtyā* AB. 3, 4, 6 „mit Freundschaftsausübung“ (von *-kṛtyā*- oder *-kṛti*? Absolutivum *-kṛtyā*? vgl. Aufrecht AB. 428, BR.). Unnötig ist Graßmanns (Wb.) und Lanmans (357) Änderung von *brahmānyā* RV. 8, 6, 33^a in *brahmānyāyā*; s. Oldenberg z. St., der an zweisilbige Messung von *-ā* denkt. Bei den Nomina auf *-tā* ist überhaupt damit zu rechnen, daß sie z. T. erst aus solchen auf *-tāt-* umgeformt sind: *devā-tātī* ist im RV. geläufig (8mal; noch häufiger ist *devā-tātī-* 27mal), der Instr. heißt *devātātā* (3mal) oder *devātā* (12mal), erst aus diesem scheint das Nomen *devātā* entstanden zu sein, das nur im 10. Mandala belegt ist (*devātām* 10, 98, 1^a; *devātāyā* 10, 24, 6^c; überhaupt ist *-tāyā* im RV. jung und sehr selten: außer *devātāyā* nur *vitātāyā* 10, 75, 5^c in der einzigen RV.-Strophe, in der die Gaṅga vorkommt). *avīrate* direkt aus *-tātē* Meillet a. a. O.

Ob oder inwieweit in *-yā* der alte durch prohibitive Dissimilation erhaltene Ausgang oder eine nachträgliche Dissimilation aus *-yayā* (so fragend Bartholomae Grundr. 1, 123) steckt, muß dahingestellt bleiben, ebenso ob in *-tā* ausschließlich haploglogische Verkürzung von *-tatā* oder auch erhaltenes altes instr. *-tā* vorliegt.

γ) Sonstige Fälle sind sehr selten und z. T. relativ spät. Es fehlt hier auch sozusagen ganz an Beispielen, die nebeneinander die kürzere und die längere Endung zeigen (anders *-āk* und *-asāk* § 49 a, *-ā* und *-ani* § 51 a).

Gesichert oder gut glaubhaft sind im RV. folgende Fälle: *jihvā* 10, 68 6^c; 137, 7^b (4, 5, 10^d Nom., *jihvāyā* 24mal); *daṇḍānā* 6, 48, 4^b (parallel mit *krātvā*); 8, 1, 27^a; 77 (88), 4^a (parallel mit *śāvasā*); 90 (101), 2^c; *dhiṣā* 1, 173, 8^d; 4, 21, 6^a (vielleicht auch von **dhiṣ-*; Oldenberg zu 1, 173, 8); *pavā pavasva* 9, 97, 52^a anscheinend = *pavayā* (statt *pavāyā*) *pavasva* 53^a, (andere Möglichkeiten bei Oldenberg z. St.); *bhandānā* 8, 24, 15^c, 17^c; *manā* „mit Ergebenheit“ 10, 6, 3^c; *manā hiranyāyā*, „mit goldenem Zierat“ (Ludwig) 8, 67 (78), 2^c (metrisch entstellt für **hiranyāyā*; vom Fem. *hiranyāyi*); *maniṣā* 13mal (1, 61, 2^c neben *hṛdā mānasā*; *maniṣāyā* 1, 94, 1^b; 5, 17, 2^d; 8, 61 (72), 3^b, nur am Pādaende) und noch formelhaft (aus RV. 1, 61, 2)

S. 19 Anm. über *devayā á-* RV. 5, 77, 2^b; s. § 65cβ. Über Dat. *avírate* für *-täyai* s. § 59aβ.

Lokative auf bloßes *ā* nehmen an Scherer ZGDS. 283; Bollensen ZDMG. 22, 606, 618 (*gūhā, ávasā, syāvā, doṣā*); Pischel GGA. 1890, 532ff. (*devayajyā*); Bartholomae KZ. 29, 583 (*úrnā*); doch beruhen alle Beispiele auf falscher Deutung des Samh.-textes (richtig *syavā(h)* RV. 6, 48, 6e) oder der Form (*gūhā* und *ávasā* Instr. von kons. Stämmen; *doṣā* 1, 179, 1^b Instr. „abends“, neben *vistōh* „morgens“ wie mehrmals RV.; *devayajyā* 10, 30, 11a und 10, 70, 1^d Instr., 10, 107, 3a Nom.; so Oldenberg zu den St.; schwierig *úrnā* RV. 5, 52, 9a^b [Verkürzung aus *-āyām* nach Roth Kürzungen des Wortendes 7, Neubildung zu *-āyām* nach *-i/-iyām* nach J. Schmidt Pluralbild. 307f.], s. Oldenberg z. St.); s. auch § 32b aA. und Lanman 360. — Über angeblichen Lok. *doṣām* s. § 16e A., über Lok. *devate* s. § 61a A.

Dat. *śraddhē* RV. 1, 102, 2^d ist Inf. „zu glauben“, vgl. davor *abhi-cukṣe* „zu sehen“, also nicht vom Subst. *śraddhā-*, vgl. § 65ca.

β) Die andern ig. Sprachen kennen nur einsilbige Ausgänge: Dat. *-ai* in griech. *-q*, ital. *-ai* (daraus lat. *-ae*), got. *-ai*, lit. *-ai*, abg. *-ě*, ir. *mnaí* „der Frau“; Gen.-Abl. *-as* in griech. *-ās*, ital. *-as* (auch alflat.; später nur noch *pater familias* und dgl.), got. *-os*, lit. *-os*; Brugmann Grundr.² II 2, 169. 152; Lok. *-ai* in abg. *-ě* (aber lit. *-oje* mit Postposition *e*).

Veraltete Versuche, die einsilbigen Ausgänge der europ. Sprachen aus zweisilbigen zu erklären: Pott 2, 633. 636; Havet Mém. Soc. ling. 2, 387ff.; d'Arbois de Jubainville ebd. 3, 79f.; Speijer ebd. 5, 187; Fortunatov Russ. filo. věst. 33 (IF. Anz. 7, 176 oben); dagegen besonders Leskien Decl. 39f. 41. 50. — *-ai* aus *-ā- + ig. -ai (-ei)* § 13, *-as* aus *-ā- + ig. -os (-es)* § 15b.

b) Die Herkunft des ar. *-āy-* ist noch nicht sicher festgestellt. Wahrscheinlich sind für *-ayai* *-āyah* *-āyām* irgendwie die *i/yā*-Stämme mit ihrem *-yai* *-yah* *-yām* vorbildlich gewesen (Osthoff PBr. Beitr. 3, 3; J. Schmidt KZ. 27, 382; Brugmann Grundr.² II 2, 153).

Der ursprüngliche Berührungs punkt der beiden Gruppen war wohl der Lok.: da hier ig. *-ai* aus *ā + i* mit dem Dat. *-ai* aus *ā + ai* (oder *ei*) zusammenfiel, wurde im Ar. der Lok. durch die Postposition *ā* erweitert (wie im Iran. auch andere Lok.) zu iran. *-āyā* (dafür im Ai. *-āyām*; s. u.) und dieses trat in Parallel zu *-yā(m)* der *i/yā*-Stämme und veranlaßte *-ayai* und *-āyās* (dies zuletzt, da ar. noch Reste des alten *-as*). Vgl. Osthoff MU. 2, 85; J. Schmidt KZ. 27, 385; Collitz BB. 17, 20A. 21f. (gegen Postpos. *ā*); Mahlow 34f.; Bartholomae Grundr. 1, 125f.; Brugmann Grundr.² II 2, 153 (durch *-āyās* Zusammenfall von G.-Abl. Sg. mit NAPl. vermieden). 181; Thumb 178. Dadurch und zugleich durch die Neuerungen bei den *a*-Stämmen war eine Scheidung der *ā*-Stämme von den *a*-Stämmen erreicht (*-ayai* *-āyās* und Instr. *-aya* gegen *-āya* *-asya* und *-ena*); J. Schmidt KZ. 27, 387f.

Andere Hypothesen über die Herkunft von *-āy-*: ig. *-oi-ai* *-oi-os* (*ōt-Stämme*) und *-ai* *-as* (*a*-Stämme) zu ar. *-āyai* *-āyās* verschmolzen: J. Schmidt KZ. 27, 383 (als Möglichkeit); vgl. 386 (zum Lok.). 388; ig. *-(i)jās* oder *-(i)ies* ar. zu *-āyās* durch Verallgemeinerung des Stammauslauts *a*: Meillet *Mélanges d'Arbois de Jubainville* 229ff. (mit Berufung auf ir. Gen. *tuaithē* „des Volks“ aus *-i-* + Vokal + *s* und arm. Gen. Dat. Lok. *ami* [vom *ā*-Stamm *am* „Jahr“] aus *-i-* + unbestimmbare Endung; anders über *tuaithē* Thurneysen Handb. des Altir. 1 § 295; Pedersen Vgl. Gramm. der kelt. Sprachen 2 § 431; Erklärung von *ami* unsicher nach Brugmann Grundr.² II 2, 153). Noch unwahrscheinlicher F. Müller Wiener Sitzgsber. 33, 393 (sem. Motionszeichen *i*); 66, 218 (Motionssuffix *-yā* an *a*-Stamm getreten); Kuhn KZ. 15, 425 (*-āyām* aus *-asyām*); Bollensen ZDMG. 22, 619 („vermittelndes“ *y*); Bezzemberger BB. 24, 322 (*-ai*, *-as*, *-ām* verdeutlichende Zusätze); Havet Mém. Soc. ling. 2, 24 („Verstärkung“ der Endungen als Femininzeichen); Pokorný KZ. 46, 289 (*-yai* usw. wie beim Pron. *-syai* usw., dann *a* vom Nom. Akk. aus eingefügt).

Zum Lok. insbesondere (vgl. auch § 16e): ai. *-āyām* aus (iran.) *-āyā* durch Anfügung der Partikel *am* (wie in ai. *-bhȳūm* neben iran. *-byā* § 21cA.; ferner Pron. *ay-am*, *t(u)v-am* usw.) nach Leskien Decl. 70; vgl. F. Müller Wiener Ztschr. 1, 247 Anm.; *-āyām* = slav. Instr. (?) *-oja* Hirt Ig. Gr. 3 § 65, 1. *-am* und *-ā* ig. Sandhidubletten nach Collitz BB. 17, 21f. (warum dann ind. immer *-ām*, iran. nie?). *-m* als idg. betrachtet von Osthoff MU. 2, 84ff. (der Nasal sei im Iran. abgefallen; aber das Iran. hat keine Spur des *-m*: J. Schmidt KZ. 27, 384; Bartholomae Grundr. 1, 126); Collitz BB. 17, 23 (*-āyām* = lit. *-oje* wie Bopp² 1, 403; dagegen mit Recht Leskien Decl. 46); Havet Mém. Soc. ling. 2, 391 (*-āyām* = umbr. *tot-em-e*; richtiger über letzteres Brugmann Grundr.² II 2, 181).

Ein älteres *-ām* beim Nomen erschließt Leskien Decl. 123f. aus dem pron. *-asyām* (vgl. aw. *kašhe* = **k-ahj-ā*) und aus *-yām* *-vām* der weiblichen *i-* und *u*-Stämme; aber *-asyām* neben *-āyām* könnte Nachbildung von *-asyai* neben *-ayai* sein und *-yām* *-vām* ist bei den *i-* und *u*-Stämmen jung (§ 76a). Unrichtig Bezzemberger BB. 24, 322 Anm. 1 (Lok. auf ar. **-ai* neben *-ai* aus GLDu. *-ayoh* erschließend).

Verhältnis von ai. ap. *-āy-* und aw. *-ay-*: Kürze ursprünglich (= ig. *-oi-*) nach Johansson Shāhbāzg. 2, 55 (Länge aus den starken Kasus); J. Schmidt KZ. 27, 282; Bollensen ZDMG. 22, 619 (der den Instr. *sūnāyā* RV. 1, 161, 10b unrichtig als Lok. = aw. *-ayā* faßt; vgl. oben aA. über *dākṣīṇāyā rāthēna*); allein aw. *-ay-* kann (vom Instr. beeinflußt; Bartholomae Grundr. 1, 121. 126) defektive Schreibung für *-āy-* sein (wie auch gelegentliches bloßes *-y-*, über das unrichtig Bartholomae a. a. O. 121. 125f.); so Reichelt Iran. 68, anders mit Berufung auf mitteliran. Formen Tedesco Zschr. f. Indol. 4, 141 (gegen Lommel ebenda 1, 218).

61. a) Der Vok. Sg. hat *-e*; *amba*, das seit P. 7, 3, 107 vielfach als Vok. von *ambā* „Mütterchen“ betrachtet wird, ist

urspr. Lall-Interjektion wie *akka* und *alla* (P. a. a. O.); vgl. unten c und II 1, 4 § 1d.

Stellen für -*e* bei Lanman 360; Macdonell 265f.

amba im RV. 4 mal (enklitisch, d. h. als Vok. behandelt): 10, 97, 2^a ist „o Mutter“ ausgeschlossen, da eine Mehrheit angeredet wird (oder ist es *matarah* 4^a?); 10, 86, 7^{a,c} (das erste Mal mit Adj. *sutablike*, also als Subst. verwendet); 2, 41, 16^d neben *ámbitame*^a „o mütterlichste“ (*níditame*^a *débitame*^b), das zu *ambí* „Mutter“ (*ambígaḥ* 1, 23, 16^a), *ambí* (*ambíyam* 8, 61, 5^d) gehört. Nach SB. 6, 6, 2, 5 (zu VS. 11, 68) ist *amba* die Anrede an eine junge Frau. *amba* als flektiertes Subst. erst nachved.; *ámbe* VS. 23, 18^d (nach dem Komm. sagen Gattinnen so zueinander) und Parallelen, *ambah* B. (Nom. Pl.), usw. (*amba* als Eigename Sanjh. ep. ebenso *ambíyai* TB. 3, 1, 4, 1).

Vereinzelt werden persönlich gewordene Abstrakta auf -*ta* im Vok. maskulinisiert: RV. 8, 46, 20^b *súrta* „o du Freigebigkeit“ (an Indra, aber *súrte* 4 mal RV. an Uṣas; vgl. Oldenberg ZDMG. 50, 442); *devata* „o Gottheit“ (und Lok. *devate* Pat. zu P. 7, 3, 107 (Kāś. *chandasya eva*) (Pali *de-vate* Jät. 6, 35, 199; Vv. 29, 2); vgl. Hörnte Bower Msgr. p. LXXVIII. *janata* „o Gemeinde“ MS. 2, 6, 9 (69, 7); 4, 4, 3 (53, 6), Kāṭh. 15, 7 (214, 1) (*janatā* ĀpSS. 18, 12, 7: -*tah* oder Nom. Sg. als Vok.?).

b) Zum Ai. stimmt das Mi. und das Aw.: Prakr. gewöhnlich -*e*, aber auch -*ā* (= Nom.); *amba* „Mutter“ nur in Saur. (Pischel Prakrit 260f. § 375). Pāli -*e*; aber *amma* „Mutter“ reichlich belegt; *amma*, *annā*, *ambā*, *tata* (Anreden an die Mutter nach Kacc. 2, 1, 64) sind flexionslose Lallwörter (Geiger 81). Aw. -*e*, daneben -*ā*, das = Nom. sein kann (Bartholomae Grundr. 1, 126f.). Dagegen ist außerhalb des Ar. diphthongischer Ausgang des Vok. von *ā*-Stämmen nirgends sicher nachgewiesen; dafür tritt in mehreren Sprachen -*a* auf: griech. -*ā* (*rēugā* δέσποια usw.), umbr. -*a* (Nom. -*ō*), abg. -*o*; dieses europ. -*a* geht jedenfalls auf ig. -*ə* als Tiefstufe zum Stammauslaut -*ā-* zurück; aus diesem Grund kann ai. *ámba* nicht alter Vok. sein (I 6 § 5bA.).

Angebliche außerar. Spuren des diphthongischen Ausgangs: lit. -*ai* (neben gewöhnlichem -*e*) von mask. *a*- (= ig. *o*-) Stämmen (fast nur in Eigennamen) ist rein lautliche Erweiterung (vgl. die ai. Vokativpluti) (Endzelin, Lett. Gramm. § 228a. E.; anders Leskien Decl. 76, Bezzemberger BB. 15, 299, Brückner Archiv f. slav. Phil. 3, 276, die -*ai* = ai. -*e* setzen). Griech. *γέναι* = ai. -*e* nach Ahrens KZ. 3, 86f.; G. Meyer Curt. Stud. 8, 121; Pedersen KZ. 38, 408; dagegen Brugmann IF. 22, 171ff. (*γέναι* eher aus **γέναι-*, s. oben § 56aβA.); über *ἴχ-οῖ* s. c.

c) Der ig. Ausgang bleibt unsicher: das -*a* der westlichen Sprachen hat die Analogie der *i*- und *u*-Stämme für sich (*öphi*,

ῆχον: Ahrens Gr. Dial. 1, 109; Pedersen KZ. 38, 406; daher nehmen -*a* als Tiefstufe zu -*ā* Benfey Gött. Abh. 17, 82. 84; Ahrens a. a. O.; Brugman Curt. Stud. 9, 371; richtiger idg. *ə* Hirt IF. 17, 68 und Ig. Gr. 2 § 204, wofür aber *ámbi-tame* schwerlich ein Beweis ist, s. o. a); daß ai. *amba* ein Rest dieser Bildung ist (Brugmann a. a. O.; Pedersen KZ. 36, 79 und Cinqu. décl. lat. 27; Hirt a. a. O.), ist unwahrscheinlich (vgl. Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1902, 627); eher ist es (mitsamt dem Subst. *ambā-* oder *ambi-*) ein Kinderallwort (BR.; Lanman 360; Bechtel Hauptprobl. 265f.; Delbrück Verwandtschaftsn. 74). Das Alter und die Entstehung des ai. -*e* ist noch nicht aufgeklärt (Brugmann Grundr. 2 II 2, 135).

Hypothesen über die Entstehung des ar. -*ai*: Gleichsetzung mit griech. *ἴχ-οῖ* s. § 56aβA., mit gr. *γέναι* s. oben bA.; ähnlich Collitz BB. 29, 104; ig. Stämme auf -*ai* G. Meyer Curt. Stud. 8, 121; Neubildung zum Zweck der Unterscheidung vom Nom. Pedersen KZ. 36, 79; *a* + deiktisches Element Bechtel Hauptprobl. 265, ähnlich Scherer ZGDS. 288; Jawnis (s. Zubaty IF. Anz. 22, 90), der auch *Kλύται-μήστος* heranzieht; Pokorny KZ. 46, 291 (alte Pronominalendung); Hirt Ig. Gr. 3 § 66, 3c; aus ig. -*ea* Pedersen KZ. 38, 409; Schwächung aus *a* Bopp Vokal. 206, Benfey Gött. Abh. 17, 82; Zusammenhang mit dem -*ai* im Fem. des lat. Pron. (*quae*, *hae-c*) nimmt Ribezzo RIGI. 10, 297 an. Meillet Mélanges d'Arbois de Jubainville 233 nimmt fürs Ig. 2 verschiedene Vokative an: *-*ə* (*νέμερα* usw.) von *ā*-Stamm, *-*əi* (ai. -*e*) von *ai*-Stamm.

NAVDu. auf -*e* s. § 19b; IDAbIDu. auf -*ābhyaṁ* s. § 21bβ; 47; GLDu. auf -*ayoh* s. § 48.

62. Der Nom. und Vok. Plur. hat -*āh* = ig. -*ās* aus -*ā* + *es*), aw. -*ā*, ap. -*ā*, osk.-umbr. -*ās*, got. -*ōs*, lit. -*os* (*tōs* „diese“), daneben im RV. und vereinzelt im AV. -*āsah*, das jedenfalls von den *a*-Stämmen herübergenommen ist (§ 49; Lanman 361; Brugmann Grundr. 2 II 2, 214).

Beispiele für -*āh* und -*āsah* im RV. und AV. bei Lanman 361f. 585; vgl. auch Arnold Gr. § 153; das Verhältnis von -*āsah* zu -*āh* ist im RV. etwa 1 : 30, während es bei den *a*-Stämmen 1 : 2 ist. Das -*āo* des Prakrit (neben seltenerem -*ā*; Pischel Prakrit § 376) und das -*āyo* des Pāli (Geiger 81) sind Nachbildungen von -*io* -*īyo* der weiblichen *i*-Stämme (Oldenberg KZ. 25, 317; Geiger 81), nicht Fortsetzer von ai. -*āsah* (Lanman 361), was lautlich unmöglich ist. Das Aw. und Ap. kennt nur Fortsetzer von -*ās*.

Über zweisilbiges -*āh* (fast immer am Pādaende, wo Katalexe denkbar ist) s. Oldenberg Rigv. 185f.; Lanman 362.

63. Der Akk. Pl. stimmt im Ai., Mi. und Aw. völlig mit dem Nom. überein, nur daß neben dem regelmäßigen ai. -*āh*

das aus dem Nom. verschleppte längere *-āsaḥ* noch seltener (als Entgleisung) vorkommt (Lanman 363). Das indoiran. *-ās* ist mit got. *-ōs* zusammen auf ig. **-as* zurückzuführen.

Material zum RV. und AV. bei Lanman 363.

-āsaḥ RV. 10, 30, 14^d *samvidānāsaḥ* „verbunden mit“ (Auffassung als Nom. Pl. masc. nicht ausgeschlossen; vgl. Oldenberg z. St.); AV. 13, 2, 33^b *arāygamāsaḥ* „hilfsbereit“. Aw. *-āvho* (= ai. *-āsaḥ*) als Akk. Pl. fem. beruht auf unrichtiger Erklärung oder Lesung; vgl. Lanman 363; für *huraodāvho* Visp. 2, 7 ist *-dāvho* vom Stamm *-dak-* die richtige Lesart; Bartholomae Wb. 1837). — Fem. *śvetān* und *kṛṣṇān* RV. 8, 41, 10^{a,b} ist höchst unwahrscheinlich; vgl. Oldenberg z. St. — Künstliche Zerdehnung (nach I 51 § 45c) in *kāṣṭhāḥ* RV. 1, 63, 5^c; *kāḥ* 7, 60, 9^b; *mūrāḥ* 4, 26, 7^d (Oldenberg z. St. zieht Zerdehnung des *ā* vor); zweifelhaftes Weiteres bei Lanman 363; Arnold Gr. § 154.

-as aus **-a-n̥s* war wohl schon ig., und **-āns* oder **-ans*, wo es auftritt (am deutlichsten kret. *-av̥s*, lesb. *-aīs* aus *-av̥s*; osk. *-ass*, umbr. *-af*, apreuß. *-ans*), nachträglich wiederhergestellt; so J. Schmidt KZ. 26, 337 ff. und Bartholomae AF. 1, 87; sodann Misteli Zschr. Völkerpsych. 11, 476; Johansson GGA. 1890, 740; Hirt IF. 1, 22; dagegen wegen der balt. Sprachen Leskien Decl. 105; ig. *-ns* lehnt schon Bopp 1, 274 für die *ā*-Stämme ab; *-as*, aber mit anderer Intonation als im NPl., nimmt Meillet Décl. lat. 11 an; *-as* im N. und A. vielleicht Rest des nichtunterschiedenen NAPl. (!) Audouin 430f.; ig. Satzdoubletten *-as* und *-āns* vermuten Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 137 und Hermann Berl. phil. Wochenschr. 1918, 41; ig. ursprünglich **-a-n̥s* (schwacher Kasus!), daneben schon ig. *-ā(n)s* mit sekundärer Einführung des *-ā*. Meillet Bull. Soc. Ling. 28, 1, 126. Ig. *n*-Schwund leugnet Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 222f. (indoiran. *-as* aus **-a-n̥s* aus ig. **-aŋs*; germ. API. = NPl. nach Analogie des Sg.). Über die balt. Formen s. jetzt Endzelin Lett. Gramm. § 256, über die slav. Vondrák Vergl. slav. Gramm. 2, 9 und Meillet Le slave commun 345 § 464. Vgl. auch § 25b.

64. Die übrigen Pluralkasus fügen die allgemeinen Endungen an den Stamm auf *-ā-*: *-ābhīḥ*, *-ābhīyah*, *-ānām*, *-āsu* (alles schon ar.).

Die Beispiele des RV. bei Lanman 364f.; Macdonell 267f. — Entstehung des *-ā-* in diesen Formen aus *-āi-* (Havet Mém. Soc. Ling. 4, 274) ist unbewiesen. — Nicht *-aiḥ* = *-ābhīḥ* (Bollensen OuO. 2, 467f.: *-ais* aus *-ābis* über **-āhis*): RV. 1, 161, 14^c *samudraḥ* nicht Adj., sondern paralleles Subst. zu *ābhīḥ*; ebenso *ukthaḥ* 4, 3, 16^d zu *matībhīḥ*, 3, 51, 4^a; 6, 1, 10^c zu *girbhīḥ*; über *nadyaḥ* s. § 88fA. — *gnās* in *gnāspātnībhiḥ* RV. 4, 34, 7d ist nicht Instr. Pl. (Ludwig Inf. 18), sondern ersterter Gen. Sg. (§ 60ca; II 1, 246 § 99b; nach Oldenberg z. St. ersterter N. Pl.). — Von dem vorauszusetzenden ursprünglichen kürzern Ausgang *-ām* des Gen. Pl. (s. § 28ca) ist auch v. keine sichere Spur nachgewiesen (Lanman 364); auch *vayām* RV. 1, 165, 15^c ist nicht Gen. Pl. (Benfey Gött. Abb. 19, 36) von *vayā*

„Sippe“, sondern Akk. Sg. (Bedeutung unklar; s. Oldenberg z. St. und Geldner Übers.). Aw. meist defektive Schreibung *-ānqm*, volle nur in *γνανημ* = ai. **gnānām*; apers. nur *-ānām*; vgl. § 54A. Für *-ām* im Aw. (Lanman 364) kein sicheres Beispiel (Bartholomae Grdr. 1, 135 unten und über *nārikām* Wb. 1065). *sūñ/tānām* will Lanman 364 aus metrischen Gründen statt *sūñ/tānām* RV. 1, 3, 11^a schreiben: unnötig. Über Zerdehnung der Endsilbe von *-ānām* s. Lanman 364. *kaninām* s. § 56aδ. — *prajāḥ* RV. 1, 67, 9c nicht verkürzt aus *-āsu* (Ludwig Inf. 17; Roth Kürzungen des Wortendes 2), sondern wohl Nom. Sg. (nach § 65ca); s. Oldenberg z. St.

Wurzelhafte *ā*-Stämme.

65. a) Nach P. 6, 4, 140 fällt bei den Wurzelnomina auf *-ā-* (soweit sie nicht nach der gewöhnlichen *ā*-Deklination gehen) das *ā* in den gleichen Kasus ab, in denen bei *pratyañc-* usw. der Stamm *pratīc-* eintritt. Zu dieser Regel stimmen die Belege in der alten Sprache im Wesentlichen, aber mit folgenden Einschränkungen (die Stellen bei Lanman 443ff., aber scharfer Sichtung bedürftig):

a) Von den starken Kasus sind im RV. geläufig nur der NSg. m. f., z. B. *gopāḥ* „Rinder hütend, Hirt“, ASg. m. f., z. B. *gopām*, VSg. m., z. B. *somapāḥ* „Somatrinker“, NAVDu. m., z. B. *gopā(u)*, NVPl. m. f., z. B. *gopāḥ*; dabei lauten die Formen des ASg. f. und des NVPl. f. mit denen der abgeleiteten *ā*-Stämme gleich, ebenso die des NAVDu. m. und des NPl. m. mit denen der *a*-Stämme. Die im RV. vorkommenden Formen mit *bh*-Endlungen und mit *-su* sind ebenfalls zum größten Teil mit denen der *a*-Deklination lautlich identisch (z. B. IPl. f. *ratnadhābhīḥ* „Schätze verleihend“); nur einige wenige mask. IPl. auf *-ābhīḥ* gehören eindeutig der Wurzelflexion an (dazu wohl *ātasu* von *āta-* „Einfassung, Rahmen“, mask. wegen *ātaḥ*).

b) Auch die schwächsten Kasus sind im RV. nurdürftig belegt: DSg. m. z. B. *śucipē* „reinen Trank trinkend“, GSg. *kṛṣtiprāḥ* „die Völker durchdringend“, dazu spärliche und unsichere Formen des ISg. f. auf *-ā*, die ja auch bei den andern *ā*-Stämmen möglich sind.

γ) Da die Wurzelnomina auf *-ā-* vor allem Nomina actionis oder agentis bezeichnen, kommen Neutralformen wenig in Betracht; im RV. gibt es davon nach der *ā*-Flexion nur einige Beispiele für NASg. auf *-āḥ* (= Mask., s. unten cβ); über die

Infinitive auf -e und -ai s. unten cγ. Lanman 437. 440f. 443. Vgl. auch § 4a.

δ) Von Anfang an haben die ā-Stämme scharfe Konkurrenten in den a-Stämmen und den Stämmen mit nicht-wurzelhaftem ā; diese füllen schon im RV. die Lücken, die nach a—γ in der ā-Flexion klaffen: z. B. IPl. m. *ratnadhbébhīḥ* „Schätze verleihend“, *dhanasauīḥ* „Beute erlangend“, LPl. m. *dravīnodēśu* „Gut spendend“, ISg. m. *rathēsthéna* „Wagenkämpfer“, API. m. *gopān* „Hüter“, ADu. f. *pūrvajé* „in der Vorzeit geboren“, API. f. *āsvaddhā* „Rosse schenkend“ (NPl. n. *prathamajá* „zuerst geboren“ AV.). Aber auch in Kasus, die ā-Formen haben, kommen Formen der a-Deklination vor: v. NSg. m. *apnāhsthāḥ* „Gutsherr“ neben *rathēsthāḥ* „Wagenkämpfer“ u. a., *gopám* RV. 10, 61, 10c für das ältere und häufigere *gopám*. Die weiblichen Nomina actionis auf ā flektieren überhaupt von Anfang an fast ganz wie die abgeleiteten ā-Stämme; z. B. v. *prajā-* „Nachkommenschaft“, *śrad-dhā-* „Glauen“; über Reste der Wurzelflexion s. unten cα. Die a-Flexion ist im AV. und in den andern Samh. häufiger als im RV. und nimmt nachher stark überhand (Lanman 435).

Die Ausbreitung des a-Stamms ist leicht verständlich, da seine Flexion die Kasus viel deutlicher bezeichnet als die durch Kontraktion des Wurzelauslauts ā mit dem Vokal der Endungen verstümmelte ā-Flexion; der Übergang war nahegelegt durch einzelne mit der a-Flexion übereinstimmende Formen und durch die starken Berührungen der mit den a-Stämmen eng verbundenen Deklination der abgeleiteten ā-Stämme: vom NPl. m. f. -āḥ ging wohl die Bildung des API. m. auf -ān und des API. f. auf -āḥ aus; im ASg. wurde -ām als weiblich empfunden und dazu ein ASg. m. auf -ām geschaffen, entsprechend z. B. der mask. Nom. -āḥ auf den Plur. beschränkt und danach der NSg. in -āḥ umgebildet, oder der DAblPl. -ābhyaḥ femininisch gedeutet und dazu ein Mask. und Neutr. auf -ebhyaḥ usw. gebildet. Vgl. Lanman 436. 439f.

Wird das (einfache oder komponierte) Verbalnomen auf -ā-Hinterglied, so ändert sich im RV. der Stamm in der Regel nicht, sogar in Bahuvrihis: NSg. m. f. *devā-gopāḥ* „die Götter zu Hütern habend“, ASg. m. *ān-āśirdām* „nicht betend“. Sogar

NSg. m. *bahu-prajāḥ* und *su-prajāḥ* „viele, schöne Nachkommenschaft habend“ im Anschluß an *apsu-jāḥ divi-jāḥ* „im Wasser, im Himmel geboren“, obwohl *prajā-* im RV. sonst fast völlig als derivater a-Stamm flektiert wird. Doch kommt natürlich auch hier Übergang in die a-Deklination (und die zugehörige a-Deklination) vor: *puru-niṣṭhāḥ* NSg. m. „vor vielen hervorragend“ RV. 5, 1, 6c = *puru-niṣṭhāḥ* 8, 2, 9a, *svā-gopā* NSg. f. „sich selbst behütend“ 10, 31, 10b. Vgl. Lanman 439 und (ihn korrigierend) II 1, 89 § 37a. NSg. f. *devāgopā* AV. 19, 11, 3d = *devāgopāḥ* RV. 7, 35, 13d.

a-Formen in jüngeren Texten für ältere ā-Formen: AV. 2, 1, 3c *nāmadhāḥ* „Namen gebend“ für RV. 10, 82, 3c *nāmadhāḥ*; der AV. hat nur *somapā* „o Somatrinker“, der RV. nur *somapāḥ*. Vgl. Lanman 435. — *māyopadhaḥ* Mbh. 5, 48, 13 = 1821 ed. Calc. nach Ludwig Mahābh. 10 API. von *māyopadhā-* „Gaukeleikünste besitzend“ (von *upadhā-* „Betrug“), besser *māyopadham* ed. Bomb. vom regelrechten *māyopadha-*.

b) Deutliche Spuren einer entsprechenden Flexion weist das Aw. auf: NSg. *raθae-śtā*, ASg. *raθaē-śtām*, DSg. *raθaē-śtāi*, GSg. *raθaē-śtā*, ISg. *raθoi-śti*, API. *raθaē-śtās(śā)* = ai. *rathēsthāḥ* -*śtām* -*śtā* -*śtā* (-*śtāḥ*) „auf dem Wagen stehend, Krieger“, NPl. *vānhaž-dā* „Besseres gebend“, GSg. *fśu-śō* „des Viehbesitzers“ = ai. **paśu-sah* von v. *paśu-śi-* „Vieh schenkend“; vgl. Bartholomae Wb. 1030, 1348, 1506 und Grundr. 1, 234f. Im Griechischen haben J. Schmidt Pluralbild. 347 und E. Fraenkel KZ. 42, 262 und Nom. ag. 2, 158f. Reste aufgezeigt: *μετ-ανά-στης* „umziehend = Einsasse“, *βαρι-βασ* „Schiffsbesteiger, Seemann“ u. dgl.; kons. Flexion der schwachen Kasus vielleicht in *Θέμιστ-ος* usw. von *Θέμις*. Demnach dürfte diese Deklination ig. gewesen sein: in den stammbetonten Kasus blieb der lange Wurzelvokal und ein anlautender Vokal der Endung verschmolz mit ihm (z. B. ig. NSg. *-stā-s, NPl. *-stā-es > *-stās); vor betonter Endung wurde der lange Vokal zu o = indoir. i (daher i-Stämme wie ai. *nidhi-* „Aufbewahrungsart, Schatz“ von *ni dhā-* „niederlegen“), und dieses schwand vor Vokal (I 81 § 75a). Bartholomae Grundr. 1, 107f. Im Indoiran. haben sich dann auch die Wurzelwörter mit ā aus ig. ḡ diesem Typus angeschlossen: ai. und aw. -sā- zur Wurzel *san(i)-* „gewinnen, verleihen“, ai. -jā- zur Wurzel *jan(i)-* „zeugen“ (I 14. 16f. § 12a. 13).

Mit der Kontraktion kann auch die zweisilbige Messung des *-ā-* in der v. Metrik zusammenhängen; doch kommt sie nicht nur im NPl. vor, sondern auch in den unkontrahierten Singularformen *-āh* und *-ām* (Lanman 443, 446, 449, 450, 451, 452); Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 219 führt zweisilbiges *-ā-* auf urindog. *-e₂₁-, *-e₂₂-, *-e₂₃-, woraus ig. -ē-, -ā-, -ō-, zurück. — Zur Flexion dieses Typus im Ig. vgl. auch Pedersen Cinq. décl. lat. 50, 55. — Über ai. -ā- von *n*-Wurzeln auch Hirt Ig. Gr. 2, 39 (ig. *señm > *sem = ai. -sáñm). Über nominales *-san-* und *-sani-* neben *-sá-* s. § 130b. J. Schmidt KZ. 26, 403ff. erklärt die *ā*-Flexion von Nasal-Wurzeln aus einem ig. sigma-tischen NSg. mit Dehnstufe; doch vgl. § 159b über v. *r̥bhukṣáh* *r̥bhukṣáṇam*. Eine Augenblicksbildung ist der NSg. m. *ātathāh* RV. 1, 82, 1^b „nicht ja (*táthā*) sagend“. *usánā-* s. § 149a β A., 150a. *pánthā-* § 159a.

Ig. Ursprungs sind wohl z. T. auch die Konkurrenzformen von Stämmen auf *a* (ig. *o*); vgl. gr. δύστος „δύστηρος“ = ai. *duh-sth-a-* „unglücklich“ (J. Schmidt Pluralbild. 346). S. auch II 2. Zur Frage, ob die *a*-Formen z. T. auch auf kurzwokalische Wurzeln zurückgehen, s. ebenda und Lanman 435ff.

c) Zu einzelnen Kasus:

a) Im NSg. f. ist im RV. die alte Form auf *-āh* von zusammengesetzten Nomina agentis gut belegt, z. B. *r̥ta-páh* „die heilige Ordnung schützend“ 1, 113, 12a von der Uṣas; von einem Simplex außer *kṣdh* (§ 133a1) nur *jyād* „Bogensehne“ 6, 75, 3d (vor Vokal unkontrahiert, also von den Redaktoren als *jyādh* gemeint; Pp. *jyād*). Jüngeres *-ā* im Kompositum deutlich z. B. in *sanajā* (vor *p*-) „in alter Zeit geboren“ 3, 39, 2d gegenüber Mask. *sanajdh* 10, 111, 3d.

Im NSg. m. war das *-s* durch das *-s* der maskulinen *a*-, *i*- und *u*-Stämme geschützt.

Fem.: Material und Besprechung bei Lanman 444f. Unsicher nach Kasus und Bedeutung ist *vrāh* 1, 124, 8d; vgl. Geldner Übers. und Oldenberg zu 8, 2, 6. *prajāh* 1, 67, 9c s. § 64 A. — *-ā* im Hiat, also *-āh* trotz Pp. *-ā* noch 4mal RV. und 4mal TS. 4, 4, 11, 3 (Komposita auf *-mā-*); vgl. Lanman 444; Oldenberg Rigv. 384f. 385 A.; z. B. *prapā(h)* „Tränke“ RV. 10, 4, 1b (aber *prapā* s- AV. 3, 30, 6a). Doch sind diese Fälle kaum alle für altes *-āh* beweisend: *svadhā a-* 10, 129, 5d (Pp. *svadhā*), aber kontrahiert (gegen das Metrum) 1, 165, 6a; 5, 34, 1b; *svadhā ca* 9, 113, 10c und ISg. *svadhāyā* (oft), GLDu. *-āyoh*, API. *-āh* (AV. VSg. *-e*, LSg. *-āyam*) weisen deutlich auf Flexion nach den abgeleiteten *ā*-Stämmen; *śraddhā* tt 7, 32, 14c (Pp. *śraddhā*) als NSg. m. „der Gläubige“ wie aw. *zrazdā-* (Oldenberg z. St.) mit Ausgang *-āh*, weil Nomen agentis zur Wurzel v. *śrad-dhā-* „glauben“, also trotz Meillet Mém. Soc. ling. 22, 216 nicht dasselbe *-s* wie in lat. *fides*, f. dem Deckwort für **crēde*-), aber *śraddhā-*, f. „Glaube“ flektiert ganz wie die abgeleiteten *ā*-Stämme; vgl. auch § 60aa A.

β) Da das Neutrum diesem Typus nicht eignet (s. oben ay),

tritt bei Bedürfnis Aushilfe ein: so im NASg. entweder der *a*-Stamm (s. oben a δ) oder, wenn das Geschlecht durch das neutrale Beziehungswort gesichert ist, im N. die Maskulinform (nur in der alten Sprache): *vácah śatasdh* RV. 7, 8, 6a „das Lied als hundert gewinnendes“ und dieselbe Form (entsprechend der sonstigen Gleichheit von N. und ASg.) auch im A. (*sthdh* 2, 27, 4a; 10, 88, 4c); einige weitere Beispiele aus RV. AV. PañcBr. bei Lanman 445. Vgl. auch § 150b.

-āh koordiniert mit deutlichem Neutr. *jágat sthāh* „das Bewegliche und das Feststehende“ RV. 2, 27, 4a, ähnlich 1, 80, 14b; 10, 88, 4c. — Hierher auch *devayā(h)* „zu den Göttern gelangend“ parallel mit *ájuṣtam* „nicht willkommen“ 5, 77, 2b; vgl. § 60aa A.

γ) Zum DSg. gehören auch die v. Infinitive auf *-āi* (Geschlecht?) von Wurzeln auf *-ā-*, z. B. *prakhyai* 7, 81, 4b „zu sehen“, *pratimai* „nachzuahmen“ 3, 60, 4c, *vayodhai* „zum Kräftigen“ 10, 55, 1b; 10, 67, 11a. *-āi* muß auf **-ā-āi* zurückgehen und stimmt nicht mit der oben unter a gegebenen Regel. Da alle v. Beispiele Komposita sind, ist vielleicht der selbe Akzentwechsel wie für die dat. Inf. konsonantisch auslautender Wurzeln (z. B. Simplex *yujé*, Kompos. *-yúje*) anzunehmen, also **-ai* im Komp. aus **-ā-āi* zu erklären.

gAw. *pōi* „zu schützen“ aus ar. **pāi* gegen gAw. *ā-dāi* (vgl. Bartholomae AF. 2, 178 und Grundr. 1, 122 § 217 „zu 24“) würde im Quantitätswechsel zu obiger Erklärung stimmen; doch ist *ādāi* von Bartholomae Wb. 321 mit Recht angezweifelt, und im RV. widerspricht infinitivisches *śraddhē* „zu glauben“ 1, 102, 2d und wohl ebenso *prame* „zum Zubereiten“ 9, 70, 4b (gegen *pratimat*, s. o.). Vgl. Lanman 447.

δ) Von *jā-* „Kind, Familie“ (von Wurzel *jan(i)-*; NSg. *jāh* RV. 9, 93, 1c) heißt der GSG. *jās* in v. *jās-páti- jās-pati-* „Herr der Familie“. Verrät *jās* aus **jā-as* eine ältere Betonungs- und Flexionsweise als die in a und b erwähnte, oder ist *jās-páti-* Nachbildung nach v. *gnás-páti-* „Gatt(e) einer göttlichen Frau“ (von dem ursprünglich zweisilbigen Stamm *gnā-*; § 56ba; 60aa)?

Graßmann sieht im doppelt betonten *jās-páti-* den NSg. *jāh*; über noch andre Auffassungen s. II 1, 247 § 99b A.

ε) Als VSg. m. verwendet der RV. fast durchweg den Nom., z. B. 15mal *somapāh*; nach dem RV. so noch *rtapāh* „Schützer der heiligen Ordnung“ TS. 3, 2, 8, 1 (Spruch). Ersatz durch die *a*-stämmige Form beginnt mit *ekaja* „einzig geboren,

einzigartig“ RV. 10, 84, 3d und setzt sich im AV. mit zweimaligem *somapa* fort; TA. 4, 7, 5 *antarikṣa-pra* „den Luftraum füllend“. Im RV. kommt dazu die gelegentliche Ausweichung in die *as*-Stämme (*vayo-dhah*, *dravino-dah*), s. § 149aβ.

Vgl. Lanman 449. Loewe KZ. 55, 56f. erklärt die vok. Verwendung des Nom. bei Götternamen für alt (die alten Beispiele für vok. -āḥ gehen allerdings alle auf Götter, aber in der sakralen Rede geht eben die Anrede normalerweise an die Götter, und die Vok. auf -a und -āḥ gehen ebenfalls auf die Götter).

ζ) Im APl. m. sind in der alten Sprache gesichert nur einige Formen auf -ān, z. B. v. *gopān* „Hüter“. Zweifelhaft ist, ob dort auch das von der klass. Grammatik verlangte -āḥ vorkommt. Abzulehnen sind die Versuche, Formen auf -āḥ als APl. m. zu deuten. Lanman 451f. Auch im APl. f. ist in den Veden -āḥ nicht belegt, während -āḥ vertreten ist, z. B. *jāḥ* „Geschöpfe“, *āśradāḥ* „Rosse schenkend“. Lanman 452.

Stämme auf *i* und *u*.

66. a) Die Flexion der *i*- und *u*-Stämme geht im Ai. und zum mindesten schon im Urar. vollkommen parallel. Die Ähnlichkeit mit der Flexion der *r*- und *n*-Stämme, die noch in den Normalparadigmata deutlich sichtbar ist (-ayāḥ -ibhiḥ usw., -avāḥ -ubhiḥ usw. wie *pit-ārah* -ṛbhiḥ usw., *ukṣināḥ* -ābhīḥ usw.), war vorind. noch stärker, wie aus einzelnen U-regelmäßigkeiten zu schließen ist: ai. (und aw.) *sákhā* *sákhayam* usw. (§ 69c) wie *dātā* *dātāram*, *rāja* *rājanam*; apers. NPl. *dahyāva* „Länder“ wie ai. *datāraḥ* *rajānaḥ*. Reichelt BB. 25, 241 ff.

Ap. Nom. Sg. *dahyāus* (statt *-āu wie *sákhā/i?*), Akk. Sg. *dahyāum* (statt *-avam wie *sákhayam?*), Akk. Pl. (der Form nach Nom.) *dahyāva* sichern die Länge des ā, so daß auch die seltenen aw. Formen auf -āuṣ, -āuṁ, -āvō neben dem normalen -uṣ, -ūṁ (statt -um), -avo Reste einer älteren Flexion sein müssen. Saussure 199; Bartholomae Gradr. 1, 115. 117. 228. 229. Die Parallelität der *i*- und *u*-Stämme mit den *r*- und *n*-Stämmen weist Bartholomae AF. 1, 25ff. in systematischer Betrachtung nach.

b) Nomina mit wurzelhaftem oder wurzelhaft aussehendem *i* und *u* flektieren fast durchweg wie die mit suffixalem *i* und *u*, jedoch bisweilen auch nach den Wurzeln auf *i/iy-* *u/uv-*.

Material bei Lanman 367. 401; Macdonell § 379. 386. Wurzelhaftes -i von Wurzeln auf -i: z. B. v. *gana-sṛi-* „in Scharen gehend“ (? vgl. § 96a), und auf -a: -dhi-, -ṣṭhi-, *yayi-* „eilend“, dazu ā-di- (seit Up. und S. belegt)

m. „Anfang“ (ā-dā- „anfangen“; Brugmann Gradr. II 1 § 97a); -i- neben ā-Wurzeln enthält wohl Tiefstufe zu -ā- (ig. -ə-) (Lanman 367, Whitney § 1155, 2e; Thumb § 278a; Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 203), nicht suffixales -i- (Lindner Nominalbild. 56; Brugmann a. a. O.). Wurzelhaftes -u in -dyu-, -yu- u. a.; dazu häufig -bhu- neben -bhū-. Vgl. § 96. 101c-g über i- u-Flexion von i- u-Wurzeln. Saussure 203 konstruiert unnötigerweise zu v. *uru-jrá-ah* u. dgl. einen NSg. *-jrá-h.

Feminina auf -ā/uv- zu u-Stämmen s. § 68b.

Flexion des Mask. nach den *i/iy-* *u/uv*-Stämmen (vgl. § 93a; 101): ASg. *yayyām* RV. 2, 37, 5a = *yayim* 1, 51, 11a; 87, 2a (aber *yayyah* 10, 78, 7c Fem.); aber 10, 124, 5d *rāṣṭrāsyādhipatyam* nicht mit Pp. in *rāṣṭrāsyādhipatyam* (als metrisch bedingte irreguläre Form für *ādhipatimat* Geldner Ved. Stud. 2, 302) aufzulösen, sondern in r. *ādhipatyam* „Oberherrschaft“. Von *yu-* „treiben“ (*yuyoti*): *amhoyúvah* „bedrängend“ 5, 15, 3a (Kasus?), NPl. *ā-prā-yuvah* „nicht lässig“ 1, 89, 1d (neben Neutr. *āprāyuh* und IPl. *āprāyubhiḥ*, auch v. *āprāyutvan-*), VDū. *madhū-yuvā* „Honig liebend“ 5, 73, 8a; 74, 9a, NPl. *mitrā-yuvah* und *madhyā-yuvah* 1, 173, 10c.d („nach Freundschaft, nach der Mitte strebend“? GPI. *mitrayuām* „der Abkömmlinge des Mitray“ ĀsvSS. 12, 10, 12); dasselbe übertragen auf suffixales (?) -yū-: NPl. *śramayuvah* „sich mühend“ 1, 72, 2c. Von *dru-* „laufen“ NPl. *raghu-driuāḥ* „schnell laufend“ 5, 6, 2c; 8, 1, 9c (1, 140, 4b? Neutr. *raghu-dru* 10, 61, 16d); s. § 101c A., e. Von *snu-* „triefen“ ADu. *ghṛta-snūvā* „fetttriefend“ 3, 6, 6b (neben -uh- -unā und andern Formen der u-Deklination). Nach dem RV.: ASg. *devayuvam* „götterliebend“ VS. 1, 12c, MS. 1, 3, 14 (35, 15), ĀpSS. 12, 28, 11 gegen v. häufiges *devayū-*; *ukth/yāyuvam* „spruchliebend“ ebenda; DSg. *ukthāyuvē* TS. 1, 4, 12, 1 in zwei Sprüchen (vgl. die Parallelen zum ersten). Zur Beurteilung s. § 101e A.; Paul PBr. Beitr. 4, 442 nimmt Übertragung aus dem Fem. an; gewiß sind auch die Wurzeln auf -ā- im Spiel, die als Hinterglieder ihr ā verkürzen konnten (I 94 § 83b, wo auch -dru- auf eine langvokalische Wurzel zurückgeführt wird), sei es nun, daß z. B. auch -yuv- auf einer Wurzel *yū- beruht (vgl. Wackernagel KZ. 43, 296) oder daß nachträglich etwa nach -bhū- (-bhuv-) -bhu- neben -yu- in einzelnen Formen ein -yuv- getreten ist. Unklar *ābhīrvam* (gemessen -uvam) RV. 8, 46, 6b als Attribut zu *īndram*; Sommer IF. 36, 177, 1 denkt an eine freie Erweiterung von *ā-bhīru-* „furchtlos“ durch a im Anschluß an die II 1, 108ff. § 48ff. besprochenen Bahuvrihis. Ganz dunkel *sudrvām* 10, 28, 8c (Fem. wie 7, 32, 20d?). — Von einer ā-Wurzel kommt GPI. *jóguvām* (Akzent im Widerspruch mit der ā-Flexion, aber in Übereinstimmung mit dem der Intensiva!) 10, 53, 6c; vgl. § 100a A. und I 200 § 181a A.a.

67. Die Flexion der *i*- und *u*-Stämme galt ursprünglich für alle drei Geschlechter gleich, nur daß im Neutr. dem NASg. die Endung -s, dem NAPlur. die Endung -as von jeher fehlte; Lanman 367. 401; Brugmann Gradr. II 1 § 96. 103. Doch hat die weitere Differenzierung der Geschlechter schon im RV. begonnen.

a) Das Neutr. wird mehr und mehr durch ein -*n*- charakterisiert: zuerst erhält der NAPI. neben -*i*- -*ū*- den Ausgang -*ini*- -*ūni* (§ 80), dann dringt auf anderm Weg -*in*- -*un*- in die Singular- und Dualkasus mit vokalisch anlautenden Endungen ein, im RV. fast nur bei den *u*-Stämmen (neben den *n*-losen Formen); in der klass. Sprache sind die -*in*- -*un*-Formen beim Subst. die ausschließlich herrschenden, beim Adj. sind sie außer im NAV. Du. und Pl. nur fakultativ (P. 7, 1, 94). Zum Instr. Sg., wo das *n* auch im Mask. vorkommt und auch im Neutr. den Adj. obligatorisch ist, vgl. § 73.

-*un*- im RV.: DSg. *mádhune*, AblGSg. *cárūnah dánunah drúnah* *mádhunah* *vásunah sánunah*, LSg. *áyuni* *sánuni*; Khila 1, 5, 10 *drúni*; AV. *kaśipune* *dárūni* *jánunoh* (aber im AV. auch *mádhoh* *mádhau* u. dgl.); VS. 20, 8c und Parallelen *jánuni*; SB. 13, 4, 3, 1 *kaśipúnoh*; *vástuni* -*śmaśruni* -*noh* (-*nah*?). SB Kāṇv. für *vástau* -*śmaśrau* -*śmaśroh* Mādhy., dazu *madhuni* Kāṇv. 7, 2, 2, 18 (Caland SB Kāṇv. 1, 38). Die Beispiele der Saṃhitās sind lauter substantivische Neutra außer *cárūnah*, das im RV. immer adj. ist (8, 5, 14b, s. unten c; *amṛtasya* c. 9, 70, 2a. 4b; 108, 4c; 110, 4b); *mádhunah* 3, 1, 8c nicht adj. Attribut zu *ghṛtásya*, sondern asyndetisch koordiniertes Subst.

-*in*- in alten Texten: NADu. *háriṇi* RV. 9, 70, 7b (wenn nicht nach BR. und Gr. zu *hárita-* gehörig, also aus dem Fem. *háriṇi* gebildet; doch vgl. *cárūnah* im gleichen Hymnus); *ákṣinī* u. dgl. (Mischung aus den Stämmen *akṣi-* und *akṣan-*) s. § 158aA.

Aber noch die Prosa der TS. kennt GSg. *mádhoh* 5, 7, 1, 3, LSg. *dárau* 2, 5, 8, 3 und *vástau* 3, 4, 10, 3; s. Keith TS. I p. CXLVIII (wo auch Lokative auf -*au* von Adj.).

b) Nach diesem v. Tatbestand hat die Erklärung des *n* von *u*-stämmigen neutralen Subst. auszugehen: wie die Neutra *akṣi-* „Auge“, *śiras-* „Kopf“, *ud-* „Wasser“ usw. außerhalb des NASg. Du. Pl. einen zweiten Stamm mit -*an*-, schwach -*n*- hatten (§ 158; 161), so kann es auch bei einigen der *u*-Neutra einen alten Nebenstamm mit *n* gegeben haben. Wegen gr. *δορυτ-* *γονυτ-*, die ig. **doruy-* **gonuŋ-* voraussetzen, und ir. *glún* „Knie“, alb. *glur-i* *g'qn-i* „das Knie“, die auf **gnun-* hinweisen, ist dies besonders für RV. *drúnah*, AV. *dárūni* *jánunoh*, sowie für das wie *jánū*- ablautende *sánū*- (RV. *sánunah* *sánuni*) und das ähnlich klingende *dánu*- (RV. *dánunah*) wahrscheinlich; vgl. auch SB. *dárūṇā-* „hart“ und oben a über *ákṣin-*, § 151ba über *áyuni*. Die Ausbreitung dieses *n* auf alle Neutra auf -*i*- und -*u*- (und -*r*-) wurde durch den jüngern Plur. auf -*ini* -*ūni* (-*rñi*)

befördert und vor allem dadurch, daß bei den Neutra auf -*an*- einem NASg. auf -*a* die Kasusformen -*ne* -*nah* -*ni* -*ñi* -*noh* entsprachen, was auf die Neutra mit sonstigem kurzvokalischen Nominativausgang zu übertragen nahe lag.

Saussure 29; J. Schmidt KZ. 25, 52; 26, 17; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 368f.; 18, 46 (Ansätze zu dieser Erklärung Ebel KZ. 4, 346; Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 560f.). Auf den Einfluß von -*ini* -*ūni* weisen ThUMB § 276; BRUGMANN Grundr. II 2, 192 hin, auf das Vorbild der -*an*-Stämme Baunack Mém. Soc. ling. 5, 24 und Bartholomae AF. 1, 63; aber daß noch andres mit im Spiel war, folgt aus der v. Seltenheit von *n* außerhalb von *jánū* *dáru* *sánū* (nebst *mádhū* *vásu*), vgl. Meillet Mém. Soc. ling. 9, 368f.; auch das *n* von v. *áyuni* kehrt im Gr. wieder: *al(r)év*, *al(r)óv* (Meillet a. a. O. 368). — Falsch erklärt BEZZENBERGER BB. 2, 130ff. das *n* aus dem des Instr. (wo ja -*inā* -*unā* auch dem Mask. dient), Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 79 (vgl. BRUGMANN Grundr. a. a. O.) aus der Übereinstimmung des NASg. Neutr. der *in*- und *i*-Stämme (*bali* von *balin-* wie *śuci* von *śuci-*; aber die *in*-Stämme sind Adj., nicht Subst.), der *van-* und *u*-Stämme (ähnlich OSTHOFF Forsch. 2, 24; BRUGMANN MU. 2, 189; aber NASg. Neutr. auf -*u* von *van*-St. ist undenkbar), HIRT Ig. Gr. 3, 151 § 87, 3 aus einer Partikel *ne*.

c) Später wucherte das neutrale *n* auf die Maskulina über (mit unter dem Einfluß des Instr. m. n. auf -*n-a*). Sichere Beispiele sind aber selten: BAUDH. ŠS. 2, 5 *ākhuni* (p. 40, 10): v. *ākhú-* „Maulwurf“; *prdākhuni* (p. 39, 11; sic!): AV. *pýdaku-* „Natter“; *rajabandhuni* (p. 40, 4): *rajabandhu-* „Freund des Königs“ (Caland BAUDH. 41); INSCHR. -*sūnūne* (Verh. 7. OR. CONGR. [Wien] p. 238ff. II 38). Vgl. beim Fem. *str-*: *Jyotiṣam* Vs. 14 (S. 52) NPl. *strñah*; s. § 119b.

RV. 8, 5, 14b *cárūnah* gehört nicht zum vorausgehenden Mask. *mádasya* (Gr.), sondern zum folgenden Neutr. *mádhvaḥ*, das wie *mádhoh* 2, 34, 5d; 5, 43, 6c von *máda-* regiert ist. RV. 9, 65, 30a *sucetúnam* (im Pádaauslaut vor Vokal) ist aus dem sonst v. von diesem Stamm allein belegten *sucetúnā* entstellt (so richtig Graßmann). Unwahrscheinlich ROTH's Konjektur *rájjuni* (*ráju-* „Strick“ ist fem.!?) für *rajani* AV. 20, 133, 3a. AB. 8, 23, 4b *sācigune* „in Sāciguṇa“ setzt LEUMANN ZDMG. 48, 80 Anm. = *sācigave* „dem Indra“. VS. 6, 17d *abhirúnam* kann schon wegen seines Akzents nicht als Kasus von v. *abhiru-* „furchtlos“ gefaßt werden. — Formen auf -*in*- entstammen der Analogie der Adj. auf -*in*-, die ja in einigen Formen mit denen auf -*i*- übereinstimmen; LANMAN 374. 378. 393, aber RV. 1, 85, 3c *abhimātinam* „den Nachsteller“ (anders betont als v. *abhimāti-* „Nachstellung; Feind“!); ist wirklicher *in*-Stamm. Formen auf -*pāṇin-* (zu *pāṇi-* „Hand“) in der späteren Sprache aus metr. Bequemlichkeit z. B. MBH. *śūla-pāṇinam*, *āyudha-pāṇine*; *śastrapāṇinām* BÖHTLINGK IND. SPR. 3214; BR. unter *pāṇin*. *surarśṇām* MBH. 3, 168, 43 = 12034 (LUDWIG MAHĀBH. 10). Vgl. über diese Formen

Benfey *Vedica* 126 ff., der an den erwähnten Stellen *abhiruam abhimatiām* einsetzen will (ähnlich Bollensen *OuO.* 2, 461 *khādīam* für RV. *khādinām*). Vgl. Pāli Gen. *aggino bhikkhuno* = ai. **agninah* **bhikṣunah* statt *agneh bhikṣoh*; Geiger 82. — Jyot. *stṛṇah* aus Gen. Pl. *stṛṇām* rückgebildet nach Weber *Jyotiśam* S. 4.

68. a) Eine besondere Femininflexion (vgl. § 4c) bildet sich vor allem durch Vermischung mit den *i*-Stämmen aus: im API. ist der Unterschied von Mask. *-in* -*ūn* gegen Fem. *-ih* -*ūh*, der dem von Mask. *-an* (von *a*-Stämmen) gegen Fem. *-ah* (von *a*-Stämmen) nachgebildet ist, schon durchgeführt (§ 79a). Der dadurch bewirkte Zusammenfall des API. der weiblichen *i*-Stämme mit dem der sehr häufigen und fast durchweg weiblichen *devī*-Flexion bahnte einer weitern Beeinflussung der weiblichen *i*-Stämme durch die *devī*-Flexion den Weg. Die Übereinstimmung der *i*- und *ī*-Stämme im NADu. auf *-i*, im GLDu. auf *-yoh*, im GPL. auf *-īnam* kommt erst in zweiter Linie in Betracht, da diese Formen bei den *i*-Stämmen allen Geschlechtern angehörten.

Über das umgekehrte Eindringen der *i*-Flexion in die Stämme auf *ī* s. § 94—96.

RV.: Lanman 371, wo aber die 16 API. *ārātiḥ* (richtig S. 395) fälschlich mitgezählt sind.

Den Einfluß der *devī*-Flexion vor allem in den Singularkasus auf *-yai* -*yāh* -*yām* (s. unten β) erkannten schon Rückert (Brief an Bopp bei Lefmann Leben Bopps 224); Paul PBr. Beitr. 4, 438; Bartholomae AF. 2, 104; die *devī*-Formen betrachtet als sekundär auch Misteli Zschr. Völkerpsych. 7, 391. Leskien Decl. 39 nimmt Einfluß der *ā*-Stämme an. Nach Benfey *Vedica* 120 ist die Vermischung der beiden Deklinationen durch Eindringen von *i*-Formen in die Themen auf *ī* entstanden.

Im Mi. sind die fem. *i*- und *ī*- und nach diesem Muster auch die fem. *u*- und *ū*-Stämme fast völlig zusammengefallen, z. B. Pāli IDAbGLSg. *jātiyā* (Lok. auch *jātiyam*) Plur. *jātīgo jāti jātīhi jātinām jātīsu* von NSg. *jāti* „Geburt“ = ai. *jātīh*, und ebenso *nadiyā* usw. von NSg. *nadi* „Fluß“ = ai. *nadi*. Pischel Prakrit 268 § 384; Geiger 83f. § 86.

Nach Bartholomae Grundr. 1, 116 begann die Mischung der *i*- und *ī*-Deklination schon in ig. Zeit (aber nach BB. 15, 228 war *-yai* usw. nicht urar.); dagegen Sommer IF. 36, 232; in der Tat können die in Betracht kommenden aw. Formen, auch abgesehen von der mehrdeutigen Schreibung, als aw. Sonderentwicklung verstanden werden; auch die ap. Belege (Meillet VP. § 258. 308) sind nicht eindeutig (über iran. *būmī-* s. unten δ).

Ansätze zur Scheidung von Mask. und Fem. bei den *i*-Stämmen zeigt auch das Slav.; der Anfang liegt auch da im API.: z. B. abg. NAPI. *kosti* von *kostī*, f. „Knochen“, aber NPI. *pātīje*, API. *pāti* von *pātī*, m. „Weg“, weil bei den *ā*-Stämmen der Nom. und Akk. Pl. zusammenfielen (in *-y* oder

-*(j)e*); sodann ISg. *kostījā* nach dem *-oja* der *a*-Stämme, aber *pātīmī* nach *-omī* der *o*-Stämme; Leskien Gramm. d. abg. Spr.² 110 § 89, 5B; Meillet Le slave commun § 479 S. 363. 364. 364. Direkter Zusammenhang des slav. Vorgangs mit dem ai. (Hirt Ig. Gr. 1 § 55, 9) braucht jedoch nicht angenommen zu werden.

a) Weil Übereinstimmung des Nom. und Akk. Pl. die weiblichen *a*- und *i*-Stämme auszeichnet (-*ah* -*ih*), wird im RV. der API. auf *-ih* bei den fem. *i*-Stämmen bisweilen auf den NPI. übertragen (Beispiele § 78); von da aus wurde das *-ih* des NSg. im RV. unter besondern Analogiebedingungen durch das *-ī* der *devī*-Flexion ersetzt (§ 70), bisweilen nach dem RV. das *-e* des Vok. durch *-i* (§ 77a); *-im* für *-im* des ASg. ist vereinzelt nachved. Entgleisung (§ 71), ebenso *-yah* (*vṛki*-Form der vereinheitlichten nachved. *ī*-Deklination; § 87a) für *-ayah* (und *-vah* für *-avah*) (§ 78). Die Vermischung der Devi- und *Vṛki*-Flexion (§ 87. 90) hatte zur Folge, daß schon früh auch *vṛki*-Formen in die Deklination der weiblichen *i*-Stämme eindrangen: so Du. *śrōṇyau* MS. 3, 11, 8b (152, 5), Kāth. 38, 4b (105, 10), TB. 2, 6, 5, 5b, aber dafür *śrōṇī* (metrisch schlecht) VS. 20, 8b; *paṅktyaù* TS. 3, 5, 4, 4 (aber sachlich unrichtig; § 19aa A.); *prāṣṭyau* TB. 1, 5, 12, 5 statt *prāṣṭī*, weil parallel mit *dhūryau* (von *dhūrya-*); NPI. *śubhrīyah* AV. 20, 48, 2a zu v. *śubhrī-* (nur 2mal Mask. *śubhrīṣu* belegt) oder neues Fem. nach *Vṛki*-Typus zu v. *śubhrā-* (v. Fem. *śubhrā-*)?

β) Da der gerade bei den Fem. auf *i* im RV. häufige, in der klassischen Sprache obligatorisch gewordene ISg. auf *-ya* (§ 73aβ) mit der *devī*-Flexion übereinstimmte, gingen im Dat. bis Lok. Sg. die Ausgänge *-yai* -*yāh* -*yām* auch auf die fem. *i*-Stämme über (die *ā*-Stämme hatten dieselben Endungen schon früher entlehnt, s. § 60): in den ältern Büchern des RV. finden sich dafür erst wenige Belege, in den übrigen Samh. und in den B. nehmen sie stark zu und sind z. T. allein herrschend (s. unten bei den einzelnen Kasus); die klass. Grammatik erkennt sie als gleichberechtigt mit *-aye* -*eh* -*au* an (P. 1, 4, 6). Da die *u*-Stämme auch sonst den *i*-Stämmen genau parallel flektiert wurden und die *Devī*-Flexion auch die weiblichen *ū*-Stämme erfaßte, nehmen auch die wenigen fem. *u*-Stämme in Nachahmung der viel häufigeren fem. *i*-Stämme fakultativ die fem. Spezialendungen an: RV. nur 3 Belege an späten Stellen

(*isvai* 6, 75, 15d, *isvāḥ* 10, 84, 14b, *suvāstvāḥ* 8, 19, 37b), AV. ebenfalls selten (*urvārvāḥ, rájjvām*); vgl. Lanman 403 und unten bei den einzelnen Kasus.

Über die Zunahme der *y*-Formen s. Lanman 370; Macdonell § 380c; über AB. und KausB. s. Keith RV. Brahmanas S. 73; über Up. Fürst KZ. 47, 14f.

γ) Vereinzelt im RV. und AV., häufiger im YV. und dann und wann später steht *-i-* für *-i-* vor den konsonantisch anlautenden Endungen (und im Vordergliedausgang); die klass. Sprache kennt hier nur *-i-*, das Mi. jedoch nur *-ī-* (s. oben aA.).

RV. nur *svāhākṛtiṣu* 1, 188, 11c (-tim 9, 5, 11a) und vielleicht *snīhitīṣu* 1, 74, 2a (-tim SV. für *snēhitīḥ* RV. 8, 85, 13c); AV. nur *prśībhiḥ* 12, 1, 34d, ebenso TS. 5, 7, 17 (RV. nur API. *prśībhiḥ*); TS. VS. *hrādānībhyāḥ*; in TS. auch sonst (TPr. 3, 7): *āhutibhiḥ cītibhyāṁ prśībhyāḥ vyāhṛtibhiḥ śrōṇibhyāṁ svāhākṛtibhiḥ*; der Padatext der TS. hat hier überall *-i-*, faßt also *-i-* als metrische Dehnung (aber *āhutibhiḥ* und *vyāhṛtibhiḥ* stehen in Prosa!). Benfey Vedica 113f.; Lanman 371. Ferner TS. *cītiṣu* 5, 4, 2, 1 (Prosa!) (*cītim* 2), *tri- pāñca-citika-* (Keith TS. 1 p. CXLVI), *cīti-mukha-* Hariv. 2227. 12360. *āhutibhiḥ* noch TB. 2, 1, 2, 5 und Hiranyak. GS. 1, 3, 7 (Kirste Preface p. VIII). *vyāhṛtibhiḥ* Hiranyak. GS. 2, 1, 3, s. auch ÄpDhs. 1, 1, 2, 3 (Böhler Introd. p. VI), ÄpSS. 5, 16, 8 (dazu Caland ZDMG. 58, 509, 516 und Übers. p. 157). *rāśibhiḥ* Rām. (Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 214f.; vgl. auch ZDMG. 43, 55. 65). *śubhakṛc chubhayoniṣu pāpakṛt pāpayoniṣu* Mbh. 3, 209, 31 = 13872.

-ī- für *-i-* im Vordergliedausgang: AB. *uttaravedi-nābhi-* (Aufrecht AB. 427), Rām. *prakṛti-jana* (Böhlingk Sächs. Ber. a. a. O.).

Eine besondere Neigung zu langem Vokal hat *-bhyāṁ* (daher bei den *a*-Stämmen im M. und N.; auch Neutr. *akṣibhyāṁ* § 158b) wegen des langvokalischen Ausgangs des NA. Du.; s. § 21 b β A.

Unbrauchbar Meringer Zschr. österr. Gymn. 38, 367f. (Länge und Kürze nach dem Akzent wechselnd).

δ) Über die unter $\alpha - \gamma$ besprochenen Fälle gehen einige besondere Wörter hinaus.

αα) So v. *bhāmi-*, f. „Erde“ (RV. AV. oft *-ih* -im, AV. Vok. -e, RV. 2 mal *bhāmayāḥ*, AV. als Vorderglied *bhāmi-*) unter dem Einfluß seines Synonyms *prthivī* (vgl. v. *dyāva-bhāmī* = *dyāvā-prthivī*): im RV. hat es in der Dativgruppe nur *i*-Formen (*bhāmyāḥ bhāmyāṁ*); dazu im NSg. *bhāmī* 9, 61, 10b und im NPl. *bhāmīḥ* (2mal). Im AV. ist *bhāmī-* außer durch *bhāmyai bhāmyāḥ* (neben seltenerm *bhāmeh*) *bhāmyāṁ* (neben seltenerm *bhāmau*) nur durch NPl. *bhāmīḥ* 11, 7, 14a vertreten. Von der alten Prosa an wird *bhāmī-* wieder ganz wie andre Feminina auf *i* flektiert. — Als Vorderglied kl. gelegentlich *bhāmī-* (II 1, 133 § 56c).

bhāmy (á dade) 9, 61, 10b fassen Ludwig, Wackernagel (oben I 337 § 285 a β A.), Oldenberg z. St. als Lokativ auf *-i* (vgl. § 76 a δ A.) gegen § 85 c A.; als N.ntr. Bloomfield Am. J. Phil. 3, 32 A., als Abkürzung von *bhāmyāṁ* oder *-yāḥ* Roth ZDMG. 48, 679. Der Padatext setzt dafür *bhāmīḥ* gemäß dem sonstigen Gebrauch des RV. und dem klassischen. SB. 6, 3, 3, 11 ersetzt VS. 11, 19 *bhāmyāḥ* durch *bhāmeh*. — Die *i*-Formen erklärt Ujjivalad. zu Uṇādis. 4, 45 aus Antritt von *-ī-* nach Gana *bahu-*, mit falschem Ansatz von Oxytonese. — Bartholomae BB. 15, 228 A. 3 und Altir. Wb. Sp. 969 faßt wegen des GSg. gAw. *būmyā* und des LSg. ap. *būmiyā* den *i*-Stamm als indo-iranisch (ebenso Meillet VP. § 308), was in dem Sinn richtig sein wird, daß die Flexion schon in der indoiranischen Periode schwankte, unter dem Einflusse von **prth(i)vī* als schon indoiranischem Attribut des Wortes für Erde (jAw. *pərəθwe* [d. i. *pərəθwyo*] *aišhā zəmō* Vd. 9, 2 „dieser breiten Erde hier“; vgl. jAw. *uzuuityās-ča, akaranəm-driwyā* von *i*-Stämmen (Sommer IF. 36, 232).

ββ) Sonstige Beispiele (nach der Chronologie der Belege ist in den folgenden Beispielen durchweg der *i*-Stamm älter, z. T. auch nach der Wortbildung): v. *aṅgūri-* (nur als Hinterglied) YV. *aṅgūli-* „Finger“ : NPl. *aṅgūlīḥ* AV. 10, 2, 1c, PB. *aṅgulyāḥ*, kl. *aṅgūlī-*; v. kl. *aśāni-* „Donnerkeil“ : Vok. *āśāni* SB. 11, 2, 7, 22 (Nom. *aśānih* 21), Akk. *aśānīm* R., Vorderglied *aśānī-* Prab.; v. YV. ep. *jāni-* „Weib“ : NSg. *jānī* RV. 4, 52, 1a (§ 70), *jāni-* Lex. (auch aw. *jani-*; *janyōś* s. § 69 d A.); v. *jāmī-* „Schwester“ : ep. Pur. *jāmī-* (BR. 2, 86; Böhlingk Wb. 1, 264); RV. AV. *dárvi-* „Löffel“ : Spruch VS. TS. Kāth. Vok. *darvi* (vgl. § 77a und Vārtt. 2 zu P. 3, 2, 109) für AV. MS. *darve*, SB. *dárvyā dárvyam* (wohl = *-yā -yām*; Kānva-Rez. *darvīm*), v. AV. *pārṣṇi-* „Ferse“ : AV. NPl. *pārṣṇīḥ*, ÄpSS. *pārṣṇīm*, kl. *pārṣṇī-*, doch *i* häufiger (spricht gr. *πτέρων* aus **rsnis* für ursprünglichen *i*-Stamm?); B. S. ep. kl. *bhittī-* „Matte, Wand“ : ŚBKāṇv. *bhitti-* und *bhittyaū* (Madhy.-Rez. *bhittīm*; Caland ŚBKāṇv. 1, 40); AV. *methi-* „Pfeiler“ (TS. *methi-śṭhā-*) : *methī-* TS. Kāth. B.; *yuvatī-* v. oft : *yuvatyāḥ* RV. 10, 40, 11b, *yuvatyām* 10, 61, 6b, *yuvatī-* (auch als Vorderglied) ep. kl., vgl. auch § 22 b A. über *yuvatyāḥ*; vorkl. *rājī-* „Streifen“ : kl. *rājī-* (*rājīmant-*); v. TB. *vratātī-* „Schlinggewächs“ : ĀsvGS. 4, 8, 15 Du. *vratatyau*, kl. *vratatī-*; vorkl. nur *śrenī-* „Reihe“ : ep. kl. auch *śrenī-*; v. usw. *śrōṇī-* „Hüfte“ : Samh. *śrōṇī-* (s. α), ep. (*prthi-* usw.) *-śrōṇī-*, besonders im Vok. Fem. *-śrōṇi* (vgl. § 77a), aber SB. *prthūśrōṇi-* als Fem.; R. *sumati-* : Pur. auch *sumati-* (An-

klang an Namen auf *-matī-* *-vatī-*); v. u. sp. *hrādūni-* „Hagel“ : *hrādūnibhyah* VS. TS. (KāthAśv. *-nibhyah*), Vok. *hrāduni* ŠB. 11, 2, 7, 22 (Nom. *hrādūnih* 21) (*hrādūni-vj̄t-* RV. rhythmische Dehnung); NPl. *hrādūnih* TB. 3, 12, 7, 3b (Spruch).

yuvatī- halten Benfey *Vedica* 120 und Lanman 372 fälschlich für älter als *yuvattī-*; s. auch Neutr. *yūvat* § 146b; über Berührung von *yuvatī-* mit *naptī-* s. § 94bβ.

b) Die wenigen Adj. auf *-i-* richten sich im Fem. völlig nach den Subst.; auch die zahlreichen auf *-u-* können im Fem. wie *u*-stämmige Subst. flektieren; doch können sie auch seit den ältesten Texten ein besonderes Fem. auf *-vī-* (mit Devi-flexion) (z. B. v. *urvī-* zu *urū-*) oder auf *-ū-/uv-* bilden (z. B. v. *apasyū-* zu *apasyī-*). Lanman 402; Macdonell § 388a; Whitney § 344; Sommer IF. 36, 166ff. S. auch unten § 101d. Vgl. auch bei der Nominalbildung. *śrōṇibhyam* und *hánūbhyam* s. § 21b. Verwickelte Regeln über Antritt des Fem.-suffixes *-ī-* an *i*-Stämme s. P. 4, 1, 45f.; Gaja *bahvādi-* Nr. 18 und 19; Benfey § 703, 2b.

69. Die Flexion der *i*- und *u*-Stämme zeigt einen Haupttypus und 2 Nebentypen:

a) Der eine Nebentypus ist ohne Stamm-Ablaut (nur Mask. und Neutra; von Saussure flexion forte genannt): *-i-* *-u-* vor kons., *-y-* *-v-* (*-iy-* *-uv-*) vor vok. anlautenden Endungen (ein allfälliger Udatta des *-i-* *-u-* geht bei Wandel zu *-y-* *-v-* als Udatta auf die Endung): RV. *ariḥ arīm aryāḥ* (GAbIsg., NAkkPl.), *krātuh krātum krātvā krātve krātvah* (GAbIsg.) *krātubhiḥ paśvāḥ* (GAbIsg., AkkPl.) *pāśve* (D. Sg.) *paśvā* (N. Du). usw. Beispiele dieser Flexion kennt nur noch der RV. und nur noch von wenigen Stämmen (2 auf *i*, 7 oder 8 auf *u*) und fast bei allen nur neben der Flexion nach dem Haupttypus (z. B. *krātve* und *krātave*, *paśvāḥ* und *paśān*), mit dem manche Kasus sowieso übereinstimmten, doch wird er durch schlagende Parallelen in andern Sprachen als ig. erwiesen: aw. z. B. Gen. Sg. *xraθwo* = v. *krātvah*, Akk. Pl. *pasvo* = v. *paśvāḥ*, gr. z. B. Gen. Sg. *γορύς* von *γόρυ* wie v. *mádhvah*, *δ(ε)ιος οι(ε)σ* = v. *άρυah*; Brugmann² II 2, 156; zum Aw. Meillet Du genre animé 8f. und J. as. XI 10 (1917) 188f.

Formen nach dieser Flexion zeigen im RV. folgende Wörter: *arī-* (nach dem Haupttypus nur *arāye* 6, 13, 5d: wegen des unmittelbar folgenden *jásuraye*, Neisser Wb. 1, 98 Anm. 1), *āvi-* (keine Form nach dem Haupt-

typus); vgl. auch *pāti-* unten d, *sákhi-* unten c; *paśu-*, m. (*paśvāḥ*, ISg. und NA. Du. *paśvā*), *pāśu-*, n. (*pāśve*; Akk. *pāśu* RV. 3, 53, 23b = got. Neutr. *fašhu* „pecunia“), *pītū-* (nichts nach dem Haupttypus), *krātu-* (nebst *sātakratvah* VPIFem. 10, 97, 2c), *mádhvah*, *vásu-* (GSg. *vásval* [neben *vásōḥ* und *vásunāḥ*] 37 mal vom subst. Neutr., ebenso [mit *rāyāḥ* koordiniert, nicht ihm subordiniert] 2, 2, 12c und 10, 43, 3b; vom subst. Mask. 3, 4, 1b und 7, 39, 1a; unklar 8, 40, 9c; vgl. Sommer IF. 36, 222), *śīśu-*; erstarret *kṛtvāḥ* „mal“ (das die spätere Sprache in *pañca-kṛtvāḥ* usw. erhalten hat); aber *sāhásra-bāhve* 8, 45, 26b ist Lok. von einem nach II 1, 108f. § 48a erweiterten Stamm *bāhva-* „in der tausendarmigen Schlacht“ (Sommer IF. 36, 177, 1); *vibhvām vibhvē* usw. nicht von *vibhū-* (Lanman 405), sondern von *vibhū-* (Akzent!). Lanman 400, 405; Arnold Gr. § 184—6. — Vorgeschiedliche Flexion nach *krātu-* erschließt Meillet Cinquantenaire de l'Ec. prat. des Hautes Et. 1921, 171 für *hánu-*. — Fürs Iran. wird der Typus auch durch ap. *gaθu-* = ai. *gātu-* bestätigt: ḡ stammt aus **gāθv-*; Meillet Du genre animé 8, Mém. Soc. Ling. 16, 311 u. J. as. a. O. Über G. Pl. *-mám-ūnám* der oxytonierten Stämme s. § 6cδ.

b) Der Haupttypus zeigt Ablaut des Stammausgangs: Normalstufe im DSg. (-aye, -ave), GAbIsg. (-eh -oh), LSg. (-avi), VSg. (-e, -o), NPl. (-ayah, -avah), Dehnstufe im LSg. (-au -ā), Tiefstufe in den übrigen Formen, auch im N. und Akk. Sg. (-ih -uh, -im -um; vgl. jedoch *vēḥ* § 70). Diese Verteilung der Ablautsstufen ist im wesentlichen ig. (vgl. bei den einzelnen Kasus) und beruht auf urig. Wechsel der Wortakzentstelle; das äußert sich im Ai. noch darin, daß die stammauslautsbetonten Stämme in den Formen mit *-ay-* *-av-* immer den Stammauslaut, nicht die Endung betonen, im Instr. Sg. auf *-y-ā* *-v-ā* und im GLDu. auf *-y-oh* *-v-oh* dagegen die Endung (Lanman 367). Sonst freilich ist im Allg. für jeden Stamm der Hauptton in allen Formen auf die gleiche Silbe festgelegt: z. B. ist bei *hári-* und *sátru-* die Anfangsbetonung, bei *agni-* und *sūnū-* die Stammauslautsbetonung durchgeführt; bei den adj. *u*-Stämmen ist die Festlegung des Akzents auf den Stammauslaut schon ig. (ai. *prthūh* = gr. *πλατύς* = lit. *platūs*; Bezzenger BB. 2, 123ff.), bei den subst. *i*- und *u*-Stämmen ist die Akzentausgleichung in den Einzelsprachen bisweilen in verschiedener Richtung geschehen: ai. *śrōṇih* = lit. *šlaunis* „Hüfte“, ai. *bahūh* = gr. *πηχυς*, ai. *parasūh* = gr. *πέλεκυς*. Die aus dem *-i-* und *-u-* und der lit. Belonung *ugnimis* = ai. *agnibhiḥ*, *sūnumis* = ai. *sūnūbhiḥ* zu erschließende Endungsbetonung des IDAbI. Du. Pl. ist im Ai. aufgegeben, ebenso die des Lok. Pl. (vgl. § 6aA.), während die des Instr.

Sg. und GLDu. geblieben ist (s. o.); über *-inám* -*únám* der oxytonierten Stämme s. § 6cδ.

Mit dem Ablaut im Stammausgang muß ursprünglich Ablaut in der Wurzelsilbe verbunden gewesen sein: so noch mit dem urspr. Akzentwechsel Inf. *éum* — Absol. *itvá* (Akk. und Instr. eines Verbalabstrakta auf *-tu-*), ferner v. *dáru* (aw. *dáru*) *sánu* — *dróh* (aw. *draoś*) *snóh* *snúbhíh* (aber auch schon v. *sánoh* u. dgl.); vgl. auch *jíu-* (von *jánu-*) *dru-* als Vorderglieder (II 1, 53. 54 § 22a.c) und v. *-jíu-* (II 1, 94 § 40ba) *-snu-* (*ghrtá-snu-*) als Hinterglieder.

So Kretschmer KZ. 31, 326ff. Über die Verteilung des starken und schwachen Stamms auf die Kasus schon Bopp 1, 157. 188. 190. 218. 264; Benfey Gött. Nachr. 1870, 490; Paul PBr. Beitr. 4, 439ff.; Saussure 205ff.; Bartholomae AF. 1, 43. — Ausnahmen: Du. *bähává pašvá* § 19aβ. — Vorliebe der Neutra für Wurzelbetonung weist Kretschmer a. a. O. 329f. nach: *jánu róvv*, *dáru óqv*, *mádhu pēšv*, *pášu* (*pášu manyamánaḥ* RV. 3, 53, 23b; aber *pašu manyate* im Spruch *ná puṣṭám* VS. TS. usw.) got. *saíhu* (aber v. *pašu-m*.), *nōv* „Herde“ (aber v. *páyū-*, m. „Hüter“), v. *vjñi* Neutr. (aber Mask. *vjñih* *vjñinā*); vgl. Saussure 222; Brugmann Grundr.² II 1 § 15, 3; s. auch oben § 5cA. Alte Oxytonese des dehnstufigen Lok. Sg. in RV. *mandú* s. § 5cA. — Weitere Reste des Akzent- und Stufenwechsels suchen nachzuweisen Bartholomae AF. 1, 42f. (*jíti*-AV. 12, 5, 25, *r̥tī*-VS. 30, 13; aber v. *amantú-* nach II 1, 295 § 114bβ, nicht Beweis für **mantú-* neben v. *mántu-*; ap. *arsti-*, „Lanze“ ist identisch mit v. *r̥stí-*, nicht = ig. **érstis*, s. Meillet VP. 48f.; aw. *pəšum pərətum* u. dgl. [vgl. Bartholomae Grundr. 1, 163. 169] ergeben nichts für alten Akzentwechsel, vgl. über die Schreibungen *-oś*- und *-orət-* Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 3f.) und Jackson BB. 17, 146ff. (aw. *-aoś* = ar. *-áus, aw. *-ōuś* = ar. *-ə-aus; dagegen mit Recht Bartholomae Grundr. 1, 172f.; Reichelt § 136).

Zum Ablaut bei *dáru* usw. s. Saussure 221f.; J. Schmidt KZ. 25, 50ff.; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 20ff.; Lidén IF. 19, 325; Pedersen Cinq. décl. lat. 24; zur Stufe *dró-h* vgl. ai. *drónam*, „hölzerner Trog“, *drávya*, „vom Baum stammend“, gr. *ðév-ðge(r)-ov*, got. *triu*, „Baum“, usw.; zur Stufe *dru-* ai. *drumá*, „Baum“, gr. *ðg̥vμá*, „Wald“ u. a. Nach J. Schmidt KZ. 25, 52; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 368 ist *drúnah* älter als *dróh*; aber *dróh* kommt auch im Aw. vor, die *n*-Formen nicht. Über *-ā-* in *dáru* = gr. *o* in *ðóqv* vgl. I 13 § 10bβ. Das zu *dru-* parallele *jíu-* von *jánu-* (RV. nur *jánu* 10, 15, 6a; vgl. *jánun-* § 67a) nur noch als Kompositionsglied, wie *dru-* als Vorderglied; *sánu-* kommt schon v. neben *snu-* als Hinterglied vor: *urdhvá-, adri-, p̥ráku-sánu-, aber ghrtí-snu-*.

Das genetische Verhältnis von ai. *-e-* *-o-* *-ay-* *-av-* zu *-i-* *-u-* wurde zunächst im Anschluß an die ind. Grammatiker als Gunierung gefaßt: Benfey KZ. 2, 218 Anm. 2; 7, 122; OuO. I 276; Gött. Nachr. 1872, 75ff.; Gött. Abh.

17, 56ff.; Lanman 366, dann als das Ältere: F. Müller Wiener Sitzgsber. 66, 218 (geht von *-aya-* *-ava-* aus, ähnlich Reichelt BB. 25, 239); Möller KZ. 24, 520 (von *-ai-* *-au-*); Paul PBr. Beitr. 4, 434ff. (-*y-* -*v-* durch Ausstoßung eines vorausgehenden Vokals).

c) Nur bei einem *i*-Stamm vollständig vertreten ist ein zweiter Nebentypus mit dreifacher Abstufung: *sákha-* *sákhe-* *sákhi-* „Freund“. Die vollste Stufe tritt in denselben Kasus ein wie bei den *r-* und *n*-Stämmen, die Mittelstufe im Vok. Sg., die übrigen Formen werden wie von *ari-* gebildet (s. a), nur GAbL. und Lok. Sg. haben Sonderbildungen. Die so zusammengesetzte Flexion ist im Ai. immer erhalten geblieben: Sg. *sákha* *sákhayam* *sákhyā* *sákhye* *sákhyuh* (*sákhyau*) *sákhe*, Du. *sákhayā(u)* (*sákhibhyām*) (*sákhyoh*), Pl. *sákhayah* *sákhin* *sákhibhil* *sákhibhyah* *sákhinām* (*sákhiṣu*). (Die eingeklammerten Formen sind v. zufällig nicht belegt.) Das Aw. bestätigt fast durchweg diese Deklination (z. B. *haxā* = ai. *sákha*, *haxaim* = ai. *sákhayam*, *haše* = ai. *sákhye* usw.) und kennt auch von *kavi-* einzelne entsprechende Formen. *-ā* im Nom. Sg. aus *-ai (I 106 § 93): *-yuḥ* im Gen. Abl. hat *-uh* von den bedeutungsähnlichen Verwandtschaftswörtern (§ 110), *-y-* von *sákhyā* *sákhye* her; Lok. *sákhyau* (nachved.) ist Analogiebildung zu v. *pátyau* (Wackernagel KZ. 25, 291), etwa für älteres **sákhayi* (nach *-ari* der Verwandtschaftswörter).

Als Hinterglied von Komposita flektiert *sakhi-* im V. meist gleich wie als Simplex (belegt *-sakhā* mehrfach auch als Fem. z. B. *marūtsakhā* RV. 7, 96, 2c; 10, 86, 9d; *gósakhāyam* „mit Milch verbunden“ 5, 37, 4b, *susakhāyah* „gute Freunde“ 1, 173, 9a; 10, 31, 1c, vgl. gAw. ASg. *hušhaxāim* = ai. *-sakhāyam*); daneben auch *-sakha-* wie klass. in den meisten Komposita (II 1, 119 § 51b); Lanman 400; Macdonell 278; Flexion von *-sakhi-* als regelmäßiger *i*-Stamm (*atisakheḥ* und dgl.) lehren Pat. und Käś. zu P. 6, 1, 112. — Zur Nichtpalatalisierung des *kh* vor *i* und *y* s. I 140 § 121; Einfluß der starken Kasus (die wohl *o*-Vokal hatten; s. u.) nach Bechtel GGA. 1879, 279; J. Schmidt KZ. 25, 66. — Auf die Parallelen der Flexion von *sakhi-* zu der der *r-* und *n*-Stämme weisen Bopp Krit. Gr. der Sanskrita-Sprache³ 114A. und Bartholomae AF. 1, 27ff. hin. — Aw. Flexion von *kavi-* „Fürst (feindlicher Stämme)“, auch Eigenname, als Parallele zu der von ai. *sákhi-*, aw. *haxi-* vgl. Burnouf Comment. 452; Saussure 198. 200; Caland KZ. 33, 300ff.; Bartholomae Grundr. 1, 227f.; Akk. aw. *kavaēm* nicht = ai. *-ayam (Bartholomae a. a. O. 103), sondern schlechte Schreibung für *-āyam* (Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 221). Das Ai. kennt schon v. nur die Deklination von *kavi-* nach dem Haupttypus; nicht einleuchtend erklärt Leumann Et. Wb. 59 *kavā-sakhā-* RV. 5, 34, 3d

als Zusammenrückung aus **kavā* und *sakha-*, eigentlich „karger Freund“; ähnlich Bartholomae Wb. 443f. und IF. 19 Beiheft 157. 242 über dieses und über iran. Eigennamen mit *kavā-* und *haxā-* = ai. *sakhā-*; vgl. II 1, 48 § 19f. Aw. *ϑrāyo* „drei“ neben *ϑrayas-ča* reicht trotz Bartholomaei Gründr. I, 131 nicht aus, um für dieses Wort urspr. dehnstufigen Nom. Pl. zu erweisen.

Nom. Sg. -ā aus *-ai und Vergleich mit gr. *πειθώ(i)*: I 106 § 93; Havet Mém. Soc. ling. 2, 21f.; 4, 274; W. Schulze KZ. 27, 421; Wiedemann KZ. 32, 110A.; Pedersen KZ. 32, 261; andre Erklärungen bei Bopp Lehrgeb. 103; Benfey Gött. Abh. 17, 59; Bartholomae AF. 1, 27ff.; Brugmann MU. 3, 107; Streitberg IF. 3, 348.

Ig. o für ai. -ā -āy- erschlossen von Saussure 200; J. Schmidt KZ. 27, 369; Pedersen KZ. 32, 261.

Das u von *sákhyaḥ* leitet schon Bopp Lehrgeb. 103 von den r-Stämmen her. Anders Saussure 196 (-us Ablautvariante von -as). Nicht *sákhyaḥ* nach *pátyuḥ* (Wackernagel KZ. 25, 291), sondern eher umgekehrt (Bartholomae KZ. 29, 526; RV. *pátyuḥ* nur 10, 18, 8d, *sákhyaḥ* 10 mal). -yuh entweder aus -uh (-ur) (nach Analogie der Verwandtschaftswörter) durch Einführung des y aus dem Instr. und Dat. (Bartholomae a. a. O.), oder aus *-yah durch Übernahme von -uh (Thumb 185). — Andere Auffassungen von *sákhyaḥ*: irrtümliche Beibehaltung des y Pott 2, 643; aus **sákha-* (nach dem Haupttypus) mit y aus dem Dat. usw. Osthoff MU. 2, 83. — Beziehung von *sakhi-* zu den r-stämmigen Nomina agentis: vgl. Pali *sakhi sakharan* nach *sathā satthāram* = ai. *sāstā sāstāram*; Geiger 83 § 84.

d) Von allen 3 Typen ist etwas vertreten bei páti-: in der Bedeutung „Herr“ folgt es v. dem Haupttypus, in der Bedeutung „Gatte“ dem Typus a mit Ausnahme des GSg. *pátyuḥ* und des LSg. *pátyau*, die mit *sákhyaḥ* *sákhyaḥ* zusammengehen (Whitney § 343d). Der Ursprung der Sonderung liegt im alten Instr. *pátya*; dieser wurde in der schon ig. Bedeutung „Gatte“ durch die Sinnesbeziehung zu den Verwandtschaftswörtern (*pitrā* usw.) gestützt; *pátyā* zog schon ar. den Dat. *pátye* nach sich (wie *pitrē* usw.), später auch den Gen. und Lok. Sg.: *pátyuḥ* RV. nur 10, 18, 8d, *pátyau* nur 9, 82, 4a; 10, 159, 3d (vgl. c über *sákhyaḥ* *sákhyaḥ*). Vgl. Wackernagel KZ. 25, 289ff. In der Bedeutung „Herr“ erhielt páti- im Instr. die jüngere Endung -inā und lenkte in den Haupttypus ein, als Hinterglied auch in der Bedeutung „Gatte“, letzteres zuerst AV. 16, 6, 6a *vācāspatinā* und *uṣāspatinā*. Wie *pátyuḥ* auch das einmalige *jányuḥ* (j. *pátiḥ* RV. 10, 10, 3d) von *jáni-* „Gattin“. Die kl. Sprache führt die unregelmäßige Flexion von páti- auch in der Bedeutung „Herr“ durch, behält aber im Kompositum die regelmäßige bei: P. 1, 4, 8.

Der v. Regel entsprechen also auch *kṣetrasya pátye* AV. 2, 8, 5c und *bhūtásya pátye* 3, 10, 9d. 10d (anders Lanman 382): „dem Herrn des Feldes, des Bestehenden“, ebenso -*pátye* (v. *bíhas-*, VS. *prajā-* u. a.; Macdonell 281f.). Verstöße gegen die Regel über die Bedeutung der beiden Flexionen von *páti-* in der alten Sprache sind Entgleisungen: *pátau* „am Gatten“ AV. 3, 18, 3b falsche Variante zu *jáne* RV. 10, 145, 4b (Lanman 388); *pátye vīśasya bhīmanah* „dem Herrn der ganzen Welt“ VS. 17, 78c (vgl. P. 1, 4, 9, der im Veda *kṣetrasya pátye* und *kṣ. pátye* anerkennt) nach dem metrisch gleichwertigen *pátiḥ v. bh.* RV. 9, 101, 7c. Gegen die klass. Regel *patina* „domino“ auf der ältesten Sanskritinschrift (Bühler Wiener Sitzsber. 122 XI 8, 50, 86ff.) und im Epos (Bopp 158; Holtzmann 12; Hopkins JAOS. 20, 222; Kielhorn Epigr. Ind. 8, 40): nicht Altertümlichkeit, sondern Fehler gegen die Grammatik (Wackernagel KZ. 25, 291).

Aw. *paiθya(čā)* und *paiθe* (= **paiθye*) „dem Gatten“ = ai. *pátye* (aw. -θy- aus -ty-), aber auch aw. *xraepaiθe* „mit ... selbst“ = ai. *-patya*. Meillet Du genre animé 9.

jányuḥ mit -uh von *matuh svásuh* Wackernagel KZ. 25, 289. Aw. *janyōiś* (Variante *janyaoś*) ist nicht = ai. *jányuḥ* (Geldner KZ. 28, 185; vgl. Bartholomae Wb. 604), sondern Erweiterung von **janōiś* mit dem y anderer Kasus (Bartholomae AF. 3, 64 Anm.); anders Meillet Du genre animé 9 (Umformung von ar. **janyas*). Normales *janyāḥ* Mbh. 1, 221, 43 (nach Ludwig Mahābh. 10). — -tyuh und -nyuh nebst LSg. -tyau und -nyau von -ti- und -ni- s. § 93b.

e) Das gegenseitige Verhältnis der 3 Typen a—c ist unklar: a und b könnten ursprünglich identisch gewesen sein und sich durch Betonungs- und daraus folgenden Ablautwechsel getrennt haben (*ávyah*—*matēh*, *krátvah*—*sūnōh*; Brugmann Grundr.² II 2, 152). Die Gleichsetzung von *sakh-ay-* mit dem griech. Typus *πειθ-ώ(i)* (s. c) stößt auf Schwierigkeiten (vgl. Danielsson Gramm. Anmärkningar 2, 33f., vgl. G. Meyer Philol. Wochenschr. 1883, 1155): -ώ(i) ist weiblich (Erklärungsversuche bei W. Schulze KZ. 27, 421; Brugmann MU. 3, 107; über *πάτηως μήτηως* Brugmann-Thumb Griech. Gramm.⁴ 216) und kommt fast nur in Eigen- und Spitznamen vor. Die Zusammstellung von gr. *εὐεστώ* mit ai. *svasti*, die Meringer Wiener Sitzsber. 125, 2, S. 4A. als stärkste Stütze betrachtet, verliert ihre Beweiskraft durch E. Fraenkels überzeugende Herleitung beider Wörter aus der 3. Ps. Sg. ig. **éstī* „er ist“ (KZ. 53, 47). Die Flexion von *sakhi-* kann fast ebensogut sekundäre Nachahmung der Verwandtschaftswörter auf -r- sein (vgl. besonders den asigmatischen Nom. Sg.) wie Überrest einer ursprünglichen De-

klination der *i*-Stämme (wofür aber aw. *kavi-*, s. c, und die Reste der Stufe *-au-* - *av* bei den *u*-Stämmen [s. § 66a] sprechen).

Typus a betrachtet Saussure 201 als älter (ebenso Brugmann Grundr.² II 2, 171 im Dat. Sg.), Osthoff MU. 2, 82 Anm. 1 als jünger. — Die Bedeutung von *sákhī-* für die ursprüngliche Flexion der *i*- und *u*-Stämme heben hervor Meringer BB. 16, 229 und Hirt Ig. Gr. 2 § 83a 2; 84; 3 § 53. 206 (der auch ai. *panthā* [§ 159] und lat. *fides* heranzieht; zu letzterem s. Stolz-Leumann Lat. Gramm.⁶ 232 § 173 I B). Einen dehnstufigen Stamm zu ai. *pati-* sieht Bartholomae AF. 1, 34 in gr. δεο-πότης unter Vergleich von δολο-μήτης — μητης; richtiger hierüber E. Fraenkel Nom. ag. 2, 158f.; 1, 45f. Unrichtig Benfey GGA. 1850, 187 (*pati-* aus **patan-*, vgl. *patnī-*, wie *aksi-akṣan-*). Die Sonderflexion von *ari-* erklärt Sommer IF. 36, 227 daraus, daß es (nach alter Auffassung) Kompos. von *rai-* „Vermögen“ sei; gegen diese Etymologie wohl mit Recht Neisser 1, 98. — Weitere Konstruktionen über die verschiedenen Typen s. bei Hirt Ig. Gr. 3 § 51—53; 67. Der Akzentwechsel im lit. Paradigma der *i*- und *u*-Stämme ist einsprachlich entstanden: van Wijk Akzentsysteme 44.

70. Der Nom. Sg. M. und F. hat den Ausgang *-ih* - *uh* = aw. ap. *-iś* - *uś* gr. *-ις*, *-υς*, lat. *-is* - *us*, lit. *is* - *us*. Ursprüngliche Vollstufe des orthotonierten Stammauslauts ist erhalten in dem einsilbigen v. *vēḥ* (RV. 5mal, *viḥ* 6mal) „Vogel“ (vgl. zweisilbig lat. *avi-* „Vogel“). Über *sákha* s. § 69c. Vereinzeltes *-i* für *-ih* im Fem. erklärt sich aus dem Einfluß bedeutungsverwandter *i*-Stämme: *jánū* „Weib“ RV. 4, 52, 1a (vgl. § 68adββ) nach *stri* (und weil zwischen *súnári* und *vyucchánti* stehend), *bhúmī* 9, 61, 10b (wenn Nom.; vgl. § 76aδ) nach *prthivī* (§ 75a); irrig angenommene Fälle von *-i* für *-ih* beseitigt Sommer IF. 36, 227f.

Nom. *vēḥ* wohl zuerst von Ludwig Inf. 22 erkannt, als ursprünglich betrachtet von Benfey Gött. Abh. 17, 60; Saussure 198; Bartholomae Stud. 1, 120; Reichelt BB. 25, 250; Loewe KZ. 51, 71A. 1; vgl. auch Brugmann Grundr.² II 1, 170; mit jAw. *yaoś* „hold, günstig“ (zu ai. *asma-yá-* „uns liebend“), *xšnaoś* (gAw. *xšnāus*) „zufriedenstellend“ verglichen von Lanman 375; Bartholomae a. a. O. (mit Vergleichung von *gaū-h*—*su-gū-h*), was wegen der aw. Schreibgewohnheiten ungewiß ist. Unrichtig über *vēḥ* Pischel Ved. Stud. 1, 60f.; Geldner Übers. zu 1, 174, 8 (St. *vay-* neben *vayas-*). *bodhy āpeḥ* RV. 10, 83, 6d nicht „sei ein Freund“ (*bodhi* von *bhū-*) mit *-eh* = *-ih*, sondern „nimm deines Gegners wahr“ (*bodhi* von *budh-*); Oldenberg z. St.

-ih - *uh* im Sandhi: RV. 5, 7, 8b *svádhitiwa* (Pp. *svádhitiḥ-iva*) nach I 337 § 285aβ aus **svádhitiḥ va*; nach Oldenberg ZDMG. 61, 831 und Sommer Festschrift Streitberg 264ff. für **svádhiti(h)iva*; entsprechend 10, 84, 2a *agnī va*, wie das Metrum für das überlieferte normalisierte *agnīr iva* verlangt

§ 70—73] Ursprung d. Ablauttypen; Nom. Akk. Instr. Sing. 145

(Lanman 376). 7, 86, 3ab *didīkṣūpo* eher mit adv. *didīkṣu* (Lanman 405f.) als aus *-uh* *upo* (I 317 § 268aA).

Übergang in *i*-Flexion: Spruchanfang *ati* TS, KāthAśv. gegen *atī* VS. MS. (*ati-* in v. *ātiyāḥ* sicher). Nach der Vṛkī-Flexion HiranyakGS. 1, 11, 1 *abhiṣṭīḥ* (Mantra), 1, 26, 23 *anabhiṣastīḥ*; s. Kirste preface p. VIII. Aber unglaublich NSg. m. (!) *ariḥ* VS., s. § 78.

71. Der Akk. Sg. M. und F. auf *-im* - *um* entspricht dem iran. auf *-im* - *um* (aw. auch *-īm* - *ūm* geschrieben), dem lat. auf *-im* - *um*, dem gr. auf *-iv* - *vr*, dem lit. auf *-i* - *u*. Ausnahme: *sákhayam* s. § 69c. Über wirkliche und angebliche mask. Akk. auf *-(i)yam* - *(u)vam* für *-im* - *um* s. § 66b.

Dreisilbiges *agnīm iva* AV. 8, 2, 4b entweder *agnīm va* oder *agnīva* (Lanman 378; Sommer Festschr. Streitberg 264f. 266, 1; vgl. I 333 § 283aA.).

— In *i*-Stamm übergegangen (§ 68): *devahūtim* in den Purāṇas (Lanman 370), *vedaśrutim* Mbh. 2, 45, 15 = 1574.

72. Das Neutr. hat im Nom. Akk. Sg. keine Endung: *-i* - *u* = aw. *-i* - *u*, gr. *-i* - *v*. Im RV. einige Male *-ū* durch Ablautdehnung nach I 310ff. § 264—266: *purū* 12 mal (immer vor einfacherem Kons., 6 mal am Pādaanfang), *urū* 6, 47, 14c (Pādaanfang). Lanman 406; J. Schmidt Pluralbild. 50f.; Arnold Gr. § 179; Brugmann Grundr.² II 2, 144. Gleichsetzung des *-ū* mit dem von lat. *cornū* (vgl. Audouin 3) ist also abzulehnen.

Anders *mīthū* (Pp. *mīthu*): *m. kah* 1, 162, 20d „soll unbrauchbar machen“ und *m. . . bhūt* 6, 18, 8a „umsonst war“ wie *mīthū-dīś-* „abwechselnd schauend, -sichtbar“ *mīthū-kīt-* „nach beiden Seiten wirksam“, also Kompositionsehnung (II 1, 130 § 56aβ); *mīthu* Samh. B.

73. a) Der Instr. Sg. hat im V. drei Ausgänge: 1. *-i* - *(ū)*, 2. *-(i)yā* - *(u)vā*, 3. *-inā* - *unā*; doch fehlt 1. dem Mask. und Neutr., 3. dem Fem. Die klass. Sprache hat 1. aufgegeben und 2. auf die Feminina beschränkt, so daß das Mask. und Neutr. nur noch *-inā* - *unā*, das Fem. nur noch *-yā* - *vā* hat; so auch das Pāli (Geiger 82. 83).

Von *i*-Stämmen ist im RV. überhaupt kein Instr. Sg. Neutr. sicher belegt: Lanman 382.

a) *-i* ist im Fem. im RV. mehr als doppelt so häufig als *-(i)yā*; dazu kommen etwa 25 Fälle von Verkürzung von *-ti* zu *-ti* im Hinterglied (fast nur am Pādaende). *-ū* mit Kasusfunktion kennt das Ai. nicht (wohl aber das Aw.).

Fem. *-i* (*ácittī* *ātī* usw.) im RV. Lanman 380; *-i* : *-(i)yā* = 105 : 50.

Beispiele für *-i* bei Ludwig Inf. 11; Lanman 380f. (RV. z. B. *práyukti*, 53, 47); AV. *ásmṛti* 7, 106, 1a); von denen Lanmans fällt das einzige, das nicht *-ti* hat, weg: *īśāyi* RV. 2, 2, 9d ist Inf. (*īś-āyi* oder nach I 279 § 241 aα **īś-i-sáni*; darüber und über andere Möglichkeiten s. Oldenberg z. St.); schwierig *supapti* 1, 182, 5d Pp., aber *-ní Samh.*, s. Oldenberg z. St.; das einzige nichtzusammengesetzte Beispiel wäre *riti* 2, 39, 5a, wenn es mit Grabmann (vgl. Lanman 381) für das *ritih* des Textes einzusetzen wäre (ev. ist *riti* zu lesen). Nicht am Pädaende steht *-ti* nur in *trivisti* (vor Vokal) 4, 6, 4d; 15, 2a und *nīkti* (vor *yō*) 6, 4, 5a.

-ti noch in den B., z. B. TB. 2, 2, 11, 1f. 5mal *práyuki*; Böhlingk ersetzt. *-ti* nicht ursprünglich (Ludwig Inf. 17), sondern Verkürzung aus *-tī* (Delbrück KZ. 20, 229; Benfey Göt. Abh. 25, 4, 1 S. 25; Lanman 380f.; § 84 (vgl. Brugmann Grundr. II 2, 189); also entsprechen der ursprünglichen Verteilung z. B. *citti ati dusuti* — *sadhū-stutī*; Störung der Verteilung z. B. in *dusuti* — *svastī*. — *dhiti mati suṣṭuti* lehrt Kāś. zu P. 7, 1, 39 als ved.

Kein Mask. und Fem. auf *-i*: *ghṛṇī* RV. 2, 33, 6c kann Fem. sein (Oldenberg z. St.; als Mask. Lanman 379); *anjy*, das im RV. viermal vor Verbalformen von *anj* vorkommt, ist entweder ein Instr. Fem. *anjī* oder ein Akk. Neutr. *anjī* (Pp.; Grabmann Wb.; Lanman 377; Oldenberg zu 1, 124, 8), nicht Instr. Neutr. *anjī* (Bechtel Göt. Nachr. 1894, 397ff.). — Ausdehnung von *-i* und *-i* auf andere Kasus s. § 74a (Dat. Sg.), 76aδ (Lok. Sg.), 81 (Instr. Pl.).

Instrumentales *-ū* (postuliert von J. Schmidt Pluralbild. 51 wegen des Aw. [und Lat.] in *jātū* „von Natur“ (*bharman* „Urhelfer“ RV. 1, 103, 3a, *nātū*; doch steckt im lat. *-tū* auch der Abl. und der Lok.); Leumann Et. Wb. später) wohl Adv. (Lanman 409). *suhāntu* 7, 19, 4d; 30, 2d wohl Adv. 409, 413, 415). Über *mithū-*, das Benfey Göt. Abh. 26, 5, 2 S. 11 und „rasch“ (Benfey a. a. O. 9), vgl. Pp. *maksū* und klass. *maṅksu*. *purū* RV. „große Räume“.

β) *-(i)yā* *-(u)vā* v. im Mask. und Neutr. fast nur bei Wörtern, die auch in andern Kasus *-(i)y-* *-(u)v-* haben (so über *-(u)vā* Sommer IF. 36, 194A.): Mask. *pátyā* („Gatte“) *sákhyā krátvā* *paśvā* *śísvā*, Neutr. *mádhvā* wie *pátye* *sákhye* *krátve* *paśvā* usw. (§ 69a cd); dagegen häufig beim Fem. Das Aw. kennt diese Bildung überhaupt nur neben andern Kasus mit *-y-* *-v-*: *haśā*

= ai. *sákhyā*, *xraḍwā* (neben *xratū*) = ai. *krátvā*; Bartholomae Grundr. 1, 123. — Zur Akzentuierung *-yā* *-vā* aller oxytonen Stämme s. § 69b.

Material Lanman 379f. 408f.; Macdonell 280f. 295. Ausnahmen beim Mask.: *armyā* RV. 1, 184, 2b, *pavyā* RV. 3 mal; *paraśvā* 1, 130, 4g ging vielleicht nach Typus *paśīḥ paśvāḥ* (Sommer IF. 36, 194A.); einziges Gegenbeispiel *parasōḥ* 5, 48, 4a); dagegen v. *rayyā* ist Fem. wie *rayi* auch sonst gelegentlich (§ 120ay). *kikidivyā* (fünfsilbig) MS. 2, 7, 13 (94, 7) und V. 2 zu P. 7, 3, 109 für *kikidivnā* des RV. (10, 97, 13b) und der andern Samh. des YV.; vgl. γ. — *bahvā* nicht Instr., sondern N. A. Du., s. § 19aβ. Über *urviyā* *dārviyā* s. § 31eα. Die Adv. auf *-uyā*, die von 5 oxytonierten Adj. auf *-u-*, dem pronominalen *amū-* und analogisch von *mithu-* (*mithuyā* „falschlich“ nach *sādhuyā* von *sādhū-*) gebildet werden, sind nicht aus *-u-ā* mit eingeschobenem *y* (Bopp Gr. cr. 321; Macdonell 295, vgl. Lanman 408) entstanden, sondern enthalten das Adverbialsuffix *-yā* (§ 31eα).

γ) *-inā* *-unā* sind schon v. im Mask. und Neutr. häufiger als *-yā* *-vā* und in raschem Vordringen begriffen (*mádhvā* : *mádhunā* im RV. 17 : 16, im AV. 2 : 15). Die vereinzelten Übertragungen auf das Fem. haben nachv. kaum Nachfolge gefunden. — Im Mi. dehnt sich *-nā* auf die mask. Stämme mit urspr. *r* aus, z. B. Aśoka *pitinā* *pitunā* *bhātinā*, pā. *pitunā* von ai. *pitr-* *bhrātr-*.

Material bei Lanman 379, 381, 408, 409; Macdonell 280, 295. *mádhvā* im RV. mehr in den ältern, *mádhuna* mehr in den jüngeren Büchern: Meillet Mém. Soc. ling. 9, 369. *-nā* bisweilen Modernisierung der Überlieferung: *kikidivyā* MS. älter als *kikidivnā* RV. VS. KS. (s. β); *mádhvā* SV. 1, 564b; 2, 964b älter als *mádhunā* RV. 9, 86, 43b; AV. 18, 3, 18b: Benfey Göt. Abh. 25, 4, 1 S. 30A. — *-inā* beim Fem.: *dhāsinā* RV. 6, 67, 6d, *nābhinā* 6, 39, 4d, *prētinā* VS. 15, 6; ŚB. 8, 5, 3, 3 (dafür korrekt *prētyā* MS. 2, 8, 8 [112, 5]), *stutinā* Hariv. 6298 (v. I. *stutibhī*).

b) α) Der ältere Ausgang ist *-i* *-ū*; das Aw. kennt in allen 3 Geschlechtern (abgesehen von *haśā* *xraḍwā* aβ) nur diesen (Bartholomae Grundr. 1, 124).

— *i* als ig. angenommen I 103f. § 90c unter Vergleichung von *-ti* mit den gr. zusammengesetzten Adv. auf *-i* (*ἀπογρῖται* usw.); Adv. auf *-it* im Gr. sind *-tei* zu schreiben); diese Vergleichung bezweifelt von Brugmann-Thumb Gr. Gr. I § 212, 1A. Gleichsetzung mit lat. *qu-i* „wie“ (Osthoff IF. 6, 34) unsicher (Brugmann Grundr. II 2, 192 unten), mit gr. *πόλιτοι* usw. (Osthoff MU. 4, 385 A.) unwahrscheinlich (*i* aus *-u-* Brugmann-Thumb a. a. O. § 262, 2), ebenso die mit lat. *-tim* (*partim* usw.) als aus **-tim* (Meillet Bull. Soc. ling. 25, 3, 131: *-ti* zu **-tim* wie im Instr. der ā-Stämme ai. *-a* zu balt.-slav. *-q* *-g*).

Entstehung von *-i* (und *-ū*): aus *-i-* und Instrumentalendung (-*o*?) I 103f.

§ 90c; J. Schmidt Pluralb. 306* A.; analogisch nach den (ig.) *o*- und *ā*-Stämmen (z. B. ig. *-is* : *-i* nach *-os* : *-ō* oder ar. *-is* : *-ī* nach *-as* : *-ā*) nach Osthoff MU. 2, 139; Brugmann MU. 2, 196* A.; Bartholomae Grundr. 1, 124; Reichelt BB. 25, 233; *-ī* entsprechend dem *-ā* der *ā*-Stämme nach Arnold Gr. § 181. Ältere Auffassungen: Kontraktion oder Verkürzung aus *-iā* Bopp 5, 1205 A.; Kuhn KZ. 4, 204; Delbrück KZ. 20, 229; Lanman 379. 380; Längung Bollensen ZDMG. 22, 606.

β) *-(i)yā* *-(u)vā* ging wohl vom Typus *ariḥ aryāḥ*, *mádhu mádhvah* (Maskulina und Neutra) aus (daher die Akzentverschiebung *-(i)yā* *-(u)vā* bei oxytonierten Stämmen: *ūtyā cikitvā*), und verdrängte *-i* *-ū* bei den Mask. und Neutra; da *-(i)yā* mit dem Instr. der als besonders weiblich empfundenen *i/yā*-Stämme zusammenfiel und an das pronominale (und nominale) *-ayā* der weiblichen *ā*-Stämme erinnerte, wurde es auch auf die weiblichen *i*-Stämme (und analog *-(u)vā* auf die weiblichen *u*-Stämme) übertragen und in nachved. Zeit auf diese beschränkt; die Lücke im Mask. und Neutr. füllte das neu aufgekommene *-inā* *-unā* (*γ*) aus.

-(i)yā, *-(u)vā* älter als die *n*-Bildung: Saussure 207; *-(i)yā* neben *-i* im Fem. nach dem Vorbild der Dubletten *-ā* und *-ayā* im Instr. der *ā*-Stämme: Meillet Mém. Soc. ling. 9, 370 (dagegen spricht, daß der Akzent auch bei den weiblichen Oxytona *-(i)yā* ist). *-ā* dasselbe Element, das die kons. Stämme zeigen; *yā* (und danach *vā*) wegen des *-yā* der *i/yā*-Stämme auf das Fem. beschränkt: Brugmann Grundr. II 2, 191f.

γ) Der Ursprung von *-inā* *-unā* war von dem der *n*-Flexion der Neutra auf *-i* und *-u* (§ 67) verschieden (gegen Bartholomae AF. 1, 63, der *-nā* aus den neutralen *n*-Formen ableitet): *-inā* ist im RV. gleichberechtigt mit *-unā*, während die *-in-* Formen der *i*-Neutra gegen die *-un-* Formen verschwinden; *-inā* *-unā* gelten schon v. und klass. ebenso gut fürs Mask. wie fürs Neutr. und sind nicht auf wenige bestimmte Wörter beschränkt.

Analogie nach den *-in-* (und *-van-* | *-un-* Stämmen) nach einer Proportion wie *bali-bhiḥ* : *balin-ā* = *agni-bhiḥ* : *agni-nā* nehmen an Hanusz Wiener Sitzungsber. 110, 71ff. (der auch auf das v. Schwanken zwischen *khādī-* und *khādin-*, *mandī-* und *mandin-* hinweist); Thumb 185; Brugmann Grundr. II 2, 192. Auch Einfluß des pron. *-anā* (s. bei den Pron.) kommt in Frage: Bezzenger BB. 2, 130f.; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 370; vgl. auch *-ena* (neben Fem. *-ayā*) bei den *ā*-Stämmen (Arnold Gr. § 180). — Falsch Graßmann KZ. 12, 257.

74. a) Der Dat. Sg. hat als Normalausgang *-aye* *-ave* v.

in allen 3 Geschlechtern; später ist dieser auf Mask. und Fem. beschränkt, während das Neutr. *-ine* *-une* annimmt (v. erst Anfänge, s. § 67a; *-une* im Mask. s. § 67c). Die Fem. lassen nachv. nach § 68 auch *-yai* *-vai* zu, wofür die Beispiele vor dem 10. Mandala des RV. sehr spärlich sind; im RV. haben sie mehrmals *-ī* (nie *-ū*) und *-i* (nie *-u*), besonders *ūti* und *svasti*, die Übertragungen aus dem scheinbar endungslosen Instr. (§ 73aa) sind. Über *sákhye* und *pát̄ye* s. § 69cd, über *krát̄ve* usw. ebd. a.

Das v. Material bei Lanman 382f. 409; Arnold Gr. § 182, 183. Macdonell 281f. 295f. — *bṛhádraye* RV. 1, 57, 1a „reichen Besitz habend“ entweder mit (sonst nicht sicher belegtem) *-ri* als Tiefstufe von *rai-* (I 94 § 83d; II 1, 100 § 42dβ) oder eher Haplologie (I 279 § 241aα) *bṛhād-rāy[ay]e* (vgl. *bṛhādrayim* 6, 49, 4b), nicht metr. Kürzung für *-rāye* (Lanman 382); ebenso *r̄dhādray[ay]aḥ* 8, 46, 23a „Reichtum mehrende“ (N. Pl. Oldenberg z. St., nicht Gen. Sg. II 1, 100 § 42dβ). Änderung von *ādhrigave* „dem nicht kargen“ RV. 1, 61, 1c in *-guve* (Graßmann; Lanman 409 vermutungsweise; vgl. NPl. § 78) unnötig (zum Metrum vgl. Oldenberg Rigv. 90 und Noten zur St.). — Neutrale *n*-Formen: RV. *mádhvne* (aber *súcaye*), AV. *kaśipune*. — Fem. *-yai* im RV. nur 9mal, wovon 6 im 10. Mand., im AV. mehr, VS. gegen 40mal, Kāth. *pratiprajñātyai pratish̄ityai samiṣṭyai samiṣṭatyai* usw. TS. in Prosa überaus oft (nie *-aye*; Keith TS. p. CXLVI); ŠB. Kāṇv. immer *-aye* für Mādhy. *-yai* (Caland ŠBKāṇv. 1, 37); AB. nur *-yai* (Aufrecht 428); *jtyai* TB. 3, 4, 1, 7 für *ṛtāye* VS. 30, 13a; PB. oft *-yai*; *-vai* im RV. nur *īsvai* 6, 75, 15c; *jivātvai* MS. 2, 3, 4 (3, 2) gegenüber *jivātave* TS. 2, 3, 10, 2, 3 (= Kāth.) in einem ähnlichen Spruch. — Fem. auf *-ī* im RV.: *ánūti*, *ūti*, *vitī*, nach Oldenberg SBE. 46, 311 vielleicht auch *sumati* 4, 1, 2b (eher „mit Gnade, gnädig“); auf *-i*: *svasti* mit *svastiyē* wechselnd 5, 51, 12, 13. (14, 15 nur *svasti*) und 8, 31, 11, sonst viermal am Strophenende; ganz unsicher *abhimāti* 5, 23, 4b (s. Oldenberg z. St.). *ūti* = *ūtāye* Sāyaṇa: Bollensen OuO. 2, 466, *svasti* häufiger Dat. als *svastiyē* Ludwig Inf. 13. *ūti* erklärt Delbrück GGA. 1881, 398 und Vergl. Synt. 1, 191f. als Formverstümmelung nach Art von § 32ac.

b) *-aye* und *-ave* haben in den Normalformen des Aw. ihre genauen Parallelen, *-ave* auch im abg. *-ovi*; beide führen auf ig. *-eu-ai oder *-eu-ei; das genau parallele ar. *-ajai ist in keiner andern Sprache sicher festzustellen. Die Formen auf *-ī* und *-i* sind wohl nur vereinzelte Übergriffe des Instr. auf den Dat.; weil in Sätzen wie *áccha yó gánta nádhamānam ītt* RV. 4, 29, 4a „der zum Schutzflehdenden mit Hilfe kommt“ *ūti* auch dativisch „zur Hilfe“ aufgefaßt werden konnte, wurde auch gesagt . . . *no bhavatv īndra īti* „nobis sit I. auxilio“ 1,

100, 1—15, vgl. auch . . . *no . . . avamō bhavotl* „sei uns nahe mit Hilfe“ oder „. . . zur Hilfe“ 4, 1, 5a. *svasti* wurde wohl adv. empfunden (Macdonell 282); keine verwandte Sprache verlangt Ansatz eines ig. Dat. auf *-i*.

Veraltet Lanman 382. 409: *-ay-e -av-e* aus *-e-e -o-e*. — Aw. Dat. auf *-e* und *-i* von *i*-Stämmen sucht Geldner KZ. 27, 226ff. nachzuweisen. Nach Bartholomae BB. 15, 245f. wurde der Instr. auf *-ti* im Ar. final-dativisch verwendet, weil bei den *a*-Stämmen der Dat. auf *-ā* (aus *-āi*) mit dem Instr. zusammengefallen war. *ūti* als metrische Kürzung erklärt von Delbrück Vergl. Synt. 1, 191f., dagegen mit Recht Hopkins JAOS. 28, 367. Abg. *-i* (mask. und fem., z. B. *nōsti* „der Nacht“) ist mehrdeutig; vgl. Vondrák Vergl. slav. Gramm. 2¹, 3; Meillet Le slave commun 363f. Dat. *-i* schon ig. Brugmann Grindr.¹ 2, 602, zweifelnd² II 2, 170 (dat. *ūti* kann synkretistisch sein). Unrichtig Gerullis Arch. slav. Phil. 38, 77 (*-i* Ablautsform zum Lok. auf **-ēi*).

75. a) Im Gen.-Abl. Sg. hat die klass. Sprache beim Mask. nur *-eh -oh*, beim Fem. *-eh -oh* oder (nach § 68) *-yah -vah*, beim Neutr. subst. nur *-inah -unah* (§ 67), adj. auch *-eh -oh*. Im RV. ist *-yah -vah* selten und jung, *-inah* noch nicht belegt, *-unah* häufig (subst. *mádhunah*, *vásunah* u. a., adj. *cárunah*, aber *bháreh*); dazu kommt der stark vertretene Typus von § 69a (*aryah*, *ávyah*, *krátvah*, *pašvah*, *pitvah*, *mádhvah*, *vásyah*, *šísvah*). Über *sákhyuh* und *pátyuh* (*jányuh*) s. § 69cd.

Das v. Material bei Lanman 384f. 410f.; Macdonell 282f. 296. — *-yah -vah* in der alten Sprache: RV. *hetyáh* und 4 andre auf *-yah* nur je einmal im 10. Mand., sonst *bhúmyah* s. § 68aδαα, *pjśnyah* 4mal (weibliches Wesen, daher den *i*-Stämmen besonders nahe stehend), *yuvatyah* (s. § 68aδββ) *áratyah* 9, 79, 3a,b, *ísvah* 10, 18, 14b, *suvástvah* 8, 19, 37b (Flußname, nur diese Form belegt); zusammen RV. 22mal; AV. schon über 70mal; TS. in Prosa nur *-yai* (nach § 15d), nie *-yah* oder *-eh* (Keith TS. p. CXLVI); also auch *vístyá iše* 2, 1, 8, 5 nicht in *vístyah* (Pp.), sondern in *vístyai* aufzulösen (gleich nachher folgt gen. *vístyai*); ŠBKánp. 7, 1, 1, 4 *ánumateh*, 4, 1, 2, 12 *dhenóh* = Mádhy. 5, 2, 3, 4 *ánumatyah*, 3, 1, 2, 21 *dhenval*. — Von *mádhuh-* ist im RV. *-vah* am häufigsten (81mal), seltener *-oh* (14mal); nach Arnold Gr. § 186 an jüngern Stellen) und *-unah* (10mal); ähnlich *vásu-*: 43 *-vah*, 9 *-oh*, 11 *-unah*; nur *pašvah* (11) und *pitvah* (9), nie *-oh*; nur *aryah* (38) und *ávyah* (18), nie *-eh*. *ávyah* ist immer Fem. (nicht Mask. Lanman 384); daher SV. dafür regelmäßig *ávyah* (einmal das Adj. *ávyam*); Oldenberg Rigv. 275. Unwahrscheinlich die Konjekturen Lanmans 384; 410 *-iah -uah* für *-eh -oh*. Überliefertes *-ayah -avah* wird von Ältern im RV. und AV. bisweilen als metrischer Ersatz für *-eh -oh* angesehen; berechtigte Zweifel bei Lanman 384. 393. 410 und Oldenberg zu RV. 1, 143, 3; 4, 19, 5; 6, 66, 11. Über *ṛdhádrayah* s. § 74a A.

b) *-oh* (= urar. *-aus*) aus ig. *-ous*, vgl. got. *-aus*, lit. *-aus*; *-eh* (= urar. *-ais*) aus ig. *-eis* (osk. *-eis*, pamphyl. *Νεγοτόλεις?* lit. *-ies?*) oder *-ois* (got. *-ais*). Über das urspr. Verhältnis von *-eh* und *-yah* (*-oh* und *-vah*) s. § 69e.

-ois betrachten als ursprünglich J. Schmidt KZ. 27, 301; Hirt IF. 1, 11 (ig. *-ois* aus *-oij-es*, daher lit. Schleifton); Vondrák IF. 10, 116. *-s* bei den Fem. von den *ā*-Stämmen her, daneben ig. **-jes* **-xes* bei den Mask. und Neutra (vgl. v.), dann Ausgleichung: van Wijk Gen. 73f. Veraltet über die Entstehung von *-eh -oh*: Pott 2, 647 (Guna vielleicht Kompensation, weil *-s* aus *-ts*); Kuhn KBeitr. 4, 203 (*madhos* aus Nebenform *madhuas*); KZ. 11, 307 (*-es -os* aus *-yās -vās!*); Graßmann KZ. 12, 253 (*-ai -au* aus *-ia -ua*); Saussure 206 (*i u* ursprünglich lang); Benfey Gött. Nachr. 1870, 490 (*-os* aus *-avas*).

c) Die in zwei ähnlichen Mantras vorkommenden Ablative *didyót* und *vidyót* sind nicht alte, mit aw. Abl. *-aoṭ* zu vergleichende Formen von v. *didyí-*, m. „Geschoß“ (woneben v. *didyút-*, f. „Geschoß, Blitz“) und einem unbelegten **vidyú-* (zu v. *vidyút-*, f. „Blitz“), sondern lediglich Gelegenheitsanalogiebildungen zu den Nom. *didyút* *vidyít* nach dem Muster von *mṛtyúh* : *mṛtyóh*; vgl. VS. 20, 2 *mṛtyóh pāhi* *vidyót* (Kāth. 15, 7 [214, 14] *didyót*; so konjiziert Weber Ind. St. 13, 101A. unnötigerweise auch für VS.) *pāhi*, TS. 1, 8, 14, 1 *mṛtyór mā pāhi didyón* *mā pāhi* „vor dem Tod schütze (mich), vor dem Blitz schütze (mich)“; danach auch ohne *mṛtyoh pāhi*: Kāth. 1, 12 (7, 20) *agne . . . pāhi* *vidyot* (anders TS., VS., SB.).

Die Stellen für *didyót* und *vidyót* bei Benfey Gött. Nachr. 1870, 490; Weber Beitr. 3, 389; Bloomfield VC. unter *agne* *'dabdhāyo*, *didyon*, *vidyot*. Für *pāhi no didyútaḥ pátantyāḥ* „schütze uns vor dem fallenden Blitz“ RV. 10, 158, 2c (Gáyatri) konjiziert Bartholomae Stud. 1, 77 p. *no didyóh p.*

— Die richtige Erklärung bei Bartholomae a. a. O. und Bloomfield Am. J. Phil. 16, 416; ähnlich schon BR. unter *vidyót*; Gleichsetzung mit aw. *-aoṭ*: Benfey a. a. O.; Weber Beitr. 3, 390 (oder *s* vor *p* zu *t* geworden!); *-t* von den *a*-Stämmen entlehnt nach Paul PBr. Beitr. 4, 443A. (der aber 449f. einen ig. Abl. auf **-ait* **-aut* oder allenfalls **-ajat* **-avat* voraussetzt). Lanman 410. 468 vergleicht Abl. Sg. *cáksah* RV. 10, 90, 13b zum Neutr. *cáksus-*, vgl. Vok. *sahasra-cakṣo* AV. 4, 20, 5c; 19, 35, 3c (Lanman 412); entsprechend *Āyoh* und *Jātāyoh* Mbh. 1, 75, 25; 3, 282, 46 von *āyus-* Holtzmann 12; s. § 151b a. *didyot* aus **didyots* (!) Mahlow 133f., *vidyot* aus **vidyots* J. Schmidt Pluralbild. 223A. — Alte Ablative von *i*-Stämmen sieht Darmesteter Mém. Soc. Ling. 2, 317f. in *ned* (= aw. *nōit*) „nicht“ und *ced*

„wenn“; vielmehr aus *na id*, *ca id* (vgl. z. B. I 315 § 267b; Delbrück Synt. F. 5, 596f.; Brugmann KVG. § 913).

76. a) In der klass. Sprache gilt im Lok. Sg. für *i*- und *u*-Stämme im Mask. gleichermaßen *-au*, im Fem. kann (nach § 68) auch *-yām* - *vām* stehen; im Neutrum ist die *n*-Flexion (§ 67) *-ini* - *uni* beim Subst. ganz durchgeführt, beim Adj. neben *-au* zulässig; über *-uni* im Mask. s. § 67c. Die ältere Sprache hat neben *-au* bei den *i*-Stämmen sehr oft *-ā*, bei den *u*-Stämmen mehrmals *-avi*; die besondern Formen des Fem. und N. sind noch selten. Über *sákhyaū* und *pátyau* s. § 69cd. Ein *-*yi* *-*vi* von dem Typus *ari-* *pasú-* (§ 69a) tritt nirgends auf.

Das v. Material bei Lanman 385ff. 411f.; Macdonell 283f. 296f. — *-yām* (*sáyagatyām*, *yuvatyām* usw.); zu *bhūmyām*, neben dem im RV. *bhūmāu* fehlt, s. auch § 75a) im RV. von 5 Wörtern an 6 Stellen, im AV. von 10 an 83; *-vām* erst AV. 6, 121, 2^a *rājyām*. Kāth. 16, 13 (235, 19) *sāmitau* — RV. 10, 97, 6^b, aber Prosa 34, 16 (47, 15) *samīṣyām*; TS. in Prosa nur *-yām*, nie *-au* (Keith TS. p. CXLVIff.). AB. nebeneinander *bhūmyām* 8, 8, 6 und *bhūmāu* 8, 9, 2 (Aufrecht 428, wo weiteres). *uttaravedyām* Āp. SS. 8, 8, 23 für *-dau* SB. 2, 5, 2, 48 (Caland ZDMG. 58, 511). — *-yā* für *-yām* nimmt Bollensen ZDMG. 22, 618 mit Unrecht für einige v. Stellen an; vgl. § 60a aA. über angebliches *-ayā* für *-ayām* der *a*-Stämme. Mi. im Fem. nur Fortsetzer von *ai*. *-yām* - *vām* (vgl. § 68a A.) abgesehen von Prākr. *rdo* = *ai*. *rātrau* und von Formeln wie Pāli *divā ca rato ca* = *ai*. *divā ca rātrau ca* „bei Tag und Nacht“ (Pischel Prakrit 269 § 386; Geiger 84 § 86, 5).

-uni (RV. 4 mal von 2 Stämmen; Khila *drūni* und AV. *dūruṇi* je einmal) s. § 67a, ebenda *ākṣiṇi* BAU.; *amuni* s. bei den Pronomina. *-uni* im Mask. s. § 67c.

Vom Neutr. auf *-i*- v. nur *apratā* RV. 8, 32, 16^c (vgl. Oldenberg z. St.), *saptārāśmāu* AV. 9, 5, 15^d.

α) *-ā* kommt im RV. nur im Innern des Pāda vor (121 mal), fast immer vor Kons. (109 mal), 9 mal vor *u*- oder *ū*- (dann Pp. *-au*) statt *-āv* nach I 326 § 274, nur 3 mal in Kontraktion mit andern Vokalen (dissimilatorischer Schwund des *v* von *-āv* wegen eines nachfolgenden *v*; Sommer Festschrift Streitberg 269; anders Wackernagel KZ. 55, 108A.); *-au* steht regelmäßig am Pādaende (171 mal) und als *-āv* vor Vokal im Innern des Pāda (35 mal); die 66 Fälle von *-au* vor Kons. im Innern des Pāda gehören meist jüngern Hymnen an (21 im 10. Maṇḍ.). Die ursprüngliche Verteilung ist also: *-au* in Pausa (anders im N. A. Du.; § 18b *āγ*), *-ā* vor Kons., *-āv* vor Vokal. In nichtrigvedischen

Mantras taucht nur ganz vereinzelt *-ā* auf, in der Samhitaprosa fehlt es ganz; ein *-ā* des RV. wird in jüngeren Texten mehrmals durch *-au* ersetzt. Bei *u*-Stämmen ist *-ā* = *au* nicht nachgewiesen.

Die Zahlen über *-ā* und *-au* nach Lanman 385f.; unklar die bei Arnold Gr. § 210. Angebliches *-ā* am Pādaende: nach Graßmann 5 mal (*devā-* und *sarvā-**tatā*, abgelehnt von Lanman 386; Oldenberg ZDMG. 55, 291. 301f.; *yónā* 1, 65, 4^c und *kukṣā* 9, 109, 18^b am Ende eines Pāda der Dvipadā Virāj vor Kons. sind als Sandhiinlaut behandelt; *girā* 8, 58 (69), 14^d kann auch aus andern Gründen nicht Lok. von *girī*- sein (Geldner Ved. St. 3, 67), also Instr. von *gir-* (Oldenberg z. St.). — *-ā* in Kontraktion mit Vokal (außer *u*-) nur wenn bald ein *v* folgt: 6, 12, 2^b *sarvātāteva* = *sarvātā[v] iva* (vgl. I 316f. § 268a A. über einsilbiges *iva*); 10, 101, 11^b *yóneva* = *yónā[v] iva*; 8, 80 (91), 1^b *srutāvidat* = *srutā[v] avidat* (lies *vidat*?). Vgl. Kibat 60. *-ā* außerhalb des RV.: Khila 3, 15, 19 *agnā*; AV. 7, 62, 1^c *nābhā* (*yónā* 9, 10, 10^c = RV. 1, 164, 32^c); SV. 1, 102 *sāṃtātā* Variante zu RV. 8, 18, 7^c *sāṃtātī*; nie *-ā* in selbständigen Teilen der TS. und VS. (Macdonell 283. 284). Jüngeres *-au* für älteres *-ā* im Innern des Pāda vor Kons.: *satā* SV. VS. = *sātā* RV. 6, 46, 1^b; *ūdītā* AV. 3, 16, 4^c = *ūdītā* RV. 7, 41, 4^c, VS. TB.; *yónāu* SV. 2, 237^d = *yónā* RV. 9, 86, 6^d; *-āv u-* (wie AV. 5, 31, 5^b *pūrvāgnāv utū*) für älteres *-ā u-*: *surabhāv* TS. 1, 3, 14, 1 = *surabhā* RV. 5, 1, 6^b; Lanman 388f. Altes *-ā* im Vorderglied erhalten geblieben: *harā-śayā-*, „in Gold (*hári-*) ruhend“ TS. 1, 2, 11, 2 gegen *hari-śayā-* VS. 5, 8^c; Vop. *muṣṭā-muṣṭi* Adv. „im Handgemenge“, eigentlich „Faust auf Faust“ (?), wofür nach Vop. auch *muṣṭimusi*. Vor Labialen im Pādainnen steht im RV. *-ā* relativ häufiger (48 von 109 antekons. Fällen) als *-au* (20 von 66). Nach Kibat 50ff. ist *-au* vor Kons. zunächst in Oxytona eingetreten.

-ā von *u*-Stämmen: *ṛtā* RV. 9, 97, 37^a nach Graßmann (Übers. 2, 512) und Meringer BB. 16, 225 Lok. von *ṛtā-*; dagegen Bechtel Hauptprobl. 281 A.; nach der Variante *ṛtām* des SV. 2, 707 ist eine Form von *ṛtā-* anzunehmen (Oldenberg z. St.). Für *vaniṣṭā* der Handschriften AV. 20, 131, 12 schreiben die Herausgeber *vaniṣṭhāu*. Für *urāv antārikṣe* RV. 7, 39, 3^b vermutet Bollensen OuO. 2, 481 *urāntārikṣe* wegen des Metrums; s. jedoch Oldenberg zu 1, 53, 10 S. 54 und Sommer a. a. O. 269 A. 2.

β) *-au* (-*āv*) steckt auch in (*ádhī*) *sáno ávye* „auf der Oberfläche der (aus Schafwolle hergestellten) Somaseihe“, das in 9, 91—97 8 mal am Ende einer Triṣṭubhzeile steht und 9, 86, 3^c am Ende einer Jagatizeile in *ádhī* *sáno ávye* variiert ist; der Pp. schreibt für *sáno* immer *sánau*, RPr. 2, 35 verlangt *-āv*; da aber das *-o* metrisch immer kurz ist, so ist *sána* *ary-* zu lesen und dieses aus Dissimilation zu erklären. Durch die formelhafte Verwendung in Somapavamānahymnen war die Form vor modernisierender Wiederherstellung von *-āv* geschützt (vgl.

Bartholomae BB. 15, 216). Entsprechend ist v. *vástausráh* (*usráh*) „beim Aufleuchten der Morgenröte“ auf *vástav* u. zurückzuführen (Wackernagel Berl. Sitzgsber. 1918, 409).

sáno ávye durch Dissimilation aus *sánava[y]* *ávye* erklärt von Lanman 387, 412; J. Schmidt KZ. 27, 383; Oldenberg Rigv. 454, was den im ältern RV. ungewöhnlichen Sandhi von -*i* in -*y* voraussetzt (I 321f. § 271a); daher nimmt Sommer Festschrift Streitberg 262 richtiger Dissimilation von *sánava* *avy-* zu *sáná avy-* und weiter Verkürzung des -*a* vor Vokal zu -*ä* (vgl. I 315, 316, 338 § 267b, 268a, 285bβ) und redaktionellen Ersatz von -*a* -*a* durch -*o* -*a* nach I 323f. § 272bα an (*sánau* im RV. 10mal). Kaigi Festgruß an Bö. 48f. sieht in *vástausráh* (Pp. *váste*, „bekleidet sich“) RV. 4, 25, 2b; 5, 49, 3b (*usráh*); 6, 3, 6a (*vasta*); 7, 69, 5a; 8, 46, 26a (immer am Pādaende) einen Lok. *vásto*; zustimmend I 323 § 272aα; Oldenberg ZDMG. 55, 284; Bartholomae BB. 15, 216 (der auch in temporalem *vástoḥ* eine Entstellung von *vásto* sehen will; dagegen richtig Oldenberg zu 1, 79, 6); es liegt aber Verkürzung von *vástā u-* (aus *vástav u-*, vgl. a) zu *vásta u-* vor (Sommer a. a. O.); *vásta u-* blieb erhalten, weil die Redaktoren in *vásta* die Verbalform *váste* vermuteten (daher 6, 3, 6a *vasta* enklitisch). Weitere Versuche, -*o* zu gewinnen, bei Arnold Ved. Metre 131. Ein ursprüngliches -*o* ist aber nirgends gesichert.

γ) -*avi* kommt männlich nur im 8. Mand. des RV. und im Vālakhilyam vor (7 Stämme mit 8 Formen) und zwar nur in Bezeichnungen von Personen (Zubaty Böhm. Sitzgsber. 1897, 19 S. 19A.), das Neutr. *sánavi* im RV. 9mal (6mal im 9. Mand.); außer in *druhyává ánavi* 8, 10, 5c und *sánavi* 9, 79, 4b steht -*avi* immer am Pādaende, hat also als altertümliche Formel zu gelten. Über *sáno*, das angeblich aus *sánavi* entstanden ist, s. β. Das dazu parallele -*ayi* von *i*-Stämmen ist nur durch unnötige Konjekturen von Lanman 388 gewonnen; vgl. J. Schmidt KZ. 27, 304; Arnold Gr. § 187; Brugmann Grundr. II 2 § 178, 1.

Mask. -*avi* in den Hymnen 8, 3. 6. 10. 12. 57, Val. 1. 3 = 8, 49. 51; *sánavi* 4, 45, 1b; 6, 48, 5d; 8, 92 (103), 2d und in 9, 31. 37. 50. 63. 70. 79. Über *rúśad-gavi* s. § 121baA.

Konjunktur -*ayi* (mit Recht abgelehnt von J. Schmidt KZ. 27, 304 und Bartholomae IF. Anz. 8, 16): *ājáyi ájinvatam* für *ājáv á-* RV. 1, 112, 10b (unrichtig auch Graßmanns *ājávi*; Anlaut von *ājáv* zweisilbig?, Oldenberg z. St.); *svárṣatayi* für -*tā* (das sonst noch 5mal im RV.) 6, 33, 4c (vielmehr *h(u)váyā-masi* Oldenberg z. St.); *yónayi* (Graßmann *yónavi*) für *yónau* 10, 46, 6b (metrisch freier Hymnus; Oldenberg Noten 2, S. 248f.); *dhána-sütayi* für -*aye* 10, 150, 4d (Dativ einwandfrei). — Nicht besser beglaubigt ist -*ayi*: *nā3bhāyi* in einer Upaniṣad (Weber Ind. Stud. 2, 235) ist nicht, wie Benfey Gött. Abh. 17, 57 annimmt, etwas Altes.

δ) Ganz unsicher ist die Annahme v. Lokative auf -*i* -*i* und

-*ū* -*u*. Das sicherste Beispiel, *védy* (Pp. *védi iti* wie von einem *vrkī*-Stamm) *asyám* „auf dieser Opferstätte“ RV. 2, 3, 4b, ist aus Haplologie zu erklären: *védy[ām]* *asyám* (vgl. I 320f. § 270b).

védi (ohne *iti* im Pp.) RV. 6, 1, 10c und *práṇiti* 3, 51, 7c (Lanman 389) sind Instr.; über *ghṛṇiva* 2, 33, 6c (Bollensen OuO. 2, 474 als Lok.-Instr.) s. § 73aαA.; *bhúmyā dade* 9, 61, 10b muß nicht notwendig als Lok. *bhúmi* gefaßt werden, sondern kann Nom. *bhúmi* oder Instr. *bhúmyā* enthalten (Oldenberg z. St. als denkbar), s. §. 68aδαα. — 5, 73, 1c *puri* (*purubhuja*) trotz den umgebenden Lokativen als Adv. „reichlich, oft“ durch *puri* *puru-hutāḥ* 8, 2, 32b = 16, 7b hinreichend geschützt (Oldenberg z. St. gegen Bollensen ZDMG. 22, 593); *puri* 1, 166, 3d s. § 73aαA. Eine Reihe von Lok. auf -*u* nimmt Ludwig 6, 248 an, *cáru* 1, 72, 2d auch Bollensen ZDMG. 22, 606, *cáru* nebst *mádhu* 10, 23, 4c und *sótu* 10, 76, 6a Oldenberg zu den St. zweifelnd. Ganz unklar *ábhíhṛuti* (oder -*hvṛti*) AV. 6, 3, 3c und *máyū* 18, 4, 4a; vgl. Whitney-Lanman zu den Stellen und Whitney zu APr. 1, 74. *úpaśruti* „im Hörbereich“ im Mantra SB. 1, 9, 1, 4, ĀsvĀS., §§S. dafür *úpaśruti* MS. 4, 13, 9 (211, 14), *úpaśrito* TB. 3, 5, 10, 1. — Rénier Etude sur l'idiome des Védas 5A. hält *védi* als Lok. für alt und glaubt, das Pron. *asyám* ersetze die Endung. *yoni* Mbh. 13, 48, 40 = 2602 ist nicht Lok. (Ludwig Mahābh. 10), sondern Vorderglied (BR. 7, 517).

b) a) Bei den *u*-Stämmen weisen auch die verwandten Sprachen im Lok. Sg. auf einen ig. *u*-Diphthong: lat. *noctū*, got. Dat. *sunau*, abg. Lok. *synu*, und zwar ist wegen des ai. -*au* ein Langdiphthong am wahrscheinlichsten, vermutlich -*ēu*. Für Ansetzung eines ig. Kurzdiphthongs fällt v. *sáno* nach aβ außer Betracht; ap. -*auv* -*av-* (*Babairauv* „in Babylon“; *gāθav-ā* „an den Ort“ mit Präposition -*ā*; auch *dahy(a)uv-ā* „in der Provinz“) kann Neubildung (nach dem kurzdiphthongischen Gen. Sg. -*auš* und Vok. auf -*au*; Sommer Festschrift Streitberg 262, 1) oder ap. Auslautskürzung (Wackernagel Berl. Sitzgsber. 1918, 409) sein; die andern Sprachen erlauben ig. Langdiphthong.

Zur Streitfrage, ob es im Ig. neben -*ēu* auch -*ōu* gegeben habe, s. Hirt IF. 1, 226ff.; Bezzenger BB. 21, 302ff.; Brugmann Grundr. II 2, 176f.; Sommer a. a. O. 255f. Bei ig. -*ēu* würde man verstehen, warum es im V. zu diesem -*au* keine Pausaform -*ā* gibt (αα), während sie beim -*au* des Duals, das nach § 18bδ auf ig. -*ōu* beruht, Regel ist (I § 94 S. 108; Sommer a. a. O.; vgl. Brugmann a. a. O. und Kibat 69). Sichere Spuren einer ig. Sandhivariante *-*ē* (oder *-*ō*) fehlen im Lok. Sg. der *u*-Stämme überhaupt (Hirt a. a. O.; über angebliches v. -*ā* s. αα; über abg. *doma* „zu Hause“ vgl. Vondrák Vergl. slav. Gramm. 21, 5). — Die Entstehung des ig. *-*eu* ist noch nicht sicher erklärt; aus -*eu-u* nach I 68 § 61, aus *-*eui* (resp. ai. -*au* aus -*avi*) nach Pott 2,

641; Kuhn KZ. 18, 361; Lanman 387; Macdonell 296; anders Graßmann KZ. 12, 260; Ascoli KZ. 12, 431; Benfey Gött. Abh. 17, 58; Misteli Zschr. Völkerpsych. 14, 302f.; Gaedicke 231; Hirt IF. 1, 31; 17, 47f.; Jacobsohn KZ 43, 54; Hirt Ig. Gr. 3 § 69, 3b. Für ig. oder wenigstens urar. Kurzdiphthong Sausurre 46; Bartholomae BB. 9, 308; 15, 17; IF. 5, 218 und Grundr. 1, 125; Brugmann Grundr.² II 2 § 172, 2; dagegen J. Schmidt KZ. 27, 504. 383; Sommer a. a. O. 262, 1.

β) Bei den *i*-Stämmen ist entsprechend dem ig. *-ēu der *u*-Stämme ig. *-ēi zu erwarten; dieses kann im got. Dat. auf -ai (*anstai* „der Gunst“) (Meringer BB. 16, 226; Brugmann Grundr.² II 2, 175) und in ai. *Agnay-i* „Gattin des Agni“, eigentlich „die beim Agni“ (Brugmann IF. 12, 3) vorliegen. Die Sandhivariante -ē ist erhalten in v. -ā (aw. -ā) (Brugmann Grundr.¹ 1, 491; J. Schmidt KZ. 27, 305 und spätere).

Die Annahme Meringers (BB. 16, 225), hiatisches -ā beruhe auf -ai, ist nach dem unter aα Gesagten unrichtig, Lanmans (387) Gedanke, an einigen Stellen des RV. -ā(y) vor Vokal herzustellen, überflüssig. Streitberg IF. 3, 356 setzt das -ā des Lok. mit dem des Nom. *sākhā* (§ 69c) gleich. -ā aus -ayi (!) nach Lanman 387; Macdonell 283. *i* durch Suffix ā verdrängt (!) nach Bollensen ZDMG. 22, 618. Über lit. Formen auf -ē, die J. Schmidt KZ. 27, 287 und Hirt Ig. Gr. 2 § 83a1 als Fortsetzer von ig. Lok. auf -e der *i*-Stämme betrachten, s. Zubaty IF. 3, 141; Brugmann² II 2, 176. Ig. -ē(i) und -ō(i) Kibat 59.

γ) Bei den *i*-Stämmen ist -au vielleicht schon urar. (J. Schmidt KZ. 27, 287; Bartholomae Grundr. 1, 125. 227; Thumb 186; Reichelt Iran. 68f.), aber schwerlich urig. (Streitberg IF. 3, 356; Wackernagel Verm. Beitr. 54; dagegen Brugmann-Thumb Griech. Gramm.⁴ 268). Vielmehr ist wohl (nach der Hypothese von Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 135f., modifiziert von Sommer Festschrift Streitberg 255f.) -au im Ind. (oder Urar.) von den *u*-Stämmen auf die *i*-Stämme übergegangen, zur Zeit als auch die *u*-Stämme neben -au (vor Vokalen und in Pausa) die später aufgegebene und jetzt nicht mehr nachweisbare Sandhivariante -ā (vor Kons.) hatten und bei den *i*-Stämmen *-ai verloren gegangen war; bei den *u*-Stämmen wurde -au früher verallgemeinert, weil das -u durch die übrigen Kasus gestützt war.

Übergang des -au von den *u*- auf die *i*-Stämme nehmen schon Bopp Lehrgeb. 90, Gr. crit. 79; Leskien Decl. 51f.; Misteli Zschr. Völkerpsych. 11, 446 an. Für Meringer Bechtel Hauptprobl. 282f.; Bedenken äußern Lanman 386 (*i*-St. häufiger als *u*-St.) und Bartholomae Grundr. 1, 125 (auch die

gleichartige Verwendung der Suffixe -ti- und -tu- sei in Betracht zu ziehen). Gegen Meringer Hirt IF. 1, 226, der in -au eine Lokativpartikel -u (vgl. § 16b A.; -u neben -i wie im LPL. -su neben -si Jacobsohn KZ. 43, 52) sieht. Übergang von *-ayi in -avi und daraus -au lehren Pott 2, 642 und Kuhn KZ. 18, 366. -au aus -ā Scherer ZGDS. 283f.; Lanman 387. Vgl. auch Kibat 61f.

In *manayi* „Manu's Gattin“ (MS., P. 4, 1, 38; entsprechend P. *pūtakratāyi*, vgl. Oldenberg zu RV. 8, 56, 4b (Val. 8, 4b)) neben *manavī* vermutet Brugmann Sächs. Ber. 1913, 212 eine Spur der ar. Sandhiform auf -ā neben -au; doch kann -ayi- hier auch von den andern Feminina auf -ayi stammen.

δ) Ob -avi (ay) ein ig. *-eui fortsetzt oder ai. Neubildung ist (das Iran. kennt -avi nicht), bleibt ungewiß.

-avi = ig. -eui s. Brugmann Grundr.² II 2 § 178, 2; aber gr. ἡδεῖ, πίχει kann Analogiebildung sein (vgl. N. Pl. -eis) und das altruss. *domovī* „zu Hause“ ist unklar (Brugmann a. a. O.). -avi Neubildung nach J. Schmidt KZ. 27, 304; etwa -avi zu -usu -avaḥ nach *pitṛi* zu *pitṛu* *pitṛah*.

77. a) Der Vok. Sg. hat im Mask. und Fem. durchweg -e -o; das Neutr. schwankt wie bei den *a*-Stämmen (§ 46c) zwischen der Form des Vok. Mask. -e -o und der des Nom.-Akk. Neutr. -i -u (Paul PBr. Beitr. 4, 437).

Das v. Material bei Lanman 389f. 412f.; Macdonell 284f. 297. Plutī *agnā̄zi* VS. 3, 10, s. § 8a und I 298f. § 256. *vibhāvāso* Khila 2, 8, 2 (S. 80 Scheftelowitz) mit falschem Akzent (Macdonell 297, 6). *mahe-mate* „du von großer Einsicht“ RV. 8, 13, 11a; 8, 34, 7a; Vālakh. 1, 7c; 2, 7c (= RV. 8, 49, 7c; 50, 7c) (und ebenso *mahe-nadi* RV. 8, 63(74), 15a, Name eines Flusses) mit Flexion beider Glieder des Bahuvrīhi: *mahe-* Vok. zu *mahā-* nach den *ā*-Stämmen; s. II 1, 45 § 19a A.; nach BR., Graßmann u. A. Vok. zu *mahi-*, was rhythmisch schlechter, s. II 1, 58 § 23f. A. — -e -o als Vok. von -is- -us- Stämmen (-śoce -cakṣo) s. § 151ba. — *darvi* „o Löffel“ in einem Spruch VS., TS. usw., wo AV. und MS. *darve* lesen (Bloomfield VC. unter *pūrnā darvi*), ist nicht zum ältern (v. AV.) *dárvi-* zu stellen, sondern zum jüngeren *darvī-*; Lanman 389, 390; vgl. § 68a δββ; *visruti* VS. 8, 43b, TS. 7, 1, 6, 8 ist unter dem Einfluß der danebenstehenden Vok. *máhi* und *sárasvati* aus *visrute* PB. 20, 15, 15; MSS. 9, 4, 1 entstellt. Übergang in *i*-Stämme: *darvi*, *ásani*, *hráduni* s. § 68a a. δββ. Von Neutra nach Lanman 413 und Macdonell 297 nur *guggulu* „Bdellion“ AV. 19, 38, 2c (Mss. *gulgulū*, *gug-gulū* und *guggulō*; tatsächlich ist der Nom. -lū verständlich, s. [Whitney] Lanman z. St.); dazu *úro antarikṣa* „o weiter Luftraum“ TS., MS. usw. (*urór antárikṣat* VS., ŠB.; Bloomfield VC. unter *u. a.*) (Gaedicke 19 A.); VS. einmal -o nach Whitney § 336h (?). P. 7, 3, 108 lehrt überhaupt Guna für kurzvokalische Stämme, ohne die Neutra auszunehmen, ebenso Kāś. und Siddhānta-Kaumudi; nach einer Kārikā in der Kāś. zu P. 7, 1, 94 lehrte der Grammatiker Mādhyandini Guna im Vok. Sg. Neutr. der Stämme auf -i -u (-r), woraus anscheinend die europäischen Grammatiker seit Colebrooke

schließen, daß nach den andern indischen Grammatikern Gunierung auch unterlassen werden könne.

b) Kurzdiphthong (wohl *-oi* -*ou*) ist fürs Ig. außer durch *ai*. -*e* -*o* durch ay. -*e* -*o*, got. -*au*, lit. -*iē* -*aū*, abg. -*i* -*u* erwiesen; bloßes -*i* -*u* im Gr. (-*i* -*v*) und Got. (-*i* -*u*) können aus dem Nom. -*is* -*us* nachträglich gewonnen sein. Für das seltene Neutr. war wohl keine feste ig. Tradition vorhanden.

Im Got. ist das alte -*au* in dem häufig gebrauchten *sunau* „o Sohn“ (7 mal) und danach in *mayaū* „o Knabe“ (1 mal) erhalten; das im Appellativum *dauþu* „o Tod“ und in biblischen Namen auftretende -*u* ist nach der Formel „Vok. = Nom. ohne -s“ (van Helten IF. 14, 79) neugebildet; das Got. berechtigt also nicht dazu, mit Brugmann³ II 2 § 124, 4, Jacobsohn KZ. 47, 85f. und Loewe KZ. 51, 67ff. beide Ausgänge für ig. anzusehen. Einen Rest des ig. -*ei* hat das Gr. allenfalls in *Ποτει(-δάωρ)* = ai. *páte* bewahrt; s. Brugmann-Thumb Gr. Gr.⁴ 259. — -*e* -*o* nach Benfey Gött. Abh. 17, 56ff. aus Nominativen wie *véh* nach Hirt Ig. Gr. 3, 43 § 29 von langdiphthongischen Stämmen.

Dual. NAV. s. § 19aαβ.c, IDAbl. § 21b, GL. § 22b.

78. Den Nom. und Vok. Plur. bilden die Mask. und Fem. auf -*ayah* -*avah* = ig. *-*ei-es* *-*eu-es* (abg. -*ije* -*ove*, got. -*eis* -*jus*, gr. -*ees* und -*eis*). Im RV. geht das Fem. einige Male auf -*ih* aus (§ 68aα); vom abstufunglosen v. Nebentypus (§ 69a) gibt es nur das häufige *aryāh* und das einmalige *śatakratvāh* (Vok. Fem.) RV. 10, 97, 2c (falsche Einzelanalogie nach *krátv-ā* -*e* -*ah*; Sommer IF. 36, 171; trotz N. Pl. *krátavaḥ* RV.!), v. *apathyāh* Einzelanalogie nach *rathyāh*, s. § 16bA.; *maricyāh* JUB. 3, 35, 6 (Oertel JAOS. 16, 242) und *śara-vṛṣṭyāh* „Pfeilregen“ Mbh. 8, 47, 4 = 2523 Entgleisung in die nachved. *i*-Deklination (andres derart aus Mbh. bei Ludwig Mahab. 10); entsprechend *dhenvāh* Mbh. 5, 10, 27. Über *sákhāyah* s. § 69c, über v. Mask. -*iyāh*, -*yúvāh*, -*drúvāh* § 66b. *ádhrigāvāh* RV. 1, 64, 3b; 8, 22, 11a ist Entgleisung des Paradigmas *á-dhri-gu-* „nicht arm“ (zu aw. *drigu-* „arm, schwach“ Bloomfield Am. J. Phil. 17, 429f.; vgl. II 1, 232 § 95aβA.) in die Flexion von *go-* „Rind“ (*pŕšni-gavāh* „mit bunten Kühen“ 7, 18, 10c); Lanman 414; Bloomfield a. a. O.; Oldenberg zu 8, 22, 11; vgl. Dat. *ádhrigave* § 74a.

Die v. Stellen bei Lanman 392ff. 414. — Die Beispiele für -*ih* bei Lanman 393 (RV. 13 Stellen von 11 Wörtern, AV. 8 von 7) müssen gesichtet werden (vgl. Sommer IF. 36, 229, 1): von *ajánih* RV. 3, 17, 3b kommt keine

andre Form vor; *óṣadhih* ist älter als *óṣadhyayāh*, s. § 95b; *náktih* s. § 128b; *níṛtyih* 10, 114, 2a s. Pischel Ved. St. 1, 16; zu *bhūmih* (RV. 2mal, AV. 11, 7, 14a) vgl. § 68aδaa; schwierig *utīh* 1, 119, 8c (s. Oldenberg z. St.); so bleiben im RV. nur *avánih* 5, 11, 5c, *níṣkṛtih* 10, 97, 9b (dafür *síṃkṛtih* TS. 4, 2, 6, 2), und die adjektivischen *púraṇḍih*, *viśvákr̥tih*, *sáyonih*, die der Femininmotion auf *i/yā* folgen. AV. *āṅgulih* (§ 68aδββ) u. a. (Lanman 393). Verderbt der Spruch VS. 6, 36 *sám arīr* (Mask.!) *vidām* (lies *vidrām*? doch *arīr* MS. und Kāth.). *hrādūnih* TB. s. § 68aδββ. Später Fälle von nom. -*ih* gehören zur nachved. Vermischung von N. und A. Pl. (§ 25d): *pañktih* KB. 18, 3 (*akṣara-pañktayāh* 16, 8), *īṣih* 6, 15; *svaryārāśih* „Goldhaufen“ Mbh. 7, 55, 54 — 2179.

Ig. N. Pl. Fem. auf -*is* erschließt Hirt ohne Not aus v. -*ih* und lat. -*is* (PBr. Beitr. 18, 525A.), sowie aus dem Lit. und Abg. (IF. 1, 7); vgl. Brugmann Grundr.³ II 2, 216f. Zu -*ih* tritt vereinzelt ein paralleles -*ūh*: *yuvayūh* § 97d; aber *rathayūr d(h)-* RV. 7, 2, 5b und 10, 70, 5d ist am ehesten NSg. anstelle des NPl., s. Oldenberg zu 7, 2, 5.

aryāh nur Mask. (die 16 Stellen bei Graßmann sind beträchtlich zu reduzieren); RV. 1, 71, 3b; 122, 14c; 10, 27, 8a.c, wo Graßmann und Lanman 393 NPl. Fem. sehen, sind als GSg. M. wohl verständlich; vgl. Bergaigne Etudes 169ff.; Oldenberg ZDMG. 54, 167ff.; Neisser 1, 98ff. *mádhvah* läßt sich an allen 6 (7) Stellen, an denen es Graßmann und Lanman 414, 416 als NPl. M. F. oder AkkPl. F. auffassen, als GSg. des subst. Neutr. *mádhuh* erklären; vgl. Sommer IF. 36, 167. *paśvāh* als NPl. erschließt Roth ZDMG. 48, 678 aus *paśváyantrásah* RV. 4, 1, 14c (vgl. II 1, 62 § 25aA.); Geldner Übers. sieht in *paśv-áyantra-* eine Umstellung des Bahuvrihi *ayantra-paśu-* „mit uneingeschränkten Herden“. v. *vibhvāh* und *vibhvāh* von *vibhū-*, das auch als Mask. vorkommt (neben *vibhū-*, vgl. § 101d). *vásvah* für überlefertes *vásavah* vermutet Benfey Gött. Abh. 19, 254 in dem überzähligen Vers RV. 10, 128, 9c; andre Heilungsversuche s. bei Oldenberg z. St. Sommer IF. 36, 167, 1 hält -*vah* im Nom. überhaupt für unzulässig. Ebenso unsicher sind entsprechende Nominative im Aw.: *čaθwārō ṣrəzvō* „4 Finger“ kann falsche Schreibung für das ebenfalls belegte *čaθwārō ṣrəzavō* sein; nominativisches *pasvas-ča staorā-ča* „Klein- und Großvieh“ ist wohl Übertragung aus dem Akk., in dem dieselbe Phrase vorkommt; die Übertragung braucht aber keineswegs, wie Brugmann Grundr.³ II 2 § 223 (vgl. Bartholomae Grundr. 1, 131) annimmt, urar. zu sein. *āyōh* RV. 1, 147, 1a als metrischen Notbehelf für *āyávāh* zu fassen (Oldenberg z. St.), ist kaum nötig, da Gen. Sg. möglich ist; s. Geldner Übers. mit Anm.

79. a) Die klass. Scheidung im Akk. Pl. zwischen -*in* -*un* (nach Ausweis des v. Sandhi aus *-*ins* *-*uns*) der Mask. und -*ih* -*ūh* der Feminina ist schon im RV. völlig durchgeführt, nur daß hier noch der alte Typus von § 69a mit *aryāh*, *kṛtvāh* und *paśvāh* gut vertreten ist. Akkusativische Formen auf -*ayah* -*avah* im Epos sind Entlehnungen aus dem Nom., wie sie auch

bei andern Stämmen vorkommen (§ 25d), ebenso nach der nachved. *i*-Deklination *oṣadhyāḥ* Mbh. 5, 140, 14 = 4739.

Das v. Material bei Lanman 394f. 415f.; Macdonell 286. 298f. Über die Sandhivarianten *-imr* -*ūmr* -*īns* -*ūns*, die ursprüngliches *-ns* beweisen, s. I 330f. 331. 332 § 279b, 280b, 281a. Plati der Endung in *lājī3n* und *sācī3n* VS. 23, 8. *sīndhu-* „Strom“, das m. und f. ist, bildet im RV. im API. nur *sīndhūn* (23 mal), aber 10, 111, 9a.b bezieht sich darauf *etāḥ* (trotz *jagrasānān!*) und 10, 35, 2b steht dabei *mātṛṇ* (wohl adj. „die mütterlichen Ströme“, daher *mātṛṇ* mit männlicher Endung nach *sīndhūn*). Über unnötige metrische Korrekturen von *-ih* in *-iāḥ* s. Lanman 371 unten. — Von den 8 (7) Stellen, die Graßmann und Lanman 394 für mask. Akk. Pl. *aryāḥ* anführen, bleiben vielleicht nur RV. 4, 16, 19c; 7, 48, 3b; 10, 59, 3a; die vier angeblichen weiblichen *aryāḥ* sind alle als GSg. zu erklären; vgl. § 78. *paśvūḥ* auch im Kompos. *paśva-iṣṭi-* „Herden begehrend“ II 1, 204 § 86f.; vgl. aw. Akk. Pl. *pasvo*. *mādhvāḥ* nicht API., s. § 78. — *-ayāḥ* -*avāḥ* als Akk. im Epos Ludwig Mahābh. 10f.; Hopkins The Great Epic of India 264a; Michelson JAOS. 25, 105; JRAS. 1911, 171; von Keith JRAS. 1910, 1317f. auch für *yaṣṭayāḥ* Baudh. 2, 10, 17, 37 angenommen; kein Beispiel im RV.: *vāyah* 1, 104, 1c nicht API. von *vī-* „Vogel“ (Graßmann, Lanman 384), sondern ASg. *vāyah* „Kraft“; 10, 140, 3d *citrōtayāḥ* nach Oldenberg z. St. Nom. „herrlich helfend (sind sie)“; ähnlich AV. 5, 1, 3b *sūcayōḥ nu svāḥ* „seine Leute sind nachher rein“ (Whitney-Lanman z. St.). Mi. gehen die Fortsetzer von ai. -*ayāḥ* -*in*, -*avāḥ* -*ān* völlig durcheinander: Pischel § 380f.; Geiger 82. Unabhängig von der ind. Entwicklung ist die analoge Erscheinung im Iran. (Bartholomae Grundr. 1, 227. 228. 229). — Verdorben *ghṛatāvāḥ* AV. 12, 2, 17c (API. „Schmalztropfen“ nach BR. u. a.).

b) Die Formen *-ih* -*ūh* sind Neubildungen zu *-in* -*ān* nach dem Muster von mask. -*ān* — fem. -*āḥ* bei den *a*- und *ā*-Stämmen. Das Ig. hatte in beiden Geschlechtern *-ins* -*uns*, d. h. -*ns* (§ 25a) trat an den tiefstufigen Stammauslaut: got. *gastins anstins sununs*, apreuß. *ackins* „Augen“, gr. dial. *πόλινς* *πλόρης*, umbr. *arif* „aves“ aus **avins*. Das Ai. zeigt -*ns* noch im Sandhi (s. a); die Länge des Stammauslautsvokals in *-in(s)* -*ān(s)* stammt von dem *-ān(s)* der *a*-Stämme.

Brugmann MU. 2, 196f. A. und Grundr. II 2, 222f.; J. Schmidt Pluralbild. 274; Bartholomae KZ. 29, 484, Stud. 1, 37ff., ZDMG. 50, 688 (-*in* -*ān* nach -*ān*), Grundr. 1, 132. 223. Av. -*is* -*ūs* ist mehrdeutig; da es auch als Mask. dient, ist es wohl Fortsetzer von *-*ins* *-*uns*; dann wäre die Neubildung -*is* -*ūs* erst ind. Curtius KZ. 1, 259 hält -*is* -*ūs* noch für ig. — S. auch § 25b. — Osthoff MU. 4, 312 hält *-*ins* *-*uns* für eine spätindog. Neubildung nach *-*ons*; Saussure 44 A. will **puruṇs* statt **purvas* aus der Betonung herleiten und *-*uns* der Barytona als analogisch erklären.

80. Die klass. Ausgänge des NAVPl. Neutr. -*īni* -*āni* sind

ind. Neubildungen nach -*āni* der *a*-Stämme (Akk. -*īn* -*īh* -*īni*, -*ān* -*ūh* -*āni* nach -*ān* -*āḥ* -*āni*, die besonders bei den Adj. als zusammengehörig empfunden wurden: fast alle RV.-Beispiele für -*āni* und -*āni* sind adj.). Älter sind die Ausgänge -*i* -*ū* (-*i* -*u*), die im RV. den *n*-Formen noch starke Konkurrenz machen und durch das Aw., das nur -*i* -*ū*, keine *n*-Formen kennt (Bartholomae Grundr. 1, 133. 227. 228, ähnlich schon Benfey Gött. Abh. 25 IV 2 S. 35), und durch andre Sprachzweige als ig. erwiesen werden: lat. *tri-(ginta)*, ir. *tri* (ohne kons. Nachwirkung am folgenden Anlaut) „tria“, *dēr* „Tränen“ aus **dačrū*, abg. *tri*. Näheres § 26d.

Das v. Material bei Lanman 394. 415; J. Schmidt Pluralbild. 277ff.; Macdonell 286 — Die längeren und kürzeren Formen stehen im RV. bisweilen neben einander: 1, 165, 7a *bhūri*, c *bhūriṇi*; *bhūri vr̥trāni*, *aprati vr̥trāni* u. dgl.; der RV. kennt ebenso gut *puriṇi vāsu* wie *puru vāsuni* und *puriṇi vāsuni*, *bhūriṇi vr̥trā* wie *bhūri vr̥trāni*; dagegen fehlen im RV. die kurzen Formen bei den Subst. außer beim urspr. Adj. *vāsu*- und bei *sānu-* (*mādhu* läßt sich immer als Sg. des Subst. fassen). — Aus v. Verbindungen wie *urā vārāṇsi*, *yojanā purū* schließt J. Schmidt Pluralbild. 50, daß bei den *u*-Stämmen die Übertragung der Pluralendung -*ū* von den Subst. auf die Adj. zur Zeit der Sprachentrennung noch nicht beendet gewesen sei; ähnlich vorher Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 65. — Formen auf -*i* im RV. 25, davon 21 *tri* (ohne Gegenbeispiel auf -*i* oder -*īni*), auf -*i* 23, davon 16 *bhūri* (neben 6 *bhūriṇi*), auf -*īni* 14; auf -*ū* 28 (24 *puru*), auf -*u* 48, auf -*āni* 127 (39 *puriṇi*, 66 *vāsuni*) (alle Zahlen nach Lanman). Der AV. kennt von kurzvokalischen Formen noch 8 auf -*i* und ein *puru*. Nachklänge im Epos: *bahu* zu *ambhaṇsi* Mbh. 1, 226, 21 = 8231, zu *paruṣāṇi* 8, 66, 1 (? Ludwig Böh. Sitzgsber. 1896 V 9), falls nicht *bahu* Adv. wie z. B. RV. 2, 24, 4d. Die RV.-Saṃph. hat die Neigung, -*ū* auf die Stellung vor einkonsonantig beginnender kurzer Silbe im Innern des Pāda zu beschränken, -*u* am Pādaende zu schreiben: *puru* steht immer vor einfacherem Kons., 19 mal vor kurzer Silbe, vgl. den Gegensatz von *urā vārāṇsi* 10, 89, 2a zu *urā jyōtiṇsi* 9, 91, 6c; *puru vārāṇsi* 6, 62, 2c gegen *puru vārāṇsi* 6, 44, 14a; trotz dieser Verteilung und trotzdem der Pp. für -*ū* immer -*u* schreibt, ist -*ū* nicht nur Auslautsdehnung wie im Sg., wo -*ū* viel seltener ist (§ 72). -*i* bleibt im Pp. mit Ausnahme von *aprati* für -*i* 6, 44, 14b; 7, 23, 3d. In Up. nur noch *tri* (Fürst KZ. 47, 13. 15, wo ein unmögliches **asthl* = *asthini* aus dem Metrum vermutet wird). — Ig. -*i* des Neutr. Pl. nach Solmsen BB. 18, 145ff. auch in gr. (gortyn.) *ἄ-ti* = *ἄtiva*: unsicher, s. Brugmann-Thumb Gr. Gramm. 4 § 269, 2. — -*īni* -*āni* hat als Analogiebildung entsprechend -*āni* erkannt Brugman KZ. 24, 18, vgl. Henry Esquisses morphol. 4, 18, als direkte Nachbildungen zu -*i* -*ū* nach -*āni* -*ā* der *a*-Stämme Mahlow 75; J. Schmidt a. a. O. 241; die Hilfe von Nebenstämmen auf -*in-* (Scherer ZGDS. 265 A.; Wackernagel, Altind. Gr. III.

Hanusz a. a. O. 63f.) ist überflüssig und unwahrscheinlich. Zwischen *-i* und *-ini* nimmt Bartholomae Stud. 1, 74 und IF. 42, 135 eine Zwischenstufe *-in* an, die in ar. **trin-sat*, „30“ (s. bei den Zahlwörtern) erhalten sei; vgl. über *-ā* *-ān -āni § 51c a. — *-in-* -ān- im NAPl. n. (und im GPL) aus *i*, *u* + *ān* nach Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360. Über die Ansichten Bopps und Graßmanns s. § 26f A. Nach Hirt IF. 17, 394 ist *vārīni* in gewissem Sinn = lat. *ūrina* (?).

81. Im Instr., Dat.-Abl. und Lok. Pl. treten die allgemeinen Endungen *-bhīh*, *-bhyāh* und *-su* (§ 27; 29) an den tiefstufigen Stammausgang *i u*: *-ibhīh* -*ubhīh*, *-ibhyāh* -*ubhyāh*, *-iṣu* -*uṣu*; vgl. aw. *-ibyō* -*ubyō*, *ṛiśv-a* (= ai. *triṣu* mit Postposition *-ā*), *-uṣu*; lit. *-imis* -*umis*, *-ims* -*ums*; abg. *-īmi* -*ūmi*, *-īmū* (-*ūmū*), *-īchū* -*ūchū*, got. Dat. *-im* -*um*. Diese Formen herrschen im Ai. zu allen Zeiten, nur daß im RV. einige Male der ISG. *ūtī* (§ 73a a) pluralisch verwendet wird, z. B. *bṛhatībhīr ītī* „mit hohen Gnaden“ 4, 41, 11a wie *ugrābhīr ītībhīh* 1, 7, 4c u. dgl.

Das v. Material bei Lanman 396f. 399f.; Macdonell 286f. 299. *-ibh-* *-iṣu* statt *-ibh-* *-iṣu* s. § 68aγ. — *maksūbhīh* RV. 8, 26, 6b (Pp. *-u-*) ist Pluralisierung des adverbialen v. *maksū*, Pp. *-ū* (§ 73a c A.) nach Mustern wie *ātī* — *ūtībhīh*, *uccā* — *uccāiḥ* (§ 126b A.); vgl. auch Hirt Ig. Gr. 3, 55; zum *ā* vgl. auch *maksū-yā*, *-javas-*, *-tama-*, wo Pp. überall *-u-* hat; die Länge ist wohl ursprünglich, s. Wackernagel Götts. Nachr. 1914, 22, A. 2. — *ātī* neunmal mit unmittelbar vorhergehendem plural. Adj., 4, 29, 1a asyndetisch mit *vājebhīh* verbunden, immer am Ende des Pāda, also formelhaft. Über die Herkunft dieser Formen s. § 32b a.

82. *-īnām* -ānām, von oxytonierten Stämmen *-īnām* -ānām, ist im Ai. von Anfang an die Regel, auch bei den Typen *ari-*, *pasū-* und *sākhi-* (§ 69a c) (falls nicht Oldenberg zu 5, 75, 7 Recht hat mit der Konjektur *aryām* für *aryām* RV. 8, 33, 14c): *krātūnām* *mādhūnām* *sākhīnām*. *-nām* ist auch im Iran. die gewöhnliche Endung, während die übrigen Sprachen nur *n*-losen Ausgang kennen, der auch im Aw. vorkommt; *-nām* ist also urar. Neuerung, die mit dem *-anām* der *a*- und *ā*-Stämme zusammenhängt; s. darüber und über die vermutliche ig. Form § 28c d. Über *jōgūvām* und *mitrayuvām* s. § 66b A.

Das v. Material bei Lanman 397f. 417f.; Macdonell 287. 299. Über die Oxytonese von *-nām* s. § 6c d. *arātīnām* Khila 1, 5, 5 Fehler für *ārātīnām* (Macdonell 287, 9). *aghāyūnām* AV. 1, 20, 2b kann weiblicher *ā*-Stamm mit regelrechtem Akzent sein (Lanman 418). Richtig *agnīnām* SB. 2, 3, 2, 16 Kāṇv. für *agnīnām* 1, 3, 3, 17 Mādhy. Häufig ist im RV. zweisilbige Messung von *-ām* wahrscheinlich, besonders am Pādaende (Lanman 397f.). — *aryām* für *aryām* Sandhiverkürzung nach Neisser 1, 98 (?). —

-īn- -ān- als GPL. s. § 28d. — Aw. meist *-īnām* -ānām geschrieben, was aber defektive Schreibung für *-īn-* -ān- sein kann; vgl. die Varianten *-ānām* (Jackson 79) und die gewöhnliche Schreibung des GPL. der *i*- und *ā*-Stämme mit *-īn-* -ān-; das Ap. spricht für *-ānām* (Meillet VP. § 92; anders Kretschmer KZ. 55, 75 A. 1). Pā. *-īnām* -ānām neben *-īnām* -ānām beruht wie Instr. *-īhi* -īhi -*ūhi* -*ūhi* und Lok. *-īsu* -*īsu* -*ūsu* -*ūsu* auf sekundärer Vermischung der Quantitäten des *i* *u* von ai. *-īnā* -*ūnā* -*ībhīh* -*ūbhīh* und des *i* *ū* von *-īnām* -ānām, vgl. auch pā. Gen. Sg. *aggino bhikkhuno*, *jātiya dhenuyā* (vgl. Geiger 82ff.). Ähnliches im Prākrit: Pischel Prakrit 266f. § 381. Daher ist das metrisch gesicherte *ṛīnām* Turfan Dhp. vs. 54 (Pischel Berl. Sitzsber. 1908, 976) nicht Altertümlichkeit, sondern mi. Einfluß. Auf ein altes **trayām* (vgl. gr. *τριάντ*) von *tri-* „drei“ scheint *trayānām* zu weisen, vgl. aw. *ṛīrayām*, mit dem aber auch **ṛīryām* gemeint sein könnte; Bartholomae Grundr. 1, 135 (aber aw. *vayām* entweder = **vīyām* oder wie *vayānām* und *vayaēbya* von einem thematisierten *vaya*-). Die *n*-losen Formen im Aw. besonders bei den Stämmen, die auch sonst *-y-* -*v-* zeigen: *pasvām* = ai. **paśvām*, *haśām* = ai. **sākhyām* und von dem ähnlich flektierenden *kavi-* (§ 69c) *kaoyām* = ai. **kavyām*, aber auch *vashvām* = ai. **vasvām* u. dgl. (Jackson 79). — *-īn-* -ān- nach Bergaigne aus *i*, *u* + *ān* s. § 80.

Stämme auf *i*.

83. a) Die Flexion der Nomina auf *-i* weist drei Haupttypen auf. Von diesen drei steht bis zum Endpunkt der ai. Entwicklung für sich die Flexion der meist einsilbigen und meist mit einer Verbalwurzel zusammenfallenden Nomina, in denen das *i* wurzelhaft ist.

b) Bei den Nomina mit anscheinend suffixalem *i* zeigt die Sprache des Rigveda zwei Flexionsweisen, die nur im VSg. und in den Dual- und Pluralformen mit konsonantisch anlautendem Kasuszeichen übereinstimmen, außerdem abgesehen vom Akzent auch in ISG., GLDu. und GPL. Als Beispiel der einen kann *vrkti-* „Wölfin“, Fem. von *vṛkta-*, als Beispiel der andern *devti-* „Göttin“, Fem. von *devā-*, gelten. Danach wird hier Deviflexion (-*i^d*) und Vrkiflexion (-*i^v*) unterschieden.

Einige der zahlreichen Abweichungen der vorklass. Sprache, bes. des RV. und AV., vom kl. Paradigma (§ 87) wurden schon von den ind. Grammatikern angemerkt: P. 6, 1, 106; Pat. zu P. 6, 1, 107 (vgl. Pat. zu V. 2 P. 5, 2, 109); dann von Bopp Vergl. Gr. 1, 244; Benfey Vollst. Gr. 294ff. Vedica und Verw. 115f. usw. Ebenso erkannten bereits die Inder, daß in best. Gebrauchsweisen die Wörter auf *i* den Ton des Grundworts festhalten (Suff. *ṇip*), in andern auch gegen die Akzentuation des Grundworts oxytoniert sind (Suff. *ṇis*); aber daß diese Akzentverschiedenheit z. T. mit Unterschied der

Flexion verbunden und im RV. beide Bildungsklassen mit fast völliger Strenge geschieden seien, erkannte zuerst Lammann 365ff.

c) Diese Doppelheit der *i*-Flexion ist ererb't. Sie kann nicht innerhalb des Indischen aufgekommen sein, weil die indische Entwicklung (§ 8ff.) gerade zur völligen Vermischung beider Typen geführt hat. Auch sind die beiden *-i-* in ihrer Verwendung nicht gleichwertig (vgl. die Stammbildungslehre).

Allerdings ist in keiner verwandten Sprache die Doppelheit der Flexion so klar durchgeführt, wie im Altindischen; insbesondere zeigt das Altiranische schon starke Vermischung beider Typen. Doch finden sich in den verwandten Sprachen zur Deviflexion zahlreiche deutliche Entsprechungen; weniger allerdings zur Vrkiflexion. (Über das Einzelne unten.)

Lammans Erkenntnisse hat zuerst Möller PBr. Beitr. 7, 545A. für die vergleichende Sprachwissenschaft verwendet, er verlangt Scheidung der beiden Klassen für das ganze indogermanische Sprachgebiet. Ihm folgten bes. Mallw AEO. (1879) 115f.; J. Schmidt Pluralbild. (1889) 65ff.; Johansson GGA. 1890, 744ff. u. a. a. O. Zuletzt bes. Lommel Stud. Fem. (1912) passim. — Altiranisch (Lommel Stud. Fem. 46ff.): im Altpersischen haben Devinomina NSg. auf *-is* (mit unerkennbarer Quantität des *i*) z. B. *harauatis* : v. *sárascati*; gAw. von *azi-*, obwohl dem ai. Vrkonomien *ahi-* entsprechend, AkkSg. *azime* und NDU. *azi* mit Deviflexion; jAw. wie im Ap. mehrmals NSg. auf *-is* (*i* oder *i?*) bei Devinomina z. B. *daθris barəθri*. Anderes ist unsicher. Aus dem Griechischen beachte man das Ncheneinander von *-ia* (Devi-Form) und *-iç* (Vrkiform??); in Nomina wie *θεράπαιρα* : *θεραντίς*, *χλαιρα* : *χλαύτις*, und bes. *-τοια* *-τειγα* : *-τοις* Johansson KZ. 30, 401; Kretschmer KZ. 31, 343. (Über *-τοις* auch Brugman Curt. Stud. 9, 396f.; Lommel a. a. O. 57ff.)

84. a) Die Deviflexion findet sich sowohl bei endbetonten als bei barytonen Stämmen auf *-i*; genaueres über den Akzent siehe unten d und in der Wortbildungsslehre.

In dem Paradigma gehen als Stammauslaut *i* und *yā* nebeneinander her, offenbar durch Ablaut gemäß I 86 § 78a. Und zwar liegt der Stamm auf *yā* den Singularformen des Dativs, Ablativ-Genetivs und Lokativs zugrunde, *i* den übrigen Kasusformen (über den ISg. s. unten f). Diese Verteilung der Stammformen ähnelt derjenigen bei der „Flexion faible“ der *i*-Stämme (§ 69b), nur daß bei dieser auch der Vokativ Sing. und der Nom. Plur. die starke Stammform zeigt. (Doch beachte unten § 85bδ.)

Über die Abstufung Ahrens KZ. 3, 96ff.; Collitz BB. 29, 81ff. Über die Frage, wie weit dem *yā* grundsprachlich *ja* oder *je* oder beides zugrunde liegt: Danielsson Gramm. Anmerk. (Uppsala Univ. Arsskrift 1881) I 22ff.;

§ 84] Devi- und Vrk-Typus; Ablaut des Devi-Typus. 165

Zubatý Arch. slav. Philol. 13, 622ff. 15, 501; Johansson GGA. 1890, 749; Pedersen KZ. 38, 404; Collitz BB. 29, 83ff. Vgl. auch Sommer Die ig. *iā-* und *io*-Stämme im Baltischen (Sächs. Abh. 30 IV. 1914). Über sonstigen Wechsel zwischen den Stammausgängen *i* und *yā* (z. B. auch in v. *kanyā-*, aber GPL. *kaninām*, s. § 56aδ) s. Stammbildungslehre.

b) Entsprechungen zum altindischen Paradigma finden sich bei allen Kasus in den meisten verwandten Sprachen, besonders bei den unter c behandelten. Doch hat fast überall außerhalb des Indoiranischen der *yā*-Stamm im Anschluß an die *ā*-Stämme über seine ursprünglichen Grenzen hinausgegriffen, im Griechischen auf Dual und Plural, im Baltoslavischen und Germanischen auf den AkkSg. und ebenfalls auf einige Dual- und Pluralformen.

Auch in den NSg. tritt der *yā*-Stamm über z. B. in griech. *tēpeia* neben *tēpeia*, in *μητριά*, in lat. *ascia* „Axt“ : got. *aqizi*, gr. *ἀξί-νη* (vgl. Pedersen Cinq. décl. lat. 36), *avia* „Großmutter“? (vgl. Jacobsohn Philologus 67, 484f.). — Dasselbe, mit Anfügung von *-s* in lat. *facies* und dgl.

c) In Komposition und Ableitung ist gemäß den allgemeinen Regeln der nominalen Stammbildung die Stammform auf *i* allein üblich.

Außerhalb des Indischen ist sie allerdings hier wenig belegt; doch z. B. italisch in den erweiterten Suffixformen *-trik-* (z. B. lat. *victrix*, pàlign. *sacaracirix*), und *-inā-* (z. B. lat. *rēgina* [marrue. *regena*] *accipetrīna* „Habichtsweibchen“), im Griechischen außer in *-īnī* (z. B. *ἀξīnī* „Axt“: got. *aqizi*) wohl in *μάγι-οσ* „Koch“ : *μᾶζα* (aus **μαγja*) „Teig“, *γλωχί-ν-* „Spitze“ : *γλῶττα* (aus **γλωχja*).

Vgl. Pedersen Cinq. décl. lat 36 (doch ist der NSg. *γλωχīs* in alter Zeit nicht belegt). — Statt der Stammform auf *i* wird im Griechischen von früh an ein auf dem Nominativausgang *-ja* beruhender Stamm zugrunde gelegt z. B. *θαλάσσιος*, *μονσαῖος*, *θαλασσό-πλαγκτος*, *μονσό-μαντις* usw. Vgl. hierzu Kretschmer Glotta 2, 109.

d) a) Der Udätta ruht bei den oxytonen Nomina dieser Klasse in den *yā*-Kasus auf der damit gebildeten Endung, also z. B. von *devi* : *devyāi* *devyāh* *devyām*; und, wohl nach deren Vorbild, auch im ISg. auf *-yā* und GLDu. auf *-yoḥ* z. B. *devyā* *divasprthiyōḥ*. Im GPL. schwankt der Gebrauch (vgl. § 60cδ). Bei vier Stämmen ist er wie bei allen oxytonen *i*-Stämmen udättiert: *bahvindām bhañjatinām bhātinām bhuñjatiñdm*; bei *devayatñām* hat der Stammausgang *i* den Udätta wie bei den Vrkonomina und

wohl nach deren Vorbild; bei *mahinam* und *yatinam* finden sich beide Betonungen.

β) Bei den Barytona ist durch das ganze Paradigma die gleiche Silbe udattiert. Die einzigen belegten Abweichungen sind anscheinend RV. 10, 75, 5a *asiknyā* (4silbig) gegenüber v. *ásiknīm ásiknīh ásita-*, neben *ásiknyām* (4silbig); 1, 167, 4b *sādhārnyā* gegenüber vorauszusetzendem *-ani-*: v. B. *sādhāraṇavgl.* AV. 6, 70, 2a *hastinyāh* (4silbig): AV. B. *hastīnī* von v. *hastīn-*. Man könnte darin Reste von altem Akzentwechsel innerhalb des Paradigmas erkennen. Solch ein Wechsel zwischen barytonem *i* und oxytonem *yā* wird durch den Ablaut (a) vorausgesetzt und scheint im Griechischen erhalten zu sein (bestritten von Meillet Bull. Soc. ling. 28, 1, 127) in Fällen wie *ἄγνια*, *δρυνία* : *-νιᾶς*, *-τειρα* : *κανστειρῆς*, wo die Endbetonung auch die an der *-iā*-Stammform teilnehmenden Pluralkasus trifft, also *ἄγνιαι*, *δρυνίαι*, *θαμειαῖ*, *ταρφειαῖ* : *-εῖα*, *Πλαταῖα* : *Πλάταῖα*. Doch sind jene zwei v. Belege zu dürftig, um daraus sichere Schlüsse zu ziehen; s. auch § 5cA.

Man könnte hieher die Fälle stellen, wo Feminina auf *-i*, die zu einem barytonen Maskulinum gehören, oxytoniert sind, wie vom RV. an manche auf *-vatī* (Lanman 368). Dann wäre anzunehmen, daß die Oxytonese ursprünglich nur in den *yā*-Formen statt hatte, wie in *asiknyā* : *ásita-*, und dann, anders als bei *ásikni-*, auf das ganze Paradigma ausgedehnt wurde.

Über diese Akzentvariation im Griechischen Ahrens KZ. 3, 98ff. Vgl. auch J. Schmidt KZ. 25, 36, 33, 453ff.; Wackernagel Berl. Philol. Wochenschr. 1891 Sp. 40f. und Beiträge Akzent 34; Hermann Gött. Nachr. 1919, 176 (unter Hinweis auf *γλωσσᾶτ* in e. Papyrus); Pedersen Cinq. décl. lat. 30. — Vom Griechischen aus darf man die Frage aufwerfen, ob nicht *-i* auch da oft (oder immer?) baryton war, wo es zu einem oxytonen Maskulinum gehörte; griech. *-ια* *-ια* ist in der Regel unbetont, sehr oft auch wo das Nomen zu einem oxytonen Maskulinum gehört z. B. *δέκτρα* : *δέκτηρ*, *σώτειρα* : *σωτήρ*, *λύεια* : *λυγές*, *βασιλεῖα* : *βασιλέως*, *ἱριγένεια* : *ἱριγενῆς* usw. (Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 116). Daraus würden sich wiederum die Fälle von barytonem *-i* neben oxytonem Maskulinum erklären wie v. *árusī-* : *arúsá-*, v. *syávi-* : v. *syává-*, v. *áyasi-* : v. *ayásá-* usw. (Lanman 368). Anders Pedersen Cinq. décl. lat. 33 (vgl. unten § 85aA).

85. a) Im Nominativ und Akkusativ aller drei Numeri sind die Endungen denen der *ā*-Stämme analog, vielleicht durch eine z. T. bis in die Grundsprache zurückreichende Angleichung an diese.

Vgl. Schulze KZ. 28, 276A.; Bartholomae Grundr. 1, 131 § 227.

b) α) Demgemäß geht der NSg. auf *-i* aus z. B. *devīt* wie *jāyād*, entsprechend gAw. *vāvūhī* : v. *vásvī*, gAw. *jāvītī* : v. *-vatī*, got. *frijondi*, ir. *sétag*, lit. *vežantī*, aksl. *vezq̄sti* (mit *št* aus c).

-ih ist trotz Lanman 377 bei dieser Klasse ausgeschlossen; RV. 1, 167, 7d *jánih* faßt Geldner ZDMG. 52, 750A. 3 als NSg. gleich *jáni* 4, 52, 1a, das selbst für *jánih* eingetreten ist (§ 70); aber in seiner Übersetzung faßt er *jánih* richtig als AkkPl. Über wirkliches oder scheinbares *-ih* st. *-i* in Devinomina nach dem RV. unten § 90b.

Dem *-i* (*-i*) der andern Sprachen stellt das Griechische vielleicht *-is* mit nachträglich zugefügtem *-s* gegenüber in homerischem *-ώνις* und *ἡνίς* „einjährig“, (vgl. Schulze Qu. ep. 425f.), nach Bopp Berl. Abh. 1831, 3f. auch in *-ιος* und dgl.; in der Regel aber *-ια* *-ια*, z. B. *δέκτρα*, *σώτειρα* : v. *-tri*, *Θεράπαινα* (aus *-arja*) : v. *-rājī*, *πλατεῖα*, *Πλάταῖα* : v. *prthivi*, *ἄγνια* : v. *-nī* (im Part. perf.), *ἄνασσα*, *μέλιττα*, *φόξα* usw. Das genetische Verhältnis zwischen diesem *-ια* und *-i* ist umstritten. Das übereinstimmende Zeugnis aller andern Sprachen führt darauf, *-i* für das Ursprüngliche zu halten; so schon Bopp Berl. Abh. 1831, 3f. und Benfey OuO. 1, 162ff.; später besonders Sievers PBr. Beitr. 5, 137ff. 6, 374f. und zwar mit der Annahme, daß *-a* nach den entsprechenden *a*-Formen des NSg. angetreten (Bopp, Benfey, Brugmann² II 1, 212; Collitz BB. 29, 88) oder *-ia* aus d. Akk. Sg. auf *-iav* erwachsen sei (Sievers, Brugmann¹ 2, 549; ²II 2, 124). Für Priorität oder wenigstens Ursprünglichkeit der griechischen Endung Pott 2, 439f.; Kluge PBr. Beitr. 6, 393; Johansson KZ. 30, 401f.; J. Schmidt Pluralbild. 59A. 60A. u. Kritik 136; Hirt IF. 2, 340. Nach Pedersen Cinq. décl. lat. 33 (nach Sloman) war *-ia* Wechselform für *-i* hinter der Akzentsilbe. Graßmann KZ. 16, 169f. (vgl. denselben KZ. 11, 16f.; 12, 246ff.) und Lanman 356 wollten sogar an einzelnen RV.-Stellen für *-i* eine zweisilbige Endung einsetzen. — Lat. *-is* für *-i* mit Antritt von *-s* in *ravis* „Heiserkeit“ und dgl.? Auch *suāvis* *mollis* und dgl. betrachtet man als ursprüngliche Fem.-Formen.

β) Der AkkSg. geht auf *-im* aus, z. B. *devīm* wie *jāyām*, entsprechend gAw. *vāvūhīm* : ai. *vásvīm*, gAw. *-vaitīm* : v. *-vatīm*; ir. *Brigti n- = v. br̄hatīm*; sowie gr. *ἡνīv* lat. *ravim?*

Unrichtig wollen Graßmann, Lanman 378, Macdonell 274A.3 *-im* in *mahīm* 10, 50, 5b und in *vārim* 2, 11, 8c zweisilbig lesen (vgl. § 90b); gr. *-iav* für *-ia* aus *-(i)im* alter satzphonetischer Variante von *-im* mit Antritt von *-v* Brugmann² II 2, 139f. — Baltisch, Slavisch und Germanisch wurde der Akk. an die andern obliquen Kasus angeschlossen (Schulze Festschr. Wackernagel 250; Pedersen Cinq. décl. lat. 29f.), z. B. lit. *pāčqm* nach Gen. *pāčos*, *nēsūsiq* nach *nēsūsios* usw.; aksl. *nesūšq* nach *nesūše* usw.; got. *bandja* (zum NSg. *bandi*) nach *bandjos* *bandjai*; über entsprechende Neuerungen im Irischen Pedersen Cinq. décl. lat. 34. Es läge nahe, in aperuß. *märtin waisspattin* Überreste des alten Akk. auf *-im* zu sehen, aber s. Trautmann Altpreuß. Sprachdenkm. 228. Wegen der baltoslavischen und gotischen Formen

setzt Brugmann² II 1, 211f.; 2, 139f. *-(i)ām* neben *-im* *-(i)īm* als grundsprachliche Endung an.

y) Der NAKk. Du. geht auf *-ī* aus (wie die *ā*-Stämme auf *-e* und auch die *i*-Stämme auf *-i*) z. B. *devī* wie *yōṣe*, entsprechend jAw. *hamōistri*, lit. *vezānti*, (*dvi*), aksl. *vezqsti* (mit *št* aus *c*).

Vgl. Mahlow 103; Schulze KZ. 28, 276A.1. — Hirt IF. 31, 18f. erkennt in *devī* den eines Kasuszeichens entbehrenden Casus indefinitus, der zugleich für Dual und Singular diente.

δ) Der NPl. und AkkPl. geht auf *-ih* aus, z. B. *devīh* wie v. *sūnṛtāh*; entsprechend gAw. *vanuhīś* (NPl.) = v. *vásrīh*, gAw. *-vaitīś* (NAkkPl.) = v. *-vatīh*. Vielleicht ist trotz dem fraglichen ir. *insi* (NPl.) die Nominativendung erst indoiranisch an Stelle des zu postulierenden (§ 84a) **-yās* getreten, indem nach Vorbild des für Nominativ und Akkusativ geltenden *-ās* der *ā*-Stämme die überkommene Akkusativendung auch nominativische Geltung bekam.

Vgl. Schulze a. a. O.; Bartholomae Grundr. 1, 131 § 227.

c) Den Formen des Dativs, Ablativ-Genetivs und Lokativs Sing. liegt die Stammform auf *yā* (§ 84a) zugrunde, mit der die bei andern Stämmen, insbes. bei den *ā*-Stämmen, üblichen Kasusendungen kontrahiert sind: z. B. *devyái devyāh devyām*, gleich auslautend, wie z. B. *sūnṛtāyai idāyah grivāyām*. — Dem entsprechen die zugehörigen Formen der verwandten Sprachen: zu *devyái* stimmen gAw. *vāñhuyai*, gr. *μιὰς*, got. *frijondjai*, lit. *rēžančai* aksl. *vezqsti*; zu *devyāh* gAw. *vāñhuyā*, gr. *μιὰς*, got. *frijondjos*, lit. *vezančōs*; mit *devyām* vgl. ap. *Harauvatiyā*.

Die Vṛkī-Endung des Lsg. *-i* (§ 86c) ist den Devī-Nomina fremd. Falsch faßt Roth (BöWb. s. v.) den NSg. *pēsi* RV. 5, 2, 2^b, Whitney den AkkDu. *urvī* AV. 18, 1, 32^b als Lokative. Über *bhūmi* RV. 9, 61, 10^b s. § 68a δαΑ. Auch außerhalb des RV. ist solches *-i* unerhört, *mānaki tanū* in der Kāś. zu P. 1, 1, 19 ein frei erfundenes Beispiel; *asandi sādayati* „er setzt auf einen Lehnstuhl“ TS. 5, 6, 9, 1 (Prosa) faßt Lanman 585 (zweifelnd Weber in der Ausgabe der TS.) als Lsg. = *asandyām* der Parallelstelle Kāth. 19, 11 (13, 20); Keith z. d. St. will *asandisādayati* lesen, das aus *sādayati* und *asandi-sād-* „auf einem Lehnstuhl sitzend“ (SB. 12, 8, 3, 4) kombiniert wäre. — Bollensen ZDMG. 22, 606. 608 sieht in dem AkkSg. *páruṣṇim* 4, 22, 2^c einen Lokativ auf *-im*, der aus *-i* erweitert wäre.

d) In den übrigen obliquen Kasus herrscht die Stammform auf *-ī*,

a) vor den konsonantisch anlautenden Endungen z. B.

IDAbL. Du. *rōdasibhyām* : ir. *insib*, IPl. *mahibhīḥ* : jAw. *azīzanāitibīś*; DAbL Pl. *bṛhatbhyāḥ* : gAw. *nāribyas-*; LPl. *yahrīṣu* : jAw. *xsaθriṣu*, *-šva*. So auch im GPL. vor dem wie in den andern vokalisch auslautenden Stämmen antretenden *-nām*, z. B. v. *mahiṇām* : jAw. *aśaoninqm*.

Nach Koegel PBr. Beitr. 8, 117 ist dieses *i* sekundär aus dem NSg. übertragen.

β) ISg. und GLDu. gehen entsprechend auf *-yā* bzw. *-yoḥ* aus z. B. *devyā* : gAw. *vāñhuya*; *divasprthivyoḥ* (Gen.); *samīcyoḥ* (Lok.) : aksl. *vezqstu*, lit. *pusiau* (Adv.).

hiranyāyā (ISg. von *hiranyāyī-* „aurea“) 8, 1, 32^b und 8, 78 (67), 2^c, beidemal am Ausgang eines Pāda, ist metri causa und nach Vorbild des ISg. der *ā*-Stämme an Stelle von **hiranyāyya* gesetzt Lauman 381; Oldenberg zu 8, 1, 32. — Gab es entsprechend dem gAw. *varuhi* (Y. 49, 1) auch Instrumentale auf *i*? Von *sāmī-* „Fleiß“ lautet der ISg. mehrmals *sāmī* oder auch *sāmī* (von einem Nebenstamme *sāmī-*?; vgl. das adverbiale *susāmī -mi* und § 7c βA.) Yāska 2, 25 (S. 49, 22 R.) und Sāyana fassen den NSg. *bṛhatī manīśā* RV. 3, 33, 5^c als ISg.; ebenso Graßmann (Übersetz. 2, 510) *rōdasī* 1, 186, 8^b; Oldenberg *rodasī* 1, 167, 4^c.

e) Der VSg. geht auf *-i* aus, z. B. *devi*. Ihm entspricht jAw. *aśaoni*, das aber auch vokativisch verwendete Nominativform sein kann. Die andern verwandten Sprachen scheinen durchweg den NSg. vokativisch zu verwenden; vielleicht beruht *-i* auf *ai*. Neuerung, vollzogen unter dem Einflusse der Vṛkīflexion. — Im Dual und Plural deckt sich abgesehen vom Akzent der Vokativ mit dem Nominativ; RV. 2, 31, 5^c und 3, 54, 4d *prthivi* „Himmel und Erde!“ dualisch wie *-a* bei den *ā*-Stämmen? (s. § 20b).

Schulze KZ. 33, 316ff. vermutet, daß der homerische Vok. *πότινα* (θεά) aus **πότνι* (= v. *patni*) entstellt sei; hiegegen Brugmann-Thumb Griech. Gr. 4 259.

f) *-yā* des ISg. ist überwiegend zweisilbig, *-yai* *-yāh* *-yām* der andern Singulkasus überwiegend einsilbig, was entweder daraus zu erklären ist, daß *-yā* auf *-i-ā* beruht, nicht auf *-yā -ā*, oder darauf, daß nur im Instrumental die Vṛkīflexion mit ihrer Zweisilbigkeit der Endung für die Dichter vordbildlich sein konnte.

Über silbische und nichtsilbische Lesung des *y* in *devi*-Formen Collitz BB. 29, 100 u. J. Schmidt Kritik 136. 138. — J. Schmidt Pluralbild. 213* A. folgert aus aw. Entsprechungen wie *vāñhuyā* *vāñhuyā* für die Feminina von *u*-Stämmen eine arische Flexion ISg. **vasuyā* GSg. **vasuyās* und hält

es für möglich, daß noch in vedischer Zeit z. B. statt der überlieferten dreisilbigen Formen *áñvya* *vásvyā* nicht *áñvyyā* *vásviya*, sondern **áñvya* **vásuyā* gesprochen wurde; vgl. Bollensen ZDMG. 22, 619. Beachte auch das Adv. *urviyā* § 31e.

86. a) Die Vṛkiflexion ist auf betontes *i* beschränkt, außer daß in Komposita wie v. *á-durmañgatī* „nicht Unglück bringend“, *á-rathī* „nicht-Wagenlenker“, *sahásra-starī* „1000 nicht trächtige Kühe habend“ die Oxytonese des Simplex durch den Kompositionssatz verdrängt ist.

Series c bei Lanman 365ff. — Falsch erklären BR. usw. das barytone (dreisilbige) RV. 1, 33, 15^b *śvītryam*, Beiwort von *gám*, als Akk. eines **śvitṛ*, Fem. zu AV. *śvitrá* „weiß“; Geldner: „Śvitrya-Rind“.

b) Sie stimmt völlig zur Flexion der konsonantischen Stämme ohne Abstufung. Vor konsonantisch anlautenden Endungen erscheint als Stammauslaut stets *i*, z. B. NSG. *vṛkīḥ*, IPl. *naptibhiḥ*, DAblPl. *aparībhyaḥ*, GPI. *puruṣṇām*, LPl. *apariṣu*; vor vocalisch anlautendem *y* mit Svaritierung der Endung, z. B. im Singular Akk. *vrkyām*, I. *vrkyā*, D. *vrkyē*, AblG. *meṣyāḥ*; im Dual N. Akk. *naptyā*, GL. *naptyōḥ*. Das *y* ist immer silbisch zu lesen außer in *staryām* 7, 68, 8d, *arayyām* 10, 155, 2c und *nadyāḥ* (N. Pl.) 7, 50, 4e.

c) Der L. Sg. lautet auf *i* aus, belegt in *gaurī* 9, 12, 3c (vor dem folgenden *ádhī* als Pragṛhya behandelt), *nadī* 1, 135, 9^b und *sarasi* 7, 103, 2^b (alle drei im Padapāṭha als Pragṛhya bezeichnet). Da sich bei den *ū*-Stämmen ein entsprechender Lokativ auf *-ū* findet, ist das *-i* dem Stammauslaut gleichzusetzen und hier die suffixlose Form des Lokativs anzuerkennen (§ 16c; J. Schmidt KZ. 27, 306 und Pluralbild. 307f.).

Über *gaurī* Pat. zu P. 1, 1, 19 (73, 2); über *sarasi* Kär. zu P. 1, 1, 19 (73, 3) und Pat. zu P. 1, 1, 19 (73, 1. 4f.) und zu P. 7, 1, 39 (256, 24). — *-i* aus *-igi*, wozu der Charakter der Endung als Pragṛhya stimmen würde, Kuhn KZ. 18, 366; zu *-i* in lat. *rūri* M. Müller RkPratiś. XXV; nach Bartholomae KZ. 29, 589 ist *-i* nach LSg. Pl. der *a*-Stämme *-e* : *-esū* zum LPl. auf *-iṣu* hinzugebildet.

Über v. *vēdi* s. § 76a&c.

d) Der Vok. Sg. ist in v. *mahanadi* (§ 77aA.) *yami arayi* belegt; vgl. AV. *lakṣmi*, VS. 17, 6 *mañḍuki*.

Nachbildung des VSg. der Devī-Klasse nach Lommel Stud. Fem. 71f.

e) Der Ursprung dieser Flexionsweise liegt im Dunkel. Nur wenige außerindische Entsprechungen sind ganz sicher. So NSG. *vṛkīḥ* : altisl. *ylgr* „Wölfin“; in ahd. *welpa* „Wölfin“ lebt

trotz der Überführung in die *ā*-Klasse der alte Akzent fort. Ferner stimmt lat. *neptis* „Enkelin“ zu v. *naptih* mit *-is* st. *-is* nach Muster aller nicht-einsilbigen auf *-is*.

Ursprünglichen Stammausgang *ei* in lit. *nepte* : v. *napti-*, *wilke* : v. *vṛki-*, der ai. durch Ausbreitung des tiefstufigen *i* verdrängt wurde, was wegen lat. *neptis* : v. *naptih* vereinzelt schon grundsprachlich wäre, lehrt Lommel Stud. Fem. 71; AV. *śunti-*, das freilich als Vṛkibildung nicht erwiesen werden kann, zu altlat. *canēs canicula* Jacobsohn KZ. 46, 55f. Ähnlich (doch mit Ansatz von ig. *-is*) Hirt PBr. Beitr. 22, 231 unter Hinweis auf lat. *vulpes*. Vgl. dazu Sommer Die ig. *ia-* und *io-*Stämme im Balt. 14f. Gr. *-is* verglichen (Benfey OuO. 1, 300?) Mahlow 146, Wheeler Proceed. Am. Philol. Assoc. 1893 p. LII dagegen Lommel Stud. Fem. 51ff.; Pedersen Cinq. décl. lat. 37f.); gr. *-ώ* Johansson GGA. 1890, 748; Ehrlich KZ. 40, 361; *-s* im Sg. unursprünglich Benfey OuO. 1, 298ff.; Pauli KZ. 20, 350; Ehrlich KZ. 40, 361; vgl. Lommel Stud. Fem. 72. — Die ganze Flexionsweise unursprünglich als Nachbildung der Wurzelnomina Paul PBr. Beitr. 4, 4, 38; Pedersen Cinq. décl. lat. 38ff.; Albright The vedic declension of the type *vṛkīs* 1927 (vgl. dazu Wackernagel IF. 46 Heft 4); griech. scheinbar durch *-ia* vertreten in *οτείρα* : *starī-h* „unfruchtbare (Kuh“), aber *οτείρα* vielleicht nicht **οτεγία* (metrisch aus **οτέρα* und zusammengehörig mit got. *stairo-n-??*). Nach Hartmann KZ. 54, 287 *λύσσα* „Wut“: ai. *vṛkīv*, aber wohl eher Abstrakt nach Typus *φύζα* ai. *śicid*.

87. a) Die ursprüngliche Doppelheit des Paradigmas ist in der klassischen Sprache fast völlig ausgemerzt. Im Ganzen ist hier die Devī-Flexion durchgeführt, die bereits im RV. viel häufiger belegt und an zahlreiche bestimmte Bildungstypen gebunden war. Nur ist im Nom. Akk. Du. *-yau* und im Nom. Pl. *-yah*, also beidemal die Vṛkī-Endung, allgemein geworden, und zwar bei den Oxytona mit der bei den Vṛkī's üblichen Svaritierung, also z. B. *devyāu* *devyāḥ*. Die Devī-Endung *-i* im Nom. Akk. Du. war unpraktisch, weil sie mit der Endung des NSG. zusammenfiel; und im NPl. hatte die Endung *-yah* den Vorzug, daß damit Nom. und Akk. Pl. unterschieden wurden, und zwar in ähnlicher Weise wie bei den femininen *i*-Stämmen; vgl. *devyah* : *devīḥ* mit *matayah* : *matīḥ*. — Ferner gilt im GPI. der Oxytona die schon im RV. z. T. auf die Devī-Flexion hinübergreifende Paroxytonese *-īnām* (vgl. § 84dα).

Falsche Erklärung der Verschiedenheit des Akzents zwischen kl. *nadyāu* *nadyāḥ* einerseits, *nadyāi* usw. anderseits bei Bopp³ 1, 186 und Akzentuationssystem 14, bekämpft von Whitney JAOS. 5, 201.

b) Darüber hinaus hat sich vereinzelt im Nom. Sg. Vṛkī-Endung gehalten. So besonders in *lakṣmī* (Vop. 3, 80), dies

wohl unter dem Einfluß von *śrī-*, das nach § 91a den NSg. mit *s* bildet; *lakṣmī-* ist mit *śrī-* koordiniert z. B. VS. 31, 22a (*śrīś ca lakṣmīś ca*); TA. 16, 63; R. 3, 52, 26 Gorr., und beide wurden früh identifiziert, jedenfalls klassisch (Oldenberg Gött. Nachr. 1918, 47). — Ebenso hat sich im Epos und klassisch AV. *tandriḥ* „Trägheit“ gehalten neben *tandri*; dazu *tantrīḥ* „Strick, Saite“. Aus Uṇ. 3, 158—160 folgen noch *starīḥ*, sowie *avīḥ paplh yayīḥ*.

Warum wirkte wohl das Vorbild von *śrī-* nicht auch im Akkusativ auf *lakṣmī-*, sodaß man unter Einfluß von *śriyam* das alte *lakṣmīyam* festgehalten hätte? Vgl. übrigens betr. *lakṣmī-* unten § 88eβ. — Bei allen obigen ist auch Nom. auf *-i* neben *-ih* ep. und kl. bezogen.

88. a) Die allmähliche Entwicklung aus der ursprünglichen Doppelflexion zum einheitlichen klassischen Paradigma läßt sich an Hand der vorklassischen Texte verfolgen. In einem Teile der alten Prosa, so im SB., im AB., im PB. und SB., ist der klassische Zustand schon fast völlig erreicht, in den Sūtras herrscht er durchaus. Allererste Anfänge der Ausgleichung, durch Übertragung von Devī-Endungen auf Vṛkī-Stämme, zeigt bereits der Rigveda im NSg. *prśānt* (10, 73, 2a) „zutunlich“ nach § 85 neben zweimaligem NPl. *prśanyāḥ* nach § 86; Akk. Pl. *arunīḥ* (1, 112, 19^b 4, 2, 16^d) „die roten“ nach § 85 neben NSg. *arunīḥ* NPl. *arunyāḥ* nach § 86.

Über v. *āṣṭryāṁ* s. eaA. Falsch faßt Graßmann den Lokativ *nādī* 1, 135, 9^b als ADu.; Roth u. aa. den NSg. *rathīḥ* 3, 30, 11^d als AkkPl.; Lanman 373, 389 und Graßmann *dūtyāṁ* 6, 58, 3^c als LSg. von v. *dūtiē* (richtig Delbrück Chrest. 79 und Pischel Ved. St. 1, 229 als ASg. von *dūtyā*). Über *rathīva* für *rathīḥ iva* Oldenberg zu RV. 5, 83, 3; 10, 51, 6.

b) Die Vṛkī-Flexion hält sich bei den ihr im RV. folgenden Nomina natürlich so gut wie durchweg (doch s. § 90a) in den Kasus, wo sie über die Devī-Flexion schließlich gesiegt hat, z. B. im AV. im NADu. *nādyāu*, im NPl. *nādyāḥ*, im GPI. in Bez. auf den Akzent. In den andern Kasus weicht sie zurück.

c) a) Insbesondere sind anscheinend die Vṛkī-Formen des Dativs, Ablativgenetivs und Lokatifs außerhalb des RV. überhaupt nicht mehr zu belegen, außer vielleicht in dem rätselhaften *durarmaṇyāḥ* AV. 16, 2, 1a. Vielmehr heißt es schon im AV. z. B. im DSg. *hiranyakasyāi*.

Aus AV. 10, 4, 7^d *ahighnyāḥ* (dreisilbig, mit unsicherem Akzent) kann

nicht ein Vṛkī-Genetiv eines Stammes *ahighnī-* gefolgt werden; es ist wohl verderbt aus *ahighnāḥ*. Für *viliptyāḥ* AV. 12, 4, 44^a ist *viliptī yā* zu lesen (vgl. eα; *hastinyāḥ* 6, 70, 2^a gehört trotz seinem Akzent zur Deviklasse (vgl. oben § 84dβ). — *āstri* AV. 6, 27, 3^b „auf dem Herd“ gegenüber *āṣtryāṁ* (zweisilbig) an der Parallelstelle RV. 10, 165, 3^b sieht wie ein alter Lokativ aus. Über die angeblichen Lokative *urvi mahī* unten § 90bA.

β) Doch haben die alten Texte in diesen Kasus bei Vṛkī-Nomina vielfach den Vṛkī-Svarita (§ 86b) statt des durch die Devī-Endung geforderten Udattas. So AV. 6, 107, 3^a *kalyāñyāi*; in den Mantra z. B. *yamyāi* TS. 5, 7, 22, 1 und TB. 3, 4, 1, 11, aber in einem ähnlichen Spruche VS. 25, 5 *yamyāi*, MS. 3, 15, 5 (179, 5) *yamyāḥ*. In dem Spruche *sugām meṣāya meṣyē* (RV. 1, 43, 6b) ersetzen TS. 1, 8, 6, 2; MS. 1, 10, 4 (144, 41); Kāth. 9, 7 (110, 5) das v. *mesyē* durch *mesyāi*, VS. 3, 59 (auch in der Kāṇva-Rezension?) durch *meṣyāi*; ebenso hat das Kāthakam in zwei Sprüchen 16, 21 (245, 13) und 18, 21 (281, 21) *meṣyāḥ*. Noch in der Samhitaprosa kommt solcher Svarita vor; so TS. 1, 8, 9, 1 (= TB. 1, 7, 3, 4) *parivṛktyāi*; TS. 1, 5, 4, 1f.; 7, 3, 1, 3 und TB. 1, 4, 6, 6; 2, 2, 6, 1 *sarpaṇyāḥ*: SB. 2, 1, 4, 29 *sarpaṇyāḥ* (überall Genetiv zu folgendem *rgbhīḥ*); TB. 1, 1, 3, 12 *śamyāi*: MS. 4, 1, 1 (1, 1) *śamyāḥ*.

Fälschlich hält Whitney zu Ath. Prāt. 3, 61 den Svarita von *kalyāñyāi* für fehlerhaft st. *-nyaī*; vgl. Lanman 383 und Macdonell 275 A. 2. — MS. 2, 6, 4 (65, 15) *sinivālyāi* von *sinivālī* d: richtig *-lyāi* MS. 4, 12, 6 (195, 7) wie RV. 2, 32, 7^d.

γ) Entsprechende Akzentuationen finden sich beim ISg. So TS. 4, 2, 5, 3 und MS. 2, 7, 12 (90, 18) *yamyā* mit Vṛkī-Svarita: VS. 12, 63 in demselben Spruche *yamyā*. Und in Prosa TS. 2, 3, 5, 2 *lakṣmyā*, TS. 7, 1, 7, 1 *sahasratamyā*, ja sogar in SB. *daśamyā* neben *daśamyā* (Weber SB. p. XIII). TB. 1, 1, 3, 11 *śamyā*. — Doch ist im Allgemeinen bei diesem Kasus der Udatta der Devī-Flexion durchgeführt; der AV. hat nur solche Formen, wie *tilapiṇyā*, *palalyā*, *sahasraparṇyā*; im Kāth. z. B. 22, 13 (68, 13) *tejanyā*; in der MS. z. B. 1, 5, 12 (81, 2) *yamyā*.

d) a) Der Akk. Sg. auf *-yām* ist im AV. noch mehrfach belegt (meist mit silbischem Werte des *y*); so *kumāryām kūḍyām napthyām prapharvyām lakṣmyām lalāmyām viliptyām* (zu lesen *-ptyām*) *vilādhyām*; die unursprüngliche Devī-Endung *-im* nur in *kumārlīm nadīm śamīm* nebst *āṣamīm daśamīm atāntīm*

(wenn diese ursprünglich Vṛkī-Nomina sind). In den Mantras ist solches *-yām* selten; doch trifft man z. B. VS. 12, 71 und in den Paralleltexten *prapharvām* (vgl. AV. 3, 17, 3e). In Prosa Kāth. 7, 9 (71, 3, 4) *staryam*, MS. 2, 5, 4 (52, 13) *taryām*, Kāth. 13, 4 (184, 6) *yamyām*. Pat. zu P. 6, 1, 107 (81, 21f.) zitiert aus dem Chandas *kisoryam* zu *kisorī* „weibl. Füllen“ und *śamyam* zu *śamī-* (gegenüber AV. *śamtīm*). — Sonst scheint *-im* zu herrschen; vgl. MS. 2, 5, 4 (52, 11) = Kāth. 13, 6 (187, 20) *dhenustarīm* gegenüber obigem *taryām staryam*.

Für *nappyām* AV. Paipp. *napt(r)im*; daß *-(t)amī* in Ordinalia ursprünglich Vṛkī-Flexion hatte, wird durch die svaritierten Instrumentale auf *-yād* (cp) wahrscheinlich gemacht.

β) Ebenfalls vereinzelt findet sich nach dem RV. im Akk. Pl. *-yah* (mit silbischem *y*); so im AV. *arāyyāh* (4, 18, 7d), *nadyāh* (7, 38, 5b), *nappyāh* (2, 14, 1c), *yatudhānyāh* (1, 28, 2d), aber auch *yatudhānīh* (4, 18, 7c). Aus den Mantras und der Prosa sind mir keine sicheren Beispiele von solchem *-yah* zur Hand. Wohl aber in Prosa *-ih*, z. B. MS. 4, 2, 9 (31, 17, 32, 2) *-karṇīh*, Kāth. 22, 7 (63, 2) *vitrñīh*, ŚB. 8, 4, 4, 11 *lakṣmīh*.

AV. 4, 18, 7 Paipp. metrisch besser *yātudhānyāh*. Akkusative Plur. auf *-yah* in der Sūtraprosa wie *vatsataryaḥ* ŚGS. 3, 11, 13 = PGS. 3, 9, 6. ÄpSS. 22, 20, 11 und *aṣṭamyāh* ÄpSS. 15, 20, 20 beruhen wohl eher auf Verweichung von Nom. und Akk. (§ 25d) als auf alter Vṛkī-Flexion.

e) a) Im NSG. ist schon im AV. das alte *-ih* seltener als das aus der Deviflexion übertragene *-i*. Gegenüber *tandriḥ* *yātudhānīh* *lakṣmīh* stehen *ákalyāni kalyāni kumārt krdhukarnī tiksnaśrīgt dharuṇī nadī pippalī vikeśī vilipītī* (caA.) *sumaṅgalī*. — In den Mantras stehen oft *-ih* und *-i* in Paralleltexten einander gegenüber; so *balakṣīh* Kāth. Aśv. 9, 2 (182, 12) : *balakṣī* TS. MS., *palakṣī* VS. 24, 4; *mahiṣīh* TS. 1, 2, 12, 2 und 6, 2, 7, 3 : *mahiṣī* Kāth. *viśvarūptī* TS. 1, 2, 8, 2 und 1, 5, 6, 2 : *-rūpī* VS. 3, 22; TS. 1, 8, 12, 2; TB.; *śabaltī* TS. 4, 3, 11, 5 : *śabalī* Kāth.; *śimhīh* TS. 1, 2, 12, 2 und 6, 2, 7, 3. MS. : *śimhī* VS. 5, 10 und 12; *skambhanīh* VS. 1, 19 : (*skambhanīh* TS. TB. vgl. § 94bβ); *starīh* alle Texte in dem aus RV. 8, 51, 7c stammenden Sprache (vgl. Weber Ind. Stud. 13, 101). Außerdem sind in den Sprüchen mit *-i* belegt z. B. *gaurī puruṣī meṣt lohitornī* (VS. 24, 4 usw.). — Bis in die Prosa, wo im übrigen *-i* vorherrscht, hat sich *-ih* gehalten (außer in *lakṣmīh*) in *dūtīh* TS. 2, 5, 4, 5; *arunīh*

[§ 88, 89] Reste d. alten Vṛkī- u. Devī-Flexion nach dem RV. 175

Kāth. 22, 6 (61, 12) : *aruṇī* TS. 5, 6, 4, 1; *chavīh* TB. 1, 2, 6, 3 : *chavi* PB. 16, 6, 2.

Beachtenswert ist der Ersatz von *gaurih* RV. 1, 164, 41a durch *gaīr* § AV. 9, 10, 4a; von *ādurmaṅgalīh* RV. 10, 85, 43c durch *-li* AV. 14, 2, 40c. AV. 18, 3, 60e *maṇḍākyā ḍapsū* ist schlechte Variante zu RV. 10, 16, 14c *maṇḍākyā sū*. — Vielleicht sind auch AV. *nirdahani* und *maṇḍanagnī* Nominative ursprünglicher Vṛkī-Nomina. — Macdonell 269 faßt VS. *skambhanīh* als Komp. „furnishing a prop“.

β) Die Sonderstellung des NSG. von *lakṣmī-* (§ 87b) ist erst allmählich durchgedrungen. Während RV. AV. VS. (31, 22) nur das ursprüngliche *lakṣmīh* bieten, heißt es in dem Spruche ŚGS. 1, 16, 4 *a-lakṣmī* „Unheil“ und in Prosa TS. 2, 1, 5, 2 *lakṣmī*, TB. 2, 1, 2, 2 und MS. 1, 8, 1 (115, 17) *jyeṣṭha-lakṣmī*. Aber dann hat z. B. das AB. (2, 40, 8) *lakṣmīh* als einzigen NSG. auf *-ih* neben AkkSg. *lakṣmīm*.

nadyaih Kāś. zu P. 7, 1, 10 (nicht in Padam. und Siddh.-K.!) als Beispiel einer „vedischen“ *a*-Kasusform aus Nicht-*a*-Stamm scheint Textfehler zu sein oder vom Verf. frei erfunden; Lassens Angabe (Zsch. f. d. K. d. M. 3, 72), daß es sich in einer Upanisad finde, ist irrig. — Versuche, die Form zu erklären, bei Lassen Ind. Bibl. 3, 72; Bopp 1, 254; Bollensen OuO. 2, 468.

89. Viel länger haben sich bei den im RV. der Deviflexion folgenden Nomina diejenigen Formen gehalten, die im klassischen Paradigma ausgemerzt sind.

a) Der NAkkV. Du. auf *-i* herrscht im AV. fast ausschließlich, z. B. *urvī yāvatī rtāvarī*, im Vokativ *ūrjasvatī payasvatī* 2, 29, 5; einziges Gegenbeispiel ist *phālgunyau* (dreisilbig!) 19, 7, 3a, also in einem anerkannt jüngern Stücke der Saṃhitā. — In den Sprüchen ist dieses *-i* auch überaus häufig, ja es scheint vorzuherrschen, z. B. die Gruppe *devī jōṣṭri* (auch ohne *devī*). Nur gelegentlich findet sich *-yāu* z. B. TS. 3, 3, 10, 1 *gavīnyāu* „die Leisten“ (AV. dafür *gavīnike*), TB. 3, 12, 9, 6 *paśupālyāu* (lies *-lyāu*) „Hirtinnen“. Oder es schwankt der Gebrauch in Bezug auf dasselbe Wort, z. B. VS. 14, 30 *ādhipatnī* : 31, 22 *patnyāu*; oder die Saṃhitās gehen bei demselben Sprache auseinander, z. B. TB. 3, 7, 4, 11 *vaiṣṇavī* : VS. 1, 12 und 10, 6 *vaiṣṇavyāu* (auch Kāṇva-Rez.). — Noch in der Prosa der Saṃhitās und der ältern Brāhmaṇa ist *-i* (neben wohl seltenerm *-yāu*) lebendig; alle Saṃhitās liefern Belege zu den verschiedensten Stämmen, z. B. die TS. (vgl. Keith TS. 1 p. CXLVII) *kārṣṇī rakṣoghnī āgravatī añjasāyanī* usw., die MS. z. B. *viṣūci* und *karṣmāramāyi*

(3, 10, 1 [129, 48]), das Kāthakam z. B. *ghnatī punardātymati pradātī*. — Innerhalb der Brāhmaṇaprosa geht das TB. hierin wohl mehr mit der Samhitāprosa, während in den jüngeren Texten, wie AB. PB. ŚB. KB. -*yau* im Ganzen durchgedrungen ist; immerhin z. B. AB. 4, 6, 8f. *pavamānavatī*. Bezeichnend ist TB. 1, 7, 9, 4 *vārahī upānāhau* (vgl. TS. 5, 4, 4, 4 *kārṣṇī upānāhau*): ŚB. 5, 4, 3, 19 *vārahyā upānāhau* „ein Paar Schuhe aus Eberhaut“. — Andere Texte zeigen nur sporadische Belege. So Baudh. ŚS. 10, 14 (14, 7) *audumbarī samidhau*, Kāthop. 1, 2, 4a (Vers) *viśūci*, RV.-Anukr. 9, 104 *śikhaṇḍinī apsarasau*.

Das dreisilbige *āndyāu* AV. 6, 138, 2d kann Vṛkṣi-Nomen sein. Über AV. *akṣyāu* und *sakthyāu* (beide dreisilbig) s. § 158b. — TS. 3, 5, 1, 4 *pāṅkyāu* alter Textfehler für **pāṅktiyau*? : Kap.-S. *pāṅkti*. — ŚB. 11, 2, 7, 2 zweimal *ahoratrē pariveṣṭri* „Tag und Nacht warten auf“ verstehen BR. als Dual des Fem. *pariveṣṭri* (KU. 2, 1) entsprechend dem femininen Geschlecht von *ahoratrē* in den Sprüchen VS. 14, 30, TB. 3, 12, 9, 6; aber es könnte auch neutraler Dual von *pariveṣṭī*- sein, da *ahoratrā-* meistens Neutrum ist; vgl. § 19c A. — Stellen die Duale Mbh. 5, 3, 3 *phalaphalāvati* und 1, 102, 6 *bṛhatī* eine bewahrte Altärtümlichkeit dar oder Nachahmung der *i*-Stämme?

b) Eine Sonderstellung nimmt der vedische Doppeldual *dyāvā-prthivī* „Himmel und Erde“ ein. Er hält sich durch alle alten Texte hindurch bis in die Brāhmaṇa, die sonst nur -*yāu* aufweisen; so AB. 4, 27, 10; ŚB. 14, 6, 8 (= BAM. 3, 8), 3ff. So auch noch die ChU. 7, 4, 1; 8, 1, 3 (Fürst KZ. 47, 16). Nur die Kāṇva-Rez. des ŚB. und der Suparṇ. bieten *dyavāprthivyāu*.

c) Analoges wie von NAVDu. gilt vom NVPl. auf -*ih*.

α) Im AV. herrscht er noch ausschließlich außer in *urvyāḥ* (11, 7, 18c), *bhāranyaḥ* (19, 7, 5d), *rudatyāḥ* (11, 9, 14c), alle dreisilbig (Lanman 394). — In den RV.-Khilos stehen drei -*yāḥ*-Formen neben sechs Formen auf -*ih*, z. B. *bahvyāḥ* neben *bahvīḥ* (Macdonell 276f.).

AV. *vrkṣasarpaḥ* (9, 2, 22b) setzt wohl -*sarpī* voraus. — Das allmähliche Aufkommen von -*yāḥ* beruht zwar auf dem Vorbilde des durchweg endbetonten -*yāḥ* der Vṛkṣi-Stämme, aber es scheint nicht, daß -*yāḥ* st. -*ih* bei den Oxytona auf *i* häufiger eingetreten sei als bei den Barytona.

β) In den sonstigen Mantras überwiegt die Endung -*ih* noch durchaus, obschon wohl alle Samhitā vereinzelte Belege der jüngeren Form auf -*yāḥ* liefern (vgl. Macdonell 276f.). Nicht selten ist der Fall, daß analog der Behandlung des NAVDu. in

demselben Sprüche der eine Text das ältere -*ih*, der andre das jüngere -*yāḥ* bietet. So hat VS. 22, 22 *phālavatyāḥ* : MS. Kāth. -*vatīḥ*; 23, 35 *mahānāmnyāḥ* : TS. MS. -*mnīḥ*; 23, 36 *nāryāḥ* und *pātnyāḥ* : TS. (Kāth.) *nārīḥ pātnīḥ*; 24, 5 *rōhiṇyāḥ* (ebenso Kāth. Asv. 9, 2 [4, 5]) : MS. 3, 13, 6 [169, 12] *rōhiṇīḥ*; 24, 8 *anyūta-enyo maitryāḥ* : MS. -*enīr maitrīḥ*; 37, 4 *dēvyo vamryāḥ* (Kāṇva -*riyāḥ*) : MS. *dēvīr vamrīḥ*, obwohl sonst der Vājasaneyasamhitā die ältere Endung gar nicht fremd ist und umgekehrt auch die Samhitās des schwarzen Yajus gelegentlich (bes. häufig z. B. TS. 5, 6) die jüngere Endung aufweisen, auch untereinander abweichen; so hat TS. 5, 6, 13 *vaiśvadevīyāḥ* gegenüber MS. 3, 13, 6 [169, 12] -*vīḥ*. Auch die Überlieferung der Brāhmaṇas und Sūtras hält in den Sprüchen im Ganzen das alte -*ih* fest, ja gelegentlich treuer als die der Samhitās, z. B. TB. 1, 4, 8, 2 *bahvīḥ* : MS. 3, 11, 10 [156, 5] *bahvyāḥ*. Immerhin beachte man z. B. *devya apāḥ* PB. 21, 10, 20 u. S. gegenüber dem sonst im Eingang von Sprüchen so häufigen *dēvīr apāḥ*. In allen Texten kommen nicht selten die ältere und die jüngere Form innerhalb derselben Spruches nebeneinander vor.

γ) Noch in der Samhitāprosa ist -*ih* lebendig, und eigentlich auch da die vorherrschende Endung, -*yāḥ* kaum häufiger als in den Mantras (vgl. Keith TS. 1 p. CXLVII). Auch hier unterscheiden sich gelegentlich die Samhitās bei Parallelstellen. So hat die TS. 7, 5, 2, 2 *ubhāyyāḥ*; 7, 5, 10, 1 *gāyantyāḥ*, 2, 1, 4, 5 *vaidehyāḥ* gegenüber *ubhayāḥ* Kāth. 33, 1 [27, 7], *gāyantīḥ* Kāth. 34, 5 [39, 15], *vaidehīḥ* MS. 2, 5, 3 [50, 10] und Kāth. 13, 4 [183, 13]. Anderseits setzt das Kāthakam 10, 5 [130, 2] *sāmidhenyō bhavanti* dem *sāmidhenīś ca syuḥ* in MS. 2, 1, 11 [13, 2] gegenüber.

Einen hübschen Beleg bildet Kāth. 11, 10 (158, 3), wo die NPl. eines Devī- und eines Vṛkṣi-Nomens nebeneinanderstehen: *mārutīḥ .. pīndyāḥ* (vgl. Caland GGA. 1900, 704; Oldenberg Gött. Nachr. 1915, 224f.). — Pat. zu P. 6, 1, 176 (108, 21) und zu 8, 2, 15 (396, 91) zitiert aus dem Chandas den NPl. *trivatīḥ*.

δ) Die Prosa der Brāhmaṇas zeigt kein einheitliches Bild. Die älteren Texte, wie das JB., das JUB. und das TB., setzen die Weise der Samhitāprosa fort und geben der alten Endung -*ih* den Vorzug. Aber die jüngeren haben in der Regel -*yāḥ*. Das PB. scheint überhaupt kein Beispiel eines NPl. auf -*ih* zu

bieten. Im ŚB, wo das *-ih* der Sprüche der VS. regelmäßig mit *-yāh* glossiert wird, ist *-ih* nur noch an einzelnen Stellen nachzuweisen. So z. B. 3, 4, 4, 26 mehrmals hinter einander *pará-urvūḥ* ... *parō-’mhvīḥ*, wo die Kāṇva-Rez. *-urvyah* *-(a)mhvyaḥ* bietet; 11, 8, 4, 6 (880, 14) *kaisinīḥ* ... *prajā jāyante*. An mehreren Stellen des ŚB. ist *-ih* besonders motiviert; so 11, 5, 9, 8 *dāivīr ḍpāḥ* (zweimal) neben *mānuṣyāḥ* und gegenüber *dāivyaḥ* *prajāḥ* 11, 5, 4, 17 dadurch, daß *dāivīr ḍpāḥ* ein fester liturgischer Ausdruck war; 2, 5, 1, 20 schließt sich der Nom. *trayīḥ* (die Kāṇva-Rez. *trayyāḥ*) an den unmittelbar vorausgehenden Akk. *dvayīḥ* an. Ähnliches gilt für das Aitareyab. (4, 25, 10 *tiraścīr ḍpāḥ*).

Caland Over en uit het Jaiminiyab. 15. Aus ŚB. Kāṇv. noch *tāvatyāḥ*: Madhy. *tāvatīḥ* (Caland ŚB. Kāṇv. 1, 38).

e) Dazu kommt einzelnes aus sonstiger vorklassischer Prosa, wie Jaim. ŚS. 22 [29, 3] *yāvatīḥ tāvatīḥ*, Vādhūlas. (Caland Acta or. 4, 9) *tirīciḥ* (= *tiraścīḥ*), *yāvatīḥ*, Baudh. *cātvalasariṇīḥ*, Brhadd. 8, 128^b *devapatnīḥ* usw. und in den Upanishaden z. B. TU. 3, 10, 2 *mānuṣīḥ* ... *daivīḥ*, Kāthop. 1, 1, 15 *yāvatīḥ*.

Gaastra Bijdr. XXV. Caland Baudh. 41. — Im Epos z. B. *upayikīḥ* (Mbh. 1, 7184).

d) Im GPL ist die Oxytonese der Oxytona auf *-i^d* (§ 84d a) über den RV. hinaus wenig bewahrt. Bereits der AV. kennt nur die schon im RV. belegte und klassisch durchgedrungene Paroxytonese, belegt in *nārāśaṁśināṁ* und *rāthajiteyināṁ* (Lamman 399); SV. 2, 1173^c ersetzt das *mahiṇām* von RV. 8, 19, 31^c durch *mahiṇām* (das schon im RV. an vier Stellen überliefert und an diesen im SV. natürlich festgehalten ist); ebenso VS. 1, 20g = 4, 3 *mahiṇām*. Immerhin hat der schwarze Yajus *mahiṇām* sowohl gegenüber VS. (TS. 1, 2, 1, 1) als auch in andern Sprüchen bewahrt (TS. 1, 1, 10, 2. 3 : MS. 1, 2, 1. 3, 6, 2. TB. 3, 3, 3, 5; TS. 3, 2, 6, 1).

90. Vereinzelt kommt es vor, daß entgegen der § 87–89 besprochnen Entwicklung ein Vṛkī-Nomen solche Devi-Endungen und ein Devi-Nomen solche Vṛkī-Endungen erhält, die klassisch nicht fortgelebt haben.

a) Unklassische Deviformen von Vṛkinomina sind erstens der NDU. auf *-i* in *puruṣṭ* TS. 5, 6, 21, 1 = Kāth. Aśv. 10, 1 [184, 9]

(Spruch) in Nachbarschaft der normalen *vairājī* und *bhaumī*; zweitens der NPI. auf *-ih* in AV. 7, 115, 4^c *lakṣmīḥ* (gegenüber *lakṣmyāḥ* 7, 115, 3^a) und in dem ähnlichen Spruche ApŚS. 4, 15, 4; an beiden Stellen durch Einfluß von *pāpīḥ* im folgenden Pada, im AV. entstellt aus metrisch gefordertem viersilbigem *lakṣmyāḥ*. Dazu RV.-Khila 2, 6, 6^d *a-lakṣmīḥ*; sowie, wenn diese Kompp. als Vṛkinomina zu betrachten sind, Kāth. 7, 15 (78, 17) = GB. 2, 14 (48, 1) *pradeśa-mātriḥ* und Kāth. 25, 5 (108, 6) *vrkna-keśīḥ*.

Über AV. 7, 115, 4^c Wackernagel Festgabe Jacobi (= Beiträge z. Lit.-Wiss.) 4f.; die Anukramanī scheint die falsche Form noch nicht zu kennen (Lamman z. d. St.). *nadiḥ* AV. 3, 24, 3^c faßt der Kommentar als NPI.; es kann aber auch NSG. sein. — Sonstige Annahmen von abnormen Deviformen bei Vṛkinomina bei Graßmann, Macdonell u. aa. sind irrig oder zweifelhaft. So NSG. *rathīḥ* RV. 8, 95 (84), 7^a als NPI.; LSg. *nadi* RV. 1, 135, 9^b (§ 86b) als NDU.

b) Ebenfalls selten sind unklassische Vṛkiformen von Devi-nomina; doch der API. auf *-yāḥ* findet sich schon RV. 10, 99, 4^a *yahvīyāḥ* Adj. zu *avānīḥ*; dazu in der alten Prosa KB. 5, 7 (21, 25) *patnyāḥ*; ChU. 2, 17, 2 *śākvaryāḥ*, 2, 18, 2 *revatyāḥ* (weiteres im Epos). Aber der NS. *mahiṣīḥ* „Büffelkuh“ TS. 1, 12, 2, 2; 6, 2, 7, 3 als Fem. von *mahiṣā-* hat mit v.-kl. *mahiṣī* „Fürstin“ (eigtl. Fem. des Kompar. *mahiṣyas-*) nichts zu tun.

Vgl. Macdonell 271 A. 7. — *jātrīḥ* AV. 20, 48, 2^c und *śākvarīḥ* TS. 3, 4, 4, 1 (nach Weber Ind. St. 13, 101 NSG.) sind NPI.; *devīḥ* AV. 6, 59, 2^b ist falsche Lesart für *devī* des Komm.; unklar ist das *-ih* bei *kṣonīḥ* RV. 8, 3, 10^d. — Als LSg. fassen Komm. und Whitney zu APr. 1, 74 fälschlich *urvī* AV. 18, 1, 32^b (ist vielmehr AkkDu.) und *mahi* 18, 1, 39^b (aus *mīham* RV. 10, 31, 9^b korrumptiert). Über AV. 6, 27, 3^b *āṣṭri*: RV. 10, 165, 3 *āṣṭryāṁ* siehe § 88c aA. — Seltsam und wohl einfach fehlerhaft ist AkkSg. auf *-iyam* st. *-im*: PB. 12, 6, 8 *pāpiyam vācam*; MGS. *āṣṭā-padiyam* u. ähnl. Knauer MGS. p. XLIIIif.

91. a) Die Wurzelnomina auf *i* werden im Ganzen wie die konsonantischen Stämme flektiert. In Betracht kommen aus dem RV. die abstrakten Simplicia *dhī-* *bhī-* *śrī-*, nebst *vi-* (1, 143, 6^c) „begehrend“, sowie die Komposita auf *-dhī-* *-nī-* *-pri-* *-bhī-* *-mī-* *-rī-* *-śī-* *-śrī-*, wozu aus dem AV. *-kri-*. Wenn sie einsilbig sind, tritt kl. und vorklassisch vor vokalischen Endungen *iy* für *i* ein; wenn sie als Hinterglieder stehen, *y* (im Veda mit silbischer Messung) hinter einfacher Konsonanten, *iy* hinter einer die Wurzelsilbe anlautenden Konsonantengruppe (P. 6, 4,

82 nebst Pat.). Also z. B. im RV. AkkSg. *dhiyam śriyam*, *dura-dhyām yajña-nyām* (beide viersilbig), -*priyam*. Doch *avadya-bhiyá* (RV. 10, 107, 3d) „aus Scheu vor Tadel“ hat *iy* und Akzent des Simplex *bhiyá* (vgl. § 7dA.), und ebenso heißt es kl. *sudhiy-* (P. 6, 4, 85). — Der NSg. endet immer auf *s*.

Kl. -*iy*, nicht *y*, auch hinter einfache Konsonanten, wenn das Vorderglied weder Gati noch Kāraka ist; z. B. *parama-niyah* „die obersten Führer“ Pat. zu P. 6, 4, 82 (210, 6f.). Vgl. Siddha kaum. zu P. 6, 4, 82 über Fälle wie *dur-dhiyah vṛṣicika-bhiyā* (Böhtlingk Declin. 156). Alle diese Formen sind wohl nur konstruiert. VPl. *agreṇiyah* MS. 1, 1, 4 (2, 12)? — Un. 3, 158 erklärt das unbelegte *avi-* „Frau während der Menstruation“ als Bildung mit Suffix *i*; richtig stellen es BR. als Kompositum zu *vi-*, also eigtl. „non concipiens“. Über B. *anu-vi ukthāvi- devāvi-* (Akk. -*vyam* und -*yuvam*) Caland Over en uit het JB. 16; Acta or. 6, 170A. 4, sowie ŚBK. § 14 und zu JB. 1, 169. *pada-vi-* in RV. und AV. Mask. „Wegweiser“, wird ep. kl. als Femininum auf -*i* behandelt, im Sinne von „Weg, Spur“. Die Grammatiker flektieren die Wurzeln auf *i* wie die Wurzelnomina; also z. B. Pāṇini *kriyah* als AblGSg. von *kri-* „kaufen“ Böhtlingk Decl. 52. — Außerhalb des Indischen vgl. z. B. die Flexion von gAw. *ərəžə-ji-* „recht lebend“ mit dem DSg. -*jyoī* (entsprechend der ai. Dativform) und AkkPl. -*jiś* (mit Anschluß an die nicht wurzelhaften *i*-Stämme!) und die von jAw. *xši-* (zweifelhaft!); und die Flexion griechischer Wörter wie *ułs* Gen. *ułs* Bopp 1, 310; J. Schmidt KZ. 25, 21

b) a) Wenn feminin, treten diese Nomina früh unter den Einfluß der Devi-Flexion. Daher im RV. der DSg. *bhiyái* (8, 75 (64), 13a) gegenüber ursprünglichem *dhiyé śriyé ādhyē*, GPI. *dhindám* (siebenmal), *śrinám* (10, 45, 5a), *hiranyavínám* als Attribut zu *pṛśatinám* (8, 65 (54), 10b) „der mit Gold bedeckten“: das Ursprüngliche nur in *dhiyám* 5, 44, 13b. — Ebensolches findet sich nach dem RV. Im DSg. ist *śriyái* von VS. 19, 92 und 20, 31 an belegt; in der alten Prosa ist dieser Dat. als Adverb häufig. Ihm gleichartig ist VS. 24, 35 (= MS.; ebenso Spruch MGS.) *hriyái*. Dem entspricht im Lokativ AV. *śriyám* (auch AB. 7, 34, 9, 10; KB. 18, 9 [82, 4]; 29, 5 [141, 2] usw.); im AkkPl. *āprih* VS. 19, 19 (auch in der alten Prosa z. B. TS. 5, 1, 8, 3. ŚB. 13, 2, 2, 14 [965, 21]) und *ādhih* KŚS. 13, 3, 20. Im JB. wurde nach Weise der v. Deviflexion auch der NPl. *aprih* gebildet (Caland Over en uit het JB. 15). Auch die Oxytonese *ə-dh(i)yá* AV. 6, 132, 1—5b gehört hieher. — Seltsam ist der AkkSg. *śrim* ŚB. 1, 6, 3, 8 (58, 12): sonst ŚB. *śriyam*.

Für ŚB. *śriyái śrim* hat die Kānva-Rez. *śriyé śriyam* Caland ŚB KānV. 1, 38. — Bei *vēṣa-śri-* „schön geschmückt“ (?) in Spr. gehen die

Texte auseinander; *vēṣa-śrim* MS. 2, 8, 8 [113, 2]: -*śriyam* Vait. und ŚSS., *vēṣa-śriyai* MS. 2, 8, 8 (113, 3), Vait.: -*śriye* LŚS. — Wo ist -*iyi* als Endung des LSg. belegt? Nach Albright The vedic declension of *vṝkṣis* 21 beruht es auf Analogiebildung nach ISg. -*iyā*.

b) Klassisch ist in den Singularkasus der Feminina D. -*(i)yai* AblG. -*(i)yah* L. -*(i)yām* neben -*(i)ye* -*(i)yah* -*(i)yi* zugelässig (P. 1, 4, 6), und im GPI. Fem. -*inām* neben -*(i)yām* (P. 1, 4, 5) z. B. *śriyái śriydh śriydm śriṇām*; ebenso bei den Komposita mit solchen Monosyllaba, wenn die Kompp. weiblich sind. Im übrigen ist das klassische Paradigma dem vedischen gleich.

Subtilitäten der Grammatiker betr. Eintreten und Nichteintreten der Deviflexion bei femininen Kompp. mit Monosyllabum als Hinterglied V. 2ff. zu P. 1, 4, 3; Böhtlingk Decl. 153.

c) Nicht feminin ist der GPI. *grāma-ṇīnām*, den P. 7, 1, 56 aus dem Chandas anführt (wonach BhP. auch *senā-nīnām*), und der klassische LSg. -*nyām* derer auf -*nī-* (P. 7, 3, 116), für den wohl die Feminina auf -*nī* der *an-* und *in-*Stämme und die auf -*ṇī* das nächste Vorbild geliefert haben (vgl. Pott 2, 641).

d) Für die seltenen Fälle, wo ein Kompositum mit Wurzelnomen auf *i* als Hinterglied neutrales Geschlecht hat, gab es wohl keine feste Überlieferung. RV. 8, 50 (= Vālakh. 2), 10d bietet *gotrám hari-śriyam*; kl. lauten solche Formen im Nom. Akk. Sg. auf *i* aus, danach im Dual auf -*inī* (z. B. Śiś. 1, 24 *vilocane . . adhiśrīta-śriṇī*), im Plur. auf -*ni*.

Über sonstige *i*-Flexion solcher Stämme unten § 96.

e) Der VSg. lautet klassisch in der Regel dem Nominativ gleich (im RV. und AV. ist er überhaupt nicht belegt). Aber JB. 2, 269/272 (p. 190 unten in der Auswahl von Caland) *yavakri*(?) und Mbh. 3, 107, 59 *yavakre* vom Mannsnamen *yavakri-* (vgl. § 96a).

Über Vokativ auf *i* bei weiblichen Kompp. Böhtlingk Decl. 153.

92. Eine Sonderstellung nimmt vom RV. an *stri-* „Weib“ ein. Als Femininbildung zu einem Stamm **star-* hat es in der Hauptsache *devi*-Typus. Demgemäß lautet der NSg. immer vom RV. und AV. bis zur klassischen Sprache *stri* ohne *s*, der DAblGLSg. *striyái striydh striydm* (mit *iy* gemäß I 198 § 179d und oben § 91a), der VSg. *stri*. — Aber im Akk. Sg. und im NAkkPl. heißt es schon im RV. und AV. nach der Analogie der wurzelhaften Monosyllaba *striyam* bzw. *striyah*, wonach

wohl schon für die älteste Zeit auch ein NDU. **striyau* vorauszusetzen ist. Anscheinend erst die klassische Sprache läßt daneben AkkSg. *strīm*, Akk. Pl. *strīḥ* zu (P. 6, 4, 80). — Auf der Einsilbigkeit des Stammes beruht auch die Oxytonese der Pluralformen v. *stribhīḥ* sp. *stribhyāḥ* AV. *strīṣū*; beim GPl. v. *striṇām* ist sie in der alten Sprache zudem durch den *devī*-Typus bedingt.

93. a) Die nach Un. 3, 159 mit *ī* gebildeten Maskulina *papī-* (unbelegt, angebl. „Sonne“ oder „Mond“) und *yayī-* (v. *yayī-ḥ* -m -nā und *yayyāṁ yayīyah* „laufend“; vgl. § 66b A.; kl. unbelegt, angebl. „Roß“ und Beiname Šivas) haben nach Ujjv. zu Un. 3, 159 und Siddh.-K. bei Böhtlingk Decl. 156f. Vṛkī-Flexion, also z. B. NSg. -īh, LSg. -ī, doch im AkkSg. -īm, im VSg. -īh, im AkkPl. -īm.

b) Nur der grammatischen Theorie gehören die Communia auf *i* an, die als Nomina agentis zu Denominativa auf -iyati gebildet werden, z. B. *sutī-* „wie einen Sohn (*suta-*) behandelnd“ „einen Sohn wünschend“. Sie werden im Ganzen mit *y* hinter einfachem Konsonanten, mit *iy* hinter Konsonantengruppe vor den Kasusendungen wie die Wurzelnomina flektiert. Aber die auf -ti-khī- bilden den AblGSg. auf -yuh, wie *páti-* „Herr, Gatte“ und *sákhi-* „Freund“, mit denen sie sich im Instrumental und Dativ reimen; also z. B. weil ISg. *sutya* und DSg. *sutye* zu pátyā *pátye* stimmen, heißt es im AblGSg. *sutyuḥ*. Mit denen auf -ti- gehen die auf -nī- zusammen, wegen der Gleichwertigkeit von -na- mit -ta- (P. 8, 2, 4 2ff.), z. B. *lūnyuh*.

Pat. und Kāś. zu P. 6, 1, 112; Vop. 3, 61. Vgl. Böhtlingk Decl. 158; Wackernagel KZ. 25, 291. Mit Böhtlingk a. a. O. ist vorauszusetzen, daß Entsprechendes für den LSg. gilt, daß also z. B. *sutyaū lūnyau* gebildet wird, obwohl Pat. und Kāś. nur Beispiele mit -yuh geben.

94. a) Die Entwicklung des Indischen geht dahin, den Flexions-Unterschied zwischen den Stämmen auf *i* und *ī* fallen zu lassen. Innerhalb des Mittelindischen ist diese Vermischung schon im Pāli fast völlig vollzogen; sie beginnt in schwachen Spuren schon im RV. Und zwar drängt sich sowohl *ī*-Flexion an Stelle der *i*-Flexion als das Umgekehrte (vgl. § 68a).

Vgl. zum Folgenden Benfey SV. Glossar 87. 126 und bes. Vedica 103ff. 120f. (Verkürzungen angeblich vom NSg. -is für -īs für -ī aus gegangen; z. T. Korruptelen, aber Anfänge vorindisch; vgl. GGA. 1852, 526); Brugman

Curt. Stud. 9, 397A. (*i* in der Regel älter; *ī* aus Bestreben, den Stamm deutlicher als Fem.-Stamm zu charakterisieren); Johansson KZ. 30, 398A. 412ff. 424ff. (*i* aus ig. *ə*); Zubatý IF. 3, 140f. (uralte Beziehungen zwischen *ei*- und *ī- iā*-Stämmen); Danielsson Gramm. Anmerkn. 1, 10ff.

Tatsächliches über den Übergang zur *ī*-Flexion: RV. AV.: Lanman 365ff.

— TS.: Weber Ind. St. 13, 105; Lanman 372; Keith TS. 1 p. CXLI. CXLVII.

— JB.: Caland Over en uit het JB. 15f. — ÄpSS.: Garbe 3 p. VIII. — Bṛhaddev.: Macdonell Ausg. d. Bṛh. 1 p. XXVIII. — Rāmāyaṇa: Böhtlingk Sächs. Berichte 1887, 214f.; ZDMG. 43, 55. 65. — Vgl. über das entsprechende Schwanken zwischen *i* und *ī* bei Vordergliedern von Kompp. oben II 1, 134f. (§ 56ef); speziell für KSS. Böhtlingk ZDMG. 41, 670f.

b) Die *ī*-Flexion erliegt der *i*-Flexion besonders leicht in solchen *ī*-Bildungen, die früh ungeläufig geworden sind.

a) Bei den männlichen Eigennamen auf *i* bietet schon der RV. die AkkSg. *pṛthim* (neben NSg. *pṛthī usw.*) *sóbhārim* (neben NSg. *sóbhāri* usw.), den VSg. *sobhare*, den NPl. *sóbhārayah*. Nach dem RV. findet sich zwar noch der NSg. auf -ī (*sóbhāri* im AV., *pṛthī* im AV. SB. PB.) und der DSg. -yai (*pṛthyai* Kāṭh. 37, 4 [86, 21]), aber das TB. hat hiefür die Formen *pṛthih* (1, 7, 7, 9) bzw. *pṛthaye* (2, 7, 5, 1).

Benfey SV. Glossar 127: die v. Mannsnamen *dhvásanti- purusánti- súcanti-* aus Fem. auf -anti (Part. Präs. Fem.) verkürzt.

β) Der NSg. der Vṛkiflexion auf -īh ist nach dem RV. nahezu ungebräuchlich (oben § 88eα). Meist wird er durch den NSg. der Deviflexion auf -ī ersetzt (oben § 88a.eα); aber durch -īh in AV. (zweimal) *naptih* : v. *naptih* „Enkelin“ (sonst von SV.-Ar. an *náptri*) und in TS. 1, 1, 6, 1 (TB.) *skambhanīh* „eine Stützende“: VS. 1, 19 *skambhanīh*, wofür im gleichen Sprache VSK. *skambhant*. Bei *naptih* ist Einfluß von *yuvati-h* „junge Frau“ wohl mit wirksam gewesen, vgl. unten c.

In dem Sprache VS. 1, 19 hat das Kāṭhakam *skambhanī* in unakzentuiertem Texte (1, 6 [3, 10] und 31, 5 [6, 7]), aber in ähnlichem Sprache (2, 7 [13, 2]) *skámbhanī* proparoxytoniert.

c) NPl. -ayah an Stelle von -īh -yah findet sich in RV. I in *ambāyah* „Mütter“ 23, 16a (parallel *jāmāyah* „Schwestern“ 16b, beide am Versanfang, v. *ambt-*v; in RV. X in *arunāyah* 95, 6c (unmittelbar hinter *añjāyah*) : 140, 3a *arunyāḥ* und sonst auch -ī-Formen, und *kṣonāyah* 10, 22, 9d : mehrmals v. *kṣonīh* und andre -ī-Formen (kl. in der Regel *kṣonī-*). — Außerhalb des RV. ist besonders häufig von den Mantras an bis ins Epos *pátnayah*

„Herrinnen, Gattinnen“ (auch JB. 1, 140), in einzelnen Mantras (z. B. TS. 5, 2, 11, 2) im Wechsel mit *pátnih*. — Dazu von den Mantras an *revátayah* z. B. TS. 5, 2, 11, 1 (MS. Kāth.) : VS. 23, 35 *revátyah*; *várútrayah* TS. 4, 1, 6, 2 = 5, 1, 7, 2 (vor *jánayah*) : andre Texte *várútrih*; *śákvarayah* VS. 18, 22 (unmittelbar hinter *aṅgúlayah*) : andre Texte *śákvarih*; TS. 5, 4, 11, 2 *śákvarayah* in Prosa ohne Veranlassung; JB. *mahanāmnayah*. — Von der alten Prosa an begegnet *garbhinayah* z. B. TS. 2, 1, 2, 6 (auch noch ep.). — Außer der in einzelnen Fällen vorhandenen Nachbarschaft von *-ayah* von *i*-Stämmen, kommt für alle das Vorbild von *jánayah* und *yuvatáyah* in Betracht (Leumann Gurupūjāk. 14f.); vgl. das vedische Zitat bei Pat. zu V. 3 zu P. 3, 1, 78 (61, 17) und zu P. 7, 3, 107 (340, 13) *upagáyantu mām patnayo garbhinayo yuvatayah*.

Über v. *ápathayah* neben *ápathyāh* s. § 16b A. — Gehört hierher auch AV. *támiśicayah* (BR. zu Stamm *-śici-*)? vgl. v. NPl. *támiśicih*. — Nach Leumann a. a. O. 15 wurde das Aufkommen von *-ayah* auch durch Zweisilbigkeit von *-yah* begünstigt.

d) Seltener sind außerhalb der unter b besprochenen Fälle *-ih* -*im* statt *-i(h)* -*im*: RV. 10, 146, 2. 3. 5 *aranyānih*, 6 -*āním*; 10, 146, 1 -*ani*, kl. -*ānt-*; VS. 37, 1 (TS. MS.) *nátrir asi* (fast immer hinter *ábhrir* oder [TS. 4, 1, 1, 4] *bábhrir*; anders nur VS. 37, 1 = MS. 2, 7, 1 [74, 13]) : VS. 5, 22. 26. 6, 1 (Kāth.) *náry asi*; vgl. v. *nári-* in e; TS. 4, 2, 10, 3 (Kāth.) *várútrim tváṣṭuh . . nábhīm* : VS. (MS.) *várútrim t . . n.*; Kāth. 38, 13 (115, 10) *súrih* : TS. *súri*. — In der Prosa z. B. JB. 1, 98 *tandrim* neben NSg. AV. *tandrīh*, JB. 2, 363 *tandri* (kl. *tandri-* und *tandri-*). — Nicht ganz selten ist *-im* in den Sūtras, z. B. KŚS. *veṇim* „Flechte“ : Baudh. 6, 1 *veṇi-* (kl. *veṇi-* und *veni-*); ĀpŚS. 7, 26, 7 *adhyuddhim* für KŚS. 6, 9, 5 *adhyūdhñim*; ĀpDhS. *súrmim* : v. und alte Prosa *súrmī-* (kl. *súrmī-* und *súrmi-*), HirGS. *dehalim* „Schwelle“ : S. kl. *dehalī*. —

v. ŠB. *aranyānyám* AV. *aranyānyāh* können zu *-ani-* und zu *-āni-* gehören. Die ind. Kommentare fassen *nárih* als *na arih*. — Vgl. RV. 1, 61, 14c *oním*: v. *onyōh* mit Akzent von *-iv*. — Steht *súri* an Stelle von älterem *súrih* gemäß oben b β? S. -*im* wohl Prákritismus, vgl. Garbe Gurupūjāk. 35.

e) Vereinzelt findet sich *i* st. *ī* auch vor *bh*- und *-su*. So v. *náribhyah* *náriṣu* : v. *nári-* in NAkk. aller Numeri (vgl. oben d);

v. *aráṇibhih* : NSg. u. Du. v. *aráṇī*. — SV. *róhiniṣu* und *páruṣniṣu* : RV. 8, 93(82), 13b.c *-iṣu*.

AV. 19, 38, 1a *arundhate*, scheinbar VSg. von *arundhati* (st. *arundhāti*, wie AV. sonst), ist Textfehler für 3Pl. *ā rundhate*. — In einigen Sūtras VSg. *sarasvate* (st. *-vati*) in einem Mantra durch fehlerhaften Anschluß an benachbarte Vokative auf *e* Böhlingk ZDMG. 52, 81. — C. Inscr. Ind. 3, 6, 3 *padmavatau* st. *-vatyām* metri causa Fleet p. 259 A. 3.

95. a) Bei einigen Stämmen auf ursprüngliches *i* hat die *i*-Flexion schließlich das ganze Paradigma ergriffen.

a) So bei *rátri-* „Nacht“. Im RV. hat es ausschließlich *ī*-Flexion. Aber der AV. hat im AkkSg. ausschließlich *rátrīm*, im NSg. einmal *rátrīh*, im DSg. (einmal) *rátraye*; sonst (auch im NSg.) herrscht *rátri-*. In den Mantras und der Samhitaprosa finden sich beide Flexionstypen; ebenso in einem Teile der Brāhmaṇas, z. B. AB. *rātrīm*, aber *rātrīh rātreh*, doch im ŠB., wie es scheint, nur *rātri*-Formen. (Vgl. BR.) — Das Schwanken der vorklassischen Sprache kommt auch darin zum Ausdruck, daß die verschiedenen Samhitās bei Wiedergabe derselben Mantras oft zwischen *i* und *ī* variieren. So ist das *rātrīm* von AV. 19, 50, 3a in MS. Kāth. ŠB., das von AV. 3, 10, 2b in SMB. durch *rātrīm* wiedergegeben; ebenso TS. 4, 4, 4, 1 und 5, 7, 20, 1 *rātrīm* im Kāthakam beide Male durch *rātrīm*. (Über TS. 3, 5, 4, 1 : MS. Kāth. s. Anm.)

Die klassische Sprache kennt nur *rātri-* P. 4, 1, 31; Un. 2, 67; dem entsprechend gibt der Padakāra das *rātribhih* TS. 2, 4, 1, 1 mit *rātri-bhīh* wieder (TPrä. 3, 7).

MS. 1, 5, 12 (81, 3ff.) braucht der Erzähler die Formen *rātrīh rātrīm*, legt aber den Göttern das offenbar archaische *rātrīm* in den Mund (Schröder z. d. St.); doch im entsprechenden Abschnitt des Kāthakam (7, 10 [71, 19ff.]) hat auch der Erzähler *rātri rātrīm*.

Als vedisch lehrt P. 4, 1, 31 *rātri-* für den NPl., *rātri-* für die übrigen Kasus. Diese Bemerkung trifft in ihrem ersten Teil (wie viele den Veda betreffende Einzelbeobachtungen der Grammatiker) fast völlig zu; im RV. und AV. ist NPl. des Wortes überhaupt nicht belegt, in den übrigen vorklassischen Texten überwiegt die Form *rātrayaḥ* weitaus; z. B. das Kāthakam, das außer einmaligem *rātrīh* (Aśv. 4, 7 in einem Spruch) sonst nur *i*-Formen bietet (vgl. oben die Fälle von Abweichung zwischen Kāthakam und TS. MS.), kennt im NPl. nur *rātrayaḥ*, allerdings in dem Mantra 5, 6 (48, 18) im TS. MS.), kennt im NPl. nur *rātrayaḥ*, allerdings in dem Mantra 5, 6 (48, 18) im Widerspruch zu dem *rātrīh* der TS. 3, 5, 4, 1 (MS. wie Kāth.). Für *rātrayaḥ* als VPl. von *rātri* zitiert die Kāś. zu P. 4, 1, 31 die (woher entnommenen?) Worte *timirapatalair avagunṭhitāś ca rātrayaḥ*; weil aber

diese Form zu Pānini's Regel nicht stimmt, setzt die Kāśikā (und nach ihr Ujjvalad. zu Un. 4, 67) ein nach Gaṇa *bahu*- Nr. 18f. gebildetes oxytones *rātri* an, was die Padamañjari durch Hinweis auf die tatsächliche vedische Anfangsbetonung widerlegt. — Daß anderseits auch außerhalb des NPl. schon vorklassisch *rātri*-Formen vorkommen, stellt Pat. zu P. 4, 1, 31 mit Belegen von *rātrim* fest.

b) Kl. *chavi-* „Haut“ hatte vorklassisch *i*-Flexion: NSg. *chavī* (TB.) und *chavī* (PB. 16, 6, 2; S.), AkkSg. *chavīm* (TB. 2, 3, 6, 2; PB. 16, 6, 1; KB. 25, 13 [119, 13]: *i*-Flexion ist von PGS. 3, 12, 6 an belegt. — Sowohl *i*- als *ī*-Flexion zeigt sich ep. kl. bei RV. bis S. *sūci* „Nadel“, v. TS. *dūtī* „Botin“, v. AV. *vāśi-* „Messer“ (vgl. *vāśi-mantah* im Padatext der TS. für *vāśi-m*. TPrāt. 3, 7).

Das Etymon von *chavī* ist unbekannt; gehört *sūci* mit *s* für *s* mit kl. *sukā* „Getreidegranne“: jAw. *sukā* „Nadel“ zusammen (Bartholomae Altiran. Wb. Sp. 1582 andeutend; Scheftelowitz Wiener Zschr. K. M. 21, 130?) oder zu *sū-*, „nähen“?

c) In einzelnen Fällen finden sich *i*-Flexion und *ī*-Flexion nebeneinander, ohne daß man weiß, welche von beiden die ältere ist; so bei *ōṣadhi-* Fem. „Kraut“. Im Singular, der aber RV. II—IX ganz fehlt, hat es vom RV. an fast ausschließlich *i*-Flexion: v. *ōṣadhibhī-dhim-dhe*; vorklassisch *i*-Flexion nur in AV. 8, 2, 6^b = 8, 7, 6^b *-dhim*. Dagegen im Plural haben RV. und AV. *-dhī*-Formen, außer daß der NPl. sowohl *ōṣadhayah* als *ōṣadhibhī* lautet. Dann drängt sich *ōṣadhi-* vor; z. B. in ŠB. *ōṣadhibhī* 1, 2, 2, 2; *-ibhyah* 4, 2, 2, 15; *-iṣu* 6, 4, 4, 2; 7, 1, 1, 23. Klassisch gilt nur *ōṣadhi-*; doch finden sich *-dhī*-Formen (NSg. *-dhī*, AkkSg. *-dhim*, NPl. *-dhyah*) im Epos BR. — Unklar sind in der vorklassischen Sprache auch *karkari-* „Laute“ und *takari-* „ein bestimmter Teil der weiblichen Genitalien“; v. *karkari* AV. *karkarīm*: AV. *karkaryāh*; Kāth. 13, 9 (191, 5) *takarīm*: TS. 3, 3, 10, 1 *takarīm*. — In der klassischen Sprache schwankt der Gebrauch z. B. bei *bhaṅgi-* „Biegung“, *mañjari-* „Blütenstrauß“, *malati-* „Jasmin“, *vāpi-* „Damm“.

Ähnliche Kürzung nimmt Benfey SV. Glossar 87 für *yuvati-* (s. § 68 a δ β β) und die Zahlww. auf *-ti-* an, und zwar mit Zwischenstufe eines NSg. *i* (ohne *s*) aus *i*, erhalten in *daśati* (s. Zahlwort) und gr. *ελκοστ* (vgl. Benfey Wurzellex. 2, 214). — Ebenso lehrt Benfey *-i* aus *-i* für die Verbalabstrakta auf *-ti-* KZ. 2, 224 A.

96. Auch wurzelhaftes *i* unterliegt in wenigen Einzelfällen dem Ersatz durch *ī*.

a) Vom RV. an in Bildungen auf *-nī-* und *-śrī-*. So RV. 2, 27, 12^a *rta-nibhyah* „den die heilige Ordnung führenden“, VS. 16, 26 (auch TS.) *senā-nibhyah* „den Heerführern“ : MS. Kāth. *-nibhyah*, VS. 16, 27 (auch TS. Kāth.) *śva-nibhyah* „den Hundeführern“ : MS. *-nibhyah*, TB. 3, 8, 5, 2 (Prosa) *sūtagramanibhī* „mit Wagenlenkern und Gemeindevorstehern“ (= ApSS. 20, 4, 3), ŠB. 6, 6, 4, 9 *karma-ṇīh* (*pradyaścittīh*) „in der Handlung selbst liegend“ (?). — RV. 5, 60, 8^b *gaṇa-śribhīh* (im Ausgang eines Jagativereses: GSg. *gaṇa-śriyāh* 8, 23, 4c; VPl. *gaṇa-śriyāh* 1, 64, 9a; TS. 3, 5, 2, 5 (= 4, 4, 1, 3; 5, 3, 6, 3) *veṣa-śrīh* „schön geschmückt“ (?) : Kāth. PB. GB. *-śrīh*.

VS. 39, 7 = TB. 3, 4, 1, 3 ist zu *śvanibhyah* ein Akk. *śvaninam* st. **śvan(i)yam* hinzugebildet. — Falsch ziehen Sāyaṇa und Sommer IF. 36, 217 v. *gaṇa-śrī-*, vor Vokal *gaṇa-śriy-* zum Verbum *śri-*; aber es kann von den vielen andern Kompp. auf *-śrī-*, die bei Betonung des Endgliedes „verschönend, verschönt“, „stärkend, gestärkt“ bedeuten, nicht getrennt werden; vgl. über diese Kompp. Oldenberg Gött. Nachr. 1918, 43 A.; Geldner Übers. zu RV. 1, 25, 5^a. — TS. *veṣaśrīh* beruht wohl auf Angleichung an das im selben Spruch folgende *vāsyasṭīh*.

b) RV. 9, 54, 1^b *áhrayah* „die üppigen“ zu ŠB. 11, 3, 3, 5 *áhri-* BR. — Mbh. 3, 136, 8 *yavakreh* von JB. ep. *yavakrī-* Mannsname, zu *kṛi-* „kaufen“ (vgl. § 91 e).

v. *áhrayah* ist vielleicht alter Fehler für *áhrayāh* zu v. *áhraya-* „üppig“, bewirkt durch das unmittelbar folgende *páyah*.

c) Über *i* für wurzelhaftes und sufffixales *i* im Hinterglied von Bahuvrīhi vgl. II 1, 98f. § 42c; dahin auch ŠB. 11, 4, 2, 5. 10. 11 *antāh-śri* und *bahubh-śri* „Sri innen“ bzw. „außen habend“. — JB. 2, 45 ändert Caland überliefertes (*vānam*) *sata-tantrim* in *-tantrim*.

97. a) Die Flexion der nicht-einsilbigen *ū*-Stämme, die durchweg oxytoniert sind, läuft derjenigen der ebenfalls oxytonen *vr̥ki*-Stämme völlig parallel; an den Stamm, der keine Abstufung erleidet, treten in den ältesten Texten dieselben Endungen, wie an die konsonantischen Stämme, wobei vor vokalischen Kasusendungen in der Regel entweder *uv* oder *v* mit silbischem Wert erscheint. Also z. B. im RV. von *tanū-* „Leib“ im Sg. N. *tanū-h*, Akk. *tanvām*, I. *tanvā*, D. *tanvē*, AblG.

tanvāh (Lokativ siehe unter b); im Dual NAKk. *tanvā*, (GL. *camvōh*); im Plural NAKk. *tanvāh*, I. *tanubhih*, D. *tanubhyah*, G. *tanānām*, L. *tanūsu*. — *-uv-* ist vor den vokalischen Kasusendungen geschrieben bei den Stämmen auf *yū* und bei *agrūkadrū-* *bibhatsū-*, z. B. ISG. *duvasyūva*, AblSG. *kadriwāh*, GSG. und NPL. *agrūwāh*, NPL. *bibhatsīwāh* (vgl. AV. *agrūwai*). — *-v-* ist konsonantisch nur in AkkSG. *tanvām* RV. 8, 76 (65), 12c, GPL. *camvōh* 9, 96, 21c, NPL. *tanvāh* 10, 51, 4c, AkkPL. *tanvāh* 1, 162, 20b; 10, 51, 2b.

Genau entspricht die awest. Flexion, vgl. bes. AkkSG. *tanvām* (dessen Nebenform gAW. jAW. *tanūm* auch als *tanvām* gelesen werden darf: Bartholomae Grundr. 1, 118 § 213, 19) und AkkPL. *tanvas-* *tanvō*. Nach Bartholomae a. a. O. ist sie eine arische Neubildung nach der Wurzelklasse (§ 100), aber auch die Flexion von griech. *-v̄s* stimmt dazu. — Die Versuche Graßmanns, Bartholomaes (Stud. 1, 99) u. a. die Formen mit konsonantischem *v* durch Konjektur zu beseitigen, sind abzulehnen.

b) Der LSg. lautet teils auf *-vi* (mit metrischer Dehnung *-v̄i*) aus, z. B. *tanvī* (7 mal), *camvī* (nur 10, 91, 15b: *camvīva* parallel mit *sructīva*), teils auf *-ū*, das im Padapāṭha, ohne daß der Text dazu Anlaß gäbe, als Pragṛhya behandelt wird (vgl. I 320f. § 270b); so in der Regel *camū* (6 mal); *svāyām tanū* 10, 183, 2b. Die letztere Form ist die ältere, mit dem Lokativ auf *-t* von *vrkti*-Stämmen zu vergleichen, und ist wohl wie dieser als Lokativ ohne *i* gemäß § 16c zu betrachten (J. Schmidt KZ. 27, 306 und Pluralbild. 307f.). Die Form auf *-vi* folgt der allgemeinen Analogie. Das Awesta kennt bloß diese analogische Form: jAW. *tanvi*.

puru 5, 73, 1c deutet Specht Zschr. für Indol. 5, 247ff. fälschlich als LSg. eines Stammes **puru*- „Vielheit, viele Orte“. — Die Lok.-Endung *-ā* aus *-vī* kontrahiert Kuhn KZ. 18, 366; mit lat. *domū* zu vergleichen M. Müller RkPrat. p. XXV; Neubildung zum PL. auf *-ūsu* nach *-e* : *-eṣu* der *a*-Stämme Bartholomae KZ. 29, 583. — J. Schmidt KZ. 27, 306f. stellt dazu abg. *crīkūv-e*; über allfällige litauische Entsprechungen Specht IF. 42, 295.

c) Für den VSG. bietet der RV. keinen Beleg. Gemäß AV. *bābhru vadhu* und dem Vokativ auf *i* der Vṛkistämme lautete er auf *u* aus.

Vgl. griech. *ἰχθῦς* und *γέρων*.

d) Wie die weiblichen *u*-Stämme in den Formen v. *īsvai* *īsvāh suvastvāh* erleiden die *ā*-Stämme bereits im RV. einen Einfluß der Deviflexion. Doch gibt es dafür im RV. nur wenige

Belege; der deutlichste ist 10, 85, 46b LSg. *śvaśr(u)vām* zum NSG. *śvaśrūh* (10, 34, 3a). Eben dahin gehört die Oxytonese des ISG. *dravīn(u)vā* 8, 92 (81), 15b (von *dravīnū-* im Akk. PL. *dravīnvāh* 10, 49, 9b), wohl auch 1, 65, 4b *panvā* und 10, 75, 6d *mehatn(u)vā* gegenüber den häufigen Belegen von normal svaritiertem *-vā*. — Und auf Nachbildung des NPL. auf *-ih* der Devistämme beruht wohl der NPL. *yuvayīh* 4, 41, 8b (Sommer IF. 36, 192).

J. Schmidt Pluralbild. 56ff. will für die *ā*-Stämme zweierlei alte Flexionsarten entsprechend der Vṛki- und der Deviflexion annehmen. (Ähnlich Pedersen Cing. décl. lat. 41f.) Aber daß die der Deviflexion entsprechenden *ā*-Formen unursprünglich sind, ergibt sich aus ihrem spärlichen Auftreten im RV., das dem Auftreten der Deviformen bei den Vṛkistämmen und den weiblichen *-i*- und *-u*-Stämmen ganz parallel geht. Vgl. Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 25A.; Sommer IF. 36, 191f.; Uljanov Charisteria 138A.

Vgl. die jAW. GSG. auf *-yād* von den *ā*-Stämmen *ashū-* „Geschoß“ *karśu-* „Furche“ *tanū-* „Leib“ *marśū-* „Wanst“, z. B. *karśuyā*. Nach Reichelt Iran. 71 steht *-uyā* für *-uvā*, würde also den jungen ai. Deklinationsformen entsprechen; nach Bartholomae IF. 9, 279 sind dies Neubildungen nach der *ā*-Deklination.

98. a) In der übrigen vorklassischen Literatur ist zwar die ursprüngliche Flexionsweise vielfach bewahrt, weicht aber in den Singularkasus und im AkkPl. immer mehr vor dem Devitypus zurück. Doch ist im NSG. die alte Form auf *-ūh* immer erhalten geblieben.

Der von BR. unter *rājju-* angeführte angeblich vedische AkkSG. *rājjvam* ist nirgends nachzuweisen und beruht wohl auf einem Versehen; einen *ā*-Stamm **rājjū-* kann es schon der Barytonese wegen nicht gegeben haben.

b) Der AV. liefert im DSg. die Deviformen *agrūwai* (Akzent!), *vadhvāi* (zwei- und dreisilbig), *śvaśr(u)vāi* neben dem alten *tanvē* (zwei- und dreisilbig); im AblG. *prādūk(u)vāh* *śvaśr(u)vāh* (vielleicht auch *urvār(u)vāh*) neben dem alten *tanvāh* (zwei- und dreisilbig), *vadhvāh* (immer dreisilbig); im LSg. dreisilbiges *tanvām* 1, 18, 3a (Akzent!) neben dem alten *tanū* 4, 25, 5b. — Neu kommt hinzu das nach *-im* geformte *-ūm* in *kuhām*, *tanām* 18, 1, 13b und 14a (gegenüber *tanvām* der Parallelstelle RV. 10, 10, 12a), *vadhūm* neben altem *tanvām* (17 mal, meist dreisilbig), *jīghatsvām* (vier-silbig), *prādāk(u)vām* mit falscher Oxytonese (wohl nach dem Lokativ auf *-vām*). Vgl. die Deviformen AV. *urvārvāh* *rājjvām* von weiblichen *u*-Stämmen.

Das zweisilbige *vadhvāh* 14, 1, 27c und 14, 2, 10a kommt nicht in Be-

tracht, weil die Verse aus dem RV. stammen. — *tanvām* (Akzent!) ist mit Whitney 19, 37, 2^a für überliefertes *tanvām*, vielleicht auch 19, 61, 1^a für *tanvā* zu lesen. Ohne genügenden Grund beanstandet Whitney zu Ath. Prät. 1, 74 und zu AV. 4, 25, 5 den im Prät. und im Kommentar zu AV. ausdrücklich anerkannten Lokativ *tanū* und will darin entweder einen ganz unerhörten Dual erkennen oder für das überlieferte *tanū dákṣam* das Kompositum *tanū-dákṣam* einsetzen. Ganz unklar ist *máyū* 18, 4, 4^a, das im Padatext als Praghyā bezeichnet wird.

c) Die Mantras liefern im AkkSg. einerseits *tanvām* (TS. *tanuvām*) z. B. in dem häufigen *tanvām me pāhi* TS. 1, 8, 10, 2. Kāth. 9, 6 (109, 2); *sabvām* VS. 19, 84 — MS. (TB. *sabuvām*), anderseits *tanūm* TS. 1, 3, 11, 1 und 1, 7, 12, 2, *ayogām* VS. 30, 5 (s. unten § 100aA.), *pūṇścalūm* VS. 30, 5 und 20; — im DSg. *tanvē* Kāthakam öfters, in demselben Spruch nach der Überlieferung *kuhvē* Kāth. Aśv. 9, 8 : *kuhvāi* (Akzent!) TS. 5, 6, 18; dazu VS. 20, 28 *babhrvāi*; — im GSg. *tanvāh* z. B. MS. 1, 5, 2 (68, 2) = Kāth.; — im LSg. *tanū* Kāth. 9, 6 (109, 2) usw.: *tanuvām* (Akzent!) TS. 1, 7, 12, 2 und *tanvām* Kap.-S. 8, 9. — Im AkkPl. *tanuvāh* TS. 6, 2, 2, 3; *tanvāh* MS. 1, 4, 2 (49, 2): dafür ŠB. 3, 7, 4, 11 *tanūh*.

Für das Vorrücken der Deviflexion bei den *ū*-Stämmen bezeichnend ist die Substitution solcher Formen an Stelle der älteren in jüngerer Überlieferung der Sprüche. So ist das *vadhvāh* von RV. 10, 85, 30c (= AV.) im ÄpMB. durch *vadhvai* ersetzt; das *tanvāh* von AV. 6, 49, 1^a (= Kāth.) in JB. 2, 223 (218), TA. 6 (4 Mysore), 10, 1 durch *tanvai*, in ÄpSS. durch *tanuvai*; das *tanvē* von AV. 1, 12, 4^d und Kāth. Aśv. 10, 6^d in der VS. 23, 44^d durch *tanvai*, das *tanvē* von SV. Kāth. MŚS. durch *tanuvai* TB. TA. ÄpSS. (Bloomfield VC. unter *saṁveśanas*). Vgl. auch TS. 1, 2, 6, 3 *tanuvām* gegenüber *tanvāh* im gleichen Spruche RV. 10, 97, 10^d. — Der Spruch Kauś. 131, 2 *yās te tanūs tiraścīna nirdahantī śvasantī* bietet einen NPI. *tanūh*, der dem NPI. auf -ih der Devinomina nachgeahmt scheint; vgl. die Sprüche *yās te . . . tanvāh* im Kāth. und TB.

d) Ebensolche Doppelheit der Flexion zeigt die Samhitāprosa. So AkkSg. *tanvām* Kāth. 19, 9 und 10 (10, 11; 11, 9), *tanuvām* TS. 5, 4, 1, 1; 5, 6, 6, 4; ISg. *yavāgvā* TS. 5, 4, 3, 2^{bis}. TB. 2, 1, 5, 6. MS. 3, 1, 1 (1, 1) *juhvā*; DSg. *tanvē* Kāth. 19, 9 (10, 10). 21, 10 (50, 7); aber *tanvai* Kāth. 24, 9 (100, 8), *kuhvāi* (Akzent!) TS. 1, 8, 8, 1; MS. 2, 6, 4 (65, 15) [eigtl. Spruch]; — Anscheinend über die Sprache der Mantras geht diese Prosa hinaus, erstens darin, daß der Lokativ Sg. auf -ū nicht mehr vorzukommen scheint; dafür z. B. *tanuvām* (Akzent!) TS. 5, 7,

§ 98. 99] Vorklassische und klassische Flexion; Akzent. 191

3, 4; zweitens darin, daß zwar der alte AkkPl. auf -vāh noch vorkommt, z. B. *tanuvāh* TS. 6, 2, 2, 3, *tanvāh* Kāth. 24, 6 (100, 6, 12), aber daneben nun der einerseits dem AkkSg. auf -ūm, anderseits dem AkkPl. auf -ih der i^d-Stämme entsprechende AkkPl. auf -ūh beliebt wird; die Prosa der TS. z. B. bietet *tanūh* 1, 5, 4, 1; *tanūh* und *indra-tanūh* 5, 4, 1, 1; *yajña-tanūh* 5, 4, 1, 2 (^{bis}). (Vgl. Keith TS. p. CXLVII).

e) In der Brāhmaṇaprosa ist anscheinend die Deviflexion fast ganz durchgedrungen; das ŠB. bietet z. B. 3, 8, 1, 5 den oxytonen Instrumental *juhvā*; 9, 5, 1, 38 den Dativ *kuhvāi*, 1, 8, 3, 13 und 3, 2, 4, 8 den Lokativ *juhvām*. Doch hat die Kāṇva-Rez. des ŠB. 4, 8, 1, 2 den Akkusativ *sarvatanvām* (Caland ŠBKāṇv. 1, 38); JB. 3, 82. 178 *tanvām* : PB. 12, 12, 3 *tanūm* (Caland Over en uit het JB. 16). Und der ISg. *tanvā* (z. B. ŠB. 5, 3, 5, 25) ist wie im RV. svaritiert; ebenso *sajanvā* ŠB. 5, 3, 5, 25.

AkkPl. *janūh* ŠB. 5, 3, 5, 25 Mādhy. = *janvāh* 7, 2, 4, 19 Kāṇv. (Caland a. a. O.); *tanūh* AB. 1, 24, 5 (aber *tanvāh* ebenda trotz Aufrecht AB. 428 NPI.).

f) In der klassischen Sprache ist die Deviflexion in allen Kasus, wo sie statthaft ist, alleinherrschend geworden.

Nach P. 1, 4, 3 haben alle auf *ū* ausgehenden Feminina Deviflexion; aber die Kāś. zu P. 6, 1, 175 setzt für die *ū*-Feminina von *ū*-Stämmen (§ 99c) z. B. für *brahmabandhū*- den Dativ auf -vē an. Aus dem BhP. zitieren BR. die Archaismen AkkSg. *tanvām tanuvām*, ISg. *tanuvā*.

Maskulinisch gebrauchte Nomina auf *ū* wie *nṛtū* „Tänzer“ *ārū* „lohfärben“ haben nach spätern Grammatikern im AkkSg. -ūm, in AkkPl. -ūn, aber keine Deviformen. Vgl. Böhlingk Decl. 156f.

99. a) In den an die Deviflexion angeschlossenen Kasusformen ist der Akzent nicht einheitlich geregelt. Im ganzen sind zwar die Endungen -vai -vāh -vām wie in der Deviflexion oxytoner i-Stämme oxytoniert. Aber daneben findet sich öfter trotz der Devi-Endung die Svaritierung des ursprünglichen Paradigma bewahrt. So zwar nie im RV., aber im AV. *tanvām agrivai*, TS. in Sprüchen (47, 12, 2, 4, 2, 6, 3) und Prosa (5, 7, 3, 4) *tanuvām*; TS. in Spr. (5, 6, 18) und Prosa (1, 8, 8, 1) *kuhvāi* (aber ŠB. 9, 5, 1, 38 *kuhvāi*!); VS. 23, 44^d *tanvai*, TB. *tanuvai* (s. § 98cA.).

Über entsprechende Svaritierung bei den i-Stämmen § 88cβ). Lanman 412 beanstandet die Svaritierung von AV. *tanvām*.

b) Im ISg. findet sich vorklassisch teils -vā nach dem alten

Paradigma, teils vom RV. an *-vā* nach der Deviflexion z. B. AV. SB. *tanvā* SB. *janvā sajanvā*.

c) In der klassischen Sprache haben bei den Feminina zu *u*-Stämmen der Instr. bis Lokativ Sg. Svarita (P. 6, 1, 175), also z. B. *vāmorvā -vāi -vāh -vām*, aber bei *vadhū-* und den andern nach Un. 1, 82—95 gebildeten *ū*-Stämmen den Udatta, z. B. *vadhvā -vái -vāh -vām*.

Aber s. Ann. zu § 98f.

100. a) Bei den (in der Regel wurzelhaften) Monosyllaba auf *ū*, die teils selbständige teils als Hinterglieder von Komposita vorkommen, ist eine der Flexion der wurzelhaften *i*-Stämme (§ 91a) analoge Flexion als das Ursprüngliche anzusetzen, also Durchführung des *ū*-Stamms ohne Abstufung und mit Udättierung der Wurzelsilbe, außer wo die Regel § 7a Udättierung der Kasusendung fordert. — Also z. B. im RV. im Maskulinum und Femininum NSg. *bhāh -bhāh*, AkkSg. *-bhvām* und *-bhūvām* (SB. *bhrūvām*), ISg. *bhuvā*, **-bhvā* und **-bhūvā* (VS. *su-pvā*), DSg. *-bhvē* und *bhūve*, AblG. Sg. *bhuvāh*, *-bhūvah -svāh*, LSg. (VS. 9, 91 *bhrūvi*), NAkkDu. *-bhūvā*, GDU. *bhrūvōḥ*, NAkkPl. *bhūvāḥ*, *-pvāḥ -bhūvāḥ*, dazu wohl *mitra-krūvāḥ*, Bezeichnung von Unholden, GPI. *jōgvām* (VS. *bhvām*). Bloßes *v* mit Svaritierung der Endung und *uv* wechseln anscheinend regellos, außer daß in Simplicia und hinter *j dr sn* bloß *uv* vorzukommen scheint. Auch wo bloß *v* geschrieben ist, ist *uv* zu sprechen.

Vor den mit *bh* beginnenden Kasusendungen und vor *-su* herrscht *ū* z. B. v. *sva-pābhiḥ*, *-bhāṣu* hinter *ā-* und *puru-*, *pra-sāṣu* (VS. 25, 1 *bhrūbhyām*).

Die ältesten Belege solcher Stämme sind erstens die Simplizia v. *ju-dū -bhū -bhrū -sū -srū* VS. *syū-* und mit Reduplikation *jōgū-* und *juhū-* „Löffel, Zunge“ (zu *juhoti* „ins Feuer gießen“ V. 3 zu P. 3, 2, 178. Un. 2, 60); zweitens die als Hinterglieder von Komposita dienenden v. *-jū -dyū -pū -bhū -sū -sū -hū* („rufend“), AV. *-sūsū-*; dahin wohl auch v. *mitra-krū-* Bez. unholder Wesen vgl. AV. VS. *krūrā-* „blutig, Wunde“. Zweifelhaft ist, ob v. *uhūvāḥ* (4, 45, 4b), v. *krūdāśvām* (1, 29, 7b), VS. *ayogūm* hierher gehören. — Die Flexion z. B. *bhrūh bhrūvāḥ* stimmt zu griech. *δρόσης δρόσος*. Wegen des *ṛ* in *δρόσης* hält es J. Schmidt KZ. 25, 21 für denkbar, daß in solchen Stämmen ursprünglich zwischen *ū* und *ṛ* abgestuft wurde und die Durchführung des langen *ū* im Ai. z. B. *bhrūṣū* auf jüngerer Ausgleichung beruht. Aber das kurze *v* von *δρόσης* erklärt sich aus dem vor vokalisch anlautenden Kasusendungen erscheinenden.

b) Mit den im Folgenden zu besprechenden Einschränkungen lebt dieses Paradigma bis in die klassische Sprache fort.

Pat. zu V. 1 zu P. 6, 4, 77 (209, 20) bezeugt als vedisch die Akkusative *viśvām viśvām*; die Padam. dazu legt diesen Formen einen Stamm *vi-ṣū-* von *sū-* „erzeugen“ zugrunde, vgl. R. *vi-su-* „gebären“.

c) Nach Vorbild der mehrsilbigen *ū*-Stämme wird im Gegensatz zu der normalen Form v. *jōgvām* VS. *bhvām* im RV. der GPI. der Stämme *yātu-jū-* und *pūrva-sū-* mit der Endung *-ānām* gebildet.

d) Wie bei den mehrsilbigen *ū*-Stämmen macht sich bei den wurzelhaften, soweit sie weiblich sind, der Einfluß der Deviflexion geltend. So in den Akkusativen VS. 30, 14 *asūm*: v. AV. *asvām* „nicht gebärend“, und VS. 30, 15 *yamasūm* „Zwillinge gebärend“; in Prosa MS. 3, 1, 1 (1, 1) *juhūm* : Kāth. 18, 19 (279, 6) an entsprechender Stelle *juhvām* (aber 31, 13 [15, 13] *juhūm*); — im GSg. AV. 1, 27, 2c *punar-bhūvāḥ* (Akzent!) „der Wiederauflebenden“; MS. 3, 1, 1 (1, 2) = Kāth. 18, 19 (279, 7) *juhvāḥ* (in der Ausgabe falsch *juhvāḥ*) in Prosa : *juhvāḥ* in den Sprüchen MS. 1, 6, 1 (85, 1, 4) = Kāth. 7, 12 (73, 12, 13); — im LSg. *juhvām* MS. 3, 1, 1 (1, 4) und *juhvām* (Akzent!) 4, 1, 12 (17, 3), *juhvām* Kāth. 18, 19 (279, 7). — Vgl. die entsprechende Behandlung der wurzelhaften Feminina auf i § 91b.

Bei TS. 2, 4, 10, 3 *varṣāhvām* ist weibliches Geschlecht nicht erweisbar, nur vorauszusetzen. Unrichtig betont v. Schröder in der MS. gegen d. Handschriften *juhvāḥ juhvām*; vgl. § 99a. Dem RV. sind solche Formen noch fremd; 2, 14, 3d *jūḥ* (wohl zu *jū-* NPl. *jāvāḥ* „Renner“), Akk. Pl. nach Roth, ist NSg.; zu Unrecht ändert Roth 5, 58, 7b zweisilbiges *svām* „suum“ in *svām* als LSg. von *sū-* „Gebärerin“.

e) In der klassischen Sprache ist

a) vor vokalisch anlautenden Kasusendungen *uv* üblich
1. bei Simplicia (P. 6, 4, 83), 2. bei *-bhū-*, auch wenn es Hinterglied ist (P. 6, 4, 85; vgl. ŠBKāṇv. 1, 3, 4, 6 *abhibhūvām* [Caland ŠBKāṇv. 1, 38]), außer in *varṣābhū-* (P. 6, 4, 84), *punarbhū-* (V. 1 zu P. 6, 4, 84) und einigen andern (Pat. dazu); 3. bei Hintergliedern, die mit Konsonantengruppe anlaufen (P. 6, 4, 82f.); in den übrigen Fällen v. Also z. B. in ISg. *bhrūvā*, *prati-bhūvā*, *punar-bhūvā*, *kaṭa-pruvā*, *khala-pvā*. (Vgl. SB. *deva-svāh -svām*).

Die Grammatiker deklinieren ihre Wurzelformen auf *ū* wie die lebendigen Wurzelnominata, z. B. Pāṇini AblGSg. *pvāḥ* von Wurzel *pū-* Böhtlingk Decl. 152. — Pat. zu V. 1 zu P. 6, 4, 84 stellt hierher auch *dṛnbhv-kārabhv-*.

β) Ferner ist hier bei Feminina die Deviflexion im DAblGL. Sg. zulässig (P. 1, 4, 6), z. B. *bhruvai* -āh̄ -ām neben *bhrucē* -āh̄ -i, ebenso im GPl. -ām neben -ām (P. 1, 4, 5) z. B. *bhrūndām* neben *bhruvām*.

Über Deviflexion bei Kompp. mit Monosyllaba auf *ū* als Hinterglied V. 2ff. zu P. 1, 4, 3 und Böhlingk Decl. 153; ep. sogar *subhrūm* st. *subhrūvam* (letzteres im BhP.).

f) Der VSg. zeigt eigentümliche Schwankungen. Normal scheint wie bei den entsprechenden *i*-Stämmen (§ 91e) vokativische Verwendung der Nominativform und dies gilt in der klassischen Sprache (P. 1, 4, 4). Aber im AV. und in YV.-Sprüchen hat *juhū-* den V. *juhu* (offenbar nach dem Vorbilde der Stämme mit nicht wurzelhaftem *ū*), und ebenso ist z. B. der VSg. *subhru* „o Schönbrauige“ im Epos und auch hochklassisch (Kumāras. 5, 43) belegt.

Über das *subhru* des Kālidāsa Padam. zu P. 1, 4, 4. Mallin. zu Kumār. 5, 43. Vām. 5, 2, 50. — Zufällig stimmt dazu gr. *κνάρωφεν* (bei Theokrit).

101. a) In jüngerer Entwicklung wird die § 97. 98 geschilderte Flexion bei einzelnen Stämmen durch Formen der *u*-Flexion ersetzt (über weiteren Übergang in *u*-Stämme s. § 151bβA.). Bei *tanū-* beginnt dies vereinzelt schon vorklassisch; der Dual *tanū* st. *tanvāu* TS. 2, 2, 7, 5 (Prosa) ete.. *āntye tanū*, ebenso Āś.B. 2, 9, 5 *gharma-tanū* als Name eines Sāman: S. *gharmasyatānvh*, AB. 1, 21, 2 *gharma-tānvh*. Üblicher wird diese Flexionsweise im Epos und klassisch (Un. 4, 3).

Unsicher ist die Deutung von TB. 3, 11, 4, 2 *prajanāu* gegenüber AV. *prajanvāh*. Liegt ein anderer Stamm (**prajani*-?) zugrunde oder bloße Angleichung eines ursprünglichen **prajanvām* an den nächst vorausgehenden LSg. *yónau*? — Kl. -*u*- neben oder für -*ū*- nach den Lexika und Ujjvaladatta außer bei *tanū*- auch bei *andū*- *kharjū*- *gaṇdū*- *da(r)drū*- *sṛdhū*.

b) Als Hinterglied maskuliner Bahuvrihi's ist -*tanu*- älter und schon vorklassisch häufig. Gegenüber v. *ātāpta-tanūh*, AV. *sárvā-tanūh* (auch Kāṭh.; ŠB. 12, 8, 3, 31 [948, 9]), Kāṭh. *satanūh* -ām bietet TS. 3, 1, 4, 4; 5, 4, 1, 1f.; TB. 3, 8, 20, 5 *satanūh* -um, TA. 2, 18, 5 *survatanūh*, ĀŚS. 1, 7, 8 *survatanavāh*; ebensolches AB. 8, 24 hinter *śanta*- *asanta*- . Der Vok. -*tāno* in Sprüchen hinter dem Vorderglied *āśīta*- (TS. TB. *āśīta*-) Kāṭh. 1, 22 (7, 20) und hinter *duḥśīta*- MS. 1, 8, 6 (123, 4), klassisch -*tanūh* und dgl.

Im Ausgang von Vordergliedern von Kompp. erscheint *tanu*- vorkl. in *tanu-kjt*- *tanū-kjta*- MS. 3, 9, 6 (112, 8f.); v. *tanū-kjt*- (ebenso MS. 1, 2, 13 [22, 3] mit geringer VL. *tanū*-); sonst ist in Kompp. vorkl. *tanū*-, kl. *tanu*-Regel; man beachte ep. kl. *tanu-tyaj*- : v. *tanu-tyaj*- . Doch ep. kl. *tanu-ruha*- „Haar“ und *tanū-ja*- „Sohn“. — Über *tanu*- vor Taddhitas s. II 2.

c) Übergang in *u*-Flexion zeigt sich auch bei den wurzelhaften *u*-Stämmen (§ 100). Insbesondere vom RV. an bei den Neutra, und hier am reichlichsten belegt bei Komposita auf -bhā- : NAKkSg. im RV. -bhā- hinter *a*- *pra-mayo-vi-śam-su*, im AV. hinter *ud*- *pra*- (?) *vi-śam*-; VS. 18, 10 *vibhū* ... *prabhū*; TB. 3, 9, 19, 1 *prabhū vibhū* neben Mask. *prabhūh vibhāh*; ŠB. mehrmals (auch TA. 2, 9, zitiert Nir. 2, 11) *svayambhū* als Attribut von *brāhma* neben durchgeführtem Maskulinum *svayambhū*-; AB. 3, 8, 4 *aprabhu*; kl. *agnibhu* „Wasser“ (wenn wirklich im NAKk. bezeugt) neben dem Mannsn. *agnibhū*- . — ISg. *supūnā* (scil. *pavītrena*) AV. 12, 2, 11d; VS. *supvā pavītrena* (auch Spr. in Kauś. S., *supvā* ĀpŚS.), vgl. *mayobhūvā* (*āvasā*) RV. 5, 42, 18b. — GSg. *vibhōh* (*rādhasah*) SV. 1, 366a; — Lsg. *udbhāu* (*śārman*) VS. 15, 1. — NPI. *mayobhū* RV. 2, 33, 13b. — Dazu kommt -bhru- im Neutr. exozentrischer Komposita gemäß P. 1, 2, 48 z. B. R. *subhru*, Śiś. (20, 50) *unnamitabhu*, Kathās. *bhaṅgura-bhruṇi mukhe*.

Wenn v. *raghudrīvah* auf einer Wurzel *drū*- beruht, so gehört hierher auch v. *raghudrū*.

d) Daneben findet sich von RV. an auch bei maskulinem Gebrauch *u*-Flexion. Belegt ist solche im RV. und später fast ausschließlich bei Bildungen mit *bhū*-; im RV. so in *abhu*- (neben v. *abhu*- m. und f.), *purubhu*- (neben v. *purubhū*- m.), *prabhū*- und *āprabhu*- (im AV. *prabhū*- m.), *mayobhū*- (neben v. *mayobhū*- m. und f.), *vibhū*- (neben v. *vibhū*- m. und f.), *śambhū*- (neben v. *śambhū*- und *viśvā-śambhū*- m. und f.). Dazu von *dhī-jū*- mit lehrreichem Gegensatz 9, 86, 1a *dhī-jāvah* (*mādāh*): 4a (*āśvinīh*) *dhījīvah* (Fem.) — Offenbar sind die *u*-Formen als maskulines Gegenstück zu den auch femininen *ū*-Formen nach dem Vorbild der *u* : *ū*-Motion (§ 68b) hinzugebildet worden, daneben mag auch das häufige *rībhū*- Vorbild gewesen sein; vgl. 7, 48, 2b, wo *vibhūbhih* parallel mit *rībhūbhih* steht. — Belegt sind im RV. als derartige Kasusformen NSg. -bhūh hinter *pra-apra*- *mayah*- *vi-śam*-, AkkSg. -bhūm hinter *a*- *pra*- *vi*-, ISg.

-bhūna hinter *mayah-*, GSg. *-bhōḥ* hinter *pra-*, AkkDu. *-bhū* und VDū. *-bhū* hinter *puru-* und *śam-*, NPl. *-jāvah* hinter *dhī-*, *-bhāvah* hinter *vi-*, AkkPl. *-bhūm* hinter *mayah-*, IPl. *-bhūbhīḥ* hinter *vi-*.

Ausführlich über v. *-bhū-* : *-bhū*- und Ähnliches Sommer IF. 36, 199ff.; S. 210ff. gibt er die richtige Erklärung; *u* : *ū* falsch als alter Ablaut erklärt oben I 93ff. (§ 83), wo Literatur. Vgl. übrigens Bopp Lehrgeb. 34 u. Gr. crit. 34.

e) *-bhū-* setzt sich nach dem RV. fort; im AV. kommt noch *abhibhūm* (v. *abhibhū-* mask.) hinzu, VS. 20, 23 *vibhūn*. In den Mantras zeigt sich öfters Schwanken zwischen *ū*- und *u*-Flexion. So VS. 18, 45 (TS. MS.) *śambhūḥ* : Kāth. *śambhuḥ* trotz folgendem *mayobhūḥ*, umgekehrt VS. 16, 10 *ābhūḥ* : MS. Kāth. *abhbūḥ*; ferner Kāth. 35, 10 (57, 18) und Kap.-S. *vibhāre* : MS. *vibhvē* TB. *vibhūve*; beachte auch RV.-Khila 5, 4, 9 VSG. *prabho* usw.

V. 1 zu P. 3, 2, 180 (nebst Pat.) und Un. 1, 35 stellen v. *mitidru-*, Un. 1, 35 außerdem v. *haridru-* mit *-bhū-* gleich, unter Annahme von Oxytonese, die von Roth und Graßmann bei *haridru-* für den RV. gefordert wird. Aber der vedische Akzent beweist für beide Nomina, daß sie Bahuvrihi sind; in *haridru-* steckt sicher *dru-* „Holz“: Oldenberg zu RV. 10, 94, 12.

Schwierig sind aber einige andere vedische Komposita, die vor konsonantisch anlautenden Kasusendungen und im NAkk. Sg. Ntr. *u* zeigen (*raghudrū ápragu áprāyubhīḥ*), aber im NDU. auf *-ūvā* und im NPl. auf *-ūvah* ausgehen (*ghṛta-snūvā raghu-drūvah aṇhō-yūvah*). Man pflegt den Stammauslaut auf *ū* anzusetzen, obwohl die zugehörigen Verba *dru-* „laufen“ *yu-* „fernhalten“ *snu-* „triften“ *ū* haben und vor den konsonantisch anlautenden Kasusendungen *ū* nicht erscheint. Sommer IF. 36, 216ff. (der auch die maskulinen Dual- und Pluralformen *madhūyuvā madhyāyūvah mitrāyūvah śramayūvah* damit zusammenbringt) nimmt Wurzelnomina auf *-u-* an, die nach dem Schema der konsonantischen Stämme ohne Abstufung flektiert wurden. Vgl. auch § 66bA. Zu beachten sind die in V. 2 zu P. 3, 2, 179 bezeugten, in der Literatur bisher unbelegten Formen *āyatāstūḥ* und *kaṭa-prūḥ* zu den Verben *stu-* „preisen“ *pru-* „aufspringen“, aus denen sonst die Wurzelnomina v. *stūt-* *prūt-* gebildet werden.

f) In die klassische Sprache haben fortgelebt *prabhū-* *vibhū-* *śambhū-*; *bhū*-Formen finden sich in diesen präverbialen Komposita nicht mehr. Das gilt im Ganzen schon für die vorklassische Prosa außer in Zitaten und Terminen. Dagegen gilt auch kl. nur *-bhū-* in den Neubildungen ep. kl. *prati-bhū-* „Bürge“ (P. 3, 2, 179), kl. *sam-bhū-* „entstanden“; ferner in v. *svayam-bhū-* und in allen mit nominalem Vorderglied und in allen Samjñās (P. 3, 2, 179f.)

§ 101. 102] Stämme auf *r*: Gesamttypus, Bestand.

P. 3, 2, 180 lehrt *sambhu-* mit *ū*; aber Yājñ. 1, 185 *phala-sambhuvām* setzt *sambhū-* voraus. Für *sambhu-* als Name eines Metrums bei Colebrooke Misc. Ess. 2, 163 schlägt Cowell Misc. Ess. 2, 144A. mit Recht *sambhu-* vor. Ist das *sambhu-* bei Pāṇini ein alter Fehler für *sambhu-*?

g) *-bhū-* liegt wohl auch den Feminina v. *prabhṛī vibhvī* AV. *udbhṛī* zugrunde; vgl. P. 4, 1, 47. (Immerhin z. B. auch Lex. *varṣabhvī* von *varṣabhbū-*.) — Die *u*-Stämme erscheinen auch vor andern Suffixen und als Vorderglieder, so in v. *vibhumānt-* *vibhu-krātu-*. In demselben Mantra hat TS. 3, 5, 8, 1 *vibhū-dāvne*: Kāth. 29, 5 (173, 11) *vibhū-dāvne*.

MS. *vibhū-mant-* in *vibhū-mātē* 4, 9, 8 (128, 12) und *vibhūmātāḥ* 4, 9, 9 (130, 2) beruht nicht auf *vibhū-*, sondern hat *ū* durch Dehnung, wie der Akzent beweist (vgl. Wackernagel Gött. Nachr. 1909, 51f.). Ganz ebenso beruht *ū* auf Dehnung in dem jeweils vorausgehenden *vibhūmātē* *vibhūmātāḥ*.

h) Für sich steht *u* in derartigen *ū*-Stämmen, wenn diese das Hinterglied von Bahuvrihi's bilden. Dahin gehört *śiti-bhru-* in TS. 5, 6, 14 (Spr.) *śitibhrūḥ* : Kāth. Aśv. 9, 4 (183, 5) *-bhrāḥ*; TS. 7, 3, 17 (Spr.) = Kāth. Aśv. 3, 7 (160, 14) *śitibhrāvē*, VS. 24, 6 *śitibhrāvāḥ* : MS. 3, 13, 7 (170, 1) *śitibhrāvāḥ*. Vereinzelt sind im Epos Formen von *su-bhru-* belegt. Im Ganzen herrscht ep. kl. in Kompp. *-bhrū-*.

Vgl. Sommer IF. 36, 207f., der auch auf RV. 7, 4, 6d *ā-duvah* NPl. „gabenlos“ (?) verweist (anders über *āduvah* oben § 32aγ).

Stämme auf *r* und *l*.

102. a) Die *r*-Stämme, abgesehen von den Wurzelwörtern, die in § 134 behandelt werden, ähneln in ihrer Flexion am meisten den *n*-Stämmen, im Sg. M. und F. ist sie fast völlig gleich, s. § 144b. (Über die Flexion von *cavārah cātasrah tisrah* s. bei den Zahlwörtern). Die Übereinstimmung mit den *i*- und *u*-Stämmen, der zuliebe die ind. Grammatiker die Stämme als vokalische (auf *-r-*) ansetzen, ist alt im NPl. M. und F.: *-arah* wie *-ayah* *-avah*, ferner in den Kasus mit *bh*-Endungen und im LPl. (und wohl auch im GLDu.): *-rbh-* *-rsu* (*-roḥ*) wie *-ibh-* *-isu* (*-yoḥ*), *-ubh-* *-usu* (*-voḥ*); von da aus wurden nach dem Muster der *i*- und *u*-Stämme weitere Formen der *r*-Stämme gebildet: APl. *-ṛn* und *-ṛḥ* nach *-in* *-ūn* *-ih* *-ūh*, entsprechend GPl. *-ṛṇām* nach *-īnām* *-ūnām*. Ein Neutrum wurde zu den *r*-Stämmen überhaupt erst nach dem Vorbild der *i*- und *u*-Stämme gebildet;

vgl. § 104. Der geschlechtige Singular, der von den *r*-Stämmen naturgemäß häufiger gebraucht wurde als der Plur., blieb von den Übergriffen der *i*- und *u*-Stämme fast ganz verschont: z. B. NASg. -*a* -*āram* gegen -*ih* -*uh* -*im* -*um*. Ausnahmen im ISg. s. § 108.

Über Beziehungen der *r*-Stämme zu andern Stämmen Bopp Lehrgeb. 110; Graßmann KZ. 12, 243; Macdonell 240 § 353.

b) Die *r*-Stämme umfassen 1. eine große Anzahl (schon im RV. etwa 150) von Verbalnomina auf -*tr*-, die als Nomina agentis oder auch mehr wie Partizipien verwendet werden, z. B. *dā-tr-* „Geber, gebend“, 2. einige Verwandtschaftswörter, teils ebenfalls auf -*tr*-: v. *pitr-* „Vater“, *mātr-* „Mutter“, *bhrātr-* „Bruder“, *duhitr-* „Tochter“, *jāmātr-* „Gatte der Tochter“, *náptr-* „Abkömmling, Enkel“ (für älteres *nápāt-*) und nachved. *yátr-* „Fraud des Bruders des Gatten“, teils sonstige: v. *svásr-* „Schwester“, *devy-* „Bruder des Gatten“, *nánāndy-* „Schwester des Gatten“, 3. v. *nr-* „Mann, Mensch, Held“ (§ 119a), *usṛ-* „Morgenröte“ (§ 119d), (*s*)*tr-* „Stern“ (§ 119b); 4. Künstliche Reimbildung ist GSg. *vāvātuḥ* RV. 8, 1, 16b (zu v. *vāvāta-* „Liebling“) nach dem unmittelbar folgenden *sákyuh*, und danach *vāvātuḥ* auch 8b (Bloomfield Am. J. Phil. 16, 432; etwas anders Brugmann² II 1, 335). — Über die *r/n*-Neutra s. § 160; über *kroṣtr-* *kroṣṭu-* s. § 119c.

Lanman 419f.; Macdonell § 357. 359. — *náptr-* im RV. nur einige Male in den schwachen Kasus *náptrā* *náptrē* *náptruḥ* *náptrbhīḥ*, während die starken Kasus vom Stamm *nápāt-* gebildet werden; *náptāram* erst im Spruch Kāth. 3, 8 (27, 1) = TS. 1, 3, 11, 1, *naptārah* AB.; später alle Kasus von *náptr-* gebildet, vgl. P. 6, 4, 11, auch mi. (Geiger Pāli 87 § 91, 1); ig. ist nur **nepōt-* (lat. *nepōt-*), vgl. § 128a; Brugmann Grundr.² II 1, 335. Unrichtig über die Entstehung des Themas *náptr-* Saussure 227 Anm. Sekundärer Übergang zu den Nom. ag. liegt auch in ŠB. *savya-ṣṭhr-(sāratthī)* *savya-ṣṭhāram* (aber die Kāṇvarezension hat *savya-stha-sāratthī*, doch 7, 3, 3, 15 *savyastho* = *savyasthā u*; Caland ŠBKāṇv. 1, 41; *savyaṣṭhasāratthī* TB. 1, 7, 9, 1), Gramm. *savyeṣṭhr-* „der (auf dem Streitwagen) links Stehende“ vor; älter ist *savya-ṣṭhā-h* AV., *savye-ṣṭhā-* Gramm., mit Wurzelnomen -*ṣṭhā-*, ein genaues Gegenstück zu v. *rathe-ṣṭhā-*, zu dem das Aw. ebenfalls *r*-Formen kennt: ASg. *raθae-ṣṭar-om* usw. neben NSg. -*ṣṭā* = v. -*ṣṭhā*, ASg. -*ṣṭam* = v. -*ṣṭhām*; *savya*-(oder -*e*)-*ṣṭhr-* Reimbildung zu den sinnverwandten v. *ṣṭhāty-* „Wagenlenker“ und *yátr-* „Wagenfahrer“; Sommer IF. 11, 17ff. mit Widerlegung von Mahlow bei J. Schmidt KZ. 25, 28f., Bartholomae AF. 1, 30 (und noch Wb. 1506), Richter IF. 9, 209 u. a., die in

-*ṣṭhār-* ein ig. Nom. ag. suchen; vgl. I 82 § 75cαA.; II 1, 98, 189 § 42a, 80aβA.

103. a) Die *r*-Stämme haben dreifache Abstufung des Stammauslauts; gemeinsam ist allen Typen der mittlere Stamm auf -*ar-* im Lok. und Vok. Sg., der schwache Stamm auf -*r-* (-*r*) in den sog. schwachen Kasus (mit Ausnahme des Stamms *nr-*, s. § 119a), -*uh* (-*ur*) im GAbLsg. (außer *nr-*, s. ebenda); von den starken Kasus hat nur der geschlechtige NSg. auf -*ā* (aus *-*ār*, § 105) immer die langvokalische Stufe, die andern haben -*ar-* oder -*ār-*, letzteres immer bei den Nomina agentis nebst *náptr-*, (*s*)*tr-* u. *svásr-*, ersteres bei den übrigen Verwandtschaftswörtern (ebenso im Iran., soviel die aw. Orthographie durchscheinen lässt; ap. nur ASg. *framātāram* [Nom. ag.] „den Gebieter“ belegt).

Als Hinterglieder von Komposita behalten die *r*-Stämme im M. und F. jeweilen ihre Simplexflexion mit Ausnahme des *tvātpitārah* der TS. (s. c); über späteres -*māta-* und -*mātā-* s. II 1, 96f. § 41bβ; im NANeutr. nehmen sie natürlich die neutralen Endungen an (Whitney § 376c).

Übergang der *r*-Stämme in andre Flexionstypen s. § 162a (-*ra-*), 164a (-*a*) b (-*ā*); *devā* kennt Hemac. 553 als *an*-Stamm = *devr-* „Mannsbruder“, der *n*-Stamm ging wohl vom NSg. *devā* aus, der an die *van*-Stämme erinnerte.

Zweisilbiges -*r*- der schwachen Kasus ist mit Ausnahme des GLDu., wo es Norm ist (§ 113), nicht nachgewiesen; vgl. § 109A. über *pitáreva* RV. 3, 18, 1b, § 119dA. über *usrī* 5, 53, 14c.

-*ar-* und -*ār-* in den starken Kasus: *bhartṛ-* ist urspr. Nom. ag. „Erhalter“, hat daher auch in der Bedeutung „Gatte“ nur -*ār-*. Übergang von -*ar-* zu -*ār-* oder umgekehrt ist selten: *duhitāram* steht nach Benfey 315 A. 1 Mbh. 3, 10304; das wäre Analogie nach *snasāram* (Brugman Curt. Stud. 9, 390); doch ist das Zitat unrichtig und 10340 steht *duhitaram* (BR.). *manotārā* (Dual) *rayinām* „Ausdenker von Schätzten“ RV. 1, 46, 2b (wegen des unmittelbar vorhergehenden -*mātarā*); 8, 8, 12b; *dhānutarau* „sich schnell bewegende“ (Dual) 4, 35, 5c (Fehler für -*tara* infolge Ableitung von komparativischem -*tara-* oder Hinterglied -*tara-* „überschreitend“?); vgl. Oldenberg zu den Stellen. *vasudhātarah* AV. 5, 27, 6d NPl. von -*dhātr-* (wobei -*tarah* ganz ungewöhnlich wäre) oder nach Whitney z. St. NSg. eines Kompar. von -*dhā-*? (Lanman 420f.). *śāṇtarām* *śāṇtarau* *śāṇtarah* von *śāṇstr-* „der Rezipierende“ nach Ujjval. zu Uṇādis. 2, 94 ist falsche Folgerung aus dem Fehlen von *śāṇstr-* bei P. 6, 4, 11; falsch auch *śāṇtarau* Ujjval. ebenda (BR.) von *śāṣtr-* „Gebieter, Lehrer“. — Über *nārah* s. § 119aA., über *tārah* § 119b.

Im Hinterglied *r*-Flexion v. z. B. in ASg. *saptá-mátarām*, Du. *mátrár-pitára*, AV. 2, 32, 4 NSg. m. *hatá-bhratā hatá-máta hatá-svasā*.

b) Die dreifache Abstufung ist im Griech. bei den Verwandtschaftswörtern innerhalb des Paradigmas völlig deutlich erhalten: z. B. *πατέρω* *πατέρα πατέροι* = ai. *pitā pitáram pitr̄su*, vgl. auch *πατρός -t* mit ai. *pitr-á -é*; sie ist also hier sicher ig. Bei den Nomina agentis zeigen die verwandten Sprachen (abgesehen vom Aw., wo z. B. DSg. *zaotre* = ai. *hotre* zum NSg. *zaotā* = *hotā* wie *piðre* = *pitre* zu aw. ai. *pitar-*) Spuren der Tiefstufe nur in Ableitungen (Fem. gr. *-tōia*, lat. *-trī-x* = ai. *-trī*; ferner ig. Suffix *-tro-*), so daß die Übereinstimmung beider Typen in den schwachen Kasus im Ai. (und Iran.) möglicherweise auf einsprachlicher Annäherung beruht (J. Schmidt KZ. 25, 36ff.; Meillet Genre animé 9).

Tiefstufe bei den Verwandtschaftswörtern auch z. B. in lat. *patr-is -i-em* usw., Gen. arm. *haur* und air. *athar* aus **patr-os*, got. *fadrs swistrs* (-t- Gleitlaut zwischen *-s-* und *-r-*), abg. *sestr-a* (-t- ebenso).

c) Der Unterschied zwischen *-(t)ar-* und *-(t)är-* hängt aller Wahrscheinlichkeit nach mit dem Wechsel von *-e-* und *-o-* in andern Sprachen zusammen (Brugman Curt. Stud. 9, 366): *e*-Vokal = ai. *-a-* haben die Verwandtschaftswörter wie gr. *πατέρω* *πατέρα*, lat. *pater*, ir. *athir*, abg. *mati*, Akk. *materi*, lit. *motē*, Gen. *moter̄s* „Ehefrau“; *o*-Vokal = ai. *-ā-* hat das Wort für „Schwester“: gr. *ἄρεσ*, lat. *soror*, arm. *k'oir* (aus ig. **suesōr*), ir. *siur*, lit. *sesuō*, ferner die *e*-Wörter als Hinterglieder von Bahuvrihis (vgl. TS. *trát-pitárah* II 1, 101 § 43a): gr. *ἀ-πάτωρ ἀ-πάτορα*. Die Nomina agentis haben im Ital. nur *-tōr-*, im Gr. *e-* und *o*-Vokal: *δοτήρ δοτῆρος — δήτωρ δήτορος*; das *-tar-* der ai. Nom. ag. wird also in erster Linie ebenfalls ig. **-tor-* fortsetzen.

Über die Frage, ob ai. *ā* = ig. *ə* sei, s. I 13 § 10b und Brugmann² II 1, 331f. Auf ig. *-ter-* oder *-tōr-* führen ai. *-tār-* zurück Bopp 1, 168; 5, 1137; Windisch KZ. 23, 252; J. Schmidt KZ. 25, 28; Collitz BB. 2, 295; 10, 39. Benfey OuO. 1, 253 leitet die Länge aus dem Nom. Sg. ab; ebenso Hirt Ig. Gr. 3, 69 § 47, 1. Über aw. *xvasharəm* = ai. *svásaram* mit Übergang zum Typus *bhrataram* s. Brugman Curt. Stud. 9, 394; J. Schmidt KZ. 25, 42; Bartholomae Grundr. 1, 117; Brugmann a. a. O. 333. Versuche, die Sonderstellung von ig. **suesor* auf Komposition (Pott 1, 126: **sva-str-* zu *stri*, vgl. 214; Brugman Curt. Stud. 9, 394: *-st-* auch in lat. *uxor* und ai. *tisrah cátusrah*) oder auf Nom. ag. (Lanman 420: aus **sva-sū-tar-*) zurückzuführen, bleiben unsicher. Versuche, den langvokalischen und den kur-

vokalischen Typus auf einen einzigen zurückzuführen bei Bopp 5, 1136f. und Vocal. 182 Anm.; Benfey OuO. 1, 240ff.; Misteli Zschr. Völkerpsych. 7, 389.

d) a) Daß die Stammabstufung auf alten Akzentwechsel zurückgeht, ergibt sich aus dem Gegensatz von ai. *pitā pitáram pitárau pitárah*, datā datáram datárau datárah, gr. *πατέρω πατέρα πατέρες πατέρας* zu ai. *pitrā pitré datrā dātré*, gr. *πατρός πατρί*. Die Betonung des tiefstufigen *-r-* in *pit'bhih pitr̄su* usw. ist unursprünglich, wenn auch nach Ausweis von gr. *πατρόσι* vielleicht schon ig.; vgl. § 6a. Im Ai. ist der Dual (außer dem NA. m. f.) und der Plural ganz wie bei den *i-* und *u*-Stämmen akzentuiert, also bei den Oxytona auch Gen. *-īndām* wie *-āndām*; vgl. § 6cd. Über *n'bhih* und dgl. s. § 7ba.

β) Auf Akzentwechsel beruht offenbar auch der Wechsel von ig. *-er-* und *-or-* = ai. *-ar-* und *-är-* (vgl. c): ai. *pitáram matáram duhitáram*, gr. *πατέρα μητέρα θυγατέρα*, got. *fadar*, ahd. *fader* muoter aus ig. **-tér-*, aber ai. *srásaram*, gr. *ἔορ-*, ai. *tvát-pitárah*, gr. *ἀπάτορες*; doch scheint auch bei den Verwandtschaftswörtern das Verhältnis z. T. schon gestört gewesen zu sein: ai. *bhrátar-* hat *-a-* trotz der Barytonese, die nach got. *brōpar* ig. ist (vgl. Brugmann² II 1, 334; vielleicht urspr. ig. **bhráteres*, dann durch halbe oder ganze Analogie nach ig. **sue-sores* zu **bhráteres* = gr. *φράτερες*, oder zu **bhrátores* = gr. *φράτορες* umgestaltet).

γ) Die Nomina agentis auf *-ty-* sind in subst. Bedeutung oxyton, in adj. (partizipialer) baryton (P. 3, 2, 135): *datā rásunām* „Spender von Gütern“, aber *dátā vásuni* „Güter spendend“; der Betonungswechsel ist alt und stimmt zu gr. *δοτήρ — δήτωρ*, ist aber wohl erst im Ai. für Bedeutungsunterschiede verwendet worden: J. Schmidt KZ. 25, 28; Thurneysen u. a. IFAnz. 13, 291; Brugmann² II 1, 331. S. die Nachträge.

Bartholomae AF. 2, 40ff. sucht den Akzentwechsel *datā — dátā* in aw. Schreibungen nachzuweisen und die ig. Ablautverhältnisse zu ermitteln. — ai. *-är-* verallgemeinerte Hochtonstufe nach J. Schmidt a. a. O.; die Barytonese bei mehr verbalem Sinn leitet vom Vb. fin. her Lindner 72, vom Vok. her Brugman Curt. Stud. 9, 384.

104. Inbezug auf die Genera verhalten sich die beiden Typen der *r*-Stämme verschieden: Die Verwandtschaftswörter haben natürlich kein Neutrum (außer als Hinterglieder von

Bahuvrihis); die Mask. und die Fem. unter ihnen unterscheiden sich in der Flexion nicht mit Ausnahme des API., wo wie bei den *i*- und *u*-Stämmen das Fem. auf *-s* dem Mask. auf *-n* gegenübersteht. Die Nomina agentis sind urspr. männliche Substantive (so die entsprechenden Bildungen in den verwandten Sprachen) und können mit *ī* ein besonderes Fem. bilden: ai. *-tri* (Gen. *-tryāḥ*), aw. *-trī*, gr. *-τειρα* und *-τοια*, lat. *-tri-x*.

Eine Neuerung des Ai. ist die Hinzubildung eines Neutrums. Wurde *-tr-* adjektivisch von Wesen neutralen Geschlechts verwendet (in partizipähnlichem Sinn und im Bahuvrihi), so konnte in den Kasus, die bei andern Stämmen Mask. und Neutr. nicht scheiden, ohne weiteres die Maskulinform auch fürs Neutrum gebraucht werden; so im RV. GSg. *sthātūḥ* (§ 110a), DSg. *sthātrē?* (§ 109), LSg. *dhmātārī* 5, 9, 5^a? (§ 107c); über vermutetes *sthātrām* s. § 118a. Für N. Akk. Sg. des Neutr. treten im RV. verschiedene Bildungen auf (§ 107), später wird nach dem Muster der *i*- und *u*-Stämme *-tr-* (§ 107bβ), Dual *-trnī* (älter *-trī* SB.? s. § 19caA.) und Plur. *-trñi* (§ 116) gebildet, und die klass. Grammatik stellt ein vollständiges, genau den *i*- und *u*-Stämmen entsprechendes Paradigma auf: Sg. *-tr-*, *-trnā*, *-trne*, *-trnah*, *-trni*, Vok. *-tr-* oder *-tar-*; Du. *-trnī*, *-trbhym*, *-trnoh*; Pl. *-trñi*, *-trbhih*, *-trbhyah*, *-trñām*, *-trṣu*; die schwachen Kasus können auch die Maskulinform verwenden (Whitney § 375). Über *-rṇā* im Mask. s. § 108.

Auch das Fem. auf *-tri* kann adj. gebraucht werden: *bhartṛyāḥ* und *-yāu*, *janayitṛyāḥ* und *-yāu* als Attribute zu *āpāḥ* und *ahorātrē* TB. (Whitney a. a. O. c.). Die neutralen Formen des RV. sind gesammelt und besprochen von Lanman 420ff.

n-Formen kennt der RV. und AV. außer *-rṇām* keine (Lanman 421). *n* analogisch: Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360; direkte Herleitung des *n* aus den *n*-Stämmen (Baunack Mém. Soc. ling. 5, 24) oder aus dem Pron. (Bezzenberger BB. 2, 130ff.) ist unwahrscheinlich; die Parallelität mit den *i*- und *u*-Stämmen im Plural und Dual (§ 102a) und im NASg. legte es an sich schon nahe, die charakteristische Neutrumbildung auf die *tr*-Stämme zu übertragen; vgl. Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 80. Die mi. Formen der Mask. mit *n* wie präkr. *pi(d)uṇā -no*, pā. *satthunā -no* für ai. *pitrā pituh*, *śāstrā śāstuh* sind Übergänge zu den *u*-Stämmen, veranlaßt durch den mi. Wandel von *r* zu *u*; Pischel Prakrit 271, 272 § 390f. Geiger 86 § 90f.

Ähnliche Versuche zur Herausbildung eines Neutrums in den verwandten Sprachen: Mask. statt Neutr. im jüngern Awesta s. § 107a; das Lat. entwickelt neutrale Formen aus dem Fem. heraus: *victricia arma*, *ultricia*

tela, *altricia terga*, *victricium armōrum*, *victrici solo* und dgl. (Skutsch Archiv f. lat. Lex. 15, 39ff.).

105. Der Ausgang *-ā* des Nom. Sg. m. und f. (ohne den Stammausgang *-r*) kehrt im Iran. und im Balt.-Slav. wieder: ai. *mātā* „Mutter“, *sāstā* „Gebieter, Lehrer“, aw. *māta*, *sāsta*, *dātā* „Schöpfer“, ap. *brātā* „Bruder“, *ja”tā* „Töter“, lit. *motē* „Ehefrau“, *sesuō* „Schwester“, abg. *mati* „Mutter“; die andern Sprachen haben auslautendes *-r*: gr. *μήτηρ*, *δοτήρ*, *δίτωρ*, lat. *māter*, *dator*, ir. *māthir*, ahd. *muoter*, arm. *mayr*; es ist also ig. Auslautsdoppelheit *-ē -ō* — *-er -ōr* anzunehmen (I 108 § 95). — Über die zweifelhaften NSg. m. auf *-tārī* s. § 107c.

Die v. Beispiele bei Lanman 423; Macdonell 244. Spuren eines Ausgangs *-ār* will Graßmann Wb. S. VII im v. Sandhi finden; vgl. Osthoff MU. 1, 258A., 264A.; Brugman Curt. Stud. 9, 366f.; Lanman 424; es handelt sich aber durchweg um Fälle, in denen der Auslaut *-ā* sehr wohl möglich ist (Oldenberg Rigv. 445f.): Schreibung *-ān̄* oder *-a* vor *r* — nach I 314 § 267a a, z. B. 5, 45, 6^b *matām rṇutā*, 4, 33, 5^d *tvāṣṭa r̄bhavah*, oder nach dem Metrum herzustellender Hiat in der Zäsur (z. B. *trātā utā* für *trātōtā* 6, 25, 7b) oder mit Auslantkürzung z. B. *paryetā asti* für *paryetāsti* am Triṣṭubhende 6, 24, 5^d und 7, 40, 3^d) nach I 315 § 267b. Bartholomae AF. 1, 31 möchte *-ām r-* aus *-ās r-* erklären (mit *-ās* wie *pánthāḥ* § 159 a a A.). Unrichtig *māndhātāḥ* Mbh. 12, 90, 21 = 3383 (Ludwig Mahab. 10); vielmehr Vok. *-tāḥ*. — Beide Ausgänge, den mit und den ohne *-r*, erkennen als ig. an Havet Mém. Soc. ling. 4, 274 (*-r* vor Kons. geschwunden), Brugmann² II 2 § 117, 2; andre lassen nur die *r*-lose Form als ig. gelten und betrachten die *r*-Formen als sekundär nach den andern Kasus gebildet: Bopp 1, 170; Bartholomae AF. 1, 28; Collitz BB. 10, 10; umgekehrt sehen Leskiens Decl. 23ff.; Saussure 148; Osthoff MU. 1, 258A. im einfachen Vokal einzelsprachliche Neubildung. — *-ā* (resp. ig. *-ē -ō*) zunächst aus *-ār* (*-er -ōr*) Bopp Berl. Abh. 1824, 122 und Vergl. Gr. 1, 168; Collitz BB. 10, 9 und weiter aus *-ars* Benfey OnO. 1, 250, 253 und Gött. Abh. 17, 69f.; Curtius Stud. 2, 169; Brugman Curt. Stud. 9, 366f.; Lanman 423; zweifelnd Leskiens Decl. 23ff.; nicht für ursprüngliches *-ars* beweisend (Benfey u. a.) aw. *atarś* „Feuer“ und gr. *μάκαρς μάρτυς* und dgl., die alle junge Neubildungen sind: Bartholomae Grundr. 1, 223; Brugmann² II 2 § 117, 2b.

106. Der AkkSg. geht im M. und F. auf *-(t)aram* *-(t)āram* aus; über die Verteilung der beiden Bildungen s. § 103acd; vgl. noch lit. *mōteri*, abg. *materi*. Ep. usw. *duhitām* s. § 165. Die v. Beispiele bei Lanman 425; Macdonell 244.

V. *yantāram* neben Stamm *yantī-* beruht nicht auf einem schwachstufigen Nom. auf **-tr̄s > *-tur* (Saussure 207), sondern ist RV. 3, 27, 11^a äußere Angleichung eines *yantāram* an das unmittelbar folgende *aptūram*;

Bahuvrihis); die Mask. und die Fem. unter ihnen unterscheiden sich in der Flexion nicht mit Ausnahme des API., wo wie bei den *i*- und *u*-Stämmen das Fem. auf *-s* dem Mask. auf *-n* gegenübersteht. Die Nomina agentis sind urspr. männliche Substantive (so die entsprechenden Bildungen in den verwandten Sprachen) und können mit *ī* ein besonderes Fem. bilden: ai. *-tri* (Gen. *-tryāh*), aw. *-ṛ̥ti*, gr. *-τειρα* und *-τοια*, lat. *-tri-x*.

Eine Neuerung des Ai. ist die Hinzubildung eines Neutrums. Wurde *-tr-* adjektivisch von Wesen neutralen Geschlechts verwendet (in partizipähnlichem Sinn und im Bahuvrihi), so konnte in den Kasus, die bei andern Stämmen Mask. und Neutr. nicht scheiden, ohne weiteres die Maskulinform auch fürs Neutr. gebraucht werden; so im RV. GSg. *sthātūh* (§ 110a), DSg. *sthātrē?* (§ 109), LSg. *dhmātārī* 5, 9, 5^a? (§ 107c); über vermutetes *sthātrām* s. § 118a. Für N. Akk. Sg. des Neutr. treten im RV. verschiedene Bildungen auf (§ 107), später wird nach dem Muster der *i*- und *u*-Stämme *-tr-* (§ 107bβ), Dual *-trnī* (älter *-trī* SB.? s. § 19caA.) und Plur. *-trñi* (§ 116) gebildet, und die klass. Grammatik stellt ein vollständiges, genau den *i*- und *u*-Stämmen entsprechendes Paradigma auf: Sg. *-tr-*, *-trnā*, *-trne*, *-trnah*, *-trni*, Vok. *-tr-* oder *-tar-*; Du. *-trnī*, *-trbhym*, *-trnoh*; Pl. *-trñi*, *-trbhih*, *-trbhyah*, *-trñām*, *-trṣu*; die schwachen Kasus können auch die Maskulinform verwenden (Whitney § 375). Über *-rṇā* im Mask. s. § 108.

Auch das Fem. auf *-tri* kann adj. gebraucht werden: *bhartryāh* und *-yāu*, *janayitryāh* und *-yāu* als Attribute zu *āpah* und *ahorātrē* TB. (Whitney a. a. O. c.). Die neutralen Formen des RV. sind gesammelt und besprochen von Lanman 420ff.

n-Formen kennt der RV. und AV. außer *-rñām* keine (Lanman 421). *n* analogisch: Bergaigne Mém. Soc. ling. 2, 360; direkte Herleitung des *n* aus den *n*-Stämmen (Baunack Mém. Soc. ling. 5, 24) oder aus dem Pron. (Bezzenberger BB. 2, 130ff.) ist unwahrscheinlich; die Parallelität mit den *i*- und *u*-Stämmen im Plural und Dual (§ 102a) und im NASg. legte es an sich schon nahe, die charakteristische Neutrumbildung auf die *tr*-Stämme zu übertragen; vgl. Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 80. Die mi. Formen der Mask. mit *n* wie präkr. *pi(d)uṇā -no*, pā. *satthunā -no* für ai. *pitrā pituh*, *sāstrā sāstuḥ* sind Übergänge zu den *u*-Stämmen, veranlaßt durch den mi. Wandel von *r* zu *u*; Pischel Prakrit 271, 272 § 390f. Geiger 86 § 90f.

Ähnliche Versuche zur Herausbildung eines Neutrums in den verwandten Sprachen: Mask. statt Neutr. im jüngern Awesta s. § 107a; das Lat. entwickelt neutrale Formen aus dem Fem. heraus: *victricia arma*, *ultricia*

tela, *altricia terga*, *victricium armōrum*, *victrici solo* und dgl. (Skutsch Archiv f. lat. Lex. 15, 39ff.).

105. Der Ausgang *-ā* des Nom. Sg. m. und f. (ohne den Stammausgang *-r*) kehrt im Iran. und im Balt.-Slav. wieder: ai. *mātā* „Mutter“, *sāstā* „Gebieter, Lehrer“, aw. *māta*, *sāsta*, *dātā* „Schöpfer“, ap. *brātā* „Bruder“, *jaṛtā* „Töter“, lit. *motē* „Ehefrau“, *sesuō* „Schwester“, abg. *mati* „Mutter“; die andern Sprachen haben auslautendes *-r*: gr. *μήτηρ*, *δοτήρ*, *δίτωρ*, lat. *māter*, *dator*, ir. *māthir*, ahd. *muoter*, arm. *mayr*; es ist also ig. Auslautsdoppelheit *-ē -ō* — *-ēr -ōr* anzunehmen (I 108 § 95). — Über die zweifelhaften NSg. m. auf *-tārī* s. § 107c.

Die v. Beispiele bei Lanman 423; Macdonell 244. Spuren eines Ausgangs *-ar* will Graßmann Wb. S. VII im v. Sandhi finden; vgl. Osthoff MU. 1, 258A., 264A.; Brugman Curt. Stud. 9, 366f.; Lanman 424; es handelt sich aber durchweg um Fälle, in denen der Auslaut *-ā* sehr wohl möglich ist (Oldenberg Rigv. 445f.); Schreibung *-ām* oder *-a* vor *r*- nach I 314 § 267aa, z. B. 5, 45, 6^b *matām rnutā*, 4, 33, 5^d *tvāṣṭa r̥bhavah*, oder nach dem Metrum herzustellender Hiat in der Zäsur (z. B. *trātā utā* für *trātötā* 6, 25, 7b) oder mit Auslautkürzung z. B. *paryetā asti* für *paryetāsti* am Triṣṭubhende 6, 24, 5^d und 7, 40, 3^d nach I 315 § 267b. Bartholomae AF. 1, 31 möchte *-ām r-* aus *-ās r-* erklären (mit *-ās* wie *pánthāh* § 159aaA.). Unrichtig *man-dhātāh* Mbh. 12, 90, 21 = 3383 (Ludwig Mahabh. 10); vielmehr Vok. *-taḥ*. — Beide Ausgänge, die mit und den ohne *r*- erkennen als ig. an Havet Mém. Soc. ling. 4, 274 (*-r* vor Kons. geschwunden), Brugmann² II 2 § 117, 2; andre lassen nur die *r*-lose Form als ig. gelten und betrachten die *r*-Formen als sekundär nach den andern Kasus gebildet: Bopp 1, 170; Bartholomae AF. 1, 28; Collitz BB. 10, 10; umgekehrt sehen Leskiens Decl. 23ff.; Saussure 148; Osthoff MU. 1, 258A. im einfachen Vokal einzelsprachliche Neubildung. — *-ā* (resp. ig. *-ē -ō*) zunächst aus *-ār* (*-er -ōr*) Bopp Berl. Abh. 1824, 122 und Vergl. Gr. 1, 168; Collitz BB. 10, 9 und weiter aus *-ars* Benfey OnO. 1, 250, 253 und Gött. Abh. 17, 69f.; Curtius Stud. 2, 169; Brugman Curt. Stud. 9, 366f.; Lanman 423; zweifelnd Leskiens Decl. 23ff.; nicht für ursprüngliches *-ars* beweisend (Benfey u. a.) aw. *atarś* „Feuer“ und gr. *μάκαρς μάρτυς* und dgl., die alle junge Neubildungen sind: Bartholomae Grundr. 1, 223; Brugmann² II 2 § 117, 2b.

106. Der AkkSg. geht im M. und F. auf *-(t)aram* *-(t)āram* aus; über die Verteilung der beiden Bildungen s. § 103acd; vgl. noch lit. *mōteri*, abg. *materi*. Ep. usw. *duhitām* s. § 165. Die v. Beispiele bei Lanman 425; Macdonell 244.

V. *yantāram* neben Stamm *yantī-* beruht nicht auf einem schwachstufigen Nom. auf **-tr̥s > *-tur* (Saussure 207), sondern ist RV. 3, 27, 11^a äußere Angleichung eines *yantāram* an das unmittelbar folgende *aptūram*;

von da ist es 8, 19, 2^b als bequemer Pādaschluß übernommen; Wackernagel KZ. 25, 287; Lanman 486; Oldenberg zu 3, 27, 11.

107. Bei der Schaffung von Neutralformen (§ 104) machte der NASg. Schwierigkeit, weil hier keine Überlieferung bestand.

a) Vereinzelt verwendete man einfach die Maskulinform. So TS. 7, 5, 20, 1 (*rāṣṭā parjanyah*) *páktā sasyám* „(Parjanya pflegt zu regnen), die Saat pflegt reif zu werden“, ŠB. 2, 5, 2, 27 *kṣatrám vāi viśó niṣeddhá* „der Adel hält das Volk in Ordnung“.

Vgl. im jüngern Awesta Yt. 18, 1 *xvarənō* (Neutr.) . . . *azim hamae-*
stārəm dušmainyūm hamaestārəm „die Herrlichkeit, die den Āzi unterdrückt, den Übelgesinnten unterdrückt“.

b) Daneben kommt aber ein NASg. auf, der nach Analogie der *i*- und *u*-Stämme durch den bloßen schwachen Stamm gebildet wird, also auf *-r* ausgeht.

a) So v. dreimal in Liedern von Nodhas und Parāśara (1, 58, 5^d; 1, 68, 1^d; 1, 70, 7^c) *sthātiś* (*carātham*) „das Feste (und das Bewegliche)“ mit lautgesetzlichem *-uh* für *r* im Auslaut (I 23 § 21 b).

Graßmann; Wackernagel KZ. 25, 287; Lanman 422; Bartholomae AF. 1, 57f.; 2, 110. Falsch über *-tuḥ* Neisser BB. 20, 51; Bollensen ZDMG. 22, 596 will dafür *-tṛ* einsetzen. Fälschlich betrachtet man auch *sthātar* RV. 6, 49, 6^d und *sthātiṇ* (vor *carātham*) 1, 72, 6^d als entstellte Formen des Sg. Neutr.; vgl. Graßmann; Bollensen OuO. 2, 473A. Nach Geldner Ved. St. 1, 146A. ist *ni-dhātūḥ* RV. 5, 30, 2^b Neutr. von *-tṛ* im Sinn eines Infinitivs.

β) Nach dem RV. wird *-tr* nach der sonst im Paradigma erscheinenden Form des schwachen Stamms und nach dem Muster von *-i* und *-u* wiederhergestellt: TB. 3, 11, 1, 8 *janayitṛ* „erzeugend“ und *bhartṛ* „erhaltend“ als Prädikate zu *antārikṣam* „Luftraum“ (Whitney § 375b); BAU. 3, 8, 11 *draṣṭṛ* „sehend“, *śrotṛ* „hörend“, *manṭṛ* „denkend“, *vijñātṛ* „erkennend“ als Prädikate zu *aksáram* „das Unvergängliche“ und *anyút* „aliud“; KauṣUp. 2, 1 je zweimal (*cakṣur*) *goptṛ* „hütend“ und (*śrotram*) *sam-śrāvayitṛ* „verkündend“ (Fürst KZ. 47, 17); M. 9, 320 *brahmaiva saṃnyantṛ syāt* „die Brahmanenschaft soll (sie) zügeln“ usw.

SB. 13, 8, 1, 15 = 13, 8, 3, 10 *báddhṛ* (Eggeling „binding [itself], restricted“) scheint aus *vádhri* entstellt zu sein (BR.). Beispiele aus dem Mbh. bei Ludwig Mahābh. 11.

c) Ebenfalls als NASg. Neutr. dient nach einigen im RV. *-tārī* und mit Auslautsdehnung nach I 311 § 265b *-tārī* (Pp. *-tārī*): *dhartārī solārī etārī kartārī* usw.; doch ist vielleicht überall oder an einigen Stellen LSg. anzunehmen; auch kommt Auf-fassung als NSg. m. in Betracht.

Für NASg. n. Graßmann Wb.; Bollensen OuO. 2, 473; Mahlow 76; Lanman 422f.; Whitney § 375e (zum Teil); Johansson KZ. 30, 415; für (infinitivischen) Lok. Graßmann Übers. RV. 2, 23, 17; Delbrück Verb. 227; Brunnhofer KZ. 25, 335; Böhlingk Wb.; Whitney § 970i und 979 (nur für *dhartārī*); Geldner Ved. St. 1, 146, 1; Bartholomae IF. 1, 496, 2; 2, 275; Macdonell JRAS. 1893, 446; Zubaty Ztschr. KM. 3, 301; Oldenberg SBE. 46, 388; für N. Sg. Mask. Neisser BB. 20, 39ff.; zweifelnd Oldenberg ZDMG. 55, 302 und Noten zu RV. 1, 139, 7; 2, 23, 17; unentschieden auch J. Schmidt Pluralbild. 247; unsflektierter Stamm nach Ludwig Inf. 9. — Zur Deutung vgl. § 9e; J. Schmidt KZ. 26, 16 und Brugmann² II 1, 212.

108. Der Instr. Sg. endigt auf *-tṛrā* (die vorklass. Beispiele bei Lanman 425; Macdonell 244); vgl. aw. *zaoḍra* = ai. *hōtrā*. Die von der klass. Grammatik angesetzte *n*-Flexion des Neutrums (§ 104) ist belegt in *brahmaṇā lokakartrnā* „durch das welterschaffende Br.“ Rāmāy. 7, 37, pr. 1, 10 (Hopkins JAOS. 20, 222). Auch im Mask. tritt gelegentlich *-ṛṇā* nach dem Vorbild des mask. *-inā -unā* auf: Mbh. 3, 110, 36 *kartṛṇā*, 5, 135, 11 *napṛṇā* (Ludwig Mahābh. 11); vgl. noch *ṇṛṇā* § 119aA.

109. Die Endung des Dat. Sg. ist *-tṛre* (die v. und Samh.-Beispiele bei Lanman 425; Macdonell 244); vgl. aw. *piḍre*, *daḍre*, lat. *patrī* (*datorī*), abg. materi. *nāre* s. § 119a. Vom Neutr. vielleicht RV. 1, 164, 15^d *sthātré* (Say.; Lok. von *sthātrā*- nach Lanman 423; Mask. „dem Lenker“ Ludwig); über klass. Neutr. *-trṇe* s. § 104.

Einen alten Dat. *pitare* statt *pitré* suchen in RV. 3, 18, 1^b *pitáreva* Bollensen OuO. 2, 473; Kirste BB. 16, 297; richtig Pp. *pitárā* — *iva* (Dual): Lanman 425; Oldenberg SBE. 46, 278 und Noten z. St.; Hopkins JAOS. 28, 373; ebenso *pitáreva* RV. 10, 106, 4^a, wo Roth ZDMG. 48, 113 Dativ sucht.

110. a) Der Gen.-Abl. Sg. geht auf *-uh* (Pausaform) aus mit Ausnahme von v. *nárah* (§ 119a) und *usráh* (§ 119d). Auch das Neutr. hat v. dieselbe Endung (mehrmales *sthātūḥ* „des Stehenden“; vgl. § 104), während die klass. Gramm. *-trṇah* aufstellt (§ 104).

Die Stellen des RV. und AV. bei Lanman 426; Macdonell 244f. — *vāvātūḥ* s. § 102b.

b) Ob *-uh* aus *-ur* oder aus *-us* entstanden ist, läßt sich aus dem ai. Sandhi nicht ermitteln (Bopp 1, 222 A.; Lanman 426; oben I 335 § 284a A.); indessen ergibt der Vergleich mit aw. *-ərəš* (lies *-urəš*) die Möglichkeit, *-uh* aus einer gemeinsamen ar. Form *-rš* abzuleiten, ohne daß der Verlauf des Wandels von *-rš* zu *-uh* ganz klar wäre: wohl *-rš* über *-rh* (? I 29 § 25b A.) zu *-r* und dafür im Auslaut nach I 23 § 21b *-ur*, schwerlich *-rš* über *-rž* (vor stimmhaften Lauten) zu *-rr* (vor Vokalen) und weiter nach I 28f. § 25a zu *-ur* (Bartholomae AF. 2, 110; Thumb 206; Brugmann² I § 503, 4).

Für *-ur* Böhlingk schon 1844 (Windisch Sächs. Abh. 10, 455). — *-uh* auf verschiedenen Wegen aus *-rs* (*-rš*) (aw. *-ərəš*) erklärt von Schleicher 450 § 252; Lanman 426 (zweifelnd); Wackernagel Lit.-bl. 3, 57*; Bartholomae AF. 2, 110, Gradr. 1, 120; Heidelb. Sitzgsber. 1924/5 VI 73f.; Meillet Mélanges S. Lévi 17ff.; Brugmann² II 2 § 146, 2; aus *-rs* über *-urs* von Saussure 196. Das angeblich normalstufige aw. *-ars* ist lediglich jungaw. Schreibung für *-urš*, das auch in gāthāaw. *-ərəš* steckt (Andreas und Wackernagel Göt. Nachr. 1911, 5f.), hat also keine Bedeutung für die aw. Formenbildung (Havet Mém. Soc. ling. 3, 414; Meillet Mélanges S. Lévi 17ff.) oder für die ind. (Bartholomae AF. 1, 68f.: aw. *-ars* = ai. *-uš*) oder gar für die ig. (Bartholomae AF. 2, 110 und Gradr. 1, 120; Brugmann a. a. O.). Die angeblichen Reste eines entsprechenden normalstufigen Genitivs im Ai. (Brugmann a. a. O.) sind anders zu erklären: *mātarisvan-* (v. Name eines göttlichen Wesens, auch des Agni, später Bezeichnung des Windes), das Bartholomae BB. 13, 92 und KZ. 29, 526, A. 1 als *mātar-isvan-* „der über seine Mutter Herr wird“ deutet, läßt manche andere Erklärung zu; vgl. II 1, 125, 210 § 55b A., 88b A.; der v. Gen. *svār* „der Sonne“ (J. Schmidt Pluralbild. 223 A.; v. Wijk Gen. 74) gehört zu den *r/n*-Neutra und hat nichts mit den hier behandelten Typen zu tun; s. § 160d A. — Veraltete Erklärungsversuche für ai. *-uh*: Bopp Lehrgeb. 88, 110, Gr. crit. 96, Vergl. Gramm. 1, 222 A.; 5, 1327; Pott 1, 51; Benfey OuO. 1, 240; Bollensen OuO. 2, 473; Havet Mém. Soc. ling. 3, 415; Henry ebenda 6, 202f.; Sonne KZ. 12, 292; Wackernagel KZ. 25, 288f.

c) Die Betonung *-uh* der oxytonierten Stämme ist natürlich nicht ursprünglich (Streitberg IF. 3, 372). Die andern Sprachen führen überwiegend auf den Ausgang *-t̥re̥/os* (gr. *πατρός*, vgl. *δοτήρος* *δῆτηρος*; lat. *mātris*, vgl. *datoris*, got. *fadr*, lit. *moterš*, abg. *matere*; auch aw. *brāthrō* *dāthrō*, ap. *piθra^h*), so daß das ar. *-rš*, das nirgends eine sichere Parallel hat, vielleicht nicht ig. ist; doch ist das Muster für die Neubildung nicht gefunden.

**-tre̥/os* sehen als ig. an Bopp 1, 222; Sonne KZ. 12, 292f.; Saussure 196; Meillet Mélanges S. Lévi 17; v. Wijk Gen. 54; doch ist dieser Ausgang in den meisten Fällen analogischer Neuerung verdächtig und das von Benfey

300, 8 angeführte ai. *pitrás* ist nicht belegt (Lanman 426). Deshalb ist vielleicht die andre Endung älter: Brugman Curt. Stud. 9, 405f.; Wackernagel KZ. 25, 288; Collitz BB. 10, 10 (zweifelnd). Mit ai. *-uh* scheint altsl. *-or* (*fōdor*, *mōdor*) identisch zu sein: Kluge KZ. 26, 83 A.; Brugmann² II 2 § 146, 2; Andreas und Wackernagel Göt. Nachr. 1911, 5. — Unsichere Versuche, das rekonstruierte *-rs* (*-rš*) zu erklären bei Schleicher 450 § 252; Lanman 426; Streitberg IF. 3, 372; Meillet Genre animé 9 und Mélanges S. Lévi 19; v. Wijk Gen. 75.

111. Der Lok. Sg. endigt im M. und F. auf *-(t)ari* (= aw. *-airi*), bei Oxytona auf *-(t)ári*; fehlerhaft *-tur* in *duhitur* Mbh. 4, 72, 6 = 2341 : *snuṣayām duhitur* (Ludwig Mahab. 11 *duhitar* als endungslose Form des LSg.) *vā 'pi putre cātmani vā punah*. Über das Neutrum s. § 104, über *usri* und *usrám* § 119d.

Lanman 426. Metrisch gedehntes *-tari* ist möglich (I 311 § 265b A.); doch kann es an den in Betracht kommenden Stellen auch als NASg. Neutr. gefaßt werden; s. § 107c. *nánändari* RV. 10, 85, 46c mit einsilbiger Messung von *-ari* (AV. 14, 1, 44c dafür *nánandūh*); vgl. Lanman 420, 426; Oldenberg Noten 1, 54 und zur Stelle; anders Kirste BB. 16, 296f. (Korruptel für **nandari*). — Ob ai. *-(t)ári* ein ig. *-téri* fortsetzt (Thumb § 302; Brugmann² II 2 § 176; vgl. J. Schmidt KZ. 27, 308) oder ar. Neubildung ist (Osthoff PBr. Beitr. 3, 35) oder ob eine Verschiedenheit zwischen Nomen ag. und Verwandtschaftswörtern ausgeglichen worden ist (J. Schmidt KZ. 25, 40f.), bleibt ungewiß; gr. *πατέρ* (aber *δοτήρ*, *δῆτηρ*), lat. *patre* (aber *datore*), got. *fadr* weisen auf ig. *-tri* wenigstens für die Verwandtschaftsnamen; gr. *πατέρε* usw. (nur hom.) ist höchst wahrscheinlich Neubildung. Vgl. den Lok. Sg. der *n*-Stämme § 145dγ. *-tari* mit zweisilbigem *-troh* (§ 113) gleichzustellen (Paul PBr. Beitr. 6, 114f.), geht nicht an. Irreführend die Gleichung Dat. ai. *pitré* = gr. *πατέρ* neben Lok. ai. *pitrári* = gr. *πατέρε* bei Hirt Ig. Gr. 2, 204.

112. Der Vok. Sg. m. und f. auf *-(t)ar* = aw. *-(t)ar* kann mit gr. *πάτερ* *σώτερ* *δῆτηρ* auf ein ig. *-(t)er* *-(t)or* führen (Brugmann² II 2 § 125, 2). Über das Neutrum s. § 104; 77A.; über *-māta* „o Sohn der . . .“ aus *-mātah* s. II 1, 96f. § 41bβ und Benfey Göt. Abh. 17, 71.

RV. AV.: Lanman 427; Macdonell 245. Vermutungen über den ig. Ausgang bei Brugman Curt. Stud. 9, 370 und KZ. 24, 92f. — *-tar* aus einem alten Nom. **-tars* Benfey Göt. Abh. 17, 70.

Plutierung: *sāmitā3h (-r)* „o Zubereiter“ in einem Spruch ŠB. 3, 8, 3, 4, 5; KSS.; dafür ohne Pluti *sāmitar* TS. 6, 3, 10, 1; unrichtig *sāmitā3* MS. und *sāmitā* MSS.; ungenau Caland ŠBKānv. 1, 38.

NAVDual s. § 18e; 19ca. IDAbDual s. § 21ba.

113. Der mit Ausnahme des Neutr. (§ 104) durchgehende Ausgang *-(t)roh* (bei Oxytona *-tróh*) ist im RV. und AV. sozu-

sagen immer zweisilbig gemessen, wie meist auch *-yoh* *-roh* (§ 22b).

RV. 20 mal *pitrōh* (AV. 1 mal), 4 mal *mātrōh*, 1, 113, 3^a *svásroh* (Lanman 428) außer *mātrōh* 7, 3, 9^c immer dreisilbig gemessen, daher vielleicht auch 7, 3, 9^c durch Streichung von á dreisilbiges *mātrōh* herzustellen (Bartholomae Wiener Zschr. 22, 237 A. leugnet mit Unrecht dreisilbiges *mātrōh* überhaupt). Wie der in der Redaktion des RV. und AV. verdrängte zweisilbige Ausgang gelautet hat, ist unsicher (Oldenberg ZDMG. 55, 295 und Noten 1 S. VI). Die Parallele zu *-iyoh* *-uvoh* verlangt ig. *-rr-*, also *-uroh* (Bartholomae Heidelberger Sitzgsber. 1916, 26; *-roh* Lanman 420, der auch *-ioh* *-uoh* liest). *-taroh* nehmen an Brugman Curt. Stud. 9, 388, Saussure 210, Oldenberg Rigv. 1, 374 A. (danach oben I 55 § 50a), ähnlich Bollensen OuO. 2, 473. Für *-taroh* als sekundäres Eindringen des starken Stammes in schwachen Kasus sieht Brugman a. a. O. 396 eine Parallele in pā. Instr. (und Abl.) Sg. *pitarā satthārā*; in der Tat beruhen *pitarā satthārā* auf Verallgemeinerung der Stämme auf *-ar-*, aber *satthārā* gehört wohl zum *a*-Stamm *satthāra-* wie IPl. *satthārāhi* usw. (Geiger 86 § 90, 1. 3, der aber *pitarā satthārā* mit Gleitlaut aus *pitrā *satthārā* entstanden sein läßt).

114. Die Ausgänge *-(t)arah* und *-(t)ārah* im NAVPl. m. f. verteilen sich wie im Akk. Sg. nach § 103a. Vgl. aw. *-arō* *-ārō*, gr. *πατέρες* *ἄρες* *δοτῆρες* *δήτορες*; ig. **-éres* **-ores* § 103cd. Lanman 428; Macdonell 245. Über *vasudhātaraḥ* s. § 103aA.

115. a) Der API. geht im Mask. auf *-ṛn*, das v. im Sandhi zu *-ṛmr* *-ṛmś* wird (vgl. *-īn* *-ūn* § 79a), im Fem. mit Ausnahme von *usrāḥ* (§ 119d) auf *-ṛḥ* aus: v. *pitṛn* *hōtṛn* *mātṛḥ* *svāsṛḥ*. — *pitarāḥ* Mbh. 3, 188, 119 = 12924; 9, 5, 38 = 276, *duhitārāḥ* R. 3, 20, 28; Mbh. 1, 102, 57, *mātārāḥ* R. 2, 39, 36 sind akkusativisch verwendete Nominativformen (§ 25d; Brugmann² II 2 § 242); über rekonstruiertes *nārāḥ* s. § 119a; Graßmanns *hōtārāḥ* für *hōtṛn* RV. 10, 35, 10^b ist überflüssig (Triṣṭubhausgang in Jagatistrophe; Lanman 429 Anm.; Oldenberg z. St.).

Das v. Material bei Lanman 428f., wo auch über den Sandhi von *-ṛn*; Macdonell 246. *mātṛn* als Fem. s. § 79aA. Die Verkürzung des *-ṛ-* zu *-ṛ-* (I 31 § 28) ist in *-ṛn* und *-ṛḥ* unterblieben, weil es hier durch *-ān* *-īn* *-ūn* *-ih* *-ūh* gehalten wurde (I 34 § 30; Brugman a. a. O.; Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1924/5 VI 74).

b) Eine mit ai. *-ṛn(s)* vergleichbare Endung kennt nur das Aw. in *-orqš*, das etwa als nasalisiertes *-urs* zu deuten ist. Nach Nom. *catvārāḥ dvārāḥ*: Akk. *catūrāḥ durāḥ* (*dūrāḥ*) (s. § 134a und Zahlwörter) wäre als Akk. **pitrāḥ* usw. zu erwarten; dies führt zusammen mit got. *brōpruns* „Brüder“ (und hom. *þv-*

yarqas?) auf ig. *-(t)rns*, vgl. aw. *fedrō* und mit anderer Stammstufe gr. *πατέρας*, lit. (dial.) *mōteris*, abg. *materi*; Brugmann a. a. O. Das **-rns* (**-rn̄s*), das sich aus ai. *-ṛn(s)* und aw. *-ur̄s(?)* ergibt, ist also eine ar. Neuerung; das Muster dazu hat ig. **-ins* **-uns* hergegeben (§ 79b); die Dehnung *-ṛn* geht derjenigen von *-īn* und *-ūn* parallel. Der Einfluß der *i*- und *u*-Stämme hat weiter im Ai. die Schaffung einer weiblichen Sonderendung *-ṛh* und die Beschränkung von *-ṛn* auf das Masculinum bewirkt.

catūrāḥ wichtig für die Feststellung der Urform: Saussure 210; **svasrah* erwartet Böhtlingk Bulletin historico-phil. 3, 119 nach GPL *svásram*. — *-ṛn* aus ar. **-rns* (nach **-ins* **-uns*) Saussure 208; Lanman 429; Bartholomae AF. 1, 85f., KZ. 29, 483, Grundr. 1, 132; Brugmann a. a. O.; *-ṛn* Neubildung nach *-īn* *-ūn*: Bopp Vocal. 181; Osthoff MU. 4, 313. Falsch Schleicher 442 § 250 (*-ṛn* aus *-taras*, das im Mbh. *pitarāḥ* = gr. *πατέρας* belegt sei). Die Auffassung von Bopp Vocal. 181, 183 und Scheftelowitz Wiener Zschr. 21, 122, die Neubildung *-ṛn* (und im GPL *-ṛṇām*) zu *-ṛ-bhīḥ* usw. setze die Aussprache von *r* als *ri*, *ṛ* als *ri* voraus, ist unrichtig; vgl. Bartholomae Wiener Zschr. 21, 334ff. und über die v. Aussprache des *r* I 31 § 28. — *-ṛḥ* erst ai. (wegen aw. *mātārāḥ* = ai. *mātṛn*): Bartholomae KZ. 29, 483 A., Grundr. 1, 132.

116. Der NAVPl. Neutr. ist erst seit den B. belegt und zwar in der von der klass. Grammatik verlangten Form auf *-ṛṇi*, die wie alle *n*-Formen des Neutrums (§ 104) den *i*- und *u*-Stämmen (*-īni* *-ūni*) nachgebildet ist.

bhartṛṇi und *janayitṛṇi* als Prädikate zu *nákṣatrāṇi* TB. 3, 11, 1, 13 (vgl. § 107bβ), *grahitṛṇi* ... *indrīyāṇi* „die erfassenden Organe“ M. 1, 15. Whitney § 375b. (*daśā hotṛṇām*) ... *hotṛṇi dasā* „die zehn opfernden“ Mbh. 14, 629f. = 14, 21, 1f. — *-ṛṇi* analogisch wie *-āni* *-īni* *-ūni* Brugman KZ. 24, 18, direkte Nachbildung nach *-īni* *-ūni* J. Schmidt Pluralbild. 241; langes *ṛ* geblieben wegen *-īni* *-ūni*, vgl. § 115aA.

117. Die von jeher konsonantisch anlautenden Endungen des Instr., Dat.-Abl. und Lok. Plur. treten in allen Genera an den schwachen Stamm: *-ṛbhīṁ*, *-ṛbhīḥ*, *-ṛbhīyah*, *-ṛṣu*; dabei betonen die oxytonierten Stämme in unursprünglicher Weise das *-ṛ-* (§ 6a): *pitṛbhīḥ* usw. Das *-ṛ-* liegt auch dem aw. *-ərəbyō* und dem gr. *πατρός* usw. zugrunde und ist als ig. zu betrachten (Brugmann² II 2 § 272, 2; 284, 2; 296, 2).

Das v. Material bei Lanman 429, 430; Macdonell 246. *mātūr-bhrātrēbhīyah* MS. andre Schreibung für *-tṛbhīyah* nach II 1, 114 § 49d aA. (zum Akzent vgl. SB. *rāja-bhrātrī-* und II 1, 268f. § 105bδ).

118. a) Im GPL aller Genera läßt die klass. Grammatik Wackernagel, Altind. Gr. III.

nur *-(t)ṛṇām* (bei Oxytona *-(t)ṛṇām* § 103dα), bei *nr-* auch *nṛṇām* zu. Im RV. und AV. ist (außer bei *nr-*) *-ṛṇām* ausnahmslos; die spätere vorklass. Literatur (Fürst KZ. 47, 17. 51) verwendet dann und wann, die TS. immer *-ṛṇām* (Keith TS. 1 p. CXLI, CXLVIII). *nṛṇām* wird im RV. und AV. immer mit kurzem *r* geschrieben; aber *-ṛ-* ist nach dem Metrum immer möglich, oft notwendig (Graßmann; unrichtig Lanman 430). Über *tisṛṇām* und *catasṛṇām* mit *-ṛ-* und *-ṛ-* s. bei den Zahlwörtern. Anscheinend gleichberechtigt steht im RV. neben *nṛṇām* (26 mal) *nardām* (16 mal); dazu kommt noch genetivisches *nṛn* (s. § 119a; über sonstiges gen. *-ṛn* s. § 28d). Sonst ohne *n* nur *svásrām* RV. 1, 65, 7a (Akzent s. § 7e); ferner Neutr. *sthātrām*, wenn BR. dieses richtig für *sthātām* RV. 1, 70, 3 (2)c vermuten.

Das v. Material bei Lanman 430 (wo auch über zweisilbiges *-ṇām*); Macdonell 246. Über *-ṛ-* und *-ṛ-* I 34 § 30, f nicht := *-ri-*; s. § 115b. TS. auch *-ṛṇām* für v. *-ṛṇām*: *dātṛṇām* 4, 7, 14, 3 = *dhatṛṇām* RV. 10, 128, 7a; *pitrṇām* TS. 1, 8, 5, 2 = *pitrṇām* RV. 10, 57, 3c. *pitrṇām* BAU. 4, 3, 33; 6, 1, 4 Kāṇv. = *pitrṇām* 4, 3, 34; 6, 2, 2 Mādh. (*-ṛ-* an der 2. Stelle laut Metrum richtig); *pitrṇām* auch TU. 2, 7 zweimal. *stṛṇām* Jyot. 89, 29 (*-ṛ-* metrisch gesichert); aber *stṛṇām* (geschrieben *-strṇām*) 93, 31. *ādhyaduhitṛṇām* im Ausgang eines neunsilbigen Śloka AB. 8, 22, 6 (Gāthā). *nṛṇām* auf einer hinterind. Inschr. unter dem Druck des Metrums (Barth Bull. Extr. Or. 2, 237). Mbh. oft *nṛṇām* (Ludwig Mahābh. 11, der auch *naptrṇām* aus Mbh. 12, 66, 23 = 2474 anführt, wo aber metrisch notwendiges *naptrṇām* steht). Ob sich P. 6, 4, 6 die freie Wahl zwischen *nṛṇām* und *nṛṇām* auf den Veda oder auf die klass. Sprache beziehen soll, ist strittig; Padam. und Siddh. Kaum. 3540 zu P. 6, 4, 5 erlauben für den Veda überhaupt *-ṛṇām* und *-ṛṇām* mit Berufung auf TS. 4, 7, 14, 3 (s. oben). Unrichtig *dātrenām* AV. 5, 24, 3a MSS. (-re- für *-ṛ-* nach I 31 § 28A.; *dātṛṇām* [mit unmöglichem Akzent; vgl. § 54 A. S. 109 Mitte] die Herausgeber; *dātṛṇām* einige MSS. und Lanman 430). — *sthātām* RV. 1, 70, 3 (2)c ist parallel zu *carāthām* d; richtig Leumann Etym. Wb. 98 Anm.: GPI. *sthātām* . . . *carāthām* künstliche Variation eines Dichterlings zu NASg. *sthātūś carāthām*. Graßmann 1602 sieht darin ein Ptz. Präs. von *sthā-* „stehen“; für BR.'s *sthātrām* spricht die Verbindung von *sthātūḥ* mit *carāthām* (§ 107ba); aber *jāgat-* hat nicht nur Nomen agentis *sthātūḥ*, sondern auch Ptz. *tasthūṣ-* neben sich (Oldenberg z. St.); noch anders Bartholomae KZ. 29, 555, 8.

b) Von einem *n* in der Endung ist sogar in den nächstverwandten iran. Sprachen keine Spur zu finden; demnach ist *-ṇām* erst im Ind. auf die *r*-Stämme übertragen worden und zwar von den *i*- und *u*-Stämmen her, wo *-nām* schon ar. ist (§ 82); Bartholomae AF. 1, 63. 91. 178; Hanusz Wiener Sitzgsber.

110, 57f. (der aber *-ṛṇām* falsch beurteilt); Scheftelowitz KZ. 53, 264 (nach ihm wurde *-ṛbhiḥ -ṛṇām* schon v. *-ribhiḥ -ṛṇām* gesprochen, wogegen aber schon die Metrik spricht). Unrichtig Bezzenger BB. 2, 133 (*-ṛṇām* aus **-arānām*). Das *-ṛ-*, daß nach I 31 § 28 nachved. zu *-ṛ-* hätte werden sollen, wurde durch die Analogie von *-ānām -īnām -ūnām* fast durchweg geschützt (Brugmann² II 2 § 260c). Der ig. Ausgang war **-(t)rōm* (oder **-ōm?* vgl. § 28bA.): aw. *dugdṛqm* (= ai. **duhitrām*), gr. *ἀνδρῶν*, hom. *πατρῶν*, lat. *patrum*, vgl. got. *brōþrē* und mit verallgemeinertem starkem Stamm gr. *πατέρων*, lit. dial. *moterū*, abg. *materū*. Reste dieser Bildung im Ai. sind *nardām* und *svásrām* und allenfalls *sthātrām*; vgl. a.

Die außerind. Bildung älter: Bopp 1, 287. *svásram* alt: Böhlingk Bulletin historico-phil. 3, 119 (der mit Unrecht *-ṛṇām* für jünger als *-ṛṇām* hält); Schleicher 456 § 253; falsche Bildung nach Lanman 430 (ebenso über *sthātrām* 423). — Aw. *sāstrāṇam* Yt. 14, 37 nicht aus *uriran. *-ṛṇām* (Bartholomae Wb. 1573f.), sondern nur graphisch verschieden von der hdschr. Variante *-tranqm*, d.h. thematisiert wie *brādrāṇam* Puriśnihā 43 (ebenda 972).

119. a) *nr-* „Mann, Held“ flektiert grundsätzlich wie *pitr-*; so in den starken Kasus v. ASg. *náram*, Dual *nára(u)*, NPl. *nárah* (-a- = ig. -e-, vgl. gr. *ἀνήρ ἀνερ*, umbr. *nerus* „viros“); doch wird aus euphonischen Gründen der Anlaut *nr-* vermieden, im Ved. durch Beibehaltung der Stammform *nar-* (belegt D. *náre svārpare* (*nare-ṣṭhā-?* II 1, 213 § 89d), G. *nárah* und GPI. *nardām*, älter **nárām* in *nára-śamsa-* nach II 1, 248 § 99d und oben § 7bδ) (Brugman Curt. Stud. 9, 388; Hanusz a. a. O.; Collitz BB. 10, 13), klass. durch Substitution der Formen vom Stamm *nara-* (Umdeutung des v. ASg. *nár-am* zu *nára-m*); auch der NSg. *nā* und der VSg. *nar* fehlen v., weil sie als Einsilbler zu kurz sind (*nā* AK.; aw. *nā* und Vok. *nar(ə)*; gr. *ἀνήρ, ἀνερ*); dafür tritt etwa *vírá-* oder *víṣan-* ein (Collitz BB. 10, 12; z. B. RV. 8, 24, 16c *víráh* — 19b *náram*; 6, 44, 4c *náram* — 20a *víṣan*); *nárah* seit TS. Der GPI. lautet v. neben *nárām* auch *nṛṇām* (§ 118a) und *nṛn*, das künstliche Verstümmelung von *nṛṇām* (I S. XVII und oben § 28d; jedoch v. nur *nṛṇām* mit kurzem *r!*) oder falsche Verwendung des Akk. *nṛn* (Oldenberg ZDMG. 55, 285ff.) ist.

Die v. Belege bei Lanman 425ff. Zum Akzent von *náre nárah* (und *nṛṇām* usw.) s. § 7bδ. — Die in ältern Grammatiken und noch bei Hirt

Ig. Gr. 1, 266 A. 1 aufgeführten Formen *nrā nre nuḥ* sind nirgends belegt (Bartholomae Wiener Zschr. 22, 336 A.). Auch das Aw. hat in den schwachen Kasus *nar-*, nicht *nr-*: ISg. *nara*, DSg. *narōi* und *naire*, usw. — *nr-* als Vorderglied nur in Lex. *nr-asthi-mälīn-* „mit einem Kranz von Menschenknochen“. — ISg. *nrṇa* zweimal in einem medizinischen Traktat des Bower-Mscr. fol. 2b 11 (vs. 34) (Hörnle Journal as. soc. Bengal 60, 142. 165); vgl. § 108. — Gen. *nārah* Neubildung Meillet Mélanges S. Lévi 17ff., für **nar* Wackernagel KZ. 25, 288f., vielleicht mit Gen. *-ayah* (§ 75a A.) zu vergleichen (?) Lanman 426. Die ältere Form hat das Aw. *nərəś narś* = urar. **nrś* (§ 110b) erhalten. — Der NPl. *nārah* steht RV. 1, 62, 3d; 2, 19, 1d; 5, 33, 5a am Schluß einer Triṣṭubhzeile, ist also hier vielleicht *nārah* zu lesen (Lanman 428): ist dies ein vereinzelter Übergang in die Flexion der Nomina agentis (Brugman Curt. Stud. 9, 390) oder wie *tirah* (s. b.) zu beurteilen? Vok. Pl. *svārnarah* RV. 5, 54, 10a regelrecht nach dem Simplex (vgl. DSg. *svārnare* 5, 18, 4c; auch *svārṇaram* [RV. 8mal] kann vom Stamm *-nr-* kommen), nicht nach Neisser 1, 41, 1 Kürzung für *-ah* noch aus diesem entstellt (BR. u. a.; vgl. Oldenberg z. St.; Sieg GGA. 1925, 130). Vok. Sg. *svārnah* unnötig für Padap. *svār nāḥ* RV. 1, 70, 9 (5)d (s. Oldenberg z. St.). Über zweisilbiges *n̄n* im APl. s. Kuhn KBeitr. 4, 186 (liest *nerin*); Lanman 429 Anm. (verlangt *nārah*); Oldenberg zu 5, 7, 10. — Zum GPI. *narām* vgl. aw. *nārqm*, osk. *nerum* (neben *fratrūm*). Zunahme von *nrṇām* gegenüber *narām* im RV. Arnold Gr. § 216. 223. — *n̄n* als GPI. Ludwig Inf. 6; weitere Literatur bei Oldenberg ZDMG. 55, 285, 1; über Samh. *n̄rṇ-* (*n̄rṇh-*) *pátiḥyāḥ* mit genitivischem Vorderglied s. II 1, 248 § 99d. Régnaud Le Rigvéda I (Paris 1892; Annales du Musée Guimet) faßt *n̄n* überall als APl.; vgl. Kirste Wiener Zschr. 6, 344. Als alte Gen.-form betrachten *n̄n* Bergaigne Rev. crit. 6, 388 A. 1, ähnlich Zubatý Böhm. Sitzgsber. 1897 XVII 13f.; *n̄m* wollen Lanman 430 und Bartholomae Stud. 1, 48. 117ff. schreiben, dagegen mit Recht Oldenberg a. a. O. 289. Der Mißbrauch von *n̄n* ist vielleicht sogar auf den NPl. (RV. 5, 15, 2c) und GSg. (4, 21, 2b) ausgedehnt worden: Oldenberg a. a. O. 287. Nach Pischel Ved. St. 1, 42f. und GGA. 1890, 541ff. kann *n̄n* alle Kasus vertreten.

Vorklass. Beispiele des Stamms *nāra-*: NSg. *nārah* TS. 7, 1, 12, 1 (Prosa), SB. 9, 3, 1, 3; *deva-pitṛ-narebhyaḥ* „den Göttern, Manen und Menschen“ ŚGS. 2, 14; unklar *nara i-* TS. 1, 6, 12, 4 (Spruch; Pp. *narah* VPl.; viell. Lok. *nāre?* s. Weber Ind. Stud. 13, 95; Keith zur Stelle; dagegen Benfey Gött. Abh. 19, 147). Älter ist *nara-* im Hinterglied: Bahuvrihi v. *viśvā-nara-* „auf alle Männer bezüglich“ (vgl. II 1, 108f. § 48a); v. *svār-nara-* wohl nur als Neutr. nach Typus II 1, 113 § 49c a, s. Oldenberg zu RV. 5, 54, 10.

b) Die wenigen v. Überbleibsel des *r*-Stamms (*s)tr-* „Stern“ (*t-* und *st-* nach I 265 § 230aγ) geben kein bestimmtes Bild mehr von der einstigen Flexion dieses Wortes: NPl. *tirah* Val. 7 (= RV. 8, 55), 2b, IPl. *strbhīḥ* RV. 8mal (dafür inkorrekt ge-

schrieben *strībhīḥ* Khila 1, 11, 6 [S. 66 Scheftelowitz]; Macdonell 242, 8), GPI. *strnam* und *strnām* im Jyot. Vs. 29 (S. 89), Vs. 31 (S. 93, vgl. § 118a; Komp.glied *-str-* (geschrieben *-stri-*) im Jyot. Vs. 31. 43 (S. 93. 110). Da die verwandten Sprachen durchweg auf ig. *e*-Vokal (**ster-*) deuten (gr. *ἀστέρ* *ἀστέρος*, lat. *stella* aus **stér-lä*, got. *staírnō*, usw.), ist das *a* von *tārah* als Weiterwucherung aus dem dehnstufigen NSg. **sta(r)* wie in AV. *tārakā*, sp. *tārā* „Stern“ zu betrachten (I 67 § 60cA.). *strṇāḥ* nach Weber NPl. (von BR. bezweifelt) Jyot. Vs. 14 (S. 52).

str- wie Verwandtschaftswörter, *-a-* durch Anschluß an die Nomina agentis: Brugman Curt. Stud. 9, 388. 390. *tārah* Kontamination der Stammformen **aster-*, **ster-*, **tr-*; Bartholomae AF. 1, 176. Stammwechsel ig. **estér-* : **str-* Bartholomae IF. 7, 54. *strṇāḥ* Übergang in *n*-Deklination: Lanman 428. Geschlecht von *str-* vermutlich weiblich (wegen *tārā-tārakā-*). Die aw. Formen stimmen genau zu den v.: NPl. *stārō*, DPl. *stārōbyō* (-*ero-* = ai. *-r-*); GPI. *strōm strōm* (... ai. **strām*) älter als Jyot. *strnam*.

c) *kroṣṭr-* „Schakal“ (eig. „der Schreier“ von *kruś-*) wird vorkl. normal flektiert: NSg. v. *kroṣṭā*, NPl. AV. *kroṣṭārah*, DSg. AV. *kroṣṭré*; Formen mit *kroṣṭr-* sind nicht belegt. — Kl. (P. 7, 1, 95—97) wird *kroṣṭr-* durch *kroṣṭu-* mit mi. *u* (I 21 § 19) ersetzt, z. B. *kroṣṭu-bhīḥ*; beliebig kann auch sonst in den schwachen Kasus *kroṣṭu-* zugrunde gelegt werden, also z. B. *kroṣṭuna* neben *kroṣṭrā*, *kroṣṭoh* neben *kroṣṭuh*. Doch hat das fem. nur *kroṣṭr-l*. — Der Sieg des mi. *u* war begünstigt durch die Abneigung gegen *r*-Laut hinter Cerebral (I 166f. § 145bA.); vgl. TB. *upadrāṣṭu-máti* „vor Zeugen“.

Die ind. Grammatiker betrachten *kroṣṭu-* als Grundform, vgl. Pott 1, 52. Richtig BR. Unrichtiges Brugman Curt. Stud. 9, 406. — *-tu-* für *-tr-* auch in Lex. *yātu-* „Reisender“, S. *ā-gantu-(ka)*. Wackernagel Album Kern 152.

d) Eine eigenartige Sonderflexion hat v. *usr-* *usar-* „Morgenröte“: GSg. *usrāḥ* und häufiger *usrāḥ* (Kaegi Festgruß Bö. 48f., vgl. oben § 76aβ; Bartholomae BB. 15, 185; Oldenberg zu 2, 39, 3 und 7, 74, 1), LSg. *usrī* 5, 53, 14c und *usrām* 10, 6, 5a, APl. *usrāḥ*; VSg. *usar* (v-) 1, 49, 4c, LSg. *usar* in v. *usar-búdh-* „früh erwachend“. *usrāḥ* und *usrām* sind jüngere Femininisierungen von *usrāḥ* und *usrī*, die mit *-yāḥ -vāḥ*, *-yām -vām* bei den *i-* und *u*-Stämmen (§ 4c; 68aβ) parallel gehen; *usrī* ist für das ältere *usar* (§ 31b) eingetreten wie aw. *vanri* „im Frühling“ für ai. *vasar* in v. *vasar-hán* „früh schlagend“ (Bartholomae BB.

15, 15f.; s. auch oben II 1, 212 § 88eβA.); der Stamm *usr-* ging von *usrí* aus (Bartholomae a. a. O. 15). *usrar* war wohl urspr. Neutr. wie **vasar* (vgl. die Neutra gr. *εαρ*, lat. *vēr*); das weibliche Geschlecht stammt von dem gleichbedeutenden *usás-*; ganz in feminine Flexion übergeführt ist der v. Stamm *usrá-*, vgl. lit. *aušrā* „Morgenröte“, abg. *za ustra* „frühmorgens“; doch ist *usrá-* wohl lediglich das Fem. des Adj. *usrú-* „morgendlich, licht“, vgl. Neisser 1, 179.

-sr-, nicht *-sr-* nach I 232 § 203bα. — *usrī* dreisilbig, etwa *ušári*, zu lesen (Lanman 420, 427 u. a.), ist nach dem Metrum nicht notwendig (Oldenberg zu 5, 53, 14). *usrám* nach der *i*-Deklination Lanman 427; dreisilbige Lesung (Lanman) entbehrlich (Oldenberg zu 10, 6, 5). — Das Vorderglied von *usrar-búdh-* erklären als Lok. Brugman Curt. Stud. 9, 392 und Collitz BB. 10, 12, eher als Akk. Brugmann² II 1, 578; auch *vasar-* fassen Kretschmer KZ. 31, 350 und Havers Glotta 13, 173 als lokalen Akk.; siehe auch § 31b. Die Zugehörigkeit des Wortes zur Klasse der Verwandschaftsnamen, die noch Collitz a. a. O. annimmt, bezweifelt schon Brugman a. a. O. mit Recht.

e) Wörter mit Anubandha *l* deklinieren die ai. Grammatiker ganz parallel mit den Nomina auf *r* (Typus *pitar-*), also NSg. *gamā*, ASg. *gamalam*, IPL. *gamlbhih*, aber API. *gamṛn* und GPL. *gamṛṇām*, weil es kein langes vokalisches *l* gab. Böhtlingk Decl. 174.

Stämme auf Diphthong.

120. a) Als einziger Stamm auf *ai* gilt *rai-* m. f. „Besitz, Reichtum“.

a) Ursprünglich gab es aber nur *rāy-* vor Vokalen, während vor Konsonanten *rayi-* stand. So durchaus RV. I—IX: einerseits ISg. *rāy-ā*, DSg. *rāy-é*, GAbLSg. *rāy-āh*, NPl. *rāy-ah*, API. *rāy-āh*, anderseits NSg. *rayi-h*, ASg. *rayi-m*, IPL. *rayi-bhih*; ebenso ist *rayi-* die ausschließliche Form vor konsonantisch anlautendem Hinterglied und Taddhitasuffix, z. B. v. *rayi-páti*, *rayi-mánt*, nur daß neben dem seltenen *rayi-vánt* das sehr häufige *re-vánt* = aw. *raē-vant* (-*ayi-* urar. zu -*ai-* nach I 53 § 48bA.; Bartholomae Grundr. 1, 31 § 81, 1; Brugmann² II 1, 105) steht. Auch im Hinterglied ist v. *-rayi-* am besten gesichert: *sanád-rayi-h* „Besitz verleihend“, *mamhayád-rayi-h* „Reichtum schenkend“, *bṛhád-rayi-m* „reichen Besitz habend“; vgl. § 74aA. über *bṛhád-raye* und *rdhád-rayah*; mit jüngerm Stamm *-rā-* (? s. β) nur *śatá-rā* NDU. RV. 10, 106, 5b, wenn ==

„100 Güter besitzend“ (doch eher „100 spendend“; Oldenberg z. St.). — Im GPI. konkurriert v. mit *rāy-ām* (1 mal) die übliche Bildung der *i*-Stämme *rayiñdm* (41 mal einschließlich X. Mand.).

Das v. Material bei Lanman 431; Macdonell § 362. *rāyām* RV. 9, 108, 13b dreisilbig zu lesen, d. h. mit zweisilbigem *-am* (§ 28b); dagegen ist das mehrmals vorkommende dreisilbige *rāyā rayé* eher durch Dehnung des *ā* des Stammes als durch Vokalisierung des *y* zu gewinnen; vgl. Lanman 431; Oldenberg zu 1, 73, 8 (Anm.) und zu 9, 108, 13. — *rāyāh* ist v. oxyton im GSG. (über 100 mal) und API. (über 20 mal); gelegentliche Barytonese in beiden Kasus (Lanman 431) ist wohl nur Irrtum der Überlieferung (Oldenberg zu 1, 68, 10; vgl. auch oben § 7cαδ). Völlig dunkel ist v. *rāspirā* (*rāspindā*), in dem Bollensen ZDMG. 22, 634 A. ein altes *rā(y)as* sucht (Scheftelowitz Festgabe Jacobi 27: „geräuschvoll“, zu *rāsati* „schreit“, *rāsati* „brüllt“). Mit *-a-* der Bahuvrīhis *rāy-a*: *árāyāsah* „die Kargen“ RV. 8, 61 (50), 11b (II 1, 109, 120 § 48a; 52a). — *revant-* aus **rexi-uent-* Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 228. — *rai-* als Hinterglied: GSG. adjektivisch *naṣṭa-rāyāh* BhP. 11, 23, 13, also künstlich; *ati-rai-* mit Neutr. *ati-ri-* konstruiert die Kāś. zu P. 1, 1, 48; 1, 2, 47. Vgl. noch das Grammatikerparadigma *pra-ri-* bei Böhtlingk Decl. 166.

β) Von RV. X an kommt im Paradigma das alte Suppletionsverhältnis ins Schwanken: *rayi-* greift in das Gebiet von *rāy-* über mit ISg. *rayy-ā* (1 mal, auch AV. 2 mal) *rayi-nā* (1 mal); doch kommt *rāy-* noch in den Mantras außerhalb des RV. und AV. vor (NPl. *rāyah* TB. 1, 2, 21), ebenso in der vorklass. Prosa (doch vgl. SB. *rayyai* für *rāyāh* unten γ); es wird daher auch von der klass. Grammatik gelehrt. Umgekehrt ist ASg. *rām* 10, 111, 7b für *rayim* ein Versuch, den Stamm *rāy-* auch vor Konsonanten durchzuführen; ebenso API. *rāh* SV. 1, 4, 1, 4, 1 = 1, 323d (*adhad rāh* für *adhatta* RV. 8, 85 (96), 13d; dafür *adadhram* Kāth. 28, 4 (158, 20), *āthadrām* TA. 1, 6, 3d, *athāmndri* KapS. 44, 4); dies die einzigen v. Belege für *rā-*, daher *śatā-rā* (α) wohl nicht mit nominalem *rā-*.

rayi- kommt im AV., in Sprüchen und in alter Prosa aller Art noch öfter vor (auch die von *rayyā* ausgegangenen Formen [aber noch nicht im AV.] DSg. *rayyai*, LSg. *rayyām*); erst in den Sūtras fehlt es, und in der klass. Grammatik ist es, offenbar nur durch systematisierende Verallgemeinerung des auffallenden *rām* und *rāh*, gänzlich durch *rā-* verdrängt (NSg. *rāh*, *rā-bh-*, LPl. *rā-sū*) mit Ausnahme des API., wo *rāyāh* bleibt, und des neuen ASg. *rāyam*, der sich nach dem

API. gerichtet hat (vgl. etwa *nāv-ah* : *nāv-am*). Allein in der klass. Literatur bleibt das ganze Wort trotz P. verschwunden (künstliche Belebung im BhP.); die Lexikographen führen als Stammform *rai-* an.

rayi- in vorklass. Prosa: *rayim* MS. 4, 2, 9 (31, 15, 16); ŠB. (s. γ). *rayy-* ist in Sprüchen noch häufig: z. B. *rayyā* AV. und MS., *sahā rayyā* sehr oft, ebenso *rayyāt tvā*; in Prosa *rayyā* TS. 7, 1, 6, 6; MS. 4, 2, 10 (33, 13); Kāth. 32, 2 (20, 8), *rayyām* TS. 7, 1, 7, 2. — *rāy-* im Kāthakam nur in Sprüchen (26, 6 [129, 3] und 32, 2 [20, 9] ist der NPI. *rāyah* nur in der Prosaparaphrase aus dem Mantra wiederholt). Aus klass. Lit. führen BR. für *rayi-* nur das künstelnde BhP. an. — Die mittlern Kasus mit *rā-* beruhen nur auf der Angabe der Grammatiker (P. 7, 2, 85); Hübschmann Das ig. Vokalsystem 24 A. 1.

Einen NSg. *rāyah* sucht Weber Ind. Stud. 13, 95 in mehreren Sprüchen; aber *rāyāh* RV. 1, 33, 1c ist sicher GSg., *ācchinno rāyah* TS. 1, 3, 5 = 1, 3, 9, 2 = 6, 3, 9, 3 ist „(gib uns), unzerschnitten, Reichtum“ (Keith zu 1, 3, 5; *ācchinnarāyam* Kāth. 3, 2 [23, 21]); nur TS. 3, 2, 8, 4 scheint der NSg. *rāyah* unausweichlich zu sein, wenn nicht einfach Verderbnis vorliegt (*rāyam*, von dem aus der NSg. *rāyah* gebildet sein müßte, ist viel jünger).

Diphthongisches *ai* nur in den derivativen Vyddhibildungen v. *raivatā-raivatyā*- von *revánt-* und in den konstruierten Wörtern *raitā raitvam* (Kāś. zu P. 7, 2, 85) *raikaroti* (Ujjv.).

γ) Das Geschlecht von *rāy-* und *rayi-* ist im RV. in der Regel das männliche wie im Aw. (aber lat. *rēs* ist weiblich!). Weibliches Geschlecht tritt in Māṇḍ. II—IX nur bei *rayim* auf (4, 34, 2d; 5, 33, 6c; 6, 8, 5b), wohl nach Analogie von *pūṣṭi-* „Gedeihen, Vermögen“ und dgl. (vgl. die Verbindung *rayimān pūṣṭimān* ŠB. ChU., *rayim evā pūṣṭim ātmān dhatte, tātho hi rayimān pūṣṭimān bhavati* „Reichtum und Gedeihen legt er auf sich, so wird er voll R. und G.“ ŠB. 14, 1, 3, 22); im Mand. I kommt dazu fem. *rāyé* (1, 122, 9b), im X. und im Vāl. (4 [= RV. 8, 52], 10a) auch API. *rāyah* und mit Endung *-yā*, die vorwiegend weiblich ist (§ 73aβ), *rayyā* (ebenso *rām*?). Die spätere vorkl. Sprache scheint das Fem. vorzuziehen; vgl. die *rayy-*Formen (β) und *sárvasyai rayyai* ŠB. 9, 2, 3, 32 als Erklärung für *sāhasrásya rāyāh*. Der AV. setzt maskulinisches Attribut nur in Wendungen, die aus dem RV. stammen: *rayim sárvavīram, sahāvīram, suvīram, viśvāvīram, prajāvantam*; alle andern Stellen mit erkennbarem Geschlecht

sind weiblich: 1, 15, 2d; 6, 33, 3a; 7, 80, 2d; 9, 4, 21b, dazu *rayyā*.

b) Der v. Wechsel zwischen *rayi-* und *rāy-* ist vorindisch, da er auch im Aw. herrscht: z. B. ASg. *raēm* (zu lesen *rayim*), ISg. *raya* (zu lesen *rāyā*). Da der zweisilbige Stamm nicht auf den einsilbigen zurückgeführt werden kann und letzterer nach Ausweis des ital. *rē-* schon ig. ist (Pedersen Cinq. décl. lat. 14), so muß ig. **reī-* aus **reii-* abgeleitet werden: entweder ist **reī-* von ig. NPI. **reiejes* > **reies* (ai. *rāyah*) ausgegangen oder von Formen auf **reii-* (nach dem Typus von § 69a). Auf alle Fälle aber darf trotz Brugmann² II 2 § 122, 1; 130, 2a; 245; 283; ThUMB § 294; Jacobsohn Arier und Ugrofinnen 257 u. a. das gegenüber *rayi-* jüngere ai. *ra-* (s. aβ) nicht direkt mit ital. *rē-* gleichgesetzt werden (Thurneysen IF. 39, 196A.); doch ist das Muster für ai. *rā-* statt **rāi-* noch nicht gefunden.

Das Aw. bildet auch den API. vom Stamm *rayi-*: *raes*, zu lesen *rayiš*, aus ar. **rayiñš*; also ist ai. API. *rāyah* Neubildung nach dem Typus NPI. *vācāh* — API. *vācāh*. Die defekтивen aw. Schreibungen *ray-* berechtigen nicht zur Annahme einer Ablautsform ig. **rāi-* neben **reī-* (Bartholomae Gründr. 1, 105 und Wb. 1512) so wenig wie v. -*raye* -*rayah* (s. aa). Idg. **eī-* aus **eii-* Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 5; Thurneysen IF. 39, 196. **rā-* (**re-*) betrachten als ursprünglich (-y- als Einschub) Whitney § 361h; Brugmann MU. 1, 38; Lanman 431; dagegen mit Recht J. Schmidt KZ. 27, 305; Bartholomae AF. 1, 32. Priorität von *rāi-* nimmt schon Bopp 1, 143 an. Im Allg. wird jetzt seit Havet Mém. Soc. ling. 4, 274 und J. Schmidt a. a. O. ai. *rā-* (ig. **re-*) als antekonsonantische Lautung von **rāi-* (**reī-*) erklärt. *rāh raydh* ursprünglicher *i*-Stamm parallel zu *naūh nāvāh* Kurylowicz Prace filologiczne 11, 230A. NSg. ai. *rāh* (ig. **res*) analogisch nach ASg. *rām* (**rem*) Bartholomae AF. 1, 51. 88; Jacobsohn a. a. O. 161 (mordwin. *riz* „Glück“ == ig. **res* oder [256] == ai. *rayis*). Eine ig. Wurzel **reje-* setzt van Wijk Gen. 58 an. Lat. *reus* „Angeklagter“ == ig. GSg. **rejos* == ai. *rāyás* (*reus est* „er ist am Prozeß beteiligt“) Thurneysen IF. 14, 131.

c) Bei Grammatikern kommen auch Stämme auf -e- vor: sie bekommen meist eine zu der von *go- gav-* analog gebildete Flexion, z. B. VSg. -e (nach P. 6, 1, 69), GSg. -eh, LSg. -ayi; aber NSg. -eh, GSg. P. 6, 4, 76 *irayah* von der Personalendung *ire* (nach *rāyah* von *rai-*), NDu. P. 8, 1, 22 *temayau* vom Dvandva *te-me* „dir und mir“ Böhlingk Decl. 151.

121. Die einsilbigen Wurzelnominata auf (ig.) *u*-Diphthong haben gemeinsam nur die drei Nominative: NSg. *gaūh* m. f. „Stier, Rind, Kuh“, *dyaūh* m. f. „Himmel, Himmelsgott, Tag“, *naūh* f.

„Schiff“, *glaúh* m. „Klumpen, Auswuchs“; NAVDu. *gávā -au* usw., NPl. *gávah* usw. Sonst ist die Flexion sehr verschieden.

Beziehungen zu den *u*-Stämmen nimmt auf Grund iranischer NSg. auf -*aus* von *u*-Stämmen (§ 36a) Bartholomae AF. 1, 32 an; doch erklärt seine Herleitung der Verschiedenheit der Vokalqualität in *váv̑s þȏv̑s Zev̑s* aus den nichtdehnstufigen Kasus (S. 34) nichts. Ähnliches ganz Unsichere bei Hirt Ig. Gr. 2 § 86. 206.

a) a) Einheitlich durchgeführten Stamm haben *náih* und *glaúh*: vor vokalisch anlautender Endung *náv-* *gláv-*, vor konsonantisch anlautender *nau-* *glau-*; der Akzent wechselt wie bei den einsilbigen konsonantischen Stämmen (§ 7a): ASg. *náram*, ISg. *nává*, IPl. *naubhíh*, aber auch API. (erst nachved. belegt) *návah* (§ 122i).

Lanman 433f.; Macdonell § 365. *nau-* schon v. häufig; *glau-* außer bei Lexikographen nur in *glaúh* AV. 6, 83, 3c, NPl. *glávah* AB. 1, 25, 13, IPl. *glaubhíh* VS. 25, 8. Die Behandlung von *nau-* in Komposita ist schwankend: Hinterglied wie Simplex flektiert in *su-návam* „gutes Schiff“ VS. 21, 7, mit -*á-* erweitert II 1, 112 § 49a β.b; Vorderglied *náv-a-* II 1, 61, 63 § 25a A., aβ. Hinterglied *-nu-* (nur künstlich, vgl. -*ri-* § 120aαA.) im NPl. Mask. *bhinna-nav-ah* „schiffbrüchige“ BhP. und im Neutr. (z. B. *ati-nu-*) nach P. 1, 2, 47 (II 1, 100 § 42dβ).

b) Die einstimmige Deklination von ai. *nau-náv-* kehrt wieder in gr. (hom.) *vñv̑s vñv̑s-ó̑s vñv̑s-á̑s* usw. (Akzentwechsel wie im Ai.). Langes *a* ist in dem Wort auch sonst reichlich belegt, z. B. in lat. *náv-is*, aisl. *nór* „Schiff“. Die vermuteten Spuren eines ig. Ablauts außerhalb des Ai. (Möller KZ. 24, 520; J. Schmidt KZ. 25, 20. 55; Kretschmer KZ. 31, 355; W. Schulze Qu. ep. 37. 38A.; Wackernagel Verm. Beitr. 59; Jacobsohn KZ. 42, 48) sind alle unsicher (gr. *váv̑s* nach § 122a aus ig. **náus*, danach *váv̑oi* und *váv-* in Komposita; aisl. *nau-st* „Schiffsschuppen“ könnte durch einzelsprachliche Verkürzung des Langdiphthongs entstanden sein: Streitberg Zur germ. Sprachgesch. 30. 93; Hirt Ig. Gr. 2, 53; vgl. auch Falk-Torp Norw.-dän. et. Wb. 1, 786); daher ist auch ai. *-nu-* wohl nicht, wie auch II 1, 100 § 42dβ angenommen wird, eine Altertümlichkeit (Brugmann² II 1, 137 Anm. 2), sondern Nachahmung von *-gu-* zu *gaúh* (s. b.).

b) a) *gaúh* hat *gáv-* in den Nominativen und *gá-* (vgl. § 122b.i) im ASg. *gám* und im API. *gáh*, sonst *go-* *gav-*; im Hinterglied wird seit ältester Zeit der Stamm zu *-gu-* reduziert, das wie die gewöhnlichen *u*-Stämme flektiert. Das Simplex

betont in allen Formen den Stamm (§ 7bβ) nach dem Muster der oxytonierten *u*-Stämme (*góh gáve gávi* wie *manyóh manyáre sündávi* Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 229, der *gaúh* geradezu für einen alten *u*-Stamm hält, vgl. Bartholomae oben § 121 A.).

Lanman 431f.; Macdonell § 363. --- *-gu-* II 1, 99f. § 42dα; im RV. durch Anschluß an das Simplex vereinzelt starke Kasus mit *-gá(v)-*: *pjñni-gáv-ah* und danach fälschlich sogar *á dhrigávah* (§ 78); aber GSg. *á-go-h* RV. 8, 2, 14b, VSg. *bhári-go* (Mask.) 8, 51 (62), 10c, *śáci-go* (Mask.) 8, 17, 12a können auf *á-gu-* usw. berufen (Collitz BB. 10, 32 leitet *-go* vom Stamm *go-* ab); ebenso (II 1, 100 § 42dαA) LSg. *rúśad-gávī* 5, 64, 7b (neben *púšti-gau śrúṣti-gau* 8, 51, 1d : : Väl. 3, 1d), wenn *-avi* von *u*-Stämmen alt ist (vgl. § 76ay; bδ), sonst *-gávī* nach dem Simplex *gávī*. ASg. *tavá-gám* RV. 4, 18, 10a nach Wüst Zschr. f. Indol. 4, 167ff. „die Kuh (Kühe) anregend (auf-regend)“. Neben *-gu-* kommt schon im RV. *-gav-a-* und *-go-a-* vor (II 1, 109. 111. 112. 115 § 48a.e; 49aαβ, dβ); als Vorderglied ist *go-* *gav-* in älterer Zeit allein üblich (*go-* vor Vokal s. II 1, 129 § 55e), später tritt *gav-a-* daneben (II 1, 61. 63 § 25aA., aβγ).

β) Die Stammabstufung ist nicht nur im Aw., dessen Flexion zur ai. genau stimmt, sondern auch sonst belegt: z. B. Dehnstufe in gr. (dor.) *βōv* (§ 122bA.), lat. *bōs*, ahd. *chuo*, Normalstufe in gr. *βȏv̑s-ó̑s*, lat. *bov-is*, Tiefstufe im Hinterglied in gr. *εκατόμ-β-η*; Brugmann² II 1, 134. Für den durch die verwandten Sprachen bezeugten *o*-Vokalismus des Wortes (Bechtel Hauptprobl. 154; Streitberg Zur germ. Lautgesch. 51ff.; J. Schmidt KZ. 25, 54; Hirt IF. 1, 229) spricht auch das nichtpalatalisierte *g-* des Ai. (Saussure 199); ob jedoch das *-áv-* der stärksten Kasus auf ig. *-ou-* beruht oder dehnstufig ist, läßt sich nicht sicher ausmachen (I 13 § 10bA.; Thumb 202).

... *-gu-* nach Saussure 198 Deklinationswechsel von (*su*)-*goh* *-gave* aus, nach Collitz BB. 10, 32 Rest des sonst verschwundenen schwachen Stamms. Vermutungen über den urig. Ablaut des Wortes bei Saussure 198 (vgl. 288 über v. *gau-rá-*, kl. *gaurá-* „weißlich usw.; Bos Gaurus“); Bartholomae BB. 17, 102; Streitberg IF. 3, 320; Kuryłowicz a. a. O.

c) a) *dyaih* geht v. in den starken Kasus mit *gaúh* parallel: *dyaih dyávā dyávah*, auch ASg. *dyám*, aber API. *dyún* vom tiefstufigen Stamm, der in den schwachen Kasus vor Kons. als *dyu-*, vor Vok. als *div-* auftritt, z. B. ISg. *div-á*, IPl. *dyú-bhíh*; *dyav-* tritt nur im LSg. *dyáv-i* (neben viel häufigerem *div-i*) und im einmaligen Du. *dyávī* auf; s. § 122e.g. *div-*, das durch

die häufigen Formen des DSg. *divé*, des GAbISg. *diváh* und des LSg. *diví* stark gestützt war, dringt schon im RV. weiter vor: ASg. *div-am*, N (?) APl. *div-ah* (und *div-áh*?); nach der klass. Grammatik ist der Stamm außer im NVSg. *dyauh* überall *div-* resp. *dyu-*; s. § 122 bei den einzelnen Kasus. In der Zeit des Schwankens ist auch der vollere Stamm bisweilen in schwache Kasus eingetuckt (Collitz BB. 10, 14): RV. GAbISg. *dyóh* (und *dyauh*?), vgl. § 122dA.; so möglicherweise auch LSg. *dyávi*.

Der Ton ruht natürlich in den starkstufigen Formen auf dem Stamm, die Formen mit *div-* richten sich nach der Monosyllabaregel (§ 7a), *dyú-* ist immer stammbetonnt (*dyú-bhīh* schon RV.) nach dem Vorbild der Oxytona auf *-ú-* (§ 69b) (anders Benfey Gött. Abh. 17, 45ff.).

Als Hinterglied kann *dyauh* v. seine Deklination beibehalten, es kann aber auch *-dyu-* eintreten (v. *á- abhi- dísā-*), und in Bahuvrihis und Kollektiva und dgl. ist das erweiterte *-div-a-* möglich (II 1, 109. 112. 113 § 48a, 49aβ, ca); die klass. Grammatik (Siddh. Kaum. [Bombay 1899] p. 99, vgl. Benfey KGr. 313 Anm. 40) verlangt für adj. Komposita auf *-div-* in den drei neutralen NAV. *-dyu -div-i -div-i* (-*divi* Böhlingk Decl. 175 wohl nur Versehen), lauter künstlich konstruierte Formen, sonst im Neutr. und immer im M. und F. Flexion nach dem Simplex. — Über die Adv. auf *-dyuh* s. § 16c; 122dA. — Als Vorderglied erscheint, abgesehen von den lockern Dvandvas v. *dyára-prthivi*, *-kṣáma*, *-bhúmī*, *divás-prthiviyóh* (II 1, 150ff. § 63. 64), v. *div-* und *dyu-*, ep. und klass. *div-a-*, ep. auch *dyo-* (II 1, 53. 55. 61ff. § 22a. d; 25aaβ; v. *divá-kṣáh* aus *divas* II 1, 127. 213 § 55eβ; 89c); über *dyau(r)-* s. II 1, 47 § 19eA.; f.

Außerhalb der Zusammensetzung gibt es in der älteren Sprache kein Thema *diva-*; ASg. *divám* „zum Himmel“ RV. 8, 34, 1—15 im Refrain ist gleich *divam* (Oxytonese wegen sonstiger Tieftonigkeit von *div-?* ASg. *divám* unrichtig betont auch SB. 10, 6, 1, 9); über v. *divé-dive* s. II 1, 146 § 59e; erst im Epos kommt *divam* als Nom. vor.

Dem Geschlecht nach ist *dyauh* nachved. durchaus weiblich; im RV. wird der Stamm *dyu-* ausschließlich, der Stamm *div-* überwiegend als Mask. verwendet, auch der starke Stamm *dyau-*

dyáv- ist in der Personifikation meist männlich, sonst weiblich; Zimmermann Glotta 13, 80ff. Zur Erklärung s. β.

Lanman 432f.; Macdonell § 364; Holtzmann 12. — Zweisilbige Lesung, also mit *-iy-* (I 202 § 181b) verlangt im RV. die Form *dyaih* oft (über *dyám* s. § 122b), sonst nur *dyún* 5, 86, 5a (oder *dyün* zu lesen?).

Flexion des Hinterglieds nach dem Simplex in der alten Sprache: *pra-dyauh* „der obere Himmel“ AV. 18, 2, 48c, *prthivi-dyává* RV. 3, 46, 5a (Umkehrung des gewöhnlichen *dyává-prthivi*; II 1, 168 § 72a), *vrṣti-dyává* und *-dyávah* „mit regnendem Himmel“ je einmal RV.; *pra-div-* „längst bestehend“ in ISg. *pradívá* 5, 60, 8d, AblSg. adv. v. *pradívah*, „von alters her“, LSg. adv. v. *pradívī*, „stetsfort“; *áhardivi*, „Tag und Nacht“ RV. und AV. je einmal; zweifelhaft NPl. *su-dív-ah* RV. 10, 3, 5b „mit schönem Licht“ (Ludwig) oder „schön leuchtend“ (Graßmann, von der Verbalwurzel *div-*, „leuchten“). Unbestimbar, ob kons. oder *a*-Stamm: ASg. m. *adhidivam* und *pradivam* KB. 20, 1 (89, 13). — Neben dem Paradigma *div- dyu-* (mit NSg. *dyauh*) konstruieren die Grammatiker, veranlaßt offenbar durch die v. Parallelität der starken Kasus von *dyauh* und *gaúh* und durch das Nebeneinander von v. *diváh dyóh*, *divi dyávī*, ein vollständiges Paradigma *dyo-* mit der Flexion von *go-*, also mit APl. *dyáh*, IPl. *dyóbhīh* usw.; von dieser Flexion scheint über die v. Formen hinaus nur der DSg. *dyáve* Mbh. 1, 99, 15 (= 3934) belegt zu sein; BR. unter 3. *div-*; Whitney § 361d. Kuryłowicz a. a. O. 230f. scheint beide Flexionen (*dyo- dyav-* und *div-*) für ursprünglich zu halten.

β) Die ai. Stammabstufung kehrt im Gr. wieder: *Zév̄s* aus *-eus (§ 122a), *Διε(i)f-ós Διε(i)f-í Zév̄* (jünger *Δta*); die Stufe ig. **d(i)jeu-* liegt dem Vok. gr. *Zév̄*, lat. *Jū-piter* und dem ital. Stamm *Diov-* *Jov-* zugrunde; Brugmann² II 1, 133. Wechsel von *i-* und *ii-*: lat. *Diēs-piter diēs diēm* neben *di-* in *Jū-piter Jov-*, gr. *Zév̄s*. Als ursprüngliches Geschlecht wird durch die Gleichung ai. *Dyaùs pitah* RV. 6, 51, 5a = gr. *Zév̄ πάτερ* = lat. *Jū-piter* das männliche erwiesen; im Ai. ist zuerst *dyauh dyám dyávah* wegen des Reims auf *gaúh gám gávah* weiblich geworden (Wackernagel Glotta 14, 67f.), später das ganze Paradigma (unter Mitwirkung des Fem. *prthivit*, das seit alters eng mit *dyauh* verbunden war; vgl. § 122gA. über *dyávi*), während im RV. das Mask. bei *dyú-* durch das Vorbild der *u*-Stämme, bei *div-* wohl durch den Anklang an *devá-* (Zimmermann a. a. O. 83f.) erhalten blieb.

Ig. Wurzel **dejeuo-*, daraus einerseits **deiuó-*, „Gott“ (ai. *devá-* usw.), anderseits **djeus* aus **djéuos* (Streitberg IF. 3, 320); Möller KZ. 24, 484 A.; Hirt Ig. Gr. 2, 190; aus unbetontem **djeu-* weiter **diu-* und **dju-*. Sonst über den ig. Ablaut des Wortes Bopp 1, 143; Saussure 197; Danielsson

Gramm. anmärkningar I (G. Meyer Philol. Wochschr. 1883, 1154); Macdonell 247; über das Verhältnis von *div-* und *dyu-* Bopp 1, 144; Pott 2, 649; Benfey GGA. 1846, 759 und Gött. Abh. 17, 45ff.; Böhlingk Chrest. zu Nal. 5, 6; Havet Mém. Soc. ling. 2, 177f.

Fem. von *dyauh* nach *pr̄thivi* J. Schmidt Pluralbild. 207; Delbrück
Vergl. Synt. I, 122. Zur analogischen Beeinflussung von *dyauh* durch *gaūh*,
vgl. auch Zimmermann a. a. O. 81 f. über *mātā dyauh* = *mahī gaūh*, zum
rein formalen Analogiewirkung bei isolierten Wurzelwörtern auch gr. (helle-
nist.) *νοῦς νοῦς* nach *θοῦς θοῦς*, el. *μεύς μηνός* nach *Ζεός Ζηνός*.

122. a) Der NSG. zeigt im Ai. durchweg ursprünglichen Langdiphthong mit Endung -s: *naúh gaúh dyaúh*, ebenso das Aw. (nur *gáuš gðouš* belegt). Die übrigen Sprachen haben entweder den Diphthong gekürzt: gr. *raúς þoúς Zeúς*, oder durch langen Vokal ersetzt: z. B. lat. *díes*, *Dies-piter*, lat. *bōs*. Brugmann² I 797f., II 2 § 122, 2. Erstarrtes *dyauh* als Vorderglied s. II 1, 47 § 19e A. f.

Gr. (jon.) *νηδ̄ς* hat *η* aus den Formen *νηδ̄ς* usw. wieder eingeführt. Entsprechend werden die ai. Nominative auf *-auh* als Neubildungen für lautgesetzliches **āh* erklärt von Bartholomae AF. 1, 33. 40; Thurneysen BB. 8, 285; Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 139; Bechtel Hauptprobleme 287. Doch ist ig. Schwund des *u* von Langdiphthongen vor *-s* nicht gesichert (I 106 § 92 A.; Brugmann² I 203; Hirt Ig. Gr. 2 § 83 b 1), und der starke Gegensatz zwischen ai. Akk. *-am* und Nom. *-auh*, gr. *Zῆν* und *Ζεός* ist am besten als ig. lautgesetzliche Verschiedenheit verständlich; dor. NSg. *βῶς* ist Neubildung nach *βῶν* wie umgekehrt att. *βοῦν* nach *βοῦς*. Manche nehmen ig. Sandhivarianten, z. B. **g oūs* vor Vok., **guōs* vor Kons., an: Meringer a. a. O. 139 A.; Sommer Lat. Laut- und Formenlehre³ § 237. Vermutungen über die Herkunft des ig. Langdiphthongs in diesen Formen s. oben § 121 c β; I 68 § 61, ferner Saussure 198; Johansson De deriv. verbis contr. 76* Anm. nimmt Beziehungen zu den *u*-Stämmen an (vgl. § 121 b α).

Zweiselbiges *naūh* ist RV. 5, 59, 2^b (einige Stelle für *naūh* im RV.) nicht sicher (Oldenbergz. St.); es wäre aus dem Schleifton (Streitberg IF. 3, 392; gr. *ναῦς*) zu erklären (Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 225 nimmt **na-uh* aus **nezzus* an).

b) Im ASg. stehen sich auf der einen Seite *gám* (aw. *gqm*) (und *dyám*), auf der andern *návum* gegenüber, ebenso im Gr. *βῶν Ζῆν* und *νῆα*, vgl. auch im Lat. *diem* gegen *nāvem*. Daraus ergeben sich die ig. Formen **gʷom* **dīēm* **nāūm*. Schon im RV. kommt neben *dyám* ein jüngeres (Lanman 433; Collitz BB. 10, 14. 32), neugebildetes *dív-am* auf (§ 121 cα); dieses wird immer gebräuchlicher, bis es in der klass. Sprache *dyám* verdrängt. Zweisilbige Messung von *gám* ist im RV. sechsmal verlangt, immer

am Pādaanfang (z. B. 5, 52, 16^b parallel zu *p̄śnime*); das führt zusammen mit dem zweisilbigen *gqm* des Aw. und dem Zirkumflex des gr. *βῶν* auf ig. Schleifton (I 49. 50 § 44. 45a); demnach wird auch zweisilbiges *dyám* nicht immer als *di(y)ám* (Graßmann Wb.), sondern bisweilen auch mit zweisilbigem *a* zu lesen sein (z. B. 1, 127, 2^d; vgl. Oldenberg Rigv. 187); vgl. den Zirkumflex von gr. *Zῆν*.

dyám und *dívam*: im RV. II—IX ist das Verhältnis 48 : 9, im 1. Mand. 17 : 5, im 10. Mand. 14 : 5, im Vál. 0 : 2; im AV. 41 : 60; *dívam* AV. 18, 2, 7^b für *d(i)yám* RV. 10, 16, 3^b; *dívam* AV. 4, 20, 1^c nach Ausweis des Metrums einsilbig, also für *dyám* eingetreten; der Spruch *dyáṁ mā lekhīḥ* VS. Kāṭh. ŠB. lautet jünger *dívam ágrena mā lekhīḥ* (oder *hiṇsīḥ*) TS. MS. ĀpSS. MānSS. (*dívam* in der Erklärung von *dyám* ŠB. 3, 6, 4, 14; 7, 4, 1, 19. 20), der Spruch *dyám ágrenaśprkṣaḥ* VS. 6, 2 in der Kāṇva-Rezension 6, 1, 2 *dívam ágrenaśprkṣaḥ*. Im Mbh. kommt *dyám* und *divam* vor (Holtzmann 12). Über v. *divám* s. § 121 c a.

Zweisilbiges *gäm* schon Kuhn KBeitr. 4, 181; für *dyaam*, nicht *diyām* Brugmann² II 1, 133 A. 2. Ein angebliches älteres *gāvam dyāvam* rekonstruieren daraus Graßmann Wb. und Lanman 431, 432; Einfluß von -am der kons. Stämme nimmt Brugman Curt. Stud. 9, 307 an. Hypothesen über die Entstehung des ig. Schleiftons in diesen Formen bei Hirt IF. 1, 229 und Streitberg IF. 3, 359f.

⁴ gām = gr. γῆν Schlegel Ind. Bibl. 2, 294; Bopp 1, 143, = gr. βῶν J. Schmidt KZ. 25, 19; Bartholomae AF. 1, 40 u. a.; dyām = gr. Ζῆν Leo Meyer KZ. 5, 373A.; Saussure 198 u. a., = lat. diem Bopp 1, 143; Benfey Gött. Abh. 17, 59 u. a. Gr. βόν (jon. att.) und Δῖα sind Neubildungen; s. z. B. Brugmann-Thumb Gr. Gramm. § 255.

(Zur Erklärung von *gám dyám*:) *dyám* zieht schon Böhlingk Bulletin historico-phil. 3 (1845), 134 zum Stamm *dyo-*; -*ā*- aus -*āu-* (resp. ig. -*ā-* -*e-* aus -*ōu-* -*eu-*) nach Benfey a. a. O. (mit unrichtiger Berufung auf jAw. *gaom*, das eine Neubildung **gavam* oder **gävam* darstellen kann); Havet Mém. Soc. ling. 4, 274; Spitzer Lautlehre des ark. Dial. 27, vgl. Saussure 198; dagegen Danielsson Gramm. Anm. 1, 44ff. (vgl. dazu G. Meyer Philol. Wochschr. 1883, 1154); Johansson De derivatis verbis contractis linguae graecae 76* Anm.; zweifelnd Fick GGA. 1891, 206. Unrichtig ist die alte Ableitung aus -*āvam* oder -*avam* (Bopp 1, 145 und Gr. crit. 98; Pott 2, 641; Kuhn KBeitr. 4, 203; Leo Meyer KZ. 5, 373A.; Graßmann Wb.); ebenso die Ansicht von Bartholomae, -*āxm* sei im Ind. (AF. 1, 39) oder im Ig. (Grundr. 1, 116) nach dem Nom. auf -*āxs* neugebildet worden.

(Zur Erklärung von *návam*:) Neubildung nach Bopp 1, 177; Jacobsohn KZ. 43, 48; doch beweisen ein ursprüngliches *nā(u)m weder gr. (att.) *vāv* (Neubildung: Brugmann-Thumb a. a. O.) noch trotz Hirt Ig. Gr. 2 § 83 b 3 das nur von Grammatikern bezeugte dor, *vāv* (mit Nom. *vāṣ*). Jedenfalls hängt der Unterschied zwischen *gám* und *návam* damit zusammen, daß *naúh* auch

sonst nur dehnstufige Formen kennb; vgl. Streitberg a. a. O.; Ed. Hermann Silbenbildung im Griech. 364 glaubt, daß urindog. *-u-om hinter langem Vokal nicht zu *-u-m, sondern zu *-u-m geworden sei (aber *gáuh* und *dyáuh* haben in den starken Kasus ebensogut langen Wurzelvokal wie *náuh*).

c) Instr. und Dat. Sg. lauten durchweg *náv-á* *náv-é*, *gáv-á* (*gáv-e*, *div-á* (adverbiell *divā* „bei Tage“) *div-é*; vgl. aw. *gáva* (lies *garā*) *gave* lat. *bovī*, aw. *fra-i-divā* „seit langem“ lat. *Jovī* (lat. *nár-i?*), gr. *Δι(f)εί-* (-*φιλος* u. a.).

náváyā „mit dem Schiff“ RV. 1, 97, 8a (TA. 6, 11, 2; Ende einer Gāyatri-Zeile; dafür *nává* AV. 4, 33, 8a metrisch schlechter) wird von BR., Lanman 434 von einem Stamm *návā-* abgeleitet; da jedoch ein solcher nirgends belegt ist und das normale *návā* auch RV. 1, 97, 7b steht, ist dichterische Freiheit anzunehmen, die sich etwa an das Nebeneinander von -á und -aya im ISg. der á-Stämme anschloß. — *dyáve* s. § 121c&A.; *gáve* als Neuerungen für *gvá *gvé.

d) Ohne Konkurrenz sind im Gen.-Abl. Sg. *náv-áh* = gr. *νηός νεώς* (lat. *náv-is?*) und *gó-h* = aw. *goúš*; dagegen steht schon im RV. neben *div-áh* (über 400 mal) = gr. *Διός* ein selteneres *dyó-h* (6 mal) = jAw. *dyaoš* (einmal), und auch die klass. Grammatik erkennt *dyóh* neben *divah* an (§ 121c&A.). Da *dyóh* im AV. nicht mehr vorkommt und *diváh* *Διός* auf Verallgemeinerung des Stammes *diy-* beruhen können, ist es nicht ausgeschlossen, daß *dyóh* die ältere Form ist; aber ebenso gut kann *dyóh* Neubildung nach dem ebenfalls isolierten *góh* (über Beeinflussung von *dyáuh* durch *gaúh* s. § 121cβ) und nach dem Stamm *dyu-* sein; vgl. Collitz BB. 10, 15f. 32. Ob 5b; 181, 8d; immer an Pādaanfang) für ein älteres *gáv-áh = gr. *βοός* lat. *bovis* ir. *bou* spricht, ist zweifelhaft.

divah in Vokativkomplex z. B. *divo napatā* RV. 1, 117, 12b (mit 1, 30, 22b; *divas-* als Vorderglied s. II 1, 154 § 64. — *diváh* sieht als jung an Möller KZ. 24, 489 A. — Falsch erklärt Bollensen OuO. 2, 481 *ádyah*) bandest“, s. Oldenberg z. St. — Macdonell 247A. 6 hält *dyóh* für kontrahiert

In *dyáur abhíke* RV. 1, 71, 8b fassen Mahidhara, Bollensen OuO. 2, 481, Graßmann, BR., Ludwig Inf. 22, Lanman 433 *dyáur* als Abl. zu *abhíke*, also „vom Himmel her“; ein solches ablatisches (oder auch genitivsondern Fehler der Überlieferung für *dyóh* (Oldenberg z. St.); doch kommt

man auch mit *dyáuh* als Nom. aus (Oldenberg, Geldner Übers.). *dyáuh* RV. 8, 89 (100), 12b ist nicht Gen. (Bollensen a. a. O.), sondern Vok., s. unten f. — *gauh* Mbh. 12, 268, 28 (?) nach Ludwig Mahābh. 11 GSg. (?).

Einen alten Gen. **dius* sucht Stoltz IF. 18, 450ff. (vgl. Brugmann² II 2 § 147) in Samh. *-diuh* (*pūrve-* „tags zuvor“, *apare-*, *uttare-* „tags darauf“) wie in lat. *inter-diūs per-diūs*; dagegen Walde Lat. et. Wb.² unter *dius*, vgl. auch § 16c und Stoltz a. a. O. 484.

Zweisilbiges *góh* hat schon Kuhn KBeitr. 4, 193 beachtet; *gávah* (oder etwas Ähnliches) wollen dafür einsetzen Graßmann; Benfey Gött. Abh. 20, 18f.; Lanman 431; Thumb 202; Brugmann a. a. O.; *góh* aus **gávas* und *dgl.* abgeleitet auch bei Kuhn KBeitr. 4, 203; Jackson BB. 17, 151; Macdonell 247A. 6. *góh* vermutlich aus ig. **gʷʰos*, einer Bildung nach Art von *śátrōh*: Thumb 202. Zweisilbiges *go-* (Vorderglied) aus **gʷʰegsu-* nach Kurylowicz Prace filologiczne 11, 224. — Über Abl. GSg. *-goh* s. § 121b&A.

e) Lok. Sg. *náv-i* = gr. *νητ* lat. *nave*, *gáv-i* = gr. *βοτ* lat. *bove*; *div-i* = gr. *Δι(f)t*, daneben v. (und nach der klass. Grammatik) *dyáv-i* = lat. *Jove*. Die Frage, ob *dyávi* älter oder jünger als *divi* ist, ist der Frage nach dem Verhältnis von *dyóh* und *diváh* (s. d) genau parallel: wahrscheinlich ist *dyávi* nach *gávi* gebildet; doch vgl. § 16b.

-gavi und *-gau* s. § 121b&A. — *divi* : *dyávi* im RV. = 118 : 12 (dazu zweimal *dyávi-dyávi*); im AV. steht neben häufigem *divi* nur ein selbständiges *dyávi* (12, 2, 18c). *divi* ist auch als Vorderglied beliebt: II 1, 209f. § 88ab. *divi* jünger nach Collitz BB. 10, 14. Einsilbiges (Bollensen OuO. 2, 481) oder der Einsilbigkeit genähertes (Oldenberg zu RV. 8, 3, 21d und 9, 97, 26d) v. *divi* ist junge metrische Freiheit, nicht Rest eines alten Zustands (Bollensen). *gávi* für **gavi* wie *divi* neben *dyávi* nach Saussure 199 (?).

f) Als Vok. Sg. dient im Ai. durchweg der Nom. Sg.; in der ältesten Sprache ist freilich nur *dyauh* belegt und zwar sowohl zweisilbig gemessen und entsprechend akzentuiert: *dyauh*, d. h. *diyauh* (Benfey Gött. Abh. 17, 48; Havet Mém. Soc. ling. 2, 177; Lanman 432; Collitz BB. 10, 15) RV. 6, 51, 5a; AV. 6, 4, 3c (wo die Ausgaben nach einigen Hss. *dyáuh* bieten), als auch einsilbig gemessen und so akzentuiert: *dyáuh* RV. 8, 89 (100), 12b; 10, 59, 8d. 9e. 10e. Die Nominativform ist im Ai. an die Stelle einer endungslosen nichtdehnstufigen Vokativform getreten (Collitz BB. 10, 14), die in gr. *Ζεῦ*, lat. *Jū-piter* (*βοῶ* nur bei Grammatikern), aw. *gao sp̄nta gao* (Neuausgabe *guoš*) *huðā* „heilige Kuh, wohltätige Kuh“ Vd. 21, 1 (Bartholomae Wb. 509 Anm. 8. 9) erhalten ist.

-go s. § 121 b A. Svarita auf *dyauh* älter als Udätta: Benfey Gött. Abb. 17, 44; Whitney JAOS. 7, 111 A. Zum Unterschied der Betonung zwischen Nom. *dyauh* Zeós und Vok. *dyauh* Zeū vgl. noch Havet a. a. O. 178; Thurneysen BB. 8, 281 A; Brugmann² I 961. Loewe KZ. 55, 56 hält die Verwendung des Nom. für den Vok. bei *dyauh* wie bei Götternamen überhaupt für urindog.

g) Die Dualformen sind: *návau naubhyám návoh*, (v.) *gávau* (v.) *gávā gobhyam gávoh*, *dyávā* (v.) und, von den Grammatikern aufgestellt, aber unbelegt (Whitney § 361 d), *dyávau* *dívau* *dyúbhýám dyóbhýám dívoh dyávoh*; vgl. § 121 c A.

dyáva- im Dualvandva s. II 1, 149 ff. § 62 ff. — *dyávi* (Praghyā) RV. 4, 56, 5^a ist Analogiebildung nach *prthiví* (§ 19d): Neutr. Du. nach Graßmann, Lanman 433, alte Form des Fem. Du. nach Oldenberg z. St.; vgl. Geldner Übers. z. St.

h) Nom. (Vok.) Plur.: *náv-ah* = gr. *vñes*; *gáv-ah* = aw. *gavō* (was *gavō* gelesen werden kann), vgl. gr. *þoeg*; v. *dyávah* häufig und daneben vereinzelt *dívah* (§ 121 c a), das später Regel wird, wiewohl die Grammatiker auch *dyávah* zulassen.

gáh als Nom. Pl. ÄpSS. 10, 26, 7 (Garbe ÄpSS. 3 p. IX), ep. (Michelson JRAS 1911, 171; Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 215) beruht auf der spätved. Vermischung von N. und Akk. Pl. (§ 25d). *dívah* als NPl.: sicher AV 11, 7, 14^b; schwerlich RV. 9, 108, 11^b (SV. *divodúham*); vgl. Lanman 433, Oldenberg zur RV.-Stelle. Unrichtig Zimmermann Glotta 13, 83 über *dívah* RV. 2, 3, 2^b; 4, 53, 5^c, s. i. — Das á von *dyávah* leitet Saussure 212 A. aus *dyauh* *dyám* *gávah* ab.

i) Akk. Pl. *náv-ah* (v. nicht belegt) = gr. *vñas*; v. kl. *gáh* = aw. *gá* gr. (Theokrit) *þoeg*, daneben vorklass. vereinzelt *gávah*; von *dyauh* kennt der RV. fast nur *dyán* (25 mal), daneben *dív-ah* (Verallgemeinerung des Stammes *div-*, s. § 121 c a); der AV. hat *dyán* nur 18, 1, 24^d in einer Stelle aus dem RV., sonst verwendet er *dívah*; die klass. Grammatik verlangt *dívah* (Akzent nach der Monosyllabaregel § 7 c d) und erlaubt *dyáh* (unbelegt) nach dem Muster von *gáh* (vgl. § 121 c A).

návah, weil bei P. 6, 1, 171 *nau-* nicht unter den im APl. oxytonierten genannt ist; vgl. § 7 c d. — *gávah* Khila 2, 6, 15 (S. 73 Scheftelowitz), TB. TU. und ep.; vgl. Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 215; Garbe Gurupūjakaumudī 36; Ludwig Mahābh. 11. Zweisilbiges *gáh* (Graßmann, der *gavas* lesen will, Lanman 431) RV. 1, 61, 10^c; 6, 17, 6^d; aber einsilbiges *gáh* im RV. 100 mal! Die ältern Forscher leiteten *gáh* aus **gavas* (Bopp 1, 280 und Gramm. cr. 98) oder *gávas* (Benfey KGr. 302) ab (schwankend Brugman Curt. Stud. 9, 307); erst Havet Mém. Soc. ling. 4, 274 nahm ig. Ausstoßung des *u* von **gáwus* an, und J. Schmidt KZ. 25, 19 setzte *gáh* mit gr. *þoeg* gleich. Die Überein-

stimmung von ai. *gáh* mit aw. *gá* und gr. *þoeg*, sowie die Unregelmäßigkeit dieser Form (Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 134 A.) spricht dafür, daß es schon ig. **gáos* hieß; dieses kann als Analogiebildung zum Akk. Sg. erklärt werden (Bartholomae AF. 1, 88 und Grundr. 1, 131; ebenso Osthoff MU. 4, 313 für einsprachliches *gáh* *þoeg*); andere Vermutungen s. W. Schulze KZ. 27, 429; Brugmann-Thumb Gr. Gramm⁴ § 268, 3; Stoltz-Leumann Lat. Gr⁵ § 194 e. Ob daneben auch eine dem ai. *gávah* (vgl. gr. hom. *þoeg*, lat. *boves*) entsprechende Form als ig. anzuerkennen ist (Brugmann² II 2 § 245; Thumb 202; Brugmann-Thumb Griech. Gr⁴ § 268, 3), bleibt fraglich; ai. *gávah* ist wohl eher eine auf den Akk übertragene Nominativform (vgl. oben h über Nom. *gáh* und § 25 d).

tisró dívah (also fem., während *dyán* mask. ist) RV. 2, 3, 2^b; 4, 53, 5^c; AV. 4, 20, 2^a; 13, 3, 21^b; 19, 27, 3^a; 32, 4^a (die meisten Hss. *dívah*); sonst *dívah* RV. 9, 108, 11^b (s. h); AV. 4, 34, 4^d. Dagegen ist *dívah* RV. 4, 3, 8^d; 5, 47, 1^a nicht APl. (Graßmann, zweifelnd Lanman 433), sondern GSG. Also RV. und AV. im APl. nur *dívah*, nicht *dívah* (weil *dívah* vom ASg. *dívam* ausgegangen!).

k) Der Instr. Pl. lautet *nau-bhih gó-bhih dyú-bhih* (alle drei schon im RV.); entsprechend der DAblPl. mit *-bhyah* und der LPl. mit *-su*. Über die theoretischen Formen mit *dyó-* s. § 121 c A.

l) Gen. Pl. klass. *náv-ám* = gr. hom. *vñov*; v. und klass. *gáv-ám* = aw. *gavqm* gr. *þoov* lat. *bovom boum*, daneben v. häufig die Neubildung *gó-nám*, die auch mi. ist; kl. *divám* und *dyávám* nach den Grammatikern (§ 121 c A.).

gónam am Pädaende (P. 7, 1, 57) im RV. 19 mal, dazu 1, 69, 3^c am Ende einer aksarapañkti; *gávám* von 55 Stellen nur zweimal am Pädaende (*gávám* am Pädaende 4, 1, 19^c wollen Graßmann und Lanman in *gónam* ändern: unnötig). AV. *gávám* 11 mal im Innern, *gónam* 20, 127, 3^d am Ende des Päda. Lanman 432. Daher glaubt Macdonell § 363 b, *gónam* sei lediglich aus metrischem Bedürfnis geschaffen; vgl. aber *gonám* in Prosa Kāth. 32, 2 (20, 5) und Pāli *gonam* und *gunnam* = ai. *gonám* (Geiger Pāli 85 § 88). Muster der Neubildung sind wohl allgemein die vokal. Stämme (Brugmann² II 2, 240 § 253, der 242 § 256 a als Parallel. ags. *cúna* neben *cúa* „boum“ vergleicht), nicht *adhva-bhih adhva-n-ám* und dgl. (Bartholomae AF. 1, 91; Hanusz Wien. Sitzgsber. 110, 58). Über mi. *goná-* „Ochse“ *goni-* „Kuh“, die vom GPI. *gonám* ausgegangen zu sein scheinen, s. Johansson Uppsala Univ. Årsskrift 1927, Filosofi usw. 1 S. 68 f.

Konsonantische Wurzelstämme.

123. Die konsonantischen Stämme waren schon im Ig. sehr zahlreich und zu mehreren charakteristischen Typen ausgeprägt.

Zurückführung der kons. Stämme auf die *o/e*-Stämme versuchen Leo Meyer KZ. 5, 164; Bezzenger BB. 2, 134; Koegel PBr. Beitr. 8, 103; Johansson GGA. 1890, 765, und neu mit Hilfe der Theorie von der Entstehung der Dehnstufe Streitberg IF. 3, 305ff.; Hirt Ig. Gr. 2 § 66ff. 180; vgl. dazu oben I 68 § 61 Anm.

124. Die konsonantisch auslautenden Wurzelwörter zerfallen nach ihrem Verhältnis zum Wurzelablauf in der Deklination in mehrere Gruppen: 1. solche mit Ablaut: v. *pād-* *pad-* „Fuß“, v. *hārd-* *hṛd-* „Herz“, v. *ap-* *ap-* „Wasser“, v. *kṣam-* *kṣam-* „Erde“, v. *nās-* *nas-* „Nase“; v. *panthā(n)-* *path(i)-* „Weg“ (§ 159), v. *pumāns-* *pums-* (§ 153), v. (-*hā*) -*han-* -*ghn-* „schlagend, tötend“ (§ 130a), v. -*vāh-* -*uh-* (§ 138ba); 2. solche ohne Ablaut und zwar a) mit langem Wurzelvokal: z. B. *vāc-* „Rede“, *mās-* „Maus“, *ās-* „Mund“, *mas-* „Monat“ (alle v.), b) mit kurzem Wurzelvokal: z. B. *kṣap-* „Nacht“, *spaś-* „Späher“, *viś-* „Stamm“, *druh-* „Dämon“ (alle v.); zu 2b gehören auch die meisten wurzelhaften Nomina, die nur im Hinterglied vorkommen: v. *drś-* „selhend, aussehend“ usw. Da der Ablaut auf dem Akzentwechsel (§ 7a) beruht und dieser auch den Typen 2a und b eignet, so ist anzunehmen, daß das Fehlen des Ablauts auf Verallgemeinerung einer Stammstufe beruht; der Ablaut ist öfter außerhalb des Paradigmas noch nachweisbar: v. *nābh-* „Gewölk“, aber v. *nābhas-* „Wolke“ und v. *abhrā-* „Wolke“ (I 9 § 7ce); *vāc-* = lat. *vōc-* (ebenfalls mit durchgeführter Länge), aber gr. *δῆτ-*, lat. *vōc-are*; *diś-* „Gegend“, lat. *dīc-are*, aber *dīc-ere*, gr. *δέλν-νῦμι*. Als Form des Ablauts kennt hier das Ai. nur *ā* — *ă* — Null, nie *ai* — *e* — *i* und dgl. (außer *hārd-* *hṛd-*); *a* — *ă* geht fast immer auf ig. *ē/ō* — *ě/ő* zurück: z. B. *pād-* *pad-* = gr. *πόδ-* (*ποδός*), lat. *pēs* *pēd-*; nur *ap-* *āp-* muß ig. *āx-* — *ə* enthalten wegen *anūpā-* usw. (I 103 § 90a; *a* = ig. *ə* im Anlaut? doch vgl. Trautmann Slavia 2, 4 über balt. Reflexe von ig. **op-* und **op-*) und weil sonst die schwachen Kasus den Stamm zu **p-* verkürzen sollten (Saussure 218). Die Dehnstufe hatten ursprünglich wohl nur die einsilbigen Formen (vgl. Brugman Curt. Stud. 9, 368; Saussure 218): der geschlechtige NSg. und der neutrale NASg., von da aus ging sie entweder nur auf die geschlechtigen starken Kasus oder auf das ganze Paradigma über (Saussure 218; Bechtel Hauptprobl. 175; Hirt Ig. Gr. 2, 40).

Einteilung der Ablautstypen im wesentlichen nach Brugmann² II 1, 131ff., ähnlich schon Saussure 202. 219. Zur Abstufung im einzelnen Saussure 217ff.; Fröhde BB. 7, 113.

Zu 1: Über *sāh-* *sah-* s. § 139a. *gir-* *gir-*, *pur-* *pūr-* entspricht dem ig. Wechsel von -*ṛr-* vor Vokal, -*ṛ-* vor Kons.; die Dehnung im NSg., vor *bh-* Endungen und vor -*su* wurde dann schon v. auch auf geschlechtige Stämme auf -*is-* und -*uś-* übertragen: *asīh* *asīrbhīh* (statt *-*rbhīh*) usw., *sajāh* „gemeinsam“ (zum Adv. erstarrt RV. 7, 34, 15a; 8, 86 (97), 10b, sonst im RV. und AV. als NSg. konstruierbar; Bartholomae Stud. 1, 21 Anm.) von *jus-* (unrichtig Böhlingk Decl. 126); vgl. I 42f. § 38; für den NSg. waren auch die *as*-Stämme vorbildlich: v. *rakṣāh* *rakṣás-am* usw.; s. auch § 136bβ.

Zu 2: Ausgleichung der Abstufung: Brugman Curt. Stud. 9, 395A.; Fröhde BB. 7, 114; Streitberg IF. 3, 344. Ob der Wechsel von *vāč-* und *vāč-* im aw. Paradigma als Rest des Deklinationsablaufs bei diesem Wort betrachtet werden darf (J. Schmidt KZ. 25, 14; Bartholomae Grundr. 1 § 178aa; 388; Brugmann³ II 1, 131; Meillet Bull. Soc. ling. 25, 1/2 (Nr. 79), S. 18; dagegen Saussure 203), ist bei dem Zustand der aw. Orthographie sehr fraglich. Über angebliche Abstufung bei *mah-* s. § 138A.a. E. Außerhalb des Ar. ist der Ablaut im Paradigma auf gr. *πόδ-* (*πούσ-*) *ποδός*, lat. *pes-* *pēd-is*, gr. *χθών-* *χθονός*, *χιών-* *χιόνος* u. dgl. beschränkt; durchgeführte Vokallänge z. B. in gr. *φωρ-θηρ-*, lat. *fūr-* *vōc-*, germ. *fōt-* „Fuß“, ir. *rig-* „Herrsscher“; durchgeführte Normalstufe z. B. in gr. *δῆ-*, lat. *prec-*, abg. *nōs-* „Nase“ und so auch ai. z. B. *spaś-*; durchgeführte Tiefstufe z. B. in gr. *vη-(f)iθ-*, lat. *jū-dīc-*. — Zur ig. Farbe des Ablautsvokals Brugman Curt. Stud. 9, 368ff.; Saussure 217ff.; Fröhde BB. 7, 114; Bechtel Hauptprobl. 170ff. — Ausdehnung der Dehnstufe auf die geschlechtigen starken Kasus zeigen *pād-*, *āp-*, *kṣām-*, *dvār-*, *nās-*, (*pumāns-*), nicht aber -*han-*; s. unten bei den einzelnen Wörtern. — Über das eingeschobene *n* im NPl. Neutr. (*trivjnti* von *tri-vrt-* usw.) s. § 26f. — Die einfachen kons. Wurzelwörter sind alle Subst. mit Ausnahme von *mah-*, die Nomina agentis im Hinterglied sind adjektivisch.

125. Zu NPl. *sarāgh-ah* „Bienen“ ŠB. ist der ursprüngliche Stammauslaut unsicher: v. *sarād-bhyāh* und TS. (Prosa) ŠB. *sarāt* weisen auf **sarāh-*, während für *gh* auch B. kl. *sarāgha-* und die Ableitung v. *saraghā-* sprechen; vgl. auch kl. *saraṭa-*, m. „Eidechse“?

h in **sarah-* als ursprünglich, *gh* als Störung gefaßt I 173f. 254 § 149aα, 220b; umgekehrt Bartholomae KZ. 29, 578A; unrichtig Lanman 454 (*gh* ursprünglich und *đ* doch regelrecht).

āryk s. § 160b.

126. a) Die Nomina auf -añc- sind durchweg Adjektive und werden nur für Mask. und Neutr. verwendet; für das Fem. wird vom schwächsten Stamm aus ein ī-Stamm abgeleitet, z. B. v. *prāci-* *practic-* *vīśuci-*.

b) Die Stämme auf *-añc-* haben alle Stammabstufung: 1. Zweistämmiger Haupttypus: v. *práñc-* *práç-* „nach vorn gewandt“ zu *prá-* „vorwärts“, v. *ápañc-* *ápæç-* „abgewandt“ zu *ápa* „weg“; dieser Typus ist auch jAw.: NSg. m. *frqš apqš*; ISg. *frača paraca* = ai. *práca páracá*. 2. Dreistämmiger Haupttypus: v. *pratyáñc-* *pratyáç-* *pratíç-* „zugewandt“ zu *práti* „zu“, v. *víšváñc-* *víšvac-* *víšuc-* „nach verschiedenen Seiten gewandt“ zu *víšu-* „nach verschiedenen Seiten“ (nur als Vorderglied); ebenfalls jAw.: *paiti.yas paitiča*. 3. Vereinzeltes: v. *úduñc-* *údac-* AV. *údīc-* „aufwärts gerichtet“ zu *úd* „hinauf“ ist Nachbildung von v. *nyáñc-* *nyáç-* *níc-* „abwärts gerichtet“ zu *ní* „nieder“; das v. Adv. *tiraścá* „querdurch“ von v. *tírák* „trans“ (vgl. jAw. *tarasča* und ai. *uccá* „oben“, *paścá* „hinten“) wurde mit Instr. wie *praticá* gleichgestellt und dazu nach *pratyá(ñ)c-* und dgl. ein starker Stamm *tiryáñc-* (seit AV.) und ein mittlerer *tiryáç-* (ebenso), sowie weitere schwache Kasus mit *tiraśc-* (AV. *tiraści-ráji-* „quergestreift“, ŠB. 2, 3, 2, 12 *tiraścí*) gebildet.

Die dreifache Abstufung ist das Ergebnis einer Vermischung von (mindestens) zwei verschiedenen Bildungen: von Bildungen mit der Wurzel *añc-* *ac-* „(durch Druck) in Bewegung setzen“ stammen die Ablautformen *-añc-* (-*añc-*) *-ac-* (-*ac-*), von Bildungen mit ig. **oq-* „Auge“ dagegen *ic-* *ūc-* (vgl. *práтика-* „Angesicht“ und dgl. I 103 § 90a); die Durchführruug von *-añc-* (-*añc-*) in den starken Kasus, von *-ac-* (-*ac-*) im NASg. n. und (erst nachved.; s. unten cζ) vor kons. Endungsanlaut beruht auf dem Einfluß von *-ant-* (-*ānt-*) *-at-* (-*āt-*) der Nomina auf *-ant-* (-*ānt-*); vgl. § 3ey. Sichere Spuren des mittlern Stamms *-ac-* liegen im Iran. nicht vor, vgl. unten cβA. über jAw. *paragət*. — Zum Flexionsakzent s. § 6bγ, cβA. — Übergang in *a*-Stamm: API. m. *tiraścán* im Jainapañc. für *tiraścāh* Hertel ZDMG. 57, 704; NSg. n. *[tirīca]m* konjiziert im Vādhūlasūtra Caland Acta or. 4, 9.

Die Typen gesondert bei Lanman 454f. — Eine Abart von Typus 2 ist v. *uruvyáñc-* *urūc-* (nur Fem. *urūci-*) „weit reichend“ : *uru-vyáç-* (von Wurzel *vyac-* „umfassen“; DSg. fem. *uruvyáce* AV 6, 41, 2e, auch ISg. n. *uruvyáca* RV. 1, 108, 2b, wenn dies nicht gegen den Pada exi als *uruvyáçāh* zu interpretieren und nach § 150b mit dem Neutrum *bhávanam* „Erde“ zu verbinden ist) ist durch die Bedeutungsähnlichkeit an die Nomina auf *-yáñc-* angeglichen worden und hat sich mit *urūc-*, der schwächsten Stammform von **ur(u)v-añc-* verbunden (vgl. de. aw. Bergnamen *vouruṣa-*, der einem ai. **urūcyā-* entsprechen kann)

Zur Erklärung der Abstufung Näheres in Band II 2. — Vermischung mit dem Suffix *-ca* (= ig. *-qo-*, vgl. § 41bA.): *níca* (ISg. von *nyáñc-*) RV. 7mal als Adv. (Akzent!) „abwärts“ wurde als gleichgebildet mit v. *uccá* „oben“, *paścá* „hinten“ empfunden, daher *nícat* „von unten“ RV. 1, 116, 22b nach v. *paścát* „von hinten“ und weiter AV *nícañh* (= *níca*) „unten“ nach *uccath* RV. 5, 32, 6d zu v. *uccá*; ebenso *prácañh* „vorwärts“ 1, 83, 2e = v. *práca*; umgekehrt *tiryáñc-* zu *tirasći* (s. o.); vgl. Lanman 457 und (mit unrichtiger Erklärung) 455.

Ersetzung des abnormen *tiraśc-* neben *tirya(ñ)c-* durch das regelmäßige *tiric-*: Fem. *tirict-* Vādhūlas. (Caland Acta orientalia 4, 9), NSg. n. *tiricam* s. oben.

c) Zu einzelnen Kasus der Nomina auf *-añc-*:

a) NSg. m. : *-añ -āñ* nach I 305 § 261b aus **-aňks* **-āňks*, vgl. jAw. *-qš. -aňn* (nicht *-āní!*) vor Vokal nach I 329f. § 279a, TS. *pratyáñk* vor s- und š- nach I 332 § 282. Vgl. (mit unrichtiger Beurteilung) Lanman 456. Über adverbiales *-āñ* s. β.

β) NASg. n. : *-ak -āk*. Vereinzelt steht gleichbedeutend mit adverbiellem *-dryák* im RV. *-drík*, z. B. *madrík* dreimal = v. *madryák* „zu mir her“; *visunák* Adv. „nach verschiedenen Seiten“ RV. 1, 33, 4e ist Kombination des Adj. v. *víšuna-* mit dem Adv. v. *víšvak*. Die adv. Formen auf *-āñ* der B. und S. (z. B. AB. 3, 46, 2, 3, 4 *tat parāñ* „hoc procul [est]“), die als Neutra aufgefaßt werden (so auch oben I p. XXXIII), sind nichts andres als adv. gewordene NSg. masc.; vgl. die ebenfalls adv. gebrauchten jAw. Formen auf *-qš* (Bartholomae Wb. 82, 839, 860) und lat. Adv. (Präp.) *adversus* neben *adversum* wie z. B. B. *prāñ* neben v. *prák*.

nyák als Vorderglied von Komposita s. Johansson Uppsala Univ. Års-skrift 1927, Filos. usw. 1 S. 38; so AV. usw. *nyag-ródha-* „Ficus indica“ (eig. „nach unten wachsend“). Bartholomae IF 4, 121, 122 setzt aw *paragət* c. abl. „mit Ausnahme von“ mit ai *párak* (AV) gleich und schließt daraus auf ursprünglichen Ausgang *-kt (zum -t vgl. § 160bβ). — *výthak* „nach Belieben“ RV 8, 43, 4e, 5a (für das häufigere *výthā*) nicht für *-ak, sondern Umbildung von *výthā* nach dem klang- und sinnähnlichen v *pýthak* „nach verschiedenen Richtungen“ (vgl. RV. 10, 91, 7d!) Verkürzung von *-yak* zu *-ik* und von *-ak* zu *-a* nehmen Graßmann und Lanman 456 an; anders J. Schmidt Pluralbild. 397A. 1: *výthak visunák* ASg. n. von Stämmen auf *-aj-*, ebenso *-drík* von *-drí-j-.

Beispiele für *-añ -āñ* als Neutr. bzw. Adv. bei BR. unter *paráñc-*; Keith RV. Brahm. 73f.; Oertel JAOS. 16, 226. Die Kāṇvarezension des ŠB. hat mehrmals *párāñ práñ úðan* für *párak prák úðak* der Mādhy.-Rezension;

Caland SB. Kāṇv. I, 69, 103. Zum adverbiellen Gebrauch des NSg. m. vgl. Brugmann³ II 2, 677ff. § 557, 1.

γ) NPl. m. śvīcāyah RV. 10, 46, 7^e für śvityāñcāḥ wohl vom Fem. śritīc- aus (Lanman 458) mit Angleichung an agnāyah^b.

δ) API. m. udañcaḥ (ApŚS. 11, 10, 8) für udīcaḥ (Garbe ApŚS. 3 p. IX): NPl. für API. nach § 25d.

ε) Der NAPl. n. kommt erst seit den B. vor (Whitney § 408b; Lanman 459), z. B. ŚB. pratyāñci und samyāñci.

ζ) Die mittlern Kasus mit Ausnahme des NASg. n. fehlen im RV. und AV. noch völlig (Whitney § 408b; Lanman 459): die Formen auf -āg-bh- -āk-ṣu sind also wohl erst nachvedische Nachahmungen der -ant-Stämme (-āñ: -ak- : -ag-bh- = -an- : -at- : -ad-bh-), dazu paßt auch die Akzentuierung (§ 6a).

127. a) Im Anschluß an die Nomina auf -āñe- -ac- und an das Präsens v. yunājmi yuñjānti usw. (J. Schmidt Pluralbild. 393A.) tritt in der alten Sprache bei yuj- „verbunden; Gefährte“ in den starken Kasus bisweilen die Stammform yūñj- ein (vgl. lat. *conjunx*, aber *conjugis*): ASg. yūñjam und Dual yūñjā im RV. je einmal, NSg. yūñ VS. 10, 25 neben v. yújam yújā -yúk NPl. yújah; die Komposita kennen nur -yúj-.

Die Stellen bei Lanman 463ff.

b) Übergang in die a-Stämme: zu yuj- ayujāni PārGr̥hS. 1, 15, 7, nach Lanman 462 zur Vermeidung des ungewöhnlichen ayuñji (vgl. § 26f); ayujō RV. 8, 62 (51), 2^a äußere Angleichung an das unmittelbar folgende ásamo (Lanman 462). Zu bhrāj- „Glanz“ (v. bhrāj-ā und viśra-bhrāt „alles bestrahlt“) tritt bhrājá- im NSg. m. bhrājāḥ 10, 170, 3^e (unmittelbar neben viśvabhrāt) und im DSG. bhrājāya VS. 8, 40; nach Lanman 462 vom ISg. bhrāj-ā aus.

c) avayāḥ nicht von ava-yáj-; s. § 166a.

d) Über die Behandlung des -j- im NSg. und vor den konsonantisch anlautenden Endungen (k oder t, g oder d) s. I 173f. 175 § 149a^a β β: die v. Beispiele bei Lanman 463, 465, z. B. v. bhiśák bhiśāgbhyām srakṣu von bhiśāj- „Arzt“ sráj- „Blumenkranz“, v. rāt, klass. (nach der Regel) parivṛāḍ-bh-parivṛāṭ-su von rāj- „König“, parivṛāj- „wandernder religiöser Bettler“, prayākṣu AV. 5, 27, 5a. 6a wird von einem sonst nicht belegten prayāj- „Darbringung“ abgeleitet; wenn mit dem prayātsu der Parallelstellen im YV. dasselbe gemeint ist, so ist vielleicht -ātsu auf -ātsu zurückzuführen (I 180 § 156a A.); doch kann adhvareśu prayātsu auch mit dem Komm.

zu VS 27, 14 als Loc. abs. „während die Opferzeremonien vorschreiten“ gefäßt werden (Keith zu TS 4, 1, 8, 1).

128. Von den Stämmen mit wurzelhaftem t-Auslaut (Lanman 466ff.; Macdonell § 306. 308) geben nur nápāt- „Enkel“ und nakt- „Nacht“ Anlaß zu Bemerkungen.

a) Über das Verhältnis von nápāt- zu náptr- s. § 102bA. Das Aw. kennt auch schwachstufige Formen: AblSg. naptō, LPl. nafšu (aus -pt-s-); so auch nádbhyāḥ RV. 10, 60, 6^a und das als Analogiegrundlage von adbhyāḥ zu apsū zu erschließende *nápsu (I 180, 269, 270 § 156b; 233bA.; 234a nach Ludwig, Benfey, Osthoff u. a.; andre Auffassungen von nádbhyāḥ s. bei Lanman 478).

Der t-lose NSg. jAw. napā, ap. napā ist iran. Neubildung nach den s-Stämmen (-ās aus *-āt-s fiel vor Tenues mit dem -ās der s-Stämme zusammen, vgl. jAw. napāsō t-; Bartholomae KZ. 29, 572 und Grindr. 1, 115, 222); ai. nāpat aus *napāts stimmt zu lat. nepōs aus *nepōts, und es gibt sonst nirgends Formen dieser Wortsippe ohne t.

b) Der ursprüngliche kons. Stamm ig. *noqt- „Nacht“ (vgl. gr. νυκτ-, lat. noct-, germ. naht-, usw.) ist v. erhalten im NSg. nág (vor j-) RV. 7, 71, 1^a (aus *nakt-s nach I 305 § 261b). im v. häufigen temporalen Akk. náktam „bei Nacht“ (vgl. Bopp Berl. Monber. 1831, 11), im Dualvandva uṣásā-náktā und náktosásā, das auch (nach II 1, 151 § 63c a) in náktā . . . uṣásā getrennt werden kann (RV. 1, 73, 7^e; 7, 42, 5^e), ferner im alten Kompositum náksatra- „Stern“ aus *nakt-kṣatra- (Brugmann³ II 1, 87 Anm. 1; vgl. oben II 1, 44 § 18c). Doch zeigt schon der RV. allerlei Versuche, die unbequeme Deklination zu vermeiden: so die singulären Formen API. náktāḥ 2, 2, 2^a nach rátrāḥ (Osthoff IF. 5, 28; Anm.; Bartholomae Wochenschr. kl. Phil. 1908, 64), IPL. náktábhīḥ 7, 104, 18^e = AV. 8, 4, 18^e (nach áhabhīḥ; doch macht dann der Akzent Schwierigkeiten) und ISg. náktuyāḥ RV. 4, 11, 1^e (mit dem Adverbialsuffix -ayā § 31e; Brugmann³ II 2, 714); später bleibt überhaupt nur noch das Adv. náktam (náktám nur Gaṇap.) im Gebrauch; náktam als Nom. ausnahmsweise ChU. 8, 4, 2 náktam ahar evā bhiniśpadyate „die Nacht wird zum Tag“, weil auch bei ahar der NSg. gleich lautet wie der (adv.) ASg. (vgl. auch dívā „am Tag“ als Nom. ChU. 8, 11, 3, PB., ŠvetUp., Mbh. [Debrunner IF. 46, 182]).

Gaedike 177 Anm.; Bartholomae Woch. kl. Philol. 1908, 63f Ein Stamm

nak- oder **naś-**, der wegen NSg. *nág* seit den indischen Grammatikern meist aufgestellt wird (BR.; Graßmann; Lanman 489f.; vgl. auch II 1, 44 § 18c), hat keine Gewähr; den verwandten Sprachen fehlt er (gr. *νύξ*- stimmt nicht dazu und ist außerdem wohl sekundär aus *νέξ* entwickelt; J. Schmidt Pluralbild. 256f.; Bartholomae BB 15, 21), die lautliche Verbindung mit S. *niś-* (*niśā-*) „Nacht“ (BR. unter *niśā*; Brugman Curt. Stud. 9, 395A.) ist unmöglich: I 229 § 201 aA.; J. Schmidt a. a O 255; Bartholomae BB. 15, 21f. — Ein Stamm *nakta-* wird von den verwandten Sprachen nicht gestützt und tritt im Ai. selten und erst nachv. auf (kl. *nakta-* n. „das Essen bei Nacht“, wohl aus dem Akk. *naktam* „bei Nacht“ heraus entwickelt): *náktam* RV. 1, 90, 7a nicht NSg. n., sondern ebenfalls temp. Akk. wie *uṣásah* im gleichen Päda so Gaedike a. a. O.; Ludwig; Geldner Übers.; als NSg. Graßmann u. a., als substantivisch gebrauchtes Adv. Bartholomae a. a. O und schon BB. 17, 343; auch 4, 30, 3c ist es wohl nicht Objektsakkusativ (BR.; Graßmann; Geldner Übers.), sondern temp. Akk. (Ludwig; Geldner-Kaegi 70 Lieder); *uṣásá náktam* 8, 27, 2b nach Oldenberg z. St. singularisch umgebogenes Dualdvanda (vgl. II 1, 154 § 64A.). Demnach ist *náktam* und auch der Dual *náktá* nicht von einem *a*-Stamm abzuleiten, und es verschwindet der angebliche Metaplasmus Sing. Neutr. neben Dual Fem (BR. usw.), indem wegen des fem Duals (vgl. RV 1, 122, 2b; 2, 31, 5) und wegen der verwandten Sprachen auch für den Sg. fem. Geschlecht anzunehmen ist (Gaedike a. a. O. und J. Schmidt KZ. 26, 18 und Pluralb. 212. 214 suchen *nakta-* als Neutr. zu erweisen; dagegen Bartholomae an den angef. Stellen). Zur adv. Verwendung des Akk. s. Brugmann² II 2, 682; einen Lokalis auf -um konstruiert Bartholomae BB 17, 343; Partikel ig. -om nimmt Hirt Ig. Gr. 3, 299 § 213, 1 an. *náktih* könnte zusammen mit abg. *nóstī*, lit. *nákti-s*, lat. *nocti-um* (gr. *άκτις* „Strahl“?), alb. *net* „Nächte“ (Jokl Festschrift Kretschmer 92) auf ein ig. **noqtī-* neben **noqt-* führen (vgl. z. B. Brugmann² II 1, 426); doch ist die Beweiskraft gerade von ai. *náktih* für ig. *i*-Stamm gering, und die andern *i*-Formen können einselsprachliche Neuerungen sein (Osthoff IF. 5, 286 Anm.); *nakti-* aus dem Lok. entwickelt nach Bartholomae BB. 15, 22 (?), aus dem Neutr. **nakt-i* nach J. Schmidt Pluralb. 254; Johansson GGA. 1890, 774; Kretschmer KZ. 31, 353 — *nuktábhīh* nach *áhabhīh* wie got. DPL. *nahtam* nach *dagam* Osthoff IF. 12, 2.0 Anm.; Bloomfield Am. J. Phil. 12, 19f. (zweifl. Ind.); Brugmann a. a. O. 2, 279; anders Gaedike a. a. O.; J. Schmidt KZ 26, 18 und Pluralbild. 212 (ursprünglicher *r/n*-Stamm); metrischen Einfluß vermutet Lanman 541. Überführung in *n*-Stämme beweist nicht neutrales Geschlecht: Bartholomae BB 15, 20 Heteroklitisches *naktan-* *nakti-* nimmt irrigerweise Saussure 227 an. — Anders über *naktayá* Kretschmer KZ 31, 353. — Zur Tiefstufe **yqt-* in v. *aktá-* „Strahl, Nacht“, NSg. v. *aktá* „Nacht“ s. J. Schmidt Pluralbild. 212. 214 und Osthoff a. a. O. (doch ist *aktá* eher Ptz. von *añj-* (Geldner Übers. 1, 62, 8c mit Fußnote).

Über die Neutra *yákrt* und *sákrt* s. § 160b; über den Lok. Pl. *prt-sú-su* § 29b; über die Abl. Sg. *vidyót didyót* § 75c.

129. a) Von den *d*-Stämmen hat durchgeführten Deklinationsablauf nur *pād-* „Fuß“.

a) Im RV. tritt *pad-* nur in den starken Kasus auf, *pad-* in allen andern. Das Neutr. der Bahuvrihis schwankt v. im NAVSg. zwischen -*pat* und -*pāt*; später tritt nur -*pāt* auf. Die klass. Grammatik lehrt indirekt -*pād-* im Hinterglied auch vor *bh*-Endungen und -*su*, also -*pād-bhyām* -*pāt-su* usw. (P. 6, 4, 130); -*pātsu* kennen schon die YV.-Sprüche, während RV. 1, 116, 4^d *śatá-padbhiḥ* steht. Die Formen des Simplex mit *pād-* sind stammbetont, die mit *pad-* endungsbetonnt (nach § 7a); die Komposita haben festen Akzent (s. § 7d): z. B. v. *cátuṣ-pad-* *sahásra-pad-* *a-pád-* (z. B. *apáde*) *dvi-pád-* (AV. *dvi-pad-*); s. II 1, 291. 295 § 113a; 114c.

Als Fem. (im Bahuvrihi) dient im RV. die Maskulinform oder (nur Manj. 1 und 10) die besondere Bildung mit -*i*; auch für die klass. Sprache gestattet P. 4, 1, 8 beides.

Aus dem kons. Stamm *pād-* entsteht schon in späten Teilen des RV. vom Akk. *pādam* aus der nachher geläufige *a*-Stamm *pāda-* (Lanman 471; vgl. § 162; anders der *a*-Stamm im Kompos., s. II 1 91, § 39a). Doch sind die schwachen Kasus von *pad-* in der kl. Sprache noch ganz lebendig (P. 6, 1, 63) und Komposita wie *śimha-pád-* „löwenfüßig“ und *tri-pád-* „dreifußig“ erkennt auch P. 5, 4, 138. 140 an.

Lanman 470ff.; Macdonell § 318f. Neutr. *dvipádt* und *cátuṣpádt* RV. 4, 51, 5d; 10, 27, 10b, *tripádt* „drei Viertel umfassend“ 10, 90, 3d; dieselben Formen mehrmals AV; -*pat* nur in jungen Teilen des RV. (unrichtig Arnold Gr. § 227): *dvipádt* (..) *cátuṣpádt* 1, 49, 3b (-*pāt* SV); 94, 5b; 124, 1d; 10, 97, 20c (-*pat* AV. VS. KauSS., aber -*pat* TS.); *dvipádt* ... *indriyám* TB. 2, 6, 18, 4. *dvipádt* ... *cátuṣpádt* TS 4, 3, 4, 3; VS. 14, 8. Das Neutr. ist überhaupt nicht alt, weil die Komposita sich auf lebende Wesen bezogen; wollte man ein Neutr. so nahm man entweder den Nom. Mask. herüber oder bildete nach dem -*āh* — *āh* der *as*-Stämme zum Mask. -*pat* ein Neutr. -*pat*; vgl. J. Schmidt Pluralbild. 89; zur nachträglichen Bildung eines Neutrumus vgl. gr. *-nov* zu *-novs* (kret. -*nos* zu -*nos*) Fraenkel Nom. ag. II 164f. *pad- pād-*: *dvipátsu* (*cátuṣpátsu*) *paśuṣu* (Spruch) MS. 2, 3, 1 (28. 4); Kāṭh 11, 11 (158, 13); TS 2, 3, 13, 1, 3; MāṇSS. 5, 2, 1, 3; vgl. AB. 6, 2, 7 (Prosa). Metrisch bedingte Störungen der Ablautverteilung (Lanman 470 473. 474): RV. 1, 121, 3d *cátuṣpáde* *náryāya dvipáde* (Triṣṭubhzeile), sonst RV. 11 mal *dvipáde*; AV 10, 2, 6d *cátuṣpádo* *dvipádo yánti yámam* (Triṣṭ.). — Über v. *padbhīh* vgl. I 171f. § 148a; das normale -*dbh-* steht in *padbhīh* AV. TS. VS. *śatápadbhīh* RV., *padbhýám* RV.

Femininum *apát* RV. 1, 152, 3a; 6, 59, 6a, Abl. *uttāná-pādah* 10, 72, 3d. 4a, Du. *prápadoḥ* AV. 6, 24, 2b; Fem. *apádi* als NSg. RV. 10, 22, 14a, als Du. 1, 185, 2b.

Thematisches *pāda-*: NSg. *pādah* (in der sekundären Bedeutung „ein Viertel“) RV. 10, 90, 3c. 4b (Puruṣa-Hymnus!); NPl. *pādah* „Füße“ 1, 163, 9a; 4, 58, 3a (letztes, später zugesetztes Lied des 4. Maṇḍ); AV. *pādasya* 19, 6, 2b (zweifelhaft), *pādābhyaṁ pādayoḥ pādan*, *pāda-vat*, *pāñca-pādāt*, NSg. m. *ēka-pādah* 13, 1, 6c (zweifelhaft); SB. *dvīpādah pāśavaḥ* 6, 8, 2, 5 Madhy., *cātuṣpādah* 3, 7, 3, 2 Mādhy. — *-dah* 4, 7, 3, 1 Kāṇv., *devipādah* 3, 7, 3, 1 Madhy.; *catuṣpādah paśavaḥ* AB 6, 2, 7. *catuṣpādam* und *pañcapādam* als NSg. Neutr. Adbh. Br. 12. Dagegen gehört v. *ni-pādī-* „Niederung“, *Tal-* (NPl. *nipādah* 5, 83, 7d) nicht zu *pād-* „Fuß“ (Lanman 471), sondern zu *pādā-*, n. „Ort“; *-ā-* nach II 1, 101 § 43a. *pāda-* als Vorder- und Hinterglied außer im v. Absolutivum *pāda-gṛhya* „am Fuß fassend“ erst nach dem RV.; II 1, 57 91 § 23d; 39aβ. Über *pāda-* „Fuß“ als Kompositionsglied s. II 1, 62, 109 § 25aAγ; 48aA., über *-bd-a-* unten β.

β) Von den verwandten Sprachen zeigen den Ablaut im Paradigma am deutlichsten gr. *πούς* (*πός*) *ποδός* und lat. *pēdis*; da in beiden Sprachen die Dehnung auf den NSg. beschränkt ist, ist wohl auch im Ai. *pād-* von da ausgegangen (Brugman Curt. Stud. 9, 368). Eine Tiefstufe *-bd-* aus **-pd-* ist erhalten in aw. Lok. *upa upa-bd-i* „am Anstieg“ (Bartholomae Grundr. 1, 219 § 392) und in ai. *ā-bd-a- upa-bd-ā- upa-bd-i-* (II 1, 95, 110, 120 § 40cA.; 48b; 52a), aw. *fra-bd-a* „Vorderfuß“, *a-bd-a-* „unbetretbar“, gr. *ἐπι-βδ-α* „der Tag nach dem Fest“; J. Schmidt KZ. 25, 55.

Im Aw ist wegen der unsicheren Schreibung der Vokale der Ablaut *pād-* nicht deutlich; doch flektiert das Wort meist auch als kons. Stamm; die thematischen Formen (Bartholomae a. a. O.) sind ohne direkten Zusammenhang mit dem ai. Thema *pāda-*. Ap. *nipādī* „hinter—her“ scheint Lok. von **ni-pād-* zu sein; dagegen gehört ap. *patipadam* „an(seine gehörige) Stelle“ zu *pāda-*, „Ort“ (Meillet VP. § 295), nicht zu *pād-* „Fuß“ (Bartholomae a. a. O.) — Über ig. ē ō im Wort für „Fuß“ und über die vermutliche ig. Flexion sprechen Brugman(n) Curt. Stud. 368ff. und Grundr. II 1 § 78a; J. Schmidt KZ. 25, 13ff.; Collitz BB. 10, 31.

b) α) *hṛd-*, n. „Herz“ hat im RV. folgendes Paradigma: Sg. NA. *hārdi*, I. *hṛdā*, D. *hṛdē*, Abl. *hṛdāh*, L. *hṛdī*, Pl. I. *hṛdabhiḥ*, L. *hṛtsū*; *hṛt* als NASg. kommt erst TS. 4, 4, 7, 2 = 5, 3, 11, 3 (Spruch) und TB. 2, 2, 7, 4 (Prosa?) vor. Im Hinterglied herrscht dagegen *-hārd-* (RV. nur ASg. m. *su-hārd-am* 8, 2, 5c; AV. z. B. NPl. *dur-hārd-ah*, GPI. *su-hārd-ām*). Die nachvedische Zeit verwendet außer in den erstarren Wörtern *su-hṛd-* „Freund“ und

dur-hṛd- „Feind“ (vgl. P. 5, 4, 150) und im Vorderglied (II 1, 57f. § 23d) *hṛd-* nur in den obliquen Kasus (vor allem im Lok. *hṛdi*) neben dem üblicheren *hṛdaya-*, n.; im AV. ist das Verhältnis von *hṛd-* zu *hṛdaya-* noch 33 : 34 (RV. 66 : 16).

Lanman 470ff.; Macdonell § 318f. — *hṛdī* ist überall Lok., auch RV. 6, 53, 6b, wo BR. u. a. es als Akk. SG. nehmen; vgl. Oldenberg z. St. — NSg. *su-hārt* AV. 2, 7, 5b (*suhārt téna*; Pp. *suhāt*), MS. 4, 2, 5 (26, 19) (*suhār* *ṣah*); vgl. Whitney-Lanman zu AV. 19, 45, 2 (p. 970, 1046) und I 304f. § 261a. Akzent in Simplex und Kompos. nach § 7ad; Instr. *svarva-hṛdā* „aus ganzem Herzen“ RV. 10, 160, 3b mit adv. Akzent *hṛdaya-* im RV. 16mal (-am -a(ni), -at, -asya, -e, -esu), davon 10mal in Mand. X und dreimal in 6, 53, dazu *hṛdayā-vidh-* 1, 24, 8d und die Ableitung *hṛdayyā-* 10, 151, 4c; aber durch aw. *zarədaem* = ai. *hṛdayam* wird die Bildung als vorindisch erwiesen (Bartholomae BB 15, 31A.); *hṛdayasya* 7, 33, 9a nach Arnold KZ. 37, 211 eines der Anzeichen jüngern Ursprungs des Lieds. Die Regel P. 6, 1, 63, nach der *hṛd-* in den schwachen Kasus für *hṛdaya-* eintritt, stimmt weder für die v. noch für die klass. Zeit. — v. *hṛdam-sáni-* s. II 1, 46 § 19c; 208 § 87fβ (falsch Hirt Ig. Gr. 3, 114 § 74). *hard* VS. Kāṇva-Rezension 6, 5, 1 für *hārdi* im Spruch *máno me hārdi yaccha* „gib mir Verstand und Herz“ ist schwerlich ursprünglich, sondern wohl nur Entstehung von *hārdi* wie das *hārdim* von AV. 18, 4, 58d (= *hārdi* RV. 9, 86, 19d); 6, 89, 1d, 2a und im Spruch *máno hārdim yaccha* MS. MSS; dabei spielt wohl auch ein aus dem N. *hārdi* entnommener späterer Stamm *hārdi-*, m. (Varäh. Bṛh. S.) mit.

β) N. A. SG. *hṛdī* mit -i wie *ásth-i* usw. (§ 11d), vgl. lit. *śirdi-s*; Vorform ohne -i in gr. *κίνη* aus **κίνθ-*, arm. *sirt* und im v. *-hārd-* (II 1, 101 § 43bA.; unrichtig Saussure Mém. Soc. Ling. 7, 80 Anm. 1 als Kompositionsehrennung). Zur Stammstufe *hṛd-* vgl. gr. *καρδία* *κραδίη*, lat. *cord-*, ir. *críde*, auch aw. Instr. *zarədā* (unrichtig darüber Bartholomae AF. 2, 44) = ai. *hṛdā*.

Zum ig. Ablaut des Wortes s. Saussure Mém. Soc. Ling. 7, 80; J. Schmidt Pluralbild. 224; Collitz BB. 10, 33; Bechtel Hauptprobl. 171; Trautmann Die altpreuß. Sprachdenkm. 424; Brugmann² II 1, 132; zu *hṛd-* gehört wohl auch der ebenfalls konsonantische Stamm ig. *kred-* in ai. *śrad-dhā-* „Vertrauen“, lat. *credo* (Walde Lat. et. Wb. s. v.; Hirt Ig. Gr. 2 § 173). Zum Wechsel des anlautenden Kons. s. I 248f. § 216a und Brugmann² II 1, 132. Über das Verhältnis von *hṛdayam* zum i von *hārdi* s. § 11dA.; J. Schmidt a. a. O. 250; Bartholomae BB. 15, 31 Anm.; 33.

c) Ablautspuren bei d-Stämmen finden sich auch zu v. *śarād-*, f. „Herbst“ in aw. *sarəd-*, f. „Jahr“, neupers. *sal* „Jahr“, s. Meillet Mém. Soc. Ling. 19, 57 (ap. kann *θārd-* oder *θarad-* gelesen werden); *-śārad-a-* s. II 1, 109 § 48a. Unsicheres über v. *ud-* „Wasser“ (nur Instr. *udā?* s. § 161bβA.) bei Bartholomae BB. 15, 31 (**vād-*, **vad-*, *ud-*; *ūtsa-*, m. „Brunnen“ könne aus

dem GSg. erwachsen sein [S. 33 Anm.]; falsch S. 31 Anm. über *udayé* RV. 8, 41, 2^d: nicht „auf dem Wasser“, sondern „beim Hervorbrechen“; über Lok. *udán* s. § 31a).

d) Vereinzelte Unregelmäßigkeiten in der Kasusbildung:

a) *pathi-sád-i* NDu. m. „auf dem Wege sitzend“ AV. 18, 2, 12^b von *-sad-* ist Ersatz für *pathi-rákṣi* „den Weg hütend“ RV. 10, 14, 11^b von *-rakṣi-*; Lanman 474.

β) NSg. *sadha-máḥ* RV. 7, 18, 7^c statt *sadhamáṭ* 4, 21, 1^b von *sadha-mád-* „Trinkgenosse“, weil *sadhamádbhīḥ* mit *mádbhīḥ* (nach I 179 § 155a; doch vgl. hier § 137b) von *más-* „Monat“, NSg. *máḥ* übereinstimmte (Bartholomae KZ. 29, 579); vgl. *puro-dáḥ* im selben Hymnus Str. 6 und I 305 § 261cA., hier § 135b. Doch vermutet Oldenberg zu 7, 18, 7 in *sadhamáḥ* einen API. von **sadhamá* im Sinn von „die (militärischen) Formationen“.

130. a) Von allen Hintergliedsverbalnomina überhaupt zeigt einzig *-hán-* „tötend, schlagend“ Ablaut und zwar infolge seines Anklangs an die derivativen *an*-Stämme (§ 144): *-háṇ-* belegt im NSg. m. *-há* und vorauszusetzen für den NAVPl. n. *-háni*, sonst in den starken Kasus *-hán-*, in den schwachen vor Vokal *-ghn-*, vor Kons. *-há-*. Auch das Fehlen des *-s* im NSg. m. (*-há*) ist eine Folge des Anschlusses an die *an*-Derivativa (§ 145a a). — Den NAVSg. n. setzt das System der klass. Grammatik nach dem Muster von *rājá — náma* als *-ha* an (Böhtlingk Decl. 141); im RV. wird, da wohl keine Tradition vorhanden war, entweder (im Nom.) das Mask. als Neutr. verwendet (Ludwig Bd. 4 S. 81; J. Schmidt Pluralbild. 87f.; von Lanman 480 nicht beachtet), oder es wird *-hám* gesetzt (Verdeutlichung von **-han?*); da dies als *-há-m* gefaßt wurde, drang vereinzelt im 10. Manq. und im AV. *-há-* in andre Kasus vor: LSg. n. *karañja-hé* „dem Karañjabbaum verderblich“ RV. 10, 48, 8^c, Maskulinformen NSg. *-há-h* und ASg. *-há-m* im AV. (Lanman 479). — Im API. (v. unbelegt) kommt in der ältern Sprache neben dem *-ghnáḥ* (*sáta-* „Gewinn zerstörend“ AV. 3, 15, 5^d) der klass. Grammatik auch das aus dem Nom. stammende *-hánaḥ* vor (TS. VS.; nach dem Vorbild der vielen unveränderlichen Nomina agentis), und wegen dieses Schwankens wird M. 11, 101. 128 *brahma-haṇaḥ* auch als GSg. gebraucht (aus metr. Grund? Lanman 478; *brahmaghnaḥ* M. 8, 89). —

§ 130] Unregelmäßigkeiten bei *d*-Stämmen; *n*-Stämme. 239

Neben dem Stamm *-han-* *-ghn-* schon v. auch Stamm *-ghn-á-* (II 1, 174 § 75b), nachved. häufiger (Lanman 479); noch jünger ist die Nebenform *-hana-* Mbh., BhāgP. (BR. 7, 1513).

Lanman 478ff; Macdonell § 323f. — Zu den schwachen Kasus gehört hier im Unterschied von den abgeleiteten *n*-Stämmen auch der LSg.; vgl. § 145d βA. Der ai. Abstufung entspricht die aw.: z. B. NSg. m. *-jā* (nach dem Typus ai. *-jā-* von *jan-* § 65b, vgl. *kṣāḥ* § 133a1), ASg. m. *-janəm*, DSg. *-yne*; daneben auch Thematisierungen, z. B. Gen. *-yñāhe* = ai. *-ghnasya*; Bartholomae Grundr. 1 § 405. — *-ha* als Neutr.: RV. 7, 8, 6^d *rakṣohá* (prädiktiv zu *vácaḥ* . . ., *yát* . . . *bhávati*); viermal *-há* 10, 170, 2^d (Konstruktion schwierig); Stellen aus B. bei J. Schmidt Pluralbild 87. v. *-há-m* im Neutr.: *satrā-hám* „völlig schlagend“ 5, 35, 4^d, *vṛtra-hám* „Vṛtra tödend“ 6, 48, 21d.e. *-hám*, um *-ha* zu vermeiden, nach Lanman 478, Kl. *-gha-* Nais. (*rāja-gha-*); P. 3, 2, 55; BR. 2, 869; vorkl. und kl. *parighá-*, m. „eiserner Türriegel“ gehört wohl nicht hierher. — Für den NSg. m. setzt J. Schmidt KZ. 26, 403ff. wegen aw. *-jā*, ai. *r̥bhukṣāḥ* und dgl. eine ig. Form mit *-s* an; doch gilt ar. **-as* nur für set-Wurzeln, s. b und § 65b.

b) Die set-Wurzeln auf *-an-* wie *jan-* „erzeugen“ treten im Hinterglied als Verbalnomina mit *-ā-* oder als gewöhnliche *a*-Stämme auf (§ 65b und II 2); nur von den set-Wurzeln *-svān-* „rauschen“ und *-san-* „gewinnen“ sind *n*-Formen belegt: v. *tuvi-sváṇ-i* Lok. Sg. und *-svāṇ-ah* VokPl. (daneben v. *tuvi-sváṇi-*), *go-śáṇ-* „Kühe gewinnend oder verleihend“ (nur in *gośáṇo napāt* „du Enkel des Kuhspenders“ RV. 4, 32, 22b) neben v. NSg. *gośáḥ* ASg. *gośáṁ* und *go-śáṇi-m* *pitu-śáṇi-h*; vgl. aw. API. *-śanō -nhanō* mit mehreren Vordergliedern Y. 13, 151.

-s(v)ani- mit *i* aus ig. *ə*, das vor vokalisch anlautender Endung schwindet: Pedersen Cinq. décl. lat. 51. 53 Anm. 1 *gośáṇah* alt, *gośáḥ* aus **-āns*, dazu analogisch *gośáṁ* J. Schmidt KZ. 26, 405 *gośáḥ* für **-á* (nach § 145a) Bartholomae AF. 1, 30f.; *gośáṁ* = ig. **-sem* aus **-sénm* Hirt Ig. Gr. 2, 39. 40, vgl. 1, 317.

c) Beträchtliche Reste konsonantischer Flexion finden sich v. bei *van-* „Holz, Baum“ : GPL. *vanáṁ* RV. 10, 46, 5^c, LPI. *váṁsu* 9, 57, 3^c; 86, 35b, GSg. *vanas-* in v. *vánas-páti* „Baum“ (eig. „Holzherr“) (II 1, 246f. § 99b), LSg. *vanar-* (nach § 31b) in v. *vanar-gú-* „sich im Wald umhertreibend“ und *vanar-sád* „auf Bäumen, im Holz wohnend“; Bartholomae BB. 15, 14f.; Stamm *van-* in v. *van-dhúr(a)-* „Wagensitz“ (II 1, 57 § 23cA.). Gewöhnlicher ist schon v. das Neutr. *vána-*.

aw. *vanqm* GPL. nach Bartholomae Wb. 1353 als Objekt gebraucht; — *vána(h)* NPI.? RV. 9, 88, 2^d (§ 51aA.).

d) Endungsloser LSg. *rán* RV. 1, 120, 7a von *rán-* „Genuß“ (Graßmann; Lanman 480); allerdings ist die Auffassung der Stelle ungewiß (Oldenberg z. St.); Bartholomae AF. 1, 71 sieht in *rán* einen GSg. von *ram-* wie *dán* zu *dam-* (§ 133b); doch ist *ran-* als Nominalstamm (durch v. DSg. *ráne* und LPl. *ránsu*) und als Verbalstamm gesichert.

e) *śvan-* „Hund“ s. § 146c.

131. a) Ablaut im Paradigma hat *āp-* „Wasser“ (vgl. § 124), verteilt wie bei *pād-* (§ 129a). Die klass. Sprache kennt nur den Plural, während der RV. auch Singularformen hat (*ap-ā* *ap-ābh*) und im Aw. auch fast alle Singularkasus und der Dual *āpa* belegt sind. Langvokalische Formen von *p-*Stämmen sind v. außerdem noch vorhanden bei *-sap-* und *-rap-*. Im spätern RV. und im AV. werden N. und AkkPl. von *āp-* gelegentlich verwechselt; vgl. § 25d. Die klass. Grammatik führt bei den Adjektiven auf *p* auch das Neutrum durch (z. B. von *sv-āp-* „gutes Wasser habend“ : *svap*, *svapī*, *svampi* oder *svāmpī* Böhtlingk Decl. 140). Neben das Fem. *viṣṭāp-* (zur Wurzel *stambh-* „befestigen“; *-p-* vom NSg. auf *-p* ausgegangen) „Höhe, Oberfläche“ (Akk. *-am*, Gen. *āh*, Lok. *-i*) tritt v. Sampl. ein *viṣṭāpā-* als Neutrum (NSg. *-am* RV. 9, 113, 10b, API. *-ā* 8, 80 (91), 5a) oder als Mask. (NSg. *-ah* Pafic. B.).

Lanman 481ff.; Macdonell § 334f. — Der NPl. *āpāh* seit B. auch als Vorderglied: II 1, 47f § 19f. — NPl. *keta-sáp-āh* „dem Willen (eines andern) gehorchein“ RV. 5, 38, 3b, *rta-sáp-āh* „heiliges Werk verrichtend“ RV. mehrmals; *pari-ráp-āh* „rings summend“ („Ausreden“ Geldner Übers.) API. RV. 2, 23, 3a, 14d (Pp. *parirápāh*; *-a-* wohl nur dem Metrum zu liebe: Lanman 482), aber NPl. *abhitápā-láp-āh* „Klage wimmernd“ AV. 11, 8, 25b; sonst nirgends Formen von *-sap-* oder *-rap-* *-lap-*. — Vermutungen über die ig. Grundlage des Ablauts *ā* – *ā* bei *ap-* s. § 124; Benfey Gött Nachr. 1868, 46; Johansson IF. 4, 134ff.; *ap-* erscheint schon in den alten Komposita, z. B. *ap-tár-*, *ab-já-* (II 1, 53 § 22a); über **-ap-*, *-ap-*, *-āp-* im Hinterglied s. II 1, 109 § 48a und Kuryłowicz Symbolae gramm. Rozwadowski I (1927) 97. — API. als Nom.: *apāh* AV. 2, 3, 6a (falsch Roth-Whitney *āpāh*) = 6, 23, 3c (aber *kṣapāh* RV. 1, 70, 7b ist API.). NPl. als Akk: *āpāh* RV. I und X 6 mal, AV. 16 mal (*apāh* als Akk. RV. 152, AV. 26 mal), vereinzelt sonst vorklass. (Michelson JRAS 1911, 171) z. B. AB. 8, 17, 1. Für Akk. *āpāh* BAU. 6, 4, 5 fordert das Metrum *āpāh* (Fürst KZ. 47, 18). Akk. *pari-rápāh* s. o. Ohne Gewähr ist Stufe *āp-* im GPL: *āpám* verlangen wegen des Metrums an einigen Stellen des RV. für das überlieferte *apám* Kuhn KBeitr. 3, 476; Benfey OuO. 1, 598 Anm. 729; Bollensen ZDMG. 22, 595; Lanman 484.

Thematisierung: ASg. *viṣṭápam* RV. 8, 58 (69), 7a von *viṣṭáp-* oder von *viṣṭāpā-*; jüngere Stellen zu *viṣṭápā-* s. BR.; *viṣṭápe* SV. 1, 518; 2, 206

für *viṣṭápi* RV. 9, 107, 14c. *āpa-vant-* „wässrig“ nur AV. 18, 4, 24a. *apásu* RV. 8, 4, 14b nicht für *apsú* (BR.), sondern von *apás-* „emsig“ nach § 150f; vgl. Oldenberg z. St. Das Pāli hat Stamm *āpa-* (Geiger S. 85 § 89 Anm.); im jAw. ist das Wort wegen des weiblichen Geschlechts gelegentlich in die *ā*-Stämme geraten (Bartholomae Grundr. 1 § 387). Die wenigen *ap-* Formen des Wortes sind flexionell nicht klar: Meillet VP. § 259. — Zum Akzent des GSg. und API. s. § 7caδ.

b) In den *bh*-Kasus wird die Lautfolge *-bbh-* vermieden (vgl. § 132A.): α) durch Überführung in vokalische Flexion: *kṣapābhīḥ* RV. 4, 53, 7c nach ISg. *kṣap-ā* 9, 99, 2a von v. *kṣap-*, f. „Nacht“ (aw. ap. *xṣap-*), *kṣipābhīḥ* 9, 97, 57c nach ISg. **kṣip-ā* von v. *kṣip-* „Finger“ (nur NPl. *kṣip-āh* belegt). β) Durch Dissimilation zu *-dbh-* im Anschluß an **nádbhīḥ* (§ 128a): v. *adbhīḥ* *adbhyāḥ*, TB. *samsṛdbhīḥ* von *samsrp-* Bezeichnung von 10 Gottheiten und ihren Opfern.

Lanman 483. α) Saussure 227. Stamm *kṣipā-* sonst nirgends, *kṣapā-* ep. klass. β) Rein phonetische Dissimilation nehmen an Bopp 5, 1374 Anm.*; Weber Ind. Stud 13, 109; Brugman KZ 24, 70f; Whitney § 151e; 393; Lanman 483; anders Bollensen OuO. 2, 477 und Bezzenger GGA. 1879, 701 (aus **aps-bh-* zu angeblichem Stamm **apas-* „Wasser“); Benfey Gött. Nachr. 1868, 50 und Vedica 54 (aus **apt-bh-*); Ludwig KZ. 15, 447 (ebenso); Johansson IF. 4, 134ff. (aus angeb. Stamm **ōp(e)d-*; Scheftelowitz IF. 46, 250 (aus angeb. Stamm **ad-* „Wasser“). Nach aw. *aiwyō* aus **a(b)bhyas* (Brugman a. a. O.; Bartholomae Grundr. 1 § 273) ist die Dissimilation nur indisch.

132. Ein abstufendes Thema *nábh-* *nabh-* scheint vorzuliegen in NPl. *nábhāḥ* RV. 9, 74, 6c, API. *nábhāḥ* 1, 174, 8b; doch ist an beiden Stellen die Bedeutung ganz unsicher.

nábhāḥ „Wolken“ zu MS. *nabh-raj-* „im Gewölk herrschend“ (II 1, 44 § 18c A.) J. Schmidt Pluralbild 145 Anm.; Bechtel Hauptprobl. 172; *nábhāḥ* und *nábhāḥ* „Berstungen, Öffnungen“ Oldenberg zu den Stellen; *nábhāḥ* „Wolken“ Geldner Übers. und Anm. zu 1, 174, 8

anu-ṣṭūk TS 5, 2, 11, 1 für *-ṣṭūp* von *-ṣṭubh-*; *tri-ṣṭág-bhīḥ* *anu-ṣṭág-bhyāḥ* in Taitt.-Texten statt *-ṣṭubh-* s. I 328. 136 § 277a; 117b. Zur Vermeidung von *-bbh-* vgl. § 131b.

133. a) Der einzige abstufende *m*-Stamm des Ai. ist *kṣam-*, f. „Erde“, der aber fast ganz auf den RV. beschränkt ist. Die Abstufung ist eine dreifache:

1. *kṣam-* im v. Dualvandva *dyávā-kṣamā* „Himmel und Erde“, getrennt (nach II 1, 151 § 63cα) *dyávā ha kṣamā* RV. 10, 12, 1a und im selben Sinn als elliptischer Dual (wie auch *dyávā* vorkommt; § II 1, 151 § 63bα) 6 mal *kṣamā* (immer am

Versanfang; dafür Pp. fälschlich *kṣáma*; s. u.); pluralisiert *dyāvah kṣámaḥ* 8, 59 (70), 4d (dafür SV. 2, 4, 2, 8, 2d = 2, 506d *dyāvah kṣámiḥ* nach *mahth* in b; Wackernagel Festgabe Jacobi 5). Stärkste Stufe erwartet man auch im NSg., also **kṣam-s*; das ist offenbar irgendwie die Grundlage des tatsächlichen *kṣáḥ* = aw. *zā*; dazu wird, in Übereinstimmung mit dem Paradigma -jā- (§ 65) und wohl nach dessen Vorbild, der ASg. *kṣdm* = aw. *zqm*, der API. *kṣāḥ*, der LPl. *kṣāsu* gebildet; vgl. *usdm* § 149aα.

2. Alte Normalstufe *kṣám-* im LSg. *kṣámi* = aw. *zəni*; vgl. das -e- von lit. *žem-e*, abg. *zem-lja*. Ferner wohl auch in v. *kṣámya-* „auf dem Erdboden befindlich“. *kṣamā* s. 3.

3. Tiefstufe der Wurzel mit Endungsbetonung tritt in den schwachen Kasus ein, wobei die durch den Ausfall des Wurzelvokals entstandene Konsonantenhäufung verschieden behandelt wird: GSg. *jmáḥ*, *gmáḥ* und *kṣmáḥ*, ISg. *jmá* RV. 6, 52, 15a. Unklar *kṣamá* „zu Boden, auf den Boden“ (RV. 5mal, AV. 6, 57, 3c). Dazu kommen Erweiterungen mit -an- im LSg.: *jmán* RV. 7, 21, 6a; 60, 2b (vgl. *kṣáman* 6, 15, 5b, *kṣámanj* 9, 85, 11d), ferner ein Adv. mit -ayá *kṣmayá* (§ 31ea). Tiefstufe ferner in VS. *su-kṣm-á* II 1, 110 § 48b und in v. *kṣa-* als Vorderglied II 1, 54 § 22c (-a- aus ig. *-m-).

Zur Wiederherstellung der ai. und ig. Flexion des Wortes s. im allg. Bartholomae AF. 2, 54f.; Collitz BB. 10, 16f.; Johansson Xenia Lidéniana 116ff.; Brugmann² II 1, 135.

1. *dyāvākṣame* bei Grammatikern s. unten 3. *kṣam-* und *kṣā-* schließt zu einem Paradigma zusammen schon Benfey SV. 53, dann BR. 2, 532f.; J. Schmidt KZ. 26, 404; Bartholomae IF. 1, 184, usw. Metrisch zweisilbiges *kṣáḥ kṣáḥ* (API) ist mit doppelzeitigem -ā-, nicht **kṣámaṁ* **kṣámaḥ* (Gräßmann) oder **kṣásam* **kṣásah* (Lanman 556) zu lesen, auch nicht Beweis für Entstehung aus **kṣā(y)am* (Bollensen ZDMG 22, 584). Das -ās des NSg. erklärt Benfey OuO. 1, 248 Anm.* aus *-ams mit Ersatzdehnung, J. Schmidt KZ. 26, 404 (vgl. Collitz BB. 10, 17 Anm. 1; Bartholomae IF. 1, 184 [unter Vergleich von *kṣáḥ*—*kṣámi* mit *gaúḥ*—*gávi*] aus *-ams, Thunb § 329 aus -ōns > *-ōs; für letzteres scheint gr. χθών aus *χθώμι zu sprechen, das nach Bartholomae IF. 1, 184 Ersatz für *χθώς ist; -as verdeutlichend für -ā (vgl. das -ā der n-Stämme) nach Bartholomae AF. 1, 30f. Das Gr. hat Dehnstufe nur im NSg.; vielleicht war ig. ursprünglich die Vokallänge nur in diesem Kasus heimisch (Benfey OuO. 1, 249 Anm.*), also *kṣam-* = χθών mit ā = gr. ο (I 80 § 72dA.). Analogische Herkunft von *kṣā-* nimmt Bartholomae AF. 1, 40 und IF. 1, 313 für den ASg. an, derselbe AF. 1, 88; 2, 55

Anm. 2 für den API., Johansson a. a. O. auch für den LPl. (für den Bartholomae AF. 2, 55 noch ig. *-m̄su ansetzt).

2. *kṣam-* sieht schon Benfey SV. 53 als ältestes Thema an.

3. Die Formen mit *jm-* und *gm-* hat erst Bartholomae AF. 1, 20 Anm. als zum Paradigma *kṣám-* gehörig erkannt. Im GSg. ist *jmáḥ* die Normalform (RV. 5mal, in verschiedenen Wendungen). *gmáḥ* kommt nur in der Verbindung *divás ca gmás ca* vor (RV. 5mal); daher ist es wohl durch Dissimilation des j von *jmáḥ* gegen die beiden c entstanden (Osthoff Etymol. Parerga 221 Anm.). *kṣmáḥ* nur in *kṣmó divás ca* RV. 1, 100, 15c; *kṣ-* stammt aus den Formen mit *kṣā(m)-* (Bartholomae AF. 1, 20 Anm.; Meillet Mém. Soc. Ling. 9, 373). — ISg. *jmá* = aw. *zəma* Bartholomae BB. 15, 25 Anm. — ISg. *kṣamá* mit Wurzelstufe von *kṣámi* (Collitz BB. 10, 17), weil lokativisch (mit *divi* RV. 1, 103, 1c; 5, 52, 3d) gebraucht (Meillet a. a. O.), und mit dem Akzent des dadurch verdrängten *jmá* (nach Collitz a. a. O. hat *kṣamá* adv. Akzent); oder -am- aus ig. *-m̄m- nach I 11 § 8b wie in gr. χαρ-αι χαρ-αλδ̄? *kṣamá* auch in VS. *kṣamá-cará* II 1, 212 § 89a. Aus diesem *kṣamá* stammt vielleicht der spätklass. Stamm *kṣamá-* nebst *dyāvākṣame* Siddh. kaum. Hemac. (-kṣame unrichtig BR. 3, 619); vgl. lat. *kumus* als o-Stamm von *humī* „zu Boden“ aus (Osthoff u. a.; s. Brugmann IF. 39, 151). Weiteres über den ai., aw. und ig. Anlaut s I 129, 241 § 109; 209bγ; Collitz a. a. O.; Bartholomae AF. 2, 55, BB. 15, 25 und Grindr. 1 § 187 Anm. 2 (ig. 2 verschieden anlautende Reimwörter); Meillet a. a. O.; Johansson a. a. O.; Foy ZDMG. 50, 137 (ai. *gm-* und *jm-* satzphonetische Varianten). Einen NSg. *gma* konstruiert Naigh. 1, 1. — *jmán* faßt Bartholomae BB. 15, 25ff. als Lok. auf -an (vgl. § 31a) vom Stamm *jm-*; er erklärt auch richtig v. *pári-jman-* als Zusammenrückung aus **pári jmán* „rings auf der Erde“; unsicher sind seine weiteren Vermutungen S 27f. über Komposita mit -jman- und -gman-. In v. *kṣáma* (im Samhitatext so nur 4, 19, 4a; 6, 51, 11a; hier a metrisch nötig), das früher als NASg. zum v. Lok. *kṣáman(i)* gedeutet wurde, sieht er S. 28f. 5mal den Dual *kṣámnā* (s. oben 1) (Samhitā-pāṭha 3mal so; zweimal *kṣámeva* gegen Pp. in *kṣámnā iva* aufzulösen, so nach Oldenberg Noten auch RV. 6, 5, 2c), 3mal einen LSg. mit -a = -an (Oldenberg ZDMG 55, 293 Anm. hält für *kṣáma* RV. 4, 19, 4a; 6, 51, 11a am Nom.-Akk. Sg. fest; 6, 5, 2c s. o.). — Ob *kṣé* 4, 3, 6c „der Erde“ (?) zu *kṣam-* gehört, ist sehr fraglich. — *jmayá* 7, 39, 3a (Pp. *jmayáḥ*) mit Hiatus vor átra (I 314 § 267aβ; Oldenberg z. St.). Unklar *jmayántam* 8, 57 (68), 3b, s. Oldenberg z. St. — Über VS. *su-kṣm-á* s. II 1, 110 § 48b, wo auch über ep. kl. *kṣmā-* und v. adv. *kṣmayá*. — *divá-kṣas-* nicht zu *kṣam-* (J. Schmidt KZ. 26, 404); vgl. II 1, 96 § 41aβ.

b) Reste des kons. Wurzelwortes *dam-* „Haus“ sind GPI. *dam-ám* RV. 10, 46, 7a, GSg. *dán* aus **dam(s)* (I 196 § 175c; vgl. oben § 15c) in v. *páti dán* „Herr des Hauses“ (4mal; nur im 1. und 10. Mand.), *páti dán* Vok. Du. RV. 1, 120, 6c, *śíśur dán* „Hauskind“ 10, 61, 20c, vielleicht auch in v. *dám-pati-* „Ge-

bieter“ (eig. „Hausherr“), vgl. aw. *dāng patoś* „des gebietenden Herrn“, LSg. *dām dāni dān*, LPl. *dāhv-ā*, gr. δεσπότης aus *δέμα-, ἔν-δον „drinnen im Haus“ (Brugmann² II 1, 136).

Literatur über *páti dán*, *dám-pati-*, δεσπότης s. I 269 § 233 eA.; II 1, 249 § 99 eA.; dazu Bartholomae AF. 1, 70 und IF. 3, 100ff.; 8, 229ff.; Meringer Wiener Sitzungsber. 125, 2, S. 8f.; Lorentz BB 21, 182f. Als Lokativ betrachten *dán* Graßmann und Lanman 480. *dam-* in *dám-pati*- kann nicht direkt ig. **dems* (ai. **dams*) sein, sonst müßte es **dām-spati* heißen; also *dam-* entweder Stammform oder Lok. (vgl. II 1, 249 § 99 eA.), oder vielleicht zunächst weniger enge Verbindung *dám* (aus **dams*) *páti*- (auch aw. *dāng patoś* müßte in engerer Verbindung **dās-p-* lauten; Bartholomae IF. 3, 102), dann erst Verschmelzung zum Kompositum (so wäre die höchst wahrscheinliche direkte Verknüpfung mit δεσπότης gerettet). v. *dám-pati* „Gatte und Gattin“ (aus dem Benfey SV. 86 unter *dampati-* den Sg. ableiten will) s. II 1, 155 § 65 aA.

Unsicheres: *dámsu* RV. 1, 134, 4^b; 141, 4^b; nach Lanman 485 (mit ?) und J. Schmidt Pluralb. 222 LPl. von *dam-*; doch scheint „im Haus“ keinen Sinn zu ergeben, ebenso wenig in dem unklaren *dámsu-patni-* 4, 19, 7d (II 1, 249 § 99f.) (BR. auch 6, 3, 7d statt *dámp supátni*; s. II 1, 241 § 97 aA.) und *dámsu-júta-* 1, 122, 10a; vgl. Oldenberg Noten und Geldner Übers. zu den Stellen. *dé* 5, 41, 1b nach alter Auffassung LSg. von einem thematisierten *da-* „Haus“ (Lanman 485, zweifelnd J. Schmidt Pluralbild. 222); nach Bartholomae KZ. 41, 319 dativischer Inf. von *dā-* „geben“; dies nach Oldenberg z. St. wahrscheinlicher. Über *rán* 1, 120, 7a s. § 130d. — **pra-sám-* in *prásán* SB. s. § 33 A.

c) Fraglich ist es, ob im Ai. Spuren eines kons. Stamms *him-* „Winter“ = aw. *zim-* (häufiger *zəm-* geschrieben), vgl. lat. *hiem-*, zu finden sind.

In *himá* „im Winter“ RV. 10, 37, 10^b; 68, 10a sieht Graßmann den ISg. von *him-*; die Form kann aber ebensogut zum Stamm *himá-* gehören, also = *hiména* sein (Lanman 485). *himyá* RV. 1, 34, 1c nach Bartholomae BB. 17, 343 aus *himi ā* „im Winter“, nach BR. Adv. (d. h. mit dem -yá von § 31e).

134. a) Abstufend flektiert v. *dvär- dur-*, f. „Türē“: RV. nur Dual und Plur. (was die verwandten Sprachen als ursprünglich erweisen: Osthoff Sprachw. Abh. f. Patrubany 2, 116ff.); NADu. *dvárā(u)*, NVPl. *dvárah*, API. *dúrah* (und 2, 2, 7^b *durdh*); vereinzelte Verwechslung von N. und API. im 1. Manj. (NPl. *dúrah* 1, 188, 5c, API. *dvárah* 1, 130, 3e). NSg. *dváh* AV. 9, 3, 22d; ŠBKāṇv. 4, 6, 2, 10; 4, 9, 3, 14; 5, 5, 3, 4; Sing. auch iran. (aw. *dvar-*, ap. *duvar-*; Osthoff a. a. O. 134). In Samh. und B. dehnt sich *dvär-* auf schwache und mittlere Kasus aus:

dvárā dvárí dvárhyáh, BhP. *dvársu*, klass. -*dvárā* (ISg.) „mittelst“. *dur-* kommt nach dem RV. nur in Sprüchen vor (s. Bloomfield VC. unter *duro* und *upanayata*). Das gewöhnliche Wort seit B. ist aber *dvéra-*, Neutr.; im SB. haben die Kāṇvarezension und die davon beeinflußten späteren Bücher der Madhyandinarezension (11—14) nur kons. *dvár-*, die Bücher 1—5 der M.-rez. fast nur *dvára-* (Caland ŠBKāṇv. 1, 39). Älter ist *dvára-* als Hinterglied von Bahuvrihi's (nach II 1, 108ff. § 48): *náva-dváram* AV. 10, 8, 43a Akk. Neutr., *náva-dvárā* 10, 2, 31a NSg. f.; aber *sahásra-dváram* RV. 7, 88, 5d als ASg. m. eher vom Stamm *dvár-*, weil neben v. *śatá-dur-a-* ein -*dvára-* unwahrscheinlich ist.

Lanman 486. Brugman(n) Cart. Stud. 9, 395 und Grundr.³ II 1, 132f. *dur-a* im Komp. schon v. (II 1, 109 § 48a), *dvár-* als Vorderglied in ep. klass. *dváh-stha-* „an der Türe stehend“. Ableitung *dvárya-* S. von *dvár-* oder *dvára?* *dvárvati* statt *dvárvatī* BhP. künstlicher Archaismus. Aw. nur ASg. *dvarəm*, LSg. (? Meillet Mém. Soc. ling. 22, 225f.) *dvarə*, ap. thematisch LSg. *duvaray-ā*. Die andern ig. Sprachen zeigen fast nur Formen von **dhur-* (gr. θύρα, lit. Pl. *dür-ys* usw.) oder **dhur-* (gr. θυρός, „Türangel“, abg. API. *dvīri*), doch auch z. B. lit. *dváras* abg. *dvorū* „Hof“ = ig. **dhuoros*. Zum Anlaut ai. *d-* statt ig. *dh-* s. I 129 § 109; II 1, 12 § 3e βA.; Hertel IF. 41, 203f. (*d-* iran. Einfluß). *dhváreva* (**dhvára* = *dvárā*) will Henry Mém. Soc. ling. 10, 84f. 108f. für *adhvareva* RV. 3, 6, 10c lesen: ganz unsicher, s. Oldenberg z. St.

b) Nur langvokalischer Stamm ist erhalten in *vár-*, n. „Wasser“: v. NASg. *váh*, VS. 22, 25 *várhyáh*, *váram* Böhlingk Sprüche⁴ Nr. 546, künstlich Plur. BhP. *várah* (geschlechtig!) und *várbih*; dafür ep. kl. *vári-*, n. Vgl. aw. *vár-*, m. — Tiefstufe nur außerhalb des Arischen: lat. *ür-ina*, aisl. *ür* „feiner Regen“, usw. (Streitberg IF. 3, 329).

vár-i ursprünglich wie *ásth-i* usw. (§ 158) nur im NASg. n., daraus dann der Stamm *vári-* J. Schmidt Pluralbild. 250.

c) Wurzelnomina auf -*ir-* und -*ur-* dehnen vor konsonantisch anlautenden Endungen und im NSg. (d. h. vor dem später abgefallenen Nominativ -*s*) den Vokal: z. B. v. *gih* „Preislied“, *gír-bhíh*, *gír-sú*; -*táh* (von -*tur-* „überwindend“); *púr-bhíh* (von *pur-* „Burg“), *púr-sú*. Der Grund ist darin zu suchen, daß ig. -*īr-* (-*ī*) vor Kons. zu ai. -*ir-* -*ur-*, ig. -*rr-* (-*ll-*) vor Vok. zu ai. -*ir-* -*ur-* geworden ist (I 27f. 38f. § 24. 38).

Lanman 487ff. NSg. *púr* aus ig. **pīs*, *gír* aus **gīs* nehmen an Saussure 250. 264; Streitberg IF. 3, 334 u. a. (vgl. Brugmann² I § 524, 1; II 2 S. 132);

dagegen Bartholomae ZDMG. 50, 688 (Langvokal aus den *bh*-Kasus und dem LPl. übertragen). Die ältere Auffassung, nach der Ersatzdehnung vorliegt (*gir* aus **girs* usw.; Pott 2, 14), findet sich noch bei Lanman 487 und Macdonell § 354. Analogisch *sajürbhīḥ* (Gramm.) von *sa-jus-* vom Nom. *sajūḥ* (*sajár*) (§ 136 bβA.) aus; Saussure 250 Anm. NSG. m. *aptúr* s. § 166 cβ.

d) *svar-* s. § 160d.

135. In der Flexion der §-Stämme (Lanman 489ff.; Macdonell § 349f.) sind folgende Einzelheiten bemerkenswert:

a) *dṛś-* hat im NSG. in substantivischen (weiblichen) Zusammensetzungen im RV. immer *-dṛk* (*upa-* „Anblick“, *sam-* „Aussehen“), ebenso in den Bahuvrihis mit *samdṛś-* im NSG. m. und f. (z. B. *raṇvá-samdṛk* „mit erfreulichem Aussehen“ mask. 7, 1, 21a, fem. 3, 61, 5d) und *svar-dṛk*, m. „das Licht schauend“ 7, 58, 2d. Dagegen Bahuvrihis mit einfacheim *-dṛś-* in der abgeblaßten Bedeutung „beschaffen“ (eig. „aussehend“) spalten von dem hier häufiger vorkommenden Neutrum *-dṛk* das Mask. *-dṛṇ* ab nach dem Muster von Neutr. *pratyák* — Mask. *pratyán* und bilden dementsprechend auch ein besonderes Fem. *-dṛśi-* — *sadṛśi-*. Die klass. Sprache braucht *-dṛṇ* nicht mehr; P. 7, 1, 83 beschränkt es ausdrücklich auf die v. Sprache.

J. Schmidt Pluralbild. 393. Über das *k* von *-dṛk* im Mask. Fem. s. I 173 § 149aα, im Neutr. ebenda β (S. 174). Neutr. *-dṛk* von Komp. mit *samdṛś-* im RV. nur *susamdṛk* 7, 3, 6a, von *-dṛś-* „beschaffen“ *etādṛk* 8, 102 (91), 19c; 10, 27, 24b (hier Ludwig und Lanman 490 als Mask., wohl mit Unrecht), *yādṛk* und *tādṛk* 5, 44, 6a (schwerlich Mask.); sodann *idṛk* AV. 4, 27, 6b (Lanman 490 als Mask.), MS. 3, 8, 6 (102, 12), ŠB. 11, 5, 4, 18; usw. — Mask. *-dṛṇ* nicht in den ältesten Büchern des RV., aber in den jüngern *sadṛṇ* 1, 94, 7a; 8, 11, 8a; 43, 21a, *kidṛṇ* 10, 108, 3a (von Säyana mit *kidṛk* paraphrasiert), weiteres TS., VS. (mehrere 17, 81) usw., auch noch *tādṛṇ* ŠB. 1, 3, 5, 12; 7, 4, 1, 1. Nach Weber Ind. Stud. 4, 305A. geht *-dṛṇ* auf eine nasalisierte Form der Wurzel *dṛś-* zurück. Zum Übergang von v. *-dṛś-* zu Samh. *-dṛṣa-* s. Lanman 489f.

b) Von *purodāś-*, m. „Opferkuchen“ (eig. „Vorhuldigung“, von v. *dásati* „huldigt“) heißt der NSG. im RV. *purodāḥ* (3, 28, 2a; 7, 18, 6a), weil in den *bh*-Kasus **purodād-bh-* an v. *mādbhīḥ* AV. *mādbhyāḥ* von *mās-*, NSG. *māḥ* „Monat“ (doch s. § 137b; vgl. *uṣad-bhīḥ* RV. 1, 6, 3c von *uṣás-* *uṣāḥ*; § 150e) erinnerte; vgl. *sadhamāḥ* vielleicht von *sadhamād-* § 129dβ.

Urind. **puraz-dāz-bh-* > **puraz-dazbh-* (I 166 § 145aA.) > *purodābh-* > **purodād-bh-* (I 180 § 156a); Bartholomae KZ. 29, 579. Unrichtig J. Schmidt Verwandtschaftsverhältnisse 11 (-s-s > -ss > -s); Macdonell 236

Anm. 11 (-āḥ von den wurzelhaften ā-Stämmen); vgl. oben § 9bA. — *purodobyām* usw., das die Grammatiker lehren, nach Fällen wie v. *āṅgirobhyāḥ* zu *āṅgiras-*, NSG. *āṅgirāḥ*; vgl. Bartholomae a. a. O. — Für *purodāś-* tritt seit Samh. *puroḍāśa-* ein (Lanman 489).

c) Über die Behandlung des *s* vor Konsonanten und im Auslaut s. I 173ff. § 149. *paḍbhīḥ* im RV. steht für *padbhīḥ* „mit den Füßen“; doch könnte an einzelnen Stellen auch ein sonst nicht belegtes **pas-* „Blick“ (vgl. v. *spaś-* „Späher“) oder **pāś-* „Fessel“ (vgl. v. *pāśa-*, m. „Strick“ und v. *pād-biṣa-* I 174 § 149aδ) darin stecken. S. I 172. 175 § 148a. 149bα und hier § 129aαA.; Bloomfield Johns Hopkins Univ. Circular 1906, 15ff. (Macdonell 238A. 1).

136. Zur Flexion der §-Stämme: a) Im geschlechtigen NSG., d. h. vor ursprünglichem *-s*, tritt für *s* nach I 176 § 150aα -t ein, doch im RV. nur *edhamāna-dvīṭ* „den Üppigen hassen“ 6, 47, 16c (aber für **it* von *iś-* „Labe“ tritt *idā* ein; vgl. b), AV. nur *viprūṭ* 20, 134, 4c von *viprūṣ-*, f. „Tropfen“ (unsicher *astṛ-* *prūṭ* [ū! Neutr.] „achtropfig“ TS. 3, 4, 1, 4, wofür Kath. 13, 10 [192, 7] *astāprādam*); nur im v. Adv. *dadhṛk* „fest, tüchtig“ von *dadhr̥s-* ist wegen des *r* das -t vermieden (I 180 § 156a) und im Anschluß an *-dhṛk* von *drh-* „festhalten“ (I 173 § 149aα) durch -k ersetzt. Nach dem Muster von *dadhṛk*: **dadhr̥s-* (oder allenfalls nach ähnlichen) wird zum NSG. *pratidhūk* „kuhwarmer Milch“ AV. B. (von *prati-duh-*) ein neuer Stamm *pratidhūṣ-* gebildet: GSg. *pratidhūṣah* TS. 2, 5, 3, 3, ISg. *pratidhūṣā* TBr. 2, 7, 6, 2. Vgl. § 166ca.

dadhṛk zu *dhṛs-* gestellt von P. 3, 2, 59, BR. V 1485, Lanman 494; zu *drh-* „festigen“ BR. III 505; Graßmann; Bartholomae Stud. 1, 54 (vgl. KZ. 29, 575) und IFAnz. 12, 28; Macdonell 219 Anm. 2. Für Ableitung von *dhṛs-* sprechen jedoch 1. die ebenfalls reduplizierten v. Adj. *dadhr̥sā-* und *dadhr̥svāni-* „mutig“, 2. die mit *dadhṛk* gleichbedeutenden adverbialen Neutra v. *dhṛsnā* und *dhṛṣāt* (daher ist auch *dadhr̥k* als Neutrum zu fassen, nicht mit Uhlenbeck Et. Wörterb. 120 als erstarrter NSG. m.). — Du. *dhṛṣau* und Plur. *dadhr̥sah* nur bei Gramm. — Der starke Einfluß des NSG. *pratidhūk* geht auch aus dem Abstraktum *pratidhuktvā-* TS. a. a. O. (statt **duydhvā-*) hervor. — v. *anāk* von *an-ākṣ-* „ohne Augen, blind“ nach I 305 § 261bA. (-k- nicht palatal trotz aw. *asi?* vgl. I 241 § 209bδA.).

b) Die gewöhnliche Vertretung von *-s-* vor den *bh*-Endungen ist -d-, vor dem -su des LPl. -t- (I 176 § 150aβδ).

a) Doch hat der RV. und AV. dafür noch keine Belege: erst VS. *viprūḍbhīḥ*, ŠB. *viprūḍbhyāḥ* (vgl. a). Von *iś-* f. „Saft, Labe“ werden v. nur Formen mit vokalisch anlautenden En-

dungen gebildet (*iṣam iṣā* usw.); vor *bh* und *s* tritt als Stammform *īdā-* ein (vgl. a): *īdābhīh īdāsu* (Lanman 493); doch beweist eben das *đ*, daß es früher Formen auf **id-bh-* aus **iṣ-bh-* gegeben haben muß (I 176 § 150aA. und hier § 163).

β) In die Flexion der *r*-Stämme geht in diesen Kasus und im NSg. *āśiṣ-*, f. „Gebet, Wunsch“ über: NSg. *āśīh* (-*tr*) RV. 10, 128, 3b; AV. 2, 29, 3a, kl.; kl. *āśrbhīh* usw., *āśīḥsu*; dazu Samj. *āśīr-* in Kompp. Vgl. I 42f. § 38 und Bartholomae ZDMG. 50, 687. — Abweichend von der Norm auch *dorbhyām* VS. 25, 3, ep., *dorbhīh* kl., *dohṣu* BhP., *dor-* in Kompp. seit SB. Doch ist wohl *r* aus **ž* vor *bh* ursprünglicher als *đ*; ebenso v. *dōh* wie *cākṣuh* usw. Vgl. I 212, 260. 343 § 189cα; 227a; 288b. *āśīh* zu *āśīṣam* etwa nach *yaśīh*: *yaśāsam*, dann *āśīh* wie *gīh* (von *gir-*) behandelt.

āśīh auch im Hinterglied: ep. *nir-āśīh* „hoffnungslos“ (BR.; Schlegel zu BhG. 4, 21). Übergang zu *r*-(*s*)-Stamm auch in dem nur adv. gebrauchten NSg. v. *sajūh* (-*ür*) „gemeinsam“ von *ju-* „Freude haben“ (I 42f. § 38). S. auch Bartholomae a. a. O. 687f. und oben § 134c; anders über *sajūh* Pott 1, 270; 2, 14. Als Adj. wird *sa-jū-* nur von Gramm. angeführt (mit *sajūrbhīh* usw. nach *gir*: *gir-bhīh* usw.); vgl. Saussure 250 Anm. Zum *ī* n s. § 124, 1. — *dor-bh-* mit *r* aus *s* nach Macdonell 219. Über Ergänzung von *doṣ-* durch *doṣan-* s. § 161c(γ).

c) Über Reste des Stammes *uṣ-* „Morgenröte“ s. § 148dβ.

137. a) Die meisten wurzelhaften *s*-Stämme haben schon v. keine Stammabstufung, so z. B. v. *ās-*, n. „Mund“, *su-dās-* „freigebig“, *āśās-*, f. „Wunsch“. Lanman 493ff. Die verwandten Sprachen kennen hier gar keinen Deklinationsablaut. Dagegen finden sich Reste eines solchen in der v. Sprache und zwar bei folgenden Wörtern:

a) *nās-*, f. „Nase“. *nās-* kommt nur noch im Dual *nāseva* RV. 2, 39, 6c = *nāsā iva* (Pp.) vor; besser belegt ist *nas-* in den schwachen Kasus: AV. *nas-ā*, VS. *nas-i* (nebst TS. Mbh. *nasy-otā-* „an der Nase gefaßt“), v. *nas-ōh* und als Name *ṛjū-nas-i* (eig. „mit gerader Nase“). Daneben tritt seit dem AV. das aus dem Dual *nās-ā(u)* heraus entwickelte (vgl. Lanman 494) *nāsā-*, f. (Dual *nāse* AV. 5, 23, 3b), seit dem 10. Mand. des RV. das später gewöhnliche *nāsika-*, f. (*nāsi-kābhyām* RV. 10, 163, 1a, wohl zur Vermeidung von **nad-bhyām*; vgl. unten b und § 136b. 150e). Für die klass. Sprache

lehrt P. 6, 1, 63 *nas-* in den schwachen Kasus (für *nāsikā-*). In Ableitungen erscheint außer in den genannten *nāsā-* und *nāsika-* und vereinzeltem *nāsyā-* (M.) immer *nas-*, als Hinterglied schon v. -*nas-ā-* (II 1, 109 § 48a) neben -*nas-* (II 1, 91f. § 39aγ). Die verwandten Sprachen haben teils langen Vokal, z. B. ap. ASg. *nāh-am*, lat. (in die *i*-Dekl. übergegangen) *nāris* (also ig. -*ā-*), lit. *nōsis*, teils kurzen Vokal (ig. -*a-* oder -*ə-*? vgl. I 6 § 5b), z. B. ahd. *nasa*, abg. *nosū*.

Ablaut bei *nās-* erkannt von Lanman 494. *nāseva* RV. 2, 39, 6c von Bollensen OuO. 2, 474 und Graßmann unrichtig als *nāse va zu nāsā-* gestellt. *nas-* in Ableitungen u. Komp: AV. 10, 1. 2a *nas-vát-i*, Kāṭh B *nas-tāh* „aus der Nase“, VS. SB. *nās-ya-*, Gr. *nał-kṣudra-* (II 1, 57 § 23cA.). *ānās-* RV. 5, 29, 10c ist eher als *ān-ās-* „mundlos“ denn als *ā nās-* „nasenlos“ zu verstehen; unwahrscheinlich ist Bloomfields (Am. J. Phil. 17, 412ff; JAOS. 16, proceedings p. XXXIV) Erklärung von *rujānāh* RV. 1, 32, 6d aus *rujā/nāj-nāh* „mit zerbrochener Nase“; s. Oldenberg z. St. Über den ig. Ablaut des Wortes Bechtel Hauptprobl. 261; Osthoff IF. 20, 197A. Im Aw. ist der kons. Stamm nicht gesichert; dagegen weist Du. *nāvhabya* (und wohl auch LSG. *nāvhaya*) auf einen *ā*-Stamm == ai. *nāsā-*; vgl. Bartholomae Wb 1067.

β) Sekundär ist der Ablaut in *candrámās-*, m. „Mond“ (RV. nur in Maṇḍ. I. VIII. X); denn 1. haben sonst *mās-*, m. „Mond, Monat“ und seine Ableitungen und Komposita nie kurzen Wurzelvokal, 2. herrscht auch in den verwandten Sprachen der lange Vokal ausschließlich, 3. entspricht die Verteilung von -*a-* und -*ā-* bei *candrámās-* nicht derjenigen bei den abstufenden Wurzelwörtern, sondern derjenigen bei den abgeleiteten *as*-Stämmen (§ 148d; Du. *candrámāsā* RV. 10, 64, 8c und mit verändertem Akzent [II 1, 153 § 63f.] v. *sūryā-candramásā(u)*; ASg. *-masam* SB.

Das alte für „Mond“ (s. II 1, 253 § 101a) und „Monat“ v. noch sehr geläufige *mās-* spaltet sich schon in späteren Teilen des RV. in *mās(a)-* „Monat“ (*māsa-* vom ASg. *mās-am* aus) und *candrā-mas-* „Mond“, wobei letzteres die Verbindung mit *mās-* verliert und vom NSg. *candrámāh* aus in die Flexion der abgeleiteten *as*-Stämme übergeht (Lanman 547; vgl. auch J. Schmidt KZ. 26, 343). Da die verwandten Sprachen auf ein *n* vor dem *s* weisen (gr. lesb. *μῆνν-* aus ig. **mens-*; lat. *mēns-* im GPI. *mēns-um*; got. *mēna* „Mond“; lit. *mēnuo* Gen. *mēnesio* „Mond, Monat“), ist für ai. *mās-* Schwund des *n* vor *s* im NSg. (Garga *māh*, v. *candrámāh*) und Verallgemeinerung der nasallosen

Form von diesem Kasus aus anzunehmen; beides ist urar. (aw. ap. *māsh-* *māh-* = ai. *mās-*), das erstere vielleicht schon ig. (abg. *mēsc̄i* „Monat“); J. Schmidt KZ. 26, 340. Über die Stammform *māsa-* und ihr Verhältnis zu *mās-* s. § 162ha, über verkürztes *-mā-* § 165b.

Lanman 495ff. 555. *candrīmas-* in ältern RV-Büchern nur 5, 51, 15b (späterer Anhang; Oldenberg Rigv. 198). — *mās-* und *māsa-* in Ableitungen und Komp.: v. (*dīsa-*)*mās-ya-* „zehnmonatig“ (aw. *māhya-*), AV. *ardha-mās-á* „halber Monat“, SB. *pūrnā-mās(a)-* „Vollmond(sfeier)“, ep. *puspa-mus(a)-* „Blumenmonat, Frühling“. — Einen Überrest des *n* von ig. **mens-* vermuten Graßmann, Saussure 120 A. und J. Schmidt KZ. 26, 340 in *māyścatá*—RV. 7, 44, 3c „den Mond verscheuchend“ (dazu *-catvá-* 9, 97, 52b, 54b); doch ist die Bedeutung des Wortes ganz unklar; s. Oldenberg z. St. und Johansson Dhiṣāñā 143 A. 2; **mens-* neben **mes-* im Iran. vorauszusetzen nach Hübschmann Pers. Stud. 97f. Gegen ar. *mās-* aus **mans-* Brugman Curt. Stud. 9, 379. — *mās-* nach Brugmann¹ 2, 398 alter Ablaut zu *-mas-*, s. § 149aβA.

mās aus **māps* auch in v. NAkk. Sg. *māh* „Fleisch“ zu v. *māps-* *páca-* „zum Kochen des Fleisches dienend“, *a-māps/sj-sprṣṭa-* „nicht vom Fleisch berührt“ (so AKuhn KZ. 2, 318 Anm. für *māpsprṣṭá*—SB. 14, 7, 2, 11 = BAU. 4, 4, 11; die Komm. zu SB. lösen *māp* *sprṣṭá-* auf), *māpsá-*, n. „Fleisch“ (seit AV. geläufig, RV. *māpsám* 1, 161, 10b; kl. *māps-*, n. nach V. 1 zu P. 6, 1, 63 in allen Kasus außer NASg. Du.); vgl. abg. *mēsō* apr. *mensā* „Fleisch“ usw. (lit. *mēsā* ebenfalls aus **mens-*, Trautmann Balt.-Slav. Wb. 178, nicht Beweis für ig. Nasalschwund, J. Schmidt KZ. 26, 340).

y) Für v. *divá-kṣas-* (NSg. m. -*kṣāḥ*) nehmen Graßmann und BR. mit Unrecht ein Wurzelnomen *kṣas-* an; s. § 149aβ; Bahuvrihi mit *kṣā-*, „Wohnung“ nach Lanman 556.

δ) Derselbe Übergang wie in *candrāmas-* liegt vor in jüngerm *uktha-sás-* für v. *uktha-sás-* „den Spruch hersagend“ von *sāms-* „rezitieren“ (Dehnung der nasallosen Wurzel; Wackernagel IF. 45, 323ff.); nach den Gramm. (P. 3, 2, 71, usw.) steht *uktha-sás-* vor kons. anlautenden Endungen, sonst *uktha-sás-*. Belegt sind im RV. nur starke Kasus mit *-sás-*, wofür im Pp. immer *-sás-* (-ā- überall metrisch bedingt?) (aber *a-sás-ah* „(nicht gepriesen), verwünscht“ RV. 2, 34, 9d (GSG.); 4, 4, 15c (API.), mit -ā- an metrisch kurzer Stelle). Vgl. Lanman 493. 495. 496. 497. Vok. *úkthaśāḥ* TS. 3, 2, 9, 1 (Spruch); Nom. *ukthaśāḥ* KSS. 9, 13, 33; 14, 12. — *-sás-* sonst nur in *ukthaśobhyām* Padmañjari, wohl künstlich. Für *sūṣāmsásāḥ* AV. 18, 3, 16d ist *súṣāmsásāḥ* zu lesen (Lanman z. St.).

b) Von *bh*-Kasus kennt die älteste Sprache nur *mād-bhīḥ* RV. 2, 24, 5b (unmittelbar neben *śarād-bhīḥ* und diesem nachgebildet; Scheftelowitz IF. 33, 154), danach *mād-bhyāḥ* AV.; für die spätere Sprache behauptet *mā-bh-* (offenbar wegen *mano-bh-* usw.) V. 1 zu P. 7, 4, 48. Im LPI. ist die älteste Form *māsú*

(-ss- > -s- nach I 111 § 97aαA.) TS. 7, 5, 2, 2; mit wiederhergestelltem -s-s- *māssu* Kath. 33, 1 (27, 8) (Parallelstelle zu TS. 7, 5, 2, 2), B. S.; die klass. Gramm. verlangt *māhsu*. *-t-su aus *-s-su betrachtet als lautgesetzlich und als Ausgangspunkt für -d-bh-. J. Schmidt KZ. 26, 350f.; vgl. I 179 § 153A.; dagegen Bartholomae ZDMG. 50, 711. S. auch § 150e.

Weiteres über -d-bh- s. § 150e. *mān-bhīḥ* von *māps-* lehren die Grammatiker (II 1, 273 § 237aβA.; Bartholomae IF. 3, 103; Brugmann² I § 828 A. 1). -srad-bh- -srat-su- usw. von -sraṃs- „herabhängend, zerfallend“ und -dhvans- „zerfallend“ (P. 8, 2, 72) nach dem Muster von -vāns- (§ 156g): Bopp³ 3, 159; Scheftelowitz IF. 33, 155).

138. Starke Reste einer sehr altägyptischen abstufenden Deklination zeigt v. *māh-* „groß“: die schwachen Kasus werden von *māh-* (= aw. *maz-*) gebildet (v. *māh-ā*, *māh-é*, *māh-āḥ*; Neutr. Du. *māh-t*; API. m. *māh-dh*, G. *māh-ām*; dazu das Fem. *māh-t-* „magna, Erde“); das Neutr. Sg. ist v. *māhi* = gr. *μέγα* mit ig. -ə; der starke Stamm *māhā-* ist als Vordergliedstamm und im v. ASg. m. (nach Arnold Gr. § 240. 248 nur in ältern Teilen des RV.) *māhām* belegt (Havet Mém. Soc. ling. 2, 11); der zugehörige NSg. m. **māhā-s* ist aus dem v. Neutr. *māhāḥ* zu erschließen und verbirgt sich wohl an manchen Stellen hinter *māhān* vom St. *māhāt*; auch das Neutr. Pl. *māhā* (RV. 9, 88, 4a), erweitert nach § 51a; 145h *māhā-ni* (RV. oft), wird dem Stamm *māhā-* zuzurechnen sein. Ausweichungen in die Flexion nach dem bequemeren Stamm *māhā-* sind v. ziemlich häufig: NSg. m. *māhāḥ* oft (für **māhāḥ*), LSg. *māhē* (für **māhī*), GSg. *māhāsyā* nur 1, 150, 1c, GPL. *māhānām* (für *māhām*).

Im AV. kommen nur wenige neue Beispiele für *māhi* und Stamm *māh-* hinzu; der Stamm *māhā-* ist ganz verschwunden, und es herrscht das schon im RV. sehr gebräuchliche *māhāt-* (§ 141) = aw. *mazat-*. Nach dem AV. gibt es außer *māhāt* in einem Spruch (s. u.) nur noch *māhā-* als Vorderglied, Fem. *māht-* (nur in der Bedeutung „Erde“) und Stamm *māhāt-*.

Vgl. II 1, 58 § 23f. — *māh-āḥ* als NPl. (Graßmann u. a.) ist zu streichen: RV. 3, 7, 6b ist es GSG. (Oldenberg SBE. 46, 248); auch 10, 61, 27a und 10, 77, 8d ist wohl ohne Annahme eines solchen abnormen NPl. auszukommen. Über angeblich dualisches *māhi* und *māhī* s. § 19cαA. — *μέγα* = ai. *māhi* Prellwitz Etym. Wb.⁴ 285 u. a.; andre Erklärungen von *μέγα* s. bei Boisacq Dict. étym. unter *μέγας* und Petersson Heteroklisie 119. Unerichtig *māhi* mit -i wie *ásth-i* usw. (§ 11d) Mahlow 76; J. Schmidt KZ.

26, 16, Pluralbild. 238. 247, ähnlich Brugmann² II 1, 175. — Über den (ursprünglich rhythmisch bestimmten) Wechsel von *mahā-* und *mahi-* im Vorderglied s. II 1, 58 § 23fA. und Wackernagel Album Kern 150*, über Vorderglied *mahe-* in Vokativen II 1, 45 § 19aA. und oben § 77aA.; Hinterglied *-mahā-* s. II 1, 147. 255 § 61a, 101dA. *mahā-* (namentlich *mahā-h* und *mahā-nī*) Ergänzung zum defektiven *mah-* nach Lanman 498. 499. 501.

mah- nach dem RV.: AV. 4, 22, 3c *máhi várcaṇsi* „großen Glanz“ mit pluralischer *i*-Form nach Analogie der Adj. auf *-i* (§ 80; J. Schmidt Pluralbild. 238); *mahasvásarasya pátibhyah* „den Herren der großen Wohnung“ ŚB. 4, 3, 5, 20 (Spruch) nach MSS. 2, 5, 1, 9 zu lesen *mahāh svásarasya* (Weber zur ŚB-St. S. 419). NSG. m. *mahā(h)* ŚB. 14, 7, 2, 23, Kāthop. 1, 24 ist wohl nicht die oben vermutete alte Form, sondern Versehen für *mahānī* (so ŚB. eine gute Handschrift); Böhtlingk Wb. 7, 389.

mahā- des Vorderglieds alter Stamm nach Böhtlingk Chrestom.¹ zu Nala 1, 8; Justi Zusammensetzung 10; Richter IF. 9, 52f.; Petersson a. a. O.; *mahā* und *mahān* ig. Dubletten Hirt Ig. Gr. 1, 318. *mahām* aus **mahanam* Brugman Curt. Stud. 9, 267f., MU. 2, 176; *mahām* zu **mahā* (= ig. **meğhō*) vom Stamm *mahānt-* Zubatý Arch. slav. Phil. 15, 504, ähnlich Bartholomae AF. 1, 54; enger zum Neutr. *mahāh* gehörig nach Arnold Gr. § 240; direkt aus **mahasam* AKuhn KZ. 1, 275, der *mahas-* *mahan-* *mahi-* *maha-* *mah-* alles aus *mahant-* ableitet; *mahām* angeblich auch Nom., s. § 143bA. — *máhi* von v. *mahīn-* Brugman Curt. Stud. 9, 308. — Über angebliches flexionsloses *mahāh* s. § 32bγ.

Aw. *mqr-*, belegt nur im Vorderglied *mazā-* (Bartholomae Wb. 1180), ist nicht alte Hochstufe (Bartholomae BB. 8, 225; 10, 273), sondern ein der Transkription vorausliegender Textfehler für *mozā-* = ai. *mahā-*. Aw. *mazi-* auch noch vor kons. Endung: *mazibis* gleich dem zu erwartenden ai. **mahi-bhī*, das aber schon v. durch *mahād-bh-* verdrängt ist.

139. a) Die Komposita mit den Wurzeln *vah-* und *sah-* im Hinterglied zeigen einige Besonderheiten:

a) Ablaut ist am deutlichsten bei *anad-vāh-* „Ochse“ (eigentlich „Last-Träger“), wo die schwachen Kasus den Stamm *anad-ūh-* haben (*anad-út-* vor kons. Endung s. β). Die übrigen Komp. mit *vah-* haben v. immer *-vāh-*, doch kommen fast nur starke Kasus vor; Tiefstufe *-uh-*, die P. 6, 4, 132 für den schwachen Stamm vor Vokalen lehrt (und zwar 6, 1, 171 mit Endungsbeetonung), ist nur in den Feminina (P. 4, 1, 61) VS. *paṣṭhauhī-*, *turyauhī-*, *dityauhī-*, Mbh. *praṣṭhauhī-* (alles Bezeichnungen für Kühe oder Rinder) belegt (doch ist eher *-uh-* anzunehmen).

Bei *sah-* herrscht die Länge im NSG. auf *sāt* (meist im Ausgang von Komp.; aber *sāt* RV. 1, 63, 3b); die übrigen Kasus haben im Padatext immer Kürze, im Samhitatext fast nur da,

wo Kürze metrisch nötig ist, während sonst (in starken und schwachen Kasus) Länge geschrieben ist.

Die v. Belege bei Lanman 499ff.; Macdonell 239f. — *anadvāh-* im RV. nur *-vāham* 10, 59, 10b und *-vāhau* 10, 85, 10c, *anañūh-* erst AV.; über das d. s. I 339 § 285bβA; Bartholomae KZ. 29, 579f.; Thumb § 343. Ganz Unbrauchbares über *anadvāh-* Scheftelowitz IF. 33, 147. Thematisiert *dheno-anaduhayoh* KSS. 7, 2, 23 (Lanman 498).

Das einzige v. Beispiel für einen schwachen Kasus wäre *vāhe* RV. 7, 24, 5a, wenn es Dat „dem Träger“ wäre (Säy.; Keith Ait. Är. 195; Delbrück Vb. 222); doch sind andere Auffassungen wahrscheinlicher (s. Oldenberg z. St.); schwacher Kasus GPL. *pūrvagnivāham* ŚB. 5, 5, 2, 3, 4 (dafür *-vahānām* Kāṇv.-Rez. 7, 4, 3, 4) nach NPl. *-vāhā* 5, 5, 2, 4 Mādhy. — *-au-* in *paṣṭhauhī-* usw. aus *-a-ū-* nach I 318f. § 269bγ; für *-u-* sprechen die v. Ptz. *ūhana-uhyāmāna-*, *-ū-* bei P. vielleicht im Anschluß an Ptz. *ūdhā-* (vgl. *prōlha-praudha-* aus *pra-ūdhā-* I 318 § 268bγ). Die Vārtt. 1—3 zu P. 6, 4, 132 lehnen den Ansatz von *-ū-* für diese Komposita ab, aber die Padamañjari zur Stelle und Vopadeva 4, 12 führen für *ū* als Beweis *śaly-ūhi-* als Fem. von *śali-vāh-* an; doch sind diese Stämme wohl nur gekünstelt (belegt ist nur *śali-vāh-* „Reis fürender (Ochse)“ Mbh.). — Irrtümlicherweise spricht Lanman 498 von Formen mit *-vah-*; Macdonell § 351a vergrößert den Irrtum, indem er Lanmans Zahlen für *-sāh-* auf *-vāh-* überträgt. Saussure 218f. sieht in *-vah-* *-vāh-* (und *-sāh-* *-sāh-*) ig. Ablaut *e—o*.

-sāh- und *-sāh-* im Samhitatext des RV.: *-sāh-* (starke und schwache Kasus) in zweitletzter (18 mal) oder viertletzter (4 mal) Silbe des 8- oder 12-Silbers, an anderer Versstelle nur ISG. *-sāhā* 1, 127, 3g und 8, 46, 20c, GSg. *-sāhāh* 10, 74, 6c. *-sāham* und *-sāhāh* (GAbl. SG. und NPl.) am Ende der Triṣṭ.-Zeile 7 mal, Typus *satrāsāham* (-e, -ah) am Versanfang 9 mal, sonst *-ā-* nur 6, 72, 5d; 8, 16, 1c; 8, 81 (92), 7a. An metrische Einflüsse denkt auch Lanman 498; Arnold Gr. § 232 lehnt sie halb ab. Zum Gegensatz *prāsāham*—*prasāham* vgl. I 47 § 43b. Nach obiger Darstellung ist das Paradigma *-sāh-* *-sāh-* bei Macdonell 239 falsch.

-vāh- und *-sāh-* durch Verallgemeinerung durchgeführt nach Saussure 218.

β) Zur Kasusbildung der Wurzelnominata auf *h*:

aa) Der NSG. hat in der Regel den Ausgang *-k* oder *-t* nach I 173 § 149 aa (*t* für *-t* durch Dissimilation in TS. *paṣṭhavāt* I 180 § 156a); *śveta-vāh* P. 8, 2, 67 von *śveta-vāh-* (P. 3, 2, 71 aus heiligem Text) „mit Schimmeln fahrend“ (Vārtt. 3 zu 3, 2, 71 fügt *śveta-vo-bh-* hinzu, Pat. zu Vārtt. 3 Vok. *śvetavāh*) ist wohl eine Entgleisung in die *s*-Stämme; *anadvān* (AV.) nach den *vant*-Stämmen (Weber Ind. Stud. 13, 107), weil **anadvad-bh-* mit diesen übereinstimmte (Bartholomae KZ. 29, 580).

Unrichtig über *paṣṭhavāt* Weber Ind. Stud. 13, 107 (zu *-vant-*). Assi-

milation des *s* von *-sāh-* an das *-t* im NSg. s. I 224f. § 197b; Dissimilation von *s*—*s* zu *s*—*s* in v. *carṣāni-sāh-* „Menschen überwältigend“ (vgl. I 180 § 156a). — Länge des Wurzelvokals durch analogische Ausbreitung oder Nom.-dehnung Saussure 218. — Unbefriedigende Erklärungen von *svetavāh-*: nach *māh* „Mond, Monat“ und dgl., weil **vādbhyah* mit *midbhyaḥ* usw. reimte Bartholomae KZ. 29, 580 A.; eigentlich zu **sveta-vant-* Ehrlich KZ. 38, 56 A.; lautgesetzlich aus **vāzh-s*. J. Schmidt Verwandtschaftsw. 11. *svetavāhu-* Mbh als Eigenname. — Unrichtig über *anaḍván* Bopp. 5, 1242 (aus nasaliertem Stamm **-vāñh-*); Böhtlingk Decl. § 70 und Lanman 499 (nach **vāps-*); J. Schmidt KZ. 26, 357 (statt **-vas* aus **-vāh-s*).

ββ) Vor den kons. anlautenden Endungen tritt für *anadúh-* (resp. für **anadúd-*) *anadúd-* ein (I 180 § 156a): *anadúdbhyah* AV., *anadútsu* RV.

b) Wechsel von *h* und *gh* im Stammauslaut: **saráh-* und *sarágh-* s. § 125; *gharma-dugham* ÄpSS. 15, 9, 3. 5. 6 ist Vermischung von *-duh-am* und *-dugha-m* (Garbe ÄpSS. 3 p. IXf.).

nt-Stämme.

140. Die nt-Stämme gruppieren sich nach den Ablautsverhältnissen in 4 Typen:

a) Dreifache Abstufung *-ānt-* *-ant-* *-at-* mit *-ānt-* in allen starken Kasus hat nur *mahát-* „groß“.

b) Die Adjektiva auf *-vat-* und *-mat-* bilden die starken Kasus vom Stamm *-vant-* *-mant-*; nur der NSg. m. und v. der NAPI. Neutr. hat Länge: *-vān-* *-mān-* *-vānti-* *-mānti-*.

c) Nur *-ant-* *-at-* (abgesehen vom v. NAPI. Neutr. *-ānti-*) haben die meisten nt-Partizipien, einige wenige Adj. und *dat-* „Zahn“. Von Wurzeln auf *-ā-* werden die Partizipien entsprechend mit *-ānt-* *-at-* gebildet.

d) Abstufungloses *-at-* (aus ig. *-yt-*) haben die aktiven Partizipien der reduplizierten unthematischen Präsentien und wenige sonstige Partizipien.

Lanman 504—511, 515—522; Macdonell 189ff. Bartholomae KZ. 29, 487—586 (Die arische flexion der adjektiva und partizipia auf nt-).

141. a) *mahát-* ist eine Erweiterung des alten kurzen und vor kons. anlautender Endung unbequemen Stammes *mah-* (§ 138a) mit dem Suffix des synonymen *bṛhát-* „hoch, groß, erhaben“ (Brugmann MU. 2, 176 Anm.); dabei hat sich der Auslaut *-ā-* des starken Stammes *mahā-* (§ 138a) behauptet: starker Stamm *mahánt-* trotz *bṛhánt-*. Wackernagel KZ. 55, 107f. Fem. *mahati-* neben *mahi-* wie *bṛhatt-*.

Erklärungen des Stammes *mahánt-*: Kontamination aus *mahā-* und *mahant-* Uljanov Charisteria 139, aus **mahān-* und *mahant-* Brugmann MU. 2, 176; *ā* aus dem NSg. (s. bα) Benfey OuO. 1, 244, Zubatý Arch. slav. Phil. 15, 504; unerklärt nach Thum 224; Länge bei den nt-Stämmen überhaupt ursprünglich Bartholomae KZ. 29, 565; als ursprüngliches Ptz. sehen Lanman 504 und Macdonell § 313 *mahat-* an. Die Verlängerung des Stammes ist schon urarisch, doch ist aw. nur *mazāntōm* = ai. *mahāntum* und *mazāt* = ai. *mahi* belegt (und *maza* = *mahān*?); Bartholomae Grundr. 1 § 181b; 395. *mahi-* vor Kons. zu erwarten, aber nie vorkommend (aber aw. *mazibīś* § 138A.), *mahiūd-bh-* und *mahāt-su* schon v. Wo v. noch Formen vom Stamm *mah(a)-* vorhanden sind, sind sie meist viel häufiger als die entsprechenden von *mahat-*; anders schon im AV. (§ 138). Stamm *mahant-* nur im VSg. m. *máhan* (Gramm.). RV. *mahati-* nur 3 mal (*bṛhati* 47 mal) und nur mit *uṣas-* und *ap-*, die auch mit *bṛhati*- vorkommen; dagegen *mahi*- auch adj. häufig.

b) Zu einzelnen Kasus von *mahat-*:

a) NSg. M. *mahán*, s. § 143bαA. Sandhi von *-ān* wie bei *-vān* *-mān* § 142bα.

β) *mahám* nimmt Benfey Gött. Abh. 15, 141ff.; 17, 89f.; Gött. Nachr. 1878, 190ff. für RV. 2, 24, 11b; 4, 23, 1a; 9, 109, 7c (hier SV. *mahān*) als NSg. an, Bartholomae KZ. 29, 566ff. verteidigt dies gegen Ludwig und Graßmann; Oldenberg zu 2, 24, 11 hält es mit Recht für unglaublich.

γ) *mahat* für *mahāntam* belegen BR 5, 612 mehrfach aus dem Epos: Grund? (nach BR das Metrum).

δ) *mahábhiḥ* RV. 7, 37, 1d (Mittelglied einer Trisṭubh-Zeile) entweder als Adj. aus metrischer Rücksicht für *mahádbhiḥ* oder Pluralisierung des v. Adv. *mahná* (vgl. *uccāśi* *uccá* usw. § 126bA.).

142. a) Die Adjektiva auf suffixaless *-vat-* und *-mat-*, die sich in der Funktion vollkommen decken, haben als starken Stamm *-vant-* (= gr. *-Fεντ-*) *-mant-*, als schwachen *-vat-* *-mat-*; die Abstufung ist im Aw. dieselbe, nach den Spuren im Griech. (DPl. -(f)εστι aus *-Fεσστι *-Fετ-στι für *-Fατ-στι aus ig. *-unt-; Fem. -Fεσσα für *-Fατ-ια) ist sie ig. (Brugman Curt. Stud. 9, 338). An *-va(n)t* haben sich v. *iyu(n)t-* „so groß“, *kiya(n)t-* „wie groß“ angeschlossen (d. h. sie haben NSg. m. auf *-ān* statt auf *an*) wegen ihrer Bedeutungsgleichheit mit v. *tva(n)t-* *kta(n)t-*; auch v. *śáśva(n)t-* „immer wiederkehrend“ (I 224 § 197a) flektiert wie die Wörter mit suffixaless *-va(n)t-*, da seine partizipiale Natur vergessen war (Bartholomae KZ. 29, 562; Brugmann² II 1, 460).

Langer Vokal findet sich im NSg. auf *-an* (s. bα) und im v. NAPI. Neutr. auf *-ānti* (s. bε); beide Formen reichen nicht hin, um

die ursprüngliche Existenz einer Dehnstufe bei diesen Bildungen (Bartholomae KZ. 29, 489f.) zu sichern. Der VSg. ist v. *-vah-* *-māh-*, daneben schon v. vereinzelt das später herrschende *-van-* *-man-*; s. b. Über den Akzent s. § 6ba.

Als Fem. dient die Weiterbildung *-at-i-*; femininische Verwendung der *-(n)t*-Flexion ist gelegentliche Nachlässigkeit v. Dichter.

Das v. Material bei Lanman 515ff.; Macdonell 193ff. Langvokalische Formen von *(k)iyat-* im RV. und AV nur *īyanti* RV. 6, 23, 4^a (s. be) und *kīyati* (s. unten). — *(k)īyan* nach *tāvan* „so groß“ usw. Brugmann² II 2, 131; J. Schmidt KZ. 27, 394 hält *-an* in *(k)īyan* für ursprünglich.

-a(n)t-Formen femininisch (Lanman 480, 515f.); RV. 1, 128, 2^c *devātātā havīsmata* Reim zum unmittelbar vorhergehenden *nāmasa havīsmatāb* (Oldenberg z. St.); *rāthavate* 1, 122, 11^d nicht Attribut zu *prāsastaye*, sondern „für den Wagenbesitzer“ (Geldner Übers. z. St.; vgl. auch Oldenberg z. St.); *sūśvata* 1, 26, 6^a; 9, 1, 6^c ist Angleichung des adv. *sāśvat* „fort und fort“ an das gleichbedeutende unmittelbar folgende ebenfalls adv. *tāna* (anders Lanman 480).

Annahme eines Eindringens von *-at-* in starke Kasus (Lanman 516 zweifelnd J. Schmidt Pluralbild. 237) in *kṣumāti* RV. 4, 2, 18^a, *īdrāvatah* 4, 27, 4^a, *krātumata* 10, 59, 1^b ist unnötig (vgl. auch Bartholomae KZ. 29, 493, 542); auch *-antah* als APl. ist v. ohne Gewähr (Lanman 521; Oldenberg zu RV. 10, 77, 4; Whitney-Lanman zu AV. 18, 1, 57), aber im Epos nach § 25d zugelassen (Ludwig Mahābh. 12; ebenso bei den Partizipien auf *-ant-*). *-āt-* in schwachen Kasus steht auf schwachen Füßen: überliefert ist nur LSg. *kīyati* (Pp. *kīyati*) (RV. 1, 113, 10^a; 2, 30, 1^d; aus metr. Rücksichten? Anfang von Triṣṭubhzeilen; Lanman 508; J. Schmidt Pluralbild. 171, der Nachahmung des *-āt-* | *-ānt-* von § 143c vermutet); andre Fälle vermuten gegen die Überlieferung Kuhn KBetr. 3, 475, Hillebrandt BB. 2, 313 und Bartholomae KZ. 29, 543 aus (unzureichenden) metrischen Gründen; die aw. Beispiele für *-at-* statt *-āt-* sind rein orthographisch zu erklären; *-ā-* aus ig. *ŋ* Bartholomae Grundr. 1 § 97, 14. Vgl. Entsprechendes bei den Ptz. (§ 143a).

Über das Eindringen von *-v(a)nt-*-Formen in die Flexion von *-van-* s. § 144aγ; vgl. auch umgekehrt *ārvā ārvāvanam* zum Ptz. *ārvant-* § 143a (Arnold Gr. § 267 hält *ārvay-* für älter als *ārvant-*); Bartholomae AF. 1, 54. Vermischung von *-vays-* und *-va(n)t-* scheint abgesehen vom NSg. m. *-vān* und vom VSg. m. *-vah-* nicht eingetreten zu sein: *dadhanvātah* RV. 6, 48, 18^b nach Delbrück Verbum 235 (Lanm. 513) vielleicht für *-vuṣah-*; doch eher von *dadhan-vā(n)t-* „milchreich“ (Graßmann, Ludwig u. a.); *dadhanvā y-* VS. ŠB. TB. für *-vāni y-* RV. 9, 107, 1^c und SV., *-vān y-* MS. Kāth. wohl nur Fehler, vgl. I 332 § 281aA. und *svāvā y-* VS. 34, 26^b (Kāṇv.-Rez. 33, 20^b) für *svivān y-* RV. 1, 35, 10^b von *svāvas-* (§ 150a) (Abfall des *-n* nimmt Kuhn KZ 4, 41 an mit Berufung auf Weber Ind. Stud. 2, 204); fehlerhaft auch

§ 142] *-vant -mant-*: Ablaut, einzelne Singularkasus.

bhaktivāyasaḥ AV. 6, 79, 3d (ĀpSS. 4, 13, 7) für *-vantah* (MS. Kāth. *bhaktivānah*, TB. ĀpSS. *bhakṣivānah*), vgl. Bartholomae KZ. 29, 527 Anm. 4. 534; Whitney-Lanman zu AV. 6, 79, 3; Wackernagel KZ. 43, 285 Anm. 2 und Berl. Sitzgsber. 1918, 395. *okivāyāsā* RV. 6, 59, 3^a wohl regelrechtes Ptz. Pf. A. von *ā-uc-* (Wackernagel a. a. O. 395f.), nicht Umgestaltung von **oki-vāntā* (J. Schmidt KZ. 26, 357) oder Kreuzung von **ucivāyāsā* und **ōkas-vāntā* (Bartholomae a. a. O. 527A. 4. 534f.).

b) Zu einzelnen Kasus:

a) Der NSg. m. auf *-vān -mān* wird v. im Sandhi gleich behandelt wie der der Partizipia auf *-vāms-* (I 330 § 279ba; Lanman 517), ist also zunächst auf **-vāns *-māns* zurückzuführen. Auf ig. sigmatische Bildung weisen auch aw. *-vās* und gr. *-(ε)εις*; aber Alter und Entstehung der Länge von *-vān (-mān)* ist nicht sicher aufgeklärt. *-vām -mām* in buddhistischer Sanskritliteratur (Senart Mahavastu I p. XIV; Pischel Berl. Sitzgsber. 1904, 812; Lüders Bruchstücke buddh. Dramen 31) ist mi. (präkr. *-vām -mām* Pischel Prakrit 275 § 396; pā. *bhavām* == ai. *bhavān* Geiger 92 § 98).

Die herrschende Erklärung für *-vān* ist die: **-vānts* sei Kontamination von urar. **-vants* und **-vās* (dies erschlossen aus aw. *-vā -va* neben *-vās*) oder von ig. **-uēnts* und **-uēs* (**-uōs*); so Bartholomae AF. 1, 53ff., BB. 29, 493, 494, 499, 501, 519, 531, Grundr. 1, 115; Streitberg IF. 3, 354f.; Thumb 225f.; Brugmann² II 1 § 356, 1. Sicher ist aber nur, daß *-vān* von *-vant-* als gleichartig mit dem *-van-* von *-vāms-* empfunden wurde (daher VSg. m. *-vah-* von beiden Stämmen, s. δ; Collitz BB. 10, 29f.; vgl. aw., Bartholomae Grundr. 1 § 394), und diese Gleichartigkeit läßt es als möglich erscheinen, daß überhaupt erst im Ind. das *-vān(s)* der *-vant*-Stämme nach den *-vāms*-Stämmen für **-van(s)* eingetreten ist infolge des Zusammenfalls beider Flexionen in den *bh*-Kasus (§ 155bδ). Daß die Einmischung der *s*-Stämme schon ig. ist, schließen aus gr. *ἡνός τῆνος* (*λμος τῆμος*) = ai Neutr. *yāvat tāvat (-mat)* Bartholomae KZ. 29, 519f.; Thumb 226; Brugmann² II 1 § 356, 3; 357 (abg. *jamo* „wohin“, *tamo* „dorthin“; so auch Johansson BB. 18, 43, 46); doch zeigt das gr. und abg. o, daß es sich nicht um ursprüngliche Neutra zu **-uent-* (**-ment-*)-Stämmen handeln kann (vgl. Wackernagel KZ. 46, 277f.). *-an* (-ōn) nimmt Osthoff MU. 1, 263 als ig. Ausgang an. Ersatzdehnung behaupten Pott 2, 13 und Benfey OuO. 1, 242. — v *tuvirāvān* vielleicht aus **tuvi-rāvā-van* I 279 § 241aαA. oder von **tuvi-ravas-* (nach § 150a; II 1, 123 § 53bA.; Oldenberg zu RV. 10, 64, 4). — *-man(s)* natürlich nach *-van(s)* wegen der Bedeutungsgleichheit der beiden Suffixe; vgl. Bartholomae KZ. 29, 528.

β) NASg. n. ai. und aw. *-vat (-mat)* aus ig. *-unt*; abweichend gr. *-fēv* aus **-fērt*, vgl. § 143bβ.

Mit Unrecht verlangt Bartholomae KZ. 29, 544 ai. **-ván* aus ig. *-uēt*.

Spuren eines ursprünglichen *-vas sieht er a. a. O. 536 in *gnávo* RV. 2, 1, 5^b (wofür Graßmann und andre den Vok. *gnávo* einsetzen; s. Oldenberg z. St.; Haplogenie für *gná gnávo* nimmt Geldner Übers. an) und in *bhúri kṛtvah* 3, 18, 4^d und *sásvat kṛtvah* 3, 54, 1^b (wo aber *kṛtvah* doch adv. APl. m. sein kann, verbunden mit adv. *bhúri* und *sásvat*).

γ) LSg. -vati gegenüber aw. -va(i)nti (Bartholomae Grundr. 1, 125 § 219, 2bβ); aber auch aw. -ma(i)ti (ebenda).

*-vanti *-manti nach Collitz BB. 10, 28f. ursprünglich. Vgl. § 16b. ---
kīyati s. § 142aA.

δ) Der VSg. m. ist im RV. fast durchweg -vah, immer -mah; -van ist im RV. auf *śavasāvan* „kraftvoller“ 1, 62, 11^d und *arvan* 1, 163 (5mal); 6, 12, 6^a (zu dem neben *árvān* häufigen NSg. *árvā*) beschränkt. Der AV. kennt an neuen Stellen nur -van. Später außer *pátnivah* TS. 6, 5, 8, 4 (s. auch unten) nur noch Samh. B. *bhagavah* und ŚB. *bhagoh* und *bhoḥ* (s. c), sonst -van und -man. -vah ist zum NSg. -van nach dem Muster der Pt. Pf. A. geschaffen, danach wurde -mah gebildet (vgl. -mān nach -vān α); als der s-Sandhi von -vān -mān vor Vokalen immer mehr zurückging, trat nach dem -ah : -ah der s-Stämme (Bartholomae KZ. 29, 532) neben den Nom. -vān -mān der Vok. -van -man.

Lanman 519f.; Arnold Gr. § 265. 271. Kaum hierher gehörig *śatāvan* RV. 6, 47, 9^b. AV. -vah nur in *svadhvavah* 18, 1, 26c = RV. 10, 11, 8c, zweifelhaft *bhagavah* AV. 19, 34, 8a (nach den Handschriften); *harivan* AV. 7, 97, 2b = *harivah* RV. 5, 42, 4^b, *marutvan* AV. 4, 31, 1^b = *marutvah* RV. 10, 84, 1^b. *rayim vah* SV. 1, 351a = *rayivah* RV. 6, 44, 1^a. -man scheint in der ältern Sprache nicht belegt zu sein. Pr. áuso (Ardha-Māg.) = ai. *āyus-mah* (Leumann Aupap. Sūtr. s. v.), s. Pischel 276. Pluti von -vah : *pátnivāyah* TS. 1, 4, 27 (wofür andre Samh. -vāñ or -van), zitiert von Pat. zu P. 8, 2, 107 Värtt. 3. -vah von -van-Stämmen s. § 145e.

Erklärungen von -vah: aus dem Pt. Pf. A. (besonders vom NSg. aus): Brugman KZ. 24, 72; J. Schmidt KZ. 26, 357; Bartholomae KZ. 29, 519. 531. Als ig. sehen -vas, resp. -yes/-yos, an Bartholomae a. a. O.; Johansson BB. 16, 43. 46; Uljanov Charisteria 142. -van später, aber ursprünglicher: Brugman KZ. 24, 73. -van neu, nicht = ig. *-ye/ont = Bartholomae a. a. O.; -van erst wieder, als -van im Pt. Pf. A. eingetreten war J. Schmidt a. a. O. (umgekehrt: -van v. dort seltener!); -van für -vas, als im NSg. m. *-vās verschwunden: Bartholomae a. a. O. 532. jAw. -vo (nur einmal) = ai. -vah (Bartholomae Grundr. 1, 126 § 220) oder gleich dem Nom. auf -vā -va -vo (Jackson § 295; vgl. Vok. *bərəza* von *bərəzant-* = ai. *bṛhánt-*; Bartholomae a. a. O. 220f. § 396)?

ε) Der NAPl. n. hat im RV. durchweg -ā- : *ghṛtvānti paśu-*

§ 142.143] Einzelne Kasus von -vant- -mant-; Ptz. auf -ant-. 259

mānti iyānti; der Pp. setzt dafür immer, der SV. an 2 der 4 Stellen das spätere -anti ein, vgl. AV. *bṛhānti*. Die Länge in -ānti (auch dem von § 143bδ) stammt von *-āsi *-vāsi *-yāsi, die dem -āmisi -vāmisi -yāmisi der Wörter auf -as- -vāms- -yāms-zugrunde liegen (§ 150d; Brugmann² II 2 § 250), und von -āni der neutralen n-Stämme (Henry Esquisses morphol. 4, 19); -anti nach NPl. m. -antah (J. Schmidt Pluralbild. 241f.), daher v. *māhānti* auch nachved. geblieben wegen *māhāntah*.

c) Eine besondere Entwicklung hat v. *bhágava(n)t-* „mit Gut begabt, herrlich“ genommen, namentlich sein alter Vok.: als flüchtig gesprochenes Höflichkeitswort wird es unregelmäßig zu *bhāva(n)t-* „mein Herr; du“ (seit ŚB.) verkürzt (NSg. m. *bhāvān*), der zugehörige Vok. **bhavaḥ* wird in derselben Weise und wohl auch durch mi. Einfluß (Solmsen IFAnz. 15, 223; pā. *bho* Geiger 92 § 98) und durch Anlehnung an eine Anrufinterjektion (Bartholomae KZ. 29, 531 Anm.; seit TS. *hō* „holla!“, kl. auch *hamho*) zu *bho(h)* „heda!“ (seit B.). Nach *bho(h)* zu *bhavān* bekam auch *bhagavān* einen Vok. *bhago(h)* (B., Värtt. 2 zu P. 8, 3, 1) neben B. kl. *bhagavan* und danach konstruieren die Gramm. zu *aghá-va(n)t-* „schuldbeladen“ einen Vok. *aghoh* neben *aghavan*.

bhava(n)t- aus *bhagava(n)t-* Whitney § 456; Solmsen a. a. O.; Loewe KZ. 51, 184 Anm.; *bhava(n)t-* Ptz. Präs. Act. von *bhū-* nach Lanman 509; Osthoff MU. 1, 263; Bartholomae KZ. 29, 562; Thumb 225, 226 Anm. 1; von *bhā-* „glänzen“ nach Bopp gr. crit. 326; Pott 2, 464; ähnlich Benfey Vollst. Gr. 148. — *bhoh* aus **bhavaḥ* (und *bhagoh* aus *bhagavah*) Kuhn KZ. 1, 272; Benfey GGA. 1846, 899; Pott 2, 464f.; Brugman KZ. 24, 72; Whitney § 456; Loewe a. a. O.; dagegen Bartholomae KZ. 29, 531 Anm. (*bhoh* umgedeutete Interjektion, *bhagoh* nach *bhoh*) und Ehrlich KZ. 38, 57f. (alter schwacher Stamm **bhagos-*; vgl. schon oben I 54 § 48bA.); Wiederaufnahme der alten Erklärung mit Begründung durch nachlässige Aussprache in Anredeformeln Solmsen a. a. O. — *bhagavā iti* MaitrUp. 2, 1 für -vah. Vok. *bhavan* mit *bhoh* gleichberechtigt nach Värtt. 2 zu P. 8, 3, 1. *bhoh* zur Interjektion (*avyayam* Pat. zu V. 2 zu P. 8, 3, 1) geworden, daher auch bei Anrede an Frauen und an mehrere; vgl. *bhagavah* als Anrede an eine Mehrzahl JB. 1, 22/25 (wofür Caland unnötig *bhagavantah*). Der unregelmäßige Sandhi des -h von *bhoh* *bhagoh* (vor tönenden Lauten fast immer -o, bisweilen sogar vor tonlosen) (vgl. I 337 § 285aβA.) steht wohl unter dem Einfluß von (*ham*)ho.

143. a) Die Partizipien auf -a(n)t- haben als starken Stamm, abgesehen von v. *sānti* (bδ), nur -ant-, als schwachen -at-.

Ebensolche Stammabstufung haben einige Adjektiva, namentlich *brhá(n)t-* „hoch, erhaben“, sowie das Subst. *da(n)t-* „Zahn“ (urspr. Ptz. von *ad-* „essen“). Der Stamm *-a(n)t-* dient nur als Mask. und Neutr.; für das Fem. tritt *-atī-* oder *-anti-* ein (Näheres s. II 2). Die Abstufung ist im Aw. dieselbe (doch kommt der starke Stamm oft auch in schwachen Kasus vor); außerhalb der ar. Sprachen ist sie bei den Ptz. der unthem. Verben in sichern Resten nachgewiesen, bei denen der themat. ganz unsicher (Brugmann¹ II 1, 455ff.; Bartholomae KZ. 29, 544ff. und Grindr. 1, 98, 220f.; J. Schmidt Pluralbild. 242ff.; Thumb 223; Jacobsohn KZ. 54, 201ff.): *-nt-* bei athem. Verben sicher in gr. (dor.) NSg. f. *έασσα*, DPl. m. *ἔντι-άσση* ($\alpha = \text{ig. } \gamma$), ferner bei den Entsprechungen von *da(n)t-* und *brha(n)t-* z. B. in got. *tunpus*, kymr. *dant*, germ. *Burgund-iones*, kelt. *Brigantia*; bei themat. Stämmen *-nt-* vielleicht in lat. *ag-ent-*. — Übergang in themat. Flexion vom ASg. *dántam* (und Du. *dántau?*) aus findet sich bei *dant-* seit dem spätern RV. — Störungen in der Verteilung von *-ant-* und *-at-* sind in älterer Zeit sehr selten und wohl nur durch das Metrum bedingt; im Epos beruhen sie auf der Vermischung von Nom. und Akk. Pl. (§ 25d). *árvant-*, das nur subst. = „Renner, Roß“ gebraucht wird (Neisser 1, 119ff.; = aw. *aurvant-* „schnell“) bildet den NSg. klass. (P. 6, 4, 127) und fast immer v. *n*-stämmig: *árvā*; danach auch gelegentlich *árvāṇam* (RV. 10, 46, 5^d) und VPl. *árvāṇah* (AV. 18, 3, 19c); NSg. *árvān* RV. 1, 163, 13^b; 9, 97, 25^a nach den *-vant-*-Stämmen (§ 142aA.); nicht sicher zuzuweisen ist der Vok. v. *arvan* (*n*-Stamm oder nach den *nt*-Partizipien, bei denen der VSg. m. n. erst nachved. vorkommt; von *vant*-Stämmen ist v. *-van* selten, s. § 142bβ).

Material Lanman 504—511; Arnold Gr. § 264; Macdonell 189—193. — *dánt-a-* im RV. nur *dántah* 6, 75, 11^a (nachträglich angefügter Hymnus), AV. *dántah dántaih*, SB. 2, 7, 2, 6 Kāṇv. *dántan* = 1, 7, 4, 7 Mādhy. *datáh* (aber *datáh* 2, 7, 2, 11 K. = 1, 7, 4, 16 M.); 1, 6, 3, 30 M. *ubhayáto-dantah* (als Fem.; sonst über *-dant(a)-* im Hinterglied II 1, 91 § 39aa), S. *dantán*, M. *dantaih*, usw.; P. 6, 1, 63 erlaubt in den schwachen Kasus *dat-* für *danta-*; *danta-* als Vorderglied seit VS. *danta-mūlā-*. Andre Erweiterungen von *nt*-Stämmen durch *-a-* s. § 162e. — *-ant-* in schwachen Kasus: *dípsantah* RV. 2, 27, 3^b nach Roth GSG für *-atah*, doch paßt auch NPl. gut (Geldner Übers. z. St.; Oldenberg z. St.). Ersatz von *-at-* durch

-ant- verlangt aus metrischen Gründen Kuhn KBeitr. 3, 475 an mehreren Stellen des RV.; mit ebenso wenig Recht will Hillebrandt BB. 2, 313 dafür *-ät-* einsetzen; vgl. § 142a. *-at-* für *-ant-* vielleicht in *dásatah* „huldigend“ RV. 7, 14, 3c; 7, 17, 7^a (Graßmann; Mittelglied einer Triṣṭubh-Zeile, wo — — weniger gut wäre; s. auch dA.); API. als NPl. *ubhayádatah* „mit 2 Zahnreihen“ 10, 90, 10^b, ebenso *ubhayatodatah* M. 1, 43^b, beides metrisch bedingt (Schluß eines Achtsilbers); umgekehrt ep. öfter API. auf *-antah* (s. § 142aA.); auch *juhvantah* (vgl. dA.). Vgl. auch *-at* für *-an* dA.

b) Zu einzelnen Kasus der Ptz. auf *-a(n)t-*:

a) Das *-an* des NSg. m. ist älteres **-ans*, wie aus dem schon v. belegten Sandhi *-ams t-* (I 331 § 280bβ; Bartholomae KZ. 29, 510, 513) und aus aw. *-qs* hervorgeht, und dies weiterhin ig. *-a^xnt-s*. Ob ig. die sigmatische Bildung der thematischen und der unthematischen Flexion eigen war wie im Ar. und in den meisten verwandten Sprachen (thematis. z. B. lit. *vežīs* „vehens“, preuß. *sīdans* „sitzend“, lat. *agēns*, got. *nimands* „nehmend“), oder nur der unthem. wie im Gr. (*ἱθεῖς*, *στᾶς* usw., aber *φέρων*, doch auch *ἔών ὅν* vom unthematischen Präs. *εἰμι*), ist unterschieden.

Sandhi von *-an* Lanman 506. *-ans t-* RV. nur 2, 43, 3^a (Zusatzhymnus), AV. öfter. Dissimilation von **-ant t-* zu **-ans t-* nehmen fälschlicherweise an Böhlingk Decl. 127 und Lanman 506. — Unrichtig *ubhayádam* AV. 5, 19, 2c; dafür *-dan* „mit 2 Zahnreihen“ Whitney-Lanman zur Stelle. *ubhayádat* TS. 2, 2, 6, 3 (zweimal) nicht NSg. m. (Lanman 506), sondern ASg. n. (Keith z. St.). — Ig. *-axnts* Bopp 1, 142, 148, 160f., Vocallism. 105; Bechtel Anzeiger für d. Alt. 3, 220f.; Pott 2, 13; Paul PBr. Beitr. 4, 353f.; Leskien Decl. 20f.; **-ōn(t)* (ai. *máhán*, gr. *-ων*) nehmen als einzigen ig. Ausgang für alle Ptz. an Bopp 1, 328; Benfey GGA. 1846, 755; Bartholomae KZ. 29, 566 und BB. 16, 278; Solmsen BB. 17, 329ff.; Uljanov Charisteria 141 Anm. (ig. **-ōn* und **-ōns*). Beide Bildungsarten (1. Dehnung, 2. *-s*) halten für ig.: J. Schmidt KZ. 27, 393 (2. bei den einsilbigen Ptz., sonst 1.), zustimmend Zubaty Arch. f. slav. Phil. 15, 503; anders Bartholomae KZ. 29, 557, 568 (1. bei Adj., 2. bei Ptz.). Brugmann¹ 2, 536; ²II 2, 130f. und Meillet Mél. Morawski 5 erklären gr. *-ων* als Analogiebildung nach *-on-*-Stämmen (unwahrscheinlich); dies verteidigt von Streitberg IF. 3, 352f.; zurückhaltender Brugmann-Thumb Griech. Gramm. § 252, 2, Bezzenger BB. 2, 149 Anm. will den Gegensatz von *τύπτων* und *διδούσ* lautgesetzlich erklären: *τύπτων* aus **τύπτο(v)iz*, *διδούσ* aus **διδόν(t)s*. *-an* durch „Ersatzdehnung“ aus **-ants* nach Pott 2, 13; Benfey OuO 1, 242 und Gött. Abb. 15, 141 (der auch *máhám* RV. 2, 24, 11b; 9, 109, 7b [SV. *máhán*] als NSg. auf **-ans* zurückführt; ebenso über dieses *máhám* Bartholomae KZ. 29, 566, dagegen mit Recht Oldenberg zu 2, 24, 11). — *-an* jünger als *-ān* nach Osthoff MU. 1, 262f.; Collitz BB. 10, 32; Bartholomae a. a. O. 564f. (bei den Adj.); Zubaty a. a. O. 504.

β) NASg. n. -at = aw. -at = ig. *-ŋt, vgl. lit. -q, -q; aber gr. φέροντες usw. aus *-ont *-ent usw. (-nt in gr. ἔνεκα aus *ἔντεκα(t)?). Brugmann² II 2, 147.

Bopp³ 3, 144 und Bartholomae Grundr. 1, 98 setzen fürs Ai. (Ar.) ein älteres *-ant an.

γ) LSg. -ati gegenüber aw. -anti (Bartholomae Grundr. 1, 125 § 219, 2b). S. § 16b. 142bγ.

δ) NADu. neutr. nach P. 7, 1, 80f. (vgl. Whitney § 447b) -anti bei Verben der 1. und 4. Klasse (demnach wohl auch der 10.), -anti oder -ati in der 6. Klasse und im Fut., -āntī und -āti bei den Verben auf ā, nur -ati bei den übrigen, d. h. bei den athematischen außer denen auf ā. Bestimmend für diese Regelung war wohl der Wechsel von -ati- und -anti- im Fem. auf ī, für den die klass. Regel auch zum vorklass. Gebrauch stimmt.

Im NAPl. n. kennt der RV. nur sánti (zweimal; Pp. sánti), das spätere -anti beginnt mit dem brhánti von AV. 8, 9, 3a (Lanman 510). S. § 142bε.

c) Nach dem Muster der Abstufung -ant- -at- bekam auch das Ptz. von Wurzeln auf ā die schwache Stammform -āt- (v. und später) neben der starken -ā-nt- : v. yatāh yatām neben yán yántam yántah pántam pánta.

Material unvollständig bei Lanman 506ff. und Macdonell 191f. -āt-analogisch: Bartholomae IF. 1, 308 Anm. und Grundr. 1, 98 § 181dδ; ThUMB 223; Brugmann² I 349f. § 400A. 1; II 1, 457 § 347a; -āt- lautgesetzlich aus -ānt- Hübschmann Vokalsystem 86; Kretschmer KZ. 31, 409, aus *-eqnt- Kurylowicz Prace filologiczne 11, 222. Über sthátām RV. 1, 70, 3 s. § 118aA. NSg. m. jígat s. d.

d) Abstufungslos flektieren v. und später die Ptz. auf -at- überall da, wo die 3. Pers. Pl. Präs. -ati hat, d. h. bei den reduplizierten unthematischen Präsentien (Typus jú-hv-at-; jakṣ-jāgr- usw. [P. 6, 1, 6]; Intensiva); damit hängt die durchgehende Betonung der Silbe vor dem -at- zusammen. Ausweichungen in die abstuende Flexion der Mehrzahl der Ptz. Präs. Act. sind das klass. -anti neben -ati im NAPl. n. (P. 7, 1, 79; v. beide unbelegt) und einige Fälle von NPl. m. auf -antah (und von NSg. m. auf -an?). An die Präsenspartizipien schließen sich v. gelegentlich Ptz. des (unthematischen) s-Aorists (z. B. NSg. m. dhákṣat RV. 6, 3, 4^d von dah- „verbrennen“) und des unredupl. unthematischen Präs. (z. B. śásat, Du.

śásatā „züchtigend“) an. Ebenfalls vereinzelt ist der NSg. m. jígat 9, 71, 5c zu gā- „gehen“: nach dem Verhältnis des Typus sán zum Typus dá-dat wurde zum Typus yán ein jígat gebildet.

Lanman 504ff., bes. 505. 506. — Dieser Typus wohl nur ind.; die von Bartholomae Grundr. 1 § 396 S. 220. 221 verglichenen aw. Formen sind wohl anders aufzufassen, schon weil sie nicht redupliziert sind. — -anti hier ursprünglich: Brugmann² II 2, 237 § 250. NPl. m. -antah statt -atah : vavṛdhántah „fördernd, erbauend“ RV. 4, 2, 17c (-ant- metrisch nötig: 8. Triṣṭubh-Silbe; Einfluß des thematischen vṛdhánt-, vgl. den Akzent), bibhyantaḥ „fürchtend“ in einem Spruch ÄpDhS. 2, 13, 6 (metrisch nicht notwendig), ādadantah (statt -ānah!) im nordbuddh. Dhp. Vs. 5 (Pischel Berl. Sitzgsber. 1908, 976); mit akk. Sinn (nach § 25d) juhvantaḥ Mbh. 6, 73, 40. NSg. m. -an für -at: unsicher cakráñ RV. 10, 95, 12b. 13b (Pp.; cakráñ ná könnte aber auch in cakráñ ná aufgelöst werden, was wieder mehrdeutig wäre) und cákán 10, 29, 1a (nicht Ptz.); s. Oldenberg zu den Stellen; jighran und dadan für -at in ältern Up. nach Fürst KZ. 47, 17f. 54 (doch jighrant-schon RV). kánikrat NSg. m. RV. 9, 63, 20c Haplologie (I 279 § 241aα) für kánikradat „wiehernd“ (Graßmann; Lanman 505 507; Bloomfield Am. Journ. Phil. 17, 417). dákṣat (Pp. dhákṣat) RV. 1, 130, 8f; 2, 4, 7a. -atah f. -antah s. aA. Völliger Übergang in die Nomina auf -át-: v. vāghít- „Opferer“, v. asaścát- „unversieglich“ (z. B. asaścátam als Fem., Anschluß an v. vahát-, f. und v. sravát-, f. „Strom“; vgl. in derselben Bedeutung, aber mit Erhaltung der partizipialen Flexion v. ásaścanti und ásaścatam sindhum 1, 112, 9a; zur Bedeutung auch Neisser 1, 136f.); vgl. Lanman 467. 507; Macdonell 189 § 311. — jígat als NSg. m. Ludwig (Nr. 861) und Oldenberg z. St., aber als 3. Sg. Sāyāna und Geldner Ved. St. 2, 249; normal prajígataḥ RV. 1, 150, 2c, wenn GSG. — Zum Typus juhvat- gehört auch das substantivierte Neutr. v. já-gat- „das Gehende, die (belebte) Welt“; davon Kauṣ. Up. 1, 3 der unregelmäßige Plur. jagāni (Fürst KZ. 47, 18) zum Sg. jágat nach tāni zu tát. — sás- nach Whitney § 675 redupliziertes sás- dásat- s. aA. und in den Nachträgen.

n-Stämme.

144. a) Die n-Stämme, soweit sie nicht Wurzelwörter sind (§ 130), enthalten suffixales -an-, -man- oder -van-.

Das v. Material bei Lanman 522—542 und Macdonell § 325—331.

a) Die Formen der einfachen n-Stämme werden fast nur als Mask. und Neutr. gebraucht; doch dienen v. die Adj. compos. mit -man- im Hinterglied auch als Fem. (ebenso gr. εὐ-δαλμων usw.), danach gelegentlich v. ebenso -van-; häufiger ist allerdings im Hinterglied die alte Ersetzung von -man- durch -ma- (Fem. -mā-), wonach dann auch -va- und -a- für -van- und

-an-; s. II 1, 115ff. § 50 und unten δ. Über besondere Femininbildung (v. und später *-nī* zu *-an-*, RV. AV. *-m(a)nī* zu *-man-*, v. und später *-varī* zu *-van-*) s. II 2. Weibliche Subst. auf *-an-* sind ganz selten: v. *yōṣaṇ-* „Frau“ (*-an-* von *vṛṣaṇ-* „männlich“?).

Zur Femininbildung Whitney § 435—436; Lanman 527f.; Macdonell § 326a, 328a, 330a. *dvēnāmānah* (*devātāḥ*) ŚBKāṇv. 7, 2, 3, 13 := *dvēnāmyah* Mādhy. 5, 3, 3, 14; s. Caland ŚBKāṇv. 1, 40, wo zwei weitere Beispiele. *-(v)an-* im Hinterglied fem. z. B. RV. 2, 34, 5a *īndhanavabhir* (dies das einzige v. Beispiel von Fem. = Mask. bei Simplex auf *-van-*) *dhenūbhi rapsūd-udhabhiḥ* „mit flammenden (?) Kühen, deren Euter übervoll sind“; *-an-* fem. im Simplex z. B. 10, 115, 8b *vṛṣā vāk* „die bullenhafte Stimme“ (oder „der Bulle, die Stimme“); anderes bei Wackernagel Festgabe Jacobi 9f. In *sujānmanī dhiṣāne antāḥ* „zwischen den beiden schöngebärenden Welten“ 1, 160, 1c ist *sujānmanī dhiṣāne* nicht Neutr. (Lanman 528; Macdonell § 328a), sondern Fem.

β) *an*-Stämme kommen gern auch in Parallel oder in Suppletion zu andern Stämmen vor: mit neutralen *i*-Stämmen (Typus *āksi- akṣaṇ-* § 158), mit NASg. n. auf *-ar* (Typus *āhar- āhan-* § 160 a) und auf *-ṛt* und *-ṛk* (Typus *yákr̥t yakan-* § 160b), ferner in einigen andern Fällen (§ 161). Die *n*-stämmigen Formen werden dabei mit Vorliebe in den obliquen Kasus gebraucht.

γ) Die Ähnlichkeit der Bedeutung der Suffixe *-van-* und *-vant-* und die Gleichheit ihres Anlauts bewirkte dann und wann v. das Eindringen von *vant*-Formen in die Flexion von *-van-* (Bartholomae KZ. 29, 540), so auch im VSG. auf *-vah* neben *-van* (§ 145e); bei *maghāvan-* „freigebig; Beiname und Bezeichnung Indras“ sind *vant*-Formen sogar noch nachvedisch. Vgl. *van*-Formen beim Ptz. *ārvant-* § 142aA.; Neutr. *yūvat* von *yūvan-* § 146b. *-mant-* für *-man-* findet sich ganz selten, weil *-mant-* seltener als *-vant-*, *-man-* viel häufiger als *-van-* ist: S. *āṇimat sthāvimat* § 145bA.

Material bei Lanman 516, 523; Macdonell § 330c. *maghāvan-* v. nie vor kons. anlautender Endung, dafür *maghāvad-bh-*, *maghāvat-su* (vgl. den Superl. v. Vok. *maghavat-tama* und das abgeleitete Subst. v. *maghavat-vā-* „Freigebigkeit“). Da sonst bei *-van-* auch v. nur *-va-bh-* und *-va-su* vorkommt, muß die Ausnahmestellung von *maghāvan-* mit dessen besonderem Ablaut (schwacher Stamm *maghōṇ-* § 146a) zusammenhängen: *maghō-ṣu* (zu *maghōṇ-* nach *uksā-su* zu *uksāṇ-*; Saussure 44) beruht lediglich auf falscher Konjektur Graßmanns für *maghāvatsu* RV. 10, 93, 14b;

Meillet Bull. Soc. ling. 21, 58 sucht den Grund in der Vermeidung der 3 Kürzen von **maghava-bh-* usw. Sonstige *vant*-Formen: *maghāvān* seit AV. 6, 58, 1a (aber *maghāvān r-* RV. 4, 16, 1a könnte nach I 314 § 267aa *maghāvā* sein; Pp. *-vān*); klass. nach P. 6, 4, 128 alle Kasus von *maghavan-* und *maghavant-*, und Formen wie ISg. *maghavatā*, NPl. *maghavataḥ* kommen wirklich seit dem Epos vor (*māghavata-* Bhavabh.; *maghava-* nur in dem gefälschten Bhaviṣya-Purāṇa); v. *sahāvān* (und *sāhāvān*) neben *sahāvā* „gewaltig“ (vgl. in derselben Bedeutung v. *sāhasvan* von *sāhas-vant-*; ISg. *śkvatā* RV. 4, 50, 5a neben *śkvāṇ-* „singend“; v. Komp. *bhūridāvattara-* von v. *bhūri-dā-van-* „viel spendend“. Oft ist es unsicher, ob als ursprünglicher Stamm *-van-* oder *-vant-* anzunehmen ist; s. II 2 und Bartholomae KZ. 29, 540f. Aber v. *vibhvān r-* (dreimal) nur Sandhiform für *-ā* (so Pp.; vgl. oben *maghāvān r-* und Benfey Gött. Nachr. 1877, 350f.; Bartholomae KZ. 29, 541A. 3; Oldenberg zu RV. 4, 33, 3); auch *śbhvān e-* 6, 34, 2a ist nur Sandbinasalierung (Pp. *śbhvā*; I 314 § 267ay; Oldenberg z. St.). Übergang von *-man-* in *-mant-* nur *varimātā* RV. 1, 108, 2b von *varimān-* „Weite“. Über *yuvatas*. § 146bA. — Unrichtiges zur Erklärung der Vermischung von *-van-* und *-vant-*: vom gemeinsamen Vok. auf *-van* aus J. Schmidt KZ. 26, 357f. (aber die *vant*-Stämme haben im Vok. v. *-vah!*); *-t-* eine in den obliquen Kasus beliebig erscheinende Erweiterung von ig. *-uen-* Johansson BB. 16, 45f.; gemeinsame Grundlage *-vant-* Benfey GGA. 1846, 899 (ebenso über *-man-* und *-mat-* Benfey Gött. Abh. 24, 8f.); Kubn KZ. 1, 373f.

δ) Übergang von *an*-Stämmen in *a*-Stämme ist alt bei *man*-Stämmen im Hinterglied, wo *-ma-* auf **-mn-a-* zurückgeht; danach *-va-* zu *-van-* (v. nur ASg. m. *vi-parva-m* „gelenklos“ 1, 187, 1d) und von Samh. an *-a-* zu *-an-* (s. α und II 1, 115ff. § 50). Im Simplex ist *-ma-* für *-man-* in der ältern Sprache selten und spät: v. nur *darmā-* neben v. *darmāṇ-* „Zerbrecher“; dann z. B. VS. *kómāya* zu v. *hóman-*, n. „Opferguß“, AV. und später *dhárma-*, m. zu v. *dhárman-*, n. „Ordnung“; *bráhman* TA. ŚvetUp. 1, 9d, 12d für v. *bráhma-* (Hauschild ŚvetUp. 61). — Auch *-va-* (Adj.) neben *-van-* ist v. selten und spät, z. B. ASg. m. *vibhāvam* RV. 4, 148, 1d, das sich schon durch den Akzent als Umgestaltung von sonstigem v. *vibhāvan-* „leuchtend“ verrät; *śbhvam* 6, 49, 9b neben v. *śbhvan-*; später z. B. *atharvāya* MundUp. 1, 1, 1d = *atharvane* 1, 1, 2a. — Bei einfacherem *-an-*: ep. kl. *vṛṣa-* „Stier“ für das frühere *vṛṣaṇ-*; v. *śirsā-* neben *śirsāṇ-* s. § 161a, S. *yūṣā-* neben *yūṣaṇ-* § 161cγ, v. *āha-* neben *āhan-* § 160aβ.

Ganz vereinzelt ist Übergang von *-an-* in *-ana-*, z. B. *pūṣāṇo bhágah* RV. 10, 93, 4d Nachahmung von *pūṣāṇam bhágam*

„den Pūṣan und den Bhaga“ 10, 125, 2^b (Oldenberg z. St., ähnlich Lanman 526). S. auch § 162f.

Übergang von *an*-Stämmen in *ā*-Stämme: *yōṣan-* *yōṣā-* *yōṣanā-* und **kanyán-* *kanyā-* *kand-* s. § 56aδ.

Lanman 526f.; Macdonell § 326d, 328c, 330d. In der Kāṇvarez. des ŠB. behalten die *man*- und *i/n*-Stämme im Hinterglied das *n*, während in der Mādhy.rez. dafür der *a*-Stamm eintritt (Caland ŠBKāṇv. 1, 39). *pakṣmāṇam* „der Augenlider“ Mbh. 4, 390 für *pakṣmaṇam*, nach Böhtlingk Wb. aus metr. Gründen; *nāmam veśmam veśme vyome* auf der nachlässigen Inschrift von Purnapala (1042 n. Chr.) (Kielhorn Epigr. Ind. 9, 11); vgl. mi. *nāmāṇam* und dgl. (Geiger S. 89 § 94; Pischel Prakrit 283f. § 404). -*va-* für -*van-* bisweilen mit Akzentverschiebung, z. B. *r̥kvāḥ* RV. 10, 36, 5^b zu v. *r̥kvan-* „singend“. Akk. v. *j̥bhvam vibhāvam* zu Nom. *j̥bhvā vibhāvā* nach Lanman 526 mit mi. Akk. -*am* zu Nom. -*ā* der *n*-Stämme (Pischel Prakrit 279 § 399; Geiger 88 § 92, 2) zu vergleichen; *vibhāvam* RV. 1, 148, 1^d frei gebildet zum Nom. *vibhāvā* von 4^b (Oldenberg z. St.). -*a-* für -*an-* im Hinterglied v. nur scheinbar: -*akṣá-* und -*asthá-* zu den alten kons. Stämmen *akṣ-* **asth-* (§ 158cα; II 1, 108f. § 48a), -*rājá-* Erweiterung von *rāj-* II 1, 121 § 52d; *an-arvá-* „unverletzlich“ (neben *anarván-*) nur im Neutr. *anarvám* RV. 1, 164, 2^c; 185, 3^a zur Vermeidung von adj. -*va* (vgl. § 145b), nach Lanman 526 Neubildung zu dem v. auch weiblich gebrauchten NSG. m. *anarvá* von *anarván-*. --- -*ana-* zu -*an-*: unklar *pūṣanásya* RV. 10, 5, 5^d (abgeleitetes *pūṣan-ā?* Oldenberg z. St.); die Ansetzung von *anarváṇa-* bei Graßmann ist unrichtig, s. bA.; unklar v. *satvanám* und -*āth* (Akzent!) neben *sátvan-* „tapfer; Streiter“. -*na-* neben -*an-*: *áśnaiḥ* zu angeblichem **áśan-* s. bA.; **ahná-* nur als Hinterglied nach II 1, 112 § 49a a. b.

Vereinzelt sind *an*-Formen von *a*-Stämmen (Lanman 540f.): *nīkamabhīḥ* RV. 10, 92, 9^d Pādaende (sonst nur *nīkama-* „begierig“) wegen *evayá-vabhiḥ* am Ende des vorhergehenden Pāda. *rāṇvabhiḥ* 5, 44, 10^c freie Erweiterung am Pādaende (sonst nur *rāṇvá-* „kampflustig“). *naktābhiḥ* nach *āhabhiḥ* s. § 128b.

In einzelnen Fällen ist nicht mehr zu entscheiden, ob -*van-* oder -*va-* älter ist: *takvá-* und *tákvan-* v. nur je einmal; *vákva-* und *vákvan-* v. je zweimal (und zweimal *vákvari-*); v. zweimal *śikvabhiḥ*, AV. 10, 6, 3^a *śikváḥ*. Unzulänglich über das Verhältnis von -*van-* zu -*va-* Bollensen Vikram. 160 (auch -*man-* und -*ma-*) und Bergaigne J. as. VIII 3 (1884), 189. v. *pakvá-* „gekocht, reif“ für älteres **pakvan-* = gr. *néxov-* (?) Benfey OuO. 1, 273.

b) Die *an*-Stämme haben durchweg Stammabstufung und zwar 1. in den stärksten Kasus -*ān-*, selten -*an-*, 2. im V und LSg. m. (f.) -*an*, 3. in den schwachen Kasus vor Vokal -*n-* oder -*an-*, 4. vor Kons. -*a-* (aus ig. *ñ-*). Sie stehen so in Parallel zur Abstufung der *r̥*-Stämme: 1. -*ār-* und -*ar-* (Collitz BB. 10, 22), 2. -*ar*, 3. -*r-*, 4. -*r̥-*. Über die besondere Abstufung von *maghávan-* und *śván-* s. § 146a.c.

a) -*an-* in den stärksten Kasus (mit Ausnahme des NSG. m. f., der immer auf -*ā* ausgeht; vgl. -*ā* bei den *r̥*-Stämmen) haben immer *aryamán-* „Gefährte“ (weil Zusammensetzung mit Wurzel *man-*; Saussure 220 Anm.) und *pūṣāṇ-* „Gott Pūṣan“ (vgl. P. 6, 4, 12. 13), dazu v. *r̥bhukṣāṇ-* „Beherrschter der Rbhu's“ (§ 159bβ), *yōṣan-* „Frau“, fast immer *uksāṇ-* „Ochse“ und *vīṣāṇ-* „Bulle“, vereinzelt andre Wörter.

Langvokal im Neutr. Pl. *bahv-aryamāṇi bahu-pūṣāṇi* (P. 6, 4, 12) ist, wenn vorkommend, selbstverständlich (nach *nāmāṇi*); vgl. § 145h. Vereinzelt *pūṣāṇam* MärkPur. 109, 64; Mbh. 7, 202, 59 (Holtzmann 13). RV. *uksāṇ-* nur in *uksāṇam* 1, 164, 43^c, *vīṣāṇ-* nur in *vīṣāṇam* 9, 34, 3^a; 10, 89, 9^d. Der AV. hat bei beiden Wörtern neue Beispiele für -*ān-*, für -*āñ-* nur *vīṣāṇau* 19, 13, 1^a; dann nimmt -*āñ-* überhand: TB. 3, 5, 2, 2 *vīṣāṇāḥ* für RV. AV. SV. ŠB. -*āñāḥ*; den Spruch *vīṣā 'gnīṁ vīṣāṇam bhāraṇ* (VS. 11, 46 und sonst) umschreibt ŠB. 6, 4, 4, 8 mit *sā vīṣā vīṣāṇam bharati*; klass. nur -*āñ-* (Osthoff PBr. Beitr. 3, 33). Die Regel P. 6, 4, 9 „nach § im Veda beliebig -*ān-* und -*āñ-*“ (danach Bopp 5, 1360 Anm.) stimmt nicht wegen *tākṣāṇ-* „Zimmermann“, wo Beispiele für -*āñ-* fehlen (Lanman 523; *tākṣāṇam* Prosa MS. 2, 4, 1 (38, 3) = Kāth. 12, 10 [172, 7], allerdings von der Kāś. auch mit *takṣāṇam* zitiert). Vereinzeltes: ASg. *tmāṇam* RV. 1, 63, 8^d = v. *ātmāṇam*, NPl. *māhā-tmāṇāḥ* Khila 3, 12, 2 = ep. kl. *māhā-* *tmāṇāḥ* (aber *puru-tmāṇam* RV. 8, 2, 38^b, wofür mit Lanman 523 -*tmāṇam* zu lesen metrisch nicht nötig ist); Ursache für *tmāṇ-* der starken Formen war wohl das konstante *tmāṇ-* der schwachen Kasus (unten γ; Collitz BB. 10, 20 Anm. 1), wodurch *tmāṇ-* an die Wurzelnomina auf *n* erinnerte; *tmāṇam* ĀsvĀrS. 6, 9 nach *ātmāṇam*. Dual *jēmanā* „siegreiche“ RV. 10, 106, 6^c nach Graßmann, Lanman 523 und andern, doch eher ISg. (Oldenberg z. St.). Schwankend *anarvāṇ-* „unangreifbar“: ASg. -*vāṇam* RV. 10, 92, 14^c (Ende eines Jagatī-Pāda) neben achtmaligem -*vāṇam*, NPl. -*vāṇāḥ* 5, 51, 11^b; 8, 31, 12^a (nicht NSg. von -*vāṇa-*, s. jetzt Oldenberg zu 5, 51, 11 und Neisser 1, 33) neben -*vāṇāḥ* 1, 190, 6^c; 8, 18, 2^a, *kṛtvāno* AV. 19, 35, 5^a unwahrscheinliche Konjektur für das unverständliche *kṛṣṇāvo* der Handschriften. — *urāṇ-* = gr. **faqēv-* s. § 162fA.

-*an-* für -*ān-* zu lesen schlagen dem Metrum zuliebe an einigen v. Stellen vor Kuhn KBeitr. 3, 121 und Lanman 531. 537. 538. 539; vgl. dazu Arnold Gr. § 256. -*an-* bringt G. Meyer KZ. 24, 249 Anm. mit *pā. attanām* (= ai. *ātmāṇam*) zusammen, das aber zu dem aus den schwachen Kasus *attan-* = ai. *ātman-* erwachsenen Stamm *attan-a-* (Geiger 88 § 92, 2) gehört, vgl. Ähnliches im Prākr. (Pischel Prakrit 282 § 401). Im Aw. ist die Schreibung unzuverlässig; *airyaman-* (= ai. *aryamán-*) scheint regelmäßig zu sein, doch wird bei andern Wörtern oft -*an-* für -*ān-* geschrieben, z. B. *āśavanō* = ai. *ṛtavānah*; Jackson § 313.

β) Der LSg. und der NA. Du. n. gehörte ursprünglich zu den starken Kasus; daher v. fast nur -*ani* und nur -*āni*; die

klass. Grammatik dagegen erlaubt auch schwächste Stufe; s. § 145dβ und f. Die schwächsten Kasus haben vor Konsonanten -a- aus ig. -ŋ-. In den übrigen schwachen Kasus ist der Wechsel zwischen -n- (-mn- -vn-) und -an- (-man- -van-) rein lautlich (ig. -n- und -ŋn-; I 11 § 8bγ; Brugmann² II 1, 233). Älter als -vn- und -van- ist von der Normalstufe -van- die Tiefstufe -un-; sie liegt vor 1. im schwachen Stamm *maghon-*, *yūn-*, *śun-* (§ 146), 2. vielleicht im Adv. ŠB. ep. kl. *adhunā* „jetzt“ (ISg. von v. *ādhvan-* „Weg“; über den Akzent s. unten). Für -un- ist in der lebendigen Deklination seit ältester Zeit im Anschluß an den LSg. auf -van(i) und an die entsprechenden Formen auf -m(a)n- -v(a)n- eingetreten. Zu -van- -un- vgl. auch *kanyan- kaniṇ- § 56aδ. Altertümlich scheinen einzelne v. Beispiele des ISg. von -man- zu sein, in denen -mnā zu -mā oder (durch dissimilatorischen Schwund des -m- gegen anlautenden Labial) zu -nā vereinfacht ist: -m- nur in *drāghmā* RV. 10, 70, 4^b von *drāghmān- = VS. *drāghimān-* „Länge“ und in *raśmā* 6, 67, 1^c von *raśmān- „Zügel“ (in v. *a-raśmān-* und *sthā-raśman-*); vgl. -m-a- aus -mn-a- im Hinterglied aa; -n- häufig in v. *mahindā* von *mahimān-* „Macht, Fülle“ (das regelmäßige *mahimnā* v. dreimal; AV. und später nur noch *mahimnā*). Demnach ist vielleicht -m(a)n-ā und überhaupt -m(a)n- in den schwachen Kasus als Neuerung zu betrachten.

Ig. Schwund von *n* vor kons. Endung nahm einst Bopp 1, 274A. an. Zur Verteilung von *-n-* und *-an-* in der ältern Sprache s. Benfey SV. p. LII. und Gött. Abh. 24, 4; Hillebrandt BB 2, 311f. 321; Lanman 524f.; Arnold Gr. § 254. 263; Macdonell § 325, 328b, 330b. *-man-* nach Kons. v. und sp. immer, ebenso *-van-*, v. beide auch nach langem Vokal oft (nach Saussure 205 Anm.* vielleicht sekundär), sonst *-an-* vereinzelt; s. I 11 § 8 by. Bei den *-an-*-Stämmen ist v. und sp. *-n-* Regel, auch wenn dadurch dreifache Konsonanz entsteht: v. z. B. *mürdhnáh*, *uksnáh*. Metrische Wiederherstellung von *-an-* für *-n-* im RV. auch bei Kuhn KBeitr. 4, 195; *-yn-* oder *-n-* verlangt in diesen Fällen Bartholomae AF. 1, 26A. Reste der ursprünglich volleren Lautform sehen in diesem *-an-* der schwachen Kasus Benfey SV. p. LI; Hillebrandt BB. 2, 311f. 314. 317; Collitz BB. 10, 18f.; Meillet Genre animé 9 und Le slave commun 371; zweifelnd Saussure 197 (für erhaltenes *-an-* == ig. *-en- spreche *-mán-* bei oxytonierten Stämmen; doch kann der Akzent von *-mán-á* usw. an *-mán-i* und *-má-bhík* usw. angeschlossen sein; aber vielleicht v. *vidmaná* (-*pas-*) (II 1, 278 § 109aβ) neben v. *vidmáná* == ig. *-mn̥-áx neben *-mén-áx.

adhun-á alter ISg. von *ádhvan-* Brugman MU. 2, 190; Jacobi KZ. 34,

586 f.; doch ist diese Betonung ohne Gewähr (*adhūnā* Haradatta in der *Padamañjari*; ŠB. nur *adhunopajñātām* 3, 3, 4, 19 [Leumann KZ. 31, 45]); das häufige aw. -*un-* zu -*van*-Stämmen (Brugman a. a. O. 189; Jackson § 314; Bartholomae Grundr. 1 § 188, 2, 3; Reichelt § 300) ist wegen der aw. Schreibung keine zuverlässige Parallel. Ai. -*van*- in schwachen Kasus sekundär Brugman MU. 2, 218; ebenso -*avn-* J. Schmidt Kritik 122, v. *prati-dív-ne* „dem Spielgegner“ statt *-*dyáne* Osthoff MU. 4, 319. -*van-* (und -*man-*) nach langem Vokal sprachgeschichtlich jünger als -*vn-* (-*mn-*) Brugman MU. 2, 216. Aw. *aśaone* *aśaune* und dgl. kann unvollkommene Schreibung für *aśāv(a)ne* = ai. *ṛtāv(a)ne* sein, beweist also nichts für ar. -*aun-*.

ISg. v. *-nā* für *-mnā*: analogisch (Brugman MU. 2, 178; Bloomfield JAOS. 16 p. CLVif. = BB. 23, 105ff.; z. T. schon Benfey Gött. Abh. 19, 235) nach *mahini* werden gebildet die Synonyma *bhūnā* RV. 10, 82, 4^b; 149, 3^b (*bhūmīnā* 1, 110, 2^c, das später einzig zulässige *bhūmnā* TS. VS. ŠB.), *prathinā* RV. 1, 8, 5^c; 8, 56 (= Val. 8), 1^c, *varinā* TS. (Benfey Gött. Abh. 24, 19) und freier *preñā* „mit Liebe“ RV. 10, 71, 1^d, TS. Ersatz des unregelmäßigen *-nā* durch *-mnā*: metrisch schlechteres *mahimnā* AV. 4, 30, 8^d für *mahnā* RV. 10, 125, 8^d; *varimnā* VS. 3, 5 (Spruch) für TS. *varinā*; Lanman 533. — *-m-* und *-n-* aus *-mn-* J. Schmidt Kritik 91f. 113ff., ebenso Brugmann² II 1, 234 § 164 und früher Benfey Gött. Abh. 19, 233ff. (der metrische Kürzung annimmt); Hillebrandt BB. 2, 317A. (der auch auf *majjah* M. 3, 182 = *majjnah* von *majján*, „Mark“ hinweist). Über *-m-* Benfey Gött. Abh. 24, 3ff.; Collitz BB 10, 18; 18, 231ff., über *-n-* Benfey GGA. 1846, 702f.; Graßmann; Saussure 204A.; Collitz a. a. O. 21; anders über *mahnā* (und *bhūnā*) oben I 270 § 234aA.; Benfey GGA. 1846, 880; Brugman MU. 2, 178; Bartholomae BB. 17, 348, über *rásnā* Brugman a. a. O. 217A., über *-nā* überhaupt Bloomfield a. a. O. (*mahnā* metrisch veranlaßte Kontamination aus *mahnā* und *mahimnā*). Unhaltbar ist die Ableitung von *-nā* und *-mā* aus *-mánā*, die Graßmann unter *drághmán* und Lanman 533 vertreten; vgl. Collitz a. a. O. 21 Anm. Zweifelhafte Parallelen aus dem Aw. bei J. Schmidt Kritik 123; Bartholomae IF. 7, 59 und Grundr. 1, 226 oben. Ob auch v. *dánā* „freigebig“ zu *damán-* zu stellen ist (Graßmann, Saussure 288; Oldenberg ZDMG. 63, 290), bleibt wegen der Abwesenheit eines dissimilierenden Anlautslabials unsicher; zweifelnd Lanman 335, 533. *ásnā* (RV. dreimal) nach J. Schmidt Kritik 88f. 92, 122 aus *ásmnā zu *ásmān-* „Stein, Himmel“; doch weisen v. GSg. *ásnah* (= aw. *aśnō*), v. IPL. *ásnaiḥ* (Pluralisierung von *ásnā* nach den *a*-Stämmen; „späte Form“ Hopkins JAOS. 17, 31) und v. *áśáni* „Geschoßspitze“ auf einen *n*-Stamm neben dem *man*-Stamm. *ásnah* vielleicht verkürzt aus *ásmānāḥ* nach Macdonell 205 A. 13. — *-man-* in den schwachen Kasus sekundär für ig. *-mn- durch assoziative Einwirkung des LSg. *-man-i* nach Brugman MU. 2, 218f., ähnlich Streitberg PBr. Beitr. 14, 206.

γ) Störungen der Ablautverteilung auf die Kasus sind selten:
z. B. *yūnā* RV. 9, 68, 5c NDu. von *yúvan-* „jung“ (Brugman)

MU. 2, 193f.); ep. *mahātmānah* als API. (Benfey 311 Anm. 3; Verwechslung von N. und API. nach § 25d).

Lanman 523. ASg. *maghónam* VS. 28, 9 (Macdonell § 330b), aber *maghónah* RV. 6, 44, 12^d kaum NPI., s. Oldenberg z. St.; *jarimānah* 10, 27, 21^d nicht GSg. (Roth, Lanman 534), sondern NPI. (Oldenberg z. St.). Unrichtig ist Lanmans (523) Erklärung von *yávā* und *maghónah* aus **yúvanā* und **maghívanah*.

δ) Zur ai. Abstufung stimmt im Großen und Ganzen die im Aw., nur daß sie dort durch die unsichere Schreibung etwas verdunkelt ist. Aber auch in andern Sprachzweigen kehrt der Ablaut wieder: lat. *hemōn-em* (später *hominem*) — *homin-is, carō — carn-is*, lat. *legiōn-em* — osk. *legin-um* „legionem“, abg. *kamy* (aus *-ōn) „Stein“ — ASg. *kamen-i*, entsprechend lit. *akmuō — ākmenj* (gr. κύων — κύων — κυρ-ός s. § 146c). Über die Dehnstufe im NSg. m. f. und im NA. Sg. n. s. § 9b; 26e. Von der ig. e/o-Abtönung, die sich in mehreren Sprachen gut erhalten hat, ist die Verschiedenheit -an- und -ān- in den starken Kasus des Ai. ein Überbleibsel: ai. *tákṣṇam* gr. τέκτονα steht zu ai. *uksáṇam* gr. λιμένα wie ai. *dáttaram* gr. δώτροα zu ai. *pitáram* gr. πατέρα (§ 103c). Ob jedoch e und o im Ig. auf verschiedene Wörter verteilt war wie im Gr. (λιμήν λιμέν-, aber τέκτων τέκτων-) und wie a und ā im V., oder ob die Vokalfarbe in der Flexion desselben Wortes wechselte wie z. B. im Germ. (got. DSg. *gumin*, ASg. *guman* von *guma* „Mann“), muß dahingestellt bleiben. Jedenfalls ist frühzeitig der Akzent schematisiert worden: der ursprünglichen Verteilung „betont -ē-, unbeton -o-“ widersprechen z. B. *ātmānam*, *vṛṣṇīnam*, gr. ἡγεμόνα ἀρσενα und die barytonen Lokative auf -an(i) (§ 145dγ).

Zur ig. Abstufung der *n*-Stämme im Allgemeinen Bopp 5, 1359; G. Meyer KZ. 24, 249; Meillet Mém. Soc. ling. 13, 251; Brugmann IF. 18, 424ff. und Grundriß II 1, 232. 293f.; über die Herkunft des Unterschieds von starkstufigem -an- und -ān- außerdem Kuhn KBeitr. 4, 206; Hillebrandt BB. 2, 314; Saussure 219f.; Brugman MU. 2, 150; J. Schmidt bei Bersu Die Gutturalen 145A.; Streitberg IF. 3, 366f.; Meillet Zschr. f. armen. Philol. 1, 139ff. Unhaltbar Oštir Beitr. zur alarod. Sprachwiss. 8.

145. Zu einzelnen Kasus der *an*-Stämme:

a) Der NSg. m. (f.) endet durchweg auf -ā; Formen ohne das stammschließende *n* kennen auch andre Sprachen: aw. -ā, ap. *xšaθra-pāvā* „Satrap“, lat. *homō*, ir. *cū* „Hund“, ahd. *hano*

„Hahn“, lit. *akmuō* „Stein“; der Schwund des -n- ist also ig. — Über *pánthāh*, *gośāh* und dgl. s. die Anm.

Die v. Formen bei Lanman 528ff.; Macdonell 204. 207f. 211f. V. dreimal *vibhvām* r- für -ā r- nach I 314 § 267aα, nicht, wie Graßmann Wb. p. VII und 1288; Lanman 529; Osthoff MU. 1, 264A. annehmen, aus -ān (erst recht nicht, wie Bartholomae AF. 1, 31 meint, aus -ās); Bechtel Anz. 1. deutsch. Alt. 3, 218f.; Oldenberg Rigveda 446f. und Noten zu 4, 33, 3; *fbhvām* am Pādaende vor e- RV. 6, 34, 2a (Lanman 529) nach I 314 § 267ay für -ā Oldenberg z. St. Unklar *prāṇadāvān* AV. 4, 35, 5a (Stamm -dāvan- undenkbar). *pivān* Mbh. für *pivā* von *pivān-* „fett“ nach den *vant-* und *vāṇ-* Stämmen, deren NSg. auf -van sehr häufig ist; *pivān* = gr. πίνω Osthoff MU. 4, 171, dagegen mit Recht Bartholomae KZ. 29, 541A. 3. Nach Sievers IF. 43, 177 verlangt seine „Schallanalyse“ im 3. Mand. immer nasalisiertes -ā.

Abfall des -n ig. und -n in einigen Sprachen analogisch wiederhergestellt, z. B. gr. durchweg: Bopp 1, 166f.; Pott 2, 336; Bartholomae AF. 1, 28; dagegen Curtius Stud. 2, 163. Formen mit und ohne -n ig. Sandhidublettten: Havet Mém. Soc. ling. 4, 274; Meringer Zschr. österr. Gymn. 1888, 137f.; Hirt PBr. Beitr. 18, 290 (294); Brugmann² I § 1003, 3; vgl. auch Zubaty Arch. slav. Phil. 15, 502. 508; Hirt IF. 1, 230; Brugmann² I § 397a1; ähnlich Scherer ZGDS. 316f. Ig. Nasalvokal nimmt Osthoff MU. 1, 256 an. Zur ig. Form des NSg. ferner Bopp Acad. 1824, 121f. und Vergl. Gramm. 1, 161f.; Paul PBr. Beitr. 4, 353; Collitz BB. 10, 9. Bemühungen, ein ursprüngliches Nominativ-s nachzuweisen (namentlich aus *pánthāh*, *gośāh*, *r̥bhukṣāh*): Benfey Gött. Abb. 17, 16f.; Leskien Decl. 13ff.; Bechtel a. a. O. 219f.; Paul a. a. O. 350; J. Schmidt KZ. 26, 403; dagegen schon Scherer a. a. O., der ursprüngliche Nominativdehnung ohne -s annimmt; s. auch § 159aαβ über *pánthāh* zu *panthān-* usw., § 65ca und 130aA. b über -āh von Wurzelwörtern auf n und ā.

rājáni RV. 10, 49, 4c faßt Neisser BB. 20, 42 wegen der Parallele *coditā* 1c als NSg. m. = *rāja* wie -tāri = -tā (§ 105c); doch ist weder diese Interpretation (vgl. Bartholomae BB. 15, 40 und KZ. 41, 330 Anm. 4; Oldenberg ZDMG. 55, 302 und zur RV.-Stelle; *rājan-* hier zu aw. *rāzan-*, „Ritus“; s. § 160c) noch die Annahme von mask. Nominativen auf -i irgendwie wahrscheinlich; s. § 9e.

b) Der Ausgang -a des NASg. n. läßt sich zusammen mit aw. -a, gr. ὄνομ-α, lat. *nom-en*, ir. *ainm n-* „Name“ auf ig. -n zurückführen. Die alte Sprache kennt aber dieses -a nur bei den Subst. auf -ma (v. *náma* „Name“ usw.) und danach analogisch auch bei denen auf -va (v. *dhánva* „trockenes Land“); dagegen wird -a von andern -an-Stämmen vermieden: das Suffix wird durch ein andres ersetzt: *ādhar āhar* § 160a, *ākṣi* usw. § 158, *yákṛt* usw. § 160b, oder es bleibt ganz weg: *sírah yáh dóh* § 161a.cβγ; wo durch das Fehlen von -a(n) Einsilbigkeit ein-

treten würde, werden gern Weiterbildungen benutzt: *āsyām-udakām* § 161bc. Die Adj. auf -an- helfen sich in den seltenen Fällen, wo Neutrum erforderlich ist, auf verschiedene Weise: entweder wird nach § 11a die Maskulinform verwendet: *anarvānum* „unverletzlich“ RV. 1, 37, 1^b (Lanman 330, 526), *visarmānam* „zerrinnend“ 5, 42, 9^a (Oldenberg z. St.), vgl. auch -hā § 130a; oder es treten ebenfalls Ersatzbildungen ein.

Neben -a gibt es in der ältern Sprache einige Fälle von -ā; sie sind als (metrische) Auslautdehnungen nach I 310ff. § 264ff. zu erklären (der Pp. hat immer -a), nicht als identisch mit dem langen Endvokal von got. *namō* „Name“ (und wohl auch nicht mit dem Ausgang von abg. *ime* „Name“).

Die Belege aus RV. und AV. bei Lanman 530f. — -a aus ig. -n wird seit Saussure 26 fast allgemein angenommen; ig. *-mn von den -men-Stämmen verlangt van Wijk Gen. 89; -ma vor Vokalen im Sandhi analogisch statt *-mn Saussure 27. *ánimat* und *sthávimat*, „das dünne, dicke Stück“ ÄpSS. 7, 11, 9; 7, 24, 6, 7 für *árima* und *sthávima* des SB.; s. § 144ay. — -va analogisch wegen aw. -varo (§ 160c) J. Schmidt Pluralbild. 88; van Wijk a. a. O. Abfall des Nasals behauptet noch Macdonell § 325. *yívat* s. § 146b.

-a vermieden: Lanman 530f. Neutrum von Adj. auf -an: Maskulinform auch in *výsa vánam* „stierkräftig ist dein Holz“ RV. 9, 64, 2^b neben *výsa mádah* „st. ist dein Rauschtrank“; dagegen ist wohl *výsanáma* 9, 97, 54^a (Pp.) zu lesen *výsa náma* „sein männlicher Name“ (II 1, 160 § 68aA.; Oldenberg z. St.) und ist dann das älteste Beispiel für -a; dann könnte auch *výsa vánam* Auslautdehnung für *výsa* sein. Ersatzbildungen beim Adj.: *yívat* § 146b, v. *výnyam* (vgl. *výnyam* *sávah* 9, 64, 2^a, wo sonst in Strophe 1 und 2 nur Formen von *výsan-* stehen) und *výsi* (von dem keine andern Formen vorkommen); thematisiert *anarvám* § 144aδA.

-ā im RV. in *kármā*, *jánimā*, *vyómā*, *svádmā* je einmal, *bhúmā* 3 mal, TS. 5, 1, 11, 2 und Parallelen (Spruch) *sus्तárimā*; auf -vā nur *dhánvā* RV. 6, 12, 5^d. Von diesen 9 Stellen lassen sich 7 als Auslautdehnung verstehen; *bhúmā* 1, 61, 14^b (4.—5. Silbe; statt *bhúma*, das v. oft vorkommt) hat sein -ā von dem kompositionell zugehörigen vorangehenden *dyávā* („Himmel und Erde“) bezogen; *bhúmā* 1, 173, 6^c irrigerweise sogar am Versende (Oldenberg Rigveda 418). Das dreimalige *ksámanā* am Versanfang vor langer Silbe, also der Dehnungsregel für die 2. Silbe (Oldenberg a. a. O. 400ff.) zuwider, ist nicht von *ksáman-* abzuleiten (§ 133aA. 3); *dhámā* AV. 6, 31, 3^a = *dháma* RV. 10, 189, 3^a ist Plural. Auf v. -ā hat zuerst Delbrück KZ. 22, 271f. aufmerksam gemacht, ohne zwischen den Möglichkeiten Auslautdehnung und Gleichsetzung mit der got. Länge zu entscheiden; ebenso Leskiens Decl. 64, dagegen für das Letztere Bechtel Anz. f. deutsch. Alt. 3, 227; Benfey Gött. Abh. 25 IV. Abh. 3. Abt. S 3f.; J. Schmidt Pluralbild 83; Brugmann² II 2 § 135; -ā „hauptsächlich aus metrischen Gründen“ Lanman 530.

Über das gegenseitige Verhältnis des kurzvokalischen und des langvokalischen Ausgangs und über die ig. Form s. Saussure 26; Hirt IF. 17, 57; van Wijk 89; Brugmann a. a. O.

c) Der Gen.-Abl. Sg. hat als einzige Endung -ah = aw. -ō, gr. ποιμέν-ος δαίμον-ος, lat. *homin-is homin-us*, got. hanin-s „des Hahnes“, altlit. *akmenes*, abg. *kamen-e* „des Steins“. Brugmann³ II 2 § 145, 1a.

Auf Grund von urar. *-aiš, *-auš und (angeblichem) *-arš fordert Bartholomae AF. 1, 70f. ein urar. *-ans, ai. *-an, das, weil mit dem LSg. zusammenfallend, frühzeitig nach dem Muster der Stämme auf Geräuschlaute umgebildet worden sei. Über allfällige Überreste dieses *-ans s. § 15c; vgl. auch dan § 133b und aw. xvōng § 160d.

d) a) Der LSg. lautet im RV. von ungefähr gleich viel Stämmen -an und -ani; nachher tritt -an zurück, kommt aber noch öfters vor, nicht nur in Mantras, sondern auch in der Prosa der Samh., B., Up., Sūtren (I p. XXXIII), besonders *atmán* „im Selbst“ und *áhan* „am Tage“.

Das Material aus RV. und AV. bei Lanman 535f. und Macdonell 205. 209. 212. RV. -an 203 mal von 45 Wörtern, -ani 127 mal von 48 Wörtern; Verteilung auf ältere und jüngere Teile des RV. bei Arnold Gr. § 263. Im AV. (ohne die RV.-Stellen) zähle ich nach Whitney's Index verborum -an 36 mal von 10 Wörtern (davon 23 mal die RV-Wendung *paramé vyðman*), dagegen -ani 69 mal von 21 Wörtern. Über metrische Ursachen der Verteilung von -an und -ani im RV. Lanman 535; vgl. 1, 143, 2^a sá jáyamánaḥ *paramé vyðmani* (Jagatī) = 7, 5, 7^a s. j. p. *vyðman* (Tristubh). Die Kāṇvas scheinen immer *ātmáni* zu lesen, wo die Mādhy. *ātmán* setzen: Eggeling SBE. 12 p. XLVI; auch sonst ŠBKāṇv. fast immer -ani, Mādhy. (besonders in den ersten Büchern) fast immer -an (Caland ŠBKāṇv. 1, 38f. 104. 106). Varianten der verschiedenen Samhitā's in Sprüchen (z. B. AV. 8, 3, 17d *mármāṇi* = RV. 10, 87, 17d *mármāṇi*; *apāṇi tvā bhásman-t sádayāmi* „in der Asche der Wasser gebe ich dir deinen Platz“ VS. TS. = a. t. *bhásmani* s. MS. Kāṭh.) und in Prosa (z. B. *tásminī taruṇimáni* MS. 1, 10, 10 [150, 5] = t. *taruṇiman* Kāṭh. 36, 5 [72, 1] „in diesem jugendlichen Alter“). -an einer Samh. in einem B. durch -ani ersetzt z. B. *brahmanī* AB. 2, 33, 1 = *brahman* Kāṭh. 29, 10 (179, 17). -an eines B. in S. durch -ani ersetzt z. B. *ahani* ĀśvSS. 10, 7, 1—9 = *áhan* ŠB 13. 4, 3, 6—14. Wechsel kurz nacheinander: GB 2, 21 p. 39, 4 *ātmani dhatte*. 5 *ātmann adhatta*; ŠB. 6, 5, 3, 11 *śírṣáni* und *śírṣáni* Als Beispiel für die späteste Zeit diene *āsan* „in den Mund“ ÄpSS. 5, 3, 16 (vgl. MS. 1, 6, 9 [100, 3]). — Belege bei BR. unter *ātman* 3 Spalte 621; Keith TS. I p. CXLVIII; Aufrecht AB. p. 428; Keith AA 55f. und RV Brahmanas S 73; Fürst KZ 47, 17 (aus Up.); Winternitz Wiener Denkschr. 40, 1. Abh. S. 41; Caland Baudh. S. 41, Jaim Br. 15 und Acta Orient 4, 3, 212; Garbe ÄpSS. p. VI. Aus dem Epos und der klass.

Sprache gibt es kein Beispiel für *-an*; unrichtig Ludwig Mahābh. 11 über *rājan* Mbh. 2, 48, 17 (vielmehr Vok.; ebenso 2, 13, 19 *rājan*, wo Nilakantha Lok. annimmt). — *-an* bewahrt durch Anschluß an *yásmin* usw. Stchoupak Mém. Soc. ling. 21, 2.

β) Da sonst bei den kons. Stämmen der LSg. zu den schwächsten Kasus gehört, wurde er auch bei den n-Stämmen diesen angegliedert: sichere Beispiele für *-ni* statt des ältern *-ani* finden sich seit dem AV., in den B. ist aber *-ani* immer noch viel gewöhnlicher als *-ni* (Whitney § 425b), und die ep. (Holtzmann 13) und kl. (P. 6, 4, 136) Sprache duldet beide Ausgänge.

RV. nur *śatadávni* 5, 27, 6^a, wofür aber nach dem Metrum *śatadávani* zu lesen ist (Graßmann; Lanman 535). AV. *áhni*, *vijánumi*, *tómni-lomni*, *sthámni* (aber *bhrúṇa-ghnī* von *-hán-* § 130a). *áyátayámni* ŠB. 1, 8, 2, 1 Mādhy. — *ayatayamani* 2, 7, 4 Kāṇv. — *-ani* im LSg. älter als *-ni*: Brugmann MU. 2, 216 (und sonst MU. 2). *mūrdhni* nach *mūrdhne* statt *mūrdháni* wie *divi* für *dyávi* (§ 122e) J. Schmidt KZ. 27, 308, dieselbe Parallelie bei Collitz BB. 10, 19A. Aw. *asni* setzen Bartholomae Grundr. 1 § 219, 2bβ und Brugmann² II 2 § 180, 1 direkt = ai. *áhni*; doch muß aw. *asni* eine selbständige Parallelie zu ai. *áhni* sein (es kommen im Aw. nur Formen mit Stamm *asn-* = ai. *ahn-* vor: Bartholomae Wb. 224).

γ) Weil der endungslose Ausgang unter den kons. Stämmen auf die n-Stämme beschränkt und im Ai. von Anfang an im Rückgang begriffen ist, *-(a)ni* dagegen der geläufigen Bildung der kons. Stämme entspricht, ist *-an* der älteste Ausgang (vgl. Misteli Zschr. Völkerpsych. 14, 302), *-ani* daraus durch Anfügung des Lokativ-i entstanden (J. Schmidt KZ. 27, 306. 308; Brugmann² II 2 § 176). Das Alter von *-an* wird bestätigt durch aw. Formen (Bartholomae Grundr. 1 § 219, 1bα[β]), durch erstarrte gr. Lokative auf *-(μ)ev-* (*alévr* „immer“ LSg. zu *aiών*; Inf. auf *-ev*, **-eεv > -eiv*, *-μεv*) und durch den abg. LSg. auf *-en-e* (in dem *-e* Postposition ist); J. Schmidt a. a. O. 306; Brugmann a. a. O. § 173, 1a(b); das *-eni* mehrerer Sprachen (aw. gewöhnlich *-aini* und dgl. = *-ani*; gr. *ποιηένι*, lat. *homine*, got. *hanin* „dem Hahn“ aus ig. **-en-i*) kann überall sekundär sein. Als ursprünglicher Vokal ist für ai. *-an* ig. *-e* durch gr. *-ev* und abg. *-en-e* erwiesen (Brugman(n) MU. 2, 150 und Grundr.² II 1, 233; Streitberg IF. 3, 367).

Andere sehen das Ältere in der *i*-Form und leiten die andre Form durch Abfall der Endung daraus ab: Whitney § 425c (zweifelnd); Lanman 535; Sütterlin IF. 25, 76. *udáni* aus *udín* und *udní* kontaminiert nach Osthoff PBr.

Beitr. 3, 34f. Glottogonische Spekulationen über den ig. Lokativausgang **-en*: Johansson BB. 14, 165; Bartholomae BB. 15, 25ff. 39; Hirt IF. 32, 294. Über *-ann* vor Vokalen s. I 330 § 279aA. — Für ig. *-e* beweist die Betonung *-án-i* bei oxytonierten Stämmen (J. Schmidt a. a. O.) nichts, da *-án-i* nur das Übergangsstadium von *-án* zu *-ní* ist und das *-an* der barytonen Stämme (*kírmán(i)* usw.), das doch ig. hochstufiges *-en* vertritt, auch schon Schematisierung des Akzents verrät; vgl. § 144bδ. Schwachstufe sieht in dem ig. *e* des Lok. Osthoff PBr. Beitr. 3, 59 (vgl. Bopp Accentuationssystem 206f.). Ai. *-an* aus **-un* Nazari (s. IFAnz. 8, 129). — Ein weiterer Lokativausgang ig. **-en* (Brugmann² II 2 § 173, 1b) ist durch aw. Formen und durch ai. *brahmán-i* „Gattin des Brahman (*brahmán-*)“ nicht genügend gesichert. Unrichtig nimmt Bartholomae BB. 15, 29 (danach Brugmann a. a. O. c) loka-tivisches *háma* RV. 4, 19, 4^a; 6, 5, 2^c; 6, 51, 11^a, Foy KZ. 34, 245f. lok. *dháma* 1, 153, 2^a an; s. Oldenberg zu den Stellen; *janma* Rām. 2, 15, 3, das der Kommentar als Lok. faßt, ist ASg.

e) Der VSg. m. (f.) endigt auf *-an*, d. h. er ist endungslos wie gr. *-ov* in *δαιρούν κύον* usw.; für *-van* erscheint v. in einigen Fällen *-vah* (später nie mehr), das infolge der nahen Beziehungen von den *vant*-Stämmen übertragen ist (§ 142bδ; 144ay; ähnlich Whitney § 425g): z. B. *ṛtavah*, *evayavah*. Das Neutrum kommt praktisch nicht in Betracht; Vārtt. 2 zu P. 8, 2, 8 lehrt *-a* und *-an*, also z. B. *náma* und *náman*, vgl. *-u* und *-o* bei *u*-Stämmen (§ 77a), *-ty* und *-tar* bei den *y*-Stämmen (§ 104).

Das Material aus RV. und AV. bei Lanman 536f. und Macdonell 205, 209, 212. — *-an* = ig. *-on* (oder *-en*) Thumb § 310; Brugmann² II 2 § 125, 1. Mit Berufung auf den Sandhi *rājan-t soma* RV. 1, 91, 4^d führen Benfey Gött. Abh. 15, 144; 17, 11ff. und Bechtel Anzeiger f. deutsch. Alt. 3, 219 *-an* auf *-ans* zurück; vgl. jedoch I 332 § 282 und Bartholomae AF. 1, 52f. (letzterer geht von einem fiktiven NSg. auf *-ás* aus). Verschiedene Behandlung des *-an* des VSg., LSg. und der 3 Pers. Pl. Praet. will aus der RV.-Technik Oldenberg Rigveda 425f. und wieder ZDMG. 62, 486ff. erweisen. *-ann* vor Vokalen aus *-ans* zu erklären, hält Kuhn KBeitr. 3, 125 für möglich; vgl. aber I 330 § 279aA. — Aus P.'s Schweigen über das Neutrum (8, 2, 8) schließt Bhandarkar Development of language 29, daß zu P.'s Zeit im Neutrum nur *-an*, zu Kātyāyaṇa's Zeit *-an* und *-a* im Gebrauch gewesen sei; allein P. berücksichtigt das N. nicht, weil es nicht vorkommt.

f) Der NADu. neutr. hat als Endung *-i*; die Stammstufe ist dieselbe wie im LSg. (s. dβ, § 144bβ), d. h. anfänglich nur starke Form: RV. *dhámanū áhanū* (*cármanī jánmanī sádmanī*), AV. *áhanū cákṣaṇī doṣáni*, VS. 10, 14 *sámanī*, AV. 4, 9, 10^c *námanī* (so nach dem Metrum zu lesen statt des überlieferten *námñi*), dann nach Belieben starke oder schwache Form (P. 6, 4, 136).

Lanman 523f. 537f. In B. ist *sāmant* usw. immer noch viel gewöhnlicher als *lomni* usw. (Whitney § 425b). Eine Form auf -ā nimmt Delbrück KZ. 22, 272 wegen *dyávā ca bhūmā* „und Himmel und Erde“ RV. 1, 61, 14b an; doch ist *bhūmā* Sing., s. b.A.

g) Der API. m. (f.) lautet genau wie der GSg., d. h. er hat schwache Stammstufe, z. B. v. *mārdhnāh rājñāh*, *ādhvanah brahmānah*; -an-Formen von *ukṣān-* und *vṛṣān-* sind selten und nach § 144bβ und I 11 § 8bγ zu erklären (z. B. *vṛṣānāh* RV. 4, 2, 2d wie GSg. *vṛṣānāh* AV. 11, 2, 22b).

Die v. Stellen bei Lanman 540. *ukṣānāh* RV. 10, 86, 13c (und arachisierend BhP.), *ukṣnāh* 10, 28, 11c; 10, 86, 14a (und KSS.), *vṛṣānāh* 8, 20, 19b, 20c, vielleicht als *vṛṣānāh* zu lesen 8, 7, 33a. — *-nāh* führt Brugmann² II 2 § 241 direkt auf ig. *-n-ns zurück, vielleicht mit Unrecht, vgl. Saussure 208f.; Hermann Gött. Nachr. 1918, 104f.; Thurneysen Streitbergfestgabe 351ff. (ig. *-nps > *-ns > ai. *-as; in dieses das n wieder eingeführt); doch läßt sich trotz Saussure und Thurneysen 354 für die Rekonstruktion weder der v. Wechsel zwischen -naḥ und -anāḥ (s. o.) noch ein ähnlicher aw. (*xśafnō* und *xśapanō* „Nächte“; letzteres übertragene Nominativform) verwenden. — *rājānāh* als Akk. (gemäß § 25d) Mbh. 2, 31, 14 = 1119; ebenso *panthānāh* 11, 4, 20 = 124 (Ludwig Mahābh. 11).

h) a) Im NAPI. neutr. ist der klass. Ausgang -āni schon im RV. der gewöhnlichste. Doch stehen hier und im AV. daneben die kürzern Ausgänge -ā und -ā, z. B. v. *párva* „Gelenke“, *bhūma* und *bhūmā* „Wesen“; der Pp., der offenbar das Schwanken zwischen -a und -ā demjenigen im Sg. (s. b) gleichsetzt, schreibt aber immer -a, langes ā nur in *āhā* „Tage“ und *śirṣā* „Köpfe“, weil hier der Sg. anders lautete (*āhah*, *śirah*) und im Pl. -a im Samh.-Text kaum vorkam. Das -ā kann jedoch nicht als metrische Auslautdehnung erklärt werden (im Gegensatz zu dem -ā im Sg.), da es öfter an Versstellen steht, die nicht zu Länge neigen; Benfey Gött. Abh. 25, IV. Abh., 2. Abt. S. 15. 25; 3. Abt. S. 3. 11. 17; Lanman 539. 540.

Die Stellen aus RV. und AV. bei Lanman 538ff. gesichtet bei J. Schmidt Pluralbild. 277ff. Zur Statistik auch Arnold Gr. § 250 263 und Macdonell § 325. Die Zahlen des RV. sind (nach Lanman): -āni 166 mal von 22 Stämmen, -ā 63 mal (von 3 -van und 12 -man-Stämmen), -ā (Pp. -a) 27 mal (nur -mā von 7 Stämmen), -ā (Pp. -ā) 25 mal (nur *āhā* und *śirṣā*), also -a und -ā zusammen 115 mal; bei den a-Stämmen dagegen -āni 1050, -ā 1682 mal. Der AV. hat 3 mal -ā für -a des RV. (Lanman 540). *dhāma* für *dhāmāni* zu lesen RV. 8, 21, 4c? (Oldenberg z. St.), umgekehrt *āhāni* für *āhā* 1, 140, 13c?? (metrisch schwierig; Oldenberg z. St.). Das *āhā* und *śirṣā* des Pp. nach Lanman 539 und Macdonell 206, 2, weil vom Verf. des Pp. auf a-Stamm bezogen

(v. *āhānām*, AV. *śirṣām*). — -āni statt überliefertem -āni verlangt man an einigen Stellen dem Metrum zuliebe (Kuhn KBeitr. 3, 121; Lanman 539), ohne Not (J. Schmidt Pluralbild. 238). *āha* RV. 1, 92, 3d = *āhā(ni)* (oder Partikel *āha*?).

β) Auch das Aw. kennt bei den n-Stämmen Formen, die mit ai. -ā und -āni identisch sind (während bei den a-Stämmen im Iran. -āni fehlt); demnach sind beide Ausgänge bei den n-Stämmen alt (Macdonell § 325). Der Langvokal von -āni kehrt nur in got. *hairtona* „Herzen“ wieder; also wird in -āni ein dehnstufiges ig. -ōn + Endung -i (-ə) (§ 26e) stecken. Zu -ā gibt es außerhalb des Ar. keine sichere Entsprechung, so daß seine ig. Grundform und damit auch das genetische Verhältnis von -ā zu -āni ungewiß bleibt. -a ist wohl einfach der Singularausgang, der einst nach § 26g auch für den Plural gelten konnte.

Vermutungen über -ā: aus *-ān Mahlow 73; = ig. *-ōn Johansson KZ. 30, 412A., = ig. -ā Strachan BB. 14, 176, = -ā(r) (*āhā* vom Sg. *āhar*, vielleicht auch AV. *párvā* zum gr. 8g. *nēt̄qaq*), gr. -ωρ oder = -ā(n) J. Schmidt Pluralbild. 82. 217. 241A., = ig. *-ō(n) Brugmann³ II 2 § 249, 1; unentschieden Thumb § 310. Zu den auf *-ān zurückführbaren aw. Formen s. auch Bartholomae Grundr. 1, 133. 225, der § 229, 1 -ān und -ā als Repräsentanten eines ig. Sandhi ansieht.

-āni aus -ān + i resp. ig. *-ōn + ə Mahlow 66; Brugmann a. a. O. 2; aus *-en-a, dann -ā aus dem Mask. Henry Esquisses morphol. 4, 19. Genetisches Verhältnis von -ā zu -āni: den Tatsachen zuwider lassen -ā -āni von den a-Stämmen auf die n-Stämme übergehen Henry a. a. O. und Delbrück KZ. 22, 273. Kreuzung von *nāmāni* und *viśvā* zu *viśvāni* und *nāmā* Bartholomae AF. 1, 89, dagegen mit Recht J. Schmidt Pluralbild. 241A.; *nāmāni* Kontamination aus *nāmā* und **nāmni*, oder Plur. zu ig. **nōmō-n* = got. *namō* Johansson a. a. O. Veraltet Benfey Gött. Abh. 25, IV. Abh., 2. Abt. S. 16f. (vgl. Vollst. Gramm. § 742 IV): -āni > -ān (aw.) > -ā und dies durch Auslautkürzung zu -a. Nur -āni ursprünglich, -ā zeitweilige Nebenform Arnold Gr. § 250. Unrichtig auch Henry a. a. O.: *brahma* zu *brahma-nām* nach *yugā* zu *yugā-nām*. Das erschlossene **nāmāni* (a.A.) setzt Johansson GGA. 1890, 773A. 1 mit lat. *nomin-a*, got. *namn-a* (aw. -āni) gleich (das wäre der Typus Brugmann a. a. O. 3 ig. *-onə *-enə). Weiteres über -ā und -āni s. § 51c. — Zur Dehnstufe überhaupt Hirt Ig. Gr. 3, 40f. § 28.

146. Die Stämme *maghāvan-* „freigebig; Indra“, *yūvan-* „jung“ und *śvān-* „Hund“ bilden die starken und mittlern Kasus wie die -van-Stämme (§ 144—145), in den schwachen Formen haben sie die alte Tiefstufe -un- erhalten: *maghón-*, *yún-*, *śún-*.

Vgl. § 144b β ; Bopp Gr. crit. 112; J. Schmidt Kritik 122; Thumb 211.

a) Die zweisilbige Messung des -o- in *maghón-*, die v. einige Male erforderlich ist, kann als Zeichen der Kontraktion angesehen werden (I 52 § 46b). *maghávad-bh- maghávat-su* s. § 144ay.

Zweisilbiges -o-: Benfey Gött. Abh. 20, 19; Kuhn KBeitr. 4, 194; Lanman 534; Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 225 wollen dafür -d-u- und -a-u- resp. -ava- wiederherstellen; s. auch § 22b A. über *maghónah*. Über angeblichen NPl. *maghónah* s. § 144b γ . — Nach van Wijk IF. 17, 302 kann -o- nicht lautgesetzliche Schwundstufe zu -ava- sein (ganz unsicher ist Geldners Auffassung von v. *kṣoni* „Weib“ als Fem. zu **kṣa-van-* wie *maghóni* zu *maghávan-* BB. 11, 331).

b) Tiefstufe *yūn-* auch im Aw. und in lat. *jūnix* „junge Kuh“ (und im lat. Komp. *jūnior?*). Der NASg. n. heißt v. *yúvat* (nur *yúvad* *váyah* am Pādaende: 1, 111, 1^c; 10, 39, 8^b), d. h. **yúva* wird vermieden (Lanman 516; vgl. § 145b) mit Hilfe des t des schon v. häufigen Fem. *yuvati-* und (Brugman KZ. 24, 53, 71) der *vant*-Stämme.

Ablaut bei *yúvan-*: Brugmann MU. 2, 191ff. und Grundr.² II 1, 297. *yúnā* NDu. s. § 144b γ . *yuvátah* API. m. Suparnádh. 7, 4 nach den -vant-Stämmen. *yúvad* mit dem -d der pron. Neutra oder *yúvat* und *yuvatti* mit t-Erweiterung wie die gr. Neutra auf -ua Saussure 28A. 29.

c) Die Abstufung *śván-* *śván-* *śún-* entspricht der gr. *κύων* *κύνος*, vgl. auch lit. *šuō* (= ai. *śvā*), Gen. *šūns*; doch ist die Länge im Ai. nicht wie in den andern Sprachen auf den NSg. beschränkt, also -ā- = gr. -o- (§ 144ba. δ). In den schwachen Kasus mit kons. Endung ist *śvá-* lautgesetzliche Vertretung von ig. **kum-* (I 73f. § 67), nicht Analogie (für *śun-*) nach dem Typus (*ukṣán-*) *ukṣá-* (*ukṣṇ-*), (*ráján-*) *rája-* (*rájñ-*) (Brugman MU. 3, 122 Anm.*). Die tiefstufigen Formen müssen einst Endungsbetonung gehabt haben; vgl. gr. *κυνός κυνί* usw. (Holtzmann Ablaut 46; Osthoff PBr. Beitr. 3, 49); über die Betonung *śún-* s. § 7e.

Belegt sind im RV. *śvá* und *ś(u)vá*, *śvánam*, *śvánā* und *ś(u)vánau*, GAbL. Sg. und API. *śúnah*, dazu AV. *śvánah* NPl., *śúnā*, *śúne*, *śúnām*, DAbPI. *śváhyah*. — Zum Gesamtalblaut Havet Mém. Soc. ling. 2, 186f.; Osthoff a. a. O. 75; Brugmann² II 1, 296. Betontes *śún-* erklärt Havet a. a. O. als Ersatz für *śún-*, Lanman 532 aus *śuán-*. Der Akzent von gr. *κύων* und *κύνος* muß wegen des o-Vokals, der auf Nachtonsilbe weist, älter sein als der von *śván-*; aber die Behauptung eines v. *śúvan-* (Brugmann a. a. O.) gründet sich einzig auf AV. 11, 9, 15a *śvánvatih* (einhellig bezeugt), dem das glaub-

würdigere (ca) *śvanvátinám* 19, 36, 6c (gute Konjektur von Roth und Whitney [die aber unrichtig *śánv-* betonen] für unverständliches *śasvanvátinám*; vgl. das ca *śunvatinám* der Paipp.-Rezension) gegenübersteht. S. noch § 7e. — *śvanibhyah* VS. 16, 27 nach Ludwig Mahähb. 11 von *śvan-*, vielmehr von *śvanín-* „Hunde besitzend“ (BR.) oder eher von *śva-ní-* (§ 96a mit Anm.).

147. Die Flexion der *in*-Stämme ist ganz derjenigen der *an*-Stämme nachgebildet, nur daß natürlich der i-Vokal nie ausfällt: NSg. m. -i, NASg. n. -i, NAPl. n. -ini, vor *bh*-Endungen und im LPl. -i-bh-, -i-su, sonst -in-, alles nach -a- -a-āni -a-bh- -a-su -an-: Brugman(n) MU. 2, 176 A.* und Grundr.² II 1 § 224; 2, S. 126, 236; Saussure 44; Thumb § 312. Diese Flexion ist schon im RV. fertig ausgebildet (zufällig fehlen hier -ibhyah, -ini und -ini, letztere beide fehlen auch dem AV.) und in starkem Gebrauch (auch der VSg. m. auf -in); sie ist wohl urar., obschon im Iran. nur Kasus (auch starke) mit -in- vor вокалич anlautender Endung belegt sind (Bartholomae Grundr. 1, 102; Brugmann² II 1 § 224; dazu der NSg. auf -i [Reichelt 192], d. h. -i wie im Aind.). -in- ist wohl ursprünglich Tiefstufe (I 71f. § 63b) des Suffixes ig. *-(i)ien-, die in die starken Kasus eingedrungen ist: Brugmann a. a. O., anders Bartholomae Grundr. 1, 101. Reste der Flexion ig. *-iien-/in- scheinen in *kanyān-* *kanīn-* vorzuliegen (§ 56aδ).

ASg. masc. *prátiķámin* Mbh. 2, 2198 = 2, 67, 1 von ep. *prátiķámin-* „Bote, Diener“ zum NSg. auf -i nach der Analogie der *i*-Stämme.

Die Stellen aus RV. und AV. bei Lanman 542ff.; Macdonell § 332–333. — Neutrale Formen sind auch sonst selten; von den n. Beispielen Lanmans 542 können einige auch von *i*-Stämmen kommen, z. B. *kirīnā* von *kiri-* „Sänger“ (vgl. Lanman 373); am sichersten von *in*-Stamm RV. *patatṛi* „geflügelt“, AV. *tsārti* „heimlich“, dazu *vájí* „stark“ Khila 4, 6, 2, *parameṣṭhi* „an der Spitze stehend“ TB. 1, 5, 5, 1. Die Bildung der Neutralformen wird durch Übergang in die *a*-Deklination (vom ASg. m. -in-am aus) erleichtert: *vantnāni* „Bäume“ RV. 10, 66, 9b; *parameṣṭhinam* AV. 19, 9, 4a. Stärkern Übergang in die *a*-Deklination zeigt nur *mahīn-*, zu dem v. *mahina mahīnasya mahīnāsu* gebildet wird. Doppelbildungen auf -i- und -in- und Übergänge von einem zum andern sind mehrfach vorhanden; vgl. § 67c A.; Lanman 373, 542; Holtzmann 12; *mandīm īndrāya mandīne* „den freudereichen (Soma) dem freudereichen Indra“ RV. 1, 9, 2b (sonst nirgends ein Thema *mandī*-).

as-Stämme.

148. a) Die große Masse der derivaten *as*-Stämme besteht aus Neutra vom Typus *mánas-* „Sinn“. Die verwandten Sprachen

haben in diesem Typus alte Suffix-Abtönung: *-o-* im NASg., sonst *-e-*: gr. *μένος μένε-ος*, lat. *genus gener-is*, abg. *nebo* Gen. *nebes-e* „Himmel“; im Ai. ist diese Abtönung durch den Zusammenfall von ig. *o* und *e* unkenntlich geworden. Dehnstufe zeigt der NAPI. (§ 150d). Tiefstufe ist in der Flexion der neutralen *as*-Stämme im Ai. so wenig zu finden wie in den verwandten Sprachen, dagegen da und dort in Weiterbildungen und Komposita: *śir-ś-án-* zu *śir-as-* § 161a; I 76f. § 69; bei Thematisierung des Hinterglieds *-vat-s-a-* zu gr. *ϝέτος* lat. *vetus* II 1, 110 § 48b; *man[z]-dhātr-* zu *mánas-* II 1, 54f. § 22c; ferner bei den geschlechtigen Stämmen (dβ).

Zu den *as*-Stämmen überhaupt: das Material aus RV. und Samh. bei Lanman 545—567; Macdonell § 343—344; zur Geschichte der *as*-Stämme Brugman KZ. 24, 1—51. Zu den Neutra insbesondere zusammenfassend Brugmann² II 1 § 397ff., zur Tiefstufe ebenda § 396. Spuren des nach dem *o/e*-Ablaut vorauszusetzenden ig. Akzentwechsels (s. b) \angle *-os-* — *-ēs-*: vielleicht in v. *apás-* (NASg. v. kaum vorkommend) = *ápas-* (NASg. v. häufig) „Werk“; doch könnte das Adj. *apás-* (s. c) im Spiel sein; noch anders, aber unwahrscheinlich, Neisser 1, 50; wahrscheinlich in den v. Inf. auf *-áse* (neben *-ase*) und in gr. (dial.) *atéς*, *ἀτές* (Wheeler Der griech. Nominalaccent 26).

Durchführung von *-as-* sekundär Saussure 201. Aufgabe der Tiefstufe, weil vor den kons. Endungen unbequeme Konsonantengruppen entstanden wären (?) Brugman KZ. 24, 13ff. — Tiefstufe nach Saussure 211 in *áyuṣ-* „Leben“ und *yōh-* „Heil“; weiteres bei J. Schmidt Pluralbild. 378f. (auch *akṣ-(i-)* zu abg. *oko* Gen. *očes-e* „Auge“). Kl. *aspadam* „Sitz, Stelle“ (nach P. 6, 1, 146 mit eingeschobenem *s*) aus *ās-s-padam* zu **ās-as-* „Sitz“? — Tiefstufige Deklinationsformen von neutralen ig. *-o/es*-Stämmen im Aw. nimmt Bartholomae BB. 8, 211 und Grundr. 1 § 96, 3; 174ay und S. 134, 215 für *vqṣ*, *vāyžibyo* und dgl. an, zieht aber diese Erklärung BB. 13, 80 und Wb. 1335 Anm. 9; 1350 zurück.

b) Die Neutra von a) bilden seit ig. Zeit gern als Hinterglieder Bahuvrihi's. Diese behalten im Neutrum die Flexion des Simplex bei und führen den Stamm auf *-as-* (wie das Gr. den auf *-e(σ)-*) auch in den geschlechtigen Formen (Mask. und Fem. wie im Gr. nicht unterscheidend) durch: ASg. *-as-am* = gr. *-έα*, NAVDu. *-as-α(u)*, NAV. Pl. *-as-ah* = gr. *-έες -έας*, im NSg. mit ig. Dehnung *-āh* = gr. *-ής* = ig. **-ēs* (§ 150a). Die fast durchgehende Oxytonese des Griech. (*διορευής*, *-έος* usw.) stimmt zum durchgehenden *e*-Vokal des Suffixes (auch im Neutr. *-ēs*), ist also wohl ursprünglicher als das nach mannigfachen Regeln geordnete Schwanken des Akzents im Ai. (II 1,

291—298. 301 § 113. 114. 115d; anders Wackernagel Gött. Nachr. 1914, 45f.).

Brugmann² II 1 § 397 (S. 516). 402. Ursprünglich *βένθος* — *-βαθές* usw. Fick GGA. 1880, 435; Brugmann a. a. O. 516f.

c) Nichtzusammengesetzte Adj. auf ig. *-es-* sind im Griech. selten, im Ai. häufiger; sie haben die Flexion der zusammengesetzten (b) und unterscheiden sich durch Oxytonese von den immer barytonen neutralen Subst. (a): ai. *apás-* „werkätig“ — *ápas-* „Werk“, vgl. *ψευθής* — *ψεῦδος*. II 1, 19f. § 6ca; Brugmann² II 1, 28f. 516.

d) Wenig zahlreich sind geschlechtige Substantiva auf *-as-* (mit NSg. auf *-āh*). S. II 2 und Brugmann² II 1, 531.

a) Unter ihnen nimmt *ušás-*, f. „Morgenröte“ eine besondere Stellung ein, weil es weitaus am häufigsten vorkommt und allein in den verwandten Sprachen wiederkehrt, und weil es v. in den starken Kasus Formen mit *-ās-* zeigt: *ušás-am ušás-α(u) NVPl. ušás-ah* neben *ušás-am* usw.; *-ās-* ist urar., da der ASg. im Aw. fast immer *ušānhəm* (-ānh- = **-axh* = ai. *-as-*) geschrieben wird, und entspricht dem *-o(σ)-* des gr. **ἡδα > ἡῶ* (vgl. lat. *aurōr-a*), also ig. **-os-* (oder **-ōs-?*). Im RV. kommen noch 28 *-ās*-Formen (davon fallen 10 + 5 auf die alten Dualdvandas *ušásanáktə náktosásā*, die nie mit *-as-* vorkommen) auf 78 Parallelformen mit *-as-*; der AV. hat außerhalb der RV.-Zitate nur noch Formen mit *-as-* abgesehen vom Vorderglied des Dualdvandas (*ušás-náktə*), für das noch P. 6, 3, 31 *ušasa-* lehrt; doch kennt noch die VS. *ušásā* und *ušásau*. *-as-* ist demnach jünger als *-ās-* und stammt von den Typen b) und c) und aus den schwachen Kasus (Brugman KZ. 24, 22; Collitz BB. 10, 24).

Brugman(n) KZ. 24, 22—30 und Grundr.³ II 1 § 403—404. Das weibliche Geschlecht von *ušás-* (und seinen ig. Verwandten) sucht Brugman KZ. 24, 50 auf Personifizierung eines Neutrums (vgl. lat. *Venus*, f. = ai. *vána-*, n. „Lust“) zurückzuführen.

-as- und *-ās-*: Lanman 545f. und Macdonell § 343a denken für *-ās-* an rein metrische Dehnung (die Padatexte schreiben immer *-as-*); in der Tat sind *-as-* und *-ās-* im RV. so verteilt, daß jedes fast ausnahmslos nur an Versstellen steht, wo seine Quantität nötig oder erwünscht ist; aber das beweist nur, daß die Dichter die beiden Formengruppen nach metrischer Bequemlichkeit verwenden, und für die Priorität von *-ās-* spricht (auch abgesehen von dem Zeugnis des Aw. und Gr.) manches: 1. Die metr. Dehnung würde nicht zu den in I 47 § 43b besprochenen Typen passen und ein be-

sonderer Grund für so häufige Dehnung gerade bei *uṣás-* ist nicht zu finden; 2. -*as-* ist offenbar schon im RV. ein Archaismus (so Arnold Gr. § 236 für Dual *uṣásā*); 3. die Dualityanda's *uṣásānáktā* und *náktosásā* müssen alt sein, und in ihnen ist -*as-* zu allen Zeiten fest (Pp. -*as-*, aber P. -*as!* s. o.), auch im Vers (RV. 5 mal *náktosásā* am Pādaanfang, also -*a-* an 3. Pāda-stelle!). Die -*as*-Formen der starken Kasus sind aber im RV. auch metrisch schon sehr fest: in 64 von 78 Fällen stehen sie nach der Zäsur, also an einer Stelle, für die — am beliebtesten ist. Gegen Einsetzung von -*as-* für -*as-* aus metr. Gründen (Arnold) spricht sich mit Recht Oldenberg zu RV. 2, 12, 7 aus. Erst recht zweifelhaft ist -*as-* in schwachen Kasus: *uṣásah* 10, 39, 1^b GSg. oder API.? (Lanman 546; Oldenberg z. St.); unnötig ist Änderung von *uṣásam* 8, 43, 5^c in *uṣásam* (Lanman 546 nach Benfey).

-*as-* bei andern Wörtern als *uṣás-* ist abzulehnen (vgl. Lanman 546): *ayás-* „flink“ (? „unverzagt“ Geldner Übers. 1, 168, 9) hat v. durchweg Länge (z. B. GPL *ayásam*; auch Pp. -*āl*); S. ISg. *ayasā* neben *ayasā* scheint zu *áyas-* „Eisen“ zu gehören (Geldner Ved. Stud. 3, 122 A. 5); Neisser 86 hält es für Analogie nach den *as*-Adjektiven. *tosásā* (Pp. -*ásā!* Dual von sonst unbelichtetem *toṣás-* = *toṣá-* „ausströmend“) RV. 8, 38, 2^a hat Brugman KZ. 24, 24 in *toṣá sa-* geändert; Oldenberg z. St. stimmt bei. *sapsarásah* RV. 1, 168, 9^c kann des Akzents wegen nicht von **sa-psaras-* abgeleitet werden (II 1, 301 § 115 dA.), eher von *sa-psarāt*, vgl. II 1, 96 § 41 bAA.

Herkunft des -*as-* bei *uṣás-*: aus ig. -*os-* (lat. *aurōra*) J. Schmidt KZ. 25, 24, vgl. Bopp 5, 1373; aus ig. -*os-* oder -*os-* Thumb § 333 Anm.; analogisch nach Pedersen KZ. 36, 88f.; lange Stammform überhaupt hält für ursprünglich Johansson BB. 15, 180.

ASg. *uṣám*, API. *uṣáh* s. § 149 aa.

β) Die für die *as*-Stämme überhaupt vorauszusetzende Tiefstufe des Suffixes in den schwachen Kasus ist bei den geschlechtigen (Pisani Rendie. Acc. Line. VI III 426) Simplicia in Spuren zu erkennen: v. GSg. und API. *uṣáh* aus **uṣ-s-ás* (I 111 § 97 aAA.) von *uṣás-* „Morgenröte“, v. ISg. *bhīṣá* = v. *bhiyás-á* von *bhiyás-* (wohl f.; J. Schmidt Pluralbild. 136ff.) „Furcht“; sonst ist die *as*-Stufe verallgemeinert worden.

API. *uṣáh* (zum Akzent vgl. § 7e) RV. 10, 95, 4^b (Oldenberg z. St.), schwerlich 10, 127, 7^c. *uṣáh* aus **uṣ-s-* Collitz BB. 10, 23; Bartholomae KZ. 29, 574 (der Anm. 3 wie Beitr. 154ff. fälschlich auch *uṣám* RV. 1, 181, 9^b [als Lok. wie *usrámi* § 119d] und spätes *uṣá* „bei Tagesanbruch“ dazu stellt: *uṣám* ist dort wie sonst ASg., *uṣá* analogisches Gegenstück zu *dósá* „am Abend“); aus **uṣas(s)* GSg., danach auch als API. verwendet J. Schmidt Pluralbild. 223 Anm.; endungslose Formen nach Lanman 563; GSg. des kürzern Stamms *uṣ-* (aber v. LSg. *vy-uṣ-i* „beim Aufleuchten“ hat Nomen verbale -*uṣ-*; aw. *uṣi-dam-* und *uṣi-darəna-* Namen eines Berges, nach Bartholomae Wb. „der sein Haus, seinen Aufenthalt bei der Morgenröte hat“; anders über *uṣi-darəna-* Hertel Indoiran. Quellen und Forsch. 6, 39) Bollensen

ZDMG. 22, 591; Saussure 202 Anm.; unentschieden Brugmann² II 1 § 404 S. 530. Johansson KZ. 30, 422 leitet *uṣás-* aus einem Paradigma **auṣōs*, Gen. *(*a*)*us-ós* ab. *uṣás-* in den schwachen Kasus hält auch Saussure 201f. für abnorm; nach Brugman KZ. 24, 13f. steht Instr. *uṣásā* usw. für **uṣasā*, weil *a* nicht ausfiel. — Über Stamm *usr-* *uṣar-* (letzteres nach Bartholomae BB. 15, 15. 19 aus **uss-er-* zu *uṣas-* wie **vatsar-* zu **vatas-*; vgl. dazu I 111 § 97 aAA.) s. § 119d. — *bhīṣá* alter tiefstufiger ISg. von *bhiyás-* Saussure 201; J. Schmidt Pluralbild. 384; aus *bhiyású* „zusammengezogen“ BR., Lanman 561.

e) *candrás-* Umgestaltung eines Wurzelnomens s. § 137 aβ.

149. Mischungen der *as*-Stämme mit andern Stämmen sind ziemlich häufig:

a) Da der geschlechtige NSg. auf -*āh* den *as*-Stämmen mit den Wurzelnomina auf -*ā* (§ 65) gemeinsam ist, finden öfter Übergänge von einem Typus zum andern statt, vor allem in denjenigen Kasus, die mit dem NSg. am engsten assoziiert sind (ASg., VSg., NPl.).

a) Übergang der seltenen geschlechtigen *as*-Stämme in die *ā*-Formen der Wurzelwörter auf -*ā* gibt es in der ältern Sprache da und dort, im RV. allerdings fast nur in den jüngeren Büchern; die Formen auf -*ām* und -*āh* können dann später bei Feminina völligen Übergang in die Flexion der abgeleiteten *ā*-Stämme bewirken. Z. B. ASg. *uṣám* RV. 1, 181, 9^b; 10, 68, 9^a, AV. 12, 2, 45^e, API. *uṣáh* RV. 9, 41, 5^c zu *uṣás-* f. „Morgenröte“ nach dem sehr gebräuchlichen NSg. *uṣáh*; dann VS. Du. *uṣé uṣábhym*, Śak. *navaṣayā*.

Die bei Lanman 549—553 zusammengestellten Fälle bedürfen sehr der Sichtung; sicher gehören hierher: AV. *apsarám -ábhyaḥ -ásu* und Kompos. *apsarā-patti-* zu v. *apsarás-*, f. „Apsaras“ (vgl. pr. und pā. Stamm *accharā-*); *āsám* AV. B. (RV. nur *āsás-*, f. „Hoffnung, Wunsch“), weiter NSg. *āsá* SB., NPl. *āsáh* SB., klass. nur *āsā-*. *jarám* RV. 1, 140, 8^c; 5, 41, 17^d (sonst RV. nur *jarás-* „Alter“, wohl f.; vgl. gr. Stamm *γέρα(o)-*, n.), dann *jará* AV. (neben einander *jará* und *jarási* 12, 3, 55—60), *jaráyai* AV., usw.; kl. *jará-* mit der Möglichkeit von *jaras-* vor vokalisch anlautender Endung (P. 7, 2, 101). *vedhám* (Mask.!) RV. 9, 26, 3^a; 9, 102, 4^b zu *vedhás-* „gläubig“ : aw. *vazdah-* „beständig“. *bhiyám* (vgl. *bhiyā* Hemac.) vermutet J. Schmidt Pluralbild. 137f. für zweisilbig gemessenes *bhiyásam* RV. 2, 28, 6^a; 9, 19, 6^b. Weniger sicher gehört hierher *āngiráh* NPl. RV. 1, 83, 4^a zu *āngiras-*, m. Bezeichnung höherer Wesen; vgl. aber auch LSg. *āngire* 4, 51, 4^c (zwischen *návagve* und *dásagve saptásye* und mechanische Angleichung an diese) und Stamm *āngira-* im Kompos. Mbh.; v. *doṣá-* „Abend“ führt Bartholomae BB. 15, 209f. auf **doṣas-* zurück wegen gewisser aw. Formen, die er jetzt Wb.

675. 756 ganz anders erklärt. Unwahrscheinlich ist männlicher APl. auf -āh statt -as-āh trotz Lanman 566 und Oldenberg Noten II 47 in *ánagāh* RV. 7, 60, 1^a; 66, 4^b. Im Fem. von Bahuvrihis mit as-Stamm konnte die ā-Flexion wegen bā besonders leicht eintreten; so z. B. *śuṣka-srotām* Mbh. (Holtzmann 13), *atiyāśam* Nala 8, 4, nach Benfey Gött. Abh. 17, 22A. Neubildungen zum NSg. auf -ās.

Erklärung von -ām aus Analogie der Wurzelnomina auf -ā: I 305 § 261cA. γ und schon Benfey Gött. Abh. 23, 8f.; J. Schmidt KZ. 26, 401f. und Pluralbild. 137f.; Danielsson Gramm. *anmärkningar* 1, 51 (vgl. dazu G. Meyer Philol. Wochschr. 1883, 1154); Collitz BB. 7, 179f.; dann auch Thumb § 347 (der unrichtigerweise von s-loser Sandhiform des NSg. *jarā* ausgeht); Brugmann² II 1, 531; früher sah man in -ām eine „Kontraktion“ aus *-asam (oder -āsam): Benfey 316 XVII und GGA. 1846, 702ff. 754; 1852, 533; A. Kuhn KZ. 1, 274f.; 4, 327; Graßmann Übers. II 518; Lanman 545, 549; aus *-ās-m Brugman Curt. Stud. 9, 307 (auch -āh aus *-as̃m) und KZ. 24, 25f.; Thurneysen KZ. 30, 489 (als grundsprachlich); aus *-ār-m Havet Mém. Soc. ling. 4, 274; als ig. Doppelheit betrachtet *uṣām* — *uṣāsam* usw. Hirt Ig. Gr. 1, 290, 317; 2, 39, s. auch § 10aA.; ursprüngliche Kombination von a- und as-Deklination nimmt Arnold Gr. § 239 an. Über angeblichen Lok. *uṣām* s. § 16eA. Auf derselben Analogie beruht aw. *uṣqm* = ai. *uṣām*, aw. ASg. f. *hvāpqm*, NPl. f. *hvāpā* zum Stamm *hvāpah* = ai. *sv-āpas-* „schöne Werke verrichtend“, ohne daß deswegen mit Bartholomaei Gradr. 1, 118 die Neubildung in arische oder gar ig. Zeit versetzt werden müßte (Collitz BB. 7, 179). — O. Hoffmann Griech. Dial. 2, 428 stellt äol. *aθā* (neben *aθως* = ion. *ηώς*) (s. darüber zuletzt Schwyzer IF. 38, 159) dem ai. Stamm *uṣā-* gleich.

β) Das Umgekehrte, -as-Formen von wurzelhaften ā-Stämmen (im Hinterglied), findet sich gelegentlich in jungen Teilen des RV. und in den andern Samh.; es war dadurch erleichtert, daß die zusammengesetzten Adj. auf -as- besonders häufig sind (vgl. auch den neuen Stamm *candrāmas-* statt -mas- aus dem NSg. *candrā-māh* § 137aβ). Musterbeispiel: zu v. NSg. m. *vayo-dhā-h* „Kraft spendend“, ASg. m. -ām, NPl. m. -āh heißt der VSg. m. RV. 9, 81, 3^c *vayodhāh*, der NPl. m. AV. 8, 1, 19^b *vayodhāsah* (weitere Kasus mit -dhās- in Samh. und S.). S. II 1 95f. § 41aβ. Auch gewöhnliche a-Stämme (die aber ihrerseits auch auf a-Wurzeln zurückgehen können) gehen gelegentlich, weil sie an geläufige Wurzelnomina erinnern, in die as-Flexion über; z. B. bildet v. *medhā-*, f. „Einsicht“ im Anschluß an die Komposita auf -dhā- den NSg. m. (gegen II 1, 89 § 37a) *su-medhā-h* „weise“ (v. oft) und den ASg. m. *su-medhām* (RV. 10, 47, 6^a; 10, 125, 5^d) und (auch mit Anklang an

vedhām — *vedhásam*, s. a) seit dem 10. Maṇḍ. Formen mit *su-medhás-*; nicht hierher gehörig das Schwanken der Brähmapas im Simplex und Kompos. zwischen dem Mask. *médha-* „Opfer“ und dem Neutr. *médhās-* (vgl. auch Caland ŠBKāṇv. 1, 40f. 106).

Material: Lanman 555f. (mit richtiger Erklärung); Macdonell § 343c 2. Die weiteren v. Fälle sind: VSg. *drávīno-dah* 1, 15, 10^b; 2, 6, 3^b; 2, 37, 1d, 2d, 3d; 10, 70, 9d (2, 37, 4d) *dravīnōdāsāh* Fehler Aufrechts und Graßmanns für *drāv-*) zu v. *dravīno-dā-* „Gut spendend“; NPl. *divā-kṣasāh* 3, 7, 2^a; 10, 65, 7^a zu NSg. *divā-kṣā-h* 3, 30, 21^c „den Himmel beherrschend“ (II 1, 62, 96 § 25aA. β; 41aβ, s. auch oben § 137aγ); dazu AV. DSg. *varco-dhāsē* 3, 21, 5^c zu NSg. *varco-dhā-h* „Kraft verleihend“ 2, 11, 4^a; VS. Du. *varco-dásau* 7, 27^g und GSg. *reto-dhāsah* 8, 10^b zu v. NSg. *reto-dhā-h* „besamend“. Zu -medhas-: ep. kl. *durmedhas-* „dumm“, Gramm. *amedhas-id-*; s-Stamm unursprünglich Collitz BB. 7, 180 (vgl. Pedersen Cinq. décl. lat. 72 gegen s-Stämmigkeit von aw. *mazdāh*). — Unrichtig Loewe KZ. 55, 57f. — Ebenso AV. *áprajāsam*, *suprajāsam* -ásah (ähnliches TS und Yājñi); ferner *su-prajās-tvā-* „Besitz trefflicher Nachkommen“ RV. 10, 62, 3^c) von *su-prajāh* RV. 9, 114, 1^c; s. II 1, 95f. § 41aβ. P. 5, 4, 122 lehrt ausschließlich -prajas- und -medhas- hinter a- dur- su- -medha- von *medhā-* nur NSg. m. *sumēdhāh* RV 10, 132, 7^d (Wortspiel mit dem Eigennamen *nrmēdhāh*) und ep. BhP. selten *durmedha-*.

Brugmann¹ 2, 398 hält es für möglich, daß -as- Ablautsform zu -āssei (z. B. ig. *-d-es- Tiefstufe zu *-dōs- aus *-dō-es-), so auch in *cāndramas-*.

Sonderbar ist die Flexion von *uṣānā-* (ursprünglich abstraktes Fem. auf -ā-, wovon ISg. adv. v. *uṣānā* „begierig, eilig“ J. Schmidt KZ 26, 402A.? oder ursprünglich n-Stamm **uṣānan-*, davon haplogatisch Dat. **uṣān[an]je?*) Name eines Weisen der Vorzeit: v. NSg. *uṣānā*, ASg. -ām 10, 40, 7^b (und AV. 4, 29, 6^b, wo Paipp. *uṣanam*), DSg. -e (wie von ā-Wurzel) RV. 6, 20, 11^b, LSg. -e (wie von a-Stamm) 1, 51, 11^a. — JB. 1, 130, S. kl. Stamm *uṣanas-* mit NSg. *uṣānā*, wie auch P. 7, 1, 94 fordert (aber ep. *uṣanāh*); s. auch § 150aA.; für den VSg. stellt Kāś zu P. 7, 1, 94 *uṣanāh* (vom St. *uṣanas-*) oder *uṣānan* (vom NSg. *uṣānā*; Benfey Gött. Abh. 17, 85) oder *uṣana* (nach den a-Stämmen) zur Wahl; s. BR; Neisser 177f.; NSg. *uṣanāh* nach J. Schmidt a. a. O. nach den mask. ā-Stämmen (wie Dat. *uṣāne*); von da aus wäre der neue Stamm *uṣanas-* verständlich, doch ist der s-Stamm viel älter als der nicht einmal klassische Nom. *uṣanāh*, dieser also offenbar nachträglichem Systemzwang entsprungen. Für ursprünglichen n-Stamm spricht wohl (trotz Bartholomaei Wb. 406) der jungaw. Kavi *usa* (NSg. = ai. -ā; v. *uṣānā* hat oft das Attribut *kāvyaḥ*; *kavī uṣānā* RV. 4, 26, 1d); den as-Stamm sehen als ursprünglich an Brugman KZ. 24, 27; Benfey Gött. Abh. 23, 11; Lanman 551. Vgl. noch Benfey OuO. 2, 242 Anm. 850 und Geldner Ved. St. 2, 169. — Ableitung B. kl. *ausāna-*, kl. auch *ausānasa-*; -uṣan- als Hinterglied Mbh. s. II 1, 97 § 41c.

b) Lebhaft sind die Beziehungen zwischen *as-* und *a-* Stämmen.

Lanman 546ff. 553 ff. (547f. und 557 über Einfluß des Metrums); Macdonell § 343c 3; Holtzmann 12.

a) Übergang von *as*-Stamm in *a*-Stamm (Fem. *ā*-Stamm) findet sich seit dem RV. im Hinterglied (II 1, 96 § 41bα; z. B. *án-āga-* neben *án-āgas-* „schuldlos“) und im Vorderglied (II 1, 64f. § 26b); sonst sind eher parallele Bildungen anzunehmen, z. B. v. *śárdha-* und *śárdhas-* „Schar“. Erweiterung von *-as-* zu *-as-ā-* im Hinterglied s. II 1, 113f. § 49cβ, über RV. 10, 85, 43^b *a-jaras-dyā* ebenda 313 § 119bγA.

AB. 3, 10 nebeneinander *peśas-*, n. „Schmuck“ (*peśah* 5, *peśasā* 6) und *peśa-*, m. (NPl. *peśah* 5). Die Annahme von Kontraktion, z. B. NPl. f. *su-rádhah* RV. 3, 33, 12^c aus v. *su-rádhas-āh* (Graßmann, Lanman 553), ist unrichtig.

b) Das Eintreten eines *as*-Stammes für einen *a*-Stamm ist verschieden bedingt: 1. Weil im Hinterglied öfter *as-* und *a*-Stämme nebeneinander lagen (s. a), konnten zu einem alten Hinterglied auf *-a-* auch etwa *as*-Formen gebildet werden: z. B. *viśvá-bharasam* (*agním*) „den alles tragenden (Agni)“ RV. 4, 1, 19^b und NSg. m. *viśvábharah* VS. 11, 32^a statt sonstigem *-bhara-*; NSg. m. *suśévah* AV. 14, 1, 19^b. 58^b für *suśévah* „sehr hold“ RV. 10, 85, 24^b. 2. Weil sich einfache Nomina verbalia auf *-a-* und solche auf *-as-* in der Bedeutung oft nahe berührten, z. B. v. *jána-*, m. und *jánas-*, n. „Geschlecht“, *javá-*, m. und *jávas-*, n. „Schnelligkeit“, als Hinterglieder erst recht, z. B. v. *máno-java-* und *máno-javas-* „gedankenschnell“, so konnten zu weiteren *a*-Stämmen *as*-Formen treten: z. B. v. ASg. *viśváyu-pośas-am* „alles Leben zur Blüte bringend“ von *póṣa-*, m. „Gedeihen“; NPl. *veśásah* und *pári-veśasah* AV. 5, 23, 12ab zu v. *veśá-* „Nachbar“. 3. Im Zweckdativ berühren sich Infinitive auf *-ase* mit *-aya* von Nomina actionis auf *-a-* (vgl. *vrdháya* „zur Förderung“ RV. 8, 72 (83), 6^c = *vṛdháse* 5, 64, 5^d); daher *dhruváse* „zur Festigung“ 7, 70, 1^d zum Adj. *dhruvá-* „fest“.

c) Sonstiger Wechsel mit *as*-Stämmen ist selten: *dośásah* statt *dośāh* API. von *dośā-*, f. „Abend“ nur AV. 16, 4, 6^a als mechanische Auslautsangleichung an *uśásah* „Morgen“ (*uśáso dośásas ca*) J. Schmidt Pluralb. 207. v. *váyah*, NPl. von *vi-*, m.

„Vogel“, konnte als Kollektivum „Vogelwelt“ empfunden werden; daher wird es RV. 1, 141, 8^d als Subj. mit singularischem Verbum konstruiert, 1, 104, 1^c als Akk. gebraucht; dazu AV. Plur. *váyāṃsi* und überhaupt späteres *váyas-*, n. — Lanman 557f., wo unsicheres Weiteres.

d) Übergang in die Flexion der *-váṃs*-Stämme s. § 150a. e.

150. Bemerkungen zu einzelnen Kasus der *as*-Stämme:

a) Der NSg. m. f. wird mit Dehnung des Suffixvokals (§ 9b) gebildet: v. *uśāh* = aw. *uśā*, vgl. gr. ἥώς ἐως; *sumánāh*, aw. *-ā* (auch *-a* geschrieben), ap. *vi"da"farṇā* „Ινταφέρνης“, gr. εὐμενῆς. Ved. vereinzelt Übergang von *-vas-* in die *váṃs*- und *vant*-Stämme (vgl. e): sicher *svá-tavān* RV. SV. von v. *svá-tavas-* „eigene Kraft besitzend“, v. *sv-ávān* von v. *sv-ávas-* „gut helfend“, vielleicht auch *tūvī-rávān* RV. 10, 64. 4a. 16a von unbelegtem *tūvī-rávas-* „laut schreiend“; vgl. v. *purū-rávas-* und VS. *bṛhád-rávas-*.

-ās statt **-as-s* (Längung des *a* als Ersatz für das Fehlen des Nominaliv *-s*) Pott 2, 13. 608; gr. *-īs* aus ig. **-es-s* Brugman Curt. Stud. 4, 127; Länge vielleicht analogisch Hirt Ig. Gr. 3, 277 § 192, 3.

Nom. *-vān* von den *váṃs*-Stämmen her Weber KBeitr. 3, 388, von den *vant*-Stämmen her Brugman KZ. 24, 71, von beiden her Lanman 559f.; vgl. auch J. Schmidt KZ. 26, 357 (der den Ausgangspunkt im gemeinsamen VSg. auf *-vas* sieht); Bartholomae KZ. 29, 527; anders Benfey Gött. Nachr. 1877, 341ff.; Aufrecht ZDMG. 13, 501 (*as*-Stämme allgemein aus *ant*-Stämmen, *-ān* Rest davon). *tūvī-rávān* wie oben erklärt von Aufrecht ZDMG. 25, 233, danach z. B. Lanman 559; Kern Museum 9, 174 (der unrichtig ein nasalisiertes *-as-* zugrunde legt); Oldenberg zu 10, 64, 4; über andre Deutungsversuche s. I 279 § 241 a aA.; II 1, 123 § 53 b A.; Oldenberg a. a. O. Da es jedoch im RV. und sonst nur *ráva-* „Geschrei“, nicht **ravas-* heißt, ist *tūvī-rávān* eher als Übergang von *tūvī-ráva-* (-am RV. 10, 99, 6a) in die *vant*-Stämme zu deuten. Das normale *svávā(h)* VS. 34, 26^b für *svávān* RV 1, 35, 10b.

Die Ansetzung eines NSg. m. f. auf *-ā* bei den Grammatikern (P. 7, 1, 94) für *uśanas-*, *anchas-*, *purudáṃśas-* beruht auf mißverstandenen v. Formen: zum N. *uśánu* ist der Stamm *uśanas-* sekundär (s. § 149a β A.); *anehā* RV. 10, 61, 12^c (vor v-; Pp. *anehā!*) ist NPl. m. *anehā(h)* (Oldenberg z. St.) als Prädikativ zu *káravāh* „die Sänger sind unvergleichlich“, also = *anchásah* 22^d (von v. häufigem *anehás-*) mit Wechsel von *-as-* und *-ā-* im Hinterglied (§ 149bα; *anehā* AV. 6, 84, 3^a (vor t-) NSg. f., also *ā*- Fem. zu *a*-Stamm); Dual *puruddáṃśa* „reich an Wundertaten“ RV. 7, 73, 1^c wurde wohl als NSg. f. auf *giḥ* „Lied“ bezogen. Unklar Lanman 559 und Thumb § 332 Anm. *-ā* statt *-āh* unregelmäßiger oder mißverstandener Sandhi nach Benfey Gött. Nachr. 1879, 401f.

b) Der Ausgang *-ah* des NAVSg. neutr. (aw. *-ō*, ap. *-a*) entspricht bei den Subst. ig. **-os* (gr. *κλέος*, lat. *genus*, abg. *slovo* „Wort“), bei den Adj. ig. **-es* (gr. *εὐγένεια*). In einigen Fällen steht dafür v. Samh. beim Adj. *-āh*, d. h. die Form des NSg. m. f., nach dem Muster der Wurzeladj. auf *-ā-* (§ 65cβ), mit denen die *as*-Adjektive im geschlechtigen NSg. auf *-ah* übereinstimmen; vgl. *uṣām* und dgl. § 149aa. Doch konnte natürlich der Einfluß der seltenen Neutra der *a*-Wurzeladj. nicht gegen die von jeher häufigen Formen auf *-ah* aufkommen, so daß *-āh* nach den Samh. bald wieder verschwand; im RV. sind die Lieder, die neutrales *-ah* kennen, eher später (Arnold Gr. § 244, 248).

Ig. **-os* bei den Subst. zuerst erkannt von Brugman KZ. 24, 16f.— Die Stellen für neutrales *-āh* bei Lanman 560; J. Schmidt Pluralbild. 132ff; Macdonell 228; z. B. Nom. *devávyacah* (*barhāt*) RV. 3, 4, 4d „die Opferstreu, die für die Götter Platz hat“, Akk. *váyás trivayāh* „dreifach starke Lebenskraft“ 2, 31, 5d; *uruvyacah* (*bhúvanam*)? 1, 108, 2b s. § 126bA. Herleitung aus 134f. (vorher anders: KZ. 26, 340); vgl. nebeneinander *vácah śata-sá-h* ... *dvibárahāh* „das Wort, hundertfach gewinnend, von doppelter Stärke“ RV. 7, 8, 6ab. So auch *vicchanduḥ* „nicht metrisch“ AB. 5, 4, 2 nach Aufrecht AB. S. 428 und Keith RV. Brahmanas 73 (anders BR. s. v.). Unrichtig Benfey Gött. Abh. 19, 255ff.

c) Scheinbare Verkürzungen aller Art: *bhiṣá* von *bhiyás-s* § 148dβ, *uṣāh* GAbL Sg. und APl. von *uṣas-* s. ebenda; endungslose Formen: ISg. s. § 32b, GAbL Sg. ebenda γ, LSg. § 16cA. Abnormen Sandhi *-ā-* aus **-as a-* nach I 316f. § 268 nehmen Benfey Gött. Abh. 19, 258 und Lanman 563 an, s. dazu Oldenberg zu RV. 1, 27, 2 und 1, 102, 6 und Rigrv. 1, 459A. Über *pracetā* RV. 1, 24, 14c (Pp. *pracetaḥ*) s. I 338 § 285bβA. *nymánāh* RV. 10, 92, 14d nicht GSg (Roth; Lanman 551, 563; Macdonell 230), sondern NSg. m. (vom *as*-Stamm) oder NPl. m. (vom *a*-Stamm nach § 149ba) (Oldenberg z. St.). *vacah* Mbh 3, 249, 5(?) nach Ludwig Mahābh. 11 LSg.

d) Der Ausgang *-āmsi* des NAV. Pl. neutr. ist Umgestaltung eines älteren **-āsi*, das zu aw. *-ā* (-*ās-čā*) steht wie ai. *-āni* zu aw. **-ān* (§ 145hβA.). Der Nasal in *-āmsi* stammt von den *nt*-Stämmen: *-at* (NAVSg. n.) *-anti*, *-as* **-āsi* wurde einerseits zu v. *-at -anti* (§ 142bε, 143bδ), anderseits zu *-as -āmsi*. Weder ai. *-āmsi* noch aw. **-ās* haben in andern ig. Sprachen Parallelen; dort steht dafür **-es-ā*, was Neubildung sein kann.

-āmsi für **-āsi* mit *n* der *nt*-Stämme: Thurneysen KZ 33, 555, Thunbg. § 334; Brugmann* II 2 § 249, 2. Aw. *-āhi*, das mit obigem **-āsi* gleich-

zusetzen wäre, ist zweifelhaft: Bartholomae AF. 2, 105, Grundr. 1, 133, Wb. 1367. Ältere Erklärungen von *-āpsi*: aus **-as-ni* nach Analogie der *n*-Stämme Brugman KZ. 24, 18 (dagegen u. a. J. Schmidt Pluralbild. 242f.); *-āmsi* von den Komp. auf *-yāms-* her Henry Esquisses morphol. 4, 18, von *-yāms-* und *-vāms-* her Scherer ZGDS. 264; von *ns*-Stämmen geht Mahlow 75 aus; J. Schmidt KZ. 26, 340 und Pluralbild. 155ff., der die Frage am gründlichsten behandelt, will einige Nominative (sing. fem.!) auf ig. **-ōns* zugrunde legen; Johansson GGA. 1890, 761 und BB. 18, 52ff. nimmt Kombination aus den Vorformen von *-āni* und **-āsi* an und rekonstruiert ig. **-ōnsə : *-ōns* : **-ānsə*. — Gr. *φάως* (sekundär für *φάος!*) *χρῶς γέλως* (Ablaut *-āo-*, also ig. *-ōs-* *-ōs-!*) als Parallelen zu aw. **-ās* zu verwenden (Mahlow 74; J. Schmidt KZ. 26, 341), geht nicht an.

e) Vor den *bh*-Endungen tritt schon v. für *-as- -o-* ein; dieses stammt aus dem Satzsandhi (NAVSg. n. *-o* vor tönenden Kons. war häufig) und hat **-e-* (aus **-az-*) ersetzt (I 38 § 34b; Osthoff Perf. 17; Bartholomae KZ. 29, 582). Die vereinzelten Formen mit *-ad-bh-* in Mantras sind Analogiebildungen (wie *mād-bh-* von *mas-* § 137b): *svátavadbhyāḥ* VS., Kāṭh., ŚBKāṇv. 1, 4, 3, 12, KŚS. (*svátavobhyāḥ* ŚB. Mādhy. 2, 5, 1, 14) mit Anschluß an die *vant*-Stämme, vgl. NSg. *svátarāṇ* oben a; *uṣádbhīḥ* RV. 1, 6, 3c.

Auch das Aw. hat die Sandhiform des NAVSg. n. auf den Inlaut übertragen: **-ōbiś* (geschrieben *-obiś*, *-ōbiś*); auch das *raučabiś* des Ap (von *raučah-*, n. „Licht, Tag“) scheint auf dem NSg. *rauča* zu beruhen. Bartholomae Grundr. 1, 134, 215. Pali IPl. *manchi* (= ai. *manobhīḥ*) nicht Rest des alten *-e* aus *-az* (Bartholomae KZ. 29, 582), sondern vom *a*-Stamm, der im Pāli normalerweise den *as*-Stamm ersetzt (Geiger 93 § 99).

Die Stellen für *-adbh-* bei Lanman 566f. *svavadbhīḥ* Vārtt. 2 zu P. 7, 4, 48; vgl. NSg. *svávāṇ* oben a. *-dbh-* in *uṣádbhīḥ* (und *mādbh-*) lautgesetzlich aus **-zbh-* I 179 § 155a; Bopp 5, 1374 Anm.* (vgl. 3², 159); Benfey Gött. Abh. 15, 113; Bartholomae Stud. 1, 1ff. und KZ. 29, 522, 582 (582 Anm.: *svátavadbhyāḥ* analogisch); Brugmann* I 735; II 2 § 286; Thunbg. § 334. Dies ganz unwahrscheinlich, weil *-dbh-* nur jungvedisch und selten, *-obh-* schon v. überaus häufig (die Formen bei Lanman 566 und Macdonell 231, 233) und vielleicht schon urarisch (Scheftelowitz IF. 33, 153). *-dbh-* Einfluß der Dentalstämme: Brugman KZ. 24, 70f.; Scheftelowitz a. a. O. 153ff. (der *uṣádbhīḥ* in *uṣádbhīḥ* „mit den dienstbereiten (Maruts)“ ändert will); aber nicht Rest von *t*-Stamm als Vorstufe oder Parallele von *s*-Stamm, wie Benfey KZ. 9, 104 (für *mādbh-*); Bollensen OuO. 2, 477; Schleicher § 260; Lanman 493 (weiteres s. I 180 § 155a) wollen. Über die Ansicht von J. Schmidt s. f.

f) Der älteste Ausgang des IPl., *-asu* = aw. *-ahu*, d. h. ig. **-esu* aus **-es-su* nach I 111 § 97aaA., kommt noch zweit-

mal vor: *áṁhasu* „in den Nöten“ AV. 6, 35, 2c (Schluß eines Achtsilbers) = aw. *azahu*; *apásu* „bei den tätigen“ RV. 8, 4, 14b. Doch wurde im Ai. frühzeitig das -s- des Stammauslauts wiederhergestellt: schon v. ist -assu oder -ahsu das Gewöhnliche (die Ausgaben schwanken), und auch die klass. Grammatik erlaubt diese beiden Ausgänge.

Material bei Lanman 567; Macdonell 233. -asu als alt auch Lanman 567; Osthoff Perf. 18, zweifelnd Brugmann² II 2 § 274. Vgl. auch *másu* § 137b. Auf -asu weist auch *áho-bh-* vom Stamm *áhan-* (§ 160aa): nach dem Muster von -asu -obh- bei den as-Stämmen wurde zu *áhasu* (von *áhan-*) ein *áhobh-* geschaffen (später ging *áhasu* mit den as-Stämmen zu *ahassu* über): Bartholomae BB. 15, 30. -assu und -ahsu Neuerungen I 111. 260 § 97aaA.; 227a; Osthoff MU. 2, 4 *Anm., u. a.

s-Stämme (außer -as-).

151. a) Die Stämme auf suffixales -is- und -us- zeigen im Ai. keine Spur von Flexionsablauf; der lange Vokal im NAVPI. n. (§ 152d) und (vereinzelt) im NSg. m. (§ 152a) ist sekundär. Die Ursache der Ablautlosigkeit liegt darin, daß diese Stämme überhaupt selten und meist Neutra, daher dem Einfluß der abstufunglosen as-Neutra ausgesetzt sind.

Einen ältern Deklinationsablauf sucht zu rekonstruieren J. Schmidt KZ. 25, 26 und Pluralbild. 142. 147; vgl. Thumb 229 § 333.

b) Die is- und us-Stämme stehen in gewissem Umfang im Austausch mit andern Stämmen.

Lanman 390. 412. 568–571; Macdonell S. 284 und § 341b.

a) Am häufigsten ist Übergang der is- und us-Stämme in die Flexion der i- und u-Stämme: da männliche und weibliche Formen fast nur im Kompositum vorkommen (s. c), wird zum NSg. m. f. auf -ih -uh der Vok. auf -e -o gebildet: v. *-śoce* „leuchtend“ mit *pāvaka-*, *bhadra-*, *śukra-*; *dirghāyo* „o langlebiger“ 8, 59 (70), 7b (doch kommt *dirghayu-* auch in v. *dirghāyusociṣ-* und *dirghāyutvā-* vor), *adabdhāyo* „du mit unverderblichem Leben“ VS. 2, 20a, *sahasra-cakṣo* (*oṣadhe*) „o tausendäugige (Pflanze)“ AV. 4, 20, 5c, vgl. 19, 35, 3c. Vgl. II 1, 97 § 41c über völligen Übergang von -is- -us- in -i- -u- im Hinterglied. Andre Fälle sind meist selten, spät belegt und besonders bedingt: z. B. NPl. *śocāyah* „Strahlen“ AV. 18, 2, 9a zum Neutr. *śociṣ-* wohl nach den Synonyma *arcī-* *raśmī-*. Der LSg. v.

dyuni „im Leben“ ist wohl Rest eines alten -uen-/un-Stammes (§ 144bβ), vgl. gr. *aiſérv* „immer“; Meillet Mém. Soc. ling. 9, 368. Analoges aus dem Aw. bei Bartholomae Grundr. 1, 116 § 212 (z. B. GSg. *ayaos* = ai. **āyoh*).

Komposita: *vṛddhāyum* „mit ausgewachsener Lebenskraft“ RV. 1, 10, 12c Wortspiel mit *vṛddhayah* wie 12d *jīṣṭā bhavantu jīṣṭayah*. Auffallend häufig ist v. *viśvāyu-* (-uh, -um, -u, -ave, -oh), während sonst v. alle Komposita von *ayu-* den Stamm -āyus- haben; also vielleicht z. T. *viśvāyu-* von andrer Bildung und Bedeutung? (doch *viśvāyuh* als Neutr. „das ganze Leben lang“ TS. 4, 4, 7, 2; RV. 1, 68, 5c und vielleicht auch sonst nach Oldenberg zu RV. 1, 68, 5). Für *śatāyusam* und *sahasrayusam* KB. 30, 5 (144, 10f.) steht AB. 6, 33, 4 *śatāyum* und *sahasrayum*. *Jatāyoh* Mbh. (Holtzmann 12). Auch das Aw. kennt Formen von *āyu-*: Bartholomae Grundr. 1, 116 oben. — -chadi- -dhanu- für *chadiṣ-*, *dhanus-* s. II 1, 97 § 41c, *ā-kravi-hasta-* „mit unblutigen Händen“ nicht zu *kravi-s* „rohes Fleisch“, sondern zu *krurā-* „blutig“ II 1, 59 § 24a; aber KU. *yajudara-* statt *yajurudara-* (II 1, 64 § 26b). ŚV U. 2, 10c *cakṣu-pidana-* „das Auge belästigend“, Brhatsaṁh. *jyoti-darśana-* Kern Journ. Roy. As. Soc. 5, 269 Anm. 2.

Simplicia: *arcī-*, m. „Strahl“ (v. -āyuh oft, -bhīḥ) scheint älter zu sein als *arcīṣ-* (v. -īṣa, -īṣi; -īṣi RV. 7, 62, 1a, sonst Geschlecht v. unbestimbar, wahrscheinlich Neutr. und Nachbildung von *jyōtiṣ-*, n. „Licht“; *arcīṣ-*, f. Up.). *típoh* „des Glühenden“ RV. 9, 83, 2a, sonst v. *tápuṣ-*; *cákṣoh* „aus dem Auge“ 10, 90, 13b (dafür glättend *cákṣuṣoh* in einer Kāṭha-Rezension Wiener Zschr. 12, 279; Oldenberg z. St.); Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 42 hält Stamm *cákṣu-* für älter als *cákṣuṣ-*. *vanūm* 10, 74, 1d, *vanūn* 4, 30, 5c, falls gleichbedeutend mit *vanūs-* „eifrig, Angreifer“. *dhanuh* (*nirgunah*) Hitop. Proem. 22 statt *dhanus-*, n. „Bogen“; -*dhanu-* BhP. (s. II 1, 97 § 41c). *Āyoh* Mbh. (Holtzmann 12); aber das Adj. *āyu-* ist aus den Lexika zu streichen (Neisser 1, 154).

β) Übergang von i- u-Stämmen in is- us-Stämme: GSg. *dakṣuṣah* „des flammenden“ RV. 1, 141, 7c für *dákṣoh* 2, 4, 4b, *dhákṣoh* 10, 115, 4b (zu d- — dh- s. I p. XIV und 126ff. § 106f.); DSg. *áprāyuṣe* 1, 127, 5c zu v. *áprāyu-* „unablässig“, TS. TB. *mádhuṣa* TB. *mádhuṣi* zu v. *mádhu-* „Honig“.

mánu- und *mánuṣ-* „Mensch“ schon v. nebeneinander. Erweiterung eines i- u-Stamms vor Suffixen: v. *surabhīṣṭama*, *tuṭṭiṣṭama*, *táviṣ-mant-*, vgl. v. *īndra-s-vant-* und II 1, 64 § 25b; Näheres in II 2. — Entsprechend Übergang von u-Stamm (über u-Stamm; vgl. § 101) in us-Stamm: für *da-nāyū-* (nur NSg. *dānāyūḥ* SB. 1, 6, 3, 9 Mādhy.; s. § 166h) steht im Mbh. *da-nāyus-* (NS. -uh 1, 2520, GSg. -usah 2541) als Nom. propr. f. (BR. fassen *da-nāyū-* als m.; doch ist im SB. *mātā* auf *da-nāyūḥ*, *pitā* auf *dānūḥ* zu beziehen, obschon im Mbh. *danu-* eine Frau ist: Mbh. 1, 2520 sind *dānūḥ* und *dānāyūḥ* Schwestern; Leumann KZ. 32, 300).

γ) Erweiterung von -us- durch -a-: *vápuṣāya* s. § 162 hβ; *mánuṣāya* und *-asya* im 1. und 10. Mand. zu *mánuṣ-*; v. *náhuṣasya* und *-se* zu v. *náhuṣ-* „Nachbar“. Unsicheres Weiteres bei Lanman 570.

c) Dem Geschlecht nach sind die Subst. auf -is- durchweg, die auf -us- überwiegend Neutra; männliche und seltener weibliche Formen gibt es vor allem im Hinterglied von Bahuvrihis und in wenigen einfachen, meist adj., Stämmen auf -us- wie *vápuṣ-* „schön“, *mánuṣ-* „Mensch“.

Die weiblichen Formen sind zusammengestellt von Lanman 571 und Macdonell § 341. *ámiṣ-* „(rohes) Fleisch“ (nur v. zweimal *ániṣi*) ist nicht Mask. (Lanman u. a.), sondern Neutr. (Macdonell 221 A. 10), weil es Analogiebildung nach *krauṣ-*, n. „rohes Fleisch“ zu *ámá-* „roh“ ist; vgl. auch ep. kl. *ániṣa-*, n. „Fleisch“. Adjektivische Verwendung von *cáksuṣ-* (Lanman 573; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 14 u. a.) leugnet mit Recht Oldenberg zu RV. 2, 39, 5.

152. Bemerkungen zu einzelnen Kasus der is- und us-Stämme.

a) Der geschlechtige NSg. hat in der Regel v. und kl. keine Dehnung des Vokals, z. B. v. *á-havīḥ* „ohne Opferguß“, *dirgh-áyuh* „langlebig“ (*kumáráḥ*) RV. 4, 15, 9c neben *kumárám* . . . *dirgháyusam* 10c; ein solcher NSg. m. f. auf -ih -uh war deswegen nicht anstößig, weil ja die i- u-Stämme denselben Ausgang hatten. Doch kommt ausnahmsweise nach dem Muster des -ah der as-Stämme ein -ih vor: *suvarṇa-jyotih* TU. 3, 10, 6 (Fürst KZ. 47, 18).

Zweifelhaft ist vielleicht Zugehörigkeit von *janúḥ* RV. 7, 58, 2a; §B. 3, 9, 3, 2 (vgl. *janūr-vásáṃsi* „die angeborenen Gewänder“ 5, 3, 5, 25; I 43 § 38) zu v. *janúṣ-*, n. „Geburt“ (BR., Graßmann; „wie ein as-Stamm“ Whitney § 415c; ein Fem. *janú-* sucht darin Lanman 571); doch vgl. den Akk. *janúṣam* RV. 1, 139, 9a; 141, 4c, also *janúḥ* vielleicht nach dem Muster der Dehnung bei wurzelhaftem -is- -us- (s. § 136 b β).

b) Einen endungslosen GSG. vermutet Lanman 572 in *áyur ná prāṇāḥ* „wie ein Lebenshauch“ (Geldner Übers.) RV. 1, 66, 1: unnötig.

c) Der geschlechtige VSg. endet v. immer auf -e-o (§ 151ba); die kl. Grammatik verlangt (nach dem Vorbild von -ah) -ih -uh (Böhlingk Decl. 135; Kielhorn Sanskrit-Gramm. § 89). Vom Neutr. schon v. *barhīḥ* „o Opferstreu“, VS. 6, 8c *deva-havīḥ* „o Götterspende“. Unwahrscheinlich ist Vok. in *ékāyuh* RV. 1, 31, 5d, s. Lanman 572 und Geldner Übers. z. St.

d) Der Ausgang des NAVPI. n. *-iṇsi* -*uṇsi* ist dem -āmsi der as-Stämme nachgebildet (Henry Esquisses morphol. 4, 19; J. Schmidt Pluralbild. 160; ThUMB § 334; Brugmann² II 2 § 249, 2).

áyūṇsi statt **eváṇsi*, wo die Stämme **aiṇes-* und **aiṇen-* kombiniert waren, nach Johansson BB. 18, 52 (unrichtig).

e) -r- für -s- (-z-) vor bh nach I 212 § 189ca: v. nur *havr̥-bhīḥ* und *vápur-bhīḥ*, dazu AV. *dháñur-bhīḥ*, VS. *cáksur-bhyām*, *yájur-bhīḥ* u. a. (Macdonell 223f.). LPl. -s-su oder -h-su entsprechend -as-su und -ah-su § 150f; v. nur *havíṣsu* (*havíḥsu*) belegt.

153. Noch nicht aufgeklärt ist die sonderbare, schon v. Flexion von *pumāṇs-* „Mann“: starker Stamm *pámāṇs-* mit NSg. *púmán* (Sandhi nach I 330 § 279ba), schwacher Stamm *pumāṇs-* (mit Betonung der Endung), vor bh-Endungen *pum-* (*pum-bhyāḥ* KauśS. 72, 12 [Prosa]; sonst *pum-bh-* nur bei Grammatikern), LPl. *pumáṣu* AV. 12, 1, 25b (-s- aus -ss- wie in *áṇhasu* § 150f; Macdonell 221 A. 9), VSg. *pumáḥ* RV. 9, 9, 7a, kl. *puman* (vgl. -vāḥ -van bei den *váṇs*-Stämmen § 156d). Vermischung von N. und APl. (vgl. § 25d): ep. *pumāṣu* als NPl. (Holtzmann 13; Ludwig Mahābh. 11).

Zur Etymologie von *pumāṇs-*: Beziehung zu lat. *pūsus* „Knäbchen“, *puer* und dgl. Ebel KZ 5, 235; lat. *pubes* aus **pumes* Johansson BB. 18, 42f. (aber *pubes* hat ü!); Kompositum aus *pu-* (zu lat. *puer*) und *mas* (zu lat. *mās*) E. Leumann KZ. 32, 304 Anm. (vgl. Walde Lat. et. Wb. unter *mās*); s. auch Walde Vgl. Wörterb. der ig. Sprachen 2, 83; Pisani Rendic. acc. Linc. VI III (1927) 426ff. — Herkunft des zweiten Nasals: Ähnlichkeit mit -vāṇs- (Brugman KZ. 24, 96A.; Collitz BB. 10, 28; Pisani a. a. O. 426) und -yāṇs- (ThUMB § 337) ist unverkennbar, ohne daß die Entstehung der Ähnlichkeit klar wäre; unzulänglich Ebel KZ. 4, 328 (*pumāṇs-* aus **pumant-*) und Ehrlich KZ. 38, 57 Anm.

Zum Lautlichen, besonders der bh-Kasus s. I 231. 273 § 203A. 237aβ; Bopp Lehrgeb. 130A. und gr. crit. 115; Pott 2, 649; Bartholomae IF. 3, 103; 8, 243ff.; Brugmann² I § 828A. 1; Pisani a. a. O. 425; *pumāṇs-*, *pum-* als Vorderglied s. II 1, 53 § 22a; Bartholomae IF. 8, 242f. Die Gramm. lehren NASg. n. -pum aus *-pums (Bopp Lehrgeb. 130; Böhlingk Decl. 144) zu *pumbhīḥ* nach *vidvat* zu *vidvadbhīḥ* (Pisani a. a. O. 426 A. 2).

154. a) Das Komparativsuffix -yāṇs- -yas- (nur m. und n.; fem. -yas-i-) setzt mit seiner stammabstufenden Flexion in etwas veränderter Form den ig. Zustand fort.

α) Die starken Kasus haben -yāṇs-. Der Nasal ist auf das Ai. beschränkt, er fehlt auch dem Aw., ist also eine

ind. Neuerung; die nasallose Form ist nur im v. VSg. auf *-yah* bewahrt (s. b₇). Verständlich ist der Nasal ohne weiteres im NAVPl. n. auf *-yā̃si*, wo er mit den *as*-Stämmen zusammengeht; vgl. § 150d, 154bδ; Brugman KZ. 24, 97; Thumb § 336. Daraus können aber die männlichen Formen auf *-yā̃s-* (statt **-yā̃s-*) nicht erklärt werden, da *-yā̃si* wohl immer selten war (RV. nur 1, 38, 3a *nācyā̃si*). Als Analogiemuster scheint nur *mahānt-* in Betracht zu kommen: z. B. NPl. *-yā̃s-ah* zum API. *-yas-ah* nach *mahānt-ah* zu *mahat-áh*; die Ptz. auf *-vā̃s-* mögen dann verstärkend mitgewirkt haben.

Zur Herkunft des Nasals von *-yā̃s-*: von *-vā̃s-* Brugman KZ. 24, 97 (vgl. auch Curt. Stud. 9, 329A); Bartholomae KZ. 29, 532ff.; den Nasal halten für ursprünglich Bopp¹ 2, 411f.; ²2, 426f.; Pott 2, 39; Benfey OuO. 1, 246 (der von *-yant-* ausgeht); J. Schmidt KZ. 26, 377ff. (dagegen u. a. Solmsen KZ. 29, 83 und Güntert IF. 27, 4); Macdonell § 345; vgl. auch Meringer Stromateis 1ff. (gr. dial. *πλαστι* aus ig. **plẽnsi*); Grundlage ist der Pl. n. auf *-ā̃si* nach Thurneysen KZ. 33, 555 (zuerst NPl. m. *-ā̃sah* nach *-ā̃si*); und die Adj. auf *-vant-* gefördert; Bedeutungsbeziehungen des Komp. zu Ptz. z. B. in v. *yā̃yā̃s-* „besser opfernd“); unmittelbare Analogie des mask. *-yan(s)-yā̃s-am* *-yas-ā* nach *-van(s)-vant-am-vat-ā*, *mahān(s)-mahānt-an*; nach Brugmann und Thumb Güntert IF. 27, 5 (mit besonderer Betonung des Ptz.); skeptisch gegen alle Erklärungen ist Collitz BB. 10, 27. Das n der gr. Komparativformen (*ἰδίων ἴδιον* usw.) setzen Fröhre, nam. J. Schmidt a. a. O., mit dem ai. Nasal vor dem s gleich; allein gr. *-iōn-* geht auf ig. **-is-on-* = got. *-iz-an-* zurück; Thurneysen KZ. 33, 554; Brugmann² II 1 § 425 und Brugmann-Thumb Griech. Gramm.⁴ § 229. Vorstufe von ai. *-yā̃s-* (vgl. den v. VSg. *-yah* und die aw. Formen unter b_a. δ; auch aγA.), das mit lat. *-ios-* (*metiōrem* usw., älter *meliōsem*) oder mit gr. *-o-* (*ἴδιω* kann; *-yā̃s-* = lat. *-iōr-* Bopp 2, 407f.; 5, 1092 Anm.*; = got. *-ōza(n)-* ebd. 2, 419).

β) In allen nichtstarken Kasus ist im Ai. *-yas-* (= aw. *-yā̃h-*) durchgeführt; nach dem *-uṣ-* der Part. auf *-vā̃s-*, die in den starken (und mittlern) Kasus ganz mit *-yā̃s-* parallel laufen, ist für die schwachen Kasus *-iṣ-* zu erschließen; ein ig. *-is-* lebt aber in keiner ig. Sprache als lebendiger Deklinationsablaut fort (als Adv. z. B. in lat. *mag-is*, vgl. b_βA.; in Weiterbildungen z. B. Superl. ai. *-is-thā-*, gr. *-iσ-τος* usw.). Collitz BB. 10, 27. 66; Thumb § 336; Brugmann² II 1 § 424c f. Unsichere Vermutungen über den Grund, warum in den schwachen

Kasus *-yas-* für **-iṣ-* durchgeführt wurde: Brugman KZ. 24, 98f. (Akzentverschiebung; unhaltbar); Saussure 210 (-*yas-* im Plur. nach dem Sing.); Meillet genre animé 47 (-*yas-* vor Vok. in Ordnung, von da auf Stellung vor Kons. übertragen); Brugmann² II 1 § 424f. (nach dem LSg. auf ig. **-iṣ-i* und von *uṣas-* aus).

γ) Die unter αβ besprochene Stammverteilung gilt auch für die nachved. Zeit, nur daß im Epos mehrfach das *-yas-* der schwachen Kasus im Anschluß an die *as*-Stämme in die starken Kasus eindringt: *kanyasam* und *-yasau* „jünger“, *garīyasam* „mehr wert, lieber“, *baliyasam* „stärker“, *yaviyasam* und *-yasah* „jünger“, dazu Mah.När.Up. 1, 5 *ayāyasam* „feiner, kleiner“ (Fürst KZ. 47, 18. 54). Diese Formen stehen auf dem Weg zum mi. Übergang in *a*-Stämme; völligen Übergang zeigt sicher das Neutr. *śreyasam param* „das höchste Heil“ Mbh. 19, 14990, ferner *kanyaso bhratā* „der jüngere Bruder“ R. 5, 33, 10 (vgl. *kanyasi svasā* „die jüngere Schwester“ Mbh.) und *kanyasū* „der kleine Finger“ Lex., ferner AkkPl. *baliyasān* Mbh. 13, 4559. — *-iya-* für *-iyas-* s. § 164.

Die ep. Stellen bei BR. (der z. T. Stämme auf *-yasa-* ansetzt); Benfey 310; Whitney § 465c; Lanman 514; Holtzmann 14; Böhtlingk Sächs. Ber. 1887, 215. Prakr. NSg. m. *kanyase*, -o, ASg. m. *-ayi*, NSg. m. *seyamse* (= ai. *śreyāñ*) Pischel Prakrit 288; pā. indekl. *seyyaso* und *seyyo* := ai. *śreyah* „das Bessere“ Geiger 94 § 100, 3. Unsicher *śreyāñsa*- Lex. := *śreyāñs-* (BR.). *-vasiyasā-* kl., *-śreyasa-* B. als Hinterglied nach II 1, 114 § 49cβ. Direkte Gleichsetzung von *-yasam* usw. mit aw. *-yā̃həm* usw. (Jackson § 347; Brugmann² II 1 § 424d) verbieten das späte Auftreten der Formen im Ai. (vgl. Güntert IF. 27, 4 A. 1) und die Unsicherheit der aw. Orthographie (Gāthās nur einmal *-yā̃həm* aus ar. **-yā̃sam*, jungaw. *-yā̃h-* z. T. mit Variante *-yā̃h-*; Bartholomae Grundr. 1 § 174aa; Brugman KZ. 24, 98; auch aw. *-yā̃h-* könnte, wenn die Kürze des *a* feststünde, sekundäre Angleichung an die *as*-Adj. sein: Bartholomae a. a. O. § 379).

b) Zu einzelnen Kasus der *-yā̃s*-Stämme:

α) Der NSg. m. auf *-yā̃* (Sandhi *-yā̃s* usw.) ist ind. Neubildung (Brugman KZ. 24, 68; J. Schmidt KZ. 26, 386) zum Stamm *-yā̃s-*, vgl. *-vā̃* bei den *-vā̃s-* und *-vant-*Stämmen.

Zum Sandhi s. I 330f. § 279bβ und Lanman 514. Ältere Erklärungen von *-yan(s)*: *-yan* = gr. *-tōr* Bopp 2, 411; aus **-iyanss* Benfey OuO. 1, 247; **ans-s* will Leskien Decl. 23 als balt.-slav. Grundform erschließen.

β) Der Ausgang *-yah* des NASg. n. entspricht dem aw. *-yō*, lat. *-ius* (*latius, majus*), abg. *-je* (*bolje* „größer“); Bopp 2, 411; Brugman(n) KZ. 24, 68 und Grundr.² II 2 § 139, 2.

Älter ist vielleicht der Ausgang ig. *-is, der in adv. Sinn z. B. in lat. *mag-is*, got. *mins* „weniger“ erhalten ist (Brugmann Grundr. a. a. O.); dafür ig. *-jos nach J. Schmidt KZ. 26, 385f. aus den obliquen Kasus, nach Sommer IF. 11, 59 durch Angleichung an neutr. Subst. auf ig. *-os.

γ) Der älteste Ausgang des geschlechtigen VSg. auf -yah kommt nur noch zweimal im RV. vor (Whitney § 465a): *jydyah* 7, 32, 24b, *ójiyah* 10, 120, 4c; -yan, das die klass. Gramm. lehrt, ist Neubildung zum NSg. auf -yán (Brugman(n) KZ. 24, 67 und Grundr.² II 1 § 424d, 2 § 127 [wo ein anscheinend unbelegtes ved. *áśiyah* angeführt wird]; J. Schmidt KZ. 26, 386). Unrichtig Bopp 2, 411 (-yan = gr. -iov).

Vgl. -vah zu -vams- § 156d, -vah zu -vant- § 142bδ. Unmöglich Benfey Gött. Abh. 17, 25f. (aus *-gants ... Nom.).

δ) Im NPl. n. ist -yamsi an die Stelle von *-yās-i (vgl. aw. -as in *vaiñhas-ča* „melioraque“ = **va'hyās-ča*) getreten wie -āmsi an die Stelle von *-āsi (§ 150d) und -vamsi an die Stelle von *-vāsi (§ 156e).

Brugman(n) KZ. 24, 97 und Grundr.² II 2 § 249, 2; Thumb § 336. Anders Henry Esquisses morph. 4, 18 (Nasal vielleicht ursprünglich).

ε) -yo-bh- in den bh-Kasus wie -o-bh- § 150e, nicht, wie auch Thumb S. 231A.1 annimmt, für eine Vorstufe *-yad-bh-.

155. a) Das Suffix des Ptz. Pf. Act. auf -rāms- (nur m. und n.; fem. durchweg -uš-i-) flektiert mit Stammabstufung.

α) Das klass. Paradigma hat in den starken Kasus -vāms- (mit NSg. auf -vān), im VSg. m. -van, in den mittlern Kasus -vat- (-vad-bh-, -vat-su-, NASg. n. -vat), in den schwachen -uš-. -uš- auch im Fem. auf -uš-i-.

β) Fast alle diese Formen sind schon v., nur daß der VSg. m. durchweg -vah lautet (§ 156d) und die Formen des mittlern Stamms sehr selten sind: -vad-bh- nur *jägrvádbhiḥ* „durch die wachen“ 3 mal, -vat-su nie, NASg. n. -vat nur *tatanwát* „sich ausdehnend“ 6, 21, 3a und *samvarvítat* „umhüllend“ 5, 31, 3d, beide Male als Beiwort von *támah*.

Über den LSg. s. § 156c.

Lanman 511ff.; Macdonell § 347f. --- -uš- in Ableitungen: (a) *vidūṣ-tara-* „(un-)wissender“, *mūḍhāṣ-tama-* „huldreichst“ (vgl. aw. -uš-tara-, -uš-tama- J. Schmidt KZ. 26, 355; Jackson § 364), *mūḍhāṣ-mant-* „huldreich“ und mit sonderbarem -u- *ā-dasūṣ-tara-* „(den Göttern) weniger huldigend“ 8, 70 (81), 7c; später -vat-tara-, -vat-tama-. Whitney § 462b; Benfey GGA. 1846, 895f. 900; Arnold Gr. § 270. Formen mit -uš- in starken Kasus s. δ. *cakṛṣah* KauṣUp. 3, 1 für *cakrūṣah*, nach Fürst KZ. 47, 54 Hörfehler.

γ) Der aus der Abstufung zu erschließende Akzentwechsel ist schon v. ausgeglichen; zu betontem -rāms- gehört immer betontes -uš-. Brugman KZ. 24, 93 und Curt. Stud. 9, 292A.; Collitz BB. 10, 26.

δ) Nach dem Muster der unveränderlichen Adj. auf -uš- wird -uš- auch etwa in starken Kasus gebraucht: v. gesichert nur *cakrūṣam* RV. 10, 137, 1c; öfter ep. Brugmann² II 1, 564A.

Die sonstigen ältern Stellen sind: *proṣṭam* SB. 12, 5, 2, 8 „den verreisten“; zweifelhaft *ābibhyuṣah* RV. 1, 11, 5c (Brugman KZ. 24, 22; doch vgl. § 25d über Vertauschung von N. und API.; nach Geldner Übers. API), *sedūṣo nīn* 5, 15, 2c „die sitzenden Männer“ (NPI. nach Oldenberg SBE. 46, 400; zurückhaltender Oldenberg Noten z. St.; über kasuell freies *nīn* s. § 119a), *emuṣām* 8, 66, 10d (für *emīṣam* : *emivānsam* „den schädigenden“ von Wurzel *am-*; doch eher Name: Geldner Glossar; vgl. auch Bezzenerger BB. 3, 313 und Collitz BB. 10, 26A.1) Lanman 512 513. Weiteres, besonders Unsicheres und Unrichtiges, bei Benfey GGA. 1846, 900; Bartholomae KZ. 29, 535. Ep. *vidūṣau*, NPI. *vidūṣah*, *eyuṣah*, *jaghnūṣam*, vgl. Lanman 511; Holtzmann 14; Böhlingk ZDMG. 43, 65. Beim NPI. wirkt natürlich auch die Vermischung von N. und API. mit (§ 25d). NSg. m. *vidūh* s. § 156aA. Aus solchen Formen erwuchs weiter der Stamm *vidūṣa-* § 162hβ.

-vat- für -uš- behauptet für *vivasvat-*, *dādhavātāḥ* (Delbrück Verbum 235; s. dazu § 142aA.), *yāhvātāḥ* mit Unrecht Bartholomae KZ. 29, 536, vgl. auch AF. 1, 56* Anm.

b) Da die Einzelsprachen sehr stark voneinander abweichen, ist die ig. Deklination des Ptz. Pf. Act. nicht mehr genau festzustellen.

Gesamtbehandlungen: Brugman KZ. 24, 69—96; J. Schmidt KZ. 26, 329—377; Bartholomae KZ. 29, 529—544. Ganz verfehlt Fay Am. J. Phil. 20, 159ff. Zusammenfassend Thumb § 339; Brugmann² II 1 § 442—444.

α) Am weitesten verbreitet ist ig. *-us- : balt.-slav. durchgehend -us- bzw. -uš- (sekundäre Verallgemeinerung), aw. -uš- in den schwachen (und mittlern) Kasus, griech. nur im Fem. -vīa, germ. nur in *ber-us-jōs* „Eltern“. Dieses *-us- ist offenbar die Tiefstufe von β.

Ai. -uš- als Schwächung von -vas- schon Benfey GGA. 1846, 900. Anders Sonne KZ. 12, 290 (-us- nicht ig.); J. Schmidt KZ. 26, 356A. (-vas- durch -uš- verdrängt).

β) Ig. -uš- oder -ušos- liegt vor im v. Vok. auf -vah, im gr. NASg. n. auf -(f)ōs, nach gewöhnlicher Annahme auch in dem seltenen gr. -eīa neben sonstigem -vīa; aber -eīa erklärt lautlich aus -vīa Kalén Quaest. gramm. Graec. Diss.

Göteborg 1918, 1 ff. Ablaut *-yes-* *-us-* nimmt fürs Fem. Bartholomae KZ. 29, 536 an.

γ) Die Dehnstufe zu **-us-* **-ue/os-* liegt vor in gr. -(*ε*)*ως* (*ειδώς*) = aw. *-rā* (*ridrā*), vielleicht auch in dem *-vāh-* der andern starken Kasus im Aw. (NP. *vidvāhō* = ar. **vidrāsas*), wenn nicht *ā* (ar. *ā*) = ig. *o* ist nach I 13 § 10b. — Anstelle des vom Aw. vorausgesetzten **-rās-* erscheint im Ai. durchweg *-vāms-*, dessen Nasal irgendwie von den *vant*-Stämmen übernommen ist; der NAPI. n. auf *-vāmsi* (s. § 156e) genügt jedenfalls nicht als Ausgangspunkt für sonstiges *-vāms-* (Brugman KZ. 24, 90; Thurneysen KZ. 33, 556).

Vermutungen über die Herkunft des Nasals im Ai. s. e.

δ) Das *t* des mittlern Stammes auf *-vat-* könnte mit dem *t* des gr. -(*ε*)*ot-* identisch sein (Sonne KZ. 12, 289), das auch in got. *weitwōd-* „Zeuge“ (ig. **ueid-uōt-* „wissend“) vorliegt. Doch sind die *-vat*-Formen im Aw. nicht vorhanden (*-užb-*, d. h. **-už-b-* für ai. *-rad-bh-*; Neutr. *-vat* aw. nicht belegt) und auch ai. im RV. sehr spärlich (s. aβ); sie können aus Vermischung der *-vāms*-Stämme mit den *-vant*-Stämmen erklärt werden (Brugmann(n) KZ. 24, 70ff. und Grundr.² II 1 § 444; Bartholomae AF. 1, 56 *A. und KZ. 29, 519; dagegen J. Schmidt KZ. 26, 358).

Reste des *t* im Lat. (*apud* Brugmann Sächs. Ber. 1902, 109; *caput* Johansson Beitr. 135ff.) und Kelt. (Sommer Festschr. Wh. Stokes 24f.); vgl. Brugmann² II 1 § 315.

Herkunft von ai. *-vat-*: (*-vat-bh-* und) *-vat-su* lautgesetzlich aus *-vas-* (unwahrscheinlich; § 150e) J. Schmidt KZ. 26, 345. 348ff. (schon ig.). 355f.; Hirt Gr. Laut- und Formenl.² § 489; Macdonell § 347; als möglich Thumb § 339; dagegen Bartholomae KZ. 29, 519. 521f.; Brugmann² II 1 § 444 und S. 563A. 2. Vgl. auch § 137b. Aus **-uṇt-* oder = gr. *-ot-* Bartholomae KZ. 29, 536f.; ig. **-uṇts-* nimmt Hirt a. a. O. an; **-ues-* und **-uṇt-* (**-uet-*) ig. Parallelerweiterung eines *u*-Formans nach Johansson BB. 18, 48; Brugmann a. a. O. § 442; Identität mit dem *t* des Ptz. prae. vermutet Bopp² 3, 158f.; *t* ursprünglich nur im Neutr. (vgl. gr. *-μα* aus **-μη-t-*) Collitz BB. 10, 64.

ε) Von allen Versuchen, das Gesamtverhältnis von *-vāms-*, *-vas-*, *-vat-*, *-uṇ-* genetisch zu bestimmen, ist bisher keiner überzeugend gelungen (Collitz BB. 10, 26): *-ns-* nehmen als ursprünglich an Bopp 5, 1092; 3², 158; Ebel KZ. 1, 299, dann wieder J. Schmidt KZ. 26, 341ff., dagegen Brugman KZ. 24, 90f. (wegen Tiefstufe *-us-!*); Bartholomae KZ. 29, 534; Johansson BB. 18, 46f.

-(n)t- betrachten als ältesten Ausgang, aus dem *-(n)s-* entstanden sei,

Benfey GGA. 1846, 898ff., OuO. 1, 241; AKuhn KZ. 1, 272ff.; Schleicher Kirchensl. Formenl. 165; Sonne KZ. 12, 289f., dagegen schon Bopp² 3, 158 und Brugman KZ. 24, 69.

Die jetzt üblichste Auffassung, nach der nasalloses *s* die Grundform von ai. *-vāms-* und der Nasal dem Einfluß der *-vant*-Stämme zu verdanken ist, geht auf Brugman KZ. 24, 79ff. bes. 90 zurück und wird von J. Schmidt KZ. 26, 331 und Johansson BB. 18, 47 bekämpft. Der Weg, auf dem das *-n* von *-vant-* in das Ptz. pf. act. eingedrungen ist, läßt sich (abgesehen vom NAPI. n. s. § 156e) nicht mehr genauer bestimmen, da der NAPI. n. *-vāmsi* (s. γ) nicht genügt (Brugman KZ. 24, 90) und lautlicher Zusammenfall von ig. **-uṇt-* und **-ue/os-* vor *bh-* und *s*-Endungen in ai. *-vat-* *-vat-* nicht sicher ist und auch als Grundlage der Vermischung zu schwach wäre. Dagegen könnte ig. **-uṇt-* (s. δ) einst im Ptz. pf. act. weiter verbreitet gewesen sein (vgl. gr. -(*ε*)*ot-*, das aber gewiß über das ig. Maß ausgedehnt ist) und im Ai. durch Zusammenfall von ig. **-uṇt-* und ig. **-uṇt-* von **-uent-* in *-vat-* den Anschluß an die *-vant*-Stämme verursacht haben; vgl. Thumb § 339. Gemeinsamen NSg. m. urar. **-as* von *-an-*, *-ant-* und *-vas-* nimmt *-vant-* und dem Ptz. pf. act. (Brugman KZ. 24, 72; Bartholomae KZ. 29, 526f. und Stud. 1, 14ff.; dagegen J. Schmidt Pluralbild. 159* A.) ist nicht stark genug. Ebenso wenig hilft es, die Beziehungen zwischen *-yes-* und *-uen(t)-* ins Ig. zurückzuverlegen, wie Johansson BB. 18, 47f. und Bartholomae KZ. 29, 521. 529 und Grundr. 1 § 212 (vgl. auch AF. 1, 56* A. über das schwierige *vivavant-*, aw. *vivahvant-* „Name eines Helden“ mit patronym. Ableitung *vivashuṣa-*, wozu jetzt Wb. 1452; ferner Brugmann² II 1 § 442) vorschlagen; dagegen hat die Gleichheit des Suffixanlauts eine Rolle gespielt (Bartholomae KZ. 29, 527).

Nasal von *-vāmsi* mit sekundärem Anschluß an Komp. *-vāms-*, Ptc. auf *-ant-* und die *-vant*-Stämme Thurneysen KZ. 33, 556. *n* zunächst nur im NSg. m., dann weiter verbreitet: Benfey OuO. 1, 244; Bartholomae KZ. 29, 532. — Unbrauchbar Sonne KZ. 12, 289 („Nasalsteigerung“).

Jedenfalls sind Beziehungen zwischen dem Ptz. pf. act. und *-vant-* gesichert durch den VSg. auf *-vāh* der *-vant*-Stämme (§ 142bδ).

ζ) Gelegentlicher Übergang von Ptz. pf. act. in die Flexion der *-vant*-Stämme (Benfey OuO. 2, 525; Bartholomae KZ. 29, 541f.; vgl. das Gegenstück im Vok. *-vāh* zu *-van-* § 145e): *cikitvāna* RV. 8, 49 (60), 18b am Ende eines Achtsilbers ist metrischer Augenblicksersatz für *cikitūṣā* „verständig“ (Oldenberg z. St.); API. *vidvāno ná vidván* „als Nichtwissender die Wissenden“ AV. 9, 9, 7^b verdorben für *vidmáne ná vidván* „als Nichtwissender, um es zu wissen“ RV. 1, 164, 6^b (Whitney-Lanman z. St.; Oldenberg a. a. O.). Fehlerhaft überliefert ist auch *rāravaṇ-* (was mit *ra-ri-rāvā-*, 8, 39, 2^c *drātir árav(a)nám* von *áravaṇ-* „geizig“; Oldenberg zu *sasrāvānsam* aus VS. 2, 14); dafür das normale *sasrván iva* in der Kāṇva-

rezension 2, 7, 4, 5. *dadhanvā* (vor *y-*) VS. 19, 2c für *-vāpī* des RV. 9, 107, 1c (*-vān* MS. Kāth.).

156. a) Der NSg. m. auf *-vān* hat denselben Sandhi wie das *-rān* der *-rant*-Stämme (§ 142bα; Lanman 512); *-vān(s)* ist nasale Erweiterung von ar. **-rās* (aw. *-rā*) = ig. **-yōs* (gr. *-(f)yōs*). Die Annahme eines gelegentlichen NSg. m. auf *-uh* ist nicht gesichert. *-vā* statt *-rān* s. § 155bζ.

Idg. **-yōs*: Brugmann KZ. 24, 92; J. Schmidt KZ. 26, 341 (der **-yōs* aus einer nasalisierten Form entstanden und in ai. *-vān(s)* den Nasal aus den starken Kasus neu eingeführt sein lässt); Bartholomae KZ. 29, 528f. Veraltet Benfey GGA. 1846, 900f. und OuO. 1, 243 (*-van* aus **-vāns* oder **-vants*). Der Nasal des lit. *-(v)eš*, der nur im NSg. m. n. auftritt, ist schwerlich dem des Ai. gleichzusetzen (was J. Schmidt a. a. O. 342, 352, 353, 355, 359f. und Bartholomae KZ. 29, 533 538f. annehmen), sondern stammt vom *-nt*-Partizip her (Brugman KZ. 24, 79ff.); vgl. jetzt Endzelin Lett. Gramm. 728. — Nasaliertes *-qn* behauptet Sievers IF. 43, 178 auf Grund seiner Schallanalyse.

Vermeintlicher NSg. m. auf *-uh*: *abhi vidūś kavīh sān* RV. 1, 71, 10b; 7, 18, 2b wohl nicht „ein wissender Seher“ (Bollensen ZDMG. 22, 604; Bartholomae KZ. 29, 530f.; Oldenberg zu 7, 18, 2), sondern „der du als Seher die Wissenden übertrifft“ (Geldner Üb. 1, 71, 10; für *vidūś-ah* nach § 32bδ). *evāṇvidūh* Kāth. 33, 1 (27, 9); 33, 3 (29, 14) nach Böhtlingk Wb. 2, 296 NSg. des Ptz, richtig *evāṇ vidūh* 3. Pl. Die vereinzelten aw. NSg. m. *mamnuś vidūś* (Bartholomae KZ. 29, 530f., Gradr. 1 § 212, 2; 380 und Wb. 1122, 1314) sind sicher aw. Sonderentwicklung. Pischel Prakrit 289 § 411 vergleicht mit NSg. *vidūh* das *viū* der Ardhamāgadhi. Was Bartholomae KZ. 29, 531, 535, 537 (Awestisches im Gradr. 1 § 380) über Übergänge von *-uṣ-* in *-u*-Stämme sagt, die vom NSg. m. auf *-uh* ausgegangen sein sollen, ist durchweg mindestens zweifelhaft.

b) NASg. n. *-vat* s. § 155aβ. bδ. Der früher angenommene einzige Beleg für ein entsprechendes aw. *-vat* (Bartholomae Gradr. 1 § 214, 2b; 380) ist hinfällig (Bartholomae Wb. 102). Ai. *-vat* betrachtet als analogische Neuerung an Stelle von **-vas* = ig. **-yōs* (gr. *-(f)yōs*) J. Schmidt KZ. 26, 348, 356, zweifelnd Brugmann² II 1 § 444, der aber II 2 § 139, 3 ebenfalls **-yōs* als ig. Ausgang ansieht.

tasthuḥ (BR. unter *tasthu-*) statt *tasthīvat* ist eine Entgleisung des künstelnden BhP.: *jagat tasthur iti dvīdha* 7, 7, 23 („das Bewegliche und das Feststehende, d. h. das Pflanzen- und Mineralreich“) nach dem Gen. *jágatas tasthūsaś ca* RV. 1, 115, 1d; 7, 101, 6b (vgl. 1, 89, 5a; 7, 32, 22cd; 7, 66, 15a; BhP. 4, 23, 2; 7, 3, 29) nach *jágat jágataḥ* einerseits, *cákṣuḥ cákṣuṣaḥ* anderseits. Die Analogiebildung erkannte Böhtlingk Sächs. Ber. 1897, 130f., verglich aber nur v. *vidūś-tara-* usw. (oben § 155aβ). Gleichsetzung mit ig. **-us*, das Brugmann² II 2 § 139, 3 zweifelnd aus abg. *-u*-erschließt, ist unmöglich.

c) Der LSg. wird vom schwachen Stamm gebildet: *-uṣ-i*.

Da v. Belege fehlen und die abstufenden Stämme wohl ursprünglich Normalstufe hatten (§ 16), ist *-uṣ-i* vielleicht Ersatz für älteres **-rās-i* (ig. **-yēs-i*, das aber auch außerhalb des Ai. nirgends nachgewiesen ist), vgl. v. *-an-an-i*, jünger *-ni* § 145dβ. J. Schmidt KZ. 26, 357; Brugmann² II 1 § 443e.

d) Der VSG. m. geht v. immer auf *-vāh* (z. B. öfter *cikitrah* „aufmerksam“ von Agni) = ig. **-yēs* oder **-yōs* (Brugman KZ. 24, 92f.) aus (§ 155bβ). Dafür tritt seit dem AV. *-van* ein, eine Neubildung zum NSg. m. auf *-vān* nach den *-vant*-Stämmen. Vgl. den VSG. der *-vant*-Stämme § 142bδ.

Lanman 513. *-vāh* RV. fast nur in den ältesten Stücken nach Arnold Gr. § 268. 271. Der einzige VSG. des AV. ist *cikitvan* 7, 97, 1b = *cikiteak* RV. 3, 29, 16b. *-van* jüngere Analogiebildung: Brugman KZ. 24, 73; J. Schmidt KZ. 26, 355; Bartholomae KZ. 29, 531f., ursprünglich nach Benfey GGA. 1846, 899 und Gött. Abb. 17, 23ff. (B. führt *-van* und *-vas* auf **-vants* ... NSg. zurück).

e) Der NAPl. n. auf *-rāmsi* (v. nicht belegt) geht mit *-āmsi* (§ 150d) und *-yāmsi* (§ 154bδ) zusammen und ist ebenso wie diese zu erklären.

Nasal sekundär nach Brugman KZ. 24, 90 und andern, ursprünglich nach Henry Esquisses morphol. 4, 18.

f) Über allfälligen API. *vidūh* für *vidūṣah* s. aA.

g) Über *-vad-* vor *bh*-Endungen s. § 155aβ. bδ. Über die Schwierigkeit, die Urformen zu ermitteln, Brugman KZ. 24, 95. Sicher analogisch ist der (nachved.) LPl. auf *-vat-su*.

Anomala.

157. Suppletivismus, d. h. Vereinigung mehrerer Stämme zu einer Formengruppe, die für gewöhnlich von einer einzigen Stammform aus gebildet wird, ist eine natürliche Erscheinung in den Sprachen, die nicht rein logische Kunstgebilde sind; doch sind die Sprachen immer bestrebt, solche „Unregelmäßigkeiten“ zu beseitigen („Systemzwang“). Im Gebiet der Kasusbildung ist der Suppletivismus in allen ig. Sprachen (und überhaupt in allen flektierenden Sprachen; Jespersen Progreß in Language [1894] 20) zu finden; schon die ig. Grundsprache muß derartiges gekannt haben. Vermutlich gab es im Ig. auch schon einen bestimmten Typus nominaler Heteroklisie, nämlich Neutra, die im NASg. vor allem durch ein *-i* oder *-r*, in den übrigen Kasus durch ein *-n-* charakterisiert waren. Davon zu

unterscheiden sind die Fälle, wo erst in den Einzelsprachen Abweichungen von der Deklinationsnorm eingetreten sind (Collitz BB. 7, 178); vgl. den ai. Wechsel von *-as-* und *-ā-* Stämmen § 149a.c und die Übergänge zwischen *-van-*, *-vant-* und *-vas-* Stämmen § 142aA.; 143a; 144ay; 150a; 155bδεξ.

Grundsätzliches zum Suppletivismus bei Jespersen a. a. O. 61, 75f. und Sprache 323f., 365f., 416; Osthoff Vom Suppletivwesen der ig. Sprachen (Heidelberg 1899). Aus der zahlreichen Literatur über die ig. Heteroklisie (s. La Terza RIGI 10, 270ff.) seien erwähnt: Saussure 223—228; J. Schmidt Pluralbild. 172ff.; Johansson Beitr. 1—32, 96ff. und BB. 18, 1ff.; Pedersen KZ. 32, 240—272; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2; Petersson Heteroklisie; Brugmann² II 1, § 22; Hirt Ig. Gr. 3, 157ff. § 90. Für Heteroklisie im Urig. treten schon Benfey Gött. Abh. 17, 221; Saussure a. a. O., Collitz BB. 7, 178 ein; vor Überschätzung der Häufigkeit und des Alters warnt Bartholomae BB. 15, 30f.

Der Ursprung der Heteroklisis ist dunkel; Johansson BB. 14, 166 hält nur Erklärung der Suppletivstämme aus Kasusendungen für möglich; vgl. auch § 158c. Für Unursprünglichkeit der Suffixe des NASg. der heteroklischen Neutra spricht nach Petersson 15f. sein Aspirationsgesetz (*ig-*ost > *osth.*)

Über Heteroklisis beim Pron. s. unten beim Pron., beim Verbum Band IV.
158. Aus *i*- und *n*-Stamm gemischt ist die Deklination von vier Neutra: *áksi* „Auge“, *ásthī* „Knochen“, *dádhi* „saure Milch“, *sákthi* „Schenkel“; dabei hat der *i*-Stamm Anfangsbetonung, der *n*-Stamm Suffixbetonung.

a) In der klass. Sprache ist der *n*-Stamm auf die schwächsten Kasus mit Ausnahme des NADu. beschränkt; also *akṣṇ-á -é -áḥ* usw., aber *ákṣi* (VSg. *áksi* oder *ákṣe*) *ákṣinī* *ákṣinī* *ákṣi-bh-ákṣiṣu* nach dem Muster der (nachved.) Flexion von *vāri* (§ 67a). In der ältesten Sprache hat der *n*-Stamm noch einen weitern Bereich: v. *akṣṇi saktháni*, MS. Kāth. TS. Spruch *astháni ca me* (dafür VS. und einige Handschriften der MS. das jüngere *ásthini*), in Prosa *astháni* TS. 6, 2, 8, 5, Kāth. 13, 2 (181, 5), JB. (Caland JB. 17; PB. *asthini*); v. *akṣábhīḥ asthábhīḥ*, VS. TS. *asthábhyah*; der Dual hat abweichende Formen; s. b. Außerhalb des NASg. tritt die *i*-Flexion erst im AV. auf.

Die Formen der alten Sprache sind bei Lanman und Macdonell unter die *i*- und *n*-Stämme verteilt. Über das Verhältnis der beiden Stammformen s. auch J. Schmidt Pluralbild. 249f.; Bartholomae BB. 15, 38.

Die Ausdehnung der *i*-Formen erfaßt zuerst den NADu. und Pl. und

die *bh*-Kasus: *ákṣinī* AV. ŠB. (Mādhy. 14, 3, 2, 17, zweimal Kāṇv. für *ákṣyau* der Mādhy. [s. unten b]; s. Caland ŠBKāṇv. 1, 39. 106); *sakthini* ŠBKāṇv. 5, 6, 4, 1; *śikhandasthini* ebenda 5, 7, 4, 6 — *sthē* Mādhy. 4, 5, 7, 5, *ubhito'sthini* ŠB. 4, 2, 1, 19 M.; *áksini* AV. 4, 5, 5c für *aksáni* RV. 7, 55, 6a und AV. Paipp., *ásthini* AV. TS. VS. ŠB. 9, 2, 3, 46; *sákthibhyam* AV. PB. 16, 2, 6; *ásthibhyah* ŠB.; das *asthábhyah* von VS. 39, 10 und TS. ersetzt KāṭhAśv. 3, 6 (160, 10) durch *asthibhyah*. — *asthibhyah* AV. 2, 33, 6a mit dem Akzent des ältern *asthábhyah* (daher von BR. und Lanman 397 in dieses geändert), ebenso *aksibhiḥ* Kāṭh. 35, 1 (50, 7) für *akṣibhiḥ* des RV. 1, 89, 8b und der andern Parallelstellen.

Etwas später dringt das *i* auch in das *-ani* des LSg. ein, wobei der Akzent von *-áni* erhalten bleibt oder in den des NASg. auf *-i* übergeht: *ásthini* ŠBKāny. 2, 6, 1, 27 = *asthán* Mādhy. 1, 6, 3, 40; *akṣṭhi* BAUp. 4, 2, 3 (dafür Böhtlingk in seiner Ausgabe *aksáñi*); unakzentuiertes *akṣini* ChUp. KausUp. (Fürst KZ. 47, 17); *dadhini* ŠvUp. 1, 15^a (BR. verlangen *dadhani*). Doch klass. *aksáñi* oder *akṣṇi*; BAUp. und KausUp. mehrmals *aksán* (Fürst a. a. O.); v. Sauph. kein Beleg für den LSg. — *-in-* im GLDu.: *-sakthinoḥ* ŠBKāny. 4, 8, 3, 15, 17 = *-saktháyoh* Mādhy. 3, 8, 3, 27, 29. — Unklar *áksyam* oder *akṣyám* oder *áksam* AV. 4, 9, 1^b, 8. Whitney-Lamanian z. St.

Über die Behandlung der *i/n*-Stämme im Hinterglied s. II 1, 93, 108f. 115, 116, 117 § 39c; 48a; 49d β ; 50a β . b β und die oben angeführten Beispiele; pāli *-akkhi-* neben *-akkha-* s. Leumann Maitreyasamiti 220f. — Als Ausgang des Vorderglieds steht nur *-i* : v. *dadhi-krā(van)-* (Name), *akṣi-páti* „ein wenig“ (eigentlich „was ins Auge fliegt?“), AV. *asthi-jí-srapsá-, ásthī-bhāyas-, akṣi-bhū-*; aber vor Suffixen v. nur *-an-*: *akṣan-vánt-asthan-vánt-dudhan-vánt-*, *-i*-vielleicht erst ep. kl.: Manu *asthimant*- für v. ŠB. *asthanvánt-*; Yāska 1, 19 (34, 19) glossiert v. *aksauvánt-* mit *aksimant-*.

s̄k̄vān- „Mundwinkel“ (RV. 1, 164, 28c *s̄k̄vānam?*) schwankt ep. im Dual zwischen *s̄k̄vāni* und *s̄k̄vīnū* (oder mit -kk- statt -kv-), vielleicht im Anschluß an *asthi- asthan-* usw.; *srkvibhāyām* BhP.

b) Im Dual ist die älteste Form der NA. *akṣṭ* (RV. 6 mal, AB. 1, 21 in einem Lied; Prosa Kāth. 27, 8 [147, 9. 16]). Dazu wird der IDAbl. *akṣṭbhyām* gebildet (RV. 10, 163, 1a, AV., Kāth. 12, 10 [172, 15] Prosa, AA., Ait. Up.), vgl. die *i*-Stämme (§ 85da) und -*ā-bhyām* zu -*ā* (§ 47; 21bβ), ferner abg. IDDu. *oči-ma* zum NADu. *oči* „Augen“ und wohl auch aw. *ašibya* zu *aši* = ai. *akṣṭ*. Da nun (*akṣṭ* —) *akṣṭbhyām* an die *i*-Stämme erinnerte, schloß sich trotz dem Geschlechtsunterschied auch der GL. diesen an: *akṣyōḥ* AV. TS. und entsprechend *sakthyōḥ* VS. 24, 1; ŠB. 13, 2, 2, 8 nach dem *devt*-Typus, *akṣyōḥ* VS. nach dem *r̥ykti*-Typus (vgl. § 90b) und nach diesem weiterhin nach § 87 NADu.

akṣyāù AV. (8 mal) Kāṭh. AB. (*akṣyāú* TB. 2, 3, 9, 9 wohl fehlerhaft für *-āù*) und analog *sakthyōḥ* Spruch TS. 7, 4, 19, 1 und sonst (anders VS. SB.), und *sakhyā* schon RV. 10, 86, 16b. 17d, *sakhyāù* AV. 6, 9, 1^b; *dve sakhyā* (ā-) Kāṭh. 33, 8 (34, 15) (Prosa); SB. *ākṣyau* *sākhyau* nach I 294f. § 252b aus *-yaū*.

Die Belege bei Lanman 391f.; Macdonell 272. 276; BR; *akṣyoh* ohne Akzent AB., JaimSS. p. 23, 13; 24, 2 (Gaastra Bijdrage tot de kennis van het vedische Ritueel p. XXV).

Über *-ibhyam* *-yōḥ* (*-yōḥ*) *-yā(u)* urteilen Mahlow 159; Osthoff MU. 2, 132 Anm.; J. Schmidt KZ. 26, 17 und Pluralbild. 250 A.; Bartholomae BB. 15, 37 und Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 61; Macdonell 276 im Wesentlichen wie oben; aus *sakhyā(u)* ist ein alter Dual **sakthi* = aw. *haxti* zu erschließen (Bartholomae Woch. klass. Phil. 1908, 61 A. 2, der wie AF. 2, 113 diese Form fälschlich in *sākthy* RV. 10, 86, 6d [Akzent!] sieht); aber einen Stamm *sakthi*, f. (Graßmann, Lanman 371) hat es außerhalb des Duals nicht gegeben. Aw. *haxtayā* könnte = ai. *sakhyōḥ* sein (Bartholomae Wb. 1745 unrichtig als GSG. fem.), dann wohl parallele Neubildung zu NADU *haxti* (-i).

akṣōḥ AV. 5, 4, 10^b (alle Hss.) und 19, 60, 1^b (Hss. zum Teil; andre *akṣnōḥ* [so Vait. S.] und *akṣyōḥ* [so TS. 5, 5, 9, 2] ist in *akṣyōḥ* (an der ersten Stelle dreisilbig) zu verbessern; vgl. Lanman 558 und Whitney-Lanman zu den Stellen).

c) Der Ursprung der *i/n*-Flexion liegt anscheinend in Erweiterungen konsonantischer Stämme durch *i* und *n*.

Vom Verhältnis des *i*-Stamms zum *n*-Stamm und von der Herkunft beider handeln allgemein J. Schmidt Pluralbild. 388ff. (grundlegend); Saussure 225f.; Brugmann² II 1 § 101a; 454; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 3. 10; Petersson Heteroklisie 121; veraltet Bopp 5, 1362f. Zur Parallelität der *i*-, *n*-, auch *r*- und *s*-Stämme vgl. ferner Meillet Mém. Soc. ling. 11, 185.

a) Der kons. Stamm *akṣ-* ist erhalten in v. NSG. *anāk* „blind“ aus **an-akṣ* (I 173 § 149aα; II 1, 93 § 39c; Saussure 225) und im Dual *akṣ-i* (s. b und vgl. abg. Du. *oč-i* „Augen“), dessen Akzent sich nur von einem kons. Stamm aus erklären lässt (§ 19ca), nicht von einem *i*-Stamm *ākṣi-* aus. Für *āsthī* ist ein kons. Stamm zu erschließen aus aw. *ast-* (ASG. *as-ča* aus **ast-ca*, GSg. *asto*, GPI. *astqm*, IPI. *azdibī* für **azdb-* mit *-zd-* aus *-st-* vor Media; *ast-vant-* „aus Knochen bestehend, leibhaftig, materiell“; Bartholomae Wb. 211f.); auch lat. *os oss-is oss-a* ist kons. Stamm. Für *sákthi* ist kons. Stamm nicht mehr zu erweisen; über *dádhī* s. β und γ. Die alten Hintergliedstämme *-akṣ-a* - *asth-a* (II 1, 108f. § 48a) sind Erweiterungen der alten kons. Stämme.

Zu *akṣ-* Mahlow 102; J. Schmidt KZ. 26, 16f. und Pluralbild. 388. 405; Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 61; Brugmann² II 2 § 203a. *akṣōḥ* AV., das J. Schmidt Pluralbild. 405 auch für Stamm *akṣ-* geltend macht, ist zu schwach bezogen; vgl. bA. Unsichere weitere Spuren von *akṣ-* s. bei J. Schmidt a. a. O. 390ff. Sicher nicht hierher das schwierige *kṣē* RV. 4, 3, 6c; s. Oldenberg z. St. Aw. nur *āsi* und *āsibyā*, wohl = ai. *akṣi* *ākṣibhyām* Bartholomae Grundr. 1 § 223, 3; in ASG. m. *xsvāś-āśin* „*εξ-δρθαλμον*“ braucht das *-i* nicht aus dem Dual zu stammen (Bartholomae Wb. 561), sondern kann Kompositionssuffix *-i-* oder *-ya-* sein. — Zu ig. **ost(h)-* Bartholomae Grundr. 1 § 391; Mahlow 80; Kretschmer KZ. 31, 332 (in gr. *ἀσπρός*?); Petersson Heteroklisie 9ff. 15 (Aspiration von *asth-* aus dem ig. NASG. **osth* aus **ost*). — *-saktha-* aus **sakth-* oder *sakthan-* II 1, 116 § 50aβA.; aw. Du *haxti* von kons. oder *i*-Stamm.

β) *i* und *n* sind also Erweiterungen des kons. Stamms. Sie sind auch sonst bei diesen Wörtern nachgewiesen (doch nirgends suppletiv in einem Paradigma), z. B. beim Wort für „Auge“ das *i* in lit. *akīs*, f., ahd. *awi-zorah* „augenscheinlich“ und dgl., das *n* in arm. *akn*, got. *augō augin-s*. J. Schmidt Pluralbild. 108. 109f. 398; Brugmann² II 1 § 101a. 454.

Im Aw. scheint dieses *i* nicht belegt zu sein (Bartholomae AF. 2, 113). Falsch Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2 S. 10 (Bartholomae Wb. 213 stellt *astayō* und *astōiš* wohl richtig zu *asti-* „Genosse“!); auch als Vorderglied ist aw. *asti-* nicht gesichert (ebd. 214). Unglaublich auch Meringer a. a. O. S. 3 (*τοχι· ὀσφός* Hesych aus **sk(t)ht*). Gr. *στρέον* wohl aus *-et-ov*.

Weitere Spuren des *n*: ai. fem. *-ikni-* zu Farbadj. auf *-it(a)-* nach J. Schmidt Pluralbild. 398 zu ig. **og-* „Auge“; doch erklären andre *-kn-* lautgesetzlich aus *-tn-* (Brugmann² II 1 S. 215; Niedermann Wörter und Sachen 8, 64 A. 1; 93; anders oben I 136 § 117aA.).

n beim Wort für Knochen: gAw. *astvntā-* „Leibhaftigkeit“, gr. *στρανδός* „Krebs“ aus **στρηνός* (allzu kritisch Hübschmann IF. 4, 114). Das *n* von *dadhn-* kehrt in apr. *dadan* „Milch“ wieder.

Suppletives *i/n* im Gr., falls *ἄλφι* *ἄλφιτα* für älteres *ἄλφι* **ἄλφατα* (vgl. lak. *ἄλφατα* bei Hesych) steht (Ehrlich KZ. 38, 55).

γ) Das *i* war wahrscheinlich ursprünglich ein auf den NASG. n. beschränktes Zusatzelement (oder Kasussuffix?) wie in *hárd-i* (§ 129bβ; aber nicht NASG. *hṛd-i*, § 129bαA.) und wie das *-t* (-*k*) von § 160b; so nach Mahlow 76 besonders J. Schmidt KZ. 26, 16f. und Pluralbild. 109f. 247; Bartholomae BB. 15, 38 und Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 62. Das *-(i)n-* der übrigen Formen ist dem ebenfalls betonten anderer einsilbiger konsonantischer Neutra gleichzustellen: *ās-ān-*, *dos-ān-* usw. (§ 161); J. Schmidt Pluralbild. 109.

Zum erweiternden *i* vgl. noch Brugmann² II 1 § 454; IF. 33, 310f.; Meillet Bull. Soc. ling. 25 (Nr. 78), 143. Über *máhi* s. § 138aA. — Andre Erklärungen: *-i-* aus *-an(t)-* Benfey GGA. 1850, 187; 1851, 253f.; Ebel KZ. 4, 345. *-i-* euphonisches Element, bedingt durch Konsonantenhäufung in mehrern Pluralkasus Saussure 224. *-i-* Lokativsuffix Hirt IF. 17, 46; *i-* Flexion überhaupt vom Dual auf *-i-* des kons. Stamms ausgegangen Mahlow 102; Bartholomae Wochenschr. f. klass. Phil. 1908, 61 A. 2 (dessen Parallel aber nicht stimmt: aus Du. **sphigi* „Hüften“ ŠB. *sphigibhyam* ist ein fem. Paradigma *sphigi* erwachsen: v. *sphigiyām sphigiyād*; Herleitung aus dem Dual würde nur für *ákṣi* und *sákthi* passen, nicht aber für *ásthi* und *dádhi*, bei denen der Dual keine Rolle gespielt haben kann. *i* aus verschiedenen Quellen nach Bartholomae Grundr. 1 § 223 Anm. und Brugmann² II 1 § 101a. — In *dádhi* war das *i* wurzelhaft, wenn es wirklich zur Wurzel **dhei-* „saugen“ gehört (Brugmann a. a. O.); dann wäre *dádhi* erst nachträglich in die *i/n*-Flexion geraten; aber das *n* scheint hier schon ig. zu sein (s. βA.).

Anders über die Herkunft des *n*: Lokativsuffix *-an* Bartholomae BB. 15, 37f.; Hübschmann IF. 4, 114; euphonisches *n* und Ausstoßung des *i* Bopp Lehrgeb. 103f. und Gr. crit. 89f.; *-an-* vielleicht ursprünglich ganz durchflektiert Bopp 5, 1362f.

Das *-ks-* von *ákṣi* gegenüber dem ig. **oqu-* der andern Sprachen erklärt J. Schmidt Pluralbild. 406 wohl richtig aus Vermischung mit dem *s*-Stamm von abg. *oko* Gen. *očes-e* „Auge“, also *ak-s-ŋ-* wie *śir-s-ŋ-* (§ 161a); vgl. Johansson BB. 18, 25; Brugmann² II 1 § 454; anders Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2 S. 13f. Den Wechsel von *i* und *n* hat schon Scherer ZGDS. 432 als alt erkannt. Nach van Wijk Gen. 81ff. standen *-je-* und *-ne-* ziemlich gleichbedeutend nebeneinander (?). Weitere ig. Beispiele für Wechsel von *-i-* und *-n-* sucht Meringer a. a. O. 4f. nachzuweisen.

159. a) Gemischt ist die Flexion des alten Wortes für „Weg“.

a) Es hat im RV. einen starken Stamm *panthā-* (auch mit zweisilbigem *ā*): NSg. *pánthāḥ* ASg. *pánthām* NPl. *pánthāḥ*, und einen schwachen Stamm *pathi-* vor Konsonant (auch als Vorderglied von Kompp. v. *pathi-kṛt -rākṣi-*), *path-* vor Vokal z. B. IPl. *pathibhiḥ* LPl. *pathiṣu*, ISg. *pathā* GPI. *pathām*. Dieselbe Flexion hat das Wort als Hinterglied eines Bahuvrihi in v. *ātūrta-panthāḥ* „dessen Pfad nicht überschritten wird“ und *puru-pánthāḥ* NSg. eines Mansnamens, eigt. „viele Wege habend“; aber *-pathi-* in den Rektionskomposita *āpathi- vīpathi-* (§ 16bA.; II 1, 309. 312 § 118bA. 119bγ). Ganz entsprechend hat das Awesta von dem starken Stämme jAw. NSg. *panta* ASg. *pantām*, von dem schwachen Stämme IPl. gAw. *padəbiš* ISg. jAw. *paθa*, Gen. Sg. gAw. *paθō* usw. Für die Grundsprache ist ein starker

Stamm **ponthā-* anzunehmen (mit *o* in der ersten Silbe gemäß lat. *pons* griech. *πόντος*), ein schwacher Stamm *pñthā-* mit vorvokalischem Schwund des *ñ* gemäß I 81 § 75a. Zur Betonung s. § 6a (-i-); 7a. cö. e.

Vgl. zum Folgenden Wackernagel KZ. 55, 104ff. — *pathāḥ* RV. 2, 2, 4d, wenn zu *path-* gehörig, falsch statt *pathāḥ* durch Einfluß des folgenden *pāyūm*; vgl. Oldenberg z. St. — Gegen J. Schmidt KZ. 27, 371 erweist Oldenberg Rigv. 545, daß der NSg. im ganzen RV. auf *-āḥ*, nie auf *-a* lautete; für AV. 4, 2, 3c Padap. lehrt Lanman 441 unrichtig *pánthā* ohne *h*; indoiran. *-ās* erweist Bartholomae KZ. 29, 495 (496: *pánthā* indoiran. Sandhiform dazu). — P. 7, 1, 85ff. legt dem Paradigma einen Stamm *pathin-* unter, die meisten Neueren wegen abg. *pānti* aperuß. *pintis* einen *i*-Stamm (ig. etwa **ponti*): J. Schmidt KZ. 27, 372f. (mit Annahme eines „mittlern“ Stamms auf *-e-* wegen v. *pathe-ṣṭhā-*; aber s. γ); zuletzt in diesem Sinn Meillet Mém. Soc. ling. 22, 215 und Bull. Soc. ling. 28, 1, 127; Bezzemberger KZ. 42, 384ff.; Hirt Ig. Gr. 2, 209; dagegen Pedersen KZ. 32, 269. *ā*-Stamm lehren Böhlingk Bull. hist.-philol. 3 (1845), 134; J. Schmidt KZ. 26, 407; Havet Mém. Soc. ling. 2, 12. Ursprüngliche Heteroklisis legt zugrunde Petersson Heterokl. 119. Zur ig. Flexion überhaupt s. auch Pedersen a. a. O. und Cinq. décl. lat. 54. 58. 64ff.; Kuryłowicz Prace filologiczne 11, 220.

NSg. auf *-ās*: vgl. Bartholomae AF. 1, 31. ASg. auf *-ām*: zum Nom. lomae AF. 1, 39; J. Schmidt KZ. 27, 377 und Hirt Ig. Gr. 1, 317 erklären s. auch § 10aA. — Schwund von *n* hinter *ā* lehren für *-ās -ām* Bopp 5, 1365 (anders 1, 328); Benfey GGA. 1846, 755, bloß für *-ām* Havet Mém. Soc. ling. 4, 270; Brugman Curt. Stud. 9, 39 (vgl. oben I 305 § 261cγ).

Vermutungen über die Herkunft der schwachen Stämme bei Benfey a. a. O.; J. Schmidt KZ. 26, 407; 27, 373: *path-* = gr. *πάτ-**os*, *panthā-* zu gr. *πόντος* (für **πόντως*). — Sicher unverwandt ist v. *páthas-*, n. „Bereich“ (?).

β) Im AV. und in den Yajus erscheint im ASg. und NPl. ein Stamm *pánthān-* und zwar in der Weise, daß im NPl. *pánthān-āḥ* ausschließlich herrscht, aber im ASg. neben häufigem *pánthām* sich *pánthānam* nur vereinzelt findet, im AV. 12, 1, 47a mit der Variante *pánthām* des Paippalādatexes, und VS. 25, 1 gegenüber *pánthām* in der Parallelfassung desselben Spruches MS. 3, 15, 1 (177, 9). Die Ersetzung des Ausgangs *-āḥ* (dessen lautliche Gleichheit mit dem NSg. unangenehm war) durch *-ānāḥ*, der sich die von *-ām* durch *-ānām* anschloß, beruht auf dem Vorbilde von *ādhvānāḥ -ānām* als NPl. bzw. ASg. des Synonyms v. *ādhvan-* „Weg“ (Bartholomae Grundr. 1, 118 § 213)

und hat Entsprechungen im jüngeren Awesta, wo der NPl. immer *pantānō* lautet, der ASg. einmal *pantānōm* gegenüber sonstigem altem *pantām*. — In der alten Prosa ist der jüngere Stamm im ASg. noch nicht ganz durchgedrungen; das alte *pánthām* findet sich z. B. noch MS. 1, 8, 9 (129, 5 zweimal); Kāth. 10, 5 (129, 5 und 8); AB. 1, 8, 13; *panthān-* ist nun aber auch im NADu. zu belegen (für welche Kasus die Samhitäsprüche überhaupt keine Beispiele liefern) z. B. Kāth. 6, 6 (55, 14). — Im NSg. hat sich das alte *pánthāh* immer behauptet.

AV. 14, 1, 34^a ersetzt den NPl. RV. 10, 85, 23^a *pánthāh* (Kāsh. zu P. 7, 1, 39) durch unmetrisches *pánthānah*. Über *pánthām* und *pánthānam* in den Rezensionen des SB. s. Caland SBKānv. 1, 39. — Daß der *n*-Stamm jünger ist, erkannte Lanman 441f.; danach J. Schmidt 26, 407 mit Hinweis auf dessen Fehlen außerhalb des Indoiranischen und mit dem Hinweis, daß er nach Analogie von *rājā* : *rājanām* und dgl. aus dem Nom. auf -ā erwachsen sei; aber s. über diesen oben unter α.

Ohne Belang ist *páthanvati* (SB. 13, 4, 1, 15 p. 980, 21 zweimal) „das Wort *path-* enthaltend“ inbezug auf *pathīs-pathāh* VS. 34, 42; es ist gebildet nach ebenda *vádhāvant-* „das Verbum *vádh-*“ enthaltend; der auffällige Akzent gehört mit den vielen andern Akzentfehlern der letzten Bücher des SB. zusammen. (AB. und KB. haben st. *páthanvant-* die normale Bildung *pathimant-*). — *panthānah* als API. s. § 145 g.A.

γ) Dazu kommen einige vereinzelt gebliebene Neuerungen. Erstens RV. 1, 100, 3^b der NPl. *pánthāsah* st. *pánthāh* nach -asah neben -āh im NPl. der *a*-Stämme zur Differenzierung vom NSg. Zweitens wirkt die Stammform *pathi-* als Vorbild auf die andern Pluralkasus: daher GPI. *pathindām* je einmal im RV. und AV., mehrmals in den Sprüchen, sogar in der Prosa (SB. 13, 4, 1, 14), und NPl. *pathāyah* in einem Yajus (TS. 5, 7, 2, 3) mit dem Attribut *devayānah*, wo die Anlehnung an das mehrmalige *pathibhir devayānaih* ganz deutlich ist.

Über NPl. v. *āpathayaḥ* *vipathayaḥ* *āpathyāḥ* s. die Verweise oben unter α. Über -patha- als Hinterglied s. II 1, 110 § 48b. v. *pathe-sṭhā-* gegenüber AV. *páthi-sṭhā-* (mit falschem Akzent) fußt auf v. *rathē-sṭhā-* BR. (oben II 1, 212 § 88eδ; vgl. oben § 16bA. über *āpathyāḥ* nach *rathyāḥ*); unrichtig faßt J. Schmidt KZ. 27, 372f. und danach Richter IF. 9, 212 *pathē-* hier als „mittlern“ Stamm.

β) α) Mit *path-* gehen in der klassischen Sprache nach P. 7, 1, 85—87 *rbhukṣ-* Bez. eines göttlichen Wesens und *math-* „Quirl“ zusammen, haben also als NSg. *rbhukṣāḥ* *mánthāḥ*, als sonstige starke Stammform *rbhukṣān-* *mánthān-*, als schwache

vor Vokal *rbhukṣ-* *math-*, vor Konsonant *rbhukṣi-* *mathi-*. Doch sind in der Literatur (ep. und kl.) Formen von *rbhukṣ-* gar nicht, von *math-* nur vereinzelt belegt: *mathāḥ* (AblSg.) Naiṣ. 22, 44^b unter dem Einfluß der grammatischen Theorie; ep. *manthāna-* setzt einen ASg. *manthān-am* voraus.

β) Vorklassisch ist *rbhukṣ-* nur im RV. belegt und hier nur mit NSg. *rbhukṣāḥ* AkkSg. *-ksānam* NPl. *-ksānah*, also mit kurzem -ān- (§ 144ba; P. 6, 4, 9); beide Nominative auch als Vokative. *math-* nur belegt in AkkSg. *mánthām* (RV. 1, 28, 4^a; AV. 20, 127, 9^b = ŠŚS. 12, 17, 1, 3; die AV.-Ausgabe von Roth-Whitney ändert gegen die Hdschr. in *manthām*.

Nach BR. u. a. ist *rbhukṣāḥ* an einzelnen Stellen Nom. und Vok. des Plur., was zum NPl. *pánthāh* stimmen würde. — *mathinām* RV. 8, 53 (= Vālakh. 5), 8^d ist Fehler für *matinām*, wie zuerst Roth gesehen hat und im kaśmirischen Mscr. des RV. überliefert ist; vgl. Scheftelowitz Apokryphen des RV. 40 und Oldenberg GGA. 1907, 235. — *mathnā* RV. 1, 181, 5^d, worin man einen ISg. von *math-* erkennen wollte, ist alter Fehler für *mathrā* NDU. Vgl. Oldenberg z. St.

γ) -ksāḥ gehört wohl zu *kṣāyati* „er beherrscht“ (Nir. 9, 3 [133, 6]) und deckt sich mit -ksāḥ in *divá-kṣāḥ* RV. 3, 30, 21c „über den Himmel herrschend“; *rbhukṣān-* statt *rbhukṣāy-* oder **rbhukṣā-* im ASg. und NPl. im Reim mit v. *ukṣāṇ-* *pūṣāṇ-* trotz ungleichem Ausgang des NSg. — *math-* als Subst. hat keine außerindische Entsprechung, hängt aber sicher mit der Sippe von v. *mathnāti* *mánthati* *mathāyāti* „quirlt“ zusammen, was auf einen schwachen Stamm ig. **mñthə-*, stark **ma^xnthāx-* führt; die kl. Stammform *mánthān-* beruht dann auf Nachahmung von *pánthān-*.

Böhlingk Bull. hist.-phil. 3 (1845), 134: „Rbhutöter“ zu *ksan-*, mit Vergleichung von *jā* : *jan-*. Aber das paßt sachlich nicht; auch ist *ksan-* ursprgl. anīt, also kann eine Bildung mit ā nicht dazu gehören, vgl. I 84, § 76. Als Vorbild für *rbhukṣān-* käme auch das begriffsverwandte *taksān-* in Betracht, obwohl es zufällig vorkl. überhaupt kaum belegt ist (§ 144baA.). Nach *divákṣāḥ*: NPl. *divákṣasāḥ* (§ 166de) hätte man eher Abbiegung in die -as-Flexion erwartet, oder aber einen ASg. auf -ām (Havet Mém. Soc. ling. 2, 13); vgl. auch Saussure 203. Nach J. Schmidt KZ. 27, 374 ist der -an-Stamm ursprünglich (vgl. § 65bA.) und die kl. Flexion Nachahmung derjenigen von *path-*. — ē-Stamm nimmt für *manthā-* an Pedersen Cinq. décl. lat. 63f. (wegen lit. *mentē* „Spatel“).

160. Eine Anzahl von Neutra für Körperteile und Zeitabschnitte sind im Ai. und in verwandten Sprachen in der

Weise suppletiv, daß der NASg. ein *r* hat, während die übrigen Kasus *n*-stämmig sind: z. B. ai. NASg. *yákrt*, aw. *yákar*, gr. *ἵπαρ*, lat. *jecur* „Leber“, GSg. ai. *yaknáh*, afghan. *yína* „Leber“ (Morgensterne Etymol. Vocab. 100), gr. *ἵπατος*, lat. *jecin-oris* (statt **jecin-is*). Dabei zeigt das Ai. zwei Typen: 1. NASg. auf -ar, *n*-Formen überall stammbetont, z. B. v. *údhár údhnáh* „Euter“; 2. NASg. auf -yt oder -rk, *n*-Formen (suffixbetont) in schwachen Kasus endbetont, z. B. *yákrt—yakndh*. Die *r/n*-Suppletion war jedenfalls schon ig., vielleicht auch die Scheidung in zwei Typen (*údhár* = lat. *über*, *yákrt* = lat. *jecur*; J. Schmidt Pluralbild. 172f.; Brugmann² II 1, 578; aber gr. *οὐδαπ* wie *ἵπαρ*).

Die v. Stellen zerstreut bei Lanman 486. 487. 488. 523. 530. 532. 534ff.; Macdonell § 326cd. 327. — Allgemein über die *r/n*-Stämme im Ig. handeln Saussure 225; Bartholomae AF. 1, 93f. BB. 15, 39ff., Grundr. 1 § 184; Zimmer KZ. 30, 230f.; J. Schmidt Pluralbild. 172ff.; Bloomfield Am. J. Phil. 12, 1ff.; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 5f. und IFAnz. 2, 15ff.; Pedersen KZ. 32, 240ff.; Noreen Urgerm. Lautl. 194f.; van Wijk Gen. 84ff. und IF. 17, 306; Hirt IF. 17, 60; 32, 290ff.; Reichelt KZ. 39, 66ff.; Brugmann² II 1 § 455. — Über weitere Suffixvariationen s. Meringer a. a. O. 17; Johansson BB. 18, 1ff.; über Beziehungen der *n*- und *r*-Stämme zu *s*-Stämmen J. Schmidt KZ. 26, 408 und Pluralbild. 149. 151; Bartholomae BB. 15, 43; Noreen a. a. O. 196; Brugmann a. a. O. S. 581 (aber über ai. *údhás-* und *áhas-* s. unten α). — Die Stammbetonung von *údhnáh* usw. ist nach Saussure 225 vielleicht sekundär. — Über die Behandlung der *r/n*-Stämme im Kompositum s. II 1 § 23a. e; 39bβ; 48b; 49aαβ; 50aβ. bβ.

a) -ar im NASg. hat in der klass. Sprache nur *áhar* (P. 8, 2, 69) *áhah* „Tag“, v. auch *údhár* (*údhah*) „Euter“.

α) Außerhalb des NASg. treten im RV. fast nur die normalen Formen der *n*-Flexion auf: *áhnā áhne áhnah áhan(i)* *áhanī áhani áhabhīh* (9 mal) *áhabhyāh áhnām áhasu* (nur RV. 1, 124, 9a), *údhnáh úhan(i) údhabhih* (und *rapśád-údhabhih* 2, 34, 5a, fem.); vgl. aw. z. B. GPL. *asnym* = ai. *áhnām*. Aber die *bh*-Kasus und der LPl. beginnen schon im späten RV. infolge der Übereinstimmung im NASg. auf -ah und im LPl. auf -asu (§ 150f) zu den *as*-Stämmen überzugehen: *áhabhih* RV. 1, 130, 10d; 10, 14, 9c, VS. SB. usw., *áhabhyāh* VS. 6, 15g, *áhabhyām* Spruch TS. 6, 3, 9, 1 = 1, 3, 9, 2, *áhahsu* B. ep., *údhahsu* RV. 10, 49, 10c, und die kl. Sprache kennt nur diese Formen (P. 8, 2, 68); bei *údh-* haben sie sogar die ganze Flexion in die *as*-

Stämme übergeführt; *údhō* vor *a*- und *m*- statt *údhár*, *áha* vor *e*- statt *áhar*, *áho* vor *r*- statt *áhā* (aus *áhar*) hat schon der RV. (I 334f. 335 § 284aA., bA.).

Die *s*-Formen im RV. sind wohl z. T. erst das Werk der Redaktoren (Meillet Bull. Soc. ling. 21, 57): *údhahsu* 10, 49, 10c Mittelstück eines Zwölfsilblers, also *údhasu* metrisch besser. *anúdháh* vor *yádi* 10, 115, 1b deutet der Pp. unrichtig als *anúdhah* (II 1, 93 § 39bβA.) statt nach Typus *rājan-*, nach dem sicher 3, 56, 3b *tryudháh* (lies *tr(i)yúdháh*; über das *u* s. II 1, 98 § 42b; Oldenberg z. St.) vor *p*- geht. — *údh-* nach dem RV.: AV. nur *-as* (auch vor *t*), nie *-ar*, von *n*-Formen nur *údhani* aus RV.; später überhaupt nur *as*-Formen: *údhasaḥ* SB., *pinodhasam (gam)* Mbh. usw.; *n*-Formen nur im Fem. *-údhni* (II 1, 92f. § 39bβ) wie RV. und AV.; Ableitungen: *údhanyā*- MS. Kāth., *údhasya*- Ragh., *údhasvati* BhP. — *aho manyata* R. 4, 35, 7 Bomb. (Böhtingk Sächs. Ber. 1887, 214). *áharbhīh* PB. durchweg, auch RPr. 4, 13 nach dem Kommentar als die anstelle von v. *áhobhīh* zu erwartende Form (Weber KBeitr. 3, 387).

St. *údhas-* aus *údhah* falsch abstrahiert II 1, 93 § 39bβ; Meillet a. a. O.; umgekehrt -ar aus -ah abstrahiert im Anschluß an **údhṛ* Osthoff MU. 4, 199. *as*-Formen in erster Linie wegen des Zusammenfalls im LPl. (der aber sicher nicht häufig genug war!) Bartholomae BB. 15, 30. *áhar-* im Vorderglied (v. *áhar-djś-* „den Tag sehend“, *áhar-vtđ-* „der Tage kundig“, VS. *áhar-páti-* „Herr des Tages“; kl. *áhar-p-* s. II 1, 126 § 55bγ) statt *áha-* nach v. *svar-* „Sonnenlicht“ mit denselben Hintergliedern (vgl. Bergaigne J. as. VIII 4, 515; vgl. auch *uṣar-* „Morgenröte“), womit die Aufeinanderfolge dreier Kürzen vermieden wurde (Meillet a. a. O.).

β) Zu einzelnen Kasus: LSg. RV. *áhan údhan* und *áhani údhani*, AV. 2mal *áhni*, 1mal *áhani*; s. § 145dα. βA. Lokativische Verwendung von -ar (Bartholomae AF. 1, 93; Lanman 488) ist nicht nachgewiesen: *údhár* RV. 10, 61, 9b ist Akk., s. Oldenberg z. St.; *áhar* in v. *áhar-divi* und *áhar-ahah* „Tag für Tag“ kann Akk. sein (§ 31b). *údhár* pluralisch in *údhár divyáni* „die himmlischen Euter“ RV. 1, 64, 5c (AKuhn KZ. 1, 377; Bartholomae AF. 1, 93; Aufrecht ZDMG. 60, 557; Oldenberg zur Stelle; vgl. *údhár divyám* 9, 107, 5a; 10, 100, 11c); das ist wegen seiner Vereinzelung und des späten Auftretens (v. *áha* und *áhani* sehr oft!) nicht Rest einer früheren weitern Verwendung von -ar (Bartholomae a. a. O. 94), sondern metrische Kühnheit (vgl. dA. und § 26g). Eine Entgleisung ist auch GPL. *áhánām* (viersilbig gemessen) 8, 22, 13a (zu *áha* *áhani* nach *yugánām* zu *yugá* *yugáni*; Mahlow 73; J. Schmidt Pluralbild. 216. 240).

Für *katamac canā 'ha* S. usw. als Variante zu *katamác canā 'hám* RV. 10, 128, 4c nimmt Bühlert (zuletzt ZDMG. 40, 700f.) ein *áha* = *áhar*

an; dagegen mit Recht Böhlingk ZDMG. 40, 145 und Oldenberg z. St. Ablehnen GSg. *áhah* RV. 6, 48, 17^c (Bartholomae BB. 15, 16 von einem Stamm *ah-) und LSg. *áha* 1, 116, 4^a (ebenda 30), ebenso GSg. *áhan* (Brugmann² II 2 § 145, 1b; vielmehr Lok.).

b) NASg. auf -rt neben n-Stamm haben *yákrt yaknáh* „Leber“, vgl. aw. *yakarə* (ohne -t! Bartholomae BB. 15, 41), gr. ἡπαρ ἡπατος, lat. *jecur jecin-oris*, und *sákrt skánáh* „Kot“; auf -rk *ásrk asndáh* „Blut“, vgl. gr. έαρ (ελαρ), lat. *aser*, lett. *asins*, heth. *ešhar ešnaš* (Sommer-Ehelolf Boghazköi-Studien 10, 18A.3; Sturtevant Language 4, 160; Friedrich Ig. Jahrb. 12, 317).

Bopp 1, 180. 298; AKuhn KZ. 2, 145f.; Goldstücker Transact. Philol. Soc. (London) 1854, 161f. 165f.; Walter KZ. 12, 384; Savelberg KZ. 16, 54; Saussure 28. 225; J. Schmidt KZ. 25, 23; Brugmann² II 1 § 456f.

a) Im Sg. gilt die angegebene Verteilung der Stämme für Samh. durchaus; später dringt gelegentlich der Ausgang des NASg. in die andern Kasus ein, z. B. *asṛja* R. zu *asṛk* nach -ṣṛk-ṣṛj- „entlassend“. Die andern Numeri sind begreiflicherweise kaum belegt: *śákabhiḥ* (statt zu erwartendem *śakábhīḥ) TS. 5, 7, 23, 1, *śakāni* im Komm. dazu.

P. 6, 1, 63 scheint für NA. aller Numeri r-Formen zu lehren. Übergreifen des NASg.: ISg. (-)śakṛta KSS. Mbh., *yakṛti yakṛtah asṛyah* Suśr., *yakṛttaḥ* Nir. 4, 3 (65, 19). Nach *hṛt*—*hṛd* und dgl. wird vereinzelt auch eine Stammform *śakṛd*- gebildet: ISg. *śakṛdā* KauśS. 26, 22; 80, 20 (vgl. Caland ZDMG. 53, 220; Säy. zum AV. [1, 25 p. 125] gibt *śakṛdā* mit *śakṛtā* wieder); *śakṛdita-* „mit Mist beschmiert“ Nir. 6, 22 (99, 9). Pluralformen: Akk. *śakṛtah* Varāham. 51, 27; Instr. *asva-śakṛdbhiḥ* KSS. 16, 4, 8. *ásṛd* d- TS. Assimilation aus -g d-? s. I 328 § 277b (unklar Lanman 463. 466; J. Schmidt Pluralbild. 176 nimmt Einfluß von *yákrt* *sákrt* an). — Hierher nach Foy IF. 8, 295ff. auch v. *káprth-* (*kápr̥t*? doch vgl. v. *kaprthá-*) „penis“ zu gr. κάπρος usw.; doch s. II 1, 84 § 34dA. und Oldenberg zu RV. 10, 101, 12.

β) Das -t als Endung des NASg. von Neutra ist mit einiger Wahrscheinlichkeit im Arm. (*leard* „Leber“), Gr. (ἡπατ-), Germ., Slav. (*ime* „Name“ aus ig. *-nt?) nachgewiesen; s. Saussure 28; J. Schmidt Pluralbild. 178ff.; Noreen Urgerm. Lautlehre 194ff.; Troubetzkoy Mém. Soc. ling. 22, 253ff.; Meillet ebenda 257; Brugmann² II 1 § 456; ein ig. *wēṣr „Frühling“ will Bartholomae Heidelb. Sitzber. 1923 III 5f. aus afgh. *vōrai* „Sommer“ erschließen. Identität mit dem -t des hethit. Instr. nehmen Agrell Neutr. 22 und Ehelolf IF. 43, 316f. an. — Unsicherer sind Spuren des -k in andern Sprachen J. Schmidt a. a. O. 172f.; Meringer Wiener Sitzber. 125, 2, S. 6; Brugmann² II 1 § 457; Identität des g von lat. *sanguis* mit dem -k (-g) von *ásṛk* vermuten schon Goldstücker a. a. O. 165; Ascoli Vorles. über vgl. Lautlehre 102; Saussure 28. Versuche, die Herkunft des -t

und -k zu bestimmen, bei Sonne KZ. 12, 294; Saussure 28. 225; Brugmann MU. 2, 234 und Grundriß² II 1 § 456f.; Fick BB. 5, 183f.; Osthoff MU. 4, 202* A.; J. Schmidt Pluralbild. 180; Bartholomae BB. 15, 41; Johansson IF. 2, 25 (der v. *bhurij-* „Arm“ zu gr. φαλαγγ- vergleicht [?]); Hirt Ig. Gr. 3, 115f. 122ff. § 75, 3; 79, 2. — -t nur, wenn der Wortstamm ein k enthält, also Dissimilation aus -k?? Pisani Rendic. Acc. Linc. VI III (1927) 429 vergleicht -t -k mit *asita- asikni*.

c) Die r/n-Stämme müssen im Ig. und noch im Urindoiran. zahlreicher gewesen sein. So ist Suppletion aus andern Sprachen für mehrere Wörter erweislich, die im Ai. davon keine Spur mehr zeigen: *snávan-* „Band, Sehne“ hat im NASg. *snáva* (AV.) statt **snávar* (oder **snávṛt*) = aw. *snávarə*, vgl. gr. νενόα, arm. *neard*, ahd. *snuor*; ebenso *párra* (AV.) „Knoten, Zeitabschnitt“, aber gr. πεῖρα πεῖρατος (anders Wackernagel KZ. 25, 261f.); *rājáni* „unter dem Gesetz“ (?) RV. 10, 49, 4^c (vgl. § 145aA.) zu aw. *rāzará* GP. *rāṣṇam* „Satzung“ (Oldenberg z. St.); v. *dhánva* „Bogen“, aber aw. *θanvara* (Abl. θanranāt). *uddán-* s. § 161b.

J. Schmidt Pluralbild. 216f. Weiteres, meist weniger Sicher, ebenda 209. 212. 214f., ferner Bartholomae AF. 2, 150 (widerrufen 3, 37); Zimmer KZ. 30, 230; Lidén Stud. 65. Unklar VS. 40, 8 = Isop. 8 *asnávirá-* „ohne Sehnen“ (aus NASg. **snávar?*). In v. *ánarví-* „dessen Wohnung der Wagen ist“ und *anadváh-* „Stier“ zu *ánas-* „Wagen“ sieht J. Schmidt ebd. 179 einen NASg. **anart*; s. auch Bartholomae IF. 3. 179 und Scheffelowitz IF. 33, 147; doch s. über *ánarví-* I 339 § 285bA.; Bartholomae BB. 15, 43, über *anadváh-* I 339 § 285bβA. und hier § 138bαA.

Sekundär zu den r/n-Stämmen übergegangen ist der r-Stamm **ūdhar-* „Kälte“ = aw. *aod(a)r-* (ISg. *aodra* GSg. *aodrəs*) im Anschluß an *ūdhar* *ūdhan-* „Euter“ : *ūdhani* „bei Kälte“ RV. 5, 34, 3^a (aber für NA. *ūdhar* ist die Bedeutung „Kälte“ sehr zweifelhaft); vgl. Neisser Wb. 181f.

d) Entsprechend den r/n-Stämmen gab es im Ig. einen l/n-Stamm, das Wort für Sonne: aw. NA. *hvarə* aus ar. **s(u)vər*, G. (in Gath.) *xv̥ng*, jüngere Schreibungen jaW. *hū hvō* (Meillet J. as. 1926 I 192f.: für **hvan*), aus ar. **s(u)vans*; vgl. got. *saul* und *sunnō*. Im Ai. ist der n-Stamm völlig verschwunden, dagegen der NASg. *svär* (*súvar* I 201 § 181aA.) hat sich immer gehalten. Soweit im Ai. andre Kasus vorkommen, wird entweder ein Stamm *sür-* zugrunde gelegt (nur v.; entsprechend jungaw. GSg. *hūro*) oder dafür der unveränderte NASg. verwendet; gewöhnlicher aber ist durchflektiertes *sára-* (nur Samh.) und *súrya-* (allgemein).

Rekonstruktion der ig. Flexion: Sonne KZ. 12, 358; J. Schmidt KZ. 26, 9; W. Schulze KZ. 27, 429; Bartholomae BB. 15, 42; Kretschmer KZ. 31, 351; Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 6, Bechtel Hauptprobl. 289. Ai. *r* aus ig. *l* auch durch gr. ἡλίος ἡλίος, lat. *sól*, lit. *saulė* usw. erwiesen; bestritten von v. Wijk Gen. 74.

Geht die Vṛddhi-Ableitung *sauvá-* „himmlisch“ VS. TS. auf den *n*-Stamm zurück?

Stammform *sür-*: v. GSg. häufig *súrah* (dazu auch *süre duhitá* I 338 § 285 b β, nicht nach Reichelt Festschrift Streitberg 239 Dat. oder Lok.), DSg. *süré* 4, 3, 8b (*süre* Pp. 8, 61 (72), 17b für *súra* vor *ā dade*; richtig *súrah*, s. Oldenberg z. St.); ISg. *súra* Graßmann unnötigerweise 6, 49, 3b für *súro*, s. Lanman 487, Oldenberg z. St. — *sür-* bisweilen zweisilbig, z. B. *súrah* 1, 122, 15d, vgl. Kuhn KBeitr. 4, 185; Benfey Gött. Abh. 27 (Abh. über *ná*), 6; daher die Barytonese von *súrah* § 7e; Benfey a. a. O., vgl. Sonne KZ. 12, 358; Lanman 488); dagegen *süré* 4, 3, 8b (mit einsilbigem *ā*) endbetont im Anschluß an die Monosyllaba. *súrah* Neubildung für das allzu abnorme ar. **s(u)uans* Meillet J. as. X 13 (1909), 545 und Mélanges S. Lévi 17ff. Über Mißverständnisse des Gen. *súrah* in späteren Saiph. s. Bergaigne Rel. véd. 1, 162; *súrah* im RV. öfter zweideutig Brune Zur Textkritik 36f.

s(u)var als Indeklinabile: Gen. 1, 66, 10d; 69, 10d *svár dýśike* „im Anblick der Sonne“ = *súro dýśike* 4, 41, 6b; 10, 92, 7b; *svár ná jyótiḥ* „wie das Licht der Sonne“ 4, 10, 3c? *svár* aus **svars* J. Schmidt Pluralbild. 223A.; v. Wijk Gen. 74, dagegen Andreas und Wackernagel Gött. Nachr. 1911, 6A.; s. auch § 110b. Dat. im Spruch *svár maurdhnáya svákā* Káth. 14, 1 (201, 9; aber Bloomfield VC. und Simon im Index zu Káth. schreiben *svarm-*; vgl. *svár maurdhnáh* Káth. 18, 12 [273, 18]); gegen dat. *svár* im RV. Bollensen ZDMG. 22, 583. Lok. v. mehrmals, s. Graßmann; Lanman 488; Bollensen a. a. O. 596. Bartholomae AF. 1, 94; Foy KZ. 34, 254; Pischel Ved. St. 2, 59 halten -*ar* im L. (und in andern Kasus) für alt; gegen *svár* als Lokativform Oldenberg zu 1, 70, 8.

Nach dem RV. scheint der Stamm *sür-* überhaupt nicht mehr vorzukommen: AV. nur *svár* (nur NA.) (Lanman 487); nach P. 1, 1, 37 ist *svár* indeklinabel.

e) Die Herkunft des *r* und *n* und der Grund ihrer Vereinigung zu einem Paradigma liegt noch im Dunkeln. Sicher ist *n* oft ein Zusatzelement; vgl. z. B. *akṣ- akṣ-i akṣ-an-* § 158c, *ud- ud-an-* § 161b. Dasselbe gilt von *r*: gr. ὅδ-ωρ zu ai. *ud-*; das *r* hängt auch mit dem Suffix ig. -*ro-* zusammen (Brugmann MU. 2, 231f. und Grundriß² II 1, 578; Saussure 225): ig. **udros* „Wassertier“, gr. ὅδος, ai. *udrāh*, ahd. *ottar*.

Weitergehende Vermutungen: -*an* Lokativendung (Bartholomae BB. 15, 29) oder lokale Postposition (Hirt IF. 32, 294f.); vgl. auch Graßmann KZ. 11, 7; Bollensen ZDMG. 22, 640; = -*n* der obliquen Kasus des Finn-Ugr. Sköld Finn.-ugr. Forsch. 18, 226, 228; *n* suffixal, nachträglich zum Kasuszeichen geworden Pedersen KZ. 32, 268. — -(a)*r* ursprünglich Lokativ

Bartholomae a. a. O. 14ff.; „Casus indefinitus“ Hirt a. a. O. 293; Nominalzeichen Meillet Cinquantenaire de l’École des Hautes Études 179; -*ar* aus -*aram* Sonne KZ. 12, 293; = gr. ἄρ, ἄρα, lit. īr „und“ Hirt Ig. Gr. 3, 137 § 84, 4. *n* aus *r* Goldstücker Transact. Philol. Soc. (London) 1854, 164, umgekehrt *r* aus *n* Thurneyesen KZ. 33, 558A.; *n*-Stamm auf *r*-Stamm übertragen wegen der Übereinstimmung von -ō vor Kons. im Pl. J. Schmidt Pluralbild. 217f.; Zusammenfall von *n*- und *r*-Stämmen nehmen Bartholomae BB. 15, 42 und v. Wijk Gen. 88 an.

161. Auch sonst tritt ein *n*-Suffix bei einigen Wörtern (meist Neutra) für Körperteile und für Flüssiges im Wechsel mit andern Formen des NASg. auf. Lanman 523; 526f.; 530ff.

a) Alt ist *śirṣán-* zum NASg. *śirah*, n. „Kopf“: vgl. das *n* von gr. κάρπον „Kopf“, lat. *cernuus* „kopfüber“, ahd. *hīni* „Hirn“ und das -*at-* von gr. κράτος (wie ὀρόν-*at*-ος zu ai. nám-n-ah). Die Verteilung der beiden Stämme ist im RV. noch fast ausnahmslos durchgeführt, daneben beginnt der Stamm *śirṣá-* zu erscheinen, der aus dem NAPI. *śirṣá(ni)* (Mahlow 73; Lanman 526; J. Schmidt Pluralbild. 240) und der Vordergliedform *śirṣa-* entnommen werden konnte; vgl. pā. *sisa-*. Außerdem werden seit Khila 1, 9, 4, ŠB. (Mādhy. 14, 2, 2, 50, Kāṇv. durchweg: Caland ŠBKāṇv. 1, 38) und S. regelmäßige Formen vom Stamm *śiras-* gebildet: *śirasā śrastah śrasi śirānsi*; ebenso im Prākr. und Pāli (Pischel Prakrit 287 § 408; Geiger 93 § 99, 1). *n*-Formen finden sich aber noch in B.-Prosa und S., vereinzelt in Mbh. und Pur.; P. 6, 1, 60 kennt sie nur als vedisch. Ep. und klass. ist regelmäßiges *śiras-* und *śirṣa-* üblich.

Zu den ursprachlichen Verhältnissen s. J. Schmidt Pluralbild. 364; Pedersen KZ. 32, 250, 253, 258; Ehrlich KZ. 38, 86ff.; Brugmann² II 1 § 217a. Herkunft des *n* aus dem Lokativ behaupten Bartholomae BB. 15, 34f. (der auch 32 *śirṣatāh* AV. aus einem angeblichen alten Lok. **śirṣa* ableitet) und Thurneyesen KZ. 33, 558; auch das *s* faßt als suffixal Pedersen KZ. 32, 253. Zum lautlichen Verhältnis von -*ir-* zu -*ir-* s. I 23, 24 § 21a; 22a; gr. ῥέα-*(ros)* aus ig. ῥέμ- wie ai. *śirṣa-(tāh)*. *n*-Stamm auch in v. *śirṣanyā-* (dies die einzige Spur des *n*-Stamms in der kl. Sprache: P. 6, 1, 61; II 1, 92 § 39b a) und in AV. TS. (Mantra und Prosa) und B. *śirṣavánt-*. — *śirṣá-* im RV. und AV.: RV. nur NDu. *śirṣé* 4, 58, 3b (Anhangslied!); AV. NSg. *śirṣám* und LSg. *śirṣé*. Dann ep.; Vārtt. 4 zu P. 6, 1, 61 lehrt *śirṣa-* für den Veda.

śiras- und *śirṣa(n)-* im Kompositum: Vorderglied II 1, 56 § 23a, Hinterglied 92 § 39b a; 116 § 50aβ A.; ŠBKāṇv. immer -*śiras-* (starke und schwache Kasus), Mādhy. immer -*śirṣa(n)-*; sogar *śirasayá-* ŠBKāṇv. 3, 2, 10, 4 (sonst nur Gramm. und Lex) = *śirṣanyā-* (v. kl.) Mādhy. 11, 2, 6, 4; Caland ŠBKāṇv.

1, 38. PB. (-)śiras-, JB. (-)śirṣan- Caland JB. 17. Falsch *asīrṣāñah* Khila 10, 103, 2 (S. 106 Scheftelowitz) für -ṇah AV. 6, 67, 2^b (Lamman 526) und SV. 2, 9, 3, 9, 2^b.

Aw. neben thematischem *sāra-* nur LPl. *sarahu*, das einen dem ai. *sīrah* entsprechenden NASg. voraussetzt.

b) a) Auch der alte Stamm *udán-*, n. (vgl. gr. ὕδατ-, got. *watin-*, usw.) „Wasser“ hat weder v. noch später einen NASg.; dieser wird nur vom Stamm *udaká-* (kl. údaka-) gebildet (vgl. gr. ὕδωρ zu ὕδατ-), der offenbar zuerst auf diese Kasus beschränkt war, später aber durchflektiert wird.

udaká- RV. in Mand. II—VII gar nicht, NA. *udakám* in I IX X, sonst nur *udakát* 10, 166, 5f.g, AV. außer häufigem *udakám* auch *udakéna*-ásya -é -éṣu. Auch als Kompositionsglied ist *udaka-* dem RV. fremd und vielmehr *uda(n)-* herrschend: II 1, 55f. 92 § 23a; 39aδ; AV.: -*udaka-* mit ápa- und súra-; Vorderglied *udaka-* nur 8, 7, 9a *uddákatman-*, wofür aber *udán-ātman-* zu lesen ist (Wackernagel Festgabe Jacobi 9). *udaka-* in Ableitungen erst SB. *udakávant-* (v. *udanvánt-*). Durch P. 6, 1, 63 wird *udan-* auch vom NADu. (und Pl.?) ausgeschlossen; dem widerspricht NAPl. *udá* RV. 5, 41, 14d; 8, 87 (98), 7c; über den Dual (der hier nicht in Betracht kommt) s. cy.

b) Das Wort war ig. *r/n*-Stamm: gr. ὕδωρ — ὕδαιος, umbr. *utur* — Abl. *une*, got. *watin* — as. *watar*, heth. *watar* — wetenās (oder ähnlich); das Ai. hat den *r*-Stamm völlig aufgegeben und durch *udaká-* ersetzt und das *r* nur in *udrá-* (§ 160e) bewahrt.

Zur ig. Flexion des Wortes s. Saussure 225; J. Schmidt KZ. 25, 22; Zimmer KZ. 30, 231; Hirt IF. 17, 60; Brugmann² II 1 § 217b; 455 (S. 579). Ein Stamm *ud-* ist im Ai. nicht nachgewiesen; v. *udā* ist nicht ISg. (Sāyaṇa für 5, 41, 14d; Graßmann, J. Schmidt Pluralbild. 407 A. 2 u. a. für beide Stellen), sondern NAPl. von *udán-*, s. oben aA. und Oldenberg zu 8, 98, 7; doch ist ein Wurzelwort als gemeinsame Grundlage des *r*- und *n*-Stammes und des *s*-Stammes (gr. ὕδως = ὕδωρ, ai. úts-a- m. „Brunnen“) vorauszusetzen.

c) In drei Fällen ist ein suppletiver *n*-Stamm auf das Indische beschränkt, also vielleicht erst in dieser Sprache neu gebildet worden nach bedeutungsverwandten suppletiven *n*-Stämmen: *ās-áñ-* „Mund“ und *doṣ-áñ-* „Arm“ nach andern Wörtern für Körperteile wie *aks-áñ-*; *yūṣ-áñ-* „Brühe“ nach *udán-*. Brugmann³ II 1 § 459.

Vgl. Saussure 224; Fröhde BB. 7, 103ff. Nach Pedersen KZ. 32, 249. 253 ist das stammauslautende *s* vielleicht ursprünglich suffixal gewesen, so daß *-s(a)n-* -*ṣ(a)n-*. Suffixkontamination wäre wie in *śirṣan-*; ig. *jūṣ- (ai. *yūṣ-*) nach Walde Et. Wb.² 399f. Weiterbildung von *jeu- „umrühren“.

a) Wie *udakú-* und *udán-* verteilen sich ursprünglich auch *āsyā-* und *āsán-*, n. „Mund“, nur daß der *yā*-Stamm hier schon v. etwas weiter vorgerückt ist und das Wurzelwort *ās-* (= aw. *āh-*, lat. *ōs* *ōr-is*) v. noch ganz sicher steht. Doch ist *ās-* schon im AV., *āsán-* anscheinend nach B. verschwunden (*āsanyā-* TS. 3, 1, 7, 1; SB.); P. 6, 1, 63 erkennt *āsán-* für die schwachen Kasus an.

āsyā- im RV.: NASg. -ām 2mal, 3 andre Kasus 10mal; *n*-Formen 25mal in 6 Formen und *āsánn-iṣu-* „mit Pfeilen im Mund“; AV. *āsyā-* 11mal in 5 Formen, *āsán-* 10mal in 6; *āsná* und *āsyām* nebeneinander AV. 6, 56, 3d. Stamm *ās-* (nur v.): AblSg. *āsāh* 7, 99, 7a, ISg. *āsá* öfter (meist adv.), ferner im Komp. *an-ās-* und *sv-ās-*. Unklar v. *āsāt* „aus der Nähe“: wohl von *ās-* „Mund“ Reimbildung zu dem an beiden Stellen damit verbundenen *dārāt* „aus der Ferne“; vgl. Neisser Wb. 155 und lat. *cōram* von *ōs-*; ein **āsá-* daraus zu konstruieren (z. B. Benfey SV. 22 unter *asa*; Uhlenbeck s. v.), ist verfehlt. v. *āsayā* „vor dem Angesicht“ enthält das Adverbialsuffix -(a)yā (§ 31e) und beweist keinen Stamm **āsá-* (wie Brugmann² II 1, 159 § 93c annimmt).

Die ig. Flexion suchen wiederzugewinnen J. Schmidt Pluralbild. 220 und Meringer Wiener Sitzgsber. 125, 2, S. 13. Angebliche Spuren des *n* außerhalb des Ai.: aw. GSG. *āvhanō* Bartholomae Wb. 357f., gr. προσ- ἀπ-ηῆς usw., lat. *pronus* Mahlow 142; alb. *ane* „Saum“ aus *ausnā nach G. Meyer Alb. Wb. 11. Über das *i* von *āsyā-* s. § 11d. Über *ās(an)-* *āsyā-* im Komp. s. II 1, 57. 93 § 23c; 39bβA.

b) Der alte Wurzelstamm *yūṣ-*, n. „Brühe“ = lat. *jūs jūr-is*, n. „Brühe“ wird nur mehr als NASg. gebraucht; die andern Formen werden durch *yūṣāñ-* ergänzt (v. Samh. S.; noch kl. nach P. 6, 1, 63); aber seit TS. tritt daneben der bequemere *ā*-Stamm *yūṣā-* auf.

NSg. *yūh* TS. 6, 3, 11, 1. 4 (vor *r*-, daher Samh. *yū*, aber Pp. *yūh*), ASg. *yūs* t- SB. 3, 8, 3, 20. GAbIsg. *yūṣnāh* RV. 1, 162, 13b (einziges Vorkommen des Wortes im RV.), TS. 6, 3, 11, 4 (neben *yūh*!); LSg. *yūṣāñ* ebenda 1 (ebenfalls neben *yūh*). In einem Mantra *yūṣēṇa* TS. KāṭhAśvam. für *yūṣnā* VS. MS. (Bloomfield VC. unter *apo yūṣnā*); AkkSg. *yūṣam* §§§; NSg. *yūṣāh* Mahīdhara zu VS. 25, 9; *yūṣēṇa* Gobh. Kauś. Dazu auch v. *piyūṣam* „Biestmilch“ (Hirt Ig. Gr. 3, 93 § 62, 3)?

γ) Dasselbe Verhältnis wie zwischen *yūṣ-* und *yūṣāñ-* herrscht in der alten Sprache zwischen *doṣ-* und *doṣāñ-* „Arm“; doch ist hier später *doṣ-* durchgedrungen: VS. 25, 3 = MS., ep. kl. *dorbhyām*, kl. *dorbhīḥ*, BhP. *doḥṣu*. Neutrales Geschlecht erweist der Akk. *dōḥ* RV. 5, 61, 5c als ursprünglich; dann scheint

das Wort Mask. geworden zu sein (wohl im Anschluß an *bāhú-*, m. „Arm“): so *dōh* R. 6, 1, 3, APl. *dosnah* Gramm.

Belege: *dōh* auch SB., als Vorderglied seit SB. (II 1, 58 § 23e), *doṣnāh* SB., *doṣnā* und *doṣni* Rajat., *doṣanī-śrīś-* AV. (II 1, 210 § 88a); Dual *doṣnī* AV. und Spruch *śalā doṣnī* Samh. B. (Pat. zu P. 6, 1, 63 [41, 19] zitiert auch *kakud doṣnī yacate mahādevah* [woher?]), von P. 6, 1, 63 ausgeschlossen, *doṣi* KauŚS. und nach P. klass. Lanman 493 *doṣābhāyām* Spruch TS. 7, 3, 16, 2 = KāthAŚv. 3, 6 (160, 5). *doṣanyū-* RV. — *doṣa*, f. Lex. **doṣan-* Singulär ISg. *doṣa* Jänakiharāṇa 3, 33; 10, 3 (Thomas JRAS. 1901, 261). — Bartholomae BB. 15, 37f. erklärt den *n*-Stamm aus dem Lok. **doṣan* (mit Lokativendung *-an*).

d) Ebenfalls ohne Parallele außerhalb des Ai. ist das v. Suppletivparadigma *dhánus-* *dhánvan-*, n. „Bogen“. Im RV. ist der Gegensatz: NASg. *dhánuh* (6mal) — sonst *dhánvan-* (auch als Hinterglied von Bahuvrihis, II 1, 93 § 39d) fast durchgehend; Ausnahme nur ASg. *dhánva* 5, 7, 7^a. Aber schon im AV. dringt *dhanus-* weiter vor: *dhánurbhīḥ* 5, 18, 8^d (auch SB.) neben mehrfachem *dhánvan-*, und nach den Samh. verschwindet *dhánvan-* im Simplex ganz, während es als Bahuvrihi-Hinterglied bis in die klass. Zeit bestehen bleibt (dafür nach II 1, 116 § 50aβ. bβ auch *-dhanva-*); daneben kl. *-dhanus-*; das Tatpuruṣa-Hinterglied stimmt zum Simplex (AV. usw. *indra-dhanuh* „Regenbogen“, kl. *sura-pati-dhanuh* „id.“, PB. *sva-dhanuh* „seinen B.“). Im Vorderglied erscheint v. und später bisweilen *dhanva-* (v. nur *dhanvā-sáh-* „des Bogens mächtig“ mit Kompositionsdehnung nach II 1, 130 § 56aβ); gewöhnlich jedoch *dhanus-* (seit VS. *dhanus-kṛt-* und *-kārā-* „Bogenmacher“); über S. *dhanvan-tari-* s. II 1, 209 § 87ff. In Ableitungen gibt es nur *dhanva-* (VS. *dhanvayin-* „bogenführend“, ep. kl. *dhanvin-* „mit Bogen versehen“) und *dhanus-* (Deminut. Laty S. *dhanuṣka-*; ep. kl. *dhanuṣmant-* „mit B. versehen“). *dhanu-* s. § 151baA.

Auch *párus-* und *párvan-*, n. „Knoten, Gelenk, Abschnitt“ bildeten wohl einst ein Mischparadigma (vgl. BR. unter *párus*; Hirt Ig. Gr. 3, 143 § 86, 3aa), sind aber schon v. zu zwei getrennten Paradigmen geworden (doch kommt als Hinterglied nur *-parvan-* vor).

Nur entfernt ähnlich ist das Verhältnis von *dhánu-*, f. und *dhánvan-*, n. „trockenes Land“; beide bilden v. sowohl (N)ASg. als auch andre Kasus (*dhánum dhánoh* *dhánubhyah* — *dhánva-vanā-van-vāni-vasu*). Seit

dem AV. kommt aber nur noch *dhánvan-* vor (zur Scheidung vom Homonym, bei dem *dhánvan-* zurücktritt); zweifelhaft nach Lesung und Sinn *dhanūh* AV. 1, 17, 4^b und *dhanur-durga-* M. Mbh. In Komp. und Ableitungen hat die alte Sprache nur *dhanva(n)-*: v. *dhanva-cyūt-, -cāra-*, AV. TA. *dhanvanyā-*. Das Nebeneinander beider Stämme ist wohl durch die Suppletion beim Homonym für „Bogen“ beeinflußt. Hirt IF. 32, 296 behauptet für *dhánu-* — *dhánvan-* ebenfalls Suppletion und leitet den *n*-Stamm aus dem Lok. **dhanu-én* ab.

Stammveränderungen.

162. Erweiterung konsonantischer Stämme durch *-a-* kommt vor allem dadurch zustande, daß der häufig gebrauchte ASg. bei den kons. und den *a*-Stämmen gleich endet (auf *-am*); so z. B. *pād-* „Fuß“, ASg. *pād-am*, dies als *pāda-m* aufgefaßt und daraus Stamm *pāda-*. In einigen Fällen war der NADu. die vermittelnde Form: z. B. *dvāra-* „Tür“ statt *dvār-* vom Dual *dvārau* „die beiden Türflügel“ aus. Die Umgestaltung trifft besonders leicht Stämme, die durch keinen starken Typus gestützt sind und einen geringen lautlichen Umfang haben. Sie beginnt schon im RV., wird im ep. und kl. Sanskrit häufiger und drängt im Mi. die kons. Flexion sehr stark zurück (Pischel Prakrit 242 § 355 am Ende; Geiger S. 77 § 75). Mehrfach dient im RV. der *a*-Stamm dazu, um zu (einsilbigen) kons. Neutra den NAV. Sg. zu bilden (§ 11a). Mitgewirkt hat wohl auch der ältere Antritt von *-a-* in beiden Gliedern der Komposita (II 1, 61ff. 108ff. § 25; 48ff.).

Ausgangspunkt ASg.: Brugman Curt. Stud. 9, 314; Osthoff MU. 1, 106* Anm.; Bartholomae KZ. 29, 559 Anm., usw. Auf das Mi. verweisen schon Brugman a. a. O. 396 und Pischel GGA. 1877, 1064f., auf das parallele Übernehmen der *a*-Dekl. im Aw. Brugman a. a. O. 314. — Möller KZ. 24, 520 hält das *a* von *-am* für älter als die kons. Stämme. Ig. Möglichkeiten des Übergangs von kons. Stämmen in *o*-Stämme behauptet Hirt Ig. Gr. 3 § 57.

Vokalische Stämme kennen diese Erweiterung durch *-a-* nicht: in v. *ānva*, n. „(Loch der) Somaseihe“ zu *ānu-* „dünn, fein“ (Benfey SV. 6 unter *ānva*) ist das *-a-* substantivierend; s. II 2 und Brugmann² II 1 § 93b. Ep. kl. *sahāya-* „Gefährte“ (eig. „Mitgeher“) führt Leumann KZ. 32, 309 ohne Not auf *sákhyam* von *sákhi-* „Freund“ zurück. Als kons. Stämme wären, weil es auf den ASg. ankommt, die *-ū-* - *uv-* Stämme zu rechnen: *ahīśvāḥ* Name eines Dämons (eig. „von Schlangen schwelend“) RV. 10, 144, 3c wohl NSg. (anders Oldenberg z. St.) zum ASg. *ahīśv-am* 8, 32, 2b. 26b; 8, 66 (77), 2b (von *śū-* „schwellen“, vgl. NPI. m. *surāśvāḥ* 8, 21, 14b); s.

auch II 1, 222 § 92bβA. Dasselbe gilt von den Stämmen auf -(t)r-, s. unten a. — Bei den Neutra erklärt Hirt Ig. Gr. 3, 88ff. § 62, 3 -am (resp. ig. *-om) hinter kons. und i-Stämmen als altes Determinativ.

a) Die Verwandtschaftswörter auf -(t)r- und die Nomina agentis auf -tr- werden selten zu a-Stämmen erweitert, weil die erstern meist sehr häufig gebraucht wurden, die letztern eine größere geschlossene Gruppe bilden. So gibt es außer dem vereinzelten *sraṣṭārāya namah* „dem Schöpfer Verehrung!“ in einer langen Reihe von Dativen auf -aya Mbh. 13, 903 (vom ASg. *sraṣṭār-am* aus) nur *devara-* „Bruder des Mannes“ (von S. an; v. *devī-*, ASg. *devār-am*, aber sehr selten vor kommend; gr. δαῖος δαέρα) und *náru-* (aus ASg. *nár-am*), das zum Ersatz des einsilbigen NSG. *ná und der lautlich unbehaglichen schwachen Kasus mit *nr- dient (s. § 119a). Aus dem Mi. stammt spätkl. *bhaṭṭāru-*, kl. *bhaṭṭāraka-* „hoher Herr“ = v. kl. *bhartṛ-*. Vgl. im Prakrit Stämme wie *piura-* *bhattāra-* für Sanskr. *pitr-* „Vater“, *bhartr-* „Gatte“ (Pischel Prakrit 271 § 389).

Der Akzent von *devara-* wird von den Grammatikern verschieden angegeben (*dévara-* und *devará-*), es lag ihnen also keine alte Tradition vor; zu erwarten wäre **devára-* (wegen ASg. *devár-am*).

b) Diphth. Stämme: *rāya-* s. § 120aβA.

c) t-Stämme: *náktā-* s. § 128bA. Beim Typus -ky-t- gibt es keine Erweiterungen zu a-Stämmen, weil sonst die Formen mit dem Part. Pf. Ps. zusammenfallen würden: Lanman 502.

d) d-Stämme: *páda-* s. § 129a. Aus dem ASg. *suhṛdam* von *suhṛd-* „Freund“ (§ 129b) wird Mbh. 3, 314, 5 der NSG. *suhṛdah* (ohne metr. Zwang) gebildet. Aber mit *pra-tud-* „Hacker“ (Bezeichnung einer Art von Vögeln) ĀpDhS. 1, 5, 17, 33 ist als Nomen agentis gleichberechtigt kl. *pratuda-*. TS. -sūda- gegen v. -sūd- s. II 1, 222 § 92bβA.

e) Die nt-Stämme, deren kons. Flexion an den nt-Partizipien einen starken Rückhalt hatte, gehen in der älteren Sprache mit Ausnahme des einsilbigen *dant-* „Zahn“ (§ 143a) nicht in die a-Flexion über.

mahānta- für v. *mahānt-* „groß“ Suparṇ. Mbh., Name eines Fürsten VP., daraus mit präkr. Vokalkürzung vor Konsonantengruppe (I 44 § 39A.) inschr. *mahanta-* „Vorsteher eines Klosters“. *bṛhanta-* für v. *bṛhant-* „erhaben“ ŚvUp. 1, 6a (LSg. *bṛhante*); als Eigenname Mbh. *abhi-sravantāya* „dem Heranströmenden“ Mbh. 13, 901 (vgl. oben a) für Ptz. *sravant-* (vgl. die mi. Ptz.

auf -anta-: Pischel Prakrit 276ff. § 397; Geiger S. 91 § 97). *revanta-* für v. *revánt-* „wohlhabend“ Pur. als Eigename. Unsicher *gmánta n-* (Pp. *gmánta*) RV. 1, 122, 11a, das J. Schmidt Pluralbild. 129 versuchsweise als NPl. *gmántah* für *gmántah* „kommende“ deutet (s. Oldenberg z. St.). Abzulehnen ist Auffassung von *vajayántah* „um die Wette laufend“ RV. 1, 30, 1b als NSG. (Pischel GGA. 1877, 1064f.); es ist vielmehr NPl. (s. Oldenberg z. St.).

f) Auch die n-Stämme sind im allgemeinen durch ihre Zahl gegen die Erweiterung mit -a- geschützt. Ein Sonderfall ist der Stamm *vṛṣṇa-* „Hoden“, der seit S. auftritt und auf einer grammatischen Umdeutung des Duals *vṛṣṇau* VS. ŚB. (von *vṛṣan-* „männlich“ nach § 144bα, aber durch die Spezialisierung der Bedeutung davon abgelöst) beruht. Die übrigen Fälle sind noch später und unterliegen mi. Einfluß. S. auch § 144aδ. Über a-Flexion der neutralen Formen von in-Stämmen s. § 147.

Von *vṛṣṇau* ging zunächst *vṛṣṇayoh* (S.) und dgl. aus, dann der Plural *vṛṣṇayah* M. Mbh. und der Sing. z. B. Akk. *vṛṣṇam* Mbh.; *vṛṣṇa-* als Hinterglied (nach II 1, 108ff. § 48) seit dem Epos, *vṛṣṇa-* als Vorderglied Suśr. usw., als Name seit Mbh. — Nachved. Fälle: *adhvāna-karṣita-* „vom Weg schwer mitgenommen“ Mbh. 3, 13397 Calc. (*adhvani k-* Bomb.), *gatā-dhvāna-śrama-* „vom zurückgelegten Weg ermüdet“ BhP. 10, 15, 45 aus ASg. *adhvān-am*, vgl. pā. *addhāna-* „Weg“ Geiger S. 88 § 92, 2. Ep. Kl. *manthāna-* für älteres *mānthā(n)-* (§ 159bα) aus dem ASg. *mānthān-am*. *ukṣāna-saṃnidhau* „in der Nähe von Ochsen“ R. 2, 32, 39 (37) ed. Bomb. (Böhlingk Sächs. Ber. 1887, 215) aus v. *ukṣāṇ-* (§ 144bα); spätkl. *śvāna-* (nebst Fem. *śvāñi-*) (BR., Böhlingk Bull. Petersb. 3, 1861, 270) für v. *śvān-* „Hund“ (ASg. *śvān-am*), AV. usw. *śuṇī-* „Hündin“. *girvāṇa-* „Gottheit“ Kathās. BhP. aus ASg. **girvāṇam* vgl. ŚB. *gir-vāṇ-* „reich an Anrufungen“ (BR. erklären unrichtig *girvāṇa-* als Verderbnis des v. *gir-vāṇas-* „Anrufung liebend“). -śarmmaṇebhyaśca Inschr. von 1241 (Ind. Ant. 17, 1888, 230 Zeile 35) für -śarmabhyāśca von *śarman-*, n. „Schutz“ von den schwachen Kasus auf -man- aus (§ 144bαA.); vgl. pā. *jammanam* (selten) = *janma* „Geburt“ (Geiger S. 89 § 94). *dvipīna-* „Panther“ Lex. für AV. usw. *dvipīn-* nach mi. Weise (Pischel Prakrit 286f. § 406; Geiger S. 90 § 95, 2); Franke KZ. 34, 429.

ŚB. usw. *śrāṇa-* „Widder, Lamm“ nebst v. *urāṇa-* Name eines Dämons erklärt Osthoff PBrBeitr. 3, 76 und Etym. Parerga 1, 304A. als Thematisierung vom ASg. **urāṇ-am* = gr. **raqēr-α* (zum NSG. ἄριψ; *ur-* = *raq-* nach I 261 § 228aα); dann müßte der v. Akzent der ursprüngliche sein. Die Umgestaltung zum a-Stamm braucht erst für eine ziemlich späte Zeit angenommen zu werden; denn in der Literatur kommt anscheinend überhaupt nur der ASg. *urāṇam* *śrāṇam* vor, der ja n-stämmig gemeint sein kann; *avtr dvīyūrāṇā* „ein Schaf mit 2 Lämmern“ ŚB. 11, 5, 1, 2 mit Thematisierung des Bahuvrihi (II 1, 108ff. § 48).

g) Labial-Stämme. v. und sp. *viṣṭāpa-* aus v. *viṣṭáp-* s. § 131a. *tolubha-* „begehrlich“ Kathäs. (nur als Hinterglied) für ältern kons. Stamm **tolubh-*, der auch durch ep. kl. *tolupa-* (aus NSg. **tolup-*; vgl. *viṣṭáp-* § 131a) erwiesen wird.

h) Stämme auf Zischlaute:

a) Zuerst wurden einsilbige Stämme erfaßt: *yūṣá-* seit TS. für *yūṣ(ān)-* § 161cβ, *másā-* „Monat“ seit dem RV. für v. *más-*, das in den schwachen Kasus noch in der kl. Sprache zulässig ist (P. 6, 1, 63).

Bei *yūṣ-* ist die Stammerweiterung nur durch die Kürze des Wortes veranlaßt, da es ja als altes Neutr. keinen ASg. auf -am hatte. — *másā-* in der vorkl. Sprache: NPl. *másah* im RV. 7mal, auch in den Familienbüchern; da jedoch der NPl. *másah* im RV. (und auch sonst) nie vorkommt, ist anzunehmen, daß *másah* z. T. erst von den Redaktoren an die Stelle von *másah* gesetzt worden ist, das metrisch immer möglich ist. APl. im RV. und AV. *másah* und (RV. nur an 2 späten Stellen: Lanman 493) *másan*. NSg. *másah* RV. 10, 85, 5d (Lanman 496), AV. 5, 6, 4e; *máh* kommt überhaupt nur in Komp. vor (v. *candrā-* „Mond“, ŠB. *pūrnā-* „Vollmond“). — ASg. v. *másam* und Du. *súryámásā* „Sonne und Mond“ sind doppeldeutig und vermitteln den Übergang vom kons. zum *a*-Stamm. — AV. *másāya* *másanam suryamásáyoh* *másas t-* Kāth. 33, 1 (27, 7) ist in *másam t-* zu verbessern (Wackernagel Festgabe Jacobi 9). *pūrnā-más-* „Vollmond(sfeier)“ nur in dem eben erwähnten NSg. im ŠB. sicher, sonst *pūrnā-másā-* TS. (Prosa) ŠB. Mbh., also *pūrnámásam* TB. wohl auch vom *a*-Stamm. *dárśā-* *pūrṇamásáu* „Neu- und Vollmond“ TS. (Prosa) ŠB. kann den Übergang zu -sáyoh und -sábhyam (ebenda) (vgl. -sa-yájí TS. (Prosa); II 1, 150 § 62c) gebildet haben. Vgl. auch *garbha-mas-* „Schwangerschaftsmonat“ SāmavB. und *garbha-másā-* S. kl. — *mási* im Utsarjanaprayoga = *máse* der Ásva-layanaghýakáríkā 2, 8 (Scheftelowitz Wiener Zschr. 35, 59). Ep. kl. nur *mási* belegt nebst *pūrṇamási* (R.) und archaist. *máh*; *máśiráddha-* „allmonatl. Śráddha“ Ápast. — Värtt. 1 zu P. 7, 4, 48 kennt *mádbh-* nur als ved. — Zur Flexion von *candrā-más-* „Mond“ s. § 137aβ; auch bei diesem findet sich Erweiterung mit -a-: *súryā-candramásábhyam* AV. von v. AV. *súryā-candramás-au* „Sonne und Mond“ aus.

Derselbe Übergang zum *a*-Stamm, aber ohne direkten Zusammenhang mit dem des Ai., findet sich im jüngern Awesta (Bartholomae Grundr. 1 § 382 S. 216 und Wb. 1170f.); ap. nur LSg. *máhy-a* = ai. *masí*.

máṃsá-, n. „Fleisch“ für älteres *máṃs-* s. § 137aβA.; die Erklärung ist dieselbe wie oben bei *yūṣ(a)-*. Die Oxytonese von *yūṣá-* und *máṃsá-*, aus der Lanman 494 auf Priorität des *a*-Stammes schließt, weist vielleicht auf eine ig. kollektive Nebenform auf ig. -ó-; vgl. got. *mimz* aus *-sóm, abg. *męso* (Walde Ig. Wb. 2, 262).

Für *kás-*, f. „Husten“ (AV. -á, -áh; dazu *kás-am* 5, 22, 11b, MSS.

kásám) steht spätkl. *kásā-*, m. (Anschluß an ep. kl. *śvasá-*, m. „Atem“, vgl. v. AV. *ucchvasá-*); Vok. *káse* AV. 6, 105, 1–3 statt des einsilbigen **kāh* durch Anschluß an die für Fem. häufigen *a*-Stämme.

isám RV. 1, 165, 15d – 169, 8d ist schwerlich Thematisierung von v. *is-*, f. „Erquickung, Opfertrank“ (Lanman 494), sondern eher Adj. Die Ableitung von *īlā-* (und *īra-*? s. I 212 § 189cα) aus *is-* über *īd-* (s. § 136bα) erweckt Bedenken, weil *īdā* schon v. sehr häufig ist und eine Vermittlungsform zwischen *īl-* und *īlā-* nicht zu finden ist.

M. Mbh. *spaśa-* für v. *spás-*.

β) Selten bei mehrsilbigen Wörtern: *vápusáya darśatám* „zum Anstaunen wunderbar“ RV. 3, 2, 15c (für häufiges v. *vápuś-e* in gleichem Sinn) von *vápuś-* „schön; Schönheit“ nach den häufigen halbadv. Zweckdativen auf -aya, nach Lanman 570 vielleicht aus metrischer Bequemlichkeit. v. *mánuśa-* und *náhuśa-* s. § 151bγ. — *āmiśa-*, n. (nach Uṇ. oxyton) „(rohes) Fleisch“ ep. kl. (*amiśa-* Lex. wohl nur Fehler) für v. *āniś-* (nur *āniśi* 6, 46, 14c; 10, 94, 3b; Geschlecht?); nach Hirt Ig. Gr. 3, 93 § 62, 3 ist -am in *āniśam* ein altes Determinativ. — *sudā-sena* Brhadd. 6, 34d zu v. *sudāś-* „freigiebig“ (vom ASg. v. *suddās-am* aus). -yas-a- für komparativisches -yas- -yāns- s. § 154aγ. B. -dṛśa- und *puro-dáśa-* für v. -dṛś- *purodāś-* s. II 1, 222 § 92bβA.

Vgl. *vápuśe dhāyi darsatám* RV. 1, 141, 1a und *vápuśi va darsatú* 10, 75, 7d. *vidusaiḥ* Vetalap. 144 med. (Uhle AKM VIII 1; nicht in allen Hdschr.) vom erweiterten Stamm *vidus-a-* „wissend“, der auf der Verallgemeinerung des Stamms *vidus-* (§ 155aδ) beruht; vgl. prakr. NSg. m. *viuso* = ai. **vidusah* (Pischel Prakrit 289 § 409 am Ende). — NPl. *prēśah* RV. 1, 68, 5a für **prēś-ah* (II 1, 222 § 92bβA.) wohl nur deshalb, weil *prēś-* (aus *pra-iś-*) nicht mehr als Kompos. der Wurzel *iś-* empfunden wurde (Oldenberg z. St.).

Unsicher nach Bedeutung und Stammgestaltung ist *kavás(a)-*: NPl. *kaváśah* als Attribut zu *dvárah* „Tür“ in der Áprilitanei VS. 29, 5 usw. (v. l. *kaváyah*; s. Bloomfield VC. unter *rṣavah satih*; Böhtlingk Wb.; Keith zu TS. 5, 1, 11, 2); dafür (*dírah*) *kavaṣyāḥ* Samh. (Spruch); Dual *kaváśorū* = *kavásā urū* (s- oder *a*-Stamm?) „seine Schenkel (wie) zwei Türflügel“ Samh. (Spruch); ASg. *kavásam* als Nom. propr. RV. AB. (s- oder *a*-Stamm?)

v. *a-nimis-á-* (und adv. *ánimiśam -á*) „ohne Schließen der Augen, wachsam“ mit Thematisierung im Bahuvrīhi (II 1, 108ff. § 48), nicht von einem **nimis-a-* (Lanman 494) = v. *ni-mis-* „das Schließen der Augen“.

i) *h*-Stämme: v. (Samh. B.) -dúgha- = v. -dúh-, AV. *harya-váha-* = v. *harya-váh-* s. II 1, 222 § 92bβA.

163. Erweiterung durch *-ā-* zeigen die Stämme *kṣap-*, f. „Nacht“ und *kṣip-*, f. „Finger“ in den IPl. v. *kṣapābhīḥ* *kṣipābhīḥ*, die vom ISg. *kṣap-ā* **kṣip-ā* ausgegangen sind (§ 131ba). Über *kṣap-ā* und *śd-ā-* s. § 162haA.

Nach Hirt Ig. Gr. 3, 109 § 71 war das *ā* ein ursprünglich selbständiges Wort, das an den kons. Stamm antrat.

164. Verkürzung konsonantischer Stämme zu *a*-Stämmen ist im Ai. von jeher gebräuchlich bei *an-* und *as*-Stämmen, vor allem im Hinterglied, aber auch dann und wann im Simplex; s. § 144a δ; 149bα; 160aβ (*áha*), 161a (*śírṣá*). Beim Simplex ist sehr stark mit dem Einfluß des Mi. zu rechnen, das in weitestem Umfang die kons. Stämme durch Verkürzung oder Erweiterung thematisiert (Pischel Prakrit 241f. § 355; Geiger 77 § 75). So auch *nápitú*- (Un. *nápita*-) ŠB. S. usw. „Barbier“ für vulgäres **snápitr*- „Bader“ > „Barbier“ (vorklass. und kl. müßte es *snápayitr*- heißen) und kl. *bhaṭṭa*- „Herr“ für *bhartr*- (Weber KBeitr. 1, 505f.), vgl. pa. *nahapita*- „Barbier“ und ähnliches (Geiger S. 86 § 90, 4). -*mata*- s. II 1, 96f. § 41bβ. Der Übergang von *-tr*- zu *-ta*- war wohl durch den VSg. auf *-ta* vermittelt, der nach *nadi* : *nadi* und dgl. zum NSg. auf *-ta* gebildet wurde. — Ein Sonderfall ist KauṣUp. *jagāni* zu *jágat* „Welt“ nach *táni* zu *tát* (§ 143dA.).

„Weil“ nach *iāni* zu *āvā* (S. 119c) —
-*a* für -*ant*- s. § 142 bα, im Hinterglied -*asṭhivá-* s. II 1, 97 § 41 bγ; dazu
auch Pl. *ārvaṣṭhiváni* ŠB. (BR. 1, 1020, anders 1, 534). — *prahvá-*, „vorgebeugt,
schießt, demütig“ B. S. ep. kl. von *hvar-*, „schießt gehen, sich beugen“ (Unādis.
1, 153) vielleicht dadurch, daß ein Adv. **prahvár* **prahváy* **prahvó* (nach
I 334 ff. § 284) zum NSg. m. umgedeutet wurde (vgl. die älteste Stelle AB.
3, 9, 8 *prahvas tīṣhan*, auch ĀśvSS. 3, 1 *prahvo vasthāya*); doch kommt
pra-hvar- überhaupt nicht vor (*pra-hval-* Bhattik.); Einbuße des -*r* wie
in *pitá* von *pitár-* vermutet Benfey Gr. Wurzellex. 2, 278. 320. 321 und
KZ. 8, 17.

KZ. 8, IV.
Übergang von *r*-Stamm in *u*-Stamm (*kroṣṭi-*- *kroṣṭu-*) s. § 119c.
-iya- für -iyas-: RV. 3, 36, 3d API. *návýán* im Anschluß an das
vorausgehende *púrvyán* . . . *sómán*; Mbh. 2, 64, 3 (= 2123) *pápiyam* v. I.
für *pápiyah*; *śvo-vasiya-* s. II 1, 96 § 41ba.

165. a) Übergang in kürzere *a*-Stämme lag besonders nahe bei den weiblichen Verwandtschaftswörtern auf *-r-* vom NSg. auf *-a* aus: ASg. *duhitam svasām* ep. kl. von *duhitr-* „Tochter“, *svásr-* „Schwester“, dann weiter Vetalap. ISg. *duhitaya* und Vordergliedstamm *duhitā-*, Inschrift im Gāthādialekt GPL. *duhi-*

tanam (Epigr. Ind. 1, 240f.). Im Mi. ist die *ā*-Flexion bei *dhītā*, *dhīdā* usw. „Tochter“, im Prakr. auch bei *māā* „Mutter“ ganz gewöhnlich (Pischel Prakrit 271, 273f. § 389, 392; Geiger S. 87, § 91). Das älteste Beispiel, *manóta-*, f. „das Lied RV. 6, 1“ und „die Gottheit, der dieses Lied gilt“ TS. B. S. ist lediglich ein Mißverständnis der Form *manótā* RV. 6, 1, 1a (NSg. von *manótr-*, m. „Erfinder“).

Belege für *duhita-* und *svasa-* bei BR. 3, 715; 7, 1459; Böhlingk Wb. 3, 109 (der hier und 7, 242 Einfluß des Metrums annimmt) und ZDMG. 43, 65; Böhler Ind. Ant. 19 (1890), 383; Hopkins Am. J. Phil. 19, 3A. und JAOS. 23, 123A 1; Ludwig Mahab. 11; Uhle Sächs. Ber. 66 (1914) I 5. *dhidā* „Tochter“ Lex. ist ganz mi. Über *viśva-matām* „Allmutter“ (BR. unter *mātā*) und *kaka-matā* „Name eines Strauches, der kl. sonst *kākamācī*- heißt“ bei Lex. s. II 1, 97 § 41 b β A. *pannadīdhā*, f. „Schuh“ Hemac. Abh. 914 und Par. 3, 254 für **pan-naddhṛ-*, m. „Fuß-binder“; vgl. Lex. *pan-naddhṛi* in derselben Bedeutung. — Stamm *manotā*- deutlich z. B. TS. ŠB. *manotayai*, KB. 10, 6 (48, 6) *manotām*, NPl. *manotāḥ* ebenda (48, 10, 13). S. *manota-* als Vorderglied.

b) Übergang von *s*-Stamm in *a*-Stamm findet sich abgesehen von den Fällen wie *āśib- usi-* aus *āśis- usás-* (§ 149 aa) im ep. kl. *-ma-* für *-mäs-* „Mond“; der Ausgangspunkt war hier der mi. NS_G, auf *-ā* aus *-āh-*.

Mbh. *candra-mā-* „Mond“ N. eines Flusses, Lex. *candri-mā-* „Mond-schein“ und *pūrṇa-mā-* „Vollmond“, spätkl. *pūrṇi-ma-* „Vollmondstag, -nacht“; vgl. pa. *punnamā-*, f., *candimā-*, m.

166. Allerlei Abnormitäten der Kasusbildung

a) Einige Fälle, in denen scheinbar ein kons. Stammauslaut vor dem -s des NSg. geschwunden ist, erklären sich als Analogiebildungungen. So *sadhamād-* § 129d β , *puroḍād-* § 135b, *śvetavād-* von *śretarād-* § 139a β aa. Aber *awayād-* RV. 1, 173, 12 b , AV. 2, 35, 1c ist nicht von *awa-yād-* „Opferanteil“ abzuleiten, sondern von einem alten fem. Wurzelnomen *awa-yā-* „abwendender Bittgang“ (Geldner KZ. 28, 407f.; Bartholomae KZ. 29, 580; Whitney zu AV. 2, 35, 1; Oldenberg zu RV. 1, 165, 15 S. 165); vgl. v. *ava-yātṛ-* „Abwender, Besänftiger“, *avayāna-* „Besänftigung“.

Schwund des kons. Stammauslauts vor dem Nom.-s wird seit P. 8, 2, 67 (vgl. 3, 2, 71f.) vielfach angenommen, in neuerer Zeit besonders von J. Schmidt Verwandtschaftsverhältnisse 11; vgl. I 305 § 261c A., ferner Benfey Gött. Abh. 15, 141; 17, 26ff. und Gött. Nachr. 1873, 519ff.; Lanman 463. *avayāj-* ist nur bei Grammatikern belegt, also lediglich aus v. *avayāk* er-

schlossen (Sāy.; P. 3, 2, 72); auch die weiteren *as*-Formen der Grammatiker hängen daher in der Luft. Benfey Gött. Abh. 17, 84 und Goldschmidt ZDMG. 27, 710 wollen *avayāḥ* und die andern *as*-Formen dieses Wortes als Analogiebildungen nach den *as*-Stämmen rechtfertigen. *avayā-* „Bittgang“ ist auch zu verstehen in RV. 1, 165, 15^c *tanvē (vayām)*, 7, 40, 5^a *mīdhūṣo (vayāh)* (Oldenberg a. a. O.). Dazu auch aw. ASg. *avayām* „als Abbitte“ Geldner KZ. 28, 408; falsch Bartholomae Wb. 175 (zu einem Subst. **avayam-* „Abwendung“).

b) Als häufig gebrauchter Kasus kann der NSg. leicht Anlaß zur Bildung neuer Stämme geben; s. § 149a über die Vermischung von *-as-* und *-ā-*Stämmen. So auch das ver einzelte *gharma-dhugi* ISg. ApSS. 15, 18, 2 statt *-dāh-i* „warne Milch gebend“ vom NSg. *-dhuk(-g)* aus. Garbe Apast. SS. 3 S. IX. Ebenso 9, 4, 16 *vata-bhrd-e* „dem Träger der heiligen Handlung“ statt *-bhṛt-e* vom NSg. *-bhrd* aus.

c) Verstümmelung und falsche Auffassung alter vedischer Konsonantenstämme beginnt schon im späten RV.

a) Zwei gewaltsame Verkürzungen des Stamms stehen in dem sehr gekünstelten Lied RV. 10, 61: *sabardhūm* (*dhenūm*) 17^b zum NSg. *sabardhūk* (*dhenūh*) 10, 69, 8^b (sonst v. *sabardūghā*, fast nur mit *dhenū-* „die Kuh Sabardughā“), und NDU. *āsmṛtadhrū* 10, 61, 4^d, wohl „von denen kein Trug bekannt ist“, also zu *-druh-*, NSg. *-dhruk* (Benfey Gött. Nachr. 1873, 519ff. = Kl. Schr. I 1, 314ff.; Oldenberg z. St.).

Ähnliche Verstümmelungen im Hinterglied s. II 1, 96f. § 41bc. Vgl. auch *pratidhūṣ-* zu *pratidhū-* § 136a. — BR. III 1001, Graßmann und Bartholomae KZ. 29, 580 nehmen für *āsmṛtadhrū* eine Wurzel *dhrū-* „täuschen“ an, die auch in *varuṇa-dhrū-t-* „V. täuschend“ RV. 7, 60, 9^b stecke.

β) *ap-tūr-* „durch das Wasser gelangend“ (vgl. II 1, 53 § 22a) hat schon v. seine Bedeutung zu „ans Ziel gelangend, erfolgreich“ verallgemeinert (Neisser 1, 54ff.) und dadurch seine Beziehung zu *ap-* verloren; deshalb wird der NSg. *aptūr* (nicht *-tūr* wie sonst nach § 134c bei den Wurzelnomina) gebildet: Formel *juṣāṇo aptūr ájyasya retu* „möge der Erfolgreiche freudig von der Butter annehmen“ YV. Daraus wird seit der Saṃh.-Prosa ein Adj. *aptū-* entnommen (ähnlich urteilen schon BR.): TS. *aptūm*, ŠB. *aptāve*, ŠB. S. *aptor-yāmā-* (Bezeichnung einer liturgischen Feier), VP. *aptor-yāmā-*. Unrichtig J. Schmidt Vocal. 2, 229. (*aptu-* „Körper“ Un.).

γ) *vr̄ṣṭi-dyāvā* RV. 5, 68, 5^a „mit regnendem Himmel“ (anders II 1, 320 § 120eAA.) wird ŠB. 1, 9, 1, 6 richtig als Dual aufgefaßt und in S. so gebraucht, aber in einem Spruch MS. 2, 13, 22^d (S. 167, 19) = Kāṭh. 40, 12^d (S. 147, 4) wird ein ASg. m. *vr̄ṣṭidyāvānam* gebildet, als wäre *-dyāvā* ein NSg. eines *vā-*Stamms. Undeutlich BR. 6, 1346 (*vr̄ṣṭidyāvan-* „vermutlich falsche Nachbildung von *vr̄ṣṭidyu*“).

δ) In dem gottesdienstlichen Ruf *bhūr bhūvah svāh* deutet die brahmanische Spekulation das *bhūvah* (wohl ursprünglich *kūnstliche* Zusammensetzung aus der ersten Hälfte von *bhūh* und der zweiten von *svāh*: Oldenberg Relig. d. Veda⁴ 431 Anm. 4) wegen seiner Stellung zwischen *bhūh* „Erde“ und *svāh* „Himmel“ als „Luftraum“ und gebraucht es als Indeklinabile (VS. B.); dazu *bhūvar-loka-* Pur. kl. wegen der Verbindung mit ep. Pur. kl. *svar-loka-*; Vok. *bhūr-da bhūvar-da svar-da bhūrbhuvasvar-da* Hariv. 14116; vgl. I 339 § 285bγA.

ε) *adite mahē* TS. 4, 1, 5, 3^c reimartige Angleichung für *adite mahi* „o große Aditi“ in dem Spruch VS. 11, 56^c und sonst; vgl. § 77aA. und II 1, 45 § 19aA. über v. *mahe-mate*.

δ) Mehr oder weniger sichere Fälle von Suppletion oder Suffixwechsel (bei den meisten ist ein *n-* und ein *s-*Stamm im Spiel, vgl. § 158—160):

α) Die nur der ved. Literatur angehörigen Synonyma *ṛbhv-* und *śikv-* „kunstfertig“ schwanken zwischen *an-*, *as-* und *a-*Stamm (daneben v. noch *ṛbhū-*), ohne daß ein Grund des Wechsels erkennbar wäre: *an*-Stamm nur *ṛbhvā* (7 mal, darunter mit Auslautsnasalierung *ṛbhvām e-* (RV. 6, 34, 2^a, s. § 144aγA.), *śikvabhiḥ* (2 mal) und ISg. *śikvanā* TS. 2, 5, 12, 2 (Spruch), *as*-Stamm in *ṛbhvasam* (3 mal) und *-sah* (RV. 9, 86, 5^a), *śikvase* (10, 92, 9^a) und Pl. *-sah* (3 mal), *a*-Stamm in *ṛbhvam* (2 mal) und *śikvah* (AV. 10, 6, 3^a). „Volle Verwirrung“ behauptet mit Unrecht J. Schmidt KZ. 26, 358.

β) Dieselben 3 Stämme haben *yav-* „die lichte Monatshälfte“ und *ayav-* „die dunkle M.“: NSg. *yávā áyavā* ŠB., IPL. *áyavobhiḥ* VS. 12, 74, NPl. *yávāḥ áyavāḥ* und GPl. *yávānām áyavānām* in Sprüchen (TS. *-āv-*).

γ) Flexionsmischung aus *an-* und *as*-Stamm sieht Bloomfield JAOS. 16 (1894) p. CLVII A. in v. ISg. *mahuā* neben den Casus recti *máhah má-*

kaṇsi; doch kennt der RV. auch *máhabhiḥ* (7, 37, 1^d) und *máhasa máhabhiḥ*. Dasselbe behauptet zu unrecht Benfey GGA. 1853, 84f. für die v. Instr. *barháya manhána bhandána* neben *-barhas-* **mayhas-* **bandas-*.

d) Wechsel von *-s-* und *-n-* wird erschlossen aus *uraga* „Schlange“ aus ig. **urŋ-go-* „Brustgänger“; s. II 1, 64f. § 26b.

e) *-kṣā-* „beherrschend“ hat sich nur in starken Kasus gehalten; begreiflich ist der Übergang von *dirákṣā-* zu *divákṣas-* (§ 149aβA.), sonderbar dagegen der von *rbhu-kṣd-* zu *rbhu-kṣṇ-* (§ 159b).

ζ) Ganz beispiellos wäre das von Pischel Ved. St. 1, 224 angenommene Suppletivverhältnis von v. *avīt-* (nur Sg. und Du.) und *āma-* (nur Pl.) „Helfer“.

e) Übergänge von *u*-Stämmen in *a*- und *ā*-Stämme: *viṣṇaya* als vulgär für *viṣṇare* Pañcar. 1, 12, 39. *bāha-* und *bāhā-* Lex. für *bāhu-* „Arm“, wozu BR. auf prakr. IPI. *bahahim* verweisen; vgl. Jacobi Erzähl. 48, 5 NPl. *bāhāo*; *rāju-dāla-* ŠB. 13, 4, 4, 6 Bezeichnung eines Baumes, aus dem Seile (*rāju-*) gemacht werden, also vielleicht „Seilbaum“ mit *-dāla-* = *dāru-*; vgl. das daraus abgeleitete *rājudāla-* B.

f) Ep. kl. *vanara-* „Affe“ (Fem. *vānarī*) beruht auf stammhafter Auffassung des ursprünglich kasuellen v. *vanar-* (-gū-, -śād-) „im Holz, Wald“ (§ 31b).

g) B. S. *prahvī-* „vorwärtsgeneigt“ s. § 164 A.

h) Übergang eines *vi*-Stammes in einen *ū*-Stamm liegt in NSg. *danāyūḥ* ŠB. 1, 6, 3, 9 Mādhy. (s. auch § 151bβA.) vor: dieser ist Neubildung zum ASg. **danāyūvam*, das nach I 207 § 185 für **danāvīyam* (vom Stamm *danāvī-* mit *vṛki*-Flexion) eingetreten war; die Kānyarezension liest *dānavī* (2, 6, 1, 5), das Variante für *danāvī* ist (vgl. ŠB. *mānavī* und *manāvī*; Caland ŠBKāṇv. 1, 40). Leumann KZ. 32, 300ff. — *ambāyūvāḥ* aus *ambāvīyāḥ* vermutet Johansson Dhiṣāṇā 87A. 3 für *ambāyavīḥ* NPl. Name von Apsarasen KauṣUp. 1, 3 (vgl. die sich widersprechenden Angaben bei Weber Ind. Stud. 1, 183A. 3. 397. 398A. 1; BR. 1, 385f.; Bö. Wb. 1, 100).

i) Übergang eines *ā*-Stammes in einen *ṛ*-Stamm: *vāvātūr* s. § 102b.

Zahlwort.

Allgemeines.

167. a) Wie die verwandten Sprachen besitzt das Alt-indische ein Zahlwort, und zwar sowohl Grundzahlwörter, Kardinalia (Nir. 4, 6 [66, 22 R.] *saṅkhya-nāma* „Zahlbezeichnung“, bei P. u. aa. abgekürzt zu *saṅkhya*), als auch daraus abgeleitete Bildungen: Ordinalia, sonstige numerale Adjektiva, Zahlabstrakta, Zahladverbia.

Benfey Vollst. Gr. § 764—771, KGr. § 504—509; Whitney § 475 bis 489; Thumb § 377—385; Speyer Sanskrit Syntax 321—227 und Grundr. 44f.; Macdonell § 404—409. Form und Verwendung der Numeralia in d. Rkbrā-māṇas Keith Harv. OS. 25, 75; im Mbh. Hopkins JAOS. 23, 109ff. Die ältesten Zeugnisse über indische Zahlwörter liefert das sogen. Hethitische: Hrozný Boghazköi-Studien ed. Weber 3 p. XII.; Jensen Berl. Sitzgsber. 1919, 367ff.; Forrer ZDMG. 76, 254ff. Über die schriftl. Bezeichnung der Zahlen bei den Indern Bühler Indische Paläographie (Grundr. der indoar. Philol. I 2). — Indogerm. Zahlwort: Delbrück Vergl. Synt. 1, 521ff.; Brugmann Grundr. 2 II 2, 1ff. und KG. 342—373; Hirt Ig. Gr. 3, 306ff. — Zahlwort im allgemeinen: Hauptwerk Pott Die quinäre und vigesimalen Zählmethode 1847 (nebst: Sprachverschiedenheit in Europa an den Zahlwörtern nachgewiesen 1867); dazu bes. Sethe Von Zahlen und Zahlworten bei den alten Ägyptern und was für andere Völker und Sprachen daraus zu lernen ist (Schriften der wissenschaftl. Gesellschaft 25) [im folgenden einfach mit „Sethe“ zitiert] und dazu Sethe GGA. 1916, 476ff. — Vorgeschichtliche Grundlage (außer Pott) z. B. Tylor Anfänge der Kultur (deutsche Ausgabe 1873) 1, 238ff.; Lévy-Bruhl Les fonctions mentales dans les sociétés inférieures 204ff.: „La mentalité prélogique dans ses rapports avec la numération“; Cassirer Philosophie der symbol. Formen 1, 180ff.: „die sprachliche Entwicklung des Zahlbegriffs“ (vgl. Havers Zschr. „Völkerkunde“ 1927, 246). Vgl. ferner z. B. Schmidt Zahl und Zählen in Afrika Mitteil. der Anthropolog. Gesellsch. in Wien 1915, 165 bei Jacobsohn KZ. 54, 77ff. (dazu nun: Delafosse La numération chez les nègres, Africa 1, 387ff.). Gow A short history of Greek mathematics; Spitzer Urtümliches im roman. Zahlwort Zschr. für roman. Philologie 45, 1ff. — *saṅkhya* ist in der Bedeutung „Zahl“ vom ŠB. an belegt, aber das entsprechende Verbum *sam-khyā-* älter gemäß AV. *sāmkyāta-* *ā-samkyāta-* *a-samkyeyā-*, vgl. § 192 über jAw. *ahaxṣta-*. Die Grundsprache scheint noch keinen Ausdruck für „Zahl“ gehabt zu haben, da die indogerm. Sprachen in der Wiedergabe dieses Begriffs ganz auseinandergehen. — „Zahlwort“ auch *saṅkhya-pada* und *saṅkhya-śabda-*.

b) Die einfachen ai. Kardinalia von 2—1000 sind ererbt; die Ordinalia nur z. T., da hier vielfach Ersatz der Suffixe stattgefunden hat. Erweitert wurde das Erbteil besonders durch die Bildung von Ausdrücken für die Zahlen über 1000 (§ 192); durch Bildung subtraktiver (§ 196) und vielleicht auch neuer

additiver (§ 194) Ausdrücke für die zusammengesetzten Zahlen, durch additive, multiplikative und divisionale Umschreibungen (§ 195. 197f.). — Auch das Zahladverb für so und so viel Mal scheint von 5 an neugebildet.

Über uralte babylonische Einflüsse auf das indogerm. Zahlwort und über semitische Beziehungen zuletzt Ipsen 1F. 46, 76.

c) Das ererbte Zahlwortsystem war dezimal gegliedert. Es enthielt einheitliche Wörter für die Einer 1—10, für die Zehner 20—90, für 100 und 1000; alle übrigen Zahlwerte waren durch zusammengesetzte Ausdrücke gegeben. Verwendung vigesimalen Systems in den verwandten Sprachen beruht auf Einfluß älterer oder benachbarter Bevölkerungen; die Ansätze zu duodezimalem System bei den Germanen werden verschieden erklärt. Von keinem von beiden zeigt sich im Altindischen eine Spur; dagegen scheinen Reste eines bloß quinären Zählens zum allgemeinen indogermanischen Erbgut gehört zu haben: *pāñkti-* ist nicht bloß Abstraktum von 5 (§ 211), sondern bedeckt vom RV. an auch „Reihe, Schar“; ferner setzt indo-iranisch nach 50 eine andere Bezeichnungsweise der Zehner ein (§ 190); vgl. gr. *πεμπάζεσθαι* „zählen“ aus *πέντε* „5“.

Über Vigesimalsystem in indischen und iranischen Dialekten um den Hindu-kusch herum durch Einfluß älterer dortiger Sprachen Gauthiot J. as. 1916 I 250. Über neuindische vigesimale Ausdrücke mit *koti* und dgl. zuletzt Chatterji Origin of Bengali 794f. Mutmaßliche Reste des quinären Systems § 181.

d) Bemerkenswert am ererbten Zahlwort ist auch, daß es für das Kardinale der Einzahl und das Ordinale der Einzahl und der Zweizahl mehrere im Stamm verschiedene Ausdrücke gibt. Auch besteht bei der Einzahl kein etymologischer Zusammenhang zwischen Kardinale und Ordinale.

e) Die Mehrzahl der erbten einfachen Zahlwörter ist etymologisch undurchsichtig, nur für die Zehner (außer vielleicht 20) der Zusammenhang mit den begrifflich entsprechenden Einern evident, im übrigen ist Entstehung der Bezeichnungen für die höhern Zahlen aus den Bezeichnungen für niedere Zahlen prinzipiell gar nicht zu fordern (Wundt 1F. Anz. 11, 4).

Alte indische Versuche zur Etymologisierung Nir. 3, 8. 10. (S. 55, 2; 56, 12ff. Roth); was davon brauchbar ist oder sich mit neuern Deutungen berührt, wird bei den einzelnen Zahlwörtern angeführt werden. Die indischen Grammatiker sind ganz zurückhaltend; obwohl ihnen der etymologische Zusammenhang zwischen Zehnern und Einern nicht entgehen konnte, führt

Pāṇini 5, 1, 59 die Ausdrücke für 20—100 einfach als fertige Wörter auf und im Anschluß an V. 4 zu P. 5, 1, 59 (355, 22) kommt Patañjali zu dem Schlusse, daß sie *avyutpannāni pratiपadikāni* seien (wie die Uṇadi's: Pat. zu P. 7, 2, 8 fin.), während sie nach der Kāś. zu d. St. zu etymologisieren sind so gut es eben geht (*yathā kīm cid vyutpadyāh*). Die Bildung der Einer und der Zahlwörter von 1000 an wird von Pāṇini überhaupt nicht gelehrt. — In der neuen sprachwissenschaftlichen Literatur sind die Versuche zur Etymologisierung der Zahlwörter sehr zahlreich; man siehe die Nachweise bei den einzelnen Zahlwörtern.

Folgende Ausgangspunkte liegen besonders nahe:

1. Weil das dezimale wie das quinäre und das vigesimale System auf dem Zählen mit den Fingern (event. auch mit den Zehen) beruht, liegt Herleitung bestimmter Zahlwörter aus den Wörtern für Finger und Hand nahe (wie umgekehrt Finger und Hände nach der Fingerzahl bezeichnet werden: im RV. 4, 6, 8 und 9, 98, 6 heißen die Finger „die zweimal fünf Schwestern“; in dem Spruche VS. 1, 9f sind unter *pāñca* „5“ einfach die Finger zu verstehen, vgl. gr. *πέντες* und [bei Hesych.] *πεντάχα* „Hand“); man hat dies für die Zahlwörter 8 und 20 verwertet.

2. Gegenstände und Erscheinungen, die in der betr. Zahl erscheinen oder an denen etwas in der betr. Zahl auftritt, konnten etwa den Namen für diese Zahl liefern, nach Analogie des in § 171 geschilderten jüngern Gebrauchs, sowie auch solcher Hieroglyphenzeichen wie das des Kopfs für die Zahl „sieben“, weil der Kopf sieben Löcher hat; im Tibetischen ist ai. *pakṣa-*, das im Altind. nur gelegentlich „zwei“ bedeutet, Zahlwort für „zwei“ geworden. — Vgl. hierzu Gow 6f.

3. Ausdrücke, die sich ursprünglich auf eine unbestimmte Menge bezogen, werden etwa auf bestimmte Zahlgrößen präzisiert; so ai. bei den Zahlen über 1000 (§ 191). Vgl. gr. *μυριός* „unzählig“, später mit Proparoxytonese „10,000“; hebr. *רֹבֶּה*. Vgl. Sethe 11. (Über Rückfälle aus der numeralen Bedeutung in unbestimmte 11ff.)

4. Einen besonderen Fall dieser Art stellt eine von Pedersen KZ. 39, 369ff. und Ciardi-Dupré Giorn. della Soc. as. ital. 17 (1904), 340ff. besprochene Gruppe von Zahlausdrücken dar; z. B. dän. *snas* bedeutete ursprünglich „kleiner Stock“, dann „soviele Fische man auf einem kleinen Stocke trägt“, dann „20 Fische“ (event. auch „20 Eier“), dann überhaupt „20“. Die letzte Stufe dieser Entwicklung gehört in einen größeren Zusammenhang hinein: im primitiven Denken wurde der Zahlbegriff nur in Beziehung auf bestimmte Gegenstände erfaßt und daher je nach dem Gegenstande verschieden ausgedrückt; erst allmählich gelangte man dazu ihn abstrakt zu fassen. (Über willkürliche Ausdrücke für Zahlengruppen im Aisl. wie *flokkr* „fünf Leute“ A. Heusler Altgerman. Dichtung 78 mit bibliograph. Nachweisen.) Derartigen Ursprung von afgh. *sīl* „20“ lehrt Bartholomae 1F. 42, 136f.; aus dem Altindischen scheint nichts Hergöriges nachgewiesen zu sein.

Gegen Bopps unwahrscheinliche Herleitung aus Pronom.-Stämmen schon Pott Zählmeth. 119. Vgl. Gow 3ff.

Bei „7“ klingt das semitisch-ägyptische Zahlwort auffallend an: *ursem*.

śab' äg. *sfb*; weniger bei „6“: *ursem. śidt*, äg. *śiś*. Hierüber ist oft gehandelt worden.

Aus andern Sprachen hat das Altindische keine Zahlwörter entlehnt; aber in den neuindischen Sprachen ist npers. *hazar* „1000“ weitverbreitet; über die sonstige weite Verbreitung des iran. Wortes für „1000“ bis nach Europa Wackernagel Geschäftl. Mitteil. d. Ges. d. Wiss. Göttingen 1904, 102ff.

168. a) Bei den Indern spielt die Zahl als solche eine größere Rolle als bei den meisten andern indogermanischen Völkern. Ehrende poetische Epitheta und Eigennamen werden, im Unterschiede von den Griechen, gern mit Zahlwörtern gebildet, vgl. z. B. die Namen v. *dáśa-dyu-* *dáśa-vraja-* *dáśa-śipra-*, TB. *śatá-dyunna-*, Pur. *sahasraśva-*, und solche Epitheta wie das häufige *śatú-kratu-* v. Epithet, ep. kl. Name des Indra.

Wackernagel IF. 45, 317f. Wüst Stilgesch. und Chronol. des RV. 84ff. („Zahlenspiel“). Über die Neigung zu zahlenmäßigem Ausdruck in d. indischen Wissenschaft z. B. Oldenberg Lehre der Upanisch. 208; Vorwissenschaftl. Wissensch. 16, 46f. und Geschäftl. Mitteil. der Ges. d. Wiss. zu Göttingen 1918, 99. Numerierende Termini: s. d. Ordinalia § 201. Neigung für hohe Zahlen: Lüders Berl. Sitzgsber. 1917, 351.

b) Die typische Verwendung bestimmter Zahlen, die in verschiedenem Sinne und aus verschiedenen Antrieben herstattfinden kann, war auch den Indern nicht fremd. Wohl ererbt war solcher Gebrauch bes. der Dreizahl und der Neunzahl, vielleicht auch der Hundertzahl. Auch die Siebenzahl (auch in der Verdreifachung, von RV. 8, 96 [85], 2^b an) war nicht unbeliebt.

Spezifisch indisch ist die hohe Geltung von 8, 11, 12 in den Brāhmaṇatexten; sie beruht auf der Rolle, die diese Zahlen im vedischen Versbau spielen (Oldenberg Vorwiss. Wissenschaft 16, 16 A.). Umgekehrt ist den Indern typischer Gebrauch mancher Zahlen, die bei andern Völkern so vorkommen (z. B. der von 13, 40, 50), anscheinend fremd.

A. Kuhn KZ. 13, 121ff.; Benfey Ved. und Ling. 155A.; Kaegi Philol. Abhandlungen Schweizer-Sidler 50ff.; Hopkins The holy numbers of the RV. (Oriental Studies, Philadelphia 141ff.) und Numerical formulae in the Veda JAOS 16, 275. Über sonstigen ig. Gebrauch Schrader Reallex. I 970f. (II 670ff.); Hirt Indogermanen 537ff. 747f. (wo Literaturangaben); Griechen: z. B. Usener Rhein. Mus. 58 (1903), 1ff. 161ff. 321ff.; Roscher Sächs. Abh. 21. 24. 33; Diels sibyllin. Blätter 41 u. Ein orphischer Demeterhymnus 8ff.; Römer: z. B. Wölfflin Archiv lat. Lex. 9, 177ff. 333ff. 527ff.; Germanen: Weinhold Berl. Abh. 1897; Litauer: Hermann Zschr. d. Vereins f. Volkskunde 1909, 107ff.; Ägypter: Sethe 31ff. (Vierzahl bevorzugt). Allgemeines z. B. R. Hirzel Sächs. Bericht

1885, 1ff. „Runde Zahlen“; Andrian Mitteil. Anthropol. Gesellsch. Wien 31 (1901), 225ff. [betr. Siebenzahl] usw. usw.

169. a) Weil die Zahlwörter oft aneinander gereiht werden oder in Entsprechung stehen, sind bei ihnen Formübertragungen ganz besonders häufig.

Über Formübertragungen beim Zahlwort im allgemeinen Osthoff MU. 1, 92ff.; Baunack KZ. 25, 225ff.; Örtel Am. J. Philol. 22, 261ff. Über solche im Mittelindischen Bartholomae Heidelberger Sitzgsber. 1916 V.; dazu Pischel Prakr. 183 § 265 und 317 § 446 über *e-* *st-* *s-* in den Additivzahlwörtern von 60 und 70 nach dem Vorbilde derer von 50.

b) Im Ai. finden sich solche

a) zwischen benachbarten Zahlen: im Kardinalen *astā-* 8 neben *astā-* nach 7. 9. 10, vereinzelt umgekehrt *sapta-riṣṭati-* st. *sapta-r-* nach *astā-r-* (§ 194f.A.); *ekādaśa* 11 mit *ā* nach *dvādaśa*; *-śat* und *-śati-* bei den Zehnern vertauscht; v. *śatá-d-* *vasu-* „mit hundert Gütern“ nach den Zehnern auf *-śat*. — Im Ordinalen *trītya-* 2 (und dann auch *ekatlyā-* 1) nach *trītya-* 3, *saptátha-* 7 nach 6 (und 4); *naramá-* 9 und *asṭamá-* 8 nach 7. 10. — Im Adverb B. S. ep. *dredhā* neben v.-kl. *drīdhā* „zweifach“ nach v. *tredhā* „dreifach“.

-ti- in 70, 80 und 90 nach 60? — Zur Ausbreitung von *-týa-* Wackernagel KZ. 55, 109; vgl. tochar. *-ce* neben *-te* Ordinalsuffix für 3—10 aus *trice* „tertius“ Lidén Stud. z. tochar. Sprachgesch. 5, vgl. Meillet Mém. Soc. Ling. 17, 286.

β) Zwischen korrelativen Zahlen: *pañcamá-* 5 nach *daśamá-* 10 (wie arkad. *πέμπτος* nach *δέκτος*).

Austausch zwischen Kardinalen und Ordinalen: *saptátha-* st. *saptathá-* nach *sapti-* Osthoff MU. 1, 132.

170. a) An einzelnen Eigenheiten der Kardinalia nehmen auch gewisse ihnen begrifflich verwandte Nomina teil. So die Wörter für „viel“ „Menge“, die Quantitätspronomina auf *-vant-* und insbesondere die Numeralpronomina auf *-ti-*.

J. Schmidt Pluralbild. 299. — Die ind. Grammatiker rechnen *bahu-*, *gana-* und die obgenannten auf *-ti* und *-vant-* ausdrücklich zu den Saṅkhās P. 1, 1. 23. 25. 5, 2, 52. Vop. 7, 42. 70. — Entsprechende Erscheinungen weist das Mittelindische auf; so pā. *bahunnam* : ai. *bahūnam*, während sonst der GPL. von *u*-Nomina im Pāli auf *-ūnam* ausgeht, offenbar nach *-nnam* im GPL. der Kardinalia z. B. *d(u)vinnam* „duorum“ *tiṇṇam* „trium“ Bartholomae Heidelberger Sitzgsber. 1916 V 9f. Auch die andern Sprachen liefern Parallelen; Griechisch und Latein bei „viel“: gr. *πολλοστός* (und *διλγοστός*), lat. *multesimus*, *multi-plex* und *-plus*, und beim quantitativen Fragepronomen: *πόστος* *quotus*. Ebenso ist die Adverbialendung gr. *-άντις* lat. *-ies* in gleichem Sinne bei den Zahlwörtern und in Wörtern wie *πολλάκις* *διλγάκις* *compluries* zu treffen. Dazu kommen deutsch *der wievielte?* und ähnl.

und lit. *keli* „wie viele? einige“, das wie die Zahlwörter 4—9 flektiert wird J. Schmidt Pluralbild. 299 A. — Vgl. auch eA.

b) Aus allen diesen können Ordinalia gebildet werden (P. 5, 2, 51—53) z. B. v. *katithá-* mit *cit* „der so und so vielte“, Kāth. 20, 1 (18, 12) *katipayathá-* „der etlichste“ (d. h. „der in der Ordnung schon etwas vorgeschrittene“), B. *tatithá-* „der so vielte“, *yati-thá* „der wievielte“ (wozu ŠB. *itithá-* „der so und so vielte“), ep. kl. *bahu-titha-* „eine Reihe von vielen abschließend“ (P. 5, 2, 52) z. B. *bahutithé 'hani* „nach einer Reihe von vielen Tagen“ wie gr. πολλοστῷ χρόνῳ „nach langer Zeit“ (dann überhaupt im Sinne von „viel“ gebraucht, wie spätgriech. πολλοστός); S. *tāratitha-* „der sovielte“ kl. *yāratithá-* „der wievielte“. Ähnlich kl. aus Substantiven für „Sehar, Menge“ *sāṅgha-titha-* (Sis.) nebst den unbelegten *gaṇa-titha-pūṇya-titha-* P. 5, 2, 52. — Ferner Adjektive auf *-taya-* z. B. TS. *bahú-taya-* „vielfach“. — Ebenso Adverbia mit *kṛtvah* und auf *-dha* (§ 214, 215), während solche sonst nur aus Zahlwörtern gebildet werden, z. B. v. *bhūri kṛtvah* und ŠB. *bahú kṛtvah* „oft“, v. *śāśvat kṛtvah* „allemal“, ŠB. *yāvat kṛtvah* „soviel Mal als“, ŠB. *kāti kṛtvah* „wieviel Mal“; Vopad. *gaṇakṛtvah* „eine ganze Reihe von Malen“; — v. *purudhá bahudhá* „in vielfacher Weise“, v. *śaśradhá* „immer wieder“, TS. *etivaddhá* „so vielfach“, S. *yāvaddhá* „wie oft“, AV. *tatidhá* „so vielfach“ und *yatidhá* „in wie viel Teilen“.

c) Auch B. *ādhyardha-* „anderthalb“ und die Kompp. von *ardha-* mit einem Ordinale wie S. *ardha-pañcama-* „4½“ können, weil sie den Begriffswert von Kardinalia haben, für Komposition und Ableitung diesen gleich gestellt werden (V. 5—7 zu P. 1, 1, 23); ähnlich *adhika-* „überschießend“ vor Zahlwörtern, z. B. *adhika-sāptatika-* „mehr als siebzig wert“ ist gleich gebildet wie *dvi-sāptatika-* (V. 8 zu P. 1, 1, 23).

d) Die auf *-ti* (a) stimmen zudem mit den Kardinalia in der Flexionsweise überein. Im NAKK. endungslos wie jAw. *čaiti* „wieviel?“ lat. *quot, tot*, haben sie sonst die pluralischen Kasusendungen, gerade wie die Kardinalia von 5 an im NAKK. endungslos, aber vom Instrumental an mit Kasusendungen versehen sind (§ 180). Diese pluralischen Kasusformen, zuerst belegt in ŠB. *kātibhiḥ*, haben außerhalb des Indischen keine Entsprechung und sind wohl indische Neuerung.

e) Von AV. *āparimita-* „unbegrenzt, unzählbar“ werden die Zahladverbia MU. *āparimitadhā* „in unzählbare(n) Teile(n)“ und TA. ĀpSS. 10, 24, 13 und 20, 4, 6 *āparimita-kṛtvah* „ἀπετράχις“ gebildet, während Kāth. 24, 5 (94, 12ff.) noch das einfache adverbiale *āparimitam* in demselben Sinne parallel mit *dvīḥ* und mit *dásā kṛtvah* steht.

Beachte solche Stellen wie AV. 15, 13, 1 ff., wo auf *ekām rātrīm, dvītyām r, tṛtīyām r, caturthīm r*. (1—4) in 5 *āparimita rātrīh* folgt, sowie auch AB. 8, 17, 8f. Vgl. die Ordinalia engl. *infiniteth*, frz. *infinitésime*, wovon das seit dem XVII. Jahrh. in der Mathematik übliche *infinitesimal*.

f) Nomina, welche zu Rangausdrücken dienen können, erhalten ein Ordinalsuffix: kl. *mukhatya-* „voranstehend“ *pārśvatyā-* „nebenan befindlich“.

171. a) Eine Eigenheit, die sich von Indien bis nach Java, Hinterindien und Tibet ausgebreitet hat, ist die Bezeichnung der Zahlwerte durch solche Substantive, deren Begriff in einer bestimmten Anzahl vorzukommen oder aufgefaßt zu werden oder eine bestimmte Zahl von Teilen zu enthalten pflegt, und die daher als symbolische Bezeichnung eines Zahlwerts dienen können. Einen ersten Anfang innerhalb des Altindischen bieten die Sūtren. Die Opfergabe (*dakṣinā*) heißt KSS. 22, 11, 21f. LSS. 9, 4, 31 *gayatrī-sampannā, jagatī-(oder jagatyā)sampannā*, wenn sie in der Anzahl der Kühe zu der Silbenzahl der Gāyatrī- bzw. Jagati-Strophe stimmt, also 24 bzw. 48 Stück zählt. Danach KSS. 22, 10, 27 schlechtweg *gāyatrī* „24“. Episch nur ganz vereinzelt belegt, nimmt der Gebrauch in der jüngern Sprache stark zu; er ist hauptsächlich in den Handbüchern der Astronomie, Mathematik und Metrik, sowie in den chronologischen Angaben der Inschriften und Manuskripte zu treffen.

Albiruni (engl.) 1, 177ff.; Humboldt Kawispr. 1, 19ff. (wo ältere Literatur); Pott Zählmeth. 120ff. (id.) Weber Jyot. 6. 6A. 3. 101 und Ind. St. 8, 169ff. Das Material am vollständigsten bei Bühler Ind. Paläogr. 80ff. u. Thibaut Ind. Astronomie 71. Dem Epos fast ganz fremd (außer Mbh. 13, 5229 *śarāgnī* „35“ unten c) Hopkins Great Epic 206 u. JAOS. 23, 111. — Parallelen liefert die heutige Gaunersprache (Pott 120 a. a. O.) z. B. „jour sans pair“: 31, „la révolution“: 89 und auch verschiedene nicht-ig. Sprachen Tylor Primitive culture 1, 252f. 256, 259; Gow Hist. of math. 6f.; z. B. bei den Chinesen dient „Ohr“, bei den Hottentotten „Hand“ als Bezeichnung der Zweizahl. Humboldt a. a. O. 22 mutmaßt, daß den eigentlichen Zahlwörtern solche Metaphern zugrunde liegen (oben § 167c A. 2).

b) Für alle Zahlen 1—27 und für ein paar weitere (32,

33. 40. 49. 100) sind solche Ausdrücke belegt. Neben den Namen der Metra (a) werden Ausdrücke aus allen möglichen Begriffsgebieten verwendet, z. B. Bezeichnungen von nur einmal Vorhandenem wie *candra-* und *śaśin-* „Mond“ für „eins“; — solche von paarweise Verbundenem, wie *aksi-* und *nayana-* „Auge“ für „zwei“; — für „vier“ solche in der Vierzahl vorhandener Begriffe z. B. *āya-* und *kṛta-* „Würfelwurf“, *veda-* und *śruti-* „Veda“, *abdhī-* und *jaladhi-* „Ozean“, *dīś-* „Kardinalpunkt“, *yuga-* „Weltalter“ (das auch für „zwölf“ dient), *bandhu-* „Bruder“ (wegen Rama's und seiner Brüder). — Man beachte auch etwa *śara-* „Pfeil“ als Bezeichnung der Fünfzahl wegen der fünf Pfeile des Liebesgottes, und *mahākārya-* mit demselben Zahlwerte wegen der fünf als klassisch anerkannten Kunstgedichte (Jacobi II. 14, 250), *rṣi-* und *muni-* „sieben“ wegen des Siebengestirns usw.

c) Auf Inschriften des siebten und der folgenden Jahrhunderte und in Texten werden die so gebildeten Bezeichnungen für Additivzahlen öfters im Sinne des dekadischen Ziffersystems, doch in linksläufiger Ordnung verwendet, wobei der ganze Ausdruck die Form eines Dvandva-Kompositums hat z. B. *go-'ṅga-rtu-nanda-go-candrāḥ* „199, 669“ aus *go-* („Rind“): 9, *ṅga-* (wegen der Vedāngas) und *rtu-* („Jahreszeit“): 6, *nanda-* (einer der neun Schritte des Viṣṇu) und *go-*: 9, *candra-* („Mond“, siehe b): 1. Man beachte, daß hier mehrfach vorkommende Zahlen verschieden benannt sind. Auch können einzelne Glieder eines solchen Kompositums durch das gewöhnliche Zahlwort gebildet sein z. B. *śaśi-pakṣa-khaika* „1021“ aus *śaśin-* (siehe b) „eins“, *pakṣa-* („Flügel“) „zwei“, *kha-* (b.A.) „Null“, und dann *eka-* „eins“ (Colebrooke Misc. Ess. 2, 342 A. Humboldt Kawispr. 21).

Demgemäß erklärt Nilakantha *śarāgni-(parimāyam)* Mbh. 13, 5229 (≈ 13, 107, 26 Bomb.) als *pañca-triṇśat* „35“, weil *śara-* „Pfeil“ auch „fünf“, *agni-* „Feuer“ auch „drei“ bedeutet.

d) In der Vāsavadattā wird *su-*, Name des alten Zahlzeichens für 100 (Bühler Paläogr. 75f.), im Sinne von „100“ zu Wortscherzen benutzt (Cartellieri Wiener Zschr. 13, 71ff.). — Auch die Form der Zahlzeichen scheint zu neuen Ausdrücken Anlaß gegeben zu haben; so *kha-* „Loch, Öffnung“ für „Null“. Man vergleiche, daß in der Gaunersprache 33 mit „les deux bossus“, 88 mit „les jumeaux“ bezeichnet wird (Pott Zählmeth. 120); sowie, daß in den späteren Hieroglyphen das Zeichen der Sichel darum „9“ bedeutet, weil die Ziffer 9 in hieratischer und demotischer Schrift wie eine Sichel aussieht (Sethe 25).

Die Kardinalia.

172. a) Die Kardinalia von 1 bis 10 (mit Einschluß der mit 10 zusammengesetzten 11—19) sind von Haus aus adjektivisch; alle andern waren ursprünglich kollektive Substantiva, bei denen das Gezählte im Genetiv pl. stehen konnte. Doch geht die Entwicklung dahin, auch diese als Adjektiva zu behandeln, wie in den verwandten Sprachen (§ 186. 191). Nur vereinzelt kommt das Umgekehrte vor (§ 173a).

Vgl. hiezu und zu b—d besonders Delbrück Synt. F. 5, 80ff. Auch außerhalb der ig. Sprachen zeigt sich beim Kardinalen die Entwicklung von substantivischem zu adjektivischem Gebrauch; semitisches: Reckendorf Or. Congr. 10 II 9.

b) Die substantivischen Kardinalia sind gemäß ihrem kollektiven Charakter von Haus aus teils Feminina (so die für 20—90) teils Neutra (so die für 100 und 1000); bei den Neubildungen über 1000 (§ 192) kommt auch maskulines Geschlecht vor. — Die adjektivischen Kardinalia 1—4 haben Motion, 5—10 (nebst den mit 10 gebildeten) sind motionslos. Doch äußert sich auf indischem Boden die auch in den verwandten Sprachen zu treffende Neigung, die Motion noch mehr einzuschränken.

Den Gegensatz zwischen 1—4 und 5ff. in Bez. auf Motion hebt schon das PB. 21, 13, 2 hervor. Über das Zurückweichen der Fem.-Form von 3 und 4 s. § 179. Bei 2 ist im Prākrit *do* (ai. *dvau* mask.) nur in Ardha-Māg. und Māhārāṣṭri bewahrt, sonst die Form auf *e* (ai. *dve* fem. ntr.) verallgemeinert; umgekehrt im Prākrit bei 6 eine besondere Fem.-Form *chāo* zu mask. ntr. *chā* (Instr. *chāchīpi* : mask. ntr. *chāchīp*) nach Analogie der Nomina neugebildet Pischel Prākr. 313 (§ 441) nach Lassen Instit. 320.

c) Alle Kardinalia außer 5—10 (und den mit 10 gebildeten) wurden ursprünglich durch alle Kasus flektiert; bei 5—10 (und den mit 10 gebildeten) fehlten Kasusendungen im Nominativ und Akkusativ und konnten ursprünglich auch in den andern Kasus fehlen (§ 180). Nach dieser Analogie sind einerseits wie in den verwandten Sprachen sporadisch die höhern Zahlwörter in der Nominativform erstarrt, bes. *śatām* „100“, gerade wie gr. *εκατόν* lat. *centum* (§ 201), und findet sich anderseits *catuh*, die aus den Komposita und als Adverbium geläufige Form für 4, im Mbh. 3, 45, 8. 7, 202, 74 st. des Akk. *caturah*. — Aus begrifflichen Gründen kommen die Kardinalia selten im Vokativ vor, doch z. B. AV. 5, 3, 7^a *tisrah* (mit Vokativakzent? überliefert ist *tisrāh*).

Nomin. pro vocativo RV. 1, 80, 9^b *pári śṭobhata viṁśatī*, „lobet ihn selb zwanzig“.

d) Das Gezählte steht bei den Kardinalia von 3 an im Plural, gelegentlich bei kollektiver Fassung des Zahlworts im Genetiv pl. Der Singular ist im Gegensatz zu andern Sprachen ganz selten: RV. 5, 2, 7^{a,b} *sahásrād yāpāt*, „von 1000 Pflöcken“ st. *yūpānām* oder *yūpēbhyaḥ*; 10, 55, 3^{c,d} *cátustrimśatā sáriṣpeṇa jyótisa*, „mit 34 gleichartigen Lichtern“, Mbh. 13, 101, 5 *narakām triṃśatam*, „30 Höllen“, hier überall im Anschluß an singularische Form des Zahlworts.

Im jAw. kann bei den Zahlwörtern von 3 an das Gezählte auch im Sing. stehen z. B. *θris mayom* (Akk. sg.) „drei Löcher“; im Neopers. ist der Sing. Regel. Über das Ägyptische Sethe 44ff. Vgl. d. *sechs Fuß, sieben Mann*.

e) Im Vorderglied von Komposita synthetica mit suffixlosem Hinterglied (H 1, 174ff.) kann das Kardinale dazu dienen, die Wiederholung des dem Hintergliede zu Grunde liegenden Verbalbegriffs anzugeben, steht also begrifflich den Zahladverbien nahe z. B. v. *tri-jā-*, „zweimal geboren“, *tri-r̥it-*, „dreifach“ (eigl. „dreifach sich drehend“), VS. *tri-súc-*, „dreifach leuchtend“.

Reuter KZ. 31, 213. — Vielleicht sind aber in solchen Komposita die Hinterglieder als Verbalabstrakta gemeint, entsprechend den tatsächlich vorhandnen Feminina *jā-*, *vrt-*, *suc-*, sodaß also z. B. *tri-vṛt-* eigentl. bedeutet hätte „drei Drehungen habend“.

f) Vereinzelt (bes. als Vorderglieder von Kompp.) dienen die Kardinalia zur Angabe nicht der Anzahl, sondern des Platzes in der Zahlenreihe, stehn also an Stelle von Ordinalia. Vorklassisch findet sich solches bei *eka-* in AV. TS. *ekāśṭakā*, „die erste Aṣṭaka“ d. h. „der 8. Tag nach dem Neumond“, und in Kompp. mit *-bhāga-*, „Teil“, *-bhāj-*, „Anteil habend“ als Bruchbezeichnung. So ŚB. *catur-bhāgā-*, „Viertel“, *śata-bhāgā-*, „Hundertstel“, Gaut. *viṁśati-bhāga-*, „Zwanzigstel“ (ebenso ep. kl. z. B. *tri-bhāga-*, *ṣaḍ-bhāga-* und mit ordinalem Sinne Varāham. Br̥h. S. 32, 7 *prāg-dvi-tri-catur-bhāgeṣu divaniṣoḥ*, „im 1., 2., 3. und 4. Teile des Nychthemeron“); AB. 2, 25, 2 *tri-bhāj-*, „Drittel als Anteil habend“ parallel mit *turiya-bhāj-*. — In der späteren Sprache kommt einiges Weitere hinzu, wie Mbh. 13, 107, 87 *ekonavimśati dine* (aus der ep. Form *-viṁśat*) „am 21. Tage“ (Hopkins JAOS. 23, 117), Varāham. Br̥h. S. 32, 32 *tri-caturtha-saptama-dine*, „am 3., 4., 7. Tage“, Daṇḍin Kavy. 3, 2 *eka-dvi-tri-catuṣ-pāda-yāma-*

kānām „der Yamaka's des 1., 2., 3. und 4. Stollens“ (Böhtlingk Daṇḍin 138). — Dazu in der Ableitung: den Bildungen auf *-ka-*, „zum so und so vielen Male lernend“ kann statt des Ordinale auch das Kardinale zugrunde gelegt werden z. B. *saṭka-* neben *saṣṭhaka-*, „zum 6. Male lernend“ P. 5, 2, 77.

Unklar v. *tri-divām* (und *trinakām*): kl. als „dritter Himmel“ deutet. Über Verdrängung der Ordinalia durch Kardinalia im Hinterglied von Komposita § 200. — Andere Sprachen haben viel mehr der Art. Abgesehen von additiven Ausdrücken wie *els nai elnootōs* (eigentlich Ableitung aus *els nai elnooti*) gehört dahin z. B. aus dem christl. Latein *unus*, „der erste“, deutsch *einmal*, „erstens“, *Kapitel zwei, im Jahre neunzehnhundert*. Ferner ist in allen romanischen Sprachen im Gegensatz zum Latein das Cardinale üblich bei der Angabe von Stunden, Jahren und Monatsdaten; dazu solches wie *Louis quatorze*, ital. *alle tre volte*, „beim dritten Mal“; noch mehr der Art im Spanischen und Obwaldischen; ja das Rumänische hat die Ordinalia von 2 an ganz aufgegeben und durch die mit dem bestimmten Artikel versehenen Kardinalia ersetzt: Meyer-Lübke Roman. Syntax 64. Vgl. Spitzer Zschr. f. rom. Phil. 45 (1925), 13ff. Dazu jAw. *nava-naptyac-čit*, „in der 9. Generation“ nach Justi und Bartholomae. — Ähnliches findet sich in den semitischen Sprachen; über den Hebraismus *ה מִתָּא - ה πρώτη* im NT. zuletzt Debrunner GGA. 1926, 141ff.

Die einzelnen Kardinalia: A. Die Einer.

173. a) Die Einerzahlen sind Adjektiva (§ 172a), das Gezählte wird bei 1 im Singular, bei 2 im Dual, bei 3ff. im Plural gegeben (§ 172d). — Doch dringt vereinzelt aus den höheren Zahlen substantivische Geltung des Zahlworts mit Genetivkonstruktion ein. So RV. 4, 32, 19^a *dáśa . . . kaláśānām*, „zehn Krüge“, wohl durch *sahásrā śatā . . . gávām*, „100,000 Rinder“ in 18^a hervorgerufen; 5, 35, 2 *cátaśrah . . . tisrāḥ . . . pāñca kṣitindám*, „3, 4, 5 Stämme“, Gautama Pitṛmedhas. 1, 7, 1 *añjalinām* (Böhtlingk *añjalīn*) *daśa*, „zehn Handvoll“; R. 1, 19, 1 Schl. *ṛtūnām ṣaṭ samatyayuh*, „der Jahreszeiten sechs vergingen“. — Entsprechend findet sich *daśa* als Hinterglied eines Kompositums. So M. 7, 106 *grāma-daśeśa-*, „Vorsteher von 10 Dörfern“ im Anschluß an vorangehendes *grāma-śateśa-*, „Vorsteher von 100 D.“

Anders über RV. 4, 32, 19^a Geldner zu d. St. Schwebte bei RV. 5, 35, 2a das normale *pāñca kṣitindám*, „der 5 Stämme“ in 1, 7, 9c. 6, 46, 7c vor? — Ist Agnipur. 39, 20 *likhyā-ṣaḍbhīḥ*, „mit sechs Nissen“ (als Maß) *likhyā* Vorderglied, also *ṣaḍbhīḥ* substantivisch? oder steht *likhyā* st. *likhyābhīḥ*

nach Analogie bekannter vedischer Erscheinungen (§ 32 b; I p. XVII)? — jAw. findet sich Genetiv des Gezählten mehrmals mit *dasa* „zehn“ z. B. Vd. 8, 96 *dasa atrosoakanum* „10 Feuerbrände“ in deutlichem Anschluß an Verbindungen der höheren Zahlwörter mit diesem Genetiv von Vd. 8, 81 an (irrig lehrt Bartholomae Altiran. Wb. dasselbe für *panča*).

b) Die Einer zerfallen in zwei Gruppen: 1) die Zahlwörter für 1—4, die von der Grundsprache her vollständige Flexion durch alle Kasus haben und die Genera unterscheiden; 2) die Zahlwörter für 5—10, die das Genus nicht unterscheiden und im Aī. nur eine unvollständige Flexion haben (vgl. § 180).

Yāska (Nir. 3, 8 S. 55, 2 R.) hebt an *pañca* die Nicht-Unterscheidung der Genera hervor und leitet es daher von *pyc-* „mischen“ ab. — Die Unterscheidung der Genera vollzieht sich bei 1 und 2 an der Endung ganz in der Weise der Nomina, dagegen bei 3 und 4 an den Stämmen. Liegt hierin ein Rest der primitiven Variation des Zahlworts nach dem Gezählten vor (§ 167e A 4 S. 331)? über welche zuletzt Cassirer Philosophie der symbol. Formen 1, 189 (und dazu Funke Studien zur Gesch. der Sprachphilos. [1928] 66); Havers Völkerkunde 1927, 246. Über besondere Form des Zahlsubstantivs bei Bezeichnung von Personen im Irischen Thurneysen Handb. 1, 232 (§ 387); Pedersen Vergl. kelt. Gramm. 2, 136.

174. a) Für den Ausdruck der Zahl ‘eins’ besaß die Grundsprache verschiedene Stämme, die zum Ausdruck der verschiedenen Beziehungen dienten, die an der Einheit hervorgehoben werden konnten. In den einzelnen ig. Sprachen ist bald dieser bald jener Stamm zur Vorherrschaft gelangt, und so in Bezeichnung der Einzahl eine große Divergenz der verschiedenen Sprachen entstanden.

Osthoff Suppletivw. 47; J. Schmidt KZ. 36, 397; Hirt IF. 22, 91. — Die Vielheit der Wörter für 1 erklärt Kretschmer Einl. 10 unrichtig aus der mundartlichen Spaltung der Grundsprache; doch mögen allerdings schon in den Mundarten der Grundsprache einzelne bestimmte Bildungen bevorzugt worden sein. Vgl. auch Delafosse Africa 1, 387.

b) Das vom RV. an in selbständigerem Gebrauch allein-, in der Komposition vorherrschende Numerale ist *éka-*. Genaue Entsprechungen in den verwandten Sprachen fehlen; aber das *é-* könnte mit dem *oi-* von ig. *oivos* : aw. *aēva-* *ōiva-* ap. *aiava-* „unus“ gr. *οἶος* „solus“, und von ig. *oinos* : gr. *oīro-* lat. *oino-* *unus* altir. *óin* identisch sein.

In der ältern Form *aika-* ist *éka-* hethitisch bezeugt Jensen Berliner Sitzgsber. 1919, 371. — Über *e-* (ig. *oi-*) als Ausdruck der Einheit Benfey Wurzellex. 1, 3; Scherer ZGDS. 236; verwandt mit *e* in *ešá etá ena-*, demgemäß ursprünglich demonstrativisch, Benfey a. a. O.; Stewart BB. 30, 233;

Brugmann Dem.-Pron. 109, 117 („gerade der“). — *-ka-* Pron. indef. (mit vorgesetztem *e-* „er“) Bopp Berl. Abh. 1833, 1. 63 und Vergl. Gr. 2, 428, wonach Windisch Curt. Stud. 2, 380f. Ähnlich Benfey Gött. Abh. 21 (1876) DU 14f. — *-ka-* suffixal, angefügt zum Zweck leichterer Flexion und zur Verstärkung des Sinns Stewart BB. 30, 233; zu *dei-ka-* usw. Brugmann IF. 37, 159. — *éka-*: lat. *aequus* Bopp Berl. Abh. 1829, 46 und Vergl. Gr. 3, 605, Brugmann Dem.-Pron. 117, vgl. gr. *alōs* „gleicher Anteil“. — Unmögliches Key Transact. Philol. Soc. 1862/3, 13; Aufrecht KZ. 26, 520 A.

c) Begrifflich steht *éka-* dem Indefinitum näher als die entsprechenden Zahlwörter der verwandten Sprachen; von Aī. an kommt es im Plural vor „die einen, einige“, ep. kl. als unbest. Artikel wie jAw. *aēva-*, frz. *un*, d. *ein* usw. — Wie lat. *unus* jAw. *aēva-* hat es pronominale Flexion.

Über *eka-* : *ekatara-* im Mbh. Hopkins JAOS. 23, 120.

d) Der ig. Stamm *sem-* „einer“ (gr. εἷς ἀ- lat. *sim-plex sin-guli* usw.), der mit v. *sám* „zusammen“ *samá-* „gleich“ zusammengehört, also die Einheit im Sinne der Zusammenfassung des Getrennten ausdrückt, hat sich erhalten im Adverb v. *sa-kṛt* „einmal, auf einmal“ : jAw. *ha-kṛṣṭ* (§ 214), wahrscheinlich auch in *sa-hásra-* „1000“ : jAw. *hazanra-* (§ 191). — Dem numeralen Sinn von *sa-* steht der von *sa(m)-* „zusammen“ in Kompp. oft sehr nahe z. B. v. *sá-keta-* und *sá-manas-* „gleichgesinnt, einmütig“.

Windischmann bei Lefmann Bopp 238*; Leo Meyer KZ. 5, 164; Saussure 34f. (*sa-* Pron.-Stamm Bopp 2, 430). — Ebensolches *sa-* wohl in v. *satrā-* (Bartholomae IF. 5, 227 A. 1). Nach Leumann Album Kern 394 A. v. *sam-rāj-* eitgl. „Einkönig“, vgl. v. *eka-ráj-* „Alleinherrscher“.

175. a) Das Zweierzahlwort wird vom RV. an ganz als Stamm *dvá-* (v. auch *durvá-*) dualisch flektiert: N. Akk. mask. *d(u)vá* *d(u)váu* fem. ntr. *d(u)vé*, IDAbl. *d(u)vábhýam*, GS. *d(u)váyoh*. Diese Flexion stimmt im ganzen zu den verwandten Sprachen, insbes. auch zum Awestischen; nur daß jAw. *dvaēbya* aksl. *dūvēma* lit. *dviēm* (auch germanisch und keltisch) für den IDAbl. einen *i*-Diphthong als ursprünglich erweisen; *ā* ist alt-indische durch die entsprechende Form der Nominalflexion (§ 47) bedingte Neuerung. Zu griech. *δύo*, das altwälderlicher ist als das dualisch flektierte Zahlwort, zeigt das Altindische keine Entsprechung; auch der Akzent von *dváu* stimmt nicht dazu.

Für den Wechsel zwischen *-ā* und *-au* im NAkk. gilt dasselbe wie

beim Nomen und geschlechtigen Pronomen. Die Doppelform der Endung ist in Altir. *da* (ig. *duō*) : *dāu* später *dō* (ig. *dūōu*) wiedergespiegelt Thurneysen Handb. I, 234 § 390; nach Streitberg auch in aisl. *tuaū* (vgl. Meillet Mém. Soc. ling. 15, 85); nach Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1923 IX S. 51 A. 3 auch im Mittelpersischen. Doch siehe Brugmann Grundr. II 2, 9f. — Ganz singulär ist *dvam* st. *dve* ŠB. 1, 1, 2, 1 Kānv.: *ekam dvam* (ŠB. Mādhy. 2, 1, 2, 2 *dve*) *iva va anyani nākṣatranī trīṇī catvāri* „die andern Nakṣatras bestehen aus 1, 2, 3, 4 Sternen“; es beruht wohl auf äußerer Angleichung. — Das zweisilbige *duvā* wird auch in den verwandten Sprachen wiedergespiegelt Meillet J. as. 1909 I 551. Zum Ntr. *doē* stimmt preuß. *dwai* aksl. *dūcē* Bezzenger BB. 23, 303; Endzelin BB. 27, 319. — Richtig über *dvābhām* Meringer KZ. 28, 234; Sommer Miscellany K. Meyer 135ff.; Meillet Mém. Soc. ling. 18, 433. — Über *đeo*, wozu arm. *erko-(tasan)* got. (*wi)t* (und altir. *da* neben *dā?*) stimmen, richtig Kretschmer KZ. 31, 451 A. 452 A.; Meillet Mém. Soc. ling. 12, 226f. und Bull. Soc. ling. 21, 273; teilweise richtig Benfey Wurzellex. 2, 218.

b) Als Vorderglied eines Kompositums dient regelmäßig von der Grundsprache her *dvi-* z. B. v. *dvi-pád-* „zweifüßig“ : gr. *δίπονς* lat. *bipes* ags. *twiféte*; v. *dvipá-* jAw. *dvaēpa-* (zu lesen *dvipa-* KZ. 43, 278 A. 2) „Insel“ aus *dvi-* und der Tiefstufe von *ap-* „Wasser“, eigtl. „auf zwei Seiten Wasser habend“, ursprgl. wohl von Flüßinseln (Meillet Rev. Ét. slaves 7, 8). Doch *d(u)vā-* (N. mask.) bei Zusammenrückung so in Additivzahlen (§ 194c) z. B. v. *d(u)vā-dāśa* „zwölft“ : gr. *δώδεκα* (kl. hiefür von 42 an beliebig, von 102 an obligatorisch *dvi-* (P. 6, 3, 49 und Pat. dazu) und in VS. MS. *dvā-pára-* (TS. TB. *dvā-pará-*) „Wurf, wo zwei Würfel überschießend sind“ aus **dvā párau* „zwei sind überschießend“. — TS. *dvandvā-* „Paar“ ist aus Kāth. B. *dvandrám* „paarweise“ substantiviert, das seinerseits auf dem Āmređita v. *d(u)rā-d(u)vā* „bini“ (§ 199) beruht; vgl. II 1, 29 (§ 10ay).

dvi- ist auch im RV. immer einsilbig; 10, 61, 17a *d(u)vī-bāndhuḥ* unwahrscheinlich trotz Graßmann und Oldenberg zu d. St.; entsprechend in den verwandten Sprachen Meillet J. as. 1909 I 551. — *dvā-pará-* wird verdeutlicht durch v. *eka-pará-* „Wurf, wo ein Würfel überschießt“ mit Stammform des Vordergliedes; vgl. Lüders Würfelspiel 64. Aber *dvā-ja-* „von zweien entstammt“ BhPur. 9, 20, 38 beruht auf falscher Etymologie des Personenn. *bharadvāja-*. — *dvir-ānsaka-* „zweischultrig“ im Kāṇḍanukr. der TS. Ind. St. 3, 396, sl. 28, wie *triḥ-* st. *tri-* (§ 177cA.).

c) Auch für die Ableitung dient von jeher die Stammform *dvi-* als Grundlage. So in v. *dvi-h* „zweimal“ : gr. *δις* lat. *bis*; v. *dvi-tīya-* „der zweite“ : jAw. *bitya-* gAw. *daibitya-* ap. *duritiya-*;

v. *dvi-tā-* als Gottesn. zu v. *tritā-* : jAw. *θrita-* hinzu erfunden; v. *dvī-dhā* (kl. *dvidhā*) „zweifach, auf zwei Arten“ (wofür B. kl. [P. 5, 3, 46] auch *dvedhā* nach v. *tredhā*); S. *dvi-sah* „binatim“ usw. — Über v. *dvayā-* „zweifach“ ep. kl. „Paar“ und das *ā. λ.* v. *dvakē* § 211 und 212.

Auch dieses *dvi-* ist stets einsilbig; entsprechend die verwandten Sprachen Meillet J. as. 1909 I 551. — Brugmann Distr. u. koll. Num. 65 bringt das *dce-* von *dvedhā* mit jAw. *dvaepa-* (lies *dvipa-!*) ir. *de-* aisl. *tū-* *tū-* zusammen.

d) Das Verhältnis dieses *dvi-* zu *đeo* ai. *d(u)vā-* ist unklar; am wahrscheinlichsten ist, daß das *i* schon in der Grundsprache aus der Dreizahl eindrang.

Eigentliche Stammform *du-* nach Benfey Wurzellex. 2, 218 und Gött. Abb. 21 (1876) DU, sowie Havet Mém. Soc. ling. 2, 182 ff. (185: -i- Dualzeichen). Stewart BB. 30, 234 ff. *du-* in pā. *dutiya-* pr. *du(d)iya-* „secundus“ pr. *duhā* „zweifach“ gegenüber ai. *dvi-* beruht entweder auf phonetischem Übergang von *vi* in *u* oder auf Einfluß von *duvā*; vgl. *du-* im Italischen Bartholomae IF. 23, 44f. — Bartholomae AF. 3, 39 A. legt eine Ablautreihe *duvōi-* : *dvi-* zugrunde, wie ähnlich schon Meringer KZ. 28, 235. Falsch über i Kuhn KZ. 18, 346. — Über allfälligen Zusammenhang mit dem Präverb v. *vi*, mit *viñśati-* und mit *ubhā* Pott 1, 276; Johansson IF. 2, 25 nebst A.; Bagge Class. Rev. 20 (1906) 262ff. (der auch sonstiges, so deiktisches *u*, vergleicht). Nach v. Blankenstein IF. 21, 110 Grundstamm *de-ye-*, wovon *de-* in *di-* und *daśa-*, *ye-* auch in *vā* „oder“.

176. a) v. *ubhā-* „beide“ ausschließlich dualisch, wie *d(u)vā-* reflektiert (auch mit unursprünglichem *-abhām* gegenüber gAw. *ubōbyā*), ist indoiranisch: gAw. *uba-* jAw. *uva-* usw. (auch nur dualisch); es hängt einerseits mit got. *bai* d. *beide* lit. *abū* aksl. *oba*, anderseits mit gr. *ἄριστος* lat. *ambō*, vielleicht auch mit gr. *σφῶ* „ihr zwei“ *σφῶε* „sie zwei“ zusammen; aber die Herkunft des *u-* ist unklar.

Ob *ubhā-* zu den Zahlwörtern zu rechnen sei, war bei den indischen Grammatikern umstritten; vgl. Kāś. und Padam. zu P. 5, 2, 44. — *ubhā* als NDu. liegt wohl den mit *ubhā-* beginnenden Adverbien zugrunde, mit dem Hinterglied *-añjali -karni -danti -pāni -bāhu -hasti* (P. 5, 4, 128 nebst G. *dvidāñḍi* und Gañar. 2, 137f.); also z. B. *ubhā-danti* „mit beiden Zähnen“ beruht auf **ubhā dāntau*. Demnach wäre vor *añjali* eigtl. *ubhāv-* zu erwarten gewesen. — Zur Herkunft von *ubhā-* vgl. bes. Brugmann Distrib. Num. 22A., wo Literatur,

b) a) Nebenformen zu *ubhā-* sind das unbelegte *ubhakā-* (V. 7 zu P. 1, 1, 27), das mit den Pronomina mit infigiertem *ak* (§ 220) zusammengehört, und v. *ubhāya-*, das nach Form

und Bedeutung zu den Kollektiven auf *-aya-* *-taya-* zu stellen ist, und in jAw. *uraya-* seine genaue Entsprechung hat, also mindestens indoiranischer Herkunft ist. Verwandt ist es auch mit lit. *abejì* aksl. *oboje*, sowie mit got. *bajōs* „beide“. Es hat entweder singularische oder pluralische Endung.

Im Dual kommt *ubháya-* nicht vor Geldner Ved. St. 2, 156 A. 1. Das bemerkte bereits Kaiyata, während Haradatta Zulässigkeit des Duals behauptete Siddh.-K. zu P. 7, 1, 52. Auch bei lit. *abej-* fehlt der Dual (im Unterschied von *abù* : ai. *ubhíu*) Brugmann Distrib. Num. 47. Dagegen heißt es nach Bartholomae Wb. Sp. 400 jAw. dualisch (*u)vaya* (Akk.Du.) in Bezug auf *aspae-ča virae-ča* „auf Roß und Mann“ (?); vgl. unten c.A.

β) Im Singular erscheint *ubháya-* adjektivisch bei Bezeichnung eines in einem Paar vorhandnen Begriffes; so im RV. z. B. *ubháyasya jánmanah* „utriusque generis“ und ähnlich mit *jantú-* „Geschlecht“, *vásu-* und *vasavyám* „Gut“. Welches die beiden Glieder des Paars sind, wissen bei solchem Gebrauch Sprecher und Hörer; doch kann eine nähere Bestimmung beigegeben werden, wie RV. 10, 37, 11^{a b} *ubháyaya jánmane . . dvipáde cátuspade*. Wenn substantivisch, steht das singularische *ubhayá-* auch entweder absolut, so daß die gemeinten Begriffe als gegeben betrachtet werden, wie 6, 47, 16^c *ubháyasya* „beider (Welten)“ oder so, daß sie ausdrücklich genannt werden wie 4, 53, 6^b *jágataḥ sthātúr ubháyasya vaśi* „gebietend über beides, Bewegliches und Feststehendes“. — Der begriffliche Unterschied zwischen singularischem *ubháya-* und dualischem *ubhá-* ist nicht ersichtlich; um „beide Geschlechter“ zu bezeichnen, dient im RV. sowohl *ubháyaya jánmane* und *ubháyasya jánmanah* als *ubhé jánmanī* (1, 141, 11^c. 8, 52 [Val. 4], 7^b) anscheinend ohne Unterschied des Sinnes.

Haradatta zu P. 1, 1, 27 und 5, 2, 44 bemerkte, daß bei singularischem *ubhayo manih* „beide Perlen“ nichts über den Unterschied der beiden zu einem Paar verbunden ausgesagt sei, wohl aber bei pluralischem *ubhaye deva-manuṣyāh* „beides, Götter und Menschen“. (Diese Beispiele als Belege von Singular und Plural schon Pat. zu V. 9 P. 1, 1, 27.)

γ) Der Plural von *ubháya-* wird ähnlich wie lat. *utrique* für ein gegebenes Paar mehrheitlich vorhandener Wesen, wie Götter und Menschen, Opfertiere und Priester, gebraucht, wobei die ein Paar bildenden Gruppen wie bei β entweder sich von selbst ergeben (wie RV. 1, 91, 23^d usw.) oder ausdrücklich neben *ubháya-* genannt sind, sei es in einem Dvandva (wie bei *ubhá-*

oben II, 1, 160 § 67c) AV. *ubháye bhadra-papáh* „utrique, et boni et mali“, AB. 3, 22, 1 *ubhayeṣam . . deva-manuṣyānām* „utrorumque, et deorum et hominum“; sei es in einer syntaktischen Gruppe z. B. RV. 2, 12, 8^b *páré 'vara ubháyā amítrah* „beides, die fernen und die nahen Feinde“; AV. 8, 5, 9^e *yáḥ kṛtyáḥ svayámkrtaḥ yá u cāngébhīr ábhṛtaḥ ubháyīs tih* „welche Zauberkünste selbstgemacht und welche von andern herbeigebracht sind, diese beiden“; SB. 9, 5, 1, 12 *devás cásurāś cobháye* „beides, Götter und Asuren“; BAUp. *ubháyān pāpmána ānandániś ca* „beides, Leiden und Freuden“.

Pluralisches *jánmabháya* (RV. 2, 6, 7^b) gegenüber *ubháyasya jánmanah* usw. erklärt sich aus dem pluralischen 5, 41, 14^a *dáīvani párvitvani jánmā;* 1, 185, 4^c *ubháyebhīr áhnām* „an dem aus den Reihen von Tagen (und Nächten) gebildeten Paar“. — 1, 26, 9^{a b} *ubháyēṣam ámyta mártyanām* steht für *u. á. (amftanam)* *mártyanam* „beider, o Unsterblicher, (der Unsterblichen und) der Sterblichen“; nach Oldenberg z. d. St. ist der Begriff „Unsterblich“ aus *ámyta* zu ergänzen, nach Geldner z. d. St. liegt Haplogenie vor.

δ) *ubháya-* hat im RV. teils pronominale Flexion: NPl. mask. *ubháye* GPL. mask. *ubháyēṣam*, teils nominale: DSg. *ubháyāya* NPl. mask. *ubháyāsaḥ* und 2, 12, 8^b *ubháyāḥ*. Nach dem RV. scheint nur pronominale Flexion belegt zu sein, in der klassischen Sprache ist sie Regel (doch überall wie bei *sárvā*- usw., also mit *-am* im NAkk. Sg. Ntr.).

ε) Das Femininum geht auf *īd* aus, zuerst in AV. 8, 5, 9^e *ubháyīḥ* (Npl.), vorkl. wohl nur im Plural belegt, klassisch überhaupt üblich.

In der Saṃhitāprosa (TS. 5, 2, 5, 5. 5, 4, 9, 2) ist davon mit pronominaler Endung der Genetiv *ubháyīṣam* gebildet, der sich mit *amīṣam* „illorum“ (mascl!) reimt.

ζ) *ubha-* ist, abgesehen von den mit *ubhā-* beginnenden Avyayibhava's (oben aA.) der Komposition unfähig (Padam. zu P. 1, 1, 27), gerade wie aw. *uba-* *ua-* gr. *ἄνθρω*, lat. *ambo*; dagegen kommt *ubháya-* vom RV. an als Vorderglied auch nominaler Komposita vor z. B. v. *ubhayaṁ-kará-* „beides bewirkend“, B. *ubháya-káma-* „beides wünschend“; dazu AV. *ubhaya-dyūḥ* (AB. kl. *ubhaye-dyuh*) „an beiden Tagen“. — Ebenso werden von *ubháya-* vom RV. an Adverbia abgeleitet z. B. v. *ubhayátaḥ* „von beiden Seiten aus“, *ubhayátra*

„auf beiden Seiten“. Das auch als Vorderglied von Kompp. häufige Adverb v. *ubhayá* „auf beiden Seiten, auf beide Weisen“ kann zu *ubhá-* oder zu *ubháya-* gehören (vgl. 31e a S. 76); das Adjektiv v. *ubhayárin-* „beiderseitig“ zu *ubháya-* (V. 1. zu P. 5, 2, 122) oder zu *ubhayá*.

Bartholomae BB. 13, 58 und IF. 5, 227 lehrt ein dem *ubhayá* entsprechendes jAw. (*u*)*vaya* (Yt. 10, 101), anders Altir. Wb. s. v. *ubaya-*; vgl. bA. — Vereinzelt kommen *ubhu- ubhaya-* auch mit *an-* negiert vor (II 1, 79 § 31d A): Mbh. 12, 238, 6 *etad evam ca naivam ca na cobhe nānubhetathā* „... weder beide noch keine von beiden“; kl. *anubhaya-* Bö. Wb.

177. a) Im Mask. und Ntr. dient als Bezeichnung der Dreizahl von der Grundsprache her Stamm *tri-*, der außer im Gen. ganz wie der Plural eines Nomens auf -i flektiert wird. Also N. mask. v. *tráyah* : jAw. ḡrāyo ḡrayas- gr. *ἰρεῖς* und lat. *tres* (aus ig. *treies*); — Akk. mask. v. *trīn* : jAw. ḡriš gr. *ἴοις* (dialekt. *ἴουρις*), NAkk. ntr. im RV. *tri* und *trīni*, vom AV. an nur *trīni* (außer daß SB. 11, 6, 3, 4 bis = 14, 6, 9, 1. 2 eine liturgische Anrufung mit *tri śatā* „300“ und *tri sahásrā* „3000“ zitiert), ersteres die alte Form: jAw. ḡri aksl. *tri* (auch fem.), vgl. lat. *tri-gintā* „30“ lit. *trýlikā* „13“, *trípi* ind. Neubildung wie bei den Nomina auf *i* (Meillet Mém. Soc. ling. 14, 348); — Instr. v. *tribhīh*; Dabl. v. *tribhyāh* : jAw. ḡribyo, vgl. lat. *tribus*; Lok. v. *trīṣū* : aksl. *trīchū*, vgl. gr. *ἴποι*.

tri lebt bei Asoka fort (*tri prānā* Girnar 1, 12, *ti p.* 1, 10, also mit Maskulinum); Vermutungen hiezu bei Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1916 V 19. Falsch über *trīni* Johansson GGA. 1890, 779.

b) Der Genetiv lautet an der einzigen rigvedischen Belegstelle 10, 185, 1^a in einem im YV. oft wiederholten Spruche *trīṇām* (mask.) mit der Gen.-Endung der Nomina auf *i* und dem entsprechendem Akzent; sonst ist nur *tráyānam* belegt, vorkl. in Prosa TS. 3, 4, 3, 8 (= Kath. 13, 22 [195, 4]) [mask.] und AB. 3, 46, 5 und 6 [ntr.], kl. P. 7, 1, 53.

Der von der Kāś. zu P. 7, 1, 53 als vedisch zitierte Halbsloka mit *trīṇām* scheint erfunden; pā. pr. *tīṇām* setzt *trīṇām* nicht voraus, sondern ist völlige Neubildung nach *catunām* Gen. von „4“. Es läge nahe *tráyānam* als Erweiterung einer älteren Form **tráyām* zu fassen, die man aus jAw. *ṛgrayām* (worüber Meillet Mém. Soc. ling. 9, 367) erschließen könnte; aber die awestische Form kann auch *ṛgray-* gelesen werden; s. auch § 28e; § 2A. Von Einfluß auf die Herausbildung von *tráyānam* war jedenfalls die Dreisilbigkeit des Gen. von 4, und der Ausgang -*anām* bei 5, 7—10. Gegen den Akzent wird *tráyānam* zu v. *trayá-* „dreifach, dreierlei“ gestellt von Bopp Lehrgeb.

139; BR.; Benfey Gött. Abh. 21 (1876) DU S. 41; Saussure 31 A.; Johansson GGA. 1890, 772 A. 2. — Fälschlich setzt Benfey Vollst. Gr. 326 § 766 III oxytones *trāyānām* an. — Nach Siddh.-K. zu P. 1, 53 lehrten einige als Hinterglieder von Bahuvrīhi's *-trīṇām*, war aber tatsächlich auch hier *-trāyānām* üblich.

c) Auch als Vorderglied von Komposita und als Grundlage von Ableitungen gilt seit der Grundsprache *tri-* als Stamm; vgl. v. *tri-pād-* „dreifüßig“ : jAw. ḡripādəm gr. *τρίποδος* lat. *tripes* ags. *þrifte*, und v. *triḥ* „dreimal“ : jAw. ḡriš gr. *τρίς*. — Hievon weichen das Femininum (§ 179) und das Ordinale (§ 205) ab. Das dem Ordinale zugrunde liegende *trī-* stellt eine Stammform ohne *i* dar. — v. *tredhā* Nebenform von *trīdhā* „dreifach“ (kl. P. 5, 3, 46), im RV. meist dreisilbig, scheint mit Kontraktion von *aya* zu *e* aus v. *trayá-* „dreifach, dreierlei“ gebildet (oben I 53 § 48b A.). Vgl. *deedhā* oben § 175c.

trīh- st. *tri-* im Vorderglied in v. *trīr-śsri-* „dreikantig“ u. ÄpSS. 23, 13, 14 *trīh-plakṣa-* (Ortsn.: *plakṣa-* „ficus infectoria“) (Garbe ed. ÄpSS. 3 p. X): wohl nach *catuh-* vgl. *dvīh-* § 175b A. — Stammform ohne *i* leugnet Brugmann Grundr. II 3, 12. — Die Kompp. der verwandten Sprachen, die auf *tri-* oder *trei-* zu weisen scheinen (Brugmann Distr. und koll. Num. 65ff.), haben mit *tredhā* nichts zu tun; sie enthalten wohl den N. Akk. ntr. — Mutmaßungen über den Ursprung von *tri-* Pott EF. 1, 276 und Zählmeth. 123 A.; Benfey Wurzellex. 2, 259, k. Skr. Gr. 326 A. u. OuO. 3, 34; Haug KZ. 3, 152f.; F. Müller OuO. 2, 131f.; Scherer ZGDS. 449; Bagge Class. Rev. 20 (1906), 264ff.

178. a) Das Maskulinum und Neutr. des Viererzahlworts wird aus St. *catvār-* : ig. *qʷetvōr-* gebildet, der nach Weise eines r-Stamms flektiert wird mit der tiefstufigen Stammform *catur-* : ig. *qʷetvōr-* in den schwachen Kasus. Im RV. sind vom starken St. der N. m. *catvār-ah* : jAw. *čaθwārō čaθwaras-* gr. (dor.) *τέτορες*, und der NA. ntr. *catvār-i*, vom schwachen der Akk. m. *catvār-ah* : jAw. *čaturā*, I. *catvār-bhīh* belegt; dazu AV. D. abl. *catvār-bhyāh*, Lok. *catvār-su* (kl. auch mit Endakzent *ca-turbhīh* usw. P. 6, 1, 181 wohl nach *tri-*). Der Genetiv zeigt schon im RV. die durch den Einfluß der andern Numeralia bewirkte Erweiterung durch *n* mit Oxytonese *caturānām* : jAw. *caturām*, gr. *τετράνων*.

Im Mbh. *caturāh* auch Nom. (§ 25d): Holtzmann § 482; Hopkins JAOS. 23, 112; Ludwig 12. Das *-ār-* des Mask. wohl aus ig. *ōr* (st. *-ir-* und *-ōr-*: Meillet Mém. Soc. ling. 14, 382) (I 12ff.), das des Ntr. wohl aus ig. *ōr* J. Schmidt Pluralbild. 191; z. T. anders derselbe KZ. 25, 43ff.; Saussure 210; Möller PBr. Beitr. 7, 499. 547; beachte das *o* in got. *fidevor fidworim*. Möller

a.a.O. und Fick GGA. 1880, 428 behaupten *ur-ig.* Betonung der ersten Silbe. Nach Meillet Bull. Soc. ling. 23 (1922), 35 beruht das *a* der ersten Silbe wie das *e* von gr. *τέτορες* aksl. *četvərū* auf Einfluß der Stammformen mit *-ur-**-rr-* in der zweiten Silbe. Altertümlich arm. *čorkh* lat. *quatuor*; Meillet Bull. Soc. ling. 23 (1922), 35. — Etymologie: Pott 1, 276; F. Müller OnO. 2, 129, 132; Schmidt Vocal. 2, 266; Benfey Gött. Abh. 21 (1876) DU 14f. Scherer ZGDS. 449; Hopkins Am. J. Philol. 13, 85f.; Bugge BB. 14, 75f. Meringer IF. 16, 172; Stewart BB. 30, 239f.; F. Müller IF. 44, 137f. Nach Cuny und nach Pedersen Litteris 1, 14 ist das *v* altes Infix wie in 2 und 6. Aus lat. *triquetru* „dreieckig“ erschließt Güntert Wörter und Sachen 11, 141 für ig. *q̄etores* die Grundbedeutung „Spitzen“.

b) Als Vordergliedsform von Kompp. erscheint *cátor-*. Aber da die verwandten Sprachen auf das Dasein eines ig. *q̄etru-* weisen (z. B. in jAw. *čaθru-gaša-* „vierohrig“ u. ähnl., gr. *τέτωρ*, lat. *quadrupes*, gall. *pedru-*), kann *cátor-* wenigstens in dieser Allgemeinheit nicht ursprünglich sein. Auffällig ist auch der dem flexionellen *cátor-* widersprechende Akzent und das *s, s* vor stimmlosen Mutae vom RV. an z. B. v. *cátus-păd-* „vierfüßig“ und *cátus-kaparda-* „vier Haarflechten habend“ gegenüber v. *păr-păti-* *dhăr-şăd-* (vgl. I § 284cd). Grundsprachlich hieß es vielleicht (gemäß jAw. *caθru-* vor Konsonant, *čaθwar-* vor Konsonant und vor Vokal z. B. *caθwar-**zangra-* „vierfüßig“, *čaθwar-**aspā-* „Viergespann“) *q̄etru-* vor Konsonant, *q̄etvrr-* vor Vokal. Letztres erhielt sich in ai. *cátor-* z. B. v. *cátor-**asri-* „vierkantig“ mit *ur* aus *urr* nach I § 256. 228aa; *cátor-* verdrängte dann **cátru-* vor Konsonanten, wobei gemäß der üblichen Entsprechung von *-ur* vor stimmhaften mit *-uš* vor stimmlosen Konsonanten im Sandhi *-uš* vor stimmlosen eintrat.

So in der Hauptsache Bartholomae IF. 21, 351. Daß ig. *q̄etru-* speziell vorkonsonantisch war, bemerkten Fortunatov KZ. 36, 47; Meillet Mém. Soc. Ling. 14, 38; Bradke KZ. 40, 354. „*cátor-* allein vor Vokalen berechtigt“ Kretschmer KZ. 31, 412; Brugmann Grundr. II 2, 14. (Ähnliches betr. ig. *suekru-* *suekur-* Johansson KZ. 30, 408; verkehrt Wackernagel KZ. 28, 139). — *catus*- st. *catus-* in v. *cátus-trimśat* VS. B. *catus-trimśi-* ist durch das *r* bewirkt, vor welchem *st* unmöglich war; aber auch Kāth. *catus-stana-* ŠB. *cátu-stana-*. Weil bei 5ff. Nom.-Akk. der Vordergliedsform gleich war, wurde *catus* unklassisch auch für Nom.-Akk. verwendet Holtzmann § 482; Hopkins JAOS. 23, 112; vgl. § 188c A. über analoges *vimsati*.

c) In der Ableitung ist *cátor-* auch vor stimmlosen Konsonanten ursprünglich. Daher der *r*-Laut in dem Erbwort AV. VS. *cátor-thá-* „quartus“: gr. *τέταρτος* (für **τέτυρτος*?); daneben

nach Muster der Kompp. mit *s* und Anfangsbetonung AV. *cátus-taya-* S. *catus-ka-* „aus vieren bestehend“.

Die starke Stammform liegt zugrunde in ep. kl. *cávara-* „vier-eckiger Platz“, und in inschr. *cávāraka-* (Ind. Ant. 17 [1888], 230) im Sinne von *catus-taya-*.

d) Die im Ordinale v. *tur-tya* (kl. auch *túr-ya-* V. 1 zu P. 5, 2, 51): jAw. *túrya-* erscheinende kürzere Stammform ist auch ig., vgl. gr. *Tυταῖος* eig. „der am vierten Tag —“ und gehört zu einer Stammform **ktur-* mit synkopierter erster Silbe, deren Anfangskonsonant im Ai. verloren, aber im Iranischen erhalten ist: jAw. *a-xtūrim* „viermal“ (eigl. „bis zum vierten Mal“); grundsprachlich wird *tur-* hinter konsonantischem Auslaut neben *q̄tur-* üblich gewesen sein; vgl. 263 § 229a.

J. Schmidt KZ. 25, 22, 31; Kretschmer KZ. 31, 423; betr. arm. *čorkh* Meillet Esquisse 71. — Pischel Prákrit 319f. (§ 449f.) und Geiger Pāli 105 (§ 49) führen die nach § 209 gebildeten pā. *addhuddha-* pr. *addhuttha-* „ $3\frac{1}{2}$ “ auf **ardha-turtha-* zurück; aber Asoka's *adhatiya-* pā. *adhatiya-* (*eyya-*) u. *adhaijja-* für ai. *ardha-tṛtya-* „ $2\frac{1}{2}$ “, lassen auch für „ $3\frac{1}{2}$ “ auf nachträgliche Verkürzung schließen. — Falsche Folgerungen aus *tur-* für die Etymologie von *cávar-* bei Bopp 2, 462 A.; F. Müller OnO. 2, 132.

179. Bei 3 und 4 treten für das Femininum besondere, in solcher Verwendung aus der Grundsprache ererbte Stämme ein, die mit den Stämmen des Maskulinums und Neutrums nur im Anlaut *t-* bzw. *cat-* übereinstimmen, nämlich *tisr-* (mit *s* vor *r* nach I 232f. § 203b. 204d): jAw. *tišrō* air. *teoir* acymr. *teir* (also grundsprachlich *tis/ojr-*), und *cátasr-*: jAw. *čatanrō* air. *cethoir* *cetheora* mcymr. *pedeir* (also grundsprachlich *q̄etes/o/r-*).

Awest. Entsprechungen: Bopp 2, 437; Spiegel Comm. zum Awesta 2, 630; Bezzenger KBeitr. 8, 119; — keltische: Ebel Jahrb. 83 (1861), 4; Cuno KBeitr. 4, 103; Fick KZ. 21, 7f. — Etymologische Vermutungen über den Ursprung dieser Stämme und ihre Verwandtschaft mit den maskulinischen (*ti-* für *tri-* durch Dissimil?) Bopp 2, 438; Pott Et. Forsch. 1, 276 und Zählmeth. 136 A.; Haug KZ. 3, 151f.; Scherer ZGDS. 449; Brugman Curt. Stud. 9, 394; Saussure 177 A.; Bugge BB. 14, 75ff.; Grammont Dissimil. 134f.; Meringer IF. 16, 171f.; Leumann Zschr. f. deu. Wortf. 11, 63; Pedersen Litteris 1, 14 (im Anschluß an Cuny's Erklärung von *cávar-*). Am beachtenswertesten ist die Vermutung eines Zusammenhangs mit *svásy-* „Schwester“; vgl. § 103c A (S. 200 unten).

b) Beide Stämme flektieren ganz tiefstufig. Der Nominativ lautet vom RV. an dem Akkusativ gleich: *tišrāh* *cátasrah*; im j. Awesta nach der Überlieferung *tišrō* *čatanrō*, während das

Keltische auf einen Nominativ *ig. tisores q^eetesores* weist. Die Verschiedenheit des Akzents ist unerklärt (vgl. V. 2 zu P. 7, 2, 99). In den andern Kasus werden beide als oxytone *r*-Stämme behandelt; also im RV. und sonst vorklassisch *-śṛbhīḥ -śṛbhyah -śṛṣu*, klassisch auch oxyton, wie beim Mask. und Ntr. (P. 6, 1, 181). — Der Genetiv ist wie bei den Oxytona auf *-r* auf *-ām* betont (P. 6, 1, 179 und Pat. zu V. 1 P. 6, 1, 167). Im RV. geht er auf *-śṛṇām* aus wie bei den Nomina auf *-tr-*, belegt *tisṛṇām*; nach dem RV. kommt analog mit *nṛṇām* (oben § 118a) *tisṛṇām catasṛṇām* mit kurzem *r* auf, beide belegt Katḥ. 27, 9 (109, 9); klassisch ist bloß *-śṛṇām* zulässig P. 6, 4, 4f., doch ist episch auch *catasṛṇām* belegt. Vgl. jAw. *tiśṛṇm* und *tiśranām*.

(Falsch zitieren BR. *catasṛṇām* aus ŚB. 3, 3, 2, 13, wo vielmehr zweimal *-śṛbhīḥ* steht.) Die keltischen Formen setzen einen durch alle Kasus durchgeführten Stammausgang *-sor-* voraus; das führt auf abstufige Flexion in der Grundsprache: Brugman Curt. Stud. 9, 291; Saussure 177A.; Fick GGA. 1880, 428; Grammont Dissim. 134; Meringer IF. 16, 171 („*tisrāḥ cātāsraḥ* eig. Akk.-Formen“).

c) In der Zusammensetzung erscheint bei attributivem Verhältnis der Glieder *tri- catur-* als Vorderglied auch dann, wenn das den gezählten Begriff bezeichnende Substantiv ein Femininum ist z. B. v. *tri-kaśā* : v. *kāśa* „Peitsche“, v. *cātūr-āśri-:b. āśri-* fem. „Kante“. Nicht stehen hiemit im Widerspruch TS. Katḥ. B. *tisr-dhanvā-* als Dvandva „drei (Pfeile) und Bogen“, wo das Vorderglied im Sinne von *tisrā iśavāḥ* steht (woraus Vadh.-S. [Acta or. 4, 188] *tisrdhanvin-* „mit Pfeilen und Bogen bewaffnet“) und AŚS. *tisras-kāram* „in drei Rc's verwandelnd“. — Als Grundlage einer Ableitung erscheint die Femininalform in kl. *tisrka* N. eines Dorfes und daraus wieder *taisrka-* ntr. Bezeichnung eines Gewandes V. 1 nebst Pat. zu P. 7, 2, 99; Kaś. und Padam. zu P. 2, 1, 6; Schol. Kātantra 2, 5, 14.

Bei Ilmādri *catasrikāḥ* für *catasraḥ*; Lex. *tisrā-* (Name e. Grases) nach BR. Ableitg. aus *tisr-*.

d) Entsprechend dem Aussterben der Femininalformen des Zahlworts in den meisten indogermanischen Sprachen weichen sie auch im volkstümlichen Altindisch vor *tri-* und *catur-* zurück (oben § 172b). Mehrere Belege hiefür in der Br̥haddevatā z. B. 6, 41^a *ṛgbhiś caturbhiḥ* (dieselbe Formel femininal 2, 44^d. 5, 163^a. 6, 42^d. 7, 36^b); einer im Epos: R. 4, 39, 33 *caturbhiḥ koṭibhiḥ*.

Vgl. Macdonell Bghadd. 1 p. XXVA. — Im Pāli hat sich die Femininalform nur im Nominativ, Akkusativ und Genetiv gehalten: *tisso catasso* neben *caturo, tissannuṃ catassannuṃ* neben *catunnay*; aber nur *tīhi catūhi* *tīsu catūsu* (Geiger Pali 102 § 115). Im Prākrit ist das Femininum ganz verschwunden außer einem vereinzelten *catasso* in der Sauraseni (Pischel Prākrit 312 § 439 zweifelt und verlangt wenigstens *cadasso* mit *d*). Fälschlich nimmt Bartholomae Heidelb. Sitzgsber. 1916 V 20f. Nachwirkungen alter Genetive **tisram* und **catasram* im Mi. an.

180. a) Den Zahlwörtern 5—10 (mit Einschluß von 11—19 [§ 194]), aber mit teilweiser Sonderstellung von „8“) ist gemeinsam, daß sie im Nominativ und Akkusativ keine Kasusendung haben; dagegen für die übrigen Kasusfunktionen die gewöhnlichen pluralischen Kasusendungen an die Nom.-Akk.-Form anhängen. Im RV. ist die Anwendung dieser flektierten Formen noch fakultativ; er bietet dreimal *pāñca kṣitīnām* „der 5 Stämme“ und 2, 2, 10^c *pāñca kṣitiṣu* „in den 5 St.“: *pañcābhiḥ* und *pañcasu* je zweimal; *saptā* instrumentalisch ohne Kasusendung achtmal, vor *dhatr̥bhiḥ dhāmabhiḥ dhitibhiḥ rāśmibhiḥ hōtrbhiḥ*, genetivisch 9, 62, 17^c (oder zu *dhitibhiḥ?*) und 9, 103, 3^c *īśīnām saptā*; lokativisch 8, 24, 27^c *saptā sindhuṣu*: mit Kasusendung *saptābhiḥ* und *saptābhyāḥ* je zweimal; *dāśa* instrumentalisch einmal 10, 101, 10^c *dāśa kakṣyābhiḥ*: *daśābhiḥ* sechzehnmal, dazu *daśānām daśāsu* je einmal. Ausschließlich mit Kasusendung finden sich 6, 8, 9, aber selten belegt: 6 und 8 nur in *ṣadbhīḥ aṣṭabhīḥ* 2, 18, 4^{b,c} zwischen lauter Numeralien in Instrumentalform; ähnlich 9 nur in 1, 191, 13^a *navānām navatīnām* und 10, 39, 10^c *navābhiḥ . . . navatī ca*. Die unflektierten Formen finden sich nur in unmittelbarer Nachbarschaft des Substantivs, das den gezählten Begriff bezeichnet; die flektierten zwar auch unmittelbar vor oder hinter ihrem Substantiv, aber auch ohne solches z. B. 5, 34, 5^a *pañcābhir daśābhiḥ*; 10, 25, 11^c *daśābhyāḥ*; vgl. auch 2, 18, 4^b. 10, 72, 8^c. — Ähnliches Schwanken zeigen Iranisch und Germanisch. Im jüngern Awesta findet sich bei 5. 9. 10 beiderlei Ausdrucksform (doch Flexion nur im GPI.), bei 6. 7. 8 nur Behandlung als Indeklinabile. Ebenso schwankt das Gotische und zwar in der Weise, daß diese Zahlwörter unmittelbar vor ihrem Substantiv in der Regel flexionslos sind, sonst aber Genetiv- bzw. Dativendung haben. — Die Flexionsformen sind sicher grundsprachlich, bes. weil got. *taihun : tigum* zusammen

mit ai. *dáśu* : *daśábhiḥ* einen grundsprachlichen Akzentwechsel zwischen Nom.-Akk. und Flexionsform (b) voraussetzen; anderseits erweisen Latein und Griechisch die Flexionslosigkeit als uralt. Also stammt das Schwanken zwischen beiden Ausdrucksformen wohl aus der Grundsprache.

Über den vorklass. Gebrauch Delbrück Synt. F. 5, 81. — Unrichtig faßt Benfey Ved. und Ling. 145 A. RV. 7, 18, 14c *ádhi* *ṣat* im Sinne von *ádhi* *satsú* (wie 2, 2, 10c *ádhi* *páñca* *kṛṣṇu*); aber *ádhi* heißt hier „dazu“, wie 4, 30, 15c. Vereinzelt findet sich Nicht-Flexion auch später (doch nicht klassisch und anscheinend nicht in der vorklassischen Prosa) z. B. Mbh. *sapta jatiṣu* (Hopkins JAOS. 23, 113), Āryabh. *ṣaṇ manūṇam* (Verz. Berl. Hdsch. I, 232 Nr. 834). Besonderer Art ist Mbh. 14, 48, 11 *dasa dvādaśabhir* *vá* (§ 32 b β). — Flexion des Ältere Bopp 2, 442; Unursprünglichkeit der Flexionsformen Benfey Wurzellex. 2, 212 und Gött. Abh. 21 (1876) DU. p. 40; J. Schmidt Pluralbild. 292ff. 298. Brugmann MU. 5, 1 sieht in der Indeklinabilität der Zahlw. einen Überrest aus einem sprachl. Urzustand, wo die attributiven Adjektive überhaupt keine Kasusendungen hatten. J. Schmidt Anz. f. deut. Alt. 6 (1880), 120 und Urheimat 25. 26A. folgert aus got. *tigum*, daß das Zehnerzahlwort in der letzten Zeit der Ursprache Flexion erhielt und diese in den Einzelsprachen durch den Einfluß von 5—9 wieder ausgemerzt wurde. Neuerung ist die Flexion von 5 und 10 in einzelnen griech. Dialekten. — Gow History of Greek Mathematics bei Bagge Class. Rev. 20 (1906), 260 folgert aus dem Gegensatze zwischen 1—4 und 5—10, daß ursprünglich nur bis 4 gezählt wurde, 5—10 später hinzukamen, als „Fingernames in quotation marks“; vgl. hierzu Schulze Lat. Eigenn. 50. Bemerkenswert ist, daß slavisch die alten Zahlw. 5—10 durch daraus gebildete Abstrakte, aksl. auf -*tī*, ersetzt sind.

b) Die Form des Instrumentals, Dativs, Ablativs und Lokativs ist bei 7. 9. 10 die bei Nasalstämmen zu erwartende; *-abhiḥ* *-abhyah* *-asu* wie *námabhiḥ* *námabhyah* *námasu* mit *a* für Nasalis sonans entsprechend dem *u* von got. *tigum*. Mit ihnen geht *páñca* trotz nicht-nasalem Auslaut. Bei 6 sind die Endungen an die Nom.-Akk.-Form *ṣat* angeknüpft. (Über 8 § 184.) — Im Genetiv noch unerklärtes *-nām* (auch bei 4! § 178a); davor *ā* bei 5. 7—10 z. B. *pañcānām*. Vgl. jAw. *pančanām*, *nawanām*, *dasanām* mit unbestimmbarer Quantität der Pänultima. — Wie das *a* aus *g* im Ausgang der Nomina auf *-an-*, wird das *-a* von 7. 9. 10 vom RV. an in der Zusammensetzung wie das *-a* im Ausgang der *a*-Stämme behandelt, z. B. v. *saptásva-* „sieben Rosse habend“, B. *navāha-* „neun Tage“, v. *daśāngulá-* „Länge von zehn Fingern“.

Unrichtiges Osthoff MU. 1, 103 A. — Das *ā* von *-ānam* nach Benfey

Gött. Abh. 21 (1876) DU 41 zuerst bei 5 im Anschluß an einen alten Nom. **pañcā* (vgl. *pañcāsát* „50“ und Benfey Vollst. Gr. 326 A. 3 über v. *páñcā* mit Auslautsdehnung); nach Hanusz Wiener Sitzgsber. 110, 58 u. J. Schmidt Kritik 94f. stammt das *a* aus 8. — Formen mit *a*-Flexion, wie Mbh. 3, 268, 11 *saptadasēṣu* *kuleṣu* und 8, 90, 60 *navaih* . . . *śavaih*, Rāmat. Up. 327 Web. *śoḍāśair vāṇaraih* (Hopkins JAOS. 23, 117), sind entweder unter Einfluß der Gen.-Endung *-ānām* entstanden oder eigt. Adjektiva auf *a* nach § 212. Vgl. J. Schmidt Kritik 94f.

c) Der Uddatta fällt im Nom.-Akk. kl. bei allen (?) vgl. § 183b A.) vorkl. bei allen außer 7 und 8 auf die erste Silbe; im Genetiv bei allen auf *-ām* z. B. v. *navānām* *daśānām*. In den andern Kasus ist vorkl. außer bei 6 und 8 die Pänultima udattiert z. B. v. *pañcābhiḥ* *saptābhiḥ* *navābhiḥ* *daśābhiḥ*, *saptābhyaḥ*, *pañcāsu* *daśāsu*; doch ŠBK. 5, 6, 5, 10 *páñcabhyah* (Caland ŠBK. 1, 33). Kl. ist auch Udattierung der Kasusendung zulässig (P. 6, 1, 180f.), wohl nach 6 und 8. Stets ist die Kasusendung udattiert bei 6 nach Regel der Monosyllaba z. B. v. *śadbhiḥ*, und bei 8 z. B. v. B. *asṭābhiḥ* B. *asṭāsū*. — Der Nom.-Akk.-Akzent ist ererbt; zu *páñca* usw. stimmen gr. *névte* *évvéa* *δένα*, got. *taihun*; zu *saptá* *asṭáu* gr. *Ἐπτά*, got. *sibun* und *δκτώ*. Ebenso ist ererbt der Akzent der Pänultima in *daśābhiḥ* und dgl.: got. *tigum*. Zur Betonung der Endsilben gibt es keine Entsprechungen.

Über den Parallelismus zwischen *dáśa* : *daśābhiḥ* und got. *taihun* : *tigum* zuletzt Pedersen Arkiv f. Nord. Filol. 37 (1921), 341. — Nach Hillebrandt BB. 2, 334 A. und Akzent (1885) 4 erweist die Betonung der Pänultima ursprüngliche Oxytonierung dieser Stämme.

d) Die indischen Grammatiker lehrten in Rücksicht auf die Flexionsweise für 5. 7—10 eine Stammform auf *an*. Ihnen folgten die europäischen Forscher lange Zeit: Bopp Berl. Abh. 1833, 168; Pott 2, 333 und Zählmeth. 138 usw. Nach Bopp Vgl. Gr. 1, 443 stammt das *m* in den entsprechenden lateinischen und baltoslavischen Formen aus dem Ordinale; nach Benfey Wurzellex. 2, 212 ist *-am* bei 7—9, *-an* bei 10 ursprünglich, und hier aus *-ant* entstanden (§ 185c A); anders ders. Gött. Nachr. 1880, 1ff. Der *m*-Laut überhaupt ursprünglich Lepsius Sprachvergleich. Abh. 138; Kuhn KBeitr. 4, 106. — Ig. *-m* als Auslaut erkannt von Brugman Curt. Stud. 9, 326f. Vgl. Saussure 29f. (-*n* Fick BB. 15, 291).

181. Als Zahlwort für 5 dient v. *páñca* (nebst v. *pañcābhiḥ* *pañcāsu*, AV. *pañcābhyah*, YV.-Sprüche *pañcānām*, alle auch kl.: jAw. *panča*, gr. *névte* usw. aus ig. *pénqʷe*. Aus Ableitungsformen, wie v. *pañkti-* „Schar, Fünfheit“: aksl. *pętī* „5“, und gewissen Formen des Ordinale (§ 205) folgt das Dasein eines Stamms ig. *penqʷ-*.

Oxyt. *pañcā* AV. 5, 15, 5^a (nach Mehrzahl der Handschr.) beruht nach Osthoff MU. 1, 132 auf dem Einfluß von *saptā aṣṭāu*. — Die ind. Grammatiker setzen *pañcan-* als Stamm an (analog mit *saptan-* usw.), wozu außer dem Gen. alle Formen passen würden, und bilden daher Bahuvrihis auf *-pancūn-* mit dem Gen. Sg. *-pañcñah* (Kāś. zu P. 8, 4, 65) Pl. *-pañcñām* (Kāś. zu P. 7, 1, 25) usw. Bopp Lehrgeb. 140 (und Berl. Abh. 1833, 166) bemerkte, daß ein *n* weder bei 5 noch den andern mit *-an* angesetzten tatsächlich vorkommt und zeigte, daß speziell bei 5 der Nasal den verwandten Sprachen fremd sei (vgl. Pott 2, 334; Benfey Griech. Wurzellex. 2, 212); zuerst Saussure 31 lehrte ausdrücklich, daß auch das Ai. bei 5 nasalen Auslaut nicht fordert. Hirt IF. 17, 68 setzt eine urig. Basis *penq^ke* an, deren *e* in *pañcasat* erhalten sei; vgl. Mahlow AEO. 76. Anders Scherer ZGDS. 448. — Versuche *páñca* etymologisch zu deuten Nir. 3, 8 (55, 2 Roth); Bopp 2, 442. 443 A.; Benary Jahrb. f. wiss. Krit. 1833, 2, 49 (dem Benfey Wurzellex. 1, 542f. beistimmt; anders 2, 255); Pott 1, 276; Pictet Origines 2, 565ff.; F. Müller KBeitr. 2, 398; Curtius Grundz. 408; Corssen Krit. Nachr. 74f. Scherer ZGDS. 448f.; Meringer Wiener Sitzgsber. 125; 107; Stewart BB. 30, 238. Am annehmbarsten ist die Kombination mit deutsch *Finger*. — Vom Mbh. und den jüngern Upan. an finden sich *prapañcana-* und *prapañca-* mit dem Begriff der weitläufigen Darstellung und der Vermannigfaltung; später belegt ist das ihnen zugrunde liegende *pra-pañcayati* (Dhp. 6, 14 auch *pañcate*), das aus *páñca* abgeleitet ist und eigt. das Herzählen an den 5 Fingern bedeutet haben muß; vgl. gr. *πεμπάζειν*. Zur Etymologisierung von *páñca* selbst darf diese Sippe nicht benutzt werden.

182. a) Die Formen des Sechserzahlworts laufen vorkl. v. *śat* *sadbhīh*, Spr. TS. 7, 2, 19, 1 *sadbhyāh*, Kāś. ŠB. *śatsú*; dies auch die Formen der kl. Sprache, nebst *saññám* als Genetiv (P. 8, 4, 42).

Ist *saññám* vorkl. belegt?

b) Das auslautende *t* der Nominativform pflegt nach Vorgang der indischen Grammatiker (P. 1, 1, 24. Kāś. zu P. 7, 1, 22. 55) auf *ś* zurückgeführt zu werden, was durch die Ableitungen v. *śasti*- AV. *śaṣṭhá-* nahe gelegt wird. Aus jAw. *xšvaš* gr. *ἕξ* lat. *sex* got. *saihs* ergibt sich *ks* als grundsprachlicher Auslaut. Danach vertritt das zweite *ś* in *śasti*- *śaṣṭhá-* ein ig. *ḱ* (analog z. B. mit *aṣṭāu* : *ጀxtwó*), hinter welchem der Sibilant lautgesetzlich (1, 230 § 202c) geschwunden ist, wie in gr. *Ἐκτος*. Doch gab es vielleicht schon in der Grundsprache abgeleitete Formen ohne *s*. Auch das *t* des Nominativs steht für *ḱ*, hinter dem der Sibilant geschwunden war.

c) Auf der alten Grundform auf *-ḱ(s)* beruhen noch einige alte Ableitungen und Komposita mit *śo-* aus *śaz-* vor *d dh*

(1, 274 § 238aa) v. *śodhā* „sechsfach“, VS. AV. *śódasa* „16“, kl. *śodant-* „sechszähnig“. Im übrigen herrscht in Ableitung und Zusammensetzung die Nominativform *śat* (vor Vokalen und stimmhaften Konsonanten *śad-*); *śad-* findet sich auch vor *d dh*: gegenüber v. *śodhā* bietet das ŠB. *śaddhā* und das PB. *śaddhā*; *śodhā* und *śaddhā* sind kl. zulässig (V. 4 und Pat. zu P. 6, 3, 109). Ebenso erscheint *śad-* in jüngern Kompp. wie PB. *śad-devatya* „an sechs Gottheiten gerichtet“. — Insbesondere aber sind die flektierten Kasusformen aus der Pausaform des Nominativs gebildet und erweisen sich auch dadurch als verhältnismäßig jung: *śaññám* wie TS. *śañ-ṇavati*, *śatsú* wie AV. *śat-sahasrá*; wenn ererbt, müßten diese Kasus etwa **śakṣṇám* **śaksú* lauten.

SSS. *śad-arca-* : AV. B. *śat-rcá-* „Zahl von sechs Versen“ nach dem Muster von AV. S. *pañca-rcá*- AV. B. S. *sapta-rcá*- und dgl. In einer Inschr. *śad artavaḥ* st. *śad rtavaḥ* (Mitteilung Kielhorns).

d) Der Anlaut *ś-* ist durch Assimilation an das silbenschließende *ś z t* nach I 224 § 197a an Stelle von *s-* getreten und stimmt somit zu lat. *sex*, got. *saihs*. Aber aus jAw. *xšvaš*, gr. *ἕξ*, kymr. *chwech* (nebst altir. *fesser*), folgt Dasein von *u* hinter *s-* in der Grundsprache; aus jAw. *xšvaš* (wo allerdings *xš* nur graphisch für *ś* stehen und dieses wie das ai. *ś-* aus Assimilation erklärt werden könnte), gr. (in Knidos) *ξέσ-(ο)τριξ* „sechsreihig“, aksl. *śestí* (vielleicht auch aus lit. *šeši* „6“) einstiges Dasein eines Gutturals vor *s*. Danach haben in der Grundsprache die Anlaute *k^xsu-*, *k^xs-*, *sy-* und *s* nebeneinander gestanden, wohl wechselnd unter dem Einflusse des Sandhi und des Silbenausgangs. In die altindische Hochsprache hat sich bloß die mit *s* anlautende Form vererbt; aber pā. pr. *cha* (auch Lenadialekt ZDMG. 40, 65 Nr. 49) setzt eine urindisch mit *k^x* anlautende Form voraus.

s- durch Assimilation (Haug ZDMG. 7, 333 A.) Hübschmann (zweifelnd) KZ. 27, 106 und IFAnz. 6, 33 u. aa.; aus Einfluß des semitischen *šeš* Kretschmer KZ. 31, 419. — Über den Wechsel von ig. *s-* und *sy-* in diesem und ähnlichen Wörtern Bartholomae KZ. 29, 576. BB. 17, 126*A. Solmsen KZ. 32, 278 A. 1 und Untersuch. 197ff. — Ursprünglichen Anlaut mit *ks-* lehrten Bopp Berl. Abh. 1833, 171; (Benfey Griech. Wurzell. 1, 419); Aufrecht KZ. 8, 71; Ebel Jahrb. für Phil. 79 (1859), 512 und KZ. 14, 259f.; und bes. J. Schmidt KZ. 25, 121A. 122*A. und Saussure Mém. Soc. ling. 7, 73ff. Über die Formen mit *v* Leo Meyer KZ. 9, 432ff.; Pott Zähl. 140; am besten über den Anlaut Meillet Rocznik slawistyczny 5, 160, der aus arm. *več* „6“ apreu. *uschts*

„sextus“, lit. *ušes* „Sechswochen“ auch eine ig. Form mit bloßem *v*- folgert. — Auf mi. *cha* wies zuerst Ascoli Krit. Stud. 263 *A. hin mit unsicherm Urteil; vgl. darüber auch Fierlinger KZ. 27, 195; Pischel Prákrt. 153 § 211. — Die mittelind. Additivzahlen mit „6“ im ersten Gliede schließen sich bei 16 an die ai. Form mit anlautendem *s* an: pā. pr. *sołasa* „16“, sonst wird sie mit *cha* gebildet, nur Aśoka *sađuvatisi* „26“. — Neuind. Sprachen: Turner Journ. Gypsy Lore Soc. IV 5 (1927) 174; Kohistani *sva* mit *v* wie im Iranischen eine in den andern indischen Sprachen verlorene Altertümlichkeit Morgensterne Acta or. 4, 117.

e) Über den Ursprung von *saṭ* Nir. 4, 27 (aus *sah-*); Benfey Wurzellex. 1, 418 (aus *sac-* „verknüpfen“); Haug ZDMG. 7, 333 A.; F. Müller OuO. 2, 129. 131 (und Wiener Zschr. 4, 309 A.); Scherer ZGDS. 449; Meringer Wiener Sitzgsber. 125. 42; Stewart BB. 30, 242. — Über das *v* im Anschluß an Möller und Cuny („*v* bei den geraden Zahlen“) Pedersen IF. 22, 247 und Litteris 1, 14.

183. a) Dem Auslaut von *sapta* „sieben“: jAw. *hapta* entspricht, wie dem von *náva dásā*, in den verwandten Sprachen ein Nasal oder ein sicher auf Nasal zurückgehender Vokal: lat. *septem* got. *sibun* altir. *secht* gr. *ἐπτά*. Das Latein zeigt labialen, das Germanische dentalen Labial. Das Ordinale führt hier und beim Zehnerzahlwort auf ig. *-m*.

Falsch Mahlow AEO 79f. ig. *septa* wegen lat. *septu-*; Ascoli Krit. Stud. 101 *A. ig. *sep̄m* wegen g. *sibun* (s. hiezu Sievers PBr. Beitr. 5, 119 A.1).

b) Der RV. und die andern vorklassischen Texte betonen *saptá*; nach Ausweis von *ἐπτά*, indirekt auch von alb. *štate* und got. *sibun* aus **sepún* ist die Oxytonese ig., also *sep̄m*; klassisch wurde vielleicht *sápta* betont; es wäre dann Einfluß der andern Kardinalia auf -a (*páñca*, *náva*, *dásā*) anzunehmen, die von Haus aus paroxyton waren.

Die vedische Oxytonese *saptá aṣṭáu* wies zuerst Benfey nach Hall. ALZ. 1845, 906 = Kl. Schr. 2, 67. Die Paroxytonese in SB. 12, 2, 2, 17 p. 906, 22 (Leumann KZ. 31, 135) und AV. 19, 47, 3d (*sápta* als Var.) ist ohne Belang. Die Zeugnisse über den kl. Akzent von *sapta* widersprechen einander. Ujjvalad. zu Un. 1, 156 setzt *sápta* voraus; eben darauf führt die allgemeine Regel Phīṭs. 2, 5 („die Zahlw. auf -n anfangsbetont“). Aber Nāgojibh. zu Phīṭs. 2, 5 und die Phīṭsūtrav. zu 1, 22 lehren ausdrücklich *saptá* (und *aṣṭáu*), vgl. Bechtel Hauptprobl. 139 A. — Weil betontes *ṝ* nicht zu den Ablauttheorien stimmt, lassen Fick GGA. 1881, 1449 und Streithberg IF. 1, 87 A. den Akzent grundsprachlich unter dem Einfluß von ig. *oktō(u)* „8“ verschoben sein, vielleicht mit Recht. Falsch Osthoff MU. 1, 97ff.: ig. *sep̄m* in kl. *sápta* erhalten; s. hiegegen G. Meyer Alban. Stud. 2, 64f. und Wheeler Nominalacc. 19.

c) Etymologie von *saptá*: Pott 1, 276 F. Müller OuO. 2, 129. 131; Stewart BB. 30, 243 (zu *sápti* „Roß“).

184. a) Beim Zahlwort für 8 *aṣṭáu* ergibt sich aus v. *aṣṭi-* „80“, daß das *s* nach I 230 § 202b durch indoiranischen Lautwandel für *s* steht. Dazu stimmen die verwandten Sprachen, indem sie durchweg Reflexe von ig. *k* bieten, d. h. die Centum-Sprachen einen gutturalen Laut: gr. *δκτώ*, lat. *octō*, air. *ocht*, d. acht, die Satemsprachen einen Sibilanten: jAw. *aṣṭa*, lit. *aṣṭuoni*, aksl. *osmī*. Der ig. Anlaut des Zahlwortes ist also *okt-*.

Pott 1, 78. Vgl. AB. 1, 12, 3 *yud* . . . *aṣṭabhir aṣṇuvata*, *tad aṣṭānām aṣṭavam*, wo *aṣṭáu* auf *as-* „erreichen“ zurückgeführt wird, vgl. *-aṣṭa-* „erreicht“.

b) Verwickelter ist die Frage nach der Gestaltung des Auslauts. Im RV. erscheint im Nom. Akk. *aṣṭá* vor Konsonant 8, 2, 41c, *aṣṭáv* vor Vokal 1, 126, 5b, *aṣṭáu* vor Konsonant 1, 85, 8a. 10, 72, 8a; *aṣṭóttarāttāt* 10, 27, 15b wird im Padatext in *aṣṭá u*- aufgelöst gemäß c, kann aber *aṣṭá* enthalten, wie die Dualformen, deren Auslaut mit *u*- zu *o* kontrahiert ist. Jedem der beiden v. Ausgänge *ā* und *au* entsprechen Formen der verwandten Sprachen: zu *aṣṭá* stimmen jAw. *aṣṭa* (für das die Neubildung *aṣṭāti*- „80“ ursprüngliche Länge des Auslauts erweist), gr. *δκτώ*, lat. *octō*; zu *aṣṭáu* got. *ahtau*, ahd. *ahtow-en*, lit. *asztūn*, und mittelbar auch die Ordinalien gr. *δγδοος* (aus **δγδοος*), lat. *octavus*, got. *ahtuda*. Also lautete das Zahlwort ig. sowohl *oktōu* als *oktō*.

Die Doppelformigkeit ist nach der im NA. Dualis zu beurteilen (§ 18b und 175a A.), also *oktō* einfach der Vertreter von *oktōu* vor konsonantischem Anlaut (vgl. I 107 § 94 und unten d); somit ist in v. *aṣṭá* vor Konsonant, *aṣṭáv* vor Vokal das ursprüngliche am besten bewahrt; als ursprüngliche Pausaform ist analog dem Dual ai. *aṣṭáu* ig. *oktōu* anzusetzen.

Der Pp. gibt 8, 2, 41c und 10, 27, 15b unter dem Einfluß der jüngeren Sprache *aṣṭā*; vgl. Benfey Gött. Abh. 21 (1876), 11. Über den *u*-Diphthong in den verwandten Sprachen Bopp Berl. Abh. 1833, 167; Pott 2, 232ff.; Kuhn KZ. 15, 311. Über ig. *-ō(u)* annähernd richtig Schulze KZ. 27, 428 und Thurneysen KZ. 28, 158, das Richtige Meringer KZ. 28, 232. Falsch über ai. *-ā* Benfey Gött. Abh. 26 (1880), 5 I 19ff.

c) Nach dem RV. wird einerseits wie beim NA. Dual der Wechsel *-áu* : *-ā* aufgegeben und bloß *-áu* festgehalten (wohin gemäß I 326 § 274 auch AV. 19, 47, 3c *aṣṭá u* gehört). Anderseits tritt daneben in Anlehnung an *saptá* eine Form *aṣṭā*, zuerst vielleicht RV. 10, 27, 15b; sicher AV. 5, 15, 8a und 8, 9.