

# NASALPRÄSENTIEN UND AORISTE

Ein Beitrag zur Morphologie des Verbums  
im Indo-Iranischen und Griechischen

von

KLAUS STRUNK



HEIDELBERG 1967

CARL WINTER · UNIVERSITÄTSVERLAG

REINHOLD MERKELBACH

gewidmet



2 OCT 1968

## VORWORT

Das Manuskript der folgenden Arbeit hat im Wintersemester 1964/65 der Philosophischen Fakultät der Universität zu Köln als Habilitationsschrift vorgelegt. Zu dieser Zeit war es im wesentlichen fertiggestellt und ist später nur noch stellenweise ergänzt und modifiziert, aber nicht mehr grundsätzlich umgearbeitet worden.

Herzlich danke ich Ratgebern und Helfern, die mich unterstützt haben, ohne daß sie für etwa verbleibende Irrtümer und Fehler mitverantwortlich wären. So kamen mir weiterführende und berichtigende Hinweise der Herren Professoren K. L. Janert, R. Merkelbach, H. Seiler (Köln) und vor allem K. Hoffmann (Erlangen) zugute. Je eine Korrektur haben freundlicherweise Herr Dr. Forssman (Erlangen) und Herr Dr. R. Schmitt (Saarbrücken) mitgelesen. Fräulein E. Zander (Saarbrücken) hat mir bei der Herstellung des Registers geholfen.

Dem Verlag und insbesondere den Herren Schütte und Hemmerich möchte ich vielmals für die Aufnahme der Monographie in die „Indogermanische Bibliothek“ und für viel Geduld und Entgegenkommen bei der Drucklegung des Buches danken. Ebenso gilt mein Dank der Deutschen Forschungsgemeinschaft für den gewährten Druckkostenzuschuß.

Köln, Februar 1967

Klaus Strunk

## INHALT

Literatur mit Abkürzungen . . . . .	11
Vorbemerkungen . . . . .	21
I. Einleitung . . . . .	25
1.1 Das Problem (S. 25)	
1.2 Die Sonderstellung der ai. 7. Klasse (S. 30)	
II. Nasalpräsentien nach Art der ai. 9. Klasse . . . . .	35
2.1 Prototypische Präsentien und <i>set</i> -Wurzelaoriste (S. 35)	
2.1.1 Gr. πτλναται : ἔπλητο (S. 35)	
2.1.2 Ai. <i>jānāti</i> : <i>ajñāt</i> ( <i>jñeyās</i> ), gr. ἔγνω (S. 37)	
2.1.3 Ai. <i>pṛṇāti</i> : <i>aprāt</i> , gr. πλῆτο 2, lat. -plet (S. 40)	
2.1.4 Gr. βάλλω : ἔβλην (S. 42)	
2.1.5 Ai. <i>pṛṇīhi</i> 2 : <i>pūrdhī</i> (S. 45)	
2.1.6 Ai. <i>kriṇīte</i> : gr. πρίσατο (S. 47)	
2.1.7 Ai. <i>grñāti</i> 2 : gr. ἔθρω (S. 48)	
Zusatz 1 (S. 49)	
2.1.8 Ir. <i>tlenaid</i> , lat. <i>tollit</i> : gr. dor. ἔτλα, ion. ἔτλη (S. 54)	
2.2 Überblick (S. 55)	
2.3 Folgerungen für Meillet's Theorie der griechischen Präsentien mit Formans -və-/və- (S. 56)	
III. Nasalpräsentien nach Art der ai. 5. Klasse . . . . .	60
3.1 Das Problem wurzelbezogener Prototypen (S. 60)	
3.2 Prototypische Nasalpräsentien ohne wurzelbezogenes Prä-sens-Aoristverhältnis (S. 66)	
3.2.1 Kombination mit Primärableitungen und Kausativbildung (S. 66)	
Zusatz 2 (S. 72)	
3.2.2 Kombination mit Jot-Präsentien (S. 76)	
3.2.3 Kombination mit gr. myk. <i>me-u-jo</i> , <i>me-wi-jo</i> (S. 80)	
3.3 Prototypische Nasalpräsentien und <i>u</i> -Wurzelaoriste (S. 82)	
3.3.1 Ai. <i>śṛṇōti</i> : <i>áśrot</i> (gr. ἔκλεεν) (S. 83)	
3.3.2 Gr. κίνυται : ἔσσυτο (S. 86)	
3.3.2.1 Verschiedenes (S. 90)	
3.3.2.2 Sekundär thematische Aoriste des Griechischen und das Ver-hältnis ἔσσευται : ἔκιον (S. 97)	
3.3.3 Ai. <i>stabhnōti</i> : ap. <i>stabava</i> (S. 103)	
3.3.4 Gr. ἄχνυμαι : ἄχεύων (S. 105)	
3.4 Überblick (S. 108)	

IV. Wurzelvariation und verbale Stammbildung . . . . .	109
4.1 Polymorphe Nasalpräsentien (S. 109)	
Zusatz 3 (S. 112)	
4.2 *-nu-Präsentien und set-Aoriste (S. 113)	
4.2.1 Ai. <i>st̪nóti</i> : <i>astarit</i> ~ gr. στόρνυμι : ἐστόρεσσα (S. 113)	
4.2.2 Gr. κίνηται : κίνετο (S. 114)	
4.2.3 Ai. <i>sanóti</i> : <i>asānišam</i> , gr. ἄνυμι : ἔνεσσα (S. 115)	
Zusatz 4 (S. 119)	
4.2.4 Weitere gr. -nu-Präsentien mit Aoristen auf -ασα, -εσα, -οσα (S. 120)	
4.3 Vokallängen aus set-Schwundstufen in ersten Stammsilben von *-nə- und *-nu-Präsentien (S. 122)	
V. Zusammenfassung . . . . .	127
VI. Wort- und Formenregister . . . . .	129

## LITERATUR MIT ABKÜRZUNGEN

- Acta linguistica. Kopenhagen 1939ff.
- AION-L: Annali, Istituto Universitario Orientale, Sezione linguistica. Napoli.
- AO: Acta Orientalia, edd. Societas Orientales Batava Danica Norvegica. Leiden.
- AOHung.: Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest.
- Arch. Or.: Archiv Orientální. Prag.
- Bartholomae, Altiran. Wb.: Chr. Bartholomae, Altiranisches Wörterbuch. Straßburg 1904.
- Ergänzungen in „Zum altiranischen Wörterbuch, Nacharbeiten und Vorarbeiten“, Beih. IF 19 (1906).
- Bartholomae, Grundr. d. iran. Philol. I 1: Grundriß der iranischen Philologie, herausgegeben v. W. Geiger und E. Kuhn, 1. Band, 1. Abteilung, Straßburg 1895–1901; Chr. Bartholomae, I. Vorgeschichte der iranischen Sprachen (S. 1–151); II. Awestasprache und Altpersisch (S. 152–248).
- BB: Beiträge zur Kunde der idg. Sprachen, hrsg. von A. Bezzemberger u. a. Göttingen 1877–1907.
- Bechtel, Diall.: F. Bechtel, Die griechischen Dialekte, 1–3. Berlin 1921–1924.
- Bechtel, Lexilogus: F. Bechtel, Lexilogus zu Homer. Etymologie und Stammbildung homerischer Wörter. Halle 1914.
- É. Benveniste, Hittite et Indo-Européen. Études comparatives. Paris 1962.
- Benveniste, Noms d'agent: É. Benveniste, Noms d'agent et noms d'action en indo-européen. Paris 1948.
- Benveniste, Origines: É. Benveniste, Origines de la formation des noms en indo-européen I. Paris 1935.
- Bibl. Or.: Bibliotheca Orientalis. Leiden.
- J. Bloch, L'Indo-Aryen: J. Bloch, L'Indo-Aryen du Véda aux temps modernes. Paris 1934.
- Böhtlingk-Roth: Böhtlingk-Roth, Sanskrit-Wörterbuch, 7 Bde. St. Petersburg 1855–1875.
- Brandenstein-Mayrhofer, Handb. d. Ap.: W. Brandenstein – M. Mayrhofer, Handbuch des Altpersischen. Wiesbaden 1964.
- Brugmann, Grundriß: K. Brugmann, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen, 2. Aufl. Bd. I–II 1–3. Straßburg 1897–1916.
- Brugmann, KVG: K. Brugmann, Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen. Leipzig 1904.
- Brugmann, Morphol. Unters.: Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der idg. Sprachen. Von H. Osthoff und K. Brugmann. 1–6. Leipzig 1878–1910.
- Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.<sup>4</sup>: K. Brugmann, Griechische Grammatik, 4. Aufl. von A. Thumb. München 1913 (Handb. d. Altertumswissenschaft II: 1).
- BSL: Bulletin de la Société de Linguistique de Paris. Paris.
- BSOAS: Bulletin of the School of Oriental and African Studies. London.
- Buck, The Greek Dialects: C. D. Buck, The Greek Dialects. Chicago 1955.
- Buecheler, CLE: Carmina latina epigraphica (Anthol. lat. II) 1–2 conleg. F. Buecheler. Leipzig 1895–1897.

- Burrow, The Sanskrit Language: T. Burrow, *The Sanskrit Language*. London 1955.
- Chantraine, Formation: P. Chantraine, *La formation des noms en grec ancien*. Paris 1933.
- Chantraine, Gramm. hom.: P. Chantraine, *Grammaire homérique*. Bd. I. Paris 1948 (3<sup>e</sup>me tirage avec une conclusion nouvelle. Paris 1958). Bd. II. Paris 1953.
- Chantraine, Morphol. hist.<sup>2</sup>: P. Chantraine, *Morphologie historique du grec*, 2<sup>e</sup>me éd. Paris 1961.
- Corolla linguistica. Festschrift F. Sommer z. 80. Geburtstag am 4. Mai 1955. Wiesbaden 1955.
- Debrunner, Ai. Gramm. II 2: s. Wackernagel (-Debrunner), Ai. Gramm.
- Del.<sup>3</sup>: *Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora* (= *Delectus inscriptionum Gr. editio tertia renovata*). Ed. E. Schwyzer. Lipsiae 1923.
- Delbrück, Ai. Syntax: B. Delbrück, *Altindische Syntax*. Halle 1888. = *Syntaktische Forschungen* Bd. 5.
- Delbrück, Das ai. Verbum: B. Delbrück, *Das altindische Verbum aus den Hymnen des Rigveda seinem Baue nach dargestellt*. Halle 1874.
- Delbrück, Grundriß IV<sup>1</sup>: B. Delbrück, *Vergleichende Syntax der idg. Sprachen*, 2. Teil. Straßburg 1897 = K. Brugmann – B. Delbrück, *Grundriß der vergleichenden Grammatik der idg. Sprachen*, Bd. IV.
- Emerita, Boletín de lingüística y filología clásica. Madrid.
- Endzelin, Altpreuß. Gramm.: J. Endzelin, *Altpreußische Grammatik*. Riga 1944.
- Eranos. *Acta philologica Suecana*. Uppsala-Göteborg.
- Ériu. *The Journal of the School of Irish Learning*. Dublin.
- Ernout-Meillet, Dict. étym.<sup>4</sup>: A. Ernout und A. Meillet, *Dictionnaire étymologique de la langue latine*, 4<sup>e</sup>me édition. Paris 1959.
- Études mycéniennes. *Actes du colloque international sur les textes mycéniens* 1956, ed. M. Lejeune. Paris 1956.
- Evidence for Laryngeals. Ed. by W. Winter. The Hague 1965.
- Feist, Vergl. Wb. d. got. Spr.: S. Feist, *Vergleichendes Wörterbuch der gotischen Sprache*. 3. Aufl. Leiden 1939.
- Fraenkel, Balt. Sprachen: E. Fraenkel, *Die baltischen Sprachen*. Heidelberg 1950.
- Friedrich, Heth. Wb.: J. Friedrich, *Hethitisches Wörterbuch*. Heidelberg 1952. 1. Ergänzungsheft. Heidelberg 1957. 2. Ergänzungsheft. Heidelberg 1961.
- Frisk, Wb.: Hj. Frisk, *Griechisches etymologisches Wörterbuch*, Bd. 1. Heidelberg 1960. Bd. 2. Heidelberg 1961ff.
- Geiger, Pāli: W. Geiger, Pāli, Literatur und Sprache. Straßburg 1916 (Grundriß d. indo-arischen Philologie und Altertumskunde I 7).
- Geldner: K. F. Geldner, *Der Rig-Veda aus dem Sanskrit ins Deutsche übersetzt und mit einem laufenden Kommentar versehen*. 3 Bde. (I 1–4; II 5–8; III 9–10). Cambridge (Mass.) 1951 (Harvard Oriental Series 33–35).
- Geldner, Ved. Stud.: R. Pischel – K. F. Geldner, *Vedische Studien*. 3 Bde. Stuttgart 1889. 1892. 1901.
- GGA: Göttingische Gelehrte Anzeigen.
- GGN: Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen.
- J. Gonda, Remarks on the Sanskrit Passive. Leiden 1951.
- Graßmann, Wb.: H. Graßmann, *Wörterbuch zum Rigveda*. Leipzig 1873. Neu-druk Wiesbaden 1955 (3. unveränderte Aufl.).

- Handb. d. Orientalistik IV 1: *Handbuch der Orientalistik*, I. Abteilung: Der Nahe und der Mittlere Osten, hrsg. von B. Spuler und H. Kees. 4. Bd. Iranistik, 1. Abschn. Linguistik. Mit Beiträgen von K. Hoffmann, W. B. Henning, H. W. Bailey, G. Morgenstierne, W. Lentz. Leiden 1958.
- H. Hartmann, *Das Passiv. Eine Studie zur Geistesgeschichte der Kelten, Italiker und Arier*. Heidelberg 1954.
- Hermes. *Zeitschrift für klassische Philologie*. Berlin. Wiesbaden.
- Herzfeld, Altpers. Inschr.: E. Herzfeld, *Altpersische Inschriften*. Berlin 1938.
- Hirt, Der idg. Ablaut: H. Hirt, *Der indogermanische Ablaut, vornehmlich in seinem Verhältnis zur Betonung*. Straßburg 1900.
- Hirt, Handb.<sup>2</sup>: H. Hirt, *Handbuch der griechischen Laut- und Formenlehre*. 2. Aufl. Heidelberg 1912.
- Hirt, Idg. Gramm.: H. Hirt, *Indogermanische Grammatik*, 1–7. Heidelberg 1921–37.
- O. Hoffmann, Griech. Dial.: O. Hoffmann, *Die griechischen Dialekte*. 1–3. Göttingen 1891–1898.
- H. Humbach, *Die Gathas des Zarathustra*. Bd. 1: *Einleitung – Text – Übersetzung – Paraphrase*. Bd. 2: *Kommentar*. Heidelberg 1959.
- J. Humbert, Syntaxe grecque. 3<sup>e</sup>me éd. Paris 1960.
- IF: *Indogermanische Forschungen*. *Zeitschrift für Indogermanistik und allgemeine Sprachwissenschaft*. Straßburg. Berlin.
- IG: *Inscriptiones Graecae*. Berolini.
- IIJ: *Indo-Iranian Journal*. 's-Gravenhage.
- IJ: *Indogermanisches Jahrbuch*. Straßburg bzw. Berlin 1914–1955.
- Indian Linguistics: *Journal of the Linguistic Society of India*. Lahore. Poona.
- JAOS: *Journal of the American Oriental Society*. New Haven, Conn.
- Journ. asiat.: *Journal asiatique*. Paris 1822ff.
- Kent, Old Pers. Gramm.: R. G. Kent, *Old Persian Grammar, Texts, Lexicon*. 2<sup>nd</sup> ed. (= Amer. Or. Ser. Vol. 33). New Haven, Conn. 1953.
- Kieckers, Handb. d. vergl. got. Gramm.: E. Kieckers, *Handbuch der vergleichenden gotischen Grammatik*. München 1928.
- Knecht, τερψιμβροτος-Komposita: Th. Knecht, *Geschichte der griechischen Komposita vom Typ τερψιμβροτος*. Zürcher Diss. Biel 1946.
- Krahe, Hist. Laut- und Formenlehre des Gotischen: H. Krahe, *Historische Laut- und Formenlehre des Gotischen*. Heidelberg 1948.
- Kratylos. *Kritisches Berichts- und Rezensionsorgan für indogermanische und allgemeine Sprachwissenschaft*. Wiesbaden 1956ff.
- Krause, Handb. d. Gotischen<sup>2</sup>: W. Krause, *Handbuch des Gotischen*. 2. Aufl. München 1963.
- Krause-Thomas, Toch. Elementarbuch: W. Krause – W. Thomas, *Tocharisches Elementarbuch*. Bd. I: *Grammatik*. Heidelberg 1960.
- Kronasser, Handb. d. Semasiologie: H. Kronasser, *Handbuch der Semasiologie*. Heidelberg 1952.
- Kronasser, Vergl. Laut- und Formenlehre: H. Kronasser, *Vergleichende Laut- und Formenlehre des Hethitischen*. Heidelberg 1956.
- Kühner-Blaß: R. Kühner, *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache*. Erster Teil: *Elementar- und Formenlehre*. 3. Aufl., in neuer Bearbeitung besorgt von F. Blaß. 1–2. Hannover 1890–1892.
- Kuiper, Nasalpräsentia: F. B. J. Kuiper, *Die indogermanischen Nasalpräsentia*. Amsterdam 1937.

- Kuryłowicz, Études i.-e.: J. Kuryłowicz, Études indo-européennes 1. Kraków 1935.
- Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e.: J. Kuryłowicz, L'Apophonie en indo-européen (Polska Akad. Nauk). Wrocław 1956.
- KZ: Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der idg. Sprachen, begr. von A. Kuhn. Berlin, Gütersloh, Göttingen.
- O. Landau, Mykenisch-griechische Personennamen (*Studia Graeca et Latina Gothoburgensis VII*). Göteborg 1958.
- Language. Journal of the Linguistic Society of America. Baltimore.
- Lejeune, Traité<sup>2</sup>: M. Lejeune, Traité de phonétique grecque, 2<sup>ème</sup> éd. revue et corrigée. Paris 1955.
- Leskien, Lit. Lesebuch mit Gramm. u. Wb.: A. Leskien, Litauisches Lesebuch mit Grammatik und Wörterbuch. Heidelberg 1919.
- M. Leumann, Homerische Wörter. Basel 1950.
- M. Leumann, Kl. Schr.: M. Leumann, Kleine Schriften, hrsg. zum 70. Geburtstag am 6. Oktober 1959. Zürich 1959.
- M. Leumann, Morphologische Neuerungen: M. Leumann, Morphologische Neuerungen im altindischen Verbalsystem. Amsterdam 1952.
- Lingua. International Review of General Linguistics. Amsterdam.
- Listy filologické. Prag.
- Macdonell, Ved. Gramm.: A. A. Macdonell, Vedic Grammar. Straßburg 1910. (Grundr. d. indo-arischen Philologie und Altertumskunde I 4).
- Macdonell, Ved. Gramm. for Students: A. A. Macdonell, A Vedic Grammar for Students. Oxford 1916.
- Marstrander, Présents: C. Marstrander, Observations sur les présents à nasale infixée en celtique. Kristiania 1924 (Vid.-Skrift. II Nr. 4).
- Mayrhofer, Handb. d. Pāli: M. Mayrhofer, Handbuch des Pāli. Mit Texten und Glossar. 1–2. Heidelberg 1951.
- Mayrhofer, Sanskrit-Grammatik<sup>2</sup>: M. Mayrhofer, Sanskrit-Grammatik mit sprachvergleichenden Erläuterungen. 2., völlig neu bearbeitete Auflage. Berlin 1965.
- Mayrhofer, Wb.: M. Mayrhofer, Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. Bd. I. Heidelberg 1956. Bd. II. Heidelberg 1963.
- Meillet, Esquisse arm.<sup>2</sup>: A. Meillet, Esquisse d'une grammaire comparée de l'arménien classique. 2. Aufl. Wien 1936.
- Meillet, Introduction<sup>8</sup>: A. Meillet, Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes. 8<sup>ème</sup> éd. Paris 1937.
- Meillet-Benveniste, Gramm. du Vieux-Persé: A. Meillet, Grammaire du Vieux-Persé, 2<sup>ème</sup> éd. entièrement corrigée et augmentée par É. Benveniste. Paris 1931.
- Meister, Hom. Kunstsprache: K. Meister, Die homerische Kunstsprache. Leipzig 1921.
- Mélanges Vendryes: Mélanges linguistiques offerts à M. J. Vendryes. Paris 1925.
- G. Meyer, Griech. Gramm.<sup>3</sup>: G. Meyer, Griechische Grammatik. 3. Aufl. Leipzig 1896.
- Minos. Revista de filología egea. Salamanca.
- MNHMHZ XAPIN. Gedenkschrift Paul Kretschmer. 1–2. Wien 1956–1957.
- MSL: Mémoires de la Société de Linguistique de Paris. Paris.
- MSS: Münchener Studien zur Sprachwissenschaft. München 1952ff.
- Mus. Helv.: Museum Helveticum. Basel.

- Mutzbauer, Griech. Tempuslehre: C. Mutzbauer, Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre und der homerische Tempusgebrauch. Straßburg 1893.
- Narten, Sigmatische Aoriste: J. Narten, Die sigmatischen Aoriste im Veda. Wiesbaden 1964.
- M. P. Nilsson, Geschichte der griechischen Religion. 2. Aufl. Bd. I. München 1955. Bd. II. München 1961 (Handbuch der Altertumswissenschaft V: 2,1–2).
- Oldenberg, Noten: H. Oldenberg, R̄gveda. Textkritische und exegetische Noten. 1–2. Berlin 1909–1912 (Abh. Göttingen, philol.-hist. Kl. NF. Bd. XI 5 und XIII 3).
- Oldenberg, Prolegomena: H. Oldenberg, Die Hymnen des R̄gveda. I. Metrische und textgeschichtliche Prolegomena. Berlin 1888.
- Osthoff, Morph. Unters.: s. Brugmann, Morphol. Unters.
- Pauly-Wissowa, RE: Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, begr. von Pauly, neu hrsg. von G. Wissowa u. a. Stuttgart 1896ff.
- Pedersen, Hittitisch<sup>2</sup>: H. Pedersen, Hittitisch und die anderen indo-europäischen Sprachen. København 1938, Neudruck 1948.
- Pedersen, Tocharisch<sup>2</sup>: H. Pedersen, Tocharisch vom Gesichtspunkt der indo-europäischen Sprachvergleichung. København 1941, Neudruck 1949.
- Pedersen, Vergl. kelt. Gramm.: H. Pedersen, Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. 1–2. Göttingen 1909–1913.
- Pedersen-Lewis, Conc. Comp. Celtic Gramm.: H. Lewis – H. Pedersen, A Concise Comparative Celtic Grammar. Göttingen 1937. Mit Supplement. Göttingen 1961.
- W. Peek, Der Isishymnus von Andros (und verwandte Texte). Berlin 1930.
- W. Peek, Griechische Versinschriften. I. Grabepigramme. Berlin 1955.
- Persson, Beitr. z. idg. Wortforsch.: P. Persson, Beiträge zur idg. Wortforschung. 1–2. Uppsala 1912.
- Persson, Wurzelerweiterung: P. Persson, Studien zur Lehre von der Wurzelweiterung und Wurzelvariation. Uppsala 1891 (Ups. univ. årsskrift).
- Pischel, Ved. Stud.: s. Geldner, Ved. Stud.
- Pokorny, Wb.: J. Pokorny, Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. I. Bern 1959.
- Powell, Coll. Alex.: J. Powell, Collectanea Alexandrina. Oxford 1925.
- Puhvel, Laryngeals and IE Verb: J. Puhvel, Laryngeals and the Indo-European Verb. Berkeley – Los Angeles 1960.
- RALinc.: Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Roma.
- REA: Revue des études anciennes. Bordeaux, Paris.
- REG: Revue des études grecques. Paris.
- Renou, Gramm. sanscrite: L. Renou, Grammaire sanscrite. Tomes I et II réunis. 2<sup>ème</sup> éd. Paris 1961.
- Renou, Gramm. véd.: L. Renou, Grammaire de la langue védique. Lyon – Paris 1952.
- Rh. Mus.: Rheinisches Museum für Philologie. Bonn.
- RIL: Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienze e Lettere. Milano.
- Risch, Wortbildung: E. Risch, Wortbildung der homerischen Sprache. Berlin 1937.
- RO: Rocznik Orientalistyczny. Kraków. Warszawa.
- De Saussure, Recueil: F. de Saussure, Recueil des publications scientifiques. Genf und Heidelberg 1922. Nach der Paginierung dieser Sammlung ist der „Mémoire sur le système primitif des voyelles dans les langues indo-européennes“ (Leipzig 1879) zitiert.

- W. P. Schmid, Studien z. balt. Verb.: W. P. Schmid, Studien zum baltischen und indogermanischen Verbum. Wiesbaden 1963.
- W. P. Schmid, Untersuchungen: W. P. Schmid, Untersuchungen zur Stellung der Nasalpräsenz im indo-iranischen Verbalsystem. Diss. Tübingen 1956 (maschinenschriftlich).
- J. Schmidt, Sonantentheorie: J. Schmidt, Kritik der Sonantentheorie. Weimar 1895.
- Schulze, Kl. Schr.: W. Schulze, Kleine Schriften. Göttingen 1933. Nachträge 1966.
- Schulze, Qu. ep.: W. Schulze, Quaestiones epicae. Gütersloh 1892.
- Schwyzler, Griech. Gramm. I: E. Schwyzler, Griechische Grammatik. 1. Band. München 1939 (Hdb. d. Altertumswissenschaft II: 1,1).
- Seiler, Primäre Steigerungsformen: H. Seiler, Die primären griechischen Steigerungsformen. Hamburg 1950.
- Solmsen, Unters. z. gr. Laut- und Verslehre (bzw. Untersuchungen): F. Solmsen, Untersuchungen zur griechischen Laut- und Verslehre. Straßburg 1901.
- Specht, Ursprung: F. Specht, Der Ursprung der indogermanischen Deklination. Göttingen 1944.
- Speyer, Ved. u. Sanskr.-Syntax: J. S. Speyer, Vedic and Sanskrit-Syntax. Straßburg 1896 (Grundriß der indo-arischen Philologie und Altertumskunde I 6).
- Die Sprache. Zeitschrift für Sprachwissenschaft. Wien.
- Stang, Das slav. u. balt. Verbum: Chr. S. Stang, Das slavische und baltische Verbum. Oslo 1942.
- Stolz-Leumann, Lat. Gramm.: Stolz-Schmalz, Lateinische Grammatik. Laut- und Formenlehre in 5. Aufl. v. M. Leumann. München 1926–1928 (Handb. d. Altertumswissenschaft II : 2).
- Studi Baltici. Roma 1931ff.
- Studi it. fil. cl.: Studi italiani di filologia classica. Firenze–Roma.
- Sturtevant, Gramm. Hitt.<sup>2</sup>: E. H. Sturtevant (E. A. Hahn), A Comparative Grammar of the Hittite Language. Rev. ed. New-Haven 1951.
- Symb. Osl.: Symbolae Osloenses. Oslo.
- Szemerényi, Syncope: O. Szemerényi, Syncope in Greek and Indo-European and the Nature of Indo-European Accent. Naples 1964.
- P. Thieme, Die Heimat der idg. Gemeinsprache (Abh. Mainz 1953, Nr. 11).
- Thumb, Handb. d. Sanskrit<sup>1</sup>: A. Thumb, Handbuch des Sanskrit. I. Grammatik. Heidelberg 1905.
- Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit<sup>3</sup>: A. Thumb, Handbuch des Sanskrit. 3., stark umgearbeitete Auflage von R. Hauschild. Bd. I 1. Heidelberg 1958. Bd. I 2. Heidelberg 1959.
- Thumb-Hirt, Handb. d. Sanskrit<sup>2</sup>: A. Thumb, Handbuch des Sanskrit. I. 2. Aufl. (mit Nachträgen von Hirt). Heidelberg 1930.
- Thumb-Kieckers, Griech. Dial. I<sup>2</sup>: A. Thumb, Handbuch der griechischen Dialekte. Erster Teil. 2. erweiterte Auflage von E. Kieckers. Heidelberg 1932.
- Thumb-Scherer, Griech. Dial. II<sup>2</sup>: A. Thumb, Handbuch der griechischen Dialekte. Zweiter Teil. 2. erweiterte Aufl. von A. Scherer. Heidelberg 1959.
- R. Thurneysen, A Grammar of Old Irish. Revised and enlarged ed. Dublin 1946.
- Thurneysen, Handb. d. Altirischen: R. Thurneysen, Handbuch des Altirischen. 1. Teil: Grammatik. Heidelberg 1909.
- TPS: Transactions of the Philological Society. London.

- Uhlenbeck, Kurzgef. etymol. Wb.: C. C. Uhlenbeck, Kurzgefaßtes Etymologisches Wörterbuch der Altindischen Sprache. Amsterdam 1898–1899.
- Vaillant, Gramm. comp. des langues slaves: A. Vaillant, Grammaire comparée des langues slaves. Tome I. Lyon–Paris 1950. Tome II 1–2. Lyon–Paris 1958.
- Vilborg, Tentative Gramm.: E. Vilborg, A Tentative Grammar of Mycenaean Greek. Göteborg 1960.
- W. Vondrák, Vergleichende Slavische Grammatik. 2 Bde., 2. Aufl. Göttingen 1924–1928.
- Wackernagel (-Debrunner), Ai. Gramm.: J. Wackernagel, Altindische Grammatik. Göttingen. I. 1896 (mit Neuauflage d. Einleitung von L. Renou und Nachträgen von A. Debrunner 1957); II 1. 1905 (mit Nachträgen von A. Debrunner 1957); II 2 (von A. Debrunner) 1954; III (mit A. Debrunner) 1930.
- Wackernagel, Kl. Schr.: J. Wackernagel, Kleine Schriften. I–II. Göttingen 1953.
- J. Wackernagel, Sprachliche Untersuchungen zu Homer. Göttingen 1916.
- Wagner, -ē-Verba: H. Wagner, Zur Herkunft der -ē-Verba in den indogermanischen Sprachen. Diss. Zürich 1950.
- Walde-Hofmann, Wb.: Lateinisches etymologisches Wörterbuch von A. Walde, 3. Aufl. von J. B. Hofmann. Heidelberg 1938–1954.
- Whitney, Roots: W. Dw. Whitney, The Roots, Verb-Forms, and Primary Derivatives of the Sanskrit Language. A Supplement to his Sanskrit Grammar. Leipzig–London 1885.
- Whitney, Sanskrit Gramm.: W. Dw. Whitney, A Sanskrit Grammar. 2. Aufl. Leipzig u. London 1889 (und spätere Neuauflagen).
- Wilamowitz, Hellenistische Dichtung: U. v. Wilamowitz, Hellenistische Dichtung in der Zeit des Kallimachos. 1–2. Berlin 1924.
- W. Wißmann, Nomina postverbalia: W. Wißmann, Nomina postverbalia in den altgermanischen Sprachen. 1. Teil: Deverbative -ō-Verba. Göttingen 1932.
- Word. Journal of the Linguistic Circle of New York. New York.
- ZDMG: Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. Leipzig.
- ZII: Zeitschrift für Indologie und Iranistik. Leipzig.

Die altpersischen Inschriften sind nach Kent zitiert.

Weitere Sekundärliteratur, die in diesem Verzeichnis nicht erscheint, ist in den Anmerkungen voll gekennzeichnet.

## SONSTIGE ABKÜRZUNGEN

ab.: altbulgarisch  
**AB.**: Aitareya-Brähmaṇa  
**Abh.**: Abhandlungen  
ae.: altenglisch  
afgh.: afghanisch  
ags.: angelsächsisch  
ahd.: althochdeutsch  
ai.: altindisch  
air.: altirisch  
aisl.: altisländisch  
Akt.: Aktiv  
Anth. Plan.: Anthologia Planudea  
Aor.: Aorist  
AP: Anthologia Palatina  
ap.: altpersisch  
apr.: altpreußisch  
ar.: arisch  
as.: altsächsisch  
AV.: Śaunakiya-Atharvaveda-  
    Saṁhitā  
AVP.: Paippalāda-Atharvaveda-  
    Saṁhitā  
aw.: awestisch  
B.: Brähmaṇas  
balt.: baltisch  
D.-K.: Die Fragmente der Vorsokra-  
    tiker, griechisch und deutsch von  
    H. Diels. 1-3. 10. Aufl. hrsg.  
    v. W. Kranz. Berlin 1960-1961.  
ds.: dasselbe  
Du.: Dual  
E: Vokal  
EM.: Etymologicum Magnum  
ep.: episch  
fr.: Fragment  
gaw.: gathisch-awestisch  
germ.: germanisch  
GobhGS.: Gobhila-Grhya-Sūtra  
got.: gotisch  
gr.: griechisch  
h. hom.: hymnus Homericus  
hy.: hymnus  
idg.: indogermanisch

Impf.: Imperfekt  
Imv.: Imperativ  
Ind.: Indikativ  
Inf.: Infinitiv  
Inj.: Injunktiv  
intr.: intransitiv  
ir.: irisch  
jaw.: jungawestisch  
JB.: Jaiminiya-Brähmaṇa  
JUB.: Jaiminiya-Upaniṣad-Brähmaṇa  
Kaibel: a) Comicorum Graecorum  
    fragmenta ed. G. Kaibel. Berol-  
    ini 1899. Mit Nachträgen von  
    Latte 1958.  
    b) Epigrammata graeca ex lapi-  
    dibus collecta ed. G. Kaibel.  
    Berolini 1878. Erg. u. berichtigt  
    von Peek. Hildesheim 1965.  
kelt.: keltisch  
khotansak.: khotan-sakisch  
Konj.: Konjunktiv  
KpS.: Kapiṭhala-(Kaṭha)-Saṁhitā  
    (schwarzer Yajurveda)  
KR (bzw. Kṛ): Konsonant + Sonant  
KS.: Kāṭhaka-Saṁhitā (schwarzer  
    Yajurveda)  
lett.: lettisch  
lit.: litauisch  
LP: Poetarum Lesbiorum frag-  
    menta ed. E. Lobel-D. Page. Ox-  
    ford 1955. Korr. Nachdruck 1963.  
Med.: Medium  
mi.: mittelindisch  
MS.: Maitrāyaṇi-Saṁhitā (schwarzer  
    Yajurveda)  
np.: neopersisch  
Opt.: Optativ  
osk.: oskisch  
p.: pagina  
Page: Poetae melici Graeci ed. D.  
    Page. Oxford 1962.  
ParGS.: Pāraskara-Grhya-Sūtra

Pert.: Scholia vetera in Hesiodi  
    Opera et Dies rec. Aug. Pertusi.  
    Milano 1955.  
Pf.: Callimachus ed. R. Pfeiffer. 1-2.  
    Oxford 1949 und 1953.  
Pi.: Pindar  
Π. Ἱλ. πρ.: Περὶ Ἰλιακῆς προσῳδίας.  
    Herodiani Technici reliquiae ed.  
    A. Lentz (GG III 1-2), Bd. II.  
pl.: Plural  
PPP.: Partizip-Perfekt-Passiv  
Ptz.: Partizip  
RV.: R̄g-Veda Saṁhitā  
S.: Sūtras  
S.: Seite  
s.: siehe  
SB: Sitzungsberichte  
ŚB.: Śatapatha-Brähmaṇa  
sc.: scilicet  
sg.: Singular  
sogd.: sogdisch  
SS.: Schwundstufe  
s. (v.): sub (voce)

TA.: Taittiriya-Āraṇyaka  
TB.: Taittiriya-Brähmaṇa  
TS.: Taittiriya-Saṁhitā (schwarzer  
    Yajurveda)  
V.: Vidēvdāt  
ved.: vedisch  
vgl.: vergleiche  
Vr.: Visprat  
Vs.: Vers  
VS.: Vājasaneyi-Saṁhitā (weißer Ya-  
    jurveda)  
VS. I (II): Vollstufe I (II)  
Wilam.: Aeschylus tragoeiae, ed. Wi-  
    lamowitz. Berolini 1932 (Editio  
    minor).  
Wyss: Antimachi Colophonii Reli-  
    quia. Coll., disposit, explicavit  
    Bernhardus Wyss. Berolini 1936.  
Wz.: Wurzel  
Y.: Yasna  
Yt.: Yaśt  
+ (z. B. RV. +): (RV.) und später

## VORBEMERKUNGEN

Die Gemeinsamkeiten zwischen den arischen Sprachen einerseits und dem Griechischen andererseits haben das Bild von der indogermanischen Grundsprache in den ersten Perioden der historischen Sprachwissenschaft bestimmt. Für die vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen, wie sie sich in Brugmanns „Grundriß“ darstellt, setzte sich das Gerüst der ange nommenen Ursprache im wesentlichen aus Elementen des Griechischen und Altindischen zusammen. Auf dieser Basis ergaben sich Maßstäbe für Deduktionen im Bereich der übrigen Indogermania.

Die zentrale Bedeutung des Indo-Iranischen und Griechischen ist in neuerer Zeit mehrfach in Frage gestellt worden. G. S. Lane<sup>1</sup> bezeichnete abwertend Brugmanns System als ein Gemisch von Griechisch und Sanskrit mit einigen lateinischen, gotischen und litauischen Zutaten. Gerade die später entdeckten und von Brugmann, Hirt und den anderen älteren Indogermanisten noch nicht berücksichtigten Sprachen des Hethitischen und Tocharischen haben viel zu veränderter und vorsichtigerer Beurteilung der Rekonstruktionsmöglichkeiten beigetragen. Bei einigen Forschern, so Trubetzkoy<sup>2</sup>, Pisani<sup>3</sup>, Allen<sup>4</sup> und Altheim<sup>5</sup>, geht die Skepsis gegenüber den herkömmlichen Vorstellungen so weit, daß sie eine wie auch immer geartete Grundsprache überhaupt leugnen. Statt dessen nehmen sie für die prähistorischen Sprachperioden nur lose Gefüge ähnlicher, aber genetisch unabhängiger Idiome an, bei denen sekundäre Assimilationsvorgänge eine große Rolle gespielt haben sollen.

Es kann nun kein Zweifel darüber bestehen, daß weder die bei Brugmann kodifizierten Ansichten vom Indogermanischen noch die Stammbaumtheorie Schleichers heute noch weiterbestehen können. Aber überholte outrierte Auffassungen lassen sich selten einfach durch gegensätzlich extreme Theorien ersetzen. Verkehrsbeziehungen, die durch sekundäre Nachbarschaft im Verlauf der Wanderungsbewegungen eintraten, gemeinsam aufgenommene Substrateinflüsse usw. haben sicher jüngere Isoglossen zwischen bestimmten

<sup>1</sup> G. S. Lane, *Language* 25 (1949) 337.

<sup>2</sup> N. S. Trubetzkoy, *Acta linguistica* 1 (1939) 81ff.

<sup>3</sup> V. Pisani, *Geolinguistica e Indo-europeo* (Rom 1940) § 161–184; *Linguistica generale e indo-europea* (Mailand 1947) 27–53, 166; *Arch. Or. XVII* 2 (1949) 251ff.; Allgemeine und vergleichende Sprachwissenschaft, in: *Wissenschaftliche Forschungsberichte, geisteswiss. Reihe Bd. 2* (Bern 1953) 69f.; *Proceedings of the VIII Intern. Congress of Linguists* (Oslo 1958) 405f. (*ausführlicher Lingua* 7, 1957/58, 337ff.; *Saggi di linguistica storica*, Turin 1959, 61ff.).

<sup>4</sup> W. S. Allen, *TPS* (1953) 52–108.

<sup>5</sup> F. Altheim, *Geschichte der lateinischen Sprache* (Frankfurt 1951) 1ff.

Sprachen geschaffen. Genetische Sprachverwandtschaft aber wird durch solche späteren Gruppierungen noch nicht widerlegt. Mit Recht hat man darauf hingewiesen, daß sprachliche Angleichungen bei Kontaktnahme verschiedener Völker auf gewisse Phänomene beschränkt bleiben. Fertige Wörter etwa, deutlich isolierbare Suffixe, syntaktische und auch lautliche Eigentümlichkeiten können übertragen werden. Dagegen lassen sich Übereinstimmungen morphologischer Art nur schwer aus Entlehnungen erklären: die systematische Kombination verschiedener Bildmittel in einer Formkategorie (z. B. *o*-abgetönte Wz. mit Suffix \*-éje-/éjo- bei den Kausativa, Schwundstufe der Wz. mit Suffix \*-to- bei den Verbaladjektiven, Reduplikation, *o*-Abtönung der Wz. und besondere Personalendungen im Perfekt) verträgt sich am besten mit der Annahme grundsprachlichen Erbgutes<sup>6</sup>. Auch ungewöhnliche Deklinationsparadigmen wie ai. *ávis* „Schaf“, Gen. *ávyas*, gr. ἄ(τ)ος, Gen. ἄ(τ)ος als *i*-Stamm, ai. *gaus* „Rind“, Akk. *gām*, gr. βοῦς, Akk. hom. βῶν als diphthongischer Stamm sind als Zeugen gemeinsamer Vorstufe angeführt worden.<sup>7</sup>

Wesentliches Kennzeichen eines existenten Sprachgebildes ist vor allem ein in sich geschlossenes System. Wörter, Phoneme, Flexionsformen und syntaktische Kategorien stehen innerhalb eines derartigen Gefüges jeweils in bestimmten Bezügen. Solche Bezugsnetze nennen wir Wortfelder, Phonem-inventare, Paradigmen. Im Bereich der Syntax funktioniert in einer synchron erfaßten Sprache etwa das Imperfekt nur in seinem oppositionellen Bezug zu anderen Präterita wie Aorist und Perfekt. Gleches gilt für das Verhältnis der Genera Verbi untereinander, also z. B. die Funktion des Mediums vor dem Hintergrund von Aktiv und Passiv. Die Kasussyntax und andere Bereiche stehen unter entsprechenden kombinatorischen Bedingungen. In allem spiegelt sich der Systemcharakter eines gegebenen Sprachgebildes. Was aber in solchem Betrachte für moderne und überlieferte Sprachen Gültigkeit hat, muß auch für eine postulierte prähistorische Sprache vindiziert werden. Mit anderen Worten: wenn durch die vergleichende Methode nicht nur Einzel-elemente, sondern Systemmerkmale freigelegt werden, die zwei oder mehr verwandten Sprachen gemeinsam sind, dann sind jene als Anzeichen für gemeinsame Herkunft dieser Sprachen zu werten. Sind solche Bruchstücke eines älteren Systems dazu noch durch Formprinzipien geprägt, die, wie der Ablaut, in den historischen Sprachen nicht mehr lebendig sind, so liegt darin ein sicherer Hinweis auf ein sprachliches Vorstadium idg. Alters.

Der Versuch eines solchen Systemnachweises wird im folgenden für gewisse Erscheinungen des griechischen und indo-iranischen Verbalbaus unternommen. Eine Anzahl von Nasalpräsentien und Wurzelaristen erscheint in beiden Sprachgruppen nach dem gleichen, auf Wurzelabstufung beruhenden Formprinzip gebildet. Zum großen Teil sind diese Präsentien und Aoriste im ältesten

<sup>6</sup> A. Scherer, Kratylos 1 (1956) 4; Trends in European and American Linguistics (Utrecht–Antwerpen 1961) 227, 231.

<sup>7</sup> P. Thieme, Die Heimat der idg. Gemeinsprache (Abh. Mainz 1953, Nr. 11) 60ff.

Indischen und Griechischen noch paradigmatisch zusammengeschlossen. In derartigen griechisch-arischen Verbalschemata sehe ich ein Systemverhalten, das wegen der in beiden Tempusstämmen einheitlich funktionierenden Abstufung auf ein dem Griechischen und Indo-Iranischen zugrunde liegendes älteres Sprachgebilde mit lebendigem Ablaut zurückgehen muß. Diese Schlußfolgerung wird dadurch gestützt, daß einige Nasalpräsentien solcher ererbter Paradigmen nicht nur im Griechischen und Indo-Iranischen, sondern auch in anderen verwandten Sprachen erhalten sind.

Vergleichende Betrachtung des Griechischen und des Indo-Iranischen muß heute zwischen Übereinstimmungen grundsprachlicher Herkunft und solchen eines möglicherweise jüngeren Datums unterscheiden. Ein großer Teil der Gemeinsamkeiten ist ererb't, einige andere stammen vielleicht aus jüngerer Nachbarschaft beider Sprachgruppen, aus einer Periode also, in der beide Volksstämme sprachlich selbständige waren, aber noch nicht ihre historischen Wohnsitze erreicht hatten. Diesen Sachverhalt betont W. Porzig und belegt übereinstimmende Neuerungen mit mehreren Beispielen aus Lautgeschichte und Wortbildung<sup>8</sup>. R. Birwé suchte vor einigen Jahren speziell griechisch-arische Sprachbeziehungen im Verbalsystem aufzuzeigen<sup>9</sup>. Als Gegenstück dazu bemüht sich die hier vorgelegte Untersuchung um den Nachweis, daß gerade im Griechischen und Arischen bei zwei bestimmten Flexionstypen Elemente eines verlorenen älteren Verbalsystems konserviert wurden.

Zwei Bemerkungen zur technischen Durchführung seien noch angeschlossen. Rekonstruierte proethnische Formen erscheinen gelegentlich mit laryngalistischen Symbolen, etwa \*e₁ für ē, \*e₂ für ā, \*e₃ für ō. Diese Ansätze sind nicht programmatisch im Sinne fest umrissener Laryngaltheorie gemeint. Die Problematik der Annahme, es habe einmal ein idg. Sprachstadium mit nur einem Basisvokal gegeben, ist mir deutlich bewußt<sup>10</sup>. Was ich zeigen möchte, ist morphologischer Natur und hätte sich im Grunde auch ganz mit traditionellen Vokalzeichen demonstrieren lassen. Andererseits kann man gerade mit Hilfe der genannten Symbole den parallelen Aufbau von Verben aus Wurzeln auf -o und -u besonders augenscheinlich machen. Ohne Berücksichtigung von e₄ (*a*-färbend, aber ohne Spuren im Hethitischen) wurden zu diesem Zweck

<sup>8</sup> W. Porzig, Die Gliederung des idg. Sprachgebiets (Heidelberg 1954) 158ff.

<sup>9</sup> R. Birwé, Griechisch-Arische Sprachbeziehungen im Verbalsystem (Walldorf/Hessen 1956).

<sup>10</sup> Bedenken gegen eine Sprache mit nur einem Vokalphonem bei Trubetzkoy, Grundzüge der Phonologie<sup>2</sup> (Göttingen 1958) 87 mit Anm. 1; Jakobson, Proceedings of the VIII International Congress of Linguists (Oslo 1958) 23; Szemerényi, Trends and Tasks in Comparative Philology (London 1962) 10. Die Kontroverse um Zahl und Zusammensetzung der für das Indogermanische annehmenden Vokale ist noch nicht abgeklärt. Kuryłowicz nimmt auch nicht abgetöntes o und nicht abgestuftes i und u an (zuletzt Innsbr. Beitr. z. Kulturwiss. Sonderheft 15, 1962, S. 112f.). Mit sogar fünf Vokalen *a*, *e*, *i*, *o*, *u*, wie sie etwa im Phonemsystem des Lateinischen vorliegen, rechnet schon für die Grundsprache neuerdings Szemerényi, Lingua 13 (1964) 2ff.

als  $\alpha$ -Koeffizienten die Ziffern Kuryłowiczs und Benvenistes gewählt, wie sie jetzt z. B. Chantraine in der 2. Auflage seiner „Morphologie historique du grec“ (Paris 1961) verwendet.

Im Text wird ferner ai. *-i-* (statt *-i-*) als ebenbürtiges Gegenstück aus  $*\alpha$  genommen, so im tiefstufigen Präsensformans *-ni-* aus  $*-n\alpha-$ . Zu dieser lautlichen Erscheinung sei hier generell verwiesen auf Wackernagel, Ai. Gramm. I 20 § 18b, dazu auf Debrunner, Nachträge zu S. 20, Z. 4–37.

## I. EINLEITUNG

### 1.1 Das Problem

Den strukturellen Aufbau der drei idg. Nasalpräsensklassen hat uns de Saussure verstanden gelehrt<sup>11</sup>. Er zeigte, daß diese drei verbalen Flexionstypen, die sich am reinsten in der 5., 7. und 9. Präsensklasse des Altindischen gehalten haben, in gleicher Weise als *n*-infigierte Wurzelformen aufzufassen sind. Mit moderneren Symbolen läßt sich de Saussures Erkenntnis mit Hilfe dreier willkürlich gewählter Beispiele komprimiert so veranschaulichen: ai. *śṛṇōti* „hört“ enthält einen Verbalstamm *\*k̥l-ne-u-* zur Wurzelform *\*k̥l-u-*; ai. *yunákti* „jocht, schirrt“ enthält einen Verbalstamm *\*ju-ne-g-* zur Wurzelform *\*ju-g-*; ai. *punāti* „reinigt“ enthält einen Verbalstamm *\*pu-ne-ə-* zur Wurzelform *\*pu-ə-*. In allen drei Fällen ist die parallele Struktur der starken Nasalpräsensstämme im Verhältnis zu ihren schwundstufigen Wurzeln zu erkennen.

De Saussures Theorie der Nasalpräsentien ist in der Folgezeit verfeinert und modifiziert worden. Da die idg. Wortbildung reich ist an Erscheinungen, die Suffigierung voraussetzen, dagegen eine Infigierung kaum kennt<sup>12</sup>, hat man beispielsweise das *n*-Infix einerseits und die Elemente *-u*, *-Konsonant*, *-ə* im Wurzelausgang andererseits als zwei verschiedene Wurzelerweiterungen definiert und so die Stammbildung der drei Nasalpräsensklassen auf doppelte Suffigierung statt *n*-Infigierung der Wurzeln zurückgeführt<sup>13</sup>. Diese Seite des Problems kann im vorliegenden Zusammenhang ganz am Rande bleiben<sup>14</sup>. Wichtig ist hier dagegen eine andere zusätzliche Erkenntnis gegenüber de Saussure. Den flexivisch regulierten Wechsel von starken und schwachen Nasalpräsensstämmen hatte der Genfer Gelehrte aus Abstufung seines Infixes *\*-na<sub>1</sub>-/-n-* ( $= *ne-/-n-$ ) verstanden. Im Verhältnis von ai. *śṛṇōti* : *śṛṇvānti*, *yunákti* : *yuñjánti*, *punāti* : *punítē*, gr. *δάκνω* : *δάκνωται* wurden damit die alternierenden Präsensstammformen in allen Fällen aus der Abstufung des Formans *\*-ne-/-n-* bei gleichbleibend schwundstufigen Wurzeln *\*k̥lu-*, *\*iug-*, *\*puə-*, *\*dəmə-* hergeleitet. Dem wurde später die Auffassung entgegengesetzt, daß die Stammalternation der Nasalpräsentien nicht in einer Abstufung des Präsensformans, sondern in entsprechendem Ablaut des zugrunde liegenden

<sup>11</sup> De Saussure, Recueil 223ff.

<sup>12</sup> Infigierung des *-n*-Formans vertritt neuerdings jedoch wieder H. Kronasser, SB Wien 1960 Nr. 2, 22f. Ders., Etymologie der hethitischen Sprache (Lfg. 4 Wiesbaden 1965), 433 Anm. 1.

<sup>13</sup> Z. B. Brugmann, Grundriß II<sup>2</sup> 3, 274; Hirt, Idg. Gramm. IV 204; F. B. J. Kuiper, Nasalpräsentia passim.

<sup>14</sup> Der Ausdruck „*n*-Infix“ wird dementsprechend im folgenden rein terminologisch, nicht sachlich-programmatisch verwendet.

Wurzelkomplexes<sup>15</sup> bestehe<sup>16</sup>. Die oben genannten starken Präsensformen sind nach dieser These in ihrer proethnischen Gestalt folgendermaßen zu analysieren: \*kl̥-n-eu-ti, \*i̥u-n-eg-ti, \*pu-n-eə-ti, \*d̥om-n-eə₂-ti. Ihre Relation zu den schwachen Stammformen \*kl̥-n-u-e/oₙti, \*i̥u-n-g-e/oₙti, \*pu-n-ə-toi, \*d̥om-n-ə-toi resultiert damit aus der Abstufung zwischen der zweiten Vollstufe (VS. II) und der Schwundstufe (SS.) des Wurzelkomplexes: \*k̥leu-/k̥lu-, \*iueg-/iug-, \*pueə-/puə-, \*d̥omeə₂-/d̥omə-

Eine derartige Analyse der Gradation innerhalb der Nasalpräsensstämme ist aus zwei Gründen der Zergliederung de Saussures vorzuziehen:

a) Die Nasalpräsentien stehen so hinsichtlich ihrer Stammabstufung parallel zu den beiden<sup>17</sup> anderen athematischen Präsensstypen, der Wurzelklasse und der präsensreduplizierenden Klasse. Die Gradation der beiden letzteren geht nämlich eindeutig vom Wurzelmorphem, nicht irgendeinem formantischen Element aus. In der von aller Charakterisierung freien Wurzelklasse ergibt sich das von selbst: ai. *hán-ti* „tötet“, 3. pl. *ghn-ánti*, heth. *kuen-zi* „schlägt, tötet“, 3. pl. *kun-anzi* reflektieren ein altes Präsens \*gʷʰen-ti : gʷʰn-e/oₙti mit Wurzelabstufung \*gʷʰen-/gʷʰn-. Auch die reduplizierenden Wurzelpräsentien vom Typ der ai. 3. Klasse schöpfen ihre Stammabstufung lediglich aus der Wurzelgradation: ai. *bí-bhar-mi* „trage“, 1. pl. *bi-bhr-más*, gr. τίθημι, 1. pl. τίθε-μεν beziehen die Opposition zwischen starkem und schwachem Stamm

<sup>15</sup> Unter „Wurzelkomplex“ seien hier und im folgenden Grundwurzeln mit solchen Erweiterungen verstanden, die selbst Vollstufe bei Schwundstufe der Grundwurzel (sog. VS. II) annehmen können. Diese Erweiterungen (-ə- und -u-) entsprechen etwa Benvenistes ablautfähigen Wurzelsuffixen. Wo -ə- und -u- als feste, unablässbare Wurzelbestandteile erscheinen, ist der Begriff „Wurzelkomplex“ identisch mit „Wurzel“.

<sup>16</sup> H. Hirt, Der idg. Ablaut 46 § 128 Anm., 138f. §§ 693–704; W. Streitberg, IJ 2 (1914) 208; Kuiper, Nasalpräsentia passim, bes. 88f.; Benveniste, Origines 159f. Weitere ältere Literatur, u. a. mit widersprüchlichen Stellungnahmen von Brugmann und Hirt, bei Kuiper, Nasalpräsentia 43f. Anm. 2. – Für die ai. 7. Klasse postuliert Cowgill, Language 39 (1963) 252, wieder de Saussures Formansabstufung. Die oben im weiteren Text darzulegenden morphologischen Proportionen zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist machen für die Prototypen der ai. 5. und 9. Klasse Wurzelabstufung wahrscheinlich. Dieser Anhaltspunkt ist im Falle der 7. Klasse nicht ohne weiteres gegeben (s. Abschn. 1.2). Ob daraus jedoch auf ursprüngliche Formansabstufung \*-ne-/n- speziell beim Flexionstypus ai. *yunákti* geschlossen werden darf, erscheint fraglich. Cowgill hält die Analyse \*i̥u-n-é-g-ti wegen des sonstigen Fehlens einer Wurzelform \*iueg- für unwahrscheinlich. Darin liegt zweifellos eine Schwierigkeit. Hirt (a. O. 138f.) suchte ihr durch Hinweis auf entsprechende prototypische Wurzelformen \*yed- (ab. *voda*) in ai. *u-n-á-ti*, \*uebh- (ahd. *weban*) im ai. Stamm *u-n-abh-* usw. zu begegnen. Derartige Präsentien hätten dann Neubildungen zu Wurzeln ohne VS. II nach sich gezogen. Zum Ganzen auch Kuiper, Nasalpräsentia 22f. und 80–83.

<sup>17</sup> Die 8. Präsensklasse des Altindischen ist dabei nicht berücksichtigt. Ihr Charakter als ererbte Kategorie ist fraglich, vgl. im weiteren Text Zusatz 2.

eindeutig aus den alternierenden Wurzelformen \*bher-/bhr-, \*d̥heə₁-/d̥ha-. Für die letztgenannte Verbalklasse ist das nicht selbstverständlich wie im Falle der uncharakterisierten Präsentien vom Typ der ai. 2. Klasse. Rein hypothetisch wäre ebenso eine Stammabstufung auf der Basis alternierender Reduplikationssilben denkbar. Daß nämlich selbst diese Morpheme im Prinzip Vollstufe annehmen können, zeigen die Reduplikationen in den ai. Intensivstämmen, z. B. dé-diš- zu dišáti „zeigt“, šó-šuc- zu šócati „glänzt“, cár-kṛṣ- zu kárṣati „zieht“. Da ein solches Bildmittel für die reduplizierenden Präsensstämme aber nie wirksam gewesen ist<sup>18</sup>, wird die Zuständigkeit des Wurzelblautes für die Bildung abstufer Präsensstämme eines älteren Systems dadurch um so stärker unterstrichen. Nicht ein Formans (hier: Reduplikationssilbe) als grammatischer Funktionsträger, sondern die Wurzel als Kern der lexikalischen Wortbedeutung lieferte ursprünglich einmal die Grundlage der Stammabstufung. Die gegenüber de Saussure von Streitberg, Kuiper und Benveniste korrigierte Analyse der Nasalpräsentien legt für diese das gleiche Formprinzip abstufer Wurzelkomplexe bei unverändertem Präsensformans (hier: -n-Infix) frei.

b) Zu dem vorigen, allgemeineren Gesichtspunkt tritt ein konkreterer zweiter. Er beinhaltet im wesentlichen das Thema der vorliegenden Untersuchung. Doch zunächst ist noch eine vorbereitende Überlegung am Beispiel des Flexionstyps der ai. 9. Klasse notwendig.

Die \*-nə-Präsentien des Indo-Iranischen und Griechischen stehen grundsätzlich nur dort in ursächlichem morphologischem Zusammenhang mit einem Wurzelkomplex auf -ə-, wo dieser sich auch außerhalb des Präsensstamms als set-Wz. erkennen läßt. Der wichtigste Zeuge für eine set-Wz. ist das Verbaladjektiv auf \*-to-(no-). Neben ai. *punáti* steht pūtā- aus set-Wz. \*puə- in SS., neben ai. *strñáti* „streut, breitet aus“ ai. stīrñá-, lat. strātus aus set-Wz. \*stṛ̥- in SS., neben gr. δάμνηται dor. δαμάτει Hsch. aus set-Wz. \*d̥mə- in SS. usw. Derartige aus ihrer Wurzelstruktur hervorgegangene Präsentien seien hier und im folgenden als „prototypische“ Fälle bezeichnet. Ihnen stehen gegenüber Beispiele wie ai. *badhñáti* „bindet“, ubhnáś „fesseltest“ RV. 1,63,4, deren Verbaladjektive ved. baddhá- (aw., ap. *lasta-*), ubdhá- auf anit-Wurzeln weisen<sup>19</sup>. Bei den wenigen Verben dieser Art ist das -nā-Element des Präsensstamms bereits ein produktiv gewordenes Formans, losgelöst von seiner ursprünglichen Bindung an set-Wurzeln. Daraus folgt, daß die von der Wurzelstruktur ausgehende Analyse von Nasalpräsentien historisch nur bei solchen

<sup>18</sup> Die frühere Herleitung von lit. *diomai* (heute *diodu*) „gebe“, ab. *damb* aus \*dōd-mi mit vollstufiger Reduplikationssilbe dürfte kaum noch sicher sein. J. M. Kořínek, Listy filologické 65 (1938) 445ff., und unabhängig von ihm O. Szemerényi, zuletzt Kratylos 2 (1957) 115, haben das balto-slavische Verbum aus unredupliziertem \*dōd-mi gedeutet. Diese Deduktion ist aufgenommen bei Fraenkel, Balt. Sprachen 93, und Pokorny, Wb. 224.

<sup>19</sup> Der Infinitiv *bandhitum* und das Verbaladjektiv *umbhita-* sind erst im späteren Sanskrit belegt. Beide scheiden als Zeugen für set-Wurzeln aus.

Verben zulässig ist, die eine entsprechende Wurzelstruktur außerhalb des Präsensstammes erkennen lassen. Garanten für ein \*-nə-Präsens aus set-Wz. sind außer dem \*-to-(no-)Adjektiv auch andere Wurzelableitungen, z. B. die Nomina agentis. Auch sie sind als Teile alter set-Gefüge anzusehen. Weiter gehören Wurzelaoriste zu den genannten Primärformationen. Zu einem Teil der prototypischen \*-nə-Präsentien sind entsprechende set-Wurzelaoriste bewahrt. Sie können folglich ebenfalls Aufschluß über den Charakter der im Nasalpräsens steckenden Wurzel geben.

Gerade von diesen Wurzelaoristen aus bietet sich nun eine Entscheidung darüber an, ob Wurzel oder -n-Formans die Grundlage für die Stammabstufung der Nasalpräsentien darstellen. Zur richtigen Beurteilung des einschlägigen Materials ist es zweckmäßig, von einem instruktiven Fall der \*-nu-Präsentien auszugehen. Diese haben gleiche morphologische Merkmale wie die \*-nə-Verben. Auch bei ihnen muß nach den gleichen Kriterien zwischen prototypischen und formantischen Präsentien unterschieden werden<sup>20</sup>. Ein besonders wichtiges prototypisches Präsens ist ai. śṛṇōti „hört“. Die Wurzel auf -u ist, ganz analog den bei \*-nə-Präsentien mit set-Wurzeln festgestellten Verhältnissen, im \*-to-Adjektiv ai. śrutá-, gr. κλυτός usw. zu erkennen. Das Verhältnis ai. śṛṇōti : śrutá- ist hinsichtlich der Wurzel das gleiche wie das von ai. śṛṇāti „zerbricht, zermalmt“ : śirṇá-. Für das erste Formenpaar ist eine Proportion \*k̄l-n-eu-ti : \*k̄lu-tos, für das zweite die Entsprechung \*k̄r-n-ea-ti : \*k̄r̄-nos (= \*k̄l̄-nos) zu rekonstruieren. Bemerkenswert ist aber vornehmlich der zu ai. śṛṇōti gehörende vedische Wurzelaorist áśravam, áśros, áśrot. Worauf es ankommt, zeigt eine Gegenüberstellung beispielsweise der 3. sg. des Präsens mit der 3. sg. des Wurzelaorists: ai. śṛṇōti aus \*k̄l-n-eu-ti enthält, so analysiert, die gleiche Wurzelgestalt wie der Aorist áśrot aus \*e-áśr̄-eu-t. Das einzige relevante<sup>21</sup> Differenzmerkmal zwischen der Präsens- und der Aoristform ist das im Präsens vorhandene, im Aorist fehlende Präsens-formans -n-. Beide Formen enthalten die Wurzel in Gestalt einer VS. II<sup>22</sup>. Die tiefstufigen Formen beider Stämme des Verbums zeigen den gleichen

<sup>20</sup> Bei den \*-nə-Präsentien sind die prototypischen Fälle mit set-Wz. ungleich häufiger als bei den \*-nu-Präsentien entsprechende Bildungen mit Wurzelkomplex auf -u-. Dieser numerische Unterschied ist aber für die parallele Entstehungsgeschichte von \*-nə- und \*-nu-Klasse unerheblich. Auch bei letzterer sind hinreichend prototypische Fälle nachweisbar. Darüber handelt im einzelnen das folgende Kapitel.

<sup>21</sup> Augment und Sekundärenrend der Aoristform gegenüber Nullpräfix und Primärenrend der Präsensform sind für die Opposition Präsens : Aorist irrelevant, da diese Differenzmerkmale auch das Imperfekt gegen das Präsens abheben.

<sup>22</sup> VS. I \*kelu- ist bei dieser Wz. trotz eines solchen theoretischen Ansatzes bei Kuiper, Nasalpräsentia 90, nicht nachzuweisen. Specht, Ursprung 285, sieht \*kel- in lat. *aus-cul-to*, aber diese Etymologie ist gegenüber den bei Walde-Hofmann, Wb. I 86f., verzeichneten älteren Erklärungen nicht wahrscheinlicher. Ernout-Meillet, Dict. étym.<sup>4</sup> 60, verzichten auf jede Deutung des 2.

Parallelismus. So ist der Präsensimperativ ved. śr̄-n-u-dhí (*śr̄-n-u-hí*) gegenüber dem Aoristimperativ ved. śr̄-u-dhí nur durch das -n-Element abgehoben. Die Stammabstufung des Nasalpräsens läuft der des Wurzelaoristes also parallel, weil beiden Kategorien die gleiche Wurzelgradation zugrunde liegt<sup>23</sup>. Nähere Einzelheiten zur Morphologie von ai. śṛṇōti werden unten in Abschnitt 3.3.1 erörtert.

Solche archaischen morphologischen Zusammenhänge deuten darauf hin, daß ein VS.-II-Morphem der Wurzel, nicht etwa, wie de Saussure gemeint hatte, eine Vollstufe des -n-Formans, die starken Stammformen der prototypischen Nasalpräsentien bestimmt. Sie lassen weiter erkennen, daß eine besondere Affinität einmal zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist bestanden haben muß. Der Wurzelaorist scheint im proethnischen Verbalsystem eine dem Nasalpräsens besonders nahestehende Aoristformation gewesen zu sein. Das ist von anderen schon früher betont worden<sup>24</sup>. Natürlich sind derartige Schlüsse

Gliedes *-culto*. VS. I \*k̄elu- lehnt auch Puhvel, Laryngeals and IE Verb 32, ab. Für den Wurzelablauf innerhalb des Nasalpräsens \*k̄l-n-eu-ti ist die Frage nach einer hypothetischen VS. I \*k̄elu- unerheblich. Das Morphem \*k̄elu- hat die starre Gestalt einer VS. II und funktioniert im morphologischen System des Verbums wie eine solche, wobei sie mit der SS. \*k̄lu- alterniert. Entsprechende, nur als VS.-II-Morpheme auftretende Wurzeln sind z. B. \*ḡneə<sub>3</sub>, \*ḡnō- (Abschn. 2.1.2) und \*k̄jeu- (Abschn. 3.3.2).

<sup>23</sup> Innerhalb des Wurzelaoristes ist die Abstufung zwischen VS. II im aktiven Singular und SS. im Medium lebendig in Fällen wie ved. ádhāt : adhita, agħas : gdha, ásthāt : ásthita, ákar : ak̄ta, gr. ἔφθη : φθάμενος, ἔτλαν neben πέλατο usw. Daneben kommen generalisierte Vollstufen auch im Medium vor: ved. 1. pl. áganmahi statt \*agamahi (vgl. Renou, Gramm. véd. 37 § 35 note 3; in der 1. du. gánwahi dagegen kann -anw- lautgesetzlich aus \*-an- entwickelt sein, s. dazu Wackernagel, Ai. Gramm. I 10f.); gr. βλῆσθαι, βλήμενος mit Wurzelstufe wie akt. ἔβλητι usw. Verallgemeinerte Vollstufen erscheinen besonders im aktiven Wurzelaorist und verdecken hier die Abstufung zwischen vollstufigem Singular einerseits und schwundstufigem Dual-Plural andererseits weitergehend. Dual und die beiden ersten Personen des Plurals im Aktiv werden vedisch durchweg mit Vollstufenformen gebildet: 3. du. ákartām, ádhātām, ánaśtām usw., 1. pl. ákarma, asthāma, áganma usw. Nur die 3. pl. zeigt die Schwundstufe: ákran, ágman, avran, ásthur usw. Da auch das Griechische Pluralvollstufen wie ἔστημεν, ἔγνωμεν, ἔθημεν kennt, können diese schon voreinzelsprachlich sein. Aus einer Periode lebendiger Stammabstufung röhren sie aber kaum her. Denn erstens ist in der aktiven Wurzelflexion des idg. Verbums die Abstufung beherrschendes Kennzeichen für den Gegensatz von Singular und Plural. Das zeigt sich am Wurzelpräsens und am Perfekt. Zweitens läßt sich die schwundstufige 3. pl. des vedischen Wurzelaorists am besten als Relikt einer für den gesamten Plural gültigen Wurzelstufe verstehen. Einen wichtigen Gesichtspunkt liefert außerdem das Griechische. Neben dem Typus ἔβλητι/ἔβημεν existieren hier die abstufernden Typen ἔθηται/ἔθημεν, ἔδωται/ἔδημεν, ḥetai/ἔθημεν.

<sup>24</sup> J. Bloch, L'Indo-Aryen 211f., Renou, Gramm. véd. § 338 note 1 (... „qu'à un aoriste sans affixe répond d'ordinaire un présent à affixe (nasal) et inversement“), W. P. Schmid, Untersuchungen 59–63; 93 ff.

nicht allein aus dem Paradigma von ved. *śṛṇōti* zu ziehen. Für die \*-nu-Präsentien werden im folgenden weitere Fälle dieser Art in den Abschnitten 3.3.2–3.3.4 behandelt. Eine Reihe von Beispielen für entsprechende morphologische Präsens-Aoristrelation bei den \*-nə-Präsentien wird in den Abschnitten 2.1.1–2.1.8 dargelegt.

Die vermutete enge paradigmatische Beziehung zwischen Nasalpräsentien und Wurzelaoristen muß in sehr alte Zeit hinaufreichen. Im Rahmen einzel-sprachlicher Flexionsschemata wirken diese beiden Tempusstämme bei bestimmten Verben noch gelegentlich zusammen. Wirklich lebendig ist die Zusammengehörigkeit von Nasalpräsens und Wurzelaorist dagegen in einem proethnischen System zu denken. Immerhin lassen die noch greifbaren einzel-sprachlichen Beispiele eines intakt gebliebenen Verhältnisses zwischen \*-nə-Präsens und set-Wurzelaorist sowie zwischen \*-nu-Präsens und u-Wurzelaorist deutlich erkennen, daß es einmal wirklich solche Paradigmen gegeben hat, bei denen beide Stämme vom gleichen Wurzelablauf getragen wurden. Die erhaltenen Fälle dieser Art gehören zudem durchweg der ältesten Überlieferung des Griechischen und Indo-Iranischen an. Auch dadurch wird das hohe Alter dieses paradigmatischen Typus unterstrichen. Nun gibt es weitere Beispiele dafür, daß neben prototypischem Nasalpräsens der einen Sprache ein etymologisch zugehöriger Wurzelaorist in der anderen existiert. So bietet etwa das Griechische einen set-Wurzelaorist neben verwandtem -nā-Präsens des Altindischen. Die Formen beider Sprachen ergeben, auf proethnische Bildungen zurückgeführt, die gleiche morphologische Proportion zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist wie die Gegenstücke in den oben erwähnten einzel-sprachlichen Paradigmen. Es ist deshalb angebracht, den griechischen Aorist einerseits und das altindische Nasalpräsens andererseits als Bruchstücke jenes älteren Flexionssystems aufzufassen. Daß die jeweiligen einzel-sprachlichen Formen dabei möglichst früh überliefert sind und auch sonst keine triftigen Anhaltspunkte für den Verdacht bieten, sie könnten erst durch jüngere Entwicklungen zustande gekommen sein, ist normale Voraussetzung. Wo das Material diesen Grundsätzen nicht zu entsprechen scheint, wird darauf besonders Bezug genommen werden.

## 1.2 Die Sonderstellung der ai. 7. Klasse

Die soeben skizzierten morphologischen und paradigmatischen Proportionen zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist aus VS. II sind bei Verben vom Flexionstyp der ai. 7. Klasse nicht festzustellen. Ein Aorist aus VS. II liegt zwar etwa in ved. *ānat* „erlangte“ aus \**e-ȝnek-t* zur Wz. \**ȝenk-/ȝnek-* vor<sup>25</sup>. Im Medium entspricht dem eine 3. sg. ai. *āṣṭa* aus \**e-ȝyk-to* mit systemgerechter SS. der Wz. Zur gleichen Wz. scheint auch ein Nasalpräsens gehört zu haben, das in lat. *nancio*, *nancisor* weitergebildet wurde und in heth. *ni-ni-ik-zi*

<sup>25</sup> Kuryłowicz, Études i.-e. 31 und 78; K. Hoffmann, MSS II<sup>2</sup> (1957) 121.

„hebt“, 3. pl. *ni-ni-in-kán-zi* ebenfalls fortleben kann; trotz seiner semantischen Distanz wird das hethitische Wort aus der gleichen Wz. hergeleitet<sup>26</sup>. Aber weder das lat. noch das heth. Verbum läßt sich geradlinig auf ein ererbtes Nasalpräsens \**ȝy-n-ek-ti* zurückführen<sup>27</sup>, eine Vorform, die dem Paradigma ai. *śṛṇōti/āśrot* entsprechend zu dem in ved. *ānat* vorliegenden Wurzelaorist das -n-infizierte Präsens nach Art der ai. 7. Klasse repräsentieren würde.

Die Präsentien vom Typ der ai. 7. Klasse scheiden also für die hier angestellte paradigmatische Betrachtungsweise zunächst aus. Eine morphologische Beziehung zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist aus VS. II, die bei mehreren prototypischen Verben der \*-nə- und \*-nu-Klasse offensichtlich ist, kann hier nicht nachgewiesen werden. In diesem speziellen Punkt scheint der Typus ai. *yunākti* eine Sonderstellung einzunehmen. Das dürfte irgendwie damit zusammenhängen, daß diese Flexionsart sich von den beiden anderen noch durch Fehlen eines weiteren Merkmals unterscheidet: während \*-nə- und \*-nu-Präsentien in mehreren idg. Sprachen fortleben, ist der abstufige athematische Typus ai. *yunākti* im Grunde auf das Arische beschränkt. Selbst das Hethitische entspricht mit seiner Flexion *har-ni-ik-zi* „richtet zugrunde“, 3. pl. *har-ni-in-kán-zi* nur sehr ungenau den indo-iranischen Verhältnissen. Aus solchen Umständen können hier einstweilen keine weiteren Folgerungen für die Entstehungsgeschichte der ai. 7. Klasse einerseits und der 5. und 9. Klasse andererseits gezogen werden<sup>28</sup>. Fest steht lediglich, daß wurzelbezogene Präsens-Aoristparadigmen auf der Grundlage der normalen zweiten Wurzelvollstufe, die bestimmte Prototypen der 5. und 9. Klasse kennzeichnen, bei der 7. Klasse nicht zu erkennen sind.

Wichtig ist demgegenüber jedoch die allgemeine Tatsache, daß auch in diesem Flexionstyp ai. Verben mit Nasalpräsens daneben einen Wurzelaorist bilden. Eine derartige Verbindung kommt in der vedischen Sprachperiode

<sup>26</sup> Pedersen, Hittitisch<sup>2</sup> 147; Sturtevant, Gramm. Hitt.<sup>2</sup> 127; Friedrich, Heth. Wb. 151; Kronasser, Vgl. Laut- und Formenlehre 172. Gegen Zusammenstellung von heth. *ninink-* mit gr. ἐνεγκέντι (ebenfalls aus Wz. \**ȝenk-*) jedoch Benveniste, BSL 50 (1954) 40f., der lit. *ninkù*, *níkti* „sich schnell bewegen“ vergleicht. Ebenso jetzt Kronasser, Etymologie der hethitischen Sprache (Lfg. 4 Wiesbaden 1965), 436 u. 437.

<sup>27</sup> Dazu Puvel, Laryngeals and IE Verb 26.

<sup>28</sup> Früher folgerte man aus dem Fehlen der *yunākti*-Flexion außerhalb des Arischen gelegentlich, daß diese abstufige Verbalklasse auf einer Neuerung des Indo-Iranischen beruhe. Diese Auffassung vertraten z. B. B. Delbrück, Das ai. Verbum 159f., Brugmann, Morphol. Unters. III (1880) 148ff., J. Schmidt, KZ 23 (1877) 285ff. und Pisani, RALinc. ser. VI vol. I (1925) 265 bis 277, bes. 271. Eine ausführliche Darstellung der Problemgeschichte bis 1934 bei Kuiper, Nasalpräsentia 3–34. Noch im Jahre 1938 suchte G. Porru, RIL 71 (2 ser. 3), 1938, 417–468, die ai. 7. Klasse von morphologischen Weiterungen aus den -n-haltigen Wurzeln ai. *añj-*, *tañc-*, *bhañj-* her zu deuten. Im übrigen hat sich aber die genetische Gleichsetzung der drei Nasalpräsentienklassen weitgehend behauptet. Sie besteht im Prinzip sicher zu Recht.

sogar recht häufig vor und scheint systembedingt zu sein. Die tiefstufigen Formen beider Stämme lassen hier wie bei bestimmten prototypischen \*-nu- und \*-nə-Präsentien das charakteristische Verhältnis zwischen nasalfigurierter und bloßer Wurzel erkennen. Diese Proportion ist etwa in ai. 3. pl. Akt. Präs. *vṛñjanti* neben Aor. *avṛjan* oder 3. sg. Med. Präs. *yunkté* neben Aor. *áyukta* deutlich. Eine solche strukturelle Übereinstimmung mit entsprechenden Gegebenheiten der beiden anderen Nasalpräsenklassen wird kaum zufällig sein. Nur in vollstufigen Formen weicht die Wurzelgestalt des *yunákti*-Präsenstyps von derjenigen zugehöriger Wurzelaoriste eindeutig ab. So haben wir ai. *runáddhi*, *bhinátti*, *vṛnákti* usw. einerseits, aber 1. sg. *arodham*, 3. sg. *ábhed*, Inj. *várk* usw. mit VS. I andererseits. Dieser Kontrast bedarf einer eigenen Erörterung. Für die folgende Untersuchung empfiehlt sich daher aus Gründen der Darstellung eine vorläufige Beschränkung auf einschlägige Paradigmen der \*-nu- und \*-nə-Präsenklassen. Die Klärung des morphologischen Verhältnisses zwischen den Nasalpräsentien vom Typ *yunákti* und ihren zugehörigen Wurzelaoristen möchte ich einer zukünftigen Behandlung vorbehalten.

Hier wäre lediglich noch die Möglichkeit anzudeuten, daß sich die durch -n- und -Ø-Infigierung geregelte privative Opposition von Nasalpräsen und Wurzelaorist auch in Wurzelvollstufe bei mehreren Verben mit thematischem Nasalpräsen und Wurzelaorist ergibt. So hat im RV. ai. *muñcáti* „macht los, befreit“ im Aktiv ausschließlich den Aorist *ámucat* neben sich. Der letztere Stamm ai. *muca-* entspricht dem von Kuryłowicz angenommenen Wurzelstufentypus idg. \**likʷé-* (in gr. ἔλιπε, arm. *elik'*), den wir vorläufig wie früher Kuryłowicz<sup>29</sup> als VS. II' von Wz. \**leikʷ-* bezeichnen wollen. Die Proportion ai. Präs. *muñcáti* : Aor. *ámucat* könnte damit jeweils auf VS. II' \**muké-* aufgebaut sein und läßt sich auf ein Verhältnis \**mu-n-ke-ti* : \**e-muke-t* zurückführen. Diese Stammformen breiteten sich dann, als „thematische“ Bildungen reinterpretiert, auch in den tiefstufigen Positionen des Paradigmas – wie etwa im Medium – aus. Immerhin bietet der RV. mit *ámugdhvam* 5,55,6<sup>30</sup> und dem Prekativ *muciṣṭa* 7,59,8 noch Formen eines Wurzelaorists *ámukta*, der die im Medium reguläre Schwundstufe \**muk-* aufweist. Diese SS. aber kann ebenso zu einer VS. II' \**muké-* wie zu einer VS. I \**meuk-* gehören. Auffälligerweise kommt nun erst im AV. 12,2,12 mit *ámok* eine aktive Wurzelaoristform aus scheinbarer VS. I \**meuk-* auf; sie könnte daher nachträglich zu dem rgvedischen medialen Aorist *ámukta* nach dem geläufigeren Ablauttypus *ákār* : *ákṛta* neugebildet sein. Denn die frühere Flexionsabstufung des Aorists scheint

<sup>29</sup> So in Études i.-e. 123. Modifiziert in L'Apophonie en i.-e. 71f., wo \**likʷé-* als reguläre VS. II des Wurzeltyps \**leikʷ-* bestimmt wird.

<sup>30</sup> Nicht sigmatischer, sondern Wurzelaorist auch nach Narten, Sigmatische Aoriste 194. – Der Stamm *muca-* des RV. gehört in *ámucat* 10,138,3 sowie in den Belegen vom Konj., Inj., Imv. zum Aorist. Neben üblichem *muñcáti* ist einmaliges *vimucánti* RV. 5,62,1 sichtlich isoliert und wohl sekundäre Augenblicksbildung.

im älteren RV. noch mit Akt. *á-muca-t* (VS. II') : Med. *á-muk-ta* (SS.) relikthaft zu funktionieren.

In das gleiche morphologische Schema ordnen sich nun etwa ai. *limpáti* „beschmiert, bestreicht“ mit dem Aorist *alipat*<sup>31</sup>, ai. *kṛntáti* „schneidet“ mit dem Aorist *ákṛtat* (belegt 2. sg. *ákṛtas* RV. 1,63,4) oder ai. *siñcáti* „gießt aus“ mit dem Aorist *ásicat* ein. Für das Paar *siñcáti* : *ásicat* hat bereits Meillet grundsprachliche Herkunft vermutet<sup>32</sup>. Die genannten Aoriste zu den ai. Wurzeln *muc*, *lip*, *kṛt* und *sic* besitzen alle vier keinen anderen wurzelflektierenden Vorgänger<sup>33</sup>, sind also wohl selbst ursprünglich. Auch die zugehörigen vier Nasalpräsentien sind nur nach dem Stirmschema \**KR-n-Ké-* bzw. allenfalls vereinzelt schwundstufigem \**KR-n-K-*<sup>34</sup> belegt. Wir haben daher guten Anlaß, die Opposition von ai.

*mu-ñ-cá-ti* : *á-muca-t*<sup>35</sup>

*li-m-pá-ti* : *a-lipa-t*

*kṛ-n-tá-ti* : *á-kṛta-t*

*si-ñ-cá-ti* : *á-sica-t*

als alt anzusehen. Über das Altindische hinaus ergibt sich zudem das gleiche Phänomen z. B. in lat. *linquit*, apr. *polinka* „bleibt“ neben gr. ἔλιπε, arm. *elik'* „hat gelassen“. Hier setzen das lat. und apr. Präsens einerseits sowie der gr. und arm. Aorist andererseits möglicherweise eine zerbrochene Stammopposition idg.

\**li-n-kʷe-ti* : \**e-likʷe-t*

mit infigierter und bloßer VS. II' \**likʷé-* fort. Im vedischen Indischen existiert

<sup>31</sup> Belegt erst im klassischen Sanskrit, aber trotzdem wohl morphologisch alt. Ein früher überliefelter *s*-Aorist kommt im RV. nur dreimal in isolierter 3. pl. *alipsata* vor. Narten, Sigmatische Aoriste 229, macht diese Form als Augenblicksbildung wahrscheinlich. – Direkt vergleichbar ist der ab. Aorist (*pri)l̥be* „klebte an“, der zudem morphologisch neben lit. *līmpa* „klebt“ stehen mag wie ai. (*a)lipat* neben ai. *limpáti*.

<sup>32</sup> Meillet, Introduction<sup>8</sup> 216.

<sup>33</sup> Einmaliges *sicyát* JUB. 1,3,8 ist Schreibfehler für *siñcyát* nach Narten, Sigmatische Aoriste 267 mit Ann. 845.

<sup>34</sup> Die Optative *siñcyát*, *-muñcítā* (s. Kuiper, Nasalpräsentia 36, 81f., 124) oder das Ptz. f. *siñcáti* RV. 10,21,3 (statt *siñcánti*) beweisen nämlich kaum indikativisches \**sinákti*, \**munákti*. Die Formen können im Prinzip mit -n-Infix – ähnlich wie ohne Infix das oben erörterte mediale *ámugdhvam* – aus Schwundstufen zu den VS. II' \**sikʷé-*, \**muké-* gebildet sein. Am wenigsten besagt *siñcánti*, weil diese Partizipialbildung offenbar auch bei thematischen Stämmen vorkommt, vgl. Whitney, Sanskrit Gramm. 166 § 449 d-e, Wackernagel-Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 419. Überdies gibt es im Awestischen ebenso formierte feminine Partizipien zu thematischen Verben, z. B. *vijasátiś* Yt. 8,40 (statt *əṇtiś*) zu eindeutig thematischem *jasaiti* „kommt“.

<sup>35</sup> Ap. *amuθa* „floh“ erinnert morphologisch an ai. *ámucat*, semantisch an lit. *munkù* „laufe davon“. Das -θ- in der ap. Form macht natürlich Schwierigkeiten, doch s. Brandenstein-Mayrhofer, Handb. d. Ap. 133.

eine Wurzelaoristform zu diesem Verbum nur in *rikthās* RV. 3,6,2, also wie im Falle von *ámugdhvam*, *muciṣṭa* nur im Medium<sup>36</sup>. Und wie wir dort mediale SS. zu \**muké-* (nicht \**meuk-*) vermuteten, so kann auch hier Abstufung zu \**likʷé-* (nicht \**leikʷ-*) vorliegen.

Einige solcher – im Endeffekt thematischer – Nasalpräsentien scheinen also nach Ausweis ihrer morphologischen Verbindung mit entsprechenden Wurzelaoristen ererbt zu sein. Sie dürfen kaum ohne weiteres aus sekundären Thematisierungen im Anschluß an ausschließlich indo-iranische Fälle des Typs ai. *riŋákti* deduziert werden. Denn die Ursprünglichkeit der Bildung von ai. *muñcáti*, *limpáti*, *kṛntáti*, *siñcáti* wird schließlich nicht allein durch die oben geschilderte innerindische Morphologie von Präsens und Aorist gestützt: die Verben haben außerdem exakte Abbilder in thematischen Nasalpräsentien des Litauischen und Awestischen. So stimmt ai. *muñcáti* mit lit. *munkù* (Inf. *mūkti*) „renne davon, mache mich aus dem Staube“, ai. *limpáti* mit lit. *limpù* (Inf. *lip̥ti*) „klebe“ in der Stammbildung genau überein. Ebenso haben ai. *kṛntáti* und *siñcáti* präzise formale Gegenstücke in aw. *kərəntaiti* „schneidet“ und *hincaiti* „gießt aus“. Möglicherweise hat ai. *kṛntáti* eine weitere Parallelie in dem schon von Brugmann (Grundriß II<sup>2</sup> 3, 287) beigezogenen lit. *krintù* „falle, stürze“. Bis auf die Sonantenverteilung (lit. *krintù* aus \**kṛṇt-* statt \**kṛnt-*, wozu mit etwas verfehlter Beurteilung Brugmann, a. O. I<sup>2</sup> 1, 452f.; 472) entspricht das litauische Präsens formal genau dem indo-iranischen. Die semantische Distanz wiegt vielleicht nur scheinbar schwer. Man kann annehmen, daß die lit. Bedeutung „fallen“ primär für gefällte Bäume, gemähtes Getreide usw. galt. Angesichts der allgemeinen Tatsache, daß das litauische Vokabular stark mit bäuerlichem Wortgut durchsetzt ist, und angesichts etymologisch vergleichbarer Wörter wie lit. *kertù*, *kiřsti* „(Holz) fällen“, *kiřtis* „Hieb, Sensenstreich“, *kirtējas* „Mäher, Holzfäller“ usw. ist diese Annahme nicht unwahrscheinlich. Und dann verhält sich die intransitive Bedeutung „stürzen, fallen“ von lit. *krintù* zur Bedeutung „schneiden“ des arischen Verbums kaum anders als „davonrennen“ (lit. *munkù*) zu „losmachen, befreien“ (ai. *muñcáti*) und „kleben“ (lit. *limpù*) zu „bestreichen, schmieren“ (ai. *limpáti*).

Ältere indische Formen \**munákti*, \**linápti*, \**kṛṇátti* und \**siñkáti* dürfen also wahrscheinlich nicht angesetzt werden. Die altertümliche Morphologie des indischen Präsens-Aoristschemas dieser Verben und die wie bei den belegten indischen Präsensformen thematische Flexion litauischer und awestischer Entsprechungen widerraten das gemeinsam.

<sup>36</sup> RV. 8,58,3 *riktam* dürfte PPP. und nicht aktive 2. Du. vom Aoristinjunktiv sein, s. unten Anm. 257.

## II. NASALPRÄSENTIEN NACH ART DER AI. 9. KLASSE

### 2.1 Prototypische Präsentien und set-Wurzelaoriste

#### 2.1.1 Gr. πίλναται : ἔπληγτο 1

Ein altes Nasalpräsens ist gr. \*πιλνάμι, πιλνάω „bringe näher, nähre“, πιλναμαι „nähre mich“. Belege für das aktive Verbum sind sehr spärlich. An seiner Stelle steht schon bei Homer synonymes und aus der gleichen Wz. stammendes πελάζω. Die Bildung \*πιλνάμι ergibt sich aus der 3. sg. πιλνά Hes. Op. 510, wo möglicherweise athematisch πιλνᾶ statt πιλνᾶ gelesen werden kann<sup>37</sup>. In diesem Fall wäre ein direkter Beleg für ein bei Hesiod bewahrtes, äolisch-achäisches Präsens πιλνάμι gegeben, während die traditionelle Lesung πιλνᾶ als thematische Weiterbildung aus vorhistorischem \*πιλνάμι anzusehen wäre. Als weniger sicher muß aktives πιλνᾶς h. hom. 2,115 gelten. Hier wird das Verbum, wie sonst im Medium, intransitiv verwendet und bedeutet „du nähertest dich“. Voss hat deshalb das überlieferte πιλνᾶς in πιλναται (mit Hiatuskürzung) emendiert, Hermann mediale 2. sg. πιλνᾶ nach Analogie von δαμνᾶ (< \*δαμνάεσσαι) in Ε 199 gelesen. Voss' Änderung haben die Herausgeber teilweise in den Text genommen<sup>38</sup>. Besser bezeugt ist mediales πιλναμαι: πιλναται T 93, ἐπιπιλναται ζ 44, πιλνατο Ψ 368, Hes. Th. 703, προσεπιλνατο ν 95. Es handelt sich hier um ein archaisch-poetisches Präsens der altepischen Sprache. Jüngere Dichter haben die Bildung aus dem alten Epos entlehnt, so Ap. Rhod. 4,952 πιλναται ούδει – mit Anklang an Homers ούδει πιλναται T 92f. –, Simias Rhod. fr. 7 (Powell, Coll. Alex. p. 112) πιλναντο.

Das Nasalpräsens \*πιλνάμι, πιλνάω, πιλναμαι ist prototypisch. Zugrunde liegt ihm eine set-Wz. \*pelə<sub>2</sub>-, die mit verschiedenen Ablautstufen einerseits in πέλας, πελάσ(σ)αι, πελάζω, andererseits in äol. πλάσιον (dor. πλάτιον, ion.-att. πλησίος, -ον), dor. πλάθω, ἔπλάθην und schließlich im Verbaladjektiv ἄπλητος, ἄπλατος „unnahbar“<sup>39</sup> steckt. Der aktive Nasalpräsensstamm \*plne<sub>2</sub>-> \*plnā- ist auf VS. II \*ple<sub>2</sub>-> \*plā-, sein mediales Gegenstück \*plnə<sub>2</sub>-> \*plnā- auf SS. \*pl-ə<sub>2</sub>-> \*pl-ə- aufgebaut. In der ersten Stammsilbe des gr. Verbums ist -ιλ- Substitut für die zu erwartende Schwundstufenvertretung -αλ- oder -λα-. Zu vergleichen sind κιρνημι, κρίμνημι, σκίδνημι, πίτνημι. Bei all diesen

<sup>37</sup> Schwyzer, Griech. Gramm. I 695, vgl. auch 659. 693f. Auch Troxler, Sprache und Wortschatz Hesiods (Zürich 1964) 87f., wertet die Form als athematisch.

<sup>38</sup> Z. B. Humbert in seiner Ausgabe der Coll. Budé (4. Aufl. 1959); Allen-Sikes, The Homeric Hymns (Oxford 1904). In der von Halliday überarbeiteten Neuauflage dieses Buches (1936) ist dagegen, ebenso wie in Allens Textausgabe von 1912, πιλνᾶς aufgenommen.

<sup>39</sup> Dazu Troxler, a. O. 185f.

Verben wird -*t*- entweder als Reduktions- bzw. Stützvokal anstelle der Schwundstufe<sup>40</sup> oder aber aus Übertragung von den präsensreduplizierenden Verben her<sup>41</sup> gedeutet.

Neben diesem prototypischen Nasalpräsens kennt die epische Sprache einen zugehörigen medialen set-Wurzelaorist *ἐπληγτό*. Formen davon erscheinen bei Homer Δ 449, Θ 63, Ξ 438, 468 und bei Hesiod Th. 193, fr. 196. Aktivflexion dieses Aorists ist nicht bezeugt.

Die Ablautstufe von *ἐπληγτό* lässt an sich zwei Deutungen zu. Theoretisch kann die Form eine starre, sonst im aktiven Flexionsschema übliche VS. II wie das homonyme *πληγτό* 2 (neben lat. *-plet*) enthalten, vgl. auch Anm. 23. In diesem Fall wäre sie indirekter Zeuge für einen aktiven Wurzelaoriststamm *\*ple<sub>2</sub>ə-* (\**πλᾶ*-, ion. \**πλῆ*-). Wegen der bei diesem Verbum eindeutig vorherrschenden medialen Diathese darf man jedoch damit rechnen, daß dem Prinzip der medialen Wurzelflexion gemäß in *ἐπληγτό* 1 Tiefstufe wie in *πρίστο* vorliegt. Dementsprechend dürfte ion. *ἐ-πληγ-το* aus *\*e-pl<sub>2</sub>ə-to* herzuleiten und lautgeschichtlich mit *ἄχρη-τος* „ungemischt“, *κρη-τήρ* „Mischgefäß“ aus *\*kr<sub>2</sub>ə-* zu vergleichen sein. Unabhängig davon aber, ob man *ἐπληγτό* nun mit starrer Ablautstufe eines latenten Aktivaoristes oder mit systemgerechter Schwundstufe des Mediums verstehen will, läßt diese Bildung deutlich morphologische Beziehung zum Nasalpräsens erkennen: der Präsensstamm war gegenüber dem Aoriststamm einmal nur durch das *-n*-Element erweitert. Das sei im folgenden Schema abschließend veranschaulicht:

a)	Ablautstufe Präsens	<i>*ple<sub>2</sub>ə-</i> , <i>*plā-</i> im Aktiv <i>*plne<sub>2</sub>əmi</i> , <i>*plnāmi</i> > gr. <i>*π(ι)λνάμι</i> , <i>πιλνάω</i> (Aorist <i>*ple<sub>2</sub>əm</i> , <i>*eplām</i> ??)
b)	Ablautstufe Präsens Aorist	<i>*pl-ə<sub>2</sub>-</i> , <i>πλ-ᾶ</i> - bzw. <i>*pl<sub>2</sub>ə-</i> , <i>*πλᾶ</i> - im Medium <i>*pl-n-ə<sub>2</sub>-toi</i> <sup>42</sup> > gr. <i>π(ι)λναται</i> <i>*ep<sub>2</sub>ə-to</i> > gr. <i>ἐπλάτο</i> , ep.-ion. <i>ἐπληγτό</i> .

<sup>40</sup> Schwyzer, Griech. Gramm. I 351; 695, Chantraine, Gramm. hom. I 301, Morphol. hist.<sup>2</sup> 217f., Lejeune, Traité<sup>2</sup> 180 § 190.

<sup>41</sup> Pedersen, IF 2 (1893) 293, Flensburg, Zur Stammabstufung der mit Nasalen gebildeten Präsentien im Arischen und Griechischen (Lund 1894) 69, Petersen, Language 2 (1926) 14ff., Lejeune, Traité<sup>2</sup> 180 Anm. 2 (akzessorische Einwirkung der reduplizierenden Verba). Kuryłowicz, L'Apophonie en i-e. 259 Anm. 24, führt das -*t*- in den ersten Silben all dieser Verben auf den alleinigen Einfluß des reduplizierten *δνίνημι* (vgl. *δνηστεῖ*) zurück, das zu gegebener Zeit als ein Fall des Flexionstyps auf -*vη*-/-*vă*- falsch reinterpretiert worden sei und so Ausgangspunkt auch für die Ersetzung von älterem *\*παλναμαι* durch *πιλναμαι* habe werden können.

<sup>42</sup> Die primäre idg. Medialendung der 3. sg. ist nach den Ausführungen von M. S. Ruipérez (Emerita 20, 1952, 8–31; Minos 3, 1954, 166) richtiger mit *\*-toi* statt, wie früher üblich, mit *\*-tai* anzusetzen. Im Griechischen hätten demnach nur der mykenische und der arkadisch-kyprische Dialekt in -*toi* (-*tui*) die alte Endung bewahrt. Das -*tai* der übrigen Mundarten scheint nach dem in der 1. sg. berechtigten Diphthong *αι* geneuert zu sein.

### 2.1.2 Ai. *jānāti* : *ajñāt* (*jñeyās*), gr. *ἔγνω*

In Resten einzelsprachlich bewahrt ist das entsprechende Verhältnis von Präsens und Aorist bei dem seit RV. belegten vedischen *jānāti* „kennt, erkennt“. Der Aorist hat außerdem seine Entsprechung im Griechischen und Slavischen. Die Wz. des Verbums ist mit durchgängiger VS. II *\*gne<sub>3</sub>-*, *gnō-*<sup>43</sup>. Nach Vergleich mit awestischen, germanischen und baltischen Äquivalenten läßt sich das ai. Präsens auf einen nasalisierten Stamm *\*g̃n-n-e<sub>3</sub>-*, *\*g̃n-n-ō-* zurückführen.

Beim Ansatz eines Nasalpräsens *\*g̃n-n-ō-ti*, das normalerweise ai. *\*jānāti* erwarten läßt, bedarf die Länge der ersten Stammsilbe ai. *jā-* einer zusätzlichen Erklärung. Über das Problem dieser ai. Quantität ist viel und unterschiedlich gehandelt worden<sup>44</sup>. Beachtenswert sind die iranischen Formen des Verbums. Länge der ersten Silbe wie im Altindischen zeigen jaw. *paiti.zānənti* „nehmen sich (eines anderen) an“ Yt. 13,46, ap. 3. sg. *adānā* „kannte“ DB 1,51; DSq 3, khotansak. *ysān-* „kennen“ und np. *dānad* „weiß“. Somit ergibt sich zweifellos die Möglichkeit, daß die Länge bereits im Arischen vorhanden war. Daraus folgt aber noch nicht, daß sie deswegen auch morphologisch ursprünglich war. Gerade im Iranischen ist daneben Vokalkürze dieser Silbe belegt, wie aus jaw. *paiti.zānāt* Yt. 13,50, *ava.zanq* V. 6,45 und 8,2; 3 hervorgeht. Daß hier nicht nur graphische Varianten gegenüber den Schreibungen mit Länge *zā-* vorliegen, deutet afgh. *pēžāni* „unterscheidet, erkennt“ an<sup>45</sup>. Vielleicht bieten diese awestischen Formen, die mit dem Ansatz *\*g̃n-n-e<sub>3</sub>-ti* übereinstimmen, den älteren Lautzustand<sup>46</sup>. Dann müßten ai. *jān-*, aw. *zān-*, ap. *dān-* Neuerungen sein. Ihr -*ā-* stammt in dieser Sicht etwa vom ältesten PPP. ar. *\*zāta-* aus *\*g̃nə<sub>3</sub>to-*<sup>47</sup>. Schon viele Gelehrte haben früher eine solche Über-

<sup>43</sup> Daneben ist *\*g̃nē-* im Germanischen vorhanden: ae. *cnāwan* „wissen, erkennen“, ahd. *knāu* „erkenne“ (aus *\*g̃nē-ijō*). Vendryes, Studi Baltici 5 (1935/36) 65f., hält die germ. Formen für Neubildungen mit dem in lat. *sēvi* vorliegenden Perfektvokalismus.

<sup>44</sup> Dazu, mit Literatur, Kuiper, Nasalpräsentia 94f. mit Anm. 5–6, Debrunner, Nachträge zu Wackernagel, Ai. Gramm. I 17 Z. 10 und I 87 Z. 1f., Thumbaugh, Handb. d. Sanskrit<sup>3</sup> I 1, 270 Anm. 1. Debrunner ist mit Recht skeptisch gegenüber Kellers und Brugmanns Ansatz von *ȝn-*: diese Lautfolge erscheint noch in Vendryes' (a. O. 65) *\*ȝn-nā-t* für lit. *ȝino* und Brandsteins (Handb. d. Ap. 32) *\*ȝnə<sub>3</sub>nā-ti* für ai. *jānāti*, ap. *adānā*.

<sup>45</sup> Kuiper, a. O., Brugmann, Grundriß II<sup>2</sup> 3, 303, Bartholomae, Grundriß d. iran. Philol. I 1, 79 § 142 b 4.

<sup>46</sup> So unlängst wieder Puhvel, Laryngeals and IE Verb, 38 und 69. Dagegen Szemerényi, Syncope 184f. Anm. 6.

<sup>47</sup> Sprachwirkliches ai. *jñātā* ist auf VS. II *\*gnō-* aufgebaut wie auch gr. *γνωτός*, lat. *(g)nōtus*, air. *gnáith* „gewohnt, bekannt“. Diese Wurzelstufe ist im *\*-to-* Adjektiv nicht ursprünglich, sondern dürfte, obschon vielleicht bereits vor-einzelsprachlich, gegenüber den Resultaten aus ablautgerechtem *\*g̃nə<sub>3</sub>to-* geneuert sein. Letzteres scheint in lit. *pažintas* „bekannt“, ae. *cūd*, got. *kunþs*,

tragung der Länge angenommen<sup>48</sup>, und unabhängig von den aw. Belegen mit -ā- spricht dafür tatsächlich zweierlei. Erstens stimmt ein so erklärtes ai. *jānāti* mit einigen anderen ai. -nā-Verben wie beispielsweise *kriñāti* „kauft“ überein, die die Länge ihrer ersten Stammsilbe aus schwundstufigen Formen wie dem PPP., z. B. *kritā-* „gekauft“, entlehnt haben. Zweitens läßt sich zeigen, daß die angenommene sekundäre Einführung von -ā- in ai. *jānāti* (aw. *zānā-*, ap. *dānā-*) gegenüber primärem \**jānāti* (aw. *zānā-*, ap. \**dānā-*) eine distinktive Funktion zumindest innerhalb des ai. Verbalsystems hatte. Sie beseitigte nämlich dort eine weitgehende Homonymenkollision mit Formen des thematischen ai. Verbums *jánati* „erzeugt, gebiert, bringt hervor“ zur Wz. \**genō*<sub>1</sub>- . Das ist detailliert unten (Abschn. 4.3) ausgeführt. Da die schon mehrfach angenommene Übertragung des -ā- in ai. *jānāti* (aw. *zānā-*, ap. *dānā-*) damit eine zusätzliche funktionelle Ratio erhält, ist das vom theoretischen Formenansatz her zu erwartende \*-ā- der ersten Stammsilbe dieses Verbums mit gutem Grund als älter anzusehen<sup>49</sup>.

Die Vorform \**g̃n-n-ōti*, auf die ich also die arischen Formen letztlich zurückführen möchte, kann auch dem zugehörigen baltischen Verbum zugrunde liegen. Lit. *žino* „weiß“, lett. *zina* sind längst mit ai. *jānāti* „kennt“ verglichen worden. Die Lautung -in- wurde aus Vereinfachung von -inn- (idg. \*-yn- oder

ahd. *kund* noch vorzuliegen. Vielleicht wurden in einigen idg. Sprachen homonyme Formen aus \**g̃ñ₂sto-* und \**g̃ñ₁to-* mithilfe der VS. II in \**g̃nōto-* vermieden. Man denke etwa an ai. *jātā-* „Sohn, Lebewesen“, lat. *gnātus*, und berücksichtige, daß die in beiden Sprachen eliminierten Gebilde aus \**g̃ñ₂sto-* genauso gelautet hätten; vergleichbar ist lat. *gnā-rus* aus \**g̃ñ₂s-*. Mit Eliminierung homonymer Formen dieser beiden Wurzeln rechnete schon Marstrander, Présents 21; jetzt zuletzt R. Schmitt, IIJ 8 (1965) 279ff. Frühere Versuche von de Saussure, Meillet und Bartholomae, ein latentes ai. *jātā-* zu *jānā-* „kennen“, z. T. unter Hinweis auf *jātā-vedas-*, einer Bezeichnung für Agni, wahrscheinlich zu machen, sind bei Wackernagel-Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 563 verzeichnet. Doch nach Mayrhofer, Wb. I 427, wäre dieses Kompositum auch anders zu deuten.

<sup>48</sup> Hirt, Der idg. Ablaut 93 § 321 Anm., Brugmann, KVG 130 § 196 Anm. 1; S. 511, Macdonell, Ved. Gramm. 349 Anm. 2, Kuiper, Nasalpräsentia 94, Benveniste, Origines 161 Anm. 2; vgl. auch Puhvel, Laryngeals and IE Verb 38, 69.

<sup>49</sup> Man hat -ān- wie in *jānāti* sogar als reguläre ai. Vertretung von idg. \*-yn- bzw. \*-enn- verstehen wollen: J. Schmidt, KZ 23 (1877) 278; ebd. 25 (1881) 148; Sonantentheorie 184. Schulze, bei Specht, KZ 55 (1928) 168 Anm. 1, erklärt auch ved. *uttānā-* „ausgebreitet“ zu *tan-* in dieser Weise. Ferner für -ān- aus -yn-: W. Wißmann, Nomina postverbalia 147 mit Anm. 3, Specht, Ursprung 286 Anm. 1. Ein solches Lautverständnis würde für ai. *jānāti* direkte Herkunft aus \**g̃n-n-ōti* nahelegen. Doch stößt sich das an ai. *sanōti*, gr. *άνω* aus \**sn-n-eu-*, ai. *tanōti*, gr. *τάνω* aus \**t̃n-n-eu-* (vgl. im Text „Zusatz 2“). Gegen ai. -ān- aus -yn- auch Debrunner, Nachträge zu Wackernagel, Ai. Gramm. I 17 Z. 10; er erklärt in Ai. Gramm. II 2, 727 § 560bA Schulzes Musterwort ved. *uttānā-* mit anderer Wortbildung.

-ān-) gedeutet<sup>50</sup>. Freilich nahm man dabei einen Stamm \**g̃nānā-/g̃nānə-* bzw. \**g̃nānā-/g̃nānə-* statt \**g̃nōnō-/g̃nōnə-* an, schätzte also das ai. und baltische Verbum als formantisches -nā-Präsens ein. Hauptgrund dafür war die These Meillets, der (Mél. Vendryes 275ff.) idg. Nasalinfixpräsentien für set-Wurzeln auf -ā (-e<sub>2</sub>) anerkannt, für solche auf -ē (-e<sub>1</sub>) und -ō (-e<sub>3</sub>) dagegen bestritten hatte<sup>51</sup>. Aber diese Einschränkung ist heute kaum noch zu halten, vgl. unten Abschnitt 2.3. Lautlich bestehen für den Ansatz \**g̃nō-* im Falle von lit. *žino*, lett. *zina* keine unüberwindlichen Schwierigkeiten, da lit. ō, lett. ā auch idg. ō vertreten können<sup>52</sup>.

Das zugehörige gotische Verbum läßt sich ebenfalls aus dem Stamm \**g̃nō-* herleiten. Im Plural des sogenannten Präterito-Präsens got. *kunnum* „wir kennen, wissen“ darf *kunn-* als Fortsetzer von präsenti schem \**g̃ñ-(ə-mēs)* angesehen werden. Man muß freilich dann damit rechnen, daß aufgrund des semantisch und formal scheinbar präteritalen Stammes *kunn-* im Gotischen nicht nur der Singular *kann*<sup>53</sup>, sondern auch die Pluralendung -um (statt -am)<sup>54</sup> dem präteritalen starken Flexionsschema vom Typ *rann* : *runn-um* angepaßt wurde.

<sup>50</sup> Wißmann, Nomina postverbalia 147 mit Anm. 2, nach W. Schulze; Stang, Das slav. u. balt. Verbum 146 mit Anm. 1; Vendryes, Studi Baltici 5 (1935/1936) 65. Anders (lit. *žinōti* sekundär gegenüber slav. *znati*) Vaillant, Gramm. comp. des langues slaves I 169 § 72. Apr. *posinnat* „bekennen“, *ersinnat* „erkennen“ sind ebenfalls mit ai. *jānāti* verwandt, wenn auch wegen Themaflexion (Stang, a. O. 145f., W. P. Schmid, Studien z. balt. Verb. 6) nicht flexivisch völlig identisch, wie Endzelin, Altpreuß. Gramm. 171ff. gemeint hatte.

<sup>51</sup> Stang, a. O. 145, und Vendryes, a. O. 63f., begründen ihren Ansatz eines Formanspräsens auf -nā- im Baltischen ausdrücklich mit dieser Theorie Meillets.

<sup>52</sup> Zu diesem lautlichen Detail s. Leskien, Lit. Lesebuch mit Gramm. u. Wb. (Heidelberg 1919) 130 § 13, Stang, a. O. 146 Anm. 2, Vaillant, a. O. I 112. Lit. ō, lett. ā entsprechen freilich kaum lautlich direkt dem idg. ō, sondern dürften sekundär für balt. *uo* eingetreten sein, vgl. Vaillant, a. O., Fraenkel, Balt. Sprachen 76ff. Aber klare Muster für diese Substitution lassen sich nicht in allen Fällen erkennen. Weitere Beispiele für lit. ō, lett. ā zu idg. ō bei Brugmann, Grundriß I<sup>2</sup> 151f. Im Litauischen wurde dann das ō des Singulärs verallgemeinert: 1. pl. *žinome*, Inf. *žinōti*, Ptz. *žinōtas*.

<sup>53</sup> So schon Wißmann, a. O. 147 Anm. 1, Pokorny, Wb. 376.

<sup>54</sup> Nach einer älteren These wäre got. -um in der 1. pl. *kunnum* sogar direkte lautliche Fortsetzung von \**(g̃ñ)əmēs*, vgl. Streitberg, Urgerm. Gramm. (Heidelberg 1896) 314 Anm. 1, Wißmann, Nomina postverbalia 147 Anm. 1. Doch diese Annahme erfordert eine andere Deutung auch des Präsensparadigmas der 4. schwachen Klasse vom Typ got. *fullnan*. Denn dessen 1. pl. auf -nam wäre sonst nicht – wie jetzt üblich – aus \*-nə-mes und als ein Ausgangspunkt für den thematisch flektierten Singular *fullna*, *fullnis*, *fullniþ* sowie für 2. pl. *fullniþ* (nach dem Muster etwa von *giba*, *gibis*, *gibiþ*, 2. pl. *gibiþ* neben 1. pl. *gibam*) zu verstehen.

Der dem alten Präsens aw. *zanā(i)t(i)*, ai. \**janāti*, *jānāti* zugehörige Wurzelaorist ist nun RV. 2,10,6 mit der 2. sg. Opt. *jñeyās* belegt. Diese Modalform steht neben einem Aoristindikativ \**ajñāt* wie *deyām* RV. 8,1,5 neben *ádāt* „gab“, *dheyām* RV. 5,64,4; 10,52,5 neben *ádhāt* „stellte, setzte, legte“. Über das Altindische hinaus sind diese Aoristformen im Indikativ mit gr. ἔγνων, ἔδω(κα), ἔθη(κα), im Optativ mit gr. γνόιν, δολήν, θέτην zu vergleichen<sup>55</sup>. Es handelt sich also hier um ererbte Aoristbildungungen. Sie existieren teilweise auch noch im Slavischen, wo 2.3. sg. *da* (zu \**dō-*) und *zna* (zu \**gnō-*) als Elemente des alten Wurzelaorists interpretiert werden<sup>56</sup>. Demnach setzt auch ab. *zna* älteres \*(e)*gnōt* fort.

Das Verhältnis des indo-iranischen, baltischen und germanischen Nasalpräsens aus idg. \**ghn-n-ōti* zum vedisch-griechisch-slavischen Wurzelaorist ergibt in der Rekonstruktion älterer Vorgänger wieder die charakteristische Proportion zweier Wurzelformen mit gleicher Ablautstufe, von denen die eine durch das Nasalinfix gekennzeichnet ist, während der anderen als Aoristform dieses Präsensformans fehlt.

Ablautstufe	* <i>gneə<sub>3</sub></i> -	* <i>gnō-</i>
Präsens	* <i>ghn-n-eə<sub>3</sub>-t</i>	* <i>ghn-n-ō-t</i> > jaw. - <i>zanāt</i> , ai. * <i>janāt</i>
(Injunktiv)	( <i>jānāt</i> )	lit. <i>žino</i> , lett. <i>zina</i>
Aorist	* <i>e-gneə<sub>3</sub>-t</i>	* <i>e-gnōt</i> > ai. <i>ajñāt</i> (belegt in <i>jñeyās</i> ), gr. ἔγνω, ab. <i>zna</i> .

### 2.1.3 Ai. *prnāti*: *aprāt*, gr. πλῆτο 2, lat. -plet

Einen alten Wurzelaorist hat auch das Nasalpräsens ai. *prnāti* „füllt“ neben sich. Das Verbum ist mit dieser Stammbildung seit dem RV. bezeugt<sup>57</sup> und gehört zu den Prototypen seiner Flexionsklasse. Das Iranische zeigt wahrscheinlich einen latenten Rest dieser Bildung in dem wohl daraus weitergebildeten thematischen Imv. gaw. *pərənā* ... *kāmām* Y. 28,10, der morphologisch und syntagmatisch mit ved. *kāmām á prna*, z. B. RV. 1,16,9; 1,57,5; 6,45,21, übereinstimmt. Zugehörigkeit zu *pī* 1 „füllen“ wird für diese Belege durch die Verbreitung entsprechender semantischer Verbindungen wie gr. γνάμην, ἐμερον ἐμπιπλάνωται, lat. *desiderium*, *cupidines*, *cupiditatem*, *spem explere*, nhd. *einen Wunsch erfüllen* usw. nahegelegt. Morphologische Grundlage des Nasalpräsens ist die set-Wz. \**pelə<sub>1</sub>-*, die mit VS. I u. a. in *páriman-* „Fülle“ RV. 9,71,3, mit SS. im PPP. ved. *pūrṇā-* „gefüllt“ vorliegt. Ai. *prnāti* geht auf älteres \**plneə<sub>1</sub>ti*, \**plnēti* zurück, das systemgerecht auf der zweiten Wurzelvollstufe \**pleə<sub>1</sub>-*, \**plē-* aufgebaut ist. Ein entsprechend strukturierter Wurzel-

<sup>55</sup> Vgl. Chantraine, Morphol. hist.<sup>2</sup> 263 § 310.

<sup>56</sup> Vondrák, Vergleichende Slavische Grammatik<sup>2</sup> II 125; J. J. Mikkola, Ur-slavische Grammatik III (Heidelberg 1950) 101; M. Leumann, Corolla linguistica 157f.

<sup>57</sup> Dieses Verbum verfügt offenbar über eine alte polymorphe Präsensbildung.

aorist scheint innerhalb des vedischen Indischen mit der 3. sg. *aprāt* AV. 13, 2,35; 20,107,14 und TB. 2,6,10,6 bezeugt zu sein.

Es ist jedoch nicht sicher, ob die letzteren Belege wirklich als authentische Zeugen für einen ererbten Aorist \**eples<sub>1</sub>t*, \**eplet* angeführt werden dürfen. Bedenken erwecken nämlich die entsprechenden Formen im RV. Dort ist neben einer einmaligen 2. sg. *áprās* (1,52,13) die 3. sg. *aprās* zehnmal belegt. Während die 2. sg., für sich genommen, theoretisch in *a-prā-s* zu zerlegen und folglich als Wurzelaorist den Formen aus AV. und TB. zuzurechnen wäre, zeigt die reich bezeugte 3. sg. *aprās* klar, daß beide Formen des RV. eine sigmatische Aoristbildung repräsentieren. Die 2. sg. *aprās* ist also aus \**a-prās-s*, die 3. sg. aus \**a-prās-t* entstanden. Dieser Befund im ältesten vedischen Text drängt die Frage auf, ob *aprāt* im Atharvaveda und im Taittiriya-Brāhmaṇa als Form eines typologisch archaischeren, weil mit gr. πλῆτο, lat. -plet vergleichbaren Wurzelaoristes, oder als gegenüber den sigmatischen Aoristbelegen des RV. geneuerte Bildung aufzufassen ist. Zur Entscheidung dieser Alternative im erstgenannten Sinne neigte H. Oertel<sup>58</sup>. Gegenteilig urteilt J. Narten<sup>59</sup>. Nach ihren Darlegungen wäre *aprāt* in AV. und TB. nachträglich nach dem Vorbild von Wurzelaoristen wie 2. sg. *adās*, 3. sg. *adāt* als 3. sg. verdeutlicht worden, da die älteren sigmatischen Formen des RV. mit 2. und 3. sg. *aprās* keine Unterscheidung der beiden Personen zuließen. Diese Erklärung gewinnt dadurch noch an Gewicht, daß Narten auf parallel verlaufene Verdeutlichung in einer entsprechenden 3. sg. *ahāt* TB. gegenüber *ahās* RV.

Neben dem archaisch strukturierten Nasalpräsens ai. *prnāti* (aw. \**pərənā-*, wozu oben im Text) ist Flexion nach der reduplizierenden Wurzelklasse im Altindischen und Griechischen belegt. Pluralformen wie gr. πι(μ)πλατε, ved. *pipṛthā* stimmen im wesentlichen überein. Beide enthalten als schwache Stammformen Wurzelschwundstufen. Anstelle der set-Schwundstufe \**plə<sub>1</sub>-* (gr. \*πλᾶ-, ai. *pūr-*) besitzen sie mit gr. -πλᾶ-, ai. -*pr-* eine Wurzelgestalt, die aus der ersten durch jene ε-Kürzung hervorgegangen zu sein scheint, welche J. Schmidt für Komposition- und Reduplikationsformen entdeckt hat. Ein solches Kürzungsprodukt stimmt mit entsprechenden anit-Schwundstufen des Typs \*KR- überein. Das ist nun wichtig für die Beurteilung der vollstufigen Singularstämme, die in gr. πι(μ)πλημι und ai. *piparti* divergieren. Früher hielt man die gr. Singularformen für sekundär und rekonstruierte nach ai. *piparmi* ein älteres \*πιπτελμι (s. Schwyzer, Griech., Gramm I 689 mit Lit.). Aber diese Wz. ist im Altindischen und Griechischen durchweg set (\**plē-/plə<sub>1</sub>-*). Wenn die ai.-gr. Pluralformen sich also aus Reduplikationskürzter set-SS. herleiten lassen, dürfte im Gegenteil das ai. Verbum seinen Singular geneuert haben. Gr. πι(μ)πλημι enthält die VS. II \**plē-*. Zu ai. *piprmas* aber ist der Singular *piparti* eher nach dem Muster von anit-Wurzelparadigmen wie *bibharti*, *bibhrmas* nachträglich geschaffen worden. So urteilt ähnlich Kuiper, Die Sprache 7 (1961) 25. Auch Szemerédy, Syncope 184, argumentiert mit einem Präsens \**pi-plē-mi*.

<sup>58</sup> H. Oertel, Festgabe Jacobi (Bonn 1926) 20ff., im Ergebnis bes. 26.

<sup>59</sup> J. Narten, Sigmatische Aoriste s. *pī/prā* „füllen“ S. 173 und Anm. 487; dazu S. 18ff.

hinweist. Wenn man nun mit Narten ved. *aprāt* als jüngere Neubildung annimmt, ergibt sich daraus eine eigentümliche sprachgeschichtliche Situation. Das sigmatische *aprās* des RV. dürfte nämlich selbst bereits morphologische Imitation des Typus *ayāsam* „ging“ sein, wo der s-Aorist gegenüber dem Wurzelimperfekt *āyāt* funktionell begründet war. Das hat M. Leumann dargelegt<sup>60</sup>. Der ursprüngliche Aorist zu *pṛ* „füllen“ muß im ältesten Indischen also einmal anders als im RV. ausgesehen haben. Das übereinstimmende Zeugnis von gr. πλῆτο und lat. -plet, das ebenfalls aus ererbtem Wurzelaorist stammt, macht dabei auch einen primären Wurzelaorist ai. *aprāt* wahrscheinlich. Vielleicht kann dieser älteste Aorist nicht aus den Belegen des AV. und TB. direkt vindiziert werden; es bleibt dann aber festzuhalten, daß das bezeugte *aprāt* in diesem Fall als Neubildung einer Neubildung wieder eine Form ergeben hat, die sich mit der zu erwartenden sprachlich originalen Aoristbildung genau deckt.

Der griechische Aorist πλῆτο ist in poetischer Sprache gut bezeugt. Er tritt vor allem im Epos und bei Aristophanes auf. Für die sprachvergleichende Perspektive bleibt also die Beurteilung der internen vedischen Aoristformen dieses Verbums ohne großen Belang, weil sich ein traditioneller Wurzelaorist in gr. πλῆτο, lat. -plet eindeutig erkennen läßt. Zum mindesten spiegelt er sich auch in ved. *aprāt*, da die 3. sg. *aprās* des RV., obwohl innerhalb der vedischen Sprachgeschichte vielleicht die älteste Bildung, selbst doch morphologisch unursprünglich ist. In der durch das Griechische und Lateinische gerechtfertigten Rekonstruktion ergibt sich ein Wurzelaorist, der mit VS. II der Wz. und Null-Formans neben dem ai. Nasalpräsens mit VS. II der Wz. und -n-Formans steht.

Ablautstufe	*ple <sub>2</sub> ₁-, *plē-
Präsens	*pl-n-e <sub>2</sub> ₁-ti, *plnēti > ai. prnāti <sup>61</sup>
Aorist	*e-ple <sub>2</sub> ₁-t, *eplēt > (ai. <i>aprāt</i> ), lat. -plet, gr. πλῆτ(o), ἔπλητ(o).

#### 2.1.4 Gr. βάλλω : ἔβλην

An vierter Stelle ist das Präsens-Aoristparadigma von gr. βάλλω zu nennen, wie es u. a. bei Homer noch zu erkennen ist. Manche Gesichtspunkte sprechen dafür, daß βάλλω auf ein prototypisches \*-nə-Präsens \*βάλνημι zurückgeht, welches mit \*βαλνεω, βάλλω in die thematische Flexion übertrat.

<sup>60</sup> M. Leumann, Morphologische Neuerungen 29f.

<sup>61</sup> Als flexivische Kategorie werden die gotischen schwachen Verba der 4. Klasse morphologisch mit dem Typus der ai. 9. Klasse verglichen. Aber im einzelnen ist got. *fullnan* „voll werden“, Prät. *fullnoda*, nicht etwa Zeuge für einen primären Stamm \*plnā- statt \*plnē-. Denn *fullnan* gilt als Denominativum zu *fulls* „voll“, s. H. Krahe, Hist. Laut- und Formenlehre des Gotischen 127.

Im Gegensatz zur Herleitung von βάλλω aus einem Jot-Präsens \*βαλιώ<sup>62</sup> setzte schon Hirt die Vorform \*βάλνω an<sup>63</sup>. F. Specht wandte sich gegen \*βαλιώ mit dem Hinweis, daß die in βέβλημαι, ἔβλητο, βλητός sichtbare „zweisilbige“ Wz. bei diesem Ansatz mit ihrem zweiten Bestandteil unberücksichtigt bleibe<sup>64</sup>. Er rekonstruierte zu den Formen mit βλη- ein thematisiertes \*βαλ-ν-θ-ō, entstanden aus dem schwachen Pluralstamm des älteren athematischen Paradigmas. Morphologisch zu vergleichen sind ep. und dor. τάμνω neben τμᾶ- in τέτμημαι, τμητός und vor allem κάμνω neben κμᾶ- und dem in ai. śamnīte „bemüht sich“ (belegt in einigen isolierten Formen wie z. B. Imv. śamnīsua) bewahrten \*-nə-Präsens<sup>65</sup>. Schon viel früher hatte dementsprechend Wackernagel in einer versteckten kurzen Bemerkung die Bildung des attischen Futurums βαλλήσω aus Einwirkung eines älteren Präsens \*βάλλημι erklärt<sup>66</sup>. Diesen Ansatz präzisierte er in einem späteren, erst von Debrunner posthum veröffentlichten Beitrag<sup>67</sup>. Hier ging Wackernagel aus von der Überlegung, daß die in den gr. Wurzelformen βελε-, βλη- erkennbare set-Wz. auch im Indo-Iranischen existiere. So rückte er in Auswertung einführender Bemerkungen Neissers<sup>68</sup> ai. (*ud*)gūrnā- „emporgehoben“ an die Seite der gr. set-Wurzelformen und stellte im Anschluß an Bartholomae<sup>69</sup> auch die jaw. 3. pl. Med. (*ni*)yrāire Yt. 10,40 „sie werden (nieder)geworfen“ hierher. Tatsächlich scheint die aw. Form von einem medialen Wurzelpräsens die gleiche starre VS. II (\*gūlē-, aw. yrā-, gr. βλη-) im Medium zu enthalten wie das hom. ἔβλητο Λ 675<sup>70</sup>. Während die Bildung im Griechischen neben βάλλω aoristisch ist, funktioniert sie im Aw. offenbar präsensisch. Zu diesen set-Formen rekonstruierte Wackernagel ein prototypisches Nasalpräsens \*gūlnēti als Vorgänger von gr. \*βάλλημι, βάλλω. Mit dieser Herleitung stimmt ferner das Urteil von Schwyzer, Griech. Gramm. I 693, überein: „Hierher“ (sc. zu κάμνω neben ai. śamnīte usw.) „mit -λ- aus -λν- βάλλω (zu ἔβλη usw.)“. Auch Frisk,

<sup>62</sup> So Brugmann, Grundriß II<sup>2</sup> 3, 188; Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.<sup>4</sup> 347; Chantraine, Morphol. hist.<sup>2</sup> 230.

<sup>63</sup> Hirt, Handb.<sup>2</sup> 240; Idg. Gramm. IV 207.

<sup>64</sup> Specht, KZ 59 (1932) 98.

<sup>65</sup> Entgegen dieser üblichen Auffassung sieht G. Cardona, Language 36 (1960) 502ff., in gr. κάμνω, τάμνω (und βάλλω) Neubildungen zu den Aoristen ἔκαμνον, ἔταμνον (und ἔβλαστον).

<sup>66</sup> Wackernagel, KZ 30 (1890) 306 = Kl. Schr. 669.

<sup>67</sup> Wackernagel, KZ 67 (1942) 159f. = Kl. Schr. 375f.

<sup>68</sup> Neisser, BB 13 (1888) 291ff.

<sup>69</sup> Bartholomae, Altiran. Wb. 512 s. *gar*, dazu Grundriß d. iran. Philol. I 1, 79 § 142 a 2.

<sup>70</sup> Gegen die übliche Zusammenstellung von aw. *nīyrāire* mit gr. βάλλω wendet sich H. W. Bailey, TPS (1956) 97 und 99. Er vergleicht ai. *ghar-* und sieht darin ein Verbum für „nehmen“. Doch vgl. auch Burrow, BSOAS 20 (1957) 136f. und die offenbar an der Gleichsetzung von aw. -yrāi- und gr. βλη- festhaltende Übersetzung „when thrown at“ für Yt. 10,40 bei Gershevitch, The Avestan Hymn to Mithra (Cambridge 1959); anders jedoch ebd. S. 193.

Wb. I 216, tendiert gegenüber \*βαλιω mehr zum Ansatz \*βαλν-θ-ω aus \*βαλν-η-μι.

Gestützt wird die Deduktion von gr. βάλλω aus \*βαλνημι u. U. durch das Keltische. Hier wird air. *at-bail(l)* „stirbt“ aus \*baln- erklärt<sup>71</sup>. Man stellte *ess-* + *ball-* (mit infisierter Objektspronomen „es“) zu gr. ἐκ-βάλλω in etymologische Beziehung und erklärte die Bedeutung „sterben“ aus „es (das Leben) auswerfen“<sup>72</sup>. Da im Sinnbezirk des Todes das Sprachtabu eine große Rolle spielt, erscheint diese semantische Deutung plausibel.

Für paradigmatische Gesichtspunkte ist ein im Griechischen und Keltischen ererbtes Nasalpräsens \*gʷlnéti einleuchtend. An einigen wichtigen Stellen des vermutlichen proethnischen Paradigmas entsprechen Formen dieses Verbums denen des prototypischen Nasalpräsens \*plnéti „füllt“, das in ai. prnáti vorliegt. So steht ai. -gūrṇa- aus \*gʷlə₁nó- neben ai. pūrṇá- aus \*plə₁nó-. Die mediale Wurzelflexion in gr. έβλητο, aw. (ni)γrāire zeigt mit \*gulē- die gleiche starre VS. II der Wz. wie mediales gr. πλῆτο mit \*plē-. Warum sollten diese Übereinstimmungen beider Verben sich nicht auch ins Präsenssystem mit \*plnéti (ai. prnáti) und \*gʷlnéti (gr. \*βαλνημι, \*βαλνω, air. -ball- mit unursprünglichem a) erstreckt haben?

Eine gewisse Schwierigkeit freilich steckt für eine so verstandene Wortgeschichte von gr. βάλλω im Problem der inlautenden -λν-Gruppe. Wenn die Herleitung von ion.-att. στήλη, dor. στάλα, lesb.-thess. στάλλα aus \*σταλνά stimmt, so wäre aus \*βαλνω ein ion.-att. \*βηλω zu erwarten. Aber die Lehre, inlautendes -λν- habe im Griechischen außerhalb der äolischen Dialekte allgemein zum Schwund des v unter Vokalersatzdehnung geführt<sup>73</sup>, ist unsicher und nicht verlässlich im Sinne eines Lautgesetzes. Ein Teil der dafür vorgebrachten Beispiele kann früheres -λσ- enthalten, so βούλομαι (Konjunktiv des s-Aoristes nach Meillet, IF 5,328), ὀφείλω, dor. ὀφήλω. Es gibt ferner Wörter, die auf gemeingriechische Entwicklung von altem -λν- zu -λλ- hindeuten. Auch dieser Lautentfaltung ist ausschließliche Gültigkeit zugesprochen worden<sup>74</sup>. Aber diese These geht, wie es scheint, ebenso zu weit wie das von der Gegenseite behauptete allgemeine Gesetz der Ersatzdehnung. Das

<sup>71</sup> Thurneysen, A Grammar of Old Irish 131 § 215b; 357 § 552.

<sup>72</sup> Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. II 459 § 661; Pedersen-Lewis, Conc. Comp. Celtic Gramm. 340 § 502. Entsprechend, ebenfalls mit Herleitung aus Wz. \*gʷel-, J. Vendryes, Lexique étymologique de l'irlandais ancien A (Paris 1959) 98 s. *atbail*. Dagegen erwägt W. Meid, Die Sprache 6 (1960) 148ff., formalen und inhaltlichen Zusammenhang mit lat. (*animam*) *efflare*. Doch dagegen wieder Pokorny, Die Sprache 8 (1962) 72.

<sup>73</sup> Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.<sup>4</sup> 86; Solmsen, Unters. z. gr. Laut- und Verslehre 234.1, 285ff.; Lejeune, Traité<sup>2</sup> 132f.; vorsichtig Buck, The Greek Dialects 65f.

<sup>74</sup> G. Meyer, Griech. Gramm.<sup>3</sup> 355; Hirt, Handb.<sup>2</sup> 240f. (mit Anmerkung 1); Meillet, IF 5 (1895) 328; J. Schmidt, KZ 32 (1893) 385f.; O. Hoffmann, Griech. Dial. I 218; Parodi, Studi it. fil. cl. 6 (1898) 446<sup>1</sup>: nur vortönig. Vgl. auch Bechtel, Lexilogus 258.

disparate Material läßt sich einstweilen schlecht ausschließlich auf einen der beiden Nenner bringen. Schwyzer (Griech. Gramm. I 284) zog daraus den Schluß, daß man beide Behandlungsweisen von -λν-, Ersatzdehnung und Assimilation, werde anerkennen müssen. Jedenfalls läßt sich die Vorform \*βαλνω für βάλλω vom lautlichen Standpunkt aus nicht stringent widerlegen.

Zu dem vorausgesetzten Nasalpräsens \*gʷlnéti „wirft“ gibt es im Griechischen Belege eines formal aktiven set-Wurzelaoristes έβλην. Dazu gehören bei Homer der Infinitiv ξυμβλήμεναι Φ 578, die 3. Du. ξυμβλήτην φ 15, bei Epicharm 2. sg. Opt. βλείης fr. 219 und Ptz. βλείς fr. 176 (Kaibel), sowie im EM. 199,55 die 2. sg. Ind. έβλης. Dieser Aorist enthält die set-Wz. in der für das singularische Aktivsystem maßgeblichen VS. II \*gʷle₂-<sub>1</sub>, \*gʷlē-. Ein prototypisches Nasalpräsens ginge mit seinen starken Stammformen aus der gleichen Wurzelgestalt hervor. Das Verhältnis beider Tempusstämme zueinander wäre wiederum nur durch das -n-Infix geregelt.

Ablautstufe	*gʷle₂- <sub>1</sub> , *gʷlē-
Präsens	*gʷl-n-e₂- <sub>1</sub> -mi, *gʷlnémi > gr. *βαλνημι (*βαλνω, βάλλω), air. -ball- (?)
Aorist	*e-gʷle₂- <sub>1</sub> -m, *egʷlēm > gr. έβλην.

### 2.1.5 Ai. prnáhi 2 : ai. pūrdhí

Hinter ai. prnáti „füllt“ einerseits und „schenkt, spendet“ andererseits verborgen sich zwei verschiedene, schließlich homonym gewordene Verben. Die Bedeutung „schenkt“ gehört zu einem besonderen prototypischen Präsens aus set-Wz. pī 2, die von pī 1 „füllen“ ursprünglich auch lautlich völlig unabhängig war. Alles Wesentliche zur Unterscheidung dieser beiden Verben hat F. B. J. Kuiper dargelegt<sup>75</sup>. Textstellen mit Sachobjekt im Akkusativ und persönlichem Objekt im Dativ weisen die Eigenständigkeit von prnáti 2 besonders gut aus. Vor allem RV. 2,30,7 ist aufschlußreich, weil hier der Konjunktiv prnáti neben synonymen Konjunktiv dádat steht: yó me prnád yó dádat yó níbódhád yó mā sunvántam úpa góbhír áyat „der mir spenden, der geben, der (uns) bedenken wird, der zu mir, wenn ich Soma bereite, mit Kühen kommen wird“ (Geldner). Man vergleiche ferner etwa RV. 1, 23,21 ápah prnáta bheṣajám várútham tanvè máma „ihr Gewässer, spendet reichlich eure Arzenei als Schutz für meinen Leib“ (Geldner) usw. Vom Imv. pūrdhí des Wurzelaorists gehören, wie Kuiper gezeigt hat, alle 6 Belege des RV. zu prnáti 2 „gibt“. Daß es sich hier nicht um eine isolierte, direkt von der Wz. gebildete Imperativform, sondern um das Relikt eines alten Wurzelaorists handelt, legt verwandtes gr. πορεῖν nahe. Dieser gr. Aorist wurde vermutlich aus einem athematischen Vorgänger sekundär erweitert<sup>76</sup>. S. dazu allgemein auch unten Abschn. 3.3.2.2.

<sup>75</sup> Kuiper, AO 16 (1938) 313ff. Dazu ders., Indian Linguistics 16 (1955 = Chatterji Jubilee Vol.) 100ff.; India Antiqua (Leiden 1947 = Festschr. Vogel) 207.

<sup>76</sup> Vgl. Kuiper, IIJ 3 (1959) 206; Gil, Emerita 32 (1964) 168.

Die Lautgeschichte von *pṛ̥* 2 hebt sich deutlich gegen die von *pṛ̥* 1 ab. Schon Kuiper (a. O. 313) wies richtig auf die Verbindung von *pṛ̥* 2 zu gr. πορεῖν, πέπωται hin. Die Wz. hat also im Gegensatz zu *pṛ̥* 1 ein altes -r- als zweiten Radikal und ist mit \**perə<sub>3</sub>*-/*preə<sub>3</sub>*-, \**prō-* anzusetzen. Das prototypische Nasalpräsens *prṇāti* 2 geht demnach auf \**pr-n-eə<sub>3</sub>-ti*, \**pṛ̥-n-ō-ti* zurück. Im schwachen Stamm entspricht *prṇī-* aus \**pr-n-ə<sub>3</sub>*-, z. B. im Imv. *prṇī-tá*. Die 2. sg. Imv. lautet folglich *prṇī-hi*. Sie bildet mit der 2. sg. *pūrdhī* vom Wurzel-aorist die paradigmatische Kombination von nasalfigierter und bloßer Wurzelform.

Ablautstufe	* <i>pr-ə<sub>3</sub></i> - bzw. * <i>pṛ̥ə<sub>3</sub></i> -
Präsens (Imv.):	* <i>pr-n-ə<sub>3</sub>-dhi</i> > ai. <i>prṇīhi</i>
Aorist (Imv.):	* <i>pṛ̥ə<sub>3</sub>-dhi</i> > ai. <i>pūrdhī</i> .

\* \* \*

Morphologisch begründeter paradigmatischer Zusammenschluß eines Nasalpräsens vom Typ der ai. 9. Klasse mit einem set-Wurzel-aorist war in den bisher genannten fünf Fällen noch im ältesten Indischen und Griechischen zu greifen. Die vorgeführten Beispiele sind aber nur als letzte Ausläufer eines älteren Flexionssystems mit lebendigem Wurzelablauf zu verstehen. Die Wirksamkeit späterer einselsprachlicher Veränderungen hat zudem in Fällen wie gr. πιλνα- statt \*παλνα- bzw. \*πλανα-, ai. jānā- statt \*jānā-, gr. βάλλω statt \*βαλνηι das ältere Formenschema bereits verdunkelt. Immerhin legen solche im Grunde intakt gebliebenen Reste derartiger set-Wurzelparadigmen nahe, auch dort entsprechende morphologische Zusammenhänge anzunehmen, wo das in einer Einzelsprache erhaltene \*-nə-Präsens mit einem etymologisch zugehörigen set-Wurzel-aorist der verwandten Sprache zusammenstimmt.

Von den für eine derartige Argumentation geeigneten Beispielen sind zunächst vermutlich auszuscheiden ai. *dṛṇāti* (Opt. *dṛṇīyāt* SB.) „zersprengt, zerspaltet“ mit PPP. *dīrṇā-* einerseits und der intransitive gr. Aorist ἐδάρην andererseits. Zwar hat K. Ammer aus dem Nebeneinander von ai. *dīrṇā-* und gr. ἐδάρην geschlossen, daß hier eine erweiterte Wz. (set-Wz.) vorliege<sup>77</sup>. Mit Übertragung auf unsere morphologische Fragestellung ließe sich daraus folgern, daß ai. *dṛṇāti* prototypisches Nasalpräsens zu einer Wz. \**derə<sub>1</sub>*/*dreə<sub>1</sub>*- wäre, mithin ein proethnisches \**dṛ̥-n-eə<sub>1</sub>-ti*, \**dṛṇēti* fortsetze, und daß weiter gr. ἐδάρην dazu den alten Wurzel-aorist ohne -n-Infigierung darstelle. Aber diese Kombination ist fragwürdig. Denn als Aorist einer set-Wz. wäre statt gr. ἐδάρην eher \*ἐδρῆν in Entsprechung zu ἔβλην zu erwarten. Es hat also ganz den Anschein, daß -η- in ἐδάρην formantischer Natur ist und nicht direkt mit den ai. set-Formen zusammenhängt<sup>78</sup>.

<sup>77</sup> K. Ammer, Die Sprache 2 (1950/52) 206.

<sup>78</sup> Dieses Formans -η- hat sich zwar ursprünglich wohl von VS.-II-Wurzelformen des Typs ἔβλην losgelöst. Der Aorist ἐδάρην gehört aber zum Typus ἔδάμην, dessen -η- nach Kurylowicz, L'Apophonie en i.e. 131 Anm. 35, nur noch formantisch ist.

Ganz anders aber ist bei einigen weiteren Verben das Verhältnis von jeweils in verschiedenen Sprachen bewahrten Präsens- und Aoristformen zu beurteilen. Sie gehören zum wurzelbezogenen Typus der oben erörterten, einselsprachlich erhaltenen Paradigmen.

### 2.1.6 Ai. *kriṇīte*: gr. πρίατο

Das Präsens *kriṇāti* „kauft“ ist im Altindischen seit dem RV. (4.24,10) bezeugt. Hohes Alter dieser Bildung wird durch air. *crenāid* „kauft“ gesichert. Die zugrunde liegende Wurzel ist set, wie sich innerhalb des Altindischen am PPP. *kritá-* RV. + und dem absolutiven *kritvā* AV. 3,15,2 erkennen läßt. Das Präsens gehört damit zu den Prototypen. Während *kriṇāti* die Wz. in VS. II \**kurie-* enthält, baut sich das Medium, z. B. *vikriṇīte* AV. 12,4,2, systemgerecht auf der SS. \**kūri-* auf. Die Länge der ersten Stammsilbe *kri-* kam im Nasalpräsens erst sekundär auf und wird aus Übertragung der in *kritá-* vorliegenden Lautung gedeutet<sup>79</sup>.

Das Griechische hat zu diesem Verbum den medialen Wurzel-aorist bewahrt. Es handelt sich um πρίασθαι, das schon im mykenischen Dialekt mit der 3. sg. *qi-ri-ja-to*, identisch mit späterem πρίατο, zweimal in Knossos (B 822; X 1037) belegt ist. Episch erscheint πρίατο viermal in der Odyssee (α 430; ξ 115; 452; ο 483), wo das Wort jeweils im Rahmen der Formel πρίατο κτεάτεσσιν ἔοισιν nach der Penthemimeres steht. Dieser archaische gr. Aorist besitzt die für mediale Wurzelflexion gültige Tiefstufe der Wz., geht also auf den Stamm \**kūri-* zurück. Nur die Silbengestaltung weicht im Griechischen mit der „Reduktionsstufe“ πρία- von der in ai. *kritá-* sichtbaren „Schwundstufe“ ab. Aber außer in πρίασθαι zeigt sich die griechische Variante der Wurzeltiefstufe auch in ἀπριάτην (Akk. fem.) „ungekauft“ A 99, h. hom. 2,132, Pi. fr. 169,8, das direkt mit ai. *kritá-* „gekauft“ zu vergleichen ist<sup>80</sup>.

Das ai. Nasalpräsens und der gr. Wurzel-aorist ergeben sich als morphologische Komponenten aus einem älteren System. Die VS. II \**kurie-* bestimmt den Singular des aktiven Nasalpräsens \**kūri-n-eə<sub>3</sub>-ti* > ai. *kriṇāti*. Der mediale Stamm des vedischen Nasalpräsens und der des gr. Wurzel-aorists enthalten beide die SS. der Wz., differenziert sind sie lediglich durch das -n-Infix.

Ablautstufe	* <i>kurie-</i>
Präsens	* <i>kuri-n-ə-toi</i> > ai. <i>kriṇīte</i>
Aorist	* <i>(e)kūri-e-to</i> > gr. πρίατο.

<sup>79</sup> Mayrhofer, Wb. I 279. Näheres unten Abschn. 4.3.

<sup>80</sup> ξ 317 ist ἀπριάτην auf masculines με bezogen, dort also adverbial verwendet.

Das gilt aber nicht für A 99, wie Aristarch meinte. Denn hier hat die Form genau wie im hom. Demeterhymnus und bei Pindar ein feminines Bezugswort. Umgekehrt beruht also der Gebrauch in ξ 317 auf falscher adverbialer Ausdehnung von A 99, wie M. Leumann, Homerische Wörter 167f., gezeigt hat. – Cowgill, Evidence for Laryngeals 150, sieht in ἀπρίατο eine morphologische Neuerung für älteres \*ἐπρίατο.

2.1.7 Ai. *grnáti* 2: gr. ἔβρω

Neben üblichem, mit dem aw. Verbalstamm *jara-* „schlucken“ übereinstimmendem ai. *giráti* „verschlingt“ führen die Wörterbücher eine Präsensvariante *grnáti* 2 „verschlingt“ an. Die set-Wz. ergibt sich aus PPP. *girná-* „verschlungen“ RV. +, dem alten dehnstufigen -is-Aorist<sup>81</sup> *gārit* RV. 5,40,7, sowie aus zugehörigen gr. Bildungen wie βέβρωμα, βρῶσις, βρωτός. So gesehen bietet sich ai. *grnáti* 2 als prototypisches Nasalpräsens an.

Ein alter Wurzelaorist liegt nun in gr. ἔβρων vor. Er findet sich in κατέβρως h. hom. 3,127, ἔβρως Kallim. hy. 1,49 und in der Glosse ἔβρω. ἔφαγεν. ἔδακε. διέσπασεν des Hesych. Der Aorist ist strukturiert wie ἔγνων und könnte sich morphologisch zum ai. Nasalpräsens *grnáti* 2 „verschlingt“ verhalten wie ἔγνων zu aw. -zanāt(i), ai. \*janāti, jānāti. Die traditionelle, wurzelbezogene Morphologie des Präsens-Aoristschemas aus Wz. \*g<sup>u</sup>erə<sub>3</sub>-<sup>82</sup>/g<sup>u</sup>re<sub>3</sub>-, g<sup>u</sup>rō- wäre

<sup>81</sup> Zu dehnstufigen -is-Aoristen des Altindischen als s-Aoristen zu set-Wurzeln s. Narten, Sigmatische Aoriste 50ff. Diesem Typus jedenfalls entspricht auch *gārit*, wenngleich Narten (a. O. 109) diese Form wegen des daneben stehenden Wurzelaorists Konj. *garan* RV. 1,158,5 für eine Neubildung hält.

<sup>82</sup> Gr. βέρεθρον, βάραθρον „Abgrund“ gehört wahrscheinlich auch zu dieser Wz. Die ion.-ep. und die andere Wortform gehen auf verschiedenartige Assimilationen aus älterem \*βεραθρον zurück, vgl. Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 208 Anm. 56, Szemerényi, Syncope 215 mit Anm. 5, anders Specht, KZ 59 (1932) 117. Dabei beweist jedoch \*βερα- nicht etwa eine Wz. \*g<sup>u</sup>erə<sub>2</sub>- im Gegensatz zu oben angegebenem \*g<sup>u</sup>erə<sub>3</sub>- . Denn wie in den übrigen idg. Sprachen nur ein tiefstufiger ο-Reflex zu allen drei vollstufigen Längen existiert, so dürfte auch im Griechischen α als alleinige lautliche Vertretung von silbischen ε<sub>1</sub>, ε<sub>2</sub> und ε<sub>3</sub> anzusehen sein. Die weitgehende – aber nicht ausschließliche – Dreiteilung in gr. α, ε, ο beruht wohl auf einer morphologisch bedingten Neuordnung dieser Schwundstufen im Griechischen, vgl. Kuryłowicz, a. O. 202ff. nach de Saussure, Brugmann und Hirt. Vgl. auch Cowgill, Evidence for Laryngeals 153f.

In den einschlägigen Standardwörterbüchern verbreitet ist die auch oben im Text zugrunde gelegte Etymologie, wonach ai. *giráti*, *grnáti* einerseits und gr. βέβρωσκω, βρά, lat. *vorare*, arm. *eker*, „ab“, lit. *gérī* „trinken“, tschech. žeru „fresse“ andererseits die gleiche Grundwurzel enthalten. Dagegen stellt Burrow, BSOAS 20 (1957) 140f., das ai. Verb zu air. *gelid* „verzehrt, frißt, grast“. Damit postuliert er für das ai. Wort eine andere Wz. mit Velar als erstem und l als zweitem Radikal, den er auch in der jüngeren vedischen Variante *giláti* zu erkennen glaubt; doch s. zu ai. l aus idg. r Wackernagel, Ai. Gramm. I 216; 219ff. (Ausgang des Stammes *gild-* neben *girá-* vom Intensivstamm *jalgul-* RV. mit l nach u?). Ähnlich wie Burrow hatte schon vorher Marstrander, Présents 30, neben air. *gelid* ein hypothetisches Nasalpräsens air. \**glenaid* rekonstruiert und diese -l-Form mit ai. *grnáti* „verschlingt“ verglichen. Aber die semantisch einwandfreie Verbindung von ai. *gēt* mit den weit gestreuten -r-haltigen Wörtern im Armenischen, Griechischen,

## 2.1 Prototypische Präsentien und set-Wurzelaoriste

also die gleiche wie bei der Wz. \**genə<sub>3</sub>*-/*gne<sub>3</sub>*-, *gnō-*. Wieder scheinen die vollstufigen Formen beider Stämme – unterschieden lediglich durch das -n-Infix – die VS. II der Wz. zu enthalten.

Ablautstufe	*g <sup>u</sup> re <sub>3</sub> -	*g <sup>u</sup> rō-
Präsens	*g <sup>u</sup> r-n-e <sub>3</sub> -ti	*g <sup>u</sup> rnōti > ai. <i>grnáti</i> 2
Aorist	*e-g <sup>u</sup> re <sub>3</sub> -t	*eg <sup>u</sup> rōt > gr. ἔβρω.

Trotz dieser Entsprechungen ergeben sich jedoch für eine solche sprachgeschichtliche Verwertung von ai. *grnáti* 2 ernsthafte Schwierigkeiten. Denn diese Präsensbildung neben *giráti* ist entgegen dem von den Wörterbüchern vorgetäuschten Befund nur äußerst selten und zudem unsicher bezeugt. Whitney, Roots 38, nennt AV. und S. als Quellen und führt in seinem Atharva-Veda-Index p. 99<sup>83</sup>, wenngleich nicht ohne Vorbehalt, genauer *samgrnāmi* AV. 6,71,3 und 6,119,1 als zu *grnáti* 2 „verschlingt“ gehörig an. Inkonsistent verfahren Böhtlingk-Roth, II 690f., wo der zweite Beleg zu *sam gēt* „versprechen“ (Wz. *gēt* 1 „rufen, preisen“) gestellt, der erste aber trotz des ähnlichen Kontextes von AV. 6,119,1 und 6,71,3 mit *gēt* 2 „verschlingen“ in Verbindung gebracht wird. Einleuchtend geben dagegen Whitney-Lanman<sup>84</sup> beide Stellen mit „promise“ wieder, setzen also jeweils *samgrnāmi* 1 voraus. In den Sūtras scheint sich mögliches *grnáti* 2 in *nigrānti* ParGS. 3,10,55 zu erschöpfen, während GobhGS. 3,6,3, bei Böhtlingk-Roth II 691 ebenfalls für *ni gēt* „hinnunterschlucken“ erwähnt, mit *nigiret* eine Optativform zum thematischen Präsens *giráti* enthält. Aber selbst der Pāraskara-Beleg ist textlich unsicher, weil es sich nach den Angaben in der Edition Stenzlers<sup>85</sup> nur um die v. 1. einer Handschrift gegen sonstiges *nigrānti* handelt. Manches spricht demnach dafür, daß Cowgill<sup>86</sup> mit seinem Urteil recht hat, wenn er in *giráti* das einzige alte Sanskrit-Präsens zu *gēt* „verschlingen“ sieht.

## Zusatz 1

Auch das älteste Indische kennt außer dem genannten -is-Aorist des RV. einen set-Wurzelaorist zu diesem Verbum. Er ist mit den Konjunktivformen *garan* RV. 1,158,5 und *garat* AV. 16,7,4 bezeugt. Daraus läßt sich ein Indikativ \**agarit* rekonstruieren.<sup>87</sup> Dieses \**agarit* ist aufgebaut wie *aśarit* AV. TB.<sup>88</sup>

Lateinischen und Balto-Slavischen empfiehlt nach wie vor Herleitung des ai. Verbums aus der Wz. \**g<sup>u</sup>er(ə)*.

<sup>83</sup> W. Dw. Whitney, Index Verborum to the Published Text of the Atharva-Veda. New Haven 1881 (= JAOS Vol. XII).

<sup>84</sup> Atharva-Veda Samhitā. Translated with a Critical and Exegetical Commentary by W. Dw. Whitney. Revised ... by Ch. R. Lanman. 2 Halfs. Cambridge, Mass. 1905.

<sup>85</sup> A. F. Stenzler, Indische Hausregeln (Leipzig 1876), S. 59.

<sup>86</sup> W. Cowgill, Language 39 (1963) 254.

<sup>87</sup> Narten, Sigmatische Aoriste s. *gēt* „verschlingen“, S. 109.

<sup>88</sup> Narten, a. O. s. *gēt* „zerbrechen“, S. 257.

neben *śṛṇāti* „zerschmettert“ und 2. sg. *astaris* AV.<sup>89</sup> neben *stṛṇāti* „streut, breitet hin“. Von der gleichen Proportion sind *āstambhit* RV.<sup>90</sup> neben *stabhnāti*, „befestigt“, *āgrabhit* RV.<sup>91</sup> neben *grbhnāti* „greift“ und 2. sg. *mośis* RV. VS. KS. AV. SB.<sup>92</sup> neben *musnāti* „stiehlt“. Entsprechend strukturierte Aoriste ohne Nasalpräsens sind weiter z. B. 2. sg. *spharis* RV.<sup>93</sup> und *ákramit* (3. pl. *ákramur!*) RV.<sup>94</sup> All diesen ai. Aoristformen eignet Vollstufe statt Dehnstufe der Wz. Sie sind deshalb als ursprüngliche set-Wurzelaoriste, nicht als genuin sigmatische Bildungen anzusehen, wie aus den in Anm. 87–94 zitierten Darlegungen J. Nartens hervorgeht.

Die erwähnten vedischen Paradigmen mit -nā-Präsens und set-Aorist unterscheiden sich insofern von den in Abschn. 2.1.1–2.1.7 diskutierten morphologischen Proportionen, als die vedischen set-Wurzelaoriste im Unterschied zu ihren vor allem im Griechischen vorhandenen Gegenstücken die VS. I der Wz. zeigen. Nur aus dem vedischen Indischen heraus wäre also der Nachweis gleicher Wurzelstufe im prototypischen \*-nā-Präsens und set-Wurzelaorist nicht zu erbringen. Immerhin ist daran zu erinnern, daß auch die vedische Sprache solche Wurzelaoriste mit VS. II besitzt: Opt. *jñeyās* zu \**ajñāt* neben *jānāti*; *aprāt*, das zumindest typologisch alt ist, neben *prnāti*; isolierter Wurzelaorist \**adrāt* „lief“, der aus vereinzelten Imperativformen *drāntu* RV., *drātu*, *drāhi* AV. neben suppliertem Präsens *drávati* zu erkennen ist<sup>95</sup>.

Den morphologischen Widerspruch der Aoristtypen *astaris* (VS. I) und und *aprāt* (VS. II) innerhalb des synchronen vedischen Verbalsystems hat auch W. P. Schmid betont<sup>96</sup>. Er suchte dieser Schwierigkeit mit der Annahme zu begegnen, daß die beiden Typen eine ursprüngliche, später jeweils verallgemeinerte Verteilung zwischen Singular- und Pluralstamm reflektieren könnten. Das ist unwahrscheinlich, weil beim idg. Verbum eine Abstufung zwischen diesen beiden Stämmen mit Hilfe der Opposition von VS. I und II sonst nicht festzustellen ist. Statt dessen erscheint es denkbar, daß zumindest ein Teil der vedischen set-Wurzelaoriste mit VS. I auf morphologischen Neuerungen des Altindischen beruht, während die Fälle mit VS. II ererbt sind. Folgendes berechtigt zu dieser Annahme:

1. Anstelle der in ved. \**agarit* vorliegenden Aoristform zu *gī* „verschlingen“ bietet das Griechische den abweichenden set-Aorist *ἔβρω*<sup>97</sup>. Damit ist die grundsprachliche Herkunft der ai. Aoriststruktur in Frage gestellt.

<sup>89</sup> Narten, a. O. s. *stī* „ausbreiten“, S. 281. Specht, KZ 59 (1932) 98, nahm ebenfalls schon einen ai. Aorist \**āstarīt* an.

<sup>90</sup> Narten, a. O. s. *stambhī* „festmachen“, S. 276.

<sup>91</sup> Narten, a. O. s. *grabhī* „ergreifen“, S. 109.

<sup>92</sup> Narten, a. O. s. *muṣī* „stehlen“, S. 195.

<sup>93</sup> Narten, a. O. s. *sphī* „wegstoßen“, S. 282.

<sup>94</sup> Narten, a. O. s. *kramī* „schreiten“, S. 99, dazu Leumann, Morphol. Neuerungen 43 Anm. 2. <sup>95</sup> Narten, a. O. s. *drātī* „laufen“ Exkurs, S. 149f.

<sup>96</sup> W. P. Schmid, Untersuchungen 62f., 95f.

<sup>97</sup> Gr. *ἔβρων* mit Brugmann, Grundriß II<sup>2</sup> 3, 173 und Brugmann-Thumb, Griech.

2. Die vedischen Aoriste mit VS. II haben im Gegensatz zu denen mit VS. I alle Anschluß an außerindische Wurzelaoriste: ved. *jñeyās* : gr. *γνοίης* (ab. *zna*), ved. *aprāt* ~ gr. *πλητό*, (lat. *-plet*), ved. \**adrāt* : gr. *-έδρα*.
3. Die Aoriste mit VS. II der set-Wz. erweisen sich auch dadurch als grundsprachliche Kategorie, daß sie in den baltisch-slavischen -ā- und -ē-Präterita sowie in den intransitiven gr. -η-Aoristen fortzuwirken scheinen. Der lange Vokal der alten set-VS. II wurde hier vermutlich zum Präteritalformans. Sowohl der Typ 3. sg. lit. *liko* „blieb“ (ab. *bura* „sammelte“), *mīne* „gedachte“ (ab. 3. sg. *mīnē* „er meinte“) als auch zugehöriges gr. *ἔμάνη* „raste“ sind wahrscheinlich aus dem morphologischen Muster der alten set-Aoriste mit VS. II der Wz. weiterentwickelt worden<sup>98</sup>. Eine vergleichbare Auswirkung hat der VS.-I-Typ in ved. *aśarīt* nicht gehabt.

Es erhebt sich nun die Frage, wie denn ein jüngeres Aufkommen des Aoristtyps *aśarīt* bereits vor Beginn der vedischen Sprachüberlieferung<sup>99</sup> zu denken sei. Hier können naturgemäß nur Hypothesen geäußert werden. Es ist möglich, daß die Umschichtung wenigstens bei vereinzelten Wurzeln auf *Sonant+ə* so erfolgt ist, daß beispielsweise \**agarit* an die Stelle eines älteren \**egvrōt* (gr. *ἔβρω*) rückte. Die Ursache für diese Ersetzung kann im ai. Schicksal des ererbten Samprasāraṇaablautes gesucht werden. Ein allfälliger Aoriststamm ai. \**grā-* wäre ja formal identisch gewesen mit samprasāraṇaablautenden Wurzeln des Typs \*(K)*Rā-*, also ai. (K)*nā-*, (K)*yā-*, (K)*rā-*, (K)*vā-*. Die ursprüngliche Abstufung dieser Wurzeln wurde aber im Altindischen weitgehend eliminiert. Das geschah einerseits mit Ersetzung der lautlichen Schwundstufen vom Typ \*(K)*R̥ā-* durch die Vollstufenmorpheme: ai. *snā-* „baden“ mit morphologisch geneuertem *snātā-*, *rā-* „geben“ mit morphologisch geneuertem *rātā-* usw.<sup>100</sup>. Ziel dieser Umschichtung war nach Kuryłowicz die Vermeidung von übereinstimmend strukturierten Schwundstufen *guṇa-* und samprasāraṇaablauter Wurzeln<sup>101</sup>. Andererseits wurde der gleiche Zweck auch dadurch erreicht, daß umgekehrt die lautliche SS. der Samprasāraṇawz.

Gramm.<sup>4</sup> 327, als griechische Neubildung aufzufassen, besteht keine wirkliche Veranlassung. Richtiger Chantraine, Morphol. hist.<sup>2</sup> 162, Frisk, Wb. I 236, Gil, Emerita 32 (1964) 165f., 168, 171, Forssman, KZ 79 (1964/65) 31. Das Germanische hat mit aisl. *krās* „Leckerbissen“ \**gūrē-* statt \**gūrō-* wie \**gnē-* statt \**gnō-* (oben Anm. 43) oder \**bhlē-* (aisl. *blár* „dunkelblau“, ahd. *blāð*) statt \**bhlō-* in lat. *flōrus* „blond“.

<sup>98</sup> Kuryłowicz, Étrennes Benveniste (Paris 1928) 61 mit Anm. 2; L'Apophonie en i.-e. 131 Anm. 35, W. P. Schmid, Untersuchungen 96f., Stang, Das slav. u. balt. Verbum 74f., 76f. Vgl. auch Vondrák, Vergleichende Slavische Grammatik<sup>2</sup> I 707.

<sup>99</sup> In der vedischen Sprache sind diese set-Wurzelaoriste bereits archaische Reste, die im -iṣ-Aorist aufgehen. Gemessen an der durch Sprachvergleichung zu gewinnenden älteren Morphologie scheinen sie jedoch großenteils unursprünglich zu sein.

<sup>100</sup> Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 251f.

<sup>101</sup> Kuryłowicz, a. O. 174.

bestehen blieb, während die Vollstufe in den Gunatypus übergeleitet wurde. Ein Beispiel dieser Art ist *\*duā-*, „fern“, das mit dieser seiner ursprünglichen Vollstufengestalt in gr. δῆν, dor. δᾶν (Hesych), „fern“<sup>102</sup>, „lange“ aus \*δένω vorliegt. Im Ai. steckt die normale lautliche SS. dazu in *dūrā-*, „fern“ und *dūtā-*, „Bote“, die beide die Wurzelstufe *\*duə-* enthalten. Die im Griechischen bewahrte alte Samprasāraṇavollstufe ist dagegen in ai. *dávīyas-*, „ferner“, *davīshá-*, „fernst“ offenbar in den Gunatypus umgesetzt<sup>103</sup>. Der Sekundärcharakter dieser ai. Steigerungsformen erweist sich sogar innerhalb des Aischen selbst am adverbial erstarrten Superlativ ap. *duvaiš[ta]m*, „für sehr lange Zeit“ DPe 23, der sich zwanglos aus *\*dye₂₂-isto-* erklärt wie gr. πλεῖστος aus *\*ple₂₁-isto-*<sup>104</sup>. Die ap. Bildung enthält mithin in Entsprechung zu gr. δῆν, δᾶν und im Gegensatz zu ai. *davīshá-* die ursprüngliche Samprasāraṇawz. *\*dye₂₂-*, *\*duā-*.

Ebensolche Umsetzung einer Samprasāraṇavollstufe mag auch in einem ved. Aorist wie *\*agarit* vorliegen. Die ursprüngliche Wurzelgestalt bietet – ähnlich wie im Falle von δῆν – wahrscheinlich das Griechische mit εβρω. Während die lautliche SS. *\*gʷʰṛ̥-* in ai. *gīṛṇā-* bestehen blieb, wurde die samprasāraṇaartige Vollstufe des Aorists *\*egʷʰrōt* (gr. εβρω) gleichsam in den Gunatyp ai. *\*agarit* übergeführt. Damit war der Samprasāraṇaablaut im ai. Paradigma getilgt. Die Wahrscheinlichkeit dieser Erklärung von *\*agarit* erhöht sich durch eine Gegenprobe. Einige wenige vedische Wurzelaoriste, die noch die überkommene VS. II der set-Wz. besitzen, haben neben sich geneuerte Schwundstufenformen: *\*ajñāt- -jñātā-, aprāt- -prātā-* RV. 7,16,8 (neben sonstigem *pūrnā-*), *\*adrāt- -drānā-*. Hier ist also umgekehrt die erstgenannte Variante eines ausgemerzten Samprasāraṇaablautes verwirklicht, indem neben die Vollstufe *\*KRā-* in der Schwundstufenposition ein jüngeres Morphem *\*KRā-* getreten ist.

Für weitere ved. Wurzelaoriste mit VS. I der set-Wz. sind auch andere Deutungen möglich. So ist zu erwägen, ob es sich bei ihnen nicht teilweise um Wurzelimperfekta eines älteren Systems handelt, die im synchronen Schema des Indischen dann als Aoriste funktionieren. Die set-Wurzelpräsentien jedenfalls verfügen eher über grundsprachliche Bildung aus VS. I, wie der Typus ai. *vámiti*, lit. *vémti*, gr. ἐμέω erkennen lässt.

<sup>102</sup> Die Bedeutung „fern“ ist für das Griechische von v. d. Mühl, IF 50 (1932) 135ff. und Mus. Helv. 12 (1955) 112, nachgewiesen worden. Schwyzer, Griech. Gramm. I 618, nimmt im Anschluß an Osthoff wegen Alkmans δοῶν fälschlich Herkunft von δᾶν aus einem Nomen \*δο(ϝ)αν an; Frisk, Eranos 41 (1943) 48f., argumentiert dagegen, daß umgekehrt Alkmans δοῶν Wiedergabe von δένω sein könne. Vgl. auch Debrunner, Nachträge zu Wackernagel, Ai. Gramm. I 84 Z. 25f.

<sup>103</sup> Wackernagel, Ai. Gramm. I 84 und 86.

<sup>104</sup> Zu letzterem s. Kuryłowicz, Études i.-e. 37. Die von Mayrhofer, Handb. d. Ap. 117f., erwogene ap. Lesung *dāvīṣtam* scheidet schon aus graphischen Gründen (nicht -v<sup>i</sup>-i-, sondern -v<sup>a</sup>-i-) aus. Obige Heranziehung von ap. *duvaiṣṭam* verdanke ich einem Hinweis Prof. K. Hoffmanns.

Im Falle des Aorists 2. sg. *astaris* AV. indes scheint die aoristische VS. I alt zu sein. Sie hat Anhalt am gr. Aorist ἐστόρεσα, der selbst möglicherweise aus einem entsprechenden Wurzelaorist \*ἐ-στερο-ν stammt (unten Abschn. 4. 2.1). Wenn aber der Aoriststamm ai. *stari-* wirklich ursprünglich ist, so müßte zumindest er dem oben (Abschn. 2.1.1–2.1.6) dargelegten Stammparallelismus von Nasalpräsens und Wurzelaorist widersprechen. Ai. *strnāti* aus \*str-n-e₂-ti paßt nicht in dem angenommenen Sinne zu *astaris* aus \*e-sterə-s. Aber da wir einmal bei Überlegungen hypothetischer Art sind: eine mit dem ai. Wurzelaorist des AV. im Ablaut übereinstimmende Nasalpräsensstammform dieses Verbums bietet sich in lat. *sternit*, „breitet, streckt hin“, air. *sernaid*, „ds.“ an. Nach traditioneller Auffassung entspricht die Vollstufe in lat. *ster-n-*, air. *ser-n-* nicht der ablautgerechten Stammbildung eines Nasalpräsens. Sie mußte deshalb aus sekundären Umständen erklärt werden. So deutete Marstrander sowohl die lat. als auch die keltische Gestalt der ersten Silbe aus Übertragung vom Aoristkonjunktiv \*sterā<sup>105</sup>. Diese immer noch geltende<sup>106</sup> Hilfsthese wird aber entbehrlieb, wenn man in Erwägung zieht, daß das italo-keltische Verbum gegenüber ved. *strnāti* (aw. *frastərnāti*) etwas Älteres bewahrt haben könnte. Das würde bedeuten, daß neben dem üblichen Präsensstyp \*KR-n-e₂-ti (VS. II \*KRe₂-) auch ein Typus \*KeR-n-e₂-ti (VS. I \*KeR₂-) existiert hätte; da die schwachen Stämme beider Typen die gleiche Struktur \*KR-n-e₂- haben müßten, wäre im Indo-Iranischen unter Systemzwang der 9. Klasse zur schwachen Stammform ai. *strn̥i-*, aw. *stərn̥-*, die zu ursprünglichem starkem \*stern̥- gehören konnte, ein neuer Singular ai. *strnāti*, aw. *stərnāni* hinzugebildet worden. Dabei ist zu bemerken, daß im RV. zum schwachen Stamm *strn̥(i)-* einschließlich der Partizipien 15 Belegformen existieren, während zum Stamm *strnā-* nur *ástrnāt* zweimal vorkommt. Im AV. stehen 6 schwachstufige Belege einem einmaligen *strnāmi* 18,4,51 gegenüber.

Wenn wir also einmal unterstellen, daß in lat. *sternit*, air. *sernaid* ein idg. Nasalpräsens \*ster-n-e₂-ti fortgesetzt wäre, dann würde diese Präsensgestalt zum ai. set-Wurzelaorist *astaris* des AV. wieder in der Proportion einer nasalisierten zur bloßen Wurzelform stehen. Es ergäbe sich das Verhältnis idg. \*ster-n-e₂-ti : \*e-sterə-t. Die gleiche Möglichkeit bietet sich für lat. *spernit*, „verschmähst“ neben dem ai. set-Wurzelaorist Inj. *spharis*, „stoße weg, entziehe dich“ RV. 6,61,14. Auch hier ließe sich der e-Vokal in der lat. Wurzelsilbe ohne den Umweg über einen Konjunktivstamm deduzieren. Lat. *spernit* steht neben ai. *spharis* wie lat. *sternit* neben ai. *astaris*. Dahinter hält unsere Hypothese also ganz entsprechend eine morphologische Verbindung zwischen Nasalpräsens \*sp(h)er-n-e₂-ti und Aorist \*e-sp(h)erə-t für möglich. Nach einer Deutung von C. Watkins<sup>107</sup> kann der Themavokal im Typus lat. *linit*, „schmiert, streicht“, das wie *sternit* zur alten \*-n-e₂-Klasse gehört, auf lateinische Schwä-

<sup>105</sup> Marstrander, Présents 33ff.

<sup>106</sup> Vgl. Watkins, Ériu 18 (1958) 90.

<sup>107</sup> Watkins, Evidence for Laryngeals 184f.

chung der nebentonigen Silbe im generalisierten schwachen, athematischen Stamm \*li-n-ə-, \*linā- zurückgehen. Wenn man diese These in die hier vorgetragene Überlegung einbezieht, dann könnten air. *sernaid*, lat. *sternit*, *spernit*, *sternunt*, *spernunt* usw. in gerader Filiation aus \*ster-n-ə-ti, \*sp(h)er-n-ə-ti, \*ster-n-ə-onti, \*sp(h)er-n-ə-onti entstanden sein. Im Gegensatz zu *linit*, *linunt* aus \*li-n-ə- wäre hier der starke Nasalpräsensstamm verallgemeinert. Ergänzt wäre wie im Falle von *lino* lediglich die Endung der 1. sg. *sterno*, *sperno* nach dem üblichen lat. Flexionsschema.

### 2.1.8 Ir. *tlenaid*, lat. *tollit*: gr. dor. ἔτλα, ion. ἔτλη

Daß morphologischer Zusammenhang zwischen prototypischem \*-nə-Präsens und set-Wurzelaorist nicht auf das Indo-Iranische und Griechische beschränkt war, deutet das folgende Verbum an. Im Irischen ist mit *tlenaid* „nimmt weg“ ein altes Nasalpräsens \*tl-n-eə₂-mi, \*tl̥nāmi fortgesetzt. Das Lateinische hat mit *tollo* „hebe auf, beseitige“ die gleiche<sup>108</sup> Bildung thematisiert. Das Präsens gehört zu den Prototypen, die set-Wz. \*telə₂-/tla₂- zeigt sich eindeutig in gr. ταλάσσαι, dor. τλάτιος, lat. *latus*. Der verallgemeinerte schwache Präsensstamm ist beim ir. wie beim lat. Verbum klar sekundär.

Die VS. II \*telə₂-, \*tlā-<sup>109</sup> bestimmt den starken Nasalpräsensstamm \*tl-n-eə₂-, \*tl̥nā-. Sie kehrt ebenso im aktiven Wurzelaorist gr. dor. ἔτλαν, ion. ἔτλη wieder. Das italo-keltische Präsens einerseits und der gr. Wurzelaorist andererseits ergänzen sich zur typologisch charakteristischen Proportion zwischen nasalinfizierter und bloßer Wurzelform.

Ablautstufe	*telə₂-, *tlā-
Präsens	*tl-n-eə₂-ti, *tl̥nāti ~ ir. <i>tlenaid</i> , lat. <i>tollit</i>
Aorist	*e-telə₂-ti, *etlāt > gr. dor. ἔτλα, ion. ἔτλη.

<sup>108</sup> Die traditionelle Zusammenstellung des irischen Verbums mit lat. *tollo* wurde von Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. II 649f. § 843 Anm., skeptisch beurteilt und statt dessen ahd. *stelan* „stehlen“ verglichen. Die erste Kombination hat aber, abgesehen von der sekundären Thematisierung des lat. Verbums, den Vorzug einer vollen formalen Wortgleichung. Sie wird allgemein als gültig angesehen: Walde-Hofmann, Wb. II 688f., Ernout-Millet, Dict. étym.<sup>4</sup> 694, Pokorny, Wb. 1060f., Thurneysen, A Grammar of Old Irish 356, Marstrander, Présents 10. Auch bei Lewis-Pedersen, Conc. Comp. Celtic Gramm. 401, sind die früheren Bedenken Pedersens nicht mehr verzeichnet. Vorbehalte gegenüber idg. Alter des ir. Präsens bei Hamp, Evidence for Laryngeals 227 Anm. 5.

<sup>109</sup> Das Germanische deutet mit got. *þulan*, ahd. *dolēn* auf \*tlē- bzw. \*telē-. Gerade der genauere letztere Ansatz ist geeignet, das -ē- des germ. Verbums als Erweiterungselement wie in gr. ἐμάνη (gegenüber ἔβλην), ἐχάρη (gegenüber χρή) zu qualifizieren. Andernfalls wäre anzunehmen, daß das Germanische mit \*tlē- wiederum abseits stünde wie mit \*gnē- und \*gūrē- (oben Anm. 97). Zu \*tlē-, \*telē- als „Basis“ H. Wagner, -ē-Verba 40f.

### 2.2 Überblick

Die vorgeführten Verben stellen sich als Zeugen eines bestimmten proethnischen, Präsens- und Aoriststamm umfassenden Flexionsschemas dar. Bei diesen Verben haben \*-nə-Präsens und set-Wurzelaorist teilweise nachweisbar in paradigmatischem Zusammenhang funktioniert. Die Kombination beider Stämme ist in besonderer Weise strukturell begründet: beide Formenkategorien beziehen ihre Stammalternation aus der gleichen set-Wurzelabstufung. Nasalpräsens und Wurzelaorist unterscheiden sich relevant nur durch das -n-Infix voneinander. Der Flexionsablauf innerhalb des Nasalpräsens beruhte also ursprünglich nicht auf der Abstufung des formantischen Stammelementes.

Auch semantisch verdienen die betreffenden Verben Beachtung. Die Bedeutungen „(sich) nähern“, „erkennen“, „füllen“, „werfen“, „geben“, „kaufen“, („verzehren“) und „aufnehmen (ertragen)“ gehören alle in den Bereich elementarsprachlichen Ausdrucksbedürfnisses. Verben mit solchen Inhalten stellen einen Vokabelfundus, ohne den auch beschränkte Beherrschung einer Sprache unmöglich ist. Derartige zentrale Wörter gehören meist zum ältesten Bestand<sup>110</sup>. Bei Untersuchungen des nominalen Wortschatzes in den indogermanischen Sprachen ist man so z. B. darauf gestoßen, daß die Viehzucht- und Ackerbauterminologie durch morphologische Archaismen ausgezeichnet ist. Nomina, welche die Vorstellungswelt der Hirten und Bauern bezeichnen, flektieren vorzugsweise in den besonders alten heteroklitischen, diphthongischen und auch konsonantischen und halbvokalischen Deklinationstypen. Jüngeres Wortmaterial verteilt sich dagegen mehr auf die ə- und ā-Stämme<sup>111</sup>. Weiter hat kürzlich J. Otrębski in vergleichbarer Weise darauf aufmerksam gemacht, daß übereinstimmende ē-Verba wie lit. sédéti, ab. sédéti „sitzen“, lit. pa-vydiéti „beneiden, mißgönnen“, ab. vidéti „sehen“ zum formal ältesten Verbalinventar des Balto-Slavischen gehörten und es sich dabei zugleich gerade um Bezeichnungen für die einfachsten Tätigkeiten handele<sup>112</sup>.

Die Bedeutungen der hier erwähnten Nasalpräsentia sind zwar in diesem Sinne nicht auf eine bestimmte prähistorische Kultur- oder Sprachperiode festzulegen. Aber auch sie entsprechen auf jeden Fall elementarem Ausdrucksbedürfnis ältester Sprache. Daß gerade solche Verben eine fröhle, in Resten

<sup>110</sup> Relativ starke Beständigkeit von Grundvokabularen ist auch Voraussetzung der sog. Glottochronologie, vgl. dazu u. a. A. dall'Igna Rodrigues, Kratylos 2 (1957) 2f.

<sup>111</sup> Specht, Ursprung 5ff., mit älterer Literatur. Kritisches dazu bei H. Kuhn, Ablaut, a und Altertumskunde, in KZ 71 (1954) 129ff.

<sup>112</sup> Otrębski KZ 79 (1964/65) 86f. In die obigen Entsprechungen sind natürlich lat. *sedere*, got. *sitan* (erst sekundäres e/o-Verbum nach Karstien, KZ 65 (1938) 146ff.) und lat. *videre*, got. *witan* einzubeziehen.

noch einzelsprachlich existente morphologische Beziehung zwischen nasal-infigiertem set-Wurzelpräsens und set-Wurzelaorist erkennen lassen, dürfte kaum Zufall sein. Elementare Wortbedeutung und archaischer Flexionstyp stimmen hier ähnlich zusammen wie etwa bei den heteroklitischen Nomina oder den balto-slavischen (und sonstigen) ē-Verben.

### 2.3 Folgerungen für Meillet's Theorie der griechischen Präsentien mit Formans -vā-/ -vă-

In einem berühmten und viel beachteten Aufsatz hat A. Meillet die Verflechtung von set-Wurzeln und Nasalpräsentien nach Art der ai. 9. Klasse behandelt<sup>113</sup>. Er kam zu dem Ergebnis, daß nur Wurzeln mit VS. II auf -ā für die Bildung dieser idg. Verbalkategorie maßgeblich gewesen seien. Meillet's Darlegungen zufolge hätte es also stets nur Präsentien auf idg. \*-nā-/nə-, niemals dagegen solche auf \*-nē-/nə- und \*-nō-/nə- gegeben. Von drei verschiedenartigen Gesichtspunkten aus erscheint diese These nicht mehr haltbar.

a) Die auf indogermanische Stammbildung abzielende Beweisführung Meillet's beruht auf zu schmalem Fundament, weil sie ihre Folgerungen letztlich nur aus griechischem Material zieht. Es ist zwar richtig, daß es im Griechischen nur prototypische Verben auf -vā-/ -vă-, nicht dagegen solche auf \*-vñ-/ -ve- und \*-vω-/ -vo- gibt: ἄολ. δάμναμι steht neben δμᾶ-, δαμα-, ion. κίρνημι neben κρᾶ-, κερα- usw.; andererseits erscheinen neben βρωτός, ἔβρων; γνωτός, ἔγνων; πλῆθος, πλῆτο; βέβλημαι, ἔβλην nicht etwa Nasalpräsentien auf \*-vω- und \*-vñ-, sondern andere Bildungen mit βιβρώσκω, γιγνώσκω, πίμπλημι und βάλλω. Aus diesem griechischen Befund kann nun aber nicht unbedingt auf proethnische Verhältnisse rückgeschlossen werden. Die Diskrepanz zwischen Verbalbildungen aus set-Wurzeln mit zweiten Vollstufen auf -ā und denen aus solchen auf -ē und -ō kann ebenso auf Neuerungen des griechischen Verbalsystems beruhen. Die Wahrscheinlichkeit für die letztere Möglichkeit wächst in eben dem Maße, wie sich zeigen läßt, daß bei der Bildung der fraglichen Nasalpräsentien die griechische Beschränkung auf set-Vollstufen II mit -ā keinen ausreichenden Anhalt in der entsprechenden verbalen Morphologie verwandter Sprachen hat.

Im Indo-Iranischen, wo sich dieser Präsenttypus besser als im Griechischen oder sonstwo gehalten hat, ist eine Entscheidung über die ursprüngliche Vokalfarbe des -nā-Formans wegen des Zusammenfalls von idg. ē, ō, ā in ar. ā naturgemäß unmöglich. Meillet's Versuch, ai. -nā-Präsentien zu set-Vollstufen II auf -ē und -ō als sekundäre Bildungen im ai. Verbalsystem zu qualifizieren<sup>114</sup>,

<sup>113</sup> Meillet, Mélanges Vendryes (Paris 1925) 275ff.

<sup>114</sup> Meillet, a. O. 282f.

ist wenig stichhaltig. Daß zur Wz. \*plez<sub>1</sub>, \*plē- neben prnāti ein piparti und ein thematisches prnāti seit RV. existieren, besagt kaum etwas gegen die Originalität des erstgenannten Stammes<sup>115</sup>. Polymorphe Präsentien gehören zum gewohnten Bild des vedischen Verbalsystems. Gerade das thematische prnāti aber darf gegenüber prnāti als typologisch jünger gelten, obwohl es Anhalt am thematischen Imperativ gaw. pərənā Y. 28,10 hat. Die Bildung ist wohl einer der häufigen Fälle, die durch Thematisierung aus -nā-Präsentien hervorgegangen sind. Die Parallelstellung der vedischen und der awestischen Form läßt dabei lediglich offen, ob mit bereits arischer oder einzelsprachlich gesonderter und nur parallel verlaufener Neuerung zu rechnen ist. Jedenfalls besteht kein Grund, ved. prnāti höheres Alter gegenüber prnāti zuzutrauen. Im Prinzip verhält sich prnāti zu prnāti nämlich nicht anders als z. B. ved. mṛnāti „zerschmettert, packt“<sup>116</sup> zu älterem und schon im Schwinden begriffenem mṛnāti, das noch in mehrfach bezeugtem Imv. mṛnihi vorliegt und wegen gr. μάρνασθαι sicher ererbte Bildung ist. Schließlich kann auch die Länge der ersten Silbe in ai. jānāti „kennt“ nicht, wie Meillet meinte, gegen die morphologische Originalität dieses Präsens angeführt werden. Sie ist wie die von kriṇāti aus sekundärer Quantitätsveränderung zu verstehen (vgl. Abschn. 2.1.2 und 4.3).

Die Evidenzen für \*-nə-Präsentien außerhalb des Indo-Iranischen und Griechischen sind sehr bruchstückhaft und für die Entscheidung der vorliegenden Frage weniger brauchbar. Im Tocharischen geht ā ähnlich wie im Indo-Iranischen auf mehrere Vokalqualitäten zurück<sup>117</sup>, der Stammausgang -nā- der Präsentensklasse VI (Beispiel musnātār „hebt auf“) ist also dort vieldeutig wie in der entsprechenden ai. 9. Klasse. Die armenischen Präsentia auf -nam eignen sich kaum für die Lösung der Ursprungsprobleme des idg. Flexionstyps, weil das stark produktive armenische -na-Suffix keine prototypische Beziehung zu set-Wurzeln auf -ā erkennen läßt. Das hat schon Meillet selbst (a. O. 279) betont. Die Verallgemeinerung des schwundstufigen Verbalstamms auf \*-nə- in den zugehörigen altirischen Nasalpräsentien läßt ebenfalls keinen direkten Rückschluß auf die Vokalqualität des ererbten vollstufigen Stammsuffixes idg. \*-neə- zu. Zwar deuten Verben wie ir. tlenaid „nimmt weg“ wegen gr. dor. ἔτλαν oder renaid „verkauft“ wegen gr. πέρνημι auf ererbtes \*-nā-. Aber dagegen ist nochmals auf air. ess- + ball- „sterben“ hinzuweisen. Dessen Zusammenstellung mit gr. βάλλω und die Herleitung

<sup>115</sup> Auch Kuiper, AO 16 (1938) 318<sup>2</sup>, hält ved. prnāti wegen eines fehlenden entsprechenden Nasalpräsens in verwandten Sprachen für unursprünglich. Das ist wenig schlüssig, wären doch, so gesehen, auch ai. mināti, punāti und manches andere von hocharchaischem Charakter im Veda sekundär.

<sup>116</sup> P. Thieme, KZ 66 (1939) 232ff.; Die Heimat der idg. Gemeinsprache 26, trennt ai. mṛ̥ 1 „greifen, packen, rauben“ mit idg. -r- und zugehörigem gr. μάρνασθαι von ai. mṛ̥ 2 „zermahlen, mahlen“ mit idg. l und zugehörigem lat. molere, got. malan, ab. mlēti usw.

<sup>117</sup> Pedersen, Tocharisch<sup>2</sup> 226; Krause-Thomas, Toch. Elementarbuch § 24.

des gr. Verbums aus \*βαλνημι (oben Abschn. 2.1.4) lassen auch für eine Vorstufe des Keltischen alte \*-nē- neben \*-nā-Präsentien als möglich erscheinen.

b) Der zweite, gegen die These Meillet's anzuführende Gesichtspunkt ist mehr problemgeschichtlicher als sachlicher Natur. Entgegen verbreiteter Billigung dieser Theorie kamen mehrere Gelehrte auch zu gegenteiligen Ergebnissen. Da Arbeiten dieser Art sehr verschiedene Materialanalysen enthalten und oft auf den speziellen Hinweis verzichten, daß ihre Resultate im Widerspruch zur These Meillet's stehen, seien sie unter dem letzteren, ihnen allen gemeinsamen Aspekt hier noch einmal zusammengestellt.

Zunächst hat offenbar J. Wackernagel schon vor dem Aufsatz Meillet's mit vorhistorischen gr. Präsentien auf \*-νημι, \*-νωμι gerechnet. Das geht aus seinen Ansätzen \*βάλλημι vom Jahre 1890<sup>118</sup> und \*χυνωμι vom Jahre 1916<sup>119</sup> hervor. In einem 1942 erschienenen Aufsatz brachte er sein \*βάλλημι in Zusammenhang mit indo-iranischen set-Wurzelformen. W. Cowgill hat 1960 Wackernagels Annahme früher gr. Präsentien auf \*-νωμι weiter ausgeführt und modifiziert<sup>120</sup>. Auch F. Specht wandte sich gegen Meillet's Theorie. Das geschah zunächst implicite durch die Deutung von gr. βάλλω aus \*βαλνοῦ im Zusammenhang mit set-Wurzelformen wie ἔβλητο<sup>121</sup>. Später sprach er sich ausdrücklich gegen Meillet aus und postulierte idg. Präsentien mit Formans \*-nē-/nō-. Anzeichen dafür waren ihm in germ. Verben wie ahd. *lirnēn*, „lernen“, *ginēn*, „gähnen“, *mornēn*, „trauern“ gegeben<sup>122</sup>. Auch Benvenistes Analyse von ai. *prnāti* durch Herleitung aus \*pl-n-e<sub>1</sub>- impliziert ein Abweichen von Meillet's Grundsatz<sup>123</sup>. Ebenso vermutet M. Leumann hinter ai. *prnāti* ein idg. \*plnēti<sup>124</sup>.

Deutlicher Gegensatz zu Meillet bestimmt ferner die einschlägigen Arbeiten A. Martinets<sup>125</sup> und J. Puhvels<sup>126</sup>. Über frühere Ansätze der Laryngaltheorie hinaus rechnet Martinet unter verschiedenen anderen Gegenstücken mit einem labiovelaren Laryngal, den er mit *A<sup>w</sup>* symbolisiert. Diesem Phonem wird einerseits die *o*-Färbung benachbarter *e*-Vokale zugeschrieben. Darin ist es mit Kuryłowiczs  $\alpha_3$  identisch. Andererseits soll sich aus vorvokalischem *A<sup>w</sup>* unter bestimmten Bedingungen ein *w*-Phonem entwickelt haben<sup>127</sup>. Diese Theorie wird nun in beschränktem Maße von Martinet und weitergehend

<sup>118</sup> Wackernagel, KZ 30 (1890) 306 = Kl. Schr. 669.

<sup>119</sup> Wackernagel, Sprachliche Untersuchungen zu Homer 206.

<sup>120</sup> Cowgill, Evidence for Laryngeals 154ff. Annahme von \*-nē- und \*-nō-Präsentien auch in Language 39 (1963) 251.

<sup>121</sup> Specht, KZ 59 (1932) 98.

<sup>122</sup> Specht, Ursprung 287 Anm. 1.

<sup>123</sup> Benveniste, Origines 161.

<sup>124</sup> Bei Wagner, -ē-Verba 25 Anm. 1.

<sup>125</sup> Martinet, Word 9 (1953) 253ff. ~ Économie des changements phonétiques (Bern 1955) 212ff.; Word 12 (1956) 1ff.

<sup>126</sup> Puhvel, Laryngeals and IE Verb 31ff. Gegen Meillet ausdrücklich 39f.

<sup>127</sup> Puhvel rechnet sogar mit silbischem *u* aus *A<sup>w</sup>*, s. auch Evidence for Laryngeals 90ff.

von Puhvel auch auf die Morphologie der idg. Nasalpräsentien vom Typ der ai. 9. Klasse angewandt. Danach erklärt sich eine polymorphe Stammbildung wie in ai. *rināti* „läßt strömen, laufen“ neben 3. pl. Impf. *ariñvan* (MS.) aus der üblichen Alternation von Singular- und Pluralstamm: die Formen werden deduziert aus \*rīneA<sup>w</sup>-ti/rīnA<sup>w</sup>-e<sub>0</sub>-nti. Weil der *A<sup>w</sup>-Laryngal* als *o*-färbend gilt, sind Ansätze der beiden Gelehrten wie \*rīneA<sup>w</sup>ti, \*strīneA<sup>w</sup>ti, \*gīneA<sup>w</sup>ti mit traditionellen Symbolen als idg. \*rinōti, \*strnōti, \*gynōti wiederzugeben. Es ist hier nicht der Ort, die Tragfähigkeit der Thesen Martinets und Puhvels zu diskutieren. Für einen Teil der von Puhvel gewählten Beispiele ist die vorgelegte Analyse aus Gründen der Sprachvergleichung, der Phonetik und der Chronologie des Belegmaterials unwahrscheinlich<sup>128</sup>. Für die Problemgeschichte bleibt jedoch festzuhalten, daß Martinet und Puhvel hinter Formen wie ai. *rināti* ein idg. \*rīneA<sup>w</sup>ti, \*rinōti sehen. Auch das steht im Widerspruch zu Meillet's Annahme, es habe in der Grundsprache wie im Griechischen nur Verben mit \*-nā-, aber keine solchen mit \*-nē- und \*-nō-Formans gegeben.

c) An dritter Stelle ist auf die Konsequenzen hinzuweisen, die sich gegen Meillet's Theorie aus den im vorliegenden Kapitel erörterten flexivischen Zusammenhängen ergeben. Die Verbindung von prototypischen Nasalpräsentien nach Art der ai. 9. Klasse mit entsprechenden set-Wurzelaoristen wurde als eine im vorhistorischen System etablierte Opposition nasalfigrigerter und bloßer Wurzelformen bestimmt. Dieses Ergebnis besagt zugleich, daß die prähistorischen Präsentien mit \*-ne<sub>2</sub>-, \*-nā-/nō-, \*-ne<sub>1</sub>-, \*-nē-/nō- und \*-ne<sub>3</sub>-, \*-nō-/nō- gebildet waren. Die arischen Bildungen verbergen also in ihren starken Stammformen alle drei Langvokale. Diesen Schluß legen die Wurzelaoriste nahe. Der Typus gr. πλῆτο, lat. -plet, ai. aprāt setzt in ai. *prnāti* ein älteres \*pl-n-ē-ti voraus, weil Präsens und Aorist von der gleichen Wurzelabstufung getragen werden. Ebenso gibt der Typus gr. ἔγνω, ab. zna, ai. ajñāt (im Optativ jñeyās) Anlaß, das Nasalpräsens ai. jānāti, aw. -zanāt auf älteres \*gynōti zurückzuführen. Nur dort, wo der Keim für den -ā-Vokalismus in der set-Wz. selbst lag, besaßen prototypische Nasalpräsentien eine Stammabstufung mit \*-nā-/nō-. Derartiges ist etwa in ir. tlenaid, lat. tollit neben gr. dor. ἔπλαν vorauszusetzen und ohne die genannte Präsens-Aoristrelation natürlich auch in Fällen wie gr. δάμναμι neben ἐδάμασσα oder ai. śamnītē neben gr. κάματος erkennbar.

Unsere Schlußfolgerung, das arische -nā-Formans setze älteres \*-nā-, \*-nē- und \*-nō- fort, läßt für das griechische Verbalsystem eine Frage offen. Es bleibt nämlich die Tatsache ungeklärt, daß im Griechischen wohl -vā- (ion. -vη-), aber keine ererbten \*-vη- und \*-vō-Präsentien vorhanden sind. Dieses Problem speziell der griechischen Verbalbildungen bleibt einstweilen bestehen. Eine Lösung wird am ehesten in internen Umständen des Griechischen selbst zu suchen sein. Möglicherweise ist sie eng verknüpft mit der ebenfalls speziell griechischen Problematik einer dreifachen Schwundstufenvertretung beim langvokalischen Ablaut.

<sup>128</sup> Genaueres im weiteren Text unter „Zusatz 3“.

### III. NASALPRÄSENTIEN NACH ART DER AI. 5. KLASSE

#### 3.1 Das Problem wurzelbezogener Prototypen

Nach de Saussures Lehre weist die Morphologie der \*-nu-Präsentien die gleichen Strukturmerkmale auf wie der \*-nə-Typus: geht dieser auf Wurzeln mit auslautendem -ə zurück, so sind jene aus Wurzelkomplexen mit auslautendem -u hervorgegangen. Auch später haben Gelehrte wie Hirt, Benveniste und Kuiper an dieser Deutung festgehalten. Sie nahmen wie de Saussure einen symmetrisch strukturierten Aufbau der beiden Nasalpräsensklassen an.

Dagegen sind in neuerer Zeit Bedenken erhoben worden. Man wies darauf hin, daß die \*-nu-Präsentien kaum deutlichen Anhalt an Wurzelkomplexen auf -u hätten und sich dementsprechend wesentlich von den weitgehend auf set-Wurzeln begründeten Verbalbildungen nach Art der ai. 9. Klasse unterschieden. A. Vaillant<sup>129</sup> gab zu bedenken, daß das \*-to-Adjektiv ai. *vṛtā-* neben dem Präsens *vṛṇōti* „umschließt“ kein wurzelhaftes u erkennen lasse, während das ə der Wz. in gr. δέκνυμι durch den Aorist ἐδέκμασσε ausgewiesen sei. Das Präsensformans der \*-nu-Klasse sei im Indo-Iranischen und Griechischen wie im Hethitischen bloß suffixales Element. Es gebe keine „zweisilbigen“ Wurzeln auf -u, die denen auf -ə vergleichbar seien. Während ein solches u bei einigen Wurzeln deutliches Erweiterungselement sei und nur in einem Teil der Wurzelableitungen wiederkehre, sei ə ein fest mit der Wz. verklammerter Bestandteil.

Diese Feststellungen sind nur teilweise zutreffend. Richtig ist, daß die set-Wurzeln im allgemeinen eine fester gefügte Einheit darstellen als die Wurzeln auf -u. Denn sie beherrschen die aus ihnen aufgebauten Formensysteme in der Mehrzahl der Fälle in weiterem Umfang als die -u-Wurzeln die ihrigen. So stehen etwa neben ai. *śṛṇāti* „zerbricht“ mit *śirṇá-*, dem -iṣ-Aorist *āśarīt* und der -ti-Ableitung *śīrti* „Brechen“ gleichfalls set-Bildungen; dagegen stammen zu ai. *vṛṇōti* die relevanten Formationen *vṛtā-*, Wurzelaorist *āvar* und -ti-Ableitung *vṛti-* „Einzäunung“ aus der bloßen Wz. ohne -u-Erweiterung. Nun sind aber derartige Gegenüberstellungen zweier vereinzelter Verben nicht geeignet, de Saussures Parallelanalyse der beiden Flexionsklassen zu widerlegen. Eine angemessene Wertung seiner Theorie muß auf breiterer Basis erfolgen. Dabei sind zwei grundlegende Vorüberlegungen anzustellen, die eine sinnvolle morphologische Deduktion beider Nasalpräsensformationen ermöglichen:

1. Bei der Herleitung beider Präsensklassen sind zulässige Bezugspunkte nur die prototypischen Fälle, also solche Verben, zu denen wurzelverwandte Bildungen auch außerhalb des Nasalpräsens eine Wz. auf -ə oder -u ausweisen. Es ist deshalb sinnlos, ein Verbum wie gr. δέκνυμι gegen die von de Saussure

postulierte Wurzelbezogenheit der \*-nu-Klasse anzuführen. Da δέκνυμι nach den genannten Kriterien als relativ junges Formanspräsens gelten kann, ist es für die Bestimmung der morphologischen Grundlagen seines Flexionstyps ebenso irrelevant wie etwa ai. *ubhnās* RV. neben typologisch älterem Stamm *unabh-* und PPP. *ubdhá-* für die Frühgeschichte der \*-nə-Klasse. Die zweifellos größere Anzahl jüngerer Formanspräsentien innerhalb der \*-nu-Klasse ist nicht zuletzt bedingt durch die besonders im Hethitischen und Griechischen erkennbare stärkere Produktivität dieses Flexionstyps. Die unterschiedliche Häufigkeit solcher späteren, mit verselbständigt Präsensformantien gebildeten Verben in beiden Klassen dürfte also kaum gegen deren parallele Entstehungsgeschichte sprechen.

2. Ein gewichtigeres Differenzmerkmal scheint in folgendem zu liegen: während bei den \*-nə-Prototypen die unmittelbar von der Wz. abgeleiteten Bildungen des zugehörigen Paradigmas einschließlich bestimmter Verbahnomina durchweg ebenfalls set-Charakter tragen, sind bei möglichen prototypischen Verben der \*-nu-Klasse meist nur vereinzelte Stellen im umgebenden etymologischen Formensystem von einem Wurzelkomplex auf -u gebildet. Zu dem oben erwähnten ai. *vṛṇōti* „umschließt, wehrt“ gehören außer *āvar*, *vṛti-*, *vṛtā-*, auch die Primärableitungen ved. *varūṭi-* „Abwehrer, Beschützer“, fem. *várutri-*, sowie *várutha-* „Schutz, Schirm, Schutzwehr“, die alle<sup>130</sup> von einem Wurzelkomplex auf -u stammen. Neben fünfmaligem *varūṭi-* enthält der RV. aber auch fünf Belege eines semantisch gleichwertigen *vartī-*. Solche verschiedenartigen Wurzelbildungen erweisen eine Variation zwischen einfacher und u-erweiterter Wz., die auf u als lose angefügtes Erweiterungselement der Wz. deutet. Nach Maßgabe der paradigmatisch einheitlicher durchgeföhrten set-Formen etwa neben ai. *śṛṇāti* scheint ə demgegenüber ein festerer Wurzelbestandteil zu sein. Es erhebt sich die Frage, ob der Flexionstyp der ai. 5. Klasse im allgemeinen und Verben wie ai. *vṛṇōti* mit nur sporadisch erkennbarem Wurzelkomplex auf -u im besonderen trotzdem von u-Wurzelstrukturen herrühren können, die den set-Wurzeln vergleichbar sind.

Zweierlei legt eine positive Entscheidung dieses Problems nahe. Zunächst ist allgemein die Deduktion der \*-nu-Präsentien nicht allein auf mögliche prototypische Fälle wie ai. *vṛṇōti* angewiesen. Es gibt nämlich zwei Verben dieser Klasse, die ein analog dem ə der meisten set-Wurzeln fester mit der Wz. verbundenes u erkennen lassen: wie bei ai. *prṇāti* und Ähnlichem das ə, ist dort das u der Wz. im Paradigma einheitlich durchgeführt. Diese wichtigen Prototypen der \*-nu-Klasse werden unter Abschn. 3.3.1 und 3.3.2 besprochen. Da der morphologische Aufbau der beiden Verben deutlich die gleichen Strukturmerkmale aufweist wie der der prototypischen \*-nə-Präsentien, ist es nur von untergeordneter Bedeutung, daß sie numerisch hinter den einschlägigen Beispielen der letztgenannten Klasse zurückbleiben. Die wichtige Relation

<sup>129</sup> Vaillant, BSL 43 (1947) 81.

<sup>130</sup> Der Gegensatz des langen ū in *varūṭi-* und *várutha-* zur Kürze in *várutri-* kann durch Wechselwirkung offener und geschlossener Silbe bedingt sein, s. Kurylowicz, L'Apophonie en i.e. 124.

zwischen einem wurzelbezogenen \*-nu-Präsens und einem -u-Wurzelaorist besteht in insgesamt vier Fällen (Abschn. 3.3.1–3.3.4). Zweitens gibt es aber umgekehrt selbst für Verben wie ai. *vṛṇōti*, bei denen eine u-erweiterte Wz. mit stärkerer Variation als mögliche Grundlage des Nasalpräsens festzustellen ist, im Bereich der \*-nə-Verben mit set-Wurzeln bemerkenswerte Analogien. Beispiele dieser Art bieten Anzeichen für ein lediglich erweiterndes ə, das ähnlich wie die u-Erweiterung nur lose mit der Wz. verbunden ist. Eine solche Variation gewisser set-Wurzeln kann einerseits im Austausch von ə mit anderen Erweiterungselementen wie z. B. u bestehen. Flexivische Auswirkungen derartiger Wurzelvariation werden in Abschn. 4.1–4.3 erörtert. Andererseits scheinen bestimmte Wurzeln, auf denen ein \*-nə-Präsens aufgebaut ist, zwischen set- und anit-Charakter, zwischen ə-erweiterter und einfacher Wurzelstruktur zu wechseln. Da in solchen Fällen ein ai. Nasalpräsens der 9. Klasse auch auf Grund der bloßen set-Variante der Wz. als prototypisch gelten kann, sind folgerichtig \*-nu-Verben wie ai. *vṛṇōti*, deren zugehörige Wortfamilie wenigstens stellenweise die Existenz einer u-erweiterten Wz. erweist, ebenfalls als prototypisch in Betracht zu ziehen. Einige instruktive Beispiele für die genannte Variation zwischen set- und anit-Wz. seien im folgenden vorgeführt.

Ved. *kṣināti* „vernichtet“ RV. + könnte prototypisch sein, falls das PPP. *kṣinā-* AV. AVP. ŠB. u. a. eine set-Wz. enthält<sup>131</sup>. Sonst überwiegen jedoch Wortbildungen aus der einfachen anit-Wz.: *kṣita-* TS. AVP., *ákṣita-*, *ánupa-kṣita-* RV. +. Außerdem ergibt sich die anit-Wz. aus *kṣiti-* „Verderben, Untergang“ AV. +. Hohes Alter ist für *kṣita-* und *kṣiti-* außerdem durch die griechischen anit-Entsprechungen φθιτός und φθίσις gesichert. Angesichts der eindeutig vorherrschenden anit-Formen hat die hinter *kṣināti* stehende Wz. vielleicht eine Variante mit erweiterndem ə gehabt, die außer im Präsens nur noch in *kṣinā-* erkennbar wäre.

Ai. *stṛṇāti* „streut, breitet aus“ ist wegen der u. a. in ai. *stīrná-*, gr. στρωτός, lat. *stratus* sichtbaren set-Wz. prototypisch. Aber die Wz. verfügt über eine in ai. (d-, áni-) *stṛta-* „(nicht) besiegt, zu Boden gestreckt“, gr. στρατός „Heer“<sup>132</sup>, ferner in ai. *stṛti-* „Niederstreckung“ TS. KS., *stṛtya-* B. und dem Aorist *ástar* RV. erscheinende anit-Variante. Dieser Fall ist besonders interessant, weil hier in Übereinstimmung mit der Wurzelvariation eine feine semantische Differenzierung zwischen „ausbreiten“ der set-Wz. und „niederstrecken, besiegen“ der anit-Wz. sichtbar ist. Diese Bedeutungsnuancen existieren noch im Vedischen und torsoartig in gr. στρωτός „ausgebreitet“ neben στρατός „Heer“. Man darf vermuten, daß hier ein Rest uralter semantischer Relevanz derartiger Wurzelvariationen bewahrt blieb.

<sup>131</sup> Anders, nämlich mit nach *kṣiyate* analogisch eingeführter Länge, deutet M. Leumann, IF 58 (1941) 24 = Kl. Schr. 345, dieses *kṣinā-*.

<sup>132</sup> Genaueres dazu MSS 17 (1964) 90ff. Ebd. auch Gründe gegen die zuletzt von Kuiper, Die Sprache 7 (1961) 24f., 27, vertretene Deutung von ved. *stṛta-* als kompositionsgkürzter set-Form.

### 3.1 Das Problem wurzelbezogener Prototypen

Ai. *dṛṇāti* „sprengt, spaltet“ tritt mit dem Optativ *dṛṇiyāt* erst im ŠB. auf. Auch das PPP. *dīrṇa-* ist erst von den Brähmanas an bekannt. Gleichwohl ist es möglich, daß *dīrṇa-* als originale set-Bildung ein prototypisches *dṛṇāti* erweist. Zunächst wird hohes Alter des \*-nə-Präsens unabhängig von seiner relativ späten vedischen Bezeugung durch das aus gleichem Stamm gebildete aw. Ptz. *ava.dṛənqm* „entzwei spaltend“ V. 18,19<sup>133</sup> unterstrichen. Andererseits findet der set-Charakter von *dīrṇa-* nicht nur in isoliertem *dáriman* „Zersprengen“ RV. 1,129,8<sup>134</sup>, sondern auch in *kalaśa-dír-* „dessen Krug zerbrochen ist“ ŠB. 4,5,10,7 seine Stütze. Daneben gibt es nun reichlich Belege für eine anit-Variante der Wz. Auch deren Ursprünglichkeit ist offensichtlich. Die ḗgvedischen Wurzelaoristformen *adar* und *dárt*, Nom. ag. *dártv-* „zersprengend“ sowie *dīti-* „Schlauch“ und das erst für das Rāmāyaṇa zitierte<sup>135</sup> PPP. *dīta-* enthalten alle ein anit-Allomorph der Wz. Daß es sich dabei um Erbvarianten handelt, erhellt aus dem mit ai. *dīti-* wortgleichen gr. δάρτος<sup>136</sup>, ferner aus δάρτος, aw. *dərəta-*, gr. δέδαρμα and δέρμα. Vielerlei set- und anit-Wurzelformen haben hier nebeneinander gestanden. In dem vom Intensivum gebildeten ai. Präsensstamm *dardar-* des RV. sind beide sogar in einem synchronen Tempusparadigma vermischt: 1. sg. *dardarīmi* und 3. sg. *dardarīti* stammen aus der set-Wz., 2. sg. Inj. *dardar*, 2.3. sg. Impf. *ádardar* usw. aus deren anit-Variante.

Ai. *pṛṇāti* „füllt“ ist nach Ausweis von set-Bildungen wie ai. *pūrnā-* „gefüllt, voll“, gr. πλῆτο, lat. -plet prototypisches Nasalpräsens. Neben *pūrnā-* ist das von Whitney (Roots 100) als ḷṇ. λεγ. einer Sūtrastelle genannte *pṛṇā-* natürlich zu jung und zu vereinzelt, als daß daraus auf eine selbständige alte anit-Variante der Wz. geschlossen werden könnte. Zu Vermutungen in dieser Richtung gibt eher das Awestische Anlaß. Dort lautet das Gegenstück zu ai. *pūrnā-* nämlich *pərəna-*, hat also ganz den Anschein einer anit-Form. Kuiper nennt die Kürze in dem aw. Wort „völlig regellos“ und vermutet eine jüngere Bildung statt zu erwartender set-Form \**parna-* darin<sup>137</sup>. In den Texten aber hat ein solcher Verdacht auf späte Entstehung von *pərəna-* keinen Anhalt: das Wort ist nicht nur jungawestisch, sondern schon gāthisch bezeugt in *yōi asruštōiš pərənāñhō... „die des Ungehorsams voll...“* Y. 44,13. Aw. *pərəna-* ist als beachtenswertes Zeugnis für anit-Variante der Wz. zu werten. Wie ai. *pūrnā-* auf \**pl̩₁nó-*, ar. \**p̩ná-*, so dürfte aw. *pərəna-* auf \**pl̩nó-*, ar. *p̩ná-*<sup>138</sup> zurückgehen. Dafür sprechen auch sogd. *purr-* „voll“ und khotansak. *purrā-* „Mond“<sup>139</sup>.

<sup>133</sup> Nicht Inf., sondern Ptz. Präs. Akt. m. nach Benveniste, Les infinitifs avestiques (Paris 1935) 18f. (vgl. ferner Gershevitch, The Avestan Hymn to Mithra, Cambridge 1959, 221; Kuiper, IIJ 5, 1961, 59).

<sup>134</sup> Dazu Porzig, IF 42 (1925) 250f.

<sup>135</sup> Whitney, Roots 77. Zweifel an diesem Stellennachweis bei Mayrhofer, Wb. II 59.

<sup>136</sup> Dazu E. P. Hamp, Evidence for Laryngeals 227 Anm. 5.

<sup>137</sup> Kuiper, Die Sprache 7 (1961) 22.

<sup>138</sup> Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 728. – Bartholomae, Zur Kenntnis der mitteliranischen

Ai. *stabhnáti* „macht fest“ RV. + ist prototypisch nicht nur wegen *stabhitá-* RV. +, sondern auch wegen der -iš-Aoristformen *ástambhit* RV. 3,5,10; 8, 51,8 und Inj. *stambhit* RV. 1,121,2. Die letzteren Formen sind nämlich wie *ákramít*, *ágrabhit* einzustufen und repräsentieren damit ursprüngliche set-Wurzelaoristformen<sup>140</sup>. Die anit-Variante deutet sich vielleicht direkt im Absolutivum *stabdhvá* AV. 10,7,7 und im Verbaladjektiv *stabdha-* B. an. Weiter ist auch die Bildung *stabhnoti* kaum bloßes Formanspräsens, sondern wegen *stabhuyámána-*, *stabhuyánt-* RV. (unten Abschn. 3.2.2) und ap. *stabava* „stemme dich gegen, rebelliere“ (unten Abschn. 3.3.3) als prototypische \*-nu-Bildung verdächtig. Demnach gehen *stabhnáti* einerseits und *stabhnoti* andererseits wohl auf variierende Wurzelerweiterungen -ə und -u zurück. Bei einem Teil der set-Wurzeln mit prototypischen Nasalpräsentien scheint also ə ein ähnlich loses Erweiterungselement gewesen zu sein wie bei vielen Wurzelkomplexen auf -u die u-Erweiterung<sup>141</sup>. An der Struktur prototypischer Verben nach Art der ai. 9. und 5. Klasse sind demnach Wurzeln mit ə und u als festeren oder auch bloß erweiternden Bestandteilen beteiligt.

In der Zusammenfassung läßt sich sagen, daß es unzutreffend sein dürfte, wenn man die wurzelhaften Voraussetzungen des \*-nu-Flexionstyps entweder mit Vaillant ganz leugnet oder auch nur für vereinzelte Verben konzediert. So erkannte K. Ammer<sup>142</sup> die Saussures Analyse nur für ai. *śṛṇóti* „hört“ wegen der in śrutá- erkennbaren u-Wz., J. Puhvel<sup>143</sup> nur für gr. hom. γάνωμαι „freue mich“ wegen der in γαῦρος „freudig, stolz“ u. a. erkennbaren Wz. auf -u an. Beide Einschränkungen aber sind zu eng gefaßt. Gegen Ammer ist unter Hinweis auf die hier folgenden Abschnitte zu argumentieren, daß bei sorgfältiger Überprüfung des Wortmaterials sogar nach Ammers eigenen Kriterien – Vorliegen einer Wz. auf -u im PPP., Futur, Aorist usw. – prototypische Fälle der \*-nu-Klasse über ai. *śṛṇóti* hinaus erkennbar sind. Puhvel

schen Mundarten VI (SB. Heidelberg XV 6, 1924/25) p. 42ff., bes. 44, suchte der Schwierigkeit in der kurzen aw. Bildung durch Annahme einer aus ehemaliger Kompositionenform stammenden kompositionellen Kürzung im Sinne der Theorie Joh. Schmidts zu begegnen. Aber abgesehen von einigen mitteliranischen Zusammensetzungen konnte er nur auf komponiertes *apərəna-* „nicht voll“ in jaw. *apərənāyu-* „nicht volljährig, unmündig“ hinweisen. Es ist unwahrscheinlich, daß das mehrfach, u. a. auch gaw., belegte Simplex *pərəna-* daraus verselbständigt sein sollte.

<sup>139</sup> Mayrhofer, Wb. II 283.

<sup>140</sup> Narten, Sigmatische Aoriste s. *stambhī*, S. 276.

<sup>141</sup> Dazu ist die Stellungnahme Kuipers, Nasalpräsentia 89, zu vergleichen: „Es ist aber bei dem heutigen Stande der Wissenschaft m. E. die Annahme unumgänglich, daß das ə“ (sc. der set-Wurzeln), „wenn auch vielleicht nicht in allen, dennoch in den meisten Fällen ursprünglich formantischen Charakter gehabt habe.“ Als Wurzelerweiterung fassen ə auch Benveniste, Origines 150ff., Specht, Ursprung 287 und Ruipérez, Emerita 17 (1949) 116.

<sup>142</sup> Ammer, Die Sprache 2 (1950/52) 206.

<sup>143</sup> Puhvel, Laryngeals and IE Verb 33f.

erklärt die neben gr. γάνωμαι einschlägigen \*-nu-Verben teilweise als Denominative zu älteren nominalen u-Stämmen, teilweise als analogisch aufgefüllte Paradigmen schwacher Stammformen von \*-nə-Prototypen mit zu u gewordenem Aʷ-Laryngal. Nachweisliche Denominative sind die \*-nu-Verba aber nur im Hethitischen, wo diese ihre Entstehung jung sein kann<sup>144</sup>; Puhvels außerhethitische Beispiele (a. O. 32f.) sind sehr heterogener Natur und kommen teilweise aus Gründen der Wortbildung nicht als greifbare Denominative in Frage<sup>145</sup>. Zweifel an seiner Herleitung mancher \*-nu-Präsentien aus set-Wurzeln mit Aʷ-Laryngal ergeben sich aus den unter „Zusatz 3“ dargelegten Gründen.

Der morphologische Aufbau prototypischer \*-nu-Verba soll zunächst in Abschn. 3.2 an Beispielen mit nur sporadisch nachweisbarem Wurzelkomplex auf -u demonstriert werden. Das dort vorgeführte Material spricht dafür, daß auch dieser Nasalpräsenstyp aus einer größeren Anzahl möglicher prototypischer Verben hergeleitet werden kann. Erweiterte Wurzeln werden dabei mit einer Ausnahme nur an Hand von Bildungen aus dem engeren Umkreis verbaler Morphologie aufgezeigt. Dabei spielen Kausativa, Nomina agentis und Jot-Präsentien eine wichtige Rolle. Die Frage möglicher Beziehungen zwischen rein nominalen u-Stämmen und prototypischen \*-nu-Verben, die am deutlichsten in Hirts Basentheorie zum Ausdruck kommt<sup>146</sup>, ist absichtlich ausgeklammert.

<sup>144</sup> Dazu Benveniste, Corolla linguistica (Festschr. Sommer) 1ff.; Hittite et Indo-Européen 20ff. Zum sekundären Denominativcharakter der -nu-Verben bes. pp. 20 („le second“ – sc. Typ auf -nu- – „l'est devenu“ – sc. denominativ), 23 („Mais par une extension de cette fonction, -nu- a été employé aussi à la formation de présents dénominatifs“), 26 („On peut encore voir comment les présents en -nu- ont étendu leur domaine jusqu'à se constituer sur base nominale.“).

<sup>145</sup> Ai. *varutram* „Obergewand, Mantel“ kann neben *vṛṇóti* „bedeckt“ als Wurzelableitung gelten, da -tra- Primärsuffix ist (Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 701ff. § 516ff.; unwahrscheinlich ist auch Abtrennung von suffixalem -utra-, s. Debrunner, a. O. 484 § 299). Es gehört also *varutra* zu einer u- erweiterten Wz. ai. *varu-* wie *sanitra-* „Spende“ zur set-Wz. ai. *san(i)-*. – Im Falle von ai. *karúna-* „Werk“ neben *kṛṇóti* „macht“ ist entweder -na- wurzelbezogenes Primärsuffix oder überhaupt suffixales -una- abzutrennen (so Debrunner, a. O. 485 § 302b), so daß von nominalem \**karu-* keine Rede sein kann. Aus dem übrigen Material Puhvels, das sich weitgehend mit den Zusammenstellungen H. Hirts (unten Anm. 146) deckt, ist natürlich bemerkenswert ein Fall wie ai. *dṛṣṇóti* „wagt, ist kühn“ neben gr. θραύσει „kühn“. Aber ist *dṛṣṇóti* deswegen denominativ? Wenn das -u des gr. Nominalstamms und das des ai. Verbalsuffixes wirklich dasselbe sein sollte, so ließe sich θραύσει eventuell als Wurzelnomen, *dṛṣṇóti* als selbständiges -n-infigiertes Wurzelverb definieren. Kuiper, Nasalpräsentia 106; 111 und W. P. Schmid, Untersuchungen 142, halten jedoch ai. *dṛṣṇóti*, ap. *adr̥nauš* für eine indo-iranische Neubildung. – Ob schließlich etwa „Wurzelkomplexe“ einmal vor-

### 3.2 Prototypische Nasalpräsentien ohne wurzelbezogenes Präsens-Aoristverhältnis

#### 3.2.1 Kombination mit Primärableitungen und Kausativbildung

Ein wichtiges prototypisches Nasalpräsens scheint in ai. *dabhnoti* „beschädigt, verletzt, täuscht, läßt im Stich“ vorzuliegen. Diese Verbalbildung ist vedisch und erstmals belegt mit 3. pl. *dabhnūvanti* RV. 1,55,7. Die gaw. 2. pl. *dəbənaotā* Y. 32,5 „ihr betrügt“ sichert ihr indo-iranisches Alter. Prototypischen Charakter dieses arischen \*-nu-Präsens verrät vor allem das -u-haltige Verbaladjektiv im Götterepitheton ai. *ádbhuta-* „dem man nichts anhaben kann, der Täuschung unzugänglich, wunderbar“. Entsprechende Evidenz liefert dekomponiertes *ánatidbhuta-*, Beiwort des *bráhman-* RV. 8,90,3. Schon aus der Existenz von *án-ati-dbhuta-* mit deutlichem Schlußglied *-bhuta-* geht hervor, daß *ádbhuta-* in *á-dbhuta-* zu analysieren und ein früher mehrfach<sup>147</sup> vermuteter Zusammenhang mit Wz. ai. *bhū-* auf Grund falscher Deduktion des Kompositums aus \**at(i)bhūta-* „darüber hinaus seiend, transzendent“ gegenstandslos ist. Die Richtigkeit der erstgenannten Abtrennung hat außerdem schlagend K. Hoffmann erwiesen<sup>148</sup>. Er zeigte, daß es zu dem vedischen Bahuvrihi *ádbhutakratu-* RV. 8,23,8; 5,70,4 eine unmittelbar zugehörige Paraphrase im Gāthisch-Awestischen gibt: durch *xratōś yēm naēciš dābāyeiti* Y. 43,6 „der Geisteskraft, der niemand etwas anhaben kann“ sind Sinn und Abtrennung der Glieder im vedischen Bahuvrihi determiniert. Das für Agni und Mitra-Varuṇa verwendete vedische Beiwort bedeutet „unanfechtbare Geisteskraft habend“ und ist in *á-dbhuta-kratu-* zu zergliedern.

Die VS. II des Wurzelkomplexes, die dem starken Nasalpräsensstamm ai. *dabhno-*, aw. *dəbənao-* zugrunde liegt, erscheint unabhängig davon auch in der vom kausativen Stamm gebildeten 3. sg. des Injunktivs gaw. (*mā*)...*dəbāvayat* „soll (nicht) täuschen“ Y. 31,17. Diese Form ist von o-abgetönter VS. II \**dhbhōu-* gebildet, während der Stamm *dəbənao-* auf e-stufigem \**dhbheu-* beruht. Zu vergleichen sind aw. *srāvayeiti* \*„läßt hören“ > „sagt her, verkündet“, ai. *śrāvāyati* „läßt hören“ aus \**kloy-*<sup>149</sup> neben ai. *śrṇóti* „hört“ aus

historische Nominalstämme waren, ist eine hier nicht zu erörternde glottogonische Frage.

<sup>146</sup> Vgl. die Wörterlisten bei Hirt, Idg. Gramm. II 151f., IV 202.

<sup>147</sup> So Böhlingk-Roth I 131 s. v., de Saussure, Recueil 243, Graßmann, Wb. 38. – Anders aber schon Persson, Wurzelerweiterung 136; Beitr. z. idg. Wortforsch. 739, Uhlenbeck, Kurzgef. etymol. Wb. s. v., Hirt, Idg. Gramm. IV 202, Kuiper, Nasalpräsentia 147, Pokorny, Wb. 240, Renou, Gramm. véd. 24 § 20 note 1, Mayrhofer, Wb. I 547 (mit Richtigstellung von I 30), II 17.

<sup>148</sup> K. Hoffmann, Corolla linguistica (Festschr. Sommer) 80 Anm. 1.

<sup>149</sup> Langes ā der Wz. in den indo-iranischen Kausativa kann nicht einfach aus „Brugmanns Gesetz“ gedeutet werden, da dieses zumindest in seinem ursprünglichen Ausmaß (idg. inlautendes ō in jeder offenen Silbe > ar. ā) keine Gültigkeit mehr hat. Wahrscheinlich ist die Länge oft erst analogisch nach

#### 3.2.2 Prototyp. Nasalpräsentien ohne wurzelbezog. Präsens-Aoristverhältnis 67

\**klew-*. Primärbildung aus der gleichen VS. II ist gaw. *ā.dəbaoman-* „Betörung“ Y. 30,6. Dieses Verbalnomen geht auf \**dhbheu-* zurück wie aw. *sraoman-* „Gehör, Hörvermögen“ auf \**klew-* oder ai. *hóman-*, gr. *χεῦμα* auf \**ghew-*.

Die lange angenommene Zugehörigkeit von heth. *tepu-* „klein, gering, verächtlich“ zu der oben angeführten Wortsippe und damit seine Herleitung aus VS. I \**dhebhū-* dieser Wz. ist fraglich geworden<sup>150</sup>. Dessen ungeachtet dürfte das Nasalpräsens ai. *dabhno-*, aw. *dəbənao-* auf dem VS.-II-Morphem \**dhbheu-* basieren. Dafür sprechen vor allem die morphologischen Übereinstimmungen mit dem Paradigma von ai. *śrṇóti* „hört“:

Wz. *klew-*: ai. *śrṇo-*, *śrāvāyati*, *śrutā-*, aw. *sraoman-* =

Wz. *dhbheu-*: aw. *dəbənao-* (ai. *dabhno-*), *dəbāvayeti*, ai. *(á)dbhuta-*, aw. *(ā)dəbaoman-*.

Der lautliche Unterschied von ai. *dabhno-* und aw. *dəbənao-* ändert nichts an der morphologischen Identität des indischen und des iranischen Verbums. Aw. *dəbənao-* reflektiert wohl die ältere Stammgestalt \**dhbh-n-eu-*<sup>151</sup>. Ai. *dabhno-* spiegelt dagegen mit seiner ersten Silbe eine in den idg. Sprachen auch sonst weithin festzustellende Neugestaltung wortanlautender Tiefstufen des Abstufungstyps \*TET-/TT<sup>152</sup> vor konsonantisch beginnendem Folge-

gewissen primären Mustern (s. unten) eingetreten. Man beachte gelegentliche Parallelbildungen mit (älterem?) kurzem a wie ai. *śravayatam* RV. 7,62,5 neben üblichem *śrāvāyati*. Rhythmische Gründe wie das Bestreben, Abfolgen von drei und mehr kurzen Silben zu vermeiden, können jedenfalls die Ausbreitung des -ā-Typus gefördert haben. Renou, Gramm. véd. 299 § 356 note, spricht von der Dehnung als „instrument de commodité métrique“. Lautlich primär ist ar. ā für idg. ō vielleicht in Bildungen aus anīt-Wurzeln auf r, l, m, n, z. B. in ai. *cárāyati*; für diesen begrenzten Bereich ist Brugmanns Gesetz (Kleinhans-Pedersensche Formulierung) in Verbindung mit laryngaltheoretischen Erwägungen wieder postuliert worden (schwierig freilich immer noch Fälle wie ai. *samá-* : gr. ὅμος), vgl. Kuiper, Lingua 8 (1959) 436f., Mayrhofer, Sanskrit-Grammatik<sup>2</sup>, 18; Die Sprache 10 (1964) 178f. Indo-ir. langes ā (:idg. ō) als rein morphologisches Ableitungsmittel bei Kurylowicz, L’Apophonie en i.-e. 321ff., zu Kausativa besonders 331ff., dazu auch BSL 44 (1948) 53; 45 (1949) 57ff.

<sup>150</sup> Heth. *tepu-* „wenig, gering“ und *tepnuz(z)i* „verringert, demütigt“ werden mit ai. *ádbhuta-*, *dabhnoti* „verletzt, täuscht“ zusammengestellt von Sturtevant, Gramm. Hitt.<sup>2</sup> §§ 62d, 84, 86, und Pedersen, Hittisch<sup>2</sup> 144. Letzterer stellt sogar das wahrscheinlich denominative heth. *tepnuz(z)i* mit primärem ai. *dabhnoti* morphologisch auf eine Stufe. Neuerdings trennt aber Benveniste, Hittite et Indo-Européen 117ff., ai. *dabhnoti*, *ádbhuta-* einerseits und ai. *dabhrā-*, heth. *tepu-* „klein“ andererseits aus semantischen Gründen völlig voneinander. Doch s. dagegen wieder Mayrhofer, Die Sprache 10 (1964) 196.

<sup>151</sup> Vgl. den Ansatz 2. pl. ar. \**dhbhnuthá*, iran. \**dbnaotā* bei Joh. Schmidt, Sonnententheorie 68 Anm. Aw. *dəbə-* statt \**db-* ist offenbar jüngeren Ursprungs, wobei das zweite ē sich nach der Sievers-Edgertonischen Regel (= \**dbən-*), das erste aus später Anaptyxe verstehen läßt.

<sup>152</sup> Verschlußlaut-Vokal-Verschlußlaut/Verschlußlaut-Verschlußlaut.

morphem<sup>153</sup>. Ai. *dabhoti* steht für \**dbhnóti* wie PPP. *dabdha-*, aw. *dapta-* für \**dbdhá-*, \**dpta-*. Dagegen blieb z. B. in ai. *kṛṇóti* „macht“ die lautliche Abstufung genau wie in *kṛtā* deutlich bestehen, da Wurzeln des Abstufungstyps \*TER-/TR- mit Sonant als zweitem Radikal dieser Neuordnung der Tiefstufen nicht unterlagen. Tiefstufen der letztgenannten Art haben eben immer einen vollwertigen Silbenträger besessen.

Im Indo-Iranischen besitzen nicht nur die alten \*-to-Adjektive, sondern auch die Nomina agentis verbale Funktionen. In der vedischen Sprache regiert bekanntlich der nicht oxytonierte Typ auf -*tr*. Akkusativobjekte, funktioniert also ähnlich wie ein verbales Partizip: *dātā rādhāṇsi* „wenn er Geschenke gibt“ RV. 1,22,8, *dātā vásu* „wenn er Reichtum gibt“ RV. 7,20,2 usw. Da diese Konstruktion auch im Awestischen und Altpersischen vor kommt<sup>154</sup>, geht sie über das Indische hinaus. Auch die Tatsache, daß die oxytonierten ai. Bildungen auf -*t̄*- als Bestandteile peripherastischer verbaler Ausdrücke dienen<sup>155</sup>, die von den späteren vedischen Sprache ab das Futurum bezeichnen, erinnert an vergleichbare analytische Verbindungen mit dem \*-to-Adjektiv, wie sie etwa im Lateinischen zur Gestaltung des medio-passiven Perfektsystems führten.

Formal sind die Bildungen auf \*-ter-/tor- Primärableitungen wie die \*-to-Adjektive. Sie eignen sich also genau wie diese zur Bestimmung von Wurzeln und Wurzelkomplexen. Der set-Charakter einer Wz. wird mehrfach außer durch das ai. PPP. auch durch das zugehörige Nomen agentis deutlich. Neben prototypischem *punáti* „reinigt“ stehen die primären set-Ableitungen *pūtā-* „gereinigt, geläutert“ und *pavīt̄-*<sup>156</sup> „Läuterer“. Ebenso gehören zu *grbhñáti* „greift“ *grbhítá-* und *grábhītr-*. Wie in solchen Fällen -*tr*-Bildungen die set-Wz. erkennen lassen, so bieten sie bei einigen ai. Verben der 5. Klasse auch Hinweise auf eine *u*-erweiterte Wz.<sup>157</sup>. Daß daneben die -*ta*-Adjektive oder andere Primärableitungen des Altindischen nicht ihrerseits ebenfalls einen derartigen Wurzelkomplex enthalten, wird mit der bei den Wurzelkomplexen auf -*u* festgestellten stärkeren Variation zusammenhängen. Außerhalb des Altindischen ergeben sich zum Teil weitere Stützen für das Vorliegen von *u*-erweiterten Wurzeln in den entsprechenden ai. Nasalpräsentien.

Folgende ai. Verben kommen als Prototypen in Betracht, weil zugehörige -*tr*-Ableitungen einen Wurzelkomplex auf -*u* enthalten:

<sup>153</sup> Zu diesem lautlichen Problem s. Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 98 und 106ff. Danach regenerierte sich der scheinbare Vollstufenvokal des Tiefstufenmorphemtyps \*TET- aus älterem, abgestuft-reduziertem \*TeT-.

<sup>154</sup> Dazu Benveniste, Noms d'agent 19f., Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 680 § 503a. Debrunner, a. O. 687f. § 504c.

<sup>155</sup> Im RV. *pavītrām* 9,83,2; *pavītaras* 9,4,4, im AV. *pavītā* 6,119,3. Zur metrischen Beurteilung des -i-im RV. s. Oldenberg, Noten II 154 (zu 9,4,4); generell Kuiper, Shortening of final vowels in the Rigveda (Amsterdam 1955) 33ff. Vergleichbar erscheint auch -ū- in *varūt̄-*, wozu oben Anm. 130.

<sup>157</sup> Nach Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 676 § 500d, erscheint -*u*- vor dem ai. Suffix -*tr*- nur bei solchen Wurzeln, die „auch sonst eine Basis auf *u* aufweisen“.

1. Ai. *vṛṇōti*; aw. (thematisch) *vərənvaiti* (nur in Bedeutung b).

a) „wehrt (ab)“, wie z. B. in *pravrñvánto abhiyijah* „Angriffe abwehrende (sc. Somasäfte)“ RV. 9,21,2. Dazu gehören *varūt̄-* „Abwehrer, Schützer“, fem. *várutri-*, und weiter *várūtha-* „Schutz, Schutzwehr“. Alle drei Vergleichswörter sind schon im RV. mehrfach belegt.

b) „umschließt, bedeckt, verhüllt“, wie z. B. in RV. 3,44,5 *indro...vájram* *śukrair abhīvṛtam ápāvṛṇod* „Indra... hat die in helle (Farben) gekleidete Keule aufgedeckt“ (Geldner). Dazu gehört wahrscheinlich, obwohl nur indirekt bezeugt, ai. *varutra-* „Mantel“. Dieses Wort enthält ein aus dem Suffix -*tr*- thematisiertes -*tra*<sup>158</sup> und dürfte, da kein selbständiges suffixales Element -*utra-* anzunehmen ist<sup>159</sup>, ebenfalls einen Wurzelkomplex auf -*u* erweisen. Mit *varutra-* wird verglichen gr. ἔλυτρον „Hülle, Futteral“, dessen altes Digamma im Anlaut durch Hesychs γέλυτρον gesichert ist. Auch im Griechischen gilt -*τρο-* als thematische Weiterbildung des Suffixes -*τήρ/-τωρ*<sup>160</sup>. Damit wird auch gr. ἔλυτρον eine *u*-erweiterte Wz. bestätigen.

Die Vermutung, daß hinter den Bedeutungen a und b zwei ursprünglich verschiedene Verben stecken, ist vielleicht allein aus dem Altindischen heraus semantisch nicht zwingend. Die Inhalte „schützen“ und „bedecken“ können an sich in einem Worte koordiniert sein. Man denke an gr. στέγειν, lat. *tegere*, nhd. *decken*. Aber in der Sprachvergleichung wird angenommen, daß in ai. *vṛṇōti* ein Verb mit idg. -*r*- und ein solches mit idg. -*l*- zusammengeflossen sind<sup>161</sup>. Auf diese Weise läßt sich unabhängig von der Evidenz der ai. -*tr*-Bildungen sowohl ai. *vṛṇōti* 1 (idg. \**vṛneuti*) als auch *vṛṇōti* 2 (idg. \**ylneuti*) mit außerindischem Material als mögliches prototypisches Präsens herausstellen:

a) Mit ai. *vṛṇōti* „wehrt“ wird verglichen das hom. Präsens ἔρυσθαι „schützen, abwehren, retten“. Obwohl der Homertext kaum prosodische Spuren für ein anlautendes Digamma des gr. Verbums erkennen läßt, scheint *ἔ-* in dem Perfeko-Präsensstamm *είρου-* (*είρυτο*, *είρυαται*, *είρυντο*, *είρυσθαι*) aus älterem \**ϝε-ϝρου-* nachzuwirken<sup>162</sup>. Zusammen mit der Primärableitung ἔρυμα „Schutz“, gebildet wie δέρμα, εύγμα usw. von vollstufiger Wz., kann gr. ἔρυσθαι damit einen Wurzelkomplex \**ueru-* belegen. Morphologisch darf man ἔρυσθαι als Wurzelpräsens betrachten, vergleichbar etwa mit ved. *tarute* „überholt“ RV. 10,76,2.

b) Neben dem bereits erwähnten gr. ἔλυτρον wird u. a. das Verbum εἰλύω

<sup>158</sup> Debrunner, a. O. 709f. § 522.

<sup>159</sup> Oben Anm. 145.

<sup>160</sup> Chantraine, Formation 330 § 264, Risch, Wortbildung 37f. § 18b.

<sup>161</sup> Pokorny, Wb. 1140f., 1160f.; Frisk, Wb. I 461f., 569; Walde-Hofmann, Wb. II 833; Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 484 § 299, 676 § 500d.

<sup>162</sup> Lejeune, Traité<sup>2</sup> 154 § 167, 2a; Kuryłowicz, L'Apophonie en -i.e. 123; Frisk Wb. I 569. Skeptisch gegenüber prosodischen und sprachlichen Digamma-spuren dieses Verbums bei Homer ist Chantraine, Gramm. hom. I 138, 295. Solmsen, Untersuchungen 245, sah \**ϝρου-* im EN Εὔρυσθλος.

„umwinde, umhülle, bedecke“ zum Vergleich mit ai. *vṛṇōti* 2 herangezogen. Doch sind Lautgestalt und Morphologie dieses Wortes im einzelnen unklar: Anhaltspunkte für Digamma im Homertext fehlen völlig<sup>163</sup>; die Erklärung aus thematisiertem Nasalpräsens \*fελνω im Anschluß an ai. *vṛṇōti* macht Schwierigkeiten, weil die erste gr. Silbe Vollstufe zeigt<sup>164</sup> und auch -ειλ- nicht als sichere gr. Lautvertretung von \*-ελν- gelten kann. Schließlich sind Präsensstammbelege, abgesehen von v. l. καταείνων Ψ 135, erst vereinzelt nachhomatisch tradiert. Besser geeignet zum Nachweis eines Wurzelkomplexes \*yelū- sind neben gr. ἔλυτρον das lat. thematische Wurzelpräsens *volvo* „rolle, drehe“<sup>165</sup> und sein armenisches Gegenstück *gelum* „drehe“, das als athematisches Wurzelpräsens oder als Jotpräsens zu \*yelū- aufzufassen ist<sup>166</sup>. Hinzu kommt das vom kausativen Stamm gebildete got. -walujan „-wälzen“. Gerade in den Kausativa scheinen sich die Wurzelkomplexe auf -u relativ gut gehalten zu haben. Wie ai. śrāvāyati, aw. srāvayēti und aw. dōbāvayēti von den Stämmen \*kloyéie-, \*dhbhoyéie-, so zeugt got. -walujan von einem aus VS. I gewonnenen Kausativstamm \*yoluyéie-.

## 2. Ai. *sanōti* „erlangt, gewinnt“, gr. ἀνυμι „vollende, vollbringe“.

Das ai. und das gr. Verbum gehen auf einen gemeinsamen Vorläufer zurück. Während ai. *sanōti* seit dem RV. gut bezeugt ist, sind athematische Formen von gr. ἀνυμι in ἤνυτο ε 243, ἤνυτο Theocr. 2,92 und ἤνυμες Theocr. 7,10 erhalten. Daneben erscheinen ἄνω, ἄνω, ἄνυτω und regulär behauchtes attisches ἄνύτω als thematische Weiterbildungen aus dem schwachen Präsensstamm ἄνF-, ἄνu-.

Im RV. ist eine -tr-Ableitung *sánutri-* (f.) „erlangend“ 1,123,2 und 10,7,4 belegt. Daneben existiert oxytoniertes masculines *sanitṛ-* „Erlanger, Gewinner, Spender“. Dieses *sanitṛ-* enthält mit ai. sātā- „,errungen, gewonnen“, aw. hāta-, vielleicht auch heth. šanhzi „sucht, erstrebt, fordert, fegt“<sup>167</sup> eine set-Wurzelvariante \*senə-. Das feminine Gegenstück ved. *sánutri-* deutet dagegen auf u-erweiterte Wz. \*senu- wie *várutri-* (neben *vṛṇōti*) auf \*yεru-. Masculines suffixbetontes *sanitṛ-* und feminines wurzelbetontes *sánutri-* sind im synchronen System der ḗgvedischen Sprache einander supplierende primäre -tr-Ableitungen. Diese paradigmatische Nachbarschaft von Bildungen aus ε- und u-Varianten der Wz. ai. *san-* hat eine bemerkenswerte Entsprechung im Verhältnis von Präsens ai. *sanōti* zum -iṣ-Aorist *asāniṣam* RV., dessen hohes Alter durch das gr. Paradigma ἀνυμι, ἤνεσα (s. unten Abschn. 4.2.3) gewährleistet wird. Bildungen

<sup>163</sup> Chantraine, a. O. I 131.

<sup>164</sup> Dazu auch Frisk, Wb. I 461f.

<sup>165</sup> Vgl. Ernout-Meillet, Dict. étym.<sup>4</sup> 752.

<sup>166</sup> Meillet, Esquisse arm.<sup>2</sup> 111 § 81.

<sup>167</sup> Pedersen, Hittitisch<sup>2</sup> 185; Sturtevant, Gramm. Hitt.<sup>2</sup> 48 § 74, 65 § 87, 125 § 224; Puhvel, Laryngeals and IE Verb 35, Evidence for Laryngeals 91; mit Zweifeln J. Friedrich, Heth. Wb. 182. Anders Kronasser, Vergl. Laut- und Formenlehre 88 § 107; Rosenkranz, Bibl. Or. 20 (1963) 239 Anm. 8.

## 3.2. Prototyp. Nasalpräsentien ohne Wurzelbezog. Präsens-Aoristverhältnis 71

aus beiden Wurzelvarianten haben sich also offenbar noch im Altindischen und Griechischen paradigmatisch ergänzt<sup>168</sup>. Gleichfalls mögliche Primärableitungen sind gr. ἄνυ-σις, belegt B 347, δ 544 und später, ἄν-ήνυ-στος π 111 und att. ἄν-ήνυ-τος, die alle von der schwundstufigen Wz. \*sŋnu- (mit Silbengestaltung nach der Regel von Sievers-Edgerton und Kompositionsdehnung in -ήνυ-) gebildet sein könnten. Andererseits mag allerdings ebenso der Verbalstamm von ἄνω, nicht die bloße Wz., als Grundlage für die Ableitungen ἄνυσις, -ήνυ(σ)τος gedient haben. Für solch jüngeren Anschluß der Suffixe -σι- und -το- an Verbalstämme sind schon bei Homer Beispiele gegeben. So erweist etwa die Vokalkürze in φύσις Abhängigkeit von φύω, φύομαι, da eine Primärableitung \*φῦσις mit -ū- wie in ai. bhūti- „Wohlergehen“ RV. (aus \*bhūsti-) voraussetzen würde. Ähnliches gilt z. B. für συμφερτός statt \*-φαρτος oder \*-φρατος (ai. bhṛtā-) mit Beziehung auf φέρω. Durch gr. ἄνυσις, -ήνυ(σ)τος allein läßt sich also keine Wurzelvariante \*senu- beweisen. Diese geht eher aus der ved. Primärableitung *sánutri-* hervor.

Damit kommt das Nasalpräsens (s. unten Zusatz 2) in ai. *sanōti*, gr. ἀνυμι als prototypische Formation in Betracht.

## 3. Ai. them. *dhánvati* „bewegt sich schnell, läuft, fließt“, ap. *danutaiy* bzw. *danuvatiy* (them.) „fließt“.

Dieses indo-iranische Verbum ist in seiner ältesten Gestalt ein Nasalpräsens wie ai. *sanōti*. Im Altindischen begegnet zwar seit RV. nur thematisches *dhánvati*, aber im Altpersischen ist die verstümmelte Keilschriftform *danu*[<sup>169</sup>] auf der Dariusinschrift D Zc 9 morphologisch unsicher. Die Lesung *danu*[*vatiy*] orientiert sich nur am vedischen *dhánvati*. Eine Ergänzung in mediales athematisches *danu*[*taiy*] ist ebenso möglich<sup>170</sup>. Innerhalb des Altindischen sprechen morphologische Gründe dafür, daß dem vedischen *dhánvati* ein älteres athematisches \*dhanoti vorausgeht. Neben diesem Verbum existiert nämlich die -tr-Ableitung *dhánutṛ-* „schnell laufend, fließend“, die im RV. 3,31,16; 4,35,5 und 9,93,1 belegt ist. Im Zusammenhang mit dieser Bildung hat Debrunner<sup>171</sup> älteren Erklärern<sup>172</sup> recht gegeben, die ved. *dhánva-* als

<sup>168</sup> Unklar ist ved. *sánutara*. RV. 4,38,4 als Beiwort für ein Rennpferd. Verbindung mit *sanutāh* (-r) „weit weg, abseits“ sah darin neben Böhtlingk-Roth auch Oldenberg, Noten I 299. Graßmann, Wb. 1470 und Geldner mit der Übersetzung „bester Gewinner“ schließen das Wort an *sanōti* an. In diesem Falle wäre es neben *sánutri-* ein Zeuge für Wurzelkomplex auf -u-. Vgl. auch Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 138 § 41d Anm. und 596 § 449a Anm.

<sup>169</sup> Keller, KZ 39 (1906) 175; Bartholomae, Altiran. Wb. 683; Kent, Old Pers. Gramm. 73 § 216. Entschieden für die Lesung *danu*[*taiy*] Weißbach, Die Keilinschriften der Achämeniden (Leipzig 1911) 104; Mayrhofer, Wb. II 92, Handb. d. Ap. 114 s. *dan-* „fließen“.

<sup>170</sup> Debrunner, Indian Linguistics 19 (1958 = Turner Jubilee Vol. I) 1ff.; Argumentation im Anschluß an ved. *dhánutṛ-* S. 3f.

<sup>171</sup> Pischel, Ved. Stud. II 69; Brugmann, Grundriß II<sup>2</sup> 3, 270; KVG 537. – Anders Graßmann, Wb. 653 und Liebert, Die indo-europäischen Personal-

thematische Weiterentwicklung von \**dhanu-* ansahen. Es gibt nach Debrunner keine ai. Wz. *dhanv-*, sondern die Präsensstammformen von *dhánva-* sind aus unakzentuierten und darum doppeldeutigen Formen zu \**dhano-/dhanu-* wie *dhanvanti*, *dhanvantu* RV., *adhanvan* (in *prádhanvan*) SB. hervorgegangen. Perfektformen wie *dadhanvē* usw. nahmen mit -*dhanv-* ihrerseits zusätzlich Ausgang vom aktiven Partizip *dadhanván* (RV.).

Das somit einigermaßen sicher vorauszusetzende arische \**dhanauti* kann aber wegen ved. *dhánutr-* prototypisches Nasalpräsens sein wie ai. *vṛṇtī* wegen *varūtī-*, *sanōtī* wegen *sánutri-*. In den -*t̪-*-Ableitungen erscheinen die Wurzeln in den Vollstufen I \**yero-*, \**senu-*, \**dhenu-*. Die Vollstufen II \**yreu-*, \**sneu-*, \**dhneu-* bieten wie üblich die Grundlagen für die Nasalpräsensstämme \**yṛ-n-eu-*, \**sṇ-n-eu-* und \**dhn-n-eu-*.

### Zusatz 2

Die hier gebotene Rekonstruktion der beiden letztgenannten Verben folgt der Annahme, daß ai. *sanōtī*, *tanōtī* usw. historisch zur ai. 5. Klasse gehören. Die indischen Grammatiker behandelten Verben dieser Art als einen eigenen Flexionstyp, den der ai. 8. Klasse. Danach wäre *san-ōti*, *tan-ōti* usw. abzutrennen, ohne daß jemals ein -*n*-Infix morphologisch beteiligt gewesen wäre. Anhänger dieser Auffassung gibt es auch unter den modernen Linguisten immer noch<sup>172</sup>. Die von mir skizzierte Analyse dagegen ging im wesentlichen aus von Brugmann<sup>173</sup>, und viele andere sind ihm darin gefolgt<sup>174</sup>. Brugmann führte ai. *sanōtī*, *tanōtī* usw. auf Nasalpräsensstämme \**sṇneu-*, \**tṇneu-* zurück. Daß das richtig ist, läßt sich m. E. erkennen, wenn man die ai. Verben nicht isoliert, sondern im Zusammenhang mit ihren griechischen Äquivalenten betrachtet. Dem ai. *sanōtī* entspricht gr. ἄνυμι. Genauso ist ai. *tanōtī* „spannt, breitet aus“ mit gr. τάνυω „spanne, breite aus“ ursprünglich wortgleich. Daß gr. τάνυω wie ἄνυω einen athematischen Vorgänger hat, ist aus Homers τάνυται P 393 direkt nachweisbar. Formal und semantisch decken sich gr. τάνυται und ved. *tanutē*. Lautgeschichtlich können nun die griechischen Stämme

pronomina und die Laryngaltheorie, Lund 1957, S. 6 (idg. \**dH₂-en-w-*), die beide von ai. *dhanv-* als primärer Gegebenheit ausgehen. Gegen Liebert richten sich die genannten Ausführungen Debrunners speziell.

<sup>172</sup> Delbrück, Das ai. Verbum 155f.; Thumb-Hirt, Handb. d. Sanskrit<sup>2</sup> 510 (Nachtrag zu § 501); Kuiper, Nasalpräsentia 91–93 (mit Lit.); Specht, Ursprung 286 Anm. 1, KZ 59 (1932) 36 Anm. 2; mit Zweifeln Burrow, The Sanskrit Language 324; Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit<sup>3</sup> I 2, 265 (mit Lit.); Puhvel, Laryngeals and IE Verb 36.

<sup>173</sup> Brugmann, KZ 24 (1879) 255ff.; Grundriß II<sup>2</sup> 3, 327; KVG 124, 516.

<sup>174</sup> Keller, KZ 39 (1906) 150; Thumb, Handb. d. Sanskrit<sup>1</sup> 345; Macdonell, Ved. Gramm. 346; Ved. Gramm. for Students 145 § 134 C 4a; Bartholomae, Grundriß d. iran. Philol. I 1, 72 § 131; Wüst, Grundriß d. idg. Sprach- u. Altertumskunde Bd. 4,1 (1929) 103; mit Vorbehalt Mayrhofer, Handb. d. Pāli I 135f. § 345 mit Anm. 1, jetzt eindeutig in Sanskrit-Grammatik<sup>2</sup>, S. 81f.

ἄνυ- (ἄνυ-) und τάνυ- nur auf \**sṇneu-/sṇnu-* und \**tṇneu-/tṇnu-* zurückgehen, schließen also \**seneu-/senu-* und \**teneu-/tenu-* aus. Abgesehen davon, daß schon rein theoretisch ein Stamm \**seneu-* mit zwei unmittelbar aufeinander folgenden Vollstufenmorphemen den idg. Abstufungsprinzipien widerspricht, läßt sich mithin aus dem direkt vergleichbaren griechischen Material zeigen, daß eine Analyse der ai. Präsentien in \**sen-eu-*, \**ten-eu-*, wie sie Hauschild (Handb. d. Sanskrit<sup>3</sup> I 2, 265) vornimmt, nicht in Frage kommen kann. Andere moderne Verfechter der durch die indischen Grammatiker gebotenen Stammanalyse wie z. B. Hirt und Puhvel geraten mit ihren Ansätzen zwar nicht in diesen Widerspruch. Sie trennen \**sṇn-eu-*, \**tṇn-eu-* ab und verstehen \**sṇn-*, \**tṇn-* statt \**sn-*, \**tn-* im Sinne der Sievers-Edgertonschen Regel. Aber hier ergibt sich eine andere Schwierigkeit. Immer wieder hat man zu den Verben, die der vermeintlich eigenständigen 8. Klasse angehören sollen, auch das Verbum ai. *tarute* „besiegt, überholt“ RV. 10,76,2 gestellt. Wenn es überhaupt ein charakteristisches Beispiel für den in der sogenannten 8. Klasse vermuteten Flexionstyp gibt, dann ist es dieses<sup>175</sup>. Ihm liegt ein Wurzelkomplex auf -*u* zugrunde, wie man aus ved. *tarutī-* „Überwinder, Besieger“ und *tárutra-* „hinüberbringend, siegreich“ entnehmen kann. Damit dürfte *tarute* in der Perspektive historischer Morphologie als Wurzelpräsens wie etwa hom. ἔρυσθαι aufzufassen sein<sup>176</sup>. Diese indisch-griechischen Wurzelpräsentien vom Wurzeltyp \**KERu-* lassen sich morphologisch gut mit den set-Wurzelpräsentien in ved. *ániti* „atmet“ (vgl. gr. ἀνε-μος), *bráviti* (vgl. Med. *brütē*) „spricht“, *vámīti* „speit aus“ (vgl. gr. them. ἐμέ-ω), also solchen des Wurzeltyps \**KERə-*, vergleichen. Beide Kategorien enthalten die VS. I ihres Wurzelkomplexes nach dem Schema \**KERə-*, \**KERu-*. Daß in ved. *tarute*, gr. ἔρυσθαι die Vollstufe selbst im Medium auftritt, ist eine mit den medialen Vollstufen der Wurzelpräsentien ai. *sáye*, gr. κεῖμαι und ai. *āste*, gr. ησται übereinstimmende Erscheinung. Unabhängig von ihrer Diathese erweisen ved. *tarute* und gr. ἔρυσθαι, daß die starken Wurzelpräsensstämme zu *u*-Wurzeln wie ihre morphologischen Gegenstücke zu set-Wurzeln auf der ersten und nicht auf der zweiten Vollstufe aufgebaut sind. Vom elementaren Gesichtspunkt des Ablauts aus vertragen sich also ved. *tarute*, gr. ἔρυσθαι nicht mit dem Ansatz \**sṇn-eu-*, \**tṇn-eu-* für ai. *sanōtī*, *tanōtī*, die doch gerade von den Befürwortern einer formal eigenständigen ai. 8. Klasse stets zusammen mit *tarute* genannt werden. Es stellt sich folglich heraus, daß eine deutende Abtrennung *san-ōti*, *tan-ōti* immer anstoßig ist: der Ansatz \**sen-eu-*, \**ten-eu-* stimmt zwar in der ersten Wurzelsilbe mit *tarute* überein, widerspricht aber der in gr. ἄνυμι, τάνυμι erkennbaren Ablautstufe; der Ansatz \**sṇn-eu-*, \**tṇn-eu-* wird zwar den

<sup>175</sup> Anders zu beurteilen ist ai. *karōtī* „macht“, welches typologisch jünger als *kṛnōtī* sein dürfte. Gegenüber früher vermutetem mittelindischem Einfluß plädiert W. P. Schmid, Untersuchungen 105ff., IF 65 (1960) 235ff., für schon ältere Formenüberschichtung.

<sup>176</sup> Beide werden mit Recht verglichen von Brugmann, Grundriß II<sup>2</sup> 3, 146 und 156; KVG 501 und 503.

griechischen Verbalstämmen gerecht, ist aber mit der Stammgestaltung von *ved. tarute*, gr. ἔρυσθαι nicht zu vereinbaren.

Daraus ergibt sich m. E. die Richtigkeit der Analyse Brugmanns: der Typus ai. *sanóti* hat mit ai. *tarute* nichts gemein, sondern ist der ai. 5. Klasse, d. h. dem Typus *vñóti* zuzurechnen. Beide Verben enthalten das Präsenskennzeichen *-n-*. Die Abtrennung *\*ur-n-eu-*, *\*sy-n-eu-* gibt in beiden Fällen den Aufbau der Stämme angemessen wieder.

Ai. *strñóti* „streckt nieder, besiegt“ ist mit 2. sg. *strñósi* schon RV. 1,129,4 belegt und formal durch die aw. 2. sg. Opt. *frastərənuyd* „mögest ausbreiten“ Yt. 12,3 als indo-iranische Bildung ausgewiesen. Das arische Verb wurde meist mit gr. στέρνωμι „breite hin“ gleichgesetzt. Aus dieser Kombination schält sich ein älteres *\*strneuti* heraus<sup>177</sup>. Die gr. Lautgestalt στέρνωμι statt \*σταρνωμι stellt dabei freilich eine viel diskutierte und bis heute nicht befriedigend gelöste Schwierigkeit dar<sup>178</sup>.

<sup>177</sup> Die amerikanischen Gelehrten Cowgill und Puhvel suchen jedoch in verschiedener Weise gr. στέρνωμι aus der in ai. *strñáti*, *stírná-* und gr. στρωτός erkennbaren set-Wz. zu interpretieren. Puhvel, Laryngeals and IE Verb 37, denkt sowohl für ai. *strñóti* als für gr. στέρνωμι an ein junges, auf der Grundlage schwacher Stammformen des set-Paradigmas (mit *u* aus dem *A<sup>w</sup>-Laryngal*) analogisch aufgebautes *\*-nu*-Präsens. Näheres dazu im Text unter „Zusatz 3“. Cowgill, Evidence for Laryngeals 155ff., trennt ai. *strñóti* und gr. στέρνωμι morphologisch voneinander. Während ai. *strñóti* als bildungsgeschichtlich spätes Formanspräsens zur unerweiterten Wz. *\*ster-* beurteilt wird, soll das Präsensparadigma von gr. στέρνωμι ebenfalls analogisch nach schwachen set-Stammformen, aber unter speziellen lautlichen Bedingungen des Griechischen zustandegekommen sein. C. nimmt an, daß die ursprüngliche Abstufung des gr. Verbums \*σταρνωμι : \*σταρνομεν gewesen sei, daß sich aus \*σταρνομεν dann auf lautlichem Wege \*σταρνυμεν ergeben habe wie z. B. θνυμα aus θνυα, νύξ aus νοξ. Zu diesem σταρνυ- (oder schon στορνυ-) sei schließlich nach dem üblichen Flexionsschema der vv-Verben ein starker Stamm στορνυ- hinzugebildet worden. Diese Herleitung hat einiges für sich, weil die für die angenommene Abstufung *\*-wə-/vo-* vorausgesetzte *ə*-haltige set-Wz. in στρωτός, στρῶμα etc. nachwirkt. Auf der anderen Seite steht gegen Cowgills Deutung, wenn man einmal von der allen Erklärungen verbleibenden Problematik des Vokalismus in στορ- absieht, die einfache formale Wortgleichung von ai. *strñóti* (aw. *stærənu-*) und gr. στέρνωστ. Die oben im Text zu nennenden italienischen, keltischen und germanischen Verbalbildungen aus einer etymologisch zweifelsfrei zugehörigen Wz. auf *-u* machen es weiter wahrscheinlich, daß in dem griechisch-arischen Nasalpräsens ein *\*-nu*-Prototyp vorliegt. Vgl. dazu auch Marstrander, Présents 22 Anm. 1, Kuiper, AION-L 2 (1960) 165.

<sup>178</sup> Angeführt seien nur einige neuere Thesen. Ruipérez, Emerita 17 (1949) 106ff., dachte an Neubildung mit *\*stī-*, das aus metathisiertem \*στωρ-v- durch die Position des langen Vokals vor Liquida + Konsonant nach dem Osthoffschen Gesetz zu στορ-v- geworden sei. Adrados, Emerita 26 (1958) 249ff., bes. 287f., plädiert sogar für früh verbreitete gemeingriechische, nicht bloß äolisch-

Dieses *\*-nu*-Verbum bietet sich als prototypische Bildung an, weil ein Wurzelkomplex auf *-u* sich unabhängig vom griechisch-arischen Nasalpräsens in Verbalstämmen des Lateinischen, Germanischen und Keltischen erkennen läßt. Dabei fällt eine alte Kausativbildung besonders ins Gewicht, da die *u*-Erweiterungen der Wurzeln offenbar gerade bei den Kausativa besonders stabil sind.

Lat. *struo* „häufe, schichte“ ist Themapräsens von der Wz. *\*streuo-*; der Guttural von *struxi*, *structus* geriet ähnlich wie der von *vixi*, *victus* erst analogisch nach Fällen mit präsentischem *-v-* aus *\*-gu-* ins Paradigma. Sicherer Anhalt für die hinter lat. *struo* stehende Wz. auf *-u* geben lat. *strues* und umbr. *strūsla*, *\*strūcula* (eine Art Kuchen), die beide einen wurzelhaften Guttural ausschließen<sup>179</sup>. Ebenso erweisen die altbretonische Glosse *strovis* „stravi“ und neubretonisches *streuein* „streuen“ den Wurzelkomplex auf *-u*<sup>180</sup>. Von systematischer Bedeutsamkeit sind aber vor allem die etymologisch zugehörigen und auf eine idg. Kausativbildung zurückgehenden Verben. Got. *straujan* „hinbreiten“, *ufstraujan* „unterbreiten“ wird von Wulfila zur Übersetzung für gr. στρωνύμα, ὑποστρωνύμα verwendet. Das gleiche Verbum liegt in ahd. *streuwen*, *strouwen* und ags. *stré(o)wian* „streuen“ vor. Got. *straujan* und seine Verwandten repräsentieren ein idg. kausatives *\*strou-éje-ti* wie ai. *sādāyati*, got. *satjan*, as. *settian* (mit westgerm. Konsonantengemination und *i*-Umlaut) ein idg. *\*sod-éje-ti*. Die germ. Verben enthalten demnach neben *\*streu-* in ai. *strñóti*, gr. στέρνωμι die *o*-abgetönte VS. II *\*strou-* im Kausativstamm idg. *\*strouéje-*<sup>181</sup>. Auch in der irischen Glosse *asroither* „dis-

arkadokyprische *o*-Färbung der kurzen sonantischen Liquide und Nasale, allerdings nur unter bestimmten und für στέρνωμι nicht zutreffenden kombinatorischen Bedingungen. Puhvel, Laryngeals and IE Verb 74 Anm. 39, rechnet mit Übertragung von στορ- aus dem Aorist ἔστόρεστα. Auch Cowgill, Evidence for Laryngeals 157, hält *-o-* in Präsentien wie στέρνωμι für analogisch nach Aoristen wie ἔστόρεστα, ζθορον usw.

<sup>179</sup> Ernout-Meillet, Dict. étym.<sup>4</sup> 658; Walde-Hofmann, Wb. II 607; Pokorny, Wb. 1030.

<sup>180</sup> Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. I 81, II 627; Lewis-Pedersen, Conc. Comp. Celtic Gramm. 22; Pokorny, Wb. 1031.

<sup>181</sup> Got. *straujan* hat zwar kein primäres *\*striwan* neben sich, stellt sich aber als ursprüngliche Kausativbildung zum them. Wurzelpräsens in lat. *struo* und zum Nasalpräsens in ai. *strñóti*, aw. *stærənu-*, gr. στέρνωμι wie etwa got. *wasjan* „kleiden“ als überkommenes Kausativum-Iterativum zum Wurzelpräsens ai. *váste* „kleidet sich“. Denn auch in diesem Falle gibt es kein got. Primär-verbum, etwa *\*wisan*, neben *wasjan*. Trotzdem ist letzteres von Hause aus kausativ, vgl. W. Krause, Handb. d. Gotischen<sup>2</sup> 227 § 239 Anm. 2. Feist, Vergl. Wb. d. got. Spr.<sup>3</sup> 456, stuft dagegen *straujan* als Denominativum zu germ. *\*strava* „Stroh“ (aisl. *strā*, ae. *strēaw*, ahd. *strō*) ein. Das hat gegenüber der deverbativen Deutung (s. auch Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. II 627 § 820 Anm. 2) wenig Wahrscheinlichkeit. Denn für kausativ-iteratives *straujan* spricht auch die morphologische Parallele in kelt. *asroither* (vgl. oben im Text). Gegen die denominative Herleitung bei Feist und für deverbativen Her-

pergitur" hat man die Iterativ- bzw. Kausativbildung aus \*strou- erkannt<sup>182</sup>. Das sind klare morphologische Parallelen zu ai. śrāváyati, aw. srāvayeti neben ai. śrṇoti und zu aw. dēbāvayeti neben aw. dēbənāo-, ai. dabhnōti. Der Wurzelkomplex auf -u besteht in allen drei Fällen außer im \*-nu-Präsens auch in der zugehörigen Kausativbildung fort. Ein vierter Beispiel ist got. -walwjan „,wälzen“ neben ai. vrn̄oti „,umhüllt, bedeckt“. Der einzige Unterschied zu den drei anderen kausativ-iterativen Stämmen besteht hier darin, daß -walwjan von der VS. I (\*yolū-) abgeleitet ist.

### 3.2.2 Kombination mit Jot-Präsentien

Konnten bei den bisher behandelten Verben Primärableitungen und Kausativbildungen ein \*-nu-Präsens als prototypisch wahrscheinlich machen, so sind jetzt zwei von u-erweiterter Wz. gebildete Jot-Präsentien als entsprechende Zeugen zu nennen. In einem älteren polymorphen Präsenssystem scheinen diese Jot-Ableitungen jeweils neben einer \*-nu-Bildung existiert zu haben. Semantische Beweggründe der verbalen Aktions- oder Zeitdauerart können funktionell einmal hinter solchen doppelten Präsensbildungen gestanden haben. Formal zeichnen sich beide morphologischen Paare durch das gleiche Bildungsprinzip aus: während das Nasalpräsens im starken Stamm auf der VS. II, im schwachen auf der SS. der u-Wz. beruht, sind die zugehörigen Jot-Präsentien beide von der SS. gebildet.

#### a) Gr. γάνυμα : γάιω

Das Nasalpräsens γάνυμα „freue, ergötze mich“ kommt in der Ilias zweimal, N 493 und Y 405, vor. Die 3. sg. γάνυται steht dort jeweils an der gleichen Versstelle, zwischen den Einschnitten für Pent- und Hephthemimeres. In der Odyssee bildet das Wort mit der 3. pl. γάνυνται den Versschluß von μ. 43. Nach-epische Poesie, vor allem die attische Bühnendichtung, verwendet das Verbum weiter, das schließlich auch in die spätere Prosa eingeht. Das thematische Präsens γάιω „freue mich über, bin stolz auf“ ist dagegen auf vier formelhafte Belege der Ilias und eine Imitation des homerischen Wortgebrauchs bei Empedokles beschränkt. Nur das Partizip γάιων ist noch belegt, und jedesmal macht es den Hexameterschluß aus: A 405, E 906, Θ 51, Α 81 und Emped. 31 B 27,4 = 28,2 (D.-K.). Die Iliasbelege reduzieren sich dabei im Grunde auf

kunft des got. Verbums ferner C. Watkins, Ériu 18 (1958) 98 mit Anm. 2. – Noch anders, aber wegen des idg. o-Vokalismus in der Wortbildung abwegig, ordnet Kieckers, Handb. d. vergl. got. Gramm. 225, got. straujan mit Ansatz von urgerm. \*straū-ijō unter die primären Jot-Präsentien ein. Daß so aber die Ablautstufe Schwierigkeiten macht, hat er selbst vermerkt.

<sup>182</sup> Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. II 626f. § 820 mit Anm. 2; Sjoestedt, Mélanges Vendryes (Paris 1925) 331; Watkins, Ériu 18 (1958) 98.

### 3.2. Prototyp. Nasalpräsentien ohne wurzelbezog. Präsens-Aoristverhältnis 77

eine einzige Formel, die an allen vier Stellen die zweite Vershälfte nach der weiblichen Mittelzäsur einnimmt: καθέζετο κύδει γαίων.

Der schon bei Homer offensichtlich sehr schematisierte und seltene Gebrauch beider Verben weist in die gleiche Richtung wie die sprachliche Analyse. Nach beiden Gesichtspunkten scheinen die Wörter zur hocharchaischen Schicht der epischen Sprache zu gehören. In γάνυμα dürfte ein prototypisches \*-nu-Präsens vorliegen. Die Wz. ist mit \*geɔ₂u-, \*gāu- anzusetzen. Sie wird in lat gaudeo, gr. dor. γάθεω vermutet, die beide meist aus idg. \*geɔ₂u-edh-ejō, \*gāuedhejō hergeleitet werden<sup>183</sup>. Die SS. \*gɔ₂-u- ergibt mit -n-Infix systemgerecht die mediale Stammform des gr. Nasalpräsens γανυ- aus \*gɔ₂-n-u-.<sup>184</sup> Im Aktiv wäre mit infigierter VS. II \*gɔ₂-eu- \*γανυται aus \*γα-ν-ευ-μι zu erwarten. Gr. γαῖω erklärt man aus \*γαῖω, und das wurzelhafte -F- scheint auch in γαῦρος „stolz, übermäßig“ aus älterem \*γαῖ-ρος vorzuliegen. Das Jot-Präsens enthält die schwundstufige Wz., entspricht also proethnischem \*gɔ₂uijō. In schematischer Darstellung läßt sich der Aufbau der beiden gr. Verben folgendermaßen veranschaulichen:

Ablautstufe \*gɔ₂u-

Mediales Nasalpräsens (schw. Stamm): \*gɔ₂-n-u-toi > gr. γά-ν-υ-ται<sup>185</sup>

Jot-Präsens: \*gɔ₂u-ijō > gr. \*γαῖω, γαῖω.

#### b) Ai. stabhnoti : stabhūyāte

Ai. stabhnoti „,macht fest, stützt“ ist in der Sprache der vedischen Saṁhitās seltener als stabhnāti. Immerhin stehen Belege für stabhnoti nicht erst in der Brāhmaṇa-Literatur, wie die Notiz bei Whitney, Roots 192, vorgibt. Ältere Stellen für diese Flexionsvariante bietet schon die Saṁhitā-Prosa: praty-ūd-astabhnūvan MS. 3,3,1 (Hs. pratyūdastabhrūvan); KS. 21,2; KpS. 31,17; praty-astabhnūvan KS. 33,6; vy-aṣṭabhnūvan KS. 25,6; KpS. 39,4. In den Brāhmaṇas finden sich häufiger Flexionsformen nach der 5. Klasse, z. B. stabhnūvanti, ástabhnūvan ŠB. 6,5,2,15; úpastabhnomi TB. 3,7,10,1; pratyutabhnūvanti AB. 5,16,23; astabhnnot JB. 1,314.

Auch der Stamm stabhno-/stabhu- scheint prototypisch zu sein. Denn daneben bietet der RV. ein verwandtes Präsens stabhūyāte, belegt mit Partizip stabhūyámāna- „fest stehend, sich feststemmend“, möglicherweise „sich wehrend“<sup>186</sup> RV. 3,7,4 und 8,6,16. Aktives Partizip stabhūyánt- erscheint RV. 10, 46,6. Die Annahme, stabhūyāte sei denominativ<sup>187</sup>, hat keinen Anhalt an

<sup>183</sup> Walde-Hofmann, Wb. I 584 (mit Lit.), Frisk, Wb. I 304, Puhvel, Laryngeals and IE Verb 34; anders Ernout-Méillet, Dict. étym.<sup>4</sup> 268.

<sup>184</sup> In diesem Sinne schon A. Fick, GGA 1881, S. 442; Vergl. Wb. d. idg. Sprachen I<sup>4</sup> (Göttingen 1890) 397.

<sup>185</sup> Zur Endung gr. -ται statt -τοι s. oben Anm. 42.

<sup>186</sup> Vgl. Geldner zu RV. 8,6,16.

<sup>187</sup> So etwa Graßmann, Wb. 1588; Macdonell, Ved. Gramm. 400 § 566. Nur wenn man wurzelhafte Gebilde wie \*stabh-u- als formantisch erweitert auffaßt und demgemäß von „Stämmen“ statt, wie in dieser Untersuchung, neutraler von

belegbarem nominalen *\*stabhu-*, das lediglich aus theoretischen Erwägungen vorausgesetzt ist. Das gedeckte -ū- und die Suffixbetonung -yá- sind zwar mögliche Denominativkennzeichen, lassen sich jedoch auch unschwer anders einordnen. Beide Merkmale eignen ebenso den ai. Passivformen. In *stabhūyámāna-*, *stabhūyánt-* liegt m. E. eines jener intransitiven primären -ya-Präsentien der ai. 4. Klasse vor, aus denen das Passiv als eigenes Genus verbi erst allmählich herausgewachsen ist<sup>188</sup>. Suffixbetonung -yá- als Passivkennzeichen und Wurzelbetonung als Merkmal der 4. Klasse sind vergleichsweise jung<sup>189</sup>. Zunächst kannten die -ya-Präsentien beide Betonungsweisen. In den älteren vedischen Texten fluktuiert verschiedentlich der Akzent beim selben Verbum, ohne daß im Falle der Suffixbetonung eine Wendung der medial-intransitiven Bedeutung zum Passiv hin erkennbar wäre. Delbrück nennt u. a. *pramiyáte* „stirbt“ TS. neben *pramiyáte* MS., *atiricityate* „schießt über“ TS. neben *atiricityáte* MS.<sup>190</sup>. Auch die an akzentuierten vedischen Stellen konstante Suffixbetonung der Intransitiva *driyáte* „hält stand“ und *mriyáte* „stirbt“ spricht gegen ursprünglichen Passivcharakter dieser Akzentuierung<sup>191</sup>. Weiter dient die Dehnung von wurzelauslautendem -i oder -u (wie in *stabhūyá-*) vor dem -ya-Formans<sup>192</sup> später als Passivkennzeichen, kommt in der vedischen Periode aber noch bei eindeutigen Intransitiva der 4. Klasse vor. Zu nennen sind *kṣiyáte* „schwindet“ RV. – deutlich intransitiv z. B. *kṣiyante* „schwinden“

„Wurzelkomplexen“ spricht, ließe sich *stabhūyáte* als Denominativum aus grauer, vorhistorischer Zeit definieren. Aber die erwähnte glottogonisch-terminologische Frage scheint mir für die vorliegenden morphologischen Probleme nicht wichtig (s. oben Anm. 145, Ende). – Kuiper, AION-L 2 (1960) 164f., sieht in ai. *stabhūyáte* ein Jot-Präsens zu wurzelerweitertem \**stabh-u-*.

<sup>188</sup> Zur Entwicklung des ai. Passivs aus der primären -ya-Klasse s. Delbrück, Das ai. Verbum 166ff.; Renou, Gramm. sanscrite 463 § 341; Gramm. véd. 292f. § 349; M. Leumann, IF 57 (1940) 229 = Kl. Schr. 321; Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit I 2, 333; Burrow, The Sanskrit Language 352f.; Gonda, Remarks on the Sanskrit Passive 84ff. Auch H. Hartmann, Das Passiv 187, hält daran fest, daß das ai. Passiv mit den Intransitiva der 4. Kl. zusammengehört.

<sup>189</sup> Delbrück, Ai. Syntax 267f.; Speyer, Ved. u. Sanskr.-Syntax § 168; Thumb-Hauschild a. O. 333f.; Gonda, a. O. 91f.; Burrow, a. O. 353.

<sup>190</sup> Delbrück, Ai. Syntax 267f.

<sup>191</sup> Whitney, Sanskrit Gramm. 277 § 773, und Macdonell, Ved. Gramm. 333 § 444a, stellen eine vermeintliche Diskrepanz zwischen suffixalem Akzent und intransitiver Bedeutung dieser Verben fest, indem sie von passivischer Form bei fehlendem passivem Sinn sprechen. Gonda, a. O. 93, nimmt *mriyáte* formal und funktionell als Medium (ähnlich Burrow, a. O. 353) und faßt es als reines Vorgangsverbum („eventive“) auf. Dagegen sieht H. Hartmann, Das Passiv 185f., in *mriyáte* auch semantisch ein älteres Passivum, da der Vorgang des Sterbens durch die Inder als von den scheidenden Seelen und Yama ausgehende und vom Menschen hinzunehmende Wirkung verstanden worden sei.

<sup>192</sup> Zum Lautlichen Wackernagel, Ai. Gramm. I 45f.; Kuryłowicz, Études i.-e. 87; anders L'Apphonie en i.-e. 126f.

neben *dasyanti* „erschöpfen sich“ RV. 1,62,12 –, *kṣiyáte* „ds.“ AV. 12,5,45 zu *kṣi-*, *īyate* „geht“ RV. + zu ū-<sup>193</sup>. Schließlich sind selbst die medialen Endungen bei diesen Intransitiva der 4. Klasse noch nicht obligatorisch: sie wechseln gelegentlich beim selben primären -ya-Verbum, wie beispielsweise Imv. *dṛhyá* „sei fest“ RV. 3,30,15 und 8,24,10 gegenüber *dṛhyasva* „ds.“ RV. 8,80,7 lehrt.

Der Verbalstamm *stabhūyá-* des RV. vereinigt also genau wie intransitives *kṣiyáte* des AV. mit der Länge des wurzelauslautenden Vokals und dem betonten Suffix -yá- in sich Merkmale, die später für das Passiv kanonisch werden. Wie *kṣiyáte* kann aber *stabhūyá-* in Übereinstimmung mit seiner intransitiven Bedeutung noch als primäres -ya-Verbum gelten. Belege dieser Art entstammen einer Entwicklungsstufe des ai. Verbalsystems, in der sich das Passiv als eigenständige, funktionell und äußerlich fest umrissene Formkategorie noch nicht endgültig herausgebildet hatte. Der lediglich praepassivische Charakter des Verbalstammes *stabhūyá-* im RV. paßt auch dazu, daß in *stabhūyámāna-* und *stabhūyánt-* noch mediale und aktive Partizipialendung promiscue erscheinen. In diesem Detail ist der entsprechende Endungswchsel von *dṛhyasva* : *dṛhya* RV. zu vergleichen.

Wenn man somit *stabhūyá-* des RV. als primäres altes Jotpräsens auffaßt, dann ergibt sich mit dieser Stammbildung in ihrem Verhältnis zum Nasalpräsens *stabhnoti* (MS.; KpS.; KS.; B.) eine genaue morphologische Parallele zur Proportion gr. γαῖος : γάνυμετος<sup>194</sup>. Der schwache Nasalpräsensstamm *stabhnu-* verhält sich zu *stabhūyá-* wie der schwache Stamm gr. γαῦος zu \*γαῖος. Das Schema entspricht dem der griechischen Verben (oben Abschn. 3.2.2a):

Ablautstufe	* <i>st(η)bhū-</i> <sup>195</sup>
Nasalpräsens	(schw. Stamm): * <i>st(η)bh-n-u-</i> > ai. <i>stabhnu-</i> in <i>stabhnuvanti</i> usw.
Jot-Präsens:	* <i>st(η)bhū-je/o-</i> > ai. <i>stabhūyá-</i> in <i>stabhūyánt-</i> , <i>stabhūyámāna-</i> .

<sup>193</sup> Zur ai. 4. Klasse gestellt bei Whitney, Roots 7; Macdonell, Ved. Gramm. 332.

<sup>194</sup> Entfernter – weil in der Wurzelstufe abweichend – vergleichbar sind vielleicht die ai. Jot-Präsentien auf -ayá- neben Nasalpräsentien der 9. Klasse zu set-Wurzeln: *grbh-ayá-ti* : *grbh-η-ά-ti*, *muś-ya-ti* : *muś-η-ά-ti* usw. Dazu Whitney, Sanskrit Gramm. 390 § 1066b; Kuryłowicz, Étrennes Benveniste (Paris 1928) 52ff.; Kuiper, Nasalpräsentia 232.

<sup>195</sup> Etymologisches Vergleichsmaterial deutet auf Varianten \**stebh-* und \**stembh-* der Grundwurzel (Pokorny, Wb. 1012f.). Wollte man die erste für das ai. Nasalpräsens annehmen, so entspräche die Silbengestaltung in *stabh-(noti)*, *stab(dha-)* B., *stab(dhvá)* AV. der von *dab(noti)*, *dab(dhá-)*, wozu oben S. 67f. Unter Systemzwänge stände dann *stabhūyá-* statt \**stabhūyá-*, lautlich vergleichbar mit Tiefstufe erfordernder 3. pl. des Wurzelarists *dabhūs* RV., wo ebenfalls *dabh-* vor Vokal verallgemeinert erscheint (vgl. auch K. Hoffmann, IIJ 4, 1960, 120). Wahrscheinlicher aber ist im Indo-Iranischen \**stembh-* durchgängig. Man beachte ai. *stabhnáti* : Perf. *tastámbha* (gegenüber *dabhnōti* : Perf. *dadábha* RV., allerdings auch *dadámbha* AV.). In diesem Falle gehen

Grundlage des starken Nasalpräsensstammes ai. *stabhno-* ist die VS. II \**st(η)bheu-*. Der prototypische Charakter des ai. Verbums ergibt sich nämlich zusätzlich aus dem verwandten ap. Injunktiv *stabava* D Na 60. Diese thematische ap. Form dürfte aus einem alten Wurzelaorist zur VS. II \**st(η)bheu-* hervorgegangen sein. Sie erweist damit unabhängig von der Verbindung ai. *stabhnoi*: *stabhūyáte* die Existenz eines Wurzelkomplexes \**st(η)bheu-/st(η)bhu-*. Genaueres dazu folgt in Abschn. 3.3.3.

### 3.2.3 Kombination mit gr. myk. *me-u-jo*, *me-wi-jo*

Abschließend sei noch auf ein \*-nu-Präsens hingewiesen, für das man prototypischen Charakter aus dem neuen Material der griechischen Linear-B-Tafeln erschlossen hat.

Ein Nasalpräsensstamm \**mi-n-eu-/mi-n-u-* scheint in den thematischen Weiterbildungen lat. *minuo* „verkleinere, mindere“ und gr. μινύθω „nehme ab, schwinde hin, vermindere“ fortzuleben. Da entgegen früheren Ansichten ai. *minoti* nicht wirklich existiert<sup>196</sup>, war das Nasalpräsens möglicherweise schon in ältesten Zeiten nur dialektal begrenzt vorhanden. Lat. *minuo* ist kaum denominativ aus *minus* wie *statuo* aus *status* entstanden<sup>197</sup>. Wahrscheinlich ist umgekehrt *minus* eine Kontamination aus der u. a. in gr. μὸν(F)-ος „dünn, selten“, μόν(F)-ος „allein“ und osk. *menvum* „verkleinern“ vorliegenden, semantisch benachbarten Wz. \**men(u)-* einerseits und dem Verbalstamm *minu-* andererseits<sup>198</sup>. Gr. μινύθω wird sich zu \**mineuti* verhalten wie φθινύθω zu entsprechendem, in ai. *kṣipoti* „zerstört“ bewahrtem und in gr. φθίν(F)ω thematisiertem

die Formen mit ai. *stabh-*, ap. *stab-* (Abschn. 3.3.3) auf schwundstufiges \**stmbh-* zurück. Gewisse Schwierigkeiten macht freilich ein Wurzelkomplex in VS. II \**stmbheu-* vom Gesichtspunkt der Wurzeltheorie aus, wie sie Benveniste vertritt. Denn danach (Origines p. 153f.) wäre bei zwei Erweiterungen einer verbalen „racine trilitère“ nur das erste Erweiterungselement („suffixe“) fähig, Vollstufencharakter anzunehmen. Wurzelformen wie \**stembhə-* und \**stmbheə-*, \**stembhu-* und \**stmbheu-* wären also in verbaler Wortbildung unmöglich. Aber diese stark systematisierte Theorie trifft z. B. auch nicht auf *astambhit*, *stambhit* RV. zu, Formen, die zum set-Wurzelaorist gehören (Narren, Sigmatische Aoriste s. *stambh<sup>4</sup>*) und demzufolge die Wurzelgestalt \**stembhə-* enthalten. Ebenso fügt sich ai. *krināti* aus \**kūries-* (oben Abschn. 2.1.6) nicht der Theorie. Benvenistes Erklärung des Verbums als sekundärer Bildung auf Nominalbasis (Origines p. 163) bleibt ein unbefriedigender Ausweg.

<sup>196</sup> Im RV. ist *minavāma* 5,45,5 hybrid, wie Wackernagel, Festgabe Jacobi 1ff. = Kl. Schr. 417ff., gezeigt hat. Entsprechend F. J. Meier, ZII 8 (1931) 66. Daß dahinter ein durch falsche Abtrennung des Padapāthatekstes verdunkeltes *inavāma* steckt, hat P. Thieme, ZDMG 95 (1941) 82ff., glaubhaft gemacht. Dazu ferner: W. P. Schmid, Untersuchungen 15ff.; Geldner, zu RV. 5,45,5.

<sup>197</sup> So Wackernagel, a. O. (Kl. Schr. 419).

<sup>198</sup> Ernout-Millet, Dict. étym.<sup>4</sup> 405.

### 3.2. Prototyp. Nasalpräsentien ohne wurzelbezog. Präsens-Aoristverhältnis 81

Nasalpräsens \**gūhdineuti*<sup>199</sup>. Die Erklärung von μινύθω als Denominativum zu \*μινύζ<sup>200</sup> ist demgegenüber ganz unsicher. Denn es gibt kein evidentes nominales \*μινύς, weil in den spät überlieferten Komposita μινύθρος, -ώριος „kurze Zeit lebend“ und μινύζην· δλιγύθιον (Hesych) der in μινύθω steckende Verbalstamm selbst nachwirken kann<sup>201</sup> und im Adverb μένυθα „nur kurze Zeit“ der Akzent nicht zu \*μινύς paßt, wie schon Wackernagel gesehen hat<sup>202</sup>.

Schon vor Jahren hat Duchesne-Guillemin toch. B *maiive* „klein, jung“ mit dem idg. Nasalpräsens \**mi-n-eu-ti* verglichen und beide auf *u*-erweiterte Wz. \**meiy-* zurückgeführt<sup>203</sup>. Auch die kretisch-mykenischen Tontafeln bieten jetzt einen Hinweis auf derartigen Wurzelkomplex. Der dem klassischen μέλω entsprechende Komparativ heißt im Mykenischen *me-u-jo* und *me-wi-jo*. Er wird als *meiwjos*<sup>204</sup> oder auch *meiwijos*<sup>205</sup> interpretiert. Da das Komparativsuffix *-(i)jos-* primär ist, ergibt sich aus der myk. Bildung ein Wurzelkomplex auf *-u*. Ihn hat man als gemeinsame Grundlage des myk.-gr. Komparativs und des proethnischen Nasalpräsens \**mi-n-eu-ti* gedeutet<sup>206</sup>. Demnach wäre also letzteres prototypisch.

Die Wahrscheinlichkeit dieser Kombination wird dadurch unterstrichen, daß auch beim semantischen Oppositum Komparativ und Nasalpräsens den gleichen Wurzelkomplex enthalten. Es handelt sich um die Bildungen aus Wz. \**pelə<sub>1</sub>-/ple<sub>2</sub>-*, *plē-* „füllen“. Auf der VS. II \**ple<sub>2</sub>-*, *plē-* ist ein Komparativ \**ple<sub>1</sub>jos-* aufgebaut, der in ai. adv. *prāyas* „größtenteils, meist“, aw. *frāyah-* „der überschüssige“ und der vorauszusetzenden ältesten gr. Komparativform \*πληγῶν<sup>207</sup> fortgesetzt wird<sup>208</sup>. Die gleiche Vollstufe liegt nun dem ai. Nasalpräsens *prynāti* „füllt“ zugrunde, das aus früherem \**plnēti* hervorgegangen ist (oben Abschn. 2.1.3). Wie ai. *prāyas* und *prynāti* also auf \**ple<sub>2</sub>-*, so müßten,

<sup>199</sup> Nach Burrow, JAOS 79 (1959) 255ff., wäre im Anlaut \**dhgwhi-* anzusetzen.

<sup>200</sup> Wackernagel, a. O. (Kl. Schr. 419); unentschieden Frisk, Wb. II 242.

<sup>201</sup> Ernout-Millet a. O.

<sup>202</sup> Wackernagel, GGN 1914, 106 = Kl. Schr. 1163. Er erwägt äolische Barytonese, räumt aber die Problematik der Wortanalyse Ostoffs ein, der Zusammenrückung aus \*μινύν (sc. χρόνον) und -θα gelehrte hatte.

<sup>203</sup> Duchesne-Guillemin, BSL 41 (1940) 157.

<sup>204</sup> Chantraine, Morph. hist.<sup>2</sup> 111; Vilborg, Tentative Gramm. 43 §15; Puhvel, Laryngeals and IE Verb 39 (*mey-w-y-*).

<sup>205</sup> A. Heubeck, Die Sprache 9 (1963) 200f.

<sup>206</sup> Puhvel, a. O.; Heubeck, a. O.

<sup>207</sup> Vgl. ion. πλῆσιν Del.<sup>3</sup> 726, 23 und zu \*πληγῶν H. Seiler, Primäre Steigerungsformen 113f.

<sup>208</sup> Unsicherer ist lat. *pleores* im Kultlied der Arvalbrüder CIL I<sup>2</sup> 2, 4–6, wo schon von den ältesten Erklären „plures“ verstanden wurde (vgl. Buecheler, CLE p. 2). Man vermutet in *pleores* einen Stamm \**plējos-* (s. Stolz-Leumann, Lat. Gramm. 296; Pisani, Testi latini arcaici e volgari<sup>2</sup>, Turin 1960, p. 3). Bedenken dagegen wegen des Rhotazismus – vgl. *Lases* statt *Lares* im gleichen Lied! – und der Bedeutung bei Ernout-Millet, Dict. étym.<sup>4</sup> 517 (s. *plus*); Ernout, Recueil de textes latins archaïques<sup>2</sup> (Paris 1957) 108.

den erwähnten Deutungen zufolge, myk. *me-u-jo*, *me-wi-jo* und gr. μινύθω (idg. \*mi-n-eu-ti) auf \*meiu-/mieu- beruhen.

Diese morphologische Parallelerscheinung läßt an eine kleine Modifikation der oben genannten Interpretation und Analyse des myk. Komparativs denken. Im Falle von ai. *prāyas* – *prṇáti* stammen beide Bildungen übereinstimmend aus der VS. II der Wz. Demgegenüber würde ein als *mei(i)jos-* interpretierter frühgriechischer Komparativ die VS. I \**meiu-* enthalten. Dieser Widerspruch läßt sich beseitigen, wenn man *me-u-jo*, *me-wi-jo* mit *mew(i)jos-* wiedergibt<sup>209</sup>. Die Vorform dazu wäre \**mieu(i)jos-*, gebildet aus VS. II \**mieu-* wie ai. *prāyas* usw. aus \**ple̥₁-*. Durch regressiv-dissimilatorischen Schwund von i konnte daraus myk. *mew(i)jos-* entstehen.

### 3.3 Prototypische Nasalpräsentien und u-Wurzelaoriste

Die hier zu erörternden Verben lassen das gleiche morphologische Verhältnis zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist erkennen wie die in Abschn. 2.1.1–2.1.8 dargestellten Fälle. Waren dort paradigmatische und strukturelle Verbindungen zwischen \*-nə-Präsens und set-Aorist gegeben, so sind hier entsprechend \*-nu-Präsens und u-Wurzelaorist zusammengeschlossen. Alle morphologischen Merkmale, die das Verhältnis zwischen Präsens und Aorist in der erstgenannten Gruppe bestimmten, gelten auch hier. So sind der starke Nasalpräsens- und der starke Wurzelaoriststamm jeweils auf dem gleichen VS.-II-Morphem des Wurzelkomplexes aufgebaut, und ebenso stimmen beide schwachen Verbalstämme hinsichtlich ihrer Herkunft aus der schwundstufigen Wz. überein. Einziges relevantes Differenzmerkmal ist wie im Falle der set-Paradigmen das -n-Infix. Diese strukturelle Parallelle im Präsens-Aoristsystem einiger \*-nə- und \*-nu-Prototypen ist m. E. ein besonders wichtiges Zeichen dafür, daß der Flexionstyp der ai. 5. Klasse in seinen Grundlagen dem der ai. 9. Klasse genau entspricht.

Vier Verben mit formaler Beziehung zwischen \*-nu-Präsens und u-Wurzelaorist sind zu nennen. Davon haben drei die paradigmatische Einheit von Präsens und Aorist im einzelsprachlichen System des Altindischen oder Griechischen bewahrt. Bei zweien dieser Verben existiert die betreffende Aoristbildung gleichzeitig in der verwandten Sprache, also im Indo-Iranischen bzw.

<sup>209</sup> Vgl. die Interpretationen μέfjοες und μέfjοα bei Thumb-Scherer, Griech. Dial. II<sup>2</sup> 349. Der Ansatz *mew(i)jos-* würde der bei Heubeck, a. O. Anm. 40, erwogenen Möglichkeit, sein Suffix -i̯jos- nach der Sievers-Edgertonschen Regel zu deuten, widersprechen, weil dem Komparativsuffix eine kurze offene Silbe vorausginge. Aber diese Lösung für komparativisches -i̯jos-, kl. -i̯ow ist ohnehin problematisch. Wenngleich manche gr. Komparative auf -i̯ow lange u. geschlossene Wurzelsilbe besitzen, so gibt es doch Gegenbeispiele wie γλυκλών, βραδίων, die sich der Deutung nach Sievers-Edgerton entziehen. Gegen die Deutung von gr. -i̯ow (neben -i̯ov) aus der Sieversschen Regel auch H. Seiler, Primäre Steigerungsformen 18.

Griechischen. Außerdem sind die drei intakt gebliebenen Präsens-Aoristparadigmen jeweils in den ältesten Quellen, im R̄gveda oder bei Homer, belegt. Beim vierten Beispiel stammt das Nasalpräsens aus dem vedischen Indischen, während der Wurzelaorist in leicht veränderter Gestalt noch im Altpersischen zu greifen ist. Hier steht soviel fest, daß beide Sprachen je eine Komponente einer solchen morphologischen Gruppe bewahrt haben.

#### 3.3.1 Ai. śṛṇóti: áśrot (gr. ἀκλεεῖν)

Ai. śṛṇóti „hört“ ist schon im RV. belegt und prototypisch zunächst nach Ausweis des ebenfalls seit RV. bezeugten Verbaladjektivs śrutá-. Dieses primär von der Wz. auf -u abgeleitete Wort ist gemeinindogermanisch, wie aus aw. srūta-, gr. κλυτός, lat. (in)clutus, arm. lu, air. cloth<sup>210</sup> usw. hervorgeht. Die Wz. auf -u ist außerdem in allen Stammbildungen vertreten, die, jeweils vereinzelt, bei den in Abschn. 3.2 behandelten Verben eine zumeist nur lose u-Erweiterung der Wurzeln erkennen ließen. So ist die -tr-Ableitung in ved. śrūtr- „hörend“, aw. upa.sraotar- \*, „Zuhörer“ > „responsorischer Beibeter“, der Kausativstamm in ved. śrāváya-, aw. srāvaya-, das Jot-Präsens im Passivstamm ved. śrūyá-, aw. sruya- belegt. Wie bei vielen set-Wurzeln das o, ist also hier u fester Wurzelbestandteil, der in allen relevanten Stammformationen durchgängig auftritt.

Für die vorliegende morphologische Fragestellung hat nun der Wurzelaorist ved. áśravam, áśros, áśrot besonderes Gewicht. Es besteht guter Grund, diese Bildung auf ererbtes \*e-kleu-*m*, \*e-kleu-*s*, \*e-kleu-*t* zurückzuführen. Denn im Griechischen sind ebenfalls einige Formen dieses Wurzelaorists erhalten.

Eine genaue Entsprechung zum regulär tiefstufigen Imperativ ved. śrudhí „höre“ existiert in hom. poet. κλῦθε. Bei Homer kommt κλῦθε je sechsmal in Ilias und Odyssee vor. Die Länge -ū- ist im Griechischen nicht sprachlich, sondern lediglich metrisch bedingt, so daß in ihr kein Gegensatz zu der ai. Form besteht. Im übrigen Paradigma mit Ausnahme von 2. pl. Imv. Aor. κλῦτε ist -u- kurz. Schon W. Schulze hat darauf hingewiesen, daß κλῦθε und κλῦτε bei Homer stets am Versbeginn stehen<sup>211</sup>. Da κλῦθε im übrigen Laut für Laut mit ved. śrudhí übereinstimmt, darf angenommen werden, daß die gr. Form<sup>212</sup> im alten Epos ihre Länge nur metrischer Dehnung verdankt<sup>213</sup>, weil eine Kürze den Hexameter nicht eröffnen konnte. Auch der in seinem vergleichbaren Verbalparadigma an genau entsprechender Stelle rangierende

<sup>210</sup> Zu air. cloth „Ruhm“ Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. I 35 mit Nachtrag 535; Thurneysen, A Grammar of Old Irish 46 § 73.

<sup>211</sup> Schulze, KZ 27 (1885) 427 Anm. = Kl. Schr. 55 Anm. 1; Qu. ep. 390 mit Anm. 4.

<sup>212</sup> Schulze, Qu. ep. a. O., will nur 2. pl. κλῦτε so erklären, während er (in Anm. 1) κλῦθε aus \*κλεῦθε deduziert. Letzteres erscheint wegen des unzureichend motivierten Übergangs von gr. -eu- zu -ū- und wegen ai. śrudhí unmöglich.

Aoristimperativ *σύθι* (s. unten Abschn. 3.3.2) des Hesych spricht mit seiner Paroxytonese für älteres \*χλύθι.<sup>214</sup> Die spätere gr. Poesie hat die homerische Verwendung von χλύθι teilweise peinlich genau beibehalten. So ist die Position am Hexameteranfang etwa in h. hom. 8,9, am Eingang anderer Verse bei Archil. fr. 75,1, Anacr. fr. 418 Page, Aesch. Cho. 332 (334 Wilam.), Melanippides fr. 762,1 Page gewahrt. Andererseits haben Dichter die Form in freier Verfügung auch aus der im Epos allein möglichen Versposition herausgelöst, indem sie sie an verschiedenen Stellen des Versinneren verwendeten. Damit behandelten sie erst nachträglich die erste Silbe von χλύθι wie eine natürliche Länge.<sup>215</sup> Beispiele für eine solche poetische Umwertung sind im Hexameter Emped. 31 B 1 und 17,14 (D.-K.), im iamb. Trimeter Aesch. Cho. 139.

Ein anderer Rest des alten Wurzelaorists liegt im medialen Partizip gr. κλύμενος Antim. Col. fr. 85 Wyss, Theocr. 14,26 vor. Gleicher Provenienz ist der EN Κλύμενος, Κλυμένη, der schon auf Linear-B-Tafeln von Knossos und Pylos vorkommt<sup>216</sup>. Hier erscheint die Wz. in der für das mediale Wurzelaoristsystem regelrechten Tiefstufe.

Der vollstufige aktive Aorist hat in seiner ältesten gr. Gestalt \*ἐχλεε-α, \*ἐχλεε-ζ, \*ἐχλεε-(τ) lauten müssen. Aber wie hom. ἔχε(τ)-ε aus alter Wurzelaoristform \*ἔχευ-(τ) mit wie bei den sigmatischen Aoristen sekundärer Endung -ε umgebaut ist<sup>217</sup>, so wäre für 3. sg. \*ἐχλεε-(τ) ein historisches ἔχλεε(τ)-ε zu erwarten. Diese Form ist wirklich belegt. Sie steht in der hellenistischen, vermutlich ins ausgehende 3. Jh. v. Chr. gehörenden Serapisareatalogie des Maiistas Vs. 58<sup>218</sup>. Man wird zögern, einer nur so spät und vereinzelt bezeugten epischen Verbalform Originalwert beizumessen. Aber die Vermutung, daß ἔχλεεv des Maiistas zu κλέω gehöre<sup>219</sup>, ist unwahrscheinlich, da der Kontext eindeutig die Bedeutung „hörte“, nicht „rühmte“, nahelegt<sup>220</sup>. Soviel jedenfalls steht fest: ἔχλεεv entspricht der aktiven Wurzelaoristform hom. ἔχεεv Z 419 und steht neben medialem κλύμενος wie ἔχεεv neben medialem hom. χύμενος (ἐκχυμένοι Φ 300, χυμένη T 284): es reflektiert eben die Wortgestalt, die in der historischen Formenderivation für den aktiven Singular des gr. Wurzelaorists neben χλύθι, κλύμενος rekonstruiert werden muß.

<sup>213</sup> So auch Chantraine, Gramm. hom. I 103. Andere Erwägung in Morph. hist.<sup>2</sup> 163 § 182.

<sup>214</sup> Schwyzer, Griech. Gramm. I 800 Anm. 6. Ferner Gil, Emerita 32 (1964) 178. – Die Form σύθι in der Hesychausgabe von Schmidt ist gegen σύθι des cod. lediglich emendiert.

<sup>215</sup> Entsprechend argumentiert Schulze, Qu. ep. 390, für nachhomerische Verwendung von κλύτε.

<sup>216</sup> O. Landau, Mykenisch-griechische Personennamen 77.

<sup>217</sup> Vgl. dazu auch B. Forssman, MSS 16 (1964) 19 Anm. 7.

<sup>218</sup> Die delische Inschrift ist abgedruckt in IG XI 4, 1299 und bei Powell, Collectanea Alexandrina (Oxford 1925) 68 ff.

<sup>219</sup> Schwyzer, Griech. Gramm. I 747 Anm. 5.

<sup>220</sup> Auch Powell z. St. vermißt mit Recht ein sinngemäßes ἔχλεεv.

Außer diesen Resten hat das Griechische vom alten, in ved. *dśravam*, *ásrot* lebendigen Wurzelaorist nichts mehr bewahrt. Die ererbte Aoristbildung wurde durch den aus ihr hervorgegangenen thematischen Aorist ἔχλυον ersetzt und überschichtet. Sie löste sich damit wie manche anderen überkommenen Wurzelaoriste in dieser jüngeren gr. Formenkategorie auf. Einzelheiten dazu werden unten in Abschn. 3.3.2.2 erörtert.

Schon de Saussure hat ai. *śṛṇōti* als Nasalinfixpräsens erkannt<sup>221</sup>, das mit unseren Symbolen als ererbtes *\*k̥l-n-eu-ti* wiederzugeben ist. Dieses prototypische Präsens war mit seinem Wurzelaorist morphologisch und paradigmatisch eng verbunden. Die Abstufung beider Tempusstämme beruht auf dem gleichen Wurzelablaut, unterschieden sind sie nur durch das -n-Infix.

Ablautstufe	* <i>k̥leu-</i>
Präsens:	* <i>k̥l-n-eu-ti</i> > ai. <i>śṛṇōti</i>
Aorist:	* <i>e-k̥leu-t</i> > ai. <i>ásrot</i> , (gr. ἔχλε(F)ev).

<sup>221</sup> De Saussure, Recueil 228. Seine Deutung von ai. *śṛṇōti* als -n-infigiertem Präsens zur u-Wz. fand neben reicher Zustimmung auch Ablehnung. Die umfangreiche Literatur zu diesem Thema ist zusammengestellt bei Kuiper, Nasalpräsentia 90 mit Anm. 1 u. 2, und Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit<sup>3</sup> I 1, 218f. § 61 Anm., die beide ihrerseits der These de Saussures beipflichten. Zu den dort genannten Befürwortern der Infixtheorie ist nachzutragen Frisk, Etyma Armeniaca (Göteborgs högskolas årsskrift 1944) 10. Die gegen de Saussures Analyse geäußerten Bedenken haben alle gemeinsam, daß sie an ai. *śṛṇōti* als einzigm Zeugen für idg. \**k̥lneuti* Anstoß nehmen. Aw. *s(u)runaoiti*, pāli *sunoti*, buddh. sanskr. *śrunati*, *śruṇeyu* (Aśoka-Inschr.) werden für die Annahme eines ältesten Stammes ar. \**śrunau-* in Anspruch genommen, während ai. *śṛṇōti* daraus dissimiliert oder gar falsche Rückbildung aus mi. \**sunoti* sein soll. Aber buddh. *śrunati* wird von Edgerton, Buddhist Hybrid Sanskrit Grammar and Dictionary (New Haven 1953) I 29 § 3.96, als sanskritisierte Mischform aus ai. *śṛṇōti* und mi. *sunā-* diagnostiziert, obwohl er selbst der Infixthese für ai. *śṛṇōti* nicht zustimmt. Mi. *sun-* seinerseits, wie z. B. pāli *sunoti*, scheint prinzipiell auf ai. *śṛṇ-* wie auf *śrun-* zurückgehen zu können (Kuiper a. O. Anm. 2). Auch aw. *s(u)runaoiti* dürfte sekundär sein. Marstrander, Présents 19, nahm an, daß präsentliches *sru-* im Awestischen aus der im PPP. *sr̥ta-* vorliegenden Wurzelgestalt eingeführt wurde (vgl. auch unten Abschn. 4.3). Im übrigen besteht die Möglichkeit, daß ai. *śṛṇōti* mit seinem Stammaufbau gar nicht allein steht. Thurneysen hat für eine Parallelie im Altirischen plädiert. So deutete er das dortige *cluinethar* „hört“ aus Umstellung eines Stammes \**clinu-*, der wie ai. *śṛṇo-* direkt auf idg. \**k̥lneu-/k̥lnu-* zurückgehen würde (Handb. d. Altirischen 334). Ein älterer air. Stamm \**klinu-* wird von Thurneysen auch noch in KZ 51 (1923) 58, KZ 63 (1936) 115 Anm. 4 und in A Grammar of Old Irish 357 § 552 vorausgesetzt. Nur ist an letzteren Stellen die air. Präsensgestalt mit Übernahme der Wz. *chu-* aus anderen Stammformen erklärt. Vgl. ferner Pokorny, Wb. 606 und Marstrander a. O., der im Unterschied zu Thurneysen lediglich eine schon vorkeltische Einführung des Stammes *clunu-* nicht ausschließt.

Ablautstufe	* <i>klu-</i>
Präsens: a)	Imv. Akt. * <i>k̄l-n-u-dhi</i> > ai. <i>śṛṇudhī</i> , <i>śṛṇuhī</i>
b)	Med. * <i>k̄l-n-u-toi</i> > ai. <i>śṛṇute</i>
Aorist: a)	Imv. Akt. * <i>klu-dhi</i> > ai. <i>śrudhī</i> , gr. <i>κλῦθι</i>
b)	Med. * <i>e-klu-to</i> > gr. * <i>ἐκλύτο</i> (belegt Ptz. <i>κλύμενος</i> ).

Schwieriger zu beurteilen ist die 2. pl. gr. *κλῦτε* vom Aoristimperativ. Die internen griechischen Anhaltspunkte stimmen genau mit denen zur 2. sg. *κλῦθι* überein. So kommt *κλῦτε* zweimal in der Ilias, viermal in der Odyssee vor, und jedesmal steht das Wort am Versbeginn. Diese Position ist in anderen Versen beibehalten bei Pindar Ol. 14,5; pae. 6,58 und Aesch. Cho. 399. Im Versinneren des Pentameters, und zwar unmittelbar nach der Mitteldihärese, steht *κλῦτε* bei Solon fr. 1,2 = Crates fr. 1,2.

Man kann also mit W. Schulze (Qu. ep. 390) die Vokallänge der 2. pl. *κλῦτε* aus metrischer Lizenz am Hexameteranfang deuten und freie Übernahme der so gewonnenen homerischen Quantität durch spätere Dichter annehmen. Ein solches älteres \**κλῦτε* wäre mit der 2. pl. des Imperativs *śrūta* (im Text *śrūtā*) vom vedischen Wurzelaoirst zu vergleichen. Diese Gleichsetzung ergäbe ein weiteres Beispiel für die oben dargestellte morphologische Proportion zwischen Präsens und Aorist:

Ablautstufe	* <i>klu-</i>
Präsens: 2. pl. Imv.	* <i>k̄l-n-u-te</i> > ai. <i>śṛṇutā</i> (im RV. <i>śṛṇutā</i> )
Aorist: 2. pl. Imv.	* <i>klu-te</i> > ai. <i>śrūta</i> , gr. <i>κλῦτε</i> .

Aber eine solche sprachgeschichtliche Verwertung von ai. *śrūta* ist nicht unproblematisch. Viel häufiger als *śrūta* ist im Veda die 2. pl. Imv. *śrōtā* (im Text *śrōtā*). So kommt im RV. *śrōtā* viermal, *śrūta* dagegen nur einmal im jüngeren 10. Maṇḍala (10,63,2) vor. Auch im Awestischen ist die entsprechende Form *sraotā* „hört“ vollstufig wie ai. *śrōtā*. Man hat unter diesen Umständen das seltenerne ai. *śrūta* als sekundäre, metrisch bedingte Bildung erklärt<sup>222</sup>. Wenn das stimmt, fällt ai. *śrūta* als aoristisches Gegenstück zu präsentischem ai. *śṛṇutā* aus. Da ai. *śrōtā*, aw. *sraotā* jedoch nicht unbedingt eine idg. Imperativform wiedergeben, sondern eine indo-iranische Besonderheit darstellen können, bleibt die Möglichkeit der morphologischen Proportion Präs. ai. *śṛ-n-u-tā*: Aor. gr. *κλ-υ-τε* bestehen. Andernfalls müßte gr. *κλῦτε* wegen der vollstufigen arischen Gegenstücke auf \**κλευτε* zurückgeführt und sein -*υ-* statt -*eu-* analogisch, etwa nach der 2. sg. *κλῦθι*, gedeutet werden<sup>223</sup>.

### 3.3.2 Gr. *κίνυται* : *ἔσσυτο*

Gr. *κίνεω*, bei Homer mit aktiven und passiven Aoristformen belegt, ist thematische Weiterbildung eines prototypischen Nasalpräsens \**κινευμι*. Wie

<sup>222</sup> K. Hoffmann, MSS II<sup>2</sup> (1957) 129; Handb. d. Orientalistik IV 1 (1958) 14.

<sup>223</sup> So Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.<sup>4</sup> 315 Anm. 1; 382; 392.

*δινέ(F)-ω* aus \**δινευμι*, *θυνέ(F)-ω* aus \**θυνευμι*, so ist *κινέ(F)-ω* aus \**κινευμι* hervorgegangen. Bewahrt ist der athematische Nasalpräsensstamm noch in den medialen homerischen Formen *κίνυντο* und *κινύμενος*, die ihrer Diathese entsprechend gegenüber vollstufigem aktivem \**κινευ-* traditionelle mediale Tiefstufe des Stammes zeigen. Die von *κινη(σ)-* gebildeten außerpräsentischen Formen verdanken ihre Existenz der Tatsache, daß *κινέ(F)-ω* nach Schwund seines Digamma schließlich in den Flexionstyp *φιλέω* eingereiht wurde.

Schon bei Homer scheint *κίνυ-* eine seltene und archaische Bildung zu sein. Belegt sind lediglich 3. pl. Impf. *κίνυντο* Δ 281, 332 und 427 sowie Formen des Partizipiums *κινύμενος* K 280, Ε 173, χ 556. Die drei Belege für *κίνυντο* reduzieren sich dabei im Grunde auf einen einzigen, da an allen drei Stellen des gleichen Gesanges die Formel *κίνυντο φάλαγγες* „die Schlachtreihen brachen auf“ nach der Hephaistemimeres am Versschluß steht. Athematische Medialformen erscheinen auch in späterer Epik, so *κίνυται* Ap. Rhod. 1,1308 und *ἔγκινυται* Quint. Smyrn. 13,245; *ἔπικινυται* 12,145; *ὑπεκίνυτο* 3,36. Sprachlich lebendig ist das Verbum bei diesen Dichtern nicht mehr. Sie haben es als antiquiertes episches Wortgut aus Homer übernommen und über die ihm im alten Epos gesteckten semantischen Grenzen hinaus frei weiterverwertet. Bei Homer bezeichnet das mediale Verb in Übereinstimmung mit der vielfach terminativen Aktionsart der Nasalpräsentien<sup>224</sup> immer einen Bewegungsbeginn, bedeutet also etwa „sich in Bewegung setzen, aufbrechen“. Apollonios und Quintus dagegen verwenden das Wort im durativ-iterativen Sinne: Ap.

<sup>224</sup> Terminative Aktionsart als ursprüngliche Funktion der Nasalpräsentien vertreten nach Delbrück, Grundriß IV<sup>1</sup> 40ff., auch Kuiper, Nasalpräsentia 202ff., W. P. Schmid, Untersuchungen passim, 209f., 213. Schmid geht insofern einen Schritt weiter, als er annimmt, daß die arischen Nasalpräsentien zugleich den Übergang in den durch die terminative Handlung bewirkten Zustand bezeichnen. Dagegen plädieren Sturtevant, Language 9 (1933) 9, Gramm. Hitt.<sup>2</sup> 129 § 228e, und Kronasser, SB Wien 1960, 5ff. (Etymologie d. heth. Spr. 438 mit Anm. 1), im Anschluß an die kausativ-faktitiven heth. -nu-Verben vom Typ *arnuz(z)i* „bewegt fort“ dafür, daß schon die entsprechenden proethnischen Nasalpräsentien primär die Verursachung ausgedrückt hätten. Skeptisch gegenüber einer Funktionsbestimmung spezieller Präsensbildungen wie z. B. der Nasalpräsentien aus dem Material der historischen Sprachen ist J. Vekerdi, AOHung. 12 (1961) 249–287. Anlaß zu dieser Feststellung sind ihm die polymorphen Präsensbildungen des RV., unter denen er keine funktionellen Unterschiede mehr erkennt und deren Aufkommen er überhaupt erst aus Wegfall der Funktionsoppositionen zwischen verschiedenen Präsensstämmen im Spätindogermanischen erklärt. Zumindest für die idg. Periode bleibt aber wohl weiterhin mit jeweils besonderer Aktionsart der verschiedenen Präsensklassen zu rechnen: ihre morphologische Vielfalt ließe sich schwer verstehen, wenn die verschiedenen Formationen nicht irgendwann einmal auch Träger verschiedener Funktionen gewesen wären. Versuche, Fälle wie ai. *rinákti*, lat. *linquo* einerseits und gr. *λεῖπω*, got. *leikan* andererseits auch nach der Aktionsart gegeneinander abzuheben, bei J. W. Poultney, Language 13 (1937) 163ff.

1,1308 κίνυται ἡχήεντος ὑπὸ πνοιῇ βορέω „schwankt im Sturme des tosenden Nordwindes”, Quint. 3,36 ὑπεκίνυτο „zitterte, bebte unter (stampfenden Füßen)”, gesagt von der Erde.

Wie ai. śrṇoti aus \*k̥leu-, so ist gr. \*κινεύμι, κινέ(Ϝ)ω aus der Wurzelgestalt \*k̥ieu- gebildet. Die Vokallänge in κι(νέω) hat wie die in δι(νέω), θῦ(νέω) sekundäre Ursachen, gehört also zu den unten in Abschn. 4.3 dargelegten Fällen. Unter Berücksichtigung dieses Umstandes ergibt sich der prototypische Charakter des Nasalpräsens gr. \*κινεύμι/κίνυμα zunächst aus einem zugehörigen \*-to-Adjektiv: gr. -(σ)συτος, ai. -cyuta-, aw. -šūta- sind alle aus der gleichen Grundform \*-kiutos mit schwundstufiger Wz. \*k̥iu- hervorgegangen. Eine bemerkenswerte Erbeigenschaft dieses Wortes besteht darin, daß es im Griechischen, Awestischen und der vedischen Sprache der Samhitās und Brāhmaṇas – von zwei atypischen Ausnahmen abgesehen – nur als Hinterglied in verbalen Rektionskomposita auftritt. So kennt der RV. á-cyuta-, án-apa-cyuta-, á-pra-cyuta-, hástā-cyuta-, der AV. á-cyuta-, prá-cyuta-, SB. TB. prá-cyuta- usw. Neben vielfach belegten Fällen solcher Art kommt das Simplex cyuta- nur AV. 9,2,15 (AVP. 16,77,5) und SB. 4,2,5,2 je einmal vor und ist an diesen Stellen wohl aus der üblichen Kompositionsbinding abstrahiert. Auch im Awestischen ist der einzige Beleg des Wortes in frašūta- Vr. 12,2 (Y. 27,7) zusammengesetzt. Im Griechischen finden sich bei Homer keine Belege. Um so reicher ist das Material bei den Tragikern, und zwar dort vorwiegend an lyrischen Stellen: θεόσυτος Aesch. Prom. 596, αὐτόσυτος Aesch. Eum. 170, ἐπίσυτος Aesch. Ag. 1150, Eum. 924, Eur. Hipp. 574, κραιπνόσυτος Aesch. Prom. 279, λαβρόσυτος Aesch. Prom. 601, παλίσυτος Soph. OT. 193. In Dialogpartien kommen vor: θεό(σ)-συτος Aesch. Prom. 116; 643, ἐπίσυτος Aesch. Ag. 887, παλίσυτος Eur. Suppl. 388. Obwohl diese Bildungen nicht bei Homer, sondern vor allem<sup>225</sup> in der Tragödie erscheinen, ist komponiertes -συτος idg. Erbgut<sup>226</sup>. Morphologisch und funktionell hat nicht nur der Typus ἐπίσυτος, also die Zusammensetzung mit Präverb, sondern auch der von θεόσυτος „von Gott gesandt“ guten Anschluß im Altindischen: wie im gr. Kompositum ein nominaler o-Stamm zur Bezeichnung des Urhebers im Vorderglied steht, so erscheint ein solcher ganz entsprechend in ai. hástacyuta- „von Hand bewegt“ RV. 9,11,5<sup>227</sup>. Unab-

<sup>225</sup> Außer den oben erwähnten Komposita sind zu nennen ἀνάσυτος bei Hippocrates und Hesych, νεόσυτος bei Hesych und Nonnos, sowie allein aus dem späten Epos und Lehrgedicht κατάσυτος, ὄμόσυτος, ἐτερόσυτος bei Nonnos, ἀπόσυτος bei Oppian (Hal.), Tryphiodor und Nonnos.

<sup>226</sup> Meillet, Donum nat. Schrijnen (Nijmegen-Utrecht 1929) 635f., bestimmte die auffällige Bindung der \*-to-Adjektive – nicht der daraus in einigen verwandten Sprachen entwickelten Partizipien – an das zweite Kompositionsglied als eine grundsprachliche Eigentümlichkeit. Benveniste, Noms d'agent 167, führt diese Erscheinung auf Schöpfungen idg. Kult- und Dichtersprache (vgl. Typus κλέφος ἄφιτον) zurück. Aber auch in den alltagssprachlichen frühgriechisch-mykenischen Inventaren überwiegt entschieden der komponierte Typus, vgl. Risch, Mus. Helv. 16 (1959) 226.

<sup>227</sup> Kompositionstyp ai. sómaśita- „von Soma erregt“ (Wackernagel, Ai. Gramm.

hängig von Homer hat die tragische Dichtersprache bei diesem Verbaladjektiv mit seiner Beschränkung auf das zweite Kompositionsglied eine morphologische Eigentümlichkeit aus prähistorischer Zeit bewahrt<sup>228</sup>. Die in den meisten gr. Komposita mit -συτος erscheinende Geminata -σσ- weist auf hohes Alter der Zusammensetzung, da sie nur auf Inlautbehandlung des \*-ki- von \*kiutos beruhen kann: zu einer Zeit, als die dem historischen gr. Phoneminventar nicht mehr angehörende Lautgruppe \*ki anlautend zu gr. σ-, inlautend zu gr. -σσ- wurde, muß \*-kiutos bereits in der Komposition gestanden haben. Jüngere gr. Nachbildungen sind demnach möglicherweise κραιπνόσυτος und λαβρόσυτος.

Außer durch das Verbaladjektiv ist gr. \*κινεύμι/κίνυμα u. a. durch das indo-iranische Kausativum als prototypisches Präsens ausgewiesen. Ai. cyāvāyati „bewegt, erschüttert“ RV. +, aw. šāvayēiti „bewegt, bringt in Gang“ sind Ableitungen der o-abgetönten Wurzelgestalt \*k̥iōu-. Die SS. \*k̥iu- ist in den primären \*-ti-Ableitungen ai. cyuti- „rasche Bewegung, Vergehen, Sterben“, aw. frašūti- „Annäherung“, arm. ču „Aufbruch“ sichtbar.

In gr. hom. ἔσσευξ, ἔσστο liegt der aus dem älteren Verbalsystem zu \*κινεύμι, κίνυμα gehörige Wurzelaorist vor. Aktiver und medialer Aoriststamm sind durch die gleiche Wurzelabstufung wie aktiver und medialer Präsensstamm differenziert. So geht ἔσσευξ auf \*e-k̥ieu-η<sup>229</sup>, ἔσστο auf \*e-k̥iu-to zurück, und im Präsens erscheinen die gleichen Wurzelformen mit -n-Infix: \*κινεύμι (κινέ(Ϝ)ω) aus \*ki-n-eu-mi, κίνυμα aus \*ki-n-u-toi. Bruchstücke dieses Formensystems lassen sich ferner noch im Indo-Iranischen erkennen. Dort sind der

II 1, 198 § 84c), gr. θεόδμητος „von Gott gebaut“ (Risch, Wortbildung 188f. § 75c). – Übereinstimmung in Präposition und obszöner Bedeutung zeigen übrigens aus Wz. \*k̥ieu- ved. prátyaviyasi- RV. 10,86,6 und gr. προσκινέομαι Aristoph. Lys. 227f. u. a., worauf K. Hoffmann, MSS 8 (1956) 15, hingewiesen hat.

<sup>228</sup> Daß die Sprache der gr. Chorlyrik und des Dramas die überkommenen Kompositionstypen produktiv weiter ausgestaltet hat, steht außer Frage. Andererseits hat man mit Recht darauf hingewiesen, daß die Tradition der Kompositbildung in diesem literarischen Genos teilweise von Homer unabhängig und sogar archaischer als im Epos ist, vgl. E. Williger, Sprachliche Untersuchungen zu den Komposita der griechischen Dichter des 5. Jahrhunderts (Göttingen 1928) 1 mit Anm. 3, 7ff. Zu προσκινέομαι in der Komödie (bei Aristophanes, Pherekrates, Xenarchos) vgl. vorige Anm.

<sup>229</sup> Das -eu- im ursprünglichen aktiven Wurzelaorist war in der 2. und 3. sg. (\*ek̥ieu-s, \*ek̥ieu-t) lautlich berechtigt und wurde dann analogisch auf die 1. sg. übertragen: ἔσσευξ statt \*ἔσσε(Ϝ)α wie att. ἔχε(Ϝ)α; oder aber ἔσσευξ bezog sein -eu- aus der sporadischen epischen Sonderbehandlung eines intervokalischen Digamma, wozu bereits Wackernagel, KZ 25 (1881) 277 = Kl. Schr. 221, ferner Schwyzler, Griech. Gramm. I 745 Anm. 4, Chantraine, Gramm. hom. I 159. Jedenfalls verhält sich ἔσσευξ zu ἔσστο wie ἔχευ(αν) zu ἔχυτο. Als Wurzelaorist beurteilten ἔσσευξ schon de Saussure, Recueil 21, Brugmann, Grundriss II<sup>2</sup> 3, 91, jetzt auch Chantraine, Gramm. hom. I 159 und 385. Gegen Deutungsversuche aus sigmatischem Aoriststamm \*σευ(σ)- Schwyzler, Griech. Gramm. I 745 Abs. 3 mit Anm. 4.

Injunktiv ai. *cyávam* „setzte ins Werk, unternahm“ RV. 1,165,10 (MS. 4,11, 3; KS. 9,18) und das in den übrigen Personalformen thematisierte ap. Präteritum *ašiyavam* „bewegte mich fort, brach auf, marschierte ab“ ihrer Herkunft nach mit gr. ἔσσευα identisch. Wie dieses stammen die ai. und die ap. Bildung aus einem proethnischen Wurzelaorist \*e-*kieu*-*m*<sup>230</sup>. Genauere Einzelheiten zu dieser Beurteilung der indo-iranischen Formen folgen unten in Abschn. 3.3. 2.1.

Im Griechischen nimmt der bei Hesych überlieferte Imperativ σύθε<sup>231</sup> innerhalb des Wurzelaorists ἔσσευα die gleiche Position ein wie ai. śrudhi (gr. κλῦθι) im Formensystem von ai. dśravam. Die Tiefstufe der Wz. ist an dieser Stelle des Paradigmas ablautgerecht. Zu vergleichen ist im Wurzelpräsens das Ablautverhältnis etwa von ai. émi „gehe“, gr. εἴμι zum Inv. ai. ihi, gr. ιθι.

Die Abstufung innerhalb des Präsensstammes einerseits und des Aoriststammes andererseits erscheint also wiederum als eine in beiden Stämmen gleichmäßig auftretende Funktion des Wurzelablaufs. Nasalpräsens und Wurzelaorist sind relevant nur durch das -n-Infix differenziert.

Ablautstufe \**kieu*-

Präsens: \*ki-n-eu-mi > gr. \*κινευμι, κινέ(τ)-ω

Aorist: \*(e-)kieu-*m* > gr. ἔσσευα, ai. *cyávam*, ap. *ašiyavam*

Ablautstufe \**kieu*-

Präsens: \*ki-n-u-toi > gr. κίνυται<sup>232</sup>

Aorist: \*e-kieu-to > gr. ἔσσυτο

Inv. Akt. \*kieu-dhi > gr. σύθι. (vgl. ai. śrudhi, gr. κλῦθι).

### 3.3.2.1 Verschiedenes

#### a) Aorist- oder Präsensstamm

Der ai. Injunktiv *cyávam* des RV. lässt als isoliert betrachtete Form keine Entscheidung über seinen Imperfekt- oder Aoristcharakter zu. Stellt man diese ambivalente Präteritalbildung jedoch in das Bezugsnetz ihres vedischen Verbalparadigmas, so scheidet die Möglichkeit eines Imperfektums mit ziemlicher Sicherheit aus.

Wäre *cyávam* Imperfekt, so wäre daneben entweder ein athematisches Wurzelpräsens \**cyoti* oder ein wurzelbetontes Themapräsen vom Typus *bhávati* vorauszusetzen. Aber die erstgenannte Präsensbildung gibt es überhaupt nicht, und die zweite ist mit aktivem *cyavati* erst episich belegt, scheidet also für das vedische Paradigma ebenfalls aus. Mediales *cyávate* „schwankt, bewegt sich“ kommt dagegen schon im RV. vor. Da dieses thematische Präsens

<sup>230</sup> Ap. *ašiyavam* mit graphischem -šy- statt -sy-. Zur diesbezüglichen graphischen Besonderheit in den ap. Inschriften Kent, Old Pers. Gramm. 14 § 25, Meillet-Benveniste, Gramm. du Vieux-Persé 87f. § 144, K. Hoffmann, Handb. d. Orientalistik IV 1 (1958) 4, Brandenstein-Mayrhofer, Handb. d. Ap. 33 § 30.

<sup>231</sup> Zu σύθι als fragwürdiger Lesung für σύθι oben Anm. 214.

<sup>232</sup> Zur gr. Endung -ται statt -τοι s. oben Anm. 42.

im Veda jedoch Medium tantum ist, darf daraus thematische Flexion für aktives *cyávam* nicht gefolgert werden. Die Ausschließlichkeit medialer thematischer Flexion kann bei diesem Verbum im übrigen schon voreinzelsprachlich sein. Sie erscheint auch im Awestischen mit 1. sg. Konj. Med. šyavāi „will betreiben“ Y. 33,8 und 3. sg. Ind. Med. šavaitē Y. 29,3<sup>233</sup>. Auch Homer kennt nur mediales σεύεσθαι, das möglicherweise mit ved. *cyávate* übereinstimmt<sup>234</sup>. Aktives σεύει dagegen existiert im alten gr. Epos nicht. Die 3. sg. ἔσσευεν gehört zum Wurzelaorist ἔσσευα wie ἔχειν zu ἔχειν<sup>235</sup>; die Endung -ε(v) ist jung wie bei den sigmatischen Aoristen (oben S. 84)<sup>236</sup>. Die homerischen Konjunktive σεύη Α 293, ἐπισσεύη ε 421 sind ebenfalls nicht Bestandteile eines homerischen Präsens σεύω, sondern des Wurzelaorists ἔσσευα, zu dem sie sich verhalten wie χεύη Ε 165, καταχεύη Ψ 408, τ 206 zum Wurzelaorist ἔχειν<sup>237</sup>. Erst im weiteren Verlauf der ai. und gr. Sprachgeschichte kommen die aktiven Themapräsenaien ai. *cyavati* und gr. σεύω auf. Sie sind jüngere paradigmatische Ergänzungen zu medialem ai. *cyávate*, gr. hom. σεύομαι; als Ansatzpunkte für diese Neubildungen können zudem äußerlich ambivalente Formen des aktiven Aoristsystems gedient haben. So mag ai. *cyavati* zu aoristischem älteren *cyávam* nach Mustern wie Präs. *bhavati* mit Impf. (a)bhavam gestaltet worden sein. Gr. σεύω, zuerst mit 3. pl. σεύονται bei Bacch. 18,10 belegt, hat als Neuschöpfung der nachhomerischen Dichtersprache mögliche Ausgangsstationen in hom. ἔσσευεν, σεύη, die als vermeintliche Präsensstammformen mißverständlich waren. Gr. σεύω und ai. *cyavati* sind jedenfalls voneinander unabhängige, erst spät-einzelsprachlich entstandene Parallelbildungen. Das vermutlich alte Nebeneinander von aktivem Nasalpräsens \**kineuti* und medialem Themapräsen \**kieuetoi* hat im übrigen eine mögliche Parallele in der vedisch

<sup>233</sup> Gaw. šavaitē Y. 29,3 wurde von Bartholomae, Grundriß d. iran. Philol. I 1, 65 § 119, 1a und 91 § 167,2a, als athematische 3. pl. (< \*-ntai) beurteilt. Das ist unrichtig, da sich das Verbum an dieser Stelle auf yā, also ein Neutrum Pluralis, als Subjekt bezieht und folglich selbst thematische 3. sg. ist, die direkt mit ved. *cyávate* gleichgesetzt werden muß. Ausdrückliche Bestimmung als 3. sg. bei H. Humbach, Die Gathas des Zarathustra Bd. II p. 14f.

<sup>234</sup> Gr. σεύειο- aus \**kieu*ειο- mit dem in der epischen Sprache mehrfach vokalisierten Digamma. Die Lautgestalt des medialen Präsens wäre dann genau wie u. U. die 1. sg. des aktiven Wurzelaorists (Anm. 229) allein in den besonderen Verhältnissen der homerischen Sprache begründet.

<sup>235</sup> 1. sg. χεύ(α) belegt δ 584, im übrigen aus Formen wie ἔχειν, χεύειν, χεύεται sicher zu ergänzen.

<sup>236</sup> Man vergleiche ferner die medialen homerischen Aoristformen σεύατο, σεύαμοντο, ἔσσεύαντο, σεύατο, die für älteres und ablautgerechtes σύτο, σύμενος (Aesch. Ag. 747 u. a.) usw. zu aktivem ἔσσευα wie im sigmatischen System καλέσσατο zu ἔκαλέσσα ergänzt wurden. Vgl. auch Gil, Emerita 32 (1964) 177.

<sup>237</sup> Die Formen χεύω β 222 und χεύομεν H 336 sind syntaktisch einwandfrei erkennbare Konjunktive, die ebenfalls zum Wurzelaorist gehören. Dabei liegt in χεύομεν die beim athematischen Flexionsschema ältere kurzwokalische Konjunktivbildung vor.

eindeutigen paradigmatischen Verteilung zwischen aktiv-transitivem Nasalpräsens *punāti* „läutert, reinigt“ und medial-intransitivem Themapräsen *pávate* „läutert sich, fließt klar“<sup>238</sup>. Ähnlich verhalten sich etwa aktives *ramnāti* „bringt zur Ruhe“ und mediales *rámate* „weilt, rastet“, aktives *junāti* „treibt an“ und mediales *jávate* „eilt“, aktives *rináti* „läßt strömen, laufen“ und mediales *ríyate* „strömt, läuft“. In den Samhitás finden sich zu diesen Verben nur ganz vereinzelt aktive Formen vom nasallosen Themapräsen oder mediale Formen vom Nasalpräsens, die sich nicht in die übliche Verteilung fügen.

Vedischem *cyávam* steht also im synchronen Verbalschema des Veda kein durch Primärendung ausgewiesenes thematisches Präsens *cyavati* zur Seite. Das einzige aktive Präsens zur Wz. *cyu-* wird in der vedischen Periode vom Kausativstamm *cyáváya-* gestellt, der schon im RV. neben präteritalen *cyávam* reich bezeugt ist. Nun bestimmen sich Imperfekt- oder Aoristcharakter einer doppeldeutigen Präteritalform wie dieser aus ihrer Stellung im synchronen einzelsprachlichen System: steht daneben ein morphologisch gleichgeartetes Präsens, so handelt es sich um ein Imperfektum; fehlt hingegen eine solche Präsensbildung und fungiert statt ihrer sogar eine andere Formation als paradigmatisch dem Präteritum zugeordnetes Präsens, so handelt es sich bei dem Präteritum um einen Aorist<sup>239</sup>. Daraus folgt, daß ved. *cyávam* neben präsenschem *cyáváyatí* als Aoristbildung einzustufen ist. Auch vom Standpunkt des internen vedischen Paradigmas aus läßt sich also ai. *cyávam* mit dem gr. Wurzelaorist *σεῦα* Y 189 direkt gleichsetzen<sup>240</sup>.

Ap. *ašiyavam*, das gemeinhin als thematisches Imperfekt gilt, kann ebenfalls mit dem in gr. *ἔστενα*, ai. *cyávam* vorliegenden Wurzelaorist identifiziert werden. Präsensformen gleicher Struktur, die die Bildung als originales Imperfekt ausweisen würden, fehlen auch hier. Im tradierten Altpersischen existiert zu diesem Präteritum überhaupt kein Präsens. Im nahe verwandten

<sup>238</sup> Ausnahmen sind akt. Imv. *á pava* RV. 9,49,3 sowie 4 med. Belege von *pun(i)-* im RV. Kurylowicz, RO 6 (1929) 203, rechnet unnötig mit Tilgung eines älteren Verhältnisses *\*pavati* : *pávate* im Altindischen.

<sup>239</sup> Zu diesem Grundsatz s. Brugmann, Grundriß II<sup>2</sup> 3, 48, Meillet, Introduction<sup>8</sup> 197 f., Esquisse arm.<sup>2</sup> 114, Kuiper, Nasalpräsentia 72f., Renou, Mélanges Vendryes 312, Gramm. véd. 281 § 338, Schwyzer, Griech. Gramm. I 640, M. Leumann, Morphologische Neuerungen 43 Anm. 3.

<sup>240</sup> Ebenso kann Ptz. und EN ai. *cyávána-* RV. zum medialen Wurzelaorist (ohne Stammabstufung) gehören. So beurteilen Macdonell, Ved. Gramm. 370 § 506, und Whitney, Roots 49, diese Form. Ob andererseits dahinter ein älteres mediales Wurzelpräsens steht, ist schwer zu entscheiden. Kuiper, Nasalpräsentia 89 mit Anm. 1, nimmt ein solches auch wegen gr. *σεῦται* Soph. Tr. 645 an. Diese Form ist allerdings glaubhaft in synonymes *σοῦται* emendiert worden, das bei Aischylos, Aristophanes und Sophokles selbst (Aias 1414) vorkommt. Als Stütze für mediales Wurzelpräsens idg. *\*k̑yeutoi* kommt gaw. *śavatē* Y. 29,3 trotz entsprechender Wortanalyse von Bartholomae nicht in Frage, vgl. oben Anm. 233.

Awestischen fungiert als aktive Präsensbildung aus dieser Verbalwz. zunächst das mit ai. *cyáváyatí* identische Kausativum *śavayeiti* „bewegt, bringt in Gang“. Häufig belegt ist das intransitive -sk-Präsens *śúsaiti* „geht fort, macht sich auf“. Es gibt also weder im Altpersischen ein Präsens *\*śiyavatiy*, noch im Awestischen deutliches aktives *\*śavati*<sup>241</sup>, die ap. *ašiyavam* als altes Imperfekt garantieren könnten. Ein derartiges thematisches Präsens scheint, ähnlich wie ai. *cyavati* und gr. *σεῦω*, erst sekundär in np. *śavad* „geht“<sup>242</sup> und kambodschisch *śavati* „ds.“<sup>243</sup> aufgekommen zu sein.

Der Belegstand des ap. Präteritums stellt sich folgendermaßen dar: die 1. sg. *ašiyavam* ist 5 mal, die 3. sg. *ašiyava* 25 mal und die 3. pl. *ašiyava* 1 mal bezeugt. Die Form der 3. sg. und der 3. pl. macht deutlich, daß das ap. Paragigma thematisch flektiert. Trotzdem ist es aus den genannten Gründen unwahrscheinlich, daß ein überkommenes Imperfektum vorliegt. Die Flexion des ap. Verbums scheint vielmehr aus dem in gr. *ἔστενα*, ai. *cyávam* erkennbaren alten Wurzelaorist herausgewachsen zu sein.

Wie thematische Formen dem vollstufigen Stamm eines unthematischen Wurzelaorists entsprossen, ist für das Altindische schon mehrfach gezeigt worden. So hat Wackernagel die Herkunft des jüngeren thematischen Aorists ai. *adarśam*, 3. sg. *adarśat* „sah“ aus dem athematischen vedischen Paradigma (*a)dárśam*, 1. pl. *ádarśma* erwiesen<sup>244</sup>. Gleches gilt beispielsweise auch für thematisches ai. *agamat* „kam“, das aus dem athematischen vedischen Wurzelaorist *ágamam*, 3. sg. *ágan* hervorging<sup>245</sup>.

Die Voraussetzung für eine solche Umsetzung athematischer Wurzelaoriste lieferte die 1. sg. auf -am, die doppeldeutig war, weil sie thematisch (idg. \*-om) verstanden werden konnte. Von ihr nahmen die jüngeren thematischen Personalformen ihren Ausgang. Die Vorbedingung einer präteritalen athematischen 1. sg. auf -am war im Altpersischen genauso gegeben wie im Altindischen. Also konnten auch hier entsprechende Umbildungen auftreten. Ein vergleichbares, ursprünglich athematisches Imperfektum zeigt im Altpersischen thematische jüngere 3. Singularis, die auf diese Weise zustandegekommen sein muß: das

<sup>241</sup> Der thematische Verbalstamm ist im Gáthisch-Awestischen wie im vedischen Indischen und homerischen Griechischen nur in medialer Diathese belegt. Unklar scheint einmaliges jaw. *śva* V. 2,10, wo Bartholomae, Altiran. Wb. 1716 s. *śyav-* Anm. 2, lautliches *śuva* liest. Nach mdl. Mitteilung Prof. K. Hoffmanns bieten Hs.-Varianten allerdings auch *śava*.

<sup>242</sup> Bartholomae, a. O. s. *śyav-* Anm.; Horn, Grundriß d. iran. Philol. I 2, 47 § 19,11.

<sup>243</sup> Bartholomae, Zum altiran. Wb. (Beih. IF 19) 241. Dazu Charpentier, ZII 2 (1923) 144f., Wüst, Grundriß d. idg. Sprach- und Altertumskunde Bd. 4,1 (1929) 29, wonach das bei dem indischen Grammatiker Yáska genannte *śavati* der Kambojas als iranisches Verbum gelten kann.\*

<sup>244</sup> Wackernagel, Festgabe Jacobi (Bonn 1926) 16f. = Kl. Schr. 432f.

<sup>245</sup> Außer Wackernagel a. O. so schon Whitney, Sanskrit Gramm. 306 § 847a, Macdonell, Ved. Gramm. 371 § 507a 4. Danach Kuiper, Nasalpräsentia 76, K. Hoffmann, MSS 7 (1955) 91.

\* Nachtrag zu Anm. 243: Wackernagel, KZ 61 (1934) 198f. = Kl. Schr. 359f., sieht darin eine mi.-iranische Mischform.

Imperfekt zu *astiy* „ist“ erscheint mit *āha* „war“ statt athematischem \**ā(st)*, das dem ved. und aw. *ās* sowie gr. dor. *ἥσ* entspräche, offensichtlich thematisch erweitert. Auch hier scheint die Neubildung von der 1. sg. Impf. Akt. ap. *āham* ausgegangen zu sein, die athematisch war wie ai. *āsam*, aber zu Umdeutungen Anlaß gab<sup>246</sup>. Genau wie zum Imperfekt *āham* sind zum alten Wurzelarist *ašiyavam* thematische andere Personalformen nachträglich hinzugefügt worden. – Den synchronischen Aspekt des wie andere ererbte Aoriste des Ap. nur präteritalen *ašiyavam* tangiert diese Deduktion nicht.

### b) Das ai. und aw. Präsens

Im Griechischen ist mit \**χινευμι*, *χινέ(Ϝ)ω/ξσευα*, *χίνυτο/ξσυτο* ein wohl aus grundsprachlicher Zeit stammendes Präsens-Aoristschema bewahrt. Das Indo-Iranische hat dagegen mit ved. *cyávam*, ap. *ašiyavam* nur Aoristspuren aus diesem Formengefüge erhalten. Dazu fungiert das kausative ved. *cyāváyati*, aw. *śāvayeti* als paradigmatisch beigeordnetes Präsens, und im Awestischen ist außerdem das \*-sk-Präsens *śūsaiti* „geht fort, macht sich auf“ in die Bezeichnung der intransitiven Bedeutungsvariante eingetreten.

Man kann sich nun die Frage vorlegen, ob im Indo-Iranischen vielleicht ein dem gr. \**χινευμι* entsprechendes Nasalpräsens verlorengegangen ist. Notwendig ist ein solcher Rückschluß nicht, weil die Möglichkeit besteht, daß jenes im Griechischen erhaltene Präsens-Aoristparadigma schon in proethnischer Zeit nur dialektal begrenzt funktionierte. Aber andererseits gibt es gute theoretische Gründe, die einen vorhistorischen Schwund des alten Nasalpräsens im Bereich des Arischen erwägen lassen.

Die folgende Überlegung geht von methodischen Erkenntnissen der romanischen Wortforschung aus. Dank Gilliéron und v. Wartburg wissen wir, daß im Französischen gewisse Wörter verschiedener Herkunft zu bestimmten Zeitpunkten ihrer lautlichen Entwicklung homonym wurden und daß diese Homonymität dann die Eliminierung und Ersetzung eines der beiden Wörter durch ein anderes veranlaßte. So fielen im Gasconer Dialekt lat. *cattus* und *gallus* lautlich in *gat* 1 „Katze“ und *gat* 2 „Hahn“ zusammen, was zur Folge hatte, daß *gat* 2 ausgemerzt und gegen das Spottsynonym *bigey* „Vikar“ ausgetauscht wurde. Ähnlich ging lat. *femur* „Schenkel“ unter, als es im Romanischen mit lat. *fimus* „Mist“ kollidierte; an die Stelle des alten Wortes für „Schenkel“ trat darum der Fortsetzer von lat. *coxa* „Hüfte“, der in Gestalt von frz. *cuisse* lebendig blieb. Lat. *mulgere* „melken“ und *molere* „mahlen“ führten durch ihren formalen Zusammenstoß den Schwund von *mulgere* und seine Ersetzung durch *trahere* > frz. *traire* herbei. Immer handelt es sich bei den Ersatzwörtern sichtlich um solche Vokabeln, die dem ausscheidenden Wort im semantischen Feld dicht benachbart sind.

<sup>246</sup> Vgl. ferner Brugmann, Grundriß II<sup>2</sup> 3, 334 § 250.3. Eine allgemeine ap. Tendenz zur Thematisierung läßt das mit ai. *vṛṇotī* zusammenhängende Verbum erkennen: 3. sg. Ind. Med. *vṛṇavataiy* DNB 23; 3. sg. Imv. Med. *vṛṇavatām* DB 4,42 u. 53; 3. sg. Konj. Med. *vṛṇavātaiy* DB 4,49.

Diese in der Romanistik gewonnenen Einsichten haben den großen Vorzug, eine wichtige Triebkraft für Umschichtungen innerhalb eines Wortschatzes anhand überschaubarer Sprachgeschichte freigelegt zu haben<sup>247</sup>. Es ist aber klar, daß ähnlich bedingte Wechselwirkungen auch im Vokabelinventar solcher Sprachperioden eingetreten sein müssen, die vor unserer Überlieferung liegen. Idg. \**kineuti*, gr. \**χινεύτι* hätte im Arischen \**činauti* ergeben. Daraus hätte sich ai. \**cinoti*, aw. \**činaoiti* „bewegt“ entwickeln müssen. Bekanntlich existiert aber nur homonymes ai. *cinoti* „sammelt, häuft“, gaw. *vičinaoť* „scheidet“ Y. 46,17. Dieses mit gr. *ποιέω* verwandte Verbum enthält eine mit Labiovelar anlautende Wz. \**kʷei-*. Ein allfälliges idg. Nasalpräsens \**kʷineuti* „häuft“ wäre also zunächst von mit Velar anlautendem idg. \**kineuti* „bewegt“ noch deutlich differenziert gewesen. Im Arischen aber mußten aufgrund des dort eingetretenen lautlichen Zusammenfalls der ererbten Velare und Labiovelare \**činauti* 1 „häuft“ und mögliches \**činauti* 2 „bewegt“ kollidieren. Nach Ausweis des Altindischen und Awestischen hat sich ar. \**činauti* „häuft“ gehalten. Es ist durchaus denkbar, daß nach vorhistorischer Homonymenkollision ein ar. Nasalpräsens \**činauti* „bewegt“ schon in der gemeinarabischen Periode eliminiert wurde. An seine Stelle mag ersatzweise das in historischer Zeit festzustellende ai. und aw. Kausativum getreten sein.

Schon die Tatsache, daß eine abgeleitete Verbalbildung wie das Kausativum in beiden altarischen Sprachen als reguläres Präsens im Verbalparadigma fungiert, deutet darauf hin, daß dieser Präsensstamm erst sekundär eingeführt wurde. Hinzu kommt eine unverkennbare funktionelle Verwandtschaft zwischen Nasalpräsentien und Kausativa, die dem vermuteten Ersetzungsvorgang förderlich gewesen sein mag. Hinsichtlich der ursprünglichen Funktion der Nasalpräsentien wird darum gestritten, ob terminative Aktionsart oder kausativ-faktitive Objektbezogenheit als älter anzusehen seien<sup>248</sup>. Unabhängig von diesem Prioritätsproblem läßt sich mit Sicherheit soviel feststellen, daß im vedischen Indischen vielfach ein transitives Verbum der 5. Klasse ohne erkennbaren Bedeutungsunterschied mit seiner ebenfalls lediglich transitiv verwendeten Kausativbildung<sup>249</sup> wechselt. So sind beispielsweise *ā tanoti* und *ā tānayati* „spannt, strafft“ völlig synonym: RV. 10,125,6 *ahám rudráya dhánur ā tanomi* „ich spanne für Rudra den Bogen“, AV. 4,4,6 (6,101,2) *dhánur ivá tānayā pásah* „wie einen Bogen spanne das Membrum!“ Genauso stehen *vṛṇotī* und *vārāyati* „bedeckt, umgibt, wehrt“ und manche weiteren derartigen Paare semantisch gleichwertig nebeneinander. Damit wird deutlich, daß zwischen Nasalpräsens und Kausativum beträchtliche semantische Affinitäten bestehen.

<sup>247</sup> Dazu O. Szemerényi, Innsbr. Beitr. z. Kulturwiss. Sonderh. 15 (Innsbruck 1962) 177 mit Anm. 8.

<sup>248</sup> Oben Anm. 224.

<sup>249</sup> Zur bloß transitiven Verwendung der ai. Kausativa s. auch Renou, Gramm. véd. 299 § 356. Er unterscheidet zwischen „valeur simple“ und „causative“ dieser Stämme.

Ähnlich wie die bei der romanischen Homonymenkollision eintretenden Ersatzwörter immer aus engerer Nachbarschaft im semantischen Feld des ausscheidenden Wortes stammen, könnte mit dem Kausativum ai. *cyāváyati*, aw. *śāvayeiti* eine funktionell verwandte Verbalbildung als Substitut für ein eliminiertes arisches Nasalpräsens \*činauti 2 „bewegt“ ins Paradigma eingedrungen sein.

### c) Transitive und intransitive Bedeutung

Im vedischen Indischen ist der Aorist *cyávam* „setzte ins Werk, unternahm“ in Übereinstimmung mit seinem paradigmatischen Präsens *cyāváyati* „bringt in Bewegung, erschüttert“ transitiv. Im RV. regiert *cyávam* eindeutig ein Akkusativobjekt: RV. 1,165,10 *yáni cyávam indra id iša eṣām* „was ich ins Werk setze, das bemeistert Indra“ (Geldner).

Ap. *ašiyavam* „brach auf, marschierte ab“ ist dagegen ausschließlich intransitiv verwendet. Diese Eigenart teilt das ap. Präteritum mit dem aw. \*-sk- Präsens *šūsaiti* „geht fort, macht sich auf“. Da ai. *cyávam* und ap. *ašiyavam* aus der gleichen arischen Präteritalform hervorgegangen sind, darf man folgern, daß der semantische Gegensatz „transitiv : intransitiv“ für dieses Verbum zunächst irrelevant war und sich im Indischen und Altpersischen erst einzelsprachlich festgesetzt hat. Gerade bei Verben der Bewegung stehen oft objektbezogener und absoluter Gebrauch ohne formale Differenzmerkmale nebeneinander<sup>250</sup>. Dieser semantischen Ambivalenz kann das grammatische Mittel oppositioneller Aktiv- und Medialflexion entgegenwirken: lat. *verto* „wende, drehe“ und „wende mich selbst“, aber *vertor* nur „wende mich selbst“; gr. ὅρμασθαι „setze in Bewegung, treibe an“ (z. B. Z 338) und „setze mich in Bewegung, breche auf“ (z. B. X 194), aber ὅρμασμαι nur „setze mich in Bewegung, breche auf“. Während also hier das Aktiv merkmallos bleibt, ist das Medium merkmalhaft.

Eine deutliche Scheidung zwischen transitiver und intransitiver Bedeutung mit Hilfe der formalen Diathese ist beim gr. Verbum κινέω/κίνυμαι, έσσευσα/έσσομην durchgeführt. So heißt κινέω „bewege (etwas)“, κίνυμαι „bewege (mich)“; έσσευσα „setzte in Bewegung, jagte fort“, έσσομην „stürzte davon, raste los“. Es gibt aber Spuren dafür, daß auch den aktiven Aoristformen des Griechischen die im Altpersischen kanonisch gewordene intransitive Bedeutungskomponente nicht fremd war. Im h. hom. 2,378f. heißt es ἦντις καὶ μάστυγα λαβὼν μετὰ χερσὶ φίλησι/σεῦς διέκ μεγάρων „Zügel und Peitsche in seinen Händen stob er aus dem Palaste davon“. Auch Hesychs Interpretament ἐλθέ zum Lemma σύθι setzt eine intransitive Verwendung des aktiven gr. Wurzelaorists voraus.

<sup>250</sup> Zum Thema promiscue auftretender transitiver und intransitiver Verbalbedeutungen vgl. Brugmann, KVG 492, Kronasser, Handb. d. Semasiologie 89–91, Humbert, Syntaxe grecque §§ 161–163, Kuiper, Nasalpräsentia 214, Schwyzer-Debrunner, Griech. Gramm. II 71.

### 3.3.2.2 Sekundär thematische Aoriste des Griechischen und das Verhältnis έσσευσα: έχειν

#### a) Thematische Aoriste aus Wurzelaoristen

Im Griechischen sind wie im Altindischen manche thematischen Aoriste erst sekundär aus athematischen Paradigmen hervorgegangen. Angesichts dieser in beiden Sprachen mehrfach zu beobachtenden Erscheinung kam Thurneyesen seinerzeit gar zu dem Schluß, daß es bis auf ai. *ávidam*, gr. ε(Γ)λδον überhaupt keinen derartigen thematischen Aorist grundsprachlicher Herkunft gebe<sup>251</sup>.

Das wichtigste einschlägige Material lohnt einen kurzen Überblick. Der von Wackernagel<sup>252</sup> hervorgehobene vedische Wurzelaorist 1. sg. Inj. *dárśam* RV., 1. pl. *ádarśma* TS. hat im Altindischen nie einen thematischen Aorist \**adrśam* neben sich gehabt. Die vermeintlich dazugehörigen Formen 3. pl. *ádrśan* TS. JB., Inj. *dṛśan* RV. hat K. Hoffmann<sup>253</sup> zu Recht als Glieder des athematischen Paradigmas bestimmt und ein fiktives Formengefüge \**adrśam*, \**adrśat*, *adrśan* als haltlos erwiesen. Schon Wackernagel hatte betont, daß thematische Aoristflexion zu *dṛś* „sehen“ nicht aus dem Optativ *dṛśeyam* RV., *dṛśema* AV. abgeleitet werden kann, da e-Optative autonom auch zu athematischen Verbalstämmen auftreten<sup>254</sup>. Der gr. Aorist έδρακον hat also keinerlei Anhalt am Altindischen<sup>255</sup> und ist schon deshalb als Neubildung verdächtig. Zudem scheint das Griechische selbst partizipiale Reste aus dem älteren athematischen Paradigma bewahrt zu haben<sup>256</sup>.

Sehr suspekt ist grundsprachliche Herkunft des thematischen Aoriststammes von gr. έπιθέμην, die aufgrund der Gleichung gr. (ē)πύθοντο = ai. *budhánta* RV. postuliert wird.<sup>257</sup> Denn die übrigen ḗgvedischen Formen 2. sg.

<sup>251</sup> Thurneyesen, IF 4 (1894) 84; KZ 63 (1936) 116 Anm. 1. Über thematische Aoriste aus set-Wurzelaoristen neuerdings Gil, Emerita 32 (1964) 168.

<sup>252</sup> Oben Anm. 244. Dann Meillet, BSL 32 (1931) 201.

<sup>253</sup> K. Hoffmann, IIJ 4 (1960) 119f.

<sup>254</sup> Zu autonomen ai. e-Optativen Renou, BSL 41 (1940) 7, K. Hoffmann, MSS 7 (1955) 91.

<sup>255</sup> So auch schon Kuiper, IIJ 3 (1959) 205f., ferner Hoffmann a. O. (Anm. 253).

<sup>256</sup> Meillet, Introduction<sup>8</sup> 202, nennt δράκων, das als athematische Form demnach zum Wurzelaoriststamm \*δράκ- gebildet wäre wie λόν zum Wurzelpräsensstamm ελ-. Nach Meillet hätte man ein solches δράκων als einen der möglichen Ausgangspunkte für die Entfaltung des thematischen Paradigmas anzusehen. Andererseits sucht jetzt Forssman, MSS 16 (1964) 17–19, Pindars isoliertes δράκεις als Partizip des alten Wurzelaorists nachzuweisen. Den Anschluß von δράκων „Drache“ an das Aoristpartizip stellt er wegen fehlender Spuren des stammhaften -τ im femininen δράκαια in Frage, doch s. dazu auch Specht, KZ 63 (1936) 221 mit Anm. 2 und 3.

<sup>257</sup> Schwyzer, Griech. Gramm. I 683; Burrow, The Sanskrit Language 334. Letzterer hält auch noch an Zusammenhang zwischen ai. 3. pl. *dṛśan* und gr. έδρακον fest. Ob ferner ai. *aricat* direkt mit gr. έλιπε zu vergleichen ist, er-

Imv. Akt. *bodhi*, 3. pl. Med. *abudhran*, *ábudhram* und Ptz. Med. *budhāná-* sind alle vom athematischen Wurzelaorist gebildet. Diese eindeutige Formenkonstellation drängt nach Einordnung auch von *budhánta* in das athematische Aoristschema. Schon Meillet (MSL 21,202ff.) beurteilte *budhánta* in diesem Sinne. Formal berechtigt ist solche Einstufung nach K. Hoffmann deshalb, weil *-anta* und nicht *-ata* als reguläre Injunktivendung der 3. pl. Med. des vedischen Wurzelaorists gelten muß<sup>258</sup>. Demnach läßt sich neben Aoristinjunktiv *budh-ánta* eine Indikativform *\*abudhata* in der 3. pl. voraussetzen, wie neben Aoristinjunktiv 3. pl. Med. *kr-anta* eine Indikativform *ákra* zu *kr* „machen“ existiert.

Jüngere Entstehung thematischer gr. Aoriste ist vor allem dort anzunehmen, wo der athematische Vorgänger nicht nur im Altindischen, sondern auch im Griechischen selbst noch deutlich ermittelt werden kann. So stellt sich der Aorist *έκλυον* als Weiterbildung aus dem in *κλύθι*, *κλύμενος* petrifizierten älteren Paradigma dar. Die Themaflexion ist im Griechischen erst einzelsprachlich aufgekommen. Vereinzelter, aus dem üblichen athematischen Paradigma ved. *ásravam* deduziertes ai. *śruvam* TA.<sup>259</sup> läuft der gr. Bildung ohne Urverwandtschaft lediglich parallel. Der schon bei Homer reich bezeugte Aorist *έκλυον* gab in der Folgezeit als vermeintliches Imperfekt Anlaß zur Neubildung des Präsens *κλύω*, das erstmals mit *κλύουσιν* bei Hes. Op. 726 belegt ist.

Die Formenentfaltung von gr. *έπιον* aus älterem athematischen Paradigma hat ausführlich M. Leumann behandelt<sup>260</sup>. Danach ist der ursprüngliche Wurzelaorist sowohl im ai. Paradigma *ápām*, *ápāt* usw. als auch gr. im Imv. *πῖθι* und äol. *σύπιθι*. Alk. fr. 401 b LP sichtbar. Die Abstufung zwischen ai. *ápāt* und gr. *πῖθι* setzt mit dem schon von W. Schulze<sup>261</sup> entdeckten langdiphthongischen Ablaut einen starken Aoriststamm idg. *\*pō(i)-* gegenüber schwachem *\*pi-*

scheint angesichts seiner erst klassischen Bezeugung zweifelhaft. Allerdings kann der Sekundärcharakter des thematischen Aoristes im Altindischen nicht ohne weiteres aus der medialen Wurzelaoristform 2. sg. Inj. *rikthás* RV. 3,6,2 gefolgt werden, s. oben im Text S. 33 f. Das bei Whitney, Roots 139, mit Vorbehalt für Wurzelaorist angeführte *riktam* RV. 8,58,3 scheint ganz unsicher und nach Geldners Übersetzung der Stelle eher PPP. zu sein. Entsprechend urteilt auch Narten, Sigmatische Aoriste 224 Anm. 674.

<sup>258</sup> K. Hoffmann, MSS II<sup>2</sup> (1957) 125f. Danach gibt es mit Ausnahme der wohl metrisch bedingten 3. pl. *yujata* RV. 5,52, 8 keine ved. 3. pl. Inj. des Wurzelaorists auf *-ata*.

<sup>259</sup> Der sprachgeschichtliche Wert einer im Taittiriya-Āraṇyaka belegten Form ist überdies zweifelhaft. Wackernagel, KZ 40 (1907) 544 = Kl. Schr. 398, urteilte zu Belegen aus diesem Text: „Formen solcher verlotterter Texte gehören überhaupt nicht in grammatische Handbücher.“ – In RV. 1,127,3 stammt *śrivat* offensichtlich von einem anderen Verbum, seine genaue Bestimmung bleibt aber unsicher; Oldenberg, Noten I 130 und Geldner z. St.

<sup>260</sup> M. Leumann, Mus. Helv. 14 (1957) 75ff. = Kl. Schr. 260ff., bes. 263. Dazu Gil, Emerita 32 (1964) 174f.

<sup>261</sup> Schulze, KZ 27 (1885) 420ff. = Kl. Schr. 49ff.

### 3.3. Prototypische Nasalpräsentien und u-Wurzelaoriste

voraus<sup>262</sup>. Die Zusammengehörigkeit der vedischen und griechischen Wurzelaoristformen zeigt sich zusätzlich an der gemeinsamen Besonderheit einer auch im Imv. ai. *pāhī*, gr. äol. *-πωθι* durchgeföhrten Vollstufe. Der im Griechischen seit Homer allein lebende Aorist *έπιον* aber ist wie viele vergleichbare Fälle aus dem schwachen unthematischen Stamm hervorgegangen.

Bei den bisher genannten thematischen Aoristen des Griechischen war der wurzelflektierende Vorläufer vor allem durch das Altindische gesichert. In weiteren Fällen ist die Themaflexion eines griechischen Aorists wegen eines im Griechischen selbst gut bezeugten athematischen Vorgängers als sekundär ersichtlich. In diese Gruppe gehört thematisches *έπτάμην* gegenüber älterem athematischem *έπτάμην* zur Wurzelgestalt *\*pt̪ə-*. Homer bietet 27 eindeutige Formen zu *έπτάμην*, eine doppeldeutige im Konjunktiv *πτῆται* O 170<sup>263</sup> und eine thematische Form im Infinitiv *έπιπτέσθαι* Δ 126. Hesiod kennt mit *ἀποπτάμενος* Th. 284 nur den bloßen Wurzelaorist. Bei den attischen Autoren werden dann die thematischen Formen häufiger<sup>264</sup>.

Interne Evidenz des Griechischen<sup>265</sup> läßt auch den episch-poetischen Aorist *έκτανον* gegenüber dem Wurzelaorist in *-έκτατο* usw. als jünger erscheinen. Der thematische Typ ist aber schon bei Homer gut entwickelt: neben 63 Formen vom Wurzelaorist *κτα-* stehen 48 Belege von *κτανε/ο-*. Die vollstufigen Aktivformen des Wurzelparadigmas lauteten ursprünglich *\*έκτεν-α*, *\*έκτεν-ζ*, *\*έκτεν-(τ)*<sup>266</sup>. Dieser Ansatz hat eine wichtige Stütze im kretischen Aoristkonjunktiv *κατακσένε* Del.<sup>3</sup> 181 I 14/15, der nach Schwwyzer<sup>267</sup> wohl mit Wechsel für *\*κατακσένε* steht. Dieser vollstufige Konjunktiv *\*κατακσένε* gehört zu dem sonst mit schwachen Stammformen gut bezeugten Wurzelaorist und nicht zu einem fiktiven Präsens *\*κτενω<sup>268</sup>*.

Formgeschichtlich beruht die Entstehung sekundär-thematischer Aoriste des Griechischen auf Ergänzung solcher Stellen im athematischen Paradigma, deren Formen denen des thematischen Flexionstyps entsprachen und als solche aufgefaßt werden konnten. Zu doppeldeutigen Bildungen dieser Art wurden, einer allgemeinen flexivischen Tendenz zufolge, neue thematische Paradigmen aufgebaut. Unter den ambivalenten aktiven Aoristformen nimmt die 3. pl. eine besonders bedeutsame Position ein. Die postkonsonantische

<sup>262</sup> Entsprechend vorher schon Schulze, Qu. ep. 358; vgl. auch Schwwyzer, Griech. Gramm. I 780.

<sup>263</sup> Thematisch wie *λαβη-* zu *λαβε-* oder athematisch wie *δύνη(αι)* zu *δυνά-*, *κέρω(νται)* zu *κερα-*?

<sup>264</sup> Belege bei Kühner-Blaß II 515f.

<sup>265</sup> Der von Frisk, Wb. II 33, in Parallele zu *έκτατο* angeführte ai. Wurzelaorist *akṣata* hat keinen Zeugniswert. Er beruht wohl auf einem Irrtum Whitneys, wie nach Auskunft Prof. K. Hoffmanns aus einer entsprechenden Streichung in Wackernagels Handexemplar der „Roots“ hervorgeht.

<sup>266</sup> Entsprechend Gil, Emerita 32 (1964) 179.

<sup>267</sup> Schwwyzer, Griech. Gramm. I 326.

<sup>268</sup> So fälschlich Thumb-Kieckers, Griech. Dial. I<sup>2</sup> 165f., richtiger Frisk, Wb. II 33.

athematische Sekundärendung war idg. *\*-ent* oder auch *\*-ont*. Im Griechischen hat sich nach Ausweis beispielsweise der ehemaligen 3. pl. episch ἤσν und optativischer Formen wie εἰεῖν, θεῖεν die Variante *\*-ent* mit Sicherheit gehalten. Aber auch *-ont* ist in äol. ἔον<sup>269</sup>, hom. Formen wie ἔκκαμνον, ἔτινον, ὀμυνον, ἔκλυον<sup>270</sup> und vor allem ἔιον „gingen“<sup>271</sup> vermutet worden. Wenn das richtig ist, kann eine 3. pl. vom Typ ἔκλυον als alter Bestandteil des Wurzelparadigmas gelten. Aufgrund ihrer morphologischen Zwielichtigkeit konnte sie Ausgangspunkt für die Neubildung anderer thematischer Personalformen werden. Wenn andererseits nur *\*-ent* athematische Sekundärendung des Griechischen und Formen wie ἔον, ἔιον selbst bereits thematische Neuerungen sein sollten, wäre der Vorgang der Thematisierung alter Wurzelaoriste im Sinne M. Leumanns (Kl. Schr. 263) zu verstehen: eine athematische 3. pl. *\*e-pi-ent* > *\*epijent* > gr. ἔπιεν wurde wie ἤσν zur 3. sg. umgewertet und gab von da aus Anlaß zur Bildung einer 3. pl. ἔπιον und weiterer thematischer Formen.

Wie dem auch sei, es ist anzunehmen, daß die junge gr. Themasflexion ererbter Wurzelaoriste nicht allein von der aktiven 3. pl. aus weiter wucherte. Auch das Partizip kommt als Bezugspunkt in Betracht. Schon Meillet (oben Anm. 256) hat δρακόν als Glied des älteren Wurzelaorists aufgefaßt. Wurzelpräsenspartizipien auf *-ων* wie ἵών zu εἴμι, ἔών zu εἴμι, ἔδων zu ἔδμεναι lassen erkennen, daß Partizipialstämme auf *-οντ-* in der aktiven griechischen Wurzelflexion zu Verbalwurzeln auf Sonant oder Konsonant gebildet wurden<sup>272</sup>. Da sie sich aber äußerlich nicht von thematischen Formen unterschieden, haben vielleicht auch die Partizipien im Wurzelaoristensystem die späteren thematischen Bildungen mit angeregt. Schließlich sind u. U. sogar gewisse *-οι*-Optative als Vorbilder für die neuere Stammbildung denkbar. Ähnlich wie ihre Gegenstücke im Altindischen (oben Anm. 254) scheinen sie im Griechischen gelegentlich autonom gewesen zu sein und zu athematischen Verbalstämmen gehört zu haben. Beispiel dafür ist vor allem ἴομι zu εἴμι.<sup>273</sup>

### b) Gr. ἔστευα : ἔκιον

Das epische ἔκιον „brachen auf, gingen fort (zu)“ gilt mit Recht als Aorist<sup>274</sup>. Belegt sind nur präteritale und außerindikativische Formen. Allein Aesch. Cho. 680 bietet einmal präsentliches κίεις, eine ephemere Neubildung zu konjunktivischen, optativischen und als Imperfekta mißdeuteten indikativi-

<sup>269</sup> Wackernagel, IF 39 (1921) 221 = Kl. Schr. 510; Bechtel, Diall. II 817; mit Vorbehalt Schwyzer, Griech. Gramm. I 663 f.

<sup>270</sup> Schwyzer, a. O., Chantraine, Gramm. hom. I 473.

<sup>271</sup> Meillet, Introduction<sup>s</sup> 229, Chantraine, a. O.

<sup>272</sup> Vgl. Chantraine, Morphol. hist.<sup>2</sup> 281.

<sup>273</sup> Weniger sicher hinsichtlich ihrer Originalität sind 3. sg. ἔιον zu εἴμι (Homer, Herodot), vereinzelte Belege wie Perfektoptativ μεμύειτο Ψ 361 und gut bezeugte v. l. μαρψολμεθα λ 513. Jüngeres Material bei Chantraine, Morph. hist.<sup>2</sup> 264.

<sup>274</sup> Mutzbauer, Griech. Tempuslehre 297; Schwyzer, Griech. Gramm. I 747 und 686; Chantraine, Gramm. hom. I 392 f.; Frisk, Wb. I 862.

schen Formen. Schon aus seiner Stellung im paradigmatischen System, wo kein lebendiges Präsens gleichen Stammes existiert, ergibt sich also für ἔκιον Aoristcharakter<sup>275</sup>. Außerdem qualifiziert die Oxytonese des Partizips κιών die übrigen Verbalformen als solche des Aorists.

Die Bedeutung deckt sich genau mit der des medialen Wurzelaorists ἔστευμην. Aufschlußreich ist die synonome Verwendung beider Verben in H 1-2: ὁς εἰπὼν πνύεων ἔξέσυτο φαίδιμος “Ἐκτωρ, / τῷ δ' ἄμ' Ἀλέξανδρος κι' ἀδελφέος<sup>276</sup>. Es liegt nun nahe, daß ἔσυτο und ἔκιε nicht nur semantisch, sondern auch formal in engster Beziehung stehen. Im allgemeinen nimmt man für ἔκιον thematische Aoristbildung aus der unerweiterten Wz. *\*kei-/ki-* an und vergleicht lat. *ci-tus* „rasch, schnell“<sup>277</sup>. Aber die unerweiterte Verbalwurzel *\*kei-/ki-* ist im Griechischen sonst nicht nachweisbar. Man sollte deshalb vorziehen, hom. ἔκιον an innergriechisches Material anzuschließen.

Der semantisch nahestehende Aorist ἔσυτο enthält die Wz. *\*kieu-* in der für mediale Wurzelflexion maßgeblichen Tiefstufe *\*kju-*. Diese tritt ebenso systemgerecht im aktiven Imperativ σύθι (Hesych) auf. Dem gleichen Wurzelaorist dürfte nun auch ἔκιον entsprossen sein. Denn historisch gesehen verhältnis sich ἔκιον zu σύθι wie ἔπιον zu πῦθι. Um das klarzustellen, ist ein kleiner Umweg notwendig.

Die Wz. *\*kieu-* gehört jenem Wurzeltypus an, bei dem in der Tiefstufe nach Schwund des Silbenträgers zwei Sonanten in unmittelbare Nachbarschaft treten. Dieser Typus kann in seiner Vollstufe mit *(K)RER-* symbolisiert werden. Wie man längst<sup>278</sup> dargelegt hat, ist die Silbengestaltung der zugehörigen Wurzelschwundstufe vom Anlaut des folgenden Morphems abhängig: folgt vokalischer Morphemanlaut, so wird in der SS. der erste Sonant zum Silbenträger (Typ *\*KRR-E-*), folgt aber konsonantischer Morphemanlaut, so tritt der zweite Sonant in diese Rolle ein (Typ *\*KRR-K-*). In der Nominalflexion des ai. Wortes für „Hund“ beispielsweise ist dieser Wechsel lebendig geblieben. Der vollstufige Stamm idg. *\*ḱuon-*, ai. *śvan-* gehört zum Typus *\*KRR-*. In der SS. ergibt sich vor vokalisch beginnender Endung idg. *\*kun-*, ai. *śun-*, also etwa im Instrumental des Singulars *śún-ā* (Typenvariante *\*KRR-E-*); vor konsonantisch beginnender Endung entsteht idg. *\*kuy-*, ai. *śva-*, also etwa im Instrumental des Plurals *śá-bhis* (Typenvariante *\*KRR-K-*)<sup>279</sup>.

Lautlich genau entsprechend funktionierte die Wz. *\*kieu-* (Typ *\*KRR-*) einmal im überkommenen Aoristparadigma von gr. ἔστευα. In der SS. ergab

<sup>275</sup> Wenig stichhaltig sind dagegen die Argumente von A. Bloch, Zur Geschichte einiger suppletiver Verba im Griechischen (Diss. Basel 1940) 26ff., der ἔκιον als Imperfektum in Betracht zieht.

<sup>276</sup> Umsichtige Anordnung weiterer Textperikopen bei Mutzbauer, a. O.

<sup>277</sup> Vgl. Frisk, Wb. I 862.

<sup>278</sup> Gauthiot, Mélanges Meillet (Paris 1902) 58. Vgl. auch schon Wackernagel, Ai. Gramm. I 73f., nach de Saussure und Osthoff.

<sup>279</sup> Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 109, mit weiteren Beispielen; vorher schon in Études i.-e. 86.

sich vor konsonantisch beginnender Endung \**kieu-* (Typenvariante \**KRR-K-*) gr. \**κευ-* > *συ-*. Diesem Wurzelallomorph entsprechen also *σύθι*, medial *σύτο*, *σύμενος* usw. Vor vokalisch beginnender Endung entstand \**kieu-* (Typenvariante \**KRR-E-*), gr. \**κιευ-*. Genau wie nun *ἔπιον* (neben *πῖθι*) formgeschichtlich u. a. aus 3. pl. \**ἐπι-ε/ον* hervorgegangen ist, resultiert *ἔκιον* (neben *σύθι*) aus 3. pl. athematisch \**ἐκιευ-ε/ον*. Diese Bildung hat also im Inlaut ein Digamma inter-vokalisch verloren. Es fällt auf, daß Homer *ἔκιον* immer als 3. pl., nie als 1. sg. verwendet. Neben 18 Belegen für *ἔκιον*, *κιον* kommt nur einmal eine formgeschichtlich jüngere 3. pl. *σεῦαν* ζ 89 vor. Auch die Morpheme der übrigen möglichen Ausgangsstationen für jüngere Themaflexion lauten vokalisch an. So mögen *κι(F)-ών*, *κι(F)-οι*, *κι(F)-οίτην*, *κι(F)-οίτε* bei Homer ebenfalls noch aus dem Wurzelparadigma von *ἔσσευα* stammen. Überall ist *κι(F)-* als ursprünglich bloßes Allomorph von *συ-* denkbar. Zu beachten bleibt, daß Formen des Partizips *κιών* bei Homer 49 mal vorkommen, während *σεύας* als Neubildung zu *ἔσσευα* nur 2 mal belegt ist; neben 6 Belegen vom Optativstamm *κιοι* erscheint niemals ein Optativstamm \**σευαι-* zu *ἔσσευα*.

Es kann nun sicher kein Zweifel darüber bestehen, daß die Aoriste *ἔσσευα* und *ἔκιον* im synchronen System der homerischen Sprache bereits als zwei verschiedene Verben fungieren. Das erste Wort ist transitiv und bedeutet „setzte in Bewegung, jagte“, das zweite ist intransitiv und bedeutet „brachen auf (zu)“. Aber diese Verschiedenheit ist das Ergebnis einer diachron zustande gekommenen Ausgliederung<sup>280</sup>. Der neue thematische Aorist 3. pl. *ἔκιον*, 3. sg. *ἔκιε* usw. übernahm die intransitive Bedeutungskomponente des alten Wurzel-aorists, die in ap. *aśiyavam* sichtbar ist und in gr. *σεῦε* h. hom. 2,379; *σύθι-έλθε* (Hesych) rudimentär erhalten blieb (s. oben 3.3.2.1 c). Damit bekam *ἔκιον* den Charakter einer selbständigen lexikalischen Größe, d. h. es wurde „lexikaliert“<sup>281</sup>. Dagegen verallgemeinerte *ἔσσευα* die transitive Bedeutung; dadurch

<sup>280</sup> Vgl. das Urteil von Specht, KZ 59 (1932) 101: „Auch das alte Verhältnis *κινέω* – *ἔκιον* ist schon bei Homer zerstört, indem *ἔκινησα* als Aorist neu dazu gebildet worden ist und *ἔκιον* durch eine leichte Bedeutungsveränderung abseits von *κινέω* trat.“

<sup>281</sup> Der gleichfalls junge thematische Aorist *ἔκλυον* wurde dagegen nicht semantisch unabhängig. Im Zusammenhang damit blieb er auch formal deutlich unter einem Systemzwang des älteren Wurzelparadigmas: die Wz. \**kleu-* gehört wie \**kieu-* dem Typ \**KRER-* an. In der aktiven 3. pl. einer Ausgangsstation für die jüngere themavokalische Flexion, hätte sich also vor vokalisch beginnender Endung lautlich \**ἐκλαευ-ε/ον* aus \**e-kly-e/ont* (Typenvariante \**KRR-E-*) ergeben müssen. Diese lautgesetzliche Bildung ist dem Systemzwang derjenigen Formen vom schwachen Stamm des Wurzel-aorists erlegen, die konsonantisch beginnende Endungen besaßen (vgl. *κλύ-θι*, *κλύ-μενος*). Vergleichbare Beseitigung der ältesten Silbengestaltung bei SS. des Typs \**KRER-* zeigt sich deutlich beim idg. Viererzahlwort im Altindischen und Griechischen: idg. \**k<sup>2</sup>etujor-* mußte in Formen mit schwachem Stamm antevokalisch zu \**k<sup>2</sup>etur-*, antekonsonantisch zu \**k<sup>2</sup>etuj-* führen. Die erste Variante ist im Altindischen unter Systemzwang verallgemeinert, wo z. B. Akk. *catūr-as* lautgesetzlich ist, aber Instr. *catūr-bhis*, Ordinale *catur-thá*- ausgeglichen wur-

wurde auch semantisch eine klare Opposition zu den grammatisch kontrastierenden Medialformen hergestellt, die ausschließlich auf die intransitive Bedeutungsvariante festgelegt waren.

### 3.3.3 Ai. *stabhnoti* : ap. *stabava*

Ai. *stabhnoti* „macht fest, stützt“ ist vedisch in MS., KpS., KS., B. belegt und bot sich wegen seiner Beziehung zum Jot-Präsens *stabhūyāte* RV. als flexivischer Prototyp an (oben S. 77 ff.).

Die Spur eines alten Wurzel-aorists neben dem Nasalpräsens in ai. *stabhnoti* existiert im Altpersischen. Die Dariusinschrift DNA bietet in Z. 60 eine 2. sg. Inj. *stabava*. Im vorhergehenden Text preist Darius seine Herrschaft an, die dem Willen des Ahuramazda gemäß sei und erbittet den weiteren Schutz der Gottheit für sein königliches Haus und Land. Dann wendet er sich abschließend mit dreifacher Mahnung an die Unterworfenen. Der unterlegene Mann soll die Herrschaft des Perserkönigs nicht feindlich empfinden und soll nicht vom rechten Pfade abweichen. Den Schlußteil bildet die Warnung *mā stabava*, „rebelliere nicht!“, „lehne dich nicht auf!“. Die Beziehung des darin enthaltenen Verbums zu ai. *stabh-* wurde früh erkannt<sup>282</sup>, und eine etymologisierende Übersetzung „stemme dich nicht (gegen mich)!“ mag hier einmal am Platze sein.

Herzfeld<sup>283</sup> und Kent<sup>284</sup> rechnen damit, daß die Keilschriftform *s t b v* mit *stambava* zu transkribieren sei, also ein graphisch nicht erscheinendes -*m-* enthalte. Im Hinblick auf die Konvention der Schrift ist das möglich, denn in *kabūjiya* „Kambyses“ und *kapada* „Kampanda“ (medischer Distrikt) ist inlautendes -*m-* ja ebenfalls nicht geschrieben. Indes – Notwendigkeit für die Transkription mit -*m-* besteht im Falle von *s t b v* keineswegs. Meillet-Benveniste<sup>285</sup> setzen deshalb eine Entscheidung über *stabava* oder *stambava* aus.

den (s. zu *caturthá* Edgerton, Language 19, 1943, 97 Anm. 36). Im ionisch-attischen Griechischen erscheint umgekehrt die zweite Variante generalisiert: Dat. ion. *τέσσαροι*, att. *τέτταροι* zeigt die ursprüngliche Lautgestalt des Stammes, Akk. ion. *τέσσαρας*, att. *τέτταρας* aber ist ausgeglichen. Nur dort, wo ein Wort aus dem lautlich nivellierenden paradigmatischen Gefüge heraustrat, konnte die lautgesetzliche Form sich besser halten. Da *ἔκιον* früh semantisch selbständig gegenüber *ἔσσευα* wurde, blieb der bei *ἔκλυον* sichtbare Systemzwang der antekonsonantischen Tiefstufenformen des athematischen Wurzel-aorists aus.

<sup>282</sup> Weißbach, Abh. Leipzig, philos.-hist. Kl., Bd. XXIX 1 (1911) 34; Meillet, Journ. asiat. 1911/II, 637.

<sup>283</sup> Herzfeld, Altpers. Inschr. 285, 322.

<sup>284</sup> Kent, Old Pers. Gramm. § 216 (aber *stabava(h)* in §§ 224; 227 II; 237).

<sup>285</sup> Meillet-Benveniste, Gramm. du Vieux-Perse 117, 128. An der ersten Stelle wird *sta(n)bava* als Alternativlösung zur Diskussion gestellt, an der zweiten *stabava* geschrieben.

Auf das Neopersische läßt sich die Lesung *stambava* schwerlich stützen. Dort erscheinen zwar Nomina<sup>286</sup> mit -m-, aber diese sind, soweit sie dazugehören, mit nominalem ai. *stambha-* „Pfosten, Starrheit, Hochmut“ zu vergleichen, wo -m- auf die VS. \**stembh-* zurückgeht. Verbales ap. *s t b v* aber sollte in der ersten Silbe besser eng an ai. *stabhoti*, *stabhūyáte* mit *stabh-* aus SS. \**st(m)bh-* angeschlossen werden. Gegen die Transkription mit -m- plädiert mit Recht entschieden auch Kuiper in dem unten (Anm. 288) zitierten Aufsatz.

Morphologisch wird die 2. sg. Inj. ap. *stabava* als thematischer Präsensinjunktiv eingeordnet<sup>287</sup>. Unklar blieb dabei lange Zeit die Wortbildung, denn ein Präsensstamm mit formantischem -av(a)- wäre hier völlig isoliert. Meillet-Benveniste (a. O. 117) nennt ap. *stabava* „une formation curieuse et sûrement ancienne“. Eine ungefähre Parallele mit Präsens auf -v(a)- bietet das u. a. im Imperativ *jīvā* „lebe!“ belegte Verbum. Diese Präsensbildung hat im Gegensatz zu *stabava* eine beträchtliche Streuung in verwandten Sprachen aufzuweisen, wie aus ai. *jīvati*, aw. *jvaiti*, lat. *vivo*, ab. *živq* ersehen werden kann. Aber -v- ist bei diesem Verbum nicht formantisch, sondern gehört zur Wurzel, die auch in nominalem lat. *viv-us*, osk. *biv-us* (Pl.), got. *giu-s*, lit. *gýv-as*, ab. *živ-ə* „lebendig“ vorliegt. Direkter noch vergleichbar mit ap. *stabava* sind ap. *abavam* „war, wurde“ (Wz. ap. *bav-*) und *ašiyavam* „marschierte ab“ (Wz. ap. *šiyav-*). Auch in ap. *stabava* muß *stabav-* nämlich als Wurzelement definiert werden. Denn der Injunktiv *stabava* stellt sich zu einer Wz. ap. *stabav-*, ai. *stabhu-* wie das Imperfekt ap. *abavam* zur Wz. ap. *bav-*, ai. *bhū-* und ap. *ašiyavam* zur Wz. ap. *šiyav-*, ai. *cyu-*.

Neben der 2. sg. Inj. ap. *stabava* darf eine präteritale 1. sg. \**astabavam* erschlossen werden. Es erhebt sich die Frage, ob diese Form ursprünglich thematisch wie *abavam* oder athematisch wie *ašiyavam* war. Für die Existenz eines thematischen Präsens ar. \**stabhavati* gibt es keinerlei Anhaltspunkte. Einen wesentlichen Fortschritt in der Formanalyse von ap. *stabava* brachte kürzlich F. B. J. Kuiper, indem er darin eine sekundär thematisierte ap. Bildung erkannte: einer allgemeinen flexivischen Tendenz des Altpersischen entsprechend sei ap. *stabava* aus einem mit ai. *stabhūyáte* verwandten wurzelreflektierenden Stamm \**stabhau-* thematisiert worden. Als morphologischen Vorläufer setzt er ein Wurzelpräsens \**stabhau-mi* an<sup>288</sup>. Nur im letztgenannten Detail scheint mir Kuipers These modifizierbar. Denn wenn 2. sg. Inj. *stabava* ähnlich wie 3. sg. Prät. *ašiyava* formgeschichtlich nachträglich thematisiert wurde, so bleibt zu erwägen, daß 1. sg. \**astabavam* genau wie *ašiyavam* seiner Herkunft nach aoristisch sein kann, die alte Wurzelflexion also nicht zu einem Präsens-, sondern zu einem Aoriststamm gehörte. Dazu paßt recht gut die

<sup>286</sup> Material bei Steingass, Persian-English Dictionary (London 1892) 655f.; vgl. ferner Horn, Grundriß der neopersischen Etymologie (Straßburg 1893) 159 nr. 717–718.

<sup>287</sup> Kent, a. O. 73 § 216.

<sup>288</sup> Kuiper, AION-L 2 (1960) 165; danach auch Brandenstein-Mayrhofer, Handb. d. Ap. 143.

prohibitiv-verhindernde Bedeutung „rebelliere nicht!“, d. h. „fange nicht erst an zu rebellieren!“, wie sie typisch für den Aoristinjunktiv ist. Im Präsensinjunktiv dagegen wäre inhibitives, eine schon im Verlauf befindliche Handlung anhaltendes Verbot charakteristischer. Als ap. Beispiel für gegensätzlichen Aspekt beim Präsensinjunktiv kann man vielleicht DPe 20–21 anführen; *hacā aniyānā mā trsam* „ich mag mich nicht (mehr) vor einem anderen fürchten“: diese Worte werden nämlich offenbar Unterworfenen der Perser in den Mund gelegt, über die es vorher (DPe 9) heißt *tayā hacāma atrsa* „die vor mir (sc. Darius) sich (früher) fürchteten“.

Man kann also ap. *stabava* mit gutem Grund aus dem Stamm eines alten Wurzelaorists zu -u-erweiterter Wz. deduzieren, statt das Wort an ein Wurzelpräsens ar. \**stabhau-mi* oder gar thematisches \**stabhava-ti* anzuschließen. Dabei steht typologisch die mit Sicherheit vorauszusetzende 1. sg. \**astabavam* neben ai. *stabh-n-o-mi* wie 1. sg. ap. *ašiyavam* neben gr. \*κτι-ν-ευ-μι, κτι-ν-έ(Γ)-ω. Das ai. Nasalpräsens und das ap. Präteritum bieten die morphologische Proportion von prototypischem Nasalpräsens und Wurzelaorist mit gemeinsamer VS. II des Wurzelkomplexes:

Ablautstufe	* <i>st(m)bheu-</i>
Präsensstamm	* <i>st(m)bh-n-eu-</i> > ai. <i>stabhno-</i>
Aoriststamm	* <i>st(m)bheu-</i> > ap. <i>stabav-</i>

### 3.3.4 Gr. ἀχνυμαι : ἀχεύων

Neben episch-poetischem ἀχνυμαι „bin betrübt, trauere“ besteht ein im alten Epos und bei Apollonios von Rhodos nur als Partizip vorkommendes ἀχεύων, ἀχέων „betrübt, trauernd“. Wenn bei Quint. Smyrn. 3,643 ein Infinitiv ἀχεύειν belegt ist, so verdankt dieser sein Dasein nur willkürlicher spätepischer Auslegung und produktiver Ergänzung der formelhaften und nur am Hexameterschluß auftretenden homerischen Partizipialform ἀχεύων.

Angesichts der offensichtlich synonymen Verben stellt sich die Frage nach der formalen Verbindung zwischen ἀχνυμαι einerseits und ἀχεύων, ἀχέων andererseits. Sie wurde bisher sehr verschiedenartig, aber nie voll befriedigend behandelt. So deutete man ἀχεύων, ἀχέων etwa als Denominative zu ἄχος „Leid, Trauer, Schmerz“<sup>289</sup>. Eine solche Wertung ist an sich durchaus möglich, wird aber, soweit sie ἀχεύων betrifft, der auffallenden Parallelstellung *u*-halfiger Stämme in ἀχνυμαι und ἀχεύων nicht gerecht. Aus dem gleichen Grunde bleibt K. Meisters Lösung abzulehnen, der meinte, das ausschließlich am Versende auftretende ἀχεύων sei gegenüber ἀχέων lediglich metrisch bedingt<sup>290</sup>. Während also ἀχέων vielleicht denominativ entstanden ist<sup>291</sup>, empfiehlt die

<sup>289</sup> Risch, Wortbildung 282 § 115b; Schulze, Qu. ep. 64.

<sup>290</sup> K. Meister, Hom. Kunstsprache 33.

<sup>291</sup> Vgl. Schwyzer, Griech. Gramm. I 724. Andererseits kann im Prinzip ἀχέων

Existenz von *ἀχνυμαι*, zumindest *ἀχεύω* als Primärverb aus *u*-erweiterter Wz. zu verstehen. Einen wenig glücklichen Versuch in dieser Richtung hat E. Fraenkel unternommen<sup>292</sup>. Er glaubte, in *ἀχεύω* ein Jot-Präsens zu erkennen. Aber diese Auffassung scheitert an einer lautlichen Klippe: ein primäres Jot-Präsens wäre mit gr. \**ἀχεῖω* anzusetzen und hätte dann \**ἀχείω*<sup>293</sup> und nicht \**ἀχεύω* ergeben. Zu vergleichen ist *κλαίω* aus \**κλαζίω*.

Relativ am besten wird das morphologische Verhältnis zwischen *ἀχνυμαι* und *ἀχεύω* wohl von denjenigen Gelehrten beurteilt, die in der letzteren Bildung das Partizip eines Wurzelpräsens \**ἀχεύμι* erblicken<sup>294</sup>. Danach wäre anzunehmen, daß *ἀχεύω* als Ptz. der Wurzelflexion mit generalisierter Vollstufe neben \**ἀχεύμι* steht wie ἔών der meisten griechischen Dialekte neben εἰμί. Entsprechende Partizipien von Wurzelverben sind hom. ἔδων (vgl. ai. *adánt-*) zu ἔδμεναι, ἔκών „freiwillig“ als versteinertes Partizip neben ai. *vásti* „wünscht, will, begehrt“ und heth. *hekzi* „wünscht, erbittet, verlangt, fordert“. In allen drei Fällen zeigen die zur Wurzelflexion gehörenden Partizipien genau wie *ἀχεύω* die Endung -ων und eine starre Vollstufe der Wz. Letztere scheint bei zwei Beispielen eine griechische Besonderheit zu sein, denn gegenüber gr. ἔών<sup>295</sup>, ἔκών sind die entsprechenden ai. Partizipien *sánt-*, *ušánt-* abgestuft. Vollstufig wie gr. ἔκών ist dagegen auch das heth. Partizip *hekant-*.

Die Bestimmung von *ἀχεύω* als Partizip eines Wurzelpräsens bleibt nur in einem einzigen wichtigen Detail fragwürdig. Morphologische Nachbarschaft von Wurzelpräsens und prototypischem Nasalpräsens aus dem gleichen Wurzelkomplex auf -u wäre ungewöhnlich. Ein uncharakterisiertes Präsens \**ἀχεύμι* ist im griechischen Verbalsystem neben nasalinfigiertem *ἀχνυμαι* kaum denkbar. Jedenfalls bliebe eine solche Polymorphie ohne verlässliche Paral-

zu *ἀχεύω* gehören wie hom. ἔχεαν zu *ἔχευαν*, vgl. oben Anm. 229. Zu *ἀχεύω* : *ἀχέων* auch Chantraine, Gramm. hom. I 159.

<sup>292</sup> E. Fraenkel, *Mélanges Boisacq I* (Brüssel 1937) 366f.

<sup>293</sup> Prähistorische Lautgruppen \*-α<sub>1</sub>-, \*-ε<sub>1</sub>-, \*-ο<sub>1</sub>- wurden im Griechischen zu -αι-, -ει-, -οι-. Dazu Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.<sup>4</sup> 60 Anm. 2, Schwz., Griech. Gramm. I 272f., Stang, Symb. Osl. 33 (1957) 31, Risch, Études mycéniennes 169 (zu myk. *i-je-re-ja* = kl. *ἴρεια*), Heubeck, Die Sprache 9 (1963) 196f. Im Gegensatz zu den drei Letztgenannten, die einen solchen Schwund von Digamma bereits für das Mykenische annehmen, rechnet O. Szemerényi, MNHMHS XAPIN (Gedenkschr. Kretschmer) II (1957) 174 Anm. 50, erst mit nachmykenischem Eintritt dieser Lautveränderung. Für idg. ausgefallenes -u- in *(iē)rēja* aus idg. \*-ēwsy- plädiert Hamp, Glotta 35 (1956) 290f. – E. Fraenkel, a. O. 367 Anm. 1. will im Falle von *ἀχεύω* eine unwahrscheinliche Übertragung von -ει(ω) für lautgesetzliches \*-ει(ω) aus anderen Tempora annehmen.

<sup>294</sup> Schwz., Griech. Gramm. I 696; Frisk, Wb. I 203.

<sup>295</sup> Anders, nämlich aus Reduktionsstufe, erklärt Risch, Mus. Helv. 16 (1959) 224, im Anschluß an Kurylowicz gr. ἔών. Doch gerade beim Verbum substantivum läßt sich auch in anderen idg. Sprachen ein Vordringen des vollstufigen \*es- in die schwachen Stammformen konstatieren, s. Glotta 38 (1960) 205ff. Unentschieden Cowgill, Evidence for Laryngeals 168f.

le<sup>296</sup>. Nun läßt sich aber *ἀχεύω* recht gut als Partizip eines Wurzelaorists \**ἀχεύα*, \**ἀχεύει*, \**ἀχεύειται* statt eines Wurzelpräsens \**ἀχεύμι* in Betracht ziehen. Seiner Stammbildung nach kann ein isoliertes Partizipium der Wurzelflexion ebensogut einem Aorist wie einem Präsens angehören. Ein entsprechendes, offenbar ehemaliges Aoristpartizip bietet sich mit τένων „Sehne“ an, wo ebenfalls Vollstufe der Wz. und Endung -ων (-οντ-) gemeinsam auftreten. Neben dem Präsens gr. τάνυται, τανύω, ai. *tan̄ti* scheint τένων als Relikt dem gleichen Wurzelaoriststamm anzugehören wie 3. sg. ai. *átan* RV. (idg. \*e-ten-t). Im Hinblick auf die finite ai. Aoristform dürfte τένων als substantiviertes Aoristpartizip zu beurteilen sein wie gr. γέρων „Greis“<sup>298</sup> neben ai. járatí „alt, macht alt“ als entsprechendes Präsenspartizip. Für den Aoristcharakter von *ἀχεύω* spricht aber vor allem ein weiterer Gesichtspunkt. In der epischen Sprache existiert ja neben *ἀχεύω* mit *ἀχνυμαι* eine einwandfreie Präsensbildung. Da zwischen beiden keine lexikalisch-semantischen Unterschiede bestehen, liegt es nahe, daß es sich hier nicht um zwei verschiedene Wörter, sondern nur zwei Tempusstämme desselben Verbums handelt. Gerade auch die Differenz im Genus verbi verstärkt den Eindruck eines alten Präsens-Aoristparadigmas. Die formale Kombination von medialem Präsens- und aktivem Wurzelaoriststamm ist bei intransitiven gr. Verben mehrfach gegeben: δύομαι: ἔδυν, ἵσταμαι: ἔστην, φύομαι: ἔφυν, ἀλίσκομαι: ἔάλων. In dem Verhältnis von *ἀχνυμαι* und *ἀχεύω* schält sich analog dazu der Rest eines ähnlichen Präsens-Wurzelaoristparadigmas *ἀχνυμαι*: \**ἀχεύα* heraus. Während nun die finiten Formen des Wurzelaorists \**ἀχεύα* verlorengegangen und durch solche vom reduplizierten Aorist *ἀκαχέθαι* ersetzt worden sind, hat sich das Partizip *ἀχεύω* durch seine auf das Versende beschränkte Formelposition in der homerischen Sprache gehalten.

Syntaktisch läßt sich der Aoristcharakter des Stammes *ἀχεύ-* wegen seiner Isolierung im formelhaften Partizip nicht mehr deutlich nachweisen. Es ist überhaupt fraglich, ob das archaische und formelhafte *ἀχεύω* für Homer und Hesiod (Op. 399) selbst noch lebendige aspektuelle Kraft besaß. Immerhin kann man sagen, daß in der Ilias das Wort mehrmals in für ein Aoristpartizip angemessener Weise verwendet ist. Der Ausdruck E 869 καθέζετο, θυμὸν ἀχεύων „setzte sich, mit Trauer im Herzen“ entspricht dem Typus A 517 τὴν δὲ μέγ’ ὀχθήσας προσέφη „sprach sie an mit großem Zorn“. Hier und Σ 461, Ψ 566 bezeichnet *ἀχεύων* genau wie *ὀχθήσας* einen Begleitumstand der Haupthandlung. In der Sprache des Epos wird derartiges durchaus mit Aoristpartizipien wiedergegeben<sup>299</sup>.

<sup>296</sup> Zu unsicherem σεῦται Soph. Tr. 645 neben epischen Nasalpräsens κίνυται vgl. oben Anm. 240.

<sup>297</sup> Zu verallgemeinertem -ευ- statt -ε(η)- vgl. oben Anm. 229.

<sup>298</sup> Adjektivisch z. B. noch A 358, σ 53, χ 184, Hes. Op. 331, Aesch. Ag. 750, Soph. El. 25.

<sup>299</sup> Dazu Chantraine, Gramm. hom. II 187f. § 276f.

Formal verhalten sich nun ḡχνυμαι und der in ḡχεύων nachwirkende Wurzelarist \*ἡχεύα (\*e-əgheu-*m*) wie κίνυμαι und ἔσσευα (\*e-kieu-*m*) zueinander. Damit darf ḡχνυμαι als prototypisches Nasalpräsens bezeichnet werden. Dem alten flexivischen Ablautsystem entsprechend enthält das mediale Nasalpräsens die SS. mit -n-Infix, der aktive Wurzelaorist die bloße VS. II des Wurzelkomplexes. Wegen der in diesem gr. Paradigma herrschenden Kombination von medialem Präsens und aktivem Aorist fehlen Formen des aktiven Nasalpräsens und des medialen Wurzelaorists in Entsprechung zu \*κινεύμη, κινέ(Γ)ω und ἔσσυτο. Trotzdem bleibt das prototypische Verhältnis zwischen -n-infigierter Wurzelform des Präsens und bloßer Wurzelform des Aorists auch hier erkennbar:

Medialer Präsensstamm: \*əgh-n-u- > ḡχ-ν-υ- = \*ki-n-u- > κι-ν-υ-  
Aktiver Aoriststamm: \*əgheu- > ḡχευ- = \*kieu- > σευ-.

### 3.4 Überblick

Oben wurde in Abschnitt 2.2 festgestellt, daß prototypische Verben mit \*-nə-Präsens und set-Aorist semantisch zum elementarsprachlichen Wortschatz gehören. Es ergab sich daraus ein bemerkenswertes Zusammensehen von „basic“-Wörtern und archaischem Flexionsschema.

An dieser Stelle ist zu ergänzen, daß auch die vier vergleichbar strukturierten Fälle von prototypischen \*-nu-Präsentien mit u-Wurzelaoristen semantisch zum verbalen Grundvokabular zu zählen sind. Für die Verben mit den Inhalten „ hören“, „bewegen“, „trauern“ ist das ohne weiteres einzusehen. Aber auch „festmachen, stützen, sich auflehnen“ in ai. *stabhnoti* und ap. *stabava* ist elementar und scheint aus dem konkreten Vorstellungsbereich des indogermanischen Altertums erwachsen zu sein. Das Verbum ist etymologisch verwandt mit Substantiven, die „Pfosten“, „Pfahl“ und dergleichen bezeichnen. Solche Wörter gehören zur Kategorie der idg. Sachbezeichnungen. Specht<sup>300</sup> weist sie aufgrund inhaltlicher und formaler Indizien den proethnischen Benennungen im Sinnbezirk von „Wohnung“, „Haus“ usw. zu.

<sup>300</sup> Specht, Ursprung 92f.

## IV. WURZELVARIATION UND VERBALE STAMMBILDUNG

Elemente, welche die Grundwurzel erweitern und dadurch mit ihr einen Wurzelkomplex bilden, hat man „Determinative“, „Erweiterungen“ oder auch „Suffixe“ (Benveniste) genannt. Zum Wesen solcher Bestandteile gehört ihre nur lockere Verbindung mit der Wz., also ihre Fähigkeit, entweder ganz zu fehlen oder miteinander zu wechseln. Eine Grundwurzel kann demnach in ihrer unerweiterten Minimalstruktur, aber auch mit verschiedenen Erweiterungen auftreten. Die durch den Austausch der Erweiterungen bedingte Wurzelvariation ist ausführlich mit reichem Material von P. Persson erörtert worden<sup>301</sup>. Die Masse der von ihm zu diesem Zwecke beigebrachten Etymologien bedarf klarlich einer gründlichen kritischen Sonde. Dadurch wird aber im Prinzip der an eindeutigem Material erkennbare Wechsel von Erweiterungselementen nicht in Frage gestellt. In der folgenden Zeit sind beispielsweise E. Benveniste<sup>302</sup> und F. Specht<sup>303</sup> mit reichhaltigem Stoff auf Wurzelerweiterungen und damit zusammenhängende Probleme eingegangen.

Im Rahmen der hier angestellten verbalmorphologischen Betrachtungen stehen nur die Erweiterungen -ə und -u zur Diskussion. Auf mehrfache Art läßt die frühe Stammbildung des indo-iranischen und griechischen Verbums Symptome einer mit diesen Elementen zusammenhängenden Wurzelvariation erkennen.

### 4.1 Polymorphe Nasalpräsentien

Im Indo-Iranischen findet sich häufig Doppelflexion eines Verbums sowohl nach der ai. 9. als auch nach der ai. 5. Präsensklasse<sup>304</sup>. Sehr oft beruht zweifellos der eine Konjugationstyp solcher Dubletten auf später Zubildung, die zu einer Zeit erfolgte, als die Präsenskennzeichen ai. -nā-/ni- und -no-/nu- und ihre awestischen Gegenstücke längst nur noch formantischen Charakter hatten<sup>305</sup>. Vielfach macht schon ein relativ später erster Textbeleg eine der

<sup>301</sup> P. Persson, Studien zur Lehre von der Wurzelerweiterung und Wurzelvariation, Uppsala 1891, passim; Beiträge zur indogermanischen Wortforschung, Uppsala 1912, 553ff.

<sup>302</sup> Benveniste, Origines 147ff.

<sup>303</sup> Specht, Ursprung passim; zum Wechsel von -ə mit anderen Erweiterungen besonders 126f., 287f.

<sup>304</sup> Material zusammengestellt bei O. Keller, KZ 39 (1906) 175ff.

<sup>305</sup> Dazu W. P. Schmid, Untersuchungen 21f. Bloße Formanspräsentien der ai. 5. und 9. Klasse bei Kuiper, Nasalpräsentia 111f.

beiden Flexionsvarianten eines Verbums verdächtig, erst in historischer Zeit aufgekommen zu sein.

Es gibt aber einige Verben, bei denen prototypische Polymorphie von \*-nə- und \*-nu-Präsens vorliegt. Hier beruht also die zweifache Flexionsklasse auf Wurzelvariation. Der wichtigste Fall dieser Art ist ai. *stṛṇāti* „breitet aus“ einerseits und ai. *stṛṇōti* „streckt nieder“, aw. 2.sg. Opt. *frastərənuyd* Yt. 12,3, gr. *στρέψω* andererseits. Beide, \*-nə- und \*-nu-Präsens, sind prototypisch<sup>306</sup>. Entsprechende Wurzelvariation steht hinter der Doppelflexion von ai. *mināti* „mindert, beeinträchtigt, schädigt“ und dem in gr. *μινύω*, lat. *minuo* fortgesetzten idg. \**mineuti* „mindert, verringert“ (vgl. oben Abschn. 3.2.3). Ai. *mināti* enthält die VS. II \**mīeṣ-* der set-Wz., die mit SS. \**mīṣ-*<sup>307</sup> im Verbaladjektiv *mīta-* wiederkehrt, \**mineuti* verfügt über einen Wurzelkomplex auf -u, der in gr. myk. *me-u-jo*, *me-wi-jo* ebenfalls erscheint. Der prototypische Charakter von ai. *stabhnāti* „macht fest, stemmt, stützt“ erhellt aus der im Wurzelaorist *ástambhit*, *stambhit* RV. und in *stabhitá-* erkennbaren set-Wz. Daneben dürfte auch ai. *stabhnoti* nach Ausweis von *stabhūyá-* RV. (oben 3.2.2b) und ap. *stabava* (oben 3.3.3) wurzelbezogen sein.

Es besteht die Möglichkeit, daß derartige polymorphe Präsentien, die aus variierenden Wurzelstrukturen hervorgegangen sind, ursprünglich einmal nicht nur formal, sondern auch semantisch leicht differenziert waren. Das beste Beispiel für diese Vermutung bietet die Opposition von ai. *stṛṇāti* und *stṛṇōti*. Beide Verben bilden im Veda zwei formal und semantisch sauber getrennte Paradigmen. So gehören zu *stṛṇāti* das Verbaladjektiv *stīrná-* und der alte set-Wurzelaorist *astaris* AV., zu *stṛṇōti* das Verbaladjektiv *stṛta-* und der Wurzelaorist *ástar* RV. aus der unerweiterten anit-Wz. Die erste Formengruppe impliziert die Bedeutung „hinstreuen, ausbreiten“, die zweite meint

<sup>306</sup> Vgl. oben S. 62 und 74 ff. Auch W. P. Schmid, Untersuchungen 22, führt die Doppelflexion ai. *stṛṇāti*, *stṛṇōti* auf Wurzelvariation zurück.

<sup>307</sup> Ai. *mīta-* beinhaltet kaum die SS. einer langdiphthongischen Wz. \**mēi-*, wie sie aus W. Schulzes \**māi-* (Kl. Schr. 53) zu entnehmen ist. Denn Schulzes Quellen für \**mēi-*, der ai. -siṣ-Aorist *amāsiṣam* und das Perfekt *mamau*, haben geringen Zeugniswert, da sie nur durch Grammatiker belegt sind. Die von H. Seiler, Primäre Steigerungsformen 115, zu \**mēi-* angeführte Perfektform ai. *mimāya* leistet den erforderlichen Nachweis ebenfalls nicht; denn *mimāya* RV. 7,18,16 ist 3. sg. und enthält die für diese Personalform vedisch übliche Vṛddhi gegenüber gunierter 1. sg. *mimaya* RV. 2,29,5. Zu vergleichen ist vṛddhierte 3. sg. *jagāma* RV. 7,18,9 etc. neben gunierter 1. sg. *jagama* (im Text *jagamā*) RV. 7,88,5 etc. zur Wz. *gam* „gehen“. Eine Länge in der 3. sg. Perf. Akt. des vedischen Verbums ist also flexivisch bedingt und geht nicht auf eine langdiphthongische oder langvokalische Wz. zurück. – Die jungdorischen Belege für einen Komparativ *μήνων* statt *μείων* (s. Seiler, a. O. 115f.) scheinen späten hyperdialektalen Ursprungs zu sein. Schon Güntert, IF 27 (1910) 43, trat für \**mēi-* als allein gültige Vollstufengestalt der Wz. trotz dor. *μήνων* ein. Frisk, Wb. II 198, verweist mit Recht auf neue Aspekte für *μείων* im Zusammenhang mit myk. *me-u-jo*, *me-wi-jo*. Genaueres dazu bei Heubeck, Die Sprache 9 (1963) 199ff.

„niederstrecken, besiegen, überwinden<sup>308</sup>. Wie die Formen, so sind also auch die Bedeutungen miteinander verwandt, aber nicht identisch. Die formal und inhaltlich gleichermaßen durchgeführte Scheidung der beiden vedischen Verben scheint uralt zu sein und auf der Wurzelvariation zu beruhen. Außerhalb des Altindischen ist nämlich ein Rest dieses überkommenen Gegensatzes im Griechischen bewahrt. Hier entspricht die Opposition von στρατός (set) „hingebreitet“ und στρατός (anit) „Heer“ der von ai. *stīrná-* (set) „ausgebreitet“ und *stṛta-* (anit) „hingestreckt, besiegt, besiegtbar“. Gr. στρατός hängt mit dem Verbalinhalt „niederstrecken, besiegen“ zusammen<sup>309</sup>.

Spuren eines ähnlichen semantischen Gegensatzes zwischen verwandten set- und anit-Bildungen stecken vielleicht in ai. *sanōti*, gr. ἔννυμι einerseits und heth. ḫanḫzi andererseits. Das ai. und gr. Wort enthält eine u-erweiterte Wz. (oben S. 70 f.), heth. ḫanḫzi eine set-Wz. Man hat mehrfach etymologische Verbindung zwischen dem hethitischen Verb und ai. *sanōti*, gr. ἔννυμι behauptet<sup>310</sup>. Andere bezweifelten oder leugneten diesen Zusammenhang, da heth. ḫanḫzi „sucht, erstrebt, fordert, verlangt, fegt“ in der Bedeutung zu stark abweiche<sup>311</sup>. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß semantische Differenzen sich auch hier aus alter Opposition zwischen u-erweiterten und set-Wurzelformen erklären. Schwierigkeiten für die Zusammenstellung des ai.-gr. mit dem heth. Verb ergeben sich freilich auch aus den in Anm. 337 angedeuteten Gründen.

Es besteht nun kein Zweifel, daß im allgemeinen solche Bedeutungsunterschiede zwischen verwandten verbalen set- und anit-Bildungen nicht mehr festzustellen sind. Formen aus beiden Wurzeltypen stehen durchweg als funktionell indifferente Varianten nebeneinander. Die im vedischen Indischen gewahrte Trennung zwischen dem Verb aus \*sterə- und dem aus \*ster(u)-

<sup>308</sup> Semantische Unterscheidung von ai. *stṛṇāti* : *stṛṇōti* schon bei Böhlingk-Roth s. *star*, Delbrück, Ai. Syntax 277, jetzt bei Narten, Sigmatische Aoriste s. *stṛ* „niederstrecken“ S. 278ff. mit Anm. 881, Cowgill, Evidence for Laryngeals 155.

<sup>309</sup> Nähere Einzelheiten dazu MSS 17 (1964) 77ff. (aufgenommen bei Cowgill, Evidence for Laryngeals 155 Anm. 27). Ebd. auch Gründe gegen die nach anderen zuletzt von Kuiper (Die Sprache 7, 1961, 24f. u. 27) vorgebrachte Annahme, ai. -*stṛta-* sei kompositionsgkürzte set-Form. Es ist zwar richtig, daß -*stṛta-* im älteren Veda nur als zweites Kompositionsglied auftritt. Aber das hängt mit der bei den \*-to-Adjektiven häufig zu beobachtenden Beschränkung auf die Kompositionsstellung zusammen, vgl. oben Abschn. 3.3.2 zu idg. \*-kjutos, ferner Anm. 226. Nach semantischen und paradigmatischen Gesichtspunkten steckt ein anit-Simplex *stṛta-* „besiegt“ latent auch in den älteren vedischen Kompositionen *ástṛta-* „nicht überwunden, unüberwindlich“ und *ánistṛta-* „nicht zu Boden gestreckt“.

<sup>310</sup> Pedersen, Hittitisch<sup>2</sup> 185; Sturtevant, Gramm. Hitt.<sup>2</sup> 48 § 74, 65 § 87, 125 § 224; Puhvel, Laryngeals and IE Verb 35, Evidence for Laryngeals 91.

<sup>311</sup> J. Friedrich, Heth. Wb. 182; Kronasser, Vergl. Laut- und Formenlehre 88 § 107; Rosenkranz, Bibl. Or. 20 (1963) 239 Anm. 8.

etwa ist im Awestischen nur noch teilweise vorhanden. Im Widerspruch zu ved. *str̥nōti* „streckt nieder, besiegt“ bedeutet jaw. *frastərənuyd* Yt. 12,3 „du sollst (das Barəsman) ausbreiten!“. Ebenso ist gr. στόρυψι semantisch eher mit ai. *str̥nāti* als mit dem formal näherstehenden *str̥ta-* vergleichbar. Ai. *str̥ta-*, gr. στρωτός haben übereinstimmend an der besonderen anit-Bedeutung „niederstrecken, besiegen“ teil. Das zugehörige aw. \*-to-Adjektiv heißt entsprechend „besiegt, erlegen“ in Yt. 19,34 *dōuš.manahyāča hō stərətō nidārať upairi zam* „und der Feindseligkeit erlegen, mußte er (Yima) sich über die Erde hin (fliehend) verborgen halten“. Aber in *stərətō.barəsman-* Yt. 13,94 „der das B. gespreitet hat, mit gespreitatem B.“ und *frastorətā-* „gespreitet, spreitbar“ unterscheidet sich die anit-Bildung lexikalisch nicht mehr von der mit ai. *stirnā-*, gr. στρωτός vergleichbaren set-Form *starəta-*, wie sie etwa in *starətāču barəsmōhu* Yt. 13,27 auftritt. Beide Bedeutungen „ausbreiten“ und „niederstrecken“, sind ferner im lateinischen set-Paradigma *sterno*, *strāvi*, *strātus* miteinander koordiniert.

### Zusatz 3

In weiterem Ausbau der Laryngalthese A. Martinets erklärt J. Puhvel u. a. das polymorphe Präsens ai. *str̥nāti*, *str̥nōti* aus jeweiliger systembedingter Verallgemeinerung singularischer und pluralischer set-Formen eines einzigen alten \*-neA<sup>w</sup>-/-nA<sup>w</sup>-Präsens<sup>312</sup>. Demnach hätte also das älteste Paradigma in der 3. Person des Singulars und Plurals \*str̥-n-eA<sup>w</sup>-ti|str̥-n-A<sup>w</sup>-énti gelautet. Das soll im Indo-Iranischen zu \*str̥nāti|str̥nvánti geführt haben. Dann seien zu \*str̥nāti Formen der ai. 9., zu \*str̥nvánti solche der ai. 5. Klasse ergänzt worden.

Die genannte Herleitung bleibt für dieses Verb aus verschiedenen Gründen zweifelhaft. Zunächst widerspricht der klare semantische Gegensatz zwischen ai. *str̥nāti* und *str̥nōti* ihrer Herkunft aus einem einzigen Paradigma. Dann macht die Sonantenfolge beim Ansatz \*str̥-n-eA<sup>w</sup>-énti Schwierigkeiten, worauf F. Edgerton hingewiesen hat<sup>313</sup>. Weiter hat ai. *str̥nōti* in irisch *asroither* und got. *straujan* eine Kausativbildung neben sich, deren Wurzelkomplex auf -u das ai. Verbum als prototypisches \*-nu-Präsens wahrscheinlich macht. Schließlich stehen die Textbelege aus Rg- und Atharvaveda der Erklärung Puhvels entgegen. Nach seiner Deutung müßten im schwachen Stamm Formen auf -nu- bzw. -nv- alt, im starken Stamm solche auf -no- jünger und analogisch sein. Ebenso sekundär wären schwache, nach der 9. Klasse flektierende Stammformen auf -ni- bzw. -n-. Die überprüfbare Wirklichkeit in RV. und AV.

<sup>312</sup> J. Puhvel, Laryngeals and IE Verb 37. – Martinet, Word 9 (1953) 260, Économie des changements phonétiques (Bern 1955) 223, hatte für ai. *str̥nāti* : *str̥nōti* eine solche Erklärung als unbestimmt gekennzeichnet. Ai. *riṇāti* : *riṇu-* (belegt in *arinvan* MS.) deutet auch er aus \*-neA<sup>w</sup>-/-nA<sup>w</sup>- (Word 12, 1956, 3f.), doch s. dazu Cowgill, Language 39 (1963) 255.

<sup>313</sup> Edgerton, Language 38 (1962) 355f.

bietet jedoch ein anderes Bild. Vom schwachen Stamm sind nur Flexionsformen nach der 9. Klasse überliefert: *str̥nāti* RV. 2×, AV. 1× ; *str̥nātam* RV. 1× ; *str̥nātā* RV. 3×, AV. 1× ; *str̥nīhi* AV. 2× ; *str̥nīte* RV. 1× ; *str̥nīmáhi* RV. 1× ; *str̥nītām* RV. 1× ; *ástr̥nan* RV. 3× ; Ptz. *str̥nán* RV. 1×, *str̥natis* AV. 1×, *str̥nānásas* RV. 2×. Formen nach der 5. Klasse existieren nur im angeblich ebenso sekundären starken Stamm: *str̥nōsi* RV. 1× ; *str̥nāvāmahai* AV. 1×. Der Stamm *str̥nu-* (*str̥nv-*) kommt in beiden Saṁhitās überhaupt nicht vor. Es fällt schwer, im Anschluß an die These Puhvels zu glauben, RV. und AV. hätten an zwanzig Stellen ausnahmslos Formen eines jungen, analogischen Stammes *str̥nī-* (*str̥n-*) bewahrt, einen mutmaßlichen Vorgänger *str̥nu-* (*str̥nv-*) aber völlig aufgegeben. Dazu konnte um so weniger Veranlassung bestehen, als *str̥no-* (*str̥nav-*) ja vorhanden blieb.

### 4.2 \*-nu-Präsentien und set-Aoriste

#### 4.2.1 Ai. *str̥nōti* : *astarit* ~ gr. στόρυψι : ἐστόρεσα

Innerhalb des vedischen Verbalsystems gehören zu *str̥nōti* „streckt nieder, überwindet“ der Wurzelaorist *ástar* und das Verbaladjektiv *str̥ta-*. Dagegen sind *stirnā-* und der ursprüngliche set-Wurzelaorist *astaris* AV. 12,3,38 formal und semantisch Glieder des mit *str̥nāti* „breitet aus, streut hin“ verbundenen Paradigmas. Die Formen *str̥nōti* und *astarit* sind also nicht nur verschiedenen Tempusstämmen, sondern auch verschiedenen Verben zugeordnet.

Anders stellt sich das vergleichbare Verhältnis von gr. στόρυψι zu ἐστόρεσα und στρωτός dar. Hier ist das \*-nu-Präsens mit Aorist und Verbaladjektiv aus der set-Wz. paradigmatisch gekoppelt. Das Griechische hat mit der Opposition von στρωτός „ausgebreitet“ und στρατός „Heer“ nur einen Bruchteil des im Altindischen sichtbaren Gegensatzes von set- und anit-Paradigma bewahrt. Möglicherweise ist das Gefüge von στόρυψι : ἐστόρεσα, στρωτός aus der Kombination zweier verschiedener Formenschemata hervorgegangen. Gr. στόρυψι bedeutet genau wie aw. *frastorənu-* „ausbreiten“; die semantische Abgrenzung von ved. *str̥no-* gegenüber den set-Formen existiert demnach bei gr. στορυ- nicht. Im Zusammenhang damit mag beim gr. Verbum auch die formale paradigmatische Vermischung mit seinen außerpräsentiellen set-Stämmen stehen.

Gr. στρωτός und ἐστόρεσα sind set-Bildungen. Wahrscheinlich vertritt ἐστόρεσα älteres \*ἐστεροσα<sup>314</sup>, so daß beide Formen aus der gleichen Wz. \*sterə<sub>3</sub>- stammen dürften. Der Aorist läßt sich an den vedischen set-Wurzelaorist anschließen. Schwyzer hat mit Recht darauf hingewiesen, daß der ai.

<sup>314</sup> Ältere e-Stufe in der ersten Stammsilbe des gr. Aorists nahm schon Specht, KZ 59 (1932) 107, an. Der Ansatz \*ἐστεροσα stammt von Ruipérez, Emerita 18 (1950) 386ff., besonders 389ff. Zustimmend Benveniste, Hittite et Indo-Européen 15. Vgl. auch Cowgill, Evidence for Laryngeals 157–159.

-is-Aorist *astariṣam* und gr. ἐστόρεσα morphologisch nicht unverwandt, sondern lediglich Parallelbildungen sind<sup>315</sup>. Denn abgesehen von *astaris* AV., das in Wirklichkeit zum Wurzelaorist gehört, sind eindeutige -is-Aoristformen im Altindischen zu diesem Verbum offenbar nur spät und indirekt bezeugt; wenn der -is-Aorist also überhaupt sprachliche Realität gewesen ist, dürfte er erst innerindisch aus dem im AV. bezeugten set-Wurzelaorist weitergebildet worden sein<sup>316</sup>. Auch gr. ἐστόρεσα kann sich nun ohne weiteres aus entsprechendem set-Wurzelaorist fortentwickelt haben. Für morphologisch ererbten sigma-tischen Aorist dieses Verbums gibt es keine außergriechischen Anhalts-punkte<sup>317</sup>. Andererseits lässt das Griechische seit ältester Zeit die Tendenz zur Entfaltung neuerer sigmatischer Aoriste aus Wurzelaoristen erkennen<sup>318</sup>. Diese Entwicklung blieb bis in spät- und neugriechische Zeit hinein leben-dig<sup>319</sup>. Bei den Paaren ἔβην : ἔβησα, ἔστην : ἔστησα, ἔφυν : ἔφυσα sind nur die Wurzelaoriste durch ai. ágāt, ásthāt, ábhūt als ererbt ausgewiesen, die s-Aoriste als kausativ-transitive Seitenstücke im Griechischen<sup>320</sup> hinzugebildet worden. Auch ἔγέλασα ist vielleicht jünger als ein Wurzelaorist, der in lesbisch-poeti-scher 3. pl. γέλαν Incert. fr. 8 LP vorliegen mag<sup>321</sup>. Entsprechend kann ἐστό-ρεσα sigmatische Weiterbildung aus dem in ved. 2. sg. *astaris* noch greifbaren alten Wurzelaorist sein. Bestimmt repräsentiert die gr. Form genau wie ihr ai. Gegenstück irgendeinen set-Aorist neben prototypischem \*-nu-Präsens, ist aber im Gegensatz zu ai. *astaris* in das Paradigma des \*-nu-Präsens einbezogen.

#### 4.2.2 Gr. κίνυται : κίνετο

Zu dem in ep. κίνυντο, κινύμενος belegten prototypischen \*-nu-Präsens bietet Hesych K 2592 ein Wurzelpräteritum κίνετο „bewegte sich“. Diese Form enthält eine set-Variante der Wz. \*kieu-/kiu-, geht also auf eine SS. \*kiə- zurück. Außer in Hesychs κίνετο vermutet man die set-Wz. auch in der Weiterbildung hom. μετεκίαθε, μετεκίαθον. Die Länge des -i- wird dort auf

<sup>315</sup> Schwyzer, Griech. Gramm. I 752.

<sup>316</sup> Voll- statt Dehnstufe der Wz. verrät bei vedischen Formen wie *astaris*, *spha-ris*, *asari* Herkunft aus altem Wurzelaorist, vgl. Narten, Sigmatische Aoriste s. st̄ „ausbreiten“, S. 281. Eigentlich sigmatisch ist demnach etwa *atārit*.

<sup>317</sup> Schon Meillet, Mélanges de Saussure (Paris 1908) 94, hat u. a. diesen Gesichtspunkt für junges Alter des sigmatischen gr. ἐστόρεσα angeführt.

<sup>318</sup> Darüber zuletzt Gil, Emerita 32 (1964) 168ff.

<sup>319</sup> Material bei Schwyzer, Griech. Gramm. I 755f. (Abschn. f β-γ).

<sup>320</sup> Nach Schwyzer, Griech. Gramm. I 752 Anm. 1, sind die sigmatischen, aber intransitiven Bildungen ab. *staxs* „trat“ und aw. *stāshat* (3. sg. Konj. oder 3. pl. Inj. s-Aorist, wozu Humbach, Die Gathas des Zarathustra Bd. II p. 84 z. St.) Y. 50,4 nicht unverwandt mit transitivem gr. ἔστησα.

<sup>321</sup> So jedenfalls Specht, KZ 63 (1936) 222; aufgenommen bei Schwyzer, Griech. Gramm. I 752.

metrischer Dehnung beruhen<sup>322</sup>, weil eine prokeleusmatische Folge von Kürzen im Hexameter unmöglich war.

Das Präteritum κίνετο kann nicht mit Sicherheit als Imperfekt oder Aorist definiert werden. Morphologisch lässt sich die Bildung sowohl an die Seite eines Präsensstammes wie ἔλα(με) h. hom. 21,5 als auch an die eines Aoriststammes wie πρίλα(σθαι) rücken. Die morphologische Entscheidung über Präsens- oder Aoriststamm ist im Falle eines solchen Wurzelpräteritums nur aufgrund gleich- oder andersartig strukturierter Präsensformen zu fällen. So ist zur Wz. \*gūhen- ai. áhan Imperfekt nach Maßgabe des gleich gebildeten Präsens hánti „schlägt, tötet“. Dagegen erscheint zur Wz. \*gūem- ai. ágan als Aorist, der das andersartige Präsens gácchati „kommt“ zur Seite hat. Ebenso ist im Griechischen etwa ἔφη Imperfekt neben φημί, aber ἔβη Aorist neben βαίνω. Imperfekt- oder Aoristcharakter einer präteritalen Wurzelflexionsform bestimmt sich also im einsprachlichen Verbalsystem nicht nach morpholo-gischen, sondern nach paradigmatischen Merkmalen. Bei einer singulären Glosse wie κίνετο fällt jedoch eine solche Entscheidungsmöglichkeit weg. Ein zweites Kriterium ist natürlich das des Aspektos. Aber in diesem Falle fehlt ein dazu unabdingbarer Kontext. Hesych gibt zwar zu κίνετο das Interpretamente ἔκυνετο und deutet damit ein Imperfektum an<sup>323</sup>. Aber der Tempus-stamm solcher Interpretamente ist kein zuverlässiges Zeugnis für den Lemmata. Wo mehrere Glossen zu einer ambivalenten präteritalen Verbal-form existieren, stehen die Interpretamente gelegentlich sowohl im Imperfekt als auch im Aorist. Als Beispiel dafür lassen sich die verschiedenen Wörterklärungen zu hom. ἐνδίεσσα Σ 584 anführen. Dort ist das Verbum aoristisch aus-gedeutet mit ἐπεδίωξαν, ἐπώτρυναν, ἐσπούδασαν Hesych E 2804, ἀνήκαν Apoll. Soph. 68,22, imperfektisch wiedergegeben mit ἐπώτρυνον schol. A, Herodian II. 'Ιλ. πρ. II 110,5f., ἐδίωκον schol. BT.

Ob κίνετο innerhalb des synchronen griechischen Verbalschemas als Imper-fekt- oder Aoristform fungiert hat, bleibt also in Ermangelung weiterer Belege oder eines eindeutigen Kontextes unklar. Morphologisch aber ist κίνετο in sei-ner Eigenschaft als Wurzelpräteritum ohne weiteres mit hom. πρίλετο vergleich-bar. Neben dem prototypischen Nasalpräsens κίνυται mit SS. \*kiu- steht das Wurzelpräteritum κίνετο mit SS. \*kiə- der variierten Wz. Es ist möglich, daß κίνετο eine dialektale gr. Nebenform zu epischem ἔσσετο war.

#### 4.2.3 Ai. sanóti : asanīṣam, gr. ἄνυμι : ἄνεσα

Im Formensystem von ai. sanóti „erlangt, gewinnt“ haben sich wurzel-varierte Bildungen gegenseitig ergänzt. Neben sanóti und sánutri- RV. aus dem Wurzelkomplex auf -u stehen sātā- (aw. hāta-), sātī-, sanitī- aus der

<sup>322</sup> Schulze, Qu. ep. 241f., s. auch Frisk, Wb. I 862 s. κίνω.

<sup>323</sup> Bei Schwyzer, Griech. Gramm. I 681, wird das Lemma dementsprechend unter Präsensstammbildungen aufgeführt.

set-Variante. Auch den thematischen Aorist ved. *asana*t hat man aus der set-Wz. \**senə-* gedeutet<sup>324</sup>.

Außer diesem durch gaw. Ptz. Dat. *hanəntē* Y. 44,19; 46,19, Opt. *hanaēmā* Y. 41,4 usw. schon für die indo-iranische Periode<sup>325</sup> wahrscheinlichen thematischen Aorist hat der RV. Formen eines alten sigmatischen Aorists aus der set-Wz. bewahrt. Dazu gehören 1. sg. Ind. Akt. *asāniṣam* RV. 6,47,23 und die Konjunktive *saniṣat* RV. 10,75,9, Med. *saniṣāmahe* 3,11,9, *saniṣanta* 5,12, 4; 9,79,1; 10,142,2. Der Indikativstamm *sāniṣ-* enthält die ererbte Dehnstufe der idg. sigmatischen Aoriste. J. Narten hat hervorgehoben, daß die Proportion zwischen Ind. *sāniṣ-* und Konj. *saniṣa-* dem regulären alten Verhältnis von Dehn- und Vollstufe in Indikativ und Konjunktiv des *s*-Aoristes entspricht, wie es auch in Ind. ai. *ayāṁsam* „gab“ neben Konj. *yāṁsat* erscheint<sup>326</sup>. Daß die Verbindung zwischen ved. *sanōti* und dem sigmatischen set-Aorist darüber hinaus als paradigmatisches Erbstück gelten kann, läßt sich mit entsprechendem griechischem Material zeigen.

Das mit ai. *sanōti* übereinstimmende gr. Nasalpräsens liegt athematisch noch in ηντο ε 243, ἀντο Theocr. 2,92 und ἀνυμες Theocr. 7,10 vor. Im übrigen sind schon bei Homer die thematischen Weiterbildungen ἀνώ, ἀνω lebendig. Auch der morphologisch sekundäre, weil auf dem \*-nu-Präsens ἀνυμι, ἀνώ begründete Aorist ηνεσα funktioniert im synchronen System der homerischen Sprache bereits als gültige Stammform. Von einem typologisch älteren sigmatischen Aorist ηνεσα sind dagegen sicher bezeugte finite Formen erst relativ spät belegt. Trotzdem gibt es Anhaltspunkte dafür, daß ηνεσα alt und nicht, wie Frisk vermutet, junge Analogiebildung ist<sup>327</sup>.

Dreimal kommt ηνεσα in hellenistischen poetischen Texten vor: Griechische Versinschriften (ed. Peek) I 1516,1; IG XII 5,739 Vs. 35 (auch bei W. Peek, Der Isishymnus von Andros und verwandte Texte, Berlin 1930, S. 16); AP VII 701,1. An diesen Stellen gehört die Aoristform zu einem Verbum in der Bedeutung „leisten, zustande bringen, vollenden“, ist also überall ohne

<sup>324</sup> Specht, KZ 59 (1932) 99 (allerdings ist *sāna*t angesichts der thematischen Indikativformen Injunktiv, nicht, wie Specht meint, Konjunktiv); Cowgill, Language 39 (1963) 252f.

<sup>325</sup> Narten, Sigmatische Aoriste s. *san<sup>i</sup>* „erlangen, gewinnen“, S. 263.

<sup>326</sup> Narten, a. O. Diese dem modalen Abstufungsschema der sigmatischen ved. Aoriste Rechnung tragende Erklärung ist der Deutung Renous (Gramm. véd. 44 § 44 mit 289 § 346) vorzuziehen; dort wird die Länge in *asāniṣam* aus sekundären rhythmischen Gründen hergeleitet.

<sup>327</sup> Frisk, Wb. I 524. Er denkt ηνεσα etwa nach dem Muster von ἐτέλεσα neu gebildet. Nun haben ἀνώ und τελέω zwar semantische Übereinstimmungen; aber formal konnte die für eine Analogiebildung dieser Art vorauszusetzende Proportion τελέω : ἐτέλεσα = ἀνώ : x kein ηνεσα ergeben. Analogiewirkungen, wie Frisk sie für ηνεσα vermutet, gehen durchweg von partiellen Gemeinsamkeiten der umgebenden Formensysteme aus. Davon ist bei ἀνώ, τελέω keine Spur. Ursprüngliches ηνεσα nimmt nach Schulze (vgl. Anm. 330) auch Schwyzler, Griech. Gramm. I 696 Anm. 10 und I 752, an.

subskribiertes Iota zu schreiben<sup>328</sup>, da sie mit ανέω nichts zu tun hat. Die Verbindung von ηνεσα zu ἀνώ wird für den Beleg im andrischen Isishymnus ferner durch zwei parallele, aus Kyme und Ios stammende Prosafassungen der Isisaretalologie<sup>329</sup> bestätigt. Heißt es im Hymnus Vs. 34f. "Αδε θαλάσσας/ πρότον ἐν ἀνθρώποισι περάσμαν ηνεσα μόχθον „ich vollbrachte zum erstenmal unter den Menschen die mühevolle Leistung, das Meer zu überqueren“, so bieten die anderen Texte dafür 'Εγώ θαλάσσια ἔργα εὗρον (εὗρα) „ich erfand die Taten auf dem Meere“. Hier ist die Einsetzungstat eines πρῶτος εὑρετής gemeint, so daß εὗρον als prosaisches Gegenstück zu ηνεσα die Bedeutung der letzteren Verbalform im Sinne von ηνυσα determiniert.

Auf diese drei hellenistischen Belege für zu ἀνώ gehörendes ηνεσα hatte schon W. Schulze hingewiesen<sup>330</sup>. F. Specht fügte eine ältere Stelle hinzu, die indessen ganz unsicher ist<sup>331</sup>. Es handelt sich um Soph. OC. 432, wo die Überlieferung κατήνυσεν und κατήνεσεν (zu καταινέω) bietet. Specht wollte κατήνεσεν lesen und darin nicht nur eine Handschriften-, sondern auch eine alte Formvariante zu κατήνυσεν erkennen.

Als älteste Quelle für latente sigmatische Aorist ηνεσα darf jedoch ein entstelltes homerisches τερψίμβροτος-Kompositum gelten. Ω 277 steht ἐντεσιεργούς als Beiwort zu ήμιόνους. Daß dieses Kompositum in der Bedeutung „in Geschirren arbeitend“ nicht der sonstigen homerischen Verwendung von ηντεα entspricht, hatte schon Nauck<sup>332</sup> gesehen. Bei Homer bedeutet ηντεα fast immer „Rüstung“, η 232 einmal „Speisegeschirr“, h. hom. 3,489 „Schiffsgeräte“<sup>333</sup>, an beiden Stellen jedoch nur mit verdeutlichenden Genitiven, δικτός und νηός. Erst bei Pi. Ol. 13,20 ist von ιππεῖα ηντεα, bei Aesch. Pers. 194

<sup>328</sup> Auch AP VII 701,1, wo der Cod. Palatinus 23 wohl richtig ηνεσ' bietet, während ηνεσ' Lesung der Anth. Plan. (Cod. Marcius 481) ist. Sinngemäß verständig hat der Humanist Brodæus (16. Jh.) in der Anth. Plan. ηνυσ' (im Text bei Beckby, Anthologia Graeca, München 1957) emendiert. Aber bei entsprechender Textinterpretation verdient die Lesart der Anth. Pal. angesichts der beiden anderen hellenistischen Belege für ηνεσα (= ηνυσα) Vertrauen, so daß die Humanistenkonjektur überflüssig scheint. Vgl. auch W. Schulze, Qu. ep. 158 Anm. 4.

<sup>329</sup> Peek, Der Isishymnus von Andros S. 122f.; IG XII Suppl. S. 98; Harder, Abh. Berlin 1943 nr. 14, S. 20ff. Der Hymnus und die Prosaaretalogien sind nicht unabhängig voneinander, vgl. M. P. Nilsson, Geschichte d. griechischen Religion<sup>2</sup> 626f. und Anm. 5.

<sup>330</sup> W. Schulze, Qu. ep. 158 Anm. 4. Die von ihm erwähnte Datierung Kaibels, der den Isishymnus ins 4. nachchristliche Jh. gesetzt hatte, ist überholt. Der Hymnus stammt vermutlich aus dem 1. Jh. v. Chr., vgl. Wilamowitz, Hellenistische Dichtung II 300 Anm. 3, Hiller v. Gaertringen zu IG XII 5, 739, abgedruckt bei Peek, Der Isishymnus von Andros S. 14.

<sup>331</sup> Specht, KZ 59 (1932) 57. Er vermutete ferner ηνεσε statt ηνεσα bei dem hellenistischen Elegiker Phanokles 1,10 (Powell, Coll. Alex. S. 107).

<sup>332</sup> Nauck, Mélanges gréco-romains IV (Petersburg 1880) 602f.

<sup>333</sup> Einzelheiten bei Trümpy, Kriegerische Fachausdrücke im griechischen Epos (Basel 1950) 79–81.

von ἐντη δίφρου im Sinne von „Pferdegeschirr“ die Rede, auch hier aber beide Male nur mit klärenden Zusätzen, ἐπειδια und δίφρου. Nauck vermutete in hom. ἐντεσιεργός ein verdunkeltes Kompositum mit verbalem erstem und nominalem zweitem Bestandteil und verglich ταλαιεργός „Arbeit ertragend, geduldig bei der Arbeit“. An allen fünf homerischen Belegstellen (Ψ 654, 662, 666, δ 636, φ 23) sowie bei Hes. Op. 46 ist ταλαιεργός in der Tat ausschließlich Epitheton zu ἡμίονος. Im Anschluß an Theokrits ἀνυστεργος 28,14 emendierte Nauck das homerische Wort deshalb in \*ἡνυστεργον, „Arbeit vollbringende, verrichtende“. Die Sinnfälligkeit eines solchen Kompositums läßt sich außer durch Theokrits Parallelbildung auch durch die Verbindungen von ἔργον, ἔργα mit ἀνοιτο Σ 473, ἄνυτο ε 243, ἀνύσσεσθαι π 373, ἄνυτο Hdt. 1,189; 8,71 unterstreichen. Selbst schol. BT zu Ω 277 wird mit seiner Deutung ἐτοιμους πρὸς τὰ ἔργα so verständlicher. Daß diese Erklärungsvariante nicht zu überliefertem ἐντεσιεργον passen will, hatte Nauck ebenfalls erkannt.

Naucks brillante Vermutung litt nur unter der Schwierigkeit, daß die formale Distanz zwischen \*ἡνυστεργος und ἐντεσιεργός für die angenommene falsche Umsetzung der ersten in die zweite Wortgestalt zu groß erschien. Hier griff W. Schulze das Thema auf und konjizierte in Anlehnung an den in hellenistischer Epigraphik belegten Aorist ἄνεσα statt \*ἡνυστεργος ein \*ἐνεστεργος, das nach seiner Meinung metrisch in ἐννεστεργος gedeihnt und dann später in ἐντεσιεργός entstellt worden sei<sup>334</sup>. Der Deutung des ersten Kompositionsgliedes im Einklang mit dem Stamm des Aoristes ἄνεσα ist förderlich auch der Umstand, daß ἄνεσα wie ἀνύω, ἀνω einmal mit ἔργον verbunden erscheint: auf dem böötischen Grabepigramm aus Orchomenos wird jetzt Vs. I ἄνεσας ἔργον gelesen<sup>335</sup>. Zusammenfassend kann man sagen, daß die von Schulze modifizierte These Naucks weithin Anklang gefunden hat<sup>336</sup>.

Der Aoriststamm in ἄνεσα verkörpert nach allem eine alte Bildung neben ἀνυμι, ἀνύω. Damit ergibt sich im Griechischen mit ἀνυμι : ἄνεσα ein ähnliches Präsens-Aoristparadigma, wie wir es in ai. *sənóti* : *asənišam* (RV.) vor uns haben. Neben dem prototypischen Nasalpräsens aus der *u*-erweiterten Wz. steht jeweils ein sigmatischer Aorist aus der set-Wurzelvariante. Ai. *sənóti*, gr. ἀνυμι setzen einen Stamm \*sŋ-n-eu- (Wz. in VS. II \*sneu-)<sup>337</sup> fort. Ebenso

<sup>334</sup> Schulze, Qu. ep. 158f.

<sup>335</sup> Dittenberger, IG VII 3226; Peek, Griechische Versinschriften I 1516. Die Übereinstimmung von ἄνεσας ἔργον mit seiner Konjektur ἐν(ν)εσιεργον konnte Schulze nicht sehen, weil ihm in der Sammlung Kaibels unter Nr. 491 noch die überholte Lesung ἄνεσας ἥβ[α]ν vorlag.

<sup>336</sup> Bechtel, Lexilogus 126f., Schwyzer, Griech. Gramm. I 443 und Anm. 9, Frisk, Wb. I 524 (ohne Anerkennung von ἄνεσα als ursprünglicher Bildung), Knecht, τερψιμβροτος-Komposita 35, Patzer, Hermes 80 (1952) 321. Dagegen wird überliefertes ἐντεσιεργον hingenommen von Risch, Wortbildung 187 § 74e, 196 § 80a.

<sup>337</sup> Vgl. oben „Zusatz 2“. – Puhvel, Laryngeals and IE Verb 35f. und 37, Evidence for Laryngeals 91, deutet heth. *šanħzi* einerseits und ai. *sənóti*, gr. ἀνυμι andererseits aus einem einzigen set-Wurzelparadigma \*sénA<sup>w</sup>-ti/sŋA<sup>w</sup>-més,

dürften die sigmatischen set-Aoriste beider Sprachen mit ihrer paradigmatischen Bindung an das \*-nu-Präsens kaum unabhängig voneinander sein<sup>338</sup>. Sie enthalten beide die Wurzelvariante \*senə<sup>w</sup><sup>339</sup>.

#### Zusatz 4

Es ist zu überlegen, ob nicht eine Synthese aus Naucks \*ἡνυστεργος und Schulzes \*ἐννεστεργος eine noch bessere Rekonstruktion des homerischen Kompositums ergibt. Erwägenswert scheint originales homerisches \*ἡνεστεργος. Dafür lassen sich folgende Gründe anführen:

a) Wenn man ἀνυστεργος bei Theocr. 28,14 als eine am üblichen Aorist ἄνυστα orientierte Modernisierung des homerischen Kompositums auffaßt<sup>340</sup>, dann spricht diese Bildung eher für episches \*ἡνεστεργος. Denn auch bei Theokrit ist ἀ- im Wortanlaut lang und bietet damit eine interpretationsbedürftige Besonderheit. Die Deutung aus sporadisch in „äolischen“ Gedichten auftretender metrischer Dehnung<sup>341</sup> kann kaum befriedigen. Wenn aber ἀνυστεργος aus \*ἡνεστεργος geneuert wurde, so erscheint seine Anlautquantität begründet. Umgekehrt entfällt zugleich die Notwendigkeit, mit Schulze ein metrisch gedecktes hom. \*ἐννεστεργος anstelle von \*ἡνεστεργος anzusetzen.

b) Episches \*ἡνεστεργος wäre nicht nur hinsichtlich seines Kompositionstyps, sondern auch seines gedeckten Anlauts wegen mit ὠλεστικαρπος κ 510 auf eine Stufe zu stellen. Zu vergleichen sind ferner ὠλεστιοικος Aesch. Sept.

wobei auf beiden Seiten analogische Verallgemeinerungen zu den historischen Paradigmen geführt haben sollen. Das Nebeneinander von ai. *sən-i-ti-* und *sánú-tri-* weist aber eher auf eine alte Wurzelvariation. Auch das -ε- in der gr. set-Form ἄνε-σα fügt sich schlecht zu \*senA<sup>w</sup>-, da ja *A<sup>w</sup>* wie Kuryłowiczs ȝ<sub>3</sub> als o-färbend gilt. Ebensowenig paßt -ε- zu Kuryłowiczs (Études i. e. 73) Ansatz \*sen<sub>2</sub>- für heth. *šanb-*, wobei gr. \*ἐνε- zu erwarten wäre. Allenfalls könnte man jedoch an progressive Assimilation von \*ἐνεσται (\*sen<sub>2</sub>-) zu \*ἐνέσται wie von \*βεραθρον zu ion. βέρεθρον denken.

<sup>338</sup> Natürlich lassen sich ai. *asənišam* und gr. ἄνεσα nicht Laut für Laut gleichsetzen. Denn die in der ai. Form sichtbare ursprüngliche Dehnstufe ist im Griechischen nicht vorauszusetzen, weil dort diese Ablautstufe bei den sigmatischen Aoristen kategorisch beseitigt wurde. Das temporale Augment scheint zu einem Stamm \*ἐνεσ- gebildet zu sein, der unbehaucht war wie ἀνύω (Wz. \*senə-, \*senu-); ἄνεσα ist kaum aus einem Stamm \*ἀνεσ- (neben ἀνύω) augmentiert, da sonst in einem dorisch gefärbten Gedicht wie dem Isishymnus v. Andros (ἄδε für ἄδε, θαλάσσας für θαλάσσης, πρᾶτον für πρῶτον) eher \*ἄνεσα (vgl. ἀνυτο Theocr. 2,92, ἀνυμες 7,10) zu erwarten wäre.

<sup>339</sup> Außer den erweiterten Wurzelvarianten \*senu- im griechisch-indischen Nasalpräsens und \*senə- im griechisch-indischen s-Aorist ist die unerweiterte Grundwz. \*sen- im Nom. ag. gr. αὐθ-ἐντης (vgl. αὐτο-ἐντης Soph. OT 107, συνέντης-συνεργός Hesych u. dazu Schulze, Qu. ep. 158 Anm. 3) „Urheber, Ausführer, Selbstherr“ zu erkennen.

<sup>340</sup> So Knecht, τερψιμβροτος-Komposita 35.

<sup>341</sup> Dazu Gow, Theocritus Bd. 2 (Cambridge 1950, 2nd ed. 1952) 497.

720 u. a., ὠλεσίβωλος, ὠλεσίτεκνος. Sprachlich scheinbar eher zu erwartendes ὀλεσι- steckt z. B. in ὀλεσήνωρ Theogn. 399, ὀλεσίθηρο Eur. Phoen. 664. Eine einfache metrische Dehnung ist jedoch bei hom. ὠλεσί- ausgeschlossen, weil diese \*οὐλεσί- neben ὀλεσί- wie κουλέόν neben κολέόν ergeben hätte. Andere Hypothesen zur Entstehung von ὠλεσί- sind nicht viel besser<sup>342</sup>.

c) Die morphologische Kette ὄλλυμι (aus \*ὅλλυμι) – ὀλεσα – ὠλεσίκαρπος entspricht der von ἄνυμι – ἥνεσα – \*ἥνεσίεργος. Zwar hat die Untersuchung von Knecht ergeben, daß die ersten Glieder der τερψίκυμβροτος-Komposita genetisch wohl in engstem Zusammenhang mit primären nominalen \*-ti-Ableitungen standen. Schon in vorhistorischer Zeit sind sie aber zweifellos auch unter den Einfluß der sigmatischen Aoriste geraten. Da es weder \*ὅλεσις<sup>343</sup> neben ὠλεσίκαρπος noch \*ἥνεσις neben \*ἥνεσίεργος gibt, sind beide hom. Komposita sehr wahrscheinlich im Anschluß an die s-Aoriste gebildet.

d) Aus der grundsprachlichen Periode her war den sigmatischen Aoristen die Dehnstufe der Wz. mitgegeben, wie z. B. noch an ai. *avākṣam* TB., ŠB., JB., 2. sg. *avāt* RV. einerseits und lat. *vēxi* andererseits zu erkennen ist. Im Griechischen sind diese ererbten Dehnstufen aus hier nicht näher zu erörternden Gründen generell eliminiert worden. Es scheint mir nicht ausgeschlossen, daß die überkommene Ablautgestalt in hom. \*ἥνεσίεργος und ὠλεσίκαρπος erhalten blieb. Der dehnstufige Stamm ai. *sāni-* dürfte so dem gr. \*ἥνεσ(ι)- genau entsprechen. Diese Assoziation mag gewagt erscheinen. Aber vielleicht hat sich im Gegensatz zu dem bei den lebendigen griechischen s-Aoristen erkennbaren Zustand die älteste Ablautstufe in den erstarrten und durch das Metrum abgesicherten Kompositionsgliedern \*ἥνεσι- und ὠλεσι- behauptet.

#### 4.2.4 Weitere gr. -vu-Präsentien mit Aoristen auf -ασα, -εσα, -οσα

Neben στόρνυμι : ἐστόρεσα, ἄνυμι : ἥνεσα besitzt das Griechische einige andere Verben mit entsprechender Präsens-Aoristverbindung. Bei den zwei erstgenannten Fällen beruht das Verhältnis zwischen -vu-Präsens und sigmatischem set-Aorist auf Wurzelvariation mit den Erweiterungen -u und -ε, die sich auch sonst in etymologisch zugehörigen Verbalbildungen verwandter Sprachen feststellen läßt. Im Gegensatz dazu ist bei den folgenden Paradigmen

<sup>342</sup> Schulze, Qu. ep. 159, meinte, die Länge ὠ- sei unter Beziehung auf augmentiertes ὠλεσα, das Perfekt ὠλωλα and die regelrecht gedeihnten Hinterglieder in ἔξωλης, πανώλης nachträglich für metrisch gedeihntes οὐ- analogisch eingeführt worden. Ähnlich Knecht (a. O. 26) und Chantraine (Gramm. hom. I 98). Aber eine nach solchen Vorbildern verfälschte metrische Dehnung wäre ungewöhnlich und beispiellos. Einfacher scheint die Annahme, daß umgekehrt in ὠλεσίκαρπος eine sprachlich alte Quantität bewahrt wurde. Da \*ὅλεσίκαρπος nicht in den Hexameter gepaßt hätte, war sie wohl durch das Metrum besonders geschützt.

<sup>343</sup> Unbedeutende Ausnahme ist einmaliges spätes, offenbar künstlich gebildetes ἀπόλεσις des Pythagoreers Hippodamos (3. Jh. n. Chr.) bei Stob. 4,34,71.

eine solche Wurzelvariation nicht zu erkennen. Ihr Aufbau scheint nach älteren prototypischen Mustern erfolgt zu sein.

Im Verhältnis von ὄμνυμι : ὄμοσα stammt der Aorist aus einer set-Wz. Zweisilbige gr. Wurzelformen erscheinen ebenso im Perfekt ὄμ-ώμο-να, ὄμ-ώμο-ται und im Verbaladjektiv -ώμο-τος, das als zweites Kompositionsglied vor allem von den Tragikern verwendet wird: δύμοτος, ἐνώμοτος, ἐπώμοτος bei Sophokles, ἀνώμοτος bei Euripides und ὁρκώμοτος bei Lykophron. Die set-Wz. ist im übrigen auch durch das ai. Wurzelpräsens *amīti* „ergreift fest, bedrängt“ usw. gesichert. Ai. *amīti* und gr. ὄμνυμι gelten als etymologisch verwandt, beide bedeuteten möglicherweise ursprünglich „ergreifen“, einen Gegenstand betreffend, auf den man sich bei der Eidesleistung berief<sup>344</sup>. Gegenüber den set-wurzelbezogenen Verbalstämmen in ὄμοσα, ὄμωμοκα, ὄμώμοται, -ώμοτος zeigt das Präsens ὄμνυμι andere Struktur. Ein prototypisches Nasalpräsens hätte \*ὅμ-ν-ω-μι lauten müssen, wie schon Wackernagel seinerzeit vermutet hat<sup>345</sup>. Aber allfällige ererbte Präsentien auf \*-νωμι, \*-νημι sind im griechischen Verbalsystem schon in vorhistorischer Zeit beseitigt worden (vgl. oben Abschn. 2.3). Neben ὄμοσα fungiert statt dessen ὄμνυμι wie στόρνυμι neben ἐστόρεσα. Aber ὄμνυμι scheint bloßes Formanspräsens zu sein<sup>346</sup>, da es keine sonstigen Anhaltspunkte für einen Wurzelkomplex auf -u gibt.

Entsprechend bietet sich das Verhältnis von ὄλλυμι zu ὠλεσα dar. Auch hier steht ein sigmatischer set-Aorist neben einem -vu-Präsens. Die zweisilbige Wz. steckt in ὀλέ-σα und weiter in ὀλε-τήρ, ὀλέ-κω und ὀλε-θρος. Selbst ὀλοάς dürfte aus \*ὅλε-θός assimiliert sein<sup>347</sup>. Hom. οὔλος setzt älteres \*ὅλθος fort; aber da das darin enthaltene Digamma für den Nachweis einer neben der set-Wz.

<sup>344</sup> Das ai. und das gr. Verbum wurden zuerst zusammengestellt von Aufrecht, Rh. Mus. 40 (1885) 160. Neisser, BB 30 (1906) 299ff., folgerte aus paralleler Verwendung mit ai. *grabhi* für ai. *amī* primäre Bedeutung „ergreifen“. Einen entsprechenden Rückschluß für gr. ὄμνυμι zieht Benveniste, Revue de l'histoire des religions 134 (1948) 81ff. M. Leumann, Homerische Wörter 91f., vergleicht gr. ὄρκος mit lat. *surc(u)lus* und sieht in ὄρκον ὄμνυμα ein rituelles „Stab ergreifen“, sinnverwandt mit σχῆπτρον λάβε beim Eid Hektors K 328. Vgl. auch Debrunner, Kratylos 1 (1956) 36. Andere semantische Beurteilung von ai. *amīti* : gr. ὄμνυμα bei Hiersche, REG 71 (1958) 35ff. Zweifel an der Zusammenstellung überhaupt bei Frisk, Wb. II 388.

<sup>345</sup> Oben Anm. 119.

<sup>346</sup> Der von Cowgill, Evidence for Laryngeals 154ff. gebotenen Deutung einiger solcher -vu-Präsentien zufolge wäre ὄμνυμι dagegen prototypisches Nasalpräsens aus der set-Wz. Danach hätte ὄμνυ-μεν etc. sich lautlich aus \*ὅμ-ν-ω- entwickelt und die starke Stammform ὄμνυ- wäre analogisch nach dem Muster der originalen -vu-Klasse hinzugebildet worden. Man berücksichtige aber auch das entsprechend strukturierte Paradigma von ὄλλυμι : ὠλεσα, wo der Aorist auf -ε-σα (statt -ό-σα) eine derartige Erklärung ausschließt. Metathese \*ἔλο- zu ὀλε- oder Thematisierung von \*ἄλο-το zu ὠλ-ε-το sind jedenfalls kaum anzunehmen, wozu Cowgill, a. O. 158 mit Anm. 38.

<sup>347</sup> Vgl. Frisk, Wb. II 380 s. ὀλοάς.

existierenden Variante auf *-u* kaum ausreicht<sup>348</sup>, kann *ஓλுνμ* aus *\*ஓλுνμι* mit verselbständigt Präsensformans *-vu-* gebildet sein.

Noch in historischer Zeit war im Griechischen die Tendenz lebendig, jüngere *-vu-* Präsentien an die Seite derartiger sigmatischer Aoriste zu rücken. An die Stelle der in episch-poetischer Sprache gültigen Präsentien *κίρνημι*, *κρίμνημι*, *πίτημι*, *σκίδημι* trat im Attischen und in der Koine eine neuere Schicht mit *κεράννυμι*, *κρεμάννυμι*, *πετάννυμι*, *σκεδάννυμι*, die nach Ausweis ihres *-vv-* (aus *\*-sv-*) alle erst im Anschluß an die sigmatischen Aoriste *ἐκέρασα*, *ἐκρέμασα*, *ἐπέτασα*, *ἐσκέδασα* gebildet wurden. Das gilt auch für spätes *στορέννυμι* neben *ἔστόρεσα* und *κορέννυμι*.<sup>349</sup>

#### 4.3 Vokallängen aus set-Schwundstufen in ersten Stammsilben von *\*-nə-* und *\*-nu-* Präsentien

Im Altindischen lassen einige prototypische Präsentien der 9. Klasse in ihrer ersten Silbe eine durch den Ablaut der set-Wz. nicht gerechtfertigte Länge erkennen. So setzt die VS. II *\*k<sup>u</sup>riə̯e̯s-* ein Nasalpräsens ai. *\*kri-ŋ-ā-ti* „,kauf“ voraus<sup>350</sup>. Vielleicht ist solches *\*krināti* direkt in pāli *kiñāti* wiederzufinden<sup>351</sup>, während ai. *krināti* auf jeden Fall eine sekundär eingeführte Länge *-i-* enthält. Ai. *mināti* „,mindert, schädigt“, aufgebaut auf VS. II *\*mies-*, hat im allgemeinen systemgerecht kurzes *-i-*. Nur das ŠB. verfügt über einige Belege für *(prá)mināti*. Auch hier ist *-i-* unursprünglich, hat sich aber im Gegensatz zu dem von *krināti* innerhalb der vedischen Sprache erst später und nur vereinzelt eingestellt. Schließlich ist an ai. *jānāti* „,kennt“, ap. *adānā*, aw. *-zānəti* zu erinnern. Im Hinblick auf daneben existierendes aw. *-zānāt*,

<sup>348</sup> Gr. Nomina auf *-(F)oç* sind zwar oft noch als thematisierte Erweiterungen von Stämmen auf *-u* nachweisbar. In diesem Sinne bezog Bechtel, Lexilogus 260, nach Fick *οῦλος* aus *\*ôlFoç* auf *ஓλுνμ*. Andererseits ist *-Fo-* aber auch selbständiges Suffix, vgl. das Material bei Risch, Wortbildung 154ff., Schwyzer, Griech. Gramm. I 472f. (wo *οῦλος* unter den Beispielen für rein suffixales *-Fo-* geführt wird).

<sup>349</sup> Der Ansatz von älterem *\*κόρνυμι* bei Schwyzer, Griech. Gramm. I 697, ist ganz hypothetisch und beruht nur auf der Parallelsetzung von *στόρνυμι*, *ἔστόρεσα*, *στορέννυμι* und *\*κόρνυμι*, *ἐκόρεσα*, *κορέννυμι*. Möglicherweise war das letztere Verbum zunächst defektiv-aoristisch, besaß also ursprünglich gar kein Präsens, vgl. Frisk, Wb. I 919. – Weitere Präsentien auf *-vvνμι* aus sigmatischen Aoristen bei Schwyzer a. O., Chantraine, Morph. hist.<sup>2</sup> 220.

<sup>350</sup> Ein solches ursprüngliches *\*krināti* postulieren für das Altindische Brugmann, KVG 511, Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. I 178, Kuiper, Nasalpräsentia 95 und 197, Mayrhofer, Wb. I 279 s. *krināti*.

<sup>351</sup> So Kuiper, a. O. 95 Anm. 1. Anders Geiger, Pāli 48 § 21, und mit ihm Mayrhofer, Handb. d. Pāli 38 § 55, die in pāli *kiñāti* ein analogisch gekürztes *-i-* nach dem Muster von *mināti* sehen. Doch s. auch Mayhofers anscheinend revidierte Stellungnahme in Wb. I 279.

#### 4.3 Vokallängen aus set-Schwundstufen in ersten Stammsilben

*-zānān* und die durch theoretische Formanalyse nahegelegte Grundform *\*gŋ-n-eɔ̯₃-ti*, *\*gŋ-n-ō-ti* (oben Abschn. 2.1.2) darf man annehmen, daß langes *-ā-* bei diesem Verbum ebenfalls erst nachträglich eingeführt wurde.

Angesichts der üblichen und dem Wurzelablauf entsprechenden kurzen Erstsilben in ai. *jināti*, *punāti*, *prṇāti*, *stṛṇāti* usw. sind die Längen in *krināti*, *-mināti*<sup>352</sup>, *jānāti* wohl aus Formen mit regelrechtem *kri-*, *mi-*, *jā-* weitergewuchert<sup>353</sup>. Als Ausgangspunkt für die Übertragung dieser Vokallängen hat man z. B. das *\*-to*-Adjektiv genannt<sup>354</sup>. Hier war etwa ai. *kritā-* aus *\*kuriə̯to-* ablautgerecht. Beachtenswert ist auch ved. *śrināti* „,mischt, kocht“ zur Wz. *\*ker-*. Zu erwarten wäre ein Präsens *\*śrṇāti* (~ gr. *κ(i)ρνησι*), während *śrināti* in der ersten Silbe auffällig mit dem PPP. *śritā-* RV. (anstelle der normalen set-Form in *śirta-* RV. 8,2,9) übereinstimmt.

Das Motiv für solche gelegentlichen Verpflanzungen langer Schwundstufenquantitäten in die Präsensstämme liegt im Dunkeln. Man kann aber feststellen, daß im synchronen ai. Verbalsystem die Vokallängen bei zwei der genannten Verben schließlich eine semantisch distinktive Funktion ausgeübt haben. So ist *śrināti* „,mischt“ inhaltlich und formal verdeutlicht, während das theoretisch zu rekonstruierende *śrṇāti* mit *śrṇāti* „,zerbricht, zermalmt“ homonym gewesen wäre. Formen des lautlich vorauszusetzenden Verbums ai. *\*jānāti* wären an vielen Stellen des Paradigmas mit homonymen Formen von *jánāti* „,erzeugt, gebiert“ zusammengestoßen und nur durch den Akzent zu unterscheiden gewesen. Die Gegenüberstellung folgender Positionen beider Paradigmen mag das veranschaulichen: 1. sg. *jānāmi* „,kenne“ vertritt *\*janāmi* neben *jánāmi* „,gebäre“; 3. pl. *jānāti* vertritt *\*janāti* neben *jánanti*; Ptz. *jānānt-* vertritt *\*janānt-* neben *jánant-*; 3. pl. Imv. *jānāntu* vertritt *\*janāntu* neben *jánantu*; 1. sg. Med. *jānē* vertritt *\*janē* neben *jáne*. Darüber hinaus hätten sich die Imperfektformen 3. pl. Akt. *\*ájanan* (statt *ájānan*) „,kannten“

<sup>352</sup> Vielleicht ist mit de Saussure, Recueil 227, auch ai. *prināti* „,erfreut, stimmt gnädig“ und weiter aw. *frināti* hierher zu stellen. Auffällig ist mehrfache metrische Kürze der ersten Silbe dieses Verbums im RV., vgl. Oldenberg, Noten zu 7,7,3; 8,23,16; 9,74,4, ferner Prolegomena S. 477f. Das könnte auf ein prototypisches Präsens *\*pri-n-eɔ̯₃-ti* aus VS. II *\*priə̯s-* einer set-Wz. *\*preis-* (vgl. den Ansatz bei W. P. Lehmann, Proto-Indo-European Phonology, Austin/Texas 1952, 45) deuten. Die Länge *pri-* des Präsens wäre dann aus Formen mit schwundstufigem *\*priə̯s-*, etwa dem PPP. ai. *pritā-*, übertragen. Andererseits hat man, vorwiegend dem Vergleich mit gr. *πρᾶτις* „,ruhig, sanft“ zuliebe, eine langdiphthongische Wz. *\*prāi-* angesetzt, s. Pokorny Wb. 844. So gesehen, wäre ai. *pri-*, aw. *tri-* direkt aus der SS. *\*pri-* hervorgegangen. Zum Problem allgemein auch M. Scheller, Vedisch *priyá-* und die Wortspalte *frei*, *freien*, *Freund* (KZ Erg. H. 16, Göttingen 1959) 121.

<sup>353</sup> Burrow, The Sanskrit Language 290: „The enlargement“ (sc. *-ə*) „,tends to be introduced into the present tense“, womit er Formen wie *krināti*, *-mināti* meint.

<sup>354</sup> So schon de Saussure, Recueil 227 und noch Mayrhofer, Wb. I 279 (zu *krināti*). Weitere Lit. (zu ai. *jānāti*) oben Anm. 48.

und *ájanan* „gebaren“ wegen der im Veda durchgängigen Augmentbetonung überhaupt nicht, also auch nicht durch den Wortakzent, voneinander abgehoben<sup>355</sup>. All diesen mehr oder weniger doppeldeutigen Bildungen war durch die analogisch bedingte Länge in ai. *jánati* „kennt“ vorgebeugt<sup>356</sup>.

Bei den \*-nu-Präsentien kann es ebenfalls ein Beispiel für Übertragung des Schwundstufenvokalismus der Wz. in die erste Silbe des Präsensstamms geben: aw. *s(u)runaoiti* „hört“ steht anstelle eines nach ai. *śṇóti* zu erwartenden *\*sərənaoiti*. Eine mögliche Erklärung für die tatsächliche aw. Wortgestalt leitet *s(u)ru-* aus der im Verbaladjektiv *srūta-* vorliegenden Wurzelgestalt her; ähnlich deutete Thurneysen zuletzt irisch *cluinethar* „hört“ mit *clu-* statt *\*cli-* aus *\*kl-* (s. oben Anm. 221).

Andererseits gibt es einige \*-nu-Verben, die eine zunächst befremdliche Länge der ersten Stammsilbe aufweisen. Ai. *dhūnóti* „schüttelt, bewegt hin und her“ (neben später belegtem *dhunoti*) und wahrscheinlich zugehöriges griechisches θύνε(τ)ω entsprechen mit *dhū-*, θύ- nicht dem normalerweise bei einer Wz. *\*dheu-*<sup>357</sup> vorauszusetzenden Schwundstufenmorphem. Ebenso bietet gr. κίνε(τ)ω, κίνημα κι-, während doch \*κι- im prototypischen Nasalpräsens zur Wz. *\*kieu-/kiu-* regelrecht wäre. Schließlich fällt δι- statt \*δύ- in δίνεω, δίνεω auf.

Den Grund für die scheinbar systemwidrigen Längen in den ersten Silben dieser und anderer Verben hat M.S. Ruipérez dargelegt<sup>358</sup>. Er stellte fest,

<sup>355</sup> Die akzentuierten Personalformen wurden im Text ohne Rücksicht darauf angeführt, ob sie im einzelnen de facto belegt sind. – Zu sonstigen Konsequenzen ursprünglicher Formenüberschneidungen beider Wurzeln vgl. R. Schmitt, IIJ 8 (1965) 279ff.

<sup>356</sup> Wegen aw. *paiti.zānənti*, ap. *adānā*, np. *dānad* ist damit zu rechnen, daß -ā- statt -d- bei diesem Verbum schon in der indo-iranischen Periode eingeführt wurde. Ob hier bereits die für das altindische System gültige distinktive Funktion des langen -ā- eine Rolle gespielt hat, läßt sich nicht sagen. Der in ai. *jánati* „gebiert“ vorliegende thematische Verbalstamm ist im Iranischen nicht nachweisbar. Im Awestischen herrscht bei diesem Verbum ein redupliziertes Präsens vor, das thematisch (3. pl. *zīzanənti* Yt. 13,15; 3. sg. Konj. *zīzanāt* Yt. 13,142) flektiert. Die thematischen Formen haben ihre Entsprechung in ai. *ájjianat*, wo die Bildung (neben Präs. *jánati*, *janáyati*) als Aorist fungiert. Einzelheiten dazu bei M. Leumann, Indological Studies in Honor of W. N. Brown (Am. Or. Soc. 1962, New Haven) 152ff.; abweichend Szemerényi, Syncope 184 mit Anm. 2; 407. Gleichwohl kann auch das Iranische den Flexionstyp ai. *jánati* einmal besessen haben. Denn daß dieser alt ist, erweist sich an altlat. *geno* (neben *gigno*). Und wie *geno* nach der altlateinischen Periode dem Rivalen *gigno* endgültig weicht, so mag auch awestisch schon vorhistorisch ein *\*zanaiti* (vgl. ai. *jánati*) neben *zīzanātī* untergegangen sein.

<sup>357</sup> Vgl. Pokorny, Wb. 261ff. s. *dheu-* 4.

<sup>358</sup> Ruipérez, Emerita 17 (1949) 111f. Seine entsprechende Folgerung, daß gr. θρυνμι, στρυνμι nach Osthoffs Gesetz aus \*θρυνμι, \*στρυνμι hervorgegangen und diese Formen wiederum aus \*τ-θεύμι, \*στ-θεύμι entwickelt seien, bleibe hier dahingestellt.

daß sie gerade bei solchen \*-nu-Präsentien auftreten, deren Wurzel über eine set-Variante verfügt. Ai. *dhūnóti* hat neben sich set-Bildungen im Verbaladjektiv *dhūtī-*, in *dhūtī-* (m.) „Erschütterer“ RV., *dhavītavyā-* „anzufächeln“ SB., *dhavītra-* (n.) „Fächer“ SB., TA., S. und im Intensivum *dodhavīti* RV. Zu gr. κίνε(τ)ω, κίνημα existieren set-Formen in Hesychs κίνετο, hom. μέτεκίλαθον. Neben δίνε(τ)ω, δίνεω stehen set-Wortbildungen in δίερός „rasch“, Beiwort zu πούς i 43, und ἐν-δίεσσαν „jagten, setzten nach“ Σ 584<sup>359</sup>. Vermutlich gehört auch ai. *diyati* „fliegt“ RV. mit *di-* aus \*di- hierher.

Ruipérez folgerte, daß die langen ersten Silben dieser \*-nu-Präsentien aus Schwundstufenformen der zugehörigen set-Wurzelvarianten stammen<sup>360</sup>. Ai.

<sup>359</sup> Ruipérez, a. O. 112, nennt statt dessen δίεμαι „eile“. Ob das aber ein set-Wurzelpräsens ist, wie vielfach angenommen wird (vgl. Schwyzer, Griech. Gramm. I 681; Chantraine, Gramm. hom. I 293), scheint unsicher. Die sonstigen gr. Formen wie hom. δίωμαι, δίωτο, ferner διόμενος (Aesch., ἐπιδιόμενος in Gortyn), ἐπιδίηται (Gortyn) und δίωνται διώκονται Hesych sprechen eher für Themapräsens. Die einzige eindeutig athematische Form vom medialen Präsens ist δίενται Ψ 475. Wahrscheinlich ist sie eine Augenblicksbildung, entstanden nach der Proportion  $\text{τεσθαι} : \text{τενται} = \text{διεσθαι}$  (eigentl. them.) : x. Im Gegensatz zu transitivem „hetzen, jagen“ der thematischen Formen hat das ἄπ. λεγ. δίενται bemerkenswerterweise die intransitive Bedeutung mit τεσθαι gemein. Nur M 304 ist auch (formal doppeldeutiges) διεσθαι intransitiv, also verwendet wie τεσθαι kurz vorher M 274. Vielleicht gab die erste Stelle mit διεσθαι im Sinne von τεσθαι Anlaß zur Bildung von intransitivem δίενται Ψ 475. Zu δίενται als möglicher Neubildung für δίονται s. schon Osthoff, Morph. Unters. IV 13, Risch, Wortbildung 224 § 92b und Pokorny, Wb. 187.

Dagegen ist für ἐνδίεσσαν Σ 584 Ursprünglichkeit der Form wahrscheinlich. Hier kommt Analogiebildung nach τεσσαν kaum in Frage. Denn zu τημι lauten die homerischen Belege für 3. pl. Impf. τεν M 33, ζύνειν A 273 und μέθεν φ 377; sie alle zeigen die alte Sekundärendung -ν(τ). Erst bei Hesiod stehen die jüngeren ionischen Formen τεσσαν Th. 684, Scut. 278, ἐφτεσσαν Scut. 307. Dieser Materialbefund fügt sich schlecht zur analogischen Erklärung von hom. ἐνδίεσσαν. Schon die antike Grammatik setzte ein Verbum δίημι an, vgl. Herodian II. Ιλ. πρ. II 82, 29 und 106,34. Ein solches δίημι wäre als Wurzelpräsens anzusehen, ἐν-δίεσσαν also 3. pl. des Imperfekts, wie sie bei Chantraine, Gramm. hom. I 293 mit Anm. 2, verstanden wird. Aber das bei Herodian sichtlich mit τιθημι verglichene δίημι braucht gar nicht existiert zu haben. Vielleicht handelt es sich um eine s-Aoristbildung zu Wz. \*deiθ-, ähnlich wie ἐ-τάλα-σσα zu Wz. \*telθ- und ἐ-δάμα-σσα zu Wz. \*de/omθ-. Man beachte die parallel strukturierten nominalen -ro-Ableitungen δίερός „rasch“ und τάλα-ρος „Korb“. Chantraine verweist auf imperfektiven Aspekt an der Homerstelle, und tatsächlich stehen die benachbarten Verben alle im für die Schildbeschreibung angemessenen Imperfekt. Aber besaß ἐν-δίεσσαν mit Sicherheit noch einen für den Dichter lebendigen Aspekt? Die antiken Glossierungen zu dieser Form schwanken jedenfalls zwischen imperfektischen und aoristischen Wiedergaben (s. oben Abschn. 4.2.2).

<sup>360</sup> Zustimmend Lejeune, REA 53 (1951) 111f.

*dhūnōti*, gr. θῦνέω, θύνω haben ihr *dhū-*, θύ- anstelle von *dhū-*, \*θύ- aus der in ai. *dhūtā*- usw. steckenden set-SS. \**dhū-*- bezogen. Gr. δίνεται, δίνέω besitzt δί- aus \**dīo-*, das in gr. διερός, ἐν-δίε-σαν und vielleicht, mit anderer Silbengestaltung, in ai. *dīyati* vorliegt. Ebenso röhrt gr. κι- in κίνεω, κίνυμαι aus Formen mit SS. \**kīo-* her, die in Hesychs κία-το und Homers μετ-ε-κία-θον gewährleistet ist<sup>361</sup>. Zu κία(το) stellt κι- eine andere Syllabation der Tiefstufe dar, genau wie \**kuri-* in ai. *kritá-*, *kriñáti* zu gr. πρία(το)<sup>362</sup>.

Mit dieser Deutung erklären sich die Vokallängen in ai. *dhūnōti*, gr. θῦνέω, δίνεται, δίνέω und κίνεω, κίνυμαι aus einem ähnlichen Prozeß wie die von ai. *jānāti* (aw. *zān-*, ap. *dān-*), *śrīnāti*, *kriñáti* und sichtlich jungem *-mīnāti*. Überall geriet eine set-Schwundstufe in die erste Silbe eines Nasalpräsens. Aber im Falle der zitierten Verben aus der ai. 9. Klasse gehören die übertragenen Schwundstufen dem gleichen set-Wurzelkomplex an, auf dem jeweils auch das prototypische Nasalpräsens selbst morphologisch aufgebaut ist. Bei den erwähnten \*-nu-Präsentien dagegen kommen sie aus einer nur im jeweilig zugehörigen Formensystem erkennbaren set-Wurzelvariante. Die Existenz einer set-Wurzel macht sich also bei der verbalen Stammbildung auch in den langen Quantitäten von ai. *dhūnōti*, gr. θῦνέω, δίνέω, κίνεω bemerkbar. Die Wurzelvariation wirkt hier ebenso nach wie in einigen polymorphen \*-nə- : \*-nu-Präsentien und gelegentlichen Beziehungen zwischen \*-nu-Präsentien und set-Aoristen.

<sup>361</sup> Man vergleiche dazu Frisk, Wb. I 863: „zu κια- könnte dann das langvokalische κι-νυ-μαι als Schwundstufe fungieren.“ Dabei wird κια- als Reduktionsstufen-, κι- als Schwundstufenprodukt verstanden. Ähnlichen Ursprungs könnte die Länge in gr. βῖνέω sein, falls das Wort mit ai. *jināti*, *jyā-* und gr. βία zusammenzustellen ist. – Kuiper, Nasalpräsentia 89, AION-L 2 (1960) 164, beurteilt κίνυμαι zu Recht als prototypisches Nasalpräsens zur Wz. \**kīeu-/kīu-*, allerdings ohne die Länge der ersten Stammsilbe weiter zu erörtern.

<sup>362</sup> Oben Abschn. 2.1.6 mit Anm. 80.

## V. ZUSAMMENFASSUNG

Die in der ai. 5. und 9. Klasse vertretenen Präsensbildungen haben strukturell vergleichbare Grundlagen. Ihre Prototypen sind aus Wurzeln auf -u (-y) oder -ə(-ə̄) hervorgegangen. Dieser schon von de Saussure bemerkte Tatbestand findet seine Bestätigung u. a. darin, daß bestimmte Verben eine morphologische Kombination zwischen \*-nə-Präsens und set-Wurzelaorist bzw. zwischen \*-nu-Präsens und u-Wurzelaorist erkennen lassen. Die mehrfache paradigmatische Verbindung dieser beiden Stämme ermöglicht zugleich einen Rückschluß auf das abstufernde Element innerhalb des Nasalpräsens. Die Stammabstufung des Präsens war nämlich der des Aorists im Prinzip parallel, so daß es sich in beiden Fällen um alte Wurzelabstufung handeln dürfte. Im Singular des aktiven Indikativs herrscht jeweils Vollstufe II der Wz. vor, der Nasalpräsensstamm besitzt lediglich das besondere Charakteristikum des -n-Infixes. Einige Beispiele seien hier wiederholt, um diesen Sachverhalt zu veranschaulichen.

	9. Klasse	5. Klasse
Präsens:	* <i>pl-n-eə₁-ti</i> ai. <i>pṛṇāti</i> „füllt“	* <i>kł-n-eu-ti</i> ai. <i>śrṇōti</i>
Aorist:	* <i>e-ples₁-t</i> ai. <i>aprāt</i> (gr. πλῆτο)	* <i>e-kleu-t</i> ai. <i>ásrot</i>

Zwar hat sich der vollstufige Stamm schon früh auf die beiden ersten Pluralformen des aktiven Wurzelaorists ausgedehnt (s. oben Anm. 23), aber im aktiven Imperativ etwa oder im Medium stimmen Nasalpräsens und Wurzelaorist, abgesehen vom -n-Infix, auch in der schwachen Stammgestaltung überein.

	9. Klasse	5. Klasse
Präsens (Imv. Akt.):	* <i>pr-n-ə₂-dhi</i> ai. <i>prṇihí</i> „gib“	* <i>kł-n-u-dhi</i> ai. <i>śrṇudhí</i>
Aorist (Imv. Akt.):	* <i>pr₂₃-dhi</i> ai. <i>pürdhi</i> „gib“	* <i>klu-dhi</i> ai. <i>śrudhí</i>
Präsens (Med.):	* <i>pl-n-ə₂-toi</i> gr. π(ὶ)λναται <sup>363</sup>	* <i>ki-n-u-toi</i> gr. κίνυται <sup>363</sup>
Aorist (Med.):	* <i>e-pl₂₃-to</i> gr. ἔπληγτο „näherte sich“	* <i>e-kīu-to</i> gr. ἔσσυτο

<sup>363</sup> Zur gr. Endung -ται statt -τοι s. oben Anm. 42.

Diese morphologischen Zusammenhänge stammen aus einem grundsprachlichen Bereich, in dessen Verbalsystem die Opposition zwischen Präsens und Aorist bestand<sup>364</sup> und die Wurzelabstufung ein lebendiges Bildemittel war. Beide Eigentümlichkeiten lassen sich im Indo-Iranischen und Griechischen noch deutlich erkennen. Aber sie sind auch dort nur Erbgut. Gerade die morphologische Wirksamkeit der gleichen Wurzelgradation bei manchen frühen Nasalpräsentien einerseits und ihren zugehörigen Wurzelaoristen andererseits ist wichtig, weil sie die paradigmatische Kombination beider Stämme als ein uraltes vorhistorisches Phänomen ausweist. Denn wie die Wurzelabtonung bei Perfekt- und Kausativbildung, so reicht auch die Wurzelabstufung als differenzierender Faktor zwischen starker und schwacher Stammgestalt in grundsprachliche Zeit zurück.

Die formale Verklammerung solcher Nasalpräsentien und Wurzelaoriste mag darum außerdem als Indiz für die Existenz eines wirklichen proethnischen Verbalsystems mit Unterscheidung von Präsens- und Aoriststamm gewertet werden. Dieses System muß zwar keineswegs immer und überall im gesamten Bereich der Indogermania funktioniert haben. Daß auch das „Indogermanische“ vor Einsetzen unserer Überlieferungen manche Entwicklungsphasen durchgemacht hat und nicht als einheitlich-immobile und fest fixierbare Größe erfaßt werden kann, darf man getrost voraussetzen. Aber einen bestimmten allgemeinen Orientierungspunkt im Hinblick auf ein vorhistorisches Sprachgebilde bieten uns die wurzelflektierenden Nasalpräsens- und Aoristparadigmen doch. Ihre formalen und semantischen Merkmale weisen gemeinsam in die gleiche Richtung. Denn es handelt sich hier offenbar nicht nur um einen überkommenen Flexionstyp, sondern zugleich ausnahmslos um Bezeichnungen für einfache Tätigkeiten und Verhaltensweisen (oben Abschn. 2, 2 und 3.4). Daß sie gerade im Indo-Iranischen und Griechischen nachwirken, kann als Anzeichen für den archaischen Charakter eben dieser beiden Sprachzweige in Anspruch genommen werden.

<sup>364</sup> F. R. Adrados hält die indo-iranische und griechische Gliederung in Präsens-, Aorist- und Perfektstamm im Gegensatz zum einfacheren, mit Hilfe der Endungen lediglich Gegenwart und Vergangenheit differenzierenden Verbalschema des Hethitischen für jung: Innsbr. Beitr. z. Kulturwiss. Sonderheft 15 (1962) 147f.; *Evolución y estructura del verbo indoeuropeo* (Madrid 1963) 19f., 23ff., 95, 99, 220ff., 833 und passim. Kritische Stellungnahme dazu von G. Cardona, *Language* 41 (1965) 105ff.

## WORT- UND FORMENREGISTER

Zunächst sind jeweils die Zahlen der Seiten angeführt, dann folgen nach einmaliger Abkürzung „A.“ die laufenden Nummern allfälliger Anmerkungen. Syllabische Augmente präteritaler Verbalformen sind bei der alphabetischen Ordnung unberücksichtigt geblieben. Im Abschnitt „Voreinzelsprachlich“ wurde auf die als selbstverständlich vorauszusetzende Besternung aller Ansätze verzichtet. Im Abschnitt „Altindisch“ sind im Gegensatz zum Text bis auf wenige begründete Ausnahmen keine Akzente gesetzt.

## I. Voreinzelsprachlich

dōdmi	A. 18	gūlneə <sub>1</sub> mi	45
dōmi	A. 18	gūlnēmi	45
dōmnə <sub>2</sub> ti	26	gūlnēti	43 ff.
dōmnətōi	26	egūreɔ <sub>3</sub> t	49
d̄nēə <sub>1</sub> ti	46	gūlneə <sub>3</sub> ti	49
d̄nēti	46	gūlnōti	49
d̄ue <sub>2</sub> isto-	52	egūrōt	49, 51 f.
əghēu-	108	gūhdineuti	81
eəgheū	108	gūhenti	26
əghnu-	108	gūhne/onti	26
eənekti	30	jūnegti	26, A. 16
eəŋkto	30	jūnge/onti	26
əgnēkti	31	kīeuetoi	91
gāuedhejō	77	ekīeum̄	89 f., 108
geə <sub>2</sub> uedhejō	77	ekieus	A. 229
go <sub>2</sub> nutoi	77	ekieut	A. 229
go <sub>2</sub> ūjō	77	kīeutoi	A. 240
egneəst	40	kīneumi	89 f.
ḡnējō	A. 43	kīneuti	91, 95
ḡngnāti	A. 44	kinutoi	89 f., 127
ḡnə <sub>1</sub> to-	A. 47	kīudhi	90
ḡnə <sub>3</sub> to-	37, A. 47	ekīuto	89 f., 127
ḡn̄nāt	A. 44	kīutos	89
ḡnneə <sub>3</sub> t	40	ekleūm̄	83
ḡnneə <sub>3</sub> ti	37	ekleus	83
ḡn̄n(əmēs)	39	ekleut	28, 83, 85, 127
ḡn̄nōt	40	kīnute	26, 28, 85, 127, A. 22, 221
ḡn̄nōti	37 f., 40, 59, A. 49	kīnudhi	86, 127
eḡnōt	40	kīnue/onti	26
eḡleə <sub>1</sub> m	45	kīnute	86
eḡlēm	45	kīnutoi	86
ḡul <sub>2</sub> nō-	44	ekluelont	A. 281

*kludhi* 86, 127  
*klute* 86  
*ekluto* 86  
*klutos* 28  
*k̄nesti* 28  
*k̄znos* 28  
*k̄etqor-* A. 281  
*k̄etur-* A. 281  
*k̄etq-* A. 281  
*k̄ineuti* 95  
<sup>(e)k̄rieto</sup> 47  
*k̄rinesti* 47  
*k̄rinatoi* 47  
*elikuet* 33  
*linkueti* 33  
*mineuti* 80ff., 110  
*emuket* 32  
*munketi* 32  
*epient* 100  
*epiuent* 100  
*piplēmi* A. 57  
*plez<sub>1</sub>isto-* 52  
*eplez<sub>1</sub>t* 41f., 127  
*plēzos-* 81, A. 208  
*eplēt* 41 f.  
*pł<sub>1</sub>nō-* 44, 63  
*epl<sub>2</sub>to* 36, 127  
*płnāmi* 36  
*plnez<sub>2</sub>mi* 36

## II. Indo-Iranisch

## 1. Altindisch

*akṣita-* 62  
*acyuta-* 88  
*atiricyate* (-yáte) 78  
*adant-* 106  
*adbhuta-* 66f., A. 150  
*adbhutakratu-* 66  
*anatidbhuta-* 66  
*anapacyuta-* 88  
*aniti* 73  
*aniṣṭra-* 62, A. 309  
*anupaksita-* 62  
*apracyuta-* 88  
*amīti* 121, A. 344  
*avis* 22  
*avyas* 22

*astṛta-* 62  
*ātanoti* 95  
*ātānayati* 95  
*āpava* A. 238  
*āprās* 41  
*āśvṛta-* 123  
*āṣṭa* 30  
*ās* 94  
*āsam* 94  
*āste* 73  
*inavāma* A. 196  
*ihi* 90  
*īyate* 79  
*uttāna-* A. 49  
*udgūrṇa-* 43f.  
*unatti* A. 16  
*unabh-* 61, A. 16

*upastabhnomi* 77  
*ubdha-* 27, 61  
*ubhnās* 27, 61  
*umbhita-* A. 19  
*usānt-* 106  
*emi* 90  
*akar* 32, A. 23  
*karuṇa-* A. 145  
*karoti* A. 175  
*akartām* A. 23  
*akarma* A. 23  
*karsati* 27  
*kalaśadir-* 63  
*kṛnoti* A. 145, 175  
*akṛta* 32, A. 23  
*akṛtat* 33  
*akṛtas* 33  
*krntati* 33f.  
*akrata* 98  
*akran* A. 23  
*kranta* 98  
*akramit* 50, 64  
*akramur* 50  
*kriṇāti* 38, 47, 57, 122f., 126, A. 195,  
 353  
*kriṇīte* 47  
*krita-* 38, 47, 123, 126  
*kritvā* 47  
*akṣata* A. 265  
*kṣināti* 62  
*kṣinoti* 80  
*ksita-* 62  
*ksiti-* 62  
*kṣīṇa-* 62, A. 131  
*kṣīyate* 78f., A. 131  
*kṣīyante* 78  
*gacchati* 115  
*agan* 93, 115  
*aganma* A. 23  
*aganmahi* A. 23  
*ganvahi* A. 23  
*agamat* 93  
*agamam* 93  
*garat* 49  
*garan* 49, A. 81  
*\*agarit* 52  
*agāt* 114  
*gām* 22  
*gārit* 48, A. 81  
*girati* 48f., A. 82  
*gilati* A. 82  
*gīrṇa-* 48, 52  
*gīrṇāti* 2 48 f., A. 82  
*gīrbhāyati* A. 194  
*gīrbhīta-* 68  
*gīrbhītā* 50, 68, A. 194  
*gaus* 22  
*gdha* A. 23  
*agman* A. 23  
*agrabbhīt* 50, 64  
*grabbhīt-* 68  
*aghās* A. 23  
*ghnānti* 26  
*caturas* A. 281  
*caturtha-* A. 281  
*caturbhīs* A. 281  
*cārayati* A. 149  
*cinoti* 95  
*cyavati* 90ff.  
*cyavate* 90f., A. 233  
*cyavam* 90ff., 94, 96  
*cyavāna-* A. 240  
*cyāvayati* 89, 92ff., 96  
*cyuta-* 88  
*cyuti-* 89  
*jagama* A. 307  
*jagāma* A. 307  
*jána-* + Endungen 123  
*jánati* 38, 123, A. 356  
*janayati* A. 356  
<sup>\*jān(ā)-</sup> + Endungen 123  
*jarati* 107  
*javate* 92  
*jāta-* A. 47  
*jān(ā)-* + Endungen 123  
*jānāt* 40  
*jānāti* 37ff., 48, 50, 57, 59, 122ff., 126,  
 A. 44, 49, 50  
*jināti* 123, A. 361  
*ajījanat* A. 356  
*jīvati* 104  
*junāti* 92  
<sup>\*ajīnāt</sup> 40, 52  
*jñāta-* 52, A. 47  
*jñeyās* 40, 50f., 59  
*jyā-* A. 361  
*atan* 107  
*tanute* 72

*tanoti* 72f., 107, A. 49  
*tarutṛ-* 73  
*tarute* 69, 73f.  
*tarutra-* 73  
*tastambha* A. 195  
*atārit* A. 316  
*dadambha* A. 195  
*dadābha* A. 195  
*dadhanvān* 72  
*dadhanve* 72  
*dabdha-* 68, A. 195  
*dabhus* A. 195  
*dabhnūvanti* 66  
*dabhnoti* 66ff., 76, A. 150, 195  
*dabhra-* A. 150  
*adar* 63  
*dariman-* 63  
*dart* 63  
*dartr-* 63  
*dardar* 63  
*adardar* 63  
*dardarīti* 63  
*dardarīmi* 63  
*adarśat* 93  
*darśam* 97  
*adarśam* 93  
*adarśma* 93, 97  
*daviṣṭha-* 52  
*daviyas-* 52  
*dasyanti* 79  
*adāt* 40f.  
*dātā* 68  
*adās* 41  
*disati* 27  
*dīyati* 125f.  
*dīrṇa-* 46, 63  
*dūta-* 52  
*dūra-* 52  
*dṛṇāti* 46, 63  
*dṛṇīyat* 46, 63  
*dṝta-* 63  
*dṝti-* 63  
*dṝsan* A. 257  
 $(a)dṝsan$  97  
*dṝsema* 97  
*dṝseyam* 97  
*dṝhya* 79  
*dṝhyasva* 79  
*deyām* 40

*dodhavīti* 125  
*dravati* 50  
*drāna-* 52  
 $*adrāt$  50ff.  
*drātu* 50  
*drāntu* 50  
*drāhi* 50  
*dhanutṛ-* 71f., A. 170  
 $*dhanoti$  71  
*dhanvati* 71  
*adhanvan* 72  
*dhanvanti* 72  
*dhanvantu* 72  
*dhavitavya-* 125  
*dhavitra-* 125  
*adhāt* 40, A. 23  
*adhātām* A. 23  
*adhīta* A. 23  
*dhunoti* 124  
*dhūta-* 125f.  
*dhūti-* 125  
*dhūnoti* 124ff.  
*dhṝṣnoti* A. 145  
*dheyām* 40  
*dhriyate* 78  
*ānat* 30f.  
*anaśṭām* A. 23  
*nigiret* 49  
*niprṇanti* 49  
*parīman-* 40  
*pavate* 92, A. 238  
*pavītā* A. 156  
*pavītr-* 68  
*pavītāram* A. 156  
*pavītāras* A. 156  
*apāt* 98  
*apām* 98  
*pāhi* 99  
*piparti* 57, A. 57  
*piparmi* A. 57  
*punāti* 25, 27, 68, 92, 123, A. 115  
*punīte* 25  
*pūta-* 27, 68  
*pūrṇa-* 40, 44, 52, 63  
*pūrdhi* 45f., 127  
*pr̄ṇa* 40  
*pr̄ṇati* 57  
*pr̄ṇāti* 40ff., 44, 50, 57ff., 61, 63,  
           81f., 123, 127, A. 57, 115

*amucat* 32f., A. 30, 35  
*muciṣṭa* 32, 34  
*muñcati* 32, 34, A. 30  
 $*munakti$  A. 34  
 $-muñcīta$  A. 34  
*muṣāyati* A. 194  
*muṣnāti* 50, A. 194  
*mṝnati* 57  
*mṝṇīhi* 57  
*amok* 32  
*moṣis* 50  
*mriyate* 78, A. 191  
*yamṣat* 116  
*ayāṃsam* 116  
*ayāsam* 42  
*ayukta* 32  
*yunīkte* 32  
*yujata* A. 258  
*yūñjanti* 25  
*yunakti* 25, 31f., A. 16  
*ramate* 92  
*ramnāti* 92  
*rāta-* 51  
*riktam* A. 36, 257  
*rikthās* 34, A. 257  
*aricat* A. 257  
*rinakti* 34, A. 224  
*rināti* 59, 92, A. 312  
*ariṇvan* 59, A. 312  
*riyate* 92  
*ruṇaddhi* 32  
*arodham* 32  
*alipat* 33, A. 31  
*alipsata* A. 31  
*limpati* 33f., A. 31  
*vamiti* 52, 73  
*āvar* 60f.  
*varutra-* 69, A. 145  
*varutri-* 61, 69f., A. 130  
*varūṭ-* 61, 69, 72, A. 130, 156  
*varūtha-* 61, 69, A. 130  
*vark* 32  
*vart-* 61  
*vaṣṭi* 106  
*vaste* A. 181  
*avākṣam* 120  
*avāt* 120  
*vārayati* 95  
*vikriṇīte* 47

*avidam* 97  
*vimucanti* A. 30  
*avṛjan* 32  
*vṛñjanti* 32  
*vṛṇakti* 32  
*vṛṇoti* 60ff., 69f., 72, 74, 76, 95, A. 246  
*vṛta-* 60f.  
*vṛti-* 60f.  
*vyaṣṭabhuwan* 77  
*avran* A. 23  
*śamnīte* 43, 59  
*śamnīṣva* 43  
*śaye* 73  
*aśarit* 49, 51, 60, A. 316  
*śirna-* 28, 60  
*śirti-* 60  
*śunā* 101  
*śṛṇāti* 28, 50, 60f., 123  
*śṛṇuta* 86  
*śṛṇute* 86  
*śṛṇudhi* 29, 86, 127  
*śṛṇuhi* 29, 86  
*śṛṇoti* 25, 28ff., 64, 67, 76, 83, 85, 88, 124, 127, A. 221  
*śṛṇvanti* 25  
*socati* 27  
*aśravam* 28, 83, 85, 90, 98  
*śravayatam* A. 149  
*śrāvaya-* 83  
*śrāvayati* 66f., 70, 76, A. 149  
*śrīnāti* 123, 126  
*śrīta-* 123  
*śrūta-* 28, 64, 67, 83  
*śrūtā* 86  
*śrudhi* 29, 83, 86, 90, 127  
*śruvat* A. 259  
*śruvam* 98  
*śrūya-* 83  
*aśrot* 28, 31, 83, 85, 127  
*śrotā* 86  
*śrotṛ-* 83  
*aśros* 28, 83  
*śvan-* 101  
*śvabhis* 101  
*saṃgr̥nāmi* 49  
*sanat* A. 324  
*asanat* 116  
*sanity-* 70, 115, A. 337  
*sanitra-* A. 145

*sanīsat* 116  
*sanīṣanta* 116  
*sanīṣmahe* 116  
*sanutara-* A. 168  
*sanutaḥ (-r)* A. 168  
*sanutri-* 70ff., 115, A. 168, 337  
*sanoti* 70ff., 111, 115f., 118, A. 49, 168, 337  
*sant-* 106  
*sama-* A. 149  
*sāta-* 70, 115  
*sāti-* 115  
*sādayati* 75  
*asāniṣam* 70, 116, 118, A. 326, 338  
*asicat* 33  
*sicyāt* A. 33  
*siñcati* 33f.  
*siñcatī-* A. 34  
*siñcantī-* A. 34  
*siñcyāt* A. 33, 34  
*\*sinakti* A. 34  
*somaśita-* A. 227  
*stabdhā-* 64, A. 195  
*stabdhvā* 64, A. 195  
*stabhita-* 64, 110  
*stabhūyate* 77, 80, 103f., A. 187  
*stabhūyant-* 64, 77ff.  
*stabhūyamāna-* 64, 77ff.  
*stabhnāti* 50, 64, 77, 110, A. 195  
*astabhnuwan* 77  
*stabhnūvanti* 77, 79  
*stabhno-* 105  
*astabhnot* 77  
*stabhnōti* 64, 77, 79f., 103f., 108, 110, A. 195  
*stabhnomi* 105  
*stambha-* 104  
*stambhit* 64  
*astambhit* 50, 64  
*(a)stambhit* 110, A. 195  
*astar* 62, 110, 113  
*astariṣam* 114  
*\*astarīt* A. 89  
*astaris* 50, 53, 110, 113f., A. 316  
*stīrṇa-* 27, 62, 110ff., A. 177  
*stīṇav-* 113  
*astīṇāt* 53  
*stīṇāti* 27, 50, 53, 110, 112f., 123, A. 177, 306, 308, 312

*stīṇāmi* 53  
*stīṇ(i)-* + Endungen 113  
*stīṇo-* 113  
*stīṇoti* 74f., 110, 112f., A. 177, 181, 306, 308, 312  
*stīṇoṣi* 74  
*(-stīṇta-* 62, A. 309  
*stīṇta-* 110ff., A. 132  
*astīṇta-* A. 309  
*stīṇti* 62  
*stīṇtya-* 62  
*astīṭāt* 114, A. 23  
*astīṭāma* A. 23  
*astīṭita* A. 23  
*astīṭur* A. 23  
*snāta-* 51  
*spharis* 50, 53, A. 316  
*ahan* 115  
*hanti* 26, 115  
*hastacyuta-* 88  
*ahāt* 41  
*ahās* 41  
*ahema* A. 23  
*homan-* 67

2. Mittelindisch

*kīṇāti* 122, A. 351  
*śruṇati* (BHS.) A. 221  
*śruṇeyu* (Aś.) A. 221  
*suṇoti* A. 221

3. Awestisch

*ā.dēbaoman-* 67  
*apərənāyu-* A. 138  
*ās* 94  
*ava.dərənqm* 63  
*ava.zanqn* 37  
*basta-* 27  
*dapta-* 68  
*āzbāvayat* 66f.  
*āzbāvayeti* 70, 76  
*ābzmaotā* 66  
*dərəta-* 63  
*frastərənāiti* 53  
*frastərənuyā* 74, 110, 112  
*frastərəta-* 112

4. Altpersisch

*basta-* 27  
*abavam* 104  
*āha* 94

āham 94  
asti<sup>y</sup> 94  
adānā 37, 122, A. 44, 356  
danu[taiy] 71, A. 169  
danuvati<sup>y</sup> 71  
adžšnauš A. 145  
duvaiš[ta]m 52  
jīnā 104  
kabūjya 103  
kapada 103  
amūba A. 35  
stabav- 105  
stabava 64, 80, 103 ff., 108, 110, A. 285  
\*astabavam 104f.  
stambava 103  
ašiyava 93

ašiyavam 90, 92 ff., 96, 102, 104 f.,  
A. 230  
vṛṇavatai<sup>y</sup> A. 246  
vṛṇavātai<sup>y</sup> A. 246  
vṛṇavatām A. 246

5. Mittel- und Neuiranisch

dānād (np.) 37, A. 356  
pēžanī (afgh.) 37  
purra- (khotansak.) 63  
pwrn- (sogd.) 63  
šavad (np.) 93  
ysān- (khotansak.) 37

## III. Griechisch

αἰνέω 117  
ἀκαχέσθαι 107  
ἄκρητος 36  
ἀνάσσυντος A. 225  
ἄνεμος 73  
ἀνήνυ(σ)τος 71  
ἄννυμες 70, 116, A. 338  
ἄννυμι 70 ff., 111, 116, 118, 120,  
A. 337  
ἀνυσίεργος 118 f.  
ἄννυσις 71  
ἄννυτο 70, 116, A. 338  
ἀνύτω 70  
ἄννύτω 70  
ἄννύτω 70  
ἄννύ 70 f., 116 ff., A. 49, 327, 338  
ἄνω 116, 118  
ἄπλατος 35  
ἄπλητος 35  
ἀπόλεσις A. 343  
ἀποπτάμενος 99  
ἀπόσσυντος A. 225  
ἀποράτην 47, A. 80  
ἀνθέντης A. 339  
ἀντοέντης A. 339  
ἀν्तόσ्सυनτος 88  
ἄφθιτον A. 226  
ἀχεν- 108  
ἀχενέιν 105  
ἀχενών 105 ff., A. 291, 293

## Griechisch

βραδίων A. 209  
ἔβρω 48 ff., 52  
ἔβρων 48, 56, A. 97  
βρῶσις 48  
βρωτός 48, 56  
βῶν 22  
γαθέω 77  
γαίω 76 f., 79  
γαλων 76 f.  
γάνυμαι 64 f., 76 f., 79  
γάννυται 76  
γάννυται 76 f.  
γαῦρος 64, 77  
γέλαν 114  
ἔγέλασα 114  
γέλουτρον 69  
γέρων 107  
γιγνόσκω 56  
γιλυκίων A. 209  
γνοίην 40  
γνοίης 51  
ἔγνω 40, 59  
ἔγνωμεν A. 23  
ἔγνων 40, 48, 56  
γνωτός 56, A. 47  
ἔδάμασσα 59 f., A. 359  
δαμνῷ 35  
δάμναμι 56, 59 f.  
δάμναται 25  
δάμνημι 27  
δάμνησι 25  
ἔδάρην 46  
δάρσις 63  
δαρτός 63  
δέδαρμα 63  
δείκνυμι 60 f.  
δέόμα 63, 69  
δήν 52  
δίεμαι A. 359  
δίενται A. 359  
διερός 125 f., A. 359  
δίεσθαι A. 359  
δίημι A. 359  
δινεώ 124 ff.  
δινέω 87 f., 124 ff.  
δίοιτο A. 359  
δίόμενος A. 359  
δίονται A. 359  
δίωμαι A. 359

δμῆτέα 27  
δοάν A. 102  
ἔδομεν A. 23  
δοίην 40  
-έδρα 51  
δράκωνα A. 256  
δρακείς A. 256  
ἔδρακον 97, A. 257  
δράκων A. 256  
δρακών 100, A. 256  
δύνηαι A. 263  
ἔδωκα 40, A. 23  
ἔγκινται 87  
ἔδων 100, 106  
εἰεν 100  
εὶλύω 69 f.  
εῖμεν A. 23  
εῖμι 90  
ἔκχυμένοιο 84  
ἔκών 106  
ἔλυτρον 69 f.  
ἔμέω 52, 73  
ἔμπιμπλάναι 40  
ἔνεγκεῖν A. 26  
ἔνδιεσαν 115, 125 f., A. 359  
ἐν(ν)ειέργος 118 f., A. 335  
ἔντεα 117 f.  
ἐντεσιεργός 117 f., A. 336  
ἔξωλης A. 342  
ἔσι A. 273  
ἔσον 100  
ἐπιδίηται A. 359  
ἐπιδιόμενος A. 359  
ἐπικίννυται 87  
ἐπιπτέσθαι 99  
ἐπισσεύη 91  
ἐπίσσυντος 88  
ἔρνυμα 69  
ἔρνυσθαι 69, 73 f.  
ἔτερόσσυντος A. 225  
εῖνγμα 69  
Ενδροσίλαος A. 162  
ἔφλεσαν A. 359  
ἔσών 100, 106, A. 295  
ἥει 100  
ἥτον 100  
ἥκα A. 23  
ἥνεσα 70, 116 ff., 120, A. 327, 328,  
336, 337, 338

γῆνεσε A. 331  
 \*γῆνεσίεργος 119f.  
 γῆνσα 116f.  
 γῆντο 70, 116  
 γῆς 94  
 γῆται 73  
 θεῖεν 100  
 θεῖην 40  
 ἔθεμεν A. 23  
 θεόδμητος A. 227  
 θεό(σ)υντος 88  
 ἔθηκα 40, A. 23  
 ἔθοξον A. 178  
 θρασύς A. 145  
 θυνέω 87f., 124, 126  
 θύνω 126  
 εἰδον 97  
 ἵεν A. 359  
 ἵενται A. 359  
 ἵερεια A. 293  
 ἵεσαν A. 359  
 ἵεσθαι A. 359  
 ἵεσθε A. 359  
 ἵθι 90  
 ἵλαμαι 115  
 ἵλιμι 100  
 ἵάντω 100, A. 256  
 ἔκάλεσσα A. 236  
 καλέσσατο A. 236  
 κάματος 59  
 ἔκαμνον 100  
 κάμνω 43, A. 65  
 ἔκαμνον A. 65  
 καταείλνον 70  
 κατασκένε 99  
 κατάσσυτος A. 225  
 καταχεύῃ 91  
 κατήνεσεν 117  
 κατήννεσεν 117  
 κεῖμαι 73  
 κεράννυμι 122  
 κέρωνται A. 263  
 κίατο 114f., 125f.  
 ἔκιε 101f.  
 κίεις 100  
 κινέω 86ff., 94, 96, 105, 108, 124ff.,  
     A. 280  
 ἔκινησα A. 280  
 κίνυμαι 88f., 96, 108, 124ff., A. 361

κινύμενος 87, 114  
 κίννυτο 87, 114  
 κίννται 87ff., 115, 127, A. 296  
 κίνντο 94  
 κίοι 102  
 κιοίτηρ 102  
 κίοιτε 102  
 ἔκιον 100ff., A. 275, 280, 281  
 κίρνημι 35, 56, 122  
 κιών 101f.  
 κιλαῖω 106  
 ἔκλεεν 84f.  
 ἔκλινεν A. 220  
 κιλόθι 83f., 86, 90, 98, A. 212, 281  
 κιλύμενος 84, 86, 98, A. 281  
 Κλύμενος (-η) 84  
 ἔκλινον 85, 98, 100, A. 281  
 κιλύουσιν 98  
 κιλύτε 83, 86, A. 212, 215  
 κιλυτός 28, 83  
 κιλύω 98  
 κορέννυμι 122, A. 349  
 ἔκόρεσσα A. 349  
 κο(ν)λεόν 120  
 κραιπνόδυντος 88f.  
 κρεμάννυμι 122  
 κρητήρ 36  
 κρέμνημι 35, 122  
 ἔκτανον 99  
 -έκτατο 99, A. 265  
 λαβρόσσυτος 88f.  
 ἔλιπε 32f., A. 257  
 λείπω A. 224  
 ἐμάνη 51  
 ἐμάνην A. 109  
 μανός 80  
 μάργαρασθαι 57, A. 116  
 μαρνοίμεθα A. 273  
 μέθιεν A. 359  
 μείων 81, A. 307  
 μεμνέωτο A. 273  
 μετεκίαθε 114  
 μετεκίαθον 114, 125f.  
 μήσων A. 307  
 μινόζην 81  
 μινόθω 80ff., 110  
 μίννυθα 81  
 μινόωρος (-ιος) 81  
 μόνος 80

νεόσσυντος A. 225  
 νύξ A. 177  
 ξυμβλήμεναι 45  
 ξυμβλήτην 45  
 ξύνιεν A. 359  
 δις, -ιος 22  
 δλέθρος 121  
 δλέκω 121  
 δλεσήρω 120  
 δλεσίθηρ 120  
 δλετήρ 121  
 δλλνμι 120ff., A. 346, 348  
 δλόδις 121  
 δλωλα A. 342  
 δμνδ A. 346  
 δμνυμι 121, A. 344, 346  
 \*δμνωμι 58  
 δμός A. 149  
 δμόσσυντος A. 225  
 δμώμοκα 121  
 δμώμοται 121  
 δνησις A. 41  
 δνίνημι A. 41  
 δννμα A. 177  
 δρκος A. 344  
 δρμάομαι 96  
 δρμάω 96  
 δρννμι A. 358  
 οδλος 121, A. 348  
 δρείλω 44  
 παλίσσυντος 88  
 πανώλης A. 342  
 πελάζω 35  
 πελάθω 35  
 πέλας 35  
 πελάσ(σ)αι 35  
 πέπρωται 46  
 πέρνημι 57  
 πετάννυμι 122  
 ἔπιεν 100  
 πῖθι 98, 101f.  
 πιλνā 35  
 πιλνᾶς A. 38  
 πίλναται 35f., 127  
 πίμπλημι 56, A. 57  
 ἔπιον 98ff.  
 πίτνημι 35, 122  
 ἔπλάθηρ 35  
 πλάθω 35

πλάσιον, -τίον 35  
 πλεῖστος 52  
 πλήθος 56  
 πλῆν A. 207  
 πλησίος, -ον 35  
 ἔπλητο 36, 127  
 πλῆτο 2 36, 41f., 51, 56, 59, 63, 127  
 ἔπλητο 2 42  
 ποιέω 95  
 πορεῖν 45f.  
 πραν̄ς A. 352  
 πρίασθαι 115  
 πρίατο 36, 47, 115, 126, A. 23  
 \*πρπτο A. 80  
 προσκινέομαι A. 227  
 ἔπτάμηρ 99  
 πτῆται 99  
 ἔπτόμηρ 99  
 ἔπνθόμηρ 97  
 (ἐ)πύθοντο 97  
 σεῦνα 92  
 σενάμενος A. 236  
 σεῦνα 102  
 σενάς 102  
 σενάτο A. 236  
 σεῦνε 102  
 σενειν 91  
 σενεσθαι 91  
 σεဉή 91  
 σεဉοντ(ι) 91  
 σεဉται A. 240, 296  
 σεဉω 93  
 σκεδάννυμι 122  
 σκιδνημι 35, 122  
 σοῦται A. 240  
 ἔσσενα 89ff., 94, 96, 101f., 108,  
     A. 229, 236, 281  
 ἔσσενεν 91  
 ἔσσύμηρ 96, 101  
 ἔσσυτο 89f., 94, 101, 108, 115, 127,  
     A. 229  
 στέγειν 69  
 στήλη 44  
 ἔστημεν A. 23  
 ἔστηρ 114  
 ἔστησα 114, A. 320  
 στορέννυμι 122, A. 349  
 ἔστρόρεσα 53, 113f., 120f., A. 178,  
     317, 349

- στόρωνμι* 74f., 110, 112f., 120f., A. 177, 178, 181, 349, 358  
*στρατός* 62, 111ff.  
*στρῶμα* A. 177  
*στρωτός* 62, 111ff., A. 177  
*σύθι* 84, 90, 96, 101f., A. 214  
*σύμενος* 102, A. 236  
*σύμπαθι* 98f.  
*συμφερός* 71  
*συνέντης* A. 339  
*σύτο* 102, A. 236  
*ταλαιρογός* 118  
*τάλαρος* A. 359  
*έτάλασσα* A. 359  
*ταλάσσαι* 54  
*τάμνω* 43, A. 65  
*έταμον* A. 65  
*τάννυμι* 73  
*τάννυται* 72, 107  
*τανώ* 72, 107, A. 49  
*έτέλεσα* A. 327  
*τελέω* A. 327  
*τένων* 107  
*τέσσαρσι, -ας* A. 281  
*τέτταρσι, -ας* A. 281  
*τέτμημαι* 43  
*τίθεμεν* 26  
*τίθημι* 26, A. 359  
*έτινον* 100  
*έτλαν* 57, 59, A. 23  
*τλατός* 54  
*έτλη* 54  
*έτλημεν* A. 23  
*τμητός* 43  
*ὑπεκάννυτο* 87f.  
*φέρω* 71  
*φημί* 115

## IIIa. Mykenisch

- i-je-re-ja* A. 293  
*meiwijos- (-wjos-)* 81f.  
*me-u-jo* 80ff., 110, A. 307
- me-wi-jo* 80ff., 110, A. 307  
*mew(i)jos-* 82, A. 209  
*qi-ri-ja-to* 47

## IV. Armenisch

- ču* 89  
*eker* A. 82  
*elik'* 32f.
- gelum* 70  
*lu* 83

## V. Baltisch

1. Altpreußisch  
*ersinnat* A. 50  
*polinka* 33  
*posinnat* A. 50
2. Lettisch  
*zina* 38ff.
3. Litauisch  
*dúodu* A. 18  
*dúomi* A. 18  
*gérty* A. 82  
*gývas* 104  
*kertù* 34  
*kiřsti* 34  
*kirtėjas* 34

## VI. Germanisch

1. Althochdeutsch  
*blāo* A. 97  
*dolēn* A. 109  
*ginēn* 58  
*knāu* A. 43  
*kund* A. 47  
*lirnēn* 58  
*mornēn* 58  
*stelan* A. 108  
*streuuwen* 75  
*strō* A. 181  
*strouwen* 75  
*weban* A. 16
3. Altsächsisch  
*settian* 75
4. Angelsächsisch  
*cnāwan* A. 43  
*cūd* A. 47  
*strēaw* A. 181  
*stré(o)wian* 75

## 5. Gotisch

- fullna* A. 54  
*fullnan* A. 54, A. 61  
*fullnis* A. 54  
*fullniþ* A. 54  
*fullnoda* A. 61  
*fulls* A. 61
2. Altisländisch  
*blär* A. 97  
*krās* A. 97  
*strā* A. 181

*giba* A. 54  
*gibam* A. 54  
*gibis* A. 54  
*gibiþ* A. 54  
*kann* 39  
*kunnum* 39, A. 54  
*kunþs* A. 47  
*leihvan* A. 224  
*malan* A. 116  
*qius* 104

*rann* 39  
*runnum* 39  
*satjan* 75  
*sitan* A. 112  
*straujan* 75, 112, A. 181  
*þulan* A. 109  
*ufstraujan* 75  
*-walwjan* 70, 76  
*wasjan* A. 181  
*witan* A. 112

## VII. Hethitisch

*har-ni-ik-zi* 31  
*har-ni-in-kán-zi* 31  
*kuenzi* 26  
*kunanzi* 26  
*ni-ni-ik-zi* 30  
*ni-ni-in-kán-zi* 31

*šanbzi* 70, 111, A. 337  
*tepnu(z)i* A. 150  
*tepu-* 67, A. 150  
*uekant-* 106  
*uekzi* 106

## VIII. Italisch

## 1. Lateinisch

*ausculo* A. 22  
*cattus* 94  
*citus* 101  
*coxa* 94  
*efflare* A. 72  
*explere* 40  
*femur* 94  
*fimus* 94  
*flōrus* A. 97  
*gallus* 94  
*gaudeo* 77  
*gigno* A. 356  
*geno* A. 356  
*gnārus* A. 47  
*gnātus* A. 47  
*(g)nōtus* A. 47  
*(in)clutus* 83  
*lātus* 54  
*linit* 53f.  
*lino* 54  
*linquit* 33  
*linquo* A. 224  
*linunt* 54

*minuo* 80, 110  
*minus* 80  
*molere* 94, A. 116  
*mulgere* 94  
*nancio* 30  
*nancisor* 30  
*pleores* A. 208  
*-plet* 36, 41f., 51, 59, 63  
*sedere* A. 112  
*sēvi* A. 43  
*spernit* 53f.  
*sperno* 54  
*spernunt* 54  
*statuo* 80  
*status* 80  
*sternit* 53f.  
*sterno* 54, 112  
*sternunt* 54  
*strātus* 27, 62, 112  
*strāvi* 112  
*structus* 75  
*strues* 75  
*struo* 75, A. 181  
*struxi* 75  
*surculus* A. 344

*tegere* 69  
*tollit* 54, 59  
*tollo* A. 108  
*trahere* 94  
*verto(r)* 96  
*vēxi* 120  
*victus* 75  
*videre* A. 112  
*vivo* 104  
*vivus* 104  
*vixi* 75

*volvo* 70  
*vorare* A. 82  
2. Oskisch  
*bivus* 104  
*menvum* 80  
3. Umbrisch  
*strušla* 75

## IX. Keltisch

## 1. Bretonisch

*streuein* 75  
*strovis* 75

## 2. Irisch

*asroither* 75, 112, A. 181  
*atbail(l)* 44

*-ball* 44, 57  
*cloth* 83, A. 210  
*cluinethar* 124, A. 221  
*crenaid* 47  
*gelid* A. 82  
*gnáth* A. 47  
*renaid* 57  
*sernaid* 53f.  
*tlenaid* 54, 57, 59

## X. Slavisch (Altbulgarisch)

*bbra* 51  
*da* 40  
*damb* A. 18  
*mlěti* A. 116  
*myne* 51  
*prilupe* A. 31  
*sěděti* 55

*staxъ* A. 320  
*viděti* 55  
*voda* A. 16  
*zna* 40, 51, 59  
*znati* A. 50  
*živъ* 104  
*živq* 104

## XI. Tocharisch

*maiwe* 81

*musnätär* 57

## XII. Sonstige Sprachen

1. Französisch  
*bigey* (gascognisch) 94  
*cuisse* 94  
*gat* 1, 2 (gascognisch) 94

2. Kambodschisch  
*šavati* 93, A. 243