

NASALPRÄSENTIEN UND AORISTE

Ein Beitrag zur Morphologie des Verbums

im Indo-Iranischen und Griechischen

von

KLAUS STRUNK



HEIDELBERG 1967

CARL WINTER · UNIVERSITÄTSVERLAG



2 OCT 1968

REINHOLD MERKELBACH

gewidmet

VORWORT

Das Manuskript der folgenden Arbeit hat im Wintersemester 1964/65 der Philosophischen Fakultät der Universität zu Köln als Habilitationsschrift vorgelegen. Zu dieser Zeit war es im wesentlichen fertiggestellt und ist später nur noch stellenweise ergänzt und modifiziert, aber nicht mehr grundsätzlich umgearbeitet worden.

Herzlich danke ich Ratgebern und Helfern, die mich unterstützt haben, ohne daß sie für etwa verbleibende Irrtümer und Fehler mitverantwortlich wären. So kamen mir weiterführende und berichtigende Hinweise der Herren Professoren K. L. Janert, R. Merkelbach, H. Seiler (Köln) und vor allem K. Hoffmann (Erlangen) zugute. Je eine Korrektur haben freundlicherweise Herr Dr. Forssman (Erlangen) und Herr Dr. R. Schmitt (Saarbrücken) mitgelesen. Fräulein E. Zander (Saarbrücken) hat mir bei der Herstellung des Registers geholfen.

Dem Verlag und insbesondere den Herren Schütte und Hemmerich möchte ich vielmals für die Aufnahme der Monographie in die „Indogermanische Bibliothek“ und für viel Geduld und Entgegenkommen bei der Drucklegung des Buches danken. Ebenso gilt mein Dank der Deutschen Forschungsgemeinschaft für den gewährten Druckkostenzuschuß.

Köln, Februar 1967

Klaus Strunk

INHALT

Literatur mit Abkürzungen	11
Vorbemerkungen	21
 I. Einleitung	 25
1.1 Das Problem (S. 25)	
1.2 Die Sonderstellung der ai. 7. Klasse (S. 30)	
 II. Nasalpräsentien nach Art der ai. 9. Klasse	 35
2.1 Prototypische Präsentien und set-Wurzelaoriste (S. 35)	
2.1.1 Gr. <i>πύναται</i> : <i>ἐπλήτο</i> (S. 35)	
2.1.2 Ai. <i>jānāti</i> : <i>ajñāt</i> (<i>jñeyās</i>), gr. <i>ἐγνώ</i> (S. 37)	
2.1.3 Ai. <i>prñāti</i> : <i>aprat</i> , gr. <i>πλήτο</i> 2, lat. <i>-plet</i> (S. 40)	
2.1.4 Gr. <i>βάλω</i> : <i>ἐβλην</i> (S. 42)	
2.1.5 Ai. <i>prñāhi</i> 2 : <i>pūrdhī</i> (S. 45)	
2.1.6 Ai. <i>krñāte</i> : gr. <i>πρίατο</i> (S. 47)	
2.1.7 Ai. <i>grñāti</i> 2 : gr. <i>ἐβρω</i> (S. 48)	
Zusatz 1 (S. 49)	
2.1.8 Ir. <i>tlenaid</i> , lat. <i>tollit</i> : gr. dor. <i>ἐτλα</i> , ion. <i>ἐτλη</i> (S. 54)	
2.2 Überblick (S. 55)	
2.3 Folgerungen für Meillets Theorie der griechischen Präsentien mit Formans -vā-/ -vā- (S. 56)	
 III. Nasalpräsentien nach Art der ai. 5. Klasse	 60
3.1 Das Problem wurzelbezogener Prototypen (S. 60)	
3.2 Prototypische Nasalpräsentien ohne wurzelbezogenes Präsens-Aoristverhältnis (S. 66)	
3.2.1 Kombination mit Primäableitungen und Kausativbildungen (S. 66)	
Zusatz 2 (S. 72)	
3.2.2 Kombination mit Jot-Präsentien (S. 76)	
3.2.3 Kombination mit gr. myk. <i>me-u-jo</i> , <i>me-wi-jo</i> (S. 80)	
3.3 Prototypische Nasalpräsentien und u-Wurzelaoriste (S. 82)	
3.3.1 Ai. <i>śrñōti</i> : <i>ásrot</i> (gr. <i>ἐκλεον</i>) (S. 83)	
3.3.2 Gr. <i>κίνυται</i> : <i>ἐσσυτο</i> (S. 86)	
3.3.2.1 Verschiedenes (S. 90)	
3.3.2.2 Sekundär thematische Aoriste des Griechischen und das Verhältnis <i>ἐσσευα</i> : <i>ἐκιον</i> (S. 97)	
3.3.3 Ai. <i>stabhmoti</i> : ap. <i>stabava</i> (S. 103)	
3.3.4 Gr. <i>ἄχνυμαι</i> : <i>ἀχεύων</i> (S. 105)	
3.4 Überblick (S. 108)	

IV. Wurzelvariation und verbale Stammbildung	109
4.1 Polymorphe Nasalpräsentien (S. 109)	
Zusatz 3 (S. 112)	
4.2 *-nu-Präsentien und set-Aoriste (S. 113)	
4.2.1 Ai. <i>stṛnóti</i> : <i>astarīt</i> ~ gr. <i>στόρνυμι</i> : <i>ἐστόρσεα</i> (S. 113)	
4.2.2 Gr. <i>κινύται</i> : <i>κίταο</i> (S. 114)	
4.2.3 Ai. <i>sanóti</i> : <i>asāniṣam</i> , gr. <i>ἄνυμι</i> : <i>ἤνεσα</i> (S. 115)	
Zusatz 4 (S. 119)	
4.2.4 Weitere gr. -νυ-Präsentien mit Aoristen auf -ασα, -εσα, -οσα (S. 120)	
4.3 Vokallängen aus set-Schwundstufen in ersten Stammsilben von *-nə- und *-nu-Präsentien (S. 122)	
V. Zusammenfassung	127
VI. Wort- und Formenregister	129

LITERATUR MIT ABKÜRZUNGEN

- Acta linguistica. Kopenhagen 1939ff.
 AION-L: Annali, Istituto Universitario Orientale, Sezione linguistica. Napoli.
 AO: Acta Orientalia, edd. Societates Orientales Batava Danica Norvegica. Leiden.
 AOHung.: Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest.
 Arch. Or.: Archiv Orientální. Prag.
 Bartholomae, Altiran. Wb.: Chr. Bartholomae, Altiranisches Wörterbuch. Straßburg 1904.
 Ergänzungen in „Zum altiranischen Wörterbuch, Nacharbeiten und Vorarbeiten“, Beih. IF 19 (1906).
 Bartholomae, Grundr. d. iran. Philol. I 1: Grundriß der iranischen Philologie, herausgegeben v. W. Geiger und E. Kuhn, 1. Band, 1. Abteilung, Straßburg 1895–1901: Chr. Bartholomae, I. Vorgeschichte der iranischen Sprachen (S. 1–151); II. Awestasprache und Altpersisch (S. 152–248).
 BB: Beiträge zur Kunde der idg. Sprachen, hrsg. von A. Bezzenger u. a. Göttingen 1877–1907.
 Bechtel, Diall.: F. Bechtel, Die griechischen Dialekte, 1–3. Berlin 1921–1924.
 Bechtel, Lexilogus: F. Bechtel, Lexilogus zu Homer. Etymologie und Stammbildung homerischer Wörter. Halle 1914.
 É. Benveniste, Hittite et Indo-Européen. Études comparatives. Paris 1962.
 Benveniste, Noms d'agent: É. Benveniste, Noms d'agent et noms d'action en indo-européen. Paris 1948.
 Benveniste, Origines: É. Benveniste, Origines de la formation des noms en indo-européen I. Paris 1935.
 Bibl. Or.: Bibliotheca Orientalis. Leiden.
 J. Bloch, L'Indo-Aryen: J. Bloch, L'Indo-Aryen du Véda aux temps modernes. Paris 1934.
 Böhtlingk-Roth: Böhtlingk-Roth, Sanskrit-Wörterbuch, 7 Bde. St. Petersburg 1855–1875.
 Brandenstein-Mayrhofer, Handb. d. Ap.: W. Brandenstein – M. Mayrhofer, Handbuch des Altpersischen. Wiesbaden 1964.
 Brugmann, Grundriß: K. Brugmann, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen, 2. Aufl. Bd. I–II 1–3. Straßburg 1897–1916.
 Brugmann, KVG: K. Brugmann, Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen. Leipzig 1904.
 Brugmann, Morphol. Unters.: Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der idg. Sprachen. Von H. Osthoff und K. Brugmann. 1–6. Leipzig 1878–1910.
 Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.: K. Brugmann, Griechische Grammatik, 4. Aufl. von A. Thumb. München 1913 (Handb. d. Altertumswissenschaft II: 1).
 BSL: Bulletin de la Société de Linguistique de Paris. Paris.
 BSOAS: Bulletin of the School of Oriental and African Studies. London.
 Buck, The Greek Dialects: C. D. Buck, The Greek Dialects. Chicago 1955.
 Buecheler, CLE: Carmina latina epigraphica (Anthol. lat. II) 1–2 conleg. F. Buecheler. Leipzig 1895–1897.

- Burrow, The Sanskrit Language: T. Burrow, The Sanskrit Language. London 1955.
- Chantraine, Formation: P. Chantraine, La formation des noms en grec ancien. Paris 1933.
- Chantraine, Gramm. hom.: P. Chantraine, Grammaire homérique. Bd. I. Paris 1948 (3^{ième} tirage avec une conclusion nouvelle. Paris 1958). Bd. II. Paris 1953.
- Chantraine, Morphol. hist.²: P. Chantraine, Morphologie historique du grec, 2^{ième} éd. Paris 1961.
- Corolla linguistica. Festschrift F. Sommer z. 80. Geburtstag am 4. Mai 1955. Wiesbaden 1955.
- Debrunner, Ai. Gramm. II 2: s. Wackernagel (-Debrunner), Ai. Gramm.
- Del.³: Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora (= Delectus inscriptionum Gr. editio tertia renovata). Ed. E. Schwyzer. Lipsiae 1923.
- Delbrück, Ai. Syntax: B. Delbrück, Altindische Syntax. Halle 1888. = Syntaktische Forschungen Bd. 5.
- Delbrück, Das ai. Verbum: B. Delbrück, Das altindische Verbum aus den Hymnen des Rigveda seinem Baue nach dargestellt. Halle 1874.
- Delbrück, Grundriß IV¹: B. Delbrück, Vergleichende Syntax der idg. Sprachen, 2. Teil. Straßburg 1897 = K. Brugmann - B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der idg. Sprachen, Bd. IV.
- Emerita, Boletín de lingüística y filología clásica. Madrid.
- Endzelin, Altpreuß. Gramm.: J. Endzelin, Altpreußische Grammatik. Riga 1944.
- Eranos. Acta philologica Suecana. Uppsala-Göteborg.
- Ériu. The Journal of the School of Irish Learning. Dublin.
- Ernout-Meillet, Dict. étym.⁴: A. Ernout und A. Meillet, Dictionnaire étymologique de la langue latine, 4^{ième} édition. Paris 1959.
- Études mycéniennes. Actes du colloque international sur les textes mycéniens 1956, ed. M. Lejeune. Paris 1956.
- Evidence for Laryngeals. Ed. by W. Winter. The Hague 1965.
- Feist, Vergl. Wb. d. got. Spr.: S. Feist, Vergleichendes Wörterbuch der gotischen Sprache. 3. Aufl. Leiden 1939.
- Fraenkel, Balt. Sprachen: E. Fraenkel, Die baltischen Sprachen. Heidelberg 1950.
- Friedrich, Heth. Wb.: J. Friedrich, Hethitisches Wörterbuch. Heidelberg 1952. 1. Ergänzungsheft. Heidelberg 1957. 2. Ergänzungsheft. Heidelberg 1961.
- Frisk, Wb.: H. J. Frisk, Griechisches etymologisches Wörterbuch, Bd. 1. Heidelberg 1960. Bd. 2. Heidelberg 1961ff.
- Geiger, Pāli: W. Geiger, Pāli, Literatur und Sprache. Straßburg 1916 (Grundriß d. indo-arischen Philologie und Altertumskunde I 7).
- Geldner: K. F. Geldner, Der Rig-Veda aus dem Sanskrit ins Deutsche übersetzt und mit einem laufenden Kommentar versehen. 3 Bde. (I 1-4; II 5-8; III 9-10). Cambridge (Mass.) 1951 (Harvard Oriental Series 33-35).
- Geldner, Ved. Stud.: R. Pischel - K. F. Geldner, Vedische Studien. 3 Bde. Stuttgart 1889. 1892. 1901.
- GGA: Göttingische Gelehrte Anzeigen.
- GGN: Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen.
- J. Gonda, Remarks on the Sanskrit Passive. Leiden 1951.
- Graßmann, Wb.: H. Graßmann, Wörterbuch zum Rigveda. Leipzig 1873. Neudruck Wiesbaden 1955 (3. unveränderte Aufl.).

- Handb. d. Orientalistik IV 1: Handbuch der Orientalistik, I. Abteilung: Der Nahe und der Mittlere Osten, hrsg. von B. Spuler und H. Kees. 4. Bd. Iranistik, 1. Abschn. Linguistik. Mit Beiträgen von K. Hoffmann, W. B. Henning, H. W. Bailey, G. Morgenstierne, W. Lentz. Leiden 1958.
- H. Hartmann, Das Passiv. Eine Studie zur Geistesgeschichte der Kelten, Italiker und Arier. Heidelberg 1954.
- Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie. Berlin. Wiesbaden.
- Herzfeld, Altpers. Inschr.: E. Herzfeld, Altpersische Inschriften. Berlin 1938.
- Hirt, Der idg. Ablaut: H. Hirt, Der indogermanische Ablaut, vornehmlich in seinem Verhältnis zur Betonung. Straßburg 1900.
- Hirt, Handb.²: H. Hirt, Handbuch der griechischen Laut- und Formenlehre. 2. Aufl. Heidelberg 1912.
- Hirt, Idg. Gramm.: H. Hirt, Indogermanische Grammatik, 1-7. Heidelberg 1921-37.
- O. Hoffmann, Griech. Dial.: O. Hoffmann, Die griechischen Dialekte. 1-3. Göttingen 1891-1898.
- H. Humbach, Die Gathas des Zarathustra. Bd. 1: Einleitung - Text - Übersetzung - Paraphrase. Bd. 2: Kommentar. Heidelberg 1959.
- J. Humbert, Syntaxe grecque. 3^{ième} éd. Paris 1960.
- IF: Indogermanische Forschungen. Zeitschrift für Indogermanistik und allgemeine Sprachwissenschaft. Straßburg. Berlin.
- IG: Inscriptiones Graecae. Berolini.
- IJJ: Indo-Iranian Journal. 's-Gravenhage.
- IJ: Indogermanisches Jahrbuch. Straßburg bzw. Berlin 1914-1955.
- Indian Linguistics: Journal of the Linguistic Society of India. Lahore. Poona.
- JAOS: Journal of the American Oriental Society. New Haven, Conn.
- Journ. asiat.: Journal asiatique. Paris 1822ff.
- Kent, Old Pers. Gramm.: R. G. Kent, Old Persian Grammar, Texts, Lexicon. 2nd ed. (= Amer. Or. Ser. Vol. 33). New Haven, Conn. 1953.
- Kieckers, Handb. d. vergl. got. Gramm.: E. Kieckers, Handbuch der vergleichenden gotischen Grammatik. München 1928.
- Knecht, $\tau\epsilon\rho\psi\iota\mu\beta\rho\tau\omicron\varsigma$ -Komposita: Th. Knecht, Geschichte der griechischen Komposita vom Typ $\tau\epsilon\rho\psi\iota\mu\beta\rho\tau\omicron\varsigma$, Züricher Diss. Biel 1946.
- Krahe, Hist. Laut- und Formenlehre des Gotischen: H. Krahe, Historische Laut- und Formenlehre des Gotischen. Heidelberg 1948.
- Kratylos. Kritisches Berichts- und Rezensionenorgan für indogermanische und allgemeine Sprachwissenschaft. Wiesbaden 1956ff.
- Krause, Handb. d. Gotischen²: W. Krause, Handbuch des Gotischen. 2. Aufl. München 1963.
- Krause-Thomas, Toch. Elementarbuch: W. Krause - W. Thomas, Tocharisches Elementarbuch. Bd. I: Grammatik. Heidelberg 1960.
- Kronasser, Handb. d. Semasiologie: H. Kronasser, Handbuch der Semasiologie. Heidelberg 1952.
- Kronasser, Vergl. Laut- und Formenlehre: H. Kronasser, Vergleichende Laut- und Formenlehre des Hethitischen. Heidelberg 1956.
- Kühner-Blaß: R. Kühner, Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache. Erster Teil: Elementar- und Formenlehre. 3. Aufl., in neuer Bearbeitung besorgt von F. Blaß. 1-2. Hannover 1890-1892.
- Kuiper, Nasalpräsentia: F. B. J. Kuiper, Die indogermanischen Nasalpräsentia. Amsterdam 1937.

- Kuryłowicz, Études i.-e.: J. Kuryłowicz, Études indo-européennes 1. Kraków 1935.
 Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e.: J. Kuryłowicz, L'Apophonie en indo-européen (Polska Akad. Nauk). Wrocław 1956.
 KZ: Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der idg. Sprachen, begr. von A. Kuhn. Berlin, Gütersloh, Göttingen.
 O. Landau, Mykenisch-griechische Personennamen (Studia Graeca et Latina Gothoburgensia VII). Göteborg 1958.
 Language. Journal of the Linguistic Society of America. Baltimore.
 Lejeune, Traité²: M. Lejeune, Traité de phonétique grecque, 2^{ème} éd. revue et corrigée. Paris 1955.
 Leskien, Lit. Lesebuch mit Gramm. u. Wb.: A. Leskien, Litauisches Lesebuch mit Grammatik und Wörterbuch. Heidelberg 1919.
 M. Leumann, Homerische Wörter. Basel 1950.
 M. Leumann, Kl. Schr.: M. Leumann, Kleine Schriften, hrsg. zum 70. Geburtstag am 6. Oktober 1959. Zürich 1959.
 M. Leumann, Morphologische Neuerungen: M. Leumann, Morphologische Neuerungen im altindischen Verbalsystem. Amsterdam 1952.
 Lingua. International Review of General Linguistics. Amsterdam.
 Listy filologické. Prag.
 Macdonell, Ved. Gramm.: A. A. Macdonell, Vedic Grammar. Straßburg 1910. (Grundr. d. indo-arischen Philologie und Altertumskunde I 4).
 Macdonell, Ved. Gramm. for Students: A. A. Macdonell, A Vedic Grammar for Students. Oxford 1916.
 Marstrander, Présents: C. Marstrander, Observations sur les présents à nasale infixée en celtique. Kristiania 1924 (Vid.-Skrift. II Nr. 4).
 Mayrhofer, Handb. d. Pāli: M. Mayrhofer, Handbuch des Pāli. Mit Texten und Glossar. 1-2. Heidelberg 1951.
 Mayrhofer, Sanskrit-Grammatik²: M. Mayrhofer, Sanskrit-Grammatik mit sprachvergleichenden Erläuterungen. 2., völlig neu bearbeitete Auflage. Berlin 1965.
 Mayrhofer, Wb.: M. Mayrhofer, Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. Bd. I. Heidelberg 1956. Bd. II. Heidelberg 1963.
 Meillet, Esquisse arm.²: A. Meillet, Esquisse d'une grammaire comparée de l'arménien classique. 2. Aufl. Wien 1936.
 Meillet, Introduction³: A. Meillet, Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes. 8^{ème} éd. Paris 1937.
 Meillet-Benveniste, Gramm. du Vieux-Perse: A. Meillet, Grammaire du Vieux-Perse, 2^{ème} éd. entièrement corrigée et augmentée par É. Benveniste. Paris 1931.
 Meister, Hom. Kunstsprache: K. Meister, Die homerische Kunstsprache. Leipzig 1921.
 Mélanges Vendryes: Mélanges linguistiques offerts à M. J. Vendryes. Paris 1925.
 G. Meyer, Griech. Gramm.³: G. Meyer, Griechische Grammatik. 3. Aufl. Leipzig 1896.
 Minos. Revista de filología egea. Salamanca.
 MNHMHE XAPIN. Gedenkschrift Paul Kretschmer. 1-2. Wien 1956-1957.
 MSL: Mémoires de la Société de Linguistique de Paris. Paris.
 MSS: Münchener Studien zur Sprachwissenschaft. München 1952ff.
 Mus. Helv.: Museum Helveticum. Basel.

- Mutzbauer, Griech. Tempuslehre: C. Mutzbauer, Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre und der homerische Tempusgebrauch. Straßburg 1893.
 Narten, Sigmatische Aoriste: J. Narten, Die sigmatischen Aoriste im Veda. Wiesbaden 1964.
 M. P. Nilsson, Geschichte der griechischen Religion. 2. Aufl. Bd. I. München 1955. Bd. II. München 1961 (Handbuch der Altertumswissenschaft V: 2,1-2).
 Oldenberg, Noten: H. Oldenberg, Ṛgveda. Textkritische und exegetische Noten. 1-2. Berlin 1909-1912 (Abh. Göttingen, philol.-hist. Kl. NF. Bd. XI 5 und XIII 3).
 Oldenberg, Prolegomena: H. Oldenberg, Die Hymnen des Ṛgveda. I. Metrische und textgeschichtliche Prolegomena. Berlin 1888.
 Osthoff, Morph. Unters.: s. Brugmann, Morphol. Unters.
 Pauly-Wissowa, RE: Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft, begr. von Pauly, neu hrsg. von G. Wissowa u. a. Stuttgart 1896ff.
 Pedersen, Hittitisch²: H. Pedersen, Hittitisch und die anderen indo-europäischen Sprachen. København 1938, Neudruck 1948.
 Pedersen, Tocharisch²: H. Pedersen, Tocharisch vom Gesichtspunkt der indo-europäischen Sprachvergleichung. København 1941, Neudruck 1949.
 Pedersen, Vergl. kelt. Gramm.: H. Pedersen, Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. 1-2. Göttingen 1909-1913.
 Pedersen-Lewis, Conc. Comp. Celtic Gramm.: H. Lewis - H. Pedersen, A Concise Comparative Celtic Grammar. Göttingen 1937. Mit Supplement. Göttingen 1961.
 W. Peek, Der Isishymnus von Andros (und verwandte Texte). Berlin 1930.
 W. Peek, Griechische Versinschriften. I. Grabepigramme. Berlin 1955.
 Persson, Beitr. z. idg. Wortforsch.: P. Persson, Beiträge zur idg. Wortforschung. 1-2. Uppsala 1912.
 Persson, Wurzelerweiterung: P. Persson, Studien zur Lehre von der Wurzel-erweiterung und Wurzelvariation. Uppsala 1891 (Ups. univ. årsskrift).
 Fischel, Ved. Stud.: s. Geldner, Ved. Stud.
 Pokorny, Wb.: J. Pokorny, Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. I. Bern 1959.
 Powell, Coll. Alex.: J. Powell, Collectanea Alexandrina. Oxford 1925.
 Puhvel, Laryngeals and IE Verb: J. Puhvel, Laryngeals and the Indo-European Verb. Berkeley - Los Angeles 1960.
 RALinc.: Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Roma.
 REA: Revue des études anciennes. Bordeaux, Paris.
 REG: Revue des études grecques. Paris.
 Renou, Gramm. sanscrite: L. Renou, Grammaire sanscrite. Tomes I et II réunis. 2^{ème} éd. Paris 1961.
 Renou, Gramm. véd.: L. Renou, Grammaire de la langue védique. Lyon - Paris 1952.
 Rh. Mus.: Rheinisches Museum für Philologie. Bonn.
 RIL: Rendiconti dell'Istituto Lombardo di Scienze e Lettere. Milano.
 Risch, Wortbildung: E. Risch, Wortbildung der homerischen Sprache. Berlin 1937.
 RO: Rocznik Orjentalistyczny. Kraków. Warszawa.
 De Saussure, Recueil: F. de Saussure, Recueil des publications scientifiques. Genf und Heidelberg 1922. Nach der Paginierung dieser Sammlung ist der „Mémoire sur le système primitif des voyelles dans les langues indo-européennes" (Leipzig 1879) zitiert.

- W. P. Schmid, Studien z. balt. Verb.: W. P. Schmid, Studien zum baltischen und indogermanischen Verbum. Wiesbaden 1963.
- W. P. Schmid, Untersuchungen: W. P. Schmid, Untersuchungen zur Stellung der Nasalpraesentia im indo-iranischen Verbalsystem. Diss. Tübingen 1956 (maschinenschriftlich).
- J. Schmidt, Sonantentheorie: J. Schmidt, Kritik der Sonantentheorie. Weimar 1895.
- Schulze, Kl. Schr.: W. Schulze, Kleine Schriften. Göttingen 1933. Nachträge 1966.
- Schulze, Qu. ep.: W. Schulze, Quaestiones epicae. Gütersloh 1892.
- Schwyzer, Griech. Gramm. I: E. Schwyzer, Griechische Grammatik. 1. Band. München 1939 (Hdb. d. Altertumswissenschaft II: 1,1).
- Seiler, Primäre Steigerungsformen: H. Seiler, Die primären griechischen Steigerungsformen. Hamburg 1950.
- Solmsen, Unters. z. gr. Laut- und Verslehre (bzw. Untersuchungen): F. Solmsen, Untersuchungen zur griechischen Laut- und Verslehre. Straßburg 1901.
- Specht, Ursprung: F. Specht, Der Ursprung der indogermanischen Deklination. Göttingen 1944.
- Speyer, Ved. u. Sanskr.-Syntax: J. S. Speyer, Vedische und Sanskrit-Syntax. Straßburg 1896 (Grundriß der indo-arischen Philologie und Altertumskunde I 6).
- Die Sprache. Zeitschrift für Sprachwissenschaft. Wien.
- Stang, Das slav. u. balt. Verbum: Chr. S. Stang, Das slavische und baltische Verbum. Oslo 1942.
- Stolz-Leumann, Lat. Gramm.: Stolz-Schmalz, Lateinische Grammatik. Laut- und Formenlehre in 5. Aufl. v. M. Leumann. München 1926–1928 (Handb. d. Altertumswissenschaft II : 2).
- Studi Baltici. Roma 1931ff.
- Studi it. fil. cl.: Studi italiani di filologia classica. Firenze–Roma.
- Sturtevant, Gramm. Hitt.²: E. H. Sturtevant (E. A. Hahn), A Comparative Grammar of the Hittite Language. Rev. ed. New-Haven 1951.
- Symb. Osl.: Symbolae Osloenses. Oslo.
- Szemerényi, Syncope: O. Szemerényi, Syncope in Greek and Indo-European and the Nature of Indo-European Accent. Naples 1964.
- P. Thieme, Die Heimat der idg. Gemeinsprache (Abh. Mainz 1953, Nr. 11).
- Thumb, Handb. d. Sanskrit¹: A. Thumb, Handbuch des Sanskrit. I. Grammatik. Heidelberg 1905.
- Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit³: A. Thumb, Handbuch des Sanskrit. 3., stark umgearbeitete Auflage von R. Hauschild. Bd. I 1. Heidelberg 1958. Bd. I 2. Heidelberg 1959.
- Thumb-Hirt, Handb. d. Sanskrit²: A. Thumb, Handbuch des Sanskrit. I. 2. Aufl. (mit Nachträgen von Hirt). Heidelberg 1930.
- Thumb-Kieckers, Griech. Dial. I²: A. Thumb, Handbuch der griechischen Dialekte. Erster Teil. 2. erweiterte Auflage von E. Kieckers. Heidelberg 1932.
- Thumb-Scherer, Griech. Dial. II²: A. Thumb, Handbuch der griechischen Dialekte. Zweiter Teil. 2. erweiterte Aufl. von A. Scherer. Heidelberg 1959.
- R. Thurneysen, A Grammar of Old Irish. Revised and enlarged ed. Dublin 1946.
- Thurneysen, Handb. d. Altirischen: R. Thurneysen, Handbuch des Altirischen. 1. Teil: Grammatik. Heidelberg 1909.
- TPS: Transactions of the Philological Society. London.

- Uhlenbeck, Kurzgef. etymol. Wb.: C. C. Uhlenbeck, Kurzgefaßtes Etymologisches Wörterbuch der Altindischen Sprache. Amsterdam 1898–1899.
- Vaillant, Gramm. comp. des langues slaves: A. Vaillant, Grammaire comparée des langues slaves. Tome I. Lyon–Paris 1950. Tome II 1–2. Lyon–Paris 1958.
- Vilborg, Tentative Gramm.: E. Vilborg, A Tentative Grammar of Mycenaean Greek. Göteborg 1960.
- W. Vondrák, Vergleichende Slavische Grammatik. 2 Bde., 2. Aufl. Göttingen 1924–1928.
- Wackernagel (-Debrunner), Ai. Gramm.: J. Wackernagel, Altindische Grammatik. Göttingen. I. 1896 (mit Neuauflage d. Einleitung von L. Renou und Nachträgen von A. Debrunner 1957); II 1. 1905 (mit Nachträgen von A. Debrunner 1957); II 2 (von A. Debrunner) 1954; III (mit A. Debrunner) 1930.
- Wackernagel, Kl. Schr.: J. Wackernagel, Kleine Schriften. I–II. Göttingen 1953.
- J. Wackernagel, Sprachliche Untersuchungen zu Homer. Göttingen 1916.
- Wagner, -ē-Verba: H. Wagner, Zur Herkunft der ē-Verba in den indogermanischen Sprachen. Diss. Zürich 1950.
- Walde-Hofmann, Wb.: Lateinisches etymologisches Wörterbuch von A. Walde, 3. Aufl. von J. B. Hofmann. Heidelberg 1938–1954.
- Whitney, Roots: W. Dw. Whitney, The Roots, Verb-Forms, and Primary Derivatives of the Sanskrit Language. A Supplement to his Sanskrit Grammar. Leipzig–London 1885.
- Whitney, Sanskrit Gramm.: W. Dw. Whitney, A Sanskrit Grammar. 2. Aufl. Leipzig u. London 1889 (und spätere Neuauflagen).
- Wilamowitz, Hellenistische Dichtung: U. v. Wilamowitz, Hellenistische Dichtung in der Zeit des Kallimachos. 1–2. Berlin 1924.
- W. Wißmann, Nomina postverbalia: W. Wißmann, Nomina postverbalia in den altgermanischen Sprachen. 1. Teil: Deverbative ē-Verba. Göttingen 1932.
- Word. Journal of the Linguistic Circle of New York. New York.
- ZDMG: Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft. Leipzig.
- ZII: Zeitschrift für Indologie und Iranistik. Leipzig.

Die altpersischen Inschriften sind nach Kent zitiert.

Weitere Sekundärliteratur, die in diesem Verzeichnis nicht erscheint, ist in den Anmerkungen voll gekennzeichnet.

SONSTIGE ABKÜRZUNGEN

ab.: altbulgarisch	Impf.: Imperfekt
AB.: Aitareya-Brāhmaṇa	Imv.: Imperativ
Abh.: Abhandlungen	Ind.: Indikativ
ae.: altenglisch	Inf.: Infinitiv
afgh.: afghanisch	Inj.: Injunktiv
ags.: angelsächsisch	intr.: intransitiv
ahd.: althochdeutsch	ir.: irisch
ai.: altindisch	jaw.: jungawestisch
air.: altirisch	JB.: Jaiminiya-Brāhmaṇa
aisl.: altisländisch	JUB.: Jaiminiya-Upaniṣad-Brāhmaṇa
Akt.: Aktiv	Kaibel: a) Comicorum Graecorum
Anth. Plan.: Anthologia Planudea	fragmenta ed. G. Kaibel. Berol.
Aor.: Aorist	lini 1899. Mit Nachträgen von
AP: Anthologia Palatina	Latte 1958.
ap.: altpersisch	b) Epigrammata graeca ex lapidibus
apr.: altpreußisch	conlecta ed. G. Kaibel. Berolini
ar.: arisch	1878. Erg. u. berichtet von Peek. Hildesheim 1965.
as.: altsächsisch	kelt.: keltisch
AV.: Śaunakiya-Atharvaveda-Saṃhitā	khotansak.: khotan-sakisch
AVP.: Paippalāda-Atharvaveda-Saṃhitā	Konj.: Konjunktiv
aw.: awestisch	KpS.: Kapiṣṭhala-(Kāṭha)-Saṃhitā
B.: Brāhmaṇas	(schwarzer Yajurveda)
balt.: baltisch	KR (bzw. KṚ): Konsonant + Sonant
D.-K.: Die Fragmente der Vorsokratiker, griechisch und deutsch von H. Diels. 1-3. 10. Aufl. hrsg. v. W. Kranz. Berlin 1960-1961.	KS.: Kāṭhaka-Saṃhitā (schwarzer Yajurveda)
ds.: dasselbe	lett.: lettisch
Du.: Dual	lit.: litauisch
E: Vokal	LP: Poetarum Lesbiorum fragmenta ed. E. Lobel-D. Page. Oxford 1955. Korr. Nachdruck 1963.
EM.: Etymologicum Magnum	Med.: Medium
ep.: episch	mi.: mittelindisch
fr.: Fragment	MS.: Maitrāyaṇī-Saṃhitā (schwarzer Yajurveda)
gaw.: gathisch-awestisch	np.: neupersisch
germ.: germanisch	Opt.: Optativ
GobhGS.: Gobhila-Gṛhya-Sūtra	osk.: oskisch
got.: gotisch	p.: pagina
gr.: griechisch	Page: Poetae melici Graeci ed. D. Page. Oxford 1962.
h. hom.: hymnus Homericus	ParGS.: Pāraskara-Gṛhya-Sūtra
hy.: hymnus	
idg.: indogermanisch	

Sonstige Abkürzungen

19

Pert.: Scholia vetera in Hesiodi Opera et Dies rec. Aug. Pertusi. Milano 1955.	TA.: Taittiriya-Āraṇyaka
Pf.: Callimachus ed. R. Pfeiffer. 1-2. Oxford 1949 und 1953.	TB.: Taittiriya-Brāhmaṇa
Pi.: Pindar	TS.: Taittiriya-Saṃhitā (schwarzer Yajurveda)
Π. 'Ιλ. πρ.: Περὶ 'Ιλιακῆς προσωδίας. Herodiani Technici reliquiae ed. A. Lentz (GG III 1-2), Bd. II.	V.: Vidēvdāt
pl.: Plural	ved.: vedisch
PPP.: Partizip-Perfekt-Passiv	vgl.: vergleiche
Ptz.: Partizip	Vr.: Visprat
RV.: Ṛg-Veda Saṃhitā	Vs.: Vers
S.: Sūtras	VS.: Vājasaneyi-Saṃhitā (weißer Yajurveda)
S.: Seite	VS. I (II): Vollstufe I (II)
s.: siehe	Wilam.: Aeschyli tragoediae, ed. Wilamowitz. Berolini 1932 (Editio minor).
SB: Sitzungsberichte	Wyss: Antimachi Colophonii Reliquiae. Coll., disposuit, explicavit Bernhardus Wyss. Berolini 1936.
ŚB.: Śatapatha-Brāhmaṇa	Wz.: Wurzel
sc.: scilicet	Y.: Yasna
sg.: Singular	Yt.: Yašt
sogd.: sogdisch	+ (z. B. RV. +): (RV.) und später
SS.: Schwundstufe	
s. (v.): sub (voce)	

VORBEMERKUNGEN

Die Gemeinsamkeiten zwischen den arischen Sprachen einerseits und dem Griechischen andererseits haben das Bild von der indogermanischen Grundsprache in den ersten Perioden der historischen Sprachwissenschaft bestimmt. Für die vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen, wie sie sich in Brugmanns „Grundriß“ darstellt, setzte sich das Gerüst der angenommenen Ursprache im wesentlichen aus Elementen des Griechischen und Altindischen zusammen. Auf dieser Basis ergaben sich Maßstäbe für Deduktionen im Bereich der übrigen Indogermania.

Die zentrale Bedeutung des Indo-Iranischen und Griechischen ist in neuerer Zeit mehrfach in Frage gestellt worden. G. S. Lane¹ bezeichnete abwertend Brugmanns System als ein Gemisch von Griechisch und Sanskrit mit einigen lateinischen, gotischen und litauischen Zutaten. Gerade die später entdeckten und von Brugmann, Hirt und den anderen älteren Indogermanisten noch nicht berücksichtigten Sprachen des Hethitischen und Tocharischen haben viel zu veränderter und vorsichtigerer Beurteilung der Rekonstruktionsmöglichkeiten beigetragen. Bei einigen Forschern, so Trubetzkoy², Pisani³, Allen⁴ und Altheim⁵, geht die Skepsis gegenüber den herkömmlichen Vorstellungen so weit, daß sie eine wie auch immer geartete Grundsprache überhaupt leugnen. Statt dessen nehmen sie für die prähistorischen Sprachperioden nur lose Gefüge ähnlicher, aber genetisch unabhängiger Idiome an, bei denen sekundäre Assimilationsvorgänge eine große Rolle gespielt haben sollen.

Es kann nun kein Zweifel darüber bestehen, daß weder die bei Brugmann kodifizierten Ansichten vom Indogermanischen noch die Stammbaumtheorie Schleichers heute noch weiterbestehen können. Aber überholte outrierte Auffassungen lassen sich selten einfach durch gegensätzlich extreme Theorien ersetzen. Verkehrsbeziehungen, die durch sekundäre Nachbarschaft im Verlauf der Wanderungsbewegungen eintraten, gemeinsam aufgenommene Substrateinflüsse usw. haben sicher jüngere Isoglossen zwischen bestimmten

¹ G. S. Lane, *Language* 25 (1949) 337.

² N. S. Trubetzkoy, *Acta linguistica* 1 (1939) 81ff.

³ V. Pisani, *Geolinguistica e Indoeuropeo* (Rom 1940) § 161–184; *Linguistica generale e indoeuropea* (Mailand 1947) 27–53, 166; *Arch. Or.* XVII 2 (1949) 251ff.; *Allgemeine und vergleichende Sprachwissenschaft*, in: *Wissenschaftliche Forschungsberichte, geisteswiss. Reihe* Bd. 2 (Bern 1953) 69f.; *Proceedings of the VIII Intern. Congress of Linguists* (Oslo 1958) 405f. (ausführlicher *Lingua* 7, 1957/58, 337ff.; *Saggi di linguistica storica*, Turin 1959, 61ff.).

⁴ W. S. Allen, *TPS* (1953) 52–108.

⁵ F. Altheim, *Geschichte der lateinischen Sprache* (Frankfurt 1951) 1ff.

Sprachen geschaffen. Genetische Sprachverwandtschaft aber wird durch solche späteren Gruppierungen noch nicht widerlegt. Mit Recht hat man darauf hingewiesen, daß sprachliche Angleichungen bei Kontaktnahme verschiedener Völker auf gewisse Phänomene beschränkt bleiben. Fertige Wörter etwa, deutlich isolierbare Suffixe, syntaktische und auch lautliche Eigentümlichkeiten können übertragen werden. Dagegen lassen sich Übereinstimmungen morphologischer Art nur schwer aus Entlehnungen erklären: die systematische Kombination verschiedener Bildemittel in einer Formkategorie (z. B. *o*-abgetönte Wz. mit Suffix **-éje/-éjo-* bei den Kausativa, Schwundstufe der Wz. mit Suffix **-to-* bei den Verbaladjektiven, Reduplikation, *o*-Abtönung der Wz. und besondere Personalendungen im Perfekt) verträgt sich am besten mit der Annahme grundsprachlichen Erbgutes⁶. Auch ungewöhnliche Deklinationsparadigmen wie ai. *ávis* „Schaf“, Gen. *ávyas*, gr. $\epsilon(\text{F})\iota\varsigma$, Gen. $\epsilon(\text{F})\iota\omicron\varsigma$ als *i*-Stamm, ai. *gaus* „Rind“, Akk. *gām*, gr. $\beta\omicron\upsilon\varsigma$, Akk. hom. $\beta\omicron\upsilon\nu$ als diphthongischer Stamm sind als Zeugen gemeinsamer Vorstufe angeführt worden.⁷

Wesentliches Kennzeichen eines existenten Sprachgebildes ist vor allem ein in sich geschlossenes System. Wörter, Phoneme, Flexionsformen und syntaktische Kategorien stehen innerhalb eines derartigen Gefüges jeweils in bestimmten Bezügen. Solche Bezugsnetze nennen wir Wortfelder, Phoneminventare, Paradigmen. Im Bereich der Syntax funktioniert in einer synchron erfaßten Sprache etwa das Imperfekt nur in seinem oppositionellen Bezug zu anderen Präterita wie Aorist und Perfekt. Gleiches gilt für das Verhältnis der Genera Verbi untereinander, also z. B. die Funktion des Mediums vor dem Hintergrund von Aktiv und Passiv. Die Kasussyntax und andere Bereiche stehen unter entsprechenden kombinatorischen Bedingungen. In alledem spiegelt sich der Systemcharakter eines gegebenen Sprachgebildes. Was aber in solchem Betrachte für moderne und überlieferte Sprachen Gültigkeit hat, muß auch für eine postulierte prähistorische Sprache vindiziert werden. Mit anderen Worten: wenn durch die vergleichende Methode nicht nur Einzel-elemente, sondern Systemmerkmale freigelegt werden, die zwei oder mehr verwandten Sprachen gemeinsam sind, dann sind jene als Anzeichen für gemeinsame Herkunft dieser Sprachen zu werten. Sind solche Bruchstücke eines älteren Systems dazu noch durch Formprinzipien geprägt, die, wie der Ablaut, in den historischen Sprachen nicht mehr lebendig sind, so liegt darin ein sicherer Hinweis auf ein sprachliches Vorstadium idg. Alters.

Der Versuch eines solchen Systemnachweises wird im folgenden für gewisse Erscheinungen des griechischen und indo-iranischen Verbalbaus unternommen. Eine Anzahl von Nasalpräsentien und Wurzelaoristen erscheint in beiden Sprachgruppen nach dem gleichen, auf Wurzelabstufung beruhenden Formprinzip gebildet. Zum großen Teil sind diese Präsensien und Aoriste im ältesten

⁶ A. Scherer, *Kratylos* 1 (1956) 4; *Trends in European and American Linguistics* (Utrecht-Antwerpen 1961) 227, 231.

⁷ P. Thieme, *Die Heimat der idg. Gemeinsprache* (Abh. Mainz 1953, Nr. 11) 60ff.

Indischen und Griechischen noch paradigmatisch zusammengeschlossen. In derartigen griechisch-arischen Verbalschemata sehe ich ein Systemverhalten, das wegen der in beiden Tempusstämmen einheitlich funktionierenden Abstufung auf ein dem Griechischen und Indo-Iranischen zugrunde liegendes älteres Sprachgebilde mit lebendigem Ablaut zurückgehen muß. Diese Schlußfolgerung wird dadurch gestützt, daß einige Nasalpräsentien solcher ererbter Paradigmen nicht nur im Griechischen und Indo-Iranischen, sondern auch in anderen verwandten Sprachen erhalten sind.

Vergleichende Betrachtung des Griechischen und des Indo-Iranischen muß heute zwischen Übereinstimmungen grundsprachlicher Herkunft und solchen eines möglicherweise jüngeren Datums unterscheiden. Ein großer Teil der Gemeinsamkeiten ist ererbt, einige andere stammen vielleicht aus jüngerer Nachbarschaft beider Sprachgruppen, aus einer Periode also, in der beide Volksstämme sprachlich selbständig waren, aber noch nicht ihre historischen Wohnsitze erreicht hatten. Diesen Sachverhalt betont W. Porzig und belegt übereinstimmende Neuerungen mit mehreren Beispielen aus Lautgeschichte und Wortbildung⁸. R. Birwé suchte vor einigen Jahren speziell griechisch-arische Sprachbeziehungen im Verbalsystem aufzuzeigen⁹. Als Gegenstück dazu bemüht sich die hier vorgelegte Untersuchung um den Nachweis, daß gerade im Griechischen und Arischen bei zwei bestimmten Flexionstypen Elemente eines verlorenen älteren Verbalsystems konserviert wurden.

Zwei Bemerkungen zur technischen Durchführung seien noch angeschlossen. Rekonstruierte proethnische Formen erscheinen gelegentlich mit laryngalistischen Symbolen, etwa **ea₁* für *ē*, **ea₂* für *ā*, **ea₃* für *ō*. Diese Ansätze sind nicht programmatisch im Sinne fest umrissener Laryngalthorie gemeint. Die Problematik der Annahme, es habe einmal ein idg. Sprachstadium mit nur einem Basisvokal gegeben, ist mir deutlich bewußt¹⁰. Was ich zeigen möchte, ist morphologischer Natur und hätte sich im Grunde auch ganz mit traditionellen Vokalzeichen demonstrieren lassen. Andererseits kann man gerade mit Hilfe der genannten Symbole den parallelen Aufbau von Verben aus Wurzeln auf *-a* und *-u* besonders augenscheinlich machen. Ohne Berücksichtigung von *a₄* (*a*-färbend, aber ohne Spuren im Hethitischen) wurden zu diesem Zweck

⁸ W. Porzig, *Die Gliederung des idg. Sprachgebiets* (Heidelberg 1954) 158ff.

⁹ R. Birwé, *Griechisch-Arische Sprachbeziehungen im Verbalsystem* (Walldorf/Hessen 1956).

¹⁰ Bedenken gegen eine Sprache mit nur einem Vokalphonem bei Trubetzkoy, *Grundzüge der Phonologie*² (Göttingen 1958) 87 mit Anm. 1; Jakobson, *Proceedings of the VIII International Congress of Linguists* (Oslo 1958) 23; Szemerényi, *Trends and Tasks in Comparative Philology* (London 1962) 10. Die Kontroverse um Zahl und Zusammensetzung der für das Indogermanische anzunehmenden Vokale ist noch nicht abgeklärt. Kuryłowicz nimmt auch nicht abgetöntes *o* und nicht abgestuftes *i* und *u* an (zuletzt Innsbr. Beitr. z. Kulturwiss. Sonderheft 15, 1962, S. 112f.). Mit sogar fünf Vokalen *a*, *e*, *i*, *o*, *u*, wie sie etwa im Phonemsystem des Lateinischen vorliegen, rechnet schon für die Grundsprache neuerdings Szemerényi, *Lingua* 13 (1964) 2ff.

als ə-Koeffizienten die Ziffern Kuryłowiczs und Benvenistes gewählt, wie sie jetzt z. B. Chantraine in der 2. Auflage seiner „Morphologie historique du grec“ (Paris 1961) verwendet.

Im Text wird ferner ai. -ī- (statt -ĩ-) als ebenbürtiges Gegenstück aus *ə genommen, so im tiefstufigen Präsensformans -nī- aus *-nə-. Zu dieser lautlichen Erscheinung sei hier generell verwiesen auf Wackernagel, Ai. Gramm. I 20 § 18b, dazu auf Debrunner, Nachträge zu S. 20, Z. 4–37.

I. EINLEITUNG

1.1 Das Problem

Den strukturellen Aufbau der drei idg. Nasalpräsensklassen hat uns de Saussure verstehen gelehrt¹¹. Er zeigte, daß diese drei verbalen Flexionstypen, die sich am reinsten in der 5., 7. und 9. Präsensklasse des Altindischen gehalten haben, in gleicher Weise als *n*-infigierte Wurzelformen aufzufassen sind. Mit moderneren Symbolen läßt sich de Saussures Erkenntnis mit Hilfe dreier willkürlich gewählter Beispiele komprimiert so veranschaulichen: ai. *śṛṇóti* „hört“ enthält einen Verbalstamm **kl̥*-*ne-u-* zur Wurzelform **kl̥-u-*; ai. *yunákti* „jocht, schirrt“ enthält einen Verbalstamm **i̯u*-*ne-g-* zur Wurzelform **i̯u-g-*; ai. *punáti* „reinigt“ enthält einen Verbalstamm **pu*-*ne-ə-* zur Wurzelform **pu-ə-*. In allen drei Fällen ist die parallele Struktur der starken Nasalpräsensstämme im Verhältnis zu ihren schwundstufigen Wurzeln zu erkennen.

De Saussures Theorie der Nasalpräsentien ist in der Folgezeit verfeinert und modifiziert worden. Da die idg. Wortbildung reich ist an Erscheinungen, die Suffigierung voraussetzen, dagegen eine Infigierung kaum kennt¹², hat man beispielsweise das *n*-Infix einerseits und die Elemente -*u*-, -*Konsonant*-, -*ə* im Wurzelausgang andererseits als zwei verschiedene Wurzelweiterungen definiert und so die Stammbildung der drei Nasalpräsensklassen auf doppelte Suffigierung statt *n*-Infigierung der Wurzeln zurückgeführt¹³. Diese Seite des Problems kann im vorliegenden Zusammenhang ganz am Rande bleiben¹⁴. Wichtig ist hier dagegen eine andere zusätzliche Erkenntnis gegenüber de Saussure. Den flexivisch regulierten Wechsel von starken und schwachen Nasalpräsensstämmen hatte der Genfer Gelehrte aus Abstufung seines Infixes **-na₁-/-n-* (= **-ne/-n-*) verstanden. Im Verhältnis von ai. *śṛṇóti* : *śṛṇvánti*, *yunákti* : *yuñjánti*, *punáti* : *punítē*, gr. δάμνησι : δάμναται wurden damit die alternierenden Präsensstammformen in allen Fällen aus der Abstufung des Formans **-ne/-n-* bei gleichbleibend schwundstufigen Wurzeln **kl̥u-*, **i̯ug-*, **puə-*, **d̥mə-* hergeleitet. Dem wurde später die Auffassung entgegengesetzt, daß die Stammalternation der Nasalpräsentien nicht in einer Abstufung des Präsensformans, sondern in entsprechendem Ablaut des zugrunde liegenden

¹¹ De Saussure, Recueil 223ff.

¹² Infigierung des -*n*-Formans vertritt neuerdings jedoch wieder H. Kronasser, SB Wien 1960 Nr. 2, 22f. Ders., Etymologie der hethitischen Sprache (Lfg. 4 Wiesbaden 1965), 433 Anm. 1.

¹³ Z. B. Brugmann, Grundriß II² 3, 274; Hirt, Idg. Gramm. IV 204; F. B. J. Kuiper, Nasalpräsentia passim.

¹⁴ Der Ausdruck „*n*-Infix“ wird dementsprechend im folgenden rein terminologisch, nicht sachlich-programmatisch verwendet.

Wurzelkomplexes¹⁵ bestehe¹⁶. Die oben genannten starken Präsensformen sind nach dieser These in ihrer proethnischen Gestalt folgendermaßen zu analysieren: **k̥l-n-eu-ti*, **i̥u-n-eg-ti*, **pu-n-ea-ti*, **dom-n-ea₂-ti*. Ihre Relation zu den schwachen Stammformen **k̥l-n-u-e/onti*, **i̥u-n-g-e/onti*, **pu-n-a-toi*, **dom-n-a-toi* resultiert damit aus der Abstufung zwischen der zweiten Vollstufe (VS. II) und der Schwundstufe (SS.) des Wurzelkomplexes: **k̥leu-/k̥lu-*, **iueg-/iug-*, **puea-/pua-*, **dom₂-/dom-*.

Eine derartige Analyse der Gradation innerhalb der Nasalpräsensstämme ist aus zwei Gründen der Zergliederung de Saussures vorzuziehen:

a) Die Nasalpräsentien stehen so hinsichtlich ihrer Stammabstufung parallel zu den beiden¹⁷ anderen athematischen Präsenstypen, der Wurzelklasse und der präsensreduplizierenden Klasse. Die Gradation der beiden letzteren geht nämlich eindeutig vom Wurzelmorphem, nicht irgendeinem formantischen Element aus. In der von aller Charakterisierung freien Wurzelklasse ergibt sich das von selbst: ai. *hán-ti* „tötet“, 3. pl. *ghn-dnti*, heth. *kuen-zi* „schlägt, tötet“, 3. pl. *kun-anzi* reflektieren ein altes Präsens **g^hhen-ti* : *g^hhn-e/onti* mit Wurzelabstufung **g^hhen-/g^hhn-*. Auch die reduplizierenden Wurzelpräsentien vom Typ der ai. 3. Klasse schöpfen ihre Stammabstufung lediglich aus der Wurzelgradation: ai. *bi-bhar-mi* „trage“, 1. pl. *bi-bhr-más*, gr. *τί-θη-μι*, 1. pl. *τί-θε-μεν* beziehen die Opposition zwischen starkem und schwachem Stamm

¹⁵ Unter „Wurzelkomplex“ seien hier und im folgenden Grundwurzeln mit solchen Erweiterungen verstanden, die selbst Vollstufe bei Schwundstufe der Grundwurzel (sog. VS. II) annehmen können. Diese Erweiterungen (-a- und -u-) entsprechen etwa Benvenistes ablautfähigen Wurzelsuffixen. Wo -a- und -u- als feste, unablösbare Wurzelbestandteile erscheinen, ist der Begriff „Wurzelkomplex“ identisch mit „Wurzel“.

¹⁶ H. Hirt, Der idg. Ablaut 46 § 128 Anm., 138f. §§ 693–704; W. Streitberg, IJ 2 (1914) 208; Kuiper, Nasalpräsentia passim, bes. 88f.; Benveniste, Origines 159f. Weitere ältere Literatur, u. a. mit widersprüchlichen Stellungnahmen von Brugmann und Hirt, bei Kuiper, Nasalpräsentia 43f. Anm. 2. – Für die ai. 7. Klasse postuliert Cowgill, Language 39 (1963) 252, wieder de Saussures Formansabstufung. Die oben im weiteren Text darzulegenden morphologischen Proportionen zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist machen für die Prototypen der ai. 5. und 9. Klasse Wurzelabstufung wahrscheinlich. Dieser Anhaltspunkt ist im Falle der 7. Klasse nicht ohne weiteres gegeben (s. Abschn. 1.2). Ob daraus jedoch auf ursprüngliche Formansabstufung **-ne-/n-* speziell beim Flexionstypus ai. *yundākti* geschlossen werden darf, erscheint fraglich. Cowgill hält die Analyse **i̥u-n-eg-ti* wegen des sonstigen Fehlens einer Wurzelform **iueg-* für unwahrscheinlich. Darin liegt zweifellos eine Schwierigkeit. Hirt (a. O. 138f.) suchte ihr durch Hinweis auf entsprechende prototypische Wurzelformen **ued-* (ab. *voda*) in ai. *u-n-āt-ti*, **uebh-* (ahd. *weban*) im ai. Stamm *u-n-abh-* usw. zu begegnen. Derartige Präsentien hätten dann Neubildungen zu Wurzeln ohne VS. II nach sich gezogen. Zum Ganzen auch Kuiper, Nasalpräsentia 22f. und 80–83.

¹⁷ Die 8. Präsensklasse des Altindischen ist dabei nicht berücksichtigt. Ihr Charakter als ererbte Kategorie ist fraglich, vgl. im weiteren Text Zusatz 2.

eindeutig aus den alternierenden Wurzelformen **bher-/bh̥-*, **dhe₂-/dh̥-*. Für die letztgenannte Verbalklasse ist das nicht selbstverständlich wie im Falle der uncharakterisierten Präsentien vom Typ der ai. 2. Klasse. Rein hypothetisch wäre ebenso eine Stammabstufung auf der Basis alternierender Reduplikationssilben denkbar. Daß nämlich selbst diese Morpheme im Prinzip Vollstufe annehmen können, zeigen die Reduplikationen in den ai. Intensivstämmen, z. B. *dé-diś-* zu *disāti* „zeigt“, *śó-śuc-* zu *śócati* „glänzt“, *cár-kṛṣ-* zu *kārṣati* „zieht“. Da ein solches Bildemittel für die reduplizierenden Präsensstämme aber nie wirksam gewesen ist¹⁸, wird die Zuständigkeit des Wurzelablautes für die Bildung abstufender Präsensstämme eines älteren Systems dadurch um so stärker unterstrichen. Nicht ein Formans (hier: Reduplikationssilbe) als grammatischer Funktionsträger, sondern die Wurzel als Kern der lexikalischen Wortbedeutung lieferte ursprünglich einmal die Grundlage der Stammabstufung. Die gegenüber de Saussure von Streitberg, Kuiper und Benveniste korrigierte Analyse der Nasalpräsentien legt für diese das gleiche Formprinzip abstufender Wurzelkomplexe bei unverändertem Präsensformans (hier: -n-Infix) frei.

b) Zu dem vorigen, allgemeineren Gesichtspunkt tritt ein konkreterer zweiter. Er beinhaltet im wesentlichen das Thema der vorliegenden Untersuchung. Doch zunächst ist noch eine vorbereitende Überlegung am Beispiel des Flexionstyps der ai. 9. Klasse notwendig.

Die *-nā-Präsentien des Indo-Iranischen und Griechischen stehen grundsätzlich nur dort in ursächlichem morphologischem Zusammenhang mit einem Wurzelkomplex auf -a-, wo dieser sich auch außerhalb des Präsensstammes als set-Wz. erkennen läßt. Der wichtigste Zeuge für eine set-Wz. ist das Verbaladjektiv auf *-to-(-no-). Neben ai. *punāti* steht *pūtā-* aus set-Wz. **puā-* in SS., neben ai. *stīṇāti* „streut, breitet aus“ ai. *stīṇā-*, lat. *strātus* aus set-Wz. **stīā-* in SS., neben gr. *δάμνμι* dor. *δαῖνέα* Hsch. aus set-Wz. **dma-* in SS. usw. Derartige aus ihrer Wurzelstruktur hervorgegangene Präsentien seien hier und im folgenden als „prototypische“ Fälle bezeichnet. Ihnen stehen gegenüber Beispiele wie ai. *badhnāti* „bindet“, *ubhnās* „fesselt“ RV. 1,63,4, deren Verbaladjektive ved. *baddhá-* (aw., ap. *basta-*), *ubdhá-* auf anit-Wurzeln weisen¹⁹. Bei den wenigen Verben dieser Art ist das -nā-Element des Präsensstammes bereits ein produktiv gewordenes Formans, losgelöst von seiner ursprünglichen Bindung an set-Wurzeln. Daraus folgt, daß die von der Wurzelstruktur ausgehende Analyse von Nasalpräsentien historisch nur bei solchen

¹⁸ Die frühere Herleitung von lit. *dúomi* (heute *dúodu*) „gebe“, ab. *damь* aus **dōd-mi* mit vollstufiger Reduplikationssilbe dürfte kaum noch sicher sein. J. M. Kořinek, Listy filologické 65 (1938) 445ff., und unabhängig von ihm O. Szemerényi, zuletzt Kratylós 2 (1957) 115, haben das balto-slavische Verbum aus unredupliziertem **dō-mi* gedeutet. Diese Deduktion ist aufgenommen bei Fraenkel, Balt. Sprachen 93, und Pokorny, Wb. 224.

¹⁹ Der Infinitiv *bandhitum* und das Verbaladjektiv *umbhita-* sind erst im späteren Sanskrit belegt. Beide scheiden als Zeugen für set-Wurzeln aus.

Verben zulässig ist, die eine entsprechende Wurzelstruktur außerhalb des Präsensstammes erkennen lassen. Garanten für ein *-*na*-Präsens aus *seṭ*-Wz. sind außer dem *-*to*-(-*no*-)Adjektiv auch andere Wurzelableitungen, z. B. die Nomina agentis. Auch sie sind als Teile alter *seṭ*-Gefüge anzusehen. Weiter gehören Wurzelaoriste zu den genannten Primärformationen. Zu einem Teil der prototypischen *-*na*-Präsentien sind entsprechende *seṭ*-Wurzelaoriste bewahrt. Sie können folglich ebenfalls Aufschluß über den Charakter der im Nasalpräsens steckenden Wurzel geben.

Gerade von diesen Wurzelaoristen aus bietet sich nun eine Entscheidung darüber an, ob Wurzel oder -*n*-Formans die Grundlage für die Stammabstufung der Nasalpräsentien darstellen. Zur richtigen Beurteilung des einschlägigen Materials ist es zweckmäßig, von einem instruktiven Fall der *-*nu*-Präsentien auszugehen. Diese haben gleiche morphologische Merkmale wie die *-*na*-Verben. Auch bei ihnen muß nach den gleichen Kriterien zwischen prototypischen und formantischen Präsentien unterschieden werden²⁰. Ein besonders wichtiges prototypisches Präsens ist ai. *śṛṇōti* „hört“. Die Wurzel auf -*u* ist, ganz analog den bei *-*na*-Präsentien mit *seṭ*-Wurzeln festgestellten Verhältnissen, im *-*to*-Adjektiv ai. *śrutá-*, gr. κλυτός usw. zu erkennen. Das Verhältnis ai. *śṛṇōti* : *śrutá-* ist hinsichtlich der Wurzel das gleiche wie das von ai. *śṛṇāti* „zerbricht, zermalmt“ : *śirná-*. Für das erste Formenpaar ist eine Proportion **k̑l̑-n-eu-ti* : **k̑lu-tos*, für das zweite die Entsprechung **k̑ṛ-n-ea-ti* : **k̑ṛ-nos* (= **k̑ṛ-nos*) zu rekonstruieren. Bemerkenswert ist aber vornehmlich der zu ai. *śṛṇōti* gehörende vedische Wurzelaorist *áśravam*, *áśros*, *áśrot*. Worauf es ankommt, zeigt eine Gegenüberstellung beispielsweise der 3. sg. des Präsens mit der 3. sg. des Wurzelaorists: ai. *śṛṇōti* aus **k̑l̑-n-eu-ti* enthält, so analysiert, die gleiche Wurzelgestalt wie der Aorist *áśrot* aus **e-ḱl̑-eu-t*. Das einzige relevante²¹ Differenzmerkmal zwischen der Präsens- und der Aoristform ist das im Präsens vorhandene, im Aorist fehlende Präsensformans -*n*-. Beide Formen enthalten die Wurzel in Gestalt einer VS. II²². Die tiefstufigen Formen beider Stämme des Verbums zeigen den gleichen

²⁰ Bei den *-*na*-Präsentien sind die prototypischen Fälle mit *seṭ*-Wz. ungleich häufiger als bei den *-*nu*-Präsentien entsprechende Bildungen mit Wurzelkomplex auf -*u*-. Dieser numerische Unterschied ist aber für die parallele Entstehungsgeschichte von *-*na*- und *-*nu*-Klasse unerheblich. Auch bei letzterer sind hinreichend prototypische Fälle nachweisbar. Darüber handelt im einzelnen das folgende Kapitel.

²¹ Augment und Sekundärendung der Aoristform gegenüber Nullpräfix und Primärendung der Präsensform sind für die Opposition Präsens : Aorist irrelevant, da diese Differenzmerkmale auch das Imperfekt gegen das Präsens abheben.

²² VS. I **kelu-* ist bei dieser Wz. trotz eines solchen theoretischen Ansatzes bei Kuiper, Nasalpräsentia 90, nicht nachzuweisen. Specht, Ursprung 285, sieht **kel-* in lat. *aus-cul-to*, aber diese Etymologie ist gegenüber den bei Walde-Hofmann, Wb. I 86f., verzeichneten älteren Erklärungen nicht wahrscheinlicher. Ernout-Meillet, Dict. étym.⁴ 60, verzichten auf jede Deutung des 2.

Parallelismus. So ist der Präsensimperativ ved. *śṛ-ṇ-u-dhí* (*śṛ-ṇ-u-hí*) gegenüber dem Aoristimperativ ved. *śr-u-dhí* nur durch das -*n*-Element abgehoben. Die Stammabstufung des Nasalpräsens läuft der des Wurzelaoristes also parallel, weil beiden Kategorien die gleiche Wurzelgradation zugrunde liegt²³. Nähere Einzelheiten zur Morphologie von ai. *śṛṇōti* werden unten in Abschnitt 3.3.1 erörtert.

Solche archaischen morphologischen Zusammenhänge deuten darauf hin, daß ein VS.-II-Morphem der Wurzel, nicht etwa, wie de Saussure gemeint hatte, eine Vollstufe des -*n*-Formans, die starken Stammformen der prototypischen Nasalpräsentien bestimmt. Sie lassen weiter erkennen, daß eine besondere Affinität einmal zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist bestanden haben muß. Der Wurzelaorist scheint im proethnischen Verbalsystem eine dem Nasalpräsens besonders nahestehende Aoristformation gewesen zu sein. Das ist von anderen schon früher betont worden²⁴. Natürlich sind derartige Schlüsse

Gliedes -*culto*. VS. I **kelu-* lehnt auch Puhvel, Laryngeals and IE Verb 32, ab. Für den Wurzelablaut innerhalb des Nasalpräsens **k̑l̑-n-eu-ti* ist die Frage nach einer hypothetischen VS. I **kelu-* unerheblich. Das Morphem **k̑leu-* hat die starre Gestalt einer VS. II und funktioniert im morphologischen System des Verbums wie eine solche, wobei sie mit der SS. **k̑lu-* alterniert. Entsprechende, nur als VS.-II-Morpheme auftretende Wurzeln sind z. B. **ḡneā₃*, **ḡnō-* (Abschn. 2.1.2) und **k̑ieu-* (Abschn. 3.3.2).

²³ Innerhalb des Wurzelaoristes ist die Abstufung zwischen VS. II im aktiven Singular und SS. im Medium lebendig in Fällen wie ved. *ádhat* : *adhita*, *aghas* : *gdha*, *ásthāt* : *ásthita*, *ákar* : *akṛta*, gr. ἔσθην : φθάμενος, ἔτλῃ neben πείλατο usw. Daneben kommen generalisierte Vollstufen auch im Medium vor: ved. 1. pl. *ágamahi* statt **agamahi* (vgl. Renou, Gramm. véd. 37 § 35 note 3; in der 1. du. *gánvahi* dagegen kann -*anv-* lautgesetzlich aus *-*ṇu-* entwickelt sein, s. dazu Wackernagel, Ai. Gramm. I 10f.); gr. βλήσθαι, βλήμενος mit Wurzelstufe wie akt. ἔβλην usw. Verallgemeinerte Vollstufen erscheinen besonders im aktiven Wurzelaorist und verdecken hier die Abstufung zwischen vollstufigem Singular einerseits und schwundstufigem Dual-Plural andererseits weitergehend. Dual und die beiden ersten Personen des Plurals im Aktiv werden vedisch durchweg mit Vollstufenformen gebildet: 3. du. *ákartām*, *ádhatām*, *ánaṣtām* usw., 1. pl. *ákarma*, *asthāma*, *ahema*, *áganma* usw. Nur die 3. pl. zeigt die Schwundstufe: *ákran*, *ágman*, *avran*, *ásthur* usw. Da auch das Griechische Pluralvollstufen wie ἔσθμεν, ἔγωμεν, ἔβημεν, ἔτλημεν kennt, können diese schon vereinzelsprachlich sein. Aus einer Periode lebendiger Stammabstufung rühren sie aber kaum her. Denn erstens ist in der aktiven Wurzelflexion des idg. Verbums die Abstufung beherrschendes Kennzeichen für den Gegensatz von Singular und Plural. Das zeigt sich am Wurzelpräsens und am Perfekt. Zweitens läßt sich die schwundstufige 3. pl. des vedischen Wurzelaorists am besten als Relikt einer für den gesamten Plural gültigen Wurzelstufe verstehen. Einen wichtigen Gesichtspunkt liefert außerdem das Griechische. Neben dem Typus ἔβην/ἔβημεν existieren hier die abstufenden Typen ἔθη(χα) : ἔθε(μεν), ἔδω(χα) : ἔδο(μεν), ἦ(χα) : εἶ(μεν).

²⁴ J. Bloch, L'Indo-Aryen 211f., Renou, Gramm. véd. § 338 note 1 (... „qu'à un aoriste sans affixe répond d'ordinaire un présent à affixe (nasal) et inversement“), W. P. Schmid, Untersuchungen 59–63; 93 ff.

nicht allein aus dem Paradigma von ved. *śṛṇóti* zu ziehen. Für die **-nu*-Präsentien werden im folgenden weitere Fälle dieser Art in den Abschnitten 3.3.2–3.3.4 behandelt. Eine Reihe von Beispielen für entsprechende morphologische Präsens-Aoristrelation bei den **-nā*-Präsentien wird in den Abschnitten 2.1.1–2.1.8 dargelegt.

Die vermutete enge paradigmatische Beziehung zwischen Nasalpräsentien und Wurzelaoristen muß in sehr alte Zeit hinaufreichen. Im Rahmen einzel-sprachlicher Flexionsschemata wirken diese beiden Tempusstämme bei bestimmten Verben noch gelegentlich zusammen. Wirklich lebendig ist die Zusammengehörigkeit von Nasalpräsens und Wurzelaorist dagegen in einem proethnischen System zu denken. Immerhin lassen die noch greifbaren einzel-sprachlichen Beispiele eines intakt gebliebenen Verhältnisses zwischen **-nā*-Präsens und set-Wurzelaorist sowie zwischen **-nu*-Präsens und *u*-Wurzelaorist deutlich erkennen, daß es einmal wirklich solche Paradigmen gegeben hat, bei denen beide Stämme vom gleichen Wurzelablaut getragen wurden. Die erhaltenen Fälle dieser Art gehören zudem durchweg der ältesten Überlieferung des Griechischen und Indo-Iranischen an. Auch dadurch wird das hohe Alter dieses paradigmatischen Typus unterstrichen. Nun gibt es weitere Beispiele dafür, daß neben prototypischem Nasalpräsens der einen Sprache ein etymologisch zugehöriger Wurzelaorist in der anderen existiert. So bietet etwa das Griechische einen set-Wurzelaorist neben verwandtem *-nā*-Präsens des Altindischen. Die Formen beider Sprachen ergeben, auf proethnische Bildungen zurückgeführt, die gleiche morphologische Proportion zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist wie die Gegenstücke in den oben erwähnten einzelsprachlichen Paradigmen. Es ist deshalb angebracht, den griechischen Aorist einerseits und das altindische Nasalpräsens andererseits als Bruchstücke jenes älteren Flexionssystems aufzufassen. Daß die jeweiligen einzelsprachlichen Formen dabei möglichst früh überliefert sind und auch sonst keine triftigen Anhaltspunkte für den Verdacht bieten, sie könnten erst durch jüngere Entwicklungen zustande gekommen sein, ist normale Voraussetzung. Wo das Material diesen Grundsätzen nicht zu entsprechen scheint, wird darauf besonders Bezug genommen werden.

1.2 Die Sonderstellung der ai. 7. Klasse

Die soeben skizzierten morphologischen und paradigmatischen Proportionen zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist aus VS. II sind bei Verben vom Flexionstyp der ai. 7. Klasse nicht festzustellen. Ein Aorist aus VS. II liegt zwar etwa in ved. *ānaṭ* „erlangte“ aus **e-ṇek-t* zur Wz. **ṇek-/nek-* vor²⁵. Im Medium entspricht dem eine 3. sg. ai. *āṣṭa* aus **e-ṇk-to* mit systemgerechter SS. der Wz. Zur gleichen Wz. scheint auch ein Nasalpräsens gehört zu haben, das in lat. *nancio*, *nanciscor* weitergebildet wurde und in heth. *ni-ni-ik-zi*

²⁵ Kuryłowicz, *Études i.-e.* 31 und 78; K. Hoffmann, *MSS II*² (1957) 121.

„hebt“, 3. pl. *ni-ni-in-kán-zi* ebenfalls fortleben kann; trotz seiner semantischen Distanz wird das hethitische Wort aus der gleichen Wz. hergeleitet²⁶. Aber weder das lat. noch das heth. Verbum läßt sich geradlinig auf ein ererbtes Nasalpräsens **ṇ-n-ek-ti* zurückführen²⁷, eine Vorform, die dem Paradigma ai. *śṛṇóti/ásrot* entsprechend zu dem in ved. *ānaṭ* vorliegenden Wurzelaorist das *-n*-infigierte Präsens nach Art der ai. 7. Klasse repräsentieren würde.

Die Präsentien vom Typ der ai. 7. Klasse scheiden also für die hier ange-stellte paradigmatische Betrachtungsweise zunächst aus. Eine morphologische Beziehung zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist aus VS. II, die bei mehreren prototypischen Verben der **-nā*- und **-nu*-Klasse offensichtlich ist, kann hier nicht nachgewiesen werden. In diesem speziellen Punkt scheint der Typus ai. *yunákti* eine Sonderstellung einzunehmen. Das dürfte irgendwie damit zusammenhängen, daß diese Flexionsart sich von den beiden anderen noch durch Fehlen eines weiteren Merkmales unterscheidet: während **-nā*- und **-nu*-Präsentien in mehreren idg. Sprachen fortleben, ist der abstufende athematische Typus ai. *yunákti* im Grunde auf das Arische beschränkt. Selbst das Hethitische entspricht mit seiner Flexion *ḫar-ni-ik-zi* „richtet zugrunde“, 3. pl. *ḫar-ni-in-kán-zi* nur sehr ungenau den indo-iranischen Verhältnissen. Aus solchen Umständen können hier einstweilen keine weiteren Folgerungen für die Entstehungsgeschichte der ai. 7. Klasse einerseits und der 5. und 9. Klasse andererseits gezogen werden²⁸. Fest steht lediglich, daß wurzelbezogene Präsens-Aoristparadigmen auf der Grundlage der normalen zweiten Wurzelvollstufe, die bestimmte Prototypen der 5. und 9. Klasse kennzeichnen, bei der 7. Klasse nicht zu erkennen sind.

Wichtig ist demgegenüber jedoch die allgemeine Tatsache, daß auch in diesem Flexionstyp ai. Verben mit Nasalpräsens daneben einen Wurzelaorist bilden. Eine derartige Verbindung kommt in der vedischen Sprachperiode

²⁶ Pedersen, *Hittitisch*² 147; Sturtevant, *Gramm. Hitt.*² 127; Friedrich, *Heth. Wb.* 151; Kronasser, *Vgl. Laut- und Formenlehre* 172. Gegen Zusammenstellung von heth. *ninink-* mit gr. *ἐνεργεῖν* (ebenfalls aus Wz. **ṇek-*) jedoch Benveniste, *BSL* 50 (1954) 40f., der lit. *ninkù*, *nīkti* „sich schnell bewegen“ vergleicht. Ebenso jetzt Kronasser, *Etymologie der hethitischen Sprache* (Lfg. 4 Wiesbaden 1965), 436 u. 437.

²⁷ Dazu Puhvel, *Laryngeals and IE Verb* 26.

²⁸ Früher folgerte man aus dem Fehlen der *yunákti*-Flexion außerhalb des Arischen gelegentlich, daß diese abstufende Verbalklasse auf einer Neuerung des Indo-Iranischen beruhe. Diese Auffassung vertraten z. B. B. Delbrück, *Das ai. Verbum* 159f., Brugmann, *Morphol. Unters.* III (1880) 148ff., J. Schmidt, *KZ* 23 (1877) 285ff. und Pisani, *RALinc. ser. VI vol. I* (1925) 265 bis 277, bes. 271. Eine ausführliche Darstellung der Problemgeschichte bis 1934 bei Kuiper, *Nasalpräsentia* 3–34. Noch im Jahre 1938 suchte G. Porru, *RIL* 71 (2 ser. 3), 1938, 417–468, die ai. 7. Klasse von morphologischen Weiterungen aus den *-n*-haltigen Wurzeln ai. *añj-*, *tañc-*, *bhañj-* her zu deuten. Im übrigen hat sich aber die genetische Gleichsetzung der drei Nasalpräsensklassen weitgehend behauptet. Sie besteht im Prinzip sicher zu Recht.

sogar recht häufig vor und scheint systembedingt zu sein. Die tiefstufigen Formen beider Stämme lassen hier wie bei bestimmten prototypischen *-nu- und *-nə-Präsentien das charakteristische Verhältnis zwischen nasalinfigierter und bloßer Wurzel erkennen. Diese Proportion ist etwa in ai. 3. pl. Akt. Präs. *vr̥ñjanti* neben Aor. *av̥rjan* oder 3. sg. Med. Präs. *yun̥kté* neben Aor. *áyukta* deutlich. Eine solche strukturelle Übereinstimmung mit entsprechenden Gegebenheiten der beiden anderen Nasalpräsensklassen wird kaum zufällig sein. Nur in vollstufigen Formen weicht die Wurzelgestalt des *yun̥kti*-Präsensstyps von derjenigen zugehöriger Wurzelaoriste eindeutig ab. So haben wir ai. *ruṇáddhi*, *bhinátti*, *vr̥n̥kti* usw. einerseits, aber 1. sg. *arodham*, 3. sg. *ábhed*, Inj. *várk* usw. mit VS. I andererseits. Dieser Kontrast bedarf einer eigenen Erörterung. Für die folgende Untersuchung empfiehlt sich daher aus Gründen der Darstellung eine vorläufige Beschränkung auf einschlägige Paradigmen der *-nu- und *-nə-Präsensklassen. Die Klärung des morphologischen Verhältnisses zwischen den Nasalpräsentien vom Typ *yun̥kti* und ihren zugehörigen Wurzelaoristen möchte ich einer zukünftigen Behandlung vorbehalten.

Hier wäre lediglich noch die Möglichkeit anzudeuten, daß sich die durch -n- und -Ø-Infigierung geregelte privative Opposition von Nasalpräsens und Wurzelaorist auch in Wurzelvollstufe bei mehreren Verben mit thematischem Nasalpräsens und Wurzelaorist ergibt. So hat im RV. ai. *muñcáti* „macht los, befreit“ im Aktiv ausschließlich den Aorist *ámucat* neben sich. Der letztere Stamm ai. *muca-* entspricht dem von Kuryłowicz angenommenen Wurzelstufentypus idg. **likʷé-* (in gr. *ἐλπιε*, arm. *elik'*), den wir vorläufig wie früher Kuryłowicz²⁹ als VS. II' von Wz. **leikʷ-* bezeichnen wollen. Die Proportion ai. Präs. *muñcáti* : Aor. *ámucat* könnte damit jeweils auf VS. II' **muké-* aufgebaut sein und läßt sich auf ein Verhältnis **mu-n-ke-ti* : **e-muke-t* zurückführen. Diese Stammformen breiteten sich dann, als „thematische“ Bildungen reinterpretiert, auch in den tiefstufigen Positionen des Paradigmas – wie etwa im Medium – aus. Immerhin bietet der RV. mit *ámugdhvam* 5,55,6³⁰ und dem Prekativ *muciṣṭa* 7,59,8 noch Formen eines Wurzelaorists *ámukta*, der die im Medium reguläre Schwundstufe **muk-* aufweist. Diese SS. aber kann ebenso zu einer VS. II' **muké-* wie zu einer VS. I **meuk-* gehören. Auffälligerweise kommt nun erst im AV. 12,2,12 mit *ámok* eine aktive Wurzelaoristform aus scheinbarer VS. I **meuk-* auf; sie könnte daher nachträglich zu dem rgvedischen medialen Aorist *ámukta* nach dem geläufigeren Ablauttypus *ákar* : *ákṛta* neugebildet sein. Denn die frühere Flexionsabstufung des Aorists scheint

²⁹ So in *Études* i.-e. 123. Modifiziert in *L'Apophonie* en i.-e. 71f., wo **likʷé-* als reguläre VS. II des Wurzelstyps **leikʷ-* bestimmt wird.

³⁰ Nicht sigmatistischer, sondern Wurzelaorist auch nach Narten, *Sigmatistische Aoriste* 194. – Der Stamm *muca-* des RV. gehört in *amucat* 10,138, 3 sowie in den Belegen vom Konj., Inj., Imv. zum Aorist. Neben üblichem *muñcáti* ist einmaliges *vimucáti* RV. 5,62,1 sichtlich isoliert und wohl sekundäre Augenblicksbildung.

im älteren RV. noch mit Akt. *á-muca-t* (VS. II') : Med. *á-muk-ta* (SS.) relikthhaft zu funktionieren.

In das gleiche morphologische Schema ordnen sich nun etwa ai. *limpáti* „beschmiert, bestreicht“ mit dem Aorist *alipat*³¹, ai. *kṛntáti* „schneidet“ mit dem Aorist *ákr̥tat* (belegt 2. sg. *ákr̥tas* RV. 1,63,4) oder ai. *siñcáti* „gießt aus“ mit dem Aorist *ásicat* ein. Für das Paar *siñcáti* : *ásicat* hat bereits Meillet grundsprachliche Herkunft vermutet³². Die genannten Aoriste zu den ai. Wurzeln *muc*, *lip*, *kṛt* und *sic* besitzen alle vier keinen anderen wurzelflektierenden Vorgänger³³, sind also wohl selbst ursprünglich. Auch die zugehörigen vier Nasalpräsentien sind nur nach dem Stammschema **KR̥-n-Ké-* bzw. allenfalls vereinzelt schwundstufigem **KR̥-n-K-*³⁴ belegt. Wir haben daher guten Anlaß, die Opposition von ai.

mu-ñ-cá-ti : *á-muca-t*³⁵

li-m-pá-ti : *a-lipa-t*

kṛ-n-tá-ti : *á-kṛta-t*

si-ñ-cá-ti : *á-sica-t*

als alt anzusehen. Über das Altindische hinaus ergibt sich zudem das gleiche Phänomen z. B. in lat. *linguit*, apr. *polinka* „bleibt“ neben gr. *ἐλπτε*, arm. *elik'* „hat gelassen“. Hier setzen das lat. und apr. Präsens einerseits sowie der gr. und arm. Aorist andererseits möglicherweise eine zerbrochene Stammopposition idg.

**li-n-kʷe-ti* : **e-likʷe-t*

mit infigierter und bloßer VS. II' **likʷé-* fort. Im vedischen Indischen existiert

³¹ Belegt erst im klassischen Sanskrit, aber trotzdem wohl morphologisch alt. Ein früher überlieferter s-Aorist kommt im RV. nur dreimal in isolierter 3. pl. *alipsata* vor. Narten, *Sigmatistische Aoriste* 229, macht diese Form als Augenblicksbildung wahrscheinlich. – Direkt vergleichbar ist der ab. Aorist (*pri*)*l̥pe* „klebte an“, der zudem morphologisch neben lit. *li̇m̃pa* „klebt“ stehen mag wie ai. (*a*)*lipat* neben ai. *limpáti*.

³² Meillet, *Introduction* 8 216.

³³ Einmaliges *sicyāt* JUB. 1,3,8 ist Schreibfehler für *siñcyāt* nach Narten, *Sigmatistische Aoriste* 267 mit Anm. 845.

³⁴ Die Optative *siñcyāt*, *-muñcāta* (s. Kuiper, *Nasalpräsentia* 36, 81f., 124) oder das Ptz. f. *siñcáti*-RV. 10,21,3 (statt *siñcánti*.) beweisen nämlich kaum indikativisches **sin̥kti*, **mun̥kti*. Die Formen können im Prinzip mit -n-Infix – ähnlich wie ohne Infix das oben erörterte mediale *ámugdhvam* – aus Schwundstufen zu den VS. II' **sikʷé-*, **muké-* gebildet sein. Am wenigsten besagt *siñcáti*, weil diese Partizipialbildung offenbar auch bei thematischen Stämmen vorkommt, vgl. Whitney, *Sanskrit Gramm.* 166 § 449 d-e, Wackernagel-Debrunner, *Ai. Gramm.* II 2, 419. Überdies gibt es im Awestischen ebenso formierte feminine Partizipien zu thematischen Verben, z. B. *viṣasāitiš* Yt. 8,40 (statt *-əntiš*) zu eindeutig thematischem *ṣasaiti* „kommt“.

³⁵ Ap. *amutha* „floh“ erinnert morphologisch an ai. *ámucat*, semantisch an lit. *munkū* „laufe davon“. Das -θ- in der ap. Form macht natürlich Schwierigkeiten, doch s. Brandenstein-Mayrhofer, *Handb. d. Ap.* 133.

eine Wurzelaoristform zu diesem Verbum nur in *rikthās* RV. 3,6,2, also wie im Falle von *ámugdhvam*, *mucīṣṭa* nur im Medium³⁶. Und wie wir dort mediale SS. zu **muké-* (nicht **meuk-*) vermuteten, so kann auch hier Abstufung zu **likvé-* (nicht **leikv-*) vorliegen.

Einige solcher – im Endeffekt thematischer – Nasalpräsentien scheinen also nach Ausweis ihrer morphologischen Verbindung mit entsprechenden Wurzelaoristen ererbt zu sein. Sie dürfen kaum ohne weiteres aus sekundären Thematisierungen im Anschluß an ausschließlich indo-iranische Fälle des Typs ai. *riṇákti* deduziert werden. Denn die Ursprünglichkeit der Bildung von ai. *muñcāti*, *limpāti*, *kṛntāti*, *siñcāti* wird schließlich nicht allein durch die oben geschilderte innerindische Morphologie von Präsens und Aorist gestützt: die Verben haben außerdem exakte Abbilder in thematischen Nasalpräsentien des Litauischen und Awestischen. So stimmt ai. *muñcāti* mit lit. *munkù* (Inf. *mùkti*) „renne davon, mache mich aus dem Staube“, ai. *limpāti* mit lit. *limpù* (Inf. *lìpti*) „klebe“ in der Stammbildung genau überein. Ebenso haben ai. *kṛntāti* und *siñcāti* präzise formale Gegenstücke in aw. *kerantaiti* „schneidet“ und *hincaiti* „gießt aus“. Möglicherweise hat ai. *kṛntāti* eine weitere Parallele in dem schon von Brugmann (Grundriß II² 3, 287) beigezogenen lit. *krintù* „falle, stürze“. Bis auf die Sonantenverteilung (lit. *krintù* aus **kṛnt-* statt **kṛnt-*, wozu mit etwas verfehlter Beurteilung Brugmann, a. O. I² 1, 452f.; 472) entspricht das litauische Präsens formal genau dem indo-iranischen. Die semantische Distanz wiegt vielleicht nur scheinbar schwer. Man kann annehmen, daß die lit. Bedeutung „fallen“ primär für gefällte Bäume, gemähtes Getreide usw. galt. Angesichts der allgemeinen Tatsache, daß das litauische Vokabular stark mit bäuerlichem Wortgut durchsetzt ist, und angesichts etymologisch vergleichbarer Wörter wie lit. *kertù*, *kiṛsti* „(Holz) fällen“, *kiṛtis* „Hieb, Sensenstreich“, *kirtėjas* „Mäher, Holzfäller“ usw. ist diese Annahme nicht unwahrscheinlich. Und dann verhält sich die intransitive Bedeutung „stürzen, fallen“ von lit. *krintù* zur Bedeutung „schneiden“ des arischen Verbuns kaum anders als „davonrennen“ (lit. *munkù*) zu „losmachen, befreien“ (ai. *muñcāti*) und „kleben“ (lit. *limpù*) zu „bestreichen, beschmieren“ (ai. *limpāti*).

Ältere indische Formen **munākti*, **lināpti*, **kṛnāpti* und **sinākti* dürfen also wahrscheinlich nicht angesetzt werden. Die altertümliche Morphologie des indischen Präsens-Aoristschemas dieser Verben und die wie bei den belegten indischen Präsensformen thematische Flexion litauischer und awestischer Entsprechungen widersprechen das gemeinsam.

³⁶ RV. 8,58,3 *rikṭam* dürfte PPP. und nicht aktive 2. Du. vom Aoristinjunktiv sein, s. unten Anm. 257.

II. NASALPRÄSENTIEN NACH ART DER AI. 9. KLASSE

2.1 Prototypische Präsentien und setj-Wurzelaoriste

2.1.1 Gr. *πίλναται* : *ἐπλητο* 1

Ein altes Nasalpräsens ist gr. **πῖλνᾱμι*, *πῖλνάω* „bringe näher, nähere“, *πῖλναμαι* „nähere mich“. Belege für das aktive Verbum sind sehr spärlich. An seiner Stelle steht schon bei Homer synonymes und aus der gleichen Wz. stammendes *πελάζω*. Die Bildung **πῖλνᾱμι* ergibt sich aus der 3. sg. *πῖλνᾱ* Hes. Op. 510, wo möglicherweise athematisch *πῖλνᾱ* statt *πῖλνᾱ* gelesen werden kann³⁷. In diesem Fall wäre ein direkter Beleg für ein bei Hesiod bewahrtes, äolisch-achäisches Präsens *πῖλνᾱμι* gegeben, während die traditionelle Lesung *πῖλνᾱ* als thematische Weiterbildung aus vorhistorischem **πῖλνᾱμι* anzusehen wäre. Als weniger sicher muß aktives *πῖλνᾱς* h. hom. 2,115 gelten. Hier wird das Verbum, wie sonst im Medium, intransitiv verwendet und bedeutet „du nährst dich“. Voss hat deshalb das überlieferte *πῖλνᾱς* in *πῖλνασαι* (mit Hiatuskürzung) emendiert, Hermann mediale 2. sg. *πῖλνᾱ* nach Analogie von *δαμᾱ* (< **δαμᾱσαι*) in *Ξ* 199 gelesen. Voss' Änderung haben die Herausgeber teilweise in den Text genommen³⁸. Besser bezeugt ist mediales *πῖλναμαι*: *πῖλναται* T 93, *ἐπιπῖλναται* ζ 44, *πῖλνατο* Ψ 368, Hes. Th. 703, *προσεπῖλνατο* ν 95. Es handelt sich hier um ein archaisch-poetisches Präsens der altepischen Sprache. Jüngere Dichter haben die Bildung aus dem alten Epos entlehnt, so Ap. Rhod. 4,952 *πῖλναται* οὔδεις – mit Anklang an Homers οὔδεις *πῖλναται* T 92f. –, Simias Rhod. fr. 7 (Powell, Coll. Alex. p. 112) *πῖλναντο*.

Das Nasalpräsens **πῖλνᾱμι*, *πῖλνάω*, *πῖλναμαι* ist prototypisch. Zugrunde liegt ihm eine setj-Wz. **pel₂-*, die mit verschiedenen Ablautstufen einerseits in *πέλας*, *πελάσ(σ)αι*, *πελάζω*, *πελάθω*, andererseits in äol. *πλάσιον* (dor. *πλάτιον*, ion.-att. *πλησιος*, -ον), dor. *πλάθω*, *ἐπλάθην* und schließlich im Verbaladjektiv *ἄπλητος*, *ἑπλάτος* „unnahbar“³⁹ steckt. Der aktive Nasalpräsensstamm **pl̥ne₂-* > **pl̥nā-* ist auf VS. II **ple₂-* > **plā-*, sein mediales Gegenstück **pl̥ne₂-* > **pl̥nā-* auf SS. **pl̥e₂-* > **pl̥ā-* aufgebaut. In der ersten Stammsilbe des gr. Verbuns ist -ιλ- Substitut für die zu erwartende Schwundstufenvertretung -αλ- oder -λα-. Zu vergleichen sind *κίρνημι*, *κρίμνημι*, *σκίδνημι*, *πίτνημι*. Bei all diesen

³⁷ Schwyzler, Griech. Gramm. I 695, vgl. auch 659. 693f. Auch Troxler, Sprache und Wortschatz Hesiods (Zürich 1964) 87f., wertet die Form als athematisch.

³⁸ Z. B. Humbert in seiner Ausgabe der Coll. Budé (4. Aufl. 1959); Allen-Sikes, The Homeric Hymns (Oxford 1904). In der von Halliday überarbeiteten Neuauflage dieses Buches (1936) ist dagegen, ebenso wie in Allens Textausgabe von 1912, *πῖλνᾱς* aufgenommen.

³⁹ Dazu Troxler, a. O. 185f.

Verben wird -i- entweder als Reduktions- bzw. Stützvokal anstelle der Schwundstufe⁴⁰ oder aber aus Übertragung von den präsensreduplizierenden Verben her⁴¹ gedeutet.

Neben diesem prototypischen Nasalpräsens kennt die epische Sprache einen zugehörigen medialen set-Wurzelaorist ἐπλητο. Formen davon erscheinen bei Homer Δ 449, Θ 63, Ξ 438, 468 und bei Hesiod Th. 193, fr. 196. Aktivflexion dieses Aorists ist nicht bezeugt.

Die Ablautstufe von ἐπλητο läßt an sich zwei Deutungen zu. Theoretisch kann die Form eine starre, sonst im aktiven Flexionsschema übliche VS. II wie das homonyme πλῆτο 2 (neben lat. -plet) enthalten, vgl. auch Anm. 23. In diesem Fall wäre sie indirekter Zeuge für einen aktiven Wurzelaoriststamm *ple₂- (*πλᾶ-, ion. *πλη-). Wegen der bei diesem Verbum eindeutig vorherrschenden medialen Diathese darf man jedoch damit rechnen, daß dem Prinzip der medialen Wurzelflexion gemäß in ἐπλητο 1 Tiefstufe wie in πρίατο vorliegt. Dementsprechend dürfte ion. ἐ-πλη-το aus *e-pl₂-to herzuleiten und lautgeschichtlich mit ἄκρη-τος „ungemischt“, κρη-τήρ „Mischgefäß“ aus *k₂- zu vergleichen sein. Unabhängig davon aber, ob man ἐπλητο nun mit starrer Ablautstufe eines latenten Aktivaoristes oder mit systemgerechter Schwundstufe des Mediums verstehen will, läßt diese Bildung deutlich morphologische Beziehung zum Nasalpräsens erkennen: der Präsensstamm war gegenüber dem Aoriststamm einmal nur durch das -n-Element erweitert. Das sei im folgenden Schema abschließend veranschaulicht:

- | | | |
|----|-------------|---|
| a) | Ablautstufe | *ple ₂ -, *plā- im Aktiv |
| | Präsens | *plne ₂ mi, *plnāmi > gr. π(ι)λνᾶμι, πιλνᾶω
(Aorist *eple ₂ m, *eplām ?) |
| b) | Ablautstufe | *pl- ₂ -, πλ-ᾶ- bzw. *pl ₂ -, *πλᾶ- im Medium |
| | Präsens | *pl-n- ₂ -toi ⁴² > gr. π(ι)λναται |
| | Aorist | *epl ₂ to > gr. ἐπλᾶτο, ep.-ion. ἐπλητο. |

⁴⁰ Schwyzler, Griech. Gramm. I 351; 695, Chantraine, Gramm. hom. I 301, Morphol. hist.² 217f., Lejeune, Traité² 180 § 190.

⁴¹ Pedersen, IF 2 (1893) 293, Flensburg, Zur Stammabstufung der mit Nasalen gebildeten Präsentien im Arischen und Griechischen (Lund 1894) 69, Petersen, Language 2 (1926) 14ff., Lejeune, Traité² 180 Anm. 2 (akzessorische Einwirkung der reduplizierenden Verba). Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 259 Anm. 24, führt das -i- in den ersten Silben all dieser Verben auf den alleinigen Einfluß des reduplizierten ὀνίνημι (vgl. ὀνήσις) zurück, das zu gegebener Zeit als ein Fall des Flexionstyps auf -vη/-vᾶ- falsch reinterpretiert worden sei und so Ausgangspunkt auch für die Ersetzung von älterem *παλναμαι durch πλναμαι habe werden können.

⁴² Die primäre idg. Medialendung der 3. sg. ist nach den Ausführungen von M. S. Ruipérez (Emerita 20, 1952, 8-31; Minos 3, 1954, 166) richtiger mit *-toi statt, wie früher üblich, mit *-tai anzusetzen. Im Griechischen hätten demnach nur der mykenische und der arkadisch-kyprische Dialekt in -τοι (-τοι) die alte Endung bewahrt. Das -ται der übrigen Mundarten scheint nach dem in der 1. sg. berechtigten Diphthong αι geneuert zu sein.

2.1.2 Ai. *jānāti* : *ajñāt* (*jñeyās*), gr. *ἔγνω*

In Resten einzelsprachlich bewahrt ist das entsprechende Verhältnis von Präsens und Aorist bei dem seit RV. belegten vedischen *jānāti* „kennt, erkennt“. Der Aorist hat außerdem seine Entsprechung im Griechischen und Slavischen. Die Wz. des Verbuns ist mit durchgängiger VS. II *ǵne₂-, ǵnō-⁴³. Nach Vergleich mit awestischen, germanischen und baltischen Äquivalenten läßt sich das ai. Präsens auf einen nasalinfigierten Stamm *ǵn-n-e₂-, *ǵn-n-ō-zurückführen.

Beim Ansatz eines Nasalpräsens *ǵn-n-ō-ti, das normalerweise ai. *jānāti erwarten läßt, bedarf die Länge der ersten Stammsilbe ai. *jā-* einer zusätzlichen Erklärung. Über das Problem dieser ai. Quantität ist viel und unterschiedlich gehandelt worden⁴⁴. Beachtenswert sind die iranischen Formen des Verbuns. Länge der ersten Silbe wie im Altindischen zeigen jaw. *paiti.zānanti* „nehmen sich (eines anderen) an“ Yt. 13,46, ap. 3. sg. *adānā* „kannte“ DB 1,51; DSq 3, khotansak. *ysān-* „kennen“ und np. *dānad* „weiß“. Somit ergibt sich zweifellos die Möglichkeit, daß die Länge bereits im Arischen vorhanden war. Daraus folgt aber noch nicht, daß sie deswegen auch morphologisch ursprünglich war. Gerade im Iranischen ist daneben Vokalkürze dieser Silbe belegt, wie aus jaw. *paiti.zanāt* Yt. 13,50, *ava.zanqn* V. 6,45 und 8,2; 3 hervorgeht. Daß hier nicht nur graphische Varianten gegenüber den Schreibungen mit Länge *zā-* vorliegen, deutet afgh. *pē.zani* „unterscheidet, erkennt“ an⁴⁵. Vielleicht bieten diese awestischen Formen, die mit dem Ansatz *ǵn-n-e₂-ti übereinstimmen, den älteren Lautzustand⁴⁶. Dann müßten ai. *jān-*, aw. *zān-*, ap. *dān-* Neuerungen sein. Ihr -ā- stammt in dieser Sicht etwa vom ältesten PPP. ar. *zāta- aus *ǵn₂to-⁴⁷. Schon viele Gelehrte haben früher eine solche Über-

⁴³ Daneben ist *ǵnē- im Germanischen vorhanden: ae. *cnāwan* „wissen, erkennen“, ahd. *knāu* „erkenne“ (aus *ǵnē-ǵō). Vendryes, Studi Baltici 5 (1935/36) 65f., hält die germ. Formen für Neubildungen mit dem in lat. *sēvi* vorliegenden Perfektivvokalismus.

⁴⁴ Dazu, mit Literatur, Kuiper, Nasalpräsentia 94f. mit Anm. 5-6, Debrunner, Nachträge zu Wackernagel, Ai. Gramm. I 17 Z. 10 und I 87 Z. 1f., Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit³ I 1, 270 Anm. 1. Debrunner ist mit Recht skeptisch gegenüber Kellers und Brugmanns Ansatz von -ǵn-: diese Lautfolge erscheint noch in Vendryes' (a. O. 65) *ǵn-nā-t für lit. *žino* und Brandenstein's (Handb. d. Ap. 32) *ǵn₂-nāti für ai. *jānāti*, ap. *adānā*.

⁴⁵ Kuiper, a. O., Brugmann, Grundriß II² 3, 303, Bartholomae, Grundriß d. iran. Philol. I 1, 79 § 142b 4.

⁴⁶ So unlängst wieder Puhvel, Laryngeals and IE Verb, 38 und 69. Dagegen Szemerényi, Syncope 184f. Anm. 6.

⁴⁷ Sprachwirkliches ai. *jñātā-* ist auf VS. II *ǵnō- aufgebaut wie auch gr. *γνώτος*, lat. (*gnōtus*), air. *gnáth* „gewohnt, bekannt“. Diese Wurzelstufe ist im *-to- Adjektiv nicht ursprünglich, sondern dürfte, obschon vielleicht bereits vor-einzelsprachlich, gegenüber den Resultaten aus ablautgerechtem *ǵn₂to-geneuert sein. Letzteres scheint in lit. *pažintas* „bekannt“, ae. *cūð*, got. *kunþs*,

tragung der Länge angenommen⁴⁸, und unabhängig von den aw. Belegen mit *-ā-* spricht dafür tatsächlich zweierlei. Erstens stimmt ein so erklärtes ai. *jānāti* mit einigen anderen ai. *-nā-* Verben wie beispielsweise *krīnāti* „kauft“ überein, die die Länge ihrer ersten Stammsilbe aus schwundstufigen Formen wie dem PPP., z. B. *krīlā-* „gekauft“, entlehnt haben. Zweitens läßt sich zeigen, daß die angenommene sekundäre Einführung von *-ā-* in ai. *jānāti* (aw. *zānā-*, ap. *dānā-*) gegenüber primärem **jānāti* (aw. *zānā-*, ap. **dānā-*) eine distinktive Funktion zumindest innerhalb des ai. Verbalsystems hatte. Sie beseitigte nämlich dort eine weitgehende Homonymenkollision mit Formen des thematischen ai. Verbums *jānati* „erzeugt, gebiert, bringt hervor“ zur Wz. **gen₁-*. Das ist detailliert unten (Abschn. 4.3) ausgeführt. Da die schon mehrfach angenommene Übertragung des *-ā-* in ai. *jānāti* (aw. *zānā-*, ap. *dānā-*) damit eine zusätzliche funktionelle Ratio erhält, ist das vom theoretischen Formenansatz her zu erwartende **-ā-* der ersten Stammsilbe dieses Verbums mit gutem Grund als älter anzusehen⁴⁹.

Die Vorform **g_hn-ōti*, auf die ich also die arischen Formen letztlich zurückführen möchte, kann auch dem zugehörigen baltischen Verbum zugrunde liegen. Lit. *žino* „weiß“, lett. *zina* sind längst mit ai. *jānāti* „kennt“ verglichen worden. Die Lautung *-in-* wurde aus Vereinfachung von *-inn-* (idg. **-yn-* oder

ahd. *kund* noch vorzuliegen. Vielleicht wurden in einigen idg. Sprachen homonyme Formen aus **g_hn₂to-* und **g_hn₁to-* mithilfe der VS. II in **g_hnōto-* vermieden. Man denke etwa an ai. *jātā-* „Sohn, Lebewesen“, lat. *gnātus*, und berücksichtige, daß die in beiden Sprachen eliminierten Gebilde aus **g_hn₂to-* genauso gelautet hätten; vergleichbar ist lat. *gnā-rus* aus **g_hn₂s-*. Mit Eliminierung homonymer Formen dieser beiden Wurzeln rechnete schon Marstrand, *Présents* 21; jetzt zuletzt R. Schmitt, *IIJ* 8 (1965) 279ff.

Frühere Versuche von de Saussure, Meillet und Bartholomae, ein latentes ai. *jātā-* zu *jñā-* „kennen“, z. T. unter Hinweis auf *jātā-vedas-*, einer Bezeichnung für Agni, wahrscheinlich zu machen, sind bei Wackernagel-Debrunner, *Ai. Gramm.* II 2, 563 verzeichnet. Doch nach Mayrhofer, *Wb.* I 427, wäre dieses Kompositum auch anders zu deuten.

⁴⁸ Hirt, *Der idg. Ablaut* 93 § 321 Anm., Brugmann, *KVG* 130 § 196 Anm. 1; S. 511, Macdonell, *Ved. Gramm.* 349 Anm. 2, Kuiper, *Nasalpräsentia* 94, Benveniste, *Origines* 161 Anm. 2; vgl. auch Puhvel, *Laryngeals and IE Verb* 38, 69.

⁴⁹ Man hat *-ān-* wie in *jānāti* sogar als reguläre ai. Vertretung von idg. **-yn-* bzw. **-enn-* verstehen wollen: J. Schmidt, *KZ* 23 (1877) 278; ebd. 25 (1881) 148; Sonantentheorie 184. Schulze, bei Specht, *KZ* 55 (1928) 168 Anm. 1, erklärt auch ved. *uttānā-* „ausgebreitet“ zu *tan-* in dieser Weise. Ferner für *-ān-* aus *-yn-*: W. Wißmann, *Nomina postverbalia* 147 mit Anm. 3, Specht, *Ursprung* 286 Anm. 1. Ein solches Lautverständnis würde für ai. *jānāti* direkte Herkunft aus **g_hn-ōti* nahelegen. Doch stößt sich das an ai. *sanōti*, gr. *ἀνώω* aus **s_hn-eu-*, ai. *tanōti*, gr. *τανύω* aus **t_hn-eu-* (vgl. im Text „Zusatz 2“). Gegen ai. *-ān-* aus *-yn-* auch Debrunner, *Nachträge zu Wackernagel*, *Ai. Gramm.* I 17 Z. 10; er erklärt in *Ai. Gramm.* II 2, 727 § 560bA Schulzes Musterwort ved. *uttānā-* mit anderer Wortbildung.

-ñn-) gedeutet⁵⁰. Freilich nahm man dabei einen Stamm **g_hnā-/g_hnnā-* bzw. **g_hnā-/g_hñnā-* statt **g_hnnō-/g_hñnā-* an, schätzte also das ai. und baltische Verbum als formantisches *-nā-* Präsens ein. Hauptgrund dafür war die These Meillets, der (Mél. Vendryes 275ff.) idg. Nasalinfixpräsentien für *se₁*-Wurzeln auf *-ā* (*-e₂*) anerkannt, für solche auf *-ē* (*-e₁*) und *-ō* (*-e₃*) dagegen bestritten hatte⁵¹. Aber diese Einschränkung ist heute kaum noch zu halten, vgl. unten Abschnitt 2.3. Lautlich bestehen für den Ansatz **g_hnnō-* im Falle von lit. *žino*, lett. *zina* keine unüberwindlichen Schwierigkeiten, da lit. *ō*, lett. *ā* auch idg. *ō* vertreten können⁵².

Das zugehörige gotische Verbum läßt sich ebenfalls aus dem Stamm **g_hnnō-* herleiten. Im Plural des sogenannten Präterito-Präsens got. *kunnum* „wir kennen, wissen“ darf *kunn-* als Fortsetzer von präsentischem **g_hnn-(a-mēs)* angesehen werden. Man muß freilich dann damit rechnen, daß aufgrund des semantisch und formal scheinbar präteritalen Stammes *kunn-* im Gotischen nicht nur der Singular *kann*⁵³, sondern auch die Pluralendung *-um* (statt *-am*)⁵⁴ dem präteritalen starken Flexionsschema vom Typ *rann : runn-um* angepaßt wurde.

⁵⁰ Wißmann, *Nomina postverbalia* 147 mit Anm. 2, nach W. Schulze; Stang, *Das slav. u. balt. Verbum* 146 mit Anm. 1; Vendryes, *Studi Baltici* 5 (1935/1936) 65. Anders (lit. *žinōti* sekundär gegenüber slav. *znati*) Vaillant, *Gramm. comp. des langues slaves* I 169 § 72. Apr. *posinnat* „bekennen“, *ersinnat* „erkennen“ sind ebenfalls mit ai. *jānāti* verwandt, wenn auch wegen Thematicflexion (Stang, a. O. 145f., W. P. Schmid, *Studien z. balt. Verb.* 6) nicht flexivisch völlig identisch, wie Endzelin, *Altpreuß. Gramm.* 171ff., gemeint hatte.

⁵¹ Stang, a. O. 145, und Vendryes, a. O. 63f., begründen ihren Ansatz eines Formanspräsens auf *-nā-* im Baltischen ausdrücklich mit dieser Theorie Meillets.

⁵² Zu diesem lautlichen Detail s. Leskien, *Lit. Lesebuch mit Gramm. u. Wb.* (Heidelberg 1919) 130 § 13, Stang, a. O. 146 Anm. 2, Vaillant, a. O. I 112. Lit. *ō*, lett. *ā* entsprechen freilich kaum lautlich direkt dem idg. *ō*, sondern dürften sekundär für balt. *uo* eingetreten sein, vgl. Vaillant, a. O., Fraenkel, *Balt. Sprachen* 76ff. Aber klare Muster für diese Substitution lassen sich nicht in allen Fällen erkennen. Weitere Beispiele für lit. *ō*, lett. *ā* zu idg. *ō* bei Brugmann, *Grundriß* I² 151f. Im Litauischen wurde dann das *ō* des Singulars verallgemeinert: 1. pl. *žinome*, Inf. *žinōti*, Ptz. *žinotas*.

⁵³ So schon Wißmann, a. O. 147 Anm. 1, Pokorny, *Wb.* 376.

⁵⁴ Nach einer älteren These wäre got. *-um* in der 1. pl. *kunnum* sogar direkte lautliche Fortsetzung von **(g_hnn)amēs*, vgl. Streitberg, *Urgerm. Gramm.* (Heidelberg 1896) 314 Anm. 1, Wißmann, *Nomina postverbalia* 147 Anm. 1. Doch diese Annahme erfordert eine andere Deutung auch des Präsensparadigmas der 4. schwachen Klasse vom Typ got. *fullnan*. Denn dessen 1. pl. auf *-nam* wäre sonst nicht – wie jetzt üblich – aus **-na-mes* und als ein Ausgangspunkt für den thematisch flektierten Singular *fullna*, *fullnis*, *fullniþ* sowie für 2. pl. *fullniþ* (nach dem Muster etwa von *giba*, *gibis*, *gibiþ*, 2. pl. *gibiþ* neben 1. pl. *gibam*) zu verstehen.

Der dem alten Präsens aw. *zanā(i)t(i)*, ai. **janāti*, *jānāti* zugehörige Wurzel-aorist ist nun RV. 2,10,6 mit der 2. sg. Opt. *jñeyās* belegt. Diese Modalform steht neben einem Aoristindikativ **ajñāt* wie *deyām* RV. 8,1,5 neben *ādāt* „gab“, *dheyām* RV. 5,64,4; 10,52,5 neben *ādhāt* „stellte, setzte, legte“. Über das Altindische hinaus sind diese Aoristformen im Indikativ mit gr. ἔγνων, ἔδωκα, ἔθηκα, im Optativ mit gr. γνοίην, δοίην, θείην zu vergleichen⁵⁵. Es handelt sich also hier um ererbte Aoristbildungen. Sie existieren teilweise auch noch im Slavischen, wo 2.3. sg. *da* (zu **dō-*) und *zna* (zu **ǵnō-*) als Elemente des alten Wurzelaorists interpretiert werden⁵⁶. Demnach setzt auch ab. *zna* älteres **(e)ǵnōt* fort.

Das Verhältnis des indo-iranischen, baltischen und germanischen Nasalpräsens aus idg. **ǵn-n-ōti* zum vedisch-griechisch-slavischen Wurzelaorist ergibt in der Rekonstruktion älterer Vorgänger wieder die charakteristische Proportion zweier Wurzelformen mit gleicher Ablautstufe, von denen die eine durch das Nasal infix gekennzeichnet ist, während der anderen als Aoristform dieses Präsensformans fehlt.

Ablautstufe	<i>*ǵneā₃-</i> , <i>*ǵnō-</i>
Präsens	<i>*ǵn-n-eā₃-t</i> , <i>*ǵn-n-ō-t</i> > jaw. <i>-zanāt</i> , ai. <i>*janāt</i>
(Injunktiv)	(<i>jānāt</i>), lit. <i>žino</i> , lett. <i>zina</i>
Aorist	<i>*e-ǵneā₃-t</i> , <i>*e-ǵnō-t</i> > ai. <i>ajñāt</i> (belegt in <i>jñeyās</i>), gr. ἔγνω, ab. <i>zna</i> .

2.1.3 Ai. *pṛṇāti*: *aprāt*, gr. *πλήτο* 2, lat. *-plet*

Einen alten Wurzelaorist hat auch das Nasalpräsens ai. *pṛṇāti* „füllt“ neben sich. Das Verbum ist mit dieser Stammbildung seit dem RV. bezeugt⁵⁷ und gehört zu den Prototypen seiner Flexionsklasse. Das Iranische zeigt wahrscheinlich einen latenten Rest dieser Bildung in dem wohl daraus weitergebildeten thematischen Imv. gaw. *pərənā ... kāmam* Y. 28,10, der morphologisch und syntagmatisch mit ved. *kāmam ā pṛṇa*, z. B. RV. 1,16,9; 1,57,5; 6,45,21, übereinstimmt. Zugehörigkeit zu *pṛ* 1 „füllen“ wird für diese Belege durch die Verbreitung entsprechender semantischer Verbindungen wie gr. γνῶμην, ἔμερον ἐπιμπλάναι, lat. *desiderium*, *cupidines*, *cupiditatem*, *spem explere*, nhd. *einen Wunsch erfüllen* usw. nahegelegt. Morphologische Grundlage des Nasalpräsens ist die *set*-Wz. **pe₁-*, die mit VS. I u. a. in *páriman-* „Fülle“ RV. 9,71,3, mit SS. im PPP. ved. *pūrṇá-* „gefüllt“ vorliegt. Ai. *pṛṇāti* geht auf älteres **p₁neā₁ti*, **p₁nēti* zurück, das systemgerecht auf der zweiten Wurzelvollstufe **pe₁-*, **plē-* aufgebaut ist. Ein entsprechend strukturierter Wurzel-

⁵⁵ Vgl. Chantraine, Morphol. hist.² 263 § 310.

⁵⁶ Vondrák, Vergleichende Slavische Grammatik² II 125; J. J. Mikkola, Urslavische Grammatik III (Heidelberg 1950) 101; M. Leumann, Corolla linguistica 157f.

⁵⁷ Dieses Verbum verfügt offenbar über eine alte polymorphe Präsensbildung.

aorist scheint innerhalb des vedischen Indischen mit der 3. sg. *aprāt* AV. 13, 2,35; 20,107,14 und TB. 2,6,10,6 bezeugt zu sein.

Es ist jedoch nicht sicher, ob die letzteren Belege wirklich als authentische Zeugen für einen ererbten Aorist **eple₁t*, **eplēt* angeführt werden dürfen. Bedenken erwecken nämlich die entsprechenden Formen im RV. Dort ist neben einer einmaligen 2. sg. *āprās* (1,52,13) die 3. sg. *aprās* zehnmal belegt. Während die 2. sg., für sich genommen, theoretisch in *a-prā-s* zu zerlegen und folglich als Wurzelaorist den Formen aus AV. und TB. zuzurechnen wäre, zeigt die reich bezeugte 3. sg. *aprās* klar, daß beide Formen des RV. eine sigmatische Aoristbildung repräsentieren. Die 2. sg. *aprās* ist also aus **a-prās-s*, die 3. sg. aus **a-prās-t* entstanden. Dieser Befund im ältesten vedischen Text drängt die Frage auf, ob *aprāt* im Atharvaveda und im Taittirīya-Brāhmaṇa als Form eines typologisch archaischeren, weil mit gr. πλήτο, lat. *-plet* vergleichbaren Wurzelaoristes, oder als gegenüber den sigmatischen Aoristbelegen des RV. geneuerte Bildung aufzufassen ist. Zur Entscheidung dieser Alternative im erstgenannten Sinne neigte H. Oertel⁵⁸. Gegenteilig urteilt J. Narten⁵⁹. Nach ihren Darlegungen wäre *aprāt* in AV. und TB. nachträglich nach dem Vorbild von Wurzelaoristen wie 2. sg. *adās*, 3. sg. *adāt* als 3. sg. verdeutlicht worden, da die älteren sigmatischen Formen des RV. mit 2. und 3. sg. *aprās* keine Unterscheidung der beiden Personen zuließen. Diese Erklärung gewinnt dadurch noch an Gewicht, daß Narten auf parallel verlaufene Verdeutlichung in einer entsprechenden 3. sg. *ahāt* TB. gegenüber *ahās* RV.

Neben dem archaisch strukturierten Nasalpräsens ai. *pṛṇāti* (aw. **pərənā-*, wozu oben im Text) ist Flexion nach der reduplizierenden Wurzelklasse im Altindischen und Griechischen belegt. Pluralformen wie gr. πλ(μ)λατε, ved. *pīpṛthā* stimmen im wesentlichen überein. Beide enthalten als schwache Stammformen Wurzelschwundstufen. Anstelle der *set*-Schwundstufe **pl₂-* (gr. **πλ₂-*, ai. *pūr-*) besitzen sie mit gr. *-πλ₂-*, ai. *-pṛ-* eine Wurzelgestalt, die aus der ersteren durch jene *ə*-Kürzung hervorgegangen zu sein scheint, welche J. Schmidt für Kompositions- und Reduplikationsformen entdeckt hat. Ein solches Kürzungsprodukt stimmt mit entsprechenden anīṭ-Schwundstufen des Typs **KR-* überein. Das ist nun wichtig für die Beurteilung der vollstufigen Singularstämme, die in gr. πλ(μ)κλημι und ai. *pīparti* divergieren. Früher hielt man die gr. Singularformen für sekundär und rekonstruierte nach ai. *pīparmi* ein älteres **πιπελμι* (s. Schwyzler, Griech., Gramm I 689 mit Lit.). Aber diese Wz. ist im Altindischen und Griechischen durchweg *set* (**plē-/pl₂-*). Wenn die ai.-gr. Pluralformen sich also aus reduplikationsgekürzter *set*-SS. herleiten lassen, dürfte im Gegenteil das ai. Verbum seinen Singular geneuert haben. Gr. πλ(μ)κλημι enthält die VS. II **plē-*. Zu ai. *pīpṛmas* aber ist der Singular *pīparti* eher nach dem Muster von anīṭ-Wurzelparadigmen wie *bībharti*, *bībhṛmas* nachträglich geschaffen worden. So urteilt ähnlich Kuiper, Die Sprache 7 (1961) 25. Auch Szemerényi, Syncopé 184, argumentiert mit einem Präsens **pī-plē-mi*.

⁵⁸ H. Oertel, Festgabe Jacobi (Bonn 1926) 20ff., im Ergebnis bes. 26.

⁵⁹ J. Narten, Sigmatische Aoriste s. *pṛ/prā* „füllen“ S. 173 und Anm. 487; dazu S. 18ff.

hinweist. Wenn man nun mit Narten ved. *apṛāt* als jüngere Neubildung annimmt, ergibt sich daraus eine eigentümliche sprachgeschichtliche Situation. Das sigmatische *apṛās* des RV. dürfte nämlich selbst bereits morphologische Imitation des Typus *ayāsam* „ging“ sein, wo der *s*-Aorist gegenüber dem Wurzelimperfekt *āyāt* funktionell begründet war. Das hat M. Leumann dargestellt⁶⁰. Der ursprüngliche Aorist zu *pṛ* „füllen“ muß im ältesten Indischen also einmal anders als im RV. ausgesehen haben. Das übereinstimmende Zeugnis von gr. *πλήτο* und lat. *-plet*, das ebenfalls aus ererbtem Wurzelaorist stammt, macht dabei auch einen primären Wurzelaorist ai. *apṛāt* wahrscheinlich. Vielleicht kann dieser älteste Aorist nicht aus den Belegen des AV. und TB. direkt vindiziert werden; es bleibt dann aber festzuhalten, daß das bezeugte *apṛāt* in diesem Fall als Neubildung einer Neubildung wieder eine Form ergeben hat, die sich mit der zu erwartenden sprachlich originalen Aoristbildung genau deckt.

Der griechische Aorist *πλήτο* ist in poetischer Sprache gut bezeugt. Er tritt vor allem im Epos und bei Aristophanes auf. Für die sprachvergleichende Perspektive bleibt also die Beurteilung der internen vedischen Aoristformen dieses Verbuns ohne großen Belang, weil sich ein traditioneller Wurzelaorist in gr. *πλήτο*, lat. *-plet* eindeutig erkennen läßt. Zum mindesten spiegelt er sich auch in ved. *apṛāt*, da die 3. sg. *apṛās* des RV., obwohl innerhalb der vedischen Sprachgeschichte vielleicht die älteste Bildung, selbst doch morphologisch unursprünglich ist. In der durch das Griechische und Lateinische gerechtfertigten Rekonstruktion ergibt sich ein Wurzelaorist, der mit VS. II der Wz. und Null-Formans neben dem ai. Nasalpräsens mit VS. II der Wz. und *-n*-Formans steht.

Ablautstufe	*plea ₁ -, *plē-
Präsens	*pl ₁ -n-ea ₁ -ti, *pl ₁ nēti > ai. <i>pr₁nāti</i> ⁶¹
Aorist	*e-plea ₁ -t, *eplēt > (ai. <i>apṛāt</i>), lat. <i>-plet</i> , gr. <i>πλήτ(ο)</i> , <i>ἐπλήτ(ο)</i> .

2.1.4 Gr. βάλλω : ἔβλην

An vierter Stelle ist das Präsens-Aoristparadigma von gr. βάλλω zu nennen, wie es u. a. bei Homer noch zu erkennen ist. Manche Gesichtspunkte sprechen dafür, daß βάλλω auf ein prototypisches **-nə*-Präsens **βαλνῃμι* zurückgeht, welches mit **βαλνω*, βάλλω in die thematische Flexion übertrat.

⁶⁰ M. Leumann, Morphologische Neuerungen 29f.

⁶¹ Als flexivische Kategorie werden die gotischen schwachen Verba der 4. Klasse morphologisch mit dem Typus der ai. 9. Klasse verglichen. Aber im einzelnen ist got. *fullnan* „voll werden“, Prät. *fullnoda*, nicht etwa Zeuge für einen primären Stamm **plnā-* statt **plnē-*. Denn *fullnan* gilt als Denominativum zu *fulls* „voll“, s. H. Krahe, Hist. Laut- und Formenlehre des Gotischen 127.

Im Gegensatz zur Herleitung von βάλλω aus einem Jot-Präsens **βαλιω*⁶² setzte schon Hirt die Vorform **βάλνω* an⁶³. F. Specht wandte sich gegen **βαλιω* mit dem Hinweis, daß die in βέβλημαι, ἔβλητο, βλητός sichtbare „zweisilbige“ Wz. bei diesem Ansatz mit ihrem zweiten Bestandteil unberücksichtigt bleibe⁶⁴. Er rekonstruierte zu den Formen mit βλη- ein thematisiertes **βαλ-ν-ə-δ*, entstanden aus dem schwachen Pluralstamm des älteren athematischen Paradigmas. Morphologisch zu vergleichen sind ep. und dor. τάνω neben τμᾶ- in τέτμημαι, τμητός und vor allem κάμνω neben κμᾶ- und dem in ai. *šamñite* „bemüht sich“ (belegt in einigen isolierten Formen wie z. B. Imv. *šamñisva*) bewahrten **-nə*-Präsens⁶⁵. Schon viel früher hatte dementsprechend Wackernagel in einer versteckten kurzen Bemerkung die Bildung des attischen Futurums βαλλήσω aus Einwirkung eines älteren Präsens **βάλλημι* erklärt⁶⁶. Diesen Ansatz präziserte er in einem späteren, erst von Debrunner posthum veröffentlichten Beitrag⁶⁷. Hier ging Wackernagel aus von der Überlegung, daß die in den gr. Wurzelformen βελε-, βλη- erkennbare set-Wz. auch im Indo-Iranischen existiere. So rückte er in Auswertung einführender Bemerkungen Neissers⁶⁸ ai. (*ud*)*gūrṇa-* „emporgehoben“ an die Seite der gr. set-Wurzelformen und stellte im Anschluß an Bartholomae⁶⁹ auch die jaw. 3. pl. Med. (*ni*)*yrāire* Yt. 10,40 „sie werden (nieder)geworfen“ hierher. Tatsächlich scheint die aw. Form von einem medialen Wurzelpräsens die gleiche starre VS. II (**gūlē-*, aw. *yrā-*, gr. βλη-) im Medium zu enthalten wie das hom. ἔβλητο A 675⁷⁰. Während die Bildung im Griechischen neben βάλλω aoristisch ist, funktioniert sie im Aw. offenbar präsentisch. Zu diesen set-Formen rekonstruierte Wackernagel ein prototypisches Nasalpräsens **gūlnēti* als Vorgänger von gr. **βάλλημι*, βάλλω. Mit dieser Herleitung stimmt ferner das Urteil von Schwyzler, Griech. Gramm. I 693, überein: „Hierher“ (sc. zu κάμνω neben ai. *šamñite* usw.) „mit -λλ- aus -λν- βάλλω (zu ἔβλη usw.)“. Auch Frisk,

⁶² So Brugmann, Grundriß II² 3, 188; Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.⁴ 347; Chantraine, Morphol. hist.² 230.

⁶³ Hirt, Handb.² 240; Idg. Gramm. IV 207.

⁶⁴ Specht, KZ 59 (1932) 98.

⁶⁵ Entgegen dieser üblichen Auffassung sieht G. Cardona, Language 36 (1960) 502ff., in gr. κάμνω, τάνω (und βάλλω) Neubildungen zu den Aoristen ἔκαμον, ἔταμον (und ἔβαλον).

⁶⁶ Wackernagel, KZ 30 (1890) 306 = Kl. Schr. 669.

⁶⁷ Wackernagel, KZ 67 (1942) 159f. = Kl. Schr. 375f.

⁶⁸ Neisser, BB 13 (1888) 291ff.

⁶⁹ Bartholomae, Altiran. Wb. 512 s. **gar-*, dazu Grundriß d. iran. Philol. I 1, 79 § 142a 2.

⁷⁰ Gegen die übliche Zusammenstellung von aw. *niyrāire* mit gr. βάλλω wendet sich H. W. Bailey, TPS (1956) 97 und 99. Er vergleicht ai. *ghar-* und sieht darin ein Verbum für „nehmen“. Doch vgl. auch Burrow, BSOAS 20 (1957) 136f. und die offenbar an der Gleichsetzung von aw. *-yrāi-* und gr. βλη- festhaltende Übersetzung „when thrown at“ für Yt. 10,40 bei Gershevitch, The Avestan Hymn to Mithra (Cambridge 1959); anders jedoch ebd. S. 193.

Wb. I 216, tendiert gegenüber *βαλῶ mehr zum Ansatz *βαλ-ν-ω aus *βαλ-ν-η-μ.

Gestützt wird die Deduktion von gr. βάλλω aus *βαλνῃμι u. U. durch das Keltische. Hier wird air. *at-bail(l)* „stirbt“ aus **baln-* erklärt⁷¹. Man stelle *ess-* + *ball-* (mit infigiertem Objektspronomen „es“) zu gr. ἐκ-βάλλω in etymologische Beziehung und erkläre die Bedeutung „sterben“ aus „es (das Leben) auswerfen“⁷². Da im Sinnbezirk des Todes das Sprachtabu eine große Rolle spielt, erscheint diese semantische Deutung plausibel.

Für paradigmatische Gesichtspunkte ist ein im Griechischen und Keltischen ererbtes Nasalpräsens **gʷl̥nēti* einleuchtend. An einigen wichtigen Stellen des vermutlichen proethnischen Paradigmas entsprechen Formen dieses Verbuns denen des prototypischen Nasalpräsens **pl̥nēti* „füllt“, das in ai. *pr̥nāti* vorliegt. So steht ai. *-gūr̥na-* aus **gʷl̥₂nó-* neben ai. *pūr̥ná-* aus **pl̥₂nó-*. Die mediale Wurzelflexion in gr. ἐβλητο, aw. (ni)vrāire zeigt mit **gʷl̥-* die gleiche starre VS. II der Wz. wie mediales gr. πλῆτο mit **pl̥-*. Warum sollten diese Übereinstimmungen beider Verben sich nicht auch ins Präsenssystem mit **pl̥nēti* (ai. *pr̥nāti*) und **gʷl̥nēti* (gr. *βαλνῃμι, *βαλνῶ, air. *-ball-* mit unursprünglichem *a*) erstreckt haben?

Eine gewisse Schwierigkeit freilich steckt für eine so verstandene Wortgeschichte von gr. βάλλω im Problem der inlautenden -λν-Gruppe. Wenn die Herleitung von ion.-att. στήλη, dor. στάλᾱ, lesb.-thess. στάλλᾱ aus *σταλνᾱ stimmt, so wäre aus *βαλνῶ ein ion.-att. *βῆλω zu erwarten. Aber die Lehre, inlautendes -λν- habe im Griechischen außerhalb der äolischen Dialekte allgemein zum Schwund des ν unter Vokalersatzdehnung geführt⁷³, ist unsicher und nicht verlässlich im Sinne eines Lautgesetzes. Ein Teil der dafür vorgebrachten Beispiele kann früheres -λσ- enthalten, so βούλομαι (Konjunktiv des s-Aoristes nach Meillet, IF 5,328), ὀφείλω, dor. ὀφῆλω. Es gibt ferner Wörter, die auf gemeingriechische Entwicklung von altem -λν- zu -λλ- hindeuten. Auch dieser Lautentfaltung ist ausschließliche Gültigkeit zugesprochen worden⁷⁴. Aber diese These geht, wie es scheint, ebenso zu weit wie das von der Gegenseite behauptete allgemeine Gesetz der Ersatzdehnung. Das

⁷¹ Thurneysen, A Grammar of Old Irish 131 § 215b; 357 § 552.

⁷² Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. II 459 § 661; Pedersen-Lewis, Conc. Comp. Celtic Gramm. 340 § 502. Entsprechend, ebenfalls mit Herleitung aus Wz. **gʷel-*, J. Vendryes, Lexique étymologique de l'irlandais ancien A (Paris 1959) 98 s. *atbail*. Dagegen erwägt W. Meid, Die Sprache 6 (1960) 148ff., formalen und inhaltlichen Zusammenhang mit lat. (*animam*) *efflare*. Doch dagegen wieder Pokorny, Die Sprache 8 (1962) 72.

⁷³ Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.⁴ 86; Solmsen, Unters. z. gr. Laut- und Verslehre 234.1, 285ff.; Lejeune, Traité² 132f.; vorsichtig Buck, The Greek Dialects 65f.

⁷⁴ G. Meyer, Griech. Gramm.³ 355; Hirt, Handb.² 240f. (mit Anmerkung 1); Meillet, IF 5 (1895) 328; J. Schmidt, KZ 32 (1893) 385f.; O. Hoffmann, Griech. Dial. I 218; Parodi, Studi it. fil. cl. 6 (1898) 446¹: nur vortonig. Vgl. auch Bechtel, Lexilogus 258.

disparate Material läßt sich einstweilen schlecht ausschließlich auf einen der beiden Nenner bringen. Schwyzler (Griech. Gramm. I 284) zog daraus den Schluß, daß man beide Behandlungsweisen von -λν-, Ersatzdehnung und Assimilation, werde anerkennen müssen. Jedenfalls läßt sich die Vorform *βαλνῶ für βάλλω vom lautlichen Standpunkt aus nicht stringent widerlegen.

Zu dem vorausgesetzten Nasalpräsens **gʷl̥nēti* „wirft“ gibt es im Griechischen Belege eines formal aktiven set-Wurzelaoristes ἐβλην. Dazu gehören bei Homer der Infinitiv ξυμβλήμεναι Φ 578, die 3. Du. ξυμβλήτην φ 15, bei Epicharm 2. sg. Opt. βλεῖης fr. 219 und Ptz. βλεῖς fr. 176 (Kaibel), sowie im EM. 199,55 die 2. sg. Ind. ἐβλης. Dieser Aorist enthält die set-Wz. in der für das singularische Aktivsystem maßgeblichen VS. II **gʷleā₁-*, **gʷl̥-*. Ein prototypisches Nasalpräsens ginge mit seinen starken Stammformen aus der gleichen Wurzelgestalt hervor. Das Verhältnis beider Tempusstämme zueinander wäre wiederum nur durch das -n-Infix geregelt.

Ablautstufe	* <i>gʷleā₁-</i> , * <i>gʷl̥-</i> .
Präsens	* <i>gʷl̥-n-eā₁-mi</i> , * <i>gʷl̥nēmi</i> > gr. *βαλνῃμι (*βαλνῶ, βάλλω), air. <i>-ball-</i> (?)
Aorist	* <i>e-gʷleā₁-m</i> , * <i>egʷlēm</i> > gr. ἐβλην.

2.1.5 Ai. *pr̥nīhi* 2 : ai. *pūrdhī*

Hinter ai. *pr̥nāti* „füllt“ einerseits und „schenkt, spendet“ andererseits verbergen sich zwei verschiedene, schließlich homonym gewordene Verben. Die Bedeutung „schenkt“ gehört zu einem besonderen prototypischen Präsens aus set-Wz. *p̥r̥* 2, die von *p̥r̥* 1 „füllen“ ursprünglich auch lautlich völlig unabhängig war. Alles Wesentliche zur Unterscheidung dieser beiden Verben hat F. B. J. Kuiper dargelegt⁷⁵. Textstellen mit Sachobjekt im Akkusativ und persönlichem Objekt im Dativ weisen die Eigenständigkeit von *pr̥nāti* 2 besonders gut aus. Vor allem RV. 2,30,7 ist aufschlußreich, weil hier der Konjunktiv *pr̥nāt* neben synonymen Konjunktiv *dādat* steht: *yó me pr̥nād yó dādad yó nibódhād yó mā sunvāntam ūpa góbhir āyat* „der mir spenden, der geben, der (uns) bedenken wird, der zu mir, wenn ich Soma bereite, mit Kühen kommen wird“ (Geldner). Man vergleiche ferner etwa RV. 1, 23,21 *āpah pr̥nītā bheṣajām vārūtham tanvè máma* „ihr Gewässer, spendet reichlich eure Arznei als Schutz für meinen Leib“ (Geldner) usw. Vom Imv. *pūrdhī* des Wurzelaorists gehören, wie Kuiper gezeigt hat, alle 6 Belege des RV. zu *pr̥nāti* 2 „gibt“. Daß es sich hier nicht um eine isolierte, direkt von der Wz. gebildete Imperativform, sondern um das Relikt eines alten Wurzelaorists handelt, legt verwandtes gr. πορεῖν nahe. Dieser gr. Aorist wurde vermutlich aus einem athematischen Vorgänger sekundär erweitert⁷⁶. S. dazu allgemein auch unten Abschn. 3.3.2.2.

⁷⁵ Kuiper, AO 16 (1938) 313ff. Dazu ders., Indian Linguistics 16 (1955 = Chatterji Jubilee Vol.) 100ff.; India Antiqua (Leiden 1947 = Festschr. Vogel) 207.

⁷⁶ Vgl. Kuiper, IJ 3 (1959) 206; Gil, Emerita 32 (1964) 168.

Die Lautgeschichte von *pṛ̥* 2 hebt sich deutlich gegen die von *pṛ̥* 1 ab. Schon Kuiper (a. O. 313) wies richtig auf die Verbindung von *pṛ̥* 2 zu gr. πορῆν, πέρωται hin. Die Wz. hat also im Gegensatz zu *pṛ̥* 1 ein altes -r- als zweiten Radikal und ist mit **per̥₃-/pre̥₃-*, **pr̥ō-* anzusetzen. Das prototypische Nasalpräsens *pr̥nāti* 2 geht demnach auf **pr̥-n-e̥₃-ti*, **pr̥-n-ō-ti* zurück. Im schwachen Stamm entspricht *pr̥ni-* aus **pr̥-n-e̥₃-*, z. B. im Imv. *pr̥ni-tā*. Die 2. sg. Imv. lautet folglich *pr̥ni-hi*. Sie bildet mit der 2. sg. *pūrdhi* vom Wurzel-aorist die paradigmatische Kombination von nasalinfigierter und bloßer Wurzelform.

Ablautstufe	<i>*pr̥₃-</i> bzw. <i>*pr̥₃-</i>
Präsens (Imv.):	<i>*pr̥-n-e̥₃-dhi</i> > ai. <i>pr̥nihi</i>
Aorist (Imv.):	<i>*pr̥₃-dhi</i> > ai. <i>pūrdhi</i> .

* * *

Morphologisch begründeter paradigmatischer Zusammenschluß eines Nasalpräsens vom Typ der ai. 9. Klasse mit einem set-Wurzelaorist war in den bisher genannten fünf Fällen noch im ältesten Indischen und Griechischen zu greifen. Die vorgeführten Beispiele sind aber nur als letzte Ausläufer eines älteren Flexionssystems mit lebendigem Wurzelablaut zu verstehen. Die Wirksamkeit späterer einzelsprachlicher Veränderungen hat zudem in Fällen wie gr. πλιν- statt **πλιν-* bzw. **πλιν-*, ai. *jānā-* statt **jānā-*, gr. βάλω statt **βαλνμι* das ältere Formenschema bereits verdunkelt. Immerhin legen solche im Grunde intakt gebliebenen Reste derartiger set-Wurzelparadigmen nahe, auch dort entsprechende morphologische Zusammenhänge anzunehmen, wo das in einer Einzelsprache erhaltene **-nā*-Präsens mit einem etymologisch zugehörigen set-Wurzelaorist der verwandten Sprache zusammenstimmt.

Von den für eine derartige Argumentation geeigneten Beispielen sind zunächst vermutlich auszuschneiden ai. *dṛnāti* (Opt. *dṛnīyāt* ŚB.) „zersprengt, zerspaltet“ mit PPP. *dirnā-* einerseits und der intransitive gr. Aorist *ἐδάσρν* andererseits. Zwar hat K. Ammer aus dem Nebeneinander von ai. *dirnā-* und gr. *ἐδάσρν* geschlossen, daß hier eine erweiterte Wz. (set-Wz.) vorliege⁷⁷. Mit Übertragung auf unsere morphologische Fragestellung ließe sich daraus folgern, daß ai. *dṛnāti* prototypisches Nasalpräsens zu einer Wz. **der̥₁-/dre̥₁-* wäre, mithin ein proethnisches **dṛ-n-e̥₁-ti*, **dṛnēti* fortsetze, und daß weiter gr. *ἐδάσρν* dazu den alten Wurzelaorist ohne -n-Infigierung darstelle. Aber diese Kombination ist fragwürdig. Denn als Aorist einer set-Wz. wäre statt gr. *ἐδάσρν* eher **ἐδσρν* in Entsprechung zu *ἐβλν* zu erwarten. Es hat also ganz den Anschein, daß -η- in *ἐδάσρν* formantischer Natur ist und nicht direkt mit den ai. set-Formen zusammenhängt⁷⁸.

⁷⁷ K. Ammer, Die Sprache 2 (1950/52) 206.

⁷⁸ Dieses Formans -η- hat sich zwar ursprünglich wohl von VS.-II-Wurzelformen des Typs *ἐβλν* losgelöst. Der Aorist *ἐδάσρν* gehört aber zum Typus *ἐδάμν*, dessen -η- nach Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 131 Anm. 35, nur noch formantisch ist.

Ganz anders aber ist bei einigen weiteren Verben das Verhältnis von jeweils in verschiedenen Sprachen bewahrten Präsens- und Aoristformen zu beurteilen. Sie gehören zum wurzelbezogenen Typus der oben erörterten, einzelsprachlich erhaltenen Paradigmen.

2.1.6 Ai. *kr̥nīte*: gr. *πρίατο*

Das Präsens *kr̥nāti* „kauft“ ist im Altindischen seit dem RV. (4.24,10) bezeugt. Hohes Alter dieser Bildung wird durch air. *crenaid* „kauft“ gesichert. Die zugrunde liegende Wurzel ist set, wie sich innerhalb des Altindischen am PPP. *kritā-* RV. + und dem absolutiven *kritvā* AV. 3,15,2 erkennen läßt. Das Präsens gehört damit zu den Prototypen. Während *kr̥nāti* die Wz. in VS. II **k̥riē-* enthält, baut sich das Medium, z. B. *vikr̥nīte* AV. 12,4,2, systemgerecht auf der SS. **k̥riē-* auf. Die Länge der ersten Stammsilbe *kri-* kam im Nasalpräsens erst sekundär auf und wird aus Übertragung der in *kritā-* vorliegenden Lautung gedeutet⁷⁹.

Das Griechische hat zu diesem Verbum den medialen Wurzelaorist bewahrt. Es handelt sich um *πρίασθαι*, das schon im mykenischen Dialekt mit der 3. sg. *qi-ri-ja-to*, identisch mit späterem *πρίατο*, zweimal in Knossos (B 822; X 1037) belegt ist. Episch erscheint *πρίατο* viermal in der Odyssee (α 430; ξ 115; 452; ο 483), wo das Wort jeweils im Rahmen der Formel *πρίατο κτεάτεσσιν ἐοῖσιν* nach der Penthemimeres steht. Dieser archaische gr. Aorist besitzt die für mediale Wurzelflexion gültige Tiefstufe der Wz., geht also auf den Stamm **k̥riē-* zurück. Nur die Silbengestaltung weicht im Griechischen mit der „Reduktionsstufe“ *πρία-* von der in ai. *kritā-* sichtbaren „Schwundstufe“ ab. Aber außer in *πρίασθαι* zeigt sich die griechische Variante der Wurzeltiefstufe auch in *ἀπρίατην* (Akk. fem.) „ungekauft“ A 99, h. hom. 2,132, Pi. fr. 169,8, das direkt mit ai. *kritā-* „gekauft“ zu vergleichen ist⁸⁰.

Das ai. Nasalpräsens und der gr. Wurzelaorist ergeben sich als morphologische Komponenten aus einem älteren System. Die VS. II **k̥riē-* bestimmt den Singular des aktiven Nasalpräsens **k̥ri-n-e̥-ti* > ai. *kr̥nāti*. Der mediale Stamm des vedischen Nasalpräsens und der des gr. Wurzelaorists enthalten beide die SS. der Wz., differenziert sind sie lediglich durch das -n-Infix.

Ablautstufe	<i>*k̥riē-</i>
Präsens	<i>*k̥ri-n-e̥-toi</i> > ai. <i>kr̥nīte</i>
Aorist	<i>*(e)k̥riē-to</i> > gr. <i>πρίατο</i> .

⁷⁹ Mayrhofer, Wb. I 279. Näheres unten Abschn. 4.3.

⁸⁰ ξ 317 ist *ἀπρίατην* auf masculines *με* bezogen, dort also adverbial verwendet. Das gilt aber nicht für A 99, wie Aristarch meinte. Denn hier hat die Form genau wie im hom. Demeterhymnus und bei Pindar ein feminines Bezugswort. Umgekehrt beruht also der Gebrauch in ξ 317 auf falscher adverbialer Ausdehnung von A 99, wie M. Leumann, Homerische Wörter 167f., gezeigt hat. – Cowgill, Evidence for Laryngeals 150, sieht in *ἐπρίατο* eine morphologische Neuerung für älteres **επρίτο*.

2.1.7 Ai. *grṇāti* 2: gr. ἔβρω

Neben üblichem, mit dem aw. Verbalstamm *ḡara-* „schlucken“ übereinstimmendem ai. *girāti* „verschlíngt“ führen die Wörterbücher eine Präsensvariante *grṇāti* 2 „verschlíngt“ an. Die set-Wz. ergibt sich aus PPP. *gīrṇā-* „verschlungen“ RV. +, dem alten dehnstufigen -*iṣ*-Aorist⁸¹ *gārīt* RV. 5,40,7, sowie aus zugehörigen gr. Bildungen wie βέβρωμαι, βρώσις, βρωτός. So gesehen bietet sich ai. *grṇāti* 2 als prototypisches Nasalpräsens an.

Ein alter Wurzelaorist liegt nun in gr. ἔβρων vor. Er findet sich in κατέβρωσ h. hom. 3,127, ἔβρωσ Kallim. hy. 1,49 und in der Glosse ἔβρω. ἔφαγεν. ἔδασκε. διέσπασεν des Hesych. Der Aorist ist strukturiert wie ἔγνων und könnte sich morphologisch zum ai. Nasalpräsens *grṇāti* 2 „verschlíngt“ verhalten wie ἔγνων zu aw. -*zanāṭ(i)*, ai. **janāti*, *jānāti*. Die traditionelle, wurzelbezogene Morphologie des Präsens-Aoristschemas aus Wz. **gʷerā₃*-⁸²/*gʷreā₃*-, *gʷrō-* wäre

⁸¹ Zu dehnstufigen -*iṣ*-Aoristen des Altindischen als *s*-Aoristen zu set-Wurzeln s. Narten, Sigmatische Aoriste 50ff. Diesem Typus jedenfalls entspricht auch *gārīt*, wenngleich Narten (a. O. 109) diese Form wegen des daneben stehenden Wurzelaorists Konj. *garan* RV. 1,158,5 für eine Neubildung hält.

⁸² Gr. βέρεθρον, βράθρον „Abgrund“ gehört wahrscheinlich auch zu dieser Wz. Die ion.-ep. und die andere Wortform gehen auf verschiedenartige Assimilationen aus älterem **βεραθρον* zurück, vgl. Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 208 Anm. 56, Szemerényi, Syncope 215 mit Anm. 5, anders Specht, KZ 59 (1932) 117. Dabei beweist jedoch **βερα-* nicht etwa eine Wz. **gʷerā₂-* im Gegensatz zu oben angegebenem **gʷerā₃-*. Denn wie in den übrigen idg. Sprachen nur ein tiefstufiger *ə*-Reflex zu allen drei vollstufigen Längen existiert, so dürfte auch im Griechischen *α* als alleinige lautliche Vertretung von silbischen *ə₁*, *ə₂* und *ə₃* anzusehen sein. Die weitgehende – aber nicht ausschließliche – Dreiteilung in gr. *α*, *ε*, *ο* beruht wohl auf einer morphologisch bedingten Neuordnung dieser Schwundstufen im Griechischen, vgl. Kuryłowicz, a. O. 202ff. nach de Saussure, Brugmann und Hirt. Vgl. auch Cowgill, Evidence for Laryngeals 153f.

In den einschlägigen Standardwörterbüchern verbreitet ist die auch oben im Text zugrunde gelegte Etymologie, wonach ai. *girāti*, *grṇāti* einerseits und gr. βιβρώσχω, βράα, lat. *vorare*, arm. *eker* „aß“, lit. *gerti* „trinken“, tschech. *žeru* „fresse“ andererseits die gleiche Grundwurzel enthalten. Dagegen stellt Burrow, BSOAS 20 (1957) 140f., das ai. Verbum zu air. *gelid* „verzehrt, frißt, grast“. Damit postuliert er für das ai. Wort eine andere Wz. mit Velar als erstem und *l* als zweitem Radikal, den er auch in der jüngeren vedischen Variante *gilāti* zu erkennen glaubt; doch s. zu ai. *l* aus idg. *r* Wackernagel, Ai. Gramm. I 216; 219ff. (Ausgang des Stammes *gilā-* neben *girā-* vom Intensivstamm *jalgul-* RV. mit *l* nach *u*?). Ähnlich wie Burrow hatte schon vorher Marstrander, Présents 30, neben air. *gelid* ein hypothetisches Nasalpräsens air. **glenaid* rekonstruiert und diese -*l*-Form mit ai. *grṇāti* „verschlíngt“ verglichen. Aber die semantisch einwandfreie Verbindung von ai. *gṛ* mit den weit gestreuten -*r*-haltigen Wörtern im Armenischen, Griechischen,

also die gleiche wie bei der Wz. **ḡenā₃*-/*ḡneā₃*-, *ḡnō-*. Wieder scheinen die vollstufigen Formen beider Stämme – unterschieden lediglich durch das -*n*-Infix – die VS. II der Wz. zu enthalten.

Ablautstufe	* <i>gʷreā₃</i> -, * <i>gʷrō-</i>
Präsens	* <i>gʷr-n-eā₃-ti</i> , * <i>gʷrñōti</i> > ai. <i>grṇāti</i> 2
Aorist	* <i>e-gʷreā₃-t</i> , * <i>egʷrōt</i> > gr. ἔβρω.

Trotz dieser Entsprechungen ergeben sich jedoch für eine solche sprachgeschichtliche Verwertung von ai. *grṇāti* 2 ernsthafte Schwierigkeiten. Denn diese Präsensbildung neben *girāti* ist entgegen dem von den Wörterbüchern vorgetäuschten Befund nur äußerst selten und zudem unsicher bezeugt. Whitney, Roots 38, nennt AV. und S. als Quellen und führt in seinem Atharva-Veda-Index p. 99⁸³, wenngleich nicht ohne Vorbehalt, genauer *saṃgrṇāmi* AV. 6,71,3 und 6,119,1 als zu *grṇāti* 2 „verschlíngt“ gehörig an. Inkonsequent verfahren Böhlingk-Roth, II 690f., wo der zweite Beleg zu *saṃ gṛ* „versprechen“ (Wz. *gṛ* 1 „rufen, preisen“) gestellt, der erste aber trotz des ähnlichen Kontextes von AV. 6,119,1 und 6,71,3 mit *gṛ* 2 „verschlíngen“ in Verbindung gebracht wird. Einleuchtend geben dagegen Whitney-Lanman⁸⁴ beide Stellen mit „promise“ wieder, setzen also jeweils *saṃgrṇāmi* 1 voraus. In den Sūtras scheint sich mögliches *grṇāti* 2 in *nigrṇanti* PaGS. 3,10,55 zu erschöpfen, während GobhGS. 3,6,3, bei Böhlingk-Roth II 691 ebenfalls für *ni gṛ* „hinunterschlucken“ erwähnt, mit *nigiret* eine Optativform zum thematischen Präsens *girāti* enthält. Aber selbst der Pāraskara-Beleg ist textlich unsicher, weil es sich nach den Angaben in der Edition Stenzlers⁸⁵ nur um die v. 1. einer Handschrift gegen sonstiges *niprṇanti* handelt. Manches spricht demnach dafür, daß Cowgill⁸⁶ mit seinem Urteil recht hat, wenn er in *girāti* das einzige alte Sanskrit-Präsens zu *gṛ* „verschlíngen“ sieht.

Zusatz 1

Auch das älteste Indische kennt außer dem genannten -*iṣ*-Aorist des RV. einen set-Wurzelaorist zu diesem Verbum. Er ist mit den Konjunktivformen *garan* RV. 1,158,5 und *garat* AV. 16,7,4 bezeugt. Daraus läßt sich ein Indikativ **agarīt* rekonstruieren.⁸⁷ Dieses **agarīt* ist aufgebaut wie *aśarīt* AV. TB.⁸⁸

Lateinischen und Balto-Slavischen empfiehlt nach wie vor Herleitung des ai. Verbums aus der Wz. **gʷer(ə)*.

⁸³ W. Dw. Whitney, Index Verborum to the Published Text of the Atharva-Veda. New Haven 1881 (= JAOS Vol. XII).

⁸⁴ Atharva-Veda Samhitā. Translated with a Critical and Exegetical Commentary by W. Dw. Whitney. Revised ... by Ch. R. Lanman. 2 Hälft. Cambridge, Mass. 1905.

⁸⁵ A. F. Stenzler, Indische Hausregeln (Leipzig 1876), S. 59.

⁸⁶ W. Cowgill, Language 39 (1963) 254.

⁸⁷ Narten, Sigmatische Aoriste s. *gṛ* „verschlíngen“, S. 109.

⁸⁸ Narten, a. O. s. *śṛ* „zerbrechen“, S. 257.

neben *stṇāti* „zerschmettert“ und 2. sg. *astaris* AV.⁸⁹ neben *stṇāti* „streut, breitet hin“. Von der gleichen Proportion sind *ástambhī* RV.⁹⁰ neben *stabhndī* „befestigt“, *ágrabhī* RV.⁹¹ neben *grbhñāti* „greift“ und 2. sg. *moṣis* RV. VS. KS. AV. ŠB.⁹² neben *muṣnāti* „stiehlt“. Entsprechend strukturierte Aoriste ohne Nasalpräsens sind weiter z. B. 2. sg. *spharis* RV.⁹³ und *ákramī* (3. pl. *ákramur*!) RV.⁹⁴ All diesen ai. Aoristformen eignet Vollstufe statt Dehnstufe der Wz. Sie sind deshalb als ursprüngliche *seṭ*-Wurzelaoriste, nicht als genuin sigmatische Bildungen anzusehen, wie aus den in Anm. 87–94 zitierten Darlegungen J. Nartens hervorgeht.

Die erwähnten vedischen Paradigmen mit *-nā*-Präsens und *seṭ*-Aorist unterscheiden sich insofern von den in Abschn. 2.1.1–2.1.7 diskutierten morphologischen Proportionen, als die vedischen *seṭ*-Wurzelaoriste im Unterschied zu ihren vor allem im Griechischen vorhandenen Gegenstücken die VS. I der Wz. zeigen. Nur aus dem vedischen Indischen heraus wäre also der Nachweis gleicher Wurzelstufe im prototypischen **-nā*-Präsens und *seṭ*-Wurzelaorist nicht zu erbringen. Immerhin ist daran zu erinnern, daß auch die vedische Sprache solche Wurzelaoriste mit VS. II besitzt: Opt. *jñeyās* zu **ajñāt* neben *jānāti*; *aprāt*, das zumindest typologisch alt ist, neben *prñāti*; isolierter Wurzelaorist **adrāt* „ließ“, der aus vereinzelten Imperativformen *drāntu* RV., *drātu*, *drāhi* AV. neben supplettem Präsens *drávati* zu erkennen ist⁹⁵.

Den morphologischen Widerspruch der Aoristtypen *astaris* (VS. I) und *aprāt* (VS. II) innerhalb des synchronen vedischen Verbalsystems hat auch W. P. Schmid betont⁹⁶. Er suchte dieser Schwierigkeit mit der Annahme zu begegnen, daß die beiden Typen eine ursprüngliche, später jeweils verallgemeinerte Verteilung zwischen Singular- und Pluralstamm reflektieren könnten. Das ist unwahrscheinlich, weil beim idg. Verbum eine Abstufung zwischen diesen beiden Stämmen mit Hilfe der Opposition von VS. I und II sonst nicht festzustellen ist. Statt dessen erscheint es denkbar, daß zumindest ein Teil der vedischen *seṭ*-Wurzelaoriste mit VS. I auf morphologischen Neuerungen des Altindischen beruht, während die Fälle mit VS. II ererbt sind. Folgendes berechtigt zu dieser Annahme:

1. Anstelle der in ved. **agarit* vorliegenden Aoristform zu *gī* „verschlucken“ bietet das Griechische den abweichenden *seṭ*-Aorist *ἐβρω*⁹⁷. Damit ist die grundsprachliche Herkunft der ai. Aoriststruktur in Frage gestellt.

⁸⁹ Narten, a. O. s. *stī* „ausbreiten“, S. 281. Specht, KZ 59 (1932) 98, nahm ebenfalls schon einen ai. Aorist **ástarīt* an.

⁹⁰ Narten, a. O. s. *stambhī* „festmachen“, S. 276.

⁹¹ Narten, a. O. s. *grabhī* „ergreifen“, S. 109.

⁹² Narten, a. O. s. *muṣī* „stehlen“, S. 195.

⁹³ Narten, a. O. s. *sphī* „wegstoßen“, S. 282.

⁹⁴ Narten, a. O. s. *kramī* „schreiten“, S. 99, dazu Leumann, Morphol. Neuerungen 43 Anm. 2. ⁹⁵ Narten, a. O. s. *drā* „laufen“ Exkurs, S. 149f.

⁹⁶ W. P. Schmid, Untersuchungen 62f., 95f.

⁹⁷ Gr. *ἐβρω* mit Brugmann, Grundriß II² 3, 173 und Brugmann-Thumb, Griech.

2. Die vedischen Aoriste mit VS. II haben im Gegensatz zu denen mit VS. I alle Anschluß an außerindische Wurzelaoriste: ved. *jñeyās* : gr. *γνέως* (ab. *zna*), ved. *aprāt* ~ gr. *πλήτο*, (lat. *-plet*), ved. **adrāt* : gr. *-έδρα*.
3. Die Aoriste mit VS. II der *seṭ*-Wz. erweisen sich auch dadurch als grundsprachliche Kategorie, daß sie in den baltisch-slavischen *-ā*- und *-ē*-Präterita sowie in den intransitiven gr. *-η*-Aoristen fortzuwirken scheinen. Der lange Vokal der alten *seṭ*-VS. II wurde hier vermutlich zum Präteritalformans. Sowohl der Typ 3. sg. lit. *liko* „blieb“ (ab. *bura* „sammelte“), *minē* „gedachte“ (ab. 3. sg. *monē* „er meinte“) als auch zugehöriges gr. *ἐμάνη* „raste“ sind wahrscheinlich aus dem morphologischen Muster der alten *seṭ*-Aoriste mit VS. II der Wz. weiterentwickelt worden⁹⁸. Eine vergleichbare Auswirkung hat der VS.-I-Typ in ved. *áśarīt* nicht gehabt.

Es erhebt sich nun die Frage, wie denn ein jüngerer Aufkommen des Aoristtyps *áśarīt* bereits vor Beginn der vedischen Sprachüberlieferung⁹⁹ zu denken sei. Hier können naturgemäß nur Hypothesen geäußert werden. Es ist möglich, daß die Umschichtung wenigstens bei vereinzelten Wurzeln auf *Sonant*+*ə* so erfolgt ist, daß beispielsweise **agarit* an die Stelle eines älteren **egʷrōt* (gr. *ἐβρω*) rückte. Die Ursache für diese Ersetzung kann im ai. Schicksal des ererbten Samprasāraṇaablautes gesucht werden. Ein allfälliger Aoriststamm ai. **grā-* wäre ja formal identisch gewesen mit samprasāraṇaablautenden Wurzeln des Typs **(K)Rā-*, also ai. *(K)nā-*, *(K)yā-*, *(K)rā-*, *(K)vā-*. Die ursprüngliche Abstufung dieser Wurzeln wurde aber im Altindischen weitgehend eliminiert. Das geschah einerseits mit Ersetzung der lautlichen Schwundstufen vom Typ **(K)R̥-* durch die Vollstufenmorpheme: ai. *snā-* „baden“ mit morphologisch geneuertem *snātā-*, *rā-* „geben“ mit morphologisch geneuertem *rātā-* usw.¹⁰⁰. Ziel dieser Umschichtung war nach Kuryłowicz die Vermeidung von übereinstimmend strukturierten Schwundstufen *guṇa-* und *samprasāraṇa*ablautender Wurzeln¹⁰¹. Andererseits wurde der gleiche Zweck auch dadurch erreicht, daß umgekehrt die lautliche SS. der *Samprasāraṇawz.*

Gramm.⁴ 327, als griechische Neubildung aufzufassen, besteht keine wirkliche Veranlassung. Richtiger Chantraine, Morphol. hist.² 162, Frisk, Wb. I 236, Gil, Emerita 32 (1964) 165f., 168, 171, Forssman, KZ 79 (1964/65) 31. Das Germanische hat mit aisl. *krās* „Leckerbissen“ **gʷrē-* statt **gʷrō-* wie **gnē-* statt **gnō-* (oben Anm. 43) oder **bhlē-* (aisl. *blār* „dunkelblau“, ahd. *blāo*) statt **bhlō-* in lat. *flōrus* „blond“.

⁹⁸ Kuryłowicz, Étrennes Benveniste (Paris 1928) 61 mit Anm. 2; L'Apophonie en i.-e. 131 Anm. 35, W. P. Schmid, Untersuchungen 96f., Stang, Das slav. u. balt. Verbum 74f., 76f. Vgl. auch Vondrák, Vergleichende Slavische Grammatik² I 707.

⁹⁹ In der vedischen Sprache sind diese *seṭ*-Wurzelaoriste bereits archaische Reste, die im *-is*-Aorist aufgehen. Gemessen an der durch Sprachvergleichung zu gewinnenden älteren Morphologie scheinen sie jedoch großenteils unursprünglich zu sein.

¹⁰⁰ Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 251f.

¹⁰¹ Kuryłowicz, a. O. 174.

bestehen blieb, während die Vollstufe in den Gunatypus übergeleitet wurde. Ein Beispiel dieser Art ist **dyā-* „fern“, das mit dieser seiner ursprünglichen Vollstufengestalt in gr. δῆν, dor. δᾶν (Hesych) „fern“¹⁰², „lange“ aus **δῆν* vorliegt. Im Ai. steckt die normale lautliche SS. dazu in *dūrā-* „fern“ und *dūtā-* „Bote“, die beide die Wurzelstufe **duə-* enthalten. Die im Griechischen bewahrte alte Samprasāraṇavollstufe ist dagegen in ai. *dāvīyas-* „ferner“, *daviṣṭhā-* „fernst“ offenbar in den Gunatypus umgesetzt¹⁰³. Der Sekundärcharakter dieser ai. Steigerungsformen erweist sich sogar innerhalb des Arischen selbst am adverbial erstarrten Superlativ ap. *duvaiṣ[ta]m* „für sehr lange Zeit“ DPe 23, der sich zwanglos aus **duə₂-isto-* erklärt wie gr. πλεῖστος aus **ple₂-isto-*¹⁰⁴. Die ap. Bildung enthält mithin in Entsprechung zu gr. δῆν, δᾶν und im Gegensatz zu ai. *daviṣṭhā-* die ursprüngliche Samprasāraṇawz. **duə₂-*, **dyā-*.

Ebensolche Umsetzung einer Samprasāraṇavollstufe mag auch in einem ved. Aorist wie **agarit* vorliegen. Die ursprüngliche Wurzelgestalt bietet – ähnlich wie im Falle von δῆν – wahrscheinlich das Griechische mit ἔβρω. Während die lautliche SS. **g^ur₂-* in ai. *gīrṇā-* bestehen blieb, wurde die samprasāraṇaartige Vollstufe des Aorists **eg^urōt* (gr. ἔβρω) gleichsam in den Gunatyp ai. **agarit* übergeführt. Damit war der Samprasāraṇaablaut im ai. Paradigma getilgt. Die Wahrscheinlichkeit dieser Erklärung von **agarit* erhöht sich durch eine Gegenprobe. Einige wenige vedische Wurzelaoriste, die noch die überkommene VS. II der seṭ-Wz. besitzen, haben neben sich geneuerte Schwundstufenformen: **ajñāt* – *jñātā-*, *aprāt* – *prātā-* RV. 7,16,8 (neben sonstigem *pūrṇā-*), **adrāt* – *drāṇa-*. Hier ist also umgekehrt die erstgenannte Variante eines ausgemerzten Samprasāraṇaablautes verwirklicht, indem neben die Vollstufe **KRā-* in der Schwundstufenposition ein jüngerer Morphem **KRā-* getreten ist.

Für weitere ved. Wurzelaoriste mit VS. I der seṭ-Wz. sind auch andere Deutungen möglich. So ist zu erwägen, ob es sich bei ihnen nicht teilweise um Wurzelimperfekta eines älteren Systems handelt, die im synchronen Schema des Indischen dann als Aoriste funktionieren. Die seṭ-Wurzelpräsentien jedenfalls verfügen eher über grundsprachliche Bildung aus VS. I, wie der Typus ai. *vāmiti*, lit. Inf. *vėmti*, gr. ἐμέω erkennen läßt.

¹⁰² Die Bedeutung „fern“ ist für das Griechische von v. d. Mühl, IF 50 (1932) 135ff. und Mus. Helv. 12 (1955) 112, nachgewiesen worden. Schwyzler, Griech. Gramm. I 618, nimmt im Anschluß an Osthoff wegen Alkmans δᾶν fälschlich Herkunft von δᾶν aus einem Nomen **δᾶ(F)an*; Frisk, Eranos 41 (1943) 48f., argumentiert dagegen, daß umgekehrt Alkmans δᾶν Wiedergabe von δῆν sein könne. Vgl. auch Debrunner, Nachträge zu Wackernagel, Ai. Gramm. I 84 Z. 25f.

¹⁰³ Wackernagel, Ai. Gramm. I 84 und 86.

¹⁰⁴ Zu letzterem s. Kurylowicz, Études i.-e. 37. Die von Mayrhofer, Handb. d. Ap. 117f., erwogene ap. Lesung *dāviṣṭam* scheidet schon aus graphischen Gründen (nicht *-vⁱ-i-*, sondern *-v^a-i-*) aus. Obige Heranziehung von ap. *duvaiṣṭa-* verdanke ich einem Hinweis Prof. K. Hoffmanns.

Im Falle des Aorists 2. sg. *astaris* AV. indes scheint die aoristische VS. I alt zu sein. Sie hat Anhalt am gr. Aorist ἐστόρεσα, der selbst möglicherweise aus einem entsprechenden Wurzelaorist **ē-στέρο-ν* stammt (unten Abschn. 4. 2.1). Wenn aber der Aoriststamm ai. *starī-* wirklich ursprünglich ist, so müßte zumindest er dem oben (Abschn. 2.1.1–2.1.6) dargelegten Stammparallelismus von Nasalpräsens und Wurzelaorist widersprechen. Ai. *stṛṇāti* aus **stṛ-n-ea-ti* paßt nicht in dem angenommenen Sinne zu *astaris* aus **e-sterə-s*. Aber da wir einmal bei Überlegungen hypothetischer Art sind: eine mit dem ai. Wurzelaorist des AV. im Ablaut übereinstimmende Nasalpräsensstammform dieses Verbums bietet sich in lat. *sternit* „breitet, streckt hin“, air. *sernaid* „ds.“ an. Nach traditioneller Auffassung entspricht die Vollstufe in lat. *ster-n-*, air. *ser-n-* nicht der ablautgerechten Stammbildung eines Nasalpräsens. Sie mußte deshalb aus sekundären Umständen erklärt werden. So deutete Marstrander sowohl die lat. als auch die keltische Gestalt der ersten Silbe aus Übertragung vom Aoristkonjunktiv **sterā-*¹⁰⁵. Diese immer noch geltende¹⁰⁶ HilfsThese wird aber entbehrlich, wenn man in Erwägung zieht, daß das italo-keltische Verbum gegenüber ved. *stṛṇāti* (aw. *frastərənāiti*) etwas Älteres bewahrt haben könnte. Das würde bedeuten, daß neben dem üblichen Präsensstyp **Kṛ-n-ea-ti* (VS. II **KRe-*) auch ein Typus **KeR-n-e-ti* (VS. I **KeRe-*) existiert hätte; da die schwachen Stämme beider Typen die gleiche Struktur **Kṛ-n-e-* haben mußten, wäre im Indo-Iranischen unter Systemzwang der 9. Klasse zur schwachen Stammform ai. *stṛṇī-*, aw. *stərən-*, die zu ursprünglichem starkem **sternə-* gehören konnte, ein neuer Singular ai. *stṛṇāti*, aw. *stərənāiti* hinzugebildet worden. Dabei ist zu bemerken, daß im RV. zum schwachen Stamm *stṛṇ(i)-* einschließlich der Partizipien 15 Belegformen existieren, während zum Stamm *stṛṇā-* nur *āstṛṇāt* zweimal vorkommt. Im AV. stehen 6 schwachstufige Belege einem einmaligen *stṛṇāmi* 18,4,51 gegenüber.

Wenn wir also einmal unterstellen, daß in lat. *sternit*, air. *sernaid* ein idg. Nasalpräsens **ster-n-e-ti* fortgesetzt wäre, dann würde diese Präsensgestalt zum ai. seṭ-Wurzelaorist *astaris* des AV. wieder in der Proportion einer nasal-infigierten zur bloßen Wurzelform stehen. Es ergäbe sich das Verhältnis idg. **ster-n-e-ti* : **e-sterə-t*. Die gleiche Möglichkeit bietet sich für lat. *spernit* „verschmäht“ neben dem ai. seṭ-Wurzelaorist Inj. *spharis* „stoße weg, entziehe dich“ RV. 6,61,14. Auch hier ließe sich der *e*-Vokal in der lat. Wurzelsilbe ohne den Umweg über einen Konjunktivstamm deduzieren. Lat. *spernit* steht neben ai. *spharis* wie lat. *sternit* neben ai. *astaris*. Dahinter hält unsere Hypothese also ganz entsprechend eine morphologische Verbindung zwischen Nasalpräsens **sp(h)er-n-e-ti* und Aorist **e-sp(h)erə-t* für möglich. Nach einer Deutung von C. Watkins¹⁰⁷ kann der Themavokal im Typus lat. *lini* „schmiert, streicht“, das wie *sternit* zur alten **nə*-Klasse gehört, auf lateinische Schwä-

¹⁰⁵ Marstrander, Présents 33ff.

¹⁰⁶ Vgl. Watkins, Ériu 18 (1958) 90.

¹⁰⁷ Watkins, Evidence for Laryngeals 184f.

chung der nebetonigen Silbe im generalisierten schwachen, athematischen Stamm **li-n-a-*, **linā-* zurückgehen. Wenn man diese These in die hier vorgetragene Überlegung einbezieht, dann könnten air. *sernaid*, lat. *sternit*, *spernit*, *sternunt*, *spernunt* usw. in gerader Filiation aus **ster-n-a-ti*, **sp(h)er-n-a-ti*, **ster-n-a-onti*, **sp(h)er-n-a-onti* entstanden sein. Im Gegensatz zu *linit*, *linunt* aus **li-n-a-* wäre hier der starke Nasalpräsenstamm verallgemeinert. Ergänzt wäre wie im Falle von *lino* lediglich die Endung der 1. sg. *sterno*, *sperno* nach dem üblichen lat. Flexionsschema.

2.1.8 Ir. *tlenaid*, lat. *tollit*: gr. dor. *ἐτλᾱ*, ion. *ἐτλη*

Daß morphologischer Zusammenhang zwischen prototypischem **-nə*-Präsens und set-Wurzelaorist nicht auf das Indo-Iranische und Griechische beschränkt war, deutet das folgende Verbum an. Im Irischen ist mit *tlenaid* „nimmt weg“ ein altes Nasalpräsens **tl̥-n-eə₂-mi*, **tlnāmi* fortgesetzt. Das Lateinische hat mit *tollo* „hebe auf, beseitige“ die gleiche¹⁰⁸ Bildung thematisiert. Das Präsens gehört zu den Prototypen, die set-Wz. **telə₂-/tleə₂-* zeigt sich eindeutig in gr. *τᾱλάσσαι*, dor. *τᾱλός*, lat. *lātus*. Der verallgemeinerte schwache Präsensstamm ist beim ir. wie beim lat. Verbum klar sekundär.

Die VS. II **tleə₂-*, **tlā-*¹⁰⁹ bestimmt den starken Nasalpräsenstamm **tl̥-n-eə₂-*, **tlnā-*. Sie kehrt ebenso im aktiven Wurzelaorist gr. dor. *ἐτλᾱν*, ion. *ἐτλην* wieder. Das italo-keltische Präsens einerseits und der gr. Wurzelaorist andererseits ergänzen sich zur typologisch charakteristischen Proportion zwischen nasalinflektierter und bloßer Wurzelform.

Ablautstufe	<i>*tleə₂-</i> , <i>*tlā-</i>
Präsens	<i>*tl̥-n-eə₂-ti</i> , <i>*tlnāti</i> ~ ir. <i>tlenaid</i> , lat. <i>tollit</i>
Aorist	<i>*e-tleə₂-t</i> , <i>*etlāt</i> > gr. dor. <i>ἐτλᾱ</i> , ion. <i>ἐτλη</i> .

¹⁰⁸ Die traditionelle Zusammenstellung des irischen Verbuns mit lat. *tollo* wurde von Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. II 649f. § 843 Anm., skeptisch beurteilt und statt dessen ahd. *stelan* „stehlen“ verglichen. Die erste Kombination hat aber, abgesehen von der sekundären Thematisierung des lat. Verbuns, den Vorzug einer vollen formalen Wortgleichung. Sie wird allgemein als gültig angesehen: Walde-Hofmann, Wb. II 688f., Ernout-Meillet, Dict. étym.⁴ 694, Pokorny, Wb. 1060f., Thurneysen, A Grammar of Old Irish 356, Marstrand, Présents 10. Auch bei Lewis-Pedersen, Conc. Comp. Celtic Gramm. 401, sind die früheren Bedenken Pedersens nicht mehr verzeichnet. Vorbehalte gegenüber idg. Alter des ir. Präsens bei Hamp, Evidence for Laryngeals 227 Anm. 5.

¹⁰⁹ Das Germanische deutet mit got. *þulan*, ahd. *dolēn* auf **tlē-* bzw. **tl̥lē-*. Gerade der genauere letztere Ansatz ist geeignet, das *-ē-* des germ. Verbuns als Erweiterungselement wie in gr. *ἐμάνην* (gegenüber *ἐβλάνην*), *ἐχάρην* (gegenüber *χρή*) zu qualifizieren. Andernfalls wäre anzunehmen, daß das Germanische mit **tlē-* wiederum abseits stünde wie mit **ǵnē-* und **ǵurē-* (oben Anm. 97). Zu **tlē-*, **tl̥lē-* als „Basis“ H. Wagner, *-ē*-Verba 40f.

2.2 Überblick

Die vorgeführten Verben stellen sich als Zeugen eines bestimmten proethnischen, Präsens- und Aoriststamm umfassenden Flexionsschemas dar. Bei diesen Verben haben **-nə*-Präsens und set-Wurzelaorist teilweise nachweisbar in paradigmatischem Zusammenhang funktioniert. Die Kombination beider Stämme ist in besonderer Weise strukturell begründet: beide Formenkategorien beziehen ihre Stammalternation aus der gleichen set-Wurzelaoriststufung. Nasalpräsens und Wurzelaorist unterscheiden sich relevant nur durch das *-n*-Infix voneinander. Der Flexionsablauf innerhalb des Nasalpräsenstammes beruhte also ursprünglich nicht auf der Abstufung des formantischen Stammelementes.

Auch semantisch verdienen die betreffenden Verben Beachtung. Die Bedeutungen „(sich) nähern“, „erkennen“, „füllen“, „werfen“, „geben“, „kaufen“, („verzehren“) und „aufnehmen (ertragen)“ gehören alle in den Bereich elementarsprachlichen Ausdrucksbedürfnisses. Verben mit solchen Inhalten stellen einen Vokabelfundus, ohne den auch beschränkte Beherrschung einer Sprache unmöglich ist. Derartige zentrale Wörter gehören meist zum ältesten Bestand¹¹⁰. Bei Untersuchungen des nominalen Wortschatzes in den indogermanischen Sprachen ist man so z. B. darauf gestoßen, daß die Viehzucht- und Ackerbauterminologie durch morphologische Archaismen ausgezeichnet ist. Nomina, welche die Vorstellungswelt der Hirten und Bauern bezeichnen, flektieren vorzugsweise in den besonders alten heteroklitischen, diphthongischen und auch konsonantischen und halbvokalischen Deklinationstypen. Jüngeres Wortmaterial verteilt sich dagegen mehr auf die *ō*- und *ā*-Stämme¹¹¹. Weiter hat kürzlich J. Otrębski in vergleichbarer Weise darauf aufmerksam gemacht, daß übereinstimmende *ē*-Verba wie lit. *sėdėti*, ab. *sěděti* „sitzen“, lit. *pa-vydyti* „beneiden, mißgönnen“, ab. *viděti* „sehen“ zum formal ältesten Verbalinventar des Balto-Slavischen gehörten und es sich dabei zugleich gerade um Bezeichnungen für die einfachsten Tätigkeiten handelte¹¹².

Die Bedeutungen der hier erwähnten Nasalpräsentia sind zwar in diesem Sinne nicht auf eine bestimmte prähistorische Kultur- oder Sprachperiode festzulegen. Aber auch sie entsprechen auf jeden Fall elementarem Ausdrucksbedürfnis ältester Sprache. Daß gerade solche Verben eine frühe, in Resten

¹¹⁰ Relativ starke Beständigkeit von Grundvokabularen ist auch Voraussetzung der sog. Glottochronologie, vgl. dazu u. a. A. dall'Igna Rodrigues, Kratylus 2 (1957) 2f.

¹¹¹ Specht, Ursprung 5ff., mit älterer Literatur. Kritisches dazu bei H. Kuhn, Ablaut, a und Altertumskunde, in KZ 71 (1954) 129ff.

¹¹² Otrębski KZ 79 (1964/65) 86f. In die obigen Entsprechungen sind natürlich lat. *sedere*, got. *sitan* (erst sekundäres *e/o*-Verbum nach Karstien, KZ 65 (1938) 146ff.) und lat. *videre*, got. *witan* einzubeziehen.

noch einzelsprachlich existente morphologische Beziehung zwischen nasal-infigiertem set-Wurzelpräsens und set-Wurzelaorist erkennen lassen, dürfte kaum Zufall sein. Elementare Wortbedeutung und archaischer Flexionstyp stimmen hier ähnlich zusammen wie etwa bei den heteroklitischen Nomina oder den balto-slavischen (und sonstigen) *ē*-Verben.

2.3 Folgerungen für Meillets Theorie der griechischen Präsentien mit Formans -vā/-vā-

In einem berühmten und viel beachteten Aufsatz hat A. Meillet die Verflechtung von set-Wurzeln und Nasalpräsentien nach Art der ai. 9. Klasse behandelt¹¹³. Er kam zu dem Ergebnis, daß nur Wurzeln mit VS. II auf -ā für die Bildung dieser idg. Verbalkategorie maßgeblich gewesen seien. Meillets Darlegungen zufolge hätte es also stets nur Präsentien auf idg. *-nā/-nā-, niemals dagegen solche auf *-nē/-nē- und *-nō/-nō- gegeben. Von drei verschiedenartigen Gesichtspunkten aus erscheint diese These nicht mehr haltbar.

a) Die auf indogermanische Stammbildung abzielende Beweisführung Meillets beruht auf zu schmalem Fundament, weil sie ihre Folgerungen letztlich nur aus griechischem Material zieht. Es ist zwar richtig, daß es im Griechischen nur prototypische Verben auf -vā/-vā-, nicht dagegen solche auf *-vη/-vη- und *-vω/-vω- gibt: äol. δάμναμι steht neben δμā-, δαμα-, ion. κίρνημι neben κρā-, κερα- usw.; andererseits erscheinen neben βρωτός, ἔβρων; γωτός, ἔγων; πλῆθος, πλῆτο; βέβλημαι, ἔβλην nicht etwa Nasalpräsentien auf *-vω- und *-vη-, sondern andere Bildungen mit βιβρώσκω, γιγνώσκω, πίμπλημι und βάλλω. Aus diesem griechischen Befund kann nun aber nicht unbedingt auf proethnische Verhältnisse rückgeschlossen werden. Die Diskrepanz zwischen Verbalbildungen aus set-Wurzeln mit zweiten Vollstufen auf -ā und denen aus solchen auf -ē und -ō kann ebenso auf Neuerungen des griechischen Verbalsystems beruhen. Die Wahrscheinlichkeit für die letztere Möglichkeit wächst in eben dem Maße, wie sich zeigen läßt, daß bei der Bildung der fraglichen Nasalpräsentien die griechische Beschränkung auf set-Vollstufen II mit -ā keinen ausreichenden Anhalt in der entsprechenden verbalen Morphologie verwandter Sprachen hat.

Im Indo-Iranischen, wo sich dieser Präsenstypus besser als im Griechischen oder sonstwo gehalten hat, ist eine Entscheidung über die ursprüngliche Vokalfarbe des -nā-Formans wegen des Zusammenfalls von idg. *ē*, *ō*, *ā* in ar. *ā* naturgemäß unmöglich. Meillets Versuch, ai. -nā-Präsentien zu set-Vollstufen II auf -ē und -ō als sekundäre Bildungen im ai. Verbalsystem zu qualifizieren¹¹⁴,

¹¹³ Meillet, *Mélanges Vendryes* (Paris 1925) 275ff.

¹¹⁴ Meillet, a. O. 282f.

ist wenig stichhaltig. Daß zur Wz. *ple₁-, *plē- neben *prñāti* ein *pīparti* und ein thematisches *prñāti* seit RV. existieren, besagt kaum etwas gegen die Originalität des erstgenannten Stammes¹¹⁵. Polymorphe Präsentien gehören zum gewohnten Bild des vedischen Verbalsystems. Gerade das thematische *prñāti* aber darf gegenüber *prñāti* als typologisch jünger gelten, obwohl es Anhalt am thematischen Imperativ gaw. *parānā* Y. 28,10 hat. Die Bildung ist wohl einer der häufigen Fälle, die durch Thematisierung aus -nā-Präsentien hervorgegangen sind. Die Parallelstellung der vedischen und der awestischen Form läßt dabei lediglich offen, ob mit bereits arischer oder einzelsprachlich gesonderter und nur parallel verlaufener Neuerung zu rechnen ist. Jedenfalls besteht kein Grund, ved. *prñāti* höheres Alter gegenüber *prñāti* zuzutragen. Im Prinzip verhält sich *prñāti* zu *prñāti* nämlich nicht anders als z. B. ved. *mṛñāti* „zerschmettert, packt“¹¹⁶ zu älterem und schon im Schwinden begriffenem *mṛñāti*, das noch in mehrfach bezeugtem Imv. *mṛñihi* vorliegt und wegen gr. *μάρνασθαι* sicher ererbte Bildung ist. Schließlich kann auch die Länge der ersten Silbe in ai. *jānāti* „kennt“ nicht, wie Meillet meinte, gegen die morphologische Originalität dieses Präsens angeführt werden. Sie ist wie die von *krñāti* aus sekundärer Quantitätsveränderung zu verstehen (vgl. Abschn. 2.1.2 und 4.3).

Die Evidenzen für *-nā-Präsentien außerhalb des Indo-Iranischen und Griechischen sind sehr bruchstückhaft und für die Entscheidung der vorliegenden Frage weniger brauchbar. Im Tocharischen geht *ā* ähnlich wie im Indo-Iranischen auf mehrere Vokalqualitäten zurück¹¹⁷, der Stammasgang -nā- der Präsensklasse VI (Beispiel *musnātār* „hebt auf“) ist also dort vieldeutig wie in der entsprechenden ai. 9. Klasse. Die armenischen Präsentia auf -nam eignen sich kaum für die Lösung der Ursprungsprobleme des idg. Flexionstyps, weil das stark produktive armenische -na-Suffix keine prototypische Beziehung zu set-Wurzeln auf -ā erkennen läßt. Das hat schon Meillet selbst (a. O. 279) betont. Die Verallgemeinerung des schwundstufigen Verbalstammes auf *-nā- in den zugehörigen altirischen Nasalpräsentien läßt ebenfalls keinen direkten Rückschluß auf die Vokalqualität des ererbten vollstufigen Stammsuffixes idg. *-nē- zu. Zwar deuten Verben wie ir. *tlēnaid* „nimmt weg“ wegen gr. dor. *ἐτλᾶν* oder *renaid* „verkauft“ wegen gr. *πέρνειμι* auf ererbtes *-nā-. Aber dagegen ist nochmals auf air. *ess- + ball-* „sterben“ hinzuweisen. Dessen Zusammenstellung mit gr. *βάλλω* und die Herleitung

¹¹⁵ Auch Kuiper, AO 16 (1938) 318², hält ved. *prñāti* wegen eines fehlenden entsprechenden Nasalpräsens in verwandten Sprachen für unursprünglich. Das ist wenig schlüssig, wären doch, so gesehen, auch ai. *mināti*, *punāti* und manches andere von hocharchaischem Charakter im Veda sekundär.

¹¹⁶ P. Thieme, KZ 66 (1939) 232ff.; Die Heimat der idg. Gemeinsprache 26, trennt ai. *mṛ* 1 „greifen, packen, rauben“ mit idg. -r- und zugehörigem gr. *μάρνασθαι* von ai. *mṛ* 2 „zermalmen, mahlen“ mit idg. -l- und zugehörigem lat. *molere*, got. *malan*, ab. *mlěti* usw.

¹¹⁷ Pedersen, Tocharisch² 226; Krause-Thomas, Toch. Elementarbuch § 24.

des gr. Verbums aus *βαλνῆμι (oben Abschn. 2.1.4) lassen auch für eine Vorstufe des Keltischen alte *-nē- neben *-nā-Präsentien als möglich erscheinen.

b) Der zweite, gegen die These Meillets anzuführende Gesichtspunkt ist mehr problemgeschichtlicher als sachlicher Natur. Entgegen verbreiteter Billigung dieser Theorie kamen mehrere Gelehrte auch zu gegenteiligen Ergebnissen. Da Arbeiten dieser Art sehr verschiedene Materialanalysen enthalten und oft auf den speziellen Hinweis verzichten, daß ihre Resultate im Widerspruch zur These Meillets stehen, seien sie unter dem letzteren, ihnen allen gemeinsamen Aspekt hier noch einmal zusammengestellt.

Zunächst hat offenbar J. Wackernagel schon vor dem Aufsatz Meillets mit vorhistorischen gr. Präsentien auf *-νῆμι, *-νωμι gerechnet. Das geht aus seinen Ansätzen *βαλλῆμι vom Jahre 1890¹¹⁸ und *βμνωμι vom Jahre 1916¹¹⁹ hervor. In einem 1942 erschienenen Aufsatz brachte er sein *βαλλῆμι in Zusammenhang mit indo-iranischen set-Wurzelformen. W. Cowgill hat 1960 Wackernagels Annahme früher gr. Präsentien auf *-νωμι weiter ausgeführt und modifiziert¹²⁰. Auch F. Specht wandte sich gegen Meillets Theorie. Das geschah zunächst implizite durch die Deutung von gr. βάλλω aus *βαλνῶ im Zusammenhang mit set-Wurzelformen wie ἔβλητο¹²¹. Später sprach er sich ausdrücklich gegen Meillet aus und postulierte idg. Präsentien mit Formans *-nē-/nā-. Anzeichen dafür waren ihm in germ. Verben wie ahd. *lirnen* „lernen“, *ginēn* „gähnen“, *mornēn* „trauern“ gegeben¹²². Auch Benvenistes Analyse von ai. *prnāti* durch Herleitung aus *pl-n-ea₁- impliziert ein Abweichen von Meillets Grundsatz¹²³. Ebenso vermutet M. Leumann hinter ai. *prnāti* ein idg. *plnēti¹²⁴.

Deutlicher Gegensatz zu Meillet bestimmt ferner die einschlägigen Arbeiten A. Martinets¹²⁵ und J. Puhvels¹²⁶. Über frühere Ansätze der Laryngaltheorie hinaus rechnet Martinet unter verschiedenen anderen Gegenstücken mit einem labiovelaren Laryngal, den er mit A^w symbolisiert. Diesem Phonem wird einerseits die o-Färbung benachbarter e-Vokale zugeschrieben. Darin ist es mit Kuryłowicz 3 identisch. Andererseits soll sich aus vorvokalischem A^w unter bestimmten Bedingungen ein w-Phonem entwickelt haben¹²⁷. Diese Theorie wird nun in beschränktem Maße von Martinet und weitergehend

¹¹⁸ Wackernagel, KZ 30 (1890) 306 = Kl. Schr. 669.

¹¹⁹ Wackernagel, Sprachliche Untersuchungen zu Homer 206.

¹²⁰ Cowgill, Evidence for Laryngeals 154ff. Annahme von *-nē- und *-nō-Präsentien auch in Language 39 (1963) 251.

¹²¹ Specht, KZ 59 (1932) 98.

¹²² Specht, Ursprung 287 Anm. 1.

¹²³ Benveniste, Origines 161.

¹²⁴ Bei Wagner, -ē-Verba 25 Anm. 1.

¹²⁵ Martinet, Word 9 (1953) 253ff. ~ Économie des changements phonétiques (Bern 1955) 212ff.; Word 12 (1956) 1ff.

¹²⁶ Puhvel, Laryngeals and IE Verb 31ff. Gegen Meillet ausdrücklich 39f.

¹²⁷ Puhvel rechnet sogar mit silbischem u aus A^w, s. auch Evidence for Laryngeals 90ff.

von Puhvel auch auf die Morphologie der idg. Nasalpräsentien vom Typ der ai. 9. Klasse angewandt. Danach erklärt sich eine polymorphe Stammbildung wie in ai. *rināti* „läßt strömen, laufen“ neben 3. pl. Impf. *arinvan* (MS.) aus der üblichen Alternation von Singular- und Pluralstamm: die Formen werden deduziert aus *rineA^w-ti/rinA^w-e/onti. Weil der A^w-Laryngal als o-färbend gilt, sind Ansätze der beiden Gelehrten wie *rineA^w-ti, *stṛneA^w-ti, *ḡṇneA^w-ti mit traditionellen Symbolen als idg. *rinōti, *stṛnōti, *ḡṇnōti wiederzugeben. Es ist hier nicht der Ort, die Tragfähigkeit der Thesen Martinets und Puhvels zu diskutieren. Für einen Teil der von Puhvel gewählten Beispiele ist die vorgelegte Analyse aus Gründen der Sprachvergleichung, der Phonetik und der Chronologie des Belegmaterials unwahrscheinlich¹²⁸. Für die Problemgeschichte bleibt jedoch festzuhalten, daß Martinet und Puhvel hinter Formen wie ai. *rināti* ein idg. *rineA^w-ti, *rinōti sehen. Auch das steht im Widerspruch zu Meillets Annahme, es habe in der Grundsprache wie im Griechischen nur Verben mit *-nā-, aber keine solchen mit *-nē- und *-nō-Formans gegeben.

c) An dritter Stelle ist auf die Konsequenzen hinzuweisen, die sich gegen Meillets Theorie aus den im vorliegenden Kapitel erörterten flexivischen Zusammenhängen ergeben. Die Verbindung von prototypischen Nasalpräsentien nach Art der ai. 9. Klasse mit entsprechenden set-Wurzelaoristen wurde als eine im vorhistorischen System etablierte Opposition nasalinfigierter und bloßer Wurzelformen bestimmt. Dieses Ergebnis besagt zugleich, daß die prähistorischen Präsentien mit *-ne₂-, *-nā-/nā-, *-ne₁-, *-nē-/nē- und *-ne₃-, *-nō-/nō- gebildet waren. Die arischen Bildungen verbergen also in ihren starken Stammformen alle drei Langvokale. Diesen Schluß legen die Wurzel-aoriste nahe. Der Typus gr. πλῆτο, lat. -plet, ai. aprāt setzt in ai. prnāti ein älteres *pl-n-ē-ti voraus, weil Präsens und Aorist von der gleichen Wurzelabstufung getragen werden. Ebenso gibt der Typus gr. ἔγωω, ab. zna, ai. ajñāt (im Optativ jñeyās) Anlaß, das Nasalpräsens ai. jnāti, aw. -zanāt auf älteres *ḡṇnōti zurückzuführen. Nur dort, wo der Keim für den -ā-Vokalismus in der set-Wz. selbst lag, besaßen prototypische Nasalpräsentien eine Stammabstufung mit *-nā-/nā-. Derartige ist etwa in ir. tlenaid, lat. tollit neben gr. dor. ἔτλῶν vorauszusetzen und ohne die genannte Präsens-Aoristrelation natürlich auch in Fällen wie gr. δάμναμι neben ἑδάμασσα oder ai. samnite neben gr. κάματος erkennbar.

Unsere Schlußfolgerung, das arische -nā-Formans setze älteres *-nā-, *-nē- und *-nō- fort, läßt für das griechische Verbalssystem eine Frage offen. Es bleibt nämlich die Tatsache ungeklärt, daß im Griechischen wohl -vā- (ion. -vḡ-), aber keine ererbten *-vḡ- und *-vō-Präsentien vorhanden sind. Dieses Problem speziell der griechischen Verbalbildungen bleibt einstweilen bestehen. Eine Lösung wird am ehesten in internen Umständen des Griechischen selbst zu suchen sein. Möglicherweise ist sie eng verknüpft mit der ebenfalls speziell griechischen Problematik einer dreifachen Schwundstufenvertretung beim langvokalischen Ablaut.

¹²⁸ Genauerer im weiteren Text unter „Zusatz 3“.

III. NASALPRÄSENTIEN NACH ART DER AI. 5. KLASSE

3.1 Das Problem wurzelbezogener Prototypen

Nach de Saussures Lehre weist die Morphologie der **-nu*-Präsentien die gleichen Strukturmerkmale auf wie der **-nə*-Typus: geht dieser auf Wurzeln mit auslautendem *-ə* zurück, so sind jene aus Wurzelkomplexen mit auslautendem *-u* hervorgegangen. Auch später haben Gelehrte wie Hirt, Benveniste und Kuiper an dieser Deutung festgehalten. Sie nahmen wie de Saussure einen symmetrisch strukturierten Aufbau der beiden Nasalpräsenklassen an.

Dagegen sind in neuerer Zeit Bedenken erhoben worden. Man wies darauf hin, daß die **-nu*-Präsentien kaum deutlichen Anhalt an Wurzelkomplexen auf *-u* hätten und sich dementsprechend wesentlich von den weitgehend auf set-Wurzeln begründeten Verbalbildungen nach Art der ai. 9. Klasse unterschieden. A. Vaillant¹²⁹ gab zu bedenken, daß das **-to*-Adjektiv ai. *vr̥tá-* neben dem Präsens *vr̥nóti* „umschließt“ kein wurzelhaftes *u* erkennen lasse, während das *ə* der Wz. in gr. *δέρνυμι* durch den Aorist *ἔδρμασσα* ausgewiesen sei. Das Präsensformans der **-nu*-Klasse sei im Indo-Iranischen und Griechischen wie im Hethitischen bloß suffixales Element. Es gebe keine „zweisilbigen“ Wurzeln auf *-u*, die denen auf *-ə* vergleichbar seien. Während ein solches *u* bei einigen Wurzeln deutliches Erweiterungselement sei und nur in einem Teil der Wurzelableitungen wiederkehre, sei *ə* ein fest mit der Wz. verklammerter Bestandteil.

Diese Feststellungen sind nur teilweise zutreffend. Richtig ist, daß die set-Wurzeln im allgemeinen eine fester gefügte Einheit darstellen als die Wurzeln auf *-u*. Denn sie beherrschen die aus ihnen aufgebauten Formensysteme in der Mehrzahl der Fälle in weiterem Umfang als die *-u*-Wurzeln die ihrigen. So stehen etwa neben ai. *šr̥nāti* „zerbricht“ mit *šr̥nā-*, dem *-iṣ*-Aorist *ašarīt* und der *-ti*-Ableitung *širti-* „Brechen“ gleichfalls set-Bildungen; dagegen stammen zu ai. *vr̥nóti* die relevanten Formationen *vr̥tá-*, Wurzelaoist *āvar* und *-ti*-Ableitung *vr̥ti-* „Einzäunung“ aus der bloßen Wz. ohne *-u*-Erweiterung. Nun sind aber derartige Gegenüberstellungen zweier vereinzelter Verben nicht geeignet, de Saussures Parallelanalyse der beiden Flexionsklassen zu widerlegen. Eine angemessene Wertung seiner Theorie muß auf breiterer Basis erfolgen. Dabei sind zwei grundlegende Vorüberlegungen anzustellen, die eine sinnvolle morphologische Deduktion beider Nasalpräsenformationen ermöglichen:

1. Bei der Herleitung beider Präsenklassen sind zulässige Bezugspunkte nur die prototypischen Fälle, also solche Verben, zu denen wurzelverwandte Bildungen auch außerhalb des Nasalpräsens eine Wz. auf *-ə* oder *-u* ausweisen. Es ist deshalb sinnlos, ein Verbum wie gr. *δείκνυμι* gegen die von de Saussure

postulierte Wurzelbezogenheit der **-nu*-Klasse anzuführen. Da *δείκνυμι* nach den genannten Kriterien als relativ junges Formanspräsens gelten kann, ist es für die Bestimmung der morphologischen Grundlagen seines Flexionstyps ebenso irrelevant wie etwa ai. *ubhnās* RV. neben typologisch älterem Stamm *unabh-* und PPP. *ubdhá-* für die Frühgeschichte der **-nə*-Klasse. Die zweifellos größere Anzahl jüngerer Formanspräsentien innerhalb der **-nu*-Klasse ist nicht zuletzt bedingt durch die besonders im Hethitischen und Griechischen erkennbare stärkere Produktivität dieses Flexionstyps. Die unterschiedliche Häufigkeit solcher späteren, mit verselbständigten Präsensformantien gebildeten Verben in beiden Klassen dürfte also kaum gegen deren parallele Entstehungsgeschichte sprechen.

2. Ein gewichtigeres Differenzmerkmal scheint in folgendem zu liegen: während bei den **-nə*-Prototypen die unmittelbar von der Wz. abgeleiteten Bildungen des zugehörigen Paradigmas einschließlich bestimmter Verbalnomina durchweg ebenfalls set-Charakter tragen, sind bei möglichen prototypischen Verben der **-nu*-Klasse meist nur vereinzelte Stellen im umgebenden etymologischen Formensystem von einem Wurzelkomplex auf *-u* gebildet. Zu dem oben erwähnten ai. *vr̥nóti* „umschließt, wehrt“ gehören außer *āvar*, *vr̥ti-*, *vr̥tá-*, auch die Primärableitungen ved. *varūtí-* „Abwehrer, Beschützer“, fem. *varutri-*, sowie *varūtha-* „Schutz, Schirm, Schutzwehr“, die alle¹³⁰ von einem Wurzelkomplex auf *-u* stammen. Neben fünfmaligem *varūtí-* enthält der RV. aber auch fünf Belege eines semantisch gleichwertigen *varťí-*. Solche verschiedenartigen Wurzelbildungen erweisen eine Variation zwischen einfacher und *u*-erweiterter Wz., die auf *u* als lose angefügtes Erweiterungselement der Wz. deutet. Nach Maßgabe der paradigmatisch einheitlicher durchgeführten set-Formen etwa neben ai. *šr̥nāti* scheint *ə* demgegenüber ein festerer Wurzelbestandteil zu sein. Es erhebt sich die Frage, ob der Flexionstyp der ai. 5. Klasse im allgemeinen und Verben wie ai. *vr̥nóti* mit nur sporadisch erkennbarem Wurzelkomplex auf *-u* im besonderen trotzdem von *u*-Wurzelstrukturen herrühren können, die den set-Wurzeln vergleichbar sind.

Zweierlei legt eine positive Entscheidung dieses Problems nahe. Zunächst ist allgemein die Deduktion der **-nu*-Präsentien nicht allein auf mögliche prototypische Fälle wie ai. *vr̥nóti* angewiesen. Es gibt nämlich zwei Verben dieser Klasse, die ein analog dem *ə* der meisten set-Wurzeln fester mit der Wz. verbundenes *u* erkennen lassen: wie bei ai. *pr̥nāti* und Ähnlichem das *ə*, ist dort das *u* der Wz. im Paradigma einheitlich durchgeführt. Diese wichtigen Prototypen der **-nu*-Klasse werden unter Abschn. 3.3.1 und 3.3.2 besprochen. Da der morphologische Aufbau der beiden Verben deutlich die gleichen Strukturmerkmale aufweist wie der der prototypischen **-nə*-Präsentien, ist es nur von untergeordneter Bedeutung, daß sie numerisch hinter den einschlägigen Beispielen der letztgenannten Klasse zurückbleiben. Die wichtige Relation

¹³⁰ Der Gegensatz des langen *ū* in *varūtí-* und *varūtha-* zur Kürze in *varutri-* kann durch Wechselwirkung offener und geschlossener Silbe bedingt sein, s. Kurylowicz, L'Apophonie en i.-e. 124.

¹²⁹ Vaillant, BSL 43 (1947) 81.

zwischen einem wurzelbezogenen *-*nu*-Präsens und einem -*u*-Wurzelaorist besteht in insgesamt vier Fällen (Abschn. 3.3.1–3.3.4). Zweitens gibt es aber umgekehrt selbst für Verben wie ai. *vr̥ṇōti*, bei denen eine *u*-erweiterte Wz. mit stärkerer Variation als mögliche Grundlage des Nasalpräsens festzustellen ist, im Bereich der *-*na*-Verben mit *seṭ*-Wurzeln bemerkenswerte Analogien. Beispiele dieser Art bieten Anzeichen für ein lediglich erweiterndes *a*, das ähnlich wie die *u*-Erweiterung nur lose mit der Wz. verbunden ist. Eine solche Variation gewisser *seṭ*-Wurzeln kann einerseits im Austausch von *a* mit anderen Erweiterungselementen wie z. B. *u* bestehen. Flexivische Auswirkungen derartiger Wurzelvariation werden in Abschn. 4.1–4.3 erörtert. Andererseits scheinen bestimmte Wurzeln, auf denen ein *-*na*-Präsens aufgebaut ist, zwischen *seṭ*- und *aniṭ*-Charakter, zwischen *a*-erweiterter und einfacher Wurzelstruktur zu wechseln. Da in solchen Fällen ein ai. Nasalpräsens der 9. Klasse auch auf Grund der bloßen *seṭ*-Variante der Wz. als prototypisch gelten kann, sind folgerichtig *-*nu*-Verben wie ai. *vr̥ṇōti*, deren zugehörige Wortfamilie wenigstens stellenweise die Existenz einer *u*-erweiterten Wz. erweist, ebenfalls als prototypisch in Betracht zu ziehen. Einige instruktive Beispiele für die genannte Variation zwischen *seṭ*- und *aniṭ*-Wz. seien im folgenden vorgeführt.

Ved. *kṣiṇāti* „vernichtet“ RV. + könnte prototypisch sein, falls das PPP. *kṣiṇá-* AV. AVP. ŚB. u. a. eine *seṭ*-Wz. enthält¹³¹. Sonst überwiegen jedoch Wortbildungen aus der einfachen *aniṭ*-Wz.: *kṣita-* TS. AVP., *ákṣita-*, *ánupa-kṣita-* RV. +. Außerdem ergibt sich die *aniṭ*-Wz. aus *kṣiti-* „Verderben, Untergang“ AV. +. Hohes Alter ist für *kṣita-* und *kṣiti-* außerdem durch die griechischen *aniṭ*-Entsprechungen *φθιρός* und *φθίσις* gesichert. Angesichts der eindeutig vorherrschenden *aniṭ*-Formen hat die hinter *kṣiṇāti* stehende Wz. vielleicht eine Variante mit erweiterndem *a* gehabt, die außer im Präsens nur noch in *kṣiṇá-* erkennbar wäre.

Ai. *stṛṇāti* „streut, breitet aus“ ist wegen der u. a. in ai. *stīrṇá-*, gr. *στρωτός*, lat. *strātus* sichtbaren *seṭ*-Wz. prototypisch. Aber die Wz. verfügt über eine in ai. (*á-*, *áni-*) *stṛta-* „(nicht) besiegbare, zu Boden gestreckte“, gr. *στρατός* „Heer“¹³², ferner in ai. *stṛti-* „Niederstreckung“ TS. KS., *stṛtya-* B. und dem Aorist *ástar* RV. erscheinende *aniṭ*-Variante. Dieser Fall ist besonders interessant, weil hier in Übereinstimmung mit der Wurzelvariation eine feine semantische Differenzierung zwischen „ausbreiten“ der *seṭ*-Wz. und „niederstrecken, besiegen“ der *aniṭ*-Wz. sichtbar ist. Diese Bedeutungsnuancen existieren noch im Vedischen und torsoartig in gr. *στρωτός* „ausgebreitet“ neben *στρατός* „Heer“. Man darf vermuten, daß hier ein Rest uralter semantischer Relevanz derartiger Wurzelvariationen bewahrt blieb.

¹³¹ Anders, nämlich mit nach *kṣiyate* analogisch eingeführter Länge, deutet M. Leumann, IF 58 (1941) 24 = Kl. Schr. 345, dieses *kṣiṇá-*.

¹³² Genauer dazu MSS 17 (1964) 90ff. Ebd. auch Gründe gegen die zuletzt von Kuiper, Die Sprache 7 (1961) 24f., 27, vertretene Deutung von ved. *stṛta-* als kompositionsgekürzter *seṭ*-Form.

Ai. *dṛṇāti* „sprengt, spaltet“ tritt mit dem Optativ *dṛṇīyāt* erst im ŚB. auf. Auch das PPP. *dīrṇa-* ist erst von den Brāhmaṇas an bekannt. Gleichwohl ist es möglich, daß *dīrṇa-* als originale *seṭ*-Bildung ein prototypisches *dṛṇāti* erweist. Zunächst wird hohes Alter des *-*na*-Präsens unabhängig von seiner relativ späten vedischen Bezeugung durch das aus gleichem Stamm gebildete aw. Ptz. *ava.darəṇqm* „entzwei spaltend“ V. 18,19¹³³ unterstrichen. Andererseits findet der *seṭ*-Charakter von *dīrṇa-* nicht nur in isoliertem *dāriman-* „Zersprengen“ RV. 1,129,8¹³⁴, sondern auch in *kalāsa-dīr-* „dessen Krug zerbrochen ist“ ŚB. 4,5,10,7 seine Stütze. Daneben gibt es nun reichlich Belege für eine *aniṭ*-Variante der Wz. Auch deren Ursprünglichkeit ist offensichtlich. Die rgvedischen Wurzelaoristformen *adar* und *dárt*, Nom. ag. *dárty-* „zersprengend“ sowie *dṛti-* „Schlauch“ und das erst für das Rāmāyaṇa zitierte¹³⁵ PPP. *dṛta-* enthalten alle ein *aniṭ*-Allomorph der Wz. Daß es sich dabei um Erbvarianten handelt, erhellt aus dem mit ai. *dṛti-* wortgleichen gr. *δάρσις*¹³⁶, ferner aus *δαρός*, aw. *darəta-*, gr. *δέδαρμαι* und *δέρμα*. Vielerlei *seṭ*- und *aniṭ*-Wurzelformen haben hier nebeneinander gestanden. In dem vom Intensivum gebildeten ai. Präsensstamm *dardar-* des RV. sind beide sogar in einem synchronen Tempusparadigma vermischt: 1. sg. *dardarimi* und 3. sg. *dardariti* stammen aus der *seṭ*-Wz., 2. sg. Inj. *dardar*, 2.3. sg. Impf. *dārdar* usw. aus deren *aniṭ*-Variante.

Ai. *pṛṇāti* „füllt“ ist nach Ausweis von *seṭ*-Bildungen wie ai. *pūrṇá-* „gefüllt, voll“, gr. *πλήτο*, lat. *-plet* prototypisches Nasalpräsens. Neben *pūrṇá-* ist das von Whitney (Roots 100) als *ἀπ. λεγ.* einer Sūtrastelle genannte *pṛta-* natürlich zu jung und zu vereinzelt, als daß daraus auf eine selbständige alte *aniṭ*-Variante der Wz. geschlossen werden könnte. Zu Vermutungen in dieser Richtung gibt eher das Awestische Anlaß. Dort lautet das Gegenstück zu ai. *pūrṇá-* nämlich *pərəna-*, hat also ganz den Anschein einer *aniṭ*-Form. Kuiper nennt die Kürze in dem aw. Wort „völlig regellos“ und vermutet eine jüngere Bildung statt zu erwartender *seṭ*-Form **parna-* darin¹³⁷. In den Texten aber hat ein solcher Verdacht auf späte Entstehung von *pərəna-* keinen Anhalt: das Wort ist nicht nur jungawestisch, sondern schon gāthisch bezeugt in *yōi asruštōiš pərənānhō*... „die des Ungehorsams voll...“ Y. 44,13. Aw. *pərəna-* ist als beachtenswertes Zeugnis für *aniṭ*-Variante der Wz. zu werten. Wie ai. *pūrṇá-* auf **pṛṇá-*, ar. **pṛṇá-*, so dürfte aw. *pərəna-* auf **pṛṇá-*, ar. *pṛṇá-*¹³⁸ zurückgehen. Dafür sprechen auch sogd. *purra-* „voll“ und khotan-sak. *purra-* „Mond“¹³⁹.

¹³³ Nicht Inf., sondern Ptz. Präs. Akt. m. nach Benveniste, Les infinitifs avestiques (Paris 1935) 18f. (vgl. ferner Gershevitch, The Avestan Hymn to Mithra, Cambridge 1959, 221; Kuiper, IJ 5, 1961, 59).

¹³⁴ Dazu Porzig, IF 42 (1925) 250f.

¹³⁵ Whitney, Roots 77. Zweifel an diesem Stellennachweis bei Mayrhofer, Wb. II 59.

¹³⁶ Dazu E. P. Hamp, Evidence for Laryngeals 227 Anm. 5.

¹³⁷ Kuiper, Die Sprache 7 (1961) 22.

¹³⁸ Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 728. – Bartholomae, Zur Kenntnis der mittelpersischen

Ai. *stabhnāti* „macht fest“ RV. + ist prototypisch nicht nur wegen *stabhitá*-RV. +, sondern auch wegen der -*iš*-Aoristformen *ástambhit* RV. 3,5,10; 8, 51,8 und Inj. *stambhit* RV. 1,121,2. Die letzteren Formen sind nämlich wie *ákramit*, *ágrabhit* einzustufen und repräsentieren damit ursprüngliche *seṭ*-Wurzelaoristformen¹⁴⁰. Die anit-Variante deutet sich vielleicht direkt im Absolutivum *stabdhvā* AV. 10,7,7 und im Verbaladjektiv *stabdha-* B. an. Weiter ist auch die Bildung *stabhnoti* kaum bloßes Formanspräsenz, sondern wegen *stabhūyāmāna-*, *stabhūyānt-* RV. (unten Abschn. 3.2.2) und ap. *stabava* „stemme dich gegen, rebelliere“ (unten Abschn. 3.3.3) als prototypische *-*nu*-Bildung verdächtig. Demnach gehen *stabhnāti* einerseits und *stabhnoti* andererseits wohl auf variierende Wurzelerweiterungen -*ə* und -*u* zurück. Bei einem Teil der *seṭ*-Wurzeln mit prototypischen Nasalpräsentien scheint also *ə* ein ähnlich loses Erweiterungselement gewesen zu sein wie bei vielen Wurzelkomplexen auf -*u* die *u*-Erweiterung¹⁴¹. An der Struktur prototypischer Verben nach Art der ai. 9. und 5. Klasse sind demnach Wurzeln mit *ə* und *u* als festeren oder auch bloß erweiternden Bestandteilen beteiligt.

In der Zusammenfassung läßt sich sagen, daß es unzutreffend sein dürfte, wenn man die wurzelhaften Voraussetzungen des *-*nu*-Flexionstyps entweder mit Vaillant ganz leugnet oder auch nur für vereinzelte Verben konzidiert. So erkannte K. Ammer¹⁴² de Saussures Analyse nur für ai. *śṛṇóti* „hört“ wegen der in *śrutá-* erkennbaren *u*-Wz., J. Puhvel¹⁴³ nur für gr. hom. γάρυμαι „freue mich“ wegen der in γάρυος „freudig, stolz“ u. a. erkennbaren Wz. auf -*u* an. Beide Einschränkungen aber sind zu eng gefaßt. Gegen Ammer ist unter Hinweis auf die hier folgenden Abschnitte zu argumentieren, daß bei sorgfältiger Überprüfung des Wortmaterials sogar nach Ammers eigenen Kriterien – Vorliegen einer Wz. auf -*u* im PPP., Futur, Aorist usw. – prototypische Fälle der *-*nu*-Klasse über ai. *śṛṇóti* hinaus erkennbar sind. Puhvel

schen Mundarten VI (SB. Heidelberg XV 6, 1924/25) p. 42ff., bes. 44, suchte der Schwierigkeit in der kurzen aw. Bildung durch Annahme einer aus ehemaliger Kompositionsform stammenden kompositionellen Kürzung im Sinne der Theorie Joh. Schmidts zu begegnen. Aber abgesehen von einigen mitteliranischen Zusammensetzungen konnte er nur auf komponiertes *apərəna-* „nicht voll“ in jaw. *apərənāyu-* „nicht volljährig, unmündig“ hinweisen. Es ist unwahrscheinlich, daß das mehrfach, u. a. auch gaw., belegte Simplex *parəna-* daraus verselbständigt sein sollte.

¹³⁹ Mayrhofer, Wb. II 283.

¹⁴⁰ Narten, Sigmatische Aoriste s. *stambhit*, S. 276.

¹⁴¹ Dazu ist die Stellungnahme Kuipers, Nasalpräsentia 89, zu vergleichen: „Es ist aber bei dem heutigen Stande der Wissenschaft m. E. die Annahme unumgänglich, daß das *ā*“ (sc. der *seṭ*-Wurzeln), „wenn auch vielleicht nicht in allen, dennoch in den meisten Fällen ursprünglich formantischen Charakter gehabt habe.“ Als Wurzelerweiterung fassen *ə* auch Benveniste, Origines 150ff., Specht, Ursprung 287 und Ruipérez, Emerita 17 (1949) 116.

¹⁴² Ammer, Die Sprache 2 (1950/52) 206.

¹⁴³ Puhvel, Laryngeals and IE Verb 33f.

erklärt die neben gr. γάρυμαι einschlägigen *-*nu*-Verben teilweise als Denominative zu älteren nominalen *u*-Stämmen, teilweise als analogisch aufgefüllte Paradigmen schwacher Stammformen von *-*na*-Prototypen mit zu *u* gewordenem *A^w*-Laryngal. Nachweisliche Denominative sind die *-*nu*-Verba aber nur im Hethitischen, wo diese ihre Entstehung jung sein kann¹⁴⁴; Puhvels außerhethitische Beispiele (a. O. 32f.) sind sehr heterogener Natur und kommen teilweise aus Gründen der Wortbildung nicht als greifbare Denominative in Frage¹⁴⁵. Zweifel an seiner Herleitung mancher *-*nu*-Präsentien aus *seṭ*-Wurzeln mit *A^w*-Laryngal ergeben sich aus den unter „Zusatz 3“ dargelegten Gründen.

Der morphologische Aufbau prototypischer *-*nu*-Verba soll zunächst in Abschn. 3.2 an Beispielen mit nur sporadisch nachweisbarem Wurzelkomplex auf -*u* demonstriert werden. Das dort vorgeführte Material spricht dafür, daß auch dieser Nasalpräsentstyp aus einer größeren Anzahl möglicher prototypischer Verben hergeleitet werden kann. Erweiterte Wurzeln werden dabei mit einer Ausnahme nur an Hand von Bildungen aus dem engeren Umkreis verbaler Morphologie aufgezeigt. Dabei spielen Kausativa, Nomina agentis und Jot-Präsentien eine wichtige Rolle. Die Frage möglicher Beziehungen zwischen rein nominalen *u*-Stämmen und prototypischen *-*nu*-Verben, die am deutlichsten in Hirts Basentheorie zum Ausdruck kommt¹⁴⁶, ist absichtlich ausgeklammert.

¹⁴⁴ Dazu Benveniste, Corolla linguistica (Festschr. Sommer) 1ff.; Hittite et Indo-Européen 20ff. Zum sekundären Denominativcharakter der -*nu*-Verben bes. pp. 20 („le second“ – sc. Typ auf -*nu* – „l'est devenu“ – sc. denominativ), 23 („Mais par une extension de cette fonction, -*nu*- a été employé aussi à la formation de présents dénominatifs”), 26 („On peut encore voir comment les présents en -*nu*- ont étendu leur domaine jusqu'à se constituer sur base nominale.”).

¹⁴⁵ Ai. *varutram* „Obergewand, Mantel“ kann neben *vṛṇóti* „bedeckt“ als Wurzelableitung gelten, da -*tra*- Primärsuffix ist (Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 701ff. § 516ff.; unwahrscheinlich ist auch Abtrennung von suffixalem -*utra*-, s. Debrunner, a. O. 484 § 299). Es gehört also *varutra-* zu einer *u*-erweiterten Wz. ai. *varu-* wie *sanitra-* „Spende“ zur *seṭ*-Wz. ai. *san(i)-*. – Im Falle von ai. *karúna-* „Werk“ neben *kṛṇóti* „macht“ ist entweder -*na*- wurzelbezogenes Primärsuffix oder überhaupt suffixales -*una*- abzutrennen (so Debrunner, a. O. 485 § 302b), so daß von nominalem **karu-* keine Rede sein kann. Aus dem übrigen Material Puhvels, das sich weitgehend mit den Zusammenstellungen H. Hirts (unten Anm. 146) deckt, ist natürlich bemerkenswert ein Fall wie ai. *dhṛṣṇóti* „wagt, ist kühn“ neben gr. θρασύς „kühn“. Aber ist *dhṛṣṇóti* deswegen denominativ? Wenn das -*u* des gr. Nominalstammes und das des ai. Verbalsuffixes wirklich dasselbe sein sollte, so ließe sich θρασύς eventuell als Wurzelnomen, *dhṛṣṇóti* als selbständiges -*n*-infigiertes Wurzelverbum definieren. Kuiper, Nasalpräsentia 106; 111 und W. P. Schmid, Untersuchungen 142, halten jedoch ai. *dhṛṣṇóti*, ap. *adṛṣṇaus* für eine indoiranische Neubildung. – Ob schließlich etwa „Wurzelkomplexe“ einmal vor-

3.2 Prototypische Nasalpräsentien ohne wurzelbezogenes Präsens-Aoristverhältnis

3.2.1 Kombination mit Primäableitungen und Kausativbildungen

Ein wichtiges prototypisches Nasalpräsens scheint in ai. *dabhnoti* „beschädigt, verletzt, täuscht, läßt im Stich“ vorzuliegen. Diese Verbalbildung ist vedisch und erstmals belegt mit 3. pl. *dabhnūvanti* RV. 1,55,7. Die gaw. 2. pl. *dabēnaotā* Y. 32,5 „ihr betrügt“ sichert ihr indo-iranisches Alter. Prototypischen Charakter dieses arischen *-nu-Präsens verrät vor allem das -u-haltige Verbaladjektiv im Götterepitheton ai. *ādbhuta-* „dem man nichts anhaben kann, der Täuschung unzugänglich, wunderbar“. Entsprechende Evidenz liefert dekomponiertes *ānatidbhuta-*, Beiwort des *brāhman-* RV. 8,90,3. Schon aus der Existenz von *ān-ati-dbhuta-* mit deutlichem Schlußglied *-dbhuta-* geht hervor, daß *ādbhuta-* in *ā-dbhuta-* zu analysieren und ein früher mehrfach¹⁴⁷ vermuteter Zusammenhang mit Wz. ai. *bhū-* auf Grund falscher Deduktion des Kompositums aus **at(i)bhūta-* „darüber hinaus seiend, transzendent“ gegenstandslos ist. Die Richtigkeit der erstgenannten Abtrennung hat außerdem schlagend K. Hoffmann erwiesen¹⁴⁸. Er zeigte, daß es zu dem vedischen Bahuvrihi *ādbhutakratu-* RV. 8,23,8; 5,70,4 eine unmittelbar zugehörige Paraphrase im Gāthisch-Awestischen gibt: durch *xratōuš yēm naēciš dābaveiti* Y. 43,6 „der Geisteskraft, der niemand etwas anhaben kann“ sind Sinn und Abtrennung der Glieder im vedischen Bahuvrihi determiniert. Das für Agni und Mitra-Varuṇa verwendete vedische Beiwort bedeutet „unanfechtbare Geisteskraft habend“ und ist in *ā-dbhuta-kratu-* zu zergliedern.

Die VS. II des Wurzelkomplexes, die dem starken Nasalpräsensstamm ai. *dabhno-*, aw. *dabēnao-* zugrunde liegt, erscheint unabhängig davon auch in der vom kausativen Stamm gebildeten 3. sg. des Injunktivs gaw. (*mā*)... *dābāvayaṭ* „soll (nicht) täuschen“ Y. 31,17. Diese Form ist von o-abgetönter VS. II **dhhbhoy-* gebildet, während der Stamm *dabēnao-* auf e-stufigem **dhhbheu-* beruht. Zu vergleichen sind aw. *srāvaveiti* „läßt hören“ > „sagt her, verkündet“, ai. *śrāváyati* „läßt hören“ aus **kloy-*¹⁴⁹ neben ai. *śṛṇóti* „hört“ aus

historische Nominalstämme waren, ist eine hier nicht zu erörternde glottogonische Frage.

¹⁴⁶ Vgl. die Wörterlisten bei Hirt, Idg. Gramm. II 151f., IV 202.

¹⁴⁷ So Böhtlingk-Roth I 131 s. v., de Saussure, Recueil 243, Graßmann, Wb. 38. – Anders aber schon Persson, Wurzelweiterung 136; Beitr. z. idg. Wortforsch. 739, Uhlenbeck, Kurzgef. etymol. Wb. s. v., Hirt, Idg. Gramm. IV 202, Kuiper, Nasalpräsentia 147, Pokorny, Wb. 240, Renou, Gramm. véd. 24 § 20 note 1, Mayrhofer, Wb. I 547 (mit Richtigstellung von I 30), II 17.

¹⁴⁸ K. Hoffmann, Corolla linguistica (Festschr. Sommer) 80 Anm. 1.

¹⁴⁹ Langes *ā* der Wz. in den indo-iranischen Kausativa kann nicht einfach aus „Brugmanns Gesetz“ gedeutet werden, da dieses zumindest in seinem ursprünglichen Ausmaß (idg. inlautendes *ō* in jeder offenen Silbe > ar. *ā*) keine Gültigkeit mehr hat. Wahrscheinlich ist die Länge oft erst analogisch nach

**kleu-*. Primärbildung aus der gleichen VS. II ist gaw. *ā.dābaoman-* „Betörung“ Y. 30,6. Dieses Verbalnomen geht auf **dhhbheu-* zurück wie aw. *sraoman-* „Gehör, Hörvermögen“ auf **kleu-* oder ai. *hōman-*, gr. *χέῦμα* auf **gheu-*.

Die lange angenommene Zugehörigkeit von heth. *tepu-* „klein, gering, verächtlich“ zu der oben angeführten Wortsippe und damit seine Herleitung aus VS. I **dhebhhu-* dieser Wz. ist fraglich geworden¹⁵⁰. Dessen ungeachtet dürfte das Nasalpräsens ai. *dabhno-*, aw. *dabēnao-* auf dem VS.-II-Morphem **dhhbheu-* basieren. Dafür sprechen vor allem die morphologischen Übereinstimmungen mit dem Paradigma von ai. *śṛṇóti* „hört“:

Wz. *kleu-*: ai. *śṛṇo-*, *śrāváyati*, *śrutá-*, aw. *sraoman-* =

Wz. *dhhbheu-*: aw. *dabēnao-* (ai. *dabhno-*), *dābāvayeiti*, ai. (*ā*)*dbhuta-*, aw. (*ā*)*dābaoman-*.

Der lautliche Unterschied von ai. *dabhno-* und aw. *dabēnao-* ändert nichts an der morphologischen Identität des indischen und des iranischen Verbuns. Aw. *dabēnao-* reflektiert wohl die ältere Stammgestalt **dhhbh-n-eu-*¹⁵¹. Ai. *dabhno-* spiegelt dagegen mit seiner ersten Silbe eine in den idg. Sprachen auch sonst weithin festzustellende Neugestaltung wortanlautender Tiefstufen des Abstufungstyps **TET-/TT-*¹⁵² vor konsonantisch beginnendem Folge-

gewissen primären Mustern (s. unten) eingetreten. Man beachte gelegentliche Parallelbildungen mit (älterem?) kurzem *a* wie ai. *śravayatam* RV. 7,62,5 neben üblichem *śrāváyati*. Rhythmische Gründe wie das Bestreben, Abfolgen von drei und mehr kurzen Silben zu vermeiden, können jedenfalls die Ausbreitung des *-ā*-Typus gefördert haben. Renou, Gramm. véd. 299 § 356 note, spricht von der Dehnung als „instrument de commodité métrique“. Lautlich primär ist ar. *ā* für idg. *ō* vielleicht in Bildungen aus anit-Wurzeln auf *r*, *l*, *m*, *n*, z. B. in ai. *cāráyati*; für diesen begrenzten Bereich ist Brugmanns Gesetz (Kleinhaus-Pedersensche Formulierung) in Verbindung mit laryngaltheoretischen Erwägungen wieder postuliert worden (schwierig freilich immer noch Fälle wie ai. *samá-* : gr. *ὁμός*), vgl. Kuiper, Lingua 8 (1959) 436f., Mayrhofer, Sanskrit-Grammatik², 18; Die Sprache 10 (1964) 178f. Indo-ir. langes *ā* (:idg. *ō*) als rein morphologisches Ableitungsmittel bei Kurylowicz, L'Apophonie en i.-e. 321ff., zu Kausativa besonders 331ff., dazu auch BSL 44 (1948) 53; 45 (1949) 57ff.

¹⁵⁰ Heth. *tepu-* „wenig, gering“ und *tepnuz(z)i* „verringert, demütigt“ werden mit ai. *ādbhuta-*, *dabhnoti* „verletzt, täuscht“ zusammengestellt von Sturtevant, Gramm. Hitt.² §§ 62d, 84, 86, und Pedersen, Hittitisch² 144. Letzterer stellt sogar das wahrscheinlich denominative heth. *tepnuz(z)i* mit primärem ai. *dabhnoti* morphologisch auf eine Stufe. Neuerdings trennt aber Benveniste, Hittite et Indo-Européen 117ff., ai. *dabhnoti*, *ādbhuta-* einerseits und ai. *dabhrá-*, heth. *tepu-* „klein“ andererseits aus semantischen Gründen völlig voneinander. Doch s. dagegen wieder Mayrhofer, Die Sprache 10 (1964) 196.

¹⁵¹ Vgl. den Ansatz 2. pl. ar. **dhhbnuthá*, iran. **dābnaotā* bei Joh. Schmidt, Sonantentheorie 68 Anm. Aw. *dābā-* statt **dāb-* ist offenbar jüngerer Ursprungs, wobei das zweite *ā* sich nach der Sievers-Edgertonschen Regel (= **dābēn-*), das erste aus später Anaptyxe verstehen läßt.

¹⁵² Verschußlaut-Vokal-Verschußlaut/Verschußlaut-Verschußlaut.

morphem¹⁵³. Ai. *dabhnōti* steht für **dbhnōti* wie PPP. *dabdha-*, aw. *dapta-* für **dbdhā-*, **dpta-*. Dagegen blieb z. B. in ai. *kṛnōti* „macht“ die lautliche Abstufung genau wie in *kṛtā-* deutlich bestehen, da Wurzeln des Abstufungstyps **TER-/TR-* mit Sonant als zweitem Radikal dieser Neuordnung der Tiefstufen nicht unterlagen. Tiefstufen der letztgenannten Art haben eben immer einen vollwertigen Silbenträger besessen.

Im Indo-Iranischen besitzen nicht nur die alten *-*to*-Adjektive, sondern auch die Nomina agentis verbale Funktionen. In der vedischen Sprache regiert bekanntlich der nicht oxytonierte Typ auf -*tr-* Akkusativobjekte, funktioniert also ähnlich wie ein verbales Partizip: *dātā rādhāmsi* „wenn er Geschenke gibt“ RV. 1,22,8, *dātā vāsu* „wenn er Reichtum gibt“ RV. 7,20,2 usw. Da diese Konstruktion auch im Awestischen und Altpersischen vorkommt¹⁵⁴, geht sie über das Indische hinaus. Auch die Tatsache, daß die oxytonierten ai. Bildungen auf -*tṛ-* als Bestandteile periphrastischer verbaler Ausdrücke dienen¹⁵⁵, die von der späteren vedischen Sprache ab das Futurum bezeichnen, erinnert an vergleichbare analytische Verbindungen mit dem *-*to*-Adjektiv, wie sie etwa im Lateinischen zur Gestaltung des medio-passiven Perfektsystems führten.

Formal sind die Bildungen auf *-*ter-/tor-* Primärableitungen wie die *-*to*-Adjektive. Sie eignen sich also genau wie diese zur Bestimmung von Wurzeln und Wurzelkomplexen. Der set-Charakter einer Wz. wird mehrfach außer durch das ai. PPP. auch durch das zugehörige Nomen agentis deutlich. Neben prototypischem *punāti* „reinigt“ stehen die primären set-Ableitungen *pūtā-* „gereinigt, geläutert“ und *pavitṛ-*¹⁵⁶ „Läuterer“. Ebenso gehören zu *grbhñāti* „greift“ *grbhītā-* und *grābhitr-*. Wie in solchen Fällen -*tr-*-Bildungen die set-Wz. erkennen lassen, so bieten sie bei einigen ai. Verben der 5. Klasse auch Hinweise auf eine *u*-erweiterte Wz.¹⁵⁷. Daß daneben die -*ta*-Adjektive oder andere Primärableitungen des Altindischen nicht ihrerseits ebenfalls einen derartigen Wurzelkomplex enthalten, wird mit der bei den Wurzelkomplexen auf -*u* festgestellten stärkeren Variation zusammenhängen. Außerhalb des Altindischen ergeben sich zum Teil weitere Stützen für das Vorliegen von *u*-erweiterten Wurzeln in den entsprechenden ai. Nasalpräsentien.

Folgende ai. Verben kommen als Prototypen in Betracht, weil zugehörige -*tr-*-Ableitungen einen Wurzelkomplex auf -*u* enthalten:

¹⁵³ Zu diesem lautlichen Problem s. Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 98 und 106ff. Danach regenerierte sich der scheinbare Vollstufenvokal des Tiefstufensmorphemtyps **TET-* aus älterem, abgestuft-reduziertem **T_eT-*.

¹⁵⁴ Dazu Benveniste, Noms d'agent 19f., Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 680 § 503a.

¹⁵⁵ Debrunner, a. O. 687f. § 504c.

¹⁵⁶ Im RV. *pavitāram* 9,83,2; *pavitāras* 9,4,4, im AV. *pavitā* 6,119,3. Zur metrischen Beurteilung des -*i*- im RV. s. Oldenberg, Noten II 154 (zu 9,4,4); generell Kuiper, Shortening of final vowels in the Rigveda (Amsterdam 1955) 33ff. Vergleichbar erscheint auch -*ū-* in *varūtṛ-*, wozu oben Anm. 130.

¹⁵⁷ Nach Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 676 § 500d, erscheint -*u-* vor dem ai. Suffix -*tr-* nur bei solchen Wurzeln, die „auch sonst eine Basis auf *u* aufweisen“.

1. Ai. *vrñōti*; aw. (thematisch) *varənvaiti* (nur in Bedeutung b).

a) „wehrt (ab)“, wie z. B. in *pravṛṇvānto abhiyujāḥ* „Angriffe abwehrende (sc. Somasäfte)“ RV. 9,21,2. Dazu gehören *varūtṛ-* „Abwehrer, Schützer“, fem. *varūtri-*, und weiter *varūtha-* „Schutz, Schutzwehr“. Alle drei Vergleichswörter sind schon im RV. mehrfach belegt.

b) „umschließt, bedeckt, verhüllt“, wie z. B. in RV. 3,44,5 *īndro...vājraṃ śukrair abhivṛtam āpāvṛṇod* „Indra... hat die in helle (Farben) gekleidete Keule aufgedeckt“ (Geldner). Dazu gehört wahrscheinlich, obwohl nur indirekt bezeugt, ai. *varutra-* „Mantel“. Dieses Wort enthält ein aus dem Suffix -*tr-* thematisiertes -*tra*¹⁵⁸ und dürfte, da kein selbständig suffixales Element -*utra-* anzunehmen ist¹⁵⁹, ebenfalls einen Wurzelkomplex auf -*u* erweisen. Mit *varutra-* wird verglichen gr. *ἐλυτρον* „Hülle, Futteral“, dessen altes Digamma im Anlaut durch Hesychs *γέλουτρον* gesichert ist. Auch im Griechischen gilt -*τρο-* als thematische Weiterbildung des Suffixes -*τήρ/-τωρ*¹⁶⁰. Damit wird auch gr. *ἐλυτρον* eine *u*-erweiterte Wz. bestätigen.

Die Vermutung, daß hinter den Bedeutungen a und b zwei ursprünglich verschiedene Verben stecken, ist vielleicht allein aus dem Altindischen heraus semantisch nicht zwingend. Die Inhalte „schützen“ und „bedecken“ können an sich in einem Worte koordiniert sein. Man denke an gr. *στέγειν*, lat. *tegere*, nhd. *decken*. Aber in der Sprachvergleichung wird angenommen, daß in ai. *vrñōti* ein Verbum mit idg. -*r-* und ein solches mit idg. -*l-* zusammengefloßen sind¹⁶¹. Auf diese Weise läßt sich unabhängig von der Evidenz der ai. -*tr-*-Bildungen sowohl ai. *vrñōti* 1 (idg. **vrneuti*) als auch *vrñōti* 2 (idg. **ulneuti*) mit außerindischem Material als mögliches prototypisches Präsens herausstellen:

a) Mit ai. *vrñōti* „wehrt“ wird verglichen das hom. Präsens *ἐρυσθαι* „schützen, abwehren, retten“. Obwohl der Homertext kaum prosodische Spuren für ein anlautendes Digamma des gr. Verbums erkennen läßt, scheint *ῥ-* in dem Perfekto-Präsensstamm *εἶρυ-* (*εἶρυτο*, *εἶρύαται*, *εἶρυτο*, *εἶρυσθαι*) aus älterem **ῥε-ῥυ-* nachzuwirken¹⁶². Zusammen mit der Primärableitung *ἐρυμα* „Schutz“, gebildet wie *δέρυμα*, *εὔρυμα* usw. von vollstufiger Wz., kann gr. *ἐρυσθαι* damit einen Wurzelkomplex **yeru-* belegen. Morphologisch darf man *ἐρυσθαι* als Wurzelpräsens betrachten, vergleichbar etwa mit ved. *tarute* „überholt“ RV. 10,76,2.

b) Neben dem bereits erwähnten gr. *ἐλυτρον* wird u. a. das Verbum *εἰλύω*

¹⁵⁸ Debrunner, a. O. 709f. § 522.

¹⁵⁹ Oben Anm. 145.

¹⁶⁰ Chantraine, Formation 330 § 264, Risch, Wortbildung 37f. § 18b.

¹⁶¹ Pokorny, Wb. 1140f., 1160f.; Frisk, Wb. I 461f., 569; Walde-Hofmann, Wb. II 833; Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 484 § 299, 676 § 500d.

¹⁶² Lejeune, Traités 154 § 167, 2a; Kuryłowicz, L'Apophonie en i.-e. 123; Frisk Wb. I 569. Skeptisch gegenüber prosodischen und sprachlichen Digamma-spuren dieses Verbums bei Homer ist Chantraine, Gramm. hom. I 138, 295. Solmsen, Untersuchungen 245, sah **ῥυ-* im EN *Εὔρυσιλος*.

„umwinde, umhülle, bedecke“ zum Vergleich mit ai. *vr̥nóti* 2 herangezogen. Doch sind Lautgestalt und Morphologie dieses Wortes im einzelnen unklar: Anhaltspunkte für Digamma im Homertext fehlen völlig¹⁶³; die Erklärung aus thematisiertem Nasalpräsens **ῥελνω* im Anschluß an ai. *vr̥nóti* macht Schwierigkeiten, weil die erste gr. Silbe Vollstufe zeigt¹⁶⁴ und auch -ελ- nicht als sichere gr. Lautvertretung von *-ελν- gelten kann. Schließlich sind Präsensstammebelege, abgesehen von v. l. *καταείλον* Ψ 135, erst vereinzelt nach-homerisch tradiert. Besser geeignet zum Nachweis eines Wurzelkomplexes **ῥelu-* sind neben gr. *ἔλτρον* das lat. thematische Wurzelpräsens *volvo* „rolle, drehe“¹⁶⁵ und sein armenisches Gegenstück *gelum* „drehe“, das als athematisches Wurzelpräsens oder als Jotpräsens zu **ῥelu-* aufzufassen ist¹⁶⁶. Hinzu kommt das vom kausativen Stamm gebildete got. -*walwjan* „-wälzen“. Gerade in den Kausativa scheinen sich die Wurzelkomplexe auf -u relativ gut gehalten zu haben. Wie ai. *śrāváyati*, aw. *srāvayeiti* und aw. *dēbāvayeiti* von den Stämmen **kloṇéie-*, **dhbhōṇéie-*, so zeugt got. -*walwjan* von einem aus VS. I gewonnenen Kausativstamm **ῥολῥéie-*.

2. Ai. *sanóti* „erlangt, gewinnt“, gr. *ἔνυμι* „vollende, vollbringe“.

Das ai. und das gr. Verbum gehen auf einen gemeinsamen Vorläufer zurück. Während ai. *sanóti* seit dem RV. gut bezeugt ist, sind athematische Formen von gr. *ἔνυμι* in *ἔνυτο* ε 243, *ἔνυτο* Theocr. 2,92 und *ἔνυμες* Theocr. 7,10 erhalten. Daneben erscheinen *ἔνω*, *ἄνώ*, *ἄνώτω* und regulär behauchtes attisches *ἄνώτω* als thematische Weiterbildungen aus dem schwachen Präsensstamm *ἔνF-*, *ἔνω-*.

Im RV. ist eine -*ṭṣ*-Ableitung *sánuṭri-* (f.) „erlangend“ 1,123,2 und 10,7,4 belegt. Daneben existiert oxytoniertes masculines *sanitṣ-* „Erlanger, Gewinner, Spender“. Dieses *sanitṣ-* enthält mit ai. *sātá-* „errungen, gewonnen“, aw. *hāta-*, vielleicht auch heth. *šanḫzi* „sucht, erstrebt, fordert, fegt“¹⁶⁷ eine *seṭ*-Wurzelvariante **senə-*. Das feminine Gegenstück ved. *sánuṭri-* deutet dagegen auf u-erweiterte Wz. **senu-* wie *váruṭri-* (neben *vr̥nóti*) auf **ṛeru-*. Masculines suffixbetontes *sanitṣ-* und feminines wurzelbetontes *sánuṭri-* sind im synchronen System der ṛgvedischen Sprache einander supplerende primäre -*ṭṣ*-Ableitungen. Diese paradigmatische Nachbarschaft von Bildungen aus *e-* und *u*-Varianten der Wz. ai. *san-* hat eine bemerkenswerte Entsprechung im Verhältnis von Präsens ai. *sanóti* zum -*iṣ*-Aorist *asāniṣam* RV., dessen hohes Alter durch das gr. Paradigma *ἔνυμι*, *ἔνεσα* (s. unten Abschn. 4.2.3) gewährleistet wird. Bildungen

¹⁶³ Chantraine, a. O. I 131.

¹⁶⁴ Dazu auch Frisk, Wb. I 461f.

¹⁶⁵ Vgl. Ernout-Meillet, Dict. étym.⁴ 752.

¹⁶⁶ Meillet, Esquisse arm.² 111 § 81.

¹⁶⁷ Pedersen, Hittitisch² 185; Sturtevant, Gramm. Hitt.² 48 § 74, 65 § 87, 125 § 224; Puhvel, Laryngeals and IE Verb 35, Evidence for Laryngeals 91; mit Zweifeln J. Friedrich, Heth. Wb. 182. Anders Kronasser, Vergl. Laut- und Formenlehre 88 § 107; Rosenkranz, Bibl. Or. 20 (1963) 239 Anm. 8.

aus beiden Wurzelvarianten haben sich also offenbar noch im Altindischen und Griechischen paradigmatisch ergänzt¹⁶⁸. Gleichfalls mögliche Primärableitungen sind gr. *ἔνυ-σις*, belegt B 347, δ 544 und später, *ἔν-ἡνυ-στος* π 111 und att. *ἔν-ἡνυ-τος*, die alle von der schwundstufigen Wz. **ṣṇnu-* (mit Silbengestaltung nach der Regel von Sievers-Edgerton und Kompositionsdehnung in -ἡνυ-) gebildet sein könnten. Andererseits mag allerdings ebenso der Verbalstamm von *ἔνώω*, nicht die bloße Wz., als Grundlage für die Ableitungen *ἔνυσις*, -ἡνυ(σ)τος gedient haben. Für solch jüngeren Anschluß der Suffixe -σι- und -το- an Verbalstämme sind schon bei Homer Beispiele gegeben. So erweist etwa die Vokalkürze in *φύσις* Abhängigkeit von *φύω*, *φύομαι*, da eine Primärableitung **φῶσις* mit -ῶ- wie in ai. *bhūti-* „Wohlergehen“ RV. (aus **bhuati-*) voraussetzen würde. Ähnliches gilt z. B. für *συμπερτός* statt **φαρτος* oder **-φατος* (ai. *bhṛtá-*) mit Beziehung auf *φέρω*. Durch gr. *ἔνυσις*, -ἡνυ(σ)τος allein läßt sich also keine Wurzelvariante **senu-* beweisen. Diese geht eher aus der ved. Primärableitung *sánuṭri-* hervor.

Damit kommt das Nasalpräsens (s. unten Zusatz 2) in ai. *sanóti*, gr. *ἔνυμι* als prototypische Formation in Betracht.

3. Ai. them. *dhánvati* „bewegt sich schnell, läuft, fließt“, ap. *danutaiy* bzw. *danuvatiy* (them.) „fließt“.

Dieses indo-iranische Verbum ist in seiner ältesten Gestalt ein Nasalpräsens wie ai. *sanóti*. Im Altindischen begegnet zwar seit RV. nur thematisches *dhánvati*, aber im Altpersischen ist die verstümmelte Keilschriftform *danu*[*vatiy*] orientiert sich nur am vedischen *dhánvati*. Eine Ergänzung in mediales athematisches *danu*[*taiy*] ist ebenso möglich¹⁶⁹. Innerhalb des Altindischen sprechen morphologische Gründe dafür, daß dem vedischen *dhánvati* ein älteres athematisches **ghanoti* vorausgeht. Neben diesem Verbum existiert nämlich die -*ṭṣ*-Ableitung *dhánuṭṣ-* „schnell laufend, fließend“, die im RV. 3,31,16; 4,35,5 und 9,93,1 belegt ist. Im Zusammenhang mit dieser Bildung hat Debrunner¹⁷⁰ älteren Erklärern¹⁷¹ recht gegeben, die ved. *dhánva-* als

¹⁶⁸ Unklar ist ved. *sánuṭara-* RV. 4,38,4 als Beiwort für ein Rennpferd. Verbindung mit *sanutáh* (-r) „weit weg, abseits“ sah darin neben Böhlingk-Roth auch Oldenberg, Noten I 299. Graßmann, Wb. 1470 und Geldner mit der Übersetzung „bester Gewinner“ schließen das Wort an *sanóti* an. In diesem Falle wäre es neben *sánuṭri-* ein Zeuge für Wurzelkomplex auf -u. Vgl. auch Debrunner, Ai. Gramm. II 2, 138 § 41d Anm. und 596 § 449a Anm.

¹⁶⁹ Keller, KZ 39 (1906) 175; Bartholomae, Altiran. Wb. 683; Kent, Old Pers. Gramm. 73 § 216. Entschieden für die Lesung *danu*[*taiy*] Weißbach, Die Keilschriften der Achämeniden (Leipzig 1911) 104; Mayrhofer, Wb. II 92, Handb. d. Ap. 114 s. *dan-* „fließen“.

¹⁷⁰ Debrunner, Indian Linguistics 19 (1958 = Turner Jubilee Vol. I) 1ff.; Argumentation im Anschluß an ved. *dhánuṭṣ-* S. 3f.

¹⁷¹ Pischel, Ved. Stud. II 69; Brugmann, Grundriß II² 3, 270; KVG 537. – Anders Graßmann, Wb. 653 und Liebert, Die indo-europäischen Personal-

thematische Weiterentwicklung von **dhanu-* ansahen. Es gibt nach Debrunner keine ai. Wz. *dhanv-*, sondern die Präsensstammformen von *dhánva-* sind aus unakzentuierten und darum doppeldeutigen Formen zu **dhano-/dhanu-* wie *dhanvanti*, *dhanvantu* RV., *adhanvan* (in *prádhavan*) ŚB. hervorgegangen. Perfektformen wie *dadhanvé* usw. nahmen mit *-dhanv-* ihrerseits zusätzlich Ausgang vom aktiven Partizip *dadhanván* (RV.).

Das somit einigermaßen sicher vorauszusetzende arische **dhanauti* kann aber wegen ved. *dhánut-* prototypisches Nasalpräsens sein wie ai. *vr̥nóti* wegen *varūt-*, *sanóti* wegen *sánutri-*. In den *-t-*-Ableitungen erscheinen die Wurzeln in den Vollstufen I **yeru-*, **senu-*, **dhenu-*. Die Vollstufen II **yreu-*, **sneu-*, **dhneu-* bieten wie üblich die Grundlagen für die Nasalpräsensstämme **yr̥n-eu-*, **sn̥n-eu-* und **dh̥n̥n-eu-*.

Zusatz 2

Die hier gebotene Rekonstruktion der beiden letztgenannten Verben folgt der Annahme, daß ai. *sanóti*, *tanóti* usw. historisch zur ai. 5. Klasse gehören. Die indischen Grammatiker behandelten Verben dieser Art als einen eigenen Flexionstyp, den der ai. 8. Klasse. Danach wäre *san-óti*, *tan-óti* usw. abzutrennen, ohne daß jemals ein *-n-*-Infix morphologisch beteiligt gewesen wäre. Anhänger dieser Auffassung gibt es auch unter den modernen Linguisten immer noch¹⁷². Die von mir skizzierte Analyse dagegen ging im wesentlichen aus von Brugmann¹⁷³, und viele andere sind ihm darin gefolgt¹⁷⁴. Brugmann führte ai. *sanóti*, *tanóti* usw. auf Nasalpräsensstämme **syn̥eu-*, **tn̥eu-* zurück. Daß das richtig ist, läßt sich m. E. erkennen, wenn man die ai. Verben nicht isoliert, sondern im Zusammenhang mit ihren griechischen Äquivalenten betrachtet. Dem ai. *sanóti* entspricht gr. *ἄνωμι*. Genauso ist ai. *tanóti* „spannt, breitet aus“ mit gr. *τάνω* „spanne, breite aus“ ursprünglich wortgleich. Daß gr. *τάνω* wie *ἄνω* einen athematischen Vorgänger hat, ist aus Homers *τάνυται* P 393 direkt nachweisbar. Formal und semantisch decken sich gr. *τάνυται* und ved. *tanuté*. Lautgeschichtlich können nun die griechischen Stämme

pronomina und die Laryngaltheorie, Lund 1957, S. 6 (idg. **dH₂-en-w-*), die beide von ai. *dhanv-* als primärer Gegebenheit ausgehen. Gegen Liebert richten sich die genannten Ausführungen Debrunners speziell.

¹⁷² Delbrück, Das ai. Verbum 155f.; Thumb-Hirt, Handb. d. Sanskrit² 510 (Nachtrag zu § 501); Kuiper, Nasalpräsentia 91–93 (mit Lit.); Specht, Ursprung 286 Anm. 1, KZ 59 (1932) 36 Anm. 2; mit Zweifeln Burrow, The Sanskrit Language 324; Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit³ I 2, 265 (mit Lit.); Puhvel, Laryngeals and IE Verb 36.

¹⁷³ Brugmann, KZ 24 (1879) 255ff.; Grundriß II² 3, 327; KVG 124, 516.

¹⁷⁴ Keller, KZ 39 (1906) 150; Thumb, Handb. d. Sanskrit¹ 345; Macdonell, Ved. Gramm. 346; Ved. Gramm. for Students 145 § 134 C 4a; Bartholomae, Grundriß d. iran. Philol. I 1, 72 § 131; Wüst, Grundriß d. idg. Sprach- u. Altertumskunde Bd. 4,1 (1929) 103; mit Vorbehalt Mayrhofer, Handb. d. Páli I 135f. § 345 mit Anm. 1, jetzt eindeutig in Sanskrit-Grammatik², S. 81f.

ἄνω- (*ἄνω-*) und *τάνω-* nur auf **syn̥eu-/sn̥nu-* und **tn̥eu-/tn̥nu-* zurückgehen, schließen also **seneu-/senu-* und **teneu-/tenu-* aus. Abgesehen davon, daß schon rein theoretisch ein Stamm **seneu-* mit zwei unmittelbar aufeinander folgenden Vollstufenmorphemen den idg. Abstufungsprinzipien widerspricht, läßt sich mithin aus dem direkt vergleichbaren griechischen Material zeigen, daß eine Analyse der ai. Präsensstämme in **sen-eu-*, **ten-eu-*, wie sie Hauschild (Handb. d. Sanskrit³ I 2, 265) vornimmt, nicht in Frage kommen kann. Andere moderne Verfechter der durch die indischen Grammatiker gebotenen Stammanalyse wie z. B. Hirt und Puhvel geraten mit ihren Ansätzen zwar nicht in diesen Widerspruch. Sie trennen **syn̥eu-*, **tn̥eu-* ab und verstehen **syn̥-*, **tn̥-* statt **sn̥-*, **tn̥-* im Sinne der Sievers-Edgertonschen Regel. Aber hier ergibt sich eine andere Schwierigkeit. Immer wieder hat man zu den Verben, die der vermeintlich eigenständigen 8. Klasse angehören sollen, auch das Verbum ai. *tarute* „besiegt, überholt“ RV. 10,76,2 gestellt. Wenn es überhaupt ein charakteristisches Beispiel für den in der sogenannten 8. Klasse vermuteten Flexionstyp gibt, dann ist es dieses¹⁷⁵. Ihm liegt ein Wurzelkomplex auf *-u* zugrunde, wie man aus ved. *tarut-* „Überwinder, Besieger“ und *táruṭra-* „hinüberbringend, siegreich“ entnehmen kann. Damit dürfte *tarute* in der Perspektive historischer Morphologie als Wurzelpräsens wie etwa hom. *ἐρυσθαί* aufzufassen sein¹⁷⁶. Diese indisch-griechischen Wurzelpräsentien vom Wurzeltyp **KERu-* lassen sich morphologisch gut mit den *seṭ-*-Wurzelpräsentien in ved. *ániti* „atmet“ (vgl. gr. *ἄνεμος*), *brávitī* (vgl. Med. *brútē*) „spricht“, *vámīti* „speit aus“ (vgl. gr. them. *ἐμέω*), also solchen des Wurzeltyps **KERə-*, vergleichen. Beide Kategorien enthalten die VS. I ihres Wurzelkomplexes nach dem Schema **KERə-*, **KERu-*. Daß in ved. *tarute*, gr. *ἐρυσθαί* die Vollstufe selbst im Medium auftritt, ist eine mit den medialen Vollstufen der Wurzelpräsentien ai. *śáye*, gr. *κεῖμαι* und ai. *áste*, gr. *ἵσταί* übereinstimmende Erscheinung. Unabhängig von ihrer Diathese erweisen ved. *tarute* und gr. *ἐρυσθαί*, daß die starken Wurzelpräsensstämme zu *u*-Wurzeln wie ihre morphologischen Gegenstücke zu *seṭ*-Wurzeln auf der ersten und nicht auf der zweiten Vollstufe aufgebaut sind. Vom elementaren Gesichtspunkt des Ablauts aus vertragen sich also ved. *tarute*, gr. *ἐρυσθαί* nicht mit dem Ansatz **syn̥eu-*, **tn̥eu-* für ai. *sanóti*, *tanóti*, die doch gerade von den Befürwortern einer formal eigenständigen ai. 8. Klasse stets zusammen mit *tarute* genannt werden. Es stellt sich folglich heraus, daß eine deutende Abtrennung *san-óti*, *tan-óti* immer anstößig ist: der Ansatz **sen-eu-*, **ten-eu-* stimmt zwar in der ersten Wurzelsilbe mit *tarute* überein, widerspricht aber der in gr. *ἄνωμι*, *τάνωμι* erkennbaren Ablautstufe; der Ansatz **syn̥eu-*, **tn̥eu-* wird zwar den

¹⁷⁵ Anders zu beurteilen ist ai. *karóti* „macht“, welches typologisch jünger als *kṛnóti* sein dürfte. Gegenüber früher vermutetem mittelindischem Einfluß plädiert W. P. Schmid, Untersuchungen 105ff., IF 65 (1960) 235ff., für schon ältere Formenüberschichtung.

¹⁷⁶ Beide werden mit Recht verglichen von Brugmann, Grundriß II² 3, 146 und 156; KVG 501 und 503.

griechischen Verbalstämmen gerecht, ist aber mit der Stammgestaltung von ved. *tarute*, gr. *ἐρυσθαι* nicht zu vereinbaren.

Daraus ergibt sich m. E. die Richtigkeit der Analyse Brugmanns: der Typus ai. *sanóti* hat mit ai. *tarute* nichts gemein, sondern ist der ai. 5. Klasse, d. h. dem Typus *vr̥nóti* zuzurechnen. Beide Verben enthalten das Präsens-kennzeichen *-n-*. Die Abtrennung **y̥-n-eu-*, **s̥n-n-eu-* gibt in beiden Fällen den Aufbau der Stämme angemessen wieder.

Ai. *st̥nóti* „streckt nieder, besiegt“ ist mit 2. sg. *st̥nósi* schon RV. 1,129,4 belegt und formal durch die aw. 2. sg. Opt. *frast̥arənuyā* „mögest ausbreiten“ Yt. 12,3 als indo-iranische Bildung ausgewiesen. Das arische Verbum wurde meist mit gr. *στόρνυμι* „breite hin“ gleichgesetzt. Aus dieser Kombination schält sich ein älteres **st̥rneuti* heraus¹⁷⁷. Die gr. Lautgestalt *στόρνυμι* statt **σταρνυμι* stellt dabei freilich eine viel diskutierte und bis heute nicht befriedigend gelöste Schwierigkeit dar¹⁷⁸.

¹⁷⁷ Die amerikanischen Gelehrten Cowgill und Puhvel suchen jedoch in verschiedener Weise gr. *στόρνυμι* aus der in ai. *st̥nóti*, *st̥r̥nóti* und gr. *στρωτός* erkennbaren *set̥*-Wz. zu interpretieren. Puhvel, *Laryngeals and IE Verb 37*, denkt sowohl für ai. *st̥nóti* als für gr. *στόρνυμι* an ein junges, auf der Grundlage schwacher Stammformen des *set̥*-Paradigmas (mit *u* aus dem *A^w*-Laryngal) analogisch aufgebautes **-nu*-Präsens. Näheres dazu im Text unter „Zusatz 3“. Cowgill, *Evidence for Laryngeals 155ff.*, trennt ai. *st̥nóti* und gr. *στόρνυμι* morphologisch voneinander. Während ai. *st̥nóti* als bildungsgeschichtlich spätes Formanspräsens zur unerweiterten Wz. **ster-* beurteilt wird, soll das Präsensparadigma von gr. *στόρνυμι* ebenfalls analogisch nach schwachen *set̥*-Stammformen, aber unter speziellen lautlichen Bedingungen des Griechischen zustande gekommen sein. C. nimmt an, daß die ursprüngliche Abstufung des gr. Verbuns **σταρνυμι* : **σταρνυμεν* gewesen sei, daß sich aus **σταρνυμεν* dann auf lautlichem Wege **σταρνύμεν* ergeben habe wie z. B. *θύμα* aus *θυμα*, *νύξ* aus **νύξ*. Zu diesem *σταρνύ-* (oder schon *στορνύ-*) sei schließlich nach dem üblichen Flexionsschema der *vu*-Verben ein starker Stamm *στορνύ-* hinzugebildet worden. Diese Herleitung hat einiges für sich, weil die für die angenommene Abstufung **-vu/-vo-* vorausgesetzte *a₃*-haltige *set̥*-Wz. in *στρωτός*, *στρώμα* etc. nachwirkt. Auf der anderen Seite steht gegen Cowgills Deutung, wenn man einmal von der allen Erklärungen verbleibenden Problematik des Vokalismus in *στορνύ-* absieht, die einfache formale Wortgleichung von ai. *st̥nóti* (aw. *st̥arənu-*) und gr. *στόρνυμι*. Die oben im Text zu nennenden italienischen, keltischen und germanischen Verbalbildungen aus einer etymologisch zweifelsfrei zugehörigen Wz. auf *-u* machen es weiter wahrscheinlich, daß in dem griechisch-arischen Nasalpräsens ein **-nu*-Prototyp vorliegt. Vgl. dazu auch Marstrander, *Présents 22* Anm. 1, Kuiper, *AION-L 2* (1960) 165.

¹⁷⁸ Angeführt seien nur einige neuere Thesen. Ruipérez, *Emerita 17* (1949) 106ff., dachte an Neubildung mit **st̥f-*, das aus metathiertem **st̥ωρ-v-* durch die Position des langen Vokals vor Liquida + Konsonant nach dem Osthoftischen Gesetz zu *στορν-v-* geworden sei. Adrados, *Emerita 26* (1958) 249ff., bes. 287f., plädiert sogar für früh verbreitete gemeingriechische, nicht bloß äolisch-

Dieses **-nu*-Verbum bietet sich als prototypische Bildung an, weil ein Wurzelkomplex auf *-u* sich unabhängig vom griechisch-arischen Nasalpräsens in Verbalstämmen des Lateinischen, Germanischen und Keltischen erkennen läßt. Dabei fällt eine alte Kausativbildung besonders ins Gewicht, da die *u*-Erweiterungen der Wurzeln offenbar gerade bei den Kausativa besonders stabil sind.

Lat. *struo* „häufe, schichte“ ist Themapräsens von der Wz. **streu-*; der Guttural von *struaxi*, *structus* geriet ähnlich wie der von *vixi*, *victus* erst analogisch nach Fällen mit präsentischem *-v-* aus **-g^w-* ins Paradigma. Sicheren Anhalt für die hinter lat. *struo* stehende Wz. auf *-u* geben lat. *strues* und umbr. *struśla* „*struicula (eine Art Kuchen)“, die beide einen wurzelhaften Guttural ausschließen¹⁷⁹. Ebenso erweisen die altbretonische Glosse *strovīs* „stravi“ und neubretonisches *streuein* „streuen“ den Wurzelkomplex auf *-u*¹⁸⁰. Von systematischer Bedeutsamkeit sind aber vor allem die etymologisch zugehörigen und auf eine idg. Kausativbildung zurückgehenden Verben. Got. *straujan* „hinbreiten“, *ufstraujan* „unterbreiten“ wird von Wulfila zur Übersetzung für gr. *στρωννύειν*, *ὑποστρωννύειν* verwendet. Das gleiche Verbum liegt in ahd. *streuwen*, *strouwen* und ags. *stré(o)wian* „streuen“ vor. Got. *straujan* und seine Verwandten repräsentieren ein idg. kausatives **strou-éje-ti* wie ai. *sādáyati*, got. *satjan*, as. *settian* (mit westgerm. Konsonantengemination und *i*-Umlaut) ein idg. **sod-éje-ti*. Die germ. Verben enthalten demnach neben **streu-* in ai. *st̥nóti*, gr. *στόρνυμι* die *o*-abgetönte VS. II **strou-* im Kausativstamm idg. **stroúēie*¹⁸¹. Auch in der irischen Glosse *asroither* „dis-

arkadokypriische *o*-Färbung der kurzen sonantischen Liquide und Nasale, allerdings nur unter bestimmten und für *στόρνυμι* nicht zutreffenden kombinatorischen Bedingungen. Puhvel, *Laryngeals and IE Verb 74* Anm. 39, rechnet mit Übertragung von *στορνύ-* aus dem Aorist *ἐστόρπεσα*. Auch Cowgill, *Evidence for Laryngeals 157*, hält *-o-* in Präsentien wie *στόρνυμι* für analogisch nach Aoristen wie *ἐστόρπεσα*, *ἔθορον* usw.

¹⁷⁹ Ernout-Meillet, *Dict. étym.*⁴ 658; Walde-Hofmann, *Wb. II* 607; Pokorny, *Wb.* 1030.

¹⁸⁰ Pedersen, *Vergl. kelt. Gramm. I* 81, *II* 627; Lewis-Pedersen, *Conc. Comp. Celtic Gramm. 22*; Pokorny, *Wb.* 1031.

¹⁸¹ Got. *straujan* hat zwar kein primäres **striwan* neben sich, stellt sich aber als ursprüngliche Kausativbildung zum them. Wurzelpräsens in lat. *struo* und zum Nasalpräsens in ai. *st̥nóti*, aw. *st̥arənu-*, gr. *στόρνυμι* wie etwa got. *wasjan* „kleiden“ als überkommenes Kausativum-Iterativum zum Wurzelpräsens ai. *vāste* „kleidet sich“. Denn auch in diesem Falle gibt es kein got. Primärverbum, etwa **wisjan*, neben *wasjan*. Trotzdem ist letzteres von Hause aus kausativ, vgl. W. Krause, *Handb. d. Gotischen*² 227 § 239 Anm. 2. Feist, *Vergl. Wb. d. got. Spr.*³ 456, stuft dagegen *straujan* als Denominativum zu germ. **strawa* „Stroh“ (aisl. *strā*, ae. *strēaw*, ahd. *strō*) ein. Das hat gegenüber der deverbativen Deutung (s. auch Pedersen, *Vergl. kelt. Gramm. II* 627 § 820 Anm. 2) wenig Wahrscheinlichkeit. Denn für kausativ-iteratives *straujan* spricht auch die morphologische Parallele in kelt. *asroither* (vgl. oben im Text). Gegen die denominative Herleitung bei Feist und für deverbative Her-

pergitur" hat man die Iterativ- bzw. Kausativbildung aus **strou-* erkannt¹⁸². Das sind klare morphologische Parallelen zu ai. *śrāváyati*, aw. *srāvayeiti* neben ai. *śrṇóti* und zu aw. *dṣbāvayeiti* neben aw. *dabṇao-*, ai. *dabhnōti*. Der Wurzelkomplex auf -*u* besteht in allen drei Fällen außer im *-*nu*-Präsens auch in der zugehörigen Kausativbildung fort. Ein viertes Beispiel ist got. -*walwjan* „wälzen" neben ai. *vrṇóti* „umhüllt, bedeckt". Der einzige Unterschied zu den drei anderen kausativ-iterativen Stämmen besteht hier darin, daß -*walwjan* von der VS. I (**uolū-*) abgeleitet ist.

3.2.2 Kombination mit Jot-Präsentien

Konnten bei den bisher behandelten Verben Primärableitungen und Kausativbildungen ein *-*nu*-Präsens als prototypisch wahrscheinlich machen, so sind jetzt zwei von *u*-erweiterter Wz. gebildete Jot-Präsentien als entsprechende Zeugen zu nennen. In einem älteren polymorphen Präsenssystem scheinen diese Jot-Ableitungen jeweils neben einer *-*nu*-Bildung existiert zu haben. Semantische Beweggründe der verbalen Aktions- oder Zeitdauerart können funktionell einmal hinter solchen doppelten Präsensbildungen gestanden haben. Formal zeichnen sich beide morphologischen Paare durch das gleiche Bildungsprinzip aus: während das Nasalpräsens im starken Stamm auf der VS. II, im schwachen auf der SS. der *u*-Wz. beruht, sind die zugehörigen Jot-Präsentien beide von der SS. gebildet.

a) Gr. γάνυμαι : γάλω

Das Nasalpräsens γάνυμαι „freue, ergötze mich" kommt in der Ilias zweimal, N 493 und Y 405, vor. Die 3. sg. γάνυται steht dort jeweils an der gleichen Versstelle, zwischen den Einschnitten für Pent- und Hephthemimeres. In der Odyssee bildet das Wort mit der 3. pl. γάνυνται den Versschluß von μ 43. Nachepische Poesie, vor allem die attische Bühnendichtung, verwendet das Verbum weiter, das schließlich auch in die spätere Prosa eingeht. Das thematische Präsens γάλω „freue mich über, bin stolz auf" ist dagegen auf vier formelhafte Belege der Ilias und eine Imitation des homerischen Wortgebrauchs bei Empedokles beschränkt. Nur das Partizip γάλων ist noch belegt, und jedesmal macht es den Hexameterschluß aus: A 405, E 906, Θ 51, Λ 81 und Emped. 31 B 27,4 = 28,2 (D.-K.). Die Iliasbelege reduzieren sich dabei im Grunde auf

kunft des got. Verbuns ferner C. Watkins, Ériu 18 (1958) 98 mit Anm. 2. – Noch anders, aber wegen des idg. *o*-Vokalismus in der Wortbildung abwegig, ordnet Kieckers, Handb. d. vergl. got. Gramm. 225, got. *straujan* mit Ansatz von urgerm. **stray-iō* unter die primären Jot-Präsentien ein. Daß so aber die Ablautstufe Schwierigkeiten macht, hat er selbst vermerkt.

¹⁸² Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. II 626f. § 820 mit Anm. 2; Sjoestedt, Mélanges Vendryes (Paris 1925) 331; Watkins, Ériu 18 (1958) 98.

eine einzige Formel, die an allen vier Stellen die zweite Vershälfte nach der weiblichen Mittelzäsur einnimmt: καθέζετο κούει γάλων.

Der schon bei Homer offensichtlich sehr schematisierte und seltene Gebrauch beider Verben weist in die gleiche Richtung wie die sprachliche Analyse. Nach beiden Gesichtspunkten scheinen die Wörter zur hocharchaischen Schicht der epischen Sprache zu gehören. In γάνυμαι dürfte ein prototypisches *-*nu*-Präsens vorliegen. Die Wz. ist mit **geə₂u-*, **gāu-* anzusetzen. Sie wird in lat *gaudeo*, gr. dor. γᾶθέω vermutet, die beide meist aus idg. **geə₂u-edh-eiō*, **gāuedheīō* hergeleitet werden¹⁸³. Die SS. **geə₂u-* ergibt mit -*n*-Infix systemgerecht die mediale Stammform des gr. Nasalpräsens γανυ- aus **geə₂u-n*.¹⁸⁴ Im Aktiv wäre mit infigierter VS. II **geə₂eu-* **γανυμι* aus **γα-ν-ε-υ-μι* zu erwarten. Gr. γάλω erklärt man aus **γα₂lō*, und das wurzelhafte -*l*- scheint auch in γᾶλρος „stolz, übermütig" aus älterem **γα₂l-ros* vorzuliegen. Das Jot-Präsens enthält die schwundstufige Wz., entspricht also proethnischem **geə₂uīō*. In schematischer Darstellung läßt sich der Aufbau der beiden gr. Verben folgendermaßen veranschaulichen:

Ablautstufe **geu-*

Mediales Nasalpräsens (schw. Stamm): **geə₂u-n-toi* > gr. γά-ν-υ-ται¹⁸⁵

Jot-Präsens: **geə₂u-īō* > gr. **γα₂lō*, γάλω.

b) Ai. *stabhnōti* : *stabhūyāte*

Ai. *stabhnōti* „macht fest, stützt" ist in der Sprache der vedischen Samhitās seltener als *stabhnāti*. Immerhin stehen Belege für *stabhnōti* nicht erst in der Brāhmaṇa-Literatur, wie die Notiz bei Whitney, Roots 192, vorgibt. Ältere Stellen für diese Flexionsvariante bietet schon die Samhitā-Prosa: *praty-ūdastabhnūvan* MS. 3,3,1 (Hs. *pratyūdastabhrūvan*); KS. 21,2; KpS. 31,17; *praty-astabhnūvan* KS. 33,6; *vy-aṣṭabhnūvan* KS. 25,6; KpS. 39,4. In den Brāhmaṇas finden sich häufiger Flexionsformen nach der 5. Klasse, z. B. *stabhnūvanti*, *āstabhnūvan* ŚB. 6,5,2,15; *īpastabhnōmi* TB. 3,7,10,1; *pratyutabhnūvanti* AB. 5,16,23; *astabhnōt* JB. 1,314.

Auch der Stamm *stabhno-/stabhnu-* scheint prototypisch zu sein. Denn daneben bietet der RV. ein verwandtes Präsens *stabhūyāte*, belegt mit Partizip *stabhūyāmāna-* „fest stehend, sich feststemmend", möglicherweise „sich wehrend"¹⁸⁶ RV. 3,7,4 und 8,6,16. Aktives Partizip *stabhūyānt-* erscheint RV. 10, 46,6. Die Annahme, *stabhūyāte* sei denominativ¹⁸⁷, hat keinen Anhalt an

¹⁸³ Walde-Hofmann, Wb. I 584 (mit Lit.), Frisk, Wb. I 304, Puhvel, Laryngeals and IE Verb 34; anders Ernout-Meillet, Dict. étym.⁴ 268.

¹⁸⁴ In diesem Sinne schon A. Fick, GGA 1881, S. 442; Vergl. Wb. d. idg. Sprachen I⁴ (Göttingen 1890) 397.

¹⁸⁵ Zur Endung gr. -ται statt -τοι s. oben Anm. 42.

¹⁸⁶ Vgl. Geldner zu RV. 8,6,16.

¹⁸⁷ So etwa Graßmann, Wb. 1588; Macdonell, Ved. Gramm. 400 § 566. Nur wenn man wurzelhafte Gebilde wie **stabh-u-* als formantisch erweitert auffaßt und demgemäß von „Stämmen" statt, wie in dieser Untersuchung, neutraler von

belegbarem nominalen **stabhu-*, das lediglich aus theoretischen Erwägungen vorausgesetzt ist. Das gedehnte *-ū-* und die Suffixbetonung *-yá-* sind zwar mögliche Denominativkennzeichen, lassen sich jedoch auch unschwer anders einordnen. Beide Merkmale eignen ebenso den ai. Passivformen. In *stabhūyá-māna-*, *stabhūyánt-* liegt m. E. eines jener intransitiven primären *-ya-*Präsentien der ai. 4. Klasse vor, aus denen das Passiv als eigenes Genus verbi erst allmählich herausgewachsen ist¹⁸⁸. Suffixbetonung *-yá-* als Passivkennzeichen und Wurzelbetonung als Merkmal der 4. Klasse sind vergleichsweise jung¹⁸⁹. Zunächst kannten die *-ya-*Präsentien beide Betonungsweisen. In den älteren vedischen Texten fluktuiert verschiedentlich der Akzent beim selben Verbum, ohne daß im Falle der Suffixbetonung eine Wendung der medial-intransitiven Bedeutung zum Passiv hin erkennbar wäre. Delbrück nennt u. a. *pramīyate* „stirbt“ TS. neben *pramīyáte* MS., *atirīcyate* „schießt über“ TS. neben *atirīcyáte* MS.¹⁹⁰. Auch die an akzentuierten vedischen Stellen konstante Suffixbetonung der Intransitiva *dhriyáte* „hält stand“ und *mriyáte* „stirbt“ spricht gegen ursprünglichen Passivcharakter dieser Akzentuierung¹⁹¹. Weiter dient die Dehnung von wurzelauslautendem *-i* oder *-u* (wie in *stabhūyá-*) vor dem *-ya-*Formans¹⁹² später als Passivkennzeichen, kommt in der vedischen Periode aber noch bei eindeutigen Intransitiva der 4. Klasse vor. Zu nennen sind *kṣīyate* „schwindet“ RV. – deutlich intransitiv z. B. *kṣīyante* „schwinden“

„Wurzelkomplexen“ spricht, ließe sich *stabhūyáte* als Denominativum aus grauer, vorhistorischer Zeit definieren. Aber die erwähnte glottogonisch-terminologische Frage scheint mir für die vorliegenden morphologischen Probleme nicht wichtig (s. oben Anm. 145, Ende). – Kuiper, AION-L 2 (1960) 164f., sieht in ai. *stabhūyáte* ein Jot-Präsens zu wurzelerweitertem **stabh-u-*.

¹⁸⁸ Zur Entwicklung des ai. Passivs aus der primären *-ya-*Klasse s. Delbrück, Das ai. Verbum 166ff.; Renou, Gramm. sanscrite 463 § 341; Gramm. véd. 292f. § 349; M. Leumann, IF 57 (1940) 229 = Kl. Schr. 321; Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit³ I 2, 333; Burrow, The Sanskrit Language 352f.; Gonda, Remarks on the Sanskrit Passive 84ff. Auch H. Hartmann, Das Passiv 187, hält daran fest, daß das ai. Passiv mit den Intransitiva der 4. Kl. zusammengehört.

¹⁸⁹ Delbrück, Ai. Syntax 267f.; Speyer, Ved. u. Sanskr.-Syntax § 168; Thumb-Hauschild a. O. 333f.; Gonda, a. O. 91f.; Burrow, a. O. 353.

¹⁹⁰ Delbrück, Ai. Syntax 267f.

¹⁹¹ Whitney, Sanskrit Gramm. 277 § 773, und Macdonell, Ved. Gramm. 333 § 444a, stellen eine vermeintliche Diskrepanz zwischen suffixalem Akzent und intransitiver Bedeutung dieser Verben fest, indem sie von passivischer Form bei fehlendem passivem Sinn sprechen. Gonda, a. O. 93, nimmt *mriyáte* formal und funktionell als Medium (ähnlich Burrow, a. O. 353) und faßt es als reines Vorgangsverbum („eventive“) auf. Dagegen sieht H. Hartmann, Das Passiv 185f., in *mriyáte* auch semantisch ein älteres Passivum, da der Vorgang des Sterbens durch die Inder als von den scheidenden Seelen und Yama ausgehende und vom Menschen hinzunehmende Wirkung verstanden worden sei.

¹⁹² Zum Lautlichen Wackernagel, Ai. Gramm. I 45f.; Kurylowicz, Études i.-e. 87; anders L'Apophonie en i.-e. 126f.

neben *dasyanti* „erschöpfen sich“ RV. 1,62,12 –, *kṣīyáte* „ds.“ AV. 12,5,45 zu *kṣi-*, *īyate* „geht“ RV. + zu *ī-*¹⁹³. Schließlich sind selbst die medialen Endungen bei diesen Intransitiva der 4. Klasse noch nicht obligatorisch: sie wechseln gelegentlich beim selben primären *-ya-*Verbum, wie beispielsweise Imv. *dṛhya* „sei fest“ RV. 3,30,15 und 8,24,10 gegenüber *dṛhyasva* „ds.“ RV. 8,80,7 lehrt.

Der Verbalstamm *stabhūyá-* des RV. vereinigt also genau wie intransitives *kṣīyáte* des AV. mit der Länge des wurzelauslautenden Vokals und dem betonten Suffix *-yá-* in sich Merkmale, die später für das Passiv kanonisch werden. Wie *kṣīyáte* kann aber *stabhūyá-* in Übereinstimmung mit seiner intransitiven Bedeutung noch als primäres *-ya-*Verbum gelten. Belege dieser Art entstammen einer Entwicklungsstufe des ai. Verbalsystems, in der sich das Passiv als eigenständige, funktionell und äußerlich fest umrissene Formkategorie noch nicht endgültig herausgebildet hatte. Der lediglich praepassivische Charakter des Verbalstammes *stabhūyá-* im RV. paßt auch dazu, daß in *stabhūyámāna-* und *stabhūyánt-* noch mediale und aktive Partizipialendung promiscue erscheinen. In diesem Detail ist der entsprechende Endungswechsel von *dṛhyasva* : *dṛhya* RV. zu vergleichen.

Wenn man somit *stabhūyá-* des RV. als primäres altes Jotpräsens auffaßt, dann ergibt sich mit dieser Stammbildung in ihrem Verhältnis zum Nasalpräsens *stabhnōti* (MS.; KpS.; KS.; B.) eine genaue morphologische Parallele zur Proportion gr. γάω : γάυμαι¹⁹⁴. Der schwache Nasalpräsensstamm *stabhn-* verhält sich zu *stabhūyá-* wie der schwache Stamm gr. γάυ- zu *γα(F)ε/o-. Das Schema entspricht dem der griechischen Verben (oben Abschn. 3.2.2a):

Ablautstufe **st(η)bhū-*¹⁹⁵

Nasalpräsens (schw. Stamm): **st(η)bh-n-u-* > ai. *stabhn-* in *stabhnuvanti* usw.

Jot-Präsens: **st(η)bhū-ī^e/o-* > ai. *stabhūyá-* in *stabhūyánt-*, *stabhūyámāna-*.

¹⁹³ Zur ai. 4. Klasse gestellt bei Whitney, Roots 7; Macdonell, Ved. Gramm. 332.

¹⁹⁴ Entfernter – weil in der Wurzelstufe abweichend – vergleichbar sind vielleicht die ai. Jot-Präsentien auf *-āyá-* neben Nasalpräsentien der 9. Klasse zu set-Wurzeln: *grbhā-yá-ti* : *grbh-ñ-ā-ti*, *muṣā-ya-ti* : *muṣ-ñ-ā-ti* usw. Dazu Whitney, Sanskrit Gramm. 390 § 1066b; Kurylowicz, Étrennes Benveniste (Paris 1928) 52ff.; Kuiper, Nasalpräsentia 232.

¹⁹⁵ Etymologisches Vergleichsmaterial deutet auf Varianten **stebh-* und **stembh-* der Grundwurzel (Pokorny, Wb. 1012f.). Wollte man die erste für das ai. Nasalpräsens annehmen, so entspräche die Silbengestaltung in *stabh-(noti)*, *stab(dhā-)* B., *stab(dhvā)* AV. der von *dabh(noti)*, *dab(dhā-)*, wozu oben S. 67f. Unter Systemzwang stände dann *stabhūyá-* statt **stbhūyá-*, lautlich vergleichbar mit Tiefstufe erfordernder 3. pl. des Wurzelaorists *dabhús* RV., wo ebenfalls *dabh-* vor Vokal verallgemeinert erscheint (vgl. auch K. Hoffmann, IJ 4, 1960, 120). Wahrscheinlicher aber ist im Indo-Iranischen **stembh-* durchgängig. Man beachte ai. *stabhnāti* : Perf. *tastāmbha* (gegenüber *dabhnoti* : Perf. *dadāmbha* RV., allerdings auch *dadāmbha* AV.). In diesem Falle gehen

Grundlage des starken Nasalpräsensstammes ai. *stabhno-* ist die VS. II **st(ṛ)bheu-*. Der prototypische Charakter des ai. Verbums ergibt sich nämlich zusätzlich aus dem verwandten ap. Injunktiv *stabava* D Na 60. Diese thematische ap. Form dürfte aus einem alten Wurzelaorist zur VS. II **st(ṛ)bheu-* hervorgegangen sein. Sie erweist damit unabhängig von der Verbindung ai. *stabhnoti*: *stabhūdyāte* die Existenz eines Wurzelkomplexes **st(ṛ)bheu-/st(ṛ)bhu-*. Genaueres dazu folgt in Abschn. 3.3.3.

3.2.3 Kombination mit gr. myk. *me-u-jo*, *me-wi-jo*

Abschließend sei noch auf ein *-*nu*-Präsens hingewiesen, für das man prototypischen Charakter aus dem neuen Material der griechischen Linear-B-Tafeln erschlossen hat.

Ein Nasalpräsensstamm **mi-n-eu-/mi-n-u-* scheint in den thematischen Weiterbildungen lat. *minuo* „verkleinere, mindere“ und gr. *μινύθω* „nehme ab, schwinde hin, vermindere“ fortzuleben. Da entgegen früheren Ansichten ai. *minoti* nicht wirklich existiert¹⁹⁶, war das Nasalpräsens möglicherweise schon in ältesten Zeiten nur dialektal begrenzt vorhanden. Lat. *minuo* ist kaum denominativ aus *minus* wie *statuo* aus *status* entstanden¹⁹⁷. Wahrscheinlich ist umgekehrt *minus* eine Kontamination aus der u. a. in gr. *μαν(F)-ός* „dünn, selten“, *μόν(F)-ος* „allein“ und osk. *menvum* „verkleinern“ vorliegenden, semantisch benachbarten Wz. **men(u)-* einerseits und dem Verbalstamm *minu-* andererseits¹⁹⁸. Gr. *μινύθω* wird sich zu **mineuti* verhalten wie *φθινύθω* zu entsprechendem, in ai. *kṣiṇoti* „zerstört“ bewahrtem und in gr. *φθίν(F)ω* thematisiertem

die Formen mit ai. *stabh-*, ap. *stab-* (Abschn. 3.3.3) auf schwundstufiges **stṛbḥ-* zurück. Gewisse Schwierigkeiten macht freilich ein Wurzelkomplex in VS. II **stṛbḥheu-* vom Gesichtspunkt der Wurzeltheorie aus, wie sie Benveniste vertritt. Denn danach (Origines p. 153f.) wäre bei zwei Erweiterungen einer verbalen „racine trilitère“ nur das erste Erweiterungselement („suffixe“) fähig, Vollstufencharakter anzunehmen. Wurzelformen wie **stṛmbḥa-* und **stṛmbḥea-*, **stṛmbḥu-* und **stṛmbḥheu-* wären also in verbaler Wortbildung unmöglich. Aber diese stark systematisierte Theorie trifft z. B. auch nicht auf *astambhīt*, *stambhīt* RV. zu, Formen, die zum set-Wurzelaorist gehören (Narten, Sigmatische Aoriste s. *stambhī*) und demzufolge die Wurzelgestalt **stem-bḥa-* enthalten. Ebenso fügt sich ai. *krīṇāti* aus **kṛṇīa-* (oben Abschn. 2.1.6) nicht der Theorie. Benvenistes Erklärung des Verbums als sekundärer Bildung auf Nominalbasis (Origines p. 163) bleibt ein unbefriedigender Ausweg.

¹⁹⁶ Im RV. ist *minavāma* 5,45,5 hybrid, wie Wackernagel, Festgabe Jacobi 1ff. = Kl. Schr. 417ff., gezeigt hat. Entsprechend F. J. Meier, ZII 8 (1931) 66. Daß dahinter ein durch falsche Abtrennung des Padapāṭhatextes verdunkeltes *inavāma* steckt, hat P. Thieme, ZDMG 95 (1941) 82ff., glaubhaft gemacht. Dazu ferner: W. P. Schmid, Untersuchungen 15ff.; Geldner, zu RV. 5,45,5.

¹⁹⁷ So Wackernagel, a. O. (Kl. Schr. 419).

¹⁹⁸ Ernout-Meillet, Dict. étym.⁴ 405.

Nasalpräsens **g^hdhineuti*¹⁹⁹. Die Erklärung von *μινύθω* als Denominativum zu **μινύς*²⁰⁰ ist demgegenüber ganz unsicher. Denn es gibt kein evidentes nominales **μινύς*, weil in den spät überlieferten Komposita *μινύωρος*, -*όριος* „kurze Zeit lebend“ und *μινύζηνον* *ἐλιγόβιον* (Hesych) der in *μινύθω* steckende Verbalstamm selbst nachwirken kann²⁰¹ und im Adverb *μίνυνθα* „nur kurze Zeit“ der Akzent nicht zu **μινύς* paßt, wie schon Wackernagel gesehen hat²⁰².

Schon vor Jahren hat Duchesne-Guillemin toch. B *maiwe* „klein, jung“ mit dem idg. Nasalpräsens **mi-n-eu-ti* verglichen und beide auf *u*-erweiterte Wz. **mei_u-* zurückgeführt²⁰³. Auch die kretisch-mykenischen Tontafeln bieten jetzt einen Hinweis auf derartigen Wurzelkomplex. Der dem klassischen *μείων* entsprechende Komparativ heißt im Mykenischen *me-u-jo* und *me-wi-jo*. Er wird als *meiwjos*-²⁰⁴ oder auch *meiwijos*-²⁰⁵ interpretiert. Da das Komparativsuffix -(i)*ios*- primär ist, ergibt sich aus der myk. Bildung ein Wurzelkomplex auf -*u*. Ihn hat man als gemeinsame Grundlage des myk.-gr. Komparativs und des proethnischen Nasalpräsens **mi-n-eu-ti* gedeutet²⁰⁶. Demnach wäre also letzteres prototypisch.

Die Wahrscheinlichkeit dieser Kombination wird dadurch unterstrichen, daß auch beim semantischen Oppositum Komparativ und Nasalpräsens den gleichen Wurzelkomplex enthalten. Es handelt sich um die Bildungen aus Wz. **pel₁-/ple₁-*, *plē-* „füllen“. Auf der VS. II **ple₁-*, *plē-* ist ein Komparativ **plēios*- aufgebaut, der in ai. adv. *prāyas* „größtenteils, meist“, aw. *frāyah-* „der überschüssige“ und der vorauszusetzenden ältesten gr. Komparativform **πληίων*²⁰⁷ fortgesetzt wird²⁰⁸. Die gleiche Vollstufe liegt nun dem ai. Nasalpräsens *prīṇāti* „füllt“ zugrunde, das aus früherem **plīnēti* hervorgegangen ist (oben Abschn. 2.1.3). Wie ai. *prāyas* und *prīṇāti* also auf **ple₁-*, so müßten,

¹⁹⁹ Nach Burrow, JAOS 79 (1959) 255ff., wäre im Anlaut **dhg^{whi}-* anzusetzen.

²⁰⁰ Wackernagel, a. O. (Kl. Schr. 419); unentschieden Frisk, Wb. II 242.

²⁰¹ Ernout-Meillet a. O.

²⁰² Wackernagel, GGN 1914, 106 = Kl. Schr. 1163. Er erwägt äolische Barytonese, räumt aber die Problematik der Wortanalyse Ostoffs ein, der Zusammenrückung aus **μινύν* (sc. *χρόνον*) und -*θα* gelehrt hatte.

²⁰³ Duchesne-Guillemin, BSL 41 (1940) 157.

²⁰⁴ Chantraine, Morph. hist.² 111; Vilborg, Tentative Gramm. 43 §15; Puhvel, Laryngeals and IE Verb 39 (*me_y-w-y-*).

²⁰⁵ A. Heubeck, Die Sprache 9 (1963) 200f.

²⁰⁶ Puhvel, a. O.; Heubeck, a. O.

²⁰⁷ Vgl. ion. *πληϊον* Del.³ 726, 23 und zu **πληϊων* H. Seiler, Primäre Steigerungsformen 113f.

²⁰⁸ Unsicherer ist lat. *pleores* im Kultlied der Arvalbrüder CIL I² 2, 4–6, wo schon von den ältesten Erklärern „plures“ verstanden wurde (vgl. Buecheler, CLE p. 2). Man vermutet in *pleores* einen Stamm **plēios*- (s. Stolz-Leumann, Lat. Gramm. 296; Pisani, Testi latini arcaici e volgari², Turin 1960, p. 3). Bedenken dagegen wegen des Rhotazismus – vgl. *Lases* statt *Lares* im gleichen Lied! – und der Bedeutung bei Ernout-Meillet, Dict. étym.⁴ 517 (s. *plus*); Ernout, Recueil de textes latins archaïques² (Paris 1957) 108.

den erwähnten Deutungen zufolge, myk. *me-u-jo*, *me-wi-jo* und gr. *μνώθω* (idg. **mi-n-eu-ti*) auf **meiŋ-/mieu-* beruhen.

Diese morphologische Parallelerscheinung läßt an eine kleine Modifikation der oben genannten Interpretation und Analyse des myk. Komparativs denken. Im Falle von ai. *prāyas* – *pr̥nāti* stammen beide Bildungen übereinstimmend aus der VS. II der Wz. Demgegenüber würde ein als *meiŋ(i)jos-* interpretierter frühgriechischer Komparativ die VS. I **meiŋ-* enthalten. Dieser Widerspruch läßt sich beseitigen, wenn man *me-u-jo*, *me-wi-jo* mit *mew(i)jos-* wiedergibt²⁰⁹. Die Vorform dazu wäre **m̥iew(i)jos-*, gebildet aus VS. II **m̥ieu-* wie ai. *prāyas* usw. aus **plea₁-*. Durch regressiv-dissimilatorischen Schwund von *i* konnte daraus myk. *mew(i)jos-* entstehen.

3.3 Prototypische Nasalpräsentien und u-Wurzelaoriste

Die hier zu erörternden Verben lassen das gleiche morphologische Verhältnis zwischen Nasalpräsens und Wurzelaorist erkennen wie die in Abschn. 2.1.1–2.1.8 dargestellten Fälle. Waren dort paradigmatische und strukturelle Verbindungen zwischen **nə-*Präsens und *seṭ-*Aorist gegeben, so sind hier entsprechend **nu-*Präsens und *u-*Wurzelaorist zusammengeschlossen. Alle morphologischen Merkmale, die das Verhältnis zwischen Präsens und Aorist in der erstgenannten Gruppe bestimmten, gelten auch hier. So sind der starke Nasalpräsens- und der starke Wurzelaoriststamm jeweils auf dem gleichen VS.-II-Morphem des Wurzelkomplexes aufgebaut, und ebenso stimmen beide schwachen Verbalstämme hinsichtlich ihrer Herkunft aus der schwundstufigen Wz. überein. Einziges relevantes Differenzmerkmal ist wie im Falle der *seṭ-*Paradigmen das *-n-*Infix. Diese strukturelle Parallele im Präsens-Aoristsystem einiger **nə-* und **nu-*Prototypen ist m. E. ein besonders wichtiges Zeichen dafür, daß der Flexionstyp der ai. 5. Klasse in seinen Grundlagen dem der ai. 9. Klasse genau entspricht.

Vier Verben mit formaler Beziehung zwischen **nu-*Präsens und *u-*Wurzelaorist sind zu nennen. Davon haben drei die paradigmatische Einheit von Präsens und Aorist im einzelsprachlichen System des Altindischen oder Griechischen bewahrt. Bei zweien dieser Verben existiert die betreffende Aoristbildung gleichzeitig in der verwandten Sprache, also im Indo-Iranischen bzw.

²⁰⁹ Vgl. die Interpretationen *μέfιος* und *μέfιος* bei Thumb-Scherer, Griech. Dial. II² 349. Der Ansatz *mew(i)jos-* würde der bei Heubeck, a. O. Anm. 40, erwogenen Möglichkeit, sein Suffix *-ijos-* nach der Sievers-Edgertonschen Regel zu deuten, widersprechen, weil dem Komparativsuffix eine kurze offene Silbe vorausginge. Aber diese Lösung für komparativisches *-ijos-*, kl. *-λων* ist ohnehin problematisch. Wenngleich manche gr. Komparative auf *-λων* lange u. geschlossene Wurzelsilbe besitzen, so gibt es doch Gegenbeispiele wie *γλῶκλων*, *βρᾶδλων*, die sich der Deutung nach Sievers-Edgerton entziehen. Gegen die Deutung von gr. *-λων* (neben *-λων*) aus der Sieversschen Regel auch H. Seiler, Primäre Steigerungsformen 18.

Griechischen. Außerdem sind die drei intakt gebliebenen Präsens-Aoristparadigmen jeweils in den ältesten Quellen, im R̥gveda oder bei Homer, belegt. Beim vierten Beispiel stammt das Nasalpräsens aus dem vedischen Indischen, während der Wurzelaorist in leicht veränderter Gestalt noch im Altpersischen zu greifen ist. Hier steht soviel fest, daß beide Sprachen je eine Komponente einer solchen morphologischen Gruppe bewahrt haben.

3.3.1 Ai. *śṛṇóti*: *ásrot* (gr. *ἐκλεεν*)

Ai. *śṛṇóti* „hört“ ist schon im RV. belegt und prototypisch zunächst nach Ausweis des ebenfalls seit RV. bezeugten Verbaladjektivs *śrutá-*. Dieses primär von der Wz. auf *-u* abgeleitete Wort ist gemeinindogermanisch, wie aus aw. *srūta-*, gr. *κλυτός*, lat. (*in*)*clutus*, arm. *lu*, air. *cloth*²¹⁰ usw. hervorgeht. Die Wz. auf *-u* ist außerdem in allen Stammbildungen vertreten, die, jeweils vereinzelt, bei den in Abschn. 3.2 behandelten Verben eine zumeist nur lose *u*-Erweiterung der Wurzeln erkennen ließen. So ist die *-tṛ-*Ableitung in ved. *śróṭṛ-* „hörend“, aw. *upa.sraotar-* „Zuhörer“ > „responsorischer Beibeter“, der Kausativstamm in ved. *śrāvāya-*, aw. *srāvaya-*, das Jot-Präsens im Passivstamm ved. *śrūyá-*, aw. *sruya-* belegt. Wie bei vielen *seṭ-*Wurzeln das *ṛ*, ist also hier *u* fester Wurzelbestandteil, der in allen relevanten Stammformationen durchgängig auftritt.

Für die vorliegende morphologische Fragestellung hat nun der Wurzelaorist ved. *ásravam*, *ásros*, *ásrot* besonderes Gewicht. Es besteht guter Grund, diese Bildung auf ererbtes **e-kleu-*, **e-kleu-s*, **e-kleu-t* zurückzuführen. Denn im Griechischen sind ebenfalls einige Formen dieses Wurzelaorists erhalten.

Eine genaue Entsprechung zum regulär tiefstufigen Imperativ ved. *śrudhi* „höre“ existiert in hom. poet. *κλῶθι*. Bei Homer kommt *κλῶθι* je sechsmal in Ilias und Odyssee vor. Die Länge *-ῶ-* ist im Griechischen nicht sprachlich, sondern lediglich metrisch bedingt, so daß in ihr kein Gegensatz zu der ai. Form besteht. Im übrigen Paradigma mit Ausnahme von 2. pl. Imv. Aor. *κλῶτε* ist *-u-* kurz. Schon W. Schulze hat darauf hingewiesen, daß *κλῶθι* und *κλῶτε* bei Homer stets am Versbeginn stehen²¹¹. Da *κλῶθι* im übrigen Laut für Laut mit ved. *śrudhi* übereinstimmt, darf angenommen werden, daß die gr. Form²¹² im alten Epos ihre Länge nur metrischer Dehnung verdankt²¹³, weil eine Kürze den Hexameter nicht eröffnen konnte. Auch der in seinem vergleichbaren Verbalparadigma an genau entsprechender Stelle rangierende

²¹⁰ Zu air. *cloth* „Ruhm“ Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. I 35 mit Nachtrag 535; Thurneysen, A Grammar of Old Irish 46 § 73.

²¹¹ Schulze, KZ 27 (1885) 427 Anm. = Kl. Schr. 55 Anm. 1; Qu. ep. 390 mit Anm. 4.

²¹² Schulze, Qu. ep. a. O., will nur 2. pl. *κλῶτε* so erklären, während er (in Anm. 1) *κλῶθι* aus **κλεῶθι* deduziert. Letzteres erscheint wegen des unzureichend motivierten Übergangs von gr. *-eu-* zu *-ῶ-* und wegen ai. *śrudhi* unmöglich.

Aoristimperativ $\sigma\theta\iota$ (s. unten Abschn. 3.3.2) des Hesych spricht mit seiner Paroxytonese für älteres $*\kappa\lambda\sigma\theta\iota$ ²¹⁴. Die spätere gr. Poesie hat die homerische Verwendung von $\kappa\lambda\sigma\theta\iota$ teilweise peinlich genau beibehalten. So ist die Position am Hexameteranfang etwa in h. hom. 8,9, am Eingang anderer Verse bei Archil. fr. 75,1, Anacr. fr. 418 Page, Aesch. Cho. 332 (334 Wilam.), Melanippides fr. 762,1 Page gewahrt. Andererseits haben Dichter die Form in freier Verfügung auch aus der im Epos allein möglichen Versposition herausgelöst, indem sie sie an verschiedenen Stellen des Versinneren verwendeten. Damit behandelten sie erst nachträglich die erste Silbe von $\kappa\lambda\sigma\theta\iota$ wie eine natürliche Länge²¹⁵. Beispiele für eine solche poetische Umwertung sind im Hexameter Emped. 31 B 1 und 17,14 (D.-K.), im iamb. Trimeter Aesch. Cho. 139.

Ein anderer Rest des alten Wurzelaorists liegt im medialen Partizip gr. $\kappa\lambda\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ Antim. Col. fr. 85 Wyss, Theocr. 14,26 vor. Gleicher Provenienz ist der EN Κλύμενος, Κλυμένη , der schon auf Linear-B-Tafeln von Knossos und Pylos vorkommt²¹⁶. Hier erscheint die Wz. in der für das mediale Wurzelaoristsystem regelrechten Tiefstufe.

Der vollstufige aktive Aorist hat in seiner ältesten gr. Gestalt $*\epsilon\kappa\lambda\epsilon\text{F}-\alpha$, $*\epsilon\kappa\lambda\epsilon\upsilon-$, $*\epsilon\kappa\lambda\epsilon\upsilon-(\tau)$ lauten müssen. Aber wie hom. $\epsilon\chi\epsilon(\text{F})-\epsilon$ aus alter Wurzelaoristform $*\epsilon\chi\epsilon\upsilon-(\tau)$ mit wie bei den sigmatischen Aoristen sekundärer Endung $-\epsilon$ umgebaut ist²¹⁷, so wäre für 3. sg. $*\epsilon\kappa\lambda\epsilon\upsilon-(\tau)$ ein historisches $\epsilon\kappa\lambda\epsilon(\text{F})-\epsilon$ zu erwarten. Diese Form ist wirklich belegt. Sie steht in der hellenistischen, vermutlich ins ausgehende 3. Jh. v. Chr. gehörenden Serapisaretalogie des Maiistas Vs. 58²¹⁸. Man wird zögern, einer nur so spät und vereinzelt bezeugten epischen Verbalform Originalwert beizumessen. Aber die Vermutung, daß $\epsilon\kappa\lambda\epsilon\upsilon$ des Maiistas zu $\kappa\lambda\acute{\epsilon}\omega$ gehöre²¹⁹, ist unwahrscheinlich, da der Kontext eindeutig die Bedeutung „hörte“, nicht „rühmte“, nahelegt²²⁰. Soviel jedenfalls steht fest: $\epsilon\kappa\lambda\epsilon\upsilon$ entspricht der aktiven Wurzelaoristform hom. $\epsilon\chi\epsilon\upsilon$ Z 419 und steht neben medialem $\kappa\lambda\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ wie $\epsilon\chi\epsilon\upsilon$ neben medialem hom. $\chi\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ ($\epsilon\chi\chi\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\iota\omicron$ Φ 300, $\chi\upsilon\mu\epsilon\nu\eta$ T 284): es reflektiert eben die Wortgestalt, die in der historischen Formenderivation für den aktiven Singular des gr. Wurzelaorists neben $\kappa\lambda\sigma\theta\iota$, $\kappa\lambda\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ rekonstruiert werden muß.

²¹³ So auch Chantraine, Gramm. hom. I 103. Andere Erwägung in Morph. hist.² 163 § 182.

²¹⁴ Schwyzler, Griech. Gramm. I 800 Anm. 6. Ferner Gil, Emerita 32 (1964) 178. – Die Form $\sigma\theta\iota$ in der Hesychausgabe von Schmidt ist gegen $\sigma\theta\iota$ des cod. lediglich emendiert.

²¹⁵ Entsprechend argumentiert Schulze, Qu. ep. 390, für nachhomerische Verwendung von $\kappa\lambda\sigma\tau\epsilon$.

²¹⁶ O. Landau, Mykenisch-griechische Personennamen 77.

²¹⁷ Vgl. dazu auch B. Forssman, MSS 16 (1964) 19 Anm. 7.

²¹⁸ Die delische Inschrift ist abgedruckt in IG XI 4, 1299 und bei Powell, Collectanea Alexandrina (Oxford 1925) 68 ff.

²¹⁹ Schwyzler, Griech. Gramm. I 747 Anm. 5.

²²⁰ Auch Powell z. St. vermißt mit Recht ein sinngemäßes $\epsilon\kappa\lambda\upsilon\epsilon\nu$.

Außer diesen Resten hat das Griechische vom alten, in ved. $\acute{a}śravam$, $\acute{a}śrot$ lebendigen Wurzelaorist nichts mehr bewahrt. Die ererbte Aoristbildung wurde durch den aus ihr hervorgegangenen thematischen Aorist $\epsilon\kappa\lambda\upsilon\omicron\nu$ ersetzt und überschichtet. Sie löste sich damit wie manche anderen überkommenen Wurzelaoriste in dieser jüngeren gr. Formenkategorie auf. Einzelheiten dazu werden unten in Abschn. 3.3.2.2 erörtert.

Schon de Saussure hat ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}\acute{o}ti$ als Nasalinfixpräsens erkannt²²¹, das mit unseren Symbolen als ererbtes $*\acute{k}l-n-eu-ti$ wiederzugeben ist. Dieses prototypische Präsens war mit seinem Wurzelaorist morphologisch und paradigmatisch eng verbunden. Die Abstufung beider Tempusstämme beruht auf dem gleichen Wurzelablaut, unterschieden sind sie nur durch das $-n$ -Infix.

Ablautstufe	$*\acute{k}leu-$
Präsens:	$*\acute{k}l-n-eu-ti > \text{ai. } \acute{s}r\eta\acute{n}\acute{o}ti$
Aorist:	$*e-\acute{k}leu-t > \text{ai. } \acute{a}śrot, (\text{gr. } \epsilon\kappa\lambda\epsilon(\text{F})\epsilon\nu).$

²²¹ De Saussure, Recueil 228. Seine Deutung von ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}\acute{o}ti$ als $-n$ -infigiertem Präsens zur u -Wz. fand neben reicher Zustimmung auch Ablehnung. Die umfangreiche Literatur zu diesem Thema ist zusammengestellt bei Kuiper, Nasalpräsentia 90 mit Anm. 1 u. 2, und Thumb-Hauschild, Handb. d. Sanskrit³ I 1, 218f. § 61 Anm., die beide ihrerseits der These de Saussures beipflichten. Zu den dort genannten Befürwortern der Infixtheorie ist nachzutragen Frisk, Etyma Armeniaca (Göteborgs högskolas årsskrift 1944) 10. Die gegen de Saussures Analyse geäußerten Bedenken haben alle gemeinsam, daß sie an ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}\acute{o}ti$ als einzigem Zeugen für idg. $*\acute{k}l\acute{n}eu\acute{t}i$ Anstoß nehmen. Aw. $s(u)runaoiti$, pāli $su\acute{n}\acute{o}ti$, buddh. sanskr. $\acute{s}runati$, $\acute{s}runeyu$ (Aśoka-Inschr.) werden für die Annahme eines ältesten Stammes ar. $*\acute{s}runau-$ in Anspruch genommen, während ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}\acute{o}ti$ daraus dissimiliert oder gar falsche Rückbildung aus mi. $*su\acute{n}\acute{o}ti$ sein soll. Aber buddh. $\acute{s}runati$ wird von Edgerton, Buddhist Hybrid Sanskrit Grammar and Dictionary (New Haven 1953) I 29 § 3.96, als sanskritisierte Mischform aus ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}\acute{o}ti$ und mi. $su\acute{n}\acute{o}$ diagnostiziert, obwohl er selbst der Infixthese für ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}\acute{o}ti$ nicht zustimmt. Mi. $su\acute{n}$ seinerseits, wie z. B. pāli $su\acute{n}\acute{o}ti$, scheint prinzipiell auf ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}$ wie auf $\acute{s}run-$ zurückgehen zu können (Kuiper a. O. Anm. 2). Auch aw. $s(u)runaoiti$ dürfte sekundär sein. Marstrander, Présents 19, nahm an, daß präsentisches $\acute{s}ru-$ im Avestischen aus der im PPP. $\acute{s}r\acute{u}ta-$ vorliegenden Wurzelgestalt eingeführt wurde (vgl. auch unten Abschn. 4.3). Im übrigen besteht die Möglichkeit, daß ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}\acute{o}ti$ mit seinem Stammaufbau gar nicht allein steht. Thurneysen hat für eine Parallele im Altirischen plädiert. So deutete er das dortige $cluinethar$ „hört“ aus Umstellung eines Stammes $*clinu-$, der wie ai. $\acute{s}r\eta\acute{n}$ direkt auf idg. $*\acute{k}l\acute{n}eu-/ \acute{k}l\acute{n}u-$ zurückgehen würde (Handb. d. Altirischen 334). Ein älterer air. Stamm $*klinu-$ wird von Thurneysen auch noch in KZ 51 (1923) 58, KZ 63 (1936) 115 Anm. 4 und in A Grammar of Old Irish 357 § 552 vorausgesetzt. Nur ist an letzteren Stellen die air. Präsensgestalt mit Übernahme der Wz. $clu-$ aus anderen Stammformen erklärt. Vgl. ferner Pokorny, Wb. 606 und Marstrander a. O., der im Unterschied zu Thurneysen lediglich eine schon vorkeltische Einführung des Stammes $clunu-$ nicht ausschließt.

Ablautstufe	* <i>klu-</i>
Präsens: a)	Imv. Akt. * <i>k̑l̑-n-u-dhi</i> > ai. <i>śṛṇudhī</i> , <i>śṛṇuhī</i>
b)	Med. * <i>k̑l̑-n-u-toi</i> > ai. <i>śṛṇute</i>
Aorist: a)	Imv. Akt. * <i>klu-dhi</i> > ai. <i>śrudhī</i> , gr. <i>κλύθι</i>
b)	Med. * <i>e-klu-to</i> > gr. * <i>ἐκλυτο</i> (belegt Ptz. <i>κλύμενος</i>).

Schwieriger zu beurteilen ist die 2. pl. gr. *κλύτε* vom Aoristimperativ. Die internen griechischen Anhaltspunkte stimmen genau mit denen zur 2. sg. *κλύθι* überein. So kommt *κλύτε* zweimal in der Ilias, viermal in der Odyssee vor, und jedesmal steht das Wort am Versbeginn. Diese Position ist in anderen Versen beibehalten bei Pindar Ol. 14,5; pae. 6,58 und Aesch. Cho. 399. Im Versinneren des Pentameters, und zwar unmittelbar nach der Mitteldihärese, steht *κλύτε* bei Solon fr. 1,2 = Crates fr. 1,2.

Man kann also mit W. Schulze (Qu. ep. 390) die Vokallänge der 2. pl. *κλύτε* aus metrischer Lizenz am Hexameteranfang deuten und freie Übernahme der so gewonnenen homerischen Quantität durch spätere Dichter annehmen. Ein solches älteres **κλύτε* wäre mit der 2. pl. des Imperativs *śruta* (im Text *śrutā*) vom vedischen Wurzelaorist zu vergleichen. Diese Gleichsetzung ergäbe ein weiteres Beispiel für die oben dargestellte morphologische Proportion zwischen Präsens und Aorist:

Ablautstufe	* <i>klu-</i>
Präsens: 2. pl. Imv.	* <i>k̑l̑-n-u-te</i> > ai. <i>śṛṇutā</i> (im RV. <i>śṛṇutā</i>)
Aorist: 2. pl. Imv.	* <i>klu-te</i> > ai. <i>śruta</i> , gr. <i>κλύτε</i> .

Aber eine solche sprachgeschichtliche Verwertung von ai. *śruta* ist nicht unproblematisch. Viel häufiger als *śruta* ist im Veda die 2. pl. Imv. *śrótā* (im Text *śrótā*). So kommt im RV. *śrótā* viermal, *śrutā* dagegen nur einmal im jüngeren 10. Maṇḍala (10,63,2) vor. Auch im Awestischen ist die entsprechende Form *sraotā* „höret“ vollstufig wie ai. *śrótā*. Man hat unter diesen Umständen das seltenere ai. *śrutā* als sekundäre, metrisch bedingte Bildung erklärt²²². Wenn das stimmt, fällt ai. *śruta* als aoristisches Gegenstück zu präsentischem ai. *śṛṇutā* aus. Da ai. *śrótā*, aw. *sraotā* jedoch nicht unbedingt eine idg. Imperativform wiedergeben, sondern eine indo-iranische Besonderheit darstellen können, bleibt die Möglichkeit der morphologischen Proportion Präs. ai. *śṛ-ṇ-u-tā*: Aor. gr. *κλ-ύ-τε* bestehen. Andernfalls müßte gr. *κλύτε* wegen der vollstufigen arischen Gegenstücke auf **κλευτε* zurückgeführt und sein -ύ- statt -ευ- analogisch, etwa nach der 2. sg. *κλύθι*, gedeutet werden²²³.

3.3.2 Gr. *κίνυται* : ἔσσυτο

Gr. *κινέω*, bei Homer mit aktiven und passiven Aoristformen belegt, ist thematische Weiterbildung eines prototypischen Nasalpräsens **κινευμι*. Wie

δινέ(ν)-ω aus **δινευμι*, *θυνέ(ν)-ω* aus **θυνευμι*, so ist *κινέ(ν)-ω* aus **κινευμι* hervorgegangen. Bewahrt ist der athematische Nasalpräsensstamm noch in den medialen homerischen Formen *κίνυντο* und *κινόμενος*, die ihrer Diathese entsprechend gegenüber vollstufigem aktivem **κινευ-* traditionelle mediale Tiefstufe des Stammes zeigen. Die von *κινη(σ)-* gebildeten außerpräsentischen Formen verdanken ihre Existenz der Tatsache, daß *κινέ(ν)-ω* nach Schwund seines Digamma schließlich in den Flexionstyp *φιλέω* eingereiht wurde.

Schon bei Homer scheint *κινυ-* eine seltene und archaische Bildung zu sein. Belegt sind lediglich 3. pl. Impf. *κίνυντο* Δ 281, 332 und 427 sowie Formen des Partizipiums *κινόμενος* K 280, Ξ 173, κ 556. Die drei Belege für *κίνυντο* reduzieren sich dabei im Grunde auf einen einzigen, da an allen drei Stellen des gleichen Gesanges die Formel *κίνυντο φάλαγγες* „die Schlachtreihen brachen auf“ nach der Hephthemimeres am Versschluß steht. Athematische Medialformen erscheinen auch in späterer Epik, so *κίνυται* Ap. Rhod. 1,1308 und *ἐγκίνυται* Quint. Smyrn. 13,245; *ἐπικίνυται* 12,145; *ὕπεκίνυτο* 3,36. Sprachlich lebendig ist das Verbum bei diesen Dichtern nicht mehr. Sie haben es als antiquiertes episches Wortgut aus Homer übernommen und über die ihm im alten Epos gesteckten semantischen Grenzen hinaus frei weiterverwertet. Bei Homer bezeichnet das mediale Verbum in Übereinstimmung mit der vielfach terminativen Aktionsart der Nasalpräsentien²²⁴ immer einen Bewegungsbeginn, bedeutet also etwa „sich in Bewegung setzen, aufbrechen“. Apollonios und Quintus dagegen verwenden das Wort im durativ-iterativen Sinne: Ap.

²²⁴ Terminative Aktionsart als ursprüngliche Funktion der Nasalpräsentien vertreten nach Delbrück, Grundriß IV¹ 40 ff., auch Kuiper, Nasalpräsentia 202 ff., W. P. Schmid, Untersuchungen passim, 209 f., 213. Schmid geht insofern einen Schritt weiter, als er annimmt, daß die arischen Nasalpräsentien zugleich den Übergang in den durch die terminative Handlung bewirkten Zustand bezeichnen. Dagegen plädieren Sturtevant, Language 9 (1933) 9, Gramm. Hitt.² 129 § 228 e, und Kronasser, SB Wien 1960, 5 ff. (Etymologie d. heth. Spr. 438 mit Anm. 1), im Anschluß an die kausativ-faktitiven heth. -*nu*-Verben vom Typ *arnuz(z)i* „bewegt fort“ dafür, daß schon die entsprechenden proethnischen Nasalpräsentien primär die Verursachung ausgedrückt hätten. Skeptisch gegenüber einer Funktionsbestimmung spezieller Präsensbildungen wie z. B. der Nasalpräsentien aus dem Material der historischen Sprachen ist J. Vekardi, AOHung. 12 (1961) 249–287. Anlaß zu dieser Feststellung sind ihm die polymorphen Präsensbildungen des RV., unter denen er keine funktionellen Unterschiede mehr erkennt und deren Aufkommen er überhaupt erst aus Wegfall der Funktionsoppositionen zwischen verschiedenen Präsensstämmen im Spätindogermanischen erklärt. Zumindest für die idg. Periode bleibt aber wohl weiterhin mit jeweils besonderer Aktionsart der verschiedenen Präsensklassen zu rechnen: ihre morphologische Vielfalt ließe sich schwer verstehen, wenn die verschiedenen Formationen nicht irgendwann einmal auch Träger verschiedener Funktionen gewesen wären. Versuche, Fälle wie ai. *rinákti*, lat. *linquo* einerseits und gr. *λείπω*, got. *leihan* andererseits auch nach der Aktionsart gegeneinander abzuheben, bei J. W. Poultney, Language 13 (1937) 163 ff.

²²² K. Hoffmann, MSS II² (1957) 129; Handb. d. Orientalistik IV 1 (1958) 14.

²²³ So Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.⁴ 315 Anm. 1; 382; 392.

1,1308 κίνυται ἡχθέντος ὑπὸ πνοιῇ βορέαο „schwankt im Sturme des tosenden Nordwindes“, Quint. 3,36 ὑπεκίνυτο „zitterte, bebte unter (stampfenden Füßen)“, gesagt von der Erde.

Wie ai. *sr̥nóti* aus **k̥leu-*, so ist gr. *κινεῖμι, κινέ(ν)ω aus der Wurzelgestalt **k̥leu-* gebildet. Die Vokallänge in κινέ(ν)ω hat wie die in δι(νέω), θύ(νέω) sekundäre Ursachen, gehört also zu den unten in Abschn. 4.3 dargelegten Fällen. Unter Berücksichtigung dieses Umstandes ergibt sich der prototypische Charakter des Nasalpräsens gr. *κινεῖμι/κίνυμαι zunächst aus einem zugehörigen **-to-* Adjektiv: gr. -(σ)υτος, ai. *-cyuta-*, aw. *-šūta-* sind alle aus der gleichen Grundform **k̥iutos* mit schwundstufiger Wz. **k̥iu-* hervorgegangen. Eine bemerkenswerte Erbeigenschaft dieses Wortes besteht darin, daß es im Griechischen, Awestischen und der vedischen Sprache der Samhitās und Brāhmaṇas – von zwei atypischen Ausnahmen abgesehen – nur als Hinterglied in verbalen Rektionskomposita auftritt. So kennt der RV. *á-cyuta-*, *án-apa-cyuta-*, *á-pra-cyuta-*, *hásta-cyuta-*, der AV. *á-cyuta-*, *prá-cyuta-*, ŚB. TB. *prá-cyuta-* usw. Neben vielfach belegten Fällen solcher Art kommt das Simplex *cyuta-* nur AV. 9,2,15 (AVP. 16,77,5) und ŚB. 4,2,5,2 je einmal vor und ist an diesen Stellen wohl aus der üblichen Kompositionsbindung abstrahiert. Auch im Awestischen ist der einzige Beleg des Wortes in *frašūta-* Vr. 12,2 (Y. 27,7) zusammengesetzt. Im Griechischen finden sich bei Homer keine Belege. Um so reicher ist das Material bei den Tragikern, und zwar dort vorwiegend an lyrischen Stellen: θεόσυτος Aesch. Prom. 596, αὐτόσυτος Aesch. Eum. 170, ἐπίσυτος Aesch. Ag. 1150, Eum. 924, Eur. Hipp. 574, κραιπνόσυτος Aesch. Prom. 279, λαβρόσυτος Aesch. Prom. 601, παλίσυτος Soph. OT. 193. In Dialogpartien kommen vor: θεό(σ)-συτος Aesch. Prom. 116; 643, ἐπίσυτος Aesch. Ag. 887, παλίσυτος Eur. Suppl. 388. Obwohl diese Bildungen nicht bei Homer, sondern vor allem²²⁵ in der Tragödie erscheinen, ist komponiertes -συτος idg. Erbgut²²⁶. Morphologisch und funktionell hat nicht nur der Typus ἐπίσυτος, also die Zusammensetzung mit Präverb, sondern auch der von θεόσυτος „von Gott gesandt“ guten Anschluß im Altindischen: wie im gr. Kompositum ein nominaler *o*-Stamm zur Bezeichnung des Urhebers im Vorderglied steht, so erscheint ein solcher ganz entsprechend in ai. *hástacyuta-* „von Hand bewegt“ RV. 9,11,5²²⁷. Unab-

²²⁵ Außer den oben erwähnten Komposita sind zu nennen ἀνάσυτος bei Hippokrates und Hesych, νεόσυτος bei Hesych und Nonnos, sowie allein aus dem späten Epos und Lehrgedicht κατάσυτος, ὀμόσυτος, ἑτερόσυτος bei Nonnos, ἀπόσυτος bei Oppian (Hal.), Tryphiodor und Nonnos.

²²⁶ Meillet, Donum nat. Schrijnen (Nijmegen-Utrecht 1929) 635f., bestimmte die auffällige Bindung der **-to*-Adjektive – nicht der daraus in einigen verwandten Sprachen entwickelten Partizipien – an das zweite Kompositionsmitglied als eine grundsprachliche Eigentümlichkeit. Benveniste, Noms d'agent 167, führt diese Erscheinung auf Schöpfungen idg. Kult- und Dichtersprache (vgl. Typus κλέφος ἄφθιτον) zurück. Aber auch in den alltagssprachlichen frühgriechisch-mykenischen Inventaren überwiegt entschieden der komponierte Typus, vgl. Risch, Mus. Helv. 16 (1959) 226.

²²⁷ Kompositionstyp ai. *somasita-* „von Soma erregt“ (Wackernagel, Ai. Gramm.

hängig von Homer hat die tragische Dichtersprache bei diesem Verbaladjektiv mit seiner Beschränkung auf das zweite Kompositionsmitglied eine morphologische Eigentümlichkeit aus prähistorischer Zeit bewahrt²²⁸. Die in den meisten gr. Komposita mit -συτος erscheinende Geminata -σσ- weist auf hohes Alter der Zusammensetzung, da sie nur auf Inlautbehandlung des **-k̥i-* von **k̥iutos* beruhen kann: zu einer Zeit, als die dem historischen gr. Phoneminventar nicht mehr angehörende Lautgruppe **k̥i* anlautend zu gr. σ-, inlautend zu gr. -σσ- wurde, muß **k̥iutos* bereits in der Komposition gestanden haben. Jüngere gr. Nachbildungen sind demnach möglicherweise κραιπνόσυτος und λαβρόσυτος.

Außer durch das Verbaladjektiv ist gr. *κινεῖμι/κίνυμαι u. a. durch das indo-iranische Kausativum als prototypisches Präsens ausgewiesen. Ai. *cyāvāyati* „bewegt, erschüttert“ RV. +, aw. *šāvayeiti* „bewegt, bringt in Gang“ sind Ableitungen der *o*-abgetönten Wurzelgestalt **k̥iou-*. Die SS. **k̥iu-* ist in den primären **-ti*-Ableitungen ai. *cyuti-* „rasche Bewegung, Vergehen, Sterben“, aw. *frašūiti-* „Annäherung“, arm. *ču* „Aufbruch“ sichtbar.

In gr. hom. ἔσσευα, ἔσσυτο liegt der aus dem älteren Verbalssystem zu *κινεῖμι, κίνυται gehörige Wurzelaorist vor. Aktiver und medialer Aoriststamm sind durch die gleiche Wurzelabstufung wie aktiver und medialer Präsensstamm differenziert. So geht ἔσσευα auf **e-k̥ieu-η*²²⁹, ἔσσυτο auf **e-k̥iu-to* zurück, und im Präsens erscheinen die gleichen Wurzelformen mit *-n*-Infix: *κινεῖμι (κινέ(ν)-ω) aus **ki-n-eu-mi*, κίνυται aus **ki-n-u-toi*. Bruchstücke dieses Formensystems lassen sich ferner noch im Indo-Iranischen erkennen. Dort sind der

II 1, 198 § 84c), gr. θεόδητος „von Gott gebaut“ (Risch, Wortbildung 188f. § 75c). – Übereinstimmung in Präposition und obszöner Bedeutung zeigen übrigens aus Wz. **k̥leu-* ved. *prācīyavīyasi-* RV. 10,86,6 und gr. προσκινέομαι Aristoph. Lys. 227f. u. a., worauf K. Hoffmann, MSS 8 (1956) 15, hingewiesen hat.

²²⁸ Daß die Sprache der gr. Chorlyrik und des Dramas die überkommenen Kompositionstypen produktiv weiter ausgestaltet hat, steht außer Frage. Andererseits hat man mit Recht darauf hingewiesen, daß die Tradition der Kompositabildung in diesem literarischen Genos teilweise von Homer unabhängig und sogar archaischer als im Epos ist, vgl. E. Williger, Sprachliche Untersuchungen zu den Komposita der griechischen Dichter des 5. Jahrhunderts (Göttingen 1928) 1 mit Anm. 3, 7ff. Zu προσκινέομαι in der Komödie (bei Aristophanes, Pherekrates, Xenarchos) vgl. vorige Anm.

²²⁹ Das -ευ- im ursprünglichen aktiven Wurzelaorist war in der 2. und 3. sg. (**ek̥ieu-s*, **ek̥ieu-t*) lautlich berechtigt und wurde dann analogisch auf die 1. sg. übertragen: ἔσσευα statt **ἔσσε(F)α* wie att. ἔχε(F)α; oder aber ἔσσευα bezog sein -ευ- aus der sporadischen epischen Sonderbehandlung eines intervokalischen Digamma, wozu bereits Wackernagel, KZ 25 (1881) 277 = Kl. Schr. 221, ferner Schwyzler, Griech. Gramm. I 745 Anm. 4, Chantraine, Gramm. hom. I 159. Jedenfalls verhält sich ἔσσευα zu ἔσσυτο wie ἔχευ(αν) zu ἔχυτο. Als Wurzelaorist beurteilten ἔσσευα schon de Saussure, Recueil 21, Brugmann, Grundriß II² 3, 91, jetzt auch Chantraine, Gramm. hom. I 159 und 385. Gegen Deutungsversuche aus sigmatischem Aoriststamm **σευ(σ)*- Schwyzler, Griech. Gramm. I 745 Abs. 3 mit Anm. 4.

Injunktiv ai. *cyávam* „setzte ins Werk, unternahm“ RV. 1,165,10 (MS. 4,11, 3; KS. 9,18) und das in den übrigen Personalformen thematisierte ap. Präteritum *ašiyavam* „bewegte mich fort, brach auf, marschierte ab“ ihrer Herkunft nach mit gr. ἔσσευα identisch. Wie dieses stammen die ai. und die ap. Bildung aus einem proethnischen Wurzelaorist **e-kīeu-η*²³⁰. Genauere Einzelheiten zu dieser Beurteilung der indo-iranischen Formen folgen unten in Abschn. 3.3.2.1.

Im Griechischen nimmt der bei Hesych überlieferte Imperativ σῶθι²³¹ innerhalb des Wurzelaorists ἔσσευα die gleiche Position ein wie ai. *śrudhī* (gr. κλύθι) im Formensystem von ai. *áśravam*. Die Tiefstufe der Wz. ist an dieser Stelle des Paradigmas ablautgerecht. Zu vergleichen ist im Wurzelpräsens das Ablautverhältnis etwa von ai. *émi* „gehe“, gr. εἶμι zum Imv. ai. *ihī*, gr. ἴθι.

Die Abstufung innerhalb des Präsensstammes einerseits und des Aoriststammes andererseits erscheint also wiederum als eine in beiden Stämmen gleichmäßig auftretende Funktion des Wurzelablauts. Nasalpräsens und Wurzelaorist sind relevant nur durch das -n-Infix differenziert.

Ablautstufe **kīeu-*

Präsens: **ki-n-eu-mi* > gr. **κινευμι*, κινέ(ν)-ω

Aorist: **(e-)kīeu-η* > gr. ἔσσευα, ai. *cyávam*, ap. *ašiyavam*

Ablautstufe **kīu-*

Präsens: **ki-n-u-toi* > gr. κίνυται²³²

Aorist: **e-kīu-to* > gr. ἔσσυτο

Imv. Akt. **kīu-dhi* > gr. σῶθι (vgl. ai. *śrudhī*, gr. κλύθι).

3.3.2.1 Verschiedenes

a) Aorist- oder Präsensstamm

Der ai. Injunktiv *cyávam* des RV. läßt als isoliert betrachtete Form keine Entscheidung über seinen Imperfekt- oder Aoristcharakter zu. Stellt man diese ambivalente Präteritalbildung jedoch in das Bezugsnetz ihres vedischen Verbalparadigmas, so scheidet die Möglichkeit eines Imperfektums mit ziemlicher Sicherheit aus.

Wäre *cyávam* Imperfekt, so wäre daneben entweder ein athematisches Wurzelpräsens **cyoti* oder ein wurzelbetontes Themapräsens vom Typus *bhávati* vorauszusetzen. Aber die erstgenannte Präsensbildung gibt es überhaupt nicht, und die zweite ist mit aktivem *cyavati* erst episch belegt, scheidet also für das vedische Paradigma ebenfalls aus. Mediales *cyávate* „schwankt, bewegt sich“ kommt dagegen schon im RV. vor. Da dieses thematische Präsens

²³⁰ Ap. *ašiyavam* mit graphischem -šiy- statt -šy-. Zur diesbezüglichen graphischen Besonderheit in den ap. Inschriften Kent, Old Pers. Gramm. 14 § 25, Meillet-Benveniste, Gramm. du Vieux-Perse 87f. § 144, K. Hoffmann, Handb. d. Orientalistik IV 1 (1958) 4, Brandenstein-Mayrhofer, Handb. d. Ap. 33 § 30.

²³¹ Zu σῶθι als fragwürdiger Lesung für σῶθι oben Anm. 214.

²³² Zur gr. Endung -ται statt -τοι s. oben Anm. 42.

im Veda jedoch Medium tantum ist, darf daraus thematische Flexion für aktives *cyávam* nicht gefolgert werden. Die Ausschließlichkeit medialer thematischer Flexion kann bei diesem Verbum im übrigen schon voreinzelsprachlich sein. Sie erscheint auch im Awestischen mit 1. sg. Konj. Med. *šyavāi* „will betreiben“ Y. 33,8 und 3. sg. Ind. Med. *šavaitē* Y. 29,3²³³. Auch Homer kennt nur mediales σέεσθαι, das möglicherweise mit ved. *cyávate* übereinstimmt²³⁴. Aktives σέειν dagegen existiert im alten gr. Epos nicht. Die 3. sg. ἔσσευεν gehört zum Wurzelaorist ἔσσευα wie ἔχευεν zu ἔχευα²³⁵; die Endung -ε(ν) ist jung wie bei den sigmatischen Aoristen (oben S. 84)²³⁶. Die homerischen Konjunktive σέη Λ 293, ἐπισσέη ε 421 sind ebenfalls nicht Bestandteile eines homerischen Präsens σέω, sondern des Wurzelaorists ἔσσευα, zu dem sie sich verhalten wie χέη Ξ 165, καταχέη Ψ 408, τ 206 zum Wurzelaorist ἔχευα²³⁷. Erst im weiteren Verlauf der ai. und gr. Sprachgeschichte kommen die aktiven Themapräsentien ai. *cyavati* und gr. σέω auf. Sie sind jüngere paradigmatische Ergänzungen zu medialem ai. *cyávate*, gr. hom. σέομαι; als Ansatzpunkte für diese Neubildungen können zudem äußerlich ambivalente Formen des aktiven Aoristsystems gedient haben. So mag ai. *cyavati* zu aoristischem älteren *cyávam* nach Mustern wie Präs. *bhāvati* mit Impf. (a)*bhavam* gestaltet worden sein. Gr. σέω, zuerst mit 3. pl. σέοντ(ι) bei Bacch. 18,10 belegt, hat als Neuschöpfung der nachhomerischen Dichtersprache mögliche Ausgangsstationen in hom. ἔσσευεν, σέη, die als vermeintliche Präsensstammformen mißverständlich waren. Gr. σέω und ai. *cyavati* sind jedenfalls voneinander unabhängige, erst spät-einzelsprachlich entstandene Parallelbildungen. Das vermutlich alte Nebeneinander von aktivem Nasalpräsens **kineuti* und medialem Themapräsens **kīeuetoi* hat im übrigen eine mögliche Parallele in der vedisch

²³³ Gaw. *šavaitē* Y. 29,3 wurde von Bartholomae, Grundriß d. iran. Philol. I 1, 65 § 119, 1a und 91 § 167,2a, als athematische 3. pl. (< **-ntai*) beurteilt. Das ist unrichtig, da sich das Verbum an dieser Stelle auf *yā*, also ein Neutrum Pluralis, als Subjekt bezieht und folglich selbst thematische 3. sg. ist, die direkt mit ved. *cyávate* gleichgesetzt werden muß. Ausdrückliche Bestimmung als 3. sg. bei H. Humbach, Die Gathas des Zarathustra Bd. II p. 14f.

²³⁴ Gr. σέε/ο- aus **kīeue/o-* mit dem in der epischen Sprache mehrfach vokalisiert Digamma. Die Lautgestalt des medialen Präsens wäre dann genau wie u. U. die 1. sg. des aktiven Wurzelaorists (Anm. 229) allein in den besonderen Verhältnissen der homerischen Sprache begründet.

²³⁵ 1. sg. χέῦ(α) belegt δ 584, im übrigen aus Formen wie ἔχευαν, χεύαμεν, χεύαι, χεύαντες sicher zu ergänzen.

²³⁶ Man vergleiche ferner die medialen homerischen Aoristformen σέατο, σεάμενος, ἔσσεύαντο, σέαιτο, die für älteres und ablautgerechtes σύτο, σύμενος (Aesch. Ag. 747 u. a.) usw. zu aktivem ἔσσευα wie im sigmatischen System καλέσσατο zu ἐκάλεσσα ergänzt wurden. Vgl. auch Gil, Emerita 32 (1964) 177.

²³⁷ Die Formen χέω β 222 und χέομεν H 336 sind syntaktisch einwandfrei erkennbare Konjunktive, die ebenfalls zum Wurzelaorist gehören. Dabei liegt in χέομεν die beim athematischen Flexionsschema ältere kurzvokalische Konjunktivbildung vor.

eindeutigen paradigmatischen Verteilung zwischen aktiv-transitivem Nasalpräsens *punāti* „läutert, reinigt“ und medial-intransitivem Themapräsens *pāvate* „läutert sich, fließt klar“²³⁸. Ähnlich verhalten sich etwa aktives *ramnāti* „bringt zur Ruhe“ und mediales *rāmate* „weilt, rastet“, aktives *junāti* „treibt an“ und mediales *jāvate* „eilt“, aktives *rināti* „läßt strömen, laufen“ und mediales *riyate* „strömt, läuft“. In den Samhitās finden sich zu diesen Verben nur ganz vereinzelt aktive Formen vom nasallosen Thema-präsens oder mediale Formen vom Nasalpräsens, die sich nicht in die übliche Verteilung fügen.

Vedischem *cyāvam* steht also im synchronen Verbalschema des Veda kein durch Primärendung ausgewiesenes thematisches Präsens *cyavati* zur Seite. Das einzige aktive Präsens zur Wz. *cyu-* wird in der vedischen Periode vom Kausativstamm *cyāvāya-* gestellt, der schon im RV. neben präteritalem *cyāvam* reich bezeugt ist. Nun bestimmen sich Imperfekt- oder Aoristcharakter einer doppeldeutigen Präteritalform wie dieser aus ihrer Stellung im synchronen einzelsprachlichen System: steht daneben ein morphologisch gleichgeartetes Präsens, so handelt es sich um ein Imperfektum; fehlt hingegen eine solche Präsensbildung und fungiert statt ihrer sogar eine andere Formation als paradigmatisch dem Präteritum zugeordnetes Präsens, so handelt es sich bei dem Präteritum um einen Aorist²³⁹. Daraus folgt, daß ved. *cyāvam* neben präsentischem *cyāvāyati* als Aoristbildung einzustufen ist. Auch vom Standpunkt des internen vedischen Paradigmas aus läßt sich also ai. *cyāvam* mit dem gr. Wurzelaorist *σεῖα* Y 189 direkt gleichsetzen²⁴⁰.

Ap. *aśiyavam*, das gemeinhin als thematisches Imperfekt gilt, kann ebenfalls mit dem in gr. *εσσευα*, ai. *cyāvam* vorliegenden Wurzelaorist identifiziert werden. Präsensformen gleicher Struktur, die die Bildung als originales Imperfekt ausweisen würden, fehlen auch hier. Im tradierten Altpersischen existiert zu diesem Präteritum überhaupt kein Präsens. Im nahe verwandten

²³⁸ Ausnahmen sind akt. Imv. *ā pava* RV. 9,49,3 sowie 4 med. Belege von *pun(i)-* im RV. Kuryłowicz, RO 6 (1929) 203, rechnet unnötig mit Tilgung eines älteren Verhältnisses **pavati* : *pāvate* im Altindischen.

²³⁹ Zu diesem Grundsatz s. Brugmann, Grundriß II² 3, 48, Meillet, Introduction⁸ 197 f., Esquisse arm.² 114, Kuiper, Nasalpräsentia 72f., Renou, Mélanges Vendryes 312, Gramm. véd. 281 § 338, Schwyzler, Griech. Gramm. I 640, M. Leumann, Morphologische Neuerungen 43 Anm. 3.

²⁴⁰ Ebenso kann Ptz. und EN ai. *cyāvāna-* RV. zum medialen Wurzelaorist (ohne Stammabstufung) gehören. So beurteilen Macdonell, Ved. Gramm. 370 § 506, und Whitney, Roots 49, diese Form. Ob andererseits dahinter ein älteres mediales Wurzelpräsens steht, ist schwer zu entscheiden. Kuiper, Nasalpräsentia 89 mit Anm. 1, nimmt ein solches auch wegen gr. *σεῖται* Soph. Tr. 645 an. Diese Form ist allerdings glaubhaft in synonymes *σοῦται* emendiert worden, das bei Aischylos, Aristophanes und Sophokles selbst (Aias 1414) vorkommt. Als Stütze für mediales Wurzelpräsens idg. **k₁yeutōi* kommt gew. *šavaitē* Y. 29,3 trotz entsprechender Wortanalyse von Bartholomae nicht in Frage, vgl. oben Anm. 233.

Awestischen fungiert als aktive Präsensbildung aus dieser Verbalwz. zunächst das mit ai. *cyāvāyati* identische Kausativum *šāvayeiti* „bewegt, bringt in Gang“. Häufig belegt ist das intransitive *-sk-*Präsens *šūsaiti* „geht fort, macht sich auf“. Es gibt also weder im Altpersischen ein Präsens **šiyavatiy*, noch im Awestischen deutliches aktives **šavaiti*²⁴¹, die ap. *aśiyavam* als altes Imperfekt garantieren könnten. Ein derartiges thematisches Präsens scheint, ähnlich wie ai. *cyavati* und gr. *σεῖω*, erst sekundär in np. *šavad* „geht“²⁴² und kambodsches *šavati* „ds.“²⁴³ aufgekommen zu sein.

Der Belegstand des ap. Präteritums stellt sich folgendermaßen dar: die 1. sg. *aśiyavam* ist 5 mal, die 3. sg. *aśiyava* 25 mal und die 3. pl. *aśiyava* 1 mal bezeugt. Die Form der 3. sg. und der 3. pl. macht deutlich, daß das ap. Paradigma thematisch flektiert. Trotzdem ist es aus den genannten Gründen unwahrscheinlich, daß ein überkommenes Imperfektum vorliegt. Die Flexion des ap. Verbuns scheint vielmehr aus dem in gr. *εσσευα*, ai. *cyāvam* erkennbaren alten Wurzelaorist herausgewachsen zu sein.

Wie thematische Formen dem vollstufigen Stamm eines unthematischen Wurzelaorists entsprossen, ist für das Altindische schon mehrfach gezeigt worden. So hat Wackernagel die Herkunft des jüngeren thematischen Aorists ai. *adarśam*, 3. sg. *adarśat* „sah“ aus dem athematischen vedischen Paradigma (a)*dārśam*, 1. pl. *dārśma* erwiesen²⁴⁴. Gleiches gilt beispielsweise auch für thematisches ai. *agamat* „kam“, das aus dem athematischen vedischen Wurzel-aorist *āgamam*, 3. sg. *āgan* hervorging²⁴⁵.

Die Voraussetzung für eine solche Umsetzung athematischer Wurzelaoriste lieferte die 1. sg. auf *-am*, die doppeldeutig war, weil sie thematisch (idg. **-om*) verstanden werden konnte. Von ihr nahmen die jüngeren thematischen Personalformen ihren Ausgang. Die Vorbedingung einer präteritalen athematischen 1. sg. auf *-am* war im Altpersischen genauso gegeben wie im Altindischen. Also konnten auch hier entsprechende Umbildungen auftreten. Ein vergleichbares, ursprünglich athematisches Imperfektum zeigt im Altpersischen thematische jüngere 3. Singularis, die auf diese Weise zustandegekommen sein muß: das

²⁴¹ Der thematische Verbalstamm ist im Gāthisch-Awestischen wie im vedischen Indischen und homerischen Griechischen nur in medialer Diathese belegt. Unklar scheint einmaliges jaw. *šva* V. 2,10, wo Bartholomae, Altiran. Wb. 1716 s. *šyav-* Anm. 2, lautliches *šwa* liest. Nach mdl. Mitteilung Prof. K. Hoffmanns bieten Hs.-Varianten allerdings auch *šava*.

²⁴² Bartholomae, a. O. s. *šyav-* Anm.; Horn, Grundriß d. iran. Philol. I 2, 47 § 19,11.

²⁴³ Bartholomae, Zum altiran. Wb. (Beih. IF 19) 241. Dazu Charpentier, ZII 2 (1923) 144f., Wüst, Grundriß d. idg. Sprach- und Altertumskunde Bd. 4,1 (1929) 29, wonach das bei dem indischen Grammatiker Yāska genannte *šavati* der Kambojas als iranisches Verbum gelten kann.*

²⁴⁴ Wackernagel, Festgabe Jacobi (Bonn 1926) 16f. = Kl. Schr. 432f.

²⁴⁵ Außer Wackernagel a. O. so schon Whitney, Sanskrit Gramm. 306 § 847a, Macdonell, Ved. Gramm. 371 § 507a 4. Danach Kuiper, Nasalpräsentia 76, K. Hoffmann, MSS 7 (1955) 91.

* Nachtrag zu Anm. 243: Wackernagel, KZ 61 (1934) 198f. = Kl. Schr. 359f., sieht darin eine mi.-iranische Mischform.

Imperfekt zu *astiy* „ist“ erscheint mit *āha* „war“ statt athematischem **ā(st)*, das dem ved. und aw. *ās* sowie gr. dor. *ῥς* entspräche, offensichtlich thematisch erweitert. Auch hier scheint die Neubildung von der 1. sg. Impf. Akt. ap. *āham* ausgegangen zu sein, die athematisch war wie ai. *āsam*, aber zu Umdeutungen Anlaß gab²⁴⁶. Genau wie zum Imperfekt *āham* sind zum alten Wurzelarist *ašiyavam* thematische andere Personalformen nachträglich hinzugefügt worden. – Den synchronischen Aspekt des wie andere ererbte Aoriste des Ap. nur präteritalen *ašiyavam* tangiert diese Deduktion nicht.

b) Das ai. und aw. Präsens

Im Griechischen ist mit **κινεῖμι*, *κινέ(ν)ω/ἔσσευα*, *κίνυτο/ἔσσυτο* ein wohl aus grundsprachlicher Zeit stammendes Präsens-Aoristschema bewahrt. Das Indo-Iranische hat dagegen mit ved. *cyávam*, ap. *ašiyavam* nur Aoristspuren aus diesem Formengefüge erhalten. Dazu fungiert das kausative ved. *cyāváyati*, aw. *šāvayeiti* als paradigmatisch beigeordnetes Präsens, und im Awestischen ist außerdem das **-sk-*Präsens *šāsaiti* „geht fort, macht sich auf“ in die Bezeichnung der intransitiven Bedeutungsvariante eingetreten.

Man kann sich nun die Frage vorlegen, ob im Indo-Iranischen vielleicht ein dem gr. **κινεῖμι* entsprechendes Nasalpräsens verlorengegangen ist. Notwendig ist ein solcher Rückschluß nicht, weil die Möglichkeit besteht, daß jenes im Griechischen erhaltene Präsens-Aoristparadigma schon in proethnisch-er Zeit nur dialektal begrenzt funktionierte. Aber andererseits gibt es gute theoretische Gründe, die einen vorhistorischen Schwund des alten Nasalpräsens im Bereich des Arischen erwägen lassen.

Die folgende Überlegung geht von methodischen Erkenntnissen der romanischen Wortforschung aus. Dank Gilliéron und v. Wartburg wissen wir, daß im Französischen gewisse Wörter verschiedener Herkunft zu bestimmten Zeitpunkten ihrer lautlichen Entwicklung homonym wurden und daß diese Homonymität dann die Eliminierung und Ersetzung eines der beiden Wörter durch ein anderes veranlaßte. So fielen im Gascogner Dialekt lat. *cattus* und *gallus* lautlich in *gat* 1 „Katze“ und *gat* 2 „Hahn“ zusammen, was zur Folge hatte, daß *gat* 2 ausgemerzt und gegen das Spottsynonym *bigei* „Vikar“ ausgetauscht wurde. Ähnlich ging lat. *femur* „Schenkel“ unter, als es im Romanischen mit lat. *fimus* „Mist“ kollidierte; an die Stelle des alten Wortes für „Schenkel“ trat darum der Fortsetzer von lat. *coxa* „Hüfte“, der in Gestalt von frz. *cuisse* lebendig blieb. Lat. *mulgere* „melken“ und *molere* „mahlen“ führten durch ihren formalen Zusammenstoß den Schwund von *mulgere* und seine Ersetzung durch *trahere* > frz. *traire* herbei. Immer handelt es sich bei den Ersatzwörtern sichtlich um solche Vokabeln, die dem ausscheidenden Wort im semantischen Feld dicht benachbart sind.

²⁴⁶ Vgl. ferner Brugmann, Grundriß II² 3, 334 § 250.3. Eine allgemeine ap. Tendenz zur Thematisierung läßt das mit ai. *vr̥nóti* zusammenhängende Verbum erkennen: 3. sg. Ind. Med. *vr̥navataiy* DNb 23; 3. sg. Impv. Med. *vr̥navatām* DB 4,42 u. 53; 3. sg. Konj. Med. *vr̥navatāiy* DB 4,49.

Diese in der Romanistik gewonnenen Einsichten haben den großen Vorzug, eine wichtige Triebkraft für Umschichtungen innerhalb eines Wortschatzes anhand überschaubarer Sprachgeschichte freigelegt zu haben²⁴⁷. Es ist aber klar, daß ähnlich bedingte Wechselwirkungen auch im Vokabelinventar solcher Sprachperioden eingetreten sein müssen, die vor unserer Überlieferung liegen. Idg. **kineuti*, gr. **κινεῖν* hätte im Arischen **činauti* ergeben. Daraus hätte sich ai. **cinoti*, aw. **činaoiti* „bewegt“ entwickeln müssen. Bekanntlich existiert aber nur homonymes ai. *cinóti* „sammelt, häuft“, gaw. *vičinaoti* „scheidet“ Y. 46,17. Dieses mit gr. *ποιέω* verwandte Verbum enthält eine mit Labiovelar anlautende Wz. **k^hei-*. Ein allfälliges idg. Nasalpräsens **k^hineuti* „häuft“ wäre also zunächst von mit Velar anlautendem idg. **kineuti* „bewegt“ noch deutlich differenziert gewesen. Im Arischen aber mußten aufgrund des dort eingetretenen lautlichen Zusammenfalls der ererbten Velare und Labiovelare **činauti* 1 „häuft“ und mögliches **činauti* 2 „bewegt“ kollidieren. Nach Ausweis des Altindischen und Awestischen hat sich ar. **činauti* „häuft“ gehalten. Es ist durchaus denkbar, daß nach vorhistorischer Homonymenkollision ein ar. Nasalpräsens **činauti* „bewegt“ schon in der gemeinarischen Periode eliminiert wurde. An seine Stelle mag ersatzweise das in historischer Zeit festzustellende ai. und aw. Kausativum getreten sein.

Schon die Tatsache, daß eine abgeleitete Verbalbildung wie das Kausativum in beiden altarischen Sprachen als reguläres Präsens im Verbalparadigma fungiert, deutet darauf hin, daß dieser Präsensstamm erst sekundär eingeführt wurde. Hinzu kommt eine unverkennbare funktionelle Verwandtschaft zwischen Nasalpräsentien und Kausativa, die dem vermuteten Ersetzungsvorgang förderlich gewesen sein mag. Hinsichtlich der ursprünglichen Funktion der Nasalpräsentien wird darum gestritten, ob terminative Aktionsart oder kausativ-faktitive Objektbezogenheit als älter anzusehen seien²⁴⁸. Unabhängig von diesem Prioritätsproblem läßt sich mit Sicherheit soviel feststellen, daß im vedischen Indischen vielfach ein transitives Verbum der 5. Klasse ohne erkennbaren Bedeutungsunterschied mit seiner ebenfalls lediglich transitiv verwendeten Kausativbildung²⁴⁹ wechselt. So sind beispielsweise *á tanoti* und *á tñayati* „spannt, strafft“ völlig synonym: RV. 10,125,6 *ahám rudráya dhánur á tanomi* „ich spanne für Rudra den Bogen“, AV. 4,4,6 (6,101,2) *dhánur ivá tñayā pásah* „wie einen Bogen spanne das Membrum!“ Genauso stehen *vr̥nóti* und *vārāyati* „bedeckt, umgibt, wehrt“ und manche weiteren derartigen Paare semantisch gleichwertig nebeneinander. Damit wird deutlich, daß zwischen Nasalpräsens und Kausativum beträchtliche semantische Affinitäten bestehen.

²⁴⁷ Dazu O. Szemerényi, Innsbr. Beitr. z. Kulturwiss. Sonderh. 15 (Innsbruck 1962) 177 mit Anm. 8.

²⁴⁸ Oben Anm. 224.

²⁴⁹ Zur bloß transitiven Verwendung der ai. Kausativa s. auch Renou, Gramm. véd. 299 § 356. Er unterscheidet zwischen „valeur simple“ und „causative“ dieser Stämme.

Ähnlich wie die bei der romanischen Homonymenkollision eintretenden Ersatzwörter immer aus engerer Nachbarschaft im semantischen Feld des ausscheidenden Wortes stammen, könnte mit dem Kausativum ai. *cyāváyati*, aw. *šāvayeiti* eine funktionell verwandte Verbalbildung als Substitut für ein eliminiertes arisches Nasalpräsens **čīnauti* 2 „bewegt“ ins Paradigma eingedrungen sein.

c) Transitive und intransitive Bedeutung

Im vedischen Indischen ist der Aorist *cyávam* „setzte ins Werk, unternahm“ in Übereinstimmung mit seinem paradigmatischen Präsens *cyāváyati* „bringt in Bewegung, erschüttert“ transitiv. Im RV. regiert *cyávam* eindeutig ein Akkusativobjekt: RV. 1,165,10 *yāni cyávam índra id íśa eṣām* „was ich ins Werk setze, das bemeistert Indra“ (Geldner).

Ap. *ašiyavam* „brach auf, marschierte ab“ ist dagegen ausschließlich intransitiv verwendet. Diese Eigenart teilt das ap. Präteritum mit dem aw. *-*sk-*Präsens *šūsaiti* „geht fort, macht sich auf“. Da ai. *cyávam* und ap. *ašiyavam* aus der gleichen arischen Präteritalform hervorgegangen sind, darf man folgern, daß der semantische Gegensatz „transitiv : intransitiv“ für dieses Verbum zunächst irrelevant war und sich im Indischen und Altpersischen erst einzelsprachlich festgesetzt hat. Gerade bei Verben der Bewegung stehen oft objektbezogener und absoluter Gebrauch ohne formale Differenzmerkmale nebeneinander²⁵⁰. Dieser semantischen Ambivalenz kann das grammatische Mittel oppositioneller Aktiv- und Medialflexion entgegenwirken: lat. *verto* „wende, drehe“ und „wende mich selbst“, aber *vector* nur „wende mich selbst“; gr. *ὀρμάω* „setze in Bewegung, treibe an“ (z. B. Z 338) und „setze mich in Bewegung, breche auf“ (z. B. X 194), aber *ὀρμάομαι* nur „setze mich in Bewegung, breche auf“. Während also hier das Aktiv merkmallös bleibt, ist das Medium merkmallhaft.

Eine deutliche Scheidung zwischen transitiver und intransitiver Bedeutung mit Hilfe der formalen Diathese ist beim gr. Verbum *κινέω/κίνομαι*, *ἔσσευα/ἔσσύμην* durchgeführt. So heißt *κινέω* „bewege (etwas)“, *κίνομαι* „bewege (mich)“; *ἔσσευα* „setzte in Bewegung, jagte fort“, *ἔσσύμην* „stürzte davon, raste los“. Es gibt aber Spuren dafür, daß auch den aktiven Aoristformen des Griechischen die im Altpersischen kanonisch gewordene intransitive Bedeutungskomponente nicht fremd war. Im h. hom. 2,378f. heißt es *ἦνίλα καὶ μάστιγα λαβὼν μετὰ χειρὶ φίλησι/σεῦε διέκ μεγάρων* „Zügel und Peitsche in seinen Händen stob er aus dem Palaste davon“. Auch Hesychs Interpretament *ἐλθέ* zum Lemma *σύθι* setzt eine intransitive Verwendung des aktiven gr. Wurzelaoorists voraus.

²⁵⁰ Zum Thema promiscue auftretender transitiver und intransitiver Verbalbedeutungen vgl. Brugmann, KVG 492, Kronasser, Handb. d. Semasiologie 89–91, Humbert, Syntaxe grecque §§ 161–163, Kuiper, Nasalpräsentia 214, Schwyzler-Debrunner, Griech. Gramm. II 71.

3.3.2.2 Sekundär thematische Aoriste des Griechischen und das Verhältnis ἔσσευα: ἔμιον

a) Thematische Aoriste aus Wurzelaooristen

Im Griechischen sind wie im Altindischen manche thematischen Aoriste erst sekundär aus athematischen Paradigmen hervorgegangen. Angesichts dieser in beiden Sprachen mehrfach zu beobachtenden Erscheinung kam Thurneysen seinerzeit gar zu dem Schluß, daß es bis auf ai. *ávidam*, gr. *ε(Ϝ)ἶδον* überhaupt keinen derartigen thematischen Aorist grundsprachlicher Herkunft gebe²⁵¹.

Das wichtigste einschlägige Material lohnt einen kurzen Überblick. Der von Wackernagel²⁵² hervorgehobene vedische Wurzelaoorist 1. sg. Inj. *dárśam* RV., 1. pl. *ádárśma* TS. hat im Altindischen nie einen thematischen Aorist **adrśam* neben sich gehabt. Die vermeintlich dazugehörigen Formen 3. pl. *adrśan* TS. JB., Inj. *drśan* RV. hat K. Hoffmann²⁵³ zu Recht als Glieder des athematischen Paradigmas bestimmt und ein fiktives Formengefüge **adrśam*, **adrśat*, *adrśan* als haltlos erwiesen. Schon Wackernagel hatte betont, daß thematische Aoristflexion zu *drś* „sehen“ nicht aus dem Optativ *drśéyam* RV., *drśema* AV. abgeleitet werden kann, da e-Optative autonom auch zu athematischen Verbalstämmen auftreten²⁵⁴. Der gr. Aorist *ἔδρακον* hat also keinerlei Anhalt am Altindischen²⁵⁵ und ist schon deshalb als Neubildung verdächtig. Zudem scheint das Griechische selbst partizipiale Reste aus dem älteren athematischen Paradigma bewahrt zu haben²⁵⁶.

Sehr suspekt ist grundsprachliche Herkunft des thematischen Aoriststammes von gr. *ἐπυθόμην*, die aufgrund der Gleichung gr. *(ἐ)πύθοντο* = ai. *budhánta* RV. postuliert wird.²⁵⁷ Denn die übrigen rgvedischen Formen 2. sg.

²⁵¹ Thurneysen, IF 4 (1894) 84; KZ 63 (1936) 116 Anm. 1. Über thematische Aoriste aus set-Wurzelaooristen neuerdings Gil, Emerita 32 (1964) 168.

²⁵² Oben Anm. 244. Dann Meillet, BSL 32 (1931) 201.

²⁵³ K. Hoffmann, IJ 4 (1960) 119f.

²⁵⁴ Zu autonomen ai. e-Optativen Renou, BSL 41 (1940) 7, K. Hoffmann, MSS 7 (1955) 91.

²⁵⁵ So auch schon Kuiper, IJ 3 (1959) 205f., ferner Hoffmann a. O. (Anm. 253).

²⁵⁶ Meillet, Introduction⁸ 202, nennt *δρακόν*, das als athematische Form demnach zum Wurzelaooriststamm **δρακ-* gebildet wäre wie *ἴων* zum Wurzelpräsensstamm *εἶ-*. Nach Meillet hätte man ein solches *δρακόν* als einen der möglichen Ausgangspunkte für die Entfaltung des thematischen Paradigmas anzusehen. Andererseits sucht jetzt Forssman, MSS 16 (1964) 17–19, Pindars isoliertes *δρακίς* als Partizip des alten Wurzelaoorists nachzuweisen. Den Anschluß von *δράκων* „Drache“ an das Aoristpartizip stellt er wegen fehlender Spuren des stamhaften -τ im femininen *δράκαινα* in Frage, doch s. dazu auch Specht, KZ 63 (1936) 221 mit Anm. 2 und 3.

²⁵⁷ Schwyzler, Griech. Gramm. I 683; Burrow, The Sanskrit Language 334. Letzterer hält auch noch an Zusammenhang zwischen ai. 3. pl. *drśan* und gr. *ἔδρακον* fest. Ob ferner ai. *aricat* direkt mit gr. *ἔλιπε* zu vergleichen ist, er-

Imv. Akt. *bodhi*, 3. pl. Med. *abudhran*, *abudhram* und Ptz. Med. *budhānā*- sind alle vom athematischen Wurzelaorist gebildet. Diese eindeutige Formenkonstellation drängt nach Einordnung auch von *budhānta* in das athematische Aoristschema. Schon Meillet (MSL 21,202ff.) beurteilte *budhānta* in diesem Sinne. Formal berechtigt ist solche Einstufung nach K. Hoffmann deshalb, weil *-anta* und nicht *-ata* als reguläre Injunktivendung der 3. pl. Med. des vedischen Wurzelaorists gelten muß²⁵⁸. Demnach läßt sich neben Aoristinjunktiv *budh-ānta* eine Indikativform **abudhata* in der 3. pl. voraussetzen, wie neben Aoristinjunktiv 3. pl. Med. *kr-anta* eine Indikativform *ākrata* zu *kr* „machen“ existiert.

Jüngere Entstehung thematischer gr. Aoriste ist vor allem dort anzunehmen, wo der athematische Vorgänger nicht nur im Altindischen, sondern auch im Griechischen selbst noch deutlich ermittelt werden kann. So stellt sich der Aorist *ἐκλυον* als Weiterbildung aus dem in *κλύθι*, *κλύμενος* petrifizierten älteren Paradigma dar. Die Themaflexion ist im Griechischen erst einzelsprachlich aufgekommen. Vereinzelt, aus dem üblichen athematischen Paradigma ved. *āśravam* deduziertes ai. *śruvam* TA.²⁵⁹ läuft der gr. Bildung ohne Urverwandtschaft lediglich parallel. Der schon bei Homer reich bezeugte Aorist *ἐκλυον* gab in der Folgezeit als vermeintliches Imperfekt Anlaß zur Neubildung des Präsens *κλώω*, das erstmals mit *κλύουσιν* bei Hes. Op. 726 belegt ist.

Die Formenentfaltung von gr. *ἐπιον* aus älterem athematischen Paradigma hat ausführlich M. Leumann behandelt²⁶⁰. Danach ist der ursprüngliche Wurzelaorist sowohl im ai. Paradigma *āpām*, *āpāt* usw. als auch gr. im Imv. *πιθι* und äol. *σύμπωθι* Alk. fr. 401 b LP sichtbar. Die Abstufung zwischen ai. *āpāt* und gr. *πιθι* setzt mit dem schon von W. Schulze²⁶¹ entdeckten langdiphthongischen Ablaut einen starken Aoriststamm idg. **pō(i)-* gegenüber schwachem **pi-*

scheint angesichts seiner erst klassischen Bezeugung zweifelhaft. Allerdings kann der Sekundärcharakter des thematischen Aoristes im Altindischen nicht ohne weiteres aus der medialen Wurzelaoristform 2. sg. Inj. *rikthās* RV. 3,6,2 gefolgert werden, s. oben im Text S. 33 f. Das bei Whitney, Roots 139, mit Vorbehalt für Wurzelaorist angeführte *riktam* RV. 8,58,3 scheint ganz unsicher und nach Geldners Übersetzung der Stelle eher PPP. zu sein. Entsprechend urteilt auch Narten, Sigmatische Aoriste 224 Anm. 674.

²⁵⁸ K. Hoffmann, MSS II² (1957) 125f. Danach gibt es mit Ausnahme der wohl metrisch bedingten 3. pl. *yujata* RV. 5,52, 8 keine ved. 3. pl. Inj. des Wurzelaorists auf *-ata*.

²⁵⁹ Der sprachgeschichtliche Wert einer im Taittiriya-Āraṇyaka belegten Form ist überdies zweifelhaft. Wackernagel, KZ 40 (1907) 544 = Kl. Schr. 398, urteilte zu Belegen aus diesem Text: „Formen solcher verlotterter Texte gehören überhaupt nicht in grammatische Handbücher.“ – In RV. 1,127,3 stammt *śrīvāt* offensichtlich von einem anderen Verbum, seine genaue Bestimmung bleibt aber unsicher: Oldenberg, Noten I 130 und Geldner z. St.

²⁶⁰ M. Leumann, Mus. Helv. 14 (1957) 75ff. = Kl. Schr. 260ff., bes. 263. Dazu Gil, Emerita 32 (1964) 174f.

²⁶¹ Schulze, KZ 27 (1885) 420ff. = Kl. Schr. 49ff.

voraus²⁶². Die Zusammengehörigkeit der vedischen und griechischen Wurzelaoristformen zeigt sich zusätzlich an der gemeinsamen Besonderheit einer auch im Imv. ai. *pāhi*, gr. äol. *-πωθι* durchgeführten Vollstufe. Der im Griechischen seit Homer allein lebendige Aorist *ἐπιον* aber ist wie viele vergleichbare Fälle aus dem schwachen unthematischen Stamm hervorgegangen.

Bei den bisher genannten thematischen Aoristen des Griechischen war der wurzelflektierende Vorläufer vor allem durch das Altindische gesichert. In weiteren Fällen ist die Themaflexion eines griechischen Aorists wegen eines im Griechischen selbst gut bezeugten athematischen Vorgängers als sekundär ersichtlich. In diese Gruppe gehört thematisches *ἐπτόμην* gegenüber älterem athematischem *ἐπτάμην* zur Wurzelgestalt **ptā-*. Homer bietet 27 eindeutige Formen zu *ἐπτάμην*, eine doppeldeutige im Konjunktiv *πτῆται* O 170²⁶³ und eine thematische Form im Infinitiv *ἐπιπτεύσθαι* Δ 126. Hesiod kennt mit *ἀποπτάμενος* Th. 284 nur den bloßen Wurzelaorist. Bei den attischen Autoren werden dann die thematischen Formen häufiger²⁶⁴.

Interne Evidenz des Griechischen²⁶⁵ läßt auch den episch-poetischen Aorist *ἐκτανον* gegenüber dem Wurzelaorist in *-έκτατο* usw. als jünger erscheinen. Der thematische Typ ist aber schon bei Homer gut entwickelt: neben 63 Formen vom Wurzelaorist *κτα-* stehen 48 Belege von *κτανε/ο-*. Die vollstufigen Aktivformen des Wurzelparadigmas lauteten ursprünglich **έκτεν-α*, **έκτεν-ς*, **έκτεν-(τ)*²⁶⁶. Dieser Ansatz hat eine wichtige Stütze im kretischen Aoristkonjunktiv *κατασκένε* Del.³ 181 I 14/15, der nach Schwyzer²⁶⁷ wohl mit Wechsel für **κατακσένε* steht. Dieser vollstufige Konjunktiv **κατακσένε* gehört zu dem sonst mit schwachen Stammformen gut bezeugten Wurzelaorist und nicht zu einem fiktiven Präsens **κτενω*²⁶⁸.

Formgeschichtlich beruht die Entstehung sekundär-thematischer Aoriste des Griechischen auf Ergänzung solcher Stellen im athematischen Paradigma, deren Formen denen des thematischen Flexionstyps entsprachen und als solche aufgefaßt werden konnten. Zu doppeldeutigen Bildungen dieser Art wurden, einer allgemeinen flexivischen Tendenz zufolge, neue thematische Paradigmen aufgebaut. Unter den ambivalenten aktiven Aoristformen nimmt die 3. pl. eine besonders bedeutsame Position ein. Die postkonsonantische

²⁶² Entsprechend vorher schon Schulze, Qu. ep. 358; vgl. auch Schwyzer, Griech. Gramm. I 780.

²⁶³ Thematisch wie *λαβη-* zu *λαβε-* oder athematisch wie *δύνη(αι)* zu *δυνᾶ-*, *κέρω(νται)* zu *κερα-*?

²⁶⁴ Belege bei Kühner-Blaß II 515f.

²⁶⁵ Der von Frisk, Wb. II 33, in Parallele zu *έκτατο* angeführte ai. Wurzelaorist *akṣata* hat keinen Zeugniswert. Er beruht wohl auf einem Irrtum Whitneys, wie nach Auskunft Prof. K. Hoffmanns aus einer entsprechenden Streichung in Wackernagels Handexemplar der „Roots“ hervorgeht.

²⁶⁶ Entsprechend Gil, Emerita 32 (1964) 179.

²⁶⁷ Schwyzer, Griech. Gramm. I 326.

²⁶⁸ So fälschlich Thumb-Kieckers, Griech. Dial. I² 165f., richtiger Frisk, Wb. II 33.



athematische Sekundärendung war idg. *-ent oder auch *-ont. Im Griechischen hat sich nach Ausweis beispielsweise der ehemaligen 3. pl. episch ἦεν und optativischer Formen wie εἶεν, θεῖεν die Variante *-ent mit Sicherheit gehalten. Aber auch -ont ist in äol. ἔον²⁶⁹, hom. Formen wie ἔκαμνον, ἔτινον, ὤμνουν, ἔκλυον²⁷⁰ und vor allem ἦιον „gingen“²⁷¹ vermutet worden. Wenn das richtig ist, kann eine 3. pl. vom Typ ἔκλυον als alter Bestandteil des Wurzelparadigmas gelten. Aufgrund ihrer morphologischen Zwielfichtigkeit konnte sie Ausgangspunkt für die Neubildung anderer thematischer Personalformen werden. Wenn andererseits nur *-ent athematische Sekundärendung des Griechischen und Formen wie ἔον, ἦιον selbst bereits thematische Neuerungen sein sollten, wäre der Vorgang der Thematisierung alter Wurzelaoriste im Sinne M. Leumanns (Kl. Schr. 263) zu verstehen: eine athematische 3. pl. *e-pi-ent > *epi-ent > gr. ἔπιεν wurde wie ἦεν zur 3. sg. umgewertet und gab von da aus Anlaß zur Bildung einer 3. pl. ἔπιον und weiterer thematischer Formen.

Wie dem auch sei, es ist anzunehmen, daß die junge gr. Themaflexion ererbter Wurzelaoriste nicht allein von der aktiven 3. pl. aus weiter wucherte. Auch das Partizip kommt als Bezugspunkt in Betracht. Schon Meillet (oben Anm. 256) hat δρακῶν als Glied des älteren Wurzelaorists aufgefaßt. Wurzelpräsenspartizipien auf -ων wie ἴων zu εἶμι, ἔων zu εἶμι, ἔδων zu ἔδμεναι lassen erkennen, daß Partizipialstämme auf -οντ- in der aktiven griechischen Wurzelflexion zu Verbalwurzeln auf Sonant oder Konsonant gebildet wurden²⁷². Da sie sich aber äußerlich nicht von thematischen Formen unterschieden, haben vielleicht auch die Partizipien im Wurzelaoristsystem die späteren thematischen Bildungen mit angeregt. Schließlich sind u. U. sogar gewisse -αι-Optative als Vorbilder für die neuere Stammbildung denkbar. Ähnlich wie ihre Gegenstücke im Altindischen (oben Anm. 254) scheinen sie im Griechischen gelegentlich autonom gewesen zu sein und zu athematischen Verbalstämmen gehört zu haben. Beispiel dafür ist vor allem ἴοιμι zu εἶμι²⁷³.

b) Gr. ἔσσευα : ἔκιοι

Das epische ἔκιοι „brachen auf, gingen fort (zu)“ gilt mit Recht als Aorist²⁷⁴. Belegt sind nur präteritale und außerindikativische Formen. Allein Aesch. Cho. 680 bietet einmal präsentisches κίεις, eine ephemere Neubildung zu konjunktivischen, optativischen und als Imperfakta mißdeuteten indikativi-

²⁶⁹ Wackernagel, IF 39 (1921) 221 = Kl. Schr. 510; Bechtel, Diall. II 817; mit Vorbehalt Schwyzer, Griech. Gramm. I 663 f.

²⁷⁰ Schwyzer, a. O., Chantraine, Gramm. hom. I 473.

²⁷¹ Meillet, Introduction⁸ 229, Chantraine, a. O.

²⁷² Vgl. Chantraine, Morphol. hist.² 281.

²⁷³ Weniger sicher hinsichtlich ihrer Originalität sind 3. sg. ἔοι zu εἶμι (Homer, Herodot), vereinzelte Belege wie Perfektoptativ μεμνέωτο Ψ 361 und gut bezeugte v. l. μαρνομέθα λ 513. Jüngeres Material bei Chantraine, Morph. hist.² 264.

²⁷⁴ Mutzbauer, Griech. Tempuslehre 297; Schwyzer, Griech. Gramm. I 747 und 686; Chantraine, Gramm. hom. I 392 f.; Frisk, Wb. I 862.

schen Formen. Schon aus seiner Stellung im paradigmatischen System, wo kein lebendiges Präsens gleichen Stammes existiert, ergibt sich also für ἔκιοι Aoristcharakter²⁷⁵. Außerdem qualifiziert die Oxytonese des Partizips κίων die übrigen Verbalformen als solche des Aorists.

Die Bedeutung deckt sich genau mit der des medialen Wurzelaorists ἐσσύμην. Aufschlußreich ist die synonyme Verwendung beider Verben in H 1-2: Ὡς εἰπὼν πλέων ἐξέσσυτο φαίδιμος Ἐκτωρ, τῷ δ' ἄμ' Ἀλέξανδρος κί' ἀδελφεός²⁷⁶. Es liegt nun nahe, daß ἐσσυτο und ἔκιε nicht nur semantisch, sondern auch formal in engster Beziehung stehen. Im allgemeinen nimmt man für ἔκιοι thematische Aoristbildung aus der unerweiterten Wz. *kei-/ki- an und vergleicht lat. ci-tus „rasch, schnell“²⁷⁷. Aber die unerweiterte Verbalwurzel *kei-/ki- ist im Griechischen sonst nicht nachweisbar. Man sollte deshalb vorziehen, hom. ἔκιοι an innergriechisches Material anzuschließen.

Der semantisch nahestehende Aorist ἐσσυτο enthält die Wz. *kieu- in der für mediale Wurzelflexion maßgeblichen Tiefstufe *kieu-. Diese tritt ebenso systemgerecht im aktiven Imperativ σῶθι (Hesych) auf. Dem gleichen Wurzelaorist dürfte nun auch ἔκιοι entsprossen sein. Denn historisch gesehen verhält sich ἔκιοι zu σῶθι wie ἔπιον zu πῖθι. Um das klarzustellen, ist ein kleiner Umweg notwendig.

Die Wz. *kieu- gehört jenem Wurzeltypus an, bei dem in der Tiefstufe nach Schwund des Silbenträgers zwei Sonanten in unmittelbare Nachbarschaft treten. Dieser Typus kann in seiner Vollstufe mit *(K)RER- symbolisiert werden. Wie man längst²⁷⁸ dargelegt hat, ist die Silbengestaltung der zugehörigen Wurzelschwundstufe vom Anlaut des folgenden Morphems abhängig: folgt vokalischer Morphemlaut, so wird in der SS. der erste Sonant zum Silbenträger (Typ *KR̥R-E-), folgt aber konsonantischer Morphemlaut, so tritt der zweite Sonant in diese Rolle ein (Typ *KR̥R-K-). In der Nominalflexion des ai. Wortes für „Hund“ beispielsweise ist dieser Wechsel lebendig geblieben. Der vollstufige Stamm idg. *kyon-, ai. śvan- gehört zum Typus *KRER-. In der SS. ergibt sich vor vokalischem beginnender Endung idg. *kun-, ai. śun-, also etwa im Instrumental des Singulars śun-ā (Typenvariante *KR̥R-E-); vor konsonantisch beginnender Endung entsteht idg. *kyn-, ai. śva-, also etwa im Instrumental des Plurals śva-bhis (Typenvariante *KR̥R-K-)²⁷⁹.

Lautlich genau entsprechend funktionierte die Wz. *kieu- (Typ *KRER-) einmal im überkommenen Aoristparadigma von gr. ἔσσευα. In der SS. ergab

²⁷⁵ Wenig stichhaltig sind dagegen die Argumente von A. Bloch, Zur Geschichte einiger suppletiver Verba im Griechischen (Diss. Basel 1940) 26 ff., der ἔκιοι als Imperfektum in Betracht zieht.

²⁷⁶ Umsichtige Anordnung weiterer Textperikopen bei Mutzbauer, a. O.

²⁷⁷ Vgl. Frisk, Wb. I 862.

²⁷⁸ Gauthiot, Mélanges Meillet (Paris 1902) 58. Vgl. auch schon Wackernagel, Ai. Gramm. I 73 f., nach de Saussure und Osthoff.

²⁷⁹ Kurylowicz, L'Apophonie en i.-e. 109, mit weiteren Beispielen; vorher schon in Études i.-e. 86.

sich vor konsonantisch beginnender Endung **kīu-* (Typenvariante **KRṛ-K-*) gr. **κῑυ-* > *συ-*. Diesem Wurzelallomorph entsprechen also *σύθι*, medial *σύτο*, *σύμενος* usw. Vor vokalisch beginnender Endung entstand **kiu-* (Typenvariante **KRṛ-E-*), gr. **κῑF-*. Genau wie nun *ἐπιον* (neben *πῑθι*) formgeschichtlich u. a. aus 3. pl. **ἐπι-ε/ον* hervorgegangen ist, resultiert *ἐκῑον* (neben *σύθι*) aus 3. pl. athematisch **ἐκῑF-ε/ον*. Diese Bildung hat also im Inlaut ein Digamma intervokalisch verloren. Es fällt auf, daß Homer *ἐκῑον* immer als 3. pl., nie als 1. sg. verwendet. Neben 18 Belegen für *ἐκῑον*, *κῑον* kommt nur einmal eine formgeschichtlich jüngere 3. pl. *σεῦαν* ζ 89 vor. Auch die Morpheme der übrigen möglichen Ausgangsstationen für jüngere Thema-flexion lauten vokalisch an. So mögen *κῑ(F)-ών*, *κῑ(F)-οι*, *κῑ(F)-οίτην*, *κῑ(F)-οιτε* bei Homer ebenfalls noch aus dem Wurzelparadigma von *ἐσσευα* stammen. Überall ist *κῑ(F)-* als ursprünglich bloßes Allomorph von *συ-* denkbar. Zu beachten bleibt, daß Formen des Partizips *κῑών* bei Homer 49mal vorkommen, während *σεύας* als Neubildung zu *ἐσσευα* nur 2mal belegt ist; neben 6 Belegen vom Optativstamm *κῑοι* erscheint niemals ein Optativstamm **σευα-* zu *ἐσσευα*.

Es kann nun sicher kein Zweifel darüber bestehen, daß die Aoriste *ἐσσευα* und *ἐκῑον* im synchronen System der homerischen Sprache bereits als zwei verschiedene Verben fungieren. Das erste Wort ist transitiv und bedeutet „setzte in Bewegung, jagte“, das zweite ist intransitiv und bedeutet „brachen auf (zu)“. Aber diese Verschiedenheit ist das Ergebnis einer diachron zustande gekommenen Ausgliederung²⁸⁰. Der neue thematische Aorist 3. pl. *ἐκῑον*, 3. sg. *ἐκῑε* usw. übernahm die intransitive Bedeutungskomponente des alten Wurzel-aorists, die in ap. *ašiyavam* sichtbar ist und in gr. *σεῦε* h. hom. 2,379; *σύθι-ἐλθέ* (Hesych) rudimentär erhalten blieb (s. oben 3.3.2.1 c). Damit bekam *ἐκῑον* den Charakter einer selbständigen lexikalischen Größe, d. h. es wurde „lexikalisiert“²⁸¹. Dagegen verallgemeinerte *ἐσσευα* die transitive Bedeutung; dadurch

²⁸⁰ Vgl. das Urteil von Specht, KZ 59 (1932) 101: „Auch das alte Verhältnis *κῑνέω* – *ἐκῑον* ist schon bei Homer zerstört, indem *ἐκῑνησα* als Aorist neu dazu gebildet worden ist und *ἐκῑον* durch eine leichte Bedeutungsveränderung abseits von *κῑνέω* trat.“

²⁸¹ Der gleichfalls junge thematische Aorist *ἐκλυον* wurde dagegen nicht semantisch unabhängig. Im Zusammenhang damit blieb er auch formal deutlich unter einem Systemzwang des älteren Wurzelparadigmas: die Wz. **kleu-* gehört wie **kieu-* dem Typ **KRṛ-* an. In der aktiven 3. pl., einer Ausgangsstation für die jüngere themavokalische Flexion, hätte sich also vor vokalisch beginnender Endung lautlich **ἐκῑαF-ε/ον* aus **e-ḱῑu-e/ont* (Typenvariante **KRṛ-E-*) ergeben müssen. Diese lautgesetzliche Bildung ist dem Systemzwang derjenigen Formen vom schwachen Stamm des Wurzel-aorists erlegen, die konsonantisch beginnende Endungen besaßen (vgl. *κῑῶ-θι*, *κῑῶ-μενος*). Vergleichbare Beseitigung der ältesten Silbengestaltung bei SS. des Typs **KRṛ-* zeigt sich deutlich beim idg. Viererzahlwort im Altindischen und Griechischen: idg. **k^uet^uor-* mußte in Formen mit schwachem Stamm antevokalisch zu **k^uet^ur-*, antekonsonantisch zu **k^uet^ur^h-* führen. Die erste Variante ist im Altindischen unter Systemzwang verallgemeinert, wo z. B. Akk. *catūr-as* lautgesetzlich ist, aber Instr. *catūr-bhis*, Ordinale *catūr-thá-* ausgeglichen wur-

wurde auch semantisch eine klare Opposition zu den grammatisch kontrastierenden Medialformen hergestellt, die ausschließlich auf die intransitive Bedeutungsvariante festgelegt waren.

3.3.3 Ai. *stabhnoti* : ap. *stabava*

Ai. *stabhnoti* „macht fest, stützt“ ist vedisch in MS., KpS., KS., B. belegt und bot sich wegen seiner Beziehung zum Jot-Präsens *stabhūyāte* RV. als flexivischer Prototyp an (oben S. 77ff.).

Die Spur eines alten Wurzel-aorists neben dem Nasalpräsens in ai. *stabhnoti* existiert im Altpersischen. Die Dariusinschrift DNa bietet in Z. 60 eine 2. sg. Inj. *stabava*. Im vorhergehenden Text preist Darius seine Herrschaft an, die dem Willen des Ahuramazda gemäß sei und erbittet den weiteren Schutz der Gottheit für sein königliches Haus und Land. Dann wendet er sich abschließend mit dreifacher Mahnung an die Unterworfenen. Der unterlegene Mann soll die Herrschaft des Perserkönigs nicht feindlich empfinden und soll nicht vom rechten Pfade abweichen. Den Schlußteil bildet die Warnung *mā stabava* „rebelliere nicht!“, „lehne dich nicht auf!“. Die Beziehung des darin enthaltenen Verbuns zu ai. *stabh-* wurde früh erkannt²⁸², und eine etymologisierende Übersetzung „stemme dich nicht (gegen mich)!“ mag hier einmal am Platze sein.

Herzfeld²⁸³ und Kent²⁸⁴ rechnen damit, daß die Keilschriftform *s t b v* mit *stambava* zu transkribieren sei, also ein graphisch nicht erscheinendes *-m-* enthalte. Im Hinblick auf die Konvention der Schrift ist das möglich, denn in *kabūjiya* „Kambyses“ und *kapada* „Kampanda“ (medischer Distrikt) ist inlautendes *-m-* ja ebenfalls nicht geschrieben. Indes – Notwendigkeit für die Transkription mit *-m-* besteht im Falle von *s t b v* keineswegs. Meillet-Benveniste²⁸⁵ setzen deshalb eine Entscheidung über *stabava* oder *stambava* aus-

den (s. zu *caturthá-* Edgerton, Language 19, 1943, 97 Anm. 36). Im ionisch-attischen Griechischen erscheint umgekehrt die zweite Variante generalisiert: Dat. ion. *τέσσαροι*, att. *τέτταροι* zeigt die ursprüngliche Lautgestalt des Stammes, Akk. ion. *τέσσαρας*, att. *τέτταρας* aber ist ausgeglichen. Nur dort, wo ein Wort aus dem lautlich nivellierenden paradigmatischen Gefüge heraustrat, konnte die lautgesetzliche Form sich besser halten. Da *ἐκῑον* früh semantisch selbständig gegenüber *ἐσσευα* wurde, blieb der bei *ἐκλυον* sichtbare Systemzwang der antekonsonantischen Tiefstufenformen des athematischen Wurzel-aorists aus.

²⁸² Weißbach, Abh. Leipzig, philos.-hist. Kl., Bd. XXIX 1 (1911) 34; Meillet, Journ. asiat. 1911/II, 637.

²⁸³ Herzfeld, Altpers. Inschr. 285, 322.

²⁸⁴ Kent, Old Pers. Gramm. § 216 (aber *stabava*^(h) in §§ 224; 227 II; 237).

²⁸⁵ Meillet-Benveniste, Gramm. du Vieux-Perse 117, 128. An der ersten Stelle wird *sta(n)bava* als Alternativlösung zur Diskussion gestellt, an der zweiten *stabava* geschrieben.

Auf das Neupersische läßt sich die Lesung *stambava* schwerlich stützen. Dort erscheinen zwar Nomina²⁸⁶ mit *-m-*, aber diese sind, soweit sie dazugehören, mit nominalem ai. *stambha-* „Pforten, Starrheit, Hochmut“ zu vergleichen, wo *-m-* auf die VS. **stembh-* zurückgeht. Verbales ap. *s t b v* aber sollte in der ersten Silbe besser eng an ai. *stabhnoti*, *stabhūyāte* mit *stabh-* aus SS. **st(ṃ)bh-* angeschlossen werden. Gegen die Transkription mit *-m-* plädiert mit Recht entschieden auch Kuiper in dem unten (Anm. 288) zitierten Aufsatz.

Morphologisch wird die 2. sg. Inj. ap. *stabava* als thematischer Präsensinjunktiv eingeordnet²⁸⁷. Unklar blieb dabei lange Zeit die Wortbildung, denn ein Präsensstamm mit formantischem *-av(a)-* wäre hier völlig isoliert. Meillet-Benveniste (a. O. 117) nennen ap. *stabava* „une formation curieuse et sûrement ancienne“. Eine ungefähre Parallele mit Präsens auf *-v(a)-* bietet das u. a. im Imperativ *jivā* „lebe!“ belegte Verbum. Diese Präsensbildung hat im Gegensatz zu *stabava* eine beträchtliche Streuung in verwandten Sprachen aufzuweisen, wie aus ai. *jīvati*, av. *jvaiti*, lat. *vivo*, ab. *živq* ersehen werden kann. Aber *-v-* ist bei diesem Verbum nicht formantisch, sondern gehört zur Wurzel, die auch in nominalem lat. *viv-us*, osk. *biv-us* (Pl.), got. *giu-s*, lit. *gýv-as*, ab. *živ-ъ* „lebendig“ vorliegt. Direkter noch vergleichbar mit ap. *stabava* sind ap. *abavam* „war, wurde“ (Wz. ap. *bav-*) und *ašiyavam* „marschierte ab“ (Wz. ap. *šiyav-*). Auch in ap. *stabava* muß *stabav-* nämlich als Wurzelement definiert werden. Denn der Injunktiv *stabava* stellt sich zu einer Wz. ap. *stabav-*, ai. *stabhu-* wie das Imperfekt ap. *abavam* zur Wz. ap. *bav-*, ai. *bhū-* und ap. *ašiyavam* zur Wz. ap. *šiyav-*, ai. *cyu-*.

Neben der 2. sg. Inj. ap. *stabava* darf eine präteritale 1. sg. **astabavam* erschlossen werden. Es erhebt sich die Frage, ob diese Form ursprünglich thematisch wie *abavam* oder athematisch wie *ašiyavam* war. Für die Existenz eines thematischen Präsens ar. **stabhavati* gibt es keinerlei Anhaltspunkte. Einen wesentlichen Fortschritt in der Formanalyse von ap. *stabava* brachte kürzlich F. B. J. Kuiper, indem er darin eine sekundär thematisierte ap. Bildung erkannte: einer allgemeinen flexivischen Tendenz des Altpersischen entsprechend sei ap. *stabava* aus einem mit ai. *stabhūyāte* verwandten wurzelflektierenden Stamm **stabhau-* thematisiert worden. Als morphologischen Vorläufer setzt er ein Wurzelpräsens **stabhau-mi* an²⁸⁸. Nur im letztgenannten Detail scheint mir Kuipers These modifizierbar. Denn wenn 2. sg. Inj. *stabava* ähnlich wie 3. sg. Prät. *ašiyava* formgeschichtlich nachträglich thematisiert wurde, so bleibt zu erwägen, daß 1. sg. **astabavam* genau wie *ašiyavam* seiner Herkunft nach aoristisch sein kann, die alte Wurzelflexion also nicht zu einem Präsens-, sondern zu einem Aoriststamm gehörte. Dazu paßt recht gut die

²⁸⁶ Material bei Steingass, *Persian-English Dictionary* (London 1892) 655f.; vgl. ferner Horn, *Grundriß der neupersischen Etymologie* (Straßburg 1893) 159 nr. 717–718.

²⁸⁷ Kent, a. O. 73 § 216.

²⁸⁸ Kuiper, *AION-L* 2 (1960) 165; danach auch Brandenstein-Mayrhofer, *Handb. d. Ap.* 143.

prohibitiv-verhindernde Bedeutung „rebelliere nicht!“, d. h. „fange nicht erst an zu rebellieren!“, wie sie typisch für den Aoristinjunktiv ist. Im Präsensinjunktiv dagegen wäre inhibitives, eine schon im Verlauf befindliche Handlung anhaltendes Verbot charakteristisch. Als ap. Beispiel für gegensätzlichen Aspekt beim Präsensinjunktiv kann man vielleicht DPe 20–21 anführen; *hacā anīyānā mā tṛsam* „ich mag mich nicht (mehr) vor einem anderen fürchten“: diese Worte werden nämlich offenbar Unterworfenen der Perser in den Mund gelegt, über die es vorher (DPe 9) heißt *tayā hacāma atrsa* „die vor mir (sc. Darius) sich (früher) fürchteten“.

Man kann also ap. *stabava* mit gutem Grund aus dem Stamm eines alten Wurzelaorists zu *-u-*-erweiterter Wz. deduzieren, statt das Wort an ein Wurzelpräsens ar. **stabhau-mi* oder gar thematisches **stabhava-ti* anzuschließen. Dabei steht typologisch die mit Sicherheit vorauszusetzende 1. sg. **astabavam* neben ai. *stabh-n-o-mi* wie 1. sg. ap. *ašiyavam* neben gr. **κί-ν-εὔ-μι*, *κί-ν-έ(ῥ)-ω*. Das ai. Nasalpräsens und das ap. Präteritum bieten die morphologische Proportion von prototypischem Nasalpräsens und Wurzelaorist mit gemeinsamer VS. II des Wurzelkomplexes:

Ablautstufe	<i>*st(ṃ)bheu-</i>
Präsensstamm	<i>*st(ṃ)bh-n-eu-</i> > ai. <i>stabhno-</i>
Aoriststamm	<i>*st(ṃ)bheu-</i> > ap. <i>stabav-</i> .

3.3.4 Gr. ἄχνομαι : ἄχέω

Neben episch-poetischem ἄχνομαι „bin betrübt, trauere“ besteht ein im alten Epos und bei Apollonios von Rhodos nur als Partizip vorkommendes ἄχέων, ἄχέων „betrübt, trauernd“. Wenn bei Quint. Smyrn. 3,643 ein Infinitiv ἄχεῖν belegt ist, so verdankt dieser sein Dasein nur willkürlicher spätepischer Auslegung und produktiver Ergänzung der formelhaften und nur am Hexameterschluß auftretenden homerischen Partizipialform ἄχέων.

Angesichts der offensichtlich synonymen Verben stellt sich die Frage nach der formalen Verbindung zwischen ἄχνομαι einerseits und ἄχέων, ἄχέων andererseits. Sie wurde bisher sehr verschiedenartig, aber nie voll befriedigend behandelt. So deutete man ἄχέων, ἄχέων etwa als Denominative zu ἄχος „Leid, Trauer, Schmerz“²⁸⁹. Eine solche Wertung ist an sich durchaus möglich, wird aber, soweit sie ἄχέων betrifft, der auffallenden Parallelstellung *u*-haltiger Stämme in ἄχνομαι und ἄχέων nicht gerecht. Aus dem gleichen Grunde bleibt K. Meisters Lösung abzulehnen, der meinte, das ausschließlich am Versende auftretende ἄχέων sei gegenüber ἄχέων lediglich metrisch bedingt²⁹⁰. Während also ἄχέων vielleicht denominativ entstanden ist²⁹¹, empfiehlt die

²⁸⁹ Risch, *Wortbildung* 282 § 115b; Schulze, *Qu. ep.* 64.

²⁹⁰ K. Meister, *Hom. Kunstsprache* 33.

²⁹¹ Vgl. Schwyzer, *Griech. Gramm.* I 724. Andererseits kann im Prinzip ἄχέων

Existenz von ἄχνομαι, zumindest ἄχέων als Primärverbum aus *u*-erweiterter Wz. zu verstehen. Einen wenig glücklichen Versuch in dieser Richtung hat E. Fraenkel unternommen²⁹². Er glaubte, in ἄχέων ein Jot-Präsens zu erkennen. Aber diese Auffassung scheitert an einer lautlichen Klippe: ein primäres Jot-Präsens wäre mit gr. *ἄχεῖω anzusetzen und hätte dann *ἄχέω²⁹³ und nicht *ἄχέω ergeben. Zu vergleichen ist κλάω aus *κλαῖω.

Relativ am besten wird das morphologische Verhältnis zwischen ἄχνομαι und ἄχέων wohl von denjenigen Gelehrten beurteilt, die in der letzteren Bildung das Partizip eines Wurzelpräsens *ἄχευμι erblicken²⁹⁴. Danach wäre anzunehmen, daß ἄχέων als Ptz. der Wurzelflexion mit generalisierter Vollstufe neben *ἄχευμι steht wie ἔων der meisten griechischen Dialekte neben εἰμί. Entsprechende Partizipien von Wurzelverben sind hom. ἔδων (vgl. ai. *adánt-*) zu ἔδμεναι, ἔκων „freiwillig“ als versteinertes Partizip neben ai. *vásfi* „wünscht, will, begehrt“ und heth. *pekzi* „wünscht, erbittet, verlangt, fordert“. In allen drei Fällen zeigen die zur Wurzelflexion gehörenden Partizipien genau wie ἄχέων die Endung -ων und eine starre Vollstufe der Wz. Letztere scheint bei zwei Beispielen eine griechische Besonderheit zu sein, denn gegenüber gr. ἔων²⁹⁵, ἔκων sind die entsprechenden ai. Partizipien *sánt-*, *usánt-* abgestuft. Vollstufung wie gr. ἔκων ist dagegen auch das heth. Partizip *pekant-*.

Die Bestimmung von ἄχέων als Partizip eines Wurzelpräsens bleibt nur in einem einzigen wichtigen Detail fragwürdig. Morphologische Nachbarschaft von Wurzelpräsens und prototypischem Nasalpräsens aus dem gleichen Wurzelkomplex auf -*u* wäre ungewöhnlich. Ein uncharakterisiertes Präsens *ἄχευμι ist im griechischen Verbalsystem neben nasalinfigiertem ἄχνομαι kaum denkbar. Jedenfalls bliebe eine solche Polymorphie ohne verlässliche Paral-

zu ἄχέων gehören wie hom. ἔχεον zu ἔχευαν, vgl. oben Anm. 229. Zu ἄχέων : ἄχέων auch Chantraine, Gramm. hom. I 159.

²⁹² E. Fraenkel, *Mélanges Boissacq* I (Brüssel 1937) 366f.

²⁹³ Prähistorische Lautgruppen *-af₁-, *-ef₁-, *-of₁- wurden im Griechischen zu -ai-, -ei-, -oi-. Dazu Brugmann-Thumb, Griech. Gramm.⁴ 60 Anm. 2, Schwyzer, Griech. Gramm. I 272f., Stang, Symb. Osl. 33 (1957) 31, Risch, *Études mycéniennes* 169 (zu myk. *i-je-re-ja* = kl. *ίέρεια*), Heubeck, *Die Sprache* 9 (1963) 196f. Im Gegensatz zu den drei Letztgenannten, die einen solchen Schwund von Digamma bereits für das Mykenische annehmen, rechnet O. Szemerényi, MNHMHE XAPIN (Gedenkschr. Kretschmer) II (1957) 174 Anm. 50, erst mit nachmykenischem Eintritt dieser Lautveränderung. Für idg. ausgefallenes -u- in (*ίέρεια*) aus idg. *-ewsya plädiert Hamp, *Glotta* 35 (1956) 290f. – E. Fraenkel, a. O. 367 Anm. 1. will im Falle von ἄχέων eine unwahrscheinliche Übertragung von -εῦ(ω) für lautgesetzliches *-εῖ(ω) aus anderen Tempora annehmen.

²⁹⁴ Schwyzer, Griech. Gramm. I 696; Frisk, Wb. I 203.

²⁹⁵ Anders, nämlich aus Reduktionsstufe, erklärt Risch, *Mus. Helv.* 16 (1959) 224, im Anschluß an Kuryłowicz gr. ἔων. Doch gerade beim Verbum substantivum läßt sich auch in anderen idg. Sprachen ein Vordringen des vollstufigen *es- in die schwachen Stammformen konstatieren, s. *Glotta* 38 (1960) 205ff. Unentschieden Cowgill, *Evidence for Laryngeals* 168f.

lele²⁹⁶. Nun läßt sich aber ἄχέων recht gut als Partizip eines Wurzelaorists *ἄχευα, *ἄχευς, *ἄχευ(τ)²⁹⁷ statt eines Wurzelpräsens *ἄχευμι in Betracht ziehen. Seiner Stammbildung nach kann ein isoliertes Partizipium der Wurzelflexion ebensogut einem Aorist wie einem Präsens angehören. Ein entsprechendes, offenbar ehemaliges Aoristpartizip bietet sich mit τένων „Sehne“ an, wo ebenfalls Vollstufe der Wz. und Endung -ων (-οντ-) gemeinsam auftreten. Neben dem Präsens gr. τάννται, τανύω, ai. *tanóti* scheint τένων als Relikt dem gleichen Wurzelaoriststamm anzugehören wie 3. sg. ai. *dtan* RV. (idg. *e-ten-t). Im Hinblick auf die finite ai. Aoristform dürfte τένων als substantiviertes Aoristpartizip zu beurteilen sein wie gr. γέρων „Greis“²⁹⁸ neben ai. *járatī* „altert, macht alt“ als entsprechendes Präsenspartizip. Für den Aoristcharakter von ἄχέων spricht aber vor allem ein weiterer Gesichtspunkt. In der epischen Sprache existiert ja neben ἄχέων mit ἄχνομαι eine einwandfreie Präsensbildung. Da zwischen beiden keine lexikalisch-semanticen Unterschiede bestehen, liegt es nahe, daß es sich hier nicht um zwei verschiedene Wörter, sondern nur zwei Tempusstämme desselben Verbums handelt. Gerade auch die Differenz im Genus verbi verstärkt den Eindruck eines alten Präsens-Aoristparadigmas. Die formale Kombination von medialem Präsens- und aktivem Wurzelaoriststamm ist bei intransitiven gr. Verben mehrfach gegeben: δύομαι: ἔδυν, ἵσταμαι: ἔστην, φύομαι: ἔφυν, ἀλίσκομαι: ἔάλων. In dem Verhältnis von ἄχνομαι und ἄχέων schält sich analog dazu der Rest eines ähnlichen Präsens-Wurzelaoristparadigmas ἄχνομαι: *ἄχευα heraus. Während nun die finiten Formen des Wurzelaorists *ἄχευα verlorengegangen und durch solche vom reduplizierten Aorist ἀκαχέσθαι ersetzt worden sind, hat sich das Partizip ἄχέων durch seine auf das Versende beschränkte Formelposition in der homerischen Sprache gehalten.

Syntaktisch läßt sich der Aoristcharakter des Stammes ἄχευ- wegen seiner Isolierung im formelhaften Partizip nicht mehr deutlich nachweisen. Es ist überhaupt fraglich, ob das archaische und formelhafte ἄχέων für Homer und Hesiod (Op. 399) selbst noch lebendige aspektuelle Kraft besaß. Immerhin kann man sagen, daß in der Ilias das Wort mehrmals in für ein Aoristpartizip angemessener Weise verwendet ist. Der Ausdruck E 869 καθέζετο, θυμὸν ἄχέων „setzte sich, mit Trauer im Herzen“ entspricht dem Typus A 517 τὴν δὲ μέγ' ὀχθήσας προσέφη „sprach sie an mit großem Zorn“. Hier und Σ 461, Ψ 566 bezeichnet ἄχέων genau wie ὀχθήσας einen Begleitumstand der Haupt-handlung. In der Sprache des Epos wird derartige durchaus mit Aoristpartizipien wiedergegeben.²⁹⁹

²⁹⁶ Zu unsicherem σεῦται Soph. Tr. 645 neben epischem Nasalpräsens κίνυται vgl. oben Anm. 240.

²⁹⁷ Zu verallgemeinertem -εῦ- statt -ε(ῑ)- vgl. oben Anm. 229.

²⁹⁸ Adjektivisch z. B. noch A 358, σ 53, χ 184, Hes. Op. 331, Aesch. Ag. 750, Soph. El. 25.

²⁹⁹ Dazu Chantraine, Gramm. hom. II 187f. § 276f.

Formal verhalten sich nun $\acute{\alpha}\chi\nu\mu\alpha\iota$ und der in $\acute{\alpha}\chi\epsilon\acute{\upsilon}\omega\nu$ nachwirkende Wurzel-aorist $*\acute{\alpha}\chi\epsilon\upsilon\alpha$ ($*e\text{-}\acute{\alpha}ghe\upsilon\text{-}\eta$) wie $\acute{\alpha}\lambda\nu\mu\alpha\iota$ und $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\epsilon\upsilon\alpha$ ($*e\text{-}k\acute{\iota}\epsilon\upsilon\text{-}\eta$) zueinander. Damit darf $\acute{\alpha}\chi\nu\mu\alpha\iota$ als prototypisches Nasalpräsens bezeichnet werden. Dem alten flexivischen Ablautsystem entsprechend enthält das mediale Nasalpräsens die SS. mit $-n$ -Infix, der aktive Wurzel-aorist die bloße VS. II des Wurzelkomplexes. Wegen der in diesem gr. Paradigma herrschenden Kombination von medialem Präsens und aktivem Aorist fehlen Formen des aktiven Nasalpräsens und des medialen Wurzel-aorists in Entsprechung zu $*\acute{\alpha}\nu\epsilon\upsilon\mu\iota$, $\acute{\alpha}\nu\acute{\epsilon}(f)\omega$ und $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\upsilon\tau\omicron$. Trotzdem bleibt das prototypische Verhältnis zwischen $-n$ -infigierter Wurzelform des Präsens und bloßer Wurzelform des Aorists auch hier erkennbar:

Medialer Präsensstamm: $*\acute{\alpha}gh\text{-}n\text{-}u\text{-} > \acute{\alpha}\chi\text{-}\nu\text{-}\upsilon\text{-} = *ki\text{-}n\text{-}u\text{-} > \acute{\alpha}\lambda\text{-}\nu\text{-}\upsilon\text{-}$
 Aktiver Aoriststamm: $*\acute{\alpha}ghe\upsilon\text{-} > \acute{\alpha}\chi\epsilon\upsilon\text{-} = *k\acute{\iota}\epsilon\upsilon\text{-} > \sigma\epsilon\upsilon\text{-}$.

3.4 Überblick

Oben wurde in Abschnitt 2.2 festgestellt, daß prototypische Verben mit $*\text{-}n\acute{\alpha}$ -Präsens und set -Aorist semantisch zum elementarsprachlichen Wortschatz gehören. Es ergab sich daraus ein bemerkenswertes Zusammengehen von „basic“-Wörtern und archaischem Flexionsschema.

An dieser Stelle ist zu ergänzen, daß auch die vier vergleichbar strukturierten Fälle von prototypischen $*\text{-}nu$ -Präsentien mit u -Wurzelaoristen semantisch zum verbalen Grundvokabular zu zählen sind. Für die Verben mit den Inhalten „hören“, „bewegen“, „trauern“ ist das ohne weiteres einzusehen. Aber auch „festmachen, stützen, sich auflehnen“ in ai. *stabhnoti* und ap. *stabava* ist elementar und scheint aus dem konkreten Vorstellungsbereich des indogermanischen Altertums erwachsen zu sein. Das Verbum ist etymologisch verwandt mit Substantiven, die „Pfosten“, „Pfahl“ und dergleichen bezeichnen. Solche Wörter gehören zur Kategorie der idg. Sachbezeichnungen. Specht³⁰⁰ weist sie aufgrund inhaltlicher und formaler Indizien den proethnischen Benennungen im Sinnbezirk von „Wohnung“, „Haus“ usw. zu.

³⁰⁰ Specht, Ursprung 92f.

IV. WURZELVARIATION UND VERBALE STAMMBILDUNG

Elemente, welche die Grundwurzel erweitern und dadurch mit ihr einen Wurzelkomplex bilden, hat man „Determinative“, „Erweiterungen“ oder auch „Suffixe“ (Benveniste) genannt. Zum Wesen solcher Bestandteile gehört ihre nur lockere Verbindung mit der Wz., also ihre Fähigkeit, entweder ganz zu fehlen oder miteinander zu wechseln. Eine Grundwurzel kann demnach in ihrer unerweiterten Minimalstruktur, aber auch mit verschiedenen Erweiterungen auftreten. Die durch den Austausch der Erweiterungen bedingte Wurzelvariation ist ausführlich mit reichem Material von P. Persson erörtert worden³⁰¹. Die Masse der von ihm zu diesem Zwecke beigebrachten Etymologien bedarf klärlich einer gründlichen kritischen Sonde. Dadurch wird aber im Prinzip der an eindeutigem Material erkennbare Wechsel von Erweiterungselementen nicht in Frage gestellt. In der folgenden Zeit sind beispielsweise E. Benveniste³⁰² und F. Specht³⁰³ mit reichhaltigem Stoff auf Wurzelerweiterungen und damit zusammenhängende Probleme eingegangen.

Im Rahmen der hier angestellten verbalmorphologischen Betrachtungen stehen nur die Erweiterungen $-a$ und $-u$ zur Diskussion. Auf mehrfache Art läßt die frühe Stammbildung des indo-iranischen und griechischen Verbums Symptome einer mit diesen Elementen zusammenhängenden Wurzelvariation erkennen.

4.1 Polymorphe Nasalpräsentien

Im Indo-Iranischen findet sich häufig Doppelflexion eines Verbums sowohl nach der ai. 9. als auch nach der ai. 5. Präsensklasse³⁰⁴. Sehr oft beruht zweifellos der eine Konjugationstyp solcher Dubletten auf später Zubildung, die zu einer Zeit erfolgte, als die Präsenszeichen ai. $-nā\text{-}/\text{-}nī\text{-}$ und $-no\text{-}/\text{-}nu\text{-}$ und ihre awestischen Gegenstücke längst nur noch formantischen Charakter hatten³⁰⁵. Vielfach macht schon ein relativ später erster Textbeleg eine der

³⁰¹ P. Persson, Studien zur Lehre von der Wurzelerweiterung und Wurzelvariation, Uppsala 1891, passim; Beiträge zur indogermanischen Wortforschung, Uppsala 1912, 553ff.

³⁰² Benveniste, Origines 147ff.

³⁰³ Specht, Ursprung passim; zum Wechsel von $-a$ mit anderen Erweiterungen besonders 126f., 287f.

³⁰⁴ Material zusammengestellt bei O. Keller, KZ 39 (1906) 175ff.

³⁰⁵ Dazu W. P. Schmid, Untersuchungen 21f. Bloße Formanspräsentien der ai. 5. und 9. Klasse bei Kuiper, Nasalpräsentia 111f.

beiden Flexionsvarianten eines Verbums verdächtig, erst in historischer Zeit aufgekommen zu sein.

Es gibt aber einige Verben, bei denen prototypische Polymorphie von **-nə-* und **-nu-*Präsens vorliegt. Hier beruht also die zweifache Flexionsklasse auf Wurzelvariation. Der wichtigste Fall dieser Art ist ai. *stṛṇāti* „breitet aus“ einerseits und ai. *stṛṇóti* „streckt nieder“, aw. 2.sg. Opt. *frastərənuyē* Yt. 12,3, gr. *στόρνυμι* andererseits. Beide, **-nə-* und **-nu-*Präsens, sind prototypisch³⁰⁶. Entsprechende Wurzelvariation steht hinter der Doppelflexion von ai. *mināti* „mindert, beeinträchtigt, schädigt“ und dem in gr. *μινύω*, lat. *minuo* fortgesetzten idg. **mineuti* „mindert, verringert“ (vgl. oben Abschn. 3.2.3). Ai. *mināti* enthält die VS. II **mīe-* der *seṭ*-Wz., die mit SS. **mīe-*³⁰⁷ im Verbaladjektiv *mīta-* wiederkehrt, **mineuti* verfügt über einen Wurzelkomplex auf *-u-*, der in gr. myk. *me-u-jo*, *me-wi-jo* ebenfalls erscheint. Der prototypische Charakter von ai. *stabhnāti* „macht fest, stemmt, stützt“ erhellt aus der im Wurzelaorist *ástambhit*, *stambhit* RV. und in *stabhitá-* erkennbaren *seṭ*-Wz. Daneben dürfte auch ai. *stabhnóti* nach Ausweis von *stabhūyá-* RV. (oben 3.2.2b) und ap. *stabava* (oben 3.3.3) wurzelbezogen sein.

Es besteht die Möglichkeit, daß derartige polymorphe Präsentien, die aus variierenden Wurzelstrukturen hervorgegangen sind, ursprünglich einmal nicht nur formal, sondern auch semantisch leicht differenziert waren. Das beste Beispiel für diese Vermutung bietet die Opposition von ai. *stṛṇāti* und *stṛṇóti*. Beide Verben bilden im Veda zwei formal und semantisch sauber getrennte Paradigmen. So gehören zu *stṛṇāti* das Verbaladjektiv *stīrṇá-* und der alte *seṭ*-Wurzelaorist *astarīs* AV., zu *stṛṇóti* das Verbaladjektiv *stṛta-* und der Wurzelaorist *ástar* RV. aus der unerweiterten *anīṭ*-Wz. Die erste Formengruppe impliziert die Bedeutung „hinstreuen, ausbreiten“, die zweite meint

³⁰⁶ Vgl. oben S. 62 und 74 ff. Auch W. P. Schmid, Untersuchungen 22, führt die Doppelflexion ai. *stṛṇāti*, *stṛṇóti* auf Wurzelvariation zurück.

³⁰⁷ Ai. *mīta-* beinhaltet kaum die SS. einer langdiphthongischen Wz. **mēi-*, wie sie aus W. Schulzes **māi-* (Kl. Schr. 53) zu entnehmen ist. Denn Schulzes Quellen für **mēi-*, der ai. *-si-*-Aorist *amāsiṣam* und das Perfekt *mamau*, haben geringen Zeugniswert, da sie nur durch Grammatiker belegt sind. Die von H. Seiler, Primäre Steigerungsformen 115, zu **mēi-* angeführte Perfektform ai. *mimāya* leistet den erforderlichen Nachweis ebenfalls nicht; denn *mimāya* RV. 7,18,16 ist 3. sg. und enthält die für diese Personalform vedisch übliche Vrddhi gegenüber gunierter 1. sg. *mimaya* RV. 2,29,5. Zu vergleichen ist Vrddhierte 3. sg. *jagāma* RV. 7,18,9 etc. neben gunierter 1. sg. *jagama* (im Text *jagamā*) RV. 7,88,5 etc. zur Wz. *gam* „gehen“. Eine Länge in der 3. sg. Perf. Akt. des vedischen Verbums ist also flexivisch bedingt und geht nicht auf eine langdiphthongische oder langvokalische Wz. zurück. – Die jungdiorischen Belege für einen Komparativ *μήων* statt *μείων* (s. Seiler, a. O. 115f.) scheinen späten hyperdialektalen Ursprungs zu sein. Schon Güntert, IF 27 (1910) 43, trat für **mēi-* als allein gültige Vollstufengestalt der Wz. trotz dor. *μήων* ein. Frisk, Wb. II 198, verweist mit Recht auf neue Aspekte für *μείων* im Zusammenhang mit myk. *me-u-jo*, *me-wi-jo*. Genaueres dazu bei Heubeck, Die Sprache 9 (1963) 199ff.

„niederstrecken, besiegen, überwinden“³⁰⁸. Wie die Formen, so sind also auch die Bedeutungen miteinander verwandt, aber nicht identisch. Die formal und inhaltlich gleichermaßen durchgeführte Scheidung der beiden vedischen Verben scheint uralte zu sein und auf der Wurzelvariation zu beruhen. Außerhalb des Altindischen ist nämlich ein Rest dieses überkommenen Gegensatzes im Griechischen bewahrt. Hier entspricht die Opposition von *σπρωτός* (*seṭ*) „hingebreitet“ und *στρατός* (*anīṭ*) „Heer“ der von ai. *stīrṇá-* (*seṭ*) „ausgebreytet“ und *stṛta-* (*anīṭ*) „hingestreckt, besiegt, besiegtbar“. Gr. *στρατός* hängt mit dem Verbalinhalt „niederstrecken, besiegen“ zusammen³⁰⁹.

Spuren eines ähnlichen semantischen Gegensatzes zwischen verwandten *seṭ*- und *anīṭ*-Bildungen stecken vielleicht in ai. *sanóti*, gr. *ἔνυμι* einerseits und heth. *šanḫzi* andererseits. Das ai. und gr. Wort enthält eine *u*-erweiterte Wz. (oben S. 70 f.), heth. *šanḫzi* eine *seṭ*-Wz. Man hat mehrfach etymologische Verbindung zwischen dem hethitischen Verbum und ai. *sanóti*, gr. *ἔνυμι* behauptet³¹⁰. Andere bezweifelten oder leugneten diesen Zusammenhang, da heth. *šanḫzi* „sucht, erstrebt, fordert, verlangt, fegt“ in der Bedeutung zu stark abweiche³¹¹. Es ist aber nicht ausgeschlossen, daß semantische Differenzen sich auch hier aus alter Opposition zwischen *u*-erweiterten und *seṭ*-Wurzelformen erklären. Schwierigkeiten für die Zusammenstellung des ai.-gr. mit dem heth. Verbum ergeben sich freilich auch aus den in Anm. 337 ange-deuteten Gründen.

Es besteht nun kein Zweifel, daß im allgemeinen solche Bedeutungsunterschiede zwischen verwandten verbalen *seṭ*- und *anīṭ*-Bildungen nicht mehr festzustellen sind. Formen aus beiden Wurzeltypen stehen durchweg als funktionell indifferente Varianten nebeneinander. Die im vedischen Indischen gewahrte Trennung zwischen dem Verbum aus **stera-* und dem aus **ster(u)-*

³⁰⁸ Semantische Unterscheidung von ai. *stṛṇāti* : *stṛṇóti* schon bei Böhlingk-Roth s. *star*, Delbrück, Ai. Syntax 277, jetzt bei Narten, Sigmatische Aoriste s. *stṛ* „niederstrecken“ S. 278ff. mit Anm. 881, Cowgill, Evidence for Laryngeals 155.

³⁰⁹ Nähere Einzelheiten dazu MSS 17 (1964) 77ff. (aufgenommen bei Cowgill, Evidence for Laryngeals 155 Anm. 27). Ebd. auch Gründe gegen die nach anderen zuletzt von Kuiper (Die Sprache 7, 1961, 24f. u. 27) vorgebrachte Annahme, ai. *-stṛta-* sei kompositionsgekürzte *seṭ*-Form. Es ist zwar richtig, daß *-stṛta-* im älteren Veda nur als zweites Kompositionsglied auftritt. Aber das hängt mit der bei den **-to*-Adjektiven häufig zu beobachtenden Beschränkung auf die Kompositionsstellung zusammen, vgl. oben Abschn. 3.3.2 zu idg. **kṛutos*, ferner Anm. 226. Nach semantischen und paradigmatischen Gesichtspunkten steckt ein *anīṭ*-Simplex *stṛta-* „besiegt“ latent auch in den älteren vedischen Kompositionsformen *ástṛta-* „nicht überwunden, unüberwindlich“ und *ánistṛta-* „nicht zu Boden gestreckt“.

³¹⁰ Pedersen, Hittitisch² 185; Sturtevant, Gramm. Hitt.² 48 § 74, 65 § 87, 125 § 224; Puhvel, Laryngeals and IE Verb 35, Evidence for Laryngeals 91.

³¹¹ J. Friedrich, Heth. Wb. 182; Kronasser, Vergl. Laut- und Formenlehre 88 § 107; Rosenkranz, Bibl. Or. 20 (1963) 239 Anm. 8.

etwa ist im Awestischen nur noch teilweise vorhanden. Im Widerspruch zu ved. *stṛṇóti* „streckt nieder, besiegt“ bedeutet jaw. *frastərənuyǵ* Yt. 12,3 „du sollst (das Barəsmān) ausbreiten!“. Ebenso ist gr. *στόρνουμι* semantisch eher mit ai. *stṛṇāti* als mit dem formal näherstehenden *stṛṇóti* vergleichbar. Ai. *stṛta-*, gr. *σπατός* haben übereinstimmend an der besonderen anīṭ-Bedeutung „niederstrecken, besiegen“ teil. Das zugehörige aw. **to-*Adjektiv heißt entsprechend „besiegt, erlegen“ in Yt. 19,34 *dəuš.manahyāiça hō stərətō nidāraṭ upairi zqm* „und der Feindseligkeit erlegen, mußte er (Yima) sich über die Erde hin (fliehend) verborgen halten“. Aber in *stərətō.barəsmān-* Yt. 13,94 „der das B. gespreitet hat, mit gespreitetem B.“ und *frastərata-* „gespreitet, spreitbar“ unterscheidet sich die anīṭ-Bildung lexikalisch nicht mehr von der mit ai. *stīrnā-*, gr. *σπατός* vergleichbaren set-Form *starəta-*, wie sie etwa in *starətaēšu barəsmōhu* Yt. 13,27 auftritt. Beide Bedeutungen, „ausbreiten“ und „niederstrecken“, sind ferner im lateinischen set-Paradigma *sterno*, *strāvi*, *strātus* miteinander koordiniert.

Zusatz 3

In weiterem Ausbau der Laryngalthese A. Martinets erklärt J. Puhvel u. a. das polymorphe Präsens ai. *stṛṇāti*, *stṛṇóti* aus jeweiliger systembedingter Verallgemeinerung singularischer und pluralischer set-Formen eines einzigen alten **neA^w/-nA^w*-Präsens³¹². Demnach hätte also das älteste Paradigma in der 3. Person des Singulars und Plurals **str-n-éA^w-ti/str-ṇ-A^w-énti* gelautet. Das soll im Indo-Iranischen zu **stṛṇāti/stṛṇvānti* geführt haben. Dann seien zu **stṛṇāti* Formen der ai. 9., zu **stṛṇvānti* solche der ai. 5. Klasse ergänzt worden.

Die genannte Herleitung bleibt für dieses Verbum aus verschiedenen Gründen zweifelhaft. Zunächst widerspricht der klare semantische Gegensatz zwischen ai. *stṛṇāti* und *stṛṇóti* ihrer Herkunft aus einem einzigen Paradigma. Dann macht die Sonantenfolge beim Ansatz **str-ṇ-A^w-énti* Schwierigkeiten, worauf F. Edgerton hingewiesen hat³¹³. Weiter hat ai. *stṛṇóti* in irisch *asroither* und got. *straujan* eine Kausativbildung neben sich, deren Wurzelkomplex auf -u das ai. Verbum als prototypisches **nu-*Präsens wahrscheinlich macht. Schließlich stehen die Textbelege aus Rg- und Atharvaveda der Erklärung Puhvels entgegen. Nach seiner Deutung müßten im schwachen Stamm Formen auf -nu- bzw. -nv- alt, im starken Stamm solche auf -no- jünger und analogisch sein. Ebenso sekundär wären schwache, nach der 9. Klasse flektierende Stammformen auf -ni- bzw. -n-. Die überprüfbare Wirklichkeit in RV. und AV.

³¹² J. Puhvel, *Laryngeals and IE Verb 37.* – Martinet, Word 9 (1953) 260, *Économie des changements phonétiques* (Bern 1955) 223, hatte für ai. *stṛṇāti* : *stṛṇóti* eine solche Erklärung als unbestimmt gekennzeichnet. Ai. *riṇāti* : *riṇv-* (belegt in *arīṇvan* MS.) deutet auch er aus **neA^w/-nA^w*. (Word 12, 1956, 3f.), doch s. dazu Cowgill, Language 39 (1963) 255.

³¹³ Edgerton, Language 38 (1962) 355f.

bietet jedoch ein anderes Bild. Vom schwachen Stamm sind nur Flexionsformen nach der 9. Klasse überliefert: *stṛṇānti* RV. 2 ×, AV. 1 ×; *stṛṇītam* RV. 1 ×; *stṛṇītā* RV. 3 ×, AV. 1 ×; *stṛṇīhi* AV. 2 ×; *stṛṇīte* RV. 1 ×; *stṛṇīmāhi* RV. 1 ×; *stṛṇītām* RV. 1 ×; *āstṛṇan* RV. 3 ×; Ptz. *stṛṇān* RV. 1 ×, *stṛṇātis* AV. 1 ×, *stṛṇānāsas* RV. 2 ×. Formen nach der 5. Klasse existieren nur im angeblich ebenso sekundären starken Stamm: *stṛṇōṣi* RV. 1 ×; *stṛṇavāmahai* AV. 1 ×. Der Stamm *stṛṇu-* (*stṛṇv-*) kommt in beiden Saṁhitās überhaupt nicht vor. Es fällt schwer, im Anschluß an die These Puhvels zu glauben, RV. und AV. hätten an zwanzig Stellen ausnahmslos Formen eines jungen, analogischen Stammes *stṛṇī-* (*stṛṇ-*) bewahrt, einen mutmaßlichen Vorgänger *stṛṇu-* (*stṛṇv-*) aber völlig aufgegeben. Dazu konnte um so weniger Veranlassung bestehen, als *stṛṇo-* (*stṛṇav-*) ja vorhanden blieb.

4.2 **nu-*Präsentien und set-Aoriste4.2.1 Ai. *stṛṇóti* : *astarit* ~ gr. *στόρνουμι* : *ἐστόρεσα*

Innerhalb des vedischen Verbalsystems gehören zu *stṛṇóti* „streckt nieder, überwindet“ der Wurzelaorist *ástar* und das Verbaladjektiv *stṛta-*. Dagegen sind *stīrnā-* und der ursprüngliche set-Wurzelaorist *astaris* AV. 12,3,38 formal und semantisch Glieder des mit *stṛṇāti* „breitet aus, streut hin“ verbundenen Paradigmas. Die Formen *stṛṇóti* und *astarit* sind also nicht nur verschiedenen Tempusstämmen, sondern auch verschiedenen Verben zugeordnet.

Anders stellt sich das vergleichbare Verhältnis von gr. *στόρνουμι* zu *ἐστόρεσα* und *σπατός* dar. Hier ist das **nu-*Präsens mit Aorist und Verbaladjektiv aus der set-Wz. paradigmatisch gekoppelt. Das Griechische hat mit der Opposition von *σπατός* „ausgebreitet“ und *σπατός* „Heer“ nur einen Bruchteil des im Altindischen sichtbaren Gegensatzes von set- und anīṭ-Paradigma bewahrt. Möglicherweise ist das Gefüge von *στόρνουμι* : *ἐστόρεσα*, *σπατός* aus der Kombination zweier verschiedener Formenschemata hervorgegangen. Gr. *στόρνουμι* bedeutet genau wie aw. *frastərənū-* „ausbreiten“; die semantische Abgrenzung von ved. *stṛṇo-* gegenüber den set-Formen existiert demnach bei gr. *στόρνου-* nicht. Im Zusammenhang damit mag beim gr. Verbum auch die formale paradigmatische Vermischung mit seinen außerpräsentischen set-Stämmen stehen.

Gr. *σπατός* und *ἐστόρεσα* sind set-Bildungen. Wahrscheinlich vertritt *ἐστόρεσα* älteres **ἐστερεσα*³¹⁴, so daß beide Formen aus der gleichen Wz. **sterə₃-* stammen dürften. Der Aorist läßt sich an den vedischen set-Wurzelaorist anschließen. Schwyzler hat mit Recht darauf hingewiesen, daß der ai.

³¹⁴ Ältere e-Stufe in der ersten Stammsilbe des gr. Aorists nahm schon Specht, KZ 59 (1932) 107, an. Der Ansatz **ἐστερεσα* stammt von Ruipérez, Emerita 18 (1950) 386ff., besonders 389ff. Zustimmung Benveniste, Hittite et Indo-Européen 15. Vgl. auch Cowgill, Evidence for Laryngeals 157–159.

-*is*-Aorist *astariṣam* und gr. ἐστόρεσα morphologisch nicht urverwandt, sondern lediglich Parallelbildungen sind³¹⁵. Denn abgesehen von *astaris* AV., das in Wirklichkeit zum Wurzelaorist gehört, sind eindeutige -*is*-Aoristformen im Altindischen zu diesem Verbum offenbar nur spät und indirekt bezeugt; wenn der -*is*-Aorist also überhaupt sprachliche Realität gewesen ist, dürfte er erst innerindisch aus dem im AV. bezeugten *seṭ*-Wurzelaorist weitergebildet worden sein³¹⁶. Auch gr. ἐστόρεσα kann sich nun ohne weiteres aus entsprechendem *seṭ*-Wurzelaorist fortentwickelt haben. Für morphologisch ererbten sigmatischen Aorist dieses Verbums gibt es keine außergriechischen Anhaltspunkte³¹⁷. Andererseits läßt das Griechische seit ältester Zeit die Tendenz zur Entfaltung neuerer sigmatischer Aoriste aus Wurzelaoristen erkennen³¹⁸. Diese Entwicklung blieb bis in spät- und neugriechische Zeit hinein lebendig³¹⁹. Bei den Paaren ἔβην : ἔβησα, ἔστην : ἔστησα, ἔφυν : ἔφυσσα sind nur die Wurzelaoriste durch ai. *agāt*, *āsthāt*, *ābhūt* als ererbt ausgewiesen, die *s*-Aoriste als kausativ-transitive Seitenstücke im Griechischen³²⁰ hinzugebildet worden. Auch ἐγέλασα ist vielleicht jünger als ein Wurzelaorist, der in lesbisch-poetischer 3. pl. γέλαν Incert. fr. 8 LP vorliegen mag³²¹. Entsprechend kann ἐστόρεσα sigmatische Weiterbildung aus dem in ved. 2. sg. *astaris* noch greifbaren alten Wurzelaorist sein. Bestimmt repräsentiert die gr. Form genau wie ihr ai. Gegenstück irgendeinen *seṭ*-Aorist neben prototypischem *-*nu*-Präsens, ist aber im Gegensatz zu ai. *astaris* in das Paradigma des *-*nu*-Präsens einbezogen.

4.2.2 Gr. κίνυται : κίατο

Zu dem in ep. κίνυντο, κινόμενος belegten prototypischen *-*nu*-Präsens bietet Hesych K 2592 ein Wurzelpäteritum κίατο „bewegte sich“. Diese Form enthält eine *seṭ*-Variante der Wz. **kieu*-/kīu-, geht also auf eine SS. **kio*- zurück. Außer in Hesychs κίατο vermutet man die *seṭ*-Wz. auch in der Weiterbildung hom. μετεκίαθε, μετεκίαθον. Die Länge des -i- wird dort auf

³¹⁵ Schwyzer, Griech. Gramm. I 752.

³¹⁶ Voll- statt Dehnstufe der Wz. verrät bei vedischen Formen wie *astaris*, *spharis*, *asārīt* Herkunft aus altem Wurzelaorist, vgl. Narten, Sigmatische Aoriste s. *stṛ* „ausbreiten“, S. 281. Eigentlich sigmatisch ist demnach etwa *atārīt*.

³¹⁷ Schon Meillet, Mélanges de Saussure (Paris 1908) 94, hat u. a. diesen Gesichtspunkt für junges Alter des sigmatischen gr. ἐστόρεσα angeführt.

³¹⁸ Darüber zuletzt Gil, Emerita 32 (1964) 168ff.

³¹⁹ Material bei Schwyzer, Griech. Gramm. I 755f. (Abschn. f β-γ).

³²⁰ Nach Schwyzer, Griech. Gramm. I 752 Anm. 1, sind die sigmatischen, aber intransitiven Bildungen ab. *stare* „trat“ und aw. *stānhat* (3. sg. Konj. oder 3. pl. Inj. *s*-Aorist, wozu Humbach, Die Gathas des Zarathustra Bd. II p. 84 z. St.) Y. 50,4 nicht urverwandt mit transitivem gr. ἔστησα.

³²¹ So jedenfalls Specht, KZ 63 (1936) 222; aufgenommen bei Schwyzer, Griech. Gramm. I 752.

metrischer Dehnung beruhen³²², weil eine prokeleusmatische Folge von Kürzen im Hexameter unmöglich war.

Das Präteritum κίατο kann nicht mit Sicherheit als Imperfekt oder Aorist definiert werden. Morphologisch läßt sich die Bildung sowohl an die Seite eines Präsensstammes wie ἵα(μαι) h. hom. 21,5 als auch an die eines Aoriststammes wie πρία(θαι) rücken. Die morphologische Entscheidung über Präsens- oder Aoriststamm ist im Falle eines solchen Wurzelpäteritums nur aufgrund gleich- oder andersartig strukturierter Präsensformen zu fällen. So ist zur Wz. **g^uhen*- ai. *dhan* Imperfekt nach Maßgabe des gleich gebildeten Präsens *hānti* „schlägt, tötet“. Dagegen erscheint zur Wz. **g^uem*- ai. *agan* als Aorist, der das andersartige Präsens *gacchati* „kommt“ zur Seite hat. Ebenso ist im Griechischen etwa φην Imperfekt neben φημί, aber ἔβην Aorist neben βάλω. Imperfekt- oder Aoristcharakter einer präteritalen Wurzelflexionsform bestimmt sich also im einzelsprachlichen Verbalsystem nicht nach morphologischen, sondern nach paradigmatischen Merkmalen. Bei einer singulären Glosse wie κίατο fällt jedoch eine solche Entscheidungsmöglichkeit weg. Ein zweites Kriterium ist natürlich das des Aspektes. Aber in diesem Falle fehlt ein dazu unabdingbarer Kontext. Hesych gibt zwar zu κίατο das Interpretament ἐκινεῖτο und deutet damit ein Imperfektum an³²³. Aber der Tempusstamm solcher Interpretamente ist kein zuverlässiges Zeugnis für den der Lemmata. Wo mehrere Glossen zu einer ambivalenten präteritalen Verbalform existieren, stehen die Interpretamente gelegentlich sowohl im Imperfekt als auch im Aorist. Als Beispiel dafür lassen sich die verschiedenen Worterklärungen zu hom. ἐνδίσσαν Σ 584 anführen. Dort ist das Verbum aoristisch ausgedeutet mit ἐπεδίωξαν, ἐπώτρυναν, ἐσπούδασαν Hesych E 2804, ἀνῆκαν Apoll. Soph. 68,22, imperfektisch wiedergegeben mit ἐπώτρυνον schol. A, Herodian Π. Ἰλ. πρ. II 110,5f., ἐδίωκον schol. BT.

Ob κίατο innerhalb des synchronen griechischen Verbalschemas als Imperfekt- oder Aoristform fungiert hat, bleibt also in Ermangelung weiterer Belege oder eines eindeutigen Kontextes unklar. Morphologisch aber ist κίατο in seiner Eigenschaft als Wurzelpäteritum ohne weiteres mit hom. πρίατο vergleichbar. Neben dem prototypischen Nasalpräsens κίνυται mit SS. **kīu*- steht das Wurzelpäteritum κίατο mit SS. **kio*- der variierten Wz. Es ist möglich, daß κίατο eine dialektale gr. Nebenform zu epischem ἔσσυτο war.

4.2.3 Ai. *sanóti* : *asāniṣam*, gr. ἀνυμι : ἤνεσα

Im Formensystem von ai. *sanóti* „erlangt, gewinnt“ haben sich wurzelvariierte Bildungen gegenseitig ergänzt. Neben *sanóti* und *sānutri*- RV. aus dem Wurzelkomplex auf -*u* stehen *sātá*- (aw. *hāta*-), *sāti*-, *sanitṣ*- aus der

³²² Schulze, Qu. ep. 241f., s. auch Frisk, Wb. I 862 s. κίω.

³²³ Bei Schwyzer, Griech. Gramm. I 681, wird das Lemma dementsprechend unter Präsensstammbildungen aufgeführt.

set-Variante. Auch den thematischen Aorist ved. *asanat* hat man aus der set-Wz. **senā-* gedeutet³²⁴.

Außer diesem durch gaw. Ptz. Dat. *hanəntē* Y. 44,19; 46,19, Opt. *hanaēmā* Y. 41,4 usw. schon für die indo-iranische Periode³²⁵ wahrscheinlichen thematischen Aorist hat der RV. Formen eines alten sigmatischen Aorists aus der set-Wz. bewahrt. Dazu gehören 1. sg. Ind. Akt. *asāniṣam* RV. 6,47,23 und die Konjunktive *saniṣat* RV. 10,75,9, Med. *saniṣāmahe* 3,11,9, *saniṣanta* 5,12,4; 9,79,1; 10,142,2. Der Indikativstamm *sāniṣ-* enthält die ererbte Dehnstufe der idg. sigmatischen Aoriste. J. Narten hat hervorgehoben, daß die Proportion zwischen Ind. *sāniṣ-* und Konj. *saniṣa-* dem regulären alten Verhältnis von Dehn- und Vollstufe in Indikativ und Konjunktiv des s-Aoristes entspricht, wie es auch in Ind. ai. *ayāmsam* „gab“ neben Konj. *yamsat* erscheint³²⁶. Daß die Verbindung zwischen ved. *sanōti* und dem sigmatischen set-Aorist darüber hinaus als paradigmatisches Erbstück gelten kann, läßt sich mit entsprechendem griechischem Material zeigen.

Das mit ai. *sanōti* übereinstimmende gr. Nasalpräsens liegt athematisch noch in *ἥνυτο* ε 243, *ἄνυτο* Theocr. 2,92 und *ἄνυμεν* Theocr. 7,10 vor. Im übrigen sind schon bei Homer die thematischen Weiterbildungen *άνω*, *ἔνω* lebendig. Auch der morphologisch sekundäre, weil auf dem *-nu-Präsens *ἄνυμι*, *άνω* begründete Aorist *ἥνεσα* funktioniert im synchronen System der homerischen Sprache bereits als gültige Stammform. Von einem typologisch älteren sigmatischen Aorist *ἥνεσα* sind dagegen sicher bezeugte finite Formen erst relativ spät belegt. Trotzdem gibt es Anhaltspunkte dafür, daß *ἥνεσα* alt und nicht, wie Frisk vermutet, junge Analogiebildung ist³²⁷.

Dreimal kommt *ἥνεσα* in hellenistischen poetischen Texten vor: Griechische Versinschriften (ed. Peek) I 1516,1; IG XII 5,739 Vs. 35 (auch bei W. Peek, Der Isishymnus von Andros und verwandte Texte, Berlin 1930, S. 16); AP VII 701,1. An diesen Stellen gehört die Aoristform zu einem Verbum in der Bedeutung „leisten, zustande bringen, vollenden“, ist also überall ohne

³²⁴ Specht, KZ 59 (1932) 99 (allerdings ist *sānat* angesichts der thematischen Indikativformen Injunktiv, nicht, wie Specht meint, Konjunktiv); Cowgill, Language 39 (1963) 252f.

³²⁵ Narten, Sigmatische Aoriste s. *sanī* „erlangen, gewinnen“, S. 263.

³²⁶ Narten, a. O. Diese dem modalen Abstufungsschema der sigmatischen ved. Aoriste Rechnung tragende Erklärung ist der Deutung Renous (Gramm. véd. 44 § 44 mit 289 § 346) vorzuziehen; dort wird die Länge in *asāniṣam* aus sekundären rhythmischen Gründen hergeleitet.

³²⁷ Frisk, Wb. I 524. Er denkt *ἥνεσα* etwa nach dem Muster von *ἐτέλεσα* neu gebildet. Nun haben *άνω* und *τελέω* zwar semantische Übereinstimmungen; aber formal konnte die für eine Analogiebildung dieser Art vorauszusetzende Proportion *τελέω* : *ἐτέλεσα* = *άνω* : x kein *ἥνεσα* ergeben. Analogiewirkungen, wie Frisk sie für *ἥνεσα* vermutet, gehen durchweg von partiellen Gemeinsamkeiten der umgebenden Formensysteme aus. Davon ist bei *άνω*, *τελέω* keine Spur. Ursprüngliches *ἥνεσα* nimmt nach Schulze (vgl. Anm. 330) auch Schwyzer, Griech. Gramm. I 696 Anm. 10 und I 752, an.

subskribiertes Iota zu schreiben³²⁸, da sie mit *ἀνέω* nichts zu tun hat. Die Verbindung von *ἥνεσα* zu *άνω* wird für den Beleg im andrischen Isishymnus ferner durch zwei parallele, aus Kyme und Ios stammende Prosafassungen der Isisaretalogie³²⁹ bestätigt. Heißt es im Hymnus Vs. 34f. „*Ἄδε θαλάσσης/πρᾶτον ἐν ἀνθρώποισι περάσιμον ἥνεσα μόχθον* „ich vollbrachte zum erstenmal unter den Menschen die mühevollen Leistung, das Meer zu überqueren“, so bieten die anderen Texte dafür „*Ἐγὼ θαλάσσια ἔργα εὖρον (εὖρα)* „ich erfand die Taten auf dem Meere“. Hier ist die Einsetzungstat eines *πρῶτος εὐρετής* gemeint, so daß *εὖρον* als prosaisches Gegenstück zu *ἥνεσα* die Bedeutung der letzteren Verbalform im Sinne von *ἥνεσα* determiniert.

Auf diese drei hellenistischen Belege für zu *άνω* gehörendes *ἥνεσα* hatte schon W. Schulze hingewiesen³³⁰. F. Specht fügte eine ältere Stelle hinzu, die indessen ganz unsicher ist³³¹. Es handelt sich um Soph. OC. 432, wo die Überlieferung *κατήνυσεν* und *κατήνεσεν* (zu *κατανέω*) bietet. Specht wollte *κατήνεσεν* lesen und darin nicht nur eine Handschriften-, sondern auch eine alte Formvariante zu *κατήνυσεν* erkennen.

Als älteste Quelle für latenten sigmatischen Aorist *ἥνεσα* darf jedoch ein entstelltes homerisches *τερψίμβροτος*-Kompositum gelten. Ω 277 steht *έντε-σιεργούς* als Beiwort zu *ἡμίονους*. Daß dieses Kompositum in der Bedeutung „in Geschirren arbeitend“ nicht der sonstigen homerischen Verwendung von *έντεα* entspricht, hatte schon Nauck³³² gesehen. Bei Homer bedeutet *έντεα* fast immer „Rüstung“, η 232 einmal „Speisegeschirr“, h. hom. 3,489 „Schiffsgeräte“³³³, an beiden Stellen jedoch nur mit verdeutlichenden Genetiven, *δαίτης* und *νηός*. Erst bei Pi. Ol. 13,20 ist von *ίππεϊα έντεα*, bei Aesch. Pers. 194

³²⁸ Auch AP VII 701,1, wo der Cod. Palatinus 23 wohl richtig *ἥνεσ'* bietet, während *ἥνεσ'* Lesung der Anth. Plan. (Cod. Marcianus 481) ist. Sinngemäß verständig hat der Humanist Brodaeus (16. Jh.) in der Anth. Plan. *ἥνυσ'* (im Text bei Beckby, Anthologia Graeca, München 1957) emendiert. Aber bei entsprechender Textinterpretation verdient die Lesart der Anth. Pal. angesichts der beiden anderen hellenistischen Belege für *ἥνεσα* (= *ἥνεσα*) Vertrauen, so daß die Humanistenkonjektur überflüssig scheint. Vgl. auch W. Schulze, Qu. ep. 158 Anm. 4.

³²⁹ Peek, Der Isishymnus von Andros S. 122f.; IG XII Suppl. S. 98; Harder, Abh. Berlin 1943 nr. 14, S. 20ff. Der Hymnus und die Prosaaretalogien sind nicht unabhängig voneinander, vgl. M. P. Nilsson, Geschichte d. griechischen Religion² 626f. und Anm. 5.

³³⁰ W. Schulze, Qu. ep. 158 Anm. 4. Die von ihm erwähnte Datierung Kaibels, der den Isishymnus ins 4. nachchristliche Jh. gesetzt hatte, ist überholt. Der Hymnus stammt vermutlich aus dem 1. Jh. v. Chr., vgl. Wilamowitz, Hellenistische Dichtung II 300 Anm. 3, Hiller v. Gaertringen zu IG XII 5, 739, abgedruckt bei Peek, Der Isishymnus von Andros S. 14.

³³¹ Specht, KZ 59 (1932) 57. Er vermutete ferner *ἥνεσε* statt *ἥνεσε* bei dem hellenistischen Elegiker Phanokles 1,10 (Powell, Coll. Alex. S. 107).

³³² Nauck, Mélanges gréco-romains IV (Petersburg 1880) 602f.

³³³ Einzelheiten bei Trümper, Kriegerische Fachausdrücke im griechischen Epos (Basel 1950) 79–81.

von ἐντῇ δίφρῳ im Sinne von „Pferdegessirr“ die Rede, auch hier aber beide Male nur mit klärenden Zusätzen, ἵππεϊα und δίφρῳ. Nauck vermutete in hom. ἐντεσιεργός ein verdunkeltes Kompositum mit verbalem erstem und nominalem zweitem Bestandteil und verglich ταλαεργός „Arbeit ertragend, geduldig bei der Arbeit“. An allen fünf homerischen Belegstellen (Υ 654, 662, 666, δ 636, φ 23) sowie bei Hes. Op. 46 ist ταλαεργός in der Tat ausschließlich Epitheton zu ἡμίονος. Im Anschluß an Theokrits ἀνυσιεργός 28,14 emendierte Nauck das homerische Wort deshalb in *ἡνυσιεργούς „Arbeit vollbringende, verrichtende“. Die Sinnfälligkeit eines solchen Kompositums läßt sich außer durch Theokrits Parallelbildung auch durch die Verbindungen von ἔργον, ἔργα mit ἀνοίτο Σ 473, ἦνυτο ε 243, ἀνύσσεσθαι π 373, ἦνυτο Hdt. 1,189; 8,71 unterstreichen. Selbst schol. BT zu Ω 277 wird mit seiner Deutung ἐτοίμους πρὸς τὰ ἔργα so verständlicher. Daß diese Erklärungsvariante nicht zu überliefertem ἐντεσιεργούς passen will, hatte Nauck ebenfalls bereits erkannt.

Naucks brillante Vermutung litt nur unter der Schwierigkeit, daß die formale Distanz zwischen *ἡνυσιεργός und ἐντεσιεργός für die angenommene falsche Umsetzung der ersten in die zweite Wortgestalt zu groß erschien. Hier griff W. Schulze das Thema auf und konjizierte in Anlehnung an den in hellenistischer Epigraphik belegten Aorist ἦνεσα statt *ἡνυσιεργός ein *ἐνεσιεργός, das nach seiner Meinung metrisch in ἐννεσιεργός gedehnt und dann später in ἐντεσιεργός entstellt worden sei³³⁴. Der Deutung des ersten Kompositionsgliedes im Einklang mit dem Stamm des Aoristes ἦνεσα ist förderlich auch der Umstand, daß ἦνεσα wie ἀνώ, ἦνω einmal mit ἔργον verbunden erscheint: auf dem böotischen Grabepigramm aus Orchomenos wird jetzt Vs. 1 ἦνεσας ἔργον gelesen³³⁵. Zusammenfassend kann man sagen, daß die von Schulze modifizierte These Naucks weithin Anklang gefunden hat³³⁶.

Der Aoriststamm in ἦνεσα verkörpert nach allem eine alte Bildung neben ἀνυμι, ἀνώ. Damit ergibt sich im Griechischen mit ἀνυμι : ἦνεσα ein ähnliches Präsens-Aoristparadigma, wie wir es in ai. *sanōti* : *asāniṣam* (RV.) vor uns haben. Neben dem prototypischen Nasalpräsens aus der *u*-erweiterten Wz. steht jeweils ein sigmatischer Aorist aus der *seṭ*-Wurzelvariante. Ai. *sanōti*, gr. ἀνυμι setzen einen Stamm **sn-n-eu-* (Wz. in VS. II **sneu-*)³³⁷ fort. Ebenso

³³⁴ Schulze, Qu. ep. 158f.

³³⁵ Dittenberger, IG VII 3226; Peek, Griechische Versinschriften I 1516. Die Übereinstimmung von ἦνεσας ἔργον mit seiner Konjekturen ἐν(ν)εσιεργούς konnte Schulze nicht sehen, weil ihm in der Sammlung Kaibels unter Nr. 491 noch die überholte Lesung ἦνεσας ἦβ[αν] vorlag.

³³⁶ Bechtel, Lexilogus 126f., Schwyzler, Griech. Gramm. I 443 und Anm. 9, Frisk, Wb. I 524 (ohne Anerkennung von ἦνεσα als ursprünglicher Bildung), Knecht, *τερψιμβροτος*-Komposita 35, Patzer, Hermes 80 (1952) 321. Dagegen wird überliefertes ἐντεσιεργούς hingenommen von Risch, Wortbildung 187 § 74e, 196 § 80a.

³³⁷ Vgl. oben „Zusatz 2“. – Puhvel, Laryngeals and IE Verb 35f. und 37, Evidence for Laryngeals 91, deutet heth. *šanḫzi* einerseits und ai. *sanōti*, gr. ἀνυμι andererseits aus einem einzigen *seṭ*-Wurzelparadigma **sénA^w-ti/snA^w-més*,

dürften die sigmatischen *seṭ*-Aoriste beider Sprachen mit ihrer paradigmatischen Bindung an das *-*nu*-Präsens kaum unabhängig voneinander sein³³⁸. Sie enthalten beide die Wurzelvariante **senə*-³³⁹.

Zusatz 4

Es ist zu überlegen, ob nicht eine Synthese aus Naucks *ἡνυσιεργός und Schulzes *ἐννεσιεργός eine noch bessere Rekonstruktion des homerischen Kompositums ergibt. Erwägenswert scheint originales homerisches *ἦνεσιεργός. Dafür lassen sich folgende Gründe anführen:

a) Wenn man ἀνυσιεργός bei Theocr. 28,14 als eine am üblichen Aorist ἦνυσα orientierte Modernisierung des homerischen Kompositums auffaßt³⁴⁰, dann spricht diese Bildung eher für episches *ἦνεσιεργός. Denn auch bei Theokrit ist ἦ- im Wortanlaut lang und bietet damit eine interpretationsbedürftige Besonderheit. Die Deutung aus sporadisch in „äolischen“ Gedichten auftretender metrischer Dehnung³⁴¹ kann kaum befriedigen. Wenn aber ἀνυσιεργός aus *ἦνεσιεργός geneuert wurde, so erscheint seine Anlautquantität begründet. Umgekehrt entfällt zugleich die Notwendigkeit, mit Schulze ein metrisch gedehntes hom. *ἐννεσιεργός anstelle von *ἐνεσιεργός anzusetzen.

b) Episches *ἦνεσιεργός wäre nicht nur hinsichtlich seines Kompositionstyps, sondern auch seines gedehnten Anlauts wegen mit ὠλεσίκαρπος κ 510 auf eine Stufe zu stellen. Zu vergleichen sind ferner ὠλεσίτοικος Aesch. Sept.

wobei auf beiden Seiten analogische Verallgemeinerungen zu den historischen Paradigmen geführt haben sollen. Das Nebeneinander von ai. *sanī-tī-* und *sānu-trī-* weist aber eher auf eine alte Wurzelvariation. Auch das -*se-* in der gr. *seṭ*-Form ἦνε-*sa* fügt sich schlecht zu **senA^w*-, da ja *A^w* wie Kuryłowicz 2₃ als *o*-färbend gilt. Ebenso wenig paßt -*se-* zu Kuryłowicz (Études i.-e. 73) Ansatz **senə*- für heth. *šanḫ-*, wobei gr. *ἐνα- zu erwarten wäre. Allenfalls könnte man jedoch an progressive Assimilation von *ἐνασαι (**senə*-) zu *ἐνέσαι wie von *βεραθρον zu ion. βέρεθρον denken.

³³⁸ Natürlich lassen sich ai. *asāniṣam* und gr. ἦνεσα nicht Laut für Laut gleichsetzen. Denn die in der ai. Form sichtbare ursprüngliche Dehnstufe ist im Griechischen nicht vorauszusetzen, weil dort diese Ablautstufe bei den sigmatischen Aoristen kategorisch beseitigt wurde. Das temporale Augment scheint zu einem Stamm *ἐνεσ- gebildet zu sein, der unbehaucht war wie ἀνώ (Wz. **senə*-, **senu-*); ἦνεσα ist kaum aus einem Stamm *ἄνεσ- (neben ἀνώ) augmentiert, da sonst in einem dorisch gefärbten Gedicht wie dem Isishymnus v. Andros (ἄδε für ἦδε, θαλάσας für θαλάσσης, πᾶτον für πῶτον) eher *ἄνεσα (vgl. ἄνυτο Theocr. 2,92, ἄνυμες 7,10) zu erwarten wäre.

³³⁹ Außer den erweiterten Wurzelvarianten **senu-* im griechisch-indischen Nasalpräsens und **senə*- im griechisch-indischen *s*-Aorist ist die unerweiterte Grundwz. **sen-* im Nom. ag. gr. αὐθ-έντης (vgl. αὐτο-έντης Soph. OT 107, συνέντης-συνεργός Hesych u. dazu Schulze, Qu. ep. 158 Anm. 3) „Urheber, Ausfühler, Selbstherr“ zu erkennen.

³⁴⁰ So Knecht, *τερψιμβροτος*-Komposita 35.

³⁴¹ Dazu Gow, Theocritus Bd. 2 (Cambridge 1950, 2nd ed. 1952) 497.

720 u. a., ὠλεσίβωλος, ὠλεσίτεκνος. Sprachlich scheinbar eher zu erwartendes ὀλεσι- steckt z. B. in ὀλεσῆνωρ Theogn. 399, ὀλεσίθηρ Eur. Phoen. 664. Einfache metrische Dehnung ist jedoch bei hom. ὠλεσί- ausgeschlossen, weil diese *ὀύλεσί- neben ὀλεσί- wie κούλεόν neben κολέον ergeben hätte. Andere Hypothesen zur Entstehung von ὠλεσί- sind nicht viel besser³⁴².

c) Die morphologische Kette ὄλλυμι (aus *ὄλνυμι) – ὄλεσα – ὠλεσίκαρπος entspricht der von ἄνυμι – ἤνεσα – *ἤνεσιεργος. Zwar hat die Untersuchung von Knecht ergeben, daß die ersten Glieder der τερψίμβροτος-Komposita genetisch wohl in engstem Zusammenhang mit primären nominalen *-ti-Ableitungen standen. Schon in vorhistorischer Zeit sind sie aber zweifellos auch unter den Einfluß der sigmatischen Aoriste geraten. Da es weder *ὄλεσις³⁴³ neben ὠλεσίκαρπος noch *ἔνεσις neben *ἤνεσιεργος gibt, sind beide hom. Komposita sehr wahrscheinlich im Anschluß an die s-Aoriste gebildet.

d) Aus der grundsprachlichen Periode her war den sigmatischen Aoristen die Dehnstufe der Wz. mitgegeben, wie z. B. noch an ai. *avāksam* TB., ŠB., JB., 2. sg. *avāt* RV. einerseits und lat. *vēxi* andererseits zu erkennen ist. Im Griechischen sind diese ererbten Dehnstufen aus hier nicht näher zu erörternden Gründen generell eliminiert worden. Es scheint mir nicht ausgeschlossen, daß die überkommene Ablautgestalt in hom. *ἤνεσιεργος und ὠλεσίκαρπος erhalten blieb. Der dehnstufige Stamm ai. *sāniš-* dürfte so dem gr. *ἤνεσ(ι)- genau entsprechen. Diese Assoziation mag gewagt erscheinen. Aber vielleicht hat sich im Gegensatz zu dem bei den lebendigen griechischen s-Aoristen erkennbaren Zustand die älteste Ablautstufe in den erstarrten und durch das Metrum abgesicherten Kompositionsgliedern *ἤνεσί- und ὠλεσί- behauptet.

4.2.4 Weitere gr. -νυ-Präsentien mit Aoristen auf -ασα, -εσα, -οσα

Neben στόρνυμι : ἐστόρεσα, ἄνυμι : ἤνεσα besitzt das Griechische einige andere Verben mit entsprechender Präsens-Aoristverbindung. Bei den zwei erstgenannten Fällen beruht das Verhältnis zwischen -νυ-Präsens und sigmatischem set-Aorist auf Wurzelvariation mit den Erweiterungen -u und -ə, die sich auch sonst in etymologisch zugehörigen Verbalbildungen verwandter Sprachen feststellen läßt. Im Gegensatz dazu ist bei den folgenden Paradigmen

³⁴² Schulze, Qu. ep. 159, meinte, die Länge ὠ- sei unter Beziehung auf augmentiertes ὄλεσα, das Perfekt ὄλωλα und die regelrecht gedehnten Hinterglieder in ἐξώλης, πανώλης nachträglich für metrisch gedehntes ὀ- analogisch eingeführt worden. Ähnlich Knecht (a. O. 26) und Chantraine (Gramm. hom. I 98). Aber eine nach solchen Vorbildern verfälschte metrische Dehnung wäre ungewöhnlich und beispieillos. Einfacher scheint die Annahme, daß umgekehrt in ὠλεσίκαρπος eine sprachlich alte Quantität bewahrt wurde. Da *ὄλεσίκαρπος nicht in den Hexameter gepaßt hätte, war sie wohl durch das Metrum besonders geschützt.

³⁴³ Unbedeutende Ausnahme ist einmaliges spätes, offenbar künstlich gebildetes ἀπόλεσις des Pythagoreers Hippodamos (3. Jh. n. Chr.) bei Stob. 4,34,71.

eine solche Wurzelvariation nicht zu erkennen. Ihr Aufbau scheint nach älteren prototypischen Mustern erfolgt zu sein.

Im Verhältnis von ὄνυμι : ὄμοσα stammt der Aorist aus einer set-Wz. Zweisilbige gr. Wurzelformen erscheinen ebenso im Perfekt ὀμ-ὄμο-κα, ὀμ-ὄμο-ται und im Verbaladjektiv -ὄμο-τος, das als zweites Kompositionsglied vor allem von den Tragikern verwendet wird: διώμοτος, ἐνώμοτος, ἐπώμοτος bei Sophokles, ἀνώμοτος bei Euripides und ὀρκώμοτος bei Lykophron. Die set-Wz. ist im übrigen auch durch das ai. Wurzelpräsens *amiti* „ergreift fest, bedrängt“ usw. gesichert. Ai. *amiti* und gr. ὄνυμι gelten als etymologisch verwandt, beide bedeuteten möglicherweise ursprünglich „ergreifen“, einen Gegenstand betreffend, auf den man sich bei der Eidesleistung berief³⁴⁴. Gegenüber den set-wurzelbezogenen Verbalstämmen in ὄμοσα, ὀμώμοκα, ὀμώμοται, -ὄμοτος zeigt das Präsens ὄνυμι andere Struktur. Ein prototypisches Nasalpräsens hätte *ὀμ-ν-ω-μι lauten müssen, wie schon Wackernagel seinerzeit vermutet hat³⁴⁵. Aber allfällige ererbte Präsentien auf *-νωμι, *-νημι sind im griechischen Verbalssystem schon in vorhistorischer Zeit beseitigt worden (vgl. oben Abschn. 2.3). Neben ὄμοσα fungiert statt dessen ὄνυμι wie στόρνυμι neben ἐστόρεσα. Aber ὄνυμι scheint bloßes Formanspräsens zu sein³⁴⁶, da es keine sonstigen Anhaltspunkte für einen Wurzelkomplex auf -u gibt.

Entsprechend bietet sich das Verhältnis von ὄλλυμι zu ὄλεσα dar. Auch hier steht ein sigmatischer set-Aorist neben einem -νυ-Präsens. Die zweisilbige Wz. steckt in ὀλέ-σαι und weiter in ὀλε-τήρ, ὀλέ-κω und ὀλε-θρος. Selbst ὀλοός dürfte aus *ὀλε-φός assimiliert sein³⁴⁷. Hom. οὔλος setzt älteres *ὀλφος fort; aber da das darin enthaltene Digamma für den Nachweis einer neben der set-Wz.

³⁴⁴ Das ai. und das gr. Verbum wurden zuerst zusammengestellt von Aufrecht, Rh. Mus. 40 (1885) 160. Neisser, BB 30 (1906) 299ff., folgte aus paralleler Verwendung mit ai. *grabh* für ai. *am* primäre Bedeutung „ergreifen“. Einen entsprechenden Rückschluß für gr. ὄνυμι zieht Benveniste, Revue de l'histoire des religions 134 (1948) 81ff. M. Leumann, Homerische Wörter 91f., vergleicht gr. ὄρκος mit lat. *surc(u)lus* und sieht in ὄρκον ὀμνόναι ein rituelles „Stab ergreifen“, sinnverwandt mit σκήπτρον λάβε beim Eid Hektors K 328. Vgl. auch Debrunner, Kratylos 1 (1956) 36. Andere semantische Beurteilung von ai. *amiti* : gr. ὀμνόναι bei Hiersche, REG 71 (1958) 35ff. Zweifel an der Zusammenstellung überhaupt bei Frisk, Wb. II 388.

³⁴⁵ Oben Anm. 119.

³⁴⁶ Der von Cowgill, Evidence for Laryngeals 154ff. gebotenen Deutung einiger solcher -νυ-Präsentien zufolge wäre ὄνυμι dagegen prototypisches Nasalpräsens aus der set-Wz. Danach hätte ὀμνῦ-μεν etc. sich lautlich aus *ὀμ-ν-ο- entwickelt und die starke Stammform ὀμνῦ- wäre analogisch nach dem Muster der originalen -νῦ-Klasse hinzugebildet worden. Man berücksichtige aber auch das entsprechend strukturierte Paradigma von ὄλλυμι : ὄλεσα, wo der Aorist auf -έ-σαι (statt -ό-σαι) eine derartige Erklärung ausschließt. Metathese *ἐλο- zu ὀλε- oder Thematisierung von *ὄλο-το zu ὀλ-ε-το sind jedenfalls kaum anzunehmen, wozu Cowgill, a. O. 158 mit Anm. 38.

³⁴⁷ Vgl. Frisk, Wb. II 380 s. ὀλοός.

existierenden Variante auf *-u* kaum ausreicht³⁴⁸, kann ὄλλυμι aus *ὄλλυμι mit verselbständigtem Präsensformans *-vu-* gebildet sein.

Noch in historischer Zeit war im Griechischen die Tendenz lebendig, jüngere *-vu-*Präsentien an die Seite derartiger sigmatischer Aoriste zu rücken. An die Stelle der in episch-poetischer Sprache gültigen Präsentien κίρνημι, κρίμνημι, πίτνημι, σκίδνημι trat im Attischen und in der Koine eine neuere Schicht mit κεράννυμι, κρεμάννυμι, πετάννυμι, σκεδάννυμι, die nach Ausweis ihres *-vv-* (aus **-σν-*) alle erst im Anschluß an die sigmatischen Aoriste ἐκέρασα, ἐκρέμασα, ἐπέτασα, ἐσκέδασα gebildet wurden. Das gilt auch für spätes στορέννυμι neben ἐστόρεσα und κορέννυμι³⁴⁹ neben ἐκόρεσα.

4.3 Vokallängen aus set-Schwundstufen in ersten Stammsilben von **-na-* und **-nu-*Präsentien

Im Altindischen lassen einige prototypische Präsentien der 9. Klasse in ihrer ersten Silbe eine durch den Ablaut der set-Wz. nicht gerechtfertigte Länge erkennen. So setzt die VS. II **k^urie-* ein Nasalpräsens ai. **krī-n-ā-ti* „kauft“ voraus³⁵⁰. Vielleicht ist solches **krīnāti* direkt in päli *kīnāti* wiederzufinden³⁵¹, während ai. *krīnāti* auf jeden Fall eine sekundär eingeführte Länge *-ī-* enthält. Ai. *mināti* „mindert, schädigt“, aufgebaut auf VS. II **mie-*, hat im allgemeinen systemgerecht kurzes *-i-*. Nur das ŠB. verfügt über einige Belege für (*prā*)*mināti*. Auch hier ist *-ī-* unursprünglich, hat sich aber im Gegensatz zu dem von *krīnāti* innerhalb der vedischen Sprache erst später und nur vereinzelt eingestellt. Schließlich ist an ai. *jānāti* „kennt“, ap. *adānā*, aw. *-zānanti* zu erinnern. Im Hinblick auf daneben existierendes aw. *-zānāt*,

³⁴⁸ Gr. Nomina auf *-(F)ος* sind zwar oft noch als thematisierte Erweiterungen von Stämmen auf *-u* nachweisbar. In diesem Sinne bezog Bechtel, Lexilogus 260, nach Fick οὔλος aus *ὄλφος auf ὄλλυμι. Andererseits ist *-Fo-* aber auch selbständiges Suffix, vgl. das Material bei Risch, Wortbildung 154ff., Schwyzler, Griech. Gramm. I 472f. (wo οὔλος unter den Beispielen für rein suffixales *-Fo-* geführt wird).

³⁴⁹ Der Ansatz von älterem **κόννυμι* bei Schwyzler, Griech. Gramm. I 697, ist ganz hypothetisch und beruht nur auf der Parallelsatzung von στόρνυμι, ἐστόρεσα, στορέννυμι und **κόννυμι*, ἐκόρεσα, κορέννυμι. Möglicherweise war das letztere Verbum zunächst defektiv-aoristisch, besaß also ursprünglich gar kein Präsens, vgl. Frisk, Wb. I 919. – Weitere Präsentien auf *-ννυμι* aus sigmatischen Aoristen bei Schwyzler a. O., Chantraine, Morph. hist.² 220.

³⁵⁰ Ein solches ursprüngliches **krīnāti* postulieren für das Altindische Brugmann, KVG 511, Pedersen, Vergl. kelt. Gramm. I 178, Kuiper, Nasalpräsentia 95 und 197, Mayrhofer, Wb. I 279 s. *krīnāti*.

³⁵¹ So Kuiper, a. O. 95 Anm. 1. Anders Geiger, Pāli 48 § 21, und mit ihm Mayrhofer, Handb. d. Pāli 38 § 55, die in päli *kīnāti* ein analogisch gekürztes *-i-* nach dem Muster von *mināti* sehen. Doch s. auch Mayrhofer's anscheinend revidierte Stellungnahme in Wb. I 279.

-zānan und die durch theoretische Formanalyse nahegelegte Grundform **ḡn-n-e₃-ti*, **ḡn-n-ō-ti* (oben Abschn. 2.1.2) darf man annehmen, daß langes *-ā-* bei diesem Verbum ebenfalls erst nachträglich eingeführt wurde.

Angesichts der üblichen und dem Wurzelablaut entsprechenden kurzen Erstsilben in ai. *jināti*, *punāti*, *prīnāti*, *stīnāti* usw. sind die Längen in *krīnāti*, *-mināti*³⁵², *jānāti* wohl aus Formen mit regelrechtem *kri-*, *mi-*, *jā-* weitergewuchert³⁵³. Als Ausgangspunkt für die Übertragung dieser Vokallängen hat man z. B. das **-to*-Adjektiv genannt³⁵⁴. Hier war etwa ai. *kritā-* aus **k^uri^o-to-* ablautgerecht. Beachtenswert ist auch ved. *śrīnāti* „mischt, kocht“ zur Wz. **k^uer-*. Zu erwarten wäre ein Präsens **śrīnāti* (~ gr. κ(ί)ρνησι), während *śrīnāti* in der ersten Silbe auffällig mit dem PPP. *śritā-* RV. (anstelle der normalen set-Form in *śīrta-* RV. 8,2,9) übereinstimmt.

Das Motiv für solche gelegentlichen Verpflanzungen langer Schwundstufenquantitäten in die Präsensstämme liegt im dunkeln. Man kann aber feststellen, daß im synchronen ai. Verbalsystem die Vokallängen bei zwei der genannten Verben schließlich eine semantisch distinktive Funktion ausgeübt haben. So ist *śrīnāti* „mischt“ inhaltlich und formal verdeutlicht, während das theoretisch zu rekonstruierende **śrīnāti* mit *śrīnāti* „zerbricht, zermalmt“ homonym gewesen wäre. Formen des lautlich vorauszusetzenden Verbuns ai. **jānāti* wären an vielen Stellen des Paradigmas mit homonymen Formen von *jānati* „erzeugt, gebiert“ zusammengestoßen und nur durch den Akzent zu unterscheiden gewesen. Die Gegenüberstellung folgender Positionen beider Paradigmen mag das veranschaulichen: 1. sg. *jānāmi* „kenne“ vertritt **janāmi* neben *jānāmi* „gebäre“; 3. pl. *jānanti* vertritt **janānti* neben *jānanti*; Ptz. *jāndnt-* vertritt **janānt-* neben *jānānt-*; 3. pl. Imv. *jānantu* vertritt **janāntu* neben *jānantu*; 1. sg. Med. *jāne* vertritt **jané* neben *jāne*. Darüber hinaus hätten sich die Imperfektformen 3. pl. Akt. **ājanan* (statt *ājānan*) „kannten“

³⁵² Vielleicht ist mit de Saussure, Recueil 227, auch ai. *prīnāti* „erfreut, stimmt gnädig“ und weiter aw. *frīnāiti* hierher zu stellen. Auffällig ist mehrfache metrische Kürze der ersten Silbe dieses Verbuns im RV., vgl. Oldenberg, Noten zu 7,7,3; 8,23,16; 9,74,4, ferner Prolegomena S. 477f. Das könnte auf ein prototypisches Präsens **prī-n-e₃-ti* aus VS. II **prie^o-* einer set-Wz. **prei^o-* (vgl. den Ansatz bei W. P. Lehmann, Proto-Indo-European Phonology, Austin/Texas 1952, 45) deuten. Die Länge *prī-* des Präsens wäre dann aus Formen mit schwundstufigem **prie^o-*, etwa dem PPP. ai. *prītā-*, übertragen. Andererseits hat man, vorwiegend dem Vergleich mit gr. παῖς „ruhig, sanft“ zuliebe, eine langdiphthongische Wz. **prāi-* angesetzt, s. Pokorny Wb. 844. So gesehen, wäre ai. *prī-*, aw. *frī-* direkt aus der SS. **prāi-* hervorgegangen. Zum Problem allgemein auch M. Scheller, Vedisch *priyā-* und die Wortsippe *frei, freien, Freund* (KZ Erg. H. 16, Göttingen 1959) 121.

³⁵³ Burrow, The Sanskrit Language 290: „The enlargement“ (sc. *-ā*) „tends to be introduced into the present tense“, womit er Formen wie *krīnāti*, *-mināti* meint.

³⁵⁴ So schon de Saussure, Recueil 227 und noch Mayrhofer, Wb. I 279 (zu *krīnāti*). Weitere Lit. (zu ai. *jānāti*) oben Anm. 48.

und *djanan* „gebaren“ wegen der im Veda durchgängigen Augmentbetonung überhaupt nicht, also auch nicht durch den Wortakzent, voneinander abgehoben³⁵⁵. All diesen mehr oder weniger doppeldeutigen Bildungen war durch die analogisch bedingte Länge in ai. *jānāti* „kennt“ vorgebeugt³⁵⁶.

Bei den *-*nu*-Präsentien kann es ebenfalls ein Beispiel für Übertragung des Schwundstufenvokalismus der Wz. in die erste Silbe des Präsensstammes geben: aw. *s(u)runaoiti* „hört“ steht anstelle eines nach ai. *synōti* zu erwartenden **sərunaoiti*. Eine mögliche Erklärung für die tatsächliche aw. Wortgestalt leitet *s(u)ru-* aus der im Verbaladjektiv *srūta-* vorliegenden Wurzelgestalt her; ähnlich deutete Thurneysen zuletzt irisch *cluinetar* „hört“ mit *clu-* statt **cli-* aus **kl-* (s. oben Anm. 221).

Andererseits gibt es einige *-*nu*-Verben, die eine zunächst befremdliche Länge der ersten Stammsilbe aufweisen. Ai. *dhūnōti* „schüttelt, bewegt hin und her“ (neben später belegtem *dhunoti*) und wahrscheinlich zugehöriges griechisches *θύνέ(ν)ω* entsprechen mit *dhū-*, *θν-* nicht dem normalerweise bei einer Wz. **dheu-*³⁵⁷ vorauszusetzenden Schwundstufenmorphem. Ebenso bietet gr. *κύνέ(ν)ω*, *κύνυμαι* *κῖ-*, während doch **κῖ-* im prototypischen Nasalpräsens zur Wz. **kieu-/kiu-* regelrecht wäre. Schließlich fällt *δῖ* statt **δῖ-* in *δῖνέω*, *δῖνέω* auf.

Den Grund für die scheinbar systemwidrigen Längen in den ersten Silben dieser und anderer Verben hat M.S. Ruipérez dargelegt³⁵⁸. Er stellte fest,

³⁵⁵ Die akzentuierten Personalformen wurden im Text ohne Rücksicht darauf angeführt, ob sie im einzelnen de facto belegt sind. – Zu sonstigen Konsequenzen ursprünglicher Formenüberschneidungen beider Wurzeln vgl. R. Schmitt, IJ 8 (1965) 279 ff.

³⁵⁶ Wegen aw. *paiti.zānanti*, ap. *adānā*, np. *dānād* ist damit zu rechnen, daß -ā- statt -ā- bei diesem Verbum schon in der indo-iranischen Periode eingeführt wurde. Ob hier bereits die für das altindische System gültige distinktive Funktion des langen -ā- eine Rolle gespielt hat, läßt sich nicht sagen. Der in ai. *jānati* „gebiert“ vorliegende thematische Verbalstamm ist im Iranischen nicht nachweisbar. Im Awestischen herrscht bei diesem Verbum ein redupliziertes Präsens vor, das thematisch (3. pl. *zīzananti* Yt. 13,15; 3. sg. Konj. *zīzanāt* Yt. 13,142) flektiert. Die thematischen Formen haben ihre Entsprechung in ai. *ājījanat*, wo die Bildung (neben Präs. *jānati*, *janāyati*) als Aorist fungiert. Einzelheiten dazu bei M. Leumann, Indological Studies in Honor of W. N. Brown (Am. Or. Soc. 1962, New Haven) 152 ff.; abweichend Szemerényi, Syncope 184 mit Anm. 2; 407. Gleichwohl kann auch das Iranische den Flexionstyp ai. *jānati* einmal besessen haben. Denn daß dieser alt ist, erweist sich an altlat. *geno* (neben *gigno*). Und wie *geno* nach der altlateinischen Periode dem Rivalen *gigno* endgültig weicht, so mag auch awestisch schon vorhistorisch ein **zanaiti* (vgl. ai. *jānati*) neben *zīzanaiti* untergegangen sein.

³⁵⁷ Vgl. Pokorny, Wb. 261 ff. s. *dheu-* 4.

³⁵⁸ Ruipérez, Emerita 17 (1949) 111 f. Seine entsprechende Folgerung, daß gr. *ῥρνυμι*, *στόρνυμι* nach Ostoffs Gesetz aus **ῥρνυμι*, **στορνυμι* hervorgegangen und diese Formen wiederum aus **ῥ-neūmi*, **stῥ-neūmi* entwickelt seien, bleibe hier dahingestellt.

daß sie gerade bei solchen *-*nu*-Präsentien auftreten, deren Wurzel über eine set-Variante verfügt. Ai. *dhūnōti* hat neben sich set-Bildungen im Verbaladjektiv *dhūtā-*, in *dhūti-* (m.) „Erschütterer“ RV., *dhavitavyā-* „anzufächeln“ ŚB., *dhavitra-* (n.) „Fächer“ ŚB., TA., S. und im Intensivum *dodhaviti* RV. Zu gr. *κύνέ(ν)ω*, *κύνυμαι* existieren set-Formen in Hesychs *κίατο*, hom. *μετεκίαθον*. Neben *δύνέ(ν)ω*, *δύνεω* stehen set-Wortbildungen in *διε-ρός* „rasch“, Beiwort zu *πούς* ι 43, und *ἐν-δίσ-σαν* „jagten, setzten nach“ Σ 584³⁵⁹. Vermutlich gehört auch ai. *dīyati* „fliegt“ RV. mit *dī-* aus **diā-* hierher.

Ruipérez folgerte, daß die langen ersten Silben dieser *-*nu*-Präsentien aus Schwundstufenformen der zugehörigen set-Wurzelvarianten stammen³⁶⁰. Ai.

³⁵⁹ Ruipérez, a. O. 112, nennt statt dessen *διεμαι* „eile“. Ob das aber ein set-Wurzelpräsens ist, wie vielfach angenommen wird (vgl. Schwyzer, Griech. Gramm. I 681; Chantraine, Gramm. hom. I 293), scheint unsicher. Die sonstigen gr. Formen wie hom. *δίωμαι*, *δίωτο*, ferner *διόμενος* (Aesch., *ἐπιδιόμενος* in Gortyn), *ἐπιδίηται* (Gortyn) und *διόνται* *διώκονται* Hesych sprechen eher für Themapräsens. Die einzige eindeutig athematische Form vom medialen Präsens ist *διένται* Ψ 475. Wahrscheinlich ist sie eine Augenblicksbildung, entstanden nach der Proportion *ἔσθαι* : *ἔνται* = *δίσσθαι* (eigentl. them.) : x. Im Gegensatz zu transitivem „hetzen, jagen“ der thematischen Formen hat das *ἄπ. λεγ. διένται* bemerkenswerterweise die intransitive Bedeutung mit *ἔσθαι* gemein. Nur M 304 ist auch (formal doppeldeutiges) *δίσσθαι* intransitiv, also verwendet wie *ἔσθε* kurz vorher M 274. Vielleicht gab die erste Stelle mit *δίσσθαι* im Sinne von *ἔσθαι* Anlaß zur Bildung von intransitivem *διένται* Ψ 475. Zu *διένται* als möglicher Neubildung für *διόνται* s. schon Osthoff, Morph. Unters. IV 13, Risch, Wortbildung 224 § 92 b und Pokorny, Wb. 187.

Dagegen ist für *ἐνδίσσαν* Σ 584 Ursprünglichkeit der Form wahrscheinlich. Hier kommt Analogiebildung nach *ἔσαν* kaum in Frage. Denn zu *ἔημι* lauten die homerischen Belege für 3. pl. Impf. *ἔν M 33*, *ξύνειν A 273* und *μέθειν φ 377*; sie alle zeigen die alte Sekundärendung -ν(τ). Erst bei Hesiod stehen die jüngeren ionischen Formen *ἔσαν* Th. 684, Scut. 278, *ἐφίσσαν* Scut. 307. Dieser Materialbefund fügt sich schlecht zur analogischen Erklärung von hom. *ἐνδίσσαν*. Schon die antike Grammatik setzte ein Verbum *δίημι* an, vgl. Herodian II. *Ἰλ. πρ. II 82*, 29 und 106,34. Ein solches *δίημι* wäre als Wurzelpräsens anzusehen, *ἐν-δίσ-σαν* also 3. pl. des Imperfekts, wie sie bei Chantraine, Gramm. hom. I 293 mit Anm. 2, verstanden wird. Aber das bei Herodian sichtlich mit *τίθημι* verglichene *δίημι* braucht gar nicht existiert zu haben. Vielleicht handelt es sich um eine s-Aoristbildung zu Wz. **deḡ-*, ähnlich wie *ἐ-τάλα-σσα* zu Wz. **telā-* und *ἐ-δάμα-σσα* zu Wz. **de/oma-*. Man beachte die parallel strukturierten nominalen -ro-Ableitungen *διε-ρός* „rasch“ und *τάλα-ρος* „Korb“. Chantraine verweist auf imperfektiven Aspekt an der Homerstelle, und tatsächlich stehen die benachbarten Verben alle im für die Schildbeschreibung angemessenen Imperfekt. Aber besaß *ἐν-δίσ-σαν* mit Sicherheit noch einen für den Dichter lebendigen Aspekt? Die antiken Glossierungen zu dieser Form schwanken jedenfalls zwischen imperfektischen und aoristischen Wiedergaben (s. oben Abschn. 4.2.2).

³⁶⁰ Zustimmend Lejeune, REA 53 (1951) 111 f.

dhūnōti, gr. θύνω, θύνω haben ihr *dhū-*, θύ- anstelle von *dhū-*, *θύ- aus der in ai. *dhūtā-* usw. steckenden set-SS. **dhua-* bezogen. Gr. δυνέω, δυνέω besitzt δύ- aus **diā-*, das in gr. δειρός, ἐν-δύε-σαν und vielleicht, mit anderer Silbengestaltung, in ai. *diyati* vorliegt. Ebenso rührt gr. κί- in κινέω, κίνυμαι aus Formen mit SS. **kiā-* her, die in Hesychs κία-το und Homers μετ-ε-κία-θον gewährleistet ist³⁶¹. Zu κία(το) stellt κί- eine andere Syllabation der Tiefstufe dar, genau wie **kūri-* in ai. *kritā-*, *kriṇāti* zu gr. κρία(το)³⁶².

Mit dieser Deutung erklären sich die Vokallängen in ai. *dhūnōti*, gr. θύνω, δυνέω, δυνέω und κινέω, κίνυμαι aus einem ähnlichen Prozeß wie die von ai. *jānāti* (aw. *zān-*, ap. *dān-*), *śrīnāti*, *kriṇāti* und sichtlich jungem *-mīnāti*. Überall geriet eine set-Schwundstufe in die erste Silbe eines Nasalpräsens. Aber im Falle der zitierten Verben aus der ai. 9. Klasse gehören die übertragenen Schwundstufen dem gleichen set-Wurzelkomplex an, auf dem jeweils auch das prototypische Nasalpräsens selbst morphologisch aufgebaut ist. Bei den erwähnten *-*nu*-Präsentien dagegen kommen sie aus einer nur im jeweilig zugehörigen Formensystem erkennbaren set-Wurzelvariante. Die Existenz einer set-Wurzel macht sich also bei der verbalen Stammbildung auch in den langen Quantitäten von ai. *dhūnōti*, gr. θύνω, δυνέω, κινέω bemerkbar. Die Wurzelvariation wirkt hier ebenso nach wie in einigen polymorphen *-*na-* : *-*nu*-Präsentien und gelegentlichen Beziehungen zwischen *-*nu*-Präsentien und set-Aoristen.

³⁶¹ Man vergleiche dazu Frisk, Wb. I 863: „zu κία- könnte dann das langvokale κί-νυ-μαι als Schwundstufe fungieren.“ Dabei wird κία- als Reduktionsstufen-, κί- als Schwundstufenprodukt verstanden. Ähnlichen Ursprungs könnte die Länge in gr. βύνω sein, falls das Wort mit ai. *jīnāti*, *jyā-* und gr. βία zusammenzustellen ist. – Kuiper, Nasalpräsentia 89, AION-L 2 (1960) 164, beurteilt κίνυμαι zu Recht als prototypisches Nasalpräsens zur Wz. **kieu-/kū-*, allerdings ohne die Länge der ersten Stammsilbe weiter zu erörtern.

³⁶² Oben Abschn. 2.1.6 mit Anm. 80.

V. ZUSAMMENFASSUNG

Die in der ai. 5. und 9. Klasse vertretenen Präsensbildungen haben strukturell vergleichbare Grundlagen. Ihre Prototypen sind aus Wurzeln auf -*u* (-*y*) oder -*a* (-*ā*) hervorgegangen. Dieser schon von de Saussure bemerkte Tatbestand findet seine Bestätigung u. a. darin, daß bestimmte Verben eine morphologische Kombination zwischen *-*na*-Präsens und set-Wurzelaorist bzw. zwischen *-*nu*-Präsens und *u*-Wurzelaorist erkennen lassen. Die mehrfache paradigmatische Verbindung dieser beiden Stämme ermöglicht zugleich einen Rückschluß auf das abstufende Element innerhalb des Nasalpräsens. Die Stammabstufung des Präsens war nämlich der des Aorists im Prinzip parallel, so daß es sich in beiden Fällen um alte Wurzelabstufung handeln dürfte. Im Singular des aktiven Indikativs herrscht jeweils Vollstufe II der Wz. vor, der Nasalpräsensstamm besitzt lediglich das besondere Charakteristikum des -*n*-Infixes. Einige Beispiele seien hier wiederholt, um diesen Sachverhalt zu veranschaulichen.

	9. Klasse	5. Klasse
Präsens:	* <i>pl-n-ea₁-ti</i> ai. <i>prīnāti</i> „füllt“	* <i>kī-n-eu-ti</i> ai. <i>śrīnōti</i>
Aorist:	* <i>e-plea₁-t</i> ai. <i>aprat</i> (gr. πλῆτο)	* <i>e-kleu-t</i> ai. <i>ásrot</i>

Zwar hat sich der vollstufige Stamm schon früh auf die beiden ersten Pluralformen des aktiven Wurzelaorists ausgedehnt (s. oben Anm. 23), aber im aktiven Imperativ etwa oder im Medium stimmen Nasalpräsens und Wurzelaorist, abgesehen vom -*n*-Infix, auch in der schwachen Stammgestaltung überein.

	9. Klasse	5. Klasse
Präsens (Imv. Akt.):	* <i>pr-n-a₃-dhi</i> ai. <i>prīnīhi</i> „gib“	* <i>kī-n-u-dhi</i> ai. <i>śrīnudhi</i>
Aorist (Imv. Akt.):	* <i>pr-a₃-dhi</i> ai. <i>pūrdhi</i> „gib“	* <i>kīu-dhi</i> ai. <i>śrudhi</i>
Präsens (Med.):	* <i>pl-n-a₂-toi</i> gr. π(ι)λνεται	* <i>ki-n-u-toi</i> gr. κίνυται ³⁶³
Aorist (Med.):	* <i>e-pl-a₂-to</i> gr. ἐπλήτο „näherte sich“	* <i>e-kīu-to</i> gr. ἔσσυτο

³⁶³ Zur gr. Endung -ται statt -τοι s. oben Anm. 42.

Diese morphologischen Zusammenhänge stammen aus einem grundsprachlichen Bereich, in dessen Verbalsystem die Opposition zwischen Präsens und Aorist bestand³⁶⁴ und die Wurzelabstufung ein lebendiges Bildemittel war. Beide Eigentümlichkeiten lassen sich im Indo-Iranischen und Griechischen noch deutlich erkennen. Aber sie sind auch dort nur Erbgut. Gerade die morphologische Wirksamkeit der gleichen Wurzelgradation bei manchen frühen Nasalpräsentien einerseits und ihren zugehörigen Wurzelaooristen andererseits ist wichtig, weil sie die paradigmatische Kombination beider Stämme als ein uraltes vorhistorisches Phänomen ausweist. Denn wie die Wurzelabtönung bei Perfekt- und Kausativbildungen, so reicht auch die Wurzelabstufung als differenzierender Faktor zwischen starker und schwacher Stammgestalt in grundsprachliche Zeit zurück.

Die formale Verklammerung solcher Nasalpräsentien und Wurzelaooriste mag darum außerdem als Indiz für die Existenz eines wirklichen proethnischen Verbalsystems mit Unterscheidung von Präsens- und Aoriststamm gewertet werden. Dieses System muß zwar keineswegs immer und überall im gesamten Bereich der Indogermania funktioniert haben. Daß auch das „Indogermanische“ vor Einsetzen unserer Überlieferungen manche Entwicklungsphasen durchgemacht hat und nicht als einheitlich-immobile und fest fixierbare Größe erfaßt werden kann, darf man getrost voraussetzen. Aber einen bestimmten allgemeinen Orientierungspunkt im Hinblick auf ein vorhistorisches Sprachgebilde bieten uns die wurzelflektierenden Nasalpräsens- und Aoristparadigmen doch. Ihre formalen und semantischen Merkmale weisen gemeinsam in die gleiche Richtung. Denn es handelt sich hier offenbar nicht nur um einen überkommenen Flexionstyp, sondern zugleich ausnahmslos um Bezeichnungen für einfache Tätigkeiten und Verhaltensweisen (oben Abschn. 2. 2 und 3.4). Daß sie gerade im Indo-Iranischen und Griechischen nachwirken, kann als Anzeichen für den archaischen Charakter eben dieser beiden Sprachzweige in Anspruch genommen werden.

³⁶⁴ F. R. Adrados hält die indo-iranische und griechische Gliederung in Präsens-, Aorist- und Perfektstamm im Gegensatz zum einfacheren, mit Hilfe der Endungen lediglich Gegenwart und Vergangenheit differenzierenden Verbal-schema des Hethitischen für jung: Innsbr. Beitr. z. Kulturwiss. Sonderheft 15 (1962) 147f.; Evolución y estructura del verbo indoeuropeo (Madrid 1963) 19f., 23ff., 95, 99, 220ff., 833 und passim. Kritische Stellungnahme dazu von G. Cardona, Language 41 (1965) 105ff.

WORT- UND FORMENREGISTER

Zunächst sind jeweils die Zahlen der Seiten angeführt, dann folgen nach einmaliger Abkürzung „A.“ die laufenden Nummern allfälliger Anmerkungen. Syllabische Augmente präteritaler Verbalformen sind bei der alphabetischen Ordnung unberücksichtigt geblieben. Im Abschnitt „Voreinzelsprachlich“ wurde auf die als selbstverständlich vorauszusetzende Besternung aller Ansätze verzichtet. Im Abschnitt „Altindisch“ sind im Gegensatz zum Text bis auf wenige begründete Ausnahmen keine Akzente gesetzt.

I. Voreinzelsprachlich

dōdmi A. 18
dōmi A. 18
domnā₂ti 26
domnato_i 26
dṛneā₂ti 46
dṛnēti 46
dyezā₂isto- 52
agheu- 108
eagheum 108
aghuu- 108
eagnekt 30
eagnekto 30
agnekti 31
gānedhejō 77
geā₂nedhejō 77
gā₂nuto_i 77
gā₂yūō 77
eagneā₂t 40
gnejō A. 43
gneā₂nāti A. 44
gneā₂to- A. 47
gneā₂to- 37, A. 47
gneāt A. 44
gneā₂t 40
gneā₂ti 37
gne(omēs) 39
gneōt 40
gneōti 37f., 40, 59, A. 49
egnōt 40
eguleā₂m 45
egulēm 45
guleā₂nō- 44

guleā₂mi 45
guleā₂nēmi 45
guleā₂nēti 43ff.
egreā₂t 49
guleā₂ti 49
guleā₂nōti 49
egreōt 49, 51f.
guleā₂dineuti 81
guleā₂henti 26
guleā₂hneonti 26
guleā₂negti 26, A. 16
guleā₂neonti 26
kuleā₂eto_i 91
ekleum 89f., 108
ekleus A. 229
ekleut A. 229
kuleā₂eto_i A. 240
kineumi 89f.
kineuti 91, 95
kinuto_i 89f., 127
kuleā₂dhi 90
ekuleā₂to 89f., 127
kuleā₂tos 89
ekleum 83
ekleus 83
ekleut 28, 83, 85, 127
kuleā₂neuti 26, 28, 85, 127, A. 22, 221
kuleā₂dhi 86, 127
kuleā₂neonti 26
kuleā₂nute 86
kuleā₂nuto_i 86
ekuleā₂neont A. 281

kludhi 86, 127
klute 86
ekluto 86
klutos 28
kṛneati 28
kṛnos 28
k^uet^uor- A. 281
k^uetur- A. 281
k^uet^ur- A. 281
k^uineuti 95
(e)k^uriato 47
k^urineati 47
k^urinatoi 47
elik^uet 33
link^ueti 33
mineuti 80ff., 110
emuket 32
munketi 32
epient 100
epient 100
piplēmi A. 57
plez₁isto- 52
eple₁t 41f., 127
plēios- 81, A. 208
eplēt 41 f.
pl₂no- 44, 63
epl₂to 36, 127
plnāmi 36
plne₂mi 36

plne₂ti 40, 42, 127
plnēti 40, 42, 44, 58f., 81
plne₂toi 36, 127
plnō- 63
pr₂dhi 46, 127
prineati A. 352
prne₂ti 46
prne₂dhi 46, 127
prnōti 46
puneati 26
punatoi 26
rinōti 59
sodējeti 75
esp(h)erāt 53
sp(h)ernaonti 54
sp(h)ernati 53f.
esteras 53
esterat 53
st^uneuti 74
sternaonti 54
sternati 53f.
st^unōti 59
etent 107
etlāt 54
etle₂t 54
tlnāti 54
tlnē₂ti 54
u^uneuti 69
u^uneuti 69

II. Indo-Iranisch

1. Altindisch

akṣita- 62
acyuta- 88
atiricyate (-yāte) 78
adant- 106
adbhuta- 66f., A. 150
adbhutakratu- 66
anatidbhuta- 66
anapacyuta- 88
aniti 73
aniṣṭṛta- 62, A. 309
anupakṣita- 62
apracyuta- 88
amūti 121, A. 344
avis 22
avyas 22

astrta- 62
ātanoti 95
ātānayati 95
āpava A. 238
āprās 41
āśīrta- 123
āṣṭa 30
ās 94
āsam 94
āste 73
inavāma A. 196
ihi 90
iyate 79
uttāna- A. 49
udgūrṇa- 43f.
unatti A. 16
unabh- 61, A. 16

upastabhnomi 77
ubdha- 27, 61
ubhnās 27, 61
umbhita- A. 19
uśant- 106
emi 90
akar 32, A. 23
karuṇa- A. 145
karoti A. 175
akartām A. 23
akarma A. 23
karṣati 27
kalaśadīr- 63
kṛnoti A. 145, 175
akṛta 32, A. 23
akṛtat 33
akṛtas 33
kṛntati 33f.
akrata 98
akran A. 23
kranta 98
akramīt 50, 64
akramur 50
kṛnāti 38, 47, 57, 122f., 126, A. 195, 353
kṛnūte 47
kṛita- 38, 47, 123, 126
kṛitvā 47
akṣata A. 265
kṣiṇāti 62
kṣiṇoti 80
kṣita- 62
kṣiti- 62
kṣiṇa- 62, A. 131
kṣiyate 78f., A. 131
kṣiyante 78
gacchati 115
agan 93, 115
aganma A. 23
aganmahi A. 23
ganvahi A. 23
agamat 93
agamam 93
garat 49
garan 49, A. 81
**agarit* 52
agāt 114
gām 22
gārīt 48, A. 81

girati 48f., A. 82
gilati A. 82
gīrṇa- 48, 52
grnāti 2 48 f., A. 82
grbhāyati A. 194
grbhūta- 68
grbhṇāti 50, 68, A. 194
gavis 22
gdha A. 23
agman A. 23
agrabhīt 50, 64
grabhītr- 68
aghas A. 23
ghnanti 26
caturas A. 281
caturtha- A. 281
caturbhis A. 281
cārayati A. 149
cinoti 95
cyavati 90ff.
cyavate 90f., A. 233
cyavam 90ff., 94, 96
cyavāna- A. 240
cyāvayati 89, 92ff., 96
cyuta- 88
cyuti- 89
jagama A. 307
jagāma A. 307
jāna- + Endungen 123
jānati 38, 123, A. 356
janayati A. 356
**jān(ā)-* + Endungen 123
jarati 107
javate 92
jāta- A. 47
jān(ā)- + Endungen 123
jānāt 40
jānāti 37ff., 48, 50, 57, 59, 122ff., 126, A. 44, 49, 50
jināti 123, A. 361
ajījanat A. 356
jivati 104
junāti 92
**ajñāt* 40, 52
jñāta- 52, A. 47
jñeyās 40, 50f., 59
jyā- A. 361
atan 107
tanute 72

- tanoti* 72f., 107, A. 49
taruṭṭ- 73
tarute 69, 73f.
tarutra- 73
tastambha A. 195
atārūt A. 316
dadambha A. 195
dadābha A. 195
dadhanvān 72
dadhanve 72
dabdhā- 68, A. 195
dabhus A. 195
dabhnuvanti 66
dabhnoti 66ff., 76, A. 150, 195
dabhra- A. 150
adar 63
darīman- 63
darṭ 63
darṭṭ- 63
dardar 63
adardar 63
dardarīti 63
dardarīmi 63
adarśat 93
darśam 97
adarśam 93
adarśma 93, 97
daviṣṭha- 52
davīyas- 52
dasyanti 79
adāt 40f.
dātā 68
adās 41
disati 27
dīyati 125f.
dīrṇa- 46, 63
dūta- 52
dūra- 52
dṛṇāti 46, 63
dṛṇīyāt 46, 63
dṛta- 63
dṛti- 63
dṛśan A. 257
(a)dṛśan 97
dṛśema 97
dṛśeyam 97
dṛhya 79
dṛhyasva 79
deyām 40
dodhavīti 125
dravati 50
drāṇa- 52
**adrāt* 50ff.
drātu 50
drāntu 50
drāhi 50
dhanuṭṭ- 71f., A. 170
**dhanoti* 71
dhanvati 71
adhanvan 72
dhanvanti 72
dhanvantu 72
dhavitavya- 125
dhavitra- 125
adhāt 40, A. 23
adhātām A. 23
adhita A. 23
dhunoti 124
dhūta- 125f.
dhūti- 125
dhūnoti 124ff.
dhṛṣṇoti A. 145
dheyām 40
dhṛiyate 78
ānaṭ 30f.
anaṣṭām A. 23
nigiret 49
nīpṛṇanti 49
parīman- 40
pavate 92, A. 238
pavītā A. 156
pavīṭṭ- 68
pavītāram A. 156
pavītāras A. 156
apāt 98
apām 98
pāhi 99
piparti 57, A. 57
piparmi A. 57
punāti 25, 27, 68, 92, 123, A. 115
punīte 25
pūta- 27, 68
pūrṇa- 40, 44, 52, 63
pūrdhi 45f., 127
pṛṇa 40
pṛṇati 57
pṛṇāti 40ff., 44, 50, 57ff., 61, 63, 81f., 123, 127, A. 57, 115

- pṛṇāti* 2 45f.
pṛṇita 2 46
pṛṇīhi 127
pṛṇīhi 2 45f.
pṛta- 63
pracyuta- 88
praticyaviyasī- A. 227
pratyastabhnuvan 77
pratyuttabhnuvanti 77
pratyudastabhnuvan 77
(pra)mīnāti 122f.
pramīyate (-yāte) 78
aprāt 41f., 50ff., 59, 127
prāta- 52
prādhavan 72
prāyas 81f.
aprās 41f.
prīṇāti A. 352
prīta- A. 352
baddha- 27
badhnāti 27
bandhitum A. 19
bīharti A. 57
bībharmi 26
bībhṛmas 26, A. 57
budhanta 97f.
budhāna- 98
abudhṛan 98
abudhram 98
bodhi 98
bravīti 73
brūte 73
bhavati 90f.
(a)bhavam 91
bhinatti 32
abhūt 114
bhūti- 71
bhṛta- 71
abhed 32
mamau A. 307
amāsiṣam A. 307
minavāma A. 196
mināti 110, 122, A. 115, 351
mimaya A. 307
mimāya A. 307
mīta- 110, A. 307
-mīnāti 126, A. 353
amukta 32f.
amugdhvam 32, 34, A. 34
amucat 32f., A. 30, 35
mucīṣṭa 32, 34
muñcati 32, 34, A. 30
**munakti* A. 34
-muñcita A. 34
muṣāyati A. 194
muṣnāti 50, A. 194
mṛṇati 57
mṛṇīhi 57
amok 32
moṣis 50
mriyate 78, A. 191
yaṃsat 116
ayāṃsam 116
ayāsam 42
ayukta 32
yuñkte 32
yujata A. 258
yuñjanti 25
yunakti 25, 31f., A. 16
ramate 92
ramnāti 92
rāta- 51
riktam A. 36, 257
rikthās 34, A. 257
aricat A. 257
riṇakti 34, A. 224
riṇāti 59, 92, A. 312
ariṇvan 59, A. 312
riyate 92
ruṇaddhi 32
arodham 32
alipat 33, A. 31
alipsata A. 31
līmpati 33f., A. 31
vamīti 52, 73
āvar 60f.
varutra- 69, A. 145
varutrī- 61, 69f., A. 130
varūṭṭ- 61, 69, 72, A. 130, 156
varūtha- 61, 69, A. 130
vark 32
vartṭ- 61
vaṣṭi 106
vaste A. 181
avāksam 120
avāt 120
vārayati 95
vikrīṇīte 47

- avidam* 97
vimucanti A. 30
avṛjan 32
vṛñjanti 32
vṛñakti 32
vṛñoti 60ff., 69f., 72, 74, 76, 95, A. 246
vṛta- 60f.
vṛti- 60f.
vyastabhnuvan 77
avran A. 23
śamnīte 43, 59
śamnīṣva 43
śaye 73
aśarīt 49, 51, 60, A. 316
śirṇa- 28, 60
śirti- 60
śunā 101
śṛñāti 28, 50, 60f., 123
śṛñuta 86
śṛñute 86
śṛñudhi 29, 86, 127
śṛñuhi 29, 86
śṛñoti 25, 28ff., 64, 67, 76, 83, 85, 88, 124, 127, A. 221
śṛñvanti 25
śocati 27
aśravam 28, 83, 85, 90, 98
śravayatam A. 149
śrāvaya- 83
śrāvayati 66f., 70, 76, A. 149
śrīñāti 123, 126
śrīta- 123
śruta- 28, 64, 67, 83
śrutā 86
śrudhi 29, 83, 86, 90, 127
śruvat A. 259
śruvam 98
śrūya- 83
aśrot 28, 31, 83, 85, 127
śrotā 86
śrotṛ- 83
aśros 28, 83
śvan- 101
śvabhis 101
saṃgṛñāmi 49
sanat A. 324
asanat 116
sanitṛ- 70, 115, A. 337
sanitra- A. 145
sanīṣat 116
sanīṣanta 116
sanīṣāmahe 116
sanutara- A. 168
sanutaḥ (-r) A. 168
sanutri- 70ff., 115, A. 168, 337
sanoti 70ff., 111, 115f., 118, A. 49, 168, 337
sant- 106
sama- A. 149
sāta- 70, 115
sāti- 115
sādayati 75
asāniṣam 70, 116, 118, A. 326, 338
asīcat 33
sīcyāt A. 33
siñcati 33f.
siñcati- A. 34
siñcanti- A. 34
siñcyāt A. 33, 34
**sinakti* A. 34
somaśita- A. 227
stabdha- 64, A. 195
stabdhvā 64, A. 195
stabhita- 64, 110
stabhūyate 77, 80, 103f., A. 187
stabhūyant- 64, 77ff.
stabhūyamāna- 64, 77ff.
stabhnāti 50, 64, 77, 110, A. 195
astabhnuvan 77
stabhnvanti 77, 79
stabhno- 105
astabhnot 77
stabhnoti 64, 77, 79f., 103f., 108, 110, A. 195
stabhnomi 105
stambha- 104
stambhūt 64
astambhūt 50, 64
(a)stambhūt 110, A. 195
astar 62, 110, 113
astariṣam 114
**astarīt* A. 89
astaris 50, 53, 110, 113f., A. 316
stirṇa- 27, 62, 110ff., A. 177
stṛṇav- 113
astṛṇāt 53
stṛṇāti 27, 50, 53, 110, 112f., 123, A. 177, 306, 308, 312

- stṛṇāmi* 53
stṛṇ(i)- + Endungen 113
stṛno- 113
stṛñoti 74f., 110, 112f., A. 177, 181, 306, 308, 312
stṛñosi 74
(-)stṛta- 62, A. 309
stṛta- 110ff., A. 132
astṛta- A. 309
stṛti- 62
stṛtya- 62
asthāt 114, A. 23
asthāma A. 23
asthita A. 23
asthur A. 23
snāta- 51
spharis 50, 53, A. 316
ahan 115
hanti 26, 115
hastacyuta- 88
ahāt 41
ahās 41
ahema A. 23
homan- 67

 2. Mittelindisch

kīñāti 122, A. 351
śruṇati (BHS.) A. 221
śruṇeyu (Aś.) A. 221
suṇoti A. 221

 3. Awestisch

ā.dəbaoman- 67
apərənāyu- A. 138
ās 94
ava.dərənəm 63
ava.zanən 37
basta- 27
dapta- 68
dābāvayāt 66f.
dābāvayeiti 70, 76
dəbənəotā 66
dərətā- 63
frasterənāiti 53
frasterənuyā 74, 110, 112
frasterətā- 112

frašūta- 88
frašūti- 89
frāyah- 81
frīnāiti A. 352
hanaēmā 116
hanantē 116
hāta- 70, 115
hincāiti 34
ḡara- 48
ḡasāiti A. 34
ḡvāiti 104
kərəntaiti 34
niṣrāire 43f., A. 70
paiti.zanāt 37
paiti.zānənti 37, A. 356
pərənā- 63, A. 138
pərənā 40, 57
sraoman- 67
sraotā 86
srāvaya- 83
srāvayeiti 66, 70, 76
srūta- 83, 124
srūya- 83
stāḡhaṭ A. 320
starətā- 112
stərətō 112
stərətō.barəsman- 112
s(u)runaoiti 124, A. 221
š(a)va A. 241
šavaitē 91, A. 233, 240
**šavāiti* 93
šāvayeiti 89, 93f., 96
šūsaiti 93f., 96
šyavāi 91
upa.sraotar- 83
vərənəvāiti 69
vičīnaoṭ 95
viḡasāitiš A. 34
-zānən 123
-zanāt 40, 48, 59
-zānənti 122
zizanāt A. 356
zizanənti A. 356

 4. Altpersisch

basta- 27
abavam 104
āha 94

āham 94
 astiy 94
 adānā 37, 122, A. 44, 356
 danu[taiy] 71, A. 169
 danuwatīy 71
 adṛṣṇauš A. 145
 duwaiš[ta]m 52
 jīvā 104
 kabūjīya 103
 kapada 103
 amuṭha A. 35
 stabav- 105
 stabava 64, 80, 103ff., 108, 110, A. 285
 *astabavam 104f.
 stambava 103
 ašiyava 93

ašiyavam 90, 92ff., 96, 102, 104f.,
 A. 230
 vṛṇavataiy A. 246
 vṛṇavātaiy A. 246
 vṛṇavatām A. 246

5. Mittel- und Neuiranisch

dānad (np.) 37, A. 356
 pē.žanī (afgh.) 37
 purra- (khotansak.) 63
 purn- (sogd.) 63
 šavad (np.) 93
 ysān- (khotansak.) 37

III. Griechisch

αἰνέω 117
 ἀκαχέσθαι 107
 ἄκρητος 36
 ἀνάσσυτος A. 225
 ἄνεμος 73
 ἀνήνυ(σ)τος 71
 ἄνυμες 70, 116, A. 338
 ἄνυμι 70ff., 111, 116, 118, 120,
 A. 337
 ἀνυστέργος 118f.
 ἄνυσις 71
 ἄνυτο 70, 116, A. 338
 ἀνύτω 70
 ἀνύτω 70
 ἀνύω 70f., 116ff., A. 49, 327, 338
 ἄνω 116, 118
 ἄπлатος 35
 ἄπλητος 35
 ἀπόλεσις A. 343
 ἀποπτάμενος 99
 ἀπόσσυτος A. 225
 ἀπριάτην 47, A. 80
 ἀθθέντης A. 339
 αὐτοέντης A. 339
 αὐτόσσυτος 88
 ἄφθιτον A. 226
 ἄχευ- 108
 ἀχεύειν 105
 ἀχέων 105ff., A. 291, 293

ἀχέων 105, A. 291
 ἄχνω- 108
 ἄχνυμαι 105ff.
 ἄχος 105
 βαίνω 115
 *βάλλημι 58
 βαλλήσω 43
 βάλλω 42ff., 46, 56ff., A. 65, 70
 ἔβαλον A. 65
 βάραθρον A. 82
 βέβλημαι 43, 56
 βέβρωμαι 48
 βέρεθρον A. 82, 337
 ἔβημεν A. 23
 ἔβην 114f., A. 23
 ἔβησα 114
 βία A. 361
 βιβρώσκω 56, A. 82
 βινέω A. 361
 βλείης 45
 βλήμενος A. 23
 ἔβλην 45, 56, A. 23, 78, 109
 ἔβλης 45
 βλήσθαι A. 23
 ἔβλητο 43f., 58
 βλητός 43
 βορά A. 82
 βούλωμαι 44
 βοῦς 22

βραδίων A. 209
 ἔβρω 48ff., 52
 ἔβρων 48, 56, A. 97
 βρώσις 48
 βρωτός 48, 56
 βῶν 22
 γαθέω 77
 γαίω 76f., 79
 γαίω 76f.
 γάννυμαι 64f., 76f., 79
 γάννυται 76
 γάννυται 76f.
 γαῦρος 64, 77
 γέλαν 114
 ἐγέλασα 114
 γέλουτρον 69
 γέρων 107
 γιγνώσκω 56
 γλυκίων A. 209
 γνοίην 40
 γνοίης 51
 ἔγνω 40, 59
 ἔγνωμεν A. 23
 ἔγνω 40, 48, 56
 γνωτός 56, A. 47
 ἐδάμασσα 59f., A. 359
 δαμνᾷ 35
 δάμναμι 56, 59f.
 δάμνεται 25
 δάμνημι 27
 δάμνησι 25
 ἐδάρην 46
 δάρισις 63
 δαρτός 63
 δέδαρμαι 63
 δείκνυμι 60f.
 δέρμα 63, 69
 δῆν 52
 διέμαι A. 359
 διένται A. 359
 διερός 125f., A. 359
 διέσθαι A. 359
 δίημι A. 359
 διενέω 124ff.
 δινέω 87f., 124ff.
 δίοιτο A. 359
 διόμενος A. 359
 διόνται A. 359
 διώμαι A. 359

δμᾶτέα 27
 δοάν A. 102
 ἔδομεν A. 23
 δοίην 40
 -έδρα 51
 δράκαινα A. 256
 δρακεῖς A. 256
 ἔδρακον 97, A. 257
 δράκων A. 256
 δρακῶν 100, A. 256
 δύνηαι A. 263
 ἔδωκα 40, A. 23
 ἐγκίννυται 87
 ἔδων 100, 106
 εἶεν 100
 εἰλώω 69f.
 εἶμεν A. 23
 εἶμι 90
 ἐκχυμένοιο 84
 ἐκῶν 106
 ἔλτρον 69f.
 ἐμέω 52, 73
 ἐμπιμπλάναι 40
 ἐνεγκεῖν A. 26
 ἐνδίσσαν 115, 125f., A. 359
 ἐν(ν)εσίεργος 118f., A. 335
 ἔντεα 117f.
 ἐντεσιεργός 117f., A. 336
 ἐξώλης A. 342
 ἔοι A. 273
 ἔον 100
 ἐπιδίηται A. 359
 ἐπιδιόμενος A. 359
 ἐπικίννυται 87
 ἐπιπτέσθαι 99
 ἐπισσεύη 91
 ἐπίσσυτος 88
 ἔρυμα 69
 ἔρυσθαι 69, 73f.
 ἐτερόσσυτος A. 225
 εὖγμα 69
 Εὐρυσίλαος A. 162
 ἐφίσσαν A. 359
 ἐών 100, 106, A. 295
 ἦεν 100
 ἦιον 100
 ἦκα A. 23
 ἦρεσα 70, 116ff., 120, A. 327, 328,
 336, 337, 338

ἤνεσε A. 331
 *ἡνεσίεργος 119f.
 ἦνυσα 116f.
 ἦνυτο 70, 116
 ἦς 94
 ἦσται 73
 θεῖεν 100
 θεῖην 40
 ἔθεμεν A. 23
 θεόδομητος A. 227
 θεό(σ)συτος 88
 ἔθηκα 40, A. 23
 ἔθορον A. 178
 θρασύς A. 145
 θυνέω 87f., 124, 126
 θύνω 126
 εἶδον 97
 ἱεν A. 359
 ἱενται A. 359
 ἱέρεια A. 293
 ἱεσαν A. 359
 ἱεσθαι A. 359
 ἱεσθε A. 359
 ἴθι 90
 ἱλαμαι 115
 ἱοιμι 100
 ἰών 100, A. 256
 ἐκάλεσσα A. 236
 καλέσματο A. 236
 κάματος 59
 ἐκαμνον 100
 κάμνω 43, A. 65
 ἐκαμον A. 65
 καταεἶλνον 70
 κατασκένη 99
 κατάσσυτος A. 225
 καταχεύη 91
 κατήνευσεν 117
 κατήνυσεν 117
 κείμαι 73
 κεράννυμι 122
 κέρωνται A. 263
 κίατο 114f., 125f.
 ἐκίε 101f.
 κίεις 100
 κινέω 86ff., 94, 96, 105, 108, 124ff.,
 A. 280
 ἐκίνησα A. 280
 κίνυμαι 88f., 96, 108, 124ff., A. 361

κινύμενος 87, 114
 κίνυντο 87, 114
 κίννται 87ff., 115, 127, A. 296
 κίνντο 94
 κίοι 102
 κιοίτην 102
 κίοιτε 102
 ἔκιοι 100ff., A. 275, 280, 281
 κίρνημι 35, 56, 122
 κιών 101f.
 κλαίω 106
 ἐκλεεν 84f.
 ἐκλυνεν A. 220
 κλῦθι 83f., 86, 90, 98, A. 212, 281
 κλύμενος 84, 86, 98, A. 281
 Κλύμενος (-η) 84
 ἐκλυνον 85, 98, 100, A. 281
 κλύουσιν 98
 κλῦτε 83, 86, A. 212, 215
 κλυτός 28, 83
 κλύω 98
 κορέννυμι 122, A. 349
 ἐκόρεσα A. 349
 κο(ν)λεόν 120
 κραιπνόσυτος 88f.
 κρεμάννυμι 122
 κορητήρ 36
 κρίζνυμι 35, 122
 ἔκτανον 99
 -έκτατο 99, A. 265
 λαβρόσυτος 88f.
 ἔλιπε 32f., A. 257
 λείπω A. 224
 ἐμάνη 51
 ἐμάνην A. 109
 μανός 80
 μάργασθαι 57, A. 116
 μαρνοίμεθα A. 273
 μέθιεν A. 359
 μείων 81, A. 307
 μεμνέωιτο A. 273
 μετεκίαθε 114
 μετεκίαθον 114, 125f.
 μήων A. 307
 μινύζην 81
 μινύθω 80ff., 110
 μίνυνθα 81
 μινύωρος (-ιος) 81
 μόνος 80

νεόσσυτος A. 225
 νύξ A. 177
 ξυμβλήμεναι 45
 ξυμβλήτην 45
 ξύνιεν A. 359
 δας, -ιος 22
 δλεθρος 121
 δλέκω 121
 δλεσθήνωρ 120
 δλεσίθηρ 120
 δλετήρ 121
 δλλνμι 120ff., A. 346, 348
 δλός 121
 δλωλα A. 342
 δμνθ- A. 346
 δμνμι 121, A. 344, 346
 *δμνωμι 58
 όμός A. 149
 όμόσσυτος A. 225
 όμόμοκα 121
 όμόμοται 121
 όνησις A. 41
 όνίνημι A. 41
 όνυμα A. 177
 όρκος A. 344
 όρμάομαι 96
 όρμάω 96
 όρνυμι A. 358
 ούλος 121, A. 348
 όφείλω 44
 παλίσσυτος 88
 πανώλης A. 342
 πελάζω 35
 πελάθω 35
 πέλας 35
 πελάσ(σ)αι 35
 πέπρωται 46
 πέρνημι 57
 πετάννυμι 122
 ἔπιεν 100
 πῖθι 98, 101f.
 πιλνᾶ 35
 πιλνᾶς A. 38
 πῖλνεται 35f., 127
 πῖμπλημι 56, A. 57
 ἔπιον 98ff.
 πῖτνημι 35, 122
 ἐπλάθην 35
 πλάθω 35

πλάσιον, -τίον 35
 πλειστός 52
 πληθος 56
 πληον A. 207
 πλησίος, -ον 35
 ἔπλητο 36, 127
 πλῆτο 2 36, 41f., 51, 56, 59, 63, 127
 ἔπλητο 2 42
 ποιέω 95
 πορεῖν 45f.
 πραῦς A. 352
 πρίασθαι 115
 πρίατο 36, 47, 115, 126, A. 23
 *ἔπριτο A. 80
 προσκινέομαι A. 227
 ἐπτάμην 99
 πτῆται 99
 ἐπτόμην 99
 ἐπυθόμην 97
 (ἐ)πύθοντο 97
 σεῦα 92
 σευάμενος A. 236
 σεῦαν 102
 σεύας 102
 σεύατο A. 236
 σεῦε 102
 σεύειν 91
 σεύεσθαι 91
 σεύη 91
 σεύοντ(ι) 91
 σεῦται A. 240, 296
 σεύω 93
 σκεδάννυμι 122
 σκιδννμι 35, 122
 σοῦται A. 240
 ἔσσενα 89ff., 94, 96, 101f., 108,
 A. 229, 236, 281
 ἔσσευεν 91
 ἔσσύμην 96, 101
 ἔσσυτο 89f., 94, 101, 108, 115, 127,
 A. 229
 στέγειν 69
 στήλη 44
 ἔστημεν A. 23
 ἔστην 114
 ἔστησα 114, A. 320
 στορέννυμι 122, A. 349
 ἐστόρεσα 53, 113f., 120f., A. 178,
 317, 349

στόρνυμι 74f., 110, 112f., 120f.,
A. 177, 178, 181, 349, 358
στρατός 62, 111 ff.
στρώμα A. 177
στρωτός 62, 111 ff., A. 177
σύβη 84, 90, 96, 101f., A. 214
σύμενος 102, A. 236
σύμπωθι 98f.
συμφερτός 71
συνέντης A. 339
σύτο 102, A. 236
ταλαεργός 118
τάλαρος A. 359
ἐτάλασσα A. 359
ταλάσσαι 54
τάμνω 43, A. 65
ἐταμον A. 65
τάννυμι 73
τάννται 72, 107
τανύω 72, 107, A. 49
ἐτέλεσα A. 327
τελέω A. 327
τένων 107
τέσσαρσι, -ας A. 281
τέτταρσι, -ας A. 281
τέτμημαι 43
τίθεμεν 26
τίθημι 26, A. 359
ἔτινον 100
ἐτλαν 57, 59, A. 23
τλατός 54
ἔτλη 54
ἔτλημεν A. 23
τμητός 43
ὕπεκύντο 87f.
φέρω 71
φημί 115

IIIa. Mykenisch

i-je-re-ja A. 293
meiwi-jos- (-wjos-) 81f.
me-u-jo 80ff., 110, A. 307

IV. Armenisch

ջու 89
էկեր A. 82
էլիկ' 32f.

ἔφην 115
φθάμενος A. 23
ἔφθην A. 23
φθινύθω 80
φθίνω 80
φθίσις 62
φθιτός 62
φιλέω 87
ἔφην 114
φύομαι 71
ἔφυσα 114
φύσις 71
φύω 71
ἐχάρη A. 109
ἔχεα A. 229
ἔχεαν A. 291
ἔχεεν 84
χεῦ(α) A. 235
ἔχενα 91
ἔχεναν A. 229, 291
ἔχευεν 91
χεύη 91
χεῦμα 67
χεύομεν A. 237
χεύω A. 237
χύμενος 84
ἔχυντο A. 229
ὄλεσα 120f., A. 342, 346
ὄλεσιβωλος 120
ὄλεσίκαρπος 119f., A. 342
ὄλεσίοικος 119
ὄλεσίτεκνος 120
ὄλετο A. 346
ὀμνων 100
ὀμοσα 121
-ὀμοτος 121

me-wi-jo 80ff., 110, A. 307
mew(i)jos- 82, A. 209
qi-ri-ja-to 47

gelum 70
lu 83

V. Baltisch

1. Altpreußisch

ersinnat A. 50
polinka 33
posinnat A. 50

2. Lettisch

zina 38ff.

3. Litauisch

díodu A. 18
díomi A. 18
gérti A. 82
gývas 104
kertù 34
kiřsti 34
kirtėjas 34

kiřtis 34
krintù 34
lìko 51
limpù 34
lìmpa A. 31
lìpti 34
minė 51
mùkti 34
munkù 34, A. 35
nikti A. 26
ninkù A. 26
pavydėti 55
pažintas A. 47
sėdėti 55
vėmti 52
žino 38ff., A. 44
žinome A. 52
žinotas A. 52
žinoti A. 50, 52

VI. Germanisch

1. Althochdeutsch

bláo A. 97
dolēn A. 109
ginēn 58
knāu A. 43
kund A. 47
lirnēn 58
mornēn 58
stelān A. 108
streuwen 75
stró A. 181
strouwen 75
weban A. 16

3. Altsächsisch

settian 75

4. Angelsächsisch

cnāwan A. 43
cūð A. 47
strēaw A. 181
stré(o)wian 75

5. Gotisch

fullna A. 54
fullnan A. 54, A. 61
fullnis A. 54
fullniþ A. 54
fullnoda A. 61
fulls A. 61

2. Altisländisch

blār A. 97
krās A. 97
strā A. 181

giba A. 54
gibam A. 54
gibis A. 54
gibiþ A. 54
kann 39
kunnum 39, A. 54
kunþs A. 47
leihvan A. 224
malan A. 116
qius 104

rann 39
runnum 39
satjan 75
sitan A. 112
straujan 75, 112, A. 181
þulan A. 109
ufstraujan 75
-waluwan 70, 76
wasjan A. 181
witan A. 112

VII. Hethitisch

ḫar-ni-ik-zi 31
ḫar-ni-in-kán-zi 31
kuenzi 26
kunanzi 26
ni-ni-ik-zi 30
ni-ni-in-kán-zi 31

šanḫzi 70, 111, A. 337
tepnuz(z)i A. 150
tepu- 67, A. 150
ṽekant- 106
ṽekzi 106

VIII. Italicisch

1. Lateinisch

ausculto A. 22
cattus 94
citus 101
coxa 94
efflare A. 72
explere 40
femur 94
finus 94
flōrus A. 97
gallus 94
gaudeo 77
gigno A. 356
geno A. 356
gnārus A. 47
gnātus A. 47
(g)nōtus A. 47
(in)clutus 83
lātus 54
linit 53f.
lino 54
linquit 33
linguo A. 224
linunt 54

minuo 80, 110
minus 80
molere 94, A. 116
mulgere 94
nancio 30
nanciscor 30
pleores A. 208
-plet 36, 41f., 51, 59, 63
sedere A. 112
sēvi A. 43
spernit 53f.
sperno 54
spernunt 54
statuo 80
status 80
sternit 53f.
sterno 54, 112
sternunt 54
strātus 27, 62, 112
strāvi 112
structus 75
strues 75
struo 75, A. 181
struxi 75
surculus A. 344

tegere 69
tollit 54, 59
tollo A. 108
trahere 94
verto(r) 96
vēxi 120
victus 75
videre A. 112
vivo 104
vivus 104
vixi 75

volvo 70
vorare A. 82

2. Oskisch

bivus 104
menvum 80

3. Umbrisch

struśla 75

IX. Keltisch

1. Bretonisch

streuein 75
strovis 75

2. Irisch

asroither 75, 112, A. 181
atbail(l) 44

-ball 44, 57
cloth 83, A. 210
-cluinethar 124, A. 221
crenaid 47
gelid A. 82
gnáth A. 47
renaid 57
sernaid 53f.
tlenaid 54, 57, 59

X. Slavisch (Altbulgarisch)

bira 51
da 40
damъ A. 18
mlēti A. 116
mně 51
prilpe A. 31
sěděti 55

staxъ A. 320
viděti 55
voda A. 16
zna 40, 51, 59
znati A. 50
živъ 104
živq 104

XI. Tocharisch

maiwe 81

musnātär 57

XII. Sonstige Sprachen

1. Französisch

bigey (gascognisch) 94
cuisse 94
gat 1, 2 (gascognisch) 94

traire 94

2. Kambodschisch

šavati 93, A. 243